

Ноосферная общественная академия наук

Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов

Костромской государственной университет им. Н.А.Некрасова

Смольный институт Российской академии образования

Вологодский государственный педагогический университет

Новгородский государственный университет им. Ярослава мудрого

Крестыанский государственный университет им. Кирилла и Мефодия

**А.И. Субетто**

**ТЕОРИЯ  
ФУНДАМЕНТАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ  
И УНИВЕРСАЛЬНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ  
(НООСФЕРНАЯ ПАРАДИГМА  
УНИВЕРСАЛИЗМА)**

С.-Петербург  
2010

**Субетто А.И.** Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсализма) / Научная монографическая трилогия. – СПб. : Астерион, 2010. – 556 с.

ISBN 978-5-94856-673-3

Научная монографическая трилогия А.И.Субетто представляет собой книгу, составленную из четырех работ автора, написанных в разное время: «Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования» (1995), «Универсальные компетенции: проблемы идентификации и квалиметрии (в контексте новой парадигмы универсализма в XXI веке)» (2007), «Основания становления ноосферного образования в России» (2009), «Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования» (2008). Однако, независимо от временного различия в появлении этих работ, их объединяет ноосферная парадигма универсализма человека, которая составляет суть становящегося ноосферного образования в России в XXI веке, как часть системы будущей ноосферной российской цивилизации.

**Рецензенты:**

*Григорьев Святослав Иванович* – д.соц.н., профессор (Москва);

*Патрушев Владимир Иванович* – д.ф.н., профессор (Одинцово Московской обл.);

*Чекмарев Василий Владимирович* – д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ (Кострома)

ISBN 978-5-94856-673-3

© Субетто А.И.

## Содержание

<i>Предисловие</i> .....	11
<i>Раздел I. Теория фундаментализации образования и проблемы источников содержания высшего образования</i> .....	15
<i>Введение</i> .....	16
<i>Постановка проблемы. Замысел монографии</i> .....	19
<b>ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. Теория знания: эволюция, синтез, неклассичность</b> .....	34
<i>1. Категория знания. Принцип Реди–Лотмана–Казначеева</i> .....	34
<i>2. Идентификация научного знания. Становление Неклассичности. Синтез Истины, Добра и Красоты</i> .....	40
<i>3. Теория знания: закономерности, синтез, новый человекоцентризм</i> .....	44
<i>4. Организация и эволюция единого корпуса знаний</i> .....	49
<i>4.1. Первый модуль. Система новых парадигм в организации единого корпуса знаний</i> .....	49
4.1.1. Новая системная парадигма в организации единого корпуса знаний .....	50
4.1.2. Новая классификационная парадигма в организации единого корпуса знаний .....	51
4.1.3. Новая циклическая парадигма в организации единого корпуса знаний .....	53
4.1.4. Новая качественная парадигма в организации единого корпуса знаний .....	54
4.1.5. Новая методологическая парадигма в организации единого корпуса знаний .....	56
<i>4.2. Второй модуль. Гносеогенетика – системогенетика знаний и познания</i> .....	58
<i>4.3. Третий модуль. От технократизма знаний к технократизму образования. Гуманитаризация знаний и образования как механизм преодоления технократизма</i> .....	61
<i>4.4. Четвертый модуль. Проблема классификации и метаблочная структура организации знаний. Тенденция "сращивания" фундаментального и прикладного знаний</i> .....	64
<i>4.5. Пятый модуль. Космизация и глобализация знаний. Проблемная организация науки как носитель процессов космизации и глобализации знаний. Интегративная функция междисциплинарных комплексов знания</i> .....	69
<i>4.6. Шестой модуль. "Рефлексизация" знаний как закономерность эволюции единого корпуса знаний</i> .....	72
<i>4.7. Седьмой модуль. "Пан-экологизация" знаний как закономерность эволюции единого корпуса знаний</i> .....	76
<i>5. Резюме первой части</i> .....	76
<b>ЧАСТЬ ВТОРАЯ. Теория фундаментализации образования</b> .....	84
<i>1. Категория фундаментализации образования. Принципы фундаментализации знаний</i> .....	84
<i>1.1. Проблема фундаментализации образования – ведущая проблема в проблеме качества содержания образования</i> .....	84

1.2. Фундаментализация образования как формирование "фундаментально-знаниевого" каркаса личности .....	85
1.3. Принципы и критерии фундаментальности знаний .....	86
1.4. Фундаментализация образования как процесс фундаментализации общественного интеллекта. Новая парадигма и принципы фундаментализации образования.....	93
1.5. Фундаментализация образования как процесс системологизации образовательного процесса.....	96
1.6. Фундаментализация образования как формирование "корневого человека" и процесс становления эко-образования .....	97
1.7. Фундаментализация образования как процесс взаимного проникновения фундаментальных естественно-научных и гуманитарных знаний. Становление космического образования .....	101
1.8. Фундаментализация высшего образования как механизм воспроизводства фундаментальных оснований культуры, нравственности и ценностей.....	103
1.9. Фундаментализация и креатизация образования.....	105
1.10. Фундаментализация и гуманитаризация образования .....	106
<b>2. Теория фундаментализации образования.....</b>	<b>109</b>
2.1. Система закономерностей фундаментализации образования .....	109
2.2. Система деятельности личности как программирующий фактор циклической организации фундаментализации образования .....	112
2.3. Структура фундаментализации образования через призму классификации наук и учебных дисциплин.....	122
2.4. Теория фундаментализации образования и закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.....	127
<b>3. Резюме второй части.....</b>	<b>130</b>
 <b>ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ. Проблема источников формирования содержания высшего образования .....</b>	
<b>134</b>	
1. Категория "источник формирования содержания высшего образования" ..	134
2. Генезис проблемы источников формирования содержания высшего образования .....	140
3. Типология источников формирования содержания высшего образования ...	142
4. Кризис знания — кризис источников формирования содержания высшего образования .....	144
4.1. Кризис знания: стагнация и "деформация" содержания высшего образования .....	144
4.2. Кризис естествознания .....	147
4.2.1. Парадигмальность кризиса естествознания .....	147
4.2.1.1. "Новый креационизм" в основаниях естествознания. "Естественная" эволюция как творческая эволюция .....	147
4.2.1.2. "Пространство" и "время" в формирующейся новой парадигме естествознания. Кризис категорий пространства и времени .....	152
4.2.1.3. Экспансия "эволюционного подхода" на все отрасли естествознания. Общая теория эволюции и системогенетика .....	155

4.2.1.4. "Методологический кризис" естествознания: запаздывание интеграционных процессов. Проблема "геометризации" языка естествознания .....	157
4.2.1.5. Проблема "наблюдателя". К Неклассическому естествознанию .....	159
4.2.1.6. Некоторые направления кризиса российской школы естествознания .....	160
<b>4.3. Кризис обществознания .....</b>	<b>161</b>
<b>4.3.1. Неготовность обществознания к восприятию Кризиса истории .....</b>	<b>161</b>
<b>4.3.2. Кризис социального знания (социологии и социальной философии) .....</b>	<b>161</b>
4.3.2.1. Проблема отношения к марксистскому наследию социальных знаний .....	162
4.3.2.2. Недостатки "марксистской школы" социологической мысли.....	163
4.3.2.3. Кризис оснований западной социологии и социальной философии как кризис либеральной доктрины организации общества....	166
4.3.2.4. Проблема разработки социологии информационного общества ..	167
4.3.2.5. Проблема субстанции геополитических закономерностей .....	168
4.3.2.6. Этногенетическая революция обществознания. Проблема востребованности творческого наследия Л.Н.Гумилева российской школой обществознания и российским высшим образованием .....	169
4.3.2.7. Проблема становления эко-социологии .....	170
4.3.2.8. Императив становления "образовательного общества" — источник преобразования системы социального знания в Неклассическую социологию .....	170
4.3.2.9. Задачи, поставленные теорией общественного интеллекта перед обществознанием .....	172
4.3.2.10. Проблемы разработки теории эволюционной социологии и структуризации общества .....	173
4.3.2.11. Проблема социальной конфликтологии в контексте парадигмального кризиса обществознания.....	173
4.3.2.12. Проблема отчуждения политики от науки и интересов общества как фундаментальная проблема социологии и политологии. Феномен политического иллетризма.....	174
<b>4.3.3. Кризис экономического знания .....</b>	<b>175</b>
4.3.3.1. Эволюционная экономика как новая парадигма экономического знания .....	175
4.3.3.2. Экономическая генетика — новая форма рефлексии механизмов экономической динамики .....	179
4.3.3.3. Вопрос о собственности – узловой вопрос теории экономики. Земельный вопрос. Проблема востребованности идей Генри Джорджа в российском обществознании.....	180
4.3.3.4. Проблемы связи рынка и форм собственности, плановости и стихийности. Тенденция роста социалистичности .....	184
4.3.3.5. Проблема синтеза экономических теорий. Особенность переживаемого этапа вузовской экономической науки. Национальная "патриотическая" экономика.....	188
<b>4.3.4. Проблема становления культурологии .....</b>	<b>189</b>
<b>4.3.5. История как ключевой фактор содержания гуманитаризации образования. Кризис исторического знания.....</b>	<b>193</b>

4.4. Кризис человекознания.....	195
4.4.1. Императив становления антропотипологии и научного синтеза космологических оснований человековедения .....	196
4.4.2. "Кризисные узлы" и "точки роста" психологической науки.....	196
4.4.3. Проблема реализации новых парадигм организации единого корпуса знаний в структуре синтеза человекознания. Системный подход к организации синтеза человековедения как единой науки .....	199
4.4.4. Некоторые проблемы человековедения. От "парадокса зла" до проблемы ненасилия.....	201
4.5. Кризис технознания .....	204
4.5.1. Первый "кризисный узел" — эволюционная парадигма технознания .....	204
4.5.2. Второй "кризисный узел" — проектная парадигма технознания. «Гносеургия».....	205
4.5.3. Третий "кризисный узел" — проблема моделирования .....	206
4.5.4. Четвертый "кризисный узел" — проблема социотехнических систем крупного масштаба.....	206
4.6. Кризис в блоке "метазнания" как в общем блоке единого корпуса знаний.....	207
4.6.1. Парадигмальца революция в блоке "метазнания". "Математика качества" .....	207
4.6.2. Проблема востребования "организационной науки" (тектологии). "Стагнация" в развитии науки об управлении .....	208
5. Институционально-коммуникационный и социально-индуцируемый кризис науки, образования и культуры как кризис источников формирования содержания высшего образования .....	209
5.1. "Утечка мозгов" из науки и образования. Мониторинг кадрового потенциала. Технополисы как форма управления научно-техническим и "образовательным" развитием .....	210
5.2. "Разрушение" научных школ и "невидимых колледжей" как форма кризиса источников формирования содержания высшего образования .....	214
5.3. Сокращение изданий научной и учебной литературы — сокращение источников формирования содержания высшего образования .....	218
5.4. "Вымывание" из информационного и культурного пространства общества отечественных произведений искусства, культуры, российского культурного наследия.....	219
5.5. Нарушение сложившихся связей высшей школы с народным хозяйством как кризис источников формирования содержания высшего образования .....	223
6. Резюме третьей части.....	224

**ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ. Грани национальной политики. Программы образовательной политики в области фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования.....**232

1. Программа "Образование как основание национальной безопасности России на долгосрочных стратегиях государственной политики". Концепция (вариант) .....	233
2. Программа "Мониторинг источников формирования содержания высшего образования" .....	236
3. Программа "Фундаментализация высшего образования" .....	238

4. Программа "Университизация высшего образования в России" .....	239
5. Программа "От качества образования — к обучению качеству" .....	239
6. Целевые программы мониторинга качества образования по отдельным направлениям .....	239
7. Программа "Мониторинг развития образовательно-педагогических укладов в России" .....	240
Литература .....	241
Послесловие .....	263

<b>Раздел II. Универсальные компетенции: проблемы идентификации и квалиметрии</b> .....	273
---	-----

<b>ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. Стартовая методологическая ситуация, ее противоречия. Проблема универсального человека и универсальных компетенций</b> .....	277
---	-----

1. Методологическая ситуация в логике реформ российского образования в 2007 году .....	277
2. Основные положения и противоречия в концепции федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС – 3) .....	281
3. Некоторые моменты научной дискуссии по поводу миссии государственных образовательных стандартов нового поколения и состава компетенций .....	285
4. Подчиняется ли образование в своем развитии законам рынка? Универсальный рынок против универсального человека и универсального образования .....	292
5. Востребованность универсального человека в пространстве «императива выживаемости» человечества в XXI веке и перехода к ноосферной цивилизации в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Универсальный человек как ноосферный человек .....	299

<b>ЧАСТЬ ВТОРАЯ. Проблемы идентификации универсальных компетенций. От истинной адекватности к истинной универсальности</b> .....	301
--	-----

1. В чем состоит проблема идентификации универсальных компетенций? ...	301
2. Что есть компетенция? Типология компетенции .....	306
3. Экспликация универсальных компетенций в макете ФГОС: проблемы экспликации и противоречия .....	310
4. В чем же состоит универсальность «универсальных компетенций»? Системогенетика универсальных компетенций .....	313
5. Раскрытие универсального человека на базе модели качества человека .....	317
5.1. Внешняя модель качества человека. Вертикаль «соответствий» .....	317
5.2. Внутренняя деятельностная модель качества. Четыре «измерения» универсальности человека. Матрешечно-системодеятельностная модель .....	322
5.3. Структура потенциального качества человека. Шесть основных «блоков-качеств» .....	327
5.3.1. Системно-социальное качество человека. Качество сознания .....	328
5.3.2. Ценностно-мировоззренческое качество человека. Формирование идеала – цель мировоззренческого воспитания .....	329

5.3.3. Духовно-нравственное качество человека. Нравственное достоинство и ноосферная духовность.....	331
5.3.4. Психолого-мотивационное качество человека.....	333
5.3.5. Качество интеллектуального развития и качество физического развития .....	334
5.4. Изоморфизмы в системе внешней и внутренней моделей качества человека .....	336
5.5 Компетентностный формат качества человека. Классификации и классификационные «формулы» компетенций.....	339
5.6. Структура деятельностных компетенций .....	342
5.7. Принцип включения множества профессиональных компетенций во множество универсальных компетенций .....	343
<b>6. Раскрытие универсальности человека на базе модели качества знаний и качества культуры .....</b>	<b>345</b>
6.1. От универсальности знаний – к универсальному человеку .....	345
6.2. Качество культуры как база качества универсальных компетенций .....	351
<b>7. Идентификация универсальных компетенций в пространстве компетентностной философии Болонского процесса и компетентностной концепции ФГОС ВПО .....</b>	<b>353</b>
<b>8. Аксиоматика идентификации универсальных компетенций .....</b>	<b>363</b>
<b>ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ. Квалиметрия универсальных компетенций .....</b>	<b>367</b>
<b>1. Квалиметрия компетенций .....</b>	<b>367</b>
1.1. Квалиметрия компетенций как предметная квалиметрия в «пирамиде страт теорий квалиметрии».....	367
1.2. Структура квалиметрии компетенций.....	369
1.3. Взаимосвязь квалиметрии компетенций с «рядом» предметных квалиметрий .....	370
1.4. Квалиметрия компетенций человека.....	371
1.5. «Парадоксы квалиметрии» в контексте квалиметрии компетенций .....	372
1.6. Инверсная зависимость качества деятельности человека и качества человека. Деятельностная квалиметрия компетенций .....	375
1.7. Сложные компетенции как многоуровневые системы. Граф компетенций.....	377
1.8. Принцип адекватности системности компетенции системности квалиметрической модели компетенции.....	377
1.9. Принцип непрерывности формирования компетенций на всех ступенях непрерывного образования .....	378
1.10. Формула движения содержательного наполнения «компетенций-знаний» .....	378
<b>2. Квалиметрия универсальных компетенций: проблемы, модели, практика .....</b>	<b>378</b>
2.1. «Аксиоматика идентификации» как основание квалиметрии универсальных компетенций .....	379
2.2. Модель универсального человека – основа универсально- компетентностного формата описания качества человека в системе высшего образования .....	381
2.3. Духовное здоровье как важнейший ориентир формирования универсальных компетенций в системе высшего образования .....	382



2.4. Структуризация квалиметрии универсальных компетенций по основанию «рода универсальных компетенций» .....	385
2.5. Структуризация квалиметрии универсальных компетенций на основе внутренней модели качества человека.....	389
2.5.1. Ядерно-матрешечная структура квалиметрии универсальных компетенций универсального человека .....	389
2.5.2. Блочно-сферная модель качества человека как основа структуризации квалиметрии универсальных компетенций .....	393
2.6. Неполнота квалиметрии универсальных компетенций .....	394
2.7. Ноосферная социализация личности – условие выхода России и человечества на стратегию устойчивого развития в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции и образовательного общества и одновременно основа квалиметрии универсальных компетенций .....	395
2.8. Качество жизни и качество личности как ориентиры формирования универсальных компетенций в системе высшей школы России. Связь квалиметрии универсальных компетенций и квалиметрии жизни .....	397
<b>3. Выводы</b> .....	400
<b>Литература</b> .....	403
<b>РАЗДЕЛ III. Основания ноосферного образования и доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования</b> .....	417
<b>ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. Основания ноосферного образования</b> .....	421
1. Истоки ноосферного образования.....	421
2. Ноосферное образование – возвращение человека к своей универсальности. Отрицание «частичного» человека .....	423
3. Миссия ноосферного образования .....	427
4. Евразийское измерение ноосферного образования .....	428
5. Ноосферному образованию как стратегии развития образования в России XXI века альтернативы нет .....	431
6. Что есть ноосферное образование? .....	432
7. Категория Ноосферизма.....	433
8. Девять экспликаций Ноосферы.....	435
9. Космоноосферная парадигма универсального эволюционизма .....	438
10. Ноосферное образование – расставание с простотой и становление ноосферной системности .....	441
11. Качество ноосферного образования.....	444
12. Становление Ноосферного образования – часть стратегии ноосферного развития России в XXI веке.....	446
Литература .....	448
<b>ЧАСТЬ ВТОРАЯ. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования</b> .....	451
<b>Введение</b> .....	451
<b>1. Понятие и смыслы</b> .....	455
1.1. Понятие доктрины.....	455

1.2. Понятие доктрины духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования .....	455
1.3. Единство духовности и нравственности – база ноосферного разума .....	456
1.4. Духовность начинается с вопроса «В чем смысл жизни?» .....	457
1.5. Универсальность духовности.....	457
1.6. В чем смысл жизни?.....	457
1.7. Креативность духовности.....	458
1.8. Идеал – центр идеи и духовности человека.....	458
1.9. Ноосферный человек – идеал человека XXI века и одновременно действительный человек .....	460
1.10. Ноосферный человек и ноосферное образование – условие спасения человечества от экологической гибели в XXI веке .....	461
<b>2. Что происходит с человеком и человечеством в начале XXI века? Императив духовно-нравственного, интеллектуального возвышения в системе качества человека .....</b>	<b>462</b>
2.1. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы как отражение истины, определяющей ноосферный идеал.....	462
2.2. Наступившие экологические пределы – пределы капиталистическому, потребительскому обществу и потребительскому человеку и исток ноосферного преобразования человека.....	465
2.3. Экологическая обреченность рыночно-капиталистического разума .....	467
2.4. В человеке – источник его возможной экологической гибели в XXI веке, в человеке – источник его спасения от такой гибели .....	468
2.5. Культ правды в духовно-нравственной системе ноосферного человека. Духовная революция.....	469
2.6. Императив духовно-нравственного и интеллектуального возвышения человека – основа реализации императива управляемой социоприродной эволюции .....	470
<b>3. Ноосферная духовность и ноосферная нравственность: положения и принципы.....</b>	<b>471</b>
3.1. Понятие ноосферной духовности .....	471
3.2. Оптимизм ноосферной духовности .....	471
3.3. Принцип презумпции всеоживленности Космоса сущего .....	471
3.4. Меморандум Вернадского – Чижевского или Космический меморандум организованности живого вещества как основа ноосферных духовности и нравственности .....	474
3.5. Антропный принцип К.Э.Циолковского и эволюционный антропный принцип в духовно-нравственной системе ноосферного человека.....	476
3.6. Живая Этика как ядро ноосферных духовности и нравственности.....	479
3.7. Правда как единство истины, добра и красоты. Онтологическая Правда против Онтологической Лжи. Ноосферный человек и ноосферное образование как прорыв к правде жизни и правде истории .....	483
3.8. Ноосферная нравственность утверждается в борьбе за ноосферно-социалистическое будущее человечества и России.....	486
3.9. Ноосферная нравственность – синтез «нравственности» и «интеллекта».....	486

<b>4. Ноосферный гуманизм как основание духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования</b> .....	488
4.1. Гуманизм и гуманистический императив .....	488
4.2. Эпоха Западноевропейского Возрождения как источник буржуазного эгоцентричного гуманизма, отрицаемого первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы .....	489
4.3. Понятие Эпохи Русского Возрождения. Эпоха Русского Возрождения – источник становления ноосферного гуманизма .....	490
4.4. Миссия ноосферного гуманизма – вывести человечество из западни Глобальной Экологической Катастрофы .....	493
4.5. Ноосферный гуманизм – основание духовно нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. Что означает это утверждение? .....	495
4.5.1. Ноосферное преобразование сущности свободы. Очеловеченная свобода как свобода на основе нравственности .....	495
4.5.2. Изменение качества нравственности .....	498
4.5.3. Изменение качества духовности. Что есть ноосферный человек? .....	501
4.5.4. Изменение качества образования – ноосферное образование как форма его гуманизации .....	502
<b>5. Духовность и нравственность в ноосферной парадигме профессионализма</b> .....	504
5.1. «Профессиональный кретинизм» и императив ноосферной парадигмы профессионализма .....	504
5.2. Духовно-нравственный профессионализм и духовно-нравственное воспитание как высший приоритет ноосферной парадигмы профессионального образования .....	506
5.3. Духовно-нравственный архетип профессионализма .....	507
5.4. Учительство – родовая функция в ноосферной парадигме профессионализма и форма проявления ноосферного человека .....	508
5.5. Ноосферная парадигма компетентностного подхода в ноосферном образовании .....	509
<b>6. Ноосферный человек как форма «очеловечивания» человека в XXI веке. От «человека-гармонителя» к гармонительной духовно-нравственной системе</b> .....	511
6.1. Ноосферный человек – человек-гармонитель .....	511
6.2. Духовно-нравственная система ноосферного человека – духовно-нравственная система Красоты .....	512
6.3. Ноосферная духовно-нравственная система – система, способствующая становлению культуры радости и счастья как культуры творчества .....	514
6.4. От «человека-гармонителя» к гармонительной духовно-нравственной системе. Принцип калокагатии .....	516
6.5. Ноосферный человек и качество жизни .....	519
<b>7. Духовно-нравственная система ноосферного человека – духовно-нравственная система ноосферного образования</b> .....	523
7.1. Ноосферное образование как ноосферное духовно-нравственное образование .....	523
7.2. Духовно-нравственная система ноосферного образования – система на основе тотальной экологизации системы ценностей и знаний человека .....	526

7.3. Духовно-нравственная система ноосферного образования – форма продолжения духовно-нравственных традиций и рефлексии в русской философии и Русском Космизме.....	531
<b>8. Заключение. Скрижали духовно-нравственной системы ноосферного челове- ка и ноосферного образования.....</b>	<b>537</b>
<i>Послесловие.....</i>	<i>543</i>

## ***Предисловие***

Предлагаемую читателю работу автор назвал научной монографической трилогией. Ему показалось, что это соответствует тому, что он представляет на суд читателя. Но кто-то из читателей может рассматривать данную работу и как «избранное» из работ автора.

Чем же оправдана такая идентификация предлагаемой автором работы для знакомства читателю?

Содержание основного, центрального раздела – раздела I трилогии – составила монография **«Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики»** (1995), которая была написана автором в 1993 – 1994 гг. в качестве научного доклада, выполняемого по заказу заместителя председателя Госкомвуза России **Владимира Дмитриевича Шадрикова**, данному им Исследовательскому центру проблем качества подготовки специалистов (директор – **Надежда Алексеевна Селезнева**). Монография состоит из четырех частей: **«Теория знания: эволюция, синтез, неклассичность»** (I); **«Проблема фундаментализации образования»** (II), в которой автор сделал попытку **создания теории фундаментализации образования** и показал ее связь с законом опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе; **«Проблема источников формирования содержания высшего образования»** (III), в которой раскрывается многомерное содержание **кризиса научного знания на рубеже XX и XXI веков** и категория, типология и содержание источников содержания высшего образования; **«Грани национальной политики. Программы образовательной политики в области фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования»** (IV), в которой изложен авторский взгляд на то, как должна формироваться национальная политика России в сфере образования в области фундаментализации и источников содержания высшего образования. Автор сохранил содержание этой монографии, как оно сложилось в то время, в 1994 году, внося незначительную авторскую правку. Эта монография отражает и взгляд автора на развитие ноосферного императива, который он сформулировал еще в 1989 году, по состоянию на 1994 год, когда параллельно с этой работой были изданы книги автора **«Социогенетика...»** (1994) и **«Системологические основы образовательных систем»** (1994). Через эту монографию красной нитью проходит **развитие авторской концепции Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, которая составляет важное измерение Ноосферизма**. В работе также представлена новая ноосферно-эколого-универсалистская парадигма фундаментализации содержания высшего образования. Библиография этого раздела отражает опять-таки состояние рассматриваемой проблемы на момент, представляемый 1994-м годом.

Второй раздел монографической трилогии представлен монографией **«Универсальные компетенции...»**, написанная автором фактически 13 лет

спустя. В ней рассматривается *проблема универсальных компетенций в контексте новой парадигмы универсализма в XXI веке – ноосферного универсализма*. Монография отражает результаты исследований автора, выполненных в 2005-2007 году в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов, связанных с проблемой идентификации универсальных компетенций и их измерения, которая возникла в связи с проектированием федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) третьего поколения в компетентностном формате.

*Автор в этой работе представил принципиально новый взгляд на универсальные компетенции и их связь с проблемой становления универсального ноосферного человека в XXI веке.*

Монография состоит из трех частей: «*Стартовая методологическая ситуация, ее противоречия. Проблема универсального человека и универсальных компетенций*» (I), «*Проблема идентификации универсальных компетенций. От истинной адекватности к истинной универсальности*» (II), «*Квалиметрия универсальных компетенций*» (III).

Внимательный читатель увидит преемственность этих монографий, несмотря на временной разрыв, их разделяющих, в 13 лет. Библиография второго раздела отражает уже уровень 2007 года.

*Третий раздел монографической трилогии – состоит из двух частей.* В первую часть третьего раздела вошли авторские главы из коллективной научной монографии «*Ноосферное образование в евразийском пространстве*» (под научной редакцией автора), опубликованной в 2009г. – «*Основания становления ноосферного образования в России*» и «*Ноосферное образование в евразийском пространстве*», которые автор объединил в виде единой первой части «*Основания ноосферного образования*».

Вторую часть III раздела составила монография «*Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования*» (2008), которая логично развивает положения первой части. Духовно-нравственное измерение ноосферного образования непосредственно связано с авторской концепцией закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Центром этой ноосферной духовно-нравственной системы человека и будущего человечества, если оно сумеет сохранить себя как космический разум на Земле, выступает Ответственность человека, его разума за сохранение всего богатства Жизни на Земле.

Автор сохранил своеобразие принятой стилистики ссылок в каждом из разделов. В примечаниях к каждому разделу указаны рецензенты, которые участвовали в рецензии каждой из указанных монографий.

Следует указать, что в издании всех трех монографий в прошлом активное участие принимал Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Смольный университет РАО (ныне институт), Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия. Автор считает нужным указать на помощь и участие в появлении этих работ *Н.А.Селезневой,*

**Н.М.Рассади́на, Г.И.Има́нова, А.А.Горбу́нова, М.К.Михее́ва,  
В.В.Чекма́рева.**

Автор приносит признательность всем, с кем автор, так или иначе, обсуждал положения этой работы, в частности **В.П.Петленко** (которого, к сожалению, нет уже в живых), **И.А.Колесниковой, Н.А.Селезневой, В.П.Казначееву, В.Т.Пуляеву, С.И.Григорьеву, Л.А.Зеленову, А.А.Егорычеву, Г.М.Иманову, Ю.Е.Суслову, В.Ю.Татуру, П.Г.Никитенко, Ю.М.Осипову, Л.Г.Татарниковой, Т.В.Карсаевской** (которой, тоже, к сожалению уже нет в живых), **И.К.Лисееву** (по инициативе которого автор сделал 23 января 1995 года научный доклад в Институте философии РАН на чтениях, посвященных памяти **Р.С.Карпинской**, «Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества в XXI веке»), **В.В.Чекмареву, Н.А.Фетискину** и другие, а также **Ольге Александровне Бодровой**, которая проделала огромный труд по компьютерному набору текста книги, а также супруге – **Лидии Михайловне Субетто**, 50 лет совместной жизни с которой автор отметил в 2009 году.

К этому хочу добавить, что монография «Проблемы фундаментализации содержания высшего образования и источников содержания высшего образования», увидевшая свет в 1995 году, была издана небольшим тиражом. Поэтому она окажется для многих читателей новой по содержанию. В единстве с концепцией универсальных компетенций и универсального ноосферного человека проблема и теория фундаментализации знаний и содержания высшего образования приобретает свое продолжение, новые смыслы и новые «фокусы» развития.

Обращаю внимание, что многие прогнозы, которые были сделаны в этой монографии, оправдались, и оценки на их основе не потеряли своей актуальности.

Автор надеется, что внимательный читатель увидит целостность предлагаемой монографической трилогии автора, хотя они были написаны в разные годы и каждый из разделов несет на себе печать времени своего написания.

***Становление ноосферного образования – императив стратегии развития отечественного непрерывного образования. Без ноосферного мировоззрения, ноосферной системы духовности и нравственности, без системы ноосферного образования и на их базе перехода человечества и России к эпохе ноосферного социализма человечество и Россию ждет возможная экологическая гибель уже в середине XXI века.***

В этом плане показательным является официальное признание Ватиканом значения учения **Карла Маркса** для разрешения мирового кризиса капитализма. Профессор Папского Григорианского университета **Георг Занс** (*Georg Sans*) опубликовал 21 октября 2009 года в официальном издании Ватикана *L'Osservatore Romano* статью, в которой отмечается, что ***в ситуации нехватки ресурсов в современном мире стоит задуматься о справедливости их распределения.*** И в плане решения этой проблемы ценность работ **Карла Маркса** повышается, поскольку в них содержится удачный анализ несправедливого распределения капитала. Кроме того, в этих работах следует

поискать ответ на актуальный вопрос «как [вернуть] гармонию между потребностями [способностями] и возможностями»<sup>1</sup>.

Нам же, ученым, работникам образования, живущим в России, накопившим опыт жизни при социализме в СССР, обогащенным советской историей, тем более нужно вносить в контекст фундаментализации и ноосферизации отечественного образования наследие **В.И.Ленина и И.В.Сталина**, советских ученых-экономистов и философов, внесших огромный вклад в развитие теории научного социализма и плановой социалистической экономики, ценность положений которой не утратила своего значения для будущего XXI века, выхода человечества из пропасти глобальных рыночно-капиталистической и экологической катастроф, которые уже стали реальностью начала XXI века, и выход из которой без Ноосферного, Экологического, Духовного Социализма невозможен.

В этом плане, с позиций становления ноосферного образования, теория фундаментализации знаний, образования, концепция универсальных компетенций и универсализма ноосферного человека предстает как одно из основ ноосферного образования. В названии работы автор посчитал возможным обозначить в скобках дополнительное название «ноосферная парадигма универсализма».

В 2009 году начала действовать Ноосферная общественная академия наук в Санкт-Петербурге. Ряд вузов взяли курс на развитие у себя ноосферного образования, в том числе Смольный институт Российской академии образования и Государственная Полярная академия. В этом контексте данную работу можно рассматривать как часть выполняемой Ноосферной общественной академией наук программы по созданию библиотеки ноосферного образования.

*19 января 2010 года*

*Президент Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, Заслуженный деятель науки РФ  
Субетто Александр Иванович*

---

<sup>1</sup> Ссылка: Lenta.ru: Новости: <http://lenta.ru/news/2009/10/22/marx/>. 23.10.2009, пятница, 07:28:36. Обновлено 22.10.2009 в 14:58:55 («Ватикан признал ценность наследия Маркса»)



**Раздел I**  
**Теория фундаментализации**  
**образования**  
**и проблемы источников**  
**содержания высшего образования<sup>2</sup>**

---

<sup>2</sup> В основу раздела вошла монография: А.И.Субетто. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – Кострома – М.: КГПУ им. Н.А.Некрасова, исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 332 с. РЕЦЕНЗЕНТЫ: **Петленко Виктор Порфирьевич**, ученый секретарь, академик Петровской академии наук и искусств, доктор филологических и медицинских наук, профессор. **Колесникова Ирина Аполлоновна**, проректор по науке Санкт-Петербургского государственного университета педагогического мастерства, доктор педагогических наук, профессор. Научный редактор **Чекмарев В.В.**

## ***Введение***

Монография в форме научного доклада была написана автором в период с июня по декабрь 1994 года. Тема была инициирована заместителем председателя Госкомвуза России доктором психологических наук, профессором ***Шадриковым Владимиром Дмитриевичем*** и директором Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Госкомвуза России доктором технических наук, профессором ***Селезневой Надеждой Алексеевной***. Превосходный замысел был ориентирован на научный доклад. Однако разработка темы с необходимостью привела к тому, что научный доклад перерос в монографию. Это обусловлено было тем обстоятельством, что логика развертывания темы требовала осмысления и раскрытия теоретических оснований проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования. Логика научного текста монографии может быть представлена схемой: (Схема 1).

Каждый раздел сопровождается эпиграфами, в которых, как кажется автору, отражены основные мысли, перекликающиеся с пафосом книги.

Монография продолжает авторский цикл научно-исследовательских работ монографического характера, посвященный проблемам общественного интеллекта, логики цивилизованного развития с позиций императива управляемой социоприродной эволюции и образования как главного социогенетического механизма развития общественного интеллекта, механизма обеспечения устойчивости социоприродного развития на базе общественного интеллекта. Именно эта широкая мировоззренческая и методологическая "рамка" определяет особенности развиваемого подхода к поставленной проблеме.

Автор приносит признательность академику Российской академии образования, профессору ***Шадрикову Владимиру Дмитриевичу*** и академику Международной академии информатизации и Петровской академии наук и искусств, доктору технических наук ***Селезневой Надежде Алексеевне*** за стимулирование данной работы и постоянное обсуждение ее проблем, рецензентам академику Петровской академии наук и искусств, профессору ***Петленко Виктору Порфирьевичу*** и профессору ***Колесниковой Ирине Аполлоновне***, ректору Костромского государственного педагогического университета, кандидату педагогических наук ***Рассадину Николаю Михайловичу*** и проректору по науке Костромского государственного педагогического университета, член-корреспонденту Петровской академии наук и искусств ***Чекмареву Василию Владимировичу***, взявшему на себя труд организации издания монографии.



Значительный труд в подготовку макета монографии выполнила **Татьяна Ивановна Федько**, работник Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов.

Как научный доклад монография была представлена в Госкомвуз РФ в январе 1995 года.

Библиография организована по алфавитному принципу и включает 467 литературных источников. Несколько нарушен алфавитный принцип только в конце библиографии.

**Монография может рассматриваться как часть проводимой большой концептуальной и методологической работы по созданию основ Национальной системы качества образования в России, в которой Национальный мониторинг источников формирования содержания высшего образования является важнейшей подсистемой.**

Автор надеется, что выполненная работа послужит импульсом к дальнейшей работе по развитию теории фундаментализации высшего образования ведущей подсистемы филологического и научно-методологического базиса образованиеведения.

*20 августа 1995 года*

*Академик-секретарь Отделения образования Петровской академии наук и искусств, вице-президент Санкт-Петербургского Отделения Академии проблем качества, академик Международной академии информатизации и Международной академии акмеологических наук, профессор Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, доктор экономических наук*  
*СУБЕТТО Александр Иванович*

*"Я думаю, что в значительной мере все переживаемое находится в тесной связи с той легкомысленной небрежностью, с какой русское общество поколениями относилось к народному образованию"*

*В.И.Вернадский*

*(В работе "О русской интеллигенции и образовании" в [60, с.521], печатаемой по "Хронологии семьи Вернадского", 1920)*

## **ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ. ЗАМЫСЕЛ МОНОГРАФИИ**

*Тема монографии – "Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики".*

*Обращение к данной теме вызвано рядом факторов.*

*Во-первых, фундаментализация образования и проблема источников содержания высшего образования — важнейшее звено в решении проблемы качества высшего образования. С этой позиции монография является дальнейшим развитием поставленных вопросов в научном докладе "Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем отечественного развития" [365].*

*Во-вторых, переживаемый кризис образования в России, будучи синхронизирован с кризисом в российской науке ("утечка мозгов" за границу, разрушение ряда научных школ, сокращение защит кандидатских и докторских диссертаций в вузах и в НИИ РАН, моральное устаревание научно-технической, лабораторной базы высшей школы и др.), ставит вопрос об осмыслении "источников содержания" в учебных процессах в системе высшего образования.*

*В-третьих. Данная постановка еще более актуализируется, когда встает вопрос о цивилизационной логике развития социальных функций института образования в контексте всех механизмов развития общества. Императив выживаемости цивилизации в XXI веке в условиях ускоряющегося процесса развертывания глобальной экологической катастрофы (не кризиса, а уже катастрофы) [365], резко ставит вопрос об опережении качеством общественного интеллекта, качеством человека по параметрам качества будущетворения, качества управления будущим, т.е. качества таких функций управления как проектирование, планирование, прогнозирование, программирование и т.п., роста сложности бытия, роста сложности социального, экономического, технологического и экологического, политического, геополитического мира, в котором живут современный человек и современное общество. Реализация "принципа опережения", который, по автору, является "законом опережения качества чело-*

века, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта" [353,363,373-376] – важнейшим законом механизма "императива выживаемости" – ставит вопрос о знаниях, на которых выстраивается прогностическое качество человека и общества в целом.

Автор предваряет монографию (в эпиграфе) мыслью *В.И.Вернадского*, не только величайшего русского и российского ученого, но и мыслителя всемирно-исторического масштаба, мыслью, в которой он соединяет "беды", переживаемые Россией в первом двадцатилетии XX века, с постоянной исторической тенденцией небрежительного отношения к образованию. Данная мысль, отражающая губительную роль непонимания значимости образования для судеб России, не потеряла своего значения для настоящего периода развития — периода новой социально-экономической реформации в России. Наоборот, она обостряет значение образовательной политики как для судеб проводимых социально-экономических реформ в ближайшие годы, так для будущего российского государства на стратегическом горизонте, в геополитических масштабах.

***Обращаясь к постановке проблемы данной монографии, представляется целесообразным подвести краткое резюме.***

Проблемы качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития [365], а также по циклу научных работ [198, 353—355, 357, 360, 362—364, 369—376, 378, 330, 384], посвященных проблемам качества образования, цивилизации, содиогенетики и образовательной генетики. Функция этого резюме — очертить исходные научно-методологические позиции, определяющие дальнейшую логику осмысления. Научная аргументация и обоснование позиций приведены в [193, 353—355, 357, 360, 362—365, 369—378, 380, 384].

***Первая позиция. Человечество переживает Кризис Истории в форме Глобальной Экологической Катастрофы. Сформировался императив выживаемости человечества в XXI веке.*** Его реализация, с одной стороны, имеет предпосылки, связанные с развивающейся синтетической революцией в механизмах цивилизационного развития, с другой стороны, возможна только в новой "эпохе-цивилизации" XXI века, приходящей на смену "энергетической цивилизации" XX века, которая может быть определена как "интеллектно-информационная цивилизация", "цивилизация образовательного общества," "цивилизация качества", "эко-цивилизация", "цивилизация ноосферного развития", "цивилизация управляемой социоприродной эволюции", «цивилизация Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества», цивилизация, в которой действует закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта [178, 353—355, 357, 360, 362—365, 369,373—376].

***Вторая позиция. Произошли существенные изменения в механизмах экономического развития развитых стран, которые можно охарактери-***

*зовать как квалитативизацию экономики (усиление роли социального кругооборота качества в структуре собственно экономических отношений), рост ее интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости.* Это не только фиксация указанных процессов в форме атрибутов экономики. С феноменом роста интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости экономики связаны революционные изменения в механизмах функционирования экономики, отражающие увеличение роли процессов централизации управления экономикой, в первую очередь в банковской системе и в системе научно-технического развития (пример: Япония), усиление процессов централизации инвестиций и накопления капитала, выход на "экономическую авансцену" новой формы экономической ценности – витально-экологической стоимости, усиление плановых, регулирующих, программирующих начал в развитии экономики, интеллектуализацию капитала, капитализацию интеллекта и знаний и др.[353—355, 373—376].

*Третья позиция. Появление класса быстроходных, "горячих" экономик, экономик интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких,* которое отражает ведущую тенденцию преобразований в рамках синтетической революции в механизмах цивилизационного развития, является одновременно главнейшим условием функционирования экономики в форме экэкономии, квали-экономики будущего экономического базиса обществ эпохи управляемой социоприродной эволюции в XXI веке. *Решение проблемы экологии возможно только в рамках образовательного общества* [354, 360], обеспечивающего интеллектоемкость, наукоемкость, образованиеемкость технологий добычи ресурсов, в первую очередь энергоресурсов, и технологий вторичной переработки ресурсов, машиностроения и строительства, удовлетворяющих все более жестким требованиям экологических стандартов. Недооценка данного фактора в цивилизационном развитии в политическом менталитете нынешних российских государственных деятелей несет в себе опасность попадания России в "капкан" неэкологического колониализма, появление которого автор спрогнозировал к концу 90-х годов и к началу первого десятилетия XXI века (в выступлении на VI Междисциплинарной дискуссии по докладу *В.И.Маевского* "Кондратьевские циклы, экономическая эволюция и экономическая генетика" [197] в Институте экономики РАН с 17 по 19 марта 1994 года) и указал в [365].

*Последнее означает новый поворот в осознании социальных функций, "общественного института образований" как ключевого условия экологического выживания России, реализации "экологического императива"* (как его сформулировал *Н.Н.Моисеев*) [264, 353, 354, 362, 365, 373, 376].

*Позиция четвертая. Образование становится важнейшим социогенетическим механизмом,* который через восходящее воспроизводство качества общественного интеллекта – науки, культуры и собственно образования – обеспечивает перспективы развития мировой цивилизации в целом и от-

дельных стран мира в XXI веке [376]. Осознание данного факта происходит сложно и неоднозначно.

*Данной объективной тенденции выживания человечества противостоит эгоцентризм развитых государств, склонных к формированию глобальной меритократии (последняя тенденция проанализирована в [365]).*

*Мировой кризис образования усиливается процессами появления конкуренции между развитыми странами по качеству интеллектуальных ресурсов общества и качеству образования, процессами культивирования «обществом знания» существования "общества не-знания", "обществ невежества" (Н.П.Пахомов) (см. анализ в [365]). Данное положение усугубляется попыткой установки "нового мирового порядка" в рамках нового мондиализма, отвергающего Хельсинкский договор [246]. По свидетельствам **Владимира Максимова**, русского зарубежного философа-социолога, **З.Бжезинский**, который входит в тройку-четверку самых компетентных членов Тройственной комиссии, разрабатывающей политику Запада ("Поэтому он высказывает определенную точку зрения, которая в самом ближайшем будущем станет официальной" [247]), четко формулирует цель: "... с Россией надо разговаривать как с побежденной державой" [247]. **В.Максимов** прямо указывает, что "на Западе открыто выступают за дальнейшее членение России" [247] (выдел. мною, С.А.). Не поэтому ли в рекомендациях экспертов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) российскому правительству звучит требование о сокращении числа научных работников России на 2/3 [239, с. 9], которое является требованием демонтажа не только системы российской науки, но и соответственно системы российского образования. Следует согласиться с оценкой в [241]; "... представляется несомненным, что попытки демонтажа нашей системы образования, предпринимаемые отечественными стратегами, это не случайные жесты, это устойчивая тенденция, она идет уже в течение трех лет и по нарастающей. И ясно, что у нее есть свои инициаторы".*

*Пятая позиция. Кризис Истории предстает как Кризис Стихийного, Классического Человека, Кризис Классической Культуры, Кризис Классического Образования, продолжающего воспроизводить "частичного человека", "технократа" в космопланетарном измерении [353, 357, 365, 373—376].*

*Истории индуцирует Кризис Идеологии Либерализма, как ключевой, основополагающей идеологии Запада и соответственно Кризис Либеральной доктрины образования, наиболее ярко воплощенных в идеологии американизма (понятие американизма как идеологии встречается в [48]) и в доктрине американской системы образования [198, 264, 353, 365, 373, 374]. Данный вывод, который автор сформулировал самостоятельно и который вытекал из авторских концепций цивилизационного развития, синтетической революции в механизмах цивилизационного развития и всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории, получил но-*



вое подкрепление в работе **Иммануила Валлерстайна** "Геополитика и геокультура". Оценивая ближние исторические события, связанные с "драматическим коллапсом марксизма-ленинизма и как формы правления, и как идеологической системы, и как полюса политического притяжения", **И.Валлерстайн** пишет: "Неправильные заключения были сделаны и в западном мире, где коллапс ленинизма интерпретировался как триумф вильсонского либерализма, его победа, хотя в действительности все происшедшие события следует рассматривать как крах обоих идеологических направлений-антиномий XX века вильсонско-ленинской эсхатологии" [48, с. 5].

Идея коллективизма, соборности (в рамках русской идеологии, русской духовности и русской философии), как формы жизни, преодолевающей "социальную атомарность" в идеологии либерализма, приобретает новые основания, связанные с экологизацией социальной жизни и экономики, с синтетической революцией в механизмах цивилизационного развития, а в ее системе с системной, технологической, экологической революциями [264, 353, 354, 365, 369, 373—376, 384].

**Именно данная логика определила понятие экологического социализма.** Это не означает отрицания ценностей свободы личности, творчества, индивидуального развития. Происходит смещение доминант в сторону ответственности личности перед обществом, Землей, Космосом, Человечеством за будущее развитие, за социоприродное гармоничное развитие, **что требует нового осмысления "биоеферности человека", связанной с его глубокой, фундаментальной биосферной, космопланетарной ориентацией, позволяющей ему преодолеть существующий, по автору, космопланетарный инфантилизм** [365].

Такая постановка "задач цивилизационного развития" в рамках императива выживаемости выдвигает **новую парадигму профессионализма — профессионализма энциклопедичного, проблемно-ориентированного и соответственно новых технологий организации, "сжатия" и трансляции знаний в системе образования, особенно в высшей школе.** Подготовка возможностей для такой революции в области образовательных технологий осуществляется Синтетической революцией "внутри" эволюции единого корпуса знаний, отраженной в новых системной, классификационной, циклической, качественной, методологической парадигмах организации знаний в науке, культуре и образовании [330, 365, 373, 374, 360].

**Позиция шестая. "Западничество" в государственной политике современной российской реформации обрекает такую политику на "подражательство", ведущее к гибели не только национальной экономики, но вместе с ней отечественных образования, науки и культуры.**

Следует согласиться с теми мыслителями (**Дж.Тойнби**, "евразийцы", начиная с князя **Н.С.Трубецкого** и кончая **Л.Н.Гумилевым, А.А.Зиновьев** и другие [87—90, 118, 119, 217, 218, 414]), которые подчеркивали, что Россия — особая уникальная цивилизация, идущая своим историческим путем. **Н. С.**

**Трубецкой**, будучи в белой эмиграции и хорошо познав Запад, спрогнозировал развал "России-СССР" и достаточно жестко полагал, что в этом "беспределе", организованном Западом, возрождающая тенденция возникнет только при условии, "если в сознании всего русского общества произойдет резкий перелом в сторону духовного отмежевания себя от Европы, утверждения своей национальной самобытности и утверждения своей культуры". "Мы должны привыкнуть к мысли, что романо-германский мир со своей культурой — наш злейший враг. Мы должны безжалостно свергнуть и растоптать кумиров тех заимствованных с Запада общественных идолов и предрассудков и освободить свое мышление и мировоззрение", — пишет он (цит. по [414]). Сказано очень жестко.

Ближких позиций спустя 50 лет придерживаются **Л.Н.Гумилев**, **А.А.Зиновьев**, **В. Максимов**, **митрополит Иоанн** [60, 87—90, 119, 217, 218, 247].

**Лев Николаевич Гумилев** в книге "От Руси к России" так резюмировал свое видение этнической истории России: "Конечно, можно попытаться "войти в круг цивилизованных народов", то есть чуждой суперэтнос. Но, к сожалению, ничто не дается даром. Надо сознавать, что ценой присоединения в любом случае будет полный отказ от отечественных традиций и последующая ассимиляция" [87, с. 256].

**В.Д.Шадриков**, по мнению автора, верно ставит вопрос: "История — есть дух нации, и если история не несет этого духовного начала, то это не история. Именно на такой истории и должно воспитываться подрастающее поколение. Но именно таковая история и отсутствует в нашей школе. В истории же сохраняются и имена героев. История — пантеон героического духа" [433, с. 70].

Понимание России, как уникальной цивилизации, не укладывающейся ни в парадигму европеизма, ни в парадигму азиатских цивилизаций, а исторически выполняющей свой цивилизационный синтез на просторах "евразии", определяет установки на осмысление особенностей исторического развития глубинных духовно-нравственных основ русского народа и российских народов в их единстве. Следует напомнить, что на общероссийском съезде земских деятелей 6—9 ноября 1904 года, на котором активное участие принимал **В.И.Вернадский**, отмечалась необходимость особого пути развития России, без свойственной Западу разобщенности и безразличия к людям (что составляет суть либерализма и как идеологии, и как практики, С. А.). «Своеобразие исторических условий призывает Россию к нравственному пути. Поэтому народное представительство должно обеспечивать общенные власти и народа» [60, с. 78].

В условиях Синтетической Революции и механизма цивилизационного развития, императива выживаемости, связанного с переходом к цивилизации управляемой социоприродной эволюции, к "модели устойчивого развития" в терминологии Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (1992г.) [158], в условиях кризиса идеалов западного либерализма это требование только актуализируется. **В рамках проблем фундамента-**

*лизации образования и осмыслении уникальности русской и российской культуры и истории выдвигаются на передний план вопросы национальных истории, культуры, философии, систем ценностей и нравственности в системах довузовского, вузовского и послевузовского образования.*

*Седьмая позиция. Образовательное общество является одной из центральных категорий системы Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, отражающей не только социальную революцию, вызванную экспансией образования в своих границах на общество в целом (становление общества как интегративной образовательной системы), но и определяющей смену теоретических оснований обществоведения и человековедения [360, 365, 373, 374].*

*"Образовательное общество есть по всей природе общество, в котором происходит преобразование экономического базиса общества в образовательно-экономический базис общества. Происходит "эдукологизация" экономики, сопровождающаяся изменениями "природы" основных экономических категорий: капитала и стоимости. Осуществляется капитализация человека, интеллекта и образования. Образование становится "образовательно-педагогическим производством" человека, общественного интеллекта, занимающим рядоположенное место с "производством общественного производства". Социализация экономики все больше синтезируется с ее эдукологизацией. Трансформация "эпохи политической экономии" в "эпоху социальной экономии" подразумевает становление образовательного общества" [360].*

*Образовательное общество сменяет информационное общество в смысле преодоления его негативов, связанных с "информационными загрязнениями", с тенденцией манипулирования массовым сознанием [118, 119, —353, 360, 365], с тенденцией становления общества "телеманов" и "информофагов" ("информационный фагоцитоз" есть "пожирание" информации без фильтрации ее по качеству, достоверности). Всесторонняя эдукологизация, тенденции, которой наметились уже в рамках Синтетической революции и механизмах цивилизационного развития, а "внутри" нее – в рамках образовательной революции, в будущем распространится на средства массовой информации, обеспечивая синтез образования и информационной индустрии, призванный повысить темпы опережающего развития общественного интеллекта [360].*

*В "русле" становления образовательного общества лежит и императив перехода к всеобщему высшему образованию в странах мира, который входит в систему императивов, определяемых доктриной управляемой социоприродной эволюции, императивом достойного выхода человечества из глобальной экологической катастрофы (которая, по автору, уже разворачивается в мире).*

*Позиция восьмая. Образовательная революция на рубеже XXI века, представляющая собой переход от образовательно-педагогической фор-*

*мации просвещения к образовательно-педагогической формации "образовательного общества", меняет целевые установки образования, а вместе с ними и доктринальные положения: от целевых установок представления "образовательных услуг" (что укладывается в либерально-рыночную идеологию образования: образовательные учреждения представляют на "рынок образовательных услуг" свои "образовательные услуги", а "субъекты рынка" в лице учащихся, фирм, государства их покупают) к целевым установкам ответственности государства за восходящее воспроизводство образовательного ценза населения как важнейшего показателя его качества, к пониманию своего главного продукта не в форме "образовательных услуг", а в форме качества личности, уровня ее развитости, качества социализации. Смена акцентов в доктрине образования стимулируется Синтетической Революцией в механизмах цивилизационного развития, императивом человеческой революции в ее составе, определяющим требование универсально-целостного, всестороннего, гармоничного развития личности уже не только как гуманистическое, но экономическое и экологическое требование.*

*Девятая позиция. Закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта реализуется через системы принципов опережения (первичного в учебном процессе, двойного при подготовке профессорско-преподавательского состава, учителей в высшей школе, тройного при подготовке кадров высшей квалификации, при проведении фундаментальных исследований). Важнейшим из проявлений этих закона и принципов является закон опережения живым знанием, транслируемого в образовательном процессе и получаемого специалистами, по отношению к знанию, овеществленному в технологиях, в производстве, в социальном и экономическом опыте [357, с. 29; 373—376]. Данный закон в форме методологического принципа предъявляет особые требования к синтезу образовательного процесса и научных исследований, к синтезу вузовской, университетской и академической науки, к формированию исследовательско-образовательных технологий.*

*Положение об образовательном обществе, как одно из ключевых с позиции перспектив развития доктрины образования в России на новом уровне, возрождает "идеал учащегося народа" В.Н. Вернадского [60, с. 520—535]. Этот идеал в синтезе с изложенными позициями защищаемой автором концепции может действительно рассматриваться как важнейший компонент идеала общественного развития в России.*

*Представленная выше система основных позиций автора, отражающая революционные изменения в цивилизационном, социальном и экономическом статусе образования, подкрепляется анализом, выполненным Е.Я.Режабеком в [299].*

Ниже даются некоторые извлечения из его работы. *«Согласно мнению Дж.Кендрицкого, в США источником более чем 60% хозяйственного роста является прирост знания. Считается, что благодаря приросту знания обеспечено 69%-ное увеличение экономического потенциала в Японии за период с 1955 по 1960 г., 60% прироста падает на тот же источник в 1960-1970 гг. 48% в 1970-1975 и 66% 1975-1980 гг. Интересны и такие данные: объем затрат на НИОКР увеличился в 1966-1988 гг. в Великобритании в 7 раз, непрерывно повышается показатель реальных затрат на НИОКР в расчете на одного исследователя»* [299, с. 279].

*Е.Я.Режабек* констатирует наличие процессов ужесточения научно-технического соревнования, в центре которого становится проблема кадров, генерирующих новые идеи. Американские авторы, анализируя данный фактор, подчеркивают, что наукоемкие фирмы *«... вытягивают новую технологию непосредственно из фундаментальной науки»* [299, с.281]. Отсюда, государственный истеблишмент США делает вывод, что первейшей ролью правительства в укреплении инновационной способности является поддержка развития образования и фундаментальной науки. При этом государство не только поддерживает науку и образование в современном виде, но и активно осуществляет поиск новых организационных форм и мер по повышению результативности науки, в первую очередь фундаментальных исследований. *"Если в США с 1965 по 1985 гг. реальные (в сопоставимых цифрах) расходы на науку выросли в 1,7 раза, то в Японии за тот же период в 4,6 раза. За указанный период научные кадры в США численно увеличились в 1,5 раза, в Японии более чем в 3 раза"* [299, с.281].

***Сайентизация и эдукологизация экономики, т.е. рост ее наукоемкости и образованиеемкости, меняет природу экономических отношений. Знания, умения, способности становятся непосредственной производительной силой.***

Сайентизация сопровождается ростом значимости коллективизма, сотрудничества, кооперации, меняет облик конкуренции. *"Творческий труд несовместим с безразличием к индивидуальным достижениям и индивидуальным способностям других людей. Здесь идеи рождаются из свободного обмена мнениями, из столкновения индивидуальных стилей мышления, из критического обсуждения и взаимопроверки результатов. Товарищеское сотрудничество помогает в понимании трудных и нерешенных вопросов смежных областей знания, в овладении понятиями других наук. Взаимное соревнование делает неуместным зависть и конкуренцию, так как результаты, полученные одним из участников процесса научного творчества, не имеют никакой цены, не будучи объединены с результатами остальных"* [299, с.283].

***Труд по производству, переработке и распространению знания приобретает черты автономной, самоценной деятельности.***

***Приложение чисто экономического критерия к научному труду в системе "горячей экономики", т.е. интеллектоемкой, образованиеемкой***

*экономики, становится неполным, недостаточным, а порою и разрушающим.* "Культурно-историческим результатом производства знания становятся новые духовные, интеллектуальные, личностные качества человека" [299, с.283] Поэтому уже **П.Самуэльсон** еще в начале 50-х годов вынужден был ввести определение общественных благ применительно к таким результатам человеческой деятельности, чье потребление одним или несколькими участниками несколько не уменьшает доступности последних для других участников объединяющей всех их деятельности [299, с.283].

*Таким образом, сайентизация и эдукология экономики развитых стран, как ядровый процесс их "разогревания"<sup>3</sup>, квалитативизации, выводит на передний план политику постоянного повышения образовательного ценза населения, расширения доступности образования, в том числе высшего образования, как главную заботу государства.*

**Е.Я.Режабек** отмечает [299, с.286]: "Образование прививает склонность к преодолению трудностей и делает человека более приспособленным к разного рода изменениям в жизни. По оценкам **Э.Денисова**, повышение образовательного уровня занятых обеспечивало Соединенным Штатам 33,9% ежегодного прироста национального дохода в 1973-1981 гг. Именно подготовка к творческой деятельности превращает рабочий класс в эффективного участника в деле развития производительных сил общества. Доказано, что с повышением образования возрастает интерес к труду, исчезает формальное отношение к своим обязанностям. В соответствии с так понятыми целями в США осуществляется и государственная политика в области образования. С 1970 г. удельный вес рабочих с высшим образованием вырос в США более чем в 3 раза. В 1987 г. почти каждый четвертый рабочий высокой квалификации имел за плечами младший колледж или технический вуз. 18% рабочих средней квалификации имели диплом. Современные неквалифицированные рабочие в США оканчивают не менее 8 классов 12-летней средней школы» [299, с.286].

*В рамках меритократических тенденций к монополизации знаний и высококвалифицированного "человеческого капитала" находится государственная политика США, ориентированная на поощрение экспорта "человеческого капитала" и вместе с ним знаний, научных школ. "Приток капитала и «мозгов» в университеты США из третьих стран (а мы добавим, теперь и в России, С. А.) ускоряет сроки выполнения проектов"* [299, с. 287].

На этом фоне государственная политика в области образования в России (после развала СССР) демонстрирует противоположные тенденции, свидетельствуя лишь об одном: или об отсутствии официальной образовательной политики на уровне правительства, как политики, ставящей ясные цели об-

---

<sup>3</sup> «Разогревание экономики» — авторское понятие, вытекающее из понятия "горячих", "высокотемпературных" экономик. Оно отражает становление механизмов, обеспечивающих высокие темпы развития, "быстроходность".

ласти образования, увязанные с доктриной прогрессивного социально-экономического развития России на ближнюю и отдаленную перспективы, или о политике, осуществляемой в русле геополитических задач по "разрушению" России, которые сформулировали **З.Бжезинский и А.Даллес**. **А.Даллес** в 1945 году сформулировал так цель идеологически-нравственного "разрушения" основ российского духа, подтверждающую мысль **Н.С.Трубецкого**: *"Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа: окончательного, необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность. Отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением, исследованием тех процессов, которые происходят в глубине народных масс. Литература, театры, кино — все будет прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства — словом, всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос, неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу — все это мы будем ловко и незаметно культивировать. И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратив в посмешище. Найдем способ их оболгать и объявить отбросом общества"* (цит. по [218]). **Иными словами, такая образовательная политика, которая свертывает высшее и среднее образование, понижает образовательный ценз населения (а эта тенденция, как показал автор в [365], объективно уже наметилась), фактически, независимо от замысла авторов такой образовательной политики "льет воду на мельницу" осуществления вышеизложенной стратегии Аллена Даллеса.**

Формирование образовательной политики в России происходит сложно, и, судя по всему, с отставанием от требований жизни общества.

**В системе конечных целей социально-экономической политики Правительства России [71, с. 1] развитие образования как цель отсутствует.** Об этом свидетельствует тот факт, что высший приоритет образованию в государственной политике России, продекларированный в Указе Президента России № 1, не стал реальностью. Фактически во всех актах российского правительства проявляется недооценка образования как фундаментального

социогенетического механизма развития России, определяющего ее будущие геополитические позиции, воспроизводство науки, культуры, духовное развитие общества.

Положительным сдвигом являются рекомендации, принятые по результатам парламентских слушаний "Состояние и перспективы развития высшей школы Российской Федерации" в Комитете Совета Федерации по вопросам науки, культуры и образования (Председатель *Е.А.Строев*), прошедших 25 апреля 1994 года, в которых сформулирован принцип (этот принцип автор уже давно отстаивает в своих работах): *"к новой экономике через образование"* [363].

*В документе прямо указывается, "что Правительство Российской Федерации, встав на путь экономического и социального переустройства России, не осознало приоритетной роли образования в реформировании общества. Концентрированным выражением такой государственной политики стало снижение бюджетного финансирования образования и науки до недопустимого уровня. Дальнейшее проведение этой политики по отношению к образованию делает все усилия по реформированию общества и стремление обеспечить переход России в ранг цивилизованных государств бесперспективным"* [363, с. 1]. Важным является требование предусмотреть в Федеральной программе развития образования меры, гарантирующие опережающее развитие высшего профессионального образования, формирование на базе образовательных учебных комплексов, *"интеграцию системы высшего образования с научными учреждениями Российской академии наук, отраслевыми НИИ и КБ, а также меры по привлечению в вузы молодых ученых"* [363, с. 2].

*Отсутствие доктрины российского образования, фактический явный сдвиг в концепции российского высшего образования в сторону либеральной, англоамериканской доктрины образования привели фактически к отсутствию четких приоритетов и акцентов в образовательной политике.* Положение о низкой экономической отдаче образования в "Федеральной программе развития образования в России" [398, с. 14] является дезориентирующим, противоречащим приведенным выше данным (по США и Японии). *Фактически в Федеральной программе (как и в ее предыдущих проектах [399]) нет ясного осознания изменений цивилизационного плана, происходящих на рубеже XX и XXI веков и выводящих "экономику человека и образования" на позиции основного движителя современной, "горячей", т.е. наукоемкой, интеллектоемкой, образованиеемкой экономики (что автор попытался отразить в сформулированных позициях).*

*Противоречивость образовательной политики, определенная аморфность, неопределенность целевых установок образовательной реформы в России является отражением противоречивого процесса социально-экономического реформирования, отсутствия общественного идеала в политике реформ.* Резкое сокращение финансирования науки и образования, ниже "допустимого предела" по [250], обострило противоречия между Пра-



вительством и Российским союзом ректоров, занявшим решительную позицию отстаивания интересов высшей школы. В «Обращении III съезда Российского союза ректоров к гражданам России» (принятом 18 мая 1994 года) отмечено: *"Высшая школа России, до недавнего времени одна из лучших в мире, сегодня находится в катастрофическом положении. Кризис достиг опасной черты, за которой необратимый и неконтролируемый распад"*. И далее: *"Высшую школу нужно срочно спасать, и это требует целенаправленных согласованных действий. Их, к сожалению, нет. Нет стабильной программы финансирования высшей школы. Отсутствует целостное понимание ее будущего. ... Все это представляется нам недопустимым. Осознавая свою ответственность перед будущими поколениями, мы не желаем быть заложниками недалеконзидной политики по отношению к высшей школе"* [250].

Среди многих причин такого состояния, объективных и субъективных (часть из которых уже была названа), есть одна имеющая непосредственное отношение к теме монографии — *это кризис знания, кризис экономического, геополитического и исторического знания в "головах" политического истеблишмента России, перерастающий в функциональную неграмотность (иллетризм) высшего эшелона власти*. Этот иллетризм и материализуется в небрежении интересов народного образования, о котором писал *В.И.Вернадский*.

Таким образом, проблема фундаментализации образования и источников формирования содержания высшего образования, будучи проблемой, имманентно принадлежащей проблеме качества высшего образования и определяющей его институционально-статусные характеристики, одновременно на фоне изложенных сдвигов в цивилизационном и внутривоссийском планах предстает как часть процесса формирования доктрины и концепции национального образования, программы спасения высшего образования в России в кризисный, может быть в предкатастрофический момент.

Заслуга в постановке вопроса о научном осмыслении проблемы источников формирования содержания высшего образования принадлежит *В.Д.Шадрикову*.

### *Подведем итоги.*

*1. Проблема фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования — "ядровая" проблема качества высшего образования и соответственно государственной политики, в первую очередь по ее "качественной" составляющей.*

*2. Ключевым вопросом в этой проблеме есть вопрос о знаниях, на которых формируется главное институциональное свойство человеческого интеллекта и совокупного интеллекта общества — обеспечить*

*прогнозирование и управление качеством жизни, качеством бытия, "управление будущим".*

Данное положение актуализируется в свете логики цивилизационного развития в космопланетарном (глобальном) масштабе, приведшей в конце XX века к Кризису Истории, к кризису Стихийного, Классического Человека. Возник императив выживаемости для всего человечества.

*Возникновение такого императива — новый феномен во всемирной истории, отражающий выход на историческую арену Большой Логике Социоприродной Эволюции. В "пространстве выживания человечества" она требует от него "человеческой революции", "образовательной революции", связанных с формированием "нового человека" Неклассического типа, берущего на себя ответственность за развитие цивилизации в пространстве социоприродной гармонии. Формирование "нового человека" как неотъемлемая часть перехода к эпохе управляемой социоприродной эволюции, к "модели устойчивого развития", неразрывно связано с выходом на историческую арену закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта образовательных систем в обществе.* При этом в рамках механизма действия этого закона образование становится ведущим социогенетическим механизмом, обеспечивающим восходящее воспроизводство качества человека и качества общественного интеллекта, где мера качества интеллекта в первую очередь связана с мерой качества управления и его основных функций: целеполагания, прогнозирования, планирования, программирования, проектирования, нормативизации, стандартизации, законотворчества.

Данный закон в контексте развития науки, культуры и образования эксплицируется в форме системы принципов опережения. *Эволюция единого корпуса знаний, эволюция знаний в онтогенезе личности в процессе его непрерывного образования с их закономерностями — источник методологии реализации принципов опережения.*

3. *Для России постановка данной проблемы (на фоне ее цивилизационных измерений) имеет свои характеристики, обусловленные переживаемым Россией системным кризисом, приобретающим черты катастрофы.* Возникает проблема политики, противостоящей разрушительным тенденциям, создания программ спасения (стабилизации) науки, культуры и образования России, как стратегических компонентов ее общественного интеллекта и перспектив достойного развития в XXI веке. Проблема качества высшего образования, источников его содержания и его фундаментализации в контексте государственной политики приобретает геополитические характеристики, выдвигается в центр проблем национальной безопасности России, решения проблем улучшения экологической ситуации.

*Не только "к новой экономике через образование", но и "к новой экологии через образование" — вот основные доктринальные парадигмы государственной политики, которым нет альтернативы и которые высту-*

*пают главными критериями оценки экономических реформ и социальных преобразований.*

**4. Обращение к проблеме фундаментализации и источникам формирования содержания высшего образования ставит следующую логику постановки вопросов, ведущих к ее раскрытию:**

1) оценка состояния развития теории знания, теоретических представлений об эволюции единого корпуса знаний, поскольку "знание" — основная категория, эксплицирующая понятия фундаментализации и источников формирования содержания образования;

2) оценка проблемы фундаментализации образования в контексте, как эволюции системы знаний, так и развития в первую очередь человековедения, образованиеведения, педагогической науки, науковедения, а также в контексте принимаемых доктрины образования и концепции государственной политики в сфере образования;

3) раскрытие на этом фоне проблемы источников формирования содержания высшего образования, "ядром" которой является проблема "источников знаний", их систематизации. Важнейшим контекстом такого раскрытия является система императивов "принципов опережения", в которых отражается закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе, качества общественного интеллекта.

## *Часть первая*

### **ТЕОРИЯ ЗНАНИЯ: ЭВОЛЮЦИЯ, СИНТЕЗ, НЕКЛАССИЧНОСТЬ.**

*Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования требуют осмысления категории и теории знаний, что и выполняется в первой части монографии.*

*"... не будем и кривить душой: знаний не хватает всегда, а сейчас ил не хватает еще больше"*

*А.И.Анохин*

*директор школы-гимназии №89 г. Владимира, заслуженный учитель России [11]*

#### **1. КАТЕГОРИЯ ЗНАНИЯ. ПРИНЦИП РЕДИ —ЛОТМАНА —КАЗНАЧЕЕВА**

*Владимир Даль* в своем знаменитом Толковом словаре так определяет слово "знание": "Знание, знанье ср. состоянье, принадлежность знающего что-либо // ведомость, знакомство с чем; познание как плод ученья, опыта ..."; "знать ... ведать, разуметь, уметь, твердо помнить, быть знакомым ..." [ 95, с. 688]. Уже из этого определения следует полисемантичесность, сложность категории знания.

*"Знание" как категория определяет содержание образовательных процессов высшей школы, определяет качество высшего образования.* Она является ключевой категорией в знаменитой триаде: знания, умения, навыки (ЗУН), поскольку и умения, и навыки покоятся на знаниях. "Знание" как категория взаимодействует с категориями "отражение", "информация", "модель", "деятельность" и "интеллект".

*Исходя из полисемантичесности, смысловой многозначности категории "знание" представляется целесообразным определить ее в форме системы суждений определителей, причем системы противоречивой, позволяющей увидеть источники "движения" категории, ее эволюции.*

*1. Знание есть отраженная действительность.*

*2. Знание есть модель (образ) объективной реальности, позволяющая осуществлять ее экспликацию и прогнозирование развития "реальности".*

**3. Знание есть модель (образ) субъективной реальности, отражение внутреннего мира человека.**

Новое направление в осмыслении категории знания в данной характеристике, кроме уже накопленных знаний в психологии, дали исследования **Станислава Грофа** [82,83] в области человеческого бессознательного (включая опыты исследований с помощью ЛСД), в результатах которых вскрываются новые пласты научного понимания информационной организации организма человека, в которой закодированы "эмбриональные переживания и переживания плода", "опыт предков", "коллективный и расовый опыт", "филогенетический (эволюционный) опыт", – и которая, таким образом, позволяет подойти к пониманию интуитивного знания, приходящего к человеку в форме открытия, откровения, догадки, уверенности в том, что определенное явление произойдет (без ответа на то, откуда приходит такое желание и такая уверенность).

**4. Знание есть часть информации, которая прошла процедуру узнавания (распознавания), классификации, понимания (осмысления).**

**5. Знание есть результат познания.** В соответствии с принципом объект-процессного дуализма в знании реализуется одновременно "знание — процесс" и "знание — результат". В "эволюции знания" – трансформации "знания — процесса" и "знания — результата" друг в друга образуют своеобразную ритмологию познавательного процесса: "знание — процесс" переходит в "знание — результат", а последнее разворачивается в процессе реализации (мышления, проектирования) в новый "процесс — знание".

**6. Знание есть результат учения, образования.** Трансляция знаний — процесс, пронизывающий всю триаду образовательного процесса: воспитание, обучение, образование как передачу знаний в узком смысле слова. Не случайно **В.Даль** формирует семантическое тождество: знание — познание как плод ученья, опыта.

**7. Знание есть результат опыта, хозяйственной деятельности человека.** Сформированный элементарный цикл познания как единство «знания — процесса» и «знания — результата» пронизывает любую деятельность человека.

**8. Знание есть субстрат или субстанция интеллекта;** в авторской его характеристике – "интеллекта как управления будущим" [360]. Близким к такому определению является характеристика разума **А.П.Резниковым** в [301, с. 5]: "Мерилом разума людей служит их способность предвидеть. Венцом научных достижений человечества является возможность использовать теории для предсказания со-бытия в совершенно новых, не наблюдавшихся ранее условиях и на этой основе организовывать управленческую деятельность".

*Знания, выполняя роль субстрата интеллекта, одновременно выступают формой соединения индивидуальных интеллектов в коллективные интеллекты, к каковым относятся групповой и общественный интеллект.* Автор писал: *"Категория общественного интеллекта шире понятия общественного сознания. В ней синтезируются общественное сознание и общественное знание (уровень развития науки, культуры и образования)"* [376, с. 68]. *Н.Д.Кондратьев*, по автору, вводя *"закон деперсонализации идей"* [154, с. 59], формирует на его основе *представления о своеобразном цикле "трансформации индивидуального сознания в коллективное и наоборот"* [154, с. 59], который может быть расширен до *«цикла трансформации индивидуального интеллекта в общественный интеллект и наоборот»* [6]. Близкую позицию занимает *Ю.М.Осинов*, который подчеркивает, что *"единица разума не человек, а люди, а также некоторое целостное общество людей (разумное существо)"* [258, с. 61]. Следует согласиться с *Ю.М.Осиновым*, что *"как абстрактный индивид Ното sareins не существует. Разум — "дело" общественное"*. Для его существования необходима *"конституирующая материя, но материя идеальная"*. *"Разум — материально-идеальный механизм, причем не материальное, а идеальное начало делает в конечном итоге разум разумом..."* [258, с. 61, 62]. Данное положение восходит к платоновской философии. Одной из важнейших экспликаций идеального начала в разуме выступают знания.

*При этом необходимо иметь в виду, что вышеприведенная характеристика общественного интеллекта (разума) не сводится к его пониманию как рациональному началу разума, как это часто встречается в публикациях.*

Интеллект, как индивидуальный, так и совокупный, общественный, предстает в форме единства левополушарного и правополушарного интеллектов, рациональных и иррациональных форм сознания и знания, подчиняясь действию системогенетических — социогенетических законов, в том числе закона дуальности организации и управления систем (ЗДУО), его "калек" — закона кре-стереотипной (креативно-бюрократической) волны и закона лево-правополушарной (рационально-иррациональной, формально-логическо-эмоциональной) волны, закона спиральной фрактально-системного времени или обобщенного закона *Геккеля*, закона инвариантности и цикличности развития и других [330, 360, 364, 373—376, 80].

*Построение социогенетики Неклассического типа на базе понимания общественного интеллекта [6] как важнейшего "ядра" и механизма социального наследования, особенно с позиций императива выживаемости человечества в XXI веке, связано с теориями образовательной генетики и гносеогенетики [376].* Эти теории позволяют глубже осознать включенность: гносеогенетика (теория наследственности в эволюции систем знания) → образовательная генетика → социально-экономическая генетика, включенность, *за которой стоит осознание особенностей механизмов реализации знаний как движущей силы развития.*

Всемирно-исторический *закон роста идеальной дерминации* в истории, сформулированный и раскрытый в авторской концепции в [264, 360, 369, 373, 376], предстает одновременно как *закон роста роли общественного интеллекта*, увеличения значения его проективного начала в социальной истории и как *закон роста социогенетической функции знаний*.

*Знания становятся силой социальной эволюции*. Интересно, что близкую автору мысль высказывают **В.Н.Михайловский** и **Ю.И.Светов** в [221, с. 11]: "*В социальном плане (культурная эволюция) роль генетической информации (а мы добавим, генетических знаний, С.А.) выполняют механизмы подражания, обучения и овладения знанием. Немалую роль в этом процессе играет форма, в которую облечено знание. ... картины мира как форма представления знания способствует успешному распространению информации в ходе культурной эволюции*".

9. "*Знание «... в отличие от всех способов отражения мира, предполагает сознание, т.е. осознание субъектом мира таким, как он сам существует сам по себе, и образ этого мира»* [221, с. 17]. Но одновременно существует и обратная связь. "*Способ, каким существует сознание ...это знание*", – отмечает **К. Маркс** [263, с. 633].

*Данное суждение-определитель близко по смыслу к суждению-определителю 8, поскольку общественный интеллект предстает как единство сознания и знания.*

Расширяя данное определение, можно сказать, что знание не существует вне интеллекта, поскольку информация переходит в знание тогда, когда она позволяет прогнозировать и управлять будущим.

Очевидно, в теории знания, становление которой происходит по автору вместе со становлением теории общественного интеллекта, а в более широком плане интеллектологии, как науки об интеллекте (естественном и искусственном), действует аналог *принципа Реди* [55, 60]: *подобно принципу Реди "живое от живого" действует принцип "знания от знаний", в том смысле, что превращение информации в знания происходит только через ее соприкосновение с интеллектом, с сознанием*. Аналог принципа Реди (по отношению к знаниям) означает, что *гносеогенез исторически совпадает с антропогенезом, социогенезом и культурогенезом, и его появление, очевидно, следует считать одновременным с появлением сознания человека*. Интересно, что **Ю.М.Лотман** в рамках своих представлений об эволюции культуры выдвинул тезис: "*... сознанию должно предшествовать сознание*" [196, с.8].

Объединение принципов "живое от живого" и "сознание от сознания" ("интеллект от интеллекта") осуществлено в *Казначеевской* интерпретации *принципа Реди*. По **В.П.Казначееву**, "*действие принципа Реди реализуется у человека в двух формах, двух программах бессмертия: в биологическом бессмертии вида (программа 1) и социально-интеллектуальном бессмертии (программа 2)*" [129, с. 104].

Таким образом, через принцип *Реди—Лотмана—Казначеева* категория знания приобретает дополнительный смысл как субстрата гносеогенетики в единстве механизмов биологического, социального и культурного наследований.

#### ***10. Знание есть знание незнания, рефлексия над незнанием.***

На эту удивительную, парадоксальную сторону смысла "знания" обращает внимание **В.В.Налимов**. Он пишет [233, с. 26, 27]: *"Мы должны признать, что вместе с ростом науки растет и наше незнание: не вульгарное, невежественное, а рафинированное, научно раскрываемое. Научный релятивизм, находящий свое выражение во множестве равноправных, но несовместных гипотез, непрестанно расширяет спектр нашего незнания. Мы начинаем видеть Мир через множество разноликих образов, доступных нашему сознанию. Знание, основанное на расширяющемся незнании, это совсем особое знание, оно вне-критериально, оно неопровергаемо, а только расширяемо"*. По **В.В.Налимову**, через "знание незнания", традиция осмысления которых восходит к **Николаю Кузанскому** ("Об ученом незнании", 1440 г.), к учению гностиков, происходит освоение и углубление понимания человеком Тайны Мира.

*Автор "знание незнания" раскрывает в несколько иной концепции через разрабатываемую им теорию фундаментальных противоречий человека* [353, 374, 376]. Автором выделены 5 фундаментальных противоречий человека: первое противоречие — противоречие в процессе удвоения сущности человека, его сознания и интеллекта в процессе хозяйственной деятельности; второе противоречие — противоречие между конечностью биологической жизни и бесконечностью жизни интеллекта; третье противоречие — это противоречие между рациональным и иррациональным в процессе "движения" познания; четвертое противоречие — это противоречие, определяемое антропоморфностью познания (здесь возникает своеобразный **антропный принцип познания** [374, с. 156]: собственная природа человека не дает возможности рационально познать природу исчерпывающим образом, поэтому Добро и Красота призваны компенсировать ограничения антропного принципа познания); пятое противоречие — противоречие между аналитическим способом познания и необходимостью "управления целым", между "животным", индивидуально-витальным пространством "бытового сознания" и личным социально-глобальным и космо-планетарным пространством его реального бытия и энергетического базиса обменных процессов между обществом и природой.

*Третье и четвертое противоречия, раскрывая роль иррационального, фактически вводят "знание незнания" как важнейшую часть его осознанного мироотношения и мироосвоения.*

*Движение четвертого фундаментального противоречия человека определяет закономерность роста области иррационального (и "знания незнания") вместе с ростом объема научно-рациональных знаний. При*



этом эта закономерность как тенденция имеет циклически-волновую, "пульсирующую" природу, подчиняясь действию закона лево-правополушарной, рационально-иррациональной, формально-логическо-эмоциональной (внелогической) волны (в свою очередь являющейся "калькой" системогенетического закона дуального управления и организации систем – ЗДУО).

*Выполненное в определенной степени антропоморфное определение категории знания в форме ряда суждений-определителей (в данном случае 10-и) сбрасывает свою "антропоморфную оболочку" при переходе к категории искусственного интеллекта.*

*Появляется категория "знания системы", которая по некоторым аспектам близка введенным автором понятиям интеллекта системы, праинтеллекта в мире в [360], связанным с раскрытием тенденции космогонической интеллектуализации (в рамках представлений о 3-х Больших космогонических взрывах и соответственно 3-х Больших волнах Творчества в истории Вселенной [129, 330, 360, 376]).*

*Предтечей понятия интеллекта системы является понятие "тезауруса системы", введенное к системологии В.В.Дружининым и Д.С.Конторовым: здесь "тезаурус — полезная внутренняя информация системы о себе и среде и определяет способность системы распознать ситуацию и управлять собой". "Пока невозможно ответить на вопрос, каким категориям равносильна величина тезауруса по своей логической сущности и метрической ценности в гносеологическом плане: возможно, таким, как вес, масса, объем, а может быть, таким, как размер, габарит (первая группа физически определена и точно измерена, вторая условно оценивается). Если для тезауруса системы будет найдено точное исчерпывающее определение и простой практический метод измерения или вычисления, концепция кодирования организма в зародыше, наследственных свойств в молекуле ДНК или отображений событий в голове человека приобретут несуществующую пока стройность" [с. 104, 105].*

*"Знание системы" близко пониманию "тезауруса системы" и как категория готовит основания для "десубъективизации" знаний, в том плане, что получение знаний, их применение и эволюция могут проходить не только в голове человека, а и вне его, в самоорганизующихся системах.*

*В [221, с. 7] отмечается, что "информатизация всей науки, объединяя (интегрируя) фрагменты создаваемой информационной модели мира, способна создавать бессубъективные базы знаний, где познавательная деятельность будет осуществляться с помощью ЭВМ" (без человека).*

*Данная тенденция реализуется частично в области интеллектуальной робототехники. По Э.В.Попову и Г.Р.Фридману, под знанием системы понимается "совокупность информации о внешнем мире, о мире абстрактных наук и о знаниях разумных существ, т.е. об их внутреннем мире, включая знание о внутреннем мире самой системы. Каждая из указанных компонентов знания*

выражается в виде описаний объектов, отношений между ними и законов, действующих в соответствующем мире" [274, с. 22].

## **2. ИДЕНТИФИКАЦИЯ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ. СТАНОВЛЕНИЕ НЕКЛАССИЧНОСТИ. СИНТЕЗ ИСТИНЫ, ДОБРА И КРАСОТЫ**

Научное знание, занимающее ключевое значение в проблеме качества высшего образования, является частью знания, которое часто транслируется в высшей школе как в социогенетическом механизме наследования культуры, науки, национально-этнических архетипов, религиозно-мифологического знания и других. Оно является важнейшим видом знания, особенно для процессов фундаментализации образования в высшей школе.

*А.Д. Урсул* [394] подчеркивает, что "научное знание ориентировано на выявление в основном законов бытия и мышления" [с. 102].

*Вся наука и есть система научного знания, причем не только "знаний-результатов", но и "знаний-процессов". Наука есть развивающаяся, эволюционирующая система знаний, она есть производство новых научных знаний. С этих позиций наука — главный механизм обеспечения в высшей школе закона опережения живого знания, транслируемого в образовательном процессе, овеществленного знания в уже сложившихся технологиях и структурах социальной, экономической и технической реальности.*

Идентификация научного знаниями, следовательно, фиксация его отличий от других форм знания связаны с критериями научности, наследование которых имеет глубокую традицию в философии, логике, науковедении [31, 33, 55, 56, 61, 78, 80, 84, 103, 105, 109, 128, 129, 139—141, 143, 154, 155, 161, 177, 192—196, 206, 215, 221, 231, 258, 259, 274, 280, 292, 328, 336, 349, 404, 409, 418 и др.], восходящую к *Платону и Аристотелю*.

Так, неопозитивистами (*Шлик, Витгенштейн*) выдвинут *критерий верифицируемости*. Под верификацией понимается процедура эмпирической проверки некоторого утверждения на истинность. Поскольку всякая эмпирическая процедура всегда конечна, постольку всеобщие утверждения в соответствии со взглядами неопозитивистов принципиально не верифицируемы. Именно это обстоятельство вынудило неопозитивистов отказаться всеобщим утверждениям в научности [84, с. 7] и позволило им по этому обстоятельству развести философские знания и научные знания.

Дабы сохранить за законами Науки (всеобщими утверждениями) статус научных предложений, *К. Поппером* вводится *второй критерий научности — фальсифицируемость*. В соответствии с критерием фальсифицируемости, "если существуют — хотя бы в возможности — эмпирические способы опровержения того или иного утверждения, то оно считается научным" (Цит. по [84, с. 7]). Иными словами, критерий научности знаний в процессе эволюции науки дифференцируется и так, или иначе связан с категорией истины.

Однако проверка истинности, включающая в себя эмпирическую проверку, интерпретируемость моделей образов, логические и семантические критерии истины, формализуемые в логике, представляет собой активно развивающуюся не только философскую, но научно-методологическую, науковедческую области.

**В.И.Вернадский придает особое значение эмпиризму научных знаний (критерий эмпиризма), выступая против логицизма позитивистской школы науковедческой мысли.** Подчеркивая противоречивость, подвижность системы научного знания, он пишет: *"Научное построение, как правило, реально существующее, не есть логически стройная, во всех основах своих сознательно определяемая разумом система знаний. Она полна непрерывных изменений, исправлений и противоречий, подвижна чрезвычайно, как жизнь, сложна в своем содержании; она есть динамическое неустойчивое равновесие"*. И далее: *"Система науки, взятая в целом, всегда с логически-критической точки зрения несовершенна"* [55, с. 53]. Вводимое **В.И.Вернадским** понятие **"научное эмпирическое обобщение"** призвано преодолеть границы узости науковедческого рационализма, рациональной трактовки "природы" научных знаний, в первую очередь связанные с осознанием роли интуиции, а вместе с ней нелогического, интуитивного, так называемого "прямого" знания (о значении "прямого знания" говорит **В.П.Казначеев** в [129]) в науке.

Если через R обозначить реальный класс изучаемых явлений и процессов, через S — набор эмпирических данных о них и известных к этому времени теоретических представлений в данной области и, наконец, через Ф — физическую модель (или теорию) этого класса явлений или процессов, то можно написать следующее соотношение:

$R \text{ — } S \text{ — } \Phi$

По поводу связи между R S, Ф **А.Эйнштейн** "... замечает, что психологически Ф покоится на S, но, если речь идет о дальнейшем развитии физической теории, то не существует никакой формальнологической дороги, ведущей от S к Ф, но лишь интуитивная (экстралогическая) связь между ними" [206, с. 6].

**Именно интуиция — основа гипотетического статуса большого массива научных знаний. Авторы [267] отмечают исключительную роль интуиции в структуре научного знания.** "Остановимся ... на ... понятии "интуиция". Этот термин очень часто встречается в современной научной и технической литературе. Часто интуицией называют особую способность нашего мозга непосредственно отражать в содержательной форме закономерности окружающей среды на основе накопленных экспериментальных данных и наблюдений ... и др. Интуиция проявляет себя также при содержательной интерпретации формальных систем и т.д. Для такого содержательного отражения приходится вводить совершенно новые понятия, нередко ... противоречащие сложившимся представлениям и т.п. Интуиция несомненно существует. Однако какие биологические процессы, про-

исходящие в мозгу человека, лежат в основе этого явления, практически неизвестно..." [206, с. 7].

*Именно интуитивность определенного массива научных знаний, связанная с правополушарным, образно-художественным интеллектом, служит основанием размытости его границ, его неотделенности от других форм знания.* Не здесь ли скрыт гносеологический источник мифологичности научных знаний, того их определенного свойства, на которое указывали *А.Ф.Лосев, П.Фейерабенд* [193, 177, с. 450] (*Фейерабенд*: "...Наука гораздо ближе к мифу..."), и которая, как правило, даже не осознается науковедами и методологами научного познания?

*В.В.Налимов* еще более радикально подчеркивает необходимость расширения понятия научности в связи с фактом плодотворной роли интуиции (интуитивизма) в самом движении, эволюции научных знаний и познания. "... что означает быть научным в науке? Мне представляется, что быть научным — это быть метафоричным: способным создавать плодотворные метафоры, возбуждающие воображение и тем самым расширяющие наше взаимодействие с миром. И действительно, с развитием науки увеличивается степень метафоричности ее гипотез" [233, с. 21]. По *В.В.Налимову* конкурирующие общая теория относительности (ОТО) *Эйнштейна* и релятивистская теория гравитации (РТГ) *А.А.Логанова* являются такими плодотворно работающими научными метафорами. "Нужно признать, что как ОТО, так и РТГ — это все же только метафоры, хотя и очень серьезные" [233, с. 20]).

*Эволюция критериев научности при идентификации научного знания на рубеже XX и XXI веков связана с категорией Неклассичности, которую автор применяет для оценки не только нынешнего и будущего состояния науки, но и для всего будущего бытия человека и человечества как "бытия выживаемости".*

*Система Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества как характеристика интеллектно-информационной цивилизации XXI века включает в себя Неклассическую Науку, Неклассическую Культуру Неклассическое Образование и Неклассического Человека, как их носителя* [264, 330, 355, 360, 364, 365, 376]. *Неклассичность* здесь связывается с переходом к управляемой социоприродной – ноосферной эволюции, что означает, что в центр социально-экологического гомеостаза перемещается человек, его интеллект, общественный интеллект (как совокупный интеллект общества). *Неклассичность* есть человекоцентризм социоприродной эволюции в его новом понимании, в понимании ноосферы *В.И.Вернадского*, в которой человек начинает выполнять своими знаниями и своей хозяйственной деятельностью гармонизирующую функцию по отношению ко всей биосфере.

*Неклассичность* в науке появляется вместе с принципом дополнительности *Бора* и вытекающим из него принципом неопределенностей *Гейзенберга*. "Принцип дополнительности связан с особенностями интер-

претации наблюдателями объектов микромира" [129, с. 19]. Человек-наблюдатель входит в систему научного измерения, и его взаимодействие с физическим процессом не может быть принципиально элиминировано.

**В.П.Казначеев** и **Е.А.Спирин** распространяют принцип дополнительности "на исследование неразрывной связи (всеединства) человека, монолита жизни и универсума", обозначая его как принцип космологического дополнения или **Великого дополнения**. В соответствии с этим принципом "всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни" [129, с. 19].

**Неклассичность науки в целом, а не только физики, означает принципиальную недостаточность критерия истины как базы критериев научности знаний, выход на передний план проблемы действительного единства (синтеза) Истины, Добра и Красоты.** При этом это касается не только естествознания, технознания, но и таких корпусов научного знания, как человекознание и обществознание. **Г.П.Мельников** пишет: "...когда научные истины становятся материалом для осмысления, и субъект способен одновременно быть и сторонним наблюдателем, стоящим над миром, и одним из компонентов этого мира как объекта наблюдения, выполняя взаимоотношения истин через правила логики и чувство красоты, то результатом такого осмысления и чувствования, его содержанием становится добро как вид отношения субъекта к миру, понятому как гармоничная целостность. И, таким образом, мы приходим к утверждению триадичности функции разума в биосфере: истина соотносима с научной деятельностью, красота, как мера правильности процесса протекания мыслительной деятельности, — с искусством, а добро, как внутренняя интенция субъекта, включается в механизм взаимосвязи компонентов биосферы для того, чтобы субъект мог содействовать оптимальным режимам функционирования биосферы — с высшей конечной функцией человеческого разума — управляющей" [212, с. 21] (выдел. мною, С.А.).

Формируются образы Неклассических человековедения и обществоведения (социологии, культурологии, экономики). Чтобы управлять социоприродным, социобиосферным развитием, человек должен стать космическим (по **К.А.Кедрову** [142]), биосферным человеком, т.е. иметь соответствующие знания о Космосе, Земле, Биосфере и применять их в своей хозяйственной деятельности. "... До сих пор историки, вообще ученые гуманитарных наук, а в известной мере и биологи, сознательно считаются с законами природы биосферы — той земной оболочкой, где может только существовать человек. Стихийно человек от нее неотделим. И эта неразрывность только начинает ощущаться", — отмечает **В.И.Вернадский** [56, с. 299].

Пан-экологизация общества и экономики, которая в рамках Синтетической революции в механизмах цивилизационного развития только набирает силу, которая должна привести к эко-экономике, эко-обществу, эко-образованию и к эко-цивилизации (автор подробно рассмотрел этот вопрос в

[365] и в [354,355 и др.]), как форме выживания человечества, требует проникновения биосфероведческих и человековедческих знания в саму "ткань" теоретических построений экономики, социологии, науки об управлении и других.

Синтез Истины, Добра и Красоты связывает науку, интеллект, нравственность и эстетику в единый комплекс. Качество управления будущим как важнейшая задача всего комплекса научного знания не решается без критериев нравственности и красоты. Прав **В.Д.Шадриков**, когда он ставит вопрос о научно-нравственных основаниях [433, с. 61] педагогической науки, определяя тем самым направленность педагогической мысли на действительный синтез науки и нравственности в образовательном процессе. В контексте образования новый человекоцентризм Тотальной Неклассичности как раз определяет преодоление субъект-объектных отношений в педагогике, о которых говорит **В.Д.Шадриков** [433, с. 38].

### **3. ТЕОРИЯ ЗНАНИЯ: ЗАКОНОМЕРНОСТИ, СИНТЕЗ, НОВЫЙ ЧЕЛОВЕКОЦЕНТРИЗМ**

Теория знания, как уже отмечалось выше, только еще формируется и должна пройти свой путь синтеза и развития. Она не совпадает с философской теорией познания — гносеологией (или в западных традициях — эпистемологией), хотя у нее и есть пересечения с ней. Если для гносеологии ключевой вопрос — это вопрос об истинности знаний, о закономерностях познавательного процесс; для теории знания — это вопрос об организации знаний, законах функционирования и развития единого корпуса знаний, о типологии знаний, о логике знаний, социологии знаний (см. например [177, 201, 404, 437]), о соотношенности знаний с информацией, моделированием, интеллектом и другими категориями "идеальной материи".

*Теория знаний несет в себе синтез науковедения, искусствоведения, культурологии, теории общественного интеллекта, логики и других наук и теорий с позиций раскрытия законов эволюции знаний, взаимодействия системы научного знания и системы ненаучных форм знания.*

*В соответствии с принципом монизма теория знания есть развертывание категории знания в теоретическую систему.*

Ряд закономерностей теории знания, восходящих к **Платону** и **Аристотелю**, уже отмечены выше.

**Первое.** Знание есть "идеальная материя" функционирования общественного интеллекта, определяющая цикличность взаимодействия общественного интеллекта (совокупного интеллекта; **В.П.Казначеев** пишет о

"коллегиальном интеллекте" человеческой популяции [129]; *П.Г.Кузнецов* пишет о популяционном разуме [173]) и интеллекте человека. Знание есть субстрат мира идеального, а "мир человека мир материально-идеальный" [258, с. 61].

*Второе. Эволюция знания неразрывно связана с законом роста идеальной детерминации в истории.* Знания, полученные в процессе познания, материализуются в процессе проектирования, а затем в технологиях и хозяйственной практике человека. Синтез познания и проектирования, их глубокое проникновение друг в друга, является особенностью механизма развития знаний в конце XX века. *Фактически формируется новый феномен — гносеургия* ("гносе" – знания, познание; "ург" – творчество, созидание), на который обратил внимание в истории познания *Н.Ф.Федоров*, великий русский мыслитель и философ [403].

*Рост проективности общественного интеллекта* сопровождается, с одной стороны, экспансией проективности на новые области, включая и область развития самих знаний, особенно в системе науки, а, с другой стороны, увеличивающимся синтезом разнообразных знаний в самом процессе проектирования. Последняя тенденция генерируется ростом сложности проектируемых систем. Проблемный характер многих инженерных проектов (в атомной индустрии, в социальной и экологической инженерии и т.д.) определяет синтез прикладных научных исследований и проектного процесса (*прикладная "гносеургия"*). Прямое задействование результатов фундаментальной науки при создании новых технологий (данная тенденция уже отмечалась выше на примере США) увеличивает востребованность технологий такой прикладной гносеургии.

Таким образом, *увеличивается роль идеальной детерминации и проективности в самом процессе эволюции единого корпуса знаний*, что проявляется в сознательном проектировании новых междисциплинарных, интегративных, проблемно-ориентированных научных комплексов, т.е. в проектировании новых наук, в программировании комплексных научных исследований, в создании программ развития технополисов, технопарков, "городов науки" и т.д. (пример: Япония, Китай; в нашей истории недавняя практика создания "городов науки" в СССР, в определенной степени опередившая аналогичную постановку в "Западном мире").

Отражением воздействия закона идеальной детерминаций на механизмы развития единого корпуса знаний является *закон роста социогенетической функции знания*. Тезис *Ф.Бэкона* "знания — сила", обращенный к хозяйственной практике человека, к его взаимоотношениям с природой, приобретает новое смысловое содержание: *знания становятся движущей силой социальной эволюции*. В этом проявляется увеличивающаяся социальная функция знаний, науки, образования.

*Третье. "Закон деперсонализации идей" Н.Д.Кондратьева отражает механизм социализации знаний через цикл трансформации индивидуаль-*

*ных сознания, интеллекта в коллективные, общественные сознание, интеллект, – и наоборот.* Этому циклу соответствует *цикл знания*: от индивида к коллективу, обществу и наоборот. Важнейшим носителем этого кругооборота знания, сознания и интеллекта является система образования.

**Четвертое.** Информатизация общества, появление информационной индустрии на арене истории одновременно предстали как начало эпохи создания "техники знаний" ("техника знаний" подготавливается становлением "логики знаний" [161]) и связанного с этой "техникой знания" процесса "десубъективизации" знаний.

**Примером такой "техники знаний" служит машинный "алгоритм очевидности" В.М.Глушкова.** Машинный "алгоритм очевидности" есть система искусственного интеллекта, наделенная развитым языком представления понятий и осуществления формальных доказательств и позволяющая вводить новые понятия, связанные с укрупнением "кирпичей" дедуктивного логического процесса. "Алгоритм очевидности" **В.М.Глушкова** вводит в алгоритмическую процедуру "**машинную интуицию**" (путем понятия "математической очевидности", которая позволяет формировать "укрупненный" логический процесс) [409, с. 51, 52].

*Таким образом, появляется возможность в рамках искусственного интеллекта, способного создать новые знания, отчуждения эволюции знаний от самого человека, общества.* Последствия реализации такой возможности для общественного интеллекта, для общества и человечества в целом пока еще не осмыслены. Ясно одно, что отставание нравственности от информационно-энергетической вооруженности человека увеличивает опасность новых, губительных для человечества катастроф. В какой-то мере на такую возможность указывается у **О.Шпенглера** [437].

**Пятое. Становление Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества,** признаки которого уже проявились в рамках Синтетической революции в механизмах цивилизационного развития в конце XX века, **кардинально меняет критериальную базу научности знаний.**

Критерий истины как система критериев научности знания разного уровня (верифицируемости, фальсифицируемости, прогностичности, эмпиризма, логичности, дедуктивности, индуктивности, интерпретируемости, валидности, достоверности, практики и т.д.) не исчезает, но он как бы ограничивается, подкрепляется, корректируется, проверяется критериями Добра и Красоты, т.е. системой этических и эстетических критериев.

*Данная тенденция в эволюции критериев научности знания стимулируется вышеназванными процессами сайентизации и эдукологизации экономики,* которые интегрируются с процессами пан-экологизации всех сфер жизни общества. Прогностичность науки (на этот критерий научности указывает **Н.Д.Кондратьев** [154]) уже не обеспечивается в новых условиях вне сопряжения истины, добра и красоты.



*Как отмечалось выше, главная функция интеллекта — управление будущим. Включенность человеческого интеллекта, общественного интеллекта в "поток" социальной и социоприродной (социобиосферной) эволюции придает свойство антиномичности самой реальности и соответственно свойство антиномичности интеллекту как управлению будущим. Реальность предстает в "движении", в "развитии" от прошлого к будущему с многоальтернативностью выбора для субъекта "траекторий в будущее" в настоящем. Настоящее, и прошлое, уже "отрицается" наступающим будущим и поэтому уже не совсем реальность.*

*Проблема истины синтезируется с проблемой качества будущетворения со стороны человека, особенно в сфере общественных наук и человековедения. Иными словами, "адекватность реалиям" не исчерпывается понятием истины, а требует привлечения нравственных и эстетических регуляторов, которые с регуляторами "истины" только и могут обеспечить выживание человечества, а значит, и "адекватность реалиям".*

Здесь уже проявляется Тотальная Неклассичность. Попытка синтеза знаний с позиций обеспечения социоприродной гармонии человеческой жизни была выполнена *Е.П.Блаватской* в рамках ее проекта теософии в "Тайной Доктрине" [34, 35]. Эта гениальная попытка соединения знаний в единое целое все же так и являлась внешним синтезом (в терминологии *Б.М.Кедрова* [138]). Предпосылки для внутреннего синтеза в конце XIX века еще не созрели. Но его необходимость "витают" в воздухе. Так или иначе, такие попытки осуществляются, правда, в более скромном масштабе *В.П.Казначеевым, М.Карпенко, Н.В.Крутем* и другими [129, 136, 168].

*В.П.Казначеев*, обращаясь к творческому наследию представителей русского космизма, подчеркивает важность (со ссылкой на *А.В.Гулыгу* и других исследователей) учения о ценностно-этическом измерении человеческого духа. *"Речь идет об ответственности человека за Космос, за культуру и ноосферу как особые, новые ступени самоорганизации универсума (Вселенной). Эти идеи выражал русский космизм и его квинтэссенция — философия всеединства, несущая в себе глубокий гуманистический смысл, обособывающая единство Истины, и Красоты в их направленности на более совершенное устройство Вселенной"* [129, с. 77] (выдел. мною, С.А.). *В.П.Казначеев* подчеркивает: *"Сам человек, его бытие, разум, знание должны рассматриваться в аспекте космического и космопланетарного измерения как проявления фундаментального единства универсума. Это налагает на человека обязательства высочайшего толка. Их можно называть по-разному, например общечеловеческими ценностями (императивами), высоким соприкосновением и т.д. Смысл же всего этого — положительное участие человека в становлении универсума, ближайшего социального и природного мира, отказ от деструктивной, "демонической" деятельности, могущей приостановить становление космопланетарного и космического мира"* [129, с. 77, 78].

*Пан-экологизация и ноосферизация обществ отдельных стран и мировой цивилизации в целом и есть новая ступень самоорганизации и цивилизации, и биосферы (превращение ее в ноосферу), и "самоорганизации универсума".*

*Переход к состоянию управляемой социоприродной эволюции есть качественный скачок в самом человеке (человеческая революция), в общественном интеллекте, связанном с появлением способности управлять своей Историей, и нести за принимаемые решения Ответственность.* Этот качественный скачок как возможность подготавливается, в том числе и революцией в эволюции единого корпуса знаний, отражающей в первую очередь новый синтез научных и ненаучных, рациональных и иррациональных, (необъяснимых дискурсивно) знаний. Имя этому скачку — Тотальная Неклассичность, новый человекоцентризм единого корпуса знания, учитывающий нравственность, мир человеческого духа в его взаимодействии с Космосом и отказывающийся от "ЭГО-центризма", абсолютизации ценностей социально-атомарного устройства общества, т.е. либеральных ценностей, в которых человек предстает только как "человек-для-себя", а не как "Космос в Космосе", как "человек-для-Космоса (Земли, Биосферы, всего живого на Земле), для другого человека".

Внутренний синтез всего корпуса знаний — науки, философии, культуры и религии может произойти только:

- через рефлексию закономерностей развития знаний,
- через становление человековедения как единой науки о человеке,
- через осознание всех форм формирования знаний, которое спрятано в сфере мистического знания, в разных теистических системах, системах закрытого ("герметического») знания, передаваемых по эзотерическим "каналам наследования" в «тайных обществах», рациональный, современный смысл которых только начинает приоткрываться.

Однако автор считает, что примат в этом синтезе будет принадлежать науке и нравственности. Именно с этих позиций подходил к синтезу знаний **В.И.Вернадский** в учении о ноосфере. *Ответственность перед Космосом человека и цивилизации в условиях современной энерго-технологической вооруженности требует соответствующих интеллекта, сознания и знания.*

Подтверждением значения эволюции критериев научности для эволюции самого статуса знаний в системе науки свидетельствует развернувшаяся дискуссия о природе биологического знания в [280]. **Д.В.Олескин** вводит *три эпохи в истории европейской науки и соответствующие им три образа мира и подхода к объекту исследования: натур-философскую, классически-научную и неклассически-научную (социоморфную).*

В классическом варианте науки "субъект противопоставляется объекту исследования, как судья подсудимому; ученый препарирует объект, ставит с ним всевозможные опыты, объект должен "давать показания". Такое противопоставление изгнало из биологии идею одушевленности Живого.

*А.В.Олескин* показывает, что введение в ткань научной логики познания Живого процесса конструирования, который характерен для всего мира живого, идей управления, технологии (*А.М.Уголев* вводит для обозначения активного, преобразующего окружающий мир, умвелът-поведения Живого – понятие "естественной технологии") представляет собой обратное движение аналогий: от социального мира и техносферы к миру Живого. Человек как бы проецирует себя (и себя объективируемого во Второй природе) в методологию науки, привнося элемент своеобразной проективности, резко меняющей критерии научности.

Появляются новые формы познания в системе научного знания: "социоморфизм", "техноморфизм" (применение социоморфных и техноморфных идей в биотехнологии как технологии жизни), "гуманистика», которая апеллирует к способности человека ставить себя на место "не-человеческого" (с помощью эмпатии). *"Гуманистика открыто включает эмпатию в арсенал средств познания, хотя это порождает новые проблемы и "точки роста" для разработки нового подхода...»* [280, с. 53].

*Таким образом, становление Неклассичности науки, всего корпуса знаний есть реальность, подтверждающее прогноз автора о формировании Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. Это глубокая фундаментальная закономерность теории эволюции знания и соответственно теории знания.*

#### **4. ОРГАНИЗАЦИЯ И ЭВОЛЮЦИЯ ЕДИНОГО КОРПУСА ЗНАНИЙ**

*Ставя вопрос об организации единого корпуса знаний и организации этого корпуса знаний, его закономерностей, представляется целесообразным выделить ряд положений — своеобразных "модулей теории".*

##### **4.1. Первый модуль. Система новых парадигм в организации единого корпуса знаний**

*Первый "модуль теории" связан, по автору, с Синтетической революцией в эволюции единого корпуса знаний. Ее проявлением является появление новых парадигм в организации знаний и соответственно в организации знаний в науке, культуре и образовании. При этом эти новые парадигмы представляют собой систему парадигм, взаимодействующих между собой.*

*К новым парадигмам в организации единого корпуса знаний относятся [373, 374]:*

- новая системная парадигма;
- новая классификационная парадигма;
- новая циклическая парадигма;

- новая качественная парадигма;
- новая методологическая парадигма.

Их развернутая характеристика выполнена в [330, 373,374]. Здесь представляется целесообразным их оценить с позиций их "вклада" в теорию знания. Общей чертой этих парадигм является формирование новых "блоков" метазнания, оказывающего влияние на закономерности развития знания в четырех основных макроблоках науки: естествознания, обществознания, технoзнания и человекознания.

#### ***4.1.1. Новая системная парадигма в организации единого корпуса знаний***

***Новая системная парадигма состоит в формировании системологии как науки о системах (Дж. Клир [143] в своей стадиялизации эволюции науки прямо связывает последний, третий этап развития науки с появлением науки о системах, делающей науку двумерной и более методологически интеграционной), системогенетики как науки о преемственности в развитии систем [330, 364,373-376, 380], выполняющей функцию системной эволюционики.***

Системогенетика предстает как дальнейшее развитие системологии, предстает своеобразной системной научной областью, в которой осуществляется синтез генетических концепций и теорий, созданных в разных областях научного знания.

***К ядру законов системогенетики, имеющих непосредственное отношение к теории знания, относятся: закон системного наследования (ЗОН); закон дуальности управления и организации систем (в эволюции систем) (ЗДУО); закон разнообразия (ЗР), который в свою очередь представляет собой, при своем раскрытии, систему законов: закон необходимого разнообразия системогенофонда или закон наследственного разнообразия (ЗНРС), законы адекватности по разнообразию, по сложности, по неопределенности, по системности, парные законы дивергенции — роста разнообразия и конвергенции — сокращения разнообразия; закон системного времени и гетерохронии (ЗСВГ); закон спиральности развития (ЗСР); закон спиральной фрактальности системного времени или обобщенный закон Геккеля (ЗСФСВ); парные законы специализации и универсализации систем в их эволюции; парные законы дополнения или кооперации и конкуренции.***

К настоящему времени высокая развитость системологии и системогенетики, которая нашла отражение в нескольких версиях общей теории систем (К.Боулдинг, М.Месарович, Л. фон Бертаданфи, Л.А.Заде, А.И.Уемов, Ю.А.Урманцев и др.), в теории функциональных систем и системогенеза (П.К.Анохин, К.В.Судаков, В.Д.Шадриков и др.), в теории системогенетики, социальной и экономической генетики, теории техноэволюции (Н.Д.Кондратьев, Б.К.Кудрин, С.Ю.Глазьев, В.И.Маевский, А.И.Субетто,

*Ю.В.Яковец* и др.) (детальная библиография приведена в [373, 375], сошлемся также на [49, 57, 71, 81, 105, 109, 138, 139, 144, 154, 155, 172, 177, 182, 196, 197, 206, 220, 221, 231, 252, 259, 280, 287, 292, 300, 317, 328, 330, 336, 347,376, 404, 418, 431, 432, 441, 451, 454 и др.]), свидетельствует о высоком уровне зрелости, "продвинутой" в своем развитии новой системной парадигмы. Проявлением этой зрелости является процесс системологизации знаний, как фундаментальной закономерности современного этапа их развития.

Категории "картин мира", "научных картин мира», «научно-образовательных картин мира", "картин мира" с разными атрибутами (например: "физическая картина мира", "биологическая картина мира", "системная или системологическая картина мира" и др. [127,373]), "парадигм" (*А.Кун*), "эволюционирующих популяций понятий и объяснительных процедур" (*С.Тулмин*), "исследовательских программ" *И.Лакатоса* и др. являются отражением системологизации системы научных знаний, в первую очередь по линиям раскрытия механизмов их эволюции.

***Системогенетика через единый корпус знаний приобретает статус гносеогенетики.***

#### ***4.1.2. Новая классификационная парадигма в организации единого корпуса знаний***

***Новая классификационная парадигма*** в организации единого корпуса знаний связана с формированием науки о классификациях, механизмах классифицирования (классиологии или метатаксономии), подробный генезис которой выполнен в [373,374]. В новой науке происходит интеграция классификационных оснований и процессов не только в сфере человеческой деятельности, но и в природе.

***Классифицирование приобретает онтологическую характеристику как сжатие и упорядочивание разнообразия в процессе отражения.*** Классифицирование предстает как процесс, находящийся в отношении дополнения к системообразованию. ***Формируется принцип системно-классификационного дополнения не только на уровне системной и классификационной картин мира, но и наук, их отражающих, – системологии и классиологии (метатаксономии).***

Если ключевым признаком в категории "система" является "целостность", то ключевым признаком в категории "классификация" выступает "разнообразие (при онтологоцентрическом прочтении категории «классификация» к ней относятся такие понятия, как "районирование", "типологизация", "систематизация", "типизация", "унификация" и т.п.). Дополнительность категорий "целостности" и "разнообразия" проектируется в дополнительность категорий "систеобразования" и "классообразования".

***Введение категории "классификационной онтологии" отражает онтологичность феномена классифицирующих процессов, т.е. как фундаментальное свойство природы (принцип классифицированности ми-***

*ра), которое в рамках классиологии обеспечивает новые основания понимания неэнтропийных процессов в мире. Формируется система представлений о сопряженности системной и классификационной онтологий, которая позволяет глубже понять механизмы трансформации системогенетики в таксономическую генетику. Законы системогенетики приобретают статус законов таксогенетики, за которыми стоит связь линий развития "систем-индивидов" и "популяций систем-индивидов".*

Значительный вклад в формирование новой классификационной парадигмы в последние годы внесли *И.Дж.Гуд, Дж.Крускал, В.Л.Кожара, С.С.Митрофанова (Розова), Ю.А.Воронин, С.В.Мейен, И.В.Круть, С.М.Бреховских, Г.В.Раушенбах, Ю.А.Шрейдер, Г.П.Щедровицкий* и др.

Новая классификационная парадигма в организации знаний в форме нового междисциплинарного метанаучного комплекса классиологии, будучи, в соответствии с принципом системно-классификационной дополнительности, рядоположенной по своему статусу с системологией, *поднимает на высокий уровень проблему классификационной культуры.*

*Проблема классификационной культуры вместе с проблемой системологической культуры становятся важнейшей чертой новой парадигмы фундаментализации высшего образования, призванной обеспечить новый скачок в сжатии информации в процессах трансляции знаний в учебных заведениях:*

Они становятся важнейшей частью задачи, стоящей перед новыми технологиями высшего образования, — задачи интеграции знаний, обеспечения завершения каждого образовательного цикла едиными "картинами мира", подытоживающими комплекс знания, профессионального опыта, переданного в образовательном цикле.

Если проблема системологии частично осмысливается в высшей школе, хотя и отстает от потребностей (несмотря на то, что системология впервые в мире была продекларирована *В.Т.Куликом* в 1968 году, кафедр системологии не появилось ни в одном вузе СССР и в России, в то время как один из первых факультетов системологии создан *Дж. Клиром* в 70-х годах в Нью-Йоркском университете в США [144]), *то проблема классиологии или метаксономии как часть гносеотехники любого специалиста не стала даже предметом подобной рефлексии.*

В этом, по автору, проявляется отставание в эволюции методологической саморефлексии высшей школы (по крайней мере, в России) от изменений, происходящих в парадигмах организации единого корпуса знания, в том числе в классификационной парадигме. Анализ новизны классификационной парадигмы выполнен автором [373, 376]. Авторский взгляд на архитектонику науки о механизмах и закономерностях классифицирования частично отражен в [373,376], в более развернутом виде представлен в монографии «Метаклассификация – наука о механизмах и закономерностях классифицирования» (1994).

Новая классификационная парадигма в организации корпуса знаний — часть становящейся Неклассичности, связанная с проблемой преодоления Предела или Порога сложности (см. [365]).

*И.В.Крут* в [169, с. 395] прекрасно выразил эту связь таксономизации знаний в процессе их эволюции, особенно в науке, и становления Неклассичности, как базового условия перехода к эпохе социоприродной гармонии. Со ссылкой на *И.Пригожина* и *И.Стенгерса* он отмечает, что классическая наука, "исходящая из представления о мире, действующем по единому теоретическому плану и низводящем неисчерпаемое богатство и разнообразие явлений природы к унылому однообразию приложения общих законов" (*И.Пригожий, И.Стенгерс*), предстает как инструментарий доминирования человека в своей хозяйственной деятельности над природой и его отчуждения уже на уровне формируемых такой классической наукой картин мира у человека. И далее он пишет: "Неклассическое же видение природы и человека открывает таксономическое и системно-структурное многообразие, пространственно-временную неоднородность и эволюционную необратимость тел и процессов...".

#### **4.1.3. Новая циклическая парадигма в организации единого корпуса знаний**

*Новая циклическая парадигма* в организации единого корпуса знаний активно формируется на протяжении XX столетия, имея своими истоками волновую концепцию развития цивилизаций *Н. Я. Данилевского, К. Н. Леонтьева, Дж. Тойнби, О. Шпенглера, П. А. Сорокина* и др., учение о длинных экономических циклах *Н. Д. Кондратьева*, тектологию *А. А. Богданова*, учения о цикличности в гелиобиологии *А.Л.Чижевского*, биоритмологию, учение о циклической стратификации в геологии и др. Укажем на работы [61,71, 88, 89, 154, 157, 197, 334, 335, 373-376, 391, 454, 459, 464].

Основными положениями новой парадигмы цикличности являются [373]:

- 1) включение в контекст осмысления цикличности системологии и системогенетики понимания единства процессов преемственности, наследования и цикличности;
- 2) положение о единстве цикличности и свойства необратимости (формируется научно-неклассическое представление о цикличности, связанное с системно-структурным представлением цикла);
- 3) положение о полицикличности и гетероцикличности систем;
- 4) положение о единстве цикличности и периодической кризисности в развитии систем;
- 5) положение о фундаментальности закона инвариантности и цикличности развития для всего мира.

*Отражением влияния новой парадигмы цикличности на эволюцию организации единого корпуса знаний является формирование "метаядра"*

*учений о цикличности развития в форме теории циклов, в будущем, очевидно, в форме науки о феномене цикличности, которую автор в ряде своих работ назвал циклологией.* Создан ряд математических моделей механизмов циклического развития. Большой вклад в этот процесс вносят ежегодные Междисциплинарные дискуссии по проблемам цикличности развития на базе Ассоциации "Циклы и прогнозы", Института экономики РАН, в последние годы — Международного фонда *Н.Д.Кондратьева*, ежегодно проводимые Кондратьевские чтения, а также проводимые через каждые 3 года Международным фондом *Н. Д. Кондратьева* Международные Кондратьевские конференции.

Новый толчок в этом направлении дают ежегодные конференции: на базе Ставропольского государственного университета — конференции по теории циклов (с 1993 года) и на базе Международной академии бизнеса и банковского дела в г.Тольятти — конференции "Системогенетика и учение о цикличности развития" [330].

*Принцип цикличности как фундаментальный принцип взаимодействия с принципами системности и классифицированности мира, образуя единство и соответственно новое качество понимания каждого из них.* Важнейшим следствием этого единства является понимание волнообразного, циклически-пульсирующего характера эволюции знаний.

*Гносеогенетика, как и любая системогенетика, является циклической.* Формируются понятия о "понятиях-волнах", "классах-волнах", "системах-волнах" [3, 376]. В синтезе системной, классификационной и циклической онтологий происходит расширение *дискретно-волнового дуализма* (дуализма "частица-волна") до масштабов фундаментальной характеристики эволюции на любых уровнях их системной организации [3, 376], в том числе эволюции самого единого корпуса знаний, отдельных наук и научных дисциплин, отраслей культуры на любых уровнях их системной организации. *Здесь, как считает автор, находится «точка роста», которая может привести к новой теоретической схеме теории знаний, к представлениям о циклически-волновом характере движения соотношений "объемов" и "содержания понятий" в системе научных (теоретических) знаний.*

#### **4.1.4. Новая качественная парадигма в организации единого корпуса знаний**

*Новая качественная парадигма сменяет старую парадигму качественизма, сложившуюся в XVIII-XIX веках. В определенном смысле она возрождает синтетическое содержание категории качества, свойственное Аристотелю, но возрождает на новом этапе развития всего корпуса знаний, включая научное (и философское) знание.*

Иными словами, новое возрождение синтетичности в учении о качестве, хотя и имеет глубокую аналогию с качественизмом Аристотеля (концепция которого, пожалуй, наиболее полно раскрыта *В.П.Визгиным* [57]), является



циклическим "возвращением с необратимостью", отражающим успехи в развитии системной, классификационной, циклической, качественной парадигм – "граней" современного научного мировоззрения [360].

***Новая качественная парадигма в организации единого корпуса знаний проявилась:***

- ***в появлении единой науки о качестве объектов и процессов в социальной и экономической практике человека – квалитологии*** и ее "измеренческого основания" квалитологии как науки, исследующей проблемы теории, методологии и практики измерения и оценки качества объектов и процессов;

- ***в учении о трех родах качества*** — вещественно-предметном, функциональном и системно-социальном (институализация этого учения, исходя из анализа квалитативизма ***К. Маркса***, выполнена ***Б.П.Кузьминым*** в [172]; автором показано, что аналогичная система мировоззрения четко проявилась в творчестве ***Н.Д.Кондратьева***). В этом учении были подвергнуты анализу новые рода качества: функциональный и системно-социальный – рода "невидимого", не ощущаемого человеческими чувствами, качества;

- ***в "философии качества"***, генезис которой мощно представлен в "русской философии" [354, 355, 363, 365, 373, 374], что дало автору основание сформировать положение о "русской философии качества" [365], – и которая к настоящему времени предстает как система мировоззрения, в которой качество как центральная категория выполняет функцию проблемно-ориентированной интеграции знаний (примером "философии качества", принявшей широкую распространенность и вошедшей глубоко в менталитет нации, является Япония);

- ***в управлении качеством***, которое становится, в странах с горячими, интеллектоемкими, наукоемкими, образованиеемкими экономиками, главным видом управления в хозяйственных системах и которое определяет проблемно-ориентированную, междисциплинарную интеграцию знаний непосредственно как часть "технологии" такого управления.

***Новая качественная парадигма есть своеобразная квалитативность всей системы знаний***, в первую очередь научных и хозяйственно-практических, опытных, обращенная как процесс на решение проблемы качества жизни, качества человека, качества производства ключевых проблем перехода к эпохе Ноосферизма – эпохе управляемой социоприродной эволюции.

***Закономерность квалитативизации знаний — часть механизма формирования условий для действия закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного человека.***

***Единство новых системологической, классификационной, циклической и качественной парадигм меняет содержание каждой из них, в***

*том числе меняет и содержание современного квалитативизма. Системогенетические, таксономические, циклические законы и закономерности одновременно раскрывают механизмы движения "качества-системы".*

*Системогенез переходит в квалигенез.*

Синтетичность категории качества служит основанием синтетической квалиметрии, а также осуществляемого на ее базе синтеза квалиметрии человека и образования (3 международных симпозиума "Квалиметрия человека и образования. Методология и практика", проведенные в 1992 — 94 гг. Исследовательским центром проблем качества подготовки специалистов Госкомвуза РФ, и 12 книг по материалам этих симпозиумов значительно продвинули вперед осуществляемый синтез такой квалиметрии, обеспечили дальнейшую эволюцию национальной системы оценок качества образования [320]).

Анализ содержания новой квалитативной парадигмы выполнен в [374, 376].

#### ***4.1.5. Новая методологическая парадигма в организации единого корпуса знаний.***

*Новая методологическая парадигма в организации единого корпуса знаний отражает изменение статуса "методологии".* Происходит своеобразная эволюция категории "методологии" с трансформацией ее философского статуса в статус общенаучный и проектно-деятельностный. *И.Н.Майзель* сформулировал *тезис о "методологической революции" в науке*, отражающей глубокие междисциплинарно-методологические тенденции к интеграции единой науки [4]. *Л.А.Зеленов* вводит категорию "методологизации", которая призвана раскрыть *"тенденцию к трансформации теории в метод, превращение знаний об объекте в систему принципов получения, приращения знания"*. "Если теория — это знание, обращенное к объекту, гносеологическое знание, то метод — это то же знание, но обращенное к субъекту, к деятелю, к деятельности, к процессу получения нового знания и его применению в деятельности человека" [120, с. 8].

Научная школа *Г.П.Щедровицкого* манифестировала *создание "методологии" как науки* особого статуса, в которой проективное начало "на деле" синтезируется с исследованием [439 — 443].

По *Г.П.Щедровицкому*, для методологии характерны следующие признаки [442]:

1) *"методологическая работа не есть исследование в "чистом виде"; она включает в себя также критику и систематизацию, программирование и проблематизацию, конструирование и проектирование, онтологический анализ и нормирование в качестве выделенных форм этапов работы"*, что определяет направленность методологической работы на *"создание методик и проектов"* [442, с. 202];

2) "методологическая работа и методологическое мышление соединяют проектирование, критику и нормирование с исследованием и познанием", причем исследование подчинено проектированию и нормированию [с. 203]; данная установка "методологии" означает, что методология создает и использует **метазнания** — "знания о знаниях" [442, с. 203]:

3) методология расширяет понятие научного подхода (и соответственно научных знаний), распространяя его на такие области, где раньше он был невозможен [442, с. 203];

4) методология "стремится соединить и соединяет знания о деятельности и мышлении со знаниями об объектах этой деятельности и мышления", т.е. стремится соединить и соединяет **"непосредственно объектные знания с рефлексивными знаниями"** [442, с. 204]; такая направленность синтеза знаний в методологии **приводит к появлению нового типа знания — методологического знания**, которое состоит из двух знаний — знания о деятельности и знания об объекте этой деятельности;

5) методология ориентирует исследователя, специалиста на учет различия и множественности разных позиций по отношению к "объекту": отсюда — работа с разными представлениями об одном и том же объекте; **множественность и многоаспектность знания предстает в методологии как объективный момент мыследеятельностной ситуации** [442, с. 205];

б) методология связывает и объединяет многие знания "не по схемам объекта деятельности, а по самой деятельности" [442, с. 206]; **здесь проявляется системодетельностный статус методологии**, поэтому и методологическое мышление предстает как мыследеятельность (категория мыследеятельности введена **Г.П.Щедровицким** как важнейшая категория в его интерпретации методологии).

Параллельно с проектом методологии **Г.П.Щедровицкого** и его учеников, воплощенном в 80-х годах в технологии организационно-деятельностных игр, **развиваются прикладная или практическая методология, инженерно-техническая методология** (**С.Оптнер, Г.Гуд и Р.Макол, В. Г. Горохов** и др., [76, 77, 85, 99, 256, 318]).

Отметим, что новая методологическая парадигма в современном содержании своим генезисом восходит к началу XX века. Великий мыслитель **Н.Д.Кондратьев** заостряет внимание ученых на "**специальном рассмотрении методологических вопросов**", апеллируя к мысли **К.Пирсона**, что метод дисциплинирует науку [154, с. 132—147].

**Почти одновременное появление новых пяти парадигм в эволюции единого корпуса знаний — это новое явление, впервые отмеченное автором.**

Само теоретическое **положение о системе из пяти взаимодействующих парадигм** — системологической, классификационной, циклической, качественной и методологической — означает их взаимное про-

никновение и обогащение, что уже является фактором "новизны" этих парадигм как парадигм организации знания.

*Они (в соответствии с принципом объектно-процессного дуализма) — суть материализации важнейших современных тенденций в эволюции единого корпуса знаний:*

- *системологизации;*
- *таксономизации (классификационной перестройки в организации знания);*
- *их циклически-волновой эволюции и соответственно циклически-волновой, периодической и спиральной организации;*
- *квалитативизации;*
- *методологизации.*

*Единство этих процессов означает рост Неклассичности в статусе знаний с усилением синтеза субъекта и объекта познания в самом познавательном процессе. Выражением этого является взаимное проникновение познавательного и проектного процессов ("гносеургия"), объектового и рефлексивного типов знания.*

## **4.2. Второй модуль.**

### ***Гносеогенетика — системогенетика знаний и познания***

*Второй модуль теории эволюции единого корпуса знаний вытекает из первого и обращен к раскрытию гносеогенетики — системогенетики знаний и познания, в которой системогенетические законы приобретают интерпретацию соответствующих законов эволюции единого корпуса знаний.*

Важнейший вклад в становление гносеогенетики, в первую очередь через призму проблем науковедения, внесли **В.И.Вернадский, Б. М. Кедров, Г. М. Добров, Э. Н. Елисеев, Т. Кун, И. Лакатос** и др.[55, 56, 84, 103, 109, 138—141, 177, 221, 259, 394, 404, 418, 451 и др.].

**Б.М.Кедров** вводит понятие "*системно-генетического подхода*" в науке [138,с 229—240], что близко к понятию "*системогенетика*" [330, 373, 376].

Блок законов системного наследования (ЗСН), инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР), системного времени и гетерохронии (ЗСВГ) составляет важнейшее методологическое звено в науковедении и соответственно в теории знания и в теории эволюции знания. Осмысление механизмов эволюции единого корпуса научного знания ("*совокупного научного движения*" по **Б.М. Кедрову** [138, с. 79]) в первую очередь ставит вопрос о наследственных инвариантах – носителях наследственности в развитии систем знания. Ответ на этот вопрос глубоко связан с представлениями о системе потоков наследования в "движении" целокупности знания, к которым можно отнести:

- *поток наследования научных идей, теоретических систем;*

- *поток наследования в организации науки;*
- *поток наследования социокультурных архетипов через призму "движения" мировоззренческих структур;*
- *поток наследования структур научного потенциала;*
- *поток структур научной деятельности;*

и другие.

*"Парадигма" Т.Куна [177, 317] в гносеогенетике предстает как "глубокий" инвариант систем научного знания, являющаяся носителем "длинных" циклов развития теоретического знания.*

При этом период существования "нормальной науки" есть период парадигмального цикла. Предшествующий ей период "ненормальной науки" есть период порождения нормальной науки, сопровождающийся «взрывом» многообразия парадигм, носителями которых выступают отдельные научные школы, теории гипотетического статуса.

*"Эволюционирующие популяции понятий и объяснительных процедур" С.Тулмина [317] обращены к другим типам инвариантов системного наследования в системах научного знания — к «популяциям» ("популяционным системам" [380]) понятий и объяснительных процедур. Их сменяемость определяет системопонятийную цикличность в развитии знаний.*

*"Исследовательские программы" И. Лакатоса, по мнению автора, обращают на другую сторону системного наследования в гносеогенетике — наследственное программирование. "Исследовательские программы" И.Лакатоса заостряют внимание на программирующую функцию наследственных инвариантов в эволюции знаний.*

*Объединяющей схемы Т.Куна, С.Тулмина, И.Лакатоса, по мнению автора, является концепция потока научных идей Э.Н.Елисеева [109, с. 97], позволяющая осуществить концептуальную формализацию закономерностей эволюции единого корпуса знаний.*

*"Развитие теоретических знаний вызывается необходимостью объединения все усиливающегося объема информации с процессом превращения совокупности научных дисциплин в единую науку о природе. Теоретическое упорядочивание знаний рационально проводить путем учета сходных или родственных черт явлений и процессов. Это путь изучения потоков идей", — отмечается [109, с. 97].*

*Методология потока идей в гносеогенетике дает возможность раскрыть внутреннюю системогенетическую природу развития знаний, включая как внутродисциплинарные потоки идей (отражающие процесс специализации знаний), так и междисциплинарные потоки идей (отражающие процесс универсализации знаний).*

*Особое место здесь принадлежит закону подобия как необходимому условию системогенетического закона системного наследования [373, 375], определяющего механизм аналогий и подобия — носителей движения глубоких структурных инвариантов, закодированных в системе знания.*

*Закономерности математизации, кибернетизации знаний [36, 52, 53, 207, 231, 336, 394] предстают как процессы не только «модельной» формализации знаний, но и как потоки переноса инвариантов структур из одних дисциплинарных областей знания в другие. Эти инварианты структур одновременно служат формой материализации предельной общности идей, которые они олицетворяют.*

Поток наследования в организации науки связан с такими наследственными инвариантами, как нормы научной деятельности, нормы научности, научные сообщества и их структуры, научные школы, структура научных потенциалов, "невидимые колледжи" др. На нормы научной деятельности, нормы научности, "идеи научного сообщества" как носителей "наследования" в науке обратили внимание *П.Фейерабенд, С.Тулмин, Г.М. Добров, В.В.Налимов* и др. [103, 161, 182, 219, 220, 234, 252, 317, 415, 451].

Между потоками наследования научных идей и научной организации в соответствии с действием блока "законов адекватности" по разнообразию, по сложности, по неопределенности и по системности [376] — устанавливаются отношения гомоморфизма. Частично на эту закономерность указывается уже у *С.Тулмина*. Он подчеркивал, что "эволюционирующие популяции понятий" связаны не с научными теориями, а с дисциплинами — образованиями совершенно иного вида, существенным элементом которого является научное сообщество. На это же обращает внимание *Б.М.Кедров*.

Закон инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР) определяет циклически-волновой характер функционирования механизмов наследования в эволюции знаний. Как важнейшую фундаментальную закономерность цикличности развития науки выделяют *Б.М.Кедров, Э.Н.Елисеев, Т.Кун, Д.Прайс* и другие [109, 123, 138, 141, 161, 162, 182, 219;220, 252, 317, 331, 347, 451]. При этом цикличность пронизывает все потоки наследования. "В своей временной деятельности системы научных деятельностей обладают свойствами необратимости и цикличности" [182, с. 209].

*Цикличность развития знаний находится в единстве с неравномерностью развития единого корпуса знаний, в чем проявляется закон гетерохронии и системного времени (ЗСВГ). Его отражением являются: тенденции ускоренного и опережающего развития науки [138, с.234, 235] по отношению к другим системам знаний, в том числе по отношению к технике; тенденции опережающего развития фундаментальных исследований по отношению к науке в целом [109, 138].*

Закон разнообразия гносеогенетики представлен в науковедении: эффектом "расходимости" знания и увеличения "разнообразия" гипотез по *Г.Ферстеру* [451. с. 69], принципом разнообразия в науковедении (эффективность группы возрастает с увеличением ее неоднородности) [451, с.69]. Автором в [380, 376], как важнейший закон креатологии, сформулирован *закон необходимого гностического разнообразия* [380, с.74—75] — источник внутреннего возвышения гностического и эвристического потенциалов на

протяжении жизни творческой личности. В человековедении данный закон приобретает форму возвышения разнообразия человека, разнообразия способностей и, соответственно, разнообразия культуры. ***Через разнообразие способностей творческих личностей и их реализацию в разнообразном творчестве осуществляется закон возвышения разнообразия культуры.***

Механизм закона разнообразия в эволюции единого корпуса знаний (науки, культуры и образования) реализуется через механизмы универсализации (и интеграции) и специализации (и дифференциации) знаний, которые образуются ***законами дивергенции знаний*** – роста разнообразия знаний ***и конвергенции знаний*** — сокращения разнообразия знаний.

В соответствии с цикличностью, волнообразностью процесса сменяемости интеграции и дифференциации знаний образуются волны ***"степени целостности систем знания"***, на что обращает внимание в своей теории ***В.Н.Садовский*** [317]. Исходя из общей теории систем, он выделяет два процесса в становлении ***"системы знаний"***: процесс ***"систематизации"*** (термин по мнению автора является неудачным) знаний, как процесс роста целостности их системы, и процесс ***"механизации"***, как процесс перехода от состояния целостности к ***«состоянию суммарности»***, сопровождающейся крутой ломкой сложившихся теоретических представлений и зарождением новых теоретических схем (парадигм). Таким образом, ***парадигмальный цикл в системе знания начинается с движения от процесса дифференциации знаний, их суммативной целостности, к процессу интеграции, сопровождающейся движением степени целостности знаний (ростом их "организмичности"). Дивергенция знаний в начале "цикла парадигмы" сменяется конвергенцией знаний к концу цикла, соответственно доминированием процессов интеграции, обобщения, универсализации.***

Аналогичную интерпретацию получают все остальные законы системогенетики, обеспечивая через синтез гносеогенетики новые основания науковедению, теории знания, образованиеведению.

### ***4.3. Третий модуль.***

***От технократизма знаний — к технократизму образования.  
Гуманитаризация знаний и образования как механизм преодоления технократизма***

***Третий модуль теории знания и его эволюции (гносеогенетики) отражает связь теории знания и теории общественного интеллекта, в более широком звучании — интеллектники, теории творчества (креатологии), теории фундаментальных противоречий человека [198, 264, 330, 363, 373-376, 380].***

***В этом "модуле" на передний план выходит Неклассическая социология знаний, через контекст которой раскрывается цивилизационно-***

*историческое измерение эволюции единого корпуса знаний — своеобразного "знаниевого" субстрата общественного интеллекта.*

Важнейшим для оценки состояния знаний общественного интеллекта в конце XX века выступает фактор технократической асимметрии единичного корпуса знаний, в которой проявилось отставание научной рефлексии человечества по поводу собственной (здесь также проявляется закон неравномерности развития) природы: природы живого вещества и природы человеческого интеллекта.

При этом технократическая асимметрия единого корпуса знаний предстает формой проявления более глубокого феномена энергетической цивилизации XX века — информационно-интеллектно-энергетической асимметрии человеческого разума (ИИЭАР) [363]. ИИЭАР есть неуравновешенность растущей мощи энергетической вооруженности человека в XX веке адекватным его прогностическим потенциалом, т.е. информацией, обеспечивающей необходимое качество прогноза и качество проектирования, а значит, *адекватное качество знаний и интеллекта*. Интеллектно-энергетическая неравновесность, при которой совокупный интеллект общества по своему качеству (а в "мере этого качества", как один из показателей этой меры, — образовательный ценз населения) не уравнивает растущий энергетический потенциал экономики и внедряемых проектов, т. е. отстает от темпов роста этого энергетического потенциала, переходит в увеличивающийся катастрофизм общественного развития, в нарастающий поток техногенных и социогенных катастроф крупного масштаба, в нарастающую экологическую напряженность развития.

Очевидно, одним из первых обратил на трагическое значение технократической асимметрии знаний *В.П.Казначеев* [129]. По его оценкам 95% всего массива знания составляют знания естественной предметности, 5% — знания о живом веществе и ничтожная доля от 5% — знания о человеческом интеллекте. Гносеологический источник этой асимметрии состоит в принципиальной невозможности вывести знания о сущности жизни, живом веществе из знаний о косной природе.

В докладе на II Международном конгрессе "Физика и сознание" (Париж, 23 — 24 марта 1991 года) на тему "Живое вещество и космология" *В.П.Казначеев* отмечал: «*Эта научно-философская парадигма (на базе космологических антропных принципов, А.С.) указывает на то, что жизнь на Земле и ее интеллектуальный носитель — человек создан всей предыдущей историей Вселенной именно таким, поэтому ему дано право, ему дается возможность видеть, изучать ощущать то, что определяется фундаментальными особенностями самой Вселенной ... Что же дает нам современная точка отсчета антропных принципов, этого важнейшего синтетического направления? Она дает необычайно большую диссимметрию представления нашего интеллектуального исследования Вселенной. Суть этой диссимметрии в том, что если мы выделили себя из косного мира, поставили в точку отсчета наблюдателя, анализирующего косный мир, сложившиеся потоки этого мира (универсума), то мы способны сформулиро-*



*вать и великое физическое объединение четырех известных сил. Однако, из этого космического виденья невозможно понять сущность жизни, потому что в мертвом космосе жизнь остается за чертой его "жизни" ...» (Цит. по [373, с. 189]).*

Такая асимметрия знаний материализуется в отставании знаний человека о собственной природе, природе живого вещества, биосфере, о законах социоприродного развития, что и *проявляется в отставании развития человековедения и биосфероведения.*

*Формируется технократизм знания, образования, общественного интеллекта.* В этой своей ипостаси — это новое, более широкое понятие, чем традиционно используемое понятие технократизма мышления инженеров.

*Технократизм предстает как глобально-цивилизационный феномен энергетической цивилизации, как космопланетарный технократизм, который должен быть преодолен человеческой эволюцией.* Технократическая асимметрия единого корпуса знаний, транслируясь через образование, материализуется во всей гамме специалистов, подготавливаемых высшим образованием, включая не только инженерное, но и гуманитарное образование.

*Преодоление технократической асимметрии в едином корпусе знаний может трактоваться как "человековедческая революция" в эволюции единого корпуса знаний и соответственно в образовании, предшествующая (как обязательное условие) человеческой революции в рамках системы революций, входящих в понятие синтетической революции в механизмах цивилизационного развития.*

*Данная логика преодоления космопланетарного технократизма определяет совершенно другие основания проблемы гуманизации и гуманитаризации образования.*

Гуманитаризация образования означает не только рост востребованности сложившегося гуманитарного знания в программах высшей школы, хотя данная компонента, отражающая экстенсивный фактор гуманитаризации образования имеет значение.

*Гуманитаризация образования в первую очередь есть перестройка всего корпуса знания в системе высшего образования с позиций преодоления технократической асимметрии, усиления человековедческой, биосфероведческой, экологической, ноосферной компонент профессионального знания, т.е. с позиций "человековедческой революции" в системе транслируемого знания в высшей школе.*

#### **4.4. Четвертый модуль.**

##### ***Проблема классификации и метаблочная структура организации знаний.***

##### ***Тенденция "сращивания" фундаментального и прикладного знаний***

***Четвертый модуль теории знания и теории эволюции знаний связан с "дисциплинарной", "метаблочной" структурой единого корпуса знаний.***

Проблема системного описания единого корпуса знаний – одна из важнейших.

Проблема систематизации научных знания (а это ведущий блок в содержании высшего образования) в значительной степени раскрывается в классификации наук, которая является объектом перманентных классификационных исследований в науковедении [33, 35, 55, 80, 109, 129, 138, 139, 141, 198, 259 и др.]. Особо остро она встала в системе высшего образования в связи с вопросом стандартов высшего образования, его федеральной компоненты. Стандартизация содержания высшего образования опирается на формализацию "дисциплинарного наполнения" образовательных программ (через классификацию учебных дисциплин).

Сложность классификации наук обусловлена не только фактором многообразия научных дисциплин, но и прежде всего фактором эволюции структуры наук, постоянным процессом действия двух механизмов – дивергенции (по **Б.М. Кедрову** "отпочковывание от прежде единого научного знания" [138, с. 229-240], при этом "отпочковывание" сопровождается "расширением предмета" материнской науки) и конвергенции наук (формированием "стыковых" наук и междисциплинарных научных комплексов — интеграционных наук).

***Именно конвергенция наук определяет в условиях синтетической революции в эволюции единого корпуса знаний (как проявление синтетической революции в механизмах цивилизационного развития на рубеже XX и XXI веков) магистральную линию развития единой науки и перестройки содержания высшего образования. "...весь теоретический синтез науки в целом и во всех своих частях протекает как процесс внутреннего связывания всеми возможными путями и способами дотоле разъединенного знания. Главным ключом к постановке и решению такого рода задачи является принцип всеобщей связи. Отсюда та исключительно важная, иногда решающая роль промежуточных (связующих, стыковых) наук, которые выступают в форме либо переходных, либо перекрестных наук", – писал Б.М. Кедров [138, с. 101]. К этому только следует добавить, что наряду с принципом всеобщей связи как ведущим фактором интеграции на передний план выходит "принцип проблемы", отражающий нарастающую тенденцию проблемной организации науки, на которую указывали В.И. Вернадский и В.А. Лёгасов.***

***Императив выживаемости для человечества, необходимость выхода из Глобальной Экологической Катастрофы, переход к "эпохе цивилизации управляемой социоприродной эволюции" становится ведущим фактором синтеза наук, процесса проектирования проблемно-ориентированных междисциплинарных научных комплексов.***

В настоящее время имеется множество схем классификации наук. Их методологический анализ мы находим у ***Ф.Энгельса, И.Конта, Г.Спенсера, Риккерта, Дж.Бернала, Н.Д.Кондратьева, П.А.Сорокина, А.А.Любшцева, Г.М.Доброва, Б.М.Кедрова*** и других.

Становление науковедения во второй половине XX века актуализировало эту проблему. Критический обзор различных классификационных схем дан в монографии ***Б.М.Кедрова*** "Классификация наук" [138].

***Основные подходы к классификации наук связаны:***

1) с оппозицией наук: "естественные науки — гуманитарные науки";  
2) с оппозицией наук: "фундаментальные науки — прикладные науки";  
3) с диалектическим "*треугольником наук*" ***Б.М. Кедрова*** "естественные науки — общественные науки — философия", где философия выполняет функцию охвата всех наук, всех отраслей знаний, т.е. как "*общая наука*" [138, с. 474];

4) с оппозицией наук: "исторические науки — структурные науки"; в первых ведущим принципом организации научного знания является ***принцип историзма***, а во-вторых — ***принцип структурности***;

5) с оценкой места технических наук как промежуточных наук между естественными науками и общественными, социальными науками («*Отсюда проистекает особая роль технических наук, отражающих непосредственную связь между науками естественными, изучающими природу, и науками социальными, изучающими человеческое общество. Технические науки являются в полном смысле слова промежуточными по отношению к обеим основным группам наук*» [138, с. 425]);

6) со шкалой наук по точности воспроизведения предмета науки, т. е. по уровню использования математики, моделирования и метрических шкал в измерении: "точные науки — неточные науки";

7) с оппозицией ориентаций "*на изучение общего, типичного*" и "*на изучение индивидуального*" — "*номографические науки — идеографические науки*" [154, с. 178]; в науковедческой традиции неопозитивизма, восходящей к ***Карнапу***, статус науки оставался только за статусом "*номографических наук*";

8) с генетическим подходом к классификации наук (***здесь системогенетика науки выступает как методология классификации наук, конкретизирующая принцип историзма***). Он включает выделение процессов интеграции и дифференциации наук: дихотомия "молодые науки — старые науки"; "интегративные науки — специализированные науки" и т.п.

9) с оппозицией наук на дедуктивные и недедуктивные (индуктивные) [33, с. 123];

10) с оппозицией наук на теоретические (более высокой степени абстракции) и "прикладные", эмпирические (более низкой степени абстракции): здесь в классификации наук используется шкала ступеней абстракции знания в науках.

Важным является фактор стирания граней между фундаментальными и прикладными науками, на что указывал **П.Л. Капица**. "В связи с ростом масштабов научной работы происходит деление науки на базисную (познавательную) и прикладную. Я думаю, что это деление следует считать искусственным, и трудно указать точку, где кончается базисная и начинается прикладная наука", – писал он в 60-х годах XX века [33, с. 139].

«Вытягивание технологий» непосредственно из фундаментальной науки в практике наукоемких фирм Запада и Японии (на что указывалось выше со ссылкой на работу **Е.Я. Режабека** [298]) усиливает тенденцию **сращивания прикладной и фундаментальной наук путем усиления прикладной функции у фундаментальной науки и фундаментально-познавательной функции у прикладной науки**.

Отражением первой тенденции является становление "**инженерного естествознания, основывающегося на теоретическом естествознании и имеющего специфику исследований и методологических принципов организации**" [215, с. 58]. Именно в рамках новой парадигмы инженерного естествознания укладывается постановка проблемы **И.В. Курчатовым** по созданию "**новой формы науки – инженерной ядерной физики, направленной на поиск научных принципов практического овладения принципиально новой фундаментальной силой природы**" [215, с. 58].

**В инженерном естествознании получение новых фундаментальных знаний входит в "технологию проектирования" сложных технологических комплексов, как определенный этап этой технологии, запрограммированной решением конкретной инженерной задачи**. Такая "фундаментализация" проектирования сложных технологий и технических систем с запрограммированным научным поиском необходимых фундаментальных знаний является еще одной формой процесса становления Неклассической науки, в которой происходит синтез познания и проектирования (формируется «гносеургия», о которой уже говорилось выше).

**Рост фундаментально-познавательной функции в сфере прикладных наук означает их "фундаментализацию"**. Например, уже технические науки нельзя рассматривать как только прикладные науки, относящиеся к сфере "конкретного" (именно так выстраивает **Б.М. Кедров** схему восхождения от фундаментального знания через прикладное к техническому [138, с. 411]), но и как науки, относящиеся к сфере «абстрактного», имеющего свой собственный слой фундаментального знания в форме теории техники, философии техники, техногенетики (**Б.И. Кудрин** для теории эволюции популяций объектов техники вводит термин "**технетики**" [170]), теории проектирования – проектологии (**П.Г. Кузнецов** общую теорию конструирования искусственных систем называет «**обобщенной логической теорией**» [173]) и др. [71, 77-79,

81, 85, 98, 105, 122, 124, 130, 144, 170, 171, 181, 197, 211, 270, 271, 273, 274, 318, 330, 370, 372, 420, 453, 454 и др.].

Приходит понимание фундаментальности законов "мира искусственного" (техносферы), не уступающих по своему статусу законам естествознания.

**Обращение к типизации, систематизации учебных дисциплин поставляет новые целевые признаки классификации научных дисциплин, обусловленные целями образования.** Здесь представляется важным выделить пять макроблоков науки [198, 365, 382]:



**Ниже автор дает насыщение содержанием указанных блоков через перечисление макродисциплин по [198].**

**К блоку естествознания относятся:** физика, химия, астрономия, биология, ботаника, зоология, генетика, биосфероведение, механика, термодинамика, геонимия (так по **И.В.Крутю** называется общая теория Земли), геология, метеорология, география, геодезия, экология.

**Блок технознания включает в себя:** техноведение, техногенетику, электротехнику, электронику, радиотехнику, телемеханику, механотронику, машиностроение, архитектуру и строительство, энергетику, машиноведение, технологические науки, проектные науки (проектологию), материаловедение, строительную механику, сопротивление материалов, метрологию, приборостроение, информационную технику, дизайн, организацию производства, эксплуатационные науки, медтехнику, биоинженерию (биотехнологию), сельскохозяйственные науки.

**К блоку человекознания (гуманитарные науки) относятся:** человековедение, антропология (наука антропогенеза), медицина, валеология, космическая антропоэкология — учение о космическом феномене человека (космическая антропоэкология активно стала формироваться в 80-х годах благодаря значительному вкладу российских ученых под руководством **В.П.Казначеева** [129,160]), педагогика, психология, креатология, эргономика, этика, эстетика, физическая культура.

**В блок обществознания (социально-экономических наук) входят:** история (история нации, общества, история культуры, история цивилизации и т.д.), социология, государствоведение, политология, культурология, правоведение, науковедение, экономика (политическая экономия, конкретная экономика, история экономической мысли и т.д.), этнография (этнология — данный термин применяет для своих научных работ **Л.Н.Гумилев**), демография (общая теория народонаселения), образованиеведение (эдукология), социогенетика, социальная психология, экономическая психология, искусствоведе-

**Блок "метазнания" (фундаментальные общенаучные дисциплины) включает в себя:** философию, математику, логику, кибернетику, информатику, когнитологию (науку о знаниях, в которую входит теория знаний, теория эволюции знаний — гносеогенетика и др.), гносеотехнику (гносеотехника введена в число учебных дисциплин **В.Г.Кноррингом** в Ленинградском политехническом институте, ныне Государственном Санкт-Петербургском техническом университете [148]), язык (языковедение), системологию, квалитологию и квалиметрию, классиологию, прогностику, циклологию (учение о цикличности развития, теория циклов), методологию.

**Как видно, данная структура единого корпуса знаний, транслируемого через высшую школу, отличается от традиционно сложившейся схемы.** Она исходит из выделения 4-х основных объектов познания: природы (живой и неживой), техники (техносферы, "второй природы", "мира искусственного"), человека и общества. Им и соответствуют 4 основных макроблока знаний — естествознание, технознание, человекознание, обществознание. Данное деление условно. Исторически оно сформировалось к концу XX века: на смену оппозиции «естествознание — обществоведение» пришла данная "тетрада" макроблоков наук за счет "отпочковывания" и институционализации технических наук и человековедения [10, 16, 78-81, 122, 129, 198, 211, 231, 270, 271, 353, 364, 369, 373-376, 380, 431-433].

**Условно можно говорить о четырех макроклассах единого корпуса знания: природоцентристских, техноцентристских, человекоцентристских и социоцентристских типах научного знания.**

**Выделение блока "метазнаний" обусловлено тем, что входящие в них дисциплины как бы "пронизывают" своим содержанием все остальные "макроблоки", т.е. являются общенаучными дисциплинами.**

**Кроме указанной классификации важным является выделение двух блоков знания — наук о живом и наук о неживом.**

Данное деление охватывает все вышеперечисленные блоки. Особое место в блоке "наук о живом" наряду с биологией, экологией, биосфероведением занимают сельскохозяйственные науки, которое, через систему образования несут функцию обеспечения повышения качества взаимодействия человека и Земли, человека и почвы, обеспечения повышения качества природопользования. **Очевидно, грядет время, когда аграрная грамотность должна стать частью обязательной грамотности каждого человека (уже как условие выживаемости человечества).**

#### **4.5. *Пятый модуль. Космизация и глобализация знаний. Проблемная организация науки как носитель процессов космизации и глобализации знаний. Интегративная функция междисциплинарных комплексов знания***

*Пятый модуль теории знания и его эволюции (гносеогенетики) раскрывает космизацию и глобализацию знаний как важнейшие закономерности современного этапа развития системы знаний.*

*Ключевыми моментами теории в этом модуле выступают:*

*Первое. Возрастающая интегративная функция междисциплинарных комплексов научного знания космопланетарного измерения:*

1) *"космического" человековедения — человековедения в космопланетарном измерении, представляющего собой корпус человековедческих знаний, организованных через призму синтеза знаний, раскрывающего синтетичность космического феномена человека (эту часть человековедения можно было назвать космоантропологией). Примером синтеза "космического человековедения" является монография В.П.Казначеева и Е.А.Спирина [129]. В ней выполнено ощутимое продвижение вперед к формированию космоантропологии;*

2) *«русского космизма" как сложного философско-научного, религиозно-философского и художественно-эстетического мировоззренческого комплекса с "фундаментальным ядром" синтеза вокруг идей:*

- *управляемости или регулируемости социоприродной гармонии (коэволюции),*
- *космической нравственности,*
- *ответственности человека перед Природой, Землей, Космосом,*
- *соборности,*
- *смыкания духовно-этического и космопланетарного измерений человеческого бытия,*
- *единства (и тождественности) Микрокосмоса и Макрокосмоса (автор в [364] назвал это тождество принципом П.А.Флоренского),*
- *всеединства,*
- *софийности космической функции хозяйства (С.Н.Булгаков),*
- *становления в "слове" (логосе) социокультурного, ноосферного начала, присущего человеку (М.М.Бахтин),*
- *становления учения о сферной организации космопланетарного бытия человека (автор анализ этого направления "русского космизма" выполнил в [368, 376]) и др.;*

3) *биосфероведения — интенсивно формулирующегося научного междисциплинарного комплекса, призванного вооружить личность знаниями о законах развития биосферы как целостности. Сложность этого*

комплекса состоит в том, что в нем реализуется интегративный синтез второго порядка: осуществляется синтез таких сложных интегративных наук, как биология, геология, гелиобиология, экология, космическая антропоэкология, геохимия, биогеохимия и т.д. Это требует мощной свертки информации в применяемых концептуальных конструкциях, огромной методологической работы по разделению сфер разной методологической организации биосфероведческого знания и его статуса. В российской науке подготовлен в этом направлении один из самых больших заделов в мировой науке [44, 55, 60, 69, 89, 91, 129, 140, 168, 169, 280, 282, 296, 333, 446, 447 и др.];

4) *ноосферологии — находящейся в стадии становления науки о ноосфере — биосфере, ассимилированной человеческим разумом* (*В.П.Казначеев* предпочитает говорить об учении или теории ноосферогенеза), представляющей собой следующий, более высокий уровень интеграции знаний: биосфероведения, экологии, человековедения, обществознания под углом зрения проблемы гармонизации социобиосферного развития.

*В.И.Вернадский* подошел к проблеме ноосферы с позиций натуралиста [55, 56, 60]. Поэтому в его версии учение о ноосфере выступает как часть естествознания. Человеческая мысль в планетарном измерении, приобретая характер геологической силы, по мысли *В.И.Вернадского*, как бы "естественно" входит в "ход" геологической и биосферной эволюции, становясь частью механизма естественных законов. Именно эта форма представлений о ноосфере подвергается критике со стороны *Н.Н.Моисеева*, *В.П.Казначеева*, *И.В.Крутя*, *И.М.Забелина* и других, правда, с достаточно разных позиций.

*Главным здесь выступает фактор синтеза естественного и искусственного, "объектового" и «рефлексивного» миров [353, 374, 376]. Сможет ли человеческая мысль, будучи на протяжении всей истории по настоящее время фактором деструктуризации биосферы, который в конце XX века привел уже к Глобальной Экологической Катастрофе, стать фактором стабилизации?*

*Без биосфероведческой и ноосферологической вооруженности человека и общества в интеллектуальном плане и без резкого изменения социально-экологических механизмов под углом зрения отказа от "стихийности", введения планомерно-регулируемого механизма с резким ограничением экспансии экономики, хозяйства и потребностей человека, — не сможет.*

*И.В.Круть*, заключая [169, с. 407], пишет: «Учение о ноосфере, будучи неизбежно финалистским, должно отражать необходимое человечеству стремление к совершенствованию духовной культуры в соответствии с экологическими и в широком смысле гуманистическими идеалами. Подчеркну, что ноосфера (сфера духа, включающего разум) только через психосферу (сфера души и воли) может положительно воздействовать на человеческую деятельность, организовывать социум, управлять нашим поведением и действиями в отношении природы, давая тем самым шанс на системную интеграцию социума с природой, а, следовательно, на выживание природы и человечества».



*Соглашаясь с основным тезисом И.В.Крутя о необходимости системной интеграции социума и природы, автор не согласен с трактовкой понятия ноосферы, которая уже, чем она представлена в учении о ноосфере В.И.Вернадского. Ноосфера не противостоит биосфере, а есть биосфера, ассимилированная человеческим разумом. А это означает, что человек должен стать "биосферным человеком" и только в таком качестве он может со своей хозяйственной деятельностью системно интегрироваться с биосферой.* Но это требует пан-экологизации цивилизации и экономики, действительно "заповедывания не менее тридцати процентов суши" [169, с. 403] (здесь также работает закон "золотого сечения" как важнейший принцип социоприродной гармонизации, которая подчиняется закону фиббоначчиевой, квантованной гармонии устойчивого развития [336, 376]).

*Ноосферология в своем становлении — важнейший компонент космизации знаний.*

Космизация знаний одновременно затрагивает все "блоки" единого корпуса знаний, формируя многообразие "космознаниевых" научных комплексов. Гелиобиология *А.Л. Чижевского* — один из примеров этой тенденции.

*Второе. "Проблемная" организация единого корпуса знания как "метaparадигма организации систем знаний", противостоящая парадигме предметной специализации организации научных знаний через научные дисциплины и теории.* В [374, с. 17], 1991 г., автор писал: "Механизмы проблемного синтеза знаний одновременно выступают эволюционными механизмами по отношению ко всему корпусу знаний (если выделить знания как составную часть интеллекта, то можно говорить о гносеосфере, как части интеллектосферы, и которая продолжает эволюционировать в пространстве и во времени). Причем как эволюционные механизмы проблемные синтезы на разнообразии прикладных комплексов знания (наук, теорий) выполняют функции сжатия знаний, вычленения более глубоких инвариантов бытия, формирования метатеорий и метаязыков науки, обеспечивающих междисциплинарный "диалог", ускорения развития всего массива знаний на "проблемных осях гносеоэволюции".

Таковыми "проблемными осями гносеоэволюции" являются проблемные синтезы глобального измерения, ориентированные: на глобальную и глобально-региональную безопасность (военная глобалистика, экологическая глобалистика, геополитическая глобалистика и т.д. [27, 48, 116, 133, 146, 158, 208, 240, 249, 269, 291 и др.]; на определенные глобально-экологические и глобально-регионально-экологические проблемы: проблема сохранения озонового защитного слоя биосферы Земли; проблема сохранения планктона Мирового океана, проблема депонирования биологического разнообразия Земли (заповедования естественной природы с жестким ограничением хозяйствования); проблема оценки экологического риска инвестиционных проектов сложных социотехнических комплексов, объектов топливно-энергетического комплекса и т.д.; на определенные глобально-политические

проблемы; на определенные проблемы здоровья человечества (в глобально-популяционном измерении) и т. п.

Среди таких проблем, синтезирующих фундаментальные и прикладные знания и имеющих глобальное измерение, выступают: проблема биотехнологий, наиболее полно использующих "естественные технологии" природы (если прибегнуть к термину *А.М.Уголева*), проблема автотрофности человечества; проблема космического земледения (к сфере которого по *В.П.Казначееву* относятся изучение глобальных и локальных структур земной коры, динамики геологогеографических процессов, прогнозирование биопродуктивности акваторий, изучение лесных ресурсов и т.д. [129, с. 41]) и др.

Большую интеграционную функцию и функцию глобализации знаний выполняют технологические инфрасистемы как объект проектирования и управления: космические системы, транспортные системы, энергосистемы, системы базирования космических систем, топливно-трубопроводные системы и т. п. Здесь технологическая революция, как часть синтетической революции в цивилизационных механизмах развития, императивно предъявляет требования к проблемной организации знаний, синтезирующих 4 основных макроблока: естествознание, технознание, человекознание и обществознание.

#### **4.6. Шестой модуль.**

##### ***"Рефлексизация" знаний как закономерность эволюции единого корпуса знаний***

*Шестой модуль "теории знаний" раскрывает "рефлексизацию" знаний как закономерность эволюции единого корпуса знаний в сторону усиления его рефлексивной составляющей [8, 13, 14, 51, 120, 129, 156, 157, 174, 176, 179, 190, 216, 222, 236—238, 282, 286, 288, 322, 324, 349, 364, 353, 369, 373—376, 380, 387, 408, 411, 427, 431, 441, 458 и др.].*

Данная закономерность следует из вышеопределенного содержания категории знания и принципа *Реди—Лотмана—Казначеева*.

Автором в [374] показано, что на рубеже XX и XXI веков *развивается рефлексивная революция как часть синтетической революции в механизмах единого корпуса знаний*. Формируется "рефлексия рефлексии" как рефлексия по поводу феномена рефлексии (например, можно указать работы [33, 75, 105, 179, 222, 231, 258, 286, 411, 440, 441 и др.]). Осмысление теории рефлексивных систем [188, 231, 258, 286, 330, 353, 360, 364, 373—376, 411 и др.] *ставит вопрос о своеобразной рефлексивной онтологии, рефлексивном мире как "мире субъектов"*.

*Такой подход дуальность "субъект-объект" переводит в новую дуальность "рефлексивный мир" — "объектовый мир" [379, с. 22].*

"Объектовый мир" — это мир причинно-следственных связей во "временном понимании", где главным звеном развития или движения выступает взаимодействие объектов друг с другом. "Рефлексивный мир — это мир, в ко-

тором "отражение мира" (знания о мире ) и «самоотражение» (знание о себе), в том числе «самоотражение отражения» («знания о знаниях» ) в форме свободной информации, памяти, интеллекта, как аккумулятора свободной информации, играет не меньшую роль в развитии, чем «взаимодействие».

***В "рефлексивной онтологии" меняется содержание категорий закона, существенной связи и т.п. (по отношению к онтологии "объективного мира").*** Здесь усиливается через рефлексю роль будущетворения, творчества, "детерминации от будущего" [353, 360, 364, 373]. ***В рефлексивном мире благодаря рефлексии субъектов этого мира реализуется рефлексивно-опережающее и упреждающее управление развитием.***

***Науки, базирующиеся на онтологии "рефлексивного мира", должны пройти через институционализацию "теорий прошлого" и "теории будущего".*** Теории прошлого теоретически осваивают "прошлое рефлексивных систем", в котором рефлексия "аннигилируется", т.е. рефлексивный мир преобразуется в "объективный мир" по своим характеристикам. Теории будущего ориентированы на раскрытие законов будущетворения в рефлексивном мире, освоения в "настоящем" веерообразности развития в будущем с учетом тех границ развития, которые диктуются взаимодействием этого "рефлексивного мира" с соответствующим окружением в форме "объективного мира", универсума как надсистемы.

***В классических обществоведении и человековедении наиболее развиты теории прошлого (принцип историзма). Теории будущего фактически не получили статус научных теорий. С этих позиций, по автору, основы обществоведения и человековедения остаются теоретически рефлексивно-неразвитыми.***

Хотя по ***Рожке Гароди***, известного западного марксиста — оппозиционера трактовкам марксизма в СССР, ***К.Маркс*** — первый, кто стал осваивать в научном плане формирование теорий будущего. ***Рожке Гароди*** замечает: "Для меня ***Маркс*** не изобретатель марксизма, а изобретатель исследований будущего, методолог исторической инициативы" [66, с. 63].

***Однако общая установка обществоведения Запада базируется на отрицании возможности управлять историческим процессом, на отрицании государственного планирования (З.Бжезинский, К.Поппер, Ф.Хайек и др.), на отрицании научного статуса социальной инженерии или проектирования.*** Отсюда вытекает фактически отрицательное отношение всей общественной науки к утопии, к форме утопического знания, к разным формам футурологии.

***Проблема состоит в создании науки освоения будущего, в которой исследование процессов формирования общественных идеалов, механизмов планирования и социального проектирования не противостоит исследованиям прошлого, а синтезируются с ними.*** Очевидно, кроме ***К.Маркса*** фундаментальным ученым, создателем парадигмы планирования на базе социогенетического подхода является ***Н.Д.Кондратьев***. Его открытие длинных экономических циклов в динамике рыночной конъюнктуры, разработка им учения о цикличности экономического развития сочетались с раз-

работкой своей парадигмы планирования, отличной от парадигмы планирования *Струмилина* (командно-адресной), в которой гармонично сочетались учет инерции прошлого и будущетворение в настоящем в форме плана, т. е. генетический и нормативно-целевой (телеологический) подходы.

*Разработанная автором теоретическая система системогенетики, в частности концепция закона дуальности управления и организации (ЗДУО) в синтезе с концепцией закона инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР), в более разработанной версии — с теорией циклов (наукой о цикличности развития — циклологией), подводит новые методологические основания под современный процесс осмысления механизмов управления будущим в социально-цивилизационном измерении. Формируется рефлексосистемогенетика [360, 364, 376, 390] как новая научная "отрасль" системогенетики, в которой раскрывается действие рефлексивных механизмов, встроенных в системогенетические механизмы. В рефлексосистемогенетике "интеллект системы" (и соответственно "знания системы") "как носитель рефлексии системы (свободной информации в системе) и как обеспечивающий ее адаптацию через процессы будущетворения — прогнозирования, корреспондирования траектории развития системы с изменениями в эволюции границ системной ниши развития оказывает воздействие на наследственно-циклические процессы в системном мире" [360, с. 34]. Рефлексосистемогенетическая методология позволяет с системных позиций глубже осмыслить системные механизмы воздействия человеческой, системной рефлексии на социально-экономические и цивилизационные процессы.*

"Рефлексизация знаний" как закономерность эволюции единого корпуса знаний есть отражение действия закона роста идеальной детерминации истории, роста роли общественного интеллекта в механизмах социально-экономического, этно-национального, культурного наследований (преемственности), интеллектуализация социальной эволюции *и как следствие этого процесса — увеличение объема рефлексивных знаний, институционализация их в философской рефлексологии, системной рефлексологии, гносеорефлексологии.*

*А.П.Назаретяном* в [231] показано, что социально-историческая стадия универсальной эволюции характеризуется удалением от термодинамического равновесия со средой, усложнением организационных связей (автор эту тенденцию назвал ростом организмичности социальных систем [353, 376, 380]) и "интеллектуальным обогащением системы" [231, с. 129] (т.е. возрастанием качества общественного интеллекта по автору). При этом преодоление цивилизационных кризисов в истории сопровождалось каждый раз ломкой человеческого сознания, кардинальным изменением субъективных картин мира и систем ценностей [231, с. 130—134].

Нынешняя рефлексивная революция, как часть общей синтетической революции в механизмах цивилизационного развития, будучи обращенной к осмыслению фундамента, в первую очередь — гуманитарно-социального, в широком смысле научного знания, поставила вопрос об институционализа-

ции "теорий будущего", социальной, экономической, экологической инженерии или проектирования, теории социального и экономического эксперимента [353, 364, 369, 373 — 376, 380, 390]. Она предстает как часть "человеческой революции", глубокой ломки структуры общественного интеллекта и интеллекта каждого человеческого индивида — структуры единого корпуса знаний. *Здесь процесс рефлексизации смыкается со становлением новых парадигм организации единого корпуса знаний — системной, классификационной, циклической, качественной и методологической, которые в свою очередь могут рассматриваться как результат рефлексивной революции в эволюции единого корпуса знаний.*

Сам процесс современной рефлексизации знаний, представляющей собой новую ступень восхождения рефлексии (на прогрессивную эволюцию рефлексии в истории человечества с ее восхождением к более сложным формам организации, функционирования и развития обращают внимание **В.П.Фофанов**, **А.П.Назаретян**, несколько в другой терминологии **Ю.М.Осипов** [231,258; 411]), предстает, именно, как этап становления Неклассичности знаний, сближения критериев истины и ценностных критериев (критериев Добра и Красоты), связанных с ломкой представлений о категории "действительности" или "реальности". Истина оказывается в единстве с качеством управления будущим.

Закон *"искажения великодушных идей" Достоевского* есть отражение недостаточного качества знаний и, значит, качества человека и качества общественного интеллекта, наличие значительной доли "ложной компоненты", формирующей иллюзорные сознание и интеллект. Можно сказать, что возникает фетишизм не только товара и вещей (**К.Маркс**, **Н.Д.Кондратьев**) характерный в рамках капиталистического социума для экономического сознания (глубокий анализ этих позиций дал **В.П.Фофанов** [411]), но и фетишизм всех общественных отношений, фетишизм реальности.

*Преодоление этой "иллюзорности" интеллекта опосредованно оценивается Историей через рост управляемости социоприродным развитием общества. В такой постановке истина и ценностное отношение к миру взаимопроникают, синтезируются на оценке границ (пределов) существования человечества.*

*"Рефлексивные знания" в "теориях будущего" трансформируются в "знания будущего", имеющие содержание граничных (предельных), интервальных, вероятностных, гипотетико-прогностических, страховочных оценок, оценок риска и оценок резервирования соответствующих траекторий развития, содержание вариантов развития (программ, проектов, доктрин, концепций).*

"Теории будущего" по автору должны опираться на неклассическую методологию, в первую очередь связанную не только с указанными выше новыми парадигмами в организации знаний, но и новыми междисциплинарными комплексами, в первую очередь биосфероведением, ноосферологией, неклассической социологией, социальной экономией, системой экологических комплексов знаний.

#### **4.7. Седьмой модуль.**

### ***"Пан-экологизация" знаний как закономерность эволюции единого корпуса знаний***

*Термин "пан-экологизации" введен автором для того, чтобы подчеркнуть "всепроникающий" и "трансформационный" характер фактора экологизации знаний. Автор также данную тенденцию рассматривает как закономерность современного этапа эволюции единого корпуса знаний. Эта тенденция примыкает к тенденции космозации и глобализации знаний, с одной стороны, а с другой — как бы вырастает из них, имея самостоятельное значение, важное для всех аспектов и теории знания, и проблемы качества высшего образования.*

Без представлений о "пан-экологизации" знаний не может быть решена проблема ни гуманитаризации образования, ни становления ЭКО-образования.

*Сам процесс экологизации всего корпуса знаний, т. е. пан-экологизации, означает, что экологический ракурс осмысления всей системы мироотношения и мироосвоения человека и общества становится ведущим, меняя иерархию, субординационные отношения в критериях управления, в системе ценностей, в системе нравственных регуляторов, в структуре общественных идеалов, в оценочных критериях качества проектов, программ, технических и технологических систем.*

Например, проблема становления ЭКО-ЭКОНОМИКИ в своем раскрытии затрагивает проблему отказа от прибыли как ведущего критерия качества функционирования и развития хозяйственных систем, переподчинения его критерию улучшения качества жизни, удовлетворения возрастающим требованиям экологических стандартов, т.е. экологических ограничений, проблему переосмысления теории закона стоимости в условиях "сжимающегося пространства экологически допустимого" в связи с появлением витально-экологической стоимости [133, 168, 169, 296, 326, 354, 362, 369] и т.п. (этот список можно продолжать по всем отраслям науки). *Формирование "человека экологического", "человека с качеством биосферности" становится (в условиях Глобальной Экологической Катастрофы) ведущей задачей фундаментализации образования. Она решается только в синтезе всех тенденций в эволюции знаний на современном этапе, представленных в первых шести модулях теории знаний.*

## **5. Резюме первой части**

1. *Происходит становление единой теории знаний, поставляющей методологию раскрытия содержания образования и его эволюция, процессов фундаментализации образования. Развиваются социология знаний,*

*логика знаний, гносеогенетика — теория эволюции единого корпуса знаний.*

Экспликация категории "знания" показывает сложное, многоаспектное содержание этой категории. Важнейшим здесь является ее связь с сознанием, интеллектом человеческого индивида и общественным интеллектом. Эта связь оформлена «законом деперсонализации идей» *Н.Д.Кондратьева, принципом Реди—Лотмана—Казначеева*. Автор вводит данный принцип с таким названием, поскольку он, будучи аналогом принципа *Реди* "живое от живого", приобретает новое содержание применительно к эволюции единого корпуса знаний.

*Он становится гносеогенетическим законом*, конкретизирующим особенности системного наследования в едином корпусе знаний, как системе: информация становится знанием только через синтез её с сознанием человека, его интеллектом;

знания порождают знания через сознание, интеллект человека, сознание не существует вне знаний, они его субстанция; сознание порождается сознанием, через погружение его в культурную и образовательную среду;

контакт сознания с сознанием, интеллекта с интеллектом сопровождается передачей знания и обучением;

фактически эволюция знаний через «каналы» индивидуальных и общественных сознаний и интеллекта реализуется "программу-2" по *В.П.Казначееву* — программу социально-интеллектуального бессмертия.

*С этих позиций " знание " выступает как один из важнейших ресурсов такого бессмертия. Принцип Реди – Лотмана—Казначеева представляет как механизм единства биологического, социального и культурного наследований. Образование, будучи важнейшим механизмом воспроизводства общественного интеллекта, выполняет одновременно роль механизма реализации этого принципа.*

2. *Принцип Реди – Лотмана – Казначеева, закон деперсонализации идей Н.Д.Кондратьева связывает теорию знания с теорией общественного интеллекта.* Знания выступают важнейшей субстанцией общественного интеллекта как совокупного интеллекта общества, "идеальной материей", конституирующей существование общественного интеллекта.

*Б.Г.Кузнецовым* в 1967 г. в «Физике и экономике» был введен фундаментальный экономический индекс [173]:

$$\Omega = P(1 + A\dot{P} + B\ddot{P} + C\ddot{\ddot{P}}),$$

где коэффициенты *B* и *C* при второй и третьей производной от мощности по времени имеют отношения к интеллектуальным усилиям общества, т. е. к общественному интеллекту, а коэффициент *A* – к технической революции.

*Этот индекс Б.Г.Кузнецова есть формализация авторской категории "горячей", интеллектоемкой, образовательной, наукоемкой, качественной, "быстроходной" экономики.*

Знания, таким образом, транслируемые через образование, становятся силой восходящего, опережающего развития общественного интеллекта, и, следовательно, силой социально-экономического развития по правилу «фундаментального экономического индекса». Закон идеальной детерминации в истории, выйдя на рубеж XX и XXI веков на арену Истории, как механизм Большой Логики Социоприродной Эволюции становится механизмом воздействия общественного интеллекта на «механизмы развития цивилизации» и соответственно превращения знаний в силу социальной эволюции.

**3. Система научных знаний является "ядром" знаний в структуре единого корпуса знаний. Наука, будучи системой постоянно обновляющегося научного знания, является ведущим звеном эволюции общественного интеллекта, его рефлексии. Научные знания не противостоят ненаучным формам знания, а их ассимилируют через научную рефлексию.**

*С этих позиций наука выступает ядром синтеза всего корпуса знаний.* Дальнейшее развитие синтеза всего корпуса знаний связано, с одной стороны, со становлением единой науки, а, с другой стороны, с тенденцией синтеза критериев истины и ценностных критериев. Синтез Истины, Добра и Красоты в контексте критериев научности, вместе с определенным этапом эволюции критериев научности в конце XX века, фиксирует становление Неклассичности науки.

Одновременно этот синтез отражает не только закономерные тенденции внутреннего развития науки и культуры в целом, но и действие императива выживаемости человечества на рубеже веков (XX и XXI) в условиях Кризиса Стихийной, Классической Истории, исчерпания пределов "стихийного развития", жесткого требования Большой Логики Социоприродной Эволюции по переходу к эпохе Неклассической Истории, к эпохе управляемой социоприродной эволюции [365, 376].

Правильно **В.С.Степин** замечает [349]: *"Выход состоит не в отказе от научно-технического развития (в свете нарастания глобальной экологической катастрофы, С.А.), а в придании ему гуманистического измерения, что, в свою очередь ставит проблему нового типа научной рациональности, включающей в себе в явном виде гуманистические ориентиры и ценности"* (с. 55). При этом тенденция усиления роли этических (нравственных — Добро) и эстетических (Красота) критериев в регуляции развития системы научных знаний сопровождается синтезом, а вернее взаимным проникновением субъекта и объекта познания. Происходит *"объединение двух знаний: (1) знаний об объекте, который преобразуется практиком, (2) рефлексивных знаний о деятельности, которую осуществляет практик, как об особом объекте"* [441, с. 91]

Синтез "объектных" и "рефлексивных" знаний свидетельствует что *"принцип наблюдателя" входит в познавательный процесс как фундаментальный принцип, определяющий его Неклассичность.*



4. *Особое место в системе Неклассичности знания, формирующейся в конце XX века, занимает принцип Космологического или Большого дополнения (В.П.Казначеев, Е.А.Спирин), требующего при проведении всякого масштабного исследования явления физического мира соотнесения с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни [129]. Этот принцип положен в основу космической антропозологии, в частности при изучении солнечно-земных связей [129, с. 21].*

*Фактически за принципом Космологического дополнения (который и означает собой особую форму соединения "объектных" и "рефлексивных" знаний, и который является развитием Антропных принципов [129, 175, 366]) стоит проблема наблюдателя — субъекта познавательного процесса, в данном случае человека как космического наблюдателя. Возникает своеобразная "теория относительности" внутри системы теоретических знаний об организации знаний, законах функционирования и развития единого корпуса знаний. В этой "теории относительности" акцентируется внимание на зависимость знаний от позиции Наблюдателя (а по отношению ко всей Природе в целом, ко всему Космосу — от позиции Сверхнаблюдателя), на форму реализации "принципа дистанцирования", на который в неявной форме указывали О.Шпенглер, Н.Я.Данилевский, П.А.Сорокин.*

*"Проблема и парадокс Сверхнаблюдателя" проанализированы автором в первом приближении в [365, 366].*

Проблема наблюдателя и Сверхнаблюдателя в контексте эволюции единого корпуса знаний отражает в своем развитии более широкий феномен — рефлексивную революцию в эволюции единого корпуса знаний [353, 373, 374, 376], усиление регулятивной функции блока рефлексивного знания в развитии всего корпуса человеческого знания, в том числе в системе научного знания, в философии. В этом плане знаменательно наблюдение *А.П.Огурцова*: «Натуралистическая установка в гносеологии, сосредоточенная на предметно-ориентированном мышлении и игнорирующая роль рефлексивных механизмов в деятельности мышления, не отвечала требованиям развития научного знания... В последние годы положение дел существенно изменилось. Рефлексивные процессы стали предметом многостороннего философского, гносеологического и специально-научного анализа...» [286, с. 13]. *Рост рефлексивности внутри единого корпуса знаний одновременно отражает через свои механизмы рост проективности по отношению к развитию единого корпуса знаний и соответственно рост проективности во внутренних механизмах функционирования общественного интеллекта. В этом также проявляется становящаяся Тотальная Неклассичность.*

Примером становления Неклассичности в системе знаний является новое направление в "теории смысла" естественного языка, разработанное *Р.И.Павиленисом* [261], где проблематика смысла оказывается связанной с "концептуальной картиной мира" субъекта языка, использующего этот язык.

Сама возможность понимания языковых выражений предстает как возможность их интерпретации на основе информации, которой человек обладает о мире, т.е. на основе того, что называется "*концептуальной системой*". *Здесь наблюдается ещё одно проявление принципа Реди—Лотмана—Казначеева, но уже в контексте проблемы наблюдателя и "теории относительности" в теории знания.*

В педагогике и образовании роль знаний о человеке в контексте развитая всего "блока педагогических знаний" и "знаний об образовательных системах" только увеличивается. *Возникает своеобразный аналог принципа Большого дополнения в педагогике* (на него на своем языке указывает Г.П.Щедровицкий в [441, с. 91]: *всякое масштабное исследование в педагогике должно быть соотнесено с соответствующими исследованиями человека*).

*"Образовательное человековедение"* [365] *становится важнейшим фактором становления Неклассических педагогики и образованиеведения.* Таким образом, развитие человековедения, науки о живом веществе, интеллектики, связанные с преодолением технократической асимметрии человеческого разума, предстает как важнейший фактор трансформации науки в Неклассическую науку.

5. *Становление Неклассичности в эволюции единого корпуса знаний связано со взаимным проникновением системы нравственности и системы знаний, системы нравственности и науки, системы нравственности и интеллекта* [236, 353, 361, 363-365, 373, 376, 380, 433]. Постановка вопроса о "*нравственно-научных основах педагогики*" В.Д.Шадриковым в [433] находится на магистральной линии становления Неклассичности. *Происходит этизация знаний и интеллекта как закономерность трансформации их в состояние Неклассических.*

Автором в [363] этот процесс глубинного синтеза нравственности и интеллекта сформулирован в форме афоризмов:(1) "безнравственный интеллект без-интеллектен", что означает, что без категории Добра, системы её критериев, он теряет свою прогностичность, значит, не выполняет свою главную функцию управления будущим; "без-интеллектная нравственность безнравственна", что означает, что нравственность без включения в свою систему интеллекта, без нравственного осуждения "невежества", "некомпетентности", "ошибок по некомпетентности", перестает выполнять главную свою функцию "охранения жизни", гармонизации со-жития людей и со-жития людей с Природой, с Биосферой.

*Вместе со становлением Неклассичности науки, Неклассичности человека и общественного интеллекта, происходит становление Неклассичности систем нравственности и ценностей. Нравственность функционирует и передается от поколения к поколению в форме "знаний нравственности", которые часто формируются у человека в форме "прямых знания" в процессе его погружения в соответствующую среду, через воспитание.*

Синтез нравственности и науки, нравственности и интеллекта одновременно означает синтез образования и воспитания, их взаимное проникновение. Становление Неклассической нравственности усиливает эту тенденцию. Воспитание охватывает образовательный процесс в целом.

**Осмысление "теории относительности" в теории знания отражает повышение роли человека во всей научной картине мира, повышение его ответственности за судьбы мира.** Это означает, что игнорирование категории воспитания в высшем образовании и в послевузовском образовании понижает педагогический потенциал самого образовательного процесса в высшей школе, его эффективность. Проблема мотивации в высшей школе не решается в полном объеме вне понимания этого глубинного синтеза образования и воспитания в рамках всех ступеней непрерывного образования. Проблема качества высшего образования в условиях тенденции становления Неклассичности включает в себя, таким образом, проблему качества воспитания, которое зависит от уровня осмысления Неклассичности новой нравственности, находящейся в процессе становления.

**6. Информатизация общества, становление систем искусственного интеллекта привели к появлению нового глобально-цивилизационного феномена — эволюции знаний на "машинном субстрате", отчужденного от человека.**

**Это означает начавшийся процесс интеллектуализации "второй природы" — техники, техносферы.** Происходит процесс "десубъективизации" знаний. Гносеологический источник такой десубъективизации — в "законе деперсонализации идей" **Н.Д.Кондратьева**, в кругообороте знаний между индивидуальным и общественным интеллектами. Появляются категории "знание системы" и "интеллект системы", определяющие новый этап в развитии системологии и системогенетики, связанный с развитием теории рефлексивных систем, рефлексивной системологии (или системной рефлексологии), рефлексивной методологии, рефлексосистемогенетики, рефлексивной квалиметрии, [12, 51, 105, 173, 179, 221, 231, 237, 280, 286, 360, 364, 373, 374, 376, 393, 411, 439, 441, 443 и др.]. Данный перелом в эволюции единого корпуса знаний, намечающийся в конце XX века, в более широком контексте реализует полуфантастическую идею **Н.Винера** и **К.Шеннона** об автоматизированном эволюционном процессе развития автоматов [393, с.193].

**7. Теория знания, а в ее структуре — теория эволюции единого корпуса знаний (гносеогенетика), не успев сформироваться статусно, должны стать Неклассическими.**

Особое место в этой Неклассичности занимает взаимное проникновение познавательных и проектных процессов. Появляется феномен гносеургии, на который очевидно первым указал **Н.Ф.Федоров**.

Проектирование предстает не только как реализация естествознания в процессе создания новых объектов техники и технологий, но как фундаментальный процесс, входящий в механизм движения науки, единого корпуса

знаний. Процесс стихийного синтеза знаний в эволюции науки, единого корпуса знаний постепенно замещается процессом проектного синтеза. В генезисе современных метододисциплинарных научных комплексов проектное начало становится доминирующим. Этот процесс стимулируется ростом наукоемкости технологий, производства и соответственно самой "технологии проектирования". Добывание новых научных знаний становится частью такого наукоемкого процесса. *Возникает технология проектного программирования научных исследований, включая проектное программирование фундаментальных исследований. По отношению к высшему образованию этот фактор актуализирует необходимость "вооружения" будущих специалистов гносеотехникой, знаниями системологии, классиологии, системогенетики.*

8. *Синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития, включающая в себя системную, человеческую, интеллектно-инновационную, качественную, рефлексивную революции [353—355, 357, 365, 369, 373, 374, 376], имеет свое отражение в форме синтетической революции в эволюции единого корпуса знаний.*

Ее проявлением является система новых парадигм в организации единого корпуса знаний — системной, классификационной, циклической, качественной и методологической. Их новизна состоит не только в оформлении соответствующих междисциплинарных комплексов метазнания — новых агрегативных наук, но и в их тотальном влиянии на механизмы функционирования, агрегирования и "уплотнения" знаний в процессе их эволюции, и соответственно в системе образования.

*В определенном смысле можно говорить о тенденциях — закономерностях системелогизации, таксономизации, качественной, методологизации и "рефлексизации" знаний, становления циклически-волновой их организации.*

*Принципы системно-классификационного, системно-циклического и классификационно-циклического дополнений совершенно по-новому организуют системные, классификационные и "циклические" основания научных знаний. Важнейшим явлением в этом "ядре" парадигмальных преобразований является становление системогенетики как системогенетического и методологического основания функционирования и развития "генетических" теоретических систем в разных отраслях знания: экономики, социологии, науковедении, психологии, культурологии, техноведении и т.д. Примерами могут служить активно развивающиеся научные дисциплины: социогенетика, экономическая генетика, техногенетика, образовательная генетика, психологическая системогенетика и другие. "Проекция" системогенетики на теорию знания дает важнейшую систему научных знаний — гносеогенетику, в которой через призму системогенетических законов раскрывается система механизмов эволюции единого корпуса знаний.*

9. **«Человековедческая революция» в эволюции единого корпуса – как форма преодоления технократической асимметрии единого корпуса знаний расширяет основания проблемы гуманитаризации знаний и гуманитаризации образования.** Эти основания ассимилируют антропные принципы в их широком контексте, фактически определяют новый человекоцентризм единого корпуса знаний и образования в целом. Ценностно-этическое измерение человеческого духа, приобретая космопланетарные, глобальные измерения, измерения в смысле Неклассических систем ценностей и нравственности, одновременно пронизывает все основания человеческого знания, определяя эволюцию критериев научности, этизацию всего корпуса знаний, науки и общественного интеллекта [60,129, 264, 265, 349, 353, 360, 361, 373, 374, 376, 380, 433]. **Истинный общественный интеллект, истинный человеческий разум выживает вместе с человечеством в XXI веке только как этический интеллект, этический разум, где нравственность и биосферность как свойства человеческого интеллекта "сливаются".**

10. **Последнее означает, что гуманитаризация знаний как закономерность немыслима без экологизации знаний.** Пан-экологизация общества, ведущая к эко-образованию, ставит вопрос об отождествлении процессов гуманитаризации и экологизации знаний. Новый человекоцентризм достигается, как показано в [353, 373, 374], за счет замещения "ЭГО" «ЭКО», что означает выдвигание на передний план не свободы личности, а ее ответственности за будущее не только перед собой, семьей и обществом, но и Природой — Биосферой, Землей, Космосом. Процесс пан-экологизации уже начался (это часть синтетической революции в механизмах цивилизационного развития) [9, 44, 69, 116, 128, 129, 136, 146, 158, 160, 168, 169, 226, 238, 254, 269, 280, 282, 287, 296, 299, 301, 333, 353, 354, 355, 365, 376 и др.] Проблема состоит в придании ему проектно-программного характера, в том числе создание ЭКО-ОБРАЗОВАНИЯ, в котором экологизация пронизывает все знания, получаемые человеком.

## *Часть вторая*

# **ТЕОРИЯ ФУНДАМЕНТАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ**

*"Можно ли говорить о качестве сознания? Можно и должно. ... сознание как знание, т.е. в своем содержательном наполнении, безусловно различно. И дело здесь не столько в количествен разнообразии знания, степени его усвоения и использования, сколько в мире осознания этого знания, т.е. в степени самого сознания, его качестве (осознания знания).*

*... Высокое качество — идеал человека и, надо полагать, идеал природы. Остается установить: идет ли человечество по пути, ведущему к этому высокому качеству?"*

*Ю.М.Осипов [258, с.73]*

## **1. КАТЕГОРИЯ ФУНДАМЕНТАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ.**

### **ПРИНЦИПЫ ФУНДАМЕНТАЛИЗАЦИИ ЗНАНИЙ.**

#### **1.1. Проблема фундаментализации образования — ведущая проблема в проблеме качества содержания образования**

*Проблема фундаментализации образования, как было показано автором в [365], а также в [198, 357, 374], является ведущей проблемой в общей проблеме качества содержания образования и в проблеме качества содержания высшего образования в частности.*

Об интересе к этой проблеме "образовательных кругов", научной ответственности стран мира свидетельствует программа международного симпозиума ЮНЕСКО "Фундаментальное (естественно-научное и гуманитарное образование", проходившего в составе конгресса «Ломоносов-94» (Москва, 17—22 октября 1994г.) [210]. На этом симпозиуме, как свидетельствует содержание программы, была заложена установка – рассмотреть проблему фундаментализации образования в контексте доктрины университетского образования.

Фундаментализация образования — сложная, многоаспектная категория. *Поскольку образование, как процесс, есть трансляция знаний, обучение "знаниям", т. е. процесс закрепления "знаний в сознании", процесс "осознания знаний" по Ю.М.Осипову [258], процесс перевода знаний через деятельность,*

практику в умения и навыки, *постольку* изложенная многоаспектность категории знания, система принципов движения и эволюции знаний (гносеогенетика), проецируются в систему категорий фундаментализации образования.

*Становление теории фундаментализации образования как важнейшего звена образованиеведения, образовательной генетики и квалитологии образования происходит в единстве с развитием категории знания, качества знания, со становлением теории знания и эволюции единого корпуса знаний (гносеогенетики).* Это, по автору, важнейший принцип осмысления всего "проблемного поля" теории фундаментализации образования.

*Определим "фундаментализацию образования" в форме системы суждений-определителей (по аналогии с выполненным раскрытием содержания категории знаний).*

## ***1.2. Фундаментализация образования как формирование «фундаментально-знаниевого» каркаса личности***

***1. Первое суждение — определитель. Фундаментализация образования есть процесс формирования "фундаментально-знаниевого" каркаса личности*** (ядра системы знаний личности), определяющего важнейшие знаниевые компоненты, из которых складывается картина мира на личностном уровне ("концептуальная система" у *Р.И.Павлениса* [261]), обеспечивающая основные функции ориентации, прогнозирования, планирования, проектирования, управления будущим, коммуникации, взаимодействия с людьми, а также обеспечивающая способность личности к самообучению в рамках "технологии" непрерывного образования и соответственно – потенциал адаптивности личности, в том числе ее профессиональной адаптивности, в быстро меняющемся мире (в "мире изменений").

***Понятие "фундаментально-знаниевого" каркаса личности включает в себя содержание категории мировоззрения, но не ограничивается этой категорией. Здесь на передний план выступают критерии фундаментальности знаний.***

Что считать фундаментальными знаниями? Ответ на данный вопрос неоднозначен, и, очевидно, научная дискуссия по характеру "ответа" будет продолжаться все время и ее успех будет зависеть не только от успехов в развитии образованиеведения, науковедения, гносеологии, теории знаний, но и от успехов человековедения, «образовательного человековедения». *Автору представляется целесообразным сформулировать несколько принципов подхода к критериям фундаментальности* [383].

### ***1.3. Принципы и критерии фундаментальности знаний.***

#### ***Принцип первый.***

***Фундаментальность знаний не сводима к фундаментальности научных знаний.***

#### ***Принцип второй.***

***Фундаментальность знаний не сводима к фундаментальности естественно-научных знаний (естествознания)*** (это положение критиковалось ***П.Л. Капицей*** в 60-х годах). В каждом из четырех макроблоков наук (естествознания, человекознания, обществоведения, технознания) имеется свой собственный "слой" фундаментального знания.

#### ***Принцип третий.***

***Осознание фундаментальных знаний происходит в разных формах на протяжении жизни человека в соответствии с законами творческой жизни человека и в частности в соответствии с законом "длинной" право-левополушарной волны*** [198, 353, 357, 373, 374, 376]: от доминанты правополушарных форм "осознания фундаментальных знаний" с помощью сказок, мифов, игр, искусства — к доминанте левополушарных форм "осознания фундаментальных знаний" (логика, математика, классификации, категории и понятия, системные механизмы познания и т.п.). Это означает, что образы фундаментализации образования, их дисциплинарное наполнение меняются в зависимости от ступени образования: дошкольное, начальная школа, полная средняя школа, среднее образование, послевузовское образование и т.п.

#### ***Принцип четвертый*** (он вытекает из принципа третьего).

***Фундаментальность научного знания не сводима к научно-рациональному знанию, она включает в себя и научную интуицию.***

#### ***Принцип пятый — принцип примата научной фундаментальности.***

***Фундаментальность знаний, передаваемых в образовательной системе на ранних ступенях образования — дошкольные заведения, начальная школа, средняя школа, в том числе с помощью нелогических форм познания — сказки, мифы, метафора, аналогии, ассоциативные механизмы, игры, эмпатия и т. п., как бы базируется на научной и философской рефлексии преподавателя, хотя эти фундаментальные знания и приспособлены к уровню восприятия обучаемого, к его сложившейся картине мира (концептуальной системе).***

***Более того эта закономерность, по автору [358], требует изменения сложившегося стереотипа по распределению квалификации профессорско-преподавательского состава. В детских садах, в начальной школе должны работать воспитатели — преподаватели только с уни-***



*верситетским образованием, поскольку в их "технологиях" образования-обучения должна проявляться не только профессионально-знаниевая компонента квалификации, но и в первую очередь человеческая, психолого-социологическая.*

*Универсальность образования детей должна сочетаться с универсальностью знаний преподавателя о ребенке и человеке, о мире, об обществе.*

*В [358] автор писал: "Фаза развития ребенка от одного до семи лет — решающая в жизни человека. Ее творческая реализация требует смещения квалификационных приоритетов в учительской подготовке по отношению к образовательному маршруту личности. Детские воспитатели в дошкольных и школьных заведениях должны не уступать по квалификации профессорско-преподавательскому составу в университетах, а по человекознанию даже превосходить их. Только тогда мы решим задачи человеческой революции и императива выживаемости, обеспечим истинно творческое бытие и творческое воспитание ребенка — человека, адекватное творческому бытию мира" (с.68).*

*Принцип шестой. Фундаментальные знания — это знания, обращенные к законам, по которым функционирует и развивается мир вовне человека ("надмир", "макрокосм") и мир внутри человека («надмир», «микрокосм»). В понятийно-словесной и логической форме фундаментальные знания передаются с помощью категорий и понятия закона.*

*Принцип седьмой. Фундаментальные знания своим важнейшим «ядром» включают рефлексивные знания, метазнания, «знания о знаниях».*

*Из этого следует, что фундаментализация образования, как фундаментализация "трансляции знаний", "осознания знания", включает в себя формирование рефлексивной культуры («научить учиться», «научиться добывать нужные новые знания», дать знания о методах и механизмах саморазвития, самообразования, самообучения, самовоспитания), системной культуры, классификационной культуры, культуры циклической парадигмы организации знаний, качественной культуры, методологической культуры, культуры творчества (методов творчества).*

*Таким образом, фундаментализация знания как подпроцесс фундаментализации образования включает в себя:*

- системологизацию знаний;*
- таксономизацию знаний;*
- качественную культуру знаний;*
- становление новой циклической парадигмы в организации знаний;*
- методологизацию знаний;*
- математизацию знаний;*

- *кибернетизацию знаний;*
- *проблематизацию знаний.*

Данные процессы базируются на методологической рефлексии по отношению ко всем аспектам эволюции единого корпуса знаний.

**Принцип восьмой.** *Фундаментальность знаний означает их универсальность, направленность на восприятие мира как целого.*

**"Холистичность" системы знаний — важнейший критерий фундаментальности.** Поэтому фундаментализация знания включает в себя синтез знания через формирование "картин мира" (КМ) (научных картин мира, физической картины мира, биологической картины мира, системной картины мира и т.д.), периодически обновляющихся в рамках парадигмальных циклов развития отраслей знания (науки) [120, 127, 168, 169, 190, 221, 280, 288, 325, 326, 393 и др.]

Понятие "общей картины мира" впервые в научный оборот ввел **Ф.Энгельс**, хотя в определенном контексте она присутствует у **Ньютона** [126, 248]. Говоря о значении трех великих открытий естествознания XIX века, **Энгельс** [448, с.304] писал: *"Таким образом, с помощью фактов, доставленных самим эмпирическим естествознанием в довольно систематической форме, можно дать общую картину мира как связного целого"*.

**Современное понятие научной картины мира (НКМ) — многоплановое и многоуровневое.** В сложившейся науковедческой и философской методологии оперирования категорией НКМ выделяются **три уровня НКМ**, соответствующих трем уровням научного знания — **всеобщего, общенаучного и частнонаучного** [127, с.49].

**В.С.Вязовкин** отмечает: *"Соответственно можно разграничить ...:*

- а) единую НКМ (на этом уровне функционирует и философская КМ);*
- б) единую научную картину природы и единую научную картину общества (здесь же могут формироваться на основе общенаучных теорий и особые КМ, например, системная картина мира); так называемые локальные (частнонаучные) КМ (природы)"* [410, с.65] (выдел. мною, С.А.).

По **А.П.** и **А.И.Моисеевым** [410, с. 20], *«НКМ — это не вся совокупность знаний о мире ... (а мы добавим: знаний о мире и о себе, С.А), а систематизированное, целостное знание о мире, полученное путем философского обобщения теоретических положений общественных, естественных и технических наук на данном этапе научного познания и социальной практики. Говоря иначе, НКМ есть философская модель доступной человечеству части Вселенной и тех процессов, которые происходят в обществе».*

Следуя [127, с.50—59], будем различать:

**НКМ философского уровня,** через которую происходит *"влияние обшей духовной культуры общества на сферу научного, в том числе естественнонаучного, познания"* (с. 50, 51), а мы добавим, и на фундаментализацию высшего образования;

- **общую (единую) научную картину мира (ОНКМ),** в которой отражается *"интегральное знание о мире как целостной системе свя-*

зей" (с. 51), и через которую осуществляется регулирование синтеза научных знаний;

- **частнонаучные картины мира (ЧНКМ) в разных формах**, в том числе в форме концептуально-методологического базиса фундаментальных научных теорий (с. 52).

**Отметим только, что ОНКМ следует рассматривать как систему НКМ, в которых реализуются разные системообразующие факторы синтеза ОНКМ.**

Так, например, в рамках изложенных новых парадигм в организации единого корпуса знаний формируются:

- **общая системная картина мира** (через призму системологии),
- **общая классификационная картина мира** (через призму классологии),
- **общая циклическая картина мира** (через призму циклологии),
- **и общая картина мира** (через призму квалитологии) [360, 364, 365, 376].

Пример подхода, по автору, построения общей классификационной картины мира представлен в общей теории Земли, разработанной **И.В.Крутем** в [168].

**Картины мира (КМ) служат, с одной стороны, носителем процессов системного наследования в самой эволюции "фундаментализации знания" и в гносеогенетике, а, с другой стороны, основой формирования личностных картин мира как завершающего, итогового момента образовательного цикла "внутри" технологий непрерывного образования** [198, 357, 373, 374].

**Принцип девятый. Фундаментальность знаний означает их космопланетарную (ноосферную) направленность и интерактивность.**

**Данный критерий фундаментальности знаний на уровне "фундаментально-знаниевого" каркаса личности ориентирован на формирование "космопланетарного пространства" сознания, обеспечивающего преодоление сложившихся космопланетарных технократизма и инфантилизма как общего недостатка формирующихся личности, КМ и, следовательно, как общего недостатка нынешнего состояния науки и высшего образования.**

Неподготовленность руководителей государств мира (разного ранга) решить проблему концепции выхода мира на "модель устойчивого развития", как она была продемонстрирована на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992г. [27], **свидетельствует о факте космопланетарного технократизма и инфантилизма на уровне первых лиц государств и окружающих их "политических институтов", перерастающих в глобально-экологическую и, соответственно, функциональную неграмотность** [1].

Косвенным тому подтверждением является, мягко говоря, спорное заявление **М.Стронга** на этой конференции: **"Лица, принимающие решения, не должны прятаться за стеной науки, ссылаясь на необходимость достиже-**

ния научно-обоснованной определенности прежде, чем начинать действовать. Определенность в науке невозможна, и поэтому лидеры должны принимать решения в условиях неопределенности — это то, чем они при этом могут быть полезны" [158, с.19, 20].

Аналогичный призыв к упреждающим действиям в условиях неопределенности прозвучал и в итоговых документах Бергенской конференции "Устойчивое развитие, наука и политика" (май 1990 г): "Лучше, если мы окажемся более или менее правы в нужный момент, нежели абсолютно правы слишком поздно" [158, с. 20].

**Прав В. А.Коптюг, отмечающий по этому поводу, что сформулированный таким образом принцип упреждения может явиться основанием для сугубо волюнтаристских решений [158, с. 20], которые могут ухудшить экологическую ситуацию в мире.**

**Фактически опасность заключается в том, что в вышеизложенных высказываниях большая и очевидно преобладающая доля неопределенности на уровне политических решений по глобальным проблемам является отражением функциональной неграмотности политических лиц и привлекаемых ими экспертов по глобально-экологической проблематике.** Этот пример, наиболее яркий и трагичный, затрагивает все население Земного Шара и России. Он — отражение императива становления "космопланетарного пространства сознания" на уровне каждой личности, как императива, входящего в систему императивов «императива выживаемости человечества в XXI веке".

**Принцип десятый. Критерием фундаментальности знаний является их Неклассичность, связанная с:**

- **фундаментальным свойством нынешнего этапа эволюции единого корпуса знания;**
- **эволюцией Антропных принципов, принципа дополнения Бора,**
- **появлением принципа Большого или Космического дополнения,** ставящего фактор кучного знания о живом веществе, человеке и его интеллекте, как важнейшее условие продвижения к научной истине при осуществлении сложных исследовательских программ не только в человековедении, но и в физике, космологии, в биосфероведении и ноосферологии [129, 360, 376].

Рефлексия по поводу проблемы и дилеммы одновременно Наблюдателя и Сверхнаблюдателя [330, 366], в системе познания человека и в системе его познавательной рефлексии, создает, наряду с вышеуказанным, дополнительные основания для эволюции категорий научной истины и объективности, в свою очередь связанной с синтезом категорий Истины, Добра и Красоты.

Наблюдатель в лице человека принципиально теперь не может быть отделен от объекта, поскольку он включен в процесс эволюции, является и его результатом, и его активным агентом, переходя в режим управления социоприродным развитием. "Осознание знания" о границах существования, о пределах социоприродной динамической гармонии и о пределах биологиче-

ского и социального здоровья, о пределах существования биосферы, о границах и пределах энергетического и ресурсного "изъятия" из окружающей среды предстает одновременно субстанцией научного знания (Истина), духовности, нравственности, системы ценностей и эстетического отношения к миру. Истина в старой, классической парадигме в новых условиях Кризиса Истории, Ответственности человека за будущую возможность социобиосферного (ноосферного) развития без единства с критериями Нравственности со сложившимися взглядами их развития, становится неполной в научном плане, в определенном смысле "научно-иллюзорной".

*Здесь "срабатывает" целостность человеческого бытия в его новом, ноосферном измерении, когда познание и проектирование "смыкаются друг с другом" в форме гносеургии, входя масштабным фактором в бытие мира, оказывая все большее влияние на траекторию биосферного развития и даже на эволюцию Земли и Космоса.*

*М.М.Прохоров в [289, с.9] отмечает: "Осознание законов само есть элемент мира, законы которого осознаются. Ведь мы сознаем, так сказать, установившись в качестве события в мире. Данная парадигма вносит новое в понятие наблюдения, которое является существенным в составе теории физического познания. Оно только предполагает формулировку нами знания физических явлений в зависимости от результатов исследования сознательного ряда явлений; оно требует, кроме того, определенных идеализаций и абстракций, которые касаются положения чувствующих, сознательных существ в системе природы".*

Иными словами, принципы дополнения *Бора, В.П.Казначеева*, о которых говорилось выше, цитируемое положение *М.М.Прохорова* и другие (этот ряд рефлексий современных ученых можно продолжить), свидетельствует о существовании *метапринципа рефлексивного дополнения познавательных процессов в науке*, требующего рефлексии интеллекта человека по поводу собственного взаимодействия с окружающим миром в каждом познавательном акте, с учетом особенностей знаний интеллекта о самом себе, рефлексивном мире и живом веществе, без которой в Истине остается зона неопределенности, генерируемая самим наблюдателем — человеком.

*Неклассичность становится критериальным основанием фундаментальности знаний.*

*Принцип одиннадцатый. Критерием фундаментальности знания является их проблемность.*

В проблеме концентрируется рефлексия над постоянно идущим процессом междисциплинарной интеграции знаний (на эту сторону "феномена проблемы" обращает внимание *В.П.Фофанов* в [411]).

Проблемный синтез знания становится неотъемлемой частью "фундаментально-знаниевого" каркаса личности. Новая парадигма проблемно-ориентированного профессионализма, которая кратко анализировалась выше, ускоряет данную тенденцию, формируя *новый облик категории "фундаментализации знания"*. Здесь проявляется гносеогенетическая закономерность

ность, сопряженная с универсализацией знания, — закономерность его проблемно-ориентированного синтеза, проблемной интеграции ("кооперирования") научного знания, и не только научного знания, но и знания всей культуры, включая и ненаучные формы знания.

*Принцип двенадцатый. Дуальность мира в форме взаимодействующих «объектного» и «рефлексивного» миров переходит в дуальность научной фундаментальности.*

*Фундаментальность естествознания, технознания (фундаментальность естественно-научная) и фундаментальность обществознания, человекознания (фундаментальность гуманитарная) в первую очередь различаются по линии познавательного статуса категорий закона и научных понятий и категорий.*

*В "рефлексивном мире" рефлексия входит неотъемлемым компонентом в "природу закона".*

Разворачивающаяся рефлексивная революция в конце XX века в рефлексивном блоке единого корпуса знаний — человекознания и обществознания — призвана сменить "естественно-знаниевую парадигму" в этом блоке с ее "склонностью" сводить "мир субъектов" к "миру объектов". В рефлексивных системах рефлексия, выступая фактором эволюции самоорганизации, одновременно предстает через "активные элементы" рефлексивных систем (понятие "активных элементов" вводит **Бурков В.Н.** [45] в своей теории активных систем, которые, по автору, следует относить к более широкому классу рефлексивных систем) как фактор изменения части законов — в начале изменения части законов функционирования систем, а затем изменения части законов развития систем.

*"Управление будущим" как свойство эволюции "рефлексивного мира" меняет через феномены творчества и целеполагания законы его бытия* [360, с. 11]. Не случайна та непрекращающаяся дискуссия по поводу соотношения целей и законов в методологии человеческой деятельности и в методологии самопознания. В научной школе **Л.А.Зеленова** [13,120] выделяются как рядоположенные понятия: законосообразность, геносообразность, целесообразность. **Л.А.Зеленев** неоднократно подчеркивает, что цель выполняет функцию закона. Здесь, по автору, произошел только первый шаг методологической рефлексии.

Цели, как и гены, выполняют функцию закона: например, в рамках системогенетического мировоззрения [360] —

- закона системного наследования, осуществляя наследственное программирование развития систем в жизненном цикле,
- закона дуальности управления и организации, механизм которого выстраивает в эволюции систем не только "обратные связи от прошлого" — наследственное программирование, выполняемое наследственным инвариантом, системогенотипом, но и "обратные связи от будущего" в форме определенности, системозволюционной заданности "будущего развития", т.е. "целей" как в их антро-

поцентрическом понимании, так и в более системоонтологическом понимании.

При этом, данную дуальность необходимо рассматривать как относительную, поскольку "рефлексивный мир" вырастает из "объектного мира" через процесс космологической интеллектуализации: от проторефлексии, пра-интеллекта "мира неживого" — к рефлексии и интеллекту "мира живого", от него — к рефлексии и интеллекту "мира разумного живого" [360].

На факт существования рефлексии в объектовом мире указывал **В.П.Фофанов**, обращаясь к гегелевской трактовке рефлексии как фактора движения любого противоречия [411]. Автор считает целесообразным указать только на факт нового, онтологического осмысления фактора рефлексии и категории интеллекта в рамках "рефлексивной революции", несущей в себе процесс рождения Неклассических обществоведения и человековедения, с собственной рефлексией по поводу содержания фундаментальности знаний в этих "микроблоках" единого корпуса знаний.

**Принцип тринадцатый. Критерием фундаментальности знаний является философская "саморефлексия" по поводу этих знаний, выполнение философской функции регулятора интеграции знаний, "стерженизации" науки в терминологии Б.М.Кедрова [138,140].** Это означает, что не только философское образование как выделенная часть из "общего образовательного потока", но и "философизация" знания внутри всех научных дисциплин становятся важным признаком фундаментализации, по крайней мере, высшего образования.

#### **1.4. Фундаментализация образования как процесс фундаментализации общественного интеллекта. Новая парадигма и принципы фундаментализации образования**

**2. Второе суждение — определитель. Фундаментализация образования есть процесс фундаментализации общественного интеллекта, направленный на повышение меры качества будущетворения или управления будущим.** Данное содержание-определитель следует из определения образования как социогенетического механизма, обеспечивающего восходящее воспроизводство качества общественного интеллекта [376] и из функционального определения интеллекта как управления будущим. Образовательная революция в системе синтетической революции в механизмах цивилизационного развития определяет революцию в фундаментализации образования, смену, если так можно выразиться, парадигм фундаментализации образования.

## ***Новая парадигма фундаментализации образования исходит:***

***Первое – из принципа непрерывности фундаментализации образования*** в системе образования. Принцип непрерывности фундаментализации образования включает в механизм своего действия ***принцип преемственности фундаментализации образования***, который реализуется через ***принцип преемственности фундаментализации знаний и принцип преемственности картин мира (КМ)*** при переходе от одного образовательного цикла к другому [357].

При этом принцип непрерывного образования относится к реализации преемственности образовательного процесса в институциональном измерении: дошкольные учебные заведения — школа — высшие учебные заведения — учебные заведения послевузовского образования, так и к реализации преемственности образовательного процесса на личностном уровне в пределах всей жизни человека как "носителя" всего интеллектоонтогенеза.

## ***Второе — из принципа универсализации образования.***

Данный принцип следует из общей логики цивилизационного развития, требований синтетической революции, трансформировавшей общегуманистический императив всестороннего, гармоничного, универсально-целостного развития личности в экологический и экономический императивы. Эко-экономика и эко-цивилизация, квали-экономика, появление интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, быстроходных, "горячих" экономик, интеллектуализация производительных сил и т. п. ***формируют потребность в универсализации личности, в скорейшем преодолении кризиса "частичного человека"***.

Эта тенденция в разных контекстах неоднократно анализировалась в [365] и в разделах данного научного доклада.

***Вторая линия детерминации принципа универсализации образования развивается из принципа универсализации знаний, как неотъемлемой части их фундаментализации на современном этапе, что и было показано выше.***

***В.И. Кодухов*** в [149] показывает, что тенденции фундаментальности образования, энциклопедичности и целостности (комплексности) знания уходят вглубь веков, по крайней мере, к началу эпохи Возрождения. В 1665 г. ***Ф. Ларошфуко*** в "Размышлениях" записывает: «*Нет ничего практичнее хорошей теории*».

***Критика узкой специализации образования предстает как целая традиция культуры.*** Она нашла отражение в афоризмах: специалист знает кое-что обо всем и все кое о чем (***Ф. Вольтер***); специалист подобен флюсу (***К. Прутков***); узкий специалист узнает все о все меньшем, и так до тех пор, пока будет знать все о ни о чем и ничего обо всем (***Б. Шоу***) [149, с.4].

***Одновременно тенденция к универсализации образования имеет глубокие корни в национальных традициях рефлексии российского образования.***



О необходимости "интегрального образования" говорил известный русский историк **Н.Кареев** в начале 20-х годов [135].

К образу универсального образования часто обращался **В.И.Вернадский** [55, 60].

*Переход к Тотальной Неклассичности, в частности, Неклассическому Образованию, сопровождающийся под воздействием синтетической революции в механизмах цивилизованного развития эволюцией от производства "частичного человека", "человека-средства" к производству универсального человека, гармонично развитой личности, "человека-цели" –означает собой востребование традиции универсального образования уже де-факто.*

*Третье. Из парадигмы проблемно-ориентированного, универсального, энциклопедического профессионализма, которая не устраняет сложившуюся практику узкоспециализированной профессиональной подготовки, но дополняет ее.*

Эта парадигма на личностном уровне определяет два магистральных маршрута непрерывного образования, корреспондируемых с двумя типами профессиональной карьеры:

первого маршрута, связанного с ростом квалификации и переподготовки в рамках основной специальности (его можно условно назвать "вертикальным маршрутом"),

и второго маршрута, связанного со сменой специальностей, "ротацией" профессиональной деятельности (его можно условно назвать "ротационным" или "горизонтальным маршрутом").

*Новая парадигма профессионализма оказывает влияние на сложившуюся старую парадигму узкопрофессиональной, специализированной подготовки, увеличивая роль методологической вооруженности специалистов по решению проблем разного масштаба, освоение технологий постановки проблем, их экспертизы, организации и решения.*

*Четвертое. Из императива опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта, вытекающего из требования закона с таким же названием [321, 353, 355, 363, 373, 374, 376].*

Механизм реализации данного императива в контексте фундаментализации образования определяет *систему принципов опережения (первичного, двойного и тройного опережений [321, 357, 363, 365, 373 374, 376, 384]).*

Важным здесь является реализация *принципа (закона) опережения живым знанием, транслируемого в образовательном процессе, "прошлого знания", "овеществленного знания" в технике технологиях, специальных и экономических структурах [357, 374].* Принцип требует синтеза образовательного и исследовательского процессов в высшей школе как неотъемлемого условия обновляемости структур фундаментального знания [321].

Особо это касается университетов как образовательных систем, сочетающих образовательный процесс и фундаментальные исследования.

*Пятое. Из представлений о системе высшего образования как о социогенетическом механизме, определяющем процессы преемственности и обновления по отношению ко всей системе образования.* Высшее образование через все свои основные отрасли выполняет функцию управления (через подготовку специалистов для всех ступеней образования, через методологическую и научную рефлексию) всем процессом фундаментализации непрерывного образования [321].

Осознание этого положения — ключевое в реализации новой парадигмы фундаментализации образования.

### **1.5. Фундаментализация образования как процесс системологизации образовательного процесса**

*3. Третье суждение-определитель. Фундаментализация образования в своей новой парадигме есть процесс системологизации образовательного процесса. Она является проявлением синтетической революции в эволюции образовательных систем, а в первую очередь, системной революции в контексте развития образовательных систем.*

Эпоха специализации и дифференциации знаний, специализированного промышленного производства и узко специализированного профессионализма породила фрагментарное сознание и фрагментарный интеллект, в которых все полученные знания так и не синтезируются в форме общей картины мира на личностном уровне. Отдельные разделы знания, социального опыта, культуры и науки, оказываются не соединенными вследствие отсутствия "базово-знаниевых" или "мета-знаниевых", скрепляющих единую индивидуальную картину мира, понятийно-категориальных инвариантов. [357 с.22].

*Новая парадигма фундаментализации образования – ориентир на формирование системных, синтетических сознания и интеллекта.*

*Формируется системология фундаментализации образования и соответствующая системная парадигма фундаментализации, представляющая собой методологическую, целеориентированную и адресную направленность каждого образовательного цикла на формирование системного, синтетического сознания и системного, синтетического интеллекта [357, с. 22], индикатором завершенности которого является формирование целостной картины мира.*

*Возникает циклическая методология непрерывного образования, охватывающая всю познавательную онтогению личности. Индикаторами*

*этой методологии выступает "картина мира" как результат образовательного цикла.*

Обеспечение периодического синтеза знаниевых структур в цепи образовательных циклов осуществляется с помощью специальных дисциплин — междисциплинарных конфигураторов знания по тем или иным направлениям подготовки, специальностям. Одновременно они выполняют функцию перманентного проектирования образовательного процесса по его содержанию, по процессам интеграции "внутри" самого образовательного процесса.

*Здесь намечаются "точки роста" новой образовательной "рефлексивной" технологии с "рефлексивным управлением" качеством образования, в которой интегративные дисциплины — метапроектировщики знаниевых структур [357, с. 23] с соответствующим гибким организационным механизмом выполняют функцию рефлексивного управления качеством.*

В качестве дисциплин-метапроектировщиков могут выступать: дисциплины, раскрывающие проблемно-ориентированные, метазнаниевые основания, и специально организованные междисциплинарные курсы, отражающие основные макроблоки единого корпуса знаний – естествознание, обществознание, технознание и человекознание с учетом профильной ориентации учебных заведений: колледжей, вузов университетов и др.

### ***1.6. Фундаментализация образования как формирование "корневого человека" и процесс становления эко-образования***

*4. Четвертое суждение-определитель. Фундаментализация образования имеет своей важной целью формирование "корневого человека» по П. А. Флоренскому, т. е. имеет всегда своей целью воспроизводство национально-культурных и национально-исторических корней личности и общества, формирующих ее достоинство, социально-культурную, этногенетическую связь личности, общества с жившими поколениями людей на этой земле [355, 357, 374].*

*Национально-культурная и национально-историческая направленность фундаментализации образования означает, что "осознание знания" в процессе образования не происходит абстрактно на абстрактном человеческом субстрате, а конкретно, на конкретном человеческом субстрате, где "конкретность" означает понимание Высокого соприкосновения знаний и национально-этнической культуры, национально-этнического архетипа сознания, национальной формы и национального содержания систем ценностей и систем нравственности.*

Поэтому в "ядре" фундаментализации знания и фундаментализации образования исключительное место должны занимать национальный язык, на-

циональная история, национальная культура. И это касается всех ступеней образования.

*Для российского образования, в том числе российского высшего образования с позиций национально-культурной и национально-исторической направленности фундаментализации образования имеют важное значение русские словесность (язык) и литература, история России, история русской культуры (очевидно, преподавание этих дисциплин должно быть «сквозным» для всех специальностей высшей школы).*

*Национальная составляющая фундаментализации образования, произрастающая через национальную культуру, определяет высокое значение национальной школы, оказывается тесно увязанной с выдвинутым автором положением о социоморфности систем образования в страновом измерении [377].*

Здесь важным является замечание *Д. Шадрикова*: "Национальная культура — не застывшее явление и не одни только исторические истоки. Национальная культура — живое и многослойное явление. Ее развитие идет сразу в нескольких аспектах. Один из них — естественные (физические) знания. Именно в аспектах физических знаний национальные культуры развивались в направлении единых ценностей, обогащая друг друга. В конечном счете, это единое знание и составило научное знание, которое практически не знает национальных границ" [433, с.82].

*Иными словами, общечеловеческие ценности "произрастают" и формируются только на национальной почве, они являются живым развивающимся синтезом многообразия национального в мировой культуре, причем синтез, который происходит только в спирали эволюции национальной культуры, определяется системогенетикой культуры.*

*Поэтому формирование фундаментальных структур ценностей и нравственности у личности, как неотъемлемый процесс фундаментализации образования, включая фундаментализацию высшего образования, происходит через национальные культуру, язык и историю.*

Это важнейшее положение фундаментализации образования, более того, ее закономерность, требующая определенной логики развертывания знаний культуры и истории, в которой знания национальной культуры и истории (для России — российской и русской культуры и истории) должны предшествовать знаниям мировой культуры и истории, так называемым "общечеловеческим ценностям".

В другой логике происходят формирования космополитического сознания и космополитического "внутреннего мира" личности, лишенных привязанности к национальным корням и ведущих к поверхностной мировоззренческой ориентации в мире, к эгоизму и себялюбию, к ее люмпенизации.

*Эко-сознание и эко-интеллект на такой "космополитической почве" не формируются.* Происходит деформация ценностей, в которой предательство, измена Родине перестают осознаваться и оцениваться. Фундаментализация образования, реализующая как процесс национально-ориентированное

образование, обеспечивает "преемственность идей человеческого рода", «придает личности устойчивость», благодаря опоре на знания о прошлом, знания о национальных корнях, «позволяет каждому человек ощутить свой характер, сотканный из истории и традиции» [433, с.83].

***А устойчивость личности в мире и есть одна из основных цели фундаментализации образования. Без чувства национальных корней и гордости за историю своих страны и народа она не реализуется.***

***Социоморфность образования [377] определяет социоморфность фундаментализации образования, в том числе высшего образования.*** Это означает определенную социоморфность фундаментального знания, особенно в знаниях гуманитарного цикла наук. Как критерий она требует привязки фундаментальных знаний, особенно в области социологии, человековедения (антропологии) к особенностям социального устройства, экономических отношений и традиций, демографического развития, действия географического фактора и т.д.

***Иными словами, социоморфность фундаментализации образования предстает как преломление социальной и экономической генетики [376] через призму закономерностей фундаментализации образования.***

***Л. Горичева***, апеллируя к идейному наследию ***С.Н.Булгакова***, в частности к его теории хозяйства, отмечает, что "данный подход рассматривает экономику как часть науки о человеке, а хозяйство — не только как процесс индивидуальный, но и родовой, исторический, как реализацию деятельного, творческого отношения человека к миру и, исходя из положения о наследовании социальных и духовных явлений, определяющих тип хозяйствования" [75, с. 44] (подчерк, нами, С. А.). И далее ***Л. Горичева*** подчеркивает: «Формируясь исторически, веками, менталитет определяет национальную модель экономического и социального поведения, культуру потребления, производства и мотивации. Попытки насильственного воздействия на менталитет личности чрезвычайно пагубны и практически нереализуемы. Они вызвали раскол нации в России в XVII-XVIII веках и наряду с будущими факторами способствовали массовой люмпенизации населения XX в.» [75, с. 44].

***Важным является положение: "Национальный менталитет имеет ценностное ядро — константу, вокруг которой концентрируется обобщенный национальный тип человека"*** [75, с. 44]. Эта константа или социогенотип — носитель социального наследования (в системе логики социогенетики по [376]) – выступает синтезатором национально-этнического, культурного, социально-этнического, социокультурного, национально-экономического и др. системогенотипов.

Фундаментализация образования, игнорирующая это положение, игнорирующая национальные "глубокие" корни, например, экономического поведения людей, в определенном смысле становится неполной, в некоторой степени – "ложной" или "иллюзорной". В этом плане установка фундаментализации высшего образования в МГУ, прозвучавшая в докладе ректора ***Виктора Садовниченко***, отвечает сформулированной социогенетической законо-

мерности. Он сказал на международном конгрессе "Ломоносов-94": "Я могу со всей ответственностью утверждать, что ни в одной стране Запада и Востока, Севера и Юга нет университета, где бы приоритет национальных интересов и ценностей, патриотизм были бы столь высоки, как в Московском университете" [191].

**5. Пятое суждение-определитель. Фундаментализация образования есть процесс становления экообразования.**

Пан-экологизация образования, в условиях Глобальной Экологической Катастрофы, становится ведущей тенденцией и критерием фундаментализации образования.

*Пан-экологизация образования означает экологический интегративный синтез знания на всех этапах непрерывного образования. Это предъявляет требования к экологической направленности всех интегративных учебных дисциплин, выполняющих функции конфигураторов знания и метапроектировщиков.*

*Н.М.Мамедов [263, с. 39] считает, что главным основанием экологического образования является "признанное мировым сообществом право человека на благоприятную среду жизни", поскольку "качество окружающей среды определяет здоровье — основное право человека и главную цель развития цивилизации".*

*С этим можно согласиться частично, потому что в "экологическом пространстве" развития цивилизации на первый план выступает не столько эко-право, как эко-ответственность человека и общества, что невозможно без становления нового качества человека и нового качества общественного интеллекта, т.е. вне новой парадигмы исторического развития — развития в системе Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, вне парадигмы Неклассической, Управляемой, Ноосферной Истории.*

*С этих позиций ЭКО-ОБРАЗОВАНИЕ предстает как "проекция" на "экологическую плоскость" социальной эволюции Неклассического Образования, основной целью которого становится формирование "биосферного", или, в более точном определении — "ноосферного" человека, отвечающего за судьбы социоприродной эволюции на Земле, владеющего Большой Логикой Социоприродной Эволюции.*

Теоретическим базисом в такой постановке эко-образования служат не только традиционная экология, экология человека, социальная экология, как на то обращается внимание, например, в [263] и во многих других публикациях по этой проблеме, но и история развития цивилизации, с экологических позиций, вместе с историей развития экологического мировоззрения (ряд положений такой истории отражены [9, 14, 41, 44, 55, 69, 91, 129, 146, 168, 169, 226, 231, 238, 254, 282, 353, 354, 364, 369, 373, 374, 376, 454]), концепции Синтетической Революции в механизмах цивилизованного развития и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, космоантропозколо-

гия, биосфероведение, ноосферология, биохимия и геохимия, теория этногенеза (в парадигме *Л.Н.Гумилева*) и другие интегративные дисциплины.

***Пан-экологизация образования ставит вопрос о критической оценке сложившихся приоритетов в фундаментальной подготовке в высшей школе.***

***Например, сложившаяся недооценка фундаментальности химии, биохимической, биологической подготовок для всех специальностей высшей школы деформируют экологические знания специалистов, понижают их экологическую квалификацию.***

Фактически без экологического мировоззрения не происходит гуманитаризация образования с позиций Нового Гуманизма, обеспечения Ответственности человека за успех гармоничного социоприродного, т.е. ноосферного, развития.

### ***1.7. Фундаментализация образования как процесс взаимного проникновения фундаментальных естественно-научных знаний и фундаментальных гуманитарных знаний.***

#### ***Становление космического образования***

***6. Шестое суждение-определитель, Фундаментализация образования есть процесс взаимного проникновения фундаментальных естественно-научных и фундаментальных гуманитарных знаний во всех без исключения направлениях и специальностях.***

Для фундаментализации высшего образования это означает усиление естественно -научной фундаментальной подготовки гуманитарных специальностей и гуманитарной фундаментальной подготовки естественно-научных, инженерных специальностей. Важным критерием при формировании содержания данного процесса фундаментализации высшей школы является его направленность на преодоление технократической асимметрии образования, усиление его биосфероведческой, ноосферологической, экологической компонент.

***В.Г.Кинелев***, председатель Госкомвуза РФ, на конгрессе "Ломоносов 94», подчеркивая взаимопроникновение естественно – научных и гуманитарных наук как важнейшую закономерность современного образования, связал этот процесс с изменением природы и качества высшего образования. "*Речь идет о качественно новых целях образования, о новых принципах отбора и систематизации знаний, о создании фундаментальных учебных курсов по каждой из традиционных естественно-научных и гуманитарных дисциплин и их согласования друг с другом для достижения нового качества образовательной личности и общества*" [191]. По ***В.Г.Кинелеву***, "*целостные концептуальные курсы математики и естествознания должны формировать у гуманитариев элементы рационального мышления и представление о совре-*

менной научной картине мира и вместе с тем учитывать особенности их менталитета" [191].

**7. Седьмое суждение-определитель. Фундаментализация в образовании в новой парадигме есть процесс становления его новой формы как космического образования. И это не только новый, неклассический образ.**

**Космическое образование как образование, ответственное за формирование космопланетарного сознания, ставит проблему пересмотра акцентов в синтезе знаний высшей школы.**

На передний план выходит проблема востребования многоплановой сокровищницы "русского космизма", формирования космической философии как новой формы философской антропологии, вернее философской космоантропологии, в которой человекоцентризм и космоцентризм образуют единую систему на новой основе — основе императива управляемой социобиосферной или ноосферной эволюции.

Космическое образование в России, таким образом, должно опираться на "русский космизм", которое не только представляет собой "новое умонастроение" в общественной мысли России XIX века и начала XX века, как его характеризует **Н.Н.Моисеев** [314, с.5], но и формой становления новой парадигмы культуры, предвосхищающей Неклассическую революцию в ее основаниях в конце XX века, главными характеристиками которых становятся синтетичность мироотношения, "соборность" (**А.С.Хомяков, В.С.Соловьев** и другие), цельность бытия, цельность всеобщего сознания (**П.Я.Чаадаев**), "всеединство", "цельность знания" (**В.С.Соловьев**), "всечеловечность" и "всемирность" (**Ф.М.Достоевский, А.В.Сухова-Кобылин**), "гносеургия" как единство познания и созидания (проектирования) (**Н.Ф.Федоров**), ориентация на создание единой науки о человеке, поскольку "пока не решена великая загадка о самом человеке всякая наука и всякое знание могут служить только выражением ученого невежества" (**В.И.Несмелое**) [34, 35, 55, 129, 136, 160, 192, 242, 313, 314, 368, 425].

Синтетичность русского космизма выступает ментальным "неосвойством" космического мировоззрения, трансформирующего все характеристики человеческого бытия. Здесь "художественность и нравственность выступают уже не как сугубо и монополюльно человеческие, а как имеющие под собой онтологическую основу внечеловеческой действительности, в Красоте и Этике всей Вселенной" [313, с.151].

**По мнению автора научного доклада, русский космизм есть вневременное явление русской культуры. "Вневременность" как характеристика отражает особое космическое измерение русской культуры на протяжении всей истории России. Русский космизм предстает как определенный тип мироотношения и мироосвоения, включающий в себя космоисторичность и космогенность сознания, широкомасштабность сознания себя-в-мире как разума ответственного и за прошлое, и за будущее человечества перед Космосом (для православного сознания — перед Богом), космическую нравственность.**



Космическое образование есть такая форма образования, которая, опираясь на космические философию, антропологию, антропоэкологию, этику, "русский космизм", обеспечивает преодоление антиномичности, парадоксальности человеческого интеллекта на путях космического самосознания. На эту антиномичность человеческого разума указывал еще **И.Кант**, заявляя: «На долю человеческого разума выпала странная судьба в одной из областей его познания: его осаждают вопросы, от которых он не может отделаться, так как они задаются ему собственной природой, но в то же время он не может ответить на них, так как они превосходят его силы» [131, с.11].

Космическое образование призвано создать такую цельность знания в космическом измерении, которое бы обеспечивало человеку переход в новой социобиосферный гомеостаз, где его интеллект берет на себя все больше обратных связей в системе обеспечения устойчивости цивилизационного развития в его соотнесенности с эволюцией природы.

**Космическое образование — это космическое измерение экообразования. Космизация образования предстает как закономерность фундаментализации образования.**

### **1.8. Фундаментализация высшего образования как механизм воспроизводства фундаментальных оснований культуры, нравственности и ценностей**

**8. Восьмое суждение — определитель. Фундаментализация высшего образования есть механизм воспроизводства фундаментальных оснований культуры, нравственности и ценностей.**

Система образования есть основной социогенетический механизм воспроизводства культуры в широком смысле слова, как "ядрового" компонента общественного интеллекта. Цивилизационная Синтетическая Революция, поставившая на рубеже веков вопрос о переходе к Тотальной Неклассичности человеческого бытия, как уже отмечалось выше, несет в себе смысл перехода от Классической Культуры к Неклассической Культуре, Неклассической в том плане, что она своим содержанием обращается к Неклассическому Человеку, к Новым Человекоцентризму и Гуманизму, связанным с обеспечением качества биосферного человека, встроенности общественного интеллекта в социально-экономический и социоприродный гомеостазы, обеспечивающие социоприродную динамическую гармонию.

**Неклассическая Культура возвращает себе функции сохранения жизни на Земле, утерянные в XX веке, что и отражает Кризис Истории, Глобальная Экологическая Катастрофа.** Но возвращает в новых условиях, в новую эпоху действия императива выживаемости, перехода к эпохе управляемой социоприродной эволюции, к эпохе интеллектно-информационной или ноосферной цивилизации.

*Таким образом, становящийся культуроцентризм становящегося Неклассического образования одновременно несет в себе смысл культуроцентризма неклассического типа с культивацией Ответственности человека за все сущее на Земле и в Космосе, с отказом от эстетизации низменного [46], некрофилии, эгоцентричного индивидуализма.*

*Как отмечалось выше и в [365], Новый Гуманизм ставит в центр Нового Человека с одновременным "вытеснением" категории Свободы, по значимости, категорией Ответственности, этизации всего "знания Культуры" с позиций благоговения перед любой жизнью на Земле, осознания себя частью Целого, Универсума.*

А это означает отказ от Индивидуальной, Эгоистической, иллюзорной свободы в пользу Свободы Целого, Общества, Человечества, Биосферы, а значит в пользу истинной своей свободы, покоящейся на фундаменте знаний связей и границ индивидуального и социального творчества, Пределов существования.

Это означает осознание Культурой в целом, т.е. всеми деятелями Культуры, провозглашенной *Альбертом Швейцером* в книге "Учение о благоговении перед жизнью" (1963 г.) этической ответственности человека по отношению ко всей земной природе [169, с. 313].

*Фундаментализация высшего образования "через культуру" предполагает трансляцию "знаний" Новой, Неклассической нравственности и Новых, Неклассических ценностей, связанных:*

- *с синтезом Нравственности и Интеллекта, Нравственности и Общественного Интеллекта, сопровождающимся повышением нравственной оценки компетентности, знаний, профессиональной квалификации и уровня нравственного осуждения "ошибки по некомпетентности", "незнания", "неведенья", повышением осознания Нравственной Ответственности не только человека, но и общества, государства за невежество;*

- *с синтезом воспитания и образования, вытекающим из синтеза Нравственности и Интеллекта, из императива этизации интеллекта, обеспечения единства Истины, Добра и Красоты.*

А это означает, что фундаментализация образования вообще, в том числе фундаментализация высшего образования, невозможны в новую эпоху без обращения к нравственно-этическим основам существования, без передачи "знаний" системы нравственности в ее "объемном видении" — человекоцентрической, биосфероцентрической, космоцентрической, геоцентрической систем нравственности [353, 355, 357, 360, 364, 365, 369, 373, 374, 376, 380] и закрепления их в мотивации, установках, в деятельности учащихся;

- *с организацией управления качеством образования "через культуру", что означает собой реализацию императива создания в учебных заведениях, вузах "культурной среды", "кодексов нравственности", в которых манифестируются системы ценностей, исповедуемых коллективом учебного заведения, уточняющих и развивающих "коллективные установки" на создание Нового человека, обращенного своими ценностями к обеспечению выживаемости человечества на Земле.*

## ***1.9. Фундаментализация и креатизация образования***

***Категория фундаментализации образования не исключает категорию креатизации образования, а, наоборот, ассимилирует ее в систему своего смыслового содержания.***

Фундаментализация образования, как процесс, включая и фундаментализацию знаний, не противостоит процессу обновления и творчества, как бы консервируя достигнутое в познании, но, наоборот, предполагает обновление и творчество, вооружая последние через системогенетику, концепцию креативной онтологии, теории творчества в различной версии, социогенетику, образовательную генетику и гносеогенетику, учение о цикличности развития, классиологию, методологию и другие системно-методолого-рефлективные комплексы знания, механизмами получения новых знаний, решения проблем, сложных задач в условиях неопределенности и т. п. [7, 10, 47, 55, 81, 99, 117, 121, 136, 144, 148, 170—173, 178, 188, 196, 206, 211, 231, 256, 258, 270, 271, 281, 286, 318, 358, 373, 374, 376, 380, 382, 403, 420, 453 и др.].

***В фундаментализации образования в его специфическом проявлении действует закон креативно-стереотипной волны [373, 374, 376 380] как закон циклически-волновой сменяемости процессов стереотипизации и креатизации (обновляемости) знаний, отдельных блоков знания внутри потока фундаментализации образования.***

"Стереотипизация", как компонента фундаментализации знания, корреспондируется с состоянием "нормальной науки" по ***Т.Куну*** [177]. Она предполагает систематизацию научных знаний и их систематическое изложение. Как отмечает ***В.М.Эпштейн***, "например, изложение ботаники, зоологии, анатомии и многих других наук может быть только систематическим, дающим представление о состоянии данной науки на сегодняшний день, т.е. в статике" [449, с. 28]. ***Преодоление этой опасности и введение процесса креатизации внутри механизма фундаментализации образования требует перехода от "статики" в изложении содержания наук к "динамике", т. е. к изложению содержания наук с учетом эволюции, развития систем научного знания.***

Иными словами, необходим переход к методологии системогенетики науки, гносеогенетики, принципов генетического подхода и историзма, позволяющих представить не только знания в их "отстоявшемся", систематическом виде, но и знания в их проблемной, эволюционно-циклической организации. Введение проблемного образования и проблемного обучения представит как часть процесса креатизации, корреспондируемого со становлением новой парадигмы проблемно-ориентированного, энциклопедического профессионализма (***В.М.Эпштейн*** такой тип образования называет "парадигмальным образованием" в противовес "нормальному образованию", используя Куновскую методологию деления состояния науки на "нормальную" и состояние смены парадигм, т.е. "ненормальную науку" [449, с.28].

*Процесс креатизации требует рефлексии над механизмами фундаментализации образования, глубинного осмысления методологии творчества как предмета образовательного процесса, обучения ему не только учащихся, но и в первую очередь профессорско-преподавательского, учительского состава.* Здесь формирующиеся направления креативной педагогики, проектирования новых технологий обучения, педагогического изобретательства, образовательной инноватики [7, 47, 54, 85, 99, 117, 148, 171, 173, 178, 179, 222, 256, 271, 281, 318, 356, 358, 360, 374, 380, 429 и др.] призваны обеспечить дисциплины методологической рефлексией по поводу креатизации образовательного процесса, решить задачу — научить специалиста творчески мыслить, вооружить его знаниями преодоления периодически возникающих "кризисов творчества", сформировать культуру антиавторитаризма и сомнения [374, 380, 411].

### **1.10. Фундаментализация и гуманитаризация образования**

*Уже из выполненного развертывания категории фундаментализации образования следует, что гуманитаризация образования — важнейший аспект новой парадигмы фундаментализации образования.*

Проблеме гуманитаризации образования посвящено в последние годы множество работ [121, 156, 157, 191, 235, 263, 291, 353, 356, 374, , 406, 427, 431, 433, 449 и др.]. Гуманитаризация образования стала серьезным ориентиром современной образовательной политики. И, однако, крупным недостатком концепции гуманитаризации образования, принятой в вузах, остается ее сведение к повышению удельного веса гуманитарных дисциплин, часто без методологической рефлексии над уровнем научности излагаемого материала.

В авторской концепции [356, с. 108] "гуманитаризация образования есть процесс реформирования, направленный на обеспечение социальных функций образовательных систем в России по восходящему воспроизводству качества человека, качества общественного интеллекта, качества культуры и на обеспечение "входа" России в эпоху интеллектно-информационной цивилизации XXI века".

Близкую позицию занимает **В.М.Эпштейн**: "В современной культуре проблема человека приобретает особое значение. Это проявляется, прежде всего, в новом видении роли человека в природе — он должен преобразовать биосферу в ноосферу, т.е. превратиться из части природы, разрушающей ее как целое, в ее хранителя, а в этом качестве — и хранителя человеческого рода; особое внимание в мире привлекают права человека — гарантии максимально возможного развития творческих способностей личности; вновь развивается культ красоты тела и здоровья. В науке устанавливается "принцип антропности", существенным моментом которого служит утверждение, что всякое знание — это знание о мире, опосредованное человеком, Если эти рассуждения и предположения истинны, то из них можно сделать вывод, что цель гуманитаризации современного образования — воз-

*вышение человека в современной системе знаний как части культуры исторически предопределена, а ее реализация — одна из важнейших задач обучения поколений, которые войдут в мир в преддверии нового синтеза в истории европейской культуры" [449], а мы добавим всей мировой культуры, поскольку гуманитаризация образования не должна быть европоцентричной.*

Доводы за преодоление европоцентризма в современной культуре, и особенно для России, уже излагались выше почти во всех разделах научного доклада. Мысль о гуманитаризации образования в ее Неклассической интерпретации проходит красной нитью через всю излагаемую концепцию.

*Здесь автор считает необходимым концентрированно изложить новизну подхода.*

*Гуманитаризация образования "пронизывает" весь процесс фундаментализации образования, потому что:*

1) *она опирается на интегральный процесс гуманизации человеческого общества как важнейший процесс происходящей Синтетической Революции в механизмах цивилизационного развития [3], включающей в себя становление Тотальной Неклассичности человеческого бытия, Новый Человекоцентризм бытия, науки, культуры и образования и Новый Гуманизм, связанные с преодолением традиционных ценностей эпохи Европейского Просвещения с культом собственности, частного интереса, индивидуалистической, эгоцентричной свободы личности, направленной экономически в первую очередь на свободу капитала, а не на свободу труда;*

2) *она опирается на императив опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта, приобретающего форму закона в «цивилизации управляемой социоприродной эволюции»;*

3) *она исходит из императива преодоления космопланетарных технократизма и инфантилизма, что требует преодоления сложившейся технократической асимметрии единого корпуса знаний через ускоренное развитие человековедения, биосфероведения, ноосферологии, экологии, науки о живом веществе и других;*

4) *она исходит из императива формирования космопланетарного пространства сознания, исповедующего нравственность, регуляторы и принципы которой выходят за пределы узко понимаемых проблем человеческого сожития, приобретая космопланетарные, биосферные, экологические измерения;*

5) *она исходит из образа Неклассической науки, в которой:*  
происходит эволюция антропных принципов до принципа Космологического дополнения,

осуществляется осознание фундаментальности феноменов творчества и рефлексии как свойств мира в целом,

углубляется понимание любой эволюции как творческой эволюции, т.е. приходит понимание механизмов самотворения в Природе самой Природой, осуществляется "рефлексизация" единого корпуса знаний;

6) *она исходит из императива выживаемости человечества в XXI веке*, диктующем как необходимость "ломку" мировоззренческих основ бытия человечества, в первую очередь – по линии главной, "ядровой" проблемы человечества — соотношения начал стихийности и управляемости в социо-природной эволюции, Свободы и Ответственности человека, индивидуально-го и коллективного, связанных с выходом из Кризиса Истории в Историю Управляемую, Неклассическую, в эпоху Ноосферы, в которой человек категориальную, сущностную функцию своего интеллекта — "управление будущим" – поднимает до масштабов управления будущим социоприродной системы Земли, сам становясь уже в историческом смысле биосферным и космическим разумом; при этом "управление будущим" не есть полная свобода управляющего, а "свобода социоприродной системы" – в рамках тех границ и "запретов", которые всегда накладываются Природой, Космосом, но уже границ и "запретов" не со стороны, "не извне", а "изнутри", поскольку человек перестает быть «человеком-для-себя» и становится «человеком-для-природы»;

7) *она синтезируется с пан-экологизацией общества, экономики и образования*. Экологизация всего корпуса знаний человека становится необходимым компонентом гуманитаризации образования, поскольку *Новая Гуманность без экологического сознания не реализуется*. Одновременно процесс экологизации сопровождается космизацией сознания, без которого гуманитаризация образования становится не полной по содержанию.

*Поэтому гуманитаризация образования пронизывает все содержание фундаментализации образования. Без нее последнее немислимо. Одновременно это означает, что и сама гуманитаризация образования немислима без вооружения человека естественно-научными, инженерно-техническими знаниями, о чем уже говорилось выше.* Ограничения мира гуманитариев рамками гуманитарных наук становится не только нонсенсом, но и такой деформацией универсальности мировоззрения, которая возрождает технократизм на "гуманитарной почве". Полярности сходятся и преодолеваются только синтезом на-деле. Эта мысль звучала рефреном и на конгрессе "Ломоносов -94" [191, 235].

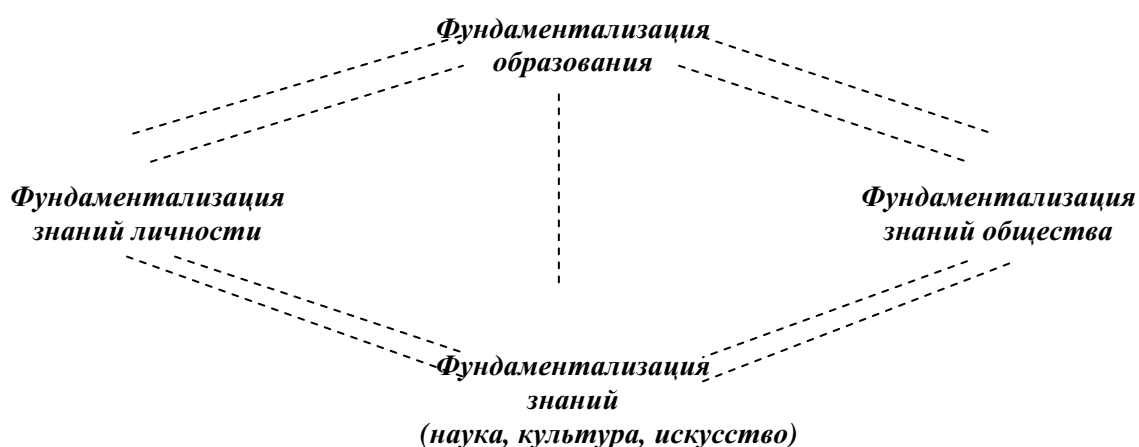
В таком понимании гуманитаризация образования предполагает включение физической культуры, физического воспитания, валеологии — науки о здоровье как важнейшего блока фундаментальных дисциплин, обеспечивающих гармоничное развитие человека, возрождение древнегреческой "калокагатии" — гармонии тела и духа человека, физического и умственного развития [356, 405, 406].

## **2. ТЕОРИЯ ФУНДАМЕНТАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ**

### **2.1. Система закономерностей фундаментальности образования**

*Теория фундаментализации образования как необходимый компонент современного образованиеведения была впервые упомянута автором в [198, 357, 374]. Ее "предметом" являются законы, закономерности и механизмы фундаментализации образования.*

Как было показано выше, фундаментализация образования – сложный феномен, имеющий как бы две направленности: на личности и на общество в целом, на общественный интеллект. Данную мысль можно зафиксировать схемой:



*Из схемы следует, что теоретическое ядро теории фундаментализации образования составляют:*

- теория знания (гносеогенетика, законы "жизни" знания, принцип *Реди-Лотмана-Казначеева*, законы десубъективизации ("деперсонализация идей") и субъективизации знаний, закономерности эволюции критериев научности, принципы фундаментальности знаний и т.п.);
- интеллектика, теория общественного интеллекта;
- классификация наук;
- новые парадигмы в эволюции единого корпуса знаний;
- система законов, определяющих "движение" научной интуиции в процессе обучения (образования).

*Внешние основания теории фундаментализации образования исключают в себя:*

- системологию образования, образовательную генетику и образовательную инноватику;
- концепцию Синтетической Революции в механизмах цивилизационного развития, в частности концепцию образовательной революции и образовательного общества;

- квалитологию образования;
- концепцию образовательных стандартов, включая концепцию опережающих стандартов базового высшего образования;
- психологию образования.

Поэтому изложенное содержание теории знаний, категории фундаментализации образования входят в теоретическую систему фундаментализации образования.

***Подчеркнем положения теории фундаментализации образования, вытекающие из вышеизложенного:***

***Первое. Фундаментализация образования есть закон образовательной генетики***, определяющий "движение" наследственных инвариантов в образовании в форме "базово-знаниевых", фундаментальных структур [19].

***Второе. Фундаментализация образования как система подчиняется действию законов системогенетики:***

- закону системного наследования;
- закону дуальности управления и организации систем (определяющем выделение консервативной и более изменчивой, адаптивной частей в "фундаментальных структурах" транслируемого знания);
- закону разнообразия (дивергенции и конвергенции);
- законам универсализации и специализации;
- закону инвариантности и цикличности развития (в частности закону парадигмальной цикличности развития научных знаний);
- закону неравномерности развития науки и компонентов профессиональной подготовки и т.д.

Частично интерпретация ряда законов в контексте теории знания давалась выше.

***Третье. Фундаментализация образования подчиняется законам теории знаний:***

- роста социогенетической функции знаний;
- ***принципу Реди — Лотмана — Казначеева***, отражающему закономерную связь в механизме развития общественного интеллекта человека; знание — через сознание и интеллект — к знаниям;
- "деперсонализации идей" по ***Н.Д.Кондратьеву***, т.е. десубъективизации знаний в процессе становления их как субстанции общественного интеллекта, и "субъективизации знаний" в процессе их обратного движения: от состояния субстанции общественного интеллекта к состоянию субстанции интеллекта человека в процессе обучения, образования.



**Четвертое.** *Фундаментализация образования претерпевает коренные изменения в своей структуре, отражающие образовательную революцию, становление системы Тотальной Неклассичности бытия.* Поэтому теория фундаментализации образования раскрывает тенденцию становления Неклассичности в процессе эволюции "образа фундаментализации образования".

**Пятое.** *Ведущими закономерностями фундаментализации образования, как было показано выше, являются:*

- системологизация и систематизация знаний, рост требований к цельности и универсальности знаний, транслируемых в образовательном процессе (особое значение данная закономерность имеет для высшей школы);
- таксономизация знаний как ведущий процесс свертывания разнообразия знаний и их "сжатия" в образовательных технологиях (данная закономерность как закономерность фундаментализации образования вытекает из логики гносеогенетики, происходящей Синтетической Революции в эволюции единого корпуса знаний);
- квалитативизация, методологизация, рефлексизация, математизация, кибернетизация, проблематизация знаний. "Пакет" этих закономерностей фундаментализации знаний отражает поиск новых форм интеграции знаний, в форме системно-интегрированных дисциплин метанаучного типа, как тенденция эволюции содержания фундаментализации высшего образования. Особо подчеркнем роль формирования "культуры" мышления через: категорию качества, освоение науки и философии качества, квалиметрии, теории управления качеством и современной международной практики регулирования качества товаров через "системы качества", системы сертификации, стандартизации, "тотальный менеджмент качества". Не менее важным является не только сохранение традиций российской высшей школы в области математического образования, но и его дальнейшего развития;
- новая циклическая парадигма в "упаковке знаний" и построения теоретических систем, особенно в таких науках, как экономика, социология, биосфероведение, организационная наука, наука о технологиях и об управлении и другие;
- формирование системности и целесообразности фундаментального знания в высшей школе через категорию "картин мира";
- формирование непрерывной технологии фундаментализации образования, в которой принцип преемственности обеспечивается сопряженностью образовательных циклов, ступеней образования (данная тенденция формализуется с помощью стандартов образования на базе стандартов поддержания единого образовательного пространства в России, в первую очередь по "координатам" фундаментальной подготовки;

- усиление национальной составляющей фундаментализации образования, нацеленной на становление "корневой" личности — личности, укорененной в национальной культуре и истории;
- пан-экологизация образования; становление эко-образования;
- гуманитаризация образования;
- формирование нового, Неклассического единства естественно-научных и гуманитарных наук, преодолевающего "технократическую асимметрию" единого корпуса знаний как общее негативное качество нынешнего состояния всех макроблоков науки — естествознания, обществознания, технoзнания, человекознания;
- космизация образования; становление космического образования.

***Структура теории фундаментализации образования как важнейшей части образованиеведения представляется многослойной.*** В общей части должны раскрываться категории фундаментализации знаний и фундаментализации образования, критерии, принципы, законы и закономерности. Изложенные законы эволюции знаний, происходящая парадигмальная революция в организации знаний, в первую очередь, связанная со становлением новых парадигм организации знаний — системной, классификационной, циклической, качественной, методологической, критерии научности знаний и их эволюции под воздействием процессов становления Тотальной Неклассичности, критерии фундаментальности знаний – входят в основание теории фундаментализации образования, включая фундаментализацию высшего образования.

## ***2.2. Система деятельности личности как программирующий фактор циклической организации фундаментализации образования***

***Важнейшим программирующим фактором по отношению к фундаментализации образования личности выступает системнокультурная и системнодеятельностная организация личности.***

***Действует принцип: система культуры личности гомоморфна системе деятельности личности [353, 357, 373, 374].***

Деятельностная концепция личности активно развивается в отечественной науке, в частности в психологии, философской антропологии, антропологии по ***Л.А.Зеленову***, эстетике. Ограничимся указанием на работы, приводимые в библиографии [4, 6, 8, 13, 114, 117, 120, 121, 156, 157, 179, 187, 190, 196, 199, 208, 222, 263, 288, 349, 373, 374, 382, 390, 427, 431, 432, 441, 458, 461].

***Зеленов Л.А.*** и его научная школа разработала типологию родов деятельности, которая стала одним из оснований, развиваемой этой школой, философской антропологии и организующим началом представлений о гармоничной и всесторонне развитой личности.

*Этих родов деятельности восемь. К ним относятся (автор эту типологию наполняет своей интерпретацией):*

- 1) природопользовательская — *экономическая или производственная;*
- 2) природоохранная, природосберегающая и природовосстановительная — *экологическая;*
- 3) познавательно-исследовательская, связанная с "добычей" знаний и применением этих знаний, — *научная* (подчеркнем, что научная деятельность как "род" деятельности предстает как неотъемлемый элемент функционирования личности и "выходит" за пределы институциональной научной деятельности);
- 4) эмоционально-эстетическая и этическая деятельность, выражающая собой освоение и осмысление мира как художественно-эстетическое освоение и воспроизводство — *художественная;*
- 5) деятельность по воспитанию, обучению и образованию другого человека — *педагогическая* (образовательная);
- 6) деятельность, связанная с организацией управления и управлением в любых видах деятельности, — *управленческая;*
- 7) деятельность по поддержанию собственного здоровья и здоровья других, лечение больных, т.е. здравоохранительная и здравообеспечивающая, — *медицинская* (как следует из определения, медицинская деятельность как "род" деятельности предстает неотъемлемой частью структуры деятельности личности и, таким образом, выходит за пределы институциональной медицинской деятельности и включает в себя валеологическую деятельность — деятельность по поддержанию и развитию здоровья, его профилактике);
- 8) деятельность по физическому совершенствованию — *физкультурная.*

*Первые четыре рода деятельности формируются в системе мироотношения "человек — природа", а вторые четыре рода деятельности — в системе "человек — человек".*

Если прибегнуть к типологии профессий *Е.А.Климова* (1957) [427, с. 116], в которую входят пять типов или классов профессий, отражающих категории мироотношения и мироосвоения человека:

- биономические — профессии типа "человек — природа";
- технономические — профессии типа "человек — техника";
- социономические — профессии типа "человек — человек";
- сигнономические — профессии типа "человек — знаковая система";
- артономические — профессии типа "человек — художественный образ":

*то "рода" деятельности личности соотнесутся с классами профессий личности по Е.А.Климову следующим образом:*

- экономическая — производственная ⇔ бионические, технономические, соционические и сигнономические профессии;
- экологическая ⇔ бионические, технономические, соционические и сигнономические профессии;
- научная ⇔ бионические, технономические, соционические и сигнономические профессии;
- художественная ⇔ артономические, сигнономические, соционические профессии, технономические профессии;
- педагогическая ⇔ соционические, сигнономические, артономические профессии;
- управленческая ⇔ соционические, сигнономические, технономические профессии;
- медицинская ⇔ соционические, бионические, технономические профессии;
- физкультурная ⇔ соционические, технономические профессии.

*Автором [198, 357] расширено представление о системах деятельности и культуры личности на основе "матрешечно-ядрового" построения структуры деятельности личности, при котором "рода деятельности" как бы образуют "периферию" такой "ядровой" структуры.*

*Первое "ядро" предстает базовой структурой деятельности всех остальных "ядер" деятельности личности, отражая глубинный модус существования системы деятельности личности.*

В это "ядро" входят виды деятельности:

- классификационная;
- распознавательная;
- мыслительная (мышление);
- (про-, ре-, диа-) гностическая.

**Классификационная деятельность** — базовая деятельность человека, эволюционно развивающаяся из классификационной "прадеятельности», характерной для всех живых систем как познавательных систем [360,373,374,376,380] (*Гудвин* определяет "клетку" как познающую систему). Функции — редукционная, распознавательная, ассоциативная, абстрагирования, обобщения, прогностическая (индукционная), гностическая (познавательная), измеренческая — определяют функциональный системогенез классификационной деятельности человека. При этом сама классификационная деятельность или процесс классифицирования предстает как процесс упорядочивания и "сжатия" разнообразия (информации) через выделение классов (типов, таксонов, районов и т. п.) и классификационных структур.

**Распознавательная деятельность** предстает, с одной стороны, как компонент классификационной деятельности, а с другой стороны, как деятельность, имеющая самостоятельное значение. Распознавание всегда связа-

но с вопросом: относится тот или иной объект или процесс к определенному классу? Оно осуществляет функцию "определения" в любой человеческой деятельности.

***Мыслительная деятельность или мышление часто соотносят с логикой.***

Мышление — предмет философской рефлексии, предмет исследований психологии, методологии, физиологии мозга, логики. Оно связывается с сознанием, с вербально-логическим, понятийным уровнем психического процесса. **Б.Ф.Ломов** [190,с.169] отмечает: "*В отличие от ощущений и восприятий мышление — процесс социально опосредованного отражения. Это выражается, прежде всего, в том, что, решая ту или иную задачу, субъект оперирует понятиями и методами мышления, сложившимися в ходе исторического развития общества, в которых зафиксирована общественно-историческая практика*". Иными словами, мышление предстает как форма реализации сознания, в первую очередь как понятийно-логическая, а возможно и семиотическая форма. По крайней мере, среди биологов складывается общее мнение, что высшие животные обладают определенным мышлением. Отметим, что **В.И.Ленин** включает "*историю умственного развития животных*" в перечень областей знания [190, с.314], из которых должна складываться теория познания и диалектика. Мышление есть "*динамическое выражение*" разума или интеллекта, если прибегнуть к этой характеристике в устах **Ю.М.Осипова** [258, с.63].

Вопрос об операционных единицах мышления не простой. Есть предположение, что мышление как процесс не замыкается только знанием себя создающим, но и осуществляется несознательным знанием (каковым, например, оно является у животных).

***В этом случае вместе с делением человеческого интеллекта как единства на левополушарный и правополушарный интеллекты происходит деление на левополушарный, рациональный и правополушарный, образный типы мышления.***

Мысль приобретает в этом случае сложные основания не только в понятийно-словесной, логической, но и в образно-художественной, интуитивной форме.

В [431] **В.Д.Шадриков**, опираясь на работы **Б.Г.Ананьева**, **Н.Н.Подьякова**, выделяет наглядно-действенный и наглядно-образный типы мышления, которые могут рассматриваться конкретизацией образно-художественной формы. В наглядно-действенном мышлении оперирование происходит непосредственно воспринимаемыми вещами и их связями (именно на этом типе мышления построено игровое развитие детей в системе воспитания **Б.П.** и **Л.А.Никитиных** [244, 245]). Наглядно-образное мышление оперирует зрительными, слуховыми и двигательными образами. Здесь большую роль играют связи с разными сенсорными системами. Отметим исключительную роль "двигательных игр" в развитии мышления на основе "двигательных образов", что имеет особое значение в физической культуре и спорте. Но ведущей операциональной единицей мышления является "слово", как

знак образа, его смысла. Отсюда фундаментальная связь высших форм мышления с языком и речью. *"Разум есть, прежде всего, понятийно-словесный и словесно-понятийный механизм общения субъектов и механизм общения субъекта с самим собой. Обладание разумом как бы удваивает субъекта. В одном субъекте — два субъекта. Между этими двумя субъектами идет диалог. Отсюда внутренняя речь, мысль, мышление, т.е. реализация разума"* [258, с.68].

Мыследеятельность – категория, введенная *Г.П.Щедровицким* [439 — 444] и используемая в методологии организационно-деятельностных игр (ОДИ). Здесь уже мыследеятельность не адекватна мышлению, а есть некая рефлексивно-алгоритмическая структуризация, обеспечивающая механизм коллективного конструктивного мышления (*Ю.В.Громыко* использует понятие ОДИ-мышления [308, с. 10]).

*Таким образом, с одной стороны, мыслительная деятельность в своей знаковой, доречевой или в "пра-речевой" форме зарождается уже в первые фазы интеллектогенеза человека, очевидно, уже в период беременности матери, а, с другой стороны, развивается вместе с речью и языком, приобретая все более высокие формы своей реализации.* Очевидно, в системогенетике мыслительной деятельности личности реализуется обобщенный закон *Геккеля* или закон спиральной фрактальности системного времени, открытый автором, *определяя взаимосвязь филосистемогенеза и онтосистемогенеза мыслительной деятельности в развитии каждой личности.* При этом мыслительная деятельность как бы отражает и синтезирует в себе классификационную и гностическую деятельность.

*Гностическая деятельность* — как базовая деятельность личности отражает познавательную функцию мыследеятельности. *Б.Г.Ананьев* вводит "познание" в ведущую триаду фундаментальных деятельностей человека [8]. Приставки "про-", "ре-", "диа-" по отношению к атрибуту "гностическая" выражают собой направленность познавательной деятельности на "будущее" ("про-"), на "прошлое" ("ре-"), на "настоящее" ("диа-").

*А. Романов*, анализируя систему воззрений *Н.Ф.Федорова*, подчеркивает важность *"превращения познания мира — в цель развития человеческого общества"* [305]. *"Познание мира — это не только его отражение в сознании людей, но одновременно и создание условий для рождения нового мира, в котором человек найдет свое естественное место как необходимое звено в развитии этого мира. Другими словами, познание мира — это то общее дело, исполняя которое, люди обеспечат себе бессмертие путем последовательного воспроизведения циклов развития материи"* [305]. Вспомним о программе-2 интеллектуально-социального бессмертия человека в работе [129], упоминаемой ранее.

*С этих позиций (про-, ре-, диа-)гностическая деятельность предстает как "глубинная", сущностная деятельность, ассимилирующая классификационную, распознавательную, мыслительную.* Социальный кругооборот знания как субстанции общественного интеллекта и интеллекта личности (цикл десубъективизации и субъективизации знаний) обеспечивает

фундаментальную связь познавательных процессов на уровне личности и на уровне общественного интеллекта (последний уровень и раскрывается в вышеприведенном высказывании *А.Романова*).

***Второе «ядро» как бы надстраивается над первым "ядром" и включает в себя виды деятельности:***

- языковую;
- речевую;
- сенсорную;
- моторную.

***"Языковая" деятельность*** есть деятельность не только по формированию "языка" личности, но и по ее развитию. Понимание языка как деятельности была предложено *В. фон Гумбольдом* [149, с.35]. Привязывание языковой деятельности к личности как ее фундаментальной деятельности нашло отражение в понятии "языковой личности" [149], через которую выражается индивидуальность языковой активности и языкового творчества. "Язык — живая деятельность человеческого духа... Язык — не оконченное дело ..., а деятельность... Язык — главнейшая деятельность, лежащая в основе все других видов человеческой деятельности. Вначале было слово, а не дело. Человек, пробуждая и развивая свою языковую способность, всякий раз сам создает в себе язык, выражает свое самосознание, оно есть единство внешнего и внутреннего...", — отмечает *В.И.Кодухов* [149, с.46].

***"Языковое творчество"***, особенно характерное в раннем возрасте (например, до 5-ти лет), сопровождает человека в течение всей его жизни. Именно через "языковую деятельность" личности "язык" предстает живым организмом, развивающимся вместе с культурой, национально-этническим самосознанием, с обществом в целом.

***Речевая деятельность предстает и как носитель мыслительной, и как носитель коммуникационной деятельности.*** "Человек — носитель и производитель речи, ее агент. Речь направлена от одного человека к другому, она соединяет людей, обеспечивает формирование и функционирование человеческих общественных систем. Каждый человек — источник и восприниматель речи, а сообщество обменивающихся речью, — речевое сообщество, или что, то же самое, общественный разум. Разум-индивид сопряжен с разумом-обществом. Один без другого не существует... Речь индивидуальна, она исходит от человека-индивида, но речь и общественна; она может быть речью только во взаимодействии разумов. Только во взаимоотношении разумов возникает речь...", — отмечает *Ю.М.Осипов* [258, с. 63, 64].

***Будучи, таким образом, важной функцией индивидуального и общественного интеллектов в их взаимодействии, речь как психофизиологическая форма деятельности оказывается подчиненной действию системогенетического закона системной фрактальности системного времени или обобщенного закона Геккеля.***

Антропогенно-эволюционная связь активности руки и речи воспроизводится в раннем развитии ребенка (от активности рук — к активному развитию речевого отдела мозга и речи) и затем закрепляется в *своеобразном онтогенетическом законе корреляции развитости речи, чтения и письма, определяющем темпы развития обучаемости учащихся* [8]. Именно этот закон явился основанием (хотя на него в явной форме не ссылаются) тестового комплекса измерения обучаемости в школах по скорости чтения и воспроизводства смысла прочитанного текста, разработанного *Л.Н.Засориной* и *А.Г.Галицким* [15]. Развитие «проговариваемой» и «внутренней» речи вместе с развитием способности чтения служит основанием развития мыслительных процессов, их языковой и классификационно-образной оснащенности. *"Речь есть взаимодействие системы языка, знаний говорящих и передаваемой мысли, которая должна быть, не только воспринята, но и понята, апперцепирована"*, — отмечается в [149, с.48].

*Сенсорная деятельность* — есть деятельность сенсоров человека, перерастающая на высшем уровне в "культуру чувств", культуру эмоциональной деятельности. Сенсоры тела человека, с одной стороны, служат информационным каналом, связующим человека с окружающим миром, а, с другой стороны, каналом формирования эмоций, обеспечивающих мотивацию реагирования и поведения.

*Вместе с особенностями структуры деятельности меняется сенсорная чувствительность, сопрягаемая с особенностями эмоционального познания мира.* Сенсорная активность определяет на животном уровне интенсивность поступающей информации и соответственно уровень развития мозга, особенно на первых фазах интеллектоонтогенеза.

*П.В.Симонов* показывает драматические последствия "информационного голода" для развивающегося мозга. "Упрощение среды" жизни, как показали опыты на животных, приводят даже к устойчивому изменению веса мозга в сторону уменьшения, толщины коркового вещества и химизма деятельности мозга [387, с.37].

*Сенсорная деятельность замкнута на правополушарный интеллект. Поэтому образно-художественная деятельность развивает сенсорные структуры, в свою очередь оказывают влияние на развитие правополушарного интеллекта и, следовательно, интуиции.* "Игра", как форма обучения уже у высших животных, тренирует сенсоры и через них механизмы взаимодействия со средой [327, с.41]. *В.Д.Шадриков* в [431, с.195] отмечает: *"Важной особенностью образного мышления является оперирование образами при опоре на различные сенсорные системы. К сожалению, эти вопросы в психологии изучены недостаточно"*.

*Эмоции связывают сенсорную информацию с потребностями человека.* Системогенетический закон дуальности и организации систем (ЗДУО) [373, 376, 380] проявляется в двух классах потребностей — потребностей сохранения и потребностей развития, определяя две формы эмоций — отрицательные и положительные [327, с.52].



*Иными словами, пост-футуристический диморфизм проявляется в форме "потребностей сохранения" (в которых концентрируется обращенность к "прошлому") и "потребностей развития" (в которых концентрируется обращенность к "будущему"). Им соответствует два класса эмоций, их подкрепляющих, — отрицательные эмоции и положительные эмоции.*

*Таким образом, сенсорная деятельность влияет на формирование эмоциональных структур личности, а через них на формы проявления активности личности, в том числе познавательной активности.*

*Моторная деятельность* есть деятельность, реализующая двигательную активность. Через кинестатические сенсоры моторная деятельность активизирует сенсорную деятельность, благотворно влияя на эмоциональное состояние личности. *Отражая динамику действий человека в пространственно-временном континууме внешней среды, "моторная деятельность" предстает как фундаментальная деятельность личности.*

Оппозиция "сенсорная деятельность — моторная деятельность" коррелирует с сенсорной и моторной моделями научения. "Сенсорное научение заключается в усвоении новых биологически значимых свойств предметов и явлений окружающего мира. *Моторное научение* состоит в выработке новых биологически полезных реакций, когда сенсорный компонент реакций является в основном кинестатическим или проприоцептивным, т.е. когда сенсорная информация возникает в самом процессе выполнения движения" [431, с.122].

*Третье "ядро" системы деятельности личности как бы надстраивается над вторым "ядром". Оно включает в себя две диады оппозиции деятельностей, взаимосвязанных между собой:*

- трудовую и свободную деятельности;
- физическую и интеллектуальную деятельность.

*Труд как деятельность, или трудовая деятельность, — важнейшая сущностная характеристика человека, на которую одним из первых обратил внимание Гегель.*

*В.П.Казначеев и Е.А.Спирин* выделяет *три основных функции здоровья популяции* [129, с.203]:

- первая — «конкретный живой труд, осуществляемый индивидами внутри данной популяции и сопряженный с определенными психофизическими затратами»;
- вторая — "воспитание и обучение последующих поколений, состоящее в передаче им совокупности умений, навыков и знаний, необходимых для успешной социально-производственной, творческой деятельности, для полноценного воспроизводства следующих поколений людей";
- третья — "социально-биологическое воспроизводство последующих поколений, концентрируемое вокруг института семьи".

Труд, будучи функцией здоровья популяции, "пронизывает" все другие функции. В социальном, политэкономическом аспекте трудовая деятельность предстает как труд с внешне заданной целью, определяемой системой экономических отношений.

**Труд есть персонифицированная работа** и представляет собой в первую очередь затрату "человеческого мозга, нервов, мускулов, органов чувств и т.д." [204, с.55].

**Труд есть производство потребительных стоимостей и стоимостей**, на что обратил внимание **К.Маркс**, выстраивая концепцию двойственности труда, лежащую в основе теории трудовой стоимости.

Оппозицией труду или трудовой деятельности является **свободная деятельность**, которую можно трактовать как "трудовую деятельность" или творчество вне заданной внешней цели. Через свободную деятельность происходит самоутверждение и самотворчество личности. Она связана со свободным временем, которое остается у личности после выполнения трудовых обязанностей перед обществом. Именно свободное время **К.Маркс** назвал истинным богатством человека.

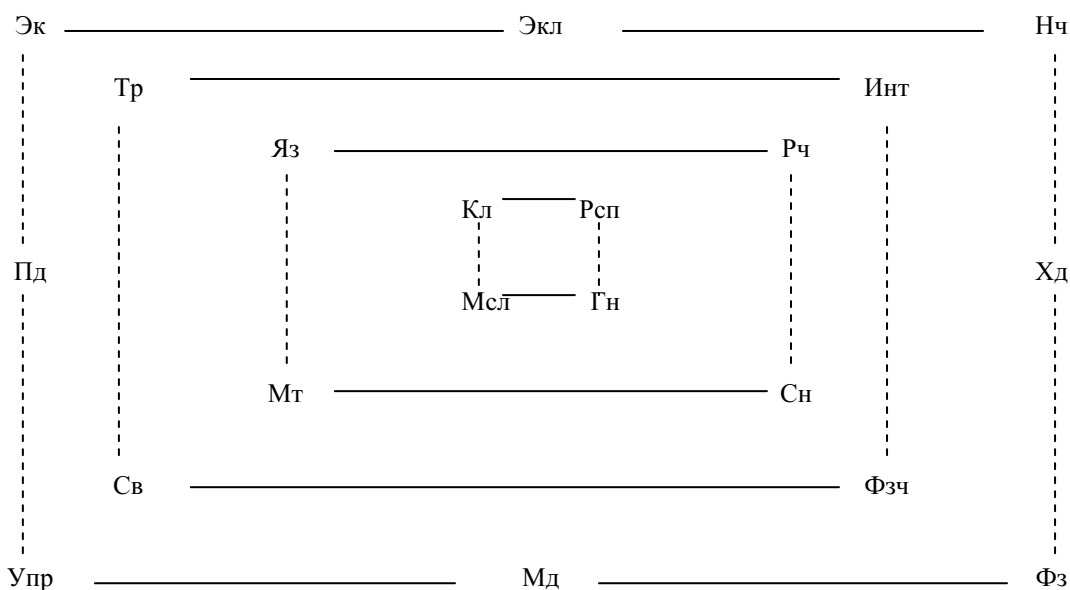
**Физическая деятельность** есть деятельность с преимущественной затратой физических сил, мускульной энергии.

**Интеллектуальная деятельность** есть деятельность интеллекта человека с преимущественной затратой "человеческого мозга, нервов", как отмечал **Маркс**.

Трудовая и свободная деятельность реализуется в форме различных сочетаний по объему выполняемой работы физической и интеллектуальной деятельностью.

**На базе третьего "ядра" раскрывается "периферия" системы деятельности личности в форме восьми родов деятельности, которое перечислены выше.**

Если закодировать все перечисленные виды деятельности личности первыми буквами, то мы получим диаграмму [198]. В этой диаграмме приняты следующие обозначения видов деятельности личности: Кл — классификационная, Реп — распознавательная, Мсл — мыслительная, Гн — гностическая, Яз — языковая, Рч — речевая, Сн — сенсорная, Мт — моторная, Тр — трудовая, Св — свободная, Фзч — физическая, Эк — экономическая, Экл — экологическая, Нч — научная, Хд — художественная, Фз — физкультурная, Мд — медицинская, Упр — управленческая, Пд — педагогическая.



"Ядровая структура" системы деятельности личности позволяет глубже понять сложность каждого вида и рода деятельности. "Внутреннее ядро" всегда "пронизывает" все компоненты "внешнего ядра". Например, сенсорная деятельность отражает в себе классификационную, распознавательную, гностическую и мыслительную деятельности. Физическая деятельность отражает в себе деятельностьную структуру двух первых "внутренних" "ядер" и т. д.

В таком понимании "ядерно-матрешечная" структура деятельности и ей соответствующая структура культуры личности предстает как «спираль развития» личности в каждом образовательном цикле, программируя спираль развертывания **фундаментализации образования**. Формируется ядровая структура фундаментализации, определяющая внутреннюю логику раскрытия на всех ступенях, уровнях образования, с постепенным наращиванием знаниевой, операционаньно-деятельностной и мотивационной структур личности по каждому "ядру" фундаментальных структур деятельности и культуры личности. Такая структуризация фундаментализации образования позволяет подойти к идентификации меры универсальности подготовки личности в высшей школе.

### 2.3. Структура фундаментализации образования через призму классификации наук и учебных дисциплин

Если "ядерная" структура деятельности и культуры личности определяет "вектор" развития фундаментализации знаний на уровне личности, то структура наук (дисциплин) определяет вектор фундаментализации образования на уровне общественного интеллекта.

В [198] автором предложена пятичленная конструкция классификации наук и группировки соответственно читаемых дисциплин в высшей школе на базе выделения 5-и макроблоков научного знания:

- естествознания — Ест;
- технознания — Тхнз;
- обществоведения — Общст;
- человековедения — Члвд; \_
- блока фундаментальных общенаучных дисциплин – Фод.

Их дисциплинарное наполнение в терминах макродисциплин дано в таблице 1 .

Таблица 1

<i>Блоки единого корпуса знаний</i>	<i>Макродисциплины</i>	
<i>1</i>	<i>2</i>	
<i>Человекознание (гуманитарные науки)</i>	<i>Человековедение Антропология (наука об антропогенезе) Медицина Валеология Космоантропология (учение о космическом феномене человека)</i>	<i>Педагогика Психология Креатология Эргономика Этика Эстетика Физическая культура</i>
<i>Обществоведение (социально-экономические науки)</i>	<i>История Социология Государствоведение Политология Культурология Правоведение Науковедение Образованиеведение</i>	<i>Экономика Этнография (этнология) Демография (наука о народонаселении) Социогенетика Социальная психология Искусствоведение</i>
<i>Естествознание (естественные науки)</i>	<i>Физика Химия Астрономия Биология Ботаника Зоология Генетика Биосфероведение</i>	<i>Механика Термодинамика Геонмия (общая теория земли) Геология География Геодезия Экология</i>

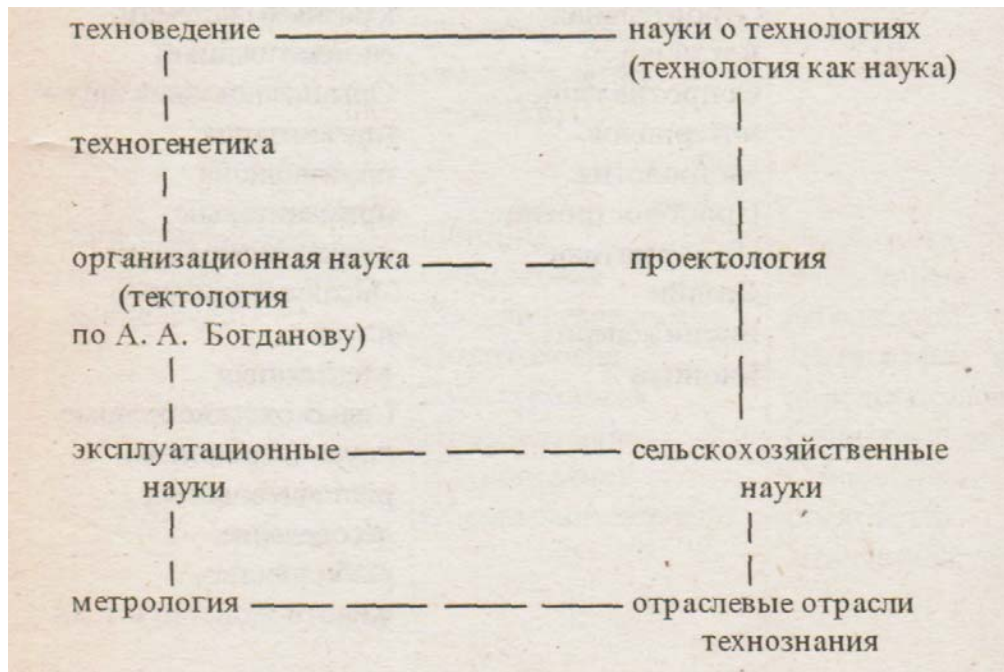
<p><i>Технознание</i></p>	<p><i>Техноведение</i>  <i>Техногенетика</i>  <i>Электротехника</i>  <i>Электроника</i>  <i>Радиотехника</i>  <i>Телемеханика</i>  <i>Механотроника</i>  <i>Машиностроение</i>  <i>Архитектура</i>  <i>и строительство</i>  <i>Энергетика</i>  <i>Машиноведение</i>  <i>Материаловедение</i>  <i>Строительная механика</i>  <i>Сопротивление</i>  <i>материалов</i>  <i>Метрология</i>  <i>Приборостроение</i>  <i>Информатика</i>  <i>Дизайн</i>  <i>Биоинженерия</i>  <i>Бионика</i></p>	<p><i>Наука о технологиях (технологий в разных отраслях народного хозяйства)</i>  <i>Проектология (науки о проектировании в разных отраслях хозяйства; теория протектирования и конструирования, теория расчета применительно к разным системам; системотехника)</i>  <i>Организационная наука (организация производства применительно к разным отраслям)</i>  <i>Эксплуатационные науки</i>  <i>Медтехника</i>  <i>Сельскохозяйственные науки (агронимия, растениеводство, лесоведение, рыболовство, животноводство и т.д.)</i></p>
<p><i>Блок фундаментальных общенаучных дисциплин (фундаментально-абстрактные, общенаучные дисциплины)</i></p>	<p><i>Философия</i>  <i>Математика</i>  <i>Логика</i>  <i>Кибернетика</i>  <i>Информатика</i>  <i>Когнология</i>  <i>Гносеотехника</i>  <i>Стандартология (нормология)</i></p>	<p><i>Язык (языковедение)</i>  <i>Системология</i>  <i>Классиология</i>  <i>Циклология</i>  <i>Квалитология и квалиметрия</i>  <i>Прогностика</i>  <i>Ноосферология</i></p>

*Предложенная классификация отличается от общепринятой в Госкомвузе типологии дисциплин, в основе которой лежит деление на естественно-научные и гуманитарные дисциплины. Такая пятичленная классификация макроблоков науки позволяет четче отделить человековедческие, гуманитарные науки от, например, социально-экономических наук, предметом изучения которых является общество и его социальные и политические институты: государство, политика, культура, экономика, искусство, образование, наука и другие.*

При этом выделение технознания позволяет глубже осознать и особенности наук, изучающих искусственный мир, техносферу, созданные человеком, и законы их развития, определяющие фундаментальный слой знания в технических науках. При этом представляется полезным и целесообразным

рассматривать технические науки не как форму процедурно-технологической реализации естествознания, а как форму, использующую не только естествознание как фундамент технических наук, но и собственные фундаментальные знания.

Поэтому структура технoзнания представляется в виде следующих основных взаимосвязанных блоков, представленных ниже на схеме.



Выделение в качестве отдельного макроблока — блока междисциплинарного, общенаучного или универсального метазнания как блока фундаментальных общенаучных дисциплин (фундаментально абстрактных дисциплин) связано с тем, что знания, входящие в этот блок, **имеют статус метазнания по отношению к естествознанию, технoзнанию, человековедению, обществоведению**. К этому блоку отнесены, например, философия, которая применительно к каждому из блоков будет приобретать статус философии естествознания ("натуральной философии"), философии техники, философии человека (философской антропологии), социальной философии. Такой же метастатус по отношению к макроблокам единого корпуса знаний имеет математика, логика, информатика, когнология (теория знаний, теория эволюции знаний, гносеогенетика) и другие. К этому блоку мы посчитали целесообразным отнести и "язык" как общенаучную дисциплину, поскольку она основа всех наук. К общенаучному комплексу относится и ноосферология.

**С этих позиций новое освещение получает оппозиция "фундаментальные науки — прикладные науки".**

**Образуется классификационная матрица:**

	Фундаментальные науки	Прикладные науки
Естествознание	+	+
Технознание	+	+
Человековедение	+	+
Обществоведение	+	+
Фундаментальные общенаучные дисциплины (фундаментально-абстрактные, общенаучные дисциплины)	+	+

*Таким образом, деление на фундаментальные и прикладные науки становится "сквозным" и определяет фундаментальную и прикладную части в каждом из макроблоков единого корпуса знаний, но сопряжение "полей фундаментализации" знания и "полей профессионализации" знания в каждом из указанных блоков различно: более высокий уровень фундаментализации знания — в естествознании и человековедении, менее низкий уровень — в технознании и обществоведении [198].*

*Сочетание "полей" фундаментального и профессионального знания позволяет оппозицию "фундаментальные науки — прикладные науки" перевести в типологическую триаду учебных дисциплин высшей школы:*

*теоретике-фундаментальные (теоретико-методологические) дисциплины и ей соответствующую теоретико-фундаментальную подготовку (Ф1);*

*профессионально-фундаментальные дисциплины и ей соответствующую профессионально-фундаментальную подготовку (Ф2);*

*профессионально-специализированные дисциплины и ее соответствующую профессионально-специализированную подготовку (Ф3).*

*Данная триада может быть представлена схемой: Ф1 — Ф2 — Ф3.*

*Объединение диаграмм системы деятельности личности, пятичленной макроклассификации наук и трехчленной диаграммы систем подготовки в высшей школе позволяет объемно представить процесс фундаментализации образования вообще, и в высшей школе в частности, обеспечивая возможность выйти на процессы проектирования фундаментализации высшего образования с выделением циклов фундаментализации образования со специфическим дисциплинарным наполнением, и корреспондируемых с образовательными циклами в системе непрерывного образования.*

*К базовым структурам фундаментализации высшего образования, независимо от специализации, как показывает анализ [198, 365] и изложенная выше логика, следует относить:*

1. *Человековеческую подготовку (гуманитарную подготовку): формирование определенного минимума знаний наук о человеке, жизни и о кате-*

гории качества жизни. Ключевую роль в этом блоке фундаментализации занимают: общее человековедение (философская антропология), биология человека, психология. К элективным курсам должны относиться во всех вузах: специальные отрасли психологии, валеология — наука о здоровье, креатология — наука о творчестве, педагогика.

2. **Национально-культурное и национально-историческое, патриотическое образование как часть фундаментальной подготовки в рамках национального образования.** Важная функция этого блока фундаментализации высшего образования — воспроизводство национальной, патриотической, с чувством собственного достоинства интеллигенции как носителя общественного интеллекта России.

3. **Экологическую подготовку:** формирование определенного минимума экологических знаний, ориентирующих личность не только в "экологии специальности", но в первую очередь в стратегиях экологического, ноосферного развития человеческой цивилизации и экологического, ноосферного развития России.

4. **Технологическую подготовку** в синтезе с фундаментальными материалovedческими знаниями для производственно-инженерных видов деятельности.

5. **Химическую подготовку** для всех специальностей и направлений высшей школы. **Химическая подготовка как "фундамент" любого высшего образования обусловлена пан-экологизацией образования как закономерностью фундаментализации образования.** Без базиса химических знаний экологическое образование как базовое образование во всех специальностях высшей школы состояться не может. Отметим, что для сельской интеллигенции, крестьянского (аграрного) высшего образования на передний план выходят такие базовые знания как биохимия и биофизика. К сожалению, пока это недооценивается программами развития высшего образования в России. Выход на уровень высших приоритетов в технологическом базисе современных экономик биоинженерии, интенсивных биотехнологий в сельском хозяйстве определяет выдвижение на передний план знаний по биохимии как важнейший компонент в подготовке специалистов с высшим образованием.

6. **Экономическую подготовку:** формирование экономического знания личности и ее способности адаптации к меняющейся экономической среде.

7. **Фундаментальную подготовку** в сфере информатики и компьютерной техники.

8. **Математическую подготовку.** На фоне политики гуманитаризации образования в российской высшей школе произошла недооценка функций математического образования. **Математическое образование должно стать всеобщим.** Наполнение содержания математической подготовки должно различаться по специальностям. Необходимо осмыслить ситуацию, что даже гуманитарное образование не может обойтись без математики. **Математика становится языком «сжатия» информации и эффективного оперирования ею во всех отраслях знания**



9. **Системологическую и классификационно-методологическую подготовку** с учетом новых парадигм, включая такие направления, как системогенетика, таксономическая генетика, методология, учение о цикличности развития.

10. **Глобально-космическую подготовку**, раскрывающую роль личности и общественного интеллекта в глобально-космических координатах цивилизационного развития. В рамках этой подготовки геологическая и географическая подготовки, особенно в ближайшее время, должны стать предметом фундаментальной подготовки всех специальностей. Вопрос только стоит о поиске "лица" новых синтетических дисциплин в этой сфере, адресованных ко всем специальностям высшей школы.

11. **Квалитологическую и квалитметрическую подготовку** – фундаментальную подготовку в области качества. **"Качество" как цель управления и производства в обществе должно стать важнейшим ориентиром фундаментализации высшего образования.** Чтобы Россия смогла выжить в XXI веке, как государство, сохраняющее достойное место в цивилизационном развитии человечества, она должна стать обществом тотальной философии и мировоззрения качества, которые бы "пропитали" российский менталитет, позволили бы глубоко идентифицировать взаимосвязь качества продукции, качества производства, качества управления, качества культуры и достоинства нации и человека [355].

12. **Словесно-языковую подготовку** личности: в первую очередь подготовку в области русского языка и русской литературы.

13. **Организационно-управленческую подготовку личности:** освоение основ наук об управлении и организации, овладение методами оргпроектирования.

#### **2.4. Теория фундаментализации образования и закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе**

**Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе был сформулирован автором в 1990 г. в [363].** Он входит в систему исходных позиций научного доклада (девятая позиция в первом разделе "Постановка проблемы"). Концепция закона опережающего качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе является неотъемлемой частью теоретической системы концепции Тотальной Неклассичностью, составляя "ядро" представлений о Неклассическом социально-экономическом гомеостазе с общественным интеллектом в центре его, без чего немислимы механизмы управляемой социоприродной эволюции и, следовательно, механизмы реализации императива выживаемости человечества. Действие "закона опережающего развития" в контексте собственно ме-

ханизмов развития образования приводит к принципам первичного, двойного и тройного опережения, как было показано в [321], и не раз отмечалось выше в докладе.

Отметим, что вопрос о принципе опережения развития человека по отношению к реалиям бытия так или иначе ставился неоднократно.

**А.Печчеи** [268] поставил вопрос о человеческой революции как необходимым условием экологического выживания, который в [373 — 376] получил развитие в рамках концепции Синтетической Революции в механизмах цивилизационного развития, в первую очередь, с позиций действия системогенетических законов адекватности по разнообразию, сложности, неопределенности и системности интеллекта человека и интеллекта общества бытию [376].

**А.В.Баранов** в [216, с. 107], анализируя взаимосвязь урбанизации и экологии человека, приходит к выводу: *"Современная ситуация со здоровьем населения имеет исторический аналог в росте расходов на образование. Это даже не аналог, а родственный процесс, начавшийся на фазу раньше. Для успешного функционирования и развития современного и тем более будущего общества нужен более образованный и более здоровый человек, чем для общества ближайшего прошлого. Не кризис здоровья, не кризис медицины и здравоохранения, а исторически объективное возвышение потребностей общества в трудовых ресурсах высокого качества — вот в чем суть проблемы здоровья населения, а также исторически актуальное ядро всего социального аспекта экологии человека ..."* (выдел. мною, С.А.).

**А.П.Нахапетян**, обсуждая вопрос опережения качеством населения как непосредственную конкретную задачу, отмечает, что реалистичность постановки такой задачи связана с *«общеэволюционной тенденцией изменяющихся энергоинформационных соотношений»*. *«Эта тенденция, — пишет он, — настолько неуклонная, что ее можно представить как один из основных законов прогрессивной эволюции, сегодня определяет императив режущего развития интеллекта. Опережающего к двум другим векторам роста — технологическому потенциалу и организационной сложности — и соответственно к управленческим притязаниям»* [231, с. 174] (выдел. мною, С.А.).

**Фундаментальный экономический индекс Б. Г.Кузнецова** [175], к которому мы апеллировали в резюме первого раздела в связи с *принципом Редди—Лотмана—Казначеева*, одновременно *вскрывает механизм воздействия опережающего развития общественного интеллекта на ускорение экономических процессов*.

*Таким образом, указанные тенденции в контексте всего вышеизложенного только еще раз подчеркивают исключительную роль закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе не только по отношению к социогенетическим механизмам развития, но и по отношению ко всей методологии образованиеведения.*

***В рамках теории фундаментализации образования данный закон предстает в форме "принципов опережения" и механизмов их реализации в контексте процессов фундаментализации. Здесь возникает противоречие.***

С одной стороны, фундаментальные знания как бы несут уже в своей характеристике более высокую константность, чем профессиональные знания. Однако, с другой стороны, фундаментальные знания также подвержены изменениям, циклическому обновлению. При этом разные блоки фундаментального знания, как при переходе от одного макроблока наук к другому (естествознание, обществознание, человековедение, техноведение, общенаучные, абстрактно-фундаментальные науки), так и внутри них имеют разную циклику обновления. Особое место в этой циклике принадлежит парадигмальным циклам, связанным со сменой парадигм наук, парадигм организации знаний.

***Обеспечение своевременного и упреждающего реагирования в высшей школе на изменения в структуре фундаментальных знаний осуществляется с помощью механизмов обновления фундаментальных знаний, к каковым относятся:***

- механизм соединения образования и фундаментальных исследований, в первую очередь в университетском звене высшего образования;
- механизм создания технополисов, технопарков и аналогичных структур научно-производственно-образовательной кооперации инновационной направленности с вузами как центрами и лидерами такой кооперации;
- механизм исследовательского обучения, соединяющего в единую систему обучение в высшей школе и исследовательский процесс;
- механизм мониторинга научных школ в вузах и в системе высшего образования на федеральном уровне;
- механизм свободных профессоров в вузе, ведущих в основном только научные исследования;
- механизмы подготовки кадров высшей квалификации — магистров, кандидатов и докторов;
- механизм управления обновлением перечня специальностей высшей школы.

***Чисто в теоретическом плане особое значение приобретает соединение "принципов опережения" и целостности знаний, транслируемых через систему высшего образования.***

***Здесь на передний план выходит системогенетический закон гетерохронии и системного времени или "неравномерности развития целого", который в контексте гносеогенетики приобретает смысл закона неравномерного развития единого корпуса знаний.***

Отражением этой неравномерности развития выступила технократическая асимметрия единого корпуса знаний, выдвинувшая на переднее место проблему ускоренного развития человековедческого корпуса знания, био-

сфероведения, наук о живом веществе, ноосферологии, космоантропологии, антропотипологии, образованиеведения, креатологии, социогенетики и эволюционной экономики и др. Управление этим процессом должно осуществляться, очевидно, научным сообществом через образовательно-научные конференции, совещания, создания системы заказов на исследовательские проекты именно в этих направлениях.

### ***3. Резюме второй части***

***1. Проблема фундаментализации образования является ведущим звеном в проблеме качества содержания образования, а в ее системе — качества содержания высшего образования.***

Теоретико-методологическая основа решения этой проблемы фактически не разработана. Незавершенность этой проблемы является отражением запаздывания в создании теоретико-методологических основ образованиеведения (эдукологии) и как ее важнейшей компоненты — теории фундаментализации образования.

***2. Теория фундаментализации образования должна пройти свой синтез. В качестве ее важнейших блоков представляется целесообразным выделить теорию знания, теорию фундаментализации знаний и теорию фундаментализации образования.***

***3. Фундаментализация образования является сложной, многоаспектной категорией. Она включает в себя следующие смысловые характеристики:***

1) процесс формирования "фундаментально-знаниевого" каркаса личности в процессе образования;

2) процесс фундаментализации общественного интеллекта, направленный на повышение меры качества будущетворения или управления будущим;

3) процесс системологизации образовательного процесса на базе систематизации и системологизации знаний;

4) процесс формирования "корневого человека" по *П.А.Флоренскому*;

5) процесс становления эко-образования в форме "пан-экологизации" образования;

6) процесс взаимного проникновения фундаментальных естественно-научных и гуманитарных знаний;

7) процесс космизации образования;

8) механизм воспроизводства фундаментальных оснований культуры, нравственности и ценностей;

При этом фундаментализация образования как процесс передачи фундаментальных знаний не противостоит креатизации образования, а включает данный процесс в себя, подчиняясь действию механизмов закона креативно-стереотипной волны.

4. **Важнейшим направлением фундаментализации образования является его гуманитаризация.** При этом цель гуманитаризации современного образования — возвышение человека в современной системе знаний.

Гуманитаризация образования "пронизывает" весь процесс фундаментализации образования, синтезируясь с процессами экологизации, космизации, становления Неклассических науки, культуры, образования, систем ценностей и нравственности человека и общества.

5. **Сформированы принципы и критерии фундаментализм знаний. Они отражают следующие положения:**

- несводимость фундаментальных знаний к научному рационализму, включение в понятие фундаментальных знаний интуитивного, мифологического, синтетико-синкретического типа, транслируемых через культуру, искусство, религию, историю и т. п.;
- примат научной фундаментальности, которая выполняет регулятивную функцию в фундаментализации образования;
- обращенность фундаментальных знаний к сущностному, к законам, как их важнейший критерий;
- универсальность системы знаний, их направленность на восприятие мира как целого: отсюда важнейшая регулятивная функция «картин мира» как синтезаторов фундаментального знания;
- космопланетарная направленность и интегральность как критерии фундаментализации систем знания;
- неклассичность как критерий фундаментального свойства знаний в эпоху "Неклассической революции" в эволюции единого корпуса знаний;
- рефлексизация как форма фундаментализации знаний и как ее важнейший модус; философская саморефлексия по поводу фундаментальных знаний и их интеграции.

6. **Фундаментализация знаний как свои закономерности — тенденции включает в себя:**

- системологизацию знаний;
- таксономизацию знаний;
- квалитативизацию знаний;
- становление новой циклической парадигмы в организации знаний;
- методологизацию знаний;
- рефлексизацию знаний;
- математизацию знаний;
- кибернетизацию знаний;
- проблематизацию знаний.

7. **Теория фундаментализации образования опирается на ряд законов и закономерностей, к важнейшим из которых относятся:**

- фундаментализация образования как закон образовательной генетики;
- системогенетические законы фундаментализации образования (системогенетика фундаментализации образования как часть гносеогенетики);
- рост социогенетической функции знаний;
- законы движения и развития знаний (принцип *Реди—Лотмана — Казначеева*, "деперсонализация идей" по *Н.Д.Кондратьеву* и другие);
- эволюция критериев фундаментальности в сторону повышения Неклассичности "образа фундаментализации образования";
- тенденции системологизации, универсализации, космозации, экологизации, проблематизации знаний (и другие процессы уже названные в "Резюме" выше).

**8. Важнейшим программирующим фактором циклической организации фундаментализации образования выступает система деятельности и система культуры личности.**

Инвариантное представление об этой системе строится исходя из ее "матрешечно-ядерной организации". Такой подход позволяет увязать концепцию "родов деятельности личности" научной школы *Л.А.Зеленова* с более сложной деятельностной организацией, в которой отражается ряд вложенных "ядер" деятельностей.

**"Ядерно-матрешечная" структура деятельности и культуры личности дает ориентир формализации представлений о всесторонне развитой, гармоничной, универсально-целостной личности, формирование которой является важнейшей целью фундаментализации образования, и через эту формализацию осуществить программирование процессов фундаментализации образования в его личностно-ориентированной направленности.**

**9. Классификация наук и учебных дисциплин**, в частности предложенная макроклассификация в форме выделения макроблоков естествознания, технoзнания, обществоведения, человековедения, блока общенаучных, абстрактно-фундаментальных дисциплин — единстве с делением на теоретико-фундаментальную, профессионально-фундаментальную и профессионально-специализированную подготовки **позволяет сформировать подход к проектированию процессов фундаментализации высшего образования.**

**10. Концепция закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе реализуется в теории фундаментализации высшего образования в форме принципов опережения, которые выполняют свою регулятивную функцию через ряд механизмов.** Важнейшим в этом ряду явля-

ется синтез высшего образования и науки, создание исследовательско-образовательных технологий, кооперированных форм совместного развития высшего образования, науки, инновационных форм предпринимательства, производства, управления. В стратегическом программном плане развития высшего образования следует согласиться с **В.Г.Колосовым** [152, с. 13]: *"Необходимо устранить укоренившуюся схему: главное — учебный процесс, остальное служит для его обеспечения. Главным и определяющим должна стать фундаментальная наука и инженеринг высшей школы, и как следствие создание передовой научно-технической среды — рост кадров нового поколения. Сотрудники высшей школы должны более 70% своего рабочего времени (в среднем) заниматься научной работой и лишь 30% рабочего времени преподавать то, что сами создают (или участвуют в создании). Особое внимание при обучении на выпускающих кафедрах следует уделять самым сильным и известным сторонам научной школы данного вуза"*.

*И с этим следует согласиться как со стратегической ориентацией федерального управления программами развития высшей школы. Но, к сожалению, это понимание не стало фактом образовательной политики.*

## **Часть третья**

# **ПРОБЛЕМА ИСТОЧНИКОВ ФОРМИРОВАНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Третья часть посвящается проблеме источников формирования содержания высшего образования. Ее логика вытекает из логики первой и второй частей монографии.

*«Опережающий рост новых элементов по сравнению со скоростью отмирания "старых» элементов и есть причина противостояния нового качества старому, катализатор, индуцирующий, во-первых, интенсивную переделку элементов старого качества, во-вторых, возникновение самых неожиданных сочетаний функционально более "удачливых" новообразований...»*

*Е.Я.Режабек [299,с.67]*

## **1. КАТЕГОРИЯ "ИСТОЧНИК ФОРМИРОВАНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ".**

*Содержание высшего образования — "ядровый" компонент качества высшего образования — определяет "интенсификационное" внутреннее измерение качества образования.*

"Уплотнение знаний" как важнейшая проблема интенсификации образовательного процесса и увеличения скорости трансляции знаний в системе образовательной революции на рубеже XX и XXI веков непосредственно связана с экспликацией "содержания высшего образования", в первую очередь через теории знаний, фундаментализации знаний и образования.

*Главным в содержании высшего образования являются «знания», поскольку образование выполняет в первую очередь функцию "передачи знаний". С этой позиции, а также в соответствии с принципом Реди—Лотмана—Казначеева, источник формирования содержания высшего образования — это источник получения знаний в системе высшей школы.*

*При этом здесь "источники" разбиваются на два типа:*

- *источники получения "старого", сложившегося гносеогенетически, знания (научные, философские знания сложившихся теорий, парадигм, научных школ, знания, проверенные практикой, испытанные в реализованных технологиях и т.п.)*
- *и источники получения нового знания.*

Роль последнего типа источников знания трудно переоценить.



*В соответствии с законом опережения "живым знанием", транслируемым в образовательном процессе, знания овеществленного в практике, а также в соответствии с законом опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта, проблема источников нового знания, источников опережающего знания становится центральной в проблеме источников формирования содержания высшего образования.*

Само понятие "нового знания" не сводится только к типу новых знаний, полученных в эксперименте или на практике (новое фактологическое знание), не сводится также и к типу новых знаний в форме отдельных теорий, гипотез и открытий. Оно включает в себя "эмпирические обобщения" по *В.И.Вернадскому* [66] и системно методологические, метанаучные, междисциплинарные, проблемно-ориентированные обобщения знаний.

*Метанаучный, методологический, проблемно-ориентированный, системный синтез знаний выступает высшей формой "нового знания" и формой "уплотнения" разнообразия "внутри" единого корпуса знаний.*

*Кроме категории знания, второй категорией, эксплицирующей содержание высшего образования, является категория образовательных технологий (или в более узком значении — педагогических технологий).*

Здесь источник содержания высшего образования эксплицируется как "источник образовательных технологий". В контексте источников образовательных технологий на передний план выступают проблемы образовательной инноватики, проектирования образовательных (педагогических) технологий, проблемы образовательных ресурсов, кадрового потенциала, средств и методик обучения и другие

*С позиции категории "образовательных технологий", и как компонента содержания высшего образования, проблема фундаментализации образования предстает как часть проблемы "источников формирования содержания высшего образования".* Здесь на передний план выходят проблемы выбора парадигм фундаментализации высшего образования, выделения его "общего ядра", независимо от образовательно-отраслевой и региональной направленностей, и "образовательно-отраслевой" и "региональной" компонент фундаментализации.

*Третьей категорией, эксплицирующей содержание высшего образования, является "специальность" ("направление") в системе высшего образования.*

*Специальность (направление) интегрирует содержание высшего образования, она может трактоваться как макромодуль содержания высшего образования.*

В этом случае "источник формирования содержания высшего образования" предстает как источник формирования специальностей и оказывается непосредственно связанным с *проблемой формирования новых специальностей и направлений*, модификации специальностей в форме специализации, с проблемой управления структурой содержания высшего образования

через управление перечнем специальностей [382], процессом смены моделей "старых специальностей" моделями "новых специальностей", генерируемого не только динамикой конъюнктуры на рынке специалистов, но и стратегией социально-экономического и экологического развития общества и государства, включая стратегический горизонт, определяемый длинными и средними экономическими циклами *Н.Д.Кондратьева* (25 и 50 лет) [154,155], циклами сменяемости технолого-экономических укладов в интерпретации *С.Ю.Глазьева* [70,197], вековыми циклами культуры *Н.Н.Александрова* [5, 6, 330, 376, 380] и другими социогенетическими циклами [376, 454], включая циклы развития науки, "отпочковывания" новых наук (по *Б.М. Кедрову*) и их интеграции.

*Четвертой и пятой категориями, эксплицирующими содержание высшего образования, являются "навыки" и "умения". Эти категории выражают собой "инструментальное" наполнение специальностей (направлений) в высшем образовании. Хотя триада "знания, навыки и умения" (так называемые ЗУНы) стала общезначимой в педагогической науке, однако соотношения между компонентами этой триады неоднозначны.*

*Знания являются "субстанцией" ЗУНов, определяя содержание и навыков, и умений.*

*Умения предстают как операционализованные знания, перешедшие через деятельностьную практику в обучении в инструментальную вооруженность человека.*

Наряду с профессиональными организационно-технологическими умениями особое место занимают *"интеллектуальные умения"* [320], включая умения в сфере самообучения и самообразования, умения связанные *"со считыванием и восприятием информации различного рода"*, умения, связанные с *"организацией сбора информации объектах различной природы"* [320] и т.п.

*Навыки предстают как умения, доведенные до автоматизма, перешедшие на операциональный уровень, регулируемый подсознанием.*

*Через категории навыков и умений в образование входит системно-деятельностный аспект как системообразующий фактор организации и модели специалиста.*

Однако и здесь знания являются первичным фактором. Принцип *Реди – Лотмана— Казначеева* — онтологическое основание данного положения.

*Шестой и седьмой категориями, эксплицирующими содержание высшего образования, являются цель и доктрина высшего образования-*

Доктрина образования есть концентрированное концептуальное изложение предназначения образования в структуре механизмов общественного развития и форм обеспечения выполнения его функции в обществе. Доктрина служит одновременно и "ядром", и основанием концепции образования, которая кладется в основу образовательной политики. Она выполняет функции

наиболее "глубокого" инварианта социального наследования в эволюции образовательных систем в обществе, т. е. наиболее "глубокого" инварианта образовательной системогенетики [376]. Важнейшими компонентами доктрины являются цель, принципы, функции и механизмы реализации функций образования [198, 357].

*Доктрина высшего образования, как часть доктрины образования вообще, раскрывает цели, принципы, функции и механизмы реализации высшего образования. Не претендуя на полноту изложения Доктрины российского высшего образования (это не является задачей данного научного доклада), отметим только важнейшие ее положения, связанные с содержанием высшего образования.*

*С определенной условностью можно говорить о "методолого-цивилизационной шкале" доктрин образования в мире, достаточно поляризованными "реперными" точками которой выступают:*

- *англо-американская доктрина образования, в которой либеральный идеал, рыночный принцип свободы в образовании реализуются наиболее последовательно,*
- *и немецко-российская, общественно государственная доктрина образования, в которой усилено централизованное, государственно-общественное начало в управлении образованием [198, 357, 365, 376].*

*С учетом особенностей доктрин образования формулируются и цели, принципы, функции и механизмы образования.*

Кризис Истории и императив выживаемости человечества, как императив перехода к эпохе управляемой социоприродной эволюции, – и их отражение в форме Кризиса Образования, в форме образовательной революции и императивов перехода к эпохе образовательного общества, с действующим законом опережающего развития качества человека, качества образования и качества общественного интеллекта, – определяют роль образования как важнейшего, основного социогенетического механизма развития интеллектно-информационной цивилизации XXI века.

Повышается требование к всеобщему образовательному цензу населения, которое по ряду оценок достигнет в развитых странах к 2005 — 2010 гг. 16 —17 лет обучения, что означает переход к всеобщему высшему образованию. При этом, обеспечение всестороннего, гармоничного, универсально-творческого развития личности, обеспечение новой парадигмы профессионализма — профессионализма проблемно-ориентированного, универсального, энциклопедического – становится экологическим и экономическим императивом и соответственно не только делом личности, ее выбора в "образовательном пространстве" общества, но и делом всего общества, государства, т.е. делом государственной образовательной политики.

*С этих позиций немецко-российская доктрина образования более отвечает мировым тенденциям цивилизационного развития, чем либеральная доктрина и, если она требует своей корректировки и своего рефор-*

*мирования, то только в сторону усиления критериев доступности высшего образования для широких слоев населения, реализации принципа государственности высшего образования, принципа приоритетности опережающей подготовки учительского и профессорско-преподавательского состава, обеспечения более прочного единства высшего образования и науки, принципов обязательности, системности, непрерывности и социоморфности образования и других [198, с.25-34].*

*Соответственно цель высшего образования в России, конкретизирующая доктрину образования с учетом состояния общества и конкретных перспектив развития, состоит:*

*по отношению к российскому обществу и государству:*

1) в обеспечении и восходящем воспроизводстве качества общественного интеллекта России (науки, культуры, интеллектуального потенциала России), адекватного как мировым тенденциям цивилизационного развития, так и ближайшим и перспективным задачам, и проблемам социально-экономического и экологического развития России;

2) в обеспечении становления образования как главной жизнеобеспечивающей системы в обществе;

3) в обеспечении мировой конкурентоспособности российского общества по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования (в рамках межгосударственной конкуренции и становящихся тенденций глобальной меритократии [365]);

4) в обеспечении интеллектуального противостояния российского общества надвигающейся политике "экологического неокOLONиализма" [365, 379];

5) в обеспечении реализации стратегии развития высшей школы на ближайшие 15 лет как стратегии "расширения масштабов высшей школы в стране вплоть до перехода к общедоступной массовой системе высшего образования" [320] (подняв удельный вес обучающейся молодежи в высшей школе примерно с 20% в начале 90-х годов до 80% к 2010 году) [320, 353, 365, 376];

6) в обеспечении космоизации и глобализации высшего образования, перехода к ЭКО-ОБРАЗОВАНИЮ;

7) в обеспечении гуманитаризации высшего образования и гуманитаризации российского общества в рамках парадигмы Нового Неклассического Гуманизма человека, поднимающегося на уровень задач управления социоприродным – ноосферным развитием [365,376];

*по отношению к личности:*

1) в создании условий всестороннего, гармоничного, целостно-универсального, творческого развития личности;

2) в формировании космопланетарного пространства сознания личности;

3) в обеспечении ориентации личности в проблематике цивилизационного развития человечества в масштабах планетарного, ноосферного измерения;

4) в обеспечении национально-патриотических оснований личности как оснований "корневого человека" (по *П.А.Флоренскому*), из которого и только из которого и может быть сформирован истинный «гражданин мира» (человек "без Родины" не может быть "гражданином мира"; его космополитическая трактовка является изощренным лукавством, наносящим вред и гуманизации образования, и истинному, взаимообогащающему диалогу культур в мире);

5) в обеспечении профессионализма (специальности) по выбору личности;

6) в обеспечении ориентации личности в регионально-этнических проблемах;

7) в формировании экологического сознания личности;

8) в нравственном воспитании личности в рамках парадигмы Неклассической нравственности — нравственности экологической, нравственности, синтезирующей нравственность и интеллект.

*Социальные функции высшего образования и некоторые механизмы его развития как элементы доктрины сформулированы в работах [198, 357, 374, 376].*

*Таким образом, доктрина и цели высшего образования как компонент содержания высшего образования также имеет источники своего формирования. Этими источниками являются, с одной стороны, традиции и предшествующая эволюция высшего образования, с другой стороны, общие тенденции цивилизационного развития и требования, вытекающие из этих тенденций к высшему образованию.*

*Конкретизация целей высшего образования осуществляется через социальные нормы качества высшего образования [320, 357] и их формализованную репрезентацию в стандарте высшего образования (в его федеральной и региональной компонентах).*

Исходя из изложенного, содержание высшего образования предлагается эксплицировать схемой:



Знание, будучи субстанцией содержания высшего образования и субстанцией индивидуального и общественного интеллекта, "пронизывают" и определяют содержание всех детальных компонентов "содержания высшего образования". Поэтому, понимая, что категория содержания высшего образования шире категории в данном контексте, мы, однако, остановим свое главное внимание именно на знаниях как системообразующей компоненте.

*С этих позиций категория "источника формирования содержания высшего образования" редуцируется до категории "источника формирования знаний" в системе высшего образования.*

## **2. ГЕНЕЗИС ПРОБЛЕМЫ ИСТОЧНИКОВ ФОРМИРОВАНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Проблема источников формирования содержания высшего образования — перманентная проблема его развития, которая имплицитно, независимо от того, осознается она как проблема субъектами образовательной политики или не осознается ими, входит как часть механизма развития высшей школы, как элемент проявляющихся в эволюции высшего образования системогенетических законов.

*При этом, высшее образование как "носитель" образовательной генетики, механизма воспроизводства кадрового потенциала всей образовательной системы общества, культуры и науки, и как наиболее "инновационное звено", в первую очередь воспринимающее и ассимилирующее новые научные знания и транслирующее их через "кадровый аппарат" в другие звенья системы образования (довузовские и послевузовские), является наиболее чувствительным к этой проблеме.*

*Можно сказать, что проблема источников формирования содержания высшего образования репрезентирует в этом своем качестве всю проблему источников формирования содержания по отношению ко всему образованию.*

*С этой позиции качество высшего образования является определяющим фактором по отношению к качеству всего образования в обществе.*

И, однако, в нынешних условиях реформации и системного кризиса в социально-экономическом развитии России происходит актуализация проблемы формирования содержания высшего образования под воздействием нескольких факторов:

*– императива цивилизационного развития и "внутреннего" развития России, а именно:*

- императива преодоления технократической асимметрии единого корпуса знаний (науки и культуры) как императива ускоренного развития наук о живом веществе, биосфероведения, человековедения (антропологии), ноосферологии, новой биологии человека, биохимии, почвоведения, науки о

творчестве — креатологии, социогенетики, науки о качестве — квалитологии, в том числе науки о жизни и других;

- императивов перехода к проблемно-ориентированному, универсальному, энциклопедическому профессионализму и проблемно-ориентированной интеграции наук (на это указывал **В.И.Вернадский** еще в 30-х годах нынешнего столетия), к проектированию интеграционных процессов в науке в форме проблемно-ориентированных, междисциплинарных научных комплексов, новых наук интеграционного типа;

- императива "университизации" российского высшего образования и повышения роли и изменения содержания фундаментализации высшего образования;

- императива формирования крестьянского высшего образования в форме крестьянских университетов как "образовательно-институциональной новации", диктуемой необходимостью преодоления кризиса воспроизводства интеллигенции, технических и экономических кадров в аграрном секторе социальной жизни России [198];

- императива экологизации высшего образования как основания перехода к ЭКО-ОБРАЗОВАНИЮ;

- императива преодоления сложившегося "разрыва" между вузовской и академической науками в России;

— кризиса в развитии российской науки, индуцируемого в первую очередь разрушением бывшего "единого пространства развития науки" в бывшем СССР, комплексным социально-экономическим кризисом, приведшим к "оттоку" научных кадров, особенно высшей квалификации, за границу и в "рыночные структуры" внутри страны, к сокращению бюджетного финансирования науки, к разрушению ряда известных научных школ, к понижению наукоемкости экономики, в первую очередь связанному с остановкой промышленных предприятий, главным образом оборонных отраслей, использующих "высокие технологии" и выпускающих наукоемкие товары и технологии;

— кризиса сложившейся образовательной инфраструктуры: издательской базы высшего образования, сокращения номенклатур вузовских и научных журналов, сокращения проводимых научно-методических, научных, научно-практических конференций, семинаров и симпозиумов, разрыва сложившихся кооперативных связей между вузами, и т.п.;

— сокращения объема подготовки кадров высшей квалификации на уровне кандидатов и докторов науки.

### **3. ТИПОЛОГИЯ ИСТОЧНИКОВ ФОРМИРОВАНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

В соответствии с редуцированной формой определения источника формирования содержания высшего образования как источника знаний, транслируемых в образовательном процессе высшей школы, представляется необходимым *выделить следующие классы источников содержания высшего образования:*

**ЗНАНИЕВЫЙ** (в этом классе "источники содержания" описываются в категориях знания, гносеогенетики и гносеотехники, при этом "кризис знания", как важнейший компонент кризиса образования в трактовке [365], предстает как "кризис источников знания" в высшей школе);

**НАУКОВЕДЧЕСКИЙ** (в этом классе "источники содержания" описываются в категориях наук и теорий; он может рассматриваться как подкласс "знаниевого класса источников"; кризис отдельных наук (блоков научного знания) предстает как кризис определенного вида "источников содержания", корреспондируемого с данной наукой);

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-КОММУНИКАЦИОННЫЙ** (в этом классе "источники содержания" описываются в категориях "каналов" поступления знаний в высшую школу, в тот или иной ВУЗ, научных школ, "невидимых колледжей" по *Д.Прайсу* [220, с. 192], «блоков непостоянных контактов», межвузовских коопераций по специальности — учебно-методических объединений вузов (УМО), компьютерных университетских сетей, включая межгосударственные, и т.п.);

**СОЦИАЛЬНЫЙ** (в этом классе "источники содержания" описываются в первую очередь в терминах миграционных потоков в вузовской и научной средах России, "утечки мозгов" за границу и т.д.; данный контекст обращает внимание на влияние социальной ситуации, социально-экономического кризиса на состояние "источников формирования содержания высшего образования");

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ** (в этом классе отражается состояние учебно-методической работы и издательской базы в высшей школе, в первую очередь "материализующееся" в обеспеченности учебниками, учебными и методическими пособиями учебного процесса в высших учебных заведениях);

**СИСТЕМНО-ИНТЕГРАЦИОННЫЙ** (в этом классе «источников содержания высшего образования» раскрываются процессы обобщения, систематизации знаний, интеграции наук, проектирования новых научных комплексов; данный класс также может рассматриваться как "подкласс" науковедческого и знаниевого классов);

**ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ** (в этом классе обращается внимание на механизмы воспроизводства кадров, механизмы поддержания вузовской науки и научных, научно-педагогических школ, механизмы воспроизводства "корпоративной культуры" в ВУЗах и другие).



*Кроме указанного деления, классификация источников формирования содержания высшего образования может быть построена в соответствии с модулями теории организации и эволюции единого корпуса знаний, описанных в первом разделе. Выполненная классификация по этому принципу представлена в таблице 2.*

Таблица 2.

**Классификация источников формирования содержания высшего образования  
(в соответствии с модулями теории организации и эволюции единого  
корпуса знаний)**

<i>Наименование модулей</i>	<i>Классы источников</i>	
1	2	
1. Первый модуль. Система новых парадигм в организации знаний	1.1. Новая системная парадигма. Источники системологизации знаний в высшей школе; становления системогенетики	1.2. Новая классификационная парадигма. Источники таксономизации знаний в высшей школе; становление метатаксономии (классиологии).
	1.3. Новая циклическая парадигма. Источники формирования циклического мировоззрения в высшей школе; становление циклологии	1.4. Новая качественная парадигма. Источники формирования качественного мировоззрения и качественизации знаний в высшей школе; становление квалитологии.
	Новая методологическая парадигма. Источники методологизации знаний в высшей школе. Становление методологии как науки.	
2. Второй модуль. Гносеогенетика.	2.1. Потoki наследования научных идей как класс источников формирования содержания высшего образования.	2.2. Потoki наследования организации науки как класс источников формирования содержания высшего образования (научные школы, «невидимые колледжи» и т.п.)
	2.3. Потoki наследования структур научного потенциала как класс источников формирования содержания высшего образования.	
3. Третий модуль. Гуманитаризация знаний и образования как механизм преодоления технократизма.	3.1. Перестройка единого корпуса знаний с позиций Неклассической гуманитаризации образования как класс источников формирования нового содержания высшей школы. Источники преодоления технократической парадигмы содержания высшего образования.	
4. Четвертый модуль. Матричная структура организации знаний.	4.1. Класс источников формирования содержания естествознания	4.2. Класс источников формирования содержания технознания
	4.3. Класс источников формирования содержания обществознания	4.4. Класс источников формирования содержания человековедения.
	4.5. Класс источников формирования содержания «метазнания».	4.6. Класс источников формирования содержания проблемно-ориентированного знания (принцип проблемности).
	4.7. Класс источников формирования знаний в науке о живом	4.8. Класс источников формирования знаний в науках о неживом

5. Пятый модуль Космизация и глобализация знаний	5.1. Класс источников формирования знаний в «космическом человековедении» (космоантропология).	5.2. Класс источников формирования знаний о «русском космизме».
	5.3. Класс источников формирования знаний в системе биосфероведения.	5.4. Класс источников формирования знаний в системе ноосферологии.
	5.5. Класс источников формирования знаний о глобальной и глобально-региональной безопасности	5.6. Класс источников формирования знаний о глобально-экологической и глобально-регионально-экологических проблемах.
	5.7. Класс источников формирования знаний о глобально-политических проблемах (геополитике).	5.8. Класс источников формирования знаний о проблеме здоровья человечества.
	5.9. и др.	
6. Шестой модуль «рефлексивизация» знаний	6.1. Класс источников формирования рефлексивного знания.	6.2. Класс источников формирования системы представлений о «теориях прошлого» и «теориях будущего» в неклассической социологии.
7. Седьмой модуль. «Пан-экологизация» знаний.	7.1. Перестройка единого корпуса знаний с позиций «пан-экологизации» единого корпуса знаний как класс источников формирования содержания высшего образования.	

#### **4. КРИЗИС ЗНАНИЯ – КРИЗИС ИСТОЧНИКОВ ФОРМИРОВАНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

##### **4.1. Кризис знания: стагнация и "деформация" содержания высшего образования**

Как следует из определения и типологии источников содержания высшего образования, раскрытых выше, знания — основная субстанция содержания высшего образования. Поэтому "источник знания" как тип, и в особенности "источник научного знания", составляет "ядро" представлений об "источниках содержания" высшего образования.

*С этих позиций КРИЗИС ЗНАНИЯ, к проблеме осмысления которого автор уже обращался в [365], предстает одновременно как кризис "источников содержания высшего образования".*

КРИЗИС ЗНАНИЯ — сложный феномен, который является важнейшим "предметом исследования" в теории знания и в теории эволюции единого

корпуса знаний, т.е. в гносеогенетике. Если прибегнуть к положению **В.И.Вернадского** о "динамическом неустойчивом равновесии" научного знания [55], то из него следует *важнейшее следствие: если не поступают "новые знания", то "старые знания" разрушаются.*

*«Кризис знания», таким образом, — неотъемлемая часть эволюции единого корпуса знаний.*

В соответствии с законами гносеогенетики как системогенетики единого корпуса знаний кризис знания наблюдается как *проявление таких законов, как закон инвариантности и цикличности развития систем, закон гетерохронии и системного времени или закон неравномерности развития любого "целого".*

*Первый закон определяет периодическую кризисность развития любых систем, в том числе по отношению к системам знаний.* Как уже было показано выше, такую периодическую кризисность в науке определяют, например, парадигмальные циклы, завершение которых знаменуется глубоким кризисом "оснований" науки, пересмотром этих оснований и переходом к новой парадигме. При этом становление новой парадигмы сопровождается, если прибегнуть к языку **Т.Куна** [177], состоянием "ненормальной науки", при котором наблюдается "взрыв" разнообразия идей, гипотез, теорий, научных школ и их конкуренция до тех пор, пока не произойдет оформление оснований науки, системы законов, принимаемых большинством «научного сообщества», олицетворяющего данную науку. *Для определенных наук наблюдается затягивание парадигмального цикла, например, по мнению Г.П.Щедровицкого, становление педагогики как науки не закончилось и она представляет собой науку, находящуюся в стадии "ненормальной науки", т.е. науки с неустоявшейся системой законов [441], что, очевидно, обусловлено неразвитостью человековедения как единой науки о человеке.*

*Второй закон определяет кризис развития единого корпуса знаний и отдельных блоков знания, определяемый неравномерностью развития отдельных частей.*

*Отражением "кризиса неравномерности развития" является технократическая асимметрия единого корпуса знаний, которая анализировалась автором в [357, 364, 365, 373, 374 376], а также неоднократно исследовалась В.П.Казначеевым в несколько иной терминологии как просто асимметрия знания, в которой наблюдается отставание развития наук о живом веществе и интеллекте человека, что приводит в соответствие с принципом Космологического или Большого дополнения к потере адекватности, в том числе теоретических систем естествознания [129, 128, 160].*

*Расшифровка данной формы кризиса в терминах наук уже не раз осуществлялась в рамках данного научного доклада. К таким акту-*

*альным направлениям развития наук как формы преодоления "кризиса неравномерности развития единого корпуса знаний" относятся:*

- *человековедение;*
- *биосфероведение;*
- *ноосферология;*
- *биохимия;*
- *креатология;*
- *учение об эколого-эволюционных возможностях человека;*
- *интеллектика;*
- *теория общественного интеллекта;*

*и другие.*

*Важным направлением диагностики состояния кризиса и поиска механизмов их преодоления являются парные закономерности универсализации и специализации знаний, их интеграции и дифференциации, за которыми стоят, как правило, такие законы системогенетики, как парные законы дивергирования — роста разнообразия и конвергирования — сокращения разнообразия, образуя "волны-циклы" разнообразия в эволюции единого корпуса знаний.*

"Кризис знания" в конце XX века как кризис адекватности единого корпуса знаний реалиям, определяемым темпами развития науки, техники и технологий, социально-экономических и экологических систем, предстает как отставание процессов интеграции знания, "таксономизации знаний" по *И.В.Крутю* [168, 169], перехода от "знания фактов" к "метазнаниям", к знаниям, синтезирующимся в научные картины мира (НКМ).

Данный тип «кризиса знаний» по отношению к высшей школе и науке ставит вопрос быстреего развития СИНТЕТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В ЭВОЛЮЦИИ ЕДИНОГО КОРПУСА ЗНАНИЙ, в первую очередь, в форме внедрения в "культуру науки", в "культуру образованности" новых парадигм организации единого корпуса знаний — системной, классификационной (таксономической), циклической, качественной, методологической, которые уже рассматривались в контексте теории знания и теории фундаментализации образования.

По отношению к процессам фундаментализации образования императив востребования указанных новых парадигм организации единого корпуса знаний усиливает приоритеты освоения в высшей школе агрегированных дисциплин, отнесенных в макроклассификации наук к 5-му макроблоку – макроблоку метанаук: например, математике, системологии, методологии, системогенетики, кибернетики, классиологии, квалитологии, циклологии, гносеотехники, квалитметрии и других.

Кроме "кризиса знаний", индуцируемого внутренними закономерностями развития единого корпуса знаний, соответственно наук и отраслей культуры и искусства, имеется как бы вторая ипостась "кризиса знаний" – кризиса знания, индуцируемого системно-институциональными кри-

зисами развития высшей школы, науки, культуры, экономики, характерными для переживаемого Россией периода системного кризиса, т. е. кризиса, охватывающего все сферы жизни российского общества. Эта форма кризиса проявляется в форме прекращения действия определенных источников формирования содержания высшего образования в России.

*Рассмотрим кратко "кризисы знания" в соответствии с макрокласификацией наук и по проблемноориентированным осям гносеоэволюции.*

## **4.2. Кризис естествознания**

### **4.2.1. Парадигмальность кризиса естествознания**

Еще раз подчеркнем, что макроблок научного знания в форме "естествознания" рассматривается как блок знаний о Природе, поэтому к нему отнесены и физика, и химия. Это понимание ес-естествознания отличается, например, от представлений *Н.А.Козырева*, который усматривает глубокое различие "между естествознанием и так называемыми точными науками — механикой и физикой" [151 с.240]. По *Н.А.Козыреву*, точные науки — физика и механика относятся к классу "описательных наук", не отвечающих на вопрос "почему?" [151, с.240, 241]. Очевидно, данное разделение справедливо, но его следует рассматривать, по мнению автора, "внутри" макроблока "естествознания".

Кризис, как следует из закона инвариантности и цикличности развития и, соответственно, периодической кризисности развития систем, — постоянная форма состояния науки как системы с "динамически неустойчивым равновесием".

*И, однако, конец XX века можно характеризовать как парадигмальный кризис естествознания, очевидно, третий после "ньютоновской революции" в конце XVIII века.*

*Этот парадигмальный кризис естествознания имеет несколько характеристик.*

#### **4.2.1.1. «Новый креационизм» в основаниях естествознания.**

##### **«Естественная» эволюция как творческая эволюция.**

*Первое.* В физику, в естествознание возвращается на новой основе "идея творения" и соответственно "творческой эволюции" (анализ этого "переворота" автор выполнил в статье "Идеи Пантакреатора в современной науке" в [330]). Один из первых "прорывов" в этом на правлении, повлекшем за собой критику философско-методологических оснований физики и "картин мира" в целом, был осуществлен синергетикой, выдвинувшей на передний план проблему необратимости физических процессов.

**И.Пригожин, подводя итоги "революции" в основаниях науки, индуцируемой синергетикой, подчеркнул три основных тезиса [279, с. 3]:**

1. «Необратимые процессы столь же реальны, как и обратимые, а не являются лишь следствием приближенного описания обратимых процессов.

2. **Необратимые процессы играют конструктивную (подчерк. И.Пригожиным) роль в физике, химии и биологии. Ими определяется возможность возникновения когерентных структур, возможность процессов самоорганизации в открытых системах.**

3. **Необратимость глубоко связана с динамикой и возникает там, где основные понятия классической и квантовой механики (понятия траектории и волновой функции) перестают отвечать опытными данным».**

Развивая эти тезисы критики оснований естественных наук, **И. Пригожин** заостряет внимание на том факте, что статическая Вселенная, "Вселенная существующего без возникающего" (подчеркн. **И.Пригожиным**), характерная для ньютоновской парадигмы построения "картины мира", переходит в боровско-эйнштейновскую парадигму построения "картины мира", поскольку "релятивистская динамика" не затронула фундамент физики – идею "статической Вселенной".

**Заслуга синергетики состоит в том, что она, наряду с физикой существующего, определила новое направление — "физику возникающего", обратив внимание исследователей на неравновесные, необратимые процессы.**

"Конструктивная функция" [279], т.е. функция "онтологического творчества" по автору [330, 360, 380], таким образом, определяет процессы «самотворящей Природы» [360].

**Идея "самотворящей Природы" меняет мировоззренческие основания, формируя новый Креационизм – "Креационизм без Бога" [360]. Онтология как философия Бытия предстает в форме Креативной Онтологии, что было впервые заявлено автором [330, 358, 360, 380].**

Отметим, что процессы самоорганизации и самотворчества уже были в определенной степени раскрыты в тектологии **А.А.Богданова**, в его концепции "активных элементов" (кстати, воспроизводящих "активного агента" **И.Ньютона** [126, 248, 359]) [38, 39, 381].

Представления о разности активностей и сопротивлений позволяет **А.А.Богданову** создать тонкий объяснительный механизм направленности процессов организации и дезорганизации, системных расхождений и схождений.

**Формируется тектологическая телеология («теле» – цель) предвосхищающая теоретические схемы синергетической телеологии, системогенетической и креативной телеологии, в которой «общая цель» как состояние, оптимизирующее (а вернее, минимизирующее в пространстве ограничений) траекторию системного функционала качества, как бы регулирует процессы самоорганизации ("конъюгации" по **А.А.Богданову**) [381].**

*А.А.Богданов прямо указал на творческий характер любой эволюции, вытекающий из его теоретического анализа тектологических механизмов, в частности «формирующего механизма ингрессии». Отметим, что креативная функция механизмов с "обратной связью" в Природе вообще, т.е. механизмов "управления с упреждением", как всегда существующего фундаментального свойства процессов в Природе, была подмечена А.И.Вейником в концепции термодинамики, развиваемой им в [52]. "Термодинамическая пара" предстает как образ "цикла управления", постоянно свершающегося в природе.*

*"Креативная революция" в основаниях естествознания в качестве своего "второго источника" имеет преобразования оснований в космогонии, в первую очередь в форме космогонической концепции Больших Взрывов [129,330,360], где Большой Взрыв предстает как акт Большого, космогонического Творения [330, с.221], происходящего в Логике бытия Природы.*

В [129] концепция предстает как завершенная концепция *Трех Больших Взрывов*:

- *Большого Космологического Взрыва по Г.Гамову* (взрыв "первоатома" более  $2 \times 10^{10}$  лет назад, обозначенный как точка "Илем"),
- *Большого Биологического Взрыва по Л.Л.Морозову*, определяющего возникновение жизни во Вселенной, появление и развитие "монолита жизни" с соответствующей полевой основой [129, с.29],
- *Большого Ноосферного Взрыва по В.П. Казначееву*, определившего возникновение в "монолите жизни" и "монолита разума (ноосферного монолита)" [129, с.29].

В [129,с.29] подчеркивается, что для обозначения последнего применяются названия "космическая цивилизация" (*Н.С.Кардашев*), "точка Омега" (*П. Тейяр де Шарден*) и др.

*Данная концепция послужила основанием для автора данного научного доклада при создании интерпретации Трех Больших Взрывов, как событий, запустивших три больших космогонических "цикла Творчества" и соответственно три больших спирали развития.*

*Эти «циклы Творчества» и «спирали развития» олицетворяют собой космогоническую тенденцию ( закон космогонической интеллектуализации [360]) к появлению Разума как результат творческой эволюции Вселенной.*

*Автором в [360] подчеркнута, что три больших космогонических цикла Творчества, будучи сами носителями тенденции интеллектуализации системы Вселенной, внутри себя, имеют в свою очередь триадную фазность, определяя собственные закономерности роста интеллектуализации систем (роста интеллектуализации живых систем, частным проявлением которого является цефализация; роста интеллектуализации живых разумных систем, частным проявлением которого яв-*

*роста идеальной детерминации в истории — закона роста роли общественного интеллекта в социальной истории; при этом Третий Большой Взрыв в социальной эволюции по автору приходится на конец XX века и представляет собой переход от Классической, Стихийной Истории к Управляемой, Неклассической Истории, т.е. к Управляемой Социоприродной – Ноосферной Эволюции [330, 360, 384]).*

Данная интерпретация имеет более глубокие корни в системогенетических представлениях об "интеллекте системы" как "управлении будущим", который как механизм Эволюции находится в симметрии к механизму конкуренции или отбора.

*В этом понимании закон интеллектуализации во Вселенной как закон эволюции принимает дополнительный смысл — смысл роста значения "управления с упреждением" по мере роста сложности, кооперированности, «организмичности» систем.*

Близкую позицию занимает *А.П.Назаретян* [231], который подчеркивает, что "напряженная гармония физического мира поддерживается непрерывной конкуренцией управлений" (подчерк. *А.П.Назаретяном*; с.57), что вводит в теоретическую систему осмысления прогрессивной эволюции "императив опережающего развития интеллекта" как закон этой эволюции (с. 174).

*Концепция Трех Больших Взрывов и дополняющая ее концепция интеллектуализации Вселенной как важнейшего фактора ее эволюции формируют новые основания под концепцию космологических Антропных принципов (которые уже упоминались выше).*

*Образуется теория системогенеза Антропных принципов, определяющих трансформацию "естествознания" в "неклассическое естествознание" [330, с.221].*

В соответствии с Антропными принципами *наблюдаемость Вселенной — Космоса является космогонической характеристикой, в содержание которой входит закономерность появления человека как наблюдателя Вселенной — Космоса.* Если воспользоваться термином *Л.С.Берга* «*номогенез*», то «*в космогенезе проявляется космоэволюционный номогенез — космогоническая закономерность появления человека как наблюдателя Вселенной, но не только наблюдателя, а и ее творца после того, как он появился. Природа — Пантакреатор порождает Человека — Пантакреатора, космоурга, творящего новый Космос — Техносферу*» [330, с.221].

Последнюю характеристику человеку дает и *Н.Ф.Федоров*, и *Н.А.Бердяев*.

*Если Антропные принципы представляли как некие принципы констатации наличия коррелятов между существованием человека и фундаментальными константами Вселенной, то "закон интеллектуализации" позволяет глубже понять появление "наблюдателя Вселенной" как проявление этой закономерности.*

Происходит изменение природы детерминизма, отмеченное в синергетике *И.Пригожина* и *Г.Хакена* [279,416]. Появляется понятие "*рефлексивного*



*детерминизма Вселенной*" по автору [330, 360] на новой мировоззренческой, концептуально-методологической основе, воспроизводящей идею Гегеля о том, что *рефлексия — важнейший детерминант диалектического противоречия* [67].

*Третий источник "креативной революции" в основаниях естествознания лежит в системогенетике как институционализированной форме научного обобщения генетического подхода в разных дисциплинарных областях знания.* В определенном смысле системогенетика дополняет синергетику, позволяя глубже осознать системогенетические механизмы как внутренние механизмы "творческой эволюции" [330, 360, 364, 370-374, 376, 380].

*Особо следует подчеркнуть роль законов дуальности управления и организации систем (ЗДУО) и спиральной фрактальности системного времени — обобщенного закона Геккеля. Любая эволюция предстает как циклически-волновая (спирально-волновая) эволюция, где цикл, волна приобретает содержание цикла, волны Онтологического Творчества.*

*Четвертый источник "креативной революции" в основаниях естествознания формируется в учении о ноосфере В.И.Вернадского, развиваемого активно русскими учеными, например, В.П.Казначеевым, Н.Н.Моисеевым, в том числе и автором [21-26, 55, 56, 60, 124, 224, 225, 231, 313, 314, 330, 373, 376].*

Вводя понятие биогеохимической энергии, **В.И.Вернадский** показывает, что она принимает новое качество в механизмах функционирования монолита разумного живого вещества. «*Эта новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать энергией человеческой культуры или культурной биогеохимической энергией, является формой биогеохимической энергии, которая создает в настоящее время ноосферу*». И далее **В.И.Вернадский** указывает, что форма энергии "связана с психической деятельностью организмов, с развитием мозга в высших проявлениях жизни и оказывается в форме, производящей переход биосферы в ноосферу только с появлением разума" [55, с. 132].

**В.И.Вернадский** показал, что главное свойство «живого вещества» — «концентрировать энергию» — есть универсальный и вечный закон, противостоящий тепловому рассеиванию энергии в космическом пространстве. Близкую позицию занял **Э.С.Бауэр** (1935 г), который сформировал "принцип устойчивого неравновесия", определяющий фундаментальное отличие живого от неживого. "Предвосхищение значимых событий окружающего мира" живыми системами беспечивает им необходимое условие для того, чтобы совершаемая живыми системами "постоянная работа против равновесия" (**Э.С. Бауэр**) оставалась эффективной [231, с.73].

*Эта связь (и в определенной степени единство) положений Э.С.Бауэра и В.И. Вернадского явилось основанием для В.П.Казначеева*

*объединить их в форме закона Бауэра-Вернадского, отражающего направленность живой системы (живого организма) на максимизацию внешней работы (эффект максимума внешней работы, состояние устойчивой неравновесности) [129, с.118].*

*Таким образом, развитие опережающего отражения — интеллектуализация живых систем непосредственно связана с механизмом действия закона Бауэра—Вернадского, который как механизм биосферной эволюции обеспечивает уже через функцию "монолита разумного живого вещества" в биосфере ее перерастание в ноосферу, т.е. биосферу, ассимилированную человеческим разумом.*

#### **4.2.1.2. "Пространство" и "время" в формирующейся новой парадигме естествознания.**

##### **Кризис категорий пространства и времени.**

*Второе.*

*Возвращение "идеи творения" в основания физики и естествознания в целом, определившее "неклассическую революцию" в естествознании, становление Неклассического естествознания, явилось толчком переосмысления категорий пространства и времени, как важнейших категорий физики и естествознания.*

Синергетика уже поставила вопрос об определенном объединении или вернее синтезе пространства и времени, в более глубоком, фундаментальном смысле, чем это было сделано у *Эйнштейна* и у *Минковского*. *И.Пригожин* пишет об "овременении пространства" – надления его "временной структурой, задаваемой происходящими в пространственном континууме необратимыми процессами" [279, с.7]. Однако еще ранее проблему отказа от представлений об однородности физического времени поставил *В.И.Вернадский*, сформулировав тезис об анизотропности пространственно-временного континуума жизни [55, 56, 168, 294].

*В.И.Вернадский* поставил проблему изучения времени [66]. "Наука XX столетия находится в такой стадии, когда наступил момент изучения времени, так же как изучается материя и энергия, заполняющая пространство" [55].

*Н.А. Козырев, откликаясь на этот призыв, создает необычную концепцию физического времени, в которой первичным постулатом выступает "цепь причинно-следственных отношений", калибруемых "пространственной" и "временной" координатами.*

При этом, обращая внимание на "направленность" или "ход" времени, *Н.А. Козырев* наделяет время "активным свойством" [151, с.244]. По *Козыреву* "асимметрия может иметь физический смысл только при существовании направленности времени, поэтому асимметрия жизни до-

казывает существование направленности у времени, т.е. несимметричности истинной механики" [151, с.248]. Исходя из логики "хода времени" и понимания активной силы причины по отношению к следствию, **Козырев пришел к образу "вращающейся" точки, в котором "вращение" — правое или левое — является отражением асимметрии мира.** На базе такой, если воспользоваться представлением **М.М.Бахтина** о хронотопе, хронотопической структуризации мира **Козырев показал принципиальную возможность двигателя, использующего ход времени для получения работы.**

**Гениальная попытка Н.А.Козырева по созданию новых основ мировидения, в котором "время" в силу асимметрии своей структуры, переходящей в асимметрию пространства и соответственно в асимметрию "вращений", становится "активным агентом", была не принята современниками вследствие недостаточности экспериментального материала. Однако она не снята с повестки дня.**

**В.П.Казначеев** и **Е.А.Спирин** используют концепцию **Козырева** для осмысления роли слабых экологических связей в антропогенезе, в появлении человеческого Разума. В [129, с. 11.9] они отмечают, что на границах действия закона **Бауэра — Вернадского** происходит "погружение" человеческого организма "в полевую форму живого вещества", "необычайно возрастает сенсорная чувствительность к окружающей электромагнитной (полевой) космопланетарной среде" и организм начинает функционировать "как частица беспредельной космопланетарной полевой среды". "В этой связи необходимо обратиться к концепции **Н.А.Козырева**, согласно которой в подобных случаях начинают проявляться новые свойства космической среды, где время становится материальной силой, т.е. образуются энергетические потоки времени, и организм воспринимает потоки времени, величину их плотности, специфику организации. Такое состояние мы называем **состоянием Козырева** (относительно законов **Вернадского — Бауэра — нулевым состоянием**), оно и есть выражение слабых экологических связей", — отмечают **В.П.Казначеев** и **Е.А.Спирин** (подчерки. **Казначеевым** и **Спириным**).

Не прекращается дискуссия о многомерности времени, восходящая к предложениям **В.И.Вернадского**, которые в современное время развивались **И.В.Крутем** [168,294]. Проблема топологических свойств времени зависит от аксиоматики той или иной теории времени. Все больше позиций завоевывает взгляд, что **время — "измеритель" изменений, происходящих в мире, т.е. некое системное свойство "имманентно измеряющее" изменчивость** [360]. В этом случае время оказывается фундаментально связанным с цикличностью. Именно на цикл как свойство времени обращает внимание **И.В.Круть**, поскольку на этом свойстве построена традиция реконструкции геохронологии [294].

**Полицикличность и полисистемность систем служит основанием полихронности** (множественности времен) в системе, что является основой

представлений о времени в биологии. Хронобиология опирается на представления о множественности биологических времен [231, 294, 328, 386].

*Активное развитие системогенетики (или эволюционики в интерпретации [328]) привело к появлению авторской теории системного времени как обобщения на системном языке принципа множественности времени [330, 360, 371—376].*

*Неоднородность пространства по качеству (гетеропространство или гетеротопия) переходит в неоднородность времени по качеству (гетерохрония).*

*Их единство образует гетерохронотопию [330, 360, 373, 374, 376].*

*В самом понимании неоднородности по качеству пространственно-временного континуума — в гетерохронотопии — отражается системогенетический закон гетерохронии и системного времени или закон неравномерности развития "любого целого", а также закон инвариантности и цикличности развития [330, 360, 371—376].*

При переходе к категории эволюции появляется образ "гетероэволюции".

*Вторичное определение времени по отношению к цикличности [330, 360, 370, 372, 376] (темпоральности по [386]) формирует более сложное представление о времени. Время как бы индивидуализируется. Цикл как "естественный масштаб" времени может сокращаться или удлиняться и соответственно время может "уплотняться" или "растягиваться".*

В [386, с. 12,13] отмечается "Подход к формализации биотемпоральности с позиций цикличности и в работах по эволюции, где за единицу собственного времени принимается поколение. Биологическое время организма в ботанике иногда выражают в пластохронах. Понятие пластохрона предложил в 1880 году Э.Аскенази, а Р.Эриксон и Ф.Мичелини в 1957 году опубликовали формулу для вычисления пластохронного индекса". "Второй подход к формализации биотемпоральности основан на представлении о биологическом времени как мере скорости и ускорения жизненных процессов. Одной из первых фундаментальных работ этого направления явилась книга П. Леконта де Ноюи о биологическом времени. Основываясь на экспериментах А.Карелла и И.Эбелинга по росту эксплантантов в питательной среде доноров различного возраста, а также на данных по изменению скорости заживления ран у людей с увеличением их возраста, он выводит формулу ретардации (замедления темпа) собственного биологического времени организма" (подчеркн. мною, С.А.).

*Таким образом, системогенетические теоретические схемы времени подкрепляются теоретическими схемами биохронологии, и, как показывает анализ [168. 294], теоретическими схемами геохронологии.*

*Системогенетический закон спиральной фрактальности системного времени, открытый автором, обобщает принцип Геккеля как принцип гомологичности эмбриогенеза филогенезу и определяет более сложную структуру системного времени, в которой спираль эволюционного време-*

*ни в процессе системогенеза как бы повторяется в спирали онтогенеза "с обратным сжатием" [360, 376, 380].*

*Принцип системно-классификационного дополнения (дополнения системной и классификационной онтологий Мира), впервые сформулированный автором [376, 360], расширяет представления о "пространстве-времени", раскрывая через дуальность единства «системы-класса» или «таксона» единство системного и таксономического времени.*

Принцип единства пространства и времени приобретает новую интерпретацию как принцип отражения топотаксономии (неоднородности пространства по качеству, наполняющей пространство материи или субстанции, и представленной в форме системы классов или таксонов, "сгущений однородности") в хронотаксономии (неоднородности времени по качеству, представленный в форме хронотаксонов или "классов времени").

*Иными словами, таксономическая структуризация пространства переходит в таксономическую структуризацию времени и наоборот.* Очевидно, одним из первых на эту связь обратил внимание *С.В.Мейен* [294], формулируя принципы реконструкции палеопроцессов. Глубокое развертывание логики классов выполнено *И.В.Крутем* в [168]. Он отметил: "Уяснение логики классов имеет решающее значение для понимания таксономии вещей". Таксономизация пространственно-временного континуума Землив [168] служит методологическим "ключом" к раскрытию сложности и разнообразия Земли и Биосферы как объекта исследования.

*Таким образом, кризис естествознания нашел отражения в кризисе категорий "пространства" и "времени" как базовых категорий, определяющих методологию познания окружающего мира.*

#### **4.2.1.3. «Экспансия эволюционного подхода» на все отрасли естествознания.**

##### **Общая теория эволюции и системогенетика**

*Третье. Характерной особенностью переживаемого парадигмального кризиса является экспансия "эволюционного подхода" на все отрасли естествознания. Это одна из особенностей становящегося Неклассического естествознания.*

"Идея развития", "идея эволюции" становятся ведущими не только в биологии, в геологии, в космологии, но и в физике, и в химии. "Физика возникающего" *И.Пригожина* уже есть эволюционная физика. Таблица *Менделеева* предстает как закодированная спираль эволюции химических элементов, которая несет на себе "печать" эволюции нашей Вселенной из "точки Илема" по *Г.Гамову* (см. например, статью *Ю.С. Ларина* "Системный подход и эволюционика" в [328]).

При этом с новой силой зазвучал вопрос о механизмах эволюции, дискуссия по поводу которых не утихала со времен *Ч.Дарвина*. Примером может служить концепция эволюции *П.Кропоткина*, в которой главной дви-

жущей силой является не отбор и конкуренция, а "любовь" и "сотрудничество", т.е. "центростремительная сила" кооперации.

Не менее остро критика дарвинской триады — изменчивость, наследственность, отбор — прозвучала со стороны *Л.С.Берга* [29], автора концепции номогенеза, в 20—30-х годах XX века. *Л.С.Берг* ограничивал эволюционную функцию отбора, подчеркивая важную функцию границ развития, в которых отражаются определенные внешние детерминанты развития.

*А.А.Любичев* [3, с.46, 47], критикуя синтетическую теорию эволюции, прозорливо ставил вопрос о проблеме синтеза селектогенеза (в дарвинской парадигме) и номогенеза (в берговской парадигме). И, однако, ведущей парадигмой трактовки эволюционных механизмов до последнего времени оставалась дарвиновская парадигма, представленная синтетической теорией эволюции.

*Н.Н.Моисеев*, ставя проблему создания общей теории эволюции, в качестве ключевых понятий берет дарвинскую триаду [224, с.20]. *"Если достаточно широко понимать основные ключевые слова — "изменчивость", "наследственность" и "отбор", то можно выработать весьма гибкие средства описания самых различных процессов самоорганизации материи — средства, позволяющие увидеть то общее содержание, которое присуще любым процессам развития, в том числе общественным"* (с.29). Опираясь на моисеевский подход, выстраивает концепцию социогенетики *Ю.В.Яковец* в [454].

*И, однако, уже наметившаяся коллизия между эволюционными позициями Дарвина и Кропоткина, Дарвина и Берга не сошла с арены методологического осмысления проблем механизмов эволюции, а, наоборот, принимает все новые и новые характеристики, определяя особенности и кризиса "эволюционной методологии", и перспективы его разрешения.*

*Фактически за оппозицией дарвинской и кропоткинско-берговской парадигм объяснения эволюционных механизмов стоит оппозиция спонтанности, стихийности и закономерности, управляемости в эволюции.*

Создание и развитие автором системогенетики как "ядра" объяснительного механизма эволюции на "системном языке" [330, 360, 373 — 376, 380] выявило сложное сочетание действия законов конкуренции и дополнения или кооперации, комплементарности.

Рост сложности, кооперированности систем сопровождается усилением тенденции *"резервирования эволюции" через свободную информацию в системе, т.е. рост "интеллекта системы"*, и, наоборот, понижение сложности системы, увеличение ее "популяционности" сопровождается усилением конкуренции, действия механизма отбора и "резервирования эволюции" через дополнительные "особи популяции", т.е. через дополнительные затраты "вещества" и "энергии".

*В [360, 376] автором выдвинуто положение, что механизм "управления с упреждением" в той или иной степени, как симметричная форма механизму отбора всегда существовал в системе механизмов эволюции. Закон космогонической интеллектуализации отражает нарастание*

роли "интеллекта как управления будущим" в космогонических процессах по мере нарастания сложности и кооперированности систем.

*Именно в механизме управления с опережением как эволюционном механизме — антиподе механизма конкуренции — лежит разгадка несимметричной ее направленности.*

*Дж.Дайсон* писал: "Развитие Вселенной с момента ее зарождения выглядит как непрерывная последовательность нарушений симметрии... Феномен жизни вписывается в эту картину" [94, с.70]. Здесь можно говорить, как это делает *А.П.Наханетян* [231], о "конкуренции управления" или конкуренции интеллектов в соответствии с действием системогенетического закона разнообразия, определяющего концентрацию отраженного разнообразия в управляющем агенте эволюции. Формирование "креационизма" в основаниях науки определяет любую эволюцию как "творческую эволюцию", концепция которой формируется на онтологической концептуальной основе без апеллирования к модели "пан-психизма", или "Бога", или "космического разума".

Интересную в этом плане теоретическую схему развивает *Ю.М.Осипов*, обращая внимание на организационные законы и механизмы природы и, продолжая, таким образом, традицию, восходящую к *А.А.Богданову*. *Фактически эта схема подтверждает выдвинутую автором гипотезу существования закона космогонической интеллектуализации. "Неприрода" Ю.М.Осипова, формируемая "Природой", и есть интеллект в природе. В этом проявляется творческая линия эволюции. "Природа — организованный творец организации. В своем творчестве она идет далеко: от неживой природы к живой, от жизни биологической к жизни общественной. От природы к неприроде."* [258, с.56].

#### **4.2.1.4. "Методологический кризис" естествознания: запаздывание интеграционных процессов. Проблема "геометризации" языка естествознания.**

*Четвертое. Парадигмальный кризис естествознания несет в себе отражение "методологического кризиса", в результате которого количество фактов и их производство значительно обгоняет рост моделей, концепций, теорий, интегративных теоретических схем, позволяющих перейти к синтезу новых научных картин мира.*

В настоящее время проявляется отставание интеграционных процессов в естествознании, особенно в таких направлениях, как геонимия (общая теория Земли), биосфероведение, экология, планетология, биохимия, биогеохимия, теоретическая биология, общая биология человека и т.д.

*Частично этому препятствует сложившаяся традиция "экстенсивной технологии" подготовки научных кадров, когда ученый, скажем, в области ботаники, геологии должен пройти "полевую практику", собрать полевые данные, их обобщить, что приводит к докторским диссертациям в возрасте 40 и выше лет достаточно специализированной*

**направленности.** Данная традиция препятствует возможности осуществления широких теоретических обобщений, что показывает научная судьба многих ученых энциклопедического типа в России, например, **В.Легасова, И.В.Крутя, С.В.Мейена** и других. Запоздывает формирование "метаязыка" таких обобщений, который должен опираться на современные "прорывы" в области системологии, классиологии (общей таксономии или метатаксономии), учения о цикличности развития (циклологии), методологии. Таксономизация знаний и, как практика, и как форма методологической вооруженности исследователя выходит на передний план.

**Особое место в интеграции знаний естествознания на современном уровне занимает проблема своеобразной "геометризации" языка естествознания.** На эту тенденцию обращал внимание еще **В.И.Вернадский**. В последние годы она усилилась в связи с ростом методологий познания, использующих язык симметрии и гармонии [6, 97, 168, 233, 266, 280, 300, 328, 336, 337, 464 и др.], с учетом усложняющихся представлений об их топологии. Так, например, **П.Дейвис** и **Дж.Браун** обсуждают вопрос синтеза эйнштейновской теории гравитации с квантовой механикой на базе "новой, глубоко геометризованной теории". «Электрон в этой теории рассматривается не как точечная частица, а как малая вибрирующая струна планковской длины в шестимерном пространстве (в одной из моделей в 27-мерном пространстве)» [233, с.41].

**Проблема геометризации физических представлений поставлена Калиновски.** "Гравитация перестает быть физической силой — ее природа становится геометрической. А сама геометрия, — как это подчеркивает **Калиновски**, — перестает быть статичной — она обретает новое качество, становится динамичной" [233, с.55].

**В более широком плане геометризованная форма знания становится необходимой частью освоения сложностей феноменов экологии, геологии, биосфероведения, географии.** С этих позиций следует прогнозировать усиливающуюся роль географии, расширения ее за счет новых "отраслей" географического знания, в частности — за счет становления ноосферной географии, расширения практики картирования, создания пространственных цифровых и топологических моделей как неотъемлемого элемента моделирования с учетом пространственного фактора.

**Недооценка геометрической и географической подготовки в средней и высшей школах России может отразиться уже в начале XXI века в виде неподготовленности науки и высшей школы к грядущей "геометрически-топологической" революции в эволюции единого корпуса знаний и, в первую очередь, в науке.**

Поистине пророчески звучат слова **А.А.Любищева** в его письме к **Б.С.Кузину** (1944 г): "Рационализация систематики, как рационализация любой науки, не изгоняет интуиции, созерцания и продвижения вперед — помните слова **Бэра** о вечности и неисчерпаемости всякой подлинной науки? Но,



*предъявляя большие требования к чисто ремесленной стороне дела, она не пускает туда сброд, которым кишмя кишит всякая неточная наука, а, Вы, кажется тоже поклонник Платона, так и помните его девиз: "Да не вступит сюда никто, не знакомый с геометрией" [388, с. 157,158]. Данные слова и Любищева, и Платона становятся пророческими в условиях становления новой парадигмы естествознания, в которой геометризованная форма представлений знаний становится наиважнейшей.*

#### **4.2.1.5. Проблема наблюдателя. К Неклассическому естествознанию.**

*Пятое. В парадигмальный кризис естествознания все больше входит проблема наблюдателя, которая, как было показано выше, определяет содержание его трансформации в Неклассическое содержание.*

Выше эта проблема уже анализировалась. Необходимо только отметить, что "проблема наблюдателя", рефлекслируемая в контексте фундаментальной науки, предстает как проблема адекватности ее "языка" и "моделей" познаваемому миру.

**В.В.Налимов** расширяет эту проблему, доводя ее до теории "семантического поля", как бы находящегося в тесной связке с "физическим полем" [233]. По **В.В.Налимову** "современная физическая теория — это теория явлений вместе с теорией "наблюдателя", т. е. теория погружения некоторого внешнего опыта (реальности) в семантическую среду наблюдателя, внутри которой, собственно, и делаются суждения об опыте". И далее он отмечает: "Если классическая физика строила описание как "вещий в себе", т.е. стремилась описать явление как таковое, то вероятностное описание заведомо относится к наблюдателю и, стало быть, описывает и его (наблюдателя) природу, и явления по отношению к нему. Именно в этом квантовая теория радикально меняет философию физической картины мира" [233, с. 64].

*Проблема "теории наблюдателя" в контексте современного ствознания только открывает "простор" грядущей рефлексивной революции "внутри" самого естествознания.*

Поиски **В.В.Налимова** его учеников своеобразного космологического дополнения физическому миру в форме "семантического мира", включая даже "семантический вакуум" — аналог "физического вакуума", по мнению автора, придают новые измерения принципу Большого Космологической дополнения **В.П.Казначеева** и являются этапом такой "рефлексивной революции" (как части Синтетической Революции в эволюции единого корпуса знаний).

*Сформулированные пять основных тезисов, раскрывающих парадигмальный кризис естествознания, конечно, не исчерпывают его содержания*

*ния. Но намечают главные его составляющие. К этому только добавим, что запаздывание в едином макроблоке естествознания развития наук о живом веществе, о жизни, порождает технокритическую асимметрию в самом естествознании как часть его кризисного состояния.*

#### **4.2.1.6. Некоторые поправки кризиса русской школы естествознания.**

*Парадигмальный кризис естествознания вообще при переходе к состоянию естествознания в России, в высшей школе России предстает "фоном" кризисных явлений, диктуемых особенностями развития науки, высшей школы, экономики в России.*

В первую очередь здесь встает вопрос, с одной стороны, сохранения позиций русской (советской) школы в области физики, химии, ботаники, биологии, биосфероведения, экологии, географии и других, а, с другой стороны, развития с учетом составляющих парадигмального кризиса. Особую тревогу вызывает состояние таких жизненно важных научных школ в России, как почвоведение, мерзловедение, лесоводство, наука о воде и другие, см. например [325, 326].

*Русское естествознание, славившееся своими научными школами в области почвоведения, науки о лесе, науки о мерзлоте и науки о воде, переживает в этой области кризис.* Наблюдается недооценка почвоведения и мерзловедения, что отразилось, например, в потере знаменитых научных школ в Санкт-Петербурге. В то же время потребность в развитии этих наук на фоне ухудшения экологической ситуации в России только усиливается.

*Недооценивается потребность в развитии биохимии, биогеохимии.* Общий сдвиг в технологическом базисе мировой экономики в сторону биотехнологий и биоинженерии уже был зафиксирован в дискуссии по проблеме биологического разнообразия на Конференции в Рио-де-Жанейро в 1992г. [158]. *Отставание в русской науке в этой области и отставание подготовки специалистов в высшей школе России соответствующего профиля "грозит" ситуацией, когда научная общественность и властные структуры "прозревают" грядущую "биотехнологическую революцию", которая может оказаться даже более глубокой, чем «компьютерная».* С этих позиций встает проблема о необходимости смещения биохимической и биогеохимической подготовки в среднюю школу с одновременным усилением данного вида подготовки может быть для всех видов специальностей высшей школы России.

### **4.3. Кризис обществознания**

#### **4.3.1. Неготовность обществознания к восприятию Кризиса истории.**

*Ставя вопрос о кризисе обществознания, необходимо отметить, что обществознание на протяжении последних 200 лет, сформулировав цель приблизиться к идеалу естествознания, особенно к идеалу точных наук — физики и математики, так к нему и не приблизилось.*

Здесь, очевидно, срабатывают два "глубоких" фактора. Первый фактор — сложность общества как объекта исследования, методологическая неотрафлексированность особенностей общества как "мира субъектов" или "рефлексивного мира", «Ното-общества» или «Ното-организации» по меткому выражению **Ю.М.Осипова** [258]. Вторым фактором — нахождение человека-наблюдателя внутри социальной системы, что требует особых приемов дистанцирования, приобретения "орлиного взгляда" по **О.Шпенглеру** [437]. На эту же особенность обращает внимание и **Л.Н.Гумилев** [91], осмысливая проблему «наблюдателя» процессов этногенеза, далеко выходящих за пределы жизни "наблюдателя".

*И, однако, несмотря на своеобразную напряженность развития обществознания, большое количество борющихся между собой научных школ, следует ставить вопрос о парадигмальном кризисе обществознания в целом в конце XX века, возникшем не только по причинам внутреннего развития, например, кризиса марксистского "крыла" обществоведения, но также и по причинам Кризиса Стихийной, Классической Истории, Глобальной Экологической Катастрофы, разразившейся в конце XX века, к которым оно по своим ценностным основаниям в определенной степени оказалось не готовым.*

*Кризис Классических Культур и Науки как отражение Кризиса Истории в первую очередь находит свое выражение как Кризис Обществознания в его совокупности, независимо от разнообразия парадигм "внутри него".*

*Поэтому представляется необходимым наметить "круг" основных тенденций, проблем, определяющих направления сдвигов в содержании обществознания.*

#### **4.3.2. Кризис социального знания (социологии и социальной философии).**

На кризис социального знания, в первую очередь в социологическом измерении, указывают многие исследователи (примером может служить работа [345]). Особую остроту этому кризису придавало в определенной степени "крушение" официальной идеологии в СССР и в странах Восточной Европы, которое идеологи либерализма, например, **З.Бжезинский**, **Ф.Фукуяма** поспешили

назвать крахом марксистской доктрины в обществоведении. Данный резонанс на фоне роста антисоветизма и антикоммунизма в России привел в некоторых случаях к полному отказу со стороны ряда обществоведов и экономистов от марксистских схем и положений в системе фундаментальных знаний в социологии, политэкономии или в ее современном аналоге — макроэкономике, в социальной философии. Появились сведения, что в библиотеках ряда вузов и академических НИИ убираются полные собрания сочинений *К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина* и это происходит на фоне полного прекращения издания их трудов в России, противоречащих установкам новой "антисоветской" и "антикоммунистической" официальной идеологии, лежащей в основе современной политики в России, по доктрине которой вводится деидеологизация преподавания научных дисциплин в Российской системе образования.

#### ***4.3.2.1. Кризис социального знания (социологии и социальной философии)***

*С этих позиций отношение к марксистскому наследию становится одним из важнейших моментов осмысления кризиса обществознания и поиска путей выхода из него.*

*Ключевыми оценочными основаниями и критериями выявления такого отношения являются следующие моменты, признаваемые большинством обществоведов мира:*

1. *К.Маркс, Ф.Энгельс и В.И.Ленин являются крупнейшими мыслителями, философами, экономистами не только XIX, но и XX веков. Их творческое наследие и развившаяся научная школа марксизма и ленинизма оказала огромное влияние на все научные школы социологии, независимо от того, развивали ли они отдельные положения "марксистской школы", или находились в оппозиции к ней, как, например, работы *К.Поппера, Хайека* и других.*

2. *Работы Г. Гегеля и К. Маркса определяют тот "переворот" в социологической мысли, который определил ее развитие вплоть до наших дней. С этой точки зрения этот "переворот" может рассматриваться как начало парадигмального цикла в обществознании, кризис которого переживается в конце XX века. Крупнейшим вкладом Маркса в новую парадигму является материалистическая концепция истории, социальной эволюции на базе представлений о способе общественного производства (единства производительных сил и производственных отношений), учения об общественно-экономических формациях, учения о труде ("Понимание человека как суверенного общественного субъекта труда имеет принципиальное значение в историческом материализме" [18,с.53]), учения о классах, учения о социализме и коммунизме, и другие.*

3. *Работы В.И.Ленина предстали как дальнейшее развитие "марксистской школы" с учетом тех социальных задач, которые стояли перед Россией и перед социальной революцией в России. Проблемы планирования, кооперации, коллективизации, культуры, общественного сознания, руководящей функции коммунистической партии, социалистического строи-*

тельства, поставленные в его работах, так же как и весь социальный опыт СССР, становятся важнейшим достоянием мировой социологии.

Очевидно, прав А.А.Зиновьев, указывая, что гигантский прорыв России к социализму в XX веке, независимо от трагических и драматических тональностей, был первой гениальной попыткой человечества создать новые формы социального бытия. Такого социального бытия, в котором человек становится хозяином исторической судьбы, а значит, и подлинно свободным.

А.А.Зиновьев пишет [118, с.2]:

"Действительно, перед нами вдруг волею истории, случайно или нет, это другой вопрос, открылась какая-то грандиозная космическая перспектива: построить что-то такое — это конечно, явление идеологии, утопию построить, реализовать какую-то утопию. Это была какая-то уникальная историческая возможность. Как мне кажется, просто волею случая произошел прорыв во всей мировой цивилизации, ориентированной совсем иначе. И вот в результате этого прорыва появилась на свет наша великая держава. Как бы мы не оценивали советский народ, коммунистов и т.д. — это был великий период. Хотя бы отчасти это наша потребность — она формировалась в течение многих столетий. Особенно это ощущение было остро выражено в XX столетии.

Что произошло сейчас? В чем состоит наша русская трагедия, я бы даже сказал — не просто русская, национальная трагедия, а РУССКО-КОСМИЧЕСКАЯ ТРАГЕДИЯ. Дело в том, что нас просто разгромили общими усилиями всего мира, и конечно, Запада, которому этот наш прорыв был абсолютно чужд и жутко враждебен. Я западную цивилизацию, Запад достаточно хорошо изучил: это машинообразная, роботообразная цивилизация, а наша — антироботообразная (подчерк, нами).

И к этому голосу видного русского социолога, живущего на Западе (в Германии) стоит прислушаться.

4. Само "так называемое поражение" марксизма-ленинизма, коммунистического движения, хотя очевидно, о "поражении" этого магистрального движения социальной и политической мысли говорить рано, поскольку, во-первых, она, эта мысль, не ушла с арены Истории и продолжает развиваться, во-вторых, социалистическое развитие общества не прекратилось в Китае и в ряде других стран, — само это "поражение" ставит проблему теоретического осмысления недостатков "марксистской школы" социологической мысли.

#### 4.3.2.2. Недостатки «марксистской школы» социологической мысли

Первым недостатком, который и критиковался оппонентами марксистской теоретической системы обществоведения, и продолжает осознаваться, в том числе сторонниками марксизма, является аб-

*солютизация экономического детерминизма, который принял форму догмата в марксизме советской версии.*

Сам *К.Маркс*, обращаясь к роли науки и знаний в общественном прогрессе, отмечал, что они являются "всеобщей общественной производительной силой". "Накопление знаний и навыков" суть "накопления всеобщих производительных сил общественного мозга" [18, с.67].

*Однако теория "общественного мозга"— теория общественного интеллекта [225, 231, 264, 355, 360, 363, 373 — 376, 380] не стала составной частью марксистской ветви социологии. Не получила она статус-кво и в "западной социологии".*

К сожалению, категория общественного сознания, хотя и поднимает проблему "идеального" в структуре общественнознания, замыкая ее на проблемы духовного производства и культуры, не решает вопросы "управления будущим" со стороны общества, держит на периферии социологической рефлексии проблемы социальной (экономической) инженерии и социального (экономического) эксперимента. Анализ социологических работ последнего времени в России (например, [18,19, 345]) показывает, что хотя "узость" экономического детерминизма и понимается, однако это понимание не развивается в теоретическом плане до проблем общественного интеллекта как важнейшей составляющей современного социологического мировоззрения.

*Вторым недостатком, понимание которого является результатом анализа общественного развития уже в XX веке, является недоучет и неразвитость в наследии Маркса проблем организации и самоорганизации.* Среди отечественных социологов, уделяющих пристальное внимание этой проблеме, следует назвать *Е.Я.Режабека* [299, 300], *Ю.М.Осипова* [258], *М.С.Лангштейна* [463], традиции исследования которых восходят к работам *М.И.Туган-Барановского* [392], *П.А.Сорокина* [334, 335], *А.В.Чаянова* [17,50,426] и всей организационно-производственной школы, возглавлявшейся в 20-х годах *А.В.Чаяновым*.

Достоинство подхода *Е.Я.Режабека* при анализе процессов самоорганизации в эволюции капиталистической системы состоит в том, что он напрямую внедрил в контекст анализа логику эволюции сложных систем, поставив проблему диагностики метаморфозов сложных социальных систем, идущих в трех направлениях: "метаморфоз отдельного органа системы"; "метаморфоз базиса системы"; "метаморфоз базиса (ставшей сущности)"; "метаморфоз системы в целом" [299, с.87]. *Важным является проблема диагностики патогенеза в развитии социальной системы, обусловленного ускоренным развитием той или иной компоненты социума (араморфоза).*

*Третий недостаток индуцирован неразвитостью теоретических воззрений по поводу механизма цикличности развития. Хотя Маркс и открыл периодичность кризисов перепроизводства, обусловленную зако-*

*номерностями рыночной экономики, однако цикличность не стала фундаментальным принципом анализа социально-экономических, культурных, политических и историко-цивилизационных проблем.*

Более того, в марксистской философии советского периода довели представления о линейности социально-экономического прогресса и о линейности логики формационного развития, ведущего к коммунизму как конечному, финальному состоянию мирового сообщества. Открытие *Н.Д.Кондратьевым* "длинных экономических волн" (50 — 60 лет) [154,155] меняло не только представления об экономической динамике, но и о социальной динамике.

*Только в конце XX века в результате успехов развития синергетики и системогенетики формирование новых парадигм в организации единого корпуса знаний — системной, классификационной, циклической, качественной и методологической, развитие социальной и экономической генетики приходит осознание феномена цикличности как базисного свойства "неравновесной устойчивости", характерной для "социальной системы — организма" и ее подсистем.*

*Закон инвариантности и цикличности развития в контексте социального знания, т. е. в контексте социальной генетики, определяет "периодическую кризисность развития" на циклах разного масштаба ("длинных", "среднесрочных", "краткосрочных") и, следовательно, "циклические механизмы" резервирования ресурсов, планирования, программирования, управления (особенно это касается стратегического горизонта государственной политики).*

*Четвертый недостаток относится не только к марксизму, ко всей социологии как продукту городского, урбанистического менталитета, пренебрегающего спецификой развития аграрного сектора социума.*

Не случайно английский социолог *Теодор Шанин* заявил: «В конце 60-х — начале 70-х годов наш мир науки несколько парадоксально вновь открывает для себя крестьян» [50,с.8]. *Императив выживаемости человечества в условиях Глобальной Экологической Катастрофы ставит императив аграрной социологии и аграрной экономики как важнейшей ветви общественного вознания, имеющей свои, во многом еще не осмысленные "законы развития".* К важнейшим проблемам здесь относятся проблемы адекватности экономического обмена между городом и деревней, общинность сельского уклада жизни, цикличность функционирования и развития, индуцируемая циклами биосферы (погодными, климатическими, почвенными, водного режима и т. п.), более высокая роль географического фактора.

#### **4.3.2.3. Кризис оснований западной социологии и социальной философии как кризис либеральной доктрины организации общества**

*Современная западная социология и социальная философия представляет собой многообразие научных школ, недостаточно "скрепленных" между собой общими методологическими позициями [260]. И, однако, общим идеологическим "ядром", являющимся основой оппонирования марксистской социологии, является либерализм, идеология "либерального" или "открытого общества" (достаточно указать на работы [92, 202, 232, 275, 216, 345, 346, 391, 436, 437]).*

Кризис системы социального знания состоит в том, что не только марксистская теоретическая схема познания общества переживает кризис, обусловленный как кризисом "догматов" марксистской социологии (исторического материализма), так и кризисом социальным, экономическим, политическим, переживаемым Россией и странами СНГ, но, что часто остается незамеченным для отечественных социологов и экономистов, *переживает кризис "либеральная доктрина", социального знания.*

Хотя **Ф. Фукуяма** (1989) поспешил констатировать положение о "бесповоротном торжестве либеральной демократии во всем мире", что знаменует "конец истории" [231, с.178] (удивительный факт: финальность марксистской концепции истории в форме "коммунизма" и финальность либеральной концепции истории в форме "либеральной демократии" как методологомировоззренческая позиция совпадают), однако это торжество оказалось преждевременным.

*Кризис либеральной доктрины социологии и социальной философии индуцируется неадекватностью данной доктрины реалиям социального бытия человечества, императиву перехода к управляемой социоприродной эволюции.* Анализ генезиса этой неадекватности выполнен автором в ряде работ, например, в [353, 354, 364, 365, 369, 370].

*Главное в этом генезисе состоит в том, что Синтетическая Революции в механизмах цивилизационного развития в конце XX века, в первую очередь системная, технологическая, экологическая, отрицает "социальную атомарность" общества де-факто.* Экологическая дискретность общественного бытия уже в "реальных обществах" не чувствительна к бытию индивидуума или семьи — как "социальной клеточки" общества.

*Теперь критика частного интереса и частной собственности идет не только со стороны социалистического движения и логики социального развития, а со стороны Большой Логике Социоприродной Эволюции. Именно "либеральная демократия" как система ценностей стал идеологическим барьером на Конференции в Рио-де-Жанейро.*

*Осознание социологами и философами этого вердикта Конференции о невозможности развития мировой цивилизации в прежних капиталистических формах происходит мучительно, а наше официальное поли-*



*тическое мышление такой вердикт ставит в "тупик". Очевидно, в этом факте — один из источников "информационной блокады" вокруг документов этой конференции, которая длилась почти 2 года и до конца не снята. С этих позиций кризис системы научного социального знания есть кризис перехода к Неклассической, ноосферной социологии, опирающейся на такие направления, как социогенетика, теория общественного интеллекта, учение о цивилизационной, социально-экономической и политической цикличности, образованиеведение, государствование, биосферование, экология, ноосферология.*

Отметим следующие важнейшие проблемы, обусловленные кризисом социальных наук.

#### **4.3.2.4. Проблема разработки социологии информационного общества**

##### **1. Разработка социологии информационного общества.**

К сожалению, разработка данного направления социологии запаздывает. В основном преобладает эйфория понимания "информационного общества" как блага, лежащего на острие общественного прогресса усиливающего человеческий разум.

Примером такого направле интерпретации социальных последствий информационного общества является работа *А.Д. Урсула* [393].

*Он рассматривает "информационное общество" как базис перехода человечества в состояние ноосферы.*

*Фактически, как показывает социальная практика информационных обществ в развитых странах, в том числе и опыт нашей страны, информационная индустрия усилила технику манипулирования общественным сознанием и соответственно усилила возможности разрушения социальных структур в разных, обществах в рамках "скрытых форм" информационной психологической войны.*

*Внедрение рыночных отношений в среду знания и общественного интеллекта вместе с тенденцией превращения знаний в товар усиливает тенденции «ложной рекламы», запуска «маскировочной информации», закрытия некоторых информационных каналов для посторонних, формирования "неозотерики" как формы герметизации определенных знания с целью ограничения доступа к ним, создания узконаправленной адресности.*

Как феномен информационной экологии информационного общества формируется *социальная вирусология*, которая призвана изучать возможности разрушения национально-этнических архетипов, социального "зомбирования" и т.д. путем внедрения "социальных информационных вирусов" (аналог "компьютерных вирусов"), ведущих, к постепенному и невидимому разрушению систем ценностей и нравственности через разрушение этнических

поведенческих структур, "образов", приоритетов. *К сожалению, в социологии проблема "социальной вирусологии" не поставлена, как и не поставлена проблема безопасности. Она пока обсуждается [21 — 27, 240, 269, 283] вне контекста общей проблематики социологии и социальной философии.*

#### **4.3.2.5. Проблема субстанции геополитических закономерностей**

2. *Остается неисследованной субстанция геополитических закономерностей.*

*Данное направление образует ту отрасль обществензнания, которая окончательно не институционализировалась и которую следовало бы назвать "геосоциологией" или "цивилизациологией", имея в виду отрасль знаний, которая изучает закономерности развития цивилизации мира в целом.*

Как неудачный термин, в какой-то мере отражающий это научное направление, появился термин «геополитика». Интересным является подход **Иммануила Валлерстайна**, вводящий приблизительно 100-летние циклы "политической гегемонии" тех или иных держав. При этом логика выстраивается в контексте "международного соперничества" и "раздела мира". Каждый раз появление нового "международного гегемона" означает запуск нового процесса "раздела" или "пердела мира". Так, по **И. Валлерстайну**, эстафета "международного гегемонизма" перейдет в XXI веке от США к Японии с переходом к партнерству между США и Японией и усилением соперничества между Европейским альянсом и Японией. При этом зоной соперничества ожидается Латинская Америка, Ближний Восток, Африка [48], а мы добавим — и Россия. Несомненно, проблема становления "геополитики" или "цивилизацио-логии" как науки — острая необходимость, которая должна стать предметом пристального внимания науки и высшей школы, в том числе университетской науки в России.

*Реализация императива выживаемости, создания ноосферологии, основ управления социоприродной эволюцией невозможны без постановки на научный базис всей проблематики развития или эволюции международного соперничества и международной кооперации.* Очевидно, в методологическом плане роль географического фактора, фактора мировых ресурсов, морских коммуникаций и контроля, мировой банковской системы и других должна быть осмыслена. Требуется глубокой экспликации категория геополитического интереса и геополитической гармонизации.

#### **4.3.2.6. Этногенетическая революция обществознания. Проблема востребованности творческого наследия Л.Н.Гумилева российской школой обществознания и российским высшим образованием**

3. *Важной проблемой отечественного обществознания и соответственно высшей школы является "этногенетическая революция обществознания", индуцированная Л.Н.Гумилевым [87—91].*

*Вклад Л.Н.Гумилева в мировую социологию и мировое обществознание трудно переоценить. По мнению автора, это "наследие" будет трудно ассимилироваться обществоведческой мыслью, поскольку оно является парадигмально-революционным.*

Фактически без этнического компонента как социальное, так и экономическое знание становится неадекватным.

На примере экономики достаточно аргументировано данный факт демонстрирует *Л.Горичева* в [75].

*Без "этногенетического слоя" социального знания не решаются проблемы семьи как социального института, неполным становится генезис демографических процессов.*

*Этническая и суперэтническая гетерогенность мира образуем анклавов межэтнической совместимости и несовместимости, которые должны учитываться в социологических, геополитических обобщениях и входить в национальное и социальное самосознание обществ.*

Следует признать правомерность оценки *Л.Н.Гумилева*: "Культура каждого этноса своеобразна и именно эта мозаичность человечества как вида придает ему пластичность, благодаря которому вид *Homo sapiens* выжил на планете Земля. Итак, этническая пестрота — это оптимальная форма существования, хотя политическое объединение различных этносов обладает определенной устойчивостью во времени" [89, с.39].

Не менее важной является этническая и суперэтническая циклика или ритмика (пример, ритмы Евразии [8]), представляющая как основание социогенетических процессов [6]. "Этногенетическая составляющая" социологии через категорию этноса как трансформатора влияния Космоса и биосферы на "монолит разумного живого вещества" и соответственно на механизмы "социального движения", придает социологии биосферо-космическое или ноосферное измерение [376], позволяя понять социальную циклику во взаимосвязи с этнической цикликой (пульсацией).

Для ортодоксальных обществоведов, социологов, находящихся на страже "чистоты дисциплинарного мундира", освоение этногенетических закономерностей, очевидно, покажется недопустимым. Но поставленный на повестку дня императив перехода в Тотальную Неклассичность бытия человечества в XXI веке ставит проблему синтеза знаний, генерации "стыковых наук" и соответственно "стыковых знаний". Без концепции этногенеза *Л.Н.Гумилева*, которая полностью соответствует категории "эмпирического

обобщения" *В.И.Вернадского*, мы не поймем уникальность российской цивилизации, ее евразийскую сущность, а значит, не поймем себя и этим самым лишим себя как общества возможности управлять будущим, возможности выжить в XXI веке.

*Мобилизация наследия Л.Н.Гумилева в контексте повышения качества содержания образования в высшей школе — императив, который должен войти в императивы образовательной политики в России.*

#### **4.3.2.7. Проблема становления эко-социологии.**

4. *Четвертой проблемой развития системы социального знания является эко-социология, как форма пересмотра всей структуры социологических знаний через призму механизмов экологического развития общества.*

Социальная экология в [287] поставлена на повестку дня. Однако, как было показано выше, выход на арену Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции ставит проблему эко-социальных и эко-экономических механизмов развития. Как уже не раз подчеркивалось, проблема эко-регуляторов развития требует пересмотра отношения к рыночным механизмам и к частной собственности. В эко-обществе рынок становится еще более "несвободным", "регулируемым". Данная тенденция подкрепляется глубинными сдвигами в экономических механизмах, определяемых факторами роста наукоемкости и образованиеемкости экономики.

*Очевидно, если взять схему представления организации общества в виде системы взаимодействующих сфер [18,19], то сфера эко-регуляции жизненных процессов общества должна рассматриваться в социологии как самостоятельная. При этом ее анализ вводит "географический фактор" как фундаментальный фактор социального развития в экологическом разрезе. Эко-социология, очевидно, глубже должна соединяться с проблемами эко-сангигиены, эко-географии, эко-медицины, «механизмов резонанса» процессов роста эко-напряжения и социальной напряженности.*

#### **4.3.2.8. Императив становления «образовательного общества» - источник преобразования системы социального знания в Неклассическую социологию**

5. *Фундаментальной проблемой Неклассической социологии становится образовательное общество. Категория образовательного общества раскрывает общество в целом как образовательную систему. Образовательная технология становится ядром социальных процессов образовательного общества.*

Категория образовательного общества была сформулирована автором в контексте концепций Синтетической Революции в механизмах цивилизации-

онного развития, социогенетики и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества [360,376].

Отметим, что термин "образовательное общество" появился и за рубежом. Бывший министр образования США *Террел Белл*, при котором был опубликован доклад в 1983 году «*Нация на грани риска*», подводя итоги прошедшему 10-летнему периоду, пишет [229]: "... образование на ответственности каждого, и мы должны трансформировать всю культуру так, чтобы она питала образование в школе и вне школы. Мы должны стать образовательным обществом" (подчеркн. мною, С.А.).

*Концепция образовательного общества меняет структуру социологии.*

*Все компоненты общества, социальные системы (если придерживаться определения П.А.Сорокина: общество — система социальных систем), сферы жизнедеятельности общества по [18,19], социальные отношения претерпевают как бы "образовательную трансформацию".*

*Образовательное общество есть такой метаморфоз современного общества, когда функция "быть образовательной системой" становится всеобщей [360]. Образование как социальный институт и как образовательно-педагогическое воспроизводство становятся в рядоположенное место с общественным производством. Личность в обществе как бы постоянно "движется" на протяжении в жизни в своеобразном "образовательном пространстве", реализуя постоянный процесс непрерывного образования. "Образовательно инфраструктура" становится важнейшим базисом социальных процессов [360, 373—376].*

*Как социально-цивилизационный сдвиг, намечается в развитых странах переход к всеобщему высшему образованию. Растет нижний предел необходимого образовательного ценза населения как условия социального воспроизводства в эко-цивилизации.*

*Условием функционирования и развития такого общества становится закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта. Как показано, было выше, смещение общественного интеллекта в центр социобиосферных или ноосферных гомеостатических механизмов (Неклассическая революция) усиливает тенденции роста зависимости решения проблемы выживаемости общества в "социоприродном пространстве" от доступности и качества и образования в целом, и высшего образования в особенности.*

Общество как "мир образования" должно стать разделом социологического знания и социальной философии уже сейчас. Это императив развития и социологии и социальной философии на современном этапе.

Отметим, что "образовательное общество" вырастает из "информационного общества", ассимилируя "информационное пространство", в рамках единого "образовательного пространства" и решая проблемы информацион-

ной экологии. Призыв *Т.Белла*, приведенный выше, трансформировать культуру в целях образования, относится и к информационной индустрии.

*6. Из последней проблемы следует становление образованиеведения как части социологического знания и обществоведения в целом.*

*Сформулированная проблема разработки социологии образовательного общества должна находиться в генетической связи с развиваемой в настоящее время социологией образования.*

#### *4.3.2.9. Задачи, поставленные теорией общественного интеллекта перед обществознанием*

*7. Теория общественного интеллекта, выдвинув на передний план проблему осмысления механизмов закона роста идеальной детерминации в истории, поставила задачу статусной экспликации "теорий будущего" и с позиций статуса «теорий будущего» – переосмысления гносеологического статуса утопий и утопического сознания.*

Проблема утопии [201,396] становится частью более общей проблемы "теорий будущего".

*Очевидно, статус «теорий будущего» в будущем в определенном смысле будет уравнен с "теориями прошлого", т.е. с историей. Контекст баланса "теорий прошлого" и "теорий будущего" дает социогенетика в широком значении [576].*

Требует более глубокого исследования диалектика духовного и материального в структуре социологического знания, импульсом к которому служит категория общественного интеллекта. Необходимо изучение единства рационального и иррационального начал в общественном интеллекте, проблемы волнообразно-циклического развития этого единства, приобретающего характер волн социального творчества и волн бюрократизации [353, 357, 373, 374, 380]. Нуждается в новом осмыслении "коллективное бессознательное" как компонента социальной психологии в системе законов функционирования и развития общественного интеллекта. Здесь возникает проблема возвращения к творческому наследию *В.М.Бехтерева*, как наследию русской социальной психологии, и его востребования и в контексте социальной психологии, и в контексте повышения качества содержания высшего образования. К сожалению, переиздание трудов *В.М.Бехтерева* уступает по интенсивности переизданию трудов *З.Фрейда* и это есть отражение определенной "деформации" в отечественной издательской политике.

#### **4.3.2.10. Проблемы разработки теории эволюционной социологии и структуризации общества**

##### **8. Разработка теории эволюционной социологии.**

*Данная проблема вытекает из общего контекста формирования общей эволюционной теории, системогенетики, синергетики, теории самоорганизации, социогенетики [197, 376, 454]. В какой-то мере пример эволюционного подхода реализован в [299].*

##### **9. Проблема структуризации общества.**

*Сложность этой проблемы связана с принципиальной социоморфностью общества в целом как системы. Очевидно, «тупиковым» является методологический спор о первичности тех или иных сфер общества.*

*Фактически "общественный организм" подчиняется закону парадигмальной организации [168, 273], в соответствии с которым в зависимости от функции меняются отношения субординации (подчинения). К сожалению, экономический детерминизм довлеет в логике социальных философов, как только они решают вопрос раскрытия механизмов организации общества. Примером может служить попытка осмысления "причинно-следственных связей основных сфер общественной жизни", выполненная В.С.Барулиным в [18].*

*При принятии методологического тезиса о парадигмальной организации общества мы увидим в его структурной организации две цепи причинно-следственных связей: от материально-технической сферы общества к остальным (с разными вариациями группировки) и от сферы общественного интеллекта (сферы науки, сферы культуры и сферы образования) к остальным сферам.*

*На языке "качества" автор сформировал и развил концептуально тезис о социальном кругообороте качества, где все больше по мере роста интеллектостоемости, наукоемкости и образовательности капитала и всех компонентов качества жизни роль "локомотива развития" приобретает закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта ("калька" закона роста идеальной детерминации в истории) [264, 360, 373, 374, 376].*

#### **4.3.2.11. Проблема социальной конфликтологии в контексте парадигмального кризиса обществознания**

**10. Проблема социальной конфликтологии [307, 338—344], которая в настоящее время активно развивается на Западе, в первую очередь в США, и которая приобретает все больший "вес" в системе социологического знания в России.**

*Социальная конфликтология как часть системы социального знания развивается в процедурно-прагматическом аспекте, отвечая на потребности урегулирования спонтанно возникающих конфликтов в рамках механизмов "либеральной демократии".* В определенной степени данное движение социологической мысли стало модным, хотя оно и не заняло доминирующего положения в системе социологии и социальной философии. Работы [307, 338—344] свидетельствуют об активности поиска процедурных механизмов разрешения конфликтов социологической мыслью России на фоне резкого обострения конфликтогенности российского общества.

*И, однако, отдавая дань "положительным знаниям", которые накапливаются в первую очередь в "процедурно-прагматическом слое социальной конфликтологии, необходимо отметить низкий уровень "фундаментальной рефлексии", очевидно, обусловленный общим, парадигмальным кризисом обществознания.* Циклическая методология обществознания, концепция закона периодической кризисности развития на разных "горизонтах" циклического развития общества, экономики, культуры, этноса, науки, концепция закона неравномерности развития общества и экономики, концепция конфликтогенности в контексте социальной и экономической генетики, этногенетики — вот тот далеко не полный перечень оснований, позволяющих глубже взглянуть на феномен конфликта как неотъемлемого компонента жизни общества и "продвинуться" от феноменологии конфликта к онтологии конфликта, что позволит глубже осознать проблемы управления конфликтогенезом как части "управления будущим общества" со стороны общественного интеллекта.

#### **4.3.2.12. Проблема отчуждения политики от науки и интересов общества как фундаментальная проблема социологии и политологии.**

##### ***Феномен политического иллетризма.***

11. *Проблема отчуждения политики от науки и интересов общества как фундаментальная проблема социологии и политологии.* Знаменательным является признание **Я.Накаоне** и его соавторов, людей достаточно искушенных в политике Японии: "Разрыв между политикой и знаниями и их отчуждение — одна из многих бед в современности, которую нельзя упускать из виду" [232, с.314].

*Фактически они затронули проблему, которая неотрефлексирована не только либерально-социологической мыслью Запада, но и марксистскими социологами и философами, а именно: отставание официально сложившейся организации "западной демократии" как некоего лона демократического устройства общества, лежащего в основе либерального социального идеала, от "потребностей развития", диктуемых Кризисом Истории, почти на полвека.*



*Вопросы иллетризма политического истеблишмента государств мира (иллетризм — функциональная безграмотность) раскрыты автором в [365] в контексте императива выживаемости.*

В [376] выстроена гипотетическая концепция механизма формирования "власти науки" как "власти знаний, работающей в режиме Верховного Эксперта Общества, независимость которого обеспечивается экономическим Правом таким же образом, как и независимость Верховного Суда. При этом осуществляется более глубокая дифференциация «самоорганизационных механизмов» общества на стратегическом, тактическом и оперативном горизонтах «управления с упреждением».

*Проблема «политического иллетризма» ставит вопрос и об образовательном цензе, его квалификации по отношению к претендентам на замещение в исполнительной и законодательной ветвях власти.*

Проблема отчуждения политики от науки и интересов общества в свою очередь генерирует проблему государствоведения как важно компонента обществознания. К сожалению, политология развивается пока в пространстве "прагматической" методологии, фактически не имея фундамента глубокой методологической рефлексии, поскольку "феномен политики" может быть фундаментально понят только, когда будет разработано государствоведение. Импульс к построению государствоведения был сделан *Платоном*, он получил развитие в работах *Гегеля, Маркса, Ленина, М. Вебера* и других, но, к сожалению, не перешел в институционально оформленную специальную науку о государстве, без которой социология остается неполной.

### **4.3.3. Кризис экономического знания**

#### **4.3.3.1. Эволюционная экономика как новая парадигма экономического знания**

*Кризис экономической науки носит сложный характер. Главным в этом кризисе является неадекватность экономических моделей большинства экономических научных школ "либеральной" и "марксистской" ветвей экономической мысли, обусловленных "экономической статикой" как основой экономического теоретического мышления и экономического мировидения.*

«Экономическая динамика» в большинстве работ носит характер так называемой "квазидинамики" или "экономической кинематики", в которой динамический процесс раскрывался как "тактовая" сменяемость статических равновесий. Модель равновесной цены, модель равновесия спроса и предложения, кривые *Филлипса* и т.п. являются отражением "экономической статики" в "экономическом мышлении".

*Если в условиях низких темпов развития технологического базиса экономики такие модели более-менее устраивали, хотя их неадекватность носит гносеологический характер, то в условиях быстрых темпов*

*сменяемости технологий и моделей наукоемкой техники ("наукоемких" товаров), их неадекватность стала уже кризисной, поставив вопрос о методологическом фундаменте экономической науки.*

Теория самоорганизации, синергетика, системогенетика, общая теория эволюции индуцировали *проблему о "неравновесной устойчивости" экономического организма как фундаментальном его свойстве.* Данная постановка проблемы определила магистральную линию на создание эволюционной экономики как методологического стержня науки, при котором *теория стационарной экономики* рассматривалась бы как частный, редуцированный *случай теории динамической экономики.*

*Глубокий "прорыв" в этом направлении был подготовлен творчеством Н.Д.Кондратьева [154,155], научное наследие которого, по автору, должно рассматриваться не на периферии экономического мышления, формируемого высшей школой, а в центре его.*

*Циклическая методология впервые поставила, если следовать логике системогенетики, вопрос о частотном спектре тех или иных экономических систем и об иерархии форм динамического "неравновесного равновесия", которым соответствуют "циклы-волны" разного масштаба. "Длинные экономические циклы" Н.Д.Кондратьева вывели "экономическую методологию" проблемы динамического равновесия на "низких частотах" функционирования экономики [71, с.40]. Здесь срабатывают системогенетические законы инвариантности и цикличности развития, гетерохронии и системного времени или неравномерности развития целого [360, 373—376].*

*С.Ю.Глазьев, обращаясь к модели Й.Шумпетера, развивающего учение Кондратьева об экономических циклах, в которых проявляются "длительные отклонения от состояния равновесия", пишет: "С появлением кластера нововведений, сопровождающегося повышением прибыли у новаторов, развертывается "шторм" их имитаций многочисленными исследователями, устремляющимися в новый растущий сектор экономики. Шторм нововведений сопровождается массированными инвестициями и обуславливает циклическое движение экономики в целом и изменение состава ее ведущих отраслей. Экономическое развитие является неравномерным, представляя собой последовательность чередующихся подъемов и спадов, не столько сопровождающихся внедрением нововведений, сколько обуславливаемых этим внедрением. Вызываемое кластером нововведений созидательное разрушение вызывает спад в старых отраслях, а затем, с некоторым лагом, неравномерное расширение новых" [71, с.40, 41].*

*С. Ю. Глазьев* прямо ставит *вопрос о новой парадигме экономической науки* [71, с. 25] (аналогичный рефрен звучит в работе *Л.Абалкина* [1]), которая, по его мнению, сменяет парадигму, в основе которой лежат работы *А.Смита, Д.Рикардо, Дж.Ст. Милля, Маршалла, Л.Вальраса.*

*Имя этой новой парадигмы — "эволюционная экономика" (термин, впервые введенный Нельсоном и Винтером [71, с.26]), которая, правда, до настоящего времени адептами этого направления реализовывалась в "духе"*

дарвинской парадигмы эволюционизма. И в этом, с позиций вышесказанного о развитии общей теории эволюции, ее недостаток.

*С.Ю.Глазьев, по мнению автора, более фундаментально развивает эволюционную экономическую мысль.* Следует с ним согласиться, что предшественниками эволюционной экономики являются *Дж.Ст.Милль, К.Маркс, Й.Шумпетер* [71, с.29], и мы добавим к этому списку еще и *Н.Д.Кондратьева*. Теория долгосрочного технико-экономического развития *Ю.С.Глазьева* [71] через понятие технико-экономических укладов позволяет глубже понять механизмы взаимодействия технологической и "чисто" экономической циклики (циклики «долгосрочной рыночной конъюнктуры»).

*Осмысление роли научно-технического прогресса в неравновесной динамике экономики фактически выявляет проблему взаимодействия общественного интеллекта и "экономического развития",* поскольку уже *Й.Шумпетер, С.Кузнец* показали роль "базовых нововведений", вызывающих макроэкономические колебания.

*Здесь на передний план выходят проблемы рефлексосистемогенетики и рефлексосоциогенетики* [376, 390], позволяющие глубже понять роль науки и "института технологического проектирования" как циклозадатчиков "длинных экономических волн" в экономике.

*Таким образом, второй фактор парадигмальных изменений в основаниях экономической науки заключается в появлении феномена инновационной экономики, которая хотя и близка понятию эволюционной экономики, но как бы более концентрированно сосредоточивает внимание теоретической мысли на инновационной динамике как системообразующем факторе развития.*

Выше автором, в рамках концепции Синтетической Революции в механизмах цивилизационного развития, было отмечено появление класса "горячих, быстроходных", интеллектоемких, наукоемких и образованиеемких, качественных экономик, в которых более рельефно проявляются факторы инновационной динамики.

*Обращение к феномену интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких экономик, их анализ* [264, 354, 365, 369, 373, 376] *показывают, что, как уже отмечалось выше, рост интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости есть всеобразный метаморфоз (если прибегнуть к механизмам объяснения экономического эволюционизма, демонстрируемых Е.Я.Рёжабеком* [299]), *причем метаморфоз, затрагивающий весь экономический организм в страновом измерении.*

В первом, вводном разделе монографии уже приводились данные о вкладе "прироста знаний", как фактора, в 60% "хозяйственного роста" такой наукоемкой экономики [299, с.279]. Но это внешняя сторона изменений.

*Глубинные изменения затрагивают такие аспекты как:*

- *изменение отношений между трудом и капиталом (пожизненный найм), обусловленное ростом необходимого образовательного ценза труда (ростом образованности труда);*
- *капитализация труда (труд вследствие роста своей образованности все больше сам становится капиталом; здесь теория "человеческого капитала" в чисто ее метафорической трактовке [145] приобретает новые смыслы);*
- *интеллектуализация труда;*
- *изменение природы стоимости и потребительной стоимости вследствие возрастания роли "знаний" в их движении (конкретный труд вследствие "всеобщей природы знаний" приближается к абстрактному труду по своей "всеобщности", особенно когда дело касается "инженерного естествознания", прямой материализации фундаментальных исследований в наукоемких продуктах труда);*
- *усиление темпов "кругооборота" качества товаров и соответственно выход на "арену" экономических регуляторов "закона потребительной стоимости", меняющего экономическую природу цены.*

Данный перечень фундаментальных изменений можно было бы продолжить.

*Главным результатом этих изменений является "дрейф" рыночных регуляторов все дальше от состояния "чистой конкуренции", которая, как постулат, лежит в основе большинства экономических моделей. Усиливается роль олигополии и монополий.*

Данная тенденция сопровождается тенденцией усиления государственного регулирования, централизации банковской системы (пример: Япония), усиление роли государственно-общественного капитала в обеспечении устойчивости экономического развития (пример: централизованное программирование технологического развития в японской экономике базе технополисов), *усиления роли механизмов государственного планирования (правда, в "мягкой" форме; пример, 2000 балансов составляемых в Японии, в то время как в СССР составлялось 200).*

Возвращаясь к смыслу "эволюционной экономики" как новой парадигмы экономической науки, следует еще раз подчеркнуть общую эволюционную тенденцию: с ростом сложности, организмичности системы растет роль закона кооперации как механизма эволюции, а вместе с ним и роль "интеллекта системы".

*Рост сложности, организмичности экономики развитых стран сопровождается усилением кооперационных процессов, а" вместе с ними усилением роли общественного интеллекта — науки, культуры, образования, знаний — в контексте понимания экономических регуляторов.*

*Идея экономического/естественного отбора, как ее рассматривали Нельсон и Винтер, ставя вопрос об эволюционной экономике, уже не ис-*

*черпывает богатство эволюционных механизмов с позиций новой парадигмы теории эволюции, которая уже анализировалась выше.*

*Процессы роста регулируемости, плановости "рыночных экономик", коррессируемые с процессами роста их научно-технической инновационной восприимчивости [152, 183, 367, 370], отражают роль фактора общественного интеллекта "внутри" механизмов экономического развития и усложняют теоретическую модель эволюционной экономики.*

#### **4.3.3.2. Экономическая генетика — новая форма рефлексии механизмов экономической динамики.**

*Экономическая генетика дополняет эволюционную экономику. Она призвана раскрыть "внутренние механизмы" экономической эволюции.*

Постановка проблемы социальной генетики уже имеется у *П.А.Сорокина* [334]. В более глубоком плане проблемы социальной и экономической генетики были сформулированы *Н.Д.Кондратьевым* в [154], вытекающие у него из методологического единства генетического и телеологического (нормативного) подходов к анализу динамики экономической (рыночной) конъюнктуры и к планированию народного хозяйства. Именно в этом пункте наблюдалось принципиальное расхождение кондратьевской и струмилинской парадигм развития.

Сам генетический подход к экономической динамике, который получил импульс в последние годы (например, "Манчестерская школа" экономики, в частности *Г.Гадсон*, попыталась провести аналогию между генетическими конструкциями в биологии и экономическими теоретическими системами *Смита, Маркса, Маршалла, Менгера, Шумпетера, Хайека, Мальтуса* и других с выделением ветвей онтогенетики и филогенетики. Кондратьевские дискуссии в Москве 1993 и 1994 годов [197, 376, 454]), показали необходимость методологического "разведения" категорий эволюции и генетики.

Так, например, *В.И.Маевский* [197] считает, что сфера генетического анализа должна быть локализована рамками "вещественного саморазвития" экономических систем. С этих позиций "экономическая генетика *предстает как составная часть теории эволюционной экономики, изучающая свойства наследственности и изменчивости в пределах вещественного саморазвития экономической системы*" [4, с.23].

*Им получены интересные теоретические обобщения:*

- *о «ядре саморазвития» экономики, имеющего матричную структуру;*
- *о нециклическости сменяемости открытого (на "инноваторах") и закрытого режимов функционирования "ядра" экономики;*
- *о доминировании в наследовании "ядра" доминирующего технологического уклада;*

- *о генезисе "кондратьевского цикла", когда "ядро доминирующего технологического уклада создает ядро нового технологического уклада [197, с.29].*

*Ю.В.Яковец [454,с.4] становится на Кондратьевскую позицию, оценивая "генетику" как отрасль знаний, исследующую "внутренние механизмы динамики, соотношение и взаимодействие наследственности и изменчивости в процессе неравномерного, циклического движения".*

*Автор, исходя из развиваемой им концепции системогенетики, определяет "генетику" как отрасль знаний, адекватную объему "теории эволюции", однако в отличие от последней, в которой преобладает феноменологический подход, в "генетике" раскрывается содержание внутренних механизмов развития, включая структуры "наследственных инвариантов" — системогенотипов.*

*Экономическая генетика предстает как неотъемлемая часть социогенетики и не может быть полностью понята вне взаимодействия с этногенетикой, системогенетикой культуры, образовательной генетикой [376].*

*Научная школа экономической генетики в России имеет все нования для своего становления и развития. Постановка вопроса о макроэкономической генетике, выполненная **В.И.Маевским**, имеет неплохие перспективы своего развития.*

#### **4.3.3.3. Вопрос о собственности — узловым вопросом теории экономики.**

##### **Земельный вопрос.**

##### **Проблема востребованности идей Генри Джорджа в российском общественном сознании.**

*Вторым важнейшим аспектом кризиса экономики как науки является узел теоретических проблем вокруг категории собственности.*

*Л.И.Абалкин, по мнению автора этой монографии, правильно, фиксировал сложившуюся ситуацию [1]: "Можно ... до хрипоты спорить о преимуществах общественной или частной собственности. Но более важно понять, что в ходе исторического развития произошло принципиальное снятие их противостояния, что богатство и многообразие форм собственности не уместятся в эту примитивную схему. Те или иные формы собственности не имеют абсолютной ценности. Каждая из них в процессе социального отбора находит свою особую "нишу" и занимает ее, показывая свои преимущества перед другими применительно именно к данной сфере (а не "вообще") и именно в данной социокультурной среде" [1, с.13].*

*Соглашаясь с Л.И.Абалкиным в принципиальном положении, что оппозиция "частная собственность — общественная собственность" в определенном смысле устарела, но диалектическое "снятие" мы видим не только в дифференцированном подходе к оценке преимуществ той или иной формы собственности. Синтетическая Революция в механизмах*

*цивилизационного развития, выражая, в одном из своих "измерений", скачок в системности, сложности, росте организмичности социума и экономики, затрагивает этим скачком и систему собственности как базис экономических отношений. Происходит своеобразная "организмизация" собственности [354], в которой доминирующим фактором становится общественная (государственная) собственность.*

*Иными словами, возникает понимание общественной собственности как сложной системы, элементами которой может выступать частная собственность.*

*Процесс кооперирования (отражение действия системогенетического закона кооперации, дополнения или комплементарности) проникает в "святая святых" экономики — в отношения собственности. Такое понимание усложняет характеристику процессов обобществления собственности как важнейшей характеристики эволюции капиталистической системы.*

Формируется широкий спектр форм собственности — от классической частной (индивидуальной) собственности до коллективно-долевой, коллективной (кооперативной), акционерной (функциональной), общественной, государственной.

*При этом общий сдвиг в эволюции системы собственности развитых стран отражает усиление роли государственной собственности в регулировании государством экономического развития (до 30-40 % в развитых странах), рост значения общественного капитала в обеспечении свойств мобильности экономики с позиций ее реакции на экологические и экономические стрессы, катастрофы и периодические кризисы развития.*

Автором в концепции Синтетической Революции в механизмах цивилизационного развития показаны новые формы обобществления собственности — технологического и экологического обобществлений собственности, инициируемые технологической революцией (развитием технологических инфрасистем) и тенденцией роста экологической связности, системности общества и экономики, формирующей императивы интегрального управления экологическим развитием на базе обобществления управления и капиталов.

*Особое место в теории собственности занимает вопрос о собственности на землю. С позиций Кризиса Истории, развернувшейся Глобальной Экологической Катастрофы и императива выживаемости, сохранение "частной собственности на землю" становится архаикой, препятствующей разрешению экологических проблем в обществе.*

Возникает вопрос о теории аграрной экономики и важнейшей роли форм собственности на землю для судьбы России. Необходимо востребовать теорию земельной ренты *Генри Джорджа* (XIX век) [68], ориентированной путем обобществления земельной ренты "возбудить" эволюционный процесс социалистического обобществления земли с сохранением капиталистических отношений (на базе бессрочной аренды земли у государства) [68,306,316,413].

Отметим, что *Л.Н.Толстой* был сторонником идей *Генри Джорджа* [316,413]. Он считал, "путем обобществления земельной ренты можно выравнивать преимущества, полученные от владения земельными наделами, эффективно распределять землю по видам землепользования и в то же время обеспечить общество финансовыми средствами для использования своих обязанностей перед человеком" [413,с.24]. *Фрэд Харрисон*, известный английский экономист-джорджист, отмечает, что "труд арендаторов так же производителен, как и труд собственников земли" [413, с.34]. Более того, существуют данные, "свидетельствующие о том, что система аренды была продуктивнее, чем система частной собственности". "Готовность арендаторов обрабатывать всю землю в соответствии со здоровыми экологическими принципами, еще раз подтверждает тот факт, что они получают моральное удовлетворение от использования земли, хотя и не являются юридическими собственниками" [413, с.34] (подчеркн. мною, С.А.).

*Россия стартовым условием имеет государственную собственность на землю. Проблема приватизации земли как источника активизации экономики является мифом.*

*Более того, приватизация земли приведет в условиях доминирования «спекулятивного капитала» в России к резкому росту спекуляции землей и расцвету земельного рэкета и земельной мафии, к громадному отчуждению плодородных земель из продуктивного оборота и соответственно к торможению развития российской экономики. Эффект будет обратным.*

*Таким образом, вопрос о частной собственности на землю — "бикфордов шнур", который уже "зажжен" и может привести к "взрыву", как только будет введена частная собственность на землю в ее капиталистической интерпретации и рынок земли. Этот "взрыв" будет означать начало 100-летней войны за передел земли с гибелью масс людей, особенно русского народа.*

Введение капиталистических отношений на землю возможно при сохранении государственной собственности на землю, как это имеет место в Израиле, Голландии. Их основой является бессрочная аренда с рынком прав бессрочной аренды и социализация земельной ренты.

*Генри Джордж* (американский социолог и экономист) в конце прошлого века писал [68, с.358]: "... великой причиной неравенства всюду является та естественная монополия, которая создается владением землей. Первичным представлением людей, кажется, всегда бывает то, что земля есть общая собственность, однако те грубые средства, какими обеспечивают сначала общее право на нее, как то ежегодные переделы или обработка сообща, бывают совместимы только с низким уровнем развития. А потом понятие о собственности, которое, естественно, возникает в отно-



шении вещей, производимых людьми, легко переносится на землю и учреждение, которое, при редком народонаселении, только обеспечивает за человеком, улучшающим и обрабатывающим землю, должное вознаграждение за его труд, в конце концов, когда население уплотняется и когда возникает рента, начинает уже отнимать у производителя его заработок" (подчеркн. мною, С.А.). Прислушаемся к голосу американского мыслителя.

**Следует согласиться с [306, с.9], что главные задачи, стоящие перед российской аграрно-экономической и социологической мыслью, в плане земельного вопроса следующие:**

1) "выявить функцию земли как всеобщего блага, установив необходимость изъятия части ренты в пользу всего общества";

2) "определить механизм такого изъятия в рамках существующего земельного законодательства в России и конкретных особенностей развития территорий";

3) "изучить опыт и практику зарубежных стран, исторические корни взаимоотношения общества с землей и внедрить те элементы, которые обеспечили бы процветание" российского общества;

4) "найти путь широкого обсуждения идей **Генри Джорджа (США) и Л.Толстого** не только среди специалистов и управления (властных структур), но и с общественностью и населением, **выработать психологию бережного отношения к земле и ее богатству как к собственному, способствовать возрождению утраченных ценностей**";

5) "организовать обучение на всех уровнях управления, а также молодого поколения, включая высшие учебные заведения, школы, детские сады, создать систему обучения, доступную каждому" (подчеркн. мною, С.А.).

6) "наладить контакты с зарубежными специалистами на постоянной основе, привлекать их к обучению и сотрудничеству, определить формы взаимодействия, включая конкретную реализацию проектов";

7) "**выработать методы экономической оценки земли, кадастрового зонирования и компьютеризации учета и контроля, моделирования и оценки последствий использования земли для различных целей внедрения рыночных отношений**" (замечание автора: необходимо иметь в виду, что при условии введения частной собственности на землю и рынка земли "компьютерный учет" при нынешнем масштабе коррупции и захвата мафиозными структурами приватизационных учреждений будет использован для захвата крупным капиталом, включая иностранный капитал, самых лучших земель России; стратегическое значение информации на базе "компьютерного учета земли" уже давно понимают противники России и проблема ее захвата и использования, можно догадываться, уже давно решена);

8) "организовать эффективную информационную службу и систему управления землей с четким распределением функций властных структур, общественности и форм их взаимодействия, практиковать проведение семинаров, публикацию работ, связанных с земельными отношениями".

*Императив формирования ЭКО-ЭКОНОМИКИ (о чем уже говорилось выше), императив перехода к эпохе управляемой социоприродной эволюции заостряет проблему собственности и особенно проблему собственности на землю и земельных отношений.*

*По отношению к России, перспективам ее выживания в XXI веке с учетом надвигающегося глобального ресурсного кризиса в начале XXI века этот вопрос приобретает "измерение" как проблемы национальной безопасности. С позиций экономического образования в высшей школе России он (этот вопрос) должен занять достойное место как важнейший компонент фундаментализации высшего образования.*

#### ***4.3.3.4. Проблемы связи рынка и форм собственности, плановости и стихийности. Тенденция роста социалистичности.***

*Проблема связи рынка и форм собственности — одна из ключевых в дискуссии, по поводу которой проявился современный кризис экономического знания.*

*Данная проблема усугубляется отсутствием развитой фундаментальной экономической теории рынка. Последнее проявляется в том, что "закон монополизации рынка" не рассматривается как закон развития "рынка — системы" в том же ключе, как и закон конкуренции.*

*Недооцениваются кооперационные процессы [232, 255, 375, 392, 426]. Неосмыслена тенденция существования "черных рынков" как закономерность функционирования рынка в "правовой среде" любого государства [445].*

*Такое состояние обусловлено тем, что в экономических теориях "рыночной экономики" доминирует феноменологический-прагматический подход, ориентированный на подготовку специалистов, эффективно действующих в данной "рыночной среде", не затрагивая фундаментальные основания движения рыночной конъюнктуры (как это было сделано, например, Н.Д.Кондратьевым).*

*Ложным является и утверждение о связи рынка только с частной собственностью и либеральной экономикой, что легло в основу приватизационной политики в России, поскольку общественная собственность отнюдь несколько не противостоит возможностям использовать рыночные механизмы (примером служит не только история экономики СССР, в которой рыночные отношения не исчезали [20], но и реформы в Китае, успешно сочетающие рынок и социализм [284, 285,]).*

*За проблемой связи рынка и форм собственности стоит вопрос о сочетании социализма и рынка (автор эту проблему подверг анализу в [375]), которая многими экономистами полностью отвергается.*

*Клас Эклунд, шведский экономист, показывает различные экономические системы в форме таблицы [445, с. 88]:*

	<i>Частная собственность</i>	<i>Коллективная собственность</i>
<i>рыночная экономика</i>	<i>частный капитализм (рыночный капитализм)</i>	<i>социалистическая «рыночная» экономика</i>
<i>плановая экономика</i>	<i>плановый капитализм - капиталистическая «плановая» экономика</i>	<i>социалистическая плановая экономика</i>

И далее он отмечает: *«Капитализм и частная собственность могут даже позволить себе сочетаться с достаточно жесткой плановой экономикой. В гитлеровской Германии, например, обширные отрасли и целые сектора экономики находились под прямым контролем центральных и военных органов»* [445,с.88]. Поэтому *"капитализм" — это не то же самое, что и рыночная экономика, и можно поэтому благополучно быть антикапиталистом, не желая при это устранять рыночную экономику. Таким же образом плановая экономика и "социализм" также не являются обязательно тождественным понятием"* [445, с.88].

*К сожалению, антимарксистский синдром в экономической мысли высшей школы России качнул "маятник" программных установок в экономическом образовании в сторону "либеральной экономическое школы" англо-американского толка с полным или частичным отказом от исследования проблем закономерностей функционирования, развития капитала, теории трудовой стоимости, проблем экономики и социологии труда (пример постановки экономики трудовых ресурсе дан в [74]), теории измерения качества труда (редукции труда), и т.д. Отражением данных тенденций является закрытие кафедр и факультетов "трудовой направленности", например, в Санкт-Петербургском университете экономики и финансов.*

*Такое состояние в сфере экономического образования в России приводит к игнорированию:*

- проблемы планирования не только на уровне фирм (что частично "закрывается" курсами менеджмента, маркетинга, стратегического фирменного планирования [37, 183, 213, 277, 417, 445, 460, 462, 463]), но и на уровне государства, экономики в страновом измерении в целом. Такое состояние привело к забвению уникальных школ экономической мысли в России-СССР не только 20-х — 30-х годов, но и 40-х, 50-х, 60-х, 70-х, 80-х годов: *Вознесенского, Струмилина, Немчинова, Новожилова, Федоренко* и других (нынешнее "забвение" является временным; по мнению автора, рост плановости экономики не только Китая, но и Японии, Франции, Германии, по данным *Дж.Гэлбрейта* – США и других стран заставят нашу экономическую мысль наверстывать упущенное, воссоздавать утерянные в эти 90-е годы теретические позиции, но какая "горькая плата" за эти упущения в высшей школе ожидает общество — целые поколения "экономистов-рыночников" с недос-

таточной фундаментальной подготовкой осмысления экономических реалий уже ближайшего будущего);

- *проблемы изменения категории планирования, расширения методологии, в арсенал средств которой входят не только составление балансов по разным видам ресурсов и потоков потребительных стоимостей (товаров), долгосрочное программирование научно-технического и технологического развития на базе технополисов, наукоградов, агрополисов, технопарков, распределенных сетей инжиниринга [152], индикативное планирование [183, 351], стратегическое планирование "волн" реиндустриализации экономики на "горизонте" кондратьевских циклов (такое стратегическое планирование на уровне государства применяется в США), но и сложное сочетание генетического и нормативного подходов (кондратьевская парадигма планирования), учет стихийности развития в форме методов интервального планирования и других;*

- *проблемы становления ЭКО-ЭКОНОМИКИ как экономики функционирующей в контексте требований системы управляемой социоприродной эволюции как единственной "модели устойчивого развития" в условиях действия императива выживаемости;*

- *проблемы механизмов структурной экономической политики в условиях роста интеллектоемкости, наукоемкости и образованнeеmкости экономики, тенденций формирования образовательного общества.*

*Важным направлением является возрождение теории хозяйства, которая активно развивалась в России школами Н.С.Булгакова, А.В.Чаянова, Н.Д.Кондратьева.*

В современное время эта линия продолжена Ю.М.Осиповым, Е.Я.Режабеком [258, 299].

*Особым моментом в этом направлении является постановка исследования экономики страны как органической целостности, без чего проблемы макроэкономики адекватно не решаются, остаются в "лесу" экономических иллюзий, генерируемых "социально-атомарной", "либеральной" доминантой экономического мышления, например, как это показано в работе Пола Хейне [417].*

*Здесь имеются достижения у современной экономической мысли России [1, 71, 75, 197, 258, 299, 354; 376, 454, 459, 463 и др.], которые могут обеспечить "прорыв" в этой области в ближайшее время. Причем эти достижения обеспечены наукой высшей школы России и необходимо, чтобы они стали принадлежностью современного экономического образования.*

*Среди проблем, примыкающих к проблеме эволюционной теории экономики, особое место принадлежит проблеме роста социалистичности всех экономических систем как ведущей тенденции современности. На проблему роста социалистичности капитализма и форм проявления этой тенденции автор обратил внимание в [363,375]. М.С.Лагштейн пишет о магистральном пути развития человечества как "мирном, органическом слиянии ка-*

питализма и социализма", что означает "достижения капитализма плюс социальная справедливость" [463,с.38]

**Ю.М.Осипов**, анализируя тенденции изменения государственно-монополистического капитализма, отмечает три тенденции в его эволюции:

- от дирижерского государственно-монополистического капитализма к его либеральной форме, когда "государственное хозяйство принимает более либеральный способ реализации" (прим, наш, "рейганомика" в США 80-х годов);
- "от империализированного государственно-монополистического капитализма к социализированному" (именно эта тенденция выражает собой рост социалистических элементов "внутри" капиталистической системы, на что обращал внимание **В.И.Ленин**);
- "от национализированного государственно-монополистического капитализма к интернациональному государственно-монополистическому капитализму", когда усиливается процесс мировизации хозяйства [258, с.306—310].

"Можем ли мы принять обозначенную схему эволюции современного капитализма, т.е. его социализации и конечного превращения в социализм? Многие уже сегодня указывают на возможность такого варианта развития капитализма и прежде всего то, что капитализм хотя и витиевато, но все же неуклонно идет пути **СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО разрешения основополагающего противоречий между частным и общественным характером труда, частным и общественным началами организации хозяйства**" (подчерк. **Ю.М.Осиповым**) [258, с.321].

**Без осмысления этой тенденции движения всей мировой экономики в сторону роста социалистичности базис экономичен науки будет оставаться неполным, незавершенным и несовершенным.**

**Н.Д.Кондратьев** ввел в 20-х годах понятие социальной экономики [154].

**В современном теоретическом осмыслении Большой Логике Социоприродной Эволюции, Кризиса Истории и перехода к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества понятие социальной экономики становится символом новой Неклассической экономической науки (Неклассической экономики).**

**Переживаемые цивилизационные сдвиги — это переход от эпохи политической экономики к эпохе социальной экономики. И экономическая наука должна ответить на этот вызов времени глубоким синтезом социальных и экономических начал.**

**4.3.3.5. Проблема синтеза экономических теорий.  
Особенность переживаемого этапа вузовской экономической науки.  
Национальная, «патриотическая» экономика**

*Выделенные направления кризиса экономических знаний не исчерпывают всех проблем кризиса экономического знания. В западном экономическом мышлении произошел раскол между "монетарной" и "кейнсианской" ветвями развития теоретического мышления.*

*Периодическая сменяемость "монетарной" и "кейнсианской" моделей (циклы 8 — 12 лет) в основе государственной политики США свидетельствует больше о политической конъюнктуре официального использования тех или иных экономических моделей на фоне волнообразного движения экономической активности, занятости (безработицы), что отражает отсутствие теоретического обобщения на метауровне.*

Вхождение России в "либерализованный рынок" на базе "гайдарономики", которая является абсолютизацией монетарной идеологии в экономической политике России, потребовало реакции высшей школы, и реакция последовала в форме широкого внедрения в учебный процесс "Экономикса", новых курсов по макроэкономике и микроэкономике, новых дисциплин по маркетингу и менеджменту. Данный процесс следует рассматривать как положительное явление, поскольку он "снял" недостатки экономического образования с позиций знания "рыночной экономики". В этой сфере западная экономическая мысль добилась несомненных успехов, особенно на прагматическом, процедурном, модельном уровне.

*Недостаток заключается в другом. Марксистская идеологизированность сменилась антимарксистской идеологизированностью, "подогреваемой" политизацией общественной жизни России.*

*Это привело к вымыванию из программ экономических специальностей и экономических дисциплин того, что можно назвать марксистским экономическим учением.*

Акцент на "рыночных механизмах" и распределительных механизмах приводит к недооценке истинно движущих сил экономического развития: труда, знаний, образования. Остаются невостребованными экономические наследия русских экономических школ в области кооперации, эволюционной экономики, длинных экономических циклов, планирования, экономической эффективности, математической экономики, теории общественной полезности.

*Неосмыслены причины перехода "рыночных экономик" развитых стран (США, Германия, Англия и др.) в периоды войн на рельсы экономик с планированием, с регулированием цен, с монополией на внешнюю торговлю по большинству ресурсов и стратегических товаров. А это доказывает условность вообще «рыночной экономики» в чистом виде.*

*Одновременно данный феномен отражает тенденции роста мобильности экономик в условиях кризиса, мобилизации ресурсов выживания.*

*"Кризисная экономика" должна войти в фундамент экономической теории.*

Все сказанное ставит проблему синтеза экономических теорий. В российской школе экономико-теоретической мысли есть все данные такой синтез сделать.

*Особо при этом следует обратить внимание на национальную патристическую экономику России. Понять себя поможет эволюционно-генетический подход и принцип уникальности экономик всех стран мира. Если этот "принцип уникальности" не станет предметом широкого теоретического анализа и базой сравнения национальных экономик и не войдет в основу преподавания экономических дисциплин в вузах, бездумное "подражание" и "заимствование" экономических механизмов и инструментов будет наносить колоссальные разрушения в национальной экономике. И это не только дело политики, это дело и высшей школы.*

#### **4.3.4. Проблема становления культурологии**

*Культурология — один из важнейших блоков общественознания современной концепции гуманитаризации образования в России. Ей отводится значимое место [86, 120, 121, 156, 157, 216, 222, 263, 288, 304, 324, 356, 373, 374, 376, 428, 433]. Однако ни проблема статусности культурологии в системе наук общественознания, ни проблема ее фундаментальных основ не решены. Именно данный, фактор определяя "описательность" излагаемого материала в высшей школе, его эклектичность, в определенной степени большее преобладание «вкусовости», чем научного подхода при выборе тех или иных приоритетов организации содержания.*

*Сложность становления культурологии как науки определяется сложностью научной экспликации феномена культуры.*

Прав **В.С.Барулин**, отмечая, что «универсальность, многокачественность, многообразие конкретных модификаций культуры свидетельствует о ее органической вплетенности во все стороны, грани общественной жизни» [19, с.135].

*Очевидно, чтобы понять феномен культуры и на базе категории культуры ставить вопрос о рефлексии научно-методологических основ культурологии, нужно определить ряд основополагающих принципов такой рефлексии.*

1. *Культура — феномен, адекватный феномену человека, общества и цивилизации.* Именно в этом аспекте используется категория культуры у *Н.А.Бердяева, Дж. Тойнби, О.Шпенглера* и других [30, 313, 391, 437]. *Лесли Уайт*, введший термин "культурология" для обозначения своей теории культуры, *подчеркивает организмическую целостность культуры* как системы и выделяет три главные ее подсистемы: технологическую, социальную и идеологическую [202, с. 11]. С этих позиций культура не сводится к духовному производству, как это имеется у *Л.Н.Когана, В.М.Межуева, Э. А. Баллера, Н. С. Злобина* и других. *Хотя духовное производство является "ядровой" конструкцией культуры.*

Научная школа *Л.А.Зеленова* [121] подходит к "совокупности позитивных социальных образований", выделяя три "среза":

(1) культура как совокупность *позитивных*, положительных образований, система ценностей (отметим, что к этому определению близка позиция *Н.С.Розова* [304]);

(2) культура как совокупность *социальных*, общественных, человеко-творных образований;

(3) культура как совокупность позитивных социальных *образований*: способностей, потребностей, деятельностей, отношений и институтов (подчеркн. *Л.А.Зеленовым* с соавторами). Как видно из определений, культура есть своеобразное синтетическое проявление общественного человека, а значит, и общества и цивилизации. Однако этой фиксации явно не достаточно.

2. *Культура есть механизм социоприродного гомеостаза, призванный гармонизировать отношения между человеком и обществом, человеком и природой. С этих позиций культура — носитель ноосферогенеза.*

К сожалению, эта функция не осмыслена и, следовательно, не включена в контекст культурологии. И это, по мнению автора, — один из источников проблемности научных основ культурологии. Анализ культуры как цивилизационного регулятивного механизма в том, или ином контексте присутствует, например, у *Тойнби* или *Шпенглера*, но не в эксплицированной форме. *Э.С.Маркарян* четко выделяет *социорегулятивную и экологорегулятивную функцию культуры* [202, с.66, 67], которые приобретают особое значение в современное время. Однако такой экспликации недостаточно. *По своему генезису вся культура есть механизм социоприродной регуляции.*

Наиболее глубоко это понимание было высказано *Н.Ф.Федоровым* еще в прошлом веке [403].

С позиций Большой Логики Социоприродной Эволюции и вытекающей из этой логики стадиялизации развития цивилизации [6, 11] *гомеостатическая функция культуры* в эпоху "вещественной цивилизации" выполнялась (вследствие малой энергетики хозяйствования на фоне действия закона компенсаторно-квантитативной функции биосферы (по *А.Л.Чижевскому*).

XX век как век энергетической цивилизации, энергетической революции и "энергетической бифуркации", приведший к Кризису Истории, одновременно предстал как кризис гомеостатической функции культуры.



*Система ценностей культуры, апологетировавшая спонтанность развития цивилизации (З.Бжезинский, Хайек, Поппер и другие) и "надчеловеческую разумность" истории, столкнулась с проблемой глобальной ответственности человечества и нового типа коллективизма, поставившей вопрос узости "либерального" мировидения, не позволяющего осознать органическую целостность социума и биосферы. Предел Истории, что было уже показано выше, предстал как Предел Классической Культуры.*

*Переход в эпоху Тотальной Неклассичности бытия человечества предстает одновременно как переход в эпоху Неклассической культуры, культуры, формируемой Неклассическим человеком.*

Неклассическая культура возвращает себе утерянную гомеостатическую функцию, но уже в ее неклассической реализации, когда в центр социально-экономического и социоприродного гомеостазов человеком, обществом ставится собственный интеллект, "биосферный" человек. *Это означает "ноосферизацию" социоприродного гомеостаза и соответственно "ноосферизацию" культуры как ее носителя.*

*Таким образом, культурология, не успев институционализироваться как наука, должна успеть осуществить собственный метаморфоз: пройти становление Неклассической культурологии.* Еще классики марксизма отметили: "...культура, — если она развивается стихийно, а не направляется сознательно..., оставляет после себя пустыню ..." [205, с.45]. Неклассическая культура есть ее «оразумление» как социоприродного гомеостаза, обеспечивающего переход в эпоху управляемой социоприродной – ноосферной эволюции.

**3. *Культура есть социогенетический механизм, обеспечивающий социально-экономическое, этническое, культурное наследования в цивилизационном развитии.***

*Социогенетика как общая "генетическая" наука, призванная вскрыть механизмы наследственности в социальной эволюции, включает в себя и экономическую, и образовательную, и этническую (этнонациональную), и культурную "генетику" [197, 376, 454]. Автор, очевидно, первым поставил вопрос о системогенетике культуры в 1989г. [371].*

Обращение к функции культуры как социогенетического механизма позволяет глубже выделить в культурологии такие ее аспекты, как:

- культура как механизм воспроизводства общественного интеллекта и его неотъемлемая часть;
- культура и образование, образование как механизм воспроизводства культуры;
- культура и этногенез, осмысление этногенетической составляющей культуры, понятия этно-национального культурного архетипа как носителя социо-культурного наследования;
- архаическая компонента культуры как носитель коллективного бессознательного, периодически воспроизводящегося генеза ми-

фологического и метафорического компонентов культуры (данные компоненты культуры глубоко представлены в отечественной культурологии в работах *А.Ф.Лосева, Ю.М.Лотмана* [192—196] и других).

Привлечение аппарата системогенетики позволяет вскрыть глубже механизм циклического развития культуры. На феномене цикличности развития культуры останавливали своё внимание *В.Хлебников, О.Шпенглер, И.М.Яглом* и другие.

*Н.Н.Александров, И. М. Яглом* обратили внимание на периодическую сменяемость эстетических стилей. *И. М. Яглом* в [452, с. 11] пишет: "*Раньше в искусстве была борьба стилей: ренессанс сменялся барокко, барокко — классицизмом, классицизм — романтизмом; они набегали, как океанские волны — не стили даже, а целые художественные мировоззрения. Ныне в этой области происходит уже почти фарсовое, стили мчатся, сломя голову, обгоняя друг друга*".

*Н.Н.Александров* [4, 6] строит системогенетику искусства, вернее эстетическую системогенетику, раскрывая на динамике эстетических индикаторов культуры 100-летние циклы сменяемости эстетических стилей и стоящих за ними мировоззрений и концепций, при этом "фарс", о котором пишет *И.М.Яглом*, укладывается как "фаза" в эту цикличность культуры с вековой периодичностью (низкая частота функционирования культуры как системы).

Таким образом, системогенетика культуры, законы разнообразия, инвариантности и цикличности развития, теория мерогенеза в интерпретации *Э.М.Сороко*, закон спиральной фрактальности системного времени или обобщенный закон *Геккеля* и другие положения системогенетики должны войти в концептуально-методологический инструментарий культурологии.

4. *Культура, входя неотъемлемым элементом в систему общественного интеллекта, выполняет характеристическую функцию общественного интеллекта: управление будущим.* Проблемы будущетворения, утопии должны быть глубже осмыслены культурологией с новых, неклассических позиций.

5. *Культура есть постоянный поиск смысла человеческого бытия* [43, 86, 96, 199, 225, 233, 257, 286, 289 и др.]. *Данная смыслопоисковая функция культуры есть ее онтологическая характеристика.*

Но "смысл бытия" как вечный вопрос со стороны человека к себе, к истории, к обществу и человечеству приобретает новые координат своего "определения". Эти координаты отражают императив выживаемости, императив ухода от рукотворного Апокалипсиса.

*Таким образом, культурология должна быть своеобразным "слепком" проблематики общественознания через призму культуры с соответствующими "измерениями":*

- *космобиосферным — ноосферным измерением;*

- социальным измерением;
- духовно-ценностным измерением;
- человеческим измерением;
- эволюционно-генетическим измерением.

*Культурогенетика и эволюционная культурология должны стать важнейшими методологическими направлениями культурологии.*

Особым дискуссионным моментом современного развития культурологии в России является вопрос об общечеловеческих ценностях. Этот вопрос из частного культурологического и философского определения перерос в "корневой" методологический вопрос.

*Социогенетическая и этногенетическая позиция состоит в том, что общечеловеческие ценности как некий инвариант мировой культуры существуют и только существуют в пространстве национальных культур и воспроизводятся через "генетический механизм" национальных культур.* Здесь на передний план выходит проблема "корневого человека" как ее трактовал *П.А.Флоренский* [319]. Культура как основа "укорененности" человека в бытии, а значит в социальном, национальном, этническом бытии, не должна "ускользнуть" с поля зрения культуролога.

*С этих позиций примат национальной, русской истории, национальной, русской культуры, национального, русского языка как условие познания всей мировой культуры, которое должно реализовываться в высшей школе России, становится важнейшим принципом гуманитаризации образования в этой сфере.*

#### ***4.3.5. История как ключевой фактор содержания гуманитаризации образования. Кризис исторического знания.***

*История как часть обществознания — важнейший фактор гуманитаризации образования, в том числе высшего образования. Кризис исторического знания в России в определенной степени порожден, как ни в какой другой стране, идеологическими причинами.*

*Особенность переживаемого периода в России заключается в том, что, выдвинув экономическую программу движения России к капитализму, государство перешло к идеологии отрицания советского периода "развития, "задним" числом оправдывая свершившийся чисто по субъективным причинам распад СССР.*

*"История" как наука оказалась в центре этой идеологической борьбы за полное "отрицание" "положительного" в Советской истории. По этой причине "идеологическое" наступление осуществляется по линиям:*

- дегероизации истории России и СССР;
- умаления заслуг советского народа, коммунистической партии, фактора дружбы народов и их взаимопомощи, притягательной силы совет-

ского строя для простых людей в борьбе с фашизмом, в спасении человечества от ига фашизма; дегероизации Великой Отечественной войны советского народа против немецких захватчиков;

- умаления роли русского народа, русской культуры и русского языка в развитии культур народов России, в народообъединяющей функции "русского ядра" российской цивилизации;

- мифологизации истории; в создании мифа о колонизации русским народом других народов по западному образцу (например, британской колонизации), что противоречит исторической истине;

- недооценки евразийского фактора в становлении российской цивилизации;

- в умалении демократических традиций в истории России: *Радищева*, декабристов, *Чернышевского* и других;

- в умалении значимости военных традиций в истории России как фактора стабильности российского государства на евразийской территории, искажение, например, роли России в конце XVIII — в начале XIX века в противостоянии имперской политике *Наполеона*;

- отрицания значимости Великой Октябрьской социалистической революции как самого величайшего события XX века, определившего весь ход истории в XX веке и не только в XX веке (противоположный пример — бережное отношение французского общества к значению Великой французской революции как революции, определившей весь ход истории в XIX веке).

*По данным [240, с.456] за рубежом обстоятельно изучают феномен "единой советской культуры", действительно ставшей общей мерой ценностей для необычайно разнородных по своей генетике и историческим традициям этносов. Оксфордский университет предложил объединить усилия ученых разных стран, в том числе и России, для исследования этой культуры, считая ее одной из самых значительных по масштабам мировых субкультур XX века.*

К сожалению, наша наука вообще и, вузовская наука в частности, даже не ставит перед собой такой задачи на фоне такого "голового" отрицания советской истории.

Следует согласиться с авторами [240, с.458], что *"история любой нации непременно героична, поскольку именно история служит воспитанию патриотизма. Вот почему надо решительно отказаться от дальнейшей дегероизации российской истории"*.

*В противном случае вся программа гуманитаризации образования и высшей школы становится фальшивой в своих основаниях. Без воспитания чувства собственного достоинства, как отдельной личности, так и общества в целом, гуманитаризация не реализует свою сущность, поскольку гуманной может быть личность только с чувством достоинства, с чувством гордости и за свой народ, и за свою историю.*

*«Политика снова, на сей раз воровато, "втихую", присвоила себе функцию культуры, снова решая за нее, что из прошлого подходит для ее модели «цивилизованного общества», а что надо вырубить, «выжечь, осмеять» [240, с.458]. Стоит призадуматься над словами **Генри Киссинджера**, в которых отражено фундаментальное противоречие между оценками западных политиков и историков русской нации как апатичной, отсталой, неорганизованной, нецивилизованной и реальными фактами российской истории, опровергающими де-факто эти оценки.*

*«Для меня остается загадкой, как на первый взгляд апатичные люди за каких-то четыре столетия от непроходимых равнин вокруг Москвы дошли до Эльбы на Западе и до Владивостока на Тихом океане (а мы добавим — до Аляски и Калифорнии в Америке! С.А.), покрыв расстояние в пять тысяч миль; как они достигли статуса сверхдержавы и на протяжении большей части нынешнего столетия приковывали к себе внимание всего мира. И, тем не менее, так было на протяжении всей истории. Необычайную отсталость России отмечали все наблюдатели, похоже, для того, чтобы их мнения были опровергнуты небывалыми успехами, достигнутыми за счет неожиданного сочетания энергии, дисциплины и героизма» [240, с.459].*

***История — ключевой момент содержания высшего образования, обеспечивающий формирование личности — патриота.***

*По Л.Н.Гумилеву, "категория этноса, патриотизма есть категория более высокая, чем категория классовой принадлежности. Последнюю принадлежность можно сменить — этническую принадлежность сменить нельзя" [89,с. 137].*

***Знание национальной истории — первый критерий "испытаний" при аккредитации вузов в США. Ее преподавание становится "сквозным" в американских вузах, как и преподавание национального языка. Подобное отношение должно стать социальной нормой для российского высшего образования.***

#### ***4.4. Кризис человекознания***

Ставить вопрос о кризисе человекознания можно только условно. Проблема состоит в синтезе человековедения как единой науки о человеке. Кризис человекознания есть отражение назревшего синтеза, запаздывание которого увеличивает губительные последствия технократической асимметрии единого корпуса знаний, о которой неоднократно упоминалось выше.

Проблема синтеза человековедения поставлена во многих работах отечественных ученых (достаточно назвать [8, 13, 43, 92, 120, 129, 136, 160, 176, 187, 190, 216, 222, 226, 231, 242, 288, 313, 314, 329, 349, 364, 366, 368, 374, 376, 408, 427, 428, 458]). ***И, однако, "синтез" тормозится рядом причин. Назовем важнейшие из них.***

#### 4.4.1. Императив становления антропотипологии и научного синтеза космологических оснований человековедения.

1. *Отставание методологической рефлексии науки по поводу "многообразия измерений человека" (его реальных социоприродных измерений) в противовес известному тезису Г.Маркузе об одномерном человеке [129].*

*Данное отставание является источником медленного становления комплексной, системной антропотипологии [364], которая смогла бы стать одним из важнейших методологических стержней синтеза чеповекознания, в том числе активного развитие квалиметрии человековедения как его методолого-измеренческой базы.*

2. *Запоздывание научного синтеза космологических оснований появления разумной формы жизни в космосе и на Земле.* Отметим несомненный вклад в это направление, которое осуществляют *В.П.Казначеев*, его ученики и последователи. Здесь ключевым моментом является *принцип всеединства человека, монолита жизни и универсума*, который перерастает в *принцип Космологического Дополнения или "Великого дополнения"* [129, с.19], замыкающий *Антропные принципы*.

*Неклассическое естествознание образует единство с Неклассическим человекознанием, связующим звеном в котором выступает "дополнительность": без чеповекознания не реализуется в его неклассическом статусе естествознание и наоборот.*

Космическая антропоэкология материализует синтез естествознания и чеповекознания на базе принципа Космологического Дополнения, раскрывая «единство и противоречия взаимодействий живого и косного вещества» [129, с.21].

#### 4.4.2. "Кризисные узлы" и "точки роста" психологической науки

3. *Сложившаяся коллективная психология научно-психологической общественности, которая, рассматривая психологию репрезентатором всей науки о человеке, индуцирует своеобразный психологический редуccionизм чеповекознания. Школа такого психологического редуccionизма чеповекознания, чувствуя себя самодостаточной, не желает выходить за пределы психологического знания. Такая своеобразная коллективная "интравертированность" психологии как науки служит серьезным барьером назревшего мирового синтеза человековедения.*

Следует отметить работу *Б.Ф.Ломова* [190], в которой сделана серьезная попытка определить место психологии в системе наук о человеке, с одной стороны, и создать методологический базе синтеза психологического знания, с другой стороны. Однако *Ломов*, оценивая постановку задачи *Фрессом* и *Б. Г. Ананьевым* [90, с. 11], высказывается о преждевременности создания единой науки о человеке, поскольку нет для этого оснований.

*Автор уже не раз в этой монографии, показывая, что дело как раз обстоит наоборот: запаздывание синтеза человекознания, а в его структуре – определенных междисциплинарных блоков проблемной ориентации, усиливает технократическую асимметрию единого корпуса знаний, запаздывание реакции человечества на процессы развития Глобальной Экологической Катастрофы. С позиций Большой Логике Социоприродной Эволюции синтез человековедения запаздывает (от времени сформировавшегося "эволюционного заказа") на пол-века. И это — печальная реальность современного состояния науки, диктующая целенаправленные усилия по исправлению этого положения. Медленные темпы интеграционных процессов "внутри" психологической науки также служат фактором торможения в процессах синтеза человековедения.*

*Назовем " кризисные узлы" и соответственно "точки роста " психологической науки:*

1) *аналитическая, глубинная психология:* раскрытие механизмов функционирования "бессознательного" внутри отдельной личности и в модуле "коллективного бессознательного" (*З.Фрейд, В.М.Бехтерев, К.Г.Юнг, С.Гроф* и другие [32, 82, 83, 129, 149, 278, 385, 387, 407, 412, 450, 458]);

2) *культурологическая или культурогенная психология,* которая впервые была поставлена как проблема *Л.С.Выготским* [63, 64, 222, 458] и в которой культурогенез психики приобрел научно-методологические основания, восходящие к работам *А.А.Потебни*, например, в его работе "Мысль и язык" (1862 г.), *А.Ф.Лосева* [192-194], и другим. Отметим, что значительный эвристический потенциал заключен в концепции культуры и хронотопа *М.М.Бахтина*, которая в единстве с теоретическим наследием *Л.С.Выготского* дает дополнительные "точки роста" *культурогенной парадигмы психологии;*

3) *проблема синтеза физиологии мозга и теории психики.* Данная проблема стоит остро на протяжении всей истории развития психологического знания. Многие ученые-психологи, выступая против физиологического редукционизма внутри психологии, впадают в другую крайность, не видя объяснительного потенциала физиологии мозга (данная позиция четко демонстрируется *Б.Ф.Ломовым* в [190]). Определенным прорывом в решении этой проблемы является *учение о "мотивированном мозге" П.В.Симонова* [327], в которой формируются естественнонаучные обоснования ключевых понятий общей психологии, включая информационную теорию эмоций.

*Здесь получает дополнительные основания психологическая теория потребностей и способностей* [114, 174, 176, 187, 190, 228, 312, 322, 327, 431, 432], позволяющая более фундаментально понять личность "индивидуально неповторимую композицию и внутреннюю иерархию (витальных, со-

циальных, идеальных) потребностей данного человека, включая их разновидности сохранения и развития "для себя и "для других" [327, с.222];

4) **психология творчества.** Творчество как категория в процесс эволюции человекознания поднимается в своем статусе. Развернулась "креативная революция" естествознания, связанная с формированием Нового Креационизма, что было показано выше. **Осознание творчества как важнейшей функции живого** (концепция поисковой активности **В.С.Ротенберга** и **В.В.Аршавского** [312], концепция творчества как ведущей функции в физиологии мозга [327], концепция креативной онтологии мира по автору [265, 356, 358, 359, 374, 376, 380, 381], концепция креатотерапии [47, 265, 380] и другие) **позволяет глубже осознать роль творчества в становлении психики и интеллекта человека, осмыслить креатотип человека [353] как важнейшую характеристику организации психики и составной элемент в антропотипологии.**

Отметим, что в психологии намечается синтез всех психических знаний через категорию творчества как главный фактор онтогенетического развития психики. **А.Д.Александров** проводит мысль, что человек есть "творческое существо" и все его измерения — труд, сознание, язык и т.д. — продукты человеческого творчества [427,с.21]. Им обосновывается положение о "**первичности творчества в антропогенезе**", выражаемый также и в том, что «*оно первично в отношении сознания, исходит из более глубоких отделов мозга*» [427, с.38]. Развиваемая автором креатология [358, 360, 364, 373, 376, 380, 381], близка по своим позициям данному положению **А.Д.Александрова**, поскольку креативная функция как функция жизни, пронизывая весь антропогенез, на базе законов системогенетики раскрывает механизмы отражения "творчества" как в системе законов филогенеза интеллекта (психики), так и в системе законов онтогенеза интеллекта "(психики): например, через закон спиральной фрактальности системного времени или обобщенный закон **Геккеля**;

5) **проблема взаимосвязи филогенетических и онтогенетических законов развития психики и интеллекта.** Данная проблема периодически "глухо" звучала в американской психологической школе бихевиоризма, в психоаналитической научной школе **Фрейда**, в концепции **Л.С.Выготского** и других. Одной из ранних форм оценки взаимосвязи является "**основной биогенетический закон**" — закон рекапитуляции, — согласно которому "*в развитии индивида воспроизводится в главных чертах эволюция вида*" [190, с.362]. Этот закон широко используется в биологизаторских концепциях психического развития, которые основательно были подвергнуты критике как форма биологического редуционизма психических закономерностей. По **Б.Ф.Ломову** это иллюзорный путь. "*В логике обучения в той или иной форме находит свое выражение история человеческого познания, а это, конечно, может создать впечатление, что в своем умственном развитии индивид*



повторяет историю. Но это — иллюзорное впечатление", — пишет он [190, с.363].

*Соглашаясь с пафосом критики против упрощенчества сложных взаимосвязей филогенеза и онтогенеза по отношению к развитию психики и интеллекта, автор считает, что эта критика не должна блокировать осмысление принципа Геккеля в более сложной системной онтологии, что, и выполнено автором в его концепции закона спиральной фрактальности системного времени или обобщенного закона Геккеля [360, 373, 374, 376, 380, 382].* Данный закон позволяет с новых позиций объяснить феномены трансперсональной психологии, например, в изложении *С.Грофа*, периодические "выходы" на "поверхность" в периоды социальных кризисов архаического сознания общества;

6) *системная психология*. Здесь выходит на передний план системология "психического", принцип полисистемности и полипотенциальности человека, теория психического пространственно-временного континуума, теория потребностей и способностей и т.д.

7) *педагогическая психология и психология образования*, которые приобретают особое значение в связи с изменением "средового фактора" в жизни человека.

*"Образование" становится пространством непрерывной технологии непрерывного образования личности.* С этих позиций возникает проблема управления психическим и умственным развитием личности через воспитательно-образовательный процесс с учетом законов системогенетики личности, в частности законов психической преемственности (памяти), инвариантности и цикличности развития интеллекта и психики, в частности их циклической кризисности, закон возвышения разнообразия способностей и потребностей личности и т.п.

#### **4.4.3. Проблема реализации новых парадигм организации единого корпуса знаний в структуре синтеза человекознания.**

##### **Системный подход к организации синтеза человековедения как единой науки**

4. *Запаздывание в процессах интеграции новых системной, классификационной, циклической и качественной парадигм в организации единого корпуса знаний с человекознанием.*

Внедрение данной парадигмы в процесс синтеза человековедения ставит вопросы о становлении:

1) *системологии человековедения*, раскрытия человека как полисистемы и соответственно таких его характеристик, как полипотенциальность, полихронность и др.;

2) **таксономии человековедения и человека.** Здесь ключевым организующим моментом становится **антропотипология с ее направлениями:**

- биотипология,
- физиотипология,
- психотипология,
- социотипология,
- биохронотипология,
- патотипология,
- конституциология,
- креатотипология,
- этнотипология

и др.;

3) **циклологии человековедения,** раскрывающей новую парадигму цикличности через контекст отраслей человековедения (примером может служить теория циклического развития психики человека и периодической кризисности в онтогенезе, циклическая парадигма организации акмеологии, циклическая теория творческого онтогенеза личности и др.);

4) **квалитологии человековедения,** в которой через категорию качества человека и качества жизни раскрываются основные закономерности развития личности в единстве ее со средой, закономерности патогенеза и т.п.;

5) **"методологии" человековедения,** раскрывающей применение методологии как науки (по **Г.П.Щедровицкому**) в проблеме синтеза человековедения. Примером методологизации системы психологического знания является монография **Б.Ф.Ломова** [190].

Среди важнейших проблем, стоящих перед человекознанием особое место занимает проблема программы и архитектоники синтеза, т.е. проблема метасистемного обобщения. Автором в [373, 374] выдвинуты программа и архитектоника синтеза человековедения на базе привлечения **"новых парадигм организации единого корпуса знаний"**.

**Предложен системный подход, раскрываемый через шесть "профилей" человековедения, где в каждом из "профилей" реализуется свой "ключ" организации человековедения:**

- **первый "профиль"** — организация по уровням методологической организации наук о человеке (здесь выделено 3 "слоя" наук или 3 "страты" человековедения: к верхней страте отнесены системология человека, теория фундаментальных противоречий человека, космическая и ноосферная антропология, общая теория меры человека; средняя страта включила в себя специальные теории человека; нижняя страта состоит из предметно-ориентированных теорий с отражением разных аспектов человека: этико-нравственного, национально-этнического, демографического, географического, социально-группового и т.д.);
- **во втором, "профиле"** человековедения реализуется принцип о единстве потребностей, способностей, деятельности и творчества

человека (в соответствии с этим принципом реализуется единство теорий потребностей, способностей, деятельности и творчества; по *Л.А.Зеленову* [13] данные теории входят в антропономию);

- **третий "профиль"** человековедения организуется на базе "**принципа развития**" и он объединяет "**воспроизводственные**" теории — социальную, культурологическую, биологическую, демографическую и др.;
- **четвертый "профиль"** реализует **принцип единства "человека" и его "жизни"** (здесь важное значение приобретает смысловое измерение науки о человеке как науки о живом веществе и науки о жизни; **человековедение предстает как "жизневедение"** [374, с.229]; к важным наукам этого профиля относятся валеология, теория качества жизни, теория автотрофности человечества, теория питания и другие);
- **пятый профиль** организует человековедение на базе принципа биосоциальности человека (особое место в этом профиле занимают "биология человека", "социология человека" и "биосоциология человека" — науки, которые еще должны быть отрефлексированы, обобщены и пройти свой путь развития);
- **шестой "профиль"** организует человекознание на базе **принципа единства человека и меры человека**, понимания своеобразного цикла восхождения меры человека и спирали мерогенеза человека.

Нижегородской научной школой *Л.А.Зеленова* предложен свой путь синтеза человековедения, "ядром" которого служит антропономия [13,120,288].

*Кризис человекознания здесь обусловлен "сопротивлением" дисциплинарно ориентированных ученых такому синтезу. Запаздывание синтеза человековедения находит свое отражение в недостаточных темпах формирования образовательного человековедения [365, 374,376], что, несомненно, отражается в нынешнем кризисе педагогики как науки, в запаздывающей рефлексии по проблемам становления образованиеведения.*

#### **4.4.4. Некоторые проблемы человековедения. От «парадокса зла» до проблемы ненасилия.**

*Проблемы гуманитаризации образования без осмысления кризиса человекознания, постановки вопросов программирования соответствующих синтезов челоковедческого знания и его отражения в учебных дисциплинах высшей школы и учебниках (с учетом императивов императива выживаемости, которые неоднократно обсуждались выше) не могут быть правильно решены.*

*Ставя вопрос о человекознании, транслируемом в высшей школе, назовем важнейшие проблемы, которые поставлены в человековедении:*

1) **"парадокс зла": возможность оборачивания позитивных человеческих знаний во зло человеку.** И по мере расширения объема человекознания, углубления в "тайну" психики человека, увеличивается опасность использования этих знаний в качестве психотронного оружия, трансформации человека в биоробота с полным разрушением его сознания [128]. **В.П.Казначеев** отмечает: **"Раз есть знания, они могут стать собственностью сил насилия, грабежа, войны — все того, что присуще золотому тельцу и параною власти"** (подчеркн. мною, А.С.). "Парадокс зла" ставит **проблему биоэтики** как важнейшую проблему современного существования человека. **Теория новой нравственности и система новой нравственности** диктуются современным человекознанием. Выше автор показал значение императива Неклассической нравственности и Неклассической системы ценностей с позиций императива выживаемости, Большой Логики Социоприродной Эволюции. Теперь данный императив "подкрепляется" логикой развития человекознания, логикой «парадокса зла» [128, 129, 286, 427];

2) **проблема "мыслящего тела" (И.Э.Ильенков [427])** как проблема глубинного "соединения" "сомы" и психики, интеллекта человека, их взаимопроникновения в процессе онтогенеза. Особое значение здесь приобретает восстановление в своих правах по отношению к образованию древнего **принципа калокагатии – гармонического развития души и тела** [406]. Обращение к данному принципу поднимает на новую высоту **проблему физического воспитания в системе высшего образования**, осмысления роли физической культуры как важнейшего направления гуманитаризации высшего образования, без которого оно остается неполным. Развернутое выше представление о системе культуры личности в форме "ядровой" иерархически-центрической системы показывает особое значение "физического образования", обеспечивающего формирование "мыслящего тела";

3) **проблема гениальности. Данная проблема — одна из ключевых в образовательном человековедении. Постулат "все дети гениальны от рождения" позволяет более гуманистически выстраивать технологии непрерывного образования, ориентировать образование на раскрытие способностей человека.** С позиций данного постулата проводимая стратификация детей в начальной школе России (по возможностям детей усваивать учебный материал) является антинаучной, антипедагогической и бесчеловечной. Опыт российских лицеев демонстрирует реализацию постулата "все дети гениальны от рождения" в контексте развернутых педагогических технологий ("педагогика лицеев") [106-108];

4) **проблема генофонда человечества.** Вопрос теории генофонда человечества, создания системного мониторинга генофонда становится проблемой человекознания, от решения которого зависят судьбы экологии человека, формирования механизмов ЭКО-ЭКОНОМИКИ и ЭКО-ЦИВИЛИЗАЦИИ в России;

5) **проблема кризиса педагогики**, в которой отражается кризис человекознания. Важно подчеркнуть, что Синтетическая Революция в механизмах цивилизационного развития, инициированная образовательную революцию как смену образовательно-педагогических формаций и определившая переход к цивилизации "образовательного общества", поставила вопрос о парадигмальной революции в системе педагогического знания, перехода к новой парадигме педагогики (что уже было показано *Г.П.Щедровицким* и его соратниками в [441], в частности показаны такие вопросы как развитие проектности в системе педагогического знания, рассмотрение "организационно-деятельностных игр" — ОДИ — как элемента образовательно-педагогического проектирования [308—311, 441]);

6) **проблема ненасилия как проблема, не только войны и мира, но и как экологическая проблема, проблема Неклассической Нравственности**. Уже в [365] показана необходимость осмысления этой проблемы в широком контексте. Широкое движение учителей под эгидой ООН "Учителя в борьбе за мир" свидетельствует об этом факте.

**В рамках человекознания проблема ненасилия находится на стыке человекознания и обществознания, определяя проблему сбережения традиций, уклада, интересов в национально-этническом и конфессиональном измерениях бытия.** Примером конфессиональной агрессивности как формы насилия является политика прозелитизма (политика переагитирования людей из одной конфессии в другую, которая запрещена во всех странах мира, например, в Греции, Италии, но разрешена в России. По данным [164] масштабы агрессивного прозелитизма принимают колоссальные масштабы. В двух сибирских областях число протестантских приходов уже превысило количество православных. В России налажено круглосуточное вещание евангелистских радиостанций. "В США осуществляется план по засылке в страны СНГ в течение пяти ближайших лет 200 тысяч евангелистских проповедников. Они откроют 200 тысяч приходов и это против 10 тысяч приходов Русской православной церкви. Более того, по замыслу американцев, к каждой средней школе будет прикреплен евангелистский миссионер" [164]. Мысль американских протестантов состоит в следующем: в СНГ надо срочно внедрять капиталистическую психологию и вытолкнуть эту миссию может только протестантство. Уже само "применение понятия "миссионеры" к России с ее 1100-летней государственностью и 1000 годами христианства — это оскорбление религиозных чувств российского народа" [164].

**Ставя вопрос об источниках формирования содержания высшего образования и границ национальной политики в этом вопросе, нельзя обходить вниманием, с позиций человекознания, эту "агрессию" форме прозелитизма, массового "наступления" протестантско-евангелического миссионерства с целью разрушения национально-этнического, культурного "кода" русского народа.**

И образование, общеобразовательная политика в России не может оставаться в стороне, а должна выработать позицию защиты образовательного пространства России от этой агрессии.

## 4.5. Кризис технознания

*Кризис технознания имеет специфические измерения.*

*Как макроблок единого корпуса знания, технознание имеет и глубоко специализированную структуру, гомеоморфную технологической структуре современного хозяйства, с одной стороны, и структуре естествознания, с другой.*

"Обобщенный слой" технознания стал сформироваться только во второй половине XX века под воздействием потребностей, в первую очередь обусловленных *ростом связности, системности техносферы, высокими темпами обновления технологий.*

Представляется целесообразным выделить следующие "измерения" кризиса технознания и соответственно кризиса источников формирования содержания высшего образования, прежде всего как кризиса источников знания.

### 4.5.1. Первый "кризисный узел" — эволюционная парадигма технознания.

*Первый «кризисный узел» — отказ от трактовки технознания только как прикладного, инженерного знания, материализующего через проектирование и технологию достижения естествознания, в первую очередь физики, химии, механики.* Происходит осмысление техноведения (технологической науки или "технологии" как науки, именно в этом своем смысловом измерении "технология" все шире находит понимание среди ученых Европы и Америки, см. например [457]), как научного комплекса, имеющего свою собственную фундаментальную науку, исследующую законы развития техники.

*К важнейшим направлениям этой "революции" в технознании, еще не востребованным российской высшей школой, относятся:*

1) *техногенетика* или "технетика" по *Б.И.Кудрину*, эволюциониста техники (*Е.П.Балашов, Б.И.Кудрин, А.И.Субетто, А.И.Половинкин* и другие [15, 16, 81, 170, 211, 270, 271, 330, 370, 372, 376 и др.]). *Данное направление имеет несколько результатов, которые принимают характер парадигмальных изменений в технознании:*

- раскрытие эволюции технических систем, эволюции техносферы на базе системогенетики с интерпретацией системогенетических законов как законов наследования и эволюции применительно к "природе техники". Автором в этом направлении разработана системогенетика техники или техногенетика [330, 370, 372, 376];
- проведение аналогии между развитием живых систем и развитием технических систем, приведшее к построению феноменологи-

ческой эволюционной теории технических систем (разработки **Б.И.Кудрина** [170, 330]), эволюционной теории технического проектирования, эволюционного синтеза технических систем (разработки **Е.П.Балашова** и других, включая разработки автора по системогенетической концепции проектирования [16, 370, 372]);

- формирование "техники знаний", теории искусственного интеллекта, включая гносеотехнику; эти процессы могут трактоваться как интеллектуализация техники, отражающая действие закона интеллектуализации социальной эволюции, роста роли общественного интеллекта через призму эволюции техносферы [10, 16, 148, 170, 231, 330, 360, 370, 372, 376];
- процессы информатизации. Появление информационной техники с этих позиций предстает как важный компонент, но компонент, более общего процесса *интеллектуализации "рефлексивных систем" самопознания и вместе с созданием "техники знаний" — интеллектуализации техники;*

2) *инженерное естествознание*, которое, как показано выше, выходит к постановкам проблемы инженерного проектирования в атомной энергетике, в технологию которого включается осуществление заказных фундаментальных исследований. Фактически инженерное естествознание есть новая форма синтеза науки и производства, при котором научные исследования входят неотъемлемой частью в процесс проектирования технических систем, ускоряя процесс эволюции техники;

3) *философия техники*, которая все больше приобретает значение как "стержневизация" (по **Б.М.Кедрову**) единой науки о технике и о техносфере — "искусственной природе", созданной человеком. Это значение возрастает в рамках *эволюционной парадигмы технознания*.

#### **4.5.2. Второй "кризисный узел" — проектная парадигма технознания. "Гносеургия"**

*Второй "кризисный узел" в развитии технознания, как уже отмечалось, — формирование проектной парадигмы "гносеургии" Н.Ф.Федорову [403] — парадигмы синтеза познания и проектирования. Частично данный процесс уже был зафиксирован в феномене "инженерного естествознания".*

Однако данное направление шире и имеет самостоятельное методологическое значение для судеб технознания. Фактически на повестку дня поставлена *задача синтеза проектологии как общей науки о проектировании, в которой, важнейшее направление должна занять эволюционная проектология.*

*Системогенетическая логика проектологии в [370, 372], обобщенная логика проектирования искусственных систем П.Г.Кузнецова, логика композиционного проектирования [181], логика диакоптики и тензорная логика сетей Г.Крона [165, 166], системотехническая логика [85, 99, 256, 318] создают то семантическое пространство, в котором, происходит "кристаллизация" проектологии. Успехи САПР, виртуальной компьютерной техники в единстве с накапливающимся потенциалом развития проектологии и новыми парадигмами (системной, классификационной, циклической, качественной) создает базу нового "прорыва" в механизмах эволюции техники [7, 15, 16, 40, 42, 51, 77, 81, 110, 111, 162, 167, 173, 179, 258, 266, 330, 370, 372, 373, 374, 376, 393 и др.]*

#### **4.5.3. Третий "кризисный узел" — проблема моделирования**

*Третий "кризисный узел" в развитии технознания связан с глубоким освоением проблемы моделирования как таковой.*

Проблема моделирования — общая проблема науки. Усиливается и расширяется роль знакового, семиотического моделирования особенно по отношению к поведению крупных, сложных систем, для которых натуральный эксперимент или невозможен, или недопустим.

*Здесь переплетается несколько "критических путей" развития естествознания и технознания:*

- развития теории подобия [53], освоения новых форм подобия физических процессов, протекающих в моделях технических систем, с физическими процессами в проектируемых объектах при их реализации;
- развития термодинамики [52], более широкого увязывания ее содержания с успехами теории самоорганизации систем, синергетики [279,416];
- развития теории планирования эксперимента на базе активно развиваемой математической теории планирования эксперимента с привлечением не только современных методов обработки данных, но и теории групп, теории конечных автоматов, теории эволюционных экспериментов и т.д. (назовем в этом направлении в качестве примера работы [100-102, 110, 111, 132, 165, 166, 223, 262, 389], далеко не исчерпывающие весь спектр достижений в этой области).

#### **4.5.4. Четвертый "кризисный узел" — проблема социотехнических систем крупного масштаба.**

*Четвертый "кризисный узел" связан с проблемой социотехнических систем крупного масштаба, в которых уровень систем "искусственного мира" достигает такого масштаба, что появляется новое качество эволюционно-самоорганизационных процессов.*



Примером может служить теория развития городов и управления этим развитием (назовем работы [273, 456]). Происходит изменение в градостроительной логике на фоне отказа от "чистого функционализма". "Социализация" или "очеловечивание" города как объекта проектирования и системного исследования *"составляет главную отличительную особенность современного этапа эволюции градостроительного мышления"* [273, с.45]. Пространство и время как не только физические, но и системные категории выступают на передний план. Проблемы моделирования и управления городским развитием приобретают сложный характер, концентрируя в себе всю проблематику Неклассической революции, которая охватывает современное технoзнание.

Как показал *О.Н.Яницкий* в [456,с. 128], возникает проблема проблемно-ориентированного синтеза естествознания, которая решается не в схеме того или иного редукционизма (большей частью: или естественно-научного, или социологического), а в схеме взаимной пераинтерпретации на единой концептуальной базе модели исследуемого сложного объекта.

*Очевидно, культура междисциплинарного взаимодействия в процессе проектирования сложных систем должна стать одной из целей высшего образования по отношению ко всем специальностям.*

Важным здесь является осмысление *системного полицентрия*, которое впервые в организационном аспекте было исследованно *А.А.Богдановым* [38,39], а затем в системологическом ключе особенно *В.В.Дружининым* и *Д.С.Конторовым* [105]. Полицентрие сложных систем является отражением более сложных механизмов управления их развитием, при которых "возбуждение" того или иного контура управления "организмом целого" в системе происходит под регулирующим воздействием механизма выбора приоритетов. Моделирование развития такого типа может осуществляться с помощью ансамблей вероятностных иерархических структур [62,456].

#### ***4.6. Кризис в блоке «метазнания», как в общем блоке единого корпуса знаний***

*Кризис в блоке "метазнания" обусловлен рядом причин, которые уже в несколько ином контексте обсуждались выше. Рассмотрим эти причины.*

##### ***4.6.1. Парадигмальная революция в блоке "метазнания". "Математика качества".***

*Первая причина — парадигмальная революция в эволюции единого корпуса знаний.*

Как было показано выше, выражением этой парадигмальной революции является появление нового типа научных систем [330, 360, 373, 374, 376] —

системологии, классиологии или метатаксономии, циклологии как комплекса теорий и учений о цикличности развития, квалитологии — общей науки о качестве объектов и процессов, создаваемых и используемых в человеческой практике, методологии как науки о "методологиях" решения тех или иных проблем.

*Запаздывание в структуре ассимиляции нового типа общенаучного знания не только инженерной и исследовательской практикой, но и "практикой образования", определяет "кризисную точку" и в развитии науки, и в развитии высшего образования.*

*Вторая причина — запаздывание в перестройке математического знания, медленное осознание фундаментальной роли в новой парадигме фундаментализации образования "математики качества" [8] — математики структур и отношений. Здесь следует назвать такие направления, как дискретная математика, нечисловая статистика, теория групп, теория топосов, нечеткая математика, теория решеток, теория оптимального управления, теория графов, теория структурных чисел и т.д.*

Как большой недостаток, в инженерном образовании по целому ряду специальностей, так и в гуманитарном образовании, следует выделить низкую "статистическую подготовку" специалистов, что уменьшает методологическую и методическую вооруженность специалистов и их низкую восприимчивость к восприятию новых систем анализа, диагностики, контроля и т.д., в том числе низкую восприимчивость современных систем качества, систем сертификации.

#### **4.6.2. Проблема востребования "организационной науки" (тектологии). "Стагнация" в развитии науки об управлении.**

*Третья причина, примыкающая к первой, — запаздывание в востребовании "организационной науки" (тектологии по А.А.Богданову), хотя теория организации становится метазнанием, необходимым для всех макроблоков — естествознания, обществознания, человекознания и технознания.*

Пример — работы *Е.Я.Режабека, Ю.М.Осипова, И.В.Крутя* [169, 258, 299, 300], восходящих по своей идеологии к "богдановской парадигме" [38, 39]. Теория самоорганизации, синергетика, системогенетика усиливают потенциал организационной науки.

Первый предпринятый в этом направлении "штурм синтеза" на Всесоюзной теоретической конференции "Организация и управление" в 1989 г, в Минске отразил актуальную потребность в дальнейшем развитии этого синтеза, без чего невозможна ни наука ни образование XXI века [62].

***Четвертая причина — "стагнация" в развитии науки об управлении, в первую очередь в развитии кибернетики.***

Объем работ в этой сфере выполнен большой. В настоящее время происходит информатизация управления, которая в определенной степени затормозила дальнейшее развитие аналитического метода в кибернетике и в теории управления.

Важными "точками роста" здесь являются:

- обобщение принципов и законов управления;
- интерпретация процессов синергетики (самоорганизации) под "углом зрения" управления;
- интерпретация системогенетики под "углом зрения" всей концепции кибернетики, в частности – механизмов дуального управления эволюционными процессами;
- обобщение теории исчисления эффективности с позиций квалиметрии управления;
- синтез квалиметрии и теории управления; расширение исследования моделей управления качеством жизни;
- исследование категории "коэволюции", предложенной ***Н.Н.Моисеевым***, с позиций управления социоприродным развитием;
- осмысление категории "управления с упреждением" как категории "интеллекта системы";
- фундаментальная разработка теории рефлексивного управления на базе формализма теории рефлексивных систем.

## ***5. Институционно-коммуникационный и социально-индуцируемый кризис науки, образования и культуры как кризис источников формирования содержания высшего образования***

***Системный кризис в России затронул науку и образование, переходя в системный кризис источников формирования содержания высшего образования.***

***Его основные проявления:***

1. "Утечка мозгов" из науки и образования (социально-индуцируемый кризис).
2. "Разрушение" научных школ и "невидимых колледжей" по ***Д.Прайсу***.
3. Резкое сокращение издания научной и учебной литературы.
4. "Вымывание" из информационного, культурного пространства общества отечественных произведений искусства, культуры, российского культурного наследия. "Агрессивное" наступление американской "масс-культуры" и идеологии американизма.

5. Нарушение сложившихся связей высшей школы с промышленностью, сельским хозяйством, наукой, ускоренное усиливающимися процессами деиндустриализации российской экономики [70], распадом единого культурного, образовательного, научного, технологического и экономического пространства на бывшей территории СССР.

### **5.1. "Утечка мозгов" из науки и образования.**

#### **Мониторинг кадрового потенциала.**

#### **Технополисы, как форма управления научно-техническим и "образовательным" развитием**

*По данным [397], из России уезжает примерно 70—75 тысяч ученых и инженеров в год. "Утечка" такого интеллектуального потенциала равноценна вывозу капитала в 50 миллиардов долларов ежегодно.*

В 1990 г из АН СССР уехало чуть больше 500 человек — немного по сравнению с общей численностью ученых в бывшей АН СССР (ныне РАН) в 60 тысяч ученых. Но этот процесс стал быстро нарастать. При этом происходит "вымывание" наиболее мобильной части научного академического потенциала [395, 397]. *Особенно большие "опустошения" произошли в кадровом потенциале таких наук, как математика, теоретическая физика, атомная энергетика, биохимия, биология, композитные материалы и т.д.*

Низкая заработная плата профессорско-преподавательского состава определила уход из вузов доцентов и профессоров в коммерческие структуры. По [397] *"среди руководителей коммерческих структур до 30 процентов — бывшие ученые"*. Поиск дополнительных источников заработной платы привел к тому, что значительная часть профессорского и доцентского состава, работая до 70 % времени за пределами вуза, фактически потеряла возможность вести исследования и учебно-методическую работу.

*К сожалению, хотя вопрос о мониторинге "утечки мозгов" и был поставлен в [395], он не институционализировался во властных структурах исполнительной и законодательной ветвей власти в России.*

*Недооценивается тот факт, что в условиях жесткой конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования в мире, развернувшейся в 80-х и 90-х годах, на фоне роста интеллектоемкости, образованнoеmкости и наукоемкости (действие закона интеллектуализации развитых экономик) экономик развитых стран в ряде стран мира, особенно в США, Японии, проводится целенаправленная политика по экспорту высококвалифицированного интеллектуального ресурса из стран мира, в том числе из России.* При этом фирмы — агенты США проводят эту политику на внутреннем рынке России активно и наступательно. Можно догадываться, что США уже создана система диагностики "научных персоналий" России с целью вербования лучших умов и вывоза вместе с ни-

ми "но хау" и другой ценной научной и технологической информации. Такую же функцию выполняет фонд **Сороса** и другие аналоги организации. Судя по многим информационным индикаторам, политика **деинтеллектуализации России** (и соответственно ее экономики) **и сокращения образовательной инфраструктуры** (которая и так по плотности вузов уступает США более чем в 7 раз), является тщательно инспирированной на Западе акцией.

Подтверждением данного диагноза служит листовка Иммиграционной службы США, распространяемая в России [189]. В Лотерее "ГРИН КАРТ", организуемой Иммиграционной службой, отмечается, что "ГРИН КАРТ" дает право выигравшему в этой лотерее «на постоянное жительство и работу в США» (при этом дается возможность сохранить свое гражданство), обеспечивается организация отъезда. Заявки в соответствии с [189] принимаются от всех граждан республик бывшего СССР, имеющего, "как минимум, среднее образование". По [189]: "Для увеличения вероятности получения "GREEN CARD" для себя и своей семьи Вы можете подать заявления от мужа и жены отдельно". Такие листовки были разбросаны по почтовым ящикам в Санкт-Петербурге. **Что это такое, как не хорошо спланированная акция по вывозу интеллектуального потенциала из бывшего СССР в США?**

**В рамках данной оценки новый смысл приобретают советы экспертов ЮНЕСКО (ООН) сократить научный потенциал России на две трети [239, 240]. Аналогичные советы имеются и по сокращению вузовской сети России.**

**В письме-обращении российских ученых к Президенту подчеркивается, что "утечка мозгов" — это нарушение механизма воспроизводства и приращения интеллектуального потенциала России [395, с.69].**

**Отметим, что наступление идеологии средств массовой информации России (СМИ), особенно телевидения, на систему ценностей патриотизма (уничижительные ярлыки "ура-патриоты", "национал-патриоты", которые часто мелькают в определенной части прессы),, имеет своим эффектом "космополитизацию" и "люмпенизацию" части российской, в том числе научной, интеллигенции, потери ею чувства ответственности перед родиной, чувства готовности к самопожертвованию, что всегда было достоинством российских интеллигентов.**

**Происходит потеря интеллигентности как качества интеллигенции.**

**Н.Громыко** достаточно жестко оценил ситуацию: "Нынешняя интеллигенция по сути давно отказалась от "этой" страны и ... от самой себя как интеллигенции, добровольно превратившись в интеллектуальное сырье для Запада и Америки" [308, с.49].

**Особенно эта тенденция выкристаллизовалась по отношению к молодежи, в которой нынешнее информационное пространство России чувство патриотизма просто не закладывает. Происходит потеря жиз-**

**неутверждающих смыслов. Именно этот фактор определяет тот факт, что среди молодежи студенческой и научной в возрасте от 18 до 30 лет, готовы уехать за границу каждый третий [395, с. 119].**

Здесь скрывается один из источников запрограммированной низкой эффективности обучения российских студентов, стажировок доцентов и профессоров за границей по ряду финансируемых Западом программ: значительная часть их после такого обучения остается за границей, не принося эффекта от повышения квалификации в России.

**В России отсутствует "программа спасения" и мониторинг кадрового потенциала, в то время как в США такой мониторинг действует на постоянной периодической основе.** По данным Г.М.Доброва [103], инвентаризация научно-технического потенциала в США происходит через каждые 3 года. Формируются и постоянно действуют "информационные модели развития" науки с учетом закона старения информации [103, с.164].

Проект "Межведомственной программы мер по регулированию миграции научно-технических кадров" [209] определил целью Программы "защиту научного, научно-технического и научно-педагогического потенциала России, сведение к минимуму негативных последствий для экономики, науки, образования и культуры страны от выезда ученых за рубеж и перехода их в другие сферы деятельности путем создания благоприятных социально-экономических, организационных, материально-технических и правовых условий труда, жизни ученых и специалистов в России, их эффективного участия в международном научном процессе".

В "проекте" [209] поставлены:

- задача создания постоянно действующего "социально-трудового мониторинга за качественными и количественными характеристиками миграционных процессов в научно-технической сфере",
- задача реализации возможностей экономического, законодательного и организационного регулирования миграции научно-технических кадров в соответствии со складывающейся социально-экономической и политической ситуацией.

**К сожалению, это растущее понимание "образовательной" и "научной" общественности России по проблемам мониторинга кадрового потенциала России, в первую очередь мониторинга кадрового потенциала в науке и образовании, принятия антикризисной программы в этой сфере, — к сожалению это "понимание" не стало достоянием государственных политиков и Правительства, не переросло в соответствующую политику.**

Недостатком Программы [209] является и то, что в ней нет осознания связи проблемы научно-технических кадров, их миграции с источниками формирования содержания высшего образования, осознания того, что усиливающийся процесс "вымывания" научно-технического потенциала из сферы образования, в первую очередь из сферы высшего образования, напрямую ведет к сужению источников формирования содержания высшего образова-

ния, напрямую ведет к падению уровня научной базы высшей школы России и соответственно к падению качества высшего образования, качества воспроизводства кадров высшей квалификации, кадров вузовской и академической науки.

*Знакомство с законотворчеством в области науки* (выдвинуто несколько проектов законов о науке и научно-технической науке) [112, 400-402]) *свидетельствует о его существенном концептуальном изъяне — непонимании авторами проектов законов существенной связи науки и образования.*

*Поэтому государственная политика сфере науки, так как она понимается авторами законов, "повисает в воздухе", поскольку не увязана с образовательной политикой, с политикой восходящего воспроизводства научных кадров, которое может быть реализовано только через активную образовательную политику, развитие вузовской науки, развитие кооперативных связей науки и образования.*

Необходимо отметить, что именно кооперативные связи науки, образования и инновационных промышленных структур — главный системообразующий фактор японского программирования научно-технического развития [2, 28, 232, 251, 252, 260]. При этом происходит четкое осознание цели — "создание высококачественных человеческих ресурсов" (М.Накано [2]).

*В качестве механизма используется создание технополисов или академгородков с университетами, как базой их организации и развития.* Японское правление по науке и технике при этом формирует на основе прогнозов корректировочные рекомендации каждые 5 лет.

*Одновременно технополисные программы служат основой реализации принципа регионализма в научной и образовательной политике Японии.* Каждый технополис развивается на базе местных структур, в которые он интегрируется, и способствует коренному их преобразованию.

*Как сегуны времен Токугавы в XVI веке надзирали за строительством городов-замков, так и сейчас местные власти, овладев идеей технополиса в своем регионе, тщательно планируют его формирование, держат в поле своего внимания и контроля.* Особенность финансирования региональных программ состоит в том, что в доходах местных бюджетов часть, передаваемая из центрального бюджета, составляет почти 20%. Кроме того, 16% в местных бюджетах приходится на субсидии государственного бюджета. Таким образом, местные бюджеты более чем на треть формируются «за счет "вливаний" из центрального бюджета» [28]. *Таким образом, проблема воспроизводства научных и образовательных кадров на базе "методологии кооперирования вузов, науки и промышленности" с помощью "академгородков" и технополисов приобретает еще одну характеристику — характеристику политики развития территории, преодолевающую сложившиеся диспропорции развития в региональном аспекте.*

*Возвращаясь к проблеме "утечки кадров", подчеркнем сопряженную с ней позитивную проблему — проблему насыщения преподавательского состава вузов крупными учеными. К сожалению, как проблема образовательной политики в России эта проблема не ставится, хотя на фоне "рассеивания кадров высшей квалификации" данная проблема все больше обостряется.*

В [347] отмечается: проблема "...как насытить преподавательский состав вузов крупными учеными и в то же время не снизить продуктивности этих ученых, остается тяжелой задачей. Впрочем, опыт классического периода содержит некоторые попытки преодоления разрыва, изучение которых может оказаться полезным; такой попыткой являлась, в частности, традиция иметь в университетах профессоров без прямой преподавательской нагрузки (например, такая должность была у А.Эйнштейна в Бирмингемском и затем в Принстонском университете)" (подчеркнуто мною, С.А.).

*Очевидно, иметь в качестве профессоров без преподавательской нагрузки крупных ученых (наверное, 5-10% от штатной численности профессорского состава), которые кроме собственных исследований, научной школы "держали" бы на своих "плечах" высокий стандарт научных фундаментальных исследований и выступали бы своеобразными "центрами" проводимых "школ-семинаров", становится императивом для современной стадии развития университетского образования в России.*

## **5.2. "Разрушение" научных школ и "невидимых колледжей"**

### **как форма кризиса источников формирования содержания высшего образования**

Как было уже сказано, научные школы, «Невидимые колледжи» по Д.Прайсу, "исследовательские программы" И. Лакатоса, "эволюционирующие популяции понятий и объяснительных процедур" Тулмина, "потоки научных идей" по Э.Н.Елисееву [103, 109, 12 141, 144, 161, 177, 182, 220, 221, 252, 317, 347, 404] и другие формы системогенетических процессов в науке [370, 373, 374, 376] определяют динамику самоорганизации науки, систем научного, научно-учебно-теоретического знания, которая в свою очередь задает "вектор" развития "содержания высшего образования".

*Научные школы — одна из важнейших форм самоорганизации науки и носителей ее развития. Типология научных школ до конца не разработана.*

Очевидно, что *типология научных школ* несет в себе "печать" классификации наук (например, математические школы, исторические школы и т.п.) как по дисциплинарным направлениям (специализации научного знания), так и по направлениям междисциплинарного, проблемно-ориентированного синтеза знаний.



*Различаются научные школы и по особенностям самоорганизации, особенностям системообразующих факторов при становлении научных школ (один лидер научной школы авторитарного типа – "персональные" научные школы, как, например, физиологическая школа **И.П.Павлова**, или конструкторская школа **С.П.Королева**; несколько лидеров, образующих на неформальных связях единую научную школу, отражающую собой "пучок" научных идей; комплексные научные школы, объединяющие целую систему научных школ, как например, русская "вероятностная" научная школа, объединяющая собой целое соцветие имен, таких как **Колмогоров**, **Гнеденко** и другие).*

*Кризис научных школ может иметь внешние и внутренние источники.*

Научная школа имеет свой жизненный цикл. Исчерпание исследовательского потенциала стержневой идеи или системы идей ведет к "естественному концу научной школы", к ее вырождению. *С этой позиции кризис научной школы — естественное явление*, через которое отражается действие системогенетического закона инвариантности и цикличности развития и соответственно закона периодичной кризисности развития по отношению к науке. Рассмотренные выше кризисы знаний по макроблокам научного знания в определенной степени и есть кризисы научных школ, а значит, и кризисы источников формирования содержания высшего образования.

*При этом следует иметь в виду, что потоки кризисов "старых" научных школ и потоки генерации "новых" научных школ достигают максимума в период парадигмальных кризисов науки и формирования новых парадигм.*

*В фазе "нормальной науки" интенсивность формирования новых научных школ уменьшается.*

*Однако, ставя вопрос о "разрушении" научных школ в России как источников формирования содержания высшего образования, автор имеет в виду своеобразное "насильственное", привносимое "извне", "разрушение" научных школ, обусловленное институциональными факторами системного кризиса в науке и образования как отражение системного кризиса в экономике, культуре, в институте государства в целом [208, 298, 395, 455]. Так, например, "утечка мозгов" из России как фактор имеет свое воздействие на процесс сокращения количества научных школ вследствие отъезда лидеров научных школ за границу. Данный процесс имеет общероссийское, региональное и вузовское измерение.*

*Особенно остро этот процесс наблюдается на уровне вузов, где научные школы, как правило, персонифицированы. Особенно большой "удар" по структуре научных школ в системе военных вузов нанес приказ Министра обороны об увольнении в запас лиц, достигших возраста 50 лет и более. В результате этого приказа сократилось количество докторов наук в 2, 3, а в некоторых военных вузах — в десятки раз. Так, в ста-*

рейшем военном учебном заведении — Военной Академии тыла и транспорта осталось "с погонами" два доктора наук: В Военно-медицинской академии (С.-Петербург) число докторов наук сократилось более чем в 2 раза за один год такого "увольнения". Естественно, что это нанесло "удар" по сложившимся научным школам в сфере военной, военно-технической и военно-экономической наук и соответственно по процессу воспроизводства научных кадров высшей квалификации в военно-образовательной области.

*К сожалению, мониторинг научных школ в Госкомвузе РФ ни по линии вузов, ни по линии регионов, ни по линии государства в целом не создан.*

Фактически исчезла Санкт-Петербургская научная школа почвоведения, которая восходит к работам *В.В.Докучаева, В.И.Вернадского*, исчезла казанская математическая школа, которой славился Казанский государственный университет (школа, занявшая по своей продуктивности 3-е место в России), происходит медленная потеря позиций ростовской математической школы и т.д. *Сильный отток математиков — специалистов высшей квалификации (по некоторым данным, количество сократилось почти в 2 раза), в первую очередь — в США, наносит мощный удар важнейшему приоритету российского высшего образования — фундаментальной математической подготовке, которой традиционно, почти на протяжении последних 100—150 лет, славилась российская высшая школа. В то время как резкое повышение массовой математической подготовки в средней и высшей школе стало высшим приоритетом реформ в сфере образования, иницилируемых государством в США, безразличное отношение к разрушению математических школ становится фактором самоуничтожения всей образовательной политики в России.*

*Тенденции университетизации высшего образования как ведущие тенденции в реформировании высшей школы, к сожалению, не подкреплены развертыванием новых и поддержкой старых математических и физических научных школ, без которых немыслима фундаментальная университетская подготовка, которой всегда была славна российская традиция. Инвентаризация математических и физических школ в вузах России становится важнейшей задачей в системе мониторингов источников формирования содержания высшего образования.*

*Отметим приоритетные направления в инвентаризации научных школ, которые следует провести в 1995 году (кроме уже названного направления — математические и физические научные школы):*

- *интеллектуальная информатика (высокие технологии с искусственным интеллектом);*
- *биотехнология (качественное преобразование биотехнологии — использование моделей, имитирующих функции живого организма);*
- *биология человека, валеология;*

- *биоэтика;*
- *биохимия;*
- *химия;*
- *почвоведение;*
- *науки о воде;*
- *агрономия;*
- *селекционная наука;*
- *генетика;*
- *исследование по генофонду человека;*
- *наука о питании;*
- *медицинская экология;*
- *мерзлотоведение;*
- *космонавтика;*
- *световолоконная оптика;*
- *авиастроение;*
- *ракетостроение;*
- *двигателестроение;*
- *энергетика, включая нетрадиционную энергетику;*

и другие.

Отметим, что первые два направления приняты в качестве ведущих в японской научно-технической политике [260].

*"Невидимые колледжи"* — понятие, выдвинутое *Д.Прайсом* [220] и выступающее индикатором *"переднего края науки"* на определенных дисциплинарных и проблемных направлениях. *"Невидимый колледж"* формируется через *"блок постоянных контактов"* в отличие от преобладающего *"блока непостоянных контактов"*. Примером такого *"неформального колледжа"* был *"колледж"* по проблемам науковедения, центром которого выступал Институт кибернетики *В.М.Глушкова*, одними из лидеров которого были *Д.М.Добров, В.М.Глушков* (в 70-х годах). *"Колледж"* постоянно инициировался неформальными контактами на базе периодически проводимого симпозиума по науковедению. Важными центрами кристаллизации *"невидимых колледжей"* выступают научные журналы, с помощью которых формируются *"зоны контактов"* на уровне журнальных статей и *"ссылок"* (правда, эта часть *"невидимого колледжа"* \ представляет собой эшелон, отстоящий на 2 —3 года от переднего края) [97].

*Сокращение количества издаваемых научных журналов и количества постоянно проводимых периодических конференций, симпозиумов, семинаров имело своим следствием разрушение "невидимых колледжей" в бывшем СССР в области науковедения, кибернетики, искусственного интеллекта, электроники и других.*

Инвентаризация *"неформальных колледжей"* — еще одно направление мониторинга научных школ, связанного с мониторингом источников формирования содержания высшей школы

### **5.3. Сокращение изданий научной и учебной литературы – сокращение источников формирования содержания высшего, образования**

*Научно-издательская и учебно-издательская база в бывшем СССР была одна из лучших в мире. Издательства "Наука", "Прогресс", "Мир" и другие были разветвленными издательствами, обеспечивающими широкие возможности для издания отечественных ученых, философов, мыслителей, деятелей культуры и издания переводных зарубежных монографий, научных работ.*

О резком сокращении изданий отечественных ученых свидетельствует катастрофическое исчезновение отечественной научной книги с экспозиций магазинов технической книги. Примером может служить магазин "Техническая книга" на Пушкинской улице в Санкт-Петербурге, где объем экспозиций технической книги сокращен в 3 раза, а большие стеллажи технических отделов "Технической книги" заполнены товарами, не связанными с книжной торговлей. Резко сократился и объем изданий научно-технической книги по таким направлениям, как геология, математика, программирование, распознавание образов, идентификация, системы автоматического управления и т.д.

*Фактически создана "зона молчания" для отечественных ученых, что ведет к запаздыванию оповещения научной и вузовской общественности о научных результатах отечественной науки и к понижению качества высшего образования.* На этом фоне проблема оповещения вузовской общественности о последних новинках за рубежом, на что нацелены программы создания компьютерных университетских сетей, оказывается недостаточно сбалансированной с проблемой издания капитальных научных работ и учебников отечественных ученых.

*Происходит "удушение" отечественной науки и через издательскую деятельность.* Многие молодые ученые уходят из вузов и из академических НИИ не только и не столько из-за низких окладов (данный фактор не оказался доминирующим среди причин "ухода"), сколько из-за невозможности научного самовыражения, в том числе через научные статьи, монографии, книги.

Э. Хэмингуэй воскликнул: "... я ужаснулся тому, каким ограниченным должен казаться мир человеку, лишенному книги" [332, с.98].. А С.П.Королев замечает. "Без книги, как без воздуха, человек жить не может" [332, с.91].

*"Книга" должна стать центральным местом программы мониторинга формирования содержания высшего образования. Особое место здесь занимает вопрос о "книжной культуре", "книге духа", книге, обращенной к личности, формирующей ее внутренний мир, очеловечивающей (а не расчеловечивающей, как это делают книги "масс-культуры", которые заполнили российский рынок).* Следует помнить слова М.Горького, обращенные к такой "книге ума и духа": "Каждая книга есть квинтэссенция мировой работы духа человеческого, книга есть последнее слово

*множества умов, сказанное одним умом"* (подчеркн. мною, С.А.) [332, с.86].

Последняя оценка книги непосредственно увязывает "книгу" как средство передачи знания с общественным интеллектом, с законом «деперсонализации идей» *Н.Д. Кондратьева*, с принципом *Реди-Лотмана-Казначеева* как с законом функционирования знания в его функции субстрата общественного интеллекта. Данное положение уже было полно раскрыто в первой и второй частях монографии.

#### ***5.4. "Вымывание" из информационного и культурного пространства общества отечественных произведений искусства, культуры, российского культурного наследия***

*"Вымывание" из информационного и культурного пространства общества отечественных произведений искусства, культуры, российского культурного наследия происходит по нескольким причинам:*

*1) по причине доминирования антикоммунистической идеологии, идеологических установок показать советский период российской истории как "ошибку истории" и соответственно принизить роль достижений советской культуры, установок, которые довлеют в средствах массовой информации;*

*2) по причине доминирования американской "масс-культуры", которое является не только результатом рыночного подхода к использованию телевизионного времени, к кинопрокату и т.д., но и по причине специально проводимой информационной политики США, ориентированной на перестройку общественного сознания в России, разрушение национально-этнического русского архетипа и т.п. (последнее неожиданное раскрытие "закрытого" бюджета ЦРУ в 24 миллиарда долларов – ежегодно помимо военного бюджета – подтверждает это положение, этот бюджет ЦРУ включает в себя, в том числе и информационные операции, которые идут против России и российского культуры);*

*3) по причине отсутствия политики защиты отечественной культуры, внутреннего интеллектуального пространства, как это, например, делается во Франции, Германии, Японии, Саудовской Аравии, Ираке и других странах [14, 113, 217, 218, 229, 247, 291, 305, 308, 309];*

*4) по причине резкого сужения финансирования культуры, коммерциализации сферы культуры, сужения объема поддержки культуры со стороны российского государства.*

*Сложившаяся ситуация в культуре, в культурном пространстве может быть охарактеризована как "стыдливая" или "тихая" русофобия.*

Уменьшилось количество часов в литературной программе средней школы на преподавание творчества *А.С.Пушкина, М.Ю.Лермонтова, Ф.М.Достоевского, Н.Г.Чернышевского* и других

Определенные силы мешают выходу на экраны фильма *Николая Бурляева* "Лермонтов". Подготовлено все для создания фильма, посвященного *А.С.Пушкину*. Вот что свидетельствует *Николай Бурляев*: "Следующим моим фильмом должен быть "Пушкин". Кинофильм, который не может пока родиться. Уже есть сценарий, есть уникальная группа, которая хочет со мной работать. Но правительством России, то есть кинокомитетом при правительстве, отказано в том, чтобы такой фильм появился. Потому что они учитывают опыт "Лермонтова". Все решает киноколлегия — почти все те люди, которые когда-то пытались уничтожить "Лермонтова" [46].

На вопрос, почему чинят препятствия выходу "Пушкина", *Николай Бурляев* отвечает, что чинят препятствия силы той же направленности, какой и были силы, которые "убрали" *Грибоедова, Пушкина, Лермонтова* в прошлом веке. Он отмечает: "Пушкин" очень нужен России. Но они протестуют, потому что знают сценарий. Чувствуют, что это будет диалог: "Лермонтов" — "Пушкин". Это будет один фильм, одна фреска. Жизнь двух гениев, убитых практически одной и той же компанией. Один и тот же круг лиц участвовал в вытеснении из жизни этих двух гениев России. А еще ранее *Грибоедова*. Даже один и тот же человек — министр иностранных дел России *Карл Роберт Нессельроде*, масон и английский шпион, как выяснил это мой коллега *Никита Михалков*, который когда-то задумывал "Грибоедова" и побывал в австрийских архивах... Это был карлик ... Страшный русофоб, причастный к вытеснению из жизни *Грибоедова, Пушкина, Лермонтова*" [46].

Поэтесса *Татьяна Глушкова* в [72] (5 июня 1993 г.) обратилась через "Советскую Россию" к читателю: "...Мы ведь живем сегодня в совершенно иной стране, при правительстве, в котором, по моему ощущению, никто не вспомнит и строчки *Пушкина*, ибо англо-американская речь, американоидное "масс-культурное" воспитание стало цениться превыше всего! И поэтому я обратилась бы сейчас ... ко всем русским людям, ко всем до одного россиянам: **БЕРЕГИТЕ ПУШКИНА! ТРЕБУЙТЕ РЕАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ И ОХРАНЫ ВСЕХ ПАМЯТНЫХ МЕСТ, СВЯЗАННЫХ С НИМ!**".

В [72] *Т.Глушкова* обращает внимание на *проводимую антипушкинскую кампанию*, начатую одесско-сорбонскими "открытиями" *Абрама Герца* и продолженную его последователями в России. Она ставит вопрос об особой ответственности писателей (а мы добавим, и научно-педагогической общественности) в деле защиты *Пушкина*, его чести, в деле культурной пропаганды. *Пушкинские слова "Я числюсь по России" отражают осознание важнейшим русским поэтом своей общенациональной масштабности. Пушкин — это концентрированное выражение нашей культуры и нашей*

*истории*. Он *"ни на секунду не сомневался в том, что народ наш великий"* [72]. Пушкин — это воспитание в любви. *"Нет истины, где нет любви"* — считал *Пушкин*. *«Значит, нет и знания, если нет любви...»*, — пишет *Т.Глушкова* [72]. Как это звучит по-современному. *Сокращение издания книг Пушкина — это удар по содержанию образования, в том числе по содержанию высшего образования*. *"...особенно нечего читать детям. По всей России не отыщете вы в продаже книжку Пушкина ...А возможны ли без Пушкина русские дела?"* [72].

*На фоне политики гуманитаризации образования мы, утрачивая Пушкина, а значит свои "корни" и самих себя, формируем ложную иллюзорную гуманитаризацию образованию*. *"... Пушкин это не просто литература. Не просто культура. Это сосредоточие русского духа, его высочайшее выражение"* [72].

*Пушкинское наследие должно войти в фундамент не только среднего, но и высшего образования, не выпасть из "поля" проблем гуманитаризации высшего образования*.

По данным *С.Кара-Мурзы* [134], такое же идеологическое наступление происходит и на творческое наследие *Гоголя*. В элитарном, академическом журнале "Отечественные науки и современность" *Аб Мише* пишет: *"Гоголь бессмертен. И вездесущ. Глаголом антисемитским жегшие сердца людей, вот они, гоголи, каждому народу свой!"* — и перечисляет главных гоголей народов, в том числе *"в России — вождь декабризма Пестель, ничтожный Булгарин и великий Пушкин, Достоевский, И.Аксаков"*... и т.д. [134, с. 137]. В "Независимой газете" *А.Генис*, отрекомендованный ею как *"современный мыслитель"*, утверждает, что *"русская культура, попав в капкан истории, осуждена решать уже решенные вопросы, обречена раз за разом возвращаться к своим истокам"*. И правильно ставит *Кара Мурза* вопрос русским интеллигентам, а вместе с ними и к общественности образования: *"Понимаете ли вы, что, оставаясь под знаменами этих мыслителей, вы отказываетесь от Достоевского и Вернадского! Что вопрос заострен до предела и не ответить на него уже нельзя, само молчание будет ответом"* [134, с.137] (выдел. мною, С.А.).

*Защита отечественной культуры в условиях такого резкого, агрессивного наступления на ее ценности и ее значение со стороны западной идеологии и ее проводников внутри российской интеллигенции должна стать важнейшим приоритетом образовательной политики, программ по фундаментализации и гуманитаризации высшей школы*.

*Автор уже отмечал выше роковую роль "информационного общества" в "движении" человечества к своей гибели*. Главным фактором этой роковой роли является ложная, иллюзорная информация, как информация целенаправленная, поток которой организуется определенными группами людей через средства массовой информации.

*В России сложилось информационное пространство, разрушающее отечественную культуру, формирующее массовый манкуртизм у моло-*

*дежи, осуществляющее "зомбирование" общества. Особо опасную функцию в этом направлении играет телевидение.*

*И.Шафаревич, оценивая сложившуюся западную технологическую цивилизацию — цивилизацию капитализма — как утопическую цивилизацию, отмечает зловещую роль телевидения [434, с.102]: " ...Изо всех средств информации наиболее совершенным является телевидение. Это как будто фрагмент из фантастического рассказа об искусственном человечестве будущего: реальная жизнь заменяется жизнью "в ящике"... Можно только покорно слушать слово за словом. Так формируется сознание хуже рабского: управляемое..... американский школьник проводит больше времени в общении с телевизором, чем в школе, с родителями или товарищами. ... Создается поколение людей, воспитанных машинами, а не человеком. Эффект можно себе представить по рассказам детей, воспитанных животными (чаще всего волками)".*

*"Вымывание" из информационного пространства. России отечественного культурного наследия усиливает его "американоидность", причем "американоидность", формирующую разрушение русских духовных ценностей. Страшно то, что на этом фоне агрессивной информационной среды даже такой "грузинский Сократ", каковым является Мераб Мамардашвили, подает свой голос в пользу краха России как события, выполняемого по воли провидения. Своему французскому коллеге он замечает, что на русской истории лежит невероятная инертность. По его мнению: "Любой жест, любое человеческое действие в русском культурном космосе несут на себе ... печать этого крушения Просвещения и Евангелия в России". На что С. Кара-Мурза правильно восклицает: "Ну, можно ли себе представить, чтобы русский человек (и даже оголтелый шовинист), каким бы Сократом его ни называли, рассуждал таким образом о судьбе культурного космоса другого народа? Или отзывался о крупнейшем национальном писателе так, как М.Мамардашвили о Достоевском ("стоит ему перейти на уровень рефлексии и он становится просто глупцом, идиотом")" [134, с. 138].*

*Таким образом, два сложившихся параллельных процесса: "вымывание" отечественных произведений искусства, культуры, российского культурного наследия из информационного и культурного наследия российского общества и агрессивное наступление на культурную "память" русского народа, на православие, как со стороны западных деятелей культуры, так и со стороны ряда представителей советской интеллигенции (пример: высказывания и оценки Абрама Герца, Аб Мише, М. Мамардашвили) предстает как два скоординированных процесса, реально направленных на реализацию программы А.Даллеса по культурно-нравственному уничтожению русского народа (цитата А.Даллеса приводилась в вступительном разделе монографии).*

*В этом плане проблема источников формирования содержания высшего образования синтезируется с проблемой создания целенаправленной программы защиты отечественного культурного наследия как часть*



*программы гуманитаризации образования и гуманитаризации информационного пространства России.*

Особо необходимо подчеркнуть защиту русского языка. Проблема защиты русского языка должна стать не только проблемой общей государственной политики, но и проблемой образовательной политики. «*Закон Тубона*» [113] во Франции — хороший пример, как надо вести борьбу в защиту национального языка. Законодательная инициатива в этой связи должна быть проявлена Госкомвузом, Советом ректоров, соответствующими УМО вузов, РАО.

### ***5.5. Нарушение сложившихся связей высшей школы с народным хозяйством как кризис источников формирования содержания высшего образования.***

*Кризис экономики, катастрофический спад промышленного производства и сельскохозяйственного производства в России привели нарушению традиционно сложившихся связей высшей школы и сферы работы ее выпускников.*

Сузились возможности размещения выпускников, особенно по инженерным специальностям в промышленности, на стажировку по специальностям. "Обвал" ведомственной науки, резкое сокращение объемов НИОКР сократили объем социального заказа со стороны промышленности на разработку реальных дипломных проектов и выпускных работ.

Произошло разрушение единого образовательного пространства на бывшей территории СССР и вместе с ним нарушение координационных связей, включая связи научной кооперации, вузов России с вузами Украины, Беларуси Казахстана, Узбекистана, Туркменистана, Азербайджана и других бывших республик, входящих в состав СССР, что привело к сокращению актуальной научной информации, циркулировавшей в этом пространстве. Вызывает тревогу и недостаточная координация в сфере коммуникаций между высшей школой и РАН, РАО, общественными академиями наук. Но именно здесь лежит большой резерв мобилизации интеллектуального потенциала России для повышения качества высшего образования. Здесь также *необходим "специальный мониторинг кооперационных связей высшей школы" как мониторинг источников формирования содержания высшего образования.*

## 6. Резюме третьей части.

1. Содержание высшего образования — "ядровой" компонент качества высшего образования. Главным в содержании являются знания. Через субстанции знаний образование выполняет функцию носителя гносеогенетики, выступая звеном-посредником в реализации принципа *Реди-Лотмана-Казначеева*.

2. Содержание высшего образования может быть эксплицировано схемой:



В этой схеме знание является центральным звеном, определяя насыщенность смыслами всех остальных компонентов содержания высшего образования.

3. С этих позиций проблема источников содержания высшего образования в первую очередь предстает как проблема источников знания, которые грубо представлены двумя классами источников знания — классом источников нового знания и классом источников старого знания.

Первый класс источников нового знания встроен в структуры механизмов действия закона опережения живого знания, транслируемого в образовательном процессе, по отношению к знанию, о вещественному в практике: в технологиях, в социальных и экономических структурах. Поэтому проблема источников нового знания — часть проблемы задействования механизмов закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Класс источников старого знания встроен в механизмы наследования знания ("передачи знания"), в системе которых доминирующая роль принадлежит образованию.

4. Проблема источников нового знания является важнейшим фактором осмысления проблемы источников формирования содержания высшего образования как проблемы соединения образования и науки, в первую очередь соединения образования и академической науки. Однако не следует понимать эту проблему только в "измерении" научного знания. Не менее важное значение приобретает кооперирование высшего образования и культуры, особенно в "пространстве целей" гуманитаризации высшего образования.

5. Постановка проблемы источников формирования содержания высшего образования немыслима без решения о национальной доктрине высшего образования. В свете изложенного в первой и второй частях монографии императива выживаемости как императива перехода к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, перехода к цивилизации "образовательного общества" растет востребованность традиций немецко-российской доктрины образования, с обязательностью среднего образования и принятием как ведущего ориентира тенденции перехода к всеобщему высшему образованию к концу первого 10-летия XXI века. Исходя из этого сформулированы цели российского высшего образования (раздел 1).

6. Формирование содержания высшего образования находится под воздействием императивов:

- преодоления технократической асимметрии знаний;
- перехода к проблемно-ориентированному, универсальному, энциклопедическому профессионализму;
- "университизации";
- формирования крестьянского высшего образования в форме крестьянских университетов;
- экологизации образования, перехода к эко-образованию;
- преодоления разрыва между вузовской и академической наукой в России.

7. Дальнейшей экспликацией категории источников формирования содержания высшего образования является типология источников. Предложены два подхода к построению таких типологий. Один из них (таблица 2) отражает построение типологии в соответствии с модулями теории организации и эволюции единого корпуса знаний.

8. Из определения источников содержания высшего образования следует, что с позиций обновления знаний в высшей школе особое место занимает проблема осознания кризиса знания, как кризиса источников формирования содержания высшего образования. В первую очередь это касается источников нового знания, формирующихся в системах научного знания.

Применение "кризисной методологии рефлексии" требует обращения к законам гносеогенетики — к закону периодической кризисности при развитии систем знания (включая и парадигмальные циклы) и к закону неравномерности развития целостной системы знаний, порождающего кризисы неравномерности развития целостной системы знаний. "Кризис знания" в конце XX века предстает как кризис адекватности, преодоление которого связано с реализацией императива интеграции знания, проектирования новых научных междисциплинарных комплексов.

9. Концепция кризиса знания развивает положение о кризисе знания как общем кризисе науки, образования и культуры, раскрытом в [1]. В качестве его важнейших "измерений" принято деление единого корпуса знаний на 5 макроблоков — естествознание, обществознание, человековедение, техноведение, метазнание.

10. Кризис естествознания является парадигмальным кризисом, отражающим становление Неклассического естествознания. В качестве ведущих признаков парадигмальной революции в естествознании приняты:

- новый креационизм в основаниях естествознания, определяющий "естественную" эволюцию как творческую эволюцию: креативная функция синергетических процессов, космогоническая концепция Больших Взрывов как отражение действия закона космогонической интеллектуализации, системогенетическая концепция онтологического творчества, связь "опережающего отражения" с законом *Бауэра-Вернадского*;

- кризис категорий "пространство" и "время": теория козыревского времени, концепция системного времени, закон гетерохронии и системного времени, закон инвариантности и цикличности развития, механизмы гетероэволюции, принцип системно-классификационного дополнения, обобщенный закон *Геккеля* — закон спиральной фрактальности системного времени, таксономическая структуризация времени (в геологии, палеонтологии и т.п.);

- эволюционизм как фактор парадигмальной перестройки естествознания: синтез эволюционных теорий в естествознании на новой основе (эволюционная физика, системогенетика, преодоление оппозиции кропоткинско-бергловской и дарвиновской парадигм);

- "методологический кризис" естествознания: методологизация естественно-научного знания и на его основе расширение оснований для интеграционных процессов, новая волна геометризации естественно-научного языка, более широкое использование языка симметрии и гармонии (*В.И.Вернадский, А.А.Любищев, Э.М.Сороко, Ю.А.Урманцев* и др.);

- проблема "наблюдателя", решение которой ведет к Неклассическому естествознанию.

11. Общий кризис естествознания в России приобретает свои черты, в первую очередь связанные с недооценкой таких областей, где были приоритеты российской науки, как почвоведение, мерзловедение, наука о воде, математика, ботаника, биосфероведение, ноосферология и др. Недооценивается развитие биохимии и биогеохимии, роль которых в фундаментальной подготовке усиливается в связи с биотехнологической революцией в технологическом базисе экономики.

12. Кризис обществознания в первую очередь высветил неподготовленность обществознания к восприятию Кризиса Истории, Большой Логике Социоприродной Эволюции.

13. В кризисе социологического знания и социальной философии отразились негативные тенденции антимарксистской, антикоммунистической идеологизации и политизации общественных наук в России, которые привели к недооценке марксистской "ветви" обществознания как фундаментального знания, наносящей прямой "вред" в подготовке обществоведческих кадров. Данная недооценка приобретает трагические черты в свете общей тенденции социализации капиталистических систем хозяйства, усиления "давления" проблем становления эко-экономики, эко-общества, эко-цивилизации, императива перехода к эпохе управляемой социоприродной эволюции.

Одновременно переживаемый Россией системный кризис ставит проблему преодоления недостатков как марксистского, так и либерального "крыльев" обществознания. Важным становится преодоление экономического детерминизма, формирование теории общественного интеллекта, развития циклической парадигмы организации обществознания (отказа от представлений о линейности социально-экономического прогресса), развитие концепции закона идеальной детерминации в истории, осмысление статуса "теорий прошлого" и "теорий будущего", институционализация аграрного обществознания. Особое место в проблематике смены парадигм обществознания занимают: разработка социологии информационного общества, раскрытие таких феноменов этой социологии как информационная экология, социальная вирусология, разработка концепции "образовательного общества", разработка проблемы "субстанции" геополитических закономерностей, создание условий востребованности российской школой обществознания наследия *Л.Н.Гумилева*, формирование эко-социологии.

14. Важным фактором в парадигмальной революции социологического знания является фактор эволюционизма. Он определяет, так же, как и в естествознании, императив создания эволюционной социологии.

15. Социальная конфликтология и проблема политического отчуждения политики от науки и интересов предстают как важнейшие направления нового синтеза проблематики обществознания. Политический иллетризм как социальное явление выходит за узкие границы политологии, приобретая черты глобального фактора глобальной эволюции человечества. В этом "измерении" проблема содержания высшего образования приобретает новые смыслы, связанные с подготовкой политического истеблишмента государств мира.

16. Особое место занимает в системе кризиса обществознания кризис экономического знания. Главным фактором в этом кризисе является неадекватность экономических моделей. На передний план как парадигмальное основание выходит проблема становления эволюционной экономики, развитие таких направлений как экономическая генетика, теория неравновесной цены, теория экономических циклов; концепция неравномерности экономического развития в стране-вом и глобальном измерениях, инновационная экономика.

Замыкание российских программ высшего экономического образования только на либеральной, монетарной модели экономики (что происходит в ряде учебников) усиливает экономическое невежество, транслируемое с помощью таких программ в высшей школе. В программах недооценивается марксистско-кейнсианская линия развития экономической мысли, что приводит к состоянию не востребоваемости советской экономической школы планирования, экономической эффективности, к не востребоваемости чаяновско-кондратьевской экономической школы и т.д.

На повестку дня поставлена задача разработки теории неравновесной экономики с обобщением учения об экономических циклах. Большую организаторскую и координирующую функцию в этом направлении выполняет Фонд *Н.Д.Кондратьева*, ежегодные Кондратьевские чтения, периодически проводимые Международные Кондратьевские конференции (1 раз в 3 года). Потенциалом дальнейшего развития обладает теория долгосрочного экономического развития *Ю.С.Глазьева*, построенная на базе представлений о технико-экономических укладах.

Требует глубокой проработки концепция "горячих", быстроходных, интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких экономик, в которых резко усиливается роль экономики образования, наблюдаются тенденции капитализации знания, человеческого интеллекта и интеллектуализации, эдукологизации капитала, усиливается роль плановых механизмов, меняются отношения между трудом и капиталом, формируется теория витально-экологической стоимости и т.п. Данное направление экономической теории корреспондируется с концепцией синтетической революции в механизмах цивилизационного развития, с императивом перехода к "цивилизации управляемой социоприродной эволюции". Рост регулируемости, плановости "рыночных экономик" отражает тенденцию возрастания роли общественного интеллекта внутри механизмов экономического развития.

17. Кризис экономического знания имеет свои "проекции" в теории собственности. Абсолютизация частной собственности в программах экономических реформ в России (программы приватизации, разгосударствления высшего образования, введения рынка земли и т.п.) отражает мифологизированность экономического мышления в этом вопросе. Оппозиция "общественная собственность — частная собственность" диалектически "снимается" системной революцией. Будущее за общественной собственностью, которая как система становится организмической, включая в себя как элемент частную собственность.

Регрессом является и попытка ввести частную собственность на землю. Необходима социализация земли через арендные отношения и общественную земельную ренту. "Вакуум молчания" вокруг теории земельной ренты *Генри Джорджа* и его современной научной школы понижает качество программ по аграрной экономике.

Экологизация экономики вместе с процессами экологического обобществления собственности и управления еще больше делает архаическим сохра-

нение частной собственности на землю в тех странах, где она еще как форма сохраняется.

Российская экономическая наука должна остаться в этом вопросе на позициях науки, а не политических спекуляций.

18. Особое место в системе российской экономической науки занимает возрождение теории хозяйства, развитие которой всегда было в русских традициях (*С.Н.Булгаков, А.В.Чаянов, Н.Д.Кондратьев, Ю.М.Осинов, Е.Я.Режабек* и др.). Важным является процесс мировизации хозяйства (по *Ю.М.Осинову*), который предстает как часть Синтетической Революции в механизмах цивилизационного развития по автору.

19. Важным в экономических программах высшей школы является раскрытие уникальности экономических систем, в которых отражаются особенности этногенетического, национального, культурно-духовного, религиозного, социального развития. Проблема "патриотической экономики" становится важнейшим элементом в системе экономического знания в российской высшей школе.

20. Культурология — важнейшее направление обществознания. К сожалению, здесь преобладают описательные подходы. Постановка синтеза культурологии в России должна проходить в контексте движения научно-философской и культурологической отечественной мысли (культура как носитель ноосферогенеза, теория культуры и хронотопа *М.М.Бахтина*, теория мифа *А.Ф.Лосева* и др). Императив перехода к Неклассической истории ставит вопрос осознания Неклассической культуры, разработки Неклассической культурологии, в которой закономерности развития культуры осмысливались бы в контексте дуализма Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции. При этом становится важным осмысление системогенетики культуры, проблемы гармонизации социогенеза и культурогенеза, взаимосвязи цивилизации и культуры. Объем понятия культуры близок объему понятия общества. Возникает проблема синтеза культурологии как своеобразного "слепок" обществознания, развития эволюционной культурологии.

21. История — ключевой фактор гуманитаризации образования.

Кризис исторического знания обусловлен рядом факторов, которые должны быть преодолены: отрицанием позитива советского периода истории, дегероизацией истории России, умалением роли русского народа, его культуры и языка, как цементирующего звена российской нации, умалением исторических военных традиций как фактора стабильности на евразийской территории отрицанием глобально-цивилизационной, эпохально-исторической роли Октябрьской революции 1917 года, замалчиванием эпохального значения вклада советского народа, Советской Армии в дело освобождения всего мира от гитлеровского фашизма.

22. Кризис человекознания — важнейший момент в осмыслении проблемы источников формирования содержания высшего образования. "Критическими точками" развития выступают:

- формирование системной антропотипологии;
- развитие космической антропоэкологии;
- синтез психологического знания (в единстве аналитической, глубинной психологии, культурогенной психологии, синтеза физиологии мозга и теории психики, психологии творчества, теории взаимосвязи филогенетических и онтогенетических законов развития психики и интеллекта, системной психологии, педагогической психологии и психологии образования и т.п.);
- синтез новых системной, классификационной, циклической и качественной парадигм в организации систем знания в человекознании.

Особое значение в свете перехода к цивилизации "образовательного общества" приобретает формирование образовательного человековедения.

В качестве проблем человековедения следует выделить: "парадокс зла", проблему биоэтики, проблему "мыслящего тела", проблему гениальности, проблему генофонда человечества, проблему кризиса педагогики, проблему ненасилия. В последней проблеме требуется чёткая позиция высшей школы по отношению к прозелитизму, который становится "агрессией" со стороны протестантской и евангелической церковью Германии и США. Здесь возникает проблема защиты образовательного и духовно-культурного пространств России.

23. Кризис технознания имеет своими "кризисными узлами":

- формирование эволюционного технознания (техногенетика, эволюционика техники, "техника знаний", эволюционное проектирование, эволюционная проектология);
- инженерное естествознание;
- философию техники;
- формирование парадигмы "гносеургии";
- проблема моделирования: развитие теории подобия, термодинамики, планирования эксперимента;
- проблема сложных социотехнических систем, их эволюции.

Здесь на передний план выступает культура междисциплинарного взаимодействия, овладение методологией технологизации.

24. В "блоке метазнания" в качестве "критических направлений", связанных с источниками формирования высшего образования, выделяются:

1) формирование системологии и системогенетики, классиологии (таксономизации знаний), циклологии — синтеза на метауровне теорий циклов и



учений о цикличности развития, квалитологии и квалиметрии, методологии (системной теории деятельности);

2) перестройка математического знания (сохранение сложившейся российской математической культуры с усилением тенденций развития математики качества);

3) ускорение синтеза организационной науки;

4) возрождение российских научных школ в области управления и кибернетики.

25. Все пять кризисов по макроблокам единого корпуса знаний, как система кризисов источников формирования содержания высшего образования, подкрепляются через обращение к институционально-коммуникационному и социально-индуцируемому кризису науки, культуры и образования. К важнейшим из них относятся:

1) "утечка мозгов" из России;

2) "разрушение" научных школ и "невидимых колледжей" по *Д.Прайсу*;

3) резкое сокращение издания научной и учебной литературы;

4) "вымывание" из информационного и культурного пространства России отечественных произведений культуры;

5) нарушение сложившихся связей высшей школы с народным хозяйством, разрушение промышленности, структур аграрного комплекса и др. как источников производственного опыта, поступающего в высшую школу.

## *Часть четвертая*

### ***ГРАНИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ. ПРОГРАММЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ФУНДАМЕНТАЛИЗАЦИИ И ИСТОЧНИКОВ ФОРМИРОВАНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ***

Настоящая часть является заключительной. Она представляя собой программные рекомендации, вытекающие из изложенной концепции и логики монографии.

*"Эта проблема, несомненно, является "яблоком раздора", так как в ней заключено до конца неразрешенное и даже в полной мере неосмысленное противоречие между универсальной общечеловеческой миссией образования и его столь же неотъемлемой функцией механизма передачи уникального этнокультурного наследия и сохранения национальной идентичности"*

*В.Д.Шадриков [433, с.84]*

Развернутая концепция монографии, выполненные "резюме" в конце каждой части монографии позволяют выдвинуть программу исследования в этой области, итогом которой являлась бы создание федеральной программы создания системы мониторингов источников формирования содержания высшего образования, научно-интеллектуального потенциала России, издательско-библиотечного дела, а также программы *становления науки о знаниях и фундаментализации образования.*

*Таким образом, следует считать главной задачей исследований в этом направлении на 1995 год задачу формирования Федерально программы по созданию Федеральной системы мониторинга источников формирования содержания высшего образования как одного факторов образовательной политики.*

Первой программой должна стать, по мнению автора, программа "Образование как основание национальной безопасности России на долгосрочных стратегиях государственной политики".

#### **4.1. Программа «Образование как основание национальной безопасности**

##### **России на долгосрочных стратегиях государственной политики».**

##### **Концепция (вариант)**

**Национальная безопасность России: ее составляющие — военная, экологическая, экономическая, социальная, этнонациональная, государственная, геополитическая, региональная.**

Типы опасности и безопасности. Их связь с цикличностью развития и соответствующими типами разведки и прогнозирования. Безопасность как основа выживания России в будущем, в XXI веке.

Изменение в механизмах развития мировой цивилизации как источник изменений в "природе" национальной безопасности. Глобальная Экологическая Катастрофа как результат развития энергетической цивилизации XXI века. Стадии развития мировой цивилизации по критерию энергетического базиса обменных процессов между обществом и природой — критерию "обменной" социоприродной энергетики. Вещественная цивилизация от начала Истории и до XX века как цивилизация малой "обменной" социоприродной энергетики. Энергетическая цивилизация — цивилизация XX века с большой "обменной" социоприродной энергетикой, знаменующая собой Конец Классической, Стихийной Истории. "Метод проб и ошибок" как основной метод развития Истории в соединении с большой энергетикой хозяйствования поставил человечество на край гибели. Императив выживаемости человечества.

Конференция в Рио-де-Жанейро (1992 г.): вердикт, что если развивающиеся страны будут развиваться по "модели развитых стран", человечество ждет крах в ближайшем будущем. "Модель устойчивого развития" как модель управляемой социоприродной эволюции с тотальной экологизацией всех механизмов развития. ЭКО-ЭКОНОМИКА, ЭКО-ОБЩЕСТВО и ЭКО-ОБРАЗОВАНИЕ.

Синтетическая Революция в механизмах цивилизационного развития: системная революция (технологическая, "экологическая", информационная), человеческая революция (всесторонность развития человека как экологический и экономический императивы, новая парадигма профессионализма — проблемно-ориентированного, универсального профессионализма), интеллектно-инновационная (интеллектуализация производительных сил, скачок в инновационной динамике, образовательная революция), качественная (революция качества), рефлексивная. Изменения в механизмах функционирования и развития экономик в мире. «Горячие», быстроходные, наукоемкие, интеллектоемкие, информоемкие и образованиеемкие экономики.

**Главный результат — сдвиг в механизмах развития в сторону "образовательного общества". Будущая цивилизация как "цивилизация выживаемости" в XXI веке — интеллектно-информационная цивилизация или**

*ноосферная, в которой действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования как механизма восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта.*

Изменения в социальной функции образования и науки как важнейших составляющих общественного интеллекта. Образование как основная жизнеобеспечивающая система в развитии цивилизации, как социогенетический механизм развития общества в новых условиях.

*Развертывание межстрановой конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования. Национальные стратегии развитых стран в рамках межстрановой конкуренции и перехода к всеобщему высшему образованию. Кризис образования как кризис мирового развития, отражающий отставание образования и общественного интеллекта от растущих требований к управляемости социоприродным развитием. Тенденции становления глобальной меритократии — глобальной власти интеллекта и знаний "узкой группы лиц" и группировки стран. "Преграды" в трансляции знаний из "Европы" в "не-Европу" как проявления становящейся глобальной мритократии.*

*Опасность "экологического неокOLONиализма" в начале XXI век в условиях: глобального экологического кризиса, растущих технологической, интеллектуальной, образовательной конкуренции на фоне растущей наукоемкости и образовательной емкости технологий по добыче ресурсов, удовлетворяющих жестким требованиям экологических стандартов.*

Введение жестких международных экологических стандартов под эгидой ООН в будущем и использование их развитыми странами для овладения источниками ресурсов стран со слабо развитыми наукой, образованием и технологическим базисом.

Место России в цивилизации: в недалеком прошлом, в настоящем и в будущем. От кризиса экономики — к кризису образования и науки. "Закон об образовании РФ" — снижение образовательного ценза населения (официально 9 лет средней школы, неофициально и того меньше). "Закон об образовании РФ" как отражение отсутствия образовательной политики и ясно осознанной доктрины образования. Катастрофа сельского образования как механизм блокирования любых аграрных реформ. Сравнение: образовательный ценз фермеров в США — 14,5 лет, образовательный ценз сельских работников в России — 8 лет.

*Высшее образование на грани катастрофы. Падение качества среднего образования. Разрушение уникальной системы профессионально-технического образования в России. Разрушение науки в России как дополнительный источник "стагнации" механизма обновления транслируемых знаний в средней и высшей школе. И это на фоне противоположных тенденций в мире. Пример: знаменитое решение Конгресса США в 1981 г. "Нация в опасности" по поводу падения качества образования в США, формирования долгосрочных стратегий в США, Японии, Европе по*

*переходу к всеобщему высшему образованию в первом десятилетии XXI века.*

*Если Россия не осознает исключительную роль образования и науки в стратегиях ее выживания в XXI веке и в стратегиях экономического развития, она будет отброшена на периферию развития на 100 лет вперед и как государство не выживет.*

*С потерей ее "силы" и децентрализации, и деинтеллектуализации общества и сдвигов ее позиций в сторону мирового поставщика ресурсов, будет усиливаться возможность начала третьей мировой войны с ее территории уже к концу первого десятилетия XXI века (с растущей военной угрозой со стороны трех мировых сил — Китай, мусульманский мир, США в союзе с Японией; возможна геополитическая координация между США, Японией и Китаем против России на фоне надвигающегося мирового ресурсного кризиса в первом десятилетии XXI века).*

*Влияние кризиса и катастрофы в образовании и науке во всех составляющих национальной безопасности России:*

*В военной* — в первую очередь, понижение качества кадрового потенциала. Только за последние три года доля военнослужащих срочной службы с начальным образованием увеличилась с 1—2 % до 8—10 %, что ведет к снижению боеготовности по этой составляющей. Разрушение системы высшего военного образования с одновременным сокращением военной подготовки в вузах фактически понижает военный потенциал России, ведет к разрушению механизмов восходящего воспроизводства качества офицерского корпуса.

*В экологической* — падение качества высшего образования и разрушение российской науки находится в вопиющем противоречии с растущей наукоемкостью и образовательной емкостью экологических проблем и технологий, отвечающих экологическим стандартам. Экологическая политика в России отсутствует. Отсутствие видения связи экологической политики с образовательной политикой и политикой в сфере науки приведет в начале первого десятилетия к потере возможности добывать собственные ресурсы из-за невозможности создавать "добычные технологии" высокого экологического качества из-за отсутствия соответствующего научного и образовательного потенциала в первую очередь. Требования к утилизации отходов, к повышению экологической чистоты технологий, к росту экологической составляющей квалификаций работников — часть образа ЭКО-ОБРАЗОВАНИЯ, ЭКО-ОБЩЕСТВА И ЭКО-ЦИВИЛИЗАЦИИ. Под особой угрозой будет находиться возможность развития топливно-энергетического комплекса. Опасность использования экологического фактора для захвата ресурсов в рамках стратегии "экологического неокOLONIALИЗМА" по отношению к России со стороны Запада будет возрастать. Особенно остро будет стоять вопрос по квотированию выбросов газов CO<sub>2</sub>.

*В экономической* — деградация образования и науки в России свидетельствует о непонимании авторов государственной экономической политики о принципиальных изменениях в механизмах функционирования

*развитых экономик, в первую очередь по образовательной и научной компоненте. Экономика "образовательного общества". Качественная экономика. Качественная интеллект, знаний и информации. Изменения природы стоимости и капитала. Связь образовательной политики со всеми секторами экономической реформы. Разрушение российского образования — блокирование выхода российской экономики в класс "горячих", быстрорастущих, с высокой научно-технической восприимчивостью, наукоемких и образовательных экономик.*

*В социальной — непонимание связи "образовательного общества" и "информационного общества". Деинтеллектуализация общества, понижение образовательного ценза населения в России ведут к блокированию развития демократии, к усилению роли качества "коллективного бессознательного" как фактора дестабилизации. Такое положение ведет к дальнейшим тенденциям разрушения российской духовности и российской культуры.*

*Потеря патриотического воспитания в России ведет к потере собственного достоинства в российском обществе и лишает его созидательного импульса.*

*"Подражательная психология" российского менталитета, стимулируемая особенно телевидением и агрессивной наступательностью идеологии американизма, обрекает российское общество на постепенную потерю собственной государственности.*

*В геополитической — отсутствие понимания евразийской сущности России ведет к искаженным формам гуманизации и гуманитаризации образования. Западничество, транслируемое через образование, усиливает тенденции к этнонациональным напряжениям внутри российского общества.*

*Связь образовательной политики с геополитикой. Противостояние меритократии. Длиннопериодность геополитических стратегий корреспондируется с длинопериодностью образовательных стратегий.*

*Усиление образовательной инфраструктуры на востоке России, создание сети крестьянских университетов как императив в системе национальной безопасности.*

*Источники ресурсов для развития образования. Высший приоритет образовательной политики как "ядра" всех реформ во всех секторах жизни России и ее национальной безопасности.*

#### **4.2. Программа «Мониторинг источников, формирования содержания высшего образования»**

*Инвентаризация научных персоналий и "научных школ" по вузам России и в системе академической науки в 1995 г. "Картирование" всей российской науки с выделением парадигмальных кризисов и "точек роста".*

"Картирование" должно опираться на развернутую классификацию наук по макроблокам единого корпуса знаний (естествознание, обществознание, человекознание, технознание, метазнание), а также на выделение "стыковых наук" и проблемно-ориентированных комплексов.

В качестве первоочередных направлений "картирования" следует выделить:

- физику;
  - химию;
  - историю;
  - русский язык и русскую литературу;
  - экономику;
  - математику;
  - географию;
  - геологию;
  - почвоведение;
  - биохимию;
  - биосфероведение;
  - экологию;
  - агрономию;
  - лесоводство;
  - психологию;
- и другие.

*Наряду с Программой картирования российской науки и инвентаризации научно-педагогического потенциала страны важное место в Программе мониторинга должна занять Программа компенсаций 'утечки мозгов' и 'разрушения' научных школ на базе программирования кооперации высшей школы и академической науки, привлечения научного потенциала академической науки (РАН, РАО, РАМН, общественные академии наук) для повышения качества содержания высшего образования.*

Проблема мобилизации научных кадров для целей повышения качества высшего образования должна носить федеральный статус. Очевидно, для привлечения внимания к этой проблеме *необходим специальный Конгресс ученых России под условным названием "Проблемы механизмов спасения науки и образования в России и их решение: ориентиры синтеза научно-образовательной политики".*

*В программе должны быть выделены вопросы создания специальных мониторингов качества образования по узловым вопросам высшей школы:*

- *математической фундаментальной подготовки* (математизации высшего образования России как ключевой проблемы его дальнейшего развития);

- **химической подготовки** (с выделением вопроса включения в программы образования биохимии, особенно по специальностям для аграрного сектора хозяйства);
- **подготовки в сфере качества** как магистральной стратегии современной проблемно-ориентированной подготовки специалистов (здесь требуется инвентаризация всех вузов, в которых открыты кафедры по управлению качеством и сертификации, инвентаризация учебных программ по качеству и др.);
- **технологической подготовки** в инженерных специальностях;
- **социологической подготовки** во всех специальностях.

### **4.3. Программа «Фундаментализация высшего образования»**

*Программа должна быть одной из приоритетных в системе исследований по проблемам образования в высшей школе. Она должна рассматриваться как часть общего синтеза наук об образовании в форме образбаниеведения.*

Ключевые подпрограммы:

- Подпрограмма "Теория знания как основа решения проблем фундаментализации образования".
- Подпрограмма "Универсализация фундаментальной подготовки в высшей школе".
- Подпрограмма "Гуманитаризация образования и становление человековедения. Формирование образовательного человековедения".
- Подпрограмма "Национально-этнические основания фундаментализации высшего образования". В этой подпрограмме специальной строкой должен стоять вопрос об использовании в образовательных программах творческого наследия *Л.Н.Гумилева*.
- Подпрограмма "Перестройка образовательных программ фундаментализации высшего образования на новых парадигмах организации единого корпуса знаний". В программе должен быть освещен вопрос поиска форм отражения в содержании высшего образования системология и системогенетики, классиологии (методов таксономизации как методов гноеотехники), циклической методологии (отражения парадигмы цикличности развития в разных отраслях знания и специальностей), качественной парадигмы (квалитологии и квалиметрии), методологической парадигмы, включая методологию организационной науки (тектологии).



#### **4.4. Программа «Университизация высшего образования в России»**

Программа должна быть нацелена на анализ процессов становления университетов различного типа в России. Ведущим моментом в программе должен стать вопрос об отличительных чертах университетского образования, формировании и развитии университетской науки, обеспечения создания фундаментальных научных школ. **Важной подпрограммой должна стать программа «Крестьянские университеты в России как форма воспроизводства сельской интеллигенции».**

#### **4.5. Программа «От качества образования – к обучению качества»**

Программа близка к программе мониторинга формирования источников содержания высшего образования. Ведущим моментом в этой программе **должна стать взаимосвязь образовательной политики и политики качества в Российском государстве**, создание культурной среды, в которой "философия качества" становится неотъемлемой частью мировоззрения каждого гражданина.

#### **4.6. Целевые программы мониторинга качества образования по отдельным направлениям**

Здесь представляется целесообразным сформулировать **целевые программы мониторинга:**

- **качества экономического образования** в высшей школе России;
- **качества исторического образования**, обеспечения национального самосознания и национального достоинства российских людей;
- **качества гуманитарного образования** (здесь серьезной оценке должно быть подвергнуто состояние в сфере преподавания политологии, культурологии, антропологии; отводя большое количество времени на эти дисциплины в "сетке часов" в моделях специалистов, вузы не обеспечили фундаментальный уровень этих дисциплин; фактически происходит "размывание" научного уровня, доминирует описательный, фактологический подход);
- **качества экологического образования.**

#### **4.7. Программа «мониторинг развития образовательно-педагогических укладов в России»**

*Данная программа ориентирована на создание механизма "слежения" за неравномерностью развития образовательной инфраструктуры и воспроизводства кадров по регионам и республикам России.*

В программе должны быть разработаны:

- подпрограмма специального статучета,
- подпрограмма географической квалиметрии воспроизводства учителей, врачей, агрономов и юристов по регионам и районам России,
- рекомендации по составлению инвестиционной программы по повышению плотности вузовской сети в России (отставание в 7,6 раза от США) и ее выравнивания в региональном измерении.

*Особое внимание должно быть уделено мониторингу педагогического и медицинского образования, сохранению сетей вузов данного профиля. Данный список программ является предварительным.*

*Изложенная концепция позволяет подойти к их вариантной проработке. Автор попытался "оконтурировать" проблему фундаментализации образования и источников формирования содержания высшей школы. Теперь, пройдя весь путь логического развертывания этой проблемы, он видит все недостатки первой попытки систематизации. И, однако, он ставит "точку". Наступил этап коллективной рефлексии.*

*В 1983 г. в США был создан документ по проблемам образования "Нация в опасности". Такой документ необходим России. Разрушение основ системы российского образования достигло таких пределов, когда под угрозу поставлено ее будущее. "Российская нация в опасности" — вот документ федерального уровня по проблемам образования, который должны принять Государственная Дума и Совет Федерации.*

## *Литература:*

1. *Абалкин Л.И.* Экономическая теория на пути к новой парадигме // Вопросы экономики. — 1993. — № 1. — С. 1—14.
2. *Академгородки растут как грибы* // Япония сегодня. — 1993. — №-5. — С.11.
3. *Александр Александрович Любицев (1890-1972)* / Под ред. П.Г.Светлова. — Л.: Наука, Ленингр. отд., 1982. — 143 с.
4. *Александров Н.Н.* Моделирование индикаторов качества в эстетической системогенетике. — Тольятти: Изд-во Международною Академии Бизнеса и Банковского Дела, 1993. — 34с.
5. *Александров О.П.* Начала "социальной генетики". Теория периодичности тенденций общественного развития (по периодически сходным событиям). — 1990. — 38 с. (Авторское издание).
6. *Александров Н.Н.* Структура и динамика многоуровневых образных систем. 2-я ред. — Тольятти: Изд-во Международной Академии Бизнеса и Банковского Дела, 1994, — 102 с.
7. *Альтшуллер Г.С.* Алгоритм изобретательства. — М.: Московский рабочий, 1973. — 296 с.
8. *Ананьев Б.Г.* О проблемах современного человековедения. — М.: Наука, 1977. — 380 с.
9. *Андерсон Дж. М.* Экология и науки об окружающей среде: биосфера, экосистемы, человек. — Л.: Гидрометеиздат, 1985.
10. *Андреанов Ю.М., Субетто А.И.* Квалиметрия в приборостроении и машиностроении. — Л.: Изд-во "Мапшностроение" 1990. — 223 с.
11. *Анохин А.И.* Невежество ведет к порабощению // Советская Россия. 1994. — 1сентября.
12. *Антропный принцип в космологии.* Естественнонаучные мировоззренческие аспекты // Логика, методология и философия науки. Материалы к VIII международному конгрессу по логике, методологии и философии науки. Вып.2. — М.: ИНИОН, 1987. — С.89—124.
13. *Антропология (Общая теория человека)* / Научн. редактор Л.А.Зеленов. — Н.-Новгород: Нижегородский философский клуб, 1991. — 172 с.
14. *Арсеньев В.Р.* О некоторых этических проблемах науки (взгляд африканиста) // Цивилизации тропической Африки: общества, культуры, языки (Мат. выездной сессии, проведен. Научн. советом по проблемам Африки в г. С.-Петербурге 5—7 мая 1992г.) — М.: РАН, Научн. совет по проблемам Африки, 1993. — с.212 — 220.
15. *Балашов Е.П., Пузанков Д.В.* Проектирование информационно-управляющих систем. — М.: "Радио и связь", 1987. — 256 с.
16. *Балашов Е.П.* Эволюционный синтез систем. — М.: Радио и связь, 1986. — 328с.
17. *Балязин В.Н.* Профессор Александр Чайанов. — М: Агропромиздат, 1990. — 304с.
18. *Барулин В.С.* Социальная философия. Ч.1: Учебник. — М.: Изд-во МГУ, 1993. — 336с.
19. *Барулин В.С.* Социальная философия. Ч.2: Учебник. — М.: Изд-во МГУ, 1993. — 240с.
20. *Бачурин А.В.* Рынок в СССР. Становление, регулирование. — М.: Экономика, 1991.—318с.
21. *Безопасность человека и преступность.* Программа Международной научно-практической конференции. 23—25 ноября 1994 года. — СПб.: СПб. юридический инс-т МВД России, 1994. — 127 с.

22. *Безопасность человека* / Учебно-методическое пособие для преподавателей образовательных учреждений по курсу "Основы безопасности жизнедеятельности". — М.: Фонд национальной и международной безопасности, 1994.— 472 с.
23. *Безопасность*. Информационный сборник Фонда национальной и международной безопасности / Планетарный масштаб. Общинный дух. Человеческое измерение. — 1994. — Март. — № 3 (19).— 101с.
24. *Безопасность*. Информационный сборник Фонда национальной и международной безопасности / Планетарный масштаб. Общинный дух. Человеческое измерение. — 1994. — Апрель. — №4 (20). — 93с.
25. *Безопасность*. Информационный сборник Фонда национальной и международной безопасности / Планетарный масштаб. Общинный дух. Человеческое измерение. — 1994. — Март. — №5 (21). — 113 с.
26. *Безопасность*. Информационный сборник Фонда национальной и международной безопасности / Планетарный масштаб. Общинный дух. Человеческое измерение. — 1994. — Март. — № 6 (22). — 130 с.
27. *Безопасность России: системный подход* / Илларионов Н.С, Дзалиев М.И., Лабас Ю.А. , Антюшкин Ю.И., Погребенков В.И., Стародубцев С.П., Урсул А.Д., Филатов С.Б. / Под ред. С. И.Илларионова и А.Д.Урсула. // Информационный сборник " Безопасность". —1993. — №5. — Май. — С. 15-66.
28. *Белик Ю.* Как создать технополис // Япония сегодня.— 1993. — №7. — С.5.
29. *Берг Л.С.* Труды по теории эволюции. — Л.: Наука, 1977.
30. *Бердяев Н.А.* Самопознание (Опыт философской автобиографии). — М.: "Книга", 1991. — 446 с.
31. *Бернал Дж.* Наука в истории общества. — М.-: Госкомиздат,1956. —689 с.
32. *Бехтерев В.М.* Гипноз. Внушение. Телепатия. / Состав., авт.вступ. статьи и прим. Г. Х. Шингаров. — М.: Мысль, 1994. —364с.
33. *Бирюков Б.В.* Кибернетика и методология науки. — М.: Наука, 1977. —414 с.
34. *Блаватская Е. П.* Тайная доктрина. Синтез науки, религии и философии. Том 1. Космогенезис. — М.: Изд. торгов. фирма "Т— ОКО", 1991. — 845 с.
35. *Блаватская Е.П.* Тайная доктрина. Синтез науки, религии и философии. Том 2. Антропогенезис — М.: Изд. торгов. фирма "Т— ОКО", 1991.—1008с.
36. *Блехман Ш И., Мышкис А. Д., Пановко А. Г.* Прикладная математика: предмет, логика, особенности подходов. — Киев: "Наукова думка", 1976.—259с.
37. *Богачев В.Н.* Прибыль?!... О рыночной экономике и эффективности капитала. — М.: "Финансы и статистика", 1993. — 287 с.
38. *Богданов А.А.* Тектология. Всеобщая организационная наука. Книга 1. — М. Экономика, 1989. — 304 с.
39. *Богданов А.А.* Тектология. Всеобщая организационная наука. Книга 2. — М.: Экономика, 1989. — 304 с.
40. *Богомолов А. М., Твердохлебов В. А.* Целенаправленное поведение автоматов — Киев: "Наукова думка", 1975. — 123 с.
41. *Борисенков Е.П., Пасенкий В.М.* Тысячелетняя летопись необычных явлений природы. — М.: Мысль, 1988. — 522 с.
42. *Брахман Т.Р.* Многокритериальность и выбор альтернативы в технике. — М.: Радио и связь, 1984. —288 с.
43. *Буданов В.Г.* Альтернатива общественного прогресса: Ното Agents — М.: "Прейскурант", СП "Совинсервис", 1990. — 123с.
44. *Буденко М.И.* Глобальная экология. — М.: Мысль, 1977. — 296с.
45. *Бурков В. Н.* Основы математической теории активных систем. — М.: Наука, 1977. — 255 с.
46. *Бурляев Н.* Идем смотреть славянское кино // Правда — 1994. — 1 сентября.
47. *Бурно М.Е.* Терапия творческим самовыражением. — М.: Гиппократ, 1989.

48. **Валлерстайн Й.** Мир о трёх головах. Затихающее соло одинокой Америки. // Завтра. — 1993. — №3. — С. 5 (Материал подготовл. Т.Андреановой по книге И.Валлерстайна "Геополитика и геокультура").
49. **Васильев А.Л.** Стандартизация для всех. — М.: Изд-во стандартов, 1992.—112с.
50. **Великий незнакомец.** Крестьяне и фермеры в современном-мире. Пер. с англ. / Сост. Теодор Шанин; Под ред. А. В. Гордона. — М.: Издат. группа "Прогресс" — "Прогресс—Академия", 1992. — 432с.
51. **Венда В. Ф.** Системы гибридного интеллекта. Эволюция, психология, информатика. — М.: Машиностроение, 1990. —448 с.
52. **Вейник А.И.** Термодинамическая пара. — Минск: Наука и техника, 1973. — 384 с.
53. **Веников В.А.** Теория подобия и моделирования. — "М.: Высшая школа, 1976. — 479с.
54. **Вербицкий А. А., Агапова О.И.** Технология контекстного обучения. — М.: Исследоват. центр, 1990. — 18 с.
55. **Вернадский В.И.** Философские мысли натуралиста. — М.: Наука, 1988. — 520 с.
56. **Вернадский В. И.** Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. — М.: Наука, 1987. — 340 с.
57. **Визгин В.П.** Генезис и структура квалитативизма Аристотеля. — М.: Наука, 1982. — 429 с.
58. **Вилкас Э.Й.** Оптимальность в играх и решениях. — М.: "Наука", 1990. —256с.
59. **Витаньи И.** Общество, культура, социология. — М.: Прогресс, 1984 — 288 с.
60. **Владимир Вернадский:** Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. Г.П.Аксенов; художник В. А. Лавров; фотохудожник Г. Е. Малофеев. — М.: Современник, 1993. — 688 с. — (Открытия и судьбы. Летопись естественнонаучной мысли России в лицах, документах, иллюстрациях).
61. **Волновые процессы в общественном развитии/** В. В. Василькова, И.П. Яковлев, И.Н. Барыгин и др. — Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та, 1992. — 328 с.
62. **Всесоюзная научно-практическая конференция по фундаментальной междисциплинарной проблеме "Организация и управление"** (г.Минск, 13—15 ноября 1989 г.). Тезисы докладов. Выпуски 1—9: 1." Общие методологические проблемы...; 2. Проблемы общей теории организационно-управленческой деятельности. 3. Проблемы развития теории и практики видов организационно-управленческой деятельности. 4. Проблемы теории, методов, форм и инструментально-процедурных средств организационно-управленческой деятельности. 5. Проблемы развития теории и практики кадрового обеспечения организационно-управленческой деятельности. 6. Проблемы информационного обеспечения и технической вооруженности организационно-управленческой деятельности. 7. Теоретико-методологические проблемы развития и сочетания отраслевых и территориальных начал в организационно-управленческой деятельности. 8. Специфика организации и управления в сфере производства и обслуживания. 9. Специфика организации и управления в непроизводственной сфере. — Минск: 1989. — 168 с; 162 с; 151 с; 171 с; 170 с; 97 с; 139с.; 131 с; 156 с; 178 с.
63. **Выготский Л. С.** История развития высших психических функций // Сбор. сочинен. — М.: Педагогика, 1983. — Т.3 — С. 6—326.
64. **Выготский Л. С.** Психология искусства. — М.: Искусство, 1965. — 379с.
65. **Вышеславцев Б.П.** Сердце в христианской и индийской мистике // Вопросы философии.— 1990. — № 4. — С.62—87.
66. **Гароди Роже – отставной коммунист** // Родина. — 1990. — №11. — С.62,63.
67. **Гегель Г. В. Ф.** Лекции по философии истории/ Пер. А. М.Водсна. Пред. ред. коллегии Ю.В.Петров. — СПб.: Наука, 1993. —479 с.

68. *Генри Джордж*. Прогресс и богатство. — М.: "Генри Джордж Фондейшен", 1992. — 384 с. (Переиздан, издан. Л. Ф. Пантелеева. — СПб., 1986г.).
69. *Гиренок Ф. И.* Экология, цивилизация, ноосфера. — М.: Наука, 1987.
70. *Глазьев С. Ю.* Диагноз развала // Советская Россия. — 1994. — 9 июля.
71. *Глазьев С. Ю.* Теория долгосрочного технико-экономического развития. — М.: Владар, 1993. — 310 с.
72. *Глушкова Т.* "Я числюсь по России" // Советская Россия. — 1993. — 5 июня.
73. *Гоген-Торн Н.И.* Вольфила: Вольно-Философская Ассоциация в Ленинграде в 1920 — 1922 г. // Вопросы философии — 1990. — №4. — С.89-104.
74. *Горелов Н. А.* Экономика трудовых ресурсов. — М.: Высшая школа, 1989. — 208с.
75. *Горичева Л.* Экономические проблемы и национальное самосознание. // Вопросы экономики. — 1993 — № 8. — 53с.
76. *Горохов В.Г., Зинченко В.П., Мунипов В.М.* Методологические проблемы эргономики // Системные исследования. — М.: Наука, 1982. — С. 260—283.
77. *Горохов В.Г.* Методологический анализ системных представлений в алгоритмических языках имитационного моделирования // Системные исследования. — М.: Наука, 1980. — С. 216 — 236с.
78. *Горохов В.Г.* Проблемы построения современной технической теории // Вопросы философии. — 1980. — № 12. — С. 20 — 31.
79. *Горохов В.Г.* Структура и функционирование теории в технической науке // Вопросы, философии.—1979. — № 6. — С. 90— 101.
80. *Готт В.С., Семенюк Э.П., Урсул А.Д.* Категории современной науки. — М.: Мысль, 1984. — 268с.
81. *Григорьев Э. П.* Теория и практика машинного проектирования объектов строительства. — М.: Стройиздат, 1974. — 208с.
82. *Гроф С.* За пределами мозга. Рождение, смерть и трансценденция в психотерапии. Пер. с англ. 2-е изд.— М.: Изд-во трансперсонального института, 1993. — 504с.
83. *Гроф С.* Области человеческого бессознательного: опыт исследований с помощью ЛСД. Пер. с англ.— М.: МТМ, 1994. — 240 с.
84. *Грязнов Б.С., Дынин Б.С., Никитин Е.П.* Теория и ее объект. — М.: Наука, 1973. — 248 с.
85. *Гуд Г.Х., Макол З.Э.* Системотехника. Введение в проектирование больших систем. — М.: Советское радио, 1962. —312с.
86. *Гуманизм и культура:* век XX. — Тверь: ТГУ, 1993. — 126с.
87. *Гумилев Л.Н.* От Руси до России. — СПб.: ЮНА, 1992. - 269с.
88. *Гумилев Л.Н.* Поиски вымыпленного царства. — М.: Ди-Дик, "Танаис", 1994. — 480с.
89. *Гумилев Л.Н.* Ритмы Евразии. Эпохи и цивилизации/ Предисл. С.Б.Лаврова. — М.: Экопрос, 1993. — 576 с.
90. *Гумилев Л.Н.* Черная легенда: Друзья и недруги Великой степи / Предисл. В. Ю. Ермолаева. — М.: Экопрос, 1994. — 624 с.
91. *Гумилев Л. Н.* Этногенез и биосфера земли. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. —496 с.
92. *Гутман Б. Л.* Смысл истории. Очерки современных западных концепций. — М: Наука, 1991. — 191с.
93. *Давыдов А. А.* Руководство по модульному конструированию социальных систем. — М.: Ин-т социологии РАН, 1992. — 32 с.
94. *Дайсон Дж.* Будущее воли и будущее судьбы // Природа. — 1982.—№8.
95. *Даль В.* Толковый словарь живого великорусского языка. Том первый. А—З. — М.: ТЕРРА, 1994. — 800 с.
96. *Дахин А. В.* Формационное самоопределение универсума. Часть 1. Природный мир. — Н.-Новгород; НАСИ, 1992. — 107 с.

97. *Двойрин Г.Б.* Единая голографическая информационная теория вселенной. ЕГИТВ. — СПб.: Изд-во "ИНТАН", 1994. — 244 с.
98. *Денисов А.А., Колесников Д.Н.* Теория больших систем управления. — Л.: Энергоиздат, ЛО, 1982. — 287 с.
99. *Джонс Дж. К.* Инженерное и художественное конструирование. — М.: Мир, 1976. — 374 с.
100. *Джонсон Н., Лион Ф.* Статистика и планирование эксперимента в технике и науке. Методы обработки данных/ Пер. с англ. Под общ. ред. Э. К. Лецкого. — М.: "Мир", 1980. — 610 с.
101. *Джонсон Н., Лион Ф.* Статистика и планирование эксперимента в технике и науке. Планирование эксперимента/ Пер. с англ. Под общ. ред. Э. К. Лецкого. — М.: "Мир", 1981. — 622 с.
102. *Дэниел К.* Применение статистики в промышленном эксперименте / Пер. с англ. Под общ. ред. Э.К.Лецкого. — М.: "Мир", 1979. — 299 с.
103. *Добров Г.М., Коренной А.А.* Наука: информация и управление (Информационные проблемы управления наукой). — М.: Советское радио, 1977. — 266 с.
104. *Долженко О.* Образование России: сегодня, вчера и завтра // Вестник высшей школы. — 1992. — №4—6. — С. 24—32.
105. *Дружинин В. В., Конторов Д. С.* Проблемы системологии. — М.: Советское Радио, 1976. — 296 с.
106. *Егоров А.Д.* Лицеи России (Опыт исторической хронологии). В пяти книгах. Книга первая. Ришельевский лицей. — Иваново: Ивановск. инж-строит. ин-т, 1993. — 172 с.
107. *Егоров А. Д.* Лицеи России (Опыт исторической хронологии). В пяти книгах. Книга третья в 2-х частях. Демидовский юридический лицей. Часть 1. — Иваново: Ивановск. инж-строит. ин-т, 1994. — 118 с.
108. *Егоров А. Д.* Лицеи России (Опыт исторической хронологии). В пяти книгах. Книга третья в 2-х частях. Демидовский юридический лицей. Часть 2. — Иваново: Ивановск. инж.-строит. ин-т, 1994. — 193 с.
109. *Елисеев Э. Н., Сачков Ю. В., Белов Н. В.* Потоки идей и закономерности развития естествознания. — Л.: Наука, Лен. отд., 1982. — 300 с.
110. *Жук К. Д., Тимченко А.А.* Автоматизированное проектирование логико-динамических систем. — Киев: "Наукова думка", 1981. — 320 с.
111. *Жук К.Д., Тимченко А. А., Доленко Т.И.* Исследование структур и моделирование логико-динамических систем. — Киев: "Наукова думка", 1975. — 199 с.
112. *Закон Российской Федерации "О науке и государственной научно-технической политике"* (Проект Академии естественных наук). — 28 с.
113. *Закон Тубона.* О том, как ведется во Франции борьба в защиту языка // Правда. — 1994. — 19 августа.
114. *Зараковский Г. М.* Психофизиологический анализ трудовой деятельности. — М.: Наука, 1966. — 114 с.
115. *Засорина Л.Н., Галицкий А.С.* Человек читающий: квалиметрия человека и образования. Методология и практика. (Второй симпозиум, 14—16 сентября 1993 г., Москва). Книга вторая. Часть 2. / Под ред. А. И. Субетто и Н. А. Селезневой — М.: Исследоват. центр, 1993. — С. 16—40.
116. *Захарченко М.П., Гончарук Е.И., Кошелев И.Ф. Сидоренко Г.И.* Современные проблемы эко-гигиены. Части I, II. — Киев.: Хрещатик; 1993.—174с; 154 с.
117. *Збаровский В.С., Кравченко Н. Е., Габай Э. В.* Педагогические основы построения деловых игр. — Л.: ВИПК руков. работ-ков и спец-ов профтехобразования, 1990 — 39 с.
118. *Зиновьев Александр.* Я никогда не ронял чести русского человека // Завтра. — 1994. — № 24 (29) — с. 2.

119. *Зиновьев Александр*. Экспортные мифы, или Демократия без России // Правда. — 1994. — 22 марта.
120. *Зеленов Л. А.* Методология человековедения — Н.-Новгород: МШЭУ, НФК "Универсум", 1991. — 76 с.
121. *Зеленов Л.А., Дахин А.В., Ананьев Ю.В., Кутырев В.А.* Культурология, — Н.-Новгород: НГУ, 1993. — 93 с.
122. *Иванов Б.И., Чешев В.В.* Становление и развитие технических наук. — Л.: Наука, ЛО – 1977. — 263 с.
123. *Игнатьев А. А.* Модели науки в исследованиях науки // Системные исследования. — 1974 — С. 19—35.
124. *Игнатьев М.Б., Ильевский Б.З., Клауз Л.П.* Моделирование системы машин. — Л.: Машиностроение, ЛО, 1988. — 304 с.
125. *Инновационная деятельность в образовании* // Ежеквартальный журнал. Красноярский региональный Центр развития образования. — 1994. — №1. — 116с.
126. *Исаак Ньютон (1643—1727)* / Сб. статей к трехсотлетию со дня рождения / Под ред. акад. С.И.Вавилова. — М.—Л.: Изд-во АН СССР, 1943.—439 с.
127. *Исследование мировоззренческого, методологического, социально-культурного значения научной картины мира в советской литературе* // Логика, методология и философия науки. Материалы к VIII Международному конгрессу по логике, методологии и философии науки: Вып. 2. — М.: ИНИОН, 1987. — С. 45—89.
128. *Казначеев В.П.* Психотропный арсенал (Беседа В. Кондакова с академиком В. Казначеевым) Советская Россия. — 1994. — 24 мая.
129. *Казначеев В. П., Спиринов Е. А.* Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. — Новосибирск: Наука, Сиб. отделение, 1991. — 304с.
130. *Кандыбо Г.В., Страшиников В.М.* Материя, движения, техника. — Минск: Наука и техника, 1977. — 197с.
131. *Кант И.* Критика чистого разума /Пер. с немецк. Н. А. Лосского/ Печат. по изд. СПб, 1907 г. — СПб.: ИКА "ТАЙМ-АУТ", 1993. —477 с.
132. *Каница П. Л.* Эксперимент. Теория. Практика. — М.: "Наука", Гл. ред. физ.-мат. лит., 1974. — 297 с.
133. *Кара-Мурза С.* Используют ли свой шанс коммунисты? // Правда. — 1994. — 9 августа.
134. *Кара-Мурза С.* Уничтожение России.// Наш современник. — 1993. — №1. — С.130-140
135. *Кареев Н.* Идеалы общего образования // Вестник высшей школы. — 1992. — № 4—6, — с 80-92.
136. *Карпенко М.* Universum sapiens. Вселенная разумная. — М.: Предпр. "Мир географии", 1992. — 400 с.
137. *Качество во имя лучшей жизни.* Три Интервью Президента Украинской ассоциации качества Петра Калиты. — Киев: Украинская Ассоциация качества, 1994. — 6с.
138. *Кедров Б.М.* Классификация наук. Прогноз К. Маркса о науке будущего. — М.: Мысль, 1983. —543 с.
139. *Кедров Б.М.* Мировая наука и Менделеев. К истории сотрудничества физиков и химиков России (СССР), Великобритании и США — М.: Наука, 1983. — 253 с..
140. *Кедров Б.М., Огурцов А.П.* Марксистская концепция теории естествознания. Первая четверть XX века.— М.: Наука, 1985.— 808 с.
141. *Кедров Б.М.* Принцип историзма в его приложении к системному анализу развития науки // Системные исследования. — 1974.— С. 5—18
142. *Кедров К.А.* Поэтический космос — М.: Сов. писатель, 1989 — 480 с.
143. *Клир Дж.* Наука о системах: новое измерение науки//Системные исследования. Методологические проблемы. — М.: Наука, 1983. —С. 61—85.



144. *Клир Дж.* Системология. Автоматизация решения системных задач. — М.: Радио и связь, 1990 — 539 с.
145. *Клочков В. В.* Экономика образования: иллюзии и факты.— М.: Мысль. 1985. — 170с.
146. *Клубов С.В., Прозоров Л.Л.* Геоэкология: история, понятия, современное состояние. — М.: ВНИИзарубежгеология, 1993. — 208 с.
147. *Книга правителя области Шан (Шан Цзюнь Шу)*, Пер. с китайск., вступит, статья, комментарий и послесловие Л.С.Переломова. — М.: Научно-исследоват. центр "Ладомир", 1993. — 391 с.
148. *Кнорринг В. Г.* Как обучать гносеотехнике // Приборы и системы управления. — 1991. — №5.— С. 27, 28.
149. *Кодухов В. И.* Психологическое направление в языкознании и преподавании русского языка / Научно-учебное пособие /Ред. д.п.н. А. И. Мищенко. / Ишим: Полиграфия, 1993. — 323 с.
150. *Кожара В. Л.* Анализ информативно насыщенных таксономических структур как способ выявления географических закономерностей / Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. к.г.н. — М.: Ин-т географии АН СССР, 1989. — 25 с.
151. *Козырев Н.А.* Избранные труды. — Л.: ЛГУ, 1991. — 445с.
152. *Колосов В. Г.* Концепция развития в России распределённой инфраструктуры комплексной автоматизации. — Л.: "Политехника", 1991.—19с.
153. *Конверсия высоких технологий:* Текст лекций / Под ред. Ю.Н.Голубева. — СПб.: Изд-во СПб УЭФ, 1993. — 106 с.
154. *Кондратьев Н.Д.* Основные проблемы экономической статистики и динамики. — М.: Наука, 1991. — 567 с.
155. *Кондратьев Н.Д.* Проблемы экономической динамики.— М.: Экономика, 1989. —526с.
156. *Концепция высшего технического образования* в новых социально-экономических условиях. Часть I / Под ред. проф. О.П. Нестеренко и проф. Ю.А. Сидорова. — М.: МАИ, 1992. — 165 с.
157. *Концепция высшего технического образования* в новых социально-экономических условиях. Часть II / Под ред. проф. О. П. Нестеренко и проф. Ю. А.Сидорова — М.: МАИ, 1992. —184 с.
158. *Конференция ООН по окружающей среде и развитию* (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года) Информационный обзор / В.А.Коптюг — Новосибирск: 1993. — 56 с.
159. *Королёв Михаил.* Не топчите семена знания // Советская Россия. — 1994. — 25 июня.
160. *Космическая антропоэкология:* техника и методы исследований / Матер. Второго Всесоюзного совещания по космической антропоэкологии. — Л.: Наука, ЛО, 1988. — 478 с.
161. *Костюк В. Н.* Система научного знания и ее логический анализ // Системные исследования — М.: Наука, 1976. — С. 206—223.
162. *Коз Ф.* (Франция). Виртуальное чудовище// Экспресс "НЛО" (Дайджест). — 1994.— №5.— Август-сентябрь — С. 1.
163. *КР (Великий князь Константин Романов)* // Роман-газета. — 1994.— №19(1241). —64 с.
164. *Крестовый поход против России* // Православное слово, — 1993г.—№ 4.— Сентябрь. — С. 1, 2.
165. *Крон Г.* Исследование сложных систем по частям — диакоптика. — М.: Изд-во "Наука", Гл. ред. физ.-мат. лит., 1972. — 542 с.
166. *Крон Г.* Тензорный анализ сетей/ Пер. с англ.; Под ред. Л. Т. Кузина и П. Г. Кузнецова. — М.: "Мир", 1981. — 622 с.

167. **Крон Ю. Г.** Методология повышения технического творчества. — М.: ВЗПИ, 1989. — 255с.
168. **Круть И. В.** Введение в общую теорию земли. — М.: Мысль, 1978. — 368 с.
169. **Круть И. В., Забелин И. М.** Очерки истории представлений о взаимоотношении природы и общества (общенаучные и геолого-географические аспекты). — М.: Наука, 1988. — 413 с.
170. **Кудрин Б. И.** Символизм и основы техники (становление неклассического мышления). — Томск: ТГУ, 1993. — 43 с.
171. **Кудрявцев А. В.** Методы интуитивного поиска технических решений — М.: НТК "Метод", "Речной транспорт", 1992.—111 с.
172. **Кузьмин В.П.** Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. — М.: Политиздат, 1976. — 247 с.
173. **Кузнецов П. Г.** Искусственный интеллект и разум человеческой популяции // В кн.: Александров Е.А. Основы теории эвристических решений — М.: Сов. радио, 1975.— С.212 —246:
174. **Кузнецов Ю.Г., Толмачев А. А.** Психология формирования основ профессиональной зрелости у учащихся профтехучилищ / Методическое пособие. — М.: Высшая школа, 1990. — 112с.
175. **Кузнецов Б. Г.** Физика и экономика.— М.: Наука, 1967.— 167с.
176. **Кузнецов Ю. Г.** Экспозиционная теория личности // Человек в системе НТП. Тезисы докл. к XVII межзонал. симпоз. — Горький, 1988. — С.94—97.
177. **Кун Т.** Структура научных революций. — М.: Прогресс, 1976.
178. **Лаборатория педагогической изобретательности** (А.Б. Попов) // Учительская газета. — 1994. — № 30.— 16 августа.
179. **Ладенко И.С.** Интеллектуальные системы в целевом управлении. — Новосибирск: Наука, 1987. — 198 с.
180. **Ладенко И. С.** Проблемы интеллектуального развития общества в условиях научно-технического прогресса. Концепция комплексной программы исследований /Препринт.— Новосибирск: СО АН СССР, 1990. — 51 с.
181. **Лазарев И.А.** Композиционное проектирование сложных агрегативных систем. — М.: Радио и связь, 1986. — 312с.
182. **Лайтко Г.** К вопросу о понимании науки как системы познавательной деятельности//Системные исследования. — М: Наука, 1973. — С.203—210.
183. **Лебедева Е. А., Недотко П. А.** Программно-целевой подход к научным исследованиям США — М.: Наука, 1980. — 295 с.
184. **Лемешев М.Я.** Экономика и экология. — М.: "Знание", 1990. — 64 с.
185. **Ленин В. И.** Полное собрание сочинений. Т.29.
186. **Леонов Д.** "Успеть бы задержаться человечеству на крутом спуске"// Правда. — 1994. — 5 мая.
187. **Леонтьев. А.Н.** Деятельность. Сознание. Личность. — М.: . Политиздат, 1975. — 304с.
188. **Лефевр В.А.** Конфликтующие структуры. — М.: Сов. радио; 1973.— 159 с.
189. **Листовка: "Граждане республик бывшего Советского Союза участвуют в лотерее «GREEN CARD» («ГРИН КАРТ»)**, проводимой Иммиграционной службой США. — СПб.: - Изд-во "GREEN CARD" фирмы "High - born", 1994 (офис: С.-Петербург, Невский пр. 22/24, тел. для справок 510-26-29).
190. **Ломов Б.Ф.** Методологические и теоретические проблемы психологии. — М.: Наука, 1984. — 444 с.
191. **"Ломоносов-94"** // Поиск. — 1994. — №42 (284). — 22—28 октября —С. 7.
192. **Лосев А. Ф.** Бытие. Имя. Космос — М.: Изд-во "Мысль",1993.— 958 с.
193. **Лосев А. Ф.** Диалектика мифа. —М.: Изд. авт., 1930. — 250 с.

194. *Лосев А. Ф.* Жизнь. Повести, рассказы, письма. — Спб.: АО "Комплект", 1993. — 584 с.
195. *Лосев А. Ф., Тахо-Годи А.А.* Платон. Аристотель. — М.: Молодая гвардия, 1993 — 383 с.
196. *Лотман Ю. М.* Мозг — текст — культура — искусственный интеллект/ Семиотика и информатика — М.: ВИНТИ, 1981. — Вып.. 17.
197. *Маевский В. И.* Кондратьевские циклы, экономическая эволюция и экономическая генетика. — М.: Ин-т экономики РАН, Международный фонд Н. Д. Кондратьева, 1994. — 39 с.
198. *Майборода Л. А., Субетто А. И.* Общая концепция и структура опережающего стандарта качества высшего образования и её приложения применительно к крестьянскому высшему образованию. — СПб. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. — 204 с.
199. *Мамардашвили М.* Как я понимаю философию. — М.: Издат. группа "Прогресс" – "Культура", 1992. — 475 с.
200. *Мамонтов В.* Размышления муравья о законах бытия. — Новосибирск: Изд-во "Диамант", 1993. — 122 с.
201. *Мангейм К.* Идеология и утопия // Утопия и утопическое мышление: антология зарубежной литературы.: Пер. с разн. яз. / Сост., общ. ред. и предислов. В. А. Чаликовой. — М.: Прогресс, 1991.—405 с.; с. 113—169
202. *Маркарян Э. С.* Теория культуры и современная наука. — М.: Мысль, 1983. — 284 с.
203. *Маркс К., Энгельс Ф.* Из ранних произведений. — М.: Госполитиздат, 1956.
204. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. — 2-е изд. — Т.23.
205. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. — 2-е изд. — Т.32.
206. *Мерсер Д.* ИБМ. Управление в самой преуспевающей корпорации мира. — М.: Прогресс, 1991. — 459 с.
207. *Математизация знаний и научно-технический прогресс.* — Киев: Наукова думка, 1975. — 255 с.
208. *Медицина. Культура. Философия.* / Сб. научн. пер. Под ред. В. К. Юрьева и Г. Г. Ершова. — СПб.: ППМИ, 1994. — 144 с.
209. *Межведомственная программа мер по регулированию миграции научно-технических кадров (проект).* — М.: Миннауки, 1994. — 13 с.
210. *Международный симпозиум ЮНЕСКО "Фундаментальное (естественнонаучное и гуманитарное) университетское образование"* (Москва, 17—22 октября 1994 г.).— М.:Госкомвуз, 1994. — 4 с.
211. *Мелещенко Ю. С.* Техника и закономерности ее развития. — Л.: Лениздат, 1970. — 248 с.
212. *Мельников Г. П.* Функции разума в биосфере и его технические усилители. — Киев: 1990, — 25 с. — (Препр. АН УССР. Ин-т кибернетики им. В. М. Глушкова; 90—51).
213. *Мескон М. Х., Альберт М., Хедоури Ф.* Основы менеджмента / Общ. ред. Л. И. Евенко — М.: Дело, 1992 — 702 с.
214. *Методологический анализ* — М.: Наука, 1977.— 263с.
215. *Методологические проблемы научно-технического прогресса* / Сб. научн. трудов. — М.: Центр, совет филос. (методол.) семинаров при Президиуме АН СССР, 1987. — 216с.
216. *Методологические проблемы экологии человека* / Сб. научн. трудов. Отв. ред-р В.П.Казначеев. — Новосибирск: Наука, СО, 1988.—144с.
217. *Митрополит Иоанн.* Россия — подножие престола Господня // Завтра. — 1994.— № 10 (15). — С.2.
218. *Митрополит Иоанн.* Союз нерушимый! // Завтра. — 1994. — №30(35).—С. 6.

219. *Мильнер Б. З.* Проблемы управления в современной Америке.— М.: Экономика, 1974.
220. *Мирский Э.М.* Системный подход в изучении науки (Методологические замечания) // Системные исследования. — М.: Наука, 1973. — С. 187—202.
221. *Михайловский В.Н., Светов Ю.И.* Научная картина мира: архитектоника, модели, информатизация. — СПб.: Петрополисе, 1993. — 156 с.
222. *Мир человека* / Перирдическ. издание трудов Петровской академии наук и искусств, Общероссийской академии человековедения. Вып. 1 — Н.- Новгород: Изд-во НАСА, 1993. — 143с.
223. *Мищенко В.А., Козютинский В. А., Семашко А. Н.* Многофункциональные автоматы и элементная база цифровых ЭВМ. — М.: "Радио и связь", 1981. — 240 с.
224. *Моисеев Н.Н.* Алгоритмы развития. — М.: Наука, 1987. - 304с.
225. *Моисеев Н.Н.* Общественная эволюция, рациональное общество. / "Полис". — 1992. — № 3; — С. 113—122.
226. *Моисеев Н. Н.* Человек во Вселенной и на Земле // Вопросы философии.— 1990.
227. *Моисеенкова Т.А.* Эколого-экономическая сбалансированность промышленных узлов. — Саратов: Изд-во Саратовск. ун-та 1989. — 216 с.
228. *Москаленко А.Т., Сержантов В.Ф.* Личность как предмет философского познания. Философская теория личности и ее психологические и биологические основания. — Новосибирск: Наука, 1984;
229. *Мы многому научились, мы во многом разочаровались, мы продолжаем поиск* (Печат. в сокращении по журналу "Фай Дельта Кэннен") // Имя века. — 1993. — № 70. — 16 октября.
230. *Назаревский В.А.* Управление научно-техническим прогрессом в промышленности США/ Отв. ред. д.э.н. А.В.Аникин. — М.: Наука, 1988. — 144 с.
231. *Назаретян А. П.* Интеллект во Вселенной: истоки, становление, перспективы. Очерки междисциплинарной теории прогресса./ Российский открытый университет. — М.: Недра, 1991. — 222 с.
232. *Накаоне Я., Мураками Я., Сато С., Нисибэ С.* После "Холодной войны": — М.: "Прогресс", "Универс", 1993. — 319 с.
233. *Налимов В.В.* В поисках иных смыслов. — М.: Издат. группа "Прогресс", 1993. — 280 с.
234. *Налимов В.В., Мульченко З.М.* Наукометрия — М.: Наука, 1969.—192 с.
235. *Нам нужна светлая сила.* Тезисы выступления ректора МГУ Виктора Садовниченко на международном конгрессе "Ломоносов-94" // Поиск. — 1994.— № 40—41 (282—283). — 15—21 октября. — С.6
236. *Наука и будущее.* Борьба идей/ Отв. ред. Н.В.Мотрошилова. — М.: Наука, 1990.—240с.
237. *Наука и ценности* / Отв. ред. А.Н. Кочергин. — Новосибирск: Наука, СО, 1987.— 242 с.
238. *Научное и социальное значение деятельности В.И. Вернадского* / Под общ. ред. акад. А.Л.Яншина. — Л.: Наука, ЛО, 1989. — 416 с.
239. *Научно-техническая и инновационная политика.* Российская Федерация. Оценочный доклад (Организация экономического сотрудничества и развития DSTI/STP (93) 22 (Париж, проект от 30.07.93 г.) — Доклад для обсуждения Конференции в Москве 21—23 сентября 1993 г. при участии представителей России и стран — членов ОЭСР (см. проект программы Конференции DSTI/STP (93) 15).
240. *Национальная доктрина России* (проблемы и приоритеты) // Обозреватель. Специальный выпуск./ РАУ — Корпорация.— 1994.— №5.—8—494 с.
241. *Небо держат не Чубайсы, а учителя* // Правда. — 1994. — 16 марта.

242. *Несмелое В. И.* Наука о человеке. Тома 1, 2. Репринт, воспроизведение изданий 1905, 1906 годов / Составление, предисловие и библиография М.Н.Белгородского. Отзывы на книгу еп. Анатолия (Храповицкого) и Н. А. Бердяева. Послесловие и комментарий протоиерея Игоря Цветкова. — Казань: Заря-Тан, 1994. — 56, 418, IV, 438, II, 40 с. (Духовное наследие России).
243. *Несмеянов Е.К.* Феноменалистический стиль политического мышления: методологический анализ и конкретное-политические реалии /Автореф. дисс. на соиск. уч. ст. д.ф.н. — Ростов-на-Дону: Ростов. ГУ, 1993. — 37с.
244. *Никитин Б. П., Никитина Л. А.* Мы, наши дети и внуки, — М.: "Молодая гвардия", 1989. — 304с.
245. *Никитин Б. П., Никитина Л.А.* Наши уроки. — СПб.: Лениздат, 1992.— 235 с.
246. *Николай-Клаус фон Крейтор.* США, ООН и НАТО //Советская Россия. — 1994. — 5 июня.
247. *Нынешняя и будущая Россия*// Завтра. — 1994. — № 24 (29).
248. *Ньютон И.* Математические начала натуральной философии. Оптика. Оптические лекции (Избранные места)/ С биографическим очерком, характеристикой творчества Ньютона и прим. проф. Б.П.Вейнберга. — Л.: Изд-во "П.П.Сойкин", 1929. — 77 с.
249. *Обнинский Э. Е.* Глобальные интересы и национальный эгоизм. Экономический аспект. — М.: Международные отношения 1990.—304с.
250. *Обращение III съезда Российской Союз ректоров к гражданам России от 18 мая 1994г.* — М.: 1994. — 4 с.
251. *Овчинников В.* Ключ к успеху: гуманизация производства// Япония сегодня. — 1993. — № 8. — С. 7.
252. *Овчинников Н.Ф.* Структурное единство и синтез научных знания в свете ленинских идей // Вопросы философии. — 1969. - №10
253. *О государственной политике в области высшего образования.* — М.: Мин. науки, высшей школы и технической политики, Комитет по высшей школе, 1992. — 63 с.
254. *Одум Ю.* Основы экологии. — М.: Прогресс, 1975.
255. *Окумура Х.* Корпоративный капитализм в Японии/ Пер. с англ. — М.: Мысль, 1986.
256. *Оптнер С.* Системный анализ для решения деловых промышленных проблем. — М.: Сов. радио, 1969. — 148 с.
257. *Ортега и Гассет.* Что такое философия? — М.: Наука, 1991. — 408 с.
258. *Осинов Ю. М.* Опыт философии хозяйства. — М.: МГУ, 1990. —382 с.
259. *Основы науковедения*/ Под ред. Н.Стефанова, Н.Яхиела, Я.Фаркаша, Г.Кребера, И.Малецкого, С.Микулинского, Р.Рихты. — М.: Наука, 1985. — 431 с.
260. *От человека при машине к технике для человека* // Япония сегодня.—1993. — № 5. — С. 10.
261. *Павленис Р. И.* Проблема смысла. Современный логико-философский анализ языка. — М.: Мысль, 1983. — 286 с.
262. *Павлов В.В.* Начала теории эргатических систем. — Киев: "Наукова думка", 1975.— 239 с.
263. *Педагогическое образование* / Научно-методический жур-нал. — М.: МПГУ им. В.И. Ленина, "Прометей", 1993. — Вып. 10.— 104с,
264. *Первая научная сессия* Отделения образования Петровской академии наук и искусств. " Образование: будущее России и человечества. Проблемы становления системы наук и теорий об образовании" (14—15 декабря 1993 г., С.-Петербург). / Под научн. ред. А.И.Субетто и В.А.Щеголева, — СПб.: ПАНИ, ВИФК, 1993. — 128 с.
265. *Петленко В., Субетто А.* Креативная философия жизни и софиотерапия // Вестник гипнологии и психотерапии. — СПб., 1993. — №2(5) — С. 106—113.

266. *Петров Б. Н., Уланов Г.М., Гольденблатт И. И., Кочубиевский И.Д., Хазен Э. М., Ульянов С. М.* Информационные аспекты качественной теории динамических систем // Техническая кибернетика. Том 7 (Итоги науки и техники). — М.: ВИНТИ, 1976.— С. 5 — 202.
267. *Печенин Н.* Субъект социального управления. — Арзамас-16:1994.—71с.
268. *Печчеи А.* Человеческие качества. — 2-е изд. — М.: Прогресс, 1985.—312с.
269. *Питание — глобальная проблема.* Международная конференция по питанию. — СПб.: Гиппократ, 1992.— 33 с.
270. *Половинкин А.И.* Законы строения и развития техники / Учебное пособие — Волгоград: ВолгПИ, 1986. — 202 с.
271. *Половинкин А.И.* Основы инженерного творчества. — М.: Машиностроение, 1988. — 361 с.
272. *Пономарев В.* Метаэкономика. Саморегуляция общественных отношений. — М.: Изд-во "СИБ лимитед", 1992.— 99 с.
273. *Попков Ю.С., Посохин М.В., Гутнов А.З., Шмульян Б.Л.* Системный анализ и проблемы развития городов. — М.: Наука, 1983.— 540 с.
274. *Попов Э. В., Фридман Г. Р.* Алгоритмические основы интеллектуальных роботов и искусственного интеллекта. — М: Наука, Гл. ред. физ-мат. лит., 1976. — 455 с.
275. *Поппер К.* Открытое общество и его враги. Том I. Чары Платона. / Пер. с англ. под общ. ред. В. Н. Садовского. — М.: Междунар. фонд "Культурная инициатива", 1992. — 446 с.
276. *Поппер К.* Открытое общество и его враги. Том II. Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. / Пер. с англ. под общ. ред. В.Н.Садовского. — М.: Междунар. фонд "Культурная инициатива", 1992. — 525 с.
277. *Портер М.* Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран. — М.: Международные отношения, 1993. — 896 с.
278. *Практическая психология / Учебн. пособие/* Под ред. М.К.Тутушкиной. — СПб - СПб. гос. арх.-строит, университет, 1993. — 262 с.
279. *Пригожин И.* От существующего к возникающему: Время и сложность в физических науках. Пер. с англ. / Под ред. Ю.Д.Климонтовича. — М.: Наука, Гл. ред. физ-мат. лит., 1985.— 327 с.
280. *Природа биологического познания /* Под общ. ред. Р.С.Карпинской. — М.: Наука, 1991. — 214 с.
281. *Проблемно-ориентированное управление* научно-техническим прогрессом на основе активизации человеческого фактора (Методические рекомендации) — Л.: ЛДНТП, 1988. — 31с.
282. *Проблема поиска жизни во Вселенной /* Труды Таллинского симпозиума. Отв. ред-ры акад. В.А. Амбарцумян, член-корр. АН СССР Н.С.Кардашев, член-корр. АН СССР В.С.Троицкий — М.: Наука, 1986.—256 с.
283. *Проблемы борьбы с экономической преступностью и наркобизнесом при переходе к рынку /* Материалы международной научно-практической конференции (Части 1 и 2). — СПб.: С.Петербург. высшая школа МВД, 1994. — 213 с.; 205 с.
284. *Проблемы планового управления в Китае.* Том 1. Под ред. Хэ Цзяньчжана и Ван Цзие. Общ. ред. Ю. М. Евсюкова — М.: "Прогресс", 1989 —504 с.
285. *Проблемы планового управления в Китае.* Том 2. Под ред. Хэ Цзяньчжана и Ван Цзие. Общ. ред. Ю.М.Евсюкова. — М.: "Прогресс", 1989. - 464 с.
286. *Проблемы рефлексии.* Современные комплексные исследования/ Отв. ред. И.С.Ладенко. — Новосибирск: Наука, СО, 1987. — 237 с.
287. *Проблемы социальной экологии /* Сб. научн. трудов. / Отв. редактор В. Г. Раскин — Кемерово: Кузбасск. политехнич. ин-т., 1993. —99 с.

288. *Проблема человека* в системе основных типов мироосвоения (тезисы докладов к XXI Академическому симпозиуму) / Петровская академия наук и искусств, Общероссийская академия человековедения, 1993. — 184 с.
289. *Прохоров М.М.* В поисках нового мировоззрения. — Н. Новгород: Изд-во НГУ, 1992.—144 с.
290. *Психотронная война?! // На границе невозможного.*— 1994. — № 9(39). — С. 2, 3.
291. *Пуляев В. Т.* Истоки возрождения России: единство духовного и материального. К вопросу о новой парадигме развития общества. — СПб.: Петрополис, 1993. — 62 с.
292. *Развитие концепции структурных уровней в биологии* — М.: Наука, 1972. — 392 с.
293. *Развитие реформ и стабилизация российской экономики.* Программа Совета Министров — Правительства Российской Федерации на 1993—1995 годы. // Российские вести.—1993.— № 182 (351) —1 с.
294. *Развитие учения о времени в геологии* / Оноприенко В.И., Симаков К.В., Мейен С.В. и др. — Киев: Наук, думка, 1982. — 418 с.
295. *Разин Василий.* Страна-зомби // Завтра. — 1994. — № 30(35) — С. 2.
296. *Раймерс Н.Ф.* Надежда на выживание человечества: концептуальная экология. — М.: ИЦ "Россия молодая" — Экология, 1992. — 367 с.
297. *Реальный шанс России* / В.Фартышев // Правда. — 1994. — 28 сентября.
298. *Реальный шанс России* // Правда. — 1994. — 28 сентября.
299. *Режабек Е.Я.* Капитализм: проблема самоорганизации. — Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1993. — 321с.
300. *Режабек Е. Я.* Становление понятия организации. — Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1991. — 136с.
301. *Резников А. П.* Предсказание естественных процессов обучающейся системой — Новосибирск: Наука, 1982. — 287 с.
302. *Рекомендации научной конференции, посвященной проблемам научного обеспечения развития гуманитарного образования.* (Санкт-Петербург, 02 июля 1994 г., Санкт-Петербургский Филиал Института истории естествознания и техники им. С.И.Вавилова РАН, Русский Христианский гуманитарный институт). — СПб.: ИИЭТ, 1994 —2 с.
303. *Рекомендации, принятые по результатам парламентских слушаний "Состояние и перспективы развития высшей школы Российской Федерации"* (25 апреля 1994 года) / Подписано Председателем Комитета Совета Федерации по вопросам науки, культуры и образования Е. А. Строева.
304. *Розов Н.С.* Культура, ценности и развитие образования (Основания реформы гуманитарного образования в высшей школе). — М.: Исследоват. центр по проблемам управления качеством высшего образования, 1992—154 с.
305. *Романов А.* Горький путь познания... К воскрешению? // Завтра. —1994. --№4 (9). — Февраль. — С. 5.
306. *Российская земельная реформа.* Путь к богатству? I Под общ. ред. Т.Чистяковой (Российск. Федерация), Т.Гвортни (США). — СПб.: НИЦ «ЭКОГРАД», Ассоциац. научн. исследов. в области экологич. и обществ. наук (Лондон), 1993. — 153 с.
307. *Российский социум в 1994 году:* конфликтологическая экспертиза. — М.: Центр конфликтологических исследований. РАН, 1994. — 18с.
308. *Россия -2010.* Общество и образование: стратегии и механизмы развития // Международный региональный журнал. — 1994.:— 1/2, — 159 с.
309. *Россия-2010.* Общество и образование: стратегии и механизмы развития // Международный региональный журнал. — 1993. — №2. —111с.
310. *Россия-2010.* Российская экономическая политика // Международный региональный журнал. — 1994. — 3. — 246 с.

311. *Россия-2010*. Столичное образование // Международный региональный журнал. — 1994. — 4. — 5.6 с.
312. *Ротенберг В.С., Аршавский В.В.* Поисковая активность и адаптация. — М.: Наука, 1994. — 216 с.
313. *Русский космизм*: Антология философской мысли / Сост. С. Г. Семеновой, А. Г. Гачевой. Вступ. ст. С. Г. Семеновой; Предислов. с текстом С. Г. Семеновой; Прим. А. Г. Гачевой. — М.: Педагогика-Пресс, 1993. — 368 с.
314. *Русский космизм и ноосфера* / Тез. докл. Всесоюзн. конф./Часть I. / Ред.-сост. О. Д. Куракина. — М.: Каф. философии АН СССР, МФТИ, 1989. — 232 с.
315. *Русь православная. Соборные* // Советская Россия. — 1994. — 16 июля.
316. *Рэдферн Д.* Толстой. Принципы нового мирового порядка / Пер. с англ. Вст. статья А. Горелова. — М.: Сакура, 1993. — 208 с.
317. *Садовский В.Н.* Методология науки и системный подход // Системные исследования — 1977. — С.94 — 111.
318. *Саймон Г.* Наука об искусственном. — М.: Мир, 1972. — 313с.
319. *Священник Павел Флоренский.* Детям моим. Воспоминания прошлых дней. Генеалогические исследования. Из соловецких писем. Завещание. / Сост.: игумен Андроник (Трубачев), М.С. Трубачева, Т. В. Флоренская, П. В. Флоренский. Предисл. и коммун. игумена Андроника (Трубачева). — М.: Московский рабочий, 1992. — 560 с. — (Голоса времени).
320. *Селезнева Н.А.* Проблема оценки качества образования в России: состояние и перспективные пути решения / Научный доклад. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. — 146 с.
321. *Селезнева Н. А., Субетто А. И.* Концепция подготовки кадров высшей квалификации по проблемам образования (магистр наук, кандидат наук, доктор наук в сфере образования) (тезисы) Девиз: "Механизм прорыва в качестве образования человека и в качестве образовательных систем." — М. — СПб.: Исследоват. центр, 1993. — 32 с.
322. *Семенов И.Н.* Методологические проблемы системного изучения организации мыслительной деятельности // Системные исследования. — 1982. — С.301 – 318.
323. *Семья в процессе развития.* Материалы научно-практической конференции (Москва, 18—19 ноября 1993 г.). — М.: НИИсемьи Минсоцзащиты России — 1993. — 192 с.
324. *Семья в России* / Научный общественно-политический журнал. — 1994.—№ I. — 208с.
325. *Сеятели и хранители* (в двух книгах). Кн. I. Очерки об известных агрономах, почвоведех, генетиках, экономистах-аграрниках, селекционерах; отрывки из документов, научных статей, воспоминаний / Сост. В. В.Володин; Худож. Б.А.Лавров; Фотохудожник Г.Е.Малофеев.— М.: Современник, 1992. — 415 с. (Открытия и судьбы. Летопись агрономической мысли России в лицах, документах, иллюстрациях).
326. *Сеятели и хранители* (в двух книгах). Кн.2. Очерки об известных агрономах, почвоведех, селекционерах, генетиках, экономистах -аграрниках; отрывки из документов, научных статей, воспоминаний / Сост. В.В.Володин; Худож. Б.А.Лавров; Фотохудожн. Г.Е.Малофеев. — М.: Современник, 1992. — 527 с. (Открытия и судьбы. Летопись агрономической мысли России в лицах, документах, иллюстрациях).
327. *Симонов П. В.* Мотивированный мозг. Высшая нервная деятельность и естественнонаучные основы общей психологии. — М.: Наука, 1987. — 268 с.
328. *Система, Симметрия, Гармония* / Под ред. В.С.Тюхтина, Ю.А.Урманцева. — М.: Мысль, 1988. — 315 с.
329. *Система частных наук о человеке* (тезисы Академического межзонального симпозиума). / Отв. редактор Л.А.Зеленов — Н.-Новгород: Общероссийская академия человековедения, 1992. — 196 с.



330. *Системогенетика и учение о цикличности развития* / Международная Академия бизнеса и банковского дела. Отделение образования Петровской Академии наук и искусств. Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов ГК РФ по высшему образованию / Под ред. А.И.Субетго и Н.Н.Александрова. — Тольятти. — (Системогенетические исследования). Книга 1.—1994. — 342 с
331. *Скляренко О., Рязский О.* 1000 дней Эфы. // ЭКС-пресс "НЛО" (Дайджест). — 1994.—№ 5. — Август — сентябрь. — С. 3-5.
332. *Слово о книге.* Афоризмы, изречения, литературные цитаты. — М.: "Книга", 1984. -559 с.
333. *Современные проблемы изучения и сохранения биосферы.* Том 1. Свойства биосферы и ее внешние связи. / Под редакцией доктора физ.-мат. наук Н.В.Красногорской. — СПб.: Гидрометиздат, 1992. —287 с.
334. *Сорокин П. А.* Система социологии. Том 1. Социальная аналитика: Учение о строении простейшего (родового) социального явления. — М.: Наука, 1993. —447 с. — (Социологическое наследие).
335. *Сорокин П. А.* Система социологии. Том 2. Социальная аналитика: Учение о строении сложных социальных агрегатов. — М.: Наука, 1993. — 688 с. — (Социологическое наследие).
336. *Сороко Э.М.* Структурная гармония систем. / Под ред. Е. М. Бабосова. — Минск: Наука и техника, 1984. —264с.
337. *Сороко Э.М.* Управление развитием социально-экономических структур/ Под ред. д.э.н. А.А.Годунова. — Минск: "Наука и техника", 1985.— 144 с.
338. *Социальный конфликт:* современные исследования / Реферативный сборник. — М.: Ин-т социологии АН СССР, 1991. — 114с.
339. *Социальные конфликты:* экспертиза, прогнозирование, технологии разрешения. Вып.1. Методологические, общетеоретические подходы. — Ин-т социологии АН СССР, Междунар. центр общечеловеческих ценностей, 1991. — 116с.
340. *Социальные конфликты:* экспертиза, прогнозирование, технологии разрешения. Вып.2. Межнациональные конфликты в посттоталитарном обществе, Часть 1. Общие проблемы. — М.: Ин-т социологии РАН, Центр конфликтологии, Междунар. центр общечеловеческих ценностей, 1992. — 181с.
341. *Социальные конфликты:* экспертиза, прогнозирование, технологии разрешения. Вып.3. Межнациональные конфликты в посттоталитарном обществе. Часть 2. Пано-рама этнических напряжений и противостояний. — М.: Центр конфликтологии, Ин-т социологии, этнологии и антропологии, Междунар. центр общечеловеческих ценностей, 1993. — 227 с.
342. *Социальные конфликты:* экспертиза, прогнозирование, технологии разрешения. Вып.5. Россия на перепутье: политические конфликты, взрывы, перевороты. — М.: Ин-т социологии РАН, Центр конфликтологии, Междунар. центр общечеловеческих ценностей,1993. —191с.
343. *Социальные конфликты:* экспертиза, прогнозирование, технологии разрешения. Вып.6. Конфликты в политике и экономике: мониторинг и менеджмент. — М.: Ин-т социологии РАН, Центр конфликтологии, Междунар. центр общечеловеческих ценностей,1994. —171с.
344. *Социальные конфликты* (детерминация, развитие, разрешение). — М.: Междунар. фонд социальных, экономических и политологических исследований (Горбачев—фонд), Ин-т социологии РАН, 1994. — 171 с.
345. *Социология* / Сост. И. П. Яковлев. — СПб.: ИКА "ТАЙМ-АУТ", 1993. —176 с.
346. *Социум.* Дайджест социального соразмьшления. Семья — Нация — Страна. — 1993. — № 30—31. — 144 с.
347. *Старостин Б.А.* Системообразующие факторы в истории науки // Системные исследования — 1977. — С. 112—132.

348. *Степанова С.И.* Биоритмологические аспекты проблемы адаптации. — М.: Гиппократ, 1986.
349. *Степин В.С.* Философская антропология и философия науки. — М.: Высшая школа, 1992. — 191с.
350. *Стерлигов А.* Я обвиняю... — Ростов-на-Дону: "Приазовский край", 1994. — 118 с.
351. *Стратегия приспособления* (Государственно-монополистическое регулирование в 80-х годах) / Отв. ред. Х. Хайнингер, Ю.Н.Юданов, В.И.Кузнецов — М.: Мысль, 1987. — 284 с.
352. *Субетто А.И.* Введение в квалиметрию высшей школы. Книга 1. Общие основания квалиметрии высшей школы. Книга 2. Концепция квалиметрии. Система категорий и понятий. Книга 3. Общая квалиметрия и специальные методы квалиметрии. Книга 4. Квалиметрия высшей школы как предметная квалиметрия. — М.: Исследоват. центр, 1991. — 94с; 122с; 171с; 163 с.
353. *Субетто А. И.* Гуманизация российского общества (Авторская концепция). — СПб: -М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992. — 155 с.
354. *Субетто А.И.* Качество жизни, синтетическая революция в механизмах цивилизационного развития и качественная экономика // Стандарты и качество. — 1994. — №4 — С.26—28; №6 — С. 27—31.
355. *Субетто А.И.* Качество — это достоинство человека, нации и общества. — СПб. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992. — 40 с.
356. *Субетто А.И.* Концепция и программы гуманитаризации российского образования //Гуманизм и культура: век XX — Тверь: ТГУ, 1993.— С. 108—114.
357. *Субетто А.И.* Концепция стандарта качества базового высшего образования (системная методология стандарта и проблема нормативного отражения в стандарте фундаментализации образования).— СПб. —М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992. - 36 с.
358. *Субетто А. И.* Креативная онтология и детская педагогика: от творческого бытия к творческому воспитанию // Международная конференция "Ребенок в современном мире", 19—24 апреля 1993г. Том. 1: Философия детства. — СПб.: Научн. центр проблем диалога, 1993. — С.66—68.
359. *Субетто А. И., Майборода Л. А.* Система творчества Ньютона. 1994. — 25 с. (находится в печати).
360. *Субетто А.И.* Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и креативной онтологии. — Тольятти: МА-БиБД, 1994 —47 с.
361. *Субетто А.И.* Наука и нравственность //Проблемы деятельности ученых и научных коллективов. — Л.: АН СССР, 1990. - С.43—45.
362. *Субетто А.И.* Образование: будущее России и человечества // Стандарты и качество. - 1994. — №5. — С.53—55.
363. *Субетто А.И.* Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта — социалистический императив. — М.: Исслед. центр управления качеством подготовки специалистов, 1990. — 88 с.
364. *Субетто А.И.* От квалиметрии человека — к квалиметрии образования // В серии: Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Книга вторая. Часть I. — М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. — 242 с.
365. *Субетто А.И.* Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития //Научный доклад — М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. — 185 с.
366. *Субетто А. И.* Проблемы квалиметрии человека, системогенетика и социогенетика //Квалиметрия человека и образования. Методология и практика. Книга первая,

- часть 1 — М.: — Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. — С.8—29.
367. *Субетто А. И.* Роль оценки технического уровня продукции и технологии в условиях хозрасчета. Методические рекомендации. — Л.: ЛДНТП, 1989. — 50 с.
368. *Субетто А. И.* "Русский космизм" и грядущая четвертая волна развития человеческой цивилизации // На страже Родины. — 1990. — №131, 132,135,138. — 8,9,13 и 15 июня.
369. *Субетто А.И.* Синтетическая революция, кризис истории и человековедение // Мир человека. / Периодическое издание научных трудов.— Н.-Новгород: Петровская академия наук и искусств, Общероссийская академия человековедения, 1993. — Вып 1. — С.22 —43.
370. *Субетто А.И.* Системогенетика и теория циклов.— М.: Исследовательский центр, 1994 (2 книги).— 243 с; 260 с.
371. *Субетто А.И.* Системогенетика культуры и проблема воспроизводства качества человека // Человек и среда его обитания. Тезисы докладов региональной науч. практ. конф. — М.: Мин-во культуры СССР, 1989. — С.4—7.
372. *Субетто А.И.* Системогенетические закономерности развития качества сложных объектов. — Л.: ВИКИ им. А.Ф. Можайского, 1983. — 199 с./ Деп. в ЦИНИС Госстроя СССР 25.09.84, рег. №5309.
373. *Субетто А. И.* Системологические основы образовательных систем. Часть 1. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. — 284 с.
374. *Субетто А.И.* Системологические основы образовательных систем. Часть 2. — М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. — 321 с.
375. *Субетто А. И.* Социализм и рынок: дилемма или синтез. — М.: Исследоват. центр, 1990. — 44с.
376. *Субетто А. И.* Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитием. — СПб. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. — 168 с.
377. *Субетто А. И.* Социоморфность системы образования как критериальное основание квалиметрии образовательных систем. Тезисы Международной конференции-семинара "Сравнение высшего образования и сравнительная педагогика (г.Новгород, 26 - 30 сентября 1994 г.) — М.: Госкомвуз, Исследоват. центр, РАО, 1994. — С. 12—14
378. *Субетто А. И.* Судьба образования — судьба страны //Парламентский вестник. — 1994. — №7. — С.20—22.
379. *Субетто А. И.* Судьба российского образования — судьба России // Вестник Санкт-Петербургской высшей школы МВД России. — 1994. — №4. — С. 1.
380. *Субетто А. И.* Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии.— М.: Изд. фирма "Логос", 1992.— 206 с.
381. *Субетто А.И.* Творческое наследие А.А.Богданова через призму кризиса истории конца XX века и системогенетики. — 1994. — 34 с. (находится в печати).
382. *Субетто А. И.* Управление структурой профессионально-квалификационного потенциала России (управление изменениями в структуре комплекса специальностей в моделях специальностей). Некоторые методологические аспекты. — СПб. — М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. — 31 с. (в печати).
383. *Субетто А. И.* Фундаментализация высшего образования как основа реформации процессов в человеческом обществе на рубеже XX—XXI веков (тезисы). — СПб.— М.: Исследоват. центр, 1994. — 13с.
384. *Субетто А. И.* Экобудущее: путь к катастрофе или к ноосфере? // Материалы II Международной Кондратьевской конференции. — 1994; "Безопасность", 1995.— №1(24).
385. *Сухарев В.А.* Характер. Здоровье. Судьба. — Минск: "Беларусь", 1993. —415с.

386. *Темпоральные аспекты моделирования и прогнозирования в экологии* (Сб. научн. тр.) / Отв. редактор А. М. Мауринь. — Рига: ЛГУ им. П.Стучки, 1986. — 184 с.
387. *Тенденции развития психологической науки.* / Отв. ред. Б. Ф. Ломов и Л. И. Анциферова. — М.: Наука, 1989. — 270 с.
388. *Теория и методология биологических классификаций.* — М.: МОИП, 1983. — 168 с.
389. *Технические эргатические системы* (Синтез эргаматов)/ Под общ. ред. В.В.Павлова. — Киев: Гол. изд-во издат. объединения "Вища школа", 1977.— 344 с.
390. *Третий симпозиум "Квалиметрия человека и образования. Методология и практика"* Часть 1. /Под ред. А. И. Субетто и Н. А. Селезневой. — М.: Исследовательский центр по проблемам качества подготовки специалистов, 1994.
391. *Тойнби А. Дж.* Постигание истории. Перев. с англ. / Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В. И.; закл. ст. Рашковского Е.Б. — М.: Прогресс, 1991.—736 с.
392. *Туган-Барановский М.И.* Социальные основы кооперации / Предисл., коммент.: Л.А.Булочникова, Г.Н.Сорвина, Т.П.Субботина. — М.: Экономика, 1989. — 496 с.
393. *Урсул А.Д.* Информатизация общества. Введение в социальную информатику.— М.: АОН, 1990. — 190 с.
394. *Урсул А.Д.* Проблема информации в современной науке. Философские очерки. — М.: Наука, 1975. — 287 с.
395. *Утечка умов в условиях современной России:* внутренние, и международные аспекты/ Под ред. С.Н.Земляного и В.А.Кузьмина. Технический доклад № 10. — ЮНЕСКО: Европейское региональное бюро по науке и технике (РОСТЕ), 1992. — 261 с.
396. *Утопия и утопическое мышление:* антология зарубежной литературы: Перев. с разных яз. / Сост., ред. и предисловие В.А.Чаликовой. — М.: Прогресс, 1991. — 405 с.
397. *Учитесь жить своим умом* //Поиск. — 1992. — №28(166). — 4 —10 июня. — С. 13.
398. *Федеральная программа развития образования в России.* — М.: 1993. —71с.
399. *Федеральная программа развития образования в России.* — М.: 1995. —98 с.
400. *Федеральный закон "Об основах государственной научно-технической политики"* (Проект Правительства РФ). — М.: 1994. — 28 с.
401. *Федеральный закон Российской Федерации "О науке"* (Проект). — М.: 1994. — 19 с.
402. *Федеральный закон Российской Федерации "О науке"* (Проект думской фракции ЯБЛОКО). — М.: 1994. — 20 с.
403. *Федоров Н. Ф.* Сочинения. — М.: Мысль, 1982. — 711 с.
404. *Файерабенд П.* Избранные труды по методологии науки. — М.: Прогресс, 1976.
405. *Физическая культура и спорт в современном образовании:* методология и практика (Научно-теоретическая конф. 14 – 15 декабря 1993 г., г. Санкт-Петербург). Книга первая — СПб.: ВИФК, Петровская академия наук и искусств, Отделение образования, ГАФК им. Лесгафта, 1993. — 218с.
406. *Физическая культура и спорт в современном образовании:* методология и практика. (Научно-теоретическая конф. 14 – 15 декабря 1993г., г. Санкт-Петербург). Книга вторая. — СПб.: ВИФК, Петровская академия наук и искусств, Отделение образования, СПб ГАФК им. Лесгафта, 1993.—136 с.
407. *Филатова Е.* Соционика для вас. Наука общения, понимания и согласия. — Новосибирск: Сибирский хронограф, 1994. — 283с.
408. *"Философия практики"* и другие доминанты целостной науки о человеке (беседа В. П. Зинченко и В. И. Якунина) // Гипотезы, прогнозы. Будущее науки. Международный ежегодник. — М.: Знание, 1990. — №23. — С.9 —27.
409. *Философско-методологические основания системных исследований.* — М.: Наука, 1983.— 324 с.

410. *Формирование и функционирование научной картины мира* (Тез. докл. межвузов, научн. конф., 24 — 25 сент. 1985 г.) — Уфа, 1985. — 95с.
411. *Фофанов В.П.* Социальная деятельность и теоретическое отражение. — Новосибирск: Наука, 1986. — 189с.
412. *Фромм Э.* Анатомия человеческой деструктивности. / Авт. вступ. ст. П. С. Гуревич. — М.: Республика, 1994. - 447 с.
413. *Фрэд Харрисон. Российская модель.* — СПб.: Центр стимулирующего налогообложения. (Лондон), "ЭКОГРАД" (С.-Петербург), 1993. — 48с.
414. *Футурология евразийцев*// Завтра.,—1993. —№3. —с.5.
415. *Хайтун С. Д.* Наукометрия. Состояние и перспективы — М.: Наука, 1983.— 344 с-.
416. *Хакен Г.* Синергетика. — М.: Мир, 1980.
417. *Хейне П.* Экономический образ мышления. — М.: Изд-во "Новости", 1991. — 704 с.
418. *Химия и мировоззрение.* / Отв. ред-р Ю.А.Овчинников. — М.: Наука, 1986.— 352 с.
419. *Хоффман Л.Дж.* Современные методы защиты информации.— М.: Сов. радио, 1980. — 263 с.
420. *Хубка В.* Теория технических систем. - М.: Мир, 1987. — 208с.
421. *Центр Говорова К.С.* «Адаптация и развитие человека». Концепция социальной педагогики как школы жизни. — СПб.: Центр К.С.Говорова, 1994. — 4с.
422. *Циклические процессы в природе и обществе.* Выпуск первый. — Ставрополь: Ставр. ГУ, 1994. —168 с.
423. *Циклические процессы в природе и обществе.* Выпуск второй. — Ставрополь: Ставр. ГУ, 1994. — 224 с.
424. *Циклические процессы в природе и обществе.* Выпуск третий. — Ставрополь: Ставр. ГУ, 1994. — 214 с.
425. *Чаадаев П. Я.* Статьи и письма / Сост., вступ. статья и коммент. Б.Н.Тарасова. — М.: Современник, 1989. — 523с.
426. *Чаянов А.* Краткий курс кооперации. — М.: Совмест, сов.-панамское предпр., 1990. — 64 с.
427. *Человек в зеркале наук* // Труды методологического семинара " Человек " — СПб.: СПбГУ, 1993. — 161с.
428. *Человек в системе сфер общественной жизни.* — Н.-Новгород: ПАНИ, НАСА, Общероссийск. акад. человековедения, 1994. —217с.
429. *Чернова Ю. К.* Основы проектирования педагогических технологий в техническом вузе. — Тольятти: Тольяттинский политехнический ин-т, 1992.— 122 с.
430. *4 миллиона женщин умрут от СПИДа, 13 миллионов — заразятся* // Новая страшная газета. Дайджест-пресс. —1994. —№12. — С.2.
431. *Шадриков В.Д.* Деятельность и способности. — М.: Изд. корпорация. "Логос", 1994.,—320 с.
432. *Шадриков В.Д.* Проблемы системогенеза профессиональной деятельности. — М.: Наука, 1982.—185 с.
433. *Шадриков В.Д.* Философия образования и образовательные политики. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. – 1993. — 181с.
434. *Шафаревич И.* Россия и мировая катастрофа // Наш современник.— 1993. — №1. — С. 100—129
435. *Швейцер А.* Упадок и возрождение культуры. Избранное. – М.: Прометей, 1993. — 512с.
436. *Шлезингер Артур М.* Циклы американской истории. – М: "Прогресс-Академия", 1992. —688 с.
437. *Шпенглер О.* Закат Европы. — Новосибирск: ВО «Наука», 1993. — 593 с.

438. *Шукинунов В.Е., Взятых В.Ф., Романкова Л.И.* Черы развитие образования — к новой России. — М.: МАНВШ, 1993. — 44с.
439. *Щедровицкий Г.П.* К характеристике наиболее абстрактных направлений методологии системно-структурных исследований // Проблемы исследования систем и структур. — М.: АН СССР, 1965. — С.15—23.
440. *Щедровицкий Г.П.* Об исходных принципах анализа проблемы обучения и развития в рамках теории деятельности // Обучение и развитие. Матер. к симпоз. — М.: Просвещение, 1968. — С.89—118.
441. *Щедровицкий Г., Розин В., Алексеев Н., Непомнящая Н.* Педагогика и логика. — М.: Касталь, 1993. — 414 с.
442. *Щедровицкий Г.П.* Принципы и общая схема методологической организации системно-структурных исследований и разработок // Системные исследования. — М.: Наука, 1981. — С. 193 — 227.
443. *Щедровицкий Г.П.* Проблемы методологии системного исследования— М.: Знание, 1964. — 56 с.
444. *Щедровицкий Г.П.* Системное движение и перспективы развития системно-структурной методологии. — Обнинск: 1974. — 56 с.
445. *Эклунд К.* Эффективная экономика. Шведская модель. /Пер. со шведск.— М.: Экономика, 1991. — 349 с.
446. *Электромагнитные поля в биосфере.* Том 1. Электромагнитные поля в атмосфере Земли и их биологическое значение / Под ред. д-ра физ.-мат.наук Н. В. Красногорской. — М.:Наука, 1984.— 375 с.
447. *Электромагнитные поля в биосфере.* Том 2. Биологическое действие электромагнитных полей / Под ред. д-ра физ.-мат.наук Н. В. Красногорской. — М.: Наука, 1988. — 413с.
448. *Энгельс Ф.* Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд.— Т.21. — С.269 — 317.
449. *Эпштейн В. М.* Методологические основы гуманитаризации биологического образования. — Киев: Мин-во образования Украины, 1993.—76 с.
450. *Юнг К. Г.* Проблемы души нашего времени: Пер. с нем. / Предисл. А. В. Брушлинского. — М.: Издат. группа "Прогресс", "Универс", 1994. — 336 с. — (Б-ка зарубежной психологии).
451. *Яблонский А.И.* Структура и динамика современной науки (некоторые методологические проблемы) // Системные исследования. — М.: Наука, 1976.—С.66—90.
452. *Яглом И.М.* Современная культура и компьютеры// Математика и кибернетика. —1990. — №11.— 46 с.
453. *Яковец Ю.В.* Закономерности научно-технического прогресса и их планомерное использование — М.: Экономика, 1984. —240 с.
454. *Яковец Ю. В.* Социогенетика: содержание, закономерности, перспективы. / Научн. доклад к V Международной дискуссии. — М., 18—19 марта, 1993. — М.: Фонд Н. Д. Кондратьева, 1992. — 58 с.
455. *Яковец Ю.В.* Человек и духовный мир: исторический разлом // Доклад на международном семинаре "Человек, семья, духовный мир на пути к информационному обществу".— М.: Международн. фонд Н.Д.Кондратьева, 1994.
456. *Яницкий О. Н.* Экология города. Зарубежные междисциплинарные концепции. — М.: Наука., 1984. — 240 с.
457. *Янч Э.* Прогнозирование научно-технического прогресса / Общ. ред. и предисл. Д. М. Гвишиани. — М.: "Прогресс", 1974. — 586 с.
458. *Ярошевский М. Г.* Л. Выготский: в поисках новой психологии. — СПб.: Изд-во Международного фонда истории науки, 1993. — 300 с.
459. *Абрамов И. М.* Циклы в развитии экономики СССР. — М.: "Наука и техника", 1990—158с.

460. *Банковское дело* /Под ред. О.И.Лаврушина.— М.: Банковский и биржевой научно-консультативный центр, 1992.—428 с.
461. *Зеленов Л.А.* Система философии — Н. Новгород: НГУ, 1991.—128 с.
462. *Котлер Ф.* Основы маркетинга. — М.: Прогресс 1992.—672 с.
463. *Лангитейн М.С.* Социалистический капитализм. — Киев: "Наукова думка", 1993.—146с.
464. *Циклические процессы в природе и обществе* (Матер. Первой международной конференции "Циклические процессы в природе и обществе", 18—21 октября; г. Ставрополь) /Под ред. Чурсина В. Д. — Ставрополь: Изд. СтавГУ, 1993.—271с.
465. *Яковец Ю. В.* Ритмы смены цивилизаций и исторические судьбы России. — М.: Международный фонд Н.Д.Кондратьев 1994.—148 с.
466. *Ханипов А. Т.* Интересы как форма общественных отношений /Отв. ред. А.К.Черненко и А.А.Чечулин. — Новосибирск: Наука, СО, 1987. — 255с
467. *Социалистический идеал: вчера, сегодня, завтра* — М.: Институт социологии РАН, 1993.—202с.

## *Послесловие*

Монография закончена. Читатель, если он не поленился ее прочитать, от первой страницы до последней, увидит, что *автор*,

- *обсуждая проблемы фундаментализации знаний и содержания в системе высшего образования, кризисы знаний и образования*, имеющие, как всеобщее, так и специфическое, российское, измерения, связанные с переживаемыми глобальными кризисом рыночно-капиталистической системы и экологическим кризисом, который, по автору уже принял контуры первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы,

- *обсуждая проблемы становления ноосферного образования в России*, которое рассматривается как необходимый этап ноосферной социалистической цивилизационной революции в России, а потом и в мире,

- *обсуждая проблемы универсальных компетенций и проблемы становления ноосферного универсального человека и ноосферного универсального учительства*,

*был последователен на протяжении этих последних 15 лет, оставаясь на патриотических и социалистических позициях.*

*Капиталистическая контрреволюция, перевод плановой советской социалистической экономики на «рельсы» рыночной капиталистической экономики с передачей советской социалистической собственности, созданной 3-мя – 4-мя поколениями советских трудящихся, в частную капиталистическую собственность* (с помощью такого механизма приватизации, который можно рассматривать механизмом экспроприации советских трудящихся новоиспеченным классом капиталистов с помощью государства, отказавшегося служить народу, *подвела за прошедшие 20 лет Россию к «пропасти» самоуничтожения.*

Этот факт в настоящее время начинают признавать известные российские экономисты, которые в прошлом, в отличие от автора, занимали позицию наблюдателя за происходящими событиями.

Например, директор НИИ статистики Роскомстат доктор экономических наук, профессор *Симчера Василий Михайлович* в конце прошлого, 2009 года, выступая на «Круглом столе» редакции газеты «Завтра» высказал *следующие два положения:*

1. *За это время в России сложилась рыночно-капиталистическая «убыточная экономика», которая как «рак в организме съедает все, до чего дотягивается».*

2. *«Поэтому мы не можем говорить ни о повышении уровня жизни, ни о повышении социальных расходов на образование, здравоохранение и т.д. Откуда все это возьмется, если норма накопления у нас не выше 15% при минимально допустимой 35%, а фактические капитальные вложения – 12% вместо необходимых 33%?... В результате степень износа основных производственных фондов в Российской Федерации достигла в среднем 80%, причем это касается не только высокотехнологичных отраслей, где*



*ситуация вообще катастрофическая, но и производств «первого передела», наподобие черной и цветной металлургии, и даже сугубо сырьевых: нефте- и газодобычи. Например, только для того, чтобы обеспечить экспорт углеводородных энергоносителей на нынешнем уровне в течение хотя бы ближайших 20 лет, необходимо вложить в эту отрасль 4 триллиона долларов. Таких денег у нас нет...»<sup>4</sup> (выдел. мною, С.А.).*

Итак, **20 лет «рыночных реформ»**, во главе которых со стороны экономической науки стали многие известные экономисты – **Явлинский, Гайдар, Шаталин, Г.Попов, Петраков, Лившиц**, и многие другие, в том числе в звании академиков и член-корреспондентов АН СССР и затем РАН, которые были вызваны к жизни якобы неэффективностью плановой социалистической экономики и общественной собственности, поскольку нет частного интереса – якобы движителя экономического прогресса, **оказались формой построения на базе социалистического советского и экономического задела паразитарной экономики и паразитарного государства колониального типа, обслуживающих вновь созданную на несправедливой, антинародной приватизации спекулятивную, компрадорскую капиталократию**, для которой собственный интерес обогащения за счет перевода промышленного капитала в банковский капитал, вывозимый за границу, стал главной целью и повел Россию по пути самоуничтожения.

**Россия стала превращаться в экономическую колонию Запада.** Здесь стоит вспомнить предупреждение **А.А.Зиновьева**, сформулированное в 1990 году, что в России появится в результате «рыночных реформ» «колониальная демократия», что и произошло.

**Это значит, что история последних 20 лет в России демонстрирует крах Рынка и Капитализма, который предварил эпоху краха рынка и капитализма во всем мире, которая, по оценке автора, наступила в 2008 году и продлится 30-40 лет и приведет либо к победе ноосферного, экологического, духовного социализма, либо к экологической гибели всего человечества уже к середине XXI века.**

**Выход и России, и человечества из этой «эпохи краха Рынка и капитализма», которая одновременно предстает и как эпоха Великого Эволюционного Перелома<sup>5</sup>, есть только один – переход к «цивилизации управляемой социоприродной эволюции», предполагающей доминирование механизма общественного интеллекта и становление образовательного общества (которое по смыслу намного богаче представлений об «обществе знаний» и «экономике знаний», приобретших широкое распространение в западной науке), в котором образование становится базисом базиса духовного и материального воспроизводства.**

---

<sup>4</sup> И новый Сталин – впереди! «Круглый стол» в редакции «Завтра»// «Завтра. – 2009. – Декабрь. - №53(841), с.1

<sup>5</sup> Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

Переход к этой новой эпохе – эпохе Ноосферизма или Ноосферного Духовного, Экологического социализма, в которой действует и реализуется императив опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, императивно определяет *свои особые, космо-ноосферные основания во взгляде на проблемы фундаментализации содержания на всех ступенях непрерывного образования, в том числе в системе высшей школы России.*

*Происходит становление ноосферной парадигмы универсализма образования и человека.*

Ноосферная парадигма универсализма представляет собой возвращение человеку его универсальной «природы», как условия его ухода от неизбежности экологической гибели по рыночно-капиталистическим причинам в XXI веке, благодаря восстановлению его адекватности Универсуму Космоса, в том числе Универсуму планеты Земля и Солнечной системы, причем адекватности нового качества – адекватности в форме опережающей адаптации человека к растущей сложности творимых им социосферы и техносферы и сложности взаимодействия общества с космо-ноосферной реальностью в рамках отношений в системе <Человек – Общество – Биосфера – Земля – Космос (Вселенная) – Универсум>.

*Н.Н.Моисеев* в работе с красноречивым названием *«Расставание с простотой»* (1998) поставил вопрос о *новой парадигме рациональности в XXI веке*, которая включая как одну из своих сторон логическую, объяснительную рациональность, трактует «рациональное» в мышлении, сознании и разуме человека как то, что обеспечивает выживание человека и человечества. Или другими словами, рациональное в действиях, деятельности человека есть то, что способствует реализации «экологического императива» (в определении *Н.Н.Моисеева*) или «императива выживаемости человечества» (по автору), который, уже в авторской оценке, требует управления социоприродной эволюцией, т.е. *требует ноосферного общества и ноосферного развития человечества*, в котором согласуется, если следовать «образам» *Н.Н.Моисеева*, «Стратегия общества» со «Стратегией Природы»<sup>6</sup>. *Н.Н.Моисеев, ставя вопрос о прощании с простотой в мышлении политического истеблишмента в странах мира* (а бюрократическое управление исходит из принципа, в моей формулировке, – «управляй сложным как простым», – который в России уже привел к потере управляемости ее развитием и к социально-экономическому системному кризису) *и в головах всех людей мира, что и является заказом на постановку ноосферного образования, писал:*

*«Степень рациональности общества или, если угодно, степень гармонизации его развития с развитием Природы была всегда элементом самоорганизации биосферы, неким стихийным процессом, а не результатом целенаправленной деятельности Разума. Но с развитием производительных*

---

<sup>6</sup> Моисеев Н.Н. Расставание с простотой – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.; с.213.

сил – могущества цивилизации, ростом антропогенной нагрузки на окружающий мир обеспечить согласованность обеих Стратегий становится все более и более трудно. **Требование рациональности накладывает на деятельность людей и организацию общества все более и более жесткие ограничения. И все более отчетливо вырисовывается необходимость целенаправленного вмешательства разума – Коллективного Разума человечества»** (выдел. мною, С.А.).

**Новая парадигма универсализма бытия человека и общества в XXI веке в виде управляемой социоприродной – ноосферной динамической гармонии, по автору, - одновременно есть и новая парадигма рациональности.**

**В Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества и рациональность становится неклассической, космо-ноосферной,** включающей в себя расширенные «ряды» «антропных принципов» и «принципов дополнительности (дополнения)», в том числе «антропный принцип **К.Э.Циолковского**, который в изложении **В.П.Казначеева и В.П.Трофимова** формулируется так (см. выше, автор считает необходимым еще раз его формулировку повторить):

*«Эволюция Вселенной как разумного образования, как разумного, интеллектуального пространства формирует наблюдателя (или наблюдателей), который приобретает свойства самоотражения Вселенной и в этом самоотражении находит новые энергоинформационные пути эволюции самой Вселенной»<sup>7</sup>.*

**Человек – Наблюдатель будет тогда рациональным в своем разуме и в своем поведении, в том числе в хозяйственном природопотреблении, иными словами, если использовать слова «компетенции» и «компетентность»** (которые стали модными в педагого-образовательной рефлексии вследствие принятия компетентностного подхода к проектированию образовательных стандартов и оценке качества результатов образования в лице выпускников в современной России), – **рациональным в своих компетенциях и компетентности, - если он станет космо-ноосферным по своему мировоззрению, ценностям, духовно-нравственным основаниям.**

А это возможно только при переходе к социалистическому общественному строю, раскрепощающему «людей труда», освобождающему их от эксплуатации капиталократией, но к социалистическому строю нового качества – ноосферного, ставящего приоритет духовных ценностей над материальными, экологических ценностей над экономическими, Ответственности над Свободой, вернее раскрывающему свободу как космоноосферную ответственность каждого человека и любого общества за сохранение всего богатства жизни на Земле, которое олицетворяется Биосферой.

---

<sup>7</sup> Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. – Новосибирск: «Наука». 2004. – 312с.; с.292

*Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха перехода к ноосферному образовательному обществу и к ноосферному, духовному, экологическому социализму есть одновременно и Эпоха Великого Отказа человечества от ценностей капитализма, институтов частной собственности и рынка.* Поэтому ноосферное образование в своем становлении несет в своей интенции на себе печать этой Эпохи Великого Отказа.

Мировой кризис финансовой системы капитализма, который возвестил о начале Эпохи Краха Капиталистической Системы в виде Глобального Империализма, начинает осознаваться, именно как крах капитализма, все большим количеством мыслящих людей в мире. Вот уже и президент Франции *Саркози* на Форуме в Давосе в конце января этого 2010 года, заявил что, если капитализм не будет заменен новым социальным устройством, то он заведет человечество в могилу.

Автор в монографии «Ноосферизм» еще в 2000 году, посвятил целый раздел «Ноосферной несостоятельности капитализма и капиталократии» и «Возможности капиталистической гибели человечества в XXI веке»<sup>8</sup>.

Автор в этой работе писал: *«Хаосогенность мировой капиталистической системы, в которой управляемость мировой капиталократии носит фискально-спекулятивный характер, обеспечивая накопление фискально-спекулятивной, отчужденной силы Капитал-Бога, оборачивается «черной дырой» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Капитал-Мегамашина питается негэнтропией Природы, превращая ее в «черную дыру» энтропии, т.е. разрушения Природы, Биосферы. Монетаризация мировой капиталистической системы, связанная с ростом отчуждения Капитала от человека, только усиливает этот процесс... Капитализм демонстрирует абсолютную неспособность к решению экологических проблем человечества».*<sup>9</sup>

Автор показывал, что *«Стихия монетарно-рыночных сил, на основе которой строится финансовая капиталовласть в мире, превратила глобальный финансовый мир в мир со скрытой потенциальностью своего распада по принципу «всемирного домино». Как только несостоятельными становятся крупные банки и инвестиционные фирмы, то опасность угрожает всей монетарно-финансовой системе глобального капитализма»*<sup>10</sup>. Это мною писалось 10 лет назад. Эта прогнозная оценка автора, да и не только автора, но и умеющих думать представителей финансовой капиталократии например, таких как *Дж.Сорос*<sup>11</sup> или *Ф.Рохатин*, оправдались. По оценке нью-йоркского банкира *Феликса Рохатина*, которая прозвучала еще в середине 90-х годов XX века, *«смертоносный потенциал, заложенный в сочетании новых финансовых инструментов и высокотехнологичных мето-*

<sup>8</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 537с.; с.331 – 360; с. 361-381

<sup>9</sup> Там же, с.377

<sup>10</sup> Там же, с. 375

<sup>11</sup> Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом «ИНФРА», 1999. – XXIV, 282с.

*дов торговли, может способствовать началу разрушительной цепной реакции. Сегодня мировые финансовые рынки опаснее для стабильности, нежели атомное оружие»<sup>12</sup>.*

*Г.-П.Мартин и Х.Шуманн, немецкие аналитики, работающие в редакции известного журнала «Шпигель», так и определили опасность такой финансово-империалистической глобализации, как «Западню глобализации»<sup>13</sup>. На самом деле капиталистическая глобализация по мондиалистскому сценарию мировой финансовой капиталократии, ярким идеологами которого являются Ж.Аттали, Д.Рокфеллер, З.Бжезинский, М.Олбрайт, Киссинджер, Дж.Сорос, Б.Клинтон, А.Гор и другие, которой поют осанну многие отечественные либеральные неопиты, принявшие ее за необходимость для мира, есть глобальный империализм, который и затащил человечество в глобальную и экологическую, и рыночно-капиталистическую катастрофу.*

*Процесс мучительного осознания этой связи рыночно-капиталистической катастрофы с экологической катастрофой, на которую автор указал одним из первых, а может быть первым в мире, будет разрастаться в мире, потому что на рыночно-капиталистическом пути развития (независимо от того, какие варианты стратегий движения по этому пути не предлагались бы) человечество ждет экологическая гибель уже к середине XXI века, или, по самому оптимистическому варианту, к концу XXI века.*

*Выход – один: в переходе к Эпохе Ноосферно-социалистической цивилизации – Эпохе Ноосферизма.*

*Ноосфера – это новое состояние Биосферы, асимметрированной человеческим разумом, в котором он становится частью гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов.*

*Учение о ноосфере В.И.Вернадского, которое выстраивалось им в основном на естественно-научной форме эмпирического обобщения, по автору, перерастает в научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, в которой происходит ноосферно-ориентированный синтез всех наук, становление ноосферного человекознания, ноосферного обществознания и ноосферного естествознания.*

*Ноосферное образование – это образование, раскрывающее свою фундаментальную составляющую на основе Ноосферизма, обеспечивающее формирование универсальных компетенций ноосферного содержания, т.е. возвращающее человеку его универсализм, но уже с учетом реалий XXI века – реалий, связанных со становлением «Ноосферы Будущего» как социоприродной гармонии в форме управляемой социоприродной – ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

---

<sup>12</sup> Цит. по кн.: Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западню глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина». – Изд. Дом., 2001. – 335с.

<sup>13</sup> Там же

*Для решения этой грандиозной задачи, стоящей перед Россией, и перед человечеством, необходимо, как завершение создания Ноосферизма как нового всеобщего научного синтеза, и как новой идеологии, и нового научного мировоззрения, так и осуществление Ноосферного Образования и Просвещения в России и в мире.*

Последнюю задачу на своем «языке», т.е. в своей понятийной системе размышлений, **Н.Н.Моисеев** сформулировал как *создание новой системы «УЧИТЕЛЬ»*.

В 1998 году **Никита Николаевич Моисеев**, выдающийся последователь **В.И.Вернадского** и яркий представитель «вернадскианского», последнего, цикла Эпохи Великого Русского Возрождения<sup>14</sup> (по автору), писал:

*«Но чтобы система «УЧИТЕЛЬ» была способна сделаться истинным двигателем цивилизации наступающего века и содействовать процветанию нации, все те, кто ее создает и обеспечивает ее функционирование, должны четко представлять потребности страны, видеть перспективу их развития, представлять себе человека, которому предстоит преодолеть беды, с которыми столкнется человечество уже в ближайшее время.*

*...Система «УЧИТЕЛЬ» должна сочетать положительный опыт традиций со все время возникающими новыми потребностями, и по мере того, как растет скорость изменений условий жизни, должна расти и скорость поиска новых форм образования и воспитания, должно происходить включение в систему новых знаний и отбраковывание старых.*

*...природа из фона исторических событий превратилась в действующий персонаж человеческой трагедии. И этот персонаж грозен. Он постепенно выходит на авансцену истории и грозит бедами, которые сейчас во все большей степени занимают ученых...*

*...И, наконец, может быть, самое грозное – неизбежное исчерпание ресурсов, ибо Земля на самом деле очень невелика, запасы, накопленные былыми биосферами, весьма ограничены, а потребности человечества удваиваются каждые 10-12 лет.*

*Где же выход? И есть ли то, что может спасти человечество, обеспечить ему будущее? На этот вопрос хотел бы со всей определенностью ответить: я верю, что выход есть, и главным действующим лицом в его реализации будет УЧИТЕЛЬ»<sup>15</sup>.*

**Н.Н.Моисеев** под «системой «УЧИТЕЛЬ» понимал всю систему образования в широком смысле слова, включая сюда и образовательно-воспитательную функцию института семьи.

Ноосферное образование есть ноосферная система «УЧИТЕЛЬ», которая созидает и Учителя новой, ноосферной формации, и ноосферную науку, и

<sup>14</sup> Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

<sup>15</sup> Моисеев Н.Н. Система «УЧИТЕЛЬ» и современная экологическая обстановка// газета «Левша» Межрегиональная Общественная газета «В защиту культуры». – Н.-Новгород. – 1998. - №1(9), с.6, 7

ноосферную культуру, т.е. ноосферный общественный интеллект, и ноосферного человека, способного решать проблему перехода системы «Человечество – Биосфера – Земля» в Ноосферу будущего, в которой будет осуществлена гармонизации Стратегии развития человека и общества со Стратегией Природы, т.е. человечество перейдет к эпохе управляемой социоприродной эволюции.

Именно в этих целях автором были инициированы всероссийские научные форумы и изданы коллективные монографии с одноименными названиями: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003), Первый и Второй Международные Ноосферные Северные Форумы «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (2007; 2009; выпущены по материалам форумов 2 тома капитальных монографий, каждый объемом более 1100 страниц), «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009). Готовится Вторая международная научная конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве» уже в этом, 2010 году, с выпуском второго тома – монографии с таким же названием.

*Во исполнение решения Первого Международного Ноосферного Северного Форума создана в 2008 году, в июне-месяце, Ноосферная общественная академия наук. В конце 2009 года она получила юридическое оформление.*

Задачей Ноосферной общественной академии наук является консолидация ученых ноосферной ориентации в России в деле осуществления дальнейшего развития ноосферной парадигмы синтеза наук в XXI веке, который автор назвал Ноосферизмом, и становления ноосферного образования. Большую роль в этом процессе играют коллективы таких вузов, как Смольный институт Российской академии образования (ректор – **Г.М.Иманов**, президент – **Б.Я.Советов**), Государственная Полярная академия (ректор – **К.М.Басангова**), Костромской государственной университет им. Н.А.Некрасова (ректор – **Н.М.Рассадин**), Вологодский государственный педагогический университет (ректор – **А.П.Лешуков**), Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия (ректор – **М.В.Иванов**), а также группы ученых из московских вузов, Волгоградского государственного университета, Саратовского государственного университета, вузов и школ Республика Саха (Якутия), Дальневосточного государственного технического университета и других.

Разработана программа подготовки серии монографий и учебных пособий по ноосферной тематике, в частности – по ноосферной социологии, ноосферной экономике, ноосферной культурологии, ноосферной педагогике и другим направлениям, в которой принимают участие **В.К.Батури**н, **В.Н.Бобков**, **В.Н.Василенко**, **С.И.Григорьев**, **А.А.Горбунов**, **А.М.Егорычев**, **В.Е.Егоркин**, **Г.М.Иманов**, **И.И. Колисник**, **Е.М.Лысенко**, **П.Г.Никитенко**,

**В.И.Патрушев, В.Т.Пуляев, О.А.Рагимова, Ю.Е.Суслов** и другие, в том числе и автор.

Заметным явлением в научно-ноосферном движении на евразийском пространстве стало **Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу под названием «Разрушение цивилизации еще можно предотвратить»**, которое подписали такие ученые России, Украины, Белоруссии и Казахстана, как **С.В.Авдеев, О.С.Анисимов, О.В.Баландина, В.К.Батурин, Г.Т.Галиев, А.А.Горбунов, С.И.Григорьев, А.М.Егорычев, Г.М.Иманов, В.Н.Иванов, В.Ф.Куликов, В.Л.Миргородский, Б.В.Пальчевский (Белоруссия), В.И.Патрушев, Ю.Е.Суслов, Ю.П.Сурмин (Украина), А.Н.Чупров, В.И.Цой (Казахстан)**, в том числе и автор.

«Обращение» было опубликовано в 2009 году в ряде газет, в том числе и в монографии Второго Международного Ноосферного Северного Форума.

«Обращение» заканчивается такими словами:

*«В логике становления эпохи Ноосферизма встает вопрос о ноосферном качестве жизни, т.е. таком ее качестве, в системе которого человек как «разумное живое вещество», как мыслящая жизнь, начинает сохранять все богатство, все разнообразие жизни на Земле, на основе принципа Альберта Швейцера – принципа благоговения перед жизнью.*

*Нынешнее время требует мужества и честности от всех нас. Надо сделать все, чтобы человечество прорвалось к Новой Ноосферной эпохе, где будет царствовать разум, гармония, любовь, сотрудничество, кооперация, образование, где цивилизационная мировая конструкция будет подобна миру людей из Эпохи вместе Взятыхся Рук (ЭВР), описанной И.А.Ефремовым.*

*Пора действовать! Времени на мирового масштаба перемена становится все меньше и меньше, человечество может и не успеть уйти от края пропасти самоуничтожения в том случае, если его активность по переходу в Новую Цивилизацию будет такой же слабой, как ныне.*

*Мы из России обращаемся к человечеству – давайте будем достойны своего космического предназначения и высокой Ответственности разума, которые заложены в нас всем ходом развития Вселенной.*

*Неужели нам суждено экологически погибнуть, гоняясь за призраком личной наживы, чтобы на могильном камне человечества рука какого-либо космического пришельца написала слова: «Здесь похоронено человечество, в котором каждый хотел счастья только для себя самого»?»<sup>16</sup>* (выдел. мною, С.А.).

Данная монография, как и недавно вышедшая монография автора «Наука и общество в XXI веке (Ноосферные основания единства)» (2009), как и издаваемое 13-томное собрание сочинений автора (опубликовано уже 8 то-

---

<sup>16</sup> «Разрушение цивилизации еще можно предотвратить»/ Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу// Новый Петербург – 2009. – 23.07. - №17; 06.08. - №18, с.4



мов) под общим названием «Ноосферизм», является вкладом автора в общую коллективную задачу Ноосферной общественной академии наук по созданию «ноосферной библиотеки» (название условное) и ноосферного образования в России.

Теория фундаментализации знаний и образования, концепция источников содержания высшего образования, хотя и были написаны автором в 1993 году, опубликованы в 1995 году, имеют имплицитно в себе космоноосферную направленность.

Работа «Универсальные компетенции» продолжает ее.

Третий раздел замыкает логику монографической трилогии.

Работа адресуется к самому широкому читателю.

Автор сам видит все несовершенства уже содеянного и это является источником его творческого поиска на пути к ноосферному совершенству и человека, и российского общества, и человечества в целом, конечно, в рамках границ понимания стоящих проблем Истории, которые всегда существуют у каждого человека, в том числе и у автора, но которые он постоянно стремится раздвинуть, пока длится жизнь и вершится труд самопознания и познания мира человека и мира Космоса.

28.01 – 2.02.2010г.

*Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки РФ  
Субетто Александр Иванович*



***Раздел II***  
***Универсальные***  
***компетенции:***  
***проблемы идентификации и***  
***квалиметрии<sup>1</sup>***

*(в контексте новой парадигмы универсализма в XXI веке)*

---

<sup>1</sup> В Раздел II вошла монография: Субетто А.И. Универсальные компетенции: проблемы идентификации и квалиметрии (в контексте новой парадигмы универсализма в XXI веке). – СПб. – М. – Кострома: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный университет РАО, 2007. – 150с.

Рецензенты: доктор философских наук, профессор ***Зеленов Лев Александрович***;  
доктор экономических наук, профессор ***Чекмарев Василий Владимирович***;  
доктор социологических наук, профессор ***Григорьев Святослав Иванович***

*«Мы переходим к великому перевороту в жизни человечества, с которым не могут сравняться все им раньше пережитые»<sup>2</sup>*

*В.И.Вернадский*

*«...биосфера неизбежно перейдет так или иначе, рано или поздно в ноосферу... Цивилизация «культурного человечества»... образуя ноосферу... связывается с этой земной оболочкой, чего раньше в истории человечества в сколько-нибудь сравнимой мере не было»<sup>3</sup>*

*В.И.Вернадский*

*«Хватит у человечества Воли преодолеть генетический атавизм и принять новую нравственность, способную сохранить человека на Земле? Ответы на подобные вопросы следует искать в гуманитарной сфере»<sup>4</sup>*

*Н.Н.Моисеев*

*«Я пишу слово «Природа» с большой буквы, дабы подчеркнуть непреходящую зависимость судьбы человека от того, что происходит вокруг нас и подчиняется законам, которые от нас не зависят. Она всегда была в прошлом и будет во веки веков в будущем – если оно состоится. Если человек сумеет обеспечить себе это будущее»<sup>5</sup>*

*Н.Н.Моисеев*

*«Реализация космической общности и универсализма органически связано с творчеством человека, с глубинными свойствами заключенного в нем микрокосма»<sup>6</sup>*

*В.П.Казначеев,  
Е.А.Спирин*

---

<sup>2</sup> Там же, с.245

<sup>3</sup> Там же, с.505

<sup>4</sup> Моисеев Н.Н. Расставание с простотой, - М.: «Аграф», 1998, с.7.

<sup>5</sup> Там же, с.209

*«...один из императивов, обращенных к трансформации парадигмы университетского образования в XXI веке, – это миссия университетов быть носителями «революции духа», направленной на подготовку ценностных ориентаций человека на обеспечение социоприродных гармонических отношений, на созидание ноосферной нравственности, обеспечение готовности нести бремя ответственности за выход человечества из экологического тупика, на преобразование состояния «Разум-для-Себя» в «Разум-для-Земли, Биосферы, Космоса»<sup>7</sup>*

*Автор*

*«Для нас великим созидателем является сама Природа. Продуктом ее производства стал человек. И тогда свершилось чудо: потомок усовершенствовал величайшую способность природы к созиданию... В научной классификации живых существ человеку присвоено имя Homo sapiens – человек познающий. Но, несомненно, также было бы справедливо дать ему имя Homo creator – человек-творец»<sup>8</sup>*

*В.А.Энгельгардт*

---

<sup>6</sup> Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд., 1991, с.277

<sup>7</sup> Субетто А.И. Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования (Научный доклад)/ Международная конференция «Университетское образование и наука в XXI столетии». Посвящается 30-летию Республиканского института высшей школы БГУ. Минск 24 октября 2003 года). – Кострома – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова 2003, с.40

<sup>8</sup> Энгельгардт В.А. Познание явлений жизни. – М.: «Наука», 1985. – 304с.

### *Список используемых аббревиатур:*

- ВПО** – высшее профессиональное образование;
- ГОС** – государственный образовательный стандарт;
- ГОС – 1, ГОС – 2** – государственные образовательные стандарты первого и второго поколений;
- ФГОС** – федеральный государственный образовательный стандарт;
- ФГОС – 3** – государственный образовательный стандарт третьего поколения;
- ПНП** – Перечень направлений подготовки;
- НСК** – Национальная система Квалификаций;
- ООП** – Основная образовательная программа;
- ПООП** – Примерная основательная образовательная программа;
- ФГОС ВПО** – Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования;
- ОКОП** – Общероссийский классификатор образовательных программ;
- ОКСО** – Общероссийский классификатор специальностей по образованию;
- УМО** – Учебно-методические объединения вузов по группам направлений и специальностей;
- ППП** – Перечни профилей подготовки;
- ФИРО** – Федеральный институт развития образования;
- УЦООП** – учебный цикл основной образовательной программы;
- ОНК** – общенаучные компетенции;
- ИК** – инструментальные компетенции;
- СПК** – социально-личностные и общекультурные компетенции
- ИФИД** – инвариантные функции интеллектуальной деятельности
- БЭАД** – Большое Эколого-Антропное Дополнение
- РО** – результат образования;
- ИЧД** – интеллектуальная черная дыра;
- ТАР** – технократическая асимметрия человеческого разума («единого корпуса знаний»);
- ИИЭАР** – информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого разума;
- ОНКМ** – общая научная картина мира;
- ЧНКМ** – частные научные картины мира;
- Кв** – квалиметрия;
- УК** – универсальные компетенции
- КвУК** – квалиметрия универсальных компетенций;
- КвУКсп** – квалиметрия универсальных «компетенций-способностей»;
- КвУКд** – квалиметрия универсальных «компетенций-диспозиций»
- КвУКсо** – квалиметрия универсальных «компетенций-соответствий»;
- КвУКз** – квалиметрия универсальных «компетенций-знаний»;
- КвУКот** – квалиметрия универсальных «компетенций-отношений»;
- КвУКг** – квалиметрия универсальных «компетенций-готовностей».

## **ЧАСТЬ ПЕРВАЯ**

### ***Стартовая методологическая ситуация, ее противоречия. Проблема универсального человека и универсальных компетенций в начале XXI века***

*«Все русские люди будут образованы и развиты, очеловечены и счастливы»<sup>9</sup>*

*Ф.М.Достоевский*

#### ***1. Методологическая ситуация в логике реформ российского образования в 2007 году***

Настоящая работа является продолжением серии работ автора по компетентностному подходу в образовании [А.И.Субетто, 2005 - 2007], инициированной *Н.А.Селезневой*.

Особенность методологической ситуации по состоянию на лето и осень 2007 года с позиции осуществляемой государством России стратегии модернизации образования до 2010 года [«Концепция модернизации...», 2001] состоит в том, что уже в текущем и следующем, 2008, годах должны быть разработаны и утверждены Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования (ВПО) – ФГОС ВПО по направлениям подготовки и начаться их внедрение во всех вузах страны [Е.В.Караваева, и др., 2007, с.45].

***Фактически речь идет о методолого-нормативно-управленческой революции, принципиально меняющей подход к стандартизации и реализации многоуровневых образовательных программ высшего профессионального образования в Российской Федерации***, отражающей обозначившийся «вектор» стратегии модернизации образования в России в последние годы, начиная с 2003 года, на более последовательную логику реализации принципа рыночного фундаментализма в пространстве российского образования и сокращения бесплатного высшего образования (в форме бакалавриата) фактически до 4-х лет!, а также приближения организационно-нормативной структуры высшей школы России к «формату» требований Болонского соглашения.

---

<sup>9</sup> Бессонов Б. Укрепимся в надежде// Советская Россия. - №124(12168). – 2001. – 25 октября – с.5.

Ниже при описании ожидаемых реформ я опираюсь на работу *Е.В.Караваемой, В.А.Богословского, Н.И.Максимова, Н.М.Розиной, Б.А.Сазонова, А.М.Салецкого* [Е.В.Караваемова и др., 2007, с.9-27, Н.И.Максимов, 2007].

Предполагается, что в перспективе система стандартизации и классификации высшего профессионального образования в России будет содержать регламентирующие документы разного уровня.

*На «верхнем» уровне* Правительством РФ или Минобрнауки России *будут утверждаться документы – «регламенты рамочного характера»*, система которых привязывается к перечню «укрупненных» направлений подготовки и специальностей для моноуровневой реализации. В первую очередь это «Федеральные государственные образовательные стандарты» по «укрупненным» направлениям подготовки, которые получили своеобразную «кодировку» в виде аббревиатуры «ФГОС – 3». Эта аббревиатура подчеркивает, что это есть третье поколение государственных образовательных стандартов в логике эволюции образовательной стандартизации России за последние 15 лет, которое имеет определенную преемственность со вторым поколением ГОСов – «ГОС – 2». Сам *перечень направлений подготовки (ПНП)* не указывает конкретные основные образовательные программы (ООП), а задает лишь *укрупненные группы (образовательные области)* и входящие в них направления подготовки в системе ВПО в соответствии с *правилами Международной образовательной статистики* и «для удобства использования в государственном статистическом учете» [Е.В.Караваемова и др., 2007, с.10].

*На «нижнем» уровне* образовательно-профессиональными объединениями (УМО вузов совместно с объединениями и ассоциациями работодателей), курирующими по заданию Минобрнауки и Рособрнадзора конкретные направления подготовки, будут разрабатываться и утверждаться *документы рекомендательного характера – Перечни профилей подготовки (ППП) в составе направлений ВПО и соответствующие им Примерные основные образовательные программы (ПООП)* [Е.В.Караваемова и др., 2007, с.10].

*Принята «идеология», что ФГОС ВПО по направлению подготовки «задает требования к результатам освоения (в виде компетенций) ООП разного уровня ВПО, входящих в данное направление подготовки, требования к структуре этих программ, а также требования к условиям их реализации»* [Е.В.Караваемова и др., 2007, с.10].

*Рособрнадзор* при такой схеме классификации и стандартизации *будет лицензировать вузы на право ведения подготовки в целом.*

*Образовательные программы (ОП), входящие в данное направление подготовки, должны проходить процедуру государственной аккредитации.*

В 2006 году Минобрнауки была создана «Рабочая группа» для формирования проектов документов «верхнего» уровня регламентации (в нее входили специалисты МГУ им. М.В.Ломоносова, Федерального института



развития образования, Координационного совета УМО и НМС Минобрнауки России). Ею были разработаны:

- проект макета ФГОС ВПО по направлению подготовки;
- принципы формирования Перечня «укрупненных» направлений подготовки – ПНП.

В основу «проекта ПНП» легли разработки Санкт-Петербургского Политехнического университета.

Предполагается, что после разработки ФГОС по направлению подготовки, ПНП будет скорректирован и утвержден Минобрнауки.

22 февраля 2007г. макет ФГОС ВПО был утвержден заместителем министра *А.Г.Свинаренко* [Е.В.Караваяева и др., 2007, с.12].

**Концепция «укрупненного направления подготовки ВПО»** предполагает возможность разработки ООП по нескольким профилям подготовки внутри данного направления. **При этом ФГОС ВПО по направлению включает ООП разного уровня подготовки (бакалавр, магистр, специалист).**

Какие методолого-методические «неувязки» по мнению *Е.В.Караваяевой, В.А.Богословского, Н.И.Максимова и др.* [Е.В.Караваяева и др., 2007, с.12, 13] остались и требуют соответствующих разработок:

- *Не четко определено понятие «профиль»;*
- *Каков будет порядок формирования и регистрации профилей в составе направлений подготовки ВПО?;*
- *С какого момента, и по какой, процедуре вузам будет разрешено реализовывать профильные ООП в рамках лицензированного направления подготовки?;*
- *Каков будет порядок внесения новых профилей подготовки в Общероссийский классификатор образовательных программ (ОКОП)?*

Авторами цитируемой работы предложены определения [Е.В.Караваяева и др., 2007, с.13, 14]:

- **«Профиль** – конкретизированная (более узкая) область профессиональной подготовки в рамках направления»;
- **«Профилизация бакалаврской программы** – часть образовательной программы бакалавра, **обеспечивающая его востребованность на рынке труда** или позволяющая ему продолжать обучения на 2 уровне ВПО по магистерским программам соответствующего профиля»;
- **«Специализированная подготовка магистра** – часть образовательной программы магистра, отвечающая его академической или профессиональной специализации внутри соответствующего профиля подготовки».

**Таким образом, в происходящих революционных изменениях в нормативной регуляции качества образования на федеральном уровне, на базе утвержденного нового макета ФГОС, доминирующими стали три принципа:**

- *принцип «результатоцентризма» в подходе к оценке качества образования на федеральном уровне;*
- *принцип «образовательного программцентризма», т.е. ориентации на аккредитацию образовательной программы; этот принцип логически следует из принципа «результатоцентризма»;*
- *принцип расширения академических свобод вузов при формировании ООП.*

Заметим сразу же, что *«результатоцентрическая парадигма», закладываемая в систему стандартизации на базе компетентностного подхода в новой концепции ФГОС ВПО, противоречит «процессоцентрической парадигме» концепции международных стандартов ИСО 9000:2000, регулирующих вопросы обеспечения качества и управления качеством, как в сфере производства продукции, так и в сфере производства услуг, и, по моей оценке, является «шагом назад».*

*Макет ФГОС ВПО по направлению подготовки, сформированный Рабочей группой Минобрнауки в 2006 году, предусматривает следующие новые моменты в образовательной стандартизации [«Федеральный государственный образовательный стандарт... (макет)», 2007]:*

- *ФГОС ВПО трактуется как комплексная федеральная норма качества высшего образования по направлению подготовки (указывается наименование) и уровням подготовки (бакалавр, магистр, специалист) (указывается профиль), обязательная к исполнению всеми вузами на территории Российской Федерации, реализующими ООП указанных уровней по данному направлению подготовки, имеющие государственную аккредитацию или претендующие на ее получение (Отметим сразу, что такое определение близко к определению образовательного стандарта как социальной нормы качества, впервые данному автором в 1992 году [А.И.Субетто, 1992], но не совпадающее с ним, потому что «федеральная норма качества» может не совпадать с «социальной нормой качества», определяемой потребностями развития России как цивилизации, как общества и как государства, и даже входить в конфликт с ней, если неправильно определены цели государственной политики качества образования [А.И.Субетто, 2004]);*

- *ФГОС по направлению выступает как совокупность образовательных программ бакалавра, магистра и специалиста, объединяемых на базе общности их фундаментальной части [Е.В.Караваева и др., 2007, с.15];*

- *ФГОС как федеральная норма качества, обращенная к результату образовательного процесса в вузе – «освоению основных образовательных программ» [Е.В.Караваева и др., 2007, с.15], формализуется в виде требований к компетенциям как в области профессиональной деятельности, так и социально-личностной, причем компетенция (по макету ФГОСа) определяется как «способность применять знания, умения и личностные качества для успешной деятельности в определенной об-*

*ласти*» [«Федеральный государственный образовательный стандарт...», 2007, раздел «Термины, определения, обозначения, сокращения»];

- **ФГОС**, в отличие от государственных образовательных стандартов предыдущих поколений – ГОС – 1 и ГОС – 2, **выступает как единая норма и отменяет деления на федеральный, национально-региональный и вузовский компоненты**, но одновременно расширяет академические свободы вузов при формировании ООП;

- **ФГОС устанавливает требования к результатам освоения отдельных разделов образовательных программ;**

- **по концепции ФГОС воспитание личности в образовательном пространстве вуза раскрывается как цель ВПО по направлению, и эта цель формализуется в виде социально-личностных и общекультурных – универсальных компетенций;**

- **научно-исследовательская работа – студента рассматривается как обязательный компонент ООП;**

- **установление трудоемкости – объема учебной работы студента, – как нормы в ФГОС, связанной с освоением ООП, осуществляется в зачетных единицах (вместо часовых эквивалентов), как принято в вузах Европы и в регламентах Болонского соглашения;**

- **компетентностный формат ФГОС формируется на языке двух классов компетенций – универсальных и профессиональных компетенций; вводится понятие компетентностно-квалификационной характеристики как кортежа <область профессиональной деятельности, объекты профессиональной деятельности, виды и задачи профессиональной деятельности, компетенции выпускников>, которое сужает смысл категории универсальных компетенций и подчиняет его только задачам успешного выполнения видов и задач профессиональной деятельности.**

## **2. Основные положения и противоречия в концепции федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС – 3)**

Уже из характеристики инноваций в проектировании государственных образовательных стандартов 3-го поколения – ФГОС-3 видно, что **результаты предшествующей научной дискуссии в 2003 – 2006гг. во многом не были учтены в новой версии ФГОС**. Можно обозначить следующие положения и противоречия:

1. **Ведущей категорией для описания результата образовательного процесса стала компетенция** (а не компетентность), трактуемая как **способность применять знания, умения и личностные качества для успешной деятельности в определенной области**. Заметим, что в это содержание компетенции не укладываются: долгосрочные цели в образовании, ориентированные на формирование мировоззрения, ценностных приоритетов и ори-

ентаций; в целом – качество человека, реализуемое им на протяжении всей его жизни; воспитание, как доминирующий процесс в становлении качества человека в образовательном процессе [А.И.Субетто, «Качество – это достоинство человека...», 1992].

2. *Концепция ФГОС отвергла системные ограничения компетентностного подхода* [А.И.Субетто, 2006, 2007], *рекомендации по одновременному использованию вместе с компетентностным подходом знаниецентричного, системодейственного, культуроцентричного, на основе отношений дополнительности, подходов. Иными словами, произошел процесс абсолютизации компетентностного подхода, что неизбежно повлечет за собой, как следствие, прагматизацию высшего образования.* Это вызвано тем, что вся концепция ФГОС ориентирована на редукцию образования до «рыночного агента», который торгует своими «образовательными программами» и «результатами их освоения» на рынке образовательных услуг. Это должно обеспечить в последующем введение адресного финансирования по количеству пришедших в вузы студентов и одновременно конкуренцию в деле привлечения абитуриентов после сдачи Единого государственного экзамена (ЕГЭ) со стороны вузов (на рынке образовательных услуг). *Такой рыночный подход входит в противоречие с миссией системы высшего образования как ведущего механизма социально-экономического развития России, как общественного блага, как «базиса базиса» общественного воспроизводства – и духовного, и материального, особенно в условиях роста интеллектоемкости, наукоемкости, образованоемкости всех оснований и процессов жизнедеятельности общества, как механизма опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта,* – миссии, которая не может быть реализована с помощью рынка, и требует долгосрочного планирования и государственного ресурсообеспечения.

3. *Концепция ФГОС ликвидировала взгляд на воспитание как целостный процесс в образовательном пространстве и дифференцировала его по направлениям, по процессам освоения образовательных программ.* Хотя в структуре основной образовательной программы (ООП) имеется раздел «Характеристики среды вузы, обеспечивающие развитие социально-личностных компетенций выпускников», в котором дается характеристика воспитательной работы, определяющей возможности вуза в формировании социально-личностных компетенций выпускников вуза, но это все равно не устраняет сформулированного выше замечания. *Воспитание предстает как условие для развития социально-личностных компетенций выпускников вузов, а не как миссия вуза по повышению качества человека.*

4. *Образовательная система редуцировалась до образовательной программы и ее исполнения. Это фактически уничтожает вузовскую науку как важнейший сущностный компонент вуза как образовательной системы, и вытекающие отсюда требования к научным школам, к развитию научно-исследовательского потенциала вуза как условия обеспечения необходимого качества фундаментализации высшего образования и*



*опережающего развития качества самого образования, в соответствии с требованиями закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.* Ни в одном разделе ФГОС, например, в «Ресурсном обеспечении ООП» или в «Характеристиках среды вуза, обеспечивающих развитие социально-личностных компетенций выпускников», требования в целом к науке и научным исследованиям в вузе не представлены, поскольку они не укладываются в узкий формат компетентного подхода проектирования государственных образовательных стандартов. Косвенно, требования к науке появляются в форме условия реализации магистерских программ. *Но поскольку правом на реализацию магистерских программ будет обладать только около 20% вузов, а «специалитет» резко и причем императивно сокращается государством, то можно ожидать, что эта «реформа» резко ударит и по вузовской науке, и по научным кадрам в вузе, по объемам подготовки в аспирантуре и докторантуре, и приведет к резкому падению научного потенциала высшей школы России, а значит и к падению качества фундаментальной подготовки в вузах России.*

5. *Универсальные компетенции по ФГОС* включили в себя только [«Федеральный государственный образовательный стандарт...», 2007]:

- *общенаучные компетенции (ОНК);*
- *инструментальные (ИК);*
- *социально-личностные и общекультурные (СЛК).*

Такая классификация универсальных компетенций не является полной и не учитывает достижений отечественной науки, в том числе педагогики, философии, системологии деятельности, в области экспликации всестороннего, гармоничного развития личности, на что как на целевую функцию «человеческой революции» указывал *А.Печчеи* [А.Печчеи, 1985], [А.И.Субетто, 1990, 1992, 1995, 2000, 2006, 2007].

Отметим сразу, что многие отечественные исследователи, непосредственно занимавшиеся развитием компетентного подхода в России, например, *В.И.Байденко, И.А.Зимняя* и др. [В.И.Байденко, 2005 – 2007, И.А.Зимняя, 1999, 2003, 2004, 2006, 2007; Р.Н.Азарова и др., 2007; Б.К.Коломиец, 2004, 2007; И.Е.Быстров и др., 2006; и др.], подчеркивали опасность узкой трактовки целей образования, секвестирования в практике высшей школы долгосрочных целей.

*В.И.Байденко*, понимая опасность негативного воздействия короткопериодной части конъюнктуры рынков на образование, подчеркивает в одной из своих последних статей «Новые стандарты высшего образования: методологические аспекты» [В.И.Байденко, 2007, с.6]: *«Речь идет не об ограниченной нише рынков, а ориентации разработчиков стандартов (и программ) на долгосрочную трудоустроиваемость, не имеющую ничего общего с сиюминутными рыночными запросами. Отечественная школа призвана ориентироваться на перспективные задачи профессиональной деятельности.*

*А программа в целом должна отвечать потребностям всестороннего развития личности, отражать современные этические и моральные измерения высшего образования, его ключевые интеллектуальные и культурные функции»* (выдел. мною, А.С.).

*И.А.Зимняя* заостряет внимание на *статусе компетентного подхода* как *«рамочной конструкции»* [И.А.Зимняя, 2006, с.23], формализующей движение в образовании от «цели» к «результату», причем в достаточно формально-операциональном виде, и ставит поэтому *вопрос учета целостности развития личности в образовательном пространстве* и предлагает его решение в форме *«социально-профессиональной компетентности» как целостного результата* профессионального образования [И.А.Зимняя, 2005].

*«Целостность результата» по И.А.Зимней связана с обеспечением иерархии «блоков компетентностей».* Ею выделены:

- *базовый блок* – интеллектуально-обеспечивающий (основные мыслительные операции на уровне нормы развития); в него входят компетенции мыслительной деятельности, т.е. компетенции, отражающие способности человека к анализу, сопоставлению/ сравнению, систематизации, принятию решений, постановке целей;

- *личностный блок* – личностно-обеспечивающий блок, в котором отражается формирование таких свойств как *«ответственность, организованность, целеустремленность»;*

- *социальный блок* – социально-обеспечивающий жизнедеятельность человека и адекватность взаимодействия с другими людьми, группой, коллективом; в него входят такие требования, как *«организовывать свою жизнь в соответствии с социально-значимым представлением о здоровом образе жизни», «руководствоваться в общежитии правами и обязанностями граждан», «руководствоваться в своем поведении ценностями бытия (жизни), культуры, социального взаимодействия»* и др.;

- *профессиональный блок* – обеспечивающий адекватность выполнения профессиональной деятельности.

Итак, блочная иерархия компетенций (на основе «идеализированной модели социально-профессиональной компетентности» по *И.А.Зимней*) выглядит следующим образом в сравнении с дихотомией компетенций по ФГОС – 3:

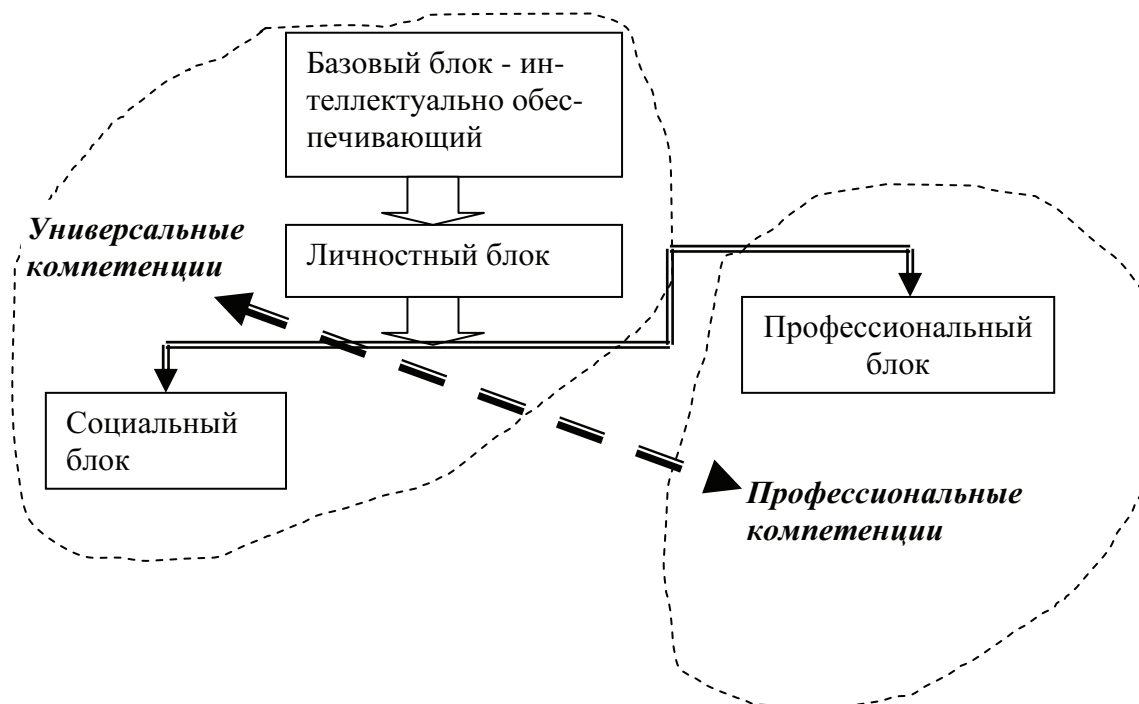


Рис. 1.

Близкую к позиции *И.А.Зимней* занимает и *Б.К.Коломиец*. Он связывает проблему определения универсальных компетенций с универсализацией и компьютеризацией образования, и подчеркивает, что прообраз универсальных компетенций им был разработан уже к моменту проектирования первого поколения ГОС-1 в виде *системы инвариантных функций интеллектуальной деятельности* (ИФИД) [Б.К.Коломиец, 1995; 2007, с.10], к которым отнесены: *моделирование, анализ, прогнозирование, целеобразование, проектирование, планирование, доказательство и обоснование, контроль и оценка качества*. На их основе *Б.К.Коломиец* вводит понятие «*интеллектуальных компетенций*» как ядра универсальных компетенций.

### ***3. Подчиняется ли образование в своем развитии законам рынка? Универсальный рынок против универсального человека и универсального образования***

Реализация стратегии модернизации российской высшей школы, в рамках решения о подсоединении России к Болонскому соглашению, привела к новой волне реформ, которая фактически представляет собой *методолого-нормативно-управленческую революцию, принципиально меняющую содержание и функции нормативной базы высшей школы, ориентируя на удовлетворение высшей школой потребностей рынка*.

*Имплицитно в идеологию последнего этапа реформ закладывается либерально-рыночный взгляд на развитие высшей школы в России, по которому Рынок является «заказчиком» по отношению к высшей школе*

*России и оценщиком ее качества. Такой взгляд вступает в конфликт с долгосрочными целями развития высшей школы в России и ее ролью как «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства в России, главного механизма опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе* [А.И.Субетто, 19990, 1992, 1994, 2000, 2005-2007], которые могут быть поддержаны только на основе долгосрочного планирования развития высшей школы и всей системы непрерывного образования, государственных источников финансирования и ресурсообеспечения. Именно поэтому, по признанию ректора МГУ **В.А.Садовниченко**: *«Мы потеряли цель... в образовании, происходят процессы, которые эту систему скорее принижают, снижают ее потенциал»* [«Культура против терроризма...», 2006, с.20].

*Образование как общественное благо, как базовый механизм воспроизводства в условиях роста наукоемкости, интеллектоемкости, образованности экономики и социальных и природозащитных процессов, как базовое условие национальной безопасности, не может регулироваться рынком полностью.* Оно только может регулироваться рынком в той части деятельности высшей школы, результаты которых могут быть сведены к категории «услуги», покупаемой на рынке.

На Западе, в рамках стратегии мондиализма и идеологии всеобщей монетаризации и рыночной либерализации, появился *образ «универсального рынка»*, который призван *«упразднить границы, отделяющие продаваемое от непродávаемого, священного»* [А.С.Панарин, 2002, с.387].

*Универсальный рынок, «цивилизация Рынка» или «Строй Денег», по Ж.Аттали* [«Наш современник», 1995], *утверждают универсальность «мира денег» и «мира капитала», который отрицает универсальность человека, но востребует «потребительского человека», с которым и вступает в борьбу Природа на экологическом языке, на языке первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы* [А.И.Субетто, 1994, 1995, 1999, 2006, 2007].

Мир бытия «потребительского человека» **А.С.Панарин** назвал *«потребительской утопией»* [А.С.Панарин, 1998, с.141], которая осуществляется вместе с компьютерной виртуализацией мира и виртуализацией потребностей и ценностей человека, что приводит к духовной смерти человека (до его физической смерти), когда формируются *«хакеры, киберпанки, для которых бытие в предметном мире – помеха»* [А.С.Панарин, 1998, с.142].

Фактически классический «человек экономический» – «частичный человек» в пространстве «универсального рынка» – терпит экологическую катастрофу, в которой сопряжены его духовная и в целом антропологическая катастрофы. *«...экономическая власть капитала стремится избавиться от каких бы то ни было издержек и противовесов, то есть стать тоталитарной... Все то, что еще не продается и имеет «внерыночный статус», – в том числе духовные ценности, позиции и идеалы воспринимаются как помеха новой экономической власти... У больших денег вызывает бешенную ненависть»*



*висть все то, что сохраняет статус непродаваемой ценности: ведь здесь экономическая власть упирается в пределы, которые она сегодня терпеть не намерена», – замечает по этому поводу А.С.Панарин [А.С.Панарин, 2002, с.288, 289]. Это же происходит и с образованием, и с человеком – экономическая власть и как ее «маска» – универсальный рынок, т.е. «большие деньги», стремятся их превратить в товар, в продаваемое, лишит «внерыночного статуса».*

Но появляется «сила», на порядок большая силы капиталократии и рынка, – сила Природы – Биосферы и Земли-Геи как суперорганизмов.

В конце XX-го века де-факто человечество, в своем рыночно-капиталистической форме природопользования, оказалось в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

*Это на своем языке предъявила свои императивы человеку Природа. Она требует возвращения человеку его универсальности, потому что только такой универсальный человек может сгармонизировать свои отношения с ней, Природой, т.е. выйти из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и спастись от неминуемой экологической гибели уже к середине XXI века.*

*Универсальный рынок проповедует другую универсальность, конфликтующую с универсальностью человека, уничтожающую ее, а вместе с ней и самого человека впоследствии. Это универсальность денег, которую они, деньги приобретают в «глобальной системе свободного перемещения капитала» по Дж.Соросу [Дж. Сорос, 1999] или в Глобальной Капитал-Мегамашине в моей оценке [А.И.Субетто, «Капиталократия», 2000].*

«Строй Денег» (*Ж.Аттали*) или «строй» Универсального Рынка, превращающего в рынок все бытие человека, его жизнь, требует человека – «неокожевника», у которого властвует только одна ценность – «цифровая ценность» денег, и у которого все другие, «традиционные» ценности разрушаются. «Однажды, – пишет *Жак Аттали*, бывший директор Европейского банка развития и реконструкции, один из ведущих идеологов мондиализма – установления Нового Мирового Порядка, – человек будет самовоспроизводиться подобно товару. Жизнь станет предметом искусственной фабрикации, носителем стоимости и объектом рентабельности», а «магнитная карточка станет искусственным органом, являющимся одновременно паспортом, чековой книжкой и телефаксом... Она станет настоящим протезом «Я» человека, обеспечивающим ему доступ к универсальному рынку» [«Наш современник», 1995, с.125]. И эта программа реализуется, в том числе через реформы российского образования, нацеленные на то, чтобы сделать из ученика универсального «*Homo economicus*», нацеленного только на получение собственного дохода (прибыли), а целью образования поставить «доступ к универсальному Рынку» его «учеников».

Что же собой представляет «универсальный Рынок» *Жака Аттали* или что за идеология скрывается за этим понятием? «Универсальный Рынок» есть форма реализации идеологии социал-дарвинизма, *принципа Гоббса*, провозглашенного более двух веков назад, – «человек человеку – волк», есть форма абсолютизации закона конкуренции и отрицания ценностей кооперации, солидарности, сострадания, общинности, соборности. *Дж.Сорос* показывает, что в универсальном рынке – все товар, что «каждый конкретный участник рынка готов платить другому за его товар в ходе свободного товарообмена. Эти ценности предполагают, что каждый участник представляет собой центр прибыли в такой степени, что исключаются все остальные соображения» [Дж.Сорос, 1999, с.51], а это требует ослабления «сдерживающих моральных факторов», «общественных ценностей, выражающих заботу о других», потому что либеральная, рыночная экономика – «это все, что угодно, только не общество», здесь «каждый должен защищать свои интересы, и моральные интересы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк» (выдел. мною, А.С.) [Дж.Сорос, 1999, с.85]. Так открыто *Дж.Сорос* показывает, что универсальный Рынок, Глобальная Капитал-Мегамашина – на языке теории капиталократии, отрицают универсального человека, традиционные ценности и национальные культуры. Все ценности человека редуцируются до одной ценности – ценности денег и прибыли, т.е. человек сводится до «человека успеха» – «центра прибыли», добивающегося этого успеха, откинув от себя ограничения моральных норм, нравственно-духовных ценностей.

*Человек «монетарных ценностей» – это человек «арифметический», «цифровой», «абсолютно рациональный игрок».*

*«Отсутствие морали у рынков подорвало мораль даже в тех сферах, где общество не может без нее обойтись. Согласие в отношении моральных ценностей отсутствует. Монетарные ценности куда менее двусмысленны. Их не только можно измерить, но и можно быть уверенным, что люди вокруг нас дорожат ими. Они убеждают в том, что социальные ценности отсутствуют»* – признается *Дж.Сорос* (выдел. мною, С.А.) [Дж.Сорос, 1999, с.222]. В другом месте цитируемой книги «Кризис мирового капитализма» *Дж.Сорос* делает очень меткое замечание, касающееся *квалиметрии человека в «мире Капитала» или «универсального Рынка»: «О деловых людях судят по их благосостоянию, а не по их честности и неподкупности или вкладу их предприятия в социальное и экономическое благополучие. «Хорошо» было заменено на «эффективно», и эта замена упростила достижение успеха без учета того, что такое хорошо»* (выдел. мною, С.А.) [Дж.Сорос, 1999, с.94].

Универсальному рынку нужен «частичный», «редуцированный человек», измеряемый количеством капитала или денег, которым он владеет. И это есть оценка его успешности со стороны Капитала-Фетиша [А.И.Субетто, 2000, 2006].

И что же представляет собой «конкурентный человек», который формулируется как «идеал-цель» для современного российского образования и часто артикулируется на отечественных радио и телевидении, в выступлениях крупных государственных деятелей, как не этот «монетарный человек» или «человек успеха», отвергающий моральные ограничения и исповедующий принцип «человек человеку – волк» (иначе не будешь успешным)? Можно, конечно, говорить, что мы формируем особого «конкурентного человека», который не отрицает в себе «человека культуры», «патриота» и т.д. и этим самым «убаюкивать себя». Но жизнь жестока. И это *А.С.Панарин, А.А.Зиновьев* увидели. Увидели, что универсальный рынок, Глобальная Капитал-Мегамашина «расчеловечивает человека», причем везде, по всему полю своего «охвата», в том числе и в «рыночном образовании».

*Универсальный Рынок, подчиняя себе образование, начинает его «расчеловечивать», подменяя его ценности, которые еще с «эпохи Просвещения» определялись как формирование «человека-цели» по И.Канту, универсального человека, всестороннее развитого, целостного, гармоничного, духовно-нравственного человека, на ценность той «успешности» в мире универсального рынка, которая определяется прибылью, величиной присвоенных денег, капитала, и ничем другим.*

*Ф.М.Достоевский рассматривал миссию образования как миссию «очеловечивания». Б.Бессонов* в статье «Укрепимся в надежде» [Б.Бессонов, 2001] подчеркивает: *«Ф.М.Достоевский верил в Россию, в способность русских к высшему развитию... он сохранил свое достоинство, сохранил в своей душе идеал красоты, а значит и потребность жить по совести, по добру... Ф.М.Достоевский считал, что у нас, в России, «создался веками какой-то, еще нигде не виданный высший культурный тип, которого нет в целом мире, – тип всемирного боления за всех»... русский народ глубоко чувствует неправду самозамыкающегося индивидуализма... В духе нашего народа, утверждал Ф.М.Достоевский, заключается живая потребность всепримирения и воссоединения человеческого... «Великая мысль, великая воля осенят нашу Россию... Царство мысли и света водворится в ней... Все русские люди будут образованы и развиты, очеловечены и счастливы...».* Универсальный рынок и образование на основе универсального рынка, именно, отрицают эту «очеловечивающую» функцию российского образования и российской культуры.

*Универсальный Рынок, противостоя универсальному человеку, перерабатывая его под себя, свои законы, противопоставляет универсальному образованию, тому образованию, которое своей миссией призвано обеспечить гуманизацию мира человека, мира его взаимодействия с природой, звать его высоким идеалам, которые выработало человечество и культуры разных народов.*

Если универсальный рынок, как рынок регулируемый «деньгами над деньгами», «большими деньгами», финансовым капиталом [А.И.Субетто, 2000], стремится отказаться от Истории, от Памяти, стремится ко все более

высокой скорости оборота капитала, а поэтому «унификационен», «единообразен», отрицает, и в своем будущем развитии призван уничтожить, разнообразие народов, наций, культур, национальных государств (здесь истоки «пост-модернизма», «виртуальной (без памяти) культуры», культура «игры», культура гедонизма и т.п.), то универсальный человек историчен.

*Человек в своей Истории восходит к своей универсальности. Поэтому универсальность человека есть универсальность, противоположная универсальности рынка, капитала, денег. Она опирается на историческую память, восходит в своем качестве по ступеням совершенства, по мере восхождения по ступеням качества культуры, опирается на восходящее разнообразие культур, наций, народов, этносов, языков, социально-государственных устройств, потому что это разнообразие основа гармонизации качества жизни человека с разнообразием Природы, разнообразием ее ландшафтно-климатических, биоценотических, почвенно-температурных характеристик.* Универсальный человек – это «человек культуры», «корневой человек» по *П.А.Флоренскому*, а значит – человек национальной культуры в первую очередь, а потом – человек мировой культуры.

Следует согласиться с *Н.Н.Моисеевым*, предупреждающим об антионтологичности унификационной модели глобализации по лекалам «Рах Америка» – Нового Мирового Порядка. «Я не верю, – писал он, – в возможность и считаю крайне опасным стремление к мировому правительству и к унификации цивилизаций. Единая мировая цивилизация – это такой же нонсенс, как и генетически стандартный человек. Цивилизационное разнообразие столь же необходимо для обеспечения стабильности рода человеческого, как и разнообразие генетическое. И в то же время род людской взаимодействует с Природой как единый вид. Значит, неизбежны и какие-то общие стандарты поведения и мотивы в принятии решений. Мера сочетания и разнообразия цивилизационных установок и некоторых общепланетарных императивов – одна из труднейших проблем современной истории, лучше сказать, современного этапа антропогенеза» [Н.Н.Моисеев, 1998, с.470]. Миссия высшей школы в XXI веке, как и науки, помочь человечеству решить эту труднейшую проблему.

*Универсальность человека исторически отрицает его эгоцентричный индивидуализм, она исходит из «МЫ-онтологии» человека, как сущностной формы его бытия* [А.И.Субетто, 1999, 2006]. В этой идентификации сущности человека его «Я» тем богаче, чем больше в нем «МЫ», а значит больше Истории, памяти, Культуры как памяти, разнообразия бытия людей предшествующих поколений и исторических эпох, чем больше в нем космо-планетарности. Парадокс «диалектики человека» состоит в том, что в своем эго-центричном индивидуализме, обретающем форму в пространстве универсального рынка «центра прибыли», человек становится единообразен, унифицированным абстрактно, подобным единообразию денег, т.е. монетарно одинаковым. Именно История человека, культура как историческая па-



мать рефлексии над историческим опытом человека, его ценностями, «Мы – онтология человека» сохраняют его индивидуальность и соответственно разнообразие культур, обеспечивают непрекращающийся диалог культур.

Отметим, что советская система образования в определенной степени, будучи ориентированной на всестороннее и гармоничное развитие человека, обеспечивала свое «движение» в сторону формирования универсального человека **Д.В.Аносов**, председатель по школьному образованию Отделения математики РАН, подчеркивал: «...*сильной стороной нашего естественно-научного и технического образования была известная универсальность готовившихся специалистов. Добавить сюда большую коммуникативность было бы неплохо, но именно только добавить*» [«Образование, которое мы можем потерять», 2002, с.33].

**В.И.Жуков**, ректор Российского государственного социального университета, хотя и не ставит вопрос о формировании универсального человека как цели отечественного образования, но приближается к этой постановке, отмечая, что *«мерилом социального прогресса является человек и возможность его свободного развития, а социальная политика есть средство достижения намеченных целей.*

*Среди них:*

- *утверждение образа, качества и уровня жизни, достойных человека;*
- *достижение социального равновесия в обществе;*
- *гармонизация общественных отношений как один из способов укрепления политической стабильности государства»* [«Социальное образование...», 2006, с.23, 24].

**С.И.Григорьев** для обозначения первичной ячейки социальной организации общества и его воспроизводства вводит понятие *«социальный микрорайон личности»*, которое позволило бы создать основу социальной методологии и технологии по интеграции всей *«совокупности условий и факторов, социальных отношений, создающих контекст воспроизводства жизни как биопсихосоциального существа»*, обеспечивающих *«взаимодействие потенциала, жизненных сил личности со средой ее обитания»* [7, Социальное образование...», 2006, с.83].

#### **4. Востребованность универсального человека в пространстве «императива выживаемости» человечества в XXI и перехода к ноосферной цивилизации в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Универсальный человек как ноосферный человек XXI века.**

**Именно XXI век становится эпохой востребованности универсального человека и универсального образования, которое бы формировало такого универсального человека.**

**Аурелио Печчеи**, первый директор Римского Клуба, заявил, в начале 70-х годов уже прошлого века, **о необходимости человеческой революции**, которая бы привела к **появлению всесторонне и универсально развитого, гармонично-целостного человека**, который по его оценке, только и способен решить глобальные экологические проблемы, стоящие перед ним. Иначе, по его оценке, «частичного», «рыночного» человека ждет экологическая гибель.

Автором в начале 90-х годов [А.И.Субетто, 1990, 1992, 1994, 1995, 1999, 2000] была разработана **концепция Синтетической Цивилизационной Революции**, которая уже развернулась в системе оснований бытия человеческой цивилизации на Земле с начала 60-х годов XX-го века, и продолжает развиваться, и уже привела к появлению нового типа «экономик» – **интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, качественных, «быстроходных» и инновационных экономик и обществ на Земле**, породивших **необходимость опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе**. Эта необходимость была определена мною как «закон» будущего и устойчивого развития человечества и России [А.И.Субетто, 1990 – 1995]. Синтетическая Цивилизационная Революция потому и была названа «Синтетической», что она предстала как «пакет» цивилизационных революций, образующих собой синтез революционных изменений. В этот «пакет» революций вошли:

- **системная революция** – скачок в системности антропогенного мира и его экологических проблем; эта революция имеет три своих «аспекта» – системно-технологическую, системно-информационную и системно-экологическую революции;

- **интеллектно-инновационная революция** – скачок в интеллектуализации производительных сил общества – и как результат этого процесса – скачок в интеллектоемкости физического капитала, в системе средств производства, появление интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких технологий и экономик; скачок в востребованности креативности человека – «креативная революция»; скачок в скоростях процессов изменений – появление «мира изменений», т.е. «инновационная революция», приведшая к появлению инновационных экономик, инновационного социума, инновационного образования; все три революции – интеллектуальная, креативная, инноваци-

онная – образуют единство и содержание происходящих изменений в мире бытия человека в «пространстве» этой революции;

- **человеческая революция** – революция, которая, по отношению к определению *А.Печчеи*, получает более расширенное толкование, – как революция, приводящая уровень системности, целостности внутреннего мира человека в соответствие с возросшей системностью, сложностью внешнего мира человека; эта революция раскрывает действие системогенетических (социогенетических) законов «адекватности» – адекватности по разнообразию, по сложности, по неопределенности и по системности [А.И.Субетто, 1994] и выражает собой «ответную реакцию» на «системную революцию», ее «перевод» в «системную революцию» во внутреннем мире человека; эта революция «императив – *И.Канта* – *К.Маркса* – *В.И.Ленина*» – «императив всестороннего, гармоничного развития человека» – возродила как свой императив, но при этом он уже приобрел характеристику не только гуманистического императива, но и экономического, и ноосферного/экологического императива, обращенного к человеку на рубеже XX-го и XXI-го веков; эта революция есть отражение «расставания с простотой», феномену которого в переживаемой эпохе и посвятил свою монографию «Расставание с простотой» *Н.Н.Моисеев* (1998);

- **квалитативная революция** – «революция качества», отражающая собой своеобразную революцию в востребованности категории качества как синтезатора всех позитивных изменений, сдвиг от доминанты количественных показателей в системе критериев управления к доминанте качественных показателей; результатом этой революции стало появление «систем управления качеством» во всех сферах жизни человека и общества, в том числе и на производстве, и в непроизводственной сфере, формирование установок к управлению качеством жизни, охватывающему и управление качеством природной среды (экологии) жизни человека; эта революция означает собой тотальную квалитативизацию процессов в экономике и социуме, **появление «квали-экономики» и «квали-общества»**, и в этой своей характеристике она через призму качества отражает в себе все остальные «революции» в системе Синтетической Цивилизационной Революции [А.И.Субетто, «Качество – это достоинство человека...», 1992];

- **рефлексивно-методологическая революция** – революция, отражающая собой «синтетическую революцию» в эволюции единого корпуса знаний, в науке, в культуре, в искусстве, и проявившаяся в первую очередь в качественном скачке востребованности «рефлексивных процедур» и методологии, в своеобразной методологизации науки, образования, обучения, в появлении системно-интегративных комплексов наук, научных знаний, в том числе таких, как системогенетика и системология, классиология или метатаксономия, циклология или учение о циклах развития, квалитология и синтетическая квалитметрия, гомеостатика, биосфероведение и ноосферология, глобальная экология и др.;

- **образовательная революция** – революция, несущая в себе смысл реализации в образовательном пространстве «человеческой революции», пе-

рехода от установки на формирование «частичного человека», «человека-средства», к установке на формирование целостного, универсального человека, человека-творца, «человека-цели»; речь идет о полной смене функции образования в жизни общества и человека, оно становится «базисом базиса» и экономического, и социального, и экологического/ноосферного развития (воспроизводства).

Ясно, что *такая «революция» диалектически отрицает «одномерного человека» буржуазного общества*, как еще одного «лика» частичного человека. *Г.Маркузе* выступил с манифестом отрицания «одномерного человека», обвиняя буржуазное общество в том, что оно постоянно воспроизводит «одномерного человека». *«Как целое, это общество иррационально. Его продуктивность разрушительна, – замечает Г.Маркузе в монографии «Одномерный человек», – для свободного развития человеческих потребностей и способностей...»* [Г.Маркузе, 1994].

*Как отмечалось выше, в конфликт с «одномерным человеком» рыночно-капиталистического общества вступили Биосфера и Земля-Гей как «суперорганизмы», вернее – их гомеостатические механизмы. Этот конфликт превратился в конце XX-го века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.*

*Наступила Эпоха пределов – Экологических пределов рыночно-капиталистической цивилизации, буржуазного общества и их презентации на уровне человека – «одномерного», «частичного» человека, «профессионального кретина» по К.Марксу.*

*Возник императив выживаемости человечества в XXI веке как императив перехода к ноосферной эволюции – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

*Автор утверждает, что единственной формой выражения универсального человека в XXI веке является ноосферный человек, т.е. человек, поднимающийся в своем целостном качестве на уровень Ответственности за сохранение жизни на Земле, за создание условий становления «ноосферы будущего» – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственной формы реализации устойчивого развития человечества и России, необходимость которого была так остро сформулирована на международных саммитах – Конференции ООН по охране окружающей среды и устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года («РИО – 1992») и Конференции в Йоханнесбурге в сентябре 2002 года («РИО+10») [«Вернадскианская революция...», 2003; А.И.Субетто, 1990, 1995, 1999, 2001, 2004 – 2007; В.Н.Василенко, 1997; Н.Н.Лукьянчиков и др., 2006; А.С.Немчин и др., 2006; Л.В.Лесков, 2003; П.Т.Драчев и др., 2005; В.С.Данилова, 2004; и др.].*



*Учение о ноосфере* было создано гением человечества и России **В.И.Вернадским** в период с 1922 по 1945гг., но оно в основном опиралось на естественно-научные основания [В.К.Вернадский, 1988]. Во второй половине XX-го века, под давлением глобальных экологических проблем, после 20-летнего периода замалчивания этих трудов **В.И.Вернадского**, они оказались востребованы новой эпохой. Большую роль в реанимации интереса к учению о ноосфере **Вернадского** сыграли такие отечественные ученые, как академики АН СССР **А.Л.Яншин**, **Н.Н.Муссеев**, академик АМН СССР **В.П.Казначеев** и др.

Начиная с 1988 года автором стала разрабатываться научно-мировоззренческая, теоретическая система **Ноосферизма**, в которой акцент, наряду с естественно-научными основаниями, был сделан на человековедческие, обществоведческие, социально-экономические, в том числе – философски-мировоззренческие, основания [А.И.Субетто, 1990, 1994, 1999, 2001, 2004 - 2007]. Было раскрыто многоаспектное смысловое содержание категорий ноосферы и ноосферизма. Выпущена коллективная монография «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке», посвященная 140-летию со дня рождения **В.И.Вернадского**. В ней приняли участие такие известные отечественные ученые, как **Е.П.Борисенков**, **В.Т.Пуляев**, **В.Н.Сагатовский**, **С.И.Григорьев**, **В.Ю.Татур**, **В.П.Казначеев**, **В.В.Дмитриев**, **В.А.Зубаков**, **Ю.В.Яковец**, **А.Е.Куликович** и др.

Автором были введены понятия **Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения** и «**глобальной интеллектуальной черной дыры**» [А.И.Субетто, 1999, 2001, 2006, 2007]. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения (БЭАД) означает, что экологические проблемы не могут быть решены на земле без решения проблем развития человека.

**Универсальная Природа требует универсального человека, «адекватного» растущей сложности мира.** А это означает, что позитивная форма реализации БЭАД возможна только при опережающем развитии качества человека, качества образовательных систем в обществе, качества общественного интеллекта. Негативная форма его реализации есть «глобальная интеллектуальная черная дыра», материализацией которой и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

**Понятие «глобальная интеллектуальная черная дыра»** является авторским развитием понятия – метафоры «интеллектуальная черная дыра» **В.П.Казначеева**. По **В.П.Казначееву** она означает значительное опережение темпами (скоростью) негативных антропогенных изменений в живом веществе Биосферы темпов исследований этих «изменений» со стороны человека, науки как института, что ведет к увеличению «лага запаздывания» человеческих реакций на катастрофические последствия в природе от собственной деятельности. «Глобальная интеллектуальная черная дыра» отражает увеличивающуюся скорость развития Глобальной Экологической Катастрофы на фоне катастрофически запаздывающего осознания этой опасности для жизни человечества со стороны его совокупного разума – деятелей политики, науки,

культуры, государственных властей. *«Глобальная интеллектуальная черная дыра» есть еще одно, причем – эколого-катастрофическое, измерение «одномерного человека» буржуазного мира и буржуазного образования, его воспроизводящего.*

Доктор физико-математических наук *Л.К.Фионова*, занимаясь исследованиями, сопряженными с глобальным экологическим мониторингом, приходит к выводу, что *социобиосферной коллапс уже начался*, при этом, это происходит на фоне сознательной *«политики замалчивания»* со стороны стран Запада. Цель такой политики, по ее оценке, – *«сохранить человечество в неинформированном, дебильно-благодущном состоянии, чтобы оно в поисках виновников кризиса не обратило свои взоры к нынешним хозяевам мира»* [Л.К.Фионова, 2007]. *Альбер Гор*, бывший вице-президент США при *Клинтоне*, 15 февраля 2007 года «озвучил» призыв *«спасти самих себя»*, сопровождая их словами: *«Я отчаялся говорить о серьезности изменения климата!»*. Но власти США немедленно оказали на него «давление», чтобы замолчал, соответствующими методами.

*Фидель Кастро* в 2005 году, в марте – месяце, так же, как свое глубокое убеждение, произнес слова: *«Я не преувеличиваю и твердо убежден... мое убеждение в том, что выживанию рода человеческого грозит опасность, и реальная опасность»* [Ф.Кастро, 2007, с.3].

Серьезность ситуации, подтверждающей мой вывод о первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, сделанный мною еще в начале 90-х годов, действительно велика. *«Температура планеты угрожающе быстро растет, – пишет Л.К.Фионова. – За весь XIX век рост температуры составил около 0,1 градуса. В последнее десятилетие XX века этот рост составлял в среднем 0,3 градуса в год. В начале XXI века рост ускорился. В 2004 году среднегодовая температура повысилась на 0,5 градуса, на европейском континенте – на 0,73 градуса. – Лето 2005 года в Европе было самым жарким за 300 лет наблюдений. Осень 2005 года на всей территории Европы показала превышение температуры над климатической нормой около 7 градусов, в европейской России осень продлилась на 30-40 дней сверх нормы: в сентябре средняя температура Подмоскovie составила около +20 градусов, что на 4 – 5 градусов выше нормы»* [Л.К.Фионова, 2007]. Осень 2006 года показала такие же тепловые аномалии. Такой же необычной, аномально теплой в России оказалась зима 2007 года. Теперь, в это лето, особенно в июле – августе, а также осенью, мы наблюдаем погодные катаклизмы по всему земному шару, особенно в Европе и США.

*Можно ли назвать человека «человеком, владеющим универсальными компетенциями», если он не может реально оценить, что происходит, каковы источники происходящего в глобальной экологической ситуации и находится в «дебильно-благодущном» состоянии? Нет нельзя.*

Можно ли считать выпускника вуза, не владеющего глобально-интегративными, ноосферными компетенциями, что он наделен «адекватным

«набором» личных свойств» на который указывает **В.И.Байденко?** [В.И.Байденко, 2007, с.7]. По-видимому, нет.

**В начале XXI века образование, чтобы оно стало универсальным, т.е. способным обеспечить становление универсального, ноосферного человека, должно, прежде всего, стать ноосферным** [А.И.Субетто, 1995, 2001, 2007]. Ноосферное образование – это опережающее образование, в котором фундаментальная компонента реализует ноосферно-ориентированный научный синтез, т.е. опирается на Ноосферизм, ноосферные человековедение и обществоведение [А.И.Субетто, 2006, 2007].

**Принцип опережения – ведущий принцип ноосферного универсального образования.** Выпускник вуза, в целом выпускник на любой ступени непрерывного образования в России, должен быть «опережающее адекватным», т.е. обеспечивать выход общества из состояния «глобальной интеллектуальной черной дыры» (на выход из которой и у человечества и России осталось не так уж много резервов времени – в пределах от 25 до 30 лет). Но чтобы это оказалось выполненным, удовлетворение закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе должно стать императивом при решении вопросов стандартизации в образовании, решении вопросов качества содержания, компетенций, фундаментализации образования [А.И.Субетто, 1990, 1994, 1995, 2000]. При этом, сама «опережающая адекватность» включает в себя, как свое основание, **ноосферный универсализм**, соответствующие **ноосферогенетические универсалии мировоззрения выпускника вуза.**

Отметим, что обоснование нового качества универсализма в XXI веке, приближающееся по своей логике к Ноосферизму [А.И.Субетто, 2001, 2006, 2007], выполнено в диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук **Веры Сафроновны Даниловой** (Якутский госуниверситет им. М.К.Аммосова). В систему ее положений входят утверждения [В.С.Данилова, 2004, с.11, 12]:

- **«Онтологическим основаниям современного универсализма и мировоззренческих универсалий является нообиогеосфера, тесно коррелирующая с планетарно-цивилизационной реальностью. Ее необходимость обоснована онтологическими, системными, синергетическими, компаративистскими исследованиями на стыке различных направлений современной философии, отдельных естественных и гуманитарных наук»;**

- **«Сеть основных понятий ноосферной репрезентации мировоззренческих универсалий состоит из «нообиогеосферы» (макроуровень), «нообиогеоценоза» – универсального комплекса мезоуровня, «нообиогеосферной личности» – фундаментальной ячейки микроуровня. Эти синтетические понятия могут существовать только в единстве круговых взаимосвязей»;**

- **«Сеть гомоморфных нообиогеосфере понятий направляет трансформацию мировоззренческих универсалий в современных условиях посредством наук ноосферного класса. Благодаря тесной корреляции с ре-**

альным бытием системы цивилизационных оболочек, нообиогеосфера, нообиогеоценоз, нообиогеосферная личность становятся мировоззренческими универсалиями»;

- **«Современные** мировоззренческие универсалии, синтезируя различные подходы к исследованию окружающего мира, направляют деятельность человека к онтологическому единству материального и духовного в планетарном масштабе позволяя совместить естественное и искусственное в пределах планетарно-цивилизационной реальности»;

- **«Постнеклассический универсализм на основе ноосферной репрезентации способен обеспечить допустимое развитие и целостность планетарной цивилизации, ее устойчивое взаимодействие с окружающей средой. Синтетические универсалии становятся мировоззренческой основой деятельности человека в современных условиях».**

Независимо, очевидно, от моих работ и предложений, к близкому выводу приходит известный отечественный философ **Аркадий Дмитриевич Урсул** в статье «Концепция опережающего образования» [А.Д.Урсул, 2006]. Он ставит вопрос, что для того, чтобы найти выход из глобального антропо-экологического кризиса и перейти к устойчивому развитию, необходимо опережающее образование, в котором бы блок «знаний о будущем», формируемый на основе «**футуризации науки**», занимал бы важное место [А.Д.Урсул, 2006, с.30]. **А.Д.Урсул** подчеркивает, что «свойство «опережения» будет характерно для всей грядущей эпохи ноосферы, что обусловлено не только проектным положением, которое займет разум, но и появлением «опережающего» интеллекта как индивидов, так и ноосферы в целом» [А.Д.Урсул, 2006, с.32]. Здесь **А.Д.Урсул** фактически пришел к концепции «опережающего» интеллекта, которая впервые была предложена мною в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» 17 лет назад, в 1990 году [А.И.Субетто, 1990].

«В какой-то степени становление опережающего (ноосферного) интеллекта для всей цивилизации сможет обеспечить продолжение процесса цефализации, приняв эстафету от био- и социозволюции и подключив новейшие информационные технологии. Благодаря опережающему коллективному интеллекту цивилизационный процесс окажется адаптированным и к будущему, и к окружающему природе, обеспечив тем самым дальнейшую безопасную эволюцию глобально-космической системы «человек – общество – природа». Образование, сосредоточенное пока на формировании личности, в определенной степени распространится и на более обширные, надиндивидуальные, социосистемы, включаясь таки образом в интеграционно-информационные структуры ноосферного интеллекта», – пишет **А.Д.Урсул** [А.Д.Урсул, 2006, с.33]. Только он считает пока это отдаленной целью, а я думаю, что ни у человечества, ни у России, ресурса времени, чтобы отодвинуть исполнение ноосферного императива на более отдаленное будущее, проявив благодушную беспечность к тому, что происходит в Биосфере и в



человечестве, не осталось. *Л.К. Фионова* в своем предупреждении права. Эти же предупреждения звучат и в моих работах на протяжении всех последних 20 лет.

***Необходимо переходить к действиям. И начинать надо с реализации ноосферной парадигмы образования здесь в России и прямо сейчас, не откладывая «ничего на завтра».***

Тем более что именно Россия в своем духовно-культурном развитии родила ноосферный прорыв человечества в XXI веке. Этому способствует и развернувшееся в России движение по становлению «ноосферной школы» [А.И.Субетто, 1991, 1994, 1999, 2001, 2006, 2007; «Вернадскианская революция...», 2003; Н.М.Никифорова, 2006; А.М.Немчин и др., 2006; и др.].

### ***5. О каких универсальных компетенциях может идти речь: об универсальных компетенциях «конкурентного человека» или об универсальных компетенциях, отражающих универсальность человека XXI века?***

***Ответ на поставленный вопрос – это ответ на вопрос о сущности универсальных компетенций, закладываемых в ФГОС – 3.***

Представление об универсальных компетенциях по «Проекту TUNING» ограничено целевой функцией трактовки компетенций как потенциальностью выпускника вуза оказаться востребованным рынком труда – и соответственно потенциальностью трудоустроиться на определенном рабочем месте. «Саламанская концепция» прямо подчеркивает предназначение компетентностной формы описания качества выпускника вуза только для оценки возможности его определенного трудоустройства [«Болонский процесс... [Проект TUNING], 2006, с.17].

***Но «рынок» не может измерить качество человека, а может измерить только качество «человека-товара», предназначенного для определенной «ячейки» в организационно-экономической системе, которая его покупает.*** Отсюда, и рождается те своеобразные «стресс-тесты» для «конкурентного человека» при приеме на работу в определенных финансовых фирмах (банках, фондах) в России, демонстрация которых прошла по каналам телевидения в августе этого, 2007, года. В этих «стресс-тестах» задаются провокационные, аморальные, не только бестактные, а хулиганские, вопросы только с одной целью, – «вывести человека из себя», «повергнуть в психологический шок», – и, если он не выдержал этой стрессовой, провокационной в морально-нравственном и гуманистическом измерениях, ситуации, – отказаться от него. И что же? Это проверялись компетенции человека – компетенции по готовности вести себя безжалостно, жестко и аморально, чтобы выиграть конкуренцию (вспомним оценки *Дж.Сорос* выше). И это есть те компетенции, которые в проекте ФГОС-3 называются социально-личностными и входят в состав «универсальных компетенций»? А если быв-

ший выпускник вуза не выдержал этого «стресс – теста» в форме так называемого «стресс-интервью», ведущегося психологом такой фирмы, то значит он не «подошел и высшая школа его плохо подготовила, как, конкурентного человека»?

Само это «явление» много раз показанное по телевидению с комментариями по каналу «Вести» в начале августа 2007 года еще раз подтвердило безжалостную оценку *Дж.Сороса*, что «конкурентным человеком» в формируемом «Строе Денег» и «цивилизации Универсального Рынка» может быть только «расчеловеченный», «дегуманизированный» человек, для которого моральные нормы и духовные ценности перестали быть сдерживающим фактором.

Конечно, рынок в одночасье не исчезнет и его придется человечеству «укрощать», чтобы сохранить себя и как биологический вид, и как мировую культуру, и как человека универсального, поднявшегося до готовности совершить ноосферно-духовный прорыв в XXI веке, установить подлинный, ноосферный гуманизм, гармонизирующий «мир – внутри – себя» и «мир – вокруг – себя».

Да, и рынка в его универсальном статусе не существует, это только желание, мечта мондиализма и *Жака Аттали*, как одного из его идеологов.

***В мире доминируют плано-рыночные экономические системы***, причем, как один из результатов Синтетической Цивилизационной Революции. Рост наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости социально-экономических процессов сопровождается тенденцией роста планового сектора экономики. По *Дж.Гэлбрейту* экономика США на 55-60% – плановая и только на 40-45% – рыночная. По оценкам *Е.Гельбо* экономика Японии уже на 75% плановая и лишь на 25% – рыночная. В социалистическом Китае эта оценка представлена пропорцией 80%:20%.

***Прогноз автора – эта тенденция будет усиливаться. Образование как общественное благо и «базис базиса воспроизводства» (на фоне роста наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости экономики, производства, в целом хозяйства и общества) не может не рассматриваться как часть планового сектора экономики и развиваться как «стратегический институт» государства и общества.***

***Поэтому универсальные компетенции в модели ФГОС – 3 должны трактоваться как универсальные компетенции, в которых отражается ведущая тенденция по формированию универсального, ноосферного человека в образовательном пространстве.***

Такая установка порождена всей историей русской культуры, русской философии, русского космизма, основаниями и императивами развития российской цивилизации, как соборно-общинной, евразийской, с самым большим хронотопом бытия (большим «пространством-временем») и самой холодной цивилизации в мире [А.И.Субетто, 2005 - 2007].

***А.А.Олейников*** в своей версии политической экономии национального хозяйства обращает внимание, что «сфера общественного хозяйствования

(образование, здравоохранение, наук, ЖКХ и пр.) в принципе не может быть рыночной, а значит, не должна функционировать, подчиняясь принципам денежной эффективности» [А.А.Олейников, 2006, с.2, с.93]. Со ссылкой на теорию **Ф.Листа**, немецкого экономиста середины XIX века, он подчеркивает, что «форма государственного управления должна соответствовать «той степени культуры, на которой стоит», то есть – культура есть базис цивилизации» [А.А.Олейников, 2006, ч.1, с.157]. Мною в 1994 году было введено представление об особых законах развития образования – **законах государство-, культуро-, этно(нацио)-морфности образования** [А.И.Субетто, 1994], в соответствии с которыми качество образования несет на себе печать качества культуры, в пространстве которого оно развивается. **Поэтому универсальные компетенции человека в системе российского образования должны отражать в себе универсальность русской культуры, русского языка, русского космизма и русской философии, чтобы обеспечивать эту «адекватность»**, о которой говорят **Ф.Лист**, **А.А.Олейников** и которая отразилась в понятии культуроморфности образования. Всечеловечность по **Ф.М.Достоевскому**, как признак духовного мира русского человека, восходит к творчеству **А.С.Пушкина**.

**Противоречие, иногда переходящее в конфликт, между универсальными компетенциями «конкурентного человека» и универсальными компетенциями универсального, ноосферного человека решается в пользу последних.** Только человек вооруженный в этическом плане добротолубием, принципом благоговения перед жизнью **А.Швейцера** может решить глобальные экологические проблемы, только он является по настоящему «сильным». А его «конкурентоспособность» обеспечивается внутри этой логики сохранения человечности и ее развития. **В.И.Байденко** поставил вопрос, чтобы ФГОС-3 по своему качеству способствовали «**наращиванию у выпускников достаточного потенциала адекватности**» [В.И.Байденко, 2007, с.6]. Я этот тезис поддерживаю и развиваю: адекватности не только и не столько рынку, сколько миру, в котором он живет, причем «опережающей адекватности» (а она только и есть истинная адекватность в «мире быстрых изменений!»), которая позволила бы ему, выпускнику вуза России, решать проблему преодоления «глобальный интеллектуальной черной дыры» и внести свою, достойную лепту в устойчивое, ноосферное развитие человечества и России в XXI веке.

**Ноосферное образование в России начинается с возвращения в системе высшего образования веры в идеалы и ценности, без которой речи об универсальных компетенциях вести невозможно.**

Только вера в идеалы и ценности, и здесь правы **В.П.Бранский** и **С.Д.Пожарский**, возвращает образованию его гуманистический потенциал и основание для духовного воспитания [В.П.Бранский, С.Д.Пожарский, 2007, с.105].

Именно, с этих позиций я перейду к экспликации универсальных компетенций.

## **ЧАСТЬ ВТОРАЯ.**

### ***Проблемы идентификации универсальных компетенций. От истинной адекватности к истинной универсальности***

*«Человеческий разум – и организованная им деятельность человека – меняет ход природных процессов в такой же степени, как меняет их другие известные нам проявления энергии, но меняют по-новому»<sup>10</sup>*

*В.И.Вернадский*

#### ***1. В чем состоит проблема идентификации универсальных компетенций? От истинной адекватности к истинной универсальности***

Итак, автор показал в первой главе, что стартовая методологическая ситуация, отраженная в логике проектирования федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС-3), имплицитно скрывает в себе противоречия переживаемой человечеством эпохи – «Эпохи Великого Эволюционного Перелома» [А.И.Субетто, «Эпоха Великого Эволюционного Перелома», 2007], в первую очередь противоречие между тенденцией движения рыночно-капиталистической цивилизации к «цивилизации Универсального рынка» и тенденцией устремленности человечества к становлению Универсального Человека, в котором «универсальность», в логике проблем перехода человечества к устойчивому, ноосферному развитию в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, приобретает ноосферное содержание.

*Проблема идентификации универсальных компетенций, таким образом, состоит в том, чтобы ответить на вопросы: «Что понимать под универсальными компетенциями?», «В чем состоит их «универсальность», какой смысл несет в себе атрибут «универсальные»?», «Как связаны универсальные компетенции с понятием «универсальный человек», с императивами «человеческой революции», о необходимости которой писал А.Печчеи?», «Если говорить о «компетентном формате пред-*

---

<sup>10</sup> Владимир Вернадский. – М.: «Современник», 1993, с.373



*ставления о качестве человека», то, что тогда представляет собой «универсально-компетентностный формат представления о качестве человека?», «Каковы основания для выделения и классификации универсальных компетенций?».*

От правильности ответов на эти вопросы, от выбора научно-теоретической базы для поиска этих ответов во многом зависят качество самих государственных образовательных стандартов третьего поколения (ФГОС-3) и насколько они, как нормативная база управления качеством образования на федеральном (страновом) уровне, будут способствовать устойчивому развитию России в XXI веке, выполнению требований закона об опережающем развитии качества человека, качества образовательных систем в обществе («общественных педагогических систем») и качества общественного интеллекта.

*В чем же состоят главные основания подхода к содержанию универсальных компетенций, выдвигаемого мною?*

*Универсальные компетенции, обращенные к многообразию деятельностей человека в контексте не только краткосрочных, но и долгосрочных целей, включая «надчеловеческий» или «надличностный» уровень, обретают свою истинную универсальность только тогда, когда они охвачены философией и целеполаганием Ноосферизма, т.е. имеют ноосферно-ориентированный характер.*

*Это означает, что «проектность», реализуемая в компетентностном подходе при формировании ФГОС – 3, а затем уже и в ООП и ПООП, окажется сама по себе «адекватной» и «реальной», если она будет связана «с решением насущных и особенно глобальных проблем» [А.Д.Урсул, 2006, с.28].*

*А.Д.Урсул справедливо поднимает вопрос перед коллективным интеллектом отечественного образования и науки, в первую очередь перед коллективным интеллектом высшей школы России «Что есть образование, адекватное практике?»: «Как социальный механизм формирования человека в настоящее время образование весьма слабо связано с решением насущных и особенно глобальных проблем. Между тем неспособность человечества справиться с этими проблемами угрожает гибелью ему, и биосфере. Впрочем, об отставании образования от практики говорили и говорят часто, имея при этом в виду в основном те ее формы, которые характерны для нынешней модели неустойчивого развития (названной так на форумах ООН, посвященным проблемам устойчивого развития цивилизации). Вывод из сказанного напрашивается сам собой: дальнейшее усиление связи образования с существующими формами практики ведет к дальнейшему углублению кризиса как цивилизации, так и образования» (выдел. мною, С.А.) [А.Д.Урсул, 2006, с.28].*

За высказыванием *А.Д.Урсула*, полностью соответствующим философии Ноосферизма, скрывается вопрос в более категоричной форме: «Образо-

**вание должно «плестись» за практикой или практика должна корректироваться научным образованием?**

Если образование будет «плестись» за практикой и искать свою «адекватность» с «неудобной практикой», т.е. «практикой», на отвечающей требованиям «императива выживаемости» человечества в XXI веке, выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, то *само такое образование, «адекватное» «неадекватной практике», «неадекватной» в смысле своей неадекватности целям спасения и человечества, и Биосферы от экологической гибели, само становится «неадекватным», не выполняющим функцию вооружения человека передовыми мировоззрением и нравственностью, научной картиной мира и ценностями, которые способствовали возвышению его духа и разума (по Гегелю «разум есть дух») на уровень задач решения проблем гармонизации своего хозяйства и своего социального бытия, своих ценностей с потребностями сохранения Биосферы, гомеостатических механизмов функционирования и развития Природы.*

Эта логика трансляции «неадекватности» в условиях конфликта между Универсальным Рынком и Универсальным Человеком затрагивает процесс проектирования содержания универсальных компетенций при проектировании ФГОС-3 и реализации его требований в практике отечественного образования.

*Истинная «адекватность» есть «опережающая адекватность», базирующаяся на удовлетворении требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе, и которая способствовала бы человеку в своем качестве профессионализма и качестве мировоззрения и ценностных установок выбраться из западни «глобальной интеллектуальной черной дыры» [А.И.Субетто, 1990, 1994, 2007] (содержание которой мною раскрыто в первой главе).*

*Истинная универсальность есть универсальность, базирующаяся на «опережающей адекватности», отвечающая требованиям этого «закона опережающего развития качества...».*

*Понятие универсальных компетенций истинно только с позиций истинной адекватности и истинной универсальности.*

Не могут же компетенции называться универсальными, если они ведут человека, выходящего из «дверей» высшей школы в XXI веке, к экологической гибели уже через 40-60 лет, поскольку человечество уже оказалось в «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы? Не могут.

Может ли человек считаться вооруженным универсальными компетенциями в России, если он не понимает, почему произошла демографическая

катастрофа в России к началу XXI века на фоне логики рыночных реформ и приватизации собственности в 90-х годах XX-го века и в первом десятилетии XXI-го века? Нет, не может.

Академик РАЕН **Игорь Алексеевич Гундаров**, руководитель лаборатории системных исследований здоровья Государственного НИЦ профилактической медицины Министерства здравоохранения РФ, эксперт Госдумы РФ, приходит к выводу, что *истоки происходящей депопуляции в России, сокращения населения по 1 – 1,2 миллиона в год*, т.е. «эпидемии смертности», на *80% лежат в духовно-нравственно-идеологической сфере жизни* русского народа, населения России, и лишь только на 20% определяются низким материальным уровнем большинства людей. Вывод неожиданный, причем выстроенный аргументировано на большом материале статистики, не только по России, но и по странам СНГ.

**И.А.Гундаров** вводит понятие о «*законе духовно-демографической детерминации*», который гласит «*при прочих равных условиях улучшение (ухудшение) духовного состояния общества сопровождается снижением (ростом) заболеваемости и смертности*» [И.А.Гундаров, 2001, с.75] (выдел. мною, С.А.). «Закон духовной демографической детерминации» является одной из форм действия закона, открытого мною в конце 80-х – в начале 90-х годов XX-го века, – *закон идеальной детерминации в истории через общественный интеллект* [А.И.Субетто, 1990 – 1992, 1994, 1995], по которому духовно-интеллектуальный фактор, реализующийся в форме «управления будущим», оказывается доминирующим в истории. Академик **Д.С.Львов** в предисловии к книге **И.А.Гундарова** «Пробуждение...» (2001), поддерживая главный вывод книги, отмечает: «*Феномен российской депопуляции связан с большим числом факторов: низкий уровень жизни, рост бедности, резкое имущественное расслоение, пьянство, наркомания и т.д. Но определяющее влияние на демографическую ситуацию оказывает не экономика, не уровень жизни, а социально-психологическое неблагополучие большинства людей. Впервые на эту крайне опасную сторону российской действительности обратил внимание И.А.Гундаров. На богатом статистическом материале он сумел корректно показать, что главной причиной опасной эпидемии является нравственно-эмоциональное нездоровье. Общество находится в тисках постоянно усиливающегося стресса, вызванного резкой деформацией исторически сложившегося уклада жизни. Все ломается, меняются представления о вековых ценностях, исторических преданиях, моральных устоях жизни и представлениях о социальном мире и справедливости. Благородное, бескорыстное служение для общего блага отодвигается на задний план. На первое место выходит личное обогащение, собственный материальный достаток, не соотносясь с интересами большинства. Краткосрочные ориентиры текущей выгоды превалируют над долгосрочными целями возрождения и развития страны. Шоковая пересадка в души людей чуждых*

*ценностей не могла не вызвать бурную реакцию отторжения. Следствием дистресса явилось резкое увеличение опасных для жизни заболеваний. Смертность стала преобладать над рождаемостью» [И.А.Гундаров, 2001, с.9].*

*Фактически, эта ситуация в виде демографической катастрофы, как формы проявления духовно-нравственного кризиса российского общества и «бурной реакции отторжения» чуждых ценностей, которые пытаются «посадить» на «русско-духовную почву», есть отражение конфликта между «рыночным человеком», срочно создаваемым «реформами» в России, и «универсальным человеком», выпестованным всей многовековой, многотрудной, многострадальной, но и многотворческой историей российской цивилизации и русской культуры.*

На этом фоне вопрос об универсальных компетенциях выпускника вуза, формируемых отечественным образованием и закрепляемых через требования в третьем поколении государственных образовательных стандартов, звучит остро. *Кому, как не социальному институту образования в России необходимо восстанавливать духовно-нравственное здоровье общества, поднимая на необходимую высоту традиционные ценности народов России, и в первую очередь – русского народа, как народа государствообразующего? Ценность бескорыстного и благородного служения для общего блага, которое в XXI веке приобретает «ноосферное звучание», выражается в активной позиции человека по поиску путей выхода из тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Здесь лежит главная причина в проводимой мною идее – идее тотальной ноосферизации универсальных компетенций.*

Поэтому «дерево» универсальных компетенций» или «классификационная пирамида» универсальных компетенций должны *начинаться с «ноосферных компетенций»* [А.И.Субетто, «Компетентностный подход...», 2007].

## **2. Что есть компетенция? Типология компетенций**

*Прежде, чем вернуться к экспликации универсальной компетенции, необходимо еще раз отрефлексировать и эксплицировать содержание «компетенции», несмотря на то, что это уже не раз делалось и у нас, в России, и за рубежом. Что же есть компетенция как объект образования и воспитания и как объект квалиметрии?*

По макету ФГОС – 3 *«компетенция есть способность применять знания, умения и личностные качества для успешной деятельности в определенной области»* [«Федеральный государственный образовательный стандарт...», 2007].

Формализуем это определение с помощью семантической сети:

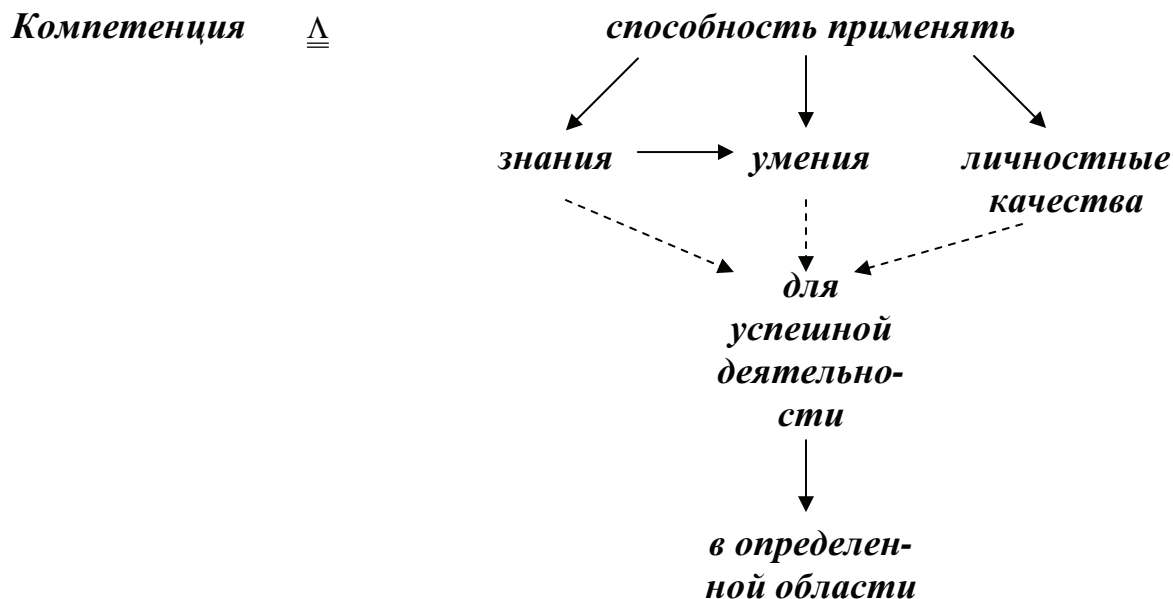


Рис. 2

Если свернуть «семантическую сеть – определение» компетенции (по макету ФГОС), то получим кортеж:

**Компетенция**    △    <способность; знания; умения; личностные качества; деятельность; область деятельности> (1).

Компетенция по проекту TUNING – это «знание и понимание», «знание как действовать», «знание как быть» [В.И.Байденко, «Проектирование...», 2007, с.42].

Если прибегнуть к ее раскрытию в виде семантической сети, то получим:

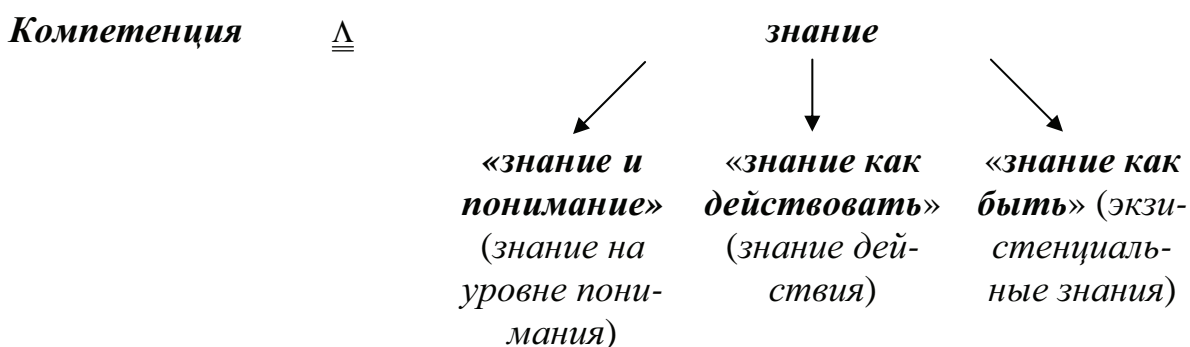


Рис. 3

На языке «кортежа» определение компетенции по проекту TUNING свернется в формулу (2):

**Компетенция**    △    <знание; понимание; знание действия; экзистенциальное знание> (2)



Если в первом определении «понятием – родом» для компетенции служит «способность», во втором определении – «знание». Таким образом, я уже вычленил две «семантики» компетенции: **«компетенция – способность»** и **«компетенция – знание»**.

В работе «Компетентностный подход: онтология, эпистемология, системные ограничения, классификация – и его место в системе ноосферного императива» (2007) мною был осуществлен анализ категории «компетенция», как ключевой категории компетентностного подхода, и выявлена система понятий, которая лежит в основе содержания этой категории [А.И.Субетто, 2007, с.70]:

- **компетенция – отношение** (Кот);
- **компетенция – соответствие** (Ксо);
- **компетенция – способность** (знание, навык, умение) (Ксп);
- **компетенция – знание** (Кз);
- **компетенция – готовность** (Кг);
- **компетенция – диспозиция** («ролевая компетенция») (Кд).

**«Компетенция – отношение»** отражает момент: насколько правильно человек формирует «отношение» к тому или иному явлению, факту, процессам и т.д. Иными словами, «компетенция – отношение» формируется не только на основе знаний, но и сформированных ценностей, идеалов, оценок. Можно сформулировать принцип включения «компетенции-знания» в «компетенцию-отношение»:  $Kз \subset Kот$ .

**«Компетенция – соответствие»** отражает соответствие или адекватность знаний, умений, навыков, ценностных установок человека требованиям реальности, практики, в целом мира, в котором он бытийствует. «Компетенция – соответствие» – более интегративное и системное образование, чем Кот и Кз. «Соответствие» как понятие при идентификации компетенции делает акцент на **адекватность способностей, свойств, знаний, умений, навыков человека к выполнению тех видов деятельности, которые определяют и его профессионализм, и его бытийствование в мире**. Можно сказать, что «компетенция – соответствие» включает в себя «компетенцию – знание» в определении «TUNING», но добавляет к ней и «компетенцию – отношение», и «компетенцию-готовность» и «компетенцию – способность» и т.д. **В самом «соответствии» как теоретическом конструкте, когда речь идет о человеке или специалисте, уже отражается не только «знание» и «способность», но и «мотивационная готовность»** (именно на нее особенно акцентирует внимание **И.А.Зимняя** при обсуждении смысла понятия «компетентность»).

**«Компетенция – способность»** выражает способность человека выполнить какие-то виды работ, функции, деятельности, задачи и т.д. Способность

– это потенция деятельности, которая в человеке (выпускнике вуза) подкрепляется с помощью «компетенций – знаний», «компетенций – отношений».

*«Компетенция – знание» – это компетенция, выражаемая знаниями, но при этом, как правильно заметил В.Хутмакер, с большим акцентом на поле «знаний, как», чем на поле «знаний, что».* «Компетенции – знания» – основы компетентностных оценок в экспертной квалиметрии: «я компетентно сужу, поскольку я знаю эту область» и т.п. *Отметим, что «знания, что» должны предшествовать «знанию, как».* Именно этот тип знаний лежит в основе «компетенций – отношений» и их использование позволяет *минимизировать риск* крупных катастроф, аварий, увеличить безопасность в реализации профессиональной деятельности.

*«Компетенция – готовность» – это потенциальная форма бытия компетенции, она делает акцент на том, что человек готов выполнять определенный вид деятельности, решать определенные типы задач.* «Готовность» *опирается на «знания», но главными здесь выступают «знания регламентов», «знания алгоритмов», «знания процедур», «знания технологий».* На категорию готовности как важный компонент в содержании компетентности обратила внимание *И.А.Зимняя.*

*«Компетенция – диспозиция» – это компетенция в области личностной диспозиции на определенном месте в социальной структуре организации.* Ее можно назвать *«ролевой компетенцией».* Она выражает собой и готовность, и способность человека выполнять определенные роли. *Можно рассматривать «компетенцию-диспозицию» как элемент в «компетенции-готовности», но обращенный именно к выполнению определенных функций на каком-то «штатном месте» в организации.*

Все указанные типы компетенций образуют цепи связей или включений (условные обозначения см. выше):

$$K_z \rightarrow K_{от} \rightarrow K_{г} \begin{matrix} \nearrow K_{сп} \\ \searrow K_{д} \end{matrix} \nearrow K_{со} \quad (3)$$

Как видно из формулы (3), «компетенция – знание» – базовая компетенция в системе импликаций. «Компетенция – способность» имплицитно в себе и «компетенции – знания», «компетенции – отношения», «компетенции – готовности», но не «покрывает» своим смысловым полем «компетенции – диспозиции» и «компетенции – соответствия». В этом проявляется узость содержания определения компетенции по макету ФГОС-3 и опасность на его основе подмены целей образования, когда вместо формирования универсального человека как основы раскрытия качества современного профессионализма, будет, наоборот, происходить отказ «назад» по отношению к дости-

жениям отечественной системы образования в области воспитания и подготовки профессионалов с широким мировоззрением на базе современной общей научной картины мира (ОНКМ).

### **3. Эxpлиkaция универсальных компетенций в макете ФГОС: проблемы экспликации и противоречия**

**Категория универсальных компетенций** окончательно сформировалась к началу 2007 года. Она заменила собой все виды компетенций, не входящих в класс профессиональных компетенций. В логике содержания макета ФГОС-3 в этот вид компетенций включены [«Федеральный государственный образовательный стандарт...», 2007]:

- **общенаучные компетенции** (ОНК), которые эксплицированы как «компетенции – готовности», например (по макету ФГОС):

- **готовность использовать основные законы естественно-научных дисциплин** в профессиональной деятельности, применять методы математического анализа и моделирования, теоретического и экспериментального исследования в физике, химии, экологии (ОНК-1);

- **готовность выявить естественно-научную сущность проблем**, возникающих в ходе профессиональной деятельности, привлечь для их решения соответствующий физико-математический аппарат (ОНК-2);

и т.д.;

- **инструментальные компетенции** (ИК):

- **способность** самостоятельно работать на компьютере (элементарные навыки) (ИК-1);

- **способность** к письменной и устной коммуникации на государственном языке и необходимое знание второго языка (ИК-2);

- **готовность** к организационно-управленческой работе с малыми коллективами (ИК-3);

- **готовность** работать с информацией из различных источников (ИК-4);

и т.д.;

- **социально-личностные и общекультурные** (СЛК) (приводится перечень компетенций, являющихся как результатом изучения гуманитарных, социальных и экономических дисциплин, так результатом воздействия на обучающихся социально-воспитательной деятельности вуза).

Таким образом, по макету ФГОС-3 универсальные компетенции идентифицируются по схеме:



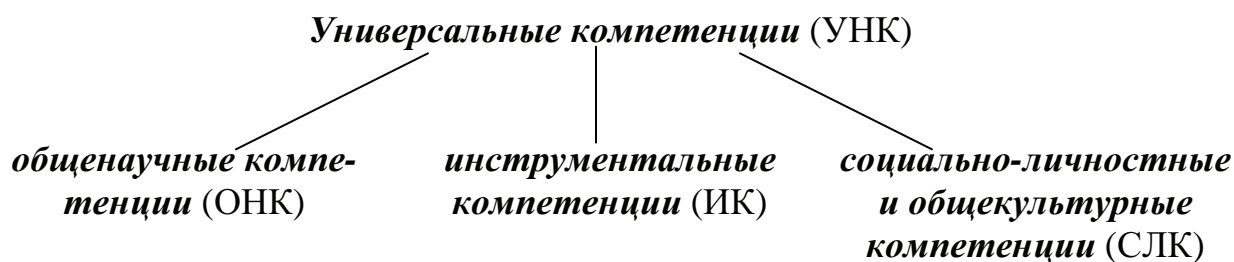


Рис.4.

Как видно, из предложенной классификации универсальных компетенций и экспликации их содержания, в них присутствуют в основном «компетенции – готовности» и «компетенции – способности». Абсолютно не выделены «компетенции – знания», «компетенции – отношения» и «компетенции – соответствия».

Неясны основания именно для такой классификации универсальных компетенций. Это свидетельствует о том, что авторы макета ФГОС-3 пренебрегали имеющимися в отечественной науке разработками по деятельностным моделям экспликации личности, современными достижениями в области антропологии, в том числе образовательной антропологии.

*Отсутствует категория мировоззренческой компетенции, а именно она лежит в основе «компетенций – отношений» и «компетенций – готовностей».*

*Категория «социально-личностные компетенции» принижает значимость социальных компетенций, которые не сводятся к личностным компетенциям.*

В определенном смысле все компетенции личностные, поскольку они освоены обучающейся личностью, в том числе и профессиональные компетенции.

Неясно, почему способность к письменной и устной коммуникации на государственном языке, которая должна быть сформирована еще в школе, где-то уже к 9-му классу обучения введена в ранг важнейшего требования ФГОС-3 в составе ИК. Не является ли это той профанацией гуманитарного образования в системе высшей школы, в частности – в области русского языка и литературы, о которой говорил **В.А.Садовничий** на V Съезде Российского Союза ректоров вузов. В решении V Съезда напоминалось о «Минимальных стандартах гражданственности», рекомендованных Докладом Всемирного Банка (1995) «Россия: образование в переходный период», – напоминалось как негативном примере. По этим стандартам человек должен владеть «*способностью читать карты, говорить на иностранном языке, заполнять налоговую декларацию*», и далее добавлялось: «*этот список может также включать способность воспринимать русское искусство и литературу...*» [А.И.Субетто, В.В.Чекмарев, 2003, с.139].

*Очевидно, должны выделяться, как отдельный класс в системе универсальных компетенций, – «компетенция – знания» в области истории отечества и русского языка и литературы.*

*«Делопроизводительные компетенции», «компетенции – способности» в области заполнения деловых бумаг, делопроизводства должны входить в общепрофессиональные компетенции, но это уже будет другой класс знаний, чем знания русского языка и русской литературы, связанные не столько с делопроизводительным их использованием, сколько с формированием культуры личности.*

Непонятно также, почему «общекультурные компетенции» оказались вместе с «социально-личностными».

***Культурой объемлетя весь ряд универсальных компетенций.***

Здесь нужна глубокая методологическая проработка. Эта работа начата **И.А.Зимней** [И.А.Зимняя, 2005], но она требует своего развития и учета больших достижений в области культурологии и акмеологии [Н.В.Кузьмина, 1995, 2002; А.Т.Москаленко, В.Ф.Сержантов, 1984; В.Ф.Сержантов, 1994; А.Печчеи, 1985; Л.А.Зеленов, 2006; Б.К.Коломиец, 2006, 2007; С.И.Григорьев, 1999, 2006; В.О.Волкова, 2005; Каган М.С., 1996; и др.].

**М.С.Каган** определяет культуру в рамках трехчленной структурной композиции бытия «Природа – Общество – Человек» как «*преобразование человеком природы по законам общества*» [М.С.Каган, 1996, с.45], а мы добавим к этому, – согласованным с законами природы, с целью гармонизации социоприродных отношений. **Ю.М.Осипов** подчеркивал, что в общем контексте ***культура и хозяйство не могут не быть ноосферными***. Он писал: «... человечество заинтересовано не во всяком, а именно культурном, хозяйстве. Культура хозяйства определяется общей культурой. Ноосферное хозяйство – ноосферной культурой... Гражданин мира и ноосфера – это уже необычный *homo esopoticus*. Быть просто экономическим человеком недостаточно. Человеку надлежит стать человеком ноосферным и ноосферно-экономическим» [Ю.М.Осипов, 1990, с.298, 299]. Так, **Ю.М.Осипов** расширяет понятие общей культуры до ноосферной.

Культура «объемлет» любой вид деятельности, она его «окультуривает», делает качественным, культурно-качественным, потому что культура и стремления к совершенству, к мастерству, к высокому качеству образуют единство. Поэтому **Н.К.Рерих** утверждал своеобразное кредо: не думающий о качестве, пусть и не помышляет о культуре [А.И.Субетто, «Онтология и феноменология педагогического мастерства», 1999]. Мною предложена модель внутреннего качества человека, в которой «внутреннее ядро» охватывается тремя сферами – «сферой качества знаний», «сферой качества деятельности», «сферой качества культуры личности» [А.И.Субетто, 2000; А.И.Субетто, «Компетентностный подход...», 2007, с.27] на основе импликаций:

***Качество знания → качество деятельности →  
→ качество культуры***

(4)

*Знания «инструментализируются» деятельностью, а деятельность проявляется как культура человека. Действует принцип изоморфизма между системой культуры личности и системой деятельности личности [А.И.Субетто, 1995, 1999, 2000].*

*М.С.Каган подчеркивает три модальности культурного «субстрата»: «человеческую модальность», которая подчеркивает, что процесс наследования культуры проходит вне «биологического наследования» (это то, что мною показано как системогенетика культуры, входящая в социогенетику [А.И.Субетто, 1994]); «процессуально-деятельностную модальность», в которой культура предстает как способ деятельности человека; «предметную модальность», в которой «культура является инобытием человека, охватывающем все многообразие его творений – материальных, духовных и художественных, образующих «вторую природу» или «человеческий мир», или «ноосферу» [М.С.Каган, 1996, с.45].*

*Поэтому культурные компетенции (или «общекультурные компетенции» по ФГОС – 3) составляют ядро универсальных компетенций и не могут рассматриваться как класс рядоположенных компетенций.*

*Поскольку «культура является проекцией человеческой деятельности как целенаправленной активности субъекта» [М.С.Каган, 1996, с.48], то постольку она является, уже на уровне личности, формой проявления всех ее компетенций, и формой их интеграции в единое целое, которое и есть качества человека.*

*Здесь действует «формула порождения»: «претворение знаний в созидание, направляемое ценностями» и «модельно потребного будущего» по Н.Бернштейну [М.С.Каган, 1996, с.145]. Неслучайно, М.С.Каган выделил три формы духовной предметности в предметном бытии культуры – знание, ценность и проект [М.С.Каган, 1996, с.221]. Эта «формула порождения» присутствует в механизме бытия универсальных компетенций.*

#### ***4. В чем же состоит универсальность «универсальных компетенций»?***

##### ***Системогенетика универсальных компетенций***

*Универсальные компетенции образуют базу культуры универсального человека, который в XXI веке, как я уже показывал, в своей интенции становится ноосферным человеком. Универсальность «универсальных компетенций» есть универсальность «универсального человека», спроектированная на «компетентностный формат» его качества.*

*Универсальность «универсальных компетенций» опирается на ноосферное мировоззрение и ноосферное образование, которое должно охватить все ступени непрерывного образования [А.И.Субетто, 2006, 2007].*

*Очевидно, можно и нужно говорить о системогенетике универсальных компетенций, как части образовательной генетики или системогенетики об-*

разования [А.И.Субетто, 2004]. Универсальные компетенции уже должны начинаться в начальной школе.

Учебное пособие для учителей и учеников *Надежды Митрофановны Никифоровой* «Темы астрономии и географии в обучении интегрированному курсу «Природа и человек» в I-VI классах ноосферно-экологической системы образования» демонстрирует ориентацию «элементарной школы» в Якутии на формирование таких универсальных, ноосферно-ориентированных компетенций у школьников. Дети получают «компетенции-знания» и частично «компетенции – способности» по четырем группам знания и умений: (1) вещественный состав материи – от звезд до бытовых вещей и пищи; (2) структура материи (бытия), категории – пространство, время, качество, количество; (3) понимание (отражение) – от наблюдений до теории и фантазии; (4) использование знаний (практика) – от быта людей до новых технологий. Уже с первого класса дети изучают начальные понятия географии, в первую очередь погружаются в пространство образов, мифов, сказок, легенд, стихов, благословений, посвященных «матери-Земле» с акцентами на вопросах: «Земля – планета», «Форма Земли – шар; Глобус», «Океаны и континенты», «Горы и равнины», «Разнообразие вещества на Земле: полезные ископаемые, воздух и вода». В третьем – четвертом классах ученики получают представления о взаимосвязях в природе, о тяготении, о ландшафтах, получают опыт наблюдений за изменениями растительности и животного мира в зависимости от рельефа, климата, природных зон с помощью экскурсий и использования «музея природы». В 5-ых и 6-ых классах знания о материи углубляются. Происходит в усложненном виде возвращение к категориям «Вселенная», «галактика», «звезды», «Солнце», «солнечная система», «Земля», «геосфера». Ученики получают «компетенции – знания» о массе, размерах, строении Земли, ее ядре, мантии, коре, и ее внешних «сферах» («геосферах») – литосфере, атмосфере, гидросфере, криосфере (для населения Якутии, живущего в условиях вечной мерзлоты, эти знания особенно важны), биосфере и ноосфере [Н.М.Никифорова, 2006, с.4,5].

Школьники обретают инструментальные компетенции работы с картами, пользования компасом, картосхемами, пользования таблицами строения литосферы и атмосфера. В учебном пособии дается подытоживающий материал об учении о ноосфере *В.И.Вернадского* и его современном развитии.

Книга заканчивается словами: *«Ноосферное образование нацелено на восстановление экологического равновесия на планете и воспитание нового человека, отличительной чертой которого будет новое качество мышления – целостное мышление, определяющее ноосферное сознание»* [Н.М.Никифорова, 2006, с.193]. Ясно, что, пройдя такую «элементарную школу» с 1-го по 6-й классы с ноосферно-экологическим уклоном, учащийся обретает ноосферно-экологическую базу своего мировоззрения и мотивации на всю дальнейшую жизнь. И она даст свой мощный эффект, даст свои «всходы» при формировании ноосферных компетенций в системе высшей школы.



*Проблема универсальных компетенций в системе высшей школы не должна решаться автономно, а только в логике преемственности их формирования во всей системе качества непрерывного образования Российской Федерации [А.И.Субетто, 2000]. Многие утилитарные компетенции, отнесенные к классу инструментальных компетенций в макете ФГОС-3, должны быть сформированы в средней школе, тем более это важно в свете недавно принятого закона о всеобщем одиннадцатилетнем образовании в Госдуме РФ и перегруженности 4-х летних программ подготовки бакалавра, в которых явно не хватает часов для обеспечения необходимого уровня профессионализма. Особенно это касается инженерных профессий, профессий учителя, сельскохозяйственных профессий, таких, например, как агроном, военно-инженерных профессий и т.д.*

*В этом контексте во ФГОС-3 должны быть сформированы требования к универсальным компетенциям абитуриентов, поступающим в вузы для получения высшего профессионального образования (ВПО).*

*«Универсальность» человека проявляется через универсальную систему деятельности. В любой деятельности человека проявляется его универсальность той или иной ступени развития. Я уже показал выше, что история есть восхождение человека к своей универсальности, которое носит спирально-циклический характер, раскрывается в диалектике взаимодействия процессов профессиональных специализаций и интеграций.*

*Можно говорить о спирали развития системности в истории человечества. Синтетическая Цивилизационная Революция ознаменовала собой наступление эпохи с новым качеством системности, охватывающей как мир бытия человека, так и его внутренней мир, мир его мышления.*

*Одним из проявлений нового качества системности стала экологическая системность. Фритель Капра, всемирно известный физик, ставший глобальным экологом, специалистом по системе жизни на Земле, подчеркивает: «Мы столкнулись с целым рядом глобальных проблем. Биосфере и самой человеческой жизни наносится такой урон, динамика которого очень скоро может стать необратимой. Мы располагаем достаточным количеством документов, подтверждающих уровень и значение этого уровня» [Ф.Капра, 2003, с.19]. И он ставит вопрос о «новой парадигме», которую предлагает назвать «холистическим мировоззрением», «взглядом на мир как на единое целое, а не собрание разрозненных частей. Ее также можно назвать экологическим взглядом» [Ф.Капра, 2003, с.22] (выдел. мною, С.А.). Новая парадигма по Капра отрицает старую парадигму социальной организации и образования. «Патриархальный уклад, империализм, капитализм и расизм – вот примеры социального господства, эксплуативного и анти-экологического по своей сути», – замечает он [Ф.Капра, 2003, с.24]. «Старую парадигму» он называет «самоутверждающей», «новую парадигму» – «интегративной». Вот как поляризуются они в изложении Капры, см. ниже таблицу [Ф.Капра, 2003, с.25]:*

Таблица 1

Мышление		Ценности	
Самоутверждающее	Интегративное	Самоутверждающее	Интегративное
рациональное	интуитивное	экспансия	консервация
анализ	синтез	конкуренция	кооперация
редукционистское	холистическое	количество	качество
линейное	нелинейное	господство	партнерство

Смысловые акценты универсальных компетенций в новой «интегративной» или, в моей оценке, ноосферной парадигме – это: на уровне мышления – синтез, холистичность, нелинейность, на уровне ценностей – кооперация, качество, партнерство или солидаризм. Последние акценты, как видно, корреспондируются с ценностями русской философией и русского космизма, в частности ценностями – общинности, коллективизма, соборности, качества (*Н.К.Рерих, И.А.Ильин*), социальной справедливости, правды и других.

*Отметим, что эта новая парадигма противопоставляет «самоутверждающей», за которой стоит потребительское и антиэкологическое общество со своими притязаниями жить хорошо за счет других.*

*Универсальные компетенции универсального человека, которого должно сформировать образование в рамках действия императивов «человеческой революции», в своей ценностной ориентации должны нести в себе этот «вектор», ориентированный на «кооперацию» (Закон Кооперации в ноосферной цивилизации), на «общинность», «взаимопомощь», «солидарность», «духовность», «любовь» и т.п.*

Мне представляется здесь целесообразным привести и горькие, и одновременно жестко-оценочные мысли *А.С.Панарина*: *«Может быть, эта обескураживающая логика потребительского общества не сработала бы так быстро, не обнажила бы свою империалистическую изнанку, если бы не подоспела победа Запада в холодной войне. Самым неожиданным образом для наших прекраснодушных западников, перестройщиков и реформаторов мир мгновенно поделился на победителей и побежденных и первые в достаточно жесткой форме напомнили вторым, что их удел не ликование по поводу «современной победы над тоталитаризмом», а безоговорочная капитуляция. Но новая действительность, наступившая после холодной войны, не только характеризуется реставрацией старого мышления, требующего от побежденных «аннексий и контрибуций».*

*В мире как будто образовалась прореха, через которую в цивилизованную действительность XX века ворвалось нечто совсем уж неожиданное и шокирующее – новое рабовладельческое сознание и органически связанный с ним расизм... На Западе происходит новый поворот, возвращающий нас в рабовладельческую архаику, ко временам императорского Рима. Поздний Рим тоже ведь был массовым потребительским обществом, гедонистическое воображение которого было, пожалуй, более развито, чем у современного Запада. И удовлетворить растущие аппетиты этого об-*

*щества можно было только одним способом: закабалая все новые народы и пространства ойкумены, превращая завоеванное население из людей в «говорящие орудия» [А.С.Панарин, 2002, с.234] (выдел. мною, С.А.). А.С.Панарин бьет тревогу по поводу окончательного превращения «частичного человека» в системе рыночно-капиталистических отношений в «говорящее орудие». Здесь выстраивается стратегия глобального империализма, прямо противоположная растущей системности мира и парадигме холистического мышления человека – стратегия «дезинтеграции мировой человеческой семьи» – с делением его «на расу господ-сверхчеловеков и расу неприкасаемых, недочеловеков» [А.С.Панарин, 2002, с.235].*

*Отечественное образование, в своих установках в концепции универсальных компетенций, должно противостоять этой тенденции глобального империализма – капитализма, утверждая нового человека как универсального, ноосферного человека.*

## **5. Раскрытие универсальности человека на базе модели качества человека**

*Универсальность человека эксплицируется с помощью внешней и внутренней моделей качества человека.*

### **5.1. Внешняя модель качества человека. Вертикаль «соответствий»**

*Внешняя модель качества человека раскрывается на языке «соответствий»: «Чему должен соответствовать (или быть адекватным) человек в современном мире?» [А.И.Субетто, «Компетентностный подход...», 2007, с.26]:*

*Он должен соответствовать:*

*1 уровень ( $S_I$ ): физическое среде своего обитания. Это «соответствие» проявляется в компетенциях по поддержанию своего здоровья, физического развития и т.д.;*

*2 уровень ( $S_{II}$ ): профессиональной среде. Это соответствие проявляется как в форме специализированных профессиональных компетенций, так и в форме общих профессиональных компетенций;*

*3 уровень ( $S_{III}$ ): климату, географической среде. Это соответствие формируется этногенетически, выражается в принадлежности человека к определенному этносу, в поведении которого в процессе хозяйственного природопользования закрепились на протяжении многих поколений адаптация к климату, ландшафту («кормящему ландшафту» по Л.Н.Гумилеву), особенностям почв, рельефа земли, температурным режимам и т.д. Оно выражается в спе-*

цифических «компетенциях-знаниях» и «компетенциях-способностях», отражающих этно-региональную специфику социума, экономики, хозяйства, экологии культуры и т.д.;

**4 уровень ( $S_{IV}$ ): государству, обществу, локальной цивилизации.** Это соответствие формируется на основе формирования «человека культуры», «гражданина», «патриота», на основе формирования мировоззрения и «картин мира», адекватно отражающих системы ценностей, основания локальной цивилизации. В России – это «соответствие» качества человека основаниям и ценностям ее как самостоятельной общинной, евразийской цивилизации. Нарушение этого «соответствия» под воздействием «рыночных реформ» в России и оборачивается той демографической катастрофой, которую она переживает;

**5 уровень ( $S_V$ ): Биосфере – Ноосфере.** Это «соответствие» требует, чтобы человек поднялся на уровень «разума Биосферы» и умел отстаивать не только свои интересы, но и «интересы» Биосферы как целостного суперорганизма. Этот целостный организм может быть рассмотрен как сеть циклов и гиперциклов в кругооборотах жизненных процессов или «паутины жизни» по **Ф.Капре**. Главное состоит в том, что эта целостность обеспечивается действием гомеостатических механизмов Биосферы («механизмов устойчивости»). Адекватность Биосфере поднимает человека на новый уровень качества – ноосферный. Ноосфера по **В.И.Вернадскому** – это новое состояние Биосферы, в котором человеческий разум, наделенный большой энергетикой хозяйствования и соответственно природопользования, подчиняется действию гомеостатических механизмов Биосферы, становится гармонизирующей силой в эволюции системы «Биосфера – Человечество»;

**6 уровень ( $S_{VI}$ ): Земле.** **Дж.Лавлок** выдвинул гипотезу живой Земли, назвав ее «Гайей» или «Геей». Поэтому эта гипотеза **Лавлока** получила название «Гайи-Гипотезы» [Ф.Капра, 2003, с.127]. Сейчас эта гипотеза приобретает все новые и новые подтверждения. Она исходит из того, что Земля – это «суперорганизм», в котором действует система гомеостатических механизмов, частью из которых выступает и сама Биосфера. Соответствие человека Земле требует от него географических, геологических, экологических компетенций-знаний, знаний работ в ЮНЕСКО по разработке «Хартии Земли». Эти компетенции – тоже часть ноосферной адекватности человека в XXI веке;

**7 уровень ( $S_{VII}$ ): Космосу.** Соответствие Космосу означает понимание своего места в Космосе, понимание логики космической эволюции, приведшей к появлению жизни и разума в Космосе, в том числе на Земле, знание «Антропных принципов» и др. «Соответствие Космосу» как требование к качеству человека возрастает по мере освоения человеком Космоса, начавшегося в XX-ом веке. В русской – российской системе образования это требование требует знания «русского космизма» как явления мировой культуры, роли **К.Э.Циолковского** в создании космической философии, теории реактивного движения и основ ракетостроения. Выход человека в Космос сталкивает его как с космической организованностью материи, непонимание или недо-



оценка которой может привести к катастрофическим последствиям, так и с проблемой собственных пределов, опасностью «потерять человечность» [В.В.Лебедев, 2007]. Космическое измерение «соответствия человека» как его качества пронизывает всю пирамиду «соответствий» в системе внешнего качества человека. **В.В.Лебедев**, директор НГИЦ РАН, член.-корр. РАН, Дважды Герой Советского Союза, летчик-космонавт СССР, замечает: «Жизнь такое же свойство Вселенной, как Пространство и Время. Наши измерения условны – привязаны к земле... жизнь едина во всем ее разнообразии, взаимодействуя по неведомым для нас каналам за горизонтами наших представлений» [В.В.Лебедев, 2007]. Эта мысль повторяет «**Космический меморандум Вернадского – Чижевского**», который должен входить в ноосферное мировоззрение выпускника вуза России [А.И.Субетто, «Гений Эпохи Великого Русского Возрождения...», 2007].

Эти «уровни соответствий» внешнего качества человека можно представить в виде «пирамиды» «соответствий», которые при их развертывании и есть его **внешнее ноосферное качество**.

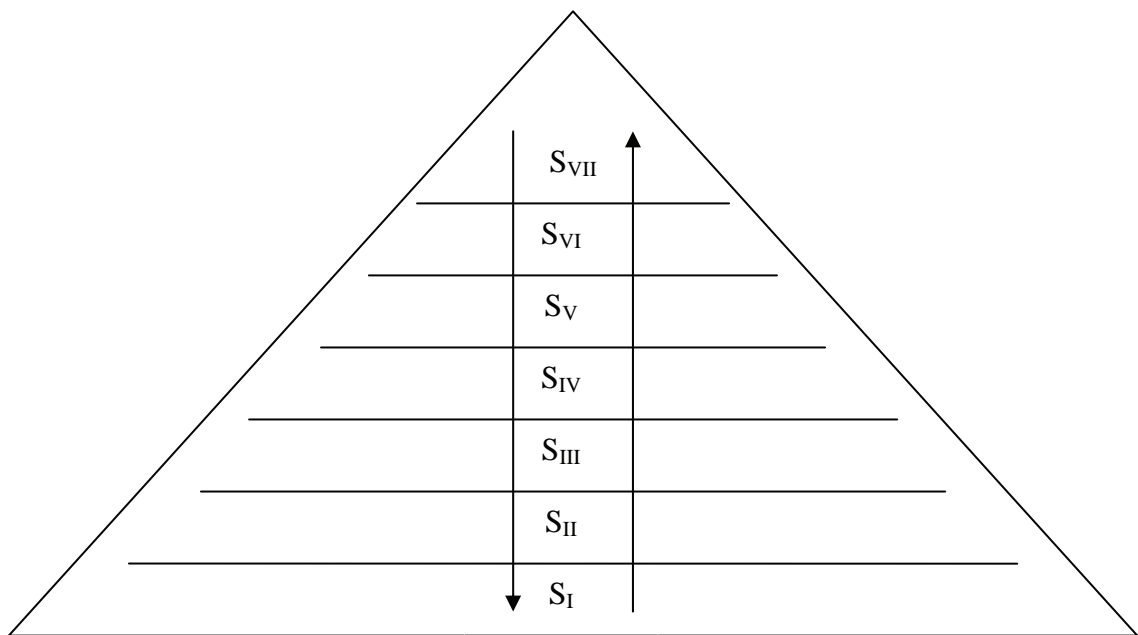


Рис. 5

**Универсальные компетенции охватывают всю вертикаль «соответствий». Универсальный человек есть человек, адекватный Универсуму, в котором он бытийствует.**

**Л.А.Зеленов** так определяет «Универсум»: «Универсум – содержательное понятие, ибо оно позволяет отразить как актуальное, так и потенциальное бытие, как познанное, так и непознанное, как практически освоенное, так и неосвоенное. Универсум – это совокупность всех форм актуального и потенциального бытия. Он противопоставит человеку, и в нем присутствует человек. Человек – это та форма универсума, которая из него исторически выделяется и противопоставляет себя ему, оставаясь включенной в него» [Л.А.Зеленов, Собр., соч., т.Ш, с. 207]. Изоморфизм человека как универсального существа самому универсуму есть то, что становится, осуществляется, реализуется в человеке и человеком как в истории (социальном филогенезе), так и на протяжении его жизни (социальном онтогенезе) [А.И.Субетто, 1994; «Сочинения», т.V]. **Л.А.Зеленов** замечает, что «человек – это единственный субъект универсального отражения универсума» [Л.А.Зеленов, Собр. Соч.. т.Ш, с. 206].

Потенция развертывания универсальности человека и его адекватности универсуму (миру, как духовно, познавательное освоенной части мира) предстает как «универсальный потенциал человека, равный универсальному потенциалу универсума» [Л.А.Зеленов, Собр. Соч., т.Ш, с.208].

**Реализация этой потенции и есть всестороннее, гармонично-целостное развитие человека, о котором говорили как о гуманистическом идеале А.Гумбольдт, К.Маркс, В.И.Ленин и которое становится экономическим и ноосферно-экологическим императивом, входящим в систему императива выживаемости человечества в XXI веке** [А.И.Субетто, 1991, 1992, 1995].

К этому следует добавить, что об «универсуме» по-своему писал и **Тейяр де Шарден** в своей системе взглядов на ноосферу. «По его мнению (цитирую **В.А.Мейдера и Н.И.Цецилину**), Земля, вероятно, возникла не случайно. Но, возникнув, она составила единство со всеми элементами, ее окружающими. Это нечто неделимое, а «в сердце великого неделимого – универсума появилось новое неделимое. Поистине – предбиосфера» [В.А.Мейдер, Н.И.Цецилина, 2005, с.157; П.Т.де Шарден, 1987, с. 68]. Здесь важно, что универсумом предстает Земля и Биосфера. Внутри «великого неделимого – универсума» появляется «новое неделимое» в Земле-Универсуме – Универсум – Жизнь или по **Пьеру Тейяру де Шардену** «предбиосфера». **Поэтому в рамках Ноосферизма универсум, универсальность приобретает ноосферное измерение, а человек универсальный превращается в ноосферного человека, в ноосферную личность.**

**Проблема гармоничной целостности человека – это проблема ноосферной целостности**, в которой человек, будучи гармоничен внутренне (а это и есть духовно-психическое и соматическое здоровье в их единстве, т.е. то, что в качестве **принципа калокагатии** провозглашалось в системе древнегреческого образования во времена **Сократа – Платона – Аристотеля**),

*становится человеком – гармонителем окружающей среды, становится вестником красоты и гармонии всего мира, вспомоществует им, берет на себя ответственность за динамическую гармонию между ним, его хозяйством и Природой* (в определенном контексте эта мысль звучит в космической философии **С.Н.Булгакова**).

**К.И.Шилин** восстанавливает «первейший догмат любой религии», рассматривая его как аксиому философии «живого знания» и образования на его основе: *«изначально человек, порождаемый Богом≡Природой, здоров, или гармонично целостен»* [К.И.Шилин, 2006, с.112]. Это же мною, только в другой лексике, аргументировано доказывается в книге «Жизнь, творчество, здоровье и гармония» [А.И.Субетто, 1992]. **К.И.Шилин** правильно формулирует положение, которое он относит к «экософии живой математики», но которое является частью мировоззренческой системы Ноосферизма: *«гармоничная целостность должна рассматриваться как универсальное свойство=константа Мироздания»* [К.И.Шилин, 2007, с.112].

*Гармонично-целостный, универсальный человек не может не выполнять свою гармонизирующую функцию в Универсуме, не может не выполнить успешный поиск выхода из состояния своей дисгармонии с Биосферой и планетой Земля, отражаемой в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. воплотить в себе ноосферную гармоничную целостность, перевести ее из состояния «потенциальность» в актуализированное состояние.* Сама эта дисгармония, приобретшая форму глобальной патологии, выражением которой и является первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, одновременно есть патология отчужденного от Природы рыночно-капиталистического, «конкурентного» человека [А.И.Субетто, «Ноосферизм», 2001; 2006, 2007].

Рыночно-капиталистическое отчуждение человека в современном мире вначале дегуманизирует мир бытия человека и затем по цепочке «обратной связи», или по «механизму бумеранга», дегуманизирует самого человека, лишает его универсальности, превращает в «человека-инвалида», требующего «моральный протез» [А.Фролов, 2007, с.4, 5]. *«В условиях отчуждения созданный человеком мир уже не является человеческим – гуманизированным миром...»*, – замечает **В.Е.Горозия** [«Отчуждение человека...», 2001, с.70].

*Задача универсальной компоненты образования, в том числе высшего образования, и формируемых на ее базе универсальных компетенций, – это противостояние отчуждению человека от природы и самого себя, возвращение ему универсальной статусности и соответственно гуманистических начал, «гуманистического богатства человека», данного ему изначально его универсальной потенциальностью (потенциалом универсализма), возвращение «высоко нравственных, подлинно человеческих ценностей: добра, любви, дружбы, солидарности»* [выражение в кавычках заимствована из кн.: «Отчуждение человека...», 2001, с.70].

## **5.2. Внутренняя деятельностная модель качества человека. Четыре «измерения» универсальности человека. Матрешечно-системодеятельностная модель**

**Формой реализации универсальности человек выступает деятельность, вернее система деятельностей.** Наиболее близко к адекватной системодеятельностной форме экспликации универсальности человека подошли нижегородский философ **Л.А.Зеленов** и его школа на базе Нижегородского клуба философов.

**Л.А.Зеленов** эксплицирует Универсум через так называемую «**четырёхмерность Универсума**», которая представлена ниже схемой на рис. 6.

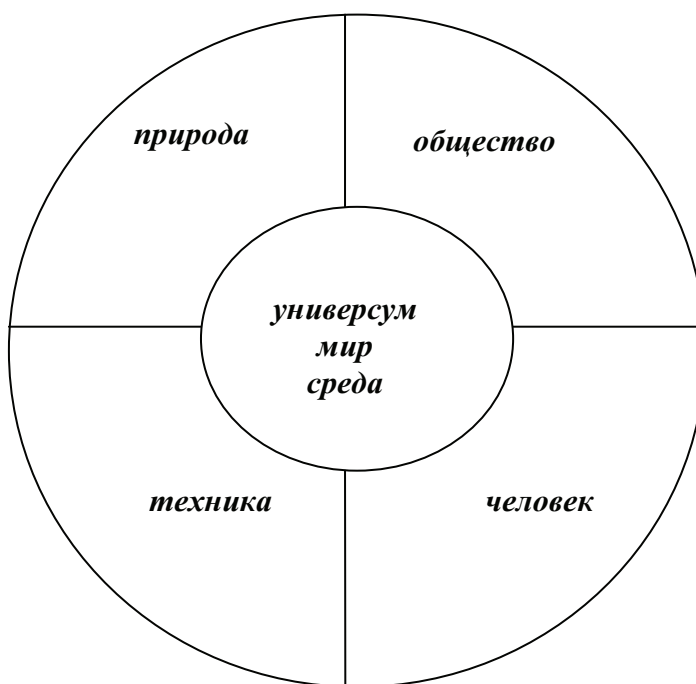


Рис. 6.

**Это означает, что человек проявляет свою универсальность по 4-м ее «измерениям»:**

- человек – природа;
- человек – общество;
- человек – техника;
- человек – человек

**Дальнейшая экспликация универсальности связана с категорией всестороннего развития человека, т.е. с его «движением» ко все более всестороннее – деятельностному охвату мира («мир» – это часть «Универсума», которая или познана человека, или освоена им деятельностно-производительно).**

*Л.А.Зеленов*, его ученики, например, *А.М.Пищик* и другие, предложили выделять 8-мь **родов деятельности** человека, которые проявляются в отношениях его с «миром – универсумом» и с самим собой (ниже дается их описание с моими поправками и в названиях и в содержании).

**Первые четыре рода деятельности – это:**

- **экономическая/хозяйственная (природопользовательская) (Дэм);**
- **экологическая /природоохраняющая и природосохраняющая (природосберегающая) (Дээ);**
- **научная/исследовательская (научно-познавательная) (Дн);**
- **художественная (Дх).**

Эти 4-е рода деятельности обращены от человека вовне, к освоению внешнего мира, реализуются в отношениях «субъект-объект».

Вторые 4-е вида деятельности обращены к миру человека, они реализуются в отношениях «субъект – субъект». К ним отнесены:

- **физкультурная деятельность /деятельность по развитию физического совершенства человека (Дф);**
- **медицинская/здоровьеобеспечивающая и здоровосберегающая (валеологическая) (Дм);**
- **управленческая (Ду);**
- **педагогическая (Дп)**

Категория «род деятельности» говорит о том, что это наиболее обобщенный тип деятельности, который присущ деятельностному человеку изначально, системогенетически, по качеству его универсальности. Полнота деятельностной реализации человека в жизни требует, чтобы в нем присутствовали (если прибегнуть к языку «компетенций») компетенции в той или иной степени развитости по каждому из этих родов деятельности.

**Это означает, что каждый человек по своей природе, так или иначе:**

- **хозяйствует**, занимается «экономикой», потребляет природу;
- **занимается экологической деятельностью**, сберегает, охраняет природу, ее богатства;
- **исследует природу, технику, мир** своего бытия;
- **художественно осваивает мир**;
- **заботится о своем физическом развитии**, как основе полноценной жизни;
- **заботится о своем здоровье**, стремится к здоровому образу жизни;
- **управляет** (хоть где-нибудь, например, в семье, в группе по интересам, на работе, управляет своим обучением и развитием, т.е. ставит цели и их достигает с помощью определенных средств, процессов, технологий);
- **учительствует** (воспитывает) (каждый человек – учитель; я в монографии «Онтология и феноменология педагогического мастерства», 1999, сформулировал своеобразное **кredo: в каждом человеке столько человека,**



*сколько в нем учителя; функция учителя и педагогическая деятельность – родовые, неотъемлемая часть его универсальности).*

Мною в 1988 году эта 8-родовая деятельностная модель человека была развита в *«ядерно-матрешечную системнодеятельностную модель человека»* [А.И.Субетто, 1991, 1994, 1995, 1999, 2000]. С позиций концепции компетентностного подхода я к ней возвращался в работе *«Компетентностный подход: онтология, эпистемология, системные ограничения, классификация – и его место в системе ноосферного императива в XXI веке»* [А.И.Субетто, 2007, с.25-30].

*Принцип ядерно-матрешечной формы раскрытия деятельностного образа универсального человека имеет системно-познавательную ценность: деятельности, представленные «во внутренних ядрах» пронизывают, становятся субстратом деятельностей более внешних «ядер».*

«Рода деятельности» находятся на периферийном контуре такого «окружно-центрического представления», а это означает, что в их содержании присутствуют типы деятельностей, входящих в «ядра» внутренние.

Воспроизвожу «логику» расположения этих «ядер».

*Первое, самое глубокое, «ядро»* в деятельностной экспликации человека охватывает 4-е типа деятельностей:

- *классификационную (систематизационную) (Дкл);*
- *распознавательную (Дрп);*
- *мыслительную (Дмс);*
- *гностическую (Дгн);*

Эти типы деятельностей взаимосвязаны.

*Классификационная деятельность человека* [А.И.Субетто, «Мета-классификация...», 1994] – это деятельность по классификации любых объектов и процессов, лежащая в основе всех видов деятельности. Классификация в своем мета-смысловом определении включает в себя упорядочивание, типологизацию, систематизацию, «сжатие разнообразия», унификацию, районирование, таксономизацию, кластеризацию и т.д. Главное в классификационной деятельности – это освоение разнообразия окружающего мира, любых предметных областей, – через «сжатие» (упорядочение) разнообразия, через нахождение классов тождества (сходства) и различий между ними на основе отношений (операций) сравнения. «Природа» классификационной деятельности человека, ее генезис «восходят» к такому «основанию» мира, в котором он бытийствует, как его «расклассифицированность», «упорядоченность» («принцип расклассифицированности мира», который отражает тот факт, что в мире всегда «царит» какое-то соотношение между хаосом и порядком, энтропией и негэнтропией [А.И.Субетто, 1994]).

Классификационная деятельность определяет *распознавательную* («узнавательную») *деятельность* и ей предшествует в онтогенезе познания человека.

*Мыслительная деятельность* («мыследеятельность» по *Г. П. Шедровицкому*) есть деятельностная экспликация мышления, его операционно-деятельностное развертывание. Природа мышления таит в себе много пока еще не познанных тайн. Есть ли мышление «бессловесное», например, мышление у высших животных? Скорее всего, да. По крайней мере, есть зачатки мышления, «сигнально-образное» мышление, «предмышление» и т.п. Мыслительная деятельность человека в основном – вербальная (на уровне сознания). Но одновременно имеется и невербальная, образно-художественная («образно-орудийная») мыследеятельность, которая какими-то, не до конца идентифицированными, механизмами связана с «бессознательным» человека (вполне возможно – существуют какие-то процессы в «бессознательном» – аналоги мышления, но не контролируемые сознанием, которые и ответственны за интуицию человека, за то, что в последние годы стало называться «холистическим мышлением», см. выше таблицу *Капры*, табл. 1). Мыслительная деятельность включает в себя рефлексию, это рефлексивная мыследеятельность. Развитая рефлексия контролирует качество самой мыследеятельности.

*Гностическая деятельность* – это деятельность по добыче, получению, освоению знания [А.И.Субетто, «Проблемы фундаментализации...», 1995], она включает в себя три ее «временных экспликаций»: *«ре»-гностическую* деятельность (это деятельность по познанию «прошлого», его реконструкции), *«диа»-гностическую деятельность* (это деятельность по познанию, оценке состояний в настоящее время, определения причин каких-то событий) и *«про»-гностическую деятельность* (это деятельность по познанию «будущего», исходя из построения генетических и целенормативных прогнозов).

*Эти четыре вида деятельности – ядро деятельности интеллекта человека*, как некоего «управляющего» всеми видами деятельностных проявлений человека. Уровень их развитости зависит от качества образования и воспитания человека.

*«Второе ядро»* включает в себя деятельности:

- *языковую (Дяз);*
- *речевую (Дрч);*
- *сенсорную (Дсн);*
- *моторную (Дмт).*

Их описание раскрывается мною в ряде работ, например, в «Онтологии и феноменологии педагогического мастерства» (1999).

*«Третье ядро»* состоит из двух «пар» деятельностей:

- *трудовой (Дтр);*
- *свободной (Дсв);*

- *физической (Дфз);*
- *интеллектуальной (Динт)*

Дихотомия деятельности на «трудовую» и «свободную» отражает заданность целей в ней: или внешнюю – труд, или внутреннюю – свободная деятельность. Синтетическая Цивилизационная Революция, растущая креативность самой трудовой деятельности человека, интеллектуализация производительных сил – «стирает грани» между этими видами деятельности, делает трудовую деятельность все более «условно свободной».

Дихотомия деятельности на «интеллектуальную» и «физическую» носит характер деления «доминант»: какой тип деятельности доминирует – физический или интеллектуальный. Причем обращаю внимание на различие смыслов атрибутов «интеллектуальный» и «интеллектуальней». Все виды деятельности человека – «интеллектуальные», т.е. требует работы интеллекта, реализации его функций, классификацию которых, как инвариантных (ИФИД), предложил **Б.К.Коломиец**. «Интеллектуальная деятельность» означает, что в ней доминирует работа с помощью интеллекта, если ее сравнивать работой с помощью рук, ног, тела, мышц человека. Если доминирует последняя, то эта деятельность условно называется физической.

В советское время много уделялось внимание проблеме стирания граней между физическим и интеллектуальным трудом, процесс которого реально и происходит по мере возрастания количества «интеллектуальных машин», замещения ими человека, по мере становления «систем гибридного интеллекта» [В.Ф.Венда, 1990]. **В.Ф.Венда**, разработчик теории гибридного интеллекта как нового научного направления, замечал, что понятие «гибридный интеллект» далеко выходит за рамки представления о человеко-машинных системах и вбирает в себя «глубочайшие идеи **В.И.Вернадского** о ноосфере, **Ч.Дарвина** и **А.Н.Северцева** о значении интеллекта и психики в биологической эволюции, **Д.К.Беляева** о стрессе как факторе эволюции млекопитающих и человека» [В.Ф.Венда, 1990, с.179]. **В.Ф.Венда** вводит типологию «гибридных интеллектов», пишет о «социотехническом гибридном интеллекте», как «компьютеризованной системе коллективного оперативного решения сложных комплексных задач проектирования, прогнозирования, планирования или управления» [В.Ф.Венда, 1990, с.213].

**Периферийный контур** охватывает вышеперечисленные 8-мь родов деятельности (Рис. 7).



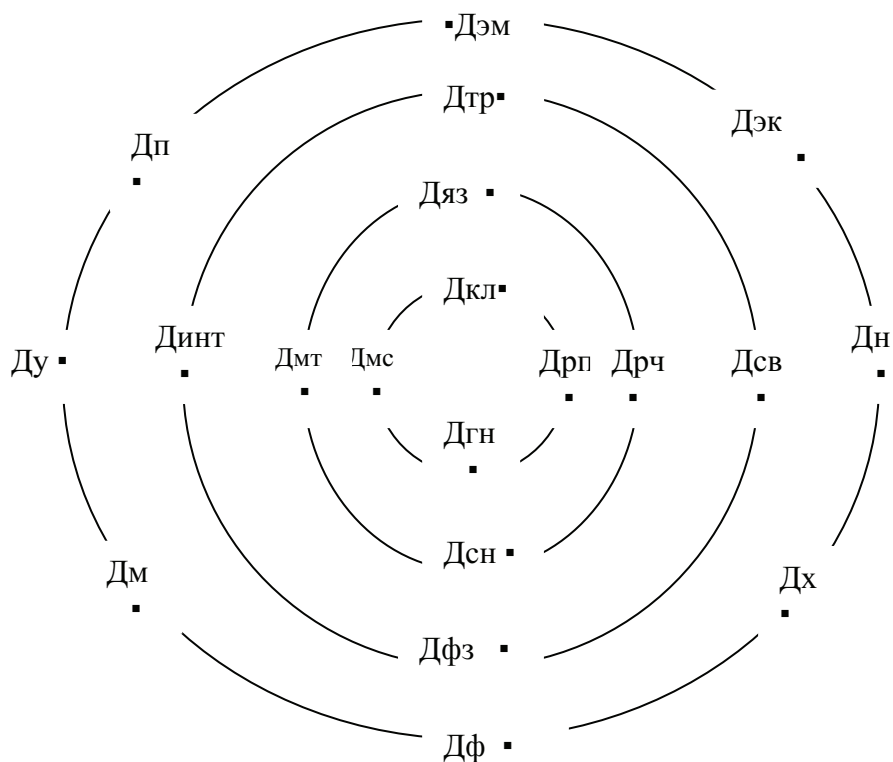


Рис. 7

Ядерно-матрешечная системодейательностная модель качества человека (коды деятельности приведены выше по тексту)

Сфера знаний «объемлет» все «блоки» качества человека, проявляется в деятельности и соответственно в компетенциях и синтезируются культурой.

Таким образом, у нас сформировалась *внутренняя модель качества человека – матрешечно-системодейательностная модель, которая дает представления об универсально-деятельностном основании адекватности человека универсуму, которая на языке «соответствий» была представлена на рис. 5.*

### 5.3. Структура потенциального качества человека. Шесть основных «блоков» – «качеств»

*Деятельность разворачивает потенции человека.* Поэтому на языке «потенциальных качеств», отражающих в себе структуру качества человека, можно выделить шесть основных «блоков» – «качеств» [А.И.Субетто, «Качество непрерывного образования...», 2000]:

- *системно-социальное качество (Rcc);*
- *ценностно-мировоззренческое качество (Rцм);*

- *духовно-нравственное качество (Rдн);*
- *психолого-мотивационное качество (Rпм);*
- *качество интеллектуального развития (Rип);*
- *качество физического развития (Rфр).*

Внутренняя модель качества человека в этом случае представляется ядровой схемой:

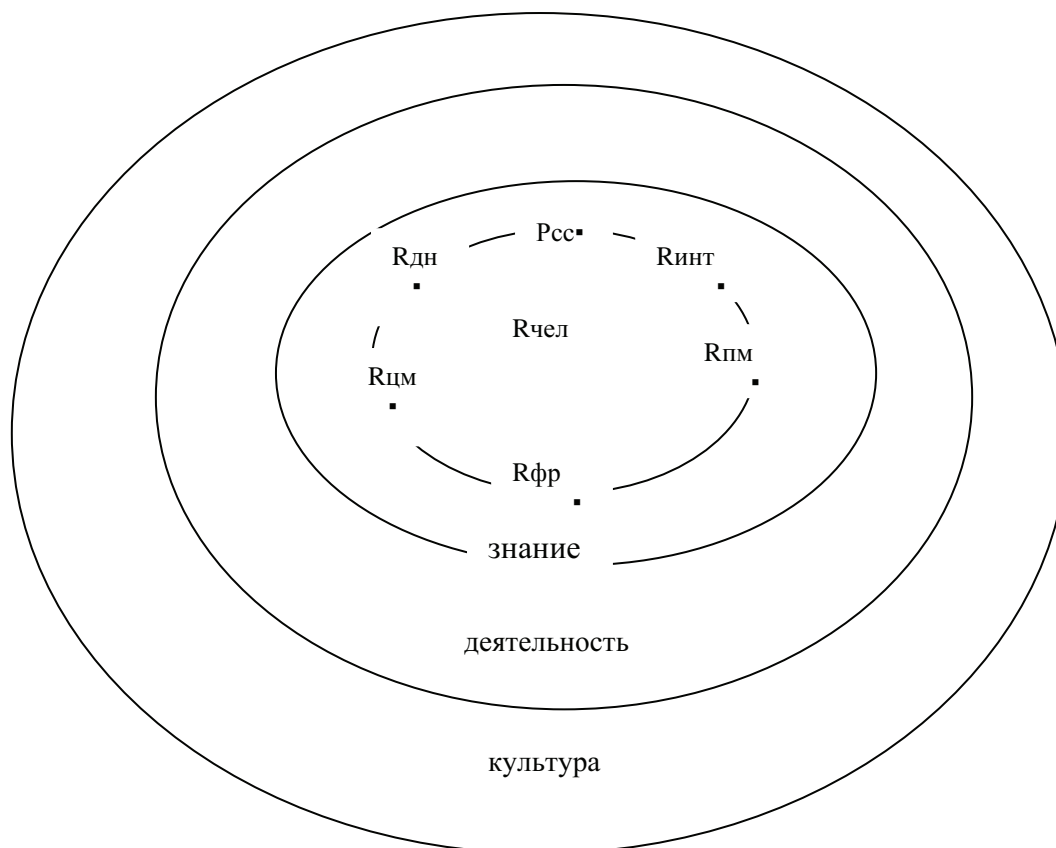


Рис. 8

### **5.3.1. Системно-социальное качество человека. Качество сознания**

**Системно-социальное качество человека** есть то, что определяет его как личность. **В.В.Орлов**, известный пермский философ, определяет человека как «интегральное социальное существо» (цитирую по кн.: Л.А.Зеленова [Л.А.Зеленов, Собр. Соч., т.Ш, с.11]). **А.П.Карсавин**, в свое время, еще в начале XX-го века, сделал замечание: «Качествование есть момент личности и сама личность...» [«Антология русского качества», 2000,с.24]. Системно-социальное качество человека относится к роду системно-социальных качеств [А.И.Субетто, 1991, 2000], в котором отражается социальность как социальная системность бытия самого человека. Все остальные «блоки» – «качества» диалектически снимаются в «системно-социальном качестве». Его

экспликациями являются «личность», «гражданин», «патриот», «человек своего общества».

**В.Ф.Сержантов** считает, что ядром того, что я называю системно-социальным качеством, выступает «социальный тип характера» [В.Ф.Сержантов, ч. II, 1993, с.1], который связан с «социогенными факторами» (т.е. факторами социогенеза личности) и «особенностями воспитания на ранних этапах онтогенеза, с взаимоотношениями в семье и вообще в первичных коллективах, и, наконец, с общим строем социально-экономических отношений в обществе, с общим духом, царящим в обществе» [В.Ф.Сержантов, ч. II, 1993, с.10]. Системно-социальное качество человека как форма экспликации личности несет в себе смысл **качества сознания**, «уровня развития самосознания», которое, на что обращает **Сержантов** [В.Ф.Сержантов, ч. I, 1993, с.15], «в системе Гегеля именуется **всеобщим самосознанием**». «Всеобщее сознание, венчающее формирования личности, осуществляется как **разум и нравственность...** Относительно разума в гегелевском истолковании следует сказать, что, будучи высшей фазой интеллектуального осмысления мира человеком, разум вместе с тем выражает высшую целенаправленность и целесообразность его бытия. Поэтому в разуме снимается противоположность сознания и самосознания, ибо содержание сознания (как отображения объективного мира) становится внутренним содержанием нашего «Я», а самосознание сливается с объективностью, и «я» функционирует как объект разума. Диалектическое единство сознания и самосознания, обретенное в разуме, по своему смыслу и значению есть **всеобщее самосознание**, т.е. ... осознание общности всех людей», – размышляет **Василий Филиппович Сержантов**, один из крупнейших специалистов по философским теориям личности и ценностей в последние десятилетия XX-го века [В.Ф.Сержантов, ч. I, 1993, с.15].

**Системно-социальное качество человека в XXI-м веке приобретает ноосферное «измерение», трансформируется в ноосферное (системно-социальное) качество человека**, в котором целесообразность и целенаправленность его бытия связывается с человеком, в котором «разум» обретает самого себя через общественный идеал – ноосферную, социоприродную динамическую гармонию, реализуемую на основе принципов устойчивого развития и социальной справедливости.

### **5.3.2. Ценностно-мировоззренческое качество человека.**

#### **Формирование идеала – цель мировоззренческого воспитания**

**Ценностно-мировоззренческое качество человека объединяет в себе ценностные и мировоззренческие основания бытия личности.**

Ценности определяют ценностное отношение к миру, ко всем компонентам Универсума (рис. 4), **олицетворяют собой аксиологическое (ценностное) освоение мира** (с позиций категорий «Добра», «Пользы», «Зла», «Красоты», «Правды», «Справедливости» и др.).

*Мировоззрение – это есть система взглядов на мир, на бытие человека, на общество, на смысл жизни и т.д.* Мировоззрение может быть научным и не научным, например, мифологическим, религиозным, бытовым и т.п.

*Образование по своей миссии призвано создать в «головах» учащихся научное мировоззрение, т.е. мировоззрение, опирающееся на научную картину мира, на научную истину, которое позволило бы им, в рамках своего «всеобщего сознания» – «разума», правильно выстраивать стратегию развития, правильно видеть пути выхода из экологических проблем, которые «стучатся» в «дверь» нашего «бытия» в XXI веке и т.п.*

*Наука в своем развитии в начале XXI-го века претерпевает вернадскианскую революцию, которая определяет новый синтез, новое обобщение научных знаний, «центром» или «фокусом» интеграции которых становится «ноосфера будущего» – устойчивое развитие человечества и России в XXI веке в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества [«Вернадскианская революция...», 2003; А.И.Субетто, В.В.Чекмарев, 2003].*

*Как это сделать? Что нужно для этого? Соединить образование и науку на деле, перейти от ноосферной парадигмы организации научного знания – к ноосферному образованию в России.*

*В этой парадигме универсальные компетенции начинаются в своем становлении с формирования базовых мировоззренческих компетенций, в процессе которого роль философии, социологии, человековедения трудно переоценить. В вузах должно занять соответствующее место мировоззренческое воспитание, частью которого становится и ценностное воспитание.*

Важно иметь представление о «ценностном геноме» народов [А.И.Субетто, «Разум и Анти-Разум», 2003]. «Ценностный геном» меняется медленно, он составляет основу менталитета, в нем в свернутом виде отражается «ценностный архетип» культуры, который вырабатывается веками.

*Поэтому важно, чтобы прививаемые ценностные компетенции в системе высшей школы не были чужды «ценностному геному» русского народа и других народов России, аксиологическим основаниям российской цивилизации, иначе, в противном случае, такие навязываемые компетенции будут вступать в конфликт с «бессознательным» человека, порождать его деструктивное поведение.*

Это и есть то, что **В.Ф.Сержантов** отнес к витально-аксиологическим основаниям своей теории личности.

Мировоззренческое воспитание имеет своей главной направленностью «превращение знаний в убеждения» [Л.А.Зеленов, Собр., соч., т.III, 2006, с.123], а это происходит тогда, когда научные знания становятся инструментом познания будущего, в котором происходит соединение знаний и ценностей, сущего и должного.

### 5.3.3. Духовно-нравственное качество человека. Нравственное достоинство и ноосферная духовность

*Духовно-нравственное качество человека* – несколько другая доминанта в системе внутреннего, потенциального качества человека, хотя и близко, по смыслу, примыкающего к блокам «системно-социального» и «ценностно-мировоззренческого качества». *Здесь проявляется многомерность «духовного» и «нравственного» миров человека: что мы любим, что ненавидим, какие духовно-нравственные модусы присваиваются нами в процессе воспитания.*

*А.Е.Зимбули* предложил две таблицы таксономии таких духовно-нравственных модусов по критериям – «реакции на жизненные трудности» и «отношения к Другому» [А.Е.Зимбули, 2006, с.19]:

Таблица 2.

#### Реакция на жизненные трудности

	Пассивная реакция	Активная реакция
Нравственно-положительные модусы	Стоики	Борцы
Нравственно-негативные модусы	Нытики	Авантюристы

Таблица 3.

#### Отношение к Другому

	Другому плохо	Другому хорошо
Нравственно-положительные модусы	Сострадание	«Сорадость»
Нравственно-негативные модусы	Злорадство	Зависть

Духовно-нравственное качество человека начинается с *культурного достоинства*, переходя в достоинство нравственное. *Нравственное достоинство* – это достоинство, за которым стоят нравственные принципы человека, регулирующие его поведение и позволяющие ему правильно выстраивать оценки и самооценки. Одним из главных оснований такого достоинства являются «совесть», «честь», «правда», «установка на преодоление» и др. *А.Е.Зимбули* в несколько-шутливый форме поднимает вопрос об историческом, сравнительном, педагогическом и т.п. «достоинствоведении» [А.Е.Зимбули, 2006, с.50]. Как бы в переключке с ним, в диалоге через «толщину времени», я еще в 1992 году написал работу «Качество – это достоинство человека, нации и общества», добавив еще один тип «достоинствоведения» – качественный, в котором основанием достоинства выступает качество. Это качественное «достоинствоведение» комплементарно размышлениям *К.Н.Рериха* о «качестве труда», о «печати мастера», о «качестве века» [А.И.Субетто, 1992; «Онтология и феноменология педагогического мастерства», 1999].



*Духовность начинается с вопроса «В чем смысл жизни?» и с понимания своего долга перед другими – Родиной, Отечеством, предками, родителями, организацией, в которой работаешь, перед всем сущим, Универсумом.* Это чувство долга объединяется с любовью. Вернее, любовь рождает долг. Любовь к своему Отечеству рождает долг перед Отечеством, например, долг его защищать, когда наступает тяжелая «година». Любовь и долг едины, потому что и сама любовь есть долг, есть жертвование чем-то ради любимого, например, матери ради детей и т.д.

*В XXI век духовность становится ноосферной духовностью, она требует неких качественных изменений в самой человеческой рефлексии, т.е. «духовной революции» или «революции в Духе» человеческой цивилизации, на что указывал В.Н.Сагатовский [В.Н.Сагатовский, 1994]. Совесть – одна из форм проявления и духовности и нравственности, их единства. Я согласен с А.Фроловым, что «человеческая совесть существует объективно, совершенно независимо от религии и церкви – она имманентно присуща человеку, даже Смердякову как общественному существу» [А.Фролов, 2007, с.5]. Духовность базируется на знаниях, перешедших в убеждения. Не случайно Гегель сказал, что «разум есть Дух». Каждая национальная культура, поскольку она есть вечный поиск смысла жизни, рождает свою, национально-культурную духовность, которая может трактоваться как преломление всечеловеческой духовности через национальную или этническую культуру, потому что *духовное измерение человека есть сущностное измерение*, в нем отражается его универсальность – отражается синкретично, нерасчленно-целостно, «неделимо» (вспомним о «неделимости» как свойстве универсальности в экспликации П.Т. де Шардена).*

Поэтому можно и нужно говорить в рамках русской культуры о *русской духовности*, в которой отразились такие концепты как «всечеловечность» (Ф.М.Достоевский), «всемирная отзывчивость» (А.С.Хомяков), «цельность знания» (В.С.Соловьев) и др. В.Н.Сагатовский замечает: «*Единство в многообразии*» – это как бы итоговая характеристика положительных качеств русского склада; в ней соединяются те свойства, которые образуют духовность, душевность и размах. Суть этой характеристики в том, что деятельность русского человека направлена не на жесткое подчинение себе всего сущего, не на унификацию его, не на отрицание несхожего, но на *собрание и бережение*: бережение многообразного (сохранение культур других народов, уважение к иным религиям, нравам) и собрание этого многообразия в новое полифоническое единство» [В.Н.Сагатовский, 1994, с.174]. Это дало возможность сформулировать *тезис о соборности русского характера и соответственно о соборности русской духовности*.

*Духовно-нравственное качество человека требует духовно-нравственной компетенции от такого человека, причем в ее «ноосферном наполнении».* Следует согласиться с общей мыслью М.К.Коломийца: «... быстрое поднятие уровней нравственности, духовного и интеллектуального потенциала и воли народов России и ее органов власти должно

*стать важнейшей ближайшей и перспективной целью...»* [Б.К.Коломиец, «Интеллект», 2006, с.309].

#### **5.3.4. Психолого-мотивационное качество человека**

*Психолого-мотивационное качество человека* отражает психическое здоровье (или психическую патологию) человека. *Психическое основание бытия человека переходит в мотивацию его поведения.* В «западной трактовке» компетенций включена мотивация на актуализацию этой компетенции.

*Сама «реактивность» мотивации связана с психотипом, социотипом, характером человека.*

Психолого-мотивационное качество человека в своем проявлении, саморегуляции зависит от его системно-социального, ценностно-мировоззренческого, духовно-нравственного качеств. Например, половые поведения, влечения подчиняются в «развитом человеке» (в развитом качестве человека) «разумной нравственной регуляции» [В.Ф.Сержантов, 1994, с.355], что и пытаются осуществить многие религиозные системы, претворяя свои «нравственно-религиозные императивы» (которые часто входят в конфликт с логикой жизни; например, об этом говорят фильмы «Развод по-итальянски», «Женитьба по-итальянски» с прекрасной игрой *Софи Лорен*, отражающие проблемы конфликтов в этой области в католическом обществе Италии 60-х годов XX века).

*А.Р.Лурия* поставил вопрос об изучении «*мозговых механизмов мотивационной структуры*», которые особенно проявляются при поражениях «блока программирования» и «энергетического блока» [цит. по: В.Ф.Сержантов, ч.1, 1993, с.65]. Это говорит о том, *насколько сложна проблема мотивации в реализации компетенций, особенно на фоне массовых психических заболеваний среди учащейся молодежи в России* [И.А.Гундаров, 2001].

*Для ряда профессий существуют критерии к психолого-мотивационному качеству человека как основанию профпригодности. К сожалению, отказ в образовательной политике от тестирования профпригодности абитуриентов в России начинает негативно сказываться на качестве специалистов, работающих с человеком.*

#### **5.3.5. Качество интеллектуального развития и качество физического развития**

*Качество интеллектуального развития* отражает качество развития интеллекта человека. В какой-то мере оно связано с развитием уровней проявления классификационной, распознавательной, гностической, мыслительной, речевой, языковой деятельности, а также с развитием инвариантных

функций интеллектуальной деятельности по *Б.К.Коломийцу*, находит отражение в представлениях о нормативах интеллектуального развития.

Особенность требований к качеству интеллектуального развития человека в начале XXI века состоит в том, чтобы он научился работать и жить в «сверхсложной» среде и управлять «сверхсложными системами». *Проблема «сверхсложности»* была выдвинута давно, частично она нашла отражение в поставленном вопросе *В.Легасовым* по урокам Чернобыльской катастрофы о подготовке профессионалов – проблемников. Однако, появляясь в поле актуального внимания философов, науковедов и футурологов, она также таинственно забывается. *Вот и теперь в формате компетентностно-ориентированных реформ в образовании она также забылась, и стал доминировать опасный «принцип упрощения».*

А ведь интегративная, ноосферная компетентность человека должна быть такой же «сверхсложной», как и мир, к которому деятельностно она обращена.

*Н.Н.Моисеев* предложил целую концепцию «расставания с простотой» в системе нового научного мышления и нового образования соответственно в XXI веке [Н.Н.Моисеев, 1998]. Его главная мысль – необходима адекватно сложная научная картина мира в «головах людей», чтобы они смогли решить проблему будущей гармонизации своего развития с ограничениями, которые накладывает на него Биосфера и в целом планета «Земля». Для этого требуется новая «система Учителя», которая бы показала человеку, что его история – «это еще и школа», «воспитание в себе Человека», что «человек, занимая весьма скромное место инструмента самопознания Универсума, играет совершенно особую роль» [Н.Н.Моисеев, 1998, с.235].

Качество интеллектуального развития человека раскрывается на основаниях интеллектики и креатологии, как наук об интеллекте и творчестве [А.И.Субетто, «Системологические основы образовательных систем», 1994]. Мною показано, что *эволюционно интеллект появляется как антипод механизму «естественного отбора», как управление будущим со стороны «живой системы».* Поэтому он представляет собой *единство «левополушарного» и «правополушарного» интеллектов* (здесь я использую понятия «левополушарного» и «правополушарного» интеллектов как редукции единого интеллекта человека, отражающие функциональный диморфизм интеллекта (мозга) человека и образующих *«лево-правополушарную» или формально-логическо-интуитивно-эмоциональную ритмологию* в процессах деятельности интеллекта [А.И.Субетто, 1992, 1995, 1999].

В этом «лево-правополушарном единстве» интеллекта отражается опосредованно *единство «сознания» и «бессознательного».* При этом, «бессознательное» в предложенной мною концепции «бессознательного», исходя из действия системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени или «обобщенного закона *Геккеля*» (открытого мною на основе теоретического обобщения в форме системогенетики [А.И.Субетто, 1992,



1994, 1997, 1999, 2006, 2007], **является «эволюционной памятью» внутри человека** (его организма, психики и интеллекта).

В рамках диалектической логики взаимодействия «левополушарного» и «правополушарного» интеллектов, «сознания» и «бессознательного» предстает в новом свете проблема «лишних знаний» и «забывания», о которой часто пишут некоторые зарубежные и отечественные педагоги и психологи. Например, *Холан, Филипс, Лоуренс* ставят вопрос, что для приспособления к быстро меняющимся условиям жизни, окружения, необходимо уметь не только учиться, но и уметь забывать. *«Увеличивая свои способности к обучению компании должны в той же мере развивать и способность забывать»*, - пишут они [П.М.Холанс, Н.Филипс, Лоуренс, 2004, с.28 - 32].

**На самом деле нет ни лишних знаний, ни проблемы забывания.** Природа интеллекта человека так устроена, что лишние знания, если они теряют актуальность (например, смена профессий), «отправляются» из зоны (страты) «сознания» в зону (страту) «бессознательного», т.е. в «эволюционную память» и там хранятся до момента их востребования или актуализации. **«Бессознательное»**, которое связано с правополушарным интеллектом, **является, в рамках своей «эволюционной памяти», хранилищем забываемых «сознанием» таких знаний.** Именно там и «лежит» источник интуиции, открытий, творческого инсайта [А.И.Субетто, «Творчество, жизнь, здоровье и гармония...», 1992, «Бессознательное. Архаика. Вера...», 1997, «Сочинения. Ноосферизм. Т.IV». 2006].

**Универсальное развитие человека в системе непрерывного образования России требует гармонизации в рамках его интеллектуального развития взаимодействия «левополушарного» и «правополушарного» интеллектов, «сознания» и «бессознательного».** А ведь универсальное развитие есть развитие, раскрывающее творческий потенциал человека, его креативность. *Абрахам Горольд Маслоу*, выступая против теоретической системы психологии бессознательного по *Зигмунду Фрейд*, по моей оценке, справедливо подчеркивал: *«Похоже, что мы наконец-то осознали, что нельзя приносить бессознательную сторону человеческой природы, относя ее проявления к разряду болезненных, а не здоровых. Так предпочитал думать Фрейд, но мы сейчас думаем иначе... Мы больше не можем противопоставлять бессознательное сознательному как дурное хорошему, как низшее высшему... Сейчас мы должны рассматривать попытки такого членения как неоправданную дихотомизацию, необдуманное «или-или», мы должны понимать, что в результате подобного расщепления создаются предпосылки для появления двух больных «или», то есть больного сознания и больного подсознания, больной рациональности и больных импульсов»* [А.Г.Маслоу, 1999, с. 103] (выдел, мною, С.А.).

**Такая опасность генерирования «больной рациональности» у учащихся, студентов в рамках «компетентностной рационализации образования» существует.**

Качество интеллектуального развития требует этого единства, раскрытия креативности студента. А это в свою очередь требует понимания механизмов

действия законов креативно-стереотипной и лево-правополушарной (рационально-иррациональной) волны [А.И.Субетто, 1992].

*Здесь важно, чтобы компетентностный подход не «убивал» творчество, а способствовал его развитию в образовательном пространстве, рождая новые, «живые знания». А.Г.Маслоу заметил по этому поводу: «Я понимаю, что воспитание творческого работника и управление творческим персоналом — проблемы фантастической сложности и такой же важности» [А.Г.Маслоу, 1999, с.93].*

*Ноосферная компетентность* держит в своем поле зрения эту диалектику «левополушарного» и «правополушарного» интеллектов, «бессознательного» и «сознательного», «рационального» и «иррационального», переходящую в своеобразную ритмологию интеллектуального развития человека, достижения вершин холистического мышления. Подчеркнем, что сам «холизм» в познании, в мышлении возможен только на основе системогенетики, системогенетического подхода [А.И.Субетто, 1992, 1994, 1999, 2006, 2007].

*Качество физического развития* находит свое более адекватное отражение в активно развивающейся квалиметрии физической культуры и спорта, в представлениях нормативов физического развития. *Вопрос стоит об усилении валеологической компоненты в образовании, усилении роли образования по формированию идеала здорового образа жизни у учащихся.*

#### **5.4. Изоморфизмы в системе внутренней модели качества человека**

*Таким образом, внутренняя модель качества человека может быть представлена как изоморфизм между ядерно-матрешечной системно-деятельностной моделью качества человека и «блочной» моделью качества человека (рис. 7 и 8).*

*Системно-социальное качество человека (Rcc) разворачивается, а вернее – актуализируется, через 8 родов деятельности <Дэм, Дэг, Дн, Дх, Дф, Дм, Ду, Дп> (см. рис.7):*

$$Rcc \Leftrightarrow \langle \text{Дэм, Дэг, Дн, Дх, Дф, Дм, Ду, Дп} \rangle \quad (5)$$

*Ценностно-мировоззренческое качество (Rцм) разворачивается и актуализируется во всей структуре деятельности человека, насыщая ее ценностно-мировоззренческим содержанием. Фидель Кастро выступая на закрытии международной конференции «Диалог Цивилизаций», состоявшейся на Кубе в марте 2005 года, задал вопрос: «Что возобладает в мире – ложь или внушение ценностей? Будет ли человек способен сделать так, чтобы возобладала настоящие ценности, или победит ложь?» [Ф.Кастро, 2007, с.3]. само это вопрошание говорит об особой роли ценностей в образовании и воспита-*

нии универсально-целостного человека, которое потом переходит в его деятельностное воплощение.

Можно говорить о том, что *каждый вид деятельности опосредует ценности и мировоззренческие установки в целеполагании, в квалиметрии этих видов деятельности.*

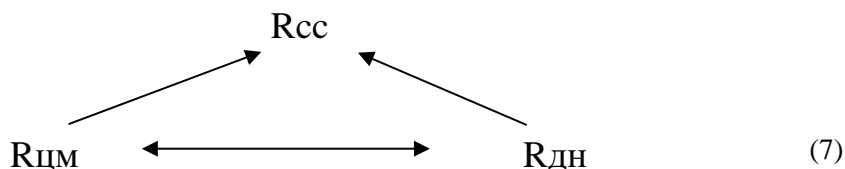
Последний момент очень важен.

*«Что считать «хорошим» и что считать «плохим» – в значительной степени определяется ценностно-мировоззренческими приоритетами и установками, переходящими в «эталоны», «нормы», «базу оценки качества».* Вспомним высказывание *Дж. Сороса*, приведенное выше: когда замещение традиционных ценностей «цифровыми», «монетарными» сопровождается подменной понятий «хорошо» и «плохо» понятиями «эффективно» и «неэффективно» (с позиций прибыли), отчужденными от качества жизни и качества человека. Можно данное утверждение сформулировать в виде логической импликации:

$R_{цм} \rightarrow \langle \langle \langle \langle \text{Дкл, Дрп, Дгн, Дмс} \rangle \text{Дяз, Дрч, Дсн, Дмт} \rangle \text{Дтр, Дсв, Дфз, Динт} \rangle \text{Дэм, Дэг, Дн, Дх, Дф, Дм, Ду, Дп} \rangle$  (6)

*Духовно-нравственное качество человека (R<sub>дн</sub>)* также актуализируется в деятельности человека, придавая всем видам деятельности духовно-нравственные основания. Можно сказать так: *духовно-нравственное качество человека переходит в духовно-нравственное качество его деятельности* («по поступкам и делам его» мы судим) *и в духовно-нравственное качество реализации компетенций.* Для R<sub>дн</sub> верна формула импликации, что и для R<sub>цм</sub> выше.

Верна схема взаимодействия:



*Психолого-мотивационное качество человека (R<sub>пм</sub>)* особое имеет влияние на рода деятельности, реализуемые в отношениях «субъект – субъект». Оно формализуется в *психологических компетенциях* применительно к Дф, Дм, Ду, Дп:

$R_{пм} \rightarrow \langle \text{Дф, Дм, Ду, Дп} \rangle$  (8)

Хотя, конечно, оно находит отражение в особенностях реализации других родов и видов деятельности на рис. 7.

*Качество интеллектуального развития (R<sub>ир</sub>)* есть качество развития интеллекта и оно, конечно, носит интегративный характер. Но «ядром» ста-

новления этого качества являются деятельности, входящие в первые «два» ядра модели на рис. 7.

$$R_{\text{ПМ}} \rightarrow \langle\langle \text{Дкл, Дрп, Дмс, Дгн} \rangle \text{Дяз, Дрч, Дсн, Дмт} \rangle \quad (9)$$

**Качество физического развития** ( $R_{\text{Фр}}$ ) оказывает влияние на все виды деятельности, служа основой физического здоровья. Но особенно оно имеет значение для физического труда ( $R_{\text{Фз}}$ ) и для тех видов деятельности, где параметры физического развития выступают критериями профотбора (например, педагогическая деятельность учителя физкультуры, деятельности представителей силовых структур).

**В целом качество физического развития – важнейший компонент всестороннего, универсально-целостного развития личности, реализации в этой «всесторонности» и «универсальности» принципа калокагатию,** отражающего гармоническое единство физического и интеллектуального развития в форме совершенства.

Обозначим **внешнюю модель качества человека на языке «соответствий»**  $R_{\text{внн}}^{\text{ч}}$ . Тогда  $R_{\text{внн}}^{\text{ч}}$  может быть раскрыта в виде кортежа (набора) соответствий (рис. 5):

$$R_{\text{внн}}^{\text{ч}} \triangleq \langle S_{\text{I}}, S_{\text{II}}, S_{\text{III}}, S_{\text{IV}}, S_{\text{V}}, S_{\text{VI}}, S_{\text{VII}} \rangle \quad (10)$$

**Внутреннюю системодетальностную модель качества («первую» внутреннюю модель качества человека)** обозначим  $R_{\text{внт}}^{\text{ч1}}$ . Его структура в соответствии с «ядерно-матрешечным» представлением на рис. 7 может быть представлена формулой (в виде системы вложенных кортежей):

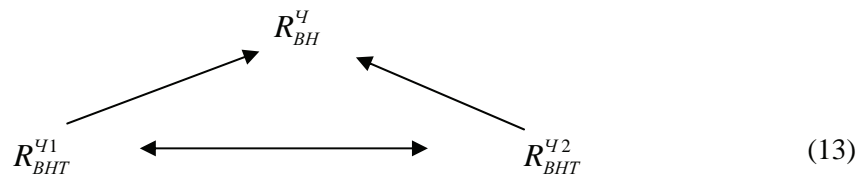
$$R_{\text{внт}}^{\text{ч1}} \triangleq \langle \langle \langle \langle \text{Дкл, Дрп, Дгн, Дмс} \rangle \text{Дяз, Дрч, Дсн, Дмт} \rangle \text{Дтр, Дсв, Дфз, Динт} \rangle \text{Дэм, Дэг, Дн, Дх, Дф, Дм, Ду, Дп} \rangle \quad (11)$$

**Внутреннюю («вторую») «блочную» модель качества человека обозначим  $R_{\text{внт}}^{\text{ч2}}$ .** Его структура (рис.8) описывается формулой – кортежем:

$$R_{\text{внт}}^{\text{ч2}} \triangleq \langle \langle \langle \langle R_{\text{СС}}, R_{\text{ЦМ}}, R_{\text{ДН}}, R_{\text{ПМ}}, R_{\text{ИР}}, R_{\text{ФР}} \rangle R_{\text{ЗН}} \rangle R_{\text{Д}} \rangle R_{\text{КЛ}} \rangle \quad (12)$$

где  $R_{\text{ЗН}}$  – качество знаний (качество «сферы знаний») человека;  $R_{\text{Д}}$  – качество деятельности (качество «сферы деятельности») человека;  $R_{\text{КЛ}}$  – качество культуры (качество «сферы культуры») человека.

Тогда модель качества человека может быть представлена в виде системы соответствий между этими тремя – внешней и двумя внутренними моделями качества человека (10), (11), (12):



**Поясню эти соответствия.**

$R_{BHT}^{q1}$  – есть деятельностная форма презентации качества человека. Потенциальное качество человека актуализируется, проявляется в деятельности человека. Качество деятельности человека есть, если следовать «образному ряду» **Н.К.Рериха**, «печать» потенциального качества человека, как системы его «способностей» к разным видам деятельности, как его потенции к творчеству. **Развитие 8-и родов деятельности человека, в которых раскрывается деятельностное отношение человека к Универсуму** (см. рис.б), **эксплицирует представление о всестороннем, гармоничном, универсально-целостном развитии человека.**

$R_{BHT}^{q2}$  – есть потенциальное качество человека – системно-социальное, ценностно-мировоззренческое, духовно-нравственное, психолого-мотивационное качества, качество интеллектуального развития и качество физического развития, – которое проявляется через  $R_{BHT}^{q1}$ .

Внутренняя модель качества  $\langle R_{BHT}^{q1}, R_{BHT}^{q2} \rangle$  «тестируется» «соответствиями» внешней среде, в широком смысле этого понятия, т.е. внешней моделью качества человека  $R_{BH}^q$

$$\langle R_{BHT}^{q1}, R_{BHT}^{q2} \rangle \rightarrow R_{BH}^q \quad (14),$$

а  $R_{BH}^q$  – предъявляет требования к  $R_{BHT}^{q1}, R_{BHT}^{q2}$ . С учетом последнего положения, получаем **своеобразный цикл** (а вернее, если смотреть процессуально, во времени, то **спираль**) **качества человека:**

$$\langle R_{BHT}^{q1}, R_{BHT}^{q2} \rangle \rightarrow R_{BH}^q \quad (15)$$

### 5.5. Компетентностный формат качества человека.

#### Классификации и классификационные «формулы» компетенций

**Компетентностный формат качества человека** предстает как отображение модели качества человека на множество компетенций:

$$(\langle R_{BHT}^{q1}, R_{BHT}^{q2} \rangle \rightarrow R_{BH}^q) \Rightarrow \{K\}, \quad (16)$$

где  $\{K\}$  – множество компетенций.

Формула 16 сразу же определяет систему классификаций компетенций:

- **ядерно-матрешечно-деятельностную классификацию компетенций**, которая формируется по принципу отражения:

$$D_{(o)} \rightarrow \{K\}_{(o)}, \quad (17)$$



где (о) – какой-то индекс: или буквенный, или цифровой;  $D_{(o)}$  - деятельности на схеме рис. 7;

- **ядерно-блочную классификацию компетенций:**

$$R_{(o)} \rightarrow \{K\}_{(o)}, \quad (18)$$

где  $R_{(o)}$  – качество, соответствующие блочной модели на рис.8;

- **классификацию «компетенций – соответствий», адекватную структуре внешнего качества человека в соответствии со схемой на рис.5:**

$$R_{BH}^q \rightarrow \{K\}_{(o)}, \quad (19)$$

где  $R_{BH}^q$  - раскрывается как структура соответствий качества человека требованиям уровня «внешнего мира»  $\langle S_I, S_{II}, S_{III}, S_{IV}, S_V, S_{VI}, S_{VII} \rangle$

**Ядерно-матрично-деятельностная модель качества человека определяет компетенции:**

- **первое, самое «глубокое», «ядро»  $\{K\}_I$ :**
  - «классификационные» компетенции или компетенции в области классификационной деятельности  $K(D_{кл})$ ;
  - компетенции в области распознавательной деятельности  $K(D_{рп})$ ;
  - компетенции в мыслительной деятельности  $K(D_{мс})$ ;
  - компетенции в (про-, ре-, диа – гностической деятельности  $K(D_{гн})$ ;
- **второе «ядро»  $\{K\}_{II}$ :**
  - компетенции в языковой деятельности  $K(D_{яз})$ ;
  - компетенции в речевой деятельности  $K(D_{рч})$ ;
  - компетенции в сенсорной деятельности  $K(D_{сн})$ ;
  - компетенции в моторной деятельности  $K(D_{мт})$ ;
- **третье «ядро»  $\{K\}_{III}$ :**
  - компетенции в трудовой деятельности  $K(D_{тр})$ ;
  - компетенции в свободной деятельности  $K(D_{св})$ ;
  - компетенции в физической деятельности  $K(D_{фз})$ ;
  - компетенции в интеллектуальной деятельности  $K(D_{инт})$ ;
- **четвертое – периферийное деятельностное «кольцо», отражающее в себе 8 родов деятельности  $\{K\}_{IV}$ :**
  - экономические/хозяйственные/природопользовательские компетенции  $K(D_{эм})$ ;
  - экономические/природоохраняющие, природосохраняющие/природосберегающие компетенции  $K(D_{эг})$ ;
  - научно-исследовательские/научно-познавательные компетенции  $K(D_{н})$ ;
  - художественно-культурные компетенции  $K(D_{х})$ ;

- *физкультурные компетенции или компетенции по развитию физического совершенства  $K(D_{\Phi})$ ;*
- *медицинские/здоровьеобеспечивающие и здоровьесберегающие – валеологические компетенции  $K(D_M)$ ;*
- *управленческие компетенции  $K(D_U)$ ;*
- *педагогические компетенции  $K(D_{II})$ .*

Данный формат компетентностного описания качества человека может быть раскрыт как *система вложений компетенций*:

$$\{K\}_I \rightarrow \{K\}_{II} \rightarrow \{K\}_{III} \rightarrow \{K\}_{IV} \quad (20)$$

*Ядерно-блочная классификация компетенций порождается ядерно-блочной моделью качества человека  $R_{BHT}^C$ , см. (12).*

Шести «блокам качества» человека соответствует шесть групп (классов) компетенций:

- *системно-социальные компетенции  $\{K(R_{CC})\}$ ;*
- *ценностно-мировоззренческие компетенции  $\{K(R_{ЦМ})\}$ ;*
- *духовно-нравственные компетенции  $\{K(R_{ДН})\}$ ;*
- *психолого-мотивационные компетенции  $\{K(R_{ПМ})\}$ ;*
- *компетенции интеллектуального развития  $\{K(R_{ИР})\}$ ;*
- *компетенции физического развития  $\{K(R_{ФР})\}$ .*

*Вся эта система компетенций определяется уровнями их наполнения знаниями, деятельностного воплощения, культурной формой их выражения.*

*Классификация «компетенций – соответствий», выражающих соответствие качества человека внешней среде в соответствии с рис. 5, предстает как «пирамида» «компетенций – соответствий»:*

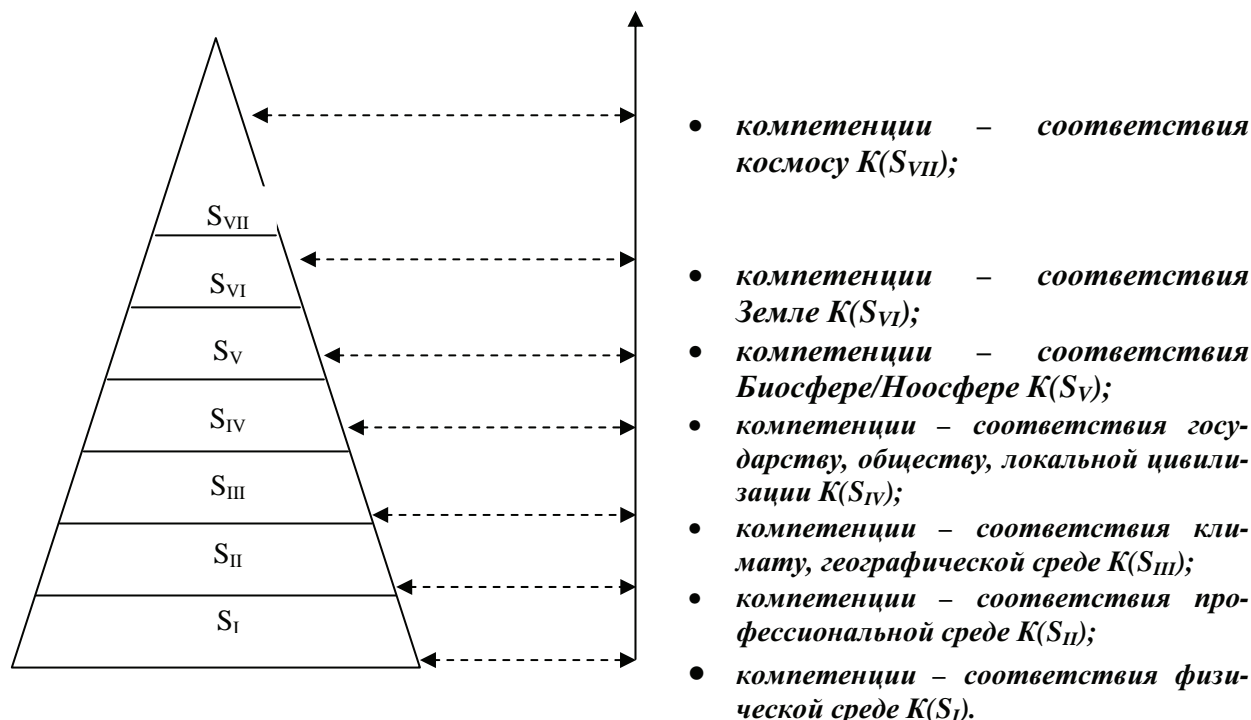


Рис. 9

*Представленные уровни компетенций – соответствий могут быть названы:*

*$\langle K(S_{VII}), K(S_{VI}), K(S_V) \rangle$  - космо-ноосферными или ноосферными компетенциями;*

*$K(S_{IV})$  – социально-цивилизационными компетенциями;*

*$K(S_{III})$  – климато-географическими компетенциями;*

*$K(S_{II})$  – профессиональными компетенциями;*

*$K(S_I)$  – валеологическими компетенциями.*

Действует система импликаций:

$$K(S_I) \rightarrow K(S_{II}) \rightarrow K(S_{III}) \rightarrow K(S_{IV}) \rightarrow \langle K(S_V), K(S_{VI}), K(S_{VII}) \rangle \quad (21)$$

Формула (15) приобретает на языке «компетенций» вид:

$$\begin{array}{l} \rightarrow \{ \{ K(R_{CC}), \{ K(R_{UM}) \}, \{ K(R_{DN}) \}, \{ K(R_{PM}) \}, \{ K(R_{IP}) \}, \{ K(R_{FP}) \} \} \} \\ \rightarrow \{ \{ \{ \{ K_I \} K_{II} \} K_{III} \} K_{IV} \} \\ \{ \{ K(S_I) \}, \{ K(S_{II}) \}, \{ K(S_{III}) \}, \{ K(S_{IV}) \}, \{ K(S_V) \}, \{ K(S_{VI}) \}, \{ K(S_{VII}) \} \end{array} \quad (22)$$

Обратим внимание, что все эти классификации компетенций «объемлются» знаниями, деятельностью и культурой, которые придают ту целостность и универсальность человеку, которые от него требуют ноосферный императив в XXI веке.

## **5.6. Структура деятельностных компетенций**

Дихотомия, принятая ФГОС – 3, на профессиональные и универсальные компетенции просматривается в каждой из моделей качества.

*Г.В.Ахметжанова* [Г.В.Ахметжанова, 2002, с.53, 54] замечает, подтверждая проводимую мною установку на связь универсальных компетенций и всесторонности развития: *«...всесторонность развития личности и есть освоение ею всех родов и видов деятельности в процессе ее становления в системе непрерывного образования. «Всесторонность» не означает одинаковость развития всех родов деятельности у личности. Они получают разные степени развитости, разное наполнение, становясь своеобразным «деятельностным» портретом личности, находят отражение в каждом из родов деятельности. Например, развитие «рода педагогической деятельности» у личности не означает подготовку в ней учителя – профессионала, но означает ее подготовку к материнству и отцовству, к реализации родовой педагогической функции в первую очередь в семье, а затем в любых видах педагогической деятельности»* (выдел. мною, С.А.).



Если обратиться к определению компетенции по формуле (2), то *«знание действия» как компонент самой компетенции, в свою очередь требует раскрытия внутренней сущности любой деятельности как взаимодействия 4-х его главных операциональных компонентов* [А.И.Субетто, 2005, 2000, 2006, 2007]:

- *проектирования (Пр);*
- *технологии (Тх);*
- *организации (Орг);*
- *управления (Упр).*

*Деятельность есть единство этих операциональных компонентов: проектирования деятельности, технологии деятельности, организации деятельности, управления деятельностью.*

Если обозначить деятельность символом «Д», как я это уже делал выше, то справедлива формула:

$$Д \triangleq Пр \& Тх \& Орг \& Упр \quad (23)$$

А это означает, что *«деятельностные компетенции» есть комплексные или агрегативные компетенции, которые подразумевают определенную развитость «проектных», «технологических», «организационных» и «управленческих» компетенций.*

Таким образом, «объемная» классификация универсальных компетенций (22) дополняется «квадратом» классов компетенций <проектирование, организация, технология, управление>: <Кпр, Ктх, Корг, Купр> [А.И.Субетто, «Компетентностный подход...», 2007, с.69].

*«Знание действовать» как компонент компетенции подразумевает наличие этих компетенций в той или иной форме развитости.*

### **5.7. Принцип включения множества профессиональных компетенций в множество универсальных компетенций**

*Возвращаюсь снова к определению универсальных компетенций.*

*Справедлива концептуальная формула: универсальные компетенции, выражающие собой отношение человека к универсуму (рис. 5, 6), являются таким множеством компетенций универсального человека, подмножеством которого являются профессиональные компетенции:*

$$\{Кунв\} \supset \{Кпроф\} \quad (24)$$

Этой «формуле» соответствует диаграмма:

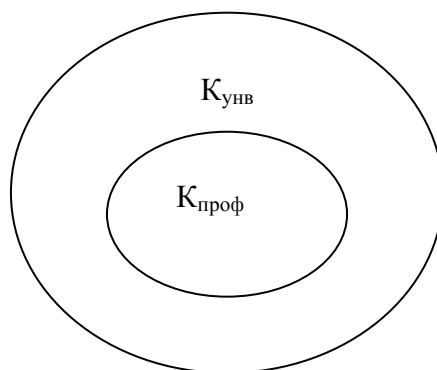


Рис. 10

*Действует принцип: профессиональные компетенции тем выше по своему качеству, тем полнее по своему содержанию, чем шире их база в виде множества универсальных компетенций.*

Поэтому более правильно дихотомию на универсальные и профессиональные компетенции во ФГОС – 3 трактовать не как рядоположенные, непересекающиеся «классы», а как классы, вложенные один в другой. *В этом случае класс профессиональных компетенций становится частью класса универсальных компетенций и они приобретают идентификацию профессиональных компетенций только при погружении личности, ими владеющей, в соответствующий вид профессиональной деятельности.*

*Профессионал-проблемник, профессионал-универсал, – потребность в которых появилась на рубеже XX-го и XXI-го веков (и о которых писал академик АН СССР В.Легасов по урокам Чернобыльской катастрофы в январе 1987 года) [А.И.Субетто, 1991, 1994], есть такой профессионал, у которого множество профессиональных компетенций значительно превышает множество профессиональных компетенций «узкого профессионала», обладает компетенциями системного анализа и системного проектирования, алгоритмами решения сложных проблем, может выступать экспертом по сложным проблемам, может диагностировать состояния сложных и сверхсложных систем. Но само расширение множества профессиональных компетенций («горизонтальная карьера») возможно только при большой мощности класса универсальных компетенций, т.е. при широкой и одновременно глубокой фундаментальной подготовке, полученной в системе высшей школы (в первую очередь, математической, естественно-научной, философской, системно-кибернетической).*

## **6. Раскрытие универсальности человека на базе модели качества знаний и качества культуры**

### **6.1. От универсальности знаний – к универсальному человеку**

*Знания опосредуют связь человека с универсумом. Восхождение человека к своей универсальности есть одновременно восхождение человека к универсальности системы знаний, которой он владеет.*

*Эта универсальность проявляется в знаниях как форме отображения универсума в его 4-х-мерной презентации (рис.6):*

- *знания о природе – естествознание;*
- *знания об обществе – обществознание;*
- *знания о человеке – человекознание;*
- *знания о технике – технознание;*
- *знания, инвариантные относительно четырех «измерений» универсума, – метазнание.*

Таким образом, единый корпус научных знаний разбивается на пять «макроблоков» [А.И.Субетто, «Проблемы фундаментализации»..., 1995]:

$$Z_{\text{универс}} \triangleq \langle Z_{\text{пр}}, Z_{\text{об}}, Z_{\text{чел}}, Z_{\text{техн.}}, Z_{\text{мет}} \rangle \quad (25)$$

- $Z_{\text{пр}}$  – естествознание или естественно-научные знания;
- $Z_{\text{об}}$  – обществознание или общественно-научные знания;
- $Z_{\text{чел}}$  – человекознание или человековедческие знания;
- $Z_{\text{техн.}}$  – технознание.
- $Z_{\text{мет}}$  – метазнание.

Особенность состояние в развитии единого корпуса научных знаний на конец XX-го века состоит в том, что *слыжилось отставание в развитии знаний о жизни (о живом веществе Биосферы), знаний о человеке, в первую очередь знаний об интеллекте человека.*

Это отставание *В.П.Казначеев* назвал «*технократической асимметрией единого корпуса знаний*» [В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, 1991]. Эта «асимметрия» характеризуется тем, что 95% знаний – это знания естественной предметности, 5% знаний – это знания о живом веществе и лишь ничтожная доля от одного процента – это знания об интеллекте человека.

Именно технократическая асимметрия разума (ТАР), в моей оценке, породила «*интеллектуальную черную дыру*», в том числе «*глобальную интеллектуальную черную дыру*», отражающую запаздывание реакции человеческого разума на углубляющийся глобальный экологический кризис. Обобщающей «асимметрией» человеческого разума в XX веке стала *информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИИЭАР)*, которая введена мною, как понятие, в научный оборот, в 1989 – 1991гг., и которая означает отставание человеческого разума в его прогностической способности, в проектном качестве, от той энергетической мощи

хозяйствования на Землю, которой он владеет [А.И.Субетто, 1990 – 1992, 1994, 1995, 2001 и др.]. Это и приводит к росту объема непредсказуемых последствий, превращающихся в техногенных и капиталогенные экологические катастрофы. *Здесь, в этой асимметрии (ИИЭАР), проявились не только недостаток знаний, в том числе ноосферных, экологических знаний, знаний о живом веществе Биосферы, и особенностях функционирования и развития человеческого интеллекта, но и недостаток нравственности, морали, который находит отражение в готовности человека в интересах своей корысти, питаемой «строем Денег» и «цивилизацией рынка», пойти даже на экологическое преступление в крупных масштабах.* В августе этого, 2007 года, в Греции в условиях длительной жары горели леса почти на 50% ее территории, греческое правительство уже оценило это как национальную катастрофу. Но главная причина этих пожаров – не в случайных возгораниях, а в поджигателях. Лес поджигался, чтобы освободить заповедные территории для строительства коттеджей для богатых людей, капиталократии. По греческому законодательству территории, не занятые лесом, можно осваивать под строительство. Когда я смотрю эти кадры по телевидению, в голове всплывает образ рукотворного и одновременно капиталогенного «Апокалипсиса», где среди огня виднеется мефистофельская улыбка Капитал-Фетиша, замещающего дьявола и распевającego песню: *«Сатана там правит бал, люди гибнут за металл, за получение прибыли любой ценой».* Принцип либерально-капиталистического общества на базе «Универсального Рынка» «человек человеку – волк», который еще раз воспроизвел *Дж. Сорос* в своей книге «Кризис мирового капитализма», и который я цитировал ранее [Дж.Сорос, 1999], становится формулой не только античеловечности капиталистического общества – капиталократии на базе «Строя денег» (по *Ж.Аттали*), но и антиприродности этого общества, де-факто самого себя экологически уничтожающего.

Знания «объемлют» все формы проявления человека в своей жизни и в своей деятельности – культуру, деятельность, компетенции, профессии, политику, экономику и т.д. и т.п.

*Синтетическая Цивилизационная Революция в последней трети XX-го века продемонстрировала в своих результатах еще одно свое «измерение» – скачок в «знаниеемкости» – «наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости» экономических систем и технологических процессов, процессов в социуме, в культуре, в науке и в самом образовании, в профессиях, компетенциях, которые получает человек, в самих процессах жизнеосуществления.*

Поэтому, с одной стороны, знания дифференцируются и интегрируются одновременно по родам, видам, отраслям деятельности человека, а, с другой стороны, по отношениям к универсуму, предметам исследования соответствующих наук.

В монографии «Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования» [А.И.Субетто, 1995] мною были предложены неклассические концепции теории знаний и теории фундаментализации знаний и выполнена попытка определения *категории «знание»* в виде 10-членного кортежа определений [А.И.Субетто, 1995, с.59-64]:

$$Z_{\Delta} \langle A, B, B, G, D, E, Z, I, K \rangle \quad (26)$$

**Определение «А»:**

*Знание есть отраженная действительность.*

**Определение «Б»:**

*Знание есть модель (образ) объективной реальности, позволяющая осуществить ее экспликацию и прогнозирование ее развития.*

**Определение «В»:**

*Знание есть модель (образ) субъективной реальности, отражение внутреннего мира человека.*

**Определение «Г»:**

*Знание есть часть информации, которая прошла процедуру узнавания (распознавания), классификации и понимания или осмысления. Это означает: {знания}  $\subset$  {информация}.*

**Определение «Д»:**

*Знание есть результат познания. В соответствии с принципом объект-процессного дуализма в знании реализуется одновременно «знание-результат» и «знание-процесс». В эволюции знания трансформации «знания-процесса» и «знания – результата» друг в друга образуют своеобразную ритмологию познавательного процесса: «знание-процесс» переходит в «знание-результат», а последнее разворачивается в процессе реализации – мышления, проектирования – в новый «процесс-знание».*

**Определение «Е»:**

*Знание есть результат учения, образования. Трансляция знаний – это процесс, пронизывающий всю триаду образовательного процесса – воспитание, обучение, образование как передачу знаний в узком смысле слова.*

**Определение «Ж»:**

*Знание есть результат опыта, хозяйственной деятельности человека. Сформулированный элементарный цикл познания как единства «знания – процесса» и «знания – результата» пронизывает любую деятельность человека.*

**Определение «З»:**

*Знание есть субстрат или субстанция интеллекта в его эволюционном определении – как управления будущим. Знание есть субстрат или субстанция общественного интеллекта и формирует основу социального «кругооборота интеллекта»: от инди-*



*видуального интеллекта – к групповому интеллекту, от группового интеллекта – к общественному интеллекту и обратно, по нисходящей линии, от общественного интеллекта – через групповой – к индивидуальному интеллекту. Восходящая линия в «кругообороте интеллекта» олицетворяет закономерность объективизации знаний, а нисходящая линия – закономерность субъективизации знаний.*

**Определение «И»:**

*Знание есть способ существования сознания, а сознание есть условие перехода информации в знание. В этом контексте сознание есть осознание субъектом мира, универсума таким, как он существует сам по себе и образ этого мира, универсума.*

**Определение «К»:**

*Знание есть знание незнания, рефлексия над незнанием, т.е. знание всегда очерчивает свои границы с помощью рефлексии над незнанием.*

Категория знания в экспликации с помощью формулы (26) может трактоваться как антропоморфное определение знания. Развитие кибернетики поставило вопрос о расширении категории знания с помощью введения понятия «знания системы», которое близко к понятию «тезаурус системы», используемому в ряде концепций системологии, например, по *В.В.Дружинину* и *Д.С.Конторову* [В.В.Дружинин, Д.С.Конторов, 1976].

*Компетенция является формой бытия знания. Более того, выявленная мною тенденция роста с ускорением наукоемкости, интеллектоемкости, образованноемкости, знаниеемкости всех процессов во всех сферах жизни человека, особенно проявившаяся в XX-ом веке, и которая является частным случаем действия закона возрастания роли идеальной детерминации в истории через общественный интеллект* [А.И.Субетто, 1990, 1992, 1994, 2006, 2007], позволяет сделать вывод, что эта закономерность отражается и в *росте интеллектоемкости, наукоемкости, знаниеемкости, образованноемкости самих компетенций, определяющих адекватность человека как миру, так и той профессиональной деятельности, для которой он подготовлен по полученному профессиональному образованию.*

Становление универсального человека как ноосферного человека в XXI веке, который был бы «опережающие адекватным» в мире, в котором он действует и трудится, требует ликвидации трех главных «асимметрий» человеческого разума, которые определяют когнитивно-интеллектуальные источники развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, - «интеллектуальной черной дыры» (ИЧД), технократической асимметрии разума или единого корпуса знаний (ТАР), информационно-интеллектно-энергетической асимметрии человеческого разума (ИИЭАР) (рис.11):

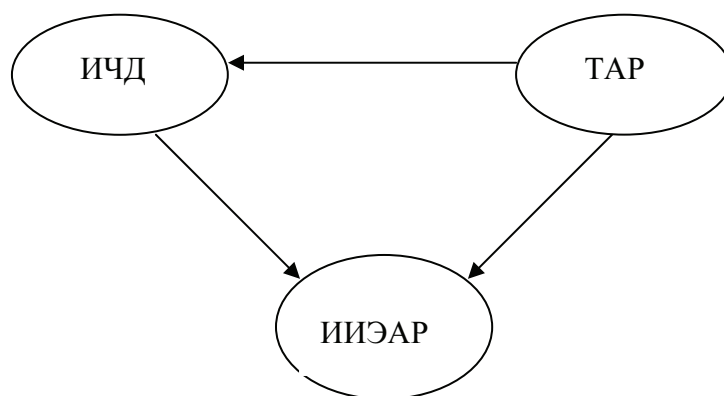


Рис. 11

Для этого требуется формирование у выпускников вузов России *ноосферных компетенций, «компетенций-знаний» в области человековедения, живого вещества, интеллектики (или интеллектологии).*

Таким образом, модель качества знаний универсального человека требует его всестороннего развития по всем 5-и макроблокам знаний (рис.12).

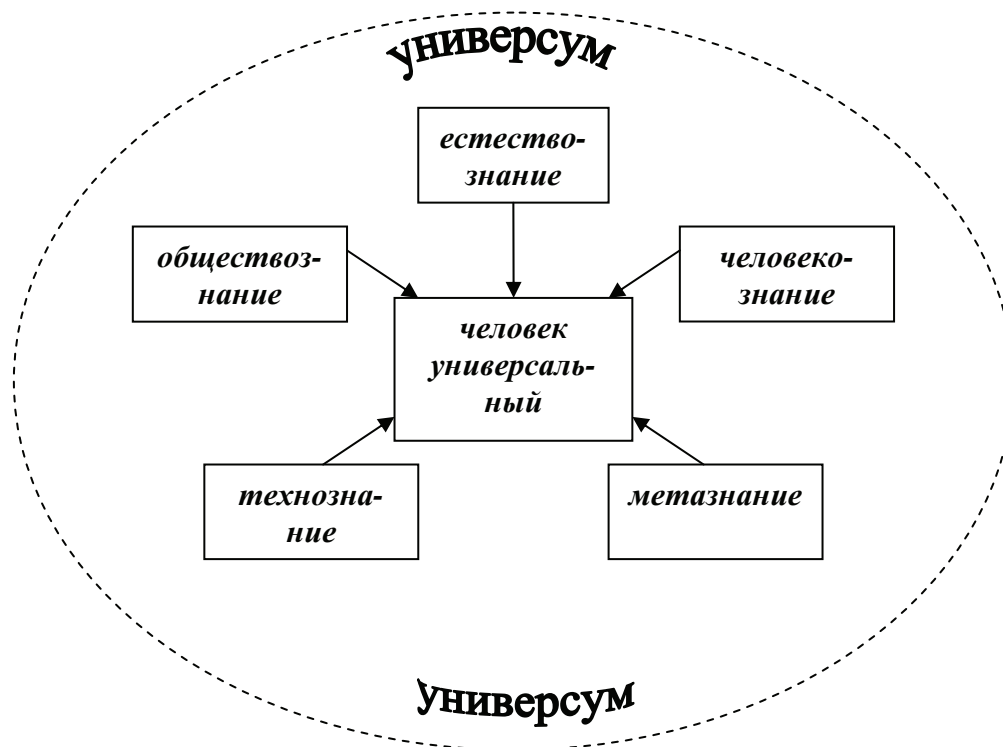


Рис. 12

Им, этим 5-и макро-блокам единого корпуса научного знания, соответствует **5-ть макроклассов универсальных компетенций**:

- *естественно-научные или природоведческие компетенции*  $K(Z_{ПР})$ ;
- *общественно-научные или обществоведческие компетенции*  $K(Z_{ОБ})$ ;
- *антропо-научные или человековедческие (антропологические) компетенции*  $K(Z_{ЧЕЛ})$ ;
- *техно-научные или техноведческие компетенции*  $K(Z_{ТЕХН})$ ;
- *мета-научные или метазнаниевые компетенции*  $K(Z_{МЕТ})$ ;

Очевидно, что эти макроклассы универсальных компетенций формируются на предметно-дисциплинарном уровне при реализации ООП (по концепции ФГОС – 3).

Например, *естественно-научные компетенции* включают в себя «компетенции – знания» в области физики, химии, биологии, экологии, географии, геологии.

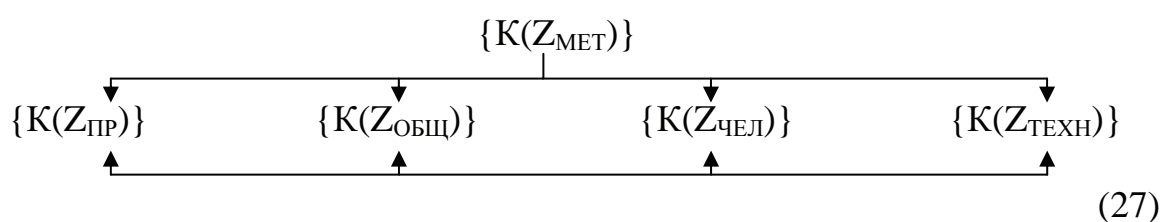
*Общественно-научные компетенции* отражают в себе экономические, культурологические, социологические, этические, политологические, геополитические, и т.п. компетенции.

*Антропо-научные компетенции* включают «компетенции-знания» в области психологии, социальной антропологии, акмеологии, педагогики, креатологии, интеллектики, валеологии и др.

*Техно-научные компетенции* отражают в себе «компетенции-знания» по базовым областям техники, которые должны быть присущи любому выпускнику вуза, человеку, независимо от его профессиональной ориентации.

*Мета-научные компетенции* – это «компетенции – знания» в области математики, кибернетики, лингвистики, гомеостатики, науки об организациях («тектологии» по *А.А.Богданову*), системологии, системогенетики, синергетики, теории системного анализа, классиологии или метаксономии как науки о процессах классифицирования и классификациях, циклологии или учения о циклах, квалитологии и квалиметрии и др. Отмечу, что инвариантные интеллектуальные функции деятельности (ИФИД) по *Б.К.Коломийцу*, как комплексы компетенций, могут быть отнесены к мета-научным компетенциям.

Чтобы подчеркнуть эту иерархическую взаимосвязь, представим эти 5-ть макроблоков универсальных компетенций в виде двухуровневой иерархической системы:





Если компетентностный формат модели качества человека обозначить  $K(R^u)$ , а компетентностный формат модели качества знаний, которыми должен быть вооружен универсальный человек,  $K(R(Z))$ , то можно сформулировать **принцип изоморфизма между компетентностным форматом модели качества человека и компетентностным форматом модели качества знаний человека:**

$$K(R^u) \infty K(R(Z)) \quad (28)$$

Этот принцип расширяет понимание оснований классификаций компетенций с учетом формулы (24) и позволяет соотнести между собой классификации компетенций, отображающие структуризацию качества человека, представленную формулой (22), и классификации компетенций, отображающие структуризацию единого корпуса научных знаний (классификацию наук), представленную формулой (27).

Само качество знаний определяется не только иерархической декомпозицией научного знания (на верхнем уровне – на 5-ть макроблоков научного значения), глубиной его дифференциации, но и уровнем синтеза, который репрезентируется **«общей научной картиной мира»** – ОНКМ.

**Атрибуты «общей научной картины мира» (ОНКМ) и «частных научных картин мира» (ЧНКМ) – обязательные атрибуты в экспликации базовой фундаментальной подготовки на всех ступенях непрерывного образования в России, и, конечно, в особенности – в системе высшего образования.**

ОНКМ в начале XXI-го века уже немыслимо вне знаний учения о ноосфере **В.И.Вернадского** и его современного развития в виде системы Ноосферизма [А.И.Субетто, 2001, 2006, 2007], которые бы позволяли сформировать у выпускника вуза соответствующие духовно-нравственные и фундаментально-знаниевые основания для формирования у него воли к реализации императива экологического выживания человечества и России в XXI веке, вернее – к середине XXI-го века.

## **6.2. Качество культуры как базы качества универсальных компетенций**

**Качество знаний есть выражение качества культуры, вернее несет на себе печать качества культуры.**

Культура противостоит рынку и ставит пределы перед его «расчеловечивающим» влиянием на «все и вся», к чему он соприкасается, что он делает «продажным».

**Культура формирует духовность и нравственность человека, его достоинство. Культура возвышает качество человека, – и через возвышение качества человека – возвышает себя.**

Культура есть форма самопознания человека, есть то, что обеспечивает целостность качества человека, спасает его от распада и разрушения.

Культура есть форма самопознания народа, есть форма реализации адекватности природно-ландшафтным и историческим условиям его развития, его национального хозяйства, поэтому она обеспечивает целостность бытия народа, его универсальность, и через эту целостность, эту универсальность, «перетекает» в целостность человека, в его универсальность.

***Нет универсального человека вне национальной культуры.*** Человек – космополит, оторванный от «корней» национальной культуры, не универсален, он «частичен», он «человек – инвалид», потому что не «корневой человек», о котором писал *П.А.Флоренский*.

***Культура есть само образование. Культура объемлет образование и одновременно образовывает и образование, и человека.***

Культура интегрирует знания, формирует внутри себя «память» знаний, поэтому *она есть основание общественного интеллекта.*

***Культура воспроизводит общественный интеллект, воспроизводит науку, образование и просвещение, как свои неотъемлемые части, а образование воспроизводит культуру.***

***Поэтому бытие компетенций человека, как и образования, их формирующего, осуществляется только в культуре. Культура – гарант духовно-нравственного качества профессиональных и универсальных компетенций.***

И если профессионально-процедурные компетенции могут абстрагироваться от контекста культуры, то ***универсальные компетенции – это культуроморфные компетенции, особенно, когда речь заходит о компетенциях в областях человековедения и обществоведения.***

Как я отмечал выше, ***культурные компетенции – «ядро» или «корень»***, если рассуждать в логике построения «дерева компетенций» [А.И.Субетто, «Компетентностный подход...», 2007; «Онтология и эпистемология компетентностного подхода...», 2006], всего ветвящегося «дерева» универсальных компетенций. Если воспользоваться «формулой порождения», через которую разворачивается триада «предметности» культуры по *М.С.Кагану* <знание, ценность, проект> по схеме на рис. 13, то ***компетенция есть механизм, порождающий созидание (творчество), т.е. переводящий «знание» с помощью «ценностей» и «проекта» – «модели желаемого будущего» или «модели цели», в какой-то новый результат, или вернее в процесс созидания нужного результата.***

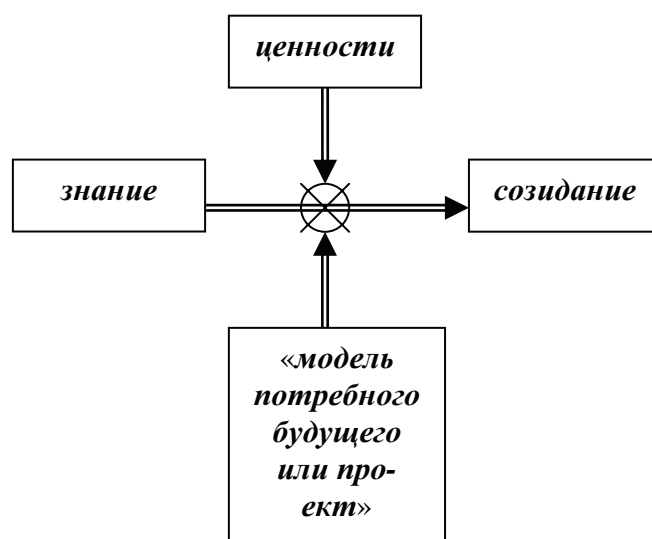


Рис. 13

Используя дихотомию на «знание-результат» и «знание-процесс» в определении «Д» в конструкте «знание» (по формуле (26)), можно сказать, что *компетенция с помощью ценностей и «проекта результата» переводит «знание-результат» в «знание-процесс», создающий новый результат.*

В этом определении важна *опосредующая роль «ценностей» и «проекта», за которыми стоит культура*, что и позволяет говорить о культуроморфности компетенций, особенно – универсальных компетенций.

## **7. Идентификация универсальных компетенций в пространстве компетентностной философии Болонского процесса и компетентностной концепции ФГОС ВПО**

*Компетентностный подход получил развитие как базовый подход к качеству результатов образования (РО) в европейской системе образования, который сформировался в виде «ответа» на «вызов», связанный со становлением единого рынка образовательных услуг (образовательных программ) и единого рынка труда и вытекающими из этого процесса требованиями к мобильности выпускников европейских вузов по всему «полю» европейского рынка. Это – часть процесса становления «Цивилизации Рынка» (по Жаку Аттали), о которой я писал выше, в рамках Европы, т.е. «европейского сегмента цивилизации Рынка». Поэтому основные акценты Болонского процесса – это студенческая мобильность, многоуровневое образование с использованием кредитов, взаимное признание дипломов, структура квалификаций, обучение в течение жизни. Особое внимание уделяется использованию стандартов и руководящих указаний обеспечения качества (принятых в Бергене в 2005г.) [«Проектирование федеральных государствен-*

ных образовательных стандартов...», ч.1., 2007, Б.А.Прудковский, В.И.Прудковская, с.9].

*В центре Болонского процесса, в рамках «студентоцентризма» (по В.И.Байденко [В.И.Байденко, 2007]), находится не «универсальный человек», как ориентир «человеческой революции», о которой писал А.Печчеи [А.Печчеи, 1985], и которая есть часть Синтетической Цивилизационной Революции, а «конкурентный человек», формируемый высшим образованием и отвечающий требованиям (запросам) рынка труда.*

*Это, на мой взгляд, «разводит» цель Болонского процесса в Европе, – теснее привязать высшую школу к европейскому рынку труда в рамках «Единой Европы», и цель спасения человечества и европейской цивилизации в том числе, в форме удовлетворения «императива выживаемости» и выхода человечества из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества). Более того, не только «разводит», но и отдаляет высшую школу Европы от «ответа» на императивы «человеческой революции», становления «универсального человека» и перехода на основания устойчивого, ноосферного развития Европы и человечества.*

События в 2007 году на Юге Европы в виде катастрофических лесных пожаров, превративших всю южную территорию Европы, особенно в Греции, в зону экологического бедствия, события с сокрушительными наводнениями в Северной Европе, Мексике, только подчеркивают факт процесса углубляющейся Глобальной Экологической Катастрофы и недостаточной акцентированности интеллекта высшей школы и Европы, и России, на этой проблеме под воздействием ценностей рыночного фундаментализма.

На пятой конференции министров образования стран-участниц Болонского процесса в Лондоне, состоявшейся 17-18 мая 2007г., было принято Коммюнике «*К европейскому пространству высшего образования, отвечая на вызовы мировой глобализации*», которое только еще раз подтверждает выше сформулированные критические выводы. К 2009 году в качестве ведущих акцентов указаны: мобильность; социальная справедливость (социальные измерения) (мое замечание: это новый акцент, отражающий позитивный сдвиг в коллективной рефлексии европейского академического сообщества!, С.А.), организация сбора данных и представление их по первому предъявлению, способности и возможности трудоустройства, т.е. приоритетная ориентация высшей школы на рынок труда.

*Концепция ФГОС-3 с делением компетенций на профессиональные и универсальные компетенции опирается на результаты исследований в Европе в рамках так называемого проекта TUNING «Настройка образовательных структур в Европе» [В.И.Байденко, 2006; «Болонский процесс...», 2006; «Проектирование федеральных государственных образовательных стандартов...», 2007, А.А.Шехонин, В.А.Тарлыков, с.12].*

*По проекту TUNING, на основе экспертного исследования, список универсальных компетенций был разбит на три группы и включил в себя 30 «общих компетенций»:*

- *межличностные компетенции:*
  - *способность к критике и самокритике;*
  - *работа в команде;*
  - *навыки межличностных отношений;*
  - *способность работать в междисциплинарной команде;*
  - *способность общаться со специалистами из других областей;*
  - *принятие различий и мультикультурности;*
  - *способность работать в международной среде;*
  - *приверженность этическим ценностям;*
- *инструментальные компетенции:*
  - *способность к анализу и синтезу;*
  - *способность к организации и планированию;*
  - *базовые знания в различных областях;*
  - *тщательная подготовка по основам профессиональных знаний;*
  - *письменная и устная коммуникация на родном языке;*
  - *знание второго языка;*
  - *элементарные навыки работы с компьютером;*
  - *навыки управления информацией (умение находить и анализировать информацию из различных источников);*
  - *решение проблем;*
  - *принятие решений;*
- *системные компетенции:*
  - *способность применять знания на практике;*
  - *исследовательские навыки;*
  - *способность учиться;*
  - *способность адаптироваться к новым ситуациям;*
  - *способность порождать новые идеи (креативность);*
  - *лидерство;*
  - *понимание культур и обычаев других стран;*
  - *способность работать самостоятельно;*
  - *разработка и управление проектами;*
  - *инициативность и предпринимательский дух;*
  - *забота о качестве;*
  - *стремление к успеху.*

Если посмотреть на архитектуру этих трех наборов универсальных компетенции, то бросается в глаза их эклектичность, отсутствие оснований, по которым они именно так сгруппированы, а не по-другому. Бросаются в глаза случайность названий этих группировок. Почему первая группа названа



«межличностные компетенции», а допустим не «коммуникационные компетенции» или «кооперационные компетенции», поскольку в большинстве из перечисляемых компетенций отражается способность выпускника вуза – будущего работника к разным формам и уровням кооперации («работа в команде», «навыки межличностных отношений», «способность работать в междисциплинарной команде» и т.п.). Некоторые из них носят субординированный характер. Например, компетенция «способность общаться со специалистами из других областей» может включать как свою часть компетенцию «способность работать в междисциплинарной команде». Компетенция «способность к критике и самокритике», – непонятно, почему она отнесена к первой группе, а не ко второй. «Способность к критике и самокритике» связана со «способностью к анализу», поскольку нет критики (и самокритики тоже) без предшествующей им фазы анализа.

В «Инструментальные компетенции» попала компетенция «базовые знания в различных областях», фактически по своему названию покрывающая, по крайней мере в своей интенции, все базовые знания в 5-и макроблоках знаний на рис.12, классификацию компетенций K(R(Z)), см. (27), (28). Почему «решение проблем» и «принятие решений» отнесено к классу «инструментальных компетенций», а не к классу «системных компетенций»? Может ли считаться «способность применять знания на практике» или «лидерство» «системными компетенциями»? И почему «лидерство», а не «способность к лидерству»?

Интересно, какие «понятия – роды» используются западноевропейскими специалистами для определения компетенций? Это:

- способность;
- работа;
- навык(и);
- принятие;
- приверженность;
- базовые знания;
- подготовка;
- коммуникация;
- знание;
- решение;
- лидерство;
- стремление.

В этом списке «родов-понятий» видна случайность подбора ключевых понятий для определения общих/универсальных компетенций, выполненного разработчиками проекта *TUNING*. В этом, по моей оценке, проявился прагматизм разработчиков, даже не пытавшихся в своем исследовании придать научность выполняемой классификации.

К сожалению, этот же прагматический подход, пренебрегающий достигнутыми результатами в области классификаций и определений в отечественной науке, и педагогике в частности, проник и в логику построения класси-

фикационной/таксономической базы группировок компетенций в концепции ФГОС-3. Следует согласиться с мнением *А.А.Шехонина и В.А.Тарлыкова*, в котором подчеркнуто: *«Перечень и структура компетенций, представленные в TUNING, как показывают начальные разработки проектов ФГОС ВПО, заимствуются разработчиками стандартов без достаточного их обоснования»* [«Проектирование федеральных государственных образовательных стандартов...», 2007, А.А.Шехонин, В.А.Тарлыков, с13].

Кроме того, в списке компетенций в *проекте TUNING просматривается заданность на модель «неокочевника», которую провозгласил Жак Аттали, и в которой реализуется установка на создание «человека-товара», подчиненного законам Универсального Рынка, и перемещающегося по всему «полю» «глобальной системы перемещения капитала» по Дж.Соросу, вслед за потоками капитала.* В этой модели «неокочевника» в будущем уничтожается этническое, культурное разнообразие человечества, т.е. акценты смещаются с «человека национальной культуры» на человека «общечеловеческой культуры», за которой скрывается англо-американская культура. К этим измененным акцентам относятся: приоритет знания иностранного языка, но главное – английского языка, перед знанием родного языка, родной культуры, принятие «мультикультурности». Но что значит признание «мультикультурности» как не признание «предвестника» процесса уничтожения национальных культур?

Если рассуждать с позиций теории культуры, то каждая национальная культура несет в себе диалог с другими культурами. Особенно это ярко выражено в русской культуре, в таком понятии *Ф.М.Достоевского* как *«всецеловечность»*. На самом деле за компетенцией «мультикультурности» скрывается *установка на формирование «серой расы» в определении сербского политолога Д.Каланчи*, который свидетельствовал о мондиалистском проекте создания «серой расы» [А.И.Субетто, «Эпоха Великого эволюционного Перелома», 2007, с.15]. Если рассуждать о способности работать в интернациональном коллективе, как компетенции, то она не требует признания «мультикультурности», она и так присутствует в таком коллективе, а *требует уважения к любой другой чуждой культуре как часть понятий «интеллигентность», «духовность», «нравственность».*

*Беря чуждую нашей культуре и ментальности терминологию, мы на самом деле запускаем «социальный вирус», разрушающе действующий на наш ценностный геном – основу духовного здоровья народа, нации.*

Может ли «стремление к успеху» называться компетенцией, а не свойством личности? Почему к этому свойству не добавить «трудолюбие», «патриотизм», «всепонимание» и другие, которые достаточно полно представлены в модели «качества русского человека» у *В.Д.Шадрикова* в виде системы пар позитивных характеристик [В.Д.Шадриков, 2001, с.173-178]?

*Здесь мы сталкиваемся с системными ограничениями самого компетентностного формата* (о них я писал в работе «Компетентностный подход...», 2007, с.37-44) *описания качества выпускника вуза, игнорирование*

которого во ФГОС-3 и в целом в педагогической практике наносит огромный урон и воспитанию, и в целом педагогической науке и науке об образовании в России – образованию. Одновременно игнорирование системных ограничений в компетентностном подходе размывает понятие «компетенция».

Я согласен с мягкими и осторожными оценками, данными **А.А.Шехониным и В.А.Тарлыковым**: *«Не уменьшая значения результатов, полученных в рамках TUNING – проекта, необходимо отметить. Представление компетенций в виде отдельных групп независимых характеристик, построенных на произвольных логических основаниях, может служить, как это замечают сами разработчики проекта TUNING, лишь рабочей их классификацией, являющейся вспомогательным инструментом в дальнейших исследованиях, направленных на анализ процессов формирования и оценивания компетенций»* [«Проектирование Федеральных государственных образовательных стандартов...», ч.1, 2007, А.А.Шехонин, В.А.Тарлыков, с.13] (выдел. мною, С.А.).

Посмотрим, какие подходы к классификации универсальных компетенций предложили отечественные исследователи в рамках подготовки ГОС 3-го поколения.

*Классификация универсальных компетенций по проекту ФГОС-3 с делением их на общенаучные, инструментальные и социально-личностные* присутствуют в разработках МГУ [В.А.Богуславский, Е.В.Караваева, 2007], Уфимского государственного авиационного технического университета (УГАТУ) и Московского государственного университета пищевых производств [Н.В.Лабутина, В.И.Карпов, 2007], Московского государственного университета прикладной биотехнологии [«Федеральный государственный образовательный стандарт... по направлению подготовки 260200...», Е.И.Титов, 2007] и др. Доводы в пользу такого подхода представлены в работе **Н.И.Максимова** [Н.И.Максимов, 2007].

Оригинальный подход к раскрытию компетентностной модели выпускника Московского института стали и сплавов (технологического университета) представил **В.П.Соловьев**. Она представлена в виде классов [«Компетентностный подход к формированию образовательных программ МИСиС», 2007, с.8, 9]:

- компетентностей:
  - общепрофессиональные;
  - социальные;
  - инструментальные;
  - специальные профессиональные;
- свойств:
  - личностные свойства;
- действий:



- интеллектуальные действия.

Как видно из этой классификации, если исходить из дихотомии < «профессиональные компетенции», «универсальные компетенции»>, то к составу профессиональных компетенций отнесены «общепрофессиональные» и «специальные профессиональные», а к составу универсальных – «социальные», «инструментальные», «интеллектуальные свойства». Атрибут «личностные» отнесен к свойствам человека, а не к «компетенции», и я, думаю, это методологически более корректно.

К «личностным свойствам» отнесены свойства:

- ответственность,
- инициативность,
- исполнительность,
- целеустремленность,
- организованность.

«Интеллектуальные действия» (ИД) представлены способностями:

- анализировать, синтезировать;
- сопоставлять, сравнивать;
- систематизировать;
- обобщать;
- генерировать идеи;
- приобретать новые знания.

Как видно из состава, ИД составляют операции, входящие во внутреннее «ядро» матрешечно-ядровой деятельностной модели качества человека на рис.7, т.е. представляют собой то, что входит в содержание классификационной, мыслительной, (про-, ре-, диа-гностической), распознавательной деятельностей.

К «инструментальным компетентностям» отнесены приобретенные выпускником компетенции:

- владеть методами анализа и синтеза;
- проводить расчеты и делать выводы;
- пользоваться проблемами и оборудованием;
- использовать процессный подход;
- находить и перерабатывать информацию;
- использовать информационные средства и технологии;
- владеть русским и иностранным языком.

Правда, непонятно, почему компетенция пользоваться приборами и оборудованием отнесена к «инструментальным компетенциям», а не к «общим профессиональным» или к «специальным профессиональным»?

«Социальные компетентности» составили:

- самосовершенствование;
- здоровьесбережение;
- коммуникативность;
- гражданственность;
- социальное взаимодействие.

Опять возникает вопрос, почему «самосовершенствование» отнесено к социальным компетентностям, а не к личностным установкам?

Хотя по моей оценке, понятие «социальные компетенции» (в модели **В.П.Соловьева** – «компетентности») дают возможность более четко идентифицировать именно компетенции, определяющие системно-социальное качество выпускника вуза, отразить его знания, способности к действию в социальной сфере – сфере жизни общества и государства, чем «социально-личностные компетенции», сужающие смысл социальности человека. Достоинством моделирования процесса становления компетентностей у студентов, предложенных авторской группой МИСиС, является использование «**диаграмм Исикава**» для раскрытия логики действия «факторов-мероприятий» на формирование социальных компетентностей, на примере компетентности «здоровьесбережение» [«Компетентностный подход» к формированию образовательных программ, МИСиС», 2007, с.16].

Выделяется своим научным подходом к классификации универсальных подходов работы **Р.Н.Азаровой, Н.В.Борисовой, Б.В.Кузова**. Они четко обозначили базовые основания предлагаемой классификации: «люди», «деятельность», «информация».

«Базовые основания» связаны с предлагаемым авторами выделением «*субъектов/объектов освоения в ВПО*» [Р.Н.Азарова, Н.В.Борисова, Б.В.Кузов, 2007, с.26]:

- «люди»  $\triangleq$  < «Я-ценности», «Я-интеллект», «Я-поведение», «Я-другие» - коммуникация», «Я-другие» - отношения»>;
- «деятельность»  $\triangleq$  < «принципы деятельности», «управление собой», «принятие решений», «организация», «изменения»>;
- «информация»  $\triangleq$  < «базовые знания и эрудиция», «преобразование», «презентация», «информационные технологии (ИТ)»>;

Каждый из компонентов в такой системе декомпозиции становится системообразующим основанием для построения группировок компетенций [Р.Н.Азарова, Н.В.Борисова, Б.В.Кузов, 2007, с.29-32].

Выделяю, как достоинство этой концепции, предложенную **модель идентификации компетенции** в виде «пирамиды элементов компетенции» по **Н.В.Борисовой** [Р.Н.Азарова, Н.В.Борисова, Б.В.Кузов, 2007, с.28] (рис. 15).

В качестве **принципа** предлагается «**матрешечная структура универсальных компетенций выпускника ВПО**» (рис. 14):

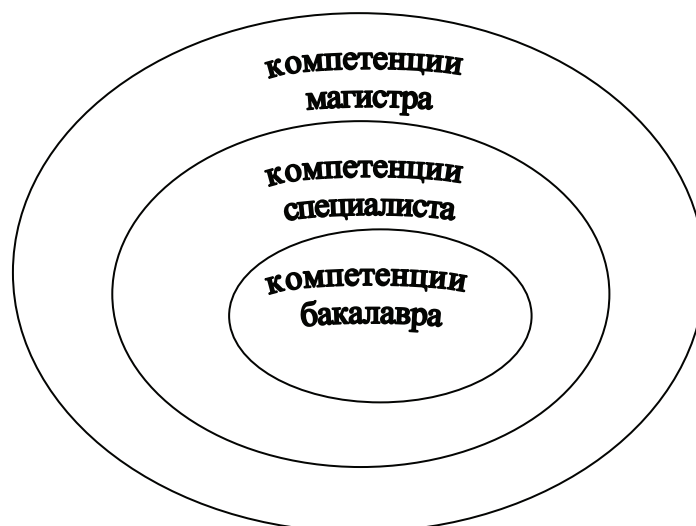


Рис. 14

Обозначим компетенции бакалавра  $K_{\text{бак}}$ , специалиста –  $K_{\text{спец}}$ , магистра –  $K_{\text{маг}}$ , то тогда это принцип предстает в виде формулы вложения множеств:  
 $\{K_{\text{бак}}\} \subset \{K_{\text{спец}}\} \subset \{K_{\text{маг}}\}$  (29)

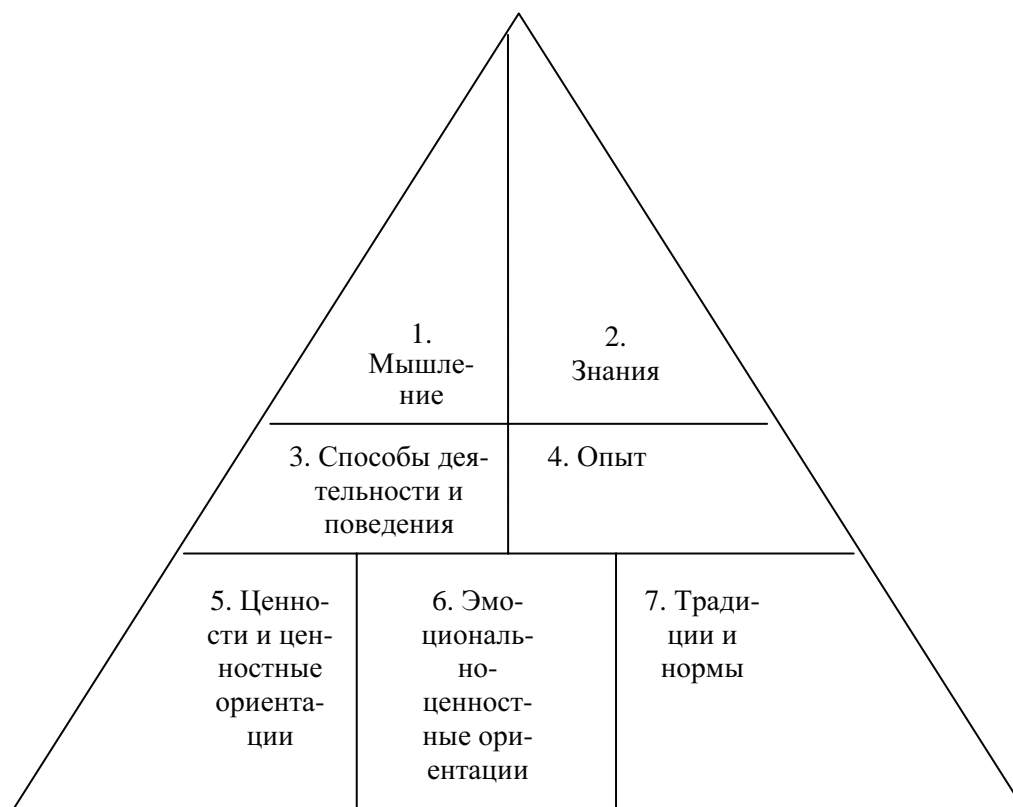


Рис. 15

Как видно из рис. 15, предложенная иерархическая «структура структурных элементов компетенции» – «пирамида элементов компетенции» по **Н.В.Борисовой**, корреспондируется с моделью качества человека по формуле (21). Но думаю, что ее будет правильным трактовать как «**пирамиду компонентов качества человека**» или «**пирамиду компонентов комплексной компетенции человека**», потому что уже сложившаяся практика демонстрирует более широкое понимание компетенции, которая мною эксплицирована в виде типологии компетенций: «компетенция – знание», «компетенция – способность», «компетенция – готовность», «компетенция – соответствие» и т.д.

У **Б.К.Коломийца** идентификация универсальных компетенций построена на их оппозиции прикладным или частным компетенциям [Б.К.Коломиец, 2007, с.12]. Универсальность компетенции связана с уровнем охвата ею методологии и владения универсальными (инвариантными) методами познания, решения задач и проблем, системного анализа. **Здесь универсальности приписывается форма владения на инструментально-операционном уровне инвариантными функциями интеллектуальной деятельности (ИФИД).**

**А.В.Долматов** (1998) формирует категорию **интеллектуальной компетентности**, под которой понимается «**особая форма организации знания и интеллектуальных умений, обеспечивающая возможность принятия эффективных решений в определенной профессиональной области в различных (в том числе экстремальных) условиях**» [А.В.Долматов, 1998, с.47]. В качестве основных характеристик компетентности были выделены:

- **«множество знаний, отвечающее условиям достаточности для продуктивной профессиональной деятельности;**
- **системность организации и структурирования знаний, сознание реальных связей между элементами, классифицированность;**
- **релятивность (динамичность) взаимосвязей знаниевого поля, возможность обновления, как содержания, так и взаимосвязей под влиянием объективных фактов;**
- **фундаментальность знаний, определяющая роль общих принципов, идей;**
- **методологичность, прагматизм, безобрывность связки: «знания – деятельность»;**
- **рефлексивность знаний»** [А.В.Долматов, 1998, с.48] (выдел. мною, С.А.).

**В.А.Денисенко** ставит вопрос, в рамках выстраиваемой им концепции основ образовательной логистики, об «**интеллигентном поведении**» человека. Главной мерой такого поведения, своеобразной квалиметрической моделью, по его трактовке, является «**адекватность модуля вектора его деятельной, или поведенческой активности модулю вектора симметричного**

научного интеллекта, или его тезауруса, на которых эта активность базируется. Иными словами, истинно интеллигентный человек соизмеряет вектор своей деятельной активности с вектором интеллекта, которым он располагает» [В.А.Денисенко, 2003, с.87]. **Собственно говоря, эта «адекватность» или «соответствие» и есть компетенция – компетенция интеллекта.**

В целом, изложенные подходы не противоречат предложенному подходу к классификации универсальных компетенций, представленной формулами (22), (24), (28). **Поэтому при переходе к квалиметрии универсальных компетенций я буду считать универсальными компетенции в развернутой выше логике идентификации.**

## **8. Аксиоматика идентификации универсальных компетенций**

Подведем итоги по идентификации универсальных компетенций, исходя из изложенных оснований и мировоззренческих установок.

**Аксиома 1.** *Универсальный человек не может измеряться рынком. Он измеряется своим соответствием всему Универсуму, в том числе его 4-м главным компонентам (рис.б) – природе, обществу, технике и человеку.*

**Аксиома 2.** *Универсальный человек в XXI веке есть ноосферный человек, обеспечивающий переход человечества, общества к ноосферной парадигме социоприродного развития – гармонической, управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

**Аксиома 3.** *Между Универсальным человеком и Универсальным рынком существует конфликт. Универсальный рынок отрицает и Универсального человека, и Универсум в целом, он на их место ставит универсальность денег и универсальность капитала («цивилизации рынка» по **Ж.Аттали** или «абстрактной империи» по **Дж.Соросу**). В настоящее время этот конфликт перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая при сохранении установки на рыночно-ориентированную универсализацию бытия человека и общества и капитализма превратится уже к середине XXI века в экологическую смерть человечества, в его исчезновение с лица Земли.*

**Аксиома 4.** *Функция универсальных компетенций при описании целей и результатов образования или, на другом языке, универсально-компетентностного формата моделирования качества человека в системе образования России состоит в обеспечении формирования универсального, всесторонне, гармонично-развитого, универсально-целостного человека и на*



этой базе – его профессионализма в соответствии с выбранными направлениями обучения и специальности.

**Аксиома 5.** Универсальные компетенции моделируют универсальность человека и в этой своей функции их становление опирается на культуроцентризм образования, на единство воспитания, обучения и образования (в узком смысле как передачи знаний обучаемому).

**Аксиома 6.** Профессиональные компетенции не противостоят универсальным компетенциям, а являются «подмножеством» универсальных компетенций и одновременно базируются на универсальных компетенциях.

**Аксиома 7.** «Конкурентный человек», как форма адаптации человека к рынку, является частной формой проявления универсального человека. Это означает, что, готовя универсального человека, образование намного эффективнее решает задачу мобильности, трудоустраиваемости выпускника вуза. Абсолютизация «конкурентного человека» как цели образования, исходя из ложной цели подчинения образования универсальному рынку, становится барьером не только в задаче формирования универсального человека и удовлетворения императивов «человеческой революции», как условия выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, но и превращается в фактор разрушения самой системы образования, его научного и гуманистического потенциалов, его фундаментальной составляющей, в фактор примитивизации и прагматизации содержания высшей школы, что противоречит требованиям времени, ноосферному императиву в XXI веке, в том числе императиву выживания России как самостоятельной цивилизации – родины учения о ноосфере **В.И.Вернадского**.

**Аксиома 8.** Универсальные компетенции – это компетенции, в конечном итоге, в своей обобщенной характеристике, выражающие собой **опережающую адекватность человека миру**, способствующие становлению опережающей адекватности у человека на «выходе» образовательной системы, которая позволяла бы сформировать тенденцию в обществе, в процессах социального кругооборота интеллекта (в общественном интеллекте) по выходу из состояния «интеллектуальной черной дыры» («глобальной интеллектуальной черной дыры»). Именно в этом контексте только и может быть эксплицирован принцип **В.И.Байденко** – «наращивание у выпускников вузов достаточного потенциала адекватности».

**Аксиома 9.** Опережающая адекватность человека миру в XXI веке эксплицируется через систему требований закона **опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе** как главного условия устойчивого развития России и человечества в XXI веке в форме управляемой социоприрод-

ной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

**Аксиома 10.** Становление универсальных компетенций у учащихся в системе образования XXI века в России требует широкой научно-мировоззренческой базы в виде ноосферной философии, научной, проблемно-ориентированной системы Ноосферизма. Вне реализации ноосферного императива, ноосферизации и экологизации всей системы непрерывного образования не может быть обеспечено необходимое качество самих универсальных компетенций.

**Аксиома 11.** Универсальные компетенции требуют примата духовного воспитания, духовно-нравственно-этического образования внутри системы непрерывного образования, а это невозможно без раскрытия в образовании социально-значимой идеи, которая состоит в переходе человечества и России к такому гуманизму, к такой форме гуманистического общества, в которой не только реализуются отношения социальной справедливости, гармонии внутри общества, социально-экономической реальности, но и гармонизируются отношения между обществом, человеком и Природой – Землей и Биосферой как суперорганизмами, внутри которых живет человек, – идеи по выходу человечества и России из состояния глобального, катастрофического, экологического кризиса и по переходу к устойчивому развитию в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

**Аксиома 12.** Универсальные компетенции образуют систему вложенных множеств универсальных компетенций:

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{универсальные} \\ \text{компетенции для трудового} \\ \text{и мобильного поведения} \\ \text{на рынке труда} \end{array} \right\} \subset \left\{ \begin{array}{l} \text{универсальные} \\ \text{компетенции для} \\ \text{жизнеосуществления} \\ \text{человека} \end{array} \right\} \subset \left\{ \begin{array}{l} \text{универсальные компетенции} \\ \text{для сохранения жизни на Земле,} \\ \text{обеспечения гармонии с Биосферой} \\ \text{и Землей и Космосом} \end{array} \right\} \overset{\Delta}{=} \left\{ \begin{array}{l} \text{ноосферные} \\ \text{(космоноосферные)} \\ \text{компетенции} \end{array} \right\}.$$

Универсальные компетенции должны создавать основания для нравственно-эмоционального, духовного здоровья человека, общества, нации, которое начинается с благородно-бескорыстного служения человека общему благу. Корысть и универсальность в человеке – вещи несовместные.

**Аксиома 13.** *Универсальные компетенции, как и универсальный человек, формируются на всех ступенях непрерывного образования. Поэтому стандарт усвоения определенных компетенций на определенной ступени непрерывного образования должен предъявлять требования и к уровню усвоения компетенций на «входе» в образовательную систему.*

**Реализация компетентностного подхода должна исходить из его системных ограничений и принципов дополнительности** его по отношению к культуросцентричному, знаниецентричному («знаниевому»), системно-деятельностному подходам к организации образования и описания качества его результатов [А.И.Субетто, «Компетентностный подход...», 2007, с.37 - 43] (рис. 16):

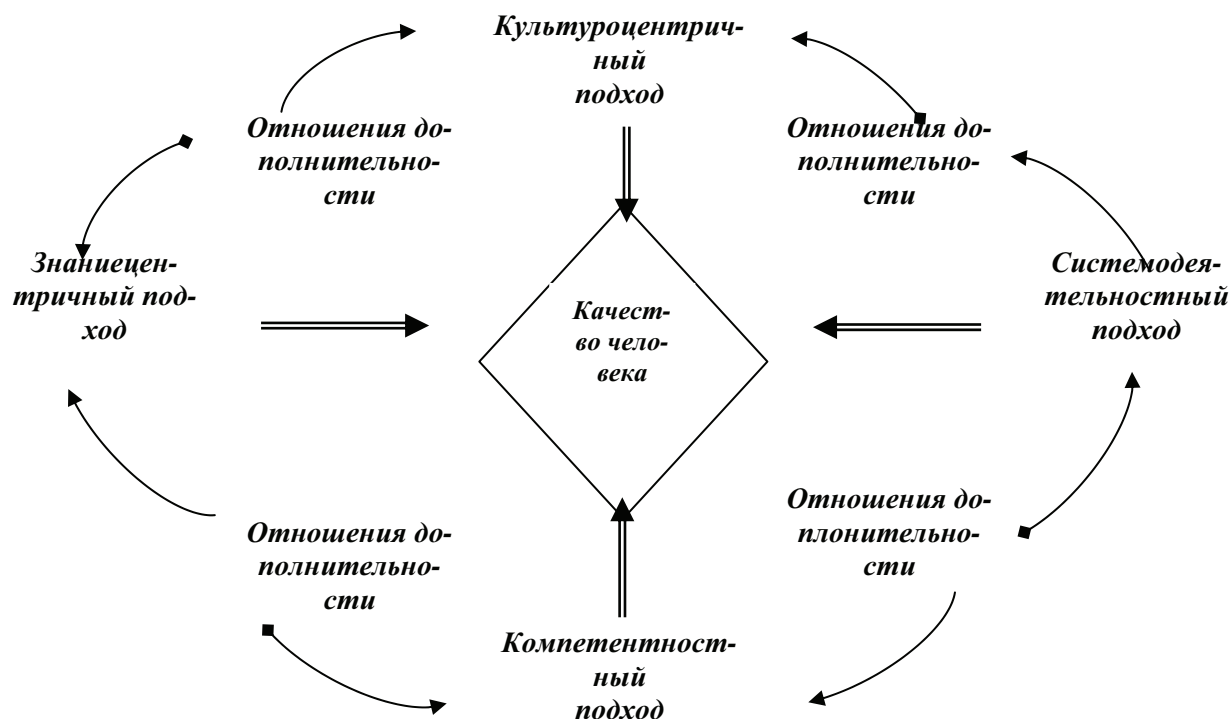


Рис. 16

**Главным системным ограничением компетентностного подхода является то, что он есть выражение определенного типа дискретной формализации – своеобразной «компетентностной рационализации» и не может адекватно отразить в себе богатство внутреннего мира человека, «дробит», «дифференцирует» воспитание и его цели, лишая его целостности в образовательной системе.**

Поэтому его абсолютизация в ФГОС-3 повлечет за собой негативные последствия в форме умаления, элиминации культуросцентричного подхода, фундаментализации образования в системе высшей школы, становления в образовательном пространстве России человека – патриота, «корневого чело-



века» по *П.А.Флоренскому*, т.е. человека «укорененного» в национальной (русской) культуре и в национальном (русском) языке.

Уже наблюдается в школе недооценка образования в области русского языка и русской литературы, истории русского народа и России.

Поэтому более правильно было бы, если бы требования к качеству человека и качеству профессионализма на «выходе» образовательной системы формулировались не только на языке компетенций, но и на языке свойств личности, нравственно-духовных и ценностных ориентаций, требований к формированию общей научной картины мира в «головах» выпускников и т.д.

*Отмечу, что ноосферизация образования требует включения в систему универсальных компетенций у окончивших высшую школу России геолого-географических компетенций, приоритет которых будет возрастать* [А.И.Субетто, 2006, 2007; В.С.Данилова, 2004; и др.].

## **ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ**

### ***Квалиметрия универсальных компетенций***

*«...расставание с простотой» – это уже навсегда!... понято главное: мир действительно сложен и лежит за пределами наглядности»<sup>11</sup>*

*Н.Н.Моисеев*

#### ***1. Квалиметрия компетенций***

Понятие «*квалиметрия компетенций*» было введено автором в 2006 году [А.И.Субетто, «Онтология и эпистемология компетентностного подхода...», 2006], а затем развито в монографии «Компетентностный подход: онтология, эпистемология, системные ограничения, классификация – и его место в системе ноосферного императива в XXI веке» [А.И.Субетто, 2007].

*Выделим следующие положения квалиметрии компетенций.*

##### ***1.1. Квалиметрия компетенций как предметная квалиметрия в «пирамиде страт теорий квалиметрии»***

*1. Квалиметрия компетенций представляет собой «предметную квалиметрию» и входит в пирамиду «страт теорий квалиметрии» синтетической квалиметрии* [А.И.Субетто, 1990 – 1993, 2002, 2006; Ю.М.Андрианов, А.И.Субетто, 1990] (рис. 17). Из этого следует, что арсенал измерителей компетенций, с учетом их многообразия и отражения в них разнообразия и видов деятельности человека, формируется на основе «богатства» средств измерения и оценки качества, поставляемых всеми «специальными квалиметриями».

<sup>11</sup> Там же, с.42

Одновременно, в различных разделах квалиметрии компетенций находят отражение разные «предметные квалиметрии», например, такие, как Квалиметрия жизни [А.И.Субетто, 1990 – 1993, 1994; «Квалиметрия жизни», 1991; Н.П.Фетискин, В.И.Кулайкин, Т.И. Миронова, 2006; Г.Г.Азгальдов, В.Н.Бобков и др.; 2006; «Качество и уровень жизни...», 2006; и др.], Социальная квалиметрия [С.И.Григорьев, 2006; «Социальная квалиметрия», 2006; А.И.Субетто, 1993, 2006], Ноосферная – экологическая квалиметрия [А.И.Субетто, 2001, 2004, 2006; А.И.Потапов, В.Н.Воробьев, Л.Н.Карлин, А.А.Музалевский, 2005], Квалиметрия человека [А.И.Субетто, 1990, 1991, 1993], Квалиметрия управления [А.И.Субетто, 1990; Ю.М. Андрианов, А.И.Субетто, 1990; А.И.Субетто, 1993; А.И.Субетто, Ю.К.Чернова, М.В.Горшенина, 2004; и др.], Эстетическая (художественная) квалиметрия [Г.Г.Азгальдов, Р.П.Повилейко, 1977], Эргономическая квалиметрия [А.И.Губинский, А.А.Гусев, А.А.Падерно, 1984; А.И.Губинский, 1982; и др.], Акмеологическая квалиметрия [Н.В.Кузьмина, 2002; Л.Е.Паутова, 2006; и др.], Педагогическая квалиметрия [А.И.Субетто, 1987, 1991, 1993, 2000; Т.А.Снигирева, 2004; В.С.Черепанов, 1989, 1991, 2006; и др.].

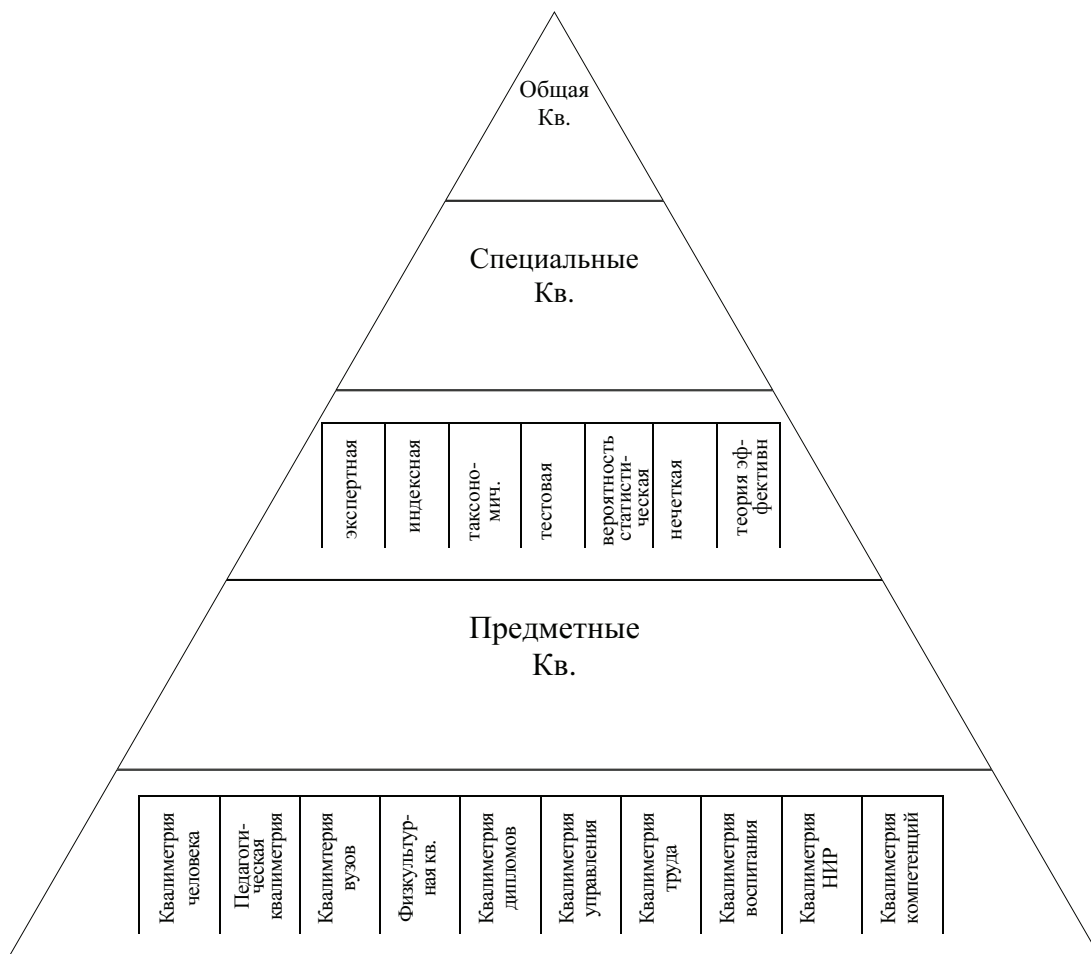


Рис. 17  
 Пирамида «страт теорий квалиметрии» в синтетической квалиметрии.  
 «Кв.» - квалиметрия

## 1.2. Структура квалиметрии компетенций

2. Таким образом, квалиметрия компетенций имеет «внутри себя» (отражая в себе, как в «зеркале» Синтетическую квалиметрию, рис.17) направления «специальных квалиметрий»:

- *экспертную квалиметрию компетенций;*
- *индексную квалиметрию компетенций;*
- *таксономическую квалиметрию компетенций;*
- *тестовую квалиметрию компетенций;*
- *вероятностно-статистическую квалиметрию компетенций;*
- *нечеткую квалиметрию компетенций;*
- *квалиметрию эффективности формирования компетенций* (см.

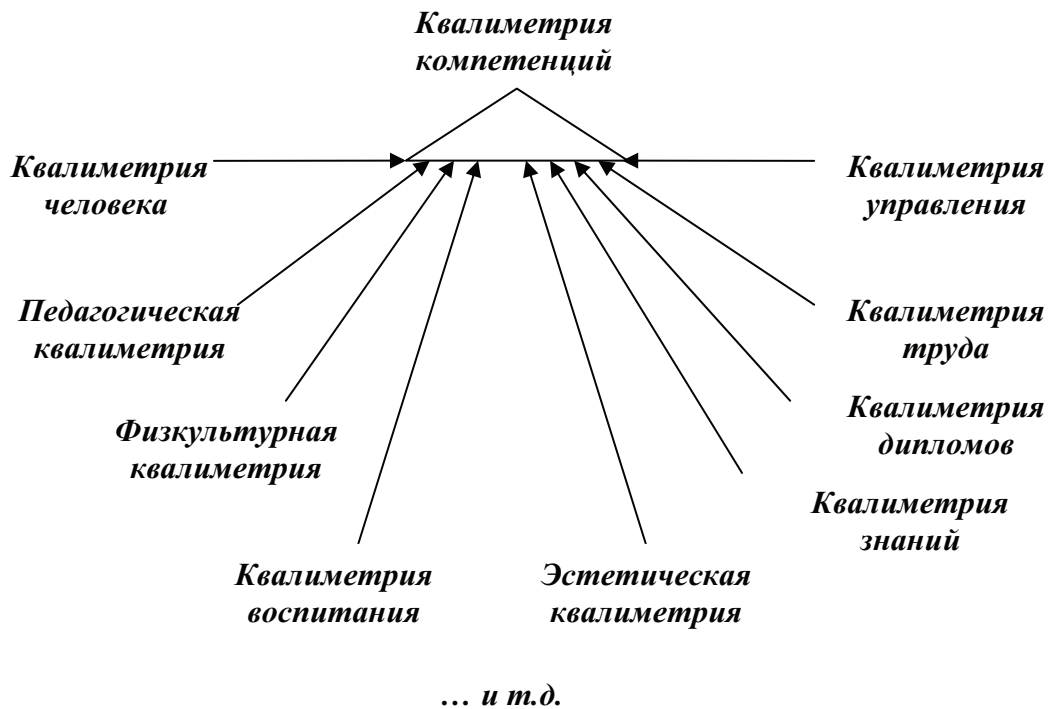
рис. 18)



Рис. 18

### **1.3 Взаимосвязь квалиметрии компетенций с «рядом» предметных квалиметрий**

**3. Квалиметрия компетенций использует в своем арсенале средства, модели всего «ряда», предметных квалиметрий» в той мере, в какой «компетенции человека» распространяются на разные виды его деятельности и формы мироосвоения (рис. 19).**



**Рис. 19**

Справедлива диаграмма взаимодействия:



*Рис. 20*

Эта диаграмма отражает диалектику влияния специальных квалиметрий как непосредственно на квалиметрию компетенций, так и опосредованно через предметные квалиметрии в образовании (с учетом уже специфики «предмета оценивания» – «объекта оценивания», связанной с «содержанием» компетенции, в котором отражаются особенности деятельности, знания, ценностно-мотивационных оснований).

#### **1.4. Квалиметрия компетенций как «компетентностная проекция» квалиметрии человека**

4. Поскольку «компетентностный формат» есть «компетентностная форма» описания (моделирования) качества человека, то квалиметрия компетенций может трактоваться как «компетентностная проекция» («компетентностный формат») квалиметрии человека. Это утверждение представлено выше «моделями качества человека», см.: рис. 7 и 8, формулы (9), (10), (11), (12), (13), (14), (15) и соответствующими классификациями компетенций, см. формулы (16), (17), (18), (19), (20), (21), (22), (23).

Взаимодействие квалиметрии человека [А.И.Субетто, 1993; «Квалиметрия жизни...», 1991; и др.] с квалиметрией компетенций, направленных на развитие человека, может быть представлено схемой на рис. 21.



Рис. 21

Из рис. 21 видно, что «квалиметрия компетенций, направленных на развитие человека», опирается на систему «квалиметрических баз» (мониторингов) целой системы «компетенций» и предметных квалиметрий.

### **1.5. «Парадоксы квалиметрии» в контексте квалиметрии компетенций**

5. *Квалиметрия компетенций так же, как и квалиметрия человека и образования, подчиняется действию парадоксов квалиметрии [А.И.Субетто, 1988, 1993, 2007].*

Компетенция как системное образование – компонент качества человека – обладает внутренним разнообразием.

*Первый парадокс квалиметрии отражает нарушение требований системогенетических «законов адекватности» – адекватности по разнообразию, сложности, неопределенности и системности в процессе проектирования методик оценки качества.*

*Оценка качества сложных компетенций должна быть адекватно сложной.* Однако действующее стремление к простоте формирует стереотип максимального упрощения методик оценки качества компетенций.

Разрешение первого парадокса применительно к квалиметрии компетенций определяет принципы:

- *Принцип адекватной системности в квалиметрии компетенций:*

модель оценки компетенций по системности (внутреннему разнообразию, сложности, неопределенности) должна быть адекватна системности оцениваемой компетенции (компетентности).

- *Принцип адекватности квалификации оценщиков (экспертов), при оценке компетенции, квалификации тех, кто проектировал и формировал эти компетенции.*

*Второй парадокс отражает противоречие между тенденциями универсализации и специализации квалиметрических процедур (методик оценки).*

Разрешение «второго парадокса» связано с освоением квалиметрической культуры и проектирования методик оценки качества на основе ситуативного подхода (ситуативного управления) [А.И.Субетто, «Компетентностный подход...», 2007].

*Ситуативный подход в квалиметрии компетенций* требует создания *типологии ситуаций оценивания* и на ее основе создания рекомендаций по выбору «типа специальных квалиметрий», чьи методы задействуются в методике, по выбору квалиметрических шкал, моделей свертывания, моделей раскрытия или учета неопределенности.

*В квалиметрии компетенций разрешение этого парадокса осуществляется через ситуативную методологию выбора типа специальных квалиметрий для оценки качества сформированных компетенций у студентов и выпускников вузов.*

Пример ситуативно-методологического подхода к выбору квалиметрических процедур показан в концепции программно-целевого подхода в управлении качеством подготовки специалистов на пример высшего и послевузовского медицинского образования в Донецком государственном медицинском университете (авторы – *В.Н.Казаков, Н.А.Селезнева, А.Н.Талалаенко, М.С.Каменцкий, М.Г.Гарина, М.Б.Первак, Л.Е.Оборнев* [«Управление качеством подготовки специалистов...», 2003]. По каждой ка-



федре и темам сформулированы цели обучения на языке слов «уметь», «оценивать», построены графы логической структуры курса и рекомендованы соответствующие методы оценки сформированности «умений», как правило, на основе диагностических процедур (например, «уметь распознавать»).

***Третий парадокс квалиметрии отражает общее стремление специалистов – квалиметрологов к построению алгоритмов количественной оценки качества, который бы переводил «язык выбора качеств» на язык сравнения величин.***

Разрешение третьего парадокса требует последовательной реализации принципа соответствия уровня формализации в квалиметрической процедуре уровню возможности (степени) формализации «объекта оценки» [А.И.Субетто, 1993, с.107].

Данный принцип играет важную роль в квалиметрии компетенций [А.И.Субетто, 2007, с.77]:

***Уровень формализации методик оценки качества компетенций, оценочных средств, тестовых/аттестационных испытаний должен соответствовать уровню возможности формализации компетенций (компетентности), приобретенных в процессе образования (обучения и воспитания) учащихся***

В соответствии с этим принципом компетенции, сформированность которых у учащихся носит сложный и неопределенный характер, должны оцениваться на основе адекватных, в определенном смысле «нечетких», процедур. Это особенно касается универсальных компетенций.

Пример описания свойств, компетенций на основе нечетко-множественного подхода, т.е. методов «нечеткой квалиметрии» [А.И.Субетто, 1993], в системе непрерывной подготовки элитных специалистов, демонстрирует работа ***В.И.Майоровой*** [В.И.Майорова, 2007].

***Четвертый парадокс отражает противоречие между статической и динамической мерами качества в практике оценивания.***

***Его разрешение связано с переходом от статических моделей оценки к динамическим оценкам, с учетом жизненного цикла «объекта оценивания» («цикла качества»).***

В квалиметрии компетенций разрешение «четвертого парадокса» определяет тенденцию к построению ***динамической (цикловой) квалиметрии*** [Ю.А.Андрианов, А.И.Субетто, 1990; А.И.Субетто, 1990, 1993] ***системы компетенций специалиста*** (на основе прогноза процесса морального устаревания приобретенных компетенций с учетом динамики обновления «техники» и «технологий» в области профессиональной деятельности).

Динамический принцип квалиметрии наиболее будет востребован по отношению к профессиональным, трудовым, технологическим, деятельностью компетенциям, в сфере которых наиболее проявляется влияние динамики научно-технического прогресса. Примером реализации этого направления



квалиметрии компетенций демонстрирует подход *А.С.Маруева* к динамической оценке трудовых и технологических компетенций на основе представления о жизненном цикле компетентностной модели специалиста [А.С.Маруев, 2005].

*Пятый парадокс квалиметрии есть парадокс «наблюдателя» и «сверхнаблюдателя» в квалиметрическом процессе*, когда сама система оценки, имеющая своих «субъекта оценки» и «объекта оценки», становится «объектом оценки».

*Это связано с тем, что верификация результатов оценки в рефлексивном управлении и в рефлексивной квалиметрии* [А.И.Субетто, 1993] *требует перехода к метаоценке* [А.И.Субетто, 1988; 1993, с.108]. Фактически в этом парадоксе отражается *«проблема сверхнаблюдателя» как свойство неклассического мировидения, неклассической науки и формирующейся на их основе неклассической квалиметрии*. Отмечу, что проблема метаоценки уже представлена в работах *Карела Берки, В.Д.Хартмана, В.Штока*, посвященных критическому анализу субъективных методов измерения [К.Берка, 1987; В.Д.Хартман, В.Шток, 1979].

## ***1.6. Инверсная зависимость качества деятельности человека и качества человека.***

### ***Деятельностная квалиметрия компетенций***

***6. Квалиметрия компетенций базируется на принципе инверсной зависимости качества деятельности человека и качества человека*** [А.И.Субетто, 1993, с.136].

***Компетенция есть потенциальное качество определенной деятельности или деятельностной операции.***

Поэтому принцип инверсии качества человека и качества деятельности определяет ***деятельностный принцип измерения большинства типов компетенций***: «компетенций – соответствий», «компетенций – способностей», «компетенций – готовностей», «компетенций – диспозиций».

***Деятельностный принцип квалиметрии компетенций определяет направление деятельностной формализации компетенций и построенной на ее основе деятельностной квалиметрии компетенций.*** Здесь квалиметрией компетенций задействует огромный арсенал методико-теоретических средств теории исследования операций, теории многокритериальных методов принятия решений, методологии системных исследований, описания целенаправленных процессов [Ю.П.Зайченко, 1975; Г.Б.Петухов, 1989; Б.А.Резников, 1990; С.В.Емельянов, О.В.Ларичев, 1985; Б.Радвик, 1972; и др.]. В этом случае происходит операционализация деятельности в виде совокупности (системы) операций, которые в свою очередь формализуются как система действий, направленных на достижение опреде-

ленных целей. Цель, при этом, трактуется как «*требуемый (желаемый) исход операции*», при этом «*нераздельным атрибутом операции является ее конечная длительность, называемая операционным временем*» [Г.Б.Петухов, 1989, с.35]. Замечу, что операционное время можно трактовать как «цикл», представляемый «операцией». Обучаемый в этом случае проходит деятельностное испытание на выполнение той или иной «операции» как «системы действий», а эффективность ее выполнения или их комплексная оценка качества выступает оценкой качества тестируемой компетенции, репрезентируемой этой «операцией» или «системой операций». Если компетенция формализуется как «компетентностный выбор», то тогда включается «теория выбора» или «теория принятия решений» с использованием квалиметрической теории свертывания, многокритериальных методов принятия решений. Эти модели становятся основой тестирования компетенций и оценки качества их сформированности у обучаемых, студентов. Сложные деятельностные компетенции описываются графами или «причинными сетями», например, «деревьями достижимости для сети Петри» и т.д., и т.п. [Ю.А.Андрианов, А.И.Субетто, 1990; Б.А.Резников, 1990; А.И.Субетто, 1991, 1993].

*Деятельностный принцип квалиметрии компетенций сочетается с принципом технологизации любого вида деятельности. Операционализация может трактоваться как технологизация. В этом случае деятельность описывается параллельно-последовательной системой операций.*

*Система квалификационных требований к исполнителю, определяемых сложностью и качеством операции деятельности, можно назвать качеством операции, а сумма качественных операций, определяемых технологией, эксплицирующей какую-то часть деятельности или всю деятельность, определяется как качество технологии.*

*Качество технологии (качество деятельности) есть идеальный образ компетенции (эталон ее качества), которую должен иметь профессионал, исполняющий эту деятельность.*

*Формируется изоморфизм между системой компетенций и системой качественных деятельности как условие готовности человека (специалиста) выполнять этот вид деятельности.*

Таким образом, принцип инверсии качества человека и качества деятельности человека служит основанием формирования *деятельностно-технологического направления квалиметрии компетенций*.

*Изложенная выше ядерно-матрешечная модель системы деятельности человека и классификация универсальных компетенций на ее основе определяет области оценки компетенций в деятельностно-технологической модели изоморфизма.*

Пример формализации и решения задач оценки качества трудовых, технологических компетенций на основе системогенетического подхода и дискретных (марковских) моделей представлен в исследованиях *А.С.Маруева* (2005), частично в рамках модульно-учебно-технологического подхода к ор-

ганизации квалиметрического мониторинга качества подготовки в системе «профильная школа-вуз» у **Ю.А.Шихова** [Ю.А.Шихов, 2007].

**Второй формой формализации деятельности является метод составления профессиограмм и трудограмм.** Это форма формализации в квалиметрии компетенций успешно применяется **Ю.К.Черновой, С.Ш.Палферовой, А.К.Марковой** и др. [А.К.Маркова, 1996; Ю.К.Чернова, С.Ш.Палферова, 2006; и др.].

### **1.7. Сложные компетенции как многоуровневые системы. Граф компетенций**

7. **Сложные компетенции как объект оценки представляют собой многоуровневые системы и могут описываться «графами» или «деревьями компетенций», на нижнем уровне («лепестках») которых представлены простейшие (единичные) компетенции, а на промежуточных уровнях («узлах») – компетенции разного уровня агрегированности** [А.И.Субетто, 2007, с.80].

В соответствии с этим положением в случае раскрытия компетенции как многоуровневого (иерархического) системного образования, **логика оценки качества компетенций разворачивается на основе «движения» по «дереву (графу) компетенций» от единичных компетенций к комплексной или агрегированной («групповой») компетенции** [А.И.Субетто, 2007, с.80].

Такой подход становится естественным при оценке в компетентностном формате какого-либо сложного модуля, когда оценка «компетенции-знания» формируется как сумма набранных баллов по отдельным тестам.

### **1.8. Принцип адекватности системности компетенции системности квалиметрической модели компетенции**

8. Данный принцип отражает действие системогенетических «законов адекватности» – по разнообразию, по сложности, по неопределенности и по системности. В какой-то степени этот принцип мною, так или иначе, затрагивался. Данный принцип является ориентиром в квалиметрии компетенций. Построение «дерева компетенций» – это один из приемов, позволяющий реализовать данный принцип.

Из этого принципа следует важное следствие для понимания смыслового соотношения между компетенцией и квалиметрической моделью компетенции:

**квалиметрическая модель компетенции никогда по содержанию не совпадает с самой компетенцией.**

Несмотря на кажущуюся свою простоту, это утверждение очень важно для понимания системных ограничений компетентностного подхода к описанию качества подготовки специалистов (бакалавров, магистров).

## ***1.9. Принцип непрерывности формирования компетенций на всех ступенях непрерывного образования***

9. Данный принцип требует, чтобы формирование компетенций (универсальных компетенций) рассматривалось с позиций преемственности этого процесса по всем этапам или ступеням непрерывного образования.

Например, коммуникативные компетенции, компетенции коллективистского поведения формируются даже на этапе дошкольного обучения и воспитания, потом в школе, а потом уже в вузе.

Данный принцип требует, чтобы ответы на вопросы «какие из универсальных компетенций формировать в школе, а какие в высшей школе – вузах?» строились исходя из этого принципа непрерывности и отражались в механизмах совместимости «компетентностных форматов» ГОС для средней и высшей школ.

### ***1.10. Формула движения содержательного наполнения «компетенций – знаний»***

10. «Компетенция-знание» не должна замыкаться знанием типа «как», т.е. операционально-деятельностной формой знания.

Если только в «компетенциях-знаниях» будет сделан акцент только на знания типа «Как?» («Как делать?»), то такая форма компетенций будет только увеличивать развитие «интеллектуальной черной дыры» и запаздывание профессиональной реакции человека на ухудшение экологической ситуации будет только увеличиваться.

Компетенция-знание должна формироваться в последовательности: <знания «Что»? (знания сущности, знания законов) → знания «Почему?» (знания причинно-следственных связей, знания генезиса) → знания «Как?» (знания моделирования, проектирования, построения способов решения задач, построения технологий, алгоритмов и т.д.).

## ***2. Квалиметрия универсальных компетенций: проблемы, модели, практика***

Квалиметрия универсальных компетенций (КвУК) рассматривается как часть квалиметрии компетенций.

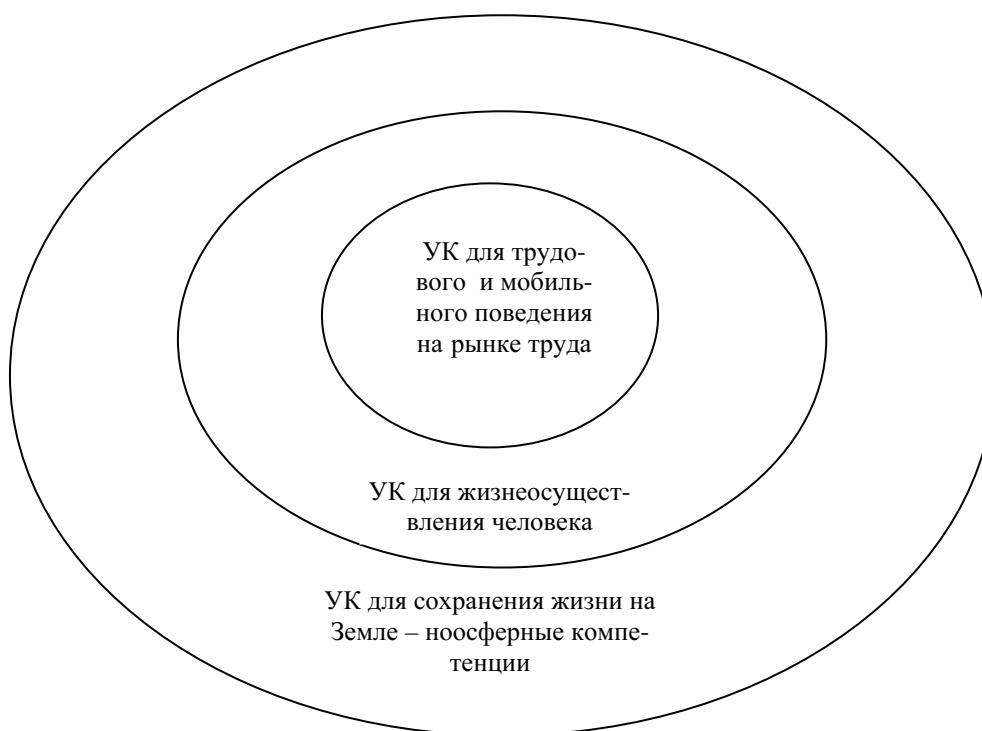
***Ниже раскрываются основные положения и принципы квалиметрии универсальных компетенций на основании изложенного подхода к проблеме идентификации универсальных компетенций.***

## 2.1. «Аксиоматика идентификации как основание квалиметрии универсальных компетенций»

*Аксиоматика идентификации универсальных компетенций* (раздел 2.8, 13 аксиом) служит основанием квалиметрии универсальных компетенций.

Подчеркну еще раз важные с точки зрения квалиметрического моделирования УК положения:

- *принцип вложения множества универсальных компетенций в форме трех основных «ядер»* (аксиома 12):



*Рис. 21.*

Этот принцип показывает, что *сведение универсальных компетенций только к «успешности», к обеспечению конкурентоспособности на рынке труда* является недостаточным и не выражает собой категорию универсальности. Он де-факто отражает тенденцию, блокирующую собой императив всестороннего, гармонично-целостного развития – становления «универсального человека», как главного условия его спасения от рыночно-капиталистической по экологическим причинам гибели на Земле уже в середине XXI века. Само свойство конкурентоспособности у «универсального человека» выше, чем у «успешного», и это еще надо осознать. *Благородно – бескорыстное служение человека общему благу есть проявление универсальности человека. Себялюбие, эгоизм, индивидуализм являются отражениями бытия рыночно-капиталистического человека, у которого мо-*



*тивация получения выгоды, поступать ради нее, отрицая все ограничения морали, нравственности, духовности, выработанные народом (традиционные ценности), становится важнейшим условием выживания и благополучия в «Строе Денег» (по Жаку Аттали) или в «абстрактной империи» глобального капитализма (по Дж. Соросу)). Но именно этого человека – частичного человека – изгоняют из своего пространства жизни Планета Земля и Биосфера как суперорганизмы, повергнув его бытие уже с конца XX-го века в «пропасти», первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы;*

- *рынок, его требования не могут служить в рамках развиваемого взгляда на проблему универсальных компетенций главным оценщиком, основой подхода к измерению универсальных компетенций (см. аксиома 1-3,7);*

- *универсально-компетентностная модель качества человека опирается на мировоззренческие и культурные (культуроморфные) агрегированные компетенции, содержание которых в XXI веке должно иметь ноосферное измерение, базироваться на ноосферном мировоззрении, ноосферном образовании, ноосферной нравственности и ноосферной духовности. Это в свою очередь требует наличия в системе универсальных компетенций человека в XXI веке **доминанты экологических компетенций**, которые также, и это важно, приобретают ноосферно-экологическое содержание (аксиома 10, 11);*

- *критерием универсализма универсальных компетенций выступает опережающая адекватность человека миру. «Достаточный потенциал адекватности» (В.И.Байденко) проверяется уровнем опережения, в первую очередь «компетенций – знаний», лежащих в основе всех родов компетенций по формуле (3) (см. раздел 2.2.). Отмечу, что в этом критерии проявляется **действие закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем общества – главного закона устойчивого развития человечества и России в XXI веке в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества;***

- *логика квалиметрии универсальных компетенций должна включать в себя ориентир на постадийную логику их формирования по ступеням непрерывного образования (аксиома 13);*

- *принцип примата духовного воспитания, духовно-нравственно-этического образования внутри системы непрерывного образования (аксиома 11). Замечу, еще раз повторяя эту мысль, что духовность, нравственность приобретают ноосферное «измерение» как одно из важных своих «измерений». При этом, труд (уважение к труду, трудовое воспитание), патриотизм (чувство родины, служение Родине, ее процветанию как основание смысла жизни), как акценты воспитательного «очеловечивания» человека в человеке, не только остаются «фокусами» такого воспитания, но и приобретают смысл «сверхзадачи» воспитания. **Н.А.Коваль** посвятила свою диссертацию на со-*

искание ученой степени доктора психологических наук теме «Духовность в системе профессионального образования» [Н.А.Коваль, 1997], в которой раскрыты: типологические подходы к изучению личностных особенностей «духовности как целостного, непрерывного, индивидуального, существующего ради служения человеку, системного психического явления»; типология духовности специалиста («опережающий, адекватный и инфантильный уровни духовной зрелости»; «преобладание материальных или духовных потребностей, установка на комфорт, прагматизм или возвышенное восприятие действительности»; «полная, частичная, нулевая самореализация личности»), которая может с определенной оговоркой проинтерпретирована как **квалиметрическая таксономическая шкала духовной зрелости специалиста** [Н.А.Коваль, 1997, с.13, 14]; психологические основы духовного становления личности. Важным здесь является установка на «духовно-творческую активность», направленную на «создание духовных ценностей для себя, для других, в отношениях между собой и другими» [Н.А.Коваль, 1997, с.31], на «движение студента» «к духовному и профессиональному идеалу» [Н.А.Коваль, 1997, с.35], который в XXI веке, как я уже показывал, должен быть «пронизан» ноосферным содержанием.

## **2.2. Модель универсального человека – основа универсально-компетентностного формата описания качества человека в системе высшего образования**

*Универсальный человек, универсально-компетентностный формат описания его качества требуют расширения присутствия ноосферно-универсальной парадигмы содержания в системе подготовки в высшей школе – подготовки бакалавров, магистров, специалистов.*

*Подчеркну, что установка на универсализацию высшего образования не противостоит императиву повышения качества профессионализма выпускников вузов, а является фундаментальным условием его реализации.*

Соблюдение этого условия связано с тем, что специальные предметы в своей фундаментальной компоненте должны отражать «пан-экологизацию», «ноосферизацию», «космизацию» своего содержания. В монографии «Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования» (1995) я писал: «Термин «пан-экологизация» введен автором для того, чтобы подчеркнуть «всепроникающий» и «трансформационный» характер фактора «экологизации знаний». Автор также данную тенденцию рассматривает как закономерность современного этапа эволюции единого корпуса знаний. Эта тенденция примыкает к тенденции космизации и глобализации знаний, с одной стороны, а с другой – как бы вырастает из них, имея самостоятельное значение, важное для всех аспектов и теории знания, и проблемы качества высшего образования. Без представления о «пан-экологизации» знаний

не может быть решена проблема ни гуманитаризации образования, ни становления ЭКО-ОБРАЗОВАНИЯ» [А.И.Субетто, 1995, с.106, 107].

*Данное положение определяет следующие установки в квалиметрии универсальных компетенций:*

- *оценка полноты набора универсальных компетенций должна осуществляться с позиций эталона универсального человека как ноосферного человека в XXI веке, успешно способствующего своей деятельностью (и профессиональной, и социальной (политической), и духовной) решению проблемы выхода человечества и России из «экологического тупика» Истории (путем перехода к единственной модели устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества);*

- *в системе универсальных компетенций должны присутствовать ноосферные, экологические, духовно-ценностные компетенции;*

- *универсальные компетенции должны способствовать сохранению ценностного генома народов России, в первую очередь ценностного генома русской культуры и русского народа, как государствообразующих факторов в развитии России как самостоятельной, евразийской, общинной цивилизации;*

- *оценка качества сформированности универсальных компетенций должна включать в себя оценку уровня владения «универсалиями» ноосферогенетической научной картины мира;*

- *квалиметрия универсальных компетенций должна включать в себя оценку «компетенций – знаний» современных общей и частных научных картин мира. Следует отметить, что знание современных общей и частных научных картин мира с разной глубиной их познания должны входить в идентификацию качества подготовки выпускника любой ступени непрерывного образования, и тем более – высшего образования (бакалавр, магистр, специалист). Сами категории «картина мира», «частная научная картина мира», «общая научная картина мира» являются методологическим условием формирования холистического (целостного) мышления (о котором пишут и *В.И.Вернадский, и Н.Н.Моисеев, и Ф.Капра, и В.П.Казначеев, и Д.Кортен* и другие, как об условии решения человеком экологических проблем и выхода его, уже на моем «языке», из положения «глобальной интеллектуальной черной дыры»).*

### ***2.3. Духовное здоровье как важнейший ориентир формирования универсальных компетенций в системе высшего образования***

*Одним из важнейших ориентиров в установках формирования универсальных компетенций в системе высшего образования России и соответственно квалиметрии универсальных компетенций картин мира»*



***должен быть ориентир на формирование духовно-нравственного здоровья у учащихся и в целом у народа России.***

Анализируя явление «сверхсмертности» в России именно в «эпоху рыночных реформ» с 1992г. по 2000г. **И.А.Гундаров** в своей книге, которую он назвал «учебным пособием для общества и власти», под названием «Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы», как я уже показывал выше, аргументировано доказал, что 80% этой «сверхсмертности» и вымирания российской нации падает на фактор «*духовного неблагополучия*», на высокий уровень «*повреждения духовной сферы*» [И.А.Гундаров, 2001, с.56, 62]. По его оценке, «*духовность – это деятельность сознания, направленная на поиск смысла жизни и своего места в ней, на определение критериев добра и зла для оценки событий, людей и руководства к действию*» [И.А.Гундаров, 2001, с.63]. На основе своих исследований он формирует ***гипотезу о существовании «закона духовно-демографической детерминации»***. Главный вывод книги, проведенного в ней статистико-демографического анализа динамики смертности и рождаемости за последние 10 лет, состоит в следующем: «*при прочих равных условиях улучшение (ухудшение) нравственно-эмоционального состояния общества сопровождается улучшением (ухудшением) демографической ситуации*» [И.А.Гундаров, 2001, с.97]. **И.А.Гундаров** оздоровление российского общества, переход его к позитивной демографической динамике связывает с духовным подъемом, с оздоровлением нравственно-эмоциональной атмосферы в России. «*...структура оздоровительных мер для россиян должна состоять на 20% из усиления по повышению уровня жизни и на 80% – качества жизни. В первую очередь – это достижение социальной справедливости в обществе и нахождение смысла жизни*» [И.А.Гундаров, 2001, с.108].

А каков же смысл жизни? Где источник одухотворения российского общества и его спасения от собственных духовно-негативных тенденций? В понимании смысла жизни как «*самой жизни*», устремляющей человека «*к счастью и социальному совершенствованию*», а сам этот смысл жизни требует что бы «*цель жизни*» заключалась «*в формировании общественного строя, который способствует движению к счастью и социальной гармонии для всех и каждого*» [И.А.Гундаров, 2001, с.108]. А это связано в XXI веке с социализмом нового качества – Ноосферным, Экологическим, Духовным Социализмом [А.И.Субетто, 2004, 2006, 2007] **И.А.Гундаров** называет такой социализм «*конвергентным социализмом*», оптимально сочетающим плановое хозяйство и рынок и обеспечивающим товарно-социалистическую форму хозяйствования.

**Владимир Алексеевич Савинов**, кандидат медицинских наук, президент Ассоциации гирудотерапевтов России и Московского Альянса гирудотерапевтов, член европейского общества медицинских онкологов (ESMO) и европейской ассоциации по раковым исследованиям (EACR), народный целитель России, прямо определяет «*врачевание духовности*» как «*валеологическую парадигму XXI века*» [В.А.Савинов, 1998]. Он показывает связь духовности человека, его мировоззренческих и ценностных установок с «энергосистемой

человека» и через нее – с соматическим здоровьем человека. В монографии «Энергоанатомическая архитектоника человека. Пиявка как корригирующий фактор» [В.А.Савинов, 2007], на основе ноосферно-ориентированного мировоззрения, работ **В.И.Вернадского**, **А.Л.Чижевского**, **В.П.Казначеева**, он раскрывает примат духовного здоровья человека над «материальным», здоровьем «тела» или «сомы». **В.А.Савинов** пишет: *«Только силами общественных институтов, контактирующих с людьми, представляется возможным продвинуть человеческую популяцию к необходимости соблюдать элементарные правила поведения в социуме, не выходя за пределы коридора человеческих поступков, не повреждая полевые структуры окружающей среды. Духовность – это не только религия и литература, это и медицина тоже»* [В.А.Савинов, 2007, с.157]. Здесь еще раз подтверждено, что здоровьеобеспечивающая деятельность – род деятельности, без которого нет внутренней гармонии человека.

Чтобы универсальные компетенции, которые формируются системой образования учащихся, имели духовно-нравственное содержание, для этого и наука, и образование сами должны стать духовно-нравственными. Об этом еще в начале XX века писал в «Этюдах оптимизма» **И.И.Мечников**. *«Теория человека не как творца, а как творения Природы, усыпана белыми пятнами, – размышляет В.А.Савинов. – Является ли человек закрытой системой, как это принято считать? С позиции энергообусловленности и энергозависимости функций человеческого тела следовало бы расценивать человека как систему открытую, что подтверждается наличием энергосистемы. Вопрос принципиальный, потому что до сих пор все разработки в медицине исходили из закрытости целостного человеческого организма, который рассматривается как единая система, существующая в Мироздании на равных с такими объектами, как Звезды, Планеты и др. Если признать, что человек является системой открытой с позиций 2-го закона термодинамики, а это совершенно очевидно в свете интегрирования его в энергосистему Вселенной, то сразу же возникает необходимость в ревизии результатов всех исследований, проводившихся в биологии и медицине в XX веке»* [В.А.Савинов, 2007, с.418].

Главным в этой ревизии становится исключительное понимание духовного (духовно-нравственного) здоровья и духовно-нравственно-ориентированной валеологии в процессе становления универсально-компетентностного формата качества человека в системе высшей школы, понимание того, какую «картину здоровья» [В.П.Казначеев, 1996] закладывает образование, высшая школа в головах учащихся. Подчеркнем при этом, что **квалиметрическая модель духовного здоровья включает в себя «тест на оптимизм»**. Духовное здоровье оптимистично по своей сущности, по своей ориентации на продолжение жизни.

## **2.4. Структуризация квалиметрии универсальных компетенций по основанию «рода универсальных компетенций»**

**Квалиметрия универсальных компетенций дифференцируется по родам универсальных компетенций:**

- **«компетенция-знание»** как объект оценки определяет **квалиметрию универсальных «компетенций-знаний»** в терминах «знаю», «владею» (КвУКз);

- **«компетенция-отношение»** как объект оценки определяет **квалиметрию универсальных «компетенций-отношений»** в терминах «знаний картин мира», «ценностного отношения» (КвУКот). КвУКот выстраивает свои «измерители» на основе выявления ценностных установок, предпочтений, которыми руководствуется студент и, как правило, использует методы социальной квалиметрии;

- **«компетенция – готовность»** как объект оценки определяет **квалиметрию универсальных «компетенций – готовностей»** в терминах «готов использовать», «готов выявить», «готов привлечь такие-то методы, модели, теории и т.д.» (КвУКг.). По макету ФГОС-3 «общенаучные компетенции (ОНК)» описываются как «компетенции-готовности»: «готовность использовать основные законы естественно-научных дисциплин в профессиональной деятельности», «готовность выявить естественно-научную сущность проблем, возникающих в ходе профессиональной деятельности», «готовность привлечь для решения определенных задач соответствующий физико-математический аппарат» и т.п. К этому роду УК по макету ФГОС-3 отнесены и такие «инструментальные компетенции (ИК)», как «готовность к организационно-управленческой работе с малыми коллективами», «готовность работать с информацией из различных источников» и т.д. [Федеральный государственный образовательный стандарт..., 2007];

- **«компетенция – способность»** как объект оценки определяет **квалиметрию универсальных «компетенций-способностей»** (КвУКсп) в терминах «способен», «имею способность выполнить такую-то операцию, такой-то вид деятельности, такой-то вид коммуникации и т.п.». например, «способен читать», «способен писать», «способен решать задачи математического программирования», «способен читать лекции или научные доклады», «способен составить аннотацию на прочитанную книгу», и т.п. «Способность» отражает в себе «знания», «умения» и «навыки» (ЗУНЫ). По макету ФГОС-3 к «инструментальным компетенциям-способностям» отнесены: «способность самостоятельно работать на компьютере на уровне элементарных навыков», «способность к письменной и устной коммуникации на государственном языке» [«Федеральный государственный образовательный стандарт...», 2007];

- **«компетенция-диспозиция»** как объект оценки определяет **квалиметрию универсальных компетенций-диспозиций** (КвУКд), которые отражают ролевые функции человека в социальном и профессиональном мирах.

Они описываются в терминах «быть»: «быть начальником лаборатории», «быть журналистом», «быть экспертом», «быть геоморфологом», «быть учителем», «быть судьей» и т.п. Исходя из 8-и родов деятельности, которые отражают собой всестороннее, универсально-гармоничное развитие человека, можно утверждать, что каждому роду деятельности на «периферийном контуре» ядерно-матрешечной системодетельностной модели качества человека (рис. 7) соответствуют свои агрегированные универсальные «компетенции-диспозиции»: «быть хозяйственником», «быть экологом», «быть исследователем», «быть человеком, умеющим художественно осваивать мир», «быть человеком физической культуры», «быть человеком здорового образа жизни», «быть организатором – управленцем», «быть учителем». Отмечу, что, например, компетенция-диспозиция «быть учителем» мощно стимулирует мотивацию к обучению и самообучению;

- «компетенция-соответствие» как объект оценки определяет *квалиметрию универсальных «компетенций-соответствий»* (КвУКсо). «Компетенции – соответствия» – агрегированные компетенции, в которые имплицитно входят все предыдущие рода компетенций, представленных «семантической сетью» в формуле (3). «Компетенции – соответствия» в агрегированном, обобщенном виде охватывают всю «вертикаль соответствий» универсального человека Универсуму, в котором он бытийствует (рис. 5): (1) соответствия физической среде, (2) соответствия профессиональной среде, (3) соответствия климату, географической среде, (4) соответствия государству, обществу, локальной цивилизации, (5) соответствия Биосфере и Ноосфере, (6) соответствия Земле, (7) соответствия Космосу.

В рамках этой логики развертывания структуры квалиметрии универсальных компетенций она может быть представлена взаимосвязями переходов:

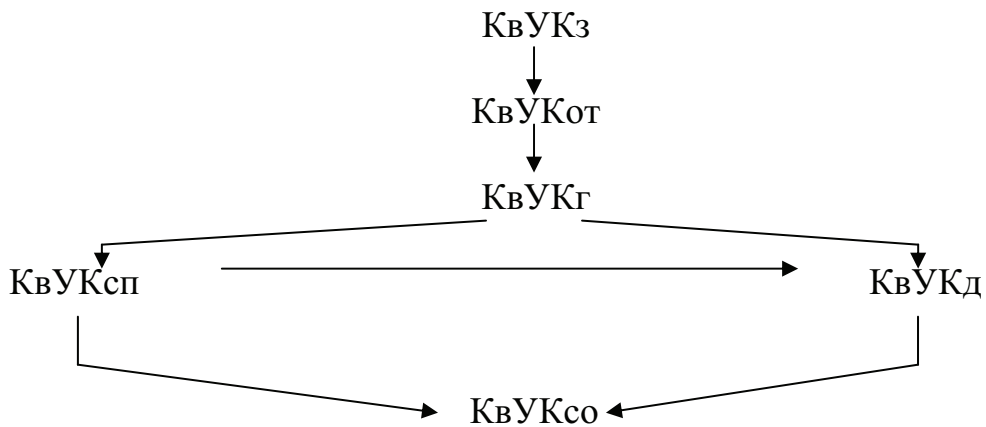


Рис. 22

В свою очередь КвУКз, КвУКот, КвУКг, КвУКсп, КвУКд, КвУКсо дифференцируются по направлениям, изоморфным классификациям УК по формулам (20)- (23).



*«Квалиметрия знаний»* составляет основу квалиметрии универсальных «компетенций – знаний» и опирается на теорию знаний, гносеогенетику, теорию фундаментализации знаний [А.И.Субетто, «Проблемы фундаментализации...», 1995]. Здесь используются технологии, модели оценки, шкалы:

- *технология диагностики «пороговых знаний» с использованием понятий «порогового уровня обученности», «пороговых знаний» и с привлечением тезаурусных, логико-категориальных моделей, семантических сетей, логики (языка) «продукций», моделей таксономической квалиметрии* [В.Влоом, 1956; «Тахопому...», 1956; Д.О.Жуков, 2006; Л.В.Макарова, С.А.Маркелов, 1991, 1993, 1996; Л.В.Макарова, 1989, 1992; А.А.Макаров, 1999; Папай М., Георгиева П., 1980; О.В.Любимова, 2002; О.В.Любимова, Л.К.Веретенникова, 2002; Л.Н.Засорина, А.И.Субетто, 1986; А.И.Субетто, 1987, 1991, 1993, 2992, 2003, 2007; Ю.А.Андрианов, А.И.Субетто, 1990; Т.А.Снигирева, 2004; Б.У.Родионов, А.О.Татур, 1995; и др.];

- *различные формы рационально-эмпирического отображения объекта в продукт познания, рационально-эмпирические системы знаний и данных для обучающих комплексов* [А.В.Панов, 2001; В.М.Панченко, М.И.Шорохов, 2006; и др.];

- *расширение таксономической шкалы знаний с выделением наряду с понятиями «умения», «навыки» понятий «мышление» и «творчество» и построением «шкалы наименований» <навыки – умения – знания – мышление – творчество>* [В.М.Панченко, М.И.Шорохов, 2006, с.8]; *применение шкал усвоения знаний* [В.М.Панченко, М.И.Шорохов, 2006, с.29];

- *задачный подход на основе категориально-системного классификатора задач по Дж.Клиру, цикловая квалиметрия знания* на основе «циклологии документальных объектов мониторинга качества обучения по А.И.Субетто» с моделированием «жизненных циклов» объектов познания [В.М.Панченко, М.И.Шорохов, 2006, с.48 - 63];

- *информационные модели качества знаний* [В.В.Дружинин, Д.С.Конторов, 1976; Дж.Ван Гиг, 1981; С.И.Валянский, 2005; Е.Н.Прошкина, 2007; А.И.Субетто, «Метаклассификация...», 1994, «Квалиметрия», 2002; И.Георгиева, М.Папай, 1980; и др.].

*Квалиметрия универсальных «компетенций-отношений» в первую очередь задействует методы социальной квалиметрии, игровой квалиметрии, акмеологической квалиметрии деятельностной квалиметрии, рефлексивной квалиметрии* [С.И.Григорьев, 2006; Б.К.Коломиец, 2007; Л.Е.Паутова, 2006; «Социальная квалиметрия...», 2006; А.И.Субетто 1990, 1991, 1993, 2002, «Компетентностный подход...», 2007, «Социальная Ноосферная квалиметрия...», 2006; А.И.Субетто, Ю.К.Чернова, М.В.Горшенина, 2004; Ф.С.Чаусов, 2006; и др.]. *Отмечу, что здесь имеет большое будущее игровая квалиметрия, использующая различные типы «игр» в качестве оценочного испытания универсальных «компетенций-отношений», в том числе организационно-деятельностные игры, рефлексивные игры,*

*информационно-модельные игры и др., рефлексивная квалиметрия, использующая методы рефлексивного анализа, «модели суда (судебного действия)», модели рефлексивного управления и др., как оценочные процедуры* [А.И.Субетто, «Квалиметрия», 1979; Ф.С.Чаусов, 2006, с.103 - 107].

*Квалиметрия универсальных «компетенций – готовностей» и «компетенций-способностей» использует весь арсенал синтетической квалиметрии.* Здесь выбор оценочных средств зависит от уровня возможностей формализации самой «готовности».

*Квалиметрия универсальных «компетенций-диспозиций» опирается на системодейственный подход и использует тот или иной вид имитации «роли» или «диспозиции»* в учебном процессе с использованием или деловых игр, или ситуационного моделирования принятия тех или иных решений, связанных с «личностной диспозицией», с применением методов экспертной квалиметрии. Примером при подготовке педагогов может являться «открытый урок», при подготовке менеджмента – ситуационно-рефлексивная игра при принятии управленческих решений. Универсальная квалиметрия «компетенций – соответствий» включает в себя все виды оценочных средств. Особое развитие здесь может получить *моделирование «компетенций – соответствий» на основе привлечения теории функциональных систем* [«Информационные модели функциональных систем», 2004], у истоков которой стоят работы *П.К.Анохина, К.В.Судакова.*

*Оценки сформированности ноосферных, мировоззренческих компетенций может использовать тезаурусный, логико-тезаурусный, категориально-тезаурусный подходы* на основе дефиниций и моделей тезаурусов в системологии по *В.В.Дружинину и Д.С.Конторову*, логико-категориально-тезаурусного подхода *Л.В.Макаровой*, или раскрытия учебных тезаурусов по *В.С.Черепанову, Л.В.Макаровой, А.А.Макарова и др.* [В.В.Дружинин, Д.С.Конторов, 1976; Л.В.Макарова, С.А.Маркелов, 1991; П.Георгиева, М.Папай, 1980; В.С.Черепанов, В.Ф.Башарин, 1996; В.С.Черепанов, О.В.Любимова, 2006; А.А.Макаров, 1999; и др.].

*Важным моментом в развитии рефлексивного управления становлением универсальных компетенций* в образовательном процессе является развитие в вузах России *квалитологических и квалиметрических компетенций у студентов.* Использование проблемно-оценочных задач в форме «экспертизы» с выходом на экспертные оценки, выполняемые учащимися, само по себе может рассматриваться как эффективная квалиметрическая модель, выявляющая, корригирующая, на уровне сознания учащихся, и закрепляющая сложные, агрегированные универсальные «компетенции-соответствия», особенно «компетенции – соответствия» верхнего уровня на «пирамиде компетенций – соответствий» на рис.5.

## **2.5. Структуризация квалиметрии универсальных компетенций на основе внутренней модели качества человека**

Две внутренние модели качества человека – ядерно-матрешечная деятельностная модель качества человека и блочно-сферная модель качества человека, – определившие две системы классификаций универсальных компетенций, и отношения изоморфизма между ними, определяют направления структуризации квалиметрии универсальных компетенций.

### **2.5.1. Ядерно-матрешечная структура квалиметрии универсальных компетенций универсального человека**

*В соответствии с ядерно-матрешечной формой раскрытия деятельностного образа универсального человека формируется изоморфный образ направлений квалиметрии универсальных компетенций.*

*Он включает в себя:*

- *Внутреннее, первое, «ядро», соответствующее самому глубокому «ядру» в деятельностной экспликации человека:*

- *квалиметрия компетенций классифицирующей, систематизационной деятельности* (оценка качества «умений» классификации, районирования, типизации, симплификации, модуляризации, систематизации и т.д.) – Кв(Дкл);
- *квалиметрия компетенций в распознавательной деятельности* (оценка качества «умений» или «владений» распознавательными процедурами на формальном, алгоритмическом или интуитивном уровнях) – Кв(Дрп);
- *квалиметрия компетенций в области организации и реализации мыслительной деятельности* (оценка качества «компетенций – знаний» в области организации мышления, организации основных процедур логики мышления (дедукции, индукции, абдукции и другие), гармонизации механизмов сознания с «бессознательным», организации рефлексивной мыследеятельности, в которой рефлексия становится «самоконтролем» в обеспечении качества мыследеятельности) – Кв(Дмс);
- *квалиметрия компетенций гностической деятельности* – прогностической, диагностической, регностической – Кв(Дгн).

Взаимодействие этих «квалиметров» описывается схемой:

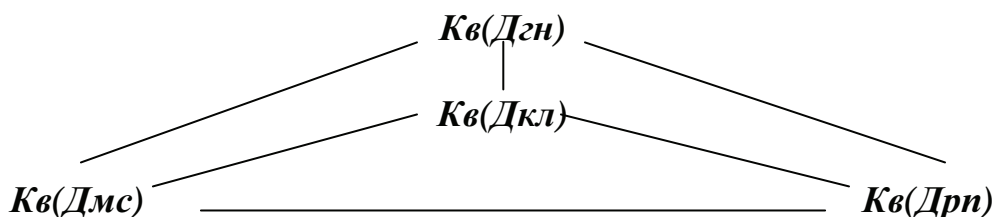


Рис. 23

• **Второе «ядро» деятельности человека определяет второе «ядро» направлений квалиметрии универсальной компетенций:**

- **квалиметрию «языковых компетенций»** («компетенции-знания» в области русского языка, языков других народов, включая навыки чтения – Кв(Дяз);
- **квалиметрию компетенций в области речевой деятельности** («умения» культурно говорить, компетенции в области риторики, компетенции в области ведения дискуссии, диалога, построения «речи-доклада», «лекции» и т.п.) – Кв(Дрч);
- **квалиметрию компетенций в области сенсорной деятельности** («компетенции-знания» в области понимания роли сенсорной деятельности в жизни человека, управления эмоциями, взаимосвязи эмоций с интеллектом, гигиены сенсорной деятельности человека и т.п.) – Кв(Дсн);
- **квалиметрию компетенций в области моторной деятельности** («компетенции-способности» выполнять те или иные движения, «компетенции-знания» о роли моторной деятельности в жизни человека, в области гигиены моторной деятельности и др.) – Кв(Дмт).

Их взаимосвязь описывается схемой:

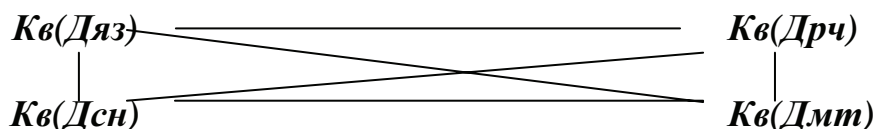


Рис. 24

• **Третье «ядро» в деятельностно-матрешечной модели качества человека определяет третье «ядро» направлений квалиметрии универсальных компетенций:**

- **квалиметрию трудовых компетенций** («компетенции – готовности» или «компетенции – способности» выполнять те или иные виды работ, «трудовых процессов», «компетенции – знания» в области научной организации труда и др.) – Кв(Дтр);



- **квалиметрию компетенций в области свободной деятельности (или творчества) – Кв(Дсв);**
- **квалиметрию в области физической деятельности** («компетенции – готовности» или «компетенции – способности» выполнять те или иные виды физического труда, «умения» и «навыки», например, вскопать огород, нарубить дрова, помыть посуду, «срубить» дом, и т.д., и т.п. Эти компетенции, как правило, должны закладываться в школе и в семье, они составляют содержание трудового воспитания в системе образования. Именно соединение трудового воспитания с образованием составило основу системы воспитания *А.С.Макаренки* в форме «трудовых коммун», системы высшего образования в МВТУ им. Баумана, в которой изначально была реализована идея соединения высокого базового высшего образования с практикой работы в мастерских ) – Кв(Дфз);
- **квалиметрию в области интеллектуальной деятельности** («компетенции – готовности» или «компетенции – способности» выполнять определенные виды интеллектуальных функций и операций; здесь, в этом направлении квалиметрии УК, может быть использована формализация и моделирование качества интеллектуальной деятельности на основе «инвариантных функций интеллектуальной деятельности» (ИФИД) по *Б.К.Коломийцу* – Кв(Динт).

Их взаимосвязь описывается схемой:

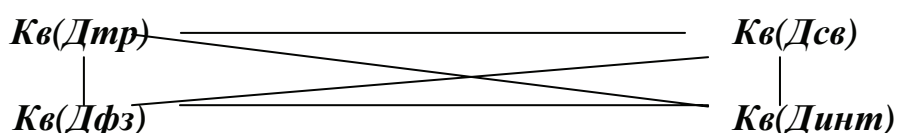


Рис. 25

• **Четвертое «ядро» или «периферийный контур» ядерно-матричной деятельности модели качества человека определяет 8-мь направлений квалиметрии универсальных компетенций – опирающихся на соответствующие «предметные квалиметрии» в «пирамиде квалиметрий» в Синтетической Квалиметрии на рис.17:**

- **квалиметрию компетенций в области экономической/хозяйственной деятельности** («экономические» или «хозяйственные» компетенции, охватывающие все «рода компетенций») – Кв(Дэм);
- **квалиметрию компетенций экологической – природосохраняющей, природоохраняющей, природосберегающей деятельности** («экологические компетенции», охватывающие все «рода компетенций») – Кв(Дэк);

- *квалиметрию компетенций научной – исследовательской деятельности* («научно-исследовательские компетенции», – Кв(Дн);
- *квалиметрию компетенций художественной деятельности* – Кв(Дх);
- *квалиметрию компетенций физкультурной деятельности* – Кв(Дф);
- *квалиметрию, компетенций «медицинской» – здоровьесберегающей, валеологической деятельности* (компетенции в области обеспечения здорового образа жизни, здоровьесберегающих и здоровьесберегающих технологий, валеологические компетенции и др.) – Кв(Дм);
- *квалиметрию управленческих компетенций* – Кв(Ду);
- *квалиметрию педагогических компетенций* – Кв(Дп)

Восемь родов деятельности, как было показано выше, моделирую представление о всестороннем развитии качества универсального человека.

Они образуют взаимосвязь:

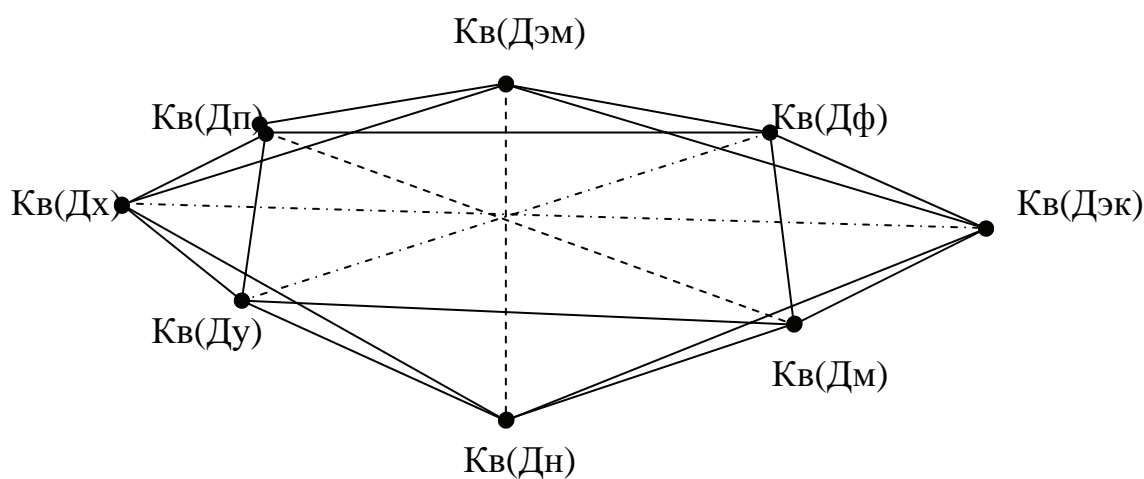


Рис. 26

Универсальные компетенции, которыми должен быть вооружен выпускник вуза, на том или ином уровне развитости, охватывают все множество деятельностных компетенций, соответствующих ядерно-матрешечной деятельностной модели качества универсального человека.

Взаимосвязь указанных «ядер» «квалиметрий компетенций» можно представить «стратной» системой квалиметрий универсальных компетенций (УК):

4-я страта	Кв(Дф), Кв(Дм), Кв(Ду), Кв(Дп) Кв(Дэм), Кв(Дэж), Кв(Дн), Кв(Дх)
3-я страта:	Кв(Дтр), Кв(Дсв), Кв(Дфз), Кв(Динт)
2-я страта:	Кв(Дяз), Кв(Дрч), Кв(Дсн), Кв(Дмт)
1-я страта:	Кв(Дкл), Кв(Дрп), Кв(Дмс), Кв(Дгн)

Рис. 27

В этой «стратной модели» квалиметрии

**УК действует принцип:**

*Деятельностные квалиметрии УК нижнего уровня, и соответственно соответствующие квалиметрические модели и средства, становятся основой квалиметрии УК более высоких уровней*

Иначе говоря, действует система импликаций:

$$\{Кв\}_1 \rightarrow \{Кв\}_2 \rightarrow \{Кв\}_3 \rightarrow \{Кв\}_4 \quad (30)$$

### **2.5.2. Блочно-сферная модель качества человека как основа структуризации квалиметрии универсальных компетенций**

Внутренняя блочно-сферная модель качества человека (рис. 8), которая выступает основой еще одной линии идентификации и классификации универсальных компетенций (УК), определяет отдельную форму структуризации квалиметрии УК. Исходя из изложенной структуры потенциального качества человека в разделе 2.5.3., выделяются направления квалиметрии УК:

- **квалиметрия универсальных компетенций, отражающих системно-социальное качество человека, качество сознания, – Кв(Рсс).** Это направление квалиметрии УК призвано обеспечить квалиметрию ноосферных, социальных компетенций, охватывающих все «рода компетенций»;

- **квалиметрия универсальных компетенций, отражающих ценностно-мировоззренческое качество человека, Кв(Рцм).** Здесь большую роль играет проблема идеала – как цели мировоззренческого воспитания, осуществляется оценка качества мировоззренческих и ценностных УК;

- **квалиметрия универсальных компетенций, отражающих духовно-нравственное качество человека, – Кв(Рдн).** Это направление квалиметрии УК отражает измерения уровня сформированности духовности, отношения к жизненным трудностям, нравственного достоинства. Здесь могут быть использованы таксономические шкалы (шкалы наименований) в этике (пример – таблицы 2, 3 в разделе 2.5.3.3). Важно, чтобы в квалиметрических моделях духовно-нравственных компетенций (хотя бы на уровне «компетенций-знаний») нашла отражение ноосферная духовность и ноосферная нравственность, ориентирующие человека на гармонизацию социоприродных отношений, на соблюдение принципа *А.Швейцера* «благоговения перед жизнью», на соблюдение принципов и установок «живой этики» Русского Космизма [А.И.Субетто, «Ноосферизм», 2001];

- **квалиметрия универсальных компетенций, отражающих психолого-мотивационное качество человека, Кв(Рпм).** Психолого-мотивационное качество человека должно ориентировать его на обеспечение психологического, духовного здоровья и на мотивацию к совершенствованию профессиональной деятельности. В настоящее время, следуя традиции в Западной Европе, нашими исследователями мотивация включается в компе-

тенцию, и это в определенной степени справедливо, если компетенцию моделировать как «функциональную систему» по *П.К.Анохину*, обеспечивающую получение определенного результата. Мотивация в этом случае предстает как неотъемлемый элемент – прямая связь, участвующая в механизме реализации компетенции. Исследования *Н.П.Бехтерева* и ее школы подтверждают исключительную роль «внимания» и «мотивации» в работе мозга [Н.П.Бехтерева, 2007];

- **квалиметрия универсальных компетенций интеллектуального развития** – *Кв(Ринт)*. Данное направление в определенной степени изоморфно квалиметрии компетенций интеллектуальной деятельности *Кв(Динт)*. Но здесь присутствует несколько иной акцент – акцент на развитие интеллекта человека, его потенциального качества. Здесь важно соблюдение требования системогенетических законов адекватности «по разнообразию, по сложности, по неопределенности, по системности», что требует развития «левополушарного» и «правополушарного» интеллектов, использования «педагогики барьеров», развития памяти, формирования «умений» и «навыков» решать проблемы («проблемные ситуации»), уметь «работать» со сложностью и неопределенностью. «Проблемное обучение», которое получило развитие в советской школе в 70-х – 80-х годах XX-го века, необходимо реанимировать в российской школе начала XXI века именно с позиций формирования «компетенций интеллектуального развития»;

- **квалиметрия универсальных компетенций физического развития** – *Кв(Рфр)*. Квалиметрия УК физического развития взаимодействует с квалиметрией УК интеллектуального развития на основе реализации *принципа калокагатии – принципа гармонического единства интеллектуального и физического совершенств человека*.

Эти 6-ть направлений квалиметрии УК взаимодействуют, «погружают» в себя квалиметрии, объектом которых выступают сферы знаний, культуры и деятельности личности (рис. 8).

«Сфера знаний» личности как объект оценки становится предметом *квалиметрии знаний* («компетенций-знаний») и «сфера деятельности» личности как объект оценки является предметом *деятельностных квалиметрий*.

«Сфера культуры» личности как объект оценки определяет *квалиметрию культурных компетенций*.

## **2.6. Неполнота квалиметрии универсальных компетенций**

*Квалиметрия универсальных компетенций обладает принципиальной неполнотой, отражающая неполноту компетентностной модели качества выпускника вуза*. Как мною уже показывалось, эта неполнота отражает ограниченность компетентностной формализации (экспликация) качества подготовки выпускника вуза (образовательного учреждения).

Поэтому считаю необходимым еще раз подчеркнуть необходимость включения в методологию аттестации выпускников вузов и соответственно в методологию презентации требований к началу подготовки выпускника вуза принципов дополнительности компетентностного, знаниецентричного, системодействительностного (деятельностно-центричного или процессно-центричного) и культууроцентричного подходов.

Не все компетенции должны быть объектом оценки на уровне индивида. Например, такие универсальные компетенции как ценностные, мировоззренческие, культурные, ноосферные должны оцениваться на уровне студенческих контингентов на основе привлечения социологических моделей измерения, методов контент-анализа, интервью, и др.

***Неполнота квалиметрии УК обусловлена и непрерывностью их становления и развития на протяжении всей жизни человека.***

Многие из универсальных компетенций должны закладываться в средней школе, в системе общеобразовательной подготовки. Например, коммуникационные, языковые, речевые компетенции должны закладываться в школе. Для этого необходимо вернуть в школу написание сочинений и изложений по русской литературе. Организационно-коммуникативные и организационно-управленческие компетенции также должны формироваться уже в школе: через систему школьного самоуправления, возрождения пионерских, комсомольских и других молодежных организаций, через систему физкультурного и географического туризма, активное участие в физкультурных и спортивных массовых мероприятиях и т.д.

Говоря о принципах дополнительности в реализации измерения и оценки качества человека в образовательном пространстве, а также качества образовательных программ и качества образовательных услуг, следует привлечь и «идеализированную модель социально-профессиональной компетентности» ***И.А.Зимней*** (рис.1).

## ***2.7. Ноосферная социализация личности – условие выхода России и человечества на стратегию устойчивого развития в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции и образовательного общества и одновременно основа квалиметрии универсальных компетенций.***

***Социализация личности, формирования ноосферного – социального качества личности – высший приоритет в образовательной политике образовательных систем в России.***

***В XXI веке социализация личности в образовательном пространстве приобретает «ноосферный вектор», трансформируется в ноосферную социализацию личности.*** Мною в монографии «Онтология и феноменоло-



гия педагогического мастерства» (1999) показано, что в основе бытия человека лежит «МЫ-Бытие», т.е. коллективистская форма бытия человека, как сущностно человеческое бытие. В «Экономическо-философских рукописях» в 1844 году *К.Маркс* охарактеризовал коммунизм «как полное, происходящее созидательным образом и с сохранением всего богатства достигнутого развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому» (Цит. по [Р.Косолапов, 2004, с.155]).

*Универсальные компетенции и соответственно универсально-компетентностный формат качества человека в системе высшего образования должны обеспечивать «возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому», или, иными словами, способствовать гуманизации и образования, и человека, но уже в парадигме ноосферного гуманизма – гуманизма, спасающего человечество от экологической гибели (вследствие конфликта между последствиями антропогенного давления рыночно-капиталистического хозяйственного природопотребления и действующими законами гомеостатических механизмов Биосферы и Земли).*

Это означает, что МЫ-бытие из чисто социально-самозамкнутой формы переходит в социально-ноосферную форму, в которой на передний план выходит ОТВЕТСТВЕННОСТЬ человека за сохранения всех форм жизни на Земле и на этой основе – и своего.

Поэтому «МЫ-онтология» человека становится и «космической онтологией» (это понятие ввел *Л.В.Лесков* [Л.В.Лесков, 1996]), и «ноосферной онтологией».

«МЫ-бытие» требует глубокого осмысления понимания России как уникальной, общинной, евразийской цивилизации [А.И.Субетто, 1999, 2005, 2006]. Здесь *появляются требования к универсальным компетенциям выпускника вуза с позиций понимания исторически и географически обусловленных императивов и оснований развития России* [А.И.Субетто, «Сочинения», том III, 2006].

*Вопрос самоидентификации человека в образовательном пространстве России включает в себя ответ на вопрос о самоидентификации России, которая есть и не «Запад», и не «Восток», и не «Европа», и не «Азия», а есть «Евразия», своеобразный историко-культурный синтез и «Запада», и «Востока». М.П.Барболин, В.В.Приятелев, А.А.Смирнов отмечают: «Как и любой процесс, социализация и целостный процесс развития и формирования личности носит не только многоуровневый, но и циклический характер. В этой связи в едином процессе социализации обнаруживается логически упорядоченная последовательность циклов. Социально-национальная идентификация представляет собой первый цикл (идентификационный уровень) формирования личности, формирования национальной идеи – второй цикл (духовно-нравственный, идеологический, который можно рассматривать как уровень целевой ориентации), практическая реализация – третий цикл (уровень) непрерывного развития и формирования личности как процесса жизнедеятельности в постоянно изменяющихся и развивающихся соци-*

альных и социально-экономических условиях» [М.П.Барболин, В.В.Приятелев, А.А.Смирнов, 2005, с.47]. Идентификационные уровни и им соответствующие циклы могут стать квалиметрической таксономической шкалой национально-социальных и ноосферно-социальных компетенций, основой правильного проектирования «опросников».

## **2.8. Качество жизни и качество личности как ориентиры формирования универсальных компетенций в системе высшей школы России.**

### **Связь квалиметрии универсальных компетенций и квалиметрии жизни**

**И.А.Ильин** в работах «Русская идея III», «Спасение в качестве» подчеркнул **необходимость идентификации русского качества жизни, закодированного в культуре, философии русского народа, в его идеалах** [«Антология русского качества», 2000; А.И.Субетто, «Качество жизни», 2004, с.23].

Он писал, что **«русскому народу есть только один исход и одно спасение – возвращение к качеству и его культуре... Надо творчески развязать качественные силы России! Ныне наша Родина нуждается прежде всего в честной верности...Дорогу честности! Дорогу знанию и таланту! Дорогу русскому гению!.. Новая качественная эпоха нужна нашей Родине... И ныне верить в русское национальное возрождение – значит верить в грядущую победу качества, в победу верности над предательством, знания над невежеством, труда над хищничеством, воли над стачкой... И готовить восстановление России – значит, прежде всего, готовить себя к качественному служению Родине...»** [«Антология русского качества», 2000].

**«Готовность к качественному служению Родине» – вот с этой установки начинается качество жизни и универсальный человек.**

Универсальные компетенции с позиций качества начинаются с квалитологических компетенций. В 1992 году мною было написано очерк «Качество – это достоинство человека, нации и общества», в котором **утверждались важные положения, которые могут быть положены в основу квалитивизации универсальных компетенций** [А.И.Субетто, «Качество жизни...», 2004, с.47 – 67]:

- **качество – это достоинство человека, нации и общества;**
- **качество становится нравственной категорией, ведущей категорией новой этики – ноосферной этики XXI века;**
- **творчество и качество едины;** всякое творческое притязание должно быть оправдано творческим действием, движением к более высокому качеству (как в своем труде, в мастерстве, так и в своем духовно-интеллектуальном развитии);
- **интеллект, не вооруженный нравственными ценностями, не вооруженный категорией добра, – не прогностичен;**

- *интеллектуальность и нравственность в системе новой этики совмещаются; интеллигентность есть синтез ума, знаний и нравственности;*
- *некомпетентность, невежество, брак становятся нравственными категориями; интеллектуальность становится частью нравственной жизни и нравственного долга;*
- *достоинство человека, достоинство общества, достоинство народа определяется тем, насколько в них отражается «человеческое»; повышение уровня рефлексии идет через «познание другого», возвращающегося к себе;*
- *нет духовности вне пределов любви, сочувствия, сострадания, сопереживания к другому, иному; абсолютный эгоизм – тупик духовности, основа ее деградации;*
- *через качество человек возвращается к самому себе, т.е. «очеловечивается»;*
- *образование возвращает себе главную цель – воспроизводство «человек-цели» по И.Канту, т.е. человека человеческого.*

*Качество жизни и качество человека взаимосвязаны социальным кругооборотом качества. Оно не редуцируется до материального уровня жизни, а наоборот, предполагает раскрытие духовного компонента жизни, переход к примату духовных потребностей над материальными. Ноосферное качество жизни только усиливает духовный императив, императив духовной революции [А.И.Субетто, 2004 - 2007].*

*Универсальный компетентностный формат качества человека предполагает владение компетенцией ноосферного качества жизни.*

Если обратиться к управлению качеством образования, то формируется представление об алгоритме формирования множества универсальных компетенций и приоритетов на этом множестве:





Рис. 28

*Квалиметрия жизни и квалиметрия универсальных компетенций взаимосвязаны.*

*Квалиметрические компетенции в сфере квалиметрии жизни должны входить в систему универсальных компетенций и играть роль фактора рефлексии, выполняющего дополнительную роль в формировании мотивации внутри универсальных компетенций.*

### 3. Выводы

1. Универсальные компетенции как понятие возникло в процессе проектирования государственных стандартов 3-го поколения (ФГОС-3)

2. Универсальные компетенции по ФГОС-3 дополняют профессиональные компетенции. Показано, что профессиональные компетенции являются подмножеством универсальных компетенций.

3. Понятие «универсальные компетенции» нуждается в экспликации. Что понимать под универсальными компетенциями? Эта проблема названа мною **проблемой идентификации универсальных компетенций**. От ее решения зависят: классификация универсальных компетенций, представления о качестве человека в образовательном стандарте, гуманистический потенциал, качество целеполагания в образовательной политике и в управлении качеством образования, адекватность качества образования социально-цивилизационным императивам прогрессивного развития России, становления стратегии устойчивого развития России и человечества, императиву выхода человечества из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

4. **Компетентностный формат описания качества результатов образования является определенной формой формализации**, и как любая формализация, в том числе в соответствии с теоремами **Геделя, является неполной**. На системном языке она имеет системные ограничения. Поэтому абсолютизация «компетентностного формата» во ФГОС-3 при оценке качества подготовки выпускников вузов опасна, особенно возможными и ценностными потерями, ошибками «ложной цели». Поэтому, чтобы этого не произошло необходимо методологически включить «принципы дополнения» между компетентностным, знаниецентричным (знаниевым), системодетельностным и культуроцентричным подходами.

**Главный недостаток компетентностного подхода состоит в том, что он системно ограничен (дискретен) с позиций формирования целостного, холистического мышления и духовно-нравственных, ценностных, мировоззренческих оснований внутреннего мира человека, его воспитания и социализации.** Высокое качество компетенций, которыми вооружается студент в вузе, зависит от качества самого вуза как образовательной системы, наличия научных и технологических школ, от того насколько вуз стал центром образования, науки, коммуникаций и культуры [А.И.Владимиров, 1999; А.И.Субетто, 1994, 1999, 2000].

5. Идентификация универсальных компетенций может быть адекватно осуществлена в начале XXI века только исходя из категорий универсального человека и Универсума. Образ универсального человека в XXI веке приобретает образ ноосферного человека, решающего проблему гармонизации социоприродных отношений, обеспечивающего переход к единственной модели устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

6. Универсальный рынок противостоит универсальному человеку, редуцирует само представление об универсальных компетенциях. Универсальному рынку не нужен универсальный человек, а нужен только «человек-товар», стандартизированный до «неокочевника» в «строе Денег» или «цивилизации Рынка» (по *Жаку Аттали*), в глобальной системе перемещения капитала. В этой логике коммерциализации человеческих и профессионально-рыночных отношений, как открыто манифестирует *Дж. Сорос*, не нужны традиционные ценности, человек превращается в «центр прибыли», и «универсальные компетенции» на рынке востребованы постольку, поскольку они работают не столько на общественное благо, а сколько на прибыль, способствует успешности рыночной конкуренции фирм. («работодателей»).

7. Установка на универсального человека в образовании, как идеал качества человека, определяется императивами перехода к гармонической форме отношений с Природой, становления «Ноосферы Будущего» как условия спасения и человечества, и России от неминуемой экологической гибели по рыночно-капиталистической, природорасхитительной детерминации уже в середине XXI века. В традиции отечественного образования всегда в центре стояло качество человека, на базе которого формировалось качество специалиста. На это еще указывал в середине XIX века в своих педагогических статьях *Н.И. Пирогов*. Поэтому, думаю, эту традицию надо сохранять и развивать. Преждевременным и ошибочным является отказ от подготовки специалиста по многим профессиям, в том числе при подготовке педагогических кадров.

8. Поэтому классификация универсальных компетенций выстраивается на модели качества человека, отражающей в себе экспликацию всестороннего, универсально-целостного, гармоничного развития человека. Предложены структуры внешней и внутренней модели качества человека, в том числе матрично-ядерная деятельностная модель представления о гармоничном развитии.

9. Предложена идентификация «родов компетенции», включающая в себя «компетенции-знания», «компетенции – отношения», «компетенции – готовности», «компетенции-способности», «компетенции-диспозиции», «компетенции – соответствия». Это позволяет формализовать ситуацию оценки качества универсальных компонентов и адекватно построить квалиметрические модели.

10. Квалиметрия компетенции и квалиметрия универсальных компетенций выстраиваются на богатстве оценочных средств в Синтетической Квалиметрии. Раскрыта классификация направлений квалиметрии универсальных компетенций.

11. В интенсификации процессов мотивации в учебном процессе могут сыграть роль интенсифицирующего фактора квалиметрические и квалитологические компетенции в системе универсальных компетенций. Благодаря квалитологической и квалиметрической культуре студент получает основания через оценочную деятельность «выходить» на рефлексивное управление обучением и самообучением.

12. Разработанные оценочные средства и технологии аттестации качества подготовки специалистов в вузе, методология их проектирования и использования оценочных средств в вузовской практике (в рамках действия поколения стандартов ГОС-2) [А.И.Субетто, «Оценочные средства и технологии...», 2006; «Оценочные и диагностические средства...», Вып.1, Вып.2, 2004; и др.] могут быть использованы в квалиметрии универсальных компетенций, особенно оценочные средства в гуманитарных областях образования.

13. *XXI век ставит перед образованием, культурой, системой воспитания, наукой новую парадигму универсализма – ноосферную парадигму универсализма. Эта парадигма универсализма вытекает из столкновения человека в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы с целостностью Мира, в котором он живет, – с целостностным, неделимым единством Универсума, с тем, что С.Н.Булгаков назвал «метафизическим коммунизмом мироздания»* [С.Н.Булгаков, 1990, с.73; А.И.Субетто, «Ноосферизм: арктический взгляд...», 2007, с.29]. Человек и образование впервые сталкивается в своей истории с ноосферно-экологическим императивом перехода от «частичного человека», который и оказался неадекватным ее Величеству природе, к «универсальному человеку». В этом и состоит вектор «человеческой революции», о которой писал в «Человеческих качествах» *А.Печчеи* [А.Печчеи, 1985], и которая стала частью происходящей Синтетической Цивилизационной Революции [А.И.Субетто, «Сочинения», т. I, II, III, IV, V, VII, 2006, 2007]. Спасти от экологической гибели, прорваться в достойное Будущее, в котором раскроется творческий потенциал человека и его космическое предназначение (о котором писали и которое доказывали своими исследованиями и обобщениями *В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, И.А.Ефремов, К.Э.Циолковский, С.П.Королев, Н.Г.Холодный* и другие представители Русского Космизма), сможет только Универсальный Человек, адекватный Универсуму. При этом, сама «адекватность», закладываемая универсальными компетенциями, должна носить опережающий характер, потому что «истинная адекватность» в динамическом мире есть «опережающая адекватность».

Изложенная концепция идентификации и квалиметрии универсальных компетенций есть отражение этой новой парадигмы универсализма в отечественной системе образования в начале XXI века.

Российское образование самой своей историей и историей отечественной мысли, в том числе историей Русского Космизма, становление Ноосферизма в XX веке и в начале XXI века, призвано осуществить этот новый прорыв к новому качеству высшего и непрерывного образования и выйти из состояния Глобальной интеллектуальной черной дыры, отражающей катастрофическое запаздывание совокупного человеческого разума на творимые им, через хозяйственное рыночное природопотребление, процессы разрушения биосферных восстановительных механизмов и соответственно – витального базиса жизни человечества.

## Литература:

- «Наш современник». – 1995. – №7.
- Bloom B.** Taxonomy of Educational Objectives: The Classification of Educational Goals. Handbook 1: Cognitive Domain. N.Y., Dayid MckayCo. 1956.
- Gagne R.M.** The Conditions of Learning. – 3ed, Holt, Rinehart and Winston, N.Y., 1977.
- Taxonomy of Educational Objectives.** The Classifications of Educational Tools/ Edictor B. Bloom. – N.Y., London, Toronto, 1956.
- Аванесов В.С.** Композиция тестовых заданий. – М.: АДЕПТ, 1998. – 217с.
- Аванесов В.С.** Научная проблема тестового контроля знаний: Монография – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 135с.
- Азарова Р.Н., Борисова Н.В., Кузов Б.В.** Один из подходов к проектированию основных образовательных программ вузов на основе компетентностного подхода (Часть I, II)// Материалы XVII Всероссийской научно-методической конференции и «Проектирование федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных программ высшего профессионального образования в контексте европейских и мировых тенденций». Ч.1. – М. – Уфа: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2007. – 56с.; 43с.
- Азарова Р.Н., Борисова Н.В., Кузов В.Н.** Подход к систематизации универсальных компетенций. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2007.
- Азгальдов Г.Г.** Теория и практика оценки качества товаров (основы квалиметрии). – М.: Экономика, 1982. – 256с.
- Азгальдов Г.Г., Бобков В.Н., Ельмеев В.Я., Перевоицков Ю.С., Беляков В.А.** Квалиметрия жизни. – М.: Всероссийск. центр уровня жизни; Ижевск: Изд-во ин-та экономики и управления УдГУ, 2006. – 820с.
- Азгальдов Г.Г., Повилейко Р.П.** О возможности оценки красоты в технике. – М.: Изд-во стандартов, 1977. – 120с.
- Андрианов Ю.М., Субетто А.И.** Квалиметрия в приборостроении и машиностроении. – Л.: Машиностроение, 1990. – 223с.
- Антология русского качества//** Под ред. Б.В.Бойцова, Ю.В.Крянева. – М.: РИА «Стандарты и качество», 2000. – 432с.
- Ахметжанова Г.В.** Многоуровневая педагогическая система формирования готовности личности к педагогической деятельности (Монография)/ Под ред. Ю.К.Ахметжановой. – Саратов: «Научная книга», 2002. – 212с.
- Байденко В.В.** Компетентностный подход к проектированию государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (методологические и методические вопросы): Метод. пособие – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2005. – 114с.
- Байденко В.В.** Выявление состава компетенций выпускников вузов как необходимый этап проектирования ГОС ВПО нового поколения: Методич. пособие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 72с.
- Байденко В.И.** Болонский процесс: проблемы, опыт, решения. Изд. 2-е испр. и доп. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 111с.
- Байденко В.И.** Новые стандарты высшего образования: методологические аспекты// «Высшее образование сегодня». – 2007. - №5. – С.4 – 9.
- Байденко В.И.** Проектирование федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования. Экспериментальная учебная авторская программа. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, президиум Координационного совета УМОиНМС высшей школы, 2007. – 157с.
- Барболин М.П., Приятелев В.В., Смирнов А.А.** Социализация личности как фактор устойчивого общественного развития в новых социально-экономических условиях России



- на рубеже XX – XXI веков/ Пособие для курсов повышения квалификации/ Науч. ред. Б.П.Ивченко – СПб.: ИД «Петрополис», 2005. – 148с.
- Берестнева О.Г.** Системные исследования и информационные технологии оценки компетентности студентов/ Автореф. дисс. на соиск. учен. ст. д.т.н. – Томск: ГОУ ВПО «Томский политехн. унив-т», 2007. – 41с.
- Берка К.** Измерения: понятия, теории, проблемы. – М.: Прогресс, 1987. – 320с.
- Бессонов Б.** Укрепимся в надежде. Слово в преддверии юбилея великого духовника // Советская Россия. – 2001. – №124(12169). – 25 октября. – с.5.
- Бехтерева Н.П.** Магия мозга и лабиринты жизни (Дополненное издание). – М. – СПб.: Изд-во СОВА, 2007. – 383с.
- Богословский В.А., Караваева Е.В.** Федеральный государственный образовательный стандарт по естественнонаучному направлению классического университетского образования «Геология» (пилотный проект)// Материалы XVII Всероссийской научно-методической конференции «Проектирование федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных программ высшего профессионального образования в контексте европейских и мировых тенденций». – М. – Уфа: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2007. – 56с.
- Болонский процесс:** поиск общности европейских систем высшего образования (проект TUNING) / Под научной ред. В.И.Байденко – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 211с.
- Бородулин И.Н., Костин К.А.** Разработка проекта федерального образовательного стандарта на примере направления подготовки с межотраслевым содержанием// Материалы XVII Всероссийской научно-методической конференции «Проектирование федеральных государственных образовательных программ высшего профессионального образования в контексте европейских и мировых тенденций». – М.: – Уфа: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2007. – 38с.
- Бранский В.П., Пожарский С.Д.** Глобализация и синергетический историзм. – СПб.: Изд-во «Политехника», 2004. – 400с.
- Бранский В.П., Пожарский С.Д.** Социальная синергетика и акмеология. Теория самоорганизации индивидуума и социума в свете концепции синергетического историзма. – СПб.: Изд-во «Политехника», 2002. – 476с.
- Быстров И.Е., Васильев Ю.С., Козлов В.Н. и др.** Математические методы формирования содержания государственных образовательных стандартов для бакалавров и магистров – СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2006. – 60с.
- Валянский С.И.** Теория информации и образования. Условия выживания России – М.: АИРО – ХХ; «Крафт», 2005. – 640с.
- Василенко В.Н.** На пути к ноосфере – Алматы: КИСИ, 1997. – 389с.
- Венда В.Ф.** Системы гибридного интеллекта. – М.: «Машиностроение», 1990. – 448с.
- Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения** – поиск ноосферной модели будущего человечества (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003 – 598с.
- Вернадский В.И.** Философские мысли натуралиста – М.: «Наука», 1988.
- Владимиров А.И.** Высшее нефтегазовое образование: проблемы, перспективы – М.: Изд-во РГУ нефти и газа им. И.М.Губкина, 1999. – 496с.
- Волкова В.О.** Духовно-практическая компетенция как принцип субъектности человека. – Н.-Новгород: ННГУ им. Н.И.Лобачевского, 2005г. – 228с.
- Воротилов В.И., Исаев В.А., Шапоренкова Г.А.** Обеспечение качества образовательной деятельности в системе повышения квалификации работников образования. – СПб.: ЛОИРО, 2006. – 104с.
- Галямина И.Г.** Проектирование ГОС ВПО нового поколения// Актуальные проблемы повышения качества высшего профессионального образования: концептуальные идеи

и методические решения. Ч.1. Матер. XVI научно-методической конференции «Актуальные проблемы качества образования и пути их решения». – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – с.36-45.

**Георгиева П., Панаи М.** Новый подход к информационному анализу учебного материала// Современная высшая школа. – 1980 – №4. – с.125

**Глухова Л.В.** Методология управления качеством функционирования информационных систем подготовки специалистов (на примере специальности инженер-менеджер)/ Автореферат диссертации на соиск. уч.степ. д.т.н. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2007. – 34с.

**Горбушин А.И., Башарин В.Ф.** Тезаурус курса физики средней школы – Ижевск: Изд-во УдГУ, 1996. – 245с.

**Григорьев С.И.** Основы становления социальной квалитологии как отрасли современного социологического знания// XI Симпозиум «Квалитетрия в образовании: Методология, методика, практика» (г. Москва, 16-17 марта 2006г.) / Под науч. ред. Н.А.Селезневой, А.И.Субетто. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 20с.

**Григорьев С.И.** Социологическая концепция жизненных сил человека: контекст социальной культуры на пороге XXI в. //Социология на пороге XXI века: Основные направления исследований/ Под ред. С.И.Григорьева (Россия), Ж.Коэнн – Хуттер (Швейцария). 3 изд., доп. и перераб. – М.: РУСАКИ, 1999. – с.106 – 177.

**Гринкруг Л.С., Фишман Б.Е., Мусовский И.В.** Проективная методика оценки качества образовательной деятельности вуза// Материалы XVII Всероссийской научно-методической конференции «Проектирование федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных программ высшего профессионального образования в контексте европейских и мировых тенденций». – М. – Уфа: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2007. – 41с.

**Громова Л.А., Трапицын С.Ю., Тимченко В.В.** Качество образования в контексте программы ЮНЕСКО «Образование для всех»: русское видение /Под ред. Г.А.Бордовского. – СПб.: РГПУ им. А.И.Герцена, 2006. – 72с.

**Губинский А.И.** Надежность и качество функционирования эргатических систем. – Л.: Наука, 1982. – 270с.

**Губинский А.И., Гусев А.А., Падерно А.А.** Методы эргономической оценки АСУ. – Л.: ЛЭТИ им. В.И.Ульянова (Ленина), 1984. – 47с.

**Гундаров и.А.** пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России – М.: Центр творчества «Беловодье», 2001. – 352с.

**Данилова В.С.** Ноосферная репрезентация мировоззренческих универсалий / Авто-рефер. дисс. на соиск. учен. степ. д.ф.н. – Якутск: ЯГУ им. М.К.Аммосова, 2004. – 36с.

**Денисенко В.А.** Основы образовательной логистики. – Калининград: Изд-во Калининградск. гос. ун-та, 2003. – 317с.

**Дж.ван Гиг** Прикладная общая теория систем. Кн. 1,2 – М.: Мир, 1981. – 733с.

**Долматов А.В.** Основы развивающего обучения. Теория, методы, технологии креативной педагогики. – СПб.: ВУС, 1998. – 196с.

**Драчев П.Т., Кноль В.А., Никитин А.П.** Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». Итоги реализации. - Новосибирск: 2005. -606с.

**Дружинин В.В., Конторов Д.С.** Проблемы системологии. – М.: Сов. Радио, 1976 – 296с.

**Елисов Л.Н.** Методология и средства квалитетрии инженерно-технического состава гражданской авиации// Автореферат диссертации на соиск. учен. степ. д.т.н. – М.: МГТУ-ГА, 1995. – 42с.

**Емельянов С.В., Ларичев О.В.** Многокритериальные методы принятия решений. – М.: Изд-во «Знание», 1985. – 32с.

**Жуков Д.О.** Математические модели управления знаниями в информационных обучающих системах/ Автореф. дисс. на соиск. уч. ст. д.т.н. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 36с.

**Заборская М.Г.** Философия образования: типологический подход. – СПб.: СПбГУПМ, 2003. – 382с.

**Зайченко Ю.П.** Исследование операций. – Киев: «Вища школа», 1975. – 320с.

**Засорина Л.Н., Субетто А.И.** Квалиметрия читательской деятельности// Теория и практика обучения динамическому чтению в вузе и средней школе. – Кемерово, 1986. –с. 190-195.

**Зеленов Л.А.** Собрание сочинений: в 4-х т. Том I. Философия. – Н.-Новгород: Изд-во Гладкова О.В., 2006. – 171с.

**Зеленов Л.А.** Собрание сочинений: в 4-х т. Том II. Социология – Н.-Новгород: Изд-во Гладков О.В. 2006. – 143с.

**Зеленов Л.А.** Собрание сочинений: в 4-х т. Том III. Антропология. – Н.-Новгород: Изд-во Гладков О.В., 2006. – 243с.

**Зеленов Л.А.** Собрание сочинений: в 4-х т. Том IV. Эстетика. – Н.-Новгород: Изд-во Гладков О.В., 2006. – 249с.

**Зеленов Л.А.** Сумма методологии. – Н.-Новгород: Изд-во Гладкова О.В., 2007. – 147с.

**Зимбули А.Е.** Лекции по этике (выпуск 2). – СПб.: Изд-во «Петербургский ин-т печати», 2006. – 264с.

**Зимняя И.А.** Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода. Авторская версия. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2004. – 38с.

**Зимняя И.А.** Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования// Высшее образование сегодня. – 2003. – №5.

**Зимняя И.А.** Компетентностный подход. Каково его место в системе современных подходов к проблемам образования? (теоретико-методологический подход)// Высшее образование сегодня. – 2006. – №8. – с.21 – 26.

**Зимняя И.А.** Общая культура и социально-профессиональная компетентность человека// Высшее образования сегодня. – 2005. - №11. – с.14-20

**Зимняя И.А., Боденко Б.Н., Морозова Н.А.** Воспитание – проблема современного образования в России (состояние, пути решения). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1999. – 82с.

**Ильин В.В., Пожарский С.Д.** Философия и акмеология. – СПб.: Изд-во «Политехника», 2003. – 395с.

**Информационные модели функциональных систем** / Под общ. ред. К.В.Судакова и А.А.Гусакова/ Коллект. авторов: Е.А.Александров, А.А.Волков, О.С.Глазычев, Э.П.Григорьев и др., всего 18 авторов. – М.: Фонд «Новое тысячелетие», 2004. – 304с.

**Ионова О.Н.** Формирование информационной компетентности взрослых в процессе дополнительного образования/ Автореферат диссертации на соиск. уч. степ. к.п.н – В.-Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2007. – 20с.

**Каган М.С.** Философия культуры – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1996. – 416с.

**Капра Ф.** Паутина жизни. – Киев: «София»; М.: ИД «София», 2003. – 336с.

**Каравеева Е.В., Богословский В.А. Максимов Н.И., Розина Н.М., Сазонов Б.А., Салецкий А.М.** Предложения по формированию нормативно-методических основ новой системы классификации и стандартизации основных образовательных программ высшего профессионального образования// Материалы XVII Всероссийской научно-методической конференции «Проектирование федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных программ высшего профессионального образования в контексте европейских и мировых тенденций». – М. – Уфа: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2007. – 47с.



- Качество и уровень жизни населения в новой России* (1991 – 2005гг)/ Бобков В.Н. (руковод. авторск. коллект.); Горлов И.С., Голюгина А.А., и др. – М.: ВЦУЖ, 2007. – 719с.
- Квалиметрия жизни* / Под ред. А.И.Субетто. – Л.: ЛДНТП, 1991. – 99с.
- Коваль Н.А.* Духовность в системе профессионального становления специалиста/ Автореф. на соискан. учен. степ. д.псих.н. – М.: РАГС при президенте РФ, 1997. – 48с.
- Коломиец Б.К.* Интеллект. – В.-Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2006. – 450с.
- Коломиец Б.К.* Интеллектуализация содержания высшего образования как составляющая компетентностного подхода// Материалы ко второму заседанию методологического семинара «Россия в Болонском процессе: проблемы, задачи, перспективы». – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2004. – 20с.
- Коломиец Б.К.* Универсальные и интеллектуальные компетенции: голосование и оценка// Материалы XVII Всероссийской научно-методической конференции «Проектирование федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных программ высшего профессионального образования в контексте европейских и мировых тенденций». М. – Уфа: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2007. – 76с.
- Коломиец Б.К.* Инвариантные функции интеллектуальной деятельности// В кн.: Техническое творчество: теория, методология, практика, энциклопедический словарь-справочник / Под ред. А.И.Половинкина, В.В.Попова. – М.: НПО «Информсистема», 1995.
- Компетентностный подход к формированию образовательных программ МИ-СиС*// Материалы XVII Всероссийской научно-методической конференции «Проектирование федеральных государственных образовательных программ высшего профессионального образования в контексте европейских и мировых тенденций». – М. – Уфа: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2007. – 57с.
- Концепция модернизации российского образования* на период до 2010 года, утвержденная распоряжением правительства Российской Федерации №1756р от 29.12.2001.
- Косолапов Р.* Истина из России. – Тверь: Научно-издат. компания «Северная Корона», 2004. – 66с.
- Кузьмина (Головка – Гаршина) Н.В.* Методы акмеологического исследования качества подготовки педагогов. Методич. пособие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2002. – 52с.
- Кузьмина Н.В.* Предмет акмеологии. – Шуя: Шуйск. гос. пед. ун-т, 1995. – 22с.
- Кузьмина Н.В.* Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения. – М.: 1990.
- Культура против терроризма.* Законодательное обеспечение мобилизации культурного потенциала общества на борьбу с терроризмом (Материалы парламентских слушаний в Государственной Думе 7 апреля 2005 года). – М.: Изд-во Государственной Думы, 2006.
- Лабутина Н.В., Карпов В.И.* Проектирование ГОС ВПО нового поколения бакалавра и магистра по направлению подготовки «Технология и производство продуктов питания из растительного сырья» с использованием автоматизированных систем// Материалы XVII Всероссийской научно- методической конференции «Проектирование Федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных программ высшего профессионального образования в контексте европейских и мировых тенденций». – М. – Уфа: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2007. – 38с.
- Лебедев В.В.* Не потерять бы нам человечность...// «Советская Россия». – 2007. – 2 июня. - №76(12983), с.1.
- Лесков Л.В.* Космическое будущее человечества. – М.: ИТАР – ТАСС, Ассоциация «Экология непознанного», 1996. – 160с.
- Лесков Л.В.* Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М.: Экономика, 2003. – 446с.

- Лукьянчиков Н.Н., Улитин А.А., Гагут А.Д.* Экономико-организационной механизм ноосферного развития. – М.: «Вече», 2006. – 320с.
- Любимова О.В.* Разработка технологии диагностики «пороговых знаний» обучаемых на основе квалиметрического подхода/ Диссертация на соиск. учен. степ. к.п.н. – Ижевск: 2002 – 198с.
- Любимова О.В., Веретенникова Л.К.* Разработка средств диагностики «пороговых значений» обучаемых на основе квалиметрического подхода. Метод пособие/ Под ред. В.С.Черепанова. – Ижевск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2002.
- Майорова В.И.* Моделирование системы непрерывной подготовки элитных специалистов с использованием нечетко-множественного подхода/ Автореф. диссертации на соиск. учен. ст. д.т.н. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2007. – 48с.
- Макаров А.А.* Методология и методы системной организации комплексного мониторинга качества образования // Автореферат диссертации на соиск. учен. степ. д.т.н. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1999. – 32с.
- Макарова Л.В., Маркелов С.А.* Логико-категориальный подход к решению задач квалиметрической таксономии// Матер. V Всероссийск. симпоз. «Квалиметрия человека и образования: методология и практика. Национальная система оценки качества образования в России»/ Под науч. ред. Н.А.Селезневой и А.И.Субетто – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1996. – с.50, 51.
- Макарова Л.В.* Диагностика индивидуальных различий студентов и концепция эффективности учебно-воспитательного процесса на факультете. – Куйбышева: 1989 – 47с.
- Макарова Л.В.* Преподаватель: модель деятельности и аттестация. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 148с.
- Макарова Л.В., Маркелов С.А.* База знаний на основе логико-категориальных тезаурусов// Интегральные системы целевой подготовки специалистов и автоматизированных систем различного назначения/ Материалы междунар. научно-техн. конф. – Алушта: 1991.
- Макарова Л.В., Маркелов С.А.* Квалиметрия учебного процесса на основе логико-категориальных тезаурусов и матричных тестов// Материалы II междунар. симпоз. «Квалиметрия человека и образования: методология и практика». Ч.3./ Под ред. А.И.Субетто, Н.А.Селезневой. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1993, с.98-103.
- Максимов Н.И.* О макете федерального государственного образовательного стандарта// Материалы XVII Всероссийской научно-методической конференции «Проектирование федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных программ высшего профессионального образования в контексте европейских и мировых тенденций». – М. – Уфа: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2007. – 32с.
- Маркузе Г.* Одномерный человек. – М.: «REPL – BOOK», 1994.
- Маруев С.А.* Квалиметрическая модель компетенций социально-экологических систем// Квалиметрия образования и науки. Серия: Технические науки. Вестник Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова. – 2005. – Июль – декабрь. – №2. – с.74-77.
- Маслоу А.Г.* Дальние пределы человеческой психики. – СПб.: Евразия, 1999. – 432с.
- Медведева И.Н., Мартынюк О.И., Панькова С.В., Соловьева И.О.* Общепрофессиональные компетентности будущего педагога: формирование и оценка // Материалы XVII Всероссийской научно-методической конференции «Проектирование федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных программ высшего профессионального образования в контексте европейских и мировых тенденций». – М. – Уфа: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2007. – 70с.
- Мейдер В.А., Цицилина Н.И.* В.И.Вернадский: гражданин, натуралист, философ. Учебное пособие – Волгоград: Волгоградск. научн. изд-во, 2005. – 328с.
- Моисеев Н.Н.* Расставание с простотой. – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.
- Морозова Ж.В.* Диагностика сформированности качеств личности обучающихся на основе квалиметрического подхода. – Ижевск: Изд-во ИПК и ПРО УР, 2005. – 60с.

- Москаленко А.Т., Сержантов В.Ф.** Личность как предмет философского познания. – Новосибирск: Наука, 1984. – 319с.
- Немчин А.М., Субетто А.И., Сулов Е.Ю., Сулов Ю.Е.** Теоретические основы и методология социально-экономического управления России XXI века: Ноосферный аспект (Монография) / Под общей ред. А.И.Субетто – СПб.: СПбГИПТ, 2006. – 320с.
- Никифорова Н.М.** Темы астрономии и географии в обучении интегративному курсу «Природа и человек» в I-VI классах НООСФЕРНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ (в помощь учителя и ученикам). – Якутск: СМУК-master, 2006. – 200с.
- Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества** (Коллективная монография)/ Первый Ноосферный Международный Северный Форум, С.-Петербург, 20-24 ноября). Под ред. А.И.Субетто, А.Т.Шаукенбаевой. В 2-х книгах – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с.
- Образование, которое мы можем потерять.** Сборник/ Под общ. ред. ректора МГУ академ. В.А.Садовниченко. – М.: МГУ им. М.В.Ломоносова, Ин-т компьютерных исследований, 2002. – 288с.
- Олейников А.А.** Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства. В двух частях. Части 1,2 . В 2-х книгах – М.: ТЕИС, 2006. – 553с.; 523с.
- Осипов Ю.М.** Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во Московск. ун-та, 1990. – 382с.
- Основы физиологии функциональных систем/** Под ред. К.В.Судакова. – М.: Медицина, 1983 – 272с.
- Отчуждение человека** в перспективе глобализации мира. Сб. философских статей. Вып. I. – СПб.: Изд-во «Петрополис», 2001. – 378с.
- Оценочные и диагностические средства итоговой государственной аттестации выпускников вузов** по направлениям подготовки бакалавров. Вып. 1. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2004. – 125с.
- Оценочные и диагностические средства итоговой государственной аттестации выпускников вузов** по специальностям классических университетов. Вып. 2. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2004. – 237с.
- Панарин А.С.** Православная цивилизация в глобальном мире. – М.: Алгоритм, 2002. – 496с.
- Панарин А.С.** Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998. – 392с.
- Панов А.В.** Рационально-эмпирические системы знаний и данных для обучающих комплексов/ Автореферат. на соиск. уч. ст. к.т.н. – М.: Исслед. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2001. – 21с.
- Панченко В.М., Шорохов М.И.** Компьютерные технологии обучения, мониторинг качества обучения в техническом вузе на основе ретроспективного экспертного комплекса. – М.: МГИРЭА, 2006. – 156с.
- Паутова Л.Е.** Акмеологические методы определения качеств подготовки специалистов в высшей профессиональной школе/ XI Симпозиум «Квалиметрия в образовании: методология, методика, практика» (г.Москва, 16-17 марта 2006г.). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 40с.
- Петухов Г.Б.** Основы теории эффективности ценарправленных процессов. Часть 1. Методология, методы, модели – М.: Министерство обороны СССР, 1989. – 660с.
- Печчеи А.** Человеческие качества. 2-е изд. – М.: Прогресс, 1985. – 312с.
- Полтавцев Г.А., Никулин С.К., Ловецкий Г.И., Полтавец Т.Г.** Системный подход к научно-техническому творчеству учащихся (Проблемы организации и управления). – М.: Изд-во МАИ, 2003. – 719с.
- Потапов А.И., Воробьев В.Н., Карлин Л.Н., Музалевский А.А.** Мониторинг, контроль, управление качеством окружающей среды. В 3-х ч. Ч.3. Оценка и управление качеством окружающей среды. – СПб.: РГГМУ, 2005. – 600с.

*Проблемы педагогической квалиметрии/* Межвуз. сб. трудов/ Под ред. В.И.Огорелкова. вып. 1, 2. – М.: Изд-во МГПИ им. В.И.Ленина, 1973, 1975.

*Проектирование Федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных программ* высшего профессионального образования в контексте европейских и мировых тенденций// Материалы XVII Всероссийской научно-методической конференции «Проектирование Федеральных государственных стандартов и образовательных программ высшего профессионального образования в контексте европейских и мировых тенденций». – М. – Уфа: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2007. – 71с.

*Прошкина Е.Н.* Алгоритмы и методика анализа информации в системе управления качеством образования/ Автореферат диссерт. на соиск. уч. степ. к.т.н. – Пенза: Пенз.ГУ, 2007. – 20с.

*Резников Б.А.* Системный анализ и методы системотехники. Часть 1. Методология системных исследований, моделирование сложных систем. – М.: Министерство обороны СССР, 1990. – 522с.

*Родионов Б.У., Татур А.О.* Стандарты и тесты в образовании. – М.: Изд-во МИФИ, 1995. – 48с.

*Родионов Б.У., Татур А.О.* Стандарты и тесты в образовании. – М.: Изд-во МИФИ, 1995. – 48с.

*Савинов В.А.* Врачевание духовности - валеологическая парадигма XXI века. – М.: «Асклепейон», 1998. – 168с.

*Савинов В.А.* Энергоанатомическая архитектоника человека. Пиявка как корригирующий фактор. – М.: «Бизнес пресс», 2007. – 447с.

*Сагатовский В.Н.* Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994. – 217с.

*Сержантов В.Ф.* Природа человека и его судьба (Философская антропология). – СПб.: ПАНИ, 1994. – 427с.

*Сержантов В.Ф.* Характер и деструктивное поведение (Феноменология предательства). Часть I. Теория личности – СПб.: ТОО «Ривьера», 1993. – 133с.

*Сержантов В.Ф.* Характер и деструктивное поведение (Феноменология предательства). Часть II. Социальные и характеристические основы деструктивного поведения. – СПб.: ТОО «Ривьера», 1993. – 180с.

*Снигирева Т.А.* Основы качественной технологии диагностики структуры знаний обучаемых/ Под науч. ред. В.С.Черепанова. – М. – Ижевск: «Экспертиза», 2006. – 124с.

*Снигирева Т.А.* Структура знаний обучаемых: концептуально-программный подход/ Науч. ред. В.С.Черепанов. – Ижевск: Экспертиза, 2004. – 84с.

*Сорос Дж.* Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА – М., 1999. – XXVI, 262с.

*Социальная квалиметрия.* Ежегодник. Вып. 1. Социальная квалиметрия: теоретико-методологические проблемы/ Отв. ред. С.И.Григорьев. – М. – Барнаул: Изд-во НП «АзБука», 2006. – 142с.

*Социальное образование России XXI века: традиции и вызовы времени, достижения и проблемы (социальная работа и подготовка социальных работников в новое время)/* Ред. колл.: В.И.Жуков (гл.ред.), С.А.Беличева, В.Г.Бочарова, С.И.Григорьев (зам. гл. ред.) и др. – М.: РГСУ, 2006. – 462с.

*Спенсер Л.М., Спенсер С.М.* Компетенции на работе – М.: НИРРО, 2005.

*Сравнительные исследования основных тенденций развития стандартизации в высшем образовании стран СНГ* в контексте Болонского процесса// Материалы XVI Всероссийской научно-методической конференции «Актуальные проблемы качества образования и пути их решения в контексте европейских и мировых тенденций» - М. – Уфа: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 107с.



**Становление ключевых социальных компетенций на разных уровнях образовательной системы** (дескрипторная характеристика как база оценивания)./ Под науч. ред. И.А.Зимней// Матер. XI Симпозиума «Квалиметрия в образовании: методология, методика, практика», г. Москва, 16-17 марта 2006 года. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 82с.

**Субетто А.И.** «Метаклассификация» - наука о механизмах и закономерностях классифицирования. В 2-х частях. В 2-х книгах. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 254с.; 88с.

**Субетто А.И.** Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагмент неклассического человековедения. – СПб. – М. – Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 132с.

**Субетто А.И.** В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.

**Субетто А.И.** Введение в квалиметрию высшей школы. Книга I. Общие основания квалиметрии высшей школы. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1991. – 96с.

**Субетто А.И.** Введение в квалиметрию высшей школы. Книга II. Концепция квалиметрии. Система категорий и понятий. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1991. – 122с.

**Субетто А.И.** Введение в квалиметрию высшей школы. Книга III. Общая квалиметрия и специальные методы квалиметрии. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1991. – 171с.

**Субетто А.И.** Введение в квалиметрию высшей школы. Книга IV. Квалиметрия высшей школы как предметная квалиметрия. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1991. – 163с.

**Субетто А.И.** Введение в нормологию и стандартологию образования. – СПб. – М.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 178с.

**Субетто А.И.** Воспитание в пространстве Революции неклассичности на рубеже XX и XXI веков// Современные подходы к методологии и технологии воспитания. Материал. Межрегион. научно-практич. конф. 2-6 декабря 1996г. – СПб.: СПбГУПМ, 1997. – с.4 – 9.

**Субетто А.И.** Гений Эпохи Русского Возрождения. Творчество Александра Леонидовича Чижевского в логике ноосферно-ориентированного синтеза наук в XX веке (серия «Истоки Ноосферизма»). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 109с.

**Субетто А.И.** Геополитическая логика взаимодействия русской и мировой культур в контексте философии России как евразийской цивилизации: прошлое, настоящее, будущее. – М. – Красноярск: Изд-во Красноярского краевого центра развития образования, 1999. – 24с.

**Субетто А.И.** Государственная политика качества высшего образования: концепция, механизмы, перспективы. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный университет РАО, Изд-во «Астерион», 2004. – 136с.

**Субетто А.И.** Гуманизация российского общества (авторская концепция). – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 156с.

**Субетто А.И.** Императив гуманизации общества и образования: к неклассическому гуманизму // Гуманизация образования – императив XXI века. Вып. 1. Науч. ред. – И.А.Зимняя. – Набережные Челны: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, Ин-т управления, 1996. – с.4 – 20.

**Субетто А.И.** Интеграционная модель выпускника вуза на базе системодейственного и компетентностного подходов. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасов, 2005. – 28с.

**Субетто А.И.** Исследование качества сложной продукции/ Диссертация на соиск. уч. степ. д.э.н. – Л.: ВИКИ им. Можайского, 1987. – 722с.; Три тома приложений.

**Субетто А.И.** К теории проектирования образовательных систем// Всероссийское совещание-семинар «Высокие технологии в проектировании технических устройств и автоматизированных систем» (Воронеж, 27-30. 1993г.) – Воронеж: ВПИ, 1993. – с.140-141.

**Субетто А.И.** Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, Костромской гос. ун-т им. Н.А.Некрасова, 2000. – 216с.

**Субетто А.И.** Качество – это достоинство человека, нации и общества. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 40с.

**Субетто А.И.** Качество жизни: грани проблемы. Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 170с.

**Субетто А.И.** Качество непрерывного образования Российской Федерации – СПб. – М.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 498с.

**Субетто А.И.** Качество, мастерство и компетентностный подход в системе ноосферного образования в XXI веке. – СПб.: – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 216с.

**Субетто А.И.** Квалиметрические основы человековедения// «Человек – мера всех вещей»/ XVIII симпоз. по проблеме человековедения. – Горький: ГИСИ, 1990. – с.84-89.

**Субетто А.И.** Квалиметрия (Монография) – СПб.: Изд-во «Астерион», 2002. – 288с.

**Субетто А.И.** Квалиметрия жизни// Квалиметрия жизни (Проблемы измерения качества жизни и направления ее решения)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Л.:ЛДНТП, 1991. – с.5 – 11.

**Субетто А.И.** Квалиметрия управления и «цикловая квалиметрия»// «Методология и практика оценки качества продукции». – Л.: ЛДНТП, 1990.

**Субетто А.И.** Квалиметрия человека и высшего образования// «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика»/ Материалы I Междун. Симпозиума/ Под ред. А.И.Субетто и Н.А.Селезневой Ч.II – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – с.7-16

**Субетто А.И.** Квалиметрия человека и образования: развитие, проблемы, перспективы// Материалы XI Симпозиума «Квалиметрия в образовании: методология, методика и практика» (г.Москва, 16-17 марта 2006г.) – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 97с.

**Субетто А.И.** Квалиметрия. Ч.I. – М.: ВИКИ им. А.Ф.Можайского, 1979. – 54с.

**Субетто А.И.** Квалитология образования (Основания, синтез). Изд. 2, испр. и дополн. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 223с.

**Субетто А.И.** Компетентностный подход: онтология, эпистемология, системные ограничения, классификация – и его место в системе ноосферного императива в XXI веке// Материалы XVII Всероссийской научно-методической конференции «Проектирование федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных программ высшего образования в контексте европейских и мировых тенденций». – М. – Уфа: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2007. – 96с.

**Субетто А.И.** Константин Петрович Победоносцев: государственный, мыслитель, русский космист (Серия: «Истоки ноосферизма»). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 28с.

**Субетто А.И.** Концепция стандарта качества базового высшего образования (системная методология стандарта и проблема нормативного отражения в стандарте фундаментализации образования). – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем качества под-ки спец-ов, 1992. – 36с.

**Субетто А.И.** Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.

- Субетто А.И.** Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2001. – 527с.
- Субетто А.И.** Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества (научный доклад на Первом Ноосферном Северном Форуме, С.-Петербург, 20-24 ноября 2007г.) – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 32с.
- Субетто А.И.** Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 58с.
- Субетто А.И.** Образовательное общество как форма бытия ноосферного общества и реализация стратегии развития образования в России в XXI веке (развитие теоретической системы Ноосферизма). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 198с.
- Субетто А.И.** Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. – Тольятти: Фонд «Развитие через образование», 1999. – 199с.
- Субетто А.И.** Онтология и эпистемология компетентностного подхода. Классификация и квалиметрия компетенций. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 88с.
- Субетто А.И.** Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта - социалистический императив. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1990. – 84с.
- Субетто А.И.** Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке – СПб – Кострома: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
- Субетто А.И.** Основные механизмы воспроизводства «человека-цели» в современном мире// «Проблема человека в системе основных типов мироосвоения»/ Матер. XXI Академического Междунар. Симпозиума / Под ред. Л.А.Зеленова. – Н.-Новгород: Общероссийск. Академия человековедения, 1993. – с.172, 173.
- Субетто А.И.** Основы системологии образования. Монография в 2-х частях. Изд. второе, перераб. и доп. Части I и II. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 250с.; 251с.
- Субетто А.И.** От квалиметрии человека – к квалиметрии образования (генезис) // Материалы Второго Симпозиума «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика». – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки специалистов, 1993. – 242с.
- Субетто А.И.** Оценочные средства и технологии аттестации качества подготовки специалистов в вузах: методология, методика, практика. – Гатчина: ЛОИЭФ, 2006. – 329с.
- Субетто А.И.** Парадигма образовательного общества.// «Формирование новой парадигмы обществоведения». Матер. IV Кондратьевских чтений (М., 10.05.1996г.) / Ред. Ю.В.Яковец, Р.Г.Яновский. – М.: Международн. Фонд Н.Д.Кондратьева, 1996. – с.32 – 40.
- Субетто А.И.** Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования (научный доклад на Международную конференцию «Университетское образование и наука в XXI столетии», посвящен. 30-летию РИВШ БГУ (г.Минск, 24 октября 2003 г.) – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003 – 56с.
- Субетто А.И.** Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани национальной политики – Кострома – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1995. – 336с.
- Субетто А.И.** Разум и Анти-Разум. – СПб.: ПАНИ, 2003. – 148с.
- Субетто А.И.** Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1998. – 827с.
- Субетто А.И.** Синтетическая квалиметрия// Тезисы докл. 2-й Всесоюзн. конф. «Качество информации». – М.: ВОИВТ, 1990. – с.38-41.
- Субетто А.И.** Системогенетика и теория циклов. Части 1-3. В 2-х книгах – М.: Междун. Фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260с.

- Субетто А.И.** Системологические основы образовательных систем. В 2-х частях. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 284с.; 321с.
- Субетто А.И.** Социальная Ноосферная квалиметрия в системе Неклассической социологии – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 40с.
- Субетто А.И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.
- Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение или новая научно-мировоззренческая система?/Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2006. – 694с.
- Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм. Том пятый. В 2-х книгах. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований / Под ред. Л.А.Зеленова – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1135с.
- Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм. Том седьмой. Основы системологии образования и образованиеведение/ Под ред. Л.А.Зеленова – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 520с.
- Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм. Том третий. Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 482с.
- Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм. Том четвертый. В 2-х книгах. Ноосферное или Неклассическое Человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с.
- Субетто А.И.** Творчество, здоровье и гармония. Этюды Креативной онтологии. – М.: Изд-во «Логос», 1992. – 204с.
- Субетто А.И.** Эпоха Великого эволюционного перелома. – СПб - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
- Субетто А.И.** Парадоксы квалиметрии и научно-технический прогресс// «Методология и практика оценки качества продукции» – Л.: ЛДНТП, 1988. – с.73-78
- Субетто А.И.** Системогенетика и теория циклов. В 2-х книгах, ч.1- III. – М.: Исследоват. центр проблем качества под-ки спец-ов, 1994. – 248с.; 260с.
- Субетто А.И., Чекмарев В.В.** Битва за высшее образование России: 1992 – 2003гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2003. – 308с.
- Субетто А.И., Чернова Ю.К., Горшенина М.В.** Квалиметрическое обеспечение управленческих процессов. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2004. – 278с.
- Татур Ю.Г.** Проектирование образовательного процесса в вузе/ Учебное пособие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2005. – 97с.
- Турбович Л.Т.** Информационно-семинарская модель обучения. – Л.: изд-во ЛГУ, 1970. – 177с.
- Управление качеством подготовки специалистов: программно-целевой подход** (на примере высшего и послевузовского медицинского образования)/ Монография/ Авт.: В.Н.Казаков, Н.А.Селезнева, А.Н. Талалаенко, М.С.Каменецкий, М.Г.Гарина, М.Б. Первак, Л.Е.Оборнев. – М. – Донецк: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, Донецк. гос. мед. ун-т, 2003. – 215с.
- Урсул А.Д.** Концепция опережающего образования // Вестник высшей школы – «Альма-матер». – 2006. - №7. – с.28-33.
- Федеральный государственный образовательный стандарт** высшего профессионального образования по направлению подготовки [...]. Уровни подготовки: Бакалавр, Магистр, Специалист. (Макет). – М.: Минобрнауки, 2007 (машинопись).
- Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 260200 – «Технология и производство продуктов питания животного происхождения»** (Пилотный проект)/ Руков. – Е.И.Титов// Материалы XVII Всероссийской научно-методической конференции «Проек-



тирование Федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных программ высшего профессионального образования в контексте европейских и мировых тенденций». – М. – Уфа: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2007, - 52с.

**Фидель Кастро.** Диалог цивилизаций// Советская Россия. – 2007. – 8 сентября. – №124(13024). – с.3.

**Фионова Л.К.** Прообраз потопа (мнение ученого: глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму)// Советская Россия – 2007. – 5 июня. – №77(129084). – с.4.

**Фролов А.** Вера, знание и дело// «Советская Россия». – 2007. – 16 августа. – №112(139014). – с.4, 5.

**Хартия Земли** в Татарстане. – Казань: Изд-во «Заман», 2005. – 192с.

**Хартман В.Д., Шток В.** Критический анализ буржуазных теорий и практики управления промышленными исследованиями и разработками. – М.: «Прогресс», 1979. – 407с.

**Холан П.М., Филипс Н., Лоуренс** Хорошо забытые знания// Секрет фирмы. – 2004. – №7(46) – с.28-32

**Чаусов Ф.С.** Рефлексивный анализ в сфере управления. – СПб.: МК – ПВ – СПбВМИ, 2006. – 182с.

**Чельщикова М.Б.** Теория и практика конструирования педагогических тестов: Учебн. пособия – М.: Логос, 2002. – 432с.

**Черепанов В.С.** Основы педагогической экспертизы – Ижевск. Изд-во ИжГТУ, 2006. – 124с.

**Черепанов В.С.** Теоретические основы педагогической экспертизы/ Автореферат диссертации на соиск. учен. ст. д.п.н. – М.: АПН СССР, 1991. – 41с.

**Черепанов В.С.** Экспертные методы в педагогике/ Учебное пособие. – М. – Ижевск: Изд. дом «Удм. ун-т», 2004. – 188с.

**Черепанов В.С.** Экспертные оценки в педагогических исследованиях. – М.: Педагогика, 1989. – 152с.

**Черепанов В.С., Любимова О.В.** Введение в экспериментальную педагогику. – Ижевск: Изд-во ИжГТУ, 2006. – 88с.

**Шадриков В.Д.** Происхождение человечности. – М.: Логос, 2001. – 296с.

**Шарден П.Т.де** Феномен человека. – М.: 1987.

**Шилин К.И.** Экософия живой математики ⇒ живой квалиметрии творчества качества жизни и образования / Материалы XI Симпозиума «Квалиметрия в образовании: методология, методика, практика». Монография. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 156с.

**Шихов Ю.А.** Теоретические основы квалиметрического мониторинга качества подготовки в системе «профильная школа – вуз». – Екатеринбург – Ижевск: Изд-во ООО «Стикс», 2007. – 141с.

**Шихова О.Ф.** Теория и технология квалиметрии образовательного стандарта высшего профессионального образования/ Автореф. дисс. на соиск. учен. ст. д.п.н. – Ижевск: ГОУ ВПО «Ижевский гос. техн. ун-т», 2006. – 37с.



***Раздел III***  
***Основания ноосферного образования***  
***и доктрина***  
***духовно-нравственной системы***  
***ноосферного человека и ноосферного***  
***образования<sup>1</sup>***

---

<sup>1</sup> В раздел вошли: Разделы А.И.Субетто из коллективной монографии: Ноосферное образование в Евразийском пространстве. – СПб.: Астерион; Кострома: изд. КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009, с.8 – 41; монография: Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 100с.; ***Рецензенты:*** доктор философских наук, профессор ***Зеленов Лев Александрович;*** доктор педагогических наук, профессор ***Татарникова Лариса Гавриловна;*** доктор философских наук, доцент ***Колисник Ирина Ивановна***

## *Посвящается*

*145-летию со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского (1863-1945гг.) – создателя учения о биосфере и ноосфере, Гения, Титана Эпохи Русского Возрождения, которая, начавшись с XVIII века, с реформ Петра Великого и Михаила Васильевича Ломоносова в области отечественных наук и образования, устремляется в XXI веке к установлению ноосферного общественного идеала, к спасению человечества от возможной экологической гибели в XXI веке через переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – к Ноосферному социализму или Ноосферизму, к эпохе Ноосферного гуманизма.*

### *Пока Земля еще живет...*

1. *Пока Земля еще живет,  
Человек проснись!  
Спасай Землю от себя,  
Как спасаешь мать во время войны,  
Как спасаешь себя сам,  
Когда грозит смертельная  
Тебе опасность*
2. *Пока Природа еще живет,  
Человек, оглянись вокруг:  
Ведь все вопиет к твоему Разуму  
И к твоему Сердцу!  
Это ты сеешь смерть  
Среди живого на Земле,  
Оставляя после себя пустыни,  
Сгоревшие деревья,  
Мертвую почву, опасную для жизни воду.*
3. *Пока Природа еще живет,  
Поют птицы и каждую  
Весну расцветают цветы,  
И все плодоносит летом,  
Человек сохрани Красоту,  
Потому что Красота вокруг –  
Это чистота в твоей душе!*

4. *Пока Природа еще живет,  
И пока живешь ты,  
Человек, питаясь ее плодами,  
Стань Разумом и Сердцем  
Земли, Природы, Биосферы,  
Всей Жизни на Земле!  
Взойди на вершину  
Своей Ответственности  
За все творимое тобою.  
Этого требует Дух сущего  
И твоя Душа!*
5. *Пока Природа еще живет,  
И небесный голубой свод  
Простерся над твоей  
Головой, Человек,  
И пока еще не умерла  
Любовь и женщина рождает детей,  
И пока еще слагаются  
Песни о добром и возвышенном,  
О прекрасном и сокровенном,  
И пока еще ребенок тянет  
Руки к матери  
И мужчина пашет землю,  
О человек, ударь в набат,  
Разбуди свою совесть,  
Выйди из под мертвящей диктатуры капитала  
И гонки за наживой и прибылью!  
Иначе тебя ждет экологическая смерть!*
6. *Пока Земля еще живет,  
Пока Природа еще живет,  
Пока ребенок радуется жизни,  
Пока солнце светит  
И дарит жизнь всему живому,  
Пока еще бьет чистый источник воды,  
Пока ветер ласкает листву  
Деревьев и ворошит  
Травы на лугах и в степях,  
Человек! Стань Разумом – Гармонителем,  
Раздвинь пределы своего  
Сознания и интеллекта,  
Соединись своей душой  
С душою Земли, с душою Природы!  
И тогда, и только тогда  
Ты станешь Человеком!*

7. *Пока Земля еще живет,  
Пока Природа еще живет,  
Живешь и ты, Человек,  
На этой Земле!  
Ты не покоритель Природы,  
Ты ее разум, ты ее совесть!  
Ты не смерть ей несущий,  
И через ее смерть и смерть себе творящий!  
Ты жизнь ее продолжающий,  
Ты жизнь ее обогащающий,  
Ты – сотворец великой природы  
И матери – Земли, ставшей  
Колыбелью твоей эволюции и  
Твоей истории!*

***Пока Земля еще живет...  
Разбуди свой разум, Человек!***

***Субетто Александр  
Иванович***

***С.-Петербург  
21.05.2006г.***

# **ЧАСТЬ ПЕРВАЯ**

## **Основания ноосферного образования**

*«Очень важно выявить основополагающие закономерности поведения биосферы и складывающихся для нее в настоящее время экстремальных условий существования. Сегодня наблюдается появление своеобразного длительного напряжения, нарастающий хронический стресс биосферы. От того, насколько мы будем мудры во взаимоотношениях с ней, сумеем ли сберечь свои космопланетарные, земные корни, зависит само дальнейшее существование человечества»<sup>2</sup>*

*В.П.Казначеев,  
Е.А.Спирин*

### **1. Истоки ноосферного образования**

«Ноосферное образование» – понятие, появившееся в 90-х годах под воздействием всплеска научного, философского и культурологического интереса к учению о ноосфере, вызванного празднованием 125-летия со дня рождения **В.И.Вернадского**, которое было бурно отмечено в 1988 году, в том числе на торжественном заседании в Большом театре в Москве, на котором автор имел честь принимать участие в составе ленинградской делегации. Именно к этому юбилею под эгидой АН СССР было издано собрание сочинений **В.И.Вернадского**. Следует отметить заслуги в развитии научного интереса именно к ноосферно-биосферной тематике в творчестве **В.И.Вернадского** таких ученых, как академики АН СССР **А.Л.Яншин**, **Н.Н.Моисеев**, академик АМН СССР **В.П.Казначеев**, академик АН Молдавской ССР **А.Д.Урсул**. В 1992 году по инициативе **А.М.Буровского** стала функционировать ноосферная школа в Красноярске.

Проблемы ноосферного образования стали неотъемлемой частью обсуждения всех съездов Петровской академии наук и искусств, начиная с первого съезда в 1992 году.

Начиная со второго съезда Петровской академии наук и искусств в 1995 году проблемы ноосферного развития России, ноосферизма, ноосферного образования были представлены в тех или иных развернутых положениях во всех документах Съездов ПАНИ, проекты которых я готовил по поручению президиума, будучи тогда вице-президентом Петровской академии наук и искусств. В Российской академии естественных наук (РАЕН) было создано **Отделение ноосферного образования**, которое возглавила **Н.В.Маслова**. В Республике Саха (Якутия) в первые годы XXI века появилось несколько

---

<sup>2</sup> Там же, с.58

учебных заведений, позиционирующих себя как ноосферные школы. В 2005 году сформирована Ассоциация «Объединенный университет им. В.И.Вернадского», которую возглавил ректор Мичуринского государственного аграрного университета А.И.Завражнов<sup>3</sup>. Начиная с 2004 года в Смоленском университете Российской академии образования, благодаря решению его ректора Г.М.Иманова, реализуется стратегия преобразования университета в университет ноосферного образования и ноосферной культуры.

Тематика ноосферного образования стала одним из предметов обсуждения на конференции, организованной мною и посвященной 140-летию со дня рождения В.И.Вернадского, под названием «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего в XXI веке», проведенной в Санкт-Петербурге, на базе Военной академии тыла и транспорта, 12 марта 2003 года. По материалам конференции была издана одноименная научная коллективная монография, в которой была выделена отдельная часть (часть IV) «Проблемы становления ноосферного образования и воспитания».<sup>4</sup> В этом разделе были представлены статьи: «Формационная образовательная революция как явление глобальной ноосферной эволюции» (С.К.Булдаков), «Общество и образование: на пути к ноосфере» (Н.А.Беляков, А.П.Щербо, Т.В.Карсаевская, М.Т.Ермоленко), «Развитие сферы образования в контексте идей В.И.Вернадского» (В.В.Чекмарев), «Ноосферное образование в городе Тольятти» (В.И.Столбов, Г.П.Корнеев, Ю.А.Кустов, Ю.К.Чернова), «Формирование педагогической функции как важнейшего компонента ноосферного человека» (Ю.К.Чернова, Г.В.Ахметжанова), «Ноосферное образование как естественный процесс становления гармоничного здоровья человека XXI века» (А.Н.Нечитайло), «Валеологическое образование в контексте нового мышления ноосферного человека» (Л.Г.Татарникова), «Безопасность, образование и развитие России в контексте ноосферного мышления» (А.В.Далматов), «Идеи В.И.Вернадского, ноосферизм, учение диалектического монизма в системе цельного знания» (Н.М.Луценко). Уже перечисленные наименования тем свидетельствуют о широком видении самого смысла ноосферного образования, о его нацеленности на формирование ноосферного человека и ноосферной культуры, на *необходимость свершения ноосферно-парадигмальной революции в содержании образования, и в первую очередь в системе высшей школы.*

Н.Н.Моисеев, размышляя о будущей «эпохе ноосферы», подчеркивал<sup>5</sup>, что «Человечество подошло к порогу, за которым нужны и новая нравст-

<sup>3</sup> «Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И.Вернадского»/ Ассоциация «Объединенный университет им. В.И.Вернадского». 2005, №2. – 212с.

<sup>4</sup> «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (коллективная монография) /Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.; с.379-482

<sup>5</sup> Моисеев Н.Н. Система «УЧИТЕЛЬ» и современная экологическая обстановка// Межрегиональная общественная газета в защиту культуры «ЛЕВША». – 1998. – Январь. - №1(9). – с.6, 7; с.6



*венность, и новые знания, новый менталитет, новая система ценностей. Кто их будет создавать? – продолжал он. – От того, как следующие поколения смогут усвоить эту тревогу за будущее, понять и реализовать собственную ответственность, и зависит это будущее. Вот почему УЧИТЕЛЬ, тот, кто передает эстафету знаний, культуры, особенно в «минуты роковые», превращается в центральную фигуру общества» (выдел. мною, С.А.).*

*Ноосферное образование и есть та «Система «Учитель», которая в условиях Эпохи Великого Эволюционного Перелома<sup>6</sup>, в которой мы живем и которая характеризуется наступившими Пределами прежним механизмам цивилизационного развития в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и Экономического Краха всей мировой системы капитализма (переживаемой глобальный экономический кризис есть целая эпоха системной катастрофы глобального капитализма и скрывающейся за его фасадом строя мировой финансовой капиталократии), становится частью реализации императива выживаемости России и человечества в целом.*

*Н.Н.Моисеев вводит научную метафору «экологическая арифметика». И замечает, рассуждая о ней: «Основы этой «экологической арифметики» уже существуют. Они уже выработаны людьми. Во всяком случае, в русской философской традиции, русском космизме и великом русском естествознании Докучаева, Вернадского, Тимофеева-Ресовского. Их фундамент – осознание себя активной частью Природы ( и даже шире – Космоса), единство с ней, осознание себя в мире живого, вера в возможность претворить в жизнь великие принципы коэволюции».<sup>7</sup>*

Ноосферное образование и есть та «система Учителя», о необходимости которой, как механизме выхода их экологического тупика, размышлял *Н.Н.Моисеев* в течение 90-х годов XX-го века

## ***2. Ноосферное образование – возвращение человека к своей универсальности.***

### ***Отрицание «частичного» человека***

Чем определяется потребность ноосферного образования?

Необходимостью возвращения человеку его универсальности, а через универсальность – своей адекватности миру, в котором он живет.

*Конец XX-го века ознаменовался началом первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.* Ее онтологический смысл состоит в том, что рыночно-капиталистический человек, исповедующий свой частный интерес, выступающий по *Дж.Соросу* «центром прибыли», т.е. «частичный человек»

---

<sup>6</sup> Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

<sup>7</sup> Моисеев Н.Н. Система «УЧИТЕЛЬ» и современная экологическая обстановка// Межрегиональная общественная газета в защиту культуры «ЛЕВША». – 1998. – Январь. – №1(9). – с.6, 7; с.7

*по своему мировоззрению и профессиональной специализации, оказался обреченным Природой на экологическую смерть, по моей оценке, уже к середине XXI века. Это означает, что наступили Пределы всем прежним механизмам цивилизационного развития – частной собственности, рынку, всей рыночно-капиталистической экономике, в том числе – и образованию*<sup>8</sup>. В работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» 20 лет назад, в 1989 году, я писал о «втором фундаментальном противоречии человека», как «противоречии между человеком и природой, в котором экстерииоризируется внутреннее противоречие человека»<sup>9</sup>. «Несовершенство знаний человека о природе, ее законах развития, о сети «слабых» и «сильных» взаимодействий на полевом, микро-, мезо- и макровещественных уровнях, знаний о собственной природе на организменном, популяционном, надпопуляционном, социопопуляционном, демографическом, этническом, социотехническом, социальном, экономическом и т.д. уровнях приводит к усилению различных форм отчуждений человека и через них к нарушению естественно-природного развития человеческого субстрата общества...». Поэтому «Социалистический императив... включает в себя экологический императив в частной форме развития второго фундаментального противоречия человека, в рамках которого повышение качества человека, качества педагогических систем и качества общественного интеллекта предполагает восходящее расширение сознание человека в первую очередь по отношению к себе и через себя по отношению к природе, биосфере, космосу. С позиций социалистического императива разрешение второго фундаментального человека означает переход к ноосферному развитию (в том смысле, которое придавал понятию ноосферы В.И.Вернадский). Категория ноосферы ...определяет дальнейшую эволюцию биосферы в форме ноосферы – биосферы, асимметрированной человеческим разумом. При этом человеческий разум выступает как синтез общественного интеллекта и нравственного императива, в котором эколого-гуманитарные границы прогресса детерминируются выживаемостью человечества, как части более общего целого – биосферы земли»<sup>10</sup>. Далее я писал: «...Здесь господство человека над природой означает не внешнее, грубое господство, которое оборачивается рабством и ведет к экологической смерти, а означает господство через подчинение природе и управление ноосферным развитием на основе знания законов развития природы (биосферы) и собственной природы. Таким образом, закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и общественного интеллекта имеет общегуманную природу, определяя условия поступательного разрешения фундаментального противоре-

<sup>8</sup> Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследовательский центр Госкомобразования СССР, 1990. – 84с.

<sup>9</sup> Там же, с.69

<sup>10</sup> Там же, с.71, 72

**чия человека и соответственно условия ноосферогенеза. Так, социалистический императив сливается с ноосферным императивом...»<sup>11</sup>.**

Фактически в этой работе, еще 20 лет назад, де-факто мною была поставлена проблема перехода образования к ноосферной парадигме своего осуществления как необходимому условию прорыва человека и общества к ноосферно-социалистической форме своего бытия, как единственному условию преодоления своего движения (в рамках рыночно-капиталистической формы отчуждения) к своей экологической гибели.

При этом, речь идет о единстве социалистического и ноосферного императивов, реализация которых востребует нравственность в ее новом, ноосферном содержании. **«...нравственность как категория культуры несет в себе теперь уже не только функцию обеспечения «человеческого общежития», функцию устойчивости в развитии, но и функцию обеспеченности прогностичности общественного интеллекта. Научная истина не только сливается с критерием красоты, но и с критерием добра. «Неклассичными» становятся не только современная наука, но и общественный интеллект, и общественная нравственность. Происходят встречные движения «гуманизации» и «космизации» науки и культуры в форме нового «неклассического» синтеза»<sup>12</sup>.**

В заключении этой работы, в те, уже далекие годы, я подчеркивал: **«Требования к качеству общественного интеллекта усиливаются в условиях роста напряженности между обществом и природой в социоприродных системах. Преодоление фундаментальных противоречий общественного интеллекта и особенно в системе отношений «человек-природа» определяет обогащение содержание социалистического императива через синтез с ноосферным императивом. В этом плане критериальные характеристики социализма расширяются, включая в себя императив ноосферогенеза. Социализм, в котором проявляются тенденции к разрушению биосферных основ жизни человека, есть не совсем социализм, частичный социализм, его переходная форма»<sup>13</sup>.**

Прошедшие 20 лет есть эпоха исторического урока в состоявшейся логике исторического развития России и в истории всего человечества.

Этот урок состоит в том, что весь ход развития глобального капитализма в мире и рыночно-капиталистической реформации в России подтвердил только, что капитализм и рынок экологически изжили себя, они не способны решить глобальные экологические проблемы, стоящие перед человечеством. Капитализм разрушает человека вообще, осуществляет его духовно-нравственное опустошение. В России это материализовалось в демографической катастрофе, в тотальной алкоголизации и наркотизации общества, в росте разрыва между смертностью и рождаемостью, в выходе страны на первое место в мире по суициду и вымиранию населения. При этом эти процес-

---

<sup>11</sup> Там же, с.73

<sup>12</sup> Там же, с.79

<sup>13</sup> Там же, с.82

сы усиливаются. О чем мечтал *Гитлер*, его план уничтожение русского народа реализуется в России без единого выстрела, только в результате потери обществом общественного идеала, зовущего к более лучшему будущему, общезначимой для всего народа цели развития, потери смысла жизни.

Капитализм, рынок, деньги, прибыль как цель жизни, установка на конкуренцию, требует в качестве главной движущей силы от человека – «хомо экономикус» – своекорыстия, которое *Н.А.Бердяев* назвал «безумием». Свокорыстный человека – человек «безумный» и фрагментарный, он уже и не человек совсем, а «винтик» Социальной Капитал-Мегамашины<sup>14</sup> – капиталоробот и капиталораб.

*Николай Борисович Шулевский*, доктор философских наук, профессор философского факультета МГУ в своей статье «Деньги – Логос – Инкогнито мира» (2008) замечает: *«Правда губительная денег стоит в том, что деньги могут стать орудием ничто, которое через них уведет человека и общество в иллюзорную, призрачную целостность небытия, безумия, смерти. Ибо если целостный ум не присущ бытию и человеку, а бытие и человек не принадлежат ведению целостного ума, значит ум, бытие и человек абсурдны, алогичны, не имеют корней и вечности, и обречены исчезнуть как преходящие облака»*<sup>15</sup> (выдел. мною, С.А.).

Итак, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже XX и XXI веков фактически предстала как катастрофа «частичного» рыночно-капиталистического человека, человека, который в условиях монетаризации строя капиталократии, превратился в «человека-деньги» или «оденьженного» человека, у которого «душа» и «дух» заменены на «душу» и «дух» денег, капитала.

Де-факто, и об этом пишет *И.Б.Шулевский* и другие думающие мыслители в России и в мире<sup>16</sup>, *«духовная смерть» рыночно-капиталистического человека уже наступила, т.е. человечество оказалось в пространстве Глобальных Духовной и Информационной Катастроф*, в состоянии смерти человечности, которая служит индикатором его ускоренного движения к экологической смерти.

К близкому выводу подошел писатель *А.А.Ананьев* в своем труде – «Версии» под названием «Призвание Рюриковичей или Тысячелетняя загадка России – Версии, основанные на исторических свидетельствах, фактах и документах» (1996). Он, проводя сравнение между подражанием древних русичей византийским канонам жизни деградирующей Византии 1000 лет назад

---

<sup>14</sup> Категория Капитал-Мегамашины, Социальной Капитал-Мегамашины, Глобальной Капитал-Мегамашины впервые была введена мною в «Капиталократии» (2000), а потом развита в последующих работах

<sup>15</sup> Шулевский Н.Б. Деньги – Логос-Инкогнито мира// Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ. – М.: 2008. - №2(56). – Март – апрель. – С.161 – 179; с.179

<sup>16</sup> Эта тема мною глубоко раскрывается в работах «Разум и Анти-Разум» (2003), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008), «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007)

и теперешним подражанием Западу, оболыщением «видом небоскребов, респектабельностью их владельцев, клерков», когда «не распознав всех реалий тамошнего бытия, пытаются сегодня перенести (Западный образ жизни) на русскую почву отечественные радикалы», вопрошает: «Если подобное случится, ...нам попросту будет всучено то, что во внешнем обличье еще несет черты цветущей молодости..., но под золоченым рубищем мнимого процветания таится, хотя и бодрящаяся еще, но уже смертельно пораженная недугом плоть общественного бытия; если сказать по-народному: на тебе, Боже, что нам негоже, и, низкопоклонствуя за подобный дар, по существу, мы примем из рук дающего умело загримированного и принаряженного в блеск мертвеца, то есть тот некогда взбудораживший мир великими надеждами капиталистический (буржуазный, демократический, как еще называют его) уклад жизни, который уже дал плоды, кои мог дать, и, как устаревший сад, подлежит выкорчевыванию, а если нам удастся еще что-то собрать с него, то плодами этими окажутся жалкие поскребыши в повивальных ладонях ошеломленных, одуроченных россиян»<sup>17</sup> (выдел. мною, С.А.). Вот и «корчится» Россия в «смертельных объятиях» «труса» общественного капиталистического уклада, пришедшего с Запада. И эти «корчи» России и есть ее системная катастрофа, ее вымирание.

Выход состоит в возвращении человеку универсализма, в возвращении человеку образа человека, т.е. человечности, которая не может не быть универсальной. Это почувствовал в своеобразной форме *Аурелио Печчеи*, сформулировав в «Человеческих качествах» (1975) тезис о необходимости «человеческой революции», которая бы обеспечила становление в человеке универсально-целостного, гармоничного, всестороннее развитого человека.

Мною показано, что «человеческая революция» в пространстве первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы не может не быть ноосферно-человеческой и одновременно – ноосферно-социалистической революцией<sup>18</sup>.

### ***3. Миссия ноосферного образования***

***Возникший императив выживаемости есть ноосферный императив XXI века, востребующий от человека ноосферной целостности.***

***В этом и состоит миссия ноосферного образования.***

Человечество вошло в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в эпоху перехода от Классической, Стихийной Истории на ценностях рынка, частной собственности и конкуренции к Неклассической, Ноосферной Исто-

---

<sup>17</sup> Ананьев А.А. Призвание Рюриковичей, или Тысячелетняя загадка России. – Версии, основанные на исторических свидетельствах, фактах и документах – М.: АО Изд-во «Новости», 1996. – 704с.; с.388, 389

<sup>18</sup> Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том четвертый. Ноосферное или неклассическое человековедение: поиск оснований./ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с.

рии в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, на базе ценностей соборности, духовности, кооперации.

Эта эпоха включает в себя формационную «образовательную революцию» как переход от образовательной формации педагогического производства «частичного человека» к образовательной формации педагогического производства «целостного человека», адекватного ноосферному императиву, т.е. ноосферного человека.

*«Становление ноосферного человека требует становления ноосферного образования в XXI веке как условия спасения человечества от экологической гибели через подъем качества человека, его разума, сознания, духовно-нравственных оснований»<sup>19</sup>.*

Таким образом, постановка проблемы ноосферного образования диктуется самой логикой истории России и человечества в XXI веке.

#### **4. Евразийское измерение ноосферного образования**

*Почему речь идет именно о евразийском пространстве?*

*Почему Ноосферизм порождается евразийским пространством?*

*Потому что Россия есть уникальная, евразийская, общинная цивилизация, самая холодная из всех цивилизаций мира, самая большая по территории, т.е., если воспользоваться понятием «хронотоп» М.М.Бахтина, с самым большим хронотопом бытия.*

Здесь важно отметить, что именно холодность России и ее большой хронотоп, высокая энергоемкость производства (хозяйства) в условиях холодного климата, породили особые законы ее экономического развития и особую духовность, космоноосферность русского хозяйствования (об этом своими словами хорошо сказал **С.Н.Булгаков** в своей «Философии хозяйства» в 1912 году). Писатели **С.Ю.Рыбас** и **Е.С.Рыбас**, отец и дочь, в книге «Сталин. Судьба и стратегия» (2008) замечают то, что не умеют увидеть наши «экономисты-либералы», приведшие страну к катастрофе: *«Почему Россия именно такая, какая она есть?»* – вопрошают они. И отвечают: *«...Главное обстоятельство, веками определявшее ход тысячелетнего государственного строительства, – это климатические и почвенные особенности территории. Тяжелые природные условия и как следствие – низкая производительность сельского хозяйства обусловили бедность русского населения и ограниченные материальные ресурсы власти. Западная Европа имела гораздо больше возможностей для накопления капитала, что в первую очередь повлияло на ее жизнеустройство. Если в России сельскохозяйственный цикл ограничивается пятью месяцами (125 – 130 рабочих дней), то в Европе он*

---

<sup>19</sup> Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

почти в два раза больше и урожайность гораздо выше. Русские изначально находились, образно говоря, в сыром и темном подвале, а на светлых этажах жили западноевропейцы. И то, что русские создали единое сильное государство, – это труднообъяснимый феномен (мое замечание: с позиции рационально мыслящего западного европейца, С.А.)... Например, к концу XIX века «хорошая германская ферма» получила более одной тонны зерновых с акра земли, в России же урожай был в четыре раза меньше. Важнейший ресурс Руси и России – трагическое, сверхмерное напряжение многих поколений людей, которое должно было перекрыть пропасть между потребностью государства в выживании и возможностями, которые дала Природа. ...На протяжении сотни лет главной задачей власти была мобилизация народа на достижение целей, добиться которых в нормальной практике просто невозможно... в России сложился порядок, при котором скудные ресурсы не могли быть разделены между собственниками и отдавались исключительно в распоряжение высшего руководителя. Не случайно в российской государственной идеологии главным образом идея жертвенного служения Отечеству, а в православии... доминирующим понятием является любовь и милость Господа. Поэтому Россия всегда была, отчасти мистическим государством с особым культурным Кодом»<sup>20</sup>. Этот особый «культурный код» и «культурный ген» **Н.Я.Данилевский** в книге «Россия и Европа» 140 лет назад назвал «культурно-историческим типом», что равноценно сущности более позднего понятия «локальная цивилизация». Именно этот «культурный код» нашел свое выражение в Русском Космизме, учении о ноосфере **В.И.Вернадского**, перерастающего в начале XXI века в Ноосферизм и в ноосферное научное и образовательное движение в России.

И еще. **Именно евразийство России и ее духовность скореллированы особо, определяя ее как евразийскую духовную цивилизацию.** И именно, по моей оценке, эти евразийство и духовность породили советский социализм, как целую эпоху в истории России, Русский Космизм как особое ядро русской философии, учение о ноосфере, и в целом – Эпоху Русского Возрождения (XVIII-XXI вв.) с ее устремленностью к раскрытию космического (с учетом ноосферного учения в XX веке – космоноосферного) предназначения человека и человечества<sup>21</sup>.

**Эпоха Русского Возрождения, вернадскианская революция в системе научного мировоззрения, формирующийся Ноосферизм как ноосферно-ориентированный синтез всех наук и образования, как новая научно-мировоззренческая система и идеология в XXI веке, – служат мощным**

---

<sup>20</sup> Рыбас С.Ю. Рыбас Е.С. Сталин. Судьба и стратегия. Книга первая// Роман-газета. – 2008. - №24(1582). – 128с.; с.1,2.

<sup>21</sup> Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 322с.; Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

*фундаментом для становления ноосферного образования, генетически вытекающего из евразийства и духовности России.*

*Наконец, «евразийское пространство» есть пространство всех стран СНГ, наиболее предуготовленных к ноосферному прорыву в своих системах образования.*

*А.С.Панарин в 1990 году подчеркивал: «Евразия в определенном смысле – это «третья Европа», отличающаяся от «второй», Восточной Европы тем, что она не может быть организована на началах западнического эгигонства, а требует самостоятельного цивилизационного творчества, связанного с особенностями евразийских (в первую очередь, славяно-тюркских) синтезов. Эпигоны здесь явно не годятся, о чем убедительно свидетельствует банкротство нынешнего западнического режима в России, не породившего ни одного яркого государственного характера, не имеющего в своем активе ни одного масштабного политического и экономического успеха»<sup>22</sup> (выдел. мною, С.А.). И далее размышляя о будущем духовном прорыве России в XXI веке из истоков своего евразийства, А.С.Панарин замечает: «Полагаем, и сегодня человек сохраняет статус существа, судьба которого определяется не столько силами внешнего порядка, сколько внутренними духовными факторами. Динамика смещения центров мирового развития, несомненно, состоит в какой-то связи с ноосферной динамикой, со сдвигами в духовном пространстве человечества»<sup>23</sup>.*

Именно, евразийская Россия (а не европейская, потому что Россия не есть Запад, но и не есть Восток, она не есть Европа, но и не есть Азия, а именно – Евразия, самостоятельный цивилизационный континент, на котором вершился и вершится на протяжении всей Истории синтез Запада и Востока в форме особой российской цивилизации и российской культуры и духовности) в XXI веке выдвигает *альтернативу основаниям западной европо-англо-американской цивилизации – глобальному капитализму – ноосферный социализм или Ноосферизм*, в моей оценке.

Еще раз обращаюсь к словам *А.С.Панарина*, вопрошающим к духу и совокупному интеллекту России: *«Чем ознаменуется, в конечном счете, новый натиск Запада на Россию? Россия мощная, умеющая защищать свои традиции и материальные ресурсы, бесспорно, способствовала бы ускорению процессов реформации на Западе. Напротив, Россия эгигонствующая, капитулировавшая духовно и политически, превращается в сырьевой придаток Запада, создает соблазн продлить существование экологически безответственных потребительских обществ за счет огромной ресурсной подпитки. Этим она оказала бы плохую услугу человечеству, в том числе Западу. Достанет ли у нас мужества и воодушевления, чтобы в конце XXв. возродить цивилизационную альтернативу, обещанную миру в на-*

---

<sup>22</sup> Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Издательская корпорация «Логос», 1998. – 392с.; с.247

<sup>23</sup> Там же, с.271



*чале этого века? Достанет ли у Запада мудрости признать своевременность этой альтернативы, понять пророческий характер российского «традиционализма»<sup>24</sup>?*

Россия XXI века уже дает позитивный ответ на вопрошание этого русского мыслителя и космиста. *Это ноосферный ответ, это ноосферная, социалистическая цивилизационная альтернатива. И другой альтернативы у человечества для его спасения от неминуемой экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути хозяйствования и агрессивного природопотребления в XXI веке нет.*

### ***5. Ноосферному образованию как стратегии развития образования в России XXI века альтернативы нет***

*Ноосферное образование в этом контексте появляется неслучайно и другой альтернативы в стратегии развития отечественного образования нет. Это необходимо осознать, как российской науке, занятой проблемами образования и педагогики, так и всем политикам и деятелям культуры в России.*

Авторский коллектив этой коллективной монографии, которая отражает итоги исследований и размышлений, вынесенных на трибуну одноименной конференции, представляет достаточно развитое смысловое пространство рефлексии над проблемами ноосферного образования.

Ноосферное образование немислимо без ноосферной культуры, ноосферной науки, ноосферной системы духовности и нравственности, ноосферного человека. Они образуют единство. И это единство и есть та «система Учителя», о которой пишет **Н.Н.Моисеев**, есть ноосферное образование в его всеобъемлющем смысле.

Смольный университет Российской академии образования с 2004 года принял в качестве стратегической цели установку на преобразование себя в университет ноосферной культуры и ноосферного образования.

***Институт ноосферного непрерывного профессионального образования – вот требование XXI века, на которое первым предуготовлена ответить Россия, дав этим самым пример в ноосферном развитии всем странам мира!***

Следует отметить, что ноосферная альтернатива в развитии человечества в XXI веке, формирующаяся в России и адресованная ко всему человечеству, замечена политическими обозревателями-аналитиками газеты «Завтра» **Александром Нагорным и Николаем Коньковым**. Для меня это знаменательный знак, своеобразный символ, говорящий о том, что ноосферная – со-

---

<sup>24</sup> Там же, с. 285

циалистическая революция – Вторая Волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, начало которую автор предсказывал, подчеркивая особую роль первой декады XXI века, в «Ноосферизме» (2001)<sup>25</sup>, находится на подъеме. Приведу их мысль, с которой начинается статья «А поутру они проснутся... Новые тенденции внутри «глобального треугольника»:

*«Судьбы современного мира решаются не в Европе, не в Японии, не в исламском мире, не в Латинской Америке и не в Индии. Судьбы современного мира решаются в пределах «глобального треугольника XXI века» США – КНР – РФ. Если Соединенные Штаты являются признанным информационно-финансовым, научно-технологическим и военно-политическим «центром мира», а Китай – самым населенным государством (свыше 1,3 млрд. человек) и «мастерской мира», то Россия часто рассматривается в качестве «кладовой мира», поскольку на ее территории (включая шельф морей и океанов) расположено, по разным оценкам, от четверти до трети полезных ископаемых Земли. Но, помимо этого и, несмотря на все демографические потери, количественные и качественные, именно Россия остается единственно возможным источником цивилизационной трансформации человечества, далеким и от Pax Americana с его «концом истории», и от китайского идеала Поднебесной. Это ноосферное значение России сегодня почти не принимается во внимание, однако является куда более важным, чем все месторождения нефти, газа и металлов, вместе взятые»<sup>26</sup> (выдел. мною, С.А.).*

*И начинается ноосферная цивилизационная революция с ноосферно-образовательной революции, со становления ноосферного образования в России.*

## **6. Что есть ноосферное образование?**

*Ноосферное образование есть образование на основе Ноосферизма – научно-мировоззренческой системы XXI века, призванной поднять Человека и Общественный Интеллект на уровень Ответственности за будущее всего Живого на Земле, обеспечить через ноосферные мировоззрение, профессионализм, духовно-нравственную систему, культуру Управление Социоприродной эволюцией и одновременно – Социоприродной или Ноосферной гармонией, обеспечить выход человечества и России, через рост осознания грозящей экологической опасности, из тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*

---

<sup>25</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.

<sup>26</sup> Нагорный А., Коньков Н. А поутру они проснутся... Новые тенденции внутри «глобального треугольника»// «Завтра». – 2009. – Марта. - №10 (798). – С.1, 2; с.1.

## 7. Категория Ноосферизма

**Ноосферизм** – категория введения мною в середине 90-х годов пришло-го уже века. В моем определении оно имеет несколько смысловых «измерений» [1 - 4].

**Во-первых**, Ноосферизм есть «уже сложившаяся целостная теоретическая система научных взглядов, законов, принципов, положений, которая... есть теоретическая база нового мировоззренческого переворота и революции в содержании образования». Одновременно «он предстает итогом той научной революции, того синтеза научных знаний, которые могут быть названы «вернадскианской революцией», названной так в честь **Владимира Ивановича Вернадского**» [1, с.15].

**Во-вторых**, «Ноосферизм есть соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере, он есть развитие учения о ноосфере **В.И.Вернадского**, связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т.е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естествоведческую позицию **В.И.Вернадского** и его последователей» [1, с.8]. «...ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия, породившей в конце XX века глобальную капиталистическую экспансию мировой финансовой капиталократии (со «столицей» в США) и ее идеологическое обоснование в форме мондиализма – Нового Мирового Порядка с диктатурой «золотого миллиарда», управляемой мировой финансовой капиталократией, и глобальным «гетто» для «незолотых миллиардов», обреченных по плану мондиалистов на вымирание в XXI веке через диктат голода и деградации духовно-нравственной сферы жизни, культуры, уничтожение суверенитетов национальных государств, разнообразия этносов и культур...» [1, с.8].

**В-третьих**, «Ноосферизм – это не только теоретическая система, комплекс наук и теорий, но и особый тип бытия человечества, новая парадигма Истории – Неклассической, Управляемой Истории, но в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Ноосферизм и есть «эпоха Кооперации» или по **Ефремову** – «Эпоха встретившихся рук» [1, с.10].

**В-четвертых**, Ноосферизм «есть... прогноз на форму организации будущего бытия человечества, позволяющей ему экологически выжить и продолжить свою социальную эволюцию» [1, с.504].

**В-пятых** «Ноосферизм есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Одновременно он есть **Тотальная Неклассичность** будущего бытия человечества» [1, с.504].

ва. **Неклассичность** как характеристика ноосферизма расширяется в своем смысловом определении, она включает в себя не только расширенный спектр принципов дополнительности, в том числе выдвинутый автором **Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения**, расширенный спектр антропных принципов, в том числе **Геоантропный принцип**, но и, самое главное, **принцип управляемости**. Принцип управляемости противостоит принципу стихийности всей предшествующей Истории, в которой действовало «историческое бессознательное» человечества (по Гегелю) с его механизмом «не ведаем, что творим» [1, с.505].

**В-шестых, Ноосферизм есть «ноосферное измерение качества жизни».** «Возникает квалитативный контекст ноосферизма. Истинное качество жизни человека связано с обеспечением управляемой социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Ноосферизм в целом есть новое качество бытия человека и общественного интеллекта, выполняющие свою главную функцию – функцию гармонизатора социоприродной эволюции, т.е. обеспечения динамической гармонии в эволюции единой системы «Биосфера – Человечество» или ноосферы» [1, с.525].

**В-седьмых, «Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека.** В этой философии понимание природы как самотворящей Природы, Природы – Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологически обоснованием» [2, с.9].

**В-восьмых, «Ноосферизм, в перспективе своего развития, есть синтез всех наук, но такой синтез, «фокусом» которого выступает ноосферогенез в будущем, «ноосфера будущего», обеспечение такого социоприродного динамического гомеостаза (квазигомеостаза), в котором сохраняется действие гармонизирующих функций гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля»** [3, с.46].

**В-девятых, Ноосферизм есть ноосферный, духовный, экологический социализм.** «Ноосферный социализм есть социализм, в котором новый способ существования человека приобретает характер не только социалистического существования для себя, для раскрытия своего творческого потенциала, и на этой основе – ускорения социального развития и высвобождения свободного времени для свободной деятельности и гармоничного развития, но и для обеспечения динамической социоприродной гармонии. Человек поднимается на уровень осознания сложности и своеобразной органичности планеты Земля и Биосферы, чтобы суметь реализовать свою Ответственность за дальнейшую прогрессивную эволюцию всей Жизни на Земле, а не только жизни самого человечества» [4, с.7]. «**Ноосферное со-**

*циалистическое общество есть в первую очередь образовательное общество, обеспечивающее действие механизмов закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта» [4, с.43]. Таким образом, Ноосферный социализм поднимает уровень субъектности общества, зависимости его прогресса от прогресса качества человека. Выражением возвышения качества или уровня этой субъектности и выступает «закон опережения» [4, с.45].*

*В-десятых, Ноосферизм есть становящаяся идеология XXI века [3, с.46].*

*В-одиннадцатых, Ноосферизм «есть поток научных идей и одновременно есть научное движение» [3, с.66]. И, «как научное движение, несомненно, становится образовательным движением. Он им становится в своей интенции, но еще не стал таковым актуально. Ноосферизация образования как одна из линий его фундаментализации... сопровождается появлением попыток создания «ноосферных школ», разработок по «ноосферному образованию» [3, с.68, 69].*

*В-двенадцатых, Ноосферизм есть меганаука (если следовать определению меганауки **Б.Г.Кузнецова** [16, с. 117]), причем не простая меганаука, а меганаука «о спасении жизни на Земле» (**В.Т.Пуляев**, [17, с.57]) [15, с.7].*

Авторская концепция Ноосферизма, кроме работ [1-4, 15 и др.], раскрывается в издаваемом 13-томном «Собрании Сочинений», из которого издано 7 томов [5 - 11].

## **8. Девять экспликаций Ноосферы**

При этом ключевая категория ноосферы (по обобщению автора на основе анализа работ **В.И.Вернадского** и других работ) включает 8-м основных экспликаций [13]:

*Первое. Переход Биосферы в Ноосферу, как в новое свое состояние и новое качество началось с момента появления человека, т.е. отсчитывается от начала антропогенеза. Однако выход человеческой мысли, вооруженной научными знаниями и освоенными природными энергиями, на уровень планетной силы, геологического фактора, начался в XX-ом веке, который я называю «энергетической эпохой-цивилизацией» [1], вследствие мощного скачка в энергетике мирохозяйствования.*

*Второе. Ноосфера в геологической эволюции появляется неслучайно, является закономерным этапом геологической и биосферной эволюции.*

**В.И.Вернадский** сформулировал это в виде закономерности: *каждое последующее состояние Биосферы и Земли в своем генезисе канализируется предыдущим* [3, с.36]. Данную линию теоретизирования **В.И.Вернадского** продолжил **В.А.Зубаков**, который, раскрыв логику темпорального ритма в геологической эволюции, показал, что наступивший «*ноосферный темпо-таксон*», в котором находится Земля и Биосфера, закономерен. У меня эта закономерность сформулирована в виде *космологического эволюционного закона «оразумления» космической эволюции*, являющегося следствием общего представления о закономерностях прогрессивной эволюции, *тенденции сдвига от закона конкуренции и механизма отбора к закону кооперации и механизму интеллекта* [1, с.32-34].

**Третье. Ноосфера есть Биосфера, ассимилированная человеческим разумом.** «Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние, – пишет **В.И.Вернадский**, – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества» [12, с.30]. И далее: «*Охваченная всецело живым веществом, биосфера увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу, и, перерабатываемая научной мыслью Homo sapiens, переходит в новое свое состояние – ноосферу*» [12, с.32].

**Четвертое. Ноосфера – это царство разума, оказывающее давление на Биосферу, подобно давлению живого вещества в ней.** «Как размножение организмов проявляется в давлении живого вещества в биосфере, так и ход геологического проявления научной мысли давит создаваемыми им орудиями на косную сдерживающую его среду биосферы, создавая ноосферу, царство разума» [12, с.32].

Между 3-й и 4-й экспликациями ноосферы есть и противоречие, и единство. Они дополняют друг друга. Но когда пытаются только свести понятие ноосферы до уровня «четвертого смысла», а это очень распространено во многих работах современных последователей учения о ноосфере **В.И.Вернадского**, то такая редукция является вульгаризацией системы взглядов на ноосферу **Вернадского** и в целом – ноосферизма. **Н.Н.Моисеев**, развивая четвертую экспликацию в предложенной мной типологии смыслов категории ноосферы, вводит *понятие коэволюции. И, однако, я считаю это понятие частным*, поскольку, по моей оценке, «*нужно вести речь о гетероэволюции, о неравномерности развития биосферы как суперсистемы, но оно имеет смысл формы гармонизации отношений «сферы разума» или «антропосферы» (в виде подсистемы биосферы, т.е. части) и биосферы – суперсистемы по отношению к человечеству*» [3, с.37].

**Пятое. Ноосфера – «модель будущей социоприродной гармонии, которая требует социальной гармонии внутри социального человечества, внутри общества, и базируется на социалистических началах бытия»** [3, с.38]. Этот смысл в понимании ноосферы проявился в переписке **В.И.Вернадского** с **Б.Л.Личковым** в предшествующие годы и годы Великой

Отечественной войны, в которой **Вернадский** сформулировал, уже в моем определении, **тезис о ноосферном отрицании капитализма** [3, с.38]. 1 ноября 1940 года в своем письме к **Б.Л.Личковому** он писал: «Я мало знаю **Маркса**, но думаю, что ноосфера всецело будет созвучна его основным выводам» [13, с.40]. В письме к **К.П.Форенскому**, являвшемся тогда солдатом на фронте, он указывал на необходимость наступления ноосферной эры и подчеркивал: «Немцы предприняли противоестественный ход в своих идейных построениях, а так как человеческая история не есть что-нибудь случайное и теснейшим образом связана с историей биосферы, их будущее неизбежно приведет к их упадку...» [14].

**Шестое. Ноосфера есть результат планетаризации человечества и человеческой мысли, т.е. результат ноосферной глобализации** [3, с.38].

**Седьмое.** Ноосфера – это «кооперация всего человечества с сохранением существующего разнообразия» [3, с.38]. **Вернадскому** чужд унификационно-глобалистский взгляд, проповедуемый идеологией мировой капиталократии – мондиализмом. Ноосферогенез включает в себя сохранение биологического разнообразия на Земле и этно-культурно-цивилизационного разнообразия внутри антропосферы – и это положение входит в теоретическую систему Ноосферизма.

**Восьмое. Ноосфера будущего включает в себя будущую автотрофнизацию человечества** [3, с.39]. Автотрофную линию учения о ноосфере **В.И.Вернадского** активно и оригинально развивает **В.П.Казначеев** в последних своих работах [18 - 21]. В «Думах о будущем» он писал: «...в организации живого вещества сочетаются белково-нуклеиновое пространство и полевое пространство. Полевые частоты и природа полевых частот могут быть разными, включая не только спинорно-торсионные потоки, но и пространство **Козырева**, где дление в процессах является особым физическим наполнением четырехмерного пространства **Минковского**, определенной субстанцией. Эволюция интеллекта движется сейчас к самоотражению, к самопониманию. Мир должен уйти от виртуального стремления к гибели, перейти от гетеротрофности к автотрофности» [18, с.58].

К этим восьми положениям можно добавить еще девятое.

**Девятое. Ноосфера есть социоприродная гармония, есть управляемая социоприродная, а значит – ноосферная, эволюция, на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Это значит, что становление ноосферного образования в России и становление ноосферного образовательного общества в ней – процессы взаимосвязанные.**

## 9. *Космоноосферная парадигма универсального эволюционизма*

Отношение к категории ноосферы в нашей научно-теоретической рефлексии раздвоилось. Источник это раздвоения восходит к различиям взглядов на ноосферу *Тейяра де Шардена* и *В.И.Вернадского*. *Тейяр де Шарден* внес в понятие ноосферы свое мистико-католическое содержание, рассматривая ее через призму эволюции, в которой раскрывается божественное начало. Но эта линия у *Тейяра де Шардена* причудливо соединялась с его научным интеллектом, ведь он был ученым-антропологом и археологом. *Вернадский* придерживался научной рефлексии, причем рефлексии ученого-естествоиспытателя, привыкшего смотреть на мир через призму геологической эволюции, в которой рамки самой рефлексии резко расширились, по мере разработки им основ геохимии и учения о биосфере, учения о живом веществе Биосферы, особенностях его симметрии – асимметрии и пространственно-временной организации.

*Тейяро-де-Шарденская линия, в которой присутствует идеальная детерминанта, и Вернадскианская линия, в которой присутствует материалистическая доминанта* (я делаю акцент на доминантах, потому что материалистический аспект присутствует во взглядах *Тейяра-де-Шардена*, когда в нем начинает говорить ученый-естествоиспытатель, а во взглядах *Вернадского* есть место и «идеальному»), *в Ноосферизме соединяются. Но сам этот синтез этих двух линий происходит не в логике процесса познания* (материя, как объективная реальность, первична, а сознание, идеальное вторично, и этот принцип познания не подвергается сомнению), *а в логике самого развития Бытия, в логике онтологии, в логике космической эволюции.*

Исследования – обобщения автора привели его к выводу, что *новая, космоноосферная парадигма эволюции является синтезом трех парадигм эволюции – дарвиновской (Ч.Дарвин), кропоткинской (П.А.Кропоткин) и берговской (Л.С.Берг)* [1]. Отметим, что берговская парадигма включает в себя систему взглядов на геологическую и биосферную эволюцию *В.И.Вернадского*.

Новый взгляд на универсальный эволюционизм отличается от взгляда *Н.Н.Моисеева* придавшего «Рынку», как механизму эволюции онтологический статус [22, 23]. Здесь, по моему мнению, он онтологизировал дарвиновскую триаду, не замечая, что закону конкуренции и механизму отбора противостоит закон кооперации и механизм интеллекта [1].

По моей концепции *эволюцией «управляют» два закона – закон конкуренции* (доминанта дарвиновской парадигмы) *и закон кооперации* (что близко взглядам *П.А.Кропоткина*, который, критикуя дарвинизм в последней трети XIX века, указывал на важную роль сотрудничества, взаимопомощи в биологической эволюции на Земле). Им соответствуют два механизма «управления» – механизм естественного отбора и механизм «интеллекта».



«Отбор» – есть запаздывающая обратная связь эволюции, поэтому другое название дарвиновской эволюции – селектогенез, где селекционирующим механизмом выступает гибель слабожизнеспособных видов.

*«Интеллект» – есть опережающая обратная связь, т.е. управление будущим.* Поэтому этот тип эволюции был назван мною «коогенез» [24].

Интеллект противостоит «слепому» действию селектогенеза.

*Если «конкуренционная эволюция» требует резервирования эволюции через избыточность эволюционирующего субстрата, то «кооперационная эволюция» требует резервирования через избыточность эволюционирующего объема свободной информации в системе, переходящей в интеллект.* Здесь необходимо отметить, что в рамках эволюционирования систем, находящихся в обмене с окружающей средой по веществу («питание»), энергии («дыхание») и информации («потребление разнообразия»), происходит сдвиг от доминанты обмена вещества к доминанте обмена информацией [25].

*Мною выстроено эмпирическое обобщение (в терминологии В.И.Вернадского): в «конусе» любой прогрессивной эволюции (образ «конуса» выражает собой сходящуюся спираль развития в прогрессивной эволюции) наблюдается фундаментальная тенденция (закон) сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора – к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта [1].*

Это эмпирическое обобщение позволяет сформулировать положение – следствие (вытекающее из этого эмпирического обобщения) о *действии космического закона «оразумления» Вселенной или закона «оразумления» или «интеллектуализации» любой прогрессивной эволюции* [8, 9, 25, 26].

Близко к такому пониманию этой тенденции приближается *А.П.Назаретян*. В его интерпретации эта тенденция формируется так: «...предпосылки сохраняющей целенаправленности, а значит, и субъектности, присутствуют в самом основании материальных взаимодействий и на высших уровнях организации не возникают «из ничего», а только приобретают новое качество. Отсюда понятнее, почему состояние выделенности из среды является ценным для организма и активно отстаивается. Выделение устойчивых систем все более далеких от равновесия с внешней средой обеспечивалось усложнением внутренних структур, а также образованием динамичных информационных моделей, способствующих управлению и адаптации. Эти три сопряженных линии: удаление от равновесия, усложнение организации и динамизация отражательных процессов – составляет лейтмотив универсальной эволюции» [54, с.181]. Это и есть интеллектуализация эволюции, рост интеллекта систем (а интеллект и есть управление будущим), сопровождающий рост кооперированности и системности систем.

В другом месте цитируемой работы *А.П.Назаретян* замечает: «органической составляющей «прогрессивного» развития жизни служила ее *интеллектуализация*» [54, с.148]. Собственно говоря, это и отражает закон цефализации американского палеонтолога *Д.Дана*, на который обращал внимание *В.И.Вернадский*, как на один из источников движения эволюции к ноосфер-

ному этапу на Земле. **А.П.Назаретян** приводит такие данные: «Если коэффициент цефализации современной фауны принять за 1, то в миоцене (25 млн. лет назад) он составлял 0,5, а в начале кайнозойской эры (67 млн. лет назад) – 0,25» [54, с.148]. Обращаю внимание читателя, что если **А.П.Назаретян** говорит о тенденции интеллектуализации прогрессивного развития жизни, то в развиваемой мною системогенетической и спирально-циклической картине мира (см. часть V данной монографии) закон «оразумления» носит космический характер, касается всей космологической эволюции, отражая собой рост интеллектуальности все более сложных, кооперированных, иерархически организованных систем в Космосе (Универсуме, Вселенной).

К этому следует добавить и мысль **Н.Н.Моисеева**, которая корреспондируется с моей концепцией: «Все законы мира «естественного» сохраняют свою силу и в мире «искусственного», ибо он тоже порожден процессами самоорганизации развития Природы. Но теперь на действие этих процессов накладывается могучий пресс Разума, накладываются новые принципы отбора, превращающие чисто стихийное развитие в направляемое» [23, с.201] (выдел. мною, С.А.). Развитие сомоорганизации Природы, переходящее в направляемое Разумом развитие самоорганизации Природы, и есть интенция «оразумления» космической эволюции, в том числе интенция ноосферизации биосферной эволюции на Земле под «могучим прессом» человеческого разума.

Применительно к социальной эволюции или истории этот закон получает свою интерпретацию закона «оразумления» социальной эволюции человечества или истории – закона вырастания из материальной, стихийной детерминации в истории идеальной детерминации через общественный интеллект, его функции будущетворения и управления будущим – прогнозирование, планирование, программирование, проектирование, стандартизацию, нормирование, формирование общественного идеала и систем ценностей, управление общественно необходимыми потребностями.

Образ **Тейяра де Шардена** «ось эволюции, осознающая самую себя» в новой, космоноосферной парадигме универсального эволюционизма получает совершенно новое, лишённое богословских или теологических одежд, обоснование.

«Взрывы» в эволюции я рассматриваю как «взрывы» эволюционного творчества, которые разбивают эволюцию на макроциклы. **В.П.Казначеев** и **Е.А.Спирин** добавили к Большому Космологическому Взрыву (15 миллиардов лет назад) Большой Биологический Взрыв, возвестивший появление Биосферы на Земле 4-4,5 миллиарда лет назад (по концепции **Л.Л.Морозова**) [27, с.29]. По аналогии появление человека и человеческого разума около 4-5 миллионов лет назад можно назвать Большим Бионоосферным Взрывом, запустившим процесс перехода Биосферы в Ноосферу. Продолжая эту логику я предложил переход человечества от антропной эволюции к социальной в результате неолитической революции назвать Большим Социальным или Со-

ционоосферным Взрывом, а переживаемую Эпоху Великого Эволюционного Перелома [28] на рубеже XX-го и XXI-го веков – Большим Социоокооперационным Взрывом, выражающим собой переход от Конкурентной, Стихийной Истории к Кооперационной (социальный коогенез), Управляемой, Ноосферной Истории в виде управляемой социоприродной – ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества [1, 26]. Эти «Большие Взрывы» в космической эволюции калибруют процесс «оразумления Вселенной», в логике которого ноосферизация Биосферы и человеческого Разума на Земле предстают закономерным этапом развития Вселенной.

Эта авторская парадигма универсального эволюционизма позволяет осознать закономерность появления разума во Вселенной и разума в лице человечества на Земле (а может быть и другого «разума»). Возникает новая категория Ноосферизма – *категория космического ноогенеза, сопровождающая космическую кооперативную эволюцию, которая приводит к появлению Космического Разума. Гетерогенность его эволюции (т.е. неравномерность процесса «оразумления» в разных участках Вселенной) позволяет сформулировать научную гипотезу о существовании в Космосе более развитого разума, встреча с которым для нас на Земле выглядит, как встреча с «богом» или с более высокой космической разумностью.*

В этом плане можно утверждать, что *геоноогенез эволюционно фрактален космоноогенезу – и эта фрактальность является результатом действия системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени* [29] (см. ниже, в этой монографии раздел V), только в логике повторения космической эволюции Вселенной в космической эволюции Земли, ее Биосферы.

## ***10. Ноосферное образование – расставание с простотой и становление ноосферной системности***

*Таким образом, становление ноосферного образования на Земле, которое начинается со становления ноосферного образования в России, является частью действующей логики Великого Эволюционного Перелома, «Социоокооперационного Взрыва», связанного с переходом человечества к новой, ноосферной, Неклассической парадигме Истории. Сам ноосферный императив в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы ужесточается, предстает как императив выживаемости человечества в XXI веке, императив спасения человечества от неминуемой экологической гибели в XXI веке, на пути рыночно-капиталистической частнособственнической формы хозяйствования и соответственно природопотребления на Земле, через смену ценностей, оснований своего цивилизационного бытия, Великого Отказа от институтов частной собственности и рынка.*

**Н.Н.Моисеев** в работе «Ноосфера и человек» (1990) показал ключевую роль системы «Учитель» в этой смене ценностно-мировоззренческих установок человечества в своей сознательной эволюции. Он указывал: «*В системе «Учитель» центральной фигурой является сам учитель. В эпоху ноосферы его личность станет играть решающую роль*» [22, с.255].

Проблема, стоящая перед Россией и человечеством стоит так: необходимо сменить мировоззренческие и ценностные ориентиры в социальной эволюции и социальной политике и начинать надо со становления ноосферного образования и ноосферной культуры, с формирования управляющих новой ноосферной формации, со становления ноосферного учителя и ноосферного человека.

*В условиях рыночно-капиталистических реалий России и всего мира эта установка предстает как оппозиционная установка рыночному или либерально-рыночному (тем более – монетарному) взгляду на основания образовательной, экономической, социальной, культурной, геополитической политики российского государства.*

*Но у этой «ноосферной оппозиции» нынешнему мировоззрению, системам ценностей, культу прибыли и денег, даже за счет духовно-нравственных потерь и духовной катастрофы человека, на что недвусмысленно указывает Дж.Сорос в «Кризисе мирового капитализма» (1999) [30], есть мощный союзник – самое ее Величество Природа, развивающаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, как форма проявления «биосферного императива» (понятие «биосферного императива» было введено мною в «Системологических основах образовательных систем» (1994), чтобы показать, что есть императив выживания самой Биосферы как суперорганизма, направленный против человечества, поскольку он подрывает основания бытия Биосферы, вследствие слишком большого антропогенно-деструктивного, энтропийного воздействия рыночно-капиталистической формы ведения хозяйства на Земле [31]).*

Другой, кроме ноосферной, альтернативы у человечества нет. Все другие альтернативы несут экологическую гибель человечеству уже в XXI веке. При этом, ноосферная альтернатива развития есть ноосферный, духовный, экологический социализм [1, 35, 36] (ноосферный капитализм – нонсенс, он невозможен по самой паразитарной, античеловеческой природе капитализма [32 - 34]).

Ноосферное-образовательное движение в России имеет мощные культурные, духовные, научные потенциалы в лице Русского Космизма, учения о ноосфере **В.И.Вернадского** и его развития во второй половине XX века, становящегося Ноосферизма, в лице сложившегося холистического, синтетического мышления, характерного для русского ума, в лице традиций русской и российской в целом науки, стремящейся к универсальным обобщениям, в лице трехсотлетней Эпохи Русского Возрождения, вектором которой являются космическая телесность человека и космическая ответственность человеческого Разума [37].

Речь идет о *новой парадигме универсализма* и самого человека, и его бытия на Земле, и его Творчества, – *универсализма космоноосферного* [36, 38].

**В.Ф.Сержантов**, переосмысливая категорию всеобщего самосознания **Гегеля**, подчеркивал: «*Всеобщее сознание, венчающее формирование личности, осуществляется как разум и нравственность... Относительно разума в гегелевском истолковании следует сказать, что, будучи высшей фазой интеллектуального осмысления мира человеком, разум вместе с тем выражает высшую целенаправленность и целесообразность бытия*» [40, с.15]. Ноосферный универсализм включает в себя эту высшую «*целенаправленность и целесообразность бытия*», которые приобретают в XXI веке космоноосферное измерение.

**Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы может быть осмыслена как первая фаза Экологической Катастрофы «частичного», рыночно-капиталистического, «конкурентного» человека, неадекватного космоноосферной универсальности своего бытия.** Ноосферное образование призвано вывести его из этого катастрофического, онтологического кризиса, в котором материализовалась вся онтологическая ложь истории капиталистического «частичного» человека [32 - 34], вывести через снятие отчуждения человека от своей универсальной природы – природы космического разума (но пока в потенции).

**Ноосферное образование есть «расставание с простотой»** в образовании, феномену которого **Н.Н.Моисеев** посвятил целую капитальную работу «Расставание с простотой» (1998) [23]. Действует блок системогенетических законов адекватности – по разнообразию, по сложности, по неопределенности, по системности, регулирующих развития систем любого рола во взаимодействии с миром [29].

По отношению к человеку эти законы требуют, чтобы разнообразие и сложность внутренней картины мира у человека должна быть опережающе адекватна разнообразию сложности мира, в котором живет, действует и развивается человек – и соответственно общество. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и есть отражение отставание человеческого разума в сложности, в мире разнообразия отражаемого им мира.

На другом языке нарушение этих законов породило «*интеллектуальную черную дыру*» (**В.П.Казначеев**), отражающую нарастающее отставание в темпах приращения знаний окружающего мира от темпов роста негативных антропогенных изменений в живом веществе Биосферы, и «*Глобальную Интеллектуальную черную Дыру*» (**А.И.Субетто**), отражающую собой отставание реакции человеческого разума (системного познания параметров Глобальной Экологической Катастрофы) на ускоряющиеся темпы развития Глобальной Экологической Катастрофы, в том числе, в связи с ложными ценностными ориентирами, неадекватными глобально-экологическим реалиям [28].

Это означает, что чтобы спастись от экологической гибели, профессионализм должен стать универсальным, адекватно сложным решаемым про-

блемам, с которыми сталкивается человек, должен стать исследовательским, креативным по внутренней сущности профессионального мышления. Данное положение требует отказа от упрощения, менеджеризации высшей школы и всей системы образования в России, которые повлекла за собой его коммерциализация и «болонизация», с переходом от повсеместного 5-летнего высшего образования в СССР, по наукоемким отраслям – 6-летнего, к повсеместному 4-летнему высшему образованию (бакалавриату).

***Ноосферное образование должно вернуть адекватную сложность и системность содержанию высшей школы в России, иначе мы как цивилизация исчезнем, растворимся в Небытии или в Ничто, предав все усилия наших предков по возвышению качества народного бытия, его культуры, его потенциала для развития в будущем.***

Прав ***Н.Н.Моисеев*** в своей оценке, что эпоха классического, европейского рационализма закончилась [23]. Новое время требует новой парадигмы рационализма, которая, по моей оценке, критериально проверяется качеством управления будущим, управления социоприродной эволюцией, т.е. качеством общественного интеллекта.

Эту новую парадигму рациональности можно назвать ***космоноосферной парадигмой рациональности***, в рамках которой ***рациональность проверяется не столько формально логикой*** (характерной для позитивизма и неопозитивизма), ***сколько качеством управления будущим, в котором, уже действует космоноосферная металогика***, включающая в себя действие законов адекватности по разнообразию, сложности, неопределенности (именно здесь занимают свое место интуиция и бессознательное в разуме человека) и системности.

## ***11. Качество ноосферного образования***

Ноосферное образование отражает в себе качественный скачок в развитии самого образования.

Речь идет о ноосферном качестве образования и ноосферном качестве человека, как результате (продукте) такого образования. При этом, ***тезис о воспитании как ядре образования вообще, отражающий в себе установку на реализацию в образовательном пространстве идеала качества человека*** [39] («идеал качества человека» был введен мною), характерный для традиции отечественного образования, приобретает в ноосферной парадигме образования еще большую значимость.

Ноосферный человек – это, прежде всего духовный, нравственный человек, исповедующий, уже в ноосферном контексте, принцип ***Альберта Швейцера*** – принцип благоговения перед жизнью.

Но сам этот принцип не может быть реализован вне коллективистского, «соборного», выражаясь по-православному, воспитания, развития духа сотрудничества, кооперации, взаимопомощи, любви.

Здесь следует согласиться с определением ***В.А.Лефевра***: «разум – это космический субъект с совестью» [54, с.178].

***Поэтому ноосферное образование есть гуманистическое образование, в котором гуманизм приобретает ноосферное, вернее – космоноосферное, измерение.***

Речь идет о старой проблеме – проблеме очеловечивания человека, очеловечивания его бытия. А оно в XXI веке невозможно вне освоения им в процессе образования и воспитания ноосферных ценностей, ноосферной системы духовности и нравственности, космоноосферного мировоззрения, понимания своей Ответственности за сохранение жизни на Земле, «голубой планете» в Солнечной системе, – этого величайшего результата в космической эволюции Вселенной, частью которой является он сам – Человек.

***Поэтому Ноосферизм есть одновременно Ноосферный Гуманизм, на который опирается ноосферное образование.***

Уже на исходе советской истории, в 1991 году, ***А.С.Бондарев и В.Я.Жулай*** поставили ***проблему перехода от производства вещей к «производству» человека*** [41], развивая в этом контексте достижения школы ***А.С.Макаренко***. Седьмая глава в их о работе так и называлась ***«От производства вещей к «производству» человека. Становление ноосферной коллективности»*** [41, с.115 - 134]. В ней они выделили пять этапов – революций, связанных с постепенным отказом от вещно-стоимостного индивидуалистического производства и переходом к «производству человека» на основе синтеза ***«экономики с педагогикой»*** [41, с.133], к ***«построению ноосферы – коммунизма»*** на планете Земля. Они ставят де-факто вопрос о формах ноосферного образования в виде ***«научно-производственно-педагогических объединений»*** (НППО) [41, с.125].

***Происходящий ноосферогенез, частью которого является становление ноосферного образования в России,*** является определенным ***«целостным временным определением»*** [42, с.237] всей предшествующей космической эволюции, действующего закона «оразумления» этой эволюции. Это и есть принцип, который можно назвать ***космоноосферным антропным принципом***, смысл которого близок к ***космическому антропному принципу К.Э.Циолковского*** в определении ***В.П.Казначеева*** [18, 19].

Таким образом, ноосферное образование есть новое качество всего непрерывного образования в России, затрагивающего содержание воспитания и образования, мировоззрение, духовность и нравственность, представления о фундаментализации содержания на всех этапах непрерывного образования.

Поэтому ноосферная революция в образовании есть революция в качестве образования, которую можно назвать ***ноосферно-квалитативной революцией.***

Начинаться она должна с высшей школы, с университетского образования.

Фактически ученым предстоит создать целую систему учебников ноосферной ориентации. Вопрос стоит о написании и выпуске учебников и(или) учебный пособий по ноосферной экономике, ноосферной социологии, ноосферной экологии, теории ноосферного управления, ноосферной педагогике, основам психологии ноосферного человека, основам ноосферной геополити-

ки, основам ноосферного человековедения, основам ноосферного обществоведения, основам ноосферного естествознания, основам ноосферного техноведения, ноосферной политэкономии или ноосферной теоретической экономики, ноосферной географии, основам ноосферного мониторинга, ноосферной медицине, ноосферной валеологии и т.п.

***Процесс формирования научного задела для скачка в этом направлении в российском образовании и в образовании стран СНГ, т.е. на евразийском пространстве в границах СССР, происходит.***

Для примера можно сослаться на монографии ***И.Э.Сулейменова и П.Е.Григорьева*** «Физические основы ноосферологии» (2008) в Казахстане [43], ***П.Г.Никитенко*** «Ноосферная экономика и социальная политика. Стратегия инновационного развития» (2006) [44] в Республике Беларусь, ***А.М.Немчина, А.И.Субетто, Е.Ю.Суслова, Ю.Е.Суслова*** «Теоретическая методология социально-экономического управления России XXI века: ноосферный контексте» (2006) [45], ***А.И.Субетто*** «Ноосферное или неклассическое человековедение: поиск оснований» (2007) [8], «Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований» (2007) [9], «Теоретическая экономика XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма» (2009) [34], ***С.И.Григорьева, Субетто А.И.*** «Основы Неклассической социологии» (2000) [46], ***Н.Н.Моисеева*** «Человек и ноосфера» (1990) [22], ***В.Ю.Татура*** «Ноосфера и человек» (1991) [47], ***А.И.Субетто, Г.М.Иманова*** «Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке» [39], ***А.Ф.Бугаева*** «Введение в единую теорию мира» (1998) [48], ***В.А.Богданова*** «Самость и ноосфера» (2003), ***П.Т.Драчева, В.А.Кноля, А.Н.Никитина*** «Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». Итоги реализации» (2005) [51] и др.

Все эти работы есть работы разной глубины проработки и даже стоящие на разных мировоззренческих позициях.

Но автор думает, что в целом происходит интенсивное становление ноосферной парадигмы образования в России.

## ***12. Становление ноосферного образования – часть стратегии ноосферного развития России в XXI веке***

Становление ноосферного образования возможно только в условиях целевой ориентации России на ноосферное инновационное развитие.

Об инновационном развитии России Правительством заявлено в 2008 году. Но пока нет еще понимания, что инновационное развитие вне ноосферной парадигмы развития обречено на поражение.

***Речь идет о формировании «института ноосферного непрерывного образования» как главного условия ноосферно-инновационного технологического прорыва России*** [50]. Обсуждая проблему «эндоэкологического от-



равления» человечества на Земле, которое происходит, **В.А.Зубаков** отмечает: выход для человечества один – «в революционном скачке в новый гомеостазис людей с биосферой, но уже не отдельных племен с кормящими их биоценозами, как было в каменном веке, а объединенного человечества с биосферой, поддерживаемой им с помощью Коллективного Разума» [52, с.59]. Чтобы это произошло и необходимо ноосферное образование. Россия дала миру учение о ноосфере **В.И.Вернадского**, Россия стала мировым первопроходцем в истории в деле созидания социалистического общества, освобождения от эксплуатации человека человеком, **Россия призвана всей Логикой своей истории стать первооткрывателем и духовным водителем человечества в его поступательном восхождении к новой эпохе – эпохе Ноосферизма.** **А.С.Панарин** писал: «Русский космизм предвосхищает современную коэволюционную парадигму науки – идею соразвития мира природы и мира цивилизации. Философски это обосновал **Соловьев...** В последнем, «неклассическом»... типе отношений наука подчиняется ценностному императиву: **инициируемые ею практики должны быть соразмерными, сопричастными природе как целостности, сберегаемой человеком**» [53, с.283].

Для этого вместе западнического подражательства наш коллективный интеллект в России должен обратиться к собственным сокровищницам, покоящимся в культурном и научному наследии Эпохи Русского Возрождения [37], опереться на них и обеспечить прорыв России в «эпоху ноосферы» (по **Н.Н.Моисееву**), повести за собой на этом пути человечество. И **первое, что мы должны сделать в этом Общем деле созидания «ноосферы будущего» – преобразовать наше образование в ноосферное образование!**

## Литература:

1. **Субетто А.И.** Ноосферизм. Том первый введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 538с.
2. **Субетто А.И.** Введение// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (Коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003, с.6 – 10
3. **Субетто А.И.** Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо – ответ некоторым «борцам» против ноосферизма) – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2006. – 80с.
4. **Субетто А.И.** Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.
5. **Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том первый. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система?/Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 644с.
6. **Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том второй. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Глобальный империализм. Ноосферно-социалистическая альтернатива. Разум и Анти-Разум/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2006. – 694с.
7. **Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том третий. Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 482с.
8. **Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований / Под ред. Л.А.Зеленова. В 2-х книгах. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с.
9. **Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. В 2-х книгах. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1135с.
10. **Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том шестой Образование – высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке/ Под ред. Л.А.Зеленова. В 2-х книгах. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 935с.
11. **Субетто А.И.** Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том седьмой. Системология образования и образованиеведение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 520с.
12. **Вернадский В.И.** Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988
13. **Переписка В.И.Вернадского с Б.Л.Личковым** (1940–1944) – М.: Наука, 1980. – 223с.
14. **Федоров Р.** «Так хочется работать!» (Переписка академика и солдата)// «Правда». – 1985. – 21 марта
15. **Субетто А.И.** Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основания синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2009. – 98с.
16. **Кузнецов Б.Г.** Этюды о меганауке – М.: «Наука», 1982. – 133с.
17. **Пуляев В.Т.** Экологические проблемы в современном обществе – СПб.: Общество «Знание», 2007. – 63с.
18. **Казначеев В.П.** Думы о будущем: Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.
19. **Казначеев В.П.** Мысли о будущем. Интеллект. Голографическая Вселенная Козырева. – Новосибирск: Сибирск. науч. изд-во, 2008. – 192с.
20. **Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф.** Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли (Проблемы космонносферной футурологии). – Новосибирск: 2007. – 419с.

21. **Казначеев В.П., Трофимов А.А.** Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля – Новосибирск: «Наука», 2004. – 312с.
22. **Моисеев Н.** Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.
23. **Моисеев Н.** Расставание с простотой. – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.
24. **Субетто А.И.** Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 146с.
25. **Субетто А.И.** Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого// Классификация в современной науке. Сборнике научных трудов/ Отв. ред.: А.Н.Кочергин, С.С.Митрофанова. – Новосибирск: «Наука», СО, 1989. – с. 162 – 167.
26. **Субетто А.И.** Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: Астерион, 1999. – 827с.
27. **Казначеев В.П., Спириин Е.А.** Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения./Отв. ред. д.м.н. Л.М.Непомнящих – Новосибирск: «Наука», СО, 1991. – 304с.
28. **Субетто А.И.** Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
29. **Субетто А.И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.
30. **Сорос Дж.** Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.
31. **Субетто А.И.** Системологические основы образовательных систем. В двух книгах. – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 284с.; 321с.
32. **Субетто А.И.** Критика «экономического разума». – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.
33. **Субетто А.И.** Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.
34. **Субетто А.И.** Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.
35. **Субетто А.И.** Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основы теории ноосферного социализма). – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.
36. **Субетто А.И.** Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.
37. **Субетто А.И.** Эпоха Русского Возрождения. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.
38. **Субетто А.И.** Универсальные компетенции: проблемы идентификации и квалиметрии (в контексте новой парадигмы универсализма в XXI веке). – СПб. – М. – Кострома: ИЦ ПКПС, КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный университет РАО, 2007. – 176с.
39. **Субетто А.И., Иманов Г.М.** Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.
40. **Сержантов В.Ф.** Природа человека и его судьба (Философская антропология). – СПб.: ПАНИ, 1994. – 427с.
41. **Бондарев А.С., Жулай В.Я.** От производства вещей к «производству» человека. – М.: «Мысль», 1991. – 141с.
42. **Трубников Н.Н.** Время человеческого бытия. – М.: Наука, 1987. – 255с.
43. **Сулейменов И.Э., Григорьев П.Е.** Физические основы ноосферологии. – Алматы – Симферополь, 2008. – 180с.
44. **Никитенко П.Г.** Ноосферная экономика и социальная политика. Стратегия инновационного развития. – Минск: «Белорусская наука», 2006. – 479с.

45. *Немчин А.М., Субетто А.И., Суслов Е.Ю., Суслов Ю.Е.* Теоретическая методология социально-экономического управления России XXI века: ноосферный контекст. – СПб. СПбГИПТ, 2006. – 320с.
46. *Григорьев С.И., Субетто А.И.* Основы Неклассической социологии. – М.: РУСАКИ, 2000. – 216с.
47. *Татур В.Ю.* Ноосфера и человек – М.: ИНТО, 1991. – 364с.
48. *Бугаев А.Ф.* Введение в единую теорию мира. – М.: Белые Альвы, 1998. – 320с.
49. *Богданов А.Ф.* Самость и ноосфера. – СПб.: 2003. – 124с.
50. *Субетто А.И.* Требования к развитию системы непрерывного профессионального образования как базы стратегии ноосферного развития России в начале XXI века. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 44с.
51. *Драчев П.Т., Кноль В.А., Никитин А.Н.* Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». Итоги реализации – Новосибирск: 2005. – 606с.
52. *Зубаков В.А.* Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегии выживания. – СПб.: 2002. – 86с.
53. *Панарин А.С.* Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Логос, 1998. – 392с.
54. *Назаретян А.П.* Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории (синергетика, психология и футурология). – М.: ПЕРСЭ, 2001. – 239с.

## **ЧАСТЬ ВТОРАЯ**

### **Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и образования**

*«Я думаю, что в значительной мере все переживаемой находится в тесной связи с той легкомысленной небрежностью, с какой русское общество поколениями относилось к народному образованию»<sup>27</sup>*

*В.И.Вернадский*

*«Жизнь и живое мы должны брать во всем их реальном проявлении, во всех функциях, начиная от высших форм сознания и кончая тем вихрем химических элементов, входящих и выходящих через живой организм, в котором гений Кювье (1769 – 1832) сто лет назад отметил одну из самых характерных особенностей организма как космического неделимого»<sup>28</sup>*

*В.И.Вернадский*

*«Самыми главными вопросами, представляющимися уму мало-мальски думающего человека, являются вопросы этические...»<sup>29</sup>*

*В.И.Вернадский*

### **Введение**

Настоящая работа инициирована ректором Смольного университета Российской академии образования **Имановым Гейдаром Мамедовичем**.

Стратегия развития образования в России XXI века не может быть правильно сформулирована, если мы не поймем глобальную, судьбоносную миссию образования – дать человеку такие научное мировоззрение, научную картину мира и духовно-нравственные, ценностно-культурные основания, которые позволили бы ему решить ключевую проблему на пути к будущему Человечества, продолжению его истории – проблему выхода из уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

---

<sup>27</sup> Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма») – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007, с.104

<sup>28</sup> Там же

<sup>29</sup> Там же, с.105

Решение этой проблемы связано с дальнейшим развитием учения о ноосфере **В.И.Вернадского**, перерастающим в XXI веке в целостную научно-мировоззренческую систему, которую автор назвал в конце XX-го века Ноосферизмом, со становлением ноосферного образования, ноосферного образовательного общества, ноосферного человека, т.е. со становлением Нового качества Бытия человека на планете Земля, в котором человек поднимается на уровень ноосферного Разума и ответственности за сохранение окси-Биосферы на Земле, ее разнообразия, создания гармоничных отношений как внутри человеческого общества, так и в его взаимодействии с Природой.

В письме к **Иосифу Виссарионовичу Сталину**, приблизительно за год до Великой Победы в Великой Отечественной войне, до которой великий мыслитель не дожил несколько месяцев, умерев в начале января 1945 года, **В.И.Вернадский** писал: *«Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой»*<sup>30</sup>.

Тем более становление ноосферы является правым делом в начале XXI века, когда констатация **В.И.Вернадским** роли человеческой мысли как силы планетарного масштаба вдруг приобрела грозные черты первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и возможной реализации предупреждения Человечеству, прозвучавшего в романе другого великого русского ученого и мыслителя **Ивана Антоновича Ефремова** «Час быка»: *«Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и все живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса»*<sup>31</sup>, потому что «дикое заблуждение» рождалось *«Эрой Разобитенного Мира»*, под которой понималась эра истории человечества на принципах индивидуализма, эгоизма, доминирования частных интересов, управляемых частной собственностью и погоней за прибылью, капитализма.

Идеал коммунистического будущего на основе ноосферных идей **В.И.Вернадского** **И.А.Ефремов** назвал *«Эрой Встретившихся Рук»*, тем самым подчеркнув, что *Эпоха Великого Эволюционного Перелома между этими двумя различными «эпохами» есть эпоха перехода от доминирования закона конкуренции, всегда разобитяющей «мир человека», к доминированию закона кооперации* (уже в системе понятий теории эволюции в системе Ноосферизма<sup>32</sup> по автору).

Россия по прихотливой логике истории, отказавшись от советского социализма, от наследия Великой Октябрьской социалистической революции,

---

<sup>30</sup> Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки ноосферизма»). – Кострома: КНУ им. Н.А.Некрасова, 2007, с.103

<sup>31</sup> Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман. – Петрозаводск: «Карелия», 1991, с.7

<sup>32</sup> Субетто А.И. Ноосферизм: Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: ПАНИ, «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.

90-летие которой отметился оставшаяся верной социалистическому идеалу часть бывшего советского общества 7 ноября 2007 года, оказалась в историческом тупике рыночно-капиталистических реформ, потому что в историческом тупике оказалась вся глобальная система капитализма или глобальный империализм, вступившие в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

***Наступила эпоха испытания человеческого разума и человечества в целом на разумность, на человечность, на возможность продолжить свою Историю на Земле.***

Как тут не вспомнить диалог героев в «Прологе» романа «Час быка» **И.А.Ефремова**:

«- Правильно ли сказать, что весь исторический опыт утверждает неизбежную победу высших форм над низшими как в развитии природы, так и в смене? – начал юноша.

- Правильно, Ларк, если исключить особенные стечения обстоятельств, которые очень редки, как все то, что выходит из границ великого диалектического процесса усреднения, - ответил учитель.

- Например, случай с Зирдой, чьи мертвые развалины поросли черными маками? – спросила Пуна, вытягиваясь во весь невысокий рост.

- Или другие, открытые позже планеты, - добавил учитель, - где есть все для жизни: голубой свод могучей атмосферы, прозрачное море и чистые реки, теплое светило. Но ветры перевивают мертвые пески, и их шум вместе с шумом моря или грозы – единственные звуки, нарушающие безмолвие громадных пустынь».<sup>33</sup> Такой образ планеты Земля предстает перед умным читателем романа, если человечество безрассудно будет продолжать распоряжаться богатством Биосферы, потребляя все в усладу своих наслаждений, материальных потребностей, концентрации огромных богатств в руках буржуазии, превращая все в деньги, в капитал, в капиталовластие.

Именно Россия – родина Великой Октябрьской социалистической революции – первой победоносной социалистической революции на Земле во всей ее истории, советской социалистической цивилизации (1917 – 1993), учения о ноосфере **В.И.Вернадского**, Русского Космизма и русской философии, может человечеству дать великую идею, о которой мечтает **Альбер Гор**, которая позовет человечество к новым горизонтам новой эпохи – эпохи ноосферизма – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, потому что ноосфера как гармония социобиосферного развития не имеет альтернатив.

***Ноосферизм требует коллективистского человека. Здесь особую роль приобретает духовное наследие русского народа, закодированное в Русском Православии: «все имеют равную возможность к спасению».***<sup>34</sup>

---

<sup>33</sup> Ефремов И.А. Час быка, 1991, с.7 (см. ссылку выше)

<sup>34</sup> I Оптинский Форум. Наследие России и духовный выбор российской интеллигенции. Сборник материалов I Оптинского форума. – Калуга – Оптина пустынь (19-21 мая 2006г.) – 2006. – 320с., с.67

**Д.С.Львов** замечает: «...ключевым моментом в понимании духовных начал российского общества, его скрепляющим стержнем является глубоко личный, индивидуально избираемый путь к общности. Так мы понимаем российский коллективизм – общее для всех дело»<sup>35</sup>, – восстанавливая какие-то положения философии Общего Дела **Николая Федоровича Федорова**.

**Валерий Николаевич Сагатовский** воспроизводит идею Общего дела в виде цепи категорий, которая раскрывает «существо русской идеи».<sup>36</sup>

Соборность → Всеединство → Софийность →  
→ Ответственный поступок – со – бытие  
→ Общее Дело → Ноосфера  
→ Правда отношений

**Ноосфера, по В.Н.Сагатовскому, – главная цель Общего Дела и воплощения Русской идеи в XXI веке:** «Общим делом для современного человечества является созидание ноосферы, где люди сознательно переходят от идеологии максимума (обществу побольше взять от природы, личности – от общества) к идеологии оптимума – гармоничного совместного развития, творчества личности, общества и природы. В идеале ноосферы преодолеваются крайности традиционного общества, не способного взять на себя ответственность за окружающую среду, и индустриальной цивилизации, насилующей эту среду во имя собственной суетности».<sup>37</sup>

Данная работа продолжает исследования по становлению научно-мировоззренческой системы Ноосферизма, развивает систему взглядов автора на ноосферное образовательное общество и ноосферный социализм. Она продолжает линию работ автора по проблеме человека, отраженную в работах: «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990), «Гуманизация российского общества» (1992), «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992), «Введение в Неклассическое человековедение» (2000), «Разум и Анти-разум» (2003), «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека» (2005), «Теория фундаментальных противоречий человека» (2004), «Критика «экономического разума» (2008).

Работа посвящается доктрине духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования.

Духовно-нравственная система определяет поведение человека, его мировоззренческий выбор.

В XXI веке образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства человека, превращая общество XXI века в образовательное общество, обеспечивает выполнение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и

---

<sup>35</sup> Там же

<sup>36</sup> Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? Серия: Россия накануне XXI века. Выпуск 2. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 217с., с.164

<sup>37</sup> Там же, с.165-166



качества образовательных систем в обществе – базового условия устойчивого развития в форме управляемой социоприродной или ноосферной эволюции.

Автор выражает благодарность всем, кто, так или иначе, прямо или косвенно, через диалоги, прямые обсуждения отдельных положений принял участие в становлении замысла и содержания этой работы: *Ирине Григорьевне Асадулиной, Валентину Ивановичу Байденко, Сергею Константиновичу Булдакову, Алексею Васильевичу Воронцову, Гейдару Мамедовичу Иманову, Святославу Ивановичу Григорьеву, Льву Александровичу Зеленову, Ирине Алексеевне Зимней, Михаилу Кузьмичу Михееву, Вячеславу Тихоновичу Пуляеву, Юрию Евгеньевичу Суслову, Надежде Алексеевне Селезневой, Борису Кирилловичу Коломийцу, Олегу Сергеевичу Орлову, Ирине Ивановне Колисник, Ларисе Гавриловне Татарниковой, Галине Александровне Орловой, Ольге Леонтьевне Краевой, Галине Алексеевне Спицкой, Ирине Аполлоновне Колесниковой, Тамаре Константиновне Донской, Юрию Никифоровичу Гладкому, Василию Владимировичу Чекмареву, Юрию Михайловичу Осипову, Юрию Владимировичу Яковцу* и многим другим, кого не назвал.

## **1. Понятия и смыслы**

*«Ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней. Ход этого процесса только начинает нам выясняться из изучения ее геологического прошлого в некоторых аспектах»<sup>38</sup>*

*В.И.Вернадский*

### **1.1. Понятие доктрины**

*Доктрина* есть система положений, принципов, утверждений, определяющая основы, систему взглядов определенной концепции или стратегии политики, поведения на долгосрочную перспективу.

Доктрина есть лаконичный документ, раскрывающий в сжатом виде главные положения, принципы принимаемой концепции или стратегии.

### **1.2. Понятие доктрины духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования**

*«Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования»* есть особый тип Доктрины, определяющий

---

<sup>38</sup> Проект создания университетского комплекса «Смольный университет Российской академии образования». – СПб.: 2008, с.3

*требования к духовно-нравственной системе человека, реализующего ноосферный императив развития человечества в XXI веке, и соответственно образования, потому что ноосферный человек и ноосферное образование едины: становление ноосферного человека в образовательном пространстве становится целью ноосферного образования в XXI веке.*

### **1.3. Единство духовности и нравственности – база ноосферного разума**

*Духовность и нравственность образуют единство и в этом своем единстве служат базой ноосферного разума, т.е. такого разума и такого интеллекта, как ядра разума, который управляет будущим человеческого общества, решает экологические проблемы, обеспечивая гармоническое единство своего хозяйствования на Земле, своего творчества с эволюцией Природы, с ее творчеством, сохраняя ее разнообразие и действующие гомеостатические механизмы – механизмы устойчивости – Планеты Земля и Биосферы как суперорганизмов.*

*«Разум есть дух» – пишет Гегель, – так как достоверность того, что он – вся реальность, возведена в истину; и разум сознает себя самого как свой мир, а мир – как себя самого»<sup>39</sup>.*

Но что есть дух, если оставаться на позиции философской рефлексии? Дух есть идея и не просто идея, а высшая идея, в которой концентрируется смысл человеческой жизни, предназначение человеческого разума. *«Что придает единство идее и образу жизни?» – вопрошает В.Н.Сагатовский. И отвечает: «Их духовная основа, сердцевинной которой является определенная система ценностей. А что интегрирует и эту систему, и все ее проявления? – Идея»<sup>40</sup>.* Далее добавляет, ссылаясь на мысль Ф.М.Достоевского: *«Без высшей идеи не может существовать ни человек, ни нация»<sup>41</sup>.*

Нравственность центрируется вокруг категорий Добра и Любви, она призвана обеспечить не только общежительность людей, их совместное прогрессивное развитие, но и гармоничность их бытия с Природой. **Альберт Швейцер** выдвинул в качестве высшего нравственного императива современного человека *«Благоговение перед любой жизнью!»*.

Сама нравственность эволюционирует с категорией Добра. В XXI веке «Добро» приобретает экологическое, ноосферное измерение. «Добром» является то, что обеспечивает продолжение жизни не только отдельного человека, семьи, народа, общества, но и человечества, и всей Природы.

<sup>39</sup> Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа. Перев. Г.Шпета. – СПб.: «Наука», СПбО, 1992, с.233

<sup>40</sup> Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? Серия: Россия накануне XXI века. Вып.2 – СПб.: ТООТК «Петрополис», 1994, с.22

<sup>41</sup> Достоевский Ф.М. Полн. Собр. Соч. – СПб., 1888, т.10, с.49

*Духовность и нравственность образуют единство: нет духовности без нравственности, но и нравственность озаряется духовным светом.*

#### **1.4. Духовность начинается с вопроса «В чем смысл жизни?»**

*Духовность начинается с вопроса «В чем смысл жизни?», с понимания своего долга перед другими – Родиной, Отечеством, предками, родителями, организацией, в которой работаешь, перед всем сущим, Универсумом.*<sup>42</sup>

*И.А.Гундаров* замечает: «духовность – это деятельность сознания, направленная на поиск смысла жизни и своего места в ней, на определение критериев добра и зла для оценки событий, людей и руководства к действию»<sup>43</sup>.

#### **1.5. Универсальность духовности**

*Духовность всегда универсальна, духовное измерение человека есть его универсальное измерение, есть отражение в интенции гомоморфности человека всему Универсуму. Поэтому духовное измерение есть сущностное измерение человека.*

#### **1.6. В чем смысл жизни?**

*А в чем смысл жизни? Ответ многомерен: в возвышении человека, его разума и сознания, в раскрытии предназначения человеческого разума для творчества и созидания, освоения ближних и дальних перспектив развития, включая космическое предназначение человеческого разума.*

По *И.А.Гундарову* смысл жизни в «самой жизни», устремляющей человека «к счастью и социальному совершенствованию», в «цели жизни», которая заключается «в формировании общественного строя, который способствует движению к счастью и социальной гармонии для всех и каждого»<sup>44</sup>. *К.Э.Циолковский* определял смысл жизни через разум: «разум есть то, что ведет к вечному благосостоянию каждого атома»<sup>45</sup>. *В.С.Соловьев* видел смысл жизни в устремлении к такому идеальному обществу, в котором обес-

---

<sup>42</sup> Субетто А.И. Универсальные компетенции: проблемы идентификации и квалиметрии (в контексте новой парадигмы универсализма в XXI веке). – СПб. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный университет РАО, 2007, с.64

<sup>43</sup> Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России – М.: Центр творчества «Беловодье», 2001, с.63

<sup>44</sup> Там же, с.108

<sup>45</sup> Циолковский К.Э. Монизм вселенной// Грезы о земле и небе. – Тула, 1986, с.289.

печивается «...порядок, свободно вытекающий из внутренней солидарности людей, одушевленных альтруизмом и добровольно стоящих и работающих заодно для всеобщего блага, не нуждаясь ни в каком понуждении...», называя такой порядок «свободной синергией». <sup>46</sup> **М.М.Бахтин** заострил внимание на измерении смысла жизни через Ответственность, ответственный поступок, связывающий его с целостностью мира, в котором протекает жизнь, т.е. с тем, что **С.Н.Булгаков** назвал «метафизическим коммунизмом мироздания». <sup>47</sup> «Только изнутри... моего ответственного поступка может быть выход в это единство бытия... Понять предмет – значит понять мое должествование по отношению к нему... понять его в отношении ко мне в единственном бытии – событии, что предлагает не отвлечение от себя, о мою ответственную участность». <sup>48</sup> **В.Н.Сагатовский**, обращаясь к идеалу русской идеи, подчеркивал, что его установка – в «созидательной любви к миру (мир – наш Дом и Сад), а не уход от якобы иллюзорной реальности и не одержимость «похотью власти». Не гигантская фабрика, не биржа, не комплекс развлечений, но Дом как Храм в мировом Саду – таков наш идеал». <sup>49</sup>

### **1.7. Креативность духовности**

**Духовность креативна, она пронизана творчеством**, но «добрым творчеством» <sup>50</sup>, т.е. творчеством, продолжающим и развивающим гармонию человеческого бытия и бытия Природы.

«Доброе творчество разрушает лишь в силу неизбежности, но служит оно созиданию, причастному, а не противостоящему становящемуся всеединству. Не степенью власти, а степенью продвижения по пути к ноосфере следует оценивать его значимость. И потому творцу не столько «много позволено», сколько с него больше и спросится – масштаб его деяний увеличивает масштаб его ответственности» <sup>51</sup>, – подчеркивает русский мыслитель.

### **1.8. Идеал – центр идеи и духовности человека**

**Идеал – центр идеи и духовности человека. Человек без общественного идеала не может быть духовным. Идеал человека – «очеловеченный» человек, человек всесторонне – гармонично – универсально развитый, че-**

---

<sup>46</sup> Соловьев В.С. Из философии истории// Соч. в 2-х т. – М.: 1989, т.2., с.331

<sup>47</sup> Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990, с.73

<sup>48</sup> Бахтин М.М. К философии поступка// Философия и социология науки и техники. Ежегодник. – М., 1986, с.91

<sup>49</sup> Сагатовский В.Н. См. ссылку выше, с.166

<sup>50</sup> Там же, с.160

<sup>51</sup> Там же

*ловек духовный, поднявшийся на уровень Ответственности Со-Творца с Природой, т.е. ноосферный человек. Идеал общества – общество, способствующее всестороннему раскрытию творческого потенциала человека, его созидательной мощи, гармоничному развитию, что и предполагает социальную справедливость, социально-экономическое равенство людей (а не уравнительность), уничтожение эксплуатации человека человеком.*

*В.П.Бранский и С.Д.Пожарский справедливо замечают, что «истина определяет характер идеала, т.е. картину того, каким мир должен быть, чтобы соответствовать человеческим потребностям и интересам. При этом зависимость идеала от истины проявляется в двух аспектах. Во-первых, нельзя построить картину должного, если нет картины существующего, ибо тогда не ясно, чем желаемое должно отличаться от действительного... без истины невозможно **формирование** идеала. Во-вторых, нельзя воплотить картину должного в действительности, если неизвестно реальное поведение этой действительности... без истины невозможна и **реализация** идеала. Реализация же идеала определяет всю систему ценностей данного общества, т.е. его культуру»<sup>52</sup>.*

*В XXI веке, когда «картина существующего» измеряется первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, «картиной должного» становится Ноосферизм, ноосферная эволюция человечества, единственной формой которого является управляемая социоприродная эволюция (динамическая гармония) на базе общественного интеллекта и образовательного общества.<sup>53</sup>*

Другой путь – это экологическая гибель человечества уже к середине XXI века. Как заметил **В.Г.Комаров**, «схематически этот сценарий может выглядеть так: космо-био-антропо-социосфера →← дезинтегрированное человечество →← деградирующий тип разума (господство неразумия) →← дезэволюция человечества и космобиосферы →← космобиосфера без антропо-социо-ноосферы... И в завершение трагедии – некие подобию последней предсмертной реплики шекспировского Гамлета: «дальше – тишина»<sup>54</sup>.

Поэтому общественный идеал как центр духовно-нравственной системы человека XXI века вообще, тем более в России – первой в мире, из лона своего коллективного Разума, родившей социализм и учение о ноосфере **В.И.Вернадского**, может быть единственным – ноосферным или космоноосферным, обращенным к реализации выхода человека из разворачивающейся «пропасти» возможной его экологической гибели на Земле.

<sup>52</sup> Бранский В.П., Пожарский С.Д. Глобализация и синергетический историзм. – СПб.: Политехника, 2004, с.73.

<sup>53</sup> Субетто А.И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в России в XXI веке. – СПб.: Смольный университет РАО, 2008, - 308с.

<sup>54</sup> Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001, с.25, 26

## **1.9. Ноосферный человек – идеал человека XXI века и одновременно действительный человек**

*Таким образом, ноосферный человек есть идеал универсального человека в XXI веке и одновременно действительный человек. Его становление есть реальность, действительность, в которой «долженствование», отражаемое таким идеалом, является единственным условием реализации единственного пути, уводящем от экологической гибели человечества в XXI веке, – управляемой социоприродной эволюции на базе Ноосферизма или ноосферного социализма.<sup>55</sup>*

*Н.Н.Лукьянчиков* приходит на основе размышлений о будущем России в XXI веке к следующему выводу: «В нашей стране мы должны строить общественно-экономическую формацию ноосферного типа – ноосферный социализм... то, что мы хотим построить, является продолжением реализации вековых устремлений человечества... жить не поодиночке, не в атмосфере борьбы за выживание друг с другом, где каждый каждому – соперник и враг, а в хорошо организованном справедливом и гуманном обществе, заботящемся о будущих поколениях...».<sup>56</sup>

В «Ноосферизме» (2001) указывалось: «Чтобы человек стал подлинным, реализующим свою родовую сущность, он должен стать ноосферным человеком, перейти в своем разуме из состояния «Разума-для-Себя» – в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса». Уже в этой ноосферной трансформации человеческого разума отражен процесс преодоления человеком собственного эгоцентричного мировидения, перехода от Классического Эгоцентричного гуманизма, лежащего в основе либерального, буржуазного, потребительского гуманизма, к Неклассическому, Эгоцентричному гуманизму».<sup>57</sup>

**Ноосферный человек «отрицает» в себе человека – потребителя как «атома» потребительского общества и воплощает в себе человека-творца, Homo Creator, человека-созидателя, человека-гармонителя.** *И.В.Астафьев* сформулировал императив отрицания «потребительского человека»: «Настало время подняться над потреблением».<sup>58</sup>

Духовно-нравственная система ноосферного человека несет внутри себя, своего смысла это созидательно-креативное возвышение человека над своим потреблением, которое в будущем должно привести к автотрофности человечества (на что впервые указал в 1924 году **В.И.Вернадский** и идею, которой продолжает развивать теоретически **В.П.Казначеев**).

<sup>55</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.; Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.

<sup>56</sup> Лукьянчиков Н.Н. О будущем России// Природно-ресурсные ведомости (Национальное информационное агентство «Природные ресурсы») – 2007. – Декабрь. - №18(326), с.5

<sup>57</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001, с.517

<sup>58</sup> Астафьев И.В. Шанс мира. – Кострома: ГП «Областная типография им. М.Горького», 2007, с.23

### ***1.10. Ноосферный человек и ноосферное образование – условие спасения человечества от экологической гибели в XXI веке***

***Становление ноосферного человека требует становления ноосферного образования в XXI веке как условия спасения человечества от экологической гибели через подъем качества человека, его разума, сознания, духовно-нравственных оснований.***

Новая парадигма универсализма образования в XXI веке есть ноосферная парадигма, опирающаяся на научно-мировоззренческую, теоретико (философско) – методологическую базу Ноосферизма.

*«В XXI веке образование, чтобы стало универсальным, т.е. способным обеспечить становление универсального, ноосферного человека, должно, прежде всего, стать ноосферным»<sup>59</sup>.*

Ноосферное образование – это не какая-то «мечта» отдельного «идеалиста», а императив развития самого образования в XXI веке как части императива выживаемости человечества и России в XXI веке.

*«Гармонично-целостный, универсальный человек не может не выполнить свою гармонизирующую функцию в Универсуме, не может не выполнить успешный поиск выхода из состояния своей дисгармонии с Биосферой и планетой Земля, отражаемой в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Т.е. воплотить в себе ноосферную гармоничную целостность, перевести ее из состояния «потенциальность» в актуализированное состояние».<sup>60</sup>*

Ноосферное образование по своей миссии призвано противостоять отчуждению человека от Природы и от самого себя, вернуть человеку его универсальную статусность и истинно гуманистические начала, вернуть человеку все его гуманистическое богатство, которое присутствует в нем изначально, укоренено в его универсальной потенциальности.

---

<sup>59</sup> Субетто А.И. Универсальные компетенции: проблемы идентификации и квалиметрии (в контексте новой парадигмы универсализма в XXI веке) – СПб. – М. – Кострома: ИЦ ПКПС, КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный университет РАО, 2007, с.30.

<sup>60</sup> Там же, с.53, 54

## **2. Что происходит с человеком и человечеством в начале XXI века? Императив духовно-нравственного, интеллектуального возвышения в системе качества человека**

*«Целью политики качества образования университета XXI века является обучение и воспитание молодых людей с высоким уровнем образования и профессионализма, крепким физическим здоровьем и высокими нравственными принципами, способных брать на себя ответственность и утверждать идеи социальной справедливости, готовых отстаивать экономические, политические и культурные интересы и ценности своей страны, бережно относящихся к природе, обладающих миролюбивым сознанием и уважительно относящихся к ценностям иных культур. Идейной основой политики качества образовательной системы Смольного университета Российской академии образования (СУ РАО) является ноосферизм, а инструментом ее реализации – информационные и акмеологические технологии обучения»<sup>61</sup>*

*Г.М.Иманов*

### **2.1. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы как отражение истины, определяющей ноосферный идеал**

*Чтобы предъявить требования к духовно-нравственной системе ноосферного человека и ноосферного образования, т.е. выполнить должностное по отношению к нему и по отношению к реальности его Бытия, необходимо дать оценку состояния этого Бытия во взаимодействии с Бытием Природы, в которое входит не только бытие природы на Земле, но и бытие, как Солнечной Системы, так и Галактики в целом, т.е. всего того, что мы привыкли обозначать словом Космос.*

*Это состояние характеризуется катастрофической формой Глобального Экологического Кризиса (ГЭК), которая приобрела характеристики первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.<sup>62</sup>*

---

<sup>61</sup> Проект создания университетского комплекса «Смольный университет Российской академии образования». – СПб., 2008, с.3

<sup>62</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм, 2001 (см. ссылку выше)



Десять лет между Конференцией ООН по охране окружающей среды и развитию в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года и Саммитом глав государств под эгидой ООН в Йоханнесбурге в сентябре 2002 года показали, что глобальный экологический кризис продолжает углубляться, что ни один документ РИО-1992, в том числе главный обобщающий документ «Повестка для XXI века», не выполнены.

Вывод о первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, отраженный в работах *А.И.Субетто* в первой половине 90-х годов XX-го века, находит новые подтверждения в начале XXI века, особенно в период с 2003 по 2008 годы.

*Фидель Кастро* в марте 2005 года высказал, как свое глубокое убеждение, резюме: *«Я не преувеличиваю и твердо убежден... в том, что выживанию рода человеческого грозит опасность, и реальная опасность»*.<sup>63</sup>

*Л.К.Фионова* приходит к выводу, что *социобиосферный коллапс уже начался*, при этом, это происходит на фоне сознательной *«политики замалчивания»* со стороны властей стран Запада. *«Температура планеты угрожающе быстро растет. За весь XIX век рост температуры составил около 0,1 градуса. В последнее десятилетие XX века этот рост составил в среднем 0,3 градуса в год. В начале XXI века рост ускорился. В 2004 году средневековая температура повысилась на 0,5 градуса, на европейском континенте – на 0,73 градуса. Лето 2005 года в Европе было самым жарким за 300 лет наблюдений. Осень 2005 года на всей территории Европы показала превышение температуры над климатической нормой около 7 градусов, в европейской части России осень продлилась на 30-40 дней сверх нормы...»*<sup>64</sup>

Результаты исследований о климатических изменениях на планете Земля, подготовленные в США, показывают:

- общее значительное потепление будет происходить в течение всего XXI века, и *«есть вероятность того, что общее потепление может привести к относительно резкому замедлению теплопередачи во взаимосвязи «океан-атмосфера»*. *Это может привести к значительным температурным скачкам. В итоге могут возникнуть условия и для резкого снижения влажности почв и региональной интенсификации перемешивания воздушных масс на территориях максимального производства продуктов питания всемирной значимости»*<sup>65</sup>;

- нарастание резких негативных для жизни человека общеклиматических перемен в виде:

- *«нехватки продовольствия, как следствия снижения сельскохозяйственной производительности»*;

<sup>63</sup> Субетто А.И. Универсальные компетенции..., 2007, с.29 (см. ссылку выше)

<sup>64</sup> Фионова Л.К. Прообраз потопа (мнение ученого: глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму)// Советская Россия. – 2007. – 5 июня - №77(129084), с.4

<sup>65</sup> Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли (проблемы космоносферной футурологии) – Новосибирск: ФГУЗ «Центр Гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области», 2007, с.195

- «снижения качества питьевой воды по урбанистическим территориям»;
- «нарушения доступа к источникам энергии вследствие возможного замерзания морей и усиления штормов»;
- возрастание напряженности в межгосударственных взаимоотношениях во всем мире из-за «уменьшения общих и локальных жизнеподдерживающих ресурсов»<sup>66</sup>.

По данным ООН в настоящее время:

- только за период с **1990 по 1995 годы потребление пресной воды в мире увеличилось в 6 раз**; в результате чего почти треть мирового населения испытывает так называемый «водный стресс». «Если нынешние тенденции сохранятся, то к **2025 году в условиях дефицита воды будет проживать каждые два из трех жителей Земли**»<sup>67</sup>;
- **«каждый год дополнительно 20млн.га сельскохозяйственных угодий становится непригодным для возделывания сельскохозяйственных культур по причине деградации почв или наступления городов»**;
- **«деградация почв усиливается, отдача от применения удобрений во многих районах уменьшается, а на пути расширения орошаемых площадей возникли серьезные препятствия»**.

**В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев, И.Ф.Мингазов,** вслед за **Н.Н.Моисеевым,** предупреждают человечество о возможном варианте, в случае продолжения антиэкологической рыночно-капиталистической формы хозяйственного природопотребления, **«стирания людей с планетарной памяти жизни»**<sup>68</sup>, поскольку Земля может достигнуть **«нового аттрактора»**<sup>69</sup> – устойчивой точки динамического равновесия процессов, в пространстве которой для жизни людей (монолита разумного живого вещества) места не останется.

**А.П. Федотов показывает, что по его сценарию на основе математических прогнозных моделей точка саморазрушения человеческого мира находится в интервале 2022±5 лет.**<sup>70</sup>

К близкой прогнозной оценке приходит группа **Медоузов,** определившая момент **«коллапса традиционного мира» в интервале 2020-2030гг.**<sup>71</sup>

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы отразила наступившие пределы прежним механизмам рыночно-капиталистического хозяйственного природопотребления и системе ценностей частной собственности, свободного рынка, свободы концентрации в одних руках огромных величин общественного капитала и соответственно сверхпотребления земных ресур-

<sup>66</sup> Там же.

<sup>67</sup> Там же, с.194

<sup>68</sup> Там же, с.184

<sup>69</sup> Там же

<sup>70</sup> Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире. Курс лекций. Изд. втор. и дополн. – М.: аспект Пресс, 2002, с.117

<sup>71</sup> Там же.

сов, роскоши. Наступил экологический предел капитализму и рыночной демократии, за которым – экологическая смерть человечества.

*Природа выступила против капитализма, рыночной экономики как экологически безнравственных форм бытия человека.* Понимая это **Фраксуа Миттеран** на Всемирной встрече по социальному развитию в Копенгагене в 1995 году высказал главную идею, к которой он пришел как итоговому выводу своих размышлений к концу жизни: «Сумеет ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий рынок, где господствует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов сводит на нет плоды труда миллионов мужчин и женщин?... Не отдаем ли мы будущие поколения игре этих слепых сил? Сумеет ли мы создать международный порядок, основанный на прогрессе, и, прежде всего социальном прогрессе?»<sup>72</sup> Ему вторит **Альбер Гор**, который приходит к выводу, что глобальные экологические проблемы – это отражение кризиса духа западной, рыночно-капиталистической цивилизации: «...все это свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного ее внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели»<sup>73</sup>. И далее он заключает: «Я пришел также к более глубокому пониманию самого устрашающего факта, из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: цивилизация способна уничтожить самое себя».<sup>74</sup>

Таким образом, истина, определяющая ноосферный идеал или идеал ноосферного, экологического, духовного социализма<sup>75</sup> – основы бытия ноосферного человека, – есть отражение экологической катастрофичности рыночно-капиталистической формы бытия человека, которая уничтожает природу в поле своего действия катастрофическими темпами и привела уже человека к духовной и экологической катастрофе.

## ***2.2. Наступившие экологические пределы – пределы капиталистическому, потребительскому обществу и потребительскому человеку и исток ноосферного преобразования человека***

*Наступившие экологические пределы рыночно-капиталистической форме хозяйствования обозначили пределы капиталистическому, потребительскому обществу, пределы «человеку-потребителю», пределы духовно-нравственной системе, центром которой стала поклонение при-*

---

<sup>72</sup> Там же, с.120

<sup>73</sup> Гор А. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух/ Пер. с англ. – М.: ППП, 1993, с.404

<sup>74</sup> Там же, с.13

<sup>75</sup> Субетто А.И. Ноосферный социализм как форм бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.

**были, деньгам, успеху как победе в конкуренции, в том числе стал и принцип «человек человеку – волк».**

По Дж. Соросу рыночная экономика – «это все, что угодно, только не общество», здесь «каждый должен защищать свои интересы, и моральные интересы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк»<sup>76</sup>.

Капитал-Мегамашина осуществляет процесс капиталорационализации человека, его «оденьжения», превращения в «машину», приводящуюся в действие единственным стимулом – прибылью и деньгами, которые находятся в личном владении такого человека. Это обернулось экологическим крахом человека, Глобальной Духовной Катастрофой, которую по сути обозначил А.Гор, и которая была сгенерирована отрицанием рыночной экономикой, капиталократией моральных ценностей, т.е. отрицанием нравственности и духовности, как мешающих процессу защиты своих интересов на рынке, в борьбе за прибыль.

**Именно здесь – главное сосредоточие глобального кризиса человека, но и одновременно именно здесь – главный исток его ноосферного преобразования, возвращения к своему эволюционному, космопланетарному предназначению как Разума, вне которого у человека в XXI веке, как и у России, нет будущего, и это еще нужно осознать, и это осознание миссия духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования, миссия самопознания и самосохранения человека в XXI веке.**

В.Ф.Сержантов, переосмысливая категорию всеобщего самосознания Гегеля, подчеркивал: «Всеобщее сознание, венчающее формирование личности, осуществляется как **разум и нравственность...** Относительно разума в гегелевском истолковании следует сказать, что, будучи высшей фазой интеллектуального осмысления мира человеком, разум вместе с тем выражает высшую целенаправленность и целесообразность бытия. Поэтому в разуме снимается противоположность сознания и самосознания, ибо содержание сознания (как отображения объективного мира) становится внутренним содержанием нашего «Я», а самосознание сливается с объективностью, и «я» функционирует как объект разума. Диалектическое единство сознания и самосознания, обретенное в разуме, по своему смыслу и значению есть **всеобщее самосознание, т.е.... осознание общности всех людей**».<sup>77</sup>

**Всеобщее самосознание человека, в котором происходит осознание общности всех людей, не может быть не ноосферным, и оно становится ноосферным по факту осознания ноосферного императива как императива выхода человечества, т.е. «общности всех людей», из экологического тупика Истории – первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

---

<sup>76</sup> Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА, 1999, с.85

<sup>77</sup> Сержантов В.Ф. Природа человека и его судьба (Философская антропология). – СПб.: ПАНИ, 1994, с.15

### 2.3. Экологическая обреченность рыночно-капиталистического разума

*Рыночно-капиталистический разум или ант-разум<sup>78</sup> не только творит антропологическую катастрофу, а в ее составе – духовно-нравственную катастрофу, через капиталорационализацию человека, его расчеловечивание, но и через воспроизводство бедности и невежества.*

Мировая финансовая Капиталократия, подчиняя себе ресурсы мира, ведет войну против человека<sup>79</sup>, утверждая в качестве мирового арбитра рыночную глобализацию, в пространстве которой 80% трудового населения Земли объявляется лишним, обреченным, с позиций воспроизводства мирового капитала, на исчезновение в XXI веке. *«Мечты всего мира воплотились в «Фермонт-отеле» в Сан-Франциско. Эта роскошная гостиница – не просто учреждение в ряду себе подобных: это – своего рода икона, сосредоточие легендарной joie de vivre («радости жизни» по французск.)... Символ преуспевания... «Фермонт» – это своего рода огромный разделительный знак между современностью и будущим»<sup>80</sup>. В этом отеле в сентябре 1995г. собрались «опытные правители мира», такие как **Дж.Буш, Дж.Шульц, М.Тэтчер, Т.Тэрнер, В.Сай-Сип, Д.Гейдж** и др. чтобы провести интенсивные дискуссии о будущем мира, в том числе о занятости в глобальной экономике. В общем «прагматики в «Фермонте» оценили «будущее с помощью пары цифр и некоей концепции: 20:80 и титттейнмент»<sup>81</sup>. «В следующем столетии для функционирования мировой экономики будет достаточно 20 процентов населения. «Большей рабочей силы не потребуется», – полагает **Вашингтон Сай-Сип**. – Пятой части всех ищущих работу хватит для производства товаров первой необходимости и представления всех дорогостоящих услуг, какие мировое сообщество сможет себе позволить»<sup>82</sup>. Фактически, это все та же концепция «золотого миллиарда» и логика избавления капиталистического мира от «незолотых миллиардов» человечества, погруженных в нищету, а «титттейнмент», выражение, выдуманное **З.Бжезинским**, есть некая концепция насчет того, как «занять избыточный остаток» человечества.<sup>83</sup> Мировая капиталократия не способна обеспечивать работой населения Земли и сознательно погружает его в мир нищеты и невежества. «По мнению футуролога **Джона Нэбитта**, индустриальная эпоха и ее массовое благоденствие в конце концов станут не более чем «эпи-*

<sup>78</sup> Субетто А.И. Разум и Анти-разум. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.; Субетто А.И. Критика «экономического разума» - СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

<sup>79</sup> Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 366с.

<sup>80</sup> Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. Перев. с нем. – М.: Изд. дом «Альпина», 2001, с.17, 18

<sup>81</sup> Там же, с.20

<sup>82</sup> Там же

<sup>83</sup> Там же, с.21

зодической вспышкой на экране истории экономики» ...путь обрисованный собравшимися ...экспертами из высшего управленческого звена и научной среды, означает для человечества не что иное, как возврат к далекому прошлому», – заключают по поводу совещания в Фермонте Г.-П.Мартин и Х.Шуманн.<sup>84</sup>

*Здесь, в этом эпизоде из ближайшей истории мировой капиталократии и ее интеллектуальной элиты проявились гиперэгоистическая «философия» ее интересов и слепота ее «разума», замыкающегося механической логикой воспроизводства мирового капитала, находящегося в ее распоряжении.*

Каннибалистская логика рассуждений о будущем человечества на олимпе мировой капиталократии в отеле Фермонт в Сан-Франциско в сентябре 1995 года удивительным образом совпала с началом первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая только подчеркнула ту духовную «пустоту» на этом «олимпе», о которой беспокоится А.Гор, как источнике возможного сценария самоуничтожения человечества в XXI веке.

*Трагедия состоит в том, что мировая капиталократия, плодя нищету и невежество людей в странах «незолотых миллиардов», блокирует мобилизацию интеллекта людей мира, их коллективного разума на поиск выхода из экологической по форме, и рыночно-капиталистической по происхождению возможной гибели к середине XXI века.*

*Ноосферное образование, его духовно-нравственная система, ставящие своей целью становление ноосферного человека, призвано стать интеллектуальным и духовным движением человечества, а в его составе – российского общества, которое позволит преодолеть этот негативный сценарий XXI века, мобилизовать лучшие силы, таящиеся в самой природе человека, его разума.*

#### ***2.4. В человеке – источник его возможной экологической гибели в XXI веке, в человеке – источник его спасения от такой гибели***

*Таким образом, спасение человека в XXI веке от экологической гибели по приблизительным оценкам уже к середине XXI века<sup>85</sup> зависит от самого человека, от его разума, от его духовно-нравственной системы, на основе которой он реализует целеполагание, от его воли осуществить прорыв к новому ноосферному образовательному обществу, обществу ноосферного социализма, выстраивающему стратегию выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*

Нужно осознать, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы порождена эгоистической природой рыночно-капиталистического чело-

<sup>84</sup> Там же, с.22

<sup>85</sup> Субетто А.И. Критика «экономического разума» - СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

века, слепотой его «разума», в которой нашли свое отражение прагматизм, краткосрочные интересы погони за фетишами прибыли и наслаждений.

*В человеке – источник его возможной экологической гибели в XXI веке, и в человеке – источник его спасения от такой гибели, прорыва к новой космо-ноосферной форме бытия и к новой истории, которая выходит за пределы замкнутой локализованности социального мира – на простор управления социоприродной эволюцией, в котором высшим приоритетом человеческого разума становится сохранение Жизни на Земле, кислородной Биосферы и ее биологического разнообразия, признание своей Ответственности не только и не столько за свое будущее, сколько за будущее эволюции всей Биосферы, планеты Земля, обладающих свойствами живых суперорганизмов.*

*«Все содержится в нравственно-этическом обновлении человечества»<sup>86</sup>, которое в свою очередь требует от человечества **Великого Отказа от ценностей капитализма и рыночной экономики**, от доминанты стремлений к обогащению, к материальному успеху над потребностями в творчестве, духовно-нравственном самовыражении человека. Нельзя допустить, чтобы реализовалось предупреждение человечеству **И.А.Ефремова**: «Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и все живое, прикоснувшись к мощи атома и космоса»<sup>87</sup>.*

## **2.5. Культ Правды в духовно-нравственной системе ноосферного человека. Духовная революция**

*Духовно-нравственная система ноосферного человека и ноосферного образования, таким образом, реализует в себе, в своих установках императив духовно-нравственного, интеллектуального возвышения человека в системе качества человека.*

*Она предполагает культ правды и отрицание лжи, отрицание кажущегося, мнимого фетишного, иллюзорного, т.е. кажимости.*

Капиталократия, как строй капиталовластия, строится на лжи, а ложь убивает духовность и нравственность человека, рождает цинизм.

*«Общество низшего, капиталистического, типа не может обойтись без лжи, – писал **И.А.Ефремов** в романе «Час быка». – Целенаправленная ложь тоже создает своих демонов, искажая все: прошлое, вернее, представление о нем, настоящее – в действиях, и будущее – в результатах этих действий. Ложь – главное бедствие, разъедающее человечность, честные устремления и светлые мечты»<sup>88</sup>.*

<sup>86</sup> Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли (Проблемы космоноосферной футурологии). – Новосибирск, 2007, с.398.

<sup>87</sup> Ефремов И.А. Час быка. – Петрозаводск: «Карелия», 1991, с.7

<sup>88</sup> Там же, с.264

*Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть искажающее действие лжи строя капиталократии, которое столкнулось с онтологической Правдой Природы, и соответственно – с онтологической Критикой Природы, возвращающей человеческому разуму истинное онтологическое основание в виде Ноосферизма или ноосферного социализма.*

Ложь строя капиталократии – это товарно-денежный фетишизм, который в эпоху глобального империализма достиг таких пределов, что наткнулся на экологические пределы собственного бытия. «...товарно-фетишистский туман, окутывавший в индустриальную пору общественные отношения, не идет ни в какое сравнение с глобальным непроницаемым смогом, выпускаемым участниками безумной рыночной лихорадки так называемой постиндустриальной (технотронной, коммуникационной и т.п.) эры, – справедливо и тонко подмечает **В.Г.Комаров**. – В его сгустившейся пелене не то, что громадное большинство «простецов», обманувшихся и обманутых, но и множество так называемых «профессионалов мысли» потеряли из виду современный капитализм».<sup>89</sup>

Становление ноосферного человека начинается со становления онтологической правды собственного бытия, с преодоления товарно-рыночного фетишизма, за которым скрывается отчуждение человека от самого себя, которое капитализм воспроизводит постоянно.

*Духовная революция*, которая лежит в основе ноосферной революции XXI века, начинается с восстановления духовного измерения человека, как его сущностного измерения, и начинается это восстановление с правды экологического краха капитализма, в свете которого проявилась его онтологическая, а значит и духовная, пустота, т.е. не способность творить гармонию Человека и Природы, потому что за ней стоит «метафизический коммунизм мироздания» **С.Н.Булгакова**.

## **2.6. Императив духовно-нравственного и интеллектуального возвышения человека – основа реализации императива управляемой социоприродной эволюции**

*Таким образом, в XXI веке возникает императив духовно-нравственного и интеллектуального возвышения человека* как часть действия закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования – базового условия устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции.

Без этого понимания немислима миссия образования в XXI веке.

*Это означает, что духовно-нравственное воспитание человека является ядром ноосферного образования.*

---

<sup>89</sup> Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001, с.126



### **3. Ноосферная духовность и ноосферная нравственность: положения и принципы**

*«Суть новой парадигмы развития общества заключается в том, чтобы в центре внимания исследовательских усилий были «помещены» не капитал, не золото, не прибыль, а человек, его интересы, его потребности, его цели и желания, его развивающаяся гармония, мечты и смысл жизни. Мы должны, наконец, увидеть в человек не средство, а цель развития общества, его смысл и результат»<sup>90</sup>*

*В.Т.Пуляев*

#### **3.1. Понятие ноосферной духовности**

*Ноосферная духовность – система духовности, объединяющей идеей которой становится ноосферная идея – идея гармонического бытия человека в космической организованности жизни, в котором человеческая мысль, интеллект, разум приобретают космо-ноосферно-гармонизирующий масштаб.*

#### **3.2. Оптимизм ноосферной духовности**

*Ноосферная духовность человека оптимистична, она – основа ноосферного разума, т.е. такого разума человека, который реализует в себе императив управления социоприродной эволюцией, сохраняющей гармоническое единство Космоса, планеты Земля, Биосферы и Человечества.*

#### **3.3. Принцип презумпции всеоживленности Космоса сущего**

*Ноосферная духовность и ноосферная нравственность исходят из принципа презумпции всеоживленности Космоса сущего (по А.И.Субетто).<sup>91</sup> «Живой человек взаимодействует с живым Космосом, он его часть. Принцип Альберта Швейцера «благоговения перед любой жизнью» приобретает космические масштабы».<sup>92</sup>*

*А.Е.Куликович* эту всеоживленность космоса эксплицирует через витемную картину мироздания. По *А.Е.Куликовичу* мироздание состоит из

<sup>90</sup> Пуляев В.Т. Человек и общество – вечная проблема бытия и познания. – СПб.: Знание, 2003, с.63

<sup>91</sup> Субетто А.И. Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое Человековедение// В кн.: В.П.Казначеев. Проблемы человековедения/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – М. – Новосибирск: ИЦ ПКПС, 1997. – с. 300 – 339, с.320

<sup>92</sup> Там же

вitem, т.е. из объектов, очень похожих на живой организм и, следовательно, на человека. Слово «*витема*» образовано из латинского слова «*vita*» (жизнь). Витема – это сложная система, находящаяся вдали от точки термодинамического равновесия и поэтому нуждающаяся для своего сохранения в питании – в постоянном притоке энергии и вещества. Витемами являются и человек, и клетка, и Земля, и Солнце, и Солнечная система, и Галактика, и в целом – Вселенная, и атом, и молекула.<sup>93</sup>

**В.П.Казначеев** показывает, что «*демиург*» мира есть «*Живой Космос*». Он утверждает: «...мир создается демиургом, т.е. провозглашается или утверждается гипотеза креационизма, креативного видения и планеты Земля, и человека как сотворенных живым космосом в его эволюции. Действительно, рассматривая эволюцию планеты и выживание на ней человечества, необходимо признать демиургом живой космос. На этой основе могут возникнуть отношения человеческого интеллекта и человечества с разумным космосом в виде диалога. Тогда человечество поймет свое соучастие и свою микроскопическую долю в этом гигантском бесконечном живом пространстве космоса...»<sup>94</sup>.

В *Манифесте системогенетики* **А.И. Субетто** сформулировано «*Кредо*», которое создает основания для презумпции всеоживленности и которое может рассматриваться как важное мировоззренческое положение системы духовно-нравственной системы Ноосферизма:

1. *Мир самотворящ!*

*Такова главная формула креативной онтологии мира.*

2. *Мир самотворящ! – и является результатом креативной эволюции и подчиняется закону креативной эволюции!*

*Такова вторая формула креативной онтологии мира.*

3. *Креативная эволюция «самотворящего мира» привела к появлению «человека-творца» (Homo Creator), который развитием своего интеллекта входит в общий процесс интеллектуализации, «оразумления» Космоса, Земли-Геи, Биосферы.*

*Такова третья формула креативной онтологии мира.*

4. *Процесс «Онтологического творчества», как и творчества «человека-творца», подчиняется единым законам системогенетики и креатологии.*

*Такова четвертая формула креативной онтологии мира.*

5. *Поэтому «онтология человека» есть всегда «креативная онтология человека». Но поскольку креативная онтология мира есть креатологическая онтология мира, постольку «креативная онтология человека» всегда есть «космоэволюционная онтология человека».*

*Такова пятая формула креативной онтологии мира.*

<sup>93</sup> Кулинкович А.Е. «Мироздание витем» и ритмогенез// Проблемы ноосферы и экобудущего. Матер. междисц. дискуссии. Вып.1. Под ред. Ю.В.Яковца. – М.: Ассоциация «Прогнозы и циклы», 1996. – с.124 - 128

<sup>94</sup> Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Под науч. ред. А.И.Субетто – М. – Новосибирск: ИЦ ПКПС, 1997, с.250

6. *Креативная онтология мира и креативная онтология человека – дуальна, биполярна, подчиняется циклически – волновому, пульсирующему движению, принимающему в прогрессивной эволюции характер сходящейся спирали. Этим обусловлена исключительная роль законов инвариантности и цикличности развития, дуальности управления и организации систем в креативной онтологии.*

*Такова шестая формула креативной онтологии мира.*

7. *Творчество – главный закон жизни человека и эволюции Космоса. Креативная онтология мира определяет креативную онтологию языка, речи, мыследеятельности, мыслетворчества, психических процессов в человеке. Фундаментальное свойство креативности Бытия Мира делает его «живым». Живой Космос – это креативный Космос, эволюция которого определила появление «человека-творца», в котором проявляется становление «космического Разума».*

*Такова седьмая формула креативной онтологии мира».*<sup>95</sup>

«Кредо» определяет всеоживленность Космоса, вытекающую из его креативности, из эволюционного самотворчества Космоса, результатом которого и является появление Человека на Земле, его Разума как разума творящего и разума управляющего социоприродной, т.е. ноосферной эволюцией (в потенции, которая должна превратиться в актуальность).

«Формируется Креационизм Мира нового типа как Креационизм без Бога, как выражение констатации творящего характера любых ипостасей Природы, как выражение Природы - Пантакреатора<sup>96</sup>, самосозидающей Природы, Природы эволюционирующей в этом своем качестве самосозидания».<sup>97</sup>

*Принцип «презумпции всеоживленности Космоса сущего» предъявляет особые требования к ноосферным духовности и нравственности человека, обращенные к осознанию человеком своего Со-творчества с творчеством Космоса, всей Ответственности в хозяйствовании на Земле, которое должно стать в своей хозяйственной этике жизнеспасающим и жизнесохраняющим. Только в этом осознании человек становится ноосферным человеком.*

*«Только потому, что вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение»,<sup>98</sup> – писал еще в начале XX-го века, сто лет назад, Сергей Николаевич Булгаков, великий титан Эпохи Русского Возрождения. Именно поэтому «возможность потребления принципиально*

<sup>95</sup> Субетто А.И. Манифест системогенетики// Вестник Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова. Серия философские науки. «Вопросы системогенетики». Периодический научный журнал. – 2005. – Январь – июнь. - №1 – с.5-18, с.5,6; Субетто А.И. Введение в неклассическое Человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, ИЦ ПКПС, 2000. – 458с., с.206

<sup>96</sup> Субетто А.И. Креационизм Нового, Неклассического Естествознания как предполагаемая форма его «будущего» в XXI веке// XI Междун. конф. «Логика, методология, философия науки» VII. Секции: 8 Методологические проблемы синергетики. М. – Обнинск: ИФ РАН, 1995, с. 156-159

<sup>97</sup> Субетто А.И. Манифест системогенетики, 2005, с.5 (см. ссылку выше)

<sup>98</sup> Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: «Наука», 1990, с.73

основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен облик веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни».<sup>99</sup> «...то, что мы наблюдаем, как в модели, в организации, этой «стянутой вселенной», то в отношениях между живым и неживым мы наблюдаем в жизни всей вселенной, *natura naturans...*» – восклицает **С.Н.Булгаков**<sup>100</sup>, фактически, воспроизводя монадно-витальную картину организации мира **Лейбница**, которая отражается в витемной организации мироздания по **А.Е.Кулинковичу**.

### **3.4. Меморандум Вернадского – Чижевского или Космический меморандум организованности живого вещества как основа ноосферных духовности и нравственности**

**Ноосферная духовность и ноосферная нравственность опирается на «Меморандум Вернадского – Чижевского» или «Космический меморандум организованности живого вещества».**<sup>101</sup> Этот «Меморандум» развивает презумпцию всеоживленности Космоса сущего.

**В.И.Вернадский** пишет: «Биосфера представляет собой определенную геологическую оболочку, резко отличную от всех других геологических оболочек нашей планеты... И это только потому, что она заселена живым веществом, которое является огромного значения геологической силой, ее совершенно перерабатывающей, меняющей ее физические, химические и механические свойства. Но это единственная оболочка планеты, куда проникает заметным образом космическая энергия, ее еще более живого вещества изменяющая. Главным источником ее является Солнце. Его энергия – тепловая, световая и химическая – наряду с энергией химических элементов есть первоисточник создания живого вещества».<sup>102</sup> **В.И.Вернадский** заостряет внимание, что Биосфера есть как результат «создания Солнца», так и «процессов Земли», поэтому и люди – это «дети Солнца», что «Биосфера не может быть понята в явлениях, на ней происходящих, если будет упущена эта ее резко выступающая связь со строением всего космического механизма».<sup>103</sup>

**А.Л.Чижевский** фактически, независимо от **В.И.Вернадского**, снова воспроизводит эти императивы познания, которые, к тому же, как показано,

---

<sup>99</sup> Там же

<sup>100</sup> Там же, с.75

<sup>101</sup> Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания// «Дельфис». Журнал Благотворительного Фонда «Дельфис». – 2006. - №4(48), с.65-75

<sup>102</sup> Вернадский В.И. О коренном материально-энергетическом отличии живых и косных естественных тел биосферы (Печ. по изд. 1939г.)// Владимир Вернадский – М.: Современник, 1993, с.430

<sup>103</sup> Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум..., 2006, с.65 (см. ссылку выше).

совпадают с положениями о «метафизическом коммунизме мироздания» **С.Н.Булгакова**: «наружный лик Земли и жизнь, наполняющая его, являются результатом творческого воздействия космических сил»; «люди и все твари земные являются поистине «детьми Солнца»; «эруптивная (взрывная – ред.) деятельность на Солнце, и биологические явления на Земле суть соэффекты одной общей причины – великой электромагнитной жизни вселенной»; «жизнь... в большей степени есть явление космическое, чем земное» и создана «воздействием творческой динамики Космоса на инертный материал Земли»; «перед нашими изумленными взорами развертывается картина великолепного здания мира, отдельные части которого связаны друг с другом крепчайшими узами родства».<sup>104</sup>

На базе этого «**меморандума Вернадского – Чижевского**» **И.Ф.Малов** и **В.А.Фролов** формируют эвристическую модель целостного мироздания в виде вложенных друг в друга «октав»<sup>105</sup>.

**Меморандум Вернадского – Чижевского** или «**Космический меморандум организованности живого вещества**», развивающий взгляд **С.Н.Булгакова** на Вселенную как живое тело, находит свое воплощение и развертывание в концепциях живого пространства **В.П.Казначеева**, как «**Жизненесущего Начала**»<sup>106</sup>, и «**эфироматериальной основы полевого и вещественного разнообразия жизни**»<sup>107</sup> в виде разнообразия «эфиродоменов» – «**источника разнообразия творческих сил и форм жизнепроявления**»<sup>108</sup>.

**Меморандум Вернадского – Чижевского**, провозглашающий целостность и космическую организованность жизни во всей Вселенной, по отношению к жизни на Земле – ее связь с деятельностью Солнца, электромагнитной, эфирной структурной динамикой Солнечной системы, **служит основой отрицания в духовно-нравственной системе ноосферного человека складывающейся тенденции, особенно под воздействием рыночно-капиталистических ценностей, формирования установки на «жизненную самоизоляцию человечества», «вычленяющей человечество из Общего Древа Жизни на Земле».**<sup>109</sup> К этому утверждению добавляются накопленные экспериментальные данные, во многом подтверждающие гипотезы **Д.Бома** и **К.Приброма** о том, что «**вокруг Земли существует голографическое пространство и все атомно-молекулярные и интеллектуально-психические процессы составляют лишь фрагменты гигантской вселенской голограммы**»<sup>110</sup>.

---

<sup>104</sup> Там же, с.65, 66

<sup>105</sup> Там же, с.65-75

<sup>106</sup> Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли. – Новосибирске, 2007, с.175

<sup>107</sup> Там же, с.174

<sup>108</sup> Там же, с.177

<sup>109</sup> Там же, с.322

<sup>110</sup> Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004, с.48

Это еще большую накладывает ответственность на человека над своим типом мышления, над теми картинами мира, которые кладутся в основу ценностей и принятия решений. Остаются справедливыми оценки-предупреждения «крупнейшего энциклопедиста нашего времени»<sup>111</sup> **П.Г.Кузнецова**: «Связь явлений жизни с космосом оказалась между вторым началом термодинамики и явлениями жизни. Второй закон термодинамики, вообще физика и математика, принадлежат как бы к одному миру, химия – это совсем другой мир, понимание которого находится в зачаточном состоянии. Биология считает (кроме ДНК, РНК), что ничего другого для объяснения жизни не нужно. Математики, которые описывают ДНК, преувеличивают значение своих работ. Проблема жизни и ее роль в космосе остаются в стороне».<sup>112</sup>

### **3.5. Антропный принцип К.Э.Циолковского и эволюционный антропный принцип в духовно-нравственной системе ноосферного человека**

**Ноосферная духовность и ноосферная нравственность формируются исходя из принципа неслучайного появления Человека, Человеческого разума как Наблюдателя Вселенной или Космоса и как их Со-творца на планете Земля.**

Здесь проявляется «антропный принцип К.Э.Циолковского», так как его проинтерпретировали **В.П.Казначеев и А.В.Трофимов**:

*«Эволюция Вселенной как разумного образования, как разумного, интеллектуального пространства формирует Наблюдателя (или наблюдателей), который приобретает свойства самоотражения Вселенной и в этом самоотражении находит новые энергоинформационные пути эволюции самой Вселенной».*<sup>113</sup>

Неслучайность проявления человеческого разума находит свое обоснование и в **системогенетической парадигме синтетического эволюционизма по А.И.Субетто** (1994)<sup>114</sup>, в соответствии с которой:

- *«С позиций Онтологического Творчества как фундаментального свойства Бытия Природа и есть Сверхразум, она есть Бог. Но этот Разум – тождественный всей Природе, включая и неживую Природу, он неантропоморфен, он есть Разум с определенной условностью, где главной его характеристикой выступает Онтологическое творчество. Природа разумна в смыслах наличия в ней творческий эволюции как формы ее бытия»* (постулат 32)<sup>115</sup>;

<sup>111</sup> Там же, с.50

<sup>112</sup> Кузнецов П.Г. Идеи и жизнь – М.: Концепт, 1999. – 187с.

<sup>113</sup> Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. - Новосибирск, 2004, с.292

<sup>114</sup> Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.

<sup>115</sup> Там же, с.31

- *«Онтологическое Творчество и опережающее отражение через действие закона дуальности управления и организации систем – основание трактовки существования некоей **Онтологической Рефлексивности, которая в процессе эволюции трансформировалась в рефлексивность «живого» и затем в Рефлексивность «разумного живого»**<sup>116</sup> (постулат 35).*

- *«Мир человека как сообщества субъектов есть рефлексивный мир, подчиняющийся законам рефлексосистемогенетики... По отношению к миру человека это означает, что интеллект человека и совокупный интеллект общества «встраиваются» в системогенетические механизмы, образуя рефлексосистемогенетические механизмы, в которых человек через волновые воздействия энергией, информацией и ресурсами может ускорять или тормозить эволюционные процессы, меняя структуру мира...» (постулат 38);*

- *«Творческая Эволюция реализует творчество в живом мире через симметрию – асимметрию парных законов конкуренции и дополнения»<sup>117</sup> (или кооперации)... «рост сложности систем как результат Творческой эволюции сопровождается интеллектуализацией систем в мире живого. Аналогичная закономерность наблюдается и в социальной эволюции, в форме закона роста идеальной детерминации в истории. Увеличивается роль влияния общественного интеллекта и его проективности на процессы будуще-творения.*

***Интеллект есть «управление будущим».** Наличие «управления будущим» в определенном смысле в системной онтологии (благодаря действию закона дуальности управления и организации систем) позволяет сформулировать тезис о существовании «праинтеллекта» систем в неживом мире. Собственно говоря, «праинтеллект» есть синоним Разума Природы как способности ее к самотворению...*

*Космогоническая интеллектуализация есть нарастание проективного начала в Космосе, в Природе, как своеобразного Неприродного начала, отрицающего стихийность.*

*Космогоническая интеллектуализация есть преодоление Стихийности в Космогонической Эволюции, перевод ее на новый структурный уровень» (постулат 40);<sup>118</sup>*

- *«Если бы не было тайны природы, не было бы жизни. Жизнь есть постоянное освоение этой тайны, также как и интеллект. Но ведь это разумно, потому что Природа – Бог, а мы берем на себя функцию социоприродной гармонии, управления социоприродной эволюцией потому, что мы – не только часть Природы – Бога, результат ее (его) творчества, но мы – сама Природа, в которой Природа реализует свое поступательное движение в самой собственной интеллектуализации, а значит, в Самотворении и Творческой Эволюции.*

---

<sup>116</sup> Там же, с.32, 33

<sup>117</sup> Там же, с.34, 35

<sup>118</sup> Там же, с.36-38

*Успеть бы это осознать в массовом сознании и изменить соответственно и систему нравственности, и систему ценностей, почувствовать свое «Я», сливающееся с «Я» Природы».*<sup>119</sup>

В дальнейшем понимание действия закона интеллектуализации или «оразумления» космогонической эволюции, результатом которого является эволюционное появление человеческого Разума на Земле (Большой Ноосферный Взрыв в биоэволюции на Земле по **В.П.Казначееву**) привело к формулировке **А.И.Субетто** *эволюционного антропного принципа: космогоническая прогрессивная эволюция (конус прогрессивной космогонической эволюции) вследствие действия системогенетических законов, в том числе закона роста интеллекта систем по мере роста кооперированности их структур и соответственно сложности – закона интеллектуализации или «оразумления» любой прогрессивной эволюции, закономерно приводит к появлению человеческого разума (человечества) на Земле.*<sup>120</sup>

Эволюционный антропный принцип косвенно находит подтверждение в эволюционно-темпоральной логике развития «Живой Земли» (идею «Живой Земли» развивают **Дж.Лавлок**, **У.Матурана**, **А.Б.Казанский**), разработанной **В.А.Зубаковым** (2003). В макрологике – эволюция планеты Земле разбита на два темпоральных периода: «Сферотемп» и «Ноосферотемп». В рамках последнего и появляется современный человек, вступивши по **В.А.Зубакову** на рубеже XX и XXI веков в точку эволюционного ветвления в потенциальное будущее человечества – или в «техногайю», заменяющую человека киборгом, либо в «экогайю» – новый гомеостазис объединенного общества с поддержанной им оксибиосферой.<sup>121</sup> Правда, первый вариант – утопичен, скорее он означает экологическую смерть человечества, а вот второй вариант и есть путь движения человечества к Ноосферизму или ноосферному социализму и, следовательно, к ликвидации опасности для человечества экологической гибели.

**А.Е.Куликович** (2003)<sup>122</sup> на основе октавного ряда или ряда «орфеевых систем»<sup>123</sup> построил логику ритмогенеза истории Вселенной, Галактики, Земли и ее ноосферы и представил ее в виде «уравнения Рока», с использованием «субеттовской фрактальной спирали»<sup>124</sup> (отражения действия системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени по **А.И.Субетто**), по которому ноосферный период в геологической эволюции – антропогенез появляется закономерно, полностью подчиняясь ритмо-числовой логике «таймфинчей»<sup>125</sup> («...с помощью «уравнения черных клавиш» [...], этого «генератора открытий», мы на основе простейшего алго-

<sup>119</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, 537с.

<sup>120</sup> Там же

<sup>121</sup> Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003, с.123, 126, 127

<sup>122</sup> Там же, с.129 - 151

<sup>123</sup> Там же, с.136

<sup>124</sup> Там же, с.143

<sup>125</sup> Там же, с.139



ритма получили «эстафетную» последовательность» фундаментальных событий космоантропогенеза, закручивающегося по законам конуса в «субеттовскую спираль»...»<sup>126</sup>).

**Таким образом, «антропный принцип К.Э.Циолковского» трансформируется в эволюционный антропный принцип и в его логике получает дополнительную аргументацию.**

Движение человечества к «ноосфере будущего» детерминировано не только логикой Истории, социальной эволюции человечества, но и логикой космогонической эволюции, законом ее «оразумления».

**Проверка духовности, нравственности, интеллекта человека, его мировоззрения, системы ценностей становится не только историческим «тестом» человека в XXI веке, но космо-эволюционным «тестом», за которым стоит Логика эволюции живого Космоса, его Онтологического Творчества, в том числе Логика эволюции Планеты Земля и ее Биосферы как живых организмов.**

Духовно-нравственная система ноосферного человека и ноосферного образования является положительным ответом на эту «проверку», космо-эволюционный «тест».

### **3.6. Живая Этика как ядро ноосферных духовности и нравственности**

**Ноосферная духовность и ноосферная нравственность включает в себя Живую Этику.**

Понятие «Живой Этики» появилось благодаря творчеству **Е.И.Рерих** и **Н.К.Рериха**. В «Ноосферизме» (2001) доказано, что совокупно все основные положения «Живой Этики» представлены в трудах представителей Русского Космизма и поэтому можно говорить о «**Живой Этике Русского Космизма и Ноосферизма**».<sup>127</sup>

**Основные положения Живой Этики Русского Космизма и Ноосферизма сводятся к следующим:**

1. **Живая Этика покоится на «презумпции всеоживленности Космоса сущего»**

2. **Живой человек взаимодействует с живым Космосом, он его часть.** «Живая Этика требует от человека такого взаимоотношения с окружающим миром, которое исходит из того, что окружающий мир в определенном смысле «живой», а это требует бережного взаимодействия человека с миром в процессе его хозяйствования на Земле».<sup>128</sup>

---

<sup>126</sup> Там же, с.143

<sup>127</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, 537с. (см. ссылку выше)

<sup>128</sup> Субетто А.И. Сочинения. Том первый. Ноосферизм. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система?/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006, с.187

*«Жизнь во всем – так Братство учит», – отмечается в разделе «Живой Этики» «Братство».*<sup>129</sup> Для **П.А.Флоренского** мир – живой, образует пневматосферу *«...мои интересы органически срастались в единую картину мира и в смутном предчувствии мне виделся новый Космос, однако более организованный и более пронизанный сознанием единственной жизни природы, чем Гумбольдтов».*<sup>130</sup>

**3. Живая Этика есть Этика Любви, любви к любой жизни на Земле и в Космосе.**

*По В.С.Соловьеву любовь предстает как основание онтологии мира. Любовь в ее онтологическом измерении есть то, что объединяет человечество, образуя «целостность общечеловеческого организма».*<sup>131</sup> Любовь образует ту силу, которая противостоит *«всеобщему эгоизму и анархии, множественности отдельных единиц без всякой внутренней связи»*<sup>132</sup>, т.е. социальной атомарности капиталистического общества, *«Западной цивилизации»*,<sup>133</sup> в которой *«общественный организм», «разделившийся сначала на частные организмы, между собой враждебные, должен под конец раздробиться на последние элементы, на атомы общества, т.е. отдельные лица, и эгоизм корпоративный, кастовый должен перейти в эгоизм личный».*<sup>134</sup> По **В.С.Соловьеву** *«смысл человеческой любви вообще есть оправдание и спасение индивидуальности через жертву эгоизма».*<sup>135</sup>

**Онтология любви – это есть «МЫ-онтология»**<sup>136</sup> – *сущностная онтология человека, потому что природа человека коллективистская изначально, поскольку она – результат прогрессивной космогонической эволюции, биоэволюции, антропной эволюции и, наконец, социальнокультурной эволюции человека.*

Сама культура есть социальная «МЫ-онтология» человека. *«Родовое», представленное на биологическом уровне, как бы индивидуализируется, диалектически «снимается» на этическом и социальном уровне, и через возвышение личности к всеобщему, к «всечеловечности» «возвращается» к себе уже на высшем, социальном, осознанном уровне, когда личность, пройдя в онтогенезе этапы презентации (представления) себя-в-себе (осознание «Я» и отделение себя от матери в 1-3 года), себя-в-семье, себя-в-народе (в истории народа), себя-в-этнотипе, себя-в-государстве, себя-в-человечестве (в мировой цивилизации, в мировой культуре), себя-на-Земле, себя-в-Космосе, «уко-*

<sup>129</sup> Учение живой этики (в трех томах). Том 3/ Сост. Г.Е.Чирко. – СПб.: «Просвещение», 1993, с.891

<sup>130</sup> Флоренский Павел, священник./ Сост. Игумен Андроник (Трубаев) и др. – М.: Москов. рабочий, 1992, с.240

<sup>131</sup> Соловьев В. Смысл любви. Избранные произведения – М.: «Современник», 1991, с.29

<sup>132</sup> Там же, с.28

<sup>133</sup> Там же, с.29

<sup>134</sup> Там же, с.33

<sup>135</sup> Там же, с.138

<sup>136</sup> Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. – Тольятти, 199, с.147 - 149

ренаясь» в родных культуре, Родине, истории, в предках, поднимается как «дерево», раскидывая «ветви» и охватывая этими «ветвями» всеобщее в своей ответственности за все живое на Земле, и «дальнее будущее» жизни на Земле, общества, человечества, Природы».<sup>137</sup>

**«МЫ-онтология» есть онтология Любви.**

**Онтологическая любовь – это кооперация, взаимопомощь, это «некий скреп целостности мира и любого «целого» в этом мире»<sup>138</sup>**, т.е. это все тот же «метафизический коммунизм мироздания» **С.Н.Булгакова**, или «любовный коммунизм». Христа по **Гарнаку**<sup>139</sup>, или «солидарность всего существующего» («Бог – все во всех»)<sup>140</sup> по **В.С.Соловьеву**.

**4. Живая Этика Русского Космизма или Ноосферизма есть Этика, исповедующая:**

- Соборность, общинность, коллективизм;
- Всеединство человека, человечества и Вселенной;
- Всечеловечность;
- Софийность (мудрость);
- Культ женского начала;
- Цельность бытия и цельность знания;
- Всеобщее сознание;
- Общее Дело;
- Культ труда, онтологию труда;
- Одухотворенность сущего («пневматосфера» **П.А.Флоренского**, «ноосфера» **В.И.Вернадского**), наличие психической энергии и энергии культуры;
- Неприятие рыночно-капиталистического устройства мира, критика его (**В.С.Соловьев, Ф.М.Достоевский, В.И.Вернадский, С.Н.Булгаков, Н.Ф.Федоров** и др.);
- Космическое измерение человека, антропокосмизм (**Н.Ф.Федоров, Ф.М.Достоевский, С.Н.Булгаков, Н.Г.Холодный** и др.);
- Представления и о «большом времени» и о «большом пространстве», их космический масштаб; примат дальнего действия над ближним действием (**Н.А.Бердяев, С.С.Аверинцев, М.М.Бахтин, Н.Ф.Федоров, К.Э.Циолковский** и др.);
- Циклическая картина во взгляде на развитие или эволюцию;
- Культ Ответственности, примат Ответственности над Свободой;
- Культ образования, учительства и осуждения невежества.

Эти выделенные основные установки или ценности Живой Этики Русского Космизма и Ноосферизма, в которой отразились основы, «ценностный

<sup>137</sup> Там же, с.149

<sup>138</sup> Там же

<sup>139</sup> Фромм Э. Догмат о Христе// В кн.: Э.Фромм. Догмат о Христе. – М.: «Олимп», ООО «Изд-во АСТ –ЛТД», 1998, с.48

<sup>140</sup> Соловьев В.С. Смысл любви, 1991, с.75

геном» российской цивилизации, как самостоятельной, евразийской цивилизации<sup>141</sup>, полностью совпадают с главными установками Живой Этики, данной якобы через *Е.И.Рерих* и частично через *Н.К.Рериха* «Махатмами Востока». <sup>142</sup> Доказательство этого выполнено в «Ноосферизме» (2001)<sup>143</sup>.

Живая Этика в изложении *Е.И. и Н.К.Рерихов* по сути воспроизводит Креативную онтологию мира, призывает человека в своей деятельности к социоприродной гармонии, к учету спирально-циклической динамики в единении человека с миром («Принцип спиральности вихря во всем»<sup>144</sup>; «Пульс являет синтез вибраций»<sup>145</sup>; «Пульсирующая вселенная»<sup>146</sup>; «Духовная батарея должна действовать гармонично»<sup>147</sup>).

Живая Этика требует отказа от сквернословия («Каждое сквернословие и ссора есть хвала тьме. Страшный нож не за поясом, но на конце зыка»<sup>148</sup>), проявления «дружелюбия как основы жизни»<sup>149</sup>, действия, исходя из целостности мира и вечности жизни как космического явления, помня, что деятельность человека отдается резонансным эхом, как на состоянии Земли, так и на состоянии ближнего Космоса, сохранения чистоты во всем – в пространстве, во времени, в любом уголке природы («Нерукотворные облики носятся, как листья бумаги под вихрем, потому так нужно привыкать к мысли, что все неистребимо. Только так можно стать истинно бережливым и заботливым к окружающему»<sup>150</sup>).

*Живая Этика требует от человека самосовершенствования как важнейшей линии смысла жизни. Но само самосовершенствование есть восхождение к Ответственности за все живое на Земле, т.е. к тому, что Гегель назвал «всеобщим самосознанием».*

*Сомосовершенствование человека, как один из принципов Живой Этики, есть становление в человеке ноосферного человека.*

*Очеловечивание человека в XXI веке предстает как ноосферное очеловечивание, возвышение его разума до ноосферного разума, возвышение его духовности и нравственности до ноосферных духовности и нравственности.*

---

<sup>141</sup> Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития Росси в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 364с.

<sup>142</sup> Учение живой этики. В 3-х т. Том 1. – СПб.: «Просвещение», 1993, с.117

<sup>143</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, 537с. (см. ссылку выше)

<sup>144</sup> Учение живой этики. В 3-х т. Том 1. – СПб., 1993, с.152

<sup>145</sup> Там же, с.90

<sup>146</sup> Там же, с.90

<sup>147</sup> Там же, с.25

<sup>148</sup> Учение живой этики. В 3-х т. Том 3 – СПб.: «Просвещение», 1993, с.42

<sup>149</sup> Там же, с.43

<sup>150</sup> Там же, с.71

### ***3.7. Правда как единство истины, добра и красоты. Онтологическая Правда против Онтологической Лжи. Ноосферный человек и ноосферное образование как прорыв к правде жизни и правде истории***

*Ноосферная духовность и ноосферная нравственность раскрывают себя исходя из принципа приоритета Правды. Это есть духовность и нравственность Правды.*

*Правда несет в себе смысл единства истины, добра и красоты.*

*Правда – это не только «голая» истина, правда – это истина, соединенная с социальной справедливостью, поэтому это такая истина, которая корректируется критериями Добра, т.е. тем, что способствует развитию Жизни на Земле и управлению социоприродной эволюцией, и Красоты, т.е. тем, что способствует установлению Гармонии как внутри «мира Человека», или антропосферы, так и между «миром Человека» и «миром Природы». Красота есть отраженная в восприятии человека гармония, которая является законом любой целостности.*

Гармония – основание и закон Здоровья во всех его измерениях: глобальном, социальном, духовном, популяционном. Патология, болезни, разворачивающаяся пандемия СПИДа, глобальная патология, которая предстала в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и соответственно Глобальных Духовной, Информационной и Антропологической Катастроф (как ее отражения в «мире Человека»), – имеет своим источником Ложь рыночно-капиталистической формы хозяйствования и организации жизни «мира Человека» на основании капиталократии, власти Капитала-Фетиша и «строя денег» (по *Жаку Аттали*).

*Онтологическая Ложь капитализма проявилась в его отчуждении от природы человека и от Природы в целом, в его противостоянии и человеку, и Природе, которое на глазах превращается в антропо-биосферный коллапс как некую форму проявления «биосферного императива»<sup>151</sup>, отвергающего бытие рыночно-капиталистического человека, замкнутого на прибыль и свои частные, эгоистические интересы.*

В работе «Системогенетические основы образовательных систем» (1994) *А.И.Субетто* писал: «У биосферы, в рамках конфликтного взаимодействия человечества с природой, – свой императив, который я назвал в этой книге «биосферным». Он состоит в том, что приближение энергетического потенциала человеческих проектов к пределу компенсаторных возможностей биосферы императивно уберет из разнообразия биосферы человеческую цивилизацию (а может быть, и человечество как биологический вид). В противоборстве систем с разным разнообразием, как правило, выигрывает та система, чье разнообразие выше. Это одно из проявлений закона разнообра-

---

<sup>151</sup> Субетто А.И. Системогенетические основы образовательных систем. Часть I. – М.: ИЦ ПКПС, 1994, с.6

зия. Биосфера, будучи системой, обладающей намного большим разнообразием, чем техносфера и социосфера, в случае конфликта, затрагивающего основы ее выживаемости, победит в этом конфликте. Альтернатива такому исходу – переход совместного существования биосферы и антропосферы в ноосферу, при которой человеческий разум в космопланетарном измерении становится одновременно и «разумом биосферы», ориентированным на прогрессивную эволюцию».<sup>152</sup>

Само появление «биосферного императива» – императива со стороны Биосферы к Человеку – есть отражение отрицания Онтологической лжи, т.е. природной небытийности рыночно-капиталистической формы эксплуатации и человека, и природы.

Ложь капитализма как онтологическая ложь рождает пустоту бытия человека, его обесмысливание. Это пустота рыночно-капиталистического человека становится источником некрофильной культуры, некротосферы, – и на ее основе особой, бессмысленной жестокости и к человеку, и к природе.

Именно в этой логике бытия рыночно-капиталистической системы – Капитал-Мегамашины – Капитал-Фетиш превращается в Капитала-Сатану, бытием которого является пустота, «мир капитала» – как антимир, и «разум» есть «анти-разум», т.е. разум самоуничтожающийся, антиэволюционный.

В «Апокрифе», как «странном учении», представленном в трудах **Льва Николаевича Гумилева**, записано:

- *Сатана не тварь, а порождение небытия и сам небытие»<sup>153</sup>;*
- *«Зло и ужас – вечная неудовлетворенность без надежды на конец. Это и есть царство Сатаны»;<sup>154</sup>*
- *«Сила зла во лжи. Ложью можно преодолеть ход времени (имеется в виду не космическое, а биолого-психологическое время как ощущение мыслящего существа), доказав, что прошлое было не таким, каким оно воспринималось и каким оно сохранилось в памяти. Ложью легко превратить свободную волю в несвободную, подчиненную иллюзиям. Ложь ломает пространство, создавая облики (или призраки) далеких вблизи, а близких отдаляя от общения. Ложь делает бывшее небывшим, небывшее облакает в призрачное бытие на пагубу всем живым существам».<sup>155</sup>*

Ложь бытия Капитала-Фетиша – а вернее его небытийность и антибытийность – и породила первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и поставила вопрос о небытийности рыночно-капиталистического человечества как вопрос XXI века. Так Онтологическая Ложь рыночно-капиталистического бытия, т.е. его фетишность, кажимость, расчеловечивающая сущность, оборачивается тем, что как записано в «Апокрифе», «бывшее»

---

<sup>152</sup> Там же

<sup>153</sup> Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: ООО «Изд-во АСТ», 2004. – 575с., «Апокриф» - с. 499, 500, с.499

<sup>154</sup> Там же, с.500

<sup>155</sup> Там же

сделать «небывшим», «бывшее» человечество превратить в «небывшее», сложившуюся историю человечества превратить в «небывшую», в «пустоту». Так, Капитал-Сатана, «как сам небытие» по «Апокрифу», превращает поклоняющегося ему человека в «небытие».

***Вот почему Правда, будучи духовно-нравственным основанием бытия Человека, приобретает в XXI веке космо-ноосферное измерение, как некий внутри себя – правды – императив выхода человечества из пропасти Глобального Экологического Кризиса.***

Правда, «как идеологически постигнутая сущность центральной и подобных исторических тенденций»<sup>156</sup> по **В.Г.Комарову** предполагает реализацию диалектических принципов историзма и конкретности.<sup>157</sup>

Правда отражает трудовую онтологию человека, которая в XXI веке, если воспользоваться термином-атрибутом **В.Г.Комарова**, становится «*космо-био-антропо-социо-ноосферной*»<sup>158</sup> онтологией универсального человека. Именно эта онтология высвечивает «*онтологическую ложь*»<sup>159</sup> капитализма, обыденной жизни людей при капитализме, и правду истории, которая во всемирно-историческом масштабе поставила задачу перехода человечества к Ноосферизму или ноосферному социализму.

***Вот почему духовность и нравственность на основе Правды в XXI веке не могут не быть одновременно и ноосферными, и социалистическими, т.е. ноосферно-социалистическими. Через них человечество избавляется от «кажимостей», «иллюзий», повседневной «лжи» рыночно-капиталистического бытия и приобретает Истинное Бытие, которое является по форме Ноосферно-Социалистическим Бытием.***

«Протагорово «человек есть мера всех вещей», следовательно, получает истинный смысл и смысл истинности, правдивое значение и значение правды только при одном условии – если в роли меры всего выступает не абстрактно идеализированное Его философского персонализма, а практически действующий, гармонично развитый очеловечествленный индивид»<sup>160</sup>, **т.е. ноосферный человек.**

**В.Г.Комаров** справедливо заключает: «Если ...отражение [социальной реальности] не выходит за рамки объективных общественных видимостей, проистекающих в последнем счете из отношений товарного производства любой исторической модификации, оно не в состоянии прорваться через онтологическую неправду к правде жизни и правде истории»<sup>161</sup>.

---

<sup>156</sup> Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001, с.39

<sup>157</sup> Там же

<sup>158</sup> Там же, с.112

<sup>159</sup> Об «онтологической лжи обыденной жизни» в условиях капитализма пишет

В.Г.Комаров. Там же, с.124

<sup>160</sup> Там же, с.150

<sup>161</sup> Там же, с.163

*Ноосферный человек, ноосферное образование, их духовно-нравственная система, Ноосферизм как научно-мировоззренческая система – есть прорыв к правде жизни и правде истории, т.е. к ноосферному будущему, к управляемой социоприродной эволюции на базе общественно-интеллекта и образовательного общества.*

### ***3.8. Ноосферная нравственность утверждается в борьбе за ноосферно-социалистическое будущее человечества и России***

*Ноосферная нравственность есть нравственность человека, чье достоинство утверждается в борьбе за ноосферно-социалистическое будущее человечества и России.*

### ***3.9. Ноосферная нравственность – синтез «нравственности» и «интеллекта»***

*Ноосферная нравственность есть синтез «нравственности» и «интеллекта». Она воплощает в себе две полярные максимы:*

- *«без-интеллектная нравственность безнравственна»;*
- *«безнравственный интеллект без-интеллектен».*

Это означает, что в систему нравственных регуляторов начинает входить интеллект. Невежество, непрофессионализм, некомпетентность, ошибка по некомпетентности становятся высокоприоритетными категориями нравственного осуждения. Одновременно Интеллект, не являющийся этическим, не исповедующим категорию Добра как базовую ценность (причем само Добро в своем глубоком содержании включает не только социальную справедливость, раскрытие человеческого в человеке, т.е. человечности, гуманизма, но и устремление к социоприродной гармонии, реализацию выживаемости человечества), не является интеллектом в эволюционном определении, т.е. не является разумом.

Без-интеллектность интеллекта означает, что без категории Добра как внутреннего своего основания, он не выполняет свою категориальную, родовую функцию управления будущим и через это управление – обеспечение адаптации человека и человечества к меняющимся условиям.

Данные максимы определяют Ноосферную нравственность и Ноосферный разум как Неклассические, как некие измерения Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в центре которой – управление будущим через управление социоприродной эволюцией, динамической социоприродной гармонией, т.е. ноосферной эволюцией.



Одновременно данные максимы показывают, что в «эпоху становления ноосферы» духовность и нравственность насыщаются знаниями, не терпят невежества.

В начале 20-х годов **В.И. Ленин** сказал, обращаясь к комсомольцам, будущим коммунистам: *«Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество»*.<sup>162</sup>

Это требование еще более актуально к ноосферному человеку XXI века. Его можно назвать *«ленинским императивом к ноосферному разуму»*.<sup>163</sup> Его смысл в следующем:

*«...ноосферный социализм или ноосферизм может состояться тогда, когда человек в своем интеллекте, общественный интеллект, поднимутся в синтезе знаний на такой уровень, который обеспечил бы эффективное управление не только сверхсложными технологическими и экономическими системами, но и сверхсложными системами взаимодействия социума и экосистем, в целом – ноосферным развитием... для того, чтобы ноосферно-социалистическая альтернатива состоялась, необходимо, чтобы все люди стали «коммунистами» в ленинском смысле...»*.<sup>164</sup>

***Данный императив направлен против космопланетарного инфантилизма в элитах стран и мира в целом, политического иллетризма (функциональной безграмотности политических деятелей), которые являются одним из факторов – причин состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.***

---

<sup>162</sup> Ленин В.И. Избранные произведения. Т.3. – М.: Изд. полит. лит. 1966, с.396

<sup>163</sup> Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том первый. СПб., 2006, с.613 (см. ссылку выше)

<sup>164</sup> Там же.

#### **4. Ноосферный гуманизм как основание духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования**

*«Идеал ноосферы, положенный в основу мировоззрения, означает принципиальное изменение позиции человека: от властного монолога по отношению к миру – к диалогу и сотворчеству с ним, от воли к власти (культура Запада) или от ухода в лоно Абсолюта (культура Востока) – к гармоничной жизни в мире и с миром в качестве его разумной, а потому и самой ответственной части»<sup>165</sup>*

*В.Н.Сагатовский*

##### **4.1. Гуманизм и гуманистический императив**

*Гуманизм есть система воззрений, взглядов, течение мысли, призванное раскрыть основания очеловечивания человека, развернуть его творческие потенции.*

В авторской концепции гуманизации российского общества в 1992 году отмечалось, что *«гуманистический императив, который возник в XIX веке, – императив Э.Канта и К.Маркса – императив всестороннего, целостного, универсального развития человека, раскрытия его родовой сущности, его духовно-нравственных сил и интеллекта – этот императив в конце XX века становится экономическим и экологическим императивом»*.<sup>166</sup> Далее указывалось: *«...разворачивающийся поток экологических катастроф социогенного и техногенного характера поставил человечество на грань глобальной катастрофы, признание которой все больше и больше начинают проявляться в мире, и которая означает собой постановку вопроса – вопроса исторического и цивилизационного смыслов – вопроса о конечности существования мировой цивилизации, об ограниченности сроков, в пределах которых интеллект мирового сообщества еще сможет изменить катастрофический ход развития. С этих позиций изменение механизмов развития в сторону сознательного, проектно-планового управления качеством будущетворения выдвигает на передний план императив всестороннего, универсального развития человека, которое бы позволяло ему повысить свою прогностичность и проективность, предвидеть весь спектр последствий от внедрения тех или иных проектов социально-экономического и научно-технического развития. Именно такая глубинная связь определяет экологи-*

<sup>165</sup> Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994, с.151

<sup>166</sup> Субетто А.И. Гуманизация российского общества (авторская концепция). – СПб. – М.: Исслед. центр Комитета по высшей школе, 1992, с.9

ческое содержание гуманистического императива, делает его экологическим императивом».<sup>167</sup>

*Иными словами, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы гуманистический императив приобретает содержание ноосферного-экологического императива, а гуманизм в его истинном содержании, в реальном проявлении в XXI веке может быть только ноосферным гуманизмом.*

#### **4.2. Эпоха Западноевропейского Возрождения как источник буржуазного, эгоцентричного гуманизма, отрицаемого первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы**

*Эпоха Западноевропейского Возрождения<sup>168</sup>, обеспечившая исторический прорыв человека к собственной самости, провозгласив на своих «знаменах» ценности свободы и индивидуализма, стала основой эгоцентричного, буржуазного гуманизма и западноевропейского капитализма, «который принес с собой «волны» колонизации всего мира и империалистических войн за захват колоний и их передел, многочисленные страдания и массовые гибели людей»<sup>169</sup>.*

*Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX-го века поставила предел не только основаниям рыночно-капиталистической цивилизации, бытию глобального империализма, мировой финансовой капиталократии, но и буржуазному гуманизму, сделавшему ставку на понимание природы человека как индивидуалистической, эгоцентричной, свободной в смысле ее эгоцентричности как «центра прибыли» (Дж. Сорос), человека – потребителя, превратившегося в капиталистическую машину ненасытного потребления, по поводу которого Эрих Фромм сказал: «В наши дни человек зачарован возможностью покупать большее количество лучших, а главное новых вещей. Он испытывает потребительский голод. Акт покупки и потребления стал противоречащим здравому смыслу (комментарий автора: и императиву сохранения Природы, экологического выживания человечества в XXI веке!), принудительной целью, так как он является самоцелью, имея отдаленное отношение к использованию покупаемых и потребляемых вещей и к удовольствию от них»<sup>170</sup>.*

Буржуазный гуманизм есть гуманизм отчужденного человека в пространстве действия Капитал-Мегамашины, своеобразной капиталорацио-

---

<sup>167</sup> Там же, с.9, 10

<sup>168</sup> Субетто А.И. Гений Эпохи Русского Возрождения: Творчество Александра Леонидовича в логике ноосферно-ориентированного синтеза наук в XX веке («Истоки ноосферизма»). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007, с.9

<sup>169</sup> Там же

<sup>170</sup> Цит. по кн.: Парцевания – Чачаия В.В. Генеалогия отчуждения: от человека абстрактного к человеку конкретному. – СПб.: Университетская книга, 2002, с.240

нализации, превращающей человека в «капиталоробота», в «оденьженного человека» или в «человека-деньги», такого же свободного от своих корней, народа, Природы, Бытия, культуры, каковыми являются деньги<sup>171</sup>.

Фактически буржуазный гуманизм есть превращенная форма гуманизма, т.е. квазигуманизм, не истинный гуманизм, его иллюзия, или другими словами, – «машина отчуждения» человека от самого себя, от своей природы.

Именно в этой характеристике буржуазного гуманизма кроется источник расчеловечивания человека на постсоветском пространстве капиталистической контрреволюции в период с 1991 по 2008 годы.

**В.В.Парцвания-Чачаия** пишет: *«Всепожирающая «человеческая» корысть ярко представляет себя в данное время в бывших социалистических государствах, в частности на постсоветском пространстве, где благоденствуют так называемые бизнесмены и предприниматели, где жаждой обогащения охвачено почти все общество и где совокупные социальные отношения пронизаны духом дикого капитализма. Здесь царит образ отчужденного человека. Преступные деяния узаконены, защищены предприниматели и бизнесмены, которые безжалостно грабят народ. Все они, от мелкого до крупного, — преступники перед теми, кто занят непосредственным производством. Любой бизнес (предпринимательство) есть спекуляция: такого рода занятия отчуждают не только этих жалких существ, но и общающуюся с ним часть общества. Когда физические и умственные способности (производственная жизнь) становятся всего лишь средством удовлетворения биологической потребности или средством обогащения, тогда вся потенциальная способность человека работать и создавать отчуждена, так как социальный объект в отличие от непосредственного животного делает свою жизнедеятельность предметом сознания (особенно в развитой фазе процесса социализации)»<sup>172</sup>.*

### **4.3. Понятие Эпохи Русского Возрождения. Эпоха Русского Возрождения – источник ноосферного гуманизма**

*Эпоха Русского Возрождения в России на протяжении 300 последних лет поставила в центр своей рефлексии и устремлений космическую телесность человека, его целостную погруженность в Космос, в метафизический коммунизм Бытия по С.Н.Булгакову. Она обращена к космическому предназначению человека, перемещает акцент со свободы человека на его Ответственность перед целостным мирозданием, делает ставку в*

---

<sup>171</sup> Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 366с.

<sup>172</sup> Парцвания-Чачаия В.В. Генеалогия отчуждения: от человека абстрактного к человеку конкретному. - СПб., 2002, с.240 (см. ссылку выше)

*своих основаниях «на общинно-соборные, коллективистские, «всечеловеческие» начала Бытия».*<sup>173</sup>

«Эпоха Русского Возрождения» в этой своей ценностной доминанте противостоит «Эпохе Западноевропейского Возрождения» и одновременно продолжает ее, переводя Человековедение на новую качественную основу, диалектически снимая эгоцентричное, капиталогенное, отчуждение «человека западноевропейского возрождения».

«Эпоха Русского Возрождения» порождена «цивилизационным социализмом» как важнейшим основанием бытия российской цивилизации, ее «ценностным геномом»<sup>174</sup>.

*Именно «Эпоха Русского Возрождения» создала интеллектуальные и духовно-нравственные предпосылки первой Великой Русской Социалистической Революции<sup>175</sup> в 1917 году и создает основания, предпосылки прорыва человечества к ноосферному гуманизму, как человековедческой базе спасения человека от самого себя, т.е. от человека эгоцентричного, рыночно-капиталистического, конкурентного, породившего на рубеже XX-го и XXI-го века Глобальный Экологический Кризис, поставивший под сомнение весь процесс собственного очеловечивания на протяжении сложившейся социальной эволюции.*

Здесь сработала гениальная формула *Александра Сергеевича Пушкина*: «Россия никогда не имела ничего общего с остальной Европой... история ее требует другой мысли, другой формулы»<sup>176</sup>

*Ноосферный гуманизм, ноосферный социализм, Ноосферизм появляются в России не случайно, они предуготовлены всей ее Историей, историей социализма в России – СССР в XX-ом веке, Эпохой Русского Возрождения, славу и смысл которой представляет творчество М.В.Ломоносова, Н.Г.Державина, А.С.Пушкина, Ф.М.Достоевского, Н.В.Гоголя, А.И.Герцена, Н.Г.Чернышевского, Н.Ф.Федорова, Д.И.Менделеева, Н.И.Пирогова, Л.Н.Толстого, В.В.Докучаева, М.Горького, К.Н.Леонтьева, К.Э.Циолковского, А.Ф.Можайского, В.С.Соловьева, А.Н.Бердяева, С.Н.Булгакова, К.Э.Тимирязева, Н.Е.Жуковского, Н.А.Морозова, А.Белого, В.Хлебникова, С.П.Королева, А.Л.Чижевского, Н.Г.Холодного, П.П.Лазарева, Л.С.Берга, В.И.Вернадского, Н.К. и Е.И.Рерихов, Н.К.Кольцова, В.М.Бехтерва, Б.Л.Личкова, В.И.Ленина, И.В.Сталина,*

---

<sup>173</sup> Субетто А.И. Гений Эпохи Русского Возрождения: Творчество Александра Леонидовича Чижевского в логике ноосферного-ориентированного синтеза наук в XX веке («Истоки ноосферизма»). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008, с.17

<sup>174</sup> Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию/ Автор. А.И.Субетто. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005, с.6 (Статья 5)

<sup>175</sup> Субетто А.И. Всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической революции и России как ее Творца. Конец «строя денег» и ноосферный социализм в XXI веке. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 44с.

<sup>176</sup> Цит. по кн.: Афанасенко И.Д. Экономика и Духовная Программа России. – СПб.: Изд-во «Третье тысячелетие», 2001, с.3

**Г.К.Жукова, Н.Д.Кондратьева, П.А.Сорокина, Л.Н.Гумилева, А.Г.Гурвича, П.Г.Кузнецова, Н.А.Козырева, Н.Н.Моисеева, В.В.Налимова** и многих других.

Все мышление представителей, титанов Эпохи Русского Возрождения принижают такие его характеристики как холизм (целостность), цельность знания (**Вл.Соловьев**), всеохватный кругозор, всеединство – как внешняя, так и внутренняя мировоззренческая установка.

**И.Д.Афанасенко** замечает: «мир для русского человека всегда был един и неделим, да и себя ему не противопоставлял. Отсюда естественное желание русских ученых ставить научные проблемы в обобщенной, приближенной к жизни форме, их стремление понять мир в его единстве. Западным ученым, которые ценили факты, узкую специализацию, ставили задачи конкретные, был непонятен подход к научному творчеству, предложенный **М.В.Ломоносовым**, необъятность его замыслов, широта мышления, позволившая ему предвосхитить ряд будущих научных открытий»<sup>177</sup>.

Но именно Глобальный Экологический Кризис поставил на повестку дня императив революции в самом мышлении человека в пользу его целостности, т.е. холизма, синтетичности. **Фритьоф Капра**, всемирно известный физик, перенесший доминанту своих исследований на глобальные экологические проблемы, поставил вопрос о «новой парадигме», которую он предлагает назвать «холистическим мировоззрением», «взглядом на мир как на единое целое, а не собрание разрозненных частей». «Ее также можно назвать экологическим взглядом»<sup>178</sup>, – добавляет он. Но эта парадигма, которую как цель революции в мировоззрении западных ученых ставит **Ф.Капра**, всегда находилась в основании и мышления, и мировоззрения представителей Эпохи Русского Возрождения, поскольку соборное начало, гармония, красота («Красота спасет мир» по **Ф.М.Достоевскому**) всегда были первоначальными в движении русской мысли к постижению мира.

Эпоха Западноевропейского Возрождения, воспевавшая индивидуализм человека и его свободу для обогащения, приращения своей частной собственности, породило способность «Запада» к разъединению мира, к глобальной его политике «Разъединяй и властвуй!». **А.Дж.Тойнби** в «Постижении истории» справедливо замечает: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему (комментарий автора: т.е. рыночно-капиталистическому обществу) не дано стабилизировать и объединять»<sup>179</sup>.

**Таким образом, буржуазный западноевропейский и англо-американский гуманизм стал импотентом в решении глобальных экологических проблем, он принципиально, именно вследствие своей системы ценностей, оказывается неспособным вывести человечество из экологического тупика Истории – первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

<sup>177</sup> Афанасенко И.Д. Экономика и Духовная Программа России – СПб.: Изд-во «Третье тысячелетие», 2001, с.63

<sup>178</sup> Капра Ф. Паутина жизни. – Киев: «София»; М.: ИД «София», 2003, с.22

<sup>179</sup> Тойнби А.Дж. Постигание истории. – М.: Изд-во «Прогресс», 1991, с.597

Это хорошо осознал всемирно известный историк, чья жизнь уложилась в XX-й век, *Арнольд Джон Тойнби*:

• «...человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединиться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивают человечество гонка ядерных вооружений, невозможное истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды...»;<sup>180</sup>

• «...вряд ли стоит... остальному человечеству следовать за Россией (комментарий автора: за Россией, капиталистически самоуничтожающейся!) и Японией курсом вестернизации (комментарий автора: т.е. курсом западнизации или капиталистической контрреволюции). И, прежде всего природные ресурсы не позволят человечеству сделать это».<sup>181</sup>

*Ответ формируется из логики развития Эпохи Русского Возрождения, он воплощается в ноосферном гуманизме, который является естественным продолжателем гуманизма Эпохи Русского Возрождения, в недрах которого родился гуманизм Русского Космизма, Живая Этика, Философия Общего Дела Николая Федоровича Федорова.*

*Н.Ф.Федоров* один из первых поставил задачу перед человечеством стать «волей» природы, стать ее «разумом». «Природа нам враг временный, а друг вечный, потому что нет вражды вечной, а устранение временной есть наша задача, задача существ, наделенных чувством и разумом. Природа в нас начинает создавать себя, но и управлять собою; в нас она достигнет совершенства...»<sup>182</sup>. И это написано более 100 лет назад.

*Природопокорительская парадигма хозяйствования на Земле должна смениться социо-природно-гармонической парадигмой и хозяйствования, и бытия человека на Земле.* Этот императив входит в систему императивов ноосферного гуманизма.

#### **4.4. Миссия ноосферного гуманизма – вывести человечество из западни Глобальной Экологической Катастрофы**

*Ноосферный гуманизм есть истинный гуманизм XXI века. Его миссия – вывести человечество из западни Глобальной Экологической Катастрофы.*

*Трагедия человечества состоит в том, что за сложившейся эгоцентричной формой самосознания – инерция памяти более 800 поколений*

<sup>180</sup> Там же, с.597, 598

<sup>181</sup> Там же, с.598

<sup>182</sup> Николай Федорович Федоров. Сочинения/ Общ.ред. А.В.Гулыги. – М.: Мысль, 1982, с.521

людей, а эоцентричную, ноосферную форму самосознания необходимо еще сформировать и за короткое историческое время.

*Вот почему так необходимы ноосферная парадигма образования и воспитания. Потому что только с помощью ноосферного образования есть возможность сформировать ноосферного человека, способного взять на себя Ответственность за будущее и человечества, и жизни на Земле.*

Фактически речь идет о **человеческой революции**, необходимость которой ради решения глобальных экологических проблем человечества сформулировал первый директор Римского Клуба **Аурелио Печчеи** более 30 лет назад в книге «Человеческие качества».<sup>183</sup> **А.Печчеи** фактически реанимировал принцип советской педагогики – принцип формирования в образовании все-сторонне развитого, гармоничного человека, восходящей к взглядам **И.Канта, А.Гумбольдта, К.Маркса, В.И.Ленина**, как главное условие появления экологического человека, т.е. решающего глобальные экологические проблемы, обладающего экологическим мировоззрением.

Тезис **И.Канта** о человеке как самоцели истории и соответственно образования приобретает в XXI веке ноосферный масштаб. Человек как самоцель, т.е. целостный, органичный человек, гомоморфный миру, должен стать универсальным, т.е. ноосферным, потому что универсальность человека XXI века есть ноосферная универсальность.<sup>184</sup>

**В.С.Данилова** в докторской диссертации «Ноосферная репрезентация мировоззренческих универсалий» (2004) подчеркивала: «Онтологическим основанием современного универсализма и мировоззренческих универсалий является нообиогеосфера, тесно коррелированная с планетарно-цивилизационной реальностью. Ее необходимость обоснована онтологическими, системными, синергетическими, компоративистскими исследованиями на стыке различных направлений современной философии, отдельных естественных и гуманитарных наук».<sup>185</sup>

**Человеческая революция в начале XXI века приобретает характер ноосферной революции в мировоззрении человека, которая есть суть вернадскианской революции в системе научного мировоззрения, в научной картине мира, и которая была порождена творческим наследием, учением о ноосфере В.И.Вернадского и приобрела масштабность и ускорение на рубеже XX и XXI веков.** Определенные ее результаты, контуры содержания ноосферизма, как ее продукта, нашли отражение в монографии автора «Ноосферизм» (2001) и коллективной монографии «Вернадскианская рево-

<sup>183</sup> Печчеи А. Человеческие качества. 2-е изд. – М.: Прогресс, 1985. – 312с.

<sup>184</sup> Субетто А.И. Универсальные компетенции: проблемы идентификации и квалиметрии (в контексте новой парадигмы универсализма в XXI веке). – СПб. – М. – Кострома: ИЦ ПКПС, КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный университет РАО, 2007. – 150с.

<sup>185</sup> Данилов В.С. Ноосферная репрезентация мировоззренческих универсалий/ Автореф. дисс. на соиск. учен. ст. д.ф.н. – Якутск: ЯГУ им. М.К.Аммосова, 2004, с.11, 12



люция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003)<sup>186</sup>.

*В этом контексте человеческая революция может быть названа ноосферно-человеческой революцией XXI века, выполняющей миссию и революции в самих основаниях гуманизма, преобразующей его в ноосферный гуманизм.*

#### **4.5. Ноосферный гуманизм – основание духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного гуманизма. Что означает это утверждение?**

*Ноосферный гуманизм – гуманистическое ядро ноосферизма, раскрывающее своеобразное очеловечивание Биосферы, но не в смысле ее покорения, на путях которого уже стал формироваться в XXI веке социо-биосферный коллапс, а в смысле становления в человеческом разуме его миссии как биосферного разума, осуществляющего гармонизацию социо-природного, т.е. ноосферного развития. Это и есть реализация ноосферного императива через восхождение человека до уровня ноосферного разума – человеческого разума как биосферного разума, когда по Н.Ф.Федорову «природа в нас начинает сознавать себя... и управлять собою».<sup>187</sup>*

*Ноосферный гуманизм – основание духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования.*

Что означает это утверждение? Каковы его главные акценты, отражающиеся в необходимых изменениях духовно нравственной системы человека, чтобы он стал ноосферным человеком, а образование стало, именно по своему духовно-нравственному качеству, ноосферным образованием?

##### **4.5.1. Ноосферное преобразование сущности свободы. Очеловеченная свобода как свобода на основе нравственности**

*Первое изменение – это необходимое изменение в отношении к свободе как главной универсалии гуманизма Эпохи Западноевропейского возрождения.*

*Свобода в индивидуалистической, эгоцентрической парадигме буржуазного гуманизма была поставлена выше долженствования, в конечном итоге воплотилось в понятии «свободного рынка», свободы пере-*

---

<sup>186</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2001. – 537с.; Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (Коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – 598с.

<sup>187</sup> Николай Федорович Федоров. Сочинения, 1982, с.521 (см. ссылку выше).

мещения капитала в системе глобального капитализма, возможности концентрации капитала в любом объеме (свободы сверхобогащения), в «свободе от», т.е. в максимальной свободе от любых ограничений, которая в конечном итоге воплощается в принципе *Гоббса – Дж.Сороса* «человек человеку – волк».

*Н.П.Милоченко* так иронично описывает такую свободу буржуазного человека в нынешней капиталистической России: «*Обожжаю свободу! Не нужно тащить пакет с мусором до помойки – положу здесь. Окурок брошу в лифте. При проклятом тоталитаризме (мой комментарий: в советском социализме) собаку водил на пустырь, черт-те куда. Теперь она у меня гуляет под окном, на детской площадке, а в дождь – на ступеньках родного дома. Клево! Прежде, жутко вспомнить, меня с мороженым в метро не пускали! Зато теперь! Я – свободный человек, иду, не снимая рюкзака со спины, с пивом и шавермой. Все только отскакивают. Менты отдыхают – все для человека. Да ты меня знаешь. Вот я сижу напротив тебя, вытянув ноги в проходе, грызя семечки, облизывая черные пальцы, засовываю жестянку в сиденье. Свобода! Сегодня все для меня. Ящик смотришь? Дикторы говорят по нашему. В натуре. Реклама – для меня. Классная туса, отрывайся и сникерсни продвинутого пива! Ты теперь спроси меня, зачем мы живем. Для того чтобы пиво пить!... Об-бо-жа-ю свободу. Прочь очкариковские выдумки. Из горлышка! Еще бы есть из миски с полу...»<sup>188</sup>. По этому поводу современный православный философ *А.Л.Казин* замечает: «...нынешний безбожный либерализм видит высшую справедливость во взаимном потакании греха»<sup>189</sup>.*

*Такая буржуазная свобода формирует агрессивного потребителя, который считает, что весь мир – для него, что он существует только для него, для его наслаждений. Именно из такого «свободного человека-потребителя» рождается фашизм, потому что вначале он порождается такой свободой на «атомистском», индивидуальном уровне.*

*Именно этой буржуазной свободе Природа подписала свой приговор бесповоротный и окончательный, потому что такая свобода взрывает любую целостность, она ее ненавидит, она не признает долженствования. Я чему-то и кому-то должен? Раз я должен – значит я ограничен, а значит – несвободен. Вот логика мысли буржуазного человека – персоналиста!*

*«Свобода – против Целостности» – эту линию буржуазная философия Запада довела до совершенства, создав неопозитивистские схемы рационализации социального мира капитализма в виде системы воззрений К.Поппера, Ф.Хайека, М.Фридмана, которые нашли в экономике свое воплощение в виде монетаризма, редукации человека до «*homo economicus*» – формализованного «центра прибыли», максимизирующего свою выгоду.*

<sup>188</sup> Милоченко М. Реформа баз нравственности. Сборник статей. – СПб.: Нравственный мир, 2008, с.21

<sup>189</sup> Казин А.Л. Русская красота. Основы национального эстетизма. – СПб.: Рос. ин-т истории искусств, СПб ун-т кино и телевидения, 2003, с.40

Здесь кроется источник импотентности капиталистического «экономического разума» в решении экологических проблем.<sup>190</sup>

Либерально-антропологический «пунизм» при таком прочтении свободы изначально антиэкологичен и антиноосферен, именно он породил первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

*Ноосферный гуманизм подчиняет свободу человека долженствованию. Только долженствование придает свободе высшее качество, подчиняет ее действию закона гармонии более высокого Целого – общества, народа, цивилизации, человечества, Биосферы, Земли, Космоса. Через долженствование и ответственность происходит подъем духовности и нравственности человека, при этом «свобода от» трансформируется в «свободу для» – для творчества, для решения экологических проблем, для достижения более высокого качества жизни других, для реализации действительной любви, для обучения и воспитания, для просвещения и т.п.*

*Смысл жизни как смысл «жизни для другого (других)» подразумевает наличие и человека долга, ответственности. «Должное», переведенное во внутренний мир человека и приобретенное там качество внутреннего регулятора, превращается в совесть.*

*У человека тем больше очеловеченной свободы, чем больше у него совести, больше любви, чем больше в ней нравственности.*

Но это – свобода другого качества, совершенно противоположная свободе «Строя Денег» или «Цивилизации Рынка», где все дозволено, что не запрещено законом, а поскольку все дозволено, то чем больше у тебя капитал, то тем больше ты управляешь правилами игры, в том числе формальным правом. Эта свобода вседозволенности превратилась в свободу коллективного самоубийства, что капиталистический мир эффективно демонстрирует, погружая человечество в углубляющийся процесс глобального экологического кризиса.

*Иными словами, безнравственная, индивидуалистическая свобода человека есть его несвобода, переходящая на уровне общества в распад капиталистического общества<sup>191</sup>, превращение его в «человейник» как скопище людей – «неокочевников», ничем не связанных друг с другом, кроме формальных уз права, не связанных даже любовью к родине, общей историей и общей культурой, любовью к земле предков, к природе родной земли.*

*«Возрождение личности на Руси происходит через нравственность, а не через собственность, как это понимал Гегель»<sup>192</sup> – пишет И.Д.Афанасенко.*

---

<sup>190</sup> Субетто А.И. Критика «экономического разума» - СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

<sup>191</sup> Субетто А.И. Системный анализ современного общества. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 88с.

<sup>192</sup> Афанасенко И.Д. Экономика и Духовная Программа России, 2001, с.396 (см. ссылку выше)

*Ноосферный гуманизм этот нравственный принцип свободы поднимает даже на большую высоту, поскольку ставит вопрос о ноосферной нравственности, стержнем которой становится забота о всеобщей гармонии во взаимодействии человечества и Природы и забота о ней. Это и есть то возвышение нравственных начал, как условие народной жизни, ее возрождения, к которому постоянно призывал и показывал своим примером **Сергей Радонежский**. «В русском менталитете нравственные оценки преобладают над всеми прочими»<sup>193</sup> и ноосферный гуманизм этот приоритет сохраняет.*

***Свобода в ноосферном измерении есть отрицание буржуазной свободы.***

*«Отрицательное понимание свободы как не-детерминизма, беспричинности или абсолютного окказионализма ставит ее вне мира, во всемирной пустоте небытия...»<sup>194</sup> – пишет **С.Н.Булгаков**.*

Свобода в ноосферном измерении как свобода ноосферного человека есть истинная свобода, реализующаяся в управлении социоприродной гармонией, т.е. в логике того эволюционного детерминизма, который находит себя в диалектике Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ).<sup>195</sup>

#### **4.5.2. Изменение качества нравственности**

***Второе изменение – это изменение качества самой нравственности.** Нравственность приобретает ноосферный масштаб, поднимает свою регуляторную функцию на уровень управления социоприродной эволюцией. Это не означает, что раньше нравственность не заботилась о природе. Заботилась. Просто эта забота приобретает глобально – космический или космопланетарный характер. Правда становится космопланетарной, ноосферной и проверяется критерием социо(антропо)-природной гармонии. Интересно, в самобытной рефлексии, по этому поводу размышляет **Сергей Николаевич Булгаков**: «Но может ли торжествовать небытие – то, чего нет и что существует только как тень? **Есть** только жизнь, а то, что принимают за смерть и за безжизненный механизм есть ущерб, перерыв жизни, ее обморок, сопровождаемый обмороком и природы. И тот механизм, который познает наука, эта кора бытия, есть только печать обморока жизни в природе – мертвенная бледность, бесчувствие, но не смерть. Над оживлением природы неустанно работает ее сын и пасынок, раб и господин, повелитель и рабочий, **хозяин**. Омертвевшую тварь он старается согреть теплотой своей жизни. Он не в состоянии удержать эту жизнь даже в себе как индивиде, сохраняя ее только в роде и на себе познавая силу своего врага – Смерти. И в этом*

---

<sup>193</sup> Там же

<sup>194</sup> Булгаков С.Н. Философия хозяйства, 1990, с.168

<sup>195</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм, 2001, 537с. (см. ссылку выше)

*трагический характер борьбы: между субъектом и объектом постоянно образуется разрыв, смерть своей косою обрезает эту связь, но она снова восстанавливается».*<sup>196</sup>

***Ноосферный человек есть такой хозяин, ведущий свое хозяйство на Земле, который, сохраняя себя «в роде», печется о жизни Биосферы Земли в целом, чтобы цепь жизни человеческой, погруженная в цепь жизни живого вещества Биосферы, никогда не прерывалась.***

***Новое качество нравственности есть ноосферная нравственность.***

***Ее главными установками являются:***

- ***забота о благе Природы, понимание, что Природа – колыбель человечества,*** она эволюционно породила человека, его разум, она своим Творчеством породила Творчество человека, с помощью которого идет осознание Природой самой себя, о чем писал еще ***Н.Ф.Федоров;***

- ***забота о благе человечества, всех людей, а не отдельных лиц или групп.*** ***В.И.Вернадский*** писал, исходя из размышлений над природой социалистического государства: ***«...никогда (ранее) в истории человечества интересы и благо всех (а не отдельных лиц или групп) не ставилась реальной государственной задачей. [И только теперь] массы получают все растущую возможность сознательно влиять на ход государственных и общественных дел. Впервые реально поставлена и уже не может сойти с поля зрения борьба с бедностью и ее последствиями (недоеданием) как биологически-научная и государственная техническая задача».***<sup>197</sup>

Капиталистическое государство России, отвергнув социализм, поставив во главу угла интересы капиталократии (олигархов), экспроприировавшей социалистическую собственность, отверг и эту заботу о «благе всех», о котором пишет ***В.И.Вернадский,*** породив по образному выражению ***Д.С.Львова*** «крест над Россией», отражающий огромное превышение смертности над рождаемостью и вымирание коренного населения, в первую очередь русского народа и северных народностей, по причине потери духовно-нравственного идеала;<sup>198</sup>

- ***забота о духовно-нравственном здоровье населения, которое невозможно без наличия духовно-нравственного идеала, ведущей идеи у населения, которым становятся ноосферный идеал и ноосферно-социалистическая идея, поднимающая человека на такое изменение оснований своего бытия, включая ценностные основания, которое бы создало возможность экофильного хозяйственного природопотребления, признания презумпции всеоживленности Космоса сущего, в том числе планеты Земля и Биосферы как живых суперсистем.*** Проанализировав неблагоприятную статистику рождаемости и смертности населения в постсо-

<sup>196</sup> Булгаков С.Н. Философия хозяйства, 1990, с.162

<sup>197</sup> Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма, 2007, с.89

<sup>198</sup> Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России. – М.: Центр творчества «Беловодье», 2001, с.75

ветском пространстве, **И.А.Гундаров** сформулировал **утверждение о существовании закона «духовнодемографической детерминации»**, который **гласит**: «при прочих равных условиях улучшение (ухудшение) духовного состояния общества сопровождается снижением (ростом) заболеваемости и смертности»<sup>199</sup> («В этом случае выражение «смертельная тоска» представляется уже не метафорой, а диагнозом»<sup>200</sup>);

- **духовно-нравственный взгляд на науку, понимание важности духовно-нравственных регуляторов в функционировании самой науки, которое, в свою очередь, опирается на становление неклассической науки, в которой реализуются такие принципы Тотальной Неклассичности будущего бытия человека как единство Истины, Добра и Красоты, Сущего и Должного.**<sup>201</sup> Этическое преобразование оснований науки становится ведущим лейтмотивом ноосферного преобразования науки, становления ноосферного разума человека как духовно-нравственного разума, т.е. истинного разума. «Наука, таким образом, отнюдь не являются логическим построением, ищущим истину аппаратом, – писал **В.И.Вернадский**. – Познать научную истину нельзя логикой, можно лишь жизнью. Действие – характерная черта научной мысли. Научная мысль – научное творчество научное знание идут в гущу жизни, с которой они неразрывно связаны, и самим существованием своим они возбуждают в среде жизни активные проявления, вызывают бесчисленный крупный и мелкий источник роста научного знания»<sup>202</sup>. Впервые ноосферная духовно-нравственная система опирается на ноосферное научное мировоззрение, использует его в качестве базиса для выбора ценностных ориентиров;

- **установка на ноосферное достоинство человека.** **А.Е.Зимбули**, известный петербургский философ, специалист по этике, указывает на такие черты достоинства человека, как сознание своей моральной ценности, своих прав, уважение к себе, «чувство собственного достоинства». Он пишет: «Достоинство явно или неявно сопрягается с такими свойствами межсубъектных отношений, как заслуга, уважение, гордость, уверенность, честь, почесть, оценка, самооценка, воздаяние, стыд, совесть, свобода»<sup>203</sup>.

**Ноосферное достоинство – это такое достоинство человека, которое формируется на основе выполнения человеком своей миссии спасения человечества от возможной экологической смерти в результате развития процессов Глобальной Экологической Катастрофы**, из следования правде жизни и правде истории, из мужества искать и говорить правду, как он ее понимает, из своего долга по продолжению жизни человеческого рода, которую он воспринял от предыдущих поколений общества, своего народа,

---

<sup>199</sup> Там же

<sup>200</sup> Там же

<sup>201</sup> Субетто А.И. Ноосферизм..., 2001, 537с. (см. ссылку выше)

<sup>202</sup> Субетто А.И. В.И.Вернадский..., 2007, с.89 (см. ссылку выше)

<sup>203</sup> Зимбули А.Е. Лекции по этике. Вып.2 – Пб.: Изд-во «Петербургский ин-т печати», 2006, с.33

дедов и отцов, из миссии гармонизации отношений между человеком как родом (человечеством) и Природой, из понимания космического предназначения человеческого разума, носителем которого он является, из «идеи единства всего человечества, людей как братьев», которая впервые «вышла за пределы отдельных личностей»<sup>204</sup>, как отмечает **В.И.Вернадский**, и которая получает конкретную форму через ноосферу как социоприродную гармонию, управление социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

#### **4.5.3. Изменение качества духовности.**

##### **Что есть ноосферный человек?**

**Третье изменение – изменение качества духовности человека.**

**Происходит ноосферное возвышение духовности человека, его смысла жизни.**

**В.И.Вернадский**, обращаясь к «научно эмпирическим обобщениям», фиксирует следующие **ноосферно-биосферные определения человека**, которые и могут трактоваться как **основания в становлении сущности ноосферного человека**.

- «Человек, как наблюдается в природе, как и все живые организмы, как всякое живое вещество, есть определенная функция биосферы, в определенном ее пространстве – времени»<sup>205</sup>;

- «Человек во всех его проявлениях составляет определенную закономерную часть строения биосферы»<sup>206</sup>;

- «Взрыв» научной мысли в XX столетии подготовлен всем прошлым биосферы и имеет глубочайшие корни в ее строении. Он не может остановиться и пойти назад. Он может только замедлиться в своем темпе. Ноосфера – биосфера, переработанная научной мыслью, подготовлявшаяся шедшим сотнями миллионов, может быть миллиарды лет, процессом, создавшим *Homo sapiens faber*, не есть кратковременное и преходящее явление».<sup>207</sup> Этот вывод **В.И.Вернадского** подтвержден исследованиями **В.А.Зубакова** и **А.Е.Куликовича**.

**Ноосферный человек – это расширение смысла бытия человека, это выход человека из социальной, антропогенно замкнутой, капсулы бытия на простор социо-космо-биосферного или космо-ноосферного бытия через понимание себя как части космической организованности жизни во Вселенной и как момента процесса оразумления Космоса.** Само это расширение смысла бытия есть расширение духовной рефлексии человека, его ду-

---

<sup>204</sup> Субетто А.И. В.И.Вернадский..., 2007, с.87 (см. ссылку выше)

<sup>205</sup> Там же, с.88

<sup>206</sup> Там же

<sup>207</sup> Там же

ховности, которая становится **космо-ноосферной духовностью**, – и одновременно есть космическое раскрытие перспектив развития человека, развития человеческого разума через возвышение его пространства сознания и его ответственности до космопланетарного, космического масштабов. **К.Э.Циолковский** в своей «космической философии» писал: «...животные... и человек сравнительно недавно зародились и пребывают сейчас в периоде развития. Солнце еще просуществовало как источник жизни миллиарды лет, и человечеству предстоит в этот невообразимый период идти вперед и прогрессировать – в отношении тела, ума, нравственности, познания и технического могущества. Впереди его ждет нечто блестящее, невообразимое...»<sup>208</sup>.

В «Гуманизации российского общества» (1992) автор писал:

**«Духовность в ее гуманистическом, всечеловеческом понимании несет в себе не только религиозное понимание как религиозную духовность, как приближение человека к богу, к праведному образу жизни, но и как начало космо-планетарное, философское, как поиск смысла существования себя через поиск смысла существования человеческого разума и человечества, как начало аксиологическое, в котором человек судит себя с позиций «надчеловеческих», с позиций Абсолюта – Бога, Космоса, Природы, Всеединства человеческого. Здесь на передний план выходят не только программы формирования атмосферы всетерпимости, диалога культур и конфессий, осмысления опыта синтеза в таких системах как теософия (Е.П.Блаватская), Агни-йога (Е.И. и Н.К.Рерихи), философия Всеединства (Вл.Соловьев), учение о ноосфере (В.И.Вернадский), «русский космизм», но и программы информационного обеспечения через средства массовой информации вопросов нравственного воспитания, высоких примеров нравственного подвига, внедрение в общественное сознание новых систем нравственности – экологической, ноосферной, космической»<sup>209</sup>.**

#### **4.5.4. Изменение качества образования – ноосферное образование как форма его гуманизации**

**Четвертое изменение – изменение качества непрерывного образования как механизма восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, без чего невозможно ноосферное развитие человечества и России.**

Новое качество образования в XXI веке, отвечающее императиву устойчивого развития человечества и России в форме управляемой социоприрод-

---

<sup>208</sup> Циолковский К.Э. Грёзы о земле и небе. - Тула: Приокск. книжен. Изд-во, 1986, с.378, с.379

<sup>209</sup> Субетто А.И. Гуманизация российского общества (Авторская концепция) – М.: Исследоват. центр Комитета по высшей школе, 1992, с.81, 82



ной эволюции, – это ноосферное образование как единственная форма действенной реализации ноосферного гуманизма.

*Становление ноосферного образования и образовательного общества в XXI веке – взаимно скоррелированные процессы, поскольку образовательное общество предстает формой бытия ноосферного общества, восходящего воспроизводства ноосферного человека, подчиненного требованиям закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе.*

Ноосферный гуманизм – и основание содержания образования, воспитания ноосферного человека в образовательном пространстве, и одновременно цель гуманистического развития непрерывного образования. Здесь в этой взаимосвязи проявляется диалектика взаимовлияния культуры, науки, философии и образования.

Образование – главный механизм воспроизводства общественного интеллекта, качества человека, культуры, развития, через воспроизводство научных кадров, науки.

Формируется социальный кругооборот качества, в котором взаимодействующая пара – <качество человека – качество образования> является главным двигателем, благодаря которому и осуществляется ноосферно-человеческая революция в обществе XXI века.

## **5. Духовность и нравственность в ноосферной парадигме профессионализма**

*«Велика радость – давать народу широкое мировоззрение, освободить от суеверий и предрассудков и показать, насколько истинное знание есть путь прогресса»<sup>210</sup>*

*Н.К.Рерих*

### **5.1. «Профессиональный кретинизм» и императив ноосферной парадигмы профессионализма**

*Ноосферное образование, как итог ноосферной революции в человековедении и образовании, определяет ноосферную парадигму профессионализма.*

Профессионализм, как теоретический конструкт образованиеведения, собирательно, обобщенно характеризует соответствие человека той профессиональной деятельности, которой он занимается, т.е. производительной деятельности в той профессиональной области, которой человек решил посвятить свой труд.

Специализация труда, порожденная специализацией производства в широком смысле слова, хозяйственной деятельности, породила *«узкого специалиста», «специализированного профессионала», который в эпоху роста сложности, системности антропогенного мира, техносферы и развивающегося глобального экологического кризиса столкнулся с целостностью, системностью мира.*

*Возникло противоречие между парадигмой специализированного профессионализма трудящегося человека и целостностью, все более усложняющегося, и становящегося все более системно-организменным, мира.*

Это противоречие, превратившееся даже в определенный конфликт между человеком и техносферой, нашедший свое воплощение в увеличивающемся потоке техногенных и экологических катастроф, что проиндицировал на примере Чернобыльской катастрофы в 1986 году *В.А.Легасов*, затребовало *смены парадигмы профессионализма, появления энциклопедического, универсального, проблемно-ориентированного профессионализма, наряду с развитием и старой парадигмы специализированного профессионализма на широкой фундаментальной, т.е. универсальной, основе.*

*Возникло явление «профессионального кретинизма», которое состоит в том, что узкий профессионал – специалист, бакалавр, магистр – творит ошибки, катастрофы, оборачивающиеся гибелью людей, вследствие неправильно сложившихся ценностных приоритетов, «картин мира» и отсутствия целостного видения мира и целостного, холистического мышления. Такой*

<sup>210</sup> Рерих Н.К. Избранное. – М.: Изд-во «Правда», 1990, с.469

«профессиональный кретин», мысля «узко», а принимая решения относительно достаточно сложного фрагмента мировой целостности, Биосферы, формирует негативные экологические последствия для жизни людей в ближнем и дальнем окружении, на порядок больше, если переводить их в стоимостные оценки, чем получаемая от реализации проекта, мероприятия прибыль.

*Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы показывает, что «профессиональный кретинизм» во взаимодействии с миром становится, а вернее стал, массовым явлением.*

*В свою очередь массовость «профессионального кретинизма» индицирует кризис профессионального образования и в целом – непрерывного образования, его несоответствие требованиям гармонизации профессиональной деятельности, хозяйственной деятельности человека на Земле с действующими ограничениями со стороны гомеостатических механизмов Биосферы и Планеты Земля, т.е. «диктатуры лимитов Природы» в определении В.П.Казначеева<sup>211</sup>.*

Но что это означает? Только одно – запаздывание образования, науки и культуры на необходимость создания нового типа профессионального образования с широкой базовой подготовкой на основе ноосферно-научного мировоззрения и ноосферно-ориентированного синтеза наук, создающих в «головах» профессионалов целостную научную картину мира, позволяющую им реализовать императив выживаемости человечества, выхода его из экологического тупика Истории и перехода к «ноосфере будущего» – управляемой социоприродной эволюции.

В XX веке сложились три асимметрии в пространстве действия коллективного человеческого разума:<sup>212</sup>

- *интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР);*
- *технократическая асимметрия человеческого Разума (ТАР);*
- *глобальная интеллектуальная черная дыра (ГИЧД).*

*Интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия – ИИЭАР – отражает несбалансированность большой энергетики мирохозяйствования человека качеством его интеллектуального развития, профессионализма, качеством прогнозирования и качеством управления. Человек стал похож на «динозавра»: огромное тело символизирует энергию, которой владеет, а маленькая головка – тот низкий уровень предвидения последствий от реализуемых проектов и мероприятий, низкий уровень проектирования и управления, который оборачивается катастрофами.*

Без скачка в качестве интеллекта, в качестве профессионализма в начале XXI века человек погибнет от своего «кретинизма», как в свое время неожиданно вымерли динозавры, не пережив экологическую катастрофу.

<sup>211</sup> Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предисловие А.И.Субетто. – М. – Кострома: ИЦ ПКПС, КГПУ, 1996. – 248с.

<sup>212</sup> Субетто А.И. Ноосферизм..., 2001, 537с. (см. ссылку выше); Субетто А.И. Критика «экономического разума», 2008, 516с. (см. ссылку выше)

**Технократическая асимметрия человеческого Разума** отражает «перекос» в едином корпусе знаний в сторону развитости технических и физико-механистических знаний и отставание в развитии знаний человековедения, в первую очередь знаний о том, как работает интеллект человека.

**Глобальная интеллектуальная черная дыра** отражает увеличивающееся запаздывание в осознании человечеством уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в том числе по вине науки и образования. *«Земной шар – это наш космический корабль. Он летит в космическом пространстве. Сроки суицида, сроки его гибели от экологических и других катастроф также сочтены и составляют по самым оптимистичным прогнозам 90-100 лет. Скорость познания причин этой гибели современной наукой становится сравнимой, критической или даже отстающей. Таким образом, если для изучения косного вещества имеется запас времени, – предупреждает В.П.Казначеев, – то для изучения живого вещества такого резерва нет... Если все научные, практические знания принять за 100%, то оказывается, что 95% – это знания о косном веществе. На долю живого вещества в мировой научной литературе приходится примерно около 5%. Человеку в научной картине мира посвящено менее 1% знаний».*<sup>213</sup>

Эти асимметрии – и источники, и следствия «профессионального кретинизма», который, поднявшись на трон управления государством и миром, только множит этот «кретинизм», лишая и науку, и образование необходимого финансирования, что нашло особо яркое воплощение в современной трагедии отечественных образования и науки, порожденной идеологией рыночных реформ и принципом рыночного фундаментализма в образовательной политике и управлении научно-техническим развитием России.

**Возник императив становления ноосферной парадигмы профессионализма – важного момента в понимании сущности ноосферного образования, в преодолении явления «профессионального кретинизма», – определенного продукта рыночного подхода к образованию и науке.**

## **5.2. Духовно-нравственный профессионализм и духовно-нравственное воспитание как высший приоритет ноосферной парадигмы профессионального образования**

**Ноосферная парадигма профессионализма ставит высший приоритет духовно-нравственному воспитанию по принципу: вначале обеспечение высокого качества человека, а потом – обеспечения высокого качества профессионализма; или в другой формулировке – высокое качество профессионализма предполагает, как свою базовую предпосылку, высокое качество человека и в первую очередь – его духовно-нравственное качество.**

---

<sup>213</sup> Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование, 1996, с.33 (см. ссылку выше).

Это означает, что *профессионализм* в «эпоху становления ноосферы» (Н.Н.Моисеев) не может отвечать ноосферным требованиям, если он не будет духовно-нравственным и универсальным по базовой подготовке.

*Таким образом, ноосферная парадигма профессионализма требует:*

- *чтобы профессионализм был духовно-нравственным, потому что бездуховный и безнравственный профессионал не может обладать ответственностью и умножает профессиональные ошибки, невежество и катастрофы на Земле только по основаниям цинизма и приоритета своего частного интереса;*
- *чтобы профессионализм опирался на широкую базовую, универсальную подготовку через задействование в образовании ноосферно-ориентированного синтеза наук в форме ноосферизма.*

*Из этого следует приоритет духовно-нравственного воспитания в системе ноосферного профессионального образования.*

Данное требование вступает в противоречие с принятой концепцией Федеральных государственных образовательных стандартов в компетентностном формате, в котором этот приоритет духовно-нравственного воспитания отсутствует, а универсальные компетенции в том виде, как они представлены, представляют собой шаг назад по отношению к тем рубежам, которое достигла школа воспитания в системе отечественного образования за 300 лет ее развития.

### **5.3. Духовно-нравственный архетип профессионализма**

*Духовно-нравственный архетип профессионализма рассматривает труд, профессиональную деятельность не столько как деятельность под принуждением для зарабатывания денег или получения дохода и поддержание жизни, сколько, как образ жизнь, как жизнь, наполненная тем смыслом, который несет в себе предназначение профессиональной деятельности, потому что любая профессиональная деятельность должна рассматриваться как деятельность, направленная на повышение качества жизни общностей людей и сохранение жизни на Земле.*

*И.А.Бугаков* вопрошает: «Какие базисные качества должны быть заложены в человеке, чтобы объединить цели воспитания и обучения, а также интересы личности, общества, государства?». И отвечает: «Профессионализм, патриотизм, нравственность (более правильно: нравственность, патриотизм, профессионализм) – вот базис истинно человеческого пространства, отражающий истинную «человеческую» природу человека. Без любого из этих линейно-независимых и взаимодополняющих друг друга качеств личность не может быть целостна. Каждая из этих составляющих нужна сегодня для возрождения России примерно в равной степени. Создание системы отечественного образования под девизом «**Профессионализм, патриотизм, нравственность**» и есть та самая искомая **национальная идея**, которая способна обеспечить эффективное развитие России в XXI ве-

ке»<sup>214</sup>. *Добавим только – профессионализм, патриотизм, нравственность – наполненные ноосферным смыслом и содержанием.*

Ноосферная установка в системе духовно-нравственного архетипа профессионализма должна включать в себя духовно-нравственную оценку *«нежелательности экономического развития сверх определенной меры, выводы и целесообразности развития рыночных отношений до определенного уровня, о предельном размере богатства общества и индивида. Предельные величины, – продолжает свою рефлексю И.Д.Афанасенко, – несут здесь не только нравственный смысл. Они напоминают об ограниченности невозместимых запасов энергии планеты, о необходимости поддержания экологического равновесия, о связи людей с кормящим ландшафтом, предупреждают об опасности вырождения человеческого общества»*.<sup>215</sup>

#### **5.4. Учительство – родовая функция в ноосферной парадигме профессионализма и форма проявления ноосферного человека**

Ноосферная парадигма профессионализма подразумевает воспитание в каждом профессионале учителя.

*Ноосферный человек – это человек, в котором реализуется родовая функция любого человека «быть учителем».*

*«...учительство» есть базовый онтологический момент в бытии человека, базовое измерение креативной онтологии человека. Поэтому педагогическое мастерство, – отмечалось автором в «Онтологии и феноменологии педагогического мастерства» (1999), – есть глубокая форма, в которой синтезируются креативность бытия человека и учителя и функция «творения человека»*.<sup>216</sup>

Духовно-нравственная интенция профессионализма направлена на раскрытие его как качества мастерства, при этом мастер-профессионал обязательно проявляет себя как учитель, потому что мастерство включает в себя учительство как его неотъемлемый элемент.

Учительство без любви к человеку невозможно. Поэтому духовно-нравственный архетип профессионала включает в себя онтологию любви, о которой размышлял *В.С.Соловьев*, и которая превращается в профессионализме как образе жизни в онтологию труда и в онтологию учительства.

Ноосферный образ жизни человека, т.е. жизни, устремляющийся от внутренней гармонии к гармонии мира, подразумевает эстафету такой ноосферной гармонии от человека к человеку, в которой профессионализм вы-

---

<sup>214</sup> I Оптинский Форум: Наследие России и духовный выбор российской интеллигенции, Калуга-Оптина пустынь, 19-21 мая 2006г.: Сб. материалов. – М.: Калуга, 2006, с.238.

<sup>215</sup> Афанасенко И.Д. Экономика и Духовная Программа России, 2001, с.325 (см. ссылку выше)

<sup>216</sup> Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая – Тольятти: 1999, с.46

ступает механизмом наследования ноосферного мировоззрения и профессионального мастерства.

Учитель по своему предназначению есть человек, «творящей человека» по *В.А.Сухомлинскому*.<sup>217</sup> Ноосферный человек, по своей внутренней сущности, есть человек, творящий ноосферного человека и через это «творение человека», запускающий процесс его возвышения на уровне тех профессиональных и духовно-нравственных задач, которые ставит управление социо-природной эволюцией и соответственно – управление качеством жизни в его объемном содержании<sup>218</sup>.

*«Учитель, творящий Человека (по Сухомлинскому), выполняет эту свою миссию тогда, когда он сам творит себя и передает это искусство ученику, в чем и состоит его профессиональная реализация».*<sup>219</sup>

Движение к совершенству, к мастерству внутри профессиональной жизни есть действенное проявление гуманизации профессионализма, поскольку в мастере проявляется концентрировано качество человека, потому что мастерство есть движение к «*вершине качества*»<sup>220</sup>.

Ноосферный человек-профессионал воплощает в себе это движение к мастерству, в котором отражаются смысловые грани:<sup>221</sup>

- высшая ступень самосознания;
- вершина творчества;
- высшее выражение знаний (профессионализма);
- вершина совершенства;
- ответственность, качество;
- вершина проявления духа;
- культура;
- искусство мышления.

Все эти смысловые грани в ноосферный век приобретают ноосферное измерение.

### ***5.5. Ноосферная парадигма компетентностного подхода в ноосферном образовании***

***Ноосферно-человеческая революция меняет содержательное наполнение компетентностного подхода.***

***Ноосферное образование раскрывает компетентностный подход в отношениях дополнителности (принцип дополнителности) с систе-***

---

<sup>217</sup> Сухомлинский В.А. Избранные педагогические произведения. В. 3-х т. – М.: Педагогика, 1979 – 1981, т.3, с.379

<sup>218</sup> Субетто А.И. Качество жизни: грани проблемы. – СПб. – Кострома – М.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 170с.

<sup>219</sup> Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства, 1999, с.19

<sup>220</sup> Рерих Н.К. Избранное. – М.: Советская Россия. 1979, с.315

<sup>221</sup> Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства, 1999, с.6

*модеятельностным, знаниецентричным, культурологическим подходами.*<sup>222</sup>

Главное состоит в том, что ноосферная парадигма профессионализма и образования исходит не из требований универсального рынка (в рамках принципа рыночного фундаментализма), который имплицитно закладывается в современный подход к проектированию Федеральных государственных образовательных стандартов в России, что противоречит самой логике подготовки кадров в целях устойчивого развития России и решения усиливающегося потока экологических проблем, как глобального, так и регионального масштабов, а из требований новой парадигмы универсализма, формирования ноосферных компетенций, а также духовно-нравственной системы ноосферного человека.

Проблема универсальных компетенций в логике становления ноосферного универсализма, без которого человечеству не выйти из тупика развития в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, раскрыта в монографии автора «Универсальные компетенции: проблемы идентификации и квалиметрии» (2007).

*Универсальные компетенции должны раскрывать императив всестороннего, гармоничного, универсально-целостного развития человека как основы решения принципа XXI века: спасение человека от экологической гибели в XXI веке имеет своим источником самого человека, в повышении его самосознания до уровня ответственности за судьбу не только жизни всего человечества как биологического вида и как цивилизации, коллективного Разума, но и жизни Биосферы в целом, «Живой Земли».*

В этой работе автор писал:

*«Кому, как не социальному институту образования в России необходимо восстанавливать духовно-нравственное здоровье общества, поднимая на необходимую высоту традиционные ценности народов России, и в первую очередь – русского народа, как народа государствообразующего? Ценность бескорыстного и благородного служения для общего блага, которое в XXI веке приобретает «ноосферное звучание», выражается в активной позиции человека по поиску путей выхода из тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Здесь лежит главная идея – в проводимой... идее – идее тотальной ноосферизации универсальных компетенций. Поэтому «дерево универсальных компетенций» или «классификационная пирамида» универсальных компетенций должны начинаться с «ноосферных компетенций».*<sup>223</sup>

---

<sup>222</sup> Субетто А.И. Универсальные компетенции: проблемы идентификации и квалиметрии (в контексте новой парадигмы универсализма в XXI веке. – СПб. – М. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, ИЦ ПКПС, Смольный университет РАО, 2007. – 150с.

<sup>223</sup> Там же, с.39



## **6. Ноосферный человек как форма «очеловечивания» человека в XXI веке.**

### **От «человека-гармонителя» к гармонительной духовно-нравственной системе**

*«Приславка «со» в слове «совесть» играет роль, аналогичную той, которая присуща ей в слове «соучастие». Человек, «имеющий совесть», несущий в себе совесть народную, соучаствует в общем деле, объединяющем всех в едином порыве духовного озарения и подъема. У народов России существует генетическая предрасположенность к взаимной солидарности и выручке, духовному обогащению в процессе общения людей, к коллективизму».*<sup>224</sup>

*Д.С.Львов*

#### **6.1. Ноосферный человек – человек-гармонитель**

*Ноосферный человек, таким образом, есть экологический человек, человек-гуманист, человек, гармонизирующий как свое бытие, так и отношения с Природой и универсумом. Но для этого он сам должен быть гармонично развитым человеком, т.е. человеком, который через гармонию, возвращается к самому себе, т.е. проходит процесс очеловечивания.*

Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека<sup>225</sup> есть «строй гармонии»<sup>226</sup> по Шарлю Фурье, но в новом качестве – качестве ноосферной гармонии, подчиняющийся законам «структурной гармонии мира».<sup>227</sup> Э.М.Сороко показано, что действует закон структурной гармонии в мире, в котором проявляются «обобщенные фибоначиевые алгоритмы и инварианты».<sup>228</sup> С позиций системогенетики по А.И.Субетто структурная гармония отражает действие системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени, т.е. является внутри себя эволюционной памятью.

Закон гармонии есть отражение стягивания ограниченного разнообразия в единство, как целостность. Поэтому гармония есть другое выражение креа-

<sup>224</sup> Львов Д.С. Будущее России: гражданский манифест. – М.: «Экономика», 2003. – 68с.; с.13

<sup>225</sup> Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (Основания теории ноосферного социализма). – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.

<sup>226</sup> Фурье Ш. Избранные сочинения. В 4-х томах. – М. – Л.: 1951 – 1954; т.1., 1951, с.115

<sup>227</sup> Сороко Э.М. Структурная гармония мира / Под ред. Е.М.Бабосова – Минск: «Наука и техника», 1984. – 264с.

<sup>228</sup> Там же, с.247

тивного бытия Мира. Она отражает его подчиненность действию закона разнообразия. Гармония на другом языке есть форма проявления «здоровья» любой целостности.<sup>229</sup>

**Б.Т.Малышев** в своей теории «*Диалектической Самодвижущейся Материальной Системы*» ввел тип личности «человек-гармонитель». По **Б.Т.Малышеву** человек-гармонитель – это личность, привлекающая, увлекающая, приобщающая, возвышающая, облагораживающая, наполняющая мир радостью и счастьем, она – «радивый Пасечник», «творец», «бог». Но чтобы человек стал таким гармонизатором мира, в котором он живет, человек должен избавиться внутри себя от «властительства», «взлелеять», в себе «созидательное начало», стать «гармонителем» – «и тогда изменится мир».<sup>230</sup>

**Ноосферизм есть синтез наук в начале XXI века, наполненный гармонизирующей социобиосферные отношения миссией.**

Одновременно он есть эпоха «развивающейся гармонии» по **В.Н.Сагатовскому**.

В «Ноосферизме» (2001) отмечалось: «Человечество-гармонизатор» есть ноосферное человечество, т.е. такое его состояние, в котором он начинается «встраиваться» своим совокупным интеллектом (наукой, искусством, в целом культурой, образованием) в систему биосферного гомеостаза таким образом, чтобы обеспечить гармонизацию социоприродного развития – развития системы «Человечество – Биосфера» с помощью использования гармонизирующего потенциала гомеостатических механизмов Биосферы».<sup>231</sup>

**Ю.М.Осипов** в философии хозяйства приходит к выводу, адресованному к XXI веку: «Культура хозяйства определяется общей культурой. Ноосферное хозяйство – ноосферной культурой.... Гражданин мира и ноосфера – это уже необычный homo eonoticus. Быть просто экономическим человеком недостаточно. Человеку надлежит стать человеком ноосферным и ноосферно-экономическим».<sup>232</sup>

## **6.2. Духовно-нравственная система ноосферного человека – духовно-нравственная система Красоты**

«Красота спасет мир» – эти знаменитые слова **Ф.М.Достоевского** стали духовно-нравственной максимой.

Но почему именно красота спасет мир?

Каков глубинный смысл мира закодирован в красоте?

В красоте отражен смысл мира как мира гармонического, как Мира Гармонии.

<sup>229</sup> Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония – М.: 1992, - 204с.

<sup>230</sup> Тукмаков Д. Философ тридцатого века// Завтра. – 1998 – Февраль. - №7(220), с.6

<sup>231</sup> Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том первый. – СПб.: 2006, с.131

<sup>232</sup> Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: МГУ, 1990, с.298, 299

*«Красота выступает субъективной, человеческой, антропогенной мерой гармонии, симметрии (в широком смысле) всего сущего. Исходя из этого, красота и субъективна, и объективна одновременно. Она субъективна с позиций человеческой, эмоциональной меры, с позиций той меры, через которую человек познает, воспринимает гармонию мира. И красота объективна в том плане, что она и есть гармония мира».*<sup>233</sup>

**И.А.Ефремов** назвал красоту в романе «Лезвие бритвы» «лезвием бритвы», подчеркивая ее эту гармонизирующую функцию, в которой находит концентрированное выражение целесообразность, сформированная эволюцией.

**Ноосферный социализм есть общество, построенное по законам красоты и гармонии, общество, культивирующее Красоту Природы.**

Глобальный Экологический Кризис несет в себе и такое смысловое свое измерение, как нарастание потока «безобразного» и «дисгармоний».

Культура «рока», культура «грязного» языка, культура «пофигизма», равнодушия и т.п. предстает как культура анти-красоты, как антикультура. Разрушение и анти-красота соединяются, противостоят созиданию.

**Вот почему все начинается с того, что в самом нравственном мире человека исчезает красота и гармония.**

Канадский религиозный общественный деятель **Ж.-П.Режимбаль**, специалист по криминальной психиатрии, в начале 70-х годов XX-го века показала, что стиль рока в музыке и танце предстал как разрушительное начало по отношению к внутреннему миру человека и к его здоровью. Рок-музыка имеет целый шлейф психологических разрушений в человеке:

- изменение эмоциональных реакций, связанных со стремлением к неконтролируемому насилию;
- как осознанная, так и рефлекторная утрата способности к сосредоточению;
- заметное ослабление контроля над умственной деятельностью и волей, испытывающей действие подсознательных импульсов;
- нервно-психическое сверхвозбуждение, вызывающее эйфорию, внушаемость, истерию и даже галлюцинации;
- серьезные нарушения памяти, мозговых функций в нервно-мышечной координации;
- гипнотическое или каталептическое состояние, превращающее личность в тупицу или робота;
- депрессивное состояние, достигающее до невроза и психоза, особенно при сочетании музыки с наркотиком;
- склонность к тяжкому преступлению и самоубийству значительно усиливается при повседневном и продолжительном слушании рок-музыки;
- самоизувечивание, особенно на больших сборищах;

---

<sup>233</sup> Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии – М.: Изд. фирма «Лгос», 1992, с.55, 56

- необузданные порывы к разрушению, вандализму, и мятежу после концертов и фестивалей рока.<sup>234</sup>

Фактически дисгармонические тенденции «рок-революции» отражают последствия переработки Капитал-Мегамашиной человека. Развернулась «экологическая» катастрофа планетарного масштаба<sup>235</sup>, отражающая размеры «нравственного загрязнения молодежи». А как гласит старая поговорка, «разложите молодежь – и вы победите нацию».<sup>236</sup>

В монографии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992) **А.И.Субетто** отмечал: «разрушая гармонию жизни через дисгармоническое воздействие на все этажи биологической и информационно-энергетической организации психосоматики человека, рок-музыка разрушает творческий потенциал личности».

**Императив А.П.Чехова** «В человеке все должно быть прекрасно...» на самом деле имеет колоссальное духовно-нравственное и одновременно онтологическое (бытийное) обоснование по отношению к человеку XXI века – ноосферному человеку.

Творчество, жизнь, здоровье и гармония, а, следовательно, и Красота, образуют то неразделимое единство в жизни человека, в котором нарушение любой составляющей, отражается на других, и в конечном итоге ведет к падению качества человека, потенциала его жизни. И, наоборот, возвышение каждой из составляющих в своем качестве есть и возвышение качества человека, качества его мысли и творчества, которое, по этой планетарной связи мысли и творчества человека с эволюцией жизни на Земле не замедлит позитивно сказаться на Природе в целом, предстанет как возвышение качества Ноосферы как системного единства Человечества с Биосферой, Землей и Космосом.

**Ноосферная духовно-нравственная система есть духовно-нравственная система Красоты.**

### **6.3. Ноосферная духовно-нравственная система – система, способствующая становлению культуры радости и счастья как культуры творчества**

**Ноосферный человек есть универсально-гармоничный человек и в этом своем самоутверждении он есть творческий человек, созидающий вокруг себя и в себе культуру радости и счастья.**

Становление Ноосферы как Общее Дело человечества не может осуществиться иначе, как креативно-радостно, потому что оно раскрывает эволюционно сформированную миссию человека как Разума на Земле.

---

<sup>234</sup> Режимбаль Ж.-П. Рок-н-ролл, 1983, с.16-35. Образ человека XX века – М.: ИНИОН АНСССР, 1988, с.234

<sup>235</sup> Там же

<sup>236</sup> Там же

Становление Ноосферы как Общее Дело человечества в XXI веке взыскует к тотально-творческому отношению к жизни, к напряжению интеллекта человека, общественного интеллекта, и, следовательно, – к напряжению науки, научной мысли, мысли культуры и искусства, направленные к установлению ноосферной гармонии, к раскрытию космического предназначения человека.

*«Культура радости и счастья»* – отмечалось в концепции креативной онтологии, – *это своеобразный тип культуры, которая формируется в атмосфере тотально-творческого отношения к жизни, где преобладают эмоции радости, смеха, доброго юмора, постоянной детской готовности воспринять чудо».*<sup>237</sup>

В культуре радости и счастья проявляются такие установки, отраженные в Живой Этике в изложении *Н.К. и Е.И.Рерихов*, как *«радость творчества», «счастливый глаз», «счастье будущего», «радость труда»*<sup>238</sup> и др.

Творчество есть свобода, причем истинная свобода в ее онтологическом измерении, потому что творчество есть творение будущего, или «будуществование».<sup>239</sup> Человек, *«творя в труде, самореализует себя, осуществляет свою внутреннюю свободу. «Свобода живет там, где человек свободен перед самим собой», – отмечает в октябре 1927 года Андрей Платонов в своих «Записных книжках».*<sup>240</sup>

Поэтому *«культура радости и счастья через свободу выступает и культурой свободы. Труд в рамках этой культуры всегда желанен, он удовлетворяет высшей человеческой потребности – потребности творчества. А «...желанность труда повышает продуктивность и качество», – подчеркивает Н.К.Рерих в статье «Желанный труд». Он связывает творчество, качество труда и качество духа».*<sup>241</sup>

Именно радость была положена *В.А.Сухомлинским* как ведущая эмоция, ведущая к мотивации познания и учебы, в его *«школе радости»*.

*«Глубинная, витальная связь жизни, творчества и радости, творчества и радости-счастья [...], дает дополнительный ракурс осмыслению педагогики радости («школы радости» для детей) В.А.Сухомлинского»*<sup>242</sup>, в которой дети приобщались к великому «дреvu познанного» человечеством через *«радость открытия», через «радость жизни в сказке», через «радость познания тайны», через «радость труда» на огороде, в поле, в лесу. Великий философ прошлого века Людвиг Фейербах назвал теорию счастья «Эвдемонизмом». Такая эвдемоническая педагогика нужна нам всем – от малышей до*

---

<sup>237</sup> Там же, с.41

<sup>238</sup> Листы сада Мориса («Агни-Йога», 1 часть). – Лондон; Нью-Йорк, 1924, с.10

<sup>239</sup> Этот неологизм впервые был введен автором в августе 1991 года во время работы над рукописью книги «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» и получил за прошедшие 17 лет широкое распространение, часто без ссылок на первоисточник, чему автор радуется

<sup>240</sup> Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония, 1992, с.44

<sup>241</sup> Там же, с.44

<sup>242</sup> Сухомлинский В.А. Избранные педагогические сочинения. Т.1 – М.: 1979, с.658

взрослых. Она необходима и в управлении производством, и в современном менеджменте».<sup>243</sup>

**Культура радости и счастья образует единство с культурой красоты и гармонии и в этом единстве предстает в форме базиса ноосферной культуры творчества и соответственно духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования.**

Через культуру радости как культуру творчества и жизни раскрывается тайна творческого и физического долгожительства такого человека.

#### **6.4. От «человека-гармонителя» к гармонительной духовно-нравственной системе**

**Гармония – закон бытия любой целостности. Императив спасения человечества от рыночно-капиталистической по источникам своего происхождения и глобально-экологической по содержанию своей возможной гибели уже к середине XXI века базируется на императиве становления всесторонне развитого, гармонично-целостного, ноосферного человека XXI века – ведущем императиве ноосферно-человеческой революции.**

«Человек-гармонитель» тогда выполнит свою гармонизирующую функцию по отношению к «миру своего бытия», когда он будет внутренне и в интеллектуально-психологическом контексте, и в контексте физического развития, гармоничен. А внутренняя гармония человека и есть другое выражение его здоровья.

**Это означает, что ноосферный «человек-гармонитель» возрождает в себе, в своем идеале древнегреческий принцип калокагатии, на основе которого получил свое воспитание Платон.**

**А.Ф.Лосев и А.А.Тахо-Годи в совместной работе «Платон. Аристотель» (1993) писали: «Платон получил всестороннее воспитание, которое соответствовало представлениям классической античности о совершенном, идеальном человека, то есть так называемой калокагатии. «Прекрасный» (calos) и «хороший» (agathos) человек должен был соединить в себе физическую красоту безупречного тела и внутреннее, нравственное благородство. Достигнуть такой «калокагатийности» можно было упражнениями, образованием и воспитанием с малых лет. Калокагатия – идеал, к которому стремится свободнорожденный человек... Идеал совершенного человека издавна воспевался древнегреческими поэтами и писателями. Еще поэтесса Сапфо (VII в.до н.э.) писала: «Кто прекрасен (calos) – одно лишь нам радует зрение; кто же хорош (agathos) – сам собой и прекрасным покажется», подразумевая силу внутренней, духовной красоты человека без которой внешняя телесная красота бессмысленна и бессодержательна. Гармония внешнего и внутреннего не означает скучного однообразия прописанных добродетелей. Наоборот, разные и как будто**

<sup>243</sup> Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония, 1992, с.45, 46

*противоречащие друг другу свойства характера или интересы человека только и создают истинную гармонию»<sup>244</sup> (выдел. С.А.).*

*В XXI веке принцип калокагатии становится ноосферно-духовно-нравственным принципом, определяющим формирование гармоничной духовно-нравственной системы и на ее основе ноосферной валеологии как науки о здоровье в пространстве Ноосферизма.*

Чеховский императив «В человеке все должно быть прекрасно...» и есть принцип калокагатии. Но само единство внутренней и внешней гармонии приобретает ноосферное измерение, т.е. как становящейся ноосферной гармонии, учитывающей симметрию-диссимметрию «живого пространстве» (в определении **В.П.Казначеева**).

**Александр Николаевич Павлов**, доктор геолого-минералогических наук, инженер – гидрогеолог, замечает:

*«...понятие о целостности мира – это и есть понятие бога. Бог нас удерживает в себе как основа начала и конца, он постоянно удерживает нас в неумном стремлении «разойтись разное», утонуть в деталях конкретного, превратиться только в практика, сделав такое превращение целью жизни и развития. Он предостерегает нас от выбора ложного пути.*

**Общее управляет конкретным.**

**Оно не дает миру рассыпаться.**

**Бог это объединяющее начало.**

*...Гегель пишет: «В боге нет зла... Бог есть добро и только добро...» ... Зло в мире идет от человека...*

**Без добра разум – это зло»<sup>245</sup>.**

По автору разум и зло не совместимы, потому что разум в этом случае теряет свою главную функцию – функцию управления будущим, т.е. качество «управляющего разума»<sup>246</sup>. А это означает, что он превращается в Анти-Разум, т.е. «самоуничтожающийся разум»<sup>247</sup>.

Целостность Мира – это гармония мира, его подчиненность закону гармонии и его многочисленным проявлениям, таким например – как пропорции золотого сечения и золотого вурфа<sup>248</sup>.

**Гармоничная духовно-нравственная система** есть такая духовно-нравственная система ноосферного человека и ноосферного образования, которая исходит из главенства целостности Мира и гармонических начал в ми-

---

<sup>244</sup> Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А., Платон. Аристотель. – М.: «Молодая гвардия», 1993, с.8, 9

<sup>245</sup> Павлов А.Н. Начала экологической культуры. Учебное пособие. – СПб.: РГГМУ, 2006, с.51, 52, 53

<sup>246</sup> Субетто А.И. Критика «экономического разума»/ Научная монография – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008, с.12 - 24

<sup>247</sup> Там же

<sup>248</sup> Смирнов В.С. Пространственная теория материи. Основания геометрической физики. – СПб.: 2005. – 612с.; Крикоров В. Единый Космос. Золотые вихри материи и тонкой энергии галактик. Том VIII. – М.: «БАРС», 2003. – 256с.; Субетто А.И. Сфероидно-метрическая гармония Мира// В кн.: Гладков Б.В. Сферодинамика. Математические начала объемного мышления. – СПб.: «Лицей», 1998, с.I-VIII

ре. *«Начинается новая эпоха – становления космопланетарной человеческой духовности и объединения на новой (не рыночной) основе, где подчиняются этому объединению и демократические формы управления, экономические, конфессиональные и все другие. Это движение новой эпохи XXI века в России. Нужно признать, что XXI век – это ранняя, «эмбриональная» стадия космического интеллекта на планете Земля (К.Э.Циолковский). Как поведет себя этот эмбрион? Как будут развиваться наиболее сильные прогрессивные механизмы, где будет торможение или противоречие в едином становлении интеллекта планеты зарожденного теперь уже эмбриона и какова перспектива космизма, космической цивилизации, которая (если выдержит человечество) будет существовать на планете Земля многие века?»* – задает вопросы и себе, и человечеству **В.П.Казначеев**, размышляя над своими «*думами о будущем*»<sup>249</sup>.

**Гармонительная духовно-нравственная система предназначена для преодоления этих угроз, в первую очередь связанных с рыночно-капиталистической системой ценностей, ставящих «во главу угла» получение прибыли и как можно больше денег, даже в ущерб «традиционным ценностям»,** – как пишет **Дж.Сорос** в «Кризисе мирового капитализма» (1999)<sup>250</sup>, – **капиталовластие**.

В проекте **Л.С.Гординой** и **М.Ю.Лимонада** «Ноосферная этико-экологическая конституция человечества (Ноо-Конституция)<sup>251</sup>» вводится понятие «*этико-экологических прав и обязанностей*», на базе которых формулируются запреты на<sup>252</sup>:

- *«действия граждан и юридических лиц с намерением причинить вред другому лицу, государству, природе, а также злоупотребление правом в иных формах»;*
- *«прямое или косвенное незаконное получение информации о личной жизни граждан, их служебной деятельности, сведений, составляющих государственные или врачебные тайны»;*
- *«насильственное управление волей, поведением и сознанием граждан, нанесение вреда их духовному и душевному здоровью, в том числе с применением энергоинформационных технологий»;*
- *«создание энергоинформационных и любых других технологий, опасных или вредных для жизни, духовного, душевного и физического здоровья граждан и общества»;*
- *«пропаганду человеконенавистничества, национальной, половой, идейной розни, насилия, войны и распространение соответствующих видов мировоззрения, в том числе маскирующиеся под религиозные» и др.*

---

<sup>249</sup> Казначеев В.П. Думы о будущем – Новосибирск: Издатель, 2004, - 208с.; с.16

<sup>250</sup> Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА – М., 1999. – XXVI, 262с.

<sup>251</sup> Ноосферная этико-экологическая конституция человечества (Ноо-Конституция)/ Гордина Л.С., Лимонад М.Ю. – М. – Торопец: Изд-во «РИТА», 2007. – 104с.

<sup>252</sup> Там же, с.60, 61



Предлагается ввести «морально-этическую присягу» для руководителей высших звеньев, включая Президентов стран, которая бы принималась публично, «перед всем народом», и «нарушение которой подвергалось бы осуждению» – «суду народа».<sup>253</sup>

***Гармонительная духовно-нравственная система ноосферного человека и ноосферного образования предстает, таким образом, как валеологическая духовно-нравственная система.***

Ноосферный человек и ноосферное образование, исходящие из принципа калокагатии, являются по своей природе валеологическими, т.е. поддерживающими духовно-нравственное и соматическое здоровье, как на уровне отдельного человека, так и отдельных человеческих популяций (популяционное здоровье), народов, обществ, локальных цивилизаций, человечества в целом.

***Ноосферное человечество есть гармоническое, здоровое во всех отношениях человечество. В этом случае здоровье человечества есть отражение его ноосферности, т.е. установившейся гармонической социо-природной эволюции.***

Благодаря научной школе ***Л.Г.Татарниковой*** активно развивается педагогическая валеология, которая ориентирована на создание условий формирования здоровых и гармоничных людей в педагогическом пространстве.

Здоровье начинается с возвращения жизни человека ее смыслов, в центре которых для ноосферного человека – прорыв человечества к новым космо-ноосферным основаниям Бытия.

***Л.Г.Татарникова*** заключает:

*«Душевное здоровье рассматриваю как наличие смыслообразующих жизненных целей и движение к ним:*

*Способность регулировать свои взаимоотношения с окружающей средой (природной и социальной);*

*Способность к саморегуляции, приведению в порядок всех уровней своей внутренней жизни – от соматической до духовной».*<sup>254</sup>

***Человек-гармонитель, базирующийся на гармонительной духовно-нравственной системе, такими способностями обладает; он есть «калокагатийный» человек.***

## **6.5. Ноосферный человек и качество жизни**

Ноосферный человек есть форма исторического отрицания потребительского человека и духовно-нравственной системы, освещающей агрессивное природопотребление.

---

<sup>253</sup> Там же, с.62

<sup>254</sup> Татарникова Л.Г. Валеология в педагогическом пространстве/Монография – эссе (Научное издание). Изд.2-е доп. библ. – СПб.: Крисмас +, 2002. – 200с.; с.77

*Поэтому духовно-нравственная система ноосферного человека ориентируется на другой, не потребительский идеал качества жизни, в котором доминирует духовно-ноосферное начало.*

В «Ноосферизме» (2001) указывается: *«Качество жизни в системе ноосферизма есть такая гармоническая система жизни человека и человечества в целом при сохранении и развитии достижений технологического, социально-экономического прогресса, прогресса науки, образования и культуры, которая обеспечивает продолжение жизни человечества и жизни на Земле, сохранение биологического разнообразия Биосферы и действие ее гомеостатических механизмов, возможно более полное раскрытие творческого потенциала человека, развитие его интеллекта, опережающее развитие качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе по отношению к росту сложности мира по антропогенным причинам, к темпам изменений, происходящих как в социуме, так и в монолите живого вещества Биосферы, на Земле».*<sup>255</sup>

В системе качества жизни выделяются по *А.И.Субетто* «**большой социальный кругооборот качества**» и «**два малых социальных кругооборота качества**», связанных с духовным и материальным воспроизводством. *Ноосферное качество жизни*, в своем становлении, предполагает выдвижение на передний план «духовного» социального кругооборота качества и на этом основании – развитие ноосферного *образовательного общества*, в котором поддерживается развитие и ноосферного человека, и ноосферного образования, и их духовно-нравственной системы.

*Ноосферная духовно-нравственная система – ядро ноосферного качества жизни, которое в логике своего становления, поддержания и развития опирается на принцип примата духовных потребностей над материальными потребностями.* Это совпадает с взглядом *И.А.Гундарова* на духовно-демографический закон, определивший причину вымирания населения в России, связанную с потерей населением общественного идеала, духовных ориентиров, смысла жизни (80% в истоках высокой смертности по *И.А.Гундарову* – потеря духовных начал в смысле жизни человека в России, в первую очередь – у представителей русского народа – исторического строителя российской цивилизации).

Ноосферное качество жизни определяется в первую очередь духовно-нравственным здоровьем, чувством гармонической целостности во внутреннем и внешнем мирах человека, чувством ноосферно-гармонической целостности.

*К.И.Шилин*, воспроизводя (с позиций своей экософии) понятие богочеловека и бога-человечества *В.С.Соловьева* в своей концепции живого знания и живой логики, подчеркивает, что человечество – больное, вследствие зараженности его организма «*вирусом рацио-экофобного заболевания сознания*».

---

<sup>255</sup> Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? / Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 644с.; с.517, 518

ния землян», и что «техно-цивилизация Запада представляет апогей этой болезни», и что «ее излечение заложено в самом генном коде – исторической памяти землян о гармоничной целостности своего изначального сознания как фактора их духовно-социально-физического здоровья».<sup>256</sup>

Качество жизни в эпоху Ноосферизма начинается с принципа управления, с Ответственности за управление социоприродной динамической гармонией как условие выхода из пропасти возможной экологической смерти.

*Качество жизни человека на основе принципа потребительства, частной собственности, свободы как вседозволенности и гедонизма (потребления наслаждений), безграничного потребления природы за счет природы и эксплуатации человека человеком, отрицается Природой в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Поэтому Природой перед человеком, его разумом поставлен вопрос о смене парадигмы или доктрины качества жизни, в «скрижали» которой входит введение запрета на сверхобогащение, на растрату жизненных сил на материальное сверхпотребление, гонку за модой вне высокого смысла жизни, связанного с гармонизацией социоприродных отношений, т.е. поставлен вопрос о переходе в ноосферную эпоху. А это означает, что вне духовности ноосферного качества жизни не достигнуть.*

*Парадигма ноосферного качества жизни реализуется через выполнение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, что предполагает познавательную активность на протяжении всей жизни, непрерывное образование как базис качества жизни в мире непрерывных изменений и управления социоприродной динамикой с учетом циклически-волновых гомеостатических процессов Биосферы.*

*Ноосферное качество жизни есть креативно-гармоническое качество, в пространстве которой раскрываются творческие способности человека. Реализуется его гармоническое развитие.*

*«Качество жизни человека, – размышляет Л.М.Федоряк, – является сложной, детерминированной, динамично развивающейся системой биоприродного, социально-экономического, культурно-духовного бытия... на основе постоянного совершенствования качества человека, его физического и нравственного здоровья, познавательной активности и творческой, созидательной продуктивной деятельности.*

Духовно-нравственная система ноосферного человека и ноосферного образования – основа смыслового измерения качества жизни, преодоления и в человеке, и в его жизни той «одномерности», той монетарной «плоскостности» буржуазного человека и его представлений о качестве жизни, т.е. отрицания «одномерного человека» *Г.Маркузе.*

---

<sup>256</sup> Шилин К.И. Экософия живой математики ⇒ живой квалиметрии творчества качества жизни и образования/ Введение профессора А.И.Субетто. – М.: ИЦ ПКПС, 2006. – 158с.; с.112, 113

*Ноосферный человек и ноосферное общество едины, изоморфны друг другу. Поэтому становление ноосферного человека и ноосферного образования происходит в логике трансформации современного общества в ноосферное образовательное общество, современной экономики в ноосферную экономику, в пространстве осознания первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, поставленных Пределов прежним основанием бытия и преобразования его в ноосферное Бытие, т.е. в пространстве ноосферной – социалистической революции. Это требует и смену идеала качества жизни, наполнения его ноосферным содержанием.*

Духовно-нравственная система становящихся ноосферного человека и ноосферного образования включает в себя этот новый идеал качества жизни – ноосферное качество жизни.

## **7. Духовно-нравственная система ноосферного человека – духовно-нравственная система ноосферного образования**

*«Кому как не социальному институту образования в России необходимо восстанавливать духовно-нравственное здоровье общества, поднимая на необходимую высоту традиционные ценности народов России, и в первую очередь - русского народа, как народа государствообразующего? Ценность бескорыстного и благородного служения для общего блага, которое в XXI веке приобретает «ноосферное звучание», выражается в активной позиции человека по поиску путей выхода из тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы»*

*Автор*

### **7.1. Ноосферное образование как ноосферное духовно-нравственное образование**

*Ноосферное образование есть духовно-нравственной образование, в основе которого лежит ноосферная духовно-нравственная система.*

Образование призвано вооружить человека не только современным научным мировоззрением, профессионализмом, но и передать ему духовно-нравственные, ценностные основания бытия, которые смогли бы ему подняться во внутреннем самосовершенствовании на высоту своей ноосферно-гармонизирующей миссии на Земле в XXI веке.

Еще *И.Кант* ставил вопрос о вооружении человека через образование, через философию, которая есть образование, «*метафизикой природы*».<sup>257</sup>

*Такой «метафизикой природы» в единстве с «метафизикой человека» становится в XXI веке Ноосферизм.*

Человек, будучи порожденным Космосом-Универсумом в процессе своей прогрессивной эволюции, ноосферного этапа в космопланетарной эволюции, становится созидательным началом ноосферного этапа в своей истории или социальной эволюции, которое приобретает содержание космоноосферной будущей истории человечества.

*Космос-Универсум на новом этапе своей эволюции востребует человеческий разум как космический разум, человека как Человека-Универсума.*

---

<sup>257</sup> Кант И. Критика чистого разума. Перев. с нем. Н.О.Лосского – СПб.: ИКА «ТАЙМ-АУТ», 1993, с.16

**Формой проявления универсальности человека становится ноосферное творчество, вносящее и развивающее гармоническое единство разнообразия Биосферы и Планеты Земля в единстве с ним – человеком.**

Творчество – есть будущеетворение, есть концентрирование будущего в настоящем. Через него реализуется движение Эволюции и Человека, и Природы.

**Инна Алексеевна Бирич** восклицает: «Как отличить духовного деятеля от массового участника исторического процесса?». – И отвечает: «У первого особые отношения со временем: он целеустремлен, так как по-иному видит взаимосвязь будущего, настоящего и прошлого в Бытии... «сегодня» – это момент перехода «завтра» во «вчера», то есть будущего в прошлое... причина нашего сегодняшнего поведения именно в силу необратимости для нас движения времени лежит не в прошлом, как это кажется на первый взгляд и что зафиксировано во многих религиях древности, а в будущем. Выбирая, чтобы самореализоваться, **цель** своего актуального развития в будущем, то есть в **сфере духовности**, человек тем самым детерминирует настоящее. Чем дальше в вечность, в идеальное (совершенное) уходит цель человека, тем он свободнее в настоящем. В нашем контексте свобода человека понимается как его внутреннее освобождение от тотальной временной зависимости. Нет, не выпадение из исторического времени – это будет неправдой, а независимость от него, утверждение вечности в переживании себя «здесь и сейчас», когда даются силы и возможность начертать ее контуры. Прошлое изменить нельзя. Зато будущее свое человек корректирует постоянно, когда выстраивает «древо целей».<sup>258</sup>

**И.А.Бирич** права частично. Диалектика «прошлого» и «будущего» в «настоящем» имеет сложное системогенетическое содержание, подчиняясь действию закона дуальности управления и организации систем, благодаря которому «прошлое» материализуется в структуре и памяти эволюционирующих систем, а «будущее» – в их изменчивости, в онтологическом творчестве.<sup>259</sup> Но она права в том, что благодаря творчеству, через цикл-волну творчества по **А.И.Субетто**, время творит время, человек привносит в настоящее вечность, творит будущую жизнь и будущее смыслы.

**И.А.Бирич** подчеркивает: «Чем созидательнее, гуманистичнее, универсальнее цели, тем труднее они реализуются. Но именно они-то и побуждают человека постоянно совершенствовать систему своих способностей, потенциал которых бесконечен. Как говорили древние, «Желай только того, что недостижимо» (**Лао-Цзы**). Достижение же сиюминутных целей, а по существу материальных сущностных сил человека и вообще ничему не способствует. **Недаром во всех культурах мира всегда считалось основным грехом (или злом) нарушение человеком своего статуса как универсально-**

<sup>258</sup> Бирич И.А. Философская антропология и образование. На путях к новому педагогическому сознанию. – М.: Жизнь и мысль, 2003. – 272с.; с.28

<sup>259</sup> Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

*го (духовного) в пользу самоутверждения себя как существа частичного, ограниченного биологическими (животными) или узкогрупповыми интересами»<sup>260</sup> (выдел., С.А.).*

Ноосферный человек-гармонитель, обладая космопланетарным пространством сознания, реализует себя как универсального человека, ставя универсальную, космо-ноосферную цель гармонизации своих отношений с Природой и сдвигая доминанту самореализации с потребительства на созидание, творчество.

*Ноосферное образование поэтому в первую очередь раскрывается как универсальное, духовно-нравственное воспитание и образование, поднимающее человека до понимания своего смысла жизни через постановку дальних целей созидания «ноосферы будущего», ноосферного, экологического, духовного социализма – Социализма Ноосферной Правды.*

Ноосферное образование опирается в своем содержании на новую парадигму фундаментализации на основе Ноосферизма, раскрытия ноосферных человекознания, обществознания, естествознания и технознания.

Новая парадигма образования в форме ноосферного образования включает в себя *«фундаментальную гуманистическую подготовку в духе нового, ноосферного, неклассического, действенного гуманизма, передвигающего человека из «центра картины мира» в смысле отношения потребления на «его периферию» в смысле чувствования себя частью целого – народа, общества, государства, человечества, Биосферы, Земли, Космоса, в котором он не только свободен с позиций своего разума, но и ответственен с позиций принципа «не навреди» перед тем Целым, частью которого он (и его Разум) является».*<sup>261</sup>

*Духовно-нравственная система ноосферного образования исходит из «новой парадигмы развития», состоящей в том, «чтобы в центре внимания исследовательских усилий были «помещены» не капитал, не золото, не прибыль, а человек, его интересы, его потребности, его цели и желания, его развивающаяся гармония, мечты и смысл жизни. Мы должны, наконец, увидеть в человеке не средство, а цель развития общества, его смысл и результат»,<sup>262</sup> – подчеркивает В.Т.Пуляев.*

---

<sup>260</sup> Бирич И.А. Философская антропология и образование... – М., 2003, с.28 (см. ссылку выше)

<sup>261</sup> Субетто А.И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. – СПб., 2008, с.109

<sup>262</sup> Пуляев В.Т. Человек и общество – вечная проблема бытия и познания. – СПб.: «Знание», 2003, с.63

## **7.2. Духовно-нравственная система ноосферного образования – система на основе тотальной экологизации системы ценностей и знаний человека**

Тотальная экологизация означает, что ноосферное образование представит как ЭКО-ОБРАЗОВАНИЕ, а духовность и нравственность станут, в пространстве этого образования, ноосферно-экологическими.<sup>263</sup>

Ноосферный человек – это экологический человек, а экологический человек – это такой человек, который понимает экологические ограничения в своей хозяйственной деятельности и выстраивает «всеобъемлющую сверхдолговременную стратегию природопользования»<sup>264</sup>, способствующую выходу человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

*«Огромная сфера экологии охватывает изучением все структуры нашей планеты, где существует жизнь, – писал Н.Ф.Раймерс. – В виде эндоэкологии она проникает вплоть до микромира, а как учение об экосфере Земли и космической эндоэкологии – достигает космоса. Сложная иерархия структур жизни и систем с ее участием подчиняется длинному ряду четких закономерностей – законов, правил, принципов функционирования природы и общества. Их объективное действие не может не учитываться человечеством в своей жизни и развитии»<sup>265</sup>.*

Экологизация знаний и духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования опирается на **Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения**, в соответствии с которым экологические проблемы не решаются на Земле вне одновременного решения проблем человека, познания им своей собственной природы, вне процесса ликвидации социальной несправедливости в обществе, диктатуры строя капиталократии, диктатуры Капитала-Фетиша и Социальной Капитал-Мегамашины, капитало-рационализирующей человека, превращающей его в бездушную и бездумную капитал-машину. А познание собственной природы человека одновременно означает познание феномена жизни как космического явления, закономерностей появления жизни на Земле и в ее эволюционном потоке – человеческого разума.

**Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения** по **А.И.Субетто**<sup>266</sup> развивает предложенный **В.П.Казначеевым** «принцип космологического дополнения» или «Великого дополнения» и опирается на него. «Суть данного принципа в том, что всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими иссле-

<sup>263</sup> Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – Кострома – М.: КГПУ, ИЦПКПС, 1995, с.107

<sup>264</sup> Раймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. – М.: Изд. центр «Россия молодая», Экология, 1992, с.326

<sup>265</sup> Там же

<sup>266</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб, 2001. – 537с. (см. ссылку выше).



дованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни [...]»<sup>267</sup>. Воплощение этого принципа происходит в развиваемом научной школой **В.П.Казначеева** с середины 80-х годов особом научном направлении исследований – *космической антропоэкологии*, в которую включено и развитие *идей гелиобиологии А.Л.Чижевского*, в частности – солнечно-земных связей и их влияние на цикличность в движении репродуктивного потока человечества.<sup>268</sup> Исходя из «принципа космологического дополнения» **В.П.Казначеев** ставит вопрос о «широкой трактовке самого человека как космического наблюдателя». Он совместно со своим соавтором **Е.А.Спириним** ставит познавательную проблему: «предположим, что в нем [человеке] сочетаются различные формы жизни [...]. Тогда возникает возможность преодоления человеком как космическим наблюдателем своих пространственно временных ограничений, возможность его дополнительной относительно более глубоких слоев (уровней) в иерархии универсума. Не исключено, что так называемые мистические (экстатические) озарения на основе концентрации психофизических (психокосмических) резервов человека – случаи погружения в мировое целое».<sup>269</sup>

Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения фактически проявляется постоянно в онтологии человека – или в негативном, или в позитивном контекстах.

Вступление человечества в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы есть негативная форма проявления этого принципа, которую **И.А.Ефремов** в «Часе быка» назвал движением в инферно («пучину зла»). Здесь отчуждение рыночно-капиталистического человека на основе эгоистических интересов, ценностей капитала, частной собственности, рынка, погони за прибылью, на основе «оденьжения» человека, – воплощается по логике действия Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения в Глобальной Экологической Катастрофе. В соответствии с теорией фундаментальных противоречий человека (**А.И.Субетто**), в частности «законом удвоения»<sup>270</sup> человека, первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы можно рассматривать как результат «удвоения» антиэкологического рыночно-капиталистического человека, его антиэкологического сознания и антиэкологической рыночно-капиталистической формы бытия, и следовательно – экологической недостаточности сложившейся духовно-нравственной системы бытия капитализма.

---

<sup>267</sup> Казначеев В.П. Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения / Отв. ред. Л.М.Непомнящих. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд., 1991. – 304с.; с.19

<sup>268</sup> Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения / Отв. ред. Л.М.Непомнящих. – Новосибирск: «Наука», Сиб.отд., 1991, с.20

<sup>269</sup> Там же, с.21

<sup>270</sup> Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 59с.; с.10

*Движение в XXI веке к ноосферному, духовному, экологическому социализму – ноосферно-социалистическая революция XXI века – может рассматриваться как переход на позитивную созидательно-гармоническую форму «удвоения человека», т.е. когда человек становится ноосферным, духовным и экологическим.*

Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения требует преодоления сложившихся «асимметрий» в духовно-нравственно-интеллектуальной сфере человека: интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума (ИИЭАР), технократической асимметрии Разума (ТАР) и Глобальной интеллектуальной черной дыры (ГИЧД).

*Возникает экологический императив в самой становящейся ноосферной духовно-нравственной системе образования.*

*Возникают духовно-нравственные императивы в установках ноосферного образования человека, обращенные к экологическим формам его мироосвоения:*

*1. Духовно-нравственная система ноосферного образования есть система Единства Истины, Добра и Красоты – система Правды.*

*Духовно-нравственное, с экологическими ориентирами, воспитание может быть только воспитанием, совершающимся в духовном пространстве Любви, Добра и Красоты. При этом по принципу Большого Эколого-Антропного Дополнения все пять духовно-нравственных «центраций» – Истина, Любовь, Добро, Красота, Правда – приобретают про-экологическое содержание, опираясь на такие скрижали Русского Космизма как «всемирная отзывчивость» и «всечеловечность» Ф.М.Достоевского, движение к совершенству человека на основе понимания «софийности» (С.Н.Булгаков) как ориентира на космогармоническую функцию хозяйства человека на Земле.*

*2. Духовно-нравственная система ноосферного образования исходит из того, что «насилие над Природой оборачивается насилием над Природой человека».<sup>271</sup> Философия ненасилия, как часть духовного поиска человека в XX-ом веке, начиная с прозрений Льва Николаевича Толстого и Махатмы Ганди, приобретает ноосферно-экологическое измерение. Философия ненасилия должна стать философией ноосферной гармонии и обратиться к проблеме экологической ненасильственности.*

*3. Поэтому духовно-нравственная система ноосферного образования исходит из «формулы»: «Насилие не только силовое, но и экономическое, переходит в насилие экологическое».<sup>272</sup>*

*4. Духовно-нравственная система ноосферного образования определяет «общество незнания» как общество экологического насилия «по незнанию».<sup>273</sup>*

<sup>271</sup> Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том первый. СПб., 2006, с.22 (см. ссылку выше)

<sup>272</sup> Там же, с.23

Миссия ноосферного образования – преодолеть «космопланетарное невежество человечества», «современный космопланетарный инфантилизм».<sup>274</sup>

**5. Геополитическая конкуренция по качеству образования и качеству интеллектуальных ресурсов, в которой глобальный империализм мировой финансовой капиталократии реализует стратегию образовательного империализма<sup>275</sup>, обращена к целенаправленному поддержанию обществ стран «периферии», в которых реализуется неоэкономический колониализм, как «обществ невежества», в том числе и «обществ экологического невежества».**

Такая стратегия и такая геополитическая конкуренция запускает механизмы экологического насилия в этих странах.

Ноосферное общество – эко-общество – может реализоваться только как образовательное общество на базе тотальной экологизации и ноосферизации образования.

**6. «Общество неограниченного потребления не может не быть экологически насильственным»<sup>276</sup>.** Ноосферное общество – эко-общество – предполагает осознание собственных пределов и ограничений, перемещение доминанты с «вещного потребительства» к доминанте духовного самовыражения, самоопределения и творчества.

**7. Вывоз «экологического насилия» за границу в форме экологически «грязных» технологий и отходов безнравственен вдвойне. Экспорт «экологического насилия» со стороны развитых стран – отражение экологической безнравственности современных экономических, торговых и политических отношений в системе мирового капитализма.<sup>277</sup>**

**8. «Стихийная», рыночная экономика, оставаясь природорасхищительной, остается и экологически безнравственной.<sup>278</sup>**

**Переход к духовно-нравственной системе эко-экономики требует перехода к ноосферному, духовному, экологическому социализму.**

Система ценностей капитализма захватила в свой плен много выдающихся умов и является основанием скептического отношения к учению о ноосфере и установлению ноосферной гармонии на Земле.

Интересный мыслитель **Р.К.Баландин**, несомненно озабоченный глобально-экологическими проблемами, критикуя взгляд **Н.Н.Мусеева<sup>279</sup>** на стратегию перехода человечества к ноосфере, исходя из сокращения человечества до «золотого миллиарда» (в критике последнего момента он прав и эта

---

<sup>273</sup> Там же

<sup>274</sup> Там же

<sup>275</sup> Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 36с.

<sup>276</sup> Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том первый. СПб., 2006, с.23

<sup>277</sup> Там же

<sup>278</sup> Там же

<sup>279</sup> Баландин Р.К. Магия внушения или Секретное оружие Бехтерева. – М.: Алгоритм, 2008. – 368с.

критика совпадает с критикой автора), подвергает сомнению вообще возможность установления социоприродной (социобиосферной) гармонии.

В то же время он показывает, со ссылкой на свидетельства **С.Г.Карамурзы**, что «один гражданин США вносит в создание «парникового эффекта» такой же вклад, как 1450 граждан Индии».<sup>280</sup> И далее **Р.К.Баландин** приходит к таким выводам:

*«Выходит, для оздоровления биосферы, для улучшения состояния окружающей природной среды и нейтрализации парникового эффекта человечеству достаточно избавиться всего лишь от 270 миллионов американцев! Точнее, десятой их части – наиболее богатых, осуществляющих свое господство. И можно оставить в покое остальные шесть миллиардов землян. Но разве дело только в гражданах США? Менее 10% населения планеты потребляют 90% природных богатств. Кто относиться к этим ненасытным потребителям? Те, кому принадлежат огромные материальные ценности: личные автомобили, самолеты, дворцы, могущественные корпорации. Сюда относятся крупные политики, руководители государств, банкиры, владельцы предприятий, высшие воинские чины, не говоря уж о крупных уголовниках и спекулянтах, наркобаронах и прочих отбросах общества. Значит, на современной Земле, «процветают» те, кто в наибольшей степени содействуют истощению естественных ресурсов, разрушению и загрязнению области жизни! Избавившись от этого контингента, биосфера освободится от многих вредных для живых существ производств, а также от гигантских масс отходов и разного рода отравляющих веществ. Это будет грандиозная акция по спасению и оздоровлению земной природы. Человечество будет очищено от паразитических групп, кланов, социальных прослоек, действия которых глубоко аморальны и разлагают общество. Именно эти люди – взяточники и коррупционеры; распространители едва ли не всех пороков, на которых они делают «бизнес»; стяжатели и вымогатели; упоенные властью правители, ответственные за смерть тысяч и тысяч граждан разных стран и народов. Именно эти глобальные и государственные владыки ради своих личных, клановых, групповых, классовых интересов совершают самые тяжкие преступления против человечества и жизни на Земле. Арифметика проста: чтобы сохранить жизнь на Земле, достаточно укоротить алчность тех, кого более всего привлекают материальные блага, власть и капиталы. Именно эти господа более всех ответственные за беды природы и общества. Они поедают поедом естественные ресурсы, оставляя после себя только грубы нечистот»<sup>281</sup> (выдел., С.А.).*

Здесь императив **Р.К.Баландина** полностью совпадает с императивами в системе Ноосферизма. Мировая финансовая капиталократия, устанавливаемый ею «Строй Денег» или «Цивилизация Рынка», чтобы легче было и

---

<sup>280</sup> Баландин Р.К. Магия внушения или Секретное оружие Бехтерева. – М.: Алгоритм, 2008. – 368с.; с.347

<sup>281</sup> Там же, с.351

дальше грабить и человечество, и Природу, породила разворачивающуюся Глобальную Экологическую Катастрофу.

Стратегия спасения от экологической гибели одна – переход к Ноосферному, Экологическому, Духовному Социализму, на основе духовно-нравственной системы ноосферного образования и ноосферного просвещения, в которой экологическая составляющая должна занять важное место.

*«Произошло нечто чрезвычайно серьезное: наша цивилизация двинулась некогда путем **Каина**, стремящегося преумножить свое материальное благополучие, насилуя природу и поработав себе подобных, готового за личную собственность убить родного брата, – замечает с горечью **Р.К.Баландин**. – Путь этот долгий, исполненный лишений и страданий, издевательств и убийств. За эти сроки сложилось и укоренилось мировоззрение, оправдывающее его, содействующее бесчинствам и безумствам бесчисленных потомков **Каина**, утверждающее необходимость, а то и благотворность жестокой борьбы за существование, конкуренции, карьеризма, обогащения всеми средствами, жажды материальных благ. Чтобы преодолеть чудовищную силу такого мировоззрения, надо ему противопоставить не менее, и даже более обоснованный взгляд на мир природы, на духовную культуру и отдельную личность»* (выдел. С.А.).<sup>282</sup>

*Таким научным мировоззрением является Ноосферизм. Ноосферное образование призвано противостоять «чудовищной силе» такого, кайновского мировоззрения. Экологическая духовно-нравственная система взыскует к такой борьбе против «пути Каина», который завел человечество в пропасть Глобальной Экологической Катастрофы.*

### ***7.3. Духовно-нравственная система ноосферного образования – форма продолжения духовно-нравственных традиций и рефлексии в русской философии и Русском Космизме***

Духовно-нравственная система ноосферного образования в России в своем становлении сохраняет и развивает то лучшее, что создано духовно-нравственным поиском русского народа, в том числе и в целом народами России как уникальной, евразийской цивилизации. Это нашло отражение в системе ценностей, духовно-нравственных императивов и максим, выраженных в русской философии и Русском Космизме, в частности в Живой Этике Русского Космизма и Ноосферизма.

Центральная категория русского философского мирозерцания – *всеединство*, внутри которого действует *соборность*, которую **А.С.Хомяков** трактовал как универсальный вселенский принцип, обеспечивающий не только целостность и внутреннюю полноту мироздания, но и отражающий его креативное начало. Внутри объединительным началом соборности выступает *Любовь* как «незыблемый абсолют», «без энергии которого все в

---

<sup>282</sup> Там же, с.363

мире рассыпается».<sup>283</sup> Фактически так понимаемая космо-онтологически «любовь» является философской метафорой, которая отражает действие *космогонического Закона Кооперации* (по *А.И.Субетто*)<sup>284</sup>, концепция которого входит в теоретические основания Ноосферизма.

Вселенский взгляд на любовь как некое онтологическое начало присутствует у *В.С.Соловьева*. *«Истинный смысл вселенной – индивидуальное воплощение мировой жизни, живое равновесие между единичным и общим, или присутствие всего в одном, – этот смысл, находящий себе самое сосредоточенное выражение для внутреннего чувства половой любви, он же для созерцания является как красота природы. В чувстве любви, упраздняющей мой эгоизм, я наиболее интенсивным образом внутри себя ощущаю ту самую божью силу, которая вне меня экстенсивно проявляется в создании природной красоты, упраздняющей материальный хаос, который есть в основе своей тот же самый эгоизм, действующий и во мне...»*<sup>285</sup> (выдел., С.А.).

Здесь любовь по *В.С.Соловьеву* стягивает весь мир воедино, делает его живым и ценностным, формирует тот «*метафизический коммунизм мироздания*» *С.Н.Булгакова*, в котором нет места эгоизму и хаосу на основе эгоизма, т.е. частного интереса.

По *Н.Ф.Федорову* единство добра и любви превращается в тезис необходимости «*братства*» и «*Общего Дела*». «*Братство*» может появиться только на основе «*совокупного труда, знания и действия*».<sup>286</sup> *Н.Ф.Федоров* расширяет категорию добра, которая у *В.С.Соловьева* – лишь отрицание пороков, до ее понимания как «*сохранения жизни*» («*добро есть жизнь*», «*добро есть сохранение жизни живущим*»<sup>287</sup>), приближаясь, таким образом, к *ноосферному пониманию Добра как продолжению не только жизни человечества, но и всей жизни на Земле, т.е. развитию социоприродной гармонической эволюции (по системе оснований Ноосферизма), «братского состояния мира»*<sup>288</sup>, когда «*Земля станет первой звездой на небе, движимую не слепую силою падения, а разумом*»<sup>289</sup>.

Русская духовно-нравственная система «*центрируется*» вокруг слова «*совесть*». Автор в интервью ректору Бийского государственного педагогического университета им. В.М.Шукшина *К.Г.Колтакову* для алтайского журнала «Розмысл» в 2000 году определил «*совесть*» как «*нравственную сторону долга*». «*Совесть и есть внутренняя, нравственная сторона долга и ответственности, внутренний «оценщик» поступков. Без совести*

<sup>283</sup> Бирич И.А. Философская антропология..., 2003, с.112 (см. ссылку выше)

<sup>284</sup> Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том первый, СПб., 2006, с.37 (см. ссылку выше)

<sup>285</sup> Соловьев В.С. Смысл любви, М., 1991, с.103, 104 (см. ссылку выше)

<sup>286</sup> Федоров Н.Ф. Сочинения/ Под общ. ред. А.В.Гулыги. – М.: Мысль, 1982 – 711с.; с.63

<sup>287</sup> Там же, с.608

<sup>288</sup> Там же, с.600, 601

<sup>289</sup> Там же, с.529

*нет духовности».*<sup>290</sup> **Д.С.Львов**, известный экономист, недавно ушедший из жизни, пишет в своем «Гражданском манифесте» об **«образе совести народной»**. *«Этот образ проходит красной нитью через всю историю России... собирательный смысл этого образа имеет два первоначальных истока. Это, прежде всего **весть – благая весть**. Известие для души об истинах, которые как бы сами собой выстраиваются понятный и неоспоримый принцип праведного поведения человека. Это то, что воспринимается сердцем, сразу, безоговорочно»*<sup>291</sup>.

Совесь, совесь народная приобретает в XXI веке и ноосферное содержание, как весть об истинах ноосферного спасения человечества и России.

Духовно-нравственная система ноосферного образования **сохраняет бережное отношение к слову и к языку**.

Экологическая чистота человека должна начинаться с чистоты души, с помыслов человека, с альтруизма, любви к ближнему и к дальнему, к природе. Следует согласиться с **А.А.Гореликовым и Т.А.Лисициной**, которые утверждают: *«разлагая язык, мы убиваем душу человека. Поэтому основным экстраординарным средством духовного оздоровления русского этноса должна стать практика «лингвистической терапии» – беспощадная борьба с «безумием» русской речи. Обретение народом своей духовной идентичности предполагает, прежде всего, восстановление им своей языковой, нормативно-речевой идентичности... «Русской идеей» сегодня должно стать русское Слово, его очищение от материцины, низводящую русскую душу до скотского состояния, репродуцирующей меж людьми животные отношения неразличности добра и зла, безучастности к истине. В этом плане «русская идея» становится сегодня идеей чистоты русского Слова».*<sup>292</sup>

**Духовно-нравственная чистота разума ноосферного человека и ноосферного образования начинает с духовно-нравственной чистоты языка, на котором передаются смыслы становящегося ноосферного бытия. В России этот императив духовно-нравственной чистоты языка должен быть предьявлен к русскому языку, который является государственным языком, языком межэтнического общения.**

*«В Слове феноменальный мир индивидуальных форм пробуждается к новой, высшей, жизни, приступает к свободному созиданию совместного, соборного бытия, к сотворению из абстрактных потенциалов общего прошлого и различного будущего конкретных очертаний настоящего бытия,*

---

<sup>290</sup> Колтаков К.Г., Субетто А.И. «Совесь есть нравственная сторона долга...». Интервью ректора БПГУ профессора Константина Георгиевича Колтакова с вице-президентом Петровской Академии наук и искусств, проректором Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия, профессором Александром Ивановичем Субетто – Бийск: НИЦ БПГУ, 2001, с.31

<sup>291</sup> Львов Д.С. Будущее России: гражданский манифест. – М.: Экономика, 2003, с.13

<sup>292</sup> Гореликов Л.А., Лисицина Т.А. Русский путь. Опыт этнолингвистической философии. Ч.1. Символика смысла в структурах бытия – Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 1999. – 384с.; с.23

земного образа вечного. Человек, очерчивает **А.С.Хомяков** этот символический центр земного бытия, «чувствует, что мир внешний и чувственный относится к нему как слово... Глубока мысль **К.С.Аксакова** в его грамматике, что слово есть воссоздание мира»<sup>293</sup>. **Выражая в максимально полном объеме созидательно-историческую суть товарного мира, гармоничную мощь телесных различий, Слово служит в своей одухотворенной природе фокусирующим смысловым зеркалом земного бытия, истинной мерой творческого настроения практической деятельности людей, подлинным ликом соборности их свободных усилий, разумным смыслом необходимой сопряженности предметных особенностей человеческой жизни»**<sup>294</sup> – подчеркивают **Л.А.Гореликов** и **Т.А.Лисицина**.

Духовно-нравственная традиция русской философии и Русского Космизма исходит из всеоживленности Вселенной, она стала основой рефлексии **Н.Ф.Федорова, В.С.Соловьева, К.Э.Циолковского, П.А.Флоренского, В.И.Вернадского, А.Л.Чижевского**.

**Россия – зеркало бытия всего человечества, она центр устойчивости и неустойчивости мира, она всегда жила большой идеей, устремленной в будущее.**

**Теперь таким единственным будущим и для России, и для человечества является Ноосферизм в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, в движении к которой решается проблема спасения человечества от экологической гибели.**

**Вопрос стоит о становлении ноосферного человека и ноосферного образования, т.е. таких человека и его образования, которые бы обладали ноосферным научным мировоззрением, охватывали целостность Биосферы Земли и космического мироздания, опирались на соответствующую духовно-нравственную систему, в которой отразилось ноосферное развитие ценностей – символов Русского Космизма – Истины, Добра, Красоты, Правды, Любви.**

Ноосферная идеология, строительство Ноосферного, Экологического, Духовного Социализма – Ноосферизма есть та идея, есть то Общее Дело, которые смогут стать консолидирующей силой во имя спасения всего Человечества – силой, исходящей из России.

**К.Э.Шилин**, развивая свою философию «живого знания», продолжая эту линию русской философии и Русского космизма, в частности Живую Этику и презумпцию всеоживленности Космоса сущего, формулирует мысль, что «западная цивилизация», будучи индивидуалистической и поэтому экофобной, встав на позицию «борьбы-с-Природой», фактически споткнулась о свое «хитромудрие», скрытый умысел которого «и составляет запрет-на-

---

<sup>293</sup> Хомяков А.С. Второе письмо о философии к Ю.Ф.Самарину// Хомяков А.С. Полн. собр. соч., т.1. – М.: 1861, с.334

<sup>294</sup> Гореликов Л.А., Лисицина Т.А. Русский путь. Опыт этнолингвистической идеологии. Ч.1. – Новгород, 1999, с.39 (см. ссылку выше)



*Жизнь»<sup>295</sup>. Он указывает: «...необходимость понять всю совокупность силы и ограничений антично-западной цивилизации великие умы и мудрецы мира смогут лишь сейчас, когда история эко-отношений стала пониматься как кризисно=катастрофичная и когда возникла жесточайшая необходимость снятия цивилизационного запрета-на-Жизнь. И лишь сейчас в начале III тысячелетия стала возможной сама постановка вопроса об ограничениях цивилизации и ее основного субъекта, когда уже многие начали понимать эко-фобную тупиковость цивилизации запада... решение этой методологической проблемы я вижу... с позиций эко-гармоничного будущего, существенным приближением к которому является Россия: русская подлинная интеллигенция, классическая русская (отнюдь не националистическая) культура, софиология≡Экософия»<sup>296</sup>.*

Духовно-нравственная традиция в самой логике обобщения научного знания привела **В.И.Вернадского** к разработке учения о ноосфере. Его развитие во второй половине XX-го века благодаря трудам **А.Л.Яншина, Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, А.Д.Урсула, Н.Н.Лукьянчикова** и многих других привело к формированию ноосферно-ориентированного синтеза наук, которое автор назвал Ноосферизмом и представил в серии своих работ.

***Духовно-нравственная система ноосферного образования опирается на эту традицию, она – часть ноосферного этапа в развитии российского образования в XXI веке.***

**А.А.Феоктистов**, издатель серии «Русские монастыри», размышляя о необходимости сохранения территориальной целостности России, высказывает сокровенную мысль доминанте ее будущего:

***«Территориальную целостность нам не надо охранять с оружием в руках, если у народа будет единая цель, идея для нынешнего и будущего поколений. Именно этой задачей мы должны быть озабочены. Иначе падем, и не спасет нас даже ядерная дубинка. И об этом должен думать весь народ, привлечите его для обсуждения этого вопроса. Это его страна, а не английских беглецов. У нас есть еще миллионы здравомыслящих людей... Россия спасает не только себя, сколько весь мир. Спасает, утверждая иные принципы отношений между людьми, странами, народами. Оставаясь ослабленным, больным государством, Россия продолжает быть стабилизирующим центром всего мира. Неважно, какой у нас ныне экономический и военный потенциал, а только в силу того, что она Россия. Мир не понимает, что с разрушением ее, если, не дай Бог, это произойдет, начнется тот самый Апокалипсис, который описал апостол Иоанн»<sup>297</sup>.***

---

<sup>295</sup> Шилин К.И. Экософия живой математики ⇒ живой квалиметрии творчества качества жизни и образования. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 156с.; с.93

<sup>296</sup> Там же, с.94

<sup>297</sup> Русские монастыри. Юг России. Орловская и Ливенская, Курская и Рыльская, Белгородская и Старооскольская. Ростовская и Новочеркасская, Екатеринодарская и Кубанская, Майкопская и Адыгейская епархии. – Новомосковск – Москва: Изд-во «Очарованный странник» - АФ – Изд-во «Троица», 2006. – 536с.; с.9, 10

Следует согласиться с **Е.В.Ермаковой**, говорившей на Круглом столе по проблемам сохранения интеллектуального потенциала России, проведенном 13 декабря 2007 года: «...наша страна может сыграть важную роль в стабилизации как экологической, так и социальной ситуации на планете. Россия имеет колоссальный экологический потенциал, являясь крупнейшим районом компенсации глобальных экологических нарушений»<sup>298</sup>.

**Духовно-нравственная система Ноосферизма опирается на все позитивное в духовно-нравственных системах традиционных конфессий России: Православия, ислама и буддизма.**

**Ноосферная духовно-нравственная система есть духовно-нравственная система подвига и мужества, ориентированная на подъем народного духа, на возвращение российскому образованию ее истинного духовно-гуманистического потенциала, вырастающего из великих русской культуры, русского языка, русской философии и Русского Космизма, а также культ народов России.**

---

<sup>298</sup> «Разруха в головах людей»/ «Советская Россия». – 2007. – 13 декабря. - №167(13065)

## 8. Заключение

### *Скрижали духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования*

*«Мыслящий тростник» – создатель науки в биосфере – здесь может и должен судить о геологическом ходе явлений по иному, ибо сейчас впервые он научно понял свое положение в организованности планеты»<sup>299</sup>.*

*В.И.Вернадский*

**1. Человек, человеческий разум появился на Земле эволюционно неслучайно, появился как этап в процессе оразумления Вселенной, в том числе оразумления Биосферы Планеты Земля, в процессе, которого человеческий разум приобретает сущность разума Биосферы, выполняя функцию обеспечения ее устойчивого развития в единстве с человечеством.** Это означает, что сама эволюция человека на Земле есть **ноосферный этап в эволюции Биосферы на Земле**, а XX-й – XXI-й века, когда человеческая мысль в единстве с энергетикой мирохозяйствования обрела содержание геологического фактора в эволюции Планеты Земля, знаменуют собой **начало ноосферного этапа в социальной эволюции человечества на Земле, которое обретает содержание ноосферно-социалистической революции XXI века.**

**2. Человечество на рубеже XX и XXI веков, вследствие природоразрушительного характера рыночно-капиталистического хозяйствования и капитало-эгоистической изоляции** (на базе исповедования частных интересов в капиталистическом обогащении и абсолютизации функционала прибыли, как критерия рыночной экономической эффективности) **от Природы, т.е. капиталистического отчуждения, вступило в конфликт с Планетой Земля и Биосферой, как живыми суперсистемами**, принявший уже в конце XX-го века **форму первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

Это означает, что **Природа подписала Приговор рыночно-капиталистическому человечеству, поставила под сомнение саму разумность человеческого разума**, которую он определил как основание своей выделенности из животного мира и Биосферы в целом, обозначила близкий экологический конец бытия капитализма, **подвергла онтологической критике всю систему ценностей философии капитализма – рынок, частную собственность, свободу, индивидуализм, культ денег и потребления.** Это одновременно означает, что **человечество стоит перед альтернативой XXI века: или экологическая смерть уже к середине XXI века, или прорыв к**

---

<sup>299</sup> Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века к становлению ноосферизма/ Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007, с.89

***Новому Качеству бытия – Ноосферизму или Ноосферному Социализму, т.е. к новой парадигме Истории – истории на базе действия закона кооперации, и реализующейся в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.***

На смену призраку коммунизма, о котором писали в «Манифесте Коммунистической партии» ***К.Маркс и Ф.Энгельс*** в 40-х годах XIX века, ***пришел в начале XXI века призрак Ноосферизма или Ноосферного, Экологического, Духовного Социализма с приматом духовных потребностей над материальными, с подъемом всеобщего самосознания человечества на уровень самосознания, гармонизирующего свою жизнь с жизнью Биосферы и Земли в целом.***

**3.** ***Переход от XX-го века в XXI век, от II тысячелетия истории в III тысячелетие с Рождества Христова означает собой Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая касается не только оснований бытия человека на Земле, в пространстве Биосферы, но и самого человека, его самосознания и самоидентификации.***

***Выжить сможет в XXI веке только ноосферный человек, становление которого происходит в преемственной связи с такими ценностями, которые обеспечивают выполнение им, его разумом, гармонизирующей функции в Биосфере, потом на Земле и в Солнечной Системе.***

***К таким ценностям относятся:***

- ***соборность, общинность, коллективизм;***
- ***альтруизм, готовность к самопожертвованию;***
- ***любовь, добротоделание, онтология любви;***
- ***примат духовных потребностей над материальными, творчества, созидания над потреблением;***
- ***культ Правды, т.е. единства Истины, Добра и Красоты, Сущего и Должного;***
- ***космопланетарное пространство сознания, всечеловечность, всеединство;***
- ***доминирование холистического мышления;***
- ***очеловеченная свобода, т.е. свобода, регулируемая духовно-нравственными началами человека;***
- ***примат Ответственности, Должного над свободой, что спасет ее от трансформации в «свободу вседозволенности», в «свободу» «человека-хищника».***

Это ценности «МЫ-онтологии человека», которая приобретает содержание ноосферной онтологии.

**4.** ***Ноосферный человек, становление которого является целью ноосферного образования и образовательного общества в XXI веке, есть человек-творец, Homo Creator, человек созидающий, который сменяет человека – потребителя, беспредельная гонка которого за материальными***

*ми благами, поощряемая Капиталом-Фетишем, делает его поведение, похожим на поведение раковых клеток в организме человека, неудержимая тяга которых к делению приводит в начале к гибели донора-организма – витальной основы их жизни, а потом и их самих.*

**5. Только творчество, только созидание преобразует смысл жизни человека, освобождает его от рабства потребления для возвышения своего качества – духа, нравственности, самосознания, творчества.**

**6. Креативное бытие человека есть его сущностное бытие, порожденное эволюцией Природы-Пантакреатора, Самотворящей Природы.** Эволюция Творчества Природы привело к появлению Творчества Человеческого разума, которое обретает смысл как продолжение креативной космогонической эволюции, к становлению творческого этапа в развитии Биосферы – Ноосферного этапа.

7. Творчество человека в рыночно-капиталистической парадигме хозяйствования приобрело разрушительный характер по отношению к экосистемам Биосферы Земли. Появилась опасность реализации Предупреждения **И.А.Ефремова** в «Часе Быка»: *«Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и все живое, едва прикоснувшись к мощи атома и Космоса».*

Некоторые ученые пытаются эту ситуацию переинтерпретировать, представив злом не капиталократию, капиталорационализацию человека, культ прибыли и денег, а техносферу, которая становится «отчужденным Молохом» по отношению к Природе. На самом деле источник первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – в частнособственнической организации капиталистического общества, в строе капиталократии, отчуждающей человека от Природы и от себя, от творчества и самореализации, превращая его в агрессивного потребителя, и соответственно – в агрессивного природопотребителя.

**8. Преодоление этого отчуждения и есть дело ноосферно-социалистической революции, становления ноосферного социализма или Ноосферизма, и на этой основе становления ноосферного человека.**

**Ноосферно-социалистическая революция есть, в первую очередь, ноосферно-человеческая революция, императивы которой должны стать содержанием ноосферного образования.**

**9. «Разум есть Дух» по Гегелю, а Дух есть высшая идея, в которой концентрируется смысл человеческой жизни, предназначение человеческой жизни. А без высшей идеи по Ф.М.Достоевскому не может существовать ни человек, ни нация.**

**Такой идеей в начале XXI века, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, становится идея ноосферного (космо-**

*ноосферного) развития человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, в рамках которой человечество выходит из пропасти разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы.*

Эта идея вырастает из развития учения о ноосфере **В.И.Вернадского**, как Биосфере, ассимилированной человеческим разумом, – новом состоянии Биосферы, в которой человеческий Разум, становясь частью гомеостатических механизмов Биосферы, начинает выполнять гармонизирующую функцию.

*Развитие учения о ноосфере на основе нового, ноосферно-ориентированного синтеза наук рождает Ноосферизм как научно-мировоззренческую систему, вооружающую человека необходимыми знаниями для такого управления социоприродной эволюцией, которое сохраняет кислородную Биосферу – окси-Биосферу и человечество в ее единстве.*

*Одновременно Ноосферизм предстает как эпоха становления «ноосферы будущего», или Ноосферный Социализм, потому что без раскрытия внутренних оснований преодоления отчуждения человека и его творческих потенций, ликвидации эксплуатации человека человеком, не могут быть сформированы внешние основания обеспечения социо(антропо)-биосферной гармонии человека.*

*10. Действует принцип Большого Эколога-Антропного Дополнения по концепции Ноосферизма, в соответствии с которым без решения проблем человека не решаются экологические проблемы на Земле. А это означает: в человеке – источник разворачивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в человеке – источник и выход из «ямы» Глобальной Экологической Катастрофы.*

*11. Ноосферный Социализм – потому ноосферный, что он берет на себя на основе сохранения соборных, коллективистских общинных ценностей, ценности Общего Дела по **Н.Ф.Федорову**, не только решение проблемы социальной справедливости, гармонических отношений внутри общества, способствующих раскрытию творческого потенциала человека, его Разума, но и решения проблем гармонизации социоприродных отношений, экофильного хозяйственного природопотребления. Но чтобы он выполнил эту функцию, для этого он должен поднять человека до знания и понимания ноосферы как состояния биосферы, где он выполняет роль Со-Гармонизатора наряду с Гармонизаторами внутри Биосферы в лице биосферных и планетарных гомеостатических механизмов. А это требует создания ноосферного образовательного общества и тотальной ноосферизации образования.*

*Социализм решающий такую задачу может быть только духовным, т.е. таким общественным строем, где действует примат духовных по-*

*требностей над материальными потребностями, потому что только духовный человек, человек смысла, может сознательно ограничить свои потребности в пользу потребностей сохранения богатства и разнообразия Природы, их поддержания и восстановления.*

**12. Ноосферное образование – императив развития образования в России как родине первого социализма на Земле и учения о ноосфере.**

*Россия – общинная, евразийская, духовная цивилизация, цивилизация на основе «цивилизационного социализма». Именно ее «ценностный геном», культура, философия, «Русский Космизм», сложившиеся традиции синтетического, холистического мышления и широкой постановки научных проблем и их решения, позволяют оценивать Россию как наиболее предуготовленной для того, чтобы предложить миру ноосферную идею и стать духовно-интеллектуальным водителем человечества в стратегии выхода из пропасти первой фазы Глобальной экологической Катастрофы.*

**13. Глобальная интеллектуальная черная дыра,** отражающая запаздывание реакции коллективного разума человечества, в том числе науки, на возрастающие темпы нарастания глобального экологического кризиса, только *актуализирует проблему мобилизации сил науки и образования на преодоление этого запаздывания и формирования адекватной научной картины мира, в котором живет человек.*

**14. В этом контексте решение проблемы становления ноосферного человека и ноосферного образования требует разработки доктрины духовно-нравственной системы такого человека и такого образования.**

*Ее основные положения и принципы состоят в следующем:*

- *духовность и нравственность образуют единство и в этом своем единстве служат базой ноосферного разума;*
- *духовно-нравственная система ноосферного человека есть ноосферная духовно-нравственная система, т.е. система, опирающаяся на духовность и нравственность в их ноосферном смысловом измерении;* ноосферная духовность – это такая духовность, которая поднимает смысл жизни человека до уровня Ответственности за все Живое на Земле, поднимает его Любовь до уровня понимания Любви как явления космического, как носителя Добра для всех живых разумных существ в Космосе; ноосферная нравственность – это такая нравственность, которая обретает функцию регулятора отношений между Человеком и Природой, осуждает агрессивное потребительство и сверхобогащение, осуждает невежество, исходя из единства разума или интеллекта и нравственности, потому что только нравственный интеллект становится «разумом управляющим», обеспечивающим динамическую социоприродную – ноосферную гармонию;

- *ноосферная духовно-нравственная система есть духовно-нравственная система Правды, опирающаяся на принцип правды как принцип единства Истины, Добра и Красоты, способствующая преодолению отчуждения человека, порожденного рыночно-капиталистической формой его Бытия, от него самого, от своей самости, и от Природы, от Гармонии;*

- *ноосферная духовно-нравственная система есть духовно-нравственная система, таким образом, Красоты и Гармонии, опирающаяся на Творчество как главную форму проявления сущности человека, но творчество, способствующее развитию Гармонии, опирающееся на критерии Красоты и Добра, способствующее становлению в человеке человека-гармонителя, обеспечивающее управляемую социо-природную, т.е. ноосферную, эволюцию;*

- *ноосферная духовно-нравственная система есть развитие Живой Этики Русского Космизма и Ноосферизма, она исходит из презумпции всеоживленности Космоса сущего, меморандума Вернадского-Чижевского как меморандума организованности Космоса, пронизанного жизнью и разумом, разумно-живой субстанцией;*

- *ноосферная духовно-нравственная система опирается на эволюционный антропный принцип, как развитие антропного принципа К.Э.Циолковского, в соответствии с которым закон «оразумления» прогрессивной космической эволюции приводит к появлению человеческого разума на Земле как вначале Разума Биосферного и Планетарно-Земного, а в будущем, по мере его космического становления, и как разума Космического или части Космического разума в его эволюции.*

*15. Ноосферная духовно-нравственная система есть духовно-нравственная система, которая не отрицает все накопленное положительное в культурах мира, в том числе в культуре России, русской культуре, а опирается на нее, она есть развитие той духовно-нравственной системы, которая сохраняет человечность человека, семью, любовь, культ труда, привязанность к Земле, родным местам, этно-культурным корням.*

Только укорененный человек в родной культуре, в своих предках, «корневой человек», по *П.А.Флоренскому* может быть ноосферным человеком.

Ноосферная духовно-нравственная система отрицает космополитизм, унификационно – мондиалистский подход к человеку, культурам, ценностям, де-факто пытающегося превратить человечество в «серую расу», скопище «неокочевников», либеральный «человеконик», в котором человек становится таким же бесплотным, бескорневым, как и деньги, т.е. «мертвой душой», которой пытался торговать Павел Чичиков.



**16.** Ноосферное образование немыслимо без ноосферной духовно-нравственной системы, без духовно-нравственного воспитания, ориентированного на становление в образовательном пространстве ноосферного человека, способного в первой половине XXI века преодолеть грандиозную задачу выхода из пропасти разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. преодолеть то падение человека в пропасть Глобальной Духовной и Антропологической Катастрофы, которое происходит вследствие, доминирования Онтологической Лжи Капитализма и ее ценностей.

## **ПОСЛЕСЛОВИЕ**

Монография закончена. Читатель, если он не поленился ее прочитать, от первой страницы до последней, увидит, что *автор*,

- *обсуждая проблемы фундаментализации знаний и содержания в системе высшего образования, кризисы знаний и образования*, имеющие, как всеобщее, так и специфическое, российское, измерения, связанные с переживаемыми глобальными кризисом рыночно-капиталистической системы и экологическим кризисом, который, по автору уже принял контуры первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы,

- *обсуждая проблемы становления ноосферного образования в России*, которое рассматривается как необходимый этап ноосферной социалистической цивилизационной революции в России, а потом и в мире,

- *обсуждая проблемы универсальных компетенций и проблемы становления ноосферного универсального человека и ноосферного универсального учительства*,

*был последователен на протяжении этих последних 15 лет, оставаясь на патриотических и социалистических позициях.*

*Капиталистическая контрреволюция, перевод плановой советской социалистической экономики на «рельсы» рыночной капиталистической экономики с передачей советской социалистической собственности, созданной 3-мя – 4-мя поколениями советских трудящихся, в частную капиталистическую собственность* (с помощью такого механизма приватизации, который можно рассматривать механизмом экспроприации советских трудящихся новоиспеченным классом капиталистов с помощью государства, отказавшегося служить народу, *подвела за прошедшие 20 лет Россию к «пропасти» самоуничтожения.*

Этот факт в настоящее время начинают признавать известные российские экономисты, которые в прошлом, в отличие от автора, занимали позицию наблюдателя за происходящими событиями.

Например, директор НИИ статистики Роскомстат доктор экономических наук, профессор *Симчера Василий Михайлович* в конце прошлого, 2009 года, выступая на «Круглом столе» редакции газеты «Завтра» высказал *следующие два положения:*

1. *За это время в России сложилась рыночно-капиталистическая «убыточная экономика», которая как «рак в организме съедает все, до чего дотягивается».*

2. *«Поэтому мы не можем говорить ни о повышении уровня жизни, ни о повышении социальных расходов на образование, здравоохранение и т.д. Откуда все это возьмется, если норма накопления у нас не выше 15% при минимально допустимой 35%, а фактические капитальные вложения – 12% вместо необходимых 33%?... В результате степень износа основных производственных фондов в Российской Федерации достигла в среднем 80%, причем это касается не только высокотехнологичных отраслей, где ситуация вообще катастрофическая, но и производств «первого передела», наподобие черной и цветной металлургии, и даже сугубо сырьевых: нефте- и газодобычи. Например, только для того, чтобы обеспечить экспорт углеводородных энергоносителей на нынешнем уровне в течение хотя бы ближайших 20 лет, необходимо вложить в эту отрасль 4 триллиона долларов. Таких денег у нас нет...»<sup>300</sup> (выдел. мною, С.А.).*

Итак, *20 лет «рыночных реформ»*, во главе которых со стороны экономической науки стали многие известные экономисты – *Явлинский, Гайдар, Шаталин, Г.Попов, Петраков, Лившиц*, и многие другие, в том числе в звании академиков и член-корреспондентов АН СССР и затем РАН, которые были вызваны к жизни якобы неэффективностью плановой социалистической экономики и общественной собственности, поскольку нет частного интереса – якобы движителя экономического прогресса, *оказались формой построения на базе социалистического советского и экономического задела паразитарной экономики и паразитарного государства колониального типа, обслуживающих вновь созданную на несправедливой, антинародной приватизации спекулятивную, компрадорскую капиталократию*, для которой собственный интерес обогащения за счет перевода промышленного капитала в банковский капитал, вывозимый за границу, стал главной целью и повел Россию по пути самоуничтожения.

*Россия стала превращаться в экономическую колонию Запада.* Здесь стоит вспомнить предупреждение *А.А.Зиновьева*, сформулированное в 1990 году, что в России появится в результате «рыночных реформ» «колониальная демократия», что и произошло.

*Это значит, что история последних 20 лет в России демонстрирует крах Рынка и Капитализма, который предварил эпоху краха рынка и капитализма во всем мире, которая, по оценке автора, наступила в 2008 году и продлится 30-40 лет и приведет либо к победе ноосферного, экологического, духовного социализма, либо к экологической гибели всего человечества уже к середине XXI века.*

---

<sup>300</sup> И новый Сталин – впереди! «Круглый стол» в редакции «Завтра»// «Завтра. – 2009. – Декабрь. - №53(841), с.1

*Выход и России, и человечества из этой «эпохи краха Рынка и капитализма», которая одновременно предстает и как эпоха Великого Эволюционного Перелома<sup>301</sup>, есть только один – переход к «цивилизации управляемой социоприродной эволюции», предполагающей доминирование механизма общественного интеллекта и становление образовательного общества (которое по смыслу намного богаче представлений об «обществе знаний» и «экономике знаний», приобретших широкое распространение в западной науке), в котором образование становится базисом базиса духовного и материального воспроизводства.*

Переход к этой новой эпохе – эпохе Ноосферизма или Ноосферного Духовного, Экологического социализма, в которой действует и реализуется императив опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, императивно определяет *свои особые, космо-ноосферные основания во взгляде на проблемы фундаментализации содержания на всех ступенях непрерывного образования, в том числе в системе высшей школы России.*

*Происходит становление ноосферной парадигмы универсализма образования и человека.*

Ноосферная парадигма универсализма представляет собой возвращение человеку его универсальной «природы», как условия его ухода от неизбежности экологической гибели по рыночно-капиталистическим причинам в XXI веке, благодаря восстановлению его адекватности Универсуму Космоса, в том числе Универсуму планеты Земля и Солнечной системы, причем адекватности нового качества – адекватности в форме опережающей адаптации человека к растущей сложности творимых им социосферы и техносферы и сложности взаимодействия общества с космо-ноосферной реальностью в рамках отношений в системе <Человек – Общество – Биосфера – Земля – Космос (Вселенная) – Универсум>.

*Н.Н.Моисеев* в работе с красноречивым названием *«Расставание с простотой»* (1998) поставил вопрос о *новой парадигме рациональности в XXI веке*, которая включая как одну из своих сторон логическую, объяснительную рациональность, трактует «рациональное» в мышлении, сознании и разуме человека как то, что обеспечивает выживание человека и человечества. Или другими словами, рациональное в действиях, деятельности человека есть то, что способствует реализации «экологического императива» (в определении *Н.Н.Моисеева*) или «императива выживаемости человечества» (по автору), который, уже в авторской оценке, требует управления социоприродной эволюцией, т.е. *требует ноосферного общества и ноосферного развития человечества*, в котором согласуется, если следовать «образам» *Н.Н.Моисеева*, «Стратегия общества» со «Стратегией Природы»<sup>302</sup>.

<sup>301</sup> Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

<sup>302</sup> Моисеев Н.Н. Расставание с простотой – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.; с.213.

**Н.Н.Моисеев, ставя вопрос о прощении с простотой в мышлении политического истеблишмента в странах мира** (а бюрократическое управление исходит из принципа, в моей формулировке, – «управляй сложным как простым», – который в России уже привел к потере управляемости ее развитием и к социально-экономическому системному кризису) **и в головах всех людей мира, что и является заказом на постановку ноосферного образования, писал:**

**«Степень рациональности общества или, если угодно, степень гармонизации его развития с развитием Природы была всегда элементом самоорганизации биосферы, неким стихийным процессом, а не результатом целенаправленной деятельности Разума. Но с развитием производительных сил – могущества цивилизации, ростом антропогенной нагрузки на окружающий мир обеспечить согласованность обеих Стратегий становится все более и более трудно. Требование рациональности накладывает на деятельность людей и организацию общества все более и более жесткие ограничения. И все более отчетливо вырисовывается необходимость целенаправленного вмешательства разума – Коллективного Разума человечества»** (выдел. мною, С.А.).

**Новая парадигма универсализма бытия человека и общества в XXI веке в виде управляемой социоприродной – ноосферной динамической гармонии, по автору, - одновременно есть и новая парадигма рациональности.**

**В Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества и рациональность становится неклассической, космо-ноосферной,** включающей в себя расширенные «ряды» «антропных принципов» и «принципов дополнительности (дополнения)», в том числе «антропный принцип **К.Э.Циолковского**, который в изложении **В.П.Казначеева и В.П.Трофимова** формулируется так (см. выше, автор считает необходимым еще раз его формулировку повторить):

**«Эволюция Вселенной как разумного образования, как разумного, интеллектуального пространства формирует наблюдателя (или наблюдателей), который приобретает свойства самоотражения Вселенной и в этом самоотражении находит новые энергоинформационные пути эволюции самой Вселенной»<sup>303</sup>.**

**Человек – Наблюдатель будет тогда рациональным в своем разуме и в своем поведении, в том числе в хозяйственном природопотреблении, иными словами, если использовать слова «компетенции» и «компетентность»** (которые стали модными в педагого-образовательной рефлексии вследствие принятия компетентностного подхода к проектированию образовательных стандартов и оценке качества результатов образования в лице выпускников в современной России), – **рациональным в своих компетенциях**

---

<sup>303</sup> Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. – Новосибирск: «Наука». 2004. – 312с.; с.292

**и компетентности, - если он станет космо-ноосферным по своему мировоззрению, ценностям, духовно-нравственным основаниям.**

А это возможно только при переходе к социалистическому общественному строю, раскрепощающему «людей труда», освобождающему их от эксплуатации капиталократией, но к социалистическому строю нового качества – ноосферного, ставящего приоритет духовных ценностей над материальными, экологических ценностей над экономическими, Ответственности над Свободой, вернее раскрывающему свободу как космоноосферную ответственность каждого человека и любого общества за сохранение всего богатства жизни на Земле, которое олицетворяется Биосферой.

**Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха перехода к ноосферному образовательному обществу и к ноосферному, духовному, экологическому социализму есть одновременно и Эпоха Великого Отказа человечества от ценностей капитализма, институтов частной собственности и рынка.** Поэтому ноосферное образование в своем становлении несет в своей интенции на себе печать этой Эпохи Великого Отказа.

Мировой кризис финансовой системы капитализма, который возвестил о начале Эпохи Краха Капиталистической Системы в виде Глобального Империализма, начинает осознаваться, именно как крах капитализма, все большим количеством мыслящих людей в мире. Вот уже и президент Франции **Саркози** на Форуме в Давосе в конце января этого 2010 года, заявил что, если капитализм не будет заменен новым социальным устройством, то он заведет человечество в могилу.

Автор в монографии «Ноосферизм» еще в 2000 году, посвятил целый раздел «Ноосферной несостоятельности капитализма и капиталократии» и «Возможности капиталистической гибели человечества в XXI веке»<sup>304</sup>.

Автор в этой работе писал: **«Хаосогенность мировой капиталистической системы, в которой управляемость мировой капиталократии носит фискально-спекулятивный характер, обеспечивая накопление фискально-спекулятивной, отчужденной силы Капитал-Бога, оборачивается «черной дырой» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Капитал-Мегамашина питается негэнтропией Природы, превращая ее в «черную дыру» энтропии, т.е. разрушения Природы, Биосферы. Монетаризация мировой капиталистической системы, связанная с ростом отчуждения Капитала от человека, только усиливает этот процесс... Капитализм демонстрирует абсолютную неспособность к решению экологических проблем человечества».**<sup>305</sup>

Автор показывал, что **«Стихия монетарно-рыночных сил, на основе которой строится финансовая капиталовласть в мире, превратила глобальный финансовый мир в мир со скрытой потенциальностью своего распада по принципу «всемирного домино».** Как только несостоятельными

<sup>304</sup> Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 537с.; с.331 – 360; с. 361-381

<sup>305</sup> Там же, с.377

*становятся крупные банки и инвестиционные фирмы, то опасность угрожает всей монетарно-финансовой системе глобального капитализма»<sup>306</sup>. Это мною писалось 10 лет назад. Эта прогнозная оценка автора, да и не только автора, но и умеющих думать представителей финансовой капиталократии например, таких как **Дж. Сорос**<sup>307</sup> или **Ф. Рохатин**, оправдались. По оценке нью-йоркского банкира **Феликса Рохатина**, которая прозвучала еще в середине 90-х годов XX века, «**смертоносный потенциал, заложенный в сочетании новых финансовых инструментов и высокотехнологичных методов торговли, может способствовать началу разрушительной цепной реакции. Сегодня мировые финансовые рынки опаснее для стабильности, нежели атомное оружие»<sup>308</sup>.***

***Г.-П. Мартин и Х. Шуманн**, немецкие аналитики, работающие в редакции известного журнала «Шпигель», так и определили опасность такой финансово-империалистической глобализации, как «**Западню глобализации»<sup>309</sup>. На самом деле капиталистическая глобализация по мондиалистскому сценарию мировой финансовой капиталократии, яркими идеологами которого являются **Ж. Аттали, Д. Рокфеллер, З. Бжезинский, М. Олбрайт, Киссинджер, Дж. Сорос, Б. Клинтон, А. Гор** и другие, которой поют осанну многие отечественные либеральные неофиты, принявшие ее за необходимость для мира, есть глобальный империализм, который и затащил человечество в глобальную и экологическую, и рыночно-капиталистическую катастрофу.***

*Процесс **мучительного осознания этой связи рыночно-капиталистической катастрофы с экологической катастрофой, на которую автор указал одним из первых, а может быть первым в мире, будет разрастаться в мире, потому что на рыночно-капиталистическом пути развития (независимо от того, какие варианты стратегий движения по этому пути не предлагались бы) человечество ждет экологическая гибель уже к середине XXI века, или, по самому оптимистическому варианту, к концу XXI века.***

***Выход – один: в переходе к Эпохе Ноосферно-социалистической цивилизации – Эпохе Ноосферизма.***

***Ноосфера – это новое состояние Биосферы, ассимилированной человеческим разумом, в котором он становится частью гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов.***

***Учение о ноосфере В.И. Вернадского, которое выстраивалось им в основном на естественно-научной форме эмпирического обобщения, по автору, перерастает в научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, в которой происходит ноосферно-ориентированный синтез всех наук, станов-***

---

<sup>306</sup> Там же, с. 375

<sup>307</sup> Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом «ИНФРА», 1999. – XXIV, 282с.

<sup>308</sup> Цит. по кн.: Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западняя глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина». – Изд. Дом., 2001. – 335с.

<sup>309</sup> Там же

*ление ноосферного человекознания, ноосферного обществознания и ноосферного естествознания.*

*Ноосферное образование – это образование, раскрывающее свою фундаментальную составляющую на основе Ноосферизма, обеспечивающее формирование универсальных компетенций ноосферного содержания, т.е. возвращающее человеку его универсализм, но уже с учетом реалий XXI века – реалий, связанных со становлением «Ноосферы Будущего» как социоприродной гармонии в форме управляемой социоприродной – ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

*Для решения этой грандиозной задачи, стоящей перед Россией, и перед человечеством, необходимо, как завершение создания Ноосферизма как нового всеобщего научного синтеза, и как новой идеологии, и нового научного мировоззрения, так и осуществление Ноосферного Образования и Просвещения в России и в мире.*

Последнюю задачу на своем «языке», т.е. в своей понятийной системе размышлений, *Н.Н.Моисеев* сформулировал как *создание новой системы «УЧИТЕЛЬ».*

В 1998 году *Никита Николаевич Моисеев*, выдающийся последователь *В.И.Вернадского* и яркий представитель «вернадскианского», последнего, цикла Эпохи Великого Русского Возрождения<sup>310</sup> (по автору), писал:

*«Но чтобы система «УЧИТЕЛЬ» была способна сделаться истинным двигателем цивилизации наступающего века и содействовать процветанию нации, все те, кто ее создает и обеспечивает ее функционирование, должны четко представлять потребности страны, видеть перспективу их развития, представлять себе человека, которому предстоит преодолеть беды, с которыми столкнется человечество уже в ближайшее время.*

*...Система «УЧИТЕЛЬ» должна сочетать положительный опыт традиций со все время возникающими новыми потребностями, и по мере того, как растет скорость изменений условий жизни, должна расти и скорость поиска новых форм образования и воспитания, должно происходить включение в систему новых знаний и отбраковывание старых.*

*...природа из фона исторических событий превратилась в действующий персонаж человеческой трагедии. И этот персонаж грозен. Он постепенно выходит на авансцену истории и грозит бедами, которые сейчас во все большей степени занимают ученых...*

*...И, наконец, может быть, самое грозное – неизбежное исчерпание ресурсов, ибо Земля на самом деле очень невелика, запасы, накопленные былыми биосферами, весьма ограничены, а потребности человечества удваиваются каждые 10-12 лет.*

---

<sup>310</sup> Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

*Где же выход? И есть ли то, что может спасти человечество, обеспечить ему будущее? На этот вопрос хотел бы со всей определенностью ответить: я верю, что выход есть, и главным действующим лицом в его реализации будет УЧИТЕЛЬ»<sup>311</sup>.*

*Н.Н.Моисеев* под «системой «УЧИТЕЛЬ» понимал всю систему образования в широком смысле слова, включая сюда и образовательно-воспитательную функцию института семьи.

Ноосферное образование есть ноосферная система «УЧИТЕЛЬ», которая созидает и Учителя новой, ноосферной формации, и ноосферную науку, и ноосферную культуру, т.е. ноосферный общественный интеллект, и ноосферного человека, способного решать проблему перехода системы «Человечество – Биосфера – Земля» в Ноосферу будущего, в которой будет осуществлена гармонизации Стратегии развития человека и общества со Стратегией Природы, т.е. человечество перейдет к эпохе управляемой социоприродной эволюции.

Именно в этих целях автором были инициированы всероссийские научные форумы и изданы коллективные монографии с одноименными названиями: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003), Первый и Второй Международные Ноосферные Северные Форумы «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (2007; 2009; выпущены по материалам форумов 2 тома капитальных монографий, каждый объемом более 1100 страниц), «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009). Готовится Вторая международная научная конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве» уже в этом, 2010 году, с выпуском второго тома – монографии с таким же названием.

*Во исполнение решения Первого Международного Ноосферного Северного Форума создана в 2008 году, в июне-месяце, Ноосферная общественная академия наук. В конце 2009 года она получила юридическое оформление.*

Задачей Ноосферной общественной академии наук является консолидация ученых ноосферной ориентации в России в деле осуществления дальнейшего развития ноосферной парадигмы синтеза наук в XXI веке, который автор назвал Ноосферизмом, и становления ноосферного образования. Большую роль в этом процессе играют коллективы таких вузов, как Смольный институт Российской академии образования (ректор – *Г.М.Иманов*, президент – *Б.Я.Советов*), Государственная Полярная академия (ректор – *К.М.Басангова*), Костромской государственной университет им. Н.А.Некрасова (ректор – *Н.М.Рассадин*), Вологодский государственный пе-

---

<sup>311</sup> Моисеев Н.Н. Система «УЧИТЕЛЬ» и современная экологическая обстановка// газета «Левша» Межрегиональная Общественная газета «В защиту культуры». – Н.-Новгород. – 1998. - №1(9), с.6, 7



дагогический университет (ректор – *А.П.Лешуков*), Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия (ректор – *М.В.Иванов*), а также группы ученых из московских вузов, Волгоградского государственного университета, Саратовского государственного университета, вузов и школ Республика Саха (Якутия), Дальневосточного государственного технического университета и других.

Разработана программа подготовки серии монографий и учебных пособий по ноосферной тематике, в частности – по ноосферной социологии, ноосферной экономике, ноосферной культурологии, ноосферной педагогике и другим направлениям, в которой принимают участие *В.К.Батурин, В.Н.Бобков, В.Н.Василенко, С.И.Григорьев, А.А.Горбунов, А.М.Егорычев, В.Е.Егоркин, Г.М.Иманов, И.И. Колисник, Е.М.Лысенко, П.Г.Никитенко, В.И.Патрушев, В.Т.Пуляев, О.А.Рагимова, Ю.Е.Суслов* и другие, в том числе и автор.

Заметным явлением в научно-ноосферном движении на евразийском пространстве стало *Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу под названием «Разрушение цивилизации еще можно предотвратить»*, которое подписали такие ученые России, Украины, Белоруссии и Казахстана, как *С.В.Авдеев, О.С.Анисимов, О.В.Баландина, В.К.Батурин, Г.Т.Галиев, А.А.Горбунов, С.И.Григорьев, А.М.Егорычев, Г.М.Иманов, В.Н.Иванов, В.Ф.Куликов, В.Л.Миргородский, Б.В.Пальчевский (Белоруссия), В.И.Патрушев, Ю.Е.Суслов, Ю.П.Сурмин (Украина), А.Н.Чупров, В.И.Цой (Казахстан)*, в том числе и автор.

«Обращение» было опубликовано в 2009 году в ряде газет, в том числе и в монографии Второго Международного Ноосферного Северного Форума.

«Обращение» заканчивается такими словами:

*«В логике становления эпохи Ноосферизма встает вопрос о ноосферном качестве жизни, т.е. таком ее качестве, в системе которого человек как «разумное живое вещество», как мыслящая жизнь, начинает сохранять все богатство, все разнообразие жизни на Земле, на основе принципа Альберта Швейцера – принципа благоговения перед жизнью.*

*Нынешнее время требует мужества и честности от всех нас. Надо сделать все, чтобы человечество прорвалось к Новой Ноосферной эпохе, где будет царствовать разум, гармония, любовь, сотрудничество, кооперация, образование, где цивилизационная мировая конструкция будет подобна миру людей из Эпохи вместе Взятыхся Рук (ЭВР), описанной И.А.Ефремовым.*

*Пора действовать! Времени на мирового масштаба перемена становится все меньше и меньше, человечество может и не успеть уйти от края пропасти самоуничтожения в том случае, если его активность по переходу в Новую Цивилизацию будет такой же слабой, как ныне.*

*Мы из России обращаемся к человечеству – давайте будем достойны своего космического предназначения и высокой Ответственности разума, которые заложены в нас всем ходом развития Вселенной.*

*Неужели нам суждено экологически погибнуть, гоняясь за призраком личной наживы, чтобы на могильном камне человечества рука какого-либо космического пришельца написала слова: «Здесь похоронено человечество, в котором каждый хотел счастья только для себя самого»?*<sup>312</sup>  
(выдел. мною, С.А.).

Данная монография, как и недавно вышедшая монография автора «Наука и общество в XXI веке (Ноосферные основания единства)» (2009), как и издаваемое 13-томное собрание сочинений автора (опубликовано уже 8 томов) под общим названием «Ноосферизм», является вкладом автора в общую коллективную задачу Ноосферной общественной академии наук по созданию «ноосферной библиотеки» (название условное) и ноосферного образования в России.

Теория фундаментализации знаний и образования, концепция источников содержания высшего образования, хотя и были написаны автором в 1993 году, опубликованы в 1995 году, имеют имплицитно в себе космоноосферную направленность.

Работа «Универсальные компетенции» продолжает ее.

Третий раздел замыкает логику монографической трилогии.

Работа адресуется к самому широкому читателю.

Автор сам видит все несовершенства уже содеянного и это является источником его творческого поиска на пути к ноосферному совершенству и человека, и российского общества, и человечества в целом, конечно, в рамках границ понимания стоящих проблем Истории, которые всегда существуют у каждого человека, в том числе и у автора, но которые он постоянно стремится раздвинуть, пока длится жизнь и вершится труд самопознания и познания мира человека и мира Космоса.

**28.01 – 2.02.2010г.**

***Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки РФ  
Субетто Александр Иванович***

---

<sup>312</sup> «Разрушение цивилизации еще можно предотвратить»/ Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу// Новый Петербург – 2009. – 23.07. - №17; 06.08. - №18, с.4

*Научная монографическая трилогия*

*Субетто  
Александр Иванович*

**ТЕОРИЯ  
ФУНДАМЕНТАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ  
И УНИВЕРСАЛЬНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ  
(НООСФЕРНАЯ ПАРАДИГМА  
УНИВЕРСАЛИЗМА)**

*Компьютерный набор – О.А. Бодрова*

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 040. Подписано в печать 16.02.2010 г. Бумага офсетная.

Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Объем 34,5 п. л. Тираж 500 экз. (1-й з. 1–200)

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,

тел. /факс (812) 275-73-00, 275-53-92, тел. 970-35-70

asterion@asterion.ru