

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ

# ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ

*Под общей редакцией  
академика Г. Ф. Александрова*

**\*\* Госполитиздат \*\***

1954

**ОТ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ  
АКАДЕМИИ НАУК СССР**

Подготавливая к выпуску в свет работу «Диалектический материализм», Институт философии АН СССР ставил задачу дать книгу, которая могла бы служить пособием для изучающих основы марксистско-ленинской философии. Тематическая книга построена в соответствии с ныне действующей программой курса диалектического материализма в высших учебных заведениях.

Книга написана авторским коллективом в составе Г. Ф. Александрова, А. В. Вострикова, С. П. Дуделя, И. В. Кузнецова, **М. А. Леонова**, В. С. Молодцова, К. В. Мороза, Н. Ф. Овчинникова, Т. И. Ойзермана, Д. М. Трошина, В. П. Черткова.

В научно-организационной работе по подготовке книги приняла участие В. И. Стемпковская.

Институт философии АН СССР обращается к кафедрам диалектического материализма, истории философии марксизма-ленинизма, к преподавателям и научным работникам в области диалектического материализма с просьбой прислать свои критические замечания, пожелания и предложения по адресу: Москва, Волхонка, 14, Институт философии АН СССР.

## СОДЕРЖАНИЕ

*Глава первая.* Диалектический материализм - мировоззрение коммунистической партии.

*Глава вторая.* Марксистский диалектический метод - единственно научный метод познания и революционного преобразования мира.

*Глава третья.* Всеобщая связь и взаимная обусловленность предметов, явлений в природе и обществе.

*Глава четвертая.* Движение и развитие в природе и обществе.

*Глава пятая.* Развитие как переход количественных изменений в коренные, качественные.

*Глава шестая.* Развитие как борьба противоположностей.

*Глава седьмая.* Марксистский философский материализм - единственно научное истолкование объективной действительности.

*Глава восьмая.* Материальность мира и объективность закономерностей развития материи.

*Глава девятая.* Первичность материи и вторичность сознания.

*Глава десятая.* Познаваемость мира и его закономерностей.

Заключение

## Глава первая

# ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ - МИРОВОЗЗРЕНИЕ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

### 1. Диалектический материализм - единственно научное, революционное мировоззрение

**М**арксизм есть наука о законах развития природы и общества, о революции угнетённых и эксплуатируемых масс, о победе социализма во всех странах, о строительстве коммунистического общества.

Марксизм есть неразрывное единство трёх составных частей: диалектического и исторического материализма, политической экономии, научного социализма.

Диалектический материализм есть философия марксизма, теоретический фундамент научного коммунизма, мировоззрение Коммунистической партии. Оно непримиримо враждебно всем видам буржуазной идеологии.

Для того чтобы уяснить себе существо марксистской философии, её коренное отличие от всех предшествующих, в том числе и прогрессивных, философских учений, необходимо прежде всего ответить на следующие вопросы: Что такое философия? Что такое диалектика? Что такое материализм?

Философия является одной из форм общественного сознания. *Философия есть мировоззрение, т. е. совокупность взглядов, представлений о мире в целом и его законах.* Каждый общественный класс имеет своё мировоззрение, стремится составить общую картину мира, охватить единым взглядом все многообразие явлений природы и человеческой истории.

Современные буржуазные учёные и философы, подобно идеологам средневековья, утверждают, что научное мировоззрение, т. е. мировоззрение, основанное на данных науки и практики, невозможно. Единственно возможным, с точки зрения этих учёных и философов, мировоззрением является религия. Так, например, современные идеалисты, подвизающиеся в США, Англии и других буржуазных странах, утверждают, что философия «есть вера мыслящего человека». По их мнению философия, если и включает в себя какие-либо знания, то это оказывается лишь знанием «смысла и границ познания». Идеалисты требуют, чтобы философия служила «непосредственному общению с божеством». Подобное отрицание научности мировоззрения имеет своей целью превратить философию в служанку религии.

Отрицание возможности научного мировоззрения представляет собой одно из проявлений религиозного мракобесия, проповедуемого современной империалистической буржуазией.

Вслед за буржуазными философами возможность научного мировоззрения отвергают также и многие лидеры правых социалистов. Они заявляют, что «всякое мировоззрение является и должно быть чем-то гипотетическим». Отрицая объективное содержание и общественное значение философии, правые социалисты уверяют, будто «каждый человек обладает своим собственным мировоззрением», ввиду чего мировоззрение якобы не имеет «никакого коллективизирующего значения». Отсюда делается вывод, что партия рабочего класса не нуждается в мировоззрении; философия-де представляет собой исключительно частное, личное дело.

Отрицая возможность научного мировоззрения, буржуазные философы пытаются идейно обезоружить пролетариат, толкнуть рабочее движение на путь стихийного

блуждания, подорвать организующее и преобразующее влияние марксистского мировоззрения, сплачивающего рабочие массы в борьбе против капитализма, за социализм.

Великой заслугой пролетарской, коммунистической партии и её вождей Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина является создание и развитие единственно научного мировоззрения - диалектического материализма, творческое применение и распространение его, неустанная борьба против антинаучного мировоззрения эксплуататорских классов.

Диалектический материализм является теоретической, научной основой программы коммунистических партий, их стратегии и тактики.

Великие победы, которые одержал советский народ в строительстве социализма и коммунизма, объясняются тем, что советским народом руководит Коммунистическая партия, имеющая научную программу, научное мировоззрение - диалектический материализм.

Советский народ, трудящиеся стран народной демократии прогрессивные силы всех стран находят в диалектическом материализме теоретическое обоснование революционных методов и форм борьбы против капитализма, за социализм и коммунизм.

**Предмет диалектического материализма.** Диалектический материализм *изучает наиболее общие (всегда и всюду действующие) объективные законы изменения и развития природы, общества и познания, даёт материалистическое истолкование явлениям объективного мира.* Эти общие законы существуют объективно, т. е. независимо от воли и сознания людей; они неразрывно связаны со специфическими законами, присущими отдельным формам движения материи. Специфические законы (например, законы механического движения материи, законы обмена белковых веществ и т. д.) являются своеобразным проявлением общих законов движения, изменения, развития материи. Законы общественной жизни, например, качественно отличны от законов природы. Однако и те и другие законы представляют собой специфические формы проявления одних и тех же общих объективных диалектических закономерностей.

Диалектический материализм не отгорожен от отдельных наук о природе и обществе, не подменяет их, а, напротив, представляет собой научное обобщение результатов, достигнутых всеми другими отраслями знаний. Этим определяется соотношение между диалектическим материализмом и отдельными науками, изучающими природу, общество и сознание.

Различные науки исследуют конкретные формы движения материи, качественные особенности, свойства явлений природы и общества. Так, механика изучает перемещение тел в пространстве и времени. Соответственно многообразию механического движения и качественному своеобразию перемещения различных частиц материи механика как наука делится на механику твёрдых, жидких, газообразных тел и т. д.

То же относится и ко всякой другой науке. Так, ботаника изучает жизнь растений, их строение, жизнедеятельность и т. д. Соответственно этому ботаника делится на морфологию, исследующую внешнюю форму растений, систематику, классифицирующую растения и описывающую различные их виды, анатомию, предметом которой является микроскопическое строение тканей и органов растений, физиологию, изучающую жизненные процессы растений, селекцию, исследующую пути создания новых растительных форм, и т. д. Вместе с тем ботаника является частью более общей науки - биологии, предметом которой являются закономерности всех живых тел.

Естественно, что каждая наука и даже каждая входящая в её состав отдельная дисциплина в известной мере изолирует предмет своего изучения от предмета других наук и дисциплин. Биология не занимается изучением агрегатных состояний физических тел, т. е. их твёрдого, жидкого, газообразного состояний, а политическая экономия не исследует качества товаров с той стороны, с какой они изучаются товароведением. Но вместе с тем науки и составляющие их отдельные дисциплины не могут совершенно отрываться, изолироваться друг от друга, ибо различные формы движения материи, различные качественные особенности, свойства, состояния, являющиеся предметами отдельных научных дисциплин, в действительности не существуют изолированно друг от друга, они

связаны между собой, друг друга обуславливают, переходят друг в друга. Следовательно, и научные дисциплины, исследующие эти формы движения материи, должны быть связаны между собой. Так, современная биология опирается на химию и физику.

Что же даёт возможность учёному любой специальности глубоко проникнуть в сущность изучаемых явлений, что позволяет ему связываться с другими научными дисциплинами и извлекать из них данные, необходимые для той области науки, которой он занят?

Эту возможность даёт научное мировоззрение - марксистский диалектический метод и марксистский философский материализм, - вооружающее нас научным подходом ко всем явлениям мира и их научным истолкованием, пониманием. Изучая диалектический материализм, мы тем самым познаём мир в целом, и именно это ориентирует нас в понимании отдельных явлений природы и общества, а следовательно, и отдельных наук. Таким образом, предметом диалектического материализма являются наиболее общие законы движения, изменения, развития природы, общества и познания, изучение которых даёт стройную научную картину мира.

**Возникновение диалектического материализма - революция в философии.** С возникновением диалектического материализма принципиально изменилась общественная роль философии, её предмет, метод и теория. Диалектический материализм качественно отличается от всей старой философии.

Диалектический материализм есть мировоззрение Коммунистической партии, теоретически обосновывающей революционную борьбу рабочего класса за коммунистическое преобразование общества. Этим обуславливается новая общественная роль марксистско-ленинской философии.

Противопоставляя свою философию всем предшествующим философским учениям, Маркс говорил: «Философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его» [1]. Это положение Маркса указывает на то, что домарксистская философия, господствовавшая классов не была и не могла быть теоретическим обоснованием революционного изменения мира, не была и не могла быть оружием революционных масс в их борьбе против социального гнёта. Не обоснование революционного изменения существующего эксплуататорского строя, а его оправдание составляло важнейшую задачу философии эксплуататорских классов, стремившейся примирить массы с существовавшими общественными порядками. Потому-то философы и проповедовали, что человек должен быть «выше» практических, бренных, преходящих интересов, что он должен интересоваться лишь вечным, абсолютным и т. п. Философы утверждали, что те практические цели, которые преследует человек в реальной жизни, ничтожны, мелочны, «конечны» и что философия должна отвлекаться от них.

Такого рода философская проповедь, отвлекавшая человека от борьбы за лучшее будущее, мало чем отличалась от религиозных учений. Характерным примером может быть утверждение немецкого философа-идеалиста XIX в. Фихте, писавшего, что «именно в том и состоит сладчайшая награда философского рассмотрения, что, постигая всё в общей связи и ничего не оставляя обособленным, оно признаёт всё необходимым и потому благим и примиряется со всем существующим, как оно существует, потому что оно должно быть таким ради высшей цели» [2].

Данный пример наглядно показывает, как идеалистическая философия, подобно религии, стремилась примирить массы с эксплуататорскими порядками, заглушить в них протест, доказать, что всё, что существует, разумно, необходимо.

Однако не только идеалистическая философия, но и домарксовский метафизический материализм утверждал, что всё существующее в основе своей неизменно: неизменна природа вне нас, неизменна человеческая природа, ввиду чего возможно лишь устранение «извращений» в социальных учреждениях, а не коренное изменение всей общественной жизни. Известно, например, что французские материалисты XVIII в. выступали против феодальных порядков и религии, объявляя то и другое неразумным, противоестественным,

несоответствующим человеческой природе. Но природу человека они считали неизменной, а буржуазное общество «естественным» и соответствующим разуму и «вечным» законам человеческой природы.

Философские учения эксплуататорских классов понимали философию как истолкование, оправдание коренных основ существующего строя, отрицая возможность или необходимость теоретического обоснования коренного изменения действительности. Только материалисты- революционные демократы, отражая в своих философских учениях интересы широких трудящихся масс крестьянства, считали необходимым философское обоснование задач революционной борьбы против социального гнёта. Однако, поскольку освободительное движение крестьянства не ведёт и не может вести к уничтожению эксплуатации человека человеком, революционные демократы и даже наиболее выдающиеся среди них- классики русской материалистической философии XIX в. - не сумели решить этой важнейшей задачи, поставленной освободительным движением народных масс.

Возникновение марксистской философии обусловлено прежде всего жизненной необходимостью для рабочего класса открыть объективные законы общественного развития. Пролетариат выступил на арену истории как класс, разрушающий старое общество и создающий новый, бесклассовый общественный строй. Историческая миссия пролетариата состоит в ликвидации буржуазного строя, в революционном преобразовании общества, в построении более высокого, бесклассового общественного строя - коммунизма. Вот почему учение материалистической диалектики о движении, изменении, развитии, о победе нового над старым органически воспринимается пролетариатом как подтверждение и освещение его классовых стремлений.

Отрицание старого неразрывно связано в деятельности пролетариата с творчеством нового. Именно поэтому величайшее революционное преобразование общества, осуществляемое пролетариатом, не только не исключает, а, напротив, предполагает использование всех достижений предшествующего развития культуры. Пролетариат чужд той ограниченности, которая была присуща ранее господствовавшим классам, его жизненные интересы требуют перехода к бесклассовому, коммунистическому обществу. Эти особенности пролетариата показывают, почему именно идеологи пролетариата- Маркс и Энгельс явились создателями единственно научного философского материализма и диалектического метода, имеющих громадное значение как для теоретического познания, так и для практической деятельности. История науки, с одной стороны, опыт революционного движения и социалистического строительства - с другой, наглядно свидетельствуют о величайшем значении марксистской философии.

Маркс и Энгельс - вожди, идеологи пролетариата - в корне изменили общественную роль философии, превратив философию в теоретическую основу революционной борьбы рабочего класса, в теоретическую основу коммунизма. Именно поэтому учение Маркса и Энгельса не просто философское учение: это - учение пролетарских масс, идейное знамя их великой освободительной борьбы.

Домарксистские философы обычно даже тогда, когда они ставили перед собой задачу исследования наиболее общих законов, присущих самой объективной действительности, имели в виду законы неизменного порядка всего существующего. Речь шла об установлении постоянных взаимоотношений между одновременно существующими вещами, а не о раскрытии закономерной связи между тем, что было, есть и будет. Марксизм открыл объективные законы изменения, развития материального мира, положив это открытие в основу своего, единственно научного, понимания предмета философии, её метода и теории. В этом коренное отличие учения диалектического материализма от всех предшествующих, в том числе и прогрессивных, философских учений.

Домарксовские философские учения не только противопоставляли теорию, философию практике, освободительному движению трудящихся: они также противопоставляли философию специальным наукам, занимающимся исследованием определённого, ограниченного круга явлений природы или общества. Естествознанию обычно

противопоставлялась философия природы, истории - философия истории, искусствознанию - философия искусства и т. д. При этом утверждалось, что философия не обязана считаться с конкретными данными наук, что она является «наукой наук», превосходящей «конечные» и «ограниченные» специальные науки своей способностью давать полную, абсолютную истину в последней инстанции. Эта претензия на сверхнаучное знание в особенности была характерна для идеалистической философии, третировавшей естественные науки за их стихийно-материалистическое отношение к природе. Так, например, Гегель, не считаясь с фактами, установленными естествознанием, утверждал, что природа не развивается во времени, а является воплощением различных логических ступеней развития «абсолютной идеи», т. е. бога. Идеалистически извращая действительность, Гегель рассматривает солнце как воплощение зрения, воздух - как воплощение обоняния, сводя, таким образом, всё физическое к психическому.

Философия выдавалась идеалистами и метафизическими материалистами за познание вечного, абсолютного, всеобщего, а специальные науки - за познание одного только преходящего, относительного, единичного. Марксизм решительно выступил против этого антинаучного, метафизического противопоставления вечного и преходящего, абсолютного и относительного, всеобщего и единичного. Основоположники марксизма доказали, что, познавая преходящее, мы познаём и вечное, познавая конечное, познаём бесконечное, познавая единичное, познаём всеобщее: «Всякое истинное познание природы, - писал Энгельс, - есть познание вечного, бесконечного, и поэтому оно по существу абсолютно» [3].

Покончив с противопоставлением философии наукам о природе и обществе, марксизм поставил на место «науки наук», не являвшейся научной философией, мировоззрение, подытоживающее, критически обобщающее данные науки. Уже в период своего возникновения диалектический материализм теоретически обобщил все существенные открытия естествознания середины XIX в., в том числе наиболее крупные из них: открытие закона сохранения и превращения энергии, открытие клетки и учение Дарвина. В дальнейшем В. И. Ленин в своём «Материализме и эмпириокритицизме» гениально подытожил великие открытия физики конца XIX - начала XX в. Важнейшим результатом революционного переворота в философии, произведённого Марксом и Энгельсом, является создание исторического материализма, который служит теоретической основой всех общественных наук. Таким образом, роль философии в развитии наук о природе и обществе в корне изменилась. Это коренное, качественное изменение места философии в системе наук о природе и обществе принципиально отличает диалектический материализм от всей прежней философии.

**Коренная противоположность диалектики метафизике.** Мировоззрение Коммунистической партии называется диалектическим материализмом потому, что его подход к явлениям природы, его метод изучения явлений природы является диалектическим. Что же такое диалектика?

Слово «диалектика» происходит от древнегреческого слова «диалого», что значит вести беседу, вести полемику. Диалектикой в древней Греции называли искусство спора, заключающееся в том, чтобы раскрыть противоречия в суждении противника и тем самым опровергнуть его доводы. Диалектика рассматривалась древними греками как лучшее средство достижения истины путём столкновения противоположных мнений и преодоления возникающих противоречий. Так, например, если один из спорящих утверждал, что справедливость заключается в том, чтобы делать людям добро, то другой, возражая ему, говорил, что на войне делать добро противнику было бы несправедливо. Таким образом обнаруживалась недостаточность односторонних определений предметов или понятий, необходимость их всесторонней характеристики. Впоследствии словом «диалектика» стали обозначать не столько способ полемики, сколько способ изучения явлений, вскрывающий внутренне присущие им противоречия.

Специфической особенностью диалектики как метода познания является то, что она рассматривает окружающие явления в их взаимосвязи и взаимообусловленности, в их



движении, изменении, развитии на основе внутренних, присущих самим явлениям противоречий. Но почему именно такой подход к изучению действительности является единственно правильным? Потому, что все явления природы и общества действительно связаны друг с другом, друг друга обуславливают, находятся в состоянии движения, изменения, развития. Противоречия свойственны не только процессу познания, они прежде всего свойственны самим предметам и явлениям, в которых одновременно существует старое и новое, отживающее и нарождающееся,

Многие философы и естествоиспытатели пытались доказывать, что есть вещи, независимые от других вещей, что есть абсолютно неподвижные тела, неизменные сущности, что развитие сводится только к количественному росту. Эти же учёные утверждали, что противоречия возможны только в мышлении, да и то в случае заблуждения, а в явлениях природы и общества они невозможны. Такое воззрение, такой подход к явлениям окружающего мира называется метафизическим. Метафизический метод в противоположность диалектике считает, что окружающие явления должны быть рассматриваемы независимо, изолированно друг от друга, вне движения, изменения, развития.

Диалектика и метафизика - два противоположных друг другу метода познания-существуют на протяжении всего развития науки и философии. Характерной особенностью материалистической диалектики является то, что она рассматривает явления так, как они происходят в действительности, т. е. объективно, а следовательно, - в непрерывном движении, изменении, развитии. Диалектика отрицает субъективизм в научном исследовании. И. В. Сталин следующим образом характеризует эту, присущую диалектике подлинную объективность: «Диалектический метод говорит, что жизнь нужно рассматривать именно такой, какова она в действительности. Мы видели, что жизнь находится в непрерывном движении, следовательно, мы должны рассматривать жизнь в её движении и ставить вопрос: куда идёт жизнь? Мы видели, что жизнь представляет картину постоянного разрушения и созидания следовательно, наша обязанность - рассматривать жизнь в её разрушении и созидании и ставить вопрос: что разрушается и что создается в жизни?» [4].

В противоположность диалектике метафизика вырывает явления из их объективной связи, т. е. рассматривает их субъективно, не так, как они на самом деле существуют, а изолируя их друг от друга, отвлекаясь от их движения, изменения, развития, от присущих всем этим явлениям внутренних противоречий.

Диалектика на протяжении всей истории науки и философии непрерывно развивалась и совершенствовалась в борьбе против метафизики. Но научной диалектики, научного диалектического метода изучения природы и общества, метода, обобщающего историю науки и практики, до возникновения марксизма не существовало. Марксистский диалектический метод - является единственно научным подходом к изучению действительности, качественно отличным от всех тех форм диалектического мышления, которые исторически предшествовали марксизму.

Хотя вся история философской мысли говорит о борьбе диалектики с метафизикой, о непримиримости их, тем не менее полная противоположность диалектики и метафизики была вскрыта только марксизмом. Марксизм исследовал закономерности развития познания и не только отверг метафизику, как ненаучный метод познания, но и вскрыл её исторические корни.

Процесс познания, как об этом свидетельствует история науки, носит противоречивый характер. Наука, стремясь к познанию мира, на определённом этапе своего развития вынуждена сосредоточить свои усилия на изучении отдельных частей, предметов, вне связи их друг с другом. Энгельс указывал, что основой выдающихся успехов естествознания XVI-XVIII вв. являлось разложение природы на отдельные части, расчленение целого, разделение явлений на определённые классы, описание формы и внутреннего строения тел, анатомирование животных и растений. Но этот способ изучения действительности, вполне оправдавший себя в развитии науки, при своей абсолютизации становился метафизическим,

так как он рассматривал вещи и процессы природы в их обособленности, вне их всеобщей связи и в силу этого - не в движении, а в неподвижном состоянии, не как изменяющиеся существенным образом, а как вечно неизменные, мёртвые.

Таким образом, возникновение метафизического метода было связано с той исторически неизбежной стадией развития наук, когда они носили описательный характер и ограничивали свои задачи преимущественно накоплением фактов и их систематизацией. Вместе с тем, как указывает В. И. Ленин, возможность метафизического извращения явлений окружающей действительности содержится и в самом факте абстрактного мышления, которое не может «представить, выразить, смерить, изобразить движения, не прервав непрерывного, не упростив, огрубив, не разделив, не омертвив живого. Изображение движения мыслью есть всегда огрубление, омертвление, - и не только мыслью, но и ощущением, и не только движения, но и всякого понятия» [5]. Марксистский диалектический метод познания ясно указывает на эту возможность огрубления, омертвления и тем предостерегает от односторонности и других метафизических и субъективистских ошибок.

В природе все явления находятся во взаимосвязи и взаимообусловленности, но в то же время каждое явление - это что-то единичное, определённое, качественно отличное от всех остальных. В природе всё течёт и изменяется, но вместе с тем каждое явление до поры до времени остаётся самим собой, сохраняет свою определённую, устойчивость.

Метафизика превращает эти реальные особенности самих вещей в абсолюты; относительную обособленность вещей объявляет полной и вечной; относительную устойчивость вещей объявляет незыблемой и отрицает их развитие.

Однако возможность возникновения метафизики сама по себе ещё не делает метафизическое мышление неизбежным. Если отсутствуют определённые, благоприятные для этого общественные условия, то эта возможность не превратится в действительность.

В результате противоречивости, сложности явлений действительности всегда есть возможность не заметить всеобщей связи за относительной обособленностью явлений, не заметить изменения за их относительной устойчивостью, не заметить противоречий внутри предметов. Но эта возможность метафизики становится действительностью лишь тогда, когда существуют определённые классы, в этом заинтересованные.

Метафизическое рассмотрение явлений природы и в особенности явлений общественной жизни выгодно для господствующих эксплуататорских классов: метафизика используется ими для теоретического обоснования борьбы реакционных сил за сохранение капиталистического строя. В силу своего экономического и политического положения господствующие эксплуататорские классы, естественно, всегда усматривают в дальнейшем прогрессе общества, предполагающем смену данного общественного строя другим, более высоким, свою гибель. Идеи развития этими классами воспринимаются как «противоестественные», а идеи неизменности и застоя - как единственно «нормальные».

Как свидетельствует история, проповедь метафизики особенно усиливалась в периоды исторической гибели тех или иных эксплуататорских классов. Потому-то ныне, когда капитализм переживает последнюю фазу своего существования, метафизические воззрения безраздельно господствуют в капиталистическом обществе. Потому-то современная буржуазия упорно проповедует метафизику, хотя современная наука обнаружила её несостоятельность.

Буржуазные учёные-реакционеры извращают факты и выводы, вытекающие из естественных и общественных наук. Так, силясь доказать, что капитализм будто бы представляет собой вершину общественного прогресса, учёные лакеи буржуазии говорят о «конце эволюции» и не только в обществе, но и в мире животных и растений. Защитники капитализма лезут из кожи вон, доказывая «ошибочность» учения диалектики о развитии и неизбежности борьбы нового со старым.

В современных условиях, когда существует капиталистическое окружение, реакционные метафизические концепции иногда проникают и в советскую науку. Примером

этого может быть реакционная вейсманистско-морганистская концепция о существовании неких неизменных генов, якобы обуславливающих наследственность. Коммунистическая партия Советского Союза ведёт последовательную борьбу за перестройку всех отраслей науки на прочной теоретической базе диалектического материализма. Советские учёные под руководством Коммунистической партии осуществили идейный разгром таких идеалистических и метафизических теорий, как вейсманизм-морганизм, вирховианское учение о клетке, «теория» резонанса в химии и т. д. Эти реакционные теории, проникшие в советскую науку, тормозили её развитие. Борьба против метафизических и идеалистических извращений в науке является актуальной задачей и в настоящее время. Для успешного решения этой задачи необходимо творческое овладение марксистским диалектическим методом и полное осознание его непримиримой противоположности метафизике.

**Коренная противоположность материализма и идеализма.** Мировоззрение марксистско-ленинской партии называется диалектическим материализмом потому, что его истолкование явлений природы, его понимание явлений природы, его теория является материалистической. Что же такое материализм?

На протяжении тысячелетий развития философии в классовом обществе существовали и существуют поныне самые различные философские учения. Но как ни отличаются друг от друга эти учения, все они так или иначе отвечают на вопрос об отношении сознания к бытию, мышления к материи, психического к физическому. Это и есть главный, основной вопрос философии, образующий исходный теоретический пункт в решении всех других философских вопросов.

Что чему предшествует: сознание - бытию, духовное - материальному или, наоборот, бытие предшествует сознанию, материальное - духовному? Такова первая сторона основного философского вопроса об отношении сознания к бытию. Способен ли человек познать материальный мир или же окружающая человека действительность непознаваема? Такова вторая сторона основного вопроса философии.

В решении основного вопроса философии все философы разделялись на два противоположных лагеря. Представители одного из них - идеалисты - утверждают, что сознание духовное первично, а материя, природа производна, вторична; другие - материалисты, - напротив, исходят из признания первичности материи и вторичности сознания.

Материалисты, исходя из признания первичности материи и вторичности сознания, утверждают, что материя вечна и бесконечна, что мир не имеет ни начала, ни конца как во времени, так и в пространстве. Идеалисты же, рассматривая материю как вторичное, производное, приходят к выводу, что мир имеет начало во времени и ограничен в пространстве, что было поэтому якобы время, когда материи, природы не существовало, что она возникла или была создана. Таким образом, идеалисты отстаивают религиозную точку зрения сотворения мира.

Существуют две основные разновидности идеалистической философии: объективный идеализм и субъективный идеализм. Объективный идеализм исходит из признания некоей сверхприродной, сверхчеловеческой духовной силы, якобы создающей всё существующее в природе и обществе. Обычное религиозное представление о существовании божественного, внеприродного существа лежит в основе этой идеалистической концепции, которая называется объективным идеализмом лишь потому, что признаёт независимое от человеческого сознания существование некоей «мировой души», «мирового духа». Крупнейшими представителями объективного идеализма были в древности Платон (ок. 427-347 гг. до н. э.) и в новое время Гегель (1770-1831 гг.).

Платон создал мистическую систему объективного идеализма с её представлениями о вечном и неизменном мире идей, бледным и тленным отражением которого якобы является мир чувственных вещей. Гегель выступил с идеалистической, мистической системой, в которой сознание, возведённое в ранг «мирового разума», «абсолютной идеи», было объявлено первичным, а весь остальной мир, все явления бесконечной природы трактовались

лишь как нечто временное и производное, порождаемое и уничтожаемое «абсолютной идеей». Гегель считал, что философское, идеалистическое представление о мире исходит из религиозного, которое оно «очищает», придавая ему «научную», выраженную в понятиях форму.

Обожествив мышление под названием «абсолютной идеи», Гегель рассматривал природу как «инобытие» идеи, а общество и формы сознания - как последующие ступени её самосознания. Закономерности природы и общества Гегель свёл к логическим законам мышления, в связи с чем понятие было объявлено сущностью вещей. Пытаясь представить всё существующее в мире как разумное и логическое в своей основе, Гегель призывал по к борьбе против существовавших тогда в Германии реакционных социальных порядков, а к признанию их в конечном счёте разумными и изменяющимися к лучшему, независимо от субъективных устремлений человека. Гегель увековечивал монархию в её конституционной форме, а вместе с нею и сословное деление общества, особенно господство дворянства.

В эпоху империализма неогегельянство как одно из наиболее распространённых направлений объективного идеализма стало идеологией империалистической буржуазии. В отличие от Гегеля неогегельянцы утверждают, что дух, являющийся якобы первоосновой существующего, является не разумным и сознательным, а стихийно действующим духом, следствием чего являются якобы «неразрешимые» и «трагические» противоречия в общественной жизни. Эта неогегельянская философия, философия пессимизма отражает общий кризис капиталистической системы. Вслед за Гегелем неогегельянцы объявляют государство воплощением абсолютного духа, или бога, и на этом основании требуют слепого, беспрекословного подчинения империалистическому государству, отвергая демократию как якобы незаконное вмешательство масс в божественные прерогативы буржуазной государственной машины.

Характерными представителями объективного идеализма в США являются так называемые «персоналисты», утверждающие, что первоначалом, источником всего существующего является «верховная личность» - бог, сотворивший мир по образу и подобию своему. Все вещи в мире являются вследствие этого духовными индивидуальностями: каждый предмет обладает якобы абсолютно индивидуальной духовной сущностью, представляет собой своеобразную «личность». С этих позиций персоналисты отрицают взаимосвязь, взаимозависимость явлений и подменяют законы природы божественным предустановленным. Абсолютизируя индивидуальное, персонализм выступает против научного познания мира, превознося мистическое откровение, религиозный экстаз и т. п.

Система персонализма имеет своей целью «космическое» обоснование буржуазного индивидуализма: все во вселенной как утверждают персоналисты, носит индивидуалистический характер, проистекает из «личного», «индивидуализирующего» начала. С точки зрения буржуазного индивидуализма, преследующего личные корыстные цели и не пренебрегающего никакими средствами, персоналисты шатаются обосновать реакционную идеологию космополитизма, объявляя национальность, государственный суверенитет «несущественными».

Субъективный идеализм в отличие от идеализма объективного утверждает, будто духовное первоначало, совпадающее с сознанием субъекта, с индивидуальным сознанием - человеческим Я, порождает и определяет все существующее. Один из основоположников субъективного идеализма - английский епископ Беркли в своё время пытался доказать, что воспринимаемые нашими чувствами вещи (а о существовании никем не воспринимаемых вещей мы-де не имеем оснований говорить) существуют лишь в наших чувственных восприятиях. Быть - значит быть в восприятии, говорил Беркли. Все качества, присущие вещам, - цвет, запах, звук, тяжесть, твёрдость, температурное состояние и т. п. - Беркли считал субъективными, т. е. порождёнными самим актом восприятия.

Нетрудно понять, к каким нелепым выводам приводит субъективный идеализм. Если все явления существуют лишь благодаря воспринимающему субъекту, если они

представляют собой только сочетания ощущений, представлений, идей этого субъекта, то человеческое Я оказывается единственной реальностью, и даже другие люди должны быть признаны существующими только в восприятии данного субъекта. Этот неизбежный вывод из субъективного идеализма называется солипсизмом. Тот факт, что многие субъективные идеалисты всячески открещиваются от этих крайних и абсурдных выводов, наглядно вскрывает внутреннюю несостоятельность субъективного идеализма.

В эпоху империализма субъективный идеализм как наиболее реакционная форма идеализма, прямо отвергающая объективность законов природы и общества, является наиболее распространённым философским воззрением буржуазии. В современных условиях субъективный идеализм обычно выдаёт себя за эмпиризм, т. е. за основанное на опыте воззрение; субъективные идеалисты ссылаются на показания органов чувств, декларируют своё доверие к ощущениям, апеллируют к «опыту», понимаемому как переживания субъекта. На самом же деле субъективные идеалисты являются злейшими врагами опытного знания, они отрицают объективное содержание, объективное значение опыта.

В своём гениальном произведении «Материализм и эмпириокритицизм» В. И. Ленин разоблачил одно из наиболее распространенных направлений субъективного идеализма-махизм, или эмпириокритицизм. Один из главных представителей этого направления- Мах утверждал, что тела природы представляют собой «комплексы элементов». Элементами Мах называл всё чувственно воспринимаемое, например тёплое, красное, мягкое, твердое и т. п. Далее, Мах утверждал, что все эти чувственно воспринимаемые качества лишь в одном отношении являются физическими элементами; в другом отношении они представляют собой не что иное, как ощущения. Таким образом, «комплекс элементов» сводился к «комплексу ощущений», физическое рассматривалось как одно из проявлений психического; ощущения и представления объявлялись единственной реальностью, которая именовалась к тому же опытно данной. Другой представитель того же берклеанского направления - Авенариус утверждал, что существование объекта имеет в качестве своей предпосылки существование субъекта; тот и другой находятся-де в отношении «принципиальной координации», т. е., попросту говоря, неотделимы друг от друга. Разоблачая эту маскирующуюся под научность разновидность субъективного идеализма, В. И. Ленин подчёркивает, что признание явлений производными от чувственного восприятия является такой же поповщиной, как и любое положение объективного идеализма, ибо главное и здесь и там - утверждение, что природа вторична, производна.

Ленинская критика махизма имеет громадное значение для разоблачения современной субъективно-идеалистической философии империалистической буржуазии. Она прямо направлена против таких взглядов, какие, например, развивает известный английский реакционер от философии Б. Рассел, который считает исходным пунктом познания не объективный мир, а самое сознание. «Нашими данными - говорит он, - являются прежде всего факты чувственного познания, то есть наши собственные чувственные данные и законы логики». Нетрудно видеть, что Рассел повторяет аргументы махистов, давно уже разоблачённые Лениным.

Диалектический материализм, полностью разоблачая объективный и субъективный идеализм, показывает, что та и другая разновидности идеалистической философии в сущности едины, совпадают в основном, главном, решающем - в защите поповщины.

В современных условиях философы-идеалисты обычно маскируют свой идеализм. С этой целью они разглагольствуют об «устарелости» противоположности между материализмом и идеализмом и борьбы между ними. Многие современные буржуазные философы утверждают, будто они преодолели «односторонность» материализма и идеализма и создали философию, не являющуюся ни материалистической, ни идеалистической. В действительности нельзя ни примирить материализм и идеализм, являющиеся взаимоисключающими философскими учениями, враждебными философскими партиями, ни подняться «выше» противоположности материализма и идеализма. Такого рода претензии

совершенно аналогичны другим лицемерным заявлениям этих философов, объявляющих свои учения возвышающимися над истиной и заблуждением.

Разоблачая тупоумную претензию буржуазных философов подняться выше материализма и идеализма, попытки представить устарелой борьбу между ними, В. И. Ленин показал, что за две тысячи лет развития философии не устарела и не могла устареть борьба идеализма и материализма, не устарела и не могла устареть борьба религии и науки, борьба сторонников сверхчувственного знания с противниками его.

В делении философских течений на материалистические и идеалистические ярко выражена партийность философии, ее неразрывная связь с определёнными - прогрессивными или реакционными - общественными классами и группами.

Борьба основных философских направлений - материализма и идеализма - со времени их возникновения и до наших дней является борьбой философских партий, представляющих интересы враждебных друг другу классов и социальных групп. То или иное решение основного вопроса философии - вопроса об отношении сознания к бытию - выражает в конечном счёте отношение того или иного класса к окружающей действительности,

Так, например, борьба материалистической «линии Демокрита» против идеалистической «линии Платона» в древнегреческой философии отразила борьбу между прогрессивной рабовладельческой демократией и реакционной аристократией. Борьба Белинского, Герцена, Чернышевского, Писарева против идеализма Юркевича и славянофилов отразила протест русского крестьянства против господства помещиков.

Следовательно, пока существуют в обществе противоположные классы, борьба материализма против идеализма является закономерностью развития философии.

Материализм в истории человечества является, как правило, мировоззрением прогрессивных классов и социальных групп, в то время как идеализм выражает интересы реакционных классов и групп, а также всяческое примирение с реакцией.

Материализм является теоретической основой и идейной движущей силой развития научного познания. Идеализм же, напротив, тормозит развитие науки, тянет её назад, паразитирует на трудностях развития естественнонаучной мысли. Естествознание невозможно, немислимо вне материализма, без связи с материалистической философией. Материалистическая философия ставит перед наукой вопросы, требующие решения, намечает в общих чертах эти решения, указывает пути и методы научного исследования. Известно, что коренные положения естествознания - такие, как идея неуничтожимости материи и движения, эволюционная идея, вопрос об отношении психического к физическому, положение об атомистической структуре материи, - были выдвинуты прежде всего философами-материалистами и что вся непосредственная творческая деятельность самих естествоиспытателей опирается на идеи материализма.

Материалистическая идея связи материи и движения привела великого учёного М. В. Ломоносова к научному представлению о том, что теплота - не какой-то нематериальный невесомый «флюид», а движение молекул, Эта идея была доказана наукой и оказалась одним из ее самых блестящих завоеваний.

Материалистическое положение о том, что взаимодействие тел, находящихся на расстоянии друг от друга, невозможно без материального носителя этого взаимодействия, привело к возникновению прогрессивной для своего времени гипотезы о «мировом эфире», заполняющем все пространство. Результатом развития этой гипотезы является современное учение о «физическом поле» как особой специфической форме материи. Без учения о материальном поле невозможно представить себе современную физику, в которой это учение составляет краеугольный камень.

Материалистическое представление о реальности атомов привело А. М. Бутлерова к созданию теории химического строения, явившейся одной из самых важных вех в развитии науки.

Материалистические представления о связи живого организма и окружающей его материальной среды помогли открыть источник развития животного мира и двинули биологию далеко вперед.

Из этих фактов видно, что развитие науки внутренне связано с развитием материализма.

Буржуазные философы всячески стремятся принизить роль материализма в истории познания. Но тщетны эти попытки: история философии есть история возникновения и развития научного материалистического мировоззрения и его законов в борьбе против враждебной науке идеализма. Стремясь опорочить материализм, буржуазные философы приписывают материалистам проповедь эгоизма, чревоугодия и прочие аморальные качества, присущие самим капиталистам. Эта клевета на материалистическую философию обнаруживает идейное убожество современной буржуазии, не брезгающей никакими средствами для опровержения материализма.

Великой заслугой материализма в истории человечества является обоснование атеизма, прямо вытекающего из материалистического решения основного вопроса философии. Религия, которая на протяжении тысячелетий человеческой истории освящала порабощение человека человеком и прославляла невежество как «блаженное» состояние, встречает в лице материалистической философии непримиримого противника. Разоблачая религиозные суеверия, материализм внушает человеку веру в свои собственные силы, в возможность достижения счастья здесь, на земле, а не в каком-то выдуманном загробном мире.

Напротив, идеализм признаёт существование сверхприродных, нематериальных, мистических сил. Как бы ни называли идеалисты эту сверхматериальную силу, во всех случаях эти названия являются лишь синонимами бога. Поэтому идеализм представляет собой утончённую, принаряженную поповщину, излагающую в наукообразной форме религиозные догматы. «Все идеалисты, как философские, так и религиозные, как старые, так и новые, - отмечают Маркс и Энгельс - верят в наития, откровения, спасителей, чудотворцев, и только от степени их образования зависит, принимает ли эта вера грубую, религиозную форму или же просвещённую, философскую...» [6]

Идеализм всегда сводится так или иначе к защите или поддержке религии. Он по своей природе глубоко враждебен науке.

В особенности враждебен науке современный идеализм, являющийся мировоззрением империалистической буржуазии, проповедующей поход против научного познания и истины вообще. Один из представителей реакционной американской философии «персонализма», Хоккинг, жалуется о том, что церковь до сих пор пыталась умиротворить науку и отступала под её напором, ища пристанища в не исследованных ещё областях. Осуждая такого рода «тактику обороны», Хоккинг требует «наступления» на науку. Другой реакционный философ, Флюеллинг, прямо заявляет: «Лучшее, что может сделать философия, это показать разумность признания бога». Так, возрождая средневековое мракобесие, современная идеалистическая философия наглядно показывает свою враждебность науке.

Только диалектический материализм является действительно научным мировоззрением.

**Творческий характер диалектического материализма.** Диалектический материализм как мировоззрение, основанное на данных науки и практики, исходит из признания того, что процесс познания никогда не исчерпывает до конца предмета, познание беспредельно, в силу чего претензия домарксистских философов на создание раз навсегда данной готовой, завершённой, абсолютной системы знания является совершенно несостоятельной.

Маркс и Энгельс постоянно подчеркивали, что их учение является не догмой, а руководством к действию. Они противопоставляли своё учение всем прошлым философским системам, носившим догматический характер.

Создатели философских систем прошлого - идеологи эксплуататорских классов - выдавали свои учения за абсолютно законченное, неизменное знание. Напротив, важнейшей особенностью марксистско-ленинской философии, в корне отличающей её от всех

предшествующих учений является её творческий, антидогматический характер, источником которого является её неразрывная связь с практикой, с жизнью, с борьбой рабочего класса за демократию и социализм. Единство теории и революционной практики внутренне присуще марксизму. Философия марксизма рассматривает общественную практику и как основу познания и как критерий его истинности. В этом наглядно проявляется творческий, действенный, антидогматический характер марксистской философии. Подчёркивая эту коренную черту всего мировоззрения марксизма, принципиально отличающую его от оппортунизма, для которого характерен разрыв между теорией и практикой, В. И. Ленин писал: «Не может быть догматизма там, где верховным и единственным критерием доктрины ставится - соответствие ее с действительным процессом общественно-экономического развития...»[7]

Постоянное развитие - признак глубочайшей жизненности диалектического материализма. Благодаря этому диалектический материализм может теоретически обобщать не только данные прошлого, но и настоящее, а также научно предвидеть будущее. Этим важнейшим качеством не обладала ни одна философская система до Маркса; для большинства домарксистских философских учений была характерна раблепная приверженность к прошлому, отражавшая интересы эксплуататорских классов. Только диалектический материализм даёт возможность теоретически обобщать происходящие на наших глазах события, предвидеть их дальнейший ход и соответственно строить практическую работу.

Маркс и Энгельс развивали созданную ими философию в условиях домонополистического капитализма, теоретически обобщая исторический опыт и открытия естествознания XIX в. Новые исторические условия эпохи империализма и пролетарских революций, новые данные науки поставили задачу дальнейшего развития марксизма, в том числе и задачу дальнейшего развития ленинизма. Эта задача была решена Коммунистической партией, ее вождями В. И. Лениным и И. В. Сталиным и их ближайшими соратниками и учениками.

Диалектический материализм есть живое, творческое, развивающееся учение. Было бы начётничеством и талмудизмом рассматривать диалектический материализм, отдельные выводы и формулы диалектического материализма как собрание догматов, которые никогда не изменяются, несмотря на изменение условий развития общества. Овладение диалектическим материализмом не имеет ничего общего с простым заучиванием его выводов и формул. Овладеть марксистским диалектическим методом и марксистским философским материализмом - значит научиться их применять для решения задач науки и практики, для получения новых выводов науки и определения путей разрешения практических задач.

## **2. Партийность диалектического материализма**

**Диалектический материализм - теоретическое выражение коренных интересов рабочего класса.** В условиях классового общества всякая философия является выражением интересов какого-нибудь класса, мировоззрением какой-нибудь партии. Беспартийной, нейтральной, безразличной к интересам тех или иных классов философии нет и не может быть, пока существуют классы и классовая борьба. Нельзя жить в обществе и быть свободным от него. Нельзя жить в классовом обществе и не принадлежать так или иначе к одному из классов этого общества, стоять в стороне от классовой борьбы и быть независимым во взглядах на мир от интересов определённого класса. В. И. Ленин пишет: «Ожидать беспристрастной науки в обществе наемного рабства - такая же глупенькая наивность, как ожидать беспристрастия фабрикантов в вопросе о том, не следует ли увеличить плату рабочим, уменьшив прибыль капитала» [8].

Буржуазные философы всячески скрывают партийный характер своих теорий, в то время как характерной чертой диалектического материализма является прямая, открытая воинствующая партийность. Буржуазия скрывает партийный характер своей философии, ибо эта философия защищает классовые интересы эксплуататоров, интересы ничтожного



меньшинства людей, противоположные интересам подавляющей массы человечества. «Беспартийность» буржуазной философии является лицемерным прикрытием её классового своекорыстия. «Беспартийность в буржуазном обществе, - говорил Ленин, - есть лишь лицемерное, прикрытое, пассивное выражение принадлежности к партии сытых, к партии господствующих, к партии эксплуататоров» [9].

Философия марксизма-ленинизма прямо и открыто выступает от имени рабочего класса, именуется мировоззрением Коммунистической партии. Она не скрывает того, что рассматривает мир и его явления с позиций рабочего класса, трудящихся, что при истолковании явлений общественной жизни выражает интересы рабочего класса, трудящихся.

Но если философия рассматривает и истолковывает явления окружающего мира и в особенности явления общественной жизни под углом зрения интересов определённого класса, то не искажает ли она в таком случае мир и его законы, не даёт ли она в своих теоретических положениях и выводах заведомо извращённую, приспособленную к классовым интересам картину мира?

Что касается буржуазной, в особенности современной, философии, то это действительно так. Классовые интересы современной буржуазии не только не совпадают с объективным ходом развития общества, но и прямо противоположны ему. Современная общественная жизнь в силу объективных, не зависящих от воли людей законов развивается по пути неизбежной гибели старого, капиталистического общества и победы нового, коммунистического общества. Ясно, что буржуазия не может примириться с этим. Поэтому идеологи буржуазии, стараясь защитить капитализм от гибели, прикрывают его язвы, заведомо извращают закономерности общественного развития, идеализируют капитализм и его законы.

Другое дело - рабочий класс. Классовые интересы рабочего класса не только не противостоят объективной закономерности развития общества, но и целиком совпадают с ней. Чем последовательнее рабочий класс борется за осуществление своих классовых интересов, тем в большей мере он содействует развитию общества в соответствии с объективными, не зависящими от воли людей законами.

Поэтому рабочий класс, его идеологи ставят целью всесторонне познать законы развития природы и общества, дать верное, без всяких искажений, философское отражение мира. Чем полнее будут выражены интересы рабочего класса в философии, тем точнее, полнее, глубже будут отражены объективные законы окружающего нас мира. Чем вернее, всестороннее картина мира, воссоздаваемая в марксистской философии, тем глубже отражает она исторические задачи рабочего класса и его партии. Иначе говоря, чем последовательнее мы будем проводить принцип марксистско-ленинской партийности в философии, тем в большей степени мы гарантированы от ошибок в объяснении изучаемых нами явлений природы и общества.

Именно потому, что партийный характер марксистско-ленинского мировоззрения полностью совпадает с объективной истиной, коммунистические партии перед лицом всего мира смело и мужественно отстаивают партийность своего мировоззрения, своей политики и идеологии.

Ярким выражением борьбы Коммунистической партии за последовательную партийность марксистско-ленинской философии является проведённая ЦК КПСС широкая творческая дискуссия по книге Г. Ф. Александрова «История западноевропейской философии».

ЦК КПСС указал на опасность объективистских ошибок и отхода от принципа партийности в философии в современный период, когда с огромной силой перед Коммунистической партией встали задачи дальнейшей борьбы за подъём коммунистического сознания масс, за ликвидацию пережитков капитализма в сознании людей, за развитие и ещё большее укрепление морально-политического единства советского общества.

Эти указания дали верную, глубокую ориентировку советским философам, расчистили почву от всякого рода ошибочных взглядов.

В послевоенные годы, как и на протяжении всего предыдущего периода развития, КПСС вела и ведёт упорную и беспощадную борьбу против всех разновидностей буржуазной идеологии, отступлений от материализма, против вульгаризации марксизма, против догматизма и начётничества.

Было бы неправильным предполагать, что в современных условиях, когда в советском социалистическом обществе нет более классов, враждебных коммунизму, когда советское общество едино в морально-политическом отношении, в среду советских людей не могут более проникать буржуазные взгляды и идеи. Остатки буржуазной идеологии, различные немарксистские «взгляды» и «концепции» ещё не изжиты полностью, так же как не полностью ликвидированы пережитки частнособственнической психологии и морали. Эти пережитки живучи, они подогреваются капиталистическим окружением, и против них надо вести решительную борьбу.

Советские люди, учит марксизм-ленинизм, должны быть решительными, принципиальными и беспощадными в борьбе против классовых врагов и их мировоззрения, в борьбе против буржуазной идеологии.

**Диалектический материализм - теоретическая основа советской науки.** Диалектический материализм является теоретической основой советского естествознания. Диалектико-материалистическое мировоззрение советских естествоиспытателей вооружает их единственно научным методом познания, единственно научным философским истолкованием явлений природы. Выдающиеся успехи науки неразрывно связаны с творческим применением диалектического материализма к исследованию природы.

Характерным примером этого воздействия диалектического материализма на естествознание служит развитие советской биологической науки. Мичуринская биология исходит из признания неразрывной внутренней связи и взаимообусловленности между организмом и условиями его существования. Последовательно проводя эту диалектическую точку зрения, мичуринская биология вскрывает закономерности, обуславливающие развитие живых существ, закономерности изменения присущей им наследственности. Не ограничиваясь одним лишь объяснением биологических процессов, мичуринская биология теоретически обосновывает и практически осуществляет изменение растений и животных. «Только на основе учения Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, - писал И. В. Мичурин, - можно полностью реконструировать науку» [10]. Вооружённые диалектико-материалистическим мировоззрением мичуринцы подвергли решительной критике вейсманизм-морганизм с его учением о неизменной наследственности и доказали теоретическую и практическую несостоятельность этого буржуазного учения.

Выдающихся успехов добилась советская материалистическая физиологическая наука. Учение академика И. П. Павлова об условных и безусловных рефлексах, о первой и второй сигнальных системах явилось диалектико-материалистическим исследованием высшей нервной деятельности. Физиологическое учение Павлова полностью разоблечило лженаучное, идеалистическое истолкование высшей нервной деятельности и экспериментально подтвердило диалектико-материалистическое понимание взаимоотношения психического и физического.

Весьма значительных успехов добилось советское почвоведение, вскрыв сложные биохимические процессы, обуславливающие плодородие почвы, и показав конкретные пути повышения урожайности. Крупнейший представитель советского почвоведения академик В. Р. Вильямс следующим образом характеризовал значение диалектического материализма в своих научных исследованиях: «Если мною что-либо сделано в науке, так только благодаря этой философии, её методологическим принципам» [11].

То же самое относится в равной мере ко всем отраслям советского естествознания.

В то время как буржуазная наука обслуживает капиталистический строй, империалистическую буржуазию, подавляющую, угнетающую трудящихся, готовящую

новую мировую войну, - наука Советской страны направлена на возвышение и возвеличение человека, на раскрытие и развитие в нём всех его духовных и физических сил. Она направлена на создание духовных ценностей и изобилия материальных благ для миллионов трудящихся, на превращение человека в полновластного господина природы.

**Диалектический материализм - теоретический фундамент коммунизма.** Научный коммунизм потому и называется научным, что он основан на научно-философском, диалектико-материалистическом понимании общественной жизни. Социалисты-утописты, не зная законов развития общества, идеалистически трактуя общественные явления» считали, что социализм отвечает требованиям «разума», «всеобщей морали», «справедливости» и создаётся независимо от материальных условий, благодаря добрым пожеланиям «выдающихся лиц», которые, убедившись в правильности, разумности и справедливости социалистического идеала, берутся за его осуществление.

Утопический социализм витал над жизнью, тогда как нужна была прочная связь с действительностью. Капитализм представлялся утопистам пагубным следствием человеческого неразумия, невежественности, непонимания собственной природы. Утописты были метафизиками, не понимавшими необходимости, объективной обусловленности развития общества. С точки зрения утопистов, социализм мог возникнуть в любое время, даже 500 лет тому назад, - если бы каким-нибудь гением была изобретена идея социализма.

В противовес утопическим социалистам Маркс и Энгельс доказали, что социализм - не просто мечта, а необходимый, неизбежный результат развития общества, обусловленный не «свободным решением», не «доброй волей» людей, а всем предшествующим развитием общества. «Маркс и Энгельс, великие учителя пролетариата, в противовес социалистам-утопистам, первые разъяснили, что социализм - не выдумка мечтателей (утопистов), а необходимый результат развития современного капиталистического общества. Они показали, что капиталистический строй падет так же, как пал крепостной строй, что капитализм сам создает себе могильщика в лице пролетариата» [12].

Сущность философского обоснования теории и практики научного коммунизма заключается в открытии и исследовании законов развития общества, законов перехода от капитализма к коммунизму, в выяснении путей и средств коммунистического преобразования общественной жизни на основе сознательного использования закономерностей общественного развития, обуславливающих необходимость коммунизма как высшей ступени развития человечества.

Маркс и Энгельс развивали материалистическую философию как теоретическую основу коммунизма. Рассматривая человека, отношения между людьми, как обусловленные изменяющимися материальными условиями общественной жизни, основоположники марксизма раскрыли органическую связь между последовательно и всесторонне проведённым материалистическим пониманием мира и социализмом.

Распространяя диалектический материализм на понимание общественной жизни, Маркс и Энгельс связали философию с революционной практикой, с политикой, с борьбой против капитализма. Именно поэтому они характеризовали диалектический материализм - высшее развитие материалистической теории - как практический материализм, подчёркивая, что «...для практического материалиста, т. е. для коммуниста, все дело в том, чтобы революционизировать существующий мир, чтобы практически обратиться против существующего положения вещей и изменить его» [13].

Идеалистическое понимание истории, метафизический подход к общественной жизни с неизбежностью приводили социалистов-утопистов - Фурье, Сен-Симона, Оуэна и других утопистов - к непониманию действительных путей осуществления социалистического идеала. Осуществление социализма представлялось этим мыслителям как следствие распространения социалистических идей, поскольку они не видели, что этим идеям противостоят не только враждебные им идеи, но и (и это главное) враждебные им классы, борющиеся против социализма не в силу своей «несознательности», а потому, что они, эти эксплуататорские классы, вполне сознают свои интересы, враждебные трудящимся.

Утописты не понимали роли рабочего класса. Для них пролетариат был только объектом эксплуатации, но не субъектом, не творцом нового общества. В противовес утопистам классики марксизма, материалистически истолковывая содержание социалистического идеала, диалектически раскрывая непримиримую противоположность между пролетариатом и буржуазией, между социализмом и капитализмом, показали, что враждебная социализму материальная сила может быть ниспровергнута материальной же силой, в ходе классовой борьбы, путём социалистической революции.

Марксизм учит, что для практического осуществления исторического перехода от капитализма к коммунизму необходима классовая организация пролетариата, необходима Коммунистическая партия, ведущая пролетариат к социалистической революции, необходима диктатура пролетариата. Диалектический материализм как учение о закономерном изменении всех явлений с необходимостью приводит к открытию конкретных путей и средств борьбы за победу социализма.

В противоположность оппортунизму, принижающему значение революционной философской теории, Коммунистическая партия высоко оценивает её организующую, мобилизующую и преобразующую роль. История Коммунистической партии Советского Союза учит, что партия рабочего класса не может выполнить роли руководителя рабочего класса в борьбе против капитализма, за победу социализма, если она не владеет единственно научной и революционной теорией рабочего движения - марксизмом-ленинизмом. Тот факт, что диалектический материализм является мировоззрением Коммунистической партии, наглядно свидетельствует об огромном значении философии марксизма, о величайшей роли Коммунистической партии в деле развития этой философии.

Коммунистическая партия осуществляет соединение научного социализма, теоретической основой которого является диалектический материализм, с рабочим движением. Марксистско-ленинская теория составляет великую силу Коммунистической партии Советского Союза и советского народа.

Сила марксистско-ленинской теории состоит в том, что она даёт партии возможность ориентироваться в обстановке, понять внутреннюю связь окружающих событий и распознать не только то, как и куда развиваются события в настоящем, но и то, как и куда они должны развиваться в будущем.

Марксистская диалектика вооружает Коммунистическую партию глубоким пониманием взаимообусловленности явлений, их движения и развития на основе внутренне присущих им противоречий; благодаря этому марксистская диалектика является незаменимым идейным орудием партии в деле коммунистического преобразования общества. Марксистский материализм даёт партии единственно научное истолкование окружающих явлений, благодаря которому партия правильно определяет линию борьбы на каждом данном этапе развития общества.

Стратегия и тактика Коммунистической партии, ее программа, политика основаны на глубочайшем научно-философском понимании действительности. В этом один из важнейших источников силы и непобедимости Коммунистической партии.

На протяжении всей своей истории Коммунистическая партия Советского Союза вела неустанную борьбу за чистоту марксистского мировоззрения. Враги партии - меньшевики, троцкисты, бухаринцы - пытались подменить марксистскую диалектику метафизикой, субъективистским подходом к действительности. Марксистский философский материализм враги партии стремились заменить идеализмом и различными вульгарными «теориями», исторический материализм они подменяли идеалистическим истолкованием истории. Коммунистическая партия разгромила все эти попытки подорвать роль и значение диалектического материализма и, руководствуясь этой, единственно научной и революционной философской теорией, развивая и обогащая её на опыте исторического развития и новых данных науки, привела народы нашей великой Родины к всемирно-исторической победе социализма.

«Коммунистическая партия и Советское Правительство, - говорит Г. М. Маленков, - знают, куда и как вести народ, потому что они руководствуются научной теорией общественного развития - марксизмом-ленинизмом, знамя которой высоко поднято нашим отцом и учителем гениальным Лениным и продолжателем его дела великим Сталиным. Советское государство и Коммунистическая партия вооружают народ на основе учения Маркса - Энгельса - Ленина - Сталина глубоким знанием объективных законов развития общества, законов строительства коммунизма и дают тем самым ясную перспективу созидательной деятельности советского народа» [14].

*Такова сила марксистского мировоззрения, являющегося теоретическим фундаментом коммунизма, дающего возможность глубоко познать действительность, смело смотреть вперёд, предвидеть ход исторического развития и мобилизовать массы на победу коммунизма над капитализмом.*

## **КРАТКИЕ ВЫВОДЫ**

Диалектический материализм - философия марксизма-ленинизма, мировоззрение Коммунистической партии, научное выражение коренных интересов рабочего класса. Возникнув свыше ста лет назад, марксистская философия идейно вооружила рабочий класс на борьбу за освобождение трудящихся от гнёта капитала. Под знаменем марксистско-ленинского мировоззрения рабочий класс победил в России и в странах народной демократии Европы и Азии. Под этим знаменем советский народ строит коммунизм.

Диалектический материализм - единственно научная философия, качественно отличающаяся от всех предшествующих, в том числе и прогрессивных, философских учений. Предметом диалектического материализма являются наиболее общие законы движения, изменения, развития природы, общества и познания. Диалектический материализм является философским обоснованием революционного Преобразования природы и общества. Диалектический материализм представляет собой единство марксистского диалектического метода и марксистского философского материализма. Создание диалектического материализма означает конец старой философии, противостоявшей специальным наукам и претендовавшей на знание абсолютной истины в последней инстанции. Диалектический материализм обобщает данные науки и практики и является поэтому мировоззрением передовой науки и передовой практики. Созданием диалектического материализма Маркс и Энгельс совершили великий революционный переворот в философии.

Диалектический материализм является теоретическим фундаментом коммунизма. Распространив диалектико-материалистическое мировоззрение на понимание истории общества, Маркс и Энгельс превратили социализм из утопии в науку, обосновали неизбежность революционного перехода от капитализма к социализму. Диалектический материализм является теоретической основой Коммунистической партии, основой её программы, стратегии и тактики. Творчески применяя и развивая диалектический материализм, Коммунистическая партия Советского Союза руководит всей созидательной деятельностью советского народа - строителя коммунизма, направляет и вдохновляет борьбу советского народа за мир во всём мире.

Прямая, открытая, воинствующая партийность- специфическая черта диалектико-материалистического мировоззрения. Если партийность буржуазной философии выражает классовую ограниченность, своекорыстие и субъективизм буржуазии, то партийность диалектического материализма совпадает с подлинно научной объективностью. Последовательная борьба за проведение в жизнь политики Коммунистической партии, непримиримая борьба со всеми врагами пролетарского мировоззрения - важнейшее содержание марксистско-ленинского принципа партийности философии.

- 2 Фихте, Основные черты современной эпохи, Спб. 1906, с.12
- 3 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, стр. 186
- 4 И. В. Сталин, Соч., т. 1, стр. 298
- 5 В. И. Ленин, Философские тетради, 1947, стр. 243
- 6 К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. IV, 1937, стр. 532
- 7 В. И. Ленин, Соч., т. 1, стр. 280
- 8 В. И. Ленин, Соч., т. 19, стр. 3
- 9 В. И. Ленин, Соч., т. 10, стр. 61
- 10 И. В. Мичурин, Избранные сочинения, М. 1948, стр. 508.
- 11 «Правда» от 7 марта 1937 г.
- 12 «История ВКП(б). Краткий курс», с. 11
- 13 К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. IV, стр. 33
- 14 Г.М.Маленков, Речь на пятой сессии Верховного Совета СССР, Госполитиздат, 1953, с. 42.

## **Глава вторая**

### **МАРКСИСТСКИЙ ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МЕТОД - ЕДИНСТВЕННО НАУЧНЫЙ МЕТОД ПОЗНАНИЯ И РЕВОЛЮЦИОННОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ МИРА**

Люди в процессе труда изменяют, преобразуют природу. Познавая закономерности объективного мира, они овладевают ими, используют их для удовлетворения своих потребностей. Познание, обусловленное потребностями развития материальной жизни общества, является жизненно необходимой функцией всякого общества. Успех познания на всех этапах развития человеческого общества обуславливается в конечном счёте уровнем развития материальных производительных сил, социальной организацией, дающей определённое направление познанию, уровнем знаний, накопленных за предыдущий период, и методом, применяемым с целью познания окружающего нас мира.

Метод является необходимой стороной процесса познания, одним из наиболее важных условий успеха познавательной деятельности людей.

Марксистский диалектический метод, принципиально противоположный метафизике, качественно отличается от всех ранее существовавших исторических форм диалектики как единственно научный, подытоживающий все данные наук о природе и обществе, весь практический опыт человечества. Только марксизм создал диалектику как научный, объективный, основанный на последовательно материалистическом понимании мира метод.

*Марксистский диалектический метод, марксистская диалектика есть научный подход к явлениям природы и общества, теория развития, применяемая к познанию объективного мира.* Марксистский диалектический метод основан на материалистическом понимании мира и неотделим от него.

Законы и категории познания, содержащиеся в диалектическом методе, являются отражением в сознании человека законов развития, свойственных всем явлениям. Марксистско-ленинское учение о методе и есть учение об объективных, осознанных человеком и сознательно им применяемых диалектических законах внешнего мира.

Метафизикам и идеалистам свойственно антинаучное понимание метода как некоей схемы познания, с которой-де должна сообразоваться действительность, под которую эту действительность следует будто бы подгонять. На самом деле не природа, не история общества сообразуются с некими принятыми принципами, а, наоборот, принципы науки верны лишь постольку, поскольку они соответствуют природе и истории. Только принимая это основное положение материализма, можно понять, почему законы сознания совпадают по своему содержанию с законами объективного мира, хотя по форме и отличаются от них.

Между тем метафизики и идеалисты отрывают законы мышления, законы познания от объективного мира, противопоставляют их миру как нечто самостоятельное, как такие законы, которым мир-до должен подчиняться. Отвергая это в корне несостоятельное понимание законов познания, марксизм-ленинизм утверждает, что то, что имеется в познании, ещё до процесса познания имелось в действительности.

Враги диалектического материализма приписывают обычно материалистической диалектике предвзятое отношение к окружающей действительности, заявляя, что диалектика признаёт лишь такие факты, которые согласуются с её утверждениями. Нелепый, клеветнический характер такого рода обвинений заключается в том, что диалектическому материализму приписывают идеализм, т. е. в корне противоположную, несовместимую с ним точку зрения. Марксистская диалектика нужна отнюдь не для того, чтобы, руководствуясь ею, признавать или отрицать существование установленных фактов. Марксисты исходят из фактов, из материальной действительности и в противоположность идеалистам никогда, конечно, не занимаются опровержением фактов. Диалектика необходима не просто для установления фактов, а для того, чтобы правильно разобраться в многообразии и сущности фактов, увидеть их связь, вскрыть законы их изменения, развития, свойственные им противоречия. В этом смысле Энгельс говорил, что материалистическая диалектика не является простым орудием доказательства, а представляет собой метод достижения новых результатов, метод познания того, что ещё неизвестно.

## **1. Основные исторические формы домарксистской диалектики**

Марксистская история философии есть история возникновения и развития научно-материалистического мировоззрения, которое содержит и учение о наиболее общих законах движения, изменения, развития природы, общества, познания. Эти наиболее общие законы развития всего существующего называются диалектическими законами. Именно поэтому история философии есть вместе с тем история диалектики, история борьбы диалектики против метафизики. Начиная с первых шагов философской мысли, зародилась и неуклонно развивалась диалектика. С новыми великими открытиями науки с новыми достижениями общественной практики людей диалектика принимала новую форму. История философской мысли домарксистского периода знает три основные исторические формы диалектики: диалектику философов древнего мира, идеалистическую диалектику Гегеля и других немецких идеалистов конца XVIII - начала XIX в и диалектику революционных демократов XIX в.

Изучение исторических форм домарксистской диалектики показывает, что марксистский диалектический метод был подготовлен всей предшествующей историей познания. Оно опровергает вульгаризаторские взгляды, отрывающие марксизм от лучших достижений истории прошлого. Изучение исторических форм диалектики показывает, что марксистская диалектика - качественно новая ступень в развитии философии, которую осуществили Маркс и Энгельс. Оно опровергает также объективистское представление о

марксистской диалектике, затушёвывающее её коренное отличие от ненаучной домарксистской диалектики.

**Диалектика древних мыслителей.** Диалектический подход к явлениям природы в элементарной форме имел место уже в древнем Китае, Индии, древней Греции.

Так, в древней китайской книге неизвестного автора утверждается, что изменение мира - результат взаимодействия противоположных начал. Уже в VI-V вв. до н. э. прогрессивные китайские мыслители учили, что мир находится в состоянии постоянного изменения: одни явления мира создаются, другие разрушаются.

Используя достижения философской и научной мысли народов древнего Востока, философы древней Греции наиболее полно разработали первую историческую форму диалектического рассмотрения явлений природы, которую можно охарактеризовать как наивную диалектику. Наивность диалектики древних греков резко проявилась в их представлении о первоначале, первоначалии, из которой возникают, развиваются все многообразные чувственно воспринимаемые явления. Так, Гераклит, наиболее яркий представитель наивной античной диалектики, доказывал, что всё происходит из огня и в огонь же превращается, постоянно изменяя форму своего существования. Огонь, горение образует, по Гераклиту, сущность всех вещей, вследствие чего и противоположности связаны друг с другом, превращаются одно в другое. «Всё обменивается на огонь, - говорит Гераклит, - и огонь на всё, подобно тому, как на золото товары и на товары золото».

Античные материалисты Демокрит, Эпикур, Лукреций Кар в своих сочинениях рисовали картину того, как из мельчайших материальных частиц-атомов, первоначально носившихся в мировом пространстве, постепенно формируются космические миры, в том числе и Земля, как мало-помалу возникают на ней всё более сложные явления вплоть до появления жизни и человека. Но эта правильная идея древних материалистов выражалась ими в наивных ещё представлениях об историческом прогрессе. Однако примечательно то, что идея развития, хотя и в наивной ещё форме, пронизывала все их представления о природе и обществе.

Выдающимся представителем античной диалектики был Аристотель (384-322 гг. до н. э.), для воззрений которого, как указывал В. И. Ленин, характерны живые зачатки диалектики. Аристотель высказывал диалектические мысли о развитии природы, о переходе вещей из одного состояния в другое, о превращении возможности в действительность. Исследуя формы и категории теоретического мышления, он диалектически подчёркивал связь понятий, отражение в них взаимосвязей, имеющих в самом объективном мире. Однако и Аристотель, подобно своим предшественникам, не выходил за пределы общих представлений о природе.

Такого рода наивная, в значительной мере стихийная диалектика не была, конечно, научной. Характеризуя этот взгляд на природу, Энгельс указывает, что хотя этот взгляд и «верно схватывает общий характер всей картины явлений, он все же недостаточен для объяснения частных, из которых она складывается, а пока мы не знаем их, нам не ясна и общая картина» [1]. В этом состояла одна из ограниченностей диалектики древних мыслителей.

В силу своей ограниченности диалектика древних, будучи направлена лишь на познание общей картины мира, была непригодна для исследования отдельных процессов, явлений, предметов. Ограничиваясь лишь непосредственно созерцаемой общей картиной окружающей действительности, наивная диалектика древних не вскрывала поэтому развивающихся реальных внутренних противоречий, присущих определённым процессам, вследствие чего ее общие представления о противоречии, движении и развитии были умозрительны. Такая диалектика не могла, конечно, преодолеть метафизику, она существовала наряду с ней, иногда даже в учении одного и того же мыслителя.

Чтобы правильно отобразить в сознании природу в её целом, раскрыть законы развития природы, необходимо было перейти от общих суждений о природе к изучению её



конкретных предметов и явлений. Этот исторически необходимый этап познания - этап накопления конкретных знаний о природе - занял многие последующие столетия.

В условиях феодализма, хотя и замедленно и ограниченно, но неуклонно происходил процесс накопления отрывочных знаний о природе. Начиная с XV-XVI вв. в связи с началом роста капиталистических отношений, развитием торговли, ремесла, промышленности естествознание быстро начинает двигаться вперед, совершая одно за другим выдающиеся открытия в области астрономии, механики, физики, математики и т. д.

Наука в этот период постепенно накапливала значительный фактический материал, в том числе и о растительном и животном мире, что позволило затем приступить к классификации растений и животных, к систематическому изучению их.

На первых стадиях собирания фактов познание отдельных явлений природы приводило к тому, что предметы природы рассматривались вне связи с другими, изолированно и вследствие этого вне движения, изменения и развития. Эти особенности естественнонаучного подхода к явлениям природы, абсолютизированные философами XVII-XVIII вв., привели к широкому распространению метафизики, заменившей собой наивное диалектическое мышление древнегреческих философов. Однако господство метафизики носило временный характер, ибо процесс накопления знаний об отдельных явлениях природы неизбежно приводил и не мог не приводить к подрыву этих позиций, к возникновению враждебных метафизике диалектических взглядов. Ярким примером этого в условиях XVIII в. являются идеи гениального русского учёного М. В. Ломоносова.

М. В. Ломоносов в противоположность господствовавшим метафизическим взглядам его времени доказывал, что вся природа - и не только Земля, но и другие небесные тела - находится в постоянном изменении. М. В. Ломоносов нарисовал в частности яркую картину непрерывного изменения земной коры.

В своём труде «О слоях земных» Ломоносов писал: «...Твердо помнить должно, что видимые телесные на земли вещи и весь мир не в таком состоянии были с начала от создания, как ныне находим, но великие происходили в нём перемены, что показывает история и древняя география, с нынешнею снесённая, и случающиеся в наши веки перемены земной поверхности. Когда и главные величайшие тела мира, планеты, и самые неподвижные звёзды изменяются, теряются в небе, показываются вновь, то в рассуждении оных малого нашего шара земного малейшие частицы, то-есть горы (ужасные в глазах наших громады), могут ли от перемен быть свободны?» [2].

Ломоносов настойчиво развивал идею единства мира, основывая эту идею на положениях развиваемой им научной атомистики. Благодаря этому он впервые в науке указал на внутреннюю связь физики и химии, разрушая тем самым метафизическую перегородку между этими науками. Установленный им закон сохранения вещества Ломоносов связал с законом сохранения движения. Тем самым в науке была выдвинута огромной важности идея взаимосвязи материи и движения, подрывающая коренные положения метафизики.

Эти великие идеи Ломоносова, намного опережавшие состояние современного ему естествознания, не были по достоинству оценены учёными той эпохи, находившимися власти метафизики. Только постепенно, под напором новых и новых данных естествоиспытатели конца XVIII и начала XIX в. приходили к идеям развития природы.

Французские материалисты XVIII в. Дидро, Гольбах, Гельвеций и др., будучи в целом метафизиками, также сумели в своих сочинениях высказать ряд гениальных диалектических догадок: они указывали на неразрывную связь движения с материей, рассматривали движение, как форму существования материи, отвергая метафизическое и идеалистическое представление о первотолчке. Дидро говорил о внутреннем неисчерпаемом источнике движения, заключённом в каждой частице материи, выдвигал прогрессивную идею о происхождении одних видов от других, менее развитых, считая главным условием эволюции изменение условий существования. Однако состояние науки того времени не позволяло этим мыслителям пойти дальше отдельных догадок. Лишь в первой трети XIX в. новые данные,

накопленные естествознанием, позволили поставить вопрос о единой диалектической картине мира.

**Идеалистическая диалектика Гегеля.** Попытка обосновать в новых условиях идею диалектического развития была предпринята немецкими идеалистами конца XVIII и начала XIX в., в особенности Гегелем.

В начале XIX в., когда выступил Гегель, процесс изучения отдельных явлений природы и общества достиг той степени, когда уже начали складываться условия для понимания развития природы. Именно эти достижения науки о природе, а не само по себе развитие «чистого мышления» явились основой того, что Гегель пытался представить «весь естественный, исторический и духовный мир в виде процесса, т. е. в непрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии, и пытался раскрыть внутреннюю связь этого движения и развития...» [3]

Гегель поставил вопрос о всеобщности развития. Это было новой ступенью в развитии диалектической мысли, рациональным зерном гегелевской философии.

Однако, поставив этот чрезвычайно важный для науки вопрос, Гегель его не решил. Он не мог решить его, будучи идеологом немецкой буржуазии, становившейся после великой французской революции всё более и более трусливой и реакционной.

В ходе французской революции 1789-1794 гг. произошло дальнейшее расслоение третьего сословия. Диктатура якобинцев выражала не только тенденции некоторых революционных слоев французской буржуазии, но и натиск широких народных масс. Испугавшись движения народных масс, буржуазия стремилась остановить революцию. Немецкая буржуазия была смертельно напугана революционным движением, охватившим народные «низы». В обстановке отречения буржуазии от материализма, в борьбе против материализма и возникает немецкий идеализм как аристократическая реакция на французскую революцию и французский материализм. И если Гегель, поставив вопрос о всеобщности развития, так или иначе отразил определённые достижения науки, то в силу классовых причин он отражал их по-своему, идеалистически, т. е. извращённо.

Согласно философии Гегеля, природа сотворена «абсолютной идеей», она выступает как «инобытие» идеи и не развивается во времени. «И эту бессмыслицу развития в пространстве, но вне времени, - которое является основным условием всякого развития, - говорил Энгельс, - Гегель навязывал природе как раз в то время, когда уже достаточно были разработаны и геология, и эмбриология, и физиология растений и животных, и органическая химия, и когда, на основе этих новых наук, уже повсюду зарождались гениальные догадки, предвосхищавшие позднейшую теорию развития (например Гёте и Ламарк)» [4].

Гегель сформулировал основные принципы диалектики, но сформулировал их на идеалистической основе, вследствие чего гегелевская диалектика, пронизанная и окутанная мистикой, извращала реальные, диалектически совершающиеся процессы. Гегель ожесточённо нападал на утверждение материалистов о материальности движения, о самодвижении материи. Он доказывал, что природа вообще существует вне времени, т. е. не имеет ни прошлого, ни будущего. Гегель третировал как бессодержательное научное представление «о происхождении более развитых животных организмов из низших», прямо утверждая, что «в природе ничто не ново под луной... лишь в изменениях, совершающихся в духовной сфере, возникает новое». Все эти утверждения Гегеля свидетельствовали прежде сего о том, что он отрицал развитие материи, природы и материальной жизни общества и, следовательно, не признавал всеобщего характера диалектики, ограничивая её сферой идеалистически понимаемого сознания.

Диалектика Гегеля, в силу того что она была идеалистической диалектикой, в целом сама была заражена метафизикой и не могла преодолеть последнюю. Так, по Гегелю, процесс общественного развития останавливается на прусской сословной монархии, являющейся якобы вершиной общественного прогресса; прогресс познания останавливается на его, гегелевской философии; в процессе развития противоположности якобы примиряются и борьба между ними прекращается и т. д.

Идеалистическая система Гегеля, вопреки «рациональному зерну» его диалектики, была прямо направлена против революционного отношения к действительности. Диалектика Гегеля была обращена исключительно в прошлое, принцип развития применялся им лишь для «ведения настоящего из прошлого, для оправдания настоящего предшествующей ему историей. По отношению же к современности Гегель был чужд диалектики. Диалектическое мышление Гегель рассматривал не как отражение материальной действительности, а как нечто самодовлеющее, чем извращал не только понимание природы и общества, но и понимание человеческого мышления. Диалектика Гегеля носила извращённый, ненаучный характер. И стоило большого труда вскрыть под мистической оболочкой её рациональное зерно.

Этим «рациональным зерном» являлось учение о развитии; несмотря на присущую диалектике Гегеля мистификацию объективного процесса, рациональное зерно его диалектики содержало в себе глубокую догадку о действительных закономерностях развития.

Задачу обнаружения рационального зерна в философии Гегеля и использования этого зерна для создания - на основе обобщения общественно-исторической практики человечества и данных естествознания - качественно новой философии, философии партии пролетариата, разрешили основоположники марксизма Маркс и Энгельс. Они «отбросили реакционную систему гегелевской философии. Вместе с тем они удержали то прогрессивное, что содержалось в диалектическом методе Гегеля. При этом Маркс и Энгельс коренным образом переработали метод Гегеля, поставили его с головы на ноги, и, таким образом, идеалистическая диалектика Гегеля уступила место материалистической диалектике Маркса» [5].

К. Маркс в послесловии к первому тому «Капитала» решительно противопоставляет научную, материалистическую диалектику ненаучной, идеалистической диалектике Гегеля, раскрывая существующую между ними непримиримую противоположность.

«Мой диалектический метод не только в корне отличен от гегелевского, но представляет его прямую противоположность. Для Гегеля процесс мышления, который он превращает даже под именем идеи в самостоятельный субъект, есть демиург [творец, создатель] действительного, которое представляет лишь его внешнее проявление. У меня же, наоборот, идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней» [6].

Это классическое положение полностью разоблачает идеалистический характер диалектики Гегеля, которой рассматривал процесс мышления как сверхприродную, божественную силу. В противовес Гегелю Маркс показывает, что процесс мышления является отражением материальной действительности, что категорически отвергал Гегель. Маркс применяет диалектику к процессу отражения в сознании людей материальной действительности, рассматривая научный диалектический метод как отражение объективных законов развития мира.

Гегель всячески стремился доказать, что диалектика на базе материализма невозможна, что движение, изменение, развитие присущи лишь духовному. Этим самым Гегель фактически отрицал диалектику природы и, следовательно, отвергал сформулированное им самим положение о всеобщности диалектики. В противоположность Гегелю Маркс доказал, что научный, последовательный диалектический метод возможен лишь на материалистической основе. Лишь материалистическая диалектика вскрывает наиболее общие законы развития как объективные (т. е. независимые от сознания), как действительно всеобщие, т. е. присущие всему существующему.

Таким образом, марксистский диалектический метод в корне противоположен гегелевской диалектике. Метод Маркса - материалистическая диалектика, в то время как методом Гегеля являлась идеалистическая диалектика. Марксистская диалектика вскрывает всеобщий характер развития и борьбы противоположностей; идеалистическая диалектика Гегеля ограничивает сферу развития пределами духа, а вместо борьбы противоположностей

проповедует примирение старого и нового. Именно поэтому в противоположность гегелевской идеалистической диалектике марксистский диалектический метод является единственно научным, единственно революционным подходом к изучению действительности, к её практическому преобразованию.

**Диалектика революционных демократов.** В тот период, когда Маркс и Энгельс создавали и разрабатывали новую философию - мировоззрение рабочего класса, в России возникла философия революционных демократов - Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова и их соратников и последователей. Хотя философия революционных демократов развивалась тогда, когда на Западе уже существовал марксизм, она всё же по своему содержанию, как идеология освободительного движения широких крестьянских масс, исторически должна быть отнесена к домарксистской эпохе.

Русская классическая материалистическая философия XIX в. - высший этап развития домарксистской философской мысли. Коренной особенностью философии Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова, отличающей ее от предшествующей философии, является то, что она выражает интересы не эксплуатирующих, а эксплуатируемых. Это - философия непролетарских трудящихся масс, поднимавшая знамя буржуазно-демократической крестьянской революции и выдвигавшая вместе с тем (правда, в утопической форме) идеи социализма. Эта философия не ограничивала, следовательно, своей задачи одним лишь объяснением мира, она пыталась теоретически обосновать его революционное преобразование в интересах трудящихся. Философия революционных демократов характеризуется ярким патриотизмом, открытым служением народу. Эта социальная основа и коренная особенность философии русских революционных демократов определяет их превосходство над предшествующими философами в области метода и философской теории.

Решительно разоблачая идеализм Гегеля, они, однако, не отбросили его диалектики, как это сделал, например, Фейербах, но использовали принцип развития (провозглашённый Гегелем на идеалистической основе) с целью объяснения явлений действительности.

Классики русской материалистической философии широко применяли принцип развития через противоречия в исследовании различных явлений природы и общественной жизни. Так, например, Герцен рассматривал развитие природы как такое, «которое начинается со стихийной борьбы, с химического сродства и оканчивается самопознающим мозгом человеческой головы» [7].

Активно разоблачая крепостнические порядки России, Герцен призывал к смене крепостнического строя новым, демократическим, рассматривая эту смену как историческую необходимость, обусловленную непреложными законами развития общественной истории. Он считал, что царству капитала и праву собственности так же придёт конец, как некогда пришёл конец царству феодальному и аристократическому. Герцен видел в диалектике «алгебру революции».

Чернышевский в работе «Критика философских предубеждений против общинного владения» писал: «Вечная смена форм, вечное отвержение формы, порождённой известным содержанием или стремлением, вследствие усиления того же стремления, высшего развития того же содержания, - кто понял этот великий, вечный, повсеместный закон, кто приучился применять его ко всякому явлению, - о, как спокойно призывает он шансы, которыми смущаются другие!.. он не жалеет ни о чём, отживающем своё время...» [8].

В понимании вопросов диалектики природы, в разрешении проблемы познаваемости природы и по многим другим вопросам русские революционные демократы XIX в. представляли лучшее, что было в философии домарксистского периода. Однако они не сумели распространить материализм на понимание общественной жизни, не смогли разработать системы диалектического миропонимания и перейти от утопического социализма (хотя и превосходящего утопический социализм западноевропейских мыслителей) к научному социализму. Историческое место русских революционных демократов в истории философии чётко определено В. И. Лениным в его характеристике

Герцена: «Герцен вплотную подошел к диалектическому материализму и остановился перед - историческим материализмом» [9].

Высшую ступень домарксистской диалектики, нашедшую с точки зрения её классовой и научной характеристики яркое выражение в творчестве Белинского, Герцена, Чернышевского и Добролюбова, нельзя рассматривать как какое-то исключительно русское национальное явление. Там, где крестьянские массы этого периода и позднее поднимались на борьбу против угнетателей, в условиях, когда пролетариат не сложился в самостоятельную историческую силу, - там идеологи революционного крестьянства (например, Христо Ботев и Светозар Маркович на Балканах, Ахундов и Налбандян на Кавказе и др.) в своих философских и публицистических трудах демонстрируют глубокое понимание диалектики, стремятся диалектически подходить к изучению явлений.

Таковы основные исторические формы домарксистской диалектики. Изучение истории диалектики приводит к выводу, что марксистский диалектический метод является высшей и единственно научной формой диалектики, увенчивающей всё предшествующее развитие познания и указывающей науке путь к новым великим достижениям.

## **2. Марксистский диалектический метод - высшая, качественно новая форма диалектики**

Основные исторические формы домарксистской диалектики, рассмотренные выше, представляют собой ступени в развитии диалектического познания. Новая, высшая ступень в развитии материалистической диалектики - марксистская диалектика была создана Марксом и Энгельсом, великими вождями пролетариата, как метод познания и изменения действительности, метод революционного действия рабочего класса. Марксистская диалектика явилась важнейшим результатом великого творческого подвига, совершённого Марксом и Энгельсом, революционного переворота, произведённого ими в философии.

Опираясь на все завоевания научной мысли за предшествующий период истории, Маркс и Энгельс создали качественно новую диалектику, впервые ставшую научной.

*Марксистская диалектика - наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления, всеобщий метод познания и революционного изменения действительности.*

Великой заслугой Маркса и Энгельса является не только то, что они открыли диалектику в природе и обществе, но и то, что они обосновали всеобщий характер диалектики, её законов. Основоположники марксизма доказали, что законы взаимосвязи, движения, изменения, развития являются наиболее общими, относящимися ко всем без исключения явлениям мира. Такого вывода не могли сделать домарксистские материалисты вследствие ограниченности научных данных того времени, а также вследствие своей классовой ограниченности. Что же касается идеалистов-диалектиков, то именно идеалистический характер их диалектики исключал возможность доказательства всеобщности движения, изменения, развития. Идеалисты всячески стремились доказать, что диалектика присуща не материи, а «сверхматериальным» явлениям.

Открыв диалектику в природе и в обществе и научно истолковав её отображение в сознании человека, Маркс и Энгельс впервые обосновали всеобщий характер её законов. Несмотря на огромное различие между явлениями неорганической и органической природы, между обществом и явлениями природы, а также между всеми этими явлениями и мышлением, Маркс и Энгельс нашли то общее, что всех их объединяет: законы развития природы, общества и познания.

Энгельс указывает, что диалектика является наукой о наиболее общих законах всякого движения. Это значит, что законы диалектики имеют силу как для движения в природе и человеческой истории, так и для движения мышления.

Так, например, марксистская диалектика утверждает, что в природе, обществе и мышлении нет изолированных явлений, а, напротив, все они связаны друг с другом. Взаимозависимость и взаимообусловленность - всеобщий закон объективного мира.

Марксистская диалектика утверждает, что всё находится в состоянии движения и изменения и что все явления природы и общества имеют один и тот же источник своего развития - внутреннюю противоречивость. Таким образом, развитие и внутреннюю противоречивость диалектика рассматривает в качестве всеобщих законов природы, общества и мышления.

Обоснование закона сохранения материи и движения Ломоносовым, эволюции органического мира Дарвином, создание периодической системы элементов Менделеевым - эти и многие другие открытия науки подтверждают правоту учения диалектики о всеобщей взаимозависимости и развитии, подтверждают тот факт, что диалектика проходит красной нитью через всю историю развития науки, историю познания.

Весь ход развития естествознания XIX в. требовал изучения явлений природы в их органической взаимосвязи и взаимозависимости, в их движении, изменении, развитии. Начиная с первой половины XIX в. развитие естествознания с необходимостью требовало диалектического подхода к анализу явлений природы. Вследствие этого диалектика в своём рациональном, освобождённом от гегелевского мистицизма виде стала абсолютной необходимостью для естествознания. Стихийный ход развития наук о природе, вопреки буржуазному мировоззрению естествоиспытателей, настоятельно требовал перехода от метафизики к диалектике - к материалистической диалектике, правильно истолковывающей явления и указывающей единственно верный путь их дальнейшего изучения.

Современное естествознание в ещё большей степени, чем естествознание XIX в., раскрывает диалектический характер процессов природы.

Такие достижения современной физики, как открытие законов внутриатомного движения, открытие волновых свойств у частиц материи, несмотря на реакционные метафизические и идеалистические выводы, которые делают из них буржуазные учёные, наносят сокрушительный удар по метафизике.

Ленин дал глубокую характеристику современной науки, идущей вперёд, вопреки всем козням реакционеров. В. И. Ленин писал, что современная физика «идет к единственно верному методу и единственно верной философии естествознания не прямо, а зигзагами, не сознательно, а стихийно, не видя ясно своей «конечной цели», а приближаясь к ней ощупью, шатаясь, иногда даже задом. Современная физика лежит в родах. Она рождает диалектический материализм» [10].

Марксистская материалистическая диалектика органически объединяет воедино данные всех наук, обобщает всю совокупность этих данных и даёт цельную диалектическую картину мира. Только марксистская диалектика как наука о всеобщих законах развития связывает в одну спелому все открытия наук о природе и общественных наук и, теоретически обобщал опыт всемирной истории человечества, служит великому делу борьбы прогрессивных сил всех стран за мир, демократию, социализм.

Коренное отличие марксистского диалектического метода от всех предшествующих ему форм диалектики состоит также и в том, что только марксистская диалектика является всеобщим методом научного познания явлений природы и общества; она является могущественным средством их изменения.

До возникновения марксизма наука не знала такого метода, который мог бы быть верным руководством для каждой науки и который позволил бы таким образом теоретически обобщать данные всех наук. Философы-идеалисты даже тогда, когда они занимались диалектикой, не ставили вопроса о познании материального мира. Те же из материалистов, которые доходили до понимания элементов диалектики в природе, не сумев довести диалектическое рассмотрение процесса развития доверху - до явлений общества и в том числе сознания, также не могли создать такой всеобщий метод познания.

«Метод» - слово греческого происхождения, означающее путь к чему-либо, приём или образ действия. Каждая наука пользуется собственными приёмами и методами исследования; свои особые методы имеют астрономия, физиология и другие науки. Эти частные методы конкретных наук не могут, однако, быть средством познания наиболее

общих законов, по особому осуществляющихся в каждой конкретной области. Вот почему, как бы ни были совершенны частные методы, которыми пользуются науки, все они нуждаются для своего успешного развития в методе, вскрывающем общие законы развития материального мира. Таким методом, всеобщим по своему характеру, является марксистский диалектический метод.

Метод познания - это не пособие, искусственно создаваемое и внешнее по отношению к природе самих вещей и явлений. Наоборот, метод познания должен быть отражением того, что есть в самих вещах и явлениях. Марксизм не изобретал, не сочинял, а искал и открыл метод познания природы в самой же природе: открыл определённые общие законы, по которым развиваются все явления природы и общества, и именно эти законы, осознанные научно, сделал методом познания объективного мира, методом его изменения.

Марксистский диалектический метод познания - это наиболее общие законы развития объективного мира, открытые, осознанные идеологами рабочего класса и являющиеся поэтому средством дальнейшего познания и изменения объективного мира.

История философии, история науки вообще знает множество безуспешных попыток создания всеобщего метода познания. Многие философы пытались превратить математический метод в метод исследования всех явлений природы. Подобного рода попытки делаются и в настоящее время в буржуазных странах. Однако несостоятельность этой универсализации математических приемов исследования очевидна: законы любой специальной науки действуют только в её сфере.

Есть законы математические, физические, химические, биологические, физиологические, общественные и другие особые законы определённых явлений объективного мира. Может ли система каких-нибудь из этих законов составить метод познания для всех других явлений? Нет, не может, ибо каждый из таких законов действует только в своей области явлений. Речь же идёт о таких законах природы, которые общи решительно всем явлениям действительности и научное понимание которых даёт правильный научный подход ко всем явлениям природы и общества. Такие законы существуют в природе. Это - наиболее общие законы движения, изменения, развития, присущие всем явлениям природы, общества и познания. Эти законы и составляют объективное содержание марксистского диалектического метода.

Итак, не частные, а всеобщие законы природы, осуществляющиеся во всех областях и явлениях её, - законы диалектики - марксизм-ленинизм научно формулирует с качестве всеобщего метода познания.

Только потому, что законы марксистской диалектики объективны и всеобщы, ими сознательно руководствуются марксисты в условиях капитализма, организуя борьбу рабочего класса; ими руководствуются марксисты и в условиях социалистического строительства; ими же будут руководствоваться люди и при коммунизме. Однако всеобщность и объективность законов диалектики нисколько не исключают бесконечного многообразия форм проявления этих законов в зависимости от условий, места, времени.

Так, положение диалектики о том, что все в природе находится в состоянии изменения, развития,- вечно, ибо изменение и развитие явлений природы всегда были, есть и будут. Однако они всегда были и будут разными по своему содержанию и форме проявления. При начальном состоянии нашей планеты они имели один характер; появление первых живых организмов ознаменовало собой возникновение новых процессов изменения, развития; появлению человеческого общества сопутствовали новые, невиданные до того процессы изменения, развития. И в каждый данный момент в жизни природы постоянно действующие законы диалектики осуществляются по-разному: в одно и то же время процесс движения, изменения проявляется то в виде движения масс воздуха, то в виде окисления металла, то в виде гниения листа, упавшего с дерева, то в виде процесса образования нового биологического вида и т. д.

Это показывает, что постоянство законов диалектики нельзя понимать метафизически: законы диалектики, будучи всеобщими, проявляются в разных условиях по-разному.

Этим объясняется тот факт, что диалектика по своей природе глубоко враждебна начётничеству, талмудизму, ибо она может служить методом познания лишь при творческом её использовании, лишь при учёте конкретных её проявлений.

Всеобщие законы диалектики проявляются в вещах не рядом с частными законами, не помимо них, а в них самих. В той области природы, какую изучает, например, физика, законы диалектики проявляются не помимо и не рядом с физическими законами, а в них самих - в физических законах. То же самое имеет место и во всех других явлениях природы и общества, где всеобщие законы - законы диалектики - проявляются только в специальных законах, свойственных данным явлениям.

Отсюда следует, что материалистическая диалектика, марксистская философия, не может стоять над специальными науками и предписывать им «свои» законы. Как раз наоборот: диалектика вскрывает лишь то общее, что присуще всем явлениям природы и общества, всем законам отдельных областей объективной действительности. Не будь этого общего в законах специальных наук, не могла бы существовать и самая диалектика, диалектический метод.

Философия не заменяет остальных наук о природе или обществе, а, наоборот, сама зиждется на открытиях этих наук: обобщая их достижения, она обнаруживает в них всеобщие законы. Другие же науки, руководствуясь всеобщими законами, открытыми марксистской философией, глубже проникают в сущность конкретных явлений природы, обнаруживая в них своеобразное проявление общих законов.

Так, марксистский диалектический метод находит источник своих сил в успешном развитии всех конкретных наук, а последние тем успешнее развиваются, чем вернее и полнее руководствуются марксистским диалектическим методом.

Классики марксизма-ленинизма неоднократно указывали на исключительно важную роль диалектического материализма в развитии естествознания. Энгельс говорил, что естествоиспытатели, отмахивающиеся от философии, не только не освобождаются тем самым от неё, а, напротив, попадают под влияние наиболее отсталых, изживших себя философских учений. Лишь сознательное овладение материалистической диалектикой освобождает естествоиспытателей от всякого рода предвзятых мнений, предрассудков, односторонности, теоретической путаницы и непоследовательности.

Невиданно быстрыми темпами развивается советская наука. За одно лишь последнее десятилетие советские учёные обогатили естествознание крупнейшими достижениями: космогоническая теория, учение об образовании звёзд, нахождение путей использования внутриатомной энергии, открытие законов термоядерной реакции, теория происхождения клеток из неклеточного вещества, открытия в области агробиологии, почвоведения и т. д. Эти открытия нанесли сильнейший удар метафизике, ещё более укрепив позиции материалистической, марксистской диалектики.

Иная картина наблюдается в капиталистических странах, где многие естествоиспытатели воспринимают тлетворные идеи реакционной идеалистической философии и метафизики. Философствующие мракобесы усиленно внедряют в естествознание мистицизм, отказ от познания закономерностей, обосновывают сотрудничество науки и религии. Современное естествознание капиталистических стран опутано антинаучными, мистическими, насквозь метафизическими философскими системами.

Среди философов империализма находится немало таких, которые вообще отвергают необходимость придерживаться какого-либо определённого метода познания. В этом проявляется деградация современной буржуазной философии. Проповедуя идеализм, агностицизм, философы империализма отвергают научное познание, насаждают мистику, алогизм, интуитивизм. Бергсон, Уайтхед и многие другие сводят познание к божественному откровению, утверждая, что сущность мира постигается лишь подсознательно.

Принижая разум, современные мракобесы утверждают, что существует какое-то сверхчужественное познание, познание по наитию, познание без цели и метода. Отрицая



необходимость научного метода, насаждая интуитивное, мистическое отношение к действительности, они превращают науку в служанку богословия.

Анализ философских систем идеологов империализма показывает, что и те философы, которые отказываются от метода, которые подменяют его «внутренним созерцанием», «подсознательным» и т. п., на деле тоже руководствуются методом, но методом антинаучным, метафизическим, таким же реакционным, как реакционны их системы.

Естествоиспытатели не могут обойтись без философии, писал Энгельс. «Вопрос лишь в том, желают ли они, чтобы над ними властвовала какая-нибудь скверная модная философия, или же они желают руководствоваться такой формой теоретического мышления, которая основывается на знакомстве с историей мышления и с ее достижениями» [11].

Особенно велико значение марксистско-ленинской философии для развития науки в социалистическом обществе. Коммунистическая партия Советского Союза вела и ведёт неустанную борьбу против тех, кто растворял философию в естествознании, и против тех, кто отрывал естествознание от философии.

Коммунистическая партия разоблачила механистов, которые отрывали советское естествознание от философии, утверждая, что естествознание может развиваться без философии. Одновременно партия разоблачила и идеалистическую ревизию марксистской философии. Меншевиствующие идеалисты, отождествив марксистскую материалистическую диалектику с идеалистической диалектикой Гегеля, подменив первую второй, сбивали науку на путь отрыва от практики социалистического строительства, на путь схоластической, формалистической игры философскими категориями.

Ведя решительную борьбу против механицизма и меньшевиствующего идеализма, против проникновения реакционных философских школ и школок в естествознание, Коммунистическая партия активно боролась и борется за внедрение материалистической диалектики в советскую науку. Ленин указывал, что «без солидного философского обоснования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мирозерцания. Чтобы выдержать эту борьбу и провести ее до конца с полным успехом, естествознавец должен быть современным материалистом, сознательным сторонником того материализма, который представлен Марксом, то есть должен быть диалектическим материалистом» [12]. Это указание Ленина сохранило всё своё значение и по сие время.

Итак, диалектический метод представляет собой единственно научный метод познания и преобразования мира. Диалектический метод познания полностью подтверждается выводами современного естествознания, обогащается его новыми открытиями и является важнейшим средством приобретения новых знаний. Он полностью подтверждается выводами общественной практики, борьбой трудящихся против капитализма, за социализм и коммунизм и является боевым теоретическим оружием в руках коммунистических партий и всех прогрессивных общественных сил современного общества.

### **3. Материалистическая диалектика - теория познания и логика марксизма-ленинизма**

Марксистская диалектика есть наука о всеобщих законах движения и развития природы, общества и мышления. Из этого следует, что одни и те же её законы являются законами объективного мира и законами познания. Например, требование марксистского диалектического метода рассматривать все явления в их органической взаимосвязи отражает объективный закон взаимосвязи, взаимообусловленности явлений. То же относится ко всем остальным чертам марксистского диалектического метода. Отсюда ясно, что законы диалектического мышления и законы развития объективного мира тождественны по содержанию и различаются лишь по форме.

Домарксистской, в особенности идеалистической, философии было свойственно противопоставление законов мышления (логики) и законов бытия (онтологии). Марксизм покончил с этим ненаучным противопоставлением, создав материалистическую диалектику

как учение о законах развития и бытия и мышления. Домарксистской, в особенности идеалистической, философии было свойственно противопоставление логики и теории познания (гносеологии), понимавшейся как учение о возможности и границах познания. Марксизм покончил и с противопоставлением логики и гносеологии, показав, что материалистическая диалектика раскрывает законы познающего мышления, законы познания объективного мира. В диалектическом материализме дано неразрывное единство диалектики, логики, теории познания. «В «Капитале», - указывает В. И. Ленин, - применена к одной науке логика, диалектика и теория познания материализма [не надо 3-х слов: это одно и то же]...» [13]

Развивая это положение, В. И. Ленин показывает, что то, что относится к «Капиталу» - величайшему произведению Карла Маркса, характеризует вместе с тем всю марксистскую философию: диалектика в понимании Маркса «включает в себя то, что ныне зовут теорией познания, гносеологией, которая должна рассматривать свой предмет равным образом исторически, изучая и обобщая происхождение и развитие познания, переход от незнания к познанию» [14].

Впервые вопрос о единстве диалектики и гносеологии был поставлен Гегелем. Однако Гегель, будучи идеалистом, извратил действительное содержание этого вопроса, сведя его в конечном счёте к богословскому утверждению о том, что всё существует и происходит в божественном мышлении и в этом смысле всё едино суть. Гегель рассматривает развитие не как реальный процесс, в котором из одних явлений возникают другие, новые. Такую материалистическую точку зрения на развитие Гегель, естественно, отвергал. Развитие Гегель отождествлял с познанием, рассматривая его как самопознание «абсолютной идеей» своего собственного содержания. Таким образом действительная история отождествлялась с историей божественного самопознания. Этот порочный взгляд на действительность и привёл Гегеля к мистификации не только истории, но и самого познания, которое было лишено Гегелем общественно-исторической человеческой формы, оторвано от практической деятельности людей, от чувственного восприятия действительности и превращено в чисто «логический процесс», совершающийся якобы в лоне «абсолютной идеи». Логика была обожествлена Гегелем и превращена им в основу всего существующего.

Маркс и Энгельс разоблачили эту мистификацию объективной реальности и процесса познания, вскрыли связь познания с общественно-исторической деятельностью людей, с практикой, с чувственным восприятием внешнего мира, освободили диалектику от привнесённой в неё Гегелем мистики.

Раскрыв органическую связь между развитием материальной жизни общества, прогрессом общественного производства и умственным развитием человечества, марксизм-ленинизм навсегда покончил с идеалистическим представлением о мышлении, как о некоем внеисторическом процессе: «Теоретическое мышление каждой эпохи, а значит и нашей эпохи, это - исторический продукт, принимающий в различные времена очень различные формы и вместе с тем очень различное содержание. Следовательно, наука о мышлении, как и всякая другая наука, есть историческая наука, наука об историческом развитии человеческого мышления» [15].

Такой наукой, раскрывающей законы развития познающего человеческого мышления, является лишь материалистическая диалектика. В этом смысле, как учение о законах развития познающего человеческого мышления, диалектика есть теория познания и логика марксистско-ленинской науки.

Раскрывая природу диалектического мышления, которое в высшей степени отличается определённой, последовательностью, доказательностью, классики марксизма-ленинизма показали, что логическое есть отражение исторического процесса, его существеннейшего, закономерного содержания и что последовательность логического исследования воспроизводит в основных чертах последовательность основных стадий исследуемого исторического процесса. Таким образом, логичность научного диалектического мышления

неразрывно связана с его содержательностью, с тем, что в нём правильно отражена действительность.

Подчеркивая это объективное содержание логики, Ленин пишет: «Логика есть учение не о внешних формах мышления, а о законах развития «всех материальных, природных и духовных вещей», т. е. развития всего конкретного содержания мира и познания его, т. е. итог, сумма, вывод истории познания мира» [16].

Ленин рассматривает диалектику как логику и теорию познания и таким образом обосновывает единство диалектики, логики и теории познания в философии марксизма. Логика, о которой в данном случае говорит Ленин, не существовала до Маркса, она создана марксизмом: это и есть материалистическая диалектика.

Каково же отношение материалистической диалектики к возникшей ещё в древние времена и существующей поныне обычной, формальной логике? Классики марксизма-ленинизма были противниками нигилистического отношения к формальной логике, постоянно подчёркивали, что без соблюдения элементарных законов правильного мышления, устанавливаемых ею, мышление вообще невозможно. Правила формальной логики марксизм рассматривает не как выдуманные, изобретённые, извне привносимые в мышление нормы, а как внутренние законы мышления, аналогичные внутренним законам языка, устанавливаемым грамматикой.

Подобно тому, как грамматика даёт правила об изменении слов и составлении предложений, формальная логика даёт правила соединения понятий и суждений, правила построения умозаключений, имея в виду не какие-либо конкретные понятия или суждения, а вообще всякие понятия и суждения, абстрагируясь от конкретного содержания понятий и суждений, выделяя в них то общее, что лежит в их основе, и устанавливая таким образом логические правила, логические законы. Это сравнение логики с грамматикой - не простая аналогия, ибо язык и мышление (а следовательно, также грамматический и логический строй) находятся в неразрывном единстве, неотделимы друг от друга.

Отрицание формальной логики неизбежно ведет к алогизму, т. е. к отрицанию значения логического мышления вообще. В наши дни многие буржуазные философы выступают против разума, против логики, ибо разум и логика побуждают людей восставать против капиталистического варварства. Американский философ С. Лангер призывает «устранить водораздел между разумом и безумием», объявляет мышление ненормальностью. Английский идеалист Ф. Шиллер говорит: «Мы можем выбросить всю формальную логику, объявить её чепухой». В противовес этим реакционнейшим заявлениям представителей империалистической философии марксизм-ленинизм положительно оценивает формальную логику, как необходимую дисциплину, помогающую выработке последовательного, связного, доказательного мышления.

Буржуазные учёные, а вместе с ними и оппортунисты в рабочем движении, враги революционно-критической диалектики, всячески стремятся опорочить марксистский метод, приписывая ему несоблюдение обычных, элементарных правил мышления, устанавливаемых формальной логикой. Ленин и Сталин постоянно разоблачали эту клевету на марксистскую диалектику, неоднократно указывая на грубейшие логические несуразности, допускаемые буржуазными «критиками» марксизма.

Диалектику и формальную логику нельзя рассматривать как взаимоисключающие, враждебные друг другу противоположности. Марксизм освобождает формальную логику от метафизических, схоластических извращений и тем самым превращает её в научную дисциплину. Как и всякая наука, формальная логика должна опираться на диалектико-материалистическое понимание бытия и познания.

Таковы основные моменты, характеризующие марксистско-ленинскую диалектику как науку, как единственно научный метод, составляющий революционную душу марксизма-ленинизма.

## **КРАТКИЕ ВЫВОДЫ**

Одним из важнейших условий успешного познания и практического преобразования объективного мира является наличие правильного, научного метода познания. Единственным научным методом в современную эпоху является марксистская диалектика, правильно отражающая объективные законы движения, изменения, развития, присущие всем явлениям природы и общества.

Марксистский диалектический метод принципиально противоположен метафизическому методу и качественно отличается от всех ранее существовавших исторических форм домарксистской диалектики. Основными историческими формами домарксистской диалектики являются: 1) античная диалектика, носившая наивный характер, поскольку она не могла ещё опереться на развитие наук о природе и обществе и исходила непосредственно из данных чувственного созерцания мира; 2) идеалистическая диалектика Гегеля, содержащая в себе «рациональное зерно», которое было выделено и критически переработано Марксом и Энгельсом в процессе создания ими материалистической диалектики в корне противоположной идеалистической гегелевской диалектике; 3) диалектика революционных демократов, в особенности классиков русской материалистической философии XIX в., вплотную подошедших к диалектическому материализму, но остановившихся перед историческим материализмом, т. е. оставшихся на позициях идеалистического понимания истории, вследствие чего они не могли слить материализм и диалектику в единое мировоззрение.

Марксистский диалектический метод - высшая историческая форма диалектики, качественно отличающаяся от всех предшествующих. Марксистская диалектика - единственно научный метод познания и революционного преобразования мира. Марксизм доказал всеобщий характер диалектики, вскрыл всеобщие законы взаимосвязи, движения, изменения, развития всего существующего. Именно поэтому марксистский диалектический метод является всеобщим методом познания, одинаково обязательным для всех наук. Марксизм доказал, что материалистическая диалектика является теорией познания и логикой, что она всесторонне вооружает науку в решении самых сложных и трудных задач познания.

1 Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, 1953, с. 10

2 М. В. Ломоносов, Избранные философские произведения, Госполитиздат, 1950, с. 396-397.

3 Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, 1953, с. 23

4 Ф. Энгельс, Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии, Госполитиздат, 1952, с. 21

5 «О недостатках и ошибках в освещении истории немецкой философии конца XVIII - начала XIX в.», «Большевик» № 7-8, 1944 г., с. 15

6 К. Маркс, Капитал, т. I, 1952, с. 19

7 А. И. Герцен, Письма об изучении природы, 1946, стр. 37.

8 Н. Г. Чернышевский, Избранные философские сочинения, т. II, 1950, стр. 492.

9 В. И. Ленин, Соч., т. 18, стр. 10

10 В. И. Ленин, Соч., т. 14, стр. 299

- 11 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, стр. 165.
- 12 В. И. Ленин, Соч., т. 33, стр. 207
- 13 В. И. Ленин, Философские тетради, 1947, стр. 215
- 14 В. И. Ленин, Соч., т. 21, стр. 38
- 15 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, стр. 22.
- 16 В. И. Ленин, Философские тетради, 1947, стр. 66

### Глава третья

## ВСЕОБЩАЯ СВЯЗЬ И ВЗАИМНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ПРЕДМЕТОВ, ЯВЛЕНИЙ В ПРИРОДЕ И ОБЩЕСТВЕ

### 1. Коренная противоположность диалектики метафизике в понимании природы как единого целого

Одна из коренных особенностей материалистической диалектики заключается в том, что она является *наукой о всеобщей связи явлений природы и общества*. Раскрытие взаимозависимости и теснейшей, неразрывной связи явлений и всех сторон каждого явления, связи, дающей единый, закономерный процесс движения в природе и обществе, составляет основную задачу науки. Всеобщая связь, взаимозависимость, взаимообусловленность явлений в природе и обществе означает, что мир есть единое, связанное целое, в котором единство и качественное многообразие явлений неотделимы друг от друга.

Положение о взаимной связи, взаимозависимости и взаимной обусловленности предметов, явлений природы и общества - одна из основных черт, характеризующих марксистский диалектический метод.

Энгельс называл диалектику наукой о связях. Ленин неоднократно подчёркивал, что познание предметов, явлений объективного мира невозможно без выяснения связи и взаимообусловленности этих явлений. Развивая положение о марксистской диалектике как науке о всеобщей связи, Ленин отмечает, что существует «взаимозависимость и теснейшая, неразрывная связь всех сторон каждого явления...» [1].

«В противоположность метафизике, - говорил И. В. Сталин, - диалектика рассматривает природу не как случайное скопление предметов, явлений, оторванных друг от друга, изолированных друг от друга и не зависящих друг от друга, - а как связанное, единое целое, где предметы, явления органически связаны друг с другом, зависят друг от друга и обуславливают друг друга.

Поэтому диалектический метод считает, что ни одно явление в природе не может быть понято, если взять его в изолированном виде, вне связи с окружающими явлениями, ибо любое явление в любой области природы может быть превращено в бессмыслицу, если его рассматривать вне связи с окружающими условиями, в отрыве от них, и, наоборот, любое явление может быть понято и обосновано, если оно рассматривается в его неразрывной связи с окружающими явлениями, в его обусловленности от окружающих его явлений» [2].

Метафизика неспособна вскрыть органическую связь, взаимозависимость, взаимную обусловленность предметов, явлений природы и общества. С точки зрения метафизики все предметы, процессы в природе и обществе только случайно сосуществуют одно рядом с другим, но не находятся в закономерном соотношении, во внутренней связи и взаимозависимости между собой.

Вырывая предмет или явление из его естественной, исторической связи, метафизик рассматривает его как нечто отдельное, изолированное. Так, химические элементы метафизик рассматривает как ничем не связанные между собой и независимые один от другого. Для него неживая (неорганическая) природа и живая (органическая) природа совершенно обособлены друг от друга. С метафизической точки зрения всё живое происходит только от живого, не имеет ничего общего с неживым и не может произойти от неживого.

Метафизик проводит непроходимую грань между организмами и условиями их существования, между телесными клетками и половыми клетками одного и того же организма и т. д. Общество он рассматривает как механический агрегат индивидов.

Современные буржуазные философы-метафизики пытаются опровергнуть представление о закономерной связи явлений природы и общества, тщатся доказать, будто бы в мире господствует только случайность. Например, представители идеалистической философии так называемого экзистенциализма утверждают, что «никакой закономерной связи явлений нет, можно говорить лишь о случайности и бессмысленности исторических фактов». Реакционный американский философ Фишер заявляет, что задача наук состоит якобы в том, чтобы «распознать и развитии человеческих судеб игру случайного».

Отрицая закономерность общественного развития, свидетельствующую о неизбежности гибели капитализма, неизбежности его смены более высоким общественным строем - социалистическим, провозглашая в общественной жизни господство «чистой случайности», современная буржуазная философия пытается обосновать реакционную идею вечности и неизблемости капиталистического строя. Идеологи империалистической буржуазии используют ныне метафизический взгляд на природу и общество как орудие борьбы против мира, демократии и социализма.

Марксистской наукой свыше ста лет назад было установлено, что анархия производства, кризисы, безработица, войны внутренне связаны с капиталистической системой хозяйства, коренятся в самой природе капитализма. Из этого следует, что, пока существует капиталистическая система хозяйства, будут существовать и безработица, кризисы, войны как неизбежные её спутники. Чтобы ликвидировать этих спутников капитализма, надо уничтожить самый капиталистический строй.

Рассматривая безработицу как случайное явление, не находящееся в органической связи с капиталистическим способом производства, как явление, якобы независимое, изолированное от него, идеологи империалистической буржуазии сочиняют нелепые рецепты устранения безработицы и других пороков капитализма, но затрагивая всей капиталистической системы хозяйства. Так метафизический подход буржуазных философов к объяснению общественных явлений служит орудием обмана трудящихся.

Разновидностью метафизики является софистика (от греческого слова *sophos* - мудрость, в действительности же - мудрствование, крючкотворство). Ленин характеризует софистику как «выхватывание внешнего сходства случаев вне связи событий». Софистика - это уловки, посредством которых маскируется ложь. Так, например, идеологи монополистического капитализма Кейнс, Беверидж и другие при помощи софизмов пытаются доказать, будто бы постоянная массовая безработица связана не с монополистическим капитализмом, а со всякой системой хозяйства вообще и поэтому якобы вечна и неустранима. Софистическим является обоснование лидерами правых социалистов их политики. В декларации «восстановленного» II Интернационала они заявляют, что «борются против всякой формы империализма». В то же время английские лейбористы, французские, голландские и другие правосоциалистические лидеры утверждают, что их страны не связаны с империализмом и не являются империалистическими государствами. Так, используя софистику, лидеры правых социалистов прикрывают своё служение империалистам.

## **2. Взаимозависимость и взаимная обусловленность явлений - всеобщий закон природы и общества**

В противоположность метафизике марксистская диалектика учит, что мир представляет собой связанное, единое целое, по отношению к которому каждое отдельное явление, каждая отдельная вещь выступает лишь как часть этого целого. Ни одно явление, событие не существует вне связи с другими явлениями, не может совершаться без того, чтобы не затронуть множества других явлений, событий.

Всеобщая связь, взаимозависимость и взаимная обусловленность различных предметов и явлений, взаимодействие их - это первое, что выступает перед нами, когда мы рассматриваем природу в целом с позиций современного естествознания. Формы взаимозависимости явлений многообразны.

Любое движение отдельного тела, любое явление как в природе, так и в общественной жизни, - каким бы обособленным и изолированным оно ни представлялось на первый взгляд, - можно понять, объяснить и обосновать научно, если рассматривать его не только в его единичности и обособленности, но и как часть единого целого, как обусловленное другими явлениями и само обуславливающее другие явления.

Диалектический взгляд на природу, как на связанное, единое целое, представляет собой теоретическое обобщение накопленных наукой знаний об объективном мире и проверен практической деятельностью людей. Все области знания подтверждают положение марксистской диалектики о том, что в реальной действительности нет предметов и явлений, изолированных друг от друга, не зависящих друг от друга.

**Природа-связное, единое целое.** Земля, на которой мы живём, не является изолированным, одиноким небесным телом. Вместе с обращающейся вокруг неё Луной она образует взаимосвязанную систему. Движение Луны определяется воздействием на неё Земли и Солнца. Ряд процессов на Земле (например, приливы и отливы в морях и океанах) непосредственно связан с влиянием на нее Луны. Земля вместе с Луной движется вокруг Солнца. Вокруг Солнца движутся и другие планеты - Меркурий, Венера, Марс, Юпитер, Сатурн, Уран, Нептун, Плутон. Вместе с Солнцем они образуют целостную солнечную систему небесных тел, объединённых между собой сложной цепью взаимосвязей.

Планеты не только порознь притягиваются к Солнцу, но и воздействуют друг на друга. Эта взаимосвязь планет с Солнцем и друг с другом обуславливает строго определённый порядок их движения.

В свою очередь Солнце - не просто одна из громадного множества изолированных, обособленных звёзд, хаотически рассеянных по бесконечному пространству Вселенной, а часть единой звёздной системы, называемой Галактикой. Известно много галактических звёздных систем. Все они также не оторваны друг от друга, а входят в ещё более грандиозную систему взаимосвязанных звёздных образований.

Взаимосвязь существует между живой и неживой природой. Для доказательства единства природы большое значение имеют работы великого русского учёного К. А. Тимирязева по фотосинтезу. Тимирязев вскрыл самую тесную связь между такими явлениями, как солнечный свет, воздух, почва, растение, животное. Животные питаются растениями, а растения могут развиваться, лишь поглощая энергию Солнца, разлагая при этом углекислоту в хлорофилле листа. Изучив хлорофилловую функцию зелёного растения и установив, что в этой функции проявляется неразрывная, жизненно важная связь между растительным миром и Солнцем, Тимирязев доказал тем самым, что взаимная связь, взаимозависимость и взаимодействие между живой и неживой природой простирается далеко за пределы земного шара и носит космический характер. Чтобы подчеркнуть это, Тимирязев дал одной из самых важных и интереснейших своих работ название «Космическая роль растения».

Не только мир в целом, но и каждое его отдельно взятое явление есть нечто единое, представляет собой связанное целое, все стороны которого находятся в определённой взаимосвязи и взаимообусловленности.

Это положение марксистской диалектики также находит своё подтверждение в данных современной науки. Возьмём неорганическую природу. Ряд тел обнаруживает ту особенность, что их физические свойства различны по разным направлениям. Например, их упругость при сжатии в одном направлении сильно отличается от таковой при сжатии в другом направлении. Такая зависимость физических свойств от направления называется анизотропией. Установлено, что анизотропия не есть некое изолированное свойство тел, а тесно связано с другими их свойствами и в первую очередь с их внутренней атомной структурой. Анизотропия наблюдается у тел, атомы которых расположены в пространстве в том или ином определённом порядке. А это в свою очередь связано с тем, что такое тело кристаллизуется в определённых формах. Все кристаллы анизотропны.

Металлы характеризуются значительной электропроводностью и в связи с этим обладают большой теплопроводностью.

Все тела обладают инерцией. Они в различной степени податливы к внешним воздействиям: одна и та же сила в различной мере изменяет скорость разных тел за одно и то же время. Но тело, обладающее большей инерцией, обладает и большим весом. Инерция и вес - свойства вещества, связанные друг с другом.

Тесно связаны между собой также поглощательная и отражательная способности вещества: тело, в наибольшей мере поглощающее электромагнитное излучение, в то же время в максимальной мере испускает его.

Пример глубокой взаимосвязи внутренних сторон явления даёт один из важнейших законов современной электродинамики. Согласно этому закону, изменение напряжённости электрического поля неизбежно порождает магнитное поле, и, наоборот, изменение напряжённости магнитного поля в свою очередь обуславливает возникновение электрического поля. Этот закон лежит в основе всей современной электротехники.

Организм не есть простая сумма обособленных и независимых клеток, некое «клеточное государство», как утверждал Вирхов. Организм, как учит мичуринская биология и павловская физиология, - это целостная система органов, объединённая нервной и гуморальной связью (соками организма - кровью, лимфой) и находящаяся в определённой взаимосвязи с внешней средой. Ведущую роль в животном организме играет нервная система и в особенности кора головного мозга. Функции и роль отдельных частей, систем организма (соединительная ткань, железы внутренней секреции и т. д.) нельзя рассматривать оторванно от координирующей и регулирующей функции коры головного мозга и всей нервной системы. Нервная система направляет всю жизнедеятельность организма, обеспечивает взаимную связь организма и среды.

**Общество как связанное целое.** Положение о том, что не только мир в целом, но и каждое отдельное его явление представляет собой связанное, единое целое, справедливо и в отношении общественной жизни. Метафизики на протяжении веков рассматривали общество как механическое скопление индивидов, не зависящих друг от друга. В действительности же общество никогда не представляло собой механической суммы изолированных друг от друга индивидов или тех или иных социальных групп.

Основу каждой общественно-экономической формации составляет способ производства - производительные силы на определённом уровне развития, находящиеся в единстве с совокупностью данных производственных отношений. Производственные отношения образуют экономический базис, на котором зиждутся тесно с ним связанные политические, правовые, религиозные, философские воззрения людей и соответствующие им общественные учреждения. Люди, социальные группы, классы, как бы различны и даже противоположны ни были их интересы, всегда связаны друг с другом экономически, как части одного общества. Это относится и к капиталистическому обществу. В капиталистическом обществе капиталисты и пролетарии связаны между собой всеми нитями



экономики. Капиталисты не могут жить и обогащаться, не имея в своём распоряжении наёмных рабочих, пролетарии не могут продолжать своё существование, не нанимаясь к капиталистам.

Явления экономической жизни никогда не бывают изолированными друг от друга, а, напротив, находятся в тесной взаимозависимости. Так, производство неразрывно связано с потреблением: производство предполагает потребление, потребление - производство. Попытка некоторых экономистов метафизически оторвать тесно связанные между собой стороны экономической жизни советского общества - производство и потребление - имеет своим неизбежным следствием скатывание на позиции буржуазной идеологии, так как такой отрыв по сути дела означает свойственное буржуазной идеологии игнорирование человека с его потребностями.

Между различными отраслями социалистического производства существует тесная взаимосвязь: сельское хозяйство даёт промышленности сырьё, промышленность снабжает сельское хозяйство машинами, различными изделиями и удобрениями, без чего невозможно современное сельское хозяйство. Без угольной промышленности невозможно развитие современной металлургии; в свою очередь развитие угольной промышленности опирается на достижения металлургии и машиностроения и т. д. Всякое нарушение органической связи различных отраслей производства неизбежно приводит к расстройству экономической жизни страны. Социалистическое производство - единый, целостный, планомерно развивающийся процесс.

Как ни отличается по своей природе капиталистическое производство от социалистического, но и в нём существует определённая взаимосвязь различных отраслей, без чего вообще невозможно производство.

Современная реакционная буржуазная философия, а особенности такая философская школка, как «холизм», стремится извратить научное понятие взаимозависимости, целостности, выработанное современной наукой. Сочинителем холизма был английский реакционер Смэтс, «прославивший» себя не только своей сумасбродной философией, но и как фельдмаршал английской армии, долгие годы угнетавший южноафриканские народы. По Смэтсу, целостность организмов объясняется существованием особого фактора «целостности», который по сути дела ничем не отличается от бога-творца. «Целое» холизм отрывает от частей и противопоставляет последним как имеющее самостоятельное бытие, особое от материальных частей.

В противоположность холизму и всей метафизике диалектика понимает целостность как объективную, материальную взаимосвязь и взаимодействие всех частей и сторон предметов и явлений, как единство их внешних и внутренних сторон, свойств, как неразрывную связь и взаимодействие данного явления с окружающими его явлениями.

Итак, предметы и явления находятся во взаимосвязи и взаимодействии, причём каждое явление представляет собой единство составляющих его частей, свойств, сторон. Поэтому, чтобы познать любое явление, необходимо изучить его не только в сложных взаимоотношениях с окружающими явлениями, но также во взаимосвязи, взаимозависимости его сторон.

**Зависимость явлений от окружающих условий.** Марксистская диалектика требует рассмотрения любого явления природы и общества не в отрыве от других предметов и явлений, составляющих условия их существования, а в неразрывной связи с окружающими явлениями, ибо предметы и явления могут существовать не при любом случайном стечении обстоятельств, а лишь при соответствующих, вполне определённых условиях.

Так, например, основой процесса освобождения атомной энергии является цепная реакция распада ядер атомов урана под действием нейтронов. При этой реакции каждый из распадающихся атомов урана выделяет один или несколько свободных нейтронов, каждый из которых в свою очередь вызывает распад одного ядра атома урана, снова сопровождающийся выделением нейтронов, и т. д. В этом процессе лавинообразно нарастает число распадающихся атомов урана и число вызывающих этот распад нейтронов. Так как в

каждом отдельном акте атомного распада выделяется некоторая энергия, то при достаточно быстром протекании цепной реакции и необходимом количестве урана может произойти взрыв.

Однако нарастание быстрого, лавинообразного процесса задерживается рядом причин. Некоторые из нейтронов, попавших в ядро атома урана, могут в нем застрять, не вызвав распада. Некоторые нейтроны бесполезно растрачиваются в примесях урана, другие вылетают за пределы данной массы урана, не столкнувшись ни с одним из его атомов. Следовательно, лавинообразная цепная реакция может произойти только при том условии, если все эти потери нейтронов будут с избытком компенсированы прибавлением нейтронов, получающихся в процессе распада каждого из атомов. Исследования показали, что для этого необходимо, чтобы некоторая определённая величина, называемая «коэффициентом размножения» нейтронов, была по крайней мере равна единице или больше единицы, а размеры куска урана не были меньше некоторого минимального (или «критического») размера.

Только при наличии обоих этих условий, а не того или иного в отдельности, осуществляется ядерная реакция, ведущая к эффективному высвобождению атомной энергии.

Любая химическая реакция происходит не всегда и всюду, а при строго определённых для каждой реакции условиях температуры, атмосферного давления и т. д.

В органической природе явления также зависят от окружающих условий. С изменением условий жизни животных и растений меняются их природа, их наследственные свойства. Эти изменения наследственных свойств соответствуют изменившимся условиям, адекватны им, в силу этого, подбирая соответствующие условия жизни, можно менять природу растений и животных в нужном, заранее предусмотренном направлении.

Мичуринская биология даёт многочисленные примеры такого направленного изменения наследственных свойств живых организмов, соответствующего изменённым внешним условиям. Так, под воздействием соответствующих условий создаются новые сорта растений и породы животных.

Различные общественные явления также зависят от окружающих условий.

Развитие языка, например, в различных социальных условиях происходит совершенно по-разному. Одно дело развитие языка до победы социализма и мировом масштабе, в условиях, когда эксплуататорские классы являются господствующей силой в капиталистическом мире, когда нет равноправия наций, когда имеет место национальный и колониальный гнёт, когда существуют национальная обособленность и взаимное недоверие наций, закреплённые государственными различиями. В этих условиях развитие языков происходит путём победы одних языков и поражения других так, что скрещивание нескольких языков приводит не к образованию какого-то нового языка, а к господству одного из прежних языков.

Другое дело развитие языков в условиях эпохи после победы социализма, когда уже нет империализма, нет эксплуататорских классов, ликвидирован национальный и колониальный гнёт, когда вместо национальной обособленности и взаимного недоверия наций имеет место доверие и сближение наций. При этих условиях не может иметь места подавление и ассимиляция языков; национальные языки будут свободно обогащать друг друга в порядке сотрудничества. После победы социализма во всемирном масштабе будет иметь место процесс постепенного слияния языков в один общий, международный язык, вобравший в себя лучшие элементы прежних языков (национальных, а затем и зональных, образовавшихся из групп национальных языков).

Особенности развития товарного производства также складывались в зависимости от условий места и времени, в зависимости от целого ряда других условий. Если товарное производство развивается на базе частной собственности на средства производства, то на определённом сравнительно высоком уровне развития производительных сил оно неизбежно приводит к капитализму. По-иному обстоит дело тогда, когда средства производства

составляют социалистическую собственность, когда нет системы наёмного труда и эксплуатации. В этих условиях товарное производство обслуживает социалистическое общество; оно не может вести и не ведёт к капитализму.

Цель социалистического производства - максимальное удовлетворение потребностей человека. Между тем до известного времени темпы роста промышленности, производящей предметы народного потребления, были меньше темпов роста тяжёлой промышленности. Это не случайно. Производство средств производства и предметов народного потребления не могло расти одинаковыми темпами, потому что для этого не было надлежащих условий. Необходимо было сначала достигнуть определённого уровня в развитии тяжёлой промышленности, гарантирующего безопасность завоеваний революции, экономическую самостоятельность нашей страны, обеспечивающего рост всех отраслей народного хозяйства. Только при этом и ряде других условий возможен крутой подъём производства предметов народного потребления. Благодаря творческой деятельности советского народа такой уровень тяжёлой промышленности достигнут и ныне созданы все условия для всемерного форсирования развития лёгкой и пищевой промышленности, обеспечивающего изобилие предметов народного потребления в нашей стране.

Итак, явления материального мира находятся и развиваются в определённых объективных условиях, учёт и познание которых составляет важную задачу науки.

### **3. Причинная зависимость явлений**

**Причина и следствие.** В процессе познания и в своей практической деятельности мы устанавливаем, что между отдельными явлениями существует определённая закономерная связь, выражающаяся в том, что одно явление при известных условиях с необходимостью вызывает другое.

В цепи связанных между собой явлений то из них, которое вызывает, определяет, обуславливает другое явление, называется причиной, а то явление, которое вызывается, называется следствием или действием.

Причинная зависимость явлений состоит в том, что одно явление необходимо вызывает другое. Всякое действие, как бы оно ни было незначительно, имеет свою причину. Беспричинных явлений нет. Никакое явление не может произойти из ничего, «само по себе»; наоборот, всякое явление обусловлено какой-нибудь причиной. С другой стороны, нет причины, которая не вызывала бы определённого следствия. Например, нагревание является причиной изменения размеров тела; с прекращением нагревания размеры тела перестают изменяться. В свою очередь нагревание тела имеет свою причину: это может быть тепловое воздействие других тел или трения данного тела о другое тело, или воздействие электрического тока и т. д. Причиной электрического тока в металле является электрическое напряжение; с устранением электрического напряжения ток прекращается.

Объективная причинная связь существует во всех явлениях общественной жизни. Так, если изменяется и ликвидируется экономический базис общества, то вслед за ним изменяется и ликвидируется его надстройка. Если рождается новый базис, то вслед за ним рождается соответствующая надстройка.

Причиной бурного развития советской промышленности в течение ряда пятилеток была замена старых, капиталистических производственных отношений новыми, социалистическими производственными отношениями. Новые производственные отношения были главной и решающей силой этого грандиозного подъёма.

Между развитием социалистического производства и непрерывным улучшением материального благосостояния и повышением культурного уровня советских людей имеется внутренняя, причинная связь: от роста и совершенствования социалистического производства зависят улучшение материального благосостояния советских людей и повышение их культурного уровня, максимальное удовлетворение всё возрастающих потребностей трудящихся.

Предметы, явления выступают по отношению друг к другу как причина и следствие не всегда и всюду, а только при определённых условиях.

Увеличение давления (сжатие) является причиной превращения газа в жидкость. Но это превращение может стать следствием сжатия только при условии, что газ находится при температуре ниже некоторой определённой температуры, называемой «критической». При этом для различных газов критическая температура различна. Если газ нагрет выше критической температуры, то сжатие уже не может вызвать его превращения в жидкость.

Изменение факторов внешней среды является причиной, а новый наследственный признак организма - следствием. Но новый наследственный признак появляется не в результате любого изменения факторов внешней среды, а лишь в результате определённого изменения этих факторов, при условии, что воздействие изменённых факторов внешней среды соответствует исторически сложившейся природе данного живого организма.

Справедливость этого положения марксистской диалектики можно показать и на примере явлений общественной жизни. Например, войны являются постоянными, неизбежными спутниками капитализма. Империализм по может существовать без империалистических войн. И теперь агрессивные силы империализма жаждут новой войны. Это - миллиардеры и миллионеры, рассматривающие войны как доходную статью, дающую колоссальные прибыли. Они стараются навязать своим народам агрессивные планы и вовлечь их в новую войну. Однако при всём том новую мировую войну в настоящее время нельзя считать неизбежной. Мир будет сохранён и упрочен, если народы возьмут дело сохранения мира в свои руки, если народы сумеют обуздать агрессоров, если массы будут активно отстаивать дело мира до конца. Советское правительство последовательно проводит мирную политику, считая, что ныне нет таких спорных вопросов между государствами, которые не могли бы быть решены мирным путём, путём переговоров заинтересованных держав.

Таким образом, определённые следствия наступают неизбежно, закономерно лишь при наличии определённых условий. Причинные связи явлений весьма многообразны. Отношение между причиной и следствием может иметь сравнительно простой характер, как в случае передачи движения от движущегося бильярдного шара к покоящемуся шару. Здесь имеет место внешнее соотношение двух тел через механический удар, толчок. Причинная связь в этом случае не рождает новых вещей, а лишь приводит вещь в иное механическое состояние.

Чем сложнее изучаемое явление, тем сложнее причинные отношения. Если телу сообщено механическое движение, а оно в свою очередь сообщает движение другому телу, то тут сравнительно просто выяснить причинную связь. Несравненно труднее определить причинные связи, скажем, в таком физическом процессе, как захват атомным ядром одного из ближайших к нему электронов внешней электронной оболочки атома. При этом происходит целая цепь качественных преобразований атома: под влиянием захвата электрона качественно преобразуется само атомное ядро - один из протонов ядра превращается в нейтрон; электрический заряд ядра уменьшается на единицу, из ядра вылетает особая частица материи - нейтрино, а в электронной оболочке атома происходит перестройка: один из более отдалённых электронов оболочки занимает место электрона, захваченного ядром, и появляется рентгеновское излучение.

Ещё более сложно выяснение причинных отношений в развитии организмов. Здесь приходится выяснять отношения, обуславливающие взаимодействие частей организма и самих организмов друг с другом, организмов со средой и т. д.

Несравненно сложнее обстоит дело в социальных явлениях, где следует учитывать отношения людей в процессе производства и в других областях общественной жизни.

Установить причинную зависимость между явлениями значит определить, какое явление служит причиной другого. Трудность в нахождении причины того или иного явления состоит в том, что в действительности явления, факты, события выступают не в единичной связи. Все явления, события связаны между собой, так что в действительности мы

никогда не видим какого-либо отдельного, совершенно изолированного причинного ряда; мы всегда имеем совокупность фактов, сложнейшим образом переплетающихся друг с другом.

**Взаимопереход причин и следствий.** Во всеобщей связи явлений природы причина и следствие меняются местами, «Мы видим далее, - отмечает Энгельс, - что причина и следствие суть представления, которые имеют значение, как таковые, только в применении к данному отдельному случаю; но как только мы будем рассматривать этот отдельный случай в его общей связи со всем мировым целым, эти представления сходятся и переплетаются в представлении универсального взаимодействия, в котором причины и следствия постоянно меняются местами; то, что здесь или теперь является причиной, становится там или тогда следствием и наоборот» [3]. То, что является следствием предыдущего явления, становится причиной последующего, а то, что является причиной последующего явления, само является следствием предыдущего.

Так, с изменением силы тока в электрической цепи происходит изменение электромагнитного поля. А изменение последнего в свою очередь вызывает в цепи изменение электрического тока (ток самоиндукции).

В естественном развитии постоянно можно наблюдать взаимодействие причин и следствий. Всякий базис порождает соответствующую ему надстройку. В свою очередь надстройка становится величайшей активной силой, деятельно помогает своему базису оформиться и укрепиться, ликвидировать старый базис и господство старых классов, утвердить новый базис и господство новых классов.

Причинно-следственные отношения явлений и предметов можно глубоко понять, только рассматривая их диалектически.

Для метафизика данное явление может быть или только причиной, или только следствием. Порок метафизического метода состоит в том, что он сводит причинную связь к чисто внешней, механической связи обособленных, но следующих друг за другом явлений. Отрицая всеобщую связь и внутреннюю взаимозависимость явлений, метафизик исключает возможность того, чтобы в различных отношениях причина сама могла стать следствием, а следствие - причиной. Метафизик не видит, что причина и следствие переходят друг в друга, меняются местами.

Как установить причину явления в сложной цепи взаимно связанных явлений? Для этого недостаточно одного эмпирического наблюдения. Одно дело описать явление, другое - найти его причину. Эмпирическое наблюдение может уловить связь между явлениями, например между молнией и громом, цветком и плодом, Солнцем и теплом. Но оно недостаточно для того, чтобы установить, в силу чего возникает такая связь, и тем более предсказать, будет ли повторяться такая связь в будущем. Простое чередование явлений в природе в определённой последовательности не даёт ещё достаточного доказательства существования причинности. В целях познания причинных зависимостей природных явлений недостаточно одного наблюдения. Для этого необходим глубокий научный анализ, опирающийся на эксперимент.

Если мы хотим узнать причину какого-либо явления, Мы должны выделить его из всеобщей связи, из совокупности всех других явлений, рассмотрев только его связь с некоторым другим явлением, которое мы можем предположительно считать причиной. Нам приходится как бы отгородить, изолировать два явления от остальных, с которыми они также связаны, и рассмотреть их изолированно. Выделив из цепи явлений два момента, надо установить, какой из них является причиной и какой следствием.

Известно из физики, что если запаянную с одного конца стеклянную трубку длиной в 40-50 см. заполнить ртутью и затем осторожно погрузить в вертикальном положении открытым концом вниз в сосуд с ртутью, то ртуть из трубки не вытечет. В чём причина этого явления? Может быть, всё дело в свойствах самой ртути? Может быть, дело в материале трубки?

Средневековые схоласты предполагали, что причиной этого является «боязнь пустоты», якобы существующая у природы. Чтобы научно разрешить вопрос, нужно выделить один из каких-либо факторов и посмотреть, не изменяется ли наблюдаемое явление с изменением этого фактора. Заменяем ртуть водой. Вода, как и ртуть, не вытечет из трубки, хотя она весьма сильно отличается от ртути. Возьмём, например, масло или глицерин. Картина не изменится. Значит, причина того, что жидкость не вытекает из трубки, - не в свойствах жидкости. Оставив неизменной жидкость (ртуть), станем менять трубку, заменяя её фарфоровой, металлической и т. п. и меняя её диаметр. Обнаружится, что во всех случаях ртуть не вытекает из трубки. Станем брать всё более и более длинные трубки - длиной в 60, 70 см. Ртуть по-прежнему не будет вытекать из них. Наконец, взяв трубку в 80 см. длиной, мы обнаружим совершенно новое явление: ртуть начинает вытекать из трубки; она уже не заполняет трубку по всей длине, а только до высоты (в обычных условиях) 76 см. Удлиняя трубку дальше, установим, что уровень ртути в трубке далее остаётся неизменным.

Подобный опыт в 1643 г. проделывал Торричелли, ученик великого итальянского учёного Галилея. Тот факт, что ртуть в трубке не поднимается выше 76 см, Торричелли и другие учёные противопоставили лженаучному мнению схоластов, будто «природа боится пустоты». Удивительно, отмечали они, что природа «боится пустоты» только до определённого предела! Заметив, что высота уровня ртути в трубке меняется в связи с изменениями в атмосфере, Торричелли пришёл к выводу, что ртуть не вытекает из трубки по той причине, что её поддерживает давление атмосферы. Таким образом было установлено, что давление атмосферы равно весу столба ртути в трубке. Продолжая опыты Торричелли, Паскаль установил, что с подъёмом в гору, где воздух более разрежен и оказывает меньшее давление, уровень ртути в трубке постепенно падает. Этим он подтвердил взгляд Торричелли. Этот вывод полностью подтвердился и в дальнейшем; тем самым было доказано, что жидкость не вытекает из трубки вследствие атмосферного давления. Опыт Торричелли сыграл важную роль в истории науки. Его трубка с ртутью была первым барометром, измерившим давление атмосферы.

По сути таким же путём, выделяя один фактор за другим и исследуя влияние каждого из них на изучаемое явление, естествоиспытатели приходят к установлению подлинных причин различных явлений природы.

**Отличие причинной связи от простого сосуществования двух явлений.** Причинная связь явлений коренным образом отличается от простого сосуществования или следования явлений во времени, повторяющегося, но не имеющего своим основанием то, что одно из этих явлений с необходимостью порождает другое.

Причина непременно предшествует следствию во времени, следствие возникает только после того, как причина начала действовать. Причину какого-нибудь явления следует поэтому искать среди явлений, которые предшествовали ему. Но не всякая последовательность явлений во времени означает их причинную зависимость. Метафизика отождествляла понятия «после этого» и «вследствие этого». Современная буржуазная философия в своём стремлении подорвать идею объективной причинности и закономерности также смешивает понятия «после этого» и «вследствие этого». Одно из реакционных течений в буржуазной философии - «неореализм» рассматривает причинность лишь как внешнюю, а не как внутреннюю связь явлений. Пытаясь свести лежащие в основе причинной связи отношения к простой последовательности явлений, неореализм отрицает внутреннюю, необходимую связь явлений.

Далеко не всякое «после этого» означает «вследствие этого». Если одно явление предшествует другому, то очень часто кажется, что оно и есть причина. Рассуждая по принципу *post hoc, ergo propter hoc* («после этого» значит «вследствие этого»), люди часто впадают в ошибки. Суеверные люди ставят стихийные бедствия в причинную зависимость, например, от затмений Луны или Солнца. Верующие люди связывают с молебном и крестным ходом появление дождя. В 1812 г. появилась большая комета. Вскоре Наполеон

вторгся в Россию, Суеверные люди думали, что появление кометы и начало войны находились в отношении причины и следствия.

Может быть и так, что одно явление постоянно предшествует другому, не являясь его причиной. Иногда это указывает на наличие у них общей причины. Так, за днём всегда неизменно наступает ночь. Но нельзя считать день причиной ночи. Дело заключается в том, что наступление как дня, так и ночи обусловлено общей причиной - вращением Земли вокруг её оси, в силу чего лучи Солнца постепенно освещают различные участки земной поверхности.

Следует чётко различать причинно-следственную связь и сопутствование явлений друг другу. Многие явления в природе сосуществуют в пространстве и возникают совместно. Но из того, что одно явление сопутствует другому, ещё не следует, что одно является причиной другого. Нельзя поэтому сводить причинную зависимость к простому сосуществованию или последовательности во времени, хотя и то и другое представляют собой существенные признаки причинности. Между причиной и следствием имеется не простая последовательность, а глубокая, необходимая, внутренняя взаимосвязь. Только та связь предшествующих и последующих явлений может быть признана причинной, где одно явление не только предшествует другому, но и действует, производит, порождает его. Энгельс, критикуя рассуждения домарксистских философов о различии между действующей причиной (*causa efficiens*) и конечной причиной (*causa finalis*), отмечал, что всякая причина является непременно действующей. «Причина, которая не действует, не есть вовсе причина» [4].

Диалектический метод указывает надёжный критерий для правильного суждения о характере соотношений между двумя явлениями. Этот критерий - опыт, практическая деятельность людей. Если мы, установив, что за известным явлением следует другое явление, и создав те условия, при которых это явление происходит в природе, можем воспроизвести его и даже придать ему заранее определённое направление, характер и т. д., то мы имеем все основания говорить, что предшествующее явление есть причина следующего за ним. «...Благодаря деятельности человека,- говорит Энгельс,- и обосновывается представление о причинности...» [5].

**Телеология и индетерминизм - враги науки.** Причинная зависимость есть такая объективная связь явлений, я которой одно явление порождает, обуславливает другое. Название этой связи - одна из важнейших задач науки. Там, где исследование причинной связи явлений достигло наибольших успехов, особенно существенны достижения науки, особенно велики её практические результаты. Враждебная науке идеалистическая философия всеми средствами пытается опровергнуть научные представления о причинности. С этой целью она стремится использовать малейшие трудности или неясности, возникающие у естествоиспытателей при объяснении явлений природы.

Так, отсутствие данных о физических причинах движения небесных тел солнечной системы в своё время было использовано идеалистами для утверждений о том, что «будто бы движение планет происходит в силу предустановленной творцом «небесной гармонии». На самом деле причиной закономерного движения планет вокруг Солнца является реальное физическое взаимодействие небесных тел, выражаемое законом всемирного тяготения. Подобно тому в своё время идеалисты использовали неумение объяснить причины целесообразной приспособленности организмов к окружающей их среде для провозглашения поповского лжеучения, согласно которому эта приспособленность якобы есть результат «целеполагающей деятельности творца».

Система взглядов, отрицающая материальную причинную связь явлений и утверждающая, что явления природы и общества существуют и протекают определённым образом в силу того, что они якобы подчинены некоей «высшей цели» и осуществляют эту «цель», называется телеологией (от греческого *teleos* - цель, конец и *logos* - учение).

В истории философии телеологизм проповедовал, например, немецкий философ-идеалист Лейбниц. Он выдвинул представление о существовании неких духовных сущностей

- «монад», якобы обладающих внутренним стремлением к высшим целям, определённым божественной «предустановленной гармонией». Х. Вольф и другие последователи Лейбница проповедовали те же взгляды в ещё более пошлой и плоской форме. Согласно их воззрениям, Земля существует для того, чтобы человек жил на ней; Солнце - для того, чтобы давать человеку свет и тепло; человек живёт для того, чтобы прославлять всевышнего, и т. д. и т. п. Высмеивая такие взгляды, Ф. Энгельс писал, что согласно телеологии «кошки были созданы для того, чтобы пожирать мышей, мыши, чтобы быть пожираемыми кошками, а вся природа, чтобы доказывать мудрость творца» [6].

В той или иной форме, более или менее откровенно, телеология протаскивается современной буржуазной философией в трактовке как явлений природы, так и явлений общественной жизни.

Современное реакционное направление в биологии - так называемый неовитализм - широко использует телеологию, развивая мистические теории о некоей духовной силе, «энтелехии», которая якобы обуславливает развитие организма к заранее предначертанной цели и тем самым осуществляет целесообразность живых организмов.

В действительности приспособленность организмов к среде возникла закономерным естественным путём. Она создаётся в процессе длительного развития, через естественный отбор. Организмы, менее приспособленные к условиям существования, гибнут, а организмы, более приспособленные к условиям существования, выживают и передают полезные для вида признаки потомству. Само изменение организмов в процессе их приспособления причинно обусловлено определяющим воздействием внешней среды. Приспособленность, следовательно, является результатом вполне определённых естественных причин, и факт её существования не подтверждает, а опровергает телеологические теории. Телеология в истолковании истории общества непосредственно служит оправданию и защите капиталистических порядков: трудящиеся-де для того и существуют, чтобы быть эксплуатируемыми, а капиталисты-для того, чтобы загребать миллиардные прибыли!

Телеология - враг науки; она закрывает путь к познанию подлинных связей вещей, раскрытие которых делает человека господином природы. Всякого рода предрассудки и суеверия коренятся в конечном счёте в отрицании или непонимании объективной причинной связи явлений.

Именно потому, что познание причинных связей вооружает человека пониманием действительной сущности окружающих его явлений природы и общества, современная буржуазная философия всеми силами стремится «обосновать» опровержение детерминизма учения об объективной причинности. Фальсифицируя данные науки, буржуазные философы и учёные проповедуют прямо противоположное детерминизму учение - индетерминизм. «Физические» идеалисты, например, объявляют, что в атомных явлениях причинности нет, что электрон обладает «свободой воли». В действительности же атомные явления, как и все явления в природе, причинно обусловлены. Современная физика показала, что движение электронов - это не механический процесс, подчиняющийся законам механики Ньютона, а очень сложный корпускулярно-волновой процесс, подчиняющийся новым, неизвестным ранее формам причинной связи, объективно присущей микрообъектам. При этом познание этих новых форм причинной связи достигло столь существенных успехов, что современная физика формулирует их в точном количественно выраженном виде, позволяющем предсказывать, как именно будет изменяться состояние микрообъектов с течением времени при данных условиях. Всё это решительно опровергает всяческие измышления индетерминистов о «свободе воли» электрона. Выдающийся французский учёный и общественный деятель П. Ланжевен охарактеризовал индетерминизм как «интеллектуальный разврат».

С особой настойчивостью и изощрённостью философствующие лакеи империализма отрицают причинность в общественных явлениях. Проповедь индетерминизма в общественной жизни направлена на замазывание действительных причин явлений и в конечном счёте, как и телеология, служит оправданию капиталистического рабства: если нет



причинности вообще, то незачем искать и причин обнищания и разорения трудящихся при капитализме, незачем искать причин губительных для человечества империалистических войн!

Социальный смысл индетерминизма состоит в том, чтобы помешать трудящимся понять, почему капитализм несёт им чудовищную эксплуатацию, разорение и войны; познание же причин этих явлений вооружает трудящихся в борьбе с капитализмом.

Отрицание объективной причинности в общественной жизни ведёт к авантюризму в политике, характерному для заправил капиталистического мира. Напротив, признание принципа причинности и познание причин общественных явлений ведёт к тому, что деятельность людей приобретает научно обоснованный характер. Именно такой характер присущ деятельности Коммунистической партии и Советского государства.

**Существенная и несущественная взаимосвязь явлений.** В реальной действительности отношения причины и следствия (действия) проявляются в сложных и многообразных сочетаниях. Нередко одно и то же действие вызывается не одной единственной, а множеством причин, а одна причина порождает несколько следствий. Так, например, некоторое небольшое удлинение тела может быть следствием нагревания, воздействия на него электрического поля или же воздействия магнитного поля. Одно и то же явление может возникать от различных причин, одно и то же действие может быть результатом взаимодействия многих причин; при этом совместно действующие причины могут сочетаться различным образом. Эти сочетания иногда бывают таковы, что причина не сопровождается ее обычным действием. Это значит, что в случае сочетания причин, противодействующих друг другу, действие одной причины может уничтожаться действием другой. Под действием силы тело изменяет состояние своего механического движения. Две равные силы, действуя на одно и то же тело в противоположных направлениях, уничтожают действие друг друга: состояние движения тела остаётся без изменений. Растягивающее действие механической силы на металлический стержень может быть компенсировано некоторым его охлаждением.

Чтобы разобраться в отношениях, складывающихся при взаимном переплетении различных явлений, необходимо прежде всего различать существенные и несущественные взаимосвязи. В любой совокупности условий, определяющих то или иное явление, но все они играют одинаковую роль, не все они оказывают одинаковое влияние на происхождение и развитие данного явления. Среди них всегда имеются важные, решающие условия и условия второстепенные, несущественные.

Порок метафизического метода состоит в том, что в совокупности условий того или иного явления, в совокупности связей и отношений он не даёт возможности вы делить главные, определяющие условия и взаимосвязи. Смешение существенных и несущественных отношений, важных и неважных связей ведёт к эклектике, также являющейся выражением метафизического подхода к действительности. Эклектик ставит на одну доску все связи и отношения предметов и явлений, как равноценные. Обращаясь к изучению явлений, он скатывается по сути дела к перечислению многообразных взаимосвязей и отношений предмета или явления, не проникая в существо этих взаимосвязей и отношений и не вскрывая их действительной роли в происхождении данного явления.

Эклектика всегда служила и служит теоретическим обоснованием оппортунизма - этой «презренной партии середины», в угоду буржуазии смазывающей «все конкретное и точное в классовой борьбе...» (Ленин).

Уменьше выделить основную, решающую связь между взаимобусловленными явлениями имеет большое значение и в науке, и в практической деятельности. Раскрывая существенные, основные связи явлений, материалистическая диалектика отличается точностью, ясностью, определённой конкретностью. Марксизм-ленинизм учит, что и географическая среда, и рост народонаселения, и плотность населения оказывают влияние на развитие общества. Но можно ли их ставить в один ряд со способом производства материальных благ? Смешивая главное и второстепенное, эклектик ставит все эти факторы в

один ряд, заявляя, что развитие общества, с одной стороны, зависит от того-то, с другой - от того-то, с третьей - от того-то и т. д. В противоположность эклектике диалектик-материалист не становится на путь простого перечисления условий, влияющих на развитие общества, а ищет ту решающую, главную силу, которая определяет развитие общества. Эта главная сила и есть способ производства материальных благ. Строгое различие существенных и несущественных взаимосвязей помогает открыть необходимость и закономерность процесса.

#### 4. Закономерность. Необходимость в случайность

**Понятие закона.** *Закон есть существенная, повторяющаяся, постоянно действующая при данных условиях связь между явлениями, обуславливающая вполне определённое течение процесса.*

Характерным для закона является присущая ему необходимость: раз налично определённая совокупность условий, то явления будут протекать именно так, а не как-либо иначе. Таким образом, закон выражает внутреннюю необходимую связь между явлениями, основные силы и тенденции, действующие в материальном мире. Как подчёркивал В. И. Ленин, закон есть отношение между сущностями явлений, связанных друг с другом.

Законы, присущие явлениям природы и общества, не зависят от воли и сознания людей. Это общая черта всех законов действительности. Отражение законов природы и общества в сознании людей с помощью различных понятий - это законы науки. Законы науки отражают закономерности процессов, совершающихся независимо от людей.

Например, закон свободного падения тел, открытый ещё Галилеем, выражает определённую объективную зависимость между расстоянием, пройденным любым падающим телом, и временем. Закон электромагнитной индукции, на применении которого строятся генераторы электрического тока, выражает независимую от воли людей связь изменения во времени магнитного потока с электродвижущей силой.

Задачей наук является познание законов явлений. Тот, кто отрицает существование не зависящих от человеческой воли закономерностей, отказывается от изучения этих закономерностей, тот подрывает основы науки, ликвидирует всякую науку.

Каждая из областей явлений природы и общественной жизни подчиняется ряду законов. Так, например, в области явлений электричества и магнетизма известны закон Кулона, определяющий взаимодействие неподвижных электрических зарядов и магнитных полюсов, закон Био и Савара, выражающий взаимодействие электрических токов, закон Ома, выражающий связь силы тока с электрическим напряжением и сопротивлением проводника, и т. д.

Раскрытие законов той или иной группы явлений - это несомненный успех науки. Однако познание на этом не останавливается, а идёт дальше, раскрывая более общие законы, управляющие всей областью данного круга явлений в целом, а не отдельными её сторонами. Например, такими более общими законами электромагнетизма для макроскопических тел являются законы электродинамики, выраженные в системе уравнений Максвелла; они справедливы во всех электромагнитных явлениях в целом. Благодаря этим законам становится возможным единое, целостное объяснение всей совокупности электромагнитных явлений.

В зависимости от того, распространяется ли тот или иной закон на все явления природы и общества или только на определённую группу их, различают общие и частные законы.

Примерами наиболее общих законов являются законы диалектики и в частности взаимозависимость и взаимная обусловленность явлений. Всеобщим законом природы является закон сохранения и превращения энергии, согласно которому любая форма движения при определённых для каждого отдельного случая условиях прямо или косвенно, но с необходимостью, неизбежно превращается в другую форму движения. Одним из частных проявлений этого закона является то, что всякое механическое движение способно посредством трения превращаться в теплоту. Так, трением можно добывать огонь и т. п. Примерами частных законов природы являются закон естественного отбора, закон

стадийности развития к т. д. Их область действия уже области действия указанных выше законов: они распространяются только на живую природу.

Каждый частный закон может иметь общее значение для определённой области явлений. Например, периодический закон Менделеева является общехимическим и общефизическим законом; закон естественного отбора - общебиологическим законом.

Периодический закон Менделеева является основой, на которой зиждется всё современное учение о строения материи. Он выражает тот факт, что свойства всех химических элементов, а также виды, характер и свойства различных соединений химических элементов находятся в неразрывной связи и во вполне определённой периодической Зависимости от величины порядкового номера химического элемента, заряда атомного ядра. Этот закон Менделеев установил в результате изучения отдельных химических элементов в их внутренней связи и соотношении с другими элементами, а не в их обособленности. Открыв и обосновав Периодический закон, Менделеев разрушил господствовавший до него в химии метафизический взгляд на химические элементы и их соединения, как на случайное скопление обособленных веществ, не связанных друг с другом и не имеющих между собой ничего общего.

Экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил является общим социологическим законом, имеющим отношение ко всем фазам общественного развития.

Экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил является основой науки об обществе. Он выражает тот непреложный, объективный факт, что производственные отношения не могут слишком долго отставать от роста Производительных сил и находиться в противоречии с ними, так как производительные силы могут развиваться в полной мере лишь в том случае, если производственные отношения соответствуют характеру, состоянию производительных сил и дают простор их развитию. Поэтому производственные отношения, отставшие от развития производительных сил, должны рано или поздно притти и действительно приходят в соответствие с уровнем развития и характером производительных сил.

Различные общественные формации в своём экономическом развитии подчиняются своим специфическим экономическим законам. Этим они отделяются и отличаются друг от друга. Но общесоциологический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил господствует над этими частными законами и связывает все общественные формации друг с другом, превращая развитие общества в единый естественно-исторический процесс.

**Исторический характер законов.** Выше было показано, что наиболее общие законы материального мира являются вечными, абсолютными законами. Законы объективного мира в своём конкретном проявлении являются историческими.

В одних материальных условиях возникают одни законы, в других материальных условиях - другие. Возьмём законы неорганической природы. Что при температуре от  $0^{\circ}$  до  $100^{\circ}$  С вода остаётся жидкой - это закон природы, и при том «вечный закон природы». Но он действует не всегда и не везде. Чтобы этот закон имел силу, нужно, чтобы были налицо: 1) вода, 2) температура от  $0^{\circ}$  до  $100^{\circ}$  С и 3) нормальное атмосферное давление (равное давлению столба ртути высотой в 760 мм). Но ни на Луне, ни на Солнце нет воды, нет и некоторых других условий. Поэтому для этих небесных тел указанный закон не действителен. В условиях раскалённых звёзд, имеющих температуру у миллионы градусов, атомы химических элементов не могут существовать в обычном виде; с них сорваны электронные оболочки и атомные ядра «оголены». В таких условиях тяжёлые ядра не могут существовать. По этой причине здесь периодический закон химических элементов не имеет силы.

Прежде чем на нашей планете вступили в действие законы органической природы, прошло очень много времени до той поры, когда появились живые существа. Законы общественной жизни возникли, когда человек выделился из мира животных; с образованием

человеческого общества такие биологические законы, как, например, естественный отбор, потеряли здесь свою силу. По мере того, как человеческое общество, развиваясь, переходило от одной ступени к другой, менялись и законы, присущие каждой из этих ступеней. Так, с переходом от капитализма к социализму утратил силу закон конкуренции и анархии производства и вступил в действие новый закон - закон планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства. Вместе с тем сузилась сфера действия закона стоимости, присущего товарному хозяйству, ибо само оно при социализме ограничено определёнными рамками.

Как законы естествознания, так и законы общественных наук объективны, они не зависят от воли людей. В этом их общая черта. Но вместе с тем законы естествознания и законы общественных наук обладают характерными особенностями, отличающими эти законы друг от друга. Одной из особенностей законов общественных явлений и в частности законов политической экономии, отличающих их от законов естествознания, является недолговечность большинства из них. Они действуют в течение определённого исторического периода, после чего уступают место новым законам.

На протяжении человеческой истории действовал ряд специфических законов, свойственных каждой из ступеней общественного развития - первобытно-общинному строю, рабовладельческому, феодальному, капиталистическому. Законы развития этих общественно-экономических формаций последовательно уступали место друг другу, по мере смены способов производства материальных благ. Они, следовательно, действовали в течение определённого, исторически ограниченного времени. Некоторые общественные законы действовали на протяжении более длительных периодов, будучи свойственны ряду общественно-экономических формаций (как, например, закон стоимости) или всем им (как закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил). Но при всём том даже такие законы менее долговечны, чем, скажем, законы живой природы, которая существовала задолго до возникновения человека и человеческого общества и законы которой не изменились на протяжении человеческой истории. Ещё более долговечны законы неорганической природы, скажем, законы небесной механики, управляющие движением звёзд, планет и т. д. Сменялись законы первобытнообщинного, рабовладельческого, феодального, капиталистического строя, но по-прежнему действовали, действуют и будут действовать в дальнейшем закон всемирного тяготения, законы электродинамики, закон сохранения и превращения энергии и другие законы естествознания.

Другой особенностью законов общественных наук, в частности законов политической экономии, является то обстоятельство, что расширение сферы действия новых законов, в частности экономических законов, выход их на простор встречает ожесточённое сопротивление отживающих сил общества. Новые законы поэтому могут выйти на простор в развитии общества только в том случае, если найдётся общественная сила, которая сможет разбить силы старого и открыть дорогу новому общественному строю.

Именно потому и вступили в действие в СССР законы социализма, что в лице могучего союза рабочего класса и крестьянства России нашлась сила, сокрушившая сопротивление отживших сил капиталистического общества, не дававших возможности новым законам выйти на простор.

Таким образом, законы природы и общества проявляются, вступают в действие при наличии соответствующих, вполне определённых условий и в тесной связи и зависимости от них.

Стало быть, законы природы и общества выражают необходимую взаимосвязь явлений в определённых условиях.

**Необходимость и случайность.** Особенностью взаимосвязи, выражаемой тем или иным законом, является присущая ей необходимость. Необходимость есть строго определённый порядок развёртывания взаимосвязанных явлений или звеньев одного и того же явления, благодаря которому процесс при данных условиях протекает именно так, а не

иначе. Однако в реальной действительности необходимость, присущая явлениям, далеко не всегда выступает в своём непосредственном, чистом виде. Два подобных явления, подчиняющиеся одному и тому же закону, как правило, не протекают в точности одинаковым образом. Например, неизбежно происходит смена времён года. Со строгой необходимостью лето сменяется осенью, а за осенью следует зима. Такой порядок смены времён года заложен в закономерностях вращения Земли вокруг Солнца. Но в одном году соответствующее понижение температуры и выпадение снега, знаменующее начало зимы, происходит в один день, а в другом году - в другой день. То, что за осенью наступит зима, - необходимо. Но когда, в какой именно день, выпадет первый снег, - это случайно.

Случайные явления - это такие явления, которые не вытекают с необходимостью, т. е. неизбежно, из данной основной связи явлений. Случайные явления - это такие, которые в данных условиях, в данной связи явлений могут иметь место, но могут и отсутствовать или происходить иначе.

Случайность тоже обусловлена определёнными причинами, но она относится не к существенной связи явлений, а к побочной связи их. Поэтому случайные явления и не бывают необходимыми для данной существенной связи явлений. Они не типичны для данного процесса: случайная связь выступает в нём как второстепенное, а не как главное, определяющее.

То, что артиллерийский снаряд при данном угле возвышения орудия и данной величине заряда летит на вполне определённую дистанцию, - это закономерно, необходимо. Величина этой дистанции совершенно точно определяется закономерной связью между начальной скоростью снаряда при вылете, углом возвышения ствола и силой тяжести. И если выстрел совершится, то полёт снаряда на эту дистанцию совершенно неизбежен, необходим. Но то, что дальность полёта снаряда несколько сокращается или удлиняется под воздействием порывов внезапно возникшего встречного или попутного ветра, случайно, ибо это изменение вытекает не из существа основных связей между начальной скоростью снаряда, углом возвышения ствола орудия и силой тяжести, а из внешнего для данного процесса воздействия. Оно может быть при данной связи явлений, но может и не быть.

Случайность не есть нечто, отрицающее необходимость, чуждое ей, несовместимое с закономерностью. В реальной действительности, где действуют не только главные и основные, внутренние связи явлений, но и побочные, второстепенные, внешние связи, необходимость выявляется в форме случайности. В каких бы благоприятных условиях ни производилась артиллерийская стрельба, всегда возможны случайности: может возникнуть первоначально отсутствовавший ветер; может как-либо измениться его направление в более высоких слоях атмосферы, куда взлетает снаряд во время своего полёта; не исключена возможность изменения давления и влажности воздуха на той или иной части пути снаряда, изменения температуры заряда до выстрела и т. п. Влияние этих случайностей многообразно и противоречиво; в зависимости от них снаряд летит то дальше, то ближе, отклоняется то вправо, то влево, причём эти отклонения то более, то менее значительны. На первый взгляд может даже показаться, что не существует никакого строго определённого закона движения снаряда. Однако, произведя большое число стрельб и тщательно изучив результаты стрельбы, люди убедились, что такой закон существует и что он с железной необходимостью прокладывает себе дорогу через все случайности и случайные отклонения. Сила и необходимость закона в том и состоит, что он в конечном счёте подчиняет себе все случайности, ограничивает их действие. Случайные изменения в дальности полёта снаряда встречаются тем чаще, чем они незначительнее, и наоборот: чем они значительнее по величине, тем они реже. Отклонений, превышающих некоторую определённую величину, практически не может быть совсем. Как бы ни варьировались дальности полёта под действием случайных причин, средняя величина дальности полёта снаряда при данном прицеле орудия и данном заряде, при достаточно большом числе выстрелов, является вполне определённой, постоянной величиной. Эта средняя величина дистанции точно отвечает закону движения снаряда в данных условиях. Она и является необходимой. Необходимость,

таким образом, с присущей ей неизбежностью проложила себе дорогу через массу случайностей.

Нет явлений, в которых действовали бы только одни основные, постоянные, главные связи, ведущие к строго необходимым следствиям. Наряду с этим всегда действуют связи второстепенные, побочные, неустойчивые, вызывающие те или иные отклонения от этих необходимых следствий. Иными словами, явления протекают в сложном переплетении воздействующих на них причин. Таким образом, необходимость выявляется в реальных условиях взаимосвязи явлений в форме случайности. Отмечая это, Энгельс указывал, что случайность есть форма проявления необходимости и дополнение к ней.

Если рассмотреть совокупность большого количества единичных явлений, то, хотя в каждом из них будет более или менее значительный элемент случайности, во всей совокупности этих явлений будет господствовать необходимость, выражающаяся в определённом законе. Разнообразное сочетание причин, воздействующих на явления, определяет индивидуальные различия последних. В законе эти индивидуальные особенности единичных явлений, их отклонения от общего типа сглаживаются и выявляются черты, характерные для данного вида явлений. Случайности влияют на развитие явлений, вызывают отклонения от основного пути. Однако наличие случайностей, вызывающих отклонения в развитии явлений, свидетельствует не о бессилии законов, а о сложности их проявления.

Наука и практика знают немало примеров диалектического превращения случайности в необходимость и, наоборот, необходимости в случайность. Явление, случайное для одной области природы или в одних условиях, в другой её области или в других условиях выступает как необходимое. То, что в природе происходит случайно, может в результате сознательной деятельности людей стать необходимым. Зная пути изменения наследственности организма, можно путём создания соответствующих условий изменить её. Особенность передовой творческой науки состоит в том, что она может делать необходимым то, что в природе совершается случайно.

**Наука - враг случайностей.** Хотя случайность существует объективно, всё же в природе и в обществе господствует закономерность, необходимость. Поэтому коренную задачу науки составляет познание закономерностей объективного мира [7].

Наука призвана проникнуть в глубинные процессы, в сущность явлений, раскрыть за второстепенными, неустойчивыми связями основные, постоянные и обнаружить тем самым законы явлений. Изучение закономерных связей, определяющих данный процесс, служит предпосылкой научного знания и успешной практической деятельности.

Если всё в природе только случайно, как утверждают некоторые метафизики, то остаётся лишь регистрировать эти случайности и пассивно ждать, когда они будут благоприятны для какого-либо нужного нам события. Если же, как утверждает марксистская диалектика, явления природы подчинены необходимости, неуклонно пробивающей себе дорогу через все случайности, то задача состоит в том, чтобы раскрыть эту объективную закономерность, необходимость, создать нужные условия и тем самым направить течение событий по определённому пути. Наука - враг случайностей. Об этом свидетельствуют все её важнейшие достижения.

Примером может служить периодическая система химических элементов Д. И. Менделеева. До открытия Менделеевым внутренней закономерности, теснейшим образом связывающей все химические элементы в единую систему, открытие отдельных элементов было делом счастливого случая. Нельзя было решить, существуют ли какие-нибудь ещё не открытые элементы, какими они обладают свойствами, где и как их искать. Открытие Менделеевым периодического закона создало совершенно иное положение. Необходимость, выраженная в этом законе природы, позволила указать, какие элементы ещё не известны, каковы свойства этих элементов и как их искать и находить. Периодический закон химических элементов создал прочные основы планомерной, целесообразно направленной научно-практической деятельности в области химии.

О том же свидетельствует развитие биологической науки.

Порочная установка на случайность изживалась в области биологии с большим трудом. В учении о наследственности её яростно отстаивали менделисты-морганисты; они объявили всю живую природу хаосом случайностей. В противоположность менделистам-морганистам, считающим направление процесса наследственной изменчивости чисто случайным, мичуринская биологическая наука доказала, что при надлежащем выборе внешних условий оно строго необходимо.

В противоположность менделизму-морганизму мичуринская биологическая наука построена на идее необходимости, закономерности природы и непримиримо враждебна тенденции ожидать от природы счастливых случайностей. Потому-то она и является подлинной наукой, дающей возможность планомерно создавать новые формы растений и животных.

Положение «наука - враг случайностей» имеет важное теоретическое и практическое значение. Оно выражает коренную противоположность диалектического материализма идеализму и метафизике, отнимает почву у идеализма и метафизики в науке. Только та наука, которая ориентируется не на случайности, а на познание объективных закономерностей, которая не ждёт пассивно счастливых случайностей, а активно выпытывает у природы её тайны, вскрывает и познаёт объективные природные закономерности, которая не полагается на «авось», а предвидит явления, - только такая наука способна дать практике ясную перспективу, силу ориентировки и уверенность в Достижении определённых целей. Только такая наука может служить руководством к действию, подлинным средством познания и преобразования природы.

Марксистская диалектика решительно отвергает не только установку на пассивное выжидание счастливых случайностей, но и учит активно бороться против всякого рода неблагоприятных случайностей, могущих нанести ущерб развитию нового, прогрессивного. Во всей своей деятельности Коммунистическая партия и Советское государство учитывают наличие такого рода неблагоприятных случайностей и создают все условия для их ликвидации, для защиты великих завоеваний трудящихся нашей страны от такого рода случайностей. Так, XIX съезд КПСС указал на необходимость «увеличить вдвое государственные материальные и продовольственные резервы, могущие обеспечить страну от всяких случайностей» [8].

Именно потому науки и становятся точными науками, что они раскрывают за игрой случайностей строгую необходимость, законы движения и развития явлений. Такими точными науками в своё время стали астрономия, физика, химия и др.

Точно так же и наука о законах развития общества стала точной наукой только после того, как марксизм изгнал идеализм из его последнего убежища - из области социологии, освободил её от установки на случайность, доказав, что общество - это не механический агрегат индивидов, возникающий и изменяющийся случайно, а связанное целое, возникающее и развивающееся по объективным законам.

Из положения о том, что наука - враг случайностей, нельзя делать вывод, будто бы наука отрицает объективное существование случайностей в природе. Такой вывод делали в прошлом и поныне продолжают делать только идеалисты и метафизики. Они или вовсе отрицают объективное существование случайностей в природе и обществе, или считают случайными такие явления, причины которых ещё не известны.

Диалектический материализм не только решительно отвергает подобное ненаучное, субъективное понимание случайности, не только признаёт объективное существование и причинную обусловленность случайных явлений, но и даёт единственно правильное, научное их понимание и объяснение.

Сторонники метафизического метода мышления не способны понять необходимость и случайность в их противоречивом единстве.

Одни метафизики признают только необходимость и полностью отрицают случайность, отождествляя её с беспричинностью. Эта разновидность метафизиков утверждает, что ничего случайного нет, что нашему понятию о случайности в реальной действительности

ничто не соответствует. Когда мы не знаем причин чего-либо, рассуждают они, нам кажется, что их нет, и вследствие этого говорим о случайности. Но так как на самом деле беспричинных явлений нет, то - делают ошибочный вывод метафизики - случайность объективно существовать не может. Согласно этому воззрению, в природе все явления только необходимы.

Метафизики, отвергая объективное существование случайностей, неизбежно приходят к фаталистическим и мистическим выводам, «Нет ничего случайного в этой природе», - писал Гольбах, Всё происходящее в природе, по мнению Гольбаха, должно быть только таким, каково оно есть; иным оно быть не может.

Особенно нелепа такая точка зрения в применении к обществу. Гольбах утверждал, будто разгоряченность крови в сердце завоевателя, дурное пищеварение какого-нибудь монарха являются достаточными причинами, чтобы вызывать войны, породить голод, заразные болезни. Достаточно иногда надлежащей диеты, стакана воды, говорил он, чтобы спасти от гибели царства.

Так, отрицая случайность, это направление метафизики фактически низводит объективную закономерность до уровня случайности. Энгельс, высмеивая метафизиков, писал: «Что в этом стручке пять горошин, а не четыре или шесть, что хвост этой собаки длиною в пять дюймов, а не длиннее или короче на одну линию, что этот цветок клевера был оплодотворен в этом году пчелой, а тот - не был, и притом этой определенной пчелой и в это определенное время, что это определенное, унесенное ветром семя одуванчика взошло, а другое не взошло, что в прошлую ночь меня укусила блоха в 4 часа утра, а не в 3 или в 5, и притом в правое плечо, а не в левую икру, - все это факты, вызванные не подлежащим изменению сцеплением причин и следствий, незыблемой необходимостью, и притом так, что уже газовый шар, из которого произошла солнечная система, был устроен таким образом, что эти события должны были случиться именно так, а не иначе. С необходимостью этого рода мы тоже еще не выходим за пределы теологического взгляда на природу» [9].

Другие метафизики отрицают необходимость и признают только случайность и тем самым также приходят к отрицанию научного взгляда на мир.

Так русские народники, будучи метафизиками и не умея отличать в сложной сети общественных явлений важные и неважные события, не понимали, что способ производства является коренной основой развития общественной жизни, и рассматривали человеческую историю как хаос случайностей.

Обеим этим разновидностям метафизиков свойственно неумение отличить существенные связи от несущественных, глубокие, определяющие связи от второстепенных, побочных, необходимые от случайных. Объявить всё случайностью, отрицать необходимость - это так же неверно, как отрицать случайность и признавать одну необходимость.

## **5. Особенности связей явлений в социалистическом обществе**

Связи и закономерности явлений в различных исторических условиях имеют различный характер и проявляются по-разному. Одно дело, например, связь между производством и потреблением в условиях капитализма, а другое - при социализме. Новыми чертами обладает при социализме и связь между производительными силами и производственными отношениями.

Основной экономической закон капитализма обуславливает такой характер взаимосвязи всех элементов этой системы хозяйства, что становятся неизбежными диспропорция и глубокие противоречия между производством и потреблением, между промышленностью и сельским хозяйством, между различными отраслями промышленности. В условиях буржуазного общества потребление определяется капиталистическим характером распределения; потребление трудящихся масс ограничено их низкой покупательной способностью. При капитализме рост потребления масс (покупательной способности)



никогда не поспевает за ростом производства и всё время отстаёт от него, то и дело обрекая производство на кризисы,

При капитализме только экономические кризисы устанавливают временно, до очередного кризиса, известное соотношение между различными отраслями хозяйства. Следовательно, восстановление взаимосвязей между различными отраслями общественного производства при капитализме осуществляется путём периодического разрушения производительных сил.

Капитализм не может развиваться без усиления эксплуатации рабочего класса, без полуголодного существования большинства трудящихся, без усиления гнёта империалистов в колониальных и зависимых странах, без конфликтов и столкновений между различными империалистическими группами мировой буржуазии.

Напротив, советский социалистический строй может развиваться лишь при условии неуклонного подъёма материального благосостояния и культурного уровня всех трудящихся Советской страны.

Взаимосвязь между производством и потреблением при социализме выражается в том, что, с одной стороны, развивая производство, совершенствуя его, люди создают возможности для непрерывного удовлетворения растущих и вновь возникающих потребностей масс, с другой стороны, в СССР рост потребления (покупательной способности) масс всё время обгоняет рост производства, толкая его вперёд.

Ввиду того, что в социалистическом народном хозяйстве общественная собственность на средства производства находится в полном соответствии с общественным характером производства, приспособленного к систематическому улучшению материального положения народных масс, в СССР нет и не может быть ни экономических кризисов, ни разрушения производительных сил. И в досоциалистических общественных формациях могут быть и действительно бывают периоды, когда производственные отношения полностью соответствуют характеру производительных сил - в этом и проявляется действие общего для всех формаций закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил.

Будучи наиболее подвижными и революционными силами производства, производительные силы идут впереди производственных отношений и в досоциалистических общественных формациях, и при социализме; производственные отношения преобразуются применительно к характеру производительных сил лишь спустя некоторое время. Однако на этом сходство общественных формаций кончается и начинаются глубочайшие отличия связи производственных отношений и производительных сил при социализме от связи их при капитализме и других эксплуататорских формациях. За старые производственные отношения в эксплуататорском обществе цепляются отживающие классы, бешено сопротивляющиеся приведению в соответствие производственных отношений с характером производительных сил. В силу этого неизбежно рано или поздно возникает конфликт между производственными отношениями и производительными силами.

Совсем иное дело при социализме. Хотя и здесь имеет место отставание на некоторое время производственных отношений от производительных сил, но это не приводит к конфликту между производственными отношениями и производительными силами, так как при социализме нет классов, организующих сопротивление восстановлению соответствия производственных отношений характеру ушедших вперёд производительных сил, и общество само без конфликта устанавливает соответствие между обеими сторонами общественного производства.

На основе социалистического способа производства возникли новые движущие силы развития общества: морально-политическое единство, дружба народов, советский патриотизм. Одной из движущих сил советского социалистического общества является критика и самокритика. Между всеми этими силами существуют тесная взаимосвязь и взаимообусловленность.

Критика и самокритика укрепляют морально-политическое единство советского народа, так как помогают обществу освободиться от всякой косности и рутины, преодолеть пережитки прошлого в сознании трудящихся, развернуть борьбу против влияния буржуазной идеологии на советских людей. Развитие советского патриотизма также органически связано с развитием критики и самокритики. Преодолевая недостатки и ошибки в работе, ошибочные воззрения, пережитки националистических взглядов, наш народ укрепляет советский патриотизм. Дружба народов как движущая сила неразрывно связана с другими движущими силами советского общества. Выкорчёвывание при помощи критики и самокритики остатков космополитизма, национализма и других враждебных коммунизму взглядов ещё более укрепляет дружбу народов.

Итак, советское социалистическое общество коренным образом отличается по своим закономерностям от всех других общественных формаций. Изучение этих отличий даёт возможность глубоко понять преимущества, превосходство социалистического общественного и государственного строя.

## **6. Значение марксистского положения о всеобщей связи и взаимной обусловленности явлений для практической деятельности Коммунистической партии**

Положение диалектического метода о всеобщей связи и взаимной обусловленности явлений имеет громадное значение для всех областей практической деятельности.

Поскольку в мире всё взаимосвязано и взаимообусловлено, изолированных явлений нет, то и каждый общественный строй, каждое общественное явление надо рассматривать не изолированно, не с точки зрения предвзятых доктрин, как это делают идеалисты, а с точки зрения тех объективных условий, которые породили этот строй или это общественное явление.

Марксизм доказал, что взаимная связь и взаимная обусловленность явлений общественной жизни, как и явлений природы, представляют собой не случайность, а закономерность развития общества. Благодаря этому открытию история общества предстала перед нами не как скопление «случайностей», а как закономерное развитие общества. Тем самым социология впервые превратилась в науку.

Каждое явление надо рассматривать и расценивать не само по себе, изолированно от всех остальных явлений, как это делают метафизики, а с точки зрения тех материальных условий, которые породили данное явление и с которыми оно неразрывно связано. Всё зависит от условий, места и времени. Только при историческом подходе к изучению каждого явления можно установить его подлинный смысл, вскрыть закономерность его происхождения и развития и дать ему правильную оценку. Только при таком подходе к изучению явлений общественной жизни возможно существование и развитие науки об обществе.

Знание условий происхождения и развития того или иного явления действительности, умение отличать старые условия от новых и во-время заметить смену одних условий другими, умение создавать соответствующие условия для возникновения и развития того или иного явления природы или общества - всё это имеет огромное значение в научной и практической деятельности людей. Всё это даёт возможность не только правильно, научно познавать, объяснять и обосновывать любое явление, но и в зависимости от потребности активно содействовать или препятствовать его происхождению и развитию, или давать ему определённое направление. Всё это позволяет не только правильно объяснять отдельные явления и всевозможные взаимосвязи их, но и создавать условия для возникновения новых явлений в их взаимосвязи и, таким образом, сознательно, планомерно преобразовывать природу и общество.

Этому учит нас великий, всемирно-исторический опыт Коммунистической партии, великое учение марксизма-ленинизма.

Марксизм чужд всякого догматизма, не признаёт абстрактных истин, одинаково пригодных для всех условий и времён, а считает, что истина всегда конкретна, т. е. действительна только по отношению к определённым условиям, месту и времени.

В трудах классиков марксизма-ленинизма показано, что отдельные формулы и выводы марксизма, соответствующие одним историческим условиям, совершенно правильные для этих условий и вполне применимые к ним, уже не соответствуют другим, новым историческим условиям и поэтому неприменимы к последним. Так, положение Энгельса, имеющее в виду победу социализма во всех странах или в большинстве стран, говорит о том, что после победы социалистической революции государство должно отмереть. На этом основании враги народа стали требовать, чтобы партия приняла меры к скорейшему отмиранию Советского государства, к роспуску государственных органов, к отказу от постоянной армии.

Однако советские марксисты на основании изучения мировой обстановки пришли к выводу, что при наличии капиталистического окружения, когда социалистическая революция победила только в одной стране, а во всех других странах господствует капитализм, страна победившей революции должна не ослаблять, а всемерно усиливать своё государство, органы разведки, армию, если эта страна не хочет быть разгромленной капиталистическим окружением.

Обе эти формулы правильны, но не абсолютно, не безусловно, а каждая для своего времени: формула советских марксистов - для периода победы социализма в одной или нескольких странах, а формула Энгельса - для того периода, когда социализм победит в большинстве стран. То же самое нужно сказать о двух различных формулах марксизма по вопросу о языке. Одна из этих формул, гласящая, что в результате скрещивания двух языков один из них обычно выходит победителем, а другой отмирает, что, следовательно, скрещивание даёт не какой-то новый, третий язык, а сохраняет один из языков, - эта формула имеет в виду условия эпохи до победы социализма в мировом масштабе. Другая же формула, гласящая, что национальные языки неминуемо должны слиться в один общий международный язык, который не будет ни немецким, ни русским, ни английским, а новым языком, вобравшим в себя лучшие элементы национальных и зональных языков, - эта формула имеет в виду период победы социализма в мировом масштабе.

Начётчики, талмудисты исходят из предположения, что те или иные выводы и формулы марксизма, полученные в результате изучения одного из периодов исторического развития, правильны для всех периодов исторического развития и потому должны остаться неизменными и что поэтому допустимо цитировать произведения классиков марксизма, но обращая внимание на то, о каком историческом периоде говорит та или иная цитата. Между тем это предположение глубоко ошибочно.

В силу того, что исторические условия изменяются, жизнь развивается, марксистская наука также не может стоять на одном месте, она развивается, совершенствуется, обогащается новым опытом, новыми знаниями, следовательно, отдельные формулы и выводы марксизма не могут не изменяться с течением времени, не могут не заменяться новыми формулами и выводами, соответствующими новым историческим задачам и условиям.

Поскольку явления существенно зависят от окружающих условий, то с изменением условий меняется и их роль и значение в том общем процессе, моментом которого они являются. В одних условиях, на одних этапах для течения всего процесса особенно важными оказываются одни явления, в других условиях, на других этапах - другие. То явление, от которого в данных условиях в наибольшей степени зависит ход взаимосвязанных явлений, переход процесса от данного этапа к следующему, получило в марксистской диалектике название основного звена. Положение об основном звене в явлениях общественной жизни имеет исключительно важное значение в практической деятельности Коммунистической партии, обеспечивая правильность тактического руководства революционной борьбой трудящихся и делом построения социализма и коммунизма.

В. И. Ленин указывал: «Недостаточно быть революционером и сторонником социализма или коммунистом вообще. Надо уметь найти в каждый особый момент то особое звено цепи, за которое надо всеми силами ухватиться, чтобы удержать всю цепь и подготовить прочно переход к следующему звену, причем порядок звеньев, их форма, их сцепление, их отличие друг от друга в исторической цепи событий не так просты, и не так глупы, как в обыкновенной, кузнецом сделанной цепи» [10].

Исключительное умение находить главное звено в цепи явлений общественной жизни характерно для всей деятельности Коммунистической партии Советского Союза на всех этапах борьбы за коммунизм.

В период образования партии, когда многие местные партийные организации не были связаны друг с другом, когда идейный разброд и кустарщина разъедали партию, основным звеном в цепи задач, стоявших перед партией, было создание общерусской нелегальной газеты. Только через общерусскую нелегальную газету можно было при тогдашних условиях создать прочное, сплочённое ядро партии, способное связать воедино разрозненные кружки и организации, подготовить условия идейного и тактического единства и заложить таким образом фундамент для образования революционной, пролетарской партии.

Жизнь подтвердила верность этого плана создания боевой партии рабочего класса, разработанного В. И. Лениным, правильность выбора им основного звена. Победа ленинского плана заложила фундамент сплочённой, боевой, закалённой Коммунистической партии, ставшей образцом для международного революционного рабочего движения.

В период перехода от войны к хозяйственному строительству, когда промышленность была разрушена, а сельскому хозяйству нехватало промышленных изделий, когда смычка государственной промышленности с крестьянским хозяйством стала основным условием успешного социалистического строительства, - в этот период основным звеном оказалось развитие торговли. За это звено, указывал В. И. Ленин, надо всеми силами ухватиться «нам, пролетарской государственной власти, нам, руководящей коммунистической партии. Если мы теперь за это звено достаточно крепко «ухватимся», мы всей цепью в ближайшем будущем овладеем наверняка. А иначе нам всей цепью не овладеть, фундамента социалистических общественно-экономических отношений не создать» [11].

Жизнь полностью подтвердила правильность выбора основного звена Коммунистической партией, что явилось залогом успешного движения нашей страны вперёд. Партия успешно находила основные звенья в цепи событий и на всех последующих этапах социалистического строительства. Таким основным звеном, например, первого пятилетнего плана была тяжёлая промышленность с её сердцевиной - машиностроением. В современных условиях, когда в СССР создана могучая индустрия и окреп колхозный строй, Коммунистической партией выдвинута как насущная всенародная задача ближайших лет наряду с дальнейшим развитием тяжёлой промышленности задача повсемерного подъёма социалистического сельского хозяйства и создания на этой базе изобилия продуктов для населения и сырья для промышленности. В настоящее время, когда над человечеством нависла опасность третьей мировой войны, первостепенную важность и всеобщее значение приобрела борьба за мир. Основным звеном цепи, за которое надо всеми силами ухватиться в борьбе за ослабление напряжённости в международном положении, является мобилизация народных масс на защиту мира.

Всесторонний учёт окружающих условий, взаимной связи и взаимной обусловленности явлений имеет решающее значение не только при изучении явлений общественной жизни, но и при изучении всех без исключения явлений действительности. Чем более научной и передовой является та или иная естественно-научная теория, тем ярче, глубже и разностороннее она учитывает окружающие при объяснении и обосновании явлений природы.

Этот вывод находит своё подтверждение в развитии советской науки.

Одной из весьма трудных задач современной физики являлось создание теории так называемого «люминесцентного свечения» тел. Люминесцентное свечение (или просто

люминесценция) нашло важное практическое применение в ряде отраслей науки и техники. На основе использования люминесцентного свечения советскими физиками (академик С. И. Вавилов и др.) были разработаны новые источники света - так называемые «лампы дневного света», создан новый метод исследования состава вещества - люминесцентный анализ. Разработка теории люминесцентного свечения представляет собой актуальную задачу, от решения которой зависит успех в решении ряда существенных, практических задач. Долгое время попытки создать теорию люминесценции оставались безуспешными. Решающего успеха добился советский учёный академик С. И. Вавилов. Философским фундаментом для созданной им теории люминесцентного свечения растворов послужили идеи марксистско-ленинской философии и в частности положение о всеобщей связи и взаимной обусловленности явлений. С. И. Вавилов установил, что причины неудач в создании теории люминесценции заключались в том, что физики рассматривали источник света и окружающую его светящуюся среду как несвязанные, независимые и обособленные друг от друга. В противоположность этому С. И. Вавилов исходил из признания того, что такой раздельности источника света и окружающей его среды в действительности не существует, что необходимо от этого отказаться и перейти к представлению об источнике и среде как целом, органически связанном.

Именно на основе последовательного проведения идеи об органической взаимосвязи и взаимозависимости явлений С. И. Вавилову и удалось создать теорию люминесцентного свечения растворов, нашедшую блестящие подтверждения на опыте.

Особенно важное значение положение о взаимной связи и обусловленности явлений, их зависимости от окружающих условий имеет для исследования микропроцессов, для исследования движения «элементарных» частиц материи - электронов, позитронов, протонов, нейтронов и др. Только на основе изучения неразрывной связи микрообъектов с окружающими их условиями познаются их свойства, законы их движения.

Гениальное учение И. П. Павлова об условных рефлексах целиком основано на учёте и тщательном изучении влияния окружающих условий на животный организм. Самим названием «условные» И. П. Павлов подчеркнул, что рефлексы подобного рода определяются окружающими условиями жизни животных. Цель физиологического знания, писал Павлов, заключается в том, чтобы выразить бесконечно сложное взаимоотношение организма с окружающим миром в виде точной научной формулы.

Примером творческого применения в естествознании положения диалектического материализма о взаимной связи и взаимной обусловленности является мичуринская биологическая наука.

Представление о природе как о связанном, едином целом является краеугольным камнем мичуринской биологической науки. Она теоретически и практически доказала, что органическая и неорганическая природа, организм и условия его жизни, телесные и половые клетки в организме представляют собой неразрывное единство, причинно взаимосвязаны и взаимно обусловлены. Мичуринское понимание живой природы как связанного, единого целого, в котором все предметы, явления и процессы, а также все стороны каждого из них органически связаны между собой и взаимно обуславливают друг друга, особенно ярко и наглядно выражено в подходе мичуринской агробиологии к решению её центральной проблемы - проблемы взаимоотношений между организмами и окружающей их внешней средой. Раскрытие закономерностей взаимоотношений организмов с условиями внешней среды есть основная задача агробиологии. Чем лучше мы поймём взаимосвязь организмов с условиями внешней среды, тем лучше будем управлять организмами, пользуясь возможностями регулирования и создания условий Внешней среды.

Так, сознательно применяя диалектический материализм, мичуринская биология продвинула познание причинных связей, взаимозависимости и взаимной обусловленности явлений в живой природе далеко вперёд и решительно противопоставила его схоластике и метафизике менделизма-морганизма.

Крупнейшие достижения передовой науки убедительно показывают, какие широкие, необозримые перспективы для дальнейшего развития естествознания открывает сознательное применение марксистского диалектического метода познания и в частности одного из важнейших его положений, положения о всеобщей связи и взаимной обусловленности явлений в природе.

## КРАТКИЕ ВЫВОДЫ

Взаимосвязь и взаимозависимость предметов является одним из наиболее общих законов природы и общества. Марксистская диалектика дает возможность понять мир как единое целое, где предметы и явления органически связаны друг с другом, зависят друг от друга и обуславливают друг друга. Марксистская диалектика указывает путь познания многообразных форм связей в природе и обществе: причинно-следственных взаимозависимостей, закономерных и случайных форм взаимосвязи и т. д.

Марксистское диалектическое понимание мира как связного, единого целого в корне противоположно метафизическому взгляду на мир. Метафизика, рассматривая природу как случайное скопление предметов и явлений, изображая эти предметы и явления как изолированные и оторванные друг от друга, отрывая их от окружающих условий, отрицает закономерности развития природы и общества и вступает тем самым в противоречие с наукой.

Вскрытие марксистской диалектикой всеобщей взаимосвязи и взаимодействия предметов и явлений, в особенности взаимосвязей и закономерностей общественной жизни, имеет классовую основу: только рабочий класс и коммунистическая партия заинтересованы в последовательном научном познании взаимосвязи явлений и использовании познанных объективных взаимосвязей в своей практической деятельности. Буржуазная социология, отрицая закономерности в обществе, стремясь отдалить людей в рабство случайностей, прямо служит реакционным целям правящих в капиталистических странах классов.

Положение марксистской диалектики о взаимосвязи и взаимозависимости является одним из руководящих принципов в практической деятельности партии рабочего класса. Это положение вместе с другими положениями марксистской диалектики учит конкретно-историческому подходу к предметам и явлениям, требует строго учитывать объективные условия, от которых зависит существование предметов, явлений, обязывает вскрывать их своеобразие, находить основное звено в цепи событий.

1 В. И. Ленин, Соч., т. 21, стр. 38

2 И. В. Сталин, Вопросы ленинизма, 1952, с. 575

3 Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, 1952, с. 22

4 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, с. 203

5 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, с. 182

6 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, с. 7

7 Случайности, случайные явления, оказывающие влияние на ход какого-либо процесса, подчинённого внутренне присущей ему необходимости, сами подчиняются определённым законам. Законы большого числа случайных событий изучаются особой наукой, называемой теорией вероятностей.

8 «Резолюции XIX съезда Коммунистической партии Советского Союза», 1953, с. 32

9 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, с. 173

10 В. И. Ленин, Соч., т. 27, стр. 244

11 В. И. Ленин, Соч., т. 33, стр. 89

## **Глава четвертая**

### **ДВИЖЕНИЕ И РАЗВИТИЕ В ПРИРОДЕ И ОБЩЕСТВЕ**

#### **1. Противоположность диалектики метафизике в понимании развития**

**Открытие** всеобщей взаимозависимости предметов, явлений - это первый шаг по пути познания диалектики природы, общества и мышления. Рассмотрение явлений в их изменении, обновлении, развитии есть дальнейшее углубление познания человеком объективного мира.

Положение диалектики о движении, обновлении, развитии всех предметов и явлений органически связано с положением о взаимосвязи явлений. Энгельс писал: «Вся Доступная нам природа образует некую систему, некую совокупную связь тел... В том обстоятельстве, что эти тела находятся во взаимной связи, уже заключено то, что они воздействуют друг на друга, и это их взаимное воздействие друг на друга и есть именно движение» [1].

Связь и взаимодействие неотделимы от движения, изменения и развития.

Диалектическое понимание развития как процесса рождения нового и отмирания старого является одним из важнейших положений в теоретическом фундаменте революционной борьбы пролетариата против капитализма, за социализм, в теоретическом обосновании его стратегии и тактики

Основоположники марксизма-ленинизма всесторонне разработали вопрос о диалектическом характере развития, об изменении природы, общества и мышления. Маркс показал, что общество находится в постоянном развитии и изменении. Все общественные явления Маркс рассматривает в их развитии и изменении. Классическое произведение Маркса «Капитал» является образцом творческого применения диалектического материализма к анализу законов развития капитализма.

Диалектика, учит Энгельс, охватывает собой все формы движения от простого перемещения предметов в пространстве до развития человеческого общества. Энгельс дал характеристику диалектического понимания основных форм движения материи, соотношения движения и покоя. Опираясь на данные науки о природе и обществе, Энгельс показал, что движение есть форма, есть способ существования материи, её неотъемлемое свойство. Не было, нет и не может быть материи без движения. Таков важнейший вывод диалектического материализма.

Отстаивая марксистскую диалектику от извращения, развивая и обогащая её на основе новых данных наук о природе и новой практики революционной борьбы, К. И. Ленин обогатил диалектическое понимание развития. В. И. Ленин разоблачил народников, объявлявших диалектику софистикой, ревизионистов, проповедовавших плоский эволюционизм. В книге «Материализм и эмпириокритицизм» Ленин разгромил махистов, отрывавших движение от материи, рассматривавших движение вне материи. Обобщая новые данные физики, Ленин показал, что марксистское учение о движении как неотъемлемом свойстве материи вновь получило подтверждение в физике.

«В противоположность метафизике, - пишет И. В. Сталин, - диалектика рассматривает природу не как состояние покоя и неподвижности, застоя и неизменяемости, а как состояние непрерывного движения и изменения, непрерывного обновления и развития, где всегда что-то возникает и развивается, что-то разрушается и отживает свой век.

Поэтому диалектический метод требует, чтобы явления рассматривались не только с точки зрения их взаимной связи и обусловленности, но и с точки зрения их движения, их изменения, их развития, с точки зрения их возникновения и отмирания» [2].

Согласно метафизической точке зрения всё в природе остаётся тем же самым, неизменным, застывшим.

Вскрывая характерные черты естествознания XVII-XVIII веков, Энгельс отмечал, что наука этого периода рассматривала природу в состоянии покоя. Учёным того времени природа представлялась неизменной. Они считали, что планеты вращаются по неизменным эллипсам, (звёзды покоятся навеки неподвижно на своих местах. Предполагалось, что всегда существовали теперешние пять частей света, всегда имелись те же горы, долины, моря, реки, озера. Климат, флора, фауна, виды растений и животных также считались абсолютно постоянными и неизменными.

Насколько сильно влияла метафизика на взгляды естествоиспытателей, можно судить по воззрениям известного французского зоолога Кювье. Изучая ископаемые остатки животных, он обнаружил, что ранее жившие животные отличаются от современных. Из этого факта сам собою напрашивался вывод о развитии видов. Однако Кювье не стал на этот путь, а утверждал, что виды постоянны. Он считал, что Земля пережила несколько катастроф, «катаклизмов», в результате которых каждый раз погибали животные и растения, а Земля долгое время оставалась ненаселённой, пока «божественная» сила не создавала их заново.

Разновидностью метафизических воззрений являлась долгое время проповедовавшаяся в биологии антинаучная теория преформизма, согласно которой зародыш организма имеет все признаки и органы взрослого животного или человека.

Последующее развитие науки полностью опровергло такого рода взгляды.

Однако было бы ошибкой считать метафизику только историческим прошлым. В буржуазной науке она господствует и в настоящее время. Правда, в наше время трудно отрицать развитие; поэтому буржуазные философы, желая сохранить видимость научности своих взглядов, прямо и открыто не отрицают развития, но извращают его сущность. В этом - одна из особенностей метафизику на современном этапе.

Некоторые буржуазные учёные пытаются, например, «доказать», что вселенная имеет начало во времени и, следовательно, будет иметь конец. Реакционеры утверждают, будто развитие природы уже прекратилось. Подобного рода взгляды являются защитой поповщины и не имеют ничего общего с наукой. Так, буржуазный учёный-идеалист Дж. Джинс, проповедуя метафизику, заявляет, что природа не развивается во времени и пространстве.

Современная реакционная идеология всячески старается воскресить метафизику, изгнать из науки идею развития. С этой целью усиленно опровергается дарвинизм, опровергается сама идея развития живой природы. Дарвинизм объявляется трюком, утверждается, что идея эволюции якобы потерпела крах.

Такие лжетеории, как менделизм-вейсманизм-морганизм, представляют собой типичную метафизику. Вейсманисты-морганисты на словах признают развитие, они даже прячутся под вывеской неodarвинизма. На деле же они отрицают новое в процессе развития органической природы. Они утверждают, что существует особое наследственное вещество, которое якобы вечно, неизменно, бессмертно и не зависит от условий среды. Вейсман писал: «Только тело смертно в смысле естественной смерти, наследственная же основа бессмертна. Она тянется от одного поколения к другому подобно ползучему корневищу».

Если наследственное вещество вечно и неизменно, значит, в процессе жизни организмов ничего нового не создаётся, а только проявляются ранее заложенные в них свойства. Таким образом, вейсманизм есть тот же преформизм, отрицающий развитие, возникновение нового и признающий только простой рост. Вейсманисты открыто борются против диалектической идеи развития, утверждая, будто эволюция органической природы «прекращается», «затухает», вследствие того что организмы растрачивают «резерв мутаций».

Метафизическая концепция развития господствует и в современной буржуазной социологии. Реакционеры на протяжении веков твердили о вечности разделения общества на



классы, о нерушимости принципов частной собственности, о вечных принципах морали, о всеобщности «религиозного чувства» и т. п. Защитники изжившего себя, умирающего капитализма изо всех сил стараются доказать вечность капитализма, неизбежность раскола общества на угнетённых и угнетателей, на «низшие» и «высшие» расы.

Метафизика насквозь пронизывает всю реакционную буржуазную философию. Например, прагматисты утверждают, что сам по себе мир не подвержен никаким изменениям. Движение, изменение для них не более чем способ различения явлений, способ, применяемый потому, что он удобен для познающего субъекта.

Метафизика в наше время, о какой бы области знания не шла речь, представляет собой одно из выражений буржуазного мировоззрения. Современная реакция пытается найти своё оправдание в метафизическом толковании развития. Рабочий класс находит научное обоснование своей борьбы за новое, за социализм, в диалектическом понимании развития. Это значит, что в современном обществе метафизическая и противоположная ей диалектическая концепция развития отражает коренную противоположность буржуазного и пролетарского мировоззрений.

Из двух концепций развития научной является только диалектико-материалистическая. Эта концепция полностью подтверждается выводами современного естествознания и всей общественно-производственной деятельностью людей.

## **2. Движение и развитие - всеобщий закон природы и общества**

Марксизм учит: «Движение, рассматриваемое в самом общем смысле слова, т. е. понимаемое как форма бытия материи, как внутренне присущий материи атрибут, обнимает собою все происходящие во вселенной изменения и процессы, начиная от простого перемещения и кончая мышлением» [3]. Нигде и никогда не бывало и не может быть материи без движения.

На особую важность подхода к явлениям природы и общества с точки зрения их изменения и развития указывал В. И. Ленин. Он подчёркивал, что для вскрытия сущности явлений, их закономерности надо «смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь» [4].

Движение и развитие неотделимы от предметов, явлений природы. Только на первый взгляд может показаться, что предметы и явления всегда остаются тождественными, равными самим себе. В действительности же нет ничего неизменного, всё находится в состоянии изменения. Вся природа - от мельчайшего атома вещества до исполинских небесных тел - находится в движении и развитии, где одни явления с необходимостью исчезают, а вместо них возникают другие.

**Изменение явлений в неорганической природе.** Нам кажется, что изо дня в день, из года в год с полнейшей неизменностью происходит смена дня и ночи на нашей Земле, неизменно и в точности одинаково восходит и уходит за горизонт Луна, повторяются лунные фазы. Как воплощённый образец неизменности воспринимаются нами расположение звёзд на небе, фигуры созвездий.

Но в действительности этой одинаковости, неподвижности и неизменности нет. Возьмём, например, движение Земли и её спутника - Луны. Под влиянием притяжения Луны в водах земного океана образуется приливная волна, трение которой непрерывно замедляет земное вращение. Это ведёт к медленному, но неуклонному увеличению земных суток. Установлено, что продолжительность земных суток увеличивается за каждые 100 лет на одну сотую долю секунды. Изменяется не только скорость вращения Земли. Всё время изменяется и положение оси вращения земного шара, в силу чего Северный и Южный полюс перемещаются по земной поверхности чрезвычайно сложным образом. Это движение полюсов связано с неравномерностью распределения масс внутри земного шара.

Различные изменения происходят и на других планетах. Меняются периоды их обращения, траектории движения, претерпевает изменения их атмосфера и т. д. Таким образом, меняется вся наша солнечная система, некогда возникшая из других материальных образований и переживающая свою собственную длительную историю. Медленно, но неуклонно меняется расположение звёзд на небе, и ныне фигуры созвездий уже не такие, какими они были тысячи лет назад. Во вселенной возникают новые звёзды и угасают старые, возникают новые звёздные образования.

Земля как планета, прежде чем приняла современный вид, претерпела сложный и длительный процесс развития. Геология устанавливает, что горы, равнины и долины, моря, озёра и реки, различные геологические наслоения - результат длительного развития.

Изменения непрерывно происходят и во всех телах, повседневно окружающих нас.

Внутреннее движение свойственно всем телам. Чрезвычайно наглядным проявлением этого интенсивного внутреннего движения является так называемая «диффузия твёрдых тел». Если два куска различных металлов, например, свинца и золота, привести в соприкосновение друг с другом, то через достаточно большой срок обнаруживается, что атомы свинца, в силу присущего им движения, проникли в золото, а атомы золота проникли в свинец: металлы смешиваются друг с другом без всякого постороннего вмешательства.

Ещё более интенсивное внутреннее изменение и движение имеет место в жидкостях и газах, атомы которых менее связаны друг с другом, нежели атомы твёрдых тел. То там, то здесь в малых частях всего объёма жидкости и газа благодаря беспрестанному движению молекул происходят местные самопроизвольные изменения («флуктуации») плотности жидкости и газа, меняется показатель преломления отдельных небольших областей газа, их электрические свойства.

Не остаются неизменными и самые атомы. Представление об атомах и молекулах как абсолютно неизменных частицах материи, лишённых всякого внутреннего движения, простых и однородных, долгое время держалось в науке. Но уже к концу XIX - началу XX в. оно рухнуло как несостоятельное. Оказалось, что молекулы и атомы - не застывшие, неизменные простые кусочки вещества, а изменяющиеся сложные образования.

Молекулы, представляя собой соединение двух или более атомов, могут возникать и разрушаться, они испускают или поглощают свет, изменяя своё внутреннее состояние, и т. д. Входящие в молекулы атомы тоже не остаются неизменными и неподвижными. Они могут терять или приобретать электроны, испускать или поглощать электромагнитные лучи, в связи с чем совершается перестройка их электронных оболочек. Свойства атомов несколько изменяются под воздействием сильных электрических и магнитных полей. Одни атомы при соответствующих условиях могут полностью разрушаться и превращаться в другие атомы, коренным образом изменяя свою физическую и химическую природу.

Открытие радиоактивности в конце XIX в., с несомненностью доказавшее, что атомы некоторых, так называемых радиоактивных, элементов разрушаются и преобразуются друг в друга, имело огромное значение для науки. Оно нанесло удар по метафизическим представлениям об абсолютно неизменных частицах, не переживающих никакой истории, всегда остающихся рапными самим себе. С тех пор физикой было доказано, что нет ни одного элемента, атомы которого при определённых условиях не становились бы радиоактивными, не распадались бы, не изменялись бы, не превращались бы в атомы других элементов. Это было одним из величайших завоеваний науки XX в.

Не только атомы изменчивы, обладают внутренним движением, но и составляющие их ядра и электроны не остаются постоянными, лишёнными внутреннего движения, застывшими. Атомные ядра состоят из протонов и нейтронов. Протоны, нейтроны образуют ядро именно потому, что им присуща изменчивость, особая форма внутреннего движения, связанная с их качественным преобразованием друг в друга. Протоны могут в условиях, существующих в атомном ядре, превращаться в нейтроны. Благодаря этому никогда не угасающему, пока существует ядро, превращению протонов в нейтроны и нейтронов в

протоны и возникают особые ядерные силы, соединяющие их в целостное и единое атомное ядро. Атомные ядра, таким образом, полны движения и беспрестанного изменения.

Полной движения и изменчивой является и такая мельчайшая частица материи, как электрон. Он обладает способностью превращаться вместе с позитроном в другие «элементарные частицы» - фотоны. Он может порождаться за счёт исчезновения фотонов. Он обладает особым свойством, называемым «спином», которое можно понять, только рассматривая его как проявление особой, внутренне присущей электрону формы движения. Его масса меняется в зависимости от скорости движения и т. д.

**Изменение явлений в органической природе.** Непрестанно меняется и развивается также и органический мир, мир живых организмов.

В своё время на Земле не было никакой жизни, но процесс развития природы шёл по пути постепенного усложнения химических соединений, по пути образования новых тел природы - вначале простейших органических соединений, а затем и белка, формой существования которого является жизнь.

Наукой установлено, что явления органической природы существуют на Земле более миллиарда лет и что в этот период в них произошли колоссальные изменения.

Возникнув из неживой материи и будучи неразрывно связана с ней, жизнь развивалась в соответствии с изменявшимися условиями. С изменением условий изменялись и усложнялись формы жизни, развившись от доклеточных и одноклеточных к сложным многоклеточным организмам.

Первоначально возникшие из неживой материи организмы были чрезвычайно простыми. Однако постепенно они всё более и более усложнялись. На определённой ступени своего развития мир живых организмов разделился на две ветви - растительную животную - с различными способами существования и различными свойствами. Организмы, изменяясь, меняли и окружающую их внешнюю среду. Живые организмы явились самой важной причиной почвообразовательного процесса. Благодаря живым организмам образовались залежи угля, торфа, меловые горы, известняки и коралловые острова.

С появлением жизни на поверхности Земли образовался новый слой - биосфера, имеющий огромное значение в изменении поверхности нашей планеты. Растения стали причиной наличия свободного кислорода в атмосфере Земли. Тем самым создались необходимые условия для развития животных, дышащих лёгкими.

Многие миллионы лет шёл процесс изменения и усложнения живых форм. За этот длительный период возникали, развивались и отмирали многочисленные виды животных и растений. Земля пережила несколько эр и периодов, для каждого из которых были характерны свои климатические пояса, своё распределение суши и водных бассейнов, свои геологические особенности, а также растительные и животные обитатели в море и на земле.

Земная кора сохранила в своих недрах остатки вымерших животных и растений. По этим остаткам изучаются история нашей планеты и история жизни на ней.

Наукой установлено, что жизнь находится в постоянном развитии и изменении. Разнообразие растительного и животного мира на нашей планете есть результат длительного процесса развития. Выдающиеся деятели биологической науки Дарвин, Тимирязев, Мичурин и другие всесторонне разработали материалистическую теорию развития животных и растений.

Организмы в процессе своей жизни находятся в состоянии изменения и развития. Каждый организм переживает сложный процесс развития, связанный с изменениями биохимических, физиологических и морфологических процессов. Жизнь организма не есть простое увеличение, как думали преформисты, а процесс постоянного возникновения новых свойств и особенностей.

Ещё более ярко развитие проявляется в процессе видообразования. Органическая природа в своём развитии идёт через ступени, определённые звенья, которыми являются виды растений, животных и микроорганизмов. Видообразование - яркое свидетельство непрерывного развития от низшего к высшему, от простого к сложному. Установлено, что

на нашей планете в настоящее время насчитывается свыше миллиона видов животных и свыше 300 тысяч видов растений. Все они есть результат длительного исторического развития.

В ходе сельскохозяйственной практики люди научились изменять организмы и виды, получать новые породы животных и сорта растений с теми качествами, которые удовлетворяют требованиям человека. Ныне существующие культурные виды растений и животных являются не просто продуктом природы, а результатом деятельности людей, создавших эти виды и изменяющих их в соответствии со своими потребностями. Так, например, высокопродуктивные ярославские породы крупного рогатого скота, тонкорунные породы овец - кавказская, казахстанская и другие - получены в результате деятельности людей, изменивших имевшиеся в природе виды. Полученные академиком Цициным высокоурожайные сорта пшеницы, выведенные им пшенично-пырейные гибриды - всё это результаты преобразующей целенаправленной деятельности человека, овладевшего законами органической природы и использующего эти законы в интересах общественного производства.

Характеризуя развитие живой природы, Мичурин писал: «...жизнь всей природы не является чем-то застывшим в своих формах, она безостановочно идёт и непрерывно изменяется, и все формы живых существ, почему-либо остановившиеся в своём развитии, неизбежно обречены на уничтожение. Многие, что прежде казалось самым лучшим по пригодности к условиям жизни прошедших лет, в настоящее время является уже негодным и требует замены» [5].

В процессе развития природы происходит превращение, изменение, образование нового и нет ничего абсолютно неизменного.

**Изменение общественных явлений.** Выделение из мира животных и дальнейшее развитие человека непосредственно связано с развитием общественного производства. Решающим условием, создавшим человека, был труд, начинающийся в собственном смысле слова с изготовления орудий производства. Процесс труда требовал объединения человеческих усилий, что было возможно только путём общественной организации труда. Труд - основа общественной жизни человека.

Маркс и Энгельс, впервые создав науку об обществе - исторический материализм, показали, что развитие присуще и обществу и что история общества представляет собой естественно-исторический процесс. Все общественные явления не вечны и не неизменны; они возникли, развились и находятся в постоянном изменении. Развитие и изменение общества зависит от изменения способа производства. На основе развития способа производства изменяются и развиваются все другие стороны общественной жизни.

Вначале люди пользовались каменными орудиями труда. Но человеческое общество шло вперёд. Человек научился приручать животных и выращивать нужные ему растения. Возникли скотоводство и земледелие. Человек научился делать металлические орудия труда. На определённой стадии развития производительных сил возникла частная собственность и на её основе - деление общества на классы, при появлении которых с неизбежностью было создано государство, как результат непримиримости классовых противоречий, как орудие подавления и угнетения трудящихся эксплуататорами. Марксизм-ленинизм опроверг измышления о вечности классового деления людей на рабов и господ, о вечности государства, доказав, что было время, когда не было ни классов, ни государства, и что человечество развивается по пути к бесклассовому обществу.

Развитие человеческого общества прошло через ряд ступеней - общественных формаций. Первобытное общество сменил рабовладельческий строй, который в свою очередь сменился феодализмом, затем на смену феодализму пришёл капитализм, который с неизбежностью уступит и уже уступает место новому строю - социалистическому. В СССР построен социализм. На основе опыта СССР строят социализм и страны народной демократии.

Социалистическое общество также непрерывно развивается, движется вперед. С социализма начинается развитие, небывалое по быстроте темпа, по многообразию и всесторонности. Советское общество семимильными шагами идёт к коммунизму. В коммунистическом обществе производство, наука, культура будут непрерывно совершенствоваться, развиваться.

Мышление человека также находится в процессе развития и изменения. Это изменение выражается в процессе познания человеком окружающего мира. Познание, как учит Ленин, идёт от незнания к знанию, от менее полного знания к знанию более полному.

На низших ступенях развития человеческого общества люди пользовались простейшими орудиями и теми предметами, которые природа давала им в готовом виде. Низкая ступень развития трудовой деятельности не могла создать условий для глубокого познания природных процессов, человек поневоле ограничивался их поверхностным знанием. Даже используя в своих интересах природные процессы, люди не знали законов, которым подчиняются эти процессы. Так, например, люди пользовались огнём, но они не знали законов горения. Добывая огонь путём трения, они не знали о существовании закона превращения энергии, хотя именно в силу этого закона при трении предметов друг о друга механическая энергия превращалась в тепловую.

Дальнейшее развитие трудовой деятельности привело к усилению воздействия человека на природу, и возникла необходимость более глубокого познания законов её развития. Возникли науки. Прежде всего возникли такие науки, как астрономия, математика, механика. Последующее развитие производства привело к образованию новых отраслей знания, к открытию новых закономерностей природы и общества. Создались физика химия биология, были открыты важнейшие законы природы. Открытие таких законов, как законы механики, закон движения планет, закон всемирного тяготения, закон сохранения и превращения энергии и другие, составляло важный шаг в развитии человеческого познания проникшего в глубинные процессы природы.

Об историческом развитии познания, об углублении человеческого знания свидетельствует развитие философии. Как известно, первые философские учения были по своей форме и содержанию наивными. Материализм принимал новые формы в связи с новыми открытиями науки. Объяснение этого мы находим в том что материалистическая философия, раскрывая общие закономерности природы и общества, базируется на данных конкретных наук. Наивный материализм древних греков, метафизический материализм XVII - XVIII вв. соответствовали каждому определённому уровню знания об окружающем мире. Создание диалектического материализма Марксом и Энгельсом стало возможным благодаря появлению рабочего класса и развёртыванию его борьбы против буржуазии, а также благодаря ряду открытий науки, на которые опирались Маркс и Энгельс как на естественно-научную основу.

Такова в общих чертах картина движения, обновления и развития природы и общества. Положение диалектики о всеобщности движения полностью подтверждается выводами естественных и общественных наук

**Движение и покой.** Вся природа представляет собой никогда не прекращающийся процесс изменения обновления, развития. Однако отсюда вовсе не следует, что в этом безостановочном потоке изменений нет ничего устойчивого, определённого, а всё расплывчато, неопределённо Движение абсолютно, покой - относителен.

Диалектика, говоря о всеобщности развития всегда имеет в виду развитие определённых вещей, явлений и предметов, обладающих относительной устойчивостью. Так одна из основных черт диалектического метода говорит о взаимосвязи не каких-то неопределённых процессов, а конкретных предметов и явлений природы. Стало быть, движение не исключает покоя, хотя этот покой и является относительным.

Относительность покоя проявляется в двух разных формах. Во-первых, в форме относительного постоянства расстояний между теми или иными телами, совершающими механическое перемещение в пространстве.

Нет материальных тел, которые так или иначе не перемещались бы в пространстве. Но в этом беспредельно разнообразном движении тот или иной предмет может находиться в покое по отношению к одному или многим другим телам, не меняя расстояния по отношению к ним. Так пассажир, сидящий в купе равномерно движущегося поезда, покоится по отношению к вагону. Покоятся и его вещи, лежащие на полке. Но в то же время и пассажир, и его вещи движутся относительно Земли и вместе со всей Землёй движутся вокруг Солнца. В свою очередь Солнце вместе со своей планетной системой, в том числе и Землёй, движется с огромной скоростью по отношению к звёздам и т. д.

Во-вторых, покой, равновесие выступают в форме относительной устойчивости самих предметов, явления, их качественной определённости, благодаря которой они отличаются от других предметов и явлений. Как бы, например, ни менялся атом, поглощая или испуская свет, теряя свои электроны из внешней оболочки или захватывая чужие, он остаётся (пока его ядро сохраняет неизменным свой заряд) атомом определённого химического вещества, существенно отличающимся от атомов другого химического вещества.

Эта устойчивость качеств предметов, явлений так же относительна и временна, как и покой в механическом движении. Но она играет огромную роль в развитии природы. Возможность относительного покоя тел, возможность временного состояния равновесия является существенным условием дифференцирования материи.

Диалектический материализм учит, что покой, временное равновесие являются теми состояниями, когда в предмете или явлении накапливаются изменения, которые приведут в конце концов к смене данного предмета или явления другим, новым, отличным от прежнего.

В мире нет ничего неизменного, но в процессе изменения образуются относительно устойчивые грани, ступени развития, обуславливающие качественное разнообразие материальных тел, предметов, явлений.

Временный покой, наличие равновесия в процессе развития связаны с образованием определённых закономерностей, присущих каждой данной группе явлений. Все явления природы развиваются на основе общих законов диалектики, но вместе с тем они имеют и свою специфику, свои особенности, свои собственные закономерности. Именно закономерности, присущие определённым группам явлений, отличают последние друг от друга.

Так, явления перемещения тел в пространстве под влиянием тех или иных сил образуют специфическую группу явлений, подчиняющихся законам механики. Процесс взаимодействия электрически заряжённых тел и магнитов подчиняются качественно своеобразным закономерностям электромагнетизма. В процессах, происходящих в атомном ядре, господствуют свои особые закономерности, изучаемые особым разделом физики, - ядерной физикой.

С возникновением и развитием жизни на Земле появились такие закономерности, которых не было в неорганической природе, как, например, закономерности наследственности, изменчивости, естественного отбора. С появлением общественной жизни возникают новые закономерности - закономерности развития производительных сил и производственных отношений, классовая борьба и другие.

Материалистическая диалектика не признаёт абсолютного покоя и абсолютной устойчивости. Она утверждает, что существует лишь относительный покой в развитии природы и общества. Метафизика же и в этом вопросе представляет собой принципиально иной, ненаучный взгляд.

Во-первых, метафизика абсолютизирует покой. Например, метафизически мыслящие учёные-физики искали некую «мировую субстанцию», которая была бы абсолютно неподвижной и неизменной. Во взаимодействии тел они пытались отыскать абсолютно неизменные, раз навсегда данные «силы». Так представление о неизменности и неделимости атомов абсолютизировало присущие им относительный покой и качественную определённую. Метафизическая и идеалистическая «теория» тепловой смерти вселенной,

проповедуемая рядом буржуазных учёных, также вырастает из абсолютизации относительного равновесия материальных систем в тепловых процессах.

Придумывание постоянных элементов наследственности - идов, генов, детерминантов и т. п. является характерной чертой воззрений метафизиков - менделистов-морганистов. Известно, что они считают «элементы наследственности» вечными, неделимыми, неизменными и бессмертными, якобы находящимися в состоянии абсолютного покоя. Достаточно допустить наличие таких неизменных элементов наследственности, как проблема развития снимается сама собой и заменяется перегруппировкой этих постоянных элементов. Уже одно это ведёт к признанию конца и начала в развитии природы. Не случайно поэтому вейсманисты, исходя из положения о постоянстве элементов наследственности, приходят к отрицанию развития органических видов, к отрицанию процессов видообразования.

Буржуазные ученые усиленно пропагандируют положение об абсолютности покоя и относительности движения, развития. Так, французский учёный Ж. Дюмонтье пишет, что если в физике движение универсально, а равновесие представляет особый случай, то в биологии якобы, наоборот, равновесие универсально, а движение, развитие - относительно, условно, как особый случай.

То же самое говорят буржуазные «учёные» применительно к обществу, к экономике, утверждая, что равновесие или покой якобы абсолютны, а развитие временно, относительно.

Таков один путь извращения действительности, основанный на метафизической абсолютизации покоя.

Другим, не менее антинаучным способом извращения процессов развития является полное отрицание покоя, даже относительного. Если движение представляет собой процесс без относительной устойчивости, без временного и относительного равновесия, то при таком положении нельзя говорить о закономерностях развития природы. Поэтому тот, кто понимает развитие природы как поток, в котором нет никакой устойчивости, никакой определённости, неизбежно приходит к отрицанию развития и существования самих предметов и явлений.

**Основные формы движения.** Из многообразия форм движения, изменения предметов и явлений природы материалистическая диалектика выделяет следующие основные, качественно своеобразные формы: механическую, физическую, химическую, биологическую и общественную. Относительно простой формой движения является механическая. Механическое движение - это пространственное перемещение тел относительно друг друга. Законы этого движения изучает механика.

«Всякое движение, - писал Энгельс, - связано с каким-нибудь перемещением - перемещением небесных тел, земных масс, молекул, атомов или частиц эфира. Чем выше форма движения, тем незначительнее становится это перемещение. Оно никоим образом не исчерпывает природы соответствующего движения, но оно неотделимо от него. Поэтому его необходимо исследовать раньше всего остального» [6].

Более сложными формами движения являются такие виды движения, как тепловые процессы, изучаемые термодинамикой и так называемой статистической физикой; электромагнитные (и в частности световые), изучаемые электродинамикой и оптикой; атомные - особая форма движения микрообъектов, изучаемая так называемой квантовой механикой; ядерные процессы, изучаемые ядерной физикой.

Химические процессы, совершающиеся в телах, образуют особую форму движения - химическую. Такие процессы, происходящие в неорганической природе, изучаются неорганической химией, а протекающие в органических телах - органической химией.

С появлением жизни на Земле возникла новая форма движения - биологическая, изучаемая группой биологических наук; с появлением общества - общественная, являющаяся самой высокой из всех форм движения природы. Она изучается общественными науками. Общей теоретической основой всех наук является диалектический и исторический

материализм. Все формы движения не изолированы друг от друга, а тесно связаны между собой.

Каждая новая, более высокая (сложная) форма движения возникает на основе низшей и включает её в себя. Но закономерности низшей формы движения не исчерпывают существа более высокой формы, сложившейся на её основе; закономерности высшей формы движения не сводятся к закономерностям низшей. С другой стороны, и закономерности высшей формы не распространяются на низшую. Так, законы электромагнетизма совсем не могут быть сведены к законам механики, а механическое движение, содержащееся в электромагнитных процессах в подчинённом виде, не исчерпывает существа электромагнитных процессов. Все попытки свести электродинамику к механике, многократно предпринимавшиеся на протяжении истории физики XVIII-XIX вв., в конце концов потерпели полный крах. Подобно этому химическая форма движения, включающая в себя в качестве подчинённого момента физические процессы, не сводится к физическому движению. Несводимость сложного химического движения к физическим процессам с полной ясностью обнаружилась в частности в провале так называемой «теории резонанса», коренной порок которой состоит в идеалистическом объяснении химических процессов, в попытке свести законы химии к законам физики. Точно так же и химия не исчерпывает существа органической формы движения.

За пределами каждой из высших форм остаётся некоторая область природных явлений, подчиняющаяся другим закономерностям. Например, неорганическая природа лежит за пределами законов жизни, не подчинена её закономерностям; там, где нет условий для образования химических элементов, нет химической формы движения.

Механическая и физическая формы движения присущи всем областям материального мира. Они наличествуют во всех других формах - химической, органической и общественной.

Энгельс подчёркивает переходы одних форм движения в другие, указывая на их связь и взаимозависимость.

«Механическое движение масс переходит в теплоту, в электричество, в магнетизм; теплота и электричество переходят в химическое разложение; со своей стороны, процесс химического соединения порождает опять-таки теплоту и электричество, а через посредство последнего - магнетизм; и, наконец, теплота и электричество в свою очередь производят механическое движение масс». [7]

Метафизики делали и делают множество попыток отождествить закономерности высших форм движения с закономерностями его низших форм. На этой основе возникли антинаучные бесплодные теории, рассматривающие организм или как тепловую машину, или как химическую лабораторию. Попытки объяснить жизненные явления одними химическими или физическими закономерностями не имеют под собой никакой научной почвы и неизбежно приводят к идеализму.

Самая высшая форма движения - общественная - имеет свои особые, присущие только ей закономерности развития. Буржуазные социологи эпохи империализма, с особым рвением извращая диалектику развития общества, пытаются объяснить общественные явления биологическими закономерностями.

Подобные попытки извратить научное понимание общественного развития делаются для того, чтобы скрыть социальные причины, ведущие капиталистический строй к неизбежной гибели.

Одним из реакционных направлений в социологии является так называемый социальный дарвинизм, который проповедуется в наше время американскими философами и социологами. Социальный дарвинизм переплетается с мальтузианством и с вейсманизмом-морганизмом, и вместе они служат «основанием» расизма и космополитизма. Социальный дарвинизм и мальтузианство призваны оправдать империалистические порядки, агрессивные стремления империалистов. В основе социального дарвинизма лежит антинаучная концепция, согласно которой возможно перенести закономерности, открытые в живой



природе, на человеческое общество. Общество рассматривается как биологический организм; специфика общественных явлений отрицается. Общество низводится до уровня семьи пчёл или муравьев. Подобно тому, как пчёлы делятся на рабочих пчёл, матку и трутней, так якобы и в обществе люди всегда должны делиться на тех, кто трудится, и тех, кто живёт за счёт трудящихся, так называемую «расу господ». На этом основании такие общественные явления, как классы, государство, объявляются вечными категориями, отрицается их исторический характер. Утверждается, что якобы люди в силу естественных законов делятся на низшие и высшие расы. Главным фактором общественной жизни объявляется борьба за существование, за жизненное пространство; тем самым оправдываются грабительские империалистические войны. И голод и нищету при капитализме пытаются объяснить «законом» Мальтуса, по которому население якобы растёт в геометрической прогрессии, а средства к существованию увеличиваются в арифметической прогрессии. Отсюда делается вывод о том, что надо «регулировать» численность населения, что на языке империалистов значит: истреблять народ путём войн, стремиться к неограниченному распространению болезней.

Опасность всех этих теории в том, что они дают извращённое понимание общественного развития, замаскированное ссылками на науку, на естественные биологические законы. Не случайно поэтому всякого рода реакционеры очень охотно воспринимают социальный дарвинизм, мальтузианство, направляя их против марксистского научного понимания общественных явлений.

Марксизм-ленинизм доказал, что развитие общества идёт по присущим ему объективным законам, причём эти законы являются специфическими для общества, и этих законов нет и быть не может ни в органической, ни в неорганической природе.

Махисты и их последователи в России - Богданов и др. - «обвиняли» марксизм в том, что последний не применяет для объяснения общественных явлений биологических категорий, таких, например, как «борьба за существование», «естественный отбор» и т. и.

В. И. Ленин в книге «Материализм и эмпириокритицизм», разоблачая софистику махистов, показал, что «не-биологический» подход к обществу является не недостатком, а заслугой марксизма. Марксистская наука об обществе отбрасывает так называемый «социальный дарвинизм», пытающийся объяснить общественные явления биологическими категориями. Марксизм дал единственно научное понимание законов развития общества как новой, высшей формы движения материи. Марксизм рассматривает общество как процесс, осуществляющийся на основе своих, присущих ему закономерностей. Закономерности биологической или физической форм движения не могут объяснить процесс развития общества.

Разоблачая махистов, В. И. Ленин писал: «... Применение понятий «подбора», «ассимиляции и дезассимиляции» энергии, энергетического баланса и проч. и т. п. в применении к области общественных наук есть пустая фраза. На деле никакого исследования общественных явлений, никакого уяснения метода общественных наук нельзя дать при помощи этих понятий. Нет ничего легче, чем наклеить «энергетический» или «биолого-социологический» ярлык на явления вроде кризисов, революций, борьбы классов и т. п., но нет и ничего бесплоднее, схоластичнее, мертвее, чем это занятие» [8].

Эта характеристика, данная Лениным всем попыткам сведения высших форм движения к низшим, является важнейшим методологическим указанием для научного понимания соотношения основных форм движения природы.

### **3. Развитие как отмирание старого и возникновение нового**

Марксистская диалектика учит, что движение, развитие не является простым перемещением или количественным ростом готовых, неизменных предметов, комбинацией неких «вечных сущностей», «элементов мира», а представляет собой процесс постоянного отмирания старого и возникновения нового.

Под новым материалистическая диалектика понимает то, что растёт и развивается, имеет будущее, под старым - всё отжившее, осуждённое развитием на гибель.

Извратители науки выдают реакционное за новое. Так, в своё время вульгаризаторы науки объявили «новым» бригадно-лабораторный метод, насаждавшийся ими в школах. В действительности этот метод не был прогрессивным явлением, а наоборот, мешал и препятствовал правильному обучению и воспитанию подрастающего поколения.

Некоторые из советских композиторов под видом «нового» пытались внедрить в советскую музыку модные на западе формалистические извращения, знаменующие деградацию и распад буржуазной культуры.

В действительности новое - лишь то, что прогрессивно. Если бы в процессах, протекающих в природе и обществе, не возникало новое как прогрессивное, то это означало бы конец развития.

Реакционеры пытаются под флагом «нового» протащить старое, реакционное. Известно, что гитлеровцы выдавали господство немецкого империализма над другими народами за «новый порядок». На самом деле это был реакционный, зверский, фашистский режим.

Появление нового и отмирание старого в процессе развития является важнейшим, непреложным законом, присущим всем формам движения, всем предметам и явлениям природы и общества.

**Отмирание старого и возникновение нового в природе.** Процесс возникновения Земли и всей солнечной системы, как его рисует передовая астрономическая мысль, представляет собой переход от относительно простых форм материи к более сложным. Согласно теории академика О. Ю. Шмидта, Земля со всем огромным богатством явлений, происходящих на ней и в ней, образовалась вследствие долговременного процесса объединения пылевидных частиц рассеянной межзвёздной материи. Советскими учёными установлено, что и в настоящее время происходит непрерывающийся процесс возникновения новых небесных тел.

Возникновение и развитие жизни также является ярким свидетельством того, что развитие есть проявление нового. Развитие жизни от первоначальных, простейших организмов до современных животных и растений служит ярчайшим подтверждением диалектического понимания развития как отмирания старого и появления нового,

Биологическая наука раскрыла и доказала, что как процесс видообразования, так и процесс индивидуального развития особи является всегда отмиранием старого и появлением нового. Жизнь есть процесс коренных изменений, прохождения целого ряда стадий, отличных одна от другой. На каждой стадии развития организм - иной, чем на предыдущей. Теория стадийности развития организмов, созданная академиком Т. Д. Лысенко, показывает, что организм в своем индивидуальном развитии переходит из одной стадии в другую. При этом новая стадия является по отношению к прежней стадии высшей. Так, на стадии яровизации растение не может дать стебля, а тем более образовать колос и зерно. Образование их происходит на новой, высшей стадии, которая невозможна без предыдущей стадии яровизации.

Ещё более ярко такой характер развития проявляется в процессе видообразования. Этот процесс, происходящий под влиянием условий среды, только и мыслим как процесс появления нового и отмирания старого.

Образование нового в органической природе, происходящее под направляющим влиянием среды, является процессом приспособительным. Новое формируется, закрепляется и сохраняется на основе соответствия условиям среды. Старые виды отмирают, как не соответствующие изменившимся условиям, а новые виды возникают и закрепляются потому, что они соответствуют этим условиям.

**Отмирание старого и возникновение нового в обществе.** Закон отмирания старого и возникновения нового ярко проявляется в развитии общества. Общественная жизнь никогда

не стоит на одном месте, она находится в вечном движении. В жизни всегда существует новое, старое, растущее и умирающее.

На наших глазах происходит процесс гибели старого, капиталистического строя. Его место занимает новый строй - социалистический. Неизбежность поражения капитализма и победы коммунизма коренится в закономерном процессе гибели старого и возникновения нового, и никакие усилия империалистической реакции не в состоянии остановить ход исторических событий.

Ярким примером возникновения и развития нового является вся история советского социалистического общества. Осуществлённая под руководством Коммунистической партии Советского Союза в октябре 1917 г. Великая Октябрьская социалистическая революция явилась поворотным пунктом в истории человечества от его пред-истории к подлинной истории, к новой общественной формации - социализму. В тезисах Отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС и Института Маркса - Энгельса - Ленина - Сталина о пятидесятилетии Коммунистической партии Советского Союза сказано:

«Великая Октябрьская социалистическая революция открыла новую эру в истории человечества - эру крушения капитализма и торжества социализма и коммунизма. Победа советской революции в России знаменовала собой коренной поворот в судьбах человечества, во всемирной истории - от старого, капиталистического мира к новому, социалистическому миру.

Октябрьская революция нанесла смертельную рану капитализму, расшатала и ослабила устои империализма, облегчила борьбу международного пролетариата против капитала. Наша Коммунистическая партия превратилась из силы национальной в международную, интернациональную, в «Ударную бригаду» мирового революционного и рабочего движения» [9].

Движение социалистического общества к коммунизму представляет собой непрерывный процесс отмирания старого и возникновения нового в промышленности, сельском хозяйстве, науке, культуре и быту. Какого бы высокого уровня в своем развитии ни достигла та или иная область жизни советского общества, она не останавливается и не может остановиться на этом. При коммунизме процесс развития также будет представлять собой отмирание устаревшего, отживающего и возникновение нового, ещё более высокого.

Таким образом, развитие как процесс отмирания старого и возникновения нового - всеобщий закон, неумолимо действующий на всех ступенях развития живой и неживой природы, на всех ступенях развития общества.

#### **4. Неодолимость нового, прогрессивного**

**Неодолимость нового в развитии явлений природы.** Материалистическая диалектика учит, что для научного понимания важно не то, что кажется в данный момент прочным, но начинает уже отмирать, а то, что возникает и развивается, если даже выглядит оно в данный момент непрочным.

Новое в своем развитии и борьбе против старого неодолимо. Неодолимость нового вытекает из того, что оно оказывается более соответствующим данным условиям развития. Определяясь этими условиями, вытекая из них, оно вытесняет собой старое, одолевает и уничтожает старое. В природе, в обществе, в истории развития знаний - всюду новое одолевает старое, идет на смену старому, вытесняет старое, обеспечивая неодолимый поступательный процесс развития от низшего к высшему.

Так, по мере развития нашей планеты на ней закономерно появлялись всё новые и новые, всё более и более сложные химические соединения, вплоть до образования сложнейших органических соединений. По мере дальнейшего развития условий возникали соединения, близкие к белкам, и, наконец, возникли белковые соединения, обладающие свойствами биологического обмена веществ - появилась жизнь на земле. Вначале это были, может быть, отдельные, единичные, немногочисленные факты появления живого из неживого. Но раз условия для возникновения жизни сложились, то живое, появившись,

росло, развивалось, занимая всё более и более обширную площадь, пока не покрыло собой всю поверхность земного шара.

То же самое можно видеть в дальнейшем развитии всё новых и новых разновидностей и видов животных, растений и микроорганизмов. Одни разновидности и виды стареют и отживают свой век, другие нарождаются, побеждают и вытесняют собой старые виды и разновидности, всё время обновляя формы жизни. Каждый новый вид зарождается в недрах старого, старый вид является источником нового. Новые виды неодолимо вытесняют собой старые виды.

Но менее ярко закономерность и неодолимость рождения нового проявляется и в индивидуальном развитии организмов. Организмы последовательно и закономерно проходят стадии развития. Новые стадии неодолимо приходят на смену старым, предыдущим стадиям. Если растение закончит стадию яровизации, а в среде обитания будут нужные условия, способствующие переходу в следующую стадию, то закономерно совершается переход растения из стадии яровизации в световую стадию.

**Неодолимость нового в развитии общества.** Неодолимость нового является также законом общественного развития.

Одни, старые, общественно-экономические формации сменяются другими, новыми, исторически более прогрессивными. Рабовладельческий строй вытеснил первобытно-общинные формы жизни. Феодализм пришёл на смену рабовладельческому строю и в свою очередь был вытеснен капитализмом. Последний также изжил себя и уступает место социализму. Вначале социализм победил лишь в одной стране - в СССР, но теперь народы Китая, Польши, Чехословакии, Венгрии, Румынии, Болгарии, Албании, Северной Кореи вырвались из цепей капиталистического рабства и стали па путь мира, демократии и социализма.

Ни одна новая общественная формация не может возникнуть раньше, чем для неё будут созданы условия в недрах старого общественного строя. Но раз условия для нового, более прогрессивного общественного строя сложились, то никакие силы не могут остановить уничтожение старых, отживших своё время общественных порядков и замену их новыми, более прогрессивными. Рождение нового и отмирание старого обусловлено всем предшествующим развитием и представляет собой объективную историческую закономерность.

На первых порах новое бывает слабее старого. Однако, чем дальше идет вперёд процесс развития, тем всё больше растёт сила и мощь нового.

В России второй половины XIX в, пролетариат был ещё слабым. Но, несмотря на свою слабость и малочисленность, он, будучи новым, до конца революционным классом, рос и развивался вместе с развитием капитализма и уже в начале XX в. (1905 г.) стал великой революционной силой, способной побеждать. В октябре 1917 г. пролетариат России совершил социалистическую революцию, являющуюся поворотной вехой в развитии мировой истории.

В наши дни на мировой арене происходит ожесточённая борьба нового со старым, лагеря сторонников мира, демократии и социализма с лагерем империализма, с поджигателями войны.

Неодолимость нового ярко проявилась в победе великого китайского народа. Гоминдановская клика, опираясь на старые, реакционные силы и пользуясь экономической и военной поддержкой со стороны реакционеров Америки и Англии, много лет терзала страну. Но силы китайского народа, возглавляемые Коммунистической партией, росли и крепились, в то время как силы реакции в Китае под ударами китайского народа падали и разлагались. В результате решительной борьбы новых сил против старых новое одержало победу над старым. Победа китайского народа над силами империализма и феодальной реакции является величайшим историческим событием, мощным ударом по умирающему капитализму. Теперь Китайская Народная Республика идёт по пути социалистической индустриализации и социалистических преобразований в народном хозяйстве.

Неодолимость нового выражается и в том, что растут силы демократии, растёт организованность пролетариата внутри самих капиталистических стран в Италии, Франции, в странах Ближнего и Среднего Востока и т. д. Трудящиеся массы, а вместе с ними и передовые учёные, писатели, политические деятели разных стран всё решительнее становятся в ряды сторонников мира, демократии и социализма.

**Возможность и действительность.** Развитие представляет собой процесс отмирания старого и возникновения нового. Марксистская диалектика исследует пути, которыми осуществляется развитие и победа нового.

Неодолимость нового имеет свои корни в объективном мире. Новое располагает большими возможностями развития, чем старое: оно соответствует новым условиям, а потому способно развиваться многообразнее, более ускоренным темпом. Новое более жизнеспособно, чем старое, ибо выражает поступательный ход развития.

Неодолимость нового, его победа над старым - а без этого нет развития - есть процесс превращения в действительность того, что существует вначале как возможность.

Классики марксизма-ленинизма неоднократно указывали, что важно уметь обнаруживать объективные возможности и превращать их в действительность, не смешивать возможность с действительностью.

После поражения революции 1905-1907 гг. В. И. Ленин дал глубочайший анализ экономического и политического развития России, показав, что ни один из коренных вопросов русской революции не был разрешён, а, следовательно, возможности нового подъёма рабочего движения остались. В предвидении нового подъёма революционного движения масс Ленин призывал терпеливо и активно работать в направлении организованного отступления и подготовки решительного перехода русского пролетариата в наступление против царизма и капитализма. Известно, с каким мастерством большевики во главе с Лениным провели эту работу по превращению возможности русской революции в действительность, в победу революции.

Все явления неорганической и органической природы говорят о том, что развитие совершается путём возникновения нового, превращения его из возможности в действительность.

Превращение возможности в действительность - это сложный и противоречивый процесс. Не всегда возможность становится действительностью: для этого нужны определённые условия.

Так, существует реальная возможность превращения любого газа в жидкость посредством увеличения давления и его сжатия. Однако, чтобы эта возможность стала действительностью и газ превратился в жидкость, он должен быть охлажден ниже так называемой «критической» температуры. Иначе никаким увеличением давления превратить его в жидкость не удастся. Но если нужные условия созданы, то газ с неизбежностью превратится в жидкость.

Возможность возникновения жизни заложена в самой природе, но эта возможность в солнечной системе реализована и превратилась в действительность на Земле. В последнее время наука пришла к выводу о наличии некоторых форм жизни на Марсе. Но на Луне, например, эта возможность не могла превратиться в действительность и силу отсутствия там нужных для жизни условий. В органической природе заложена возможность появления мыслящей материи. Однако для реализации этой возможности потребовалось больше миллиарда лет развития живых форм.

Материалистическая биология учит, что наследственность организма есть способность требовать для своего развития определённых условий существования, что только при наличии этих условий организм может повторить путь, пройденный его предками, проходя последовательно одну стадию за другой. Свойства наследственности дают возможность организмам осуществить определённый путь развития, но реализация этой возможности обусловлена средой, в которой живёт организм. Будут условия - возможность станет действительностью, не будет их - возможности так и останутся нереализованными.

Процесс превращения возможности в действительность закономерен и необходим как процесс возникновения нового и неизбежной гибели старого.

**Превращение возможности в действительность в обществе.** Подобно всякому процессу развития, развитие в общественной жизни также представляет собой превращение в действительность того, что существует вначале как возможность, в виде тенденции. Естественно, что в условиях общества этот процесс превращения возможности в действительность отличается глубоким своеобразием.

Диалектический материализм учит, что превращение возможности в действительность осуществляется в обществе не автоматически, а на основе действия объективных законов, в ходе упорной борьбы людей, движимых определёнными классовыми, общественными интересами. Решающим условием превращения возможности в действительность в общественной жизни является практическая деятельность людей, в классовом обществе - борьба классов.

В классовом, антагонистическом обществе за каждой возможностью стоят определённые классы, каждый из которых, исходя из своих интересов, ведёт борьбу за осуществление определённой возможности. Возможность прогрессивного развития имеет более глубокие корни в жизни, она выражает потребности развития материальной жизни общества. Но ей противостоит такая возможность, за которую цепляются отживающие, реакционные силы общества. Такого рода возможность сама по себе, самотёком не исчезает.

Марксизм-ленинизм учит, что новые экономические законы общественного развития проявляют себя и вступают в действие не самотёком, а в результате борьбы прогрессивных сил общества. Класс прогрессивный заинтересован в том, чтобы прекратили своё действие старые экономические законы и вступили в силу новые. Классы реакционные заинтересованы в сохранении старых общественных порядков и потому сопротивляются установлению новых общественных условий, в которых могут проявиться новые экономические законы.

Чтобы новый экономический закон получил полный простор для своего действия, необходима борьба прогрессивных сил, и только в результате этой борьбы и победы прогрессивных сил создаются условия и возможности действия нового закона. В этом одна из существенных отличительных особенностей законов общественного развития от законов естествознания.

Подчёркивая объективность законов природы и общества, их независимость от воли и желания людей, марксизм-ленинизм вместе с тем показывает отличие экономических законов от законов природы, выявляет решающую роль борьбы прогрессивных сил общества, в результате которой создаются условия для проявления новых объективных законов общественного развития.

Умирающие классы добровольно не уходят со сцены. Они стремятся использовать все возможности для продления своего существования. Всей своей деятельностью реакционные классы препятствуют превращению возможности прогрессивного развития в действительность, а иногда добиваются временной победы, если прогрессивные силы не проявляют достаточной активности и упорства в борьбе за новое.

Борьба за реализацию возможности прогрессивного развития - это мобилизация масс на борьбу с силами, отстаивающими старое.

Так, в России в 1917 г. имелась объективная возможность победы трудящихся над эксплуататорами. Но существовала объективно и другая возможность - возможность временного сохранения власти капиталистов и помещиков. Коммунистическая партия сумела организовать массы на борьбу против самодержавия и империализма, а рабочий класс сумел воспользоваться сложившейся внутренней и международной обстановкой и в революции разгромил силы реакции, отстаивавшие старое.

Без умелой и решительной борьбы, которую осуществили трудящиеся массы нашей страны в период Октября под руководством Коммунистической партии, победа над

капитализмом осталась бы на известное время лишь возможностью, хотя и реальной возможностью. Она не превратилась бы в действительность сама собой, автоматически.

В 1918-1920 гг. в ряде стран Европы - в Германии, Венгрии и других - имелись объективные условия для победы пролетариата над буржуазией и свержения власти капиталистов. Однако из-за предательства социал-демократии, слабости компартий в этих странах и ряда других причин возможность победы не была превращена в действительность. Другое мы видим в наши дни в ряде стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Здесь во-время были использованы возможности победы трудящихся и установлен режим народной демократии.

**Роль науки в превращении возможности в действительность.** Огромную роль в превращении возможности в действительность играет наука, раскрывающая законы развития явлений природы и общественной жизни. Познание законов природы делает человеческую деятельность целенаправленной, не противоречащей реальному ходу явлений, т. е. объективному процессу вызревания возможностей и созданию условий превращения их в действительность.

До открытия естествознанием закона сохранения и превращения энергии многие учёные и изобретатели бились над попытками создать «вечный двигатель» (perpetuum mobile) - машину, которая работала бы, не затрачивая на это эквивалентного количества энергии. Все эти попытки были обречены на провал, так как они не опирались на реальную возможность, противоречили законам природы.

Открытие законов природы раскрывает реальные возможности и открывает путь к превращению возможности в действительность. Объективно имеется возможность полёта человека на аппаратах тяжелее воздуха. Эта возможность была реализована впервые в мире русским инженером А. Ф. Можайским, создавшим на основе учёта физических и аэродинамических законов летательный аппарат тяжелее воздуха.

В природе электромагнитных волн содержится возможность использования их для передачи сигналов на большие расстояния без проводов. Впервые в истории эту возможность увидел и реализовал замечательный русский учёный А. С. Попов. Современные достижения радиотехники говорят о том, какие ранее скрытые возможности стали теперь повседневной действительностью.

Пока не были известны законы общественного развития, нельзя было наметить пути социалистического преобразования общества, и дело ограничивалось мечтами утопистов "о лучшем будущем». Только марксизмом-ленинизмом эти законы были познаны. Они стали основой борьбы рабочего класса всех стран, основой борьбы коммунистических партий за претворение в действительность возможности победы социализма над капитализмом.

## **5. Неодолимость нового и превращение возможности в действительность в социалистическом обществе**

Социалистическое общество качественно отлично от всех предшествующих общественных формации. Качественное своеобразие социалистического общества определяет специфику проявления закона неодолимости нового.

Коммунистическая партия Советского Союза как руководящая и направляющая сила советского общества подмечает, поддерживает и воспитывает ростки нового, создает условия для развития и победы нового. Так партия возглавила и организовала движение бедняцких и середняцких слоев крестьянства за коллективизацию. По призыву и под руководством Коммунистической партии крестьяне еще, в первые годы Советской власти создавали местами товарищества по совместной обработке земли. Первые объединения крестьян были теми зачатками, которые показывали крестьянству преимущества крупного хозяйства.

Партия поддерживала и заботливо выращивала эти ростки нового, добиваясь создания условий, при которых движение за коллективизацию сельского хозяйства могло стать массовым.

В 30-х годах, когда такие условия были созданы, Коммунистическая партия при поддержке крестьян организовала массовый поход крестьянства в колхозы, в результате чего вместо разрозненных мелкокрестьянских хозяйств было создано крупное социалистическое сельскохозяйственное производство.

То же самое имело место в движении ударничества и других, высших формах социалистического соревнования. Подхватывая эти новые, прогрессивные явления, Коммунистическая партия Советского Союза придавала им размах всенародного и организованного движения, революционизирующего социалистическое производство и поднимающего его на новые и новые ступени. Социалистическое соревнование, зародившееся в недрах народа, постоянно поддерживаемое и направляемое Коммунистической партией, превратилось в могучую силу роста промышленности, в рычаг постепенной ликвидации существенных различий между умственным и физическим трудом.

Если в любом эксплуататорском обществе, расколотом на враждебные классы, новое поддерживается только передовыми, прогрессивными классами при отчаянном противодействии классов реакционных, то при социализме - впервые в мировой истории - на стороне нового выступают силы всего народа, возглавляемые Коммунистической партией.

В советском обществе новые явления, о какой бы стороне жизни ни шла речь, поддерживаются Коммунистической партией, Советским правительством, общественными, научными и иными организациями трудящихся. Это придаёт новым явлениям особую силу неодолимости и делает новое ведущим началом во всей жизни советского общества.

Благодаря тому, что при социализме ростки нового во-время подмечаются и поддерживаются народом и его авангардом - Коммунистической партией, новое в своём развитии обладает громадной силой и с успехом преодолевает сопротивление старого. Разумеется, и при социализме новое встречает трудности, помехи, сопротивление сил старого; имеют место борьба между новым и старым, конфликты между ними. Но это сопротивление качественно иное в сравнении с тем сопротивлением, которое встречает на своём пути новое в обществе, разделённом на враждебные классы.

В процессе активного превращения возможностей в действительность огромное значение имеет руководящая направляющая деятельность Коммунистической партии, организованность и сознательность трудящихся масс.

Коммунистическая партия разоблачила попытки врагов советского народа - бухаринцев подменить марксистско-ленинскую диалектику метафизической теорией «самотёка» и «стихийности». Марксизм-ленинизм обязывает всегда помнить, что возможность не является ещё действительностью. Чтобы возможность превратилась в действительность, нужна большая организационная и политическая работа партии в массах, нужна целенаправленная практическая деятельность трудящихся.

«Выходит, таким образом, - говорил И. В. Сталин, - что нужно строго различать между возможностями, имеющимися в нашем строе, и использованием этих возможностей, превращением этих возможностей в действительность» [10].

Возможность победы социализма в нашей стране при наличии диктатуры пролетариата и союза рабочего класса с крестьянством была реальной возможностью. Однако остатки недобитых эксплуататорских классов вкупе с иностранными интервентами пытались реставрировать капитализм в СССР. Коммунистическая партия приняла все меры, чтобы ликвидировать возможность реставрации Капитализма и превратить возможность построения социализма в СССР в действительность. Партия разгромила врагов рабочего класса - троцкистов и бухаринцев, толкавших нашу страну на путь реставрации капитализма. Партия взяла твёрдый курс на социалистическую индустриализацию страны и коллективизацию сельского хозяйства, мобилизовала трудящихся на ликвидацию кулачества



как класса на основе сплошной коллективизации, подготовила и осуществила наступление социализма по всему фронту.

С построением социализма в СССР и утверждением таких его новых движущих сил, как морально-политическое единство всего народа, дружба между народами, советский патриотизм, произошли дальнейшие глубокие изменения в формах превращения возможности в действительность в советском обществе.

Пока существовали эксплуататоры, кулачество, пока имели место непримиримо враждебные противоречия между трудящимися, с одной стороны, и ещё не до конца ликвидированными эксплуататорскими классами - с другой, в развитии страны были две возможности: либо идти вперёд - к социализму, либо назад - к капитализму.

При социализме благодаря ликвидации эксплуататорских классов, уничтожению антагонистических противоречий между классами, сложилось морально-политическое единство народа. Благодаря этому неисчерпаемые возможности советского социалистического строя превращаются в действительность на основе дружного, самоотверженного труда советских людей. Однако и при социализме возможность становится действительностью через борьбу со старым.

Борьба за новую действительность предполагает и требует разоблачения и ликвидации остатков старого. В условиях социализма необходимо раскрывать и преодолевать в борьбе остатки буржуазной идеологии в сознании людей, вести борьбу с попытками протащить в науку, литературу, искусство растленные идеи империалистической идеологии, вести борьбу с национализмом, космополитизмом и другими реакционными проявлениями буржуазной идеологии, которые могут проникать в сознание отдельных представителей советской интеллигенции.

Советский народ идёт к коммунизму. В СССР имеются все возможности для построения коммунизма: материальная база (высокоразвитая социалистическая индустрия, социалистическое сельское хозяйство), советский общественный и государственный строй, испытанная и закалённая в боях Коммунистическая партия.

Превращение возможности построения коммунизма в действительность представляет собой самоотверженную борьбу всего советского народа за дальнейшие успехи в пасти хозяйства, науки, культуры, борьбу за ещё более высокое, ещё более прогрессивное в советской жизни. Именно потому, что возможности проявляются при социализме не в условиях взаимной борьбы социальных групп, а в условиях морально-политического единства всего народа, - новое, более прогрессивное завоёвывает всеобщее признание, поддерживается всеми силами общества и одерживает решительную победу над старым.

## **6. Значение марксистского положения о движении и развитии для практической деятельности Коммунистической партии**

Положение марксистского диалектического метода о движении и развитии имеет большое значение для практической деятельности Коммунистической партии.

Положение о движении, обновлении, развитии даёт ключ к познанию всех явлений объективного мира. Будучи единственно научным методом познания мира, марксистская диалектика представляет собой могучее орудие то изменения.

Основоположники марксизма, применив теорию развития к изучению общества, определили пути уничтожения капиталистического строя и создания строя социалистического. Вооружённые марксистско-ленинской теорией, коммунистические партии стали во главе могучего движения пролетарских масс по пути к коммунизму. Вся деятельность марксистско-ленинской партии является ярким выражением практического применения теории развития к обществу. Если общество находится в состоянии непрерывного движения, изменения и развития, то ясно, что капитализм не вечен, что он обязательно должен уступить своё место новому, более прогрессивному общественному строю - социализму. Если новое, возникающее и растущее неодолимо, то ясно, что надо

ориентироваться не на старое, хотя бы оно и занимало ещё преобладающее место в обществе, а на новые, прогрессивные общественные классы - на рабочий класс. Марксизм учит, что Коммунистическая партия, чтобы не ошибиться в политике, должна смотреть вперёд, а не назад.

Руководствуясь марксистским учением о развитии, рассматривая капитализм как преходящую общественно-экономическую формацию, Коммунистическая партия Советского Союза поставила задачу свержения капитализма и построения коммунизма. Партия сплотила и повела за собой массы трудящихся, осуществив свержение власти помещиков и капиталистов в России в 1917 г. Рассматривая развитие общества как процесс отмирания старого, отживающего и появления нового, нарождающегося, Коммунистическая партия возглавила движение прогрессивных сил в борьбе за новый, высший строй - социализм, в короткий исторический срок осуществила построение социализма в СССР.

Ныне на путь строительства нового общественного строя - социализма встали трудящиеся ряда стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Во главе этого могучего движения стоят коммунистические партии, руководствующиеся марксистско-ленинской наукой о законах развития общества, о революции угнетенных и эксплуатируемых масс, о победе социализма во всех странах, о строительстве коммунистического общества.

Коммунистическая партия настойчиво добивается осуществления стоящих перед ней задач в борьбе за новый общественный строй. Какие бы трудности ни стояли на пути, партия преодолевала их, руководствуясь положением марксистской диалектики о неодолимости нового, прогрессивного.

«Преодолевая огромные трудности - хозяйственную разруху и голод, отбивая бешеные атаки иностранных интервентов (так называемый «поход 14 государств» против Советской России) и мятежи внутренней контрреволюции, Коммунистическая партия привела народы нашей страны к полной победе над интервентами и белогвардейцами.

История никогда не забудет величайшего героизма, который показали рабочие и крестьяне в годы интервенции и гражданской войны, отстаивая свою молодую Советскую республику. Ни голод и разруха, ни отсутствие топлива, одежды, обуви, ни эпидемии тифа и другие бедствия, ни кулацкие мятежи, организованные агентами империалистических хищников, мечтавших о разделе России о превращении её в колонию империалистических держав, - ничто не могло сломить непоколебимую волю трудящихся нашей страны к победе над эксплуататорскими классами, к строительству новой, социалистической жизни» [11].

Коммунистическая партия в каждый исторический момент умела находить новое, прогрессивное и оказывать ему поддержку. В результате деятельности партии новое, прогрессивное, вначале слабое, становилось сильным, всепобеждающим.

Партия раскрывает перед советским народом неисчерпаемые возможности, таящиеся в социалистическом экономическом и политическом строе, ведет огромную работу по мобилизации масс на использование этих возможностей, на превращение возможности коммунизма в действительность.

Все мероприятия партии, правительства по вопросам хозяйства, науки и культуры служат яркими примерами раскрытия нового и активной поддержки его.

Руководствуясь учением марксистской диалектики о неодолимости нового, о процессе развития как превращении возможности в действительность, Коммунистическая партия и Советское правительство направляют усилия миллионов советских людей на борьбу за дальнейший подъём народного хозяйства и культуры. Чувство нового является драгоценным качеством строителей коммунизма.

Положения марксистской диалектики имеют важное значение и для развития передовой науки.

Руководствуясь диалектическим методом, советские учёные добились крупных успехов в науке. На примере борьбы мичуринской биологии с вейсманизмом-морганизмом можно видеть огромное значение применения диалектического метода в науке. Вейсманизм-морганизм отрицал в развитии живой материи появление нового и сводил её развитие к

перекомбинации несуществующего вечного, неизменного и бессмертного наследственного вещества. В результате вейсманизм-морганизм, будучи антинаучным, оказался вредным практически. Домыслы вейсманистов, основанные на идеализме и метафизике, не соответствовали практике и были отброшены ею. Наоборот, мичуринская биология, последовательно применяя диалектическое учение о развитии, смогла раскрыть и объяснить факторы изменчивости организмов, доказать направленность и наследственность изменений, полученных организмом под влиянием условий среды. Биологическая наука была поднята на новую, высшую ступень её развития. Мичуринская биология оказалась способной не только объяснить развитие живой природы, но и активно направлять этот процесс в соответствии с задачами и интересами народного хозяйства - создавать новые породы животных и новые сорта сельскохозяйственных растений.

Положения марксистского диалектического метода о всеобщности развития, о борьбе нового со старым, о неодолимости нового имеют непосредственное применение и к самой науке.

Если всё развивается, то не может стоять на месте и самая наука. Требование развития предохраняет науку от закостенелости и догматизма. Внимание учёных привлекается к тому, чтобы не успокаиваться на достигнутом, а искать новых путей в науке, видеть ростки нового, поддерживать это новое и укреплять его.

Положение о том, что содержанием развития является борьба между отжившим старым и нарождающимся новым приобретает в науке особое значение. Формами раскрытия этой борьбы между новым и старым являются борьба мнений, творческие дискуссии, научная критика и самокритика.

Марксизм-ленинизм учит творческому применению положений диалектики к практической деятельности. Марксизм-ленинизм является врагом всякого догматизма, указывает путь к успешному решению сложнейших вопросов практической деятельности и развития науки.

## **КРАТКИЕ ВЫВОДЫ**

Природа находится в состоянии непрерывного движения, изменения, обновления и развития. Это - один из всеобщих законов действительности, которому подчинены все явления неорганического и органического мира и общественной жизни. Поэтому марксистский диалектический метод учит рассматривать все явления с точки зрения их возникновения, развития и отмирания.

Материалистическая диалектика различает ряд основных, качественно своеобразных форм движения материи: химическое движение, физическое, химическое, биологическое и общественное развитие. Каждая из этих форм движения характеризуется специфическими закономерностями, присущими только ей ; несводимыми к закономерностям других форм движения.

Марксистский диалектический метод учит, что движение не есть повторение старого, а представляет собой процесс отмирания старого и возникновения нового. При этом зарождение нового происходит в недрах старого, и новое, представляющее собой шаг вперёд, неодолимо.

Новое рождается только при наличии определённых условий. Только в соответствующих условиях возможность нового превращается в действительность. Средством превращения возможности в действительность в обществе является практическая деятельность людей.

Положение марксистского диалектического метода об изменении, обновлении и развитии в природе и обществе имеет огромное практическое и теоретическое значение. Марксистская философия требует смотреть вперёд, а не назад, заботливо воспитывать в народе драгоценное чувство нового. Коммунистическая партия руководствуется

положениями марксистской диалектики в своей практической деятельности. Они служат орудием познания мира и его революционного преобразования.

- 1 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, с. 45
- 2 И. В. Сталин, Вопросы ленинизма, 1952, с. 576
- 3 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, с. 44
- 4 В. И. Ленин, Соч., т. 29, стр. 436
- 5 И. В. Мичурин, Сочинения в четырёх томах, т. 1, Сельхозгиз, М.1948, с. 629
- 6 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, с. 44
- 7 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, с. 52
- 8 В. И. Ленин, Соч., т. 14, стр. 314
- 9 «Пятьдесят лет Коммунистической партии Советского Союза (1903 – 1953)», Госполитиздат, 1953, с.18
- 10 И. В. Сталин, Соч., т. 12, с. 341
- 11 «Пятьдесят лет Коммунистической партии Советского Союза (1903 – 1953)», Госполитиздат, 1953, с.18–19

## **Глава пятая**

### **РАЗВИТИЕ КАК ПЕРЕХОД КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В КОРЕННЫЕ, КАЧЕСТВЕННЫЕ**

#### **1.Коренная противоположность диалектики метафизике в понимании характера развития**

**М**арксистский диалектический метод учит рассматривать предметы, явления окружающего мира не только со стороны их движения и изменения, развития и обновления, отмирания старого и возникновения нового. Он также показывает, как протекает процесс развития, как происходит постоянное обновление в природе и обществе, каковы пути и формы замены одного качественного состояния другим. Эта сторона вопроса раскрывается одним из важнейших положений марксистского диалектического метода о развитии как переходе от количественных изменений к качественным изменениям, от старого качественного состояния к новому качественному состоянию.

Маркс и Энгельс на основе изучения и обобщения данных общественной практики и науки своего времени пришли к выводу, что процесс развития в природе и обществе происходит путем скачкообразного перехода количественных изменений в коренные, качественные, что является одним из всеобщих законов развития объективного мира. Ленин и Сталин в новых исторических условиях всесторонне развили марксистскую диалектику, в

том числе и её положение о развитии как переходе количественных изменений в коренные, качественные изменения.

Обогащая и классически применяя марксистскую диалектику к явлениям общественной жизни, Ленин доказал, что развитие включает в себя как медленную эволюцию, как и быстрые скачки. «В противоположность метафизике, - говорит И. В. Сталин, - диалектика рассматривает процесс развития не как простой процесс роста, где количественные изменения не ведут к качественным изменениям, - а как такое развитие, которое переходит от незначительных и скрытых количественных изменений к изменениям открытым, к изменениям коренным, к изменениям качественным, где качественные изменения наступают не постепенно, а быстро, внезапно, в виде скачкообразного перехода от одного состояния к другому состоянию, наступают не случайно, а закономерно, наступают в результате накопления незаметных и постепенных количественных изменений».

Поэтому диалектический метод считает, что процесс развития следует понимать не как движение по кругу, не к простому повторению пройденного, а как движение поступательное, как движение по восходящей линии, как переход от старого качественного состояния к новому качественному состоянию, как развитие от простого к сложному, от низшего к высшему» [1].

Метафизика сводит движение к механическому перемещению тел в пространстве, представляет развитие только как количественное изменение явлений, как увеличение или уменьшение одного и того же раз навсегда данного предмета или явления, как простое повторение. Для метафизической концепции развитие - это простой процесс роста, плоская эволюция, без перерыва непрерывности, скачков, без переходов от старого качественного состояния к новому, без борьбы противоположностей как источника развития. Для метафизики количественные изменения не ведут к коренным превращениям старого в новое, к смене одного качественного состояния другим. В обобщенной форме это метафизическое понимание развития выразил в свое время французский философ Робинэ (1735-1820 гг.), считавший, что все предметы и явления материального мира обладают одним и тем же свойством - «органичностью», увеличение или уменьшение которого и обуславливает различие явлений и предметов. Камень, дуб, лошадь и другие явления, по мнению Робинэ, различаются между собой только количественно: все дело в числе, пропорции, порядке и комбинации общего всем им качества - органичности.

В XVII - XVIII вв. метафизическое понимание развития как простого количественного роста было связано с уровнем развития науки того времени. Наиболее развитыми науками были механика земных и небесных тел и математика. Физика, химия, биология и другие науки находились в зачаточном состоянии. Особенность же таких наук как механика и математика, состоит в том, что они при изучении явлений природы абстрагируются в известной мере от качественной определенности явлений, рассматривают их преимущественно со стороны количественных свойств и отношений. Это обстоятельство при незнании диалектики и послужило одной из причин, в силу которых философы и естествоиспытатели XVII - XVIII вв. всякое изменение пытались объяснить перемещением тел в пространстве, а все качественные различия, наблюдаемые в природе, сводили к количественным.

Метафизическое понимание развития как простого количественного роста имеет и свои классовые корни. Метафизику упорно отстаивают буржуазия и ее идеологи. Буржуазия и ее защитники используют метафизическую концепцию развития для того, чтобы отрицать закономерность пролетарской революции, чтобы ограничить движение масс борьбой за незначительные реформы в рамках капиталистического строя. Метафизическая концепция развития в современной буржуазной науке служит основой различных идеалистических, реакционных теорий, непосредственно смыкающихся с поповщиной и человеконенавистническими бреднями американских империалистов.

Различного рода «теоретики» современной буржуазии, выполняя волю своих господ, стараются изо всех сил дать ложное, антинаучное объяснение общественного развития,

свести все дело к плоской эволюции и тем самым затормозить рост классового сознания рабочего класса капиталистических стран, подорвать в нем уверенность в необходимости пролетарской революции, революционной замены капитализма социализмом. Так, американский социолог Геллеберг в книге «Социальное я» пытается доказать, что современное общество есть результат чисто количественных изменений, происшедших в жизни человекообразных обезьян. Никаких классовых противоречий, никакой эксплуатации в обществе не существует, утверждает Геллеберг, оно подчиняется якобы установленному навеки биологическому порядку. Цель подобного подхода к явлениям общественной жизни очевидна - обоснование незыблемости капиталистического строя. Таковы реакционные рассуждения современных метафизиков.

Марксистский диалектический метод коренным образом противоположен не только различным формам метафизики, но и идеалистической диалектике Гегеля.

Если с точки зрения философии марксизма переход количественных изменений в коренные, качественные изменения является одним из основных законов развития материального мира, то, по Гегелю, переход количественных изменений в качественные выступает не как закон развития природы, а как ступень развития некой абсолютной идеи. Говорит ли Гегель о количестве, качестве или мере, о переходе от одного качественного состояния к другому, он всегда имеет в виду не предметы и явления материальной действительности, а абсолютизированные им абстрактно-логические понятия - «качество», «количество», «меру» как таковые.

Напротив, марксистская материалистическая диалектика утверждает, что сами предметы и явления природы обладают качественной и количественной определенностью, что переход количественных изменений в коренные, качественные - это закон развития объективной действительности, который осознается людьми и используется ими в качестве одного из принципов подхода к окружающим нас предметам и явлениям.

## **2. Переход количественных изменений в коренные, качественные - всеобщий закон развития**

**Качественная определенность явлений.** *Качество - это внутренне присущая предметам и явлениям определенность, органическое единство свойств, признаков, особенностей, отличающих данный предмет или явление от других.* Качество как философская категория служит для обозначения специфичности вещей, явлений окружающего нас мира.

Качество есть то, что делает предметы или явления тем, что они есть, данными, а не другими. Так, говоря о форме движения материи, мы отмечаем в ней такие стороны, которые придают ей специфику, указывают на ее отличие от других форм движения материи. Жизнь как известно, есть способ существования белковых тел, основной функцией которых является обмен веществ путем питания и выделения и которые обладают также такими свойствами, как раздражимость и сокращаемость, способность к росту, внутреннее движение и размножение.

Общественные явления также всегда носят определенный характер, отличающий каждое из них от других общественных явлений. Так, говоря о феодализме, капитализме или о социализме как об определенных формах общественной жизни, мы выделяем то существенное, особенное, что раскрывает характер каждого общественного строя и тем самым отличает один общественный строй от других. Признаки социалистического общества - такие, как общественная собственность на средства производства, отсутствие эксплуатации, распределение произведенных продуктов по количеству и качеству труда, товарищеское сотрудничество и социалистическая взаимопомощь трудящихся в процессе производства, - указывают на коренные отличия социалистического общества от обществ, базирующихся на частной собственности на средства производства, на эксплуатации человека человеком.

Качество обнаруживает себя через свойства в процессе взаимосвязи предметов и явлений, а органическое единство свойств образует данную качественную определенность предмета или явления. Однако качество и свойство неравнозначны. Качество есть целостная характеристика вещи или явления, тогда как свойство раскрывает вещь или явление с какой-либо одной стороны.

Качество одних предметов или явлений обнаруживается во взаимодействии их с другими предметами или явлениями. Качество не есть нечто такое, что существует самостоятельно, независимо от самих предметов или явлений. «...Существуют не качества, - указывал Энгельс, - а только вещи, обладающие качествами...» [2].

Качество указывает на границы, отделяющие одни предметы и явления от других. Однако необходимо иметь в виду, что эти различия не абсолютны, «Центральным пунктом диалектического понимания природы, - писал Энгельс, - является признание той истины, что эти противоположности и различия, хотя и существуют в природе, но имеют только относительное значение...» [3].

Относительный характер качественной определенности вытекает из природы самой материи, ее непрестанного движения и изменения, перехода от одних форм существования к другим. Например, различные сорта пшеницы одного и того же вида или различные породы крупного молочного скота или свиней качественно различаются друг от друга, но в то же время они имеют и общие видовые черты. В еще большей степени это можно сказать о различных видах животных и растений, входящих в один и тот же род, и т.д. Как ни разнятся между собой животные и растительные организмы, но и в них есть очень много общих свойств, объединяющих их как живые формы материи в отличие от неживых. Материя качественно многообразна, но и едина.

Многообразие форм качественной определенности связано с многообразием форм движения материи, ибо каждое качество связано с определенной формой движения. Так, общепринятое в науке деление явлений природы на физические, химические и биологические указывает на три качественно различные формы движения материи.

Качество объективно присуще предметам и явлениям. В противоположность метафизическим и идеалистическим философским системам, считающим качество субъективной категорией, зависящей только от человека и его ощущений, диалектический материализм считает качество объективно реальным.

Говоря о красном, теплом, твердом и различных других свойствах предметов или явлений, мы лишь выражаем объективно присущие предметам и явлениям качественные определенности. Ощущение - это субъективный образ объективно существующих предметов, в ощущении отражаются объективные свойства воспринимаемых предметов.

Из того факта, что качество предметов отражается в ощущениях, некоторые философы делали и делают вывод, что все качества или некоторые из них суть не больше, как наши субъективные ощущения. Так, еще английский философ XVII в. Джон Локк разделил все качества на так называемые первичные и вторичные. Цвет, звук, вкус Локк считал вторичными, субъективными качествами, существующими постольку, поскольку существует человек. И лишь такие качества, как протяжение, фигура, непроницаемость, движение, покой, Локк считал первичными, имеющими объективное значение, неотделимыми от самих предметов. Положение Локка о субъективности вторичных качеств есть идеалистическое положение, стремящееся доказать зависимость качеств материального мира от человеческого сознания.

Наиболее резко субъективистское понимание качества выступило у таких представителей субъективно-идеалистического направления в философии, как Беркли, Юм и их последователи, Мах, Авенариус и другие махисты. Сводя предметы и явления материального мира к комбинации или комплексу ощущений, субъективные идеалисты тем самым и качества предметов рассматривали как свойства человеческого сознания. Идеологи современного американского империализма, представители различных субъективно-идеалистических направлений в Америке и Европе также отрицают как объективный

характер качественной и количественной определенности предметов и явлений, так и закон перехода количественных изменений в качественные. Так, английский философ Фейблеман в своей книге «Христианство, коммунизм и идеальное общество» заявляет, будто «качество связано с ощущением, а количество - логическое понятие и говорить об их переходе - бессмысленно».

В действительности качества вещей объективны, они неотделимы от самих предметов реального мира, отражаемого нашим сознанием.

Такова качественная определенность предметов и явлений. Что же представляет собою количество?

**Количество** - *определенность предметов и явлений, характеризующаяся числом, величиной, темпом, степенью, объемом и т.п.*

Предметы и явления имеют не только качественную определенность, но и количественную, представляют собой единство качества и количества; так, молекула одного вещества может отличаться от молекулы другого различным числом одинаковых атомов, например кислород (O<sub>2</sub>) и озон (O<sub>3</sub>), атомы отличаются один от другого количеством входящих в их состав электронов, протонов и нейтронов. В общественной жизни также наряду с качественной стороной есть и количественная сторона. Так, один тип общества отличается от другого не только характером производственных отношений, но и уровнем развития производительных сил, темпами роста промышленности, размером личного и национального дохода и т. д.

Утверждение в СССР социалистического способа производства означает не только коренное изменение характера производственных отношений (смену капиталистических производственных отношений - отношений господства и подчинения - социалистическими производственными отношениями - отношениями сотрудничества и взаимной помощи свободных от эксплуатации работников), но и невиданный в истории по объему и темпу рост промышленности и сельского хозяйства, невиданный подъем благосостояния и культуры трудящихся.

Количественная сторона предметов, явлений чрезвычайно многообразна. В одном случае количество выступает как число и мы говорим: десять, сто или тысяча машин. В другом случае оно означает степень сравнения и мы говорим, например, о более высокой производительности труда. В третьем оно выражает пространственные отношения: высоту, длину, ширину и т. д. Количество указывает и на многие другие отношения.

Каждый предмет или явление имеет свою, характерную для него, количественную определенность. Так, каждому химическому элементу присуща своя количественная характеристика: свой атомный вес, свой заряд, свой атомный объем и т. д. Каждый общественный строй характеризуется определенным уровнем развития производительных сил и т. д.

Количество, как и качество, объективно; оно неотделимо от самих предметов, явлений. Нет количества вообще, а есть предметы, обладающие теми или иными количественными характеристиками. Понятия числа и фигуры, говорит Энгельс, взяты не откуда-нибудь, а только из мира действительности. Прежде чем сложились у людей понятия числа и фигуры, должно было существовать определенное количество однородных предметов, должны были существовать вещи, плывущие определенную форму.

Количество нельзя рассматривать как нечто внешнее по отношению к предметам и явлениям, количество, как и качество, выражает их существенную сторону. Температура является для воды неотъемлемым свойством ее физического состояния; определенное соотношение количества водорода и кислорода характерно для ее химического состава. Однако до определенного предела количественные изменения не вызывают изменения качества предмета. Так, повышение температуры воды от 0° до 100° (по Цельсию) не изменяет агрегатного состояния воды,



В общественных явлениях известные количественные изменения также не влияют на качество. Так, капиталистический характер предприятия не изменяется от замены одного капиталиста акционерной компанией.

Всякое качество имеет много количественных градаций, например оттенки цветов. С другой стороны, количество полно качественных различий. Так, единица выступает как самое простое число, и вместе с тем она содержит в себе многообразие. Она - основное число всей системы положительных и отрицательных чисел, выражение всякого числа, возведенного в нулевую степень, значение всех дробей, у которых числитель и знаменатель равны между собой, и т. д.

Таковы общие черты количественной определенности предметов и явлений.

**Единство качественной и количественной сторон явлений.** Количество и качество - диалектически взаимосвязаны друг с другом; в объективной действительности качество и количество неотделимы друг от друга. Это органическое единство качественной и количественной определенности составляет меру данного предмета или явления.

Понятие меры отражает тот факт, что каждый предмет, каждое явление имеют свое соотношение количества и качества.

Мерой выражаются границы, в которых количественные изменения не вызывают качественных изменений, в которых предметы, явления остаются сами собой. Так, для льда при обычном атмосферном давлении мерой является температура ниже  $0^{\circ}$  по Цельсию, для жидкого состояния воды - температура от  $0^{\circ}$  до  $100^{\circ}$ , для кипения при нормальном атмосферном давлении -  $100^{\circ}$ .

Мерой для стадии яровизации растений является определенная температура, действующая на растение в течение определенного времени. Так, установлено, что озимая пшеница «новокрымка» при прочих необходимых условиях (влажности почвы и т. п.) для прохождения стадии яровизации нуждается в температуре равной  $0^{\circ}$  в течение 35 дней.

Моменты перехода от одной меры к другой в философской литературе называют «узлами» или «точками» перехода из одного состояния в другое, а всю цепь переходов от одних количественно-качественных состояний к другим называют «узловой линией меры». Энгельс отмечает такие, например, узлы, поворотные пункты в развитии природы, как переход от механики масс к механике молекул, от обыкновенного химического действия к химизму белков (жизни).

Исторически последовательная смена одного общественного строя другим: первобытно-общинного - рабовладельческим, рабовладельческого - феодальным, феодального - капиталистическим и капиталистического - социалистическим, так же есть не что иное, как конкретное выражение перехода количественных изменений в качественные в процессе общественного развития.

Перейдем теперь к рассмотрению вопроса о том, как же протекает, осуществляется процесс перехода количественных изменений в коренные, качественные.

**Переход количественных изменений в качественные в природе.** В природе, писал Энгельс, все качественные изменения происходят путем количественного прибавления или убавления материи или движения. «Все качественные различия в природе основываются либо на различном химическом составе, либо на различных количествах или формах движения (энергии), либо, - что имеет место почти всегда, - на том и другом. Таким образом, невозможно изменить качество какого-нибудь тела без прибавления или отнятия материи либо движения, т. е. без количественного изменения этого тела» [4].

При этом качественные и количественные изменения в природе всегда происходят в результате взаимодействия предметов и явлений. «Изменение формы движения является всегда процессом, происходящим по меньшей мере между двумя телами, из которых одно теряет определенное количество движения такого-то качества (например теплоту), а другое получает соответствующее количество движения такого-то другого качества (механическое

движение, электричество, химическое разложение). Следовательно, количество и качество соответствуют здесь друг другу взаимно и обоюдосторонне» [5].

Так, изменения физических свойств предметов представляют собой качественные изменения, вызванные количественными изменениями. Например, постепенное нагревание металла сначала не влияет на его физическое состояние, но как только температура достигает известной границы (для меди -  $1083^{\circ}\text{C}$ , для свинца -  $327^{\circ}\text{C}$ ), совершается резкий переход в новое физическое состояние: твердый металл становится жидким. «Одним словом, - пишет Энгельс, - так называемые константы физики есть большею частью не что иное, как названия узловых точек, где количественное <изменение> прибавление или убавление движения вызывает качественное изменение в состоянии соответствующего тела, - где, следовательно, количество переходит в качество» [6].

То же можно сказать и о химических свойствах. Химию, говорит Энгельс, можно назвать наукой о качественных изменениях тел, происходящих под влиянием изменения количественного состава. Например, два атома азота и один атом кислорода дают соединение, называемое веселящим газом ( $\text{N}_2\text{O}$ ). Два атома азота, взятые с пятью атомами кислорода, образуют азотный ангидрид ( $\text{N}_2\text{O}_3$ ) - твердое тело.

Великий русский ученый Менделеев обнаружил, что с изменением такого количественного признака, как атомный вес, меняется качество химических элементов. Это открытие позволило Менделееву составить периодическую систему элементов и предсказать свойства тех из них, которые в то время еще не были открыты наукой. Дальнейшее изучение свойств элементов показало, что их отличия в атомном весе связаны с отличием в величине положительного заряда ядра, численно равного порядковому номеру элемента, а количественные изменения положительного заряда на единицу ведут к качественным изменениям, к переходу от одного элемента к другому. Так, положительный заряд ядра атома водорода равен единице, гелия - двум, лития - трем, бериллия - четырем и т. п.

Диалектическая закономерность перехода количественных изменений в качественные наглядно проявляется и в развитии органической природы.

Биология доказывает, что развитие живых форм нельзя сводить только к постепенным накоплениям незначительных изменений. Виды животных и растений представляют собой взаимосвязанные звенья в развитии органической природы. Грани между видами, несмотря на их относительность, указывают на те качественные различия, которые отделяют один вид от другого. Поэтому образование новых видов есть переход от старого качественного состояния к новому.

Раскрывая диалектическое единство единичного и общего, прерывного и непрерывного, единства количественных и качественных изменений в развитии животных форм, один из творцов научной биологии К. А. Тимирязев, справедливо говорил, что «совокупность органических существ представляет несомненную цепь, но именно цепь из отдельных звеньев, а не непрерывную нить...» [7]. В другом месте, подчеркивая объективный характер единства прерывного и непрерывного в развитии жизни, К. А. Тимирязев писал: «Эти грани, эти разорванные звенья органической цепи не внесены человеком в природу, а навязаны ему самой природой» [8].

Примером перехода количественных изменений в качественные может служить также образование клеток из живого вещества, не имеющего клеточной структуры.

Процесс образования клетки - это ряд накоплений, ряд промежуточных образований из живого неклеточного вещества. Постепенное изменение живого вещества под влиянием физико-химических внешних и внутренних факторов приводит к тому, что создаются новые качественные образования, возникает клетка, происходит переход количественных изменений в качественные.

Так естествознание подтверждает тот взгляд на развитие, по которому постепенное накопление мелких, незначительных, количественных изменений неизбежно приводит в конце концов к изменениям коренным, качественным.

Переход количественных изменений в качественные в развитии общества. История человечества неопровержимо доказывает, что и в общественной жизни развитие идет путем перехода количественных изменений в коренные, качественные.

Выясняя сущность капиталистической системы хозяйства, Маркс показал, что владелец денег только при том условии превращается в капиталиста, если сумма денег, авансируемая им на производство, достигает величины, позволяющей владельцу освободиться от личного участия в процессе производства и прибегнуть к найму и эксплуатации рабочей силы. «Здесь, как и в естествознании, - отмечает Маркс, - подтверждается правильность того закона... что чисто количественные изменения на известной ступени переходят в качественные различия» [9].

Одним из проявлений закона перехода количественных изменений в коренные, качественные в общественной жизни является также смена одного способа производства другим, медленное накопление многообразных противоречий в период так называемого мирного развития и разрешение этих противоречий во время общественного переворота, во время революции. Так, в условиях капитализма сначала происходит процесс накопления элементов, или предпосылок, для революционной замены его социализмом (нарастание свойственных капитализму противоречий, рост пролетариата, рост его сознательности и организованности, постепенное накопление опыта революционной борьбы масс и т. д.), а затем наступает период коренных, качественных изменений, период революционного преобразования капиталистического строя в социалистический строй (свержение существующей власти и создание новой власти, замена старых производственных отношений новыми и т. д.).

Переход единоличных крестьянских хозяйств на путь колхозного социалистического хозяйства в нашей стране также может служить примером перехода количественных изменений в коренные, качественные. Уже на первой стадии колхозного строительства, когда производство в колхозах опиралось преимущественно на крестьянский инвентарь, объединение известного числа индивидуальных крестьянских хозяйств в одно общественное хозяйство, простое сложение крестьянских орудий производства означало качественное изменение в сельском хозяйстве.

Объединение единоличных крестьянских хозяйств в колхозы привело не только к тому, что утвердилось новое качество, новый способ производства, но и к тому, что это новое качество повлекло за собой новые количественные изменения - расширение посевных площадей, повышение производительности труда и т. д.

Переход количественных изменений в качественные происходит и в процессе развития познания в области идеологии. Так, в развитии философии ярким примером перехода количественных изменений в коренное, качественное изменение является возникновение философии марксизма, которое, будучи настоящей революцией в философии, не могло произойти без предварительного накопления количественных изменений, т. е. без накопления того запаса знаний, который был создан в процессе развития философии в домарксистский период.

Выясняя природу перехода количественных изменений в качественные, необходимо также иметь в виду, что новая качественная определенность предмета или явления, образовавшаяся в результате постепенных количественных изменений, обуславливает вместе с тем новую количественную определенность. В общественной жизни это выражается в том, что каждый новый способ производства, будучи новым качественным состоянием общества, неотделим от новых количественных проявлений. Так, например, бурное развитие промышленности и сельского хозяйства, быстрый рост благосостояния и культуры трудящихся СССР обусловлены не чем иным, как природой социалистического строя, его основным экономическим законом, его преимуществами перед строем капиталистическим.

Таким образом, переход количественных изменений в коренные, качественные изменения - это всеобщий закон, он проявляется и в развитии природы, и в развитии общества, и в развитии познания.

**Эволюционная и революционная формы развития.** Марксистская диалектика исходит из того, что движение, развитие имеет двойную форму: эволюционную и революционную.

В. И. Ленин писал, что действительная история природы и общества включает в себя различные тенденции: и медленную эволюцию и быстрые скачки, перерывы постепенности.

«... С точки зрения диалектического метода, - говорит И. В. Сталин, - эволюция и революция, количественные и качественные изменения, - это две необходимые формы одного и того же движения» [10].

В предметах, явлениях всегда есть новое и старое. Эволюционная форма развития означает постепенное количественное изменение. Революционная форма развития - это переход в новое качественное состояние. Эволюция подготавливает условия для революции, а последняя завершает эволюцию и содействует ее дальнейшей работе.

Существо двух форм движения в общественной жизни видно на примере борьбы рабочего класса России в период, предшествовавший революции 1905 г., и во время ее развертывания, а также в годы, предшествовавшие революции 1917 г., и в самом ходе Февральской и Великой Октябрьской революций. В предреволюционные годы пролетариат ограничивался отдельными выступлениями - забастовками, созданием профсоюзов и других пролетарских организаций, накоплением сил и их организацией. Это-- полоса более или менее «мирного» развития. В 1905 г. пролетариат взялся за оружие и пошел в решительную атаку на реакцию. Эволюция сменилась революцией. То же произошло в феврале 1917 г., а затем в классической форме в дни Октябрьского переворота.

Процессы перехода эволюционной формы движения в революционную имеют место и в жизни природы. Так, научная биология рассматривает эволюцию как накопление организмами под воздействием окружающих условий их жизни новых свойств, новых признаков. Эволюция подготавливает условия для образования нового вида, новой формы живой природы. Революционная форма движения в органической природе - это также скачки, повороты в развитии живых форм, переходы от одних стадий развития индивидов к другим, а также от одних сортов, пород, видов к другим.

Таким образом, эволюция соответствует количественным изменениям, происходящим в процессе развития, а революция - коренным, качественным.

### **3. Скачкообразный характер перехода количественных изменений в коренные, качественные**

Превращение количественных изменений в коренные, качественные изменения происходит в виде скачкообразного перехода от одного состояния к другому состоянию. Чем отличается диалектический переход от недиалектического? - спрашивает В. И. Ленин и отвечает; «Скачком. Противоречивостью. Перерывом постепенности» [11]. Скачок - это перерыв постепенности, революционная форма движения, переход от одного качественного состояния к другому. Скачок - необходимое звено процесса развития, его появление внутренне обусловлено. Качественные изменения, скачки наступают не случайно, а закономерно, наступают, как было показано выше, в результате накопления количественных изменений.

Некоторые естествоиспытатели и философы рассматривают скачкообразные переходы из одного состояния в другое как проявление индетерминизма в развитии. Так, голландский биолог Де Фриз считал, что изменения в жизни растений наступают в виде внезапных взрывов, «мутаций», вызванных какой-то «творческой силой».

Сведение развития живой природы к внезапным, беспричинным скачкам есть не что иное, как проявление метафизики и поповщины в науке.

**Скачки в природе.** Значение скачка состоит в том, что он кладет начало новому явлению, новому качеству, создает новые, решающие условия для дальнейшего процесса развития.

Путем скачков в природе происходит переход из одного агрегатного состояния в другое. Например, в случае нагревания или охлаждения воды точки кипения и замерзания являются теми узлами, в которых совершается при нормальном давлении переход в новое агрегатное состояние, где, следовательно, количественные изменения переходят в качественные. Скачками являются также переходы от физической формы движения к химической, от неорганической природы к природе органической и т. д.

Скачки в природе выступают не только в виде переходов от одной формы движения к другой или из одного агрегатного состояния в другое. Открытый Д. И. Менделеевым периодический закон химических элементов также может служить примером скачкообразности. Менделеев обнаружил, что возрастание массы элементов идет не непрерывно, а прерывисто, скачкообразно, «... Множество явлений природы, - писал Менделеев, - представляют зависимости периодического свойства; так, смена явлений и колебания всякого рода по дням и годам представляют перемены периодического свойства в зависимости от времени и пространства. В обычных периодических функциях одна переменная изменяется непрерывно, а другая возрастает для того, чтобы начать затем период уменьшения и, дойдя до его предела, опять начать возрастать. В периодической функции элементов дело идет иначе: здесь масса элементов не возрастает непрерывно, и все переходы совершаются скачками, как от Mg к Al. Так, эквивалентность или атомность прямо перескакивает с 1 на 2, на 3 и т.д. - без переходов. И по моему мнению, эти-то свойства и суть важнейшие, их периодичность и составляет сущность периодического закона» [12].

В органической природе скачкообразно совершаются переходы от одного вида к другому.

Мичурин на основе многолетнего опыта показал, что путем искусственного отбора можно получить новые сорта растений. При этом возникновение нового сорта происходит скачкообразно, как переход от старого качественного состояния к новому, как замена старых свойств и признаков растения новыми свойствами и новыми признаками.

**Скачки в развитии общества.** В общественной жизни развитие также протекает скачкообразно. Скачками в обществе являются переходы от одного способа производства и общественного строя к другому. Революции являются, по словам Маркса, локомотивами истории, единственно возможным средством разрешения противоречий классового общества, замены господства старых классов диктатурой новых классов.

Величайшим скачком в истории является Великая Октябрьская социалистическая революция, которая означает коренной поворот во всемирной истории человечества от старого, капиталистического мира к новому, социалистическому миру. Октябрьская революция внесла коренные изменения в общественную жизнь. Она свергла власть помещиков и капиталистов и установила диктатуру пролетариата, открыв новую эру в развитии всего человечества.

Следует отметить, что в общественной жизни скачкообразные переходы происходят не только в период революционной смены одних общественно-экономических формаций другими. Классики материалистической диалектики указывают также на скачкообразные переходы от одного качественного состояния к другому в рамках данного общества. Например, переход домонополистического капитализма в империализм есть также скачок из одного качественного состояния в другое в пределах одной и той же, капиталистической, формации.

Коренные, качественные преобразования в нашей стране после победы Великой Октябрьской социалистической революции происходят также в виде скачков, переходов от старого качественного состояния к новому качественному состоянию. Так, развитие производства в нашей стране, развитие народного хозяйства было не простым количественным ростом, а качественным скачком, превратившим нашу Родину из отсталой страны в передовую, из аграрной - в индустриальную.

**Многообразие скачков.** Признание самого факта существования скачков в окружающем нас мире еще не дает полного понимания особенностей развития какого-либо конкретного процесса. Марксистский диалектический метод учит подходить к анализу скачков конкретно-исторически, видеть качественное различие и многообразие самих скачков.

Характер скачка определяется природой самого развивающегося предмета или явления, его взаимосвязью с другими предметами или явлениями. Одно дело химико-физические процессы, другое - жизнь животных и растений. Процесс образования новых форм живой природы коренным образом отличается от переходов в неживой природе: например, переход от одного сорта растения к другому отличается от перехода из одного агрегатного состояния в другое. Многообразие явлений действительности определяет и многообразие форм скачкообразных переходов,

В общественной жизни скачкообразные переходы также протекают неодинаково. Своеобразие происходящих в обществе скачкообразных переходов ярко видно на примере смены общественно-экономических формаций. Эта смена происходит различными путями. Так, в силу коренной противоположности социалистического общества капиталистическому для революционной смены капитализма социализмом требуется переходный период, тогда как для победы капитализма над феодализмом в переходном периоде не было исторической необходимости в силу того, что и феодализм и капитализм - это однотипные формации. Замена капиталистического строя социалистическим означает коренную ломку общественных отношений: уничтожение частной собственности на средства производства, уничтожение эксплуатации и деления общества на враждебные классы, борьбу против буржуазной идеологии. Все это невозможно осуществить без периода революционного преобразования капиталистического общества в общество социалистическое - периода диктатуры рабочего класса. Между тем переход от феодализма к капитализму означал лишь изменение формы частной собственности на средства производства, изменение формы эксплуатации. Поэтому буржуазная революция обычно завершается захватом власти, тогда как для пролетарской революции захват власти является лишь ее началом, началом коренной перестройки старейшей экономики и создания новой.

Скачок в природе и обществе не представляет собой только лишь кратковременного акта, Маркс и Энгельс неоднократно предупреждали, что переход от буржуазного общества к социалистическому нельзя понимать как неожиданный и кратковременный удар. Нельзя думать, писал Энгельс, «будто революцию можно сделать в один день. На самом же деле она представляет собою многолетний процесс развития масс в условиях, которые способствуют его ускорению» [13].

Развивая положения Маркса и Энгельса, Ленин в работе «Очередные задачи Советской власти» писал, что, по Марксу и Энгельсу, скачки в общественной жизни - это переломы, поворотные пункты во всемирной истории, которые иногда обнимают периоды в десять и более лет. Ленин говорит здесь об эпохе больших скачков, о таком переходе от старого качественного состояния к новому, который охватывает целую полосу исторического развития. В такую эпоху больших скачков решается целая сумма важнейших задач, осуществление которых в итоге приводит к полному уничтожению старого качества и утверждению нового качества.

Процесс перехода от старого качественного состояния к новому совершается по-разному, в зависимости от характера самого явления, от тех условий, в которых протекает данный процесс. В одном случае коренные, качественные изменения выступают как взрывы, в другом - как постепенное отмирание элементов старого качества и постепенное накопление элементов нового качества. Закон перехода от старого качества к новому путем взрыва неприменим к целому ряду общественных явлений базисного и надстроечного порядка. Этот закон обязателен для общества, разделенного на враждебные классы, но он вовсе не обязателен для общества, не имеющего враждебных классов. Так, в СССР в конце 20-х и в 30-х годах был осуществлен в течение 8-10 лет переход в сельском хозяйстве от буржуазного

индивидуально-крестьянского строя к социалистическому, колхозному строю. Это была революция, равнозначная по своим последствиям революции в октябре 1917 г., - старый, буржуазный хозяйственный строй в деревне был заменен новым, социалистическим строем. Однако этот переворот совершился не путем взрыва, т. е. не путем свержения существующей власти и создания новой власти, а путем постепенного перехода от старого, буржуазного строя в деревне к новому. Произошло это потому, что рабочий класс и трудящееся крестьянство одинаково были заинтересованы в переходе к высшим, социалистическим формам сельскохозяйственного производства. Поэтому инициатива государственной власти в СССР была поддержана трудовыми массами крестьянства, добровольно пошедшими в колхозы.

Переход от старого качественного состояния к новому, происходящий без взрыва, путем постепенного накопления элементов нового качества и отмирания старого качества, нельзя смешивать с эволюционной формой движения,

Не только скачки, происходящие путем взрыва, но и скачки, происходящие путем постепенного перехода от старого качества к новому, являются коренными изменениями, решающими поворотами, и их нельзя сводить только к количественным изменениям. «При всей постепенности, - учит Энгельс, - переход от одной формы движения к другой всегда остается скачком, решающим поворотом» [14]. Следовательно, постепенными могут быть не только количественные изменения, но и качественные изменения.

Так марксистская диалектика раскрывает существо происходящих в природе и обществе качественных изменений, указывает на скачкообразность перехода от одного качественного состояния к другому, как на всеобщий объективный закон развития. При этом она учит, что качественные переходы, скачки проявляются по-разному, в зависимости от специфики явления. Они могут происходить как путем взрыва, так и путем постепенного накопления элементов нового качества и постепенного отмирания старого качества.

**Переход от старого качества к новому качеству путем взрыва.** Положение диалектического метода о переходе от старого качества к новому путем взрыва охватывает многие явления природы и общества. Своеобразие переходов, происходящих путем взрыва, состоит в том, что они совершаются быстро, резко меняя природу явлений. Уничтожение старого и возникновение нового при этом совершается как акт решающего удара.

К числу переходов от старого качества к новому путем взрыва в природе относятся многие микроявления. Так, превращение двух фотонов в электрон и позитрон также, как и обратный процесс превращения электрона и позитрона в два фотона, происходит быстро и резко. Такими же внезапными и разовыми являются радиоактивное превращение атомного ядра под воздействием проникшего в него извне протона или нейтрона, распад атомных ядер под воздействием космических лучей большой энергии.

В химических реакциях процесс превращения одного состояния в другое путем взрыва происходит при детонации, обычном взрыве. При детонации вся масса данного химического вещества быстро, одним ударом, меняет свою химическую природу и со взрывом превращается из твердого состояния в газообразное.

В общественной жизни переход от старого качества к новому путем взрыва наблюдается в условиях общества разделенного на враждебные классы. Этот переход предполагает свержение существующей власти и создание новой власти и совершается по инициативе угнетенных масс, снизу, при резком сопротивлении господствующих классов.

Такими взрывами являются революционные переходы от одной общественно-экономической формации к другой, от рабовладельческого строя к феодальному, от феодального к капиталистическому, от капиталистического к социалистическому. Замена старого способа производства новым происходит в классовом обществе путем взрыва, революции потому, что эксплуататорские классы никогда не откажутся добровольно от своего экономического и политического господства, что их можно свергнуть только путем насильственных действий со стороны эксплуатируемых масс. Только уничтожение старой государственной власти и создание новой, только замена старых общественных отношений

новыми способны внести коренные, качественные изменения в жизнь людей, заменить старый общественный строй новым. Бешеное сопротивление буржуазии движению масс к социализму, практика борьбы за социализм трудящихся нашей страны, как и практика борьбы трудящихся других стран, - ярчайшее тому доказательство.

**Переход от старого качества к новому качеству путем постепенного накопления элементов нового качества и отмирания элементов старого качества.** Переход количественных изменений в качественные путем постепенного накопления элементов нового качества и постепенного отмирания элементов старого качества характерен для многих явлений природы и общества. Своеобразие данной формы состоит в том, что в ней процесс перехода от старого качества к новому протекает длительно и постепенно, протекает без взрыва.

К числу явлений природы, где процесс перехода от старого качественного состояния к новому протекает постепенно, относятся: преобразование организмов и их приспособление к изменяющейся среде, развитие многообразных живых существ, микроорганизмов, растений, животных, появление классов, отрядов, семейств, родов и видов животных и ряд других процессов.

О превращении человекообразной обезьяны в человека Энгельс говорит как о длительном и постепенном процессе. Первый шаг в этом процессе состоял в том, что обезьяны начали отвыкать от помощи рук при ходьбе по земле и стали усваивать более и более прямую походку. Затем наши предки на протяжении многих тысячелетий постепенно научились приспособлять к трудовым операциям свою руку. Прямая походка и постепенное усовершенствование руки привели к постепенному изменению как организма в целом, так и его отдельных частей. Наряду с прямой походкой, усовершенствованием руки и пленением организма шло возникновение членораздельной речи. Органы рта обезьяны постепенно научились произносить один членораздельный звук за другим. Важнейшим звеном в происхождении человека является развитие мозга и органов чувств. Труд и членораздельная речь явились двумя самыми главными стимулами, под влиянием которых мозг обезьяны постепенно превратился в человеческий мозг, а вместе с развитием мозга шло дальнейшее развитие органов чувств.

В общественной жизни примером такого явления, которое развивается без взрывов, без разового уничтожения старого и построения нового, является язык.

Язык как общественное явление имеет свою специфику, развивается по иным законам, нежели явления базисного или надстроечного характера. Словарный состав языка изменяется не путем единовременной отмены старого и создания нового, как это происходит в области надстройки, а путем постепенного пополнения существующего словарного состава новыми словами, возникающими в связи с изменениями условий общественной жизни, развитием производства, культуры и т. п. То же самое относится и к грамматическому строю, который изменяется еще более медленно, чем основной словарный фонд, который сохраняется в течение долгого времени. Язык есть продукт ряда эпох, результат длительного исторического развития.

Марксизм не признает внезапных взрывов в развитии языка, внезапной смерти существующего языка и внезапного возникновения нового. Развитие языка происходит путем совершенствования основных элементов существующего языка, происходит постепенно и длительно. «Марксизм считает, что переход языка от старого качества к новому происходит не путем взрыва, не путем уничтожения существующего языка и создания нового, а путём постепенного накопления элементов нового качества, следовательно, путем постепенного отмирания элементов старого качества» [15].

Неверным является утверждение, будто имевшие место в истории многочисленные факты скрещивания языков происходили как взрывы, как внезапные переходы от старого качества к новому качеству. Скрещивание языков есть длительный процесс, продолжающийся сотни лет.



Нельзя представлять себе скрещивание языков таким образом, будто оно дает какой-то новый, третий язык, если, например, происходит скрещивание двух языков. Скрещивание языков в классовых обществах происходит так, что один из языков побеждает другой, при этом он сохраняет свой основной словарный фонд и продолжает развиваться по своим внутренним законам, тогда как другой язык постепенно теряет свое качество и отмирает.

Путем постепенного накопления элементов нового качества и путем постепенного отмирания старого качества происходило возникновение национальных языков. Таким же путем произойдет образование сначала зональных языков, а затем их слияние в один общий международный язык после победы социализма во всемирном масштабе. При этом надо иметь в виду, что процесс выделения зональных языков и слияния их в один общий язык будет коренным образом отличаться от процесса образования национальных языков в силу различия общественных условий, как это было показано в третьей главе.

Постепенный переход от старого качества к новому имеет место и в других явлениях общественной жизни. Так, развитие советского общества происходит без взрывов, путем постепенного перехода от старого качества к новому качеству - от социализма к коммунизму.

#### **4. Особенности перехода от старого качества к новому качеству в условиях социалистического общества**

Одна из важнейших особенностей развития общества, не имеющего враждебных классов, - это постепенный характер перехода от старого качественного состояния к новому качественному состоянию.

Маркс и Энгельс, создавая науку о законах развития природы и общества, исходили из того, что после победы пролетарской революции и установления диктатуры пролетариата общественное развитие приобретет новую качественную определенность, что возникнут и будут действовать новые общественные факторы, новые общественные силы. Так, Маркс в одной из ранних своих работ - «Нищета философии» - писал, что, как только не будет больше классов и классового антагонизма, «социальные революции перестанут быть политическими революциями».

Говоря о замене капиталистического строя социалистическим, Маркс и Энгельс указывали на необходимость различать своеобразие отдельных этапов в этом всемирно-историческом скачке и своеобразие проявления общих закономерностей на каждом из них. Если для свержения власти капитала и утверждения диктатуры пролетариата необходим социальный взрыв, пролетарская революция, то коренные преобразования общества после установления диктатуры пролетариата предполагают процесс постепенной замены старого новым.

В. И. Ленин, развивая в новых исторических условиях учение Маркса и Энгельса, подчеркивал качественное отличие развития общества после победы диктатуры пролетариата. Так, в работе «Задачи пролетариата в нашей революции» Ленин писал, что переход от первой фазы коммунизма ко второй будет постепенным, что «социализм неизбежно должен постепенно перерасти в коммунизм...» [16]. В речи на 1 Всероссийском съезде земельных отделов, комитетов бедноты и коммун В. И. Ленин отметил, что если такой переворот, как свержение царизма, уничтожение помещичьего землепользования, можно было произвести сравнительно легко, в центре в несколько дней, а по всей стране в несколько недель, то такой переворот, как переход от мелких единоличных крестьянских хозяйств к общественной обработке земли, потребует долгого времени, произойдет путем ряда постепенных переходов. «...Переход к социализму невозможен без целого ряда постепенных предварительных ступеней» [17].

В период утверждения в нашей стране социалистического способа производства многие важнейшие качественные изменения происходили именно путем постепенного накопления нового качества и постепенного отмирания старого качества. Таким, например,

был процесс перехода от буржуазного индивидуально-крестьянского строя к социалистическому, колхозному строю.

В условиях победившего социализма в СССР нет почвы для социальных взрывов, политической революции, ибо в нем нет враждебных друг другу классов. Наоборот, на основе победы социалистического способа производства окончательно сложились такие движущие силы, как морально-политическое единство советского общества, дружба народов и советский патриотизм. Советское государство, коммунистическая партия Советского Союза и народ представляют единое целое. С таких условий переход от старого качественного состояния к новому происходит принципиально по-иному, чем в обществе, состоящем из враждебных классов. При социализме скачки, качественные изменения в обществе совершаются не путем взрыва, а путем постепенного преодоления старого и накопления нового. При этом во главе народной борьбы за победу нового стоят Советское государство и Коммунистическая партия. Коммунистическая партия и Советское государство раскрывают советскому народу перспективы развития социалистического общества, пути и средства коренных качественных преобразований в области хозяйства, культуры, науки.

XIX съезд Коммунистической партии Советского Союза наметил грандиозную программу хозяйственного и культурного строительства на ближайшие годы, выполнение которой явится крупным шагом по пути развития советского общества от социализма к коммунизму.

Таким образом, в условиях социализма и коммунизма переход от старого качества к новому совершается не путем взрыва, а путем постепенного накопления элементов нового качества и постепенного отмирания элементов старого качества. В чем состоит своеобразие рождения и утверждения нового качества в условиях социализма?

Во-первых, в том, что все происходящие изменения предполагают не свержение существующей власти и создание новой власти, а наоборот, они проводятся по инициативе существующей власти, предполагают не сопротивление широких масс трудящихся, а их самую активную поддержку. Коренные качественные изменения в нашей стране означают не уничтожение основ и принципов социализма, а всемерное развёртывание и совершенствование их.

Во-вторых, переход от старого качественного состояния к новому в условиях социализма и коммунизма исключает взрывы, политические революции и перевороты в производственных отношениях.

В-третьих, утверждение нового при социализме и коммунизме есть процесс постепенный.

Признание постепенности качественных изменений при социализме и коммунизме, однако, не следует понимать как медленность темпа развития. Общественная собственность на средства производства, отсутствие эксплуататорских классов, отсутствие периодических кризисов перепроизводства, а также ряд других особенностей и преимуществ социалистического строя приводят к тому, что производительные силы развиваются здесь ускоренным темпом,

Это подтверждается всей практикой социалистического строительства в СССР. За сравнительно короткий исторический срок наша страна по темпам роста промышленного и сельскохозяйственного производства, по темпам развития культуры превзошла главные капиталистические государства и сейчас идет вперед такими темпами, каких не было и не может быть в условиях капитализма.

Слова «постепенный переход», «постепенное накопление нового качества» указывают не на темп развития, а на характер переходов от старого состояния к новому состоянию.

## **5. Поступательный характер процесса развития**

Переход количественных изменений в коренные, качественные означает, что процесс развития происходит не как простое повторение пройденного, а как движение

поступательное, как переход от простого к сложному, от низшего к высшему, от старого качественного состояния к новому качественному состоянию.

В философии прошлого, а также в современной буржуазной философии широкое распространение получил метафизический взгляд, согласно которому движение, развитие происходит якобы по замкнутому кругу, как повторение одного и того же, раз навсегда данного процесса

Критикуя господствовавший в XVIII в. метафизический взгляд на развитие, Энгельс писал: «Природа находится в вечном движении; это знали и тогда. Но, по тогдашнему представлению, это движение столь же вечно вращалось в одном и том же круге и, таким образом, оставалось, собственно, на том же месте: оно всегда приводило к одним и тем же последствиям» [18].

Согласно этому метафизическому взгляду звездный мир и солнечная система остаются такими, какими они были от века, здесь ничто не уничтожается и ничто не возникает вновь. Ни одно животное, ни одно растение на земле с самых древнейших времен не стало качественно другим. История общества якобы также является повторением одних и тех же этапов. В этом отношении наиболее показательна общественная теория итальянского философа Вико (1668--1744 гг.), который считал, что общество совершает непрерывно повторяющиеся круговороты. По Вико, оно сначала переживает период детства, когда господствуют религиозное мировоззрение и деспотия; затем наступает период юности с господством аристократии и рыцарства; наконец, период зрелости, когда процветают наука и демократия и когда вместе с тем общество идет вспять, к упадку. Период упадка сменяется вновь периодом детства. И так далее и так далее.

В буржуазной социологии эпохи империализма «теория круговоротов» приобрела особенно реакционный характер. Об этом говорят взгляды Шпенглера - идеолога немецких империалистов, одного из идейных предшественников фашизма. Общество, по Шпенглеру, проходит три ступени развития: зарождение, расцвет и упадок. Современный этап человеческой истории, заявлял он, - это будто бы «этап заката», когда «все достижения современной культуры должны быть разрушены». Захватнические войны, порабощение одного человека другим диктуются якобы самим ходом человеческой истории. Особенность цивилизации XX в. такова, вещал этот мракобес, что человек стремится к завоеванию территорий. Такова была «философия» одного из первых идеологов немецких империалистов.

В таком же духе о «гибели цивилизации» и «движении общества вспять» кричат ныне лакеи американских поджигателей новой мировой войны.

«Подобно свинье мы катимся по склону к варварскому существованию среди грязных развалин», - утверждает в своей книге «Путь к спасению» отъявленный мракобес и человеконенавистник В. Фогт. «До конца текущего века, если не случится чего-либо непредвиденного,» - вещает небезызвестный идеолог империалистической реакции Б. Рассел, - может произойти следующее: конец человеческой жизни, а возможно и всякой жизни на земле, возвращение к варварству, объединение мира под властью одного правительства» (подразумевается мировое господство американских монополистов). Реакционный социолог Альберт Швейцер в книге «Философия цивилизации» заявляет, что современная западная цивилизация находится в состоянии глубокого упадка, ибо земля якобы больше не имеет в резерве одаренных народов, способных занять надлежащее место в будущем. «Выход» Альберт Швейцер видит в том, чтобы призвать американцев занять место «лидера в духовной жизни» человечества.

Теория «круговорота» и «заката» в общественной жизни опровергается всей историей и современной жизнью народов. Подобные «теории» являются признаком глубокого загнивания капиталистического строя. Неизбежная гибель отжившего капиталистического строя трактуется идеологами буржуазии как гибель всей цивилизации. Марксизм до основания сокрушил все эти домыслы буржуазные философов и социологов.

Положение о поступательном, прогрессивном развитии в домарксистской философии было сформулировано Гегелем в виде закона «отрицания отрицания». Гегелевское «отрицание отрицания» гласит, что первое состояние в развитии (тезис), отрицаемое вторым, новым состоянием (антитезис), в свою очередь отрицается третьим состоянием (синтезис), которое в себе сочетает черты первого и второго, выступает формой примирения тезиса и антитезиса и представляет своеобразный возврат к исходному положению, но уже на новой, высшей основе. У Гегеля этот закон выступает как принцип построения всей его системы. Рациональная идея развития по восходящей линии, которая имела место в диалектике Гегеля, дана таким образом, в явно мистической форме,

Маркс и Энгельс подвергли резкой критике идеалистическую диалектику Гегеля. Они создали новый, в корне противоположный идеалистической диалектике Гегеля метод - марксистский диалектический метод. Но в трудах Маркса и Энгельса в ряде случаев сохранилось выражение «отрицание отрицания», внесенное в философию Гегелем. Совершенно очевидно, что выражение «отрицание отрицания», как и все другие положения диалектики, у Маркса и Энгельса имеет принципиально иное значение, чем у Гегеля.

Когда Дюринг выдвинул лживое утверждение, будто Маркс пользуется гегелевской формулой «отрицание отрицания» для обоснования своих социально-экономических выводов, Энгельс дал сокрушительный отпор такого рода нелепым утверждениям. Маркс никогда, писал Энгельс, не доказывал исторической необходимости смены капитализма социализмом ссылкой на «отрицание отрицания», Выводы Маркса всегда основывались на исследовании огромнейшего фактического материала, на данных реально происходящего исторического процесса, Маркс вкладывал в эту формулу тот смысл, что в действительном мире развитие идет по восходящей линии, что происходит отрицание старого новым.

В. И. Ленин также выступал против извращения врагами марксизма понятия «отрицание отрицания» в учении Маркса, когда в 90-х годах прошлого столетия представитель либерального народничества Михайловский выступил с клеветническими измышлениями по адресу Маркса, утверждая, будто Маркс свои положения доказывает не чем иным, как гегелевской «триадой» (положение - отрицание - отрицание отрицания), Ленин дал Михайловскому резкую отповедь. «...Энгельс говорит, - писал Ленин,» - что Маркс никогда и не помышлял о том, чтобы «доказывать» что бы то ни было гегелевскими триадами, что Маркс только изучал и исследовал действительный процесс, что он единственным критерием теории признавал верность ее с действительностью» [19].

Таким образом, марксистский диалектический метод считает, что процесс развития представляет собой поступательное, восходящее движение от простого к сложному, от низшего к высшему, а не движение по кругу, не простое повторение пройденного.

Современный период человеческой истории ярко подтверждает правильность положения марксистской диалектики о поступательном характере развития, о неодолимом движении общества к коммунизму как самой высокой форме материального производства и общественных отношений.

Бывший в свое время прогрессивным капиталистический способ производства уже давно превратился в оковы общественного развития. Достигнув своего высшего этапа развития - империализма, капитализм довел до крайности присущие ему противоречия. Самим ходом развития общества был поставлен вопрос о пролетарской революции.

Победа социализма и успешное строительство коммунизма в СССР, социалистическое строительство в странах народной демократии, мощное коммунистическое движение в странах капитализма, усиление борьбы народов колониальных стран против своих империалистических поработителей - все это говорит о неодолимости развития к коммунизму.

Мощное движение за прочный мир и демократию, за срыв планов поджигателей войны, за независимость и суверенитет народов является той формой выступления масс, которая выражает насущные жизненные интересы трудящихся классов. Знаменательно, что народы мира все более и более убеждаются в том, что только коммунистические партии являются

последовательными борцами против империалистического гнета и войн, что только под знаменем марксизма-ленинизма можно внести коренные изменения в положение трудящихся, избавиться от векового рабства, безработицы, нищеты и разорения.

Против борьбы масс за социализм и демократию выступают силы империализма и реакции. Отживающие классы стараются всеми способами предотвратить свою неизбежную гибель. Но как бы ни бесновались империалисты, им не остановить движения общества вперед, не сломить воли и стремления масс к миру, демократии, социализму. Закономерность исторического развития такова, что в ожесточённой борьбе между новым и старым верх одерживают передовые классы, ибо они выражают объективные потребности дальнейшего поступательного развития общества. «Мы живем в такой век, - сказал В. М. Молотов, - когда все дороги ведут к коммунизму».

Таким образом, мы видим, что движение по восходящей линии, от низшего к высшему, от простого к сложному является непреложным законом развития. По сравнению со старым новое качественное состояние предмета или явления выступает как более богатое и полное по своему содержанию.

Утверждение нового качественного состояния означает отрицание, преодоление старого качественного состояния. Но это отрицание старого качественного состояния новым нельзя понимать как простое отбрасывание, как отрицание преемственной связи между старым и новым.

В диалектике, говорил Энгельс, отрицать - не значит просто сказать «нет», или объявить вещь несуществующей, или уничтожить ее любым способом. Следует помнить, что новое вырастает на базе старого и включает в себя все положительное, что было в старом. «Не голое отрицание, не зряшное отрицание, - писал Ленин, - не скептическое отрицание, колебание, сомнение характерно и существенно в диалектике, - которая, несомненно, содержит в себе элемент отрицания и притом как важнейший свой элемент, - нет, а отрицание, как момент связи, как момент развития, с удержанием положительного...» [20].

Каждая новая общественно-экономическая формация сохраняет и развивает дальше то положительное, что было создано предыдущими поколениями людей, развивает производительные силы, науку и культуру. И. В. Сталин высмеял тех горе-марксистов, которые утверждали, что пролетариат не должен пользоваться старыми техническими достижениями, а должен уничтожить старые, «буржуазные» железные дороги, здания, станки, оборудование и все создать заново, и которые получили за это прозвище «троглодитов».

Закономерность, обязательность поступательного развития, однако, не исключает временных отклонений от основной тенденции движения вперед,

Марксистский диалектический метод учит видеть не только восходящую прогрессивную линию развития о природе и обществе, но и возможные временные отступления, попятные движения, например реакционные движения в общественной жизни. Развитие по восходящей линии - это сложный и противоречивый процесс, который объективно может содержать и элементы движения назад, зигзаги и т.п. «...Представлять себе всемирную историю, - писал Ленин, - идущей гладко и аккуратно вперед, без гигантских иногда скачков назад, недialeктично, ненаучно, теоретически неверно» [21].

История знает такие движения назад, как реставрация династии Бурбонов во Франции после разгрома Наполеона I, эпоха реакции в России после поражения революции 1905--1907 гг., гитлеровский режим в Германии в 1933--1945 гг., установление фашистского режима в Югославии, процесс фашизации государства в США и т. д.

Закономерность развития такова, что, несмотря на временные отливы и отступления, поступательное движение в конечном счете пробивает себе дорогу. В самом деле, как ни свирепствовало царское самодержавие в период реакции, какие жестокие меры ни принимало оно против пролетариата, победа в конце концов осталась на стороне последнего. То же можно сказать и о фашизме. Установление в ряде буржуазных стран открытой фашистской диктатуры - это, безусловно, движение вспять, временная победа реакции. Но,

как показывает практика революционной борьбы, господство фашизма временно, преходяще. Характерным примером является факт крушения в ряде стран в ходе и в результате второй мировой войны реакционных, фашистских и профашистских режимов.

Таковы основные положения марксистско-ленинской диалектики о развитии как переходе количественных изменений в коренные, качественные изменения. Каково же их значение для практической деятельности Коммунистической партии?

## **6. Значение марксистского положения о развитии как переходе количественных изменений в качественные для практической деятельности Коммунистической партии**

Рассмотрение развития как перехода количественных изменений в коренные, качественные, применение это положения к истории общества, к практической деятельности партии пролетариата приводит к важнейшим революционным выводам. Поскольку переход количественных изменений в коренные, качественные является законом развития, то из этого следует, что революционные перевороты, совершаемые угнетенными классами, есть явление закономерное и естественное, что для перехода от капитализма к социализму существует только один путь, путь коренных качественных изменений капиталистического строя, путь революции, что в политике надо быть революционером, а не реформистом.

Сторонники метафизики, враги диалектики и социализма, боятся революционного метода познания и преобразования общественной жизни. Всякого рода реформисты в своих попытках обосновать «мирное вращение капитализма в социализм, оправдать свой отказ от пролетарской революции и диктатуры пролетариата исходят из метафизического отрицания коренных, качественных общественных преобразований путем скачков, революций. Они твердят о «плановом», «гармоничном» развитии капиталистического общества, без социальных взрывов и потрясений,

«Экономисты», меньшевики, ревизионисты II Интернационала выступали против решительной борьбы с капиталом, пытались свести рабочее движение к формам, приемлемым для буржуазии. В области философии, указывал Ленин, ревизионисты шли в хвосте буржуазной профессорской «науки», опошляли марксистскую философию, заменяли казавшуюся им слишком «хитрой» марксистскую революционную диалектику буржуазной теорией эволюции, как теорией «простой» и спокойной.

Оппортунисты усиленно пропагандировали пресловутую «теорию производительных сил», смысл которой заключается в том, что развитие капиталистической экономики якобы само собою, автоматически приводит к социализму.

Оппортунистическую линию услужения буржуазии в наше время продолжают правосоциалистические лидеры, но делают это в еще более гнусной форме, чем их предшественники. Они утверждают, будто переход к социализму возможен путем постепенного превращения капиталистических предприятий в «социалистические», превращение буржуазного государства в государство «социалистическое». Таким образом, они не выступают прямо и откровенно как противники социалистического преобразования общества как враги демократии. Напротив, они клянутся в своей приверженности деду демократии и социализма. Но они в то же время отвергают тот единственно возможный путь перехода от капитализма к социализму, который указывает трудящимся марксизм-ленинизм, путь революционного преобразования капиталистического общества в социалистическое, уничтожения буржуазного государства и частной собственности на средства производства.

В этом отношении показательны рассуждения такого правого социалиста, как недавно умерший лидер австрийских правых социалистов Реннер. В своей работе «Новый мир и социализм» он утверждал, что якобы теперь противоречие между трудом и капиталом «не является типичным и не определяет ход развития». Выступая как откровенный апологет буржуазной демократии, Реннер заявлял, что наиболее подходящим институтом для мирного осуществления социализма является буржуазное государство с его атрибутами «демократии»

и «народоправства», которое якобы способно отстаивать интересы «всех классов», «всех слоев общества». Раз в государственном аппарате ныне большинство составляют социалисты и профсоюзные работники, говорил Реннер, то речь должна идти лишь о том, чтобы последние взяли верх на парламентских выборах, как это удалось в 1945 г. лейбористам в Англии.

В таком же духе рассуждают и другие правые социалисты.

Так, в вышедших в 1952 г. книгах лейбористских идеологов («Социализм. Новые суждения о принципах» и «Новые фабианские очерки») всячески доказывается, что современный капитализм якобы «трансформировался», претерпел «коренные» изменения, что он уже представляет собой «не буржуазное общество, а послекапиталистическое общество».

В этих произведениях проводится та мысль, что в Англии сегодня нет противоположных друг другу классов, а современное английское государство «больше не является исполнительным комитетом буржуазии: буржуазия становится управляющим, работающим на общество». Выступая против идеи революционной замены капитализма социализмом, авторы этих книг утверждают, что «не существует двух основных и противоположных систем, а есть лишь бесконечная серия переходных ступеней», при этом под «серией переходных ступеней» понимается не что иное, как государственно-монополистический капитализм, подчинение государственного аппарата крупным монополиям.

Таким образом, выступая на словах за социализм, правые социалисты на деле стремятся удержать трудящиеся массы капиталистических стран в цепях империалистического рабства, убедить их в «необходимости» сохранения капиталистического строя.

Утверждение правых социалистов о том, что якобы возможно преобразование капиталистического общества в социалистическое без ломки революционным путем капиталистических порядков, опровергается всем опытом истории. История учит, что ни один общественный строй не уступает место другому без коренной ломки его экономических и политических основ, ни один господствующий класс не уступает место другому без борьбы, без решительных битв.

Буржуазия никогда не откажется от своих преимуществ, никогда не передаст средств производства и политической власти в руки всего общества. Переход от капитализма к социализму может быть совершен только путем коренных, качественных изменений старого, капиталистического строя, путем революции. Мы поступили бы очень глупо, писал Энгельс, если бы скрестили руки и стали спокойно ожидать получения своих прав. Нас, пролетариев, никто не освободит, если мы не освободим себя сами.

Вот почему классики марксизма-ленинизма обращали особое внимание на то, чтобы показать пролетариату и широким массам трудящихся, что своего освобождения они могут добиться только путем пролетарской революции и завоевания диктатуры пролетариата. Победа над буржуазией, говорили они, невозможна без решительной ломки старого экономического и политического уклада, без долгой и упорной борьбы.

Сила Коммунистической партии Советского Союза в том, что она в своей практической деятельности исходила и исходит из этого марксистско-ленинского положения. Так, в период II съезда партии решался вопрос, по какому пути пойдет русское рабочее движение - по пути последовательной революционной борьбы против царизма и капитализма, по пути борьбы за диктатуру пролетариата или же оно сведется к частичным реформам, станет на путь приспособления к царизму и капитализму. Столкнулись два различных принципа - революционный, защищаемый Лениным и ленинцами, и оппортунистический, защищаемый меньшевиками. Победу одержали идеологические принципы ленинизма и это обстоятельство сыграло важнейшую роль в развитии партии и революции, в развитии всего международного революционного движения. Вся практика последующей борьбы рабочего класса России подтвердила правильность и жизненность принципов ленинизма. Начиная со II съезда и до

победы Великой Октябрьской социалистической революции Коммунистическая партия держала курс на победу революции, последовательно проводила революционную линию, отвечающую коренным интересам пролетариата, крестьянства и всех народов России.

В годы первой русской революции (1905-1907 г.) большевики держали курс на развертывание народной революции и ее победу, на перерастание буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую. В мрачные годы столыпинской реакции партия большевиков использовала сложившуюся обстановку для укрепления своих рядов, для подготовки новой революции.

В тяжелых условиях империалистической войны (1914-1918 г.) партия большевиков вела борьбу за превращение империалистической войны в гражданскую, за свержение власти империалистов. Коммунистическая партия возглавила борьбу трудящихся России за победу буржуазно - демократической революции в феврале 1917 г., привела народ к победе Великой Октябрьской социалистической революции.

В период борьбы за построение социализма в СССР Коммунистическая партия также исходила из марксистско-ленинского положения о необходимости коренных, качественных изменений. Советский народ осуществил выработанный партией план индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства. Результатом выполнения этого плана явилось то, что «наша Родина совершила гигантский скачок вперед, превратилась из отсталой аграрной страны в могущественную индустриально-колхозную социалистическую державу» [22].

История трех революций и практика социалистического строительства в нашей стране со всей убедительностью показывают, что революционная стратегия и тактика Коммунистической партии указывает единственно верный путь борьбы масс за свое освобождение от капиталистической эксплуатации, за широкие социалистические преобразования.

Отстаивая и развивая идею революционного преобразования капиталистического общества в социалистическое, классики марксизма-ленинизма предупреждали, что нельзя перепрыгивать через неизжитые этапы рабочего движения, нельзя решать задачи революционного преобразования общества без предварительной подготовки. Марксистское понимание форм и методов революционной классовой борьбы исключает как реформистское признание только частичных требований, не затрагивающих основ капитализма, так и различного рода левацкие заскоки, требования внезапных, неподготовленных «скачков».

Наряду с ревизионистами II Интернационала, признающими только частичные реформы в качестве единственного средства перехода от капитализма к социализму, врагами марксизма являются анархисты. Отрицая эволюционную форму развития, анархисты отвергают подготовительную работу для революции и превращают революцию во вспышкопускательство. Несмотря на формальное различие, у реформистов и анархистов существует то общее, что и те и другие выступают против организованной революционной борьбы рабочего класса, против завоевания диктатуры пролетариата. И те и другие являются проводниками буржуазного влияния, агентами буржуазии в рабочем движении, «И те, и другие, - писал Ленин, - тормозят самое важное, самое насущное дело: сплочение рабочих в крупные, сильные, хорошо функционирующие, умеющие при всяких условиях хорошо функционировать, организации, проникнутые духом классовой борьбы, ясно сознающие своя цели, воспитываемые в действительно марксистском мирозерцании» [23].

Коммунистическая партия всегда вела беспощадную борьбу против проявления различного рода левацких заскоков, Так, в апреле 1917 г., когда твердо определилась задача перехода от первого этапа революции (буржуазно-демократической) ко второму этапу (революции социалистической) нашлись в партии отдельные люди, предложившие немедленно взяться за свержение Временного правительства. Партия сурово осудила это явно несвоевременное, авантюристическое требование. Пока широкие массы рабочих и крестьян, опьяненные успехами революции и успокоенные меньшевиками и эсерами, не разобрались в контрреволюционной сущности Временного правительства, а в Советах



преобладали меньшевики и эсеры, нельзя было идти на свержение господства буржуазии и утверждение диктатуры пролетариата. Коммунистическая партия, учитывая это, избрала путь собирания сил, завоевания большинства в рабочем классе, в Советах рабочих и солдатских депутатов, привлечения на сторону социалистической революции миллионов трудящихся, укрепления союза рабочего класса с трудовым крестьянством. И только после того, как эта труднейшая задача была решена, партия повела массы на свержение власти империалистов.

Партия также решительно пресекла вылазку в 1926-1927 гг. разоблаченных впоследствии злейших врагов народа троцкистов и зиновьевцев, требовавших немедленного наступления на кулачество. В то время еще не было условий для ликвидации кулачества как класса, ибо кулаки производили более 600 миллионов пудов хлеба, из которых продавали на рынке 130 миллионов пудов, а колхозы и совхозы могли выбросить на рынок только 35 миллионов пудов,

Лишь к 1929 г. были созданы условия для массового вступления крестьян в колхозы и ликвидации кулачества как класса на базе сплошной коллективизации. Партия провела большую предварительную работу, прежде чем совершить такой революционный переворот, как коллективизация сельского хозяйства и ликвидация кулачества как класса. Это такие мероприятия, как массовое производство тракторов и машин для сельского хозяйства, ставшее возможным благодаря росту социалистической индустрии, решительная борьба с кулачеством во время хлебозаготовительных кампаний 1928 и 1929 гг., развитие сельскохозяйственной кооперации, постепенно приучавшей крестьянина к коллективному хозяйству, организация первых колхозов и совхозов, опыт которых показывал выгоду и преимущество крупного общественного сельскохозяйственного производства.

Материалистическая диалектика предостерегает от ошибок, названных Лениным «детской болезнью «левизны». Перед коммунистическими и рабочими партиями, перед всеми трудящимися капиталистического мира стоит сложная и трудная задача собирания сил, использования всех форм и методов борьбы, кропотливой «будничной» работы во всех слоях трудящегося населения, ибо только такая подготовительная работа может привести к коренным, качественным преобразованиям, к торжеству социализма. Она обязывает точно учитывать объективные условия, их зрелость при проведении тех или иных мероприятий стратегического или тактического характера.

Выясняя природу и методы революционной борьбы, необходимо иметь в виду, что марксизм-ленинизм вообще не против всяких реформ и соглашений. Дело не в самих реформах или компромиссах и соглашениях, а в том употреблении, которое делают люди из реформ и соглашений. Марксисты, для которых главное - революционная работа, рассматривают реформу как побочный продукт революции. В условиях существования буржуазной власти при революционной тактике, когда основная тактическая линия направлена на подготовку и победу революции, реформа является орудием разложения буржуазной власти, орудием укрепления революции, опорным пунктом дальнейшего развития революционного движения. Поэтому рабочий класс и его партия должны использовать все формы легальной работы, такие как буржуазный парламент, органы местного самоуправления, профсоюзы и другие легальные организации, рассматривая эту деятельность как собирание сил для революционной борьбы за социализм.

В условиях диктатуры пролетариата источником реформ являются революционные завоевания пролетариата, которые составляют резерв в руках пролетариата. Реформа в условиях диктатуры пролетариата исходит от пролетарской власти и направлена на укрепление завоеваний пролетариата.

Положения марксистско-ленинской диалектики о развитии как переходе количественных изменений в коренные, качественные имеют огромное значение в борьбе советского народа за торжество коммунизма. Совершенно очевидно, что такой исторический скачок, как переход от социализма к коммунизму, возможен только при условии создания соответствующих предпосылок и условий.

XIX съезд Коммунистической партии Советского Союза наметил программу дальнейшего движения нашей страны вперед. Партия и правительство определили неотложные задачи в области промышленности и сельского хозяйства в меры по дальнейшему улучшению материального благосостояния народа. На базе достигнутых успехов в развитии тяжелой промышленности есть все условия для того, чтобы организовать крутой подъем производства предметов народного потребления, обеспечить более быстрое развитие легкой и пищевой промышленности, преодолеть отставание ряда важнейших отраслей сельского хозяйства, улучшить организацию государственной, кооперативной и колхозной торговли.

Важнейшей из поставленных партией и правительством неотложных задач является создание на базе дальнейшего роста социалистической индустрии, как ведущей силы в народном хозяйстве, обилия сельскохозяйственных продуктов. В СССР имеется прочный фундамент социалистической экономики - всесторонне развитая и технически совершенная тяжелая индустрия. Советское сельское хозяйство представляет собой самое крупное и наиболее механизированное сельское хозяйство в мире. Утвердившийся под руководством коммунистической партии колхозный строй доказал свою жизненную силу как в годы мирного строительства, так и в годы войны. Однако уровень сельскохозяйственного производства не удовлетворяет в полной мере растущих потребностей населения в продуктах питания и легкой промышленности - в сырье Коммунистическая партия последовательно проводит курс на индустриализацию страны, на создание тяжелой индустрии, как решающего условия развития всех отраслей народного хозяйства, и добилась в этом крупнейшие успехи. Одновременно высокими темпами развивать тяжелую промышленность, сельское хозяйство и легкую промышленность не было возможности. Теперь, когда созданы все предпосылки (технически совершенная тяжелая индустрия и значительно окрепшие колхозы), имеется, полная возможность обеспечить крутой подъем всех отраслей сельского хозяйства и в течение двух-трех лет резко повысить обеспеченность всего населения продовольственными товарами и вместе с тем обеспечить всей массе колхозного крестьянства более высокий уровень материального благосостояния.

Выполнение поставленных партией и правительством задач будет означать новый гигантский качественный скачок в развитии советского сельского хозяйства, а вместе с ним и всего социалистического общественного производства, приведет к решительному подъему благосостояния народа.

Закон перехода количественных изменений в качественные имеет огромное значение и для развития естествознания. Многие из естествоиспытателей двигали вперед науку, стихийно или сознательно применяя диалектический метод подхода к изучаемым явлениям. Так, Менделеев применил закон о переходе количества в качество и, открыв периодический закон химических элементов, совершил научный подвиг. Тимирязев, Мичурин, Павлов, Вильямс и другие великие ученые, поняв развитие как возникновение качественно нового, включающее крутые повороты, скачки, перерывы постепенности в развитии, двинули науку далеко вперед.

Применяя диалектический метод познания, советские ученые проникают все глубже и глубже в тайны природы.

## **КРАТКИЕ ВЫВОДЫ**

Переход количественных изменений в качественные является одним из наиболее общих законов развития природы и общества. Марксистская диалектика показывает, что процесс развития есть переход от незначительных количественных изменений к изменениям качественным, что качественные изменения наступают в виде скачкообразного перехода от одного состояния к другому.

Марксистская диалектика указывает на многообразие форм скачков, на различные пути перехода от старого качества к новому. Она учит понимать процесс развития как движение по восходящей линии, как переход от простого к сложному, от низшего к высшему.

Диалектическое понимание развития в корне противоположно метафизическому, метафизика, сводя процессы развития только к количественным изменениями к простому повторению пройденного, противоречит данным наук, общественной практике.

Обнаружение и применение закона перехода количественных изменений в коренные, качественные изменение в явлениях общественной жизни имеет классовую основу. Только рабочий класс и коммунистическая партия способны дать полное и всестороннее научное освещение этого закона и использовать его в практической деятельности. Современная буржуазия и ее философы отрицают закон перехода количественных изменений в качественные, для того чтобы удержать массы от решительного выступления против капиталистического строя.

Положение марксистского диалектического метода о развитии как переходе количественных изменений в коренные, качественные изменения служит одним из руководящих принципов в практической деятельности партии рабочего класса. Оно обязывает в политике быть революционером, а не реформистом.

- 1 И. В. Сталин, Вопросы ленинизма, 1952, с. 576
- 2 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, с. 184
- 3 Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, 1953, с. 14
- 4 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, с. 39
- 5 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, с. 39
- 6 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, с. 41
- 7 К. А. Тимирязев, Соч., т. VIII, 1939, с. 115
- 8 К. А. Тимирязев, Соч., т. VI, 1939, с. 105
- 9 К. Маркс, Капитал, т. I, 1952, с. 314
- 10 И. В. Сталин, Соч., т. I, с. 309
- 11 В. И. Ленин, Философские тетради, 1947, с. 265
- 12 Д. И. Менделеев, Основы химии, т. 2, изд. 12, 1934, с. 387
- 13 К. Маркс, Ф. Энгельс, Избранные письма, 1953, с. 370
- 14 Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, 1952, с. 63
- 15 И. В. Сталин, Марксизм и вопросы языкознания, Госполитиздат, 1953, с. 28
- 16 В. И. Ленин, Соч., т. 24, с. 62
- 17 В. И. Ленин, Соч., т. 28, с. 318
- 18 Ф. Энгельс, Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии, Госполитиздат, 1952, с. 21

19 В. И. Ленин, Соч., т. 1, с. 146

20 В. И. Ленин, Философские тетради, 1947, с. 197

21 В. И. Ленин, Соч., т. 22, с. 296

22 «Пятьдесят лет Коммунистической партии Советского Союза (1903 – 1953)», Госполитиздат, 1953, с.20

23 В. И. Ленин, Соч., т. 16, с. 319

## **Глава шестая**

### **РАЗВИТИЕ КАК БОРЬБА ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ**

#### **1.Коренная противоположность марксистского диалектического метода метафизике в вопросе об источнике и внутреннем содержании процесса развития**

**И**сточником и внутренним содержанием процесса развития является борьба противоположностей.

Характеризуя марксистский диалектический метод, классики марксизма-ленинизма выделяют борьбу противоположностей как главную черту всего диалектического процесса развития.

«... Движущее начало всякого развития, - писал Энгельс, - разделение на противоположности, их борьба и разрешение...» [1]. Признание внутренних противоречий в предметах и явлениях природы В. И. Ленин считал ядром всей марксистской диалектики как науки. «В собственном смысле диалектика есть изучение противоречия в самой сущности предметов ... « [2] - писал он.

В противоположность метафизике диалектика исходит из того, что предметам природы, явлениям природы свойственны внутренние противоречия. Марксистский диалектический метод рассматривает явления природы как вечно движущиеся и изменяющиеся, а развитие природы - как результат развития противоречий в природе, результат взаимодействия противоположных сил.

На протяжении всей истории философии вопрос об источнике развития в природе был камнем преткновения для идеалистов и метафизиков. Не будучи в состоянии дать научное решение этого вопроса, они апеллировали к сверхъестественным силам или же обходили этот вопрос.

В противоположность идеализму и метафизике диалектический материализм видит источник развития во внутренней борьбе противоположностей, объективно присущих каждому предмету, явлению.

Процесс развития от низшего к высшему в природе и обществе протекает не в порядке гармонического развёртывания явлений, а в порядке раскрытия противоречий, в порядке «борьбы» противоположностей.

Характеризуя эту закономерность развития, И. В. Сталин писал: «В противоположность метафизике диалектика исходит из того, что предметам природы, явлениям природы свойственны внутренние противоречия, ибо все они имеют свою отрицательную и положительную сторону, своё прошлое и будущее, своё отживающее и развивающееся, что борьба этих противоположностей, борьба между старым и новым, между отмирающим и нарождающимся, между отживающим и развивающимся, составляет

внутреннее содержание процесса развития, внутреннее содержание превращения количественных изменений в качественные» [3].

Раскрытие процесса развития как борьбы противоположностей позволяет более конкретно и глубоко познать сущность всех основных черт марксистского диалектического метода. Борьба противоположностей есть особый вид взаимосвязи и взаимообусловленности явлений, взаимодействие противоположных сил в природе и обществе.

С точки зрения материалистической диалектики сама природа заключает в себе источники и причины своего развития. Марксистский диалектический метод опровергает утверждения идеалистов о том, что действительные причины развития предметов и явлений надо искать будто бы не в материи, а вне её, т. е. в духе, в сверхъестественной силе. Метафизическое отрицание внутренних противоречий в природе и в обществе ведёт к антинаучному, идеалистическому признанию сверхъестественных, нематериальных источников движения. Метафизически мыслящие философы рассматривают наличие противоречий в познании как «довод» в пользу утверждений о непознаваемости мира, как признак бессилия человеческого разума. Метафизический метод ведёт к идеализму. Данные истории философии и науки полностью подтверждают это. Так, например, древнегреческий философ Аристотель искал источник движения реальных вещей не в самой материи, которую он считал инертной, а в «чистой форме», т. е. вне материи. Это привело Аристотеля к признанию божественного перводвигателя, т. е. к отступлению от материализма и сторону идеализма.

Немецкий философ И. Кант утверждал, что все противоположные силы в природе нейтрализуют друг друга и в результате этого в природе нет будто бы внутреннего источника движения. Из этого метафизического положения Кант сделал идеалистический вывод: «Мир в его целом сам по себе есть ничто, и лишь по воле другого он есть нечто», Кант рассматривал противоречия конечного и бесконечного в природе не как объективно существующие, а как свидетельство бессилия человеческого разума познать мир и стремился подчинить науку религии, принизить знание, чтобы расчистить место вере.

Не только философы, но и естествоиспытатели делали идеалистические выводы, не понимая внутренних противоречий в предметах и явлениях природы. Так, Ньютон, открыв объективные законы механического движения, метафизически подошёл к вопросу об источнике движения планет вокруг Солнца. Ньютон видел этот источник не во взаимодействии противоположных сил в природе, а в нематериальной силе, т. е. в боге, якобы сообщившем миру, в частности телам солнечной системы, «первый толчок».

Буржуазные учёные-биологи XIX - XX вв., не умея найти действительно двигательные силы изменения организмов, говорят о мистической, нематериальной «жизненной силе» (так называемые «виталисты»).

Так, метафизический метод, отвергая внутренние противоречия в природе, оказывается дорогой к идеализму в естественных науках.

Как было показано в предшествующих главах книги, в истории философии, социологии и естествознания борются два противоположных понимания, две противоположные концепции развития: метафизическая и диалектическая.

Метафизики сводят процесс развития к уменьшению или увеличению того же самого, к повторению пройденного, отвергая возникновение нового и его борьбу со старым.

Материалистическая диалектика понимает развитие как возникновение нового, как переход к высшему качественному состоянию и видит источник развития в борьбе противоположностей.

Характеризуя метафизическую и диалектическую концепции развития, В. И. Ленин писал:

«При первой концепции движения остается в тени самодвижение, его двигательная сила, его источник, его мотив (или сей источник переносится во вне - бог, субъект etc.). При второй концепции главное внимание устремляется именно на познание источника «с а м о»-движения... Только вторая дает ключ к «самодвижению» всего сущего; только она дает ключ

к «скачкам», к «перерыву постепенности», к «превращению в противоположность», к уничтожению старого и возникновению нового» [4].

Диалектический материализм ведёт борьбу против метафизического подхода к природе и к обществу. Разоблачение метафизики по вопросу о противоречиях процесса развития означало удар и по идеализму.

Классики марксизма-ленинизма, подвергнув беспощадной критике метафизический подход к явлениям природы и общества, показали, что метафизический метод, отрицая внутреннюю противоречивость предметов и явлений, ведёт, в конце концов, к идеалистическому истолкованию мира.

Ф. Энгельс в своём труде «Анти-Дюринг» разоблачил метафизическое утверждение Дюринга о том, что мир некогда находился в «равном самому себе состоянии» абсолютного покоя и что в природе нет якобы никаких внутренних противоречий. Энгельс показал, что, хотя Дюринг на словах предлагал запретить религию в своём утопическом «социалитарном государстве будущего», однако на деле он, отрицая внутренние противоречия в природе, давал основания для идеалистического вывода о боге как источнике движения в мире.

На протяжении веков идеологи рабовладельческого, феодального и буржуазного эксплуататорских классов ненаучно, метафизически и идеалистически трактовали вопрос о развитии общества. Они усматривали двигательную силу развития общества не в самом обществе, а вне его - в «божественном провидении», «судьбе», «роке», не в условиях материальной жизни общества, а в «воле» героев-одиночек, завоевателей, покорителей государств

В современных условиях метафизическое отрицание и затушёвывание внутренних противоречий в капиталистическом обществе является идеологическим оружием империалистической реакции.

Правые социалисты, выступая против марксовой теории классовой борьбы, отвергают наличие непримиримых противоречий империализма. Они твердят о якобы наступившем «примирении» буржуазии и пролетариата, о том, что будто бы социализм стал в наши дни «делом всех классов». Так метафизики извращают процесс развития, отрицая его внутреннюю противоречивость. Глубокое изучение объективной закономерности развития материального мира требует непримиримой борьбы против метафизического метода и идеализма по вопросу о противоречиях.

## **2. Всеобщий характер закона развития как борьбы противоположностей**

Одним из излюбленных приёмов современных метафизиков в борьбе против диалектического метода Маркса является утверждение о том, что раскрываемые наукой внутренние противоречия в предметах и явлениях природы и общества являются будто бы только свидетельством ошибок в мышлении, только логическими, а не жизненными противоречиями. Эти аргументы врагов диалектики полностью разоблачаются данными науки и практики.

Собранный за многие столетия истории естественных наук материал о строении и движении тел, о развитии растений и животных неопровержимо доказывает, что природе свойственны объективные внутренние противоречия, существующие независимо от сознания людей. Все предметы и явления имеют свою отрицательную и положительную сторону, своё прошлое и будущее, отживающее и развивающееся, старое и новое.

Эти стороны предметов и явлений называются противоположностями. Отношения (борьба) противоположностей, являющиеся двигательной силой развития, называются диалектическими противоречиями.

В процессе развития предметов и явлений, в их внутреннем содержании обнаруживаются сходные или отличные друг от друга черты. Эти различия бывают несущественными или существенными, а в определённых условиях доходят до прямой противоположности друг другу. Для правильного понимания закона борьбы

противоположностей следует иметь в виду, что понятие противоположности имеет два значения:

а) для обозначения каждой из сторон противоречий, например, нового и старого, положительной и отрицательной сторон и т. д.

б) для обозначения высшей степени обострения противоречий, например, когда мы говорим, что противоречие между производительными силами и производственными отношениями капиталистического общества неизбежно превращается в противоположность.

Понятие различия обозначает сложность, неодинаковость предметов и явлений в их внутреннем содержании. Различия - одна из форм проявления противоречий. Основа существенных различий коренится в самой сущности предметов и явлений. Несущественные различия обусловлены побочными, менее важными, иногда даже случайными обстоятельствами.

**Внутренние противоречия в неорганической природе.** Наука раскрыла внутренние противоречия в таком явлении природы, как механическое движение тел в пространстве. Как указывал Ф. Энгельс, «движение само есть противоречие; уже простое механическое перемещение может осуществиться лишь в силу того, что тело в один и тот же момент времени находится в данном месте и одновременно - в другом, что оно находится в одном и том же месте и не находится в нем. Постоянное возникновение и одновременное разрешение этого противоречия - и есть именно движение» [5].

Движущееся тело находится в определённом месте (поскольку тело реально существует в пространстве и по времени) и в то же время не находится в нём (поскольку происходит процесс движения тела). В этом факте проявляется противоречие прерывности и непрерывности пространства и времени.

К. В. И. Ленин писал: «Движение есть единство непрерывности (времени и пространства) и прерывности (времени и пространства). Движение есть противоречие, есть единство противоречий» [6].

Наукой давно были обнаружены противоречащие друг другу и в то же время присущие самой природе силы: притяжение и отталкивание.

Критикуя точку зрения современных ему естествоиспытателей, односторонне считавших, что только притяжение есть необходимое свойство материи, Ф. Энгельс подчёркивал, что «истинная теория материи должна отвести отталкиванию такое же важное место, как и притяжению, и что теория материи, основывающаяся только на притяжении, ложна, недостаточна, половинчата» [7]. Исследования современной науки показали громадную роль не только притяжения, но и отталкивания в механике и физике (в том числе роль светового давления).

Наряду с притяжением и отталкиванием известны внутренние противоречия положительного и отрицательного электричества, северного и южного полюсов магнитного поля и т. д. Экспериментальные исследования неопровержимо доказали, что все эти противоречия существуют вне и независимо от сознания людей и внутренне присущи каждому атому любого вещества. Ядра атомов имеют положительный электрический заряд, а периферические электроны, вращающиеся вокруг ядер, имеют отрицательный заряд. Магнитное поле в атомах также обнаруживает противоположные полюсы: северный и южный. В ядрах атомов действуют противоположные силы сцепления, притяжения и отталкивания элементарных частиц (нейтронов и протонов), составляющих эти ядра.

Физическая наука показала, что «элементарные» частицы обладают одновременно противоположными свойствами волн и частиц. Было установлено, что свет распространяется, как поток мельчайших частиц, называемых фотонами. В то же время взаимное усиление или ослабление световых лучей (интерференция), а также загибание луча света за препятствие при прохождении его через узкий щели (диффракция) свидетельствуют о его волновых свойствах. Движущимся электронам также присуще это противоречие свойств волны и частицы. Волновые свойства электронов используются с успехом в технике, например для создания электронных микроскопов.

Буржуазные учёные, метафизики и идеалисты, извращая новые факты, открытые наукой, заявляют о «непонятных фокусах» природы. Они заговорили даже о «свободе воли» и о «сознательности» электронов, которые якобы, когда «хотят», ведут себя, как волны, или, наоборот, как частицы.

Только с позиций диалектического материализма советская наука смогла правильно оценить значение новых Открытий в физике и разоблачить попытки идеалистического и метафизического их истолкования. Советские физики дали экспериментальное опровержение метафизического взгляда, разрывающего корпускулярную и волновую стороны материи. Они доказали, что волновые и корпускулярные свойства материи неотрывны друг от друга.

«Весьма распространено мнение,- писал С. И. Вавилов, - что в опытах одного типа (например, в опыте с кольцами Ньютона) свет полностью ведёт себя, как волновое движение, а в опытах другого типа (например, выцветание окрашенной ткани) свет целиком проявляет себя, как поток частиц. Это, однако, ошибочно. Если опыт Ньютона производить с чрезвычайно слабым светом, то при некоторых условиях есть возможность наблюдать статистические беспорядочные колебания яркости светлых колец, свидетельствующие о том, что энергия света и в этом типично волновом явлении сосредоточена в отдельных центрах фотона. С другой стороны, если освещать окрашенную ткань через узкие отверстия, то при выцветании обнаруживаются диффракционные явления» [8]. *Вещество и свет одновременно обладают свойствами волн и частиц.*

Внутренние противоречия в атомах, открытые современной физикой, опровергли метафизический подход к материи как якобы пассивной массе вещества, не знающей внутренних импульсов к движению.

Наука показала, что взаимодействие противоположных сил, внутренних противоречий электрических, магнитных, световых и других физических процессов является внутренним содержанием непрерывных превращений, изменений, разрушений и созиданий, происходящих в самых глубоких недрах развивающейся материи. Открытие, познание этих внутренних противоречий позволяет овладевать силами природы и использовать их в производстве. Познание этих внутренних противоречий позволило овладеть таким новым могучим источником энергии, как атомная энергия. Таким образом, новые открытия физики целиком подтвердили положение марксистской диалектики о противоречиях, свойственных предметам неорганической природы.

**Внутренние противоречия в явлениях органической, живой природы.** Внутренне-противоречивым является процесс обмена веществ в высокоорганизованных белковых телах. Без этого обмена веществ нет жизни. Сущность обмена веществ заключается как раз в том, что необходимые для организма вещества, доставляемые с пищей извне, ассимилируются организмом, превращаются в органическую составную часть тела этого живого существа.

Но этот процесс ассимиляции, т. о. созидания, идёт в неразрывной органической связи с прямо противоположным процессом разрушения или диссимиляции в живом веществе. При этом оказывается, что это разрушение - диссимиляция - в процессе обмена веществ является непременным условием противоположного процесса созидания. Это имеет место потому, что разрушение, сгорание живого вещества внутри организма освобождает ту энергию, которая затрачивается на процессы синтеза, ассимиляции организмом условий внешней среды.

Созидание и разрушение, ассимиляция и диссимиляция неразрывно связаны в живом организме, в каждой части живого тела, в каждой клетке живого организма, в живом веществе. Без этого, внутреннего для жизни, противоречия невозможны все прочие основные явления жизни - размножение, рост, раздражимость, внутреннее движение. Как только прекращается процесс обмена веществ, прекращается жизнь. Познание этого важного внутреннего противоречия даёт возможность активно воздействовать на процесс обмена веществ и управлять им через изменение условий жизни организма.



Живым организмам свойственно внутреннее противоречие наследственности и приспособления. Сущность этого противоречия состоит в наличии у живых организмов способности требовать определённых условий среды (наследственность) и в способности приспосабливаться к новым, изменившимся условиям среды (приспособление). Взаимодействие этих противоположных способностей проявляется в ходе естественного отбора, в процессе развития растительного и животного мира. Сознательное использование этого противоречия имеет место в растениеводческой и животноводческой практике. Для того чтобы изменить, улучшить какой-либо сорт зерновых культур, мичуринцы постепенно изменяют условия жизни этого растения, изменяют обычный для него тип обмена веществ. Они расшатывают консервативную наследственность растения, т. е. делают его более восприимчивым к усвоению новых условий существования. Умело пользуясь разработанными советской агробиологией приёмами, мичуринцы воспитывают у растений новые, нужные человеку свойства, которых у них раньше не было, и добиваются того, что эти новые свойства становятся наследственно передаваемыми.

Так, в ходе естественного или искусственного отбора, в процессе взаимодействия и борьбы противоположностей - наследственности и приспособления, борьбы старого и нового, происходит развитие, совершенствование сортов растений, пород животных.

Внутренние противоречия присущи и такой высокоорганизованной материи, как нервная система и её высший отдел - головной мозг. Познание этих противоречий имеет огромное значение для практической советской медицины, для активного совершенствования нервной системы животных и человека, для познания физиологической основы психической деятельности.

И. П. Павлов - творец материалистической физиологии высшей нервной деятельности - экспериментально доказал, что «нервная деятельность вообще состоит из явлений раздражения и торможения. Это есть как бы две половины одной нервной деятельности» [9].

Взаимодействие противоположных процессов - торможения и возбуждения в коре головного мозга (выработанное в ходе естественного развития животного мира) жизненно необходимо для организма. Мозг животного воспринимает громадное количество самых различных сигналов, раздражений, идущих из внешнего мира. Если бы все эти возбуждающие кору мозга раздражения приводили в одинаковой мере к ответной реакции организма, то ни о каком биологически целесообразном приспособлении организма к среде не могло бы быть и речи. Реакция буквально на все раздражения, идущие из внешнего мира, означала бы гибель организма. Поэтому в высшей нервной деятельности наряду с процессом возбуждения большую роль играет противоположный ему процесс торможения.

Взаимодействие возбуждения и торможения в коре головного мозга обеспечивает возможность биологически выгодных для организма реакций на идущие извне раздражения, т. е. возможность приспособления к внешним условиям среды. Так, например, процесс торможения помогает организму реагировать не на все, а лишь на жизненно важные для него раздражения, идущие из внешнего мира (сигналы о наличии пищи, врага и т. д.). Таким образом, все данные науки говорят о наличии внутренних противоречий, свойственных предметам и явлениям неорганической и органической природы.

Только материалистическая диалектика смогла в борьбе против метафизики и идеализма сделать правильные выводы из открытий современного естествознания, рассматривая развитие природы как результат взаимодействия противоположных сил. Познание противоречий в природе даёт возможность активно использовать силы природы и общественно-производственной деятельности людей.

**Внутренние противоречия в явлениях общественной жизни.** Классики марксизма-ленинизма открыли объективные закономерности развития способов производства материальных благ. Способ производства - это воплощение (единства производительных сил и производственных отношений в общественном производстве. Общим для всех общественных формаций является экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил в обществе. Каковы

производительные силы в обществе - такими должны быть и производственные отношения. Развитие общественного производства начинается всегда с развития производительных сил и прежде всего с изменения орудий труда. В силу этого развития производительных сил общества существующие производственные отношения отстают от развития производства. Это значит, что из формы развития производительных сил, из главного двигателя их развития производственные отношения становятся тормозом, помехой в развитии производительных сил.

На основе этих внутренних противоречий, свойственных различным способам производства, в условиях частной собственности на средства производства и эксплуатации человека человеком развернулась борьба классов, интересы которых враждебны и непримиримы: борьба рабов против рабовладельцев в рабовладельческом обществе; борьба крепостных крестьян против феодалов-крепостников в феодальном обществе; борьба пролетариев против буржуазии в капиталистическом обществе.

Передовые общественные классы, заинтересованные в дальнейшем развитии производительных сил общества, борются против реакционных общественных классов, заинтересованных в сохранении ставших уже старыми производственных отношений. Несоответствие производственных отношений характеру производительных сил, конфликт между ними является экономической основой классовой борьбы, социальных революций и замены старой общественно-экономической формации новой.

К. Маркс в своём бессмертном труде «Капитал» открыл внутренние противоречия, свойственные товару и труду, создающему товары: противоречие стоимости и потребительной стоимости, абстрактного и конкретного труда. Маркс показал, как развитие этих противоречий в процессе расширения товарного обмена и действия закона стоимости приводит неизбежно к разорению и пролетаризации большинства мелких товаропроизводителей, к лишению их средств и орудий производства, которые становятся частной собственностью капиталистов.

Лишённые орудий труда, рабочие вынуждены продавать свою рабочую силу капиталистам, т. е. наниматься на фабрики и заводы, принадлежащие капиталистам, подвергаться капиталистической эксплуатации.

Превращение рабочей силы в товар означает превращение мелкотоварного производства в капиталистическое производство, в котором действует объективный закон производства прибавочной стоимости. Одновременно в капиталистическом обществе действует закон конкуренции и анархии производства.

Погоня конкурирующих друг с другом капиталистов за прибавочной стоимостью ведёт сперва к неуклонному расширению производства, которое всё более приобретает общественный характер. Простая капиталистическая кооперация превращается в капиталистическую мануфактуру и далее в крупную фабричную промышленность. Общественный характер труда приходит в противоречие с частной собственностью капиталистов на средства производства. Возникает основное для капиталистического способа производства противоречие между общественным характером процесса производства и частнособственническим присвоением результатов производства. Это противоречие проявляется в виде периодических кризисов перепроизводства, массовой безработицы, обнищания трудящихся масс в странах капитала. Основное противоречие капиталистического способа производства может быть коренным образом разрешено только путём социалистической революции, путём завоевания диктатуры пролетариата, путём ликвидации самого капиталистического способа производства.

Вместе с ростом фабричного производства неизбежно растёт и сплачивается пролетариат - основной эксплуатируемый класс капиталистического общества. Развёртывается борьба труда и капитала. Классовая борьба пролетариата против буржуазии пронизывает все стороны жизни капиталистического общества. Она ведётся в области экономической, политической и идеологическом. Па страже капиталистических отношений,

уже не соответствующих характеру производительных сил, стоят глубоко враждебные пролетариату буржуазное государство и буржуазная идеология.

Революционная партия пролетариата - Коммунистическая партия, вооружённая марксистско-ленинской теорией, сознательно руководит классовой борьбой пролетариата во всех её формах с целью завоевания рабочим классом диктатуры, политического господства, уничтожения буржуазного государства, построения социалистического и коммунистического общества.

Таковы основные положения Маркса и Энгельса о возникновении и развитии капиталистического общества на основе внутренних противоречий, присущих мелкотоварному и затем капиталистическому производству.

Таковы основные положения Маркса и Энгельса о путях революционного разрешения противоречий капиталистического строя.

В. И. Ленин писал о методе Маркса в «Капитале»: «У Маркса в «Капитале» сначала анализируется самое простое, обычное, основное, самое массовидное, самое обыденное, миллиарды раз встречающееся, отношение буржуазного (товарного) общества: обмен товаров. Анализ вскрывает в этом простейшем явлении (в этой «клеточке» буржуазного общества) все противоречия (respectively зародыш всех противоречий) современного общества. Дальнейшее изложение показывает нам развитие (и рост и движение) этих противоречий и этого общества, в ? его отдельных частей, от его начала до его конца» [10].

В. И. Ленин показал, как капитализм из развивающегося по восходящей линии стал в период империализма загнивающим и умирающим.

На основе централизации и концентрации капитала выросли крупные монополистические объединения капиталистов. Существование монополий наряду с конкуренцией ещё больше обострило все противоречия, внутренне присущие капитализму.

В. И. Ленин открыл действующий в эпоху империализма закон неравномерности экономического и политического развития капиталистических стран. Он показал, что неравномерность и скачкообразность развития капиталистических стран обостряет противоречия капиталистического строя, ослабляет фронт мирового империализма и создаёт возможность прорыва цепи мирового империализма в её наиболее слабом звене.

Основные противоречия эпохи империализма - противоречия между трудом и капиталом, между империалистическими державами и народами колониальных и зависимых стран, между самими империалистическими странами и группами стран, борющимися за передел уже поделенного мира, за «право», угнетения колоний, за завоевание мирового господства.

На основании глубокого анализа законов и противоречий империализма В. И. Ленин создал новую теорию социалистической революции, учение о возможности победы социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, стране. В. И. Ленин показал невозможность победы социализма одновременно во всех странах в период империализма.

Великая Октябрьская социалистическая революция подтвердила вывод В. И. Ленина о том, что империализм является кануном социальной революции пролетариата. Октябрьская революция подтвердила также вывод Ленина о возможности победы социализма в одной стране. Именно такой страной, указавшей народам мира путь к социализму, явилась Советская Россия.

Теория и практика ленинизма в вопросе о путях победы трудящихся над эксплуататорами имеет всемирно-историческое значение.

В трудах В. И. Ленина и И. В. Сталина дан анализ противоречий империализма в новых условиях сосуществования капиталистической и социалистической систем, и условиях общего кризиса капитализма. И. В. Сталин дал характеристику основного экономического закона современного капитализма, который обуславливает неизбежность дальнейшего обострения, нарастания и взрыва всех противоречий империализма. Основной экономической закон современного капитализма действует ныне в условиях ещё более

обострившейся неравномерности экономического и политического развития капиталистических стран, в условиях сосуществования двух противоположных социально-экономических систем.

Основной экономической закон современного капитализма объясняет причины обострения противоречий внутри империалистического лагеря между трудом и капиталом, между империалистическими державами и народами колоний и зависимых стран, между различными группами империалистов.

Глубокий научный анализ капиталистического общества, данный в трудах классиков марксизма-ленинизма, подтвердил действие закона развития через борьбу противоположностей и для истории общества. Всеобщий закон развития путём борьбы противоположностей действует в обществе специфично, в зависимости от конкретных исторических условий развития общества и прежде всего от характера способа производства материальных благ.

Внутренние противоречия в развитии познания. Внутренние противоречия присущи также процессу познания. Сложность и диалектическая противоречивость развития предметов и явлений природы отражаются в мозгу человека в понятиях естествознания и диалектико-материалистической философии.

В процессе развития научного познания выработались связанные друг с другом, но противоположные понятия: отдельного и общего, конечного и бесконечного, прерывного и непрерывного, части и целого, относительного и абсолютного, случайного и необходимого, формы и содержания, возможности и действительности, нового и старого и т. д.

Самый факт выработки этих взаимосвязанных, но противоположных понятий имеет место благодаря наличию «противоречивых, взаимоисключающих, противоположных тенденций во всех явлениях и процессах природы (и духа и общества в том числе)» [11].

Объединение в мысли противоположных понятий, если оно не отражает реальных противоречий, приводит к эклектике, к софистике и не ведёт к истине. Парадоксы и логические противоречия, получающиеся при этом, есть результат нарушения законов мышления и ничего общего с научной диалектикой не имеют. Лишь правильное, проверенное практикой отражение в мышлении реальных противоречий даёт истинное знание.

Развитие науки раскрывает внутреннее противоречие самого процесса познания, идущего от менее полного к более полному знанию объективного мира. Так как материя бесконечна и бесконечно развивается, то процесс познания никогда не может быть исчерпан. Всегда остаются вещи, ещё непознанные. Наука по своей сущности враждебна догматизму. Она постоянно развивается.

Таким образом, данные истории науки о природе, обществе и мышлении, проверенные практикой, целиком подтверждают объективность и всеобщность диалектического закона развития через борьбу противоположностей.

Марксистская диалектика признает взаимосвязь и взаимодействие противоположных сил в природе и в обществе.

Марксистская диалектика считает, что в предметах и явлениях нет старого без нового, положительной стороны без отрицательной стороны, будущего без прошлого и т. д. В этом смысле Ленин говорил об относительном единстве противоположностей.

Из этого бесспорного факта метафизики делают не соответствующий действительности вывод о примирении старого и нового, о том, что противоположности, связанные в единство, якобы уравнивают, нейтрализуют друг друга, имеют одинаковое значение для процесса развития.

Подобные ложные выводы являются методологической основой модных в буржуазной философии и социологии «теорий» равновесия, абсолютизирующих единство противоположностей.

Политическим выражением этого метафизического подхода явилась контрреволюционная «теория равновесия» правооппортунистических врагов народа, отвергавших историческую необходимость ликвидации эксплуататорских классов в СССР.

Марксистская диалектика непримирима к «теориям» классового мира, к контрреволюционной «теории» равновесия, ко всем подобным метафизическим по методу и реакционным по содержанию приёмам буржуазных идеологов. Марксистская диалектика разоблачает их теоретическую основу - абсолютизацию относительного единства противоположностей. Сам процесс развития всегда совершается как борьба противоположностей, которая абсолютна, как абсолютно развитие, как абсолютно движение. Эта борьба закономерно завершается в конечном счёте победой нового и переходом в новое, высшее качественное состояние. Так, например, классовая борьба пролетариата против буржуазии завершается не распадом общества, а его дальнейшим развитием, переходом от капитализма к социализму через завоевание диктатуры рабочего класса.

### **3. Внутренние и внешние противоречия**

В природе имеются внутренние и внешние противоречия. Внутренние противоречия свойственны самим предметам и явлениям природы и общества. Внешние противоречия возникают между предметами и явлениями, сосуществующими одновременно.

Необходимо вскрывать их взаимосвязь, взаимообусловленность. Внешние противоречия возникают на основе внутренних противоречий, являющихся содержанием процесса развития. Внешние противоречия, возникнув, сами оказывают воздействие на внутренние процессы развития.

Марксистский диалектический метод борется против идеалистического и метафизического истолкования вопроса о внутренних и внешних противоречиях. Отрыв внешних противоречий от внутренних ведёт к метафизике и идеализму. Вместе с тем, признание только внешних противоречий является типичной чертой механистической «теории» равновесия.

Отрицание роли внешних противоречий в развитии также ведёт к метафизике и идеализму, в частности к отрицанию роли внешней среды в развитии растений и животных (идеалистические теории «автогенеза» в биологии, менделизм-морганизм).

Правильное разграничение внешних и внутренних противоречий имеет важное значение для общественной науки, для практической деятельности партии пролетариата. Приведём пример. В эпоху империализма действует объективный закон неравномерности экономического и политического развития капиталистических стран. Действие этого закона исключило возможность одновременной победы социализма во всех странах. Поэтому после победы Октября наступил с неизбежностью период длительного сосуществования двух систем - социалистической и капиталистической. Это выдвинуло на особо видное место вопрос о соотношении внешних и внутренних противоречий в развитии советского общества. Учёт внешних и внутренних противоречий позволил Коммунистической партии правильно решить такой важный вопрос, как вопрос о полной и окончательной победе социализма в СССР.

XIV партконференция указала, что в такой стране, как СССР, есть всё необходимое для того, чтобы построить полное социалистическое общество. Установка на победу социализма была принята как закон партии. Но партия знала, что этим не исчерпывается проблема победы социализма в одной стране. Другую часть проблемы, как указала XIV партконференция, составляет её международная сторона, т. е. область отношений между Советской страной и капиталистическими странами.

Таким образом, возможность победы социализма в одной стране означает возможность разрешения внутренних противоречий. Возможность окончательной победы социализма означает возможность разрешения противоречий внешних, противоречий между страной социализма и странами капитализма, противоречий, преодолимых лишь силами социалистической революции в большинстве стран. Эти два ряда противоречий смешивать

нельзя. Наличие капиталистического окружения создаёт опасность интервенции со стороны империалистических поджигателей новой войны против страны победившего социализма с целью реставрации капитализма. Только ликвидация капиталистического окружения - дело пролетариев большинства стран - окончательно устранил эту опасность и позволит считать победу социализма и коммунизма не просто полной, но и окончательной.

Наличие внешнего противоречия двух систем, наличие капиталистического окружения определяет необходимость специальной функции Советского государства, функции обороны Родины от её внешних врагов, задачу неуклонного укрепления вооружённых сил Советского государства.

Правильное решение вопроса о соотношении внешних и внутренних противоречий в общественном развитии разоблачает клевету империалистов о так называемом «экспорте революции» извне. При помощи болтовни об «экспорте революции» империалисты пытаются запугать народы своих стран якобы «агрессивными» намерениями СССР. При помощи этой же антинаучной и реакционной болтовни идеологи империализма пытаются изобразить социалистическую революцию как случайное, чисто «русское» явление, якобы не имеющее международного значения, не обязательное для капиталистических стран Запада и т. д. Эта клевета отражает смертельный страх империалистов перед силой действия объективных законов общественного развития, перед неизбежностью революционного разрешения внутренних классовых противоречий в странах Запада и Востока.

Социальные революции закономерно назревают в силу развития внутренних классовых противоречий стран империалистического лагеря. При этом необходимо учитывать, что лагерь империализма в целом созрел для прорыва его в слабых звеньях. Нельзя отрывать действие внутренних законов развития от влияния внешних условий. Победа Великой Октябрьской социалистической революции 1917 г явилась результатом развития и разрешения внутренних противоречий в нашей стране, однако вооружённая борьба двух групп империалистических хищников и 1914-1918 гг. была благоприятным внешним условием для победы социалистической революции.

Победа Советского Союза над фашизмом в ходе второй мировой войны явилась могучим благоприятным фактором для победы народно-демократического режима в ряде стран Центральной и Юго-Восточной Европы и в Азии.

Существование социалистического лагеря - весьма важное благоприятное условие для назревания и победы демократических и социалистических революций в капиталистических странах. Однако социальные революции и этих странах явятся не результатом «экспорта революции», а результатом действия внутренних законов развития экономики и классовой борьбы этих стран.

Связь внутренних и внешних противоречий в современных условиях развития общества проявляется в том, что развитие любой страны мира происходит сегодня в обстановке сосуществования и борьбы двух лагерей на мировой арене и не может рассматриваться изолированно от этой борьбы.

Все отживающие, реакционные режимы в любой части земного шара находят поддержку со стороны реакционных кругов США, используются в интересах империалистической политики США на международной арене.

Все действительно прогрессивные силы, не только социалистические, но и демократические, все сторонники мира находят себе поддержку со стороны Советского Союза.

Демагогические разглагольствования о строительстве социализма изолированно от социалистического лагеря, без диктатуры пролетариата, всякое стремление противопоставить себя СССР есть буржуазно-националистическая политика, политика, ведущая к превращению страны в колонию иностранных империалистов.

Процесс мировой пролетарской революции совершается путём отпадения от империализма всё новых стран, группирующихся вокруг могучего центра притяжения всех прогрессивных стран мира, вокруг СССР.

Всякая попытка империалистов предотвратить неизбежное крушение империализма путём разжигания новой Мировой войны приведёт к гибели весь империалистический лагерь. Об этом говорит опыт первой и второй мировых войн, в ходе которых была прорвана цепь мирового империализма сначала в России, а затем в ряде стран Центральной и Юго-Восточной Европы и в Китае.

Осуществление той линии развития, которую отстаивают прогрессивные силы, приведёт к победе нового над старым, отживающим внутри каждой страны в условиях длительного мирного сосуществования двух систем. В современных условиях нет такого спорного международного вопроса, который нельзя было бы разрешить мирным путём, путём переговоров между заинтересованными сторонами. В подобном методе разрешения спорных вопросов заинтересованы все народы мира. Насущной, боевой задачей народов всего мира является предотвращение новой мировой войны, борьба за мир.

Таким образом, на примере развития общества в наши дни видно, насколько важно конкретно анализировать взаимосвязь внутренних и внешних противоречий в процессе развития.

#### **4. Антагонистические и неантагонистические противоречия**

**Антагонистические противоречия.** Марксистская диалектика различает антагонистические и неантагонистические противоречия. Выяснение характерных признаков этих типов противоречий приобретает особое значение для понимания двух противоположных линий развития социализма и капитализма. Социалистический общественный строй имеет свои внутренние неантагонистические противоречия, которые коренным образом противоположны антагонизмам капиталистического общества.

Понятие «антагонизм» и трудах классиков марксизма-ленинизма применяется только для характеристики определённых социальных противоречий развития классового общества.

В чём сущность антагонистических противоречий в развитии общества?

История эксплуататорских обществ показывает, что для социального антагонизма характерны следующие основные признаки:

а) Антагонистические противоречия в обществе непримиримо враждебны в силу наличия враждебных классовых интересов. Поэтому антагонистические противоречия ведут с неизбежностью к конфликтам. Они преодолимы в конечном счёте только насильственным путём.

б) Переход в новое качественное состояние при победе нового над старым совершается здесь путём взрыва, путём социально-политической революции.

в) Коренное разрешение антагонистических противоречий невозможно без ликвидации основ старого общественного строя.

Всё это имеет место потому, что старые, отживающие силы общества отстаивают гибнущий социальный строй и своё господствующее в нём положение методами политического насилия. Даже в случае поражения они стремятся к реставрации своего прежнего господства путём применения насильственных методов борьбы. Характеризуя социальные антагонизмы эксплуататорского строя, Маркс писал: «...Общество, основанное на противоположности классов, приходит, как к последней развязке, к грубому противоречию, к физическому столкновению людей...» [12].

Примером социального антагонизма являются отношения основных классов эксплуататорских обществ: рабов и рабовладельцев, крепостных крестьян и помещиков, пролетариев и капиталистов. Интересы этих классов, обусловленные отношением к средствам производства, отношением друг к другу в процессе производства, их положением в обществе, враждебны и непримиримы.

В эксплуататорских обществах всегда имеет место активное сопротивление старых, отживающих классов действию объективного экономического закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил общества. Орудием этого активного сопротивления новому в руках отживающих классов служит

реакционная государственная машина, вся старая надстройка, охраняющая свой базис, ставший тормозом для развития производства.

История эксплуататорских обществ, особенно история капиталистического общества, показывает, что преодоление антагонизма между основными классами, интересы которых враждебны и непримиримы, требует в конечном счёте применения эксплуатируемыми, угнетёнными классами революционного насилия по отношению к эксплуататорам. Исторический опыт учит, что отжившие классы добровольно не уходят с исторической сцены.

В силу этих причин преодоление специфических для каждой классовой, антагонистической формации коренных противоречий совершается путём восстания угнетённых и эксплуатируемых классов, путём социально-политических революций. Скачок в новое качественное состояние совершается путём революционного взрыва, крутого перелома исторического развития, приводящего к ликвидации отжившей формации и переходу к новой формации.

Революции для обречённых, отживших классов носят характер катастрофы и вызывают отчаянное сопротивление этих классов.

Политически разгромленные эксплуататорские классы старой формации стремятся к реставрации своего господства путём контрреволюционных переворотов. Это имело место в период буржуазной революции XVIII в. во Франции. Ещё в большей мере это подтверждено опытом социалистической революции в СССР, а также опытом революций в странах народной демократии.

После установления диктатуры пролетариата классовая борьба не затухает, а обостряется, ибо разбитые эксплуататорские классы с ещё большим, чем прежде, ожесточением борются за возвращение своих привилегий, за реставрацию капитализма.

Необходимо беспощадное подавление всяческих попыток реставрации старого строя со стороны низвергнутых классов. Подавление контрреволюционных восстаний эксплуататорского меньшинства диктатура пролетариата осуществила в первой фазе развития советского государства. Из опыта Советского Союза и стран народной демократии известно, что внутренние контрреволюционные силы блокировались и блокируются с реакционными силами капиталистического окружения, служат их агентурой внутри страны, в которой власть эксплуататоров свергнута.

Только путём завоевания диктатуры пролетариата и доведением классовой борьбы до полного уничтожения эксплуататорских классов и их остатков разрешаются и могут быть разрешены антагонистические противоречия.

Антагонистические противоречия эксплуататорского общества неразрешимы без ликвидации старого общественного строя. Социальные антагонизмы вообще непреодолимы на базе эксплуататорского строя. Все социально-политические революции прошлого приводили лишь к смене одной формы эксплуатации другой её формой, но эксплуатация человека человеком оставалась. Только ликвидация последней антагонистической организации общества - капиталистического строя - ведёт к уничтожению всех социальных антагонизмов и к замене отношений господства и подчинения отношениями сотрудничества и взаимопомощи освобождённых от эксплуатации людей.

Марксистская диалектика исходит из того, что социальные антагонизмы не вечны. К. Маркс указывал, что «буржуазные производственные отношения, это - последняя антагонистическая форма общественного процесса производства...» [13]. На это же обстоятельство указывал и В. И. Ленин, отмечая, что «антагонизм и противоречие совсем не одно и то же. Первое исчезнет, второе останется при социализме».

Марксистский диалектический метод требует конкретно-исторического подхода при рассмотрении антагонистических противоречий, строгого учёта условий их развития. Недопустимо проявление шаблона, догматизма, упрощенчества в вопросе о социальных антагонизмах и их основных признаках.



В зависимости от изменения условий может измениться форма разрешения антагонистических противоречий. Так, например, известно, что при наличии власти в руках пролетариата, т. е. при коренном изменении условий классовой борьбы в пользу рабочего класса в переходный от капитализма к социализму период, в нашей стране ликвидация кулачества как класса - ликвидация последнего социального антагонизма внутри Советского Союза - произошла без взрыва, без ликвидации существующей государственной власти. Ликвидация кулачества как класса на основе сплошной коллективизации укрепила Советскую власть, дала ей ещё более широкую и прочную социальную опору в стране.

Конкретный анализ антагонистических противоречий капиталистического общества показывает, что антагонизм пронизывает все стороны жизни данного общества. Пока существует капиталистический способ производства, анархия производства и конкуренция, до тех пор неизбежны такие проявления антагонизма внутри господствующего класса, внутри империалистического лагеря, как войны между самими капиталистическими государствами. Опыт второй мировой войны показал, что борьба капиталистических стран за рынки и желание утопить своих конкурентов оказались практически сильнее, чем противоречия между лагерем капитализма и лагерем социализма.

В отчётном докладе Центрального Комитета КПСС XIX съезду партии раскрыт процесс неуклонного обострения всех антагонизмов, присущих современному капитализму. В ходе второй мировой войны и в послевоенный период провалились расчёты и планы обеих капиталистических группировок. Военное поражение гитлеровской Германии, империалистической Японии и Италии не принесло империалистам США мирового господства, которого они добивались. Капиталистический мировой рынок сузился в результате распада единого мирового рынка на два параллельных мировых рынка. Система мирового империализма оказалась ещё более ослабленной вследствие прорыва цепи империализма новыми странами, установившими у себя режим народной демократии.

Империалистический лагерь раздирается неразрешимыми на основе империализма внутренними противоречиями. В основной цитадели современного империализма - США и в других империалистических странах обостряются и нарастают классовые противоречия между империалистической буржуазией, с одной стороны, и рабочим классом и всеми трудящимися - с другой, растёт волна забастовок. Так, в США в 1951 г. было 4737 забастовок с участием около 2 200 тыс. рабочих и служащих, а в 1952 г. было уже 5117 забастовок с участием около 3 500 тыс. человек.

Обостряются противоречия между США и другими капиталистическими странами, попавшими в зависимость от американского монополистического капитала. Особенно глубоки противоречия между американскими и английскими монополиями; между ними идёт упорная борьба за источники нефти, каучука, цветных металлов и другого сырья, за рынки сбыта своих товаров.

Неуклонно нарастают и обостряются противоречия между метрополиями и колониями. Фактический процесс распада колониальной системы империализма в результате второй мировой войны и нового подъёма национально-освободительной борьбы в колониальных и зависимых странах ещё более обостряет противоречия мирового капитализма. Всё это свидетельствует о том, что противоречия капиталистического мира ещё более глубоки и остры сегодня, чем до второй мировой войны.

Итак, признаками антагонистических противоречий эксплуататорского общества являются непримиримая враждебность классовых интересов, неразрешимость без насильственной ликвидации старого общественного строя.

**Неантагонистические противоречия.** Неантагонистические противоречия в развитии общества коренным образом отличаются от социальных антагонизмов. Наиболее полное определение признаков неантагонистических противоречий можно дать лишь на основе опыта развития социалистического общества, хотя и в условиях классовых формаций прошлого имели место неантагонистические противоречия между трудящимися классами и внутри этих трудящихся классов.

Для неантагонистических противоречий, имеющих место в социалистическом обществе, характерны следующие признаки: а) ввиду отсутствия враждебных классов и наличия единства интересов всего общества неантагонистические противоречия могут быть своевременно преодолены без доведения дела до конфликта, они преодолеваются в результате роста сил нового, в результате борьбы и победы нового над старым; б) переход в новое качественное состояние осуществляется здесь путём скачка без взрыва, путём постепенного накопления элементов нового качества и постепенного отмирания элементов старого качества; в) преодоление неантагонистических противоречий ведёт к укреплению существующего социалистического строя и является условием его дальнейшего развития от социализма к коммунизму; г) методом раскрытия неантагонистических противоречий и мобилизации масс на их преодоление является критика и самокритика.

Таковы существенные признаки неантагонистических противоречий, имеющих место в социалистическом обществе.

## **5. Характер противоречий в развитии советского общества**

В переходный от капитализма к социализму период в нашей стране было успешно преодолено неантагонистическое противоречие между самой передовой в мире политической властью и отсталой технико-экономической базой страны, а также противоречие между социалистической крупной промышленностью и мелкотоварным, распылённым, единоличным сельским хозяйством. Разработанный Коммунистической партией Советского Союза план социалистической индустриализации страны и социалистической коллективизации сельского хозяйства явился единственно правильным путём преодоления этих неантагонистических противоречий.

В условиях переходного периода от капитализма к социализму Коммунистическая партия разоблачила попытки врагов народа сваливать в одну кучу принципиально различные противоречия, существовавшие в нашей стране: неантагонистические противоречия внутри смычки рабочих и трудящихся крестьян и антагонистические противоречия вне этой смычки - противоречия между пролетариатом и кулачеством.

Враги народа - троцкисты, преследуя цель расколоть союз рабочих и крестьян, рассматривали неантагонистические противоречия между рабочим классом и трудящимся крестьянством как якобы антагонистические. Враги народа - бухаринцы рассматривали антагонистическое противоречие между пролетариатом и кулачеством как якобы неантагонистическое. И те, и другие вели дело к реставрации капитализма, к ликвидации Советской власти.

Особенностью неантагонистических противоречий внутри смычки между рабочими и трудящимися крестьянами-единоличниками в условиях переходного периода от капитализма к социализму было то, что противоречия, вытекавшие из разнотипности социалистической промышленности и частнособственнического мелкотоварного крестьянского хозяйства, перекрывались коренными общими интересами этих трудящихся классов. Непременным условием преодоления неантагонистических противоречий между рабочим классом и трудящимся единоличным крестьянством внутри союза рабочих и крестьян явилась руководящая роль рабочего класса в союзе рабочих и крестьян.

Партия учитывала двойственную природу крестьянина-средняка, который был частным собственником таких средств производства, как сельскохозяйственные орудия и рабочий скот, и одновременно был тружеником, сам вёл своё хозяйство и не прибегал к найму рабочей силы, не эксплуатировал батраков. В процессе преодоления неантагонистических противоречий внутри смычки рабочих и единоличных трудящихся крестьян необходимо было бороться против частнособственнических предрассудков крестьянства и всячески поддерживать коренные интересы крестьянина-труженика. Правильная политика Коммунистической партии и Советского государства, опирающаяся на объективные экономические законы развития общества, привела к победе новой, социалистической экономики в деревне.

Эта победа была достигнута в борьбе с врагами ленинизма. Одни из них в своё время предлагали пролетариату отказаться от захвата власти в стране, в которой преобладало мелкотоварное производство. Другие требовали с первых же дней диктатуры пролетариата приступить к немедленной экспроприации мелких и средних производителей в деревне. Оба эти пути были губительны для дела социализма и коммунизма. Только ленинский кооперативный план явился единственно правильным путём разрешения неантагонистических противоречий между рабочим классом и трудящимся единоличным крестьянством.

Реализуя кооперативный план Ленина, Коммунистическая партия Советского Союза добилась преодоления предрассудков среднего крестьянства, его былого недоверия к социалистическому способу хозяйствования в деревне, убедила трудящихся крестьян в преимуществах колхозов и создала материальные условия для массовой Коллективизации.

После ликвидации последнего эксплуататорского класса - кулачества - союз рабочего класса и колхозного крестьянства в обстановке морально-политического единства общества поднялся на высшую ступень, превратился в нерушимую дружбу между этими двумя классами, стал основой морально-политического единства общества.

Союз рабочего класса и крестьянства с честью выдержал испытания Великой Отечественной войны Советского Союза. В послевоенный период этот нерушимый союз был скреплён совместной деятельностью всего советского народа по ликвидации ущерба, причинённого сельскому хозяйству войной.

Решения сентябрьского (1953 г.) пленума ЦК КПСС «О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР» - новый важный шаг по пути дальнейшего укрепления нерушимого союза рабочего класса и крестьянства. Пленум ЦК КПСС определил задачу крутого подъёма социалистического сельского хозяйства в ближайшие два-три года как общенародную задачу, в решении которой принимает активное участие весь народ - рабочий класс, крестьянство, советская интеллигенция.

В развитии социалистического общества следует отличать уже разрешённые в прошлом неантагонистические противоречия от таких неантагонистических противоречий, которые только ещё зарождаются и имеют тенденцию к дальнейшему нарастанию, хотя и эти последние при правильной политике руководящих органов будут решены успешно, без доведения дела до конфликта.

Неправильным является утверждение, что при социализме якобы нет никаких противоречий между производительными силами и производственными отношениями. Положение о полном соответствии производственных отношений характеру производительных сил при социализме нельзя понимать в абсолютном смысле, понимать так, будто при социализме не существует никакого отставания производственных отношений от роста производительных сил. Производительные силы, будучи наиболее подвижными и революционными силами производства, идут впереди производственных отношений и при социализме. Поскольку развитие производственных отношений отстаёт и будет отставать от развития производительных сил, постольку между ними есть и будут возникать противоречия. Положение о полном соответствии производственных отношений характеру производительных сил означает, что общественная собственность на средства производства соответствует общественному характеру процесса производства. Общество имеет возможность своевременно привести в соответствие отстающие производственные отношения с характером производительных сил, не доводя дела до конфликта. Социалистическое общество это может сделать потому, что оно не имеет в своём составе отживающих классов, могущих организовать сопротивление коммунистическому строительству.

Отсутствие в социалистическом обществе условий для социальных классовых конфликтов, однако, не означает, что в нём нет никаких сил, задерживающих развитие производства. И при социализме имеются отстающие инертные силы, но их можно преодолевать, не доводя дело до конфликта.

Коммунистическая партия и Советское правительство своевременно вскрывают возникающие противоречия в развитии хозяйства и принимают меры к разрешению этих противоречий.

Приведем примеры некоторых неантагонистических противоречий в развитии советского общества.

Укрупнение колхозов явилось шагом на пути преодоления неантагонистического противоречия между новой, усовершенствованной техникой как частью производительных сил и невозможностью её эффективного использования в рамках мелких колхозов.

В свою очередь, как указано в решении сентябрьского пленума ЦК КПСС «О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР», укрупнённые колхозы - многоотраслевые, сложные хозяйства, а также совхозы и машинно-тракторные станции стали испытывать острый недостаток в квалифицированных сельскохозяйственных кадрах. Таким образом, обнаружилось новое противоречие роста. Сентябрьский пленум ЦК КПСС вскрыл это противоречие и указал пути его преодоления: проведение ряда крупных мер по выдвижению, подбору и расстановке кадров в сельском хозяйстве, по усилению партийно-политической работы на селе.

Путём развёртывания всенародного социалистического соревнования трудящихся успешно преодолевается противоречие между опытом новаторов производства и устаревающими методами организации производства на отдельных его участках, между совершенствующимися орудиями труда и устаревающими навыками в использовании этих орудий труда. Преодоление этих неантагонистических противоречий означает всё больший рост производственной культуры трудящихся, овладение ими всё более сложной техникой. Труд при этом всё больше приобретает черты инженерно-технического труда. На этой основе идёт процесс преодоления существенного различия между физическим и умственным трудом.

Ликвидация эксплуататорских классов и построение социализма означали ликвидацию противоположности между городом и деревней. В условиях социалистического общества идёт процесс стирания классовых граней между двумя дружественными классами советского общества - рабочими и крестьянами. Здесь нет противоположности интересов, хотя есть ещё различие в положении этих классов, связанное с наличием двух форм социалистической собственности - всенародной и колхозно-групповой и с существованием различий между городом и деревней. В процессе перехода от социализма к коммунизму это существенное различие между городом и деревней также будет преодолено в будущем путём постепенного подъёма колхозно-групповой собственности до уровня общенародной. Постепенный переход к высшей фазе коммунизма должен привести к полному стиранию классовых различий между рабочими и крестьянами.

В социалистическом обществе действует основной экономический закон социализма, закон максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники.

Если в капиталистическом обществе трудящиеся подчинены безжалостному закону извлечения наивысших прибылей, то в социалистическом обществе производство подчинено человеку с его непрерывно растущими потребностями.

На основе действия основного экономического закона социализма успешно преодолеваются противоречия между непрерывно растущими потребностями общества и достигнутым в каждый данный момент уровнем развития производства. Рост потребностей общества обгоняет достигнутый уровень производства и толкает производство вперёд. Так, например, за последние двадцать восемь лет производство предметов народного потребления увеличилось примерно в 12 раз, но покупательная способность советских людей и их запросы растут ещё более быстрыми темпами.

В настоящее время имеются все предпосылки для достижения в кратчайшие сроки такого уровня потребления продуктов питания, который отвечает требованиям науки и обеспечивает всестороннее гармоническое развитие здорового человека.

Решение пленума ЦК КПСС «О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР» указывает конкретные пути преодоления несоответствия между темпами роста нашей крупной индустрии, городского населения, материального благосостояния масс, с одной стороны, и современным уровнем сельскохозяйственного производства - с другой.

Преодоление советским народом - строителем коммунизма - этих и других неантагонистических противоречий является условием бурного развития производительных сил советского общества. Преодоление этих противоречий совершается без взрыва, по инициативе сверху, со стороны партии и Советского государства, и при прямой поддержке снизу, со стороны трудящихся СССР. Поэтому преодоление неантагонистических противоречий в развитии советского общества принимает форму постепенного перехода от старого качества к новому, постепенного накопления элементов нового качества, зримых черт коммунизма.

**Вред «теории бесконфликтности».** На современном этапе развития социалистического общества нельзя забывать о противоречиях, связанных с наличием в сознании советских людей пережитков капитализма, с отставанием сознания от бытия. Борьба против этих пережитков приобретает особо важное значение при постепенном переходе от социализма к коммунизму.

В отчётном докладе Центрального Комитета XIX съезду КПСС Г. М. Маленков говорил: «В нашем советском обществе нет и не может быть классовой базы для господства буржуазной идеологии. У нас господствует социалистическая идеология, нерушимую основу которой составляет марксизм-ленинизм. Но у нас ещё сохранились остатки буржуазной идеологии, пережитки частнособственнической психологии и морали. Эти пережитки не отмирают сами собою, они очень живучи, могут расти и против них надо вести решительную борьбу» [14].

Пережитки капитализма в сознании советских людей мешают нашему развитию к коммунизму, порождают отрицательные явления. На этой почве возникают типичные для современного этапа развития социалистического общества конфликты между передовыми советскими людьми и отсталыми, заражёнными пережитками капитализма. Эти конфликты могут достигать большой степени остроты. Коренная особенность этих конфликтов в советском обществе заключается в том, что они не являются конфликтами между производительными силами и производственными отношениями в СССР, таких конфликтов в СССР нет. На стороне передового советского человека стоит весь советский общественный строй, партия, Советское государство, советский закон, коммунистическая мораль, сила общественного мнения. Конфликты в различных сферах жизненных отношений социалистического общества могут преодолеваются и преодолеваются путём воздействия силы общественного мнения и силы советского закона на отдельных отсталых людей. Результатом преодоления этих пережитков у советских людей является их дальнейший рост, совершенствование их политических и деловых качеств.

Вред разоблачённой так называемой теории «бесконфликтности», имевшей одно время хождение среди некоторых деятелей советской литературы и искусства, как раз и заключается в отрицании необходимости борьбы против старого, отживающего, в отрицании противоречий и конфликтов между новым и старым в развитии нашего общества, в притуплении бдительности советских людей. Сторонники этой вредной «теории» утверждали, что в нашем обществе будто бы нет уже старого, тормозящего развитие, а есть только хорошее и лучшее. Это вело к отказу от борьбы с недостатками в работе, от борьбы с чуждой нам буржуазной идеологией, с скрытыми врагами народа, с фальшивыми людьми, с ворами и расхитителями народного добра.

В условиях социалистического развития особенно важно конкретно подходить к борьбе нового, рождающегося против старого, отмирающего. Все проявления борьбы нового со

старым ни в коем случае нельзя сваливать в одну кучу. Разоблачение и ликвидация агентов империалистической разведки являются формой антагонистической борьбы против старого. Преодоление же пережитков капитализма в сознании советского человека осуществляется путём коммунистического воспитания трудящихся.

**Роль критики и самокритики в раскрытии и преодолении неантагонистических противоречий социалистического общества.** Важнейшим методом раскрытия и преодоления неантагонистических противоречий в развитии социалистического общества является критика и самокритика. В условиях существования социальных антагонизмов до завоевания диктатуры пролетариата марксистская критика капиталистических порядков имела своей целью подготовить почву для критики этих порядков оружием, для пролетарской революции.

В условиях уже завоёванной диктатуры рабочего класса и построенного социализма неантагонистические противоречия преодолеваются без социально-политической революции, на основе укрепления социалистического строя. Поэтому оружие коммунистической критики и самокритики является одной из новых движущих сил нашего развития от социализма к коммунизму.

Обязанностью коммуниста, записанной в Уставе Коммунистической партии Советского Союза, является развитие самокритики и критики снизу, выявление недостатков в работе и борьба за их устранение, борьба против парадного благополучия и упоения успехами. Устав Коммунистической партии Советского Союза рассматривает зажим критики как тяжкое зло.

Критика и самокритика как форма раскрытия и преодоления неантагонистических противоречий направлена на укрепление и развитие нашего общественного и государственного строя. «Всё, что мы делаем, вскрывая и открыто критикуя недостатки... во всей нашей повседневной работе, мы делаем не для того, чтобы вылезти из экономического кризиса, или из экономической депрессии, над чем постоянно бьются капиталистические государства. Мы это делаем для того, чтобы ещё выше поднять наше сельское хозяйство и промышленность, нашу экономику в целом, ещё лучше использовать все возможности социалистического хозяйства и повысить благосостояние народа, чтобы сделать ещё более крепкой нашу могучую социалистическую Родину» [15].

Критика и самокритика у советских людей коренным образом отличается от «критики», идущей из лагеря врагов социалистического государства. Партия разоблачает «критику», направленную на ослабление Советского государства, на реставрацию капиталистических порядков.

Коммунистическая критика и самокритика действительна. Вскрывать ошибки и недостатки в работе необходимо для того, чтобы их устранять, не повторять в дальнейшей работе. Только так можно двигаться вперёд. Партия разоблачает тех болтунов, которые свои ошибки признают на словах, а на деле их опять повторяют.

Задачей критики и самокритики является не только раскрытие отрицательных сторон, но и распространение положительного опыта, расчистка пути для нового, прогрессивного, воспитание чувства нового.

Критика и самокритика тем глубже, тем целеустремлённее, чем выше идейно-политический уровень трудящихся. Овладение марксистско-ленинской теорией позволяет глубже вскрывать отрицательные явления в нашей действительности, смотреть дальше вперёд, предвидеть вредные последствия этих явлений и заранее предупреждать их, не давать им разрастись, не давать противоречиям превратиться в противоположность.

Одной из форм революционной деловой критики и самокритики масс является социалистическое соревнование. В ходе соревнования передовики производства критикуют делом старые нормы, подтягивают отстающих и добиваются подъёма всего производства в целом.

Участие масс в борьбе с недостатками - свидетельство подлинного демократизма советского строя, свидетельство высокой политической сознательности советских людей. В

развёртывании критики снизу выражается забота трудящихся об укреплении Советского государства, своей родной партии, творческая инициатива и самодеятельность масс.

Критика и самокритика является методом творческого развития во всех, областях советской жизни, в том числе и в развитии советской науки. Наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики.

Коммунистическая партия Советского Союза требует от каждого советского человека никогда не успокаиваться на достигнутом; она воспитывает советских людей в духе величайшей ответственности перед Родиной, требовательности к себе и к другим, учит самокритично относиться к результатам своей работы.

## **6. Диалектика формы и содержания**

Всестороннее учение о процессе развития, каким являемся марксистская диалектика, требует рассмотрения всех явлений в природе, в том числе и самого процесса развития, в органическом единстве формы и содержания.

Диалектика формы и содержания в природе, в обществе, в мышлении может быть понята лишь на основе знания всех основных черт марксистского диалектического метода.

*Содержание - это совокупность внутренних процессов в предметах и явлениях. Форма есть выражение содержания, им обусловленное.* Форма связана с содержанием. Налицо взаимообусловленность формы и содержания на основе определяющей роли содержания. В жизни форма и содержание взаимодействуют в процессе движения, развития. В процессе движения, в определённых условиях места и времени, происходит закономерное и революционное сбрасывание устаревшей формы, не соответствующей новому содержанию.

Марксистский диалектический метод отвергает абстрактное рассмотрение формы, отрыв формы от содержания как разновидность метафизического, враждебного диалектике метода и враждебного материализму идеализма. Но в то же время диалектический материализм всегда указывает, что содержание без формы невозможно, так же как и форма без содержания.

Марксистский диалектический метод требует, чтобы, изучая культуру того или иного народа в классовом обществе, мы не ограничивались национальной формой этой культуры, связанной с особенностями языка, а раскрывали обязательно классовое содержание этой культуры (буржуазное или социалистическое). В СССР, например, советская культура является по форме национальной, а по содержанию социалистической, обслуживающей интересы советских людей, помогающей им строить коммунизм. В странах, где господствует империализм, господствующей культурой является буржуазная по содержанию культура, враждебная коренным интересам и чаяниям трудящихся масс данных стран.

В положении ленинизма о Советской власти, как о государственной форме диктатуры пролетариата, определяющим, основным является содержание - диктатура рабочего класса. Коммунистическая партия всегда подчёркивает это. Партия разоблачила врагов советского строя, провозглашавших в дни Кронштадтского мятежа эсеров и белогвардейцев (1921 г.) контрреволюционный лозунг «Советы без коммунистов».

Но марксистский диалектический метод видит и другую сторону процесса развития - активность формы, обратное воздействие формы на содержание. Форма обладает относительной самостоятельностью в развитии. Форма может содействовать развитию содержания, ускорить его развитие, а может и тормозить развитие содержания. Это положение марксистской диалектики убедительно раскрывается на приведённом выше примере противоречивого развития производительных сил и производственных отношений, в котором производственные отношения являются формой, а производительные силы - содержанием общественного производства.

Противоречие существует не между содержанием и формой вообще, а между старой формой и новым содержанием, которое ищет новой формы и стремится к ней.

В процессе развития форма отстаёт от содержания ввиду отставания от содержания перестаёт соответствовать ему. Поэтому новое содержание временно облекается в старую

форму, что вызывает противоречие между формой и содержанием. Это противоречие в конечном счёте приводит к сбрасыванию устаревшей формы, в результате чего содержание, которое облекается в новую, соответствующую ему форму, получает больший простор для своего дальнейшего развития.

Каждый новый по отношению к прошлой формации тип производственных отношений в эксплуататорских обществах обеспечивал полное соответствие производственных отношений (формы) характеру производительных сил (содержанию) лишь на очень недолгий период. Антагонистические противоречия в классовом обществе, противоречие между старой формой и новым содержанием и развитию производства неизбежно ведёт к конфликту классовых интересов, к революции, к смене социально-экономических формаций.

Неантагонистические противоречия в развитии социалистического способа производства преодолеваются при правильной политике руководящих органов, без доведения дела до конфликта между формой и содержанием, путём своевременного, сознательного совершенствования формы соответственно новому содержанию.

В условиях социалистического способа производства имеется возможность использования многих старых форм в интересах нового содержания. В. И. Ленин указывал на то, что новое содержание в процессе развития оказывается таким сильным, неодолимым, что оно подчиняет себе и новые и старые формы, что «оно может и должно проявить себя в любой форме, и новой и старой, может и должно переродить, победить, подчинить себе все формы, не только новые, но и старые,- не для того, чтобы со старым помириться, а для того, чтобы уметь все и всяческие, новые и старые формы сделать орудием полной и окончательной, решительной и бесповоротной победы коммунизма» [16].

И. В. Сталин на примере использования банков и денег в социалистическом обществе показал, что старое, унаследованное от прошлого, не всегда просто отменяется начисто, оно иногда меняет свою природу применительно к новому, сохраняя лишь свою форму, а новое не просто уничтожает старое, а проникает в старое, меняет его природу, его функции, не ломая его форму, а используя её для развития нового.

Но и в этом случае новое в конечном счёте преодолевает старое. Неправильно делать вывод о том, будто бы в социалистической экономике продолжают действовать старые категории капитализма. От старых категорий капитализма в социалистической экономике сохранилась главным образом форма, содержание же их изменилось коренным образом применительно к потребностям развития социалистического народного хозяйства.

Новое содержание подчиняет себе старую форму но для того, чтобы её увековечить, а для того, чтобы её использовать в целях дальнейшего развития, которой приведёт в конечном счёте к полному исчезновению этой старой формы. В коммунистическом обществе не будет ни товаров, ни товарного обращения с его денежным хозяйством.

В своей политике Коммунистическая партия и Советское правительство всегда учитывают зависимость формы от содержания и громадное значение обратного воздействия формы на содержание. Во всех областях социалистического строительства (экономической, партийной, государственной, военной, культурной и т. д.) партия опирается на знание диалектики общественного развития; партия эффективно использует реальную возможность приспособления формы к содержанию, чтобы избежать конфликта между ними. Партия и правительство, опираясь на знание Объективных законов общественного развития, предусмотрительно перестраивают формы, чтобы они всегда содействовали развитию содержания, а не тормозили его.

За период между XVIII съездом и XIX съездом партии произошли серьёзные изменения по пути дальнейшего развития нашего общества к коммунизму, укрепления морально-политического единства всего общества. Всё это потребовало дальнейшего развития форм партийной организации и партийной работы. Поэтому XIX съезд нашей партии принял новый Устав, отразивший новые успехи коммунистического строительства, изменил наименование нашей партии. В новом Уставе партии нашли своё отражение повышенные



требования к каждому коммунисту в целях выполнения им авангардной роли в коммунистическом строительстве.

Пример с изменениями в Уставе нашей партии является характерным. Он показывает, как партия решает подобные вопросы, опираясь на знание законов общественного развития. Когда появляются объективные симптомы того, что формы в той или иной конкретной области не содействуют более развитию содержания, устарели и их нужно менять, партия и правительство ставят в полном объёме вопрос о соответствующей перестройке, о поисках и поддержке новых, выдвинутых жизнью форм, содействующих развитию нового содержания.

## **7. Значение марксистского положения о развитии путём борьбы противоположностей для практической деятельности Коммунистической партии**

Распространение положений диалектического метода на изучение общественной жизни, применение этих положений к практической деятельности коммунистических партий имеет громадное значение.

Каковы те выводы для практической деятельности коммунистических партий, которые вытекают из объективной закономерности развития путём борьбы противоположностей?

Главный и основной вывод сводится к тому, что если развитие происходит в порядке раскрытия противоречий, то ясно, что классовая борьба пролетариата является совершенно естественным, закономерным и неизбежным явлением, что надо не замазывать её, а доводить до конца, до завоевания диктатуры рабочего класса.

Опыт Советского Союза показывает всем коммунистическим партиям мира, что построение социализма может быть достигнуто только путём ликвидации капиталистического строя с его антагонизмами.

Этот вывод требует в современных условиях непримиримо разоблачать врагов марксизма-ленинизма - правых социалистов, являющихся не только агентурой национальной буржуазии своих стран, но и агентурой американского империализма в международном рабочем движении. Все усилия правых социалистов направлены на то, чтобы сохранить капиталистический строй. С этой целью правые социалисты затушёвывают противоречия капитализма, чтобы ослабить классовую борьбу трудящихся против империалистов.

Коммунистические партии неуклонно разоблачают всех врагов марксистско-ленинской теории классовой борьбы, изолируют правых социалистов, подрывают их влияние в массах трудящихся. Коммунисты выступают знаменосцами борьбы широких народных масс против фашизма, против национального и колониального гнёта, против эксплуататоров внутри самих капиталистических стран. Коммунистические партии, вооружённые методом материалистической диалектики, конкретно учитывают условия классовой борьбы. Коммунисты не затушёвывают противоречий современного капитализма, а вскрывают их и разматывают. Они ведут повседневную революционную работу в массах. Конечная цель их борьбы - завоевание диктатуры пролетариата и построение коммунизма в этих странах.

Вывод - не тушить классовую борьбу, а доводить её до конца направлен как против оппортунистического отрицания марксистско-ленинской теории классовой борьбы и диктатуры пролетариата, так и против «лево»-сектантских требований искусственного разжигания классовой борьбы, преждевременных выступлений, преследующих провокационную цель разгрома сил революции, изоляции пролетариата от непролетарских трудящихся масс. Марксизм-ленинизм требует учёта объективного стратегического этапа в развитии революционного движения, учёта общественно-экономического содержания и движущих сил революции, учёта тактических периодов движения, Внутренних и внешних условий. Это требование направлено против шаблона и догматизма в руководстве классовой борьбой пролетариата.

Марксизм-ленинизм учит, что принципы не примиряются, а побеждают, что в принципиальной борьбе нет и не может быть «третьей линии».

Принципиальная пролетарская, классовая политика направлена на разоблачение всех врагов пролетариата и трудящихся, на разоблачение всех примиренцев с буржуазной идеологией, всех соглашателей с империализмом.

Вдохновляющим все коммунистические партии примером неуклонного проведения принципиальной политики является практическая деятельность Коммунистической партии Советского Союза. В борьбе с врагами ленинизма Коммунистическая партия отстаивала чистоту идей ленинизма, разоблачила и разгромила всех оппортунистов и уклонистов, а также примиренцев к ним и довела дело классовой борьбы в нашей стране до ликвидации эксплуататорских классов, до победы социализма.

Принцип проведения непримиримой классовой пролетарской политики нашёл своё яркое выражение в стратегических планах партии за период трёх русских революций (1905 - 1917 гг.). В стратегических планах партии направление основного удара всегда имело целью изолировать от масс трудящихся те реакционные силы и те политические партии, которые искали соглашения, примирения с главным врагом трудящихся.

В своих стратегических планах Коммунистическая партия всегда вела принципиальную, непримиримую пролетарскую политику и держала курс на разоблачение и изоляцию от масс всех примиренцев и соглашателей с царизмом и с империализмом.

Опыт Коммунистической партии Советского Союза показывает важность разоблачения правых социалистов зарубежными коммунистическими и рабочими партиями, важность изоляции этих соглашателей с американским империализмом, высвобождения из-под их влияния масс трудящихся.

Для практической деятельности Коммунистической партии особенно важным является вывод о необходимости непримиримого разоблачения и разгрома уклонов от принципиальной марксистско-ленинской линии, вывод о необходимости борьбы за единство партии на принципиальной основе марксизма-ленинизма, вывод об очищении партии от оппортунистической скверны.

В борьбе за единство партии, против врагов ленинизма, Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза, руководимый В. И. Лениным, а после смерти Ленина И. В. Сталиным, опирался на объективный закон развития пролетарской партии, закон развития через преодоление внутривнутрипартийных противоречий.

Нерушимое единство Коммунистической партии Советского Союза завоёвано в непримиримой борьбе с врагами ленинизма, завоёвано на строго принципиальной основе марксизма-ленинизма, на основе разгрома всех антипартийных фракций и группировок, выражавших интересы обречённых эксплуататорских классов, интересы империализма и фашизма.

Вся история Коммунистической партии была историей её борьбы против соглашателей и капитулянтов, а также против мелкобуржуазных партий, действующих в рядах рабочего класса. Эта непримиримая борьба партии с врагами народа, разгром врагов народа укрепили нашу партию и привели её к невиданному ещё в истории единству, сыгравшему решающую роль в деле разгрома и ликвидации всех капиталистических элементов в стране.

Братские партии в борьбе с вражеской агентурой имеют возможность всестороннего учёта богатого опыта Коммунистической партии Советского Союза, разгромившей всех врагов ленинизма, завоевавшей монолитное единство своих рядов.

Победа социализма в СССР и ликвидация эксплуататорских классов внутри нашей страны создали новые условия для развития Коммунистической партии Советского Союза.

Наше общество свободно от классовых столкновений пролетариата с буржуазией внутри страны, поскольку буржуазии нет, а пролетариат превратился в рабочий класс СССР, осуществляющий государственное руководство советским обществом. Упрочилась и поднялась на новую, высшую ступень нерушимая дружба рабочего класса и колхозного крестьянства при руководящей роли рабочего класса. Выросла новая, советская социалистическая интеллигенция. Сложилось морально-политическое единство всего общества.

Коммунистическая партия есть добровольный боевой союз единомышленников-коммунистов, организованный из людей рабочего класса, трудящихся крестьян и трудовой интеллигенции.

*Монолитное единство Коммунистической партии Советского Союза является высшим выражением морально-политического единства советского народа.*

Единство Коммунистической партии Советского Союза проверено в суровых боях Отечественной войны, а также в борьбе за выполнение и перевыполнение пятилетних планов в послевоенный период. Но Коммунистическая партия учит не успокаиваться на достигнутом и воспитывает свои кадры в духе величайшей революционной бдительности.

Советские люди знают, что, пока существует капиталистическое окружение, есть и неизбежно будут в дальнейшем попытки забросить к нам шпионов, диверсантов. Будут и попытки использовать в антисоветских целях отдельных отщепенцев, носителей буржуазной идеологии, перерожденцев. Монопольное положение единственной правящей партии в стране вызывает попытки врагов маскироваться под коммунистов, с карьеристскими и враждебными целями проникать в партию. Разоблачение агентов международного капитала, врагов партии, Советского государства показало всему миру, что против явных и скрытых врагов народа, врагов партии и Советского государства Коммунистическая партия Советского Союза всегда держит порох сухим. Партия учит советских людей всегда быть бдительными. Партия учит, что проявление ротозейства в любой форме создаёт условия для деятельности скрытых врагов народа.

Партия воспитывает у коммунистов революционную бдительность, умение неуклонно разоблачать буржуазную идеологию, прививает интерес к глубокому изучению истории КПСС, истории борьбы нашей партии против всех врагов народа. Партия воспитывает свои кадры и всех советских людей в духе животворного советского патриотизма, социалистического интернационализма, в духе ненависти к поджигателям новой мировой войны.

Коммунистическая партия Советского Союза осуществляет свою роль руководящей и направляющей силы нашего общества в обстановке полного морально-политического единства всего советского народа. Партия воспитывает кадры на идеях марксизма-ленинизма, осуществляет неразрывную связь с массами. Партия закаляет кадры в борьбе с трудностями роста, выявляет всё новые резервы для ускорения нашего движения вперёд, к коммунизму.

Из закона развития путём борьбы противоположностей вытекает вывод о необходимости путём развёртывания критики и самокритики смело вскрывать и преодолевать недостатки внутрипартийной работы, вскрывать и преодолевать противоречия роста, имеющие место в жизни Коммунистической партии.

Одним из таких противоречий развития партии в послевоенный период являлось, например, как указано в отчётном докладе ЦК КПСС XIX съезду, противоречие между быстрым количественным ростом нашей партии за период между XVIII и XIX съездами и относительно недостаточным ещё уровнем политического просвещения коммунистов. ЦК КПСС указал пути преодоления этого противоречия, сосредоточив внимание партийных организаций на задачах повышения политического уровня членов и кандидатов в члены партии, на улучшении дела политического просвещения и партийной закалки коммунистов, памятуя, что партия сильна не только количеством своих членов, но прежде всего их качеством. Преодоление противоречий подобного рода, возникающих уже в условиях монолитного единства Коммунистической партии, ещё больше укрепляет партию.

Партия требует от коммунистов показывать пример честного и добросовестного отношения к критике. Необходимо не замазывать недостатки в работе, а смело вскрывать их оружием критики и самокритики и доводить до конца борьбу с этими недостатками.

Ленинское положение о том, что критика и самокритика является показателем силы партии нового типа, подтверждается всем опытом новейшей истории коммунистических и рабочих партий.

Решения июльского и сентябрьского (1953 г.) пленумов ЦК КПСС показали силу этого испытанного метода.

Партия и правительство глубоко вскрыли недостатки в деле развития сельского хозяйства, советской торговли, легкой промышленности и указали пути крутого подъёма жизненного уровня трудящихся в СССР в ближайшие два-три года.

Важным выводом из закона борьбы противоположностей для практической деятельности Коммунистической партии является умение использовать противоречия в лагере врагов рабочего класса, изолировать врагов и сплачивать большинство народа вокруг Коммунистической партии.

В специфических условиях послевоенных лет коммунистические партии учитывают в своей практической деятельности обострение противоречий между поджигателями новой мировой войны и демократическими силами народов.

Перед коммунистическими партиями стоят важные задачи сплочения всех сил, способных бороться сегодня пробив поджигателей новой мировой войны, невзирая на противоречия и различия внутри сторонников лагеря мира по другим вопросам - политическим, религиозным и т. д.

XIX съезд Коммунистической партии Советского Союза призвал «выше поднять активность народных масс, усилить организованность сторонников мира, неустанно разоблачать поджигателей войны и не дать им опутать ложью народы. Обуздать и изолировать авантюристов из лагеря империалистических агрессоров, стремящихся ради своих прибылей вовлечь народы в кровавую бойню...» [17].

Эта задача является в настоящее время главной задачей всего прогрессивного и миролюбивого человечества.

Умение выделить практически главные на данном этапе противоречия, умение изолировать главного врага и объединить вокруг себя большинство народа является свидетельством зрелости коммунистических партий, свидетельством творческого применения материалистической диалектики в их практической деятельности.

В борьбе против всех антинародных сил коммунистические партии вдохновляются опытом Коммунистической партии Советского Союза, освещают себе дорогу светочем идей марксизма-ленинизма.

Таковы некоторые выводы для практической деятельности Коммунистической партии из закона развития путём борьбы противоположностей

## **КРАТКИЕ ВЫВОДЫ**

Марксистское понимание процесса развития как борьбы противоположностей коренным образом противоположно метафизике, отвергающей внутренние противоречия в развитии природы и общества.

Борьба противоположностей, внутренне присущих предметам и явлениям природы, является объективной закономерностью всего материального мира - двигательной силой процесса развития. Это доказано всей историей науки и опытом развития общества. Данные естествознания, общественной науки и науки о мышлении свидетельствуют о всеобщности закона борьбы противоположностей и о специфичности его действия в различных формах движущейся материи, а также в развитии мышления.

Марксистская диалектика исходит из того, что в природе и в обществе имеются внутренние противоречия, свойственные предметам и явлениям, и внешние противоречия между предметами и явлениями, сосуществующими одновременно.

Марксистский диалектический метод учитывает взаимодействие этих противоречий при определяющей в конечном счёте роли внутренних противоречий.

Материалистическая диалектика различает антагонистические и неантагонистические противоречия. Вследствие наличия враждебных классов антагонистические противоречия непримиримо враждебны и разрешимы лишь путём взрыва, путём революционного насилия, ликвидации эксплуататорского общественного строя.

Неантагонистические противоречия благодаря отсутствию враждебных классов в социалистическом обществе могут быть своевременно разрешены без взрыва, на основе укрепления и дальнейшего развития социалистического общественного строя.

Антагонистические противоречия неизбежно ведут к социальным конфликтам. Неантагонистические противоречия при правильной политике руководящих органов не превращаются в противоположность и могут быть коренным образом разрешены без доведения их до конфликта.

Борьба противоположностей проявляется также в диалектике формы и содержания как борьба нового содержания и старой формы.

Марксистский диалектический метод учит всесторонне анализировать процесс развития, опираясь на данные науки и практики, вскрывать в любом явлении как положительные, так и отрицательные стороны исследуемых предметов и явлений. Но при этом марксистский диалектический метод требует не созерцательного отношения к противоречивым сторонам предметов и явлений, а самой активной поддержки нового, имеющего будущее, и самой активной борьбы против старого, отживающего.

Марксистский диалектический метод показывает значение марксистской теории классовой борьбы, непримиримой классовой, пролетарской политики, значение коммунистической партийности, принципиальности.

Марксистская диалектика показывает значение критики и самокритики как специфической формы воспитания кадров, как формы раскрытия и преодоления неантагонистических противоречий в развитии советского общества.

Закон борьбы противоположностей есть важнейшая черта марксистского диалектического метода, суть и ядро материалистической диалектики именно потому, что он раскрывает наиболее глубокое внутреннее содержание процесса развития.

1 Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, 1953, с. 328

2 В. И. Ленин, Философские тетради, 1947, с. 237

3 И. В. Сталин, Вопросы ленинизма, 1952, с. 578

4 В. И. Ленин, Философские тетради, 1947, с. 328

5 Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, 1953, с. 113

6 В. И. Ленин, Философские тетради, 1947, с. 241

7 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, с. 193

8 С. И. Вавилов, Глаз и солнце, АН СССР, 1950, с. 43-44

9 И. П. Павлов, Двадцатилетний опыт объективного изучения высшей нервной деятельности (поведения) животных, М., 1951, с. 101

10 В. И. Ленин, Философские тетради, 1947, с. 328

11 В. И. Ленин, Философские тетради, 1947, с. 327

12 К. Маркс, Нищета философии, Госполитиздат, 1941, с. 149

13 К. Маркс, К критике политической экономии, Госполитиздат, 1953, с. 8

14 Г. М. Маленков, Отчётный доклад XIX съезду партии о работе Центрального Комитета ВКП(б), 1952, с. 94

15 Г. М. Маленков, Речь на пятой сессии Верховного Совета СССР, Госполитиздат, 1953, с. 41-42

16 В. И. Ленин, Соч., т. 31, с. 83

17 Г. М. Маленков, Отчётный доклад XIX съезду партии о работе Центрального Комитета ВКП(б), 1952, с. 26

## **Глава седьмая**

### **МАРКСИСТСКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ - ЕДИНСТВЕННО НАУЧНОЕ ИСТОЛКОВАНИЕ ОБЪЕКТИВНОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ**

**М**арксистский диалектический метод, как было уже показано в предыдущих главах, представляет собой научный подход к изучению объективной реальности, основанный на познании наиболее общих законов развития природы и общества. Отсюда ясно, что марксистский диалектический метод неразрывно связан с материалистическим истолкованием мира. Метод изучения предметов не может быть произвольным, условным, диктуемым соображениями удобства, «экономии мышления», наглядности и т. п. Научный подход к изучению явлений природы и общества должен исходить из законов, которые внутренне этим явлениям присущи.

Именно поэтому основой марксистского диалектического метода являются объективные законы взаимосвязи, движения, изменения, развития мира. Если, например, метафизик утверждает, что противоречия существуют лишь в мышлении, да и то якобы только вследствие заблуждений, то марксистская диалектика исходит из того, что противоречия существуют вне и независимо от сознания, в самих вещах, процессах природы и общества и лишь отражаются, но отнюдь не создаются мышлением. Таким образом, признание объективной, независимой от сознания реальности и её принципиальной познаваемости, т. е. материалистическое понимание мира, материалистическое решение как первой, так и второй стороны основного вопроса философии является одним из необходимых условий правильного, научного подхода к действительности.

Идеалисты, стремясь опорочить материализм, утверждают, что признание объективной реальности, независимой от сознания, означает якобы выход за пределы опыта, допущение сверхчувственного, бездоказательное утверждение и т. д. С точки зрения идеалистов нельзя утверждать, что существует что-то вне и независимо от сознания. Идеалист пытается уверить, будто только существование сознания является абсолютно достоверным. В противоположность идеализму марксистский философский материализм, обобщая всю совокупность данных науки и общественной практики, исходит из того, что вне и независимо от сознания существуют природа и общество, существует объективная реальность. Это положение, являющееся исходным для всякого материалиста, глубоко обосновано и развито марксистским философским материализмом.

Идеалисты, стремясь опровергнуть диалектический материализм, всячески тщатся доказать, что материализм исключает диалектику. Нетрудно заметить, что диалектика в данном случае истолковывается как идеалистическая диалектика, согласно которой движение, изменение возможно лишь в некоей «сверхматериальной» сфере. Но это и есть отрицание реальной диалектики развития природы и общества.

Если марксистский диалектический метод представляет собой единственно научный подход к изучению мира, то марксистский философский материализм является единственно

научным его истолкованием. Все материалисты исходят из признания первичности материи и вторичности сознания. Но материалисты-метафизики не признают возникновения, развития сознания как свойства, присущего лишь высокоорганизованной материи. Для многих материалистов-метафизиков характерно представление о вечности сознания, о всеобщей одушевленности материи. Так, например, материалист Спиноза, признавая первичность материи (субстанции), утверждал, что сознание является атрибутом (неотъемлемым свойством) материи, вследствие чего, по мнению Спинозы, различие между неорганической и органической природой является лишь количественным, а не качественным. Материалист Дидро полагал, чувствительность в различной степени присуща всем вещам. В отличие от метафизического материализма марксистский философский материализм рассматривает отношение сознания к бытию с точки зрения развития: сознание есть продукт материи, достигшей в своём развитии высокой степени совершенства. Только эта точка зрения подтверждается данными эволюционной теории, физиологии, психологии и других наук.

Все материалисты исходят из признания познаваемости мира, рассматривая знания, науку как отражение объективной реальности. Но материалист-метафизик, не умея применить диалектики к теории познания, не может объяснить перехода от непосредственного чувственного восприятия отдельных предметов (данные зрения, осязания и т. д.) к теоретическому мышлению, познанию, оперирующему понятиями, абстракциями. Материалист-метафизик не может поэтому объяснить, как осуществляется познание бесконечного, неограниченного во времени и пространстве мира, так как он не видит диалектического перехода от познания единичного, конечного, преходящего к познанию всеобщего, бесконечного, вечного, от познания чувственно воспринимаемого к познанию того, что хотя и существует объективно, в самом материальном мире, но не является непосредственно предметом наших ощущений (закон, необходимость, сущность и т. п.). Марксистский философский материализм, диалектически рассматривая процесс познания действительности, вскрывает противоречивое единство теории и практики, ощущения и мышления, абсолютной и относительной истины, абстрактного и конкретного, единичного и общего и т. д.

Все материалисты признают закономерность явления окружающей действительности. Но метафизический материализм рассматривает законы природы как неизменные отношения неизменных сущностей, как отношения, увековечивающие данное состояние, препятствующие его изменению. Так, например, французский материалист XVIII в. Гольбах утверждал, что в природе всегда и везде существует один и тот же неизменный порядок вещей, неизменное сцепление причин и следствий, вследствие чего стремление человека изменить этот порядок по своему желанию представляет лишь «заблуждение мухи, думавшей, что она направляет ход кареты, сидя на её дышле». Эта концепция фатализма исторически и теоретически связана с метафизическим пониманием объективной закономерности. Марксистский философский материализм в отличие от материализма метафизического считает законы природы и общества законами их движения, изменения, развития, а только не увековечивающими данное состояние, а, напротив, обуславливающими его преходящий характер.

Научное познание, истолкование, объяснение окружающих явлений вскрывает их причины, присущие этим явлениям закономерности и указывает путь к их практическому использованию в интересах общества. Познавая законы природы, люди овладевают их действием, развивают общественное производство - основу для удовлетворения их материальных и духовных потребностей.

Громадное практическое значение имеет познание не только законов природы, но и законов общественной жизни. Люди в процессе своей общественной жизни изменяют не только природу, но и самих себя, свои общественные отношения, экономическую и политическую структуру общества. При этом изменение общественной жизни осуществляется людьми не произвольно, как им заблагорассудится, а в зависимости от

материальных условий их жизни, в соответствии с объективными законами развития общества. Познание объективных экономических законов развития общества позволяет прогрессивному классу ускорить ход общественного развития путем сознательного практического использования, применения этих законов. Марксизм-ленинизм вооружил рабочий класс знанием законов развития капитализма, законов классовой борьбы, законов перехода к бесклассовому коммунистическому обществу. Поэтому В. И. Ленин говорил: «Только философский материализм Маркса указал пролетариату выход из духовного рабства, в котором прозябали донныне все угнетенные классы» [1]. Научное истолкование действительности, даваемое марксистским философским материализмом, является теоретической основой для её практического революционного преобразования.

Для усвоения существа марксистского философского материализма и осознания его значения необходимо прежде всего рассмотреть основные черты и формы домарксистского материализма, что позволит далее вскрыть специфику марксистского философского материализма, его коренное качественное отличие от всех предшествующих форм материалистической философии.

## **1. Основные исторические формы домарксистского материализма**

Материалистические учения различных эпох, принимая за исходный пункт материалистическое решение вопроса об отношении сознания к бытию, всё же существенно отличались друг от друга. Материализм, будучи неразрывно связан с общественной практикой, производством, непрестанно развивался, обогащался, отражая в своём развитии крупнейшие прогрессивные социально-экономические сдвиги в истории человечества. С каждым новым великим открытием естествознания, составляющим эпоху в познании природы, материализм принимал новую форму, что обусловлено его органической связью с наукой и общественной практикой. Враги марксизма сваливают в одну кучу все материалистические учения, дабы принизить высшую, марксистскую, форму материализма и замазать тем самым громадный прогресс в материалистическом миропонимании, достигнутый на протяжении истории.

В действительности между различными течениями материализма имеются существенные различия, ввиду чего недопустимо отождествление разных форм материализма. Маркс и Энгельс дали классическую характеристику двух исторических форм материализма - античного материализма и материализма передовых буржуазных мыслителей, оценил их как две прогрессивные эпохи в развитии материалистической философии. В трудах В. И. Ленина мы находим характеристику материализма русских революционных демократов. Таковы три главных прогрессивных этапа в развитии материалистической философии домарксистской эпохи.

**Материализм древних мыслителей.** Материалистическая философия впервые возникла в древнем рабовладельческом обществе - в Китае, Индии, Вавилоне. Возникновение материализма исторически связано с развитием рабовладельческой демократии, которая выступала против старой родовой аристократии, проповедовавшей мифы, ставшие в дальнейшем одним из источников идеализма. Материализм был с самого начала мировоззрением передовых социальных групп господствующего класса рабовладельческого общества, тех групп, которые были связаны с ремесленным производством, внутренней и внешней торговлей, наукой. Материализм развивался в борьбе против идеализма, служившего мировоззрением рабовладельческой аристократии, связанной с крупным землевладением.

В противовес традиционной мифологической концепции сотворения мира древние материалисты выводили все известные им явления природы из материи, которую они обычно называли первоматерией. Так, например, некоторые древнеиндийские материалисты полагали, что всё существующее происходит и состоит из огня, воды, воздуха, земли и



тончайшего эфира. Древнекитайские мыслители также высказывали положение о «первоэлементах» относя к ним кроме воды, огня и земли также металл, дерево и полагая, что из этих «первоначал» возникли вкусовые ощущения солёного, горького, сладкого, острого, кислого. В сочинении неизвестного древнекитайского автора «Книга гармонии тьмы» утверждается, что «сознание» рождается из вещей и умирает тоже в вещах». Древнекитайские материалисты выдвигали также идею о наличии положительных и отрицательных, противоположных друг другу, первоначальных частиц.

Опираясь на достижения философской мысли древнего Востока, древние греки разработали первую, наивную, форму материалистического миропонимания. Она возникает примерно в VI в. до н. э., в период, когда наука только зарождалась и делала первые шаги по пути научного объяснения явлений природы. Исторической заслугой древнегреческого материализма является то, что он на место мифологических религиозных концепций сотворения мира поставил учение о вечности, неуничтожимости природы, о возникновении, изменении, развитии всех природных явлений.

Уже первые древнегреческие материалисты утверждали, что не боги, а материальное «первоначало», «первоматерия», «первовещество» является источником всего существующего. Фалес (VII-VI вв. до н. э.) полагал, что таким «первоначалом» является вода. Анаксимен (VI в. до н. э.) считал «первоматерией» воздух. Третий представитель материализма ионийской школы Анаксимандр (VI в. до н. э.) отказываясь от сведения всего качественного многообразия к одному какому-либо непосредственно воспринимаемому веществу, утверждал, что «первоначалом» является некая «неопределенная материя». Уже на этой первой ступени своего развития античный материализм в противовес мифологии утверждает, что мир не был сотворён, а существует вечно, находясь в состоянии непрерывного изменения, обновления. Так, Анаксимен учил, что «солнце, луна и прочие огненные светила» возникли из земли: «из последней поднимается влага, которая, разрежаясь, становится огнём, а из поднимающегося вверх огня образуются светила». Наивный, ненаучный характер этой точки зрения, лишённой строгого фактического обоснования и доказательства, не исключал в условиях того времени её выдающегося значения, как первой попытки понять мир в его материальном единстве в развитии.

Наиболее выдающимся представителем этой начальной ступени развития античного материализма был Гераклит из Эфеса (V в. до н. э.). Гераклит полагал, что перво-материей, первовеществом является огонь, который в несравненно большей мере, чем вода, воздух и т. п., характеризует процессы непрерывного движения, возникновения и исчезновения, присущие природе. Гераклит утверждал, что «мир, единый из всего, не создан никем из богов и никем из людей, а был, есть и будет вечно живым огнём, закономерно воспламеняющимся и закономерно угасающим».

Против учения Гераклита о всеобщем течении, возникновении и разрушении выступили Парменид (конец VI - начало V в. до н. э.), Зенон (V в. до н. э.) и другие философы из Элеи. Элеаты утверждали, что чувственное восприятие, свидетельствующее о всеобщем движении и изменении, обманывает нас. В действительности «бытие» неподвижно, неизменно, лишено тех свойств, о которых говорят органы чувств. Это реакционное противопоставление сущности и явления было опровергнуто атомистическим материализмом, главным представителем которого был Демокрит (ок. 460-370 гг. до н. э.).

Демокрит является крупнейшим материалистом древней Греции. В. И. Ленин характеризовал материализм античности, противостоящий идеалистической «линии Платона», как «линию Демокрита». Демокрит отказался от наивных представлений о первоначале, первоматерии. Он утверждал, что, поскольку мир существует вечно, никакого первовещества никогда не было. Понятие первоматерии Демокрит заменил понятием атома, поставив, таким образом, вопрос о структуре материи. Всё, согласно Демокриту, состоит из неделимых, вечных атомов, незначительно отличающихся друг от друга, и пустоты. Различные сочетания атомов составляют всё многообразие вещей.

Выдающимися продолжателями учения Демокрита были Эпикур (341-270 гг. до н. э.) и древнеримский материалист Лукреций Кар (99-55 гг. до н. э.). Развивая учение Демокрита, Эпикур приписывал атомам не только различия по величине и форме, но также и различия по весу. Кроме прямолинейного, обусловленного тяжестью движения атомов Эпикур допускал также самопроизвольное их движение, отклонение от прямой линии, необходимое, по его мнению, для объяснения бесконечного многообразия материального мира. Лукреций систематизировал учение Эпикура и изложил его в яркой художественной форме в поэме «О природе вещей». С помощью атомистической гипотезы Лукреций обосновал материалистический тезис - «ничто не способно возникнуть из ничего». Идея вечного движения, изменения, обновления, возникновения и исчезновения отдельных вещей и целых миров в бесконечной материальной вселенной является одним из важнейших положений его учения. Атомистическая гипотеза явилась выдающимся научным завоеванием античного материализма: она с самого начала носила ярко выраженный атеистический характер. Однако при отсутствии развитых научных представлений о строении материи эта гипотеза неизбежно вела к представлению о существовании «последних кирпичиков» мироздания и отождествляла вечность, неуничтожимость материи с неизменностью форм её существования.

Атомистический материализм не только опроверг учение элеатов о неизменном, неподвижном «бытии», - атомисты решительно выступили против учения крупнейшего представителя идеализма в древней Греции, Платона (427-347 гг. до н. э.). Платон утверждал, что всё то, чувственно воспринимается человеком, - весь предметный, материальный мир - является лишь тенью, смутным, искажённым отражением потустороннего, загробного царства вечных неизменных сущностей - идей. Платон метафизически противопоставил друг другу мир идей (понятий) и мир вещей. Фантастический, вымышленный мир вечных, неизменных идей был объявлен Платоном миром первоначал, первосущностей, в то время как реальный, материальный, изменяющийся мир характеризовался им как ничтожный - именно ввиду своей материальности и изменчивости. По Платону, идеи предшествуют вещам и являются их образующими силами. Платон перенес из мифологии в философию реакционную легенду о сотворении мира, воспринятую всеми идеалистами последующего времени. Платон третировал материю как косную, мёртвую, неспособную к самостоятельному существованию. Понимание материи как «материала» для творческой деятельности сверхприродного духа нанесло громадный ущерб науке о природе, надолго затормозив её прогрессивное развитие.

Демокрит и другие материалисты, разоблачая идеалистическую «линию Платона», доказывали, что не существует сверхчувственного, потустороннего мира идей, что идеи создаются человеком благодаря наблюдению и изучению окружающих предметов, что чувственные восприятия явлений природы служат основой их разумного постижения. Если идеалист Платон призывал закрыть глаза и заткнуть уши, дабы ничто не мешало постижению вневременной «сущности» вещей, то представители «линии Демокрита» видели в чувственных восприятиях основу всего познания и предприняли первые попытки выяснения сравнительной роли ощущений и мышления в процессе познания. Демокрит, в наивной форме развивая эту точку зрения, считал, что от предметов внешнего мира отделяются их «образы», которые, соприкасаясь с нашим органом зрения, делают возможным зрительное восприятие предметов, несмотря на их отдалённость, на отсутствие прямого соприкосновения с ними.

Доказывая, что материя вечна, бесконечна, предшествует сознанию, древнегреческие материалисты делали первые попытки объяснить происхождение сознания из материи. Так, по мнению Гераклита, душа есть наилучший, самый сухой, чуждый влажности огонь. По Демокриту, душа состоит из наиболее совершенных по форме атомов. Такого рода представления о природе психического, при всей своей примитивности, имели большое значение в борьбе против религиозно-идеалистического понимания сознания, как сверхматериального первоначала. Однако это упрощённое представление о сознании не давало возможности ближайшим образом исследовать отношение психического к

физическому, поскольку сознание мыслилось как особого рода наиболее тонкое и «совершенное» вещество. Такого рода концепция не была способна объяснить отношение мышления к материи. В силу этого античный материализм носил, в значительной мере, не только наивный, но и стихийный характер, не умея обосновать стихийно принимаемое положение о первичности материи и вторичности сознания, Древнегреческие материалисты понимали, что отношение сознания к материальной действительности состоит в том, что сознание отражает, познаёт её. Признание принципиальной познаваемости мира, враждебность скептицизму в вопросах познания является характерной чертой античного материализма, располагавшего, как известно, чрезвычайно ограниченными результатами познания мира.

Выдающейся исторической заслугой античного материализма являлось (как уже было показано во второй главе) наивно-диалектическое понимание действительности, наиболее ярко выраженное материалистом Гераклитом. Диалектика Гераклита прежде всего опирается на чувственно воспринимаемые факты окружающей действительности. «Холодное, - говорит Гераклит, - становится тёплым, тёплое холодным, влажное сухим, сухое влажным». Однако, не ограничиваясь констатацией отдельных фактов взаимосвязи, взаимопревращения противоположностей, Гераклит приходит к выводу о всеобщности движения, изменения, борьбы противоположностей. Он учит, что «всё возникает через борьбу и по необходимости». Однако наивность диалектики Гераклита проявляется здесь в том, что он не даёт характеристики противоположностей, не анализирует природы их взаимосвязи; он отождествляет борьбу противоположностей с войной, которая, таким образом, рассматривается как нечто всеобщее и, следовательно, абсолютизируется.

Подчёркивая всеобщность возникновения и уничтожения Гераклит ограничивается образной характеристикой этих процессов, отождествляя их в конечном итоге с рождением и смертью. Поэтому в его представлении смерть перестаёт быть специфической характеристикой живого существа и превращается в универсальное понятие: «Огонь живёт смертью земли, воздух живёт смертью огня, вода живёт смертью воздуха, земля - смертью воды». Древнегреческие учёные не имели представления о химическом различии между землёй, водой, воздухом и т. д. Физические свойства этих различных веществ также были им почти неизвестны. Поэтому они, основываясь зачастую на кажущемся, утверждали, например, что огонь возникает из земли, воздух из огня, вода из воздуха, земля из воды и т. д. Как ни наивно подобное представление, выражаемое в форме чувственных образов, основывающихся на внешнем сходстве или различии, как ни противоречит оно данным физики или химии, тем не менее в нём содержится глубочайшая догадка о материальном единстве мира, являющаяся важнейшим достижением древнегреческого материализма.

Признавая всеобщность и существенность движения, изменения, развития, античные материалисты сводили эти процессы к вечному кругообороту явлений, не видя возникновения нового, ранее не существовавшего. Материалистически истолковывая природу, античный материализм не ставил даже вопроса о материалистическом понимании общественной жизни. Этот материализм носил сугубо созерцательный характер: познание рассматривалось как результат созерцания природы без всякого отношения к практической деятельности, к изменению природы. Пренебрежительное отношение к труду, который рассматривался как деятельность раба, не достойная свободного человека, наложило свою печать на эту первую историческую форму материализма. Этим объясняется свойственное материалистам того времени игнорирование практического значения познания, непонимание роли практики в процессе познания.

С падением рабовладельческого экономического строя исчезает и эта присущая ему историческая форма материализма. Однако уничтожение господства рабовладельцев не привело к установлению власти рабов, революция которых была причиной гибели рабовладельческого строя. Глубокий кризис античного общества привёл к установлению господства религиозно-идеалистического мировоззрения. Религия стала господствующей идеологией нового, феодального общества. Однако материалистическая философия,

всячески преследуемая и изгоняемая, не исчезла окончательно: материалистические тенденции продолжали существовать на протяжении всего средневековья, особенно в странах Востока. Об этом, например, свидетельствуют материалистические идеи в философии средневекового Китая. Так, философ Фань Чжэнь (V-VI вв.) доказывал неотделимость души от тела, которое характеризуется им как «субстанция духа». Он решительно выступал против буддийских представлений о переселении душ, справедливо полагая, что «нельзя допускать мысль, что тело [человека] уже мёртво, а его дух продолжает существовать». Китайский материалист Ли Чжи (1527-1602 гг.) открыто выступал против господствовавшего в Китае религиозно-идеалистического учения Конфуция, доказывая, что не существует врождённого знания, врождённых идей.

Материалистические идеи в европейской средневековой философии выдвигались преимущественно философами-«номиналистами» в борьбе против «реалистов». Последние утверждали, что универсалии (общие понятия) предшествуют вещам и свидетельствуют о наличии сверхматериальной творческой силы - бога. В противоположность этой идеалистической, в духе платонизма, концепции «номиналисты» доказывали, что общие понятия вторичны и возникают в сознании человека благодаря познанию вещей. Номинализм, по словам Маркса и Энгельса, являлся первым историческим выражением материализма в условиях западноевропейского феодализма. Номиналист Дунс Скот допускал возможность существования мыслящей материи, правда, ссылаясь на всемогущество бога. Другие прогрессивные представители средневековой философской мысли указывали вопреки церкви, что мир существует от века.

**Материализм передовых буржуазных мыслителей XVII-XIX вв.** В эпоху феодализма господствующей идеологией была религия. В период ломки феодальных отношений и развития капиталистического способа производства молодая, в то время ещё прогрессивная буржуазия, стремившаяся к развитию производительных сил общества, естественно, должна была выступить против духовной диктатуры церкви, сковывавшей развитие науки. В этих утопиях на заре капиталистического развития материализм передовых буржуазных мыслителей выступил как идейное знамя антифеодальной борьбы.

Развитие капитализма и связанной с ним торговли способствовало открытию Америки и морского пути вокруг Африки, что в свою очередь создало для поднимающейся буржуазии новое поле деятельности. Ограбление Индии, Китая и других колоний, колонизация Америки, развитие товарного производства и торговли ускорили разложение феодального строя и развитие враждебных ему буржуазных отношений. Развитие производства вызвало в свою очередь значительный подъём науки, в силу чего эта эпоха получила название «эпохи возрождения».

Крупнейшим представителем материализма этой эпохи является Д. Бруно (1548-1600 гг.), доказывавший, что не существует никакой сверхматериальной и нематериальной силы: природа бесконечна во времени и пространстве, движение составляет её собственную жизнь. Однако Бруно облачает свой материализм в теологическую оболочку, он сохраняет понятие бога, хотя и лишает это понятие его обычного, религиозного содержания.

Великий польский учёный Н. Коперник (1473-1543) провозгласил новое, гелиоцентрическое миропонимание, явившееся революционным актом, посредством которого естествознание впервые решительно заявило о своей независимости от теологии. Галилей разработал основы теоретической механики, Кеплер открыл законы движения планет вокруг солнца. Создание телескопа и микроскопа гигантски раздвинуло сферу научных исследований. Т. Мор и Т. Кампанелла, отражая зарождавшийся антагонизм между пролетариатом и буржуазией, выступили с первыми социалистическими утопиями.

Буржуазия, способствовавшая развитию производительных сил, нуждалась в науке, которая бы исследовала законы природы. Революционизируя общественное производство, буржуазия, естественно, выступила за освобождение науки и философии от религиозных и схоластических пут, сковывавших их развитие. Борьба против клерикализма, схоластики и духовной диктатуры церкви вообще явилась, таким образом, необходимым порождением

развития капитализма. Неудивительно поэтому, что уже Д. Бруно третировал схоластов, именуя их бездельниками, педантами, жуликами, шутами, шарлатанами.

Представители материализма XVII в. выработали в борьбе против господствующей идеологии феодального общества - религии - новое, антирелигиозное, антисхоластическое мировоззрение. Всё вышесказанное свидетельствует о том, что материализм эпохи возникновения и утверждения буржуазного общества превосходит предшествовавший ему античный материализм своим несравненно более значительным естественно-научным базисом. Он опирается на революцию в естествознании, совершившуюся на заре капитализма и положившую начало существованию ряда наук о природе. И материализм в полном соответствии со всеми этими социально-экономическими сдвигами и приобретениями культуры вступил в новый исторический этап своего развития. Фр. Бэкон (1561-1626 гг.) - родоначальник английского материализма - призывает философию служить созданию «орудий руки», подчиняющих человеку природу, и «умственных орудий», организующих и направляющих человеческое познание. Он объявляет знание силой, способной построить на прочных основаниях могущество человека, расширить границы его власти над природой. Однако учение Бэкона ещё полно теологических предрассудков. Преемник Бэкона и систематизатор его материалистической теории Т. Гоббс (1588-1679 гг.) освобождает материализм Бэкона от теологической непоследовательности, разрабатывает его основные положения на базе наиболее развитой науки того времени - механики.

Материалисты нового времени уже не отождествляют наподобие своих предшественников материю с одним из её состояний (водой, воздухом и т. д.). Но, преодолевая наивный характер античного материализма, материалисты нового времени порывают с наивно-диалектическим взглядом на природу, который был свойственен их предшественникам. Они метафизически истолковывают явления. Отстаивая в борьбе с идеалистами принципы материализма, они прежде всего доказывают неизменность природы, что представляется им важнейшим свидетельством её вечности. Признавая тот факт, что тела находятся в движении, метафизические материалисты не понимают движения как изменения; они сводят движение к перемещению тел в пространстве, к одному лишь механическому движению, не умея научно объяснить качественное многообразие мира. Метафизический характер материализма XVII-XVIII вв. неразрывно связан с механистическим пониманием мира. В то время механика была наиболее развитой наукой, а науки об органическом мире только ещё зарождались. На этой почве развивалось механистическое мировоззрение, рассматривающее вселенную в виде самодействующей машины, а каждое явление в мире - как определенный механизм, для объяснения которого достаточно минимум одной механики. «Человек - машина», так формулировал французский материалист Ламетри (1709-1751 гг.) главный вывод этого учения применительно к человеку. Такое понимание явлений природы не могло дать научного объяснения психических явлений.

В ходе прогрессивного развития капитализма развивалось и материалистическое мировоззрение. Если в начале материализм отличался теологической непоследовательностью, то в дальнейшем он становится философской теорией буржуазного атеизма. Если материалисты XVII в. рассматривали движение как одно из многочисленных свойств материи, то материалисты XVIII в. считают движение атрибутом, т. е. неотъемлемым качеством материи, проявлением её сущности, источником всех её свойств.

Так, французские материалисты XVIII в., стремясь преодолеть непоследовательность своих предшественников, обосновывали в своих трудах неотделимость движения от материи. Они доказывали, что движение представляет собой форму существования, материи, но под движением понимали лишь механическое перемещение тел. С этих теоретических позиций французские материалисты отвергали свойственное большинству их предшественников допущение «первотолчка», объясняя природу из неё самой.

Проведение материалистической линии в пределах учения о природе способствовало тому, что французские материалисты резко, определённое противопоставляют

материалистическое решение основного вопроса философии идеалистическому решению этого вопроса.

Дени Дидро (1713-1784 гг.) был непримиримым противником идеализма. В. И. Ленин отмечает историческое значение его борьбы против субъективно-идеалистической философии Беркли. Дидро решительно разоблачал идеализм Беркли, разъясняя, что такого рода философия в сущности признаёт «только своё существование и существование ощущений, сменяющихся внутри нас...». Субъективный идеализм, облыжно ссылающийся на показания органов чувств, в действительности, говорил Дидро, является философией слепых, поскольку он не принимает в расчёт действительное содержание чувственных восприятий, отрицает их объективный характер. Правильно отмечая несостоятельность субъективного идеализма, его оторванность от реальной жизни, Дидро вплотную подходит к пониманию того, что именно практика полностью опровергает все эти идеалистические построения.

В борьбе против идеализма буржуазные материалисты доказывали первичность материи. Однако они не могли вследствие свойственного им метафизического способа мышления поставить вопрос о возникновении, развитии сознания. Поэтому они подчёркивали преимущественно зависимость сознания от материи, считая вместе с тем сознание всегда существовавшим свойством материи. Таким образом, материалистическое решение ими основного вопроса философии носило вместе с тем и метафизический характер. Признание вечности, бесконечности природы, материи и связанное с этим отрицание каких бы то ни было сверхприродных, потусторонних явлений непосредственно приводило к атеизму. С этих позиций французские материалисты XVIII в.- главные представители буржуазного атеизма - подвергли решительной критике религию и церковь. Они доказывали, что религия имеет своим источником невежество, страх перед неведомым, с одной стороны, и своекорыстные всякого рода обманщиков и феодальных тиранов - с другой. Религия, по их мнению, противоречит нравственности, принижает человека, отвращает его от реальности, препятствует достижению счастья и свободы. Французские материалисты разоблачали космополитизм католической церкви, противопоставляя любви к богу и его «наместнику» на земле - римскому папе любовь к своему отечеству.

Эта прогрессивная атеистическая критика религии носила вместе с тем ограниченный буржуазный характер. Источник угнетения человека человеком французские материалисты видели не в определённых материальных отношениях, а в существовании религии и извращённого сознания вообще. Они, следовательно, не видели социальных корней религии, которые не только не устраняются, но постоянно расширенно воспроизводятся развитием буржуазного общества. Это был идеалистический взгляд на религию, сводящий её причины к сознанию, а не к определённым материальным условиям жизни общества.

Выдающимся буржуазным мыслителем-материалистом был немецкий философ Л. Фейербах (1804-1872 гг.). Исторической заслугой Л. Фейербаха является критика идеализма Гегеля. Л. Фейербах правильно оценил гегелевскую идеалистическую систему взглядов как утончённую, рафинированную теологию, показав, что гегелевская «абсолютная идея» является философским обозначением бога, а учение Гегеля о природе как «инобытии» сверхприродного духа представляет собой приукрашивание религиозной догмы о сотворении мира богом. Однако Фейербах не видел, как и другие буржуазные мыслители, социальных корней религии и идеализма, лежащих в самой экономической основе классового общества. Идеализм он выводил из религии, а религию - из природы человеческой чувственности, увековечивая тем самым религиозное чувство.

Продолжая материалистические традиции XVIII в., Фейербах внёс значительный вклад в разработку сенсуализма [2]. Он правильно подчёркивал, что, будь у человека больше органов чувств, чем он имеет, он не знал бы больше, иначе говоря, имеющиеся у человека органы чувств являются источником познания всего, существующего вне человека. «Созерцайте природу, созерцайте человека, - писал Фейербах, - Здесь вы имеете тайны философии перед глазами» [3]. Фейербах выступал против идеалистического третирования живого созерцания, как чего-то низменного, враждебного интеллекту. В противовес

идеалистам Фейербах подчёркивал, что восприятия человека качественно отличны от восприятий животных, что они носят разумный, осмысленный характер и далеко выходят за пределы непосредственных нужд, физиологических потребностей человека.

Однако Фейербах не понимал роли материальной практики в познании, в историческом развитии чувственных восприятий объективной реальности; он не мог также понять диалектики перехода от ощущений к мышлению, а самое мышление сводил к простому суммированию показаний органов чувств.

Фейербах не был диалектиком: вместе с идеализмом Гегеля он отбросил и гегелевскую диалектику, не увидев в ней рационального зерна. Будучи атеистом, Фейербах тем не менее считал необходимым создание особой религии чувства, обожествляющей самого человека. В этом ярко сказалась буржуазная ограниченность этого мыслителя, бывшего современником Маркса и Энгельса, но не сумевшего встать на позиции диалектического материализма. Маркс и Энгельс, создавая диалектический материализм, революционно-критически восприняли, переработали и развили «основное зерно» материализма Фейербаха, отбросив прочь присущие этому материализму религиозно-этические наслоения.

Материализм передовых буржуазных мыслителей неизбежно носил половинчатый характер: это был материализм (да и то не всегда последовательный) лишь в истолковании природы, между тем как общественная жизнь понималась ими идеалистически. Правда, материалисты того времени в противоположность идеалистам не считали, что в общественной жизни действуют какие бы то ни было сверхъестественные, божественные силы. Они не признавали в общественной жизни никаких других сил и явлений, кроме тех, которые чувственно воспринимаются и всегда могут быть эмпирически установлены. Они рассматривали общественную жизнь и самого человека натуралистически, т.е. как явление природы. Так, Спиноза утверждал, что «люди, как и всё остальное, суть только часть природы...». Фейербах обвинял идеализм в том, что он «вырывает человека из природы», и подчёркивал: «...я не стыжусь своей зависимости от природы». С этой точки зрения все присущие человеку и обществу черты рассматривались как естественные, самой природе присущие свойства. Буржуазный эгоизм превращался в «естественный» эгоизм, выражающий свойственное якобы всем телам стремление к самосохранению, общественное неравенство объявлялось естественным, и человеческая природа, как и природа вообще, считалась в сущности неизменной.

Таким образом, натуралистический взгляд на человека и общество носил ярко выраженный метафизический характер, а эта метафизика, в свою очередь, вела к идеалистическому пониманию общественной жизни. Перенос на общество законы природы, материалисты-метафизики не видели специфически материальной, экономической обусловленности общественной жизни, игнорировали практическую, трудовую, революционную деятельность народа и придавали решающее значение в истории чувствам, мыслям, намерениям людей, в особенности выдающихся людей. Как подчёркивает Энгельс, «на историю, - и в ее целом и в отдельных частях, - смотрели как на постепенное осуществление идей, и притом, разумеется, всегда только любимых идей каждого данного философа» [4].

Представители метафизического материализма не случайно игнорировали тот основной факт, что люди должны есть, пить, одеваться, иметь жилище, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством и т. д., что, следовательно, материальное производство и соответственно этому деятельность трудящихся масс образуют действительную, определяющую основу истории. Эти материалисты, представители эксплуататорского класса, приписывали решающую роль в истории выдающимся личностям, правительствам и даже отдельным случайным событиям, считая, что все причины вообще одинаково существенны, так что любая песчинка на берегу морском, честолюбие полководца, каприз женщины могут быть источником, причиной величайших событий в истории стран и народов.

Материализм передовых буржуазных мыслителей, хотя и представлял собой идейное оружие буржуазии в период её кратковременной революционности, тем не менее при всех своих нападках на религию, феодальную тиранию и т. п. оставался созерцательным мировоззрением. Человек рассматривался лишь как продукт природы, а не как сила, изменяющая, преобразующая природу. Соответственно этому материалисты-метафизики не видели связи познания с практической деятельностью людей, с изменением окружающего мира. Таким образом, материализм буржуазных философов XVII-XIX вв. явился дальнейшим шагом в развитии материалистической теории. Но этот материализм был исторически ограниченным. Его ограниченность состояла в механистическом, метафизическом понимании природы и в идеалистическом истолковании общественных явлений.

Материализм лишь в течение весьма короткого исторического периода выступал в качестве мировоззрения буржуазии. Завоевав политическое господство, буржуазия решительно выступила против своих былых материалистических увлечений.

Во второй половине XIX в. метафизический материализм выродился в вульгарный материализм, примером которого могут быть философские теории Бюхнера, Фогта, Молешотта. Вульгарные материалисты отождествляли сознание с материей, утверждая, что мозг выделяет мысли подобно тому, как печень выделяет жёлчь. Вульгарные материалисты сводили общественную жизнь к физиологическим процессам, распространяли положение о «борьбе за существование» на общественную жизнь, оправдывая с помощью «естественно-научных» аргументов колониальную политику буржуазии. Однако вскоре и вульгарный материализм был вытеснен идеалистической философией, которая со второй половины XIX в. стала в буржуазном обществе безраздельно господствующей.

Если философские учения Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля содержали в себе отдельные прогрессивные черты, диалектические догадки, постановку новых вопросов, то идеалистическая философия второй половины XIX в. лишена каких бы то ни было рациональных, положительных черт. Отражая процесс превращения буржуазии в реакционный класс, эти идеалистические учения возрождают наиболее реакционные идеи прошлого, смыкаются с клерикализмом, фальсифицируют данные науки и извращают факты для оправдания капиталистического рабства. В этих условиях развивать материалистическое мировоззрение могли лишь представители трудящихся, эксплуатируемых классов.

**Материализм революционных демократов.** Следующим этапом развития домарксистского материализма явилась материалистическая философия революционных демократов, которая была идеологией широких эксплуатируемых масс крестьянства, борющихся против господства помещиков. Общеизвестно, что освободительная борьба крестьянства не приводит и не может привести к уничтожению всякого гнёта и эксплуатации, её задачей является достижение максимума буржуазно-демократических преобразований. Но революционные демократы в отличие от либеральной буржуазии являются непримиримыми противниками феодального строя и его идеологии, они глубоко верят в социальное творчество трудящихся и, сознавая, что не «верхи», а «низы» являются решающей силой истории, ориентируются на революционный путь развития общества. Материалистическая философия революционных демократов имела своих представителей в различных странах Европы и Азии. Своего полного развития эта высшая форма домарксистского материализма достигла в России, где освободительное движение широких масс крестьянства непосредственно предшествовало социалистическому движению пролетариата.

Характерной особенностью материалистической философии революционных демократов является постоянное стремление связать теоретические вопросы с практическими задачами, с революционной борьбой. «Важность теоретических вопросов, - писал В. Г. Белинский, - зависит от их отношения к действительности» [5]. С этих позиций Белинский страстно изобличал всяческое примирение с эксплуататорскими порядками.



Н. Г. Чернышевский правильно критиковал Гегеля за «нежное снисхождение к существующему», подчёркивая, что Гегель - «раб настоящего положения вещей, настоящего устройства общества ...».

Продолжатель Чернышевского - Д. И. Писарев утверждал, что конечная цель философии и познания вообще «состоит в том, чтобы разрешить навсегда неизбежный вопрос о голодных и раздетых людях; вне этого вопроса нет решительно ничего, о чём бы стоило заботиться, размышлять и хлопотать...» [6].

Если французский материализм XVIII в. выступал на борьбу с предшествующим и современным ему идеализмом типа идеализма Беркли и Юма, то русский материализм XIX в. нанёс удар по наиболее развитой форме идеализма - немецкой идеалистической философии конца XVIII - начала XIX в. и двинул вперёд материалистическую философию. Фейербах, как указывалось выше, критиковал немецкий идеализм с позиций метафизического материализма. Что же касается Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова, то они были не только материалистами; в их произведениях были сильны идеи диалектики, ввиду чего данная ими критика Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля существенно отличается от фейербаховской. Фейербах не заметил «рационального зерна» в идеалистической диалектике Гегеля. Классики русской философии, напротив, положительно оценивая идею развития в философии Гегеля, глубоко разрабатывали вопросы диалектики.

Преодолевая метафизическую и механистическую ограниченность предшествующего материализма, классики русской философии решали основной вопрос философии на основе материалистического понимания процесса развития. Не удовлетворяясь признанием простой зависимости сознания от материи, Герцен говорил: «...сознание вовсе не постороннее для природы, а высшая степень её развития...» [7]. Такое понимание сущности духовного было прямо и непосредственно направлено против обеднения его содержания и игнорирования присущей сознанию активности.

Метафизические материалисты не могли диалектически понять процесс отражения сознанием человека объективной реальности и применить диалектику к теории отражения. Русские революционные демократы и в этом отношении сделали шаг вперёд. Выступая против метафизического понимания познания, они, пытались исторически понять этот процесс, указывая на диалектический характер истины. Белинский утверждал, что «живая истина состоит в единстве противоположностей». Герцен, опровергая метафизическое представление об истине, как о чём-то раз навсегда данном, указывал на вечное движение истины в процессе познания, в котором «всякое положение отрицается в пользу высшего... только в преемственной последовательности этих положений, борений и снятий проторгается живая истина...» [8]. Чернышевский, развивая эти воззрения, учил, что абстрактной истины нет, истина всегда конкретна.

Характеризуя процесс познания, классики русской философии неоднократно указывают на значение практики для отличения истины от заблуждения. Подходя вплотную к оценке практики как критерия истины, Чернышевский высказал вместе с тем ряд глубоких положений о связи между прогрессом познания и практическими потребностями. Эти важнейшие положения, правда, не получили достаточного развития в системе взглядов классиков русской философии, однако они свидетельствуют о существенном отличии их материалистического учения от предшествующего материализма.

Классики русской философии были решительными борцами против всякого рода теорий о невозможности познать мир. Высокая оценка роли практики в познании приводила русских материалистов к пониманию того, что скептицизм относительно познавательных способностей человека, основывается на всякого рода оторванных от практики схоластических мудрствованиях. В. И. Ленин обратил особое внимание в своём труде «Материализм и эмпириокритицизм» на заслуги Чернышевского в борьбе против такого рода теорий, проповедовавшихся последователями Канта и других философов. «Чернышевский, - писал Ленин, - единственный действительно великий русский писатель, который сумел с 50-х годов вплоть до 88-го года остаться на уровне цельного философского

материализма и отбросить жалкий вздор неокантианцев, позитивистов, махистов и прочих путаников. Но Чернышевский не сумел, вернее: не мог, в силу отсталости русской жизни, подняться до диалектического материализма Маркса и Энгельса» [9].

Классики русской домарксистской философии не смогли распространить материализм на понимание общественной жизни, ввиду чего не могли также преодолеть до конца метафизичность и созерцательность старого материализма. Однако было бы ошибочно ставить на одну доску социологические воззрения представителей русской революционной демократии и соответствующие теории буржуазных мыслителей XVII-XVIII вв. Во взглядах Белинского, Герцена, Огарёва, Чернышевского, Добролюбова, Писарева на общественную жизнь проявляется материалистическая тенденция, обусловленная прежде всего революционно-демократическим отношением к общественным вопросам. Так, Чернышевский решительно осуждал идеалистическое представление о происхождении философии и социально-политических: теорий вообще, подчёркивая, что все они являются или прогрессивными или реакционными, т. е. неразрывно связанными с общественной жизнью: эти теории, по мнению Чернышевского, являются «отголосками исторической борьбы, имеют целью задержать или ускорить ход событий» [10].

Однако это и другие положения не означали материалистического понимания общественной жизни, ибо в конечном счёте, по убеждению Чернышевского, «знание - основная сила, которой подчинены и политика, и промышленность, и всё остальное в человеческой жизни» [11]. Высоко оценивая роль науки, Чернышевский ошибался, считая, что «основная сила прогресса - наука, успехи прогресса соразмерны степени совершенства и степени распространённости знаний» [12].

Характерной особенностью революционно-демократической материалистической философии в России является враждебность не только крепостничеству, но и буржуазному строю. Отсюда вытекал утопический социализм русских революционных демократов. В отличие от западноевропейских утопических социалистов классики русской философии отрицали мирный реформистский путь к социализму, признавая необходимость революционного уничтожения эксплуатации. Однако русские революционные демократы не видели реального исторического пути уничтожения капитализма, пути, идущего через освободительную борьбу пролетариата и пролетарскую революцию. Они не выделяли пролетариат из массы трудящихся, «простолюдинов» и ожидали революционной, социалистической инициативы прежде всего от крестьянства. Такого рода воззрения, естественно, не могли стать идейным знаменем освободительной борьбы пролетариата, философской теорией, ведущей трудящихся к действительному уничтожению всякого угнетения и всякой эксплуатации человека человеком.

Революционно-демократические материалистические идеи разрабатывались под влиянием передовых русских мыслителей и в других странах Европы, например, в Болгарии (Христо Ботев), в Сербии (С. Маркович).

**Классовые и гносеологические корни идеализма.** Идеализм как определённая форма общественного сознания существует не вечно, он порождён развитием классового общества. В. И. Ленин неоднократно указывал им то, что в конечном счёте идеализм представляет собой утончённую поповщину, наукообразное изложение религиозных воззрений. Отсюда ясно, что социальная роль идеализма аналогична социальной роли религии. Религия является идеологическим орудием господствующих эксплуататорских классов; религия помогает этим классам держать в подчинении трудящиеся массы; религия отражает порабощение трудящихся масс, их тяжёлое угнетённое положение. Идеализм, как и религия, набрасывает покрывало на существующее в эксплуататорском обществе положение вещей, но в отличие от религии он проповедует примирение с эксплуататорскими порядками не прямо и непосредственно, а в завуалированной, утончённой форме. Так, например, идеалисты внушают массам, что изменение, улучшение их материального положения не осуществимо материальными, революционными средствами: необходимо-де нравственное самоусовершенствование, изменение сознания, а не самой действительности. Как указывал

Маркс, идеалисты подменяют изменение действительности изменением одного лишь сознания, проповедуя примирение с реакционными порядками путём иного их истолкования.

Характерной особенностью идеализма является то, что этот пустоцвет растёт, как отмечает Ленин, на живом дереве развивающегося человеческого познания. В этой связи встаёт вопрос о гносеологических (теоретико-познавательных) корнях идеализма, т. е. об его отношении к процессу познания.

Ленин указывал, что всякая абстракция, поскольку она непосредственно не связана с объектом чувственного восприятия, представляет собой отлёт мысли от действительности, который при определённых социальных условиях может превратиться в разрыв между абстрактной мыслью и конкретной действительностью. «Познание человека,- говорил В. И. Ленин,- не есть... прямая линия, а кривая линия, бесконечно приближающаяся к ряду кругов, к спирали. Любой отрывок, обломок, кусочек этой кривой линии может быть превращен (односторонне превращен) в самостоятельную, целую, прямую линию, которая (если за деревьями не видеть леса) ведет тогда в болото, в поповщину...» [13].

Это положение В. И. Ленина указывает, что идеализм в противоположность материализму выражает не основное содержание познания, а кусочек его, притом неверно истолкованный, превращённый в целое, в главное, определяющее. Идеалистическая философия означает «одностороннее, преувеличенное... развитие (раздувание, распухание) одной из черточек, сторон, граней познания в абсолют, оторванный от материи, от природы, обожествленный» [14]. Так, например, Платон оторвав понятия, отражающие общие признаки предметов (дом, дерево, человек и т. д.), от самих предметов, т. е. от реально существующих домов, деревьев, людей, и вообразил на этом основании, что понятие дерева предшествует реальному существованию деревьев и находится не в человеческой голове, а где-то вне окружающего мира, в потустороннем царстве вечных идей. «Прямолинейность и односторонность, деревянность и окостенелость, субъективизм и субъективная слепота *voilà* гносеологические корни идеализма» [15].

Таким образом, процесс познания содержит в себе (и силу своей сложности, противоречивости) возможность идеализма, однако эта возможность превращается в действительность лишь тогда, когда этому способствуют определённые общественные интересы, классы. Односторонняя, субъективная, упрощённая оценка того или иного явления содержит в себе зародыш идеализма, который развивается и превращается в идеалистическое воззрение там, где в этом заинтересованы те или иные общественные классы. Так, господство идеализма в современных капиталистических странах прямо связано с господством буржуазии, заинтересованной в сохранении и распространении реакционного идеалистического мировоззрения, деморализующего трудящихся. Возможность идеализма имеется, следовательно, в самом противоречивом, многостороннем процессе познания, но эта возможность становится действительностью лишь в классовом обществе. С уничтожением антагонистического общества исчезает и его историческое порождение — идеализм.

## **2. Марксистский философский материализм - высшая форма материализма**

Марксистский философский материализм качественно отличается от всех предшествующих материалистических учений. Революционно-критически восприняв передовые традиции предшествовавших ему материалистических учений, марксистский философский материализм явился принципиально новой, высшей ступенью развития философской мысли. Марксистский философский материализм является не только правильной теорией познания мира, но и теоретическим обоснованием его революционного преобразования.

**Единство диалектического метода и материалистической теории.** Коренным отличием созданного марксизмом материализма от предшествующих ему материалистических учений явился его диалектический характер.

Марксистский философский материализм - это диалектический материализм. Диалектика и материализм составляют в марксистско-ленинской философии единое целое. Марксистский диалектический метод направляет наше познание объективной реальности, раскрывая перед нами общую картину взаимообусловленности и развития явлений. Марксистский философский материализм вскрывает материальную основу взаимозависимости, движения, развития явлений и указывает научный путь их познания.

Основные черты марксистского диалектического метода характеризуют развитие самой материи, которая существует как связанное единое целое и находится в состоянии непрерывного движения. Именно материя качественно многообразна, и незаметные количественные изменения, происходящие в материальном мире, приводят к коренным качественным изменениям. Закон борьбы противоположностей, вскрывающий источник развития, присущ самой материи. Он составляет внутреннее содержание развития всех материальных вещей и процессов.

Устанавливая различие между методом и теорией, марксизм-ленинизм отнюдь не противопоставляет их друг другу. Основные черты марксистского диалектического метода являются выражением наиболее общих законов развития, свойственных всему существующему: материалистическая диалектика как метод познания представляет собой поэтому аналог действительности. Марксистский диалектический подход к явлениям природы и общества является материалистическим. С другой стороны, марксистское философское истолкование мира отличается от теории метафизического материализма тем, что оно является материалистическим. Таким образом, марксистский философский материализм означает диалектико-материалистическое истолкование мира, единственно правильное объяснение явлений окружающего мира в их единстве и многообразии, в их движении, изменении, развитии.

Диалектический материализм органически связан с достижениями всех наук, ввиду чего он совершенно преодолевает и устраняет ту механистическую ограниченность, которая была свойственна материализму XVII-XVIII вв. Домарксистские материалисты отождествляли материю с массой, считая последнюю абсолютно неизменной. Диалектический материализм доказал, что все качества материи изменчивы. Соответственно этому марксистский философский материализм рассматривает материю как бесконечно многообразную, отвергая сведение материи к одному какому-либо виду. Домарксистский материализм, отождествляя материю с веществом, не понимал, в чём состоит материальная основа общественной жизни. Марксистский философский материализм показал, что материя есть объективная реальность, т.е. всё то, что существует вне и независимо от сознания и отражается в нём.

Выводя сознание из материи, марксистский философский материализм в противоположность материализму метафизическому не отождествляет его с материей. Материи существует вне и независимо от сознания, следовательно, сознание не есть материя, хотя и неотделимо от неё.

Сознание не существует вне, независимо от субъекта, как не пытаются это доказывать всякого рода идеалисты. Мышление есть продукт материи, но само оно не есть уже материя, а лишь особого рода свойство высокоорганизованной материи. Таким образом, марксистский философский материализм решительно отвергает как абсолютное противопоставление сознания и материи, так и отождествление того и другого, вскрывая диалектическое взаимоотношение между сознанием и бытием, мышлением и объективной реальностью. В. И. Ленин, отмечая демагогические заявления идеалистов относительно того, будто бы марксистский материализм абсолютно противопоставляет психическое и физическое, указывал, что диалектический материализм ограничивает это противопоставление рамками вопроса: что первично, а что вторично, производно.

Отвергая абсолютное противопоставление сознания и материи, духовного и материального, марксистский материализм показывает, что между тем и другим имеет места диалектическое взаимоотношение: сознание, порождаемой бытием, оказывает на него обратное воздействие и является таким образом существенным фактором в изменении самого бытия. Так, например, общественное сознание людей, отражая материальную жизнь общества, может оказывать то ускоряющее, то замедляющее влияние на ее развитие.

Марксистский философский материализм прямо и непосредственно связан с новейшими открытиями наук, с завоеваниями физики, биологии, психологии и т. д. Великие открытия естествознания XIX и XX вв. были философски обобщены диалектическим материализмом. Каждая новая ступень в развитии науки, подтверждая марксистский философский материализм, является вместе с тем ост новой для новых философских обобщений, обогащающий марксистско-ленинское мировоззрение.

**Единство материалистического понимания природы и материалистического понимания общества.** Марксистский философский материализм неизбежно приводит к материалистическому пониманию истории, к революционно-коммунистическим выводам. Высшая форма материализма, созданная марксизмом, изгоняет идеализм из его последнего убежища - из социологии. В. И. Ленин характеризует марксистский философский материализм как «последовательный материализм, охватывающий и область социальной жизни...» [16].

Особенностью диалектико-материалистического решения вопроса об отношении сознания к бытию является то, что оно охватывает не только природу, но и общество.

Марксизм-ленинизм учит, что общественное бытие, способ производства материальных благ определяет лицо общества, служит основой исторического развития.

«Материализм вообще, - говорит В. И. Ленин, - признает объективно реальное бытие (материю) независимое от сознания, от ощущения, от опыта и т. д. человечества. Материализм исторический признает общественное бытие независимым от общественного сознания человечества» [17].

Общественное сознание человека отражает общественное бытие. Рассмотрение общественного сознания как отражения общественного бытия в корне отличает диалектический материализм от материализма метафизического. При этом марксистский философский материализм показывает, что всякое, даже извращённое, ложное общественное сознание является порождением действительности. Французские материалисты, например, полагали, что религия и ничего не отражает в объективной реальности, поскольку она представляет ложное воззрение. Марксистский материализм, напротив, показывает, что религиозное сознание угнетённых и эксплуатируемых масс отражает в извращённой форме факт их порабощения, подавления эксплуататорами, выражает тот экономический, политический и духовный гнёт, которому они подвергаются в антагонистическом обществе.

Материалистическое понимание общественной жизни стало возможно благодаря преодолению свойственного старому материализму сведения материи к одной лишь физической, химической или какой-либо другой форме её существования. Марксистский философский материализм раскрывает специфический характер материальной жизни общества и соответствующую ему специфику общественного сознания. Материальная жизнь общества - это прежде всего производство материальных благ, двумя основными сторонами которого являются производительные силы и соответствующие им производственные отношения людей, складывающиеся и существующие независимо от сознания и воли людей. Изменение общественного производства обуславливает изменение общественного сознания. Таким образом, и в обществе в специфической форме проявляется, действует основная, установленная материализмом закономерность: материя первична, сознание вторично, производно.

Материалистически решив вопрос об отношении общественного сознания к общественному бытию, марксистско-ленинская философия создала на этой теоретической основе научное понимание всего исторического процесса общественной жизни. Марксизм

рассматривает общественное развитие как естественно-исторический процесс, подчиняющийся законам, но только не зависящим от воли, сознания и намерений людей, а, напротив, определяющим их волю, сознание и намерения.

Материалистическое понимание истории явилось философской основой доказательства объективной неизбежности социализма; на этой теоретической основе классики марксизма-ленинизма разработали учение о пролетарской революции и диктатуре пролетариата, учение о построении коммунистического общества.

Материалистическое понимание истории обогащает теорию познания, раскрывая общественную природу познания, выявляя роль материальной, практической деятельности людей в процессе познания. Домарксистский материализм не понимал материальной, практической основы познания, не видел связи познания с материальным производством и общественно-политической жизнью людей. Даже в тех случаях, когда домарксовский материализм указывал на роль практики в познании, самая практика понималась ограниченно, преимущественно как деятельность, преследующая определённую выгоду или же как эксперимент. Материалистическое понимание истории раскрывает решающее значение основной формы практической деятельности людей - материального производства, показывая, как оно обуславливает развитие познания. Марксизм-ленинизм раскрыл, таким образом, место познания в общественной жизни, в истории общества, исследовал связь теории и практики и поставил теорию познания на научную почву.

Марксистский философский материализм своим истолкованием явлений природы и общества теоретически обосновывает их революционное изменение. Благодаря материалистическому пониманию истории стало возможно полное и окончательное преодоление созерцательности, свойственной метафизическому материализму. Марксистский философский материализм покончил с метафизическим противопоставлением природы и общества, показав, что изменений природы людьми является материальной основой общественной жизни, основой познания и всей человеческой истории вообще. Таким образом, познание действительности было впервые понято как могущественное средство преобразования, было показано, что познание законов природы создаёт возможность практического овладения ими для использования их на благо человеку. Марксистский философский материализм покончил с созерцательным пониманием общественной жизни. В этом смысле Маркс и Энгельс характеризовали созданную ими философскую теорию как теоретическое обоснование путей революционного, коммунистического преобразования мира.

Марксистский философский материализм есть живое, постоянно развивающееся учение. Революционный, творческий характер марксистского философского материализма делает его могущественным оружием Коммунистической партии.

**Цельность и монолитность марксистского философского материализма.** Основные черты марксистского философского материализма сформулированы Марксом и Энгельсом. В трудах В. И. Ленина они получили свою дальнейшую разработку. В произведении И. В. Сталина «О диалектическом и историческом материализме» дано развитие и систематическое изложение основных черт марксистского философского материализма.

Первая черта марксистского философского материализму говорит о материальности мира, отвергая идеалистическое, религиозное представление о существовании посюстороннего и потустороннего мира. Единство мира заключается в его материальности, т. е. в том, что всё многообразие существующего представляет собой различные формы движения материи. Материальны по своей природе предметы, явления, а также закономерности, управляющие движением, изменением, развитием, ибо эти закономерности представляют собой не какие-то сверхприродные установления, а определённые формы взаимосвязи, взаимообусловленности явлений.

Если первая черта марксистского философского материализма отвечает на вопрос, что представляет собой мир, то вторая черта отвечает на вопрос: в каком отношении друг к другу находятся материальные и духовные явления. Материя первична, сознание вторично, т. е.

является продуктом длительного развития материи; оно неотделимо от материи как функция высокоорганизованной материи, как отображение объективной реальности.

Марксистский философский материализм даёт ответ на вторую сторону основного вопроса философии, раскрывая гносеологическое отношение сознания к объективной реальности, доказывая познаваемость мира и его закономерностей и указывая пути научного познания. Марксистская философия доказывает, что данные чувственной восприятия являются источником знания о внешнем мире, источником, из которого исходит абстрактное мышление. Эти положения раскрываются в третьей черте марксистского философского материализма.

## **КРАТКИЕ ВЫВОДЫ**

Марксистский философский материализм является научно-философским истолкованием, объяснением объективного мира. Если научный диалектический подход к изучению явлений невозможен без материализма, то в свою очередь последовательное научно-материалистическое объяснение мира невозможно без понимания взаимосвязи явлений, их движения, изменения, развития. Марксистский философский материализм и марксистский диалектический метод образуют монолитное единство.

Марксистский философский материализм является высшей формой материалистической философии, качественно отличной от всех предшествующих ей материалистических учений. В домарксистскую эпоху существовали, последовательно сменяя друг друга, три основные исторические формы материализма: материализм передовых мыслителей рабовладельческого общества, материализм передовых буржуазных мыслителей, когда буржуазия представляла собой ещё прогрессивный, борющийся против феодализма класс, и материализм революционных демократов, достигший высшей степени своего развития в России, - философия освободительного движения крестьянских масс. Специфической особенностью античного материализма является наивная диалектика, основанная преимущественно на непосредственном чувственном созерцании объективной реальности. Специфической особенностью материалистических учений XVII-XVIII вв. является их метафизический, механистический характер и идеалистическое понимание истории. Русские революционные демократы вплотную подошли к диалектическому материализму, однако в силу отсталости тогдашней России они не могли полностью преодолеть основные пороки предшествующего материализма и создать принципиально новую материалистическую философию.

Основным недостатком всех этих материалистических учений является идеализм в понимании общественной жизни. Марксистский философский материализм качественно отличен от всей предшествующей материалистической философии, поскольку он является диалектическим материализмом. Марксистский философский материализм даёт материалистическое понимание как природы, так и общественной жизни. Великое значение марксистского философского материализма состоит в том, что он является теоретическим оружием рабочего класса и его партии в борьбе за коммунистическое преобразование мира.

1 В. И. Ленин, Соч., т. 19, с. 8

2 Сенсуализм – философское учение о происхождении всех знаний из чувственных восприятий. Основное положение сенсуализма: Нет ничего в разуме, чего бы не было раньше в чувственном восприятии.

3 Л. Фейербах, Основы философии будущего, 1936, с. 126

4 Ф. Энгельс, Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии, Госполитиздат, 1952, с. 39

- 5 В. Г. Белинский, Избранные философские произведения, т. II, М. 1948, с. 309
- 6 Д. И. Писарев, Избранные сочинения в двух томах, т. II, М. 1935, с. 88
- 7 А. И. Герцен, Избранные философские произведения, т. I, М. 1948, с. 126
- 8 А. И. Герцен, Избранные философские произведения, т. I, М. 1948, с. 80
- 9 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 346
- 10 Н. Г. Чернышевский, Полное собрание сочинений, т. VII, М. 1950, с. 222
- 11 Н. Г. Чернышевский, Полное собрание сочинений, т. IV, М. 1948, с. 6
- 12 Н. Г. Чернышевский, Полное собрание сочинений, т. VII, М. 1950, с. 645
- 13 В. И. Ленин, Философские тетради, 1947, с. 330
- 14 В. И. Ленин, Философские тетради, 1947, с. 330
- 15 В. И. Ленин, Философские тетради, 1947, с. 330
- 16 В. И. Ленин, Соч., т. 21, с. 32
- 17 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 312

## **Глава восьмая**

### **МАТЕРИАЛЬНОСТЬ МИРА И ОБЪЕКТИВНОСТЬ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ РАЗВИТИЯ МАТЕРИИ**

#### **1. Коренная противоположность материализма идеализму в вопросе о единстве мира**

**М**арксистский философский материализм исходит из признания материальности мира.

Единой основой и источником бесконечного разнообразия явлений природы является материя. Поэтому действительное единство мира, учит диалектический материализм, состоит в его материальности.

Говоря, что единство мира состоит в его материальности, марксистский философский материализм прямо противоположен идеализму, который усматривает единство мира в «абсолютной идее», «мировом духе», сознании и т. п.

В современной буржуазной философии имеется множество философских «школок», которые возрождают старые идеалистические измышления о предвечной божественной



сущности мира. Так называемые «персоналисты» создали откровенно поповское учение, согласно которому творцом всего сущего является божественная личность. Мир изображается ими как совокупность индивидуальных духовных сущностей. «Верховный творческий разум является основой мира и источником всякой действительности», - заявляет персоналист Р. Флюеллинг.

Р. Карнап, глава модной философской школки «логических позитивистов», отрывает философию от реальной действительности, ограничивая её задачи чисто логическими проблемами, анализом синтаксиса языка и т. п. Рассматривая науку как результат произвольных операций и чисто логических построений, современные идеалисты пытаются устранить всякую связь законов науки с материальным миром. Единственная задача науки состоит якобы в разработке чисто формальных соотношений, призванных упорядочивать результаты опыта. Ф. Франк, специализирующийся на извращении физической науки, прямо отрицает материальность мира. Он заявляет, что можно говорить о «физической реальности» только в «операционалистском смысле», утверждая, что содержание «физической реальности» якобы определяется исключительно нашими измерительными операциями.

Марксистский философский материализм отменяет лженаучные построения идеализма, показывая, что многообразные явления в мире есть различные виды и проявления движущейся материи.

Признание материальности мира и отрицание потусторонних, надматериальных сил свойственно, конечно, всякому материализму. Положение о материальности мира материализм всегда принимал как нечто, само собою разумеющееся, как естественную и необходимую предпосылку научного мировоззрения. С развитием естествознания и философии идея материальности мира получала более и более глубокое обоснование и развитие. Провозглашая идею материальности мира, домарксистские материалисты не были в состоянии последовательно и до конца провести эту идею в применении ко всем явлениям. Положение о материальности мира они не были способны распространить на область явлений общественной жизни.

Марксистский философский материализм впервые в истории философии устранил ограниченность старого материализма и последовательно провёл идею материальности мира, материалистически объяснив не только природу, но и общество. Это было одним из величайших достижений философской мысли.

Маркс и Энгельс нанесли решающий удар по идеализму, который усматривает единство мира не в его материальности, а в его «духовности» или выводит единство мира из особенностей человеческого мышления. Подвергая критике эклектические взгляды Дюринга, Энгельс показывает, что признание существования (бытия) мира ещё не есть материалистическое решение вопроса о единстве мира. Идеализм признаёт бытие мира как бытие духа. Только материальное бытие, т. е. существование мира независимо от сознания, есть предпосылка его единства, ибо сначала мир должен существовать, прежде чем он может быть единым.

Энгельс, критикуя Дюринга, утверждавшего, что единство мира возникает якобы благодаря объединяющей способности мышления, доказывает, что единство мира существует объективно, независимо от сознания, от познающей деятельности мышления. Мысль не может создавать, конструировать связь, единство явлений и вносить их в мир. Мысль, если она правильна, только отражает объективное единство явлений природы; она подводит различные явления под общее понятие лишь в том случае, если такое единство имеет место в самой действительности. Если зачислить, высмеивал Энгельс Дюринга, сапожную щётку и одну категорию с млекопитающими, то от этого у сапожной щётки не вырастут молочные железы.

Опираясь на данные науки, Энгельс показал, что естествознание всё больше и больше раскрывает материальное единство природных процессов. В законе сохранения и превращения энергии обнаружилась неразрывная, единая связь различных физических явлений. Открытие факта качественного превращения энергии означало, что природа сама в

себе содержит источник движения. Открытие клетки послужило доказательством единства растительных и животных организмов. Дарвиновская теория показала, что все существующие живые организмы возникли в результате единого процесса развития животного мира от простого к сложному и существование различных видов животных не нуждается для своего объяснения в какой-либо мифической «божественной силе».

В новых исторических условиях, в конце XIX и начале XX в., В. И. Ленин в борьбе с махизмом отстаивает положение о том, что единство мира состоит в его материальности. Он подчёркивает, что «объявлять «единым» можно лишь такие вещи, свойства, явления, действия, которые едины в объективной действительности» [1]. «Энгельс показал на примере Дюринга, - говорит Ленин, - что сколько-нибудь последовательная философия может выводить единство мира либо из мышления, - тогда она беспомощна против спиритуализма и фидеизма ... и аргументы такой философии неизбежно сводятся к мошенническим фразам, - либо из той объективной реальности, которая существует вне нас, давным-давно называется в гносеологии материей и изучается естествознанием» [2].

Единство мира проявляется в развитии взаимосвязанных и взаимопревращающихся предметов, явлений объективного мира. Многообразные вещи, явления объективного мира, претерпевая непрерывные количественные и качественные изменения, бесконечно меняя свои формы, остаются вместе с тем материальными вещами и явлениями.

В работе «О диалектическом и историческом материализме» И. В. Сталин даёт следующую формулировку положения о материальности мира и закономерностях его развития.

«В противоположность идеализму, который считает мир воплощением «абсолютной идеи», «мирового духа», «сознания», - философский материализм Маркса исходит из того, что мир по природе своей материален, что многообразные явления в мире представляют различные виды движущейся материи, что взаимная связь и взаимная обусловленность явлений, устанавливаемые диалектическим методом, представляют закономерности развития движущейся материи, что мир развивается по законам движения материи и не нуждается ни в каком «мировом духе» [3].

В этой формулировке подчёркнуто органическое единство марксистского диалектического метода и марксистского философского материализма. Законы материалистической диалектики есть наиболее общие законы развития материальной действительности.

Доказать единство мира - значит доказать его материальность. Это доказательство вытекает из всей истории философии, естествознания и данных современной науки.

Современная астрономия показала не только единство закономерностей, управляющих движением небесных тел, но, пользуясь спектральным анализом и другими современными научными методами исследования, доказала единство их химического состава. Каждый химический элемент в соответствующих температурных и других условиях излучает свой, характерный только для него, спектр, т. е. группу вполне определённых электромагнитных волн, наблюдаемых в спектроскопе как группа закономерно расположенных цветных полосок. Так, например, для спектра атомов натрия характерны две близко расположенные линии в жёлтой части спектра.

Спектральный анализ убедительно показал, что на всех небесных телах нет ни одного химического элемента, которого не было бы на Земле. Одно время полагали, что в атмосфере Солнца присутствует газ, который ещё не был найден на Земле, вследствие чего этот газ назвали гелием (от греческого «гелиос», что значит Солнце). Однако через некоторое время гелий был найден в больших количествах и на Земле, и, как известно, этот лёгкий инертный газ играет немаловажную роль в воздухоплавании. Современная астрономия на основании наблюдений и теоретических расчётов раскрыла внутреннее строение Солнца и звёзд и определила их состав. Согласно, например, исследованиям советского астронома А. Б. Северного, внутри Солнца содержится 38% водорода, 59% гелия и около 3% других элементов.

Изучение состава метеоритов, падающих на Землю из глубин межпланетного пространства, показало, что они в основном состоят из железа и что в них нет ни одного химического элемента, которого не было бы на Земле.

Материальное единство мира проявляется в том, что закономерности, свойственные атомам химических элементов, в существенных чертах одни и те же во всей вселенной. Конечно, условия существования химических элементов на небесных телах не тождественны земным условиям. Химические элементы, входящие, например, в состав Солнца, находятся в условиях высокой температуры. При этом атомы в значительной степени лишены своих электронных оболочек. Вследствие этого плотность вещества внутри Солнца оказывается в десятки раз больше плотности воды, что не встречается в земных условиях. Вместе с тем, несмотря на огромные плотности, химические элементы, составляющие Солнце, находятся в газообразном состоянии, что также не имеет места на Земле. Единство химического состава не исключает, следовательно, качественного своеобразия условий существования материальных объектов.

Современная физика раскрыла строение атомов химических элементов. Она показала, что атомы химических элементов могут превращаться друг в друга. Периодическая система Менделеева показывает, что разнообразные химические элементы объединены единым законом, который лежит в основе их развития и превращения их друг в друга. В этом ясно обнаруживается единство всех химических элементов. Единство мира проявляется и в том, что «элементарные» частицы материи также взаимопревращаемы, как и сами атомы химических элементов. Дальнейшее развитие науки, несомненно, должно обнажить новые связи и взаимопревращения частиц материи, раскрывая тем самым всё более глубоко и всесторонне единство материального мира, ибо это единство ярче всего проявляется в факте взаимопревращения качественно различных материальных объектов и неразрывно связанных с ними форм материального движения.

Закон сохранения и превращения энергии, который является подтверждением основных положений материализма, показывает, что качественно различные формы движения материи (механическое движение, теплота, электричество и т. п.) существуют во внутреннем единстве, тесной неразрывной связи друг с другом. Различные физико-химические формы движения проявляют себя как специфические формы единого в своей основе движения материи.

Закон сохранения и превращения энергии остаётся справедливым и в области биологических явлений. К. А. Тимирязев своими работами по фотосинтезу растений показал применимость этого закона к растениям. «...Закон сохранения энергии, - писал К. А. Тимирязев, - оправдывается вообще над животным и растительным организмами, объясняя нам связь между деятельностью организма и тратой его вещества» [4]. Имея свои специфические закономерности развития, живые организмы подчиняются общему закону сохранения и превращения энергии. Открытие этого факта нанесло удар идеалистическим представлениям о различного рода нематериальных «жизненных силах», якобы управляющих развитием живых организмов.

Открытие клеточного строения организмов в середине XIX столетия показало единство растительных и животных организмов. Исследования неклеточных форм жизни, проводимые в последние годы советскими учёными, приближают науку к конкретному решению вопроса о происхождении живого вещества из неживой материи и являются новым доказательством материального единства живой и неживой природы.

Работы И. П. Павлова решительно опровергли попытки идеализма рассматривать мыслительные процессы в отрыве от материи. Его исследования служат прекрасным подтверждением коренного положения материализма о том, что мысль есть функция материального тела, мозга.

Современная наука показывает, что все явления природы - от «элементарных» частиц до звёзд и звёздных систем, от бесклеточных форм живого вещества до высшего продукта живой природы - человека и человеческого мозга - подчинены своим собственным,

специфическим закономерностям. Но всюду и везде эти закономерности являются закономерностями единой материи. Материя бесконечно сложна и разнообразна по своим формам, качествам, проявлениям. Материальное единство мира раскрывается в реальных связях качественно различных материальных образований, во взаимопревращениях материальных объектов, в единстве качественно своеобразных вещей и явлений с окружающими условиями, в наличии наиболее общих законов, справедливых в самых различных областях материального мира.

Итак, вечно движущаяся и изменяющаяся материя есть основа и сущность всего многообразия мира. *Никакого другого мира, кроме мира бесконечно развивающейся материи, не существует. Материализм решительно отвергает всякие вымыслы идеализма и религии о существовании потустороннего мира.*

## 2. Марксистско-ленинское понимание материи

**Определение материи.** Марксистский философский материализм учит, что материя - это объективная реальность, существующая вне и независимо от сознания людей. Материя, пишет К. Маркс, «является субъектом всех изменений» [5]. Слово «материя», говорит Энгельс, - это сокращение, в котором мы резюмируем различные чувственно воспринимаемые вещи согласно их общим свойствам. Давая развёрнутое определение понятия материи, В. И. Ленин пишет: «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана и человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» [6]. И далее: «...Материя есть то, что, действуя на наши органы чувств, производит ощущение; материя есть объективная реальность, данная нам в ощущении, и т. п.» [7].

Утверждая, что материя есть объективная реальность, существующая независимо от сознания, марксистско-ленинская философия учит, что материя, выступая в своём конечном развитии в различных формах, несотворима, неуничтожима, что она не исчезает и не созируется, закон сохранения материи, раскрывающий её несотворимость и неуничтожимость и предполагающий качественное изменение её форм, является абсолютным, вечным законом природы.

Марксистско-ленинское определение материи наносит удар по всем разновидностям идеализма, который так или иначе отрицает существование объективной реальности, материи, или отвергает возможность её познания.

Современная реакционная, идеалистическая философия с особым ожесточением нападает на основное положение марксистского философского материализма - признание объективного существования материи. Так, американский реакционный философ-идеалист Сантаяна отрицает существование независимой от сознания объективной реальности. Материалистическое признание природы, внешних вещей, воздействующих на нас, вызывающих наши ощущения, Сантаяна объявляет «животной верой», зоологическим инстинктом, лишённым научной основы. Другой американский реакционный философ Дьюи объявляет материю «пустым названием». Английский реакционный философ, Рассел, толкует понятие материи как простой «способ группировки» наблюдаемых явлений. Он утверждает, что, например, электроны, протоны, нейтроны, атомы, молекулы и другие объекты, изучаемые наукой, являются лишь «логическими структурами», а не материальными вещами. «Физический» идеалист Филипп Франк требует изгнать из науки само слово «материя»

Современная реакционная буржуазная философия пытается «обосновать» отрицание материи ссылкой на науки извращая достижения науки, приспособив науку к своим реакционным целям. Буржуазные учёные в свой очередь сами снабжают идеализм псевдонаучной аргументацией. Искажая существо достижений современной науки физик-идеалист Иордан утверждает, что современная физика доказала якобы «уничтожимость материи», что предметом физики служит якобы не материя, а некоторая совокупность математических отношений. Многие буржуазные физики пытаются усмотреть в открытиях

современной атомной и ядерной физики доказательство «исчезновения материи» и превращения ее энергию.

Отрицание материи современными философскими реакционерами - это далеко не новая идеалистическая линия. Современные идеалисты попросту повторяют приёмы епископа Беркли, который боролся против материализма, выступал за удаление из философии понятия материй. Они повторяют также махистские приёмы «критики» материализма, разоблачённые В. И. Лениным в книге «Материализм и эмпириокритицизм».

В конце XIX и начале XX в. развитие физики привело к поистине революционным открытиям: открытие явление радиоактивности, обнаружение сложного строения атома, доказательство изменчивости массы электрона в зависимости от изменении скорости его движения и т. д. Эти открытия означали, что перед наукой открылось неисчерпаемое многообразие свойств материи, что наука обнаружила глубокую диалектику материальных превращений. Вместе с тем перед наукой встал ряд новых вопросов в проблем, решение которых требовало коренной ломки прежних понятий. Извращая подлинный смысл новых открытий, махисты использовали трудности развития научных теорий для обоснования своей субъективно-идеалистической философии, для реакционного утверждения об «исчезновении материи».

Отрицание некоторой частью физиков в начале XX в. основного положения философского материализма - признания существования объективной реальности вне и независимо от нашего сознания-нанесло большой ущерб развитию науки. Этот отказ части естествоиспытателей от материализма и был сутью кризиса физики. Ленин указывал, что «в философском отношении суть «кризиса современной физики» состоит в том, что старая физика видела в своих теориях «реальное познание материального мира», т. е. отражение объективной реальности. Новое течение в физике видит в теории только символы, знаки, отметки для практики, т. е. отрицает существование объективной реальности, независимой от нашего сознания и отражаемой им».

Суть кризиса современной физики состоит в ломке старых законов и основных принципов, в отбрасывании объективной реальности вне сознания, т. е. в замене материализма идеализмом и агностицизмом» [8].

В действительности новые открытия ни в какой мере означали и не означают «исчезновения материи» как объективной реальности, существующей вне и независимо он нас. Более того, новые открытия в физике говорят о том, что наука ещё полнее и глубже раскрыла свойства материи, закономерности её развития.

В борьбе с материализмом махисты пытались использовать ещё одну особенность развития физики. Физика в конце XIX и начале XX в. всё больше и больше стала приять в своих теоретических исследованиях математический метод. Это было истолковано идеалистами как якобы доказательство «исчезновения материи». «Крупный успех естествознания, - писал Ленин, - приближение к таким однородным и простым элементам материи, законы движения которых допускают математическую обработку, порождает забвение материи математиками. «Материя исчезает», остаются одни уравнения» [9].

В действительности, как показал Ленин, математические уравнения, входящие в физические теории, служат средством, с помощью которого наука глубже, полнее, вернее отображает движение материи. Математические понятия являются абстракциями, отвлечёнными от действительности. Но всякая подлинная научная абстракция глубже и полнее отражает природу, чем простое созерцание, ибо с помощью абстракций наука отражает самое существенное в вещах и процессах объективного мира.

Современные идеалисты пытаются возродить идеалистическую философию Маха под новыми названиями «логического эмпиризма», «логического позитивизма», «операционализма» и т. п. Рассел, Витгенштейн, Франк, Рейхенбах и другие представители неоматриализма выступают единым фронтом против материализма. Современные идеалисты, как и их предшественники и учителя, направляют свой основной удар против понятия материи, отрицают объективную истинность научных теорий. Эддингтон, например, низводил науку

до простой игры ума, не имеющей никакой объективной ценности. Такие буржуазные физики, как Бор и Гейзенберг, провозглашают отказ от причинного объяснения физических явлений. Эйнштейн видит задачу науки в том, чтобы систематизировать наши переживания и уложить их в логическую схему.

Таким образом, современный идеализм в новых вариантах повторяет старые, давным-давно разоблаченные марксистско-ленинской философией приёмы борьбы с материализмом. Во что бы то ни стало отнять у науки ее объективное содержание, устранить из научных теорий понятие материи, истолковать (т. е. в действительности извратить) новые данные науки как «доказательство» уничтожения материи - таковы стремления новейших идеалистов.

**Значение понятия материи для развития науки.** Ленинское учение о материи, развитое в книге «Материализм и эмпириокритицизм», имеет громадное значение для развития всего современного естествознания, для теоретического обобщения новейших достижений науки.

Материя как объективная реальность, существующая вне сознания, изучается науками о природе и обществе. Науки, исследуя многообразные свойства материи, раскрывая её закономерности, доказывают истинность материалистического учения.

Никакая наука не может развиваться, если она не отражает в своих понятиях и законах те или иные стороны развивающейся материи. Подлинная наука не конструирует произвольные схемы, а обращается к самой материальной действительности, проверяя практикой правильность своих теорий. Наука превратилась бы в бессодержательную игру ума, если бы она не руководствовалась (сознательно или бессознательно) признанием объективной реальности, отражаемой в представлениях, понятиях и законах науки.

Признание материальности мира является основой каждой подлинно научной теории.

Марксистско-ленинское понимание материи имеет решающее значение как для естествознания, так и для общественных наук. Понятие материи применимо также и к жизни общества, ибо в основе всех многообразных общественных явлений лежат объективные, существующие независимо от воли и сознания человека условия материальной жизни общества.

Понятие материи охватывает наиболее общие свойства объективной реальности. Оно включает в себя в обобщённом виде все достижения естественных и общественных наук, изучающих отдельные стороны, свойства и проявления материи.

Естественно-научные знания о строении и формах движения материи необходимо изменяются с развитием науки и практики. Непрестанно развиваясь, изменяет свои свойства и сама материя, но при этом неизменно остаётся её наиболее общее свойство: быть объективной реальностью, существовать вне нашего сознания и действовать на наши органы чувств.

Каждый шаг в развитии науки, раскрывающий всё новые и новые свойства объективной реальности, обогащает содержание понятия материи, данного диалектическим материализмом. Ибо движение науки от незнания к знанию, от менее совершенного знания к более совершенному означает всё более глубокое отражение в наших представлениях, понятиях закономерностей объективного мира, все более полное отражение неисчерпаемого богатства самой материи.

Специальные науки изучают свойства и проявления материи, опираясь на признание объективности существования материи. Представление о том, что будто бы естествознание должно оперировать особым «естественнонаучным» или «физическим» понятием материи, вырабатываемым им самим и отличным от философского понятия материи, неправильно. Нет и не может быть какого-то особого «естественно-научного» или «физического» понятия материи, существующего наряду с философским, марксистско-ленинским понятием материи.

Нельзя отрывать марксистско-ленинское понятие материи от естественно-научных знаний о её строении, формах её существования и т. д. Этот отрыв может привести к отрыву философии от естествознания. Наука не может развиваться, не кладя в основу своих теорий

признания объективной реальности, существующей вне и независимо от нашего сознания. Вместе с тем представление об отдельных конкретных свойствах материи, изучаемых естествознанием, нельзя отождествлять с философским понятием материи. Материалистически решая основной вопрос философии, необходимо видеть различие между вопросом о свойствах отдельных видов материи и философским вопросом об отношении мышления к бытию. «Материализм и идеализм, - пишет В. И. Ленин, - различаются тем или иным решением вопроса об источнике нашего познания, об отношении познания (и «психического» вообще) к физическому миру, а вопрос о строении материи, об атомах и электронах есть вопрос, касающийся только этого «физического мира» [10].

Развитие естественно-научных знаний о строении, свойствах и закономерностях, присущих материи, показывает, каким могучим теоретическим оружием в познании мира служит марксистско-ленинское понятие материи, какие безграничные перспективы для науки оно раскрывает. Вместе с тем само развитие науки даёт всё более и более богатый материал для подтверждения истинности марксистско-ленинской философии, для разработки марксистско-ленинского учения о материи, о наиболее общих законах ее развития, о коренных формах её существования

**Развитие представлений о строении материи.** Первые догадки о строении материи были высказаны ещё древними философами. Из предыдущей главы мы уже знаем о древнегреческих атомистах, которые учили, что видимые тела, обладающие самыми различными свойствами, состоят из невидимых атомов, разнообразные сочетания и сцепления которых и образуют всё многообразие свойств окружающего мира.

Научная атомистическая теория строения материи начала разрабатываться в трудах великого русского учёного М. В. Ломоносова. Он применил атомистическую гипотезу к объяснению химических свойств и строения различных веществ и к изучению разнообразных физических явлений, в частности, применил эту теорию к объяснению тепловых явлений.

Значительную роль в разработке химической атомистики сыграли труды Дальтона. Атомистическое представление о строении материи углублялись и уточнялись в дальнейшем развитии науки. Было установлено, что атомы могут соединяться в молекулы, представляющие собой относительно прочные образования, составленные из нескольких (часто очень большого числа) атомов. Теорию химического строения сложных молекул впервые создал русский химик А. М. Бутлеров.

Огромную роль в развитии научной атомистики сыграл великий русский учёный Д. И. Менделеев. Он раскрыл глубокую закономерную связь между химическими элементами. После открытия Д. И. Менделеевым периодического закона химические элементы стали рассматривать не как отдельные, ничем не связанные, абсолютно самостоятельные виды материи, но как единую закономерную систему качественно различных видов единой материи.

Процесс взаимопревращений атомов химических элементов, экспериментально подтверждённый современной физикой, помог проникнуть внутрь атома, обнаружить его сложную структуру. Крупные открытия в области физики, коренным образом изменившие прежние представления о неизменности атомов, начались в конце XIX в., когда была открыта ранее неизвестная мельчайшая материальная частица, несущая элементарный электрический заряд. Эта частица получила название электрона. В 1896 г. французский физик Беккерель открывает радиоактивность урана. В явлениях радиоактивности обнаруживается, что атомы некоторых элементов (уран, радий, торий и др.) непрерывно испускают различного рода лучи, несущие сравнительно большую энергию. Радиоактивные элементы испускают так называемые альфа-лучи, представляющие собой поток ядер атомов гелия; радиоактивные элементы также излучают так называемые бета-лучи, представляющие поток электронов, и гамма-лучи, являющиеся электромагнитным излучением большой энергии.

Детальное изучение радиоактивных явлений показало, что испускание альфа-, бета- и гамма-лучей связано с процессом возникновения новых химических элементов в результате превращения первоначального радиоактивного химического элемента в другой химический элемент. Физика раскрыла закономерности перехода одного химического элемента в другой, обнаружив, что испускание альфа-частицы уменьшает порядковый номер элемента на две единицы и, следовательно, смещает его в периодической системе на два номера влево, т. е. ближе к началу системы. Испускание бета-частицы (электрона) увеличивает порядковый номер элемента на единицу и, следовательно, смещает его на один номер вправо, т. е. дальше от начала системы. Физика открыла, что атомы одного и того же химического элемента могут незначительно различаться по атомному весу. Эти атомы с различным атомным весом, но имеющие одинаковый порядковый номер, одинаковые химические свойства и, следовательно, расположенные в одном и том же месте периодической системы Менделеева, получили название изотопов.

На основе экспериментальных и теоретических исследований начала разрабатываться новая теория строения атома. Согласно этой теории, атом любого химического элемента представляет собой сложное образование, состоящее из тяжёлого ядра и движущихся вокруг ядра электронов. При этом движение электронов в атоме подчиняется особым квантовым закономерностям, отличающимся от закономерностей так называемой классической физики. В частности было установлено, что электроны в атоме могут иметь только прерывный (дискретный) ряд значений энергии. В соответствии с этим атомы могут испускать свет (излучение) не непрерывно, а определёнными дискретными порциями (квантами).

Процессы излучения и поглощения света затрагивают только внешнюю оболочку атома, состоящую из электронов, движущихся вокруг ядра атома. То же самое можно сказать и о химических изменениях, происходящих с различными химическими элементами. Радиоактивные превращения атомов приводят к более глубоким изменениям, к изменениям самого ядра атома. Превращение одних атомов в другие, соответственно превращение одного химического элемента в другой химический элемент происходит вследствие перестройки ядер атомов.

Долгое время полагали, что атомы химических элементов построены из двух частиц: протонов и электронов; Протоны сосредоточены в ядре атомов. Считалось, что в ядре атома находится также часть электронов, другая часть которых обращается вокруг ядра на сравнительно больших расстояниях от него. Допущение существования протонов в ядрах приводило, однако, к большим теоретическим затруднениям.

В 1932 г. была открыта новая частица, имеющая массу, близкую по величине к массе протона, но совсем не имеющую электрического заряда. Эта частица получила название нейтрона. В связи с открытием нейтрона советские физики выдвинули гипотезу, согласно которой ядра всех вообще атомов состоят только из протонов и нейтронов. В настоящее время это представление о строении ядра стало общепризнанным. Согласно этому представлению, величина положительного заряда ядра определяется числом протонов в ядре. Масса ядра, выражаемая его массовым числом, определяется количеством протонов и нейтронов, вместе взятых.

Протоны и нейтроны, составляющие ядро, связаны особыми ядерными силами. Природа ядерных сил ещё не вполне раскрыта современной наукой. Но имеются основания предполагать, что основную роль в ядерных взаимодействиях играют особые частицы - мезоны, имеющие массу, среднюю по величине между массой электрона и массой протона. Мезоны были открыты в 1937 г. при изучении космических лучей.

Представление о протонно-нейтронном строении ядра заставило по-новому рассматривать процесс бета-излучения. Известно, что при бета-распаде из ядра выделяются электроны. Так как, согласно протонно-нейтронной модели ядра, в самом ядре нет электронов, то, следовательно, электроны должны рождаться в процессе радиоактивного излучения, подобно тому как в процессе излучения света рождаются фотоны.



При детальном изучении энергетической стороны процесса бета-излучения физика пришла к представлению о новой частице - нейтрино, не имеющей заряда и обладающей очень малой массой. Решающее значение при этом сыграло убеждение в незыблемости закона сохранения и превращения энергии.

В 1932 г. в космических лучах была открыта ещё одна материальная частица, обладающая массой, равной массе электрона, и несущая положительный заряд. Эта частица получила название позитрона. Оказалось, что позитрон может испускаться атомами радиоактивных элементов. При этом позитроны, так же как и электроны, рождаются при радиоактивном излучении одновременно с нейтрино.

Согласно современным представлениям, возникновение позитрона в процессе бета-распада происходит в результате внутриядерного превращения протона в нейтрон. Аналогично возникновение электрона при бета-распаде происходит за счёт обратного процесса превращения нейтрона в протон.

Современная физика открыла замечательное явление превращения пары частиц-позитрона и электрона - в гамма-кванты, или, иначе, гамма-фотоны, т. е. частицы света, обладающие большой энергией. Исследован и обратный процесс - превращения обладающих большой энергией фотонов в пару - позитрон и электрон. В атомных ядрах протоны и нейтроны превращаются друг в друга; переходят друг в друга и мезоны разных типов.

Таким образом, современной науке известны следующие материальные частицы, получившие название «элементарных» частиц: протоны, нейтроны, электроны, позитроны, мезоны разных типов (положительные, отрицательные и нейтральные), нейтрино, фотоны. Атомы, казавшиеся ранее простыми, неделимыми образованиями, обнаружили очень сложное строение. Ядро атома состоит из протонов и нейтронов. На сравнительно большом расстоянии от ядра обращается некоторое число электронов, равное числу протонов в ядре атома. Внутри ядра имеют место особые силы связи между протонами и нейтронами. Важную роль во взаимодействии между ядерными частицами играют мезоны. В процессе ядерных превращений рождаются электроны, позитроны, нейтрино и фотоны. Атомы образуют более сложные материальные формы: молекулы и обычные видимые тела.

Следует заметить, что само название «элементарная» частица совсем не означает, что наука достигла предела делимости материи. Известные в настоящее время мельчайшие частицы материи являются «элементарными», неделимыми только на данном уровне развития науки. Нет никакого сомнения в том, что физика пойдёт дальше в глубь материи и обнаружит «сложное» строение этих частиц. Конечно, сложность «элементарных» частиц будет иметь совершенно другую природу по сравнению, скажем, со сложностью атома.

Одной из особенностей известных физике «элементарных» частиц является глубокое различие в их существенных свойствах, позволяющее разделить их на две группы. Одни из них (протоны, нейтроны, электроны, позитроны, мезоны, нейтрино) относятся к вещественным частицам. Они обладают так называемой «массой покоя», могут двигаться с самыми различными скоростями. Другие частицы, например фотоны, качественно отличаются от вещественных частиц. Они могут двигаться только с очень большой скоростью (скоростью света). В связи с этим они имеют массу другой природы, «масса покоя», имеющаяся у вещественных частиц, отсутствует у фотонов.

В отличие от вещества фотоны называются частицами поля. Современная физика показала, что исследуемые ею виды материи существуют в двух качественно своеобразных формах - в форме поля и вещества. Физике известны электромагнитное и гравитационное поля. Введено также понятие внутриядерного поля. Специфические закономерности внутриядерного поля ещё необходимо глубоко исследовать. Поле и вещество - две неразрывно связанные формы материи. При всех своих специфических особенностях они обладают общими для всех материальных объектов свойствами. Фотоны, например, представляющие собой своеобразную разновидность электромагнитного поля, вместо с тем обладают такими общими для всех частиц свойствами, как масса и энергия.

Изучение перечисленных выше «элементарных» частиц материи раскрывает всё новые и новые их свойства. Так, раньше электрон считали частицей, обладающей лишь массой и электрическим зарядом и остающейся при всех условиях той же самой. Однако с течением времени у электрона постепенно обнаруживались новые свойства - магнитный момент, момент количества движения (спин), волновые свойства, способность вместе с позитроном превращаться в фотоны, менять массу со скоростью и др.

Современная наука, давая определённую картину строения материи, открывает широкие возможности использования тех колоссальных энергетических ресурсов, которые имеются в недрах атома, в его ядре. Бомбардируя ядра протонами и нейтронами, современная физика может создавать самые разнообразные ядерные превращения. Особенное значение приобрели процессы расщепления ядра урана под воздействием потока нейтронов. Вследствие этих процессов создаётся возможность так называемой цепной реакции, при которой в течение очень короткого времени выделяется большое количество энергии. Так; современная физика пришла к практическому использованию колоссальных запасов энергии, заключённых в недрах атомов химических элементов.

В капиталистических странах это замечательное открытие используется только для военных целей, для изготовления атомных бомб. Американские империалисты пытаются запугать атомными бомбами миролюбивые народы, сделать атомные бомбы орудием порабощения народов. В Советском Союзе ведутся работы по использованию атомной энергии в промышленных целях, в целях повышения материального благосостояния трудящихся. Вполне понятно, что до тех пор, пока ответственные круги США отвергают настойчивые предложения СССР о запрещении атомного оружия, Советский Союз, исходя из требований безопасности, вынужден уделять внимание производству атомного оружия. Вместе с тем Советский Союз добивается того, чтобы атомное оружие и все другие виды оружия массового уничтожения были запрещены, а атомная энергия поставлена на службу делу мирного прогресса.

История развития современных знаний о строении материи, о её разнообразных свойствах и проявлениях обнаруживает неисчерпаемое богатство самой материи, свидетельствует о громадных успехах человеческого познания материального мира. Физика XX в. подтверждает положение В. И. Ленина о неисчерпаемости материи во всех её частях и проявлениях.

Подтверждая марксистско-ленинское учение о материи, результаты современного естествознания вместе с тем обнаруживают прямую враждебность идеализма подлинной науке.

В период открытия радиоактивности махист А. Пуанкаре провозгласил, что основной закон естествознания - закон сохранения и превращения энергии - якобы потерпел полное крушение. Вопреки махистским измышлениям дальнейшее развитие физики показало полную применимость этого закона в мире атомов и тем самым продемонстрировало реакцию, антинаучность махистских «обобщений».

Э. Мах и В. Оствальд в своё время яростно боролись против материалистической атомистики, заявляя, будто атомы - это всего лишь создания нашего ума, предназначенные для экономной систематизации наших переживаний. В. Оствальд «пророчествовал» о предстоящем якобы крушении атомистической теории строения материи, заявляя, что атомы будут скоро находиться только в пыли библиотек. История науки развеяла в прах эти идеалистические вымыслы, враждебные науке.

Все результаты современной науки подтверждают правильность диалектического материализма, который в отличие от метафизического материализма отрицает существование каких-либо неизменных элементов, лежащих в основе всех явлений природы, отрицает существование неизменной сущности вещей». Объективный мир бесконечен и неисчерпаем как в целом, так и во всех своих проявлениях. Ни прежняя атомная, ни электронная, ни современная квантовая теории не исчерпывают материи, ибо материя не сводится ни к атому, ни к электрону, ни к какой-либо другой «элементарной» частице.

Разоблачая махистов, В. И. Ленин писал: «Это, конечно, сплошной вздор, будто материализм утверждал... обязательно «механическую», а не электромагнитную, не какую-нибудь то неизмеримо более сложную картину мира, как движущейся материи» [11].

Марксистско-ленинское понятие материи как объективной реальности, существующей вне и независимо от сознания, было и остаётся справедливым и всё более подтверждается успехами современной науки. «Поэтому говорить о том, что такое понятие может «устареть», есть младенческий лепет, есть бессмысленное повторение доводов модной реакционной философии» [12].

Марксистско-ленинское учение о материи является основой передового естествознания. Подлинная наука всегда будет опираться на это учение, являющееся основой материалистического мировоззрения, и вместе с тем будет способствовать его развитию и обогащению.

### **3. Неразрывность материи и движения**

Движение - форма существования материи. Диалектический материализм учит, что материя и движение неотделимы друг от друга. Материя так же немыслима без движения, как и движение без материи.

Движение есть коренное условие существования материи, есть внутренне присущий материи способ её существования.

Идеализм пытается оторвать движение от материи, чтобы устранить само понятие материи, рассматривая движение, как нечто, не связанное с материей. Тем самым источник движения переносится во вне материи и признаётся наличие силы без вещества, или, другими словами, движения без материи. Эта концепция получила название динамизма.

Отрыв движения от материи приводит в конечном счёте к отрицанию материи как основы всех вещей и процессов объективного мира, т. е. к идеализму. «Идеалист и не подумает отрицать того, что мир есть движение, именно: движение моих мыслей, представлений, ощущений. Вопрос о том, что движется, идеалист отвергнет и сочтёт нелепым: происходит смена моих ощущений, исчезают и появляются представления, и только. Вне меня ничего нет. «Движется» - и баста» [13].

Отрыв движения от материи означает переход на сторону философского идеализма, ибо если они изгоняют материю, оставляя мысль о движении, то, следовательно, мысль предполагается существующей независимо от материи. Таким образом, всякая попытка мыслить движение без материи приводит к отрыву мысли от материи, т. е. к философскому идеализму.

Идеалистический отрыв движения от материи проповедовал в своё время Оствальд. Этот крупный химик, но мелкий философ, как назвал его В. И. Ленин, пытался свести все явления природы к энергии самой по себе. «При том всеобъемлющем значении,- писал Оствальд,- которое имеет энергия для всей совокупности наших представлений о естественных явлениях, мы должны считать её, принимая во внимание закон её сохранения, субстанцией в самом настоящем смысле этого слова».

Создавая путаную философскую концепцию энергетизма, претендующую подняться «выше» материализма и идеализма, «преодолеть» их противоположность, Оствальд по сути дела развивал новый вариант субъективно-идеалистической философии. Он писал: «Что все внешние явления могут быть изображены, как процессы между энергиями, это обстоятельство проще всего объяснить тем, что именно процессы нашего сознания сами являются энергетическими и таковое своё свойство передают всем внешним силам». В. И. Ленин замечает по этому поводу: «Это- чистый идеализм: не наша мысль отражает превращение энергии во внешнем мире, а внешний мир отражает «свойства» нашего сознания» [14].

Современные реакционные философы в союзе с «физическими» идеалистами возрождают энергетическое построение Оствальда, пытаются извратить данные современной науки с целью пропаганды самого откровенного идеализма.

Энергия рассматривается ими как особая нематериальная субстанция, творящая материю. «Физический» идеалист В. Гейзенберг утверждает, что материя состоит из энергии. Один из представителей наиболее реакционной американской идеалистической философской школы персонализма, Э. Брайтмен, прямо заявляет, что энергия есть не что иное, как «божья воля в действии».

Марксистский философский материализм, обосновывая положение о единстве материи и движения, преодолел присущий старому материализму взгляд на материю, по которому материя есть нечто пассивное. Диалектический материализм, как было показано выше, учит, что источник движения материи лежит в ней самой и заключается противоречиях, присущих всем материальным объектам и явлениям. Нет и не может быть ни одного материального объекта без движения, нет такого тела, которому не было бы свойственно какое-либо изменение. Движение есть способ существования материи.

Метафизический материализм рассматривал движение как простое перемещение тел в пространстве и все формы движения сводил к механической форме. Декарт в своей физике утверждал, что движение-это *«перемещение той части материи, или одного тела, из соседства тех тел, которые непосредственно его касались и которые мы рассматриваем как находящиеся в покое, в соседство других тел»* [15]. Гольбах писал: «Движение - это усилие, с помощью которого какое-нибудь тело изменяет или стремится изменить своё местоположение, т. е. вступим последовательно в соответствие с различными частями пространства или же изменить своё расстояние по отношению к другим телам» [16].

В отличие от метафизического материализма марксистский материализм учит, что материальное движение существует в качественно многообразных формах: механическое перемещение; физические явления; химические изменения; процессы, присущие живым организмам; движение, характеризующее общественные явления. Изучение различных видов движения материи означает изучение форм материи.

В отличие от метафизического материализма марксистский философский материализм считает, что *формы движения материи, будучи качественно своеобразными, не сводимы одна к другой*. Вместо с тем любая качественно своеобразная форма движения материи существует в неразрывной связи с качественно своеобразными видами самой материи.

Среди наук, изучающих различные формы движения материи, механика изучает пространственное перемещение тел. Но механическое движение само по себе разнообразно: от движения больших и малых небесных тел до механических перемещений различных тел в земных условиях. Механическое перемещение может происходить по самым многообразным траекториям и носить различный характер: равномерного, равномерно-ускоренного, вообще переменного движения и т. д. Само возникновение того или иного конкретного вида механического перемещения может происходить в результате воздействия разнообразных факторов. Словом, при ближайшем рассмотрении механической формы движения выясняется, что даже эта относительно простая форма движения материи обнаруживает большое разнообразие.

Другие, более сложные формы движения материи ещё более разнообразны по своим видам. Физическая форма движения материи охватывает, например, атомно-молекулярное движение, электромагнитные процессы, внутриатомные и внутриядерные движения и т. д. Химическая форма движения включает в себя самые различные процессы ассоциации и диссоциации атомов. Ещё большим разнообразием форм отличается органическая жизнь, составляющая предмет исследования биологических наук, наиболее многообразной является общественная жизнь; общественные науки изучают сложные закономерности развития общественной жизни.

Задачей отдельных наук является изучение специфических закономерностей каждой отдельной формы движения и её взаимосвязи с другими формами движения.

В отличие от естественных или общественных наук, изучающих ту или иную конкретную форму движения, марксистский философский материализм изучает движение,

взятое в целом, движение как способ существования материи, обнимающее собой все происходящие во вселенной вменения.

**Неуничтожимость движения.** Учение диалектического материализма о единстве материи и движения получает своё естественно-научное подтверждение в современной науке.

Закон сохранения и превращения энергии служит естественно-научной основой учения марксистского философского материализма о неразрывной связи материи и движения.

В XVIII в. и впервой половине XIX в. механическое движение, теплота, электромагнитные процессы рассматривались как совершенно независимые друг от друга. Так, между световыми и электромагнитными явлениями, между теплотой и механическим движением естествоиспытатели не видели никакой связи. Явление горения естествоиспытатели поясняли наличием особого вещества - флогистона, выделение которого якобы и вызывает горение. Тепловые явления объясняли наличием особого рода невесомого вещества - теплорода.

При рассмотрении световых, электрических и магнитных явлений исходили из предположения о существовании особых «невесомых материй» - «световой», «электрической» и «магнитной» жидкости. Изучая химические явления, говорили об особой «силе сродства». Жизнь объяснялась присутствием в организме особой, нематериальной «жизненной силы».

Но развитие науки всё больше и больше приводило к выяснению неразрывной связи между различными качественно своеобразными явлениями природы. С открытием факта взаимопревращения различных, как говорили физики того времени, «сил» природы неизбежно отпадала необходимость в особых, отличных от материи субстанциях: теплорода, флогистона, электрических и магнитных жидкостях и т. п. Факт взаимопревращения различных явлений природы свидетельствовал о том, что движение материи неотделимо от самой материи. *Подобно тому как материя, претерпевая различные изменения, не уничтожается и не возникает из ничего, точно так же и движение материи, претерпевая различные изменения сохраняется.*

Ещё в 1748 г. М. В. Ломоносов впервые в истории науки формулирует мысль о сохранении движения в тесной связи с законом сохранения материи. Идея Ломоносова о сохранении материи и движения, а равно и всех других основных свойств материи по праву названа «законом Ломоносова». Закон Ломоносова получил свой конкретизацию и дальнейшее развитие в законе сохранения и превращения энергии, сформулированном в 40-х годах XIX в. в работах Р. Майера, Джоуля, Гельмгольца.

Закон сохранения и превращения энергии выражает собой факт качественного превращения форм движений материи при количественном сохранении движения. Открытие этого закона означает обнаружение того, что движение материи так же неуничтожимо, как и сама материя. При этом неуничтожимость движения следует понимать не только в количественном, но и в качественном смысле, именно в том смысле, что движение материи никогда не утрачивает своей способности ко всё новым и новым превращениям. Движение тесно связано с самой материей, является формой её существования. Энергия присуща любому материальному объекту. Она есть мера движения материи.

В пределах физико-химических явлений существуют качественно различные формы движения материи: механическое движение, атомно-молекулярное, электромагнитное, внутриядерное и т. п. Эти формы движения тесно связаны между собой и взаимопревращаемы. Механическое движение превращается в теплоту, теплота - в механическое движение. Электричество может быть получено за счёт механического движения или теплоты, и, наоборот теплота и механическое движение могут быть получены за счёт электричества.

Процессы превращения форм движения представляют собой чрезвычайно сложные явления, неисчерпаемые по богатству своих сторон и особенностей. Факт качественного превращения форм движения материи при количественном сохранении движения наука

выражает в понятии энергии. Вот почему процессы превращения форм движения материи в пределах физических и химических явлений мы можем называть процессами превращения одного вида энергии в другой вид энергии. Рассматривая, например, процесс прекращения механического движения в атомно-молекулярное (тепловое), мы можем характеризовать этот процесс, как превращение механической энергии в тепловую энергию.

Конечно, превращение более высоких форм движения материи не сводимо к одним лишь энергетическим процессам. Скажем, переход от физических и химических форм движения материи к органической жизни далеко не исчерпывается энергетическими переходами. Но, поскольку всякая более высокая форма движения материя обязательно содержит в себе другие, менее высокие формы движения, энергетические превращения имеют место и органической жизни. Физические и химические процессы служат той материальной основой, на которой вырастают более сложные формы материального движения. Вот почему закон сохранения и превращения энергии, непосредственно применимый к физическим и химическим формам движения материи, может рассматриваться как естественно-научная основа общего учения диалектического материализма о движении материи.

Закон сохранения и превращения энергии, выражающий собой неуничтожимость движения и взаимопревращаемость форм материального движения, является незыблемым завоеванием науки. Энгельс назвал закон сохранения и превращения энергии абсолютным законом природы. Конечно, естественно-научная формулировка закона сохранения и превращения энергии может и должна изменяться с развитием науки. Но это изменение только глубже и полнее будет выражать основное содержание этого закона.

Современная физика обогатила закон сохранения и превращения энергии, обнаружив тесную связь энергии и массы. Масса является одним из важнейших физических свойств любого материального объекта. Понятие массы отражает инертные и гравитационные свойства материи. Так как старая физика обычно имела дело со сравнительно небольшими скоростями движения, то масса не обнаруживала свою зависимость от движения тела. Современная физика установила глубокую зависимость между движением тела и его массой. Масса тела меняется в зависимости от скорости движения: чем больше скорость движений тела, тем больше его масса. Масса как одно из коренных свойств материального объекта оказывается в тесной зависимости от условий движения этого объекта.

В дальнейшем была открыта взаимосвязь массы и энергии. Признание взаимосвязи массы и энергии вытекало ещё из замечательных опытов (1899 г.) русского физика П. П. Лебедева, доказавшего наличие светового давления. Современная физика показала, что эта взаимосвязь массы и энергии обнаруживается во всех материальных объектах и всех энергетических превращениях. Закон взаимосвязи массы и энергии, открытый современной физикой, означает, что любой материальный объект, обладающий массой того или иного вида, необходимо обладает и соответствующим видом энергии. И, наоборот, материальный объект, обладающий той или иной энергией, необходимо обладает и массой.

Некоторые буржуазные физики трактуют этот закон как доказательство превращения массы и даже вещества или материи, в энергию. Такое толкование является одним из приёмов новейшего «физического» идеализма, направленных на то, чтобы извратить подлинное содержание новых открытий. В действительности из закона взаимосвязи массы и энергии совсем не следует превращения массы и тем более вещества или материи в энергию. Как масса, так и энергия являются тесно связанными между собой свойствами материальных объектов. Эта взаимная связь массы и энергии свидетельствует о том, что качественное превращение энергии при её количественной сохранении сопровождается сохранением и других коренных свойств материальных объектов.

Передовая наука в своём учении о движении подтверждает положение марксистского философского материализма о том, что нет движения без материи, как нет и материи без движения.

#### 4. Пространство и время - формы существования материи

**Объективность пространства и времени.** Диалектический материализм учит, что пространство и время являются активными формами бытия материи. Признание объективной реальности пространства и времени вытекает из признания материальности мира. «Признавая существование объективной реальности, т. е. движущейся материи, независимо от нашего сознания, материализм неизбежно должен признавать также объективную реальность времени и пространства...» [17]. Пространство, время и движение, как коренные формы бытия материи, находятся в органическом неразрывном единстве, обусловленном единством материального мира. Неотделимость пространства и времени от материи тесно связана с нераздельностью материи и движения. Материя немыслима вне движения. Движение материи всегда протекает в пространстве и времени. Объективный характер материального движения определяет объективность пространства и времени как коренных форм бытия движущейся материи. Так как движение неотделимо от материи, то пространство и время также неотделимы от материи. «...Основные формы всякого бытия, - говорит Энгельс, - суть пространство и время; бытие вне времени есть такая же величайшая бессмыслица, как бытие вне пространства» [18]. «В мире нет ничего, - говорит Ленин, - кроме движущейся материи, и движущаяся материя не может двигаться иначе, как в пространстве и во времени» [19]. Пространство и время обнаруживают свою природу в движении материи. Движение есть сущность времени и пространства.

Пространство есть форма бытия материи, характеризующая протяжённость материальных объектов; оно является коренным условием их движения. Пространство обладает специфическими свойствами, зависящими от самих материальных объектов. Эти специфические свойства пространства служат предметом изучения ряда наук. Время есть форма бытия материи характеризующая длительность и последовательность материальных процессов, выражающая объективную связь материального движения. Время есть коренное условие всякого развития. Движение и развитие материи может протекать только в пространстве и во времени. Любая материальная вещь существует во времени, ибо ничто в мире не находится в покое, всё подвержено движению и изменению. Но, с другой стороны, нет времени без материальных вещей, подверженных изменениям. Время, оторванное от материи, рассматривается идеалистами как нечто, существующее до материальных вещей, нечто, порождающее материю. Разоблачая идеалистов, В. И. Ленин говорит, что время вне временных вещей есть бог.

Идеалистическая философия отрицает объективность форм существования материи - пространства и времени - и делает нелепый вывод о том, что пространство и время порождаются якобы сознанием человека.

Идеалистическое понимание пространства и времени - враждебно науке. Идеализм, объявляя пространство и время субъективными формами восприятия, тем самым выступает против самой основы науки - признания движущейся материи, существующей в пространстве и времени.

Беркли рассматривал пространство и время как формы субъективных переживаний. По Канту, пространство и время являются априорными формами чувственного восприятия мира. Эти формы не присущи самим вещам, а являются якобы доопытными, изначальными формами субъективного созерцания. Пространство и время, по Канту обусловлены не природой самих вещей, а природой человеческого сознания. У Гегеля пространство и время представляются как моменты в развитии «абсолютной идеи». Гегель отрывает пространство и время друг от друга. Природа, по Гегелю, может лишь развёртывать своё многообразие в пространстве. Она всего лишь «момент» в развитии абсолютной идеи. Поэтому время появляется в гегелевской системе лишь на ступени развития «абсолютного духа». Метафизический разрыв пространства и времени привёл Гегеля к полному противоречию естествознанием, к бессмысленному представлению о развитии природы в пространстве, но вне времени.

Мах, возвращаясь к субъективно-идеалистической линии в трактовке пространства и времени, заявлял, что «пространство и время суть упорядоченные системы ряде ощущений». Мах, как и все вообще субъективные идеалисты пришёл к полнейшей бессмыслице: не человек существует пространстве и времени, а пространство и время порождаются человеком. Пытаясь обосновать свою точку зрения, Мах говорил, что в физиологическом отношении пространство и время суть ощущения ориентировки, которые определяют развязывание биологически целесообразных реакций приспособления. Русский махист Богданов, повторяя Маха, заявлял, что пространство и время есть формы социально согласованного опыта различных людей. В. И. Ленин вскрыл вздорность и реакционность и идеалистического лжеучения о пространстве и времени. «Если ощущения времени и пространства, - писал Ленин, - могут дать человеку биологически целесообразную ориентировку, то исключительно под тем условием, чтобы эти ощущения отражали объективную реальность вне человека: человек не мог бы биологически приспособиться к среде, если бы его ощущения не давали ему объективно-правильного представления о ней» [20].

Современный идеализм пытается возродить махистские субъективно-идеалистические взгляды на пространство и время.

Бергсон ещё в начале XX в. выдвинул мистическое представление о чистой «длительности», совершенно оторванной от материи и постигаемой только путём интуиции. Идеалист Г. Вейль субъективно-идеалистически истолковывает время, как «простейшую форму потока сознания». Д. Джинс по сути дела повторяет кантовскую трактовку времени: «Время, - утверждает Д. Джинс, - является фикцией, созданной нашим собственным разумом». Эддингтон заявляет, что пространство и время должны быть заменены более общим субъективным представлением об упорядочении событий природы. Махистствующие буржуазные физики Бор и Гейзенберг предлагают отказаться от расширения атомных явлений в пространстве и времени. Идеалистические представления о пространстве и времени в корне враждебны науке, противоречат её данным и являются проявлениями того маразма и разложения, которые переживает вся буржуазная философия эпохи империализма.

**Развитие представлений о пространстве и времени.** Вся история науки показывает, что диалектико-материалистическое учение о пространстве и времени есть единственно верное учение. Наши знания о пространстве и времени изменяются, развиваются, всё полнее и глубже отражая объективно реальные формы существования материи. Изменчивость человеческих представлений о пространстве и времени ни в какой степени не отвергает их объективной реальности. Более того, всё более глубокое, всё более полное познание свойств пространства и времени убедительно доказывает их объективную реальность, подобно тому, как изменчивость научных знаний о строении и формах движения материи доказывает объективную реальность внешнего мира.

Естествознание всегда исходило из признания объективной реальности пространства и времени. В механике Ньютона пространство и время рассматривались как в зависимые от человеческих представлений объективно реальные сущности. Однако Ньютон выдвинул представление о так называемом «абсолютном пространстве», которое остаётся всегда одинаковым и неподвижным, независимым от материальных объектов. Аналогично и время, по Ньютону, является чистой длительностью, протекающей абсолютно равномерно и совершенно не зависящей от движения материи.

Учение ньютоновской механики об объективности пространства и времени является материалистическим учением, вокруг которого на протяжении столетий шла борьба материализма с идеализмом. Различные субъективно-идеалистические теории о пространстве и времени Маха, Бергсона и других реакционных философов были направлены главным образом против это учения.

Представления Ньютона об «абсолютных» пространстве и времени были исторически ограничены и являли метафизическими по своему существу. Отрыв пространства и времени друг от друга и от движущейся материи в механике Ньютона был использован идеалистами



для создания представлений о «мгновенном взаимодействии» тел через пустоту; в конечном счёте этот отрыв пространства от материи привёл самого Ньютона к мистическому толкованию пространства как «чувствилища бога».

Эта историческая ограниченность ньютоновского учения о пространстве и времени была преодолена дальнейшим развитием науки. Современная физика подтвердила вывод о неразрывной связи пространства и времени с движущейся материей. Изучение весьма быстрых движений, происходящих со скоростями, близкими к скорости света показало, что время нельзя рассматривать как чистую длительность, ничем не связанную с материальными процессами. Течение времени обнаружило свою тесную зависимость от движения материальных объектов. Эта зависимость получила прямое экспериментальное подтверждение. Исследование «элементарных» частиц - мезонов, о которых уже говорилось выше, показало, что они существуют некоторый весьма малый промежуток времени, после которого распадаются, превращаясь в другие частицы. Оказалось, что время существования мезонов, как принято говорить в физике, время их жизни, существенно зависит от скорости их движения. Эксперименты показали, что время жизни мезона увеличивается с возрастанием скорости движения. Современная физика показала также неразрывную связь и взаимозависимость пространственной и временной характеристик движущегося тела.

Неразрывность пространства и времени наглядно обнаруживается уже при изучении простого механического перемещения тел. Скорость движения тел измеряется величиной пространственного перемещения тела за определенный промежуток времени. Бессмысленно говорить о скорости движения тела только в пространстве или только во времени. Лишь совокупная пространственно-временная характеристика отражает действительное движение тел относительно друг друга.

Пространство, будучи неразрывно связанным со временем, тем не менее отличается от времени. Специфические особенности пространства исследуют математика и физика. Анализ пространственных форм составляет содержание геометрии.

Геометрия как наука, изучающая пространственные отношения материального внешнего мира, является результатом длительной абстрагирующей работы человеческого мышления. Ещё в древности Евклидом была создана теория, изучающая пространственные отношения объективного мира. Основные положения евклидовой геометрии прочно вошли в систему современных научных знаний,

Реальное пространство является трёхмерным. Трёхмерность пространства выражается в том, что через каждую точку пространства можно провести только три взаимно перпендикулярные прямые линии. Любые материальные объекты существуют в трёхмерном пространстве. Как бы велики или малы ни были предметы объективно мира, их движение может протекать только в реальном пространстве, имеющем три измерения.

По аналогии с реальным трёхмерным пространством математика создаёт абстракции четырёхмерных, пятимерных и т. д. «пространств». Само собой разумеется, что так называемые «многомерные пространства» нельзя отождествлять с реальным пространством, которое являет коренной формой бытия материи и имеет только три измерения. Эти абстракции так называемых «многомерных пространств» отражают закономерности определенных совокупностей вещей и их свойств. В физике, например, имеется представление о так называемом «фазовом пространстве» с весьма большим числом измерений, куда кроме трёх пространственных координат, характеризующих положение отдельных частиц какой-либо материальной системы, входят также величины, выражающие количество движения этих частиц.

В современной физике используется представление о так называемом «четырёхмерном мире». Действительный смысл этого представления о «четырёхмерном мире» заключается не в утверждении, что пространство четырехмерно, а в том, что в реальной действительности пространство и время неразрывно связаны друг с другом и что трёхмерное пространство и «одномерное» время нужно рассматривать в единстве друг с другом.

Всякие попытки приписывать реальному пространству больше трёх измерений ведут к спиритизму и мистике. Признание трёхмерности реального пространства вооружает науку против теологов, пытающихся использовать абстрактные понятия «многомерных пространств» для протаскивания в науку мистики и идеализма.

Геометрия включает в себя целую систему законов, отражающих пространственные отношения внешнего мира. Со времени появления геометрии Евклида эти знания претерпели значительные изменения. Они будут развиваться и дальше, всё полнее вскрывая связь пространства с самими материальными объектами.

Великий русский учёный-математик Н. И. Лобачевский в первой половине XIX в. создал новую, неевклидову геометрию, которая точнее, глубже отражает свойства реального пространства и его связь с материей. Геометрия Лобачевского выявила ограниченность геометрии Евклида, установила, что последняя является лишь известным приближением к реальному пространству.

Развитие науки привело к необходимости более точно, чем геометрия Евклида, отразить свойства реального пространства. Конечно, евклидова геометрия и в настоящее время имеет широкое применение в физике и технических науках. Но вместе с тем имеют место такие физические явления, исследование которых приводит к мысли о наличии особых пространственных, геометрических отношений, отличных от евклидовых.

Создавая новую, неевклидову геометрию, Лобачевский исходил из важнейшего материалистического положения о неразрывной связи пространства с материей, об определяющей роли материи по отношению к свойствам пространства.

В системе евклидовой геометрии имеется положение, или так называемый «постулат о параллельных линиях», который можно выразить таким образом: через точку, лежащую вне прямой, может проходить в одной плоскости с ней только одна параллельная прямая.

Анализируя теоретические основы геометрии, Лобачевский пришёл к выводу, что в зависимости от различных физических условий должны существовать геометрии, отличные от евклидовой, в которых указанный постулат о параллельных не выполняется. Исследуя различные возможности геометрических отношений, Лобачевский приходит к новой формулировке постулата о параллельных: через данную точку можно провести в общей плоскости по крайней мере две параллельные прямые. Лобачевский развил новую логически стройную систему геометрии, которая значительно отличается от геометрии Евклида. Одним из основных положений геометрии Лобачевского является установление зависимости между отрезками и углами. Это положение непосредственно приводит к установлению зависимости, например, между величиной сторон треугольника и его углами. Если, например, в геометрии Евклида сумма углов любого по величине треугольника равна двум прямым углам, то в геометрии Лобачевского эта сумма углов треугольника меньше двух прямых. При этом отклонение от геометрии Евклида тем больше, чем больше стороны треугольника.

Эти необычайные результаты, противоречащие Евклидовой геометрии, трудно себе наглядно представить именно потому, что мы пользуемся геометрическими отношениями в обычных условиях, где справедлива геометрия Евклида. Истинность новой геометрии может быть экспериментально обнаружена, например, в астрономических масштабах вселенной. Некоторые наглядные представления о выполнимости положений геометрии Лобачевского можно получить и в обычных условиях нашего земного евклидова пространства. Для этого необходимо взять особую седлообразную поверхность, получившую название псевдосферы. На псевдосфере можно проверить справедливость геометрии Лобачевского и, в частности, наглядно увидеть выполнимость постулата, состоящего в том, что через данную точку, лежащую вне прямой, можно провести в одной плоскости с ней по крайней мере две параллельные линии. Геометрия Лобачевского отражает реальные свойства пространства в очень больших масштабах и вместе с тем свойства пространства очень малых внутриатомных масштабов: она отражает свойства реального пространства более глубоко, чем геометрия Евклида.

Идеалисты пытаются использовать изменчивость наших знаний о пространстве и времени для обоснования своих субъективистских теорий. Так, Пуанкаре утверждал, что возникновение новых геометрий означает якобы способность нашего разума совершенно произвольно конструировать какие угодно геометрические системы. Пуанкаре заявлял, что нет смысла ставить вопрос об истинности той или иной геометрии, дело якобы лишь в простом соглашении о том, какой геометрией удобнее всего пользоваться. Идеалист Пуанкаре искажает действительное взаимоотношение различных геометрических теорий, отражающих свойства реального пространства. В действительности новые представления о пространстве и времени, созданные Лобачевским, не отменяют старых представлений, они только уточняют, обогащают их. В евклидовой геометрии содержалась часть абсолютной истины, которая вошла в новую более общую геометрию, полнее отражающую свойства объектив реального бесконечного пространства. Геометрия Евклида, не отменяется с открытием новой геометрии, она остаётся справедливой как первое приближение, к свойствам реального пространства.

Великое открытие Лобачевского нанесло решительный удар по кантовскому априоризму. Кант, развивая своё объективно-идеалистическое учение о пространстве и времени как об априорных формах чувственности, ссылаясь на «абсолютность», незыблемость геометрических аксиом, которые получили у Канта видимость доопытных положений. Создание неевклидовой геометрии убедительно показало, что пространственные формы являются формами, присущими самим вещам, а не формами человеческого созерцания.

Наличие других систем геометрий, отличных от Евклидовой и вместе с тем отличных от геометрии Лобачевского, свидетельствует о многообразии свойств реального пространства. Изменение представлений о пространстве в связи с новой, неевклидовой геометрией означает более полное отражение в наших знаниях объективности пространства.

Свойства реального пространства неисчерпаемы. Более глубокое познание этих свойств в геометрии Лобачевского подготовило изменение физических представлений о пространстве и времени. Современная физика обнаружила тесную связь пространства с движущейся материей, показала, что свойства пространства неразрывно связаны с явлениями тяготения, свойственными материи.

Разоблачая идеалистов, В. И. Ленин писал: «Человеческие представления о пространстве и времени относительны, но из этих относительных представлений складывается абсолютная истина, эти относительные представления, развиваясь, идут по линии абсолютной истины, приближаются к ней. Изменчивость человеческих представлений о пространстве и времени так же мало опровергает объективную реальность того и другого, как изменчивость научных знаний о строении и формах движения материи не опровергает объективной реальности внешнего мира»[21].

**Бесконечность пространства и времени.** Одним из важнейших свойств пространства и времени является их бесконечность. Материя бесконечна в пространстве и вечно существует во времени. Бесконечность пространства означает неограниченную протяжённость мира во всех направлениях. Вселенная не имеет границ. Бесконечность времени означает, что никогда не было начала мира и его развитию никогда не будет конца.

Современное естествознание показывает, что материю нельзя ни создать, ни уничтожить. Неуничтожимость материи, никогда не прекращающаяся смена форм движения служат доказательством вечности материального мира. Материальный мир всегда был и вечно будет движущейся, вечно развивающейся материей, существующей в пространстве и времени.

Современная астрономия всё дальше и дальше проникает в необъятные пространства вселенной, охватывая своим изучением все большее и большее количество небесных тел. Советские учёные, сознательно руководствующиеся диалектическим материализмом, разоблачают антинаучные выдумки и прямую поповщину, проповедуемые современными буржуазными учёными, которые договариваются до конечности мира, до ограниченности

его во времени и пространстве и даже «подсчитывают», сколько лет тому назад мир был создан.

Данные современной науки свидетельствуют о бесконечности материального мира в пространстве и времени; Наша Земля является одной из планет солнечной системы. Солнце - всего лишь одна из миллиардов звёзд, составляющих гигантскую звёздную систему, называемую Галактикой. Размеры нашей Галактики около 100 тыс. световых лет, а световой год равен расстоянию, проходимому светом в течение одного года, при этом за одну секунду свет пробегает расстояние в 300 тысяч километров. Далеко за пределами нашей Галактики имеется бесчисленное множество других подобных звёздных систем, которые в совокупности составляют ещё более обширную систему, называемую Метагалактикой. По мере усовершенствования астрономических инструментов и методов наблюдений открываются всё новые и новые звёздные миры, исследуются всё более удалённые области мирового пространства. О том, как велики размеры изученной области вселенной, можно судить по тому, что от отдаленных объектов звёздного мира свет доходит до Земли в течение более чем миллиона лет.

Все данные современной науки свидетельствуют об истинности учения диалектического материализма о пространстве и времени. Это учение служит надёжным компасом для дальнейших научных исследований свойств пространства и времени.

## **5. Объективность закономерностей развития движущейся материи**

Признание объективности закономерностей природы всегда было и остаётся незыблемой основой науки. Наука призвана познавать закономерности объективного мира.

Отрицание объективных закономерностей движущейся материи означает подрыв основ научного знания. «...Наука - говорит И. В. Сталин, - не может жить и развиваться без признания объективных закономерностей, без изучения этих закономерностей» [22]. Если нет объективной закономерности, если законы, открываемые наукой, есть лишь удобные приёмы, отметки, способы упорядочивания наших переживаний, как об этом твердят идеалисты, наука превращается в произвольную игру ума и открываются широкие возможности для всякого рода антинаучных, мистических и просто религиозных измышлений. «Изгнание законов из науки, - говорит В. И. Ленин, - есть на деле лишь протаскивание законов религии» [23]. Наоборот, признание объективной закономерности природы есть признание прав науки на всё более полное познание этих закономерностей. Признавая объективный характер закономерностей природы, отражаемых в нашем познании, диалектический материализм тем самым подживляет основную задачу науки познать, отразить в своих понятиях и законах эти объективные закономерности.

Таким образом, диалектический материализм и подлинная наука неразделимы.

Идеализм всегда был и остаётся врагом науки. Выступая против признания объективности закономерностей развития материи, против признания объективности причинных связей природы, идеализм тем самым подрывает самые основы науки. Лейтмотив современной реакционной буржуазной философии и социологии - отрицание объективных закономерностей природы и общества, конструирование произвольных, субъективных «законов». Произвол, откровенный субъективизм и мистика как в естествознании, так и в вопросах общественного развития наиболее ярко выражают реакционные тенденции гнивающей буржуазной идеологии.

В противоположность идеализму марксистский философский материализм учит, что законы науки носят объективный характер - они представляют собой отражение объективных процессов, совершающихся независимо от воли людей. Формулируя законы природы или общества, наука не создаёт их, но открывает их в реальной действительности.

Признание объективных закономерностей природы и общества служит необходимым условием научного предвидения. Только опираясь на глубокое познание объективных процессов природы и общества мы можем знать куда и как они будут развиваться, можем предвидеть будущее.

Познание объективных закономерностей развития природы и общества возможно только путём познания причинных и необходимых связей. Причинность и необходимость - существенные, неотъемлемые стороны закономерных связей. Признание, например, объективности причинных связей означает признание объективности закономерных связей. Наоборот, отрицание причинности в природе и обществе означает отрицание объективных закономерностей.

Спекулируя на том, что представления о причинных закономерных связях явлений в науке изменяются, идеалисты заявляют, что закономерность не существует объективно.

Разоблачая идеалистов, В. И. Ленин писал: «Действительно важный теоретико-познавательный вопрос, разделяющий философские направления, состоит не в том, какой степени точности достигли наши описания причинных связей и могут ли эти описания быть выражены в точной математической формуле, - а в том, является ли источником нашего познания этих связей объективные закономерности природы, или свойства нашего ума, присущая ему способность познавать известные априорные истины и т. п. Вот что бесспорно отделяет материалистов Фейербаха, Маркса и Энгельса от агностиков (юмистов) Авенариуса и Маха» [24].

Законы, отражающие объективные взаимосвязи явления какой-либо определённой области материального мира в её движении, изменении и развитии, выражают собой специфические закономерности данной области действительности. Закономерности природы не навязаны ей сверхприродной, нематериальной силой, а свойственны самой природе. Закономерности развития материи существуют объективно и выражают отношения, независимые от человеческого сознания, отношения самих вещей и процессов, вытекающие из их природы.

Природа - это единый закономерный мировой процесс движения и развития материи. Природа - не случайное скопление предметов и явлений, где всё хаотично, беспорядочно и неопределённо; развитие природы подчинено строгим, необходимо присущим ей закономерностям. Бесконечное многообразие явлений природы не представляет собой беспорядочного нагромождения отдельных фактов.

Земля, например, при существующих определённых условиях не движется то по эллипсу, то по кругу или по какой-либо другой кривой. Она не обращается вокруг Солнца то в течение года, то в течение часа. Земля совершает свой оборот вокруг Солнца по вполне определённой орбите, в течение определённого промежутка времени. Всякие отклонения от законов движения Земли вокруг Солнца всегда вызываются изменением условий её движения. Следовательно, эти отклонения также закономерны.

Отдельный закон природы, справедливый для ограниченной области явлений, скажем, закон взаимодействия электрических зарядов, не выражает всего богатства электрических явлений. Отдельный закон природы или общества, взятый вне связи с другими законами, не может дать цельной картины развития предмета или явления. Только система законов, охватывающих данную область явлений, может дать цельную картину движения, изменения и развития данного круга предметов и явлений. Признание объективности законов науки, объективности законов общественного развития является важнейшим условием борьбы против субъективистских извращений как в области естественных, так и в области общественных наук.

## **6. Значение марксистского положения о материальности мира для практической деятельности Коммунистической партии**

Если мир развивается по законам движения материи, если связь явлений природы и взаимная их обусловленность представляют закономерности развития природы; материи, то, следовательно, связь и взаимная обусловленность общественных явлений представляют также не случайное дело, а закономерности развития общества «Значит, практическая деятельность партии пролетариата должна основываться не на добрых пожеланиях

«выдающихся лиц», не на требованиях «разума», «всеобще морали» и т. п., а на закономерностях развития общества на изучении этих закономерностей» [25].

Из коренного положения марксистского философского материализма о материальности мира и закономерности его развития вытекают важные выводы и для общественной науки.

До появления марксизма не существовало науки об обществе. Вся домарксистская философия, в том числе и материалистическая, не сумела вскрыть действительный закономерностей исторического развития. История общества часто сводилась к простому описанию событий, причины исторического развития усматривались не в реальных условиях материальной жизни, а в произвольных действиях «великих людей» или относились к действию высшей божественной воли. Только признание материальности мира и вытекающая отсюда идея объективной необходимости всего общественного исторического процесса позволили вскрыть действительные закономерности общественного развития, позволили создать науку об обществе. Само возникновение марксизма было обусловлено исторической необходимостью выработки научного мировоззрения, которое служит рабочему классу и его партии теоретическим оружием в практической политической борьбе, ибо, только опираясь на глубокое знание объективных законов общественного развития, партия рабочего класса может достигнуть успеха в осуществлении великой исторической задачи социалистического преобразования общества.

Марксизм впервые в истории обосновал положение об объективном характере не только законов природы, но и законов общественного развития. Это было великим научным открытием, которое привело к созданию науки о законах развития общества. «...Как и в естествознании, законы экономического развития являются объективными законами, отражающими процессы экономического развития, совершающиеся независимо от воли людей. Люди могут открыть эти законы, познать их и, опираясь на них, использовать их в интересах общества, дать другое направление разрушительным действиям некоторых законов, ограничить сферу их действия, дать простор другим законам, пробивающим себе дорогу, но они не могут уничтожить их или создать новые экономические законы» [26].

Марксизм распространил положение о материальности мира на область общественных явлений, создал науку о законах общественного развития. Условия материальной жизни общества и среди них способ производства как главная, решающая сила определяют общественное развитие и его закономерности.

История развития общества есть история трудящихся масс. Не отдельные выдающиеся личности, а народ явится подлинным творцом истории, ибо он создаёт материальные блага жизни. Марксистская наука о законах общественного развития должна, следовательно, при анализе исторических фактов обращаться прежде всего к материальной производственной деятельности людей, изучать жизнь народа, его борьбу за свои права. Отдельные выдающиеся личности имеют успех в своей деятельности только в той мере, в какой они служат народу и опираются на объективные законы развития общества.

Изучение закономерностей общественного развития представляет собой трудную задачу. Эти закономерности необычайно сложны, и при попытке вскрыть в многообразных явлениях общественной жизни решающие связи мы убеждаемся прежде всего в том, что законы общественного развития существенно отличаются от законов природы. В природе нигде нет сознательной, желаемой цели. В обществе же действуют люди, обладающие сознанием и совершающие самые разнообразные действия.

Анализ исторических фактов показывает, что действия людей могут приводить к таким общественным последствиям, которые совсем не входили в их сознательные намерения. Уже в этом сказывается действие объективных, от воли и сознания людей не зависящих закономерностей общественного развития.

Закономерности общественной жизни - это прежде всего закономерности развития самого производства, законы экономического развития общества. Исследуя законы экономического развития, марксизм вскрыл тот объективный факт, что определённая ступень в развитии материальных производительных сил общества (отношения людей к природе)

определяет соответствующие, не зависящие от воли и сознания людей производственные отношения, т. е. отношения людей друг к другу в процессе производства материальных благ.

Развитие производительных сил общества приводит к изменению производственных отношений, а следовательно, и к изменению всего способа производства. Изменение в способе производства приводит к изменению всего общества в целом. Производительные силы общества складываются из орудий производства и людей, осуществляющих производство благодаря производственному опыту и навыкам к труду. Производственные отношения - это формы собственности на средства производства, вытекающие из этого положение различных социальных групп в производстве и их взаимоотношения, всецело зависимы от них формы распределения продуктов. Производительные силы общества являются не только наиболее подвижным, революционным элементом производства, но вместе с тем и определяющим его элементом.

Маркс открыл закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил. Этот закон определяет изменение производственных отношений, смену старых производственных отношений новыми производственными отношениями. При этом необходимо учитывать диалектику их развития - от роли тормоза производительных сил (старые производственные отношения) они переходят к роли главного их двигателя (новые производственные отношения) и от роли главной двигателя к роли тормоза производительных сил. Новые производственные отношения определяют дальнейшее мощное развитие производительных сил, старые производственные отношения обрекают производительные силы на прозябание, застой, как это имеет место в настоящее время в капиталистических странах.

Последовательное проведение идеи материальности, распространение материализма на область общественных явлений привело к созданию исторического материализма - науки о наиболее общих законах общественного развития. Материалистическое понимание истории - это единственное научное понимание её. Вся история общества и современные явления общественной жизни получают своё объяснение путём раскрытия объективных закономерностей развития общества.

Задача общественной науки состоит в том, чтобы, изучая объективные процессы развития общества, открыть закономерности этих процессов и тем вооружать наши кадры, советский народ в их деятельности по строительству коммунизма. Экономические законы социалистического общества также имеют объективный характер. Некоторые философы и экономисты, игнорируя важнейшие положения марксизма об объективном характере законов развития общества, пропагандировали субъективистские воззрения на характер экономических законов социализма. Поскольку, рассуждали они, в нашем социалистическом обществе нет анархии производства, поскольку стихийный характер общественной жизни сменился планомерным её развитием, то теперь якобы наше государство может создавать экономические законы и уничтожать их, не считаясь с объективными процессами развития социалистической экономики.

Эти субъективистские воззрения нанесли значительный вред развитию советской экономической науки. Они вели на практике к отказу от научно обоснованной экономической политики, к авантюризму. И. В. Сталин в труде «Экономические проблемы социализма в СССР» подверг субъективистские воззрения на характер экономических основ социализма резкой критике.

Коммунистическая партия строит свою деятельность на прочной научной основе. Этой научной основой является знание закономерностей общественного развития - законов классовой борьбы, движущих сил революции, законов строительства коммунистического общества. На понимании и сознательном применении этих законов основана стратегия и тактика большевизма.

Сила Коммунистической партии в том, что она во все своей практической деятельности исходит из учёта объективных законов общественного развития. Тот факт, что политика Коммунистической партии основывается на глубоком знании объективных законов развития

общества, даёт Коммунистической партии колоссальные преимущества. Знание объективных законов развития общества даёт возможность партии трезво оценивать не только свои силы, но и силы врагов, овладеть всем богатством форм революционной деятельности, использовать все реальные возможности для победы. Сила политики Коммунистической партии - в её правдивости. Коммунистическая партия сильна тем, что у неё слово не расходится с делом, она говорит массам лишь правду и строит свою политику на научном анализе классовых сил.

«Наша сила,- писал В. И. Ленин,- полная ясность и трезвость учета всех наличных классовых величин, и русских и международных...» [27].

Советский народ, руководимый Коммунистической партией Советского Союза, успешно решает великую историческую задачу построения коммунистического общества путём постепенного перехода от социализма к коммунизму XIX съезд Коммунистической партии Советского Союза наметил величественную программу непрерывного роста всего общественного производства с целью обеспечения максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей нашего народа.

Научно обосновывая пути перехода от социализма к коммунизму, Коммунистическая партия выдвигает на первый план развитие производительных сил. Партия начала дело индустриализации нашей страны с развёртывания тяжёлой промышленности. Без этого нельзя было обеспечить самостоятельность нашей Родины. Коммунистическая партия Советского Союза намерена и дальше развивать тяжёлую промышленность, как основу основ нашей социалистической экономики. Строительство Куйбышевской, Сталинградской, Каховской электростанций и другие новостройки свидетельствуют о гигантской работе советского народа, руководимого Коммунистической партией, по созданию материально-технической базы коммунистического общества. На основе достигнутых успехов в развитии, тяжёлой промышленности партия выдвигает в настоящее время задачу организовать крутой подъём производства предметов народного потребления. Для того, чтобы обеспечить выполнение этой задачи, коммунистическая партия принимает меры к дальнейшему развитию и подъёму сельского хозяйства, снабжающего население продовольствием, а лёгкую промышленность - сырьём. Постановление сентябрьского пленума ЦК КПСС «О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР» опирается на глубокое изучение фактов жизни, практики колхозного производства, закономерностей развития социалистической экономики.

Положение марксистского философского материализма о материальности мира имеет важное значение для развития науки. Наука по своему содержанию есть отражение объективных закономерностей природы и общества. Наука перестаёт быть наукой, если она начинает игнорировать факты, если она отрывается от жизни, от материальной действительности. Признание материальности мира вооружает учёного в борьбе против ложных, надуманных теорий, против идеализма в науке, против религиозных предрассудков. Естествознание в частности может развиваться только при том неременном условии, если оно сознательно ставит задачу отражения закономерностей движущейся материи.

Корни развития естествознания лежат глубоко в материальной производственной деятельности людей. В процессе производства люди вступают не только в определённые отношения друг к другу, но и в отношении к природе. Естествознание является теоретическим выражением этого отношения и развивается в тесной связи с производительными силами. Опираясь на активную производственную деятельность людей, естествознание глубоко проникает во внутренние существенные связи явлений природы, и тем самым позволяет всё полнее и всестороннее пользоваться силами природы на благо общества. Вот почему, развивая производительные силы социалистического общества, Коммунистическая партия придаёт большое значение развитию науки в нашей стране. Содружество науки и производства является важнейшей отличительной чертой советской науки. Широко известны совместные работы учёных и передовых рабочих по конструированию мощных турбин, прокатных станов шагающих экскаваторов и т. п.



Коммунистическая партия Советского Союза принимает все меры к внедрению в практику достижений науки. В постановлении пленум ЦК КПСС от 7 сентября 1953 г. подчёркивается, что «теперь созданы все необходимые условия для широко применения современной техники, достижений советской агрономической науки и богатейшего опыта передовиков и новаторов сельского хозяйства». Пленум ЦК обязывает руководящие органы «покончить с недооценкой дела сельскохозяйственной пропаганды и внедрения в производство достижений науки...».

Советская наука, опираясь на опыт, практику, достигла в ряде отраслей выдающихся теоретических успехов. Эти успехи возможны только при условии сознательно применения диалектического материализма в научной работе.

Ярким примером перестройки науки на основе диалектического материализма является создание в СССР передовой мичуринской биологической науки. Убеждение в материальности мира и наличии объективных законов развития живых организмов служит надёжной основой деятельности мичуринцев. Мичурин в своей научно-практической деятельности исходил из глубокого убеждения в возможности перделки природы растений на основе изучения закономерностей их развития, лежащих в самой природе «Естествознание, - писал И. В. Мичурин, - по своему существу материалистично, материализм и его корни лежат в природе» [28].

Глубокое убеждение в материальности мира и признание единства живых организмов со средой помогли Мичурину преодолеть историческую ограниченность дарвиновского учения о развитии живых организмов и поднять науку о жизни на высшую ступень. Мичуринская биология исходит из убеждения в том, что взаимосвязь живых организмов с условиями их существования представляет собой объективную закономерность. Живые организмы развиваются по законам, присущим их материальной природе, и не нуждаются ни в каких «духовных» факирах - «энтелехии», «целесообразной активности» и прочих идеалистических выдумках. В противоположность идеалистическому пониманию природы мичуринская биология доказала, что живые организмы изменяются в соответствии с воздействием условий внешней среды. В этом факте воздействия материальных условий внешней среды, включающей в себя и неживую природу, заключается возможность планомерного воздействия на природу с целью преобразования организмов и создания новых ценных сортов.

Опираясь на основные положения диалектического материализма, советская биологическая наука успешно исследует закономерности перехода от неживой материи к живой. Открытия советских учёных в области вирусологии, возникновения живой клетки из неклеточных форм живого вещества опираются на глубокие положения диалектического материализма о материальности и единстве всей природы.

Развитие советской физики, как и развитие других отраслей нашей науки, основывается на передовой материалистической философии. Марксистские положения о материальности мира служат теоретическим фундаментом развития общих физических теорий о материи и движении. Материалистические принципы позволяют всесторонне анализировать экспериментальные данные современной физики и делать из них выводы,двигающие науку вперед. Они служат надёжным оружием в борьбе против «физического» идеализма.

Признание материи лежит в основе всех физических знаний.

Материалистическое истолкование закона сохранения материи помогло советским астрономам разоблачить антинаучные измышления некоторых буржуазных физиков и астрономов о возможности создания и уничтожения материи «духом», богом. В противоположность этим антинаучным домыслам советские астрономы разрабатывают теории происхождения небесных тел, руководствуясь законом сохранения материи. Советский астроном В. А. Амбарцумян доказал, что процесс образования звёзд из межзвездной материи совершается и в настоящее время. Закон сохранения материи и идея материального единства мира являются теоретической основой современных

космогонических гипотез, создаваемых советскими учёными О. Ю. Шмидтом, В. Г. Фесенковым и др.

Советская наука успешно разрабатывает вопрос строения материи и её движения. Опираясь на ленинское учение о материи и движении, академик С. И. Вавилов обосновал положение о том, что электромагнитное поле, в частности свет, является особой формой материи. «Свет материален с той же степенью достоверности, как материально вещество» [29],- писал С. И. Вавилов. Материалистический анализ проблемы поля и вещества позволил С. И. Вавилову показать, что факт превращения света в вещество является одним из решающих доказательств материальности света, материальности электромагнитного поля. Явление превращения электрона и позитрона в фотоны означает превращение материи из одной её формы в другую, качественно своеобразную.

Марксистское положение о материальности мира и закономерностях его развития имеет важнейшее значение во всех сферах практической и теоретической деятельности.

### **КРАТКИЕ ВЫВОДЫ**

Марксистский философский материализм исходит и признания того, что мир по природе своей материален. Марксистско-ленинское учение о материи является основой марксистского философского материализма, руководящим принципом для естествознания и общественных наук.

Материя существует в непрестанном движении и развитии. Движение материи есть коренная форма её существования. Движение неотделимо от материи. Качественно различные формы движения материи неразрывно связаны с соответствующими качественно своеобразными материальными объектами. Существовая в неразрывном единстве друг с другом, формы движения материи несводимы одна к другой.

Пространство и время являются объективными формами бытия материи. Они бесконечны и неразрывно связаны с движущейся материей.

Закономерности развития движущейся материи - это объективные, существенные связи предметов и явлений, присущие самой материи.

Современная наука всё более и более обогащает наши знания о материи и её движении, раскрывает неисчерпаемое богатство её свойств. Марксистско-ленинское учение о материи является теоретическим фундаментом передовой науки. Подлинная наука всегда будет опираться на это учение и вместе с тем будет способствовать его развитию.

Положение о материальности мира и объективности закономерностей его развития имеет громадное значение и изучения явлений общественной жизни, для практической деятельности нашей партии. Это положение в применении к общественным явлениям означает, что взаимная связь и взаимная обусловленность явлений общественной жизни представляют собой объективные закономерности развития общества. Эти закономерности находимо искать не в головах людей, не в «высшей воле», «абсолютном разуме» и т. п., а в закономерностях развития условий материальной жизни общества и прежде всего в закономерностях развития производства.

Закономерности общественных явлений впервые были раскрыты в учении Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, которые создали науку о законах развития общества.

1 В. И. Ленин, Соч., т. 23, с. 43

2 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 160

3 И. В. Сталин, Вопросы ленинизма, 1952, с. 580-581

4 К. А. Тимирязев, Избранные сочинения, т. II, 1948, с. 340

5 К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. III, 1938, с. 158

- 6 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 117
- 7 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 133
- 8 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 243, 245
- 9 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 294
- 10 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 246-247
- 11 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 267
- 12 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 117
- 13 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 254
- 14 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 258
- 15 Р. Декарт, Избранные произведения, Госполитиздат, 1950, с. 477
- 16 П. Гольбах, Система природы, М., 1940, с. 13
- 17 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 162
- 18 Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, 1953, с. 49
- 19 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 162
- 20 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 166
- 21 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 162-163
- 22 И. В. Сталин, Экономические проблемы социализма в СССР, 1952, с. 85
- 23 В. И. Ленин, Соч., т. 20, с. 182
- 24 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 146-147
- 25 И. В. Сталин, Вопросы ленинизма, 1952, с. 583
- 26 И. В. Сталин, Экономические проблемы социализма в СССР, 1952, с. 5
- 27 В. И. Ленин, Соч., т. 32, с. 340
- 28 И. В. Мичурин, Соч., т. 1, М., 1948, с. 623
- 29 С. И. Вавилов, Диалектика световых явлений, «Под знаменем марксизма», №4, 1934, с. 70

## Глава девятая

### ПЕРВИЧНОСТЬ МАТЕРИИ И ВТОРИЧНОСТЬ СОЗНАНИЯ

#### 1. Коренная противоположность материализма идеализму в решении основного вопроса философии

**В**опрос о том, что является первичным - материя или сознание,- есть, как указывал Ф. Энгельс, основным вопросом всякой философии.

Материалистическое решение основного вопроса философии означает признание первичным природы, матери внешнего мира, а вторичным - сознания. Материя есть объективная реальность, существующая вне и независимо от сознания, тогда как сознание производно от материи и зависит от неё. Сознание есть отражение объективного мира в мозгу человека. Сознание - свойство высокоорганизованной материи, способность нашего мозга отражать вне нас существующий материальный мир. Оно поэтому не может существовать самостоятельно и быть первичным по отношению к материи.

Марксистское решение основного вопроса философии означает также признание познаваемости мира. Рассматривая материю, внешний мир как первичное по отношению к сознанию, марксистский философский материализм вместе тем утверждает, что материя, природа вполне познаваема для человека.

Применив положение о первичности материи и вторичности сознания к обществу, Маркс и Энгельс обосновали основное положение исторического материализма о том, что общественное бытие независимо от общественного сознания, оно первично, а общественное сознание вторично, оно зависит от материальной жизни общества. Общественное бытие определяет общественное сознание.

Таким образом, марксистское решение основного вопроса философии является всесторонним, целостным материалистическим решением, оно охватывает как природу, так и общественную жизнь людей.

Утверждая первичность материи и вторичность, производность сознания, марксистский философский материализм разоблачает все виды идеализма и религии. Вместе с тем марксистская философская теория ставит перед наукой грандиозную задачу: исследовать и конкретно показать, как и при каких условиях возникает сознание в ходе исторического развития материи.

**Лженаучное решение основного вопроса философии идеализмом.** Идеализм вопреки науке и здравому смыслу вообще объявляет первичным сознание, а материю, внешний мир считает вторичным, производным от сознания. Утверждая первичность сознания, идеализм снимает тем самым вопрос о его возникновении и развитии.

В произведении «Материализм и эмпириокритицизм» В. И. Ленин разоблачил нелепые приёмы, употреблявшиеся идеалистами для того, чтобы обойти вопрос о возникновении сознания. Критикуя Авенариуса с его «принципиальной координацией», Ленин указывал, что эти словесные ухищрения потребовались Авенариусу для того, чтобы преодолеть очевидное для всех противоречие между данными естествознания, доказывающими первичность материи, природы, и идеалистическим положением о первичности сознания. «Естествознание,- писал Ленин,- положительно утверждает, что земля существовала в таком состоянии, когда ни человека, ни вообще какого бы то другого живого существа на ней не было и быть не могло. Органическая материя есть явление позднейшее, плод продолжительного развития. Значит, не было ощущающей материи, - не было никаких «комплексов ощущений»,- никакого Я, будто бы «неразрывно» связанного со средой, по учению Авенариуса» [1].

Современный идеализм в решении основного вопроса философии целиком опирается на обветшалые идеалистические системы прошлого, заимствуя у них даже приёмы подхода к этому решению. Подобно тому, как махисты в начале XX в. под видом новой философии

эмпириокритицизма возрождали старый идеалистический хлам - берклеанство, современные идеалисты возрождают наиболее реакционные философские теории прошлого. Современная идеалистическая философия, прикрываясь словесной шелухой, «новыми» философскими терминами, повторяет давно разоблачённую шарлатанскую попытку встать выше двух основных направлений в философии - материализма и идеализма. Современный идеализм выступает в различных словесных нарядах: «логический анализ», «чистый эмпиризм», «логический позитивизм и т. п. Но на деле за всеми этими названиями скрывается одинаковая субъективно идеалистическая сущность. В своих попытках подняться над материализмом идеализмом современные реакционные философы приходят к субъективному идеализму берклеански-махистского толка. Основатель школы «логического анализа» Рассел в книге «Анализ материи», пытаясь затушевать противоположность между физическим и психическим между материей и духом, пишет: «Дух и материя - одинаково логические построения». Подобно Маху, Рассел заявляет, что «элементы мира» «суть прежде всего восприятия и то, что может быть образовано из восприятий». Ученик Рассела Витгенштейн заявляет, что мир существует «в моём собственном опыте» и что «мир есть мой мир». Но это уже чистейший солипсизм, т. е. точка зрения считающая, что реально существует только моё личное Я.

Рассел, Витгенштейн и другие современные идеалисты, выступая в роли оруженосцев империалистической реакции, ставят своей целью разоружить науку посредством проповеди мистики, фидеизма.

Современный идеализм, проникая в науку, вносит в неё превратное, мистическое истолкование явлений природы. Известный буржуазный физик Шрёдингер в книге «Что такое жизнь с точки зрения физики?» признает существование бога и бессмертие души.

Идеализм составляет сущность основных направлений буржуазной психологии, утверждающей примат психического над материальным.

Модные в современной буржуазной философии и психологии направления - прагматизм и бихевиоризм, маскируясь в наукообразную форму, считают, что внешний мир существует только в том случае, когда он действует на организм. Эти направления в современной философии и психологии отрицают объективность внешнего мира и проповедуют точку зрения субъективного идеализма.

Один из «столпов» в современной буржуазной физиологии - Пфлюгер - ввёл в физиологию представление о «спинномозговой душе», которая якобы определяет все процессы, происходящие в человеческом организме, и оказывает решающее влияние на познание внешнего мира. Этот идеалист «доказывал», что наши ощущения, представления, мысли - это не копии внешнего мира, а проявления деятельности «души».

Лженаучная сущность буржуазной философии, а также идеалистической психологии и физиологии состоит в том, что они отрицают первичность материи и вторичность сознания, мышления; ставят материальный внешний мир в зависимость от мышления и сознания; снимают вопрос об объективной закономерности происхождения сознания, мышления; не признают, что мышление, сознание есть отображение бытия; утверждают, что мышление не имеет своего материального источника. Всё это означает ликвидацию физиологии и психологии как науки, ибо в основе всякой науки лежит признание объективных закономерностей материального мира и изучение этих закономерностей.

Научная, материалистическая психология и физиология доказывают, что вся психическая деятельность человека, его сознание, мышление, есть не что иное, как появление деятельности высокоорганизованной материи - мозга. Сложная физиологическая деятельность коры больших полушарий мозга и является материальным носителем всех его психических процессов, возникающих в мозгу под воздействием внешнего мира.

Закономерности физиологических процессов мозга открыты И. П. Павловым на основе многолетнего изучения высшей нервной деятельности животных и человека методами условных рефлексов. Павлов экспериментально установил, что психическая деятельность причинно обусловлена влиянием внешнего материального мира на мозг человека, и таким

образом подтвердил правильность положения марксистского философского материализма о том, что не материя порождается сознанием, как полагают идеалисты, а сознание представляет собой порождение материи.

Марксистский философский материализм разоблачает не только идеализм в его разнообразных проявлениях, но также и дуализм.

Дуализм исходит из признания двух противоположных начал - материи и сознания. Материя и сознание, согласно дуализму, имеют равное значение, они не предшествуют друг другу и развиваются параллельно. Антинаучные воззрения дуалистов приводят в конечном итоге к одухотворению всей природы, к объективному или субъективному идеализму.

В современной буржуазной философии и психологии дуализм проявляется в многообразных формах и неизменно ведёт к идеализму.

Буржуазные психологи считают, что наряду с материальными - физиологическими - процессами существуют психические процессы, якобы совершенно независимые от материального субстрата, от материальных процессов в головном мозгу. Эта теория получила название теории «психофизического параллелизма». Противопоставляя психические процессы физиологическим, буржуазные психологи обычно сводят материальные процессы к психическим процессам, к восприятиям и представлениям, скатываясь таким образом на позиции субъективного идеализма.

В советской психологии до последнего времени тоже не были изжиты некоторые пережитки дуализма. Психические процессы авторами ряда учебников рассматривались как особые изолированные процессы, не связанные с деятельностью мозга. Дуалистические ошибки имели место и у ряда советских физиологов, выдвигавших неправильную «теорию психонервной деятельности», согласно которой у животных и человека существует особый вид не детерминированной психонервной деятельности. «Теория психонервной деятельности» в конечном итоге приводила к идеализму, утверждая, что существуют такие психические процессы, которые якобы не являются отражением внешнего мира. Эти идеалистические ошибки были раскритикованы советской научной общественностью.

**Монизм марксистского материализма. Различие между материей и сознанием.** В противоположность дуализму, утверждающему извечное существование двух противоположных начал - материи и идеи, бытия и сознания марксистский философский материализм проводит точку зрения монизма.

Отвергая дуалистическую точку зрения, марксистский философский материализм рассматривает идеальное как отражение материального.

«Единая и неделимая природа, выраженная в двух различных формах - в материальной и идеальной; единая и неделимая общественная жизнь, выраженная в двух различных формах - в материальной и идеальной, - вот как мы должны смотреть на развитие природы и общественной жизни.

Таков монизм материалистической теории» [2].

Марксистский философский материализм считает, что материя первична, в своём развитии она предшествует сознанию и порождает его. Материя есть объективная реальность, существующая вне и независимо от сознания; она является источником ощущений, сознания, тогда как сознание производно от материи и представляет собой отражение материи. Только дуалисты могут приписывать равное значение сознанию и материи, идеальной и материальной сторонам единой неделимой природы.

Из того, что идеальное и материальное являются двумя формами единой материальной природы, вовсе не следует, будто они тождественны, будто сознание есть та же материя, как это утверждали вульгарные материалисты Бюхнер, Фогт, Молешотт. Мышление как отражение соответствует отражаемому, но по форме отлично от того, что отражается. Предметы наших представлений отличаются от наших представлений. Материя есть объективная реальность, существующая вне и независимо от сознания, тогда как сознание, будучи особым свойством мозга, существует только «в нас», оно - идеально. Отождествление материи и сознания ведёт к смешению материализма и идеализма.

Критикуя неправильные положения И. Дицгена [3], который пытался в понятие материи включить и мысль, называя мысль материальной и утверждая, что дух не больше отличается от стола, света, звука, чем эти вещи отличаются и друг от друга. В. И. Ленин в произведении «Материализм и эмпириокритицизм» писал: «Тут явная неверность. Что и мысль и материя «действительны», т. е. существуют, это верно. Но назвать мысль материальной - значит сделать ошибочный шаг к смешению материализма с идеализмом» [4].

В противоположность вульгарному материализму марксистский философский материализм вскрывает качественные различия между материей и сознанием. Сознание - это особое свойство высокоорганизованной материи, особое свойство нашего мозга отражать объективный, вне нас существующий мир. Идеальное, говорил Маркс, есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней. Но это отнюдь не значит, что идеальное и материальное тождественны, что между ними нет никакого различия.

Мышление нельзя отделять от материи, от мозга как органа мышления, но на этом основании было бы совершенно ошибочным отождествлять его с материей, с мозгом. Мышление необходимым образом связано с биохимическими и физиологическими процессами, происходящими в человеческом мозгу. Эти процессы составляют материальную основу мышления, без них оно невозможно

Сущность мышления составляет способность адекватно отражать внешний мир. Мышление, таким образом, есть процесс отражения материального мира в мозгу. Мышлению всегда предшествует движение материи вне нас, обуславливающее характер и содержание мыслительной деятельности. Мышление невозможно без материи, тогда как материя существует независимо от мысли, от мышления. Следовательно, материальное может существовать без идеального, тогда как идеальное не может существовать без материального.

Для марксистского понимания природы мышления важно признание определяющей роли внешних условия зависимости мышления от внешнего мира. Мышление, сознание не может быть первичным, возникать до природы и создавать закономерности природы. Оно может лишь отражать их. Сознание, как указывали Маркс и Энгельс, есть прежде всего осознанное бытие, отражение объективного мира. Поэтому сознание и бытие, мышление и материя не отрицают друг друга и в то же время не представляют собой одного и того же явления. Развитие сознания находится в зависимости от развития природы и общества, материальных процессов, совершающихся во внешнем мире. Определённые материальные изменения в конце концов вызывают соответствующие изменения в нашем сознании.

Марксистское решение вопроса об отношении мышления к бытию является вместе с тем обоснованием материалистического принципа детерминированности мышления, признанием объективного характера закономерностей природы, отображением которых является наше мышление.

Таким образом, в отличие от вульгарного материализма марксистский философский материализм не отождествляет материю и сознание, но в то же время не проводит абсолютной грани между ними, как это делают дуалисты, потому что сознание не может быть ничем иным, как продуктом особым образом организованной материи, отражением объективно существующего мира и его закономерностей, и вовсе не составляет самостоятельной субстанции.

**Относительный характер противоположения материи и сознания.** Марксистский философский материализм, подчёркивая противоположность между материей и сознанием при решении основного вопроса философии, не абсолютизирует этой противоположности за пределами этого вопроса.

«...Противоположность материи и сознания,- указывает В. И. Ленин,- имеет абсолютное значение только в пределах очень ограниченной области: в данном случае исключительно в пределах основного гносеологического вопроса о том, что признать

первичным и что вторичным. За этими пределами относительность данного противопоставления несомненна» [5].

При решении основного вопроса философии мы сравниваем сознание как отражение с тем, что им отражается, и подчёркиваем адекватность сознания по содержанию отражаемому и вместе с тем отличие его от отражаемого. Сознание, ощущение, субъективный образ внешнего мира, совпадая по своему содержанию с природой, по своей форме отличаются от неё.

Противоположность материи и сознания ограничена рамками основного вопроса философии и имеет решающее значение при определении различных направлений в философии. За этими пределами противопоставлять мышление материи, психическое - физическому, рассматривать их как абсолютную противоположность было бы неправильно.

Идеалисты - философы и психологи - утверждают, что мышление обладает сверхчувственной природой.

Классики марксистской философии целиком отвергали такое антинаучное утверждение. «...Наше сознание и мышление, каким бы сверхчувственным оно ни казалось, является продуктом вещественного, телесного органа, мозга» [6], - писал Энгельс. «...Картина мира есть картина того, - подчеркнул Ленин, - как материя движется и как «материя мыслит» [7].

Современная наука показывает всю вздорность идея идеалистических попыток рассматривать мышление в отрыве от мозга, являющегося органом мысли. Исследуя физиологический механизм мышления, она вскрыла зависимость психического от материального, от физиологических процессов, происходящих в головном мозгу под влиянием внешнего раздражения. Рефлекторная деятельность как специфическая реакция организма на внешнее раздражение является материальной физиологической деятельностью мозга и вместе с тем есть деятельность отражательная, психическая. Такое понимание природы отражения не оставляет места для истолкования «идеального» как самостоятельно существующего, противопоставляемого материальному.

Относительный характер противоположности идеального и материального за пределами основного вопроса философии виден на примере связи мышления с языком. Мышление неразрывно связано с языком, не может существовать помимо языка. Мышление существует только на базе языкового материала, на базе природной материи языка. Это означает, что мышление, будучи нематериально как отражение, вместе с тем не существует без природной материи языка. Поэтому Маркс и писал, что «жизнь мысли проявляется в языке», «язык есть непосредственная действительность мысли».

Итак, противопоставление сознания материи и в данном случае является относительным.

**Активная роль сознания.** Марксистский философский материализм впервые научно объяснил взаимоотношение идеального и материального, показав вместе с тем всю несостоятельность вульгарного материализма, отрицающего значение идеальной стороны, её воздействие на материальную сторону.

Рассматривая сознание как производное от материи, как отражение объективного материального мира, марксистский философский материализм вместе с тем подчёркивает активную роль сознания в изменении объективной действительности. Сознание вторично по происхождению, но является отражением бытия. Но, возникнув как отражение внешнего мира, сознание способно потом воздействовать на окружающий мир, на бытие, активно участвовать в преобразовании его: оно способствует его развитию или тормозит его.

Воздействие сознания на бытие нельзя понимать как процесс непосредственного и прямого воздействия. Сознание как отражение не может воздействовать само по себе на то, чьим отражением оно является. Непосредственное прямое воздействие на бытие, на окружающий мир оказывает человек своей преобразующей деятельностью.

Практическая деятельность человека - основа познания объективно существующих законов природы и общества. Опираясь на познанные объективные закономерности, люди



могут преобразовывать природу, могут дать другое направление действию сил природы, воздействовать на процессы природы. Таким образом, воздействие сознания на бытие нельзя понимать так, будто сознание человека создаёт новые законы природы и общества. Активная роль сознания заключается в том, что человек отражает, осознаёт объективные закономерности, и познает их и, опираясь на них, использует их в интересах общества.

Зная законы природы и общества, люди могут предугадывать действие объективных законов и принимать те или иные меры для того, чтобы ограничить или дать простор их действию. Осознание объективных законов, выработка на этой основе тех или иных мер, направленных на покорение сил природы, имеет огромное значение для практической деятельности людей. Сознание, возникнув на основе практической деятельности людей, может опережать практику, направлять её и руководить ею. Маркс писал, что самый плохой архитектор отличается от самой лучшей пчелы тем, что он, прежде чем построить что-либо создаёт план своей постройки в идеальной форме, в виде представления. В этом случае идеальное как бы предшествует материальному: план, предвосхищающий детали будущего здания, существует до того, как будет воздвигнуто само здание.

План постройки предшествует во времени реально постройке. Но это отнюдь не противоречит положению материализма о том, что определяющим, первичным является объективная реальность. И в данном случае план постройки основывается на определённых, познанных человеком законах природы. Ярким примером этого являются пятый пятилетний план развития народного хозяйства СССР и намеченные партией меры дальнейшего развития сельского хозяйства. В них определено направление развития экономической жизни нашей страны, заранее предусмотрены результаты, каких должен достигнуть советский народ через два-три года, и намечена система мер, обеспечивающих успех практического осуществления поставленных партией задач.

Коммунистическая партия на основе научного анализ экономических условий на каждом определённом эта теоретически предвидит ход развития экономической жизни страны и вырабатывает соответствующие планы этого развития. План социалистического строительства всегда предшествует практическому строительству. Однако годовые и пятилетние планы лишь отражают объективный закон планомерного, пропорционального развития народного хозяйства. Не наши планы создают закон планомерного, пропорционального развития, народного хозяйства, а, наоборот, объективно существующий закон планомерного развития народного хозяйства даёт возможность нашим планирующим органам правильно планировать общественное производство.

Итак, воздействие сознания на бытие - это не создание человеком новых законов природы и общества. Человек в результате практической деятельности получает возможность на основе познания объективно существующих закономерностей сознательно воздействовать на окружающий его мир.

## **2. Материя - источник ощущений**

В противоположность идеалистам, утверждающим, что материя, природа существуют лишь в наших ощущениях, в сознании, марксистский философский материализм учит, что материя существует объективно и является источником наших ощущений, а ощущения есть результат воздействия материи на наши органы чувств. Ощущение есть образ движущейся материи. Существование материи не зависит от ощущения. Материя - первична. Ощущение производно от материи. Этим положением марксистский философский материализм в корне противостоит идеализму.

Известно, что субъективные идеалисты всех мастей и оттенков утверждают, что ощущения являются основными элементами мира. Не вещи, а то, что мы называем обыкновенно ощущениями, «суть настоящие элементы мира», заявляет Мах. Ленин разоблачил антинаучным характер подобных утверждений, показав, что махистское понятие вещи как «комплекса ощущений» с неизбежностью приводит к чистейшему солипсизму, к лженаучному выводу том, что весь мир есть только моё представление. В. И Ленин указал

также, что вопрос о том, идти ли от вещей к ощущениям или, наоборот, от ощущений к вещам, - это вопрос гносеологический, определяющий направление философских теорий. Здесь резко обозначаются две в корне противоположные философские линии: материалистическая линия (от вещей к ощущению), которой держится марксизм, и идеалистическая линия (от ощущения к вещам), которой держатся махизм и подобные ему философские школы.

Признание ощущений производными от материи, образами материи означает, таким образом, признание объективного существования вне нас и независимо от нашего сознания источника наших ощущений - движущейся материи.

**Ощущения - свойства живой высокоорганизованной материи.** Ощущения возникают в результате воздействия окружающего мира на органы чувств человека. Органы чувств являются для всякого живого организма «входными воротами» для внешнего мира. Только через органы чувств живой организм может получить сигналы из окружающей его среды.

Ощущение необходимо связано с процессами в определённом образом организованной материи. «Материализм в полном согласии с естествознанием берет первичное данное материю, считая вторичным сознание, мышление, ощущение, ибо в ясно выраженной форме ощущение связано только с высшими формами материи (органическая материя), и «в фундаменте самого здания материи» можно лишь предполагать существование способности, сходной с ощущением» [8].

Следовательно, ощущение представляет собой продукт высокоорганизованной материи, т. е. живой природы, а не всеобщее свойство всякой материи; не вся природа, а лишь её высшая форма - органическая материя - обладает свойством ощущать.

Подчёркивая, что ощущение необходимым образом связано лишь с живой природой, марксистский философский материализм в то же время рассматривает жизнь как продукт длительного естественно-исторического развития материи, как качественно особую форму её существования. Жизнь материальна по своей природе; она возникает на определённом этапе закономерного исторического развития материи, в самой тесной зависимости от окружающих условий и отнюдь не является результатом мифического «творческого акта» божества, как это утверждают идеалисты, различные мракобесы от науки.

Вопрос о сущности жизни и её возникновении имеет большое философское и естественно-научное значение, вокруг него всё время идёт ожесточённая борьба между материализмом и идеализмом.

Положения марксистского философского материализма о том, что ощущающая материя возникла из неощущающей, что живая и неживая природа находятся в неразрывном единстве, подтверждаются всеми данными естествознания и наносят смертельный удар по идеалистическим и религиозным взглядам о существовании якобы непроходимой пропасти между живой и неживой природой, о нематериальности жизни.

Идеализм издавна распространял ложную, антинаучную версию о том, будто жизнь есть не что иное, как проявление какого-то нематериального начала, какой-то сверхъестественной «жизненной силы», стоящей над природой и определяющей её развитие. Реакционные ненаучные воззрения на жизнь широко пропагандируются буржуазными учёными в биологической науке в виде витализма, объясняющего процессы жизни наличием в организмах особой «жизненной силы».

Точка зрения витализма находится в прямом противоречии с наукой.

Жизнь представляет собой качественно особую форму существования материи. Она материальна. Жизнь возникла в процессе закономерного естественно-исторического развития материи. Живой организм находится в постоянном процессе взаимодействия с материальными условиями, от которых непосредственно зависит его существование.

Жизнь организма состоит в постоянном обмене веществ между ним и внешней средой и ничего сверхприродного, нематериального в себе не содержит. «Жизненная сила» как

нечто вложенное в материю извне, как какой-то формообразующий принцип жизни есть выдумка идеалистов, с помощью которой они одурманивают людей.

**Единство органической и неорганической природы.** Диалектический материализм решительно отвергает антинаучное и реакционное утверждение виталистов о существовании особого, нематериального «жизненного начала» и в полном согласии с естествознанием подчёркивает, что между органической и неорганической природой существует не только качественное различие, но и неразрывное единство. Это единство состоит прежде всего в том, что сама неорганическая материя на основе присущих ей закономерностей при наличии определённых условий порождает органическую, ощущающую материю. «...Материя, - говорит Энгельс, - приходит к развитию мыслящих существ в силу самой своей природы, а потому это с необходимостью и происходит во всех тех случаях, когда имеются налицо соответствующие условия...» [9]. Неорганическая материя не обладает ни ощущением, ни мышлением, но в ней заложена возможность возникновения живой, ощущающей материи.

Между органической и неорганической природой нет и не может быть абсолютной грани.

Положение марксистского философского материализма о единстве органической и неорганической природы, происхождении ощущающей материи из неощущающей всецело подтверждается данными естественных наук о живой и неживой природе. Современное естествознание (в особенности химия и биохимия) установило, что материальную основу всех организмов (животных и растений) составляют те же химические элементы, которые содержатся и в неорганической природе: углерод, водород, кислород, азот, фосфор, железо и т. д. Все эти химические элементы, из которых построены органические тела живых существ, существовали ещё задолго до возникновения жизни на Земле.

Таким образом, данные науки неопровержимо показывают, что живая и неживая природа имеет одну и ту же материальную основу: они подтверждают выводы марксистского философского материализма о существовании единства между органической и неорганической природой о том, что живое нельзя рассматривать как нечто нематериальное.

**Качественные различия между живой и неживой природой.** Подчёркивая неразрывное единство живой и неживой природы, марксистский философский материализм в то же время показывает качественное отличие живой природы от неживой и решительно выступает против механического сведения сложных процессов жизни к простым физико-химическим процессам.

В противоположность механическому материализму который не признаёт качественного различия между органической и неорганической природой и рассматривая жизнь как простую сумму физических и химических явлений, марксистский философский материализм истолковывает жизнь как новую, качественно отличную форму существования материи, имеющую свои особые биологические закономерности. Живой организм состоит из тех же химических элементов, которые имеются и в неорганической природе, но в организме эти элементы находятся в высшем, качественно ином единстве, чем в неорганическом веществе. Благодаря весьма сложным отношениям химические вещества неживой природы при определённых условиях образуют качественно особую форму существования материи - жизнь.

Никто из философов и учёных в домарксистский период не мог дать правильное научное понимание сущности жизни. Жизнь понималась либо как нечто нематериальное, резко противоположное материи, т. е. идеалистически, либо как механическое соединение различных природных веществ. Только диалектический материализм впервые дал единственно правильное, подлинно научное понимание жизни и тем самым указал науке истинный путь исследования явлений живой природы и их возникновения.

«Жизнь, - говорит Энгельс, - есть способ существования белковых тел, и этот способ существования состоит по своему существу в постоянном самообновлении химических составных частей этих тел» [10]. Это марксистское определение жизни как формы

существования белковых тел является отправным материалистическим принципом, способствующим познанию объективных законов развития живых организмов. Белок есть основа, главный носитель жизни. Все организмы - микроорганизмы, животные и растения состоят из белковых веществ; наличие же в живом организме других химических соединений не исключает того, что именно белок играет решающую и определяющую роль в жизненных процессах организма. Поэтому повсюду, где имеется жизнь, она связана с белковым телом.

В чём же состоит качественное отличие живых тел от неживых?

Жизнь белковых тел, а следовательно, и качественное отличие живых тел от неживых, состоит в постоянном самообновлении и самовосстановлении их химического состава благодаря одновременному протеканию двух противоположных процессов: ассимиляции и диссимиляции, питания и выделения.

Белковое тело постоянно поглощает нужные ему вещества из окружающей его среды, ассимилирует их и этим восстанавливает то, что разрушается в процессе жизнедеятельности организма.

Энгельс указывает, что и неживые тела тоже изменяются, разлагаются или комбинируются в ходе естественного процесса, но они при этом перестают быть тем, чем были раньше. Скала, которая подвергается выветриванию, постепенно разрушается; металл в результате окисления превращается в ржавчину. «Но то, что в мертвых телах является причиной разрушения, у белка становится основным условием существования» [11]. Как только в организме прекращается обмен веществ и связанные с ними процессы развития и разрушения, организм умирает.

Следовательно, основное качественное отличие живой материи от неживой состоит в обмене веществ путём ассимиляции и диссимиляции. Живой организм с самого начала своего существования всё время поглощает из окружающей его внешней среды разнообразные химические вещества, перерабатывает и затем ассимилируя претворяет их в своё тело, в вещества самого организма. В то же самое время в организме происходит и обратимый процесс - процесс диссимиляции, т. е. разложение веществ живого организма и выделение получившихся вследствие этого продуктов распада. Таким образом, в живом организме постоянно происходит процесс обмена веществ, благодаря чему сохраняется относительное постоянство состава и строения живого организма, несмотря на процесс постоянно происходящего распада.

Из обмена веществ как из существенной жизненной функции организма вытекают все остальные существенные признаки жизни - изменчивость и наследственное, рост, размножение, раздражимость и т. п.

**Закономерности возникновения живой материи и основные этапы её развития.** Диалектический материализм обобщая данные науки, даёт единственно правильную научную картину возникновения жизни из неживой природы. Классики марксизма-ленинизма подвергли сокрушительной критике антинаучную, так называемую теорию самозарождения жизни, согласно которой растения и животные могут возникать произвольно, прямо из неживой природы. Энгельс считал нелепыми все попытки объяснить возникновение живых существ прямо из безжизненной природы и указывал, что первые простейшие формы жизни возникли из органических веществ, которые в свою очередь образовались из неорганических химических соединений.

Энгельс критиковал и сторонников теории вечности жизни (Либиха, Гельмгольца), показав, что они для оправдания и «обоснования» своих ошибочных взглядов на жизнь используют трудности науки, связанные с тем, что ей не удалось искусственно создать живое вещество и вещества безжизненного. Так, например, Гельмгольц, ссылаясь на неудачу попытки создать организмы из безжизненного вещества, заявлял, что жизнь не возникла, она якобы так же стара, как материя. В противоположность теориям «о вечности жизни» диалектический материализм утверждает, что жизнь не существует вечно, она возникла в

результате длительного развития неорганической материи, тогда, когда появились благоприятные для этого условия.

Основные этапы развития материи, которые привели к возникновению жизни на нашей планете, указаны Энгельсом в его работе «Диалектика природы». В развитии природы Энгельс отмечает две различные стадии: во-первых, стадию возникновения живого вещества из неорганической природы и, во-вторых, стадию образования клетки из живого вещества. Сперва возник бесструктурный живой белок из неорганического вещества путём длительного процесса химических преобразований материи, а затем, на значительно более поздней стадии развития природы, из бесструктурного живого белка произошла клетка. Эта глубокая, единственно верная научная постановка и разработка Энгельсом проблемы происхождения жизни служит прочной основой для дальнейшего научного исследования в этой области. Для решения задач, поставленных Энгельсом, многое сделано советскими учёными.

Появление новой формы движения материи - жизни - было закономерным качественным скачком, вызванным накоплением постепенных количественных изменений, исходивших в физико-химическом составе материи в течение огромного промежутка времени.

Окончательное научно-экспериментальное разрешение проблемы возникновения жизни из неорганической природы будет дано созданием искусственного живого белка. На принципиальную возможность решения этой проблемы в своё время указывал Энгельс, а затем и Ленин.

Критикуя агностицизм махистов и ставя задачу исследования связи ощущающей материи с неощущающей, В. И. Ленин писал: «...Остается еще исследовать и исследовать, каким образом связывается материя, якобы не ощущающая вовсе, с материей, из тех же атомов (или электронов) составленной и в то же время обладающей ясно выраженной способностью ощущения. Материализм ясно ставит нерешенный еще вопрос и тем толкает к его разрешению, толкает к дальнейшим экспериментальным исследованиям» [12].

Современная химия и биохимия ещё не решили этой трудной задачи, но они всё более и более приближаются к её решению путём искусственного синтеза элементов белковых тел в лабораториях.

В настоящее время наукой установлено, что основным материалом, из которого построена белковая молекула, являются аминокислоты. Биохимии уже известно более тридцати различных аминокислот, входящих в состав природных белков. Органическая химия может искусственным путём получать различные аминокислоты и связывать эти аминокислоты в сложные соединения. Но для того чтобы получить тот или иной белок, необходимо также знать точное расположение аминокислот в молекуле данного белка, что и составляет теперь основную трудность искусственного синтеза живых белков. Одна и эта трудность со временем будет преодолена.

Советские учёные занимают ведущее место в развитии современной химической и биохимической науки. Академики А. Н. Бах, Н. Д. Зелинский, А. И. Опарин и другие своими трудами внесли большой вклад в исследования природы белка и происхождения жизни. В результате исследования типов связей аминокислот в молекулах белка академик Зелинский и его ученики установили основную микроструктуру белка. Заслугой академика Баха и его учеников является искусственное создание ряда весьма сложных органических веществ, приближающихся по своим свойствам к белкам.

Большим вкладом в познание закономерностей живой природы, подтверждающим положение Энгельса о возникновении клетки из бесструктурного живого белка, является открытие советской наукой происхождения клетки из неклеточного живого вещества.

Клеточную теорию, созданную в первой половине XIX века, Энгельс считал крупнейшим завоеванием науки, нанеся сильный удар метафизическим и идеалистическим воззрениям на биологические процессы. Однако буржуазные учёные вскоре извратили материалистическую направленность клеточной теории. Например,

немецкий учёный Вирхов утверждал, что клетка всегда происходит только от клетки, что вне клетки нет жизни, что жизнь начинается только с клетки. Живой организм, по теории Вирхова, представляет собой сумму клеток, образовавшихся путём непрерывного механического деления предшествующих клеток. Вирхов и его последователи совершенно не допускали возможности возникновения клеток из неклеточных белковых веществ, Воззрения Вирхова, тормозившие развитие подлинной науки о клетке, полностью опровергаются открытием неклеточных форм жизни, которое было сделано советскими учёными. Советские учёные экспериментально установили, что клетки могут возникать не только из клеток путём деления, но и из неклеточного живого вещества путём его трансформации в клетку. На примере развития яйцевой клетки О. Б. Лепешинская показала, что безъядерные желточные шары, ранее принимавшиеся за неживые массы питательного материала, в процессе развития яйца превращаются в клетки. Это значит, что и в процессе развития организма большую роль играют неклеточные формы того вещества, которые могут при определённых условиях превращаться в клетки или же включаться в обмен существующих клеток. Живые вещества, из которых могут образоваться клетки, не есть нечто раз навсегда данное и неизменное; напротив, они проходят в своём развитии ряд различных стадий, начиная от живой молекулы, способной к обмену веществ и, следовательно, к росту и размножению, и кончая образованием клетки.

К неклеточным формам жизни, как установили советские учёные, относятся не только безъядерные желточные формы, но и неклеточные формы микробов, фильтрующиеся вирусы, бактериофаги и целый ряд простейших живых веществ, не обладающих клеточной структурой, но способных превращаться в клеточные формы. При соответствующих условиях неклеточные формы микробов превращаются в клеточные формы и наоборот: клеточные формы - в неклеточные.

Открытия советских учёных имеют громадное значение для разрешения проблемы происхождения жизни, для разработки сложнейшего вопроса о превращении неживой материи в живую. Открытие неклеточных форм живого вещества показывает, что жизнь существует вне клетки. Клетка сама возникает из неклеточных форм и является сложным образованием. Неклеточное вещество - это промежуточная форма между клеткой и неживой материей.

Философское значение работ советских учёных в области химии и биохимии белка состоит в том, что они вплотную подходят к решению проблемы возникновения ощущающей материи из неощущающей и тем самым подтверждают правильность положения марксистского философского материализма о первичности материи и вторичности сознания, ощущения.

**Ощущение - продукт длительного развития живой природы.** Ощущение и тем более сознание, как учит марксистский философский материализм, появилось не сразу с возникновением жизни на Земле, а в результате длительного процесса развития живой природы.

Раньше ощущения возникает раздражимость - простейший признак жизни. Свойство раздражимости представляет собой новое качество материи, возникшее в результате развития органической материи из неорганической. Этим свойством обладают все организмы живой природы. Нет на Земле ни одного живого существа, которое не обладало бы способностью так или иначе реагировать на раздражение извне. Раздражимость присуща не только живым организмам, обладающим нервной системой, но и простейшим живым существам, которые не имеют нервной системы. Она необходимо связана, как указывал Энгельс, с обменом веществ, без которого не может быть и самой жизни. Уже в живом белке в процессе питания и выделения проявляется раздражимость: белок реагирует на воздействие внешней среды тем, что усваивает из неё лишь те вещества, которые необходим ему для питания.

Раздражимость связана с жизнедеятельностью любых живых организмов, с физиологическими процессами, происходящими в них, которые, хотя и основаны на физико-

химических явлениях, тем не менее не сводятся к ним и подчиняются качественно особым закономерностям.

По сравнению с раздражимостью ощущение - более сложное свойство живой материи. Ощущение возникает на основе раздражимости в очень длительном процессе превращения под влиянием соответствующих внешних условий простейших живых существ в более сложные. Это возникновение нового качества происходит путём постепенного накопления его в недрах старого, более простого качества. Первые живые организмы, у которых ещё нет нервной системы, обнаруживают тем не менее зачатки ощущения.

Способность ощущения у животных развивалась постепенно, в соответствии с развитием их организма и нервной системы. Высокоразвитая нервная система и специализированные органы чувств, которыми обладают высшие животные и особенно человек, являются результатом многовековой эволюции животных. В первоначальном, элементарном виде нервная система состояла из отдельных клеток, расположенных среди других клеток всего организма. Эти нервные клетки выполняли вначале одновременно несколько функций; они воспринимали поступающие извне раздражения, передавали их другим нервным клеткам и осуществляли ответное действие на действующий раздражитель. Следующим шагом в развитии нервной системы является появление нервных узлов. Здесь уже нервные клетки по своим функциям разделяются на воспринимающие и двигательные. На более высокой ступени развития нервной системы животных происходит соединение нервных узлов в единую систему и вместе с тем дальнейшее разделение функций между отдельными группами нервных клеток (образование рецепторных аппаратов, или органов чувств, проводниковых путей, головного мозга). С появлением центральной нервной системы деятельность всех отдельных частей и органов живого организма, их функционирование и весь процесс жизнедеятельности регулируются из одного центра, которым является головной мозг.

Вместе с развитием центральной нервной системы у высших животных совершенствовались, дифференцировались и специализировались и органы чувств. Если у первых живых организмов с простейшей нервной системой органы чувств были ещё недифференцированными, одинаково отвечающими на разные виды раздражителей, то в ходе дальнейшей эволюции под определённым воздействием внешних условий они становились всё более и более дифференцированными, более приспособленными к восприятию каких-нибудь одних определённых воздействий и приобрели одновременно очень тонкую специализацию.

Специализация органов чувств, происходящая в ход эволюции живых существ, является результатом постепенного, очень длительного приспособления живого организма и его органов к воздействиям внешней среды. Однако специализация органов чувств отнюдь не означает, что получаемые при их помощи ощущения не являются отражением внешнего мира.

Ссылаясь на факт специфичности органов чувств, ряд физиологов и психологов прошлого столетия, разделявших идеалистическое мировоззрение, стали утверждать, что содержание ощущения обусловлено физиологической организацией человека. Это направление в физиологии получило название «физиологического» идеализма. Представители «физиологического» идеализма И. Мюллер, Геринг, Гельмгольц и др. отрицали объективное содержание наших ощущений, не признавали, что ощущения являются отражением внешнего мира, односторонне подчёркивая лишь зависимость ощущений от состояний органов чувств. Они утверждали, что источником наших ощущений является не материя, а внутреннее состояние или некая «специфическая энергия» наших органов чувств. С этой точки зрения наши ощущения только субъективны и поэтому никогда не дают нам непосредственного восприятия внешних вещей, но являются образами объективной реальности.

Точка зрения «физиологического» идеализма нашла отражение в работах некоторых советских учёных, исходивших из порочного метафизического и идеалистического

представления о «независимости» организма от внешних условий. Метафизической и идеалистической в такого рода концепциях является также трактовка психических процессов как протекающих параллельно и независимо от физиологических. При таком рассмотрении психическое оказывается не вторичным, не производным от мозга, а столь же «первичным», как и мозг. Неудивительно, что вследствие такой постановки вопроса некоторые учёные недооценивали роль коры головного мозга как высшего регулятора всех функций организма. Порочным было представление о том, что условные рефлексы и ощущения -это явления якобы совершенно разные, что только условные рефлексы имеют якобы отношение к воздействиям извне, в то время как ощущения, являясь отражением, надстраиваются над условными рефлексами как субъективные переживания. Научная сессия Академии наук СССР и Академии медицинских наук СССР, состоявшаяся в 1950 г., подвергла резкой критике подобные идеалистические ошибки, вскрыв их порочную сущность.

**Ощущения - результат воздействия материи на органы чувств.** Критикуя «физиологический» идеализм и махизм, В. И. Ленин определил ощущение как субъективный образ объективного мира. Вместе с тем Ленин со всей силой подчёркивал, что ощущение есть результат воздействия материи на наши органы чувств. Ощущения субъективны потому, что они происходят в нас, но они объективны по своему содержанию, так как в них отражаются предметы, существующие независимо от человеческого сознания.

В. И. Ленин в своей формуле «ощущение есть субъективный образ объективного мира...» рассматривает ощущение как диалектическое единство субъективного и объективного, подчёркивая при этом, что определяющим является внешний мир, существующий вне и независимо от наших ощущений, который, действуя на органы чувств, производит в нас то или иное ощущение.

Марксистский философский материализм, подчёркивая, что ощущение это образ объективного мира, вместе с тем отмечает, что характер ощущения зависит не только от воздействия внешних предметов на тот или другой орган чувств, но и от определённого устройства того или иного органа чувств, от его физиологических особенностей. Если ощущение зависит от того или иного устройства рецептора (органа чувств), то это по значимости, что оно определяется этим устройством, так как само это устройство определено в конечном счёте внешним миром.

Маркс в «Святом семействе» говорил, что «предмет глаза - иной, чем предмет уха». Современная физиология анализаторов достоверно установила, что каждый из наших органов чувств (анализаторов), хотя и способен в той или иной степени воспринимать раздражители разного рода (механические, электрические и т.п.), всё же наилучшим образом воспринимает лишь те раздражители, которые являются для него специфическими. Для органов зрения такими специфическими материальными раздражителями, как уже говорилось, являются световые волны, для органа слуха - звуковые, для органа обоняния - пахучие вещества и т.д. Каждый из этих объективно существующих раздражителей, воздействуя на соответствующий орган чувств, вызывает в нём определённые ощущения, которые непосредственно связывают нас с внешним миром.

Данные современной физиологии анализаторов убедительно подтверждают положение диалектического материализма о том, что все органы чувств, несмотря на и специфичность, взаимосвязаны в едином живом организме. При этом ведущая роль в деятельности органов чувств и их взаимодействии принадлежит коре больших полушарий головного мозга.

Ощущения возникают в процессе жизнедеятельности живого организма, вследствие столкновения его с явлениями и предметами окружающей среды. Поэтому органы чувств и ощущения человека качественно отличны с органов чувств и ощущений у животных, так как у них качественно иной процесс жизнедеятельности. Орган чувств человека развивались и совершенствовались в процессе общественной трудовой деятельности людей на протяжении всей их истории. В процессе труда изменялась биологическая природа человека; вместе с мозгом совершенствовались и органы чувств. Образование пяти чувств, говорил Маркс, - это продукт всей всемирной истории. Не только обычные пять чувств, но и духовные качества



человека возникают благодаря общественному бытию. Только на основе общественной деятельности могут совершенствоваться чувства отдельного человека. Благодаря развитию общественной деятельности мы создаём богатство человеческих восприятий, развивается музыкальное ухо, глаз, умеющий воспринимать красоту форм и т. п. Соответственно содержание мышления зависит, в первую очередь от материальной производственной деятельности, в процессе которой люди постепенно постигают явления природы, закономерности природы и отношения человека к природе, а также познают общественные отношения между людьми.

Таким образом, благодаря общественной практике человек при помощи органов чувств схватывает и отражает в своих ощущениях такие стороны и свойства внешних предметов, которые совершенно недоступны высшим животным.

И противоположность идеализму, принимающему ощущение за перегородку между сознанием и внешним миром, марксистский философский материализм утверждает, что ощущения человека представляют собой непосредственную связь сознания с внешним миром. Внешний мир воздействует на органы чувств и вызывает раздражение, которое трансформируется (превращается) в ощущение.

### **3. Мозг - орган мышления, мысль - функция мозга**

Марксистский философский материализм в полном согласии с естествознанием учит, что мышление есть продукт мозга человека, а мозг - орган мышления. Человек мыслит только при помощи мозга, и нелепо с точки зрения науки отделять мышление от материи, которая мыслит.

Однако в буржуазной философии, психологии, физиологии господствует именно этот нелепый и ненаучный взгляд. Буржуазные учёные всячески стремились и стремятся «доказать» независимость мышления от материального субстрата и протащить таким образом основное положение идеализма о первичности сознания, мышления и вторичности материи.

Так, Авенариус с целью опровержения положения материализма о связи мышления с мозгом создал нелепую, противоречащую естествознанию, «теорию», согласно которой мысль не есть функция мозга, мозг не есть орган мысли.

Однако, несмотря на нелепость подобных «теорий», современные идеалисты всё чаще повторяют взгляды махистов. Так, буржуазный учёный Шеррингтон в своей книге «Мозг и его механизм» заявляет, что мозг якобы не имеет никакого отношения к нашему мышлению и что самая постановка вопроса об отношении мысли к мозгу якобы лишена всякого смысла.

Все эти взгляды современных буржуазных учёных на роль мозга имеют под собой одну общую философскую основу: признание сверхприродного характера мышления, сознания, являющегося якобы творцом всего земного, материального. Все эти точки зрения прямо противоречат данным естествознания.

**Естествознание о мозге как органе мышления и мышлении как функции мозга.** Положение марксистского философского материализма о том, что мозг есть орган мышления, а мышление - функция мозга, подтверждается всеми данными естествознания и особенно учением выдающихся русских физиологов И. М. Сеченова и И. П. Павлова.

В произведении «Рефлексы головного мозга» Сеченов впервые в физиологической науке провозгласил материалистическое положение о единстве «душевных» и телесных явлений, о зависимости духовных процессов от телесных.

Сеченов смело заявил в своей работе, что психические явления, в том числе ощущения, сознание, являются результатом «деятельности головного мозга», что «мозг есть орган души, т. е. такой механизм, который, будучи приведён какими ни на есть причинами в движение, даёт в окончательном результате тот ряд внешних явлений, которыми характеризуется психическая деятельность» [13]. Сеченов впервые дал материалистическое объяснение психических процессов как процессов рефлекторных.

Материалистические идеи Сеченова получили свое дальнейшее развитие и обоснование в учении И. П. Павлова о высшей нервной деятельности. Замечательные работы Павлова решительно отменяют попытки идеалистов рассматривать мыслительные процессы в отрыве от материи. Результаты исследований И. П. Павлова служат подтверждением марксистского положения о том, что мысль есть функция материального тела - головного мозга, а именно коры больших полушарий, являющихся основным органом высшей нервной деятельности животных и человека. Учение И. П. Павлова о высшей нервной деятельности является поэтому одной из естественно-научных основ диалектического материализма.

У высших животных центральная нервная система является органом связи организма со средой. Основными формами связи являются безусловные и условные рефлексы. Рефлекс - это закономерная реакция, или ответ, организма на воздействия внешних или внутренних раздражителей.

Безусловные рефлексы - постоянные связи организма со средой - это такие связи, которые возникают в процессе развития органического вида в целом и передаются по наследству от одного поколения к другому. Сложные безусловные рефлексы называются инстинктами.

Условные рефлексы - временные связи - это такие связи организма со средой, которые образуются в течение одной индивидуальной жизни на основе постоянных связей (безусловных рефлексов). Благодаря временным связям организмы имеют возможность более гибко приспособиться к постоянно меняющимся условиям внешней среды. Некоторые из условных, вновь образовавшихся рефлексов, как указывает Павлов, могут позднее закрепиться наследственностью и превращаться в безусловные.

Временные связи образуются при воздействии внешних или внутренних раздражителей на рецепторы (органы чувств). В результате этих воздействий в коре больших полушарий возникают физиологические процессы возбуждения и торможения, причём процессы возбуждения и торможения, возникшие сперва в специальных клетках коры больших полушарий, распространяются (иррадируют) по коре больших полушарий. Затем иррадиация постепенно ограничивается; происходит суживание сферы раздражения, сосредоточение (концентрация) его в отдельном нервном пункте коры мозга.

Эти физиологические процессы являются механизмом аналитико-синтетической деятельности мозга, проявляющейся вовне в виде ответного действия, имеющего характер целесообразности и направленного на поддержание единства организма с меняющимися условиями существования; у человека к числу рефлекторных ответных реакций относится также и речь - качественно новый, специфически человеческий вид сложно-рефлекторной деятельности.

Учение И. П. Павлова о высшей нервной деятельности открыло законы работы особым образом организованной материи - головного мозга. Эти законы (иррадиации и концентрации, возбуждения и торможения и др.) являются объективными; правильность их подтверждена многочисленными экспериментальными исследованиями. Установление Павловым закономерностей работы головного мозга имеет большое значение для науки.

Психическая деятельность есть результат физиологической деятельности коры больших полушарий головного мозга. Кора головного мозга, осуществляющая условие рефлекторную деятельность, является материальной основой всей высшей нервной деятельности, всех психически процессов. В коре больших полушарий головного мозга происходит как высший анализ поступающих через органы чувств сигналов, так и высший их синтез. Анализирующая и синтезирующая деятельность мозга даёт возможность более точно отражать многообразие явлений окружающей среды.

Создав материалистическое учение о высшей нервной деятельности, Павлов твёрдо установил также, что кора головного мозга играет главенствующую роль во всей функциональных проявлениях весьма сложного животного организма. Многочисленные опыты советских учёных по выработке условных рефлексов от внутренних органов (желудка, печени, почек и т. д.) позволили установить зависимость внешних и внутренних

органов от коры головного мозга. Исследования академика К. М. Быкова подтвердили, что в кору головного мозга приходят не только сигналы из внешнего мира, но и сигналы от внутренних органов, которые являются для организма связующим звеном с его внутренней средой, подобно тому как сигналы, получаемые органами чувств извне, являются связью организма с внешней средой. Этими экспериментальными исследованиями, таким образом, были открыты пути для более глубокого изучения проблемы единства внешнего и внутреннего в жизнедеятельности организма.

Исследуя условно-рефлекторную деятельность животных, И. П. Павлов доказал также, что метафизические и идеалистические представления об органах чувств как изолированных аппаратах неправильны. Павлов установил, что кора головного мозга связана со всеми органами чувств (глаз, ухо и т. д.), которые составляют с головным мозгом единое взаимосвязанное целое. Определенные органы чувств через проводящие нервные пути связаны с соответствующими отделами коры больших полушарий. Эти сложные аппараты Павлов назвал анализаторами. Своим учением об анализаторах Павлов разрушил метафизические представления о работе органов чувств культивируемые буржуазными учёными.

Учение Павлова об анализаторах даёт возможность по-новому подойти к проблеме локализации функций в мозгу. По этому вопросу в буржуазном естествознании и психологии с конца прошлого века господствовало порочное так называемое «морфолого-психологическое» направление. Сторонники этого направления утверждают, что каждая психическая функция соотносится только и непосредственно с определёнными участками мозга. Такое решение проблемы локализации является метафизическим.

Павлов доказал полную несостоятельность морфолого-психологических представлений. Он доказал, что кора больших полушарий, являющаяся совокупностью центральных частей различных анализаторов, не представляет собой твёрдо фиксированной «мозаики». Центральные части анализаторов, по Павлову, не разграничены резко друг от друга, напротив, они заходят друг за друга, сцепляются между собой. Таким образом, в мозгу нет твёрдо фиксированных «центров», «заведующих» определёнными функциями; эти функции могут выполняться различными мозговыми клетками.

Материалистическое учение Павлова о высшей нервной деятельности наносит сокрушительный удар по идеализму и религиозным представлениям о психике человека. Павлов открыл действительно научный путь экспериментального изучения психических явлений. Научное, материалистическое исследование психических явлений возможно только на основе изучения физиологических процессов коры больших полушарий головного мозга.

Утверждая, что головной мозг есть орган психической деятельности животных и человека, марксистский философский материализм вместе с тем подчёркивает, что между психическими процессами животных и человека, между их способностью отражать внешний мир существуют и сходство и качественная разница.

И. П. Павлов и его ученики установили, что животные обладают своим животным «мышлением», которое проявляется в поведении. «Мышление» животных по сравнению с мышлением человека элементарно, это - «мышление в действиях», как назвал его Павлов. Характеризуя «мышление» животных, Павлов говорит, что это есть ряд ассоциаций, которые вырабатываются в процессе отношения их с окружающими предметами. У обезьян, как и у других высших животных, все временные связи (условные рефлексы), образуемые в коре больших полушарий головного мозга, возникают благодаря непосредственному воздействию внешней среды или раздражений от внутренних органов на рецепторы (анализаторы). Ни одно животное никогда не выходит за пределы умения выделять из окружающих условий отдельные предметы внешнего мира, «узнавать» их, «обобщать» однородные предметы, иными словами - правильно ориентироваться в окружающих условиях и адекватно отвечать двигательной реакцией на их свойства, доступные для непосредственного чувственного познания.

И. П. Павлов в своём учении о сигнальных системах вскрыл общие закономерности отражения, присущие как животным, так и человеку.

Согласно учению Павлова, первой сигнальной системой является непосредственное отражение свойств, явлений и предметов объективной действительности, действующих на органы чувств. Такое отражение действительности характеризует отражение внешнего мира животными, но далеко не исчерпывает человеческого мышления, не исчерпывает также характеристики первой сигнальной системы у человека; первая сигнальная система у человека, как и вторая, социально обусловлена.

**Качественные особенности человеческого мышления.** Мышление человека качественно отличается от элементарного «мышления» животных. Элементарное «мышление высших животных есть продукт их биологического развития в определённых условиях внешней среды. Мышление человека социально обусловлено, это прежде всего продукт общественного развития. Мышление человека возникло и развивалось на основе человеческой общественно-трудовой деятельности. Только под влиянием труда мозг обезьяны мог превратиться в человеческий мозг - в орган человеческого мышления.

Мышление человека - это обобщающее отражение действительности, неразрывно связанное со словом и понятием, являющимися в свою очередь продуктами абстрагирующей и обобщающей работы мозга. Вместе с тем мышление человека, неразрывно связанное с языком есть средство, орудие активного воздействия на внешний мир, орудие общения между собой объединённых в общество людей.

Качественное отличие мышления человека от элементарного «мышления» животных связано также с различием строения мозга. Несмотря на сходство в общих чертах, мозг человека существенно отличается по своей структуре от мозга любого животного. И. П. Павлов, вскрывший механизм отражения внешнего мира животными, показал и особенности человеческого способа отражения действительности, состоящего в наличии второй, специально-человеческой, сигнальной системы.

Павлов писал: «В разливающемся животном мире на фазе человека произошла чрезвычайная прибавка к механизмам нервной деятельности. Для животного действительность сигнализируется почти исключительно только раздражениями и следами их в больших полушариях, непосредственно приходящими в специальные клетки зрительных, слуховых и других рецепторов организма. Это то, что и мы имеем в себе как впечатления, ощущения и представления от окружающей внешней среды как общеприродной, так и от нашей социальной, исключая слово, слышимое и видимое. Это - первая сигнальная система действительности, общая у нас с животными. Но слово составило вторую, специально-человеческую, сигнальную систему действительности, будучи сигналом первых сигналов» [14].

Вторая сигнальная система является закономерным продуктом дальнейшего усложнения высшей нервной деятельности животных и её материального субстрата - головного мозга. Вторая сигнальная система есть продукт общественного развития. Будучи опосредованным, абстрактным и обобщённым отражением действительности, она неразрывно связана с языком, со словесным способом отражения внешнего мира.

В мозгу человека посредством слов постоянно образуются новые, чрезвычайно сложные корковые связи, лежащие в основе абстрактного и обобщающего человеческого мышления, способного познавать не только то, что находится на поверхности явлений, но и сущность предметов внешнего мира.

Вторая сигнальная система человека, являясь продуктом общения людей, осуществляет «межличную сигнализацию», является физиологической основой общения людей между собой.

Первая и вторая сигнальные системы у человека находятся в неразрывной связи и взаимообусловленности, они не могут существовать одна без другой. Первая сигнальная система - физиологическая основа непосредственного чувственного отражения мира - не существует вне связи её со второй. Вторая сигнальная система (физиологическая основа

словесного, логического мышления) возможна лишь на основе первой сигнальной системы, на основе ощущений.

Как нельзя в процессе познания отделить мысль от чувственного её источника, так же нельзя отделить вторую сигнальную систему от первой. Первая сигнальная система человека существенно отличается от первой сигнальной системы животных. Будучи неразрывно связана со второй, первая сигнальная система человека социально обусловлена, и этим в первую очередь отличается от первой сигнальной системы животных.

Таким образом, данные современного естествознания целиком подтверждают истинность положения марксистского философского материализма о том, что человеческий мозг является органом мышления. Однако естественно-научные данные представляют лишь одну сторону в объяснении природы мышления.

#### **4. Мышление и язык - продукты общественного развития**

**Общественный характер мышления и языка.** Марксистский философский материализм учит, что мышление и язык - продукты общественного развития, продукты практической трудовой деятельности людей. Мышление и язык - это общественные явления, возникшие и развивающиеся вместе с возникновением и развитием человеческого общества.

«...Сознание, - писали Маркс и Энгельс, - с самого начала есть общественный продукт и остается им, пока вообще существуют люди» [15]. Вне общества нет и не может быть сознания, мышления человека. Сознание человека возникло и развилось на основе общественно-трудовой деятельности и является прежде всего отражением его общественного бытия.

Сознание развивалось в процессе активного воздействия человека на природу: воздействуя на природу, человек вместе с тем изменял и свою собственную природу, развивал своё сознание. Активное изменение природы человеком в процессе его общественной трудовой деятельности - основа развития человеческого мышления на протяжении всей его истории.

То же нужно сказать и в отношении языка. Язык, подобно мышлению, есть общественное явление, поэтому он и не может существовать и развиваться вне общества. «Язык, - пишет И. В. Сталин, - относится к числу общественных явлений, действующих за всё время существования общества. Он рождается и развивается с рождением и развитием общества. Он умирает вместе со смертью общества. Вне общества нет языка» [16].

Язык не является надстройкой над базисом, он не является классовым. Язык в отличие от надстройки порождён всем ходом истории общества в течение веков, усилиями сотен поколений людей и служит не одному какому-нибудь классу, а всему обществу в качестве орудия общения людей.

Мышление и язык возникли и развиваются в неразрывной связи с развитием общественно-трудовой деятельности людей и неотделимы от их общественной жизни.

Марксистский философский материализм и в решении этого вопроса прямо противоположен идеализму. Идеализм отрывает мышление и язык от общественной жизни людей, превращает их в нечто самостоятельное. Это вытекает из неправильного представления о роли мышления и языка в общественной жизни людей.

Мышление и язык уже на ранней ступени развития общества играли большую роль в производственной деятельности людей. С дальнейшим развитием общества роль мышления и языка всё больше и больше возрастала, так как практика требовала от людей всё более глубокого и всестороннего осмысливания своей производственной деятельности. В дальнейшем, когда возникли классы, умственный труд был отделён от физического, появилось превратное представление о том, будто определяющую роль в жизни общества играет мышление. На этой основе возникло затем идеалистическое мировоззрение, рассматривающее мышление как нечто самостоятельное, независимое от объективной действительности.

Отрыв мышления от действительности неизбежно влечёт за собой и обособление языка от общественной жизни. «Непосредственная действительность мысли, это язык. Так как философы (идеалисты. - Ред.) обособили мышление, то они должны были обособить и язык в некое самостоятельное царство» [17].

**Возникновение и развитие языка и мышления.** Марксистский философский материализм даёт единственно научное объяснение возникновению и развитию языка и мышления.

Решающую роль в возникновении и развитии языка мышления человека играет труд. Энгельс в работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человек писал, что «мы в известном смысле должны сказать: труд создал самого человека». Первоначальным шагом для перехода от обезьяны к человеку, а следовательно, для появления и развития речи и сознания человек было усвоение человекоподобными обезьянами прямой походки. Переход наших далёких предков от лазания к прямой походке дал возможность им высвободить руку и постепенно совершенствовать её в процессе совместной трудовой деятельности. Без прямой походки первобытный человек не умел бы свободно пользоваться лёгкими и голосовыми связками, а следовательно и не мог бы создать звуковой язык (речь).

Только с переходом к прямой походке неразвитая рука обезьяны в процессе труда развилась в орган человеческого труда. Рука как орган человеческого труда коренным образом отличается от руки обезьяны. Между усовершенствованной трудом тысяч поколений руки человека и несовершенной, неразвитой рукой обезьяны, дистанция огромных размеров. В отличие от руки обезьяны, при помощи которой она строит себе гнёзда на деревьях или навесы для укрытия от дождя, схватывает естественные орудия, дубину или камень, для защиты от врагов и выполняет ряд других простых операций, рука человека дала ему возможность изготавливать различные орудия труда и при их помощи выполнять самые разнообразные и весьма сложные работы, недоступные никакой обезьяне. Рука человека достигла высокой степени совершенства только благодаря труду, применению орудий труда, благодаря приспособлению её ко всё новым и более сложным операциям. Поэтому рука человека является не только органом труда, но также и его продуктом.

Трудовые операции в зародыше присущи и некоторым животным. Но труд с применением созданных в его процессе орудий присущ только человеку. Основой возникновения и дальнейшего развития членораздельной речи и мышления человека является процесс труда, связанный с изготовлением и применением в нём орудий. Животные умеют издавать определённые звуки. Однако эти звуки не выражают никаких мыслей. Эта способность животных не выходит за пределы первой сигнальной системы, единственно возможной для их нервной деятельности. У животных нет речи и нет словесного мышления.

Только в связи с изготовлением и применением в процессе труда орудий у предка человека возникла насущная потребность и необходимость в общении с другими людьми, и из этой потребности в общении возникает в ходе дальнейшего усовершенствования высшей нервной деятельности членораздельная речь, язык. «...Развитие труда, - писал Энгельс, - по необходимости способствовало более тесному сплочению членов общества, так как благодаря ему стали более часты случаи взаимной поддержки, совместной деятельности, и стало ясней сознание пользы этой совместной деятельности для каждого отдельного члена. Коротко говоря, формировавшиеся люди пришли к тому, что у них явилась потребность что-то сказать друг другу. Потребность создала себе свой орган: неразвитая гортань обезьяны медленно, но неуклонно преобразовывалась путем модуляции для все более развитой модуляции, а органы рта постепенно научались произносить один членораздельный звук за другим» [18].

Труд и возникшая в связи с ним членораздельная речь явились самыми главными стимулами, под влиянием которых мозг обезьяны постепенно превращался в человеческий мозг. Речь и неразрывно связанное с ней мышление в понятиях - это качественно новое свойство, присуще только человеческому мозгу.

**Критика буржуазных идеалистических теорий возникновения языка.** Теория возникновения языка из трудовой деятельности и в процессе трудовой деятельности является единственно правильной и коренным образом отличается от всех идеалистических теорий, существующих по этому вопросу.

Так, среди языковедов XIX в. особенно широкое распространение получили две теории биологического происхождения языка: теория звукоподражания и теория междометий. По первой теории (Уитней) язык возник предков человека в результате подражания шумам природы и крикам зверей; но второй (Штейнталь) - под влиянием эмоций, из неполных выкриков (междометий). Кроме этих теорий в XIX в. были созданы и другие, стой же несостоятельные. К ним относится теория Дарвина, пытавшегося связать испускание криков предком человека с инстинктом сохранения рода, по аналогии с брачным пением птиц.

Широко распространены в буржуазном языкознании теории духовного происхождения языка. По этим теориям, язык возник или как «дар божий», или вследствие «внутренней духовной жизни» человека, или даже в результате «общественного договора» - сознательного сговора людей в первобытном обществе.

Все эти теории антинаучны потому, что рассматривают возникновение языка вне процесса труда, в полном отрыве от развития материального производства, от потребности людей в общении.

Язык и мышление - не готовые дары природы или духа; они являются продуктом развития общественно-трудовой деятельности людей, они возникли в процессе труда и развиваются на его основе. Сознание, мышление человека, возникшее и развившееся, как и язык, в процессе его трудовой деятельности, является прежде всего отражением его общественного бытия. Мышление первобытных людей никогда не было чем-то оторванным от их общественной жизни, а, напротив, непосредственно вытекало из их материальной деятельности; оно, по выражению Маркса было первоначально непосредственно вплетено в материальную деятельность и в материальное общение людей.

Сознание человека проявляется прежде всего как осознание ближайшей чувственно-воспринимаемой среды и связи с другими людьми, как осознание необходимости вступить в общение с окружающими людьми, как начало осознания того, что человек живёт в обществе. Сознание человека формировалось и развивалось в процессе активного воздействия человека на природу. Воздействуя на природу, изменяя её, человек всё полнее и глубже отражал в своём сознании предметы природы, их свойства, а затем и законы. Процесс труда и развитие на этой основе руки увеличивали господство человека над природой, а это расширяло с каждым новым шагом вперёд кругозор человека. Язык в прямую противоположность звукам, издаваемым животными, является орудием, при помощи которого закрепляются успехи мыслительной работы, кристаллизуется общественный опыт человеческого коллектива, и имеет с тем язык - средство общения людей, орудие обмена мыслями в человеческом обществе.

Следовательно, коренное качественное отличие языка человека от звуков, издаваемых животными, состоит в том, что язык социально обусловлен как по своему происхождению, так и по своему назначению, тогда как звуки, издаваемые животными, суть продукты чисто биологического приспособления их к окружающей среде. Поэтому в корне ошибочно прямо выводить и объяснять членораздельную речь первобытных людей из криков и звуков их животных предков, как это делают буржуазные учёные. Не менее ошибочен также взгляд, по которому членораздельная звуковая речь возникает якобы из нечленораздельных звуков и не как средство общения, не как средство закрепления успехов мышления, а как эмоциональное или магическое средство.

Совершенно несостоятельны утверждения буржуазных учёных о мифологическом характере мышления первобытного человека. На самом деле человек уже в то, весьма отдалённое, время правильно, хотя и неглубоко, отражал и своём сознании многие предметы и явления окружающего внешнего мира, был в состоянии благодаря слову закреплять успехи

своей умственной работы, передавать свой опыт другим людям и тем самым более успешно воздействовать на окружающий мир.

Таким образом, люди, развивая своё материальное производство, изменяли вместе с условиями жизни, с общественными отношениями и общественным бытием и своё сознание. По мере развития материального производства всё более и более совершенствовалось мышление человека. Люди начинают с того, говорит Маркс, что активно действуют, овладевают при помощи этих действий предметами внешнего мира и, таким образом, удовлетворяют свои потребности. Способность тех или иных предметов удовлетворять потребности людей запечатлевается в их мозгу. Благодаря этому люди «научаются и «теоретически» отличать внешние предметы, служащие удовлетворению их потребностей, от всех других предметов. На известном уровне дальнейшего развития, после того как умножились и дальше развились тем временем потребности людей и виды деятельности, при помощи которых они удовлетворяются, люди дают отдельные названия целым классам этих предметов, которые они уже отличают на опыте от остального внешнего мира» [19].

Таким образом, в самом процессе производства материальных благ люди совершают умственную работу: сопоставляя и сравнивая предметы и открывая в них нечто общее, образуют общие понятия в их словесном выражении, охватывающие целые группы предметов данного рода. Разумеется, первые понятия человека были весьма элементарны, так как они представляли собой просто обобщение его ещё примитивной практической деятельности и ограниченного круга предметов, которыми пользовался человек для удовлетворения своих собственных потребностей.

Возникновение мышления и его дальнейшее развитие было бы невозможно помимо языка слов. Язык с самого начала своего появления служит средством общения людей, способом выражения человеческих мыслей. Следовательно язык, именно язык слов, возник вместе с сознанием в процессе становления человеческого общества и с тех пор неизменно служит средством общения и выражения мыслей людей.

Язык и мышление возникли одновременно и не существуют отдельно. Неразрывная связь языка с мышлением обусловлена производственной деятельностью людей, необходимостью общения людей друг с другом, обмена мыслями между ними.

Обмен мыслями даёт возможность людям наладить совместные действия в борьбе с силами природы, добиться успехов в производстве необходимых материальных благ. Без языка, понятного для общества и общего для всех его членов, общество прекращает производство, распадается и перестаёт существовать как общество.

**Язык - выражение реальности мысли.** Язык есть практическое, действительное сознание, есть выражение реальности мысли. Это значит, что мысль, выраженная в языке в виде слов (произнесённых или написанных), становится реальностью, доступной наблюдению и восприятию при помощи органов чувств как для самого говорящего, так и для других людей.

Даже при самом абстрактном мышлении человек не может мыслить, не пользуясь словами, не облекая свои мысли в материальную языковую оболочку. Признание существования «чистых» мыслей неминуемо приводит к открытому идеализму.

Наглядным примером этого служат воззрения Марра, считавшего, что общение людей можно осуществить и без языка, при помощи мышления, свободного от «природной материи» языка. Это обусловило порочности всей концепции Марра, её идеалистическую сущность. Марр создал надуманную и насквозь идеалистическую схему развития мышления и соотношения его с языком. Сначала, по этой схеме, существовало мышление без звукового языка, без языка слов. Такое мышление сопровождалось языком жестов и было названо Марром «ручным мышлением». Затем, гораздо позже, с возникновением классов, якобы наступила вторая стадия развития языка - звуковой язык. На этой стадии господствующие классы будто бы создали формально-логическое мышление, в котором язык взял верх над мышлением. Наконец, по Марру, формально-логическое мышление как достояние классового общества сменилось диалектико-материалистическим мышлением пролетариата,



где мышление опять взяло верх над языком. На последней стадии развития мышления в новом, бесклассовом обществе, по мнению Марра, должно быть создано мышление, совершенно свободное от какой бы то ни было «природной материи» языка.

Рассуждения Марра о мышлении без языка представляют собой, по выражению И. В. Сталина, «труд-магическую» тарабарщину». Марр оторвал мышление от языка, что и привело его к идеализму, так как только идеалисты могут говорить о мышлении без языка. Язык является средством выражения и закрепления мысли в словах и предложениях; мысли без языка не только не могут быть высказаны, но и не могут возникнуть в голове человека.

Но из того, что мысли людей не возникают и не существуют без языкового материала, вовсе не вытекает, что язык и мышление тождественны, что слово по своей сути есть та же мысль. Язык и мышление не существуют друг без друга, но в то же время они не представляют собой одного и того же явления. Отождествление языка и мышления означает вульгаризацию и прямое искажение марксистско-ленинской теории отражения. Мышление представляет собой отражение объективной реальности; язык есть способ выражения, средство закрепления и передачи мыслей другим людям.

Когда идёт речь о роли языка в развитии общества имеется в виду звуковой язык. Утверждение Марра о том, будто одно время человеческое общество не имело звукового языка, что его заменял ручной язык, ошибочно. Язык с самого начала был звуковым языком. Кроме звукового языка никакого другого языка в человеческом обществе не существовало. Язык первобытных людей был весьма ограниченным и примитивным, но всё же это был звуковой язык, при помощи которого люди общались друг с другом, обменивались мыслями и добивались взаимного понимания.

Звуковой язык, как и мышление, возник в процессе труда человека. Но, раз возникнув, он в свою очередь стал одним из мощных факторов в развитии человеческого общества и мышления человека. «Звуковой язык в истории человечества является одной из тех сил, которые помогли людям выделиться из животного мира, объединиться в общества, развить своё мышление, организовать общественное производство, вести успешную борьбу с силами природы и дойти до того прогресса, который мы имеем настоящее время» [20].

Рассуждение Марра, будто ручной язык в течение одного-полутора миллиона лет давал возможность людям выражать свои мысли, общаться и пройти громадный путь нескольких материальных культур, абсурдно. В действительности значение так называемого языка жестов ввиду его крайней бедности и ограниченности ничтожно. Это, собственно, не язык и даже не суррогат языка, могущий так или иначе заменить звуковой язык. Язык жестов представляет собой лишь вспомогательное средство, которым пользуется иногда человек для подчёркивания тех или иных моментов в своей речи.

Учение марксизма-ленинизма о языке и мышлении наносит смертельный удар по идеализму и является мощным идейным источником для развития языкознания и философии. Положение марксизма о возникновении и развитии мышления в процессе общественной трудовой деятельности человека на базе языкового материала в корне опровергает все измышления идеалистов о независимости мышления от языка, о врожденности абстрактных понятий и первичности мышления.

## **5. Положение о первичности материи и вторичности сознания и применении к обществу**

Положение о первичности материи и вторичности сознания марксизм-ленинизм применяет и к общественной жизни. В применении к общественной жизни это положение означает признание первичным материальной жизни общества, общественного бытия людей, а вторичным - духовной жизни общества, общественного сознания. Материальная жизнь общества представляет объективную реальность, существующую независимо от воли людей, тогда как духовная жизнь общества, общественное сознание производно от материальной жизни общества, зависит от неё. Из этого следует, что не сознание людей определяет их

бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их общественное сознание. Великой заслугой Маркса и Энгельса является то, что они, применив положение философского материализма о первичности материи и вторичности сознания к явлениям жизни общества, совершили настоящий переворот во взглядах на историю общества. И противоположность господствовавшему до них идеалистическому пониманию истории Маркс и Энгельс создали научную материалистическую теорию общественного развития. Разработав основное положение материалистического понимания истории, положение о том, что общественное бытие определяет общественное сознание, Маркс и Энгельс нанесли смертельный удар по идеалистическому взгляду на развитие общества.

Все домарксистские философы и социологи при рассмотрении общественной жизни останавливались лишь на общественных идеях, не умея объяснить эти идеи из материальных общественных отношений. Впервые Маркс и Энгельс из сложной сети общественных явлений выделили производственные отношения как экономическую структуру общества, как его реальный базис. Производственные отношения по природе своей объективны, так как они существуют независимо от воли людей.

Понимание общественного бытия людей как объективной реальности, существующей независимо от воли людей, а духовной жизни общества - как отражения этой объективной реальности дало возможность перейти от описания общественных явлений к строго научному анализу их. Материалистическое истолкование явлений общественной жизни положило конец идеалистическому воззрению на общество, как на механический агрегат индивидов, возникающий и изменяющийся случайно, по чьей-то воле свыше, и впервые поставило социологию на научную почву.

Распространив положение о первичности материи и вторичности сознания на общественную жизнь, Маркс и Энгельс создали тем самым целостное революционное материалистическое мировоззрение.

В противоположность всем идеалистическим теориям общества, исходившим из идей и идейных побуждений, исторический материализм определяющей основой истории человеческого общества считает способ добывания средств к жизни, способ производства материальных благ необходимых для того, чтобы общество могло жить и развиваться. Способ производства определяет физиономию общества, общественные идеи и теории.

Общественное бытие людей изменяется по своим внутренним экономическим законам. Эти законы, как и законы естествознания, существуют объективно, а потому их никто не может отменять и создавать вместо них новые. Объективные законы общества, как и законы природы являются первичным, а их отражение в сознании людей - вторичным.

Отрицание объективной закономерности общества и утверждение, что законы общества можно «создавать», есть субъективный идеализм. Разновидностью субъективного идеализма является и теория, отождествлявшая общественное бытие и общественное сознание (Богданов).

Подвергая резкой критике богдановскую идеалистическую теорию тождества общественного бытия и общественного сознания, В. И. Ленин указывал, что из того, что люди вступают в общение как сознательные существа, никоим образом не следует, чтобы общественное сознание было тождественно общественному бытию. Вступая в общение, люди во всех сколько-нибудь сложных общественных формациях - и особенно в капиталистической общественной формации - не сознают того, какие общественные отношения при этом складываются, по каким законам они развиваются и т. д. Общественное сознание отражает общественное бытие - вот в чем состоит учение Маркса. Отраженно может быть верной приблизительно копией отражаемого, но о тождестве тут говорить нелепо» 20. Богдановская теория тождества общественного бытия и общественного сознания извращала марксизм и служила реакцией.

Исходя из положения о первичности общественного бытия и вторичности общественного сознания, классики марксизма-ленинизма впервые в истории общественных теорий дали правильное, научное объяснение происхождения общественных идей, теорий,

показав, что они являются отражением условий материальной жизни общества. Возникновение общественных идей, общественных теорий, политических взглядов является результатом развития материальных условий жизни общества, общественного бытия людей. Способ производства материальной жизни обуславливает в конечном счёте духовный процесс жизни общества. Это значит, что общественные идеи коренятся не в самом развитии духовной жизни общества, не в сознании людей, а в условиях материальной жизни общества, в общественном бытии людей.

Если в различные периоды истории общества наблюдаются различные общественные идеи, теории, политические учреждения, то это объясняется не «природой», «свойством» самих идей, теорий, взглядов, политических учреждений, а различными условиями материальной жизни общества в разные периоды общественного развития. Например, возникновение марксизма обусловлено практическими потребностями революционного движения рабочего класса. Марксизм является обобщением опыта революционного рабочего движения всех стран, теоретическим выражением коренных интересов пролетариата. Марксизм возник в Германии в 40-х годах XIX в. потому, что Германия в этот период становилась центром революционного движения.

Возникновение ленинизма объясняется новыми историческими условиями. Ленинизм как марксизм новой исторической эпохи возник и оформился в условиях империализма, когда противоречия капитализма дошли до крайних пределов, когда пролетарская революция стала практической необходимостью. Россия стала родиной ленинизма потому, что она была узловым пунктом всех противоречий империализма, потому, что только в России имелась реальная сила, могущая разрешить все противоречия путём революции. Россия начала XX столетия находилась накануне величайшей народной революции, во главе которой стоял самый революционный в мире рабочий класс, имевший своим союзником революционное крестьянство. Все эти обстоятельства послужили причиной того, что именно в России возник ленинизм, возникла теория и тактика пролетарской революции.

Марксизм-ленинизм, возникший на определённом этапе развития общества, оказывает огромное революционизирующее влияние на весь ход истории общества.

## **6. Значение марксистского положения о первичности материи и вторичности сознания для практической деятельности Коммунистической партии**

Положение исторического материализма о том, что источником формирования духовной жизни общества являются условия его материальной жизни, имеет громадное значение для практической деятельности партии пролетариата. Коммунистическая партия строит свою политику, свою практическую деятельность, исходя из признания первичности условий материальной жизни общества, на основе учёта реальных потребностей развития материальной жизни общества.

Отрицание первичности общественного бытия, первичности условий материальной жизни общества с неизбежностью приводит к авантюризму в политике, к полному произволу в практической деятельности. Наглядным примером этого служит авантюристическая политика народников, анархистов, эсеров, которая была основана на планах, оторванных от реальной жизни общества. Авантюристическая политика, как показала история, всегда обречена на провал.

Несокрушимая сила марксистско-ленинской партии состоит в том, что она опирается в своей практической деятельности на знание законов развития общества. Лишь строгий учёт объективной действительности, учёт всей совокупности взаимоотношений классов данного классового общества и учёт объективной ступени развития этого общества может служить опорой правильной тактики борьбы рабочего класса.

Из того, что общественное сознание, общественные идеи и теории возникают из материальных условий жизни общества, вовсе не следует, что общественные идеи, теории не играют никакой роли и развитии общества, что они по производят обратного воздействия на общественное бытие.

Марксизм-ленинизм учит, что в коренном вопросе исторической науки - об отношении общественного сознания к общественному бытию - имеются две стороны: 1) вопрос о происхождении общественных идей, теорий, том, что духовная жизнь общества является отражением его материальной жизни, и 2) вопрос о значении общественных идей, теорий в жизни общества. Общественное бытие всегда предшествует общественному сознанию. Сначала - общественное бытие, а потом - его отражение в сознании людей. Но раз возникнув из условий материальной жизни общества, общественные идеи, овладевают массами, становятся материальной силой, влияющей на ход общественной жизни.

Марксизм, говоря о первичности общественного бытия и вторичности общественного сознания, вместе с тем подчеркивает, что сознание, будучи порождено бытием, не остаётся пассивным и нейтральным, а, напротив, становится величайшей силой, активно содействует дальнейшему развитию общественного бытия.

По вопросу об отношении общественного сознания общественному бытию классики марксизма-ленинизма вели борьбу как против идеалистов, не признававших первичности условий материальной жизни общества, так и против вульгарного материализма, фатализма, против «экономистов» и меньшевиков, отрицавших обратное воздействие идей на общественное бытие, отрицавших роль передовых идей в жизни общества.

Коммунистической партии пришлось бороться против горе-марксистов, которые недооценивали возможность сознательного воздействия на экономические процессы, предлагали не брать власть пролетариату до тех пор пока не произойдёт обобществление всех средств производства при капитализме. Если бы партия поступила таким образом, это привело бы миллионы мелких и средних крестьян к разорению и обрекло бы трудящихся нашей страны на долгие годы лишения, нищеты и бесправия.

Однако партия не пошла по этому пути. Вооружённая ленинским кооперативным планом, Коммунистическая партия повела трудящихся крестьян по пути коллективизации. Этот путь развития является единственно возможным и целесообразным для победы социализма во всех странах, где имеется относительно многочисленный класс мелких и средних производителей.

В противоположность субъективному идеализму и фатализму марксизм-ленинизм соединяет признание объективной закономерности развития общества с признанием активной роли передовых идей, передовых теорий в жизни общества.

В борьбе против «экономистов» и меньшевиков, не признававших роли передовой теории и обрекавших партию на пассивность, на прозябание, большевики отстаивали огромную мобилизующую, организующую и преобразующую роль передовой теории, передовых идей в развитии общества. Коммунистическая партия в своей практической деятельности опирается на передовую марксистско-ленинскую теорию. Партия использует марксизм-ленинизм как величайшее теоретическое оружие в борьбе за революционное преобразование природы и общества.

Источники силы и жизненности передовых теорий, идей состоят в том, что передовые идеи, во-первых, возникают на основе новых задач, выдвигаемых развитием материальной жизни общества, и призваны помочь разрешению этих назревших задач, во-вторых, служат интересам передовых классов общества, в-третьих, правильно отражают общественное бытие.

Идеи марксизма-ленинизма стали величайшей преобразующей силой, облегчающей продвижение советского общества к коммунизму.

Большую активную силу в Советской стране представляют морально-политическое единство советского общества, дружба народов СССР, советский патриотизм. Эти движущие

силы социализма, являясь отражением экономического строя советского общества, играют огромную мобилизующую роль в построении коммунизма в нашей стране.

Величайшей руководящей и вдохновляющей силой советского общества является Коммунистическая партия Советского Союза. Политика Коммунистической партии, исходящая из коренных интересов народа - из интересов построения коммунизма, является жизненной основой советского общества.

Политика Коммунистической партии правильно отражает требования экономического развития Советской страны. Основная цель политики партии и Советского государства - это постоянное улучшение материального положения трудящихся, обеспечение дальнейшего процветания советского общества.

Отражая потребности развития материальной жизни советского общества, политика партии опирается на творческую активность народа, пользуется его беззаветной поддержкой, является великой организующей, мобилизующей и преобразующей силой, направляющей движение советского общества к коммунизму.

Коммунистическая партия своевременно выдвигает новые задачи, вырабатывает соответствующие определённым историческим этапам развития политические установки, она даёт народу научную программу практической деятельности, намечает правильную линию и способы её осуществления. Без этого нельзя было бы строить коммунистическое общество.

Великий Ленин ещё в первые годы существования Советского государства разработал научно обоснованную программу превращения экономически отсталой России в передовую, могучую социалистическую державу. Этой ленинской программой руководствовалась партия при выработке плана построения социализма в нашей стране. Коммунистическая партия, исходя из объектива законов экономического развития общества, на основе учёта потребностей развития материальной жизни нашей страны, поставила во весь рост задачу превратить нашу страну из аграрной в индустриальную, экономически независимую от капиталистических стран. В этом состояла генеральная линия политики Коммунистической партии. План социалистической индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства вооружил советский народ на борьбу за создание экономической базы социализма. Этот план был успешно осуществлён советским народом в годы довоенных пятилеток. В результате осуществления плана социалистической индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства в нашей стране были окончательно ликвидированы эксплуататорские классы, навсегда уничтожена эксплуатация человека человеком, был создан новый общественный строй - социализм. На XVIII съезде Коммунистическая партия, исходя материальных потребностей социалистического общества, определила программу дальнейшего развития советского общества к коммунизму.

Программой дальнейшего развития по пути постепенного перехода от социализма к коммунизму являются решения XIX съезда партии и пятый пятилетний план развития СССР. Пятый пятилетний план развития СССР составлен на основе максимального учёта назревших потребностей развития материальной жизни советского общества, учёта интересов народа. Он является наглядным свидетельством растущей мощи и могущества нашей социалистической Родины, свидетельством грандиозных успехов социалистической экономики и культуры. Дальнейшее развитие всех отраслей промышленности и сельского хозяйства и расцвет культуры - необходимое условие удовлетворения растущих материальных и культурных потребностей трудящихся, процветания всего советского народа. Все успехи, достигнутые советским народом, являются результатом последовательного проведения в жизнь выработанной Коммунистической партией политики.

Положение марксистского философского материализма о первичности материи и вторичности сознания помогает правильно уяснить первенствующее значение материальных условий жизни в построении коммунистического общества и мобилизует народ на поднятие производительности труда как решающего фактора в построении коммунизма. Руководствуясь этим положением, партия и весь народ решают и идеологические задачи.

Важнейшей политической и идеологической задачей партии в период постепенного перехода от социализма к коммунизму является очищение сознания людей от пережитков капитализма, воспитание всего народа в коммунистическом духе.

Сознание людей отстаёт в своём развитии от их экономического положения. Этот вывод об отставании сознания от бытия основан на марксистском положении о первичности материи и вторичности сознания. Сознание людей есть отражение их общественного бытия. Сначала изменяется общественное бытие людей, затем изменяется их общественное сознание.

В СССР на основе победы социализма, коренных преобразований в экономике произошли существенные изменения в сознании советских людей. Изменился их духовный облик. Советский народ в целом является активным и сознательным строителем коммунизма. Однако ещё сохранились и не изжиты пережитки капитализма в сознании некоторой части советского общества. Эти пережитки находят своё проявление в труде - в виде нарушений трудовой дисциплины и т. д., в идеологии - в форме буржуазного национализма, объективизма, космополитизма, преклонения перед буржуазной культурой, безыдейности и т.п.

Борьба с пережитками капитализма в сознании людей, преодоление их будут тем успешнее, чем полнее и глубже советские люди будут сознавать все те новые процессы, которые происходят в нашей социалистической жизни.

Задача партии состоит в том, чтобы всеми средствами идейного воздействия помочь всем советским людям быстрее осмыслить своё социалистическое бытие, воспитать в них коммунистическое сознание, уверенность в непобедимости великого дела коммунизма, преданности партии и социалистической Родине.

Огромное значение в борьбе с пережитками капитализма в сознании людей имеют решения ЦК партии по вопросам идеологической работы. Они направляют идеологическую работу партии на неуклонное преодоление остатков буржуазной идеологии, на усиление непримиримости ко всякого рода идеологическим извращениям.

Положение марксистского философского материализма о первичности материи и вторичности сознания имеет огромное значение для успешного развития советской науки. Марксистское решение основного вопроса философии является теоретической основой для передовых советских учёных в их борьбе с субъективно-идеалистическими извращениями в науке. Субъективизм в науке означает отрицание первичности материи, природы, отрицания объективного характера законов науки. Субъективизм в науке, как это показали дискуссии по биологии, физиологии, языкознанию, политической экономии, ведёт в конечном счёте к ликвидации науки. Он является препятствием на пути дальнейшего развития передовой, советской науки.

Подлинная наука опирается на марксистско-ленинское мировоззрение, исходит из признания первичности материи, из признания объективных закономерностей природы и общества, отражением которых являются законы науки. Все отрасли науки получают в марксистском философском материализме руководящие идеи для проведения последовательно-материалистической линии и для решительной борьбы против идеализма. Физика и химия, математика и астрономия, биология и психология - все отрасли знания в советской науке руководствуются марксистским философским материализмом и достигают на этой основе всё новых и новых успехов.

Так, например, последовательно-материалистическое решение основного философского вопроса имеет исключительное значение для психологии.

Буржуазная психология, исходя из идеалистического решения основного вопроса философии, считая внешний мир вторичным и зависящим от мышления, сознания человека, фальсифицирует факты, превращается в спекулятивную, умозрительную дисциплину, не имеющую под собой научной почвы.

В соответствии с марксистским положением о первичности материи и вторичности сознания, материалистическая советская психология считает мышление продуктом работы

головного мозга, осуществляемой по вполне определённым закономерностям, открытым великим русским учёным И. П. Павловым. Внешний мир обуславливает как возникновение самого процесса мышления, отражения, так и все остальные особенности мыслительной деятельности.

Решение марксистским философским материализмом основного вопроса философии имеет большое руководящее значение и для таких наук, как медицина (особенно психиатрия), биология, педагогика, языкознание и др.

Огромное значение имеет марксистское решение вопроса о первичности материи и вторичности сознания для советской педагогики и психологии. Применение этого положения к решению педагогических и психологических проблем должно содействовать успешной и правильной разработке ряда проблем, имеющих огромное практическое значение. Вместе с тем оно помогает разоблачать различные педологические, расистские и другие ненаучные представления о врожденных наклонностях, врождённых способностях, природной неполноценности отдельных людей и целых рас. Именно эти идеалистические и реакционные взгляды широко рекламируются в настоящее время американскими лжеучёными, стремящимися подготовить народные массы к роли пушечного мяса в новой войне.

Положение марксистского философского материализма о первичности материи и вторичности сознания, мышления имеет руководящее значение для всех отраслей знания. Оно является руководящим принципом в познании законов природы и в преобразовании природы, острейшим оружием борьбы против реакционных идеалистических теорий в науке.

Наука в Советской стране стала мощным орудием революционного преобразования природы. Советская наука, все глубже и полнее постигая объективные законы природы, активно содействует использованию их в интересах всего общества.

Энгельс, говоря об активном вмешательстве человека и естественное развитие природы, писал: «...Чем в большей мере это станет фактом, тем в большей мере люди снова будут не только чувствовать, но и сознавать свое единство с природой и тем невозможней станет то бессмысленное и противоестественное представление о какой-то противоположности между духом и материей, человеком и природой, душой и телом...» [21].

## **КРАТКИЕ ВЫВОДЫ**

Признание первичности материи и вторичности сознания является основой научного материалистического миропонимания. Материалистическое решение основного вопроса философии означает признание природы объективной реальностью, существующей вне и независимо от сознания. Признанию первичности материи, природы, бытия и вторичности сознания, идеи, духа является острым идейным оружием борьбы против идеализма, поповщины и всяких других проявлений мракобесия.

Марксистское решение основного вопроса философии служит идейной, теоретической основой для естествознания в изучении жизни как особой формы движения материи, в исследовании вопроса о происхождении жизни, её законов и форм, в материалистическом объяснении высшей нервной деятельности и её закономерностей.

Учение марксизма-ленинизма о единстве языка и мышления является ярким образцом применения основного вопроса философии к важнейшим явлениям общественной жизни. Обосновав нераздельную связь языка и мышления, классики марксизма-ленинизма показали, что мышление и язык - продукты развития общества. Утверждая, что мышление неотделимо от языка, марксистский философский материализм наносит смертельный удар по идеализму, отрывающему мышление от «природной материи» языка.

Марксистское положение о первичности материи и вторичности сознания даёт единственно правильное объяснение взаимоотношения идеального и материального. Признавая материю источником сознания, мышления, а мозг - органом мысли, марксистский философский материализм учит, что сознание, мышление оказывает обратное воздействие на

бытие. Признание активной роли сознания, идей является острым идейным оружием борьбы против экономического материализма и всяких других вульгаризаторских теорий.

Марксизм учит, что общественное бытие первично, а общественное сознание вторично. Положение марксистского философского материализма о первичности общественного бытия и вторичности общественного сознания имеет огромное значение для практической деятельности Коммунистической партии и Советского государства. Вся история Коммунистической партии и социалистического государства служит ярким примером научного, творческого применения этого марксистского положения при решении сложнейших вопросов, возникающих в ходе строительства социализма и коммунизма.

1 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 63

2 И. В. Сталин, Соч., т. 1, с. 312-313

3 И. Дицген – современник Маркса и Энгельса, диалектический материалист, допускавший частные ошибки при изложении материализма.

4 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 231

5 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 134-135

6 Ф. Энгельс, Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии, Госполитиздат, 1952, с. 19

7 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 338

8 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 34

9 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, с. 164

10 Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, 1953, с. 77

11 Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, 1953, с. 77

12 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 34

13 И. М. Сеченов, Избранные философские и психологические произведения, Госполитиздат, 1947, с. 71

14 И. П. Павлов, Избранные произведения, Академия наук СССР, 1949, с. 527

15 К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. IV, 1937, с. 21

16 И. В. Сталин, Марксизм и вопросы языкознания, Госполитиздат, 1953, с. 22

17 К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. IV, 1937, с. 434

18 Ф. Энгельс, Диалектика природы, 1953, с. 134

19 К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XV, 1933, с. 461



20 И. В. Сталин, Марксизм и вопросы языкознания, Госполитиздат, 1953, с. 46

21 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 309

## Глава десятая

### ПОЗНАВАЕМОСТЬ МИРА И ЕГО ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ

#### 1. Коренная противоположность материализма идеализму в вопросе о познаваемости мира

**О**сновной вопрос философии - вопрос об отношении мышления к бытию - имеет, как известно, две стороны. Во-первых, необходимо выяснить, что является первичным - сознание или материя. Во-вторых, необходимо ответить на вопрос: «В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение действительности?» [1].

Маркс и Энгельс разоблачили идеалистов, отвергавших возможность познания материального мира, и разработали качественно новую диалектико-материалистическую теорию познания. В трудах Ленина и Сталина теория познания марксизма была обогащена новыми важными положениями и выводами. Марксистская теория познания выдвинула на первый план вопросы о роли практики в познании мира, о диалектике самого процесса познания.

Марксистская теория познания исходит из того, что материя является источником ощущений, а ощущения являются отображением бытия, отображением материи в сознании человека. Она отвергает утверждение философов-идеалистов о существовании так называемых «вещей в себе», будто бы абсолютно непознаваемых. В противоположность идеализму марксистский философский материализм утверждает, что мир познаваем. Проверенные практикой, опытом знания людей о законах природы являются достоверными, объективно истинными.

Марксистский философский материализм утверждает, что процесс познания неисчерпаем, поскольку всегда в бесконечной природе наряду с уже познанными предметами и явлениями имеются ещё не познанные предметы и явления. Однако эти предметы и явления познаются всё глубже в ходе общественно-производственной деятельности людей и развития наук.

**Критика идеалистического отрицания возможности познания мира.** Философский идеализм либо открыто отрицает возможность познания мира и его закономерностей, либо, на словах признавая познаваемость мира, на деле ведёт к агностицизму. «Агностик - слово греческое: а значит по-гречески не; gnosis - знание. Агностик говорит: не знаю, есть ли объективная реальность, отражаемая, отображаемая нашими ощущениями, объявляю невозможным знать это...» [2]. Объективные идеалисты на словах признают познаваемость мира. Но они же утверждают, что в процессе познания человек познаёт не природу, а некий «мировой дух», т. е. бога. Субъективные идеалисты объявляют ощущение или мышление единственными объектами познания. Следовательно, все разновидности идеализма так или иначе оспаривают возможность познания человеком материального, т. е. существующего вне и независимо от сознания, мира. В отрицании идеалистами познаваемости мира и в утверждении материалистами возможности познания мира обнаруживается коренная противоположность материализма и идеализма в вопросах теории познания.

Агностики вроде субъективного идеалиста Юма утверждали, что люди знают только свои ощущения, а всё, что находится за пределами ощущений, абсолютно непознаваемо. По мнению агностиков, человек не может «выпрыгнуть» за пределы ощущения. Поэтому агностик Юм предлагал, например, совсем устранить вопрос о том, существует ли что-нибудь за пределами человеческих ощущений.

В отличие от Юма Кант допускал существование «вещей в себе», вещей вне нас, и это было известной уступкой материализму. Когда же Кант объявлял эту «вещь в себе» непознаваемой, «потусторонней», существующей вне пространства и времени, то здесь он выступал как идеалист и агностик, как сторонник и пропагандист поповщины.

Агностицизм - составная часть реакционного, буржуазного, идеалистического мировоззрения - глубоко враждебен науке. В условиях загнивания капитализма, смертельно боясь роста сил мира, демократии и социализма, идеологи империалистической буржуазии особенно широко пропагандируют агностицизм, отрицают познаваемость мира и объявляют ненаучными достоверные знания, проверенные практикой. Если в XVIII столетии агностик Кант заявлял, что он ограничил знание с целью уступить место вере, то современные агностики из империалистического лагеря призывают к полному подчинению науки религии.

«Обоснованию» ограниченности человеческого разума и познания, утверждениям о бессилии науки, открытой проповеди мистики посвящаются многочисленные «труды» в США, Англии и других империалистических странах, Агностицизм, неверие в возможность познания мира, находит своё выражение уже в самих названиях этих «трудов»: «Пределы науки», «Восстание против разума» и др. В вышедшей в Париже в 1951 г. книжке Г. Марселя «Люди против человеческого» автор заявляет, что первая обязанность философа состоит будто бы в том, чтобы доказать наличие абсолютно непознаваемых областей действительности.

Буржуазные философы оправдывают использование научных знаний лишь в интересах извлечения максимальной прибыли, но отказывают науке в праве проникать в глубокую сущность явлений и открывать объективные законы природы. Пока буржуазия использовала в борьбе с феодальным строем объективные экономические законы, идеологи буржуазии пытались открывать эти законы. Примером могут служить экономические воззрения классиков английской буржуазной политической экономии Адама Смита и Давида Рикардо. Хотя эти экономисты не могли раскрыть законов капиталистического способа производства, однако они стремились научно подойти к экономической жизни общества.

Объективные закономерности общественного развития в период XVII - XVIII вв. не противоречили историческим устремлениям буржуазии. Когда же производственные отношения капитализма перестали соответствовать характеру производительных сил, тогда само признание действия объективных законов развития общества стало считаться бунтарским. Материализм был объявлен причиной всех социальных потрясений буржуазного общества, а понятие объективного закона стало означать крамолу. Отрицание объективно-исторической закономерности и познаваемости общественных явлений характеризует всю буржуазную социологию начиная с середины XIX в. и по сие время.

В конце XIX и начало XX в. печальную славу на поприще отрицания познаваемости общественных явлений приобрели Риккерт и Виндельбанд в Германии, в наше время Богардус, Дьюи и др. в США, Рассел и Уолш в Англии.

В книге «Власть и личность» Б. Рассел говорит, что люди «подавлены великой бессознательной, безличной силой, которая осуществляет контроль над нами повседневно, делая нас рабами обстоятельств», и которую «мы не в состоянии познать».

В том же духе разглагольствуют реакционные социологи, апологеты субъективного идеализма, утверждающие, что «не существует познаваемой исторической необходимости». Американский мракобес Джордж Сантаяна считает историю и современное общество хаосом, в котором «господствует иррационализм».

Так буржуазные фокусники от социологии пытаются расправиться с общественной наукой, с объективными законами истории. Нетрудно понять, что это стремление социологов

и политиков империалистической буржуазии изгнать объективные законы из истории или же объявить их непознаваемыми имеет классовую подоплёку, выгодно империалистам. Если нет объективных законов развития общества, значит будущее непознаваемо, неопределённо. И идеологи империализма обращаются к массам, уверяя, будто бы борьба за социализм, за свободу беспочвенна, не может дать результатов, а потому необходимо прекратить «бесцельную борьбу», «напрасную трату сил».

Подобные взгляды распространяют ныне правосоциалистические лидеры, использующие учение Канта для ревизии марксистской науки об обществе. Они всячески пытаются доказать, что общественная жизнь является непознаваемой, что к ней якобы неприменимо понятие закономерности, являющееся, по мнению кантианцев, чисто субъективной, логической конструкцией. Своё истолкование общественной жизни они направляют против марксистского положения о познаваемости объективных экономических законов, о неизбежности диктатуры пролетариату и победы социализма, против теории научного коммунизма,

Таким образом, классовый интерес буржуазии, ненависть буржуазии и её идеологов к коммунизму ведёт их к отрицанию познаваемости законов развития общества, к субъективизму и отрицанию возможности науки об обществе вообще.

**Роль практики в познании мира.** Производственная деятельность людей с самого начала возникновения человеческого общества является основой познания людьми внешнего мира. Успехи в развитии производительных сил общества служили первым подтверждением правильности знаний людей о внешнем мире и в то же время показывали действительное значение и роль производственной деятельности людей для познания мира и его закономерностей. Таким образом, ещё задолго до того, как появились идеалисты-агностики, отрицавшие познаваемость мира, практическая, общественно-производственная деятельность людей доказывала познаваемость мира и его закономерностей.

*В противоположность идеализму все материалистические направления в философии враждебны агностицизму и утверждают познаваемость мира и его закономерностей.* Однако метафизические материалисты не видели решающего средства борьбы против агностицизма, так как они не понимали значения общественно-производственной деятельности людей для познания мира. Домарксистские материалисты считали критерием правильности познания мира либо ощущения (сенсуалисты, эмпирики), либо разум (рационалисты), либо, наконец, чувства и разум, но не практику, не материальную, общественно-производственную деятельность.

Представители материалистического лагеря в философии часто стихийно обращались к практике, разоблачая агностицизм. Так, например, немецкий материалист Л. Фейербах, выступая против Канта и Юма, говорил о том, что эти философы с кафедры философии доказывают непознаваемость мира, а поглощая пищу у себя дома опровергают свой агностицизм. Но и Фейербах сводил практику только к непосредственно чувственной проверке данных мышления и не понимал роли общественного производства для процесса познания.

Великий русский революционер-демократ Н. Г. Чернышевский в борьбе против агностицизма ближе всех домарксовых материалистов подошёл к пониманию роли практики как критерия истины. «Что подлежит спору в теории, - писал он, - на чистоту решается практикою действительной жизни». «Практика, - писал Чернышевский, - великая разоблачительница обманов и самообольщений не только в практических делах, но также в делах чувства и мысли. Потому-то в науке ныне принята она существенным критерием всех спорных пунктов» [3]. Однако Чернышевский не рассматривал практику как общественно-производственную деятельность людей. Марксизм впервые сознательно ввёл практику в теорию познания. Ленин писал: «Точка зрения жизни, практики должна быть первой и основной точкой зрения теории познания. И она приводит неизбежно к материализму, отбрасывая с порога бесконечные измышления профессорской схоластики» [4].

Марксистский философский материализм противопоставил агностицизму научное, доказанное всей практикой человечества положение о познаваемости мира, указал пути познания мира и вооружил передовую науку мощным средством раскрытия объективных закономерностей природы и общественной жизни.

В борьбе против идеализма Маркс и Энгельс показали, что предпосылкой познания мира является существование мира и его закономерностей вне и независимо от сознания. Они показали роль практики, производственной деятельности, классовой борьбы в познании мира, включив практику в теорию познания как основу познания и как критерий достоверности знаний. Обосновав решающую роль общественной производственной деятельности для познания мира, Маркс и Энгельс дали науке острое оружие для познания законов развития объективного мира, для познания сущности явлений.

## **2. Сущность и явление**

Диалектический материализм требует от науки - не скользить по поверхности явлений, а видеть сущность явлений, те глубинные процессы, которые сразу не заметны, однако определяют развитие событий.

Сущность - это внутренние органические связи в явлениях, устойчивые, повторяющиеся, определяющие направление и характер развития явлений природы и общества. Сущность выступает как объективный закон явлений. Знание этих объективных законов даёт возможность управлять явлениями.

Классики марксизма-ленинизма не раз указывали на то, что если бы сущность лежала на поверхности явлений и законы природы были бы сразу видны, то наука была бы не нужна, она была бы излишней. А между тем задача подлинной науки как раз и заключается в том, чтобы за явлениями открывать сущность, законы природы и общества.

В противоположность позитивистам-агностикам, которые утверждают, что нельзя в науке идти дальше описания явлений природы, диалектический материализм доказывает возможность и необходимость проникновения в глубокую сущность явлений. В противоположности кантианцам, которые отрывают явление от сущности и считают, что сущность принципиально непознаваема, потусторонняя, а явления чисто субъективны и являются продуктами нашего познавательного аппарата, - в противоположность всем этим антинаучным измышлениям диалектический материализм признает неразрывное единство сущности и явления, которые существуют в природе вне и независимо от нашего сознания.

Чтобы за внешним обликом явлений вскрыть их сущность, нужна деятельность мышления, опирающегося на данные ощущений и проверяемого практикой.

Законы природы и истории объективны, но это вовсе не значит, что они находятся на поверхности явлений и непосредственно открываются взору. Законы выражают не внешние, поверхностные, неустойчивые связи между явлениями, а соотношение и развитие основных сил в природе и обществе, закон - это естественная и историческая необходимость, это глубинные процессы, происходящие в недрах природы и общества. Поэтому необходимо проводить строгое различие между глубинными процессами развития и поверхностными явлениями. Наука потому и является наукой, а не досужим вымыслом, что открываемые ею законы суть законы, присущие самой объективной действительности. Раскрывая диалектику явления и сущности, Ленин писал о том, что сущность глубже, а явление богаче.

Сущность глубже, поскольку речь идёт о законах природы и общества, о наиболее глубоких внутренних связях, определяющих направление развития явлений. Сущность глубже потому, что она повторяется как общий закон развития во многих различных явлениях.

Явление богаче потому, что оно помимо общей многим явлениям одной и той же сущности всегда содержит и чисто индивидуальные моменты, присущие только данному явлению в отличие от других. Явление богаче своеобразием, спецификой выражения сущности. Явление богаче, поскольку в нём налицо единство существенного и преходящего, несущественного.

Например, сущностью социалистического соревнования в СССР являются отношения сотрудничества и взаимопомощи свободных от эксплуатации людей. Эта сущность проявляется в самых разнообразных формах соревнования, проявляется индивидуально, богато, красочно. Всё многообразие форм соревнования есть проявление его социалистической сущности.

Отдельные открываемые наукой объективные законы явлений есть всегда проявление общих законов, охватывающих более широкий круг явлений в безграничной закономерно развивающейся материальной вселенной. В самой сущности предметов и явлений имеются противоречия, без чего нет развития.

Необходимо иметь в виду, что явления выражают вою сущность в одних условиях правильно, а в других извращённо, в «перевернутом», так сказать, виде, обманчиво. Так, например, при капитализме отношения людей в процессе производства проявляются в виде отношений самих вещей. За отношением вещей скрыты отношения людей. Эту действительную сущность социальных отношений буржуазная политическая экономия не могла вскрыть. Буржуазные экономисты наделяли сами вещи-товары особым свойством вступать в отношения друг с другом. Это вело к идеалистическим и даже религиозным представлениям о природе общественных отношений, товарного обращения и т. д. Маркс назвал это явление товарным фетишизмом. Товарный фетишизм-пример того, как явления иррационально выражают сущность.

Общественный характер процесса труда и общественная собственность на средства производства в СССР исключают товарный фетишизм. Отсутствие товарного фетишизма и порождающих фетишизм социальных условий содействует массовому и всё более глубокому пониманию советскими людьми сущности общественных отношений страны социализма. Это, однако, не значит, что без научного раскрытия объективных законов экономического развития можно сразу постигать сущность экономических явлений в СССР. Так, например, денежные расчёты при перераспределении средств производства между предприятиями по внешней форме напоминают товарные отношения, хотя средства производства в СССР уже не являются товарами по своей сущности.

Итак, мы видим, что объективный процесс развития предметов и явлений не прост; а сложен, содержит внутренние противоречия, представляет единство сущности и явлений.

### **3. Роль ощущений, абстрактного мышления и языка в познании мира**

**Живое созерцание.** Познание природы и общества человеком в ходе его общественно-производственной деятельности начинается с живого созерцания.

Уже в мире животных ощущения являются важным средством приспособления организмов к внешнему миру посредством их ориентировки в меняющейся внешней среде.

Выделение человека из животного мира, активное воздействие человека в процессе труда на внешний мир создало качественно новые условия для дальнейшего развития ощущений, а также для возникновения и развития мышления и речи. При этом важнейшим условием была материальная производственная деятельность людей. В ходе этой производственной деятельности люди с помощью орудий труда и своих органов чувств, мозга и речи узнавали всё новые свойства предметов и явлений вне него мира, учились управлять ими и ставить себе на службу, создавали необходимые для жизни общества материальные блага.

Человек получает многообразные ощущения от предметов внешнего мира. Эти ощущения являются чувственным отражением (копией, снимком, образом) тех объективно реальных свойств предметов внешнего мира, которые воздействуют на органы чувств человека и являются поэтому доступными для непосредственно-чувственного познания.

Объективные, существующие независимо от ощущений человека, физические, химические и т. п. свойства предметов отражаются в сознании как ощущения цвета, запаха, звука, вкуса и т.д. В природе, однако, нет изолированных друг от друга свойств, а есть

целостные предметы, явления и процессы, связанные друг с другом и обладающие совокупностью определённых свойств. Человек при помощи своих органов чувств воспринимает не одно какое-либо свойство предмета природы, изолированное от других свойств, а предметы природы в целом, обладающие многими свойствами.

Непосредственное, наглядное, живое восприятие вещей и явлений природы, возникающее в процессе взаимодействия человека с окружающим миром, - это и есть живое созерцание.

Живое созерцание на основе практики даёт правильное отражение воспринимаемых людьми свойств предметов. Современная наука располагает средствами экспериментального доказательства правильности ощущений и восприятий. Так, зная физическую сущность отображаемых в ощущениях явлений, например цвета (длину и частоту электромагнитной волны и т. д.), учёные могут проверить правильность или ложность ощущения цвета не только путём сравнения ощущений цвета у одного человека с ощущением цвета у другого, но и путём экспериментальной проверки цвета исследуемых предметов при помощи специальных приборов.

Поскольку ощущения способны правильно отражать окружающий мир, постольку они по своему содержанию, по своему источнику объективны.

Итак, процесс познания человеком окружающего мира начинается с чувственного познания, с ощущений. «Иначе, как через ощущения, мы ни о каких формах вещества и ни о каких формах движения ничего узнать не можем...» [5]. Ощущения непосредственно связывают человека с внешним миром.

Данные живого созерцания служат исходным, отправным материалом для работы мышления, которое способно более глубоко и полно отражать внешний мир.

Воспринимая органами чувств предметы и явления внешнего мира, человек вместе с тем воспринимает не только отдельные стороны явлений, но и определенные связи, отношения между явлениями. Это оказывается возможным в силу того, что сами предметы внешнего мира представляют единство отдельного и общего, явления и сущности. Уже в ощущении всегда дано общее в конкретном, частном.

**Абстрактное мышление.** Познание глубинных процессов в природе и обществе осуществляется в ходе многосторонней практики общественного человека и закрепляется в понятиях. Мышление человека есть более высокая ступень отражения закономерностей и связей объективного мира.

Мы не можем, например, непосредственно увидеть своими глазами стоимость товаров, но тем не менее мы достоверно знаем, что в условиях существования товарного производства стоимость существует, что стоимость это общественное отношение, возникающее в процессе производства товаров и обнаруживающееся в процессе обмена. Мы знаем это потому, что постигаем сущность при помощи абстрактного мышления, способного отвлечься от чувственно-наглядной стороны товаров.

Нельзя также непосредственно услышать или увидеть магнитное поле электрического тока и многие другие реальные явления объективного мира, но все эти явления человек познаёт в ходе практической деятельности при помощи мышления.

Отражение при помощи понятий сущности явлений глубинных процессов объективного развития, отражение, позволяющее человеку в процессе познания законов природы мысленно выходить далеко за пределы того, что он непосредственно может воспринять органами чувств, есть научное, абстрактное мышление.

Абстрактное человеческое мышление, познающее сущность предметов объективного мира через данные, получаемые органами чувств, есть вместе с тем и обобщающее отражение внешнего мира. В отличие от чувственных восприятий, которые являются наглядными, чувственными образами, копиями предметов окружающего мира, понятия являются опосредованными образами внешнего мира, отображенными при помощи слов и предложений.

Понятия, как и ощущения, являются субъективными образами объективного мира. Абстрактность научных понятий вовсе не означает, что они субъективны по своему содержанию, что они оторваны от действительности.

Научная абстракция - это мысль, выраженная в понятиях и отражающая внутреннюю сущность материальных процессов природы или общества.

Абстрактное мышление человека, выраженное в понятиях, так же как и ощущения человека, возникло как закономерный продукт развития общественно-производственной деятельности людей. Человек в процессе общественно-производственной деятельности углублял свои познания объективных связей природы, учился выделять разные свойства реальных предметов, отделить главное от неглавного, основное от второстепенного. Анализ и синтез на практике явились основой и стимулом для усовершенствования анализа и синтеза в мыслях, причиной дальнейшего усовершенствования абстракции и обобщения. Практика выступала показателем того, что нужно человеку в используемых им предметах природы, того, что в них существенно.

Мышление в понятиях является результатом не только непосредственного индивидуального опыта какого-то одного человека (переработка личных его впечатлений), но и совокупного опыта многих поколений людей, закреплённого при помощи речи и письма.

Абстрактное мышление, мышление в понятиях - качественно новая форма отражения природы. В логическом мышлении нет наглядности, которая присуща живому созерцанию. Человек отвлекается от чувственно воспринимаемых свойств отдельных предметов, но лишь для того, чтобы глубже понять природу и отобразить связь явлений в их главном и существенном.

Однако живое созерцание и абстрактное мышление, т. е. чувственное и рациональное познание, не составляют двух совершенно обособленных друг от друга ступеней. Различие между чувственным восприятием и теоретическим, мышлением не абсолютно, а относительно. В конкретном процессе познания человека живое созерцание и абстрактное мышление составляют одно целое.

Научная абстракция, отражая совокупность существенных свойств предметов и явлений, представляет собой обобщение опыта, фактов, знаний. Поэтому всякая научная абстракция глубже отражает внешний мир, приближая нас к внешнему миру, а не отдаляет от него. Абстрактное мышление даёт человеку возможность на основе познания объективных законов действительности научно предвидеть тенденции развития предметов и явлений и предсказать бытие ещё непосредственно не данных в «живом созерцании», но существующих вне сознания явлений природы.

История науки даёт множество примеров того, как учёные, пользуясь научной абстракцией, предсказали существование и свойства ещё не открытых предметов и явлений, а затем практика, наблюдение, эксперимент подтвердили выводы теории. Так, например, физическая теория света предсказала, что свет - это электромагнитные волны; спустя ряд лет это было установлено экспериментально. Д. И. Менделеев на основе открытого им периодического закона элементов с большой точностью предсказал свойства трёх в его время ещё не известных химических элементов. В 1781 г. была открыта новая планета солнечной системы, которая была названа Ураном. Вскоре в результате астрономических наблюдений и вычислений, исходивших из открытий Коперника, Кеплера и Ньютона, была определена орбита Урана т. е. путь, который эта планета совершает вокруг Солнца. Однако в дальнейшем было обнаружено расхождение между той орбитой Урана, которую теоретически вычислили учёные, и той, которую они наблюдали при помощи телескопа. Последующие наблюдения с ещё большей очевидностью указали на отклонение Урана от расчетной орбиты.

Перед астрономической наукой возник вопрос: в чем заключаются причины отклонения планеты Уран от пути, вычисленного астрономами. Член Петербургской академии наук Лексель высказал предположение, что несогласие между результатами

вычисления и наблюдаемыми фактами имеет место потому, что существует, очевидно, ещё никому не известная планета, взаимодействующая с планетами солнечной системы и не принятая во внимание при вычислениях орбиты планеты Уран.

Впоследствии Леверье, исходя из величины видимого отклонения Урана, теоретически вычислил предполагаемый путь (орбиту) другой, никому ещё не известной в то время планеты; он заявил, что если его расчёт верен, то в определённое время в определённом месте небесного свода эту планету можно будет увидеть в телескоп.

Берлинский астроном Галле, получив письмо Леверье, 23 сентября 1846 г. при помощи телескопа обнаружил предсказанную Леверье планету. Так была открыта новая планета, названная Нептуном. Впоследствии таким же путём, но уже на основе данных отклонений наблюдаемой орбиты Нептуна от вычисленной, было научно предсказано существование ещё одной планеты; она была открыта в 1930 г. и названа Плутоном.

Энгельс по поводу открытия Нептуна писал: «Солнечная система Коперника в течение трехсот лет оставалась гипотезой, в высшей степени вероятной, но все-таки гипотезой. Когда же Леверье, на основании данных этой системы, не только доказал, что должна существовать еще одна, неизвестная до тех пор, планета, но и определил посредством вычисления место, занимаемое ею на небесном пространстве, и когда после итога Галле действительно нашел эту планету, система Коперника была доказана» [6].

В XIX в. в Европе было модным учение буржуазного философа-позитивиста Огюста Конта, который утверждал, что задачей наук будто бы является только описание явлений, но отнюдь не открытие законов природы, ибо сущность явлений будто бы непознаваема [7]. Конт утверждал в частности, что человечество никогда не сможет узнать даже химического состава звёзд. Но прошло всего немногим более 10 лет после этого заявления, и учёные получили возможность точно определять химический состав звёзд благодаря разработке метода спектрального анализа (1859 г.).

Современная астрономия и астрофизика проникают в глубинные процессы развития вселенной, познают процессы, происходящие внутри звёзд, раскрывают тайны рождения, развития и угасания звёзд, астроботаника исследует растительные формы жизни на планетах и т. д.

Исключительно большую роль играет научная абстракция в вопросах общественной науки. Исследователь экономических и других общественных отношений не может пользоваться теми методами научного эксперимента, которые предоставляют исследователям физика, химия или другие специальные естественные науки. Социолог не может ставить опыты в лаборатории и проверять теоретические расчёты с помощью научного инструментария.

Всё это заменяется и восполняется в общественной науке силой научной абстракции. Выводы общественно науки проверяются не в лаборатории научно-исследовательского института, а в живой практической общественно-производственной деятельности людей, в ходе классовой борьбы, в ходе социалистического и коммунистического строительства.

В трудах классиков марксизма-ленинизма даны глубокие научные абстракции, раскрывающие сущность общественных явлений. Научные абстракции в трудах классиков марксизма-ленинизма явились результатом обобщения громадного количества общественных явлений в их развитии. Обобщение самых существенных признаков капиталистического и социалистического способов производства, открытие экономических законов капитализма и социализма даёт возможность Коммунистической партии предвидеть тенденции развития и правильно руководит борьбой трудящихся за коммунизм.

Примером глубоких научных абстракций являются основные понятия диалектического и исторического материализма. Эти понятия отображают в сознании человека материальный мир и его закономерности в существенном, в целом.

Итак, научное, абстрактное мышление представляет качественно новую форму отражения природы в сознании человека. Научная абстракция есть отражение в мышлении



(путём выделения общего из единичного) сущности явлений, глубинных процессов развития, объективных законов природы и общества.

Абстрактное мышление в разных областях духовной деятельности имеет свою специфику. Например, абстрактное мышление в художественном творчестве отличается своими специфическими особенностями.

Искусство, художественное творчество отражает действительность в художественных образах. Но это не значит, что образность в искусстве отвергает понятия и логическую связь понятий. Ощущения и понятия являются отражением внешнего мира и при всём качественном различии не могут быть оторваны друг от друга.

В реалистическом, высокоидейном произведении образы синтезируют жизненные впечатления художника, его понимание действительности, они воплощают главное, существенное, типичное в объективной действительности. Типичность не является каким-то статистическим средним, она соответствует сущности данного социально-исторического явления.

Момент наглядности всегда присутствует в процессе научного, абстрактного мышления. Наибольшей впечатляющей силой обладают такие произведения, в которых синтезируется абстрактное и образное мышление. Например, «Капитал» Маркса показывает всю капиталистическую формацию, как живую, включает наполненные глубочайшим научным содержанием художественные образы. Достаточно напомнить главу о первоначальном накоплении капитала или изображение системы машин в виде чудовища, «тело которого занимает целые фабричные здания и демоническая сила которого, сначала скрытая в почти торжественно-размеренных движениях его исполинских членов, прорывается в лихорадочно-бешеной пляске его бесчисленных рабочих органов в собственном смысле слова» [8].

Этот образ машины-чудовища не случаен у Маркса, он отражает сущность капиталистического использования машин. Маркс показывает, что машина при капитализме превращена в вампира, высасывающего соки из рабочих, в средство эксплуатации пролетариата.

Многие научно-философские произведения прошлого также сочетают логические формы и художественные образы, например: «О природе вещей» Лукреция, «Разговор Даламбера и Дидро» Дидро, замечательные научно-философские поэмы М. Ломоносова, «Путешествие из Петербурга в Москву» А. Радищева, роман «Что делать?» Чернышевского и др.

Основными формами абстрактного мышления являются понятия, суждения и умозаключения. В противоположность идеализму диалектический материализм рассматривает их как формы, в которых отражаются реальные существенные связи объективного мира. Связь идей при помощи логических законов отражает связь вещей.

Марксистский философский материализм учит применять материалистический принцип первичности материи и вторичности сознания при изучении логических форм мышления и вскрывать отображение в понятиях, суждениях и умозаключениях объективных связей предметов материального мира. Наряду с этим марксистский философский материализм учит применить диалектику к процессу мышления, изучать мышление во всей его сложности и противоречивости, в движении и развитии.

С помощью научных абстракций наука выделяет, анализирует отдельные стороны предметов и явлений, а затем восходит от абстрактного к конкретному, т. е. воспроизводит в теории объективный процесс развития предметов и явлений в очищенной от случайностей форме.

Так, например, в кинематике изучают, абстрагируясь от строения и массы тел, лишь геометрический образ движения. Однако для целостного научного понимания движения необходимо исследовать и другие стороны механического движения. Другой пример. Маркс в «Капитале», предварительно исследовав отдельно процесс производства и отдельно

процесс обращения, дал в результате целостную теоретическую картину всего процесса развития капиталистического способа производства.

Следовательно, как указывал Маркс, «метод восхождения от абстрактного к конкретному есть лишь способ, при помощи которого мышление усваивает себе конкретное, воспроизводит его духовно как конкретное» [9].

Марксистский диалектический метод требует гибкости понятий, т. е. отражения в диалектике понятий движения, изменения самих предметов и явлений природы и общества.

Всякая «гибкость» понятий, взятая субъективно, т. е. в отрыве от жизни, ведёт к жонглированию понятиями, к эклектике, к софистике.

**Роль языка в познании.** Мышление и его логические формы неразрывно связаны с языком. Какие бы мысли ни возникали в голове человека, они всегда возникают в языковой оболочке. Язык есть непосредственная действительность мысли.

Язык, слово является характерной чертой человеческого мышления, человеческого способа отражения действительности. Ни одному животному не присуще отражение внешнего мира посредством слов. Слово является специфическим средством выражения мысли человека. Слово всегда предполагает обобщение. Подчёркивая слитность, неразрывное единство языка и мышления, слова и понятия, классики марксизма-ленинизма не отождествляют слово с понятием. Слово в грамматическом смысле есть определённая единица речи и является звуковым выражением отдельного предмета мысли. Понятие же включает мысль о предмете, которая подчёркивает ряд взаимно связанных признаков предмета. В понятиях обобщается опыт деятельности человека, опыт развития науки. Понятия выражаются через слова и не существуют без слов. Но если слово изучается языкознанием, то понятие составляет предмет изучения логики, истории мысли и т. д. Филологический анализ слов не тождественен анализу содержания понятий, но имеет значение в марксистско-ленинской теории познания. Энгельс критиковал Л. Фейербаха за то, что он выводил сущность религии из этимологического анализа слова «religare» - «связывать», так как тем самым Фейербах затушёвывал действительную роль религии, являющейся не средством общения, а средством порабощения людей. Первичным по отношению к слову, так же как и по отношению к понятию, является окружающий материальный мир, который отражён в понятиях, выраженных словами.

Роль языка в познании состоит в том, что он закрепляет в словах и в соединении слов в предложениях результаты работы мышления, успехи познавательной работы человека.

Так, например, слова «материя», «энергия» или же соединение слов в предложении: «Любой вид движения при определённых условиях каждый раз вполне определённым способом может превратиться в любой другой вид движения», - зарегистрировали и закрепили при помощи языка результаты долголетней познавательной работы человека, основанной на его практической деятельности. Обмен мыслями по вопросу о превращении форм движения явился жизненной необходимостью, потому что всё развитие современной техники основано на применении закона сохранения и превращения энергии. Будучи выражен средствами языка, этот закон, как и другие достижения познавательной работы человека, становится достоянием каждого вновь вступающего в жизнь поколения уже со школьной скамьи.

Благодаря языку осуществляется, таким образом, передача из поколения в поколение опыта и знаний, накопленных обществом в борьбе с природой.

Всё это означает, что язык и письменность в гигантской степени ускоряют процесс всё более глубокого познания мира каждым новым поколением. Благодаря языку и письменности человечество не изучает заново того, что уже изучено предшествующими поколениями людей, а использует зарегистрированные и закреплённые в языке результаты познавательной работы, проделанной прошлыми поколениями.

Словарный состав языка находится почти в непрерывном изменении потому, что изменяется жизнь, отражаемая в понятиях, выраженных словами. Язык в своём словарном составе непосредственно отражает изменения, происходящие в развитии производства,

базиса, надстройки. Непрерывный рост промышленности и сельского хозяйства, торговли и транспорта, техники и науки требует пополнения словарного состава языка новыми словами и выражениями. Так, например, за период существования: советского общества словарный состав русского языка пополнился значительным количеством новых слов и выражений, появившихся в связи с возникновением нового, социалистического производства, появлением нового государства, новой социалистической культуры, новой общественности, морали, наконец, в связи с ростом техники и науки (например, слова «колхоз», «трудодень» или выражение «социалистическое соревнование» и т. д.).

Смысл ряда слов и выражений изменился. Этот факт также имеет большое познавательное значение. Он показывает, как тот же словарный материал связывается с новыми понятиями и отражает тем самым уже новые явления жизни. Так, например, старое слово «ударник» стало обозначать передовиков социалистического соревнования, получило новый смысл.

В ходе развития советского общества выпадает из словарного состава языка некоторое количество устаревших слов и выражений.

Развитие и совершенствование языка в значительной степени обусловлено развитием мышления, которое всё более полно и глубоко отражает окружающую человека действительность. Грамматика языка сама является результатом длительной, абстрагирующей работы человеческого мышления и свидетельствует об успехах мышления в его развитии.

#### 4. Практика - критерий истины

Правильность отражения внешнего мира в мозгу человека проверяется практикой, Практика подтверждает данные органов чувств и мышления, передаваемые людьми друг другу с помощью языка.

**Марксистское понимание практики.** *Марксистский философский материализм понимает под практикой прежде всего общественно-производственную деятельность людей.* Эксперимент в лаборатории учёного или в заводской лаборатории, проводимый при помощи научной аппаратуры, являющейся показателем и выражением успехов производства и наук, также является частью общественно-производственной практики. В практику, служащую критерием истины, включается также практика астрономических наблюдений, географических открытий и т. д.

Нельзя сводить практику только к отношению людей к природе. Материальные, т. е. складывающиеся независимо от воли людей, производственные отношения общества являются важной стороной общественно-производственной деятельности. Поэтому в содержание практики марксизм-ленинизм включает и опыт классовой борьбы, практику борьбы за социализм и коммунизм,

Если мы действуем на основе правильного представления о предметах, закономерностях объективного мира, то мы достигнем заранее намеченных результатов. Таким образом, успехи практической деятельности людей являются проверкой применяемых в ней теоретических представлений. Ошибки и неудачи в практической деятельности свидетельствуют о неполноте наших знаний и тем толкают к преодолению этих ошибок, т. е. к дальнейшему, всё более глубокому познанию мира и его закономерностей.

Практическая деятельность людей есть в конечном счёте решающий способ проверки достоверности наших знаний. Практика проверяет правильность отражения явлений природы, правильность познания сущности этих явлений. Практика проверяет правильность наших выводов об этих явлениях и о законах, управляющих ими. Практика выступает основой и критерием истинности наших знаний об объективной реальности.

Важнейшим условием развития науки является умение деятелей науки чутко прислушиваться к голосу жизни, практики.

Вне практики в её марксистском понимании нельзя разрешить вопрос о правильности или неправильности человеческих представлений о внешнем мире. Больше того, попытка оторвать вопрос о познаваемости мира от практики ведёт неизбежно к схоластике.

«Вопрос о том,- писал Маркс,- обладает ли человеческое мышление предметной истинностью,- вовсе не вопрос теории, а практический вопрос. В практике должен доказать человек истинность, т. е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления» [10].

Введение марксистским философским материализмом общественно-производственной практики в теорию познания диалектического материализма нанесло смертельный удар по агностицизму, философский идеализм был разоблачён в той сфере, где он считал себя неуязвимым.

Энгельс указывал, что самым решительным опровержением агностицизма является практика, а именно эксперимент и индустрия. «Если мы можем доказать правильность нашего понимания данного явления природы тем; что мы сами его производим, вызываем его из его условий, заставляем его к тому же служить нашим целям, то кантовской неуловимой «вещи в себе» приходит конец» [11].

История науки и техники подтверждает положение марксистского материализма о познаваемости мира, о роли практики как критерия истины.

История естествознания и современная наука неопровержимо свидетельствуют о том, что человек с каждым научным открытием всё глубже и полнее познаёт объективный материальный мир и закономерности его развития и подтверждает правильность своих знаний практикой. Познавая объективные законы природы и общества, люди используют их для достижения своих практических целей, овладевают стихийными силами природы и создают в процессе производства такие предметы и явления, которые без них природа на Земле не создавала (например, химические элементы тяжелее урана, пластмассы, новые сорта растений и породы животных и т. д. Создание в лаборатории и в промышленности предметов и явлений, которые без человека создаются природой, а также создание по заранее намеченным планам, опираясь на познание законов природы, таких предметов и явлений, которые до этого не встречались человеку и условиях Земли, являются неопровержимым доказательством познаваемости мира и его объективных закономерностей.

Диалектический материализм полностью разоблачил агностические утверждения относительно «непознаваемости» законов развития общества. И здесь решающим критерием истины является практика.

Пролетариат - революционный класс, практическая деятельность и жизненные интересы которого требуют изучения объективных законов развития и изменения общественной жизни. Учителя и вожди рабочего класса Маркс и Энгельс создали точную науку об обществе - исторический материализм, марксистскую политическую экономию, теорию научного коммунизма.

Маркс и Энгельс на основе познания ими объективных экономических законов капиталистического способа производства впервые смогли научно предвидеть неизбежность гибели капитализма, неизбежность победы пролетариата, творца и строителя коммунизма. Наука об обществе была творчески развита дальше в решениях съездов КПСС и Центрального Комитета Коммунистической партии, в трудах Ленина, его продолжателя И. В. Сталина, их выдающихся учеников и соратников. Практика классовой борьбы пролетариата, победа Великой Октябрьской социалистической революции и победоносное строительство коммунизма в СССР неопровержимо доказывают истинность и силу марксистско-ленинской теории. Всемирно-исторические успехи социалистического строительства в СССР, успехи стран народной демократии, практика борьбы всех прогрессивных сил во главе с коммунистическими партиями против лагеря империализма являются доказательством великой мобилизующей, организующей и преобразующей силы идей марксизма-ленинизма, точно отображающих действительное развитие мира, вооружающих практическую деятельность передовых сил общества.

**Критика прагматизма.** Практика решительно опровергает идеализм и агностицизм в теории познания. Не удивительно поэтому отчаянные попытки современных философов империалистической буржуазии фальсифицировать понятие практики с целью спасения идеализма. Одной из таких попыток является модная и поныне в американской буржуазной философии «школа» так называемого прагматизма, разоблачённая ещё В. И. Лениным в книге «Материализм и эмпириокритицизм».

Прагматисты (Джемс, Дьюи и др.) утверждают, что основой их философии тоже будто бы является практика. Однако под практикой прагматисты понимают лишь то что полезно, выгодно. Полезность они объявляют единственным критерием истинности. Так как, по мнению прагматистов, каждый человек преследует свою выгоду, то истин столько же, сколько людей. На деле прагматисты объявляют «истинным» лишь то, что полезно капиталу и приносит ему успех, прибыль. С точки зрения прагматистов, религия, например, является «истиной», потому что она «полезна» эксплуататорскому классу, идеализм оказывается «истинным» на том же основании. Прагматисты объявляют «истиной» любую ложь, если эта ложь выгодна империалистической буржуазии. Прагматисты выступают как философские оруженосцы современной воинствующей империалистической реакции в США. Они отвергают существование внешнего материального мира и его объективных закономерностей, отвергают понимание практики как критерия объективной истины, выступают как субъективисты.

О прагматистах В. И. Ленин писал: «Едва ли не «последней модой» самоновейшей американской философии является «прагматизм» (от греческого *pragma* - дело, действие; философия действия). О прагматизме говорят философские журналы едва ли не более всего. Прагматизм высмеивает метафизику и материализм и идеализм, превозносит опыт и только опыт, признает единственным критерием практику... и... преблагополучно выводит из всего этого бога и целей практических, только для практики...» [12].

Марксистский философский материализм разоблачает и другие попытки идеалистов извратить вопрос о практике и её роли в познании.

Так, например, махист А. Богданов идеалистически понимал практику как «коллективный опыт», т. е. ощущения многих лиц, и утверждал, будто бы подобным образом понимаемая человеческая практика есть единственный объект познания. Богданов отрицал материю как предмет познания.

В противоположность этому марксистский философский материализм утверждает, что объектом научного познания является материальный мир, существующий вне и независимо от сознания и существовавший ещё тогда, когда не было общества и общественно-производственной деятельности людей. Марксистский философский материализм органически связывает вопрос о роли практики в теории познания с материалистическим решением основного вопроса философии, с признанием существования материи вне сознания, с принципом познаваемости объективного мира.

**Критика махистского толкования понятия «опыт».** Одним из характерных приёмов идеалистов в их борьбе против науки является извращённое толкование ими понятия «опыт», которое широко применяет реакционная философия для прикрытия антинаучного содержания своих теорий.

Махисты, жонглируя понятием «опыт», отвергли объективное содержание опыта, рассматривали «опыт» идеалистически, только как ощущение, переживание человека. На махистскую удочку попался Плеханов, согласившийся с одним из махистских толкований понятия «опыт».

В труде «Материализм и эмпириокритицизм» Ленин показал, что различные трактовки понятия «опыт», вроде трактовки его как «средства познания» или «предмета познания», сами по себе ещё не раскрывают основных гносеологических расхождений между материализмом и идеализмом. Суть дела заключается в том, чтобы раскрыть объективное содержание в опыте: объективную реальность, существующую вне и независимо от сознания.

В противоположность махизму марксистский философский материализм определяет опыт как часть общественно-производственной деятельности людей, направленной на раскрытие объективных законов материального мира, на его преобразование. Уже в самом простом научном эксперименте большую роль играет активное отношение к природе. Наука воспроизводит явления природы в опыте с целью раскрытия её законов, с целью овладения её тайнами.

Таким образом, марксизм-ленинизм разоблачает все идеалистические извращения в понимании практики и впервые вводит в теорию познания практическую деятельность людей, их общественно-производственную деятельность.

Введение практики в теорию познания характеризует марксизм как действенное мировоззрение в противоположность созерцательному характеру старого, домарксовского материализма.

**Практика - основа единства живого созерцания и абстрактного мышления.** Для устранения ошибок в мышлении и для использования выводов теории в жизни необходимо идти от практики к мышлению и от мышления к практике, проверяя ею правильность результатов абстрактного мышления. Следовательно, практика выступает не только основой познания и критерием истины, но и целью познания объективного мира. Практика лежит в основе, всех этапов познания объективной реальности. Живое созерцание человеком природы, как и абстрактное мышление людей исторически могли возникнуть и развиваться лишь в процессе практического воздействия человека на природу и общество, в ходе общественно-производственной деятельности людей.

Подлинно научное познание мира имеет целью активное преобразование природы, коммунистическое преобразование общества, внедрение результатов теории в жизнь.

Практика подтверждает единство живого созерцания и абстрактного мышления. Всякая попытка свести процесс познания только к одному из этих моментов познания противоречит реальным фактам действительности, ведёт к извращению марксистско-ленинской теории отражения. Ограничение процесса познания внешнего мира только лишь одними чувственными данными, недооценка роли абстрактного мышления ведет к слепому накоплению фактов без раскрытия их внутренней связи. В свою очередь ограничение познания природы только абстрактным мышлением, игнорирование данных органов чувств и практики прямо ведут к схоластике. Практика, рассматриваемая вне связи с теорией, ведёт к делячеству, к работе ошупью, вслепую. Анализ любого вида человеческой деятельности подтверждает правильность этого вывода.

В результате развития промышленности и науки на помощь органам чувств и мышлению человека и ходе его познания внешнего мира приходит вся современная научная и технической аппаратура. Чтобы изготовить современные телескопы, световые и электронные микроскопы, сейсмографы, радиопередатчики, телевизоры, конденсационную камеру, бетатрон, циклотрон, радиолокатор, электроинтегратор и другую научную и промышленную аппаратуру, нужен высокий уровень развития производства, огромный запас наблюдений, высокий уровень развития научного мышления.

Приведём пример такого единства всех форм отражения внешнего мира.

Изобретение и усовершенствование светового микроскопа было в своё время огромным достижением науки и техники. Человек стал видеть недоступные невооружённому глазу мельчайшие предметы. Однако световой микроскоп не позволяет различать предметы меньшие, чем длина световой волны.

Буржуазные философы-идеалисты поспешили и здесь заявить, что наступил будто бы предел познания человеком микропроцессов. Однако в 20-х годах XX в. были обнаружены волновые свойства электронов. Оказалось, что при известных условиях можно получить электронную волну такой длины, что становятся видимыми частицы, которых нельзя было видеть в оптический микроскоп.

Используя это открытие, учёные получили возможность построить особые электронные микроскопы. Электронный микроскоп во много раз сильнее самого сильного

светового микроскопа. При помощи электронного микроскопа можно, например, видеть вирус гриппа, размеры которого составляют величину порядка нескольких молекул. И это ещё не предел возможностей совершенствования современной микроскопии.

Советские астрофизики сумели, несмотря на мощные облака тёмной межзвёздной материи, сфотографировать при помощи инфракрасных лучей считавшийся принципиально недоступным для научного исследования центр Млечного пути (нашей Галактики). Они сумели обнаружить тяжёлый углерод в составе звёзд-гигантов, сумели показать, что в составе Млечного пути звёзды не возникли одновременно, как об этом писали буржуазные астрофизики, что в нём и сейчас идёт процесс звездообразования.

Мы можем сегодня видеть следы таких явлений, которые невозможно увидеть непосредственно даже при помощи самого сильного электронного микроскопа. В конденсационной камере можно наблюдать движение отдельного электрона, фотографировать полёт позитрона и т. п. Учёные сконструировали приборы, которые дают возможность наблюдать явления и процессы, протекающие за одну миллионную и даже меньшую долю секунды.

Убедительные примеры превращения «вещей в себе» в «вещи для нас» даёт нам практика использования в промышленности достижений современной синтетической химии.

Люди раньше не умели производить искусственный каучук. Структура молекулы естественного каучука не была достаточно известна химикам. В этом отношении каучук оставался для науки «вещью в себе». Коммунистическая партия поставила перед советскими химиками задачу в короткий срок разгадать тайну химического строения молекулы каучука и научиться самим в лабораториях и в промышленности производить то, что без нас, в виде сока особых растений, производит природа.

Ещё до Великой Октябрьской социалистической революции выдающийся русский химик С. В. Лебедев вплотную подошёл к решению проблемы искусственного синтеза каучука. Но только в условиях советского строя советские химики во главе с С. В. Лебедевым раскрыли тайны строения каучука и разработали технологию производства синтетического каучука. Таким образом, и в этой области химических знаний на практике была доказана познаваемость мира. Эти примеры из истории астрономических открытий, физики и химии являются подтверждением положения марксистского философского материализма о том, что пот вещей непознаваемых, а ость только вещи, пока ещё не познанные, которые, однако, рано или поздно будут полнены силами науки и практики.

Так, единство живого созерцания, абстрактной научной мысли и практики позволяет всё глубже и глубже отражать природу. Наука и практика доказали правильность положений марксистского философского материализма, утверждающего, что возможности человеческого познания беспредельны. От живого созерцания к абстрактному мышлению, а от него - к практике - таков путь познания истины.

Итак, практика доказывает познаваемость мира. Проверенные практикой знания о законах природы являются объективными истинами.

Как же понимает марксистский философский материализм истину?

## **5. Объективная, абсолютная и относительная истина**

**Марксистско-ленинская теория отражения. Объективная истина.** Диалектический материализм как наука о законах развития природы и общества отражает мир таким, каким он существует в действительности. Сила диалектического материализма заключается в точном отражении им объективной реальности, в его жизненной правде.

*Истина - это правильное, проверенное практикой, отражение существующих вне и независимо от сознания предметов и явлений природы и общества.* Это понятие истины исходит из основных принципов марксистско-ленинской теории отражения.

Марксистско-ленинская теория отражения отвергает идеалистические «теории» о том, будто бы ощущения человека не являются снимками, копиями с явлений внешнего мира, а

представляют собой якобы лишь условные знаки, символы, не похожие на предметы и будто бы отделяющие человека от мира непреодолимой преградой. Немецкий физиолог Гельмгольц назвал ощущения символами, «условными знаками», т. е. чем-то совершенно несхожим с самими вещами, вызывающими ощущения. Плеханов, вместо того чтобы выступить против этой теории, по существу с ней солидаризировался; он называл ощущения иероглифами. Используя термины «иероглиф» или «символ» в философском, гносеологическом смысле, Гельмгольц, а с ним и Плеханов считали, что ощущение не имеет сходства с тем, что оно отображает.

В книге «Материализм и эмпириокритицизм» Ленин разоблачил теорию «символов», «иероглифов» и показал, что отрицание сходства чувственного образа с вызвавшим его предметом ведёт к признанию непознаваемых «вещей в себе» и в конечном счёте к идеализму, к поповщине. Ведь бывают символы, которым в действительности ничто не соответствует. Например, икона - это символ, изображающий бога, которого в действительности не существует. Если признать, что ощущение есть лишь символ, т. е. нечто только субъективное, то это даёт возможность предположить, что этому «символу» (ощущению) в самой природе ничто не соответствует; это означает далее сомнение в существовании самой материи как источника наших ощущений.

Разоблачённая Лениным теория «символов», или «иероглифов», воспроизводит основные аргументы субъективных идеалистов Беркли, Юма, Канта, утверждавших, что человек не может выйти за пределы своих ощущений.

Идеалистической «теории символов» Ленин противопоставил материалистическую теорию отражения, отправным пунктом которой является признание существования внешнего мира вне и независимо от отражающего, его сознания. Теория отражения исходит из материалистического утверждения о познаваемости мира, из марксистского положения о роли практики - общественно-производственной деятельности людей - как основы познания и критерия истины.

Теория отражения рассматривает ощущения, получаемые от предметов и явлений внешнего мира, как копии, образы этих предметов и явлений. Материя является источником ощущений, а ощущения являются отображением материи, отображением бытия.

Теория отражения рассматривает познание не как мёртвую фотографию предметов, а как сложный диалектически противоречивый процесс познания человеком бесконечно развивающегося мира, существующего вне сознания, как процесс углубления познания природы, процесс перехода от познания явлений внешнего мира к познанию их всё более глубокой сущности, как процесс творческого развития наук о природе, общество и мышлении. Тем самым теория отражения решает вопрос о содержании и полноте наших знаний, вопрос об объективной, абсолютной и относительной истине.

Познание человеком природы и общественной жизни представляет собой процесс бесконечного движения от незнания к знанию, от менее глубокого знания к более глубокому.

Диалектический характер процесса познания обусловлен диалектическим процессом развития самого объективного мира. Диалектика познания отражает диалектику самих вещей. «Отражение, природы в мысли человека надо понимать не «мёртво», по «абстрактно», не без движения, не без противоречий, а и в вечном процессе движения, возникновении противоречий и разрешения их» [13].

Идеализм, отрицая первичность материи и вторичность сознания, отвергает тем самым и возможность отражения внешнего мира в сознании. Объективный идеализм (Гегель) определяет истину как тождество бытия с неким надприродным мышлением; субъективный идеализм понимает под истиной тождество предмета с ощущением или мышлением субъекта. Таким образом, даже те ил идеалистов, которые признают истину на словах, на деле отрицают её объективное содержание.

Что касается современных буржуазных философов-идеалистов, то многие из них (например, Карнап) открыто требуют изгнать даже само понятие истины из философского и научного обихода. Один из современных английских философов назвал истину чёрной



кошкой, отсутствующей в тёмной комнате, где её ищет слепой человек. Нередки в американско-английской философской литературе заявления о том, что под истиной следует понимать часто повторяющуюся ложь. Поход против истины является ярким свидетельством разложения современной буржуазной реакционной философии.

В противоположность этой реакционной установке врагов науки диалектический материализм выступает в защиту научной истины. Диалектический материализм решительно отвергает субъективизм и произвол в вопросе об истине, исходя из того, что предметом всех человеческих знаний является объективная реальность, существующая вне сознания, бесконечно развивающаяся и бесконечно изменяющаяся природа.

В. И. Ленин называет объективной истиной такое содержание наших представлений, которое не зависит от субъекта, не зависит ни от человека, ни от человечества.

Марксистский философский материализм исходит из того, что наши знания о законах природы, проверенные опытом, практикой, являются достоверными знаниями, объективными истинами. Например, тот факт, что Земля движется вокруг Солнца, существует независимо от сознания. Доказанное практикой научное положение о вращении Земли вокруг Солнца является объективной истиной.

Когда мы говорим, что в наших представлениях и понятиях имеется такое содержание, которое от нас, от нашего сознания не зависит, мы тем самым признаём объективную истину.

Марксистский философский материализм понимает объективность истины как отражение в сознании материального мира, существующего независимо от сознания, Идеалисты же фальсифицируют понятие объективного, утверждая, что объективное есть лишь «общезначимое» т. е. существующее в сознании не одного, а многих людей. Так говорил, например, махист Богданов, который называл истину «социально-организованным», «социально-гармонизированным опытом» людей.

Ленин показал, что если понимать истину так, как понимал её Богданов, то нужно признать «истинным» утверждение о существовании бога, чертей, русалок и прочей чертовщины, так как миллионы людей пока ещё верят в бога, в существование леших, домовых.

По богдановскому пути шли те экономисты и философы, которые утверждали, что экономические законы социализма возникают будто бы благодаря сознательному действию советских людей. Тем самым они рвали с марксизмом, становились на путь субъективного идеализма.

Отрицание объективной истинности законов науки ведёт к ликвидации самой науки, ибо наука не может жить и развиваться без признания объективных закономерностей, без изучения этих закономерностей.

Марксистский философский материализм ведёт борьбу не только с идеалистическим, но и с вульгарно-материалистическим пониманием истины. Вульгаризаторским является мнение, будто под истиной следует понимать только самый предмет, а не его правильное отражение, проверенное практикой. Такая постановка вопроса снимает вообще вопрос об истине, исключает его из круга вопросов теории познания.

Сведение истины к предмету и снятие тем самым вопроса об отражении, предмета в сознании логически ведёт к утверждению о непознаваемости предметов и явлений.

Конечно, без признания объективного существования предметов, которые познаются, нельзя даже и ставить вопрос об объективной истине. Однако вопрос об истине предполагает не только признание объективности природы, но и признание возможности ее правильного отражения в сознании человека, что подчёркнуто в марксистском учении об объективной истине.

**Абсолютная и относительная истина.** Марксистский философский материализм даёт единственно научный ответ и по поводу другой стороны вопроса об истине - «...могут ли человеческие представления, выражающие объективную истину, выражать ее сразу, целиком, безусловно, абсолютно или же только приблизительно, относительно?» [14].

Соотношение истины абсолютной и относительной - это вопрос о полноте наших знаний, о познании как процессе.

Марксистско-ленинское учение об абсолютной и относительной истине является теоретическим обоснованием положения о безграничных возможностях познания человеком бесконечного объективного мира, о творческом характере науки. Оно направлено против идеализма и догматизма.

Философы-идеалисты (релятивисты)[15], указывая на изменчивость научных представлений о строении материи, отрицают достоверность наших знаний о мире вообще. Они утверждают, что смена представлений о строении материи будто бы доказывает полное отсутствие в наших знаниях какого-либо объективного содержания, независимого от субъекта, от наблюдателя.

В борьбе против материализма буржуазные философы-идеалисты утверждают, что все истины науки являются будто бы относительными истинами, которые якобы не имеют никакого объективного содержания, никакой частицы абсолютной истины. Все наши знания, утверждают релятивисты, только относительны, субъективны и никакой достоверностью не обладают.

Идеалисты-релятивисты отвергают абсолютную истину и тем самым отрицают объективную истину. Отбрасывая, отвергая объективную истину, идеалисты-релятивисты протаскивают агностицизм.

Метафизический материализм в противоположность идеализму признаёт познаваемость мира, признаёт объективную истину. Однако метафизики-материалисты не понимают диалектического характера процесса познания бесконечной материи. В вопросе об истине они стоят на позициях догматизма.

Метафизики-материалисты, особенно типа Дюринга, считают возможным выразить в человеческих представлениях объективную истину сразу, целиком, в «окончательном виде». Поэтому каждое установленное в специальных областях знаний и доказанное опытом научное положение они считают неизменной и окончательной истиной, абсолютной истиной «в последней инстанции». Метафизический материализм рассматривает научные истины вне движения, вне развития и поэтому превращает их в окостеневшие догмы, якобы исчерпавшие все стороны изучаемого объекта.

В обстановке крутой ломки устоявшихся, привычных взглядов на строение материи в начале XX в. метафизики-материалисты рассматривали каждое новое революционное открытие в физике как крах всех прежних научных знаний о материи. Их позиция: «либо вся абсолютная истина сразу, либо никакой объективной истины вообще», лила воду на мельницу философского идеализма.

Эту беспомощность метафизически мыслящих людей перед новыми открытиями физики использовали философы-идеалисты для борьбы против материализма.

В произведении «Материализм и эмпириокритицизм» В. И. Ленин показал, что метафизически мыслящие естествоиспытатели в обстановке империалистической реакции и крутой ломки привычных понятий в науке катятся через релятивизм к субъективизму и идеализму.

В отличие от метафизического материализма, который признаёт возможным полностью исчерпать познание материи, марксистский философский материализм утверждает, что объективный мир неисчерпаем для познания, признаёт процесс познания бесконечным, так как бесконечна сама природа, безгранично её развитие. Тем самым неполнота, относительность наших знаний в каждый данный момент рассматривается диалектическим материализмом как показатель постоянного развития наук, всё большего приближения к абсолютной истине.

Ошибка материалистов-метафизиков в вопросе об абсолютной истине заключается также в прямом упрощении ими самого понятия абсолютной истины. Материалисты-метафизики сводят вопрос об абсолютной истине только к вопросу о так называемых «вечных истинах». К таким вечным истинам действительно относится любой факт, который

когда-либо имел место, например тот факт, что Коперник умер в 1543 г. Однако сведение абсолютной истины к подобным плоским «вечным истинам» ничего не даёт для углубления наших знаний о бесконечно развивающейся природе. Такое ограниченное представление об абсолютной истине по поднимается до научного диалектико-материалистического понимания процесса познания как бесконечного процесса углубления наших знания о бесконечно развивающемся мире.

В книге «Материализм и эмпириокритицизм» Ленин ярко характеризует борьбу Энгельса против Дюринга по вопросу о так называемых «вечных истинах». Самовлюблённый метафизик-догматик Дюринг по сложнейшим вопросам науки направо и налево бросался словами: «последняя, окончательная, вечная истина». Энгельс, пишет Ленин, высмеял схоластические упражнения Дюринга: «...Вечные истины есть, но неумно употреблять большие слова... относительно простых вещей. Чтобы двинуть материализм вперед, надо бросить пошлую игру со словом: вечная истина, надо уметь диалектически поставить и решить вопрос о соотношении абсолютной и относительной истины» [16].

Разоблачая махиста Богданова, отвергавшего объективную истинность теории денежного обращения Маркса, Ленин говорил, что объективную истинность этой теории, т. е. соответствие её с практикой, не могут изменить никакие будущие обстоятельства по той же простой причине, по которой вечна истина, что Наполеон умер 5 мая 1821 г. Но тут же Ленин писал, что абсолютная истинность марксовской теории не сводится лишь к вопросу о вечной истине. Ленин указывал на значение всей марксистской теории как единственно правильного пути для глубокого познания общественных явлений.

Абсолютная истина - это не только такая истина, правильности которой не смогут опровергнуть никакие обстоятельства будущего. Поскольку мы правильно познали объективный закон природы, действующий в определённой области явлений, и доказали практикой достоверность нашего знания, в этих пределах наши знания являются объективной, абсолютной истиной.

Поскольку материя бесконечно многообразна, находится в постоянном движении, изменении, развитии, она неисчерпаема. Бесконечный процесс познания не может быть закончен: в мире нет вещей и явлений, принципиально непознаваемых, но есть и всегда будут вещи, ещё не познанные. Процесс познания человеком природы беспределен, и отдельные научные положения, проверенные практикой, являются вместе с тем относительными истинами, т. е. неполными, не исчерпывающими всего бесконечного мира. Но в каждой такой относительной истине содержится вместе с тем частица абсолютной истины.

Из суммы относительных истин в их развитии складывается абсолютная истина. Мы познаём природу, не исчерпывая её, но каждый шаг научного познания вперёд даёт нам всё более полную картину мира.

«С точки зрения современного материализма, т. е. Марксизма, - писал В. И. Ленин, - исторически условны пределы приближения наших знаний к объективной абсолютной истине, но безусловно существование этой истины, безусловно то, что мы приближаемся к ней. Исторически условны контуры картины, но безусловно то, что эта картина изображает объективно существующую модель» [17].

Примером движения науки к абсолютной истине являемся история физических знаний о строении материи. Много веков назад была выдвинута атомистическая гипотеза строения материи, согласно которой материя состоит из дискретных частиц - атомов. Долгое время атомы считались совершенно неделимыми, простыми и непроницаемыми. Однако развитие физики в конце концов привело к выводу, что атомы не являются неделимыми, простыми и непроницаемыми. Было установлено, что они имеют сложное строение, проницаемы и разрушимы.

Этот процесс всё более глубокого познания строения материи идеалисты стремятся представить как беспорядочную смену воззрений, полностью отрицающих и разрушающих друг друга и каждый раз возникающих на голом месте. Но в действительности это не так.

Каждый шаг науки приносил частицу абсолютной истины, становящуюся незыблемым достоянием научного знания. В самом деле: ушли в прошлое представления об абсолютной неделимости и простоте атомов, но было неоспоримо подтверждено то, что материя состоит из атомов. Разрушилось представление об абсолютной, нигде, никогда не знающей исключений неделимости атомов, но сохранилось представление об их относительно большой устойчивости, благодаря которой атомы сохраняют свою индивидуальность и движутся, как нечто цельное и единое. Открытие законов квантовой механики не означало, что ньютоновская механика оказалась совершенно ложной и должна быть отброшена. Было опровергнуто представление о всеобщей применимости ньютоновской механики, но сохранилось представление об объективности её законов для определённой области явлений природы. Во-первых, она остаётся полностью верной для макроскопических тел обычного для нас масштаба, движущихся со скоростями, малыми в сравнении со скоростью света; во-вторых, законы ньютоновской механики оказываются применимыми для усреднённой характеристики движения атомных частиц при условии движения их в медленно меняющихся полях. Законы ньютоновской механики оказались частным случаем законов квантовой механики и сохранили большое теоретическое и практическое значение. Так, в долгом процессе познания строения материи постепенно накапливаются зёрна абсолютной истины и отбрасываются неверные представления. Самый же факт делимости, сложности строения атома явился ещё одним подтверждением диалектического материализма. Как указывал В.И. Ленин, «разрушимость атома, неисчерпаемость его, изменчивость всех форм материи и ее движения всегда были опорой диалектического материализма» [18].

Эти примеры показывают, как из суммы относительных истин складывается абсолютная истина, как наука развивается по пути всё более полного познания объективного мира, заменяя одни, менее точные представления и теории другими, более точными, более глубоко и правильно отражающими действительные закономерности объективного мира.

Жизнь каждого человека и целых поколений ограничена. Научное предвидение также имеет в каждом данном случае свои пределы. Процесс безграничного познания природы в каждый данный момент ограничен уровнем, достигнутым производством, уровнем научного эксперимента. При всех условиях всегда остаётся область предметов и явлений, ещё не познанных.

При помощи современного телескопа мы видим сегодня в глубинах вселенной несравненно больше, чем видели Галилей или Ломоносов, но мы знаем, что есть в мире и такие явления природы, которые лежат пока ещё вне пределов досягаемости сильнейших из современных телескопов. В дальнейшем человек построит более сильные телескопы, а также создаст другие орудия научного познания и узнает многое из того, чего сегодня он ещё не знает. Но вселенная бесконечна, и знания о ней будут развиваться всё дальше и дальше.

Имея в виду бесконечно развивающийся объект нашего познания, Энгельс писал о противоречии между абсолютным характером человеческого мышления в целом и осуществлением его в отдельных людях, мыслящих только ограниченно. «Это противоречие, - писал Энгельс, - может быть разрешено только в бесконечном поступательном движении, в таком ряде последовательных человеческих поколений, который, для нас, по крайней мере, на практике бесконечен. В этом смысле человеческое мышление столь же суверенно, как несуверенно, и его способность познавания столь же неограниченна, как ограничена. Суверенно и неограниченно по своей природе, призванию, возможности, исторической конечной цели; несуверенно и ограниченно по отдельному осуществлению, по данной в то или иное время действительности» [19].

Это противоречие между неограниченными возможностями познания мира и ограниченным осуществлением этих возможностей у каждого отдельного поколения людей разрешается, как и всякое диалектическое противоречие, в движении, в историческом развитии.

**Конкретность истины. Познание специфики явлений.** Познание природы человеком - это отражение внешнего мира, его процессов, явлений, отличающихся друг от друга,

совершающихся всегда в определённых условиях места и времени. Правильное отражение природы в сознании человека является в этом смысле каждый раз конкретным. Правильное отражение природы предполагает всестороннее изучение предметов, познание различных их сторон, их связи, развития, познание не только того, что является общим в различных предметах, но и того, что отличает их друг от друга.

В реальной действительности единичное, общее и особенное неотделимы друг от друга. Как указывает Маркс, конкретное потому конкретно, что оно есть сочетание многочисленных сторон, есть единство многообразного. Истина конкретна, поскольку она является отражением этого единства многообразного, существующего в объективной реальности. В этом смысле диалектический материализм утверждает: абстрактной истины нет, истина всегда конкретна. Конкретность истины означает познание предметов и явлений в определённых условиях их развития, а также раскрытие специфики явлений.

Нельзя глубоко познать сущность явлений, если не вскрыть их отличительные особенности, их специфику. Обобщения, делаемые без учёта специфики явлений, ведут к схоластике, к отрыву от жизни, от конкретной действительности, к уходу от истины, которая всегда конкретна.

Единство всеобщих закономерностей материального мира и специфических законов отдельных областей явлений отображается в развитии естественных и общественных наук. Так, например, всеобщий объективный закон естествознания - закон сохранения и превращения энергии - специфично проявляется и действует в области механических, физических, химических, биологических явлений, в тех объективных законах, которые открыты механикой, физикой, химией, биологией.

Социализм и коммунизм являются двумя ступенями одной и той же общественно-экономической формации. Общим для них является общественная собственность на средства производства. Однако экономика коммунизма имеет свою специфику в отличие от экономики социализма. Экономика коммунизма - это высшая ступень в развитии производительных сил.

Для коммунизма характерно наличие единой общенародной формы собственности в отличие от двух производственных секторов экономики социализма - всенародного (государственного) и колхозно-группового. Для коммунистической экономики в отличие от социалистической экономики характерны отсутствие товарного производства и товарного обращения, а также закона стоимости. Для коммунистической экономики характерно распределение материальных благ по потребностям, а не по труду. При коммунизме не будет (а при социализме ещё имеются) существенные различия между городом и деревней, между физическим и умственным трудом и т.д.

В ходе развития науки на основе обобщения нового опыта углубляется познание специфики явлений. Практика социалистического строительства СССР позволяет Коммунистической партии Советского Союза глубже понять экономические законы социализма, экономические идеологические предпосылки постепенного перехода от социализма к коммунизму. Положение диалектического материализма о связи всеобщего и специфического в природе и в обществе имеет огромное значение для понимания вопроса о конкретности истины, о соотношении абсолютной и относительной истины.

Конкретная, научная истина есть истина лишь для данных условий, отображающих специфику явлений, и перестаёт быть истиной для других, изменившихся условий. Познание природы и общества всегда требует дальнейшего уточнения и углубления наших знаний, учёта изменяющихся условий места и времени. Таким образом, марксистский философский материализм рассматривает конкретную истину науки как относительную, т. е. содержащую не всю, а лишь частицу абсолютной истины. Развитие науки на основе практики может уточнять, суживать или, наоборот, расширить объём отдельной научной истины.

**Марксистское учение об истине - орудие борьбы против догматизма.** Положение марксизма-ленинизма о бесконечности познания материи является теоретическим обоснованием творческого подхода к вопросам естествознания и общественной науки.

Познаваемые наукой объективные законы природы и общества не создаются волею людей, а возникают на основе естественных (в природе) и экономических (в обществе) условий. В изменившихся коренным образом объективных условиях одни законы могут потерять силу, а другие вступить в действие. В этой связи и практику как критерий истины надо понимать диалектически. Из характера предмета нашего познания вытекает необходимость исторического конкретного подхода к практике как к критерию истины. Самая практика, т. е. общественно-производственная деятельность людей, постоянно развивается.

Проверенные практикой положения науки, законы науки являются истинами, но не окостенелыми догмами. В исторически изменившихся условиях то, что являлось истиной для данных объективных условий, может перестать быть истиной, потерять силу для новых, изменившихся условий, хотя практика и подтвердила это положение в прежней исторической обстановке. «...Критерий практики никогда не может по самой сути дела подтвердить или опровергнуть полностью какого бы то ни было человеческого представления. Этот критерий тоже настолько «неопределенен», чтобы не позволять знаниям человека превратиться в «абсолют» (т. е. в догму. - Ред.) и в то же время настолько определенен, чтобы вести беспощадную борьбу со всеми разновидностями идеализма и агностицизма» [20].

Примером творческого развития марксизма является открытие Лениным объективного закона неравномерности экономического и политического развития капиталистических стран в период империализма. Исходя из принципов марксизма, из требований объективного закона неравномерности развития капитализма, Ленин заменил устаревшее в новых условиях положение Маркса и Энгельса об одновременной победе социализма во всех странах или в большинстве стран Европы новым положением о возможности победы социализма первоначально в немногих странах, или даже в одной, отдельно взятой, стране и о невозможности победы социализма одновременно во всех странах и тем самым творчески двинул вперед теорию Маркса. Практика Великой Октябрьской социалистической революции и победоносного строительства социализма в СССР доказала истинность новой, ленинской теории социалистической революции.

Материалистическая диалектика Маркса и Энгельса включает в себя релятивизм, но не сводится к нему, т. е. признаёт относительность наших знаний не в смысле отрицания объективной истины, а в смысле исторической условности пределов приближения наших знаний к этой истине.

Различие между релятивистом и диалектиком состоит в том, что первый, признавая относительность наших знаний, отрицает абсолютную истину, что ведёт в конце концов к агностицизму, а второй считает, что из относительных истин в их развитии складывается абсолютная истина, что является обоснованием целеустремлённого и беспрестанного продвижения вперед в познании мира.

Итак, относительные истины представляют собой относительно верные отражения независимо от человечества существующего объекта. Эти отражения становятся всё более верными. В каждой научной истине, несмотря на её относительность, есть частица абсолютной истины.

Нет в мире непознаваемых вещей, а есть только вещи, ещё не познанные, которые будут раскрыты и познаны силами науки и практики.

Марксизм-ленинизм подчёркивает необходимость конкретно-исторического подхода к познанию мира.

Коммунистическая партия, вооружённая передовым единственно научным, марксистским мировоззрением, ведёт непримиримую борьбу против догматизма и начётничества в научной работе и в пропаганде марксизма-ленинизма.

Партия требует от коммунистов усвоения не отдельных формул и цитат, а понимания действительного существа всего преобразующего мир учения марксизма-ленинизма, которое не стоит на месте, а развивается в неразрывной связи с живой жизнью.

## **6. Значение марксистского положения о познаваемости мира для практической деятельности Коммунистической партии**

Марксистское положение о познаваемости мира и его закономерностей является одним из принципов мировоззрения марксистско-ленинской партии. Из этого принципа следуют важнейшие выводы о познаваемости объективных законов развития природы и общества, о творческом характере марксизма-ленинизма, о единстве марксистской науки с революционной практикой.

Из того, что мир познаваем и наши знания о природе, проверенные опытом, практикой, являются знаниями достоверными, объективными истинами, следует, что общественная жизнь также познаваема, а данные науки о законах развития общества являются достоверными, имеющими значение объективных истин.

И если реакционная буржуазия изображает социологию, как учение об иррациональном и непознаваемом, то диалектический материализм учит (и практика полностью подтверждает это), что наука об обществе может быть такой же точной наукой, как, скажем, биология. Коммунистическая партия строит свою деятельность на основе марксистско-ленинской общественной науки, которая даёт точное, истинное знание объективных законов развития общества. Единство теории и практики является путеводной звездой партии пролетариата.

Великая сила марксистско-ленинской теории состоит прежде всего в том, что она правильно отражает объективные законы общественного развития. В глубоко правдивости идей марксизма-ленинизма заключается и величайшая сила, их мобилизующая, организующая преобразующая роль.

Марксистский философский материализм учит не только проверять на практике достоверность научных выводе и открытий, но и широко применять теорию для практического изменения мира.

Ф. Энгельс отмечал, что «не в воображаемой независимости от законов природы заключается свобода, а в познании этих законов и в основанной на этом знании возможности планомерно заставлять законы природы действовать для определенных целей» [21].

Действительная свобода человека состоит именно в том, что люди, познавая объективные законы (т. е. необходимость), могут их применять вполне сознательно в интересах общества.

Диалектический материализм покончил с метафизическим и идеалистическим противопоставлением свободы и необходимости, согласно которому свобода означает якобы независимость от необходимости, т. е. произвол. Только познавая необходимость, действуя в согласии с объективной закономерностью, человек достигает заранее поставленной цели. Это положение полностью подтверждается всей историей, всем опытом освободительного движения пролетариата и всемирно-историческими успехами социализма в СССР, опытом стран народной демократии. Коммунизм - новый, не имевший ещё места в истории общественный строй. Нельзя успешно организовать борьбу народных масс за победу этого строя, не зная законов его возникновения и развития, не зная путей и средств коммунистического строительства. Действовать здесь на авось, полагаться на стихийное течение событий - значит наверняка потерпеть поражение и не достигнуть поставленной цели. Чтобы успешно строить коммунизм, надо знать объективные законы развития общества, обуславливающие неизбежность перехода к коммунизму, надо руководствоваться наукой о строительстве коммунизма. Знание этих законов даёт ясный план действий для Коммунистической партии и советского народа.

Знание законов развития общества - одна из важнейших теоретических предпосылок для воздействия на объективный мир, для изменения материальных условий жизни общества и использования законов развития общества. Коммунистическая партия потому и ведёт неустанную работу по повышению сознательности всего советского народа, что без

овладения наукой о строительстве коммунизма нельзя создать новый мир, нельзя ясно видеть пути и средства такого строительства. Партия проводит огромную работу по пропаганде в массах марксистско-ленинской теории, которая вооружает, мобилизует советских людей на построение коммунизма.

Партия и Советское государство делают всё для того, чтобы идеи творческого марксизма стали достоянием каждого советского человека.

Чем глубже овладение марксистско-ленинской теорией, чем глубже усвоены экономические законы развития общества, тем сознательнее и целеустремлённее становится практическая деятельность трудящихся, тем больше проявляют они инициативы, тем легче ориентируются в конкретных условиях своей работы, тем меньше делают ошибок, тем скорее находят пути к преодолению трудностей роста.

Из истории марксизма и мирового рабочего движения хорошо известно, что одного знания законов развития общества далеко не достаточно для победы над капитализмом и построения коммунизма. Историю творит народ, трудящиеся массы. Без революционного творчества народа знание законов развития общества выдающимися личностями само по себе не приведёт к изменению общественного строя.

Решающую роль в осуществлении великих революционных преобразований в некогда отсталой России сыграло внесение партией идей научного социализма в стихийное рабочее движение. Выпестованная Лениным Коммунистическая партия соединила социализм с рабочим движением в России. Благодаря деятельности Коммунистической партии выводы из объективных экономических законов развития общества стали сознательной целью не одиночек, а широких масс пролетариата и идущих за рабочим классом трудящихся. Только овладев массами, идеи научного коммунизма превратились в материальную силу, Пролетариат, руководимый своей Коммунистической партией, сознательно использует законы развития общества и, опираясь при этом на громадное большинство общества, представляет собой небывалую в истории общественную силу, способную осуществить всемирно-исторические преобразования, построить социализм и коммунизм.

Не только в познании и использовании экономических законов, но и в познании и использовании законов природы историческая деятельность пролетариата составляет новую всемирно-историческую эпоху.

Последние три столетия принесли большие успехи в развитии естествознания и техники. Эти успехи - свидетельство возрастающего воздействия человека на природные процессы, свидетельство возможности использовать законы природы в интересах общества. Развитие производительных сил означает овладение стихийными силами природы и, следовательно, возрастание господства человека над природой. Однако в антагонистических обществах освобождение человека от стихийных сил природы происходит вместе с развитием эксплуатации, развитием господства стихийных сил общественного развития над людьми. И это ограничивает в условиях антагонистического общества власть человека над природой.

Эксплуататорские классы на всём протяжении истории классового общества стремятся монополизировать в своих узкоклассовых целях результаты научных исследований в самых различных отраслях знаний. Они заинтересованы в том, чтобы держать народные массы в состоянии темноты и невежества. Характерным выражением этого факта было широко распространённое в период феодализма изложение результатов науки на языке, непонятном для широких народных масс, например на мёртвом латинском языке.

В условиях капиталистического способа производства наука используется капиталистами для получения максимальных прибылей, для усиления эксплуатации пролетариата. В условиях загнивающего капитализма стремление к максимальным прибылям, к эксплуатации и закабалению трудящихся не только своей страны, но и всего мира ведёт к милитаризации производства. Милитаризация производства, организация производства средств массового уничтожения людей придаёт развитию науки в капиталистическом обществе односторонний характер, ведёт к вырождению науки. Атомная



физика, химия, микробиология и другие естественные науки превратились в капиталистических странах в орудия создания смертоносных средств атомной и бактериологической войны. Не обуздание, а развязывание разрушительных сил природы, не развитие производительных сил общества, а превращение в выжженную пустыню громадных территорий - вот в каком направлении использует современный капитализм познанные законы природы. Современный капитализм не в состоянии использовать открытия науки в интересах прогрессивного развития общества.

Это означает, что капиталистический строй давно изжил себя, несёт величайшую угрозу всему человечеству, должен уступить место социалистическому способу производства.

В условиях победившего социализма историческое творчество народа приобретает невиданный никогда в прошлом размах. В советском обществе отсутствуют те препятствия, которые мешают развитию познавательной деятельности людей в капиталистическом обществе, особенно в период империализма.

Отсутствие эксплуататорских классов, враждебных делу развития подлинной науки о природе и обществе, является величайшим преимуществом советского социалистического общества, обеспечивает простор для познания мира и его объективных закономерностей. В советском обществе наука служит всему народу в деле совершенствования общественного производства и неуклонного повышения материального благосостояния трудящихся.

Развитие социалистической промышленности и сельского хозяйства совершается с целью максимального удовлетворения непрерывно растущих потребностей всего общества. Бурное развитие производительных сил требует от советской науки раскрытия и активного использования объективных законов природы в интересах народа.

Невиданный размах коммунистического строительства, грандиозные успехи в развитии производительных сил страны строящегося коммунизма ставят перед советской наукой всё новые и всё более значительные задачи, дают могучий импульс развитию советской науки.

Отчётный доклад ЦК КПСС XIX съезду Коммунистической партии яркими данными иллюстрирует бурный рост науки в СССР в связи с возрастающим её значением в жизни советского общества. Если в 1939 г. в СССР было 1 560 научно-исследовательских институтов, лабораторий и других научных учреждений, то в 1952 г. их было уже 2 900. Почти вдвое возросло число научных работников в стране.

Число учащихся в высших учебных заведениях, по данным, приведённым на пятой сессии Верховного Совета СССР, достигает 1 527 тысяч человек.

Эти цифры показывают объём и революционный размах в постановке и решении проблем советской науки. Советские учёные успешно работают над осуществлением поставленной XIX съездом Коммунистической партии задачи - занять первое место в мировой науке. Залогом этих успехов является союз деятелей науки и работников производства, их содружество и взаимопомощь.

В ходе победоносного социалистического строительства в СССР расцвела социалистическая по содержанию, национальная по форме культура. В Советском Союзе, многонациональном социалистическом государстве, полностью осуществлено программное положение коммунизма о полной свободе развития национальных языков, разработаны алфавиты и создана письменность у тех народностей, которые были её лишены в условиях царизма и империализма. Широчайшие массы трудящихся имеют возможность читать сочинения Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина, а также произведения великих писателей и учёных на своём родном языке. Бурно развивается наука в союзных и автономных советских республиках. Партия и правительство неуклонно заботятся о развитии национальных форм культуры на языках народов СССР.

Господствующие в странах капитала идеализм и метафизика являются преградой для развития наук. В советском обществе господство единственно научного мировоззрения марксистской партии - диалектического и исторического материализма - является величайшим стимулом развития всех отраслей естественных и общественных наук.

Марксистский философский материализм идейно вооружает все отрасли научного знания, вселяет в учёных уверенность в возможности безграничного познания природы и объективных законов её развития.

Передовая советская наука имеет то важное преимущество перед наукой в буржуазных странах, что она развивается на базе мировоззрения марксистско-ленинской партии, на основе диалектико-материалистической теории познания. Влияние научного мировоззрения проявляется в смелых дерзаниях советских учёных, руководствующихся положением, что в мире нет непознаваемых вещей. Оно проявляется в сознательном выборе учёными проблем, способствующих дальнейшему развитию народного хозяйства, имеющих значение для решения практических задач построения коммунизма. Сила научного мировоззрения проявляется в непримиримой борьбе против идеализма и метафизики, в разоблачении остатков влияния буржуазной идеологии, имеющих в работах отдельных деятелей науки.

Марксистско-ленинское мировоззрение требует от деятелей науки неустанных дерзаний, высокой требовательности и критического отношения к полученным результатам, постоянного стремления к углублению знаний. Критика и самокритика в научной работе является движущей силой развития советской науки. Борьба мнений, свободная критика, научные дискуссии являются законом развития науки.

## **КРАТКИЕ ВЫВОДЫ**

Марксистский философский материализм учит, что мир и его закономерности познаваемы. Нет вещей непознаваемых. Есть вещи, ещё не познанные, которые будут познаны силами науки и практики. Решающим доказательством познаваемости мира является практика, прежде всего общественно-производственная деятельность людей.

Процесс познания идёт от живого созерцания к абстрактному мышлению, а от него - к практике. Практика является основой познания объективного мира и критерием истины. Единство практической деятельности, чувственного восприятия и абстрактного мышления обуславливает безграничные возможности познания природы и общества.

Истина - достоверное, проверенное практикой знание, правильное отражение в сознании человека объективной реальности, существующей вне и независимо от сознания. Научные положения, проверенные практикой, являются объективными истинами, так как в наших ощущениях и понятиях имеется содержание, не зависящее ни от человека, ни от человечества.

Сознание человека отражает природу в каждый данный момент не сразу, не абсолютно. Наше познание есть бесконечный процесс всё более глубокого отражения в сознании людей бесконечно развивающейся природы. Человеческое мышление, учит марксизм, по природе своей способно давать и даёт нам абсолютную истину, которая складывается из суммы относительных истин.

Положение марксистско-ленинской философии о познаваемости мира имеет огромное значение для открытия законов развития общества, для познания экономических законов социализма и их использования КПСС в борьбе за коммунизм.

Единство теории и практики является путеводной звездой партии пролетариата.

1 Ф. Энгельс, Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии, Госполитиздат, 1952, с. 16

2 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 115

3 Н. Г. Чернышевский, Избранные философские сочинения, т. 1, Госполитиздат, 1950, с. 180

4 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 130

- 5 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 288
- 6 Ф. Энгельс, Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии, Госполитиздат, 1952, с. 18
- 7 Позитивизм - и сегодня распространённая, «модная» школка современной буржуазной философии. Для позитивизма характерны: 1) отрицание необходимости научного мировоззрения для «положительных» естественных и социальных наук, б) отрицание возможности познания объективных законов природы и общества, в) сведение задач науки только к описанию явлений.
- 8 К. Маркс, Капитал, т. I, 1952, с. 388
- 9 К. Маркс, К критике политической экономии, Госполитиздат, 1951, с. 214
- 10 К. Маркс и Ф. Энгельс, Избранные произведения, т. II, 1952, с. 383
- 11 Ф. Энгельс, Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии, Госполитиздат, 1952, с. 17
- 12 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 327
- 13 В. И. Ленин, Философские тетради, 1947, с.168
- 14 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 110
- 15 Релятивисты (от латинского слова *relativus* - относительный) - субъективные идеалисты, отвергающие познаваемость мира ссылками на относительность, изменчивость человеческих званий.
- 16 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 120
- 17 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 123
- 18 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 268
- 19 Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, Госполитиздат, 1953, с. 81-82
- 20 В. И. Ленин, Соч., т. 14, с. 130
- 21 Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, 1953, с. 107

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Марксистская философия - диалектический материализм,- созданная более 100 лет тому назад великими вождями и учителями рабочего класса -Марксом и Энгельсом, развитая дальше основателем и вождём Коммунистической партии Советского Союза В. И. Лениным,

а затем И. В. Сталиным и другими учениками и продолжателями дела В. И. Ленина, является мировоззрением Коммунистической партии.

Марксистская диалектика и марксистский философский материализм - обобщение и выражение коренных интересов и исторических задач рабочего класса, высшее достижение прогрессивного развития науки и философской мысли. Учение диалектического материализма о взаимосвязи и развитии явлений на основе борьбы противоположностей, о материальном единстве мира, первичности материи и познаваемости объективных законов её развития теоретически вооружает коммунистические и рабочие партии всех стран мира в их борьбе за победу нового над старым, прогрессивного над реакционным. Оно указывает пути практического использования объективных законов общественного развития, вселяет в сердца передовых людей всех стран твёрдую веру в победу и правоту их дела в борьбе за мир, демократию и социализм.

Сила и верность каждой теории, в том числе и каждой философской теории, проверяется жизнью, действительным историческим развитием, классовой борьбой. Более чем столетнее существование и развитие марксистской философии является всесторонним подтверждением её истинности. Опыт общественного развития, данные науки, умножающиеся с каждым новым открытием, неоспоримо свидетельствуют о том, что диалектический материализм является единственно научной и единственно революционной философией, способной служить делу дальнейшего прогресса науки, делу революционной борьбы пролетариата за уничтожение старого, капиталистического и строительство нового, коммунистического мира.

Тот факт, что коммунистические партии во всех странах мира с успехом возглавляют освободительную борьбу трудящихся, руководствуясь диалектическим материализмом, что многочисленные отрасли естествознания, в которых нашли глубокое применение положения марксистской диалектики, достигли выдающихся научных результатов, - этот факт свидетельствует о всеобщей значимости законов марксистской диалектики и коренных положений марксистского философского материализма.

Марксизм-ленинизм является богатой, многосторонней, целостной наукой, вылитой, как говорил В. И. Ленин, из одного куска стали. Эта наука включает в себя диалектический и исторический материализм, марксистскую политическую экономию и научный коммунизм. В целом великое марксистско-ленинское учение, складывающееся из этих трёх, неразрывно связанных между собой частей, является наукой о законах развития природы и общества, наукой о революции угнетённых и эксплуатируемых масс, наукой о победе социализма во всех странах, наукой о строительстве коммунистического общества.

Диалектический материализм - теоретическая основа всей марксистской науки, теоретическое обоснование исторических задач, стоящих перед мировым рабочим движением. Диалектический материализм непримиримо враждебен всем проявлениям экономического, политического и идеологического угнетения трудящихся; это мировоззрение требует последовательной, принципиальной борьбы за осуществление целей Коммунистической партии и рабочего класса, непримиримости ко всякого рода враждебным марксизму воззрениям и извращениям марксистской теории. В этом выражается партийность марксистского мировоззрения.

Диалектический материализм как теоретическая основа научного коммунизма и всей практической деятельности Коммунистической партии и трудящихся масс по строительству нового, коммунистического мира имеет важное значение для выработки стратегии и тактики Коммунистической партии. Коммунистическая партия, опираясь на познанные объективные законы общественного развития, изучает и анализирует прошлое, открывает закономерности процессов, происходящих в современном обществе, и ясно предвидит грядущее. Общественные события, как бы неожиданны, сложны и противоречивы они ни были, не застают Коммунистическую партию врасплох именно потому, что её внешняя и внутренняя политика, её стратегия и тактика строятся на теоретических положениях диалектического и исторического материализма. Революционная теория позволяет, отвлекаясь от всего

поверхностного, второстепенного, наносного, случайного, проникать в наиболее сложные, глубинные процессы общественной жизни и на этой почве строить политику, отвечающую коренным интересам народных масс.

Именно потому, что диалектический материализм даёт знания о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления, что его положения служат прочным теоретическим основанием для практической деятельности по строительству социализма и коммунизма, что этими положениями с успехом пользуется Коммунистическая партия, руководящая советским народом, - диалектический и исторический материализм выступает теоретическим фундаментом коммунизма.

Опираясь на положения марксистской философии, Коммунистическая партия, её вожди и руководители ещё задолго до Великой Октябрьской социалистической революции вскрыли объективные закономерности противоречивого развития капиталистической России и мирового капитализма в целом в период империализма и на этой основе выработали стратегию и тактику борьбы за победу социалистической революции. История показала, что теоретические положения и политическая линия Коммунистической партии оказались целиком верными, подтверждёнными жизнью, - социалистическая революция в России победила.

Коммунистическая партия Советского Союза, её вожди и руководители, опираясь на теоретические положения марксистской философии, выработали стратегическую линию партии и её политику на весь период перехода от капитализма к социализму, политику, рассчитанную на ликвидацию капиталистических сил и элементов в России и на победу социалистических порядков. Последующее общественное развитие полностью подтвердило правильность установок Коммунистической партии. Социализм был построен в нашей стране; капитализм - ликвидирован. Это показывает могущество и силу марксистско-ленинской теории и её философской основы - диалектического и исторического материализма.

Построив социализм, Коммунистическая партия, советский народ развернули борьбу за дальнейшее продвижение советского общества к коммунизму. История не дала ни образцов, ни примеров такого строительства. КПСС, её вожди и руководители выработали стратегическую линию Коммунистической партии на этот новый исторический период развития. Советский народ, преодолев все препятствия и трудности, разгромив врагов в Великой Отечественной войне, уверенно идёт по этому пути - по пути строительства коммунизма в СССР.

Достижения Советского Союза в развитии народного хозяйства, мощный расцвет культуры и науки в стране явились новым выдающимся свидетельством величия и силы марксистско-ленинской теории, которой руководствуется партия в строительстве коммунизма.

Так вся история развития общества в XX столетии подтвердила истинность марксистского философского учения - диалектического и исторического материализма, показала правильность политики Коммунистической партии, основанной на теоретических положениях марксистско-ленинской философской науки.

Каждая наука имеет свои приёмы и пути научного исследования, но только диалектический материализм даёт всеобщий метод, руководствуясь которым наука добивается выдающихся успехов, получает верную ориентировку.

Диалектический материализм является орудием научного исследования для естествоиспытателей; это мировоззрение вооружает их глубоким пониманием перспектив развития науки о природе, указывает единственно верный путь к разрешению новых проблем, теоретически обосновывает наиболее плодотворные, чуждые косности и рутины направления и приёмы научного исследования. Являясь теоретической основой передового естествознания, диалектический материализм предохраняет естествоиспытателей от заблуждений, порождаемых влиянием буржуазной идеологии, помогает избежать

идеалистических и метафизических извращений данных науки, способствует их правильному истолкованию.

Диалектический материализм имеет исключительное значение для передового искусства, для борьбы против упадочного, разлагающегося, формалистического искусства реакционной буржуазии, для борьбы за реализм в искусстве, за правдивое отображение жизни и тенденций её развития. Правдивое, реалистическое искусство всегда было, есть и будет одной из важнейших форм познания действительности. Вооружая художников научным мировоззрением, диалектический материализм даёт им руководящую нить для понимания смысла событий, для глубокого, правдивого отображения их в художественных образах.

Диалектический материализм имеет огромное значение для дальнейшего расширения и углубления научно-атеистической пропаганды и массах, для окончательного вытеснения остатков религиозного мирозерцания из сознания трудящихся, для воспитания масс в духе научного коммунистического мировоззрения.

Диалектический материализм является творческой наукой, которая не стоит на одном месте, а непрестанно развивается, вбирает и себя новый исторический опыт как из области общественной жизни, так и из области естествознания.

Это объясняется классовой природой и общественной ролью марксистской философии. Рабочий класс - не только могильщик капитализма, но и созидатель нового, коммунистического строя. Вся его борьба, все его жизненные интересы устремлены в будущее. Из этой революционной, преобразующей роли рабочего класса в истории человечества и вытекают в конечном счёте коренные особенности его мировоззрения: революционная целеустремлённость, творческий характер, враждебность догматизму, начётничеству, схоластике. Живое революционное дело, свершаемое Коммунистической партией, требует такого же живого, растущего, революционного мировоззрения. Именно таким мировоззрением и является диалектический материализм.

Отсюда следует, что изучить диалектический материализм вовсе не означает запомнить отдельные положения, цитаты или формулы. Нет ничего ошибочнее такого взгляда на задачи изучения диалектического материализма. Изучить марксистскую философию - значит глубоко усвоить её революционное содержание, уметь в новой обстановке по-новому подойти к вопросам практической революционной работы, уметь применить теоретические положения диалектического материализма к практической деятельности, руководствоваться ими в своей работе.

Диалектический и исторический материализм - господствующее мировоззрение в советском обществе. Всё большие массы трудящихся сознательно пользуются в своей практической работе положениями и выводами марксистско-ленинской философской науки.

Опыт социалистического строительства, опыт развития науки в СССР всесторонне подтвердил истинность положений марксистско-ленинской философии. Этот опыт показал также, что те области знания, где творчески применяются положения марксистско-ленинской философской науки, достигают громадных успехов в теории и оказывают большую практическую помощь социалистическому строительству.

Две чётко определившиеся перспективы открываются перед двумя в корне противоположными мировоззрениями - диалектическим и историческим материализмом как мировоззрением рабочего класса и коммунистических и рабочих партий, с одной стороны, и всеми современными разновидностями идеализма и метафизики как мировоззрением империалистической буржуазии - с другой. Вместе с развитием мирового рабочего и революционного движения, а тем более в результате установления диктатуры пролетариата во всё большем количестве стран, будет всё шире распространяться марксистское философское учение - диалектический и исторический материализм, охватывая своим влиянием новые и новые сотни миллионов людей различных стран и народов. Вместе с тем сфера влияния идеалистической и метафизической буржуазной философии на умы людей, на

массы трудящихся, на интеллигенцию будет сужаться. Всемирная победа коммунизма приведёт к окончательному исчезновению всех видов буржуазного мировоззрения

Коммунистическое общество, которое победит в конце концов во всех странах, в своём непрерывном восходящем развитии будет всегда руководствоваться творческим, развивающимся марксистско-ленинским философским учением.

Редактор *Г. Курбатова*

Переплет художника *С. Сергеева*

Ответственные корректоры *А. Беляев, З. Покровская*

*и К. Арнольдова*

Технический директор *Н. Трояновская*

---

Первая Образцовая типография имени *А. А. Жданова*

Союзполиграфпрома Главиздата Министерства

культуры СССР. Москва, Валовая, 28.