

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

В. А. Полосухин
Ю. В. Артюхович

**ЧЕЛОВЕК И ПРИРОДА
В ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

Опыт философского осмысления

Монография

Волгоград,
2015

Р е ц е н з е н т ы:

кафедра философии Липецкого государственного технического университета,
зав. кафедрой, д-р филос. наук, профессор *И.П. Полякова*;
д-р филос. наук профессор кафедры философии Российского государственного
профессионально-педагогического университета (г. Екатеринбург) *А. Г. Кислов*;
д-р филос. наук, доцент кафедры туризма и гостиничного сервиса
Пятигорского государственного лингвистического университета *Л. Х. Газгиреева*

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Волгоградского государственного технического университета

Полосухин, В. А., Артюхович, Ю. В.

Человек и природа в информационном пространстве. Опыт философского осмысления: монография / В. А. Полосухин, Ю. В. Артюхович; под ред. Ю. В. Артюхович; ВолгГТУ, – Волгоград, 2015. – 192 с.

ISBN

В монографии с позиции системного подхода исследуются перспективы гармоничного развития человека и природы в информационном пространстве. Дано философское обоснование информационной сущности бытия, представлена концепция ноокосмоса – разумного информационного поля Вселенной, объединяющего человеческий и природный мир. Разработаны основные положения «азбуки экологии» как исходной точки в формировании экологического мышления современника.

Монография адресована научным работникам, преподавателям и студентам, а также – всем, кого интересуют вечные и современные проблемы взаимодействия и взаимовлияния человека, природы и информационного поля Вселенной.

Рис. 3 Библиогр: 103 назв.

ISBN

©Волгоградский государственный
технический университет, 2015
© В. А. Полосухин, Ю. В. Артюхович, 2015

ВВЕДЕНИЕ

*Космос ждет
Действительного
разумного человечества.
А. И. Субетто*

Исследование единства и взаимодействия человека и природы в информационном пространстве – важная и актуальная проблема современного философского знания.

С одной стороны, рассмотрение заявленной проблемы связано с актуализацией мировоззренческих смыслов дальнейшего существования и развития человеческого и природного мира в условиях глобального экологического и духовно-нравственного кризиса. С другой стороны, необходимость философского осмысления взаимодействия человека и природы в информационном пространстве обусловлена спецификой формирующегося информационного социума: применение информационных технологий накладывает свой отпечаток и на природный, и на человеческий мир.

Мы исходим из положения о том, что человек принадлежит одновременно природе и социуму, и, в то же время, является частью саморазвивающегося информационного пространства. Поэтому в данном исследовании мы рассматриваем экологический и духовно-нравственный кризис современности как *планетарное* явление, закономерный этап геологической истории планеты и развития её биосферы.

Человек разумный сможет выжить только при условии сохранения «устойчивости Дома в природе» (В. Н. Василенко), и Дом (Эко) в данном случае принимает масштабы Мироздания.

Таким образом, выбор темы данного философского исследования обусловлен необходимостью *комплексного* осмысления проблем развития и совер-

шенствования социоэкосистемы в современном информационном пространстве. Значимость темы монографии обусловлена также гносеологическими факторами, в частности – недостаточной разработанностью в целом философских аспектов взаимодействия человека и природы *в контексте их совместного бытия* в информационной реальности.

Все вышесказанное вызывает потребность в более глубоком изучении проблем взаимозависимости человека и природы и их гармоничного сосуществования в информационном пространстве в *новом* ракурсе философского знания: через призму введенного нами ранее определения «*ноокосмос*» (разумное творческое начало Вселенной, содержащее и сохраняющее информацию о ней). Мы исходим из положения о том, что вектор разумного ноокосмоса устремлен к достижению *всеединства* как высшего принципа организации бытия, целостности вещей и явлений (В. Соловьев).

В данной монографии мы ставим перед собой *цель*: создать *целостную* философскую картину мира в системе «человек – природа – информационная реальность» и обозначить перспективы их гармоничного взаимовлияния и взаимодействия.

Исследование единства и взаимодействия человека и природы в информационном пространстве требует решения следующих исследовательских *задач*:

- проанализировать содержательные трансформации понятий «космос», «Вселенная», «природа», «идея», «разум», «дух», «логос», «информация» в мировой философской традиции;
- раскрыть смысл понятия «единое информационное поле Вселенной»;
- выявить информационную сущность бытия;
- обосновать фундаментальность понятия «жизнь» наравне с такими фундаментальными субстанциями, как материя, энергия, пространство, время в информационном поле Вселенной;

- изучить проблему самоорганизации и самогармонизации жизни на Земле;
- уточнить концептуальный статус введенного нами ранее термина «ноокосмос»;
- разработать концепцию прямой и обратной связи человека, природы и ноокосмоса;
- раскрыть смысл авторской трактовки понятия «логосфера» как состояния информационного поля земного человечества на данный момент времени;
- рассмотреть экологические императивы развития информационного социума и сформулировать основные положения «азбуки экологии»;
- выдвинуть гипотезу о возможности выхода из экологического кризиса через восстановление гармонии социозкосистемы на основе гуманизации нравственной и интеллектуальной атмосферы социума;
- обосновать с позиции герменевтики и феноменологии сущность души человека как его субъективного информационного поля в русле концепции «экология природы – экология души»;
- определить дальнейшие перспективы изучения проблемы взаимодействия человека и природы в информационном пространстве в контексте грядущей «ноосферной революции».

Социально-философский анализ предмета исследования осуществлялся с опорой на базовые понятия и концепции, положения и выводы научных трудов отечественных и зарубежных философов, социологов, культурологов, психологов, а также – физиков и астрономов.

Применение междисциплинарного подхода в методологии данной работы обусловлено многомерностью и сложностью феноменов человека, природы и информации, находящихся в поле зрения *различных* областей научного знания. В исследовании доминируют системный и аксиологический подходы; принципы диалектики и синергетики; сравнительно-

исторический и диалогический методы, а также – элементы социального и аксиологического моделирования.

Использовался также принцип корреляции между информационной природой космоса, Земли, биосферы, социума для осуществления поиска информационного референта исследуемых концептов: экологических императивов и информационного социума. На основе методологических установок диалектики и синергетики в обосновании развития Вселенной, планеты Земля, биосферы и человеческого сообщества как саморазвивающихся, саморегулируемых, «живых» систем, моделируется содержательное поле понятия ноокосмоса (как единого информационного пространства, дающего импульс развития Вселенной в направлении эволюции и самопознания).

В результате комплексного применения всех перечисленных методов нами создана эвристическая модель *перехода* существующего информационного социума из логосферы в ноосферу, и далее – к «восхождению» на ноокосмический уровень информации вселенского Разума. Такая информация способна стать ориентиром для Человека разумного и нравственного, строящего и хранящего свой природный Дом как биосферную, ноосферную и вселенскую ценность.

Научно-практическая значимость философского осмысления единства человека и природы в информационном пространстве заключается в том, что наше исследование может:

расширить научные рамки в изучении проблем человека, природы и информационной реальности;

усилить взаимодействие философии и естествознания в целостном осмыслении данных феноменов и их роли в разрешении актуальных проблем современности;

найти применение в научной деятельности: при разработке концептуальных основ специальных разделов онтологии, аксиологии, философской антропологии и философии природы;

использоваться в педагогической деятельности: при подготовке программ специальных курсов в рамках дисциплин «Философия», «Философия естественных наук», «История и философия науки»;

применяться в управленческо-прогностической деятельности и социальной практике с целью гармонизации взаимодействия человека и природы в информационном социуме.

В частности, отдельные положения монографии уже нашли отражение в концептуальной основе проекта муниципальной целевой комплексной антикризисной программы устойчивого развития городского округа г. Волжский Волгоградской области «Волжский – ноосферный город», в число создателей которой входят авторы данного исследования.

**ЧЕЛОВЕК, ПРИРОДА, ИНФОРМАЦИЯ:
ТРАНСФОРМАЦИЯ ФИЛОСОФСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ**

1. 1. Идея творческого логоса в философской традиции

Все случается по воле Логоса.

Гераклит

Идея творческого логоса, *разумного информационного начала Вселенной* идет из глубокой древности, постепенно пополняясь философскими, научными, религиозными, экзистенциальными знаниями человека. С давних пор религиозные и философские идеи были взаимосвязаны и закономерно направлены на осознание феномена информации, существующей во Вселенной.

Следует отметить, что термин «Вселенная» многозначен. В контексте данного философского исследования мы используем его в значении «мир, окружающий человека; структурная совокупность динамичных объектов космического пространства (планет, звездных систем, галактик и метagalactic)». Задолго до возникновения античной философии о доначальной Вселенной в древнеиндийских мандалах Ригведы было сказано:

Не было не-сущего, и не было сущего тогда.

Не было ни воздуха, ни небосвода за его пределами.

Что двигалось туда-сюда? Где? Под чьей защитой?

Что за вода была бездонная? Глубокая?

Не было ни смерти, ни бессмертия тогда.

Не было не признака дня или ночи.

Дышало, не колебля воздуха, по своему закону Нечто Одно,

И не было ничего другого, кроме него¹.

Представления о *единстве мироздания* нашли отражение в восточной философии, отличавшейся синкретической слитностью с религией. Концептуальные философские идеи нашли отражение в Ведах, древнейших памятниках индийской словесности. Само слово *veda* переводится как «знание», и родственно русским словам «ведать, ведение». В притчах, гимнах и молитвах (мандалах) Ригведы, которые устно передавались из поколения в поколение, заложены основы космогонического знания древней цивилизации Ариев, которые весь мир рассматривали как *совершенство первичной субстанции*. По мнению авторов, западной цивилизации следует изучить и применять в своем дальнейшем развитии восточный опыт взаимосвязи религии, философии и науки, хотя бы потому, что ведический информационный поток – это истоки духовной культуры народов индоевропейской языковой семьи, в том числе – народов Европы.

В философских трактатах Упанишад (800 до н. э.) говорится о всеобщем *единстве всего сущего*, основой которого является Брахман, порождающий и развивающий всё существующее в мире, тождественное вечному внутреннему ядру живого субъекта – Атману. Карма (долг, закон воздаяния) обуславливает повторяющийся круговорот в вечных перерождениях (сансара), в соответствии с хорошими и дурными поступками человека. Предполагалось, что вырваться из «цепи» сансары можно только с помощью строжайшего аскетизма и познания высших истин.

Примерно в одно время с ведами в Индии, в Малой Азии возникло учение о Едином Боге и Завете (договоре) между Богом и человеком – Божьим подобием. Начало этому учению положил Авраам (ок. 1900 г. до н.э.) – вождь племени, с именем которого связано начало ветхозаветной религии, как духовной связи человека с Богом. Несмотря на сильнейшее этническое давление со стороны других, более многочисленных народов, народ Израиля смог сохранить свою самобытность и религию, возрожденную пророком Моисеем (1230 г. до н.э.), постоянно боролся за свою неза-

висимость и создал государство во главе с царем Давидом (1000 г. до н. э.). Израильский народ не ассимилировал, не исчез с исторической арены, благодаря своей религии, за сохранение которой боролись его пророки, и внес значимый вклад в философское и религиозное осмысление проблемы *единства мироздания*.

Религиозные искания проходили тогда во всех цивилизованных странах Евразии и Африки. Повсюду: от Испании и Египта – до Китая, появлялись мировые учения, пытавшиеся найти ответы на жгучие вопросы бытия. Авторы Упанишад, Заратустра, Лао Дзы, Конфуций, Пифагор, Будда (Гаутама из рода Шакья), Гераклит, Анаксагор подготовили почву для философского осознания информационного мира человечества.

Так с древних времен человечеством было положено начало созданию учения о *земной ноосфере*, в которой зрели идеи Дао и античного космоцентризма, одновременно ставшие отправными точками Востока и Запада на пути к осознанию *вселенского разума*.

Лао Дзы – «Мудрый Старец» (род. В 604 г. до н.э.) в книге «Дао Де Дзин» (книга Пути и Достоинства) в поэтической форме изложил основы концепции Дао. Согласно философии Лао Дзы, Дао есть *Всеединое* – закон гармонии земного и небесного, изначально данный принцип действия, *вечное творение*, постоянно происходящее в существующем мире. Дао (Бог, Логос, Разум, вечное, единое) совершенно, хотя не обладает ни формой, ни размером. Оно невидимо, неслышимо, не определяемо, не имеет имени, но содержит в себе весь мир. Таким образом, Лао Дзы первым дал довольно четкое представление о трансцендентном существе и континуальном вакууме.

В трансцендентном измерении Дао находится в состоянии вечного покоя. В имманентном измерении оно проявлено в существующем мире вечного движения, пути. Дао покоится, но постоянно в движении. Заметим, что прямой перевод слова Дао – Путь. Это вечный путь Вселенной,

человечества к осознанию Ноокосмоса. Тайна иероглифа Дао – это тайна Логоса, в которой Лао Дзы смог выразить *космогонию Вселенной* от конвергенции информационного поля в существующее бытие: появление звезд и планет, рождение жизни на планете Земля и разумной жизни человека. Из Дао возникла единица неоднородности континуального вакуума, что привело к появлению полярности (Инь и Ян), стало причиной рождения противоположностей, единство и борьба которых стали основой развития существующего мира. Дао – это сущее, проявленное как сущность мира, источник всех форм и творящий дух, созидающий и разрушающий. Но и созидание, и разрушение форм всегда направлено на *эволюционное* развитие, в конечном итоге – на самосознание Дао.

Даосы считали: чтобы приблизиться к осознанию тайны Дао, надо видеть во всем окружающем мире чудо. Об этом говорит Мудрый Старец:

«Видеть в чудесном чудесное – вот ключ ко всем тайнам мира»².

Человеку следует осознать «себя в мире» как проявление чудесного воплощения из небытия в бытие, увидеть «чудесное в чудесном»: в живой и неживой природе, в микро- и макрокосмосе, в человеке, в Дао.

Можно предположить, что более чем за две с половиной тысячи лет назад Лао Дзы через понятие Дао дал определение континуального вакуума и его свойств:

«Есть вещь, что возникла из хаоса,
она не была рождена Небом и Землей.

Такая пустота, такая безмолвная!

Существует сама по себе, и нет ей ни конца, ни края.

Её действие присутствует во всем, не истощаясь,
поэтому её можно назвать «мать всех вещей».

Я не знаю её имени. Люди называют – Дао (Путь).

По мне лучше назвать Великое.

Великое значит Ускользящее, Ускользящее значит Глубочайшее,

Глубочайшее значит Неистошимое в Превращениях»³.

В идею движущей и направляющей развитие жизни силы «Де» заложено понятие вектора космологического развития, о котором говорилось выше. Дао не изменяется (континуальный вакуум), но является причиной всех изменений и сущностной основой всех вещей.

«Человек зависит от Земли, Земля от Неба (Космоса),

Небо – от Дао, а Дао – от Себя Самого).

Быть хозяином своей Земли - это основа всего

благодаря этому ты можешь достичь самой Вечности.

Это и называют «иметь глубокие корни и крепкие корневища».

Все время расти и обновляться, не старея, –

это и есть Путь (Дао)»⁴

В книге иермонаха Дамаскина (Христенсена) «Христос, Вечное Дао» мы находим подтверждение тождества Дао и Логоса. Комментируя первые слова Евангелия от Иоанна, Дамаскин открывает связь Логоса, Дао и Христа: «Это был тот *Логос*, о котором Гераклит сказал, что люди его «не в силах постичь»; это было то *Дао*, о котором Лао Дзы сказал, что «ни один человек в мире не может понять». Иеромонахом Дамаскиным было замечена связь фундаментальных духовных констант: христианства и Дао. Не случайно китайский перевод начала евангелия от Иоанна звучит так: «В начале был Путь (Дао)». Таким образом, мы видим, что в первой фразе Евангелия от Иоанна («Формула Жизни») заключена связь Восточного Дао и Западного Логоса. На этом этапе христианство в своем развитии объединяет философские представления Востока и Запада, в котором Путь-Дао есть Христос, а паломничество (следование Дао) – это Путь к Христу. В данном смысле паломничество рассматривается как следование установкам Дао-Пути-Христа-Логоса. Паломничество уже не несет смысла хождения к истокам и святыням христианства (хотя этот смысл остается, но уже как средство, а не цель). Цель паломничества как Пути-Дао – это *преодо-*

ление своей физической душевной и духовной немощи, совершенствование личности и совершение христианского подвига подвижничества, который всегда награждается духовной радостью единения человека с природой. Человек оказывается в чудесном Храме единого Божьего мира, сливаясь с ним в потоке Дао.

Учение Лао Дзы о Дао, как о Гармонии-Сущего-в-Пути стало информационным импульсом для появления учения Пифагора о Гармонии Космоса и числе (*информации и информационном поле*) – онтологической основе мира. Взаимосвязь и одновременное появление этих учений великих представителей Запада и Востока свидетельствуют о существовании информационного поля человечества – *логосферы* как части информационного пространства Вселенной (подробнее об этом – в главе 2). Учения Лао Дзы и Пифагора стали отправной точкой в развитии трансцендентной философии, заложили фундамент в создании человеческой ноосферы.

Пифагор (576–496 г. до н.э.) утверждал, что Космос – «не гибнущее начало, а *причина устройства всего миропорядка*». Весь мир, во всем его многообразии, *един и скреплен силой космоса* (и природа в том числе: «мать и дочь себя самой; она есть Божество богов»). Согласно Пифагору, все сущее заключено в едином космосе, который является *основой и причиной* гармоничной упорядоченности явлений, вещей и процессов: «Все на свете, решительно, все на свете обязательно гармонично. Гармоничны боги, гармоничен Космос, потому что все составляющие его моменты абсолютно согласованы в единое и нераздельное целое»⁵

Пифагор впервые отметил три важные особенности сущего: *разумность, внутреннюю упорядоченность, единство всего множественного*. Таким образом, в едином и неделимом космическом целом философ выделил присущее информации *разумное и гармоничное* основание Вселенной. Пифагором было создано учение, согласно которому число, пропорции обретали метафизический смысл, предвосхищали рождение и существование

мира: для союза пифагорейцев числовые пропорции лежали в основе мировой гармонии.

Следует отметить, что число – прежде всего *информационный символ*. Простейшая числовая единица (бит) лежит в основе информатизации процессов современного социума. Таким образом, Пифагор показал миру роль информационного поля в гармонии и существовании явлений. Вероятно, философ впервые определил основополагающее значение золотого сечения в построении мировой гармонии и красоты, продемонстрировал роль золотой пропорции – математической прогрессии, которая гораздо позднее была названа рядом Фибоначчи.

Как известно, золотое сечение можно представить в виде пропорционального деления отрезка на неравные части, при котором весь отрезок относится к большей части так, как сама большая часть относится к меньшей ($a:b=b:c$). На этой пропорции базируются основные геометрические фигуры. Если длину всего отрезка (c) принять за единицу, то отрезки золотой пропорции выражаются бесконечной иррациональной дробью $0.618\dots$ Коэффициенты $0,618$ и $0,312$ являются коэффициентами последовательности Фибоначчи ($1,1,2,3,5,8,13,21$ и так далее), где каждое последующее число равно сумме предыдущих.

Магия цифр и фигур здесь заключается в том, что живая и неживая природа строится по принципам золотого сечения, золотой пропорции. Например, молекулы ДНК состоят из двух вертикально переплетенных между собой спиралей. Длина каждой из этих спиралей составляет 34 ангстрема, ширина – 21 ангстрем. 21 и 34 – цифры, следующие друг за другом в «золотой последовательности», а соотношение длины и ширины спирали молекулы ДНК отражает формулу золотого сечения $1:1,618$.

Другой пример, к которому мы вернемся позже, касается золотого сечения всех кристаллов в природе. Невооруженным глазом это невозможно увидеть, однако снежинки, которые являются водными кристаллами,

доступны нашему взору. Все изысканные по красоте фигуры, которые образует снежинка, все её оси, окружности и геометрические фигуры, строятся строго по формуле золотого сечения. Строение тела живых существ, в том числе и человека, создание фигур неживой природы также происходит по этой формуле.

Так Пифагор осознал *закономерность* гармонии природы и космоса. Великий философ много путешествовал, изучая культуру и философию Востока, впечатляющими памятниками которых были древние пирамиды в Гизе, построенные по принципу золотого сечения. Ходы и лабиринты этих пирамид были в определенном направлении ориентированы в космос и являлись своеобразными *аккумуляторами информационной энергии*. Придет время, и мы узнаем предназначение этих пирамид, которое, возможно, было известно пифагорейцам.

Следует отметить, что строение звездных систем (в частности – спираль нашей галактики) также является примером золотого сечения.

До нас не дошли астрономические расчеты пифагорейцев, но известно, что за две тысячи лет до Коперника они математически доказывали двойное движение Земли – вокруг своей оси и вокруг Солнца, а Луны – вокруг Земли, объясняя этим солнечные и лунные затмения. Пифагорейцы знали законы звука, приводя отношение музыкальных интервалов и длин струн к простым числам. Задолго до Кеплера они понимали сакральный смысл слова «гармония», распространяя его не только на звучание музыки, но и на движение небесных тел.

Учение Пифагора в равной степени можно назвать и научным, и религиозным, и философским. Гениальные открытия в метафизике, математике и астрономии были сделаны с глубоким убеждением ученого в *одухотворенности, разумности и гармонии всего сущего*. Заметим, что Пифагор и явился автором термина «Космос», первым открыл сущность информационного поля, справедливо указав, что в основе всего мироустройства

лежит информация – число, цифра. Сегодня мы вступаем в новую стадию развития социума – информационное общество, и уже технологически подходим к осознанию, что решительно все вокруг может быть оцифровано, переведено на язык информатики и представлено как виртуальная реальность. Поэтому Пифагора можно назвать основоположником теории информационного поля, основным законом которого является всеобщая гармония.

Гераклит (540–480 г. до н.э.) дал определение *Логосу* – разумному началу бытия, смыслу, закону развития всего сущего. Но прежде всего Логос он представлял в качестве *Слова*, информации, воли. Только через шестьсот лет Иоанн Златоуст даст расшифровку сокровенного знания о Логосе через учение Спасителя о всеобъемлющей Любви. Согласно Логосу, «все течет, все изменяется» в постоянном противоборстве и взаимосвязи. Первоосновой существующего Космоса Гераклит назвал огонь. Отметим, что современная космология подтверждает догадку Гераклита: в начале нашей Вселенной был Большой взрыв (огонь), во время которого информационное поле (Логос) переходило в существующую Вселенную.

Учение Гераклита продолжили стоики. Для них «творческий огонь» – это Бог, который являлся «семенем Космоса», «сперметическим» (породительным) логосом» (греч «*logos spermatikos*») и источником *смысла* существующих вещей. «Логос», пронизывающий весь мир, представлялся им внутренней *силой*, законом и природой Космоса. Космос, Бог, природа, по учению пантеистов-стоиков, были душой мира и сущностью всеобъемлющей силы, а человек – частью этой Бого-природы.

Душа человека, по мнению стоиков, являлась отблеском божественного огня Логоса, а значит – и частью природы. Целью философии было научить человека жить согласно с природой, при этом большое значение придавалось духовной связи человеческого и природного миров. Следует отметить, что стоики близко подошли к осознанию творческого логоса

(информационного поля Вселенной) как устремления к достижению *всеединства* – высшего принципа организации бытия, целостности вещей и явлений.

Современником Гераклита был Будда или Гаутама Шакья Муни (560–480 гг. до н.э.) – «просветленный». Согласно буддизму, все в мире «преходящее и не имеет самости». Каждое отдельное существо – это лишь временная комбинация сил дхармы, действующих согласно вечным законам и проявленным в существующий мир из «пустоты» – сансары (цепи физических воплощений души). Человек может выйти из потока дхарм и кармы, достичь нирваны (успокоения, освобождения духа от телесности). Заметим, что, в данном контексте «пустота» представлена как континуальный вакуум, информационное поле (или, в учении Лао Дзы, в качестве Дао).

Целью адептов махаяны – «большой колесницы» являлось служение людям в соответствии с принципами буддизма: «творить добро, способствовать добру, предотвращать и пресекать зло». Так древний мыслитель Будда, опережая свое время, пытался осмыслить сущность информационного пространства и, в преддверии христианства, учил осознанному состраданию и любви.

Формула Анаксагора (540–428 гг. до н.э.) «Всё во Всём» имеет много космологических смыслов. В частности, она отражена в космогонической теории, согласно которой вся наша Вселенная в радиусе десятков миллиардов световых лет в другой Вселенной может быть просто элементарной частицей. В свою очередь, сущность элементарной частицы включает в себя все фундаментальные постоянные, подобранные так, что стало возможным развитие существующего мира. Электрон, как магический кристалл, содержит в себе мировые константы, которые с начала Вселенной определили её дальнейшее развитие, в том числе – появление в ней живого разума, человека.

С другой стороны, в соответствии с данной формулой, действительно, *всё* содержится во *всём* – даже в том, чего мы не видим, не ощущаем и не можем обнаружить в опытах материального мира. Всё присутствует в информационном поле континуального вакуума, которое может включать в себя пространственно-временные координаты. Обожествляя Вселенную, философ утверждал о существовании ее первоосновы – *Разума* (то есть фактически констатировал наличие во Вселенной основополагающего *разумного творческого элемента*).

Таким образом, Лао Дзы, Будда (Гаутама), Пифагор, Гераклит, Анаксагор – философские звезды первой величины – положили начало осознанию ноосферы, озаренной светом Дао, творческого Логоса, Гармонии числа (информации), всеобъемлющих Любви и Разума. Они жили примерно в одно время, были разделены пространством Востока и Запада, но связаны между собой вселенским информационным полем, в котором зрели новые идеи о сущности мироздания.

Парменид (540–515 гг. до н.э.) дал философское обоснование бытия. Идея бытийного единства строилась им на основе *тождества* бытия и мышления: «мыслить и быть – одно и то же». Аналогично, но много позже, французский философ Декарт скажет: «Я мыслю, следовательно, я существую», и положит начало научному и философскому рационализму.

Парменид именовал бытием все сущее. Согласно его учению, всякая мысль о непостоянном и изменчивом видимом мире сама изменчива и непостоянна и представляет собой лишь правдоподобное *мнение* (верное на данный момент). Чтобы получить *истинное* знание, необходимо выйти *за пределы* видимого мира с его движущимся многообразием и познать бытие как таковое (оно непрерывно и неоднородно, не возникает и не исчезает) ⁶.

По нашему мнению, вышеуказанная гносеологическая оппозиция может быть соотнесена с противопоставлением ограниченного повседневного опыта логосферы человеческого общества (совокупности знаний об

окружающем мире на данный момент времени) с «вечными истинами» вселенского логоса (в нашем определении – с ноокосмической информацией).

Принципиальный качественный сдвиг в осознании *системности бытия* произошел в связи с появлением концепций Левкиппа (V в. до н.э.) и Демокрита (460–370 гг. до н.э.). Они создали учение об атомистической сущности материи, бесконечном множестве миров, о закономерности появления жизни в нашем мире и в иных мирах, о единстве Вселенной во всем ее многообразии.

Демокрит считал, что Вселенная содержит бесконечное множество миров, различных по величине. Они появляются из пустоты, возникают и гибнут в процессе сочетания и столкновений атомов. Миры различны. «В одних мирах нет Солнца, ни Луны, в других – Солнце и Луна больше по размерам, чем у нас, а в некоторых их просто больше. Расстояние между мирами не одинаковое; кроме того, в одном месте миров больше, в другом меньше. Одни миры растут, другие достигли расцвета, третьи уже идут на убыль. В одном месте миры зарождаются, в другом – исчезают»⁷. Это высказывание античного философа нашло обоснование в астрофизике и космологии XX века. Вероятно, в XXI веке подтвердится и догадка Демокрита о множестве цивилизаций, существующих в бесконечной Вселенной, а также – его знаменитая фраза: «В бесконечном пространстве есть бесчисленное множество Демокритов – таких же, как и я».

Демокрит полагал, что бесконечный Космос в любой части состоит из атомов и пустоты, причем пустота играет определенную роль в движении атомов, состоянии, свойств и структуры тел. Философ разграничивал пустоту *промежуточную* (внутри тел и в Космосе), и *внешнюю*, существующую вне Космоса. «Не только в космосе есть некая пустота, но и вне Космоса; ясно, что эта пустота не только место, но и существует сама по себе»⁸. Поэтому Демокритова пустота – это одновременно и ничто, и не-

что. В физическом космосе она является первопричиной движения и состояния материи. Вне космоса (а значит, вне пространства и времени) – это пустота, существующая сама по себе. Так на основе атомических представлений Демокрит вышел на идею существования континуального вакуума и информационного поля Вселенной. Кроме того, интуитивно мыслитель в своем определении космической пустоты первым дал логическое представление о физическом *поле* – гравитационном, электромагнитном, ядерном.

Основоположником учения об идеальном бытии являлся афинянин Аристокл (428–347 гг. до н.э.), которого «справедливейший из людей» Сократ назвал Платоном («Широкий») – за ширину лба или плеч. А, может быть, – за широкий диапазон философских представлений? В своей космологии Платон впервые представил понятие авторегуляции целостных систем, самовосстановления нарушенного порядка вещей и создал философскую концепцию мира вещей и мира идей.

По Платону, мир, воспринимаемый людьми, был лишь *отражением*, тенью самостоятельно существующих *идей*. Верховным, сверхбытийным существом являлся создатель Вселенной, Демиург. Объединяя реальное и идеальное бытие, он являлся *самим в себе сущим*. По мнению философа, об этом идеальном бытии «помнила» бессмертная человеческая душа, и человек познавал окружающий мир по ее «воспоминаниям»⁹.

Таким образом, Платоном бытие впервые было разделено на *реальное и идеальное*, постигаемое человеком лишь в творчестве мышления. При этом трактовка идеального бытия, содержащего идеи – эйдосы, приближалась к осознанию творческого логоса – средоточия вечных истин. Так было дано первое определение информационного поля как *онтологической* основы существующего бытия.

В дальнейшей систематизации учения Платона особую роль сыграл древнегреческий философ Плотин (205–270 гг.). Его теория содержит ге-

ниальную догадку о *первосущности* Единого. Единое изливается (эманурует) в Мировой дух и Нус. Нус (ум) производит Мировую душу, которая заключает в себе мир идей. При этом Мировая душа «дробится» на множество отдельных душ, а материальный мир выступает как низшая степень эманации Единого. Но материальный мир может преобразоваться в чувственный, который на определенной степени развития осознает свое несовершенство и проявляет тенденцию к приобщению, а затем и слиянию с Единым. Человек стремится выйти *за пределы* своей души в сферу Разума (ноосферу), чтобы затем через экстаз приобщиться к Единому (творческому логосу). Так впервые была выстроена теория вектора космологического развития Вселенной.

Аристотель (384–322 гг. до н.э.) систематизировал научные знания античного мира о Вселенной. Её космология, по Аристотелю, строилась на следующих основаниях:

Вселенная существует вечно и никем не создана;

Вселенная представляет собой конечную сущность и не может быть бесконечной;

Вселенная единственная. Вне Вселенной не существует ничего ¹⁰.

По мнению философа, причиной движения всех небесных тел был Бог – перводвигатель Вселенной, форма всех форм.

Аристотель переосмыслил платоновское понимание идеальной сущности вещей. Философ ввел понятие материи как проявления бытия, лежащей в основе возникновения вещей и имеющей возможность существовать в разных аспектах. Материя без формы, по его мнению, была «бытием *в возможности*, потенциально сущим. Материя, имевшая форму, являлась бытием *в действительности*, актуально сущим.

Это утверждение Аристотеля является гениальной догадкой о существовании материи в различных видах и состояниях, в том числе – и в виде *информационного поля*. «Поэтому, если вся телесная материя (soma), бу-

дучи непрерывной, попеременно меняет свои состояния и упорядивается то так, то иначе, а совокупное сочетание Целого остается «Космосом» и «Небом», то отсюда следует, что возникает и уничтожается не космос, а его состояния»¹¹.

Таким образом, античная философия близко подошла к осознанию *разумного информационного начала Вселенной*. Многие философы утверждали о наличии во Вселенной Космического Разума и Гармонии (Пифагор, Анаксагор), Рока, неизбежной судьбы (Демокрит), Ума (Платон), Перводвигателя (Аристотель). Дальнейшее развитие западной философии пошло по направлению, заданному античными мыслителями.

Примечательно, что выдающиеся философы Древней Греции и Древнего Рима «обожествляли» Вселенную (пантеизм), утверждая наличие в ней Высшего Разума. Однако в целом античный мир был политеистическим: древние греки и римляне верили, что миром и судьбами людей распоряжаются могущественные боги. Женолюбивый Зевс, жестокий Марс, нечистый на руку Гермес выступали прообразами людей, с их страстями и пороками, любовью и ненавистью. Правда, античные божества были более могущественны, чем люди, однако они не являлись носителями Идеала и Высшего разума.

Древние мудрецы полагали, что миром правит зло, и человек – лишь игрушка слепых страстей и обстоятельств. Неумолимый рок заставляет все живое и Вселенную двигаться по замкнутому кругу бесконечных смертей и рождений. Все древние цивилизации пытались искать выход из рокового круга. Платон видел его в мудрой организации общества, где правит учёная элита, Будда – в созерцательном уходе от мира. Индийская религиозная философия предлагала выход из круга рождения и смерти на высший уровень существования – нирвану, санкхья. Но этот выход означал отказ от мира и существования.

Древние арии верили, что в вечной борьбе Белого и Черного Бога победит Белый Бог, потому что на его стороне Правда (Правь) – закон мироздания, видимого и невидимого мира.

Видимо, арийское миропонимание стало основой для древнеиранской религии с яркой проповедью Заратустры (о вечной борьбе Духа Добра Ормуздом с Духом Зла Ариманом, в которой Духу Добра предназначена победа). На стороне Духа Добра стояли шесть ангелов: правда, благомыслие, мудрость, власть, здоровье, долговечность. На стороне Духа Зла лишь два ангела: гении зла и лжи. Предназначение человека виделось в содействии Духу Добра Ормузду в борьбе с Ариманом. Но не даром Заратустра рассуждал о вечной борьбе двух *равных* духовных сил. За человеком оставалось право выбора: на чью сторону встать. Духовной основы для единения человека и Сущего в этой религии не предполагалось.

Нужен был *качественный* переход сознания людей на новый уровень для того, чтобы *общая* религия стала *духовной связью с единым* Богом, носителем Высшего Разума и блага.

Родоначальником прообраза общей религии был Моисей, проповедовавший идею *спасения* своего народа от египетского плена при условии, что народ будет верить в единого Бога (заступника, спасителя) и соблюдать его Заповеди (заветы). Сначала идея спасения принималась народом, как избавление от бед, стихийных бедствий и врагов, затем она обрела сакральный духовный смысл. Заслуга израильских пророков в том, что они *одохотворили* идею спасения. Бог Ягве стал для них *единым и единственным*, сотворившим мир и несущим добро, свет, жизнь и свободу. Свобода, данная миру Богом, послужила причиной отхода от Бога падшего ангела, Сатаны, результатом чего стали появление смерти и зла.

Изначально первочеловек Адам был подобием Бога как сущего: через него Бог *проявил* себя миру. В этом заключался Завет между Богом и Человеком. Но Адам нарушил Завет. Наделенный свободой и могуще-

ством, он поддался искушению Князя мира сего, пожелал «быть, как боги». В результате грехопадения была нарушена его связь с сущим, утрачена гармония бытия. И все же Человек сохранил в себе стремление к Высшему.

Израильские пророки несли своему народу Учение о едином Боге, о Промысле Божьем – возвращении гармонии бытия и духовном спасении человека. Согласно этому учению, спасение должно было осуществиться через Мессию (Божьего помазанника) – Христа, при этом явлении Мессии стало бы Богоявлением. Большинство пророков склонялось к тому, что Мессия должен быть явлен в образе сияющего победителя, который освободит свободолюбивый иудейский народ от владычества римлян. Но Мессия пришел в виде обычного человека: простой плотник исцелял больных, воскрешал мертвых, приказывал стихиям. Сила Его веры была безграничной. Иисус Христос называл себя Сыном Божьим, говорил о своей внутренней жизни: «Во Мне Отец и Я в Отце». Это было единением человека с Богом как Сущим на духовном уровне, вне времени и пространства.

В сознании окружающих его людей не могло уместиться подобное явление. Иисус Христос был обыкновенным человеком, но прощал грешников, как прощает Бог. Он нуждался в пище и одежде, радовался и страдал, как человек, и в то же время – управлял стихиями, совершал чудеса. Наиболее четко и просто это объяснено в Евангелии от Иоанна. Любимый ученик Иисуса Христа вобрал в свое сердце основную часть Его учения, и начал свою Благовую весть со слов о сущности Христа:

В начале было Слово.

И Слово было у Бога, И Слово было Бог.

Оно было в начале у Бога.

Все через Него начало быть,

И без Него ничто не начало быть, что начало быть.

В нем была жизнь, и жизнь была свет человеков.

И свет во тьме светит, тьма не объяла его.

Это – «Формула Жизни», в которой заключен смысл всего существующего мироустройства, к чему в последующем времени наука человечества шла через великие испытания.

В данном определении Бог – не только Слово, Логос, Гармония, но и Свет, Жизнь, Любовь, воплощенные в Богочеловеке. Заметим, что о Вселенском Космическом Разуме, Гармонии, Перводвигателе знали и древние философы. Но у них не было осознания, что вселенский Разум – это Жизнь, а Жизнь – это Любовь, рожденная Светом. В этом заключено сокровенное знание религии о духовной связи человека с природой и вселенским разумом.

Ветхий Завет, как согласие между Богом и человеком, был передан народу через пророка Моисея, которому Бог предстал в виде Огненного столба. Но для людей Бог продолжал оставаться Тайной, и лишь через Богочеловека – Иисуса Христа – Он приблизил Себя к человеку, явил главное определение «Сущего»: Слово, Свет, Любовь.

Воплотившись в наш противоречивый мир, Сын Божий не мог не пострадать. Он был распят, потому что Его учение о Всемирной Любви противоречило сущности окружающей действительности. Эту трагедию мирового масштаба (бытия существовавшего и существующего) передал Ф. М. Достоевский в романе «Братья Карамазовы», создав образ Великого инквизитора и доказав: если бы Иисус Христос вновь пришел в мир, Он бы так же подлежал распятию.

Иисус Христос был вынужден взять на себя все грехи человечества ради одной цели – единения Человека с Богом. «Бог стал человеком, чтобы мы стали богами» (Св. Афанасий).

Только двенадцать учеников оставались верными Учителю до конца. Образ Иуды Искарюта, переданный через канонические Евангелия, противоречив. Скорее всего, образ Иуды, как воплощение Зла и Мрака (Света

нет без Мрака) был предопределен. Об этом знал Иисус Христос. Вероятно, об этом знал и Иуда Искарот. Но важно, что через четыре Евангелия (Благие Вести) в мир пришли Новая Вера и Новый Завет, как прорыв человечества к конечной цели – единения с Богом через Любовь.

Трудно осознать, как и почему в могущественной Римской империи, имеющей своих великих ученых, юристов, свои сакральные каноны, не терпимые по отношению к «рабской» религии раннего христианства, распространение учения Иисуса Христа шло по геометрической прогрессии. Тем не менее, христианство с IV века закрепилось в качестве *монотеистической* государственной религии Римской империи (Византии). Западный мир стал христианским миром, и теоцентризм средневековья нашел воплощение в образе Святой Троицы: Бога-Творца, Бога-Человека, Бога-Святого Духа. Это был качественный перелом в сознании не только Западного Мира, но и человечества в целом, так как ранее ни одна религия не смогла вывести человека на один уровень «откровения» с Богом. Нирвана Будды была уходом от земных страданий, зла и бед. Христианское откровение заключалось в сострадании и всеобщей любви.

Бог в христианстве предстал беспредельным, всемогущим, сущим в себе *создателем мира и человека*. Аврелий Августин (354–430 гг.), или Августин Блаженный, так обосновал догмат о Троице: Бытие – это Бог-Отец и первая ипостась, Бог-Сын есть знание, Бог-Дух Святой – Любовь.

Высшим началом Августин признавал бытие Бога, тождественное благу и являющееся Высшим сущим. В своей книге «О граде Божьем» мыслитель обозначил взаимосвязь слов «сущее», «благо», «бытие», «сущность» и подчеркнул: «будучи высочайшей сущностью, т.е. обладая высочайшим бытием и потому будучи неизменяем», Бог дал бытие тем вещам, которые сотворил из ничего¹². Опираясь на теологию Августина и логику Аристотеля, Аниций Северин Боэций (480–524 гг.) также утверждал, что

Бог есть нечто Единое: не материальная форма, но объединяющее в себе весь мир *духовное* начало.

Согласно христианскому теологу Фоме Аквинскому (1226–1274 гг.), Бог был тождествен Благу, совершенен и являлся истинным Бытием (в то время как творения его были лишь причастны бытию). Активный Божественный разум *создавал* формы и материю, а человеческий разум лишь воспринимал и *усваивал* их. Фома Аквинский подчеркивал, что творение мира Богом было не необходимостью, но проявлением свободной воли. Мир мог бы не существовать или быть совершенно иным, но величие Бога от этого не уменьшается. В христианском догмате о Троице Бог – Отец для всех людей, независимо от их происхождения и расы ¹³.

На основании философской и теологической традиции Средневековья Фома Аквинский привел пять доказательств существования Бога. Сегодня мы можем сказать, что эти доказательства основаны на современной космологической теории, и поэтому слово «доказательство» будет использовано без кавычек.

Первое доказательство повторяет рассуждение Аристотеля о необходимости «Перводвигателя». Каждый предмет «двигается» другим, и так происходит до бесконечности. Но ведь некогда был «перводвигатель», который привел в движение мир! Сегодня мы знаем, что был Большой Взрыв, который положил начало Вселенной. Доказательств Большого Взрыва достаточно – реликтовое излучение, расширение Вселенной. Но даже без этой аргументации очевидно, что у нашей Вселенной было начало и будет конец, потому, что физические процессы в существующей расширяющейся Вселенной в целом необратимы (если бы наша Вселенная существовала бесконечно, то она бы давно исчезла). Сейчас Вселенная существует, потому что водородного топлива достаточно для звезд, в недрах которых происходит термоядерный синтез гелия из атомов водорода. При сценарии её бесконечного существования через сотни миллиардов

лет все звёзды, исчерпав водородный запас, взорвутся, превратившись в карликов или черные дыры. Возможен также сценарий «свертывания» Вселенной, когда вместо расширения начнется её сжатие.

Однако и в том, и в другом случае существовал некий «перводвигатель», и было Начало, т.е. предполагались очевидные *причины* возникновения существующего мира – это второе доказательство Фомы Аквинского. Сегодня мы с достоверностью можем сказать, что «случайное» возникновение Вселенной исключено. Теория вероятности отрицает это. Следовательно, по Аквинскому, Бог является основой всего существующего мира, без которой жизнь становится бессмысленной.

Информация о рождении Вселенной, появлении Жизни и Разума была заложена *изначально*, и развитие Вселенной закономерно и осмыслено. Это третий концепт теодицеи Фомы Аквинского.

Согласно четвертому доказательству, Бог является *вершиной совершенства*. Фундаментальные понятия совести, любви, веры, гармонии, красоты, благодаря которым существует мир, нерациональны, не исходят из физических законов природы. Рациональными являются законы термодинамики, согласно которым энтропия как мера беспорядка и хаоса должна увеличиваться. Но в течение исторического времени мир усложняет свои формы, переходя от неживой природы к Жизни, от Жизни – к Разуму. И в этом заключается пятое доказательство Фомы Аквинского, в котором Бог является последней *целью* развития мира, гармонизирующего все целесообразные процессы.

Все пять доказательств философа и богослова кратко и гармонично изложены в Формуле Жизни Иоанна Златоуста и являются необходимыми и достаточными. Шестого доказательства не требуется. Таким образом, все пять доказательств существования Бога не противоречат современным космогоническим представлениям.

Так идея вселенского творческого логоса, разумного ноокосмического начала, в средневековой философии обрела *сакральное, Божественное содержание*. Однако официальной доктриной была принята схоластика – религиозная философия, особенностью которой были примат теологии и подчинение естествознания, образования, философии набору догматических «истин». В этом трагедия человеческого социума, в котором идеи вселенского разума трансформируются человеческой тварностью и замыкаются в жесткие рамки общепринятых мнений: «Спаситель вновь и вновь подлежит распятию». Схоластика явилась самой агрессивной за всю историю человечества религиозной догмой, на основании которой в Средневековой Европе подвергались пыткам и уничтожению сотни тысяч инакомыслящих.

Но именно в сфере религиозного сознания в позднеантичном мире в наиболее целостном и завершенном виде возник и сформировался идеал всеобъемлющей и всепронизывающей творческой *любви*. Воплощение (во-человечивание) Сына Божьего, вся его деятельность на земле, страдания и смерть на кресте во искупление грехов человеческих были представлены актом самопожертвования и глубочайшей любви Бога к людям. Для верующих Бог стал опорой в личной жизни, помогающей пережить беды и невзгоды, идеалом и высшим моральным авторитетом.

Человек вышел на метафизический уровень *откровения* с Богом. Много позже мыслитель XX века Мартин Бубер писал, что для людей существуют два типа отношений: «Я-Оно» и «Я-Ты». Отношения к Богу «Я-Ты» ничем не опосредованы. На этом уровне происходит встреча с Богом, «прозрение к Вечному Ты». Русский философ С. Л. Франк отметил, что говорить о Боге в третьем лице: «он», с религиозной точки зрения, – кощунство, потому что «Бог всегда при мне и со мной»¹⁴.

Западная цивилизация обрела религию как сокровенную *связь* человека с Богом. Учение Христа, проникнутое любовью к Богу и ближнему,

ко всем творениям Божиим, содержало в себе огромный гуманистический потенциал, но не в силах было утвердиться в качестве единственной и неопровержимой истины в условиях ренессансного антропоцентризма и научных революций надвигающегося Нового времени.

1.2. Систематизация философских знаний о взаимодействии человека и природы в информационной реальности

*Вся беспредельная Вселенная
имеет характер системы, и части
её находятся во взаимной связи.*

И. Кант

Антропоцентризм и гуманизм эпохи Возрождения противопоставили теоцентризму Средневековья идею *свободного многогранного* развития личности, а аскетической средневековой морали – жизнерадостное утверждение земных потребностей и страстей. Ренессанс возвысил ценность земного бытия человека, его стремление к творчеству, реализации деловых качеств, утверждению индивидуальности. В это время складывается система ценностей не «раба божьего», а «свободного и славного мастера» (Пико делла Мирандола).

Гуманисты Возрождения не отвергали Бога как такового, но изменили само представление о нем и отношение к нему, восхваляя не столько Творца, сколько его *творения*, – природу и человека, их равную значимость для земного бытия, провозглашая гармоничное сочетание *Бога, природы и человека* – как равную значимость человеческих души и тела.

Идея единства человека и «природы» начинает распространяться в эпоху Возрождения сначала как идея «природы универсума», а затем, в

эпоху Просвещения, понятие «природа» отождествляется с чувственно воспринимаемым сущим.

Николай Кузанский (1401–1464 гг.), кардинал католической церкви, теолог, философ, гуманист, естествоиспытатель и математик, строил свои рассуждения о бытии и Вселенной, исходя из понятия «Абсолютного максимума» – это «нечто такое, больше чего ничего не может быть»¹⁵. Абсолютный максимум включал в себя Вселенную во всем ее многообразии, был бесконечен и составлял Абсолютное Бытие, объединявшее в себе все сущее. При этом Николай Кузанский наделял Абсолютный максимум полным совершенством и *отождествлял* его с Богом. Философ первым заметил, что «единство есть синоним от греческого слова, который по латыни переводится ens (сущий), единство и сущность. Бог есть действительно сама сущность вещей, ибо он – принцип бытия и потому является сущностью»¹⁶. Говоря, что «Бог во всех вещах, как и все они в Нем», Н. Кузанский приходит к диалектическому пониманию предела, целого и части. «Все, целое – находится в любом члене через любой член, как целое находится в своих частях в любой части через любую часть»¹⁷.

Учение Н. Кузанского стало философским предвосхищением гелиоцентрической теории Николая Коперника (1473–1543 гг.) и астрономических открытий Галилео Галилея (1564–1642 гг.), в результате которых Вселенная предстала *бескрайним миром*, а Земля – лишь одной из планет, вращающихся вокруг Солнца.

Немецкий астроном Иоганн Кеплер (1571–1630 гг.), развивая гелиоцентрическую теорию Коперника, открыл три закона движения небесных тел, которые достаточно точно определяли движения планет по эллиптическим орбитам вокруг Солнца. Рассуждая о движениях небесных тел, о приливах и отливах земных океанов под воздействием Луны, астроном высказал предположение о *силе и гармонии*, действующих между небесными

талами. Данная гипотеза также созвучна концепции гармонизирующего творческого начала Вселенной.

Наиболее яркой и драматичной личностью эпохи Возрождения был философ и поэт Джордано Бруно (1548–1600 гг.), представлявший Вселенную единым и бесконечным вместилищем, наполненным бесчисленным количеством миров, существующих в эфире. Заметим, что его предположение об эфире можно сравнить с теорией о «темной материи» и «темной энергии», которые, согласно современным представлениям астрофизики, составляют около 96 % Вселенной.

Кроме оригинального утверждения о двойной форме бесконечности Вселенной (имеющей бесконечную величину и бесконечное множество миров), Д. Бруно провел *различие* между Богом и Вселенной, анализируя их отношения с точки зрения понятия о бесконечности. Бог «целокупно бесконечен», ибо Он существует весь во всем мире и во всякой своей части бесконечным образом и целокупно в противоположность бесконечности Вселенной, которая существует бесконечно во всем, но не в тех частях (если их, относя к бесконечному, можно назвать частями), которые мы можем постигнуть в ней»¹⁸.

Особый интерес в свете концепции вселенского разума представляет высказывание Д. Бруно о *Всеобщем уме*, через который проявляет себя бесконечная, одухотворенная, единая в своем многообразии Вселенная. «Всеобщий ум – это внутренняя, реальнейшая и специальная способность и потенциальная часть души мира. Это есть единое тождественное, что наполняет все, освещает Вселенную и побуждает природу производить как следует свои виды и, таким образом, имеет отношение к производству природных вещей»¹⁹. Таким образом, характеристика Всеобщего ума как разумного и творческого начала Вселенной, данная Д. Бруно, в содержательном плане совпадает с нашей трактовкой ноокосмоса как информационного пространства.

Тема творческого начала Вселенной нашла широкое отражение в научном творчестве мыслителей Нового времени, признававших разум высшей инстанцией.

Английский философ-материалист Френсис Бэкон (1561–1626 гг.) возродил и развил атомистическое учение Левкиппа – Демокрита. Он утверждал, что материя не исчезает бесследно, но переходит из одних тел в другие, обретая при этом различные качественные состояния. При этом сам переход осуществляется «качественными скачками». На примере природных явлений Ф. Бэкон показал, как постепенные количественные изменения тела (или системы тел) впоследствии приводят к их внезапному качественному изменению. Позже это положение обрело теоретическое обоснование в диалектике Гегеля (закон перехода количественных изменений в качественные). Данное положение, по нашему мнению, интересно как подтверждение тезиса о сохранении духовных конструктов (идей, ценностей, истин) в информационных полях логосферы и Вселенского Разума. При этом нам представляется, что логосферная информация человеческого сообщества имеет выраженную тенденцию к количественным и качественным трансформациям, а Вселенская отличается определенной качественной устойчивостью.

Значительный шаг в осознании философской суверенности разума человека был сделан французским философом, математиком и естествоиспытателем, Рене Декартом (1596–1650 гг.), утверждавшим, что всякое познание мира может быть под сомнением, но вне сомнения для человека сама возможность мышления. Вывод Декарта: «Я мыслю, следовательно, я существую» стал девизом современного рационализма.

Р. Декарт подчеркивал: истинным является то, что человек представляет «ясно и отчетливо». Ясная идея Бога, по Декарту, есть доказательство Бога. Ясное представление о протяженном телесном мире есть доказательство существования реального мира. Следовательно, *доказанными* можно

было считать существование Бога, мышления и протяженности материального мира. При этом протяженность мира, по Декарту, выражалась как в бесконечности Вселенной, так и в бесконечности материи «вглубь». Следует отметить *взаимосвязь* ясных для Декарта представлений о Боге и протяженном мире: без Бога нет и не может быть мира.

Декарта называют отцом «новой философии», исходной точкой и центром которой является *размышляющий* субъект, обладающий «естественным светом» разума. С помощью метода «радикального сомнения» философ ставил под вопрос предшествующее знание для дальнейшего движения творческой мысли. Врожденные идеи Декарта (как и эйдосы Платона) задавали универсальное измерение индивидуальному полю сознания и указывали на наличие в нем содержания, не выводимого из внешнего опыта.

Наиболее существенным вкладом в развитие представления о Вселенной было открытие закона всемирного тяготения великим английским ученым и философом Исааком Ньютоном (1643–1727 гг.). На основе анализа данных, полученных предшествующим научным опытом, и своих наблюдений и исследований в области земной и небесной механики, Ньютон подготовил и издал знаменитую книгу «Математические начала натуральной философии» (1687), где дал определение массы тела (мера количества вещества, пропорциональная объему и плотности) и сформулировал основные принципы классической механики: закон инерции; закон изменения количества движения пропорционально приложенной силе; закон равенства действия и противодействия. Ученым был открыт закон всемирного тяготения и дано определение силы тяжести, разработаны методы математического анализа физических явлений, в частности, методы механики.

Исходя из открытых законов и выводов математического анализа, Ньютон рассматривал время и пространство в абсолютном и относитель-

ном их смыслах. Абсолютное время («время вообще», или математическое время) течет равномерно, *независимо* ни от чего, абстрагировано от единиц реального относительного времени, связанного, например, с движением Земли вокруг Солнца и своей оси. Абсолютное мировое пространство везде *одинаково и неподвижно*, существует объективно, как мировое вместилище, где происходят материальные процессы и явления в относительном подвижном пространстве, которое является частью абсолютного.

Концепция Исаака Ньютона о пространстве и времени Вселенной господствовала вплоть до появления в XX веке общей теории относительности и гравитации Альберта Эйнштейна (которой, вероятно, не было бы без закона всемирного тяготения Ньютона).

Параллельно с трансформацией научных знаний о Вселенной шло осмысление космоса атомного мира. М. В. Ломоносов (1711–1765 гг.), основоположник химической атомистики, утверждал, что тела состоят из «корпускул», которые, в свою очередь, разделены на еще более мелкие частицы. Структура «корпускул» определяет вид тела, что соответствует современному представлению о молекуле.

На основе экспериментальных и теоретических исследований М. В. Ломоносов сформулировал «всеобщий естественный закон» сохранения вещества и движения: «Все перемены, в натуре случающиеся, такого суть состояния, что сколько у одного тела отнимется, столько присовокупится к другому, ежели где убудет несколько материи, то умножится в другом месте... Сей всеобщий естественный закон простирается и в самые правила движения; ибо тело, движущее своею силою другое, столько же оные у себя теряет, сколько сообщает другому, которое от него движение получает»²⁰. «Всеобщий естественный закон» Ломоносова, на наш взгляд, в общем виде объясняет принципы сохранения информации на уровнях ноосферного и вселенского информационных полей.

Новые страницы в истории философского и естественнонаучного представления о Вселенной и бытии связаны с именами великих немецких философов, давших целый ряд направлений в развитии дальнейших философских учений.

Иммануил Кант (1724–1804 гг.) впервые представил философское осмысление системных особенностей Вселенной, близкое современным научным взглядам. Системный подход «докритического» Канта в осознании бытия физического мира и «всего мироздания», по нашему мнению, является примером *информационной связи* человека, природы и Вселенной. Согласно И. Канту, каждое тело в природе обладает сущностной силой (силой субстанции). Существует несколько субстанций, и, следовательно, несколько видов сущностных сил, что соответствует современным представлениям о различных видах полей (гравитационном, электромагнитном и др.). И сам смысл пространства определен *действием* сущностной силы (поля).

В своей работе «Всеобщая естественная история и теория неба» (1755) И. Кант поставил цель: «найти то, что связывает между собой в систему великие звенья Вселенной во всей её бесконечности; показать, как из первоначального состояния природы на основе механических законов образовались сами небесные тела и каков источник их движений»²¹.

Применяя методы научного анализа на основе закона всемирного тяготения И. Ньютона, свои выводы о «сущностных силах» и кинетической энергии, философ создал естественнонаучную эволюционную картину развития Вселенной, Солнечной системы, иных звездных систем, и их скоплений. И. Кант показал, как из хаоса мельчайших частиц в процессе притяжения и отталкивания образуются звезды и планеты вокруг них; обосновал предположения о том, что звезды, «подобно солнцам, представляют центры таких же систем, в которых, вероятно, все устроено столь же величественно и слаженно, как и в нашей системе»²², а видимый Млечный

Путь является гигантской *космической системой*, в которой Солнце – лишь рядовая звезда, расположенная в ее плоскости.

Кант был убежден в существовании иных обитаемых миров. Он впервые дал представление о структуре звездных систем, которые сегодня принято называть галактиками, и сделал вывод о том, что Млечный Путь – не единственная во Вселенной звездная система, а лишь одна из бесчисленного множества подобных звездных систем.

Относительно структуры Вселенной Кант приходит к следующим выводам:

«вся беспредельная Вселенная имеет характер системы, и части её находятся во взаимной связи»²³;

необходимо «допустить существование некоторого всеобщего центра Вселенной, который связывает все его части и образует из всей совокупности природы одну систему»²⁴. Предположение И. Канта о *всеобщем центре* Вселенной имеет аналогию с современным космогоническим представлением о Большом Взрыве из начальной точки Вселенной.

«Критический» период Канта характеризуется выводами его «трансцендентальной диалектики»: мы познаем вещи не такими, каковы они есть сами по себе, а лишь такими, какими они нам *являются* в пространстве и времени. Информационное поле Вселенной находится в сверхчувственном мире, за пределами опыта и сознания, и его истины остаются для нас *непознаваемой* «вещью-в-себе».

По Канту, трансцендентальная философия – это система всех рассудочных понятий и принципов, которые предшествуют опыту априори, но даны человеку чувственно, и благодаря этому могут быть подтверждены опытом. Исходя из принципов трансцендентальной философии, познание человеком бытия может быть лишь на основе его *чувственного* созерцания, осознания через чувственный опыт. Кант не признает за человеком возможности интеллектуального созерцания, следовательно – не признает

духовной взаимосвязи человека с Богом. В качестве априорных форм чувственного созерцания, имеющих основополагающее значение в познании человеком бытия, у Канта выступают категории пространства и времени. Познание происходит при помощи упорядочивания ощущений в пространстве и времени, которые вне человека не имеют смысла.

Кант полагал, что пространство и время не существуют вне человека. Значит, и вне человеческих априорных форм мир для людей не познаваем. Согласно трансцендентальной философии Канта, нам доступны лишь явления, а не вещи сами по себе. Человеку не дано познать вещи сами по себе, тем более – познать сущее. Поэтому в «Критике чистого разума» Кант отверг все доказательства бытия Бога: физико-теологические, космологические и онтологические²⁵.

Действительно, если исходить из понятия о человеке, как субъекте, в одностороннем порядке осуществляющем попытку познания существующего бытия, без духовной прямой и обратной связи с Вселенским разумом (или Богом), сущность бытия для него навсегда оставалась бы тайной. Но в процессе духовного познания сущности бытия человек находится в прямой и обратной связи с трансцендентным сущим. Это информационное поле Вселенной, открытое для него и воздействующее на него по информационной связи, которую принято называть субъективным духом. Примеров такой связи много: и в религии, и в науке, и в повседневной жизни. Эта связь работает, если человек стремится к цели и верит в её осуществление: «Всё в мире возможно, надо лишь самому человеку осмелиться и поверить»²⁶.

Об этой духовной цели и вере писал Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770–1831 гг.). Его Абсолютный Дух есть *единство* субъективности и объективности, разума и материи, субъекта и субстанции. Человек в своем историческом развитии проходит антропологический путь: от существа природно-душевного до духовного (имеющего *субъективный дух*, способ-

ного к познанию духовной субстанции с мыслящим и волящим содержанием). Духовное развитие человеческого общества находит отражение в *объективном духе* (культуре, нравственности, морали, религии), совершается по законам диалектики и является результатом разрешения противоречий между «внутренней природой божественного мышления» и материальной природой. Но уже в материальной природе наблюдается «возвращение» Абсолютного Духа из его «инобытия» *к самому себе* ²⁷.

Нам представляется уместной аналогия Абсолютного Духа с вселенским разумом, вектор которого устремлен к развитию и совершенствованию всего живого. Таким образом, творческий логос, через рождение жизни из неживой природы и рождение разумно-душевного существа – человека, «возвращается» и замыкается на самом себе.

В абсолютном идеализме Гегеля были впервые изложены основные положения трансцендентной философии как философии единого информационного поля. В данном случае понятие «идея» с полным основанием заменяется понятием «информация». Все остальные логические построения остаются в силе. Абсолютный идеализм Гегеля строился на системе взаимосвязанных идей. Гегель везде и во всем видел идеи: в объектах, субъектах, понятиях, категориях. Идеи Гегеля – *суть* вещей и понятий. Идеи не имеют преград и переходят друг в друга. Если понятие «идея» заменить аналогичным понятием «информация», то становится очевидным определение вселенского разума как единого информационного поля. Гегель в своей системности и универсальности идей впервые и ближе всех подошел к дефиниции творческого логоса как универсальной абсолютной идеи – Абсолютного Духа.

Идеи Гегеля находятся в постоянном «самодвижении», диалектическом саморазвитии. Каждая отдельная идея переходит в иную свою сущность, в другую идею, становится действием главной движущей силы развития Вселенной – диалектического отрицания. Тезис переходит в антите-

зис, затем они сливаются в новое построение, в новую сущность. Новая синтезирующая идея, возникшая в результате отрицания отрицания, содержит в себе тезис и антитезис, но в ином качестве. Так решительно все процессы, происходящие в мире, подчиняются диалектике, выявленной Гегелем. Она становится новой формой мышления, восхождения от абстрактного – к конкретному. С точки зрения трансцендентной философии, диалектическое отрицание является движущей силой информационного поля Вселенной, как, например, сила тяжести – в гравитационном поле.

Заметим, что в настоящее время мы все еще находимся в процессе становления трансцендентной философии, но основные положения её уже были высказаны Георгом Гегелем в его абсолюте идеализме.

Идеи (в нашем понимании – информационное поле) существуют на трех уровнях: идеи сами по себе; идеи в природе; идеи в духе.

Это тройственное деление информационного поля Гегель обосновал и подробно изложил в книгах «Наука логики», «Философия природы», «Философия духа», которые вместе образовали «Энциклопедию философских наук».

Тотальность идей Гегель назвал абсолютной идеей или просто идеей. Это саморазвивающийся эйдический абсолют информационного поля, в котором философия предстает как наука о Всеобщем. Гегелю впервые удалось систематизировать тотальность идей (информационного поля) и создать энциклопедию философских наук.

Наука логики у него включает учение о бытии, о сущности и о понятиях. В науке о бытии Гегель высказал мысль о двух основополагающих понятиях – ничто и становление, из которых следует главная триада бытия: количество – качество – мера. Качество и количество являются характеристикой *нечто*. Единство количества и качества образуют меру. Изменение количества постепенно меняют качество, нечто перестает существовать, переходит в другое нечто. Переход от одной меры к другой образует ска-

чок. Так впервые была высказана идея теории катастроф, являющаяся основополагающей при описании процессов в естественных, общественных и гуманитарных науках.

В теории о сущности описывается, как именно происходит скачок, т.е. изменяется *качество* нечто. Гегель выявляет основополагающую субстанцию *ничто*, которое содержит в себе противоречие, как главную движущую силу. Это диалектическое отрицание: сущность ничто и определяемое сущностью явление. Сущность – это суть вещи. Она является субстанциональным ядром самостоятельно существующего сущего. Но субстанциональное ядро также является сущим. Сущность ничто (континуального вакуума) в силу своего внутреннего противоречия вынуждена само себя отталкивать и переходить в явление, *существование*.

Так философия Гегеля задолго до теоретических и астрономических определений обосновала субстанцию континуального вакуума и явление Большого Взрыва Вселенной. Источником существования сущего (в нашем понимании – единого информационного поля) является противоречие его сущности, единство и борьба противоположностей. Источником развития сущности является противоречие сущности и наличие в ней противоположностей. В учении о понятии Гегель доказывает, что субъективное понятие, развиваясь, достигает объективного понятия, т.е. объекта. Дальнейшее развитие приводит к понятию объекта-субъекта. Таким образом, снимается «непреодолимое» кантовское противопоставление субъекта внешнему миру, объекту.

Философия природы (или абсолютная идея в природе) включает в себя, согласно Гегелю, механику, физику и органическую физику. В «Философии природы» Гегель прослеживает проявление и развитие абсолютной идеи в природе. Пользуясь схемой, разработанной Георгом Гегелем, сегодня можно доказать, что абсолютная идея в природе – это единое информационное поле Вселенной, проявленное в природе, т.е. в бытии. Это

информационное поле диалектически разделяется на гравитационное, электромагнитное и ядерное поля, в которых действуют соответственно силы гравитационного, электромагнитного, сильного и слабого ядерного взаимодействия.

В «Философии духа» Гегель исследует сущностное содержание абсолютной идеи, в которую входят субъективный дух (личность), объективный дух (семья, сообщество, государство) и абсолютный дух.

В целом «Энциклопедия философских наук» включает в себя абсолютную идею саму по себе (философия логики), абсолютную идею в природе (философия природы), абсолютную идею в духе (философия духа). Сегодня мы можем сказать, что схема, представленная в энциклопедии философских наук Гегеля, имеет основополагающее значение в развитии трансцендентной философии, согласно которой:

Абсолютная идея в духе является единым информационным полем Вселенной, существует в Абсолютном Духе.

Субъективным информационным каналом связи человека с Вселенским разумом (Абсолютным Духом) является субъективный дух.

Объективный дух – информационная связь с творческим логосом отдельного этноса или народа, воплотившаяся в его языке и общем для данного народа духовном достоянии – религии и морали.

Объективированный дух – совокупность завершенных творений субъективного духа в искусстве, науке и религии, «золотой фонд» логосферы.

Гегель придал философии научный характер, положил начало системному изучению всех проявлений Абсолютного Духа в информационном пространстве Вселенной, дал диалектическое объяснение началу бытия, процессам его изменения и развития.

Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг (1775–1854 гг.) исследовал основные онтологические категории, к которым относятся «сущее», «бытие»,

и логически подошел к трансцендентальному определению *информационной сущности бытия*. В труде «Изложение моей системы философии» Шеллинг определил сущее исходя из понятия абсолютного разума, в котором субъект и объект представляют «целостную неразличимость». Сущее, «истинное в себе», составляет *тождество* объективного и субъективного начал.

Абсолютный разум (или Мировой дух) обладает *продуктивной силой*, организующей материю. «Это всеобщий дух природы, который постепенно формирует для себя грубую материю. От порослей мха, в котором едва заметен след организации, до благородных образцов, которые как бы сбросили оковы материи, господствует всюду один и тот же порыв, который устремлен к одному и тому же прообразу, воспроизводящую чистую форму нашего духа....В вещах вне нас есть продуктивная сила. Но такая сила может быть только силой духа. Вещи не могут быть вещами сами по себе. Они могут быть только продуктами духа»²⁸.

Шеллинг логически переосмысливает представления о Боге и бытии. Сущее отличается от бытия посредством различия в нем сущности и существования. Бог как сущее содержит в себе сущность – основу и природу Бога, существование которой – в бытии Бога. Сущее есть то, в чем бытие реализуется во всем его многообразии (как предикат сущего). Развитие бытия или природы от одной ступени к другой есть не что иное, как постепенное превращение сущего в осознанную сущность бытия, «необходимое бытие» (заметим, что Сущий Бог в этой концепции, в противоположность бытию, является свободой).

Но Шеллинг также отмечает, что развитие природы, ее организация в виды материи возможны лишь как проявление внутренней, присущей природному процессу *свободы*. «Организация есть продукт природы в её свободе». Следовательно, целью организации «необходимого бытия» становится свобода. Бытие, как *способ проявления сущего*, является совокуп-

ностью природных «движущих сил» и форм проявления сущности сущего. Исходя из положений трансцендентальной философии Шеллинга, мы можем предположить, что творческий логос как сущее является *сущностью бытия и существует в бытии*.

Иоганн Вольфганг Гёте (1749–1832 гг.), немецкий поэт и мыслитель, дал философское обоснование единству Духа (Бога), природы и человека. В своих произведениях и письмах он утверждал, что природа и Дух полярно противоположны, но одновременно тесно связаны друг с другом: «Кто хочет наивысшего, должен хотеть всего; кто рассуждает о духе, должен рассуждать и о природе, кто говорит о природе, должен предполагать дух или втайне подразумевать его. Мысль нельзя отделить от того, о чем думаешь, желание – от того, что возбуждает его». Говоря о человеке как о действительном существе, наделенном разумом, И. В. Гёте открывает прямую и обратную информационную связь между человеком и сущим, человеком и существующей природой: «Человек, как действительное существо, поставлен в центр действительного мира и наделен такими органами, что он может познавать и произвести действительное и наряду с ним – возможное. Он, по-видимому, является органом чувств (*sensorium commune*) природы. Не все в одинаковой степени, однако все равномерно познают многое, очень многое. Но лишь в самых высоких, самых великих людях природа сознает саму себя, и она ощущает и мыслит то, что есть и совершается во все времена»²⁹. Мы полагаем, что в этой репрезентации духовной связи человека и природы заложена экспликация ноосферы, которую через полтора столетия представил русский ученый В. И. Вернадский.

Впоследствии одним из направлений развития немецкой классической философии стал диалектический материализм, возникший в результате применения принципов гегелевской диалектики в русле материалистически-монистических представлений XIX века. Основоположники диалектического материализма Карл Генрих Маркс (1818–1883 гг.) и Фридрих

Энгельс (1820–1895 гг.) утверждали онтологическую первичность материи относительно сознания и постоянное развитие ее во времени. Согласно диалектико-материалистической философии К. Маркса и Ф. Энгельса, бытие стало рассматриваться как *бытие материи*. Единство мира заключалось в единстве материи в различных её видах. Но остались невыясненными «настойчивые» вопросы: что представляют собой материя, сознание, информация? Почему и как существует мир?

Немецкая классическая философия оказала значительное влияние не только на дальнейшее развитие всей западной философской мысли, но и на формирование русской религиозной и экзистенциальной философии которые, в отличие от западной рациональной и иррациональной философии, основывались на идеях *всеединства, соборности и софийности*.

Алексей Степанович Хомяков (1871–1944 гг.), русский религиозный философ и поэт, выступил с учением о *соборности* как «совокупности мышлений, связанных любовью». Высшей степенью познания бытия он считал веру и утверждал о существовании неразрывной *связи* воли и разума (как божественного, так и человеческого), о творческом *взаимодействии* человека и общества *во имя Бога и любви*.

Концепция соборности легла в основу учения о Софии, Божественной премудрости, которая выступает посредницей между Богом и миром, «первоосновой» реального мира, необходимой существу для осознания самого себя.

Этот образ был представлен в учении о *всеединстве* религиозного философа Владимира Сергеевича Соловьева (1853–1900 гг.), горько сожалевшего об утрате всеединства как высшего принципа организации бытия, гармоничной целостности вещей и явлений: «Свободным актом мировой души объединяемый ею мир отпал от божества и распался сам в себе на множество враждующих элементов»³⁰.

Единство всего, по Соловьеву, – это формула *связи* Божественного и человеческого бытия, Бога (Абсолютного бытия) и мира (бытия идей и явлений), идеал единства Истины, Добра и Красоты: «Абсолютное осуществляет благо через истину в красоте». Философ предполагал, что в итоге исторической эволюции утраченное всеединство может восстановиться (и в этом – смысл исторического процесса) с помощью мировой души Софии через *одухотворение* человека.

Восхождение одухотворенного человека «к Богочеловеку» по пути всеобъемлющей любви, творчества, «свободного движения к добру» в философии В. Соловьева, в нашем представлении, соответствует «восхождению» творческого субъекта к осознанию Вселенской информации.

Созвучна нашему видению разумного творческого начала Вселенной и идея Сергея Николаевича Булгакова (1871–1944 гг.) о том, что Космос является *живым всеединством*, имеющим *душу*, «энтелехию мира». С. Н. Булгаков обосновал концепцию живой Вселенной, которая основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен облик веществ и их круговорот, единство живого и неживого, универсальность жизни: «Только потому, что Вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение... То, что мы наблюдаем, как в модели, в организме этой «стянутой Вселенной», то в отношениях между живым и неживым, мы наблюдаем в жизни всей Вселенной, *natura naturans...*»³¹.

Согласно С. Н. Булгакову, мир, хотя и не тождественен Богу, но обладает собственной божественностью, сопричастен Богу как «тварная София». Человеческая личность выступает субъектом софийности – «оком Мировой Души».

Новую страницу русского экзистенциализма открыл Николай Александрович Бердяев (1874–1948 гг.), который по праву называл себя «философом свободы». Именно через понятие свободы Н. А. Бердяев, по нашему

мнению, интуитивно вышел на осознание творческого логоса. Свобода, по Бердяеву, не может быть никем и ничем детерминирована, она уходит своими корнями в небытие: «Логос от Бога, свобода же из бездны, предшествующей бытию»³².

Философ разграничивал мир *призрачный* (как данность, с враждой, рабством и др.) и мир *подлинный* («космос», идеальное бытие, где царствуют любовь и свобода). Задача человека, по Бердяеву, состоит в том, чтобы *освободить* свой дух в творческом акте, выйти «из царства необходимости»: «из рабства – в свободу», «из вражды мира – в космическую любовь». Такую же задачу перед активным творческим субъектом, способным в свободном творческом акте выйти на бескрайние просторы вселенского разума, ставим в своей концепции и мы.

1.3. Разумное информационное пространство в концепциях космизма и ноосферизма

*Из состояния «Разума-для-Себя» –
в состояние «Разум-для Биосферы, Земли, Космоса».*

А. И. Субетто

Идея мирового всеединства человека, природы и космоса была характерной для представителей русского космизма. Именно русский космизм и ноосферизм, истоки которых уходят к православию и учению древних ариев, стали теоретической базой для обоснования духовного информационного поля Вселенной, разумного творческого логоса.

Развитие концепции разумного информационного пространства Вселенной в русском космизме происходило одновременно с важными естественнонаучными открытиями в физике, астрономии и космологии. Одним из таких открытий стало научное обоснование понятия «поле».

Хронологический отчет научного определения поля мы начнем с XVIII века, когда, одновременно с развитием космологических представлений о бытии и Вселенной, шло активное исследование свойств материи и электромагнитного поля как вида материи.

Французским физиком Шарлем Огюстом Кулоном (1736–1806 гг.) было сделано открытие электрического заряда. В 1785 году он сформулировал законы взаимодействия электрических зарядов в вакууме. Но оставался невыясненным вопрос: посредством чего взаимодействуют электрические заряды?

Ответ на этот вопрос был найден английским физиком Майклом Фарадеем (1791–1867 гг.), определившим, что электрические заряды взаимодействуют посредством электрического *поля*. Так появилось понятие поля – субстанции, не зависящей от нашего сознания. В дальнейшем была доказана прямая взаимосвязь между полем, энергией и материей во всех её проявлениях. Исследуя природу электричества, тока и магнитных полей, Фарадей пришел к выводу о единстве сил электромагнитного поля и высказал мысль о том, что его распространение есть волновой процесс, проходящий с конечной скоростью. Еще в 1840 году, до открытия закона сохранения энергии, М. Фарадей сделал предположение о *единстве всех сил природы*, различных видов материи и энергии, и их взаимном превращении.

Английский физик Джеймс Клерк Максвелл (1831–1879 гг.), развивая идеи Майкла Фарадея, создал теорию и вывел основополагающие уравнения электромагнитного поля и электродинамики (уравнения Максвелла), обосновал волновую природу электромагнитных волн и высказал идею об электромагнитной природе света.

Создателем современной физики и космологии по праву считается Альберт Эйнштейн (1879–1955 гг.), полностью изменивший наше представление о существующем мире. Лейтмотивом научного творчества А.

Эйнштейна служит его знаменитое высказывание: «Самым непонятым в нашем мире является то, что он все-таки понятен». Исследования А. Эйнштейном принципа относительности Пуанкаре в кинематике при условии конечности скорости света привели к открытию частной теории относительности, доказывающей справедливость преобразований Лоренца в отношении размеров и времени движущегося тела. Развивая частную теорию относительности для пространства Вселенной, А. Эйнштейн пришел к неожиданным результатам общей теории относительности и гравитации. Вселенная перестала бытьместищем небесных тел, но предстала искривленным четырехмерным пространством-временем, гравитационным полем, силовые линии которого замыкаются на массу. Масса и энергия связаны знаменитой формулой Эйнштейна $E=mc^2$. В зависимости от величины массы, пространство и время изменяются. Так, вблизи сингулярности пространство сворачивается в точку, время с учетом вращения сингулярности становится многомерным.

Макс Планк (1852–1947 гг.), основываясь на теории Альберта Эйнштейна, разработал квантовую теорию, которая в настоящее время является универсальной теорией физики элементарных частиц. Согласно квантовой теории, свет представляет квант электроэнергии – фотон, который обладает волновыми и корпускулярными свойствами. Альберт Эйнштейн, так же как и Макс Планк, вплотную подошел к осознанию единого порядка, поиском уравнений которого эти ученые занимались до конца своей жизни. А дальнейшее развитие научных представлений о природе, материи и поле было тесно связано с русским космизмом.

Знаменитые открытия вышеперечисленных ученых дали основания уже на научной основе формировать представления о жизни и разуме, как о космическом явлении. Понятие «*ноосферы*» как мыслящей оболочки Земли, формирующейся человеческим сознанием, было впервые предложено профессором математики Сорбонны Эдуардом Леруа (1870–1954 гг.)

и католическим философом Пьером Тейяром де Шарденом. Основанием для разработки понятия ноосферы послужили теория древнегреческого философа Плотина и лекции по геохимии, которые читал в 1922–1923 гг. в Сорбонне В. И. Вернадский. Пьер Тейяр де Шарден, развивая идею Э. Леруа о абиогенезе (оживлении материи), высказал предположение о том, что конечным этапом развития ноосферы будет её слияние с Богом, что, по сути, повторило учение Плотина о слиянии Разума с Единым.

Тейяр де Шарден представлял мир в виде *живого организма*, «пронизанного божеством» и устремленного к совершенству. Выстраивая схему архитектоники развития планетарного бытия, учёный определил её этапы как «преджизнь» (литосфера и геосфера), «жизнь» (биосфера) и «феномен человека» (ноосфера). Именно в ноосфере предполагалось осуществление нового этапа эволюции: вхождение человека в атмосферу Божественного совершенства, обозначенного как «точка Омега» (предшествующего сверхъестественному бытию мира). Точка Омеги у Шардена является неким трансцендентным надмировым началом, организующим людей для достижения вселенской Божественной цели. Учёный полагал, что из ноосферы разовьётся любовь как «высшая универсальная и синтетическая форма духовной энергии», и человек обретёт способность «восхождения» к новому миру «сверхжизни».

Научное определение биосферы и ноосферы в своем единстве дал великий естествоиспытатель и мыслитель Владимир Иванович Вернадский (1863–1945 гг.). Возникновение жизни, по Вернадскому, являлось закономерным космическим явлением и выражалось в распространении по всей планете *биосферы* (земной оболочки жизни в её бесконечных проявлениях). С возникновением человека биосфера переходит в новое состояние – *ноосферу*: сферу разума, продукт духовной и интеллектуальной деятельности человечества, имеющую тенденцию к непрерывному расширению.

Космос, Земля, биосфера, человек показаны В. И. Вернадским, как неразрывные звенья одной животворящей системы. Учитывая время и обстоятельства, в которых приходилось работать В. И. Вернадскому, можно понять великую силу и мужество этого ученого: «Я ясно стал сознавать, что мне суждено сказать человечеству новое в том учении о живом веществе, которое я сознаю, и что это есть мое призвание, моя обязанность, наложенная на меня, которую я должен проводить в жизнь – как пророк, чувствующий внутри себя голос, призывающий его к деятельности. Я почувствовал в себе демона Сократа»³³. Заметим, что учение о ноосфере В. И. Вернадского имеет особое значение для концептуального выражения идеи вселенского информационного пространства как *абсолютного* информационного поля, по сравнению с ноосферным (планетарным).

В. И. Вернадский положил начало научному обоснованию идей русского космизма о взаимосвязи всего сущего. В одно время с ним жили и работали многие русские мыслители, которые дали новый импульс развитию русского космизма как передовой философской теории.

Драматична судьба философа и священника Павла Александровича Флоренского (1882–1937 гг.), который проповедовал учение всеединства и Софии на основе православия. Религиозно-философская проблематика у о. Павла сочеталась с исследованиями в самых различных областях знаний: в математике, физике, теории «пространственных искусств», лингвистике. Это был, вероятно, первый исследователь, имевший мужество точно и последовательно сформулировать закон единства религии и науки, доказывая, что первичным способом «схватывания» истины может быть только откровение. В своем письме к В. И. Вернадскому П. А. Флоренский предложил существующую сегодня мысль в биосфере назвать *пневмосферой* (от греческого *пнеума* – дыхание, горение эфира). Это означало существование в биосфере особой части вещества, «вовлеченной в круговорот культуры или, точнее, круговорот духа». О. Павел говорил также об особых

образованиях в биосфере, которые выработаны духом человечества и связывают его не только с родной планетой, биосферой, но и с космосом. Из дальнейших его писем следует, что под пневмосферой о. Павел понимал именно информационное поле, на осознание которого могут выходить человеческий дух и разум. В нашем восприятии пневмосфера П. А. Флоренского представляет собой разумное информационное поле в масштабе планеты Земля.

Константин Эдуардович Циолковский (1857–1935 гг.) внес свой вклад в развитие русского космизма, обосновав антропный принцип развития Вселенной. Согласно ему, закон «оразумления» прогрессивной космической эволюции приводит к появлению человеческого разума на Земле как разума биосферного и планетарно-земного, а в будущем, по мере его космического становления, – как разума космического (части космического разума в его эволюции).

Александр Леонидович Чижевский (1897–1964 гг.), независимо от выводов В. И. Вернадского, разработал «космические» императивы появления и развития жизни на Земле:

– «наружный лик Земли и жизнь, наполняющая его, являются результатом творческого воздействия космических сил»;

– «люди и все твари земные являются поистине «детьми Солнца»;

– «эруптивная деятельность на Солнце и биологические явления на Земле суть соэффекты одной общей причины – великой электромагнитной жизни Вселенной» со своими «пульсом», периодами и ритмами;

– «...жизнь... в большей степени есть явление космическое, чем земное», она создана «воздействием творческой динамики Космоса на инертный материал Земли»;

– «перед нашими изумленными взорами развертывается картина великолепно здания мира, отдельные части которого связаны друг с другом крепчайшими узами родства»³⁴.

О творческом начале космоса в звездах писал Н. А. Козырев (1908–1983 гг.): «Собирающим жизненное начало резервуаром могут быть космические тела и, в первую очередь, звезды...»³⁵.

Общей презумпцией для русского космизма является «всеоживленность космоса сущего» (С. Н. Булгаков, Н. И. Бердяев, П. А. Флоренский, В. И. Вернадский, А. Л. Чижевский, К. Э. Циолковский, А. И. Субетто, В. В. Налимов, Д. М. Мехонцев, Г. П. Мельников, Н. А. Козырев, В. В. Василенко, В. С. Смирнов, А. Е. Кулинкович и др.). По А. И. Субетто, «русский космизм есть вневременное явление русской культуры..., в системе которой понятие «Святая Русь» – категория едва ли не космическая, в которой проявляются космические масштабы»³⁶.

По мнению А. П. Федотова, перед человечеством стоит задача планетарного уровня – противодействие надвигающейся экологической катастрофе и созидание ноосферы. Нашей стране уготована особая роль в этом сценарии: «Россия в настоящее время стала полем, на которое устремлены разрушительные силы мира, центральным полем, на котором решается не только судьба России, но и судьба всего человечества... Россия, разрабатывающая основы новой интегральной науки о современном мире, скорее всего и станет творческим инициатором коренной реконструкции мира»³⁷.

Вывод о необходимости разработки *нового интегрального знания* о современном мире мы считаем важным и своевременным, однако следует отметить сложность этой задачи во многих аспектах научных исследований. Например, идеолог концепции коэволюции и принципа «рациональной гуманности» Н. Н. Моисеев немало написал о барьере экологической несовместимости рынка, частной капиталистической собственности, механизмов капиталистической рациональности и Природы, ее законов и механизмов эволюции. В одной из последних книг учёный раскрыл понятие научной «сложности» – как антагонизма научной «простоты». Не случайно данная монография так и названа: «Расставание с простотой».

Н. Н. Моисеев указывал на то, что в свое время естествознанию XIX и XX веков пришлось претерпеть своеобразную мировоззренческую революцию – «преодолеть представление... о простоте», порождённой «парадигмой классического рационализма», идеей «абсолютного знания, которое утверждалось эпохой Просвещения». По мнению учёного, пришло осознание того, что «само собой понятное» не есть аксиома. Исследователи поняли, что мир устроен бесконечно сложнее, что все может быть совсем «иначе», чем это привыкли думать ученые, опираясь на «реальность окружающего»³⁸.

По терминологии Н. Н. Моисеева, развитие нового интегрального научного знания о мире, человеке и природе как знания научно «сложного» предполагает возможную «смену парадигмы»: применение комплексного междисциплинарного подхода к исследуемым явлениям и создания адекватной *единой* научной терминологии.

Заметим, что тенденция научно-терминологической неоднородности прослеживается даже при обобщении данных нашего философского анализа информационного пространства. В философских концепциях разных времен и народов многопланово и многосторонне представлен один и тот же феномен информационной реальности под *разными* названиями: «творческий логос», «информационное пространство», «абсолют», «Дао», «вселенский разум», и этот ряд можно продолжить.

С целью категориального упорядочивания данных понятий мы используем в своём исследовании введенное нами ранее определение «ноокосмос» (разумное творческое начало Вселенной, содержащее и сохраняющее информацию о ней)³⁹. Наше определение информационной реальности восходит к термину ноосферы как сферы разума, «будущего состояния единства человека и биосферы» у В. И. Вернадского и имеет особое значение для концептуального выражения идеи ноокосмоса. В отличие от *планетарной* ноосферы у Вернадского, ноокосмос имеет *вселенский* мас-

штаб, является творческим логосом, объединяющим человеческий и природный мир.

Наши представления о возможностях человека в творческом акте превзойти самого себя, выйти за пределы сферы планетарного разума и совершить «восхождение» к разуму вселенскому (ноокосмосу) созвучны философии Тейяра де Шардена. Точка Омега у него является исходным пунктом для перехода из творческой энергии человечества на путь к «сверхчеловечеству». В нашей концепции вселенского информационного поля идет речь о «прорыве» за пределы ноосферы к ноокосмосу, который, если пользоваться терминологией Шардена, по своей сути может быть определен как новый мир «сверхжизни» (подробнее об этом – в следующей главе).

В свете нашей концепции о духовной связи человека и природы в информационном пространстве, значимыми, но *дискуссионными* являются определенные положения трудов представителей традиционного космизма. В частности, это учения о духовной сущности Вселенной, «слиянии нашего существа с существом всемирным», об определении космической миссии человечества в «общем деле» и «распространении совершенства» по Вселенной; концепция «творческого воздействия космических сил» на земную жизнь; учение о пневмосфере, «метафизическом коммунизме мироздания», об антропогенезе как эволюции астральных и биологических организмов под действием законов космической и биологической эволюции и Космического Разума, об антропном происхождении Вселенной (труды К. Э. Циолковского, Н. И. Федорова, А. Л. Чижевского, П. А. Флоренского, С. Н. Булгакова, Е. Блаватской, Н. Рериха, И. С. Шкловского и др.).

В работах современных отечественных исследователей проблемы отношений в системе «человек – природа – Вселенная»: Н. А. Козырева, В. П. Казначеева, А. Е. Кулинковича, М. М. Лаврентьева, В. В. Налимова и др. (учение о пространстве «энергии времени», о космических интеллектуальных потоках», «космическом креационизме», о «реантропизации»

окружающего мира и др.) – на наш взгляд, данная проблема рассматривается преимущественно в иной плоскости (в рамках космологии, астрономии, физики, но не философии как таковой).

Кроме того, некоторые положения и формулировки в контексте указанных трудов вызывают сомнение и недоумение. Например, можно согласиться с А. Е. Кулинковичем, отмечающим, что для естествознания второй половины XX в. характерна тенденция к реантропизации окружающего нас мира («антропный принцип» в космологии). Основа будущего естествознания – признание, что мироздание состоит из «витемов» – «объектов, очень похожих на живой организм и, следовательно, на человека»⁴⁰. Однако «уравнение Рока» этого же автора, по нашему мнению, не отличается столь же адекватной научной аргументацией.

А. Е. Кулинкович сформулировал «уравнение Рока» или «уравнение таймфинчей», по сути, представляющее собой сочетание двух взаимосвязанных уравнений: «уравнение черных клавиш» и «уравнение белых клавиш». В них развивается, применительно к спирали прогрессивной космогонической эволюции, авторский закон дуальности управления и организации систем (как генератор циклов в эволюции). С помощью уравнения Рока, по мнению учёного, можно достаточно точно определить «пределы» эволюционных циклов и предсказать межцикловые качественные скачки – революции⁴¹.

Указанное открытие А. Е. Кулинковича вызывает у нас некоторые сомнения в контексте синергетической парадигмы космогонии. Мы полагаем, что даже малозначительное случайное воздействие в точке бифуркации в неравновесной открытой системе способно повлиять на циклы космогонической эволюции таким образом, что при использовании «черных» и «белых» клавиш уравнения Рока зазвучит совсем другая «мелодия», и логические построения закона дуальности лишатся упорядоченности.

С другой стороны, в свете нашей концепции о духовной связи человека и природы в информационном пространстве, интересными и полезными оказались труды представителей современного ноосферизма: А. И. Суббетто, В. Н. Василенко, А. Д. Урсула.

Мы разделяем мнение В. Н. Василенко о том, что рост рисков, вызовов глобализации человечеству повышает актуальность научно-мировоззренческого, институционального и прогностического значения учения о биосфере, эволюции ее в ноосферу для определения перспектив развития фундаментальной и прикладной ноосферологии XXI в.⁴².

Труды философа, посвященные рассмотрению разумной (ноосферной) роли человека в экосистемах и экопирамиде планеты, ориентированы на устойчивое развитие и жизнеобеспечение будущих поколений человечества. В. Н. Василенко разработан проект «Ноосферной декларации безопасности граждан глобального общества» для выполнения функции мониторинга безопасности нынешних и будущих поколений народов в биосфере Земли. «Распространение учения о ноосфере на концепции взаимодействия субъектов глобального общества с природой территории государства позволяет «вернуть» человека разумного (*Homo sapiens*) на Землю, в среду бытия человечества»⁴³.

Процесс перехода человечества к устойчивому развитию, информационная сущность феномена ноосферы и становления коллективного ноосферного интеллекта рассматривается в книге А. Д. Урсула «Феномен ноосферы: глобальная революция и ноосферогенез». Учёный анализирует новые тенденции ноосферного развития в области науки, образования, культуры, управления с учетом достижений современных научных исследований и прогнозирования перспектив дальнейшего развития мировой цивилизации.

В свете нашей концепции логосферы (как информационного поля человечества, составляющего часть информационного поля планеты на *данный момент* времени) и ноокосмоса (как вселенского разумного ин-

формационного поля) значимым является аргументированное утверждение А. Д. Урсула о Разуме на ноосферном этапе его развитии. По мнению исследователя, Разум перестаёт быть преимущественно атомарным, характеризуя лишь степень интеллектуального развития отдельного человека. «Разум каждого индивида с помощью новой информационной техники и технологии на базе искусственного интеллекта вольется в коллективный или, лучше сказать, целостно-интегральный интеллект человечества»⁴⁴.

Тезис о «коллективизации разума» созвучен высказываниям идеолога современного русского космизма, А. И. Субетто. В «Идеологии XXI века» он писал: «Разум человеческий, по своей онтологической характеристике, есть «Разум управляющий», и, следовательно, преодолевающий самого себя, каждый раз совершая качественные скачки в самом себе, когда возникают барьеры эволюции»⁴⁵.

А. И. Субетто является автором концепции *ноосферизма*, в которой аккумулированы достижения классиков в создании ноосферы:

«Ноосферизм – не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание природы как Самотворящей Природы, Природы – Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и бытия вообще как креативного бытия становится важнейшим онтологическим основанием доктрины ноосферизма. Если бы не было тайны природы, не было бы жизни. Жизнь есть постоянное освоение этой тайны, так же как и интеллект. Но ведь это разумно, потому что Природа – Бог, а мы берем на себя функцию социоприродной гармонии, управления социоприродной эволюцией потому, что мы – не только часть Природы – Бога, результат ее (его) творчества, но мы – сама Природа, в которой Природа реализует свое поступательное движение в самой собственной интеллектуализации, а значит, в Самотворении и Творческой Эволюции. Успеть бы это осознать в массовом сознании и изменить соответственно и систему

нравственности, и систему ценностей, почувствовать свое «Я», сливающееся с «Я» Природы»⁴⁶.

Заметим, что и зарубежные философы (Д. Лавлок, Д. Бом, К. Прибрам и др.) с позиции синергетики раскрывают сущность планеты Земля как самоорганизующейся, саморегулируемой живой системы, находящейся в информационном голографическом пространстве (поле), где все атомно-молекулярные и интеллектуально-психические процессы составляют лишь фрагменты гигантской вселенской голограммы. В этой связи представляет интерес рефлексия современного немецкого философа Ойгена Розенштока-Хюсси по поводу термина «природа». Он впервые высказал мысль о том, что «природа» – это не только философское, научное, эстетическое понятие, но и *символ единства*, референтом которого является универсальное человеческое сообщество.

А. И. Субетто развивает концепцию ноосферизма в «Меморандуме Булгакова – Вернадского – Чижевского» или в «Космическом меморандуме организованности живого мироздания». Объединяя взгляды С. Н. Булгакова, В. И. Вернадского и А. Л. Чижевского, он отводит особую роль Космосу и Солнцу в создании живого вещества, в организации взаимосвязи жизни на Земле «со строением всего космического механизма» (Вернадский). Ученый указывает на «творческое воздействие космических сил» (Чижевский), определяющих «наружный лик Земли и жизнь, наполняющую его» (Чижевский), в «метафизическом коммунизме мироздания» (Булгаков)⁴⁷.

В своей новой книге «Революция и эволюция» (методологический анализ проблемы их соотношения) А.И. Субетто доказывает, что человечество вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, содержанием которой станет синтез двух революций – революции социалистической, возникающей «в логике социальной эволюции», и революции ноосферной, постепенно зреющей «в логике социоприродной эволюции».

«Миссия XXI века – ноосферная человеческая революция. Она уже началась, она становится необходимым моментом того ноосферно-социалистического преобразования мира, которое и только которое утверждает человечность нового мироустройства, согласующегося с Ноосферно-Космической Гармонией»⁴⁸.

По мнению учёного, истинным носителем ноосферного социализма, и новой истории (на базе доминирования закона кооперации) служит *научно-образовательное общество*, в котором наука становится производительной силой и силой управления, а образование – базисом духовного и материального воспроизводства, «когда экономика и культура становятся наукоёмкими, интеллектоёмкими и образованиеёмкими». А.И. Субетто считает, что для воплощения этих требований в «качество XXI века» (понятие «качество века» ввел Н.К.Рерих), как века *ноосферного созидания*, необходимо отказаться:

- от культа властолюбия;
- от эксплуатации человека человеком;
- от культа «избранности» (любовь не только к ближнему, но и к дальнему);
- от культа гедонизма, культа наслаждений;
- от потребительства.

Тогда самоутверждение человека произойдёт только «через Ноосферный, Космический Труд-Заботу», а через созидание и творчество будет обеспечено становление в человечестве «Ноосферно-Космического Разума-Гармонителя»⁴⁹. Согласно теории ноосферизма А. И. Субетто, ноосфера «несет в себе смысл нового качества целостности биосферы, в которой достигается социоприродная – социобиосферная гармония. Гармония – закон любой целостности. Поэтому ноосфера как новая целостность биосферы, где человеческий разум начинает выполнять гармонизирующую функцию вместе с гомеостатическими механизмами биосферы, не может быть

правильно осмыслена вне категории гармонии как главной ценности – регулятива в поведении ноосферного разума. Система ценностей ноосферного разума включает в себя: соборность, общинность, коллективизм; альтруизм, готовность к самопожертвованию; любовь, доброделание, онтологию любви; примат духовных потребностей над материальными, примат творчества, созидания над потреблением; культ правды, т.е. единства истины, добра и красоты, сущего и должного; космопланетарное пространство сознания, всечеловечность, всеединство; доминирование холистического мышления; очеловеченную свободу, т.е. свободу, регулируемую духовно-нравственными началами человека; примат ответственности, должного над свободой (что спасает ее от трансформации в «свободу вседозволенности», в свободу «человека-хищника»).

Это ценности «МЫ-онтологии» человека, которая приобретает содержание ноосферной онтологии.

Ноосферный разум человека (и человечества) есть прорыв разума к новой парадигме разумности бытия человека, требующей от него управления развивающейся социоприродной гармонией или, что то же самое, социоприродной эволюцией»⁵⁰.

В дополнение к определению ноосферы у В. И. Вернадского и А. И. Субетто, в нашей трактовке информационного поля этот термин наполняется новым смыслом: ноосфера – находящееся в становлении информационное поле *разума* человечества, неразрывно и гармонично *связанное* с единым информационным полем вселенского ноокосмоса.

Итак, анализ философских трудов, посвященных исследованию сущности информационного пространства, приводит к следующим выводам:

1. Западная и отечественная философская мысль отличались широкой панорамой теорий и подходов к исследованию взаимодействий в системе «человек–природа–Вселенная», интерес к идее Вселенского разума был характерен для сторонников различных научных направлений. Однако

обращает на себя внимание некая концептуальная *незавершенность* исследовательских позиций. Создается впечатление, что ученые, казалось бы, вплотную подойдя к теоретическому обоснованию концепции информационного поля как творческого логоса Вселенной, по разным причинам останавливались – словно не решаясь сделать последний шаг на пути к его *осознанию*. Тем не менее, научные знания, накопленные на протяжении веков, нуждаются в осмыслении и упорядоченности.

2. Большинство из приведенных нами философских исследований, при всей их глубине и многосторонности, затрагивают различные аспекты уже *сформировавшихся* и концептуально выраженных философских категорий (человек, природа, ноосфера и др.). Их авторы не предполагают *последовательного* рассмотрения *духовной взаимосвязи* человека и природы в информационном пространстве в качестве *специального* предмета изучения. Именно эти проблемы являются основными в нашем исследовании и обуславливают его инновационный характер.

3. Основываясь на концептуальных положениях трудов представителей русского космизма и ноосферизма: В. И. Вернадского, Н. Н. Моисеева, А. И. Субетто, В. Н. Василенко, А. Д. Урсула, и др., мы сочли возможным обратиться к рассмотрению проблем взаимозависимости человека и природы в информационной реальности в *новом* ракурсе философского знания.

В монографии используется введенный нами ранее термин «*ноокосмос*» (разумное творческое начало Вселенной, содержащее и сохраняющее информацию о ней) в качестве вселенского логоса, объединяющего человеческий и природный мир.

Приводится авторская трактовка термина «логосфера» (закономерная стадия развития биосферы, объединенное знание социума, информационное поле человечества, составляющее часть информационного поля планеты *на данный момент времени*).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

(к главе 1)

¹ Ригведа. Мандалы IX-X / Перевод Т. Я. Елизаренковой. – М.: Наука, 1999. – С. 39.

² *Лао Дзы*. Дао Де Дзин. Чжан 1 / Лао Дзы / Перевод А. Кувшинова – Режим доступа: http://tm-sidhi.narod.ru/tm/library/daodachin/j020_ch01.html.

³ Там же. Чжан 25.

⁴ Там же.

⁵ Пифагор // Антология мировой философии. В 4-х т. – М.: Мысль, 1970. – Т. 1. – Ч. 1. – С. 286–287.

⁶ Парменид // Антология мировой философии. В 4-х т. – М.: Мысль, 1970. – Т. 1. – Ч. 1. – С. 293–295.

⁷ *Петрушенко, Л. А.* Единство системности, организованности и самодвижения (О влиянии философии на формирование понятия систем) / Л. А. Петрушенко. – М.: Мысль, 1975. – С. 28.

⁸ Демокрит // Антология мировой философии. В 4-х т. – М.: Мысль, 1970. – Т. 1. – Ч. 1. – С. 276.

⁹ *Платон*. Менон / Платон // Собр. соч. в 4 т. – М.: Мысль, 1990. – Т. 1. – С. 576–612.

¹⁰ *Аристотель*. Метафизика / Аристотель // Соч. в 4 т. – М.: Мысль, 1981. – Т. 3. – С. 328–340.

¹¹ Там же. – С. 296.

¹² *Блаженный, Августин*. О Граде Божиим / Августин Блаженный. – М.: Гнозис, 1994. – 394 с.

¹³ *Аквинский, Фома*. Сумма теологии // Антология мировой философии. В 4-х т. – М.: Мысль, 1969. – Т. 1. – Ч. 2. – С. 381–437.

¹⁴ *Франк, С. Л.* Бог и я. Гл. IX / С. Л. Франк // Непостижимое. – М.: Правда, 1990. – С. 468.

¹⁵ *Кузанский, Николай*. О видении бога / Николай Кузанский // Соч. в 2 т. – М.: Мысль, 1980. – Т. 2. – С. 55.

- ¹⁶ Там же. – С. 58.
- ¹⁷ Там же. – С. 64.
- ¹⁸ *Бруно, Д.* О причине, начале и едином // Антология мировой философии. В 4 т. – М.: Мысль, 1970. – Т. 2. – Ч. 1. – С. 156–166.
- ¹⁹ Там же. – С. 160.
- ²⁰ *Ломоносов, М. В.* Об отношении количества материи и веса / М. В. Ломоносов // Полн. собр. соч. в 4 т. – М.– Л.: Гостехиздат, 1952. – Т. 3.– С. 383.
- ²¹ *Кант, И.* Мысль об истинной оценке живых сил / И. Кант // Соч. в 6 т. – М.: Мысль, 1963. – Т.1. – С.117.
- ²² Там же. – С. 141.
- ²³ Там же. – С. 149.
- ²⁴ Там же.
- ²⁵ *Кант, И.* Критика практического разума / И. Кант // Соч. в 6 т. – М.: Мысль, 1965.– Т. 4. – Ч. 1. – С. 311–524.
- ²⁶ *Димитрова, С. В.* Цель и свобода: поиск онтологических оснований. – Волгоград: РПК «Политехник», 2009. – С. 121.
- ²⁷ *Гегель, Г. В. Ф.* Феноменология духа / Перевод Г. Шпета. / Г. В. Ф. Гегель. – СПб.: Наука, 1992. – С. 233.
- ²⁸ *Шеллинг, Ф.* Изложение моей системы философии // Антология мировой философии. В 4-х т. – М.: Мысль, 1971.– Т.3. – С. 254.
- ²⁹ *Гёте, И. В.* Страдания юного Вертера / Перевод Н. Касаткиной / И. В. Гёте. – М.: Наследники, 2014. – С. 12.
- ³⁰ *Соловьев, В. С.* Чтения о Богочеловечестве / В. С. Соловьев. – М.: АСТ, 2006. – Т.3 . – С. 155.
- ³¹ *Булгаков, С. Н.* Философия хозяйства / С. Н. Булгаков. – М.: Наука, 1990. – С. 73.
- ³² *Бердяев, Н. А.* О назначении человека / Н. А. Бердяев. – М.: Республика, 1993. – С. 70.

- ³³ *Вернадский, В. И.* Дневник, 1920 г. / В. И. Вернадский // Наука и жизнь. – 1988. – № 3. – С. 46–54.
- ³⁴ *Чижевский, А. Л.* Космический пульс жизни. Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия / А. Л. Чижевский. – М.: Мысль, 1995. – 598 с.
- ³⁵ *Козырев, Н. А.* О воздействии времени на вещество / Н. А. Козырев // Физические проблемы современной астрономии. Серия «Проблемы исследования Вселенной» – Вып. 11. – Л.: Наука, 1985. – С.91.
- ³⁶ *Субетто, А. И.* Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия / А. И. Субетто. – СПб.: ПАНИ, 1999. – С. 145.
- ³⁷ *Федотов, А. П.* Модель управляемого единого мира и ее реализация поколением / А. П. Федотов // На орбите познания. Международный сборник научно-популярных статей. – Т. 1. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. – С. 320.
- ³⁸ *Моисеев, Н. Н.* Расставание с простотой / Н. Н. Моисеев. – М.: Аграф, 1998. – 480 с.
- ³⁹ *Артюхович, Ю. В.* Духовная связь человека и ноокосмоса в философском осмыслении / Ю. В. Артюхович, В. А. Полосухин // В мире научных открытий. – 2011.– № 7.1. – С. 534.
- ⁴⁰ *Куликович, А. Е.* «Мироздание витем» и ритмогенез / А.Е. Куликович // Проблемы ноосферы и экобудущего: матер. междисц. дискуссий. – Вып. 1. – М.: РАЕН, 1996. – С. 134–138.
- ⁴¹ *Куликович, А. Е.* «Уравнение Рока» истории Вселенной, Галактики, Земли и её ноосферы / А. Е. Куликович // Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2003. – С. 139– 151.
- ⁴² *Василенко, В. Н.* Ноосферная футурология: мониторинг безопасности граждан глобального сообщества» / В. Н. Василенко // Философия и общество. – 2012. – № 4. – С. 61.

⁴³ *Василенко, В. Н.* Ноосферная декларация безопасности граждан глобального общества / В. Н. Василенко // *Философия и общество*. – 2012. – № 4. – С. 69.

⁴⁴ *Урсул, А. Д.* Феномен ноосферы: Глобальная эволюция и ноосферогенез / А. Д. Урсул. – М.: Ленанд, 2015. – С. 285.

⁴⁵ *Субетто, А. И.* Идеология XXI века: монография / А. И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2014. – С. 54.

⁴⁶ *Субетто, А. И.* Ноосферный прорыв России в будущее. – СПб.: Астерион, 2010. – С. 23.

⁴⁷ Там же. – С. 307.

⁴⁸ *Субетто, А. И.* Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения): научно-философский очерк / А. И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2015. – С. 27.

⁴⁹ Там же. – С. 41.

⁵⁶ *Субетто, А. И.* Ноосферный прорыв России в будущее. – С. 403, 447.

Глава 2

ИНФОРМАЦИОННАЯ СУЩНОСТЬ БЫТИЯ

2.1. Онтологическая основа мира

В начале было Слово.

Евангелие от Иоанна. 1:1

Мир создан из ничего, из физического вакуума – утверждает современная астрофизика. Начало отчета времени нашей Вселенной было дано «Большим Взрывом» около 14 миллиардов лет назад. С тех пор она расши-

рывается из некой условной начальной точки – из ничего, которое содержало в себе *всё*. Но разве не об этом говорили древние философы? В свое время, около 2000 лет назад, об этом сказал Святой Апостол Иоанн-Богослов: «В начале было Слово».

Помимо двух основных субстанций «видимого» мира, материи и энергии – того, что можно увидеть или обнаружить с помощью приборов, существует третья – *информация*. Это значит, что изначальная пустота, вакуум, не содержит в себе ничего, кроме информации обо всём существовавшем, существующем и будущем мире во всем его многообразии. Теория единого поля – это теория информационного поля, где, кроме массы и энергии, действует главная объединяющая субстанция – информация. Как материя и энергия переходят друг в друга по формуле: $E=mc^2$, так и информация может «осуществляться», *переходить* в существующий мир. Таким переходом был «Большой взрыв».

Можно предположить, что определенная концептуальная «недосказанность» в осмыслении сущности информационной реальности, о которой мы упоминали ранее, обусловлена сложностью восприятия информации как *реальной* субстанции – такой же, как масса и энергия.

Действительно, сложно понять (а особенно – доказать), что информация так же может переходить в пространство-время, вещество и энергию, как масса переходит в энергию. Без осознания информационного поля (сущности, перешедшей в материальный мир после Большого Взрыва) трудно представить, как может Вселенная расширяться; почему она на 96% состоит из неизведанной «темной массы» и «темной энергии», «заполняющих» космический вакуум; как «темная энергия» «расталкивает» пространство. Это все равно, что подбросить вверх мячик, и он, достигнув определенной высоты, не начнет падать вниз, а с огромной скоростью устремится вверх.

Вероятно, возможен и обратный переход – массы и энергии в информацию, при котором известные нам физические законы уже не действуют, как это происходит вблизи сингулярности.

Материя представлена как совокупность известных нам видов поля и его узлов. Но в четырехмерном пространстве-времени материя может принимать форму информации. Вращающийся вокруг ядра электрон перестает быть волновой частицей, потому что невозможно определить и высчитать, где он находится в данный момент времени. Но есть информация, что электрон находится на том или ином энергетическом уровне и может одновременно находиться в нескольких местах. На квантовом уровне действуют информативные свойства материи. Квантовая физика построена на информативных свойствах материи. Косвенным подтверждением существования информационного поля на уровне континуального вакуума выступает рождение электронно-позитронной пары под воздействием фотона.

В общем случае материя является формой информационного поля в нашей многомерной Вселенной. В других Вселенных, имеющих больше или меньше измерений, существование материи, как было показано выше, невозможно.

Существует космологическое утверждение, что Вселенная рождена вследствие появления неоднородности абсолютной пустоты (физического вакуума), «разности потенциалов» и появления космологического вектора развития. Например, И. М. Гуревич предполагает, что эти «неоднородности» содержали в себе информационные законы уже в начале существования Вселенной, и по мере развития эволюции Вселенной, усложнения бытийных систем, стали определять физические законы и свойства физических систем. Заслуживает внимания и его постановка вопроса о всеобщности информационных характеристиках всех без исключения существую-

щих систем – от элементарных частиц и микрокосмоса до космологических объектов и макрокосмоса ¹.

Таким образом, И. М. Гуревич, как и мы, подходит к признанию онтологической фундаментальности информационного поля, которое существовало не только в первые моменты рождения Вселенной, но и до её рождения. Действительно, тела и антитела из физического вакуума рождаются одновременно парами и подлежат аннигиляции. И если перворожденная неоднородность содержала в себе «подобранные» фундаментальные константы с «подобранным» четырехмерным пространством-временем, то, следовательно, *изначально*, до рождения Вселенной, определен *космологический вектор* ее развития с конкретным направлением. Уяснить смысл его направленности и определенности поможет наша попытка предварительной экспликации сущности физического вакуума.

По представлениям современной физики, физический вакуум, или, как его еще называют, вакуум-3, может быть *первоосновой* существующей материи. К этому выводу привели некоторые следствия квантовой теории поля, а также известная, экспериментально подтвержденная формула рождения электронно-позитронной пары под воздействием квантов света достаточной мощности. Тем не менее, забегая вперед, скажем, что квантовая теория не могла предстать теорией физического вакуума. Более того, философское исследование данной проблемы приводит к выводу: теория физического вакуума должна *предшествовать* квантовой теории, и, по сути, изменить представления о материи, пространстве и времени.

Поэтому, прежде всего, необходимо определиться с адекватностью наименования той субстанции, которую принято называть физическим вакуумом. Отметим, что она ещё не изучена, не подлежит регистрации никакими существующими приборами по той простой причине, что мы имеем дело с явлением субстанции «ничто», которая, однако, содержит в себе «нечто». Тем не менее, теоретические исследования приводят к выводу о

существовании в физическом вакууме энергии нулевых колебаний ². Следовательно, физический вакуум содержит в себе не известное, не регистрируемое ничем поле, и человечество стоит на пороге величайших открытий онтологической основы существующего мира. Ведь до сего времени наука изучала свойства пространства, вещества и поля (материи), но не происхождение пространства, вещества и поля. Исследование физического вакуума – это исследование *происхождения* материи. Но для того, чтобы рассуждать о такой субстанции, как физический вакуум, необходимо перешагнуть через барьер трансцендентности и уйти от восприятия свойств существующего бытия и материи.

Итак, согласно представлениям современной физики, физический вакуум представляет собой целостный физический объект, которому не свойственна множественность и разложимость на части. Такой *континуальный* объект является фундаментальным видом реальности. Этот объект уже невозможно назвать физическим. Континуальность придает ему наибольшую общность и не накладывает ограничений, свойственных множеству других объектов и систем. Следовательно, первым шагом в нашем исследовании послужило положение квантовой теории поля о континуальности физического вакуума, имеющего наибольшую энтропию среди всех известных физических объектов и систем и являющегося физическим объектом, принципиально недоступным для приборного наблюдения. Никакие известные физические законы, в том числе квантовой физики и общей теории относительности, в континуальном вакууме не работают. Из его возможных свойств современной физике известно лишь одно – максимальная *энтропия*, т.е. максимальный хаос, что, кстати, соответствует представлениям о первооснове мира у многим античных философов (например, у Платона).

И все же в определении континуального вакуума мы не сможем уйти от привычных для человеческого сознания представлений о нем как физи-

чески *существующей* субстанции. Данный подход приводит к логическому тупику. Дело в том, что континуальный вакуум не имеет никаких измерений. Это значит, что он находится *вне* пространства и *вне* времени, и наименование «континуальный» также не вполне объясняет его сущности. Именно поэтому в некоторых исследованиях фундаментальной физики такую субстанцию принято называть вакуум-3. Вакуум-3 не содержит ни дискретного вещества, ни поля. В то же время потенциально вакуум-3 содержит *всю* Вселенную, всё существующее бытие. Такая континуальная информационная субстанция является *информационной реальностью* и потенциально фундаментальным видом физической и разумной реальности. Следовательно, континуальный вакуум диалектически объединяет в себе абсолютные максимум и минимум энтропии.

Такая информационная субстанция была предсказана Пифагором и его школой в VIII веке до н.э.: они считали первоосновой число, т.е. информацию, которая определяет гармонию космоса ³.

Практически в то же время китайский мудрец Лао Дзы и другие философы древнего Востока утверждали, что фундаментальная реальность мира не может иметь никаких конкретных характеристик и, тем самым, напоминает небытие. Очень похожими признаками современные ученые наделяют вакуум-3. При этом, в существующем мире вакуум-3, будучи относительным небытием и «содержательной пустотой», является вовсе не самым бедным, а наоборот, самым содержательным, самым «богатым» видом физической реальности. Считается, что вакуум-3, являясь *потенциальным* бытием, способен порождать все множество объектов и явлений наблюдаемого мира. В данном исследовании мы предполагаем, что вакуум-3 является онтологическим базисом материи, и существует в бытии как информационное поле. Информационное поле не состоит из физических полей и вещества, оно содержит всё в виртуальной реальности.

Довселенский ноокосмос содержал в себе всё потенциально, и проявлен был во всем многообразии существующего бытия.

«Вся тьма вещей рождается жить в бытие
И сохраняет существование в небытие»⁴.

Следовательно, вследствие наибольшей общности, вакуум-3 может выступать в качестве *онтологической основы* всего многообразия объектов и явлений в мире. Такое понимание вакуума-3 заставляет признать реальность существования (не только в теориях, но и в природе), и «ничто» и «нечто». Последнее выступает как существующее бытие – в виде наблюдаемого вещественно-полевого мира, а «ничто» существует как не проявленное бытие – в виде физического вакуума. В этом смысле, не проявленное бытие следует представить как *самостоятельную* информационную сущность, обладающую свойствами фундаментальности.

Итак, в качестве вакуума-3 рассматривается фундаментальное понятие «ничто». При такой постановке ничто не считается пустотой, а рассматривается как содержательное информационное поле, изначально не имеющее измерений. Подразумевается, что после рождения Вселенной данная субстанция «ничто», лишённая конкретных свойств и ограничений, присущих обычным физическим объектам, должна обладать особой общностью и фундаментальностью и охватывать все многообразие физических объектов и явлений. Таким образом, «ничто» причисляется к ключевым категориям.

В результате Большого Взрыва все многообразие существующего бытия возникло из «ничто». До Большого Взрыва не было даже физической пустоты, потому что не было измерений пространства и времени. Был фундаментальный (континуальный, информационный, разумный) вакуум.

Феномен вакуума-3 стал предметом изучения благодаря разработчикам квантовой теории поля: М. Планку, П. Дираку, Р. Фейнману, Дж. Уиллеру, У. Лэмбу, Э. де Ситтеру, Г. Казимиру, Г. И. Наану, Я. Б. Зельдовичу,

А. М. Мостепаненко, В. М. Мостепаненко и другим, которые дали ему название физический вакуум, обозначив состояние вакуума как «содержащее в себе нечто». Однако, после получения первых результатов исследования, разработка самой теории физического вакуума на данном этапе зашла в тупик вследствие непонимания самой природы субстанции, названной физическим вакуумом. Загадка природы физического вакуума и сейчас остается одной из нерешенных проблем фундаментальной физики.

Первым и основным экспериментальным подтверждением существования вакуума-3 является рождение из него вещества электронно-позитронной пары, которое подлежит воздействию излучения (фотона).

Известны также:

эффект Люмба-Резерфорда, согласно которому электрическое поле заряженной частицы, находящейся в поляризованном вакууме, отличается от кулоновского. Это приводит к лембовскому сдвигу энергетических уровней и к появлению аномального магнитного момента у частиц;

эффект Уну, показывающий различие энергетических состояний вакуума в покоящейся и ускоренных системах отсчета;

эффект Казимира, состоящий из возникновения силы, сближающей две пластины, находящиеся в вакууме ⁵:

Последние три примера можно считать лишь косвенным подтверждением существования физического вакуума. Также, в качестве косвенного космологического подтверждения определения вакуума-3, как «ничто», содержащего «нечто», можно привести существование «темной энергии» и «темной материи», из которых состоит 96% нашей Вселенной. Все вещественно-полевое существо Вселенной с её галактиками, туманностями, квазарами, сингулярностями и другими объектами Вселенной составляет всего 4%.

Итак, существование «ничто», содержащего «нечто», в настоящее время не подлежит сомнению. Не имея возможности изучать вакуум-3 с

помощью приборов, ученые предприняли попытку разработать модели этой субстанции. В настоящее время существует немало таких моделей. Например, модель Дирака представляет физический вакуум «морем» элементарных частиц-античасти, вакуум Уилера состоит из геометрических ячеек планковских размеров, а реальный мир есть не что иное, как проявление геометрии пространства.

Нет смысла перечислять все известные модели дискретного физического вакуума. Попытки математически описать физический вакуум, исходя из свойств дискретности, не увенчались успехом. Физика и математика, решая проблему описания физического вакуума, столкнулись с коллизией субстанций непрерывности и дискретности, которую попытался разрешить Кантор (континуум-гипотеза Кантора). Гипотезу Кантора о дискретности континуума не удалось доказать по той причине, что субстанция дискретности (в том числе и пространства) антагонистически не совместима с субстанцией континуальности (в том числе континуального вакуума). Согласно доказательству П. Козна, сама идея множественной, дискретной структуры континуума является ложной ⁶.

С учетом сказанного следует сделать вывод, что вакуум-3 и существующее бытие имеют *разную* природу. Континуальный вакуум является новым видом информационной реальности, осознание которой находится за трансцендентным барьером. Мы привыкли представлять, что весь мир состоит из вещества или поля в четырехмерном пространстве-времени. И даже в межгалактическом пространстве существует физическое поле на низком энергетическом уровне. Долгое время в космологии господствовала концепция «эфира», гипотетических частиц вещества, «размазанных» в пространстве. Эта гипотеза не получила подтверждения. Статус дискретного вещества, каким бы малым это вещество ни представлялось, будет вторичным, и всегда остаётся вопрос: из чего состоит это бесконечно малое вещество?

Величайшим достижением человеческой мысли является осознание системной организации и единства существующего мира, начиная от элементарных частиц, атомов, молекул, и заканчивая звездами, галактиками и метагалактиками. Но структурность построения существующего бытия не может быть завершена ни на уровне микрокосмоса, ни на уровне макрокосмоса без осознания субстанции, которую в настоящее время мы называем физическим, континуальным вакуумом или вакуумом-3, и которая онтологически первична по отношению к веществу-полю как на уровне макрокосмоса, так и на уровне микрокосмоса. Дискретное вещество не может быть онтологическим фундаментом. Поэтому *континуальность* является первым определяющим свойством вакуума-3 .

В настоящее время предпринята попытка отобразить континуальный вакуум на основе теории «суперструн», которая основана на переходе от трехмерного пространства к объектам, имеющим одномерную размерность. Фундаментальные струны – это одномерные объекты. Они бесконечно тонкие, а длина их не превышает 10^{-33} см. При помощи таких «фундаментальных суперструн» вся бесконечная Вселенная отображается как непрерывное пространство нити суперструн, условно разбитое на тетраэдры. В некотором отношении теория «суперструн» является шагом вперед от дискретного описания вакуума-3. Следующим шагом должно быть представление вакуума-3 в нуль-мерном измерении. Можно предположить, что вторым свойством вакуума-3 является его *нуль-мерность*: вакуум-3 находится вне измерений пространства.

Третий вид модели вакуума-3 представляет квантовая теория поля, согласно которой физический вакуум содержит в виртуальном состоянии всевозможные частицы. Они лишь на мгновение переходят в реальное состояние и затем возвращаются в исходное положение. Другими словами, физический вакуум квантовой теории поля является виртуальным полем всевозможных частиц. Согласно существующим представлениям инфор-

матики, можно также назвать виртуальное поле цифровым. Так или иначе, здесь речь идет об особой субстанции – информации и об информационном поле. Поэтому третье свойство вакуума-3 – его *информативность*.

Согласно принципу соответствия, информационное поле является фундаментальным единым полем и представляет онтологическую основу существующего бытия. Не случайно понятие физического вакуума возникло в рамках квантовой теории поля. Но развить концепцию физического вакуума на основе квантовой физики в теорию физического вакуума оказалось невозможным по той причине, что теория вакуума-3 должна онтологически предшествовать квантовой физике. Сегодня можно лишь сказать, что, согласно принципу соответствия, теория вакуума-3 или теория единого информационного поля должна естественным образом переходить в квантовую теорию поля.

Итак, сущностная экспликация континуального вакуума на основании свойств его фундаментальности включает в себя:

- непрерывность, отсутствие дискретности;
- объективную целостность;
- информативность (в том числе о существующем бытии);
- максимальную общность для всех объектов настоящего, существующего и будущего мира;
- абсолютную материальную неструктурированность;
- абсолютный максимум энтропии, хаос;
- неизмеримость.

Философский анализ фундаментальной субстанции, обладающей перечисленными свойствами, приводит к выводу, что такая субстанция и есть *информация*, которая является реальностью существующего бытия.

Материя представлена как совокупность известных нам видов поля и его узлов. Но в четырехмерном пространстве-времени материя может принимать форму информации.

Положения квантовой физики свидетельствуют о том, что на уровне элементарных частиц и электромагнитных волн действует принцип квантового дуализма и неопределенности, которые тесно связаны между собой. Согласно квантовому дуализму, электрон, как и квант света (фотон), является одновременно и частицей, и волной. Он «размыт» в пространстве, и указать с полной достоверностью его положение невозможно.

Квантовая теория поля утверждает, что электрон может занимать только определенные уровни вращения вокруг атомного ядра. Это те уровни, на которых количество его волн является целым числом. Другие уровни исключены интерференцией его волн. При переходе из одного уровня на другой выделяется (или поглощается) квант света, который одновременно является и волной, и частицей. Невозможно сказать, где именно находится вращающийся вокруг ядра электрон. В этом случае, его нет как элементарной частицы, но есть *информация* о том, что электрон находится на данном уровне. Здесь электрон выступает как субстанция, соединяющая в себе три формы материи – массу, энергию и информацию.

На квантовом уровне значимую роль играют информативные свойства материи. Косвенным подтверждением существования информационного поля на уровне континуального вакуума является упомянутое нами рождение электронно-позитронной пары под воздействием энергии фотона. Вероятно, это один из основных законов информационного поля: информация становится материей при воздействии достаточного количества энергии.

Эти удивительные свойства материи и информации действуют на уровне элементарных частиц, где электромагнитное поле является основным видом взаимодействия, а гравитационным полем можно пренебречь ввиду ничтожности рассматриваемого вещества элементарных частиц. Но

в зарождавшейся Вселенной, где вещество и энергия были сосредоточены в ничтожно малых размерах, гравитационное поле должно быть невероятно сильным, при этом его взаимодействие с веществом становилось аналогичным взаимодействию заряда электрона с электромагнитным полем. Следовательно, при рождении Вселенной действовали квантовые законы гравитации. В районе сингулярности («черной дыры») также должны действовать законы квантовой гравитации. Мы предполагаем, что в районе сингулярности, где свернуты измерения пространства, действуют законы континуального информационного поля. Отсюда можно сделать три основных вывода:

1. Теория квантовой гравитации – основное направление в создании теории единого (континуального) информационного поля.

2. По аналогии с сингулярностью (свернутым в гравитационный заряд пространством-временем), электрический заряд можно представить, как «свернутое» пятое измерение. В этой связи заметим, что одним из решений метрического тензора с пятью измерениями являются уравнения Максвелла – формулы электромагнитного поля.

3. Теория единого (континуального) информационного поля снимет проблемы сингулярности, где перестают действовать физические законы в нашем понимании. Просто физические законы предстанут другими: так же, как законы механики и всемирного тяготения И. Ньютона преобразовались в квантовую механику и общую теорию относительности. Можно предположить, что физические законы будут согласованы с законами единого континуального информационного поля.

В подтверждение тезиса об онтологической субстанции единого (континуального) информационного поля можно привести выводы современных исследований с изменением топологии пространства на уровне микромира. К такому выводу приходит В. Ю. Татур в своей статье «Практические, научные и социальные основания Ноосферы. «Ситуация стано-

вится почти невероятной для привычного физического мышления: совершенно неживые и предельно «простые» материальные объекты – фотоны – оказываются обладающими некоторыми, пусть и простейшими, познавательными способностями... Реальный мир требует рассматривать частицы только во взаимосвязи с целым, частью которого является наблюдатель с его мышлением, и, как следствие, – признание единой субстанции у мышления и квантовомеханических объектов, но такой субстанции, которой уже не свойственны ни протяженность, ни длительность, как характеристики изменения»⁷.

Так, опытным путем квантовой физики, мы подошли к определению «интеллектуальной субстанции» – *единого (континуального) информационного поля*. Ему не свойственны ни протяженность, ни длительность, но оно дает фотонам подобие «интеллекта», и они ведут себя как «квазиживые» «витемы» (А. Е. Кулинкович).

Конвергенция информационного поля как источника существующего бытия проявляется исходя из теории Большого Взрыва, на которой строятся положения современной космологии и космогонии. Исходя из теории Большого Взрыва, следует предположить, что континуальный вакуум не содержит в себе ничего, кроме информации обо всём существовавшем, существующем и будущем мире во всем его многообразии. Конвергенция информационного поля в вещество и физическое поле является трансцендентным переходом из континуального вакуума в существующее бытие. На таких переходах основана квантовая физика, согласно которой пространство заполнено не полем и веществом (материей), а квантами действия (информацией) пространства-времени.

Человек осознает физический мир через понятия мировых (универсальных) постоянных. В общей сложности современная теоретическая физика насчитывает 37 фундаментальных постоянных. Но еще в 1899 году Макс Планк доказал, что все постоянные теоретически сводятся к трем

универсальным константам: G (гравитационная постоянная), h (постоянная Планка), c (скорость света в вакууме).

Однако указание на то, что скорость света в вакууме постоянна, уже лишает эту величину категории универсальности. Тем более, в общем плане, сама субстанция вакуума пока мало изучена, и неизвестно как ведет себя фотон вблизи сингулярности. Поэтому мы полагаем, что скорость света в общем случае нельзя назвать универсальной постоянной, в отличие от массы и заряда электрона, который, как уже упоминалось, объединяет в себе три сущности – массу, энергию и информацию. В соответствии с концепцией английского физика Джорджа Стони, мы предлагаем включить в универсальные постоянные массу и заряд электрона.

Итак, остается четыре фундаментальных постоянных, признанных современной физикой и философией. Это бесконечно малые, с точки зрения человека, величины:

– гравитационная постоянная ($G \sim 6,673 \cdot 10^{-11} \text{ Н м}^2 \text{ кг}^{-2}$), определяющая гравитационное притяжение всего материального мира;

– постоянная Планка ($h \sim 6,626 \cdot 10^{-34} \text{ Дж сек}$), определяющая взаимосвязь энергии и частоты колебания, присущей любой элементарной частице;

– масса электрона ($m_e \sim 9,109 \cdot 10^{-31} \text{ кг}$) и его заряд ($e \sim 1,602 \cdot 10^{-19} \text{ К}$).

Данные величины оставались неизменными *всегда*, и останутся такими же, пока будет существовать наша Вселенная. Трудно себе представить, насколько мала величины массы и заряда электрона. Но если бы, по каким-либо причинам, эти величины были другими, пусть даже на миллиардную долю отличными от существующих, была бы другой и наша Вселенная. Нейтронной или протонной, но *другой*, где бы невозможно было объединения элементарных частиц в атомы, атомов – в молекулы, где не было бы жизни. То есть произошло бы нарушение баланса гравитационных и электромагнитных сил, а, следовательно, в звездах был бы невозмо-

жен ядерный синтез водорода в гелий. То же относится и к другим фундаментальным постоянным и соотношению между ними.

Удивительно также и соотношение мировых фундаментальных постоянных, подтверждающее взаимосвязь всех взаимодействий материи, гравитационного, электромагнитного и ядерного в едином информационном поле. Например, масса ядра протона во много раз больше массы электрона ($m_p \gg m_e$), причем соотношение этих масс строго постоянно. Оно необходимо для построения атомных структур, а, следовательно, определяет структуру многоатомных молекул и является необходимым условием возникновения живого вещества. Можно также привести пример связи электромагнитной постоянной с массами протона, нейтрона и пи-мезона. $\alpha_e = (m_p - m_n) / m_{\pi}$. Если бы не выполнялось это соотношение, то невозможен был бы нуклеосинтез, а значит – построение атомов.

Решающее значение для рождения и развития жизни имеет первичная удельная энтропия вещества, которая определяется соотношением одного протона на величину фотонов. На один протон с момента рождения Вселенной приходится 10^8 фотонов. Предельные для существования жизни величины $S = \alpha_g^{-1/4} = 10^9$. В противном случае конденсация газа в звездные и галактические системы была бы невозможна. Интересно также, что отношение радиуса Вселенной R_b к радиусу водорода r_0 равно отношению электромагнитной и гравитационной постоянных ($R_b/r_0 = \alpha_e / \alpha_g$), что является условием времени для появления и развития жизни на данном периоде времени.

Но удивительнее всего, что *мир есть*, что пространство трехмерно и связано с четвертым измерением – временем посредством движения и гравитации. В двумерном пространстве невозможно было бы существования атомов и их объединение в молекулы. В более чем трехмерном пространстве существование жизни и Вселенной так же невозможно, потому что в данном случае гравитационное притяжение между телами уменьшалось бы

гораздо быстрее, чем в трехмерном пространстве. Так, если в трехмерном пространстве сила притяжения между телами обратно пропорциональна квадрату расстояния, то в четырехмерном – кубу расстояния, и т.д. Электроны сошли бы с орбит, покидая атом, или врезались бы в ядро. В масштабе макрокосмоса планеты или ушли бы по спирали от звезды или упали бы на неё. Хотя и сама организация звезд и планет была бы невозможна... Великий Лейбниц, сам не осознавая того, изрек современную космологическую формулу нашей Вселенной: «Мы живем в лучшем из миров». Остается только продолжить фразу «...потому, что нас поселили в лучший из миров».

Измерение времени определяет один из главных законов информационного поля ноокосмоса – *причинно-следственную связь*. Остальные измерения свернуты. Возможно, эти измерения свернуты в заряде электрона и кварков. Тогда становится понятным, почему электромагнитное взаимодействие на малых расстояниях в 10^{42} сильнее гравитационного. В зарождавшейся Вселенной, когда измерение пространства также было свернуто, как и измерения заряда электрона, гравитационное взаимодействие было сравнимо с электромагнитным. То же происходит с гравитационным полем, когда масса вещества свернута в сингулярность.

Масса вещества связана с четырехмерным пространством-временем посредством гравитационного поля и способна свернуть пространство. С другой стороны, масса связана с электромагнитным полем известной формулой $E=mc^2$. Как во время зарождения Вселенной, так и на уровне сингулярности, должны действовать законы квантовой гравитации. Логично также предположить, что на данных уровнях действует не виртуальный, а физический канал связи существующей Вселенной с информационным полем, и работают уже упоминавшиеся нами формулы древних мыслителей «Всё во Всем» (Анаксагор), «Всё из Логоса» (Гераклит), «Всё из числа и гармонии» (Пифагор):

«Где я могу узреть облик Отца всех вещей?
– Повсюду»⁸.

Информационное поле – *глобальная субстанция сущего*. При этом масштабы существующего бытия не имеют отношения к определению его глобальности, потому что пространство и время – это лишь свойства информационного поля, его развернутые измерения, в то время как заряд электрона – измерение свернутое.

В своей книге «Человек. Природа. Ноокосмос» мы даём определение такой субстанции, информационной сущности бытия: *ноокосмос*⁹. В данном случае ноокосмос не только прямо обозначает информационное сущее, но также репрезентирует универсальную *целостность* информационного поля.

К философскому обоснованию концепции ноокосмоса нас привел аксиологический поиск интеллектуальной, духовной и нравственной информационно-ценностной *константы*, *общей* для природного и человеческого миров. В нашем представлении ноокосмос *объединяет* человека и природу в своём вселенском информационном поле.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что субстанция, являющаяся онтологической основой существующего бытия, и субстанция, направляющая эволюционное развитие Вселенной «Живого Космоса», имеют *одну природу*. С точки зрения современной физики – это континуальный вакуум, «ничто», содержащее в себе «все». Философская концепция данного исследования приводит к заключению, что континуальный вакуум является *сущим*, «творческим логосом» единого информационного поля, ноокосмосом.

2.2. Ноокосмос как информационная реальность

Все через Него начало быть,

*И без Него ничто не начало
быть, Что начало быть.*

Евангелие от Иоанна. 1:3

Цитата из Священного писания, приведенная нами в контексте экспликации ноокосмоса как информационной реальности, может вызвать у читателей недоумение. «Как же так? – подумают они. – До этого момента все было конкретно и научно обосновано: континуальный вакуум, *сущее*, «творческий логос» в едином информационном поле. И вдруг: все через Него начало быть? Что за религиозный подтекст?»

Чтобы определить степень возможности и оправданности сочетания научных и религиозных аспектов в нашей трактовке ноокосмоса, мы позволим себе небольшое отступление о духовном единстве науки и религии.

Наука не терпит границ в своем познании мира, принимает во внимание только неопровержимые факты и теории, и до сего времени официально не признаёт Бога, как грань, за которой *нет познания*. За этой гранью трансцендентного будет только пропасть великой тайны бездонного информационного поля вне пространства и времени. К сожалению, не признавая никаких границ, наука *ограничивает* себя непризнанием научности религии. Поэтому одна из задач нашего исследования – представить религию *полноправным* способом познания бытия, природы, человека как сущностей единого информационного поля ноокосмоса.

Все великие открытия связаны с огромными духовными и душевными переживаниями людей, которые их совершали, создавая ноосферу Земли. В некотором смысле, процесс открытий *одухотворен* и даже мистичен. Тем более что на ранних этапах развития человечества наука и религия порой не дифференцировались (например, в религиозно-нравственных учениях и науках Древнего Востока), во всяком случае – не противопоставлялись друг другу, и сегодня наука достигла таких рубежей, где без призна-

ния Бога (Абсолюта, Высшего Разума, сверхъестественного) ей просто не обойтись.

Разумеется, наука и религия являются *специфическими* формами духовного освоения мира, во многом отличающимися друг от друга.

Наука в выработке и теоретической систематизации объективных знаний о действительности ориентирована на критерии *разума*. В основе религии – *вера* в сверхъестественное. Наука – особый вид познавательной деятельности и специфическая сфера *производства знания*. Религия – сфера «*производства*» *духа и духовности*. Наука стремится к вершинам *знания*, оперирует неопровержимостью фактов и строгой логикой законов. Религия ориентирована на пробуждение высоких нравственных чувств, воспитание *души*, стремится к вершинам духа и не поддается логическому объяснению. Вера не требует аргументации – как говорил Тертуллиан: «Верую, потому что абсурдно».

Следует отметить, что науку и религию (такие разные сферы духовной культуры и человеческой деятельности) связывает между собой *вера* в широком смысле слова – как мировоззренческая и психологическая установка принятия какого-либо положения без доказательств, не допускающая сомнений. Не случайно даже средневековые философы, при приоритете религиозной веры, стремились достичь *гармонии* между верой и разумом (А. Кентенберийский, Ф. Аквинский и др.), а знаменитый ученый А. Эйнштейн подчеркивал, что *верит* в существование объективности физических явлений.

Если вера – личностное самоопределение человека по отношению к миру на основе имеющегося у него *знания* (В. А. Канке), то следует признать: знание это может быть и научным, и религиозным.

Наука выступает в роли «социальной памяти» человечества, сохраняющей в концентрированном виде прошлый опыт познания действительности, интеллектуально обогащающей ноосферу Земли, в то время как рели-

гия несет в себе «генную» память человечества об изначальной духовной связи с вселенским ноокосмосом.

Но развитие науки выражается не только в возрастании суммы накопленных знаний. На определенном этапе происходит переход количественных изменений в качественные: освоение иных областей реальности и предметных миров, создание новых концепций, принципов и методов познания. Мы полагаем, что эти яркие и оригинальные достижения научной деятельности являются результатами *«прорыва»* человеческой мысли в ноокосмос – на вселенский информационный уровень.

Науку и религию объединяет также общее *творческое созидательное начало*, имеющее непосредственную связь с ноокосмосом как информационной реальностью. И наука, и религия основаны на *трансценденции*: в своем развитии они переступают через обыденное и сиюминутное, *поднимаются* над собой, над природными и социальными реалиями в созидательном творческом акте.

Верующий и ученый (каждый по-своему) являются *субъектами творчества*. Они получают информацию и творческие импульсы из ноокосмоса и вносят в ноосферу созданные ими творения разума или творения духа. Исходя из учения В.И. Вернадского, ноосфера – сфера разума на планете Земля, объективный дух человечества. Ученый определял ноосферу как новую, следующую ступень развития биосферы планеты, на которой научная жизнь человечества является планетарным фактором, а человеческий разум приобретает способность к эволюции Земли и биосферы.

Однако ноосфера – понятие *земное*, присущее нашей планете, связанное с ее историей и историей живущих на ней разумных существ. Переходя в ноосферу, являясь частью земной природы, человек будет близок к восприятию информации более высокого порядка – к осознанию ноокосмоса как явления *вселенского*.

Заметим, что религия в своем развитии в большей мере «человечна», чем научное творчество. Она ориентирована не столько на трансформацию объектов окружающей действительности («внешние» факторы воздействия), сколько на *глубинные* мировоззренческие и нравственные преобразования в человеческих душах и в сознании субъектов в целом («внутренние» факторы воздействия). Под влиянием религиозных воззрений меняются и совершенствуются психологические установки, мотивация и направленность человеческой деятельности, образ мыслей и образ жизни.

Мы полагаем, что не существует четких *границ* между духовным и научным творчеством. В самом деле, и религия, и наука стремятся к открытию смысла бытия. И духовное, и научное творчество начинаются с удивления сущим как таковым и с интереса к определенным фрагментам этого сущего.

И научное, и духовное творчество в своих истоках экзистенциальны и бытийны. Открытие для ученого – не метафизическое явление, а экзистенциальное осознание встречи с неизведанным в бытии. Для верующего религия – экзистенциальное осознание встречи с Богом (то есть речь идет не о метафизическом бытии Бога, а о его *проявлении для человека*). Только человек способен осознать подлинность своего бытия и испытать удивление, что сущее есть и что оно именно таково. Но для этого необходимо выйти из обыденности жизни (где люди не думают о смерти и вечности, растворяясь в толпе, погружаясь в сиюминутные дела и заботы), поднять голову и осознать свою жизнь как «бытие-к-смерти». Прикасаясь к ничто, человек осознает невозможность случайности сущего и устремляется вперед по пути от своего удивления к познанию смысла этого сущего.

Протестантский богослов Г. Отт в работе «Мышление и бытие» делает следующий вывод: если бытие сущего поражает, то это равносильно осознанию, переживанию сущего как *творения*. Для верующего человека (и верующего ученого в том числе) сущее выступает как творение Бога или

некоего высшего разума. И в том, и в другом случае бытие сущего понимается как ответ на бескомпромиссный и настойчивый вопрос: *почему есть сущее, а не ничто?*

Таким образом, удивление перед сущим является *отправной точкой* на пути познания и в науке, и в религии. Ученый и священник испытывают благоговейное удивление перед священностью появления бытия, жизни и человека, рождения Вселенной, Жизни и Разума – перед *тайной* ноокосмоса.

В соответствии с теорией самоорганизации сложных систем (синергетикой), выбор одного из возможных (потенциально существующих) путей мирового развития может быть обусловлен незначительным случайным воздействием на открытую систему в момент, когда она находится в состоянии неравновесности (Г. Хакен, И. Пригожин). Поэтому существует опасность «случайного воздействия» результатов необдуманных рискованных научных экспериментов, способного привести к глобальной катастрофе.

Наука не раз переживала противоречивые в нравственном отношении ситуации в связи с *расхождением* ценности нового знания (взятого само по себе) и возможностью антигуманного использования научных достижений. Как писал французский философ М. Монтень: «Тому, кто не постиг науки добра, всякая наука приносит лишь вред». Раскрытие физиками тайн атомного ядра позволило создать сначала атомную, потом – водородную бомбу – страшные средства уничтожения жизни на Земле. Сейчас наука на пороге открытия информационного оружия, способного превращать людей в роботов. Продолжается проведение чрезвычайно опасных экспериментов по контролю за земным климатом. Открытия в ядерной физике, в современной генной и информационной инженерии (и этот ряд можно продолжить) действительно требуют решения проблемы соотношения научных знаний с

экологической и духовной ответственностью. Надо помнить слова французского писателя Ф. Рабле: «Знание без совести – это крушение души».

Очевидно, что наука обладает мощным воздействием на человека. Являясь важнейшим фактором жизни современного общества, наука способна систематизировать и эффективно использовать знания во благо человека, прогнозировать будущее и реализовывать теоретические изыскания в соответствующих практических действиях. Но достижения науки не всегда используются во благо человечества; они могут приносить огромный вред. Таким образом, наука – это мощное информационное оружие как созидания, так и разрушения. Но необходимо помнить, что ноокосмическая цель науки – *самораскрытие* творческих сил и духовных потенций человека для достижения единения вселенским разумом. Поэтому от ученого прежде всего требуется моральная ответственность за результаты научных экспериментов («воспитание души», пробуждение нравственности, на которые способна и религия).

Проблема духовной и социальной ответственности личности находит отражение в религиозно-этических учениях. Например, православная богословская традиция выработала глубочайшее понятие *синергии* – творческого сочетания личных усилий человека с Божественными энергиями. Религиозная идея синергии – *личного ответственного сотрудничества человека с Богом* – в определенном смысле созвучна основным положениям этоса науки. Именно синергия определяет смысл ответственности человека и предполагает его сущностную свободу.

Всем известны научные методы достижения истины. Но великие открытия являлись *духовной* работой человека, часто далекой от логических построений. Менделеев увидел периодическую таблицу во сне. И. Ньютон закон всемирного тяготения считал «откровением Божиим». Даже в такой отрасли, как техническая наука, много примеров получения человеком информации из ноокосмоса. Гений Леонардо да Винчи знал о существовании вертолета, парашюта, турбин, подробно изобразил все это в своих рисун-

ках за 450 лет до их реального появления на Земле. Приведенные нами примеры свидетельствуют о свойствах *информационной составляющей человеческого духа, как части единого целого – ноокосмоса*.

В формуле всемирного тяготения звучит музыка Мировой гармонии, которую слышал И. Кеплер, открыв законы движения планет. И когда он утверждал, что планеты одухотворены и одухотворено их движение, то ученый действительно не знал о законе всемирного тяготения, заставляющем планеты двигаться по своим орбитам. Но он воспринимал гармонию ноокосмоса. С этой точки зрения, планеты действительно были одухотворены. Когда древние философы Эллады и ученые эпохи Ренессанса упоминали о мировой гармонии, то они говорили о реальной музыке, которую мы слышим в произведениях Баха, Вивальди, Бетховена, Моцарта. Религия для священников, ученых, художников, музыкантов, писателей в то время играла основную роль в познании мира, как духовная связь с Богом.

Заметим, что все мировые религии связаны с духовным осознанием ноокосмоса как единого абсолютного начала, средоточия вечных истин. Существуют разные истолкования происхождения слова «религия», но сокровенный смысл ее – в латинском глаголе *religare* – связывать.

Религия отражает *связь* между Богом и человеком, которая осуществляется через пророков – людей, способных к восприятию призыва ноокосмоса. Эта взаимосвязь четко прослеживается в христианских заповедях: «Иисус сказал ему: возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя; на сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки» (*Евангелие от Мт. 1:1*).

В начале третьего тысячелетия от Рождества Христова наука подошла вплотную к осознанному пониманию и восприятию религии. Без этого понимания дальнейшее позитивное развитие науки вряд ли будет возмож-

но. Более того, без гуманистического воздействия религиозно-нравственных традиций разумный человек, вооруженный научными знаниями, будет незащищен перед опасностью самоуничтожения в экологической, ядерной, гуманитарной или информационной катастрофе.

Человечество крайне разобщено по социальным, расовым, религиозным и иным признакам, и, вероятно, именно союз науки и религии в едином духовном пространстве ноокосмоса призван способствовать межнациональному и межэтническому объединению человечества в глобальном масштабе.

Признание единства духовной основы науки и религии приобретает особую актуальность и в российском, и в западном обществах, разделенных множеством противоречий морального плана. Духовный вакуум, нравственная деградация и цинизм – не русские «национальные болезни». Запад, а вслед за ним – и Восток, также переживают духовный кризис, так как прагматизм человека доминирующей западной цивилизации вытеснил религию и мораль из его души: «совершеннолетний» человек стал радикально безрелигиозным, экзистенциально одиноким и нравственно опустошенным.

Религия – неотъемлемая часть духовного богатства общества, важный фактор человеческого существования. И даже если наука подойдет вплотную к разгадке теории единого (информационного) поля, ей не обойтись без религии для дальнейшего изучения этой теории и осмысления ноокосмоса. Именно тот факт, что ноокосмос – не только информационное поле, но и Творческий Логос, Жизнь, Любовь и Свет, является решающим в его осознании.

Взаимодействие науки и религии представляется нам в качестве их *ноокосмического всеединства*: как *диалог*, тесная и неразрывная связь совместного научного и религиозного *творчества* в едином информационном поле ноокосмоса.

Итак, экспликация континуального вакуума с научной точки зрения (через явление Большого Взрыва, появление пространства и физического времени) и через призму религиозного мировоззрения (как духовной основы человеческого существования) приводят к осознанию ноокосмоса, который *изначально*, до рождения Вселенной имел и имеет вектор развития с конкретным направлением – вектор космологического развития (рис. 1).

Вектор космологического развития

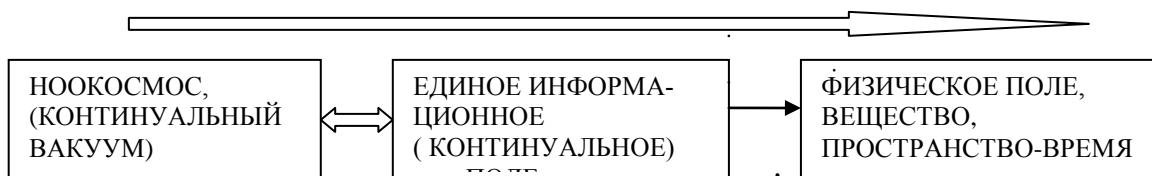


Рис. 1. Направление вектора космологического развития.

Исследование ноокосмоса как вектора эволюции «живой Вселенной» приводит к следующим выводам:

1. Абсолютный максимум энтропии континуального вакуума диалектически совпадает с абсолютным минимумом энтропии ноокосмоса.
2. Большой взрыв является трансцендентным переходом из информационного мира ноокосмоса – континуального вакуума – в физический мир (бытие).
3. В бытии физического мира, во Вселенной должна сохраняться *диалектическая связь* между порядком и хаосом, при котором повышение энтропии Вселенной проходит одновременно с уменьшением энтропии существующего мира. Таким образом, исходя из концепции ноокосмоса, мы подошли к диалектическому доказательству теоремы Якова Синая, который на основании законов теоретической физики обосновал связь между хаосом и порядком.

Заметим, что Синай пришел к этому *теоретическому* выводу, когда перенес представление о противоположности информации и энтропии из теории информации Клода Шеннона на теорию динамических систем. Он строил математические модели роста и уменьшения энтропии в динамических системах, показывал, как хаос переходит в порядок, и наоборот. Получались универсальные модели, которые стали частью стандартного инструментария математической физики и применяются для изучения любых физических динамических систем, в том числе биологических и даже социальных. Им подчиняются движения звезд и звездных систем, морские течения и динамика популяций, поведение толпы и работа электрических сетей, любые системы существующего бытия.

Далее, диалектически развивая идею единства существующего мира, мы утверждаем, что между гравитационным и электромагнитным полем, как и между сильными и слабыми взаимодействиями в мире элементарных частиц, существует *взаимосвязь единого поля*, поиском которого великие ученые (Эйнштейн, Бор, Ландау и др.) занимались до конца своей жизни.

В современной физике роль единого поля отводится гипотетическому *унитронному* полю как новому виду физической реальности. Это особое энергетически насыщенное состояние континуального вакуума, обладающего свойством конвергенции. При конвергенции плотность унитронного поля увеличивается, происходит уменьшение размеров локализации энергии, рождается вещество.

Однако, исходя из определения континуального поля как субстанции, не имеющей измерений, следует, что энергетическая насыщенность унитронного поля имеет в себе не материальную, но информационную основу.

Кроме того, само определение унитронного поля подразумевает наличие гипотетических унитронных узлов – унитронов. Тут мы вновь возвращаемся к дискретности унитронного поля, что противоречит прин-

ципу его континуальности. Следовательно, единым полем ноокосмоса является информационное поле.

В реальном мире *существуют* одновременно пространство, физическое время, информационное поле, физические поля (гравитационное и электромагнитное) и вещество, эволюция которого проходит в направлении вектора космологического развития (ВКР) к минимуму энтропии. Как уже упоминалось, *ключом* к открытию и изучению единого информационного поля, вероятно, являются фундаментальные постоянные, существующие бесконечно во времени с момента Большого Взрыва Вселенной.

Фундаментальная постоянная – заряд электрона – связывает его субстанцию через вторую мировую постоянную Планка с волновым электромагнитным полем, третья мировая постоянная – масса электрона – является его гравитационным зарядом и связана через четвертую фундаментальную гравитационную постоянную с гравитационным полем пространства-времени. Представляя постоянную Планка в качестве кванта действия, можно определить её как импульс, то есть единицу информации – бит (совокупность единицы и нуля). Возможно, именно постоянная Планка является единицей измерения информационного поля. Если эти предположения верны, то единое поле – это информационное поле ноокосмоса, которое существует и определяет бытие через фундаментальные постоянные.

Для всех четырех фундаментальных постоянных субстанция электрона является связующим звеном, ключом в разгадке тайн природы. Возможно, что уже на уровне появления электрона определены рождение и развитие жизни во Вселенной. Можно сказать, что законы Вселенной, в том числе и законы жизни, определены информационным полем электрона. Тогда слова античного философа Анаксагора «Всё во всем» становятся формулой взаимосвязи макро- и микро- вселенных. Электрон, как магический кристалл, может раскрыть тайны Вселенной на всех уровнях.

Не случайно, благодаря изучению свойств электрона, была раскрыта квантовая структура вещества. Квантовая теория не разделяет существующее бытие на поле и вещество, но предполагает мир состоящим из квантов действия во всех четырех измерениях. Время также можно представить квантом действия в существующем мире. Время принято отсчитывать количеством колебаний той или иной системы, будь то движение планеты вокруг солнца или частоты колебаний кристаллической решетки кварца. Поэтому единицей измерения времени в общем случае является бит – импульс, квант действия. В общем случае бит является единицей измерения информации. Любую информацию о существующем мире можно представить совокупностью битов.

Следовательно, информация и время имеют одну *природу* – природу информационного поля. В таком случае, время является измерением информационного поля, которое способно воспринимать сознание человека. В свою очередь, сознание можно представить *субъективным* информационным полем человека. Тогда становится очевидным объяснение феноменов человеческих предсказаний событий и других загадочных явлений человеческого сознания. Человеческое сознание как информационное субъективное поле может выходить на уровень единого информационного поля и «путешествовать» во временном измерении информационного поля. На уровне единого информационного поля концепция стрелы времени теряет смысл необратимости. «Наше обыденное (и научное) представление о времени прежде всего и главным образом ассоциируется с его необратимостью...»¹⁰.

Образно говоря, стрела времени от прошлого к будущему существует там, где действует основной закон термодинамики – возрастание энтропии, хаоса. По определению, ось времени (в термодинамике – стрела времени) – концепция, описывающая время как прямую (то есть математически одномерный объект), протянутую из *прошлого в будущее*. Из любых

двух несовпадающих точек оси времени одна всегда является будущим относительно другой.

Согласно второму закону термодинамики, в закрытой системе всегда действует закон на установку системного равновесия, которое наступает при максимальной для данной системы энтропии. Мы видим проявление этого закона в повседневной жизни. Однако, как уже было указано выше, для процессов самоорганизации материи, которые существуют в нашей Вселенной наравне с процессами термодинамики, есть иной закон – закон *синергетики*, ведущий к уменьшению энтропии. В общем случае, в нашей Вселенной одновременно действуют законы и термодинамики, и самоорганизации открытых систем, и вопрос термодинамической стрелы времени остается открытым.

Главные этапы самоорганизации Вселенной:

1. Переход «ноокосмос (континуальный вакуум) – информационное поле – Большой Взрыв – конвергенция пространства, вещества, поля, начало отсчета времени, «подобранных» фундаментальных констант. Это трансцендентный переход из информационного поля в физическое поле пространства-времени, генезис вещества. На переходе генезиса электрона и физических полей происходит глобальное уменьшение энтропии континуального вакуума.

2. Второй глобальный переход – это генезис материи во всем его многообразии (от протона и элементарных частиц, атомов, молекул до звезд, галактик и метagalactic), уменьшение энтропии от элементарного вещества до молекулярных и звездных структур.

3. Третий глобальный переход – генезис живого существа и косной материи. Энтропия косного вещества уменьшается до живого существа (жизни). На отдельно взятой планете при совпадении определенных условий (количества лучевой энергии, воды и тяжелых элементов) появляется

жизнь (биосфера). Происходит уменьшение энтропии косной материи до уровня организации жизни.

4. На определенном этапе эволюции живой материи происходит её переход к *разумной* жизни, уменьшение энтропии живого существа до появления у него сознания (субъективного информационного поля), логосферы (как совокупности субъективных информационных полей) в пространстве и времени, становление информационного социума.

5. Преобразование логосферы информационного социума в сферу разума на отдельно взятой планете – ноосферу (энтропия живого существа снижается до минимума).

6. Переход от ноосферы в ноокосмос означает стремление к абсолютному минимуму энтропии. Эволюция Вселенной и составляющих её физических систем макро и микро космоса идет по направлению вектора космологического развития, главным критерием которого является его информационность. Исходя из информационного подхода в изучении эволюции физических систем Вселенной, И. М. Гуревич показал, что, наряду с известными физическими характеристиками, системы имеют информационные характеристики: информационная энтропия по Шеннону, информационная дивергенция, совместная информационная энтропия, информация связи, дифференциальная информационная емкость и др.

И. М. Гуревич предполагает, что в начальные моменты времени существования Вселенной действовали информационные законы, причем эти законы содержались в начальных неоднородностях Вселенной. При этом информационные законы (законы информатики) определяют и ограничивают физические законы и свойства физических систем, в частности, законы сохранения энергии, импульса, момента импульса, заряда. Ученым также была разработана методика и получены оценки информационных характеристик физических систем, в том числе – объема информации в элементарных частицах, атомах, молекулах, органических соединениях,

приведены оценки объема информации в космологических объектах (звездах, черных дырах, галактиках, Вселенной).

Современная космология утверждает, что все фундаментальные постоянные и континуум пространства-времени появились практически одновременно с началом «Великого Взрыва». Постоянные «подобраны» друг к другу так, что появление жизни в самых сложных ее формах и появление разума стали закономерными уже в начале отчета времени Вселенной. Наша Вселенная нацелена на появление Жизни, Разума и Человека с самого начала. Другого, помимо «антропного», объяснения «подбора» универсальных постоянных в современной науке не существует. Следовательно, абсолютный максимум энтропии континуального вакуума диалектически совпадает с абсолютным минимумом энтропии ноокосмоса (рис. 2).

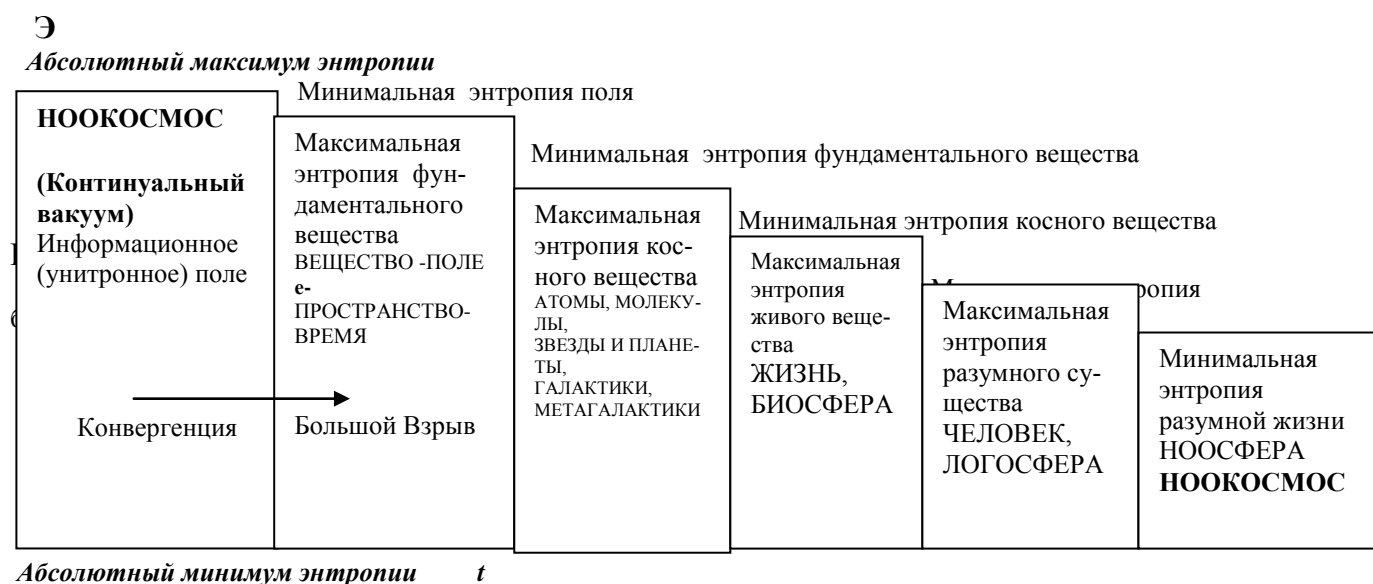


Рис.2. Энтропия ноокосмоса (континуального вакуума) и существующего бытия.

Следовательно, начиная с «Большого Взрыва», развитие Вселенной идет при одновременно двух диалектически противоположных процессах: росте энтропии ноокосмоса, согласно второму закону термодинамики (Н-теорема Больцмана), и уменьшении энтропии, согласно закону синергети-

ки – самоорганизации открытых систем (S-теорема Климентовича), по определенной, «логичной» программе.

Рождение Вселенной, Жизни и Разума являются в этой программе *закономерными* процессами.

- «Большой Взрыв» континуального информационного вакуума;
- конвергенция информационного поля в континуум пространства-времени, появление четырех универсальных постоянных при одновременном глобальном расширении со скоростью, во много раз превосходящей скорость света, первый трансцендентный переход из континуального (информационного) поля в существующее бытие, при котором абсолютный максимум энтропии уменьшается до максимума энтропии элементарного вещества;
- синтез вещества (протонов и нейтронов), уменьшение энтропии;
- образование атомов гелия при слиянии протонов и нейтронов с выделением энергии;
- участие атомов водорода и гелия в рождении звезд-гигантов, образование тяжелых элементов, уменьшение энтропии;
- формирование звезд в галактики и метagalaktiki;
- взрывы звезд-гигантов, образование газово-пылевого облака с присутствием «тяжелых» элементов при взрыве звезд-гигантов;
- развитие из газово-пылевого облака «порождающей» системы: появление новых звезд и планет с наличием всех необходимых элементов для рождения Жизни (воды, тяжелых элементов и лучевой энергии материнской звезды);
- синтез (рождение) Жизни на одной из планет звездной системы, образование биосферы планеты, второй трансцендентный переход из информационного поля в существующее бытие, глобальное уменьшение энтропии;

– рождение Разумной жизни из биосферы планеты, осознание бытия, третий трансцендентный переход информационного поля, образование логосферы информационного социума, переход на уровень ноосферы (сферы Разума) с выходом в ноокосмос, стремление энтропии к абсолютному минимуму.

Можно предположить, что через рождение Вселенной и появление «подобранных» четырех фундаментальных констант и принципа золотого сечения вектор ноокосмоса был направлен на рождение жизни. Через появление жизни и биосферы на отдельно взятой планете вектор ноокосмоса был устремлен на возникновение и развитие ноосферы планеты. После появления ноосферы отдельно взятой планеты (или планет) вектор ноокосмоса переходит на уровень его информационного поля и замыкается на себе.

Итак, можно предположить, что рождение Вселенной есть закономерный этап развития трансцендентного перехода из информационного поля ноокосмоса в существующий материальный мир с тремя развернутыми измерениями пространства, свернутыми измерениями электрона и кварков и одним измерением времени с вектором развития, направленным на рождение жизни и разума. Об этом свидетельствуют не только «подобранные» величины мировых фундаментальных констант, но и само «реликтовое» излучение, которое возникло на ранних этапах развития Вселенной, когда произошла «отклейка» излучения от вещества.

На данном этапе не было звезд и галактик, но существовало горячее плотное водородно-геливое облако, расширение которого происходило по геометрической прогрессии. Это была простейшая астрофизическая плазма, но содержащая в себе информационный генофонд последующей Вселенной во всем многообразии галактик, звезд, планет, молекул, атомов, живого вещества. Информационная неоднородность водородно-геливого облака привела к появлению звезд и галактик. Эта неоднородность было

заложена в веществе рождающейся Вселенной в самые первые мгновения. Следовательно, «зародыш» неоднородности Вселенной, возможно, имеющий свойство золотого сечения, был передан трансцендентным переходом из информационного поля ноокосмоса в существующий мир.

Солнечная система образовалась из межзвездного газа и пыли, рассеянных в пространстве взрывом нашей Праматери-Звезды. Все тяжелые атомы, включая кислород и углерод, всё, из чего состоит наша планета и наши тела, были рождены в недрах той далекой по времени гигантской звезды. Поэтому можно сказать, что все мы – дети звезд.

Жизнь определена «творчеством» звезд, создающих в своих недрах «тяжелые» атомы, необходимые для её организации, и несущие лучистую энергию жизни. Астрофизик, член-корреспондент АН СССР, убежденный материалист, И. С. Шкловский, в своем труде «Вселенная, Жизнь Разум», пишет: «Нельзя понять возникновение и эволюцию жизни на Земле без понимания процессов возникновения и развития всей Вселенной»¹¹. На этот же факт указывал Н. А. Козырев в статье «О воздействии времени на вещество»: «Для Земли же это творческое начало, которое несет время, приходит с потоком лучистой энергии Солнца»¹².

Слова И. Пригожина: «Пассивная Вселенная не способна порождать созидательную Вселенную» – приобретают более конкретный смысл: пассивный Космос не способен порождать созидательную Вселенную. Созидательная Вселенная рождена *креативным* ноокосмосом, Творческим Логосом.

Вселенная с самого начала является саморазвивающейся сверхсложной системой где, начиная с Большого Взрыва, её развитие идет по законам синергетики. Одним из главных атрибутов развития Вселенной является *самоорганизация* бытия. Под самоорганизацией в данном случае понимается процесс спонтанного диалектического перехода открытой формы неравновесной системы ко все более сложным формам организации системы. Но, если Вселенная развивается как самоорганизующаяся система с

бесконечным числом критерий и степеней свободы, то всегда, с момента Большого Взрыва, самоорганизация Вселенной, переход её на все более сложные формы, вплоть до появления разума, является главным доминирующим законом, а само существо фундаментального постоянного – электрона, уже содержит в себе всё многообразие Вселенной.

Такое положение мы считаем возможным назвать законом информационного поля ноокосмоса, направленным на осознание сущего, т.е. *Самого Себя*. К определению Вселенной как проявления информационного поля ноокосмоса приближается гипотеза известных физиков Д. Бома и К. Прибрама о том, что «вокруг Земли существует голографическое пространство и все атомно-молекулярные и интеллектуально-психические процессы составляют лишь фрагменты гигантской вселенской голограммы»¹³.

Синергетика изучает развитие и самоорганизацию сложных систем с бесконечно большими критериями и степенью свободы. Поэтому, следуя принципам синергетики, можно представить Вселенную как саморазвивающуюся сверхсложную систему существующего бытия, и одновременно, как «живой и чувствующий организм, тысячами нитей связанный с человеческим телом и духом». Образ космоса как «живого огня» наиболее полно раскрывает школа русского космизма (С. Н. Булгаков, В. И. Вернадский, А. Л. Чижевский, и др.), концепции которой сегодня находят научное подтверждение. Например, А. С. Панарин отмечает «доминанту живого в космосе и сам образ космоса как органической целостности, «живого огня»: «Как показал новейший опыт, эта смелость была оправданной: современная наука все больше склоняется к версии самоорганизующегося космоса, ведущего себя не как мертвый механизм, а как живой организм. Реванш «романтической» натурфилософии над классическим механизмом в значительной мере подготовлен усилиями русских деятелей серебряного века, что представляет их немалую заслугу перед человечеством»¹⁴.

Для информационного поля ноокосмоса *жизнь* является такой же фундаментальной субстанцией, как материя, энергия, пространство, время. Как писал В. И. Вернадский: «Вопрос о жизни в Космосе должен сейчас быть поставлен и в науке. К этому приводит ряд эмпирических данных, на которых строится биогеохимия, ряд фактов, которые как будто указывают на принадлежность жизни к таким же общим проявлениям реальности, как материя, энергия, пространство, время; в таком случае науки биологические, наряду с физическими и химическими, попадут в группу наук об общих явлениях реальности»¹⁵.

Итак, ноокосмос – вектор единого поля, способного осуществлять *переход* от информационного вакуума в существующую Вселенную, с её материей и энергией, пространством и временем. Существует три известных нам проявления ноокосмоса – неразрывная информационная цепь: Вселенная – Жизнь – Разум. Вероятность случайного рождения каждого звена этой цепи исключена и равна нулю.

Об этом в поэтической форме сказал древний мудрец Лао Дзы:

«Дао – это Великое, Небо – это Великое,

Земля – это Великое, и человек также – Великое.

На свете существует четыре великих вещи,

и жизнь человека – это одна из них»¹⁶.

2.3. Жизнь – фундаментальная константа Вселенной

Жизнь есть планетарное закономерное геологическое явление, строящее биосферу и ноосферу.

В.И. Вернадский

В. И. Вернадский писал: «Твари Земли являются созданием сложного космического процесса, необходимой закономерной частью стройного космического механизма, в котором, как мы знаем, нет случайности»¹⁷.

С точки зрения теории вероятности, невозможна случайная самоорганизация атомов в аминокислоты – кирпичики жизни, тем более – самоорганизация аминокислот в белковые молекулы, РНК и ДНК, определяющие генофонд живого существа. В конечном итоге любая форма появления жизни (растения, животные, бактерии) представляет совокупность немногим более двадцати аминокислот. Но никакой современный компьютер не сравнится с памятью генофонда живого существа, спирали жизни – ДНК, состоящей из немыслимого переплетения аминокислот.

В солнечной системе есть четыре планеты, родственные Земле по своему атомному и химическому составу. Это планеты земной группы – Меркурий, Венера, Земля и Марс. На третьей от Солнца планете Земля через миллиард лет после её рождения появилась жизнь в виде сине-зеленых водорослей, и появилась она не случайно. Заметим, что на ближайшей к нам планете земной группы Венере средняя температура на поверхности составляет 470°С вследствие близости планеты к Солнцу, но в большей степени –из-за парникового эффекта ее атмосферы и облаков, что делает жизнь на Венере невозможной. Реки лавы и кислотные дожди дополняют впечатляющую картину планетарного ада. На Меркурии также нет жизни потому, что на нем нет атмосферы. Эта планета всегда повернута к Солнцу одной стороной, температура на которой 430° С, в то время как на обратной стороне Меркурия температура составляет всего 190°С.

Ближайшим соседом Земли является также Марс, средняя температура поверхности которого составляет -40°С. На Марсе есть атмосфера, 96% которой составляет углекислый газ, азот 2,7%, аргон 1,6%, имеются следы кислорода (0,13%) и водяного пара (0,03%). На поверхности полюсов есть вода в виде ледниковой шапки, что дает шанс для существования

жизни на планете. Марс старше Земли на миллиард лет. Наличие на планете атмосферы, почти целиком состоящей из углекислого газа и аргона – продуктов горения, свидетельствует о произошедшей на планете глобальной катастрофе.

На поверхности Марса четко прослеживаются русла бывших рек. Мы знаем, как выглядит поверхность планет или спутников земной группы, где никогда не было воды. Это череда горных образований и кратеров – следов «бомбардировки» метеоритов и астероидов. Поверхность Марса несет на себе следы жизни, возможно – разумной жизни. Трудно поверить, что изображение лица на марсианской поверхности является случайной игрой ветра и тектонических явлений. Вероятно, когда-то на Марсе климат был умеренным, текли реки. Большая часть поверхности была покрыта океаном, атмосфера была другой, возможно – аналогичной земной атмосфере. Возможно также, что история Марса является предупреждением землянам о судьбе, которая ждет нашу планету.

Очевидно, что жизнь на Земле возникла сразу, как только для этого появилась возможность. Прежде всего, благоприятному расположению к Солнцу и составу атомов, необходимых для появления жизни, наша планета обязана взрыву гигантской протозвезды, нашей далекой прапаматери. Именно в ее недрах формировались атомы углерода, кислорода, кремния, металлов, – все атомы, из которых состоят планеты «земной» группы, и на основании которых впоследствии строилась жизнь.

Главным фактором и катализатором появления жизни на Земле являлось излучение Солнца в виде тепла и света. Из всех видов электромагнитной энергии, которые составляют 40 октав солнечного излучения, только 4,5 октавы достигают поверхности Земли. Это чрезвычайно важно для биосферы планеты в том виде, в котором она существует в настоящее время. Атмосферный озоновый щит закрывает биосферу Земли от губительных космических лучей и частиц, преображая космический лик Земли. Её

расположение от Солнца на расстоянии 1 а.е. также было необходимым условием для появления жизни. Можно сказать, что биосфера рождена 40 октавами лучей Солнца в воде Земли.

Вода являлась информационным трансформатором жизни, который был запущен лучами Солнца на Земле потому, что здесь она находилась в трех состояниях: газа, жидкости и твердого вещества. Но для дальнейшего развития жизни чрезвычайно важную роль играет только одна октава световых, три октавы тепловых и пол октавы ультрафиолетовых лучей.

В архейскую эру на Земле лучистая энергия солнечного света активизировала информацию жизни, заложенную в воде. Золотое сечение спирали ДНК, золотое сечение узора снежинки, золотое сечение узора мороза на стекле делают очевидной догадку об одном информационном источнике жизни – воде.

Удивительна природа воды. По существу вода является главным звеном между живым и косным веществом. Вода обладает памятью, информацией. Это проявляется в структуре взаимосвязи её простейших молекул H_2O . Обыкновенное чудо – снежинка – представлена удивительным и бесчисленным разнообразием золотого сечения кристаллов молекул воды. Гармония кристаллов, выраженная в золотом сечении снежинки или золотых пропорциях ледяного рисунка на стекле, заложена в памяти воды. Это память о гармонии золотого сечения, по принципам которого стоит живое вещество.

Вряд ли самый искусный мастер способен повторить мастерство Мороза! Вода «смотрит» на нас веселыми глазами с замороженных зимних стекол. Иногда – это заросли тропических растений, иногда – заснеженный лес, но всегда эта картина стремится передать красоту и гармонию окружающего мира. Значит, вода обладает памятью и информацией о красоте.

Удивительные информационные свойства воды проявляются во время её освящения в день Крещения Господня. Вода реально становится це-

лебной, обладает особой структурой, которая сохраняет её полезные свойства в течение долгого времени. Сохраняя все свои физические свойства, вода в это время является символом Божественного благословения. Доказано, что она действительно обладает оздоровительной силой, помогает бороться с болезнями. Освященная вода в день Крещения Господня выступает, как обновленный Новый Завет между православным человеком и Богом, подтверждает Божественное присутствие в человеке и направляет его к иной, Божественной реальности существования: вода – это поток, текущий в Жизнь вечную. Эти знание и веру закладывают священники в молитву обряда освящения воды. Вера передается воде и возвращается человеку. Так происходит прямая и обратная связь информационного поля живой и неживой природы.

В течение миллиардов лет на Земле вода является неотъемлемой частью биосферы. Из воды на 60-90 % состоит и само живое существо, его «живая ткань». Обычно феномен жизни идентифицируется с органическими полимерами аминокислот: белками, цитоплазмой, молекулами РНК и ДНК. Но органические полимеры растворены в воде организма. На уровне живого существа мы наблюдаем симбиоз органических аминокислот и воды. Такой же симбиоз существует во всей жизни мирового океана, будь то взаимодействие органических полимеров и воды в пределах живого организма, или между живыми существами и водой океана. Такой же симбиоз мы наблюдаем и во взаимодействии живых существ с водой на суше: в реках, озерах, морях. И в атмосфере Земли, где происходит чудо фотосинтеза, мы также видим неразрывный симбиоз живых существ (прежде всего – растений) и воды. Взаимодействие растений и воды особенно показательно на уровне «жизни» циклонов и антициклонов благодаря действию в них водяных паров.

Вода на планете находится в постоянном круговороте. Это единственное вещество, существующее одновременно в газообразном, жидком

и твердом состоянии, и в этом, по сути, главное отличие нашей планеты Солнечной системы от других планет. Гидросфера океанов, моря и реки на суше, циклоны в атмосфере и подземные воды – всё участвует в водном круговороте жизни, которым руководит солнечная энергия. Вода является основой взаимодействия живых тканей внутри организма, живых существ между собой, живых существ и косной материи. «В биосфере не только вода неотделима от жизни, но и жизнь неотделима от воды. Трудно учесть, где кончается влияние одного тела – воды – и начинается влияние другого – разнородного живого вещества»¹⁸.

По сути, жизнь – это растворенная в воде биохимическая энергия. В отличие от других видов энергии, биохимическая энергия обладает *информативностью*, разнообразием и индивидуальными для данного живого существа особенностями. Благодаря информативности, на более высоком уровне организации жизни биохимическая энергия переходит в психическую энергию и неразрывно с ней связана. В свою очередь, психическая энергия определяет душу живого разумного существа, его информационное поле. Итак, биоэнергия – прежде всего информационное поле, и вода на Земле – его главный хранитель и трансформатор.

Вопрос о том, *как* появилась жизнь на Земле, не столь актуален, если можно объяснить, *почему* появилась жизнь. Нам представляется, что появление жизни на отдельно взятой планете было таким же творческим актом ноокосмоса, как и рождение Вселенной, при котором необходимость этого появления была определена Логосом. Жизнь на Земле появилась не случайно, ее необходимость была заложена уже в начале рождения Вселенной в информационном поле ноокосмоса.

Следует отметить, что программа развития жизни на Земле ориентируется на кибернетику второго порядка, синергетику, теорию аутопоэзиса с учетом творческих возможностей сверхсложной планетарной системы, *диалога и коэволюции* (Н. Н. Моисеев).

Развитию жизни на Земле посвящена «концепция Геи», разработанная английским ученым Джеймсом Лавлоком, и являющаяся, по сути, продолжением учения В. И. Вернадского о биосфере и ноосфере планеты. Справедливости ради надо отметить, что Д. Лавлок, создавая концепцию Геи, не был знаком с учением В. И. Вернадского. Но тем удивительнее совпадение и взаимное дополнение постановки и существа этих двух учений о нашей планете как самоорганизующейся, саморазвивающейся, саморегулирующейся системе.

Концепция Геи предлагает рассматривать планету Земля как *целостную живую систему*, обладающую своим «геополем» живого суперорганизма. Согласно данной концепции, эволюция жизни на Земле как совокупности всех живых организмов, настолько связана с изменениями окружающей среды в масштабе планеты, что вместе они составляют *систему*, напоминающую в целом живой организм. Живая природа, являясь основной чертой биосферы Земли, определяет облик планеты. Земная кора, океаны, атмосфера, все внешние оболочки Земли обусловлены действием биосферы. Таким образом, несмотря на то, что между косными и живыми естественными телами лежит непреодолимая грань, реально они тесно взаимосвязаны, и на всех уровнях Земли являются единым целым. Доминирующим уровнем планеты выступает тонкий слой биосферы, живое вещество которой составляет сотые доли земной коры и океанов.

Согласно В. И. Вернадскому, именно «живое вещество» является носителем и создателем свободной энергии, ни в одной земной оболочке в таком масштабе не существующей. Эта свободная энергия – биогеохимическая энергия, охватывает всю биосферу и определяет в основном ее историю»¹⁹. Проявления биополя Геи-Земли было хорошо известны нашим далеким предкам славянам (ариям), умевшим определять места с отрицательной энергией, которые сейчас принято называть геопатогенными зонами. Их старались обходить стороной. А в «благодатных» местах возво-

дились храмы и капища. В целом вся славянская природа: дубравы, реки, родники – для славян была храмом, а Земля-Миргарт – матерью богов и людей. Поэтому концепция Земли-Геи, которую Д. Лавлок сравнивает с Богородицей, ассоциируется у авторов с именем славянской богини Земли-Миргарт. При создании подобной иконы на руках Богородицы-Земли уместно было бы изобразить Спасителя-Человека, способного привести биосферу к состоянию ноосферы и выйти в ноокосмос.

Итак, Земля-Гея представлена у Д. Лавлока как суперорганизм, который обладает самоорганизующими «геофизиологическими» свойствами, поддерживающими всю биосферу планеты в относительно стабильных, благоприятных для живых организмов условиях. Земля-Гея гомеостатична в поддержке условий существования жизни. «Весь облик Земли, климат, состав горных пород, воздуха и океанских вод есть не только результат геологических процессов, но и является следствием присутствия жизни. Благодаря непрерывающейся активности живых организмов, условия на планете поддерживаются в благоприятном для жизни состоянии на протяжении последних 3,6 миллиардов лет. Любые виды, которые неблагоприятным образом влияют на окружающую среду, делают ее менее пригодной для потомства, будут в конце концов изгнаны так же, как более слабые, эволюционно неприспособленные виды»²⁰.

С появлением Homo sapiens биогеохимическая энергия биосферы получила мощный импульс. Этот импульс В. И. Вернадский назвал энергией человеческой культуры, которая связана с психической деятельностью организмов, развитием мозга в высших проявлениях жизни. Интересно, что биогеохимическая энергия биосферы существует в форме, позволяющей переход биосферы в ноосферу только с появлением разума. Но «управлять» Землей, быть ее «менеджером» человек не может, так как он – лишь *часть* бесконечно сложной системы, накопившей опыт многоуровневого эволюционного процесса, который длился 3,6 миллиарда лет.

Одним из положений концепции Геи Д. Лавлока является высказывание о том, что Земля – не только самоорганизующаяся, но и *самодетерминирующаяся, причинно активная сверхсистема*, с направленным вектором своей эволюции. Действительно, на протяжении всего геологического периода жизни, начиная с архейской эры, развитие жизни шло по пути *усложнения* ее форм, нервной системы живых организмов. Это никак не может быть объяснено только законами эволюции, но, вполне соответствует направлению вектора развития жизни, изначально заданного ноокосмосом. Поэтому формирование ноосферы (как планетарного явления и состояния биосферы Земли), будет возможно при одном условии – единства человека и биосферы, признания законов живой природы доминирующими в развитии человеческого общества.

Самоорганизующаяся система, суперорганизм живой планеты Земля образован фотосинтезом, возникшей 3,6 миллиарда лет назад и кислородной атмосферой, возникшей благодаря фотосинтезу 1,5 миллиарда лет назад. Благодаря фотосинтезу растений происходит преобразование неживого вещества в живую материю, обладающую новой формой свободной энергии. Эта биоэнергия является мощным импульсом в распространении биосферы, которая заполнила собой всю поверхность Земли за сравнительно короткий срок, и в течение 3,6 миллиардов лет постоянно меняет свой облик. Поэтому земная поверхность биосферы не может рассматриваться как область только земного вещества. Это область преобразования энергии внешних космических лучей «звезды по имени Солнце» в биоэнергию живых существ, населяющих планету.

Солнце, как Демиург, постоянно меняет облик и население планеты. Вся геологическая история Земли обусловлена потоком солнечных лучей, преобразованных фотосинтезом растений в живое вещество, обладающей биологической энергией, которая передается всем видам жизни на планете в том числе – человеку. Да и само земное вещество рождено в недрах да-

лекой протозвезды. По определению В. И. Вернадского, «биосфера может быть рассматриваема как область земной коры, занятая трансформаторами, переводящими космические излучения в действенную земную энергию – электрическую, химическую, механическую, тепловую и т.д.»²¹. Растения, животные, насекомые, вирусы – вся биосфера на земной коре являются трансформаторами световой лучистой энергии Солнца. Ярко и образно сказал по этому поводу волгоградский поэт Лев Кривошеевко:

Жива Земля божественным огнем,
Спрессованным в её глубинной топке,
Благодаря тому и мы по ней спуем,
Как муравьи по черствой хлебной корке.

Преобразование световой энергии Солнца в биологическую – главная функция биосферы. При этом биологическая цепочка преобразований начинается с растений, с зеленой биомассы.

Тепловые лучи Солнца всегда определяли ритм жизни. При этом химический состав атмосферы, ионный состав морской воды, климат поддерживаются на планете в состоянии, далеко от термодинамического равновесия, но благоприятном для развития жизни.

Лучи Солнца обуславливают порядок и гармонию, казалось бы, не связанных между собой явлений: движение циклонов и антициклонов, размножение, рост живых организмов Земли. Все подвержено законам Космоса: «Все учитывается и все приспособливается с той же точностью, с той же механичностью и с тем же подчинением мере и гармонии, какую мы видим в стройных движениях небесных светил и начинаем видеть в системах атомов вещества и атомов энергии»²².

Ритм интенсивности космических лучей Солнца, достигающих поверхности Земли, определяет ритм всех без исключения проявлений жизни. Биение сердца, взмах крыльев, дыхание, потоки воды в вихрях циклона и засуха антициклона – всё задано ритмом Солнца и характеризует планету

Земля с её биосферой, океанами и атмосферой как единый живой организм. Говоря об эвристической модели целостного мироздания, И. Ф. Малов и В. А. Фролов утверждают: «Биосфера не может быть понята в явлениях, на ней происходящих, если будет упущена эта ее резко выступающая связь со строением всего космического механизма»²³.

Итак, в соответствии с нашей концепцией, рождение живого вещества – это закономерный этап развития материи во Вселенной и трансцендентного перехода из информационного поля ноокосмоса в существующий мир.

Механизм этого процесса представляется нам следующим образом:

- заработал «вечный двигатель», который действует уже три с половиной миллиарда лет;
- образовалась биосфера – субстанция жизни на планете, полностью определяющая её поверхность и нижние слои атмосферы;
- бесконечная спираль – череда жизни и смерти, привела к появлению человека. Эта бесконечная спираль истории биосферы отражена в спирали ДНК человека.

По нашему мнению, появление *жизни* на планете Земля является таким же *проявлением информации* ноокосмоса, как и рождение Вселенной. Из неживой материи не может родиться живое существо. Живое может родиться только от живого. И между жизнью во всем ее многообразии (нет в природе двух одинаковых листочков дерева, как и двух одинаковых людей) и неживой природой стоит непреодолимая *грань*.

В то же время на планете живые организмы существуют в тесной взаимосвязи с неживой природой. В течение миллиардов лет живыми организмами формировалась земная природа с ее атмосферой, океанами, земной корой и самими живыми существами, которые составляют лишь сотую часть биосферы. Находясь в прямой зависимости от окружающей

среды и составляя с ней единое целое, живое существо адаптировалось к ее изменениям и участвовало в общей эволюции природы.

Рождение жизни произошло 3,6 миллиарда лет назад, после чего шло её развитие, но *повтора* акта появления живой материи из неживой (абиогенеза) уже не было за всю геологическую историю Земли: живой организм происходит из живого организма. Подводя черту, В. И. Вернадский заявил по данному поводу, что появление на нашей планете живой материи есть явным образом явление космического характера.

Эпоха протерозоя положило начало формированию Земли как живой самоорганизующейся системы. С тех далеких эпох именно растениям принадлежит доминирующая роль в развитии многообразных форм жизни на планете. Растения определяют облик планеты благодаря фотосинтезу, который происходит в мельчайших пластидах – гораздо более мелких, чем сама клетка растения. Бесчисленное количество пластид, миллиарды миллиардов этих зеленых телец, рассеянных в растении, дают зеленую окраску поверхности нашей планеты. Благодаря великой тайне природы – фотосинтезу растений, происходит трансформация лучистой энергии солнца в энергию живой материи, рождение новой живой клетки и выделение свободного кислорода.

Главное свойство живой материи – её размножение, выраженное геометрической прогрессией по формуле: $N_n = 2^{nf}$,

где n – число дней с начала размножения;

f – показатель прогрессии, который для одноклеточных организмов, размножающихся делением, соответствует числу поколений в сутки;

N_n – число особей, существующих благодаря размножению через n дней.

Чем меньше размер особи, тем больше показатель f . Если нет факторов, препятствующих размножению небольшой, но адаптированной к окружающей среде особи, она размножается очень быстрыми темпами. По

образному выражению В.И. Вернадского, жизнь «растекалась» по планете. Вскоре живая материя покрыла пленкой всю Землю. Началось формирование атмосферы с её главной составляющей – свободным кислородом и озоновым щитом. Но именно растения, начиная с одноклеточных сине-зеленых водорослей, являются доминирующей формой жизни, определившей дальнейший ход развития биосферы планеты.

В архейскую эру мельчайшие живые организмы выполняли определенную программу, формируя атмосферу и климат планетарной макросистемы, которая стабилизировалась еще 1,5 миллиарда лет назад, когда свободный кислород (один из самых активных элементов) достиг нынешней концентрации и возник озоновый щит, плотность которого составляет всего 5мм. Тем не менее, он остановил проникновение радиации и быстрых космических лучей, давая тем самым возможность для образования и развития многоклеточных организмов во всем их многообразии. Возможно, наличие озонового щита объясняет отсутствие абиогенеза, т.к. в течение изученной человеком «геологической истории» Земли до её поверхности достигали только 4,5 октавы солнечных лучей, а не 40 октав, как это было в начале архейской эры.

Живые клетки сине-зеленых водорослей составляют ничтожную часть от объема океана, но обладают огромным потенциалом жизненной энергии, благодаря симбиозу с информационным полем воды океана. Поэтому «живые пленки и сгущения саргассовых водорослей» (В. И. Вернадский) быстро окутали поверхность океана, затем, проникая на поверхность суши, охватили всю планету в виде растений, начиная от одноклеточных и кончая гигантскими папоротниками. С тех пор растения, являясь главными трансформаторами энергии солнечных лучей в энергию жизни, определяют в целом существование и развитие биосферы второго уровня (животных, насекомых, вирусов, бактерий). В частности, при поразительном мно-

гообразии растительного и животного мира, человек находится в зависимости от флоры и фауны земной биосферы.

Ежесекундно на Земле происходит бесчисленное количество рождений новых живых клеток из тех же элементов материи, которые существовали еще в архейскую эру. Эта материя и биохимическая энергия в течение 3,6 миллиардов лет переходит от одних живых существ к другим. После умирания (гибели) одного живого организма, его биоэнергия не исчезает бесследно, но переходит в другой. «Вещество или немедленно, без прерыва, захватывается новыми организмами, или же уходит в атмосферу в виде газообразных продуктов»²⁴.

В процессе круговорота жизни лишь малая часть общих атомов, составляющих биосферу, переходят в костную материю, создавая почву Земли, которая, в свою очередь, также полна анаэробной жизни. Почвы, илы, поверхностные воды представляют собой характеристику биосферы на данный геологический период, и сами по себе являются сложными биологическими структурами, «биокостными телами», которые вместе с атмосферой формируют облик планеты. Иногда органические соединения на десятки миллионов лет уходят из жизненного цикла, образуя стойкие углеродисто-азотные образования. Скопления этих образований в виде нефти, угля и природного газа, по образному выражению Р. Майера, являются «погребенными лучами Солнца». Они обладают колоссальными запасами потенциальной энергии, которая катастрофически быстро и нерационально расходуется человечеством.

Атмосфера, почва, вода, живые организмы, представляют единое целое, где каждое мгновение рождаются миллиарды новых живых клеток. Тем самым происходит трансцендентный переход информационного поля ноокосмоса в существующее бытие. И живое, и неживое вещество на Земле связано неразрывными узами. Пластичность, приспособляемость живого существа выражена в эволюции видов. Но существует и другая эволю-

ция жизни, не зависящая от изменений окружающей среды. Это эволюция нервной системы живой материи, которая усложнялась на протяжении всей геологической истории.

Факта регресса нервной системы живого существа не установлено: начиная с архейской эры на Земле наблюдалась *необратимость* эволюционного прогресса. При этом свойства пространства, занятого живым телом и его биополем, отличаются от свойств обычного пространства с евклидовой геометрией. Это было отмечено П. Кюри и Л. Пастером. Для пространства Эвклида нет объяснения «левой асимметрии» всех без исключения белковых соединений живого существа. В неживой материи и пространстве органические соединения существуют в двух симметричных формах, которые отличаются друг от друга ориентацией отдельных группировок атомов. Причем одна форма ориентации атомов является зеркальным отражением другой. При лабораторном синтезе количество левой и правой ориентаций совпадают, т.к. их образования являются случайным процессом – соответственно теории вероятности, они будут (в среднем) образовываться в одинаковых количествах. Л. Пастер указал, что «левая асимметрия» характерна только для пространства, занятого живым существом.

Гипотезой нашего исследования является предположение, что информационный код «левой асимметрии» заставляет жизнь на Земле развиваться в направлении её *усовершенствования*, усложнения нервной системы и мозга. Жизнь на Земле представляется всеобъемлющим полевым явлением в планетарном масштабе геологического времени. В. И. Вернадский подчеркивал, что «жизни» вне живого организма в биосфере нет. В планетарном масштабе жизнь есть совокупность живых организмов в биосфере, со всеми их изменениями в ходе геологического времени.

На протяжении всей истории биосферы Земли наблюдалось постепенное *усложнение форм жизни*, эволюция нервной клетки и нервной си-

стемы живого существа вплоть до появления живого разумного человека. Таким образом, происходил и происходит переход от биосферы к ноосфере.

На протяжении всех этапов эволюционного развития мы наблюдаем удивительную закономерность в самоорганизации систем, начиная от неживой природы, рожденной при конвергенции континуального вакуума, и заканчивая рождением разумного существа. Эта закономерность позволяет высказать гипотезу, что самоорганизация является фундаментальным свойством материи. Изучением процессов самоорганизации систем занимается синергетика, которую сегодня можно отнести к числу фундаментальных наук.

Действительно, синергетика исследует процессы самоорганизации систем с момента образования вещества и далее – все процессы в открытых нелинейных системах с бесконечным количеством критерий. В процессе самоорганизации системы главной закономерностью является её усложнение и накопление внутренней информации в процессе обмена с внешней средой энергией, веществом и *информацией*.

В этой области наиболее интересны результаты исследований А. Д. Урсула: «Анализ под информационным углом зрения процесса объединения объектов природы в некоторую совокупность позволяет рассматривать самоорганизацию в природе и обществе как процессы усложнения и роста информационного содержания объединения объектов, или, иначе «информационного пакета»²⁵.

Эволюционный вектор развития направлен на усложнения открытой системы и рост её внутренней информации. При достижении определенного уровня накопленной информации происходит диалектический качественный переход открытой системы на другой уровень и возникает принципиально новое содержание. Информационный критерий эволюции выражает достаточно очевидную феноменологическую векторно-

генетическую связь роста информационного содержания эволюционирующих систем. Однако он имеет также синергетический смысл, так как этот рост содержания происходит за счет окружающей эволюционирующую систему среды, из которой черпаются ресурсы и которая представляет экологические условия существования открытой самоорганизующейся системы. «Самоорганизационный процесс не является простым процессом передачи информации от низших ступеней к высшим, а предполагает появление новой информации, обусловленной эффектом взаимодействия, или системным эффектом»²⁶.

Изучение синергетических процессов позволяет сделать вывод о фундаментальности законов информационного поля в процессе самоорганизации и эволюции существующего мира и экосистем, где центральным звеном является система с наиболее накопленной информацией. В качестве центрального члена (субъекта) экосистемы можно видеть именно ту систему, которая увеличивает свое информационное содержание за счет эко-среды (в которой энтропия растет и, соответственно, происходит ограничение разнообразия).

При синергетическом переходе от неживой (косной) природы к живому существу информационные законы самоорганизации проявляются на генном уровне эволюционного развития. Накопление информации в живых системах происходит на уровне генов по геометрической прогрессии, в связи с активным взаимодействием их с окружающей экосистемой, постоянным обменом энергией веществом и информацией.

При количественном увеличении информации в живой системе на уровне генов происходит её качественный переход к новому виду. За 3,5 миллиарда лет существования жизни на земле появилось более миллиарда видов живых существ, вплоть до человека и социума. «Соответственно, наличие на каждом последующем структурном уровне все большего числа видов свидетельствует о существенном увеличении информационного со-

держания всей ступени эволюции, всех единиц структурных уровней вплоть до социальной ступени»²⁷.

Следовательно, рождение разумной жизни есть закономерный этап развития живой материи. Это этап трансцендентного перехода из информационного поля ноокосмоса в существующий мир, и такой же глобальный по значимости качественный переход информационного поля ноокосмоса, как рождение Вселенной и рождение Жизни. Согласно Н. Н. Моисееву, философу и экологу, продолжателю теории В. И. Вернадского, «появление на Земле интеллекта, – столь же естественный и закономерный этап её развития, этап её космической истории (в контексте постепенной реализации потенциальных возможностей Природы), как и возникновение на планете жизни. И событие это столь же эпохальное, как и появление живого вещества»²⁸.

Первые многоклеточные, желеподобные организмы возникли около 1,5 миллиардов лет назад, первые организмы со скелетом родились в море 600 миллионов лет назад. Выход из моря состоялся 400 миллионов лет назад. Первые млекопитающие появились около 200 миллионов лет назад, человек – не менее миллиона лет назад; современный вид человека, крома-ньонский человек – всего 40 тысяч лет назад. При этом удивительна эволюция рождения отдельного человека.

Человеческий эмбрион за 8 из 38 недель нахождения в материнской утробе проходит все основные этапы геологической истории жизни на Земле. После слияния сперматозоида и яйцеклетки образуется единая клетка – первая фаза развития жизни на планете, начало которой положено 3,5 миллиардов лет назад в архейскую эру. Затем клетка начинает развиваться путем деления, образуя многоклеточное живое существо, как это было 2 миллиарда лет назад, в нижний протерозой. Далее, в процессе морфогенеза, человеческий зародыш проходит стадию первого кишечнополостного организма верхнего протерозоя (800 млн. лет назад).

Через некоторое время у зародыша появляются жаберные дуги и хвост, он становится подобным рыбе силурийского периода, жившей 500 миллионов лет назад. Потом развивается челюстной сустав, присущий пресмыкающимся, жившим в позднем палеозое – девоне, 300 миллионов лет назад. Затем появляются волосяной покров и хвост, как у млекопитающего теплокровного животного в мезозой, 200 миллионов лет назад. К концу восьмой недели формируется зародыш, в общих чертах уже напоминающий человека (как в четвертичном периоде, около миллиона лет назад), и развивающийся уже как человек – существо разумное и духовное. Так из лона своей матери человек переходит в лоно Матери-Земли и становится ее частью.

Мы – дети Земли, и составляем с ней единое целое. Мы связаны с Землей бесчисленным количеством материальных, биологических, информационных (духовных) связей, как эмбрион в чреве матери. Но, как показал Э. Геккель во второй половине XIX века, история каждого человека на этапе его появления и эмбриогенеза повторяет историю появления и развития жизни на Земле. Это позволило А. И. Субетто, автору учения о ноосферизме, прийти к выводу об *универсальности* закона прогрессивной эволюции как эволюции с нарастающей наследственной памятью.

По А. И. Субетто, «Закон спиральной фрактальности и системного времени обобщает принцип Э. Геккеля («эмбриогенез повторяет филогенез»), и звучит так: сходящаяся спираль (конус) прогрессивной эволюции – спираль системофилогенеза – повторяется в спирали (конусе) системоонтогенеза с обратным сжатием-растяжением. Это означает, что системогенез в «цикле жизни» системы – в системоонтогенезе – повторяет в основных чертах ход предшествующей системной эволюции. Причем на воспроизводство инвариантов структур, которые эволюция (в системофилогенезе) приобрела раньше всего (т.е. они наиболее отдалены в эволюции от времени рождения данной системы в прошлое), затрачивается меньше все-

го времени в системоонтогенезе (в процессе «рождения» системы), а на воспроизводство более поздних наследственных инвариантов (более поздних эволюционных приобретений) – больше всего времени»²⁹.

Поэтому при эмбриогенезе, на период воспроизводства процесса возникновения жизни на Земле (3,6 млрд. лет), развитие её через кишечно-полостные организмы (800 млн. лет) затрачивается меньше всего времени – около недели, потому что этот процесс многократно апробирован в течение почти миллиарда лет. «А на то, что эволюцией приобретено недавно (по меркам эволюционного времени) и находится в пространстве онтологического творчества, в эмбриогенезе затрачивается больше всего системно-онтогенетического времени»³⁰. За три последних месяца беременности эмбрион в утробе матери становится прообразом человека. Закон спиральной фрактальности справедлив для всех систем филогенеза и заложен в основу самоорганизации систем как закон золотого сечения.

При этом данные свидетельствуют, что спираль системофилогенеза калибрована по закону рядов Фибоначчи и повторяется в спирали системоонтогенеза. Данный системно-генетический закон, по А. И. Суббето, является прогрессивно эволюционным законом по отношению ко всем эволюционирующим объектам космоса или Вселенной. С точки зрения нашей концепции ноокосмоса, закон спиральной фрактальности – фундаментальное свойство единого информационного поля ноокосмоса, наряду с фундаментальными константами и золотым сечением в развитии самоорганизующихся систем.

Итак, человечество как часть биосферы существует на планете около миллиона лет. Сотни тысяч лет прошли для человека в процессе борьбы за выживание, порой, в тяжелейших климатических условиях биосферы Земли, не совместимых с его жизнью.

Первой и главной победой человека было «укрощение» и использование огня. Вторая победа – изготовление и применение орудий труда, ко-

стяных и каменных. Третья – начало земледелия около двадцати тысяч лет назад, что позволило быстро увеличить численность проживающих на планете людей. Четвертая – приручение животных. Но, несмотря на все трудности борьбы за выживание, человек был не только материально, но и *духовно* связан с природой, составлял с биосферой единое целое. Осознание этой связи началось в глубокой древности и нашло отражение в *сопричастном* отношении к природе: в целостном восприятии мира человек растворялся в ней, именно ее считал образцом гармонии и меры и безоговорочно признавал превосходство природы над собой. Древний Восток показал единство сущего творческого Логоса-Дао, природы и человека, находящихся на вечном пути становления и развития. Для античной философии было характерным стремление познать единство и гармонию мироздания и космоса. Благая жизнь мыслилась не иначе, как подчинение и непротивление человека закону Дао (Лао Цзы) в согласии с природой и космосом (Пифагор, Гераклит).

Христианская традиция изменила взгляд человека на среду своего обитания, она отделила Бога от Природы, возвысив над природой и Бога, и человека – как подобие Бога (более совершенное, чем природа, создание Творца).

Заслуга мыслителей Возрождения – в возвращении единства Бога, человека и природы, но уже на новом *гуманитарном* уровне восприятия мира. И вновь, согласно закону спирального развития витасистемы, идея гармонии, красоты и единства природы и человека, обозначенная античной философией, стала главной, доминирующей в развитии *логосферы* (информационного поля социума) и *витасферы* (сферы жизни) человечества. В эпоху Возрождения были подготовлены основные условия для формирования натуралистической модели единства природы как субстанции существующего мира, в котором проявляется торжество и величие сущего Бога.

Н. Кузанский считал мир зеркалом Бога, где каждая вещь – его отражение. Пантеизм Возрождения отождествлял Бога и мир (Д. Бруно). М. Монтень в своих «Опытах» называл природу «воспитателем» и призывал человека

учиться у нее ³¹; Т. Мор в «Утопии» советовал обществу следовать здравому смыслу и законам природы, основанным на разуме. Но все же центром внимания философов Возрождения становился человек с его новой ролью хозяина природы. Природа уже воспринималась как *противостоящая* человеку сила, которую он может и должен себе подчинить. Он – «второй Бог» (Н. Кузанский), «свободный и славный мастер» (П. делла Мирандола), а природа – великая мастерская для его научного или художественного творчества.

Новое время ознаменовало начало *научной* революции в развитии человечества и *качественно новый* этап в отношениях природы и человека: природа стала *объектом научного познания* (Ф. Бэкон). При этом изучение природы сопровождалось активной практической преобразовательной деятельностью общества, масштабы которой неуклонно возрастали.

Человек был выделен из природы и утвердился в условной оппозиции к ней. Это четко прослеживается в трудах представителей классической немецкой философии. Например, И. Кант исходил из понимания человека как существа, принадлежащего двум мирам одновременно – миру природной необходимости и миру нравственной свободы.

Марксистская философия рассматривала человека в качестве не столько природно-биологического, сколько общественного существа, на основе концепции *общественно-практической, деятельностной сущности* человека.

Н. Бердяев отмечал три стадии в развитии человечества: природно-органическую, культурную и техническую (или машинную). На первой стадии дух погружен в природу; на второй дух выделяется из нее (при этом духовность выступает как противоположность природности); на третьей стадии выделившийся из природы дух активно господствует над ней (происходит самоотлучение от природы человека техногенной цивилизации).

Таким образом, с бурным ростом научного знания общество вступило в новую фазу своего развития, ознаменовавшуюся возникновением и подъёмом

промышленности, переходом социума на путь глобальной индустриализации и капитализации.

Эволюционный процесс, считал В. И. Вернадский, имел особое значение благодаря тому, что он создал новую геологическую силу – научную мысль социального человечества: «В XX веке, впервые в истории Земли, человек узнал и охватил всю биосферу, закончил географическую карту планеты Земля и расселился по всей её поверхности. Человечество своей жизнью стало единым целым»³². Ученый отмечал, что в последние тысячелетия наблюдался интенсивный *рост* воздействия цивилизованного человечества на изменение биосферы: под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходила в новое состояние – ноосферу.

В настоящее время идеи Вернадского получили *практическое* подтверждение: человек действительно стал геологической силой. Однако заметим, что ноосфера включает в себя также *социальную* активность человечества, приобретающую все возрастающее значение.

Можно предположить, что формирующаяся ноосфера цивилизации человечества – не самостоятельная система, а только *часть* биосферы. Следовательно, любые *неразумные* политические, экономические и технические методы решения экологических проблем, которые не находятся в согласии с законами развития биосферы, не могут быть эффективными.

Наш современник, эколог и философ Н. Н. Моисеев, недавно ушедший из жизни, так определил главную функцию разума: «Разум действительно прекратил морфологическое развитие Человека как биологического вида... позволил создать общественные формы жизни – формы, управляемые Разумом. Разум – это не просто новая форма адаптации живого вещества к окружающим условиям. Разум – это качественно новая форма бытия живых существ. Мы еще не знаем всех его возможностей»³³.

Будущее *разумного* человечества как части единой системы биосферы зависит от того, *как и когда* оно поймет свою связь с природой и при-

мет на себя ответственность не только за развитие общества, но биосферы и ноосферы в целом.

Итак, философское осмысление информационной сущности бытия привело нас к экспликации вселенского ноокосмоса как разумного начала и *единого* информационного поля, в котором существует информация обо всей последующей Вселенной, в том числе – и о разумной *жизни*.

1. Ноокосмос, как вектор эволюции Вселенной, является символом единства, вокруг которого формируется *натуралистическая модель* создаваемого информационного социума, а также – будущей ноосферы.

2. Ноокосмос – это вселенский логос, информационно-ценностная, интеллектуальная и духовная константа человеческой экзистенции.

3. Для информационного поля ноокосмоса *жизнь* является такой же фундаментальной субстанцией, как материя, энергия, пространство, время.

4. Сегодня смысл понятий «oikos» и «logos» изменился и расширился. Домом человечества становятся весь земной шар и Вселенная, а «logos» употребляется в значениях слова, учения, знания, разумного информационного поля.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

(к главе 2)

¹ Гуревич, И. М. Физическая информатика – новое синтетическое научное направление / И. М. Гуревич // Кибернетика и программирование. – 2013. – № 3. – С. 55–74.

² Зельдович, Я. Б. Возможно ли образование Вселенной «из ничего»? / Я.Б. Зельдович // Природа. – 1988. – № 4. – С. 16–27.

³ Пифагор // Антология мировой философии. – В 4 т. – М.: Мысль, 1970. – Т. 1. – Ч. 1. – С. 286–287.

⁴ *Лао Дзы. Дао Де Дзин. Чжан 40. /Перевод А. Кувшинова / Лао Дзы.*
– Режим доступа:

http://tm-sidhi.narod.ru/tm/library/daodachin/j020_ch040.html.

⁵ *Косинов, Н. В. Феномен Вакуума-3 или что лежит в основе Мира. Исследование физического вакуума / Н. В. Косинов, В. И. Гарбарук, Д. В. Поляков. – Режим доступа:*

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0231/008a/02310024.htm>.

⁶ *Коэн, П. Дж. Теория множеств и континуум-гипотеза / Перевод с англ. / П. Дж. Коэн. – М.: Мир, 1969. – 347 с.*

⁷ *Татур, В. Ю. Практические, научные и социальные основания Ноосферы / В. Ю. Татур // Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке.– СПб.: Астерион, 2003. – С. 234.*

⁸ *Лао Дзы. Дао Де Дзин. Чжан 21.*

⁹ *Артюхович, Ю. В. Человек. Природа. Ноокосмос. – / Ю.В. Артюхович, В. А. Полосухин. – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. – С. 4.*

¹⁰ *Турсунов, А. А. Направление времени: новые аспекты старой проблемы / А. А. Турсунов // Вопросы философии. – 1975.– № 3. – С. 72.*

¹¹ *Шкловский, И. С. Вселенная. Жизнь. Разум / И. С. Шкловский. – М.: Наука, 1987. – С. 88.*

¹² *Козырев, Н. А. О воздействии времени на вещество / Н. А. Козырев // Физические проблемы современной астрономии. Серия «Проблемы исследования Вселенной». – Вып. 11. – Л.: Наука, 1985. – С. 91.*

¹³ *Казначеев, В. П. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли / В. П. Казначеев, А. Н. Дмитриев, И. Ф. Мингазов. – Новосибирск: ЗСО МСА, 2007. – С. 48.*

¹⁴ *Панарин, А. С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке / А. С. Панарин. – М.: Логос, 1998. – С. 284.*

- ¹⁵ *Вернадский, В. И.* Философские мысли натуралиста / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – С. 155.
- ¹⁶ *Лао Дзы.* Дао Де Дзин. Чжан 25.
- ¹⁷ *Вернадский, В. И.* Биосфера и Ноосфера. – М.: Айрис-пресс, 2009. – С. 38.
- ¹⁸ Там же. – С. 177.
- ¹⁹ Там же. – С. 386 – 387.
- ²⁰ *Lovelock J. E.* Gaia: the practical science of planetary medicine / J. E. Lovelock. – London: Gaia Books limited, 1991. – P. 25.
- ²¹ *Вернадский, В. И.* Биосфера и Ноосфера. – С. 42.
- ²² Там же. – С. 59.
- ²³ *Малов, И. Ф.* Космический меморандум организованности живого мироздания / И. Ф. Малов, В. А. Фролов // Дельфис.– 2006. – № 4 (48). – С. 65–75.
- ²⁴ *Вернадский, В. И.* Биосфера и Ноосфера. – С. 175.
- ²⁵ *Урсул, А. Д.* Феномен ноосферы: Глобальная эволюция и ноосферогенез / А. Д. Урсул. – М.: Ленанд, 2015. – С. 162.
- ²⁶ Там же. – С. 162.
- ²⁷ Там же.
- ²⁸ *Моисеев, Н. Н.* Человек и ноосфера / Н. Н. Моисеев. – М.: Молодая гвардия, 1990. – С. 164.
- ²⁹ *Субетто, А. И.* Ноосферный прорыв России в будущее / А. И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2010. – С. 423.
- ³⁰ Там же.
- ³¹ *Монтень, М.* Опыты. Избранные главы / М. Монтень. – М.: Феникс, 1998. – С. 84.
- ³² *Вернадский, В. И.* Биосфера и Ноосфера. – С. 477.
- ³³ *Моисеев, Н. Н.* Человек и ноосфера. – С. 194.

СОЦИОЭКОСИСТЕМА В ИНФОРМАЦИОННОМ ИЗМЕРЕНИИ

3.1. Человек и природа в информационном обществе

*Информационная техника создала видимость рая,
где каждый может познать все; но это иллюзия.*

*Выбор, равнозначный отказу от этого рая,
неизбежен и необходим, как дыхание.*

С. Лем.

На протяжении сотен миллионов лет различные виды организмов в ходе эволюции приспособлялись к условиям существования, стремясь достигнуть во всех связях и взаимодействиях с другими видами жизни и климатическими условиями наиболее благоприятных для себя форм существования. В результате эволюции образовалась динамически равновесная система – *биосфера*. В соответствии с концепцией ноосферы В. И. Вернадского, под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера должна перейти в ноосферу как новое, более совершенное состояние. Можно предположить, что сегодня человеческое сообщество находится на переходной стадии эволюционного развития.

С появлением разумной жизни на планете в составе биосферы появилась новая, принципиально отличная от неё среда – информационное сообщество, *логосфера*.

Логосфера, по общепринятому определению, – философская категория, обозначающая мыслительно-речевую область культуры. Метод изучения логосферы основан на лингво-философском анализе языка конкретно-

го этноса и социума путем выделения «ключевых слов» языка данного общества. Исходя из такой постановки изучения логосферы, выявляется её основа – риторический идеал. Он обладает свойствами: историчности (исторической изменчивости); культуроспецифичности (культуры данного этноса в данный момент времени); обусловленности социальной средой (Сенека: «Речь людей такова, какова их жизнь»). Действительно, речь, язык и культура этноса являются главными показателями его духовного развития, но само понятие логосферы включает в себя *совокупную информацию* о разных областях культуры народов земной сферы.

В данном исследовании нас интересует преимущественно *онтологическое* значение логосферы как *современного* состояния информационного поля планетарного социума, интеграла всех культур и цивилизаций народов планеты Земля.

В философском осмыслении структурного строения логосферы мы считаем уместным обратиться к концепции Космо- Психо- Логоса у Г. Д. Гачева, который наиболее близок к онтологическому определению логосферы. Подобно человеку как троичному единству (тело, душа, дух), каждый национальный мир рассматривается ученым в качестве единства местной природы (Космоса), характера народа (Психеи) и его ума, ментальности (Логоса). Г. Д. Гачев выявляет триединый стержень разветвленного древа национальной культуры в его проявлениях на разных уровнях: в быту, нравах, религиях, образности литературы и искусства, философских системах, теориях естествознания и т. д.

Согласно данной теории, можно выделить основные положения концепции Космо- Психо- Логоса: логосфера познаваема, как целое при совместном усилии рассудочного и образного мышления; логосфера определена равноправием и интернационализмом всех народов и культур планеты, «в оркестре мировой культуры каждая национальная целостность дорога всем другими своим уникальным тембром, и гармонией со всеми»;

каждый народ видит устройство бытия в своей проекции, формируя «национальный образ мира» (информационное поле этноса); каждая национальная целостность является отдельным Космо-Психо-Логосом при единстве национальной природы, психики, культуры и мышления.

«Природа каждой страны есть текст, исполнена смыслов»; «Народ-супруг Природины (Природа+Родина)», а Культура – чадородие их семейной жизни, рожденная в Истории, когда Народ «разгадывает зов и завет Природы»¹.

Таким образом, у Гачева Природа и Культура находятся в постоянном диалоге, дополняя и отождествляя друг друга; Общество и История рассматриваются учёным как единое Целое, восполняющее Природу страны и Народа, формирующее как прошлое, так и будущее; национальный образ мира проявляется в пантеонах, символах в искусстве и науке, космогониях.

В онтологическом определении логосферы Г. Д. Гачевым четко обозначена её связь с природой Земли и информационным полем, но есть и определенное стремление выдать в современной логосфере человечества желаемые качества за действительные. Например, следует признать, что в настоящее время «оркестр мировой культуры» у Г. Д. Гачева – это желаемое, но далеко не действительное состояние логосферы. Это цель её эволюционного развития – ноосфера, которая человечеством на сегодняшний день не достигнута.

Сегодня логосфера планеты является многополюсным информационным полем, среди которого следует выделить информационные поля и полюса Западного, Восточного, Русского (славянского), Исламского, Южно-американского, Африканского миров. Логосфера в информационном поле этих миров отличается специфическими языком, культурой и религией, находится в диалектическом единстве и противоречии, неразрывно связана с биосферой и природой данных территориальных образований. Несмотря на различие содержания и ценностного наполнения указанных информа-

ционных полей земной логосферы, она представляет *единое* информационное *целое* планеты.

В определении логосферы понятие «логос» имеет значение слова, знания, учения. Идея Логоса у Гераклита является ключевой для всей западной (европейской) культуры. Аналогом Логоса в восточной культуре является Дао. Вторая составляющая слова – сфера – содержит в себе не только совокупность достижений культур народов, проживающих на планете, но и *объединенное знание социума*, выраженное в со-знании отдельного человека.

При этом логосфера – не некая замкнутая сфера в геометрическом понимании, а закономерная *стадия развития биосферы*, изменение ее процессов под воздействием человеческой мысли и творчества. Таким образом, онтологическое значение логосферы – объединенное знание (или со-знание) социума, информационное поле человечества, составляющее часть информационного поля планеты на *данный момент* времени.

Логосфера многозначна и многообразна, включает в себя как вершины человеческой мысли, искусства, культуры, так и самые примитивные алгоритмы обыденной жизни, является интегралом интегралов субъектов, семей, социумов, народов. Но следует учесть, что логосфера – не только саморазвивающаяся информационно-социальная система, но и часть биосферы. Загрязнение биосферы влечёт за собой загрязнение логосферы – информационного поля человечества, а следовательно – духовную, нравственную и физиологическую деградацию человека. Так осуществляется прямая и обратная связь природы и человека, подтверждающая их *духовное единство*.

Анализируя качественные переходы в развитии человеческой цивилизации, мы считаем возможным выделить в ней три эпохи. Согласно А. И. Субетто, первая эпоха начинается с неолитической революции, является «вещественной или аграрной» и «может быть охарактеризована как эпоха

малоэнергетической социоприродной эволюции, где энтропийная, природоразрушительная форма хозяйствования вследствие его малой энергетики, в условиях действия стихийных сил истории, значительно перекрывалась компенсаторной мощностью энергетики биосферы и ее производства негэнтропии»². Это время формирования душевных и духовных ценностей информационного поля социума, земной логосферы. Мы полагаем, что фундаментальные *ноокосмические духовные константы* были заложены именно в первую эпоху развития человеческой цивилизации.

Вторая эпоха, которая началась с бурного развития науки, а затем – и промышленности Нового времени, включает в себя научную и индустриальную революции, которые привели к гигантскому росту промышленности и энергетики в XIX-XX веках. Данную эпоху исследователи называют «энергетической». Она характеризуется в качестве «сильноэнергетической социоприродной эволюции, где энтропийная природоразрушительная форма хозяйствования вследствие его сравнительно большой энергетики, в условиях действия стихийных, рыночно-капиталистических по своей природе, сил истории поднялась в своем производстве энтропии, природоразрушения до пределов компенсаторного потенциала биосферы и породила в конце XX в. первую фазу глобальной экологической катастрофы»³.

Уже в «энергетическую» эпоху главным стал объединяющий *информационный* фактор, многократно усиливающий возможности человека. В начале XX века это свойство информации человек начал развивать на технологическом уровне – были созданы телефон, телеграф, типография. При этом на первое место ставились скорость передачи и тиражирование информации. К середине века этот процесс настолько прогрессировал, что информация стала доступной для самых широких слоев общества развитых стран, а, с возникновением спутниковых телефонных и телевизионных сетей, время передачи информации сократилось до нескольких секунд.

Сегодня информационно-коммуникационные технологии являются одним из важнейших факторов, влияющих на развитие общества. Наш мир фактически пронизан новыми медийными средствами, формами и структурами, которые способствуют совершенствованию среды обитания человека, помогают познавать мир с наибольшей полнотой. Однако следует задуматься о сущности информации, лежащей в основе развития информационной цивилизации.

С развитием информационной сети интернет человечество технологически подошло к созданию своего *искусственного* информационного поля.

Информационное пространство социума — многозначный феномен. Чаще всего этот термин понимают, как логическое противопоставление объектному (предметному, физическому, материальному) миру. И все же отметим, что информационное пространство является разновидностью объективной *реальности*, материально-информационным воплощением информационного поля логосферы на определенном этапе его развития, совокупностью результатов семантической деятельности человечества.

Основными компонентами информационного пространства являются: информационные ресурсы; вектор информационного пространства (направленность информационного воздействия); средства информационного взаимодействия и воздействия; информационная инфраструктура.

Американский социолог Д. Белл, создатель теории «постиндустриального общества», еще во второй половине XX века заявлял, что именно компьютер является символом и одновременно материальным носителем технологической революции, коренным образом трансформирующим общество ⁴. По определению О. Тоффлера, информационное общество – это цивилизация, в основе развития и существования которой лежит особая нематериальная субстанция, условно именуемая «информацией», облада-

ющая свойством взаимодействия как с духовным, так и с материальным миром человека ⁵.

Авторы концепции «информационного общества» так и не пришли к единому мнению о том, что в нем первично: материальная или духовная среда. О. Тоффлер полагал моментом наступления новой «волны» изменившееся бытие человека и среду его обитания, а К. Ясперс считал началом перехода к новой цивилизации трансформацию сознания людей.

Действительно, в информационной эпохе XXI века изменилось представление о сущности человека и бытия: в самом существовании человечества на первое место вышла не энергетическая, а информационная его составляющая, которая обладает качественно иной, многократно превосходящей силой. Энергетические возможности человека многократно возрастают. Уже сегодня информация *одновременно* определяет и его материальное бытие, и его социокультурную жизнь.

Приметой развивающегося информационного общества стала переориентация с производства материальных вещей на производство нематериальных знаков. Обмен, в котором мы участвуем, перестает быть обменом потребительными стоимостями, становясь обменом знаками. Статус знаков при этом принципиально меняется по отношению к тому, какой они имели в индустриальном обществе. Следствием активного включения в жизнь общества высоких технологий (наукоемкие производства) и средств массовой коммуникации (от телевидения и видео до персональных компьютеров) явилось то, что знаки перестали быть репрезентацией некой внешней им реальности, стали самодостаточными и поглотили собой предметы, т.е. реальность в привычном смысле слова. Таким образом, знаки превратились в *симуляцию* реальности.

Французский социолог Жан Бодрийяр характеризует специфику социального пространства развитых обществ с помощью понятий «симу-

лякр» и «симуляция». *Симулякры* – это копии, или подобию, которые вытесняют собой оригинал, становясь важнее оригинала.

Ярким примером поглощения различных компонентов социального пространства, симуляцией реальности является реклама. Объект рекламы имеет весьма отдаленное отношение к реальному предмету, продать который пытается коммерсант. Покупая его, мы покупаем не столько сам предмет, сколько его *образ*. В данном случае реклама – это не более чем красивая «обертка» продукта, на которую уходит больше средств, нежели на сам продукт. Следовательно, значительная часть разнообразной информации, которой пользуется сегодня наш современник, является по своей сути симуляцией, а не адекватным отражением реальности (или ее отдельных фрагментов). Однако, благодаря медиатехнологиям, подобная информация быстро распространяется и широко тиражируется в информационном пространстве.

Интернет – фантастическое по своей сути изобретение человечества – был создан в 1968 году для информационного обеспечения научных исследований в военно-промышленной сфере Министерства обороны США. Впоследствии локальные информационные сети возникали и в других странах.

Основным достижением и главной отличительной особенностью этой информационной сети являлась необычайная устойчивость к частичным повреждениям: любая ее часть может исчезнуть, выйти из сети, не нанося ущерба всей сети в целом. При различных повреждениях отдельных звеньев информационной сети всегда оставалась возможность мгновенно восстановить связь между компьютером-источником и компьютером-приёмником информации.

В течение первых десяти лет развитие сети интернет шло незаметно: в засекреченном пользовании военных специалистов и в вычислительной технике. Но с появлением локальных компьютерных сетей ситуация в

корне изменилась. Назрела необходимость объединения всех локальных компьютерных сетей на базе информационных технологий. Лучшей технологической информационной системой оказался интернет, позволивший связать компьютерные сети не только различных организаций, но и разных стран. В 1973 году было организовано первое международное подключение друг к другу информационных систем Англии и Норвегии.

В 80-х годах прошлого столетия информационная сеть интернет стала общедоступной. С этого времени рост и развитие сети интернет, развитие информационной техники и создание мировой информационной системы шло по геометрической прогрессии, охватывая самые отдаленные от цивилизации места земли, подобно тому, как идет размножение и эволюция живых организмов. Устойчивость системы и независимость от работы ее отдельных звеньев дали толчок для развития интернета как самоорганизующейся, саморегулирующейся системы.

Так интернет плотно вошел в нашу жизнь, стал неотъемлемой информационной частью экономики организаций и государств, приобрел свойства виртуальной реальности для *отдельно взятого* человека. Это действительно реальное информационное поле современного человечества, вобравшее и ежесекундно вбирающее в себя огромное количество информации. Каждое действие в нем обусловлено миллиардами энергетических процессов перехода элементарных частиц и фотонов с одного уровня на другой. Как информационное поле интернет является отражением коллективного сознания человечества на данном этапе его развития, и следует признать, что это поле содержит огромный заряд отрицательной энергии. «Опасность заключается не в информационных технологиях, а в ситуации, когда нарастание информационной плотности выдается за наступление новой культуры»⁶.

Трагедия Запада в том, что, казалось бы, незыблемые идеалы Возрождения, ставшие в XIX веке содержанием буржуазного гуманизма, в XX

веке переродились в мировой глобальный империализм, духовной основой которого является «фетиш» капитала. Запад, стремящийся к мировому господству, поклоняется этому фетишу, по сути, ставшему «князем мира сего», и использует в своем арсенале деструктивные формы воздействия на массы, ведущие к возникновению духовных болезней человечества: нацизма, фашизма, интернацизма. Именно глобальный империализм был заказчиком мировых войн, двух революций России, всех агрессивных вторжений и «цветных» революций XX и XXI веков, буржуазного переворота в СССР.

Незаметно для себя, используя компьютер как информационный зонд в своей повседневной деятельности и познании мира, человек вышел на уровень создания всеобъемлющей информационной сети, где информация является тем же, чем новые источники энергии – для индустриальной революции прошлого. Информация и информационные технологии, составляющее информационное пространство, становятся реальной силой власти, способной подчинить самого человека, уничтожая его личность. В энкратическом информационном пространстве происходит «коренное изменение мотиваций поведения человека», переход от власти внешней к власти внутренней, которая, «нивелируя человеческое «Я», использует его «лишь как базу, чистый лист для наложения не свойственных ему желаний и стремлений»⁷.

Существуют информационные технологии трансформации общественного мнения и общественных ценностей – по сути, их «перевод» на позиции заказчиков «нового мнения и новых ценностей», которые будут совершенно отличаться от всего «старого» опыта исторического развития социума. Эти технологии получили наибольшее развитие на Западе, но в настоящее время они тиражируются по всему миру, в том числе – и в России.

Можно привести множество примеров трансформации значимых общественных ценностей (семья, мир), превращающихся в «симулякры»

(однополые браки, «гуманитарные» бомбардировки мирных городов и др.). Заметим, что в пределах информационной изоморфности человек и компьютер (как система, символически изоморфная человеку) тождественны друг другу. В соотношении «человек – компьютер» ведущей стороной выступает *человек*. Но, возвращаясь к определению симулякров у Ж. Бодрийера, мы невольно акцентируем внимание на его заключительной части: копии, или подобия, вытесняют собой оригинал, становясь *важнее* оригинала...

Специфика нынешнего этапа развития мировой цивилизации связана с тем, что орудия труда и производства в информационном обществе принципиально иные, чем в предшествующие эпохи. Овладев веществом, энергией и информацией, человечество подошло к пределу развития, за которым могут наступить необратимые изменения и планеты, и самого человека. В этом случае противоречие возникает между гуманными целями человеческого существования и «бездушным» миром информационной техники, несущим потенциальную угрозу человечеству.

Вовлекая человека в мир виртуальной реальности, интернет как *искусственное* информационное поле человечества предоставляет ему обильный набор симулякров, часто связанных с опасными или низменными страстями, уходящими глубоко в подсознание. Виртуальная симуляция жизни заменяет некоторым из наших современников реальное существование. Для таких людей связь с реальным миром становится все слабее, потребность в общении, творчестве у них может полностью исчезнуть.

Виртуальные технологии сегодня используются для манипулирования сознанием человека. В самом деле, если по всем каналам СМИ, систематически и в доходчивой форме внушать людям то, чего на самом деле не существует (и даже противоречит их повседневному опыту), в сознании невольно будет формироваться идеальный мифический мир, способный в конце концов заменить саму действительность. В результате человек ста-

нет смотреть на вещи и давать им оценку сквозь призму тех установок, которые в избытке обрушивают на него печать, радио, телевидение.

Наглядным примером может послужить сегодняшний украинский социум: под тотальным информационным воздействием за короткое время он переведен из маргинального социализма в капиталистический фашизм (нацизм), которым теперь легко руководят финансовые круги США и Великобритании (так называемое «мировое правительство»).

Идеологический миф не просто заставляет в себя верить – более того, человеку начинает самому хотеться верить в него, чтобы остаться в здравом уме и в состоянии психологической стабильности.

Заметим, что само понятие психологической стабильности в информационном мире переосмысливается, так как социоинженерные рецепты, широко представленные в медиапространстве, способны породить у современника виртуальное, технократическое сознание. На опасность такого положения указывают ученые, в прогнозах которых общество в целом предстает грандиозной информационной системой, где отлажены все человеческие связи. По их мнению, в результате вторжения информатизации во все сферы человеческой жизни появился новый тип социального характера – мутант-киборг, представляющий собой комбинацию человека и компьютера. Поведение его характеризуется автоматизмом, стойким конформизмом, беспрекословным подчинением власти, агрессивностью и отсутствием сострадания.

Э. Монтегю и Ф. Мэтсон в своей книге «The Dehumanisation of Man» называют таких людей «робопатами», отмечая, что в обществе робопатов насилие достигает чудовищных размеров, а войны являются стандартно допустимой практикой⁸. Герои произведения канадского ученого и писателя У. Гибсона «Нейромант» с помощью компьютерных чипов, вживляемых в мозг, становятся «конструктами» – виртуальными воплощениями собственного «я» в киберпространстве, не имеющими физического тела⁹.

Интересный анализ и прогноз развития провел В. А. Зубатов в своей книге «Эндоэкологическое отравление и стратегия выживания». Исследователь доказывает, что шансов на выживание у информационного социума немного. Выжить человечество способно, только «овладев ойкогеософским мировоззрением, создавая гомеостазис объединенного человечества с биосферой в очень короткий интервал буфикации». В противном случае, рыночный самотек неизбежно приведет к замене человеческой цивилизации информационной цивилизацией киборгов (киборгсферой) ¹⁰.

Понятно, что образы киборгов, биороботов, робопатов и конструкторов, созданные современными исследователями, на данном этапе развития медиатехнологий все-таки больше тяготеют к области научной фантастики, чем к реальной действительности. Но можно предположить, что опасения по поводу возможной роботизации человечества и вытеснения информационного социума (логосферы) компьютерным информационным миром (киборгсферой) являются вполне обоснованными.

Последовательные кибернетические галлюцинации, в которых информационный поток заменяет живой поток жизни, постепенно приводят к *трансформации сознания индивида*. В результате «растворения» в медиaprостранстве его сущностных биологических, социальных и духовных свойств может произойти «замена» личности автоматической конструкцией, для которой проблемы духовности и нравственности, исключительно актуальные в современном обществе, так же «автоматически» отойдут на второй план.

Уже сегодня разработаны информационные чипы, способные при внедрении в организм человека, влиять на его сознание. Более того, одновременно с развитием медиатехнологий идет активное исследование в области расшифровки информационного кода, генофонда живого существа – ДНК. Получены результаты на уровне клонирования вида. Следующим шагом может стать создание биоробота. Наделение такого искусственного

конструкта, способного к размножению, безграничными возможностями информационных технологий, также приведет к угрозе человечеству – контролировать биоробота человек едва ли сможет...

Итак, сегодня постиндустриальное общество вступило в принципиально новую фазу своего развития – построение *единого* информационного социума планеты.

Главными признаками постиндустриального (информационного) общества становятся: глобализация, компьютеризация и развитие единой информационной системы, единого банка данных. При этом глобализация играет двойную роль. С одной стороны, она проявляется как импликация единого информационного социума в его эволюционном развитии. Процесс глобализации обоснован «постулированной непреложностью экономической интеграции и стиранием межэтнических информационных границ. Такое направление развития предопределяет обращение к глобальному сообществу как главному субъекту эволюции цивилизации, которая характеризуется всё большим распространением единых стандартов, формируя глобальное экономическое и политическое пространство»¹¹.

С другой стороны, глобализация детерминирована международным империализмом с определенной целью подчинения информационного социума разрушительным императивам рынка и капитала. Оставаясь потребительским и духовно деградированным, информационный социум сегодня держит в своих руках технологии кибернетической эволюции *самого себя*.

Главным пороком индустриального общества стала его социальная безответственность и глобальное потребительство во всех отношениях: и в отношении природы, как внешней среды, и в отношении самого человека. При этом огромный потенциал человеческих возможностей стал освобождаться с невероятной быстротой и мощностью, изменяя лик планеты, уничтожая её недра.

В потребительской гонке человеческий социум невероятно усилил свой технологический потенциал воздействия на природу, но деградировал духов-

но. В эпоху капиталистической индустриализации были потеряны многие нравственные ориентиры, которые тысячелетиями вырабатывались прошлыми поколениями. Следствием индустриализации стали социальные революции, которые не в лучшую сторону изменили генофонд многих народов. Многие из современных ученых в полной мере понимают опасность надвигающегося экологического коллапса человечества, находящегося в первой фазе экологической катастрофы. Причина этой опасности заключается в безудержном ограблении биосферы мировым капитализмом и его «золотым миллиардом» (привилегированной частью населения планеты), в систему самоуничтожения которого попала и Россия.

По образному выражению А.И. Субетто, идеология «золотого миллиарда» во взаимодействии с природой исходит из убеждения, что мир, в котором мы живем, – лишь кладовая ресурсов для ублажения «живота» человечества, капиталократии.

Р. К. Баландин конкретизирует данный тезис в своей книге «Магия внушения или Секретное оружие Бехтерева»: «Менее 10% населения планеты потребляют 90% природных богатств. Кто относится к этим ненасытным потребителям? Те, кому принадлежат огромные материальные ценности: личные автомобили, самолеты, дворцы, могущественные корпорации. Сюда относятся крупные политики, руководители государств, банкиры, владельцы предприятий, высшие воинские чины, не говоря уж о крупных уголовниках и спекулянтах, наркобаронах и прочих отбросах общества... Арифметика проста: чтобы сохранить жизнь на Земле, достаточно укоротить алчность тех, кого более всего привлекают материальные блага, власть и капиталы. Именно эти господа более всех ответственные за беды природы и общества. Они поедают поедом естественные ресурсы, оставляя после себя только груды нечистот»¹².

В XXI веке глобальный империализм столкнулся с противодействием бытия самой Земной природы и человечества «в их единстве ... в форме

первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, где обозначился исторический тупик в развитии западной цивилизации, экологический тупик в развитии капитализма и его механизмов и ценностей – рынка, денег, частной собственности, индивидуализма, свободы, понимаемой как свобода наживы и безграничного потребления»¹³.

В эпоху индустриализации наука достигла высот своего развития и позволила выйти на невероятно мощные источники энергии, способные разрушить всю экосистему планеты. Ее биосфера утратила гомеостатичную стабильность, и уже не в силах противостоять натиску человеческой энтропии.

Аналитические исследования, выполненные на основе просчета и прогнозирования ситуации на планете, показали, что в XXI веке продолжится потепление климата планеты, что вызовет необратимые климатические изменения во всемирном океане и приведет к изменению общей площади суши, резкому снижению влажности почвы. Исследование модели развития существующей экосистемы планеты представляют «дальнейший сценарий экологической катастрофы: снижение качества питьевой воды до критического уровня по урбанистическим территориям;– нехватка продовольствия для подавляющей части населения планеты, как следствия снижения сельскохозяйственной производительности; уменьшение общих и локальных жизнеподдерживающих природных ресурсов; резкое изменение климата планеты; нарушения доступа к источникам энергии вследствие возможного замерзания морей и усиления штормов»¹⁴.

Эти факторы неминуемо станут причиной возрастания напряженности в межгосударственных взаимоотношениях во всем мире, барьер ядерного сдерживания будет перейден, что повлечет «стирание людей с планетарной памяти жизни». К такому выводу в сценарии развития индустриально-капиталистического общества приходят ученые, экологи, аналитики Н. Н. Моисеев, В. П. Казначеев, А. Н. Дмитриев, И. Ф. Мингазов и многие другие.

В то же время, развитие науки, особенно информатики, позволило человечеству выйти на принципиально новый этап духовного и интеллектуального развития. Человек подошел вплотную к осознанию информации как реальности, обладающей невероятной силой. Поэтому мы определяем современную эпоху развития человечества как *информационно-технологическую* революцию, при которой за короткий срок изменяется мышление и сущность самого человека. По мнению многих современных ученых и философов, информационно-технологическая революция является не менее крупным событием, чем индустриальная революция, которая вызвала коренной перелом в развитии экономики, общества и культуры.

Мы полагаем, что информационно-технологическая революция не только переводит человечество на новый экономический и культурный уровень, но и в целом меняет сознание человека: он становится *частью* информационно-технологической сетевой среды, которая поглощает его, трансформируя сознание и волю. При этом ядро трансформации напрямую связано с технологиями обработки информации и коммуникаций.

Информация – неисчерпаемый ресурс человеческого бытия в его новом состоянии – ноосфере. Поэтому в своих работах В. И. Вернадский часто повторял, что, для достижения ноосферы как состояния *единства* человека с биосферой, необходима высокая степень информационных возможностей. При этом он предполагал, что доступность информации для всего человеческого сообщества будет повсеместной, а скорость передачи информации – чрезвычайно высокой.

Доступность информации будет определена не только на технологическом, но и на биологическом уровнях. Это значит, что субъективное информационное поле человека, связанное с ним биологически, станет частью общего информационного поля человеческого социума, что даст возможность объединения воли отдельного человека с волей всего человечества. Однако, многократно приумножаясь *количественно*, она становится

огромной, неведомой для человека силой, которая далеко не всегда совершенствуется *качественно*. Следовательно, в информации заложены возможности и дальнейшего *расцвета* человечества, и его *гибели*.

Однако человек и общество имеют природную, биосферную основу бытия. Природа обладает способностью *рождения* всего живого, в том числе и человека. В ней продолжается процесс воспроизведения человеческого рода, при условии, что человечество является её разумной частью.

Сегодня в развитии информационного социума доминирующую роль играет *биосферный* императив. А. И. Субетто показал, что появление его не случайно: «Само появление биосферного императива – императива со стороны биосферы к человеку – есть отражение отрицания онтологической лжи, т.е. природной небытийности рыночно-капиталистической формы эксплуатации человека и природы»¹⁵.

Должна появиться сила, способная противостоять развитию капитало-кратии как болезни самоуничтожения человечества. Возможно, это будет сила «интеллектуализации или «оразумления» космогонической эволюции» (А. И. Субетто), которая вернет информационный социум к ценностям на принципиально новом духовном уровне. Являясь следствием космогонической эволюции, появление человеческого разума не может не продолжаться в развитии самопознания ноокосмоса. Иначе теряется смысл и логика космогонической истории Вселенной и геологической истории Земли.

Сегодня мы находимся на пороге осознания мощи своего информационного поля, что позволит ему выйти на принципиально иной уровень развития, избежать глобальной экологической катастрофы. Но это возможно только при осознании человеком экологических императивов в условиях развивающегося информационного общества, то есть при переходе его сознания на экологический уровень.

3.2. Экологические императивы в развитии информационного социума

Я есть жизнь среди жизни, которая хочет жить.

А. Швейцер

С бурным развитием технологического прогресса связано начало глобального экологического кризиса планеты – явления, которое принимает сегодня угрожающие масштабы. Для его преодоления должна измениться сама философия жизни. Человечество в течение своей истории научилось жить *за счет* природы, а теперь следует научиться жить **в** гармонии с ней.

Экологический кризис наших дней – это не временное затруднение человечества, а сотрясение глубинных основ биосферы планеты, а, следовательно – человеческого бытия. Поэтому *актуальным* стало философское осмысление вопроса: в чем основная причина экологического кризиса и возможно ли его преодоление?

За короткий (мгновенный, с точки зрения геологической истории Земли) период человек научился не только выживать, но менять облик биосферы Земли по своему усмотрению, «вошел во вкус» управления природой. Направляя мощное оружие науки и техники против природной среды, человек тем самым обратил новые открытия против себя: «господство» над природой на основе достижений науки и техники постепенно стало отчуждением от нее. Неразрывная цепь глобальных проблем существующей человеческой цивилизации – это духовный, экологический, экономический и политический кризисы. Таким образом, сегодня глубинные духовные связи с Землей-матерью для человека *утрачиваются*.

Диалектика борьбы человека с природой привела к экологическим проблемам: к глобальному загрязнению планеты; истощению ресурсов; массо-

вому вымиранию растительных и животных видов; нарушению биологического равновесия.

Человеческая цивилизация находится в первой фазе экологической катастрофы, очевидна необходимость поиска выхода из «тупика истории» и построения интеллектуального информационного социума. Для этого следует определить главные экологические императивы в развитии информационного социума.

Императив экологической ответственности (Г. Йонас) применительно к современной технологической цивилизации требует необходимости самоограничения человека, т.е. ограничения его свободы в настоящем ради выживания в будущем. «Ответственность есть признанная в качестве обязанности *забота* об ином существовании, которая в случае угрозы его ранимости становится «озабоченностью»¹⁶. Принцип экологической ответственности является основополагающим экологическим императивом. Это принцип долга перед будущими поколениями каждой отдельной семьи и всего земного человечества.

Императив планетарной ответственности логически связан с принципом экологической ответственности и базируется на «проекте глобального этоса». Он предполагает «ответственность мирового сообщества за его собственное будущее. Ответственность не только за современников и окружающую среду, но и за будущие поколения»¹⁷. Необходимость моральных обязательств перед потомками определяется идеей справедливости по отношению к будущим поколениям, которым может быть нанесен ущерб в интересах ныне живущих людей. Согласно «теории справедливости» Д. Ролза, следует отказаться от любых действий, которые могут угрожать существованию наших потомков.

Императив холизма (благополучия всей экосистемы) как устойчивости качественного разнообразия *целого* по отношению к его частям) утверждает, что жизнь природы является *целостной* экологической систе-

мой, в которой изменение одних компонентов способно привести к трансформации других.

Философия холизма объединяет весь окружающий живой и не живой мир в единую взаимосвязанную систему:

Принцип холизма взаимосвязан с принципами экологической этики, экологической и планетарной ответственности, основанными на понятиях целостности, устойчивости, равновесия, совершенства и красоты системы. Об этом писал О. Леопольд: «Правильно же то, что имеет тенденцию сохранять *целостность, устойчивость и красоту биоценоза*. Все остальное неправильно»¹⁸.

Представители глубинной экологии (А. Нэсс, Д. Сешенс) отстаивают идею биосферного равенства.

Императив биосферного равенства утверждает, что развитие любых форм жизни ценно само по себе и не связано с их пользой для человечества. Но возникает вопрос о том, насколько должен жертвовать своими интересами человек в случае столкновения с жизненными интересами других существ. Наиболее взвешенный подход к разрешению такой конфликтной ситуации предложил И. Барбур: «жизненно необходимые потребности других видов должны преобладать над второстепенными человеческими интересами, но их не следует принимать во внимание, когда дело касается жизненно необходимых потребностей человека»¹⁹.

Императив равного уважения ко всем формам жизни ориентирован на обоснование моральных обязательств человека перед другими формами жизни.

Земля – уникальная планета, создавшая все условия для развития жизни, устойчива только при соблюдении *императива коэволюции и рациональной гуманности* (Д. Лавлок, Н. Моисеев). Совместная эволюция природы и общества (*коэволюция*) рассматривается русским ученым Н. Моисеевым на основе представлений о *рациональной гуманности*. Он призывает

ет: «не вступать в противоречия с естественными закономерностями развития общества и природы, чтобы не вызвать необратимых процессов в биосфере»²⁰.

Экологические проблемы порождены человеком, а не природой. На данном этапе развития цивилизации понятно, что мы выйдем «на продолжение витка» при условии развития экологического сознания и духовно-нравственного преображения человечества, сохранения целостного единства со всем живым. Эта идея нашла отражение в *императиве «благоговения перед жизнью»* А. Швейцера:

1. Реальный мир полон жизни.

2. О мире человек знает только то, что все существующее, как и он сам, является проявлением воли к жизни. К этому миру он имеет отношение как пассивное (приходит к духовной связи с миром через смирение), так и активное (приходит к духовной связи миром благодаря тому, что живет не для себя одного, а чувствует себя *одним целым* со всей жизнью).

3. Начав думать о тайне своей жизни и о связях, соединяющих человека с ней, мы уже не можем относиться к своей и окружающей нас жизни иначе, как в соответствии с принципом «благоговения перед жизнью».

Этот принцип не может не проявиться в *действиях*; человек будет не просто существовать, а по-настоящему жить.

4. Для человека по-настоящему нравственного священна даже та жизнь, которая находится на нижней границе шкалы ценностей, он делает различия только в каждом конкретном случае, под давлением необходимости, например, когда ему предстоит решить, какой из двух жизней он должен пожертвовать, чтобы сохранить другую. «Он наносит вред жизни и разрушает ее лишь в силу необходимости, которой он не может избежать, и никогда – из-за недомыслия. Насколько он является свободным человеком, настолько он использует любую возможность, чтобы испытать блаженство: оказаться в состоянии помочь жизни и отвести от нее страдание и

разрушение»²¹.

Таким образом, требование «благоговения перед любой жизнью» А. Швейцера должно стать высшим нравственным экологическим императивом. Признавая тот факт, что ситуативно человек не может избежать насилия над жизнью и ее уничтожения, он, как существо разумное, не будет этого делать произвольно, всегда помня о том, что он несет ответственность за жизнь, которая «принесена в жертву».

Этика А. Швейцера должна стать *основой «азбуки экологии»* для наших современников.

Такая азбука необходима потому, что в настоящее время человечество всё ещё переживает «младенческий» возраст. Выйдя из лона Матери-Земли, человек по-детски безрассудно и небрежно продолжает пользоваться её недрами и богатством природного мира. Так ребенок пробует свои силы на окружающих вещах, часто неосознанно портя их и ломая.

Сегодня суть взаимоотношений людей с окружающей средой как нельзя более точно отражает знаменитая фраза «Природа – мастерская, а человек в ней работник». Беда в том, что грубые и нерациональные действия нерадивых «работников» в природной мастерской наносят ей непоправимый вред и приобретают *глобальный* масштаб. Очевидно, что экологическая реальность сегодня замыкается на человеке, его ответственности, разуме и интеллекте. Однако в настоящее время большинство граждан страны не обладают даже некоторым минимумом, «азбукой» экологических знаний. Для осознания сущности экологической проблемы необходима прежде всего последовательная и исчерпывающая информация, освещающая о воздействии экологических последствий на здоровье людей и наследственность. Целенаправленное изучение экологических проблем своего региона, *личное участие каждого* в его охране и оздоровлении помогает осваивать моральные аспекты отношения к природе. Отдельный

человек может подняться до понимания *всеобщего* интереса через осознание своего единства с природой.

Для того, чтобы остановить разрушение Земной экосистемы, в которую входит и человечество, необходимо изменить отношение человека к природе на основе упомянутых нами принципов «благоговения перед жизнью», рациональной гуманности, холизма, биосферного равенства, равного уважения ко всем формам жизни, экологической этики и справедливости, экологической и планетарной ответственности. На этих же принципах должно строиться отношение к природе науки и техники.

Прежде всего, для создания комплексной научной методологии природопользования и разработки эффективных природоохранных средств и методов следует изменить *статус самой науки* в системе общественных отношений. Необходимо введение такого порядка, согласно которому все проекты хозяйственной деятельности должны проходить обязательную научную экологическую экспертизу со всей последующей ответственностью экспертов (включая финансовую) за возможные отрицательные последствия. Введение в эксплуатацию любого промышленного объекта должно предусматривать полную переработку отходов и выбросов.

Правительствам развитых стран, в том числе и стран «золотого миллиарда», следует уяснить элементарную истину: без экологии – науке о **доме** – не может быть экономики – науки о ведении хозяйства. Если дом разрушен, бессмысленно говорить о *хозяйстве* в доме, которого нет. Экономике человеческого общества следует определять экологией как отдельных региональных экосистем, так и планеты в целом.

Экологическая экономика должна быть основой экономического развития любой страны и любого региона. Существующие экологические объекты требуют тщательной экологической экспертизы. На основе данных экспертизы необходимо провести их модернизацию с внедрением экологической нагрузки для каждого предприятия, такой как: переработка бы-

товых отходов, посадка зеленых насаждений, развитие парковых зон и т.д. Любая добывающая и перерабатывающая промышленность (прежде всего – добыча углеводородов) должна предусматривать отчисление «десятины» от доходов на развитие альтернативной энергетики, прежде всего – солнечной и ветровой энергетики. Все гидроэлектростанции равнинных рек подлежат реконструкции, что особенно важно в связи с наступающим планетарным дефицитом пресной питьевой воды. Чрезвычайно важно, в частности, это и для нашей реки Волги как живоносной речной экосистемы, которая обеспечивает водой жизнь 60% населения России.

Развитие возобновляемых источников энергии должно стать генеральным направлением развития энергетики. Когда человеческое сообщество научится использовать весь поток солнечной энергии, поступающей на Землю, энергетическая проблема себя исчерпает. Развитие и модернизация производственного и бытового сектора должны идти с учетом наименьшего отрицательного влияния на биосферу. Каждый новый производственный проект следует «просчитать» с точки зрения восстановления и оздоровления экосистемы региона. Целесообразно заключение планетарных международных договоров по защите и восстановлению атмосферы, водных ресурсов, плодородия почвы, океана. Такая попытка в виде Киотского протокола в отношении защиты и восстановления атмосферного воздуха планеты потерпела неудачу, вследствие безответственного отношения к экологии планеты основных загрязнителей атмосферы.

Экологический кризис влечет за собой угрозу политической (мировой войны) и глобальной экономической катастрофы. О такой угрозе пишет Н. Ф. Раймерс: «Творцы знания о выживании человечества находятся в тени. Даже Нобелевский комитет не хочет замечать современной экологии. Да есть ли она, раз это так? Эпоха ее всё еще впереди. Она совсем рядом, за ближайшим поворотом истории. Лишь бы только не улететь в кювет необратимости глобальных экологических процессов...»²².

Экологические императивы постепенно становятся осознанной необходимостью для современного информационного социума.

Как отмечает А. И. Субетто, «ноосфера будущего» и ноосферный разум... являются не только результатом работы теоретического философского ума, эмпирическим обобщением, но и императивом, вытекающим из самой реальности переживаемой эпохи великого эволюционного перелома. Второе основание – это эпоха великого эволюционного перелома, как реальность, которую переживает человечество, где отразились пределы прежним основаниям цивилизационного развития человечества и концентрированное будущее в его потенции, вытекающее из логики диалектического снятия («отрицания отрицания», по Гегелю) этой эколого-катастрофической ситуации»²³.

Экологические императивы сохранения существующей земной экосистемы (экологическая этика, экологическая и планетарная ответственность, холизм, уважение ко всем формам жизни, рациональная гуманность, экологическая экономика) являются в то же время императивами выживания современного информационного социума.

Нашей стране уготована судьба проводника, который обязан вывести человечество из экологического тупика: в России идет разработка и реализация проекта «Аватар» по созданию информационного двойника, голограммы человека; «школа Бронникова» исследует информационное поле для перехода на иной путь эволюционного развития и использует его невероятные потенциальные возможности для лечения самых «безнадежных» болезней. И в первом, и во втором случае учёные идут разными путями, но к одной цели: к открытию новых возможностей информационного поля.

Исследовать экологические императивы теоретически сегодня явно недостаточно. Их требования могут быть реализованы в полной мере, если они станут нравственной необходимостью и осознанной потребностью человека, если *практически* будут пронизывать различные сферы его дея-

тельности, в частности – образование, воспитание, политику, экономику и другие сферы жизни человека. Лишь в этом случае этические нормы, насыщенные экологическим содержанием, не останутся благим пожеланием и станут основой всеобщей экологической культуры личности, как результата гармоничного взаимодействия общества и природы и необходимого условия их существования.

Следует превратить природоохранную деятельность в необходимую заботу не только государства и общества, но и *каждого человека*, что уже нашло отражение в особой цели педагогической деятельности. Одним из основных направлений решения экологических проблем современности является выработка общей линии поведения человека в природном мире с помощью *экологического воспитания*, которое может и должно стать средством развития разумных экологических потребностей личности, способной реализовать свои цели в соответствии с законами природы.

Преобразование природы требует преобразования внутреннего мира человека, выработки *экологического сознания* (комплекса идей и мнений, отражающих отношение человека к проблемам экологии) и *экологической культуры* (системы ценностных ориентаций, сформировавшихся под влиянием поисков решения экологической проблемы). Экологическая культура начинается с *экологизации мышления* на основе экологической памяти – закрепления ценностной значимости экологических проблем через народный язык, религию, семейное воспитание, образование и искусство.

Формирование экологически культурной личности – неперенный элемент педагогической работы. Основной целью экологического воспитания в школе и средних учебных заведениях является сегодня ликвидация экологической безграмотности учеников и обучение «азбуке экологии». Главная цель экологического воспитания в вузе – формирование экологической культуры студента (прежде всего – у специалистов с техническим

образованием, что будет одной из важнейших предпосылок ликвидации экологической напряженности, возникшей в результате техногенеза).

Экологическая культура личности как действенный способ гармоничного единения человека и природы должна стать неотъемлемой частью общей культуры и основой нравственности для каждого из нас.

Наша азбука экологии – это простые правила взаимодействия человека с природным миром, выполнение которых не представляет никакой сложности, не требует аскетического самоограничения или резкой ломки устоявшихся стереотипов, но призвана заложить основы для экологизации мышления современника и в перспективе ликвидировать разрыв в диаде «человек – природа». В формулировании ее основных положений авторы основывались на идее синтеза этики антропоцентризма и биоцентризма, которая содержится в «вечных» истинах синкретичного ноокосмического информационного поля (не разделенного на «человеческое» и «природное» измерения).

Основные положения «азбуки экологии»:

1. Человек и природа – элементы единой Земной экосистемы, вне которой существование человека невозможно.

2. Человек должен относиться к природе так же бережно, как к самому себе.

3. Отношение человека к природе должно строиться на принципах «благоговения перед жизнью», рациональной гуманности, холизма, биосферного равенства, равного уважения ко всем формам жизни, экологической этики и справедливости, экологической и планетарной ответственности.

4. Интересы природы в сложной экологической ситуации должны получать приоритет над интересами общества.

5. Интересы природы должны иметь приоритет в развитии экономики на планете в целом и в отдельно взятой стране.

6. Недопустимо в интересах ныне живущих людей наносить ущерб бу-

дущим поколениям.

7. Основной принцип общежития человека в природе: «Думай о глобальном (о всем Земном шаре), действуй локально (наведи порядок и посади дерево под своим окном)».

8. Природа – зеркало души человеческой (М. Пришвин).

9. «Азбука экологии» должна стать «настольной книгой» для каждого из нас.

10. В действиях по «разрядке экологической напряженности» каждому следует начать с себя самого.

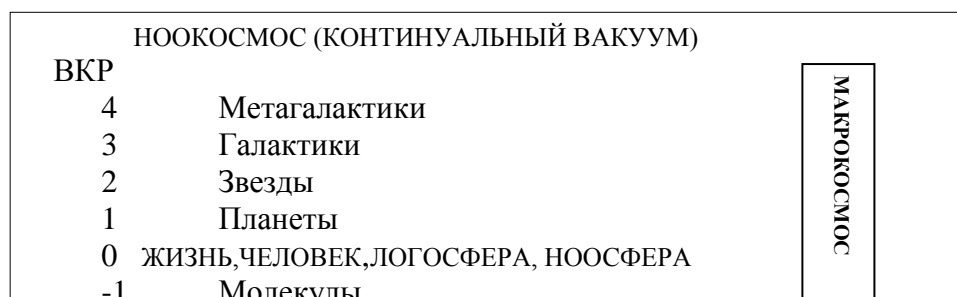
Человек должен пройти путь экологического познания от «азбуки экологии» до обретения развитой, высокой, всеобщей экологической культуры, чтобы экологическая ориентация сознания поистине стала доминантой времени, регулятивом реальной жизненной практики. Только тогда мы сможем не только гармонизировать отношения человека и природы, но и «распространять совершенство во Вселенной» (К. Циолковский).

3.3. Духовное единство человека и природы

*В самых высоких, самых великих людях
природа сознает саму себя*

В. Гёте

Нам представляется, что человеческая жизнь, биосфера и логосфера находятся между двумя космическими реальностями: *макрокосмосом* (в котором песчинкой теряется солнечная система, наша галактика, где нет биосферы – как бесконечно малой величины), и *микрокосмосом* (миром элементарных частиц, в котором человек и биосфера отсутствуют как бесконечно большие величины).



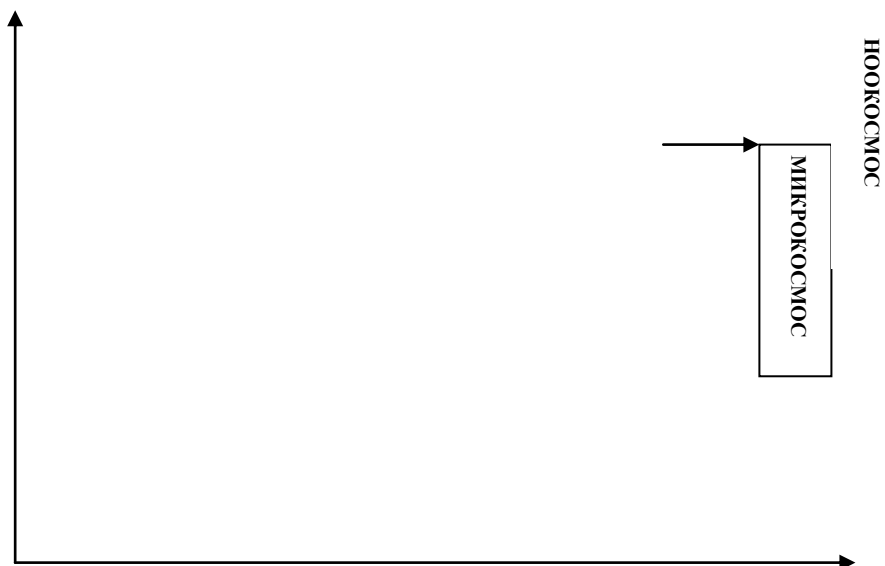


Рис.3. Духовное единство человека и природы в информационном пространстве.

Макромир – мир человека и биосферы. Уровни макрокосмоса – это планеты, звезды, галактики, метagalaktiki, Вселенная (вселенные). Уровни микрокосмоса – молекулярный, атомный, элементарных частиц, суб-элементарный. Все эти уровни взаимосвязаны между собой, составляя единое целое.

Вселенная структурна, и, начиная с микрокосмоса и заканчивая макрокосмосом, структурно и информационно взаимосвязана. Фундаментальные постоянные микрокосмоса эксплицируют сущность электрона так же, как и сущность метagalaktiki. Действительно, Вселенную можно представить в качестве единого структурно организованного сущего, в виде совокупности информационно взаимосвязанных уровней в соответствии с пространственно-временными масштабами.

Мы полагаем, что человеческая жизнь *объединяет* макро- и микрокосмос посредством ноокосмоса – космического начала, вектор развития

которого идет от информационного вакуума микрокосмоса через сознание и жизнь человека во всю многообразную до бесконечности Вселенную. Ноокосмос глобален и на уровне макрокосмоса, и на уровне микрокосмоса, а человек находится на пересечении этих уровней.

Платонизм представлял человека как совокупность двух начал – тела и души. Душа принадлежала миру идей (составляла информационное поле человека). В Средневековой философии главная граница человеческой сущности проходила между «плотским» и «духовным» началами. Потом произошла трансформация осознания информационной (символьной) природы человека, и она стала восприниматься как троичная: тело-душа-дух. Дух человека – это его совесть, т.е. со – весть с Богом и людьми, основанная на высоких чувствах веры, надежды, любви.

Это отмечает Д. С. Львов в своей книге «Будущее России: гражданский манифест»: «Приставка «со-» в слове «совесть» играет роль, аналогичную той, которая присуща ей в слове «соучастие». Человек, «имеющий совесть», несущий в себе совесть народную, соучаствует в общем деле, объединяющем всех в едином порыве духовного озарения и подъема. У народов России существует генетическая предрасположенность к взаимной солидарности и выручке, духовному обогащению в процессе общения людей, к коллективизму»²⁴.

В концепции логосферы как информационного поля человечества и *духовного* образования мы исходим из феноменологии Гегеля: «Дух есть идея и не просто идея, а высшая идея, в которой концентрируется смысл человеческой жизни, предназначение человеческого разума»²⁵.

В качестве стержневых структурных элементов логосферы мы определяем следующие проявления духа:

общий дух (Абсолютный дух Гегеля) – проявление ноокосмоса как творческого Логоса;

объективный дух человечества (формирующееся ноосферное образование) – духовные сокровища Вселенского разума, вечные общечеловеческие ценности, имеющие непреходящее значение; самосознание народа и суперэтноса;

объективированный дух – совокупность многообразных субъективных ценностей как духовных и интеллектуальных достижений человечества, нашедших отражение в искусстве, науке, религии, морали;

субъективный дух – (дух субъекта) – центр сознания и управления душой; внутренняя сущность духовной и интеллектуальной жизни личности. Это мир личностных ценностей и знаний, канал индивидуального информационного поля души, по которому осуществляется связь с информационным полем – логосферой и ноокосмосом;

душа – стихия человеческой психики, совокупность чувств и эмоций, *индивидуальное* информационное поле человека. Чем совершеннее нервная система и мозг живого существа, тем более развита его душа – информационное поле, которое напрямую связано с биополем, биохимической и психической энергией.

Человек – общественное существо. Он становится таковым только в со-обществе людей. Субъективное поле, душа человека может развиваться только среди человеческих душ на основе сложившихся в данном сообществе ценностей – приоритетных категорий в информационном поле человечества. Совокупность ценностей (общечеловеческих, групповых, национальных, личностных и др.) выступает в роли ориентиров в поведении каждого индивида.

Помимо физической и общекультурной природы, душа человека содержит в себе метафизическую основу: совесть, любовь, ум, которые являются фундаментальными свойствами его культуры, информационными *бытийными константами*. Эти фундаментальные феномены существова-

ли и существуют в душе человека на протяжении всей истории развития человечества. Они неизменны и ориентированы на связь с ноокосмосом.

Итак, субъективный дух человека – канал информационной связи его души с логосферой и с общим духом – ноокосмосом, существующим в бытии как Абсолют. Душа человека – это совокупное информационное поле субъекта: его эмоции, знания, переживания, его биополе, входящее частью в биосферу Земли.

С одной стороны, душа – это совокупность тесно связанных психических явлений, чувств и стремлений, которые зависят от человеческого организма. С другой, психические свойства души определены информационным полем ноосферы. Эти свойства обусловлены объективным духом человеческого общества (в котором находится субъект и частью которого он является) и объективированным духом, проявленным в искусстве, науке и др. видах творчества всего человечества.

Субъективный дух автономен, он в большей степени относится к ноокосмосу, чем к человеку. Это канал связи, который может быть расширен вследствие *духовной работы* субъекта. Чем выше интеллектуальный и моральный уровень личности, тем значительнее и важнее ее вклад в развитие и совершенствование логосферы, тем больше возможностей для ее приобщения к объективному и общему дух - ноокосмосу.

Объективный дух – информационная связь с ноокосмосом народа или суперэтнса, воплотившаяся в его языке и общем для данного народа духовном достоянии: науке, искусстве, религии и морали.

К сожалению, уровень объективного духа доступен далеко не всем, вследствие сложности или невозможности в реальном бытии ориентироваться исключительно на общечеловеческие ценности и нормы. Поэтому «восхождение» личности на уровень объективного духа затруднительно: такие «прорывы» субъективного личного духа происходят редко и реализуются в открытиях, подвигах и др.

Можно сказать, что объективного духа всего человечества пока не существует, хотя это является ноокосмической целью его развития – созданием планетарной ноосферы. На пути к этой цели стоит преграда *разобщенности* народов планеты. Но объективный дух проявлен в понятиях любви, красоты, совести, доступных человеческому восприятию. Объективированный дух является совокупностью завершенных творений субъективного духа в искусстве, науке и религии, – то, что называется *достоянием* человечества. В объективированном духе человек познает себя через вечные истины, произведения искусства, достижения науки, откровения религии. Используя субъективный личный дух как канал для связи с ноокосмосом, человек становится *самим собой*, благодаря «врастанию» в область объективного духа народа и объективированного духа человечества.

Человек, обладающий духовно-информационным каналом связи с абсолютным духом посредством его объединения с объективным духом народа и объективированным духом человечества, становится личностью, обретает *социальное* «лицо». При этом Абсолютный дух независим от земного носителя. Это информационное поле ноокосмоса, которое может быть доступно для личности через канал связи субъективного духа.

Развитые нервная система, головной мозг, психика, отличающие человека от окружающего животного мира в биосфере Земли, способствовали осознанию им своего информационного поля – своей души. При этом следует признать: душа содержит вполне конкретный для данного субъекта банк информационных данных, который постоянно, ежесекундно пополняется и изменяется в результате работы нервной системы и головного мозга и определяет мотивацию поступков человека.

Центр нервной системы – мозг человека. Известно, что левое полушарие головного мозга направлено на взаимосвязь с окружающим бытием, материальным миром, и отвечает за обмен энергетическими потоками с окружающей средой и людьми, а также – за формирование слов, знаков,

символов. Правое полушарие оперирует образами, снами, формирует субъективное информационное поле, направленное на связь с информационным полем логосферы и ноокосмоса. Все эти символы и образы приобретают для человека смысл благодаря его психике, которая по своей сути не является материальной субстанцией.

Психика – интеграл множества информационных процессов и состояний, которые *символически и образно* представляют человеку внешний мир, позволяют распознать свою сущность и сформировать внутреннее и внешнее информационное поля.

Существует определение человека как символического существа. Но мы считаем, что более обоснован и широк смысл определения человека как *информационного существа*, в котором информация представлена, начиная с физического процесса производства информационного бита – нервного импульса, и заканчивая нематериальной субстанцией человеческой психики и его субъективным информационным полем – душой.

Законом человеческих отношений является стремление к самовыражению, открытости субъективного информационного поля по отношению к «другому», желание говорить о себе и умение слышать окружающих. Согласно герменевтике, общество формируется людьми, способными понимать друг друга, т.е. составлять единое информационное поле, в котором основными факторами выступают язык, культура, религия и др. Эти информационные критерии составляют объективную информационную основу этноса (народа) и субъективную информационную основу отдельного человека как личности.

Как уже отмечалось, душа человека формируется по двум основным каналам связи: прежде всего – в сообществе людей, затем – в логосфере, поглощая и вырабатывая при этом как положительно, так и отрицательно заряженную информацию. При этом идет постоянный обмен информацией между внутренней (информационным содержанием конкретного индиви-

да) и внешней (логосферой человеческого сообщества) информационной реальностью. Мы полагаем, что человек формирует свое внутреннее информационное поле сознательно и самостоятельно, но под воздействием информационной среды, то есть в процессе *внешнего для себя* мироощущения. Таким образом, человек – открытая, *развивающаяся информационная система*, формирование которой обусловлено чувственным, рациональным и эйдическим познанием.

Элементарной формой чувственного познания являются ощущения. Первичная информация об окружающем мире человеку поступает от органов чувств – датчиков информации, расположенных в определенной последовательности: зрение, осязание, слух, вкус, обоняние. Видов ощущений гораздо больше, чем органов чувств. Затем ощущения детерминируются в восприятие – структурированный символ или образ. С этого момента активно работает синтетическая информационная система человека, основанная на деятельности его нервной системы и мозга.

Динамика процесса восприятия идет по законам перцепции: сначала возникает общее представление об объекте, затем происходит его детализация. Все остальные формы чувственного и рационального познания являются уже производными переработки информационной системы человека. Этот процесс информационной обработки происходит в субъективном информационном поле, душе человека, которое связывает воедино все формы чувственного, рационального и эйдического познания. Образуется особый субъективный банк данных – человеческая *память*, что позволяет быстро воспроизводить ранее обработанную информацию. В данном случае человек работает, как компьютер, имеющий оперативную память и накопительный массив информации.

Заметим, что и человеческий, и виртуальный мир – это информационные миры. Есть области человеческой жизни, например – в Интернете,

где виртуальная реальность вытесняет физическую. Тогда виртуальный мир заменяет в душе реальный мир, с настоящим человеческим общением.

К раскрытию сущности сознания можно прийти через понятие *отражения* – всеобщего свойства материального мира. На всех уровнях, начиная с элементарных частиц, кончая метagalacticкой, вещество или поле отражают себя во время взаимодействия с другим веществом или полем. Но отражение – прежде всего свойство информации. Поэтому на уровне неживой природы информационное поле отражает сущность материи. На уровне живой природы отражение становится принципиально иным. Возникает свойство раздражения – выборочной реакции на различные типы воздействий. Эволюция жизни привела к появлению нервной системы и новой формы отражения – чувствительности. Усложнение чувствительности дало основу для появления психики – формы отражения высших животных и человека. Третьим глобальным изменением отражения стало появление разумной формы отражения – сознания.

Сознание – это отражение отражения, *интегральный заряд информационного поля*, способный влиять на само поле, осуществляющий с ним прямую и обратную связь. Поэтому, каким бы ни был совершенным компьютер, он не способен обрести сознание – следовательно, не способен вступать во взаимодействие с разумным информационным полем – ноокоcosмосом.

Существует несколько этапов в развитии субъективного информационного поля под воздействием единого объективного информационного поля этноса, народа, нации. На первом этапе формирования души (субъективного информационного поля) наиболее важным фактором выступает *семья*. Затем проявляется воздействие ближайшего *окружения, учебных заведений, производственных коллективов*, наконец – общества в целом, в его многообразных проявлениях. Следовательно, основным формообразу-

ющим фактором в развитии субъективного информационного поля выступают аксиологические приоритеты *социального окружения*²⁶.

Со-знание человека формируется *внутри социума*, имеет общественный характер, то есть субъективное информационное поле становится сознанием при условии, что оно является частью информационного социума или, если возвращаться к терминологии Гегеля, частью объективного духа. Современник с виртуальной зависимостью, воспитанный исключительно «компьютером», будет мало отличаться от данного механизма с его виртуально-реальным существованием, вследствие экзистенциальной и моральной дистанцированности от общества. Воспитанный «социумом» человек обретает со-знание, и его душа становится частью единого информационного поля человечества – логосферы.

Человек формирует субъективное информационное поле в ходе отношения к другим людям или сообществу. Его самопонимание и самопознание формируются в окружающем информационном поле сообщества (народа, нации, этноса) в данное историческое время. В ходе отношений к другой информационной ситуации (другой историчности или другого сообщества) происходит трансцендирование его информационного поля *за пределы* субъективного опыта. Это процесс понимания человеком другой историчности и другого сообщества. Происходит внутренний и внешний обмен информацией, в результате которого его информационное поле становится на новую ступень самопонимания, частично изменяя объективное информационное поле среды, где он оказался. Человек трансформируется под влиянием общества, но и сам изменяет данное общество в процессе своей жизнедеятельности.

Тайны формирования и развития общества и человека находились в центре внимания человека с древних времен. Платон в «Государстве» представил общество как мир человеческих идей (в нашей трактовке – информационное поле сообщества людей, логосфера). Святой Августин го-

ворил об обществе, как о «граде земном» в свете «града Божьего». Новое время ввело понятие общественного договора и договорную концепцию государства (Т. Гоббс). Научная концепция сообщества и государства (позитивизм О. Конта, Г. Спенсера и др.) привела к появлению специальной науки об обществе – социологии.

XX век вывел человечество на принципиально новые рубежи самосознания. Феноменология (Э. Гуссерль) дала возможность взглянуть на процесс субъективного осознания мира через поток внутренних представлений, суждений и переживаний человека (феноменов). Интенциональность сознания, т.е. направленность субъективного сознания на предмет, объясняет сущность действия информационного поля человека по отношению к существующему бытию, в том числе – к объективному информационному полю логосферы (монада человека в поле логосферы, согласно монадологии Г. Лейбница).

Мир, который мы обнаруживаем в сознании, проявляется как интерсубъективный, индивидуальный мир – мир для каждого, как *переплетение* объективированных смыслов логосферы. Согласно Э. Гуссерлю, люди объединяются в сообщества не случайно, а в силу уникальной феноменологической способности усматривать одни и те же сущности бытия в потоке своих феноменологических представлений и суждений. Образно говоря, информационный заряд одной монады человеческой личности совпадает с информационными зарядами других монад и составляет объективное информационное поле сообщества. В данном случае под зарядом подразумевается «сеть интенциональностей», средоточие сознания, формируемого с момента рождения человека, и всего человеческого бытия. В потоке рефлексий формируется информационное поле, душа человека и её информационный заряд – отношение к бытию, сообществу, природе.

Современная концепция герменевтики (Х. Гадамер, М. Хайдеггер и др.) рассматривает понимание не только, как способ познания, но и как

«способ бытия». В этом случае общество выступает как *сфера действия* объективного духа, при котором совместное бытие людей, способных творить общее дело, существует благодаря *единому* информационному полю языка, религии, культуры.

Эксплицируя сознание как реальность субъективного информационного поля человека, мы приходим к его определению как *общественной сущности* человеческой души. Сознание существует в бытии информационного поля человека, социума и ноокосмоса, представляя собой *субъективную систему координат* данного индивида, развернутую в пространстве и времени.

Следует отметить, что сознание не всегда выполняет контролирующую и регулирующие функции в человеческой экзистенции. Информационный уровень *бессознательного* с древних времен остается в подсознании индивида и во многом определяет его поступки. Более того, данный уровень, несмотря на акцентированное «эго» человека, также имеет *коллективный* характер и является частью единого объективного информационного поля логосферы. По нашему мнению, дефиниция коллективного бессознательного, введенная психоаналитиком и философом Карлом Юнгом, по сути, определяет сущность бессознательного уровня информационного поля логосферы: сновидения, предчувствия, экстрасенсорика и др. Все эти процессы происходят не с физическим телом, но с информационным полем человека в информационном поле логосферы на бессознательном уровне.

Информационный мир человека проявляется в его эмоциях – положительных (удовольствие, восторг, радость и др.) и отрицательных (страх, ненависть, горе и др.), как в реальной действующей *силе*. В истории немало случаев, когда внешняя информация – одно слово! – была способна убить. Эмоции определяют форму контакта человека с внешним информационным полем. На данном уровне работает закон «информационного

притяжения». В информационном поле человека в результате взаимосвязи мысли, чувства и эйдоса (продуктивного воображения) создается образ желаемого (или не желаемого) результата, который и воплощается в реальность с течением времени. Это закон информационного поля – *осуществление осознанного целеполагания*. Цель в данном случае проявляется как регулятивная идея, образ востребованного будущего.

Хотя субъективное информационное поле человека формируется через язык, культуру, традиции, религию народа и человечества, но в творческом акте познания мира человек обретает духовные силы, на определенном этапе развития дающие ему способность *интуитивного познания* – знания, полученного непосредственно, без логических построений. Интуитивное знание, формируемое в правом полушарии человеческого мозга, всегда имеет и чувственный (созерцательный), и рациональный (мыслительный) аспекты.

Интуитивным знанием является *вера* – субъективный акт безоговорочного принятия какого-либо положения как истины. Религиозная вера в Бога проявляется в акте откровения и не нуждается в обосновании. Карл Барт, швейцарский теолог, считал, что обоснование веры состоит в ней самой. Как правило, вера человека неразрывно связана с его *волей*, проявляющейся как целеустремленность, самообладание, решительность. Это мощный целенаправленный информационный импульс, направленный на достижение цели.

Вера и воля позволяют человеку при определенной концентрации сознания совершать необъяснимые сверхъестественные действия. Существует множество примеров выздоровления безнадежных больных, достижения недостижимых целей. Человек может входить в состояние, когда останавливаются все жизненные процессы (санкхья), но он при этом не умирает и сохраняет свое информационное поле. Традиционная для данного народа религия – это пример соединения в его истории веры и воли. В

информационном поле народа (суперэтнуса) существует то, во что он *верит* и чего может добиться *волевым* усилием на основе *эйдического* знания. История человечества хранит немало тому примеров.

В своей книге «Красная сотня» В. В. Кожин пишет: «...Россия – страна идеократическая, то есть она основана на власти идеи... именно в силу этой власти идеи Россия подчас совершала неслыханные дела... Вот на протяжении того тысячелетия, которое существует Россия... были три попытки завоевания... Это монгольское нашествие... Это Наполеон. Это, наконец, Гитлер... все эти три гигантские попытки завоевания мира потерпели крах не где-нибудь, а в России... как раз то, что можно назвать идеократической природой России, и дало ей такую необоримую силу»²⁷.

Во время Великой Отечественной войны на Волге произошла крупнейшая в истории человечества Сталинградская битва, в которой два суперэтнуса, немцы и русские, потеряли по миллиону людей погибшими. Очевиден самоотверженный героизм русских солдат и рабочих. Но и среди немцев было немало героев. В XX веке немецкая армия была признана лучшей в мире по своей организации и оснащению, а немецкий солдат – лучшим европейским солдатом. Однако вся огромная военная машина Третьего Рейха, катком прошедшая через всю континентальную Европу, споткнулась именно о Сталинградский фронт – две прибрежные полосы земли и Мамаев Курган. Понять этот факт, с точки зрения пусть даже военной логики, невозможно, если не учесть, что русский солдат дивизии Родимцева, который в октябре 1942 года шел через кипящую от взрывов реку, *верил*: в свою Родину, Бога, Правду и Победу.

В XV веке, во время опустошительной столетней войны Франции с Англией, при очевидном превосходстве регулярной армии англичан и присоединившихся к ним бургундцев, победу своей стране принесла простая деревенская девушка – Жанна Дарк. Вера Жанны была настолько сильна, что, преодолевая опасности войны и практически неприступное окружение

дофина, она встретила с Карлом VI, заставила его *поверить* в свою освободительную миссию и возглавила французское войско.

Заметим, что в XV веке английская армия была сильнейшей в Европе, но она не устояла перед несокрушимой верой одной девушки, которая давала ей *сверхчеловеческие* силы. За полгода были освобождены большая часть городов Франции, находившихся под оккупацией англичан в течение многих десятилетий.

Жанна погибла из-за предательства короля. Это случилось, вероятно, одновременно с *утратой* её веры в свое предназначение. Но история обрела пример несокрушимой силы человеческой веры, которая *осуществлялась*, даже вопреки всякой логике, когда надеяться было не на что.

Приведенные нами исторические факты доказывают: благодаря соединению веры, воли и знания возможности человека могут быть неограниченными.

Мы полагаем, что способность к интуитивному эйдическому знанию и *осуществлению веры* на основе человеческой *воли* – это проявление субъективного духа человека как канала его информационной связи с ноокосмосом. Это «откровение, развивающееся внутри человека» (В. Гёте), «интеллектуальное созерцание» (Ф. Шеллинг), творческий процесс, который позволяет человеку перейти на уровень Вселенной (А. Бергсон).

Сегодня мы еще не знаем всех свойств и законов информационного поля. Но понятно, что в течение всей своей жизни человек вольно или невольно, сознательно или бессознательно обменивается информацией с ноокосмосом. При этом он формирует мир таким, каким себе его представляет, осуществляя как свою *веру* (в Творца, любовь, добро, прогресс, и др.), так и свое *безверие*. Если человек атеист и гордо заявляет, что Бога нет, – он прав, для него Бога нет, как для слепого нет солнца и многообразия окружающей природы. Для того, кто верит в ноокосмос, это информацион-

ное поле предстает как *творческий логос*, осуществляющий *прямую и обратную связь с разумным живым существом*.

Субъективный дух человека в пределах логосферы несет на себе «печать» объективного и объективированного духа, но в то же время сохраняет свою самобытность и способность *творить*. Для тех людей, чьи креативные потенции невелики, творчество ограничивается пределами логосферы. Личности, обладающие духовностью (развитым объективным духом) и (или) выдающимися интеллектуальными и (или) художественными способностями, выходят за пределы логосферы и приближаются к осознанию ноокосмоса (абсолюта, общего духа) как явления более высокого порядка. В процессе *прямой* связи с ноокосмосом творческие субъекты обогащаются совершенными достижениями общего духа – «*приобщаются*» к вечности.

Учитывая, что в информационном поле ноокосмоса реально существуют настоящее, прошлое и будущее, сознание может перемещаться во времени. Сознание можно представить, как информационный заряд в информационном поле ноокосмоса, который взаимодействует с другими информационными зарядами, составляя логосферу Земли – сознание человека с его прошлым, настоящим и будущим. Поэтому только сознание человека, его душа и дух могут быть мостом для трансцендентного перехода в ноокосмос.

Исходным измерением информационного поля, «голосом бытия», внутри которого человеческое существо в состоянии отозваться на зов ноокосмоса, является наш *язык*. Через это измерение осуществляется прямая и обратная связь между человеком и ноокосмосом. Поэтому язык – не случайное явление в истории народа, он имеет свои, неведомые пока законы взаимосвязи с информационным полем. С помощью языка осуществляется трансцендентальная связь человека с информационным полем ноокосмоса в передаче явленной и неявленной информации. Такая информация пере-

дается через людей, *способных* к ее восприятию: пророков, ученых, мыслителей, деятелей политики и искусства, которые в своем *творчестве* «прорываются» через логосферу к ноокосмическим вершинам духа.

Обратная связь с ноокосмосом реализуется в том, что творения субъективного духа и разума «*обобщаются*» (или «*обобществляются*»), приобретают непреходящее значение для человечества, подготавливая новые открытия и свершения. Когда человеческое существо попадает в резонанс информационного поля ноокосмоса, в нем звучит «голос бытия», голос трансцендентности, голос Бога, любви, красоты, совести. Человек «открывается» миру через различные виды искусства: литературу, живопись, музыку, и тем самым вносит свой вклад в создание информационного поля будущей ноосферы. В этом и заключается его способность к духовной жизни, к осознанию ноокосмоса. В знаменитой работе «Иконостас» Павел Флоренский показал, что икона есть не только элемент культуры, но и явление трансцендентного мира, окно в абсолютное информационное поле, через которое проходит свет вечности и красоты. Посредством тайны человеческого творчества в резонансе с ноокосмосом обыкновенная доска и краски становятся проводниками в познании высших истин.

Следовательно, в духовной связи и взаимодействии с человеком и природой творческий логос не только способствует их совершенствованию, но и преумножает общую креативность в информационном пространстве. Но, к сожалению, в прямой и обратной связи человека и ноокосмоса могут проявляться не только позитивные, но и негативные тенденции. Например, неумелый и непоследовательный религиозный поиск духовно незрелого индивида может противопоставить сектантство возвышенному сакральному идеалу. В результате, вместо мудрого благого Бога, из ноокосмических глубин будет «извлечён» чудовищный монстр, который станет, в свою очередь, *аттрактором* религиозно-этической деструктивности в информационном поле логосферы.

По словам Ф. М. Достоевского, человек «широк, слишком даже широк». В нем может быть и проявление Бога, и проявление дьявола; и светлое, и темное во всем многообразии. Иногда – одновременно. А воля выдающейся личности (со знаком плюс или минус), которая через логосферу входит в *контакт* с ноокосмосом, чрезвычайно *сильна*...

Что именно *почерпнёт* современник из глубин ноокосмического информационного поля и что *вернёт* обратно в креативном акте злой или доброй воли? От этого зависит дальнейшая судьба нашей цивилизации.

По Н. Винеру, Истина, Добро и Красота, Порядок и Культура представляют *наименее вероятные* состояния по сравнению с хаосом. Но человек все-таки стремится к ним! Он хочет приблизить эти состояния и усилить их присутствие в мире.

«Природа на Земле «беременна» человеческим разумом»²⁸, – пишет в своей новой книге идеолог ноосферизма А. И. Субетто. Будущее покажет, чем завершатся предстоящие глобальные «роды»: произойдёт ли трансформация «Разума-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса»? Несмотря на кажущуюся безнадежность в противостоянии рыночно-капиталистической деградации человечества, в информационном социуме настоящего времени появляется надежда на его духовное возрождение. Это показал российский философ В. Ф. Сержантов в книге «Природа человека и его судьба»: «Всеобщее сознание, венчающее формирование личности, осуществляется как разум и нравственность... Диалектическое единство сознания и самосознания, обретенное в разуме, по своему смыслу и значению есть всеобщее самосознание, т.е. ... осознание общности всех людей»²⁹.

По словам А. И. Субетто, «Космос, Мегакосмос, Земля, Биосфера ждут Действительного Человека, не отягощенного гонкой за прибылью, деньгами и наслаждениями; Космос откроет бесконечные источники Энергии только духовно-нравственному разуму»³⁰.

Остается надеяться на то, что наш разум и труд станут достойным вкладом в логосферу и формирующуюся ноосферу планеты. Эта надежда основана на свойстве обратной связи информационного поля ноокосмоса: добро и зло возвращается к своему источнику. «Сегодня», – пишет российский философ И. А. Бирич, – это момент перехода «завтра» во «вчера», то есть будущего в прошлое... Чем дальше в вечность, в идеальное (совершенное) уходит цель человека, тем он свободнее в настоящем... Прошлое изменить нельзя. Зато будущее свое человек корректирует постоянно, когда выстраивает «древо целей»³¹.

Сбывается предположение В.И. Вернадского о том, что научная мысль превратится в планетарное явление³². Информация ноокосмоса способна стать достоянием Действительного Человека – активного творческого субъекта в преодолении экологического и духовно-нравственного кризиса. «Восхождение» к «вечным» истинам поможет разумному человечеству строить отношения с окружающими «с помощью совести и стыда»³³ и беречь Землю: жить по принципу: «экология природы – экология души».

Итак, развитие современного информационного социума диктует необходимость философского осмысления его *логосферы*. В отличие от традиционного определения логосферы как мыслительно-речевой области культуры, мы акцентируем внимание на ее *онтологическом* значении и ценностном содержании.

1. *Логосфера* – закономерная стадия развития биосферы, объединенное знание социума, информационное поле человечества, составляющее часть информационного поля планеты на *данный момент* времени. Однако эволюционной целью развития логосферы информационного социума является создание ноосферы – информационного поля земного Разума.

2. Сегодня главная задача человечества – восстановить потерянные *информационные связи* с Землей, ее природой, осуществить *переход* био-

сферы планеты на уровень ноосферы уже на основе своего современного технологического и интеллектуального развития.

3. Экологическая культура должна быть основой в развитии ноосферы, так как экологизация мышления в современном обществе невозможна без духовного оздоровления и нравственного совершенствования всего человечества.

4. Ноосфера будущего – это торжество планетарного разума, который найдет в себе силы для сохранения и дальнейшего развития жизни на Земле на основе коэволюции биосферы и человека.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

(к главе 3)

¹ *Гачев, Г. Д.* Национальные образы мира. Космо-Психо-Логос / Г. Д. Гачев. – М.: Прогресс, 1995. – С. 312.

² *Субетто, А. И.* Ноосферный прорыв России в будущее / А. И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2010. – С. 403.

³ Там же.

⁴ *Белл, Д.* Социальные рамки информационного общества / Д. Белл // Новая технократическая волна на Западе. – М.: Прогресс, 1986. – С. 330–342; *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Перевод с англ. / Д. Белл. – М.: Academia, 2004. – 788 с.

⁵ *Тоффлер, О.* Третья волна / О. Тоффлер. – М.: АСТ, 1999. – 283 с.

⁶ *Чубик, А. П.* Человек в информационном пространстве глобализирующегося общества / А. П. Чубик // Известия Томского политехнического университета. – Вып. № 6. Т. 319. – Томск: Томский политехнический университет, 2011. – С. 108.

⁷ Там же.

⁸ *Montagu, A.* The Dehumanisation of Man / A. Montagu, F. Matson. – New York: Verso, 1983. – P. 150.

⁹ *Гибсон, У.* Нейромант / У. Гибсон. – СПб.: Terra Fantastica, 1997. – С. 328.

¹⁰ *Зубаков, В. А.* Эндозкологическое отравление и стратегия выживания / В. А. Зубаков // Успехи современного естествознания. 2003. № 5. – С. 102–104.

¹¹ *Коробейникова Л. А.* Глобализация: Концептуальные изменения дискурса / Л. А. Коробейникова // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2008. – №2 (3). – С. 148.

¹² *Баландин, Р. К.* Магия внушения, или Секретное оружие Бехтерева / Р. К. Баландин. – М.: Алгоритм, 2008. – С. 36.

¹³ *Субетто, А. И.* Ноосферный прорыв России в будущее. – С. 11-12.

¹⁴ *Казначеев, В. П.* Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли / В. П. Казначеев, А. Н. Дмитриев, И. Ф. Мингазов. – Новосибирск: ЗСО МСА, 2007. – С. 195.

¹⁵ *Субетто, А.И.* Ноосферный прорыв России в будущее. – С. 317.

¹⁶ *Йонас, Г.* Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации / Г. Йонас.– М.: Айрис-Пресс, 2004.– С. 233.

¹⁷ *Кюннг Г.* Проект мирового этоса / Г. Кюннг // Этос глобального мира. – М.: Восточная литература РАН, 1999. – С. 193.

¹⁸ *Леопольд, О.* Календарь песчаного графства / О. Леопольд. – М.: Мир, 1983. – С. 225.

¹⁹ *Барбур, И.* Экологические ценности / И. Барбур // Этика в век технологии, Ч. 1.– М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2001. – С. 79.

²⁰ *Моисеев, Н. Н.* Человек и ноосфера / Н. Н. Моисеев. – М.: Молодая гвардия, 1990. – С. 34.

²¹ *Швейцер, А.* Благоговение перед жизнью / А. Швейцер. – М.: Прогресс, 1992. – С. 342.

²² Раймерс, Н. Ф. Экология. Теории, законы, правила, принципы и гипотезы / Н. Ф. Раймерс. - М.: Россия Молодая, 1994. – С. 23.

²³ Субетто, А. И. Ноосферный прорыв России в будущее. – С. 403.

²⁴ Львов, Д. С. Будущее России: гражданский манифест / Д. С. Львов. – М.: Экономика, 2003. – С. 13.

²⁵ Гегель, Г. В. Ф. Феноменология духа / Перевод Г. Шпета / Г. В. Ф. Гегель.– СПб.: Наука, 1992. – С.233.

²⁶ Газгиреева, Л. Х. Экзистенциально-ценностные отношения как движущая сила в управлении духовными процессами современного российского общества / Л. Х. Газгиреева // Проблемы социально-экономического развития общества .– Saint-Louis, MO: Publishing House «Science & Innovation Center», 2013. – С. 35 –36.

²⁷ Кожин В .В. Красная сотня / В. В. Кожин. – М.: Алгоритм, 2009. – С. 29 – 30.

²⁸ Субетто, А. И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения): научно-философский очерк / А. И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2015. – С. 27.

²⁹ Сержантов В. Ф. Природа человека и его судьба (Философская антропология) / В. Ф. Сержантов. – СПб.: ПАНИ,1994. – С. 15.

³⁰ Субетто, А. И. Революция и эволюция. – С. 28.

³¹ Бирич, И. А. Философская антропология и образование. На путях к новому педагогическому сознанию / И. А. Бирич. – М.: Жизнь и мысль, 2003. – С. 28.

³² Полякова, И. П. Особенности современного этапа развития науки / Философия науки (общие проблемы):учебное пособие для аспирантов и соискателей /И. П. Полякова. – Липецк: ЛГТУ, 2008. – С. 206–253.

³³ Heller, A. General Ethics / A. Heller. – Oxford: Oxford University press, 1988. – P. 100.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

*....от Разума, познающего мир, подчиняющегося
стихийной логике событий – к Разуму Управляющему.*

А. И. Субетто

Результаты философского исследования человека и природы в контексте информационной реальности позволили сделать следующие выводы:

1. Человек является частью биосферы и одновременно субъектом и объектом саморазвивающегося информационного поля, развернутого в пространстве и времени существующего бытия Вселенной.

2. Главным бытийным отличием человека от окружающей его среды и других видов биосферы является его сознание. В данном случае сознание имеет значение логоса как знания, передаваемого человечеству через информационное поле Вселенной.

3. Человек неотделим от природы и сущего – в этом его антропонтологическая основа. Поэтому экологический кризис следует также рассматривать как природно-социальный феномен в эволюционном развитии планеты, как саморазвивающейся и самодетерминирующейся системы.

4. Существование нашего общества *здесь-и-сейчас* – всего лишь звено мирового процесса самоорганизации. В случае полной дисгармонии с экосистемой планеты человеческий социум может исчезнуть, согласно логике саморазвития и самоопределения планеты. Поэтому развитие социума должно подчиняться экологическим императивам.

5. Принципами отношений человека и природы должны стать взаимосвязанность, взаимозависимость, взаимодополнительность всех форм и явлений жизни в едином информационном пространстве.

6. Ноокосмос – это разумное творческое начало Вселенной, вселенский логос, объединяющий человеческий и природный миры. Информация ноокосмоса, став духовной основой человека, способна гармонизировать его отношения с природой и обществом.

7. Информация одновременно определяет и материальное бытие современника, и его социокультурную жизнь. Продолжением развития информационного социума является создание ноосферы, как информационного поля разума человечества.

Мы полагаем, что в процессе выхода из экологического и духовно-нравственного кризиса информационное сообщество неминуемо должно прийти к созданию ноосферы. Согласно В. Н. Сагатовскому, выход в ноосферу – это выход на «свой берег», к которому наши предки когда-то устремились от «берега животного существования».

В этой связи данное исследование может быть продолжено в рамках таких направлений, как:

- многомерность информационного пространства и общечеловеческие бытийные константы;
- аксиологический образ субъекта информационного социума;
- духовная связь человека и ноокосмоса;
- этические цели и идеалы в информационной среде;
- разработка комплексной системы экологического и духовно-нравственного воспитания и просвещения населения в информационном обществе;
- ноосферные императивы в экологическом воспитании.
- гуманистический смысл ноосферизма;
- ноосферное образование и управление;
- креативные технологии в ноосферном образовании;

– разработка ноосферных принципов реализации государственной культурной политики Российской Федерации в условиях муниципальных образований.

Остается открытым вопрос: успеет ли человек выйти на новый путь эволюционного развития – к ноосфере? Отчет времени уже дан. Мы находимся в первой фазе экологической и духовно-нравственной катастрофы. Нужно найти в себе мужество посмотреть в лицо неминуемой беде, осознать, что спасти человеческий и природный мир можно только силой разума, духа и правды.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Печатные издания

1. *Ален. Суждения / Ален.* – М.: Республика, 2000. – 399 с.
2. *Антология мировой философии. В 4-х т.* – М.: Мысль, 1969.– Т. 1. – 936 с.
3. *Антология мировой философии. В 4 т.* – М.: Мысль, 1970. – Т. 2.– 777 с.
4. *Антология мировой философии. В 4 т.* – М.: Мысль, 1971. – Т.3. – 760 с.
5. *Антология мировой философии. В 4 т.* – М.: Мысль, 1972. – Т.4. – 708 с.
6. *Аристотель. Метафизика / Аристотель // Соч. в 4 т.* – М.: Мысль, 1975. – Т. 1. – 550 с.
7. *Артёмов, В. М. Свобода и нравственность / В. М. Артёмов.* – «Канон+», 2007. – 224 с.
8. *Артюхович, Ю. В., Духовная связь человека и ноокосмоса в философском осмыслении / Ю. В. Артюхович, В. А. Полосухин // В мире научных открытий.* – 2011.– №7.1. – С. 534–358.
9. *Артюхович, Ю. В. Человек. Природа. Ноокосмос / Ю. В. Артюхович, В. А. Полосухин.* – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. – 128 с.
10. *Баландин, Р. К. Магия внушения или Секретное оружие Бехтерева / Р. К. Баландин.* – М.: Алгоритм, 2008. – 368 с.
11. *Барбур, И. Экологические ценности / И. Барбур // Этика в век технологии, Ч.1.– М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2001. – 403 с.*

12. *Белл, Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Перевод с англ. / Д. Белл. – М.: Academia, 2004. – 788 с.
13. *Белл, Д.* Социальные рамки информационного общества / Д. Белл // Новая технократическая волна на Западе. – М.: Прогресс, 1986. – С. 330–342.
14. *Бердяев, Н. А.* О назначении человека / Н. А. Бердяев. – М.: Республика, 1993 – 384 с.
15. *Бердяев, Н. А.* Философия свободы. Смысл творчества / Н. А. Бердяев. – М.: Правда, 1989. – 607 с.
16. *Бирич, И. А.* Философская антропология и образование. На путях к новому педагогическому сознанию / И. А. Бирич. – М.: Жизнь и мысль, 2003. – 272 с.
17. *Блаженный, Августин.* О Граде Божием / Августин Блаженный. – М.: Гнозис, 1994. – 394 с.
18. *Булгаков, С. Н.* Философия хозяйства / С. Н. Булгаков. – М.: Наука, 1990. – 373 с.
19. *Бэкон, Ф.* Новый органон / Ф. Бэкон // Соч. в 2 т. – М.: Мысль, 1972. – Т. 2. – С. 5–222.
20. *Василенко, В. Н.* Ноосферная декларация безопасности граждан глобального общества / В. Н. Василенко // Философия и общество. – 2012. – №4. – С. 69 – 89.
21. *Василенко, В. Н.* Ноосферная футурология: мониторинг безопасности граждан глобального сообщества» / В. Н. Василенко // Философия и общество. – 2012. – №4. – С. 61–89.
22. Великие мыслители Запада. – М.: КРОНПРЕСС, 1998. – 800 с.
23. *Вернадский, В. И.* Биосфера и Ноосфера / В. И. Вернадский. – М.: Айрис-пресс, 2009. – 576 с.

24. *Вернадский, В. И.* Дневник, 1920 г. / В. И. Вернадский // Наука и жизнь. – 1988. – № 3. – С. 46–54.
25. *Вернадский, В. И.* Философские мысли натуралиста / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
26. *Газгиреева, Л. Х.* Экзистенциально-ценностные отношения как движущая сила в управлении духовными процессами современного российского общества / Л. Х. Газгиреева // Проблемы социально-экономического развития общества.– Saint-Louis, MO: Publishing House «Science & Innovation Center», 2013. – С. 20–39.
27. *Газгиреева Л. Х.* Мотивация и специфика духовно-нравственных ориентаций современной личности / Л. Х. Газгиреева. – Ставрополь: изд-во Сев.-Кав. ГТУ, 2009. – 152 с.
28. *Гартман, Н.* Этика / Перевод А.В. Глаголева / Н. Гартман.– СПб.: Владимир Даль, 2002. – 712 с.
29. *Гачев, Г. Д.* Национальные образы мира. Космо-Психо-Логос / Г. Д. Гачев. – М.: Прогресс, 1995. – 480 с.
30. *Гегель, Г. В. Ф.* Феноменология духа / Перевод Г. Шпета / Г. В. Ф. Гегель.– СПб.: Наука, 1992. – 443 с.
31. *Гёте, И.В.* Страдания юного Вертера / Перевод Н. Касаткиной / И.В. Гёте. – М.: Наследники, 2014. – 123 с.
32. *Гибсон, У.* Нейромант / У. Гибсон. – СПб.: [Terra Fantastica](#), 1997. – 576 с.
33. *Гуревич, И. М.* Физическая информатика – новое синтетическое научное направление / И. М. Гуревич // Кибернетика и программирование. – 2013.– № 3. – С. 55–74.
34. *Димитрова, С. В.* Цель и свобода: поиск онтологических оснований / С. В. Димитрова.– Волгоград: РПК «Политехник», 2009. – 286 с.
35. *Достоевский, Ф.М.* Дневник писателя / Ф. М. Достоевский /. Полн. собр. соч. в 10 т. – Л.: Наука, 1988. – Т.10.– 677 с.

36. *Достоевский, Ф. М.* Записки из подполья / Ф. М. Достоевский // Собр. соч. в 15 т. – Л.: Наука, 1989. – Т. 4. – 784 с.
37. *Зельдович, Я. Б.* Возможно ли образование Вселенной «из ничего»? / Я.Б. Зельдович // Природа – 1988. – №4. – С. 16–27.
38. *Зубаков, В. А.* Эндозкологическое отравление и стратегия выживания / В. А. Зубаков // Успехи современного естествознания. – 2003. – № 5. – С. 102–104.
39. *Йонас, Г.* Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации / Г. Йонас.– М.: Айрис-Пресс, 2004. – 480 с.
40. *Казначеев, В. П.* Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли / В. П. Казначеев, А. Н. Дмитриев, И. Ф. Мингазов. – Новосибирск: ЗСО МСА, 2007. – 419 с.
41. *Кант, И.* Критика практического разума / И. Кант // Соч. в 6 т.– М.: Мысль, 1966. – Т. 4. – Ч. 1. – С. 311–524.
42. *Кант, И.* Мысль об истинной оценке живых сил. / И. Кант // Соч. в 6 т. – М.: Мысль, 1963 . – Т. 1. – С. 51–183.
43. *Козырев, Н. А.* О воздействии времени на вещество / Н. А. Козырев // Физические проблемы современной астрономии. Серия «Проблемы исследования Вселенной».– Вып. 11. – Л.: Наука, 1985. – С. 82–91.
44. *Конфуций.* Беседы и суждения / Конфуций. – СПб.: Кристалл, 1999. – 119 с.
45. *Кожин В. В.* Красная сотня / В. В. Кожин. – М.: Алгоритм, 2009. – 269 с.
46. *Коробейникова, Л. А.* Глобализация: Концептуальные изменения дискурса / Л. А. Коробейникова // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2008. – №2 (3). – С. 144–152.
47. *Коэн, П. Дж.* Теория множеств и континуум-гипотеза / Перевод с англ. / П. Дж. Коэн. – М.: Мир, 1969. – 347 с.

48. *Кузанский, Николай.* О видении бога / Николай Кузанский // Соч. в 2 т. – М.: Мысль, 1980. – Т. 2. – С. 33–95.
49. *Кузанский, Николай.* Об учёном незнании / Николай Кузанский // Соч. в 2 т. – М.: Мысль, 1979. – Т. 1. – С. 47–184.
50. *Куликович, А. Е.* «Мироздание витем» и ритмогенез / А.Е. Куликович // Проблемы ноосферы и экобудущего: матер. междисц. дискуссий.– Вып. 1. – М.: РАЕН, 1996. – С. 134–138.
51. *Куликович, А. Е.* «Уравнение Рока» истории Вселенной, Галактики, Земли и её ноосферы / А. Е. Куликович // Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке.– СПб.: Астерион, 2003. – С. 139–151.
52. *Курдюмов С. П.* Законы эволюции и самоорганизации сложных систем / С. П. Курдюмов // Синергетика и психология. – Вып. 1. – М.: Союз, 1997. – С. 143–155.
53. *Кюнг, Г.* Проект мирового этоса / Г. Кюнг // Этос глобального мира. – М.: Восточная литература РАН, 1999. – 206 с.
54. *Лапин Н. И.* Пути России: социокультурные трансформации / Н. И. Лапин. – М.: ИФ РАН, 2000. – 194 с.
55. *Леопольд, О.* Календарь песчаного графства / О. Леопольд. – М.: Мир, 1983. – 248 с.
56. *Ломоносов, М. В.* Об отношении количества материи и веса / М. В. Ломоносов // Полн. собр. соч. в 4 т. – М.– Л.: Гостехиздат, 1952. – Т. 3.– С. 349–387.
57. *Львов, Д. С.* Будущее России: гражданский манифест / Д. С. Львов. – М.: Экономика, 2003. – 69 с.
58. *Малов, И. Ф.* Космический меморандум организованности живого мироздания / И. Ф. Малов, В. А. Фролов // Дельфис– 2006. – № 4 (48). – С. 65–75.

59. *Моисеев, Н. Н.* Расставание с простотой / Н. Н. Моисеев. – М.: Аграф, 1998. – 480 с.
60. *Моисеев, Н. Н.* Современный рационализм / Н. Н. Моисеев. – М.: МГВП КОКС, 1995. – 164 с.
61. *Моисеев, Н. Н.* Человек и ноосфера / Н. Н. Моисеев. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351 с.
62. *Монтень, М.* Опыты. Избранные главы / М. Монтень. – М.: Феникс, 1998. – 544 с.
63. *Мостепаненко, А. М.* Концепция вакуума в физике и философии / А. М. Мостепаненко, В. М. Мостепаненко // Природа. – 1985. – №3. – С.88–95.
64. *Новикова, О. С.* Виртуальное пространство как социальная реальность / О. С. Новикова, А. А. Коваленко // Сборник научных трудов МПГУ. – М.: Прометей, 2001. – С. 196–200.
65. *Панарин, А.С.* Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке / А. С. Панарин. – М.: Логос, 1998. – 391 с.
66. *Петрушенко, Л.А.* Единство системности, организованности и самодвижения (О влиянии философии на формирование понятия систем) / Л.А. Петрушенко. – М.: Мысль, 1975. – 286 с.
67. *Платон.* Менон / Платон // Собр. соч. в 4 т.– М.: Мысль, 1990. – Т. 1. – С. 576–612.
68. *Полякова, И. П.* Особенности современного этапа развития науки / Философия науки (общие проблемы):учебное пособие для аспирантов и соискателей /И. П. Полякова. – Липецк: ЛГТУ, 2008. – С. 206–253.
69. *Порус, В. Н.* Рациональность. Наука. Культура / В. Н. Порус. – М.: Гриф и Ко, 2002. – 352 с.
70. *Пригожин, И.* Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.

71. *Раймерс, Н. Ф.* Экология. Теории, законы, правила, принципы и гипотезы / Н. Ф. Раймерс. - М.: Россия Молодая, 1994. – 282 с.
72. Ригведа. Мандалы IX-X. / Перевод Т. Я. Елизаренковой. – М.: Наука, 1999. – 559 с.
73. *Соловьев, В. С.* Чтения о Богочеловечестве / В. С. Соловьев. – М.: АСТ, 2006. – 256 с.
74. *Сагатовский, В.Н.* Есть ли выход у человечества? / В. Н. Сагатовский. – СПб.: Петрополис, 2000. – С.159.
75. *Сагатовский, В.Н.* Русская идея: продолжим ли прерванный путь? / В. Н. Сагатовский. – СПб.: Петрополис, 1994. – 217 с.
76. *Сержантов В. Ф.* Природа человека и его судьба (Философская антропология) / В. Ф. Сержантов. – СПб.: ПАНИ, 1994. – 425 с.
77. *Субетто, А. И.* Идеология XXI века: монография / А. И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2014. – 92 с.
78. *Субетто, А. И.* Ноосферизм. / А.И.Субетто. – СПб: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
79. *Субетто, А. И.* Ноосферный прорыв России в будущее / А. И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2010. – 423 с.
80. *Субетто, А. И.* Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия / А. И. Субетто. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 538 с.
81. *Субетто, А. И.* Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения): научно-философский очерк / А. И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2015. – 76 с.
82. *Татур, В. Ю.* Практические, научные и социальные основания Ноосферы / В. Ю. Татур // Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке.– СПб.: Астерион, 2003. – С. 234–248.

83. *Тиллих, П.* Мужество быть / П. Тиллих // Избранное: Теология культуры. – М.: Юрист, 1995. – С. 7–131.
84. *Тоффлер, О.* Третья волна / О. Тоффлер. – М.: АСТ, 1999. – 283 с.
85. *Турсунов, А. А.* Направление времени: новые аспекты старой проблемы / А. А. Турсунов // Вопросы философии. – 1975.– № 3. – С. 60–74.
86. *Шкловский, И. С.* Вселенная. Жизнь. Разум / И. С. Шкловский. – М.: Наука, 1987. – 320 с.
87. *Уайтхед, А. Н.* Приключения идей / А. Н. Уайтхед // М.: Наука, 1990. – С. 389–702.
88. *Урсул, А. Д.* Феномен ноосферы: Глобальная эволюция и ноосферогенез / А. Д. Урсул. – М.: Ленанд, 2015. – 336 с.
89. *Федотов, А. П.* Модель управляемого единого мира и ее реализация поколением / А. П. Федотов // На орбите познания. Международный сборник научно-популярных статей. – Т.1. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. – С.32–40.
90. *Франк, С. Л.* Бог и я. Гл. IX. / С. Л. Франк // Непостижимое. – М.: Правда, 1990. – 509 с.
91. *Фридман М.,* Свобода выбирать: наша позиция. / М. Фридман, Р. Фридман. – М.: Новое издательство, 2007. – 356 с.
92. *Хайдеггер, М.* Время и бытие / М. Хайдеггер. – М.: Республика, 1993. – 447 с.
93. *Чижевский, А. Л.* Космический пульс жизни. Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия / А. Л. Чижевский. – М.: Мысль, 1995. – 598 с.
94. *Чубик, А. П.* Человек в информационном пространстве глобализирующегося общества / А. П. Чубик // Известия Томского политехнического университета. – Вып. №6. – Т. 319. – Томск: Томский политехнический университет, 2011. – С. 107– 11.

95. *Швейцер, А.* Благоговение перед жизнью / А. Швейцер. – М.: Прогресс, 1992. – 574 с.
96. *Шелер М.* Формы знания и образование / М. Шелер // Избранные произведения. – М.: Гнозис, 1994. – С. 15–56.
97. *Шпенглер, О.* Закат Европы / О. Шпенглер. – Ростов н/Д: Феникс, 1998. – 640 с.
98. Этнос глобального мира / Сост. и ред. В.И. Толстых. – М.: Восточная литература РАН, 1999. – 206 с.
99. *Heller, A.* General Ethics / A. Heller. – Oxford: Oxford University press, 1988. – 400 p.
100. *Lovelock, J. E.* Gaia: the practical science of planetary medicine / J. E. Lovelock. – London: Gaia Books limited, 1991. – 192 p.
101. *Montagu, A.* The Dehumanisation of Man / A. Montagu, F. Matson. – New York: Verso, 1983. – 328 p.

Интернет-ресурсы

102. *Лао Дзы.* Дао Де Дзин / Перевод А Кувшинова. – Режим доступа: http://tm-sidhi.narod.ru/tm/library/daodachin/j020_ch01.html.
103. *Косинов, Н. В.* Феномен Вакуума-3 или что лежит в основе Мира. Исследование физического вакуума / Н. В. Косинов, В. И. Гарбарук, Д. В. Поляков. – Режим доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0231/008a/02310024.htm>

О Г Л А В Л Е Н И Е

Введение

Г л а в а 1. Человек, природа, информация: трансформация философских представлений

1. 1. Идея творческого логоса в философской традиции

1. 2. Систематизация философских знаний о взаимодействии человека и природы в информационной реальности

1. 3. Разумное информационное пространство в концепциях космизма и ноосферизма

Г л а в а 2. Информационная сущность бытия

2. 1. Онтологическая основа мира

2. 2. Ноокосмос как информационная реальность

2. 3. Жизнь – фундаментальная константа Вселенной

Г л а в а 3. Социоэкосистема в информационном измерении

3. 1. Человек и природа в информационном обществе

3. 2. Экологические императивы в развитии информационного социума

3. 3. Духовное единство человека и природы

Заключение

Список использованной литературы

Научное издание

Владимир Александрович Полосухин

Юлия Васильевна Артюхович

**ЧЕЛОВЕК И ПРИРОДА
В ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

Опыт философского осмысления

Монография