

**КАРЛ КАУТСКИЙ**

**1917**  
**БОЛЬШЕВИЗМ**  
**В**  
**ТУПИКЕ**  
**1991**

КАРЛ КАУТСКИЙ  
ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА  
ОТ ДЕМОКРАТИИ  
К ГОСУДАРСТВЕННОМУ  
РАБСТВУ





# БОЛЬШЕВИЗМ В ТУПИКЕ

Москва — 2002 г.

**Карл Каутский**

«Диктатура пролетариата».

«От демократии к государственному рабству».

«Большевизм в тупике».

В публикуемых работах Карла Каутского прослеживаются события, развивающиеся в России после Октябрьского переворота 1917 г. К. Каутский критически оценивал деятельность большевиков, полагая, что они идут вразрез с идейными установками социал-демократии, с их представлениями о социализме. Его предсказания о неизбежности краха большевистского эксперимента сбылись.

Анализ работ сохраняет актуальность и в сегодняшней России.

Книга рассчитана на широкий круг читателей.

## ОТ РЕДАКЦИИ

Российский читатель, взяв в руки эту книгу, фактически впервые после долгого перерыва получает возможность ознакомиться на русском языке с работами одного из крупнейших теоретиков германской и международной социал-демократии Карла Каутского, посвященными анализу событий, происходивших в нашей стране после Октябрьского переворота 1917 года. Одна из них — «Диктатура пролетариата» — появилась в Екатеринославе в 1919 г. и вскоре стала библиографической редкостью. Две других - «От демократии к государственному рабству» и «Большевизм в тупике» - изданы в эмиграции меньшевиками в Берлине, и доступ к ним был практически закрыт.

В предисловии к работам К. Каутского помещены аналитические статьи двух серьезных специалистов по проблемам социал-демократии и европейского рабочего движения. Это доктора исторических наук Б.С. Орлов и Е.Г. Плимак. Читатель может обнаружить несовпадение трактовок и оценок работ К. Каутского в анализах этих ученых. Но в наше время мировоззренческого плюрализма это в порядке вещей. В результате перед читателем открывается прекрасная возможность сопоставить эти точки зрения с суждениями самого Каутского и на этой основе углубить свое представление об одном из сложнейших периодов российской истории первой трети XX века, относительно которого по сей день существуют разные мнения.

ISBN 5-93751-014-3

© АОЗТ «АНТИДОР» © Орлов Б.С. Предисловие © Плимак Е.Г. Предисловие

*В дымной мгле суховей вставало над яром солнце. Лучи его серебрили густую седину на непокрытой голове Григория... Словно пробудившись от тяжелого сна, он поднял голову и увидел над собой черное небо и ослепительно сияющий черный диск солнца.*

*Михаил Шолохов «Тихий дон»*

*Еще менее закономерной была попытка большевиков превратить крестьянскую революцию в революцию городского класса. Если Октябрьская революция была насилием над прежним строем, то большевики в своем историческом нетерпении совершили насилие над самой революцией.*

• '•

*Отто Лацис*

*«Тщательно спланированное самоубийство».*

## ПРЕДИСЛОВИЕ

**Б.С. Орлов**

доктор исторических наук, главный научный сотрудник ИНИОН РАН.

## ДЕМОКРАТИЯ -

## НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ СУЩЕСТВОВАНИЯ ЦИВИЛИЗОВАННОГО ОБЩЕСТВА

### Перечитывая Карла Каутского

Современному российскому читателю имя Карла Каутского мало что говорит. Люди старшего поколения могли это имя запомнить, но с непременно добавлением слова «ренегат». Так называлась работа В.И. Ленина\*, которой он откликнулся на критическое эссе Каутского «Диктатура пролетариата». Работа Ленина входила в список обязательной литературы, которую должны были прорабатывать слушатели всяких пропагандистских семинаров, школ, университетов марксизма-ленинизма.

И вот теперь россиянин получает возможность прочитать целых три произведения Каутского, в которых он высказал свое отношение к процессам, происходившим в Советской России, начиная с Октябрьского переворота 1917 г.

Первая работа «Диктатура пролетариата» была даже переведена на русский язык у нас в 1919 году в книгоиздательстве «Наука» Екатеринослава (так назывался тогда нынешний Днепропетровск). На следующий год Каутский как бы продолжает свои наблюдения за происходящим в Советской России, назвав свою работу «Терроризм и коммунизм» (разыскать русский перевод этой работы не удалось). На эту работу Каутского отвечает второй после Ленина авторитет в коммунистической партии Л.Д. Троцкий. Свою работу он назвал «Анти-Каутский» в подражание известной работе Фр. Энгельса «Анти-Дюринг». Каутский почти тут же откликается. Но его работа уже не могла уви-

\* *В.И. Ленин. Пролетарская революция и ренегат Каутский. Поли. собр. соч., т. 37, с.с. 101-110.*

деть свет в тогдашней России, хотя бы из-за названия: «От демократии к государственному рабству».

Ответ Троцкому». Ее издали в 1922 г. эмигрировавшие в Германию меньшевики, наладившие к тому времени выпуск информационно-аналитического издания «Социалистический вестник» (он выходил при разных обстоятельствах и в разных местах до 1965-го года).

Третья работа Каутского «Большевизм в тупике» вышла в том же издательстве «Социалистического вестника», но уже в 1930 году. В ней Каутский подводил итог более чем десятилетнему периоду правления большевиков в Советской России, и о его выводах достаточно красноречиво говорит само название работы.

Первый вопрос, который возникает в этой связи — надо ли ворошить прошлое? Представляет ли интерес перепалка между крупнейшим теоретиком социал-демократии периода II Интернационала К. Каутским и лидерами большевиков для сегодняшнего читателя? Помогают ли работы Каутского более глубоко осмыслить страницы нашей истории периода властвования большевиков и понять причины саморазрушения казавшегося почти незыблемым советского политического режима? И, что пожалуй еще более важно, полезны ли размышления Каутского с точки зрения осмысления нашей сегодняшней действительности? Можно ли из них почерпнуть что-либо такое, что позволяет более отчетливо уяснить для себя, в чем мы правы, а в чем ошибаемся, пытаясь идти путем демократии и рыночных реформ? Ответ на эти вопросы может дать сам читатель, ознакомившись с трудами Каутского. Как человек, проштудировавший эти работы и имеющий определенное представление о проблемах современной России, могу сказать, что их ПУШКИН было опубликовать. Хотя бы потому, что тем самым снимается >я,; предубеждений против социал-демократов, которые существуют и по сей день и находятся у власти во многих странах Европы.

### **ДРУЗЬЯ-ОППОНЕНТЫ**

Но сначала очень краткое введение в тему. Надо ли говорить, что в Германии всегда существовало пристрастие к философскому, теоретическому осмыслению сути бытия — личного и общественного. Достаточно назвать таких мыслителей как Кант, Гегель. К числу таких мыслителей принадлежит и Карл Маркс, и прежде всего по той причине, что он пытался на научной основе разобраться в закономерностях общественного развития и выявить специфические особенности капиталистического производства. Кстати, «Капитал» Маркса переиздан в 2001 году в Москве, и это свидетельство того, что труды Маркса и по сей день представляют собой научный интерес.

У К. Маркса и его сподвижника Фр. Энгельса были последователи и ученики, и среди них наиболее способные — уроженец Вены Карл

Каутский и уроженец Берлина Эдуард Бернштейн. Они познакомились в 80-е годы XIX столетия в швейцарском городе Цюрихе и с тех пор шли рука об руку. В 1891 году они составили программу партии германских социал-демократов, принятую на съезде в Эрфурте (отсюда «Эрфуртская программа»), причем Каутский писал первую часть — теоретическую, а Бернштейн вторую — практическую. При сопоставлении этих частей обнаружилось, что они несколько по-разному рассматривают общественный процесс и место в нем социал-демократии как политической партии. Если Каутский исходил из того, что, строго следуя учению Маркса, необходимо ориентироваться на коренное преобразование капиталистического общества, рассматривая при этом обобществление средств производства как неперемное условие и главную характеристику социализма, то Бернштейн полагал, что уже в рамках существующей политической системы нужно добиваться улучшения положения трудящихся и путем реформ двигаться в сторону социализма.

Этому расхождению в кругах германской социал-демократии не придали особого значения — до тех пор, пока Бернштейн в 1898 году не опубликовал сборник статей «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии». В этой книге Бернштейн ставил под сомнение ряд положений Маркса, в частности об абсолютном и относительном обнищании пролетариата при капитализме. В партии развернулась дискуссия. Бернштейна «прорабатывали» на трех партийных съездах, а его приятель Каутский уже через год — в 1899 году — опубликовал работу, где критиковал взгляды Бернштейна. Со временем получилось так, что Каутского как верного хранителя марксистского учения в некоторых кругах стали считать «догматиком», а Бернштейна «ревизионистом».

Глядя на эти расхождения с позиций сегодняшнего дня, можно прийти к упрощенному заключению — вот, мол, такие они, социал-демократы, не могут договориться между собой. Но можно посмотреть и по-иному: в рамках германской социал-демократии предоставлялась возможность для широкой дискуссии по самым разным вопросам, и именно это обстоятельство не позволило социал-демократии превратиться в застывшую религиозную секту.

Кстати, Каутский и Бернштейн оставались в личном плане в корректных отношениях, оба перешли в 1917 году в отколовшуюся от СДПГ «Независимую социал-демократическую партию», оба вскоре вернулись и продолжали участвовать в программной деятельности СДПГ.

Какое все это имеет отношение к работам Каутского, где он затрагивает политические процессы в Советской России после Октябрьского переворота 1917 года? Самое непосредственное. Социал-демократы не только критиковали российских большевиков за их действия, но и уточняли при этом

свои собственные представления — и в первую очередь о смысле и содержании социализма.

#### **«СОЦИАЛИЗМ БЕЗ ДЕМОКРАТИИ НЕМЫСЛИМ»**

Именно в таком духе высказался Каутский в работе «Диктатура пролетариата» (с. 58). Вроде бы тем самым он ничего нового не сказал. Ведь еще в своей работе «Парламентаризм и социал-демократия», опубликованной в 1893 году, он писал примерно об этом. Но чуть позже Каутский стал уделять больше внимания экономической стороне социализма. Ему казалось, что если при социализме будут обобществлены средства производства, преодолены классовые различия и устранены антагонистические противоречия, то демократия установится как бы сама собой. Наблюдая за происходившим в России, германские социал-демократы, да и не только они, стали все больше убеждаться в том, что если в ходе создания нового общества правила демократии не будут соблюдаться, то самые благие намерения превращают мечту о социализме в тоталитарный ад. Тогда еще термин «тоталитаризм» не был в ходу (как не было и самого явления), и Каутский применял другой термин — «диктатура насилия». Он подчеркивал, что не может быть демократии одних против других, «демократия это равенство политических прав всех граждан» (с. 59) между тем как «русские коммунисты хотят свободы для себя, но не для других». Каутский исходил из того, что «демократия — это защита меньшинства», это обеспечение условий для деятельности оппозиции. Вот еще одно важное высказывание Каутского со ссылкой на Маркса: «Свобода состоит в том, что государство из органа, стоящего над обществом, превращается в орган, ему совершенно подчиненный» (с. 137). При этом его функции должны быть четко разграничены. Каутский писал по поводу механизмов деятельности Советов: «Уничтожение разделения функций между законодательной и исполнительной властью не представляется мне целесообразным, так как каждая из них предполагает особые качества и особые условия деятельности» (с. 136).

Полагаю, что эти положения Каутского сыграли важную роль в том обстоятельстве, что с начала 20-х годов социал-демократы предпочитали говорить о «демократическом социализме». Эта формула сохраняется в программных документах и нынешней социал-демократии.

В работе «Большевизм в тупике», опубликованной в 1930 году на русском языке, когда германские социал-демократы уже накопили опыт деятельности в период Веймарской республики, Каутский приходит к еще одному знаменательному и принципиальному с точки зрения стратегии выводу: «Крушение монархий и его последствия в корне меняют политические задачи пролетарских партий. Государство, в котором они живут, уже не военная монархия, а демократическая республика, угрожаемая реакцией и находящая верную защиту только в пролетариате. Нашей задачей становится теперь оберегать республику, то есть существующее государство, а не опрокидывать его» (с. 301). Не опрокидывать, а оберегать! Тем самым Каутский затронул один из самых чувствительных нервов во взаимоотношениях коммунистов и социал-демократов. Если первые выступали, в том числе и в странах Западной Европы, за установление диктатуры пролетариата, то социал-демократы — за демократическую республику, предусматривающую свободное соревнование различных политических сил в борьбе за власть.

В 1918 году Каутский писал: «Весь немецкий, как и весь интернациональный пролетариат, крепко держится за основной принцип всеобщей демократии. С негодованием он отбросит всякую мысль начать свое господство созданием нового привилегированного класса и нового бесправного класса» (с. 102—103). И когда после 1945 года германские социал-демократы получили доступ к рычагам власти (а это фактически произошло на уровне федерации только в 1966 г.), они заявили избирателям: это государство — наше государство и мы будем его укреплять, наполняя все более демократическим содержанием.

#### **НЕ КРУШЕНИЕ КАПИТАЛИЗМА, А ЕГО РАЗВИТИЕ**

Но если республика предполагает демократию для всех, то как при соблюдении правил демократии пролетариат займет господствующие позиции и приступит к социалистическим преобразованиям? Логика Каутского такова. Во-первых, пролетариат заинтересован не в крушении капитализма, а в его развитии. Ошибаются те, кто полагает, что кризис на пользу трудящимся, подчеркивал Каутский. Только развитие производительных сил способствует увеличению численности пролетариата, усилению его мощи, нарастанию его организационных способностей, которые и позволят ему осуществить социалистические преобразования с соблюдением правил демократии, поскольку он будет располагать значительным влиянием.

При этом пролетариат вовсе не собирается стать господствующим классом, заключает Каутский, ссылаясь на Маркса и Энгельса, а лишь для того, чтобы «положить конец всякому господству, всякому порабощению».

В этой связи Каутский выражает надежду, что в недрах пролетариата «растет новый человек с его великими задачами». Он выдвигает тезис, который так рассердил Ленина: «Индивидуализм вовсе не противоречит социализму». Каутский ссылается на известное положение из «Коммунистического манифеста», которое ранее знал каждый школьник: «Свободное развитие каждого есть условие

свободного развития всех». Но это значит, что социал-демократы ставят своей целью не просто защиту человека, но возвышение личности. Один из подразделов своей работы «От демократии к государственному рабству» он так и называет: «Свобода личности» (с. 186). Каутский разъясняет: «Капиталисты и интеллигенты — таковы первые носители стремления

8

к свободному развитию личности, во всяком случае, к своей собственной. И постольку, конечно, индивидуализм является идеей либеральной» (с. 189).

Каутский поясняет свою мысль: стремление к самостоятельности личности начинает пробуждаться и в среде трудовых классов, где поборниками ее являются те самые элементы, которые способствуют победоносному ходу демократии, развивающейся вместе со свободой личности.

По мнению Каутского, «пролетарские боевые организации» служат защите пролетарской личности и ее свободного развития. Они предъявляют такое же требование к социалистическому обществу. «И это требование будет: уважение человеческой личности, отказ от всякого насилия, свободы ее развития и проявления» (с. 188).

#### **«ГОСУДАРСТВЕННОЕ ХОЗЯЙСТВО — ЕЩЕ НЕ СОЦИАЛИЗМ»**

Но как проблема обеспечения свободы личности будет решаться в обществе с обобществленной экономикой, без которой Каутский не мыслит для себя социализма?

Вот вкратце его аргументация: социализированное предприятие начинает служить иным целям, чем при капитализме. Его назначением является уже не обогащение отдельного капиталиста, но увеличение достатка всей совокупности трудящихся. Каутский поясняет: приспособление к планомерному хозяйству является для каждого рабочего в отдельности в социалистическом обществе абсолютной необходимостью, но оно не должно быть основано на игнорировании личности, а ставит лишь задачу — сочетать подчинение отдельного рабочего плЯц» му порядку с максимальной возможностью развития его сил.

В работе «Диктатура пролетариата» Каутский пишет: «Социализм стремится уничтожить экономические различия путем обобществления средств производства и введения нового способа производства. Только при этих условиях общество делается господином над продуктами, при этом оно может довести производство до высокой степени развития и распределять продукты с точки зрения общественной целесообразности и справедливости» (с. 86—87).

Кто будет владеть, распоряжаться обобществленными предприятиями? Вот разъяснение Каутского: социал-демократические цели не требуют во что бы то ни стало национализации, огосударствления промышленности, а, как говорили еще Маркс и Энгельс, требуют ее обобществления, которое может осуществиться не только путем огосударствления, но и путем муниципализации или кооперативной организации промышленности» (с. 247).

При этом, подчеркивает Каутский, «наша программа требует обобществления на путях демократии».

**Обобществление должно быть под-**

10

**готовлено демократическим государством, в котором существует полная возможность**

**демократического контроля и полная свобода политической самостоятельности для всех.** Такое обобществление «должно быть осуществлено на основе господства демократии и внутри предприятия, то есть на основе демократического управления предприятием при участии рабочих, с одной стороны, потребителей, с другой» (с. 248).

Каутский обращает особое внимание на степень готовности предприятий к обобществлению. Он ссылается на суждение Энгельса, высказанное еще в 1875 году: при неразвитых отношениях коммунистическое хозяйство может стать основой деспотизма.

#### **МАРТОВСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ — ВЕЛИКИЙ ШАНС ДЕМОКРАТИИ**

Мы воспроизвели вкратце взгляды Каутского на социализм, демократию, экономику при социализме, чтобы было более понятно его отношение к процессам, происходившим в России со времен Октябрьского переворота в 1917 году.

Начнем с того, что Каутский придавал большое значение революции, совершенной в феврале—марте 1917 года по новому стилю. Отсюда и название этой революции, употребляемое Каутским — Мартовская.

Вот его оценка этой революции: Мартовская революция 1917 г. принесла рабочим полную демократию, а вместе с тем и возможность строительства крупных профессиональных союзов. В то же время возникли и советы рабочих депутатов как факторы и политической, и экономической мощи. Они стали таковыми в результате **демократической** революции, и таковыми оставались до прихода большевизма.

Каутский обращает внимание на такое важное обстоятельство, как сотрудничество рабочих с интеллигенцией. «В России тяготение интеллигенции к пролетарскому движению было сильнее, чем в западных государствах. В то же время и русский пролетариат еще больше нуждался в интеллигенции,

чем пролетариат других стран, ввиду страшно низкого уровня знаний в трудящемся населении вследствие недостатка школ и газет. В этом отношении Мартовская революция 1917 года открывала наилучшие перспективы, поскольку удалось бы, наконец, ликвидировать злосчастную войну. Оба большевистских государственных переворота — ноябрьский 1917 года и январский 1918 года — грубо порвали это сотрудничество».

Как видим, оба события — и октябрьский-ноябрьский переворот и разгон Учредительного Собрания в начале января 1918 г. Каутский рассматривал как государственные перевороты. Под этим углом зрения следует понимать его суждение, высказанное в 1930 г. в работе «Большевизм в тупике»: **«Вопрос, что такое революция и что такое контрреволюция в Советской России, стал довольно-таки запутанным»** (с. 248).

11

Каутский придавал большое значение деятельности Учредительного Собрания, тем более что по своему составу оно отражало настроения трудящихся масс. Он пишет: «Из работ этого Учредительного Собрания могла выйти только демократия с явно выраженными рабоче-и крестьянско-любивыми тенденциями» (с. 259). И в другой работе: «Если бы Учредительному Собранию удалось укрепить демократию, тогда были бы закреплены и все приобретения, которые мог завоевать индустриальный пролетариат при демократии и только при ее помощи» (с. 97).

Как известно, в современной России про Мартовскую революцию либо мало что знают, либо имеют о ней превратное представление. Некоторые историки и литераторы рассматривают ее как кратковременный эпизод, как начало неизбежного движения «красного колеса» в сторону большевистской революции.

Превратное отношение к Мартовской революции было и у некоторых современников Каутского в социал-демократической среде, а также среди эмигрантов из России. Каутский спорит и с теми, и с другими. «И по сей день находятся социалисты, совершенно забывшие, что в России была Мартовская революция 1917 года, положившая основание демократической республике» (с. 262).

Критика в адрес эмигрантов из России: «Как и многие другие, они (эмигранты — *Б.О.*) забыли, что в России великая революция совершилась еще в марте 1917 года, что русская революция отнюдь не является делом большевиков, что большевики лишь направили ее по определенному руслу, монополизировали в свою пользу и в конце концов привели на край гибели» (с. 294).

Еще в 1918 г. Каутский писал: «Они (большевики — *£.О.*) уничтожили демократию, которую народ завоевал в Мартовскую революцию. Соответственно с этим большевики перестали называть себя **социал-демократами**, а приняли название **коммунистов**» (с. 69).

#### **ВСАДНИКИ НА НЕОБЪЕЗЖЕННЫХ ЛОШАДЯХ**

Но что же произошло в России в результате Октябрьского переворота? Каутский так пишет о намерениях большевиков:

«Придя в 1917 году неожиданно к власти, они (большевики — *Б.О.*) носились с грандиозными планами. Эти планы включали в себя всю социал-демократическую программу, которая тогда была большевикам обща с нами. Если западноевропейские социал-демократы еще не осуществили полностью этой программы, то большевики приписывали это их предательству и трусости, а то и прямому переходу на службу буржуазии. Зато они сами взялись теперь показать миру, что значит социальная революция и на какие чудеса она способна» (с. 247).

12

Что из всего этого вышло? В работе «Большевизм в тупике» Каутский дает такую оценку этому политическому режиму после 10 лет его существования: **«Из всех безотрадных сторон жизни Советской России безграничный произвол является, несомненно, самой ужасающей, наиболее деградирующей все ее население»** (с. 256).

В другом месте: «Ударные бригады», посылаемые большевиками в деревню для ее «раскулачивания», грабят ныне, десять лет спустя после окончания гражданской войны, крестьян так же, как во времена «военного коммунизма» грабили помещики и капиталисты» (с. 252).

Каутский обращает внимание на проявление жестокости со стороны большевиков по отношению к представителям свергнутых классов. «Все эти изгои советского общества являются **прирожденными** преступниками, которые, как предполагается, в свою очередь, передают свою преступную природу по наследству своим потомкам. Дети капиталистов и интеллигентов остаются **столь же бесправными, как и их родители**» (с. 253). Чем вызвано такое неприятие интеллигенции? Объяснение Каутского: «Против образованных людей и направлена в первую голову советская система, так как она дает возможность заткнуть им рот и помешать всякому общению их с пролетариатом, — поскольку они не настроены коммунистически или не соглашаются служить орудием в руках коммунистов» (с. 271).

В споре с Каутским Троцкий в своей работе «Анти-Каутский» ссылается на то, что большевикам пришлось иметь дело с ситуацией, напоминающей участь всадника, которому приходится садиться на необъезженную лошадь и управлять ею.



В ответ Каутский приводит следующий довод: «Лошадь и всадник должны быть предварительно **подготовлены к** этому, и должны быть заранее даны определенные условия для того, чтобы верховая езда была успешна. Точно так же должна быть достигнута определенная степень зрелости пролетариата, капиталистического производства и теоретического предвидения для того, чтобы из «смелости» пролетариата в борьбе за политическое и социальное господство вышел прок» (с. 112). Давая жесткие оценки происходящему в большевистской России, Каутский полемизирует с теми социал-демократами в странах Европы, которые закрывали глаза на отрицательные стороны политики большевиков, полагая, что таковы неизбежные последствия революционных потрясений в такой огромной стране.

В частности, он по-своему оценивает содержание Конституции, которая была принята Пятым Всероссийским союзом Советов 10 июля 1918 г.: «Многие социалисты усматривают революционный элемент советской конституции в том привилегированном положении, какое она отводит рабочим и их Советам. Они не отдают себе отчета в том, что политические и социальные привилегии наемных рабочих России оплачиваются очень дорогой ценой их морального, интеллектуального и

**13**

экономического падения и их подчинения безграничному произволу одной единственной сектантской организации — коммунистов».

Каутский критически оценивает теоретическую деятельность Ленина. «Писания Ленина, — констатирует он в работе «Большевизм в тупике», — доказывают, что он совершенно не отдавал себе отчета в грандиозности вставших перед ним задач и думал, что можно играючи разрешить самые трудные проблемы» (с. 241).

С такой же оценкой мы встречаемся в суждениях Г.В. Плеханова. Русский мыслитель Федор Степун, выдворенный в 20-е годы из большевистской России, вспоминал свою встречу с виднейшим представителем российской социал-демократии в Царском Селе в 1917 г. и его слова по поводу Ленина: «Как только я познакомился с ним, я сразу понял, что этот человек может оказаться для нашего дела очень опасным, так как его главный талант — невероятный дар упрощения».

Это опасение представляется вполне оправданным, когда читаешь работу Ленина «Государство и революция», написанную за несколько месяцев до Октябрьского переворота 1917 г. Вот его представления о том, что должны делать большевики после захвата власти в области экономики: «Учет и контроль — вот главное, что требуется для «нала-жения» (так у автора. — *Б.О.*), для правильного функционирования первой фазы коммунистического общества. Все граждане превращаются здесь в служащих по найму у государства, каковым являются вооруженные рабочие.

Когда большинство народа начнет производить самостоятельно и повсеместно такой учет, такой контроль за капиталистами (превращенными теперь в служащих) и за господами интеллигентами, сохранившими капиталистические замашки, тогда этот контроль станет дик мнительно универсальным, всеобщим, народным, тогда от него никак нельзя будет уклониться, некуда будет деться. Все общество будет одной конторой и одной фабрикой с равенством труда и равенством платы».

Беда россиян заключалась в том, что этот сценарий большевики пытались проводить в жизнь в период так называемого «военного коммунизма». Все кончилось крахом, и пришлось срочно переходить к фактической частичной реставрации капиталистической экономики (НЭП).

Каутский предпринимает попытку выделить структурные признаки политического режима большевиков. Наемных работников с их незначительными привилегиями он характеризует как своего рода «мелкое дворянство», «шляхту». Над ними стоит дворянство покрупнее — коммунистическая партия. «Коммунисты, это — класс господ, по своему усмотрению командующий

\* Ф.А. Степун. Сочинения. - М: РОССПЭН, 2000. - С. 233. В.И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 33, с. 101.

**14**

всем остальным населением, в числе которого он сам составляет не более одного процента» (с. 254). И над всем стоит верхушка, «которую образует не наследственная династия, а клика, овладевшая всем советским аппаратом с его армией, бюрократией, политической полицией и с помощью этого аппарата диктаторски, то есть на основе неограниченного произвола, господствующая не только над профессиональными союзами и Советами, но и над самой коммунистической партией» (с. 255).

Все это позднее назовут отличительными признаками тоталитарного режима. Но будем учитывать, что к такому выводу Каутский пришел до Джорджа Оруэлла, до Ханны Арендт и других видных литераторов и политологов XX века.

### **СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА НЕ ИЗОБРЕТЕНА БОЛЬШЕВИКАМИ**

Анализируя суть большевистского эксперимента в России, Каутский делает одно краткое, но весьма существенное замечание. Он пишет в 1930 году, что социальная политика капиталистических стран по своему уровню выше, чем в большевистской России. Тем самым он опровергал ставшее позднее чуть ли ни бесспорным убеждение, что именно большевики своими мерами в области социальной политики вынудили капиталистов пойти на уступки трудящимся в своих странах. Это далеко не так, если учесть, что в той же Пруссии, а позднее в объединенной Германии при Бисмарке социальная политика стала одним из главных направлений правительственной деятельности. На порядок выше была социальная политика<sup>^</sup> и в фашистской Италии, и в нацистской Германии.

Принципиальное отличие позиции социал-демократов в данной области состоит в том, что для них

социальная политика и демократия тесно связаны друг с другом, и, более того, взаимообуславливают друг друга.

#### **В ЧЕМ ОКАЗАЛСЯ ПРАВ И НЕ ПРАВ КАУТСКИЙ?**

Спустя 70 лет после публикации последней на русском языке работы Каутского «Большевизм в тупике» мы имеем возможность определить, кто оказался прав в споре двух крупнейших теоретиков германской социал-демократии — Каутского и Бернштейна.

Более жизненной оказалась стратегия, предложенная Бернштейном — добиваться улучшения положения трудящихся в рамках существующего общественного строя. Точно так же подтвердился прогноз Бернштейна относительно дальнейшего расслоения социальной структуры общества. И, наоборот, излишне преувеличенными оказались надежды, которые Каутский возлагал на пролетариат, когда писал: «Только пролетариат может дать социалистическому движению ту массовую силу, без которой оно победить не может. Только высоко образованные

**15**

люди, симпатизирующие ему и его целям, могут сами усваивать и передавать другим то глубокое понимание внутренней связи событий, которое необходимо, чтобы пролетарское движение не продвигалось ощупью в темноте, а могло с ясным сознанием и определенностью идти вперед к своей цели и полностью использовать свои победы» (с. 272),

К такому пролетариату Каутский предъявлял высокие требования: «Не просто для пролетариата, но для классово-сознательно го пролетариата, то есть для пролетариата, осознавшего свои великие исторические задачи, добиваемся мы политической власти. Мы добиваемся, чтобы эта власть перешла к нему на основе демократии и покоилась на поддержке большинства» (с. 251).

Увы, такого «образцово-показательного пролетариата» не образовалось ни в одной стране. Более того, в самом пролетариате обнаружились разные политические пристрастия. В той же ФРГ за христианских демократов ныне голосует на выборах примерно такое же число рабочих, что и за социал-демократов. Оказались наивными и прогнозы Каутского: «Численность и мощь пролетариата настолько возросла, что на его стороне оказывается если не перевес, то равенство сил с буржуазными партиями. Социалистическая партия еще не может править одна, сама по себе, но ей не приходится уже быть в непримиримой оппозиции ко всякому правительству, ко всякой другой партии. У нее тем не менее есть причины к такой оппозиции, что задача отрыва пролетариата от буржуазных партий и объединения его в партию классовую в основном выполнена» (с. 301).

Оказались так же наивными представления Каутского о характере экономических отношений в обществе, где обобществлены средства производства. Вспомним, что писал Каутский: «Соцмализм<sup>1</sup>; означает, что впредь предприятие должно быть уже не источником прибыли, а орудием возможно более полного удовлетворения нужд потребителей и подъема благосостояния рабочих» (с. 240).

Фактически Каутский предлагал ввести прямой товарообмен, следуя за своим учителем Марксом и за его умозаключениями, в частности в «Критике Готской программы» (1875 г.).

Как известно, после Второй мировой войны социал-демократы пересмотрели свои взгляды на экономику, и обобществление уже не рассматривается как главное условие социализма, да и сам социализм для них — это уже не некая целостная модель, а постоянный и непрерывный процесс гуманизации отношений в обществе в соответствии с основными ценностями — свободой, справедливостью, солидарностью.

Объективности ради отметим, что Каутский вовсе не был закоренелым догматиком. Да, он был хорошим знатоком марксизма и руководствовался им в своих суждениях, теоретических обобщениях.

Но для него марксизм не был догмой. Каутский писал: «Для Маркса не было ничего абсолютного, не абсолютными считал он и преимущества

**16**

**социализма над капитализмом, крупного производства над мелким. Преимущества эти он всегда ставит в зависимость от определенных условий»** (с. 218).

Точно так же достаточно реалистичными были представления Каутского об обобществлении. Он предупреждал: «Чтобы и в самом ходе социализации обеспечить бесперебойность процесса производства, настоятельно необходимо социализацию тщательно готовить, проводить ее известными этапами и давать капиталистам вознаграждение за экспроприируемые у них средства производства» (с. 240).

Как видим, не просто «взять и отобрать», но выкупить у капиталистов, что советовал в своих поздних работах Энгельс.

Каутский был одним из первых теоретиков, обнаруживших сходство между большевизмом и фашизмом. В самой Германии нацисты пришли к власти в 1933 г. и в 1930-м году, когда переводилась его работа «Большевизм в тупике» на русский язык, своей полной сути еще не успели проявить. Но рядом была Италия, где на парадах маршировали отряды фашистов перед своим вождем — дуче. Каутский в этой связи высказался следующим образом: «...фашизм есть ни что иное, как большевизм наизнанку, а Муссолини — лишь обезьяна Ленина!» (с. 281).

Заметим, что примерно в это время в СССР один за другим приезжают видные представители европейской культуры. Как правило, они восторгаются увиденным и не замечают негативных сторон жизни в Советском Союзе. Более того, их ухитряются убедить в полной демократичности процессов над известными деятелями компартии, о чем свидетельствуют, к примеру, оценки этих процессов в работе Лиона Фейхтвангера «Москва. 1937 год».

Социал-демократы оказались более проникательными. «Потемкинские деревни» кремлевских режиссеров их вовсе не убеждали, отсюда прямо-таки лютая ненависть к ним со стороны большевистских пропагандистов.

И будешь сердиться, когда тебе предсказывают такое будущее: «Этот безумный эксперимент не может кончиться иначе, как страшным крахом. И величайший гений не смог бы этого краха предотвратить.

**Он неизбежно вытекает из неразрешимости поставленной задачи в наличных условиях и при наличных средствах»** (с. 212).

#### **ЖИЗНЬ ПОСЛЕ КРАХА**

Не из чувства злорадства писал Каутский о неизбежности краха. Он понимал, какими тяжелыми последствиями это обернется для миллионов советских людей, и вместе с другими размышлял над тем, что делать в сложившейся обстановке.

Один из его выводов: «Разумеется, решающая роль в преобразовании государственных порядков в России будет принадлежать силам, действующим внутри страны».

1916

17

Каутский понимает сложность разрешения проблемы. Он замечает: **Мирное превращение автократии в демократию пока еще нигде не удавалось.** И тем не менее Каутский продолжает оставаться сторонником демократии, полагая, что она позволит сблизить различные социальные группы: «...общие интересы у крестьян, рабочих и интеллигенции могут быть лишь постольку, поскольку они становятся на почву демократии» (с. 288).

Каутский задается вопросом, почему силы демократии в период революционных потрясений не могли проявить себя в должной мере, и дает такое объяснение: «Значительное число демократов и социалистов не могло в этих гражданских войнах драться со спокойной совестью ни на той, ни на другой стороне. Но иначе, как с оружием в руках, проявлять политическую активность в тогдашней России было трудно. Так случилось, что в ходе этой борьбы социал-демократы и другие близкие им партии были на политической сцене оттеснены на задний план. На авансцене были лишь две стороны, боровшиеся силой оружия».

Весьма сдержанно оценивает Каутский и будущее в России демократов вообще и социал-демократов в частности:

**«Я убежден, что в случае крушения большевизма в России ни одна из демократических и социалистических партий сама по себе не окажется достаточно сильной, чтобы самостоятельно составить правительство»** (с. 302).

Чем должно заниматься это правительство? Вот точка зрения Каутского: **«Одна из важнейших задач победоносной демократии в России будет — дать русским рабочим все, чем уже пользуются их братья в отдельных странах Запада: широкую охрану труда, солидное жилищное строительство, независимость фабрично-заводских комитетов от администрации предприятия, полную свободу профессиональных союзов и страховые пособия на случай безработицы, болезни, инвалидности и старости, соответствующие высоте заработной платы»** (с. 304).

#### **ДЕМОКРАТИЯ НЕ БЫВАЕТ УСТАРЕЛОЙ**

Чем могут быть полезны размышления Каутского нам, ныне живущим в России? Прежде всего постановкой вопроса о демократии как о цивилизованном способе существования общества.

В России с ее необъятными просторами почти всегда преобладала здравая на первый взгляд мысль — этой страной можно успешно управлять на основе достаточно жестких «вертикалей». Демократия же с ее свободой мнений, открытым противоборством политических сил усложняет процедуру властвования, и у политиков, стоящих у рычагов власти, возникает искушение взять под контроль этот демократический процесс, сделать его управляемым.

18

Между тем, ныне наиболее преуспевающими странами являются те, где существуют наиболее «продвинутые» демократические порядки. И это объясняется прежде всего тем, что механизмы демократии позволяют наиболее эффективно отбирать на соответствующие должности компетентных политиков и держать их деятельность под контролем общества. При этом действующие в условиях здоровой конкуренции политические партии учитывают настроения, интересы, ожидания соответствующих социальных групп, разрабатывают определенные программы действий и, добываясь поддержки избирателей, приходят к власти до следующих очередных выборов.

Такая необходимость каждый раз держать ответ перед судом избирателей вынуждает политиков тщательно выверять свои действия, определять программу конкретных мер для деятельности назначаемых ими чиновников. Все вместе взятое и позволяет обеспечивать механизмы обратной связи между обществом и властями, пропитывает весь общественный организм кислородом постоянных инициатив, сверяемых с

практикой.

Вся эта «материя» была хорошо знакома Каутскому. Вот почему он так горячо отстаивал механизмы отражения общественных интересов через политические партии, вот почему он так опасался бесконтрольной деятельности назначаемых чиновников, выявляя определенные закономерности в их поведении, в том числе на примере большевистской России.

Он писал: **«Абсолютное господство бюрократии стремится увековечить себя. Насильственное подавление оппозиции — ее жизненный принцип»**- (с. 47). Точно так же абсолютное господство бюрократии ведет к застою, вырождается в нелепый формализм.

Все это мы, как говорится, проходили, особенно в так называемые «застойные времена».

Как же добиться того, чтобы деятельность бюрократии была полезной и эффективной? Мнение Каутского: **«Контроль над правительством есть важнейшая задача парламента, в этом его не может заменить никакое другое учреждение»** (с. 48).

Нынешняя особенность становления демократии в России состоит помимо прочего в том, что наш парламент — Государственная Дума — не оказывает фактического влияния ни на формирование правительства, ни на контроль за его деятельностью. Все — в руках президента. С одной стороны, это вроде даже хорошо. Властная вертикаль — в крепких надежных руках. Но с другой — никакие Счетные палаты, ни органы прокуратуры не в состоянии держать под контролем деятельность чиновников на необъятных просторах России.

Существенно и другое обстоятельство) — не имея возможности влиять на деятельность правительства и, следовательно, брать на себя ответственность за эту деятельность, политические партии, представленные в Государственной Думе, не в состоянии реализовывать свои

2\*

**19**

программы, отражающие интересы различных социальных групп. **Механизм обратной связи начинает работать на холостом ходу.** Так что

предупреждения Каутского о возможном самовластии чиновников весьма актуальны.

Актуальны и экономические суждения Каутского. Ведь он не торопил со строительством социализма в России, а, наоборот, предупреждал, что для этого необходимы предпосылки. Он писал в 1918 г.: «О радикальном уничтожении капитализма не может быть и речи... Нет ничего легче для какого-нибудь диктатора — экспроприировать. Но создать и привести в движение громадную систему общественного труда, — для этого мало декретов и Красной Армии» (с. 92).

Спустя 10 лет Каутский, размышляя о сути экономической политики уже в будущей, демократической России, так представлял себе ее основные контуры: «Новый нэп — точно так же, как и старый, Ленинский, но только в гораздо более сильной степени — должен дать свободу экономической самостоятельности в том смысле, чтобы **наряду** с государственными предприятиями могли возникать предприятия свободные — капиталистические, кооперативные, муниципальные» (с. 305—306).

«Если окажется, что эти свободные предприятия работают успешнее, дают продукт более дешевый или лучшего качества, платят более высокую заработную плату и т.п., от национализированных предприятий можно будет отказаться. Но не раньше», — подчеркивает Каутский.

Но как должен поступить демократический режим с теми национализированными крупными промышленными предприятиями, которые он получит в наследство от советского государства? — задается вопросом Каутский.

После крушения советского государства, — писал он, ,;ад;гы і хранения бесперебойного хода производства встанет перед его преемниками с тем большей настоятельностью, чем более жалким окажется, как это можно предвидеть, то экономическое положение, в котором они найдут страну.

**Превращать национализированные предприятия одним ударом в капиталистические так же опасно, как и обратно — капиталистические в национализированные.** Не только можно, но непременно следует представить национализированным предприятиям и дальше работать на тех же самых основаниях. Звучит более чем актуально!

Это же касается и естественных монополий. Торговые монополии должны уступить место свободной торговле — полагал Каутский. «С другой стороны, имеются естественные монополии, превращение которых из монополий государственных в монополии частные, капиталистические, — недопустимо» (с. 306).

Наконец, представляются актуальными размышления Каутского о сотрудничестве людей труда с представителями интеллигенции. Он вспоминал, что о таком сотрудничестве ставил вопрос в середине XIX

**20**

века еще Лассаль. Ныне, в начале XXI века, такое сотрудничество становится еще более актуальным с учетом значительно возросшей роли науки. Кстати, такое сотрудничество предвосхитил Георгий Плеханов, изложив свои мысли на этот счет в так называемом (и пока еще спорном с точки зрения его происхождения) «Завещании Плеханова».

\*\*\*

Много полезного может почерпнуть читатель из трех работ К. Каутского, две из которых впервые публикуются в России. Но пора остановиться. Будучи давно знакомым с произведениями Каутского, в основном на немецком языке, а теперь прочитав подряд три его работы, посвященные проблемам России, я

несколько иначе оцениваю его принципиальную приверженность марксистским установкам. На самом деле Каутский в значительной степени отошел от воззрений Маркса на природу государства, от его представлений о функционировании власти трудящихся, опирающихся на опыт кратковременного периода Парижской Коммуны. Каутский приходит к выводу, **что социализм немыслим без демократии** — последовательной, предусматривающей непременно права меньшинства и оппозиции, механизмы разделения властей. Всякие интеллектуальные игры в «прямую демократию», «демократию трудового народа» не для него.

Социал-демократы являются не только приверженцами демократии, но и ее наиболее последовательными защитниками. Не без ошибок была деятельность германских социал-демократов в период Веймарской республики (1918—1933 гг.). Но никто их не упрекает в том, что они предавали идеалы демократии. Точно так же и после Второй мировой войны социал-демократы приняли самое активное участие в строительстве демократического государства. Их девизом стали слова Вилли Брандта: «Отважиться на расширение демократии».

**Второй вывод** касается отношения Каутского к проблемам строительства социализма. Он вновь и вновь подчеркивает, насколько сложна эта задача, особенно в экономической области, и предостерегает от легкомысленных экспериментов, которые рано или поздно кончатся крахом. История, к сожалению, подтвердила его прогноз касательно деятельности большевиков.

И, наконец, **третий вывод**, тесно связанный с двумя вышеназванными — не торопиться в проведении конкретной политики, реалистически оценивать происходящее с учетом обстоятельств. Каутский много размышлял на тему, что будет в России «после большевиков». Он полагал, что в силу экономической отсталости в России возможна буржуазная революция и что представителям социалистических партий не удастся на первых порах встать у рычагов власти.

## 21

Каутский исходил из того, что судить о характере предприятий следует в первую очередь по их экономической эффективности. Вместе с тем он предупреждал, что нужно осторожно подходить к денационализации предприятий, к приватизации естественных монополий.

После Каутского социал-демократия, в том числе и германская, пошла значительно дальше в подходе к рыночной экономике, к осмыслению сути социализма, к более гибкому учету интересов и ценностных ориентиров своей основной базы — наемных трудящихся. Но для нас, россиян, поставленных перед необходимостью наверстывать упущенное за более чем семидесятилетнее правление большевиков и фактически только осваивать азы рыночной экономики, суждения Каутского сохраняют свою актуальность. Находясь фактически в фазе «дикого капитализма» с его резким контрастом между бедными и богатыми, разгулом преступности и взяточничеством чиновничества, мы пытаемся продвигаться в сторону более цивилизованных взаимоотношений в обществе в виде так называемого «социального государства», в формировании которого приняли участие и Э. Бернштейн, и К. Каутский, и все те, кто следовал за ними. Русский историк Николай Иванович Кареев, находясь в 80-е годы XIX в. в Германии, посетил митинг в Мюнхене, где выступал Август Бебель, восторженно встреченный участниками митинга (входных билетов, сообщает историк, было продано до 30 тысяч). Н.И. Кареев приводит в письме своему коллеге в Одессе слова лидера германской социал-демократии: «Умер Лассаль, умер Маркс, умрет Бебель и Либкнехт, но не умрет Социал-демократия» \*.

Более ста лет прошло с того времени. Социал-демократия (ы-;фг жному жива и находится у власти в Англии, Германии и Фракции, и во многих странах Европы. В чем причина такой живучести? Ответ прост: эти люди искали ответ на сложные проблемы жизни, прежде всего социальной, руководствуясь здравым смыслом и нравственными установками. И пока в обществе такой подход будет востребован, останутся и те, кто стоит на позициях такого подхода. В том числе и в России.

*Декабрь 2001 г.*

№ 4. 22

\* В.П. Золотарев. Н.И. Кареев // Новая и новейшая история. — М.: 1992,

Е.Г.Плимак

Доктор исторических наук, ИСП РАН

## КАРЛ КАУТСКИЙ И ЕГО БОРЬБА С БОЛЬШЕВИЗМОМ

Карл Каутский, видный деятель международного социал-демократического движения, теоретик марксизма, родился 16 октября 1854 года в Праге, умер 17 октября 1938 года в Амстердаме, прожив 84 года. Его деятельность распадается на два периода — до 1914 года, когда он, в основном, выступает с революционных позиций, и после 1914 года, когда он становится центристом, критикуя с одной стороны социал-шовинизм, а с другой — Ленина и большевиков, занявших леворадикальные позиции. «Борьба против большевизма может рассматриваться как известнейшая заслуга старика Каутского», подчеркивалось на конференции, организованной 16.10.1988 года Международным институтом в Амстердаме и посвященной 50-летию со дня смерти Каутского. Он «существенно содействовал тому, что в социалистическом движении периода первых лет Советской власти была проведена четкая разграничительная линия по отношению к большевизму». Ряд критических антибольшевистских работ Каутского и будет представлен читателю в данной книге.

Заметные вехи в жизни Каутского таковы: в 21 год, будучи студентом, он вступает в ряды Рабочей партии в Австрии. В 1881 году знакомится в Лондоне с Марксом и Энгельсом и становится убежденным марксистом.

Летом 1882 года замысливает издание социал-демократического журнала, первый номер «Нового времени» (Neue Zeit) выходит в январе 1883 года — в то время, когда в Германии действовал введенный Бисмарком «исключительный закон» против социалистов. В дальнейшем журнал становится ведущим органом созданного в 1889 году Второго Интернационала, правда, несколько оторванным от практики международного рабочего движения. В 1887 г. Каутский пишет популярное изложение «Экономического учения Карла Маркса», выдержавшего 25 изданий (в том числе и в России) и ставшего основным пособием нескольких поколений социал-демократов. В 1891 году вместе с Бернштейном и Бебелем Каутский работает над программой, принятой в Эрфурте на партийном съезде германских социал-демократов.

23

тов, ее защите и популяризации Каутский посвящает книгу «Эрфуртская программа». Позже тот же Каутский резко критикует ревизионизм Бернштейна.

После смерти Энгельса в 1895 году Каутский становится основным «хранителем» ортодоксального марксизма, до этого он пишет ряд крупных теоретических работ о Томасе Море (1887), предшественниках нового социализма (1895) и уже после смерти Энгельса — «Происхождение христианства» (1908).

Накануне революции 1905—1907 гг. в России Каутский пишет книгу «Социальная революция». В годы первой революции в России он в основном разделяет большевистскую стратегию и тактику, В.И. Ленин переводит в 1907 году книгу Каутского «Движущие силы и перспективы русской революции». В 1909 году появляется книга Каутского «Путь к власти (Политические очерки о вращении в революции)». В СССР она была издана в 1959 году вместе со статьей Каутского от 1902 г. «Славяне и революция».

В августе 1914 года Каутский смещается к «центру», он советует фракции германской социал-демократии голосовать за военные кредиты при том условии, что кайзеровское правительство «торжественно обязуется перед общественностью вести только оборонительную борьбу с целью скорейшего примирительного мира без аннексий и контрибуций, обязуется кончить с насилием».

В 1917 году К. Каутский вместе с Э. Бернштейном становятся основателями Независимой социалистической партии Германии. Правление СДПГ удаляет ставшего «неудобным» Каутского с поста редактора журнала «Нойе Цейт». В 1918 году Каутский участвует некоторое время на второстепенных ролях в Ноябрьской революции в Германии, но с 1917 года центр его теоретических интересов перемещается в сторону России.

#### **РЕВОЛЮЦИОННАЯ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ИЛИ ФОРМАЛЬНАЯ ДЕМОКРАТИЯ?**

Каутский приветствовал в 1917 году не только Февральскую революцию в России как «первый луч надежды, который падает с начала войны на эту бедную политую кровью землю», но и восстание Октября 1917 года: «Первый раз в истории земли пролетариат завоевал государственную власть в целом громадном государстве». Впрочем, добавляет он, надо быть готовым ко всему «самому плохому и самому хорошему». Но если будут преодолены невероятные трудности, «тогда начнется нечто неслыханное. Начнется новая эпоха мировой истории» (Цит. по P. Luebbe (Hrsg). Kautsky gegen Lenin. Berlin — Bonn, 1981, s. 14).

24

Нечто «не очень хорошее» в России фиксируется Каутским 19 по нов. ст. (6 по ст. ст.) января 1918 года. Дата говорит о многом. Накануне большевики разогнали собравшееся в Петрограде Учредительное собрание. Откликаясь на это событие (или предвидя его?), Каутский выступает с небольшой работой «Демократия или диктатура». Вопрос вроде бы ставится им исторически: между идеями демократии и диктатуры существовало в XIX веке противоречие. Пролетариат уже принимал авангардное участие в революционной борьбе, будучи еще в меньшинстве, и только к концу этого века (что отметил уже Ф. Энгельс) стал превращаться в большинство в развитых странах Европы. В России же начала XX века пролетарское большинство явно не сложилось. Так как же следует поступить большевикам, взявшим в свои руки власть?

Социал-демократия, заявляет Каутский, «хочет достигнуть социальных целей» только «средствами демократии» и только при получении большинства в парламенте. Правда, добавляет он, на практике это трудно применимо, так как в периоды революционного действия всякая политическая борьба есть «борьба одного меньшинства против другого». Эта ценнейшая для социологии революции констатация снимает, как нетрудно понять, с творца Октября все обвинения в «бланкизме», «узурпации власти меньшинством» и т.п.

Но происходящие вслед за успешным восстанием выборы, уточняет свою позицию Каутский, должны все расставить по своим местам. И если победители увидят себя в меньшинстве, то это меньшинство «должно изыскать надлежащий путь» к тому, чтобы «без потрясения демократического строя очистить место у кормила власти другим демократическим элементам, ведущим за собой народные массы, и взять на себя роль силы, толкающей прогресс вперед, стоя на страже уже достигнутых завоеваний». Таким образом, «идея диктатуры пролетариата» должна, согласно Каутскому, отступить «перед идеей

демократии», иначе пролетариат сам подпилит тот сук, на котором сидит (К. Каутский. Демократия или диктатура. Харьков, 1918, с. 3, 7, 8, 15 и др.).

Ленин не был знаком с этими советами Каутского. Но он знал по опыту России 1917 года, что эсеры и меньшевики, составляющие большинство в Учредительном собрании, тотчас сведут все «достигнутые завоевания» на нет. Это и проявилось в первый и единственный день работы российского парламента 1918 года. Его большинство во главе с председательствующим эсером Черновым отвергло предложения большевистского меньшинства: отказалось признать Советское правительство, утвердить декреты о земле, рабочем контроле, национализации банков, провозгласить права народов России на самоопределение, поддержать курс на скорейшее заключение мира хотя бы первоначально с Германией (предложения большевика Н.И. Бухарина и левого эсера И.З. Штейнберга). Прозаседав с 4 часов пополудни 5 января до 4 ча-

**25**

сов ночи 6 января, Собрание было разогнано охраной Таврического дворца в Петрограде. «Караул устал», — таковы были исторические слова матроса Железнякова, завершившие все это представление. Как видим, большевики и левые эсеры, еще раньше покинувшие заседание Учредительного собрания, а затем и давшие команду на его разгон, предпочли сиюминутную революционную целесообразность долгим десятилетиям борьбы на почве формальной демократии, с презрением попранной Лениным и Троцким. Этим был в корне нарушен процесс постепенного углубления социально-экономических, да и политических преобразований, что в общем-то предлагали партии большевиков в 1917 году Каменев и Зиновьев, рекомендуя большевикам поначалу ограничиться ролью конструктивной оппозиции в Учредительном собрании или какой-то его комбинацией с Советами, то есть двоевластием нового типа. При диктатуре Сталина такая позиция будет объявлена партийным преступлением. С 1921 года Ленину придется все же провозгласить полукомпромиссный НЭП, снова отбросив идею «раздела власти», но уже допустив буржуазные элементы в экономике.

#### **СПОР ВОКРУГ «ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА» КАУТСКОГО**

Полемику с Лениным и большевиками К. Каутский возобновил в небольшой книжке «Диктатура пролетариата», изданной в Вене в 1918 году. Продолжая считать Октябрь 1917-го событием мирового значения, он ставит его в ряде отношений ниже Парижской Коммуны. Если в Париже сотрудничали, несмотря на все разногласия, различные направления социализма, то в России большевики напуганы изгонять соперников из органов власти. Причина тому — по Каутскому — противоречие «демократического» и «диктаторского» методов действия в революциях.

Каутский отказывается признать «демократию» только временным средством подготовки к борьбе за «социализм». Демократия «первичнее» социализма, она представляет из себя «самоценность» в борьбе за освобождение человечества. А вот социализм без нее невозможен. Особенно содействует развитию демократии капиталистический способ производства. Ее методы усваиваются и рабочим классом, становящимся «претендентом» на господство в обществе. Он пользуется свободой политических движений, свободой слова, печати, собраний, всеобщим избирательным правом, становится культурнее. В свою очередь парламент, органы самоуправления делают возможным контроль над исполнительными органами, к чему неспособна неорганизованная масса населения.

Каутский предупреждает: правящие классы могут перейти в наступление на демократию. Но следует защищать ее с таким упорством, что отпор пролетариата превратится в «политический переворот».

**26**

Впрочем, полагает Каутский, десятилетия развития демократии уже научили и правящие партии соблюдать правила «демократической игры», само развитие общества становится спокойнее. Особенно ценным принципом демократии Каутский считает право на оппозицию, защиту самим «большинством» этого права «меньшинства». Ростки «нового» всегда бывают поначалу «слабее старого, консервативного» и «как ни трудно из вороха предлагаемых новшеств выбрать действительно ценное, эта неотлагаемая работа должна быть произведена, если движение не хочет застыть и быть на высоте своих задач».

Выступая против систем «диктаторских», Каутский все же признает положение Маркса о переходном периоде между обществом буржуазным и коммунистическим как «диктатуру пролетариата». Но Маркс и Энгельс, пишет он, просто изображали под этим «словечком» переходное состояние, ничуть не отвергая демократию. Маркс называл диктатурой пролетариата Парижскую Коммуну, а она выросла из демократических выборов. Энгельс считал демократическую республику диктатурой пролетариата, когда тот завоевует в ней большинство.

Что противопоставляет Ленин этой последовательной защите демократии? «Диалектика, — пишет он, — отрицает абсолютные истины, выясняя смену противоположностей и значение кризисов в истории» (В.И. Ленин. ПСС, т. 37, с. 336). Фиксируя соответственно «смену противоположеностей» с 1914 года (замена «мирного» периода развития капитализма «военным», империалистическим), Ленин и делает ставку на «кризисы» новой эпохи. Поэтому его мало интересует проблема «демократии», поднятая

Каутским, он называет его либералом, болтающим о «чистой демократии вообще» (там же, с. 251—259, 337). Марксист должен ставить вопрос иначе: демократия для какого класса? Демократия для кого и против кого?

Объявление «диктатуры пролетариата» у Маркса «словечком» Ленин считает издевкой над фундаментальнейшим положением марксизма. В остальном же он противопоставляет цитатам из «основоположников», собранным Каутским, их же цитаты, но другого сорта. Так, Энгельс считал революцию самой авторитарной (т.е. диктаторской) вещью в политике, а ныне эпоха революций наступила. Ссылки Каутского на возможность «мирной революции» в Англии, США, Голландии Ленин отвергает: в XIX веке там не было «бюрократии и военщины», ныне они там присутствуют, их надо свергать. Охрану «прав меньшинства» при демократии Ленин объявляет «сказкой» (!), всеобщие выборы — показателем зрелости рабочего класса, не более того. Диктатура нужна, ибо свергаемые господствующие классы еще долгое время сохраняют свои преимущества: деньги, движимое имущество, навыки организации и все ее «тайны», близость к техническому персоналу предприятий, свои международные связи и поддержку неустойчивых слоев населения (там же, с. 252—254, 263—264 и др.).

27

Перед нами две абстрактные концепции: Каутский не видит кровавых противоречий мировой войны, Ленин, вроде бы отрицая «абсолютные истины», объявляет Советскую власть в «миллион раз» более демократичной, чем парламентаризм, он уходит от того факта, что в России времен начавшейся гражданской войны Советы заменялись разнообразными диктаторскими ревкомками, они уже переставали быть многопартийными организациями, с 1918 г. стал насаждаться принцип их полного подчинения РКП(б).

Ушел Ленин и от разбора заключительной главы книги Каутского «Новая теория», где тот доказывал, что большевики предали забвению положение Маркса, гласящее, что нельзя никакими декретами и волевыми актами перепрыгнуть через последовательные фазы естественно-исторического процесса. Здесь же Каутский уличал большевиков в политическом двурушничестве: «Демократия для них — лестница, которая служит для восхождения к правительственному всемогуществу, лестница, которая после взятия власти становится им больше не нужной и, более того, просто отбрасывается ими: как бы ее не использовал кто-либо другой» (Каутский, с. 50—61 венского издания книги). Ленин на этот справедливый выпад просто не ответил.

Бесили Каутского и постоянные оскорбления Ленина, например: «Никогда — иначе, как в сладенькой фантазии сладенького дурачка Каутского — эксплуататоры не подчинятся решению большинства эксплуатируемых, не испробовав в последней, отчаянной битве, ряде битв, своего преимущества» (ПСС, т. 37, с. 263). Для подавления эксплуататоров и нужна была жесточайшая диктатура.

**КАУТСКИЙ МЕНЯЕТ ХАРАКТЕР ПОЛЕМИКИ**

Еще при жизни Ленина Каутский выпустил книгу «Пролетарская революция и ее программа» (Берлин, 1922). До Ленина книга не дошла. В ней рассмотрены многие вопросы, но нас будет интересовать лишь одно: изменение самого характера полемики Каутского; он уже отталкивается не от цитат классиков марксизма, а от реальностей XX века!

Каутский вообще отбрасывает увлекшее воображение Ленина в труде «Государство и революция» весьма смутное положение Энгельса об «отмирании демократии» при коммунизме. Сам лозунг коммунизма «От каждого по его способностям, каждому по его потребностям» кажется ему сомнительной фантазией Маркса. Каутский считает ошибкой уничтожение в рамках Советов разделения властей, нельзя всем заниматься всеми вопросами, получится хаос, в то время как в обществе идут процессы специализации.

Но самое главное: Каутский пытается теперь подменить сам основополагающий принцип Маркса о диктатуре пролетариата, считая его опровергнутым практикой революций XX века. В «Критике Готской

28

программы» Маркс, как мы знаем, писал: «Между капиталистическим обществом и коммунистическим обществом лежит период превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ни чем иным, кроме как *революционной диктатурой пролетариата*» (Соч. т. 19, с. 27).

А вот что предлагает записать в программе пролетариата вместо этого К. Каутский: «Между чисто буржуазным и чисто пролетарски управляемым государством лежит период превращения одного в другое. Этому соответствует и политический переходный период, правительство которого будет иметь *форму коалиционного правительства*». Теперь после крушения крупных военных монархий в России и на Западе этот мирный демократический путь является «нормальным путем». «Кто и поныне отвергает коалиционную политику, тот слеп к знамени времени, тот не способен справиться и с задачами



эпохи» (К. Каутский. Пролетарская революция и ее программа. Берлин, 1922, с. 138). Именно эту подмену Н.И. Бухарин объявит «изменой марксизму» (Н. Бухарин. Международная буржуазия и Карл Каутский ее апостол. М., 1925, с. 135).

«Измены марксизму» здесь не было, беда Каутского была в том, что он не рассмотрел конкретно ни одной коалиции XX века!

Так, в России коалиция меньшевиков и эсеров с буржуазией в период от Февраля до Октября 1917 г. не смогла решить — из-за сопротивления буржуазии — ни одной из актуальных задач революции!

В Германии коалиция «независимцев» с СДПГ оказалась прикрытием прямой измены правых социалистов (контакт Эберта с генералом Тренером). Практика коалиции состояла в быстрейшем проведении выборов в парламент в стране, подпавшей под влияние Советов, во имя наведения «порядка». Проведенные 19 января 1919 г. выборы дали перевес буржуазным и юнкерским партиям, возникшее коалиционное правительство во главе с правым социалистом Эбертом развязало расправу военщины с Советами.

Разница между Россией и Германией была в том, что большевики создали силу для углубления революции, они свергли недееспособное правительство Керенского, зато получили жесточайшую гражданскую войну с белыми генералами, в которой все же победили реакцию. Спартаковцы не обладали силой, способной остановить реакцию, и были раздавлены вместе с Советами контрреволюцией, их вожди — Роза Люксембург, Карл Либкнехт, Евгений Левине были расстреляны военщиной.

Позднее, ввиду «самороспуска» политических партий в нацистской Германии в середине 1933 года, Каутский распрощается с идеей «коалиции» и вернется к принципам Маркса—Энгельса — задаче завоевания в стране пролетарского большинства, которое и должно установить диктатуру пролетариата. Свои теоретические зигзаги Каутский постарался скрыть от общественности.

29

Другим крупным расхождением Каутского с большевизмом был развязанный террор в Советской России.

Само понятие «терроризм» Каутский рассматривает в самых широких рамках — от Первой Парижской Коммуны 1793 года и до большевистского режима 1918—1920-х годов. Каутский фиксирует, в частности, рост «стихийного терроризма» масс во Франции XVIII века; к зверским формам борьбы приучал массы сам королевский режим. Затем «терроризм» становится средством государственной политики якобинцев, которые использовали гильотину для сокрушения соперничающих с ними фракций «снисходительных» и «бешеных», с одной стороны, а с другой — как средство решения экономических задач, поставленных голодающим «плебсом», что оказалось средством недейственным. «Несмотря на разгул гильотины, создавались новые капиталы... А голод не уменьшался». В целом «терроризм XVIII века» трактуется как «особая форма революции», которая «не должна повторяться в будущем», — отмечает Каутский.

Но террор, притом в невиданных масштабах, возродит Сталин в соответствии с объявленным им «законом обострения классовой борьбы при строительстве социализма».

Приходится признать — если брать сталинский якобинизм—бонапартизм в целом, — что он оказался неизмеримо более кровавым, чем классический французский якобинизм и бонапартизм. Впрочем, это и понятно — он длился около четверти века, да и Сталин с его прирожденным провокаторством был ценнейшим «подарком» от царского режима.

#### **ОТПОВЕДЬ К. КАУТСКОМУ ИЛИ ИЗЪЯН БОЛЬШЕВИЗМА?**

В последний раз критику «педантства» всех «героев II Интернационала», включая Каутского и «наших мелкобуржуазных демократов», Ленин пытался дать в своей предсмертной статье «О нашей революции». Отвечая на обвинения Каутским большевистской России, которая якобы нарушила Марксов завет «не перескакивать через этапы естественно-исторического развития», не строить социализм там, где предпосылки для него не созрели, Ленин не исключал при признании общей закономерности развития и отдельных полос развития, когда наблюдается «своеобразие либо формы, либо порядка этого развития». Применительно к не созревшей для социализма России (этот тезис Суханова Ленин не отрицал) он разъяснял такое «своеобразие развития» в следующем положении: «Если для создания социализма требуется определенный уровень культуры (хотя никто не может сказать, каков именно этот определенный «уровень культуры», ибо он различен в каждом из западно-европейских государств, то почему нам нельзя начать сначала с завоевания революционным путем предпосылок для

30

**этого уровня, а потом уже на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя двинуться догонять другие народы»** (В.И. Ленин. ППС, т. 45, с. 379, 381 — *подчеркнуто нами, Авт.*).

Но вся загвоздка состояла в том, что власть, на основе которой планировалось продвижение к социализму, никакой «рабоче-крестьянской» не была. Если отбросить фразеологию Ленина, то станет ясным, что власть реальная, а не номинальная, находилась в руках руководящей кучки большевиков и

среди них уже прослеживался в лице Сталина — что Ленин понял — претендент на единоличное обладание «необъятной властью», выросшей из революции и гражданской войны.

Отсюда — совет Ленина реформировать сам политический строй советской России, реформировать ЦК и ГОСАППАРАТ, — продумав систему противовесов в верхушке партии и государства с помощью привлекаемого рабочего и крестьянского актива, регулярных созывов Пленумов ЦК и прочих мер, в действенность которых сам Ленин по-видимому не очень-то верил — иначе зачем бы он поставил задачей создание «наркомата наркоматов»: ЦКК-РАБКРИНА (рабоче-крестьянской инспекции). Задача ЦКК-РКИ, набираемой из честных коммунистов — занятие вопросами эволюции всего аппарата в целом, контроль над ЦК и Генсеком, продумывание приемов ловли шкурных элементов в аппарате. Отсюда же — просьба переместить с поста Генсека Сталина, который «слишком груб», сосредоточил в своих руках необъятную власть» и вряд ли сумеет «всегда достаточно осторожно пользоваться этой властью» (ПСС, т. 45, с. 387, 345, 346, 390, 395, 397 и др.).

Но было уже слишком поздно: сложившийся внутри руководства партии «триумвират» (Зиновьев, Каменев, Сталин) свел на XII съезде па нет всю ленинскую реформу, не «переместил» Сталина, ограничился чисто формальным исполнением Завещания.

Результаты известны: Сталин со временем физически уничтожит почти весь ленинский состав партии, его соратников, о стране вырастет не социализм, а «особенно махровые типы культур добуржуазного порядка, т.е. культур чиновничьей или крепостнической», чего Ленин так опасался (см. ПСС, т. 45, с. 389). За этой эволюцией Советского государства и наблюдал К. Каутский в своих работах.

#### **БЫЛА ЛИ АЛЬТЕРНАТИВА РАЗВИТИЯ?**

На Западе книга Каутского «Большевизм в тупике», Берлин, 1930 получила большой резонанс — в СССР ее не заметили, она сразу же оказалась за стенками спецхранов, да и «разоблачать» Каутского было некому — все бывшие его оппоненты Троцкий, Бухарин, Радек были удалены Сталиным из аппарата власти, ни одно из положений Каутского не подлежало оглашению. В самом деле. Диктатура Сталина

#### **31**

объявлялась Каутским «законченной формой бонапартизма». Коллективизации он предрекал провал — ибо она была лишена хозяйственных, технических и социально-психологических предпосылок. По его наблюдению, в промышленности СССР «господствовала система бюрократического абсолютизма государственной власти». Террор в СССР давно перестал быть средством ведения войны — он за десятилетие с 1920 года все больше укоренялся в стране в «мирное время». В будущем судьба России представлялась Каутскому в мрачном свете: «Если большевики не склонятся к демократии, что трудно от них ожидать», тогда «коммунистической партии угрожает загнивание — в загнивающей России». Режим, созданный в России, устоял еще более столетия, но ошибка в сроках падения большевистского режима не отменяет глубины предвидений Каутского — он точно констатировал основные (в итоге смертельные) пороки сталинской «Советской системы» На деле это была система «грубого», «казарменного коммунизма»...

Поставим теперь такой вопрос: была ли альтернатива у Советской власти, или же ей с 1917 года был предопределен путь грядущего падения? На наш взгляд, альтернатива существовала — она родилась в дни Корниловского мятежа, да и сохранялась в какой-то мере в дни Октября, когда на какой-то миг возникла тут же упущенная возможность создать коалицию всех политических левых сил против кадетов и монархической реакции. В сентябрьские дни 1917 года сам же Ленин писал: «Если есть абсолютно бесспорный, абсолютно доказанный фактами урок истории, то только тот, что исключительно союз большевиков с эсерами и меньшевиками, исключительно немедленный переход всей власти к Советам сделал бы гражданскую войну невозможной» (В.И. !<-нин. ППС, т. 34 с. 222).

Но в Октябре 1917 года, взяв власть в свои руки, ни Ленин, ни Троцкий не потрудились использовать благоприятный шанс для создания в России коалиции всех социалистических сил, меньшевики и эсеры также не пошли на уступки. А более умеренная политика меньшевиков и эсеров — при наличии умеренного крыла самого большевизма, предупредила бы гражданскую войну в России (кадеты вкупе с монархистами имели только 13% голосов избирателей в Учредительном Собрании). Не потребовался бы эксперимент с «военным коммунизмом». К тому же меньшевики выработали еще в 1919 г. и предложили большевикам принять их программу «Что делать?», предваряющую ленинский НЭП. Если бы экономический плюрализм с преимущественным поощрением госсектора сочетался бы в России с политическим социалистическим плюрализмом — ее будущее представлялось бы в ином свете.

Осуществилась бы продуктивная идея Каутского о коалиционном правительстве как переходном от капитализма, назовем его ленинскими словами, к какому-то «новому строю». При объединении сил Социалис-

тического Интернационала с Коминтерном вряд ли осуществился бы фашистский вариант событий, не началась бы Вторая мировая война.

Каутский при жизни не дождался распада СССР, о чем он предупреждал едва ли не с 1925 года. Не удалось ему увидеть воплощенной в жизнь свою теорию «социализации» на Западе. Но ряд высказанных им мыслей

сохраняет и поныне свое значение.

Так, предвидя падение большевизма в СССР и настаивая на денационализации созданной в СССР госпромышленности, он призывал ни в коем случае не торопиться с отдачей в частные руки железных дорог, недр страны, крупных предприятий, разгонять колхозы и т.п. Преобразования в СССР он растягивал на десятилетия и был сторонником «смешанной экономики». На десятилетия была рассчитана и его программа «социализации» для Запада. И там, и тут главным принципом было сбережение накопленного производственного потенциала, неторопливость в противовес поспешным и непродуманным актам «военного коммунизма» Ленина—Троцкого и разрушительной коллективизации Сталина — ни в коем случае нельзя резать кур, несущих «золотые яйца». Улучшение материального положения трудящихся на основе всяческого развития производства: и государственного, и кооперативного, и частного было главной заботой Каутского; без такого улучшения он не признавал никаких «преобразований».

А еще в 1918 году он высказал предположение, над которым ломают головы нынешние социалисты: «Социалистический способ производства мы выставляем потому как цель, что при данных технических и экономических условиях он представляется единственным средством достижения нашей цели. Но если бы нам доказали, что мы ошибаемся, что освобождение пролетариата и всего человечества целесообразнее достигнуть только на основе частной собственности на средства производства, как полагал еще Прудон, тогда мы должны были бы выбросить социализм за борт, ни в малейшей степени не предавая нашу конечную цель, мы должны были бы это сделать как раз в интересах нашей цели» (см: Luebbe op. cit. S. 30). Последним крупным трудом Каутского была книга «Социалисты и война» (Прага, 1937). В ней он писал: «Имеются марксисты, которые верят, что слова «классовая борьба» представляют собой волшебную палочку, которая решит все проблемы человечества. Эти слова, или лучше сказать мир идей, из которых они возникли, является, конечно, громадным обобщением нашего политического и социалистического сознания. Но ни Маркс, ни Энгельс не считали никогда, что у человечества нет других интересов, помимо классовых. Между задачами, которые ставит социальное развитие наших дней, далеко выходящим за пределы чисто классовых интересов и глубочайшим образом затрагивающим все классы, является сохранение мира на земле, ставшее главнейшей из всех задач».

**32**

3—1916

**33**

Ход истории трудно предскажем. Кто бы мог подумать, что сталинский тоталитаризм в союзе с западной демократией сломает хребет тоталитаризму гитлеровскому, затем поспособствует своими акциями созданию каутскианского «ультраимпериализма» под эгидой США, а затем сам рухнет под бременем «холодной войны» и от разложения правящей бюрократии.

Куда, каким путем пойдет Россия далее, сказать трудно: очевидно лишь то, что для преодоления глубочайшего кризиса, созданного распадом СССР и негодными «реформами», потребуются десятилетия. Надеемся, что за этот срок изменится и отношение нашего народа к социал-демократии, что слова «социал-демократ», «меньшевик», «каутскианец» перестанут быть оскорбительными ярлыками, которыми они были в СССР — не без влияния ленинских работ.

России очень нужна сильная социал-демократия. Быть может, негативное отношение к ней нашего народа изменится под влиянием событий во всем мире и в том числе под влиянием издания у нас работ К. Каутского, Ю. Мартова и других.

*Ноябрь 2001 г.*

# ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА

Перевод с немецкого Ф.А. БОБРОВА

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЕ КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА» 1919

## 1. ПРОБЛЕМА

Нынешняя русская революция впервые в мировой истории сделала социалистическую партию властительницей большого государства. Явление значительно более величественное, чем господство пролетариата над Парижем в марте 1871 г. Однако в одном важном пункте Парижская Коммуна была выше Советской Республики. Она была делом всего пролетариата. Все социалистические направления принимали участие в ней, ни одно не исключало себя и не было исключено из нее.

Напротив, социалистическая партия, которая управляет в настоящее время Россией, достигла власти борьбой против других социалистических партий. Она осуществляет свою власть путем исключения других социалистических партий из своих органов управления.

Противоположность между обоими социалистическими направлениями основана не на мелком личном соперничестве. Это — противоречие двух различных по существу методов: демократического и диктаторского. Оба направления стремятся к одному и тому же, а именно: освободить посредством социализма пролетариат, а вместе с ним и человечество. Но путь, которым идут первые, другие считают ошибочным, ведущим к гибели.

Нельзя быть пассивным зрителем столь грандиозного события, как пролетарская борьба в России.

Каждый из нас чувствует себя вынужденным занять ту или иную позицию, тем более, что проблемы, занимающие сегодня наших русских товарищей, завтра могут приобрести практическое значение для Западной Европы; более того, они и сейчас оказывают сильное влияние на нашу пропаганду и тактику. Наша партийная обязанность не позволяет нам, однако, в русской братской междоусобице встать на ту или другую сторону ранее, чем будут основательно исследованы аргументы того и другого направления.

Но в этом нам мешают некоторые товарищи. Они требуют от нас высказаться безусловно за то направление, которое стоит в данное время у власти. Всякое другое отношение, по их мнению, вредит революции и даже самому социализму. Но это означало бы признать доказан-

**37**

ным то, что еще надлежит исследовать, а именно: что одно течение пошло по правильному пути и что нам остается только поддерживать его.

Конечно, требованием широчайшей свободы обсуждений мы ставим себя на платформу демократии. Диктатура же требует не опровержения противоположных мнений, а насильственного подавления их. Таким образом, оба метода — демократический и диктаторский — стоят уже в непримиримом противоречии раньше, чем началось обсуждение. Первый требует, второй запрещает.

Однако в нашей партии пока еще нет диктатуры; можно еще свободно обсуждать. И мы считаем не только нашим правом, но и нашей обязанностью выражать свободно наши мнения, потому что, только выслушав все аргументы, можно прийти к соответственному и полезному решению. Но известно, что «Eines Marines Rede kienes Mannes Rede» (Речь одного не в счет). Должно честно выслушать обе. Поэтому в дальнейшем мы будем исследовать, какое значение для пролетариата имеет демократия, что подразумеваем мы под диктатурой пролетариата и какие условия создает диктатура как форма правления для освободительной борьбы пролетариата.

## **2. ДЕМОКРАТИЯ И ЗАВОЕВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ**

Иногда между демократией и социализмом, следовательно между обобществлением средств производства и самим производством устанавливают такое различие: последнее есть конечная цель нашего движения; демократия же только средство для этой цели, при одних и-.-нжн><\ оно может быть пригодным, при других оказаться даже препятствием.

Строго говоря, конечная цель для нас не социализм, а уничтожение всякого вида эксплуатации и угнетения, все равно класса ли, пола или расы (Эрфуртская программа).

Мы стремимся достигнуть этой цели посредством поддержки пролетарской классовой борьбы, потому что пролетариат как низший класс не может освободить себя, не уничтожив вместе с тем всех причин эксплуатации и угнетения, еще и потому, что промышленный пролетариат является тем наиболее эксплуатируемым и угнетаемым слоем, сила, способность и готовность к борьбе которого находятся постоянно в процессе роста и победа которого неизбежна. Поэтому всякий искренний враг эксплуатации и угнетения, к какому классу он ни принадлежал, должен участвовать в пролетарской классовой борьбе.

В этой борьбе мы ставим социалистический способ производства нашей целью потому, что при современных технических и экономических условиях он является наилучшим средством достижения нашей цели. Если бы нам доказали, что мы ошибаемся и что освобождение

**38**

пролетариата и человечества достигается вообще и даже целесообразнее на основе частной собственности на средства производства, как думал уже Прудон, тогда мы отбросили бы социализм, отнюдь не отбрасывая нашей конечной цели. Более того, мы должны были бы сделать это в интересах ее.

Демократия и социализм различаются не тем, что первая — средство, а второй — цель; оба они средство для одной и той же цели.

Различие между ними в другом. Социализм как средство освобождения пролетариата без демократии немыслим. Конечно, общественное производство может быть и на ином основании, чем демократическое. При неразвитых отношениях коммунистическое хозяйство может стать основой деспотизма. Это утверждал в 1875 году Энгельс, когда писал о деревенском коммунизме, сохранившемся до наших дней в России и Индии (Soziales aus Russland «VolksstaaU, 1875).

Так называемая «Культурная система» нидерландской колониальной политики на Яве базировала сельскохозяйственное производство с целью эксплуатации правительством народа на земельном коммунизме.

Еще более яркий пример недемократической организации общественного труда дает государство иезуитов в Парагвае в 18-м столетии. Иезуиты как господствующий класс, располагая диктаторской властью, организовали там труд индейского туземного населения поистине достойным удивления образом, не применяя силы и даже завоевав симпатии своих подданных.

Для современных людей подобный патриархальный режим был бы невыносим. Он возможен только

тогда, когда повелители в высокой степени превосходят знаниями повелеваемых, а последние абсолютно не в состоянии достигнуть равной высоты. Слой или класс, борющийся за свое освобождение, не может поставить своей целью подобную систему опеки; он должен решительно отвергнуть ее.

Для нас социализм без демократии немыслим. Под современным социализмом мы понимаем не только общественную организацию производства, но также демократическую организацию общества.

Поэтому социализм для нас нераздельно связан с демократией. Нет социализма без демократии.

Однако это положение не допускает обратного вывода. Демократия может быть и без социализма.

Даже чистая демократия мыслима без социализма, например, в мелкокрестьянских общинах, в которых существует полное равенство экономических условий на основе частной собственности на средства производства.

Во всяком случае можно сказать, что демократия возможна без социализма и до него. И эту-то досоциалистическую демократию очевидно имеют в виду те, которые полагают, что демократия относится к социализму, как средство к цели, причем, однако, по большей части спешат прибавить, что она, собственно говоря, не средство для цели.

### 39

Это последнее предположение нужно самым решительным образом отвергнуть. Если б оно нашло всеобщее признание, оно направило бы наше движение на опаснейший путь.

Почему демократия должна быть негодным средством для достижения социализма?

Дело идет о завоевании политической власти. Говорят: если бы в демократической стране с буржуазной формой правления создалась возможность для социал-демократов получить на парламентских выборах большинство, господствующие классы применили бы все имеющиеся в их распоряжении средства, чтобы воспрепятствовать господству демократии. Поэтому пролетариат может завоевать политическую власть не через демократию, а только путем революции.

Не подлежит сомнению, что там, где пролетариат демократического государства становится силой, ему приходится считаться с попытками господствующих классов насильственными мерами парализовать использование им демократии. Но этим еще не доказана бесполезность демократии для пролетариата.

Если господствующие классы при изложенных здесь предпосылках прибегают к насилию, то происходит это именно потому, что они боятся последствий демократии. И их насилие было бы ни чем иным, как попыткой свергнуть демократию.

Следовательно, из предполагаемых попыток господствующих классов уничтожить демократию вытекает не бесполезность ее для пролетариата, но скорее необходимость для него защищать ее самым решительным образом. Конечно, если убедить пролетариат, что демократия в сущности бесполезная декорация, тогда у него не найдется необходимой силы для защиты ее. Однако пролетарская масса повсюду настолько крепко держится за свои демократические права, что нельзя ожидать с ее стороны добровольного отказа от них. Напротив, с большей вероятностью надо ожидать, что пролетариат будет защищать свои права с таким упорством и настойчивостью, что попытка противной стороны уничтожить их может повлечь за собой ее собственную гибель. И этого нужно ждать тем скорее, чем выше ценит пролетариат демократию, чем сильнее держится за нее.

С другой стороны, нельзя допустить, что изложенный здесь ход событий повсюду неизбежен. У нас нет оснований быть столь малодушными. Чем демократичнее государство, тем более материальные средства государственной власти, например, военные, зависят от народных настроений (милиция). Эти материальные средства и у демократии могут быть средствами насильственного подавления пролетарского движения, если пролетариат численно слаб, как, например, в аграрном государстве, или когда он политически слаб в силу своей неорганизованности и духовной несамостоятельности. Но раз в демократическом государстве пролетариат настолько окреп численно и силой, чтоб при помощи достигнутых уже свобод завоевать политическую власть, тогда

### 40

«капиталистической диктатуре» будет трудно собрать необходимые средства для насильственного подавления демократии.

Маркс считал возможным и даже вероятным, что в Англии и в Америке пролетариат мирным путем завоеует политическую власть. После Гагского интернационального конгресса 1872 г. в народном собрании в Амстердаме Маркс произнес речь, в которой сказал:

«Наступит день, когда рабочий должен будет взять в свои руки политическую власть, чтобы заложить основание новой организации труда. Он должен свергнуть старую политику, оберегающую старые учреждения, если он не хочет, подобно древним христианам, отказаться от «царства в этом мире», к которому те относились с таким презрением и пренебрежением».

«Но мы никогда не утверждали, что пути достижения этой цели, повсюду будут одинаковыми».

«Мы знаем, что нужно принять в соображение учреждения, нравы и традиции различных местностей, и мы не отрицаем, что существуют страны, как, например, Америка, Англия и, если б я лучше знал ваши

учреждения, быть может, я прибавил бы Голландия, где рабочие мирным путем достигнут своей цели. Но не так будет во всех странах». Посмотрим, исполнится ли ожидание Маркса. Конечно, в названных государствах имеются имущие классы, склонность которых к насилию по отношению к пролетариату растет. Но рядом с ними имеются и другие слои, уважение которых к растущей силе пролетариата и желание держать его путем уступок в благодушном настроении тоже растет. Несмотря на то, что военное положение повсюду временно сузило политическую свободу действий народных масс, английскому пролетариату оно принесло значительное расширение избирательного права. В настоящее время нельзя предусмотреть, какое влияние демократия различных стран окажет на формы завоевания политической власти пролетариатом и насколько оно будет содействовать тому, чтобы той и другой стороной были избегнуты насильственные методы. Но во всяком случае существование демократии не будет ничтожной величиной. В демократической республике, в которой народные права приобрели почти столетнюю прочность, права, которые народ завоевал, утвердил и расширил путем революции, и где народ приучил господствующие классы к уважению себя, в таком государстве формы перехода, конечно, будут иные, чем в государстве, где военная деспотия до сих пор располагала неограниченной властью по отношению к народным массам и где она привыкла держать их в узде. Но влиянием демократии на формы перехода к пролетарскому режиму для нас не исчерпывается значение ее в досоциалистическое время. Всего важнее для нас ее влияние в настоящий период на рост зрелости пролетариата.

41

### **3. ДЕМОКРАТИЯ И ЗРЕЛОСТЬ ПРОЛЕТАРИАТА**

Для социализма нужны особые демократические условия, которые делают его и возможным, и необходимым. Это, конечно, всем известно. Однако среди нас не существует единодушия по вопросу, каковы же те условия, которые должны быть налицо, чтобы современный социализм был возможен, и когда именно нужно считать страну созревшей для него. Это разногласие по столь важному вопросу — факт не особо утешительный. Но будем искать облегчение в том, что мы по необходимости снова займемся этой проблемой. Эта необходимость возникает уже потому, что для большинства из нас социализм перестал быть тем, что ожидалось не ранее, чем через столетия, в чем нас уверяли еще в начале войны некоторые «переучившиеся ученики». Социализм как вопрос практики поставлен в порядок нынешнего дня.

Каковы же предварительные условия для осуществления социализма?

Всякое сознательное человеческое действие предполагает волю. Воля к социализму есть первое условие для осуществления его. Эта воля порождается крупным производством.

В обществах с преобладанием мелкого производства масса населения состоит из собственников промышленных предприятий. Число неимущих незначительно. Идеал неимущего — приобретение мелкого владения. При известных условиях это желание может выразиться в революционных формах, но тогда социальная революция не будет социалистической; она только заново перераспределит уже существующие блага таким образом, что каждый сделается имущим. Мелкое производство всегда порождает только волю к сохранению и приобретению частной собственности на средства производства, но не волю к обобществленной собственности, социализму.

Эта воля возникает у масс только там, где крупное производство достигло уже очень высокого развития и где его преимущество над мелким бесспорно, где разложение его, если бы оно было возможно, было бы регрессом, где рабочие крупного производства могут овладеть собственностью на средства производства только в общественной ее форме, где, наконец, мелкие производства, если они еще сохраняются, все более деградируют, так что собственники начинают все менее и менее извлекать из нее выгоды. Так растет воля к социализму.

Но одновременно с крупным производством возникает также и материальная возможность осуществления социализма. Чем больше число предприятий в странах и чем больше их независимость друг от друга, тем труднее общественно организовать их.

Трудность уменьшается по мере того, как уменьшается число предприятий, а отношения их друг к другу становятся все правильнее и теснее. Наконец, рядом с волей и материальными условиями, так ска-

42

зять сырым материалом социализма, должна еще существовать также и сила, осуществляющая его. Те, кто хочет социализма, должны быть сильнее тех, кто его не хочет.

Но и этот фактор создается развитием крупного производства. Он означает увеличение числа пролетариев — тех, кто заинтересован в социализме, и уменьшении числа капиталистов. В отношении же к пролетарским промежуточным слоям, мелким крестьянам и мелкой буржуазии, число капиталистов может в течение некоторого времени расти. Но всего быстрее растет в государстве пролетариат.

Все эти факторы непосредственно порождаются экономическим развитием, именно: деятельностью

капиталистов, заинтересованных в росте крупного производства. Пролетариат же в этом процессе активного участия не принимает. Это развитие своим происхождением обязано городу и индустрии, но не сельскому хозяйству. Кроме вышеупомянутых факторов для осуществления социализма нужен еще и четвертый: пролетариат должен быть не только заинтересован в социализме, не только овладеть материальными условиями его, но и быть способным удержать и правильно применить их. Только тогда социализм как длительный процесс производства может быть осуществлен.

Для него необходимы развитые условия, известная высота промышленного развития, но также и зрелость пролетариата. Но последний фактор создается не промышленным развитием, не погоней капиталистов за прибылью, а усилиями самого пролетариата, вопреки желанию капитала.

При господстве мелкого производства неимущие распадаются на два слоя: для одного — ремесленных подмастерьев и младших сыновей-крестьян — материальная необеспеченность лишь переходная стадия. Они надеются в свое время стать имущими, а потому и заинтересованы в существовании частной собственности. Другой слой неимущих, лишенных всякой надежды на лучшую участь, образует босяцкий пролетариат, для общества совершенно излишний, даже обременительный слой паразитов, невежественный, без самосознания, без связи между собой. Он не прочь при удобном случае экспроприировать имущих, но отнюдь не склонен, да и не в состоянии, создать новую форму хозяйства.

Капиталистический способ производства овладевает этими неимущими, количество которых в начальную стадию капитализма колоссальных размеров. Из излишних, даже вредных паразитов, он превращает их в необходимейшие элементы экономической основы производства, а следовательно, и общества. Этим, как и увеличением их числа, он увеличивает их силу, оставляя их в невежестве, грубости и неприспособленности. Он не прочь даже свести рабочий класс к их уровню. Чрезмерным, однообразным и бессмысленным трудом, трудом женщин и детей он низводит рабочие классы часто ниже духовного уровня прежних босяков-пролетариев (люмпен-пролетариат). Обнищание пролетариата принимает угрожающие размеры.

**43**

Оно дало первый толчок к социализму как стремлению положить конец растущей массовой нищете. Эта нищета грозила сделать пролетариат навсегда неспособным освободить себя своими силами. Казалось, что лишь сочувствие и сострадание буржуазии должны спасти и привести его к социализму. Но тщетно было ожидать помощи с этой стороны. Достаточную и необходимую силу для осуществления социализма можно было найти только у тех, кто заинтересован в нем, т.е. у пролетариев. Но разве они не были безнадежно погибшими? Все-таки не все. Все еще существовали отдельные слои, которые сохранили и мужество, и силу для борьбы с нищетой. Это маленькая кучка людей должна была выполнить то, что не удалось утопистам. Путем возрастания она овладевает государственной властью и приводит пролетариев к социализму. Такова была точка зрения и Бланки, и Вейтлинга. Пролетарии, невежественные и неспособные к организации и самоуправлению, выбирают из своей среды лучших людей и создают из них свое правительство, которое и управляет ими, подобно иезуитам Парагвая.

Вейтлинг все свои надежды возлагал на диктатора, который во главе победоносной революционной армии ввел бы социализм. Он назвал его Мессией.

«Я вижу нового Мессию, идущего с мечом в руках осуществить учение первого».

Он встанет во главе революционной армии, разрушит гнилое здание старого общественного порядка, отведет источники слез в море забвения и землю превратит в рай («Гарантии гармонии и свободы». 3-е издание, 1849 г.).

Величественное, вдохновенное ожидание. Но оно покоится единственно на уверенности, что революционная армия найдет настоящего человека. А раз не питают такой веры в Мессию, если пришли к убеждению, что пролетариат только своими собственными силами может освободить себя, что социализм осужден остаться утопией, если пролетариат не разовьет в себе способности к самоуправлению во всех организациях, которыми он овладеет, а следовательно, и в государстве, — то не провозглашается ли этим безнадежность социализма ввиду растущего обнищания?

Так казалось, но практика и теория скоро нашли выход. В Англии промышленный пролетариат с самого начала был массовым явлением. Там он нашел слабые ростки демократических прав, некоторые возможности организации и пропаганды, а буржуазия звала его на борьбу с дворянством за избирательное право.

Профессиональное движение и чартизм положили начало рабочему движению, противодействию пролетариата обнищанию и несправедливости. Начались стачки, началась великая борьба за избирательное право и за нормальный рабочий день.

**44**

Маркс и Энгельс впервые оценили значение этого движения. Не «теория обнищания» характеризует их. В этом они сходились со всеми социалистами. Они возвысились над ней. Они обнаружили не

только капиталистическую тенденцию к обнищанию, но и противоположную пролетарскую тенденцию и в классовой борьбе признали великий фактор, который должен возвысить и вооружить пролетариат способностями для завоевания политической власти, ее утверждения и использования. Пролетарская классовая борьба как борьба масс предполагает демократию, хотя и не «безусловную», «чистую», но такую, которая необходима для организации и просвещения масс. В подполье этого никогда нельзя сделать. Летучие листки не могут заменить широкой ежедневной прессы. Тайно нельзя организовать массы, а главное, тайная организация не может быть демократической. Она ведет всегда к диктатуре одного лица или небольшой группы руководителей, рядовые же ее члены — ни что иное, как только исполнительные органы ее.

Подобное состояние при полном отсутствии демократизма становится неизбежным следствием для угнетенных слоев. Оно не содействует развитию самоуправления и самостоятельности масс, а способствует чрезмерному росту у руководителей сознания своей мессианской роли и диктаторских замыслов. Тот же Вейтлинг, столь резко выдвигавший роль Мессии, чрезвычайно отрицательно относился к демократии:

«Коммунисты еще окончательно не решили вопроса о форме правительства. Во Франции большинство склоняется к диктатуре, так как по их мнению, народовластие, под которым они понимают власть республиканцев или лучше власть политиков, непригодно для переходного периода от старой к новой, более совершенной организации. Между тем принцип народовластия Кабэ заимствовал у республиканцев, но он остроумно сумел внести почти незаметно элементы диктатуры на время переходного состояния. Наконец Оун, глава английских коммунистов, хочет, чтоб каждому возрасту соответствовала определенная функция в управлении, так что высшие руководители управления вместе с тем были и старейшими членами его. Все социалисты, за исключением фурийеристов, для которых форма правительства не имеет никакого значения, согласны в том, что форма правления, называемая народовластием, совершенно непригодный и даже вредный якорь для молодого, еще подлежащего осуществлению принципа общественной организации». («Гарантии и т.д.»), Вейтлинг идет еще дальше. Он не допускает демократии даже в социалистическом обществе. «Единственным смыслом понятия «Народовластие» будет тот, что при народовластии все господствуют, но такого состояния никогда не может быть, поэтому не может быть и господства народа, а возможно лишь случайное господство отдельных лиц».

**45**

Вейтлинг хочет, чтоб управление было в руках величайшего гения. Оно вручается ему после некоторого испытания научными собраниями. Обширная цитата из Вейтлинга имеет целью показать, что презрение к демократии, которое нынче преподносят нам как продукт позднейшей мудрости, довольно старо и является продуктом эпохи примитивного состояния рабочего движения. В то время, когда Вейтлинг с презрением отбрасывал всеобщее избирательное право и свободу печати, английские рабочие боролись за эти права, а Маркс и Энгельс стояли на их стороне.

С тех пор рабочий класс всей Европы шаг за шагом в многочисленных, иногда кровавых битвах завоевывал себе демократические права, и в этой борьбе за права демократии, за расширение, укрепление и пользование ими для своих социальных реформ — совершался рост его духовной мощи, духовной зрелости. Из низшего он становился высшим слоем народных масс.

Но достиг ли он той зрелости, которая необходима для социализма? Существуют ли все другие условия для осуществления социализма? Этот вопрос составляет в данное время предмет живейших обсуждений и споров: одни решают его положительно, другие отрицательно.

Но и то, и другое решение мне кажется поспешным. Эта зрелость не может быть измерима и установлена статистически ранее, чем она будет проверена на практике. Во всяком случае, ошибочно при обсуждении вопроса чрезмерно выдвигать на передний план материальные предпосылки социализма. Конечно, без известной высоты развития крупного производства социализм невозможен, но если утверждают, что социализм осуществим только тогда, когда капитализм не способен к дальнейшему развитию, то для такого утверждения не имеется достаточного доказательства.

Правильно лишь то, что для осуществления социализма тем легче, чем больше развито крупное производство, чем меньше предприятий нужно организовывать общественно. Но это положение верно только для одного определенного государства. В рамках подобного упрощения нашей задачи мы натолкнулись бы на тот факт, что с ростом крупного производства рука об руку идет также рост рынка, увеличение интернационального разделения труда, интернациональных торгово-промышленных сношений, а вместе с тем расширение и усложнение проблемы общественной организации производства. Однако решительно нет никакого основания утверждать, что в современных индустриальных государствах с их банковской системой и организациями предпринимателей уже в настоящее время невозможна организация большей части промышленных предприятий государством, общиной и потребительными товариществами.

Решающим моментом является уже не материальный, а личный фактор, а именно: достаточно ли силен



и интеллигентен пролетариат, чтоб взять в свои руки это общественное регулирование? Т.е. облада-  
**46**

ст ли он силой и способностями перенести демократический принцип из политики в экономику? А этого-то с определенностью и нельзя сказать. Этот фактор в различных государствах различно развит, да и в одной стране в различные времена неодинаков. Достаточная сила и способность — понятия относительные. Сила недостаточная сегодня, когда противник силен, завтра при наступившем моральном, экономическом и военном крахе противника может оказаться удовлетворительной. Одни и те же способности, сегодня бессильные при чрезвычайно сложной ситуации, какой является переход власти, завтра, при создавшихся более простых, ясных и материально благоприятных условиях, могут удовлетворять всем требованиям.

Только практика в каждом отдельном случае может показать, действительно ли созрел пролетариат для социализма? С определенностью можно сказать лишь следующее: пролетариат непрерывно растет в числе, силе, интеллигентности, он приближается к зрелости. Но все же заранее нельзя установить момента наступления ее. Нельзя определенно сказать, что он уже зрелый только потому, что он составляет большинство среди народа, последний же в своем большинстве склонен к социализму. Но с уверенностью можно утверждать, что народ не созрел еще до социализма, если большинство его враждебно социализму.

Но и здесь демократия является тем фактором, который не только ускоряет наступление зрелости, но также всего скорее дает возможность установить момент наступления ее.

#### **4. ВЛИЯНИЯ ДЕМОКРАТИИ**

Современное государство — строго централизованная организация, располагающая громадной силой внутри современного общества; вторгающаяся в частную жизнь каждого, что всего ярче обнаруживается во время войны. В такой момент каждый чувствует, как его существование определяется политикой государственной власти.

Ту роль, которую прежде играл род, а затем община, теперь приняло на себя государство. Но если первые по своему строению были организованы демократически, то современная государственная власть — бюрократия и армия — стоит над населением; более того, она приобретает такую силу, которая позволяет ей иногда политически возвыситься над общественно и экономически господствующими классами и образовать абсолютное правительство.

Но такое состояние более уже нигде не существует. Абсолютное господство бюрократии ведет к застою, вырождается в нелепый формализм, уже в то время, когда возникает капитализм, один из революционнейших способов производства, который вызывает постоянные изменения во всех экономических и социальных условиях, придает им быстрый темп и требует скорейших решений.

**47**

Кроме того абсолютное господство бюрократии ведет к произволу и подкупу; система же общественного производства, какой является капиталистическое, в которой каждый производитель зависит от многих других, для своего развития нуждается в обеспеченности и законности общественных отношений.

Поэтому абсолютное господство все больше становится в противоречие с условиями производства, превращаясь в оковы их. Возникла насущнейшая необходимость подвергнуть общественной критике органы государственной власти, создать рядом с государственной организацией свободные организации граждан, образовать самоуправление общин и провинций, лишить бюрократический аппарат законодательной власти и подчинить его контролю свободно избранного населением собрания парламента.

Контроль над правительством есть важнейшая задача парламента, в этом не может его заменить никакое другое учреждение. Вполне мыслимо, хотя практически едва ли возможно, лишить бюрократию права законодательства и поручить составление законов комиссиям специалистов, которые затем предлагали бы их народу для решения. Но даже самые рьяные защитники прямого народного законодательства не говорят о непосредственном контроле народа над правительством. Деятельность центрального, руководящего государственным организмом учреждения может контролироваться только другой центральной организацией, но не неорганизованной, бесформенной массой, какой является народ.

Описанные здесь стремления преодолеть абсолютную власть государства общи всем классам современного государства за исключением тех, кто принимает участие в самой власти. Следовательно, всех. !.реме бюрократов, офицеров, придворного дворянства и клира, а также крупных банкиров, совершающих с государством крупные денежные сделки. Под объединенным напором других классов, сельского дворянства, низшего духовенства, промышленных капиталистов абсолютный режим должен был уступить. Он должен был дать свободу печати, собраний, организаций и, наконец, парламента. Этот процесс успешно совершился во всех государствах Европы.

Но при этом каждый класс хотел придать новой государственной форме такой вид, который наиболее

соответствовал бы его особым интересам. Это стремление особенно ярко обнаруживается в борьбе за организацию и форму парламента, в борьбе за избирательное право.

Лозунгом низших классов, «народа», сделалось всеобщее избирательное право. Не только наемные рабочие, но также мелкие крестьяне и мелкая буржуазия заинтересованы в этом праве. Эти классы при всех обстоятельствах и повсюду составляют вместе большинство населения. Преобладают ли в нем пролетарии, это зависит от высоты промышленного развития. Но количество эксплуатируемых вообще от этого не зависит. Эксплуататоры всегда составляют значительное меньшинство.

**48**

Ни одна государственная организация не может долгое время выдержать натиска этих масс; к тому же всякое другое, а не всеобщее избирательное право, в современном обществе приводит все к абсурду. В капиталистическом обществе, с постоянным изменением его отношений, классы не могут застыть в крепко сплоченных сословиях. Все социальные отношения пребывают в постоянном процессе изменения. Это делает невозможным сословное избирательное право. Но класс, не организованный в сословие, образует бесформенную текучую массу, точно отграничить которую совершенно невозможно. Класс есть экономическая категория, но не юридическая; даже классовая принадлежность всегда находится в постоянном процессе изменения. Иной мелкий ремесленник при господстве мелкого производства чувствует себя собственником, имущим; при господстве же крупного — пролетарием, которым действительно и становится, хотя статистика и может зачислить его в категорию имущих и самостоятельных предпринимателей. Также и цензовое избирательное право надолго не может гарантировать имущему монополии на парламент. Каждый период обесценивания денег может выбросить его за борт. Наконец, и образовательный ценз все более утрачивает свое значение с прогрессом народного образования.

Так различнейшие факторы ведут к тому, чтобы всеобщее равное избирательное право сделалось в современном обществе единственным рациональным правом.

Прежде всего, оно единственное рациональное право с точки зрения пролетариата как низшего класса населения, сильнейшим оружием которого является его численность. Он может освободить себя только тогда, когда он делается самым многочисленным классом, когда капиталистическое общество настолько развилось, что в работающих классах уже не преобладают крестьяне и мелкая буржуазия. Но пролетариат заинтересован еще и в том, чтобы избирательное право было не только всеобщим и равноценным, но также чтобы оно было безразличным, чтобы мужчины и женщины, например, или наемные рабочие и имущие не голосовали по различным куриям. Каждое такое деление несет с собой не только опасность, что некоторые слои, по всему своему социальному положению принадлежащие к пролетариату, но формально не зачисленные в наемные рабочие, могут быть отделены от него. Оно в большей мере опасно тем, что извращает смысл классовой борьбы пролетариата. Великая историческая заслуга пролетариата заключается в том, что общественные интересы совпадают с его постоянными классовыми интересами, что не всегда равнозначно с его временными интересами.

Зрелость пролетариата выражается в его классовом самосознании, достигшем высшей степени своего развития, в понимании великих общественных связей и целей, понимании, в которое научный социализм

4—1916

**49**

вносит полную ясность. Это достигается не только теорией, но и практикой, вмешательством пролетариев в политику в интересах целого, а не ради своих особых интересов. Всякое ограничение профессиональными интересами сужает умственный горизонт, значение пролетариата; последнее одна из теневых сторон «только профессионализма».

Преимущество социал-демократических организаций и заключается в отрицании этой ограниченности. В этом также и преимущество того избирательного права, которое не делит избирателей на категории. В борьбе за упомянутые уже политические права возникает современная демократия, зреет пролетариат. Но с ним возникает также и новый фактор: защита меньшинств, оппозиции в государстве. Демократия означает господство большинства, но также и защиту меньшинства.

Абсолютное господство бюрократии стремится увековечить себя. Насильственное подавление всякой оппозиции — ее жизненный принцип. Почти повсюду она могла быть устранена только тем, что ее насилие было сломлено насилием.

Иначе при демократии. Она означает, как было уже сказано, господство большинства. Но большинство меняется. В демократии ни один режим не может рассчитывать на постоянное существование.

Соотношение сил классов вообще не есть нечто постоянное, всего меньше в веке капитализма. Но еще скорее, чем сила классов, изменяется сила партий, они-то и борются в демократии за господство.

Но и здесь не следует также забывать, как часто это бывает, что упрощение теоретической абстракции, конечно, необходимо для более ясного понимания действительности, но что она имеет значение LUI.<sup>^</sup> «в последнем счете» и что между ней и действительностью существует много промежуточных членов.

Класс может господствовать, но не управлять, ибо класс есть бесформенная масса, управлять же может только организация. Политические партии и управляют в государстве. Но партия не равнозначна классу, хотя, кажется, защищает главным образом классовые интересы. Но один и тот же классовый интерес можно защищать самым различным образом, различными тактическими методами. Сообразно различию последних представители одного и того же классового интереса распадаются на различные партии. Решающим при этом являются прежде всего отношения к другим классам и партиям. Редко когда один класс может располагать такой силой, которая была бы достаточной для господства его одного в государстве. Раз класс получает власть и не может утвердиться собственными силами, тогда он ищет себе союзника. Но раз для него возможны различные союзники, тогда среди представителей господствующего классового интереса возникают различия во мнениях и партийные дробления, фракции.

Так, в Англии в 18 столетии виги и тори представляли один и тот же интерес землевладения. Но одни стремились достигнуть этого пу-

50

тем объединения с городской буржуазией за счет короны и ее прерогатив власти, другие же считали корону надежнейшей защитой своих интересов. Таким же образом в Англии и других государствах защищаются одни и те же капиталистические интересы консерваторами и либералами. Одни считают, что эти интересы всего лучше охраняются в союзе с поземельной собственностью путем насильственного подавления рабочего класса, другие же, боясь вредных последствий такой политики, стремятся успокоить рабочий класс мелкими уступками, прежде всего за счет земельной собственности.

То, что происходит у экономически и социально господствующих классов и их партий, происходит и в среде поднимающихся классов и их партий.

Партия и класс, следовательно, не совпадают. Класс может распадаться на различные партии, а партии состоят из лиц, принадлежащих различным классам. Класс может оставаться господствующим, и все же может произойти смена правящей партии, если большинство господствующего класса найдет, что метод, практиковавшийся до сих пор правящей партией, недостаточен, а метод конкурирующей с ней более целесообразен.

Но смена партий, стоящих во главе правительства, при демократии происходит значительно быстрее, чем смена господства классов.

При действительной демократии ни одна из партий не может рассчитывать на то, что долго продержится у власти, каждая должна считаться с возможностью, хотя и не надолго, остаться в меньшинстве.

Из этих условий вытекает гарантия прав меньшинства. Чем старше демократия и чем сильнее ее влияние на политические нравы, тем успешнее каждая партия меньшинства может бороться с другой, стремящейся всеми средствами удержаться у власти.

Ясно, какое значение приобретает гарантия прав меньшинства для социалистических партий, которые повсюду при своем возникновении являются ничтожным меньшинством и как она сильно содействует процессу созревания пролетариата. В его собственных рядах гарантия меньшинства также имеет серьезное значение. Всякое новое учение, теоретического или практического характера, при своем возникновении обыкновенно защищается меньшинством. Конечно, насильственно подавляя меньшинство и не вступая с ним в пререкания, большинство иногда оберегает себя от излишних усилий и неудобств, а при некоторых условиях и от излишней работы, так как не всякое учение означает прогресс только потому, что оно ново и представлено меньшинством. Много из того, что выдается за новые идеи, было уже давно высказано и отвергнуто критикой или практикой. Только невежество может вновь и вновь извлекать старый хлам. Другие идеи оригинальны, но облечены в уродливую форму. Хотя и редко случается, что новые мысли и идеи представляют действительно прогресс, все же даль-

4\*

51

нейшее развитие возможно только благодаря им. Поэтому подавление всех идей меньшинства господствующей партией вредно для пролетарской борьбы и для роста зрелости рабочего класса. Мир непрерывно ставит нас перед новыми и новыми проблемами, разрешить которые нельзя обычными средствами.

Как ни трудно из массы предлагаемых идей извлечь действительно ценное, все же такая работа необходима и неизбежна, если не хотят, чтоб наше движение окаменело и оказалось бессильным при разрешении своих задач. И то, что имеет значение для партии, не меньшее значение имеет и для государства. Гарантия прав меньшинства — необходимое условие демократического развития, не менее важное, чем господство большинства.

Следует принять во внимание еще одну отличительную черту демократии: форму, которую она придает политической борьбе. Об этом я писал уже в 1893 году в «Neue Zeit» в статье о «социал-

демократическом катехизисе», а затем я снова вернулся к этому в 1909 г. в моей книге «Путь к власти». Кое-что следует привести и здесь:

«Свобода коалиций, печати и всеобщее избирательное право (при некоторых условиях также и всеобщая воинская повинность) представляют не только оружие, составляющее преимущества пролетариата современных государств перед классами, которые вели революционную борьбу в интересах буржуазии; но эти институты бросают свет также на соотношение сил отдельных партий и классов и на дух, одушевляющий их, свет, который отсутствовал в эпоху абсолютизма. Как господствующие, так и революционные классы бродили тогда в темноте. Всякая оппозиция была невозможна. Ни правительства, ни революционеры! а могли точно знать своих сил. Каждая партия, не проверив своих сил в борьбе с противником, легко переоценивала их, а первое поражение влекло за собой обратное: недооценку их и утрату веры в себя. Этим и объясняется, почему на эпоху буржуазии приходится так много неуспешных, быстро подавлявшихся восстаний, правительств, быстро свергавшихся, и революций, сменяющихся контр-революциями.

Совершенно иначе обстоит дело в настоящее время в странах с демократическими учреждениями. Эти учреждения называли предохранительными клапанами общества. Если этим хотят сказать, что при демократическом строе пролетариат перестает быть революционным и удовлетворяется только публичным выражением своего возмущения и своего страдания и отказывается от политической и социальной революции, то тогда это название ошибочно. Демократия не может устранить классовых противоречий капиталистического общества и их неизбежного конечного результата — крушения этого общества. Но одно она в состоянии сделать: предупредить не революцию, но преждевременную и безнадежную революционную попытку, лишнее революционное восстание. Она вносит ясность в соотношение сил партий и классов; она не устраняет их противо-

**52**

речий, не отодвигает конечных целей, но предохраняет выдвигающиеся классы от попыток решить задачи, до которых они еще не доросли, а господствующие классы, которые утрачивают свои силы, заставляет идти на уступки. Направление развития этим не изменяется, но ход его становится ровнее и спокойнее. Движение вперед пролетариата в таких демократических государствах не сопровождается такими блестящими победами, какими отмечается эпоха революционной буржуазии, но и не такими крупными поражениями. Со времени пробуждения современного социал-демократического рабочего движения в шестидесятых годах европейский пролетариат потерпел только одно крупное поражение во время Парижской Коммуны в 1871 г., когда пролетариату было навязано восстание. Франция страдала еще от последствий царизма, лишившего народ действительно демократических учреждений, пролетариат ее только в незначительной части достиг самосознания.

Демократически-пролетарский метод борьбы может казаться скучнее, чем метод борьбы революционной буржуазии; конечно, он менее драматичен и менее эффектен, но зато он требует и меньших жертв. Последнее беллетристу-литератору, для которого социализм — интересный спорт и интересный материал, может быть и безразлично, но это не так для тех, кто непосредственно участвует в борьбе.

Этот так называемый мирный метод классовой борьбы, который ограничивается парламентаризмом, стачками, демонстрациями, печатью и подобными средствами давления, имеет все основания удержаться в той стране, где демократические учреждения пользуются наибольшим влиянием, где население обладает большой политической и экономической зрелостью и большим самообладанием». На этом основании я ожидал, что повсюду, где демократия укрепилась, социальная революция пролетариата примет совершенно другие формы, нежели формы буржуазных революций, что пролетарская революция в противоположность буржуазной будет проведена «мирными» средствами экономического, законодательного и морального характера, а не средствами физического насилия («Путь к власти»).

Такого мнения я держусь и теперь.

Естественно, что как у каждого учреждения, так и у демократии имеются не только светлые, но и темные стороны.

Где пролетариат бесправен, там, конечно, он не может создать массовых организаций и вести в нормальное время массовой борьбы; там только избранные, закаленные борцы могут упорно бороться с господствующим режимом. Но эти избранные постоянно наталкиваются на необходимость нанести смертельный удар всей системе. Не затемняемый мелкими требованиями политической повседневности ум направляет все свое внимание исключительно на величайшие проблемы и научается принимать во внимание все взаимоотношения социальных и политических сил.

**53**

Только небольшой слой пролетариата вступает в борьбу, но он полон величайшего теоретического интереса от того воодушевления, которое пробуждают только великие цели.

Иначе влияет демократия на пролетария, располагающего при современном способе производства

только небольшим досугом, которым он мог бы распорядиться по своему усмотрению. Демократия создает массовые организации, требующие участия граждан в разнообразной работе по управлению, она призывает их к обсуждению и решению многочисленных повседневных вопросов, часто мелких. Большая часть свободного времени пролетария поглощается «мелочной работой», а его внимание направляется на временные мелкие успехи. Но в узком кругу сужается и его кругозор, а этим и объясняется индифферентизм его к теории, даже презрительное отношение к ней, и оппортунизм вместо великих идей. Если в свое время Маркс и Энгельс с большой похвалой отзывались о немецких рабочих, которые интересовались теорией больше, чем рабочие Западной Европы и Америки, то с тем же правом они могли бы теперь провести подобную параллель между русскими и немецкими рабочими.

И, однако, все же сознательные пролетарии и их представители повсюду борются за демократизм, проливая кровь за него. Они знают, что без демократии не обойтись.

Воодушевляющее влияние борьбы с деспотизмом ограничивается узким кругом избранных, не захватывая широких масс. С другой стороны, не следует преувеличивать развращающего влияния муниципальной демократии на пролетариат. Во-первых, причина этого коренится в отсутствии свободного времени, а не в самой демократии. Во-вторых, странно, если бы обладание свободой обязательно делало человека мелочнее и ограниченнее. Чем более демократия способствует сокращению рабочего времени, тем большим досугом располагает рабочий, тем скорее он может посвятить его, попутно с неизбежной мелочной работой, и разрешению великих всеобъемлющих проблем.

К тому же нет недостатка и в побуждающих факторах. При всех стараниях одна демократия не может одолеть противоречий, вытекающих из капиталистического способа производства, пока она не преодолет его самого. Напротив, противоречия в капиталистическом обществе растут, порождают новые конфликты и ставят пролетария все снова и снова перед великими проблемами, возвышающими его ум над пошлыми буднями. В демократии этот подъем духа не ограничивается только избранными, но распространяется на народную массу, которая повседневной практикой приучается к самоуправлению. При демократии пролетариат не всегда думает и говорит только о революции, как при деспотизме. Он годами, даже десятилетиями растрчивает свои силы и внимание на мелочную работу, но в конце концов создаются повсюду такие ситуации, которые вызывают в нем революционное мышление, революционную психологию.

54

Таким образом, с наибольшей вероятностью можно сказать, что при демократии скорее, чем при деспотизме, революционные выступления не выльются в преждевременный и безнадежный взрыв и что одержанная победа будет успешно закреплена, а плоды ее не погибнут бесследно. А это в конце концов важнее, чем сенсационная революционная драма.

## 5. ДИКТАТУРА

Демократия есть необходимое условие создания социалистического способа производства. И только при влиянии ее пролетариат достигает той зрелости, которая необходима ему для введения социализма. Демократия является, наконец, самым верным измерителем его зрелости. Между двумя периодами, для которых в одинаковой мере необходима демократия, — периодом подготовки и периодом осуществления социализма — находится период переходного состояния, когда политическая власть пролетариатом завоевана, а социализм экономически еще не проведен. В этот-то промежуточный период демократия, как говорят, не только не нужна, но даже вредна.

Это мнение не ново. Мы встречались с ним у Вейтлинга. Но оно стремится опереться на слова Карла Маркса. В своем письме, посвященном критике готской партийной программы, написанном в мае 1875 г. (напечатано в «Die Neue Zeit» (XI, I, стр. 52), он говорит:

«Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения одного в другое. Ему соответствует также политический переходный период, государственный строй которого ни что иное, как революционная диктатура пролетариата».

К сожалению, Маркс недостаточно выяснил, что он понимал под диктатурой. Буквально это слово означает уничтожение демократии. Но при таком буквальном понимании оно означает также и единовластие одного лица, не связанного никакими законами, единовластие (самодержавие), которое отличается от деспотизма лишь тем, что оно не постоянное государственное учреждение, но средство преходящее, вызванное обстоятельствами.

Выражение «диктатура пролетариата», следовательно, диктатура не единоличная, но класса, не позволяет заключить, что Маркс понимал диктатуру в буквальном смысле этого слова.

Он говорит в этом месте не о форме правления, но о состоянии, которое неизбежно должно наступить повсюду, где пролетариат завоеует политическую власть. Что он не имел здесь в виду форму правительства, доказывается его взглядом, что в Англии и Америке переход может совершиться мирным, следовательно демократическим путем.

Конечно, демократия не гарантирует еще мирного перехода, но последний без демократии невозможен.

**55**

Однако, чтобы лучше узнать, что думал Маркс о диктатуре пролетариата, нам не надо заниматься разгадыванием шарад. Если в 1875 г. он не разъяснил, что следует понимать под диктатурой пролетариата, то произошло это только потому, что он уже высказался по этому поводу немного ранее в своей работе «Гражданская война во Франции» (1871 г.). Там он говорит:

«Коммуна по существу была правительством рабочего класса, результатом борьбы производящего класса против присваивающего, наконец-то найденной политической формой, при которой могло совершиться освобождение труда».

Следовательно, Парижская Коммуна, как решительно установил это Энгельс в своем предисловии к третьему изданию работы Маркса, была диктатурой пролетариата.

Но одновременно она не была уничтожением демократии, но широчайшим применением ее на основе всеобщего избирательного права. Правительственная власть должна была быть подчинена избирательному праву.

«Коммуна образовалась из городских советов, избранных в различных округах Парижа на основе всеобщего избирательного права... Всеобщее избирательное право должно было служить народу, объединенному в коммунах так же, как индивидуальное право служит каждому работодателю для выбора себе рабочих». Здесь Маркс все время говорит о всеобщем избирательном праве, о праве всего народа, а не об избирательном праве одного какого-нибудь привилегированного класса. Диктатура пролетариата была д.т.я п<то состоянием, которое необходимо вытекает из чистой демократии; , \\\)\\ преобладающем положении пролетариата.

Следовательно, тот, кто высказывается за диктатуру, а не за демократию, не смеет ссылаться на Маркса.

Естественно, этим не доказывается его неправота, но он должен поискать другие доказательства.

При исследовании этого вопроса нужно остерегаться смешения диктатуры как состояния с диктатурой как формой правления. Такое стремление к последней является спорным вопросом в наших рядах. Диктатура как форма правления равнозначна с лишением прав оппозиции. У нее отменяется избирательное право, свобода печати, коалиций. Следовательно, вопрос ставится так: нужны ли для победоносного пролетариата все эти меры и достигается ли социализм всего лучше при помощи или исключительно только при применении их.

Но прежде всего следует заметить, что если мы говорим о диктатуре как о форме правления, мы не можем говорить о диктатуре класса, ибо, как мы уже отметили, класс может господствовать, а не управлять.

Следовательно, если под диктатурой понимать не состояние господства, но определенную форму правления, тогда можно говорить только о диктатуре одного лица или организации. Следовательно — не

**56**

о диктатуре пролетариата, а диктатуре пролетарской партии. Но тогда проблема тотчас же усложняется, так как сам пролетариат распадается на различные партии. Диктатура одной из них отнюдь уже не будет диктатурой пролетариата, но диктатурой одной части пролетариата над другой. Ситуация еще больше усложняется, если и в социалистических партиях, в их отношении к пролетарским слоям произошел раскол, когда, например, одна партия достигает власти путем объединения городских пролетариев и крестьян. Тогда диктатура пролетариата превращается не только в диктатуру пролетариев над пролетариями, но также в диктатуру пролетариев и крестьян над пролетариями. Тогда диктатура пролетариата принимает поистине удивительные формы.

Какие же основания для того, чтобы господство пролетариата могло и должно было принять форму, несовместимую с демократией? Кто ссылается на слова Маркса о диктатуре пролетариата, тот не должен забывать, что при этом речь идет не о состоянии, которое может наступить при особых условиях, но о таком, которое должно наступить при всех обстоятельствах. Конечно, нельзя допустить, что пролетариат обычно только там достигает господства, где он составляет большинство населения или имеет его за собой. В политической борьбе оружие пролетариата — это его масса наряду с экономической необходимостью. Только там, где он представляет из себя массу, имеет за собой большинство населения, только там он может рассчитывать, что овладеет всеми средствами власти господствующих классов. Это признавали и Маркс, и Энгельс. Поэтому они объявлял<sup>1</sup>-» в Коммунистическом Манифесте:

«Все предшествовавшие движения были движениями меньшинства и в интересах меньшинства.

Пролетарское же движение есть самостоятельное движение огромного большинства в интересах подавляющего большинства».

Это было правильно и для Парижской Коммуны. Первым делом революционного режима было ознакомление с результатами всеобщего избирательного права. Выборы, проведенные при условиях неограниченной свободы, дали почти во всех округах Парижа громадное большинство коммун. Было избрано 65 революционеров и 21 из оппозиции, из которых 15 отъявленных революционеров и 6 радикальных республиканцев гамбетитского толка. 65 революционеров представляли все существовавшие в то время течения французского социализма. Как ни боролись они между собой, но все же не прибегали к диктатуре друг над другом.

Режим, укоренившийся в массах, не имеет ни малейшего повода посягать на демократию.

Насильственные акты неизбежны, если совершается насилие с целью подавить демократию. На насилие

всегда отвечают насилием.

Но строй, имеющий за собой массы, будет употреблять насилие не для уничтожения демократии, а для ее защиты. Уничтожить всеобщее

**57**

избирательное право, надежнейшее основание, источник колоссального морального авторитета было бы с его стороны ни чем иным, как самоубийством.

Следовательно, диктатура как уничтожение демократии могла бы возникнуть только в исключительных случаях, если необыкновенное стечение благоприятных обстоятельств даст пролетарской партии возможность захватить политическую власть, хотя большинство населения не только не на ее стороне, но даже враждебно ей.

Подобная случайная победа едва ли возможна у народа, прошедшего в течение десятков лет политическую школу, партии которого приобрели определенный, прочный характер. Подобный захват власти уже один указывает на очень отсталые социальные условия. Ну, а если всеобщее избирательное право выскажется против социалистического правительства, должно ли оно будет склониться перед волей народа, как это мы требуем от всякого правительства и продолжить борьбу за государственную власть на основе демократии, или же свергнуть демократию, чтобы укрепиться самому.

Какими средствами диктатура может удержаться у власти вопреки воле большинства народа?

Два пути имеются для этого: путь иезуитизма и путь бонапартизма. Мы уже говорили о государстве иезуитов в Парагвае. Колоссальное духовное превосходство над организованными ими беспомощными туземцами — вот средство, при помощи которого иезуиты утвердили свою диктатуру.

Но может ли социалистическая партия в европейском госу/шрп иг достигнуть такого превосходства? Это совершенно немыслимо. iv>!<< ; но, пролетариат в своей классовой борьбе духовно возвышается над другими производящими классами, мелкой буржуазией и мелким крестьянством. Но одновременно и у последних растет интерес и понимание политической жизни. Расстояние между этими классами никогда не уничтожается.

Наравне с классами физического труда растет также слой интеллигентов, слой, становящийся все многочисленнее и необходимее для производственного процесса, в интересах которого приобретение интеллигенцией знаний, выучки и развития.

Этот слой занимает промежуточное положение между пролетариатом и классом капиталистов и непосредственно не заинтересован в капитализме. К пролетариату он относится с недоверием, считая его еще не созревшим, чтоб взять свою судьбу в собственные руки. Даже лица просвещенных классов, как, например, социалисты-утописты, бывшие искренними борцами за освобождение пролетариата, в начальный период классовой борьбы относились отрицательно к рабочему движению. Но это тотчас же изменяется, как скоро пролетариат своей борьбой начинает проявлять признаки зрелости. Доверие же к нролетариа-

**58**

ту социалистически настроенной интеллигенции не следует смешивать с доверием, проявленным с 4 августа 1914 г. либералами и центром и даже самими правительствами Германии к правительственным социалистам. Источник первого коренится в убеждении, что пролетариат уже достиг зрелости, чтоб освободить себя своими собственными силами, доверие же второго рода объясняется тем, что социалисты не относятся уже с такой серьезностью, как раньше, к освободительной борьбе пролетариата.

Социалистическое производство немыслимо без интеллигенции или вопреки ее желанию. То, что можно сказать о большинстве населения, недоверчиво или отрицательно настроенного к пролетарской партии, с равным правом относится и к интеллигенции.

Тогда победоносная пролетарская партия не будет интеллектуально превосходить остальное население, наоборот, она будет стоять даже ниже своих противников, хотя в социальном отношении ее теоретическая позиция в общем должна быть высшей.

Следовательно, путь Парагвая для Европы непригоден. Остается путь другой, путь, который избрал Наполеон 1-й 18 Брюмера и его племянник Наполеон 3-й, 2-го декабря 1852 г. Путь управления при помощи превосходства централизованной организации над неорганизованной народной массой и превосходства военной силы, противопоставленной безоружной или утомленной борьбой народной массе.

Может ли быть построено на таком основании социалистическое производство? Этот способ производства означает общественную организацию производства, требующего экономического самоуправления всей народной массы. Государственная организация производства при помощи бюрократии или диктатуры одного народного слоя не означает социализма. Для него нужно, чтобы широкие народные массы прошли школу организационных навыков, нужны многочисленные организации экономического и политического характера и неограниченная свобода их. Социалистическая организация труда не может быть казарменной. Диктатура меньшинства, предоставляя народу полную свободу организации, тем самым подрывала бы свою власть и наоборот, ограничивая для своего упрочнения эту свободу, она замедлила бы переход к социализму.

Свою сильнейшую опору диктатура меньшинства находит в преданной армии. Чем больше прибегает она к силе оружия, тем сильнее она вынуждает всякую оппозицию видеть свое спасение в апелляции не к избирательным бюллетеням, (в чем ей отказано), а к штыкам. Тогда гражданская война становится формой разрешения политических и социальных противоречий. При отсутствии политической и социальной апатии

диктатуре меньшинства угрожают постоянные вооруженные вспышки или партизанская война, легко переходящая в длительные вооруженные восстания широких народных масс, борьба с которыми поглощает все военные силы диктатуры. Гражданская война стано-

**59**

вится постоянным состоянием диктатуры, так как ей всегда грозит опасность быть свергнутой. Но нет большего препятствия для создания социалистического общества, чем внутренняя война. При современной стадии широкого географического разделения труда индустриальное крупное производство повсюду находится в сильнейшей зависимости от правильности путей сообщения и обеспеченности договорных отношений. Внешняя война, даже в том случае, если враг и не вторгнулся в страну, причинила бы громаднейший вред осуществлению социализма. С полным правом русские социалисты всех направлений во время нынешней революции могли отметить необходимость мира для воссоздания общества. Но значительно пагубнее, чем внешняя война, для общественного хозяйства гражданская война, неизбежно разыгрывающаяся внутри страны, и не менее, чем вражеское вторжение, опустошающая ее, к тому же еще и более жестокая.

В войнах государств дело обычно идет только о приобретении тех или иных выгод или лишении силы того или иного правительства, но не об уничтожении его. После войны между правительствами и народами устанавливается мир, хотя и не всегда дружба.

Совсем иное отношение партий друг к другу в гражданской войне. Они ведут ее не для того, чтоб принудить противную сторону к уступкам и в дальнейшем жить с ней в мире. В гражданской войне все происходит иначе, чем в демократии, где меньшинства пользуются защитой, где каждая партия, оставшаяся в меньшинстве и в силу этого утратившая власть, не отказывается и не ограничивает свою политическую деятельность, где за каждой партией признается право стремим.о; снова стать большинством и взять в свои руки управление.

В гражданской войне каждая партия борется за свое существование и грозит побежденному полным уничтожением. Сознание этого легко делает ее чрезвычайно жестокой.

Меньшинство, удерживая свою власть только военной силой, склонно кровавой бойней подавить и истребить своих противников, если восстание грозит его существованию. Парижские июньские дни 1848 г. и кровавая майская неделя 1871 г. дают страшный пример этому.

Система хронической гражданской войны и ее альтернатива — полная апатия народных масс — делают совершенно невозможным создание социалистического способа производства. И вот эту-то диктатуру меньшинства, неизбежно порождающую гражданскую войну или народную апатию, объявляют суверенным средством перехода от капитализма к социализму.

Иногда смешивают гражданскую войну с социальной революцией, считают ее формой последней и склонны неизбежные насилия во время гражданской войны оправдать тем, что без них революция невозможна, что так всегда было, так будет и впредь.

**60**

Но мы-то, социал-демократы, не разделяем того мнения, что если до сих пор так было, то и впредь так должно быть. Наши представления о революции создались по образам буржуазных революций.

Пролетарская же революция совершится при совершенно иных условиях.

Буржуазные революции вспыхивали в государствах, в которых деспотизм, опираясь на войско, чуждое народу, подавлял все свободные проявления его, где не существовало свободы печати, собраний, союзов, всеобщего избирательного права и действительного народного представительства. Там борьба с правительством неизбежно принимала формы гражданской войны. Современный пролетариат придет к политической власти, по крайней мере, в тех государствах Западной Европы, в которых демократия, хотя и не «чистая», уже в течение многих десятилетий пустила глубокие корни, и где военное сословие не так, как прежде, отделено от народа. Посмотрим, как и при каких условиях произойдет завоевание политической власти пролетариатом, составляющим там большинство. Ни в коем случае нельзя допустить, что и в Западной Европе повторятся события Великой французской революции. Если у современной России так много сходного с Францией 1893 года, то это доказывает лишь, что ее революция по своему характеру родственна буржуазным революциям.

Надлежит различать социальную революцию, политическую революцию и гражданскую войну.

Социальная революция есть глубокое изменение всей общественной системы, изменение, проистекающее из нового способа производства. Это длительный процесс, длящийся иногда целые десятилетия, границы которого установить невозможно. Успешность его находится в прямой зависимости от мирных форм, в которых он протекает. Как внешняя, так и внутренняя война — его смертельные враги. Социальная революция начинается обыкновенно политической, внезапным сдвигом в соотношении сил классов государства, причем класс, лишенный до сих пор политической власти, овладевает политическим аппаратом. Политическая революция — внезапный, быстро протекающий и завершающийся политический акт. Его формы зависят от форм государства. Чем сильнее путь демократизма не только формально, но и фактически пропитал рабочие массы, тем больше шансов за



то, что политическая революция будет мирной, и наоборот, чем менее господствующая до сих пор система опирается на большинство населения, а является выражением воли меньшинства, располагающего военной силой, тем вероятнее, что политическая революция примет формы гражданской войны.

Но и в последнем случае защитники социальной революции глубоко заинтересованы в том, чтобы гражданская война была скоропреходящим эпизодом, необходимым для проведения и укрепления демок-

**61**

ратии, чтобы затем демократия вступила в свои права, т.е. чтобы революция не шла дальше желаний большинства населения, так как дальнейшее развитие ее, как ни желательна немедленная реализация ее конечных целей, не нашла бы необходимых условий для создания чего либо устойчивого.

Но разве террор пролетариев и мелких буржуа в Париже, т.е. диктатура меньшинства в эпоху Великой французской революции, не имел колоссального исторического значения?

Конечно. Но какого же рода было оно? Диктатура была детищем войны, которую вели союзные монархи Европы против революционной Франции. Отразить этот натиск было исторической задачей террора. Он доказал с неопровержимой ясностью старую истину, что диктатура пригоднее для ведения войны, чем демократия. Но он отнюдь не доказал, что она — метод пролетариата для того, чтобы провести в своем духе социальные преобразования и утвердить свою политическую власть.

Террор 1793 г. развил величайшую энергию, но несмотря на это парижским пролетариям не удалось удержаться у власти. Диктатура стала методом борьбы между собой различных фракций пролетарской и мелкобуржуазной политики, а в конце концов методом уничтожения и той, и другой.

Диктатура низших слоев прокладывает путь диктатуре сабли. Если хотят сказать, имея в виду буржуазные революции, что революция вообще равнозначна гражданской войне и диктатуре, тогда должно было бы сделать из этого такой вывод: революция с необходимостью кончается господством Кромвеля и Наполеона. Но это отнюдь не необходимый исход пролетарской революции — там, где пролетариат составляет большинство нации и где последняя организована демократически. А ведь только там имеются налицо условия социалистического производства.

Под диктатурой пролетариата мы понимаем его господство на основе демократии.

## **6. КОНСТИТУАНТА (УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ И СОВЕТ)**

Вопрос о демократии и диктатуре, об их противоречии, приобрел злободневное значение в современной русской революции.

Русские социалисты вступили в нее в состоянии полного раскола. Они распадались на социалистов-революционеров и марксистов. Первые представляют главным образом крестьянство, которое в России в противоположность всему европейскому крестьянству есть революционный фактор и идет рука об руку с социалистическим пролетариатом.

**62**

Им противостоят марксисты, представители промышленного пролетариата. Они снова распадаются на два направления: меньшевиков, полагающих, что при данных экономических условиях России революция может быть только буржуазной, если она не совпадает с европейской социалистической, и большевиков, верящих во всемогущество воли и силы и стремящихся, несмотря на отсталость России, провести теперь же социалистическую революцию. В течение революции противоречия углубились, меньшевики считали своей задачей до созыва национального учредительного собрания и установления последним окончательной формы правления участвовать во временном коалиционном правительстве. Большевики же желали еще до созыва учредительного собрания свергнуть это временное правительство и заменить его партийным.

К этому присоединилось еще глубокое разногласие в вопросах о мире. Меньшевики, так же как и большевики, желали немедленного мира, и те и другие желали его на основе Циммервальда — никаких аннексий, никаких контрибуций. Оба направления были представлены в Циммервальде. Меньшевики имели там большинство и хотели всеобщего мира, добиваясь принятия всеми воюющими сторонами лозунга: без аннексий и контрибуций. Пока это не достигнуто, русская армия должна оставаться под ружьем.

Большевики же требовали немедленного мира во что бы то ни стало и были готовы, если нужно, заключить сепаратный мир; они старались добиться его всеми силами, увеличивая уже и без того наступившую дезорганизацию армии.

Им содействовала усталость от войны войска и народа, а также и кажущаяся бездеятельность временного правительства, которое в политических и социальных реформах сделало значительно больше, чем какое либо буржуазное правительство за тот же период времени, но во всяком случае не столько, сколько ожидалось от революционного правительства. Созыв учредительного собрания нельзя было провести так быстро, как желали. Прежде всего надлежало обновить старый чиновничий аппарат и создать демократические городские и земские правительства.

Выставление списков избирателей в таком колоссальном государстве, в котором последняя народная перепись была в 1897 г., натолкнулось на непреодолимые трудности. Вследствие этого созыв учредительного собрания снова отодвигался. Но прежде всего заключение мира не налаживалось. Какие бы факторы ни играли роли при этом, но факт остается фактом, что государственные люди согласий не понимали, как

необходимо было тогда даже для них самих возвестить о своей готовности заключить мир без аннексий и контрибуций. Они вели такую политику, благодаря которой согласие и солидарное с ним временное правительство в глазах русского народа казалось препятствием к миру. Это и было причиной того, что часть меньшевиков — интернационалисты — требовала разрыва с согласием и встала в оппозицию временному правительству. Но и они не шли так далеко, как большевики. При

63

этих обстоятельствах большевики значительно выиграли во влиянии на массы за счет меньшевиков, и в ноябре прошлого года им удалось свергнуть временное правительство. Их пропагандистская сила оказалась настолько велика, что они были в состоянии привлечь на свою сторону часть социалистов-революционеров. Левые социалисты-революционеры отныне идут вместе с большевиками и входят в их правительство; правые же, как и центр, остаются на стороне меньшевиков.

Свою силу большевики черпали из великих чаяний, вызванных ими у народа; чтоб сохранить ее, они должны были удовлетворить эти чаяния. Но было ли это возможно?

Большевистская революция базировалась на предпосылке, что она станет исходным пунктом всеобщей европейской революции, что отважная инициатива России вызовет восстание европейского пролетариата.

При этих предпосылках, естественно, было совершенно безразлично, какие формы примет сепаратный мир, как урежет он границы России, какое бремя возложит на народ и какое толкование самоопределения народов принесет с собой. Было безразлично и то, будет ли способна Россия к дальнейшей войне, или нет. Европейская революция, по их мнению, должна была быть лучшим оплотом русской революции, она должна была принести полное и настоящее самоопределение Народам, находящимся на русской территории.

Европейская революция, проведя и укрепив у себя социализм, станет орудием устранения всех препятствий, стоящих, благодаря экономической отсталости России, на пути к проведению в ней социалистического производства.

Все это было логично и достаточно обосновано, как скоро принять предпосылку, что русская революция неизбежно вызовет европейскую. А что же тогда, когда последняя не наступит?

Предпосылка пока еще не подтвердилась. И европейские пролетарии обвиняются в измене русской революции, но это ни что иное, как обвинение неизвестного, ибо кого же можно сделать ответственным за поведение европейского пролетариата?

Старое марксистское положение гласит: революции не случаются, а порождаются условиями. Условия же Западной Европы так отличны от условий России, что революция в последней может и не быть прологом революции на Западе.

Когда в 1848 г. вспыхнула революция во Франции, она тотчас же перебросилась в Восточную Европу, но остановилась на русской границе; и обратно: когда революция 1905 года разбила свои оковы, она вызвала на Западе некоторое более сильное движение и борьбу за избирательное право, но ничего, что можно было бы назвать революцией.

Но особенно упрекать большевиков за то, что они ожидали европейской революции, нельзя. Ведь и другие социалисты тоже ожидали. Да и мы приближаемся к такому состоянию, которое принесет с собой

64

значительное обострение классовой борьбы и целый ряд неожиданностей. И если большевики до сих пор заблуждались в своих ожиданиях революции, то разве не ошибались иногда также Бебель, Энгельс, Маркс? Этого, конечно, нельзя отрицать. Разница между ними лишь в том, что последние никогда не назначали для революций определенного срока, не строили на этом своей тактики и не ставили существование своей партии и развитие пролетарской классовой борьбы в зависимость от наступления революции, а пролетариат перед дилеммой: революция или банкротство.

Как все политики, так и они ошибались иногда в своих ожиданиях, но никогда такая ошибка не могла завести их на ложный путь или в тупик.

Наши большевистские товарищи поставили все на карту всеобщей европейской революции. Когда карта была бита, они должны были пойти по пути, который ставил перед ними неразрешимые задачи. Без армии они должны были защищать Россию от могущественного и беспощадного врага; создать режим благосостояния для всех при всеобщем разложении и обеднении. Чем меньше было материальных и интеллектуальных условий для того, к чему они стремились, тем больше они вынуждались заменить недостающее применением голой силы диктатуры, и тем скорее, чем больше росла оппозиция против них в народных массах. Отсюда с неизбежностью диктатура вместо демократии.

Но если большевики ошиблись в своих расчетах, что, став правительством, им удастся развязать европейскую революцию, то не в меньшей мере ошиблись они и в другом ожидании, что достаточно им захватить в свои руки бразды правления, как ликующее большинство народа пойдет за ними.

Правда, при создавшихся в России условиях они как оппозиция могли, как было уже отмечено, развить громадную пропагандистскую силу. Ничтожная кучка в начале революции, они стали настолько сильны, что могли захватить в свои руки власть. Но имели ли они за собой массы населения? Это должно было установить учредительное собрание, созыва которого требовали как другие революционеры, так и сами большевики. Последние особенно бурно требовали некоторое время созыва учредительного собрания на основе всеобщего равного прямого и тайного избирательного права. Непосредственно после завоевания правительственной власти большевиками новый строй был признан вторым российским съездом советов при протесте сильного меньшинства, покинувшего съезд. Но и большинство пока еще не отвергало учредительного собрания. Резолюция, утверждавшая советское правительство, начиналась словами: «для управления страной до созыва учредительного собрания учреждается временное правительство рабочих и крестьян, которое называется: «Советом Народных Комиссаров».

1916

65

Здесь, следовательно, учредительное собрание еще признается инстанцией, стоящей над «Советом Народных Комиссаров».

3-го ноября правительством была распущена Петроградская городская дума под предлогом, что она противоречит взглядам населения, выраженным в резолюции 7-го ноября и «при выборах в учредительное собрание».

Были назначены новые выборы на основе существующего избирательного закона. Скоро, однако, стали колебаться и по отношению созыва учредительного собрания. 7-го декабря Всероссийский Исполнительный Комитет Советов опубликовал решение, в котором говорилось:

«Всякое представительное учреждение может быть признано истинно демократическим и выражающим народную волю только при условии, если за избирателями признано право отзыва депутатов. Этот принцип истинной демократии сохраняет силу как для всех представительных учреждений, так и для учредительного собрания.

Съезд советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, избранный на паритетном основании, имеет право назначать новые выборы всех городских, сельских и иных представительных учреждений, не исключая учредительного собрания. По требованию более половины избирателей означенного избирательного округа советы должны назначить новые выборы».

Требование, чтобы большинство избирателей могло во всякое время отозвать депутата, не выражающего их желаний и взглядов, вполне соответствует принципам демократии. Но с этой точки зрения непонятно, при каких условиях советы назначают новые выборы. Ппкл к отношению к учредительному собранию ограничивались только и д. Еще не посягали как на само учреждение, так и на выборное право.

Но вот с каждым днем становилось очевиднее, что выборы не дадут большинства большевикам. Тогда «Правда» опубликовала 26-го декабря 1917 г. ряд тезисов об учредительном собрании, набросанных Лениным и принятых центральным комитетом. Два из них особенно важны. Первый говорит, что выборы произошли вскоре после победы большевиков, прежде чем раскололись социалисты-революционеры. Левые и правые социалисты-революционеры имели общий список кандидатов, а следовательно, выборы не дали ясной картины действительного настроения страны.

Кто держался этого мнения, для того, ввиду указа 7-го декабря, был ясен и вывод: назначение новых выборов в учредительное собрание в округах, где избраны были социалисты-революционеры. Для какой иной цели было бы принято такое решение? Однако 26-го декабря оно было забыто. Теперь неожиданно в другом тезисе раздается совершенно иная песня Ленина. Доказав нам, что только что избранное учредительное собрание никуда не годится, потому что оно не выражает истинного настроения всей народной массы, он заявляет вообще, что

66

всякое избранное на основе всеобщего избирательного права, а следовательно, и избранное народными массами учредительное собрание никуда не годится.

«Советская республика представляет не только высшую форму демократических учреждений (в сравнении с буржуазной республикой и учредительным собранием — ее венцом), но она также и единственная форма, которая делает возможным безболезненный переход к социализму».

Плохо лишь то, что к такому выводу пришли только тогда, когда в учредительном собрании остались в меньшинстве. Раньше же никто так бурно не требовал его созыва, как сам Ленин.

Конфликт с учредительным собранием сделался неизбежным. Он кончился победой советов, диктатура которых была провозглашена постоянной формой правительства России.

## **7. СОВЕТСКАЯ РЕСПУБЛИКА**

Советская организация — продукт русской революции 1905 г. Тогда происходили массовые выступления, для которых пролетариату необходима была особая массовая организация. Тайные

организации социал-демократов, как и социалистов-революционеров, охватывали только сотни членов, влиявших на несколько тысяч рабочих. Политические и профессиональные организации не могли возникнуть при царистском абсолютизме. Единственные массовые организации рабочих, с которыми мы встречаемся в революции, а именно: фабр.-заводские комитеты, были созданы самим капиталом. Они стали теперь организациями пролетарской массовой борьбы. Каждый заводской комитет превратился из центра материального производства в центр политической пропаганды и активных выступлений. Рабочие одного и того же заводского комитета сообща избирали делегатов, которые объединялись в совет делегатов. Меньшевики дали первый толчок этому движению, имевшему громадное значение. Так была создана самая широкая форма пролетарской организации, потому что она включала в себя всех рабочих. Она облегчала широкие выступления и оставила глубокое впечатление на рабочих. Когда вспыхнула русская вторая революция 1917 г., немедленно возникла опять и советская организация, но на этот раз более совершенная, соответственно с приобретенной со времени первой революции зрелостью пролетариата. Советы 1905 г. были местными организациями, ограниченными несколькими отдельными городами. Советы же 1917 г. были не только многочисленнее, но они вступили в тесную связь и соединились в большие союзы, которые снова слились в одну организацию, охватившую все государство, органам которой стал всероссийский съезд советов, — учреждение, созы-

5'

67

ваемое время от времени, и центральный исполнительный комитет — учреждение постоянное. Уже в настоящее время советская организация может похвастаться своим славным прошлым. Еще более блестящее будущее предстоит ей, и не в одной России. Повсюду обнаруживается, что методы экономической и политической борьбы, которыми пользовался пролетариат, совершенно бессильны против экономических и политических сил финансового капитала. Отказываться от них, конечно, не следует, так как они необходимы для нормального времени, но недостаточны для тех задач, успешное разрешение которых зависит только от объединения всех экономических и политических средств пролетариата.

Русская революция 1905 года рассеяла предубеждение немецких социал-демократов к идее массовой стачки. Партийный съезд 1905 г. признал ее, а съезд 1906 г. постарался успокоить опасения и самолюбие служебного персонала профессиональных союзов. Он принял следующее решение о массовой стачке:

«Как скоро партийное правление признает необходимость массовой стачки, оно сносится с генеральной комиссией и принимает все необходимые меры для успешного проведения ее». В настоящее время опыт показал нам, что принятое решение в своей основе неудачно. Во-первых потому, что массовая стачка может только тогда рассчитывать на наибольший успех, когда она возникает неожиданно, стихийно. Назначение ее руководителями партии или профессиональных союзов после предварительного соглашения требует обстоятельной подготовки, способной сразу парализовать успех <•<'

К тому же присоединяется еще и то обстоятельство, что бюрократия профессиональных союзов всегда противится крупным выступлениям. Профессиональные союзы безусловно необходимы, так как пролетариат тем сильнее, чем больше число членов и денежных средств у его союзов. Но широкие, длительные организации с крупными денежными средствами не мыслимы без специализировавшегося персонала управления, бюрократии. Эта бюрократия столь же необходима, как и сами профессиональные союзы. Подобно парламентаризму и демократии, у нее имеются теневые стороны, но, как и они, она столь же необходима для освобождения пролетариата.

Отсюда, однако, не следует, что нужно считаться со всеми ее притязаниями. Деятельность бюрократии должна ограничиваться только тем, что составляет ее первейшую задачу, в которой ее нельзя никем заменить, а именно: управление фондами профессиональных союзов, расширением организации и советами и руководством рабочих в борьбе. Но она не пригодна для руководства той могучей массовой борьбой, которая все более и более делается знаменем времени. Руководители профессиональных союзов, как и парламентарии, могут быть очень полезны своим опытом и своими знаниями, но непосред-

68

ственное руководство всегда будет принадлежать советам рабочих. Кроме России и в других странах, например, в Англии, такие учреждения (shops assistants или choops stewards) наравне с профессиональными союзами играли значительную роль при массовой борьбе.

Следовательно, советская организация — одно из важнейших явлений нашего времени. Она должна приобрести решающее значение в великой и решительной борьбе труда с капиталом.

Но можем ли мы теперь требовать большего от советов? Большевики, получившие вместе с левыми социалистами-революционерами после ноябрьской революции 1917 г. большинство в советах, после разгона учредительного собрания решили из совета, который до сих пор был боевой организацией,

сделать государственную организацию.

Они уничтожили демократию, которую народ завоевал в мартовскую революцию. Соответственно с этим большевики перестали называть себя социал-демократами, а приняли название коммунистов. Правда, они не хотят совершенно отказаться от демократии. Ленин в своей речи 28-го апреля называет советскую организацию «высшим типом демократии», «полным разрывом с ее буржуазной карикатурой». Для пролетария и бедного крестьянина теперь восстановлена полная свобода.

Но под демократией до сих пор понимают равенство политических прав всех граждан.

Привилегированные слои всегда пользовались свободой движения. Но это не называют демократией.

Советская республика должна быть организацией диктатуры пролетариата, которая, как говорит Ленин, должна сделать «возможным безболезненный переход к социализму». Этот переход должен начаться тем, что «все не представленное в советах население делается политически бесправным».

Мы изложили все, что нужно было сказать об идее диктатуры пролетариата. Еще несколько замечаний о ее осуществлении в советах.

Почему советы должны сделать безболезненный переход к социализму, чем он возможен был бы при всеобщем избирательном праве? Очевидно потому, что капиталисты таким образом были бы лишены права принимать участие в законодательстве.

Но возможны два случая. Или капиталисты и их приверженцы составляют незначительную кучку, но тогда, — как они могут при помощи всеобщего избирательного права затруднить переход к социализму? Наоборот, если они при всеобщем избирательном праве представляют из себя не имеющее значения меньшинство, то они скорее примирятся со своей судьбой при существовании демократии, чем тогда, когда избирательное право будет таково, что ни один человек с определенностью не может сказать, какая партия имеет за собой большинство населения. Кроме того, лишить прав одних только капиталистов

**69**

поистине нельзя. Кого следует признать капиталистом в юридическом смысле? Имущего?

Даже в такой экономически прогрессивной стране, как Германия, с таким многочисленным пролетариатом, установление советской республики лишило бы политических прав громадную массу населения. В 1907 г. в Германской империи из числа лиц, занятых в профессиях (занятых промыслом и их семей) трех больших групп — сельского хозяйства, индустрии и торговли — на группу служащих и наемных рабочих приходится немного свыше 35 миллионов, число самостоятельных — 17 миллионов. Следовательно, партия могла бы иметь на своей стороне большинство наемных рабочих и все же составлять меньшинство населения. С другой стороны, при всеобщем избирательном праве рабочим, если они сплоченно голосуют, нечего бояться своих врагов. Всеобщее избирательное право, вынуждая их к борьбе с всеобщим врагом, скорее их сплотит, чем ограничение борьбы советом, из которого исключены классовые противники и в котором политическая борьба одной социалистической партии вырождается исключительно в травлю других социалистических партий. Вместо классового сознания воспитывается сектантство.

Теперь рассмотрим другую альтернативу. Капиталисты и их приверженцы не меньшинство, но громадная масса, которая, конечно, в выбранном на основе всеобщего избирательного права парламенте могла бы составить серьезную оппозицию. Улучшается ли что-нибудь от того, что эту оппозицию приводят к молчанию в законодательном учреждении?

Сами капиталисты повсюду составляют только тонкий слой. И" п\ придаток по отношению к социалистам может быть очень большим и h следует думать, что капитализм защищают только продажные или лично заинтересованные в нем люди. Кроме социализма в настоящее время только капитализм является единственно возможной прогрессивной формой производства. Всякий передовой человек, который считает невозможным наступление социализма при данных условиях, должен высказаться за капитализм, хотя сам лично может быть и не заинтересован в нем. Но также многие из отсталых и враждебных капитализму слоев стоят на почве частной собственности на средства производства, следовательно на по-;ве, на которой вырастает капитализм. Поэтому в отсталой стране число прямо или косвенно поддерживающих капитализм может быть очень большим. Оппозиция их не сужается тем, что их лишают избирательного права. Тем энергичнее будут они бороться всеми средствами с новым режимом тирании. При всеобщем избирательном праве, при настоящей демократии все классы и их интересы представлены в законодательном собрании соответственно их силе. Каждый класс и партия может подвергнуть самой беспощадной критике каждый законопроект, вскрыть его слабые стороны, а также узнать и численность противников, которых он находит среди насе-

**70**

ления. В совете же всякая враждебная критика исключена, слабые стороны не так легко обнаруживаются, и только позднее, когда закон уже издан, узнают о критике и противодействии ему. Слабые стороны обнаруживаются не при обсуждении, а при проведении его в жизнь. Так и советское правительство, издавая очень важные законы, впоследствии видело себя вынужденным ослабить их последующими дополнениями или не столь прямолинейным применением их, а это ни что иное, как впускать через заднюю дверь те элементы, которые торжественно были выброшены через переднюю. Что сословное избирательное право сравнительно со всеобщим имеет тенденцию сужать умственный кругозор участвующих, на это мы уже

указывали. Можно сильно сомневаться, что всем этим переход к социализму делается менее болезненным, чем при всеобщем избирательном праве и свободном обсуждении всеми партиями, представленными сообразно их силе.

Но еще более, чем безболезненность, сомнительна при советской конституции диктатура пролетариата. Диктатура конечно, но пролетариата ли?

При экономической структуре России советы могли занять господствующее положение только благодаря тому, что они в 1917 г. не ограничивались, как в 1905 г., городским промышленным пролетариатом. На этот раз в советы организовались также солдаты и крестьяне. С разложением армии солдаты утратили свое численное значение. Небольшое войско, набранное народными комиссарами, было для них ценнее штыками, чем избирательными бюллетенями, хотя, правда, и бюллетени красной армии играли немаловажную роль. В различных советах, например, при последних выборах в Петрограде им досталась значительная часть мандатов. Но еще более важными были голоса крестьян, составляющих громадное большинство населения России. При советской конституции они являются большинством населения, имеющим право участия в законодательстве и правительстве. То, что выставляется диктатурой пролетариата, будучи проведено последовательно непосредственно классом, а не партией, что совершенно невозможно, оказалось бы диктатурой крестьянства. Следовательно, может казаться, что безболезненное проведение социализма обеспечено только тогда, когда оно в руках крестьян. Но если крестьяне составляют в советской организации большинство, то последняя, с другой стороны, не охватывает всего пролетариата.

В начале не было ясно, кто может организоваться в советы и какие советы примыкают к всеобщей организации. Часто господствовало мнение, что всякая профессиональная организация может образовывать совет. 28-го мая Лейпцигская газета поместила статью, несомненно идущую из большевистских кругов, под заглавием «Советская Республика». Там говорится:

«Советское правительство превосходит всякое другое демократическое правительство, оно предоставляет всем гражданам со-

71

вершенно равные права, все классы пользуются равной возможностью быть представленными в советах соответственно их силе и их социальному весу. Само собой разумеется, для этого они должны сначала организоваться, конечно, не по образу бывшего демократизма, но соответственно новым демократическим формам в особые классовые или профессиональные организации».

Легин и Комп. могли бы от всей души порадоваться такому низведению социал-демократической партии на уровень профессиональной организации; но и для реакционеров, домогающихся замены всеобщего равного избирательного права — сословным, это было бы цветком, из которого они могли бы высасывать мед.

Защитник пролетарской революции продолжает:

«Буржуазия как таковая до сих пор не имела своего представительства в советах не потому, что она не допускается в них, но потому, что она со своей стороны бойкотирует советскую власть и не склонна организовываться по пролетарскому образцу».

Но действительно ли она не склонна к этому? Разве наш большевистский друг ничего не слышал об предпринимательских организациях? И разве отдельный капиталист при всеобщем избирательном праве для него кажется опаснее, чем организация предпринимателей, представленная в союзе советов? Но нас тотчас же поучают, в чем состоит превосходство советской организации над всеобщим избирательным правом:

«Само собой разумеется, что всякая боевая организация буржуазии в советы не допускается».

Другими словами, советская организация имеет перед всеобщим избирательным правом преимущество большого произвола. Она имеет право исключить из своей среды все организации, рассматриваемые ею как враждебные. «Она представляет всем гражданам совершенно равные права», но, «само собой разумеется» они могут пользоваться ими только в духе советского правительства. Впрочем, впоследствии нашли, что и этого мало. Последний всероссийский съезд советов, закрывшийся 12-го июля, выработал конституцию русской советской республики. Последняя устанавливает, что не все принадлежащие к русскому государству, но только определенные категории имеют право избирать депутатов в советы.

Избирательным правом пользуются только те, «кто приобретает средства к жизни производительным или общепользным трудом». Но что такое «производительный и общепользный труд»? Это очень растяжимое понятие. Не менее растяжимо и определение тех, кто лишен избирательного права. К ним принадлежат те, «кто пользуется трудом наемных рабочих для получения прибыли». Работник на дому или мелкий мастер, имеющий подмастерье, может и жить, и чувствовать по-пролетарски, но он не пользуется избирательным правом. В силу этого определения делаются бесправными также пролетарские мелкие

72

торговцы и торговые посредники. Стоит безработному, чтоб как-нибудь просуществовать, открыть зеленую лавочку или начать продавать газеты, как он тотчас утрачивает избирательное право.

В дальнейшем конституция лишает этого права лиц, получающих нетрудовой доход, например, получающих «проценты на капитал, прибыль с промышленных предприятий, доход от имущества». А как велик «нетрудовой доход», влекущий за собой потерю избирательного права, об этом не говорится. Следует ли считать доходом владение сберегательной книжкой? Иной рабочий, именно в небольших городках, обладает домиком. Чтобы просуществовать, он пускает к себе квартиранта. Попадает он благодаря этому в категорию людей, получающих нетрудовой доход? Недавно в Петербурге бастовала Обуховская фабрика — «Оплот революции», как Троцкий назвал ее в 1909 г. («Россия в революции»). Я спросил одного большевистского товарища, как он объясняет это выступление против советского правительства.

«Очень просто, — сказал он, — там все рабочие капиталисты, все владеют домиками».

Отсюда видно, как мало нужно, чтоб быть причисленным по избирательному регламенту советской республики к капиталистам и утратить избирательное право.

Столь растяжимое определение понятия избирательного права, открывающее двери широчайшему произволу, лежит не в законодателе, а в самом предмете, так как совершенно невозможно юридически точно установить понятие пролетария.

Я не нашел постановления о создании такого учреждения, на обязанности которого лежала бы проверка правомочий, выставление избирательных списков, а также установление порядка самих выборов, должны ли они быть тайными, или ограничиваться простым поднятием рук.

Параграф 70 устанавливает: «Точный порядок выборов определяется местными советами на основании инструкции Всероссийского Центрального Комитета».

Ленин в речи 28 апреля о социалистическом характере советов, между прочим, сказал следующее: 1) избирателями могут быть только работающие и эксплуатируемые массы; буржуазия исключается. 2) При выборах всякие бюрократические формальности и ограничения отбрасываются. Сами массы определяют порядок и назначают срок выборов.

Следовательно, может казаться, что каждое избирательное собрание может установить по своему желанию порядок выборов. Этим произвол и возможность освобождаться от неудобных оппозиционных элементов внутри самого пролетариата чрезвычайно усиливается.

Мимоходом следует заметить, что выборы в областные советы не прямые, что снова облегчает давление на выборы не в пользу оппозиции. И все же до сих пор в Советах нельзя было помешать высказываться оппозиции.

73

Но, очевидно, «безболезненный» переход к социализму требует молчания оппозиции и критики. Так, 14 июня с. г. всероссийским центральным исполнительным комитетом было принято следующее решение: «Представители партии социалистов-революционеров (правого крыла и центра) и меньшевики исключаются, вместе с тем всем советам рабочих, солдатских, крестьянских и казачьих депутатов рекомендуется удалить из своей среды представителей этих фракций».

Эта мера направлена не против определенных лиц, совершивших тот или иной наказуемый поступок, так как вообще тот, кому вменяется господствующим режимом подобный проступок, тот без дальнейшего арестуется, а не исключается. В конституции советской республики нет ни слова об иммунитете депутатов совета. Из советов исключаются не определенные лица, а определенные партии. Но практически это означает ни что иное, как то, что все пролетарии, стоящие на платформе тех партий, утрачивают свое избирательное право. Их голоса уже более не принимаются в расчет. Для этого определенной границы не проведено. 23-й параграф конституции советской республики постановляет: «В интересах рабочего класса как целого Российская федеративная социалистическая республика лишает отдельных лиц и целые группы прав, которыми они пользуются во вред социалистической революции».

Этим вся оппозиция объявлена вне закона. Ибо каждое правительство, также и революционное, находит, что оппозиция злоупотребляет своими правами. Но даже и этого было мало, чтобы обеспечить безболезненный переход к социализму.

Едва большевики в советах освободились от оппозиции меньшевиков, центра и правого крыла партии социалистов-революционеров, вспыхнула сильная борьба между ними и левыми социалистами-революционерами, с которыми они составляли правительство. Тогда большая часть и этих последних была выброшена из советов.

Так среди самого пролетариата все более сужается круг пользующихся политическими правами лиц, на которые опирается большевистский режим. Несмотря на притязания быть диктатурой пролетариата, она стала с самого начала диктатурой одной партии внутри пролетариата. Но если некоторое время она и могла быть диктатурой большинства пролетариата над меньшинством, то в настоящее время и это стало сомнительным.

Но каждый режим, хотя бы самый диктаторский, старается быть выразителем потребностей большинства, и не только пролетариата, но и всего народа. Даже большевики — и те не могут уклониться от этого. Парижский «Populaire» от 6-го июля сообщает о беседе Лонге с лондонским посланником советской республики, Литвиновым. Лонге заметил между прочим:

«Вы знаете, гражданин Литвинов, что даже те западно-европейские товарищи, которые питают сильнейшую

нию, были огорчены разгоном учредительного собрания. Лично я Вам уже говорил об этом в Дженнере, когда последний раз виделся с Вами. Не думаете ли вы назначить новые выборы учредительного собрания, чтоб устранить направленные на вас нападки». На это Литвинов ответил:

«В настоящий момент, ввиду данной ситуации, это совершенно невозможно. Выраженная в форме советов демократия — точное выражение воли масс — есть единственная форма правительства, соответствующая русским условиям в настоящее время. Впрочем, те, кто заявлял протест против последних советских выборов, бывших для них уничтожающими, напали бы и на выборы в новое учредительное собрание, при которых мы конечно имели бы большинство».

Если т. Литвинов и его друзья так уверены в этом, то почему им безразлично, что выборы приостанавливаются? Если последние произойдут при полной свободе и дадут большевикам большинство, нынешнее правительство приобретет значительно больший моральный базис как внутри, так и за границей, больший, чем тот, который может приобрести советское правительство при его нынешних выборных и правительственных методах.

Прежде всего у социалистической критики был бы отнят всякий повод к возражениям против большевистского правительства, и весь Интернационал борющегося пролетариата единодушно и со всей своей силой поддержал бы его.

Зачем отказываться от такой громадной выгоды, если большинство обеспечено? Потому что всеобщее избирательное право в настоящий момент для России не подходит и только советская организация соответствует ее потребностям? Но чем доказывается такое утверждение? Понятным оно становится только тогда, когда вспомнят, что каждое правительство любит отождествлять себя со своей страной и объявлять неподходящим для страны то, что неподходяще для него.

Однако одно следует признать. Для новых выборов в учредительное собрание нынешняя ситуация неблагоприятна. В то время, когда готовились и проводились выборы в первое учредительное собрание, внутри страны царил некоторый покой. В настоящий же момент вся Россия раздирается гражданской войной.

Должен ли этот результат девятимесячного существования советской республики служить доказательством, что советская организация для России самая подходящая и обеспечивающая наиболее безболезненный переход к социализму?

## 8. НАГЛЯДНЫЙ УРОК

Но нам говорят, что у диктаторского метода имеются не только вредные стороны, уже упомянутые нами, но и хорошие. Преимущество

### 75

его в том, что он даст блестящий наглядный урок. Если этот метод даже не укрепитя, то все же он может провести в духе пролетариата такие мероприятия, которые нельзя будет уничтожить.

Рассмотрим сначала этот предметный урок. Приведенный в пользу этого метода аргумент очевидно порожден следующим соображением: в демократии, в которой господствует большинство народа, социализм может быть проведен только тогда, когда в нем заинтересовано это большинство. Какой длинный мучительный путь! Значительно скорее мы достигнем цели, если энергичное сознательное меньшинство овладеет государственной властью и при помощи ее проведет социалистические мероприятия. Тогда его успех тотчас же убедит большинство, которое до сих пор противилось социализму.

Это звучит очень убедительно, так оно звучало и в устах старого Вейтлинга. Но в нем есть один недостаток: предпосылается как раз то, что должно быть доказано. Противники диктаторского метода именно и оспаривают, что социалистическое производство может быть проведено меньшинством без содействия большинства народной массы. Конечно, если опыт не удастся, то и в этом случае будет также дан наглядный урок, только в противоположном направлении, не увлекающий, а устрашающий.

Есть люди — особенно наивные поклонники всякого успеха, — которых может убедить не изучение и исследование социальных связей, а только подобный урок. Такие люди при неудачном опыте не будут искать причин этой неудачи в неблагоприятных или незрелых условиях, а в самом социализме, и легко сделают вывод, что он вообще никуда не годится.

Ясно, что наглядный урок сильно хромает.

Каким же должен он представляться нам?

Содержание социализма мы можем популярно резюмировать в словах: свобода и хлеб для всех. Это есть то, что ожидают от него массы и за что они борются. Свобода не менее важна, чем хлеб. Состоятельные, даже богатые классы боролись за нее и нередко приносили на алтарь ее тяжелые жертвы кровью и имуществом. Потребность в свободе, в самоопределении заложена в человеке так же, как и потребность в питании.

До сих пор социал-демократия предметным уроком показывала народным массам, что она всегда была непреклонной защитницей свободы всех угнетенных, не только наемных рабочих, но также и женщин, преследуемых религий, рас, евреев, негров, китайцев и т.д. Этим наглядным уроком она привлекала к себе многих стоящих вне круга наемных рабочих.

Теперь же, когда социал-демократия у власти, этот наглядный урок должен быть вытеснен другим, противоположным. Первыми актами социал-демократии должны быть уничтожение всеобщего изби-



рательного права, свободы печати, лишение прав широких народных масс, и именно потому — на это снова следует указать, — что дело идет о замене демократии диктатурой. Чтобы сломить политическое влияние верхних десяти тысяч, нет необходимости лишать их пользования избирательным правом: ведь не личным голосованием ограничивается их влияние.

Все мелкие торговцы, ремесленники, средние и более зажиточные крестьяне, большая часть интеллигентов если и не были ранее врагами социализма, то теперь наглядным уроком диктатуры пролетариата, превратившей их в бесправных, делаются таковыми. Врагами пролетарской диктатуры становятся и все те, кто были приверженцами социализма, потому что он боролся за свободу всех.

Число сторонников, кроме тех, кто и ранее был социалистом, не увеличивается, число же врагов социализма растет.

Но социализм обещает не только свободу, но и хлеб. Это по крайней мере должно примирить тех, кого коммунистическая диктатура лишила свободы.

Конечно, это не лучшие массы, которые за хлеб и зрелища готовы продать свободу. Но несомненно и то, что материальное благополучие привлекло бы к коммунизму многих из тех, кто или сомневался в нем, или был оттолкнут его политикой бесправия.

Но только нужно, чтоб это благополучие действительно наступило в недалеком будущем, иначе влияние наглядного урока пройдет бесследно. Чем же достигается это благополучие? Необходимость диктатуры предполагает, что меньшинство населения овладело государственной властью. Это меньшинство состоит из неимущих. Но главное оружие пролетариев — это их численность, в нормальное время только благодаря ей они могут овладеть государственной властью. Как меньшинство они достигают этого при необычных условиях, при какой-нибудь социальной катастрофе, которая расшатывает государственную власть, разлагает государство и ввергает его в нищету.

Социализм, т. е. всеобщее благополучие, при современной культуре возможен лишь при мощном развитии производительных сил, вызванных капитализмом, при колоссальных богатствах, создаваемых и концентрируемых капитализмом в руках капиталистического класса. Государственная организация, расточающая эти богатства бессмысленной политикой, например, безумной и осужденной на неуропех войной, не может быть благоприятным источником быстрого распространения благополучия во всех слоях населения.

Если диктаторский, а не демократический режим выступает как наследник обанкротившейся государственной власти, он ухудшает положение тем, что необходимым следствием его является гражданская война, и то, что еще остается от материальных благ, расточается анархией.

77

Наконец, всеобщее благосостояние означает непрерывное развитие производства. Разрушение капитализма еще не социализм. Где капиталистическое производство не может тотчас же перейти в социалистическое, там первое должно остаться в силе, иначе произойдет перерыв производственного процесса, а с ним и массовая нищета, которой современный рабочий так же сильно боится, как и безработицы.

Только там, где пролетариат прошел основательную школу самоуправления в товарищеских, профессиональных, городских учреждениях, где он принимал участие в государственном законодательстве и правительственном контроле, и где, наконец, многочисленная интеллигенция готова отдать свои силы на службу социалистическому производству, только там социалистическое производство может тотчас же без нарушения производственного процесса заменить капитализм повсюду, где при создавшихся условиях капиталистическое производство стало уже невозможным. В стране, экономически настолько неразвитой, что пролетариат ее составляет только меньшинство, нельзя ожидать такой зрелости пролетариата.

Итак, с самого начала следует принять, что повсюду, где пролетариат может удержаться у власти лишь с помощью диктатуры, а не демократии, социализм наталкивается на такие громадные препятствия, преодолеть которые и быстро создать всеобщее благосостояние и этим примирить с собой лишенные ею прав народные массы, диктатура не в состоянии.

В действительности мы видим, что советская республика после девятимесячного своего существования вместо всеобщего бланк ос-тя-ния была вынуждена объяснить причины всеобщего обеднения.

Перед нами лежат большевистские тезисы о социалистической революции и задачах пролетариата во время его диктатуры в России. Один отдел озаглавлен: «Трудности положения». Там мы читаем: «28. Пролетариат выполняет органическую положительную работу при необыкновенно тяжелых условиях. Тяжелые условия внутреннего характера: изнашивание и колоссальное истощение и даже разложение народного хозяйства благодаря войне; политика капиталистического класса до октябрьской революции, сознательная политика дезорганизации с целью после «анархии» установить буржуазно-диктаторский «порядок»; всеобщий саботаж буржуазии и интеллигенции после октябрьской революции; перманентные контрреволюционные вооруженные и невооруженные восстания бывших

офицеров, генералов и буржуазии, недостаток в технических силах и обучении самого пролетариата (курсив подлинника); недостаток организаторского опыта; наличие громадных слоев мелкой буржуазии, дезорганизаторского класса *par excellence* и т. д. и т. д.».

Все это вполне правильно. Но не свидетельствует ли это о незрелости условий? Не доказывает ли это самым убедительным образом, что

**78**

при таких обстоятельствах в теперешней России нельзя думать о «наглядном уроке» в духе социализма? Хорош же этот «наглядный урок», если для него требуются еще теоретические объяснения, почему в действительности не происходит то, что должно быть показано. Можно ли им привлечь на свою сторону тех, кто до сих пор был враждебен социализму и кого мог бы убедить лишь практический успех?

Естественно, каждый новый режим может натолкнуться на неожиданные препятствия, и было бы несправедливым делать его ответственным за них и, не предпринимая ближайшего исследования их причин, впадать в малодушие. Но в том-то и дело, что надо обладать непоколебимым убеждением в правильности и необходимости этого режима, чтобы держаться за него вопреки всем трудностям. Поклонники же успеха всегда ненадежные мещане.

Следовательно, и в данном случае мы возвращаемся к демократии, которая принуждает нас просветить и убедить массы в возможности проведения социализма ранее, чем мы приступим к практическому осуществлению его. И здесь мы должны отбросить метод диктатуры, ставящий на место убеждения наглядный урок насилия.

Но этим нельзя еще доказать, что наглядный урок ничего не может дать для существования социализма. Напротив, он, может быть, и будет играть громадную роль, но только не посредством диктатуры.

Различные государства мира стоят на различных ступенях экономического и политического развития. Чем сильнее развитие капитализма в государстве, чем демократичнее оно, тем ближе оно к социализму. Чем более развито его капиталистическое производство, тем выше его производительные силы, тем больше его богатство, тем общественнее его труд, тем многочисленнее его пролетариат. Чем демократичнее государство, тем лучше организован и обучен его пролетариат.

Правда, демократия иногда препятствует развитию его революционного мышления, и все же она необходимейшее средство, чтобы облегчить ему достижение зрелости, которая так ему нужна для завоевания политической власти и проведения социалистической революции. В каждой стране возникают конфликты между пролетариатом и господствующими классами, но чем прогрессивнее в капиталистическом и демократическом отношении страна, тем больше надежды у пролетариата при этом конфликте одержать не временную, но и окончательную победу.

И там, где пролетариат при этих условиях захватит государственную власть, там он найдет достаточные материальные и культурные средства, чтобы немедленно дать экономическому развитию направление к социализму и немедленно увеличить всеобщее благополучие.

Тогда он даст настоящий наглядный урок политически и экономически отсталым странам. Масса пролетариев этих стран так же, как

**79**

и все другие слои беднейших классов и многочисленная интеллигенция, единодушно потребуют от государства, чтобы оно пошло по пути, на котором только и возможно создание всеобщего благополучия. Таким образом, благодаря наглядному уроку наиболее прогрессивной страны социализм делается неизбежным и в тех странах, которые не так далеко ушли в своем развитии, чтобы их пролетариат был в состоянии только своими силами овладеть государственной властью и провести социализм.

Нам нет надобности отодвигать этот момент в далекое будущее. В целом ряде промышленных государств, кажется, уже существуют в достаточной мере материальные и идеальные предпосылки социализма. Вопрос политического господства пролетариата есть вопрос только силы и прежде всего сплоченности пролетариата для решительной классовой борьбы. Но Россия не принадлежит к таким руководящим странам. То, что там в настоящий момент разыгрывается, фактически есть последняя буржуазная, но не первая социалистическая революция. Это становится все яснее и очевиднее. Только тогда эта революция могла бы принять социалистический характер, если б она совпала с западно-европейской социалистической революцией.

Что подобным наглядным уроком более развитых наций может быть ускорен ход социального развития, на это указал уже Маркс в предисловии к первому изданию своего «Капитала».

«Всякая нация может и должна учиться у других. Правда, общество, раз оно попало на след естественного закона своего развития... не может перескочить через необходимые фазы развития, ни отменить последние декретами. Но оно может сократить и смягчить муки родов\*».

Наши большевистские друзья, несмотря на многочисленные их ссылки на Маркса, кажется, совсем

забыли это место, ибо диктатура пролетариата, которую они проповедуют и проводят — есть ни что иное, как грандиозная попытка перепрыгнуть через естественную фазу развития или отменить ее декретами. Они считают, что диктатура есть самый безболезненный метод «сократить и смягчить его муки родов». Их практика представляется нам в виде недостаточно терпеливой беременной женщины, которая делает бешенные прыжки, чтобы ускорить роды.

Результатом такого метода является обычно нежизнеспособный ребенок. Маркс говорит здесь о наглядном уроке, который одна нация может дать другой. Однако для социализма имеет значение и другой наглядный урок, тот, который дает более высокая развитая форма производства отсталой. Конечно, капиталистическая конкуренция повсюду стремится истребить отсталые производства, но это при капиталистических условиях столь мучительный процесс, что угрожаемые им производства стараются всеми силами противодействовать ему. Поэтому при социалистическом способе производства сохранится еще масса таких предприя-

**80**

тий, которые технически уже пережили себя. Именно, в сельском хозяйстве, где крупное производство делает небольшие успехи, частью даже деградирует.

Социалистическое производство может развиваться только на основе крупного производства.

Социалистическое сельское хозяйство должно прежде всего ограничиться обобществлением крупного производства. Если оно получит при этом, как и следует ожидать, хорошие результаты, если на место наемного труда, дающего вообще в сельском хозяйстве недостаточные результаты, поставить труд свободно объединившихся людей, если создадутся для рабочих в социалистическом крупном производстве условия более благоприятные, чем условия мелких крестьян, тогда с определенностью можно ожидать, что последние массами добровольно перейдут к новому способу производства, особенно если общество снабдит их необходимыми для этого средствами. Но не ранее. В сельском хозяйстве капитализм очень неудовлетворительно подготавливает почву для социализма. И конечно, было бы совершенно безнадежным дело теоретически убеждать крестьянских собственников в преимуществах социализма. При социализации крестьянского сельского хозяйства может помочь только наглядный урок. Но последний предполагает известную распространенность сельскохозяйственных крупных производств. Наглядный урок тем быстрее и основательнее будет влиять, чем больше распространено в стране крупное производство.

Идеал мелкобуржуазных демократов, воспринятый и значительно резче выраженный социал-демократами оттенка Эдуарда Давида: уничтожение сельскохозяйственного крупного производства и раздел его на карликовые — стоит сильнейшим препятствием на пути социализма в сельском хозяйстве и вместе с тем и на пути общественного развития.

Самым поразительным признаком нынешней русской революции является ее развитие в духе Эдуарда Давида. Он, а не Ленин, выражает настоящее направление революции.

В этом-то и заключается социалистический наглядный урок, который она дает. Он свидетельствует о ее поистине буржуазном характере.

## **9. НАСЛЕДСТВО ДИКТАТУРЫ**

### **а) Сельское хозяйство**

Диктатура должна быть не только лучшим наглядным уроком социалистической пропаганды, она должна своими делами укоротить путь к социализму, даже и в том случае, если она не утвердится и рухнет ранее, чем ее цель будет достигнута. По мнению ее приверженцев, она после себя оставит многое, чего ни устранить, ни видоизменить не будет уже возможности.

6—1916

**81**

Источником этого мнения, как и многих других, — является опять-таки Великая французская революция, буржуазная революция, под чарами которой находятся те, кто все, что им не подходит, отбрасывают и клеймят «буржуазным», для кого демократия ни что иное, как буржуазный предрассудок.

Все это правильно, но выводы, которые следует сделать из этого, совершенно не те, какие у защитников диктатуры. Конечно, последняя может выполнить кое-что значительно радикальнее, чем демократия, но то, что при этом получается, не всегда соответствует желаниям диктаторов. Как высоко она ни стояла бы над всеми другими властями в государстве, она же всегда будет зависеть от власти материальных условий общества. Эти условия, а не воля диктаторов, решат, какие будут в конце концов социальные последствия диктатуры.

Самой могучей движущей силой террора во французской революции были пролетарии и полупролетарская мелкая буржуазия, желавшие уравнивания имуществ, разрушения крупных состояний, что им часто и удавалось. Но они значительно основательнее, чем где-либо в Европе, разрушили остатки феодализма и этим проложили путь возникновению новых крупных капиталистических состояний, выросших как грибы тотчас же после падения режима террора. Это, а не экономическое равенство, и было наследием той диктатуры уравнивателей.

Чтобы узнать, какое экономическое наследство оставит после себя нынешняя диктатура Советов, нужно

рассмотреть не только ее намерения, желания и мероприятия, но также и экономическую структуру государства. Она-то и является решающей.

Правда, такое исследование может иному показаться скучным, и дантизмом, несовместимым с тем революционным огнем, которым горел Маркс. Конечно, никто с точностью не может сказать, как думал и поступал бы Маркс при нынешней ситуации. Но, по нашему мнению, подобное скучное занятие есть единственный метод, допускаемый историческим материализмом, обоснование которого и составляет вечную заслугу Карла Маркса. Как пустого фразера оттолкнул бы он того, кто осмелился бы утверждать, что в вопросах познания энтузиазм стоит выше научного исследования.

Экономическим основанием России и поныне остается сельское хозяйство, а именно, крестьянское мелкое производство. Им занимаются почти четыре пятых или, быть может, даже пять шестых всего населения. В 1913 году городское население России (кроме Финляндии) составляло 24 миллиона, сельское же 147 миллионов. Громаднейшее большинство последнего — крестьяне. Революция почти ничего не изменила в этом отношении. Впрочем, количество крестьян немного увеличилось за последний год, так как многие рабочие вернулись в деревню, где голод не так свирепствовал, как в городах.

82

До самой революции крестьянин жил под полуфеодальным гнетом. Правда, реформа 1861 г. уничтожила крепостное право, она сделала крестьянина формально свободным. Но это не было делом революции, но делом патриархального абсолютизма, отечески заботившегося о том, чтоб при этой реформе крупные землевладельцы ничего не потеряли, а выиграли. Крестьянин должен был заплатить за свою свободу утратой части земли, которой он пользовался до реформы, а за землю, которая была ему отведена, заплатить очень дорого. Правда, в среднем, величина крестьянского хозяйства в России была больше, чем в Западной Европе. В России до революции хозяйств с менее 5 десятин (5 гектаров) было только 10,6 проц. всех крестьянских хозяйств; во Франции хозяйства в 5 и менее гектаров составляли 71,4, а в Германии 76,5 проц. (Маслов. «Аграрный вопрос в России»). Но русское сельское хозяйство благодаря невежеству крестьян, примитивной технике, недостатку в скоте и удобрении настолько отстало, что производит значительно менее, чем в Западной Европе. Во Франции с десятины получалось пшеницы 70,5 пудов (пуд=16,38 кг) в Германии — 77 пуд., в России же только 28,2 пуд. (Маслов).

Поэтому крестьянин вскоре после освобождения очутился материально в значительно худшем положении, чем ранее. Чтоб не голодать, он должен был арендовать землю у крупных землевладельцев или же наниматься на работу к владельцу, ведущему самостоятельно крупное хозяйство. В большинстве случаев он должен был брать денежную ссуду под отработку, благодаря чему попадал в кабалу, иногда более тяжелую и безнадежную, чем прежнее крепостное право.

Положение не улучшалось от того, что теперь производство крестьянина сделалось производством на рынок, внешний и внутренний. Правда, он мог получить деньги и сберечь их, но это удавалось ему за счет питания. Раньше большую часть своих продуктов он потреблял сам, потому что для сбыта их не было рынка. Теперь появился рынок, он стал продавать возможно больше, оставляя себе только самое необходимое. Таким образом, каждый неурожайный год превращался в голодный. Как только крестьянину удавалось скопить немного денег, он употреблял их не на улучшение своего производства, но на приобретение земли.

За время от 1863 до 1892 г. в европейской России сельскохозяйственной земли было:

	куплено	продано в милл. руб.
Дворян	821	1459
Купцов	318	135
Крестьян	335	93

Следовательно, земля дворян уменьшилась, а крестьянская и городской буржуазии увеличилась. Но еще скорее росло народонаселение, а

6\*

83

земельная площадь, приходившаяся на одного крестьянина, в среднем уменьшалась несмотря на общее увеличение крестьянской площади. Одновременно под влиянием денежного хозяйства, покровительствуемого законодательством, все более исчезал деревенский коммунизм, который время от времени производил некоторое уравнивание в земельных участках отдельных крестьян. Одни становились зажиточнее, другие все более беднели. Но те и другие, богатые и бедные, жадными глазами смотрели на землю крупного землевладельца, в которой видели свое спасение. Переворот в отношениях землевладения стал их страстным желанием; это и сделало их революционным классом. Их чаяния нашли свое выражение и форму у городской революционной интеллигенции. Русские социалисты были единодушны в том, что революция в землевладении для России столь же необходима, как и низвержение царского абсолютизма. Но среди социалистов образовалось два течения. Одни полагали, что примитивный деревенский коммунизм сделает крестьян, а с ним и всю Россию способной тотчас же перепрыгнуть в социализм, конечно, в очень своеобразный социализм. Это течение принимало разные формы, в конце концов нашло свое выражение в партии социалистов-революционеров. Им противостояли марксисты, защищавшие положение, что Россия, как и всякая другая страна, не может «перепрыгнуть или отменить декретами естественную фазу развития», что грядущая революция может только устранить остатки феодализма и ускорить капиталистическое

развитие, на почве которого при создавшихся новых демократических условиях созреть пролетариат, способный вместе с западно-европейскими воевать социализм.

Все социалисты без различия направления были согласны в том, что следует поддержать крестьянство в его стремлении уничтожить остатки феодализма. Для крестьян это стало очевидным в революцию 1905 г. Отныне совместная деятельность крестьян с социалистами, а именно социалистами-революционерами, выливалась во все более тесные формы. Таким образом, после революции 1917 г. возникли организации советов, но не только пролетарских, но и крестьянских.

Революция сделала непрочным крупное землевладение. Это тотчас же обнаружилось. Передача его крестьянскому населению стала неизбежной. В вопросе же о формах, в каких должно это произойти, единогласия не было. Были мыслимы различные решения. С социалистической точки зрения, самым рациональным была бы передача крупных производств государству, которое отдавало бы их крестьянам, прежде работавшим в этих поместьях в качестве наемных рабочих, для обработки на товарищеских началах. Между тем, это решение предполагало наличие сельского пролетариата, которого в России нет. Другое решение предлагает передать крупное землевладение в собственность государства и, разбив его на мелкие участки, сдавать в аренду крестьянам,

**84**

нуждающимся в земле. Этим путем удалось бы провести некоторые социалистические мероприятия. Но мелкое производство повсюду, где можно, стремится к неограниченному праву частной собственности на свои средства производства. Этот характер оно сохранило до сих пор везде, и русский крестьянин, несмотря на традиции деревенского коммунизма, не представляет в этом отношении исключения. Раздробление крупных имений и раздел их — вот в чем была его программа, и он был достаточно силен, чтобы провести ее. Никто не мог ему помешать в этом.

Между тем, в интересах самого крестьянства было бы желательно, чтобы наделение землей совершалось систематично, чтобы земля доставалась тем, кто наиболее нуждается в ней и кто мог бы сам обрабатывать ее. Единственным авторитетным учреждением, которое было бы в состоянии провести подобный раздел, могло быть только учредительное собрание, выразительница воли всей нации, большинство которой составляют крестьяне. Но оно заставляло себя долго ждать. Поэтому крестьяне начали делить самостоятельно, причем было уничтожено много ценных средств производства. С другой стороны, советская организация отняла последнюю надежду на правильное решение аграрного вопроса учредительным собранием и предоставила крестьянам каждого района делить и вообще поступать с землей крупного землевладения по своему собственному желанию. Один из первых декретов советского правительства предписывал:

«1. Помещичья собственность на землю отменяется без вознаграждения.

2. Имена крупных помещиков, удельные, монастырские и церковные со всем их живым и мертвым инвентарем, сельскохозяйственными строениями и всеми их принадлежностями предаются до решения земельного вопроса Учредительным Собранием в распоряжение волостных земельных комитетов и окружных советов крестьянских депутатов».

Ссылка на Учредительное Собрание осталась мертвой буквой, фактически крестьяне каждой волости могли делать со своими именьями все, что хотели.

Этим с самого начала исключалась возможность уравнивания между богатыми волостями с многими зажиточными крестьянами и бедными волостями с карликовыми хозяйствами. Но и внутри отдельных волостей не было ручательства за то, кто получит землю. Где господствовали богатые крестьяне, благодаря своей численности или только своему влиянию, там они захватывали львиную часть крупного землевладения. Общей статистики раздела земли не имеется. Но утверждают, что при разделе земли всего чаще выигрывали богатые крестьяне.

Известно, что и советская республика не дала решения аграрного вопроса в духе уравнительного землевладения. Это признает сама советская власть. Вначале крестьянские советы являлись организациями

**85**

крестьянства вообще. Ныне советская власть возвещает, что Советы представляют организации пролетариев и бедных крестьян. Зажиточные лишаются избирательного права. Этим самым бедный крестьянин теперь признается постоянным и массовым продуктом социалистической аграрной реформы, «диктатуры пролетариата». Конечно, он составляет меньшинство во многих деревнях, иначе было бы бесцельно охранять его путем лишения избирательного права крупных и средних крестьян. Но, во всяком случае, он все же составляет весьма значительную часть русского крестьянства.

На этом разделе владений советская республика, кажется, и успокоилась. И она хорошо делает. Ее схватили бы за горло, если б она пожелала прикоснуться к крестьянской частной собственности.

Правда, она вторгается в отношения между богатыми и бедными крестьянами, но только не путем нового раздела земли. Чтобы устранить недостаток в продуктах горожан, в деревни были посланы отряды вооруженных рабочих с целью отобрать у богатых крестьян излишек продуктов. Одна часть предназначалась городскому населению, а другая беднейшим крестьянам. Это, конечно, надо рассматривать как временную меру, вынуждаемую обстоятельствами и ограниченную только известными местностями — окрестностями больших городов. Чтобы сделать эту меру общей, вооруженная сила городов была бы недостаточной. Во всяком случае, произвести в деревне уравнивание между богатыми и бедными эта мера не смогла бы, даже и в

том случае, если бы она применялась регулярно, из года в год. В последнем случае она стала бы самым действительным средством полнейшего разорения сельского хозяйства

Где производство ведется частным образом и где производитель, и, следовательно, должен считаться с тем, что у него отберут весь излишек, кроме необходимого для удовлетворения его потребностей, там он ограничивает свое производство самым необходимым минимумом. Этим и объясняется разложение сельского хозяйства в некоторых странах восточного деспотизма, где откупщик отбирает у крестьян излишек сверх необходимого. Нечто подобное наступило бы и в России. Социализм стремится уничтожить экономические различия путем обобществления средств производства и введения нового способа производства. Только при этих условиях общество делается господином над продуктами, при этом оно может довести производство до высокой степени развития и распределять продукты с точки зрения общественной целесообразности и справедливости.

С другой стороны, сохранить частное производство и частную собственность на средства производства и в то же самое время систематически конфисковывать его излишки означало бы разрушить его, все равно: в интересах ли восточного деспота или пролетарской диктатуры.

Все это, естественно, не относится к тому случаю, когда эта мера вызывается крайней необходимостью.

Иначе и нельзя представить себе

**86**

теперешние экспроприации зажиточных крестьян. Ничего не изменяя в социальном строении русского общества, они вносят лишь новый элемент беспорядка и гражданской войны в процесс производства, для оздоровления которого так необходимы покой и обеспеченность.

Даже и в том случае, если диктатура Советов имела бы силу и желание предпринять новый раздел земли и разделила бы ее равномерно, крестьяне не много выиграли бы от этого, так как при современном примитивном производстве запас годной для культуры земли в России не в состоянии обеспечить крестьянина таким количеством земли, которое дало бы ему возможность жить безбедно.

Вполне справедливо говорит Маслов в своей уже часто цитированной книге:

«Попытка уравнивания хозяйств осуществима только на почве всеобщей бедности. Сделать всех богатыми при сохранении частной собственности на средства производства есть ни что иное, как мелкобуржуазная и вульгарная утопия. Если этот вид уравнивания невыполним, то, в противоположность ему, равенство бедности фактически уже существует во многих местах, и делать это явление общим едва ли кого соблазнит. Как ни увеличивать крестьянское землевладение, земли всегда окажется мало, чтобы сделать все крестьянские хозяйства зажиточными».

Стремление крестьянскую жизнь втиснуть в рамки мелкобуржуазного идеала — экономического равенства всех мелких собственников — не только утопично, но и реакционно.

Ником образом нельзя при помощи раздела улучшить экономическое положение всего русского крестьянства при данном народонаселении и при данном количестве земли, годной для культуры. Для этого необходим переход к высшим формам производства, последние же требуют как общего, так и профессионального образования сельского населения, снабжения его скотом, орудиями, машинами, искусственным удобрением, а это все такие условия, которые всего труднее и медленнее достижимы на почве всеобщего карликового хозяйства.

Если для интенсивного капиталистического сельского хозяйства в России условия еще слабо развиты и в некоторых отношениях еще ухудшены войной, то условия для социалистического производства совершенно отсутствуют, последнее может возникнуть только на основе крупного производства при высоко развитой сельскохозяйственной технике. Только такая техника, применение новейших машин и научных методов так же, как и широчайшее разделение труда, могут сделать крупное производство выгодным, а новый способ производства вводится и укрепляется только там, где он выгоден, где он доставляет большее количество продуктов или сберегает труд. Было бы бесцельно стараться ввести крупное сельскохозяйственное производство на основе примитивной техники и при невежестве русского мелкого крестьян-

**87**

ства. Правда, в большевистских кругах после того, как раздробили крупные имения и разделили их между крестьянами, говорят о введении социалистического сельского хозяйства. В упомянутых тезисах о социалистической революции и задачах пролетариата во время его диктатуры в России тезис 24 гласит: «Затем следует упомянуть о полном отчуждении собственности крупных землевладельцев. Земля была объявлена «общим благом». Дальнейшие задачи следующие: организация государственного земледелия; коллективная обработка прежних латифундий; соединение мелких хозяйств в более крупные единицы с коллективным управлением (так называемые «сельскохозяйственные коммуны»)».

Но поставить задачу, к сожалению, еще не значит решить ее. Коллективное сельское хозяйство в России пока еще осуждено оставаться только на бумаге. Еще нигде и никогда мелкие крестьяне не переходили к коллективному производству, только теоретически убедившись в его преимуществе. Крестьянские товарищества встречаются во всевозможных отраслях хозяйства, но только не в основном: по обработке земли товарищества нет. Земледелие на почве мелкокрестьянской техники повсюду неизбежно порождает стремление к отделению мелких производств друг от друга и к частной собственности на землю. Так было в Европе, Америке, это повторяется во всем мире. Но разве русский крестьянин является исключением из общего закона?

Кто считает его за обыкновенного человека и сравнивает его с крестьянами всего мира, тот назовет иллюзией надежду создан, сония ин тическое производство на почве современного русского хозяйспм. В России революция скорее выполнила то, что она выполнила в 1789 г. во Франции и косвенно в Германии. Сметя остатки феодализма, она чище и определеннее, чем когда-либо раньше, выявила частную собственность на землю, сделала крестьянина, который до этих пор был заинтересован в низвержении крупной земельной собственности, энергичнейшим защитником вновь созданной земельной собственности; тем самым революция вновь укрепила частную собственность на средства производства и товарное хозяйство. Но то и другое и есть та почва, на которой с необходимостью порождается снова и снова капиталистическое производство, хотя бы оно было временно нарушено или даже разрушено. Даже беднейшие крестьяне не думают об уничтожении принципа частной собственности на землю. Не коллективным производством хотят они улучшить свое положение, а увеличением количества земли, следовательно, их частной собственности. Земельный голод, всегда характеризующий крестьянина, теперь, после разрушения крупных имений, сделался сильнейшей опорой частной собственности. Таким является крестьянин во всех государствах, в которых уничтожен феодализм. Как таковой, крестьянин пользуется симпатией и покровитель-

**88**

ством имущих классов, видящих в нем надежнейшую защиту их интересов. То же произойдет и в России. Это и будет прочным и длительным результатом теперешней «диктатуры пролетариата и беднейшего крестьянства» в России.

Интерес крестьянина к революции тотчас же потухает, как скоро обеспечена новая частная собственность. Он восстанет против всякой власти, которая за его счет осмелилась бы восстановить старое крупное землевладение. Но идти дальше у него нет никакого интереса.

И так же, как интерес к революции, исчезает у него интерес к своему союзнику — городскому пролетариату. Чем больше его производство перестает быть производством для собственного потребления, чем больше производит он на рынок, тем больше заинтересован он в высоких ценах на свои продукты. Это и является его главным интересом после победы над феодализмом. Но это приводит его в противоречие не с крупным землевладением, у которого интересы с ним общи и которое может быть в силу этого его союзником, а с городским, не сельским, промышленным населением и прежде всего с рабочими, которые, в противоположность буржуа, большую часть своего дохода издерживают на средства питания, а потому чрезвычайно заинтересованы в низких ценах на продукты сельского хозяйства.

Пока существует феодализм, крестьяне и низшие городские классы лучшие союзники. Так было со времени немецкой крестьянской войны 1525 г. до французской революции 1789 г. Но как скоро революция заканчивается, начинается переход крестьян во враждебный городскому пролетариату лагерь. Теперь в этом лагере не только крупные крестьяне и представители крупного землевладения, но также и мелкие крестьяне, даже в демократических республиках, например, в Швейцарии.

Переход в этот лагерь мелких крестьян происходит не сразу, но постепенно, по мере того, как отмирают традиции борьбы с феодализмом, а производство для личного потребления вытесняется производством на рынок. В наших рядах долго господствовало мнение, высказанное Марксом в 1871 г. в своей работе о гражданской войне во Франции, что и крестьяне также примут участие в будущей пролетарской революции, как шли они рука об руку с пролетариатом во время буржуазных революций. И в настоящее время правительственные социалисты вырабатывают такую аграрную программу, которая пробудила бы у крестьян интерес к пролетарской классовой борьбе. Но практика повсюду показывает растущий антагонизм между крестьянством и пролетариатом.

В деревне только те элементы имеют общий интерес с городским пролетариатом, которые сами пролетарии, т. е. живут не продажей сельскохозяйственных продуктов, но продажей своей рабочей силы, наемным трудом.

**89**

Победа пролетариата зависит от степени распространенности наемного труда в деревне — процесса, происходящего медленно, часто не в силу роста сельскохозяйственных крупных производств, а в силу перенесения промышленных предприятий в деревню.

Кроме того, пролетарская победа зависит также от более быстрого роста городского и индустриального населения, нежели сельского и сельскохозяйственного. Процесс этот совершается очень быстро. В большинстве промышленных государств сельское население уменьшается не только относительно, но и абсолютно. В Германии в 1871 г. сельское население составляло еще 26,2 из 41 милл., 64 проц. всего населения. В 1920 г. 25,8 из 65 милл., след. 40 проц. Сельскохозяйственное же население еще незначительно сравнительно со всем населением. По первое переписи 1882 г. оно составляло 19,2 из 45,2 милл., след. 42,5 проц. всего населения, в 1907 г. только 17,7 из 61 милл., 28,7 проц. Из этих 17,7 к самостоятельным хозяевам принадлежало только 11,6 милл., к наемным рабочим — 5,6 милл., а все остальное приходилось на служащих. Следовательно, крестьянское население составляет шестую часть всего населения германской империи; напротив, пролетарское круглым счетом 34 милл. в 1907 г., более чем половину населения. С той поры оно, конечно, сильно возросло и недалеко от того, чтобы составить две трети населения. Совершенно иные отношения в России. Выше мы уже указали на то, как громаден в ней перевес крестьянства. То, что оно шло вместе с пролетариатом и содействовало победе революции, еще раз

свидетельствует о буржуазном характере этой революции. Чем бо.ит оно укрепляется, т. е. чем устойчивее становится вновь приобретенная м.ч-тьянская частная собственность, тем более подготавливается почва, с одной стороны, для капиталистического хозяйства, а с другой для растущего антагонизма между крестьянами и пролетариями. Действующие в этом направлении экономические тенденции являются решающими для современной стадии развития России; даже могущественнейшая диктатура не в состоянии их преодолеть. Как диктатура крестьянства она даже будет содействовать этим тенденциям.

## **6) Индустрия**

Совсем иначе, чем в сельском хозяйстве, обстоит дело в индустрии России. В ней кое-где сохраняются еще примитивные формы, но та часть ее, которая ведется на капиталистических началах, ведется в самых разных современных формах. Также и среди промышленного пролетариата наряду с массой неграмотных, пришедших из деревни и еще пропитанных деревенской психологией, имеются элементы, усвоившие всю полноту доступного вообще современному пролетарию образования; они проникнуты глубоким интересом к теории, тем интересом,

90

который Маркс с такой похвалой отмечал у немецких рабочих, и той жадной образования, которая так часто подавляется у современных западно-европейских рабочих демократической мелочной работой.

Разве нельзя при этих условиях уже теперь установить социалистический способ производства?

Так можно было бы думать только в том случае, если бы социализм заключался в том, что рабочие той или иной фабрики или шахты, взяв их в собственность, стали бы вести производство совершенно изолированно друг от друга.

В то время, когда я пишу эти строки, из Москвы передают речь Ленина от 2-го августа, в которой он сказал: «Рабочие удерживают в своих руках фабрики, крестьяне же землю помещикам не отдадут».

Лозунг: «Фабрики рабочим, земля крестьянам» не социал-демократический, а анархо-синдикалистский.

Социал-демократия всегда требовала: фабрики и земля обществу.

Отдельный крестьянин при нужде, пожалуй, мог бы еще вести свое хозяйство без связи с другими производствами. Современная же фабрика опутана такой сетью общественных связей, что мыслить ее изолированно совершенно нельзя.

Как бы интеллигентны и дисциплинированы ни были рабочие, этого еще не достаточно, чтобы, взяв в свою собственность фабрику, они смогли правильно управлять ей. Фабрика ни одного дня не может работать без сырого материала, без угля, без всякого рода подсобных материалов, без правильного сбыта своих продуктов. Останавливается производство сырых материалов, шахты или транспорт, останавливается и фабрика. Ее работа при социализме предполагает, что создана вся сеть общественного производства. Только при этом условии может существовать социалистическое производство.

Социал-демократия требует не передачу фабрик рабочим, но она стремится ввести вместо товарного производства общественное производство, производство для собственного потребления всего общества, а это достижимо только при общественном владении средствами производства. До сих пор и большевики возвещали о национализации фабрик, а не о переходе их в руки рабочих. Последнее было бы лишь переходом к новой форме капитализма, как показал опыт с многочисленными производительными товариществами. Новые владельцы ревниво бы оберегали свое владение как привилегированное место, от ищущих работы пришельцев, которых все снова и снова будет выбрасывать русское крестьянство с его недостаточным земельным наделом.

Длительное преодоление капитализма достигается не тем, что фабрики передаются рабочим, занятым в них, но передачей средств производства во владение всего общества, т. е. всех потребителей, для удовлетворения потребностей которых и должно вестись производство,

91

следовательно, — во владение государства или, при особых условиях, во владение общины, при случае — даже потребительных товариществ.

И этот путь испробовали в России. Как далеко пошли в этом отношении, еще неизвестно. Эта сторона советской республики представляет для нас величайший интерес, но, к сожалению, она еще совершенно покрыта мраком. Правда, в декретах нет недостатка, но достоверных сведений о результатах пока еще не имеется. Социалистическое производство не мыслимо без обстоятельной, детальной, надежной и быстро информирующей статистики. Такой статистики советская республика еще не создала. Доходящие до нас сведения об их экономических результатах крайне противоречивы и не поддаются проверке.

Последнее есть также одно из следствий диктатуры и подавления демократии. При отсутствии свободы печати и слова и центрального представительного учреждения, в котором могли бы быть представлены все классы и партии, фактические диктаторы легко могут поддаваться искушению опубликовывать только то, что им нравится. Пользуются ли они этой возможностью, или нет, — неизвестно; все же доверия к их сообщениям нет. Критика же не молчит: она избирает лишь подземные каналы, распространяясь устно, с такой же быстротой, как и официальные сообщения, но без общественного контроля. Нас засыпают известиями и справа, и слева, но они друг другу противоречат и не заслуживают доверия.



Какой результат дадут социалистические опыты советского правительства — в настоящее время даже приблизительно нельзя установить или предусмотреть. Но может ли оно создать нечто такое, чего шмъзч было бы устранить и что пережило бы его крушение?

О радикальном уничтожении капитализма не может быть и речи. Конечно, советское правительство в состоянии уничтожить в достаточной мере капиталистическую собственность, превратить многих капиталистов в пролетариев, но это не равнозначно установлению социалистического производства. А если последнее не удастся, капитализм снова воскреснет, он должен воскреснуть, и, вероятно, очень скоро, а диктатура пролетариата произведет только смену лиц. На место нынешних капиталистов, превратившихся в пролетариев, станут пролетарии или интеллигенты, сделавшиеся капиталистами. При этом особенно выиграют те, кто своевременно станет на сторону того правительства, которое сумеет выйти из совершающегося хаоса сильным и способным сохраниться до восстановления нормального порядка. Уже и теперь советское правительство вынуждено идти на различные компромиссы с капиталом. 28 апреля, в своей уже цитированной работе, Ленин признал, по сообщению «бюро известий» в «интернациональной социалистической комиссии», что слишком быстро приступили к экспроприации капитала. «Если мы будем продолжать экспроприации в том же самом темпе, можно с определенностью сказать, что мы потерпим крах. Организация про-

92

изводства под пролетарским контролем с несомненностью отстала от экспроприации крупного капитала».

А в этой-то организации вся суть дела. Нет ничего легче для какого-нибудь диктатора экспроприировать. Но создать и привести в движение громадную систему общественного труда — для этого мало декретов и красной армии.

В большей мере, чем требования русского капитала, советская республика должна была признать требования немецкого. Пока еще сомнительно, одержат ли верх в России капиталы Антанты. Но дело похоже на то, что «диктатура пролетариата» уничтожает русский капитал, чтобы дать место немецкому или американскому.

Как бы то ни было, все же следует ожидать, что национализация некоторых отраслей промышленности, начатая советским правительством, сохранится, хотя последнее и будет низвергнуто. В этом наравне с разрушением крупного землевладения и следует видеть второе важное, в будущем неустрашимое, мероприятие диктатуры пролетариата, и тем вероятнее, что в данном случае мы имеем дело с явлением, происходящим во всех современных, даже капиталистических странах. Война его породила — напомним о национализации железных дорог в Америке, — мир продолжит его. Повсюду следует ожидать фискальных монополий. Но это свидетельствует о том, что государственное хозяйство еще не социализм. Будет ли это хозяйство социалистическим, или нет — все зависит от характера государства.

Русское государство — крестьянское государство в настоящее время более, чем когда-либо, ибо крестьянин научился чувствовать себя силой, но как везде, так и в России, он не способен осуществлять ее участием в государственном управлении. Условия, в которых он живет, делают его для этого непригодным. Но он не потерпит никакой власти, которая не считалась с его интересами, — даже власти городского пролетариата.

В зависимости от крестьянского товарного производства и государственная индустрия должна будет работать на рынок, а не для собственного потребления. Крестьянство снова будет ее главным внутренним рынком. Крестьянин одинаково заинтересован в высоких ценах продаваемых им сельскохозяйственных продуктов, как и в низких ценах покупаемых им продуктов индустрии. По отношению к частной промышленности для него совершенно безразлично, какими мерами достигаются эти низкие цены: за счет заработной платы или прибыли. Он не заинтересован в высоких прибылях частного индустриального капитала.

Иначе обстоит дело с государственным хозяйством. Чем выше его прибыль, тем ниже государственные налоги, которые в крестьянском государстве падают преимущественно на крестьянство. Отсюда — крестьянин в равной мере заинтересован как в высоких прибылях государственных предприятий, так и в низких ценах на их продукты, а это означает более низкую заработную плату.

93

И здесь снова мы видим источник антагонизма между крестьянином и индустриальным рабочим — антагонизма, который тем резче, чем обширнее государственное хозяйство.

Этот антагонизм, а не социализм, и будет истинным наследством русской революции.

Было бы ошибочным приписывать вину за это большевизму. Многое из того, в чем его упрекают, есть необходимое следствие условий, при которых он возник. Несомненно, то же самое наступило бы и при всяком другом режиме. Но таково уж существо диктатуры, что она обостряет и доводит до высшего напряжения все существующие противоречия.

Голод создан, конечно, не диктатурой, но хозяйничанием царизма и войной.

А то, что в течение полугода с момента заключения мира сельское хозяйство все еще не отдохнуло, а транспорт не налачился, в этом уже виновата гражданская война, которая при диктатуре есть единственная форма выражения оппозиции, неизбежная при живом интересе масс к политике. Также и разложение армии было фактом, с которым пришлось встретиться большевикам. Но, как известно, они и сами ставили себе в заслугу усиление его с целью скорее добиться мира, который не радует даже их самих.

Равным образом и раздробление крупного землевладения между крестьянами было явлением, начавшимся значительно ранее, чем большевики овладели государственной властью, явлением, которому, при громадном большинстве крестьян, никто не смог бы оказать протипиги-ствия. Но отсутствие учредительного собрания было причиной погн; .; <. погнб и последний след общественного влияния на правильное применение отчужденного крупного землевладения, а его раздел был предоставлен частному произволу ближайших заинтересованных лиц.

Наконец, возникновение антагонизма между крестьянами и индустриальными рабочими есть неизбежное явление, которое с необходимостью вырастает из данных экономических условий. Большевистская диктатура за него не ответственна. Но и здесь ее господство содействовало созреванию условий, которые обострили и углубили этот антагонизм. С разгоном учредительного собрания и разложением армии погибли два элемента, которые всего скорее могли бы спасти Россию от распада и расчленения. Теперь же самые богатейшие в сельскохозяйственном отношении области бывшей России отторгнуты от нее.

Если так все и останется, если отделится еще и Сибирь, тогда Россия перестанет быть страной, вывозящей хлеб и другие средства питания, тогда цены сельскохозяйственных продуктов ее будут определяться ее внутренним, а не внешним рынком.

Но это и есть то состояние, в котором при товарном производстве всего скорее и резче проявляется антагонизм между крестьяни-

**94**

ном и индустриальным рабочим. В странах с крупным экспортом сельскохозяйственных продуктов противоречие между индустрией и сельским хозяйством принимает скорее форму противоречия государств, чем классов, форму противоречия индустриального и аграрного государства. Нынешняя Великороссия после Брест-Литовского мира перестала быть аграрным экспортирующим государством и приняла такую хозяйственную форму, при которой всего скорее и сильнее порождается экономическая борьба между крестьянами и индустриальными рабочими.

Избежать этой борьбы нельзя, тем важнее для дальновидной политики придать той почве, на которой разрешаются эти противоречия, такую форму, которая дала бы пролетариату возможность всего лучше развернуть свои силы. Создать подобную почву не только для капитала, но и для сельского хозяйства и было важнейшей задачей представителей русского пролетариата во время революции. Но это означало пи что иное, как наибольшее укрепление демократии.

Эта задача пролетарской освободительной борьбы, не менее важная, чем создание общественного производства, в противоположность последнему, вполне разрешима и в аграрном государстве. Как все рабочие классы, так и крестьянство требует демократии. Оно прекрасно чувствует себя при демократии, как о том свидетельствует Швейцария и Соединенные Штаты. Но политические интересы крестьян редко выходят за пределы его волости, в противоположность интересам пролетария, освобождение которого необходимо в силу той преобладающей роли, которую он играет в государстве. Крестьянину будет мил всякий император, лишь бы он был крестьянским императором, охраняющим его собственность и интересы. Он будет противиться всякой попытке восстановления царского режима, который связан у него с представлением возвращения старого, смертельно ненавидимого им крупного землевладельца. Но диктатор, который сумел бы обеспечить ему его владение и создал бы такие условия, г;ри которых он все внимание мог бы обратить на обработку полей и выгодную продажу продуктов, такой диктатор при известных обстоятельствах был бы столь же желанным, как и республика. Такому диктатору прокладывается путь уничтожением демократии, провозглашением диктатуры одного класса, являющейся в действительности диктатурой одной партии и, как заявил сам Ленин, может быть даже диктатурой отдельных лиц.

В своей речи 28-го апреля он говорит:

«Чем ближе мы к полному подавлению буржуазии, тем опаснее становится для нас элемент мелкобуржуазного анархизма. Борьба против него может вестись только силой. Если мы не анархисты, мы должны признать необходимость государства, т. е. насилия, необходимого для перехода от капитализма к социализму. Форма насилия определяется степенью развития означенного революционного класса, так же как и особыми обстоятельствами, например, реакционной войной,

**95**

формой сопротивления крупной и мелкой буржуазии. Поэтому нет принципиального противоречия между советской, т. е. социалистической демократией, и применением диктаторской власти отдельными лицами».

Для русского пролетариата всего опаснее, если крестьянам привьется надолго идея, что диктатура, т. е. лишение прав всякой оппозиции, уничтожение избирательного права, свободы печати и организации для всякого враждебного класса, что все это есть наилучшая и наиболее соответствующая интересам рабочих классов правительственная форма. Что будет тогда с городскими рабочими, если вспыхнет конфликт между ними и громадной массой русского крестьянства, признающего эту диктатуру? И что будет с рабочими, если рухнет их собственная диктатура? Альтернатива диктатуры одной партии есть ее уничтожение. Диктатура ведет к тому, что находящаяся у власти партия всеми средствами — чистыми и нечистыми — должна стремиться удержаться, потому что падение ее диктатуры есть гибель самой партии.

Совершенно иначе дело обстоит с демократией. Она означает господство большинства, но также и охрану меньшинства, равноправие, одинаковое участие во всех политических правах для каждого, к какому бы классу он ни принадлежал. Пролетариат повсюду глубоко заинтересован в демократии. Где составляет он большинство, там это большинство и есть орудие его господства, а там, где он в меньшинстве, — там демократия является для него наилучшим условием борьбы для его утверждения, для вынуждения уступок и для его развития. Политика, которая стремится увековечить такое случайное стечение обстоятельств, которое позволило бы пролетариату, хотя и в меньшинстве, в союзе с одним из других классов, власти, такая политика — политика близорукая. Пролетариат сам разрушил бы почву, которая одна, при изменившихся условиях, могла бы дать ему возможность стать на ней твердой ногой и вести дальнейшую работу и дальнейшую борьбу.

Сомнительно, добился ли русский пролетариат действительных практических приобретений, а не декретов, при советской республике больше, чем он добился бы при Учредительном Собрании, в котором так же, как и в советах, преобладали бы социалисты, хотя и иного оттенка. Но несомненно, что если советская республика потерпит крушение, вместе с ней могут рухнуть и все завоевания русского пролетариата. Если бы Учредительному Собранию удалось укрепить демократию, тогда были бы закреплены и все приобретения, которые мог бы завоевать индустриальный пролетариат при демократии и только при ее помощи. Наши надежды на то, что русский пролетариат не утратит плодов революции, покоятся на том, что диктатуре не удастся вытравить у русского народа демократическое сознание и что в конце концов после хаоса, вызванного гражданской войной, он все же выйдет победителем.

Не в диктатуре, а в демократии будущее русского пролетариата.

96

## 12. НОВАЯ ТЕОРИЯ

Мы видели, что ни с общей теоретической точки зрения, ни с точки зрения особых русских условий метод диктатуры не обещает пролетариату хороших результатов, но, чтобы понять его, нужно рассмотреть эти условия.

Борьба с царизмом издавна была борьбой с правительственной системой, которая не имела уже более опоры в социальных условиях и держалась только голой силой. Такую систему нужно было свалить силой. Даже у революционеров это легко могло повести к культу силы, к переоценке того, что может выполнить сила, не опирающаяся на экономические отношения, а стоящая над ними благодаря особым обстоятельствам. К тому же эту борьбу с царизмом приходилось вести тайно; заговоры же порождают нравы и привычки диктатуры, а не демократии.

Конечно, этим факторам противостоят другие влияния, влияния борьбы с абсолютизмом. Мы уже указывали на то, что эта борьба иначе, чем демократия с ее повседневной мелочной работой, пробуждает теоретический интерес к великим социальным связям и целям. В настоящее время существует только одна революционная теория — теория Карла Маркса.

Эта теория была принята и русскими социалистами. Она учила, что наша воля и наши стремления обуславливаются экономическими условиями, что даже сильнейшая воля не может избежать их принудительного влияния, а это подрывало культ голой силы. Под влиянием этой теории социалисты пришли к заключению, что грядущая революция, в силу экономической отсталости России может быть только буржуазной и что тем самым их стремлениям и целям ставятся определенные границы.

Но вот вспыхнула вторая революция и неожиданно дала социалистам такую мощь, которая поразила даже их самих, ибо она вела к полному разложению армии, сильнейшей опоры собственности и буржуазного порядка. Одновременно с орудиями силы рушились также и моральные опоры этого порядка. Ни церковь, ни интеллигенция не могли уже сохранить своего престижа. Господство досталось самым низшим классам государства, рабочим и крестьянам, крестьяне же, как было уже сказано, не являются тем классом, который способен управлять. Они охотно передоверили государственное управление пролетарской партии, которая сулила им немедленный мир во что бы то ни стало и немедленное удовлетворение земельного голода; к ней же примкнула и масса пролетариев, которым она обещала вместе с миром и хлеб.

При таких условиях партия большевиков приобрела силу для захвата политической власти. Но разве этим не было наконец достигнуто предварительное условие, необходимое, по мнению Маркса и Энгельса, для наступления социализма, а именно — завоевание политической власти пролетариатом? Правда, экономическая теория говорила, что

социалистическое производство при русских социальных условиях тотчас же недостижимо, а также и то, что новый режим отнюдь не означает самодержавия пролетариата, но господство коалиции пролетарских и буржуазных элементов. Коалиция эта может утвердиться только при условии, если каждая часть ее предоставит другой свободу действий в ее области: пролетарии не ставят препятствий крестьянам в деревне, а крестьяне — пролетариям на фабриках.

И все-таки социалистическая партия стала господствующей партией в громадном государстве — в первый раз в мировой истории. Несомненно, для борющегося пролетариата колоссальное, величественное событие.

Но может ли социалистическая партия использовать свою власть для чего-нибудь другого, а не для проведения социализма? Она тотчас же должна была приступить к этому и беспощадно, без колебаний устранить все препятствия, стоящие на пути социализма. Если при этом возник конфликт между демократией и новым режимом, режимом, который вопреки громадной популярности, быстро завоеванной им, не располагал большинством в государстве, тогда тем хуже для демократии. Тогда ее нужно заменить диктатурой, а это сделать было тем легче, чем моложе была народная свобода в России и чем меньше она пустила корней в народных массах. Задачей диктатуры стало теперь проведение социализма. Этот наглядный урок не только должен был увлечь еще сопротивляющиеся элементы собственной страны. Нет, он должен был побудить к подражанию и толкнуть к революции также и пролетариев других капиталистических стран.

Какая колоссальная отвага мысли, полная соблазнительно!! пргтт ти для каждого пролетария, для каждого социалиста. За что мы ы>ро-лись полстолетия, что так часто казалось близким и что снова и снова отодвигалось, наконец-то должно было осуществиться. Не удивительно, что пролетарии всех стран приветствовали большевизм. Факт пролетарского господства перевешивал все теоретические соображения. К тому же всеобщее сознание победы питалось еще и полным незнанием социальных условий соседа. Только немногим выпадает на долю возможность изучить чужие страны; большинство же думает, что за границей все обстоит в сущности так, как и у них, а там, где этого не думают, там создают себе поистине фантастические представления.

Отсюда очень упрощенное представление: повсюду господствует один и тот же империализм; отсюда же ожидание русских социалистов, что народы Западной Европы стоят к политической революции столь же близко, как и народы России, и другое ожидание — что элементы социализма имеются в России, как и в Западной Европе. А то, что совершилось затем, после полного разложения армии и разгона Учредительного Собрания, то было следствием раз принятого направления.

Все это очень понятно, хотя и неутешительно. Но менее понятно то, что наши большевистские товарищи не стали объяснять и оправдывать

## 98

свой образ действий своеобразным положением России и стечением особых обстоятельств, которые, по их мнению, не предоставляли никакого другого выбора, как только диктатура или уход от власти. Они пошли дальше. Для обоснования своего образа действий они построили совершенно новую теорию, придав ей всеобщее значение.

Мы объясняем себе это одной чрезвычайно симпатичной нам чертой, а именно: их громадным интересом к теории.

Большевики-марксисты, они пропитали доступные им пролетарские слои страстным увлечением марксизмом. Но их диктатура противоречила положению Маркса о том, что ни один народ не может перепрыгнуть через естественную фазу развития или отменить ее декретами. Где же найти для этого марксистское обоснование?

Тогда своевременно вспомнили про словечко Маркса о диктатуре пролетариата, которое он употребил в 1875 г. в одном из своих писем. Правда, этим словом он хотел обозначить политическое состояние, а не форму правления. Мигом оно было применено к той форме правления, которая была дана господством советов.

Но разве Маркс не сказал, что при известных обстоятельствах дело может дойти до диктатуры пролетариата и что это состояние неизбежно при переходе к социализму? Правда, почти одновременно он заявил, что в таких станах, как Англия и Америка, переход к социализму может совершиться мирным путем, что достижимо только на основе демократии, а не диктатуры; следовательно, он сам доказал, что под диктатурой он не понимает уничтожения демократии. Защитники диктатуры не смутились этим обстоятельством. Так как Маркс объявил, что диктатура пролетариата неизбежна, они возвестили, что советская конституция, лишение противников советов прав, это и есть та форма правления, соответствующая существу пролетариата и неизбежно связанная с его господством, — форма правления, признанная самим Марксом. Как таковая, она должна существовать до тех пор, пока существует господство самого пролетариата, пока не будет повсюду проведен социализм и не исчезнут

классовые различия. Этим устанавливается, что диктатура не временное преходящее оружие, вынужденное обстоятельствами, уступающее место демократии, как только наступает более спокойное время, но состояние постоянное.

Соответственно этому девятый и десятый тезисы говорят:

«9. До сих пор учили о необходимости пролетарской диктатуры, не исследуя ее формы. Русская социалистическая революция нашла эту форму. Эта форма — советская республика как форма длительной диктатуры пролетариата и (в России) беднейшего слоя крестьянства». При этом важно заметить следующее: здесь речь идет не о временном преходящем явлении в узком смысле слова, но о государственной форме целой исторической эпохи. Необходимо организовать новую государственную форму, которую не следует смешивать с некоторыми определенными мерами против буржуазии; эти меры только функции

7\*

**99**

особой государственной организации, которая должна быть приноровлена к колоссальным задачам и к борьбе.

10. Смысл пролетарской диктатуры, следовательно, состоит так сказать в перманентном военном состоянии против буржуазии. Следовательно, ясно, что все, которые кричат о «насилиях» коммунистов, совершенно забывают, что, собственно, означает диктатура. Сама революция есть акт «грубого насилия». Слово диктатура на всех языках означает ни что иное, как режим насилия. Здесь важно классовое содержание насилия. Этим дано историческое оправдание революционного насилия. Также совершенно ясно, что тем тяжелее положение революции, тем резче должна быть диктатура».

Но этим также устанавливается, что форма правления диктатуры не только должна быть постоянной, но также должна наступить во всех странах. Из этого ясно, что если в России только что завоеванная всеобщая свобода снова будет уничтожена, то же самое после победы пролетариата должно наступить также и в тех странах, где народная свобода глубоко укоренилась, где она существует более столетия, где народ многочисленными кровавыми революциями завоевал и укрепил ее. Это со всей серьезностью утверждает новая теория. И еще удивительнее, что она находит отклик не только среди рабочих России, которые помнят еще преследования старого царизма и радуются возможности отплатить тем же, подобно подмастерьям, которые, сделавшись мастерами, радуются возможности в свою очередь надавать шлепков новым подмастерьям; нет, новая теория находит отклик даже в старых демократиях, как, например, в Швейцарии. Но есть нечто еще более странное и еще менее понятное.

Совершенной демократии еще нигде нет — повсюду мы должны добиваться изменений и улучшений. Даже в Швейцарии борются за расширение народного законодательства, пропорциональную выборную систему и за избирательное право женщин. В Америке насущнейшей необходимостью является ограничение власти и способа избирания верховных судей. Еще большие требования в пользу демократии должны мы выставить в бюрократических и военных государствах и провести их в интересах пролетариата. И в самый разгар такой борьбы поднимаются радикальнейшие борцы и кричат противникам: то, что мы требуем в интересах охраны меньшинства и оппозиции, требуем мы только потому, что мы — меньшинство, оппозиция. Как скоро мы станем большинством, захватившим государственную власть, первым нашим актом будет уничтожение для вас всего того, что мы требовали до сих пор для себя, уничтожение избирательного права, свободы печати, организаций и т. д.

Тезисы о социалистической революции говорят об этом совершенно открыто:

«17. Прежнее требование демократической республики, так же, как и всеобщих свобод (т. е. свобод также и для буржуазии), было пра-

**100**

вильно в истекшую эпоху — в эпоху подготовки и накопления сил. Рабочему нужна была свобода своей печати, в то время когда буржуазная пресса была ему вредна, несмотря на это, в эту эпоху он не мог выставить требования уничтожения буржуазной прессы. Поэтому пролетариат требовал свободы для всех, даже для собраний реакционеров и черных рабочих организаций.

18. Теперь наступила эпоха прямой атаки на капитал, прямого свержения и уничтожения империалистического разбойничьего государства, прямого подавления буржуазии. Поэтому абсолютно ясно, что в настоящую эпоху принципиальная защита всех свобод для всех (также и для контрреволюционной буржуазии) не только излишка, но и прямо вредна.

19. Это сохраняет силу также для прессы и руководящих организаций социал-предателей.

Последние обнаружили себя как активнейшие факторы контрреволюции. Они выступают с

оружием даже против пролетарского правительства. Опираясь на бывших офицеров и денежный мешок низвергнутого финансового капитала, выступают они, как энергичнейшие организаторы различнейших заговоров. По отношению к пролетарской диктатуре они являются ее смертельными врагами. Поэтому с ними должны поступать соответствующим образом.

20. Что же касается рабочего класса и беднейшего крестьянства, они пользуются полнейшей свободой».

Действительно ли они пользуются полной свободой? «Социал-предатели» ведь — это также пролетарии и социалисты, но они в оппозиции, а потому их надлежит сделать бесправными, как и буржуазную оппозицию. Должны ли мы возмущаться и всей силой бороться там, где буржуазное правительство со своей стороны захотело бы применить подобный рецепт против своей оппозиции? Конечно, должны. Но каково же будет наше положение, если на наш протест буржуазное правительство сможет указать на такие социалистические речи, как вышеприведенная, и на соответственную им тактику?

Как часто упрекали мы либералов за то, что, вступив в правительство, они перестают быть теми, какими были в оппозиции, что они изменяют всем своим прежним требованиям. Ну, либералы, по крайней мере, настолько умны, что формально не отказываются от этих требований. Они лишь поступают по правилу: так делают, но не говорят об этом.

Авторы тезисов бесспорно честнее; но умнее ли — в этом можно сомневаться. Но что должно думать об уме тех немецких социал-демократов, которые открыто возвещают, что на другой день после победы они предадут демократию — демократию, за которую они еще и сегодня борются. Нужно ли думать, что они отказываются от своих демократических принципов или что они их совсем не имеют, что демократия для них только лестница, по которой они стремятся добраться до

**101**

правительственной власти, — лестница, которую, достигнув цели, они отталкивают, одним словом, что они революционные оппортунисты.

Но и для русских революционеров, которые, чтоб удержаться у власти, хватаются за метод диктатуры не для защиты угрожаемой демократии, а для укрепления себя против воли ее, даже и для них такая политика ни что иное, как близорукая политика. Но все это, однако, понятно.

Но вот что уже совсем непонятно. Как могут немецкие социал-демократы, которые еще не у власти и которые в настоящее время являются еще слабой оппозицией, принять такую теорию. Вместо того, чтоб усмотреть в методах диктатуры и в лишении прав широких народных масс то, что мы вообще осуждаем и что может быть продуктом лишь исключительных условий России, они прославляют этот метод как такое состояние, к которому стремится и немецкая социал-демократия.

Это утверждение не только совершенно ошибочно, оно еще и вредно. Получив всеобщее признание, оно сильнейшим образом парализовало бы пропагандистскую силу нашей партии. Ибо кроме ничтожной кучки сектантов-фанатиков весь немецкий, как и весь интернациональный пролетариат крепко держится за основной принцип всеобщей демократии. С негодованием он отбросит всякую мысль начать свое господство созданием нового привилегированного класса и нового бесправного класса. Он отвергнет с негодованием всякую иезуитскую уловку требовать прав для всего народа, в действительности же стремится к привилегиям только для себя. Еще с большим негодованием отбросит он комическое ожидание, что он ныне же торжествуя, "•> '•, вит, что его требование демократии ни что иное, как ложь.

Диктатура как правительственная форма для России столь же понятна, как и раньше был понятен бакунистский анархизм. Но понять не означает еще признать. Мы должны столь же решительно отвергнуть как то, так и другое. Для социалистической партии, достигшей в государстве господства вопреки воле большинства народа, диктатура не есть средство обеспечить последнему его господство, но средство поставить партию лицом к лицу с такими задачами, которые превышают ее силы и при решении которых она лишь бесплодно истощает и растрчивает их. К тому же она слишком легко может скомпрометировать идею самого социализма.

К счастью, неудача диктатуры еще не означает крушение революции. Последнее наступило бы только тогда, когда большевистская диктатура оказалась бы прологом буржуазной диктатуры. Существеннейшие завоевания революции будут спасены, если своевременно удастся заменить диктатуру демократией.

# **ОТ ДЕМОКРАТИИ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ РАБСТВУ**

(ОТВЕТ ТРОЦКОМУ)

# I

Перевод Р АБРАМОВИЧА

БЕРЛИН 1922

ИЗД. ЖУРНАЛА «СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК» Berlin SW 19, SEYDELSTR. 5, I. HOP. «DER SOZIALIST. VOTER»

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемая работа была закончена в июне этого года в момент, когда никто еще не имел представления об ужасной катастрофе, надвинувшейся на Россию в форме неурожая, голода и эпидемии.

Чего России сейчас в первую очередь нужно от заграницы, так это — помощи, быстрой и щедрой помощи, а не критики. Но, к сожалению, и последняя ни в каком случае не является лишней. Ибо голод — продукт не только сил природы.

Разумеется, засуху не советский строй вызвал. Учредительное Со-брание не дало бы стране ни одной лишней капли дождя. Но то, что катастрофа застигла Россию врасплох и что страна оказалась не в состоянии справиться с бедствием собственными силами, — это является результатом советского режима.

Если бы сельское хозяйство России вело нормальное существование, — незатронутые засухой области могли бы дать достаточно продовольственных излишков, чтобы покрыть недород в неурожайных местностях. И если бы железные дороги не были так разрушены в значительной степени в результате хозяйничанья Москвы, они могли бы подвезти в голодающие местности достаточно продовольствия.

Теперь же продовольствие приходится доставлять из Америки, и оно, вследствие разрухи транспорта, не может быть своевременно доставлено в глубь голодающих областей.

К сожалению, всего этого никаким изменением государственного курса нельзя исправить так быстро, чтобы это могло немедленно сказаться на результатах борьбы с голодом.

Но одно возможно сделать сейчас же.

Россия страдает не только от расстройства своего производства и транспорта, но и вследствие отсутствия свободы самодеятельности. Это парализует русский народ, превращает его в живой труп, делает его не способным помочь самому себе.

**105**

Только отсутствием всякой свободы печати можно объяснить то, что мир лишь в начале июля узнал о неурожее и засухе в России. Ведь даже на Конгрессе Третьего Интернационала, заседавшем в Москве, в июле, о неурожее и голоде еще не было сказано ни слова. Приходится допустить, что советское правительство само об этом ничего не знало. Иначе с его стороны было бы преступным легкомыслием скрывать этот факт, — вместо того, чтобы немедленно принять все меры для быстрой организации дела помощи и не допустить до того, чтобы нужда превзошла всякие пределы и чтобы миллионы людей погибли от голода.

Но дело помощи сможет быть проведено со всей необходимой энергией только в том случае, если действенные силы всего народа будут освобождены от оков и бюрократической опеки.

Это в настоящий момент самое главное, что можно сделать в самой России для борьбы с голодом и болезнями.

Разумеется, помощь заграницы не должна быть связана ни с какими политическими условиями. Но русский народ и русское правительство должны понять, что дело помощи даст максимальные результаты лишь в том случае, если оно будет поддержано энергичным содействием самого русского народа. А это невозможно, покуда его парализуют бюрократические путы и опека.

Русское правительство уже решилось стать на путь экономических уступок. Но только не политических. Между тем, как раз последние могут оказать наиболее быстрое действие и при настоящем положении являются более важными, чем экономические.

Я знаю, что, вообще говоря, «увещеваниями» в политике ничг-п ••'.•• сделаешь, в особенности, когда имеешь дело с диктатурой. Но кип.. эти увещевания поддерживаются такой убедительной речью, какой говорит разразившаяся теперь в России продовольственная катастрофа, тогда является некоторая надежда на успех.

Я поэтому надеюсь, что предлагаемая брошюра не окажется лишней, несмотря на неурожай, хотя она и была мною написана до того, как я о нем узнал.

Помочь России выбраться из трясины, в которую она забралась и в которой ей грозит гибель, — это сейчас самая неотложная очередная задача, прежде всего — для каждого социалиста, потому что судьбы русского

народа лежат сейчас в руках социалистов.

Гасить блуждающие огни, которые все глубже заманивают в эту трясику, указывая путь из нее на твердую почву — таков наш высший долг.

*Берлин, 10 августа 1921 г., К. Каутский*

## **ВВЕДЕНИЕ**

В 1919 году я напечатал книгу, в которой провел историко-критическую параллель между террором 1793 г. во Франции, Парижской Коммуной 1871 г. и нынешней Российской Советской Республикой.

Книга эта («Терроризм и коммунизм») побудила Троцкого ответить мне для того, чтобы опровергнуть мой «ученый пасквиль», как он выражается в своем предисловии. В том же предисловии он высказывает свое удивление по поводу того, что я свою работу назвал «очерком естественной истории революции». Может быть, он перестанет удивляться, если вспомнит, что Маркс в предисловии к первому изданию «Капитала» говорит о естественных законах капиталистического производства.

Ответ Троцкого появился летом 1920 года под заглавием: «Терроризм и коммунизм. Анти-Каутский».<sup>1</sup>

Что я не сразу взялся за ответ Троцкому, а занялся сначала другими работами, казавшимися мне более важными, доказывает уже, что возражения Троцкого не казались мне очень серьезными, несмотря на всю ту «тяжелую артиллерию», какую он пускает в ход. Так, он называет мою работу «одной из самых лживых и бессовестных книг», в которой «из под ученого колпака торчат уши клеветника» (стр. 154). В другом месте он констатирует, что «русская революция убила Каутского окончательно» (стр. 153). Удивительно только, почему же в таком случае Ленин и Троцкий находят еще нужным писать целые книги для того, чтобы меня наново убивать. Отвечать на подобного рода вещи не в моем вкусе. А что касается моих австрийских друзей, на которых Троцкий в своей книге так сильно обрушивается — то они в моей защите не нуждаются. Лишь курьеза ради приведу одно из тяж-

<sup>1</sup> В виду невозможности достать русский подлинник брошюры Троцкого, мы все цитаты из нее вынуждены были переводить обратно с немецкого по изданию: Westeuropaischer Verlag der Kommunistischen Internationale. Переводчик.

**107**

ких обвинений, выдвигаемых Троцким против Фридриха Адлера. Он пишет (стр. 150):

«Фридрих Адлер отправился в буржуазный ресторан, чтобы там убить австрийского министр-президента».

Подумать только, что Адлер настолько был лишен всякого пролетарского чувства, что не попытался встретить министр-президента в пролетарском кабаке! Что же нам после этого думать о столяре Халтурине, который в 1880 году забрался в царский Зимний дворец, чтобы устроить покушение на Александра II.

В 1918 и в 1914 г. было еще трудно заниматься критикой большевизма, так как в то время он еще ослеплял и гипнотизировал весь революционно-настроенный пролетариат. В настоящий момент факты сами говорят за себя так громко, что уже не надо обладать особенно большой проницательностью, чтобы видеть ошибки большевизма.

Если я тем не менее все же возвращаюсь к работе Троцкого, то отнюдь не в целях самозащиты, а лишь для того, чтобы развить некоторые мысли, которые она во мне пробудила.

Троцкий высказывает целый ряд положений, относительно которых, как мне кажется, полезно высказаться, потому что по этим вопросам и в наших собственных рядах у многих еще нет должной ясности.

Таких вопросов, по моему мнению, три.

Во-первых, исходя из чего мы выдвигаем требование демократии? Нет ли у нас для этого других оснований кроме принципов естественного права?

Во-вторых, что собственно означает диктатура? Как ни многи, как кутировался у нас этот вопрос и как ни богаты мы были в последние годы практикой диктатуры, — тем не менее у нас слишком мало ясности по вопросу о том, чем должна быть диктатура в действительности. Чем чаще произносится это слово, тем оно становится туманнее и тем противоречивее делаются его многочисленные употребления.

Наконец, третий вопрос, поднимаемый в брошюре Троцкого, это вопрос об отношении социализма к трудовой повинности.

## **I. О ВЕРХОВОЙ ЕЗДЕ**

Прежде, чем приступить к рассмотрению этих важных вопросов, мне приходится сделать небольшое отступление, причина которого несколько юмористического свойства.

Троцкий в 1918 году в своей статье «Труд, дисциплина и порядок спасут социалистическую советскую республику» признал, что русскому пролетариату не достает организации, дисциплины, образования. Тем не менее, — писал он, — он не сомневается в его способности взять на себя новую организацию всего производства. «Мы убеждены, что всему научимся и все сумеем сделать.»

На это я в своей книге «Терроризм», стр. 117, возразил следующее:

«Осмелится ли Троцкий влезть на паровоз и пустить его в ход, полагаясь на то, что он на ходу успеет «всему



научиться и все сделать»? Не подлежит сомнению, что у него есть способности к этому, но есть ли у него для этого время? Не сойдет ли до этого паровоз с рельс или взорвется котел? С механизмом паровоза надо ознакомиться до того, как сесть на него. Так и пролетариат должен заранее приобрести познания, необходимые для руководства производством, когда оно перейдет в его руки. Производство не терпит пустоты, не допускает перерыва, в особенности, в том состоянии, в котором оно находится благодаря койне, лишившей нас всех запасов, так что нам приходится перебиваться со дня на день. В этом состоянии всякая приостановка производства обрекает нас на голодную смерть».

Цитируя из этого отрывка моего о паровозе, Троцкий замечает:

«Это поучительное сравнение сделало бы честь любому протодьякону. Тем не менее оно слишком простовато. С несравненно большим правом можно было бы спросить: осмелился ли бы Каутский сесть верхом на лошадь, не научившись до того твердо сидеть в седле и управлять всеми движениями этого четвероногого животного? Мы имеем основание предполагать, что Каутский не решился бы на такой опасный, чисто большевистский эксперимент. Но, с другой стороны, мы также опасаемся, что Каутский, не осмеливаясь вскочить на коня, попадет в тяжелое положение при исследовании тайн верховой езды. Ибо основной большевистский предрассудок состоит именно в том, что нельзя научиться верховой езде, не усевшись предварительно верхом на лошади» (стр. 82).

**109**

Троцкий плохо меня знает. В свое время я нисколько не убоюсь этого «опасного, чисто большевистского эксперимента» и сел на коня еще до того, как научился сидеть верхом. И я не только не был сброшен, но проделал после этого на лошадиной спине достаточно много путешествий в своей жизни. И тем не менее я считаю «основным большевистским предрассудком» взгляд Троцкого, по которому для обучения верховой езде совершенно достаточно иметь немного смелости и желание сесть на лошадь. Нет, уважаемый, для этого необходимо еще целый ряд предварительных условий. Правда, мне никак нельзя было научиться ездить верхом, не взобравшись на лошадь, но лошадь-то моя была приучена носить на себе всадника уже до того, как я на нее впервые сел. Кроме того, я вначале ездил верхом не один, а в сопровождении друзей, которые знали это дело хорошо и давали мне необходимые советы и указания. Наконец, дело было облегчено еще тем, что все мое тело было подготовлено моими занятиями спортом. Но если бы я, без предварительной тренировки мускулов и нервов, один, без помощи опытных людей вскочил на дикую необъезженную лошадь без седла и узды, понадеявшись на то, что достаточно только сесть на лошадь для того, чтобы ею овладеть, — тогда, конечно, я через несколько мгновений был бы сброшен на землю. И та же участь постигла бы и всякого другого на моем месте. Если военный министр Троцкий мне не верит, пусть он спросит любого из своих кавалеристов. Конечно, нельзя научиться верховой езде без воли к этому, без решимости сесть на лошадь. Но одного этого мало. Лошадь и всадник должны быть преднарипмью подготовлены к этому, и должны быть заранее даны определит.и условия для того, чтобы верховая езда была успешна. Точно так же должна быть достигнута определенная степень зрелости пролетариата, капиталистического производства и теоретического предвидения для того, чтобы из «смелости» пролетариата в борьбе за политическое и социальное господство вышел прок. Пример Троцкого с верховой ездой говорит за это, а никак не против этого. Если уж захотеть, следуя примеру Троцкого, возмущенного «пасквилями», говорить о «простоватости», то нет ничего более «простоватого», чем убеждать неграмотного, что ему достаточно лишь, вооружившись смелостью, уверить себя в своей способности справиться с каким угодно сложным делом для того, чтобы дело у него действительно пошло. Учиться же ему, дескать, не надо: практика сама всему научит. Во времена царизма в России полагали, что генерал «все может»; учиться ему не надо, дай ему любой пост, и он с ним справится. Так и большевики остались при наивном убеждении, что — как гласит немецкая поговорка — «кому бог дает должность, тому он даст и необходимый для нее разум». Различие состоит только в

**110**

том, что они приписывают пролетариям те самые чудодейственные свойства, которые при царе приписывались генералам.\*

\* Против моих рассуждений по поводу верховой езды можно, пожалуй, возразить, что если в настоящее время действительно учатся верховой езде на обездженных лошадях, под руководством опытных берейтеров, пользуясь усовершенствованным техническим аппаратом — седлами, стременами, мундштуками и т. п., то ведь когда-то человеку приходилось вскакивать на необездженных лошадей без берейтеров, седел и т. п.

Первые люди, которым пришла в голову мысль использовать лошадь для верховой езды, ведь должны были иметь смелость вскочить на нее без всякой подготовки, без всякого опыта. Стало быть, только тем, что они сели на лошадь, они и смогли создать зрелость предпосылок, необходимую для правильной верховой езды.

Это кажется на первый взгляд неопровержимым, между тем это все-таки не так.

«Начало всех начал» всегда труднее поддается исследованию; оно всегда покрыто мраком, в особенности, когда речь идет о явлениях, имевших место в доисторические времена. Здесь обычно приходится оперировать с косвенными доказательствами и гипотезами.

Тем не менее, как мне кажется, все говорит за то, что человек впервые научился ездить верхом не на лошади, а на осле,

который в древние времена в гораздо большей степени служил верховым животным, чем лошадь. У осла меньше темперамента, он смиреннее, ниже ростом, на него легче взобраться. А когда его уже приучили к перевозке мертвой кладки, для которой сбрасывание на землю не опасно, и когда были изобретены поводыя, — тогда уже не трудно было его использовать и для перевозки людей.

«Буржуазия же учреждает для пролетариата академий государственного управления и не передает ему в руки государственного руля для временных попыток» (стр. 82).

Взнузданной лошадию пользовались вначале, по-видимому, только для того, чтобы облегчить бег быстроногом юношам: они держались за гриву лошади и бежали рядом с ней, полу-несомые, полу-влячимые ею. Постепенно лошадь стала товарищем человека, и на нее был перенесен весь опыт и все технические навыки, приобретенные при дрессировке осла. Лишь тогда для людей, хорошо изучивших нравы лошади, создались предпосылки для того, чтобы попытаться объездить некоторых особенно хорошо прирученных животных. И лишь с такими прирученными, а не с дикими, только что пойманными, лошадьми могли удасться первые попытки верховой езды.

Стало быть, если даже с этой стороны подойти к примеру с верховой ездой, то оказывается, что и тут необходима была известная зрелость предпосылок для того, чтобы попытка взобраться на лошадь и заставить ее служить себе могла увенчаться успехом.

Кто же захочет проделать «чисто большевистский эксперимент» без необходимых предпосылок, без знания натуры лошади, без некоторых физических навыков, приобретаемых путем гимнастики, без седла, стремян, уздечки, — кто захочет влезть на необъезженную лошадь, доверившись заверениям Троцкого, что стоит только сесть на лошадь, как все остальное «приложится», — тот через несколько минут будет лежать в канаве, в лучшем случае — в растерзанном и исцарапанном виде, а вероятнее всего, что и со сломанной шеей.

Русский народ и та часть мирового пролетариата, которая сочувствует коммунизму, наслаждается теперь подобными приятными последствиями большевистских методов наиболее быстрого движения вперед.

111

Но Троцкий не признает себя еще побежденным. Он спрашивает: откуда же пролетариату взять необходимую ему зрелость, раз он еще не достиг власти?

Других средств для пролетариата получить нужные ему знания и добиться более высокого развития Троцкий, очевидно, не знает. Он совершенно забыл, что академией пролетариата является классовая борьба, борьба с буржуазией на протяжении десятилетий.

В процессе этой борьбы он создает гигантские организации с весьма сложным аппаратом управления. Эта борьба вынуждает его основывать свою собственную прессу, толкает к внимательному изучению механизма общественного строя. И она даст ему все больше и больше влияния и опыта в деле государственного и муниципального управления.

Вот метод, при посредстве которого пролетариат приобретает способность «сидеть на лошади».

Уже в 1850 году Маркс, тогда еще не совсем освободившийся от влияния бланкистских идей и воспринимавший классовую борьбу преимущественно в форме гражданской войны, писал, обращаясь к стоим заговорщически-настроенным противникам из «Союза Коммунистов»: «В то время, как мы говорим рабочим: вы должны проделать 15, 20, 50 лет гражданской войны и народных столкновений не для того только, чтобы изменить условия, но чтобы изменить и самих себя и сделаться способными к политическому господству, — вы, напротив, говорите: мы должны добиться власти немедленно, или нам надо ложиться спать».

Коммунисты любят цитировать молодого Маркса времен около 1848 года, но к только что приведенной цитате они почему-то не обнаруживают никакого интереса.

Но у Троцкого есть в запасе еще один аргумент, который, ему кажется, «может быть самым важным»:

«Никто не предоставляет пролетариату свободного выбора, садиться ли ему на лошадь или нет, захватывать ли власть тотчас, или отсрочить это».

Такие положения, конечно, бывают. Такое положение было, например, в России после военного разгрома 1917 года. Только с вышеприведенным местом плохо согласуется судорожное стремление большевиков «делать» мировую революцию повсюду, не считаясь с реальными условиями в различных странах.

Мы сейчас оставляем в стороне вопрос, следует ли одобрить захват политической власти пролетариатом в России, или нет. Русская революция 1917 г. была стихийным событием, как все великие революции; ей так же мало можно было воспрепятствовать, как и вызвать ее по произволу. Но это еще не дает ответа на вопрос: что в этом стихийном процессе должны были делать социалисты? Для марксиста ответ

112

ясен: социалисты должны были учесть наличную степень зрелости как экономических условий, так и пролетариата и сообразно с этим определить те задачи, которые они собирались ставить перед победоносным пролетариатом.

Пока не было марксистского понимания истории, которое устанавливает зависимость исторического развития от экономического развития и доказывает, что последнее совершается по определенным законам и не может перепрыгнуть ни через одну фазу, — до появления такого понимания истории революционеры во времена переворотов не видели никаких границ для своих желаний. Они пытались одним прыжком достигнуть самого высшего. На этом они всегда ломали

себе шею, и потому все революции, несмотря на то прогрессивное, что в них было, оканчивались до сих пор крушением революционеров. Маркс же учит нас искусству и в революционные времена ставить себе только такие практические задачи, которые могут быть разрешены при наличии данных средств и сил, и тем избегать поражений.

Этот метод отстаивали русские меньшевики и применили с большим успехом на практике грузинские.

Большевики же поставили русскому пролетариату такие задачи, которые при незрелости русских условий не могли быть разрешены. Неудивительно, что их коммунизм потерпел крах. Но столь же и понятно, что они больше всего в мире ненавидят меньшевиков. Ибо существование последних и успехи их в Грузии являлись живым укором большевизму, губящему своими методами русскую революцию, которая при применении других методов могла бы увенчаться успехом.

Поэтому большевики считали нужным и в России, и в Грузии самым жестоким и свирепым способом подавлять меньшевиков и стараться оклеветать их в глазах международного пролетариата как контрреволюционеров.\*

\* Впрочем, ложь как средство политической борьбы зачастую ставит лежца в неловкое положение. Так, мне рассказывали следующую курьезную историю. В Брянске во времена наступления Деникина большевистские агитаторы, звавшие в красную армию, всюду уверяли рабочих, что меньшевики идут вместе с Деникиным. Этим они хотели убить сразу и Деникина, и меньшевиков. Но рабочие были там настроены меньшевистски, и некоторые из них, услышав это, заявили, что если меньшевики стоят за Деникина, стало быть он правильный человек, и не шли записываться в армию.

И только когда выступили меньшевики и доказали рабочим, что большевики лгут и что меньшевики борьбу с Деникиным считают долгом всякого рабочего, — лишь тогда мобилизация прошла успешно. А что меньшевистские рабочие в красной армии принадлежали к числу лучших бойцов, это признал и сам Троцкий.

Это ему, однако, не мешает продолжать называть меньшевиков союзниками Колчака и Деникина (см., например, стр. 46 его книги). Впрочем, вся книга полна такого рода искажений истины.

1916

113

## II. ДЕМОКРАТИЯ

### а) Прimitивная и современная демократия

Перейдем теперь к вопросу о демократии. Почему я ее отстаиваю? Троцкий отвечает на это следующим образом:

«Теоретическое ренегатство Каутского именно в том и состоит, что он, признавая принцип демократии абсолютным и неизменным, пошел назад от материалистической диалектики к естественному праву. То, что марксизм считал движущим механизмом буржуазии и что должно было быть лишь временно политически использовано пролетариатом для подготовки революции, — то Каутский объявляет высшим, надклассовым основным законом, которому должны быть подчинены все методы пролетарской борьбы» (стр. 28).

«Принципы демократии — суверенитет народа, всеобщее и равное избирательное право, свободы — все это у Каутского окружено ореолом *этического долженствования*. Они абстрагируются у него от своего исторического содержания и представляются непоколебимыми и священными сами по себе.» (стр. 2-4).

Доказательство этого моего «метафизического грехопадения» Троцкий не дает. Он не приводит ни одной строки из моих сочинений, которая доказывала бы, что для меня демократия является «категорическим императивом», «абсолютным этическим долженствованием», требованием «естественного права».

Троцкий, очевидно, полагает, что он приводит «доказательства», когда говорит, например, следующее:

«Чувствуя под своими ногами колебание исторической почвы в вопросе о демократии, Каутский переходит на почву нормативной философии. Вместо того, чтобы исследовать, что есть, он занимается рассуждениями о *должном*\*».

Оказывается, что рассуждать на тему о том, что должно делать, могут только те, кто стоит на почве абсолютного «этического долженствования». Но если так, то как быть тогда с социалистами всех школ, с Марксом и Энгельсом, да и с самими Лениным и Троцким? Можно ли быть социалистом, ограничиваясь исследованием того, что должно быть? Ведь и самая коммунистическая диктатура повсюду, за исключением России, является лишь «должным», а не сущим. Наконец, и в

114

самой России, где большевики создали государство по своему плану, они не удовлетворяются исследованием того, что есть, но и весьма решительно указывают, что должно быть. Правда, их представления о должном не очень долговечны. Они меняются у них каждые несколько месяцев. В настоящий момент (июнь 1921 г.) Ленинские устремления направлены на создание в России капитализма, мирно уживающегося с идущим ему навстречу большевизмом.

В виду того, что Троцкий ни разу не пытается обосновать свое обвинение против меня, то я мог бы совершенно спокойно его и не касаться.

Но, к сожалению, и в социалистических рядах встречаются люди, которые, подобно Троцкому, не знают другого обоснования демократии кроме естественно-правового. Поэтому полезно внести некоторую ясность в этот вопрос.

Насколько я далек от того, чтобы обосновывать демократию этически или с точки зрения естественного права, видно из того, что еще около 30 лет тому назад я делал различие между первобытной демократией, соответствующей отношениям древности, и современной демократией, возникающей одновременно с современным промышленным капитализмом.

В последний раз я рассмотрел этот вопрос в ряде статей, появившихся в мае и июне 1917 года в «*Neue Zeit*», а затем вышедших отдельным изданием под заглавием «Освобождение национальностей».\*

В этих статьях я, в связи с ожидавшимися тогда мирными переговорами, рассматриваю отношение социал-демократии к лозунгу национального самоопределения, который Кунов и другие ядовито высмеивали как проявление «мелко-буржуазной идеологии». (См. брошюру Кунова «Крушение партии», 1905 г., стр. 33.) Общего вопроса о демократии я там коснулся только в самых общих чертах. Тогда, весной 1917 г., большевизм еще сам не познал своей анти-демократической сущности и демократия всеми социалистами считалась чем-то самоочевидным.

Этим, очевидно, объясняется, что различию между первобытной и современной демократией не придавали должного значения, а между тем оно мне кажется крайне плодотворным.

В настоящее время, когда вопрос о демократии стал в среде социалистов предметом горячих споров, настоятельно необходимо уяснить себе это различие между первобытной и современной демократией. Из него со всей отчетливостью вытекает необходимость демократии.

Я считаю поэтому полезным перепечатать здесь отрывок из моей работы: «Освобождение национальностей». В ней я в 1917 г. дал ответ на критику Троцкого 1920 г.

Там говорится следующее:

«Гл. 2.

Есть русский перевод.

115

### **Первобытная демократия**

Социал-демократия как партия международная и демократическая всегда отстаивала право наций на самоопределение. Но подобно тому, как сама социал-демократия является продуктом особых исторических условий и не может развиваться там, где эти условия — капиталистические отношения производства — отсутствуют, так и самоопределение наций связано с определенными историческими условиями. Оно имеет различный смысл у различных народов, — да и у одного и того же народа — в разное время.

Поэтому правильно поступают те, кто возражает против единообразного применения права на самоопределение ко всем народам. Но совсем неправильно обращать этот аргумент против нас, так как именно мы всегда и боролись против такого рода шаблонов.

Со времени моей книги о «Парламентаризме и социал-демократии», появившейся в 1893 г., я всегда указывал на различие между современной и первобытной демократией. Оно имеет решающее значение для понимания тех форм, в которые при определенных исторических условиях может вылиться национальное самоопределение. А стало быть, оно очень важно и для мирной программы социал-демократии. Поэтому прежде, чем перейти к дальнейшему, необходимо еще раз вкратце на нем остановиться.

Человек, по своей природе, не только социальное, но и демократическое существо или, правильнее говоря, — стремление к демократической деятельности является одной из сторон его социальной природы, которую он унаследовал от своих животных предков.

Существование и благополучие каждого отдельного человека зависят от существования и благополучия общества, в котором он живет. Каждый человек поэтому в высшей степени заинтересован в успешном ходе общественных дел; он следит за ними, пытается на них влиять. При этом отдельные личности, по крайней мере, одинакового пола и одинакового возраста — первоначально почти совершенно равны между собою. Правда, между ними имеются естественные различия: одни сильнее и умнее других и имеют, благодаря этому, большее влияние на общество. Но эти различия в условиях первобытного общества колеблются в очень узких пределах. Все живут в равных условиях; средства производства и оружие просты и могут быть легко добыты или изготовлены каждым; никто не может приобрести знаний, которые надолго были бы скрыты для других; никто не может заставить другого служить себе и увеличивать свои собственные силы за счет чужих. Как бы велик ни был авторитет того или иного отдельного человека благодаря его личным заслугам, он все-таки целиком зависит от общества; последнее значительно сильнее его, никто не может приобрести власть над ним, всякий должен ему служить, оно остается высшей инстанцией.

116

ей. Воплощением общества является народное собрание, которое охватывает, по меньшей мере, всех взрослых мужчин.

Эта первобытная демократия сохраняется на протяжении почти всей истории человечества, вплоть до установления оседлости, развития земледелия, возникновения городов. Марки и деревенские, равно как и городские общины, вначале были организованы демократически.

Эта демократия основывалась на устности. Все вопросы публичного права разрешались устно, выборы производились путем выкликания; законы, право, история общественности передавались из рода в род устно; все новости, которые могли быть важны для общества, также распространялись устно.

Эта исключительность устного процесса соответствовала простоте процесса производства,

изменявшегося лишь очень медленно и требовавшего лишь незначительных познаний, которые передавались от отца к сыну, от матери к дочери путем наглядного обучения и устного предания, не изменяясь с незапамятных времен. Эта исключительность устности соответствовала ограниченности экономических отношений, совершавшихся в узком кругу, так что они могли происходить путем личных переговоров. Народная масса для ведения своего хозяйства не нуждалась в чтении и письме. Эти знания оставались ей чужды и для политических целей. Первобытная демократическая общественность находила в этом свой предел. Она могла расширять свою территорию лишь до тех пор, пока у каждого члена ее оставалась возможность являться на верховное народное собрание, выступать на нем, участвовать в заседаниях, принимать участие в его решениях и выборах при посредстве устного голосования.

Всякое расширение общественности за эти пределы происходило за счет урезывания демократии. Объединение первобытных демократий, марок и общин, в большой общественный союз, в государство совершилось путем создания силы, стоящей над этой демократией и господствовавшей над ней. Это объединение могло совершиться лишь после того, как такая сила сделалась возможной. Государство с самого начала является организацией господства, противником демократии. Это относится и к так называемым демократическим государствам древности. Они также были организациями господства и эксплуатации народа классом, который овладел государственной властью. Демократическим в них было только то, что община, господствовавшая над другими общинами, а также и над своими собственными несвободными и бесправными рабочими, была организована демократически. Однако такого рода демократические государства нигде не могли долго продержаться. Ни степень просвещенности народных масс, ни те организационные формы, на которых покоилась первобытная демократия, не соответствовали задачам, которые стояли перед государством как организацией господства. К этим задачам относилась также внешняя политика и войны.

**117**

Первобытное демократическое общество было — как мы уже видели выше — ограничено в своих пределах рамками собственных условий. Осев где-либо, такое общество не ощущало никакой потребности в расширении своей территории. И только естественное размножение могло толкнуть население к переходу за эти границы. Но и в результате этого получалось обычно не стремление к увеличению территории данного общества, а лишь переселение излишков населения в другое место для основания там отдельного нового общества. Необходимая для этого территория либо отвоёвывалась у природы, например, путем выкорчевывания лесов, либо отнималась у какого-либо более слабого народа. Так, по временам дело доходило до войн, вызванных естественными причинами, а именно ростом населения.

Иначе обстоит дело с государствами, образовавшимися путем объединения многих первобытных обществ. Они сами по себе внутренне не замкнуты в определенные пределы. Новая организация господства может расширяться безгранично, она порождает стремление к постоянному расширению, так как богатство и могущество господствующих в государстве классов растет вместе с его увеличением. Мало того: стремление к расширению в каждом государстве тем сильнее, чем государство больше, ибо тем больше его мощь по отношению к другим государствам. Отсюда в сильных государствах — постоянное желание воевать, в слабых — постоянная необходимость обороняться, а вообще же — непрекращающаяся опасность войны и частые войны. Они возникают уже не из естественной необходимости, вызванной сильным перенаселением, но из безмерного стремления господствующих к.мион >: богатству и могуществу. По мере того, как государство растет, о. vn;^ ет демократия и создается вечная опасность войны. Война отнюдь не является отличительным признаком одного лишь капитализма или империализма. Последние вводят лишь новые моменты в ту страсть к войне, которая является достоянием всякой государственной власти.

Зато промышленный капитализм выделяет элементы, которые со временем должны положить конец этому развитию. Промышленный капитализм создает своего собственного могильщика: промышленный пролетариат и современную демократию.

### **Современная демократия**

Промышленный капитализм кладет конец производству отдельных предприятий и хозяйств для собственного потребления, которое до известного времени является преобладающей формой производства в обществе. Всеобщей формой производства становится производство товаров. Торговля и транспорт, обслуживавшие до того почти исключительно предметы роскоши, вовлекают постепенно в свой оборот и предметы массового потребления. Возможности передвижения па

**118**

дальние расстояния больших грузов и людских масс увеличиваются в гигантской степени. Устные способы сношений между людьми становятся все более и более недостаточными. В то же самое время естественные науки подчиняют себе технику, вызывая в ней непрекращающийся переворот. Потребности производства все меньше и меньше могут быть удовлетворены путем устно-

передаваемых традиционных навыков и приемов; все важнее становится научное понимание, по крайней мере, отдельных методов производства не только для тех, кто руководит производством, но и для большого числа рабочих сил, занятых в нем.

Увеличение территории, интенсивность сообщения и созданный естественными науками переворот в технике делают при капиталистическом производстве все большей необходимостью для широких масс населения — умение читать и писать. Эта потребность перестает быть привилегией высшего слоя общества.

Тем самым создаются предпосылки для возникновения популярной печати и литературы, образуется материальная основа для появления класса интеллигенции, не зависимой от господствующих классов и служащей народным массам. Язык литературы, возвысившись над народным языком, основанным на устном предании, и над местными диалектами, становится живым языком народа и тем самым ведет к образованию нового народного сознания, пределы распространения которого совпадают с пределами распространения литературы. Из общности письменной речи вырастает современная нация.

Все это приводит к тому, что народные массы все в большей и большей степени оказываются в состоянии следить за государственной политикой и понимать, что их положение зависит не только от того, что непосредственно их окружает, но и от состояния и политики всего государства. Эта зависимость отдельных классов от политики государства увеличивается с развитием капиталистического способа производства, потому что тем самым растут хозяйственные задачи и силы государственной власти.

Этот рост не только вызывает все возрастающую заинтересованность всех классов в государственной политике, но и делает необходимым для самой государственной власти все возрастающее участие этих классов в политике. Задачи государственной власти становятся все многочисленнее, а ее механизм делается настолько сложным, что легко может застопориться, если только на него перестанет действовать движущая сила общества, его ничем не задерживаемая критика и контроль. Уже при самом основании капиталистического государства становится необходимым заменить дилетантское государственное управление, производимое в феодальном государстве крупным землевладением, системой обученных профессиональных администраторов с далеко идущим разделением труда. Но чем больше разрастается бюрок-

**119**

ратия и чем сильнее становится ее власть, тем скорее она из слуги общества делается его господином; тем скорее начинает свои собственные профессиональные интересы ставить выше интересов общества; тем более становится тяжеловесной и формалистичной; тем больше в ней увеличивается коррупция и узость. Подчинение бюрократии обществу; критика должностных тайн свободной печатью; противопоставление бюрократическим органам свободно образуемых партийно-политических организаций; существование рядом с централизованной верхушкой государственной бюрократии — правительством — централизованного организма, существующего милостью народа и действующего силой народа, т. е. парламента, — все это становится потребностью не только для народных масс, но и для самого государства, все силы которого начинают вырождаться, если народу не удастся добиться введения этих политических установлений. Так возникает современная демократия, которая является уже не первобытной демократией рода, общины, марки, но демократией государства, которое лишь благодаря ей превращается в современное государство.

Движение в эту сторону является неизбежным следствием роста капиталистического способа производства и в такой же мере непреодолимо, как и последний. Процесс начинается в больших городах, в особенности таких, которые одновременно являются столицами, резиденциями правительств, но постепенно распространяется и на меньшие города, и на деревню.

Но чем больше усиливается современное демократическое движение, тем энергичнее начинают развиваться и могучие обратные чгилсм-ции, и притом — по только в реакционных классах, победа над •,•<•имил-ми в свое время обеспечила развитие демократии. Если современная демократия и является продуктом капиталистического способа производства и — на первых порах — даже поддерживается промышленными капиталистами, то в дальнейшем тот же способ производства начинает угрожать демократии гибелью. Ибо развитие демократии означает рост политического могущества народных масс, а развитие капиталистического способа производства ведет к все большему переходу народных масс в ряды пролетариата. Конечной, неизбежной целью этого процесса является завоевание политической власти пролетариатом. Но этому господствующие классы противодействуют всеми силами.

Тремя наиболее важными институциями, характеризующими нормальное функционирование современной демократии, являются: печать, политические партии и парламент.

Могущество печати вырастает до гигантских пределов, но тем самым она все больше делается орудием капиталистического классового господства. Отдельные газеты становятся огромными капиталистическими предприятиями, а важнейший источник информации — большие телеграфные агентства —

делаются монополией правительств. После-

120

дние и клика крупных капиталистов все больше овладевают источниками, из которых народные массы почерпают всю свою политическую информацию.

Что касается политических партий, то те из них, которые становятся настолько крупными, что могут влиять на государственную политику, начинают нуждаться в ряде профессиональных политиков и администраторов, посвящающих себя исключительно партийной деятельности. В уменьшенном, но не улучшенном виде, здесь возникают те же отрицательные тенденции, которые характерны для государственной бюрократии, в том числе сопротивление демократии; т. е. тому, чтобы политика на деле определялась самими народными массами.

Наиболее пышный расцвет профессионального политиканства наблюдается в парламентах. Там оно приводит к так наз. парламентскому кретинизму, т. е. к ограничению политического кругозора тем, что происходит в стенах парламента; парламент рассматривается, как мир в себе, диктующий внешнему миру законы, но никаких законов от него не получающий.

Наконец, во время парламентских выборов — наряду с влиянием капиталистической прессы — сказывается и прямое экономическое воздействие капиталистического класса, которое, в общем, не только не уменьшается, а наоборот, еще увеличивается по мере роста и консолидации предпринимательских организаций. Профессиональные союзы рабочих необходимы для того, чтобы обеспечить рабочим максимум той экономической мощи, какая только возможна при данных условиях, но они не в состоянии уравновесить экономический перевес класса капиталистов. Тот перевес, который имеется у каждого отдельного капиталиста по отношению к каждому отдельному неорганизованному рабочему, существует и у всего организованного капитала по отношению ко всему организованному пролетариату. Только в тех областях и в те моменты, когда рабочие организации развиваются раньше или быстрее, чем организации капиталистов, центр тяжести временно перемещается в сторону рабочих.

Действие всех этих анти-демократических тенденций приводит к тому, что в современном капиталистическом государстве демократия никогда не может быть совершенной, и что полностью она будет осуществлена лишь после победы пролетариата, когда станет политической формой социалистического общества. В этом снова проявляется противоречие между демократией и государством.

Но этим мы вовсе не хотим сказать, что указанные обратные тенденции настолько сильны, что могут приостановить обусловленный экономическим развитием процесс развития демократии и пролетариата. Они могут его только на время задержать, до тех пор, пока отрицательные явления, вызванные этой задержкой, не станут настолько сильны, что проникнут в сознание широких народных масс и начнут

121

ощущаться даже самыми темными и плохо информированными людьми. Окончательное преодоление этих задержек в такие моменты происходит путем катастрофы, прорыва плотины, и выражается в виде свержения правительства, раскола партии и т. п.

По своему существу демократия должна была бы обеспечить самое мирное политическое развитие. Если, тем не менее, современная демократия не всегда это делает и не всегда предохраняет от временных политических катастроф, то это происходит потому, что она в одно и то же время является и детищем, и смертельным врагом экономически господствующей силы — промышленного капитализма».

## **б) Значение демократии для победы пролетариата**

Вышеприведенные соображения, которые относятся к 1917 г. и под которыми я и сейчас полностью подписываюсь, ясно показывают, какова цена утверждению Троцкого, будто я, «признавая принцип демократии абсолютным и неизменным, от материалистической диалектики ушел назад к естественному праву».

На самом же деле я указываю, что в современных экономических и технических условиях демократия является исторической необходимостью — как для пролетариата, так и для самого государства. Еще не имея тогда представления о большевистском государстве, я буквально предсказал его судьбу, указав, что задачи современного государства слишком сложны и огромны, чтобы они могли быть разрешены простым бюрократическим путем без энергичного содействия общества и его свободной критики. Я писал, что без демократии и. «живается коррупция и узость бюрократии и гибнут силы государства. Троцкий может считать, что развитые здесь мысли ошибочны. Но тогда ему следует их опровергнуть. По-видимому, однако, гораздо удобнее вместо опровержения просто наклеить на меня ярлык «сторонника естественного права». Но до тех пор, пока мне не доказали обратного, я остаюсь при своем прежнем убеждении, что развитие демократии столь же непреодолимо, как и развитие пролетариата. Оно происходит из того же экономического источника, что и рост крупной промышленности и

мировых путей сообщения. Этого развития остановить нельзя. Временные попятные движения не могут оказать влияния на общий итог.

Мои вышеприведенные соображения доказывают не только непреодолимость демократического движения; они показывают также с полной очевидностью, что у меня имеется ясное сознание того, что демократия означает еще не победу пролетариата, а лишь создание арены для борьбы за победу, и что она отнюдь не является той обетованной землей, где жареные рябчики социализма летят прямо в рот пролетариату.

Придерживаясь сравнения, употребленного Троцким, можно сказать, что демократия является манежем, в котором пролетариат должен учиться верховой езде. Впрочем, он и сам вынужден это признать:

«В течение ряда десятилетий пролетариат Франции, Германии и других важнейших стран боролся и развивался, используя созданные демократией учреждения и создавая на их основе мощные политические организации» (стр. 17). И тем не менее Троцкий требует, чтобы марксизм разоблачал демократию как «движущий механизм» буржуазии. Ту самую демократию, во имя которой пролетариат так героически боролся с буржуазией, начиная с движения чартистов в Англии, продолжая февральской революцией 48 г. и парижской Коммуной и кончая борьбой за всеобщее избирательное право в течение последних десятилетий в Бельгии, Австрии, Пруссии!

Троцкий признает, что «буржуазно-демократическое государство по сравнению с абсолютизмом создает более благоприятные условия для развития трудящихся». Но, — прибавляет он при этом, — буржуазно-демократическое государство

«одновременно ограничивает это развитие пределами буржуазной легальности, искусственно прививая и укрепляя в верхних слоях пролетариата оппортунистические навыки и легалистические предрассудки. Школа демократии оказалась совершенно недостаточной, чтобы в момент, когда угрожала военная катастрофа, толкнуть немецкий пролетариат на революцию. Для этого понадобилась варварская школа войны, социал-империалистских надежд и беспримерного поражения. Являясь после этих событий, столь много изменивших во всем свете и даже в Эр-фуртской программе, с избитыми истинами о значении демократического парламентаризма для воспитания пролетариата, значит — впасть в политическое детство.

В этом именно и состоит несчастье Каутского» (стр. 17, 18).

Каюсь в своей детской наивности, но все-таки никак не могу взять в толк, в чем суть аргументации Троцкого. Я утверждаю, что демократия необходима, ибо является той государственной нормой, в которой пролетариат развивает силы и способности для своего освобождения. А мне говорят, что это неверно, что демократия усыпляет и обессиливает пролетариат. Полвека тому назад, полемизируя с Марксом, это утверждали бакунисты — анархисты. Чем же с тех пор их воззрения стали правильнее? Интенсивность классовой борьбы в тот или иной момент зависит не от конституции государства, а от остроты классовых противоречий, которые, в конечном счете, определяются не политическими, а экономическими отношениями. Достаточно взглянуть на современную Англию, чтобы смехотворность утверждения, будто демократия усыпляет пролетариат, тотчас же стала очевидной. Верно, что немецкие пролетарии не ответили на объявление войны революцией. Но мы никогда не утверждали, что демократия гарантирует наступле-

122

123

ние пролетарской революции как раз в тот момент, который нам кажется наиболее желательным.

Троцкий противопоставляет демократии «варварскую школу войны» как лучшую воспитательницу пролетариата. Но, к сожалению, война имеет две весьма различные стороны: победу и поражение. Революцию вызвала не война вообще, а поражение.

В победивших государствах война не революционизировала рабочих, а опьянила их победой. Она почти повсюду, а именно во Франции, в Англии и в Америке в первый год после войны до крайности ослабила социалистическое движение.

В побежденных государствах поражение разложило армию и этим временно привело пролетариат к власти, но война расколола его на враждебные фракции, деградировала некоторые слои его морально, интеллектуально и физически, до крайности увеличила преступность и жестокость и породила слепую веру в силу и самые бессмысленные иллюзии. Поэтому пролетариат нигде не мог закрепить за собой занятые позиции, и даже в России очень скоро вынужден был уступить захваченную им власть новой бюрократии и новой армии.

Усматривать в войне школу социализма — это поистине идея, достойная военного министра, но не социалиста.

Вообще, при чем война во всей этой аргументации? Мы ставим вопрос: кокой государственный строй больше всего соответствует интересам пролетариата, и получаем ответ: не демократия, а война и поражение. Да разве война — государственный строй? Или, может быть, Троцкого следует понимать так, что он абсолютизму, улучшаемому путем убийств, противопоставляет демократию, улучшенную почини и поражением? По-видимому, только эти отрадные явления в состоянии примирить Троцкого с демократией, т. е. с демократией в буржуазном понимании. Как истый большевик Троцкий требует



демократии только от противника; впрочем, человечности и приличия большевики тоже требуют обычно от других.

Коммунисты всех стран безгранично возмущаются всяким правительством, которое не предоставляет им полнейшей свободы печати, собраний, союзов и т. д. Но требование такой же свободы в советской республике вызывает у них только насмешку.

Троцкий по этому поводу мне возражает:

«Один пункт особенно беспокоит Каутского, автора огромного числа книг и статей: это свобода печати. Допустимо ли закрывать газеты?» (стр. 44).

Должен признаться, что в этом пункте действительно чувствую себя виновным. Я действительно написал «огромное число книг и статей», и порок этот во мне так глубоко укоренился, что, боюсь, мне так и не удастся освободиться от него до самой смерти. Но большевики открыли во мне этот морок слишком поздно, именно тогда, когда я па-

**124**

чал их критиковать. До тех пор они потворствовали ему, ревностно переводя и распространяя мои книги. Большевицкое государственное издательство печатает и распространяет и теперь «огромное число» моих книг — разумеется, написанных не в последние годы, — и мои сочинения объявлены собственностью русского государства.

Упрек, делаемый мне большевиками по поводу моей литературной плодовитости, относится к той же категории аргументов, что и утверждение Троцкого, будто в свободе печати заинтересованы только писатели, да и то только по мотивам личного свойства. Эту теорию Троцкий усвоил себе, однако, лишь с тех пор, как перестал быть писателем и сделался военным министром.

В действительности, свобода печати, как и все другие политические свободы, имеют огромную ценность именно для народных масс, для их просвещения и информации. Массы только тогда могут разбираться в политике, когда правительственной прессе противостоит независимая печать, которая выносит на свет божий все существующее недовольство, которая с различных сторон освещает все явления государственной жизни.

Совершенная бессмыслица — думать, что свобода парламентских прений, свобода печати и организаций нужна пролетариату только там, где он еще только борется, но не там, где он уже господствует.

Ведь и господствующий класс никогда не совпадает с правительством и правительственными учреждениями. Поэтому и он нуждается в свободе критики по отношению к правительству и в самостоятельной, не зависимой от правительства, информации.

Еще в 1917 году я указал на то, что задачи современного государства слишком сложны для того, чтобы они могли быть удовлетворительно разрешены чисто бюрократическим путем, без содействия общества и его органов и без максимума самоуправления в различных областях.

В гораздо большей степени, чем к современному буржуазному государству, это положение относится к государству пролетарскому, в котором к ряду старых задач присоединяется еще много новых. Именно здесь нужна самая полная демократия для того, чтобы бороться с бюрократической закостенелостью, медлительностью, путаницей и коррупцией и развить в массах способности, необходимые для успешного разрешения государственных задач. Эти способности развиваются, правда, уже и в современном демократическом государстве, но далеко не в достаточной степени. Огромные задачи, стоящие перед социализмом, требуют большего. Прежде, чем сесть на лошадь, должны быть налицо известные предварительные условия. Это мы уже видели. Но научиться ездить в совершенстве можно лишь сидя уже на лошади. Пролетариату придется еще много учиться, когда он завоюет власть. И поэтому он тогда особенно будет нуждаться в демократии.

**125**

В настоящее время в России существует только правительственная пресса, только правительственные издательства. Правительство держит в своих руках все типографии и всю бумагу, так что даже нелегальная печать, какая была во времена царизма, теперь немыслима. Существование партий зависит от усмотрения правительства. Профессиональные и кооперативные организации подчинены опеке правительства. Все это вместе создает порядок, который не только не содействует духовному развитию масс, но, напротив, всячески его парализует. При таких условиях невозможно ни освобождение масс, ни развитие социалистических начал, которое мыслимо лишь как дело рук самого рабочего класса, а не бюрократии или партийной диктатуры.

### **в) Угроза демократии со стороны реакции**

Почему политическое господство пролетариата несовместимо с демократией, которая при буржуазном строе необходима для его классовой борьбы? Это мотивируется двумя причинами.

Во-первых — говорят нам, — экономическое могущество капитала так велико, что социалисты никогда не смогут получить большинства в государстве. Поэтому невозможно добиться власти демократическим путем — постановлением большинства. Социалисты могут прийти к власти только как меньшинство, другими словами, путем насилия над большинством, путем уничтожения демократии.

Вторая причина такова: как только буржуазия заметит, что демократия направляется против нее и что создается возможность социалистического большинства, она отменит демократию. Это опять-таки „ведет нас к необходимости обратиться к недемократическим методам и прибегнуть к насилию над буржуазией. Из этих двух аргументов один исключает другой, но это не мешает коммунистам пользоваться ими одновременно, для вящего посябления демократии. Всерьез может быть принят только второй аргумент, но именно он по существу является ни чем иным, как признанием важности демократии для пролетариата и ее опасности для капитала.

Мы всегда считались с возможностью, что господствующие классы попытаются уничтожить демократию, когда она станет для них неудобной или будет угрожать их существованию. Но эта возможность является для нас основанием не для уничтожения демократии, а для защиты ее всеми средствами. Мы даже часто исходили из того, что борьба за демократию может стать началом решающей борьбы за власть. И мы искали средства, которые бы дали нам возможность успешно отразить нападение господствующих классов, когда они попытаются насильственно уничтожить демократию. Что демократию против грубой силы нельзя будет защитить одними избирательными бюллетенями,

**126**

это мы отлично понимали, конечно, и раньше. Чем больше усиливалась социал-демократия в демократии и через демократию — даже в условиях далеко не совершенной свободы, — тем больше занимал нас вопрос о средствах, необходимых для защиты демократии. Этот вопрос для нас стал одной из важнейших проблем более, чем за 10 лет до войны. Наилучшим средством борьбы мы тогда считали не вооруженное восстание, а всеобщую стачку. Но мы исходили из того, что это средство действительно только в борьбе с правительством, вступившим на путь насилия над демократией. И мы считали бы бессмыслицей попытаться прибегнуть к нему для свержения правительства, опиравшегося на выраженное большинство населения. Так, попытка насильственно подавить волю крестьянского большинства в аграрной стране путем стачки ни в каком случае не могла бы удалиться.

Другими словами, мы исходили из того, что специфически пролетарские средства борьбы вполне пригодны для защиты демократии, но не для насилия над ней.

Эта точка зрения была установлена нами еще до войны, но мы и теперь считаем ее правильной. Нам только кажется, что, несмотря на временные колебания, демократия утвердилась гораздо прочнее, чем мы это прежде предполагали.

В государствах, в которых пролетариат завоевал всеобщее избирательное право, никто уже не помышляет о том, чтобы его отнять.

В Германии Бисмарк в своей борьбе против буржуазии даровал народу всеобщее избирательное право.

Когда он увидел, что ошибся в расчете и что всеобщее избирательное право ведет не столько к ослаблению либералов, сколько к усилению социалистов, — этот поклонник «железа и крови» стал глубоко раскаиваться в своем былом пристрастии к избирательному праву, в чем ему полстолетия спустя стал подражать другой сторонник «железа и крови» — Троцкий. Но Бисмарк не осмелился посягнуть на всеобщее избирательное право и ограничился лишь отменой свободы печати, союзов и собраний для социалистов. Всеобщее избирательное право с избирательной борьбой и неприкосновенностью депутатов сохранилось. Затем обнаружилось, что средства сообщения были в крупно-промышленной Германии уже настолько развиты, что нет возможности предотвратить обход всех запретов. А через некоторое время при помощи всеобщего избирательного права был преодолен и самый закон против социалистов.

Война, которая всегда неблагоприятна для демократии, принесла с собою во всех воюющих государствах временные ограничения демократических свобод, но не избирательного права. Напротив, война и ее последствия привели к еще большему расширению избирательного права почти повсюду, даже в Англии, несмотря на все возрастающий страх перед пролетариатом.

**127**

Такова победоносная сила демократической идеи во всех странах развитого капитализма.

И это вполне понятно, если вспомнить, что демократия соответствует потребностям не только пролетариата, но и широких народных масс. А внутри самого пролетариата в демократии заинтересованы все слои, а не только социалистически-мыслящие.

За демократией стоит, стало быть, значительно большая сила, чем за социализмом. Демократия начинает свое победное шествие еще до социализма, и она подчас успешно развивается даже в таких условиях, в которых социалистическим партиям приходится отступать.

Было бы большой ошибкой на основании опыта таких отсталых стран, как Россия и Венгрия, делать какие-либо заключения о перспективах демократии в капиталистически развитых странах Запада. Но и там, где случайное совпадение ряда неблагоприятных факторов приводит к временной гибели демократии, социалистические партии имеют значительно больше шансов на успех, если они стремятся прежде всего к восстановлению демократии в качестве базиса для борьбы, чем если они пытаются чьей-либо временной диктатуре противопоставить свою партийную диктатуру.

Стало быть, второй из вышеприведенных аргументов ни в какой мере не оправдывает пренебрежительного отношения к демократии.

г) РАЗОРУЖЕНИЕ ДЕМОКРАТИИ

Обратимся теперь к первому аргументу, который гласит, что социализм может быть реализован только как дело рук меньшинств недемократическим путем.

Во время выборов 1871 г. за немецких социалистов голосовало немногим больше одного процента избирателей. В настоящий момент социалисты близки к тому, чтобы получить большинство, и если бы не злосчастный раскол, они, вероятно, его бы уже имели, хотя нас и хотят уверить, что они его никогда не добьются.

Правда, коммунисты все социалистические партии, которые не пляшут под их дудку, причисляют к контрреволюционерам. А коммунисты одни, конечно, не имеют никаких шансов когда-либо получить большинство в какой-нибудь цивилизованной стране. В этом я и не сомневаюсь. Так что если поставить вопрос таким образом, то они имеют полное основание относиться с недоверием к демократии.

Но если так, то какие же методы они собираются противопоставить демократическим? Их формула очень проста: надо вооружить коммунистов и разоружить всех других.

Поистине, изумительный по простоте и убедительности рецепт. Если какая-либо партия одна только располагает оружием, а все ос-

**128**

тальное население безоружно, — то она может делать в государстве все, что ей угодно, покуда — не погибнет. Ибо, как известно, очень долго на штыках сидеть нельзя, а что касается производственного процесса, то при помощи оружия его можно, если угодно, основательно разрушить, но никак нельзя перестроить на новой основе и пустить в ход. Для этого необходимо деятельное соучастие, по крайней мере, производителей. Если же это соучастие возможно, то незачем предварительно путем устранения демократии и применения вооруженного насилия озлоблять против себя производителей. Впрочем, вопроса о трудовой повинности мы коснемся в другой связи.

Но метод осуществления социальной революции путем вооружения одной только революционной партии наталкивается не только на ту трудность, которая связана с попыткой меньшинства трудового населения навязать большинству новый способ производства. Самое главное затруднение возникает уже при самом первом шаге. Шаг этот предпринимается в предположении, что революционеры составляют только меньшинство населения. Нет сомнения, что это меньшинство станет преобладающей силой, если ему удастся сделаться единственным обладателем оружия в стране. Но вышеприведенный рецепт не говорит, к сожалению, ничего о том, каким образом лишить оружия противную партию, располагающую большинством в стране. А ведь это и есть центральный вопрос. В современном государстве нормальным положением является всеобщая воинская повинность. При ней все классы имеют оружие. Но Бог, как известно, всегда на стороне самых сильных батальонов. Если бы солдаты могли свободно распоряжаться своим оружием, то дело и без того решилось бы большинством, все равно, апеллировали ли бы мы к избирательным бюллетеням или к силе. Но для революционеров, находящихся в меньшинстве, дело принимает еще худший оборот благодаря тому, что на войне играет роль не только вооружение, но и командование. А последнее почти исключительно находится в руках противника.

Если революционеры хотят победить посредством оружия, то они должны при равномерном вооружении населения иметь за собой большинство гораздо больше значительное, чем когда речь идет об избирательной борьбе. Иной человек, охотно подающий свой избирательный бюллетень за социалиста, сильно подумает, прежде чем решится открыто нарушить военную дисциплину. Совершенно бессмысленно думать, что пролетарская партия, находящаяся при демократическом строе в меньшинстве, может добиться успеха при попытке разоружить большинство.

Все эти соображения имеют силу, конечно, только при нормальных условиях. Военная же катастрофа в странах на восток от Рейна

9—1916

**129**

создала исключительные условия: армии распались, а значительные слои гражданского населения обзавелись оружием.

В России, где крестьяне были революционны, а солдаты с наибольшим воодушевлением шли за той партией, которая обещала им немедленный мир любой ценой, — большевикам удалось собрать вокруг себя большую часть вооруженной силы, разоружить своих противников и создать затем свою собственную армию. При ее посредстве им всегда удавалось справляться со своими безоружными противниками, даже в те моменты, когда они составляли большинство населения. У большевиков, стало быть, были все основания бояться вердикта демократии и противопоставлять ей метод вооружения революционеров и разоружения их противников.

Но здесь, как и повсюду, они единичный, совершенно исключительный случай пытаются превратить в общее правило, применимое везде и повсюду, и опьяненная их кажущимися успехами пестрая толпа «поклонников удачи» в различных странах пытается действовать по большевистскому шаблону. Органом этого шаблонизирования является «Третий Коммунистический Интернационал».

Но уже для Германии этот шаблон оказался непригодным. Здесь крестьяне не революционны, а реакционны. Буржуазные классы — также значительно сильнее и воинственнее, чем в России. После распада армии они запаслись оружием подобно тому, как это сделали многие рабочие, а остатки распавшейся армии отдали себя в распоряжение не большевиков (спартакистов или коммунистов), как в России, а их противников. При таких условиях, естественно, было очень хорошо, что и ратн;-пн-запаслись оружием и не оказались безоружными пред лицом своих врагов. И если бы они удержали у себя это оружие для того, чтобы дать отпор реакции, поскольку последняя попыталась бы силой оружия свергнуть демократическую республику — то это было бы вполне правильно.

Но немецкие коммунисты, несмотря на то, что они составляют незначительное меньшинство, употребили свое оружие для устройства всякого рода местных восстаний. Это привело не только к их поражению, но и к разоружению всего рабочего класса. Немецкие коммунисты на деле добились только разоружения революционеров и вооружения контрреволюционеров. Если и у этих последних теперь нет много оружия, то это исключительно дело рук Антанты, а не следствие тактики немецких учеников Троцкого.

Не с апелляцией к оружию, а с сохранением демократии связаны надежды германского пролетариата. Тем более это применимо к пролетариату государств-победителей.

Сказанного достаточно, надеюсь, чтобы показать, что мое выступление в защиту демократии является не «жалкой утопией», как выражается Троцкий (стр. 24), не «метафизическим грехопадением», не

**130**

сентиментальной причудой оторванного от жизни идеолога, а результатом изучения реального исторического развития и реальных условий пролетарской классовой борьбы, т. е. вполне соответствует «материалистической диалектике».

Со своей стороны, я готов охотно признать, что в презрении Троцкого к демократии нет и следа естественного или какого-либо иного права, как нет и ни атома кантовской или какой-либо иной этики. Но в нем также нет и следа марксистского мышления. В нем чувствуется только голое стремление — какими угодно средствами удержать в руках власть, которая была захвачена благодаря благоприятному стечению исключительных обстоятельств. В этом тоже есть своего рода материализм, но, во всяком случае, не тот, которому принадлежит будущее.

### **III. ДИКТАТУРА**

#### **а) Точка зрения Маркса**

Демократии большевики противопоставляют диктатуру. Но то, что они пишут о диктатуре, настолько противоречиво, что трудно составить себе ясное представление о том, что они под этим понимают. Они ссылаются на Маркса и Энгельса, которые говорили о диктатуре пролетариата, но, к сожалению, Маркс и Энгельс ни разу не дали объяснения этого понятия. Да и встречается оно у них только в случайных замечаниях. Для большевиков же диктатура сделалась программой. Впрочем, Троцкий ссылается не только на Маркса и Энгельса, но и на меня. В 1910 г. я писал в своей книге: «Путь к власти»:

«Как Маркс и Энгельс ни настаивали на необходимости использовать для пролетарских целей противоречия между буржуазными партиями, как ни боролись они против представления о «сплошной реакционной массе», — они тем не шши щ,п-винули идею о диктатуре пролетариата. Еще в 1891 г., незадолго до ськ-й i м. р: Энгельс отстаивал эту мысль, утверждая, что политическое единовластие является единственной формой, в которой пролетариат сможет проявить свое политическое господство» (стр. 20).

Троцкий цитирует конец этой фразы и присоединяет к ней следующее замечание:

«Так писал Каутский 10 лет тому назад. Единственной формой власти пролетариата он считал не социалистическое большинство в демократическом парламенте, а политическое единовластие прочетариата, т. е. диктатуру».

Выходит, что я, собственно, всегда придерживался политической системы большевизма, еще до того, как последний сам ее создал. И только в момент, когда большевики разогнали учредительное собрание, за которое они сами боролись, я покинул свою прежнюю точку зрения и обратился к демократии. Этот кунштюк удастся Троцкому только потому, что он подсовывает мне мысль, будто понятие «диктатуры» и «единовластия» не совместимо с социалистическим большинством в демократическом парламенте. На самом же деле, мне никогда не приходило в голову утвер-

**132**

ждать что-либо подобное. Если социалистическая партия получает большинство в парламенте демократической республики, то пролетариат может править один и перестает зависеть от других классов. Цитируемое Троцким место из моей книги совершенно не касается вопроса о демократии. Ибо в те времена у нас по этому вопросу не было двух мнений. Речь шла исключительно о том, может ли политика коалиции быть средством для усиления власти пролетариата. На это я отвечал, что действительной власти пролетариат сможет добиться только путем чисто социалистического правительства и что политика коалиции не может заменить пролетариату его борьбу за политическую власть.

Если Троцкий из всего «огромного числа» моих сочинений прочтет мои последние книги, то он убедится, что я и теперь не изменил своей точки зрения. Лозунг диктатуры, выдвинутый Марксом, означает, если его толковать правильно, — единовластие пролетариата, осуществляемое через

большинство в демократическом государстве.

Если Троцкий из моих собственных слов, из слов живущего современника ухитрился вычитать прямо противоположное тому, что я хотел сказать, то можно себе представить, как он толкует слова наших умерших учителей, которые не в состоянии защитить себя от его чересчур смелых толкований. Маркс и Энгельс, как мы уже выше указали, ни разу не объяснили подробно значение понятия «диктатура пролетариата». Тем не менее, их сочинения дают нам достаточно материала для того, чтобы установить, с каким государственным порядком они связывали представление о пролетарской диктатуре.

В своем предисловии к третьему немецкому изданию «Гражданской войны во Франции» в 1891 году Энгельс писал:

«Парижская Коммуна: — такова была диктатура пролетариата».

Маркс сам в этой работе излагает те принципы, на которых была построена конституция Коммуны: «Первым декретом Коммуны было уничтожение постоянной армии и замена ее вооруженным народом (национальной гвардией)».

«Коммуна состояла из гласных, избранных в различных округах Парижа на основе всеобщего избирательного права. Полиция, бывшая до сих пор орудием правительства, была тотчас же лишена своих политических функций и превращена в ответственное и в любой момент смещаемое орудие Коммуны... Коммуны предполагалось сделать политической формой даже самой маленькой деревни, а постоянную армию в стране заменить народной милицией с чрезвычайно коротким сроком службы... Те немногие, но важные функции, которые после этого еще остались бы на долю центрального правительства, предполагалось не... уничтожить, а передать коммунальным, т. е. строго ответственным чиновникам» (стр. 46, 47).

Такова была конституция, в которой должна была воплотиться диктатура пролетариата.

### 133

Я не вхожу в рассмотрение дальнейших деталей этой конституции, например, того, что «Коммуна должна быть не парламентским, а рабочим органом, одновременно и исполнительным, и законодательным».

Уничтожение разделения функций между законодательной и исполнительной властью не представляется мне целесообразным, так как каждая из них предполагает особые качества и особые условия деятельности.

Но в данном случае это не важно. Решающим является не то, как должна была быть организована в Коммуне демократия, а то, что Коммуна была демократией. Демократией — настолько полной, что некоторые в цитированных выше положениях усмотрели даже полное уничтожение государственной власти, капитуляцию перед анархизмом. Этому взгляду придерживался, между прочим, и Мering, конечно, в последние годы своей жизни, когда он явно стал склоняться на сторону Бакунина против Маркса.

Этот взгляд безусловно идет слишком далеко. Но цитированные положения, во всяком случае, определенно показывают, что Маркс предусматривал для стадии, которую Энгельс называл диктатурой пролетариата, с одной стороны, крайне слабое центральное правительство — без постоянной армии, без политической полиции, с передачей ему лишь очень немногих функций, а с другой стороны — выборность чиновников на основе всеобщего избирательного права.

Если это не демократия, и притом не самая крайняя демократия, то я уж и не знаю, что такое демократия. Но капитуляцией перед анархизмом эта — крайняя — демократия все-таки не является.

Под влиянием изучения французской революции Маркс в годы \*\*\* (своей социалистической деятельности) склонялся к воззрениям, при ким в некоторых отношениях к якобинским и банкистским. Под их влиянием он, еще в марте 1850 г., в обращении центрального комитета к Союзу Коммунистов следующим образом характеризовал задачи коммунистов при ожидавшемся им новом взрыве революции:

«Демократы либо будут непосредственно стремиться к федеративной республике, либо, если нельзя будет обойтись без неделимой республики, будут пытаться, по крайней мере, ослабить центральное правительство путем предоставления максимальной самостоятельности и независимости общинам и провинциям. Рабочие, напротив, должны добиваться не только единой и неделимой германской республики, но и самой решительной централизации власти в руках государства. Они не должны поддаться на удочку демократической болтовни о свободе общин, самоуправлений и т. д. Как в 1793 г. во Франции, так и в настоящий момент в Германии проведение самой строгой централизации является задачей действительно революционной партии».

К этому ходу мыслей очень хорошо подходит представление о диктатуре пролетариата.

Дальнейшие занятия историей, а затем, вероятно, и знакомство с Англией заставили Маркса! коренным образом изменить свои взгляды

### 134

на характер революционной государственной власти, что доказывают вышеприведенные цитаты о Коммуне 1871 г.

Но и помимо этого Маркс позже выступает против стремления к сильной государственной власти. Так, в своем знаменитом письме 1875 г., посвященном критике Готской социал-демократической программы, он говорит:

«Свобода состоит в том, что государство из органа, стоящего над обществом, превращается в орган, ему совершенно подчиненный».

В другом месте, несколько дальше, он говорит:

«Передача народного просвещения в руки государства никуда не годится... Напротив, правительство и церковь в равной мере должны быть отстранены от всякого влияния на школу» («Neue Zeit», IX, 2, стр. 572, 674).

Если Маркс так решительно выступает в пользу демократии против сильной государственной власти, то

разумеется, не потому, что он уверовал в чудо «демократии». Веру в эти чудеса он решительно высмеивает. Она, по его словам, свойственна только той «вульгарной демократии, которая в демократической республике усматривает «тысячелетнее царство» и которая не имеет представления о том, что именно в этой последней государственной форме буржуазного общества классовая борьба вступит в свою решающую стадию».

Но не менее решительно выступает он против «верноподданнического преклонения Лассалевской секты перед государством».

Параллельно с изменением взгляда на государственную власть изменялись и другие его взгляды, о которых Энгельс накануне своей смерти говорит в известном введении к Марксовой «Классовой борьбе во Франции». Он указывает там, что под влиянием всеобщего избирательного права, военной техники и разг.ития средств сообщения условия революционной борьбы пролетариата совершенно изменились. В 1848 г. революционеры, в том числе Маркс и Энгельс, еще думали, что революция может быть только делом рук меньшинства. И если эта революция будет революцией пролетариата, то последний после своей победы уже сумеет превратить ее в революцию большинства.

«История показала нам, рассуждавшим таким образом, что мы были неправы» (стр. 13). «В настоящий момент, напротив, социалисты все больше и больше убеждаются в том, что длительная победа их возможна только в том случае, если они завоюют предварительно симпатии народных масс» (стр. 20).

Несмотря на эту значительную и глубокую эволюцию своих взглядов, Маркс и Энгельс тем не менее продолжали говорить о диктатуре пролетариата. Ясно, что этого термина нельзя понимать в якобинском смысле.

Да и как может большевизм ссылаться на парижскую Коммуну и Маркса 1871 г.?

135

Коммуна и Маркс требовали уничтожения постоянной армии и замены ее милицией. Советское правительство начало, правда, с уничтожения старой армии. Но создало на ее место красную армию, в настоящее время чуть ли не самую многочисленную армию в Европе.

Коммуна и Маркс требовали уничтожения государственной полиции. А советская республика уничтожила старую полицию только для того, чтобы создать полицейский аппарат «Чрезвычайки», т. е. политическую полицию, гораздо более всеобъемлющую, неограниченную и жестокую, чем та, которую имели французский бонапартизм и русские цари.

Коммуна и Маркс требовали замены государственной бюрократии чиновниками, избранными народом на основе всеобщего избирательного права. Советская республика устранила царскую бюрократию, но на место ее поставила новую, в такой же мере централизованную, но с еще большими полномочиями. И так как эта бюрократия должна была регулировать всю хозяйственную жизнь, то в ее распоряжение была отдана не только свобода, но и все источники существования населения. Нигде общество в такой мере не подчинено государству, как в России.

Маркс говорит в своей «Гражданской войне»:

«Коммуна являлась прямой противоположностью Империи» (стр. 45).

Советская республика, напротив, начав свою правительственную деятельность средствами и методами, противоположными царизму, в конце концов, пошла по его стопам и его перещеголяла. Это оспа и, < тех многих эволюции, которые проделал большевизм, — и при им всякий раз со ссылкой на Маркса. Большевики могут возразить, что конституция Коммуны, которую Маркс так высоко ставил, не применима в современном большом государстве. Об этом можно быть разного мнения. Но грубой фальсификацией является то, что, осуществляя свою диктатуру, они ссылаются на Маркса и на парижскую Коммуну. Последние предлагали путь как раз противоположный тому, по которому пошли большевики.

## **б) Диктатура города**

Насколько элементарна и ясна практика диктатуры в советской России, настолько же неясна и противоречива теория, которая положена в ее основу. Большевики цепляются за своих предшественников, но изображают их в крайне странном виде. Так, они ссылаются на парижскую Коммуну, хотя ее демократическая конституция очевидна. Это противоречие они пытаются обойти следующим образом:

«Товарищ Ленин уже указал Каутскому, что попытки изобразить Коммуну как проявление формальной демократии являются прямым теоретическим шарла-

136

танством. Коммуна, в соответствии с традициями и по мысли ее руководящей политической партии — бланкистов, — должна была явиться выражением диктатуры революционного города над всей страной» (Троцкий, стр. 62, 63).

Какое шарлатанство, — разумеется, с моей стороны. О парижской Коммуне 1793 г., пожалуй, еще можно сказать, что она была «диктатурой революционного города над всей страной». Но для этого необходимо было, чтобы правительство и Национальное Собрание находились в Париже, который все время оказывал на них сильное давление, чтобы вожди армии сидели в Париже и чтобы деревенскому населению, разрозненному и расколотому, противостоял огромный и единый Париж.

Совершенно иным было положение в 1871 г. Правительство, Национальное Собрание, командиры армий находились вне Парижа, и все силы страны были объединены против столицы. Восемьдесят лет капиталистического развития и непосредственного участия — со времени французской революции — широких кругов населения в политической жизни не прошли бесследно для деревенского населения. Из бесформенной, полуреволюционной, полуреакционной мешанины, какой крестьянство было в 1793 г., оно превратилось в плотную реакционную массу, грозившую задавить ненавистный Париж. При таких условиях со стороны парижских рабочих было бы совершенным безумием, если бы они попытались установить свою диктатуру над всей Францией. Никто из сколько-нибудь серьезных вождей Коммуны об этом и не думал.

Времена — по сравнению с 1793 г. — сильно изменились. Парижское восстание 1871 г. не только не было проникнуто стремлением учредить диктатуру революционного города над реакционной деревней, но, напротив, вызвано было, в значительной степени, боязнью насилия реакционной деревни над революционным городом. Защитить себя от диктатуры деревни, а не установить свою, — таково было стремление коммунаров. Этому вполне соответствовала конституция, которую предложили всей Франции вожди Коммуны. Она совсем не была построена так, чтобы установить диктатуру города над деревней.

В своем стремлении представить меня «теоретическим шарлатаном», Ленин и Троцкий совершенно забыли, что гораздо больший «теоретический шарлатан» Карл Маркс в своей книге о «Гражданской войне во Франции» уже указал на это. По плану коммунаров, введенная ими для Парижа «формальная демократия» должна иметь силу для всей Франции.

«В кратком проекте национальной организации, который Коммуна не успела подробно разработать за отсутствием времени, указывается совершенно определенно, что Коммуна должна стать политической формой даже самой маленькой деревни... Единство нации не должно быть нарушено, напротив, оно должно быть организовано при посредстве коммунальной конституции. Это единство должно осуществиться путем уничтожения той государственной власти, которая выдавала себя за

**137**

воплощение этого единства, но которая на самом деле хотела быть независимой от науки и господствовать над нацией, на теле которой она была паразитическим наростом»- (стр. 47).

Как установить диктатуру города над деревней, если у государственной власти отняты все средства, дающие ей перевес над нацией, — это остается тайной Ленина и Троцкого. При всем своем шарлатанстве я не осмеливаюсь приподнять над нею завесу.

Но допустим на минуту, что парижские коммунары в 1871 г. действительно намеревались установить диктатуру города над деревней. Что доказывает это в применении к советской республике? Разве она стремится к тому же? Разве она не заявляет о том, что Россия — республика советов рабочих и крестьян? Если большевики, ссылаясь на парижскую Коммуну, неожиданно определяют теперь диктатуру пролетариата как диктатуру города над деревней, то очевидно, что советские политики сами толком не знают, какова та диктатура, к которой они стремятся.

Обращаясь от теории к практике русской диктатуры города над деревней, мы можем наблюдать ее в весьма своеобразном освещении. Города обезлюдиваются. Горожане массами уходят в деревню. Диктаторы удирают от своей диктатуры и ищут убежища у тех, кого они себе подчинили и покорили.

На самом деле в России вовсе нет диктатуры города над деревней, а есть диктатура, которая одинаково господствует и над городом, и над деревней, подавляя и первый, и вторую. Свою резиденцию эта диктатура имеет в городе, но это приводит только к тому, что тяжес-п. лт татуры в городе сильнее ощущается, чем в деревне, ибо город п,ш,м и диктаторам, более доступен их контролю и представляет большую опасность, так как в нем скорее создается оппозиция.

Крестьянину же, согласно поговорке, — «до бога высоко, до царя далеко». Или иначе: Ленин, Троцкий и Чека от крестьянина отстоят гораздо дальше, чем от жителей Москвы или Петрограда.

Таково уж старое обыкновение восточных деспотий, что их кровавый режим свирепствует, главным образом, в их непосредственной близости. Крестьянин живет в своей деревне довольно спокойно, за исключением тех случаев, когда мимо его дома проходят солдаты, которые грабят его имущество и насилюют его жену. «Повседневной» диктатуры, так сказать, он почти не замечает.

Несмотря на это, как в цивилизованной Западной Европе, так и на Востоке города обладают огромной притягательной силой для деревенского населения. Оно находит там гораздо больше способов и возможностей увеличения своего благосостояния, чем в тесной деревенской среде. И нужно, чтобы в городах господствовала полная безнадежность, самая горькая нужда, самые жестокие преследования для того, чтобы тяга в города прекратилась и началось усиленное бегство из городов в деревню.

**138**

И если в России положение дел именно таково, то это доказывает, что тамошняя диктатура не знает равных себе в истории — но крайней мере, в истории последнего столетия.

## **в) Диктатура и революция**

Большевистское толкование диктатуры путано и неясно, когда речь идет о классовой диктатуре, о диктатуре пролетариата. Но оно становится ясным и простым, если эту диктатуру брать в обычном значении этого

слова, как диктатуру правительства.

Мы называем правительство диктаторским, когда его господство ничем не ограничено. Кроме того, существенной чертой диктатуры является то, что она мыслится как режим временный. Неограниченное правительство, установленное на длительный период, называют деспотическим.

В древнем Риме, из истории которого взят самый институт диктатуры и его название, диктатор не мог оставаться в своей должности более 6 месяцев. Большевики также заявили в свое время, что их диктатура будет носить временный характер. Ей-де наступит конец, как только социализм будет осуществлен и обеспечен. Но только они полагали, что длительность диктатуры будет равна не каким-нибудь 6 месяцам, а целому человеческому поколению. Так они представляли себе дело еще в период своих ранних, весенних иллюзий. С тех пор Ленин пришел к выводу, что дело идет не так быстро, как он думал, и что при нынешнем положении России необходимо сперва снова вернуться к некоему своеобразному капитализму. Таким образом, осуществление социализма отодвинуто в неопределенное будущее. А так как диктатура, по большевистской теории, неотделимо связана с переходной стадией к социализму, то ее длительность становится бесконечной, а ее характер начинает приближаться к обычному деспотизму.

Деспотизм образует высший пункт в борьбе государственной власти против первобытной демократии.

Капиталистическая промышленность и капиталистические средства сообщения со своими спутниками — растущим и крепнущим пролетариатом и увеличивающейся интеллигентностью масс — неудержимо его подрывают, и в настоящее время он может держаться только в самых отсталых странах. Даже вошедший в пословицу восточный деспотизм в настоящее время уже сильно зашатался.

Демократия неудержимо движется вперед, завоевывая все новые свободы и умножая их. Одной из ее важнейших задач является обеспечение прав меньшинства и личности против порабощения их органами государственной власти.

Этого процесса Троцкий совершенно не желает видеть. Для него существует только абсолютная несвобода или абсолютная свобода. Что

### 139

в современном государстве пролетариат и нищие классы и до наступления социализма имеют известную возможность оказывать сопротивление властителям и эксплуататорам, ограничивать их произвол и заниматься самовоспитанием, — об этом он, по-видимому, не имеет никакого представления. Он говорит:

«Чтобы сделать личность священной, надо сперва уничтожить общественный режим, который эту личность распинает на кресте. Но эта задача может быть разрешена только при помощи железа и крови» (стр. 48).

Гражданская война и терроризм, бесконечное истребление людей,

— таков тот путь, который, по мнению Троцкого, должен пробудить и углубить уважение к человеческой личности. Поистине, пути Господни неисповедимы.

В действительности, те же экономические условия, которые порождают демократию, создают, под отраженным влиянием капитализма, и уважение к человеческой личности.

Правда, имеются и противоположные тенденции, которые временами настолько усиливаются, что приводят к большему или меньшему ограничению или даже полной отмене гражданских свобод. Так как в современном государстве такое состояние не может быть длительным,

— его, пожалуй, можно характеризовать как диктатуру, хотя это в большинстве случаев является сильно преувеличенным.

В частности, война — этот старый враг всякой демократии — всегда приводит к своего рода диктатуре. Тем не менее, ни в одном из современных государств диктатура эта не перешла в неограниченную деспотию. И в Германии, и во Франции, и в Англии во время войны продолжали собираться парламенты, а вожди оппозиции, даже в худшем случае, отделялись арестом. Система расстрела арестованных противников была введена лишь во время гражданской войны.

На основании практики гражданской войны часто делают заключение, что революция — подобно войне — требует террора и диктатуры сильной, ни с чем не считающейся, центральной власти. Это большая ошибка.

В противоположность военным правительствам революционные правительства, как общее правило, очень слабы. Таким было правительство Керенского в 1917 г. в России, правительство Народных Уполномоченных 1918 г. в Германии, временное правительство 1848 г., правительства французской революции за время с 1789 г. до 1792 г.

Это явление — не случайность, и вытекает оно не из слабости отдельных лиц или партий, а из самой природы вещей. Революция является следствием развала старого аппарата управления. Новый же не может быть сразу создан и не может сразу начать правильно функционировать. А без такого аппарата правительство оказывается висящим в воздухе и менее всякого другого способно к диктатуре.

### 140

Выше мы уже цитировали одно место из обращения Центрального Комитета Союза Коммунистов от марта 1850 г., в котором говорится:

«Как в 1793 г. во Франции, так и в настоящий момент в Германии задачей подлинно-революционной партии является проведение самой строгой централизации».



По этому поводу Ф. Энгельс в 1885 г. замечает:

«Теперь пора напомнить, что это место основано на недоразумении. В то время, благодаря бонапартистским и либеральным фальсификаторам истории, считалось установленным, что французская централизованная административная машина была введена революцией, и что специально Конвент пользовался ею как необходимым и решающим оружием в борьбе против роялистской и федералистической реакции и внешнего врага. Но теперь уже всем известно, что на протяжении всей революции — вплоть до 18 брюмера — все управление департаментов, округов и общин находилось в руках учреждений, избранных самими управляемыми и действовавших — в пределах государственных законов — совершенно свободно. Теперь известно, что это сходное с американским провинциальное и местное самоуправление было как раз самым сильным рычагом революции» («Разоблачения о процессе коммунистов в Кельне», новое издание, Цюрих, 1885 г., стр. 82).

Все это относится к периоду от 1789 года до начала войны 1792 г. До этого момента не было не только централизованной административной машины, но и сильной, строго дисциплинированной армии, иначе говоря, у правительства не было никаких средств для осуществления своей диктатуры. Могучий натиск революционного движения не был создан деятельностью всепобеждающего правительства, а вытекал из того, что широкие массы населения единодушно двигались в одном и том же направлении — против феодальных привилегий и королевской власти. В этом натиске революции было нечто от диктатуры, но так как она исходила от всей массы населения, то была вполне совместима с демократией. Более того — в демократии она находила наиболее соответствующие формы для своего проявления. Правда, временами демократия нарушалась восстаниями и ласилиями. Но они служили либо защите демократии, как штурм Бастилии, либо скорейшему уничтожению старого аппарата угнетения. То, что создавалось вновь, источником своим имело не насилие, а демократию, и было бы невозможно без нее.

Но золотой период революции, когда огромное большинство народа радовалось уничтожению прежнего гнета и стремилось к новому строю, продолжался недолго. Вскоре стали проявляться классовые различия и классовые противоречия. Они особенно обострились к 1792 г., когда французская республика вступила в войну со всей монархической Европой. Вот тогда-то вместе с войной во Франции чрезвычайно усилилась государственная власть. Конечно, государственная администрация была централизована не сразу. Сперва была увеличена и дисциплинирована армия. Рядом с этим развилась система политической

**141**

полиции. Этим были созданы первые предпосылки для диктатуры. Сперва эта была диктатура пролетариев и полупролетариев Парижа, которые, организовавшись в секции, путем вооруженного массового давления, принимавшего по временам даже форму восстаний, господствовали над правительством и парламентом и через его посредство руководили армией в ее борьбе против внешнего и внутреннего врага.

Вот подобный-то порядок и имеют в виду обычно, когда говорят о диктатуре пролетариата. Но этот строй характерен не для всей французской революции, а лишь для ее последнего периода. Оружие, которое выковали себе вожди террора, обратилось против них самих, как только пролетариат устал, а армия оказалась достаточно дисциплинированной, чтобы ее можно было пустить в ход против активной еще части парижских радикалов. Диктатура привела Францию к победе, но революцию — к гибели.

Движения 1848 и 1871 г. ни в какой степени не породили тенденций к диктатуре. Диктатуры, сменившие их, были созданы не революцией, а с самого начала контрреволюцией, победоносной военщиной.

Как и в прежних революциях, правительство 1917 г. в России и 1918 г. в Германии менее всего обладали диктаторской силой. Роль неудержимой всепобеждающей силы сыграл, как и в 1789 г., — стихийный напор масс, проявившийся на сей раз преимущественно через советы рабочих депутатов. Во главе движения с самого начала стояли пролетарии, которые и придавали ему должный размах и направление. И в советах рабочих депутатов 1917 и 1918 гг. революционная стихия проявилась с такой же мощью, как в 1789 г. в Коммунах Франции

Но в Германии из них не возникла — и не могла возникнуть, 11 диктатура рабочего класса. Во Франции сначала была революция, а лишь после нее, через целых 3 года война 1792 г. В Германии же революция вспыхнула лишь после 4-летней войны. Во Франции революция спаяла нижние слои населения, объединив их в мощные организации, прежде всего в клуб якобинцев. В Германии война раздробила и расколола пролетариат. В 1792 г. во Франции крестьяне не были едины; они были наполовину революционны, наполовину реакционны. В 1918 г. в Германии крестьянство было сплошь реакционно и прекрасно организовано.

В таких условиях всякая попытка ввести диктатуру революционного меньшинства над большинством была бы чистым безумием. Пролетарские партии только в том случае могли бы утвердиться и пойти вперед по пути к социализму, если бы им удалось образовать единый фронт и привлечь на свою сторону большинство населения. Поэтому укрепление демократической республики являлось в тот

период важнейшей задачей для революционных социалистов Германии.

Они бы безусловно и стали сразу на эту точку зрения, если бы пример России их не сбил с толку. В России осенью 1917 г. из ресво-

**142**

люции родилась диктатура, и притом такая, что централизованное, всеобъемлющее, неограниченное ее еще свет не видал. И на эту диктатуру стали смотреть не как на исключительный случай, явившийся следствием совершенно необычного стечения обстоятельств, а как на форму, в которую с естественной необходимостью должен вылиться всякий революционный режим.

Что это неверно, мы уже видели выше. Рассмотрим теперь, чем объясняется диктатура в России и каковы ее достижения.

### **г) Диктатура заговорщиков**

Форма, какую приняла революционная диктатура в России, тесно связана не только со своеобразием русских условий, но и с особенностями большевистской партии. Чтобы это понять, мы должны начать несколько издалека и снова вернуться к эпохе террора 1793 г.

То была пора, когда, впервые в мировой истории, низшие, пролетарские или близко к пролетариату стоящие слои населения стояли у власти в современном крупном государстве. Возврат к этой пролетарской героической эпохе стал с тех пор идеалом для всех передовых борцов эксплуатируемых и угнетенных масс.

Но как этого достичь? Для парижских секций средством для этого явилось вооруженное восстание. Вызвать такое восстание в низших слоях населения стало считаться поэтому главной задачей революционеров. Но чем объяснялась победоносная сила парижского восстания? Тем, что парижские массы, находившиеся в самом яростном революционном возбуждении, всей своей массой и с необузданной яростью обрушились на противника, который был мал числом и не обладал превосходным вооружением. Но когда вечное возбуждение масс перешло в усталость и когда против них выступила превосходившая их армия — универсальное средство восстания перестало действовать. Позднейшим последователям террористов 1793 г. и якобинских клубов пришлось иметь дело с сильным правительством, опиравшимся на надежную армию. А тем временем процесс производства шел своим однообразным ходом все дальше и дальше, не нарушаемый никакими насильственными событиями, которые могли бы возбуждающе подействовать на рабочий класс. Тупая повседневность гасила в массах всякое стремление к буре и натиску.

Такого рода положение должно было бы совершенно убить всякую мысль о восстании, если бы ее все снова не пробуждало противоречие между столь великим прошлым и столь печальным настоящим. Но, в общем, только немногие, исключительно смелые или одаренные пылким воображением личности приходили к попыткам организовать новое восстание.

**143**

Этому способствовала вера в то, что массы, вообще говоря, всегда склонны восставать и что если они спокойны, то только потому, что не хватает должного толчка. Заговорщики не замечали коренного различия между 1793 г. и своим временем. Тогда массы толкали вождей к восстанию. Теперь вождям приходилось толкать массы на это.

Различие в вооружении заговорщиков и армии было слишком велико, чтобы заговорщики этого не видели. Но они надеялись преодолеть это препятствие предварительной подготовкой восстания, накоплением оружия и неожиданностью наступления. Этим они надеялись застигнуть армию врасплох, и, добившись в первый жоммент некоторых успехов, увлечь за собой массы и силой их натиска либо перетянуть колеблющуюся часть солдат на свою сторону, либо уничтожить их.

Для всего этого необходима была тайная организация, т. е. заговор в целях устройства восстаний.

Первый такой заговор имел место уже в 1796 г. Это был организованный Бабефом тайный союз «равных», своевременно открытый правительством и без особого труда залитый кровью его основателей (1797 г.).

Некоторым участникам этого заговора удалось спастись. Они остались верны своим убеждениям и не в малой степени способствовали тому, что идея подготовки — путем тайных обществ — восстаний для свержения правительства и завоевания политической власти не умерла и приобрела новых сторонников.

Парижские заговорщики, пытавшиеся продолжать политику якобинцев на совершенно изменившейся тем временем почве, по/IVH; IM поддержку в Италии. Там возник ряд заговоров, руководивших! >\ национальными интересами и стремившихся — после свержения Наполеона — к свержению Габсбургов и их союзников. «Карбонарии» сделались прообразом двух подобных организаций и в Париже, где они, впрочем, все больше и больше стали приобретать социалистический характер. В период между 1830 и 1848 г. эти тайные союзы, отчасти под руководством Бланки, стали приобретать все большее влияние на пролетарское мышление во Франции, несмотря на все поражения, которыми оканчивались обычно вызванные ими восстания.

Заговорщики выработали своеобразный тип революционера. Удача заговора требовала строжайшей конспирации и железной дисциплины. Член организации не должен был знать тех, кто стоял во главе ее. Руководящий комитет не избирался членами организации, а сам себя организовывал; затем он подбирал себе помощников и агентов, которые уже в свою очередь вербовали членов, для которых состав комитета оставался тайной, чтобы не могло быть предательства. Слепое повиновение никому не известному, никем не контролируемому комитету — таково было первое условие для вступления в члены заговорщической организации. Столь же важны были также железная сила воли и умение быть беспощадным. Заговорщик не только постоянно рисковал своей собственной жизнью, но и в любую минуту должен был быть готов к тому, чтобы пожертвовать чужой человеческой жизнью, вредившей делу. Ясность взглядов и умение разбираться в политических и социальных вопросах, напротив, для рядовых членов вовсе не были нужны. Это относилось исключительно к компетенции руководящего комитета, в руки которого заговорщики отдавали свою судьбу. Дух критики даже специально изгонялся, ибо дискуссии и споры в недрах тайного общества или сомнение в мудрости руководителей были абсолютно не нужны. Лозунгом заговорщиков было: все или ничего. Ведь если им не удастся первым же ударом свергнуть правительство, то их ожидает смерть. Постепенное движение вперед для них невозможно. Первый же шаг должен привести либо к гибели, либо к победе.

Такова была психология заговорщиков, и заговоры были единственной формой оппозиции боевой части пролетариата на континенте Европы, начиная с поражения французского террора и вплоть до 40-х годов прошлого столетия.

Тем не менее, в большинстве заговоров пролетарии не играли решающей роли; по меньшей мере, столь же видную роль, как и промышленные рабочие, играли в них интеллигенты, преимущественно студенты, адвокаты без клиентов, врачи без практики, журналисты без читателей и т. п.; коротко говоря, представители всякого рода богемы. Студенты, происходившие, главным образом, из среды буржуазии, воспроизводили в сущности политику последней, но только с большим радикализмом и задором, ибо горький опыт жизни, дела и семейные заботы не приучили их еще к осторожности. В настоящее время в Германии такие студенты образуют самое крайнее крыло немецких националистов, но в то время, во Франции, буржуазия была оппозиционна, студенты были настроены очень революционно, и из их среды выходила значительная часть заговорщиков. Для большинства из них это было лишь короткой, переходной стадией, юношеским увлечением, которое проходило, когда они начинали получать звания и чины. Но некоторые оставались верны своей молодости и превращались в профессиональных заговорщиков.

Как ни малы были в общем знания большинства этих интеллигентов, они все-таки стояли в этом отношении выше рабочих и чувствовали себя поэтому прирожденными вождями рабочего класса.

Но была другая разновидность рабочей оппозиции, которая была гораздо менее зависимой от руководства интеллигенции. Эта разновидность возникла в Англии, где для открытого движения и организации масс были налицо лучшие предпосылки. Изучение этого движения и этих организаций в той же мере, что и изучение истории французской революции и ее предшественников, привело Маркса и

**144**

Ю—1916

**145**

Энгельса, с самого начала понявших значение чартистов и профессиональных союзов, к пониманию классовой борьбы. Они поняли, что великая борьба пролетариата вызывается социальными условиями, в которых он живет. Историческое значение получают только те выступления пролетариата, которые стихийно порождаются существующими социальными противоречиями. Задача передовых борцов пролетариата, социалистов, состоит не в том, чтобы при помощи своей инициативы насильно толкать пролетариат на борьбу, но в том, чтобы сообщать единство и планомерность борьбе пролетариата, вырастающей из условий его жизни. Для этого социалисты должны объяснить рабочим сущность общественного строя, задачи, которые он им ставит, средства для разрешения этих задач, — и организовывать и концентрировать их силы на том, что в каждый данный момент является необходимым и достижимым.

С этой точки зрения самым важным для движения является массовая организация и массовая агитация. А это достижимо не в заговорщических кружках, а путем легальной работы. Всякая такая возможность, как бы она ни была ничтожна, должна быть использована.

Освобождение масс зависит от них самих, от их способностей. Никакой диктаторски командующий комитет не может привить массам эти способности, массы должны их приобрести сами. Конечно, социалисты должны им в этом помочь, но это только значит, что социалистам нужны прежде всего сознание и ясность. Ясность же не достижима без дискуссии, а способность к самоосвобождению — без привычки к самоуправлению, т. е. без демократии.

Поэтому даже в тех государствах, где еще нет демократии, где ИК-И возможностей для открытой организации и пропаганды и где рабочие могут организоваться только нелегально, — даже в таких государствах рабочие организации, с точки зрения марксизма, должны строиться не на началах диктатуры, а демократически — с гарантией исчерпывающей дискуссии.

В момент, когда Маркс и Энгельс пришли к этому заключению, они были еще проникнуты якобинскими представлениями в том смысле, что хотя они освобождают пролетариата и ставят в зависимость от его самостоятельности, массовой организации и массового действия, но в то же время полагали, что революционеры, будучи меньшинством в народе, могут завоевать политическую власть в государстве и подчинить ее своим целям.

Впоследствии они отказались от этой точки зрения. Но еще до этого они решительно выступали против тактики заговоров для устройства восстаний. Под их влиянием «Союз Коммунистов», который с 1848 г., в качестве преемника «Союза равных», был заговорщическим обществом, постепенно отказывался от своих заговорщических форм.

**146**

И когда он в 1847 г. совершенно отказался от заговорщичества, Маркс и Энгельс вступили в число его членов.

Долгое время противоречие между новым учением о классовой борьбе и старым бланкизмом не могло обнаружиться во всей своей силе. Буря 1848 г. быстро пронеслась мимо, а в годы реакции все проявления пролетарской деятельности были подавлены.

Но лишь только возник первый Интернационал, как указанное противоречие между обоими методами немедленно сказалось. Французская Империя, несмотря на все свои старания сделать невозможным всякое пролетарское движение, все же вынуждена была предоставить некоторую — правда, очень небольшую — свободу деятельности профессиональным союзам. Этим немедленно постарались воспользоваться интернационалисты — во Франции к ним принадлежали, главным образом, сторонники учения Прудона, — которые обратили все свои силы на основание профессиональных союзов. Бланкисты старались представить это в глазах революционных рабочих как соглашательство с Империей, как предательство революции. Был даже момент, когда самого Маркса обвиняли в этом. Заговорщики, как уже было сказано, признавали только один лозунг: все или ничего. Легальная деятельность масс была для них бельмом в глазу, так как она грозила отвлечь массы от нелегальной деятельности. Сторонники открытой массовой организации остерегались без крайней нужды провоцировать реакцию, не желая суживать легальные возможности. Заговорщики же менее всего думали об этом. Наоборот: чем сильнее реакция, тем рабочим станет яснее, что для них есть только один выход: заговор. Ввиду этого различия в методах бланкисты долгое время держались в стороне от Интернационала, в котором царил дух Маркса. Но с течением времени они все же вынуждены были подчиниться влиянию новых условий. Заговорщическая психология стала у них все больше отступать на задний план, и они все больше приближались к точке зрения Маркса, пока, наконец, не вступили в Интернационал. Мало того, к концу жизни Интернационала они стали даже защищать точку зрения Маркса против его противников, к которым принадлежали теперь прудонисты, в свою очередь, проделавшие обратную эволюцию под влиянием русских заговорщиков.

В эту эпоху, когда на Западе впервые со времени реакции 1849 г. снова создались, правда, очень скромные возможности для открытой массовой организации и открытой социалистической деятельности, — в России стали ощущаться первые более заметные проявления общественной самостоятельности, которые, однако, ввиду полицейского характера государства не могли перейти в открытое движение. Все энергичные оппозиционные элементы, которые спаслись от преследований полиции, должны были уйти в подполье, если хотели продолжать свою

**147**

деятельность. Таким образом, в России создался новый тип заговорщика, в котором все характерные черты заговорщичества — в соответствии с отсталостью страны и с жестокостью репрессий — выступали еще резче, чем во Франции и Италии.

Наиболее ярким представителем этого типа был тогда Нечаев. П.Б. Аксельрод характеризует его следующим образом:

«Нечаев был одним из самых выдающихся представителей русского революционного движения в 70 годах прошлого столетия. Это движение тогда было еще в зародыше и обнимало, главным образом или даже почти исключительно, учащуюся молодежь высших и средних учебных заведений Петербурга, Москвы и др. университетских городов.

Одаренный железной волей и непоколебимой энергией, Нечаев не останавливался ни перед какими средствами, чтобы превратить этих юношей в послушный материал и слепое орудие для своих революционных целей. Всякое средство казалось ему дозволенным, если оно служило его цели. Он прибегал ко лжи и обману, к клеветанию тех революционеров, влияния которых на радикальную и демократическую интеллигенцию он опасался. Он не останавливался даже перед моральным и политическим уничтожением и даже убийством тех интеллигентов, которые являлись помехой в его стремлении к неограниченной диктатуре над революционерами.» (Observations

sur la tactique des socialistes dans la lutte contre le bolchevisme, Paris, 1921, стр. 6 и 7, прим.).

Некоторое время и Бакунин находился под влиянием Нечаева. К этому времени относится его прокламация к русским офицерам, выпущенная в январе 1870 г. и подписанная его полным именем и фамилией.

В этой прокламации он указывает, что революция надвигается для заговорщиков революция всегда «надвигается», ибо ждем > -v \*\*\*< когда, — и что поэтому необходима тайная организация, которая руководила бы революцией.

«Кто не дурак, тот уже верно понял, что я говорю об уже существующей и действующей в настоящее время организации, которая сильна своей дисциплиной, беззаветной преданностью и самоотверженностью своих членов, слепо подчиняющихся одному всеведущему, но никому не известному комитету.

Члены этого комитета всецело отреклись от всего личного. Это дает им право требовать от всех членов организации такого же — абсолютного — самоотречения...

Подобно иезуитам, но только ставящим себе целью не порабощение, а освобождение народа, каждый из них отказался и от своей воли».

Тем не менее, Бакунина нельзя отождествлять с Нечаевым. На Бакунина сильно сказалось влияние Запада. Дело в том, что не вся русская революционная оппозиция оставалась в России. Многие бежали за границу и образовали здесь эмиграцию, которая оставалась верна русским настроениям и мышлению, но которая, тем не менее, не могла не подвергнуться воздействию Запада. Условия их родины предрасполагали их к самой решительной оппозиции против всего существующего. Им все казалось недостаточно революционным, и они охотно

**148**

примыкали к самым радикальным движениям Запада. Хотя условия в России созрели тогда, самое большее, для буржуазной революции, — русские эмигранты в большинстве своем были социалистами. Одним из самых выдающихся среди них был Бакунин, который приехал в Берлин в 1840 г., когда ему было 26 лет, и с тех пор почти безвыездно жил в Западной Европе, за исключением десятилетия 1851 — 1861 гг., которое он провел частью в тюрьме, частью в Сибири. Западная Европа оказала поэтому на его развитие почти такое же влияние, как и Россия.

Но и за границей он оставался верен русской заговорщической психологии. В 1864 г. он во время своего пребывания в Италии, этой родине карбонариев, — основал тайное общество: «Союз революционных социалистов».

В том же году в Англии был основан Интернационал. Когда он к 1868 г. вырос во внушительную силу, Бакунин примкнул к нему и в нем близко столкнулся со сторонниками массового движения и массовой организации.

Во Франции — под влиянием Прудона — сторонники этого движения придали ему неполитический, профессиональный характер. Маркс мирился с этим, поскольку трудно было надеяться на возможность успешной политической деятельности под ярмом Империи. Но уже в Англии и в Германии рабочие боролись за всеобщее избирательное право. И противоречие между прудонизмом, отвергавшим всякую борьбу за политическую власть, и марксизмом, видевшим в классовой борьбе — борьбу политическую, не могло не проявиться.

Бакунин, верный своей заговорщической психологии, относился отрицательно к марксизму. Он углублял указанное противоречие тем, что повсюду, где ему приходилось иметь дело с массовым движением, поддерживал его неполитический характер.

Он попытался соединить прудонизм с бланкизмом. От первого он взял идею анархии, но вульгаризовал ее, придав ей черты распушенной, яростно возбужденной, наэлектризованной, готовой ко всякому разрушению народной толпы. Руководство же этой неорганизованной, хаотической массой он отдавал в руки небольшого числа строго дисциплинированных заговорщиков, сами себя назначивших диктаторами всего движения.

Эта теория получила особое распространение потому, что среди заговорщиков России, Италии и Франции преобладали интеллигенты, обладавшие известным превосходством по сравнению со своей совершенно не образованной народной массой.

Так — появление России в среде Интернационала создало почву для создания нового типа заговора. Этот новый тип характеризовался тем, что тайная организация была заговором не только по отношению к правительству, но и по от-

**149**

ношению к собственным партийным товарищам, которыми организация должна была руководить так, чтобы они этого не замечали. Кроме того, новый тип отличался от бланкизма тем, что русские заговорщики брали себе смелость руководить пролетарским движением всех стран, — и это на основе мышления и опыта самой отсталой страны.

С этим Маркс никак не мог согласиться. 29 апреля 1870 г. Энгельс писал ему:

«Замечательная идея — установить единство в европейском пролетариате путем подчинения его русскому командованию» («Переписка», т. IV, стр. 275).

Дело дошло до борьбы между Бакуниным, представителем идеи диктатуры и анархии в социалистическом движении, и Марксом, отстаивавшим по уполномочию выборного Генерального Совета принципы демократизма в партии. В результате этой борьбы погиб Интернационал, первая, но, к сожалению, не последняя цветущая организация пролетариата, падающая жертвой диктаторских вождельней.

#### **д) Большевизм**

Когда в 1889 г. был основан новый Интернационал, положение было совсем иное. Марксизм одержал победу по всей линии, бланкизм (в старом смысле) и анархизм были уже совсем изжиты. Бланкизм как заговорщичество совсем исчез, анархизм выродился в ничтожную группу.

Марксизм победил даже в России, несмотря на огромные ^«пяг ствия, которые ставила ему там экономическая и политическая ы ..• лость. Сознание экономической отсталости заставляло марксистов приходить к выводу, что России еще далеко до той зрелости, какая необходима для построения социалистического общества. Но более нетерпеливую часть социалистов эта отсталость приводила к иному совершенно немарксистскому воззрению, будто те своеобразные условия, в которых жило русское крестьянство, являются «более благоприятными» предпосылками для осуществления социализма, чем развитый промышленный капитализм и многочисленный пролетариат, которых в России тогда еще не было. С другой стороны, полное отсутствие какой бы то ни было политической свободы способствовало непрерывному возникновению заговоров. Что восстания не имеют никаких шансов на успех, это было ясно давно. Но это не мешало заговорам все наново возникать, они лишь стали принимать иной характер. Вместо восстаний на первый план выдвинулся индивидуальный террор. Тип заговорщика, развившийся при этих условиях, был много симпатичнее пензенского. Индивидуальный террор, подготовка покушений не требовала такого большого аппарата, как подготовка восстания. Такое дело могла выполнить нсболь-

**150**

тая группа лиц, иногда даже один человек. Это доводило самопожертвование отдельных лиц до героических размеров, но в то же время не вызывало необходимости в диктатуре внутри организации. Не было более нужды в слепом повиновении организации неизвестному центральному комитету. В узком кругу товарищей, друг друга превосходно знавших, не было различия между командующими и командуемыми. И в этих условиях не могла развиться та холодная расчетливость, которая свойственна некоторым вождям заговорщиков, видящих в членах организации лишь пушечное мясо, которое можно приносить в жертву без зазрения совести. Герои индивидуального террора подставляли под петлю свою шею, а не чужую. Но их выступления, несмотря на всю их привлекательность и вызываемое ими воодушевление, были заранее обречены на неудачу, подобно прежним попыткам построить на крестьянстве революционное движение. Прочный базис для массового движения создавался в России лишь по мере развития ее промышленности и усиления пролетариата.

Этим были созданы предпосылки для марксизма и в России, и он стал снова распространяться после того, как «хождение в народ» и индивидуальный террор обнаружили всю свою бесплодность. Еще в середине 70-х годов сторонники Лаврова пытались создать социалистическое движение среди городских рабочих. В 1880 г. Плеханов, Аксельрод и Вера Засулич впервые развернули знамя чистого марксизма. В 1883 г. они в союзе со Л. Дейчем образовали в Швейцарии «Группу Освобождения Труда». Но только в 90-х годах марксизм в России приобрел известное значение. После того, как в ряде городов создались социал-демократические рабочие организации, в 1898 г. состоялся первый съезд этих организаций, положивший начало «Российской социал-демократической рабочей партии». Среди представителей молодого поколения социал-демократов особенно выделились Мартов и Л е н и н . Какой силы достигла вскоре русская социал-демократия, показали выборы во вторую Думу в 1907 г. Социал-демократы получили 69 мест, в то время как социалисты-революционеры, стремившиеся опереться преимущественно на крестьянство и применявшие индивидуальный террор, получили всего лишь 37 мест.

Тем не менее, русская социал-демократия переживала в то время период глубокого внутреннего расслоения. Мы уже видели, что русские условия не были благоприятны для марксизма. Последний не вытекал в России из самих условий жизни. Правда, в России больше, чем где-либо, стало модой ссылаться на Маркса, но действительно марксистское мышление требовало там гораздо большего духовного напряжения и гораздо большей любви к истине, как бы последняя ни была горька, чем в условиях капиталистически развитого Запада.

**151**

Зарождение пролетарского массового движения в условиях полного отсутствия политической свободы привело не к уничтожению тайных организаций, а лишь к значительному расширению задач последних. Тайная организация социал-демократов стремилась избежать бланкизма. Ее целью была не подготовка восстаний, а — в соответствии с марксистским учением — стремление внести единство и сознательность в массовое движение пролетариата. Она не стремилась также, подобно Бакунину, к развязыванию народных страстей в духе анархии. Ее ближайшей задачей было — завоевание демократии.

Но тайные организации социал-демократии имели с бланкистскими и бакунистскими заговорщиками то общее, что они, в большинстве своем, рекрутировались из рядов интеллигенции и поэтому по отношению к несознательной массе рабочих выступали в превосходстве своего образования. Они с

самого начала могли считать себя прирожденными вождями пролетариата. К тому же новые тайные организации были значительно многочисленнее прежних. Партия все больше нуждалась в силах и научилась добывать средства для их содержания. Отсюда — при подпольном характере движения — возник тип профессионального революционера.

В этих условиях снова создались предпосылки того взаимоотношения между тайной организацией и массовым движением, которые характерны для бакунизма. Огромные трудности партийной работы в России приводили к постоянным поискам новых путей. Все многообразие мнений в конце концов выкристаллизовалось в две определенные тенденции. Одна более соответствовала своеобразию русских *v ловий* и вносила в марксистское мировоззрение методы и элементы заговорщичества; другая имела более сильный уклон в сторону Западной Европы и толковала марксизм в духе его основателей. Лидером первого направления был Ленин. После того, как он несколько лет шел вместе с Аксельродом и Мартовым, он на 2-м съезде русских социал-демократов в Лондоне в 1903 г. выступил против них. Свою точку зрения он развил в книге: «Шаг вперед, два шага назад», подробно рецензированной Розой Люксембург в «*Neue Zeit*» (XXII. 2, стр. 486 и ел.). Ее статья дает превосходную, в высшей степени меткую характеристику ленинских тенденций и показывает, что они имеют за собой уже двадцатилетнюю давность и что с ними давно уже велась борьба и при том теми элементами, которые вели одновременно самую решительную борьбу против оппортунизма.

Роза Люксембург писала (в июле 1904 г.):

«Лежащая перед нами книга т. Ленина, одного из выдающихся руководителей и борцов «Искры» в ее подготовительной кампании к Всероссийскому съезду, представляет собою систематическое изложение взглядов крайнего нейтралитетского крыла русской социал-демократии. Эта точка зрения, нашедшая в данной книге свое наиболее глубокое и исчерпывающее выражение, представляет

**152**

собой систему ни перед чем не останавливающегося централизма, жизненным нервом которого является, с одной стороны, резкое отграничение и отделение организованного авангарда профессиональных активных революционеров от окружающей их неорганизованной, но революционно-активной среды, а с другой стороны, строгая дисциплина и прямое, решающее и категорическое вмешательство Центрального Комитета партии во все проявления жизни последней. Достаточно отметить, например, что, согласно этой концепции, Центральному Комитету партии принадлежит право организовать все местные комитеты, т. е., следовательно, и определять личный состав каждой из местных организаций, начиная от Женевы и Льежа и кончая Томском и Иркутском, навязывать им изготовленный в центре организационный устав, распускать их или создавать их снова и тем самым в конце концов непосредственно воздействовать и на состав высшей партийной инстанции — партийного съезда. Таким образом, Центральный Комитет является собственным активным ядром партии, все же остальные организации представляют собою лишь его исполнительные органы».

Затем Роза Люксембург доказывает, что хотя марксизм и требует некоторой централизации партии, но что централизация эта должна быть совсем иного рода, чем та, которую предлагает Ленин.

«Социал-демократическое движение является первым в истории классовых обществ, которое во все свои моменты и на всем своем протяжении рассчитано на организацию и самостоятельное непосредственное действие масс. В этом смысле социал-демократия создает совершенно иной тип организации, чем прежние социалистические движения, например, движения якобинско-бланкистского типа.

Ленин, по-видимому, недооценивает это, когда он в своей книге (стр. 140) утверждает, что революционный социал-демократ есть ни что иное, как «неразрывно связанный с организацией сознательного пролетариата якобинец». Все различие между социал-демократией и бланкизмом Ленин усматривает в организации и классовом сознании пролетариата — в противоположность к заговорам незначительных меньшинств. Но он забывает, что этим самым дается также и полная переоценка всех организационных понятий, вкладывается совершенно новое содержание в понятие централизма и создается совершенно новое представление о взаимоотношениях организации и борьбы».

Подробно обосновав эту мысль, Люксембург пишет дальше:

«Отсюда следует, что социал-демократическая централизация не может основываться на слепом повиновении, на механическом подчинении партийных бойцов своему центральному органу, и что, с другой стороны, между организовавшимся в сплоченную партию, в дисциплинированные кадры ядром сознательного пролетариата и вовлеченным в ход классовой борьбы, находящимся в процессе классового самоосознания периферийным слоем нельзя воздвигать перегородки. Попытка Ленина построить социал-демократическую централизацию на указанных двух принципах: на слепом подчинении всех партийных организаций во всем вплоть до мельчайших деталей одному центральному органу, который один за всех думает, делает и решает, равно как и на резком отграничении организованного ядра партии от окружающей его революционной среды, — представляется нам механическим перенесением организационных принципов бланкистского заговорщически-кружкового движения на социал-демократическое движение рабочих масс...

**153**

Отстаиваемый Лениным ультра-централизм кажется нам во всем своем существе проникнутым не духом положительного творчества, а бесплодным.

Все его внимание направлено, главным образом, на контроль над партийной деятельностью, а не на ее оплодотворение, на сужение, а не на расширение, на внешнее сковывание, а не на собиранье движения».

В другой своей статье Роза Люксембург критикует утверждение Ленина, будто централизация является орудием против оппортунизма. При этом она цитирует слова Ленина:

«Бюрократизм против демократизма, организационный принцип революционной демократии против организационного принципа оппортунистов» (стр. 151).

Пролетарии, говорит Ленин, высказываются за строжайшую дисциплину, академики — носители оппортунизма — отстаивают противоположное. Роза Люксембург вскрывает шаблонность этой ссылки на «мозолистые руки пабочих» и указывает на Англию, где именно пролетарские узкие профессионалисты являются цитаделью оппортунизма. С другой стороны, пример бланкизма, носителем которого являлись преимущественно студенты, показал нам, что диктатура группы заговорщиков в условиях неразвитости пролетариата как раз и является средством для господства академиков над рабочими.

Развив этот ход мыслей, Люксембург приходит к заключению:

«На самом деле ничто так легко и верно не предаст молодого рабочего движения в руки властолюбивых академиков, как попытка заковать движение в панцирь бюрократического централизма, низводящего борющийся пролетариат до роли послушного орудия различных комитетов».

После этого Люксембург указывает, что различные течения и рабочем движении, в том числе и оппортунистические, вытекают из данных в настоящий момент объективных условий, и что поэтому бессмысленно стремиться уничтожить их путем организационных статуты. И она заключает:

«В этом боязливом стремлении части русских социал-демократов охранить столь многообещающе и жизнерадостно развивающееся русское рабочее движение от ошибочных шагов путем опеки всеведущего и вседущего Центрального Комитета мы усматриваем тот самый субъективизм, который уже неоднократно играл роковую роль в развитии социалистической мысли в России. Поистине комичные скачки прodelывает почтенный человеческий субъект истории в ходе своего собственного исторического процесса. Раздавленное, растоптанное русским самодержавием человеческое «Я» пытается взять реванш тем, что в своем революционном воображении возводит самого себя на трон и объявляет себя всемогущим, — выступая в качестве заговорщического комитета от имени несуществующей «народной воли». Но «объект» оказывается сильнее, и кнут очень быстро торжествует, заявляя себя «законным» выражением данной стадии исторического процесса. Наконец, на сцене появляется еще более законное дитя исторического процесса — русское рабочее движение, которое начинает впервые в истории России творить начатки действительной народной воли. Но в этот момент «Я» русского револю-

**154**

пионера поспешно становится на голову и объявляет себя снова всемогущим руководителем истории, — на сей раз в лице «высочайшей персоны» Центрального Комитета социал-демократического рабочего движения. Наш храбрый акробат не замечает при этом, что единственным субъектом, которому принадлежит теперь роль руководителя, является массовое «Я» рабочего класса, которое во что бы то ни стало настаивает на своем праве самому делать ошибки и самому изучать историческую диалектику. В заключение позвольте мне сказать открыто: ошибки, которые делает действительное революционное рабочее движение, с исторической точки зрения неизмеримо плодотворнее и ценнее, чем вся непогрешимость самого лучшего «Центрального Комитета». Такой язвительной иронией Роза Люксембург встретила первые проявления «большевизма». Это название возникло на Лондонском съезде 1903 года, на котором большинство высказалось за организационный план Ленина. Большинство это было не очень внушительное — 26 против 25. Среди этих 26 был и Плеханов, который тогда стоял на стороне Ленина, но впоследствии признал свою ошибку. Если бы Плеханов с самого начала выступил против Ленина, то у последнего не было бы большинства.

Но это, конечно, изменило бы лишь название обоих течений, конечный результат остался бы тот же. Лондонский съезд был созван для того, чтобы укрепить единство партии. Когда делегаты через месяц непрерывных заседаний разъехались, раскол партии на большевиков и меньшевиков был уже свершившимся фактом; раскол этот некоторое время формально не проявлялся, но по существу шел все глубже и глубже. Даже революция 1905 г. не принесла в этом смысле ни малейшего улучшения, скорее наоборот. Революция в необычайной степени увеличила размеры и интенсивность массового движения, но быстро оправившаяся реакция снова сделала необходимым существование тайной организации. И борьба подпольных групп за власть над массами получила теперь лишь больший размах и большую интенсивность.

В этой борьбе Ленин всегда умел оставаться победителем, он беспощадно расправлялся со всеми деятелями и организациями, которые становились на пути его диктатуры. Он был ревнивым божеством, которое не терпело рядом с собой никаких других богов. В этом смысле он был совершенно единодержавный властитель. Но так как к его услугам в то время не было государственной власти, то он, не задумываясь, прибегал к оружию слабых — к клевете. В его распоряжении, впрочем, были и другие средства: «борьба за власть» в партии, которая объективно была борьбой группы «профессиональных революционеров» за право опеки над социал-демократическим рабочим движением, внесла усиленную деморализацию в партию с того момента, как упомянутые «профессиональные революционеры\*», опираясь на имевшиеся в их распоряжении значительные денежные сред-

**155**

ства\*, стали пытаться подчинить себе партийную организацию, думскую фракцию, рабочую прессу и т. п.



Таким путем внутри большевистской организации демократия была устранена и заменена диктатурой Центрального Комитета со всеми ее атрибутами еще задолго до того, как большевизм объявил войну демократии как форме государственного строя. Он требовал демократии и притом самой далеко идущей до тех пор, пока он сам еще не был у власти. Когда же ему в октябре 1917 года удалось путем смелого переворота захватить в свои руки государственную власть, то он немедленно принялся приспособлять государственный строй к строю своей партии, принявшей в этот момент название коммунистической. До того они объявляли себя единственной настоящей социал-демократической партией России, но теперь это имя стало несовместимо с уничтожением демократии.

Теперь можно было с большим успехом, чем раньше, приняться за уничтожение других пролетарских партий, так как теперь в их распоряжении, помимо клеветы и коррупции, были также и средства прямого подавления, даже физического уничтожения инакомыслящих социалистов путем террора. Но простого роспуска всех других социалистических партий оказалось недостаточным для того, чтобы всецело подчинить разбуженные революцией рабочие массы влиянию большевистской партии и ее Центрального Комитета так, чтобы всемогущество или диктатура рабочего класса сама собой превратилась в диктатуру Центрального Комитета. И тогда для достижения этой цели не осталось ничего иного, как вернуться к методам царизма, прикрытым вначале всякого рода обманчивыми покровами. Для отсталости России и ее пролетариата характерно, что нечто подобное могло быть осуществлено. Это доказывает, как глубоко вкоренился царизм в общественных условиях России, но, конечно, не в ее потребностях.

В государстве была создана новая бюрократия, совершенно по тому образцу, который Ленин в 1904 г. сочинил для партийной организации. Подобно тому, как у него центральный орган партии имел задачей контролировать, руководить и определять все жизненные проявления как отдельных партийных деятелей, так и всего рабочего движения, — так и эта новая бюрократия должна была контролировать, направлять и определять все жизненные проявления всего населения России не только в области государственного бытия, но и во всем процессе производства и обмена, — мало того, контролировать, направлять и определять всю социальную жизнь, все мышление и чувство населения. \* «Положение социал-демократии в России». Брошюра, изданная Вестником Организационного Комитета Р.С.-Д.Р.П. (меньшевиков). Берлин, 1912, стр. 11.

В редакцию «Вестника» входил и Троцкий, шедший тогда вместе с меньшевиками.

156

родных масс страны. Если, по словам Библии, без воли божией ни один волос с головы не спадет, то в советской республике ни одного гвоздя нельзя вбить в стену без разрешения всемогущей и всеведущей советской бюрократии.

Для того, чтобы сделать невозможным всякое сопротивление этому чудовищному полипу, была создана постоянная многомиллионная армия с железной дисциплиной и гигантский полицейский аппарат «чрезвычайных комиссий», имевших право без долгих разговоров устранять с пути всех тех, которые казались диктаторам неудобными или хотя бы даже подозрительными.

Перенесши таким образом диктатуру Центрального Комитета из партии на все государство, большевики стараются еще и перенести эту систему за пределы данных границ России. Для этой цели производятся — без объявления войны — нападения на самостоятельные соседние государства (напр., кавказские государства), которые и подчиняются московской диктатуре.

В то же время делаются попытки установить эту диктатуру и в Интернационале, действуя теми же средствами, при помощи которых большевики до своего прихода к власти боролись против других социалистов в России. Разница была только та, что коррумпирование предрасположенных к тому элементов принимает гигантские размеры ввиду того, что большевики имеют теперь в своем распоряжении Российскую государственную казну. А для овладения массами в ход опять пускается метод заговора. Никому не известные, ни перед кем не ответственные посланцы Москвы начинают направлять и контролировать все коммунистические партии вне России. То, против чего Энгельс так боролся в 1870 г., стало реальностью в III Интернационале: он находится под русской командой и управляется диктаторами, которые ему самому неизвестны. Если в России большевизм является диктатурой над пролетариатом, то в Интернационале он представляет собою заговор против пролетариата. А вместе с методом заговорщичества возродилась и старая тактика восстаний, причем никогда еще массы так легкомысленно и необдуманно не превращались в пушечное мясо, как теперь под эгидой Москвы.

Пусть массы деморализуются, пусть они подводятся под удар, лишь бы только усиливалась власть Московского Центрального Комитета, ибо он Мессия, который один только может спасти мировой пролетариат. Девиз I и II Интернационалов: «освобождение рабочего класса может быть только делом рук самих рабочих», совершенно отрицается практикой III Интернационала, который весь построен на принципе, что освобождение рабочего класса всего мира может быть достигнуто только посредством диктатуры Центрального Комитета Коммунистической Партии России.

157

## е) Результаты большевистской диктатуры

Отказ от демократии, разгон Учредительного Собрания, уничтожение всех партий, в том числе и пролетарских, за исключением господствующей коммунистической партии, введение кровавого полицейского режима, — и в заключение, — полная остановка всего процесса производства и обращения и повсеместные голод и нужда, — все эти результаты большевистского режима лишь мало помалу стали известны в Европе. Социалисты, которые в большевизме видели лишь первое чисто-пролетарское правительство в великой стране и потому его восторженно приветствовали, в своем большинстве не хотели верить всем этим вестям и воспринимали все, что говорило не в пользу данного революционного режима, с недоверием, как буржуазную ложь, пытаясь истолковать это в более приятном для большевиков смысле. Правда, — рассуждали они, — «формальная демократия» уничтожена, формальное равноправие всех граждан отменено, зато там установлена демократия трудящихся и политических прав лишены только паразитические классы. Что же касается Учредительного Собрания, то оно было неправомочно потому, что избирательные списки были составлены до раскола социалистов-революционеров и т. п. И для того, чтобы спастись от буржуазной лжи, социалисты принимали на веру все большевистские рассказы о предательстве меньшевиков и правых с-р., о переходе их в лагерь белогвардейцев и контрреволюционеров, словом, все то, что повторяет и Троцкий в своей книге. И принимали за чистую монету уверения, что Россия находится в *пунтв*-щем состоянии и что рабочие советы и их самостоятельность и с [ . ч л - : п; •, ; -, ют эпоху мощного развития.

Когда же правду больше нельзя было скрывать и когда сами большевики вынуждены были ее частично признать, то многие стали утешаться тем, что вся экономическая разруха является лишь последствием войны, гражданских войн и блокады и что она исчезнет вместе с ними. Что же касается террора, то что же поделаешь: революции не делаются в белых перчатках. Пролетариату и раньше приходилось терпеть много горя и проливать не мало своей крови, но раньше он его обычно делал в интересах своих эксплуататоров и угнетателей, теперь же он страдает за себя самого. Он добровольно обрекает себя на голод, разрушает демократию и уничтожает при помощи террора и насилия своих противников и врагов для того, чтобы создать впоследствии такие условия, при которых будет господствовать всеобщее благосостояние, царить всеобщая свобода, и всякое насилие будет устранено на вечные времена. Так говорили защитники большевиков.

На самом деле, если бы большевистский режим «крови и железа», голода и ужаса хоть на один шаг приблизил нас к подобного рода высшему социальному состоянию, то мы могли бы — мало того, мы долж-

**158**  
иы были бы примириться с ним, как с операцией, которая, хотя и очень болезненна, но единственно только может принести выздоровление тяжело больному. Но, к сожалению, большевистская система принадлежит к тем методам лечения, после которых приходится констатировать: операция удалась блестяще, пациент умер. Когда война и блокада закончились, нам заявили, что отныне начинается экономический подъем. Но этот подъем оказался такого рода, что большевизм после года мира оказался вынужденным капитулировать перед капитализмом. Само собой разумеется, что мы Ленина и его единомышленников упрекаем не за то, что они признали капитализм неизбежным на данной ступени развития России, а за то, что они дошли до этого сознания только теперь, после того, как целых 4 года с беспощадной энергией действовали в прямо противоположном направлении, объявляя предателем и ренегатом всякого, кто раньше них дошел до цивилизованного понимания вещей. А ведь для социалиста, прошедшего марксистскую школу, и не особенно трудно было раскусить истинное положение вещей, ибо марксисты уже несколько десятилетий тому назад познали и определили грядущую русскую революцию как буржуазную.

Четыре года крови, слез и разрухи большевики могли бы сэкономить России, если бы у них был тот дар самоограничения пределами достижимого, который был у меньшевиков и который является необходимым отличием действительно крупных политиков.

Но мне могут возразить, что если большевизм и вынужден был возвратиться к капитализму, то «се же он не напрасно работал, ибо привел Россию на такую экономическую ступень, при которой стал возможен государственно-регулируемый капитализм, так называемый «государственный капитализм», который-де является высшей формой современного способа производства, переходной ступенью к социализму.

Но мы не можем оставить большевизму и этого последнего утешения. Все его великие успехи состояли в том, что он разрушил даже те ничтожные начатки развития в сторону социализма, которые были уже в России до него. Все марксисты сходятся между собою в том, что социалистическое строительство может совершаться тем скорее и решительнее, чем более развита крупная промышленность, чем более усовершенствованы пути сообщения, чем больше города преобладают над деревней.

А чего достигли большевики? Они организовали государство по образу и подобию своей партии и подчинили всю хозяйственную жизнь государственной власти, т. е. превратили весь аппарат производства и обращения в гигантский механизм, внутреннее трение которого было так велико, что оно поглощало почти всю общественную энергию, так что для действительной производительной деятельности почти что ничего не оставалось. Те аргументы, которые Роза Люксембург приво-

**159**

дила в 1904 г. против большевистских методов организации партии, можно с полным основанием привести и для опровержения их методов организации производства: методы эти направлены на то,

чтобы господствовать над производством, а не усиливать его; суживать его, а не развивать; связывать его силы, а не концентрировать их.

Прямым последствием этой политики было то, что самые крупные хозяйственные аппараты, наиболее подверженные влиянию этих парализующих и тормозящих условий, а именно железные дороги и крупная промышленность, — остановились в первую очередь. И лишь жалкие остатки их влачат еще жалкое существование.

Более благоприятно было положение мелкой промышленности, которую не так легко подвергнуть бюрократическому контролю и которая в меньшей степени зависит от транспорта. Мелкий производитель или кустарь работает лишь на местный рынок, его орудия производства несложны и легко перемещаемы. Если транспорт не действует и нельзя подвести к мастерской сырье, топливо и продовольствие, то ему легче, чем крупному предприятию, перенести свою мастерскую туда, где имеются и сырье, и лес, и продовольствие.

Благодаря этому в настоящий момент в России все больше и больше выдвигается на первый план ремесленное и кустарное производство, которое, поскольку оно занимается переработкой местного сырья, как, например, льна, дерева, кожи, — развивается лучше в деревне и мелких центрах, чем в прежних крупнопромышленных городах, которые постепенно разрушаются и обезлюдываются.

Но и наемные рабочие убегают из городов, где только могуч В России пропасть между крестьянином и городским рабочим еще пс „ш глубока, как на Западе. Многие из этих рабочих еще знакомы с сельскохозяйственными работами и имеют родственные связи в деревне. Поэтому им и не так трудно вернуться от промышленности к сельскому хозяйству, которое, по крайней мере, обеспечивает им кусок хлеба и теплую избу зимой.

Другая часть рабочих уходит из крупных предприятий и заводит себе мелкие промышленные мастерские в деревне. К этому их толкает, помимо материальных соображений, еще и большая степень свободы в деревне, где полицейский гнет л шпионаж не так сильны, как в городах.

В последних, поэтому, остаются только те, которым уйти нельзя, т. е. прежде всего злосчастная интеллигенция, не знающая ни ремесла, ни сельского хозяйства. Часть из них устраивается на советской службе или занимается спекуляцией, остальные же обречены на более быстрое или медленное вымирание, в зависимости от тех остатков, которые им удалось спасти при крушении и которые они постепенно обменивают на съестные продукты.

Нет крупной промышленности, нет транспорта, почти все работоспособное население сосредоточено в деревнях, в городах одни лишь

чиновники, паразиты и нищие, — вот та картина, к которой все больше и больше приближается советская Россия. Тем самым она все больше и больше возвращается к той экономической ступени, на которой Россия стояла в XVIII веке. В ней все больше и больше исчезают те элементы, которые на известной ступени развития одни только и могут составить основу для нового способа производства, стоящего выше капитализма. И это, конечно, не только не является прогрессом, но обозначает гигантский шаг назад: Россия в настоящее время гораздо дальше от социализма, чем она была до войны. Вот великое революционное достижение большевизма! Оно поистине достойно той нечеловеческой ярости, с которой советская власть стремится превзойти святую испанскую инквизицию!

Но большевикам мало их успехов в России, и так как им не хватает сил для того, чтобы разрушить в Европе ту крупную промышленность, из которой должен возникнуть социализм, то они стараются по крайней мере хоть разрушить те пролетарские массовые организации в Европе, которые одни только в состоянии обеспечить победу социализма.

То великое противоречие, которое проходит через все европейское рабочее движение, начиная с его зародышей в XIX веке, находит сейчас свое величайшее и, будем надеяться, последнее завершение. Мы уже наблюдали это противоречие. Оно впервые проявляется в различии между английским чартизмом и французским бланкизмом. Первый стремился объединить всех рабочих, готовых бороться за свой класс, в одно великое целое, без различия разделяющих их оттенков. Оттенки эти не подавляются в единой организации; они изживаются как внутреннее явление, а не как противоречие между различными организациями. Вовлечение масс в борьбу и их собиранье является первейшей задачей сознательных классовых борцов.

Во Франции, напротив, на первом месте стоит заговор. Организация заговорщиков не должна быть слишком многочисленна, иначе слишком велика опасность, что ее раскроют; заговор может удался лишь при наличии неограниченного доверия всех заговорщиков к вождям, — поэтому количество различных заговорческих организаций равняется наличному количеству вождей, жестоко борющихся друг против друга и разбивающих ряды готовых к борьбе рабочих.

Отголоски этой стадии развития очень долго держались в форме сектантского духа и раскольничества во французском движении, сохранившись вплоть до самого 1905 г.

Маркс и Энгельс считали этот дух самой серьезной опасностью для движения. Они ничего так не

опасались, как вырождения марксизма в сектантское движение. Отсюда их оппозиция как против лассальянства, которое казалось им слишком сектантским, так и против Гайндмана в Англии.

160

П — 1916

161

Чем больше во Франции усиливалось пролетарское массовое движение, тем слабее становилось там сектантство, которое теперь нашло себе новое убежище в России, где подпольщина была необходимостью. Отсюда дух сектантства снова проник на Запад, появляясь везде, где был силен престиж русских революционеров, которые вообще пользовались значительным влиянием со времени революции 1905 г. Это влияние большевики сумели превосходно использовать. Как истые заговорщики, они ненавидели большие всеобъемлющие организации, охватывающие все течения в пролетариате, стоящие на почве классовой борьбы. Им нужны пролетарские боевые организации не слишком больших размеров для того, чтобы их можно было целиком заполнить преданными сторонниками Центрального Комитета. Все остальные пролетарские организации являются для них врагами, которых надо во что бы то ни стало разрушить. Последнего им, к счастью, не удалось сделать, но они были достаточно сильны, чтобы втравить пролетариат в самый решающий момент революции в братоубийственную внутреннюю войну, ослабить его и тем сделать неспособным использовать свою победу в той степени, в какой это допускалось обстоятельствами. Больше всего от вмешательства большевиков пострадал пролетариат Франции, который, благодаря своим якобинским и бланкистским традициям, обладал особенно малой степенью сопротивляемости проникновению большевистской фразеологии. Даже те товарищи, которых III Интернационал третировал как презренных предателей, не могли решиться рассказать рабочим Франции всю неприкрашенную правду о положении дел в России. Они боялись этим повредить русский коммунизм. Как будто бы самыми опасными врагами последней не были большевики! Социалистическая революция зависит от развития производительных сил и от численности и развития городского промышленного пролетариата. Кто разрушает эти факторы, тот делает дело контрреволюции, хотя бы он при этом грабил и расстреливал целые толпы буржуев. Ибо наш учитель называется Карл Маркс, а не Макс Гельцж\*.

Ленину самому пришлось признать, что дело дальше так идти не может, и он стремится теперь предоставить капиталу в России новые возможности развития. Но до настоящего времени (июль 1921 г.) он еще упорно отказывается дать остаткам пролетариата возможность свободно развить свои подавленные полицейским гнетом способности. Значит ли это, что он свободы для пролетариата боится больше, чем свободы для капиталистов, или же он полагает, что с рабочими можно хуже обращаться, чем с капиталистами?

Но что бы он ни предпринял, возможно, что это будет уже чересчур поздно. Воз так глубоко завяз в трясине, что его в короткий срок

\* **Вождь** коммунистического **восстания** в марте 1921 г. в средней **Германии**.

Переводчик.

162

вряд ли удастся вытащить. А между тем хозяйственное положение советской России столь катастрофично, что долго ждать ей нельзя.

## ж) Грозящая катастрофа

Надо считаться с неизбежностью краха коммунистической диктатуры в не очень отдаленном будущем.

Нельзя указать определенного срока. Этот крах может последовать завтра, но может прийти и гораздо позже, чем это сейчас можно предполагать. Одно только несомненно: большевизм уже перешагнул через свой апогей и сейчас катится вниз, причем темп этого движения все больше и больше ускоряется.

И тут пред нами встает серьезный вопрос: кто же займет его место? Большевизм сам усерднее всех позаботился о том, чтобы его наследником могла стать лишь другая диктатура, чтобы красный террор сменился белым.

Мы уже видели выше, что большевизм разрушил транспорт и крупную промышленность, две силы, которые не только образуют элементы социализма, но еще до его наступления гарантируют торжество демократии. Приблизив Россию в хозяйственном отношении ко временам Петра и Екатерины, большевизм вернул ее и политически к той эпохе. Это в настоящий момент крайне удобно для большевистских диктаторов: в стране исчезли все классы и все партии, которые были бы в состоянии вступить с ними в открытый бой. Но это же обстоятельство является благоприятным и для диктатуры их преемников.

Можно полагать, впрочем, что последняя не будет так сильна, как сама большевистская диктатура.

Скорее всего можно думать, что теперешняя диктатура погибнет благодаря внутренней борьбе в самом коммунистическом лагере. Коммунисты потеряли свою прежнюю уверенность. Одни ищут новых путей, другие видят спасение лишь в непреклонном следовании по прежнему пути. Чем более критическим будет становится положение, тем больше будет число тех коммунистов, которые станут искать новых путей, но тем и различнее будут пути, по которым они захотят пойти. Таким образом, растерянность в коммунистическом лагере будет все возрастать, а уверенность все больше и больше исчезать.

Это не может остаться и без обратного влияния на опору диктатуры, на бюрократию и армию, в среде которой достаточно много элементов, которые, ненавидя большевизм, служат ему лишь по нужде. Когда же ряды бюрократии и армии достаточно раздробятся, тогда и без всякой внешней интервенции, которая лишь может затормозить этот процесс разложения, дело придет к новому изданию 9 Термидора или к более

удачному повторению восстания декабристов, столетнюю годовщину которого мы будем встречать в 1925 году.

Если все это произойдет так, как мы указали, тогда нельзя ожидать, чтобы новые господа положения могли обладать той степенью

**М\***

**163**

сплоченности, которая характерна для большевизма до самого последнего времени. Для этого элементы, высвобожденные переворотом, будут слишком многочисленны и слишком разнообразны. Невероятно также, чтобы в России могла воцариться военная диктатура, подобная той, которую мы видим теперь в Венгрии: для этого русская армия, и ее офицерский корпус составлены из слишком разнообразных элементов.

То, чего мы опасаемся, это не диктатура, это нечто иное, пожалуй, гораздо худшее. Вероятнее всего, что новое правительство будет чрезвычайно слабо, так что оно не сможет, даже если захочет, справиться с погромами против евреев и большевиков.

При этом страна может впасть в состояние полной анархии. Самая прочная из всех хозяйственных связей, сковывающих современное государство, а именно: интенсивный обмен веществ между городом и деревней, ставящий каждый из этих факторов в теснейшую зависимость от другого, — эта связь разрушена большевиками. Город ничего не может дать крестьянину, каждая деревня живет своей собственной жизнью; город существует не благодаря товарообмену с деревней, а благодаря периодическим набегам на последнюю, совершаемым продотрядами. Благодаря этому теряется всякое сознание государственного единства. Поэтому если рухнет существующая диктатура, которая до сих пор сковывала страну воедино железным обручем строго-дисциплинированной армии, то страна превратится в хаотическую грудку обломков.

Эти перспективы не очень утешительны, и потому можно понять тех социалистов, которые говорят, что, хотя большевизм и плох, но еще хуже то, что наступит после его гибели, и что потому мы нынче\ж-дены защищать его как меньшее зло.

Это было бы совершенно верно, если бы выбор зависел от нас. Но могилу большевизму роет ни кто иной, как сам же большевизм, и чем дольше он остается у власти и чем дольше будет вести свою прежнюю политику, тем ужаснее будет то, что наступит после его конечной гибели.

К счастью, налицо имеется не только альтернатива между красным и белым террором, между диктатурой или анархизмом. Имеется и третья возможность: не свержение большевизма, а его отказ от единодержавия, — коалиция с другими социалистическими партиями, меньшевиками и с.-р., предоставление свободы рабочим и крестьянам, а следовательно, демократия. Этим путем мог бы быть создан режим, имеющий под собою гораздо более широкий базис, чем теперешний, и обладающий гораздо большей силой сопротивляемости по отношению ко всем опасностям, которые угрожают русской республике в ее теперешнем критическом хозяйственном положении. В той мере, в какой этот новый режим уничтожал бы остатки коммунистической диктатуры, он делал бы невозможным — или по меньшей мере значительно затруднял

164

бы — появление контрреволюционной диктатуры, успешно борясь с другой стороны и с анархией.

Правда, большевики потеряли бы при этом свое всемогущество, но сохранили бы зато участие во власти, между тем как теперь им угрожает полное политическое и физическое уничтожение.

Впрочем, какой абсолютистский режим когда-либо добровольно отказывался от своего всемогущества, как бы настоятельно этого ни требовали доводы разума! Как раз передо мной лежит номер венской «Роте Фане» от 29 июня, в котором напечатан доклад Бухарина о новом экономическом курсе советской России:

•«Укрепить власть, не делая никаких политических уступок и как можно больше экономических! Оппортунисты думают о нас, что мы сначала сделаем экономические уступки, а потом и политические. Но мы делаем экономические уступки (капиталистам. К.) для того, чтобы не быть вынужденными делать политические уступки (рабочим. К.). Никакого коалиционного правительства (речь идет не о коалиции между социалистами и буржуазными партиями, а лишь о коалиции социалистических партий между собою. К.) или т. п., даже не равноправие между крестьянами и рабочими. Этого мы не можем».

Тут не видно большого понимания того, что сейчас является необходимым. Бухарины, Ленины, Троцкие ничем не уступают Бурбонам, Габсбургам и Гогенцоллернам в цеплянии за свою самодержавную власть. При этом совершенно не важно, что одни считают себя владыками «милостью Божией», а другие «милостью пролетариата». Ибо пролетариат, якобы возложивший на большевиков диктаторские полномочия на вечные времена, является такою же фикцией, как тот бог, помазанниками которого на земле считают себя царские династии.

И большевикам, и монархам общее твердое решение, скорее дать погибнуть всей стране, чем отказаться хотя бы от малой доли своей власти. Но тем не менее бывают времена, когда самодержцы поступают и иначе. Возможно поэтому, что при известных обстоятельствах и большевики решатся отказаться от своей человеколюбивой решимости — лучше дать погибнуть России, чем вступить в соглашение с

другими социалистами.

Правда, исчезновение большей части самых энергичных и интеллигентных рабочих из городов и растущая апатия масс являются препятствием к возрождению демократии. Но одна какая-либо тенденция общественного развития никогда не является единственно действующей; наряду с ней действует еще целый ряд других тенденций, сила которых по временам значительно меняется и которые в своей совокупности определяют действительную политику данной общественной группы. Так и упомянутое выше расслоение в лагере коммунистов действует оживляющим образом на демократические тенденции оставшейся еще в городах части рабочих.

**165**

Помимо этого большевики сильно ошибаются, полагая, что можно произвольно отделить экономику от политики и что им удастся спасти себя, делая одни только экономические уступки, или что экономические уступки являются средством для того, чтобы избежать политических уступок.

Для того, чтобы Россия могла выйти из своего теперешнего критического состояния, ей совершенно необходима заграничная помощь, заграничный капитал. Золотой запас приходит к концу, а экспортные возможности России в форме продуктов минимальны. Только заграничный заем может дать им действительную помощь.

Но заем капиталисты могут дать лишь такому правительству, в прочность которого они верят. Они ничего не имеют против диктатуры и абсолютизма и охотно оказывают ему кредит, если уверены, что он удержится у власти. Но по отношению к коммунистической диктатуре они этой уверенности не имеют, и потому большевикам вряд ли удастся получить сколько-нибудь значительный заем на приемлемых условиях. Правительство, не опирающееся на преемственную связь или на традицию, а вышедшее из революции, не может получить кредита, если оно не в состоянии опереться на стоящее за ним большинство свободно избранного народного представительства.

С другой стороны, для восстановления России необходим не только заграничный капитал. Большевистский режим расплыл почти весь тот запас квалифицированных рабочих, который накопился в России за последние полвека промышленного развития. Теперь везде огромный недостаток в квалифицированных рабочих, и это является, м., луй, наиболее крупным препятствием для возрождения промышленности. Этот недостаток квалифицированной силы будет болезненно ощущаться даже и тогда, когда сырья и топлива будет в изобилии. России столь же необходимы заграничные квалифицированные рабочие, как и заграничный капитал. Но эти рабочие еще меньше, чем капиталисты, захотят ехать в Россию, поскольку там не будет демократического режима. Или Ленин, Троцкий и Бухарин полагают, что рабочие, привыкшие к западно-европейской культуре и свободе, охотно полезут в ад нынешних русских городов, из которого без оглядки бегут и русские рабочие, не слишком избалованные всем прошлым развитием при царизме? Русские большевики, из которых многие в свою бытность в эмиграции подолгу жила в Западной Европе, очевидно, плохо изучили западно-европейских рабочих, если они полагают, что последние когда-либо примирятся с мерзостью всяких «Че-ка»; что они согласятся участвовать в профессиональных союзах, в которых им придется «держаться за язык за зубами» и в которых правление будет назначаться правительством; что они согласятся удовлетвориться чтением одних только правительственных газет и безропотно подчинятся

**166**

всем бесчисленным стеснениям со стороны правящей бюрократии. Только рабочие с рабской душой могут себя хорошо чувствовать в современной России. Кто до сих пор устремляется из-за границы в Россию, так это литераторы и т. п. интеллигенты, которые попадали в свиту диктаторов, образуя там слой привилегированных и паразитов. Рабочие же, которые, будучи соблазнены заманчивыми описаниями насквозь изолгавшейся прессы, отправлялись в Россию, чтобы там жить трудом своих рук, почти все через короткое время возвращались обратно.

Россия крайне нуждается в заграничных квалифицированных рабочих, но она не сможет их получить, пока не перейдет к демократическим формам общежития.

Таким образом то, чего большевики хотят достигнуть при помощи экономических уступок, не может быть достигнуто, если к ним не прибавить еще и уступок политических.

С другой стороны, если бы даже и удалось без политических уступок привлечь в Россию достаточно много капиталов и рабочих для того, чтобы восстановить промышленность, то, в связи с этим, произошло бы такое усиление мощи рабочего класса, что его давление в сторону демократизма сделалось бы непреодолимым.

Тем более, что тогда, благодаря усилившемуся товарообмену между городом и деревней, значительно окрепло бы и демократическое движение среди крестьян. Народные массы в России, потеряв свое доверие к коммунизму и к его диктатуре, потребуют самостоятельности и самоуправления.

Таким образом, экономические и политические уступки оказываются взаимно обусловленными и тесно связанными друг с другом. Теперь еще нельзя предвидеть, удастся ли элементам, стремящимся к демократии, вовремя принудить большевизм к таким уступкам, которые обеспечили бы мирное утверждение демократии и установление пролетарско-крестьянского режима, какой существовал, например, в Грузии до разбойничьего нападения большевиков. Или же большевики с присущим им заядлым упорством будут отвергать всякого рода политические уступки до тех пор, пока все демократические элементы будут столь основательно уничтожены, что после неизбежного падения большевиков останется место лишь для

белой диктатуры или анархии в самых ужасных формах.

Так или иначе, долг европейских социалистов ясен. Для того, чтобы предотвратить грозящую белую диктатуру и анархию, они должны поддерживать не большевизм, а элементы демократического социализма, противодействующие большевизму. Большевистская диктатура уничтожила все те экономические предпосылки социализма, которые уже успели развиться в России. Победа же демократии обеспечила бы по крайней мере хотя бы постепенное восстановление этих предпосылок. Если демократии не удастся вынудить у коммунизма уступок, тогда не-

**167**

счастному русскому народу предстоит полоса самого жестокого и мрачного варварства, которому большевистская диктатура проложила путь.

Эта судьба диктатуры в России сильно дискредитировала лозунг диктатуры пролетариата, воспринятый в свое время Марксом и Энгельсом.

Без лозунгов в политике так же мало можно обойтись, как в науке без абстракций. Было бы слишком утомительно и скучно, если бы политики стали каждый раз подробно разъяснять все элементы своего мышления. Им приходится поэтому подчас концентрировать их в ряде отдельных светящихся точек-лозунгов, которые ярко освещают всю их политику. Но это годится только тогда, когда лозунги столь ясны и не-двусмысленны, что они вызывают у слушателя или у читателя те же ассоциации мысли, которыми проникнут выдвигающий их оратор или писатель. Если этого нет, то лозунги не освещают, а затемняют, порождают недоразумения и путаницу.

Лозунг диктатуры пролетариата с самого начала именно тем и страдал, что его можно было толковать в самом разнообразном смысле.

Маркс и Энгельс никогда, впрочем, не выдвигали этого лозунга на первый план, а упоминали о нем лишь мимоходом. Его нельзя найти ни в одном из их программных заявлений, его нет также и в Коммунистическом Манифесте, хотя в тот момент, когда они его писали, они во многих отношениях стояли ближе к бланкистскому мышлению, чем позже. В нем говорится все время лишь о «господстве» пролетариата. Так, между прочим, в главе «Пролетарии и коммунисты» говорится следующее: «Первым шагом рабочей революции является превращение пролетариата в господствующий класс, завоевание демократии.

Пролетариат воспользуется своим политическим господством для того, чтобы постепенно отобрать у буржуазии весь капитал, сосредоточить все средства производства в руках государства, т. е. организованного в господствующий класс пролетариата, и как можно больше увеличить производительные силы».

Таким образом, Маркс и Энгельс говорят в «Манифесте» лишь о господстве пролетариата, а не о его диктатуре. По-видимому, они сами чувствовали, что слово «диктатура» допускает слишком много неверных толкований. И эта возможность не позволяла и нам употреблять это слово в нашей агитации среди масс, не знакомых с нашей программой, с нашим учением. Теперь к этим соображениям прибавился еще один серьезный аргумент. Политические лозунги почерпают свое значение гораздо больше из истории, чем из словаря. История сделала слово о диктатуре пролетариата отличительным признаком большевизма, и в глазах массы этот признак столь же неразрывно связан с большевизмом, как и название «коммунисты».

Маркс и Энгельс в свое время также называли себя коммунистами, и тем не менее каждый, кто познал пагубность большевистских теорий,

**168**

будет резко протестовать против смешения Маркса с большевиками. Подобно этому, мы имеем и все основания отказаться теперь от употребления слов «диктатура пролетариата», тем более, что последнее всегда было противоречивым и до самого 1917 г. играло известную роль лишь в полемической, а не в агитационной литературе марксизма. Для нас совершенно достаточно Коммунистического Манифеста, который ни словом не упоминает о диктатуре, а говорит лишь о господстве пролетариата на основе завоеванной революцией демократии.

#### **IV. ТРУДОВАЯ ПОВИННОСТЬ**

##### **а) Недостаток рабочей силы**

Мы уже видели, что одной из главных болезней крупной промышленности в России является потеря большого числа квалифицированных рабочих. Сами большевики на это постоянно указывают. Так, в упомянутом уже докладе Бухарин пишет: «На фабриках остались только худшие элементы».

Он не указывает, в каком отношении эти рабочие «хуже», являются ли они менее производительными в хозяйственном отношении, или же политически менее приверженными к большевизму. По-видимому, он имеет в виду обе стороны.

Самый этот факт он объясняет приблизительно так же, как ••• говорит:

«Рабочие у нас голодают потому, что затормозилось товарообращение между городом и деревней. Это экономическое явление имеет свои социальные последствия. Раз положение крупной промышленности столь скверное, то рабочие ищут выхода своими собственными силами; на больших металлических заводах они, например, изготовляют мелкие предметы потребления, которые потом продают в свою пользу. Подобными методами пролетариат сам себя деклассирует. Если рабочий, благодаря указанным фактам, оказывается заинтересованным в свободной торговле, то он и чувствует себя уже

мелким производителем, мелким буржуа. Получается обратное превращение пролетариата в мелкую буржуазию со всеми ее особенностями. Пролетариат возвращается в деревню и начинает там работать в качестве мелкого ремесленника. Чем больше разруха, тем сильнее процесс вырождения пролетариата, выступающего теперь с лозунгом свободы торговли и т. п.

Пролетариат, как таковой, ослаблен. Цвет пролетариата погиб на фронте. Армия наша состояла из бесформенной крестьянской массы, находившейся в руках коммунистов и беспартийных. Мы потеряли, благодаря этому, неисчислимое количество наиболее дельных пролетарских сил, всех тех людей, которые пользовались на фабриках наибольшим влиянием и доверием. Кроме того, нам пришлось взять самые лучшие слои пролетариата для государственного аппарата, для управления всеми селами и т. п. Организовать пролетарскую диктатуру в крестьянской стране

170

значит ставить пролетариев, подобно шахматным фигурам, на определенные посты для того, чтобы они могли руководить крестьянскими массами».

А непосредственно перед этим Бухарин сам рассказывает, что при этом «руководстве» крестьянством посевная площадь сильно сократилась, что крестьянин ведет лишь экстенсивное хозяйство, так что для государства не остается излишков. Таким образом, бухаринская концепция подтверждает мою и лишь дополняет ее, указывая, помимо перехода рабочих к докапиталистическим методам производства и бегства рабочих из города, еще одну причину недостатка рабочей силы, а именно — переход рабочих от продуктивного труда к непродуктивной работе, в армии, бюрократии, полиции. Он только не замечает, что констатированием этого факта выносит резкое осуждение экономике советского строя.

## 6) Теоретическое обоснование трудовой повинности

Каждый режим, не имеющий в своем распоряжении достаточного количества добровольной рабочей силы, склонен — в случае, если у него имеется к тому возможность, — обратиться к насильственному принуждению рабочих к труду.

Советский режим в этом смысле не составляет исключения. Он также попытался ввести принудительный труд. Троцкий подробно описывает в своей книге эти попытки и возвещает их блестящий успех. Это было год тому назад. С тех пор вся эта затея заглохла, и нам поэтому нет нужды подробнее останавливаться на русском эксперименте. Мы можем критику его предоставить товарищам, которые имели возможность познакомиться с ним непосредственно на месте.

Если бы я собрался отвечать Троцкому в прошлом году, сейчас же после появления его книги, то мне пришлось бы, конечно, подробно проанализировать и трудовую повинность в России. Но я немного подождет, и это избавило меня от данного труда. Это, вообще, самый удобный и надежный метод полемики против большевистских теорий. Само время является наиболее действительным критиком большевистских мероприятий. Каждое из них неизменно с величайшим треском возвещается как единственно правильное разрешение данной проблемы, и каждый, кто осмеливается его критиковать, объявляется предателем. Через несколько месяцев выясняется, что решение было неудачно; его бросают, хватаются за новое, совершенно отличное от предыдущего, но снова с тем же треском заявляют на весь мир, что на этот-то раз уж найдено самое что ни есть правильное решение, которое-де даст самые блестящие результаты. Производство проектов, и притом непременно самых гигантских, идет безостановочно, но производство товаров при этом всё больше и больше сокращается.

171

За великими проектами обычно скрываются лишь скудные порождения безысходности, меры, которые вызываются и объясняются отчаянным положением. Но большевистская тактика считает необходимым всякую жалкую заплату, накладываемую под давлением минуты, изображать как необходимое последствие и действительное осуществление великих всеобщих принципов.

Так обстояло дело и с принудительным трудом. Вместо того, чтобы открыто сказать, что это есть временная мера, ставшая необходимой вследствие порожденного советским строем недостатка рабочей силы, Троцкий пытается изобразить трудовую повинность как необходимый вывод из социалистических принципов, как неизбежную принадлежность социалистического производства. Благодаря такой постановке вопроса последний приобретает интерес, выходящий за пределы русских экспериментов.

Троцкий пишет\*

«Принцип обязательности труда для коммуниста совершенно бесспорен: «Кто не работает, тот не ест». Но так как есть всем нужно, стало быть, и все обязаны работать. Обязательность труда закреплена и в нашей конституции, и в нашем кодексе труда. Но до сих пор она оставалась лишь голым принципом... Единственный принципиально и практически правильный выход из нашего затруднительного хозяйственного положения состоит в том, чтобы все население страны начать рассматривать как резервуар рабочей силы, как почти неисчерпаемый источник ее, и строго урегулировать регистрацию, мобилизацию и использование ее.

Как же практически осуществить добычу рабочей силы на основе трудовой повинности? Мы до сих пор только в военном ведомстве накопили известный «пым и деле регистрации, мобилизации, формирования и переброски больших масс (п., , , ».

Проведение трудовой повинности немыслимо без применения методов милитаризации труда в большей или меньшей степени. Между тем, формулировка этого воззрения немедленно вводит нас в область величайших суеверий и оппозиционных воплей (стр. 118).

Меньшевики выступают не только против милитаризации труда, но и также против трудовой повинности. Они отвергают эти методы как «насильственные», они проповедуют, что трудовая повинность равнозначна низкой



производительности труда и что милитаризация является бесцельной растратой рабочей силы (стр. 114). Что свободный труд производительнее принудительного, это совершенно правильно для эпохи перехода от феодального общества к буржуазному. Но нужно быть либералом или, в настоящий момент, каутскианцем, чтобы увековечить эту истину на все времена и распространить ее на эпоху перехода от буржуазного строя к социалистическому. Если верно, что принудительный труд всегда и при всех условиях непроизводителен — как это утверждает резолюция меньшевиков — то тогда все наше строительство обречено на гибель, ибо для нас не может быть другого пути к социализму, кроме повелительного распоряжения всеми хозяйственными силами и средствами страны, кроме централизованного распределения рабочей силы согласно общегосударственному плану. Рабочее государство считает себя вправе ставить каждого рабочего на то место, где его работа нужнее всего (стр. 117—118)».

172

Троцкий полагает, что он этим доказал, что в настоящее время свободный труд не производительнее, чем принудительный труд в «рабочем государстве». Мало того, немного ниже он приходит даже к заключению, что и крепостной труд является прогрессом производительности.

«Даже крепостная организация была при известных условиях прогрессом и вела к увеличению производительности труда» (стр. 119).

В дальнейшем Троцкий рассказывает нам, что буржуазии удалось воспитать свободного рабочего к высшей производительности лишь благодаря тому, что она овладела всеми средствами влияния на пролетариат в целях его воспитания, а именно церковью, прессой, парламентом, а в конце концов и вождями профессиональных союзов, которые внушали рабочим необходимость прилежания и дисциплины. Подобно этому и большевики должны теперь привести рабочих к усердному труду.

«Рабочий класс, под руководством своего авангарда, должен сам себя перевоспитать на основах социализма. Кто не понял этого, тот не понял азбуки социалистического строительства» (стр. 121).

Самовоспитание при помощи производимого «авангардом» принуждения — эту азбуку социализма я действительно столь же мало в состоянии понять, как и «азбуку ведьм» в Гетевском «Фаусте».

Троцкий заявляет далее, что для этого самовоспитания большевикам не нужны «ни поповские, ни либеральные и ни каутскианские сказки». Само же самовоспитание он характеризует между прочим следующим образом:

«Проведение трудовой повинности не может нами мыслиться иначе, как путем мобилизации, преимущественно крестьянской и рабочей силы, под руководством передовых рабочих» (стр. 126).

Итак, крепостное рабство для крестьян и превращение «передовых» рабочих в надсмотрщиков над рабами. Хорошее воспитание и для крестьян, и для рабочих!

С тех пор, как известно, все перевернулось. Ленин был вынужден предоставить крестьянам полную свободу труда в интересах поднятия их производительности, т. е., говоря словами Троцкого, осудил на крах «все наше строительство».

Но для промышленных рабочих, к сожалению, до сих пор еще осталось в силе то, что Троцкий говорит на стр. 140.

«Рабочий не торгуется с советским государством, нет, он государству обязан, он ему всесторонне подчинен, ибо это его государство».

В какой степени русское государство является для рабочего «своим» государством, это Троцкий сам лучше всего характеризует, указывая (на стр. 126), что контроль над государственным аппаратом остается «за рабочим классом в лице его коммунистической партии».

173

Итак, «свое» государство — это государство коммунистической партии, которая, в свою очередь, является орудием Центрального Комитета. Ему-то рабочий класс и оказывается «всесторонне подчиненным». Таков тот путь, который ведет пролетариат к освобождению от оков капитализма!

## **в) О лентяйстве**

Если бы было правильно утверждение Троцкого, что социализм нельзя осуществить без того принуждения к труду, о котором он говорит, — то дела социализма были бы очень печальны. Но это не так, хотя противоречивость этого утверждения и ясна не сразу, и требует некоторого освещения.

При этом мне, по моей старой привычке, придется вернуться несколько назад и начать издали с риском снова подвергнуться насмешкам со стороны Троцкого, который неоднократно издевается надо мной по этому поводу в своей книге. Так, на стр. 153 он пишет:

«В своей посвященной большевизму книжонке, которая вся состоит из 154 страниц, Каутский подробно излагает, чем питались наши отдаленные человекоподобные предки, и высказывает предположение, что они, преимущественно питаясь растительной пищей, дополняли ее по временам небольшими животными, гусеницами, червями, пресмыкающимися и т. п., а иногда и небольшими птицами (см. стр. 85). Словом, никак нельзя было предположить, что от столь высокопочтенных и по-видимому склонных к вегетарианству предков произойдут столь кроваважные потомки, как большевики. Вот на какую солидную научную основу Каутгмш поставил этот вопрос».

Это звучит очень забавно, но Троцкому, по-видимому, совсем не смешно, ибо вслед за этим идет взрыв бешеной ярости:

«В данном случае, как это нередко бывает с произведениями подобного рода, за академической схоластической внешностью скрывается злобный политический памфлет. Это одна из самых лживых и бессовестных книг».

Этот взрыв ярости меня не трогает, но я считаю нужным сказать несколько слов о моем методе, который Троцкий пытается высмеять: в юмористическом введении к споей сердитой брани.

Я понимаю исторический материализм в том смысле, что человек, подобно всем другим живым существам, определяется условиями своей жизни, причем естественные условия не претерпевают заметных изменений на протяжении периода, охватываемого человеческой историей, так что все изменения, происходящие в человеке и, в частности, в тех проявлениях его существа, которые наиболее подвержены изменениям, т. е. в его духовных способностях, склонностях и функциях, — обуславливаются в конечном счете изменениями его экономических условий, подчас крайне быстро изменяющихся в ходе истории.

**174**

Форма, которую организм или какое-либо свойство последнего принимает под влиянием определенной среды, зависит не только от этой среды, но и в столь же сильной степени от той формы, в которой организм или это свойство вступили в эту среду. Данная тропическая степная равнина оказывает свое воздействие на льва и на газель, на ехидну и на навозного жука, но на каждого по-иному.

Поэтому для того, чтобы понять влияние определенной исторической среды на человека, нам необходимо знать, каков был этот человек до его вступления в данную среду. И для того, чтобы добиться исчерпывающего объяснения, нам подчас приходится возвращаться к самой первобытной древности, к временам, которыми недаром так сильно интересовались и наши великие учителя.

Так, например, сущность человеческой морали и ее превращений совершенно немыслимо, по моему мнению, постигнуть, если не начать с первобытного человека и его предков. А в настоящий момент, в эпоху, когда кровопролитие и убийство сделалось, благодаря, между прочим, и некоторым социалистам, повседневным явлением, исследователь не может пройти мимо вопроса, объясняется ли это явление атавизмом, — возвратом к первоначальной человеческой природе, все сильнее и сильнее пробивающейся наружу, — или же лишь влиянием необычайных обстоятельств.

Такого рода проблема может иному военному министру показаться в высокой степени ненужной и курьезной, но я, к сожалению, никак не могу отказаться от своего метода.

В этом меня, впрочем, укрепляет и то обстоятельство, что и сам Троцкий оказывается вынужденным в дальнейшем ходе своих рассуждений забраться «в глубь времен». Он лишь делает это более апо-диктично, не обременяя себя обилием доказательств, и потому ему достаточно одной строки там, где мне приходится потратить несколько страниц.

Вся сумма его доказательств в пользу положения, что принуждение к труду вызывается необходимостью, исчерпывается следующей поразительной зоологической максимой:

«Можно сказать, что человек является порядочным ленивцем» (стр. 109).

И это все. На столь тацитовскую краткость я, признаться, не способен, так что мне придется несколько подробнее остановиться на этом изречении, способном возрадовать сердце любого рабовладельца.

Согласно современной теории развития, все равно дарвиновского или ламарковского толка, человек происходит от обезьяно-подобных предков. Обезьяны же, как всем известно, являются чрезвычайно подвижными и неусидчивыми существами. Условия их жизни заставляют их пребывать в постоянном движении, как в целях добывания пищи, так и для защиты от хищных зверей.

**175**

Органы каждого животного приспособлены к условиям его существования. Функционирование их в форме, унаследованной от предков, принадлежит к жизненным потребностям организма. Упражнение этих органов доставляет удовлетворение, а всякая помеха в этом отношении является тягостной. В этом смысле работа, т. е. деятельность, направленная к добыванию всего нужного для жизни и к защите жизни, составляет часть жизненного процесса животного и является для него потребностью, а не чем-то ненавистным.

Изменение этого положения начинается лишь с момента создания орудий, т. е. искусственных органов, при помощи которых человек удлиняет и усиливает свои естественные органы, возвышаясь этим над миром животных. Употребление этих искусственных органов может действительно вызвать необходимость таких действий, которые отнюдь не совпадают с унаследованными функциями естественных органов и потому могут вызвать неприятные эмоции.

Однако это отнюдь не необходимо и имеет место лишь в начале культурного развития, и то в редких случаях. В этот период искусственные орудия, подсобные предметы, оружие, служат по большей части лишь для того, чтобы с большей интенсивностью и с большим успехом выполнять унаследованные, доставляющие удовлетворение движения. Так, например, бывает, когда к охоте на мелких зверей присоединяется, благодаря новому оружию, и охота на более крупных. Или когда становится легче бороться против хищников, к которым относятся, конечно, не только звери, но и члены чужого человеческого племени, ввиду того, что оружие придает и животным, питающимся растительной пищей, органы, свойственные обычно лишь хищным зверям.

Но у живого существа имеется потребность не только в пище или в защите своей жизни, ему нужны также и приятные ощущения его органов чувств. Даже у животных имеются эстетические ощущения: им нравятся определенные звуки, цвета, формы. Развитие техники дает человеку возможность искусственно вызывать у себя и у себе подобных такого рода приятные эмоции, украшая свое тело, свою одежду, свою утварь, свое оружие и свое жилище, хотя бы это была лишь пещера, приятными для его глаза красками и формами и изобретая инструменты, издающие приятные для его уха звуки.

К нормальным деятельным функциям живого существа принадлежит также и наблюдение окружающей его среды и раскрытие тех причинных связей, от которых зависит его благополучие, так, например, распознавание признаков близости живой добычи, пастбища или врагов, умение определять наступление изменений в погоде и т. д.

Открытия и изобретения, являющиеся сами результатом наблюдения связи между определенными причинами и действиями, в свою очередь дают толчок и возможность к открытию других подобных взаимоотношений.

#### 176

Таким образом, по мере технического развития, наряду с зачатками художественной деятельности, постепенно зарождается и деятельность научная. Они в той же мере соответствуют прирожденному существу человека, как и охота или борьба с врагом, и точно так же принадлежат к тем занятиям, которым человек предается со страстью.

Параллельно с этим зарождающаяся техника создает и ряд таких видов деятельности, которые сами по себе не доставляют наслаждения и не вызывают страсти, как, например, разрыхление почвы для целей земледелия, обработка шкур для изготовления одежды и обуви, постройка шатров или хижин, изготовление утвари и т. п. Тем не менее, люди и этой работой занимаются охотно — в предвидении конечного результата ее, в погоне за нужным продуктом или вещью.

Долгое время технический прогресс обозначал лишь увеличение работы, лежащей на человеке. Поэтому Троцкий ошибается, полагая, что человеческий прогресс основан на прирожденной лени, так как развитие техники вытекает из стремления уменьшить количество работы (стр. 109, 110).

В столь общей форме этого сказать нельзя. Машины, сберегающие труд, появляются лишь на довольно высокой ступени технического развития. Начало технического прогресса вытекает из потребности в более надежной защите против опасностей и случайностей жизни, из стремления к более регулярному получению пищи, в более солидной защите против непогоды и врагов и, наконец, из потребности в усилении уже известных наслаждений или открытии новых.

Вся художественная деятельность человека обозначает для него лишь, что он обременяет себя новой работой, которой не знал его животный предок; то же самое происходит с ним, когда он тклет и прядет или занимается столярной и токарной работой и т. п. Когда люди открыли, что поджаренная каша из раздробленных зерен вкуснее, нежели сырые зерна, то это открытие обозначало для них огромное увеличение работы благодаря необходимости растереть или раздавливать хлебные зерна в ступе или при помощи жернова. (Избавлять себя от этой работы при помощи водяных мельниц люди научились лишь в более поздние времена.) А сколько лишней работы для людей принесло с собой открытие огня, искусство варить, жарить, печь. Если бы люди действительно были прирожденными ленивцами, то они бы сторонились всей этой работы, как чумы, и никогда не дошли бы до изобретения и изготовления орудий и утвари.

Правда, с развитием техники образуется постепенно и известное различие. Работа распадается на два рода: на работу, которая сама по себе уже является удовольствием или страстью, и на труд, который сам по себе неприятен и которым приходится заниматься лишь в виду его конечного результата.

От работ первого рода люди отнюдь не стремились избавиться, наоборот, к ней они стремились и предавались ей всей душой. Работу же

12—1916

#### 177

второго рода они действительно всячески старались уменьшить, поскольку это было возможно без уменьшения добываемых при ее помощи продуктов или поскольку эти продукты можно было получить и без затраты собственного труда.

Но прошло много тысячелетий, прежде чем люди научились достигать нужных результатов при помощи машин.

Зато гораздо раньше люди научились пользоваться другим чрезвычайно простым методом, а именно, отбирать у других людей продукты их труда, добывать их, не занимаясь самому неприятными видами труда. Другими словами, продукты добываются при помощи работы не обычной, а военной, которая гораздо приятнее человеку-варвару вообще, а тем паче, когда сопровождается военной добычей.

Но простой военный грабеж есть метод, который не может быть слишком часто повторяем, ибо в противном случае иссякают источники производства продуктов. И тогда люди переходят к более усовершенствованному методу, который гарантирует победителю регулярное получение продуктов и услуг, производимых при помощи неприятного труда другими. Победленного не только грабят, но и превращают в раба, которого уводят к себе домой и заставляют работать в хозяйстве победителя. Или же побежденного оставляют в его стране, но накладывают на него дань в форме обязательства поставлять победителю определенное количество продуктов или услуг.

Рабство и крепостной труд, а не сберегающие труд машины, — вот те средства, при помощи которых более сильной части человечества удается обеспечить себя необходимыми продуктами трудом, и не себя неприятными работами.

Этим путем господствующие классы стремились избавить себя не от всякого труда, а лишь от неприятных видов труда, сохраняя для себя приятные и возбуждающие, как, например, науку и искусство, охоту и войну,

причем в зависимости от социальных условий они предпочитали то первое, то второе. Рабы же и крепостные вынуждены были ограничиваться исключительно неприятными видами труда, которые и стали с течением времени синонимами работы вообще.

Свободный рабочий мог менять свою деятельность, перемежая неприятные работы приятными, что делало первые более сносными. Подневольные же рабочие всецело отданы во власть монотонности неприятных работ. К этому надо прибавить, что для них теряется и тот импульс, который имеется у свободного рабочего даже при неприятных работах благодаря тому, что за ним обеспечен конечный результат труда. На рабе лежит лишь работа, пользование плодами труда выпадает на долю другого.

Наряду с противоречием между теми, кто занимается приятными видами труда, и теми, которые выполняют неприятные работы, появляется вскоре еще и другое противоречие: между теми, кто неребива-

**178**

ется лишь с величайшим трудом, и теми, кто наслаждается жизнью, в полной праздности.

Сюда надо присоединить еще и то, что для подневольного рабочего не существует тех ограничений рабочего времени, которые может себе позволить свободный рабочий. Последний работает лишь до тех пор, пока удовольствие от ожидаемого продукта труда превышает его утомление. Ему незачем подвергать себя изнуряющей работе, если последняя не вызывается его стремлением получить большее удовлетворение от конечного результата труда. Подобного рода ограничения не знает рабовладелец, который сам в процессе труда не участвует. Он заставляет своего раба работать до полного изнеможения, если ему это выгодно.

Чрезмерная работа, монотонность, отсутствие всякого интереса к результатам труда — все это приводит к тому, что раб и крепостной рабочий ненавидят свою работу, саботируют ее, стараются от нее увильнуть, где только можно, так что их можно удерживать за работой лишь при помощи кнута и жестоких наказаний.

Раб — на одном полюсе, ничего не делающий эксплуататор — на другом, вот настоящие ленивцы: один в действительности, другой в своих мечтах. Но это не имеет ничего общего с утверждением Троцкого, что человек — лентяй от природы и нуждается поэтому в принуждении к труду. Верно как раз обратное.

Человеческая лень является следствием принудительности труда.

Ленью подневольного рабочего объясняется и ничтожная производительность его труда. Он не только работает неохотно и спустя рукава, он и невнимателен, небрежен по отношению к рабочему скоту и рабочим орудиям. Ему можно доверить только самые грубые и простые орудия и инструменты.

Это положение не изменилось до настоящего времени. И подневольных рабочих Советской Республики можно применять лишь для самых примитивных работ, как, например, для рубки леса, торфяных работ, очистки железнодорожных путей и т. п.

Правда, в древности бывали высоко интеллигентные, разносторонне образованные рабы, которым доверялись чрезвычайно важные функции, но их обычно воспитывали, как свободных людей, и употребляли не для процесса производства, а для личных услуг, ставя их в исключительно привилегированное положение. Когда Троцкий утверждает, что крепостное право было прогрессом и обозначало повышение производительности труда, то первая половина этого утверждения правильна, но вторая неверна.

Крепостное право и рабство являлись прогрессом постольку, поскольку вызвали к жизни класс, посвятивший себя исключительно науке. Лишь при этих условиях и могла возникнуть наука в собственном смысле этого слова и начать свою работу по расширению и переустройству человеческого мира.

12\*

**179**

Но как бы высоко мы ни расценивали этот результат, он все же был куплен ценой бесконечной нужды и духовной деградации миллионов трудящихся. И это была не единственная темная страница в развитии тех условий, которые способствовали прогрессу науки.

Принудительный труд масс способствовал развитию науки и искусства, но на нем же вырос и класс, который жил только охотой и войной, получал огромные доходы от войны и был, благодаря этому, источником все новых и ужасных опустошений.

Но этого мало. Там, где, вытесняя свободный труд, начинают преобладать рабство и крепостное право, там понижается производительность труда, уменьшается и беднеет население, исчезают города, и все общество вырождается или становится жертвой соседних народов, среди которых еще господствует свободный труд.

Почти все культурные народы древности проделали этот процесс, а многие нации пережили аналогичное развитие в новейшее время под влиянием феодализма. Напомним об Испании, Южной Италии, Турции. В былое время полагали, что для государств, как и для людей, существует естественный закон развития, согласно которому они от юности переходят к возмужалому возрасту, затем стареют и наконец умирают. На самом же деле явление «старости» вызывается исключительно принудительным трудом. Возьмем, например, Китай. В нем никогда не было рабства, и он никогда также не знал сильного развития феодализма. В нем господствовал свободный труд. И Китай не погиб вместе со всем античным миром, как не погиб и вместе с феодальным миром новейшего времени.

Но его свободный труд на основе всеобщей частной собственности на орудия производства мешал его переходу к крупному производству. Китаец как свободный рабочий не имеет в себе ни следа «лентяйства», это самый прилежный работник в мире. Но китайский способ производства дошел лишь до сильно развитого разделения труда и высокого развития ручного ремесла. Дальше он не пошел и застыл на мертвой точке. Китай не погиб, как погибли все другие государства древности, но он окаменел.

Для того, чтобы перейти к более высокой ступени развития, необходимо было появление наемного труда свободных рабочих.

### **г) Наемный труд**

Мы вынуждены были бы зайти слишком далеко, если бы захотели обрисовать здесь развитие ремесла. Да и это уже столько раз было сделано другими, что мне не остается сказать ничего нового.

Наемный труд в течение последних трех столетий становится массовым явлением во всех европейских государствах. Процесс этот на-

**180**

чался в Западной Европе, в которой наемный труд еще в средние века развился в форме ремесленного подмастерства, а в XVI столетии получил сильное развитие в горном деле. Наемный рабочий является свободным рабочим так же, как и тот первобытный свободный рабочий, о котором мы говорили до сих пор. Тем не менее, между ними очень большая разница. Первобытный свободный рабочий является обладателем своих средств производства, либо один, либо же в компании с другими частными владельцами. Нынешний же наемный рабочий не имеет сам никаких орудий производства; последние принадлежат другому — капиталисту, которому рабочий продает свою рабочую силу, на фабрике которого он работает и которому достается продукт его труда.

В этом отношении он приближается к рабу, отличаясь от последнего, однако, тем, что у него имеется собственная семья, что он вне фабрики — свободный человек, по крайней мере, по отношению к управляющему фабрикой, и что он имеет право менять по своему усмотрению как ту фабрику, в которой он работает, так и место своего жительства.

Благодаря всем этим различиям производство со времени появления массового наемного труда могло получить такое развитие, которое, с одной стороны, предохраняет от того вырождения, в результате которого погибли государства древности, а в новейшее время феодальные государства, а с другой стороны, устраняет возможность застоя по образцу Китая. Наоборот, современное производство получило возможность благодаря непрерывному техническому и экономическому развитию подняться из глубины феодального прозябания на сказочную высоту.

Правда, в начале этого процесса наемный пролетариат находился в худшем положении не только по сравнению с самостоятельным свободным рабочим (ремесленником), но и с крепостным и даже с рабом. Последний, за исключением редких случаев особого изобилия и особой дешевизны рабов, представлял собою для своего обладателя определенную ценность, и последний был заинтересован в том, чтобы — как это делается по отношению к рабочему скоту — кормить своего раба и не доводить его до полного истощения для того, чтобы он не погиб раньше времени. По отношению к свободному пролетарию хозяину не было необходимости обо всем этом заботиться. Он мог его рабочее время увеличивать до бесконечности, а плату уменьшать до самого голодного минимума.

Раба хозяин должен был, опять-таки, как и рабочий скот, кормить даже тогда, когда у него для него не было работы, наемного же рабочего можно просто напросто выбросить на улицу, когда для него нет работы, и предоставить ему там умереть с голоду.

Тем не менее, в свободе наемного рабочего был заложен зародыш будущего развития, которому суждено было поднять и его самого, и

**181**

тот способ производства, в котором он был занят, на все более высокую и высокую ступень. Этому развитию способствовали не только те свободы, которые отличали наемного пролетария от раба и крепостного, т. е. право передвижения, свобода выбора профессии и фабрики, но и та «свобода», которая была для него ощутительнее всего и которая состояла в том, что он был свободен от всякого имущества. Имущий свободный рабочий связан в свободе своего передвижения своим имуществом. Так, крестьянина прикрепляет к месту его клочок земли, а ремесленник не может уйти от своего собственного дома в городе. Пролетарий же свободен идти туда, где он надеется лучше всего устроиться и где с него меньше всего шкуру дерут, — т. е. он экономически свободен. Я оставляю в стороне паспортные затруднения и т. п. прелести, которые порождены не современным способом производства, а войной.

Пролетарии могут концентрироваться большими массами в промышленных центрах, где их нельзя контролировать вне стен фабрики и где они имеют возможность организоваться и развить свои силы. В этом им способствует та тенденция к демократии, которая появляется вместе с капитализмом и которая приносит пользу всем трудовым элементам, имущим и неимущим, — крестьянам, ремесленникам и наемным рабочим, но последним больше всего. Таким образом, им удастся постепенно сократить нечеловеческий рабочий день, повысить заработную плату, развить свои умственные способности, приобрести силу и сознание своей силы и наконец даже добиться участия во власти экономической и еще больше — политической.

Подъем рабочего класса оказывается полезным не только для .i.-i.t самого, но и для производства. До тех пор, покамест наемный рабочий находится на положении раба, он не способен к высшим родам труда, к обслуживанию чувствительных машин. То, что рабочие оказались отделенными от частной собственности на орудия производства, дало возможность сконцентрировать их большими массами в отдельных крупных предприятиях. Но лишь интеллектуальный и моральный подъем рабочего делает его способным успешно

обслуживать чувствительные и сложные машины. Правда, что и ремесло создало ряд искусных работников, способных обращаться и с чувствительными машинами. Но запас таких работников был бы быстро исчерпан, принимая во внимание упадок ремесла и сильное развитие капитализма, если бы за это время класс наемных рабочих сам не развился настолько, чтобы выдвинуть из своей среды достаточное количество способных рабочих сил.

Свободный наемный рабочий уже с самого начала более пригоден для выполнения работ, требующих внимания и заботливости, нежели раб, и, стало быть, более приспособлен для того, чтобы развить заложенные в крупном производстве возможности большей производительности по сравнению с мелким производством. Ибо рабочего, кото-

**182**

рый небрежно работает, можно уволить, а раба уволить нельзя, его можно разве только высечь. Капиталист имеет больше возможности производить отбор лучших рабочих сил, а с другой стороны, в его распоряжении имеется и более могущественное средство принуждения к труду, ибо бич голода действительно сильнее кнута погонщика.

Но для всестороннего развития машинного производства необходимо было, чтобы появилась более высоко развитая рабочая сила, нежели первоначальный пролетариат. И как только этот класс появился, капитал усердно стал им пользоваться. Лишь теперь, а не в начальных стадиях культуры, изобретение сберегающих труд машин становится важнейшей задачей для изобретателей. Движущей силой при этом является стремление к прибыли, которая для отдельных капиталистов тем больше, чем меньше их издержки производства по сравнению со средними издержками.

Стимул для введения сберегающих труд машин становится тем сильнее, чем больше растет мощь пролетариата. Если растущая интеллигентность пролетариата делает возможным или облегчает введение целого ряда машин, то требование повышения заработной платы и сокращения рабочего дня толкают капиталистов к возможно большей замене человеческой рабочей силы машинами. В результате, в эпоху капитализма в одно и то же время растет как мощь пролетариата, так и производительность его труда. Увеличивается возможность благосостояния для всех и мощь того класса, который до сих пор был исключен из этого благосостояния, но к нему стремился. Отсюда вытекает возможность и конечная неотвратимость социализма. Он родится не из краха капитализма, — это совершенно ложное представление, которое создалось из аналогии с буржуазными революциями. Последние действительно были результатом гибели и крушения феодального производства. Но такого рода крушение не всегда приводило к революции, а часто оканчивалось и гибелью всего государства. Только там, где внутри феодального строя уже успели развиться капиталистические, а следовательно, и демократические силы, — лишь там капитализм преодолевался восходящим процессом революции.

Дело в том, что капитализм представляет собою совершенно особый род способа производства. Он не ведет, как феодализм или рабство, к отмиранию производительных сил, а приводит, наоборот, ко все более и более мощному их расцвету. Следовательно, и погибнуть он должен совершенно по-иному, нежели общество, построенное на рабстве и крепостном труде.

Я всегда, — в частности в своей книге против Бернштейна в 1899 г., — боролся против того взгляда, будто социализм произойдет из крушения капитализма. Я тогда заявил, что считаю этот взгляд сознательным утрированием теории Маркса в интересах ревизионистской критики. Но я, конечно, не мог тогда предполагать, что то, что я считал

**183**

Бернштейновским искажением марксизма, будет некогда представлять собою один из символов веры большевизма.

Я считал тогда возможным, что распространение капитализма встретит препятствие в том, что рынок будет развиваться медленнее, нежели производительные силы, так что должно будет возникнуть хроническое перепроизводство или же планомерное ограничение производства картелями предпринимателей. Правда, наблюдения и проделанные мною за это время теоретические работы настроили меня более оптимистически по отношению к возможностям расширения рынка. Но и тогда я ожидал пришествия социализма не от хронического перепроизводства и уж, во всяком случае, не от предшествующих ему кризисов, характерных для циклов развития капитализма, а лишь от обострения классовых противоречий и увеличения мощи пролетариата, т. е., говоря словами Маркса, от

«возмущения все увеличивающегося и самим механизмом капиталистического способа производства дисциплинируемого, объединяемого и организуемого рабочего класса» (Капитал, т. I, стр. 690 нем. изд.).

Рабы и крепостные по временам также возмущались, но они были неспособны к длительной организованной классовой борьбе, которая развила бы до высшей ступени их способности. И если бы им где-нибудь удалось прийти ко власти, то они бы не могли сделать ничего иного, как превратить себя снова в свободных имущих рабочих, т. е. вернуться в то состояние, из которого они произошли. Они были неспособны привести общество на высшую ступень развития.

Это может сделать только класс наемных рабочих, и только \ мgt хозяйственные условия его эпохи могут создать импульс и DUM.IA-ность для выполнения этой исторической задачи.

Но если мы ждем социализма от мощи пролетариата, а не от крушения капитализма, то становится совершенно неразумным поведение многих революционеров, которые полагают, что для нас важнее всего

мешать процессу возрождения производства, начавшемуся после войны, и обострять кризис, и что социализм погибнет, если капитализм вновь укрепится.

В действительности дело обстоит как раз наоборот. Пролетариат никогда не бывает так слаб экономически и так мало способен к борьбе, как во времена кризисов. И никогда он не делает таких быстрых успехов и не бывает так решителен и боеспособен, как во времена промышленного расцвета. А ведь экономическое положение влияет и на политическое.

Я вспоминаю, какое глубокое впечатление на меня произвело, когда Энгельс однажды, кажется в 1886 г., сказал мне:

«Пока продолжается кризис, мы вряд ли избавимся от закона против социалистов. Но пускай деловая жизнь немного оживится, и германские рабочие не потерпят больше закона против социалистов».

**184**

Это меня очень поразило/ибо я, как и почти все мы, был того мнения, что как раз кризис и нужда больше всего революционизируют рабочих. Но Энгельс все-таки оказался прав.

Мы никогда не должны забывать, что капиталистический способ производства отнюдь не является особой разновидностью феодализма, а отличается от последнего самым коренным образом, так что и конец капитализма должен быть иной, чем у феодализма. Буржуазные революции произошли из голодных бунтов отчаявшихся масс. Революционное же значение наемного пролетариата для социализма состоит в том, что пролетариат из стадии отчаяния подымается в высь в стадию мощи. Не из отчаяния рабочих масс, а из их силы произойдет преодоление капитализма и переход общества к социализму. А сила эта больше при хорошем ходе производства, нежели при перерыве или застое его.

#### **д) Свобода личности**

Итак, к социализму нас приведет мощь наемного пролетариата. Но этим еще не сказано, что мощь эта сможет определить и форму социализма. Социализм этот будет результатом потребностей и способностей пролетариата, равно как и технических и экономических средств, которые будут в его распоряжении, но ни в коем случае не явится осуществлением какого-либо утопического, заранее разработанного плана, «полного социализма», или чего-нибудь в этом роде.

В этом смысле Маркс и говорит в «Гражданской войне во Франции»:

«Рабочий класс не требовал от Коммуны чудес. Ей не нужно было путем народного голосования проводить в жизнь какие-либо заранее заготовленные утопии. Ей не нужно было осуществлять какие-либо идеалы. Ей нужно было лишь дать свободу проявления тем элементам, которые уже развились в лоне гибнущего буржуазного общества».

Таким образом, учреждения, которые рабочие создадут в различных государствах, могут быть очень различного рода. Для них нет общеобязательного шаблона, и они в различных государствах будут приспособлены к существующим там условиям.

Но одно несомненно: нигде рабочие не откажутся от свобод, которые они сами завоевали и которые им так дороги. Это относится и к политическим свободам, и к экономическим. То, что русские рабочие при большевистском режиме мирятся с отсутствием свободы печати и собраний и с уничтожением нрав советов, свидетельствует лишь об их деградации. Английские или немецкие рабочие вряд ли примирились бы с этим. И уж во всяком случае, они бы никогда не позволили отнять у себя свободу передвижения или свободу выбора профессии или фабрики.

**185**

А в этом и состояли планы Троцкого, которые власть положила в основу своей деятельности. Сам Троцкий рассказывает, как Уральский Комитет по проведению трудовой повинности распорядился 4000 квалифицированных рабочих:

«Откуда они взялись? Главным образом из бывшей 3-й армии. Их не распустили по домам, а отправили по месту назначения. Из армии они были переданы в Комитет по трудовой повинности, который распределил их по категориям и разослал по фабрикам. С либеральной точки зрения его было «насилие» над свободой личности. Однако подавляющее большинство рабочих охотно пошло на фронт труда, как они раньше шли на фронт войны, ибо они понимали, что этого требуют высшие интересы. Часть же пошла против воли; их заставили» (стр. 140).

Если «подавляющее большинство» на самом деле «охотно» пошло на работу, тогда не совсем понятно, зачем надо было применять принуждение по отношению к остальной, по словам Троцкого, ничтожной части?

Но Троцкий несколькими страницами раньше сам указывает, что дезертирство с принудительных работ было довольно большое:

«В настоящий момент (март 1920 г.) процент дезертиров в труд-армиях ничуть не выше (значит, и не ниже? — К.), нежели в наших боевых армиях (стр. 127)».

К сожалению, он не указывает, каков же был процент дезертиров в боевых армиях (на стр. 128 число дезертиров и отпускных 3-й армии определяется вместе в 25 %. Почему не указан процент для каждой группы отдельно?). Он не сообщает также, какой каре подвергаются дезертиры трудармии.

Любопытно только, что заявив, что подавляющее большинство, т. е., этих 4000 рабочих пошло бы добровольно, если бы их позвали, Троцкий тут же с негодованием спрашивает:

«Что же, надо было их отпустить на все четыре стороны? «Ищите-де, товарищи, где лучше!!» Нет, так мы не могли поступить. Мы посадили их в военные поезда и разослали по фабрикам и заводам» (стр. 142).

Если бы западно-европейским рабочим сказали, что когда наступит социализм, то правительство сможет всякого нужного ему рабочего оторвать от семьи, посадить в военный поезд и сослать на неопределенный срок в административную ссылку, то нет ни малейшего сомнения, что рабочие дали бы совершенно недвусмысленный ответ московским теоретикам социализма.

Конечно, свобода передвижения, свобода выбора профессии и фабрики суть «либеральные» свободы, точно так же, как и свобода печати, собраний и т. п. Но это не значит, что рабочие должны от этих свобод отказаться, а значит лишь, что их для рабочего класса недостаточно, что в социалистическом обществе рабочий будет пользоваться еще большей свободой.

186

Троцкий очень ошибается, если думает, что рабочий согласится в социалистическом государстве отказаться от той свободы, которой он сейчас добивается в буржуазном государстве, на том основании, что это «его» государство. И что он поэтому будет ему «всячески подчиняться» (стр. 140).

Для того, чтобы это доказать, я снова должен вернуться к первобытным временам, — с риском, что Троцкий меня снова высмеет или что с ним приключится новый припадок ярости из-за моей манеры прикрывать свою «лживость» и «бессовестность» — «академической схоластичностью».

Человек происходит от общественных животных. Как в самых начатках человеческого общества, так и в эпоху более развитой культуры отдельный человек обречен на гибель, если отрывается от своего общественного целого, которое дает ему приют, защиту и возможность снискивать себе пропитание. Отдельный индивидуум поэтому совершенно растворяется в общественном целом, «всесторонне ему подчинен» и притом не только в своих внешних действиях, но и во всем своем чувствовании и мышлении. Это имело место не только в родовом обществе, но и в марке, и даже по отношению к крестьянину, члену деревенской общины, или ремесленнику, члену средневекового цеха; этот цех не только регулировал его производство и его торговый оборот, но также и контролировал его политику, его семейную жизнь, его религию.

Внутреннюю и внешнюю несвободу отдельной личности по отношению к тому общественному целому, в котором она живет и благодаря которому она существует, не нужно смешивать с той несвободой, которая вытекает из порабощения определенным господином. Несвобода первого рода есть подчинение сотоварищам, и тягости ее индивидуум совершенно не ощущал, ибо в ней был злго его собственной силы и даже самой возможности его существования.

Подобного рода несвобода господствовала тогда не только внутри подчиненных классов, но и внутри господствующих классов. Мы встречаем, например, эту несвободу мышления и действия для отдельной личности еще и теперь в целом ряде пережитков феодальной эпохи, как, например, в среде царствующих династий.

Попытки высвободить личность из подчинения обществу, стремление стать по отношению к последнему в положение равного и внешне свободного члена мы встречаем еще в древности, но лишь капитализм сделал это освобождение явлением массовым и постоянным.

В первую очередь это коснулось интеллигенции, которая в средние века могла отстоять себя лишь внутри церкви. Со времени же эпохи возрождения в городах развились наука и искусство, которые не нуждались в церкви и стояли к ней в противоречии. На первых порах эта новая интеллигенция держалась еще цеховых форм, которые она заим-

187

ствовала у городского мещанства, организуя свое научное или художественное производство по тому же образцу, например, в университетах. Некоторая часть предпочитала пользоваться защитой придворных меценатов. Но с течением времени все большая и большая часть интеллигенции приобретала возможность работать свободно для рынка или на заказ. Научное и художественное творчество по самому своему характеру склонно к индивидуальной деятельности, и капиталистические условия давали все больше и больше возможности для этого. Таким образом, интеллигенция была первой общественной группой, которая стала ценить свободу личности и добилась ее.

Почти одновременно с интеллигенцией и капиталисты начинают перерезывать пуповину, которая связывала их личность с теми отсталыми общественными организмами, на лоне которых они выросли.

Деньги — собственность совсем иного рода, нежели земля. Земля по самой своей природе есть нечто постоянное и вечное по отношению к быстротекущей человеческой жизни; поэтому и поземельная собственность в своих докапиталистических формах обычно связана, поскольку речь идет о частной собственности, не с отдельной личностью, а с более долговечным родом. В этом и одна из причин того, что земельная собственность так консервативна, и что в среде землевладельческого дворянства индивидуум так сильно подчинен своему роду и притом опять-таки не только в своих поступках, но и в своем мышлении и чувствовании, которые определяются традициями длинного ряда предков не в меньшей степени, чем совокупностью всех находящихся и живых членов рода, вплоть до самых отдаленных родственников. Совсем иначе дело обстоит с деньгами, которые с самого М. I „ „ являются собственностью индивидуальной, которые можно тратить и дарить по своему индивидуальному усмотрению, которые делают отдельного человека независимым и дают ему возможность не считаться с теми общественными образованиями, внутри



которых он живет. Это было тем легче, что одновременно с капиталом выросла также и сильная государственная власть, которая охраняла собственность, не требуя того, чтобы отдельные собственники объединялись между собою.

В современном государстве не только сильный, но и богатый могущественнее всего, когда он одич. Капиталисты и интеллигенция — таковы первые носители стремления к свободному развитию личности, во всяком случае, своей собственной. И постольку, конечно, индивидуализм является идеей либеральной. Но он не ограничился одними этими слоями.

Отжившие массовые организации: церковь, община, цехи становятся с течением времени препятствием к росту влияния и богатства отдельных интеллигентов и капиталистов, и последние поэтому борются против них и добиваются того, что они, в конце концов, либо совершенно уничтожаются, либо лишаются своей власти. Уже благодаря од-

**188**

ному этому стремление к самостоятельности личности начинает пробуждаться и в среде трудовых классов, где поборниками ее становятся те самые элементы, которые способствуют победоносному ходу демократии, развивающейся вместе со свободой личности. Процесс этот развивается раньше всего и сильнее всего в больших городах, позже всего и наименее полно — в среде крестьянства. Но в особенности сильно он проявляется в среде современных пролетариев, которые уже на первых ступенях развития этого класса силой обстоятельств вырываются из тех организаций, которые охраняют интересы имущих производителей, т. е. из сельской общины, марки, цеха. Но для пролетария и узы семьи менее сильны, чем для членов других классов. Уже ребенком он предоставлен своим собственным силам и должен сам зарабатывать. А своих собственных детей он также вынужден заставлять рано становиться на ноги. Таким образом, самостоятельность личности у него особенно сильно развивается.

Многие индивидуализм противопоставляют социализму. Мы же постоянно отрицали противоречие между этими двумя понятиями. Первые социалисты из рядов пролетариата наверное были индивидуалистами, ибо нужно было быть сильной личностью для того, чтобы устоять одним против «сплоченного большинства».

Но и социализм как теория пролетарского большинства не находится в противоречии индивидуализму.

Само собой разумеется, что пролетарии не могли остаться в том атомизированном состоянии, в котором они оказались сначала благодаря тому, чтобы были вырваны из отживших организаций свободных рабочих, а затем благодаря уничтожению этих организаций. Им необходимо было объединиться в новые общественные образования совершенно особого рода. Этот новый род организации рабочие не находят готовым в окружающей их обстановке. Они не вырастают в этой организации и не вырастают в нее автоматически, а должны ее наново творить. В нее входят с самого начала не все сотоварищи рабочего по профессии или классу, а лишь такие, которые успели проникнуться тем же сознанием, что и он. Принадлежность к партии или к профессиональному союзу является делом свободного волеизъявления его членов, и именно в этом сила этих организаций. В этом также и их превосходство над рабочими советами, принадлежность к которым заранее определяется принадлежностью к определенной профессии. Рабочие советы сыграли большую роль и могут играть большую роль в такого рода обществах, в которых до того невозможны были открытые массовые организации рабочих партий и профессиональных союзов или где эти организации были внутренне расколоты. Но они не устраняют необходимости в партии и в профессиональном союзе; наоборот, лишь благодаря последним советы могут развить планомерную деятельность.

**189**

Но так или иначе, все пролетарские боевые организации, какого бы рода они ни были, служат охране пролетарской личности и ее свободного развития. А то, чего пролетарии требуют от своих собственных организаций, они потребуют и от социалистического общества, которое ведь также должно быть делом их рук. И это требование будет: уважение к человеческой личности, отказ от всякого насилия над ней, свобода ее развития и проявления.

Конечно, Троцкий может от этого презрительно отмахнуться, как от либерализма и философии естественного права, но тогда ему придется к натурфилософам и либералам причислить и Маркса, и Энгельса, ибо они писали в Коммунистическом Манифесте, в главе о «Социалистическом Обществе» следующее:

«На месте старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоречиями возникнет общество, в котором свободное развитие каждого будет условием для свободному развитию всех».

#### **е) Регулирование труда при социализме**

Уважение к человеческой личности! Таков один из важнейших принципов освободительной борьбы пролетариата, которого нельзя упускать из виду ни в пылу самой жаркой борьбы, ни тем менее по соображениям холодного расчета.

Само собой разумеется, что, выставя требование свободного развития личности, мы от этого еще не становимся либералами. Мы, конечно, знаем, что свобода рабочего — неограниченно работать на - ..мш-талиста — еще не является свободой, ибо внутри капиталистического предприятия рабочий не свободен. Его свобода начинается лишь за воротами фабрики. Сокращение рабочего дня, даже если оно вынуждено законом, означает увеличение периода свободы для рабочего.

Но если мы не либералы, то мы и не анархисты. Мы отлично понимаем, что одними средствами

экономической борьбы рабочий не сможет победить капитал, и что рабочим необходимо для этого овладеть государственной властью. Но сильная власть нам нужна лишь для искоренения засилия капитала. Строительство же социалистического производства нельзя передать в руки всемогущей государственной бюрократии. Наоборот, чем меньше в это дело будет вмешиваться государственная бюрократия, чем большее участие путем свободной самодеятельности в нем будут принимать как рабочие отдельных производств, так и весь рабочий класс и целом — тем лучше для этого строительства.

Когда пролетариат всего ожидает от «государства», приписывая последнему чудодейственную способность исцелять все недуги и забывая, что государство, даже отобрав у капиталистов всю прибавочную

190

ценность, не может иметь больше того, что создает рабочий класс сверх необходимого для его собственного существования, — то это свидетельствует лишь о незрелости пролетариата. Созидателем всех ценностей является труд, а не государство. Суеверное представление о том, что государство способно создавать ценности, возникло благодаря той системе бесконечного выпуска бумажных денег, которую установили во время войны три великие империи восточной Европы и которая была ни чем иным, как мотовством, расточением запасов, накопленных десятилетиями усердного труда. Чем дольше продолжается подобного рода расточение без соответствующего собственного производства, тем ужаснее конечная катастрофа.

Стремление к всемогуществу коммунистического государства и вера в его чудодейственную силу столь же ошибочны, как и анархистская боязнь государства. Нам необходимо государство для того, чтобы справиться с капиталом, но чем меньше мы будем к нему прибегать в деле социалистического строительства, тем больше последнее сможет удовлетворить пролетариат.

Из всех европейских наций англичане в этом смысле более всех созрели для социализма несмотря на свою слабую социалистическую организованность. Нигде в мире уважение к личности, самостоятельность и энергия не развиты в пролетариате в такой степени, как в Англии, и нигде так не сильны организации рабочего класса. В России, напротив, население больше, чем в каком-либо другом из крупных государств Европы, привыкло ожидать избавления от всех своих зол сверху, от государственной власти.

И потому Англия, а не Россия, в наибольшей степени способна создать общественно-организованное производство, означающее действительное освобождение рабочего класса. Не нужно быть безусловным сторонником «гильдейского социализма», чтобы понимать, что в нем содержится гораздо больше освобождающего социализма, чем во всех попытках русских большевиков организовать государственное производство на бюрократической основе.

Если по отношению к государству надо стать на точку зрения не анархическую, а критическую, то тем менее мы можем признавать анархию в крупном производстве. Мы знаем, что свобода самостоятельного производителя, свободно распоряжающегося своими средствами производства и совершенно независимого также в организации своего предприятия, несовместима с современным крупным производством, высокая производительность которого одна только обеспечивает благосостояние для всех при коротком рабочем дне и, следовательно, большей продолжительности времени отдыха и свободы. На большой фабрике рабочий является лишь маленьким колесиком крупного механизма. Или, правильнее, лишь отдельным органом большого организма. Он должен быть подчинен единому общему плану. Эта не-

191

обходимость не уничтожается от того, что фабрика из капиталистической превращается в социалистическую, и единственным изменением, — правда, очень важным, — является на первых порах лишь то, что социализированное предприятие начинает служить иным целям. Его назначением является теперь уже не обогащение отдельного капиталиста, но увеличение достатка всей совокупности трудящихся.

Приспособление к планомерному хозяйству является для каждого рабочего в социалистическом обществе абсолютной необходимостью, но оно не должно быть основано на игнорировании личности, а ставит лишь задачу — сочетать подчинение отдельного рабочего общему порядку с максимальной возможностью развития его сил. Но такая постановка вопроса исключает всякого рода трудовые повинности по схеме Троцкого.

На первый взгляд можно было бы подумать, что Троцкий стоит на той же точке зрения, что и мы. Так, на стр. 137 своей книги он жалуется на то, что «руководящий слой рабочего класса» в России «слишком тонок»:

«Болезнь простого русского человека заключается в стадности, в недостатке индивидуальности, т. е. как раз в том, что воспевали наши реакционные народники и что Лев Толстой возвел в перл создания в лице Платона Каратаева: крестьянин растворяется без остатка в своей общине, подчиняется своей земле. Совершенно ясно, что

социалистическое хозяйство может держаться не на Платонах Каратаевых, а на мыслящих, богатых, инициативой и сильных чувством ответственности рабочих... Социалистическая солидарность не может быть основана на отсутствии индивидуальности, на стадности».

Совершенно верно. Нужно только удивляться тому, что Троцкий, несмотря на понимание этой связи, все же приходит к трудной ни-винности, и что он на русской стадности собирается строить социалистическое общество. С нашей точки зрения эта стадность не только объясняет крах большевистского социализма, но и успех большевистской диктатуры, и зарождение идеи трудовой повинности.

«Мыслящие, богатые инициативой и сильные сознанием ответственности рабочие» не дали бы себе навязать ни того, ни другого.

Впрочем, у Троцкого имеется великолепное средство сочетать стадность русской массы и недостаток индивидуальности в ней со своим пониманием социалистических задач. Так как — рассуждает он — в России среди революционеров имеется так мало самостоятельных личностей, то их надо сделать диктаторами (на фабриках) для того, чтобы они могли руководить своими стадными сотоварищами и воспитывать из них сильные самостоятельные характеры.

Аналогичную мысль высказал до Троцкого еще Ленин, и я в свое время его за это критиковал.

Троцкому это дает повод обвинить меня в «оскорблении величества» русского пролетариата, — тому самому Троцкому, который в своей книге объявляет человечество сперва ленивцами, а затем и стадными животными.

192

Он утверждает что я поношу русский рабочий класс, что я обвиняю его

«в недостатке сознательности, жизненной мощи, самоотверженности, настойчивости и т. п. Русский рабочий класс — издевается Каутский — столь же мало в состоянии сам выбирать себе полномочных вождей, как Мюнхгаузен был в состоянии вытащить себя за свои собственные волосы из болота. Это сравнение русского пролетариата с хвастуном Мюнхгаузеном, который будто бы сам себя вытащил из болота, является достаточным показателем того бесстыдного тона, в котором Каутский говорит о русском рабочем классе (стр. 89)».

В самом деле, разве мыслимо большее бесстыдство, чем сомневаться в способности русского пролетариата самого себя вытащить за волосы из трясины? Под волосами, конечно, надо подразумевать диктатора.

В действительности же я сказал следующее:

«Столь же мало, как Мюнхгаузен мог сам себя вытащить за волосы из болота, столь же мало может и рабочий класс, которому не хватает сознательности, жизненной силы, самоотвержения и настойчивости (собственные слова Ленина) сам себе избрать диктатора, который бы его поднял и которому он бы мог безвольно подчиняться во всех делах, требующих сознательности, жизненной силы, самоотвержения и настойчивости» («Терроризм и Коммунизм», стр. 125).

Об этом заключительном предложении Троцкий не упоминает ни слова, и это доказывает, что он против него ничего не может возразить. А между тем этот пункт является решающим.

Троцкий прав, когда говорит, что на стадности не построишь социализма, но разве диктатура является подходящим средством для превращения стадных натур в свободные и сильные личности? Напротив.

Диктатура не терпит таких личностей, ей нужны лишь послушные орудия. Кто проявляет самостоятельность характера, тот становится неудобным и должен уйти с дороги, или же его воля должна быть сломлена. 4 года большевистского режима в ужасающей степени усилили в «простом русском человеке» «стадность и недостаток индивидуальности». А трудовая повинность, если бы ее последовательно проводить, должна была бы еще в невероятной степени увеличить это зло.

Но разве принуждение к труду не вытекает из самой сущности социализма, который говорит, что кто не трудится, не должен есть? Рассмотрим этот вопрос. Указанный выше принцип вытекает из стремления рабочего не работать на другого и не давать ему возможности жить, не работая. Так как при крупном производстве каждый отдельный рабочий не в состоянии присваивать себе произведенный им продукт, то необходимо всю совокупность произведенных продуктов передавать в распоряжение всех работающих для того, чтобы таким путем были уничтожены все возможности нетрудового дохода за счет прибыли, процентов, земельной ренты. При таком порядке ни один способ-

13—1916

193

ный к труду человек не сможет получать пропитание иначе, как зарабатывая его своим собственным трудом.

Но вся эта система ни в какой степени не связана с правительственным или полицейским принуждением к труду вообще или, в частности, к определенной работе в определенном месте.

Правило «кто не работает, не ест»- ни в коем случае не может быть истолковано так, что кто не работает там, где приказывает военный министр, не должен есть. Тем менее можно из этого правила делать вывод, что тот, кто не выполняет подобные работы, должен быть не только лишен продовольствия, но и подвергнут военному наказанию за нарушение дисциплины.

Троцкий ссылается на конституцию Советской Республики. Там действительно устанавливается, что

каждый обязан трудиться, но в конституции нигде не сказано, чтобы какие-либо власти имели право принуждать кого-либо к определенному виду работы, как того желает Троцкий.

Параграф 18 конституции 10-го июля гласит:

«Советская республика считает обязанностью всех рабочих трудиться и выставляет лозунг кто не работает, да не ест».

Этот абзац напоминает Коммунистический Манифест, который среди «средств для переустройства всего способа производства» выдвигает также «равное принуждение к труду для всех».

Это место на первый взгляд как будто говорит в пользу Троцкого, на самом же деле в нем выражена лишь та мысль, что, поскольку исключены все возможности нетрудового дохода, каждый принужден выполни > !• <;> кую-либо работу. Но его ни в коем случае нельзя понимать так, что каждому отдельному человеку может быть указана определенная работа и определенное место для работы по решению властей.

Впрочем, впоследствии Маркс и Энгельс сами заявили (в своем предисловии от 1872 г.), что они «не придают больше особого значения» тем «революционным мерам», которые были выдвинуты в Коммунистическом Манифесте, ибо они «этот абзац сформулировали бы теперь во многих отношениях иначе».

И в действительности, со времени Коммунистического Манифеста они ни разу и нигде больше не выдвигали требования принуждения к труду, ни в форме общего обязательства для всех трудиться, ни тем менее в формах троцковской трудовой повинности. В том виде, в каком Троцкий понимает социализм, последний превращается в казарму или в каторжную тюрьму.

Но имеется ли на деле другой «путь к социализму» кроме пути казармы и тюрьмы, кроме «повелительного распоряжения всей рабочей силой страны»? Троцкий утверждает, что иного пути нет. В действительности же эти пути имеются, и их нетрудно найти.

194

Когда все возможности нетрудового заработка исключены, тогда не может быть недостатка в рабочей силе, и вопрос может идти лишь о ее распределении. В одних местностях, предприятиях, отраслях производства может быть рабочих слишком мало, а в других слишком много.

Недостаток рабочих может вызываться двумя причинами. Во-первых, если для данного вида работы нет достаточного количества подготовленных рабочих. В таком случае не помогут и самые суровые законы о трудовой повинности, и рабочему государству никакими средствами «всестороннего подчинения» не удастся превратить ткачей в слесарей.

И в этом случае делу можно помочь, лишь учреждая учебные заведения (курсы) для подготовки нужных категорий квалифицированных рабочих.

Второй возможный случай это тот, что рабочих в определенных местностях или предприятиях не хватает несмотря на то, что вообще-то в данной отрасли обученных рабочих достаточно. Тогда дело в каких-либо особых причинах, препятствующих нормальному ходу работы, и задача правительства заключается в том, чтобы установить и, по возможности, устранить эти причины, а не в том, чтобы насильно тащить рабочих на работу. Возможно, что дело в плохих жилищных условиях, неподходящих рабочих помещениях, грубом или дурном обращении со стороны фабричного начальства или нездоровом климате данной местности. Устранив или исправив то, что поддается исправлению, можно и без насилия вернуть рабочих в предприятия.

Но среди причин, препятствующих притоку рабочих к данным предприятиям, бывают, конечно, и такие, которые либо вообще не поддаются устранению, либо не могут быть устранены при данном уровне техники. Нет таких средств, при помощи которых можно было бы, например, превратить подземную работу в угольной копи в работу, производимую на чистом воздухе и при свете яркого солнца. А между тем, без угля никак не обойтись. Как же быть? В таких случаях нет иного выхода, как попытаться из ряда вон выходящие неудобства работы компенсировать из ряда вон выходящими выгодами, например, сокращением рабочего времени ниже обычной нормы или значительным повышением заработной платы, или тем и другим вместе, и т. п.

Во всем этом нет ничего нового; при помощи подобных методов даже капитализму всегда удавалось привлечь в свои предприятия потребное количество рабочей силы, не прибегая к насильственному принуждению. И для социализма было бы жалким свидетельством о бедности, если б он в смысле уважения к личности рабочего оказался позади капитализма. На самом деле все троцковские проекты трудовой повинности и являются свидетельством о бедности — только не для социализма, а лишь для советского хозяйничанья.

13\*

195

Ибо не «азбука социализма» изродила все эти планы о насильственном принуждении к труду, а только тот факт, что промышленные центры при господстве большевиков превратились в столь непривлекательные места для жизни и работы, что рабочие бегут их, как чумы. И тем, что советское

государство стало их насильно мобилизовать, грузить в военные поезда и развозить по предприятиям, оно показало, что не считает себя способным создать в этих центрах сколько-нибудь сносные условия. Трудовая повинность является не необходимым условием социализма, а лишь признанием со стороны большевиков, что та форма, в которой они социализм пытались осуществить, потерпела крушение.

#### **ж) Стимул к работе при социализме**

Вопрос о трудовой повинности как средстве для правильного распределения рабочей силы по стране не является очень важной проблемой для социализма, и потому теоретики социализма лишь очень мало занимались им.

Гораздо важнее другая проблема, связанная с вопросом о трудовой повинности. Это вопрос не о том, как достать рабочую силу для тех или иных предприятий, а о том, как добиться того, чтобы рабочие, занятые в предприятии, работали усердно и добросовестно.

Какими средствами располагает для этого социалистическое общество, стремящееся сохранить уважение к личности рабочего и не желающее поэтому прибегать к внешнему принуждению? Вот эта-то проблема — вопрос о том, чем заменить принуждение в труде (а ш<sup>1</sup> п том, как его организовать), сильно занимала многих социалж SIM; в особенности, утопистов, внушая им подчас гениальные мысли.

Самым лучшим решением вопроса было бы, если б удалось уничтожить разделение работ на приятные и неприятные и сделать все работы привлекательными. Это было бы мыслимо, если б удалось придать им характер художественного творчества или спорта.

В этом направлении было сделано очень много тонких замечаний, начиная с Фурье и кончая Вильямом Моррисом. Но все они не считаются с машинным трудом, а между тем от последнего нельзя от-казаться, если стремиться к общему благоденствию при высоком развитии наук и искусств.

Само собою разумеется, что социалистический режим будет стремиться к тому, чтобы каждому виду труда придать возможно более привлекательный характер. Эта задача будет тогда в такой же мере занимать внимание изобретателей, как теперь вопрос о сбережении труда машинами. Трудно заранее предreshить, до каких пределов человечество в этом отношении дойдет. Во всяком случае ясно, что эта тенденция приобретет должную силу только при господстве социализма, и что поэтому последнему еще довольно продолжительное время после

#### **196**

своей победы придется считаться с наличием ряда таких видов труда, которые сами по себе не доставляют наслаждения и которыми приходится заниматься только потому, что без них нельзя обойтись.

При этих работах речь идет о том, чтобы по крайней мере лишить их того отталкивающего характера, который придали им в свое время подневольный труд, рабство и крепостное право и который лишь в малой степени и несовершенно был ослаблен капитализмом под давлением сопротивления пролетариата. Мы уже видели выше, что непривлекательность некоторых видов труда обусловливается следующими тремя факторами:

1. Тем, что рабочий отделен от продукта своего труда, к которому он теряет всякий интерес, зная, что он будет принадлежать не ему, а другому;
2. Чрезмерной продолжительностью труда;
3. Однообразием работы. Начнем с последнего пункта.

Однообразие работы является самым угнетающим и отталкивающим моментом в капиталистическом процессе производства. Крайнее развитие разделения труда в мануфактуре, и в особенности в машинном производстве, делает работу на фабрике в настоящее время еще более утомительно-однообразно и, чем в эпоху рабства.

Это можно бы полностью устранить, если соединить промышленный труд с сельскохозяйственным. Да это было бы очень выгодно и с точки зрения производственного процесса. Сельскохозяйственные работы носят сезонный характер. 3 разгар сезонов нужно очень много рабочих рук, а в промежутках — очень мало. В прежнее время для крестьянской семьи, занимавшейся помимо сельскохозяйственных работ еще и промышленными, это было не страшно, ибо она промежутки между двумя сельскохозяйственными сезонами заполняла промышленным трудом.

Но отделение промышленности от сельского хозяйства очень вредно отозвалось на последнем. Оно в горячие моменты страдает от недостатка рабочих рук, а в тихое время не знает, чем занять наличных рабочих. Капиталистический же метод, стремящийся свободные сезонные промежутки сельского населения заполнить домашней промышленностью — кустарной работой на скупщика, ведет к самым безотрадным явлениям.

Не более благоприятные результаты дал и большевистский метод, приведший к тому, что рабочие из крупной промышленности перекочевали в деревню и в ремесло.

Рациональнее всего было бы перенесение круинопромышленных предприятий в деревню и их соединение с крупными сельскохозяйственными предприятиями. В этом отношении до сих пор еще

ничего не было сделано. И социалистическому государству придется еще проделать ряд опытов.

**197**

Единственная же форма, в которой до сих пор были сделаны практические шаги по соединению крупной промышленности с сельским хозяйством, это та, что промышленный рабочий в свое нерабочее время обрабатывает клочок земли где-нибудь на окраине города.

Так искони велось на фабриках, расположенных в деревнях или в маленьких городках. Но за последнее время этот обычай стал прививаться и среди рабочих крупных городов.

Конечно, такие рабочие садики и огородики не являются очень рациональной формой сельского хозяйства.

Но дело можно поставить гораздо рациональнее, если перенять некоторые черты крупного производства, например, путем организации общей запашки и общего удобрения всей занятой под огородики площади. А кроме того, на этих клочках земли обычно производятся такие растительные и животные продукты, которые лучше всего удаются именно в мелком производстве, как, например, фрукты, овощи, кролики и т. д.

Но какого бы мнения ни быть о производительности такого рода сельскохозяйственных предприятий, нельзя закрывать глаза на то, что они, очевидно, отвечают определенной потребности: это доказывает их быстрый и повсеместный рост.

Однако в своей теперешней форме они означают не устранение монотонности промышленного труда, а лишь добавочное отягощение рабочего, или же приводят к тому, что он свой небольшой досуг начинает заполнять не интересами науки, политики, профессионального движения, а заботами о выкармливании кроликов или выращивании бобов, что вряд ли является прогрессом.

Соединение промышленности с сельским хозяйством лишь в  $s \rightarrow v$  случае является прогрессом с интересующей нас точки зрения, если благодаря этому соединению у рабочего сильно сокращается его промышленный труд и место последнего занимает труд сельскохозяйственный.

Сокращение рабочего времени по основной профессии — вот что является самым важным в этом вопросе.

Но эта задача вступает в противоречие с другой, не менее важной. При данном масштабе нашего производства еще невозможно обеспечить всем людям безбедное существование. Это не раз уже было доказано на основании статистических расчетов. Поклонники капитализма видят в этом факте доказательство неосуществимости социализма. Но он доказывает лишь необходимость дальнейшего расширения производства.

Последнее возможно, с одной стороны, путем привлечения к производительному труду целой массы сил, которые сейчас работают непроизводительно, хотя и много трудятся (например, владельцы бесчисленных карликовых предприятий в области посреднической торговли и т. п.).

**198**

Но главным средством для расширения производства являемся возможно полное использование наиболее производительных предприятий и, возможно, более быстрое и повсеместное введение всех известных нам машин и приспособлений, максимально сберегающих труд. Это предполагает, разумеется, наличие цветущей и -ысо ко раз витой крупной промышленности. И потому всякий, кто в своем стремлении поразить капитализм разрушает промышленность, фактически парализует всякий прогресс в направлении социализма.

При капиталистическом строе главная выгода от введения сберегающих труд машин достается промышленным капиталистам. Они извлекают из таких машин, покамест они еще не вошли в общее употребление, увеличенную прибыль, между тем как для рабочих введение этих машин никогда не связано с какими-либо выгодами, а часто означает лишь безработицу или вытеснение обученных рабочих необученными.

Поэтому поборники капитализма полагают, что капиталистическая собственность и частная инициатива капиталистов являются незаменимым стимулом для развития производительных сил и что при социализме развитие это должно приостановиться.

На деле же социализм вызовет изменение совсем другого рода. Рабочие, которые при настоящих условиях совершенно не заинтересованы во введении сберегающих труд машин, будут при социалистическом строе самым кровным образом заинтересованы в этом в гораздо большей степени, чем теперь капиталисты. Ибо последние вводят машины лишь в тех случаях, когда это дает им экономию на заработной плате, между тем как рабочие будут настаивать на их введении всегда, поскольку они сберегают труд.

Этим путем можно будет одновременно и увеличить общую массу продуктов, которая достанется рабочему классу, и сократить рабочее время. Сытые, хорошо отдохнувшие рабочие и максимально-коротки и рабочий день — таковы наилучшие условия для интенсивной, тщательной работы.

Самым сильным стимулом, возбуждающим наибольшую охоту к труду, является, конечно, сознание, что работаешь на самого себя, что результат твоего труда пойдет в твою собственную пользу. Этого стимула, который существовал у свободного работника докапиталистических времен, в социалистическом обществе, разумеется, в полном объеме быть не может.

Для того, чтобы его восстановить, надо было бы отказаться от всех огромных технических преимуществ крупно-машинного производства. Социализм поэтому может на место индивидуального рабочего поставить лишь коллективного рабочего, который тогда сливается со всем обществом, и его сделать собственником всей совокупности средств и продуктов производства.

Но этим создается и тот стимул к труду, которого у рабочего не может быть при капиталистическом строе. При социализме труд рабо-

199

чего обогащает не его классового врага, а весь тот коллектив, к которому и он принадлежит.

Само собою разумеется, что этот стимул к труду не будет так силен, как тот, который бывает, когда человек работает на самого себя. Поэтому, возможно, — в особенности на первых порах социалистического хозяйства, — что его будет недостаточно для того, чтобы преодолеть в рабочем ту «леность», которую в нем родила эпоха рабства и лишь несовершенно преодолела эпоха наемного труда.

Но зато крупное производство само создает новый стимул к труду, которого не было раньше. На фабрике рабочий работает не один, а вместе с целым рядом товарищей. И, как существо общественное, он, конечно, весьма чувствителен к суждению окружающей его общественной среды.

В социалистическом производстве от лености или халатности отдельных рабочих страдает не капиталист, а их собственные сотоварищи, которым, благодаря такому их поведению, достается меньше продуктов и больше работы.

Ввиду этого всякий, кто будет намеренно плохо работать на фабрике, будет пользоваться такой же дурной славой среди своих сотоварищей, как теперь штрейкбрехер, и это моральное давление будет на него действовать тем сильнее, что он не сможет даже, как теперь штрейкбрехер, сослаться в свое оправдание на голод.

Таким образом, социалистическое производство порождает целый ряд таких стимулов, которые чужды капитализму. А кроме того, если б их оказалось недостаточно, то социалистическое производство ведь всегда имеет возможность прибегнуть еще и к тем методам капиталистического периода, которые совместимы со свободой личности рабочего, например, к сдельной плате.

Социалистическое движение, т. е. стремление к эмансипации пролетариата, тесно связано с развитием свободной личности пролетария. А развитие личности создает новый стимул к труду. Рабочий, в котором пробудилось сознание собственного достоинства, отказывается быть предметом эксплуатации, но он слишком горд, чтобы жить за счет чужого труда. Он отказывается не только от милостыни, но и от «чаевых», и его честолюбие заключается в том, чтобы добросовестно выполнять ту работу, за которую ему платят.

Классовая борьба, которую ведут большие пролетарские организации, пробуждает и усиливает в рабочем его социальные инстинкты, а крепнущее в нем сознание собственного достоинства порождает стремление не быть праздным трутнем.

Все перечисленные импульсы к труду, вытекающие из социального подъема пролетариата, а затем и из его господства, и обеспечивающие рост производительности его труда, делают излишним и даже исклю-

200

чают всякое насильственное принуждение к труду. Ни один пролетариат, переросший эпоху стадности и созревший для социализма, не потерпит малейшего приближения к системе милитаризации фабрик и принудительного прикрепления к определенным предприятиям. Да и кроме того, подобного рода принудительные меры могут понадобиться лишь в таких социалистических учреждениях, которые вместо того, чтобы привлекать к себе рабочих, отталкивают их. А это значит, что они по существу никуда не годятся, и все попытки помочь горю введением принудительного труда лишь ускорят неизбежное банкротство тем, что вызовут ожесточенное сопротивление со стороны рабочих и еще больше понизят производительность труда.

Троцкий ошибается, полагая, что социалистическому строю присущи чудодейственные силы, могущие примирить пролетариат с принудительным трудом. Пролетариат восстает против всякого вида рабства, в том числе и против государственного, совершенно не считаясь с тем, свистит ли бич погонщика во славу царя или пролетариата.

### **3) Реакционный характер большевизма**

Государственное рабство — таков был кульминационный пункт большевистского коммунизма. А когда эксперимент не удался, то не осталось ничего иного, как вернуться к государственному капитализму, в котором для России нет ничего нового, ибо капитализм в России искони существовал лишь милостью государственной власти.

Легкость, с которой большевизм проделал этот новый поворот, как, впрочем, и все свои прежние повороты, чрезвычайно характерна для его оппортунизма. Для него важно не осуществить определенные принципы, а лишь во что бы то ни стало удержаться у власти, и для этой цели он готов пожертвовать, не задумываясь, любым принципом. Но не менее характерна для большевизма и та легкость, с которой он сделался сторонником трудовой повинности.

Сказанное нами в прошлой главе о стимулах к труду при социалистическом строе не представляет собою,

конечно, ничего нового для человека, знакомого с социалистической литературой. И если мы все эти старые истины повторили, то только для осведомления тех новичков, которые могут оказаться в затруднении перед большевистской фразой.

Но большевики с легким сердцем пустили насмарку всю прежнюю работу социалистической мысли и, недолго думая, обратились к самому первобытному средству для преодоления всяческих препятствий, к грубому насилию. Вернув Россию в техническом отношении вспять от эпохи крупного машинного производства к веку ручного ремесла и кустарничества, большевики лишь увенчали бы свое реакционное дело, если б вернулись и к крепостному праву.

**201**

Эта тактика большевиков была возможна только потому, что они потеряли всякое уважение к человеческой личности, к жизни и свободе индивидуума.

Презрение\* личности является отличительной чертой большевизма. Неуважение к личности своих собственных сторонников, которых они рассматривают лишь как орудия и пушечное мясо. И уж, конечно, презрение ко всем тем, которые не дают себя использовать в качестве послушного орудия и которых большевики, не делая никаких различий, рассматривают как врагов, по отношению к которым позволены все средства.

В зародыше такое отношение к людям жило в душе многих вождей заговорщических организаций. Но только в ужасных условиях России зародыш этот мог развиваться до таких размеров, как у Нечаева. Но понадобилось все ожесточающее влияние мировой войны и затем ряда гражданских войн для того, чтобы нечаевские методы мышления и тактика осмелились выйти из потемок тайных кружков на широкий простор общественной арены и претвориться там в ужасы чрезвычайек, и чтобы сделались возможными литературные произведения, восхваляющие терроризм, как книга Троцкого.

Все оправдание Троцкого сводится к следующей истине:

«Враг должен быть обезврежен; во время войны это значит — уничтожен\*» (стр. 39).

Но с этой точки зрения правительства центральных держав, как и Антанты должны были бы расстрелять во время войны не только всех циммервальдцев, но и всех пацифистов. А между тем сиартакоики подняли невероятный шум, когда германское правительство подвергло «предупредительному аресту» Меринга, Розу Люксембург и др. Боролись против этого и мы. Но мы были логичны, большевики же нет. Ибо германское правительство поступило бы совершенно по их рецепту, если бы не только арестовало, но и расстреляло всех этих людей.

Троцкий говорит далее:

«Устрашение является могущественным средством политики, как международной, так и внутренней... Подобным же образом (как война) действует и революция. Она убивает отдельных людей, устрашая тысячи. В этом смысле красный террор не отличается принципиально от вооруженного восстания, прямым продолжением которого он является. Государственный террор революционного класса может «морально» осуждать лишь тот, кто принципиально (на словах!) отвергает всякое насилие вообще, — следовательно и войну, и восстание. Для этого надо быть просто лицемерным ханжой» (стр. 43).

Других методов политики, кроме грубого насилия, Троцкий не знает. И он насмешливо заявляет мне, что и я, несмотря на все свои исследования о питании человеке-обезьян,

**202**

«все же не могу найти в истории никакого другого средства для того, чтобы сломить классовую волю врага, кроме целесообразного и энергичного применения насилия» (стр. 40).

Согласно этому чисто военно-министерскому пониманию истории все историческое развитие есть ни что иное, как вечная гражданская война. Он, по-видимому, совершенно забыл, что в распоряжении современного пролетариата имеются и другие средства и методы помимо вооруженного восстания. Энгельс, например, в 1895 г. совершенно сдал в архив вооруженное восстание (для Западной Европы), а тем не менее продолжал рассчитывать на победу революции.

И действительно, вооруженное восстание в настоящее время возможно лишь в исключительных случаях. В большинстве случаев оно может привести лишь к поражению пролетариата. Последнему поэтому надо научиться побеждать без восстания.

Но даже и те социалисты, которые верят во все спасающее значение вооруженного восстания, вряд ли согласятся с тем, что террор является прямым продолжением восстания и ничем от него принципиально не отличается.

Восстание направлено против правительственных войск. Вооруженные люди борются против других вооруженных людей. Террор же убивает безоружных. Он подобен убийству пленных на войне. Но может быть, и такое убийство является «прямым продолжением» войны? Рискуя быть объявленным «лицемерным ханжой», я это категорически отрицаю.

В заключение Троцкий сам поднимает вопрос, который невольно напрашивается на уста каждому читателю его книги:

«Но чем же в таком случае ваша тактика отличается от тактики царизма? — спрашивают нас попы либерализма и каутскианства

Вы этого не понимаете, ханжи? Мы вам объясним. Террор царизма был направлен против пролетариата Царская



жандармерия душила рабочих, боровшихся за социалистический строй. Наши же Чрезвычайные Комиссии расстреливают помещиков, капиталистов, генералов, стремящихся восстановить капиталистический строй. Уразумели вы этот оттенок? Да? Для нас, коммунистов, его вполне достаточно».

Что и говорить, оттенок хоть куда! Каждая гнусность превращается в героический подвиг, если ее совершает коммунист. Каждое зверство дозволено, если оно делается во имя пролетариата! Так и испанские конквистадоры творили свои кровавые деяния в Южной Америке во славу Христа. Не будет преувеличением сказать, что книга Троцкого является хвалебным гимном во славу бесчеловечности и близорукости. Да, и близорукости, ибо не надо обладать особенной дальновидностью, чтобы понять, что троцковское оправдание насилия прокладывает путь для всех зверств реакции. Ведь тезис, что целесообразное и энергичное

**203**

применение насилия необходимо для того, чтобы сломить классовую волю врага, не теряет своей силы и в тех случаях, когда «классовым врагом» является пролетариат.

И если террор является «прямым продолжением восстания», то разве он перестает быть им, если этим вооруженным восстанием свалено большевистское правительство?

Нужно признать, что при всем том Троцкий все же не может отделаться от некоторого чувства стыда и старается хоть немного прикрыть свою наготу. Когда он говорит о терроре, он все время ссылается на обстоятельства, вызванные состоянием войны. Но ведь теперь-то Россия уже целый год не ведет больше войн? Он говорит также лишь о расстреле «помещиков, капиталистов, генералов, стремящихся восстановить капиталистический строй» и ни словом не упоминает о преследовании социалистов и пролетариев, гораздо искреннее стремящихся к социализму, чем нынешний Троцкий.

Впрочем, Троцкий, когда писал свою книгу, не мог, конечно, предвидеть, что не пройдет и года, как в числе лиц, стремящихся к восстановлению капитализма, окажется сам Ленин. В настоящее время в России капиталистов уже не расстреливают, а встречают с распростертыми объятиями. Террор же продолжается в прежнем объеме.

Террор является самым ярким, но не единственным проявлением того презрения к человеческой личности, которое присуще большевизму и которое в той же мере ставит его в резкое противоречие ко всем тенденциям развития современного общества и к интересам пролетариата, как и его презрение к демократии.

Этим объясняется то отталкивающее влияние, которое большевизм все больше и больше начинает оказывать на широкие массы рабочих, некогда восторженно приветствовавших большевиков, как Мессию, призванного спасти всех униженных и оскорбленных. Они увлекались большевизмом благодаря заманчивым обещаниям, которым большевизм без сомнения и сам тогда верил и за выполнение которых он взялся с необычайной энергией.

При этом в Европе тогда, благодаря полной отрезанности от России, не видели всей той жестокости, с которой все это делалось, и всего того презрения к действительности, которое при этом проявлялось. Слухи, которые об этом проникали за границу, были до такой степени перемешаны с ложью, что все это принималось за буржуазную клевету. Но теперь все грубое насильничество московских правителей все более и более становится видным и массам, и они с возмущением отворачиваются от этой ужасной головы Медузы.

Совсем другое отношение было к Парижской Коммуне 1871 г. несмотря на то, что она во многих отношениях была еще гораздо более несостоятельной, чем большевистский режим. Но Коммуна была от

**204**

первого момента до последнего проникнута духом величайшего уважения к человеческой личности.

Даже к личности врага, не говоря уже о друзьях. А другом и товарищем считался всякий, кто работал в том же направлении, хотя бы и другими методами. В Коммуне было три различных направления: якобинцы, бланкисты и интернационалисты (по большей части прудонисты). Они зачастую очень сильно боролись между собою, причем каждое течение стремилось к победе своих методов, но ни разу ни одной из этих партий и в голову не пришло захватить в свои руки всю власть путем насильственного подавления других партий.

Большевики же с самого начала проповедовали необходимость уничтожения всех других социалистических партий всеми средствами, вплоть до клеветы и пулеметов, смотря по обстоятельствам.

Коммуна представляла собой наиболее прогрессивную социалистическую массовую мысль своей эпохи. Маркса тогда еще никто не понимал, хотя он и был уже тогда довольно известен. Об историческом материализме никто и не говорил. А между тем, когда совместно работавшие в Коммуне бланкисты и прудонисты под давлением обстоятельств оказались вынужденными сформулировать определенную программу, то программа эта оказалась такова, что Маркс счел для себя возможным ее признать и взять под свою защиту.

Гибель Коммуны повлекла за собой гибель прудонизма и перерождение бланкизма, который стал все больше и больше приближаться к марксизму. Через 20 лет после Коммуны марксизм оказался победителем во всем интернационале; все рабочие партии были практически, если и не всегда теоретически, построены на марксизме.

И вот теперь, спустя полвека после Коммуны, является большевизм и вкладывает такое толкование в термины и понятия марксизма, которое возвращает нас назад, к временам Бейтлинга и Бланки, к сороковым годам XIX века.

И не случайно то, что, благодаря применению домарксистских методов мышления, большевики оказались в политическом и экономическом отношениях отброшенными к условиям докапиталистической эпохи.

Вот этот-то явно реакционный характер большевизма, проникающий всю его теорию и практику и ведущий не в направлении к социализму, а от него, и является, наряду с брутальностью и властолюбием большевиков, основной причиной, отталкивающей от них все более широкие круги пролетариата. Все это приводит к тому, что они уйдут, не оставив от себя ничего, кроме развалин и проклятий.

Были и до большевизма случаи, когда пролетарии слишком рано приходили к власти, в условиях, когда эту власть нельзя было удержать. Но они оставили по себе славную память, они нам дороги все, от анабаптистов до парижских коммунаров.

205

Большевизм же останется темной страницей в истории социализма. Уже теперь широкие массы международного пролетариата с ужасом отворачиваются от братоубийства, совершаемого большевиками исключительно из-за жажды власти. Но если большевики продержатся долгое время, не изменив своей тактики, то нам, быть может, еще суждено будет увидеть, как большевики рука об руку с капиталистами Запада будут вести войну против борющегося за свою свободу пролетариата России. Тогда процесс развития большевизма будет завершен.

## БОЛЬШЕВИЗМ В ТУПИКЕ

Перевод с немецкого Ф. ДАНА

«СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК» БЕРЛИН 1930

### I. АГРАРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В РОССИИ

#### а) Новые формы производств

Самой выдающейся чертой большевизма является его смелость. Ею объясняется, главным образом, и то обаяние его, которому поддавались и еще поддаются столь многие из сочувствующих социализму.

Однако смелость бывает весьма различного рода. И не все роды ее могут быть расцениваемы одинаково. Так бывает достойна удивления смелость человека, хотя и точно знающего трудности и опасности, его ожидающие, но рискующего своею жизнью во имя высшей цели.

Уже менее достойна удивления смелость азартного игрока, рождающаяся из легкомыслия и нелюбви к труду. У него не хватает выдержки, чтобы добиваться успеха долгой и неустанной работой, он предпочитает полагаться на счастье и ставит все на карту каждый раз, как ему кажется, что представляется случай без труда, одним ударом, положить в карман колоссальный выигрыш.

Не выше приходится расценивать и смелость, основанную на невежестве, — смелость человека, без раздумья вступающего на путь потому, что у него нет ни малейшего представления об ужасах, которые его на этом пути ждут, о пропастях, к которым он ведет. Но ниже всего стоит смелость, являющаяся детищем безвыходности и отчаяния, смелость человека, который бросается навстречу опасности потому, что не видит никакого другого способа спастись от угрожающей ему со всех сторон гибели.

Когда Ленин осенью 1917-го года начал борьбу за власть, в нем говорила, вероятно, больше всего смелость первого вида, хотя у многих его соратников играли, быть может, некоторую роль и настроения азарта. Но когда он, овладев властью, захотел средствами террора, одним ударом, воздвигнуть на почве отсталой России общественный

14—1916

209

строй, далеко оставляющий за собой строй всех культурных государств; когда он задумал в 24 часа, по мановению волшебной палочки, осчастливить социалистическим производством народ, огромное большинство которого, свыше ста миллионов, состоит из крестьян, ведущих самое примитивное хозяйство, и безграмотных людей, то это, конечно, было тоже необычайно смело, но только то была смелость третьего рода. И уже не малая доза наивности нужна была, чтобы дать импонировать себе такую смелостью.

Этот безумный эксперимент не может кончиться иначе, как страшным крахом. И величайший гений не смог бы этого краха предотвратить. Он неизбежно вытекает из неразрешимости поставленной задачи в наличных условиях и при наличных средствах. Но чем ощутительнее становится надвигающееся банкротство, тем более выступает на сцену смелость последнего рода — смелость отчаяния. Параллельно быстрому ухудшению положения трудящихся масс все более гигантскими становятся проекты, высиживаемые, чтобы

вытащить себя из болота. Но чем больше жжет огонь пальцы, тем больше растет и нервность. Чем грандиознее проект, тем короче время, намечаемое для его осуществления, но тем больше и насилие, пускаемое в ход, чтобы добиться результатов, которые могла бы дать лишь волшебная лампа Аладдина. Но вот что удивительно: в Западной Европе все еще имеются люди, и даже весьма образованные люди, убежденные социал-демократы, которые вообще весьма отрицательно относятся к коммунистам, но которым все же импонирует это прожектерство — своею смелостью. Правда — только смелостью. Как будто можно что-либо щом шпдп < < одной только смелостью! Смелость — это военная добродетель, и п >;<.-цессе производства на ней далеко не уедешь.

Я был очень удивлен, когда недавно один партийный товарищ выражал предо мною свое восхищение тою социализацией сельского хозяйства, которая осуществляется сейчас в России. Это де одно из грандиознейших деяний мировой истории. И он полагал, что именно я должен особенно радоваться этому гигантскому преобразованию, так как я ведь издавна стою за крупное производство в сельском хозяйстве как исходную точку его социализации. Признаться, я почувствовал себя несколько компрометированным этим обращением ко мне как к имениннику. Само по себе это было бы довольно безразлично. Но не безразлично, существует ли в наших рядах ясное представление о том, как следует расценивать новейший большевистский эксперимент с марксистской точки зрения. Насколько я могу судить, партийная пресса относится к нему весьма скептически. И все же мне кажется не лишним выяснить, на какие основания опирается наш скептицизм. Дело обстоит не так, что эксперимент вероятно не удастся, а следует с полной уверенностью настаивать на том, что он потерпит и не может не потерпеть крушения.

**210**

Верно, что при устройстве русских колхозов оперировали идеями, которые я уже давно высказывал. Но в Советской России я вижу осуществление и кое-каких других моих идей. Однако это далеко не всегда приводит меня в восторг.

В 1918 году я написал книгу, озаглавленную «Социал-демократические мысли о хозяйстве переходного времени». Она была закончена уже в марте того года, но к печатанию военная цензура допустила ее лишь непосредственно перед революцией. В этой книге я старался выяснить, какие требования должны мы выдвинуть, чтобы переход от военного хозяйства мирному совершился, по возможности, более безболезненно и более выгодно с точки зрения пролетариата. Уже весной 1918 года я учитывал возможность, что война кончится потрясением, «которое откроет пролетариату путь к власти. В этом случае хозяйство переходного времени означало бы эпоху перехода не только от военного положения к мирному, но и перехода от капитализма к социализму».

Так писал я в предисловии, помеченном июлем 1918 г. Оказалось, что я слишком оптимистически оценивал положение, — поскольку не ожидал, что коммунисты окажутся настолько безумными и найдут достаточно последователей, чтобы расколоть всю толщу германского пролетариата в момент овладения властью и тем самым сделать невозможным удержание этой власти в его руках.

В названном произведении я рассматривал, между прочим, и вопрос о том, каким способом можно быстро поднять производство, несмотря на глубокую расшатку производственного аппарата, вызванную войной. В их видах я рекомендовал систему смен (стр. 44). Разумеется, это не было каким-то особо новым изобретением. Система смен применяется издавна, особенно в горной промышленности.

Но в капиталистической форме своей эта система называется весьма неблагоприятной для рабочих, особенно вследствие допущения ночного труда. Этих отрицательных сторон системы я старался избежать путем сильного сокращения рабочего времени, причем опасность для здоровья, представляемую ночным трудом, предлагал уменьшать значительным укорочением ночной смены по сравнению с дневной.

«Предположим, что в мирное время рабочий день продолжался 10 часов и работали в одну смену. Если ввести теперь три смены в 8, 6 и 4 часа, то ежедневная продолжительность производства поднимется с 10 до 18 часов».

Но так как при более коротком рабочем дне работа велась бы гораздо интенсивнее, то, вероятно, оказалось бы возможным производить в такие три смены вдвое больше, чем раньше производилось за день. «Это было бы **равносильно** тому, как если бы число веретен было увеличено с **шести миллионов** до **12 и выше**».

Ради лучшего использования своего изношенного производственного аппарата большевики, как известно, и в самом деле перешли к си-

14"

**211**

стеме трех смен. Думаю, что не по моему почину: мысль напрашивалась сама собой. Они сократили и рабочее время. Но самого важного они не сделали, ночная смена не была укорочена по сравнению с дневной, а это необходимо, чтобы ночной труд не действовал разрушительно на организм.

Подробно останавливался я в своей книге и на сельском хозяйстве. Соответствующие главы я издал затем после революции, в 1919 году, в виде особой брошюры под заглавием: «Социализация сельского хозяйства». Я изучал тут вопрос о методах перевода сельского хозяйства на общественное производство вопреки преобладанию в нем крестьянских хозяйств. Я требовал, чтобы города значительно усилили приобретение и хозяйственное использование собственных имений в целях обеспечения городского населения продовольствием Наряду с этим я требовал мер государственного поощрения для общин, крестьяне которых согласятся объединить свои поля, как это обычно бывало в старину, в эпоху маркового строя, и вести сельское хозяйство сообща.

«В итоге дом, двор и огород оставались бы в сфере частного хозяйства крестьян — они и во времена маркового строя оставались целиком частною собственностью, — обработка же полей производилась бы объединенными рабочими силами общины» («Социализация сельского хозяйства» стр. 61).

На сходных основаниях были за последнее время образованы в Советской России наряду с крупными хозяйствами в собственном смысле этого слова (совхозы) и коллективные сельские предприятия (колхозы) путем объединения отдельных крестьянских хозяйств

Несомненно, то был опыт, заслуживающий внимания. Прайд;; чальных условиях России с ее обнищавшим, несвободным и неиеже-ственным населением ждать больших результатов от него не приходилось, но повредить он ни в коем случае не мог, поскольку основывался бы на добровольном объединении крестьян. Для меня именно в добровольности объединения и лежит центр тяжести. Поэтому в своей книге о «Пролетарской революции», изданной в 1922 году, я выражался о перспективах коллективных крестьянских хозяйств уже значительно скептичнее, чем в 1919 году. Тогда я писал во время революции. Я ожидал значительного увеличения мощи и влияния пролетариата и глубокого потрясения сельского хозяйства — наличности двух факторов, которые сделали бы многих крестьян восприимчивыми к новшествам. А при сосредоточении политической власти в руках пролетариата введение таких новшеств поощрялось бы мерами государственного характера. В 1922 году на это рассчитывать уже не приходилось. Поэтому я уже не ожидал сильного движения в крестьянстве в пользу объединения полей, как ни велики были бы проистекающие отсюда производственно-технические выгоды. Крестьянин слишком привязан к своей частной собственности. Конечно, я по-прежнему считаю

**212**

плодотворной ту мысль, что крестьянин должен сохранить в сфере частной собственности и частного хозяйства дом, двор и огород, поле же обрабатывать совместно со своими однодеревенцами. Но в 1922 году крупных шагов в этом направлении я ожидал уже только от сельских пролетариев: почин, в свое время взятый на себя в этой области итальянскими сельскохозяйственными рабочими, оправдывал эти надежды, хотя, конечно, с тех пор все это, как и многое другое ценное, было растоптано фашизмом. Кроме того я рекомендовал при планировке новых поселений отводить поселенцам в частное хозяйство лишь дома с дворами и с огородами, поля же оставлять для общественной обработки: при образовании новых поселений не приходится считаться с препятствиями в виде уже существующей частной собственности. Однако до сих пор эта моя мысль не встретила благоприятной почвы для осуществления.

## **6) Крупное производство в сельском хозяйстве**

Но следует ли вообще считать крупное производство в сельском хозяйстве такой же высшей и более производительной формой предприятия, какою оно является в промышленности? Формой предприятия, к которой мы должны стремиться, чтобы обеспечить снабжение населения дешевым продовольствием и дать сельским рабочим больший досуг и более высокое благосостояние при сохранении в неизменности или даже увеличении продукта их труда?

С четверть века тому назад этот вопрос очень оживленно обсуждался в наших рядах. С тех пор интерес к нему несколько упал. Маркс и Энгельс держались того взгляда, что современная техника и агрономия и в сельском хозяйстве обеспечивают крупному производству те же преимущества, что и в промышленности, так как только крупное производство имеет возможность полностью использовать современные производительные силы. Крестьянское мелкое хозяйство является пережитком варварства, осужденным на исчезновение, и в наши задачи не входит искусственное сохранение его. Этот взгляд подкрепляется рядом фактов и приобрел особенную актуальность в эпоху великого сельскохозяйственного кризиса в последние два десятилетия прошлого века. В эти годы выступил ряд товарищей, самым выдающимся из которых был Эдуард Давид, утверждавший, что к сельскому хозяйству закон о превосходстве крупного производства неприменим. Тут, наоборот, обнаруживает превосходство производство мелкое. Ему принадлежит будущее. В сельском хозяйстве капиталистический наемный труд будет преодолен не социализацией крупных предприятий, как в промышленности, а их раздроблением и разделом на мелкие семейные хозяйства, каждое из которых будет вестись без наемных рабочих лишь силами мужа, жены и несовершеннолетних детей.

**213**

Эта дискуссия побудила меня заняться тщательным изучением проблемы, что я и сделал в своей книге об «Аграрном Вопросе» (1899 г.), на точке зрения которой стою и посейчас. Если с 1900 г. я не выпускал новых изданий этой книги, то отнюдь не потому, что отказался от высказанных там взглядов, а лишь потому, что сельскохозяйственная ситуация с тех пор существенно изменилась, так как из периода падающих цен на хлеб мы перешли в период цен повышающихся. Мне пришлось бы поэтому ввести в круг моего исследования ряд новых явлений, а для этого, в виду наличности других работ, у меня не было времени. Главный результат, к которому я пришел в 1899 году, состоял в том, что в некоторых пунктах мне пришлось признать Давида правым и отказаться от взглядов Маркса и Энгельса — правда, лишь затем, чтобы с тем

большей решительностью отстаивать то, что в этих взглядах является основным и существенным. Я должен был признать, что наблюдавшееся Марксом и Энгельсом победоносное внедрение крупного производства в сельское хозяйство приостановилось, да и вообще никогда не было особенно сильным. Но, с другой стороны, я не мог констатировать и прогрессирующего вытеснения крупного производства мелким, а установил поразительный консерватизм в группировке сельскохозяйственных предприятий по их размерам. Наблюдается рост то одной группы предприятий, то другой, но это движение всегда совершается очень медленно и никогда не происходит долго в одном и том же направлении. В общем соотношение между группами предприятий определенных размеров изменяется весьма мало, поскольку действуют факторы чисто экономического порядка, а не средства физического насилия. Что же касается превосходства крупного производства над мелким и наоборот, то в смысле абсолютных норм в сельском хозяйстве нельзя установить ни того, ни другого: более рациональными оказываются то одни, то другие размеры предприятия — в зависимости от социальных условий.

Это знали уже Маркс и Энгельс. Не каждому крупному сельскохозяйственному предприятию приписывали они превосходство над мелким, а лишь такому, которое располагает всеми средствами современной техники и современной агрономической науки, частью недоступными мелкому предприятию, частью в нем неприменимыми.

В тех случаях, когда мелкое и крупное предприятие работают с помощью одинаковой техники и с одним уровнем знания, мелкое обнаруживает превосходство над крупным, потому что заинтересованность крестьянина в продукте его собственного хозяйства значительно выше, чем заинтересованность наемных рабочих в продукте крупного предприятия. Только высшая техника и высший уровень научного знания могут уравновесить в крупном хозяйстве эти преимущества мелкого. А надо иметь в виду, что до сих пор крупное производство принимало в сельском хозяйстве форму, которая в высшей степени зат-

214

рудняла применение наиболее развитой техники и науки. В этом заключается чрезвычайно существенная разница между крупным производством в сельском хозяйстве и в промышленности. Это надо особо подчеркнуть, так как обычно на это обращают мало внимания.

Крупное землевладение имеет совершенно иное происхождение, чем капиталистическая крупная промышленность. Эта промышленность возникла сравнительно недавно — всего несколько столетий тому назад. С крупным же землевладением и крупным сельскохозяйственным производством мы встречаемся уже в самых начальных стадиях писаной истории. Капиталистическая крупная промышленность вырастает на основе экономического и технического превосходства над ремеслом — в силу тех экономических выгод, которые она с собой несет, дешевые цены ее товаров — ее непобедимое оружие.

Наоборот, крупное землевладение является продуктом насилия, завоевания. Если наряду с ним продолжают существовать крестьяне, то оно и в дальнейшем расширяет свою территорию опять-таки путем насилия, сгоняя крестьян с насиженных мест и захватывая общинные крестьянские земли. Поскольку же крупное землевладение не довольствуется превращением прежних свободных крестьян в арендаторов-оборочников, а переходит к собственному хозяйству, нужные ему рабочие силы оно добывает также насилием: оно либо пользуется трудом военнопленных рабов, либо заставляет крестьян-оборочников поставлять определенное количество рабочей силы.

Но в большинстве случаев такой новоиспеченный крупный землевладелец не чувствовал себя сельским хозяином. Своим поместьем и связанными с ним рабочими он владел в качестве воина и в качестве воина продолжает владеть ими. Он был и остается прежде всего воином, а не земледельцем. Отпечаток такого происхождения лежит на крупном производстве в сельском хозяйстве и по сей день. Но на этой основе не могут развиваться ни более высокая техника, ни научно поставленное хозяйство. Принудительный труд рабов или крепостных, равно как и дилетантское руководство феодала, перестающего быть воином лишь постольку, поскольку он становится царедворцем, — из всех возможных форм производства это самое нерациональное. Раб плохо обращается с господским скотом, ему можно доверить лишь самые грубые орудия. Крепостной обрабатывает господскую землю собственными орудиями и скотом, но пользуется ими при этом гораздо менее производительно, чем в собственном хозяйстве. В то же время он смыслит в сельском хозяйстве гораздо больше, чем его господин, и гораздо более заинтересован в правильном применении своих познаний в своем собственном хозяйстве, чем наемник, в качестве приказчика или надсмотрщика управляющий помещичьим имением. В таких социальных условиях крестьянское хозяйство оказывается во всяком случае более производительным, более высоким.

215

В этом отношении мало что изменилось и после того, как принудительный труд в крупном сельскохозяйственном производстве был вытеснен наемным. Возможности самообразования, организации, завоевания достойных человека условий существования в смысле заработной платы, жилищ, рабочего времени в деревне значительно меньше, чем в большом городе. Сельским рабочим поэтому особенно трудно приобрести ту интеллигентность, самостоятельность и интерес к трудовому процессу, без которых успешное применение современной техники и науки в сельском хозяйстве еще менее возможно, чем в промышленности. Ведь в противоположность фабрике с ее неизменными, всегда равными условиями, требующими постоянно одних и тех же приемов, сельское хозяйство имеет дело с природой, с ее быстро меняющимися условиями, к которым приходится толково приспособлять машины и методы современной

агрономии. Поэтому современное крупное производство в сельском хозяйстве предъявляет более высокие требования к интеллигентности и самостоятельности наемных рабочих, чем большинство отраслей крупной промышленности. А социальные условия, в которых до сих пор велось хозяйство в крупных имениях, затрудняют еще больше, чем в городе, приобретение рабочими более высокого уровня знаний, навыков к самостоятельному мышлению и действию, к сплочению в крупные организации, к подчинению производственного процесса влиянию этих организаций. В этом и заключается главная причина, почему крупное производство в сельском хозяйстве до сих пор не обнаружило еще того экономического превосходства, которое должна была бы ему дать возможность использования высокой современной техники и биологии.

### **в) Условия для крупного производства в сельском хозяйстве России**

После всего сказанного выше нетрудно предсказать, какой конец предстоит «смелому», «грандиозному», «всемирно-историческому» эксперименту нынешней «аграрной революции» в России.

Как всегда, и тут большевики оперируют готовыми выводами Маркса, не имея ни малейшего понятия о Марксовом методе.

Для Маркса не было ничего абсолютного, не абсолютными считал он и преимущества социализма над капитализмом, крупного производства над мелким. Преимущества эти он всегда ставил в зависимость от определенных условий. Но эти-то условия большевики игнорируют и не могут не игнорировать, так как выяснение вопроса о том, имеются ли налицо условия для осуществления их очередных проектов, тотчас же опрокинуло бы все их расчеты. А между тем такое выяснение обязательно должно предшествовать всем нашим действиям, если мы хо-

216

тим, чтобы они были солидно обоснованы и не подвергались опасности впадения в голую фантастику. Целесообразное применение крупного производства в сельском хозяйстве предполагает прежде всего наличие достаточных технических средств современного сельского хозяйства в стране. В том числе — наличие и достаточного количества руководящих, научно образованных сил, способных целесообразно пользоваться этими средствами, то есть многочисленных высших сельско-хозяйственных учебных заведений, биологических и химических опытных станций и т. д. Но прежде всего должны иметься налицо высокоразвитые сельско-хозяйственные рабочие. А это, в свою очередь, предполагает широко развитую демократию, обеспечивающую не только хорошую постановку народного обучения, но и полную свободу печати, собраний, союзов. Сельско-хозяйственный пролетариат и его организации могут подняться на более высокую ступень лишь при содействии живущего в более благоприятных условиях городского пролетариата. Необходим теснейший контакт с последним, для чего опять-таки требуется, наряду с полной демократией, и высокая степень развития путей сообщения.

Все эти условия должны быть налицо, чтобы могли полностью выявиться технические преимущества крупного производства в сельском хозяйстве. И в Западной Европе условия эти имеются лишь в недостаточной степени, так что нужна интенсивная работа для их дальнейшего развития. В России же их, можно сказать, вовсе нет. Конечно, везде бывают особо высоко развитые группы рабочих. И если бы в России нашлись такие избранные группы, которым удалось бы создать жизнеспособные экономически и технически высоко стоящие крупные сельско-хозяйственные предприятия, могущие, в качестве образцовых, служить примером для подражания всему сельскому населению, — то это было бы весьма полезным делом. Попытки такого рода, действительно, делались, при поддержке государства, с самого начала большевистского господства. Но результаты были таковы, что не поощряли к подражанию. Предприятия эти обычно очень скоро распадались или с трудом владели существованием.

«Несмотря на все привилегии и льготы, они развивались чрезвычайно медленно. За время с 1922 по 1927 год их посевная площадь не только не возросла, но уменьшилась» (F. Roetter, Die Kollektivisierung der Landwirtschaft in Russland, Wirtschaftsdienst, 16. Mai 1930).

Эта неудача должна была бы послужить предостережением властям Советской России. На самом же деле произошло обратное. Так как крестьяне и не думали вступать в крупные хозяйства и передавать им свою землю, то отсюда был сделан вывод, что их надо к этому принудить. Кто станет ломать себе голову над тем, имеются ли предпосылки для такого хозяйства и как эти предпосылки создать? В руках есть

217

власть, можно скомандовать и — точка. Кто же сомневается в плодотворности такого метода, тот — контрреволюционер.

В сороковых годах прошлого века рассказывали анекдот, высмеивавший мистическую веру тогдашнего русского обывателя во всемогущество его отечественного начальства. Один молодой русский путешественник рассказывал в немецком обществе, что в России все грандиозно, даже пчелы. Они будто бы — такой же величины, как голуби. А улы? — спросили его. — Улы? Точно такие же, как тут. — Но как же большая пчела вползает в маленький улей? — Но ей приказано, и она обязана! — возразил с видом превосходства молодой человек. Это выражение стало крылатым словом. И теперь, почти столетие спустя, его с самым серьезным видом повторяют Сталин и Ко: пчеле приказано, крестьянину приказано, он обязан влезть в улей, в крупное хозяйство, независимо от того, подходяще ли оно для него и как он себя в нем чувствует. К сожалению, Сталин — не молодой человек выдуманного анекдота, а очень реальный, неограниченный и единоличный повелитель почти 150 миллионов жителей Советской России.

Из всех условий, которые должны быть налицо, чтобы крупное сельско-хозяйственное производство имело

превосходство над мелким, в России не существует ни одного. Сельско-хозяйственные машины? Да, они имеются, но в количестве совершенно недостаточном. Россия слишком бедна, чтобы покупать их в достаточном количестве, и слишком промышленно отстала, чтобы самой производить их в избытке. При этом распределительный бюрократический аппарат никуда не годен, неспособен, оторван от жизни, парализован сложным и мелочным контролем запутанной системы инстанций и к тому же (чрезвычайно) задержан потоком планов, сменяющих и обгоняющих друг друга и друг другу противоречащих. Поэтому распределение машин и даже простейших орудий совершается с запозданием, бестолково, бессистемно. Тому имеются бесчисленные доказательства. В качестве иллюстрации приведу несколько фактов, почерпнутых мною в RSD (информационный бюллетень русской социал-демократии на немецком языке) от 17 апреля т. г. В одной из статей этого превосходного органа говорится о снабжении сельского хозяйства плугами:

«Бюрократическая неразбериха, убивающая русское хозяйство, ... привела к тому, что во многих районах Союза уже готовые плуги лежат на складах и не доходят ни до колхозов, ни до единоличных крестьянских хозяйств».

В доказательство приводятся цитаты из выходящей в России коммунистической газеты «За Индустриализацию\*». В ней говорится:

«Только что получены из Смоленска последние сведения о подготовке к весенней посевной кампании.

Выясняется, что по складам низовой кооперации мертвым грузом свалены пятьдесят две тысячи плугов и около пяти тысяч сеялок, сортиро-

**218**

вок, триеров и культиваторов, о продвижении которых в деревню некому оказалось позаботиться... Это — не единичное и не случайное явление. В Московской области тоже заперто на складах около 150 000 сельскохозяйственных машин; на Украине тоже свалено на пунктах, не считая прочего, семьдесят восемь тысяч одних только плугов; немногим меньше заживо погребено и в Ленинградском крае, и то же самое происходит в Сибири, в Поволжье и на Кавказе».

Такое положение на пороге весенней посевной кампании и сама коммунистическая газета называет «почти катастрофическим».

Это относится, конечно, главным образом, к плугам и другим простым орудиям. Недостаток настоящих, сложных машин имеет, вероятно, меньше значения, потому что обыкновенный сельский рабочий так плохо умеет обращаться с ними, что быстро их портит. Тогда их ставят в какой-нибудь угол, где они ржавеют, так как достать запасные части и умелых механиков для починки оказывается обыкновенно невозможным.

Точно так же не хватает удобрений и учреждений для разведения улучшенных пород животных и растений. Но прежде всего не хватает наиболее важного фактора производства — подходящих людей.

Уже во времена царизма чувствовался недостаток в знающих агрономах. Советская республика вытолкнула большинство образованных людей из страны, остальных деморализовала и поставила в униженное положение; молодое поколение она больше дрессировала на коммунистические фразы, чем заботилась об его профессиональном образовании и, наконец, из недоверия к «спецам» так прижала их, что в тех тесных рамках, в которые они поставлены, и при тех ограниченных средствах, которыми они располагают, возможность плодотворной созидательной работы у них отнята.

Не лучше обстоит дело и с массовой рабочей силой, и здесь отсутствуют все предпосылки, без которых подъем сельского хозяйства на высшую ступень невозможен. Это и есть главная причина, почему коллективные хозяйства давали до сих пор такие ничтожные результаты и обнаруживали так мало притягательной силы для крестьян.

Как ведется хозяйство в таком крупном предприятии, «колхозе», наглядно описывается в

^Социалистическом Земледелии» от 23 мая т. г. (Сообщено в RSD от 29 мая.) Корреспондент рассказывает: «Ознакомившись ближе с колхозом, я убедился, что колхозники во многом вправе обижаться на свое правление. Труд организован в колхозе плохо. Твердых распределений обязанностей между колхозниками нет.

Ответственности за порученное дело никто не несет, от чего в работе было много недочетов, например, семена разбрасывались по полю бесхозяйственно, без учета особенностей почвы. Под одну мерку гналась крепкая и мягкая земля, хотя крепкая земля требует больше зерна. Тракторы с сажалками пускали на 2-ю скорость, почему посадка зерна получилась редкая. Часто точки засорялись, никем не проверялись и по несколько часов не са-

**219**

дили, в результате сажалки раскатывали по полю без толку. Бывали и такие случаи: на одном и том же загоне в одну и ту же сажалку засыпали 80 кг на га, а в другую — 112. И получалось, что одна посадка садилась густо, другая редко, и всходы теперь будут неровные. От такой преступно-небрежно и работы, от недосева, в колхозе получилась «экономика» 50 центнеров семян пшеницы. Правление при виде такой горы оставшегося зерна головотяпски недоумевает: Это, наверное, лишнее на поля привезли.

Трактористы часто работают без всякого учета времени, по 22 часа в сутки, без спецодежды. Ночуют, где попало, без постелей, прямо на земле. Тракторы часто делают простои за отсутствием бензина. Бензин выдают по бутылкам. Трудовая дисциплина только на словах...

Общественное питание на полях не организовано. Пища плохая: суп, картошка, картошка, суп. В придаток — плохого качества хлеб. Жиров нет. Фуража давно нет. Скот отошал и падает. Возможностей к приобретению корма никаких».

Это звучит анекдотом. Но это стало страшной трагедией, когда сталинский курс внезапно приказал увеличивать число коллективных хозяйств таким «бурным», «молниеносным» темпом, чтобы через

короткое время они охватили сплошь все сельское хозяйство. Но самый этот темп стал для большевиков совершенно необходимым.

### **г) Внезапная коллективизация**

Попытка средствами централизованного полицейско-бюрократического террора построить в стране с высшей степенью отсталым населением социалистическое хозяйство, оставляющее за флагом хозяйство капиталистическое, — была с самого начала осуждена на то, что неминуемо кончиться банкротством. И оно надвигается с жуткой быстротой. Никто, вступая лицом к лицу с ним, большевики ищут всяких способов, чтобы его избежать или, по крайней мере, скрыть его неизбежность от глаз сторонников и почитателей своих из числа тех, которые, как говорит немецкое присловие, никогда не переводятся. Отсюда — пятилетний план, согласно которому промышленность, находящаяся в глубочайшем упадке, должна в кратчайший срок обогнать самую богатую и самую передовую промышленность мира — американскую. И, однако, для повышения производства большевики не располагают почти никакими другими средствами, кроме тех, которые пускает в ход всякий неспособный или не имеющий капитала фабрикант, а именно, безграничный нажим на рабочих с целью побудить их к максимальному напряжению сил при одновременном понижении заработной платы — причем эта последняя задача осуществляется при советской системе наиболее незаметным образом путем обложения получателей заработной платы принудительными займами, попросту вычитаемыми из их заработка. Таким беспощадным нажимом в Советской России действительно удалось добиться некоторого увеличения промышленной продукции.

220

Окажется ли возможным дальнейшее расширение ее, это еще вопрос. Но и то, что до сих пор достигнуто, есть, в сущности, простой обман, потому что и в стране «пролетарской диктатуры» обнаруживаются те же последствия, к которым всегда приводит чрезмерное перенапряжение рабочих: качество продуктов падает быстрее, чем растет их количество.

Перед границей большевики хвастают цифрами количества. Но между собой они плачутся на быстрое ухудшение качества, которое раньше было не слишком высоким.

Так, «Труд», орган профсоюзов, жалуется в номере от 1-го февраля т. г. (цитировано по RSD от 13 февраля):

«В 1928/29 г. мы имели резкое ухудшение качества продукции как в области производства средств производства, так и в области предметов широкого потребления. Народный комиссариат рабоче-крестьянской инспекции СССР провел обследование качества промтоваров широкого потребления. Это обследование установило, что выпуск на рынок бракованного товара под видом доброкачественного принял массовый характер. Фактически брак в целом ряде предприятий доходит до 60 и более процентов. Это относится почти ко всем обследованным отраслям промышленности».

Из этого обследования «Труд» приводит ужасающие цифры, подтверждающие вышесказанное. Само собой разумеется, что производство негодных товаров означает ни что иное, как бесплодное расточение рабочей силы и сырья. Этим-то расточением и занимается теперь в грандиозных размерах советская промышленность, якобы для того, чтобы предотвратить банкротство. На самом деле такими методами наступление банкротства лишь ускоряется.

«Труд» заканчивает цитированную статью словами:

«Все приведенные факты относятся к истекшему 1927/28 г. В текущем хозяйственном году мы также еще не имеем улучшения. В ряде отраслей (бумажная промышленность, табачная, химическая и пр.) положение с качеством продукции приняло еще более острый характер».

Я уже написал все вышеизложенное, когда получил номер RSD от 30 апреля, в котором дан ряд телеграмм, взятых из «Правды». В первой из этих телеграмм от 10-го марта с ликованием отмечается, что Путиловский завод не только выполнил, но и перевыполнил данное ему государством задание по производству тракторов для сельского хозяйства. 1-го апреля сообщается о громадном энтузиазме рабочих Путиловского завода, упоенных великолепными достижениями.

А уже 9-го апреля телеграмма из Харькова доносит:

«Прибывшие в Уманский и Проскуровский округа новые тракторы «Красного Путиловца» согласно полученным техническим актам имеют дефекты, делающие невозможным их использование: радиаторы текут, поршни без колец, червяки выщерблены, халатной сборкой шатуна вдребезги разбит блок, в картерах грязь и куски металла».

221

Эта телеграмма дает ясное представление не только о результатах перенапряжения рабочих в промышленности, но и о том, как это отражается на снабжении колхозов машинами.

И советским экономистам, казалось бы, должно быть безызвестно старое, опытом доказанное положение, что одним только нажимом на рабочих нельзя спасти предприятия, весь экономический фундамент которого совершенно подгнил.

Ужасающая несостоятельность русской промышленности стала причиной непрерывного упадка и сельскохозяйственного производства. С одной стороны, потому, что все более затруднительным оказывалось возобновление сельско-хозяйственного инвентаря, но с другой потому, что, не имея



возможности получать в обмен за свои производственные излишки какие-либо товары или получая лишь товары негодные, крестьянин стал сокращать свое производство. Но поскольку крестьянин начинает выносить меньше продуктов на рынок, растет стремление взять у него то, что нужно городу, насильно — путем налогового обложения или простым отобранием того, что он не дает добровольно. Но это, разумеется, еще больше уменьшает заинтересованность крестьянина в производстве излишков сверх необходимого для собственного потребления и в то же время настраивает его все более оппозиционно.

В таком угрожающем положении есть только одно средство для сохранения советской системы: замена единоличных крестьянских хозяйств крупными государственными хозяйствами, продукция которых принадлежала бы государству и работники которых находились бы в полной зависимости от правительства. А так как вода подступает пши-лителям советской республики уже к горлу, то все это должно -л.; и, сделано немедленно, с крайней быстротой. Крестьян, которые не хотят добровольно отдавать свою землю государственным имениям и вступать в них в качестве наемных рабочих, попросту к тому принуждают. Пчеле приказано, она обязана!

Разумеется, социализация сельского хозяйства Советской России осуществляется под прикрытием таких же совершенно лживых фраз, как и все, что делается в этом пролетарском раю.

Насилие над крестьянином — кто может помыслить об этом в государстве рабочих и крестьян! Нет, дело идет лишь о том, чтобы устранить с пути препятствие, на которое натыкаются крестьяне, всем сердцем рвущиеся в колхозы и с радостью отказывающиеся от своего старого хозяйства. Это препятствие называется кулаком.

При том произволе, который царит в стране Советов, у ее повелителей имеется весьма простое средство для приукрашивания любого акта насилия. Каждому неугодившему им они прицепляют позорящую этикетку, и после этого по отношению к такому человеку уже заранее оправдана всякая гнусность. Рабочий, мыслящий сегодня так же по социал-демократически, как мыслил Ленин еще в 1916 г., оказывается

**222**

просто ренегатом, социал-фашистом, социал-предателем следовательно — негодяем, по отношению к которому все средства дозволены. Инженер или руководитель советского предприятия, не дающего в обстановке общей разрухи хороших результатов, это — саботажник дела пролетарского государства, контрреволюционер: к стенке его. Точно так же и любой крестьянин, не бросающийся с радостью в колхозы, это — кулак, наихудший враг крестьянства. Прежде кулаками называли тех крупных крестьян, которые эксплуатировали нищету мелких, давая им при нужде ссуды под высокие проценты или под отработки. Оказывается, якобы эти ростовщики, державшие при царизме крестьянскую массу в кабале, и по-сейчас хозяйничают в России — 12 лет спустя после славной революции, давшей всем крестьянам землю и благосостояние! Выходит, будто и посейчас в крестьянстве царит такая жестокая нужда, что оно вынуждено идти в кабалу к ростовщикам, и число таких ростовщиков якобы настолько велико, что они господствуют над деревней, и приходится посылать многочисленные «ударные бригады» городских рабочих, чтобы с ними справиться!

Если бы это было действительно так, то более уничтожающей критики большевистской аграрной политики нельзя было бы и придумать. В действительности, однако, дело обстоит иначе. Правда — не лучше. В деревне имеется немало бедных крестьян, в одном только номере «Труда» от 9 апреля сообщается о двух таких случаях. Рабочий Сидоренко в Березовке, работавший на железной дороге 17 лет, владел вместе со своей семьей из 9 душ участком в 14,5 гектаров. Он был достаточно осторожен и уже два года тому назад отдал эту землю сельскому совету. Но все же он когда-то владел землей. Быть может, он когда-нибудь и пожалел, что пришлось ее отдать. Следовательно, он «принадлежал к кулацким элементам» и в качестве такового был исключен из союза; к нему на квартиру была послана «ударная бригада», а так как она не нашла ничего другого для экспроприации, то конфисковала у него муку, которую он купил в кооперативе. Еще более гнусным кулаком оказался один железнодорожник в Харькове, который в качестве «домовладельца» и «спекулянта» был исключен из союза и наказан конфискацией всего имущества. Он и в самом деле владел землей — 4,35 гектаров, да еще коровой в придачу. Владел он и домом, правда, еще не готовым. Он в течение ряда лет сам, в одиночку, строил его, а пока ютился с женой и ребенком в одной комнате. Он был и спекулянтом, потому что собрал больше картофеля, чем ему самому нужно было, и некоторую часть его продал.

Об обоих этих случаях мы узнаем потому, что они восходили до высших профсоюзных инстанций, которые и нашли их уж чересчур нелепыми. Но, говорит сам «Труд», бесчисленное множество других однородных случаев внимания профсоюзов не привлекает. И это бывает с рабочими! Понятно, что в деревнях чистейший произвол и совсем

**223**

не знает удержу. Вот один деревенский пример, взятый «Russie Opprimee\*» (Париж, номер от 12 апреля) из «Правды\*» от 25 марта:

В Екатеринославе был «раскулачен» один бедный крестьянин. У него конфисковали лошадь, семь кур и девять коробок спичек и еще кое-какую мелочь.

Сотни тысяч крестьян были объявлены кулаками и экспроприированы. У них отбирали не только землю и сельско-хозяйственный инвентарь, но и съестные припасы, платье, мебель. Они были превращены в нищих или сосланы на принудительные работы по лесозаготовкам на север, где они

мерзнут, голодают и гибнут. Иногда, в особенности при недостатке транспортных средств, неудобных кулаков попросту расстреливают.

Такая участь грозила каждому крестьянину, посмевшему отказаться от вступления в колхозы. Не удивительно, что советская пресса могла с триумфом писать, что крестьяне наперегонки друг с другом добиваются чести бросить свое единоличное хозяйство и войти в колхозы. В некоторых районах так поступали в течение нескольких недель чуть не сплошь все крестьяне.

В интересной статье о «сталинской аграрной политике» П. Гарви пишет:

«В 1927 г. во всем Советском Союзе насчитывалось 15 000 колхозов, а к первому октября 1928 г. число их поднялось до 38 000. Вскоре началась настоящая скачка».

И действительно, к 20 января 1930 г. насчитывалось уж гните 59 000, а к 1-му марта свыше 100 000 колхозов. Число колхозных крестьянских хозяйств возросло за эти недели круглым счетом с 4 до 14 миллионов, что составляет более половины всех крестьянских хозяйств в России.

Правда, нередко наблюдалось и иное. Поставленные под угрозу кулаки восставали и при этом оказывались столь многочисленными и в такой степени имели за собой все население (местами даже красноармейские войска отказывались выступать против них), что Сталин перепугался и в своем знаменитом циркуляре от 15 марта запретил применение насилия при коллективизации. Однако декреты не всегда выполняются, и погромы бывает легче развязать, чем прекратить. А положение остается столь напряженным, что бешеное наступление против кулаков, то есть против всех крестьян, еще не дотла разоренных, имеющих, что терять, каждый день может возобновиться\*. Метод ограбления производителей, хотя и ведет к приостановке производственного процесса, но пока что дает грабителям кое-какие продукты, могущие им пригодиться.

\* Фактически наступление это уже возобновлено со всею силою. *Прим. переводчика*

224

На последнем, 16-м съезде ВКП Сталин рисовал волшебной прекрасную картину будущего сельского хозяйства России. Но он сам должен был признать, что в настоящем наблюдается весьма грозное понижение количества скота. И все же он объявил, что «ликвидация кулачества» и сплошная коллективизация сельского хозяйства должны быть закончены в течение двух лет. Можно себе представить, сколько прекрасного мы еще увидим!

Мы видели, что в условиях современной России крупное производство в сельском хозяйстве заведомо менее рационально, чем мелкое. Недостаток машин, знающих агрономов, обученных, самостоятельно думающих и ориентирующихся сельских рабочих должен ставить крупному производству очень тесные рамки. Но тот способ, каким недавно было форсировано создание крупных хозяйств, еще в колоссальной степени усилил все эти слабые стороны крупного производства. Там, где такие хозяйства созданы, они ведутся, главным образом, принудительным трудом и являются не движением вперед к более высокой хозяйственной форме, а попятным движением к старому барщинному или плантационному хозяйству, с той только разницей, что советские барские имения находятся во владении не семей военного дворянства, а коммунистических клик, получивших дворянство в гражданской войне.

Из всех видов труда труд принудительный наиболее нерационален и дает по сравнению с трудом свободным наихудшие результаты.

Добровольно в колхозы идут лишь совсем бедные крестьяне, совершенно разоренные, оказавшиеся наименее умелыми, наименее трудоспособными. Они рвутся в колхозы, чтобы стать государственными пенсионерами. Не с ними могут процвести крупные хозяйства!

Ко всему этому присоединяется еще бешеная быстрота, с которой, очертя голову, без всякой подготовки вводился новый порядок, и грубое насилие, без которого в Советской России вообще никакие новшества не проводятся. Городские ударные бригады, на которые возложена была обязанность вколачивать в мужиков любовь к крупному хозяйству, не только экспроприировали более состоятельных крестьян, но и переломали немало принадлежавших им орудий, убили немало принадлежавшего им скота. С другой стороны, и многие крестьяне, убедившись, что всякое сопротивление введению колхозов бесполезно, сами кололи и съедали или же продавали свой скот, так как считали, что в колхозе он им уже больше не понадобится. В сельском хозяйстве России, и без того так плохо обеспеченном живым и мертвым инвентарем, было таким путем уничтожено множество производительных средств, в которых оно так нуждается.

И, наконец, к нанесенному всем этим страшному вреду присоединилась еще ужасающая неопределенность, созданная для всего сельского хозяйства, будущность которого поставлена в зависимость не от

15 — 1916

225

воли и разума его работников, лучше всего знающих условия своей работы, а от капризов и то и дело меняющихся планов зачастую весьма невежественных кремлевских господ. Эта парализующая неопределенность окончательно убивает тот остаток инициативы и трудового энтузиазма, который еще мог сохраниться в деревенском населении.

К каким результатам должен привести при таких условиях сталинский эксперимент — ясно само собой.

Создать жизнеспособные крупные хозяйства в Советской России ни в коем случае не удастся. Но зато попытка по мановению волшебного жезла насадить тысячи таких хозяйств в одну ночь привела к тому, что

были и не могли не быть убиты наиболее здоровые и производительные части крестьянского сельского хозяйства. Это уничтожение и будет единственным длительным результатом аграрной революции. Нельзя коллективизировать сельское хозяйство всей России тем «молниеносным темпом», какого требовал Сталин, не парализуя весь производственный процесс.

В промышленности можно организовывать крупные предприятия наряду с мелкими, не останавливая работы этих последних. Поскольку такая остановка имеет место, она является следствием, а не предпосылкой возникновения крупного предприятия. Наоборот, в стране, вся культурная площадь которой уже взята в обработку, новое крупное сельскохозяйственное предприятие может быть образовано лишь путем предварительного уничтожения ряда крестьянских хозяйств. Это значит, что для предотвращения дезорганизации хозяйства процесс переход от мелкого хозяйства к крупному должен осуществляться лишь постепенно, а не быстро, и лишь местами, а не сплошь повсеместно. В этом-то и заключается одна из причин устойчивого характера различных размеров хозяйств в земледелии. В 24 часа можно менять условия собственности, но не условия производства.

Там, где история показывает нам пример массового стона крестьян на потребу быстро растущего крупного землевладения, там этот процесс совершается при одновременном переходе от зернового хозяйства к пастбищному, который в известные эпохи, благодаря возрастающему спросу на овечью шерсть, становился выгодным, как это наблюдалось, например, временами в Англии и в северо-восточной Германии.

Совершенно иначе обстоит дело в современной России: чтобы ее возрастающее население не голодало, необходимо заботиться не об уменьшении, а об увеличении сбора хлебов. По моему убеждению, такое увеличение могло бы быть наилучшим образом достигнуто при помощи рационально организованных крупных хозяйств. Но, если бы даже в России были предпосылки для введения таких хозяйств, чего на самом деле далеко нет, то и в этом случае для предотвращения па-

226

ралича всего сельскохозяйственного производства создание их могло бы осуществляться лишь медленно, шаг за шагом, должно было бы быть для деревенского населения совершенно добровольным и требовало бы тщательной подготовки. Методы такого постепенного продвижения вперед я рисовал в моей книге «Социализация сельского хозяйства». В ней я категорически высказывался против тех методов, которые применяются ныне в Советской России:

«Победоносный пролетариат имеет все основания заботиться о том, чтобы производство средств продовольствия протекало без перебоев. Экспроприация крестьян внесла бы страшнейшую дезорганизацию во всю эту отрасль производства и поставила бы новый режим под угрозу голода. Поэтому крестьяне могут быть спокойны. Они экономически необходимы, и уж одно это предохраняет их от всякой экспроприации, не говоря уже о том, что элементарный разум требует не превращать без нужды во врага такой сильный слой населения» (стр. 71).

Я переоценивал тогда разум коммунистов. Но чем бешенее экспроприируют они крестьянство, тем больше становится простым велением рассудка для социал-демократии самым решительным образом отклонять от себя ответственность за советские методы и разоблачать то чудовищное безумие, которое скрывается за их пресловутым «смелым», «гигантским» экспериментом.

Последствия этого эксперимента должны оказаться ужасающими для всего русского народа. Огромные дефициты советской промышленности покрывались до сих пор за счет крестьянства. Оно оплачивало их в виде чудовищных цен на промышленные продукты или высоких налогов.

Но если теперь и сельское хозяйство отказывается служить и становится дефицитным, то кто же будет этот дефицит покрывать?

Экономический крах делается отныне совершенно неизбежным. Упадок сельского хозяйства дает себя знать гораздо скорее, чем упадок промышленности, который народные массы могут 'носить сравнительно долго, не опасаясь неминуемой гибели. По нужде можно довольно продолжительное время обходиться без новых платьев, а тем более без новой мебели, новой посуды, новых домов в замену снашивающихся старых. Но нельзя обходиться без продовольствия. Упадок сельского хозяйства означает непосредственный голод и в конце концов вымирание от голода. А при этом все возрастает антагонизм громадного большинства населения — крестьянства — к коммунистической партии.

## **г) Аграрная революция 1918 г.**

Долгие годы коммунистический режим в России казался непоколебимым. Теперь даже и за границей явственно слышно, как трещат его балки. Недаром Исполнительный Комитет Рабочего Социалистического Интернационала на своем майском заседании настоящего года по-

15'

227

чувствовал потребность опубликовать манифест к рабочим России с призывом спасать революцию в грядущем кризисе коммунизма.

Без сомнения, спасать революцию будет необходимо. Но в настоящее время в России не так-то легко установить, что именно следует считать революционным и что — контрреволюционным. Это можно сказать, например, о колхозном опыте, даже взятом совершенно безотносительно. Но еще более верно это, если сравнить этот опыт с той аграрной революцией, которою большевизм начал свою правительственную деятельность. Аграрная революция 1930 г. есть прямая противоположность той, которую он совершил или, вернее, которой он дал совершиться в 1918 году — революции раздела всей помещичьей земли между

крестьянством.

В том, что этот раздел имел место, особой заслуги большевиков нет. Огромное большинство Учредительного Собрания, выбранного в конце 1917 года, состояло из членов партий, требовавших того же самого. Только они хотели провести этот раздел систематически, так, чтобы в первую очередь были удовлетворены наиболее нуждающиеся крестьяне.

Большевики предупредили Учредительное Собрание своим ноябрьским декретом 1917 г. о земле. Но этим они, в противовес другим революционным партиям, добились лишь того, что раздел земли пошел хаотически и сопровождался грабежами и разрушениями.

Однако особенно обвинять их за это не приходится. Государственная власть была расшатана, крестьяне были полными господами в деревне и при всех условиях действовали бы по-своему, что бы социалисты на этот счет ни думали. Власть попала в руки Ленина именно потому, что он подчинился крестьянам. В маленькой стране, как Грузия при правительстве меньшевиков экспроприация крупных землевладельцев и раздел их земли происходили согласно установленным правилам. На необъятных пространствах России это вряд ли было возможно. Революции редко протекают по заранее намеченному плану.

Но, с другой стороны, экспроприацию помещиков и раздел их земли между крестьянами не следует считать и особой заслугой большевиков.

Но какова бы ни была их доля участия в аграрной революции 1917 и 18 гг., историческое значение этой революции трудно оценить достаточно высоко. А. Югов совершенно прав, когда в своем ценном труде о «Народном хозяйстве Советской России и его проблемах» говорит:

«Революция ликвидировала сословное неравноправие крестьянства и их полуфеодалную зависимость от крупного землевладения. Этим она выполнила свою основную историческую задачу, и в этом главное завоевание великой русской революции» (стр. 67).

Это величайшее завоевание русской социальной революции было, однако, не социалистического, а буржуазного порядка. Хотя и в другой

**228**

форме, в иных исторических условиях, революция эта шла в деревне по тому же пути, что и французская революция 1789 года.

Вправе ли большевики требовать, чтобы это считалось их особой революционной заслугой? По существу, они сделали в земельном вопросе то же, что сделали бы и другие революционные партии. Но что внесли они в этот процесс своего?

Раздел помещичьих земель между крестьянами стал неизбежным. Но крестьянское население так возросло, что этой меры было уже недостаточно, чтобы обеспечить его существование. Крестьянское население стало слишком многочисленным, чтобы иметь возможность при сохранении экстенсивного земледелия производить на имеющейся земельной площади столько продуктов, сколько ему нужно для собственного прокормления и для обмена на необходимые ему промышленные товары. При сохранении прежней примитивности хозяйства всей земельной площади России не хватило бы для отвода всем земледельцам достаточных наделов. Пришлось бы, несмотря на раздел помещичьих имений, оставить много крестьян безземельными или нарезать столь микроскопические наделы, что прокормиться с них при экстенсивном хозяйстве было бы невозможно.

Интенсификация хозяйства стала неизбежной для завершения социальной революции в деревне. Это требовало улучшения народного образования, равно как высокого развития промышленности, которая могла бы по дешевым ценам снабжать крестьян улучшенными орудиями и другими средствами производства, как, например, искусственным удобрением; это требовало, наконец, полной обеспеченности имущественных отношений. Для технического прогресса такая обеспеченность необходима. Никто не станет возводить большие, дорого стоящие постройки или покупать машины, если не может рассчитывать на получение выгод от этих затрат. Это одна из причин, почему в качестве способа перевода средств производства в общественную собственность метод их конфискации экономически так вреден и неприемлем. В сельском хозяйстве обеспеченность собственности требуется уже при весьма примитивной технике, так как урожай крестьянин собирает не тотчас же вслед за посевом. Нужны месяцы для того, чтобы он мог пожать плоды своего труда. При мелиоративных работах для этого часто нужны годы. Там, где у крестьянина нет уверенности в прочности владения землею и прав на урожай, он не станет вводить улучшений и до последних пределов сократит посев. Поэтому, например, в Турции произвол пашей делал невозможным расцвет сельского хозяйства.

Великая французская революция не только дала крестьянам землю, но в высокой степени создала и все условия, необходимые для интенсификации сельского хозяйства. В этом отношении большевистский режим остался далеко позади буржуазной революции. Необходимость по крайней мере некоторых из этих мероприятий он и сам признал, но

**229**

осуществить их оказался не в состоянии по недостатку средств, вызванному теми путями, которые он наложил на промышленность и промышленное население. Постоянная же неопределенность имущественных отношений проистекала опять-таки не из его революционного, а из его авторитарного характера. Мы еще вернемся к этому.

Школьное дело осталось в деревне почти в таком же плачевном состоянии, в каком было при царизме,

а подчас стало даже еще хуже вследствие бедности государства. При этом школы, как и при царизме, ставят себе задачей воспитание не мыслящих людей, а послушных верноподданных и не критически верующих, только вера и начальство стали другими. Из орудия царизма и православной церкви школа превратилась в орудие коммунистической партии.

Насчет снабжения машинами, орудиями, удобрениями мы привели уже несколько фактов. Еще только один пример.

«По данным обследования, произведенного Народным Комиссариатом Земледелия, на 24 миллиона хозяйств имеется лишь 9 милл. плугов, 8 миллионов сох» (А. Югов, «Народное хозяйство Советской России и его проблемы», стр. 71).

Урожайность в России всегда сильно отставала от западно-европейской. В советской республике она стала еще ниже. Урожай хлебов с десятины составлял в 1913 г. 62,2 пуда, в 28 же только 49,5. При экстенсивном хозяйстве очень часты и неурожаи.

«За десять лет существования советской власти было 2 года голода, 5 лет неурожая и лишь 3 года урожайных. Конечно, полной независимости от природы и достигло и сельское хозяйство Европы. Но в то время, как в Европе и т.п., м.<.-, ].> жая сбор хлеба сжимается на 7—10%, в России и неурожайные годы сбор и т.п. на 20—30%, а в голодные годы даже на 50%» (А. Югов, «Народное хозяйство Советской России и его проблемы», стр. 70).

К невежеству и недостатку орудий, удобрения, скота присоединилось еще непостоянство политики советского правительства, ничем не ограниченного и в то же время ростом затруднений подстрекаемого к самым сумасшедшим и противоречивым экспериментам. Это непостоянство до последней степени понижало у крестьян всякую охоту к труду и убивало все стимулы к улучшению хозяйства. Ведь всякий, собиравший хлеба больше, чем ему лично безусловно нужно, подвергался карам как «кулак». Поэтому посевная площадь стала сокращаться. Вот почему раздел помещичьих земель между крестьянами в России никак не мог дать с 1918 года тех благоприятных результатов, какие дало после 1789 г. свержение феодализма во Франции. Крестьянское хозяйство все регрессировало. В этом заключается главная причина того безумного колхозного эксперимента, с рассмотрения которого мы начали и который экспроприирует крестьян в пользу крупного производства.

И вот возникает вопрос: что же из всего этого должно считаться революцией, которую следует спасти от контрреволюции?

### **230**

Раздел земли между крестьянами произошел не в слишком целесообразных формах, но в стихийном движении неорганизованных масс не все происходит методически и планомерно. В конечном результате все же получился огромный шаг вперед. Тут перед нами действительно большая социальная революция. Если бы какой-нибудь класс или какая-нибудь партия в России попытались свести на нет это достижение и восстановить эволюционное положение, мировая социал-демократия бесспорно должна была бы дать таким попыткам решительный отпор.

Но где же имеются контрреволюционные силы такого рода? Уж, конечно, не в самом крестьянстве. Правда, в нем все крепнет оппозиция против советского режима, но не против раздела помещичьих земель между крестьянами: там, где большевизм защищал этот раздел, единодушная поддержка крестьянства была ему обеспечена. На этой поддержке, главным образом, и базировалась политическая мощь большевизма в начале его господства.

Но все, что советское государство с тех пор привнесло в эту социальную революцию, сводится к массовым экспроприациям и закабалению крестьян, то есть к мерам, которые, в соединении с параличом промышленности и развалом школьного дела, способны лишь затормозить социальную революцию в деревне, а то и прямо ликвидировать ее и превратить в собственную противоположность. Если начало советского режима в деревне означает революцию, то в таком случае его дальнейшая работа там должна все больше рассматриваться как чистейшая контрреволюция.

И именно против этой контрреволюции и восстают крестьяне.

На чью же сторону должны мы встать в России, если хотим спасти угрожаемую революцию и предотвратить торжество контрреволюции?

## **II. СОЦИАЛЬНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

### **а) Социально-политическая революция**

Мы только что установили, что, в противоположность французской революции 1789 года, русская революция имела результатом не подъем, а непрерывный упадок крестьянского сельского хозяйства, что и привело к колхозному безумию.

Действительное спасение сельского хозяйства в России заключается в производственном подъеме ее промышленности, которое одно только и может дать средства для более интенсивного земледелия. Здесь кроется корень зла. Как же, однако, вырвать его?

Остановимся прежде всего на своеобразии советской промышленности.

Мировая война повела к падению не одного только царизма, но всех трех великих военных монархий восточной Европы. Всюду она закончилась политической революцией, приведшей пролетариат к государственной власти. Всюду эта революция принесла наемным рабочим значительное улучшение

положения: восьмичасовой рабочий день, зачатки промышленной демократии в виде фабрично-заводских комитетов и страхование от безработицы. Каждое из этих нововведений сильно способствовало развитию профессиональных союзов; с другой же стороны, и само проведение некоторых из этих новшеств в жизнь требовало наличия сильных профессиональных союзов. Есть немало пролетариев, особенно среди коммунистов, которым эти достижения кажутся слишком ничтожными, чтобы считать их революционным завоеванием. Но они были таковыми потому, во-первых, что были детищем политического переворота, и потому еще, что были добыты не постепенно, шаг за шагом, как обычные социальные ре-

232

формы, а одним ударом, сразу. И если сравнивать их не с идеальной картиной государства будущего, к которому мы стремимся, а с положением, существовавшим раньше, то о недооценке этих достижений революции не может быть и речи. Вряд ли улучшили они положение наемных рабочих меньше, чем, например, уничтожение цеховых ограничений во время французской революции.

Революция принесла однородные завоевания и рабочим России. Политический переворот в России, который передал бы власть в руки партии, желающей отнять у рабочих эти завоевания революции, означал бы бесспорно контрреволюцию, и мы должны были бы звать к борьбе за ее предотвращение. Но в настоящее время в России как будто нет никого, кто бы ухудшал положение рабочих, кроме советских властей. Но они-то уж давно работают в этом направлении.

Но не злостная ли клевета это? Разве не они ввели семичасовой рабочий день на место восьмичасового? И разве это не громадный шаг вперед по сравнению с тем, что достигнуто в капиталистических государствах?

Это было бы, несомненно, таким шагом, если бы на место восьмичасового рабочего дня и в самом деле был введен семичасовой. Но на деле этого вовсе нет. Введен не семичасовой рабочий день, а всего лишь семичасовая рабочая смена. Но это — совсем не одно и то же. На отрицательные стороны семичасового ночного труда, практикуемого в виде нормы, я уже указывал. Но это еще не самое худшее последствие введенного в России новшества. При его введении все думали, что каждая смена будет обслуживаться особым составом рабочих. Например, там, где до сих пор работали две смены по 8 часов, число рабочих будет увеличено на одну треть для обслуживания третьей семичасовой смены. На самом деле об этом нет и речи. Как поступали в этом случае, тому одним из многих примеров служит Наро-Фоминская прядильно-ткацкая фабрика:

«На фабрике до перехода на 7-часовой рабочий день было 6577 человек, с переходом набрано вновь 1469 человек, и общее количество с принятыми вновь на 1-е октября 1928 года составляло 8046 человек. На 1-ое октября 1929 года было уже только 7363 человека и в ноябре лишь 6558 человек, то есть несколько меньше, чем до перехода».

Об этом и других таких случаях рассказывает орган Высшего Совета Народного Хозяйства «За Индустриализацию» (31 января 1930 г., цитировано в RSD от 6 февраля т. г.).

Таким образом было решено, что при семичасовой смене не требуется больше рабочих, чем раньше, и вновь принятые были уволены. Другие фабрики, позже перешедшие к семичасовой смене, учли этот опыт и с самого начала числа занятых рабочих не увеличивали.

233

В результате то же самое общее число рабочих работает в течение суток 21 час вместо прежних 16, то есть каждый в отдельности  $10^{1/2}$  часов вместо 8. Трудовая ляжка их увеличивается, а не уменьшается \*.

Существуют и другие методы выжимать из рабочих больше трудо-часов, но дальнейшие подробности завели бы нас слишком далеко.

Семичасовую смену восхваляли как средство борьбы против ужасающей безработицы. Но она не уменьшила этой безработицы ни в малейшей степени. Отсутствие работы — такой же бич пролетариата в советском государстве, как и в капиталистических странах. Но не посрамляет ли эти страны, по крайней мере, постановка социального страхования от безработицы в России? Присмотримся поближе. В последнем отчетном 1928/29 году среднее месячное пособие безработного показано равным 14,84 рублям (вместе с пособием на семью) при среднем заработке промышленного рабочего в 74,33 рубля. Таким образом, безработный получал пособие лишь в размере 20% среднего заработка (см. об этом статью С. Шварца «Коминтерн, Советский Союз и борьба с безработицей» в RSD от 13 февраля 1930 г.).

Пятнадцать рублей номинально равны 30 маркам, в действительности же это гораздо меньше, так как вследствие инфляционной политики последних лет покупательная сила рубля в России очень упала. Следовательно, в прошлом году безработный в России получал в месяц меньше, чем безработный в Германии в одну неделю.

Далеко с такими пособиями безработные не уйдут. Но получающий пособие еще счастлив, ибо далеко не каждый безработный имеет на него право. Вычислено, что в 1926/29 г. пособие получали 71.!! "00 безработных.

Официальные данные дают более высокую цифру — 853 700, но С. Шварц в уже цитированной работе доказывает, что фактически получающих пособие безработных было значительно меньше. Но и официальная цифра безработных, получающих пособие, значительно ниже числа зарегистрированных безработных,

ибо таковых официально насчитывалось в 1926/29 году в среднем за год 1 223 700 человек. Следовательно, по официальному расчету только 70% зарегистрированных безработных получали пособие, в действительности же процент получавших был значительно ниже.

Для текущего года этот процент придется еще понизить. Из отпущенных средств пособия могут быть выданы лишь 541 600 безработным!

\* В этом выводе своем Каутский вполне прав, но в предшествующее рассуждение его вкралось, по-видимому, некоторое недоразумение. При распределении того же числа рабочих на 3 семичасовых смены вместо двух восьмичасовых, несомненно, увеличивается интенсивность труда и рабочая нагрузка (количество обслуживаемых машин, станков и пр.) каждого отдельного рабочего, по отнюдь не продолжительность его рабочего дня. Ухудшение положения рабочих получается поэтому в результате не удлинения их рабочего дня, а чрезмерного повышения интенсивности их труда. — *Прим. переводчика.*

**234**

Но при этом регистрируются отнюдь не все безработные. Огромное число их не принимается на учет биржами труда, а не будучи занесены в списки, они с точки зрения социальной политики Советской России просто не существуют.

«Без профсоюзной членской книжки в Советской России нельзя получить работы. С другой же стороны, безработному почти невозможно стать членом профсоюза. От профсоюза зависит дать безработному членскую книжку и работу или предоставить ему умирать с голода». (Th. Dan. «Sowjet-Russland, wie es ist», Prag. 1926. S. 81) В статье о безработице, помещенной в издающемся в Праге русском «Экономическом Бюллетене» (цитировано в «Russie Opprimée» от 24 мая 1930 г.), число безработных в России в 1928/29 гг. определяется в 2 912 800, то есть почти в 3 миллиона при общем числе наемных рабочих в 12 миллионов.

Таким образом, безработные составляют почти четверть. За последний год безработица как будто сократилась. Но надолго ли?

Но пусть положение безработных в современной России будет отчаянным, значительно худшим, чем в кое-каких капиталистических странах Европы, и пусть даже оно из года в год все ухудшается, — но положение имеющих-то работу уж, конечно, гораздо лучше? Как мы видели, по отношению к рабочему времени этого сказать нельзя. Но зато разве не рабочие советы руководят всем производственным процессом и разве профессиональные союзы в Советской России не грандиознее, чем где бы то ни было на свете?

И действительно, чуть не все рабочие состоят членами соответствующих профессиональных союзов, хотя бы уже по той вышеуказанной причине, что только члены профсоюза могут рассчитывать на получение работы. Но дело в том, что советские профессиональные союзы только по названию имеют нечто общее с союзами других стран.

Мартовская революция 1917 г. принесла рабочим России полную демократию, а вместе с тем и возможность строительства крупных профессиональных союзов. В то же время возникли и советы рабочих депутатов как факторы и политической, и экономической мощи. Они стали таковыми в результате демократической революции и таковыми оставались до прихода большевизма. Не большевизму они обязаны своей мощью, а, наоборот, лишь опираясь на мощь рабочих советов, как и советов солдатских и матросских, большевизм смог одержать победу в Петрограде (нынешнем Ленинграде).

Но лишь только большевизм утвердился на новых, завоеванных позициях, всякая свободная организация в стране, не поддающаяся бюрократическому командованию, стала ему в тягость. Организации, в которых он не нуждался или которые оказывали ему сопротивление, были разгромлены. Те же организации, в которых он нуждался, потому

**235**

что поднялся на их плечах к власти, он старался превратить в послушные орудия в своих руках и, поскольку это ему удавалось, терпел их дальнейшее существование.

Так было с профессиональными союзами, кооперативами, советами рабочих депутатов. Они существуют и действуют и по сей час и играют большую роль в жизни России. Но кто не дает себя обмануть названием и внешностью, а заглядывает немного глубже, тот может убедиться, что все эти организации представляют собой сейчас нечто противоположное тому, чем они были при своем возникновении, не самостоятельные свободные организации для защиты интересов свободных рабочих, а послушные орудия в руках государственной бюрократии и господствующей коммунистической партии, которая сама назначает им руководителей и заранее предписывает те решения, которые они должны принимать на своих заседаниях. Достаточно высказаться на каком-либо собрании против господствующей системы, а тем паче выступить кандидатом оппозиции на каких-нибудь выборах, чтобы немедленно распрощаться со свободой. На следующий же день такого смельчака хватает за шиворот политическая полиция, и он еще может почитать себя счастливым, если его только ссылают на Соловецкие острова в Белом море, а не сразу ставят к стенке.

Профессиональные союзы и советы рабочих депутатов ныне — лишь покорные исполнители велений правительства. Чем дальше, тем больше их функции сводятся уже не к тому, чтобы по возможности приспособлять фабричные расписания к интересам рабочих, а, наоборот, к тому, чтобы оправдывать перед рабочими и припулр тельно навязывать им всяческие ухудшения этих расписаний, удлинение

рабочего времени, интенсификацию труда, вычеты из заработной платы и т. п.

Вот во что превратились социально-политические завоевания революции. И снова спрашиваем мы: где же в этой области революция и где контрреволюция? В чем состоит контрреволюция, являющаяся угрозой революции, от кого должны мы спасать революцию?

### **б) Отмена частной собственности на средства производства**

Но кто же будет придавать особое значение результатам социальной политики? Ведь это же лишь жалкие реформы. Не на этом поприще старалась Советская Россия обогнать капиталистические государства, а на поприще подлинной социальной революции. На этом же поприще она может гордиться подвигами, о которых и мечтать не смеет ни одно другое государство. Даже «буржуазная» русская революция 1917 г. в ужасе отпрянула от них. Они единственно и целиком дело рук большевизма.

**236**

Конечно, и демократическая революция, точно так же, как большевистская, экспроприировала бы крупное землевладение. Но на экспроприацию капитала, всякого капитала, и к тому же одним ударом, — на это могла отважиться лишь победоносная коммунистическая партия. Конечно, и демократическая революция дала рабочим право свободно объединяться в мощные профессиональные союзы и советы рабочих депутатов. Но всю власть в стране дал этим организациям лишь победоносный большевизм. В этом, собственно, и состоит та социальная революция, которую он совершил. И именно этой социальной революции угрожает контрреволюция, если большевизм падет. Так говорят большевики. Но спрашивается: есть ли это та революция, которую и мы, социал-демократы, должны защищать?

Манифест Рабочего Социалистического Интернационала говорит:

«Победа контрреволюции была бы колоссальной катастрофой не только для народов Советского Союза, которых она лишила бы плодов их великой революции, не только для советского рабочего класса, героическую борьбу которого она осудила бы на бесплодие, но и для всего международного рабочего движения, для дела демократии и мира во всем свете».

Итак, мы нащупали, наконец, те «плоды великой революции», которые столь бесконечно ценны, что уничтожение их контрреволюцией было бы равносильно колоссальной катастрофе для демократии и дела мира во всем свете?

Что несомненно, так это то, что именно в данной области лежат специфические особенности большевистского государства и что сделанное им в этой области действительно будет поставлено под угрозу, лишь только будет положен конец всевластью коммунизма.

Коммунисты утверждают, что выполняют программу, сформулированную Марксом и Энгельсом и требующую: завоевания политической власти пролетариатом и обобществления средств производства, по крайней мере, тех, которые в настоящее время являются частною капиталистическою собственностью.

И то, и другое составляет цель и социал-демократии.

Но с тем методом, который применял большевизм, мы, конечно, никак не могли согласиться.

Несколькими короткими ударами он превратил все промышленные предприятия России, кроме самых мельчайших, в собственность государства.

Одним ударом можно, конечно, осуществить передвижку собственности. Но только при том условии, чтобы во внутреннем строении предприятия ничего не менялось, все оставалось бы по-старому. Если бы при социализации ничего не менялось кроме того, что вместо прежнего владельца впредь будет называться таковым государство, то, конечно, такую социализацию можно было бы без всяких затруднений распространить моментально на все фабрики.

**237**

Но затруднения тотчас же возникают, например, в тех случаях, когда прежний владелец предприятия является одновременно и фактическим руководителем его, а до возникновения акционерных обществ это было правилом. Даже превращение индивидуального предприятия в акционерное не всегда представляется поэтому выгодным, допустимо лишь при определенных условиях и во всех случаях должно быть тщательно подготовлено. Сказанное относится и к огосударствлению предприятий. Можно одним ударом изменить титул собственности, но не условия производства. Проведенное без подготовки сколько-нибудь существенное и внезапное изменение этих условий во всяком случае должно вызывать серьезное расстройство, а может, и вовсе погубить предприятие.

Особенно верно это в применении к тому изменению функций предприятия, которое связано с социализацией. Социализация означает, что впредь предприятие должно быть уже не источником прибыли, каким оно было в руках капиталистов, а орудием возможно более полного удовлетворения нужд потребителей и подъема благосостояния рабочих. Результаты работы предприятия не должны уже удовлетворять капиталистов, но они непременно должны удовлетворять потребителей и рабочих. Это предполагает глубочайшее изменение в положении рабочих и их участие в руководстве



предприятием, но также и в организации сбыта его произведений.

Все должно быть хорошо подготовлено. И отнюдь не в каждой отрасли промышленности, не в каждом предприятии и не при каждом уровне развития рабочих осуществимо такое изменение. *Fc;ni члсп*, предприятий может быть социализирована немедленно, то другие *прі*; ходится в интересах производства оставлять пока что в руках капиталистов. Но их владельцы не станут, конечно, хлопотать о производстве, если им грозит опасность, что их предприятия в один прекрасный день будут конфискованы.

Чтобы и в самом ходе социализации обеспечить бесперебойность процесса производства, настоятельно необходимо социализацию тщательно готовить, проводить ее известными этапами и давать капиталистам вознаграждение за экспроприируемые у них средства производства, — не из любви к капиталистам, а потому, что полная приостановка процесса производства означает самое страшное бедствие, и притом обычно для рабочих бедствие еще большее, чем для капиталистов.

Вожди большевизма оказались в такой степени лишенными всяких экономических познаний, что были слепы ко всему этому. И они не могут сказать, что мы, социал-демократы, поняли это только задним числом, после их опыта. Я писал об этом еще тридцать лет тому назад, в 1902 г., в своей брошюре о «Социальной Революции», в главе «Конфискация или выкуп\* (стр. 75—78).

### 238

Возможно, что метод немедленной всеобщей конфискации всех фабрик был в первые месяцы большевистского режима так же неизбежен, как соответствующие меры против крупных землевладельцев. Очень может быть, что внезапно освобожденные от оков царизма пролетарии были и в самом деле так недисциплинированы и несознательны, что убедить их в необходимости более целесообразных форм социализации было невозможно. Но что несомненно, так это то, что завоеванием власти большевики обязаны были тогда именно тому, что поддакивали всем настроениям и требованиям масс, совершенно независимо от разумности или нелепости этих требований. Но, с другой стороны, писания Ленина доказывают, что он совершенно не отдавал себе отчета в грандиозности встававших перед ним задач и думал, что можно играючи разрешать самые трудные проблемы. Таким-то образом и была осуществлена национализация всех производственных предприятий кроме сельско-хозяйственных.

Методы этой национализации были самыми варварскими, примитивными и уже сами по себе свидетельствовали о незрелости отношений. Однако методы эти, может быть, и были неизбежны. Но уж ни в коем случае не могли быть неизбежны те планы, которые большевики захотели осуществить этими методами и восхваляли, как свой высший подвиг. За этот подвиг ответственность ложится исключительно на них самих.

Но как ни отрицательно относится более высоко развитой социализм к такого рода методам, это отнюдь не значит, что он должен заранее отвергать и достигнутые с помощью этих методов результаты. Как ни как, национализация всего промышленного производственного аппарата за самыми малыми исключениями — стала совершившимся фактом в России. Не опередила ли она этим все другие страны на пути к социализму? Не заключается ли в этом та резолюция, защищать которую против всякой контрреволюции составляет задачу дня для всего социалистического пролетариата, для всех его организаций, к какому бы направлению они ни принадлежали?

Но тут мы имеем перед собой плачевное недоразумение, которое Энгельс разоблачал еще в 1878 г., более полувека тому назад, и жертвами которого все же и до сих пор еще становятся поверхностно образованные социалисты: мнение, будто всякое огосударствление промышленности, всякая национализация ее означает социализм.

В своем «Анти-Дюринге» (Herrn Eugen Dühring) *Umwalzung der Wissenschaft*, 3. Auflage, s. 299.) он говорит:

«В последнее время, с тех пор, как Бисмарк взялся за огосударствление, объявился своеобразный лже-социализм, который подчас вырождается даже в своего рода лакейство, готовое всякое огосударствление, даже Бисмарково, объявлять без дальнейших околичностей социалистическим. Однако если бы национализация табачной промышленности была социализмом, то пришлось бы и Наполеона с Мет-

### 239

тернихом причислить к основателям социализма. Но, если бельгийское государство, в силу самых обыденных политических и финансовых соображений, само строило свои главные железные дороги, или если Бисмарк, уже без всякой экономической необходимости, национализировал главные железнодорожные линии Пруссии просто для того, чтобы иметь возможность свободнее распоряжаться ими на случай войны, превращать железнодорожных служащих в голосующую скотину правительства и, самое главное, создать для себя новые, не зависящие от постановления парламента источники дохода, то эти мероприятия ни в каком смысле, ни прямо, ни косвенно, ни сознательно, ни бессознательно, социалистическими не были».

Имеет ли национализация социалистический характер или нет — это определяется лишь способом использования огосударствленных предприятий. Социализм ставит себе целью благосостояние и свободу. Поэтому мы должны стоять за национализацию в тех случаях, когда она содействует достижению этой цели. И мы должны быть против национализации, поскольку она нас от этой цели отдаляет.

Конечно, акты национализации в Советской России коренным образом отличались от Бисмарковских и имели с самого начала социалистический характер постольку, поскольку инициатива исходила в данном случае от пролетариата и поскольку национализация осуществлялась в видах поднятия его-благосостояния и свободы. Вопрос лишь в том, удалось ли осуществить эту задачу, и что в действительности из национализации получилось.

Что касается свободы, то вначале нехватка в ней у рабочих национализированных предприятий в России не было. Ленин и его соратники говорили наемным рабочим: овладевайте фабриками и рудниками! Распоряжайтесь ими по своему усмотрению! Ума для этого, ... хватит! Это вовсе не так трудно! По существу-то была чисто бакунистская идея. Та крупница марксизма, которую Ленин к ней примешивал, дела не улучшала. Согласно анархистским взглядам, фабрики должны принадлежать тем рабочим, которые на них работают. Этого Ленин не хотел. Фабрики должны были перейти в собственность государства. Но управлять ими рабочие должны были совершенно свободно. Это значит, что в добавление к полной анархистской свободе они получали еще право рассчитывать на то, что заработную плату им будет выплачивать государство. Это было еще заманчивее, чем анархизм, при котором не существует государства, заботящегося о выплате заработка.

«Путиловский завод получил за определенный период времени 96 миллионов рублей государственной субсидии, из них 66 миллионов были затрачены на заработную плату, между тем как валовая ценность продукции не достигала и 15 миллионов\* (Dr. Gawronsky, «DiK Bilanz des russischen Bolschewismus», Berlin 1919, s. 68).

При таких условиях рабочим и впрямь казалось, что нет ничего проще на свете, чем поддерживать фабрику на ходу. Чтобы обеспечить своей агитации возможно большую популярность, большевики вели ее

**240**

необычайно примитивно и грубо и проповедывали евангелие мозолистого рабочего кулака, которое и без того было весьма на душе отсталой части русского пролетариата, то есть значительному большинству его. Не только капиталисты, но и служащие были объявлены презренными «господами» и ненужными трутнями, которых следует гнать, если не попросту убивать на месте. У массы русских рабочих не было нужных знаний, но не было и той добровольной дисциплины, которая безусловно необходима, чтобы успешно вести крупное производство без капиталистического принуждения. Лучшим орудием для выучки рабочих масс и воспитания их в такой дисциплине являются профессиональные союзы: в этом отношении они по правилу имеют преимущество перед социалистическими партиями, которым обычно не удается охватить в такой степени значительное большинство рабочих. Перед профессиональными союзами стоят не только задачи текущего дня. Десятилетия интенсивного профессионального движения являются и необходимым условием для выработки того человеческого материала, который только и может оказаться способным выполнять требования производственного процесса, опираясь лишь на добровольную дисциплину.

Царизм делал невозможным развитие сильного профессионального движения в России. Поэтому у большинства русских наемных рабочих совершенно отсутствовали те предпосылки, без которых успешное ведение свободного крупного предприятия невозможно.

Но и величайшая профессиональная дисциплина никогда не сможет уничтожить потребности в определенном руководстве предприятием. И для процесса обращения руководство это еще более необходимо, чем для процесса производства. С техникой производства рабочий на худой конец справился бы. Но он не может производить без непрерывного притока сырья и вспомогательных материалов, а также новых орудий и машин, поскольку они снашиваются. И в то же время рабочие крупного предприятия не могут жить одними производимыми им продуктами. Они должны эти продукты сбывать за нужные им средства существования или за деньги, позволяющие им эти средства покупать.

Много говорилось о плановом хозяйстве как способе регулирования этих процессов. Но так как национализация производилась хаотически, без подготовки и без плана, и так как одновременно из предприятий изгонялись как раз те элементы, которые одни могли бы внести хоть какую-нибудь планомерность в дело снабжения и сбыта, то вскоре весь производственный аппарат пришел в ужасающее расстройство.

Грозил полная обстановка его.

В своем неоднократно уже цитированном труде «Народное хозяйство Советской России и его проблемы» Югов приводит по официальным данным следующие цифры валовой продукции русской крупной промышленности (в довоенных рублях). Она составляла

16—1916

**241**

	Рубли	в % к 1913
		г.
1913	5 621 000 000	100
1916	6 831 000 000	121
1917	4 344 000 000	77
1920/21	981 000 000	17

Югов прибавляет:

«По отдельным отраслям произошла почти полная приостановка производства. Так, выплавка меди упала до 0,001%, добыча руд до 1,7%, чугуна до 2,4%, производство строительных материалов — до 2—3%» (Стр. 14).

В качестве причин этой промышленной разлухи Югов называет «войну, революцию, гражданскую войну и насильственную национализацию». Однако катастрофического нарушения роста производства в связи с войной из приводимых им цифр усмотреть нельзя.

Разумеется, революция всегда сопровождается расстройством производства. Однако — если цифры не обманывают — и демократическая революция не вызвала еще катастрофического упадка промышленности. Этот упадок явился лишь в период гражданской войны и «насильственной», то есть чересчур поспешной, хаотической, анархической национализации.

Промышленности грозила полная остановка, и притом в кратчайший срок, если бы ее анархическому состоянию не был положен конец энергичными мерами. Разогнав Учредительное Собрание, большевики вызвали тем самым гражданскую войну и вышли из нее победителями. Завоеванием политической власти они в свое время были не п ч.а.м.и степени обязаны тому, что окончательно разложили и распустили но домам армию, и без того до основания потрясенную долголетней безуспешной войной. Теперь, в войне гражданской, им удалось создать новую, строго дисциплинированную армию, справившуюся с бандами контрреволюционных «белогвардейских» генералов. Крестьянские и рабочие массы становились при этом на сторону большевиков, так как в рядах белогвардейцев преобладали элементы, враждебные не только большевизму, но всей революции, начиная с марта 1917 г.

Создание этой армии, это - одно из самых изумительных деяний мировой истории, тем более удивительное, что вдохновителем его оказался не специалист военного дела, а штатский человек, и притом даже не практик организационной работы по своей специальности, а кабинетный литератор, Троцкий. Правда, как указывает Гарви в своей брошюре о красном милитаризме, Троцкий пользовался при этом содействием царских генералов.

Большевизм всегда был заговорщической организацией на бланкистский манер, построенной на слепом повиновении членов диктаторствующим вождям. В этом отношении большевизм сходится с милита-

242  
ризмом. И потому-то и все успехи его лежат в тех сферах, в которых применимы милитаристские методы. Преодолев воинскую анархию путем создания армии на основах железной дисциплины, большевизм поставил себе задачей преодолеть такими же средствами и анархию в национализированной про-  
мышленности.

Как это часто бывало с большевизмом и раньше, и позже, он и в этом случае бросился прямо из одной крайности в другую. От безграничной свободы на фабриках он перешел к строжайшей дисциплине, а в иных случаях и к настоящей милитаризации.

Правда, так далеко, как хотел Троцкий, Ленин не пошел. Но все же для рабочих была введена строгая дисциплина, и, что самое главное, они были подчинены чиновникам, которые не ими выбираются и на выбор которых он не имеют ни малейшего влияния, но которые назначаются сверху, правительственной властью.

С тех пор этот процесс развивается все в том же направлении. Все больше все избираемые рабочими доверенные лица, которые могли бы иметь влияние на управление предприятием, заменяются на руководящих постах людьми, непосредственно назначаемыми правительством либо же принудительно навязываемыми рабочим. Что такой порядок распространяется даже на профсоюзы и кооперативы, это мы уже видели.

Производством руководят чиновники. Но зачастую это — лица, не внушающие доверия правительству. Революция слишком жестоко обошлась с прежними служащими, чтобы они могли с особым воодушевлением относиться к ней. Но даже и те, которые примирились с неизбежным, возбуждали недоверие. Однако выбора не было. Без них вести производство было невозможно. Пришлось поставить их на руководящие места.

Разумеется, наряду с этими выходцами из старого общества старались ставить на руководящие посты и возможно больше коммунистов. Но как быть, чтобы и коммунисты не поддались всем соблазнам, связанным с руководящими постами? Чтобы они сумели уберечься от коррупции и разложения?

Господство демократии в производстве и политической жизни могло бы помочь справиться с этими опасностями. При демократии все ошибки и преступления могут быть раскрыты, исправлены и наказаны. Но большевизм приходил во все более непримиримое противоречие с демократией. Он стремился к всевластью во всех областях общественной жизни. Но это стремление было несоединимо с демократией, оно требовало тех же орудий, какие создал себе еще монархический абсолютизм: армии и бюрократии, построенных на основе строжайшей дисциплины. Лишь с помощью этих орудий можно подавлять и держать в узде все население.

243

Но при вынужденном молчании народа трудно выводить на чистую воду ошибки и преступления руководящего персонала. Абсолютистский строй вынужден поэтому на место общественного контроля создавать особые контрольные органы, которые, в свою очередь, нуждаются в контроле. Отсюда вечная подозрительность и непрерывный шпионаж, руководимый политической полицией, которая,

подобно господу богу, обладает и вездесущим, и всемогуществом, но только не всеблагодетью и не премудростью.

Советская система переносит методы монархического абсолютизма из политики и в промышленность. Поэтому она все больше расширяет полномочия руководителей предприятия по отношению к рабочим, но зато и самих руководителей подвергает все более мелочному наблюдению и стеснительному контролю политических и экономических инстанций, делающих невозможной какую-либо инициативу, какие-либо самостоятельные мероприятия с их стороны. Самые незначительные нововведения в предприятии требуют бесконечной переписки с вышестоящими инстанциями. Строится громадный бюрократический аппарат, единственным назначением которого является надзор за лицами, облеченными руководящими функциями в аппарате производственном. Фактическим результатом таких порядков оказывается полная парализация и этих лиц, и всего аппарата. Эта новая система бюрократического абсолютизма в промышленности не так быстро обнаруживает свою гибельность, как прежняя система анархии. При наличном состоянии пролетарской «души» в России она дает лучшие результаты. Однако лучшие результаты, -по лишь менее плохие, но отнюдь не хорошие. Их разрушительное действие проявляется не так быстро. Но, хотя медленнее и другими путями, они не менее последовательно разрушают русскую промышленность. Они ее не дезорганизуют, но удушают в железных тисках.

В то время, как во всех капиталистических странах опустошения войны давно заглажены и производительность промышленности сильно выросла, советская промышленность лишь в самое последнее время перешагнула за довоенный уровень, несмотря на то, что война и гражданская война давно кончились и Советская Россия уже десять лет наслаждается миром. Поскольку же мерами чрезвычайного нажима, вроде пятилетки, советской промышленности удалось количественно поднять свою продукцию, это, как мы уже видели, происходило, главным образом, за счет качества. Разумеется, статистически невозможно учесть, насколько увеличение количества сводится на нет ухудшением качества. Но несомненно, во всяком случае, следующее: рост производства достигается методами, все более умаляющими охоту к труду и трудоспособность рабочих, то есть методами, разрушающими важнейший фактор производства —

**244**

рабочую силу. И тут никакие блестящие цифры сталинской статистики изменить ничего не могут. Ввиду быстрого роста населения такое положение означает возрастающую неспособность русской промышленности удовлетворять потребности страны. Оно означает прогрессирующее обеднение страны.

Этим обеднением, а не недостатком доброй воли и приходится объяснять, почему советским диктаторам не удалось выполнить тех обещаний, которые они давали. Придя в 1917 году неожиданно к власти, они носились с грандиозными планами. Эти планы включали в себя всю социал-демократическую программу, которая тогда была большевикам обща с нами. Если западно-европейские социал-демократы еще не осуществили полностью этой программы, то большевики приписывали это их предательству и трусости, а то и прямому переходу на службу буржуазии. Зато они сами взяли теперь показать миру, что значит социальная революция и на какие чудеса она способна.

У них были наилучшие намерения и грандиозные планы, но все эти планы разбились о несостоятельность национализированной промышленности. В конечном счете эта несостоятельность является причиной не только того плачевного положения, в котором находится Россия, но и беспокойного, зигзагообразного курса ее повелителей, которые то и дело совершают внезапные политические и экономические повороты, объявляют прежний курс ошибочным и дают ему прямо противоположное направление, но при этом не только не вылезают из нищеты и затруднений, ни все глубже в них увязают. Советская Россия напоминает лихорадящего больного, в невыносимом томлении беспокойно мечущегося из стороны в сторону на своем ложе. Но как бы ни ложился такой больной, на правый бок или на левый, болезнь от этого не исчезает.

Она продолжает снедать его. Но какой же из различных большевистских способов управления национализированной промышленностью следует признать истинно революционным, освобождающим и возвышающим пролетариат?

Ни один из этих способов не имеет ничего общего с нашими социал-демократическими целями. Эти цели вовсе не требуют во что бы то ни стало национализации, огосударствления промышленности, а, как говорили еще Маркс и Энгельс, требуют ее обобществления, которое может осуществляться не только путем огосударствления, но и путем муниципализации или кооперативной организации промышленности. Но кроме того наша программа требует обобществления на путях демократии. Обобществление должно быть планомерно подготовлено демократическим государством, в котором существует полная возможность демократического контроля и полная свобода политической самодетельности для всех граждан, но и осуществлено должно быть

обобществление на основе господства демократии и внутри предприятия, то есть на основе демократического управления предприятием, при участии рабочих, с одной стороны, потребителей, с другой.

Это — цель, в основе своей отличная как от хаотичности и анархической недисциплинированности начального периода советской промышленности, так и от бюрократической скованности ее, характерной для второго периода национализированного хозяйства.

Должны ли мы считать эти большевистские методы огосударствления социальной революцией, хотя, по нашему убеждению, они подрывают и не могут не подрывать дело пролетариата и его революции? Но и решившись на такую нелепость, надо будет все же, по крайней мере, определить: когда же в России началась истинная социальная революция? Имеем ли мы ввиду революцию анархическую или революцию бюрократического принуждения? Эти две революции между собой несовместимы, одна является прямой противоположностью другой. Какая же из них подлинная революция, и какая — контрреволюция? Или, может быть, мы должны решить раз навсегда, что все, что делают большевики, следует считать подлежащей спасению революцией, пока большевики за те или другие меры держатся, безразлично, идут ли эти меры вправо или влево, лишь бы большевики осуществляли их от имени революции.

Как видим, вопрос, что такое революция и что такое контрреволюция в Советской России, стал довольно-таки запутанным.

### **в) Возведение пролетариата в ранг господствующего класса**

Большевики считают, что всеобщей национализацией средств производства они осуществляют марксистскую программу. И точно так же считают они, что осуществляют ее той ролью, которую отводят пролетариату, наемным рабочим в государстве, в производстве и в общественной жизни. Они возводят пролетариат в ранг господствующего класса, говорят о диктатуре пролетариата.

Но что, собственно, вызывало особый интерес Маркса и Энгельса к пролетариату? Как и другим социалистам, и им толчок к усвоению социалистических взглядов дали бедствия и страдания, которые они видели кругом и которые их возмущали. Революционизирующе действовало на них всякое страдание, всякое порабощение, а не только то жалкое положение, в котором находились наемные рабочие. Правда, в первой половине прошлого века именно положение наемных рабочих было особенно тяжело, и именно на этом явлении, которое по своей новизне особенно бросалось в глаза, сосредоточивалось общее внимание. И все же Маркса и Энгельса занимало не только положение наемных рабочих. Поводом к первому боевому выступлению Маркса

### **246**

(1843 год) послужило бедственное положение мозельских крестьян-виноделов. Первым документом «Интернационала», составленным Марксом вслед за Учредительным Адресом 1864 г., было поздравление Линкольну по случаю освобождения негров от рабства.

И если все же наши учителя главное внимание свое посвящали промышленному пролетариату, то причиной тому была открытая ими историческая роль этого пролетариата.

Ни у одного из наблюдавшихся ими эксплуатируемых, порабощенных, бесправных классов не могли они открыть способности к самоосвобождению путем социального переворота. К этому были неспособны ни люмпен-пролетарии, ни рабы. Но и крепостным, и вообще так или иначе закабаленным крестьянам освобождение тоже могло быть принесено лишь извне, из городов. Все крестьянские войны окончились неудачей.

Совершенно иное дело — городские, промышленные рабочие. При капиталистическом производстве этот промышленный пролетариат не только растет быстрее, чем все другие трудящиеся классы и слои, но в его распоряжении оказываются и более благоприятные условия для самоорганизации и развития своего сознания. Капитал вырывает этот пролетариат из обстановки, в которой искони жили его предки. Традиционные представления имеют меньшую власть над ним, он оказывается свободнее от предрассудков, восприимчивее к новым идеям.

Уже девять десятилетий тому назад Маркс и Энгельс сумели увидеть не только нынешнее бедственное положение промышленного пролетариата, но и его грядущее величие. Они уже тогда провидели те способности и ту мощь, которые он, благодаря непрерывному росту крупной промышленности, приобретет в ходе своей классовой борьбы и которые дадут ему силу овладеть государством, а с помощью государственной власти преобразовать и весь производственный процесс применительно к потребностям рабочих.

Но и еще кое-что открыли наши учителя в промышленном пролетариате. И до него отдельным классам удавалось освобождаться от приниженного положения и порабощения и подниматься до овладения государством. Но до сих пор это всегда вело не к ослаблению социальных бедствий, а лишь к смене круга лиц, от этих бедствий страдающих. Но пролетариат, это — низший из всех классов. Маркс и Энгельс думали, что он сможет воспользоваться политической властью не для того, чтобы самому превратиться в новый господствующий класс, возвышающийся над другими и их порабощающий, а лишь для того, чтобы положить конец всякому классовому господству, всякому порабощению.

Эта-то великая историческая роль, выпадающая на долю промышленного пролетариата, и делает этот пролетариат особенно ценным в глазах марксистов. Эта именно роль и есть то, что возвышает пролета-

риат морально и интеллектуально над всеми другими трудящимися классами и тем более — в смысле моральном — над классами эксплуатирующими. Но и в интеллектуальном смысле он во многих отношениях превосходит эти эксплуатирующие классы благодаря своей восприимчивости к новым идеям. В его недрах растет новый человек с его великими задачами.

Но этот новый человек растет именно лишь постольку, поскольку ставит перед собой или поскольку перед ним встают великие задачи. В начале своего развития пролетариат, как низший из трудящихся классов, бывает поставлен в такие нечеловеческие, недостойные условия, что оказывается самым невежественным и грубым слоем населения. Лишь в ходе своей классовой борьбы и, прежде всего, борьбы за высокие цели освобождения всего человечества он поднимается из болотной тины, в которой утопает вначале, чтобы взобраться на самые высокие вершины человеческого идеализма. Маркс и Энгельс не поклонялись слепо пролетариату. Никто не рисовал с такой потрясающей силой, как они, то глубокое падение, до которого доводит рабочих безудержная капиталистическая эксплуатация. Но и никто не провидел с такой ясностью того величия, до которого могут возвыситься пролетарии как единственный класс, еще имеющий в капиталистическом обществе великие идеалы. С одинаковым интересом относились Маркс и Энгельс как к тем пролетариям, которые низведены до глубочайшего, нечеловеческого падения, так и к тем, которые духовно высоко подняты силою социалистического идеала. Но никакой симпатии не было у них к тем наемным рабочим, которым удалоо, ныр ваться из бедственного положения, но которые думали при этом ,ниии, (, себе самих, которые стремились использовать приобретенные ими возможности не для того, чтобы поднимать людей, стоящих ниже их, а лишь для того, чтобы обеспечить себе, как привилегированной аристократии труда, более благоприятное положение за счет хуже поставленных рабочих. И еще меньше симпатий вызывал у них пролетарий, который стремится лишь к личной выгоде и готов добиваться ее любыми средствами — заискиванием и прислужничеством покупая благосклонность отдельных богачей в одном случае, грабя их в другом.

Всякое такое своекорыстное стремление означает отказ пролетариата от тех великих задач, служение которым только и высвобождает его из той тины грубости и невежества, в которой он вначале погрязает, только и обуславливает его духовный подъем; оно неизбежно деградирует его морально и интеллектуально, превращает отдельные слои его из орудия всеобщего освобождения в *орудие угнетения* и тем самым воссоздает условия, которые и делают возможным угнетение самого пролетариата как класса.

Раньше всех других социалистов Маркс и Энгельс оценили великое значение профессиональных союзов. И все же они отрицательно

## 248

относились к стремлению некоторых из этих союзов в Англии к самозамыканию, к затруднению доступа новым членам, к образованию рабочей аристократии.

Точно так же и теперь нам приходится с осуждением относиться к политике некоторых американских профессиональных союзов, не допускающих в свою среду негров или требующих ограничения иммиграции. Или к политике белых южно-африканских рабочих, отказывающих цветным рабочим в политическом и экономическом равноправии.

С другой стороны, наши симпатии не могут принадлежать и тем, к сожалению, еще слишком многочисленным рабочим, которые входят в желтые союзы или продаются фашистским организациям. Не просто для пролетариата, но для «классово сознательного» пролетариата, то есть для пролетариата, осознавшего свои великие исторические задачи, добиваемся мы политической власти. Мы добиваемся, чтобы эта власть перешла к нему на основе демократии и покоилась на поддержке большинства. Само экономическое развитие, превращающее крупное производство в господствующую производственную форму, заботится о том, чтобы большинство было на стороне пролетариата; но, с другой стороны, это большинство может быть обеспечено ему тем доверием, которое партия классово-сознательного пролетариата завоевывает у всех угнетенных самых различных классов благодаря тому, что, отстаивая свои собственные интересы, классово сознательный пролетариат является одновременно борцом за интересы всего эксплуатируемого и поработанного человечества.

Но что же общего с этими марксистскими взглядами имеет образ действий большевиков по отношению к пролетариату?

Они начали с того, что уничтожали всю частную эксплуатацию, радикально экспроприировав носителей ее капиталистов и помещиков. Как критически ни относиться к средствам, которые были пущены при этом в ход, результаты получились в конце концов как будто именно такие, к каким стремится и западноевропейский социализм. И действительно, нашлось немало товарищей, утверждавших, что от коммунистов нас отделяет не цель, а только их метод.

Что для национализации это неверно, мы уже видели. Но при ближайшем рассмотрении это оказывается неверным и для уничтожения классовых различий.

При экспроприации с самого начала хватили через край. Так, например, при господстве крестьянского способа производства уничтожение классовых различий в деревне предполагает, что каждый имеет право на получение земли в количестве, достаточном для ведения крестьянского хозяйства. Согласно этому принципу поступали в Грузии. Там превращали помещика в крестьянина. Ни одна семья не имела права владеть более, чем 15 десятинами пахотной земли.

**249**

Иначе действовали в России. Тут попросту отняли у помещиков все — всю землю и весь инвентарь, так что они лишились возможности вести хотя бы мельчайшее крестьянское хозяйство. А сверх того у них были еще отняты их дома, все деньги и даже все самое необходимое для жизни, платье, белье.

Их превратили не в крестьян, а в нищих, стоящих ниже крестьян.

Это не очень-то гармонировало с программой Маркса, требующей уничтожения частной собственности лишь на общественные средства производства, а не на предметы личного потребления.

Точно так же, как помещики, были экспроприированы и капиталисты, и у них были конфискованы не только средства производства, но и предметы потребления.

На это можно, правда, возразить, что в революционные времена, когда выходят из берегов массы, невозможно действовать в точности по пунктам программы. Но на это следует сказать, что за весь XIX-й век ни в одном из революционных движений западноевропейского промышленного пролетариата не наблюдалось грабежей. Наоборот, именно пролетарии считали всякое грабительство недостойным себя. Они не только сами отвергали грабеж, но мешали грабить и люмпен-пролетариям, которые были не прочь поживиться чужим добром. Если русский пролетарий поступал иначе, то это свидетельствует либо о том, что он еще не дорос даже до того уровня, на котором французский пролетариат стоял уже сто лет тому назад, либо же о том, что большевистская партия глушила в нем всякое раздумье и выдвигала в первые ряды его самые неустойчивые и буйные элементы.

Так обстоит дело еще и по сей день. «Ударные бригады», ИККУ.УК мые большевиками в деревню для ее «раскулачивания», грабят ныне, десять лет спустя после окончания гражданской войны, крестьян так же, как во времена «военного коммунизма» грабились помещики и капиталисты.

И не в том дело, что в России теперь вообще не допускается буржуазный уровень жизни. Нет, но этот уровень оставляет привилегию коммунистической партии.

Что касается «буржуев», то показалось мало лишить их распоряжения средствами производства и отнять у них все предметы роскоши, что, как-никак, могло бы иметь некоторый революционный смысл, если бы осуществлялось рационально и без излишней жестокости. Показалось мало и отнять у них или уничтожить все принадлежавшие им культурные ценности, книги, музыкальные инструменты, предметы искусства. Нет, весьма часто у них отнимали даже самое необходимое, если только попросту не убивали их.

Но показалось мало даже выталкивания этих «буржуев» в ряды самого опустившегося люмпен-пролетариата.

**250**

Ради освобождения пролетариата нужно было, очевидно, идти еще дальше. Прежние «буржуи» были не только обречены на самую крайнюю нужду, но и лишены всех прав, и политических, и даже гражданских, сделаны беззащитными перед лицом любого произвола.

Не только прежние живодеры и кровопийцы были, в виде кары, обречены на эту участь. Она стала уделом не только капиталистов и помещиков, но всех, кто считался «буржуем».

Но буржуазия — это социальный слой, а не экономическая категория. Капиталист или крупный землевладелец — это точно характеризуемые фигуры с определенными экономическими функциями. Понятие же буржуа значительно неопределеннее. Иногда этим словом обозначают лишь капиталиста в противоположность дворянину-помещику. В другой раз под этим названием подразумевают тех, кто имеет возможность вести «буржуазный» образ жизни, каков бы ни был источник их дохода — капитал ли, или землевладение, или, наконец, собственный интеллигентский труд врача, инженера, учителя, художника, чиновника, служащего. В этом смысле буржуа считается всякий, не имеющий счастья обладать мозолистым рабочим кулаком.

И вот, в наказание за прежний уровень жизни, возвышавший их над пролетариатом, все «буржуи» этого рода, какую бы полезную для общества работу они ни делали в свое время и ни продолжали делать сейчас, были лишены всех прав и подвергнуты всяческим надругательствам. Преступлением стало не только имущество, но и образование, поскольку их обладателями оказываются некоммунисты. И преступлением они считались не только в бурные дни гражданской войны. Нет, это — преступление, которому нет давности, которое и по сей день обрекает на бесправие.

Когда, как это часто бывало, являлась потребность в принудительном порядке выполнять работы, вызывавшие отвращение, то для этой цели мобилизовались лишь бывшие буржуа, в том числе старые, слабые и больные. Когда обнаруживается недостаток в продовольствии, и съестные припасы начинают рacionироваться и выдаваться лишь по карточкам, то эти карточки получают наемные рабочие, но не

бывшие буржуа, хотя бы они околевали с голоду. Кто станет беспокоиться о таких преступниках? И все эти изгои советского общества являются прирожденными преступниками, которые, как предполагается, в свою очередь, передают свою преступную природу по наследству своим потомкам. Дети капиталистов и интеллигентов остаются столь же бесправными, как и их родители. При недостатке мест в школах — а это в Советской России случается весьма часто, так как число школ совершенно недостаточно, — тотчас же вылетают дети «буржуев», поскольку им вообще удалось попасть в школу.

**251**

Но не виноваты ли во всем этом сами буржуа? Почему не поступают они наемными рабочими на фабрики? Что работа такого рода для ученого или писателя отнюдь не легка, это ясно само собой. И все же многие из них с радостью взяли бы за такую работу, если бы только их к этой работе допускали!

Наемный труд стал в Советской России привилегированной профессией, участники которой, подобно всякому привилегированному слою, охраняют свои привилегии тем, что закрывают посторонним доступ в свою среду. Кто хочет стать наемным рабочим, тот должен быть членом профессионального союза. Но какой же профессиональный союз захочет принять в свою среду буржуа! Стать пролетарием он может, но только пролетарием, лишенным всех пролетарских прав, в том числе и прав на пособие при безработице.

Таким образом, советское государство осуществило социальный подъем пролетариата — тем, что создало под ним слой париев или илотов. В городах этот слой далеко не мал. Но в настоящее время он приобретает большие размеры и в деревнях, с тех пор как там «ликвидируется кулачество» — теми самыми способами, какими десять лет тому назад была в городах «ликвидирована буржуазия».

Но есть ли на свете хоть один подлинный социалист, которого бы до последней степени не возмущало существование такого слоя безграничной нужды и глубочайшего отчаяния? И не должен ли возбуждать в социалистах особенное отвращение режим, искусственно, преднамеренно насаждающий такую нужду и такое отчаяние? Неужели мы должны мириться с таким грубым издевательством над всеми социалистическими чувствами только потому, что таким путем наемные рабочие попадают в привилегированное положение?

Но к тому же это привилегированное положение пролетариата оказывается весьма сомнительным. Экономически положение русского рабочего за последние годы решительно ухудшилось, это неоспоримо для всех рабочих по сравнению с положением рабочих в капиталистических странах, а для некоторых категорий рабочих даже по сравнению с их положением в довоенное время в самой России. И положение пролетариата должно и в дальнейшем все более ухудшаться, поскольку все более будет давать себя знать несостоятельность бюрократически скованной национализированной промышленности.

Только в социальном отношении он поднялся на высшую ступень в том смысле, что члены классов и групп, до большевистского переворота стоявших в общественном отношении над ним, теперь очутились под ним, поскольку они еще вообще существуют. Но этим относительным возвышением своим он обязан не тому обстоятельству, что сам быстрее поднимался ввысь, чем они, а лишь тому, что их положение ухудшилось еще бесконечно больше, чем его собственное.

**252**

По отношению к ним пролетарии чувствуют себя высшим слоем, и, быть может, это дает им известное удовлетворение и даже привязывает к советскому режиму, которому они обязаны этим своеобразным возвышением. Но, конечно, в конце концов и самый ограниченный пролетарий поймет, что при прогрессирующем обеднении Советской России его аристократические привилегии имеют весьма сомнительную ценность и на деле закрывают ему путь к действительному подъему.

Наемные рабочие являются в Советской России своего рода дворянством, точнее, низшей разновидностью дворянства — мелким дворянством, шляхтой. Такое дворянство и во многих феодальных странах влачит жалкое существование и нередко бывает вынуждено возвышающим сознанием своей аристократичности заглушать урчание пустого желудка.

Как в феодальных странах, так и в Советской России, над этим мелким дворянством стоит дворянство крупное. Им является в Советском Союзе коммунистическая партия, управляющая государством. Ее члены имеют большую свободу действия, чем «подданные», они имеют право издавать газеты, накапливать имущество, вести буржуазный образ жизни. Этот образ жизни воспрещается в России не принципиально, он воспрещается лишь старой буржуазии и ее потомкам. Коммунисты — это класс господ, по своему усмотрению командующий всем остальным населением, в числе которого он сам составляет не более одного процента.

Само собой разумеется, что свои колоссальные привилегии этот класс охраняет еще гораздо ревнивее, чем трудящийся пролетариат свое привилегированное положение.

В других странах в члены профессионального союза или партии принимаются все, кто признает их



постановления и заявляет о своей готовности проводить эти постановления в жизнь. В России бывшие крестьяне или буржуа лишь с большим трудом получают доступ в профессиональные союзы. Но еще значительно больше затруднен доступ в коммунистическую партию, да и вступив в ее ряды, никто никогда не может иметь уверенности в прочности своего членства. «Чистки» производятся непрерывно.

В этом заключается существенная разница между аристократией советской и аристократией феодальной. Феодальная аристократия была наследственной и давала своим членам значительные права и по отношению к главе государства. Эти права зачастую придавали ее оппозиционным выступлениям весьма действенную силу и воспитывали в ее членах чувство гордости и самостоятельности не только по отношению к народным массам, но и по отношению к монарху. В Советской России никто не имеет права на то положение или ту должность, которую занимает. Но положение каждого зависит не от

## 253

доверия населения или его свободного выбора, как в демократии, а единственно от доверия и благосклонности правительственной верхушки. Эту верхушку образует не наследственная династия, а клика, овладевшая всем советским аппаратом с его армией, бюрократией, политической полицией и с помощью этого аппарата диктаторски, то есть на основе неограниченного произвола, господствующая не только над профессиональными союзами и советами, но и над самой коммунистической партией. В каком виде осуществляется это господство, о том недавно напомнила судьба Троцкого, этого, после Ленина, несомненно самого выдающегося из большевистских вождей, которому, наряду с Лениным, большевистская партия наиболее обязана была своей победой.

Из всех безотрадных сторон жизни Советской России *безграничный произвол* является, несомненно, самой ужасной, наиболее деградирующей все ее население.

Нравственное величие пролетариата вытекает из величия его исторической задачи, заключающейся в окончательном уничтожении всякого порабощения и эксплуатации. Пролетариат теряет это величие, становится эгоистичным, жестоким и грубым, если из борца за освобождение человечества превращается в господина над другими, в защитника своих собственных привилегий.

Последствия такого рода превращения уже сказываются на русском пролетариате. Историческое положение его под гнетом царизма побуждало его боеспособные отряды ставить себе особо высокие цели. Это делало русских борцов настоящим образцом для подражания л л и ни "•« социалистического Интернационала. Большевистский переворот и, ч > . i вил пролетариат России в положение, при котором его действительные симпатии ко всем обездоленным и угнетенным стали превращаться в грубое злорадование и мстительную жестокость по отношению к тяжело страдающим людям, которых он сам низвел до положения париев и илотов.

С этих пор начинает меняться психология русских рабочих. Сама советская пресса все чаще с тревогой сообщает о росте грубой жестокости и тупого равнодушия в пролетариате, об усилении пьянства, истязаниях евреев-товарищей по работе, надругательствах над женщинами.

Но еще гораздо хуже обстоит дело с изменением характера коммунистической партии. Некогда большевики стояли на той же моральной и культурной высоте, что и другие социалисты России. Дружба некоторых из них давала большую радость, высокое удовлетворение.

Из этих старых большевиков, вообще составлявших небольшую горсточку, лишь немногие продолжают деятельно работать в коммунистической партии. Многих настигла смерть, многие поняли, что так дальше работать нельзя. Некоторые разочарованно отошли в сторону, других отставили помимо их воли. Разве что в качестве парадных фи-

## 254

гур терпят еще кое-кого из этих критически настроенных ворчунов на постах, где они не могут иметь никакого влияния на ход политической или хозяйственной жизни. Тех, кто не довольствуется такой пассивной ролью, а выступает активно-оппозиционно, — тех либо прогоняют, либо попросту отправляют на тот свет, если это можно сделать без шума. Кто не хочет подвергаться такому риску и в то же время чувствует в себе слишком большой запас энергии, чтобы отойти в сторону и сложить руки, — тому не остается ничего другого, как скрывать свои действительные взгляды, публично заявлять, что он в этих взглядах кается и их осуждает,

Так становится коммунизм настоящей школой беспринципности.

А к этому присоединилась еще та неразборчивость в выборе средств борьбы, которую издавна проповедывал Ленин, считавший ложь допустимой даже и по отношению к собственным товарищам. Чем хуже становилось действительное положение дел в Советской России, тем больше лживость делалась законом существования коммунизма в его борьбе за самосохранение.

В таких условиях и многие из старых большевиков, сохранивших активность в партии, опускаются морально и интеллектуально; тем вернее это по отношению к значительно большему числу ново-коммунистов. Среди них имеются, несомненно, и честные люди, принимающие всерьез все речи своих вождей. Но значительное и все возрастающее большинство их, это — карьеристы, уже начинающие свой жизненный путь в партии с того низкого уровня, до которого их старшие товарищи опускаются лишь после долгой,

мучительной борьбы.

Задерживающие моменты у коммунистов слабее, чем у массы наемных рабочих, а права и полномочия значительно больше. Поэтому они в гораздо более сильной степени заражены и всеми пороками упадочного пролетариата. К этим порокам они присоединяют лживость и ползание на брюхе перед начальством, от благоволения которого их существование зависит в гораздо большей степени, чем существование простых - «беспартийных» рабочих.

Это плачевное падение с гордых высот является неизбежным следствием тех социальных условий, которые созданы победой большевизма. Что же в этом падении и в порождающем его социальном слое Советской России должны мы считать социальной революцией, перед которой надо преклоняться и которую надо защищать?

### **III. ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ а) Революция 1917 года**

Социальная революция рождается из революции политической. Но социальная революция, в свою очередь, накладывает печать на революцию политическую. Политические и социальные условия государства находятся в теснейшем взаимодействии друг с другом. Но только политические условия проступают яснее и воспринимаются сознанием легче, чем социальные, потому что их основные черты получают выражение в кратких законах и декретах.

Изменения в политическом строе России наиболее отчетливо вскрывают поворот, совершившийся в ее общественных отношениях.

Вторая русская революция вспыхнула 13 марта (по старому русскому календарю 28 февраля) 1917 года, в разгар мировой войны. Она была следствием тех ужасающих бедствий, которые принесла с собой эта война, а также упадка дисциплины в армии, уставшей от штыковой войны и объединившейся с рабочими и крестьянскими массами в жажде мира.

Царизм рухнул, потому что армия перестала служить орудием в борьбе против «внутреннего врага». Та победа широкой политической демократии, которой первой русской революции 1905 года удалось добиться лишь в весьма ограниченной степени, теперь осуществилась одним ударом и в самом радикальном виде.

Была провозглашена демократическая республика, конституцию которой должно было выработать Учредительное Собрание, избранное на основе всеобщего и равного избирательного права и открывшее свои заседания в январе 1918 года. В этом Учредительном Собрании социалистическим партиям принадлежало громадное большинство. Из 36 миллионов поданных голосов 21 миллион был подан за социалистов-революционеров, 9 миллионов за большевиков, неполных 2 миллиона за меньшевиков, а остаток, свыше 4 миллионов, за различные буржуазные партии.

Из работ этого Учредительного Собрания могла выйти только демократия с явно выраженными рабоче- и крестьянско-любивыми тенденциями.

256

Но Учредительному Собранию так и не пришлось развернуть свою работу. Оно в самом начале было разогнано военной силой, а вместе с тем был положен конец и демократической революции.

К несчастью России революция вспыхнула в ней раньше, чем в Германии и в австрийских областях. В военных монархиях Габсбургов и Гогенцоллернов взрыв революции совпал с окончанием войны. В России же царизм был опрокинут в разгар войны. Вопрос об отношении к войне, уже успевший расколоть и парализовать Социалистический Интернационал, вызывал и в русской демократии глубокие разногласия, отнюдь не совпадавшие, однако, с линиями классовых антагонизмов. Социал-демократы и социалисты-революционеры также раскололись по этому вопросу. Разумеется, мира хотели все, но как добиться мира и

какого мира? Тут была великая трудность, потому что для руководящих государственных людей и полководцев Германии и Австрии военный разгром царизма служил лишь поощрением к расширению целей войны, а это, в свою очередь, заставляло западные державы с тем большею энергиею напрягать все усилия, чтобы продержаться до тех пор, пока не удастся разгромить центральные державы. Как же добиться при таких условиях «мира без аннексий и контрибуций», которого требовали социалисты?

Только большевики обладали смелостью, позволявшею попросту требовать, чтобы армия разошлась по домам и открыла русские границы германской, австрийской и турецкой армиям. Они ожидали, что ответом на этот азартный жест будет то, что и другие армии разбегутся по домам, и вспыхнет мировая революция. Если бы они предвидели, что результатом их политики будет не это, а Брест-Литовский мир (февраль 1918 г.), беспрепятственный поход немцев через Украину вплоть до самой Грузии, то, быть может, летом 1917 года они были бы несколько менее энергичны в своей работе по разложению армии. Не мировая революция спасла в то время большевистскую Россию, а победа Антанты. Конечно, в планы Антанты входило лишь продолжение контрреволюционной политики немцев и турок в России. Но западные державы были территориально слишком отдалены от России, а усталость от войны в их собственных армиях была слишком велика, чтобы они имели возможность развить энергичное наступление в целях, которые никоим образом не могли быть истолкованы как хотя бы подобие какого-то отпора опасностям, грозящим со стороны внешнего врага.

Как бы то ни было, вторжение чужих армий в Россию продолжалось, и это, наряду с гражданской войной, заставило и большевиков, только что работавших над разложением собственной армии, взяться за построение нового воинского аппарата.

Но пока что лозунг немедленного роспуска армии доставил им огромную популярность у рабочих и

крестьян и, в первую голову, у солдат.

17—1916

257

И эта популярность еще возросла благодаря тому, что большевики подстрекали рабочих и крестьян без дальних околичностей, совершенно хаотически захватывать частную собственность, какая им попадется под руку, между тем как другие социалистические партии, тоже хотевшие приступить к экспроприации крупного землевладения и возможно более широкой социализации капиталистической промышленности, имели в виду осуществлять эти мероприятия не хаотически, а продуманно, по определенному плану.

Однако, как ни велика стала благодаря всему этому популярность большевиков по сравнению с другими социалистическими партиями, но завоевать большинство в крестьянстве и даже в промышленном пролетариате им не удалось. Или, точнее, если и удалось, то только в отдельных городах, а отнюдь не во всей стране в целом.

На первом всероссийском съезде советов рабочих и крестьянских депутатов (июнь 1917 года) из 770 делегатов, указавших свою партийную принадлежность, 285 записались социалистами-революционерами, 248 меньшевиками, 105 большевиками и 32 интернационалистами (меньшевики с большевистскими симпатиями)\*. Кроме того, было еще 73 социалиста, не входивших ни в одну из этих фракций.

О распределении голосов на выборах в Учредительное Собрание мы уже говорили. Они дают такую же картину, только доля меньшевиков в числе поданных голосов значительно меньше. Это объясняется тем, что меньшевики были лишь партией промышленного пролетариата, а не крестьянства (за исключением Грузии).

Но даже и среди солдат, так бурно рвавшихся по домам, меньшевикам не удалось завоевать на этих выборах большинства: они получили лишь 1 800 000 голосов из 4 500 000, то есть 38%.

Зато одним они располагали: партийной организацией, которая еще до войны была построена как организация заговорщическая, основанная на железной дисциплине членов, на беспрекословном повиновении их вождю Ленину. Война дезорганизовала государственный аппарат и армию, но она дезорганизовала и партии революционной демократии.

\* Само собою разумеется, что говорить о «большевистских симпатиях» тогдашних меньшевиков-интернационалистов можно лишь в таком же, в высшей степени условном и полемическом, смысле, в каком и сейчас кое-кто говорит о «большевизанской» политике российской социал-демократии. Как бы ни оценивать политику меньшевиков-интернационалистов в ту эпоху, одно имя их тогдашнего вождя — Ю.О. Мартова — исключает всякую возможность объяснять эту политику «симпатиями» к образу действий большевиков. Как известно, Мартов покинул второй съезд советов (см. ниже) после того, как было отклонено его предложение — принять постановление о необходимости мирного разрешения создавшегося кризиса путем образования общедемократического правительства, избрать делегацию для ведения переговоров с демократическими партиями и группами, стоявшими за Временным Правительством, и до создания однородной демократической власти работы съезда приостановить.

*Прим. переводчика.*

258

Правда, в ходе революции эти партии приобрели огромное число приверженцев, но в этой массе их сторонников совершенно отсутствовала крепкая спайка. Сами социалистические партии были расколоты — прежде всего, по вопросу о войне, но и по вопросу об участии в коалиционных правительствах, ставших необходимыми ввиду отсутствия одной какой-либо партии, которая превосходила бы все остальные по своей численности. У меньшевиков интернационалисты образовывали особую группу, фрондировавшую против партийного большинства, у социалистов-революционеров такую же позицию занимала их левая часть.

Только большевики сумели дисциплинировать возрастающее число своих сторонников и благодаря этому получили перевес над другими социалистическими партиями.

При господстве демократии и парламентских методов одного этого было бы недостаточно, чтобы взять всю власть в свои руки. Но, когда большевики это поняли, у них наготове было уже другое оружие, с помощью которого они и победили.

В однородном положении с рабочими и крестьянами находились тогда и солдаты: и они, как рабочие и крестьяне, и даже еще больше, чем рабочие и крестьяне, представляли собой бесформенную массу, к которой другие социалистические партии не умели как следует подступиться. Большевики и тут обнаружили свое превосходство над этими партиями.

Они получили, правда, по всей армии менее 40% голосов. «Но зато — свыше 60% голосов на северном фронте и почти 70% на западном, то есть в тех войсковых частях, которые были расположены ближе всего к столицам и сыграли в последующих событиях решающую роль» (W. Woytinsky, «Die Welt in Zahlen», VII, стр. 27).

Из перешедших на их сторону солдат большевики сумели выделить достаточное число добровольцев, которые, вопреки всеобщей усталости от войны, были не прочь воевать и дальше. Восстановление дисциплины в рядах этих солдат-добровольцев, это и был тот решающий акт, который дал большевикам перевес над всеми другими партиями и в конце концов отдал в их руки и всю власть в государстве.

С самого начала это единовластие большевиков опиралось не на доверие большинства рабочих и крестьян к ним, а на те более сильные батальоны, которые находились в их распоряжении.

В конце октября 1917 года должен был собраться второй всероссийский съезд советов. Тем временем, однако, большевики успели уже сосредоточить под своим руководством значительные воинские силы. Они

начали в Петербурге вооруженное восстание против Временного Правительства и одержали в этом восстании победу (7-е ноября).

Лишь после этого смог собраться второй всероссийский съезд советов. Так как делегаты рабочих советов, принадлежавшие к партиям

17\*

**259**

меньшевиков и социалистов-революционеров, отказались заседать под эгидой диктатуры, опиравшейся на вооруженный государственный переворот, то большевики достигли своей цели: из 670 делегатов, принимавших участие в съезде, оказалось 390 большевиков, 179 левых социалистов-революционеров и 35 меньшевиков-интернационалистов. Остаток состоял из разрозненных одиночек. Часть интернационалистов покинула съезд еще в ходе его работ, другая осталась на съезде «в интересах единого революционного фронта», но голосовала против передачи власти советскому правительству, поставленному отныне — волею не советов, а солдат, которых большевики перетянули на свою сторону.

Выборы в Учредительное Собрание большевики еще допустили. Ленину было трудно отменить их после того, как он сам их громче всех требовал и обвинял другие партии в их оттяжке. Но когда выяснилось, что значительное большинство избирателей высказалось против большевиков, то тем самым Учредительному Собранию был подписан смертный приговор. Едва собравшись (18 января 1918 г.), оно было разогнано большевистскими матросами и солдатами. Так как правительственный аппарат находился теперь в руках большевиков, то другие партии не располагали уже в столице никакими вооруженными силами.

Последствием государственного переворота 7-го ноября 1917 года была еще кровавая уличная борьба в Петрограде. Государственный переворот 18-го января 1918 г. встретил столь же слабое сопротивление, как в свое время во Франции переворот Наполеона Бонапарта и день 18 брюмера (9-е ноября 1799 г.). Тогда далеко не все сумели тотчас же учесть, какое значение имел для судеб революции замена Директории Наполеоном. Еще не было ясно, что из рядов самих революционеров возникает новый режим, направленный против революции. И лишь когда этот режим получил свое завершение в наполеоновской Империи (апрель 1804 года), его контрреволюционный смысл стал всем ясен. Точно так же лишь немногие поняли тотчас же контрреволюционный смысл государственных переворотов ноября 1917 и января 1918 гг. И по сей день находятся социалисты, совершенно забывшие, что в России была мартовская революция 1917 года, положившая основание демократической республике. Не мало есть и таких, которые думают даже, что этими государственными переворотами, свернувшими демократическую республику шею, только и началась настоящая революция.

Положение демократических партий в России — почти исключительно партий крестьянского и пролетарского характера — стало в те дни тем более затруднительным, что военной силой угрожали им одновременно противники и слева, и справа.

Хотя мартовская революция 1917 г. и обязана своей победой, главным образом, бунту отдельных полков, и хотя разложение воинс-

**260**

кой дисциплины шло с тех пор быстрыми шагами вперед, все же были еще в то время военные части, которые казались их командирам надежными.

Верховный главнокомандующий русской армии, генерал Корнилов, пытался еще в августе 1917 г. использовать такие части, чтобы опрокинуть тогда еще демократический режим и восстановить не только дисциплину в армии, но, по возможности, и старый государственный строй, 26-го августа он начал свой бунт. Но бунт этот очень скоро потерпел крушение. Корнилов необычайно переоценил устойчивость войск, которыми командовал. Эти войска удалось поколебать тем легче, что все живые силы страны стали на сторону правительства и Центрального Исполнительного Комитета, избранного первым всероссийским съездом советов. Таким образом Корниловское восстание было совершенно изолировано и быстро закончилось:

«Совершенно точный исторический прообраз будущего провала Капповского путча в Германии» (El. Hurwiz, Geschichte der jüngsten russischen Revolution, s. 122).

Но Корниловское восстание не прошло бесследно. Оно показало, какая опасность грозит революции со стороны офицерства и его сторонников. Это толкнуло многих наиболее решительных революционеров в лагерь большевизма. Не потому, что они разделяли его взгляды, а потому, что в его воинских организациях они видели единственную солидную опору революции.

Когда крепкой, дисциплинированной армии уже больше не существует и начинают вооружаться партии, тогда и демократическим социалистам приходится организовывать свои дисциплинированные отряды обороны, как ни претит им разрешение политических споров вооруженной рукой. Этим вопросом в прежнее время международный пролетариат мало интересовался. Его значение лишь позже поняли германские и австрийские социал-демократы. В отличие от большевиков, его недостаточно оценили в 1917 году и русские меньшевики и социалисты-революционеры. Только в Грузии

меньшевики своевременно поняли, чего требовало тогдашнее положение. Еще 5-го сентября 1917 г. они учредили в Тифлисе рабочую гвардию, составленную из испытанных, организованных товарищей. В остальной России демократическим социалистам пришлось дорого расплачиваться за свое пренебрежение к организации обороны. И, наоборот, боеспособность большевиков действовала весьма притягательно на многих революционеров самого различного направления, а в особенности на левых социалистов-революционеров.

После разгона Учредительного Собрания борьба партий в русском государстве приняла окончательно форму гражданской войны. Снова выступили на сцену генералы, «белогвардейцы», и начали вербовать банды для борьбы против революции. При отсутствии парламента,

**261**

свободы печати и слова, собраний и союзов стало невозможно выступать оппозиционно против правительства иначе, как с оружием в руках. Большевики сами прославляли гражданскую войну как высшую форму возникновения нового общества.

Как в Германии, Австрии и других государствах, так и в России бесконечно долгая война создала не только страшное утомление и отвращение к войне, но отбила у многих молодых людей всякую охоту к мирному труду. С одной стороны, мы видим в широких массах глубочайшее отвращение к военному ремеслу, а наряду с этим наблюдаем отдельные, но все же многочисленные группы частью фантазеров, частью бездельников, зараженных психологией настоящих ландскнехтов, способных лишь к драке и грабежу и готовых идти за любым вожаком, вербующим людей такого рода.

Вооруженная борьба между партиями, несомненно, кончилась бы гораздо скорее, если бы каждой из них приходилось рассчитывать лишь на самоотверженных убежденных партийных товарищей. Приток ландскнехтов, подготовленных войной, затянул гражданскую войну. А в этой войне подверглась опустошению и внутренняя Россия, которую не затронуло вражеское нашествие.

Число борцов увеличивали еще и военнопленные мировой войны, к которым апеллировали обе стороны. Многие чехи, попавшие в русский плен во время войны, дали себя завербовать в «легионеры» для борьбы против Австрии. Теперь они выступали против большевизма. Большевизм, в свою очередь, объявил себя другом и с м с ц -ких военнопленных, многие из которых были частью добром-с, , , , завербованы в большевистскую «красную армию», частью насильно втиснуты в ее ряды.

В борьбе, которая велась в то время, положение социал-демократов и других не-большевистских социалистов было весьма мучительно. Им было невозможно драться за большевиков, которые только что разогнали Учредительное Собрание, уничтожили всякую свободу в стране, закрыли пролетариату все пути к моральному, интеллектуальному и экономическому подъему и убивали, как бешеную собаку, каждого социалиста, не желавшего беспрекословно подчиняться их указке.

Но могли ли социал-демократы примкнуть к противоположной стороне? Правда, эти борцы против большевизма неоднократно заявляли, что их цель заключается в восстановлении демократии и Учредительного Собрания. Но в борьбе, которая велась с оружием в руках, решающее слово принадлежало не политикам, а офицерам. Старый офицерский состав с его царистскими, аристократическими, капиталистическими симпатиями был решающим фактором во всех восстаниях против большевиков, имевших место с 1918 по 1920 год. Высшее офицерство старой армии командовало ими: за генералом Корниловым и его преемником Алексеевым последовал вскоре гене-

**262**

рал Деникин, адмирал Колчак и, наконец, генерал Врангель. При малейшем успехе тотчас же давала себя знать реакционная подоплека этих господ. Каждый раз, как кое-какие социалисты или демократы, соблазненные свободолюбивыми речами этих генералов, становились на их сторону, этот опыт кончался горьким разочарованием, а зачастую и жгучей ненавистью.

Значительное число демократов и социалистов не могло в этих гражданских войнах драться со спокойной совестью ни на той, ни на другой стороне. Но иначе, как с оружием в руках, проявлять политическую активность в тогдашней России было трудно. Так случилось, что в ходе этой борьбы социал-демократы и другие близкие им партии были на политической сцене оттеснены на задний план. На авансцене были лишь две стороны, боровшиеся силой оружия.

Победа офицеров, от Корнилова до Врангеля, явно грозила восстановлением старого режима.

Напротив, все последствия большевистских государственных переворотов не выступали еще с достаточной отчетливостью. Большевики казались борцами за новую крестьянскую собственность, как она только что возникла из раздела помещичьих земель. Они казались защитниками рабочих советов, давших наемным рабочим свободу, политически и социально поставивших их выше капиталистов. Все гибельные стороны большевизма, его террор, его всемогущая полиция, уничтожение политической свободы и хозяйственная разруха — все это казалось лишь следствием гражданской войны, которое исчезнет вместе с нею.

Свою роль сыграло и то обстоятельство, что на помощь враждебным большевизму генералам послали в Россию свои войска иностранные капиталистические правительства: сначала немцы, а после их из-

гнания — англичане, французы, итальянцы, японцы. Польские войска перешли русскую границу еще в конце 1919 года, а в апреле 1920-го началась уже настоящая война между Россией и Польшей, которая велась с переменным счастьем и в которой большевики сначала добились больших успехов, а потом потерпели чувствительный урон. Ленин обнаружил большую уступчивость, чтобы закончить эту войну и иметь руки свободными для борьбы против Врангеля, с которым он после этого и действительно быстро справился (ноябрь 1920 г.).

263

После государственного переворота в октябре-ноябре 1917 года и после ухода меньшевиков и правых социалистов-революционеров со съезда советов большевики получили, наконец, в свои руки съезд, на котором были представлены лишь они сами да еще те социалисты, которых они соглашались терпеть, как, например, левые социалисты-революционеры. Но союз с левыми социалистами-революционерами распался, когда большевики начали противопоставлять прочему крестьянству и особо организовывать «деревенскую бедноту» и когда советское правительство капитулировало перед правительством германской империи. Оппозиция левых социалистов-революционеров против большевиков очень скоро закончилась жалким фиаско. С тех пор большевики неограниченно господствуют в советах (июль 1918 г.). Такое положение нашло свое выражение в конституции Российской Социалистической Федеративной Советской Республики, принятой пятым всероссийским съездом советов 10 июля 1918 года\*.

Высшим учреждением республики стал всероссийский съезд советов. Он состоит из представителей городских рабочих и сельского населения. Но уже тут делается различие к невыгоде крестьян. Правда, различие это затушевано. В городах один делегат приходится на 25 тысяч избирателей, в деревне на 125 тысяч жителей. Почему число делегатов не определяется в обоих случаях по одному пршмлю, по избирателям или по жителям? Невозможно подыскать ти, \p ,,,,,<• либо иное объяснение, кроме желания несколько смазать неравноправие крестьян. Избирательным правом пользуются оба пола, начиная с 18-летнего возраста. Так как взрослое население деревень почти все получило избирательное право, то на 125 тысяч деревенских жителей избирателей приходится гораздо более 25 тысяч.

\* В дальнейшем К. Каутский цитирует эту первоначальную конституцию РСФСР. В декабре 1922 г. на 1-м съезде Советов Союза Советских Социалистических Республик был принят договор об образовании СССР, в состав которого входят, наряду с РСФСР, Украинская ССР, Белорусская ССР и Закавказская СФСР, а 31-го января 1924 г. 2-й съезд советов СССР утвердил ныне действующую конституцию СССР, обязательную для всех республик, входящих в Союз, и хотя их отдельные конституции не упраздняющую, но вносящую в них известные изменения. В самые последние дни (см. «Известия» от 9 октября 1930 г.) президиум ЦИК СССР опубликовал новую «Инструкцию о выборах в советы», отныне обязательную для всех союзных республик и предписывающую им соответственно «изменить свое избирательное законодательство».. *Прим. переводчика.*

264

Как то было при трехклассной системе в Пруссии, выборы — открытые и непрямые. Рабочие и крестьяне выбирают делегатов на всероссийский съезд советов не непосредственно. И даже не просто через выборщиков. Делегаты на всероссийский съезд избираются, с одной стороны, советами более крупных городов, а с другой, губернскими съездами советов. Губернские же съезды составляются из делегатов от тех же советов более крупных городов, получающих таким образом косвенно двойное представительство на съезде всероссийском, и от окружных советов. Эти последние, в свою очередь, избираются мелкими городскими и волостными советами. И, наконец, волостные советы избираются советами сельскими.

Какие великолепные результаты дает столь заботливо высуженное избирательное право, о том свидетельствуют некоторые цифры, которые мы берем из поучительной сводки, данной в цитированном уже седьмом томе работы В. Войтинского «Die Welt in Zahlen» (стр. 26—33). В 1924 году в окружных советах насчитывалось не менее 64% государственных служащих и только 8% рабочих. Членов коммунистической

партии было в этом году в сельских советах — 8%, в волостных — 20%, в окружных 58%, в губернских — 68%. На всероссийском съезде некоммунисты - беспартийные - составляют совершенно ничтожную величину. Этот съезд и избирает Центральный Исполнительный Комитет в составе 485 человек.

Итак, мы видим, как сложна система выборов, и через сколько сит просеиваются делегаты от крестьян! При открытых выборах уже одного этого достаточно, чтобы сделать в советах невозможной какую бы то ни было явную оппозицию против правительства. А к этому еще вскоре после ноябрьского переворота присоединилось запрещение всей не-коммунистической печати, разгром всех свободных организаций, в том числе и тех кооперативов и профессиональных союзов, которые не давали низвести себя до роли слепого орудия в руках коммунистов, а также полная беззащитность кандидатов и делегатов, ни в какой мере не пользующихся неприкосновенностью. Зато политическая полиция была сделана всемогущей, и были созданы революционные трибуналы,

**265**

«ничем не связанные в выборе средств борьбы с контрреволюцией, саботажем и т. д.» (Декрет Центрального Исполнительного Комитета от 17 июня 1918 г.).

Так как под «контрреволюцией» и «саботажем», в особенности же, под «и т. д.» можно подразумевать все, что угодно, то тем самым всякая оппозиция была поставлена вне закона.

После этого всякие другие кандидаты и делегаты, кроме коммунистических или коммунистическою партией терпимых, заранее были исключены. А об определенно оппозиционных кандидатурах, разумеется, не может быть и речи. Выборы превращаются в комедию, если нет кандидатов различных направлений, из числа которых избиратель может выбирать. Все разговоры об избирательном праве имеют при таких условиях лишь одну цель — внушить рабочим веру, будто они и в самом деле являются в советском государстве господствующим классом. Этой цели советское избирательное право и достигает, по крайней мере, в глазах наивных людей, среди которых можно, однако, найти не только в России, но и во всем свете немало видных поэтов и мыслителей.

Подлинных вершин достигает это пресловутое избирательное право в постановлениях, отдающих целиком на усмотрение сильных советского мира, как именно и кто именно имеет право выбирать.

Конституция говорит об этом следующее (§ 70):

«Точный порядок выборов, равно как порядок участия профессиональных союзов и прочих рабочих организаций в выборах определяется местными советами согласно инструкции Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета!».

Таким образом, избирательную процедуру устанавливает сам г- |и вительство, единственно по своему усмотрению.

И оно же может, в силу своих полномочий, не только снимать кандидатуры всех неугодных ему людей, но лишать их и активного избирательного права. Ибо ясные и определенные постановления содержатся в конституции лишь касательно тех лиц, которые ни в коем случае не могут иметь ни активного, ни пассивного избирательного права. Сюда относятся не только капиталисты, монахи, бывшие полицейские, сумасшедшие, но и торговцы, к которым причисляются, очевидно, полунищие лотошники.

Не очень ясно формулируется, кто именно имеет избирательное право, а именно: «все, добывающие средства к жизни производительным и общественно-полезным трудом».

Кто не работает, тот может утратить избирательное право. Достаточно, следовательно, прогнать неугодных людей со всех должностей, чтобы лишить их избирательного права. А что такое производительный и полезный труд?

Занимаются ли «буржуи» таким трудом? Ведь капиталистов и помещиков в России уже нет, они все экспроприированы. Но при случае

**266**

непроизводительными работниками могут быть объявлены в Советской России и инженеры или профессора. Насколько безграничен произвол, санкционируемый этими постановлениями, это можно лучше всего видеть на примере крестьянства. Бывали времена, когда кремлевские повелители считали нужным зачислять всех крестьян, в том числе и зажиточных, в производительные и полезные работники и всем им давать избирательное право. Но в большинстве случаев этого права лишался наиболее зажиточный слой деревни. Иногда же избирательное право отнимали и у середняков, наделяли им только «бедноту», то есть тех, у кого не было ни земли, ни инвентаря для ведения хозяйства, достаточного хотя бы для собственного пропитания. А во время колхозной эпидемии, о которой мы выше говорили, бывало даже и так, что избирательного права — а вместе с тем и последних остатков своего добра — лишалась и «беднота», не желавшая вступать в колхозы.

Эти примеры показывают наиболее наглядно безудержный произвол коммунистической партии и коммунистического правительства, тяготеющий над всем населением Советской России.

Но, в сущности, советы, а вместе с тем и советские выборы вообще потеряли за последнее время всякое значение. Не советы являются источником политической власти, а коммунистическая партия. Ее «политбюро» образует высшую инстанцию законодательства и государственного управления. Центральный Исполнительный Комитет Советов утратил всякое реальное значение. Советская конституция превратилась в простую фикцию. На последнем коммунистическом съезде в Москве Крыленко заявил без обиняков: «Советские законы, это — ни что иное, как партийные директивы».

И тут опять-таки позволительно спросить: какие же из всех этих постановлений мы должны считать революционными, и какие контрреволюционными? Где скрывается тут та революция, которую нужно защищать от угрожающей контрреволюции?

### **в) Демократизация советов**

Многие социалисты усматривают революционный элемент советской конституции в том привилегированном положении, какое она отводит рабочим и их советам. Они не отдают себе отчета в том, что политические и социальные привилегии наемных рабочих России оплачиваются очень дорогой ценой их морального, интеллектуального и экономического падения и их подчинения безграничному произволу одной единственной сектантской организации — коммунистов.

Я надеюсь, выше мне удалось показать, что эти явления не случайно сосуществуют, а связаны друг с другом необходимой причинной связью.

**267**

Поэтому заранее осуждены на неудачу все попытки спасти советскую конституцию, очистив ее от пятен. А такой попыткой следует считать стремление демократизировать эту конституцию.

Такой лозунг был выдвинут значительной частью моих меньшевистских друзей уже вскоре после разгона Учредительного Собрания. Против этого тогда же высказался П. Аксельрод (ср. его «*Observations sur la tactique des socialistes dans la lutte contre le bolchevisme*», Paris, 1921). Его возражения против «демократизации советов» и по сейчас еще сохраняют свою силу.

И все же этот лозунг, по-видимому, еще не совсем снят с очереди. В его духе может быть даже истолковано последнее воззвание Исполнительного Комитета Рабочего Социалистического Интернационала. Там говорится:

«Народам Советского Союза должна быть возвращена свобода, необходимая рабочим и крестьянам, *лак* воздух и вода\*».

И далее выдвигаются требования:

•«Свобода слова! Свобода организаций! Свободные, тайные выборы!»

Станным кажется уже утверждение, будто свобода необходима лишь рабочим и крестьянам, а не всем людям. А затем: почему требуются только свободные и тайные выборы, а не требуется одновременно всеобщее равное избирательное право?

Даже программа большевиков требовала еще в ту эпоху, когда они разгоняли Учредительное Собрание, «всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права».

Разумеется, в Рабочем Социалистическом Интернационале никто и не думает отказываться от этого требования. Но неужели есть товарищи, полагающие, что для России должно в этом случае делаться исключение? Как будто и в России, как и везде, особые привилегии, получаемые каким-либо классом, не коррумпируют неизбежно этот класс и не делают его зависимым от тех сил, которые эти привилегии создали и их защищают!

Понятие демократизации советов внутренне противоречиво. Оно означает демократизацию прилегированной аристократии. Или кто-нибудь думает, что советы охватывают всю массу населения? Но почему же в таком случае отворачиваться от столь простого всеобщего избирательного права и предпочитать запутанную советскую систему?

Или, может быть, приходится бояться голосов бывших капиталистов и крупных землевладельцев? Но свое политическое влияние они до сих пор всегда реализовали не теми избирательными бюллетенями, которые сами подавали, — число таких бюллетеней по необходимости всегда ничтожно, — а мощью своих денег. Деньги, а не всеобщее равное избирательное право, дают им политическую мощь.

**268**

Вдвойне бессмысленно пытаться политически обезвредить капиталистов и помещиков лишением избирательного права там, где они экспроприированы и, следовательно, как класс более не существуют, а как отдельные лица лишены всех средств воздействия на население.

Но к буржуазии причисляют и людей с высшим образованием. Образование конфисковать нельзя. А человек образованный легко приобретает большое влияние на людей менее образованных. Против образованных людей и направлена в первую голову советская система, так как она дает возможность заткнуть им рот и помешать всякому общению их с пролетариатом — поскольку они не настроены коммунистически или не соглашаются служить орудием в руках коммунистов.

В понятие демократизации входит и точное определение прав личности перед лицом носителей и представителей государственной власти. В авторитарном и аристократическом строе законы имеют силу лишь для низших классов и сословий, высшие ими не связаны. В строе демократическом законы дают начальству не только права, налагают на граждан не только обязанности. Они дают гражданину точно определенные права, на которые он может опираться против всякого покушения сверху.

С этой законной охраной личности против начальственного произвола советская система несовместима.

Еще в 1919 г. Ленин в своей полемической брошюре против меня («Пролетарская революция и ренегат Каутский». См. в Собрании Сочинений 1922 г. т. XV, стр. 451) заявил:

«Диктатура есть власть, опирающаяся непосредственно на насилие, не связанная никакими законами».

Этим правом на произвол по отношению к народным массам располагает в советской системе класс господ, коммунисты. Но еще большим правом на произвол по отношению и к народу, и к самим коммунистам наделены самые высокие персоны Центрального Комитета.



Демократизация советов должна начинаться с издания определенного, не допускающего перетолкования закона о выборах в советы. Чтобы не быть совершенно нелепым, закон этот должен будет дать избирательное право всему трудящемуся или готовому трудиться населению. Но тем самым, при существующих ныне в России условиях, это избирательное право стало бы фактически всеобщим и равным. И точно так же всякая попытка расширить свободу для рабочих и крестьян будет сводиться к предоставлению этой свободы всему народу. Или свобода печати должна быть дана только рабочим и крестьянской бедноте? А кроме них никто не должен иметь права издавать и читать газеты? Демократизация советов — это противоречивая формула, не могущая заменить нашего требования демократии для всех.

269

И все же этот лозунг может еще приобрести историческое значение. Возможно, что, по мере обнаружения несостоятельности коммунистической системы, он сможет быть скорее и легче воспринят частью русского пролетариата, чем лозунг всеобщего избирательного права. Ничего не поделаешь: человек по природе своей консервативен и, даже действуя революционно, любит, поскольку речь идет не о разрушении, а о созидании, исходить из существующего, чтобы его преобразовать.

Таким образом требование демократизации советов может стать одною из точек приложения сил в целях подготовки конца коммунистическому господству. Там, где такое требование выдвигается стихийно, может оказаться полезным поддержать его. Но мы хорошо сделаем, если сами не будем забывать, что эта демократизация не может улучшить советской системы. Ее значение состоит в том, что именно своею внутреннею противоречивостью она толкает развитие за указываемые ею пределы, к полней и чистой демократии.

И у нас есть все основания постоянно подчеркивать, что такая демократия и является нашей политической целью.

Мы не должны забывать, что те великие исторические задачи, которые ставит перед пролетариатом занимаемое им в обществе положение, не могут быть разрешены без содействия интеллигенции: без союза науки и работников, как формулировал Лассаль. Только пролетариат может дать социалистическому движению ту массовую силу, без которой оно победить не может. Только высоко образованные люди, симпатизирующие ему и его целям, могут сами усваивать и передавать другим то глубокое понимание внутренней связи событий, которое ;½ обходимо, чтобы пролетарское движение не продвигалось ощупью и в темноте, а могло с ясным сознанием и определенностью идти вперед к своей цели и полностью использовать свои победы.

Как я уже неоднократно подчеркивал, интеллигенция не составляет особого класса, а является общественным слоем, который до сих пор тяготел преимущественно к классу капиталистов, но не привязан к этому классу никакими классовыми интересами. Чем выше подымается пролетариат, тем больше становится его притягательная сила для интеллигенции, тем больше и число тех интеллигентов, которые готовы прислониться к нему. Содействовать этому процессу — одна из важнейших задач социал-демократии.

В России с ее политической отсталостью интеллигенция была настроена особенно резко оппозиционно; с другой стороны, и капитал в России был весьма отсталым, так что, по сравнению с ним, в последние десятилетия перед войной пролетариат стоял особенно высоко. Поэтому в России тяготение интеллигенции к пролетарскому движению было сильнее, чем в западных государствах. В то же время и русский пролетариат еще больше нуждался в интеллигенции, чем пролета-

270

риат других стран, ввиду страшно низкого уровня знаний в трудящемся населении вследствие недостатка школ и газет.

Нигде тесное сотрудничество широких слоев интеллигенции с пролетариатом не может быть осуществлено с такою легкостью, нигде оно не является необходимостью и нигде не может быть более плодотворным, чем в России.

В этом отношении мартовская революция 1917 года открывала наилучшие перспективы, поскольку удалось бы, наконец, ликвидировать злосчастную войну. Оба большевистских государственных переворота, ноябрьский 1917 года и январский 1918, грубо порвали это сотрудничество, напятили пролетариат ненавистью и недоверием ко всякому интеллигенту, отказывающемуся присягать коммунистическому знамени. Всех не-коммунистических интеллигентов коммунисты приравняли к преступникам.

Тем самым из близорукого фракционного эгоизма большевики вырыли глубокую пропасть между двумя наиболее прогрессивными элементами России, сотрудничество которых только и могло бы извлечь из русской революции все те плоды, которые она могла принести по общему состоянию России.

Одна из важнейших задач подлинных революционеров в России заключается в том, чтобы положить конец этому злосчастному расколу, тормозящему революцию и ведущему к ее увяданию. Этого невозможно добиться на основе советской системы, лишаящей прав всякого интеллигента, не желающего принизиться до роли послушного орудия в руках диктатуры. Только восстановлением полного демократического равенства может быть преодолен антагонизм между интеллигенцией и пролетариатом, к великому вреду обеих сторон взрощенный большевистским насильничеством.

На этот счет мы не должны оставлять никакого сомнения. При известных условиях мы можем

воспользоваться лозунгом демократизации советов как переходного этапа к полной демократии, но мы ни в коем случае не можем принять демократизации в виде замены такой демократии.

### **г) Якобинцы или бонапартисты**

Мы рассмотрели советскую систему с самых различных сторон — экономической, социальной, политической. Но ни в чем не удалось нам констатировать шага вперед по сравнению с тем, что было уже добыто или намечено русской революцией, начиная с марта 1917 года и до большевистского переворота, и что, несомненно, послужило бы исходной точкой быстрого подъема России и ее трудящихся классов. То, что большевики привнесли с тех пор от себя, в их намерениях и еще более в их фразеологии было, несомненно, потрясающе великолепно.

**271**

Но на деле все это свелось лишь к остановке развития, отмиранию, парализации всего того, что было создано революцией до захвата власти большевиками.

Многие революционеры, даже в наших собственных рядах, долгое время это отрицали. Но число тех, кто еще отрицает неуклонный и всесторонний упадок России под властью советского режима, уменьшается с года на год. Факты слишком внушительно говорят каждому, кто вообще прислушивается к их языку и не хочет коснеть в иллюзиях.

Но при таких условиях не вправе ли мы назвать деятельность большевиков контрреволюционной?

Друзья большевизма, не могущие предъявить в защиту его никаких фактов, прибегают к историческим сравнениям. Они указывают на Великую французскую революцию. И тогда происходило то же, что теперь. Сначала, после 1789 года, наряду с конституционными монархистами стояли малoverы и безвольные люди революции, жирондисты. Такими жирондистами были в 1917 году социалисты-революционеры и меньшевики. Но через головы этих малoverов поднялись истинные революционеры, только и обладавшие достаточной силой и энергией, чтобы привести революцию к победе. С 1792 по 1794 год то были люди террора, якобинцы, партия Горы.

Никто не назовет их контрреволюционерами. Но тем, чем были тогда якобинцы, в наши дни являются большевики.

На это можно возразить, что сравнение не доказательство. При сравнении двух сходных процессов один может при случае бот MI; более яркий свет на другой. Но сравнение может ввести и в заблуждение, если недостаточно принимается во внимание не только то общее, что имеется в обоих процессах, но и то, что их друг от друга отличает, и если сравнение цепляется лишь за внешнее сходство. Якобинцы отличаются от большевиков уже тем, что они были буржуазной или мелкобуржуазной партией, а не социалистической. Для социалистической партии в конце 18-го века почвы еще не было.

Но и обстоятельства, при которых они пришли к власти, были в 1792—93 годах совершенно иными, чем те, которые в 1917 году обусловили победу большевиков. Правда, в обоих случаях была война. Но в 1792 году революция была источником войны, а в 1917, наоборот, война источником революции. Террористы Великой французской революции черпали свою силу в том, что были людьми, которые оказались способны наиболее энергично и безоглядно вести войну против наступавшего со всех сторон внешнего врага.

Наоборот, террористы 1917 года, разогнавшие Учредительное Собрание, почерпнули свою силу в том, что не только наиболее решительно и безоглядно требовали капитуляции перед внешним врагом, но и осуществили эту капитуляцию.

**272**

Причиной террора во французской революции была не сама революция, а война. Террор прекратился, лишь только внешний враг перестал угрожать Франции; он длился лишь два года.

Можно было ожидать, что таким же образом и в России террор прекратится, лишь только закончится эра гражданской войны и «военного коммунизма»; что мир принесет улучшение хозяйственного положения, ослабление диктатуры в экономике и политике. В это именно время и возникла идея демократизации советов.

Но, как мы знаем, случилось совершенно иное. В большевистской системе террор, это — не просто мероприятие военного характера. Наоборот, за десять лет мира, начиная с 1920 года, террор внедрялся в эту систему все глубже.

После разгрома последней белой армии один момент казалось, как будто наступает поворот.

Гражданская война и хозяйственная разруха породили такие бедствия, что многие большевики сами потеряли веру в своих вождей и взбунтовались против них. Отсюда в конце 1921 года — всеобщая стачка в Петербурге и Москве, а вслед за ней восстание Кронштадтских матросов, этой отборной гвардии большевизма, которая больше всего способствовала его победе.

Продолжение террора, то есть насильственного безграничного господства коммунистов над всем трудящимся народом, казалось невыносимым.

Двадцать седьмого февраля среди забастовщиков циркулировала прокламация следующего содержания: «Необходимо коренное изменение всей политики власти, и, в первую очередь, рабочим и крестьянам нужна свобода. Они не хотят жить по большевистской указке, они хотят сами решать свою судьбу.

Организовано и настойчиво требуйте освобождения всех арестованных социалистов и беспартийных рабочих! Отмены военного положения, гвободы слова, печати и собрания для всех трудящихся! Свободных перевыборов завкомов, профсоюзов и советов! Созывайте собрания, выносите резолюции, посылайте к властям делегатов, добивайтесь

осуществления ваших требований!»

Эта прокламация, очевидно, была произведением того меньшевистского течения, которое хотело ограничиться требованием демократизации советов \*. В прокламации нет ни слова об Учредительном Собрании; требуется не всеобщая политическая амнистия, а только освобождение социалистов и беспартийных рабочих. Свобода слова и т. д. требуется также лишь для трудящихся. И, наконец, рабочих зовут только демонстрировать и подавать петиции.

\* Прокламация подписана «Петроградский Комитет РСДРП». Ее текст напечатан в № 6 «Социалистического Вестника» от 20-го апреля 1921 г. *Прим. переводчика.*

18—1916

## 273

Однако и осуществление этих требований было бы громадным шагом вперед. Коммунисты почувствовали угрозу монополии своей партии в государстве. «Иллюстрированная история русской революции» (Berlin, Willy Munzenberg, 1928), в которой отпечатана эта прокламация, и другая от 28-го февраля 1921 г. (вероятно, социалистов-революционеров) замечает по этому поводу:

«Не удивительно, что меньшевики и социалисты-революционеры распространяли такие прокламации. Это бывало прежде. Ново было лишь то, что они читались и даже производили впечатление. Советское правительство почувствовало в этих новых явлениях большую политическую опасность, видимую угрозу делу рабочего класса» (стр. 559).

«Дело рабочего класса» — на коммунистическом языке это означает дело диктаторски руководимой большевистской партии.

Еще серьезнее стала опасность, когда за дело свободы рабочих и крестьян взялись матросы. Они не посылали делегатов к начальству, а действовали так, как их учили Ленин и Троцкий: взяли за оружие. Они были глашатаями не городских рабочих, а крестьян. Только что цитированный труд говорит, что это были «крестьянские парни в матросских куртках» (стр. 560).

Из «Известий Революционного Комитета», издававшихся Кронштадтскими повстанцами, в названной «Иллюстрированной истории русской революции» приводится ряд цитат, свидетельствующих, как глубоко была ненависть деревни к коммунистам уже тогда, на следующий же день после ликвидации белогвардейской опасности. Х-пин • п но и важно для понимания современного положения Советским 1-чн•-сии, что особенно возмущали крестьян те привилегии, которыми наделялись в деревне крупные хозяйства. Некий матрос Коптелов писал:

«Со своих окровавленных подмошков они кричат, что земля принадлежит крестьянам, а фабрики рабочим. А между тем коммунисты всюду понасажали коммуны, отобрали для них самую лучшую землю и еще пуще и хуже сели бедному крестьянину на шею, чем раньше помещики» (стр. 561).

Стоит привести и следующую фразу:

«Возникло новое коммунистическое крепостное право. Крестьянин стал крепостным в совхозах, рабочий — наемником на фабриках. Трудовая интеллигенция гибла».

Так расценивали крестьяне уже в 1921 году те благодеяния, какие принес им большевизм.

Интеллигенция могла гибнуть или влачить существование илотов. С рабочими Ленин тоже надеялся справиться. Но к крестьянам и армии он питал почтение. Правда, кронштадтское восстание удалось затопить в крови, но данное им предостережение не прошло бесследно.

## 274

Единственным средством воздействия на большевиков оказалось вооруженное восстание или угроза такого восстания «крестьянских парней в матросских куртках» или солдатских мундирах. Так это было в марте 21 года при Ленине, так это было и в марте 1930 года при Сталине.

В ответ на восстание Ленин провозгласил «новую экономическую политику» (нэп). Она ослабила вожжи диктатуры в сфере товарного производства и торговли, как в городе, так и в деревне:

«Отныне «коммунизм», который практиковался три года подряд и во имя которого сотни тысяч людей бросались в тюрьмы, концентрационные лагеря и подвалы Чека и шли оттуда на казнь, был объявлен уже не «социалистическим строительством», а печальной необходимостью, навязанной гражданской войною, «военным коммунизмом» (Th. Dan, «Sowjetrussland, wie es wirdich ist», Prag, 1926. Стр. 33).

Но очень ошибались те, кто думал, что отныне для рабочих наступает эра свободы не только в производственном процессе, но и в политике.

Даже в сфере экономики новая свобода оказалась не слишком широкой и долговременной — простой «передышкой». Правда, большевики охотно сделали бы уступки иностранному капиталу, чтобы внушить ему охоту идти в Россию: нужда в этом капитале становилась тем более острой, чем более несостоятельной оказывалась их собственная промышленность. Но от своего самовластия большевики не хотели и не могли отказаться, не подкапывая самых основ своего господства. А без обеспеченности собственности не может быть ни накопления капитала, ни его длительного вложения.

Нэп остался преходящим явлением, и потому кратковременным должно было оказаться и вызванное им экономическое оживление. Но чем больше иссякал этот источник хозяйственного подъема, чем сильнее давала себя снова знать нужда, тем быстрее следуют один за другим самые дикие эксперименты в городе и деревне. Обще всем этим экспериментам только одно: непрерывное усиление нажима на рабочих и крестьян, сокращение заработной платы, интенсификация труда, часто — удлинение рабочего времени, а с другой стороны, ограбление зажиточных крестьян, у которых отнимают сначала орудия, инвентарь, а потом

и землю, причем уровень, с которого начинается «зажиточность», опускается все ниже.

Таковы последствия Кронштадта с экономической стороны.

С политической же они не принесли и преходящего улучшения, а скорее, наоборот, вызвали тотчас же дальнейшее ухудшение,

С ужасом увидели большевики, что идеи меньшевиков и социалистов-революционеров начали снова находить отклик у рабочих и крестьян, лишь только эти классы получали возможность слышать сколько-нибудь свободную речь. Этому надо было помешать во что бы то ни стало. Герметическая изоляция рабочих и крестьян от всякого притока свежего воздуха стала проводиться еще тщательнее и впоследствии-

18\*

275

нее, чем до тех пор. Самомалейшая возможность получать информацию иначе, чем со столбцов коммунистической печати и из уст коммунистических ораторов, была у них отнята. Такая систематическая изоляция и систематический обман действуют духовно принижающе не только на тех, кого хотят держать такими средствами в повиновении, но и на самих господ. Ведь коммунистическая масса в России читает только коммунистическую печать и представляет себе мир таким, каким его эта печать рисует. При таких условиях, как могут коммунисты вести разумную и целесообразную политику?!

Массы имеют право узнавать лишь то, что угодно господам. Но самим этим господам их подчиненные наиболее охотно докладывают то, что этим высоким персонам желательно слышать. Самодержцы, которых информировали о том, что делается на свете, только придворные, всегда становились жертвами лжи и обмана. Авторитарно управляемому государству это всегда шло во вред. Но наиболее вредно это должно отражаться на режиме, который, каков бы ни был его нынешний характер, имеет революционное происхождение, которому не служат скрепой никакие традиции и которому приходится бороться за существование в эпоху гроз и бурь.

Чем больше растут трудности, тем больше в руках у такого режима не оказывается никаких других политических средств самосохранения, кроме одного: террора. То, что во французской революции было лишь следствием войны, в эпоху величайшей опасности со стороны внешних врагов, то в Советской России стало для ее господ необходимостью. вытекающей из самих условий их существования, необходимое-ии. которая в эпоху мира не ослабляется, а, наоборот, все сильнее дает себя знать.

Речь, которую Ленин 11-го марта 1921 года провозгласил новую экономическую политику, заканчивалась словами: «а социалистов мы будем держать в тюрьме» (Th. Dan, Sowietrussland, wie es wirklich Ist». Стр. 34).

В начале своей деятельности в революции 1917 года большевики, быть может, и походили на якобинцев, хотя и тогда уже имелись налицо весьма существенные различия между ними. Но со времени своих государственных переворотов они все больше отдаляются от своего первоначального базиса, так что даже и программу они приняли в 24 часа совершенно новую, прямо противоположную старой. Якобинцы никогда не проделывали такого поворота. Они оставались верны идее парламента и всеобщего избирательного права.

Не якобинцы, а совершенно другая партия, — правда, вышедшая из революции и якобинства, оказалась способной без всяких стеснений тотчас же выбросить за борт всю свою программу, лишь только представился случай захватить таким путем власть и удержать эту власть в своих руках: такой партией были бонапартисты.

276

Если уж проводить аналогии между последней русской и первой французской революцией, то следовало бы приравнивать большевиков не к якобинцам, а скорее всего к бонапартистам. Господство якобинцев и созданные ими порядки были продуктом преходящего, ненормального положения и длились недолго; наоборот, бонапартисты создали прочный государственный строй, рассчитанный не только на время войны, но и на мирное время.

В Великой французской революции были два рода контрреволюционеров. Наиболее примитивны были изгнанные принцы, члены бур-бонской династии, а также дворяне и духовные лица, стремившиеся вернуть себе прежние источники господства и эксплуатации. Контрреволюционеры такого рода имеются во всякой революции.

Но при известных условиях — а такие условия создались во Франции во время революционных войн — наряду с такими контрреволюционерами появляются контрреволюционные элементы и изнутри самой революции. После ниспровержения старого режима, державшего под своей пятой различные угнетенные и эксплуатируемые классы и группы, эти классы и группы вступают в борьбу друг с другом. При этом может случиться, что один из революционных классов или одна из революционных партий, получив огромное преобладание над всеми другими, монополизировать в свою пользу плоды революции, а всех других революционеров в совокупности осуждает на то же бессилие и бесправие, в

каком они вынуждены были пребывать до революции. Тем самым для большей части революционных классов революция аннулируется.

В эпоху великого французского переворота первый, наиболее примитивный род контрреволюционеров называли легитимистами, сторонниками легитимной монархии; контрреволюционеров же, вышедших из недр самой революции, — бонапартистами, по имени их вождя, генерала Наполеона Бонапарта, которого они, в конце концов, возвели в сан императора.

Эти различные виды контрреволюции — легитимистская и бонапартистская — возникали во Франции и в ходе упадка революции 1846 года.

Эти виды контрреволюции различаются между собой, между прочим, тем, что контрреволюция примитивная, как, например, та, которая выступила на сцену в Австрии и Пруссии в 1848 году, открыто себя таковой и заявляет. Бонапартистская же форма старается возможно дольше сохранить революционное обличье, и зачастую сами носители ее не отдают себе ясного отчета в своих контрреволюционных функциях. Годы прошли, прежде чем первый Наполеон решился провозгласить себя императором — императором милостью народа, императором в силу народного голосования, которое состоялось в мае 1804 года, после чего в декабре того же года он возложил на себя корону.

Если бы не

**277**

его тщеславие, он мог бы до конца жизни сохранить титул консула республики, полученный 18-го брюмера, и, выполняя те же контрреволюционные функции, какие он выполнял в сане императора, все же фигурировать в глазах всего мира в роли революционера, а не контрреволюционера.

Таким образом, бонапартистскую форму контрреволюции не так легко распознать, как примитивную. В своих начальных стадиях она имеет еще много общего с настоящей революцией, может казаться ее продолжением, а то и завершением. Но она всегда основывается на подавлении части революционеров и на ограничении самостоятельности масс; поэтому, чем дольше она длится, тем больше вынуждена она разоблачать свой контрреволюционный характер.

Так было во Франции в эпоху ее великой революции. Так есть это и в России с 1917 года. Попытки примитивной контрреволюции делались уже давно: восстания «белогвардейцев», Корнилова, Деникина, Колчака, Врангеля. Но только ли эта разновидность контрреволюции давала знать о себе? Майский манифест Исполнительного Комитета Рабочего Социалистического Интернационала говорит лишь о «белых контрреволюционерах», от которых нужно защищать русскую революцию. О бонапартистской контрреволюции он не говорит.

Часто раздаются, правда, меньшевистские голоса, указывающие, что большевизм грозит вырождаться в новый бонапартизм. Но неужели эта опасность еще только грозит? Не наступила ли она уже? Не стал ли большевизм уже давно, со времени государственных переполюсов ноября 1917 и января 1918 года, настоящим бонапартизмом? Не уничтожил ли он с тех пор всякую возможность самостоятельного и, ин рабочих и крестьян, поставив уже с самого начала вне закона всю интеллигенцию, не переметнувшуюся в его лагерь? Что же еще должен сделать Сталин, чтобы прийти к бонапартизму? Неужели кто-нибудь думает, что бонапартизм наступит лишь тогда, когда Сталин коронуется царем? Со времени Великой французской революции прошло полтора века. Они были мало благоприятны для наследственной монархии. Почти ни одна из вновь основанных тогда монархий не оказалась долговечной, да и многие из старых с тех пор исчезли с лица земли. Даже Муссолини не дает себе труда основывать новую династию. Но разве он из-за этого перестает быть самым заядлым представителем контрреволюции?

Но фашизм есть ни что иное, как большевизм наизнанку, а Муссолини — лишь обезьяна Ленина. Исходная точка фашизма была, правда, совсем иная. Фашизм доказывает, что большевистские методы диктатуры могут быть используемы для сковывания пролетариата не хуже, чем для сковывания его противников. Но при сравнении фашизма и большевизма приходится констатировать кроме того, что то, что для фашизма было с самого на-

**278**

чала целью — лишение пролетариата всякой возможности свободного движения, то для большевизма оказывается непредотвратимым результатом. Большевистские методы не только могут, они неизбежно должны вести к сковыванию пролетариата, по крайней мере в тех случаях, когда промышленность и сельское хозяйство приходят в упадок, вследствие чего и положение трудящихся классов города и деревни становится невыносимым. А этот экономический упадок, в свою очередь, является неизбежным следствием тех путей, которыми большевистско-фашистский режим туго стягивает производственный аппарат. Таким образом, бонапартистское или, если угодно, фашистское вырождение большевизма, это — не опасность, которая еще только грозит в отдаленном будущем, а то состояние, в котором Россия пребывает уже с добрый десяток лет. Правда, антирабочие и антикрестьянские тенденции, неизбежно порождаемые большевистскими методами, развивались лишь постепенно, но за последние годы они приняли такой ужасающий размах, что, в связи с

надвигающимся полным крахом сельского хозяйства, поставили большевистскую систему под угрозу той катастрофы, о которой мы говорили выше и которая заставляет внимательнее, чем когда-либо, присматриваться к русским делам. Сложность и многосмысленность, какие приобрело понятие революции в России за последнюю дюжину лет, еще усиливаются вследствие того, что там приходится иметь дело с обоими видами контрреволюции — примитивной, или «белогвардейской», и бонапартистской, или фашистско-большевистской.

Кто стоит на точке зрения демократического социализма, тот должен, разумеется, бороться с обеими этими разновидностями контрреволюции. Но при этом, казалось бы, следует в каждый данный момент сосредоточивать все силы на борьбе с той разновидностью, которая держит власть в своих руках, а не с той, наступления которой еще приходится только опасаться и неизбежность которой еще вовсе не доказана. Французским республиканцам наполеоновской эпохи не приходило в голову отказываться от борьбы против империи только потому, что борьбу против нее вели и легитимисты.

И надо констатировать, что контрреволюция, исходящая из недр самой революции, бывает обычно более мощной и опирается на более энергичные общественные силы, чем примитивная контрреволюция, носителями которой являются слои, опрокинутые переворотом, но уже до того утерявшие всякую жизнеспособность. Насколько Империя первого Наполеона была сильнее королевства Людовика XVI и Карла X! Для низвержения Наполеона против него должна была объединиться вся Европа, А Бурбонов парижский пролетариат прогнал после трехдневной уличной битвы.

Конечно, Сталин сидит куда менее прочно, чем в свое время Наполеон. Наполеон использовал все силы, которыми располагал, для побе-

**279**

ды над врагами Франции и их ограбления. Сталин пользуется всеми средствами насилия, находящимися в его распоряжении, только для того, чтобы вести войну с рабочими и крестьянами России и их грабить. Это значительно уменьшает опасность этой разновидности бонапартизма для прочей Европы. Но для самой России она оказывается наихудшей, потому что наиболее сильной формой проявления контрреволюции.

#### **IV. ВОЗМОЖНЫЕ ФОРМЫ ПЕРЕВОРОТА В РОССИИ**

##### **а) Крестьянское восстание**

Рассмотрев нынешнее положение Советской России и факторы, его создавшие, мы должны еще выяснить, какие выводы и задачи вытекают отсюда для России и российской социал-демократии, а также для Социалистического Интернационала.

Разумеется, решающая роль в преобразовании государственных порядков в России будет принадлежать силам, действующим внутри страны. Пока русская эмиграция мало что может сделать в этом отношении. И еще меньше — Интернационал. Менять судьбу такого необъятного колосса, как Россия, могут лишь движения со стихийной силой, самопроизвольно возникающие внутри ее народных масс.

Поэтому решающее значение для определения нашей позиции приобретают те перспективы, какие мы связываем с движениями, могущими возникнуть в народных массах самой Советской России.

К сожалению, движения (перспективы? — *Пер.*) эти не могут отличаться слишком большой определенностью. Конечно, основные черты всех грядущих политических и социальных перемен, тенденции экономического развития могут быть предвидены с довольно большой точностью. Основанные на этих предвидениях «марксистские пророчества» оказывались обычно вполне правильными. Наоборот, чрезвычайно трудно, а то и вообще невозможно предвидеть ту конкретную форму, какую примут грядущие события, вытекающие из общего экономического развития, и предсказать срок наступления этих событий.

Это особенно верно в применении к нынешней России, положение которой совершенно своеобразно и не имеет аналогии ни в настоящем, ни в прошлом какой-либо другой страны. К тому же с тех пор, как в середине прошлого века открыли свои двери Япония и Китай, ни одна страна не была еще в такой степени отрезана от всего внешнего мира,

**281**

ни в одной все источники информации не были так монополизированы правительством, как в России. Внутренние условия любой страны нынче легче изучать, чем России.

Правда, об экономическом положении России все же можно составить себе некоторое представление. Совершенно скрыть это невозможно. Но составить себе представление о психологии масс, на которые воздействует эта экономика, трудно, и уже одно это делает невозможным предвидение тех форм, в которых массы эти будут реагировать на упадок сельского хозяйства.

Нельзя считать совершенно исключенной и такую возможность, что этот упадок вызовет последствия, желательные с точки зрения манифеста Рабочего Социалистического Интернационала: столь сильный испуг большевиков, что они, как говорит манифест, «коммунисты ли, или беспартийные», «сомкнутся с

социалистами», «возвратят народам Советского Союза свободу» и таким путем «мирно» поведут их к «полной демократии».

Нет сомнения: такой выход был бы наилучшим из всех возможных, — тем, который вернее всего мог бы предохранить Россию от бедствий и опасностей гражданской войны.

Но если мы будем руководиться не одними только желаниями, а учтем имеющийся опыт и природу вещей, то нам придется признать, что этот выход представляется наименее вероятным из всех.

Мирное превращение автократии в демократию до сих пор еще нигде не удавалось. В Германии и Австрии, и даже в России было до войны гораздо больше опорных пунктов для такого превращения и:-- < нынешней Советской России, и все же большинство социал-демократов считало иллюзионерами тех из нас, которые верили в мирное вращение в демократическую республику. И сегодня у нас нет никаких оснований быть более верующими, чем тогда.

Понадобилось грандиозное восстание, чтобы побудить Ленина весной 1921 года к уступкам. И точно так же лишь начинающееся восстание заставило несколько месяцев тому назад Сталина умерить свой пыл. Но даже в этих случаях делались лишь уступки экономического характера. Напротив, от уничтожения демократии большевики не только не отказывались, но еще туже закручивали винт.

С наибольшей резкостью проявилось это в речи Сталина на 16-м съезде ВКП и в том третиновании, которому подверглись на этом съезде Рыков и Томский.

Итак, мирный поворот коммунистов к демократии — с этой перспективой вряд ли придется серьезно считаться.

Скорее уж надо считаться с другой возможностью: с отсутствием всякой реакции на тот голод, который грозит России в ближайшем будущем, если только совершенно исключительные климатические условия не придут на помощь колхозам и совхозам. Конечно, голод

**282**

толкает к отчаянию, но в то же время он расслабляет и обезволивает, парализует всякую энергию, низводит людей до состояния тупой пий-корности судьбе.

Не так давно в различных частях Китая голод свел в могилу миллионы людей, не вызвав никакого восстания. Тихо и молча страдали люди, пока смерть не положила конца их мучениям. И в царской России было два ужасных голода — в 1891/92 и в 1898/99 годах. И, однако, оба раза все прошло спокойно.

Не будет ли так и на этот раз? Такая возможность не исключена. Из всех возможностей банкротства колхозного эксперимента это было бы наиболее плачевным не только для русского народа, но и для его коммунистических повелителей, — хотя это в то же время ход событий для них наиболее желательный, потому что не колеблющий их господства.

Но этот голод не был бы результатом неблагоприятных климатических условий одного лета вроде чрезвычайной засухи. Такие ненормальные условия редко повторяются несколько лет подряд. За неурожаем следует обычно хороший урожай. И в этих случаях голодным бывает один только год.

Совершенно иначе должно действовать отсутствие съестных припасов, когда оно оказывается следствием социальных и политических условий, которые не меняются и в которые голод вносит еще колоссальное ухудшение.

А между тем, даже в тех районах, где крестьянское хозяйство осталось нетронутым, сельское хозяйство России не производило за последние годы избытков, достаточных для покрытия дефицита голодающих районов. Все попытки принудить крестьян более благоприятствуемых районов к усиленной отдаче своих продуктов в пользу районов дефицитных должны лишь усиливать зло, содействовать дальнейшему упадку сельского хозяйства. Районов, производящих еще сельскохозяйственные излишки, давно уже не хватает даже для прокормления городов, не говоря уже о прокормлении всех тех районов банкротящегося коллективного хозяйства и разрушаемого хозяйства крестьянского, о которых придется теперь заботиться.

Если причины нынешнего бедственного положения не будут устранены, то порождаемый ими голод должен будет все больше подрывать производительные силы сельского хозяйства: их упадок, продолжающийся уже ряд лет, должен будет пойти еще более ускоренным темпом.

А это, разумеется, поведет к быстрому сокращению расходов на культурные нужды, особенно на школьное дело, и ныне уже находящееся в плачевном состоянии; к дальнейшему ухудшению и ныне уже недостаточного питания рабочих, к миллионам смертей от голода среди городских и деревенских масс.

В конце концов эта волна прогрессирующего обеднения не остановится и на пороге коммунистической партии и Красной Армии, кото-

**283**

рым до сих пор и голодающая Россия давала все же средства для благополучного существования.

Если коммунисты не повернут добровольно к демократии, чего ожидать трудно; и если и пролетарским или крестьянским движениям не удастся вырвать эту демократию, то коммунистической партии грозит судьба самой сгнить посреди гниющей России.

К счастью, хотя такая перспектива не исключена, но ее отнюдь не приходится считать ни неизбежной, ни даже вероятной.

Хотя диктатура в течение свыше десяти лет и пытается до корня истребить все зародыши возможной оппозиции, но она тем временем так дезорганизовала и компрометировала самое себя, породила столько противоречий, создала такую неустойчивость, что, быть может, вовсе не нужно особенно сильного толчка,

чтобы вырвать у нее почву из-под ног.

И сравнительно слабые движения оппозиционных элементов могут при случае привести к такому концу. Успешное оппозиционное движение такого рода могло бы скорее всего начаться в крестьянстве. Конечно, городское население бывает по правилу подвижнее. Но в городах сосредоточен и весь аппарат государственного принуждения, армия и полиция. Деревня же находится дальше от линии огня.

Поэтому за последние годы, несмотря на возрастающую нужду, города остаются спокойными, а из деревень то и дело сообщают о беспорядках. Правда, еще чаще встречаются сообщения о террористических актах против отдельных коммунистов, об убийстве коммунистич О.Л'. агентов в деревне.

Таким образом, в наличных условиях России дух сопротивления, по-видимому, развивается сильнее или, по крайней мере, имеет возможность определеннее проявляться в деревне, чем в городах.

Правда, до сих пор эти крестьянские восстания и акты самообороны не вели ни к чему иному, как к усилению правительственного террора и в деревне, где он в начальный период советской власти давал себя знать сравнительно меньше. Крестьянские восстания не могли не быть безуспешны, поскольку имели чисто местный характер, охватывали каждый раз лишь отдельные селения, протестовавшие против какого-либо особо вопиющего безобразия или особо зловредного чиновника. Такие беспорядки, понятно, легко могут быть подавляемы вооруженными силами центрального правительства, лишь только удастся двинуть на место такие силы.

Но совершенно иначе обстоит дело, если одновременно восстают все деревни нескольких провинций. Для подавления такого восстания вооруженных сил центрального правительства хватить не может.

Особенно опасным становится положение для правительства тогда, когда ненадежной становится сама армия или, по меньшей мере, ее от-

**284**

дельные части, отказывающиеся стрелять в повстанцев, а то даже и переходящие на их сторону.

Легче всего может произойти нечто подобное в тех случаях, когда к разнородным местным причинам неудовольствия отдельных деревень присоединяются факторы, вызывающие у всех них одновременно взрыв отчаяния: такие факторы не остаются без влияния и на «крестьянских парней, одетых в солдатские мундиры». Жалобы одной какой-либо деревни на местные неполадки не могут вызвать среди них такого возбуждения, чтобы заставить порвать оковы воинской дисциплины. Но когда ко всем крестьянским парням полка доносится из их деревень один и тот же крик отчаяния, а после этого от них требуют, чтобы они стреляли в отцов и матерей, то всеобщее возмущение против палачей крестьянства может придать солдатам храбрости для общего отказа от повиновения этим палачам.

Но если только крестьянам удастся где-либо одержать с помощью красных солдат победу над силами правительства, то тогда, при существующем общем напряжении, уж не будет никакого удержу, лавина придет в движение и раздавит всех, кто станет ей поперек дороги.

Какой размах и какую победоносную силу может получить в таких условиях восстание сельского населения в России, это показало еще восстание Стеньки Разина, бунтовщика-казака, собравшего в 1668 году разбойничью шайку в несколько тысяч человек: во главе этой шайки он вел настоящую войну, а воинские успехи его вскоре привлекли к нему массы крестьян и пролетариев. Даже отдельные царские полки переходили на его сторону. Он сумел захватить в свои руки крупные города, как Астрахань, Самару, Саратов.

«Простое казачье восстание грозило превратиться во всеобщую революцию, уже охватившую широкие пространства нижней и средней Волги» (С.Ф. Платонов «История России», стр. 211).

Движение потерпело крушение потому, что уizzo не было никакой программы, и повернулось оно не против царской власти, а лишь против купцов и помещиков, которых грабило. На этой основе ввести новые порядки в государстве было невозможно. Необходимые для того предпосылки отсутствовали. Движение рухнуло в 1671 году после того, как Разин был разбит царскими войсками.

Как бы то ни было, его бунт показал, как быстро может охватывать повстанческое движение в России огромные крестьянские массы, если его зачинщикам удастся добиться успехов в борьбе против правительственных войск. В этом отношении условия для крестьянского восстания стали, по сравнению с XVII-м веком, еще более благоприятны. С 1917 года вся Россия не знает покоя, а для духовной подвижности крестьян это, конечно, имеет куда больше значения, чем то впечатление, какое могла произвести на консервативно настроенных крестьян XVII века военная удача какого-то разбойничьего атамана.

**285**

И действительно, колхозный эксперимент вызвал такие серьезные крестьянские беспорядки, особенно на Кавказе, и такое глубокое брожение в Красной Армии, что, как мы видели, Сталин увидел себя вынужденным затормозить колхозный поход. Но если бы ему и удалось приостановить начатую таким бешеным темном экспроприацию крестьян, что вряд ли возможно, то уж ни в коем случае не удастся ему сделать не бывшими те хозяйственные беды, которые уже нависли над этой экспроприацией. Их последствия будут развиваться неумолимым чередом. Следует поэтому ожидать, что, когда эти последствия дадут себя знать, движение крестьянства и Красной Армии, принудившее Сталина к отступлению, вспыхнет с новой силой и приобретет еще больший размах.

Становится возможной перспектива победоносного крестьянского восстания против большевистского режима — восстание, которое будет следствием не заговора, всегда могущего быть открытым и



обезвреженным, а неизбежным следствием тех бед и неурядиц, которые проистекают из самой советской системы и которых никакая полиция и никакой террор уничтожить не могут.

## **6) Крестьяне и рабочие**

Таким образом, весьма возможно, что советский режим будет опрокинут крестьянским восстанием. Но что поставит оно на его место? Крестьяне сами по себе никогда не были в состоянии построить! крупное государство. Они и сейчас так же мало способны к этому. >•л|-, •.\*.• времена Стеньки Разина. Крестьяне могут сбросить иго, но эдсмшы государственного новообразования почти всегда шли из городов. И в этом отношении также ничего не изменилось. Бунтующие крестьяне могут добиваться больших, прочных успехов в союзе с городами, но никогда без них или против них.

В городах России решающий класс в настоящее время — промышленный пролетариат. Если дело и впрямь дойдет до крестьянского восстания, то от поведения пролетариата будет зависеть, приведет ли это восстание к освобождению России и откроет ли оно ей пути к развитию, преграждаемые ныне советской системой, или же закончится развалом и упадком всей страны.

Первая, благоприятная перспектива может осуществиться, если рабочие объединятся с крестьянами. Однако и рабочие с крестьянами сами по себе еще не могут построить государственного здания без содействия интеллигенции.

Но общие интересы у крестьян, рабочих и интеллигенции могут быть лишь постольку, поскольку они становятся па почву демократии. В условиях Советской России это само собой разумеется для интел-

286  
лигенции и крестьян, но, к сожалению, не для наемных рабочих, превратившихся в привилегированный класс.

Все будет зависеть от того, разглядят ли пролетарии обманчивую призрачность своих привилегий, поймут ли они, что пролетариат не может готовить кнут для тех общественных слоев, над которыми господствует, без того, чтобы этот кнут не ударял и по его собственной спине; что обеспечить прочную свободу себе он может, лишь создавая свободу для всех. Пролетариат Советской России может только выиграть, отказавшись от своих привилегий, которые, конечно, делают его положение несколько менее бедственным, чем положение других групп населения, но которые не дают возможности вообще положить конец бедствиям, непрерывно порождаемым и усиливаемым советской системой. Если пролетарии поймут это и объединятся с интеллигенцией и крестьянами в борьбе за демократию, то есть прежде всего за всеобщее равное избирательное право и за парламентскую республику с полной свободой самостоятельности для всех ее граждан, — то в этом случае мы будем вправе надеяться, что Россия пойдет навстречу более счастливым временам и сбросит с себя ту кошмарную тяжесть, которая ее давит и грозит задушить.

Но горе стране, если рабочие захотят отстаивать свое привилегированное положение против крестьян и интеллигенции и потому защищать против них советскую систему! Но не менее роковым было бы, если бы рабочие поддались соблазнительным побуждениям еще более низменного порядка. Общий недостаток съестных припасов не раз уже внушал рабочим мысль о посылке в деревню отрядов для отнятия у крестьян их запасов. Если бы такой образ действия стал правилом, его одного уже было бы достаточно, чтобы вызвать крестьянское восстание. Применение же таких методов при наличности восстания неизбежно повышало бы его интенсивность. И во всяком случае, при таких условиях крестьянское восстание превратилось бы в борьбу против пролетариата.

Борьба между пролетариатом и крестьянством быстро привела бы к тем же самым ужасным результатам, к каким привела бы более медленно тупая апатия, порожденная голодом. Кто победил бы при этом в военном отношении, рабочие или крестьяне — это еще вопрос; и точно так же еще вопрос, что вышло бы из такой победы: укрепила ли бы победа рабочих наново власть коммунистов, или расчистили ли бы крестьяне своей победой путь всевозможным реакционным шарлатанам. Но все эти вопросы не имеют никакого значения перед лицом громадного несчастья, заключающегося в том, что при такой борьбе были бы окончательно разрушены и промышленность, и сельское хозяйство, и Россия приобрела бы такой вид, как будто через страну промчались полчища Тамерлана.

287

Разумеется, все друзья России, все друзья человечества должны желать, чтобы эта страшная чаша миновала нас. Но это будет тем вернее, чем решительнее будут объединяться рабочие с крестьянами и интеллигенцией для борьбы за демократию против советской системы. Эта опасность становится тем больше, чем дольше эта система существует. Поддерживая ее, можно, быть может, несколько отсрочить опасность, но ни в коем случае не устранить ее. Взрыв будет тем более ужасен, чем дольше советский режим будет иметь возможность творить свое злое дело. Можно проклонить восстание. Но раз оно имеется налицо, надо занять по отношению к нему определенную позицию.

Среди факторов, которые будут оказывать влияние на формирование грядущих движений в России, одним из самых важных будет, разумеется, поведение коммунистической партии. Весьма возможно, что, прежде чем окончательно погибнуть, она в таких условиях расколется. И до сих пор всегда бывало так, что, когда автократическому режиму начинает угрожать революция, его приверженцами овладевает большая нервность. Они видят, что дальше идти, как до сих пор, дела не могут, но в то же время не желают пожертвовать ничем существенным из того, на чем до сих пор основывалось их господствующее положение. Возникают самые различные и противоречивые планы, как выйти сухим из воды. Эти планы можно

разделить на две группы: одни имеют в виду успокоить и утихомирить оппозиционные элементы уступками, другие — запугать их крутыми мерами.

То же самое мы будем наблюдать или, вернее, уже порядочное время наблюдаем и у коммунистов.

Уступки всех гибнущих автократий были до сих пор всеАда \_пп,п, жалкими и нерешительными полумерами, от которых вскоре снова отказывались. Точно так же было до сих пор и в большевистской России, как показывают хотя бы судьбы нэпа. Очень хорошо можно изучать судьбы таких уступок на реформаторских попытках различных правительств Людовика XVI, которые предшествовали великой революции, но не были в состоянии ее предотвратить.

Обе эти стороны — сторонники уступок, с одной стороны, усиленных репрессий, с другой, — правы в критике друг друга. Репрессии лишь усиливают отчаяние и ярость противников угрожаемого режима, ничем не улучшая положения. Уступки же даются с такой медленностью и нерешительностью, что тоже ничего улучшить не могут. Они лишь ободряют противников правительства и дают им новые возможности агитации. В том-то и дело, что в таком положении правительство может вертеться, как ему угодно, все, что оно делает, в левом ли смысле, в правом ли, одинаково плохо. Ничто не может удалиться ему, раз система, на которой он базируется и от которой ни за что не хочет отказаться, явно для всех становится причиной упадка, а то и гибели общества.

**288**

Так как по-настоящему ничто помочь не может, то правительства таких эпох отличаются возрастающим непостоянством. Делают несколько куцых уступок, но вскоре убеждаются, что даже в том случае, когда уступки эти доставляют правительству временную популярность, оппозиция с тем большим успехом эксплуатирует их в своих целях, чем меньше они способны сами по себе положить конец бедственному положению. Тогда в правительстве снова берет верх противоположное течение, уступки берутся назад, их стараются свести на нет новыми мерами насилия. Но этот зигзагообразный курс вызывает еще гораздо большее возмущение, чем простое топтание на месте, и ускоряет окончательное крушение.

Если бы в коммунистических рядах и впрямь раздался и нашел сторонников лозунг демократизации советов, то, конечно, было бы совершенно неправильно упускать случай поймать таких коммунистов на слове и отказываться от их поддержки. В качестве свидетельства колебания диктатуры и орудия ее дальнейшей расшатки этот лозунг мог бы приобрести известное значение. Но он ни в коем случае не может быть платформой ясной, последовательно и сознательно проводимой политики советского правительства, а лишь — одним из многих противоречивых проявлений его зигзагообразного курса и усиливающихся расколов, предвещающих гибель коммунистической партии.

Невозможно предвидеть, какие формы примет грядущий переворот в России. С большой вероятностью можно предположить, что он выльется не в одну, а в несколько и даже, может быть, во все рассмотренные здесь формы, а в конце концов примет, пожалуй, и некоторые такие формы, которые сейчас нам и в голову не приходят. История всегда чревата неожиданностями. Следует, однако, считать исключенным, чтобы такая громадная страна, как Россия, являла бы во всех частях своих совершенно одинаковую картину. Будут, вероятно, районы, в которых, под воздействием голода и непрекращающихся расправ, население стало совершенно апатичным и пассивным. В других крестьяне, может быть, еще сохраняют достаточно сил для энергичного отпора своим экспроприаторам. С другой стороны, могут быть отдельные города, в которых рабочие выступают против крестьян, чтобы подавить и грабить их. И могут быть и другие города, в которых рабочие будут объединяться с крестьянами и демократической частью интеллигенции для борьбы за новую демократическую республику.

При этом может разбиться вдребезги и единство коммунистической партии: в одних местах она будет демократизировать советы, допускать кое-какую свободу печати и слова, в других — усиливать террор и всемогущество политической полиции, устраивать настоящие кровавые оргии.

Россия — это страна, насчитывающая почти 150 миллионов жителей, которые никогда еще на протяжении всей истории не имели слу-

19—1916

**289**

чая хотя бы один год подряд свободно организовываться в большие, государственного масштаба союзы, никогда не имели случая в течение сколько-нибудь продолжительного времени черпать информацию из свободной печати, никогда не имели случая наблюдать большие партии, развивающие свою программу и борющиеся за нее в рамках государственного представительного учреждения. Когда народные массы такой страны приходят в движение, оно по необходимости должно являть собою вначале зрелище хаоса, разобраться в котором как будто невозможно. Об этом без сомнения следует пожалеть, но это неизбежно. Главное — положить хаосу как можно скорее конец. Это не может быть достигнуто попытками поставить новую диктатуру на место падающей. Это значило бы увековечить гражданскую войну.

Есть только один путь, чтобы в кратчайшее время покончить с хаосом и быстро дать русским народным массам, жаждущим обеспеченности существования и свободы, покой и гарантии: объединение городских рабочих с демократически и социалистически настроенной интеллигенцией, а также с крестьянами с целью добиться новых выборов в Учредительное Собрание, задачей которого

будет выработка конституции для демократической парламентской республики.

## **V. ЧТО ДЕЛАТЬ? а) Белогвардейцы в эмиграции**

Что делать? Этот вопрос ставил перед русской революционной молодежью, боровшейся за новые формы государства и быта, великий русский социалист, Николай Гаврилович Чернышевский, в своем романе, вышедшем в 1863 г. под этим названием. Молодежь эта вербовалась почти исключительно из интеллигентских кругов, которые, в свою очередь, по происхождению принадлежали нередко к дворянству. Два поколения сменились с тех пор. Промышленный пролетариат, тогда еще вовсе не существовавший в России в виде самосознательного класса, с тех пор приобрел такое значение, что оказался в состоянии если не взять управление государством в свои собственные руки, то все же выдвинуть к политической власти организацию, пользующуюся этой властью именем пролетариата, но автократически, наделяющую пролетариат привилегиями, но в то же время лишаящую его, как и все другие классы и группы, свободы самостоятельности. Такое своеобразное строение государства приходится, однако, приписать стечению совершенно исключительных обстоятельств, порожденных чудовищными условиями мировой войны. Длиться долго такое ненормальное положение не могло, оно приближается ныне к своему концу. И перед социалистами России снова, как в 1863 году, встает вопрос: что делать, чтобы из жалких условий автократии поднять русский народ к более высоким формам общежития?

Конечно, теперь этот вопрос имеет уж не тот смысл, что тогда, — хотя бы по одному тому, что автократия, с которой приходится бороться, в настоящее время совсем другая; но еще и потому, что классы, борьба которых определяет собой политическое и социальное развитие, весьма сильно отличаются от классов 1863 года. Но больше всего — потому, что вопрос этот в настоящее время имеет уже не теоретический, а практический характер. Теоретически наши взгляды на большевизм давно уже установлены. В настоящее время речь идет о прак-

**291**

тическом вопросе: что должны мы делать, если большевизм зашатается, если ему будет грозить восстание? Что в настоящее время это — вопрос не праздный, убедительно доказывает уже неоднократно упомянутое воззвание Исполнительного Комитета Рабочего Социалистического Интернационала, родившееся именно из ощущения надвигающегося переворота. Дискутировать этот вопрос тем более необходимо, что, к сожалению, сами русские социалисты не единодушны в ответе на него.

Говорить приходится преимущественно о социалистах эмиграции. Конечно, в России имеются еще небольшевистские социалисты, превосходные товарищи, но многие из них пребывают в тюрьмах или в ссылке. Совершенно невозможно учесть, сколько их находится еще на свободе, потому что только строжайшая конспирация охраняет их от политической полиции. Свободная дискуссия с ними совершенно невозможна.

Зато нет никаких причин уклоняться от такой дискуссии внутри эмиграции, в состав которой входят почти все пребывающие еще в живых русские, известные как определенные социалисты.

Наряду с эмиграцией русских демократов и социалистов — два понятия, которые почти покрывают друг друга, — существует еще эмиграция однородных элементов из Италии.

Обе эти эмиграции имеют много общего между собой, но в одном друг от друга отличаются. Итальянская эмиграция состоит почти исключительно из социалистов и буржуазных демократов. У русских же наряду с этой разновидностью эмиграции существует другая, от нас совершенно отличная: эмиграция реакционеров, членов русской *„ННЛ“*, т. е. крупных помещиков, капиталистов, бюрократов, офицеров царского режима. Часть этой эмиграции, несомненно, примирилась со своей судьбой, быть может, создала даже для себя сносные условия существования и вовсе не думает подвергать себя новым опасностям и неверному будущему, участвуя в революционных восстаниях.

Но другой части этой эмиграции не так повезло, или она просто сохранила достаточно энергии, чтобы броситься в новую борьбу и идти на новый риск. Эта часть еще надеется, что ей удастся когда-нибудь вернуться в Россию. Но и эта часть не состоит из однородной массы. Немало есть в ее рядах людей, которыми руководит лишь тоска по родине. Они достаточно хорошо понимают смысл совершившегося переворота, чтобы не считать более возможным возврат старых порядков. Они хотят лишь свободы хозяйственной деятельности, чтобы иметь возможность снова устроиться на старой родине.

Но немалая часть этой эмиграции настроена не так мирно. Люди этого рода хотят вернуть старые порядки и ту блестящую роль, какую они сами при этих порядках играли, и ждут случая, чтобы осуществить реакционный переворот. Как и многие другие, они забыли, что в России великая революция совершилась еще в марте 1917 года, что

**292**

русская революция отнюдь не является делом большевиков, что большевики лишь направили ее по определенному руслу, монополизировали в свою пользу и в конце концов привели на край гибели.

Эти реакционеры думают, что если пошатнутся большевики, то будет поставлена под вопрос и вся революция. Если в России начнутся беспорядки, этим людям покажется, что наступает их время, и они поспешат на место, чтобы повторить подвиги Корнилова и Колчака и т. д. Нет сомнения, что опасность эта, на которую указывает манифест Рабочего Социалистического Интернационала, существует. Но мы никоим

образом не должны некритически перенимать все иллюзии белогвардейцев.

В трагический удел эмиграции входит и то, что она с трудом ориентируется в тех новых условиях, которые создались на родине с тех пор, как она ее покинула. Последние впечатления, полученные эмигрантами на родине, когда они еще действовали там, оказываются наиболее прочными; нередко они продолжают действовать на эмигрантов сильнее, чем все сообщения писем и газет.

Потому-то значительная часть реакционной эмиграции так легко и склоняется к вере, что, лишь только большевики падут, вернутся попросту те времена, когда белогвардейским генералам удавалось подчас приобретать большую силу. Эти эмигранты не понимают, что с тех пор мировая история не стояла на месте. Прошло десятилетие, десятилетие неслыханнейших, глубочайших изменений и новшеств. Можно думать об этих новшествах, что угодно, но люди выходят из них совершенно преобразенными.

Старая Россия больше не существует, и всякая попытка вдохнуть в нее новую жизнь обречена на неудачу. Еще в годы гражданской войны и военного коммунизма белогвардейцы были разбиты именно потому, что в них видели приказчиков помещика, желающего вернуть захваченную крестьянами землю. Если крестьяне восстанут теперь против большевиков, то опять-таки ради защиты этой земли. Они не станут бунтовать против той экспроприации, которой подвергают их колхозы, лишь затем, чтобы такую экспроприацию могли произвести помещики. И всем, кто будет заподозрен в таких замыслах, головы не сносить. А с 1917 года крестьяне в России принимали участие в стольких переворотах и жили посреди такой непрерывной смены событий, что они за это время отвыкли от всех традиций, некогда игравших такую громадную роль в монотонной жизни деревни, где, за вычетом разницы в урожаях, один год был точной копией другого. Традиции ныне уже не импонируют, и меньше всего — традиции, воплощенные в людях, внезапно появляющихся в стране, ставших совершенно чужими своему отечеству и не умеющих ориентироваться в новых условиях.

Но кроме этого в эпоху 1917—20 гг. все же сохранялись еще кое-какие следы старой армейской организации. Несмотря на далеко под-

**293**

винувшийся процесс распада армии, были все же отдельные воинские части, остатки которых сохраняли между собой кое-какую связь. И прежде всего чувствовал себя чем-то единым и спаянным офицерский корпус.

От всего этого сейчас не сохранилось ни малейших следов. Откуда же возьмут белогвардейцы новую силу? Некоторые боятся, что события в России могут пойти так, как они пошли в Венгрии после крушения советской республики. Но Венгерская Советская республика существовала лишь несколько месяцев и не успела создать новой государственной организации. Раздел помещичьих земель между крестьянами остался лишь проектом, который не был приведен в исполнение. Под прикрытием румынских штыков вскоре в Венгрию вторглись старое дворянство и контрреволюционная армия, предводительствуемая старым офицерским корпусом, и восстановили старые порядки.

Вся эта обстановка абсолютно несравнима с обстановкой нынешней России.

Другие боятся, что наследницей большевистской диктатуры окажется диктатура фашистская. Но фашизм мог победить в Италии, а его подражатели в Германии и Австрии могли приобрести значительное число сторонников и некоторую силу лишь благодаря денежным средствам, которыми их обильно снабжали капиталистические круги, боящиеся возрастающей силы пролетариата и желающие держать для отпора ему свору злобных псов. Без поддержки капиталистов нет фашизма — нет, по крайней мере, до тех пор, пока ему не удастся вложить в свои руки жирный государственный пирог.

Но где же в нынешней России капиталисты, достаточно богатые, чтобы вооружить и взять на содержание целую приватную армию? Еще и до революции 1917 года отечественный капитализм был весьма слаб в России. Большая часть ее капиталов была заграничного происхождения. Большевизм начисто истребил класс капиталистов. Ни крестьянское восстание, ни даже завоеванная демократия не смогут, топнув ногой, вызвать из-под земли новый сильный класс капиталистов. Откуда же возьмутся деньги для оплаты фашистских банд?

Конечно, такие деньги могли бы дать иностранные капиталисты. Но как же велики должны были бы быть эти суммы, чтобы содержимые на эти деньги банды могли сделаться господствующей силой в гигантской стране? Да и какой расчет был бы капиталистам Западной Европы и Америки налагать на самих себя такую жертву, чтобы напасть в тыл русской крестьянской демократии? Что выиграли бы они при этом?

Разумеется, демократическим элементам придется держать под тщательным контролем белогвардейцев, возвращающихся в Россию. Но источником величайшей опасности для демократии и для возрождения России являются не белогвардейцы, а возможный конфликт меж-

**294**

ду рабочими и крестьянами. Если удастся избежать такого конфликта и достичь соглашения обоих этих сил, то перспективы открываются самые благоприятные. И, наоборот, как уже сказано, события приняли бы весьма опасный характер, если бы оба эти класса вступили в борьбу друг с другом. Предоставленные самим себе, преисполненные ненависти ко всему, что исходит из городов, крестьяне, несомненно, могли бы наделать страшных бед и попасть под руководство весьма сомнительных элементов. Но защитниками помещиков, старого офицерского корпуса, старой бюрократии и опирающегося на все эти силы царизма — и эти новые вожаки, конечно, ни в коем случае быть не могли бы.

Движение могло бы принять и религиозный характер, но и в этом случае его руководительницей не могла бы быть преданная царю православная церковь. Она слишком дезорганизована, и слишком большое влияние приобрели помимо нее религиозные секты.

Это не значит, конечно, что роли вожжаков не смогут играть отдельные попы. Но эту роль нельзя будет записать за счет влияния церкви. Может наступить тогда время мечтателей и пророков, людей типа Га-пона, Толстого, Ганди. А также время — социальных чудодеев и шарлатанов. Азиатское и полуазиатское крестьянство является благодарной почвой для появления таких личностей. Они могут подарить нас всякими неожиданностями. К таким неожиданностям мы должны быть готовы, но отнюдь не к повторению генеральских восстаний, имевших место тотчас по окончании мировой войны. Такие восстания ушли в невозвратное прошлое, и еще больше ушли в это прошлое дореволюционные социальные и политические отношения.

Формы грядущих событий предусмотреть трудно. Но, как правило, одно можно сказать определенно заранее: они будут выглядеть иначе, чем события прошлого времени, хотя бы и были аналогичны им по своему смыслу. Еще в своем «18-м брюмера» Маркс высмеивал тех французских революционеров, которые в 1848 и 49 годах хотели играть в Комитет Общественного Спасения по образцу 1793 года. Не менее нелепа была такая игра в общественное спасение и в эпоху Парижской Коммуны 1871-го года. И точно так же можно сказать, что совершенно нелепо рассматривать грядущее восстание против большевизма под таким же углом зрения, как восстание белогвардейских офицеров за время с августа 1917 по октябрь 1920 года. Мы оставляем при этом совершенно в стороне тот факт, что большевизм еще воплощал собой тогда добрую дозу революции, между тем как сейчас он стал уже совершенно контрреволюционным. Об этом мы выше уже подробно говорили.

Реакционная часть эмиграции вряд ли может стать опасной своею работой в России, скорее уже — своею работой за границей. Она поддерживает личные отношения с влиятельными политическими инстанциями различных правительств, а также с реакционной прессой и с де-

**295**

нежными мешками. При возникновении беспорядков в России она легко может использовать эти свои связи для провоцирования контрреволюционных заявлений и шагов, для поддержки контрреволюции. Правда, слишком многого добиться в этом направлении она не сможет. О военной интервенции в России, несомненно, не думает ни одна великая держава; вероятно, не думает о ней даже и Польша. Но все же дело может дойти до мероприятий, заявлений и актов поддержки, которые будут вызывать смуту в России, компрометировать там дело демократии, затруднять ее борьбу.

Там, где мы сталкиваемся с такою деятельностью реакционной эмиграции, нашей задачей является, конечно, по возможности ей противодействовать. Но демократическая и социалистическая эмиграция вряд ли может делать в этом направлении что-либо большее, чем следить за деятельностью другой части эмиграции и осведомлять о ней Интернационал. Н? социалистические партии в отдельных странах ложится, главным образом, задача не давать своим правительствам вмешиваться во внутренние дела России ненадлежащим образом и тщательно следить за реакционной прессой.

## **б) Демократическая эмиграция**

Обезврежение реакционной эмиграции составляет все же наименее важную из задач демократическо-социалистической эмиграции. Гораздо важнее те задачи, которые встают перед нею внутри самой России.

Насколько сильны или слабы определенно демократические :>.н'-менты в России в данное время, установить, как уже сказано, <нъ<:. можно. Во всяком случае, вопреки всем расправам и физическому истреблению, таких элементов должно быть еще немало — частью в виде остатков старых партий, частью в виде новых приверженцев, которых к демократическо-социалистическим идеям приводит сознание несостоятельности и вредности диктатуры. Надо полагать, что, лишь только прекратится гнет большевистского террора, окажется, что число таких элементов весьма значительно. Но как бы то ни было, задачи, которые выпадут на их долю, потребуют гораздо больших сил, чем те, которыми они будут на первых порах располагать в самой России. И тут-то самое деятельное сотрудничество эмиграции станет совершенно необходимым. К тому же она одна располагает полным знанием заграницы и новых процессов и фактов заграничной жизни, явившихся после окончания мировой войны и либо совершенно скрываемых от жителей советской страны, либо доводимых до их сведения в совершенно искаженном виде. В свою очередь, товарищи, оставшиеся на родине, будут иметь преимущество перед эмиграцией в смысле правильной оценки настроений, способностей и сил нового поколения, выросшего под советским режимом.

**296**

Чем с меньшими трениями будет происходить это взаимодействие и сотрудничество эмиграции с оставшимися на родине единомышленниками, тем больше будут их общие успехи, тем скорее удастся им получить в свои руки и удержать за собой руководство движением.

Но тут является одно весьма серьезное препятствие: демократическо-социалистическая эмиграция не представляет собою единой сплоченной массы. Она распадается на ряд организаций и групп, порою

весьма строго отделенных друг от друга. Разногласия, особенно тактического и организационного, но иногда и принципиального характера, возникают в каждой партии, они совершенно неизбежны. Но легче всего возникают такие разногласия в тех случаях, когда почва, на которой приходится действовать, оказывается трудно обозримой и шаткой. Можно, разумеется, желать, чтобы разногласий, так вредных действию, не было. Но и тут обстоятельства оказываются сильнее наших желаний. И именно обстоятельства, а не личные капризы, являются источником разногласий.

Но зато можно и должно стремиться к одному: к созданию условий, делающих возможной и облегчающих совместную работу различных направлений и групп вопреки всяческим разногласиям. Но для этого нужен прежде всего отказ вождей отдельных групп от всякой диктатуры по отношению к оппозиции в рядах этих групп.

Превращение западно-европейских социалистических партий в партии массовые стало возможно лишь благодаря отказу от сектантской нетерпимости, воспрепятствовавшей членам партии высказывать публично мнения, отличные от мнений вождя. Необходимое единство организации и действия может быть обеспечено в массовой партии лишь при условии предоставления оппозиции всех возможностей публично развивать всю свою аргументацию. Конечно разногласия — вещь плохая. Но они не исчезают, а становятся только еще хуже, если вожди монополизировали для себя право на пропаганду и отказывают в нем оппозиции. Таким путем можно только ожесточить оппозицию и, в конце концов, толкнуть ее на раскол.

Но и само общественное мнение имеет право знать все, что можно сказать по интересующему его спорному вопросу. Только в этом случае оно будет в состоянии выбрать и усвоить наиболее целесообразное разрешение этого вопроса.

Ввиду важности русских дел для всего международного пролетариата, он вправе требовать, чтобы все течения русского социализма имели возможность осведомлять его о своих тактических и теоретических разногласиях.

Можно не сомневаться, что разногласия при этом обостряться не будут, скорее — смягчаться. Конечно, это не значит, что надо апеллировать к Рабочему Социалистическому Интернационалу как к третейскому судье. Разрешение разногласий должно оставаться делом самих

**297**

заинтересованных организаций. Но мне думается, что посредничество всесторонне осведомленных органов Интернационала во многих случаях могло бы приводить к взаимному пониманию и соглашению, без победителей и побежденных.

Конечно, не во всех случаях это будет удаваться, и уже совершенно нельзя рассчитывать на то, что таким путем удастся, например, стереть границы, проложенные между отдельными партийными организациями десятилетиями партийной истории. Надо надеяться, что условия для преодоления этих границ создадутся, когда трудящиеся классы России будут располагать возможностью строить массовые организации и проводить массовые акции, в особенности же — вести свободную избирательную борьбу. На почве эмиграции решительно никаких условий для такого преодоления нет.

Но возможным представляется соглашение о программе совместных акций. Наши итальянские товарищи подали хороший пример. Они преодолели свои разногласия и объединились в общую организацию. Правда, элементы, находящиеся под русским влиянием, отказались принять участие в этом объединении. Но то — либо настоящие коммунисты, либо полу-коммунистические путаники.

Условия для объединения русских социалистов различных направлений не слишком благоприятны.

В истории современного социализма, по крайней мере, континентально-европейского, можно различить три больших периода. Один (оставляя в стороне Россию) тянется от зарождения социализма после французской революции до немецко-французской войны и Парижской Коммуны. Экономические, а еще больше политические условия не благоприятствовали тогда возникновению массовых пролегал к. ^ партий, а в большинстве случаев делали возникновение их и совершенно невозможным. Социалистическое движение оставалось в пределах маленьких кружков, в каждом из которых господствовала другая личность. Сектантство, раздробленность пролетарского движения, диктатура вождей были преобладающими признаками этого периода.

Лишь с оживлением демократии в шестидесятых годах и с основанием германской империи и французской республики создаются благоприятные предпосылки для возникновения массовых организаций. Правильную теоретическую основу этому переходу от секты к массовой партии дает марксизм — конечно, в том случае, если сам марксизм не воспринимается сектантски-ограниченно.

Тем самым социалистическое движение вступает в свой второй период.

Эти массовые партии так же революционны, как были и секты, не только в социальном смысле, что разумеется само собой, но и в смысле политическом. Так было, по крайней мере, в военных монархиях.

**298**

Непримиримая оппозиция является задачей пролетарских партий этого периода; но и резкий антагонизм к партиям буржуазной оппозиции. Ведь, масса рабочих находится еще в их лагере, и ее нужно вырывать оттуда.

Эта последняя задача была в большинстве европейских государств уже почти выполнена, когда вспыхнула мировая война, после которой произошло крушение трех великих военных монархий, а вместе с тем начался третий период современного социализма, период, в котором мы ныне живем.

Это крушение монархий и его последствия в корне меняют политические задачи пролетарских партий. Государство, в котором они живут, — уже не военная монархия, а демократическая республика, угрожаемая реакцией и находящая верную защиту только в пролетариате. Нашей задачей становится теперь оберегать республику, то есть существующее государство, а не опрокидывать его. В этом смысле социал-демократия перестает быть революционной и становится консервативной. Не потому, что она отказывается от какой-либо части своей программы, а потому, что она одну из решающих частей этой программы уже осуществила. Не она изменилась, изменилось государство. После политической революции идея политической революции теряет всякий смысл.

Но, хотя мы и защищаем демократическую республику, однако эта республика, не говоря уж о социалистическом преобразовании способа производства, — далеко еще не приняла тех форм, к которым мы стремимся: она представляет собою лишь начальный этап. Пролетариат самым живейшим образом заинтересован в дальнейшем развитии республики. Заботу об этом развитии он не может предоставить одним только буржуазным партиям. Он должен стараться положительно воздействовать на процесс этого развития.

В то же время численность и мощь пролетариата настолько возросли, что на его стороне оказывается если еще не перевес, то равенство сил с буржуазными партиями. Социалистическая партия еще не может править одна, сама по себе; но ей не приходится уже быть в непримиримой оппозиции ко всякому правительству, ко всякой другой партии. У нее тем менее причин к такой оппозиции, что задача отрыва пролетариата от буржуазных партий и объединения его в партию классовую в основном уже выполнена. Правда, там, где социалистам этого еще не удалось, они нередко продолжают упорствовать в непримиримом антагонизме к радикалам.

По всем этим причинам со времени революций, последовавших за мировой войной, социалисты вынуждены повсеместно отказываться от того принципиально-отрицательного отношения ко всяким коалициям с другими партиями, на почве которого они раньше стояли — и стояли,

**299**

соответственно тогдашним условиям и вытекавшим из них политическим задачам пролетариата, с полным правом. Четвертая и последняя фаза борьбы за социализм наступит тогда, когда мы завоюем достаточно прочное большинство, чтобы самим образовать крепкое правительство и наложить на законодательство свою печать.

Россия как экономически и политически самая отсталая европейская великая держава находится еще и поныне в том периоде, в котором процветает социалистическое сектантство. Однако это верно лишь в относительном смысле. Конечно, революция, начавшаяся в 1917 году, во многих отношениях протекала еще в условиях, напоминающих Францию 1789 года. Но Россия не живет вне прочего мира. Она является участницей его успехов и его самых прогрессивных достижений. И уже по одному этому нельзя видеть в нынешней русской революции лишь простое повторение последовательных фаз французской революции XVIII века. Крайний примитивизм и достижения высшего развития сочетаются в России в своеобразной смеси. Отзвуки буржуазной революции XVIII века смешиваются с движениями крупно промышленного пролетариата.

Таким образом, обстоятельства сложились так, что русские социалисты вступили в мартовскую революцию 1917 года разделенными, по примитивно-социалистическому образцу, на различные группы, почти каждая из которых, в свою очередь, была внутренне расколота. Но, с другой стороны, они же оказались первыми, пошедшими в ходе послевоенной революции на коалицию, не из теоретических соображений, но и не из «предательства», — как характерно для сектантов употребление этого слова для обозначения разногласий! — а под дан.чспием обстоятельств.

Однако, хотя обстоятельства и вынуждали к образованию коалиционных правительств, но, к сожалению, условий для успеха этих правительств они не создали. В хаосе, порожденном распадом армии и при отсутствии крепко спаянных, вышколенных массовых партий, сектантство легче завоевывало себе почву, чем коалиция. Большевизм победил.

Но тем временем, под давлением обстоятельств, идея и практика коалиционной политики начали обретать все более твердую почву под ногами за пределами России вопреки противодействию революционных традиций, успевших образоваться в социалистическом движении за вековой период его развития до окончания мировой войны.

Я убежден, что в случае крушения большевизма в России ни одна из демократических и социалистических партий сама по себе не окажется достаточно сильной, чтобы самостоятельно составить правительство.

Чтобы демократия могла утвердиться, все различные элементы ее должны будут действовать сообща. По меньшей мере — различные социалистические партии и течения.

Имеются ли уже сейчас налицо психологические предпосылки для образования демократического блока в русской эмиграции — со стороны решать этого нельзя. Можно лишь пожелать, чтобы такой блок состоялся. Но было бы глупо и прямо-таки вредно пытаться создать его наспех, раньше, чем для того приспее время. Но создание всяческих точек соприкосновения между различными партиями может, во всяком случае, быть

только полезно.

## **в) Задачи демократии в России**

Сотрудничество различных демократических и социалистических партий в России сможет быть осуществлено тем легче, чем больше удастся им столкнуться насчет своих задач, по крайней мере, ближайших. И надо думать, что столкнуться на этот счет будет не так уж трудно.

Само собой разумеется, что все они стремятся к одной и той же государственной форме — к демократической парламентарной республике. И сторонники демократизации советов требуют ее не для того, чтобы увековечить советский строй, режим привилегий для наемных рабочих, и не допустить полной демократии, а, наоборот, требуют потому, что видят в ней первый шаг к такой демократии и держатся того мнения, что добиться частичного осуществления ее легче, чем всего сразу. Но ведь и мы не стоим на точке зрения: все или ничего.

Согласиться можно будет, вероятно, и на том, что наиболее благоприятно для России федеративное устройство, а не бюрократический централизм.

Как по вопросу о государственной форме, так вряд ли будут разногласия и по вопросу о социальной политике. Буржуазная демократия в России настроена менее капиталистически, чем в западной Европе, уже по той простой причине, что в России никогда не было сильного класса отечественных капиталистов. Ныне такого класса почти совершенно не существует, и даже при хозяйственной свободе он вряд ли вырастет так скоро.

Не-социалистические демократы России вряд ли отвергают социализм в силу капиталистических настроений; они отвергают его потому, что не имеют доверия к социалистическому производству. Но какой либо вражды к пролетариату, потребности угнетать его они не чувствуют.

И они охотно согласятся дать рабочим по части социально-политических учреждений все то, что им хотят дать и социалисты.

Если окажется, что в Советской России имеются социально-политические достижения, превышающие уровень, достигнутый в этой области в Западной Европе, то побеждающая демократия, конечно, не должна ни урезать этих достижений, ни отнимать их у рабочих. Однако я должен признаться, что мне такого рода достижения неизвест-

**300**

**301**

ны, разве что речь идет об учреждениях, пользоваться которыми имеют возможность не все, а только некоторые особо покровительствуемые счастливицы.

В общем, социальная политика капиталистических стран стоит выше социальной политики советской России. Одной из важнейших задач победоносной демократии в России будет — дать русским рабочим все, чем уже пользуются их братья в отдельных странах Запада: широкую охрану труда, солидное жилищное строительство, независимость фабрично-заводских комитетов от администрации предприятия, полную свободу профессиональных союзов и страховые пособия на случай безработицы, болезни, инвалидности и старости, соответствующие высоте заработной платы.

Демократия может дать рабочим России много такого, что их с избытком вознаградит за утрату жалких и призрачных привилегий, предоставляемых им советским режимом.

Но перейдем к крестьянам. Если они восстанут против диктатуры, то затем, чтобы закрепить свою собственность на землю и вообще добиться обеспеченности для своей личности и своего имущества, которые сейчас вечно находятся под угрозой, что делает всякую спокойную работу невозможной. Осуществление демократической программы полностью обеспечит личность от начальственного произвола и гарантирует все виды собственности, признанной законом.

Придя к власти, большевики предоставили всю землю крестьянам для раздела, но при этом объявили эту самую землю государственной собственностью. Поднимался вопрос, должна ли будет победоппная демократия отменить это постановление.

На это можно ответить, что горячиться по этому поводу во всяком случае не стоит. Все социалисты должны требовать в интересах общества, чтобы все важнейшие средства производства были изъяты из сферы частного произвола и чтобы распоряжение ими было передано в руки общества. Земля есть важнейшее средство производства. Поэтому в принципе мы должны стремиться к ее национализации или социализации.

Но мы должны отдать себе ясный отчет в том, что национализация на фундаменте крестьянского способа производства всегда останется ничем иным, как бессодержательной формой, какой она и была в Советской России. Сохранится ли эта форма, или нет, — вопрос в высшей степени маловажный.

Крестьянин своей работой превращает землю в свою собственность. Своей работой он не только извлекает из нее урожай, но, при наличии необходимых для того экономических и технических предпосылок, и улучшает ее. Результатами этих улучшений он нередко будет иметь возможность воспользоваться лишь через долгий ряд лет. И он

**302**

считает, что его лишают плодов его труда, если у него отнимают его участок без соответствующего



вознаграждения.

Всякая экспроприация и даже всякое насильственное отчуждение, хотя бы за вознаграждение, вызывает с его стороны самое энергичное сопротивление. У демократии нет ни малейших причин отнимать у столь многочисленного класса населения право распоряжения его землей.

Совсем другое дело крупные землевладельцы. Всюду, где они имеются, они составляют лишь ничтожную группу населения. Поскольку же они — лишь землевладельцы, а не самостоятельные сельские хозяева, они не связаны с землей и своим трудом. Их экспроприация будет для демократии делом легким и безопасным.

Но и у работников кооперативного крупного хозяйства их работа не создает прочной связи с определенным участком земли. Поэтому совхозы и колхозы могут быть переведены в общественное владение. По отношению к ним вопрос об общественной собственности на землю приобретает важное значение. Но не по отношению к крестьянству.

Но как должен поступить демократический режим с теми национализированными крупными промышленными предприятиями, которые он получит в наследство от советского государства?

Требуется ли демократическая программа попросту передачи этих предприятий капиталистам на том основании, что Россия еще не созрела для социалистического производства?

Такой образ действия был бы столь же нелеп, как и противоположный образ действий большевиков — быстро и по шаблону проведенная национализация.

Для всякого общественного организма, каково бы ни было его строение, необходима непрерывность, бесперебойный ход производства. Всякое сколько-нибудь значительное и длительное расстройство означает кризис, страшное бедствие.

После крушения советского государства задача сохранения бесперебойного хода производства встанет перед его преемниками с тем большею настоятельностью, чем более жалким окажется, как это можно предвидеть, то экономическое положение, в котором они найдут страну.

Превращать национализированные предприятия одним ударом в капиталистические так же опасно, как и обратно — капиталистические в национализированные. Не только можно, но непременно следует предоставить национализированным предприятиям и дальше работать на тех же самых основаниях.

Новый нэп — точно так же, как и старый, Ленинский, но только в гораздо более сильной степени — должен дать свободу экономической самостоятельности в том смысле, чтобы наряду с государственными предприятиями могли возникать предприятия свободные — капиталистические, кооперативные, муниципальные. Если окажется, что эти

### 303

свободные предприятия работают успешнее, дают продукт более дешевый или лучшего качества, платят более высокую заработную плату и т. п., от национализированных предприятий можно будет отказаться. Но не раньше. Таким образом, переход к другим, в том числе и капиталистическим формам предприятий должен осуществляться лишь тогда и постольку, когда и поскольку это выгодно для потребителей и рабочих.

Поскольку будет допущено частное хозяйство, оно, вероятно, прежде всего снова овладеет торговлей. Большинство торговых отраслей плохо мирится с бюрократической схематичностью.

Социалистическое же производство нуждается не столько в национализации торговли, сколько в ее замене организацией товарооборота между коллективами производителей и потребителей.

Торговая монополия принадлежит к числу тех институтов Советской России, которые имеют наиболее пагубное действие и должны быть как можно скорее отменены, чтобы уступить место свободной торговле.

С другой стороны, имеются естественные монополии, превращение которых из монополий государственных в монополии частные, капиталистические — с точки зрения демократии ничем оправдано быть не может. Победоносная демократия будет иметь все причины сохранить государственный характер этих естественных монополий. Сюда относятся, в первую голову, железные дороги, но кроме того — лесные разработки, рудники и вообще все виды добычи минеральных продуктов, например, нефти.

Как сложится судьба прочих предприятий, — покажет будущее.

После преодоления большевизма капитал будет на первых юи.; лишь с большой осторожностью высовывать свои щупальца, — частью по слабости, частью по недоверию к прочности создавшегося положения. С другой же стороны, на ходе работы национализированных предприятий будет сказываться благотворное влияние более свободных порядков, свободы профессиональных союзов и фабрично-заводских комитетов — для рабочих; освобождения от шпионажа и от постоянной угрозы со стороны коммунистов и бесконечной цепи бюрократических инстанций — для руководителей предприятия. Люди, работающие в национализированных предприятиях, почувствуют прилив бодрости и уверенности в себе, смогут лучше прилагать к делу свои знания. Они будут работать с большей охотой и большим толком. При таких условиях вполне возможно, что, и помимо

естественных монополий, найдется немало отраслей хозяйства, в которых национализированное производство, преобразованное в духе хозяйственной демократии, сможет удержаться.

Удастся ли это и в каких пределах — сказать заранее, разумеется, невозможно. Но, во всяком случае, и тут, как и в гаданиях насчет воз-

**304**

можности возрождения Корниловского движения, было бы совершенно неправильно представлять себе дело так, что после падения большевизма дальнейшее развитие промышленности начнется с той точки, на которой оно остановилось с дюжину лет тому назад.

Можно оценивать деятельность большевиков за этот период как угодно. Она, во всяком случае, создала новый фундамент, игнорировать который не приходится и на котором демократии придется строить, если ей удастся стать преемницей коммунистической автократии.

Скорее всего распадутся крупные коммунистические предприятия в сельском хозяйстве — колхозы и совхозы, поскольку они держатся лишь внешним принуждением, а не базируются на внутренней потребности трудящихся и лишены материальных предпосылок. Но и этот процесс возвращения к индивидуальному крестьянскому хозяйству будет экономически тем более плодотворен, чем лучше будет подготовлен. Если начать снова, как в 1918 году, подстрекать крестьян к насильственному, бессистемному и безоглядному разрушению крупных хозяйств, то это приведет и теперь, как и тогда, к бесполезному уничтожению громадных ценностей, в которых так нуждается производство.

Не исключена, конечно, возможность, что кое-какие из этих крупных сельско-хозяйственных предприятий уцелеют, — потому ли, что они технически обставлены особенно хорошо, или потому, что располагают отборным составом рабочих и выдающимися руководителями. Свобода самодеятельности даст к тому же, наряду со всем населением, и рабочим и руководителям таких предприятий возможность работать более успешно и производительно.

Таким образом, не исключена возможность, что кое-какие колхозы уцелеют и, быть может, даже будут и дальше работать, как образцовые предприятия. Предпосылки для развития социалистического крупного производства в сельском хозяйстве отнюдь не должны возникать обязательно в наиболее передовых промышленных странах. Необходимые материальные предпосылки отсталые страны могут получать из стран, промышленно более развитых: решающее значение приобретают в этом случае предпосылки психологические, развитое чувство солидарности и высокая интеллигентность.

О перспективах таких предприятий, которые на первых порах могут быть лишь единичными явлениями, сказать заранее что-либо определенное совершенно невозможно. Можно относиться к ним скептически или с энтузиазмом. Предшествующий опыт, как и все условия России, говорит скорее в пользу скептического отношения. Но слишком резкого расхождения эти разногласия вызывать между нами не должны. Каждый меньшевик будет рад, если колхозы и совхозы станут процветать, и ни один социалист-революционер не одобрит насильственного насаждения их большевистскими методами. Обе стороны будут единодушны в стремлении предоставить земледельческо-

20—1916

**305**

му населению полнейшую свободу в выборе наиболее подходящих форм хозяйства.

В этой главе мы говорим не о том, как сложатся дела в России после крушения большевизма. Здесь мы ставим себе задачей — выяснить, нет ли возможности формулировать платформу (программу действия), приемлемую для всех течений российской демократии и российского социализма; платформу вполне реалистическую, покоящуюся на данной действительности и в то же время ни от одного течения не требующую отказа от его специфических взглядов.

Разногласия по вопросу о будущих перспективах, не имеющие прямого отношения к практике сегодняшнего дня, причиной расхождения служить не должны.

Одно можно сказать, однако, уже сейчас: если удастся установить так называемую «формальную демократию», то уже одно это принесет трудящимся классам российского города и деревни не только свободу политической самодеятельности, но и повышение производительности их труда, а потому и повышение их благосостояния. И это — тем более, что, по крайней мере, на первых порах русские рабочие и крестьяне будут иметь перед собой лишь слабый класс капиталистов и совсем не будут иметь помещиков; им придется иметь дело лишь с интеллигенцией, симпатии которой почти полностью принадлежат трудящимся классам. Нет ничего ошибочнее мнения, будто влияние пролетариата в России, а вместе с тем и во всем свете, должно будет упасть, если он утратит свое привилегированное положение в государстве.

Скорее — наоборот. Советская конституция может сеять лишь зло и вызывать резкий антагонизм между крестьянами и рабочими. Только демократия может создать условия для нового расцвета государства, и для восстановления общности интересов между крестьянами и рабочими, причем в сфере политической руководящая роль, в общих интересах, должна будет принадлежать рабочим — совместно с интеллигенцией. То обстоятельство, что в демократии на долю рабочего класса выпадет

роль вождя не в силу давления политической полиции и вооруженных «ударных бригад», а лишь в силу его идейного превосходства, — это обстоятельство должно значительно поднять престиж русского пролетариата, так низко павший под господством большевизма.

Но проведение в жизнь намеченной выше демократической программы должно оказаться в высшей степени благотворным не только для России, но и для всей Европы.

Как ни обеднела Россия, ее средства все же не исчерпаны окончательно. Лишь только будет устранена возможность произвольных конфискаций, выйдут наружу скрытые сбережения. Возвращаясь домой, зажиточная часть эмиграции привезет с собой дальнейшие средства. Наконец, и кредит государства укрепитя, лишь только автократический произвол сменится парламентской законностью. Все это, равно как

и повышение производительности труда в городе и деревне при новых условиях, даст русскому населению возможность лучше удовлетворять свой голод на товары, чем сейчас, и полнее покрывать свою потребность в средствах производства. А это, в свою очередь, будет еще больше повышать производительность и кредитоспособность промышленности и сельского хозяйства. В ходе постоянного взаимодействия это будет означать в то же время непрерывное возрастание покупательной силы России на мировом рынке. Тем самым будет положено начало процессу, который сможет, наконец, повести к преодолению страшного кризиса, лежащего сейчас таким тяжелым бременем на всех передовых промышленных странах.

Не в малой степени вызван был этот кризис тем, что со времени мировой войны, благодаря внутренним неурядицам, возмущениям, бойкоту и т. д., колоссальные аграрные территории Востока — Индия, Китай, Россия — лишь в весьма ограниченной мере могли служить рынками сбыта для промышленности Запада. Это понимают и государственные люди Европы. Многие из них пытались установить хорошие отношения с большевиками, чтобы открыть доступ промышленности своей страны на русский рынок. Они надеялись на обильные заказы. К сожалению, пока господствует большевизм, емкость русского рынка должна будет оставаться совершенно ничтожной.

Победа демократии в России не только откроет мировой промышленности российский рынок. Она будет в чрезвычайной степени способствовать и быстрому расширению этого рынка.

Последствия этого скажутся не только на промышленности, но и на пролетариате Европы (и Америки): повысят его самосознание и его политическую мощь, уменьшат число тех, войной и безработицей выбитых из колеи, элементов, которые продаются капиталистам или растрачивают свою энергию в бессмысленной партизанской войне против закона. Силы пролетарской демократии в решающих странах мира будут увеличиваться, эпоха застоя, порожденного равновесием классов, будет преодолеваться, и явится возможность дв.гнуться решительно вперед по пути к тем высшим формам общежития, которые мы называем социализмом.

И еще более того.

Придя к власти в России, демократия будет иметь перед собой совершенно обнищавшую страну.

Она может, конечно, дать этой стране возможность быстрого экономического подъема, но лишь в том случае, если будет избегать всякого расточительства, будет все свои средства концентрировать на развитии производительных сил.

Под расточительством мы, в отличие от капиталистов, подразумеваем, конечно, не затраты на охрану рабочей силы и поднятие ее на более высокий уровень. С нашей точки зрения, ассигнование средств на

**306**

20\*

**307**

школы, на помощь больным, на пособия безработным не может почитаться расходом на предметы роскоши.

Но зато расточительством считаем мы все затраты на цели истребления, следовательно все военные расходы. Ни одна страна не нуждается так в разоружении, как Россия. Но она не сможет разоружиться и не сможет спокойно пользоваться плодами своего разоружения, если будет разоружаться изолированно, в окружении соседей, вооруженных до зубов и управляемых агрессивной солдатчиной, вроде Польши и Турции.

В состав демократической программы для России входит, разумеется, вступление в Лигу Наций, но прежде всего — борьба за всеобщее разоружение. В этом отношении демократическая Россия будет действовать рука об руку с Германией и рядом мелких государств, но также и с Англией, если рабочее правительство удержится там, и с Францией, если пролетариату удастся и там взять власть в свои руки. При таких условиях можно будет подвергнуть «окружению» и итальянский фашизм, навязать и ему разоружение, что, в свою очередь, было бы лишь прологом к его демократическому преодолению. На пути всему этому благотворному развитию стоит непроходимая каменная громада большевизма. Убрать большевизм с дороги и заместить его демократией — значит открыть путь к расцвету не только России, но и всей Европе.

## **в) Национальное самоопределение**

Можно было бы думать, что, поскольку программа, вроде выше намеченной, станет общепризнанной, будет нетрудно отодвинуть еще существующие теоретические и тактические разногласия на задний ч/юн настолько, чтобы сделать возможным соглашение, по крайней мере, „о циалистических партий для совместной работы.

Но такое соглашение наталкивается еще на одно препятствие: национальные антагонизмы, Россия принадлежит к числу государств, населенных различными нациями, каждая из которых занимает особую территорию. Когда в таком государстве возникает движение под флагом современной демократии, то ко всем прочим демократическим требованиям присоединяется и требование самостоятельности отдельных национальностей. Каждый народ хочет, чтобы в государственном управлении, школе и суде употреблялся язык, который он понимает.

Самой близкой и простой формой таких домогательств является требование государственной самостоятельности каждой нации, распада государства национальностей на ряд национальных государств.

Но силам демократии, которой приходится еще только бороться за победу, наносится тяжелый урон, когда демократы различных наций вместо того, чтобы сообща вести борьбу против недемократичес-

**308**

кого режима, выступают друг против друга как враги, или, в лучшем случае, относятся друг к другу с недоверием и держатся друг от друга в стороне.

В России это взаимное недоверие и вражда никогда не принимали таких острых форм, как в Австрии, где, со времен Меттерниха, правительство имело обыкновение привлекать отдельные нации на свою сторону тем, что сулило им выгоды и преимущества за счет других.

В России гнет самодержавия был слишком силен. В ней все нации, стремившиеся к самостоятельности, одинаково враждебно сталкивались с царизмом. Но и внутри российской демократии национальные разногласия все же давали себя знать.

Социалисты и демократы распадаются в России не только на различные направления, но почти каждое направление, в свою очередь, распадается еще на различные национальные партии. Чтобы создать блок или хотя бы соглашение демократов — и даже одних только демократических социалистов, — нужно свести воедино не только различные направления, но и социалистов и демократов различных наций. Ясно, однако, что вряд ли какая-либо из наций Советской России сможет завоевать, а тем более удержать свободу лишь своими собственными силами — разве что путем такой страшной борьбы, в которой вся нация должна погибнуть. Возможно, что восстание против советского государства будет начато одной какой-либо нацией. Но это восстание будет безнадежно, если к нему не примкнут другие нации. Только в соединении с другими нациями может каждая отдельная нация завоевать себе свободу. Это соединение может осуществиться тем легче, чем более тесными и дружескими будут взаимные отношения между социалистами и демократами всех наций еще до того, как начнется освободительная борьба. А это, в свою очередь, предполагает наличность принципиального единомыслия по вопросам национальной программы.

Что каждая нация должна получить право на самоопределение, — это не подлежит никакому сомнению и вряд ли будет оспариваться каким-либо демократом, не говоря уж о социалистах. Но какую форму должно принять это самоопределение? Вот в чем большой вопрос.

Наши товарищи в России — или в российской эмиграции — хорошо сделают, если при ответе на этот вопрос учтут опыт Запада, что в данном случае означает — извлекут из этого опыта урок, как поступать не следует.

В результате вызванного мировой войной крушения Австрии и царской России из части их территории образовался целый ряд подчас весьма мелких государств.

Вследствие этого и без того большое количество государств в Европе еще сильно возросло. Это возрастание совпало с тою фазою капитализма, когда для своего свободного развития капиталистическое

**309**

производство нуждается в крупных хозяйственных территориях, но когда, с другой стороны, капиталисты и их союзники из числа землевладельцев и т. д. стремятся на место свободной конкуренции поставить монополию, на место свободной торговли — возможно большую изоляцию внутреннего рынка от внешнего в целях монопольной эксплуатации этого рынка. Отдельным капиталистам и землевладельцам такая политика приносит временно большие выгоды, но на общем развитии экономической жизни она отражается тем губительнее, чем мельче то государство, в рамках которого она проводится.

Последствия мировой войны, вызвавшие колоссальную концентрацию капитала, весьма содействовали развитию этой монополистической политики, но одновременно привели и к значительному увеличению числа государств Европы. Совпадение этих двух факторов и является одной из главных причин, почему Европа экономически не может оправиться от опустошений мировой войны, хотя технически эти

опустошения уже преодолела, и почему она не выходит из кризисов.

Все понимают это, все требуют, чтобы такому состоянию был положен конец, чтобы государственная раздробленность Европы была преодолена путем создания в каком либо виде Пан-Европы. Но, пока будет длиться господство капиталистов и их сторонников, их близорукое, временные и сепаратные интересы всегда будут получать преобладание, всегда будут мешать осуществлению того, чего требует разум. Ведь это самое видим мы и в вопросе о разоружении. Только социалисты стоят выше этих ограниченных, своекорыстных интересов и, в противовес им, отстаивают интересы общие. Хотя ни Пан-Европа, ни разоружение отнюдь не являются специфически социалистическими идеями, — все же осуществлены они смогут быть, вероятно, лишь тогда, когда в решающих государствах социалисты окажутся для того достаточно сильны.

Отсюда видно, как трудно восстановить единой разрушенную государственную связь, как бы необходимо такое восстановление ни было.

Различные национальные социалистические и демократические партии Советской России поступают поэтому хорошо, если, завоевав свободу, трижды и четырежды подумают, прежде чем решаться использовать эту свободу для государственной сепарации.

Что их отталкивало от России, так это была автократия — сначала царская, потом большевистская. Возьмем, например, грузин. На выборах 1917 года они еще посылали своих депутатов в Учредительное Собрание. Лишь после разгона Учредительного Собрания они отделились от России. Но и тогда еще они считали выгодным для себя быть членами более крупного целого. Они объединились с Азербайджаном и Арменией в Закавказскую республику, и лишь после ее распада стала Грузия совершенно самостоятельным государством.

### 310

В том-то и дело, что самоопределение наций отнюдь не тождественно с их суверенитетом.

Глава монархии всегда стремится к суверенитету, к верховной, ни перед кем не ответственной власти. Он стремится к такой власти не только по отношению к своим подданным, но и по отношению к загранице. Монархия знает лишь один способ сплочения нескольких государств в единое целое — завоевание.

Только республики могут объединяться добровольно в интересах ли большей безопасности, или в целях образования более крупного хозяйственного организма. Путем такого объединения возникла Швейцарская федерация, возникли и Соединенные Штаты Америки.

Наиболее целесообразно, а с точки зрения их собственного экономического возрождения и совершенно необходимо было бы, чтобы, получив свободу, народы России не разъединялись и суверенных государств не образовывали. По своей большей бедности такие суверенные государства очутились бы еще в гораздо худшем положении, чем другие государства современной Европы, в том числе и государства, возникшие на территории Австрии и западной части бывшей России. Народам России нужна полная свобода, полное самоопределение, но точно так же нужно им и добровольное единение друг с другом.

В наше время, в эпоху интенсивнейшего международного оборота и всестороннейшей зависимости судеб одной нации от судеб других, суверенитет из орудия охраны наций становится источником опасности для них. Уже Лига Наций требует от каждого государства известного ограничения его суверенитета — пока еще в слишком малой степени. Становятся необходимыми дальнейшие ограничения для непосредственных соседей, находящихся в тесном соприкосновении друг с другом.

В сущности, каждый союз, каждый торговый договор представляет собою известное ограничение суверенитета.

Народы России, уже связанные друг с другом, могли бы легче добиться того, чего жаждет и чего с таким трудом пытается добиться прочая Европа. Эти восточные народы, вернув себе свою свободу, могли бы послужить для Западной Европы образцом, положив основание Пан-России или Соединенным Штатам России, — причем под Россией подразумевается в данном случае обозначение территории, а не главенствующего народа. Само собой разумеется, что в федерации, основанной на добровольном объединении, главенствующей нации быть не может. Ни в Соединенных Штатах, ни в Швейцарии нет штата или кантона, которому принадлежало бы главенство. Не суверенитета наций, а их равноправия требует современная демократия; для Пан-Европы это еще недавно очень хорошо формулировал Брейтшайд.

Какие вопросы должны быть относимы к числу общесоюзных и какие к числу местных, скажем — кантональных, на этот счет можно быть, разумеется, различного мнения. Об этом и в Швейцарской

### 311

республике, и в Соединенных Штатах с самого их возникновения велись и еще поныне ведутся споры, что, однако, нисколько не колеблет в них чувства единства.

Многое было бы уже достигнуто, если бы свободные государства, которые возникнут на территории нынешней России, объединились хотя бы в таможенный союз и тем самым избавили бы себя от безумия высоких покровительственных барьеров, которыми окружают себя карликовые европейские государства. Таможенный союз предполагает, разумеется, и существование таможенного парламента.

Важен был бы и монетный союз, какой до мировой войны существовал даже между вполне суверенными государствами в виде латинского монетного союза, заключенного Францией, Бельгией, Италией и Швейцарией в 1865 году — в эпоху высшего расцвета свободной торговли.

Общность таможенных границ требует и общности торговой и транспортной политики, следовательно, и

политики внешней, что, в свою очередь, ведет к известной общности и воинского дела. Каждое отдельное государство союза должно знать, что другие будут защищать его, если оно подвергнется нападению; и в то же время должна быть исключена всякая возможность вооруженного разрешения конфликтов между членами союза.

Все учреждения такого характера нисколько не устраняют самоопределения наций во всех вопросах обучения, налогового обложения, внутреннего управления, суда и т. д. Но, разумеется, и в некоторых из этих областей могут оказаться выгодны общие постановления, например, одинаковое гражданское законодательство.

Господство полной демократии всегда будет порукой тому, что сущность союзных задач не расширится до пределов, когда ее выгоды перестанут оказывать притягательное действие, потому что будут перевешиваться налагаемым ею бременем. Лишь на выгодах взаимопомощи, а не на насильственном подавлении может быть построен такой союз, и лишь на взаимной выгоде должен он держаться.

Таким образом, при образовании союза государств ни один из народов, населяющих территорию нынешней России, не должен быть принуждаем к вступлению в этот союз. Если он будет основан и будет функционировать на прочных демократических основаниях, то те, у которых на первых порах возобладают сомнения, легко примкнут к нему, потому что выгоды присоединения будут для всех огромны, как огромны будут и опасности изоляции. Можно даже надеяться, что к такому Союзу примкнут и государства, которые уже в течение десятка лет существуют как государства независимые, например, балтийские государства. Насколько лучшие перспективы открывались бы, например, перед Ригой, если бы Латвия не была отделена от России таможенной границей!

### 312

Столковаться по этим вопросам так, чтобы стало возможным тесное сотрудничество без недоверия, — в этом заключается одна из важнейших задач всех, сердцу которых близко дело демократии в России. На долю Рабочего Социалистического Интернационала может выпасть при этом важная роль в смысле содействия совместной работе социалистических партий различных наций России.

Как уже сказано, положение в России слишком запутано, чтобы можно было с определенностью сказать, как разрешится новый кризис большевизма. Но одно ясно: чем больше взаимного понимания и сердечности внесут в России и в российской эмиграции партии демократии и социализма в совместную работу, чем скорее столкнутся они на почве общей платформы, тем лучше будут перспективы демократии и социализма не только в России, но и во всем свете.

Хотя Россия — самая отсталая из великих держав Европы, все же события в этой стране уж не раз принимали форму, дававшую новый толчок застою развитию Европы и двигавшую это развитие вперед. Революция 1905 года вдохнула гигантский размах в борьбу за всеобщее избирательное право в Западной Европе, а в некоторых государствах, например, в Австрии, придала этой борьбе победоносную силу. От революции 1917 года исходили сильные импульсы, внесшие огромную бодрость и оживление в ряды западно-европейского пролетариата; эти импульсы дали бы, несомненно, великие результаты, если бы большевики не сочли именно эту ситуацию наиболее подходящей для того, чтобы расколоть пролетариат и толкнуть его на взаимоистребление, — как раз тогда, когда он собирался взять в свои руки руль государственного корабля.

И сейчас мы вправе думать, что, если в России подымется и победит демократическое движение, то и для всей Европы получатся от этого великие результаты: преодоление кризиса, усиление социалистических партий, разоружение, Пан-Европа. Все это и сейчас уже подготавливается в Европе, но наталкивается на сильные препятствия со стороны тех, кто господствует сейчас в России и вне ее. Демократическая революция в России привела бы всю Европу в движение — движение вперед и ввысь.

Но будет ли в России демократическая революция? Я мог наметить ее лишь как одну из возможностей наряду с другими. Несомненно лишь то, что положение в России становится и не может не становиться все более бедственным. Но еще не ясно, получится ли в результате полный маразм народного организма, или начнутся бурные, глубокие движения, которые смогут коренным образом преобразовать Советскую Россию. Но многое говорит в пользу последнего предположения.

Серьезность момента ясно чувствуется в том внушительном тоне, каким говорит майский манифест Рабочего Социалистического Интернационала. Он обращен к рабочим Советского Союза; но говорит он

### 313

не только им. Более, чем когда-либо, дело России есть дело социалистов всего мира, не только в смысле политической связанности русского пролетариата с пролетариатом всех стран, но и в том смысле, что от хода событий в России в настоящее время в весьма высокой степени зависит дальнейшее развитие и всего прочего мира — и в хорошем, и в дурном. Поэтому обязанность всех нас — отдать себе отчет в положении дел в России и продумать задачи, вытекающие для нас отсюда.

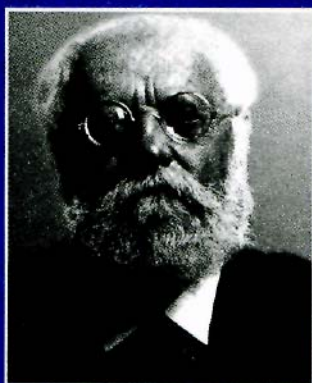
Многие из нас предпочли бы, быть может, говорить не о России, а о русской революции. Но так как со времени большевистского переворота это слово применяется к столь многим и столь противоречивым явлениям, то оно стало таким неопределенным, таким многосмысленным или, если угодно, двусмысленным, что тот, кто говорит о русской революции, которую надо разбудить



или оживить, хорошо сделает, если будет точно указывать, какую же революцию он имеет в виду. Та русская революция, которая близка и должна быть близка сердцу всех нас, не может быть никакой иной, как революцией демократической.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ОТ РЕДАКЦИИ .....	3
ПРЕДИСЛОВИЕ.....	5
ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА.....	35
ОТ ДЕМОКРАТИИ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ РАБСТВУ.....	103
БОЛЬШЕВИЗМ В ТУПИКЕ.....	207



## РАСПАД СОВЕТСКОГО СОЮЗА, КРУШЕНИЕ БОЛЬШЕВИЗМА — ВАЖНЕЙШЕЕ СОБЫТИЕ XX ВЕКА

*В этой книге видный деятель и теоретик социал-демократии Карл Каутский более семидесяти лет назад предупреждает с какими трудностями столкнется страна после падения большевизма.*

Превращать национализированные предприятия одним ударом в капиталистические так же опасно, как и обратно — капиталистические в национализированные.

Обращение монополий государственных в монополии частные, капиталистические — с точки зрения демократии ничем оправдано быть не может.

Победоносная демократия будет иметь все причины сохранить государственный характер этих естественных монополий. Сюда относятся, в первую голову, железные дороги, но кроме того — лесные разработки, рудники и вообще все виды добычи минеральных продуктов, например, нефти.

\* \* \*

Скорее всего распадутся крупные коммунистические предприятия в сельском хозяйстве — колхозы и совхозы, поскольку они держатся лишь внешним принуждением, а не базируются на внутренней потребности трудящихся, и лишены материальных предпосылок. Но и этот процесс возвращения к индивидуальному крестьянскому хозяйству будет экономически тем более плодотворен, чем лучше будет подготовлен.

\* \* \*

... завоевав свободу, трижды и четырежды подумают, прежде чем решатся использовать эту свободу для государственной сепараций.

Народы России, уже связанные друг с другом, могли бы легче добиться того, чего жаждет и чего с таким трудом пытается добиться прочая Европа. Эти восточные народы, вернув себе свою свободу, могли бы послужить для Западной Европы образцом, положив основание Пан-России или Соединенным Штатам России, — причем под Россией подразумевается в данном случае обозначение территории, а не главенствующего народа.

\* \* \*

Хотя Россия — самая отсталая из великих держав Европы, все же события в этой стране уж не раз принимали форму, дававшую новый толчок застою развитию Европы и двигавшую это развитие вперед.

