

ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИИ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГНУ «ЦЕНТР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»

Ф.Э. Шереги, В.И. Савинков

**ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИИ**

**Центр социального
прогнозирования и маркетинга**



Москва • 2011

УДК 378+316.7
ББК 74.5/60.56
Ш 49

ОГЛАВЛЕНИЕ

Книга подготовлена в рамках научно-исследовательского проекта «Анализ результатов реализации приоритетного национального проекта «Образование» как методической основы управления модернизацией системы образования в условиях инновационного развития экономики Российской Федерации» (НП-1, лот 4, 2010г.), выполненного Центром социального прогнозирования и маркетинга.

Шереги Ф.Э., Савинков В.И.
Ш 49 **Образование как фактор формирования интеллектуального потенциала России / Ф.Э. Шереги, В.И. Савинков. – М. : ЦСПиМ, 2011. – 288 с.**

ISBN 978-5-98201-027-8.

Книга посвящена актуальным вопросам развития российского образования, реализуемого в форме государственных инициатив, прежде всего на национальный проект «Образование». В опоре на результаты общероссийского экспертного опроса дана оценка социальной и экономической эффективности национального проекта на всех уровнях образования, удовлетворенности педагогического коллектива качеством повышения квалификации.

На институциональном уровне осуществлен функциональный анализ образования как социального института, дан прогноз численности контингента учащихся учреждений образования с учетом отрицательного влияния «демографической ямы».

УДК 378+316.7
ББК 74.5/60.56

ISBN 978-5-98201-027-8

© Шереги Ф.Э., Савинков В.И., 2011
© ООО «Центр социального прогнозирования и маркетинга», 2011

ВВЕДЕНИЕ 7

ГЛАВА ПЕРВАЯ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «ОБРАЗОВАНИЕ» КАК ПРЕДПОСЫЛКА МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

1. Влияние национального проекта «Образование» на образовательную политику субъектов РФ	10
2. Влияние национального проекта «Образование» на образовательную политику муниципалитета	32
3. Эффективность реализации национального проекта «Образование» в вузах	55
4. Эффективность реализации национального проекта в учреждениях СПО	78
5. Эффективность реализации национального проекта в учреждениях НПО	96
6. Эффективность реализации национального проекта «Образование» в школах	107
7. Социальные и экономические эффекты национального проекта «Образование»	119

ГЛАВА ВТОРАЯ КАЧЕСТВО ПОСТВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1. Развитие системы дополнительного профессионального образования	130
2. Повышение квалификации преподавателей вузов	140
3. Повышение квалификации преподавателей учреждений СПО	143
4. Повышение квалификации преподавателей учреждений НПО	148
5. Повышение квалификации педагогов средних школ	153
6. Усиление связи образования и науки	158

**ГЛАВА ТРЕТЬЯ
ОБРАЗОВАНИЕ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ:
ПРОГНОЗ ТЕНДЕНЦИЙ**

1. ОБРАЗОВАНИЕ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ	176
2. Прогноз образования: институциональный подход	179
3. Прогноз образования: формально-логический подход	185
4. МЕХАНИЗМ ДЕЙСТВИЯ В ОБРАЗОВАНИИ «ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ЯМЫ»: ПРОГНОЗ ТЕНДЕНЦИЙ	206

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

1. КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ПРОГРАММА ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ»	209
2. ЭКСПЕРТНЫЕ АНКЕТЫ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ»	216

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

1. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ КОМПЛЕКСНЫХ ИНДИКАТОРОВ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УЧАСТИЯ УЧРЕЖДЕНИЙ ОБРАЗОВАНИЯ В МОДЕРНИЗАЦИИ.	240
2. ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ, ИНДИКАТОРЫ И ПОКАЗАТЕЛИ РЕАЛИЗАЦИИ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ	249
3. РАСЧЕТ ИНДЕКСА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ СИСТЕМОЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (ДПО).	264

ВВЕДЕНИЕ

Интеллектуальный потенциал страны – это часть населения, способная в вербальной или вещественной форме выразить и материализовать генетический цивилизационный потенциал нации как сообщества, объединенного экономическими интересами в государство. От качества интеллектуального потенциала страны зависит уровень ее экономики и характер распределительных отношений, структура выстраиваемых социальных институтов и содержание социализации личности, психологический настрой нации, изменяющийся по шкале агрессия – благородство, в итоге, место в мировой истории. Какова роль образования в формировании интеллектуального потенциала страны? Не решающая, но большая. Образование не создает таланты, – образно говоря, кувшин можно сделать из глины, но трудно его сделать из песка, – однако содействует раскрытию способностей индивида, его превращению в личность. В отличие от семьи, образование делает это массово, объединяя носителей индивидуальных способностей в единые интеллектуальные и профессиональные корпоративные группы, способные содействовать социальному прогрессу или его разрушению. От характера и содержания образования во многом зависит то, в какой социальной практике в будущем воплотятся способности нового поколения. В целом, человечество «обречено» на прогресс и каждая смена поколений привносит свою лепту в вариацию социальной практики. Образование, чтобы не оказаться в состоянии противоречия с новой социальной практикой, должно корректировать свое содержание и формы взаимодействия синхронно ее поступи.

Каждое государство стремится занять достойное место как в международном разделении труда, так и в культурной нише цивилизации. По этой причине им выделяются большие средства на развитие образования. Всегда ли эффективны эти инвестиции? Ответить на вопрос исходя собственно из содержания образования трудно. Ответ кроется в востребованности обществом того человеческого «продукта», на формирование которого направлены усилия образования. Это требует времени, апробации выпускников сферы образования в экономике и духовной жизни общества, по какой причине консервативность образования – черта от него неотделимая, образование обоснованно ждет изменений спроса, чтобы скорректировать предложение. С другой стороны, современные процессы глобализации экономики и образа жизни позволяют достоверно

предвидеть направление развития цивилизации и прогнозировать образование, предвывая изменения характера спроса на интеллектуальную корпорацию выпускников сферы образования.

Говорить о том, что в России образовательная политика основана именно на предвидении и предвывает будущий спрос экономики на специалистов, не приходится. Сегодня образовательная политика государства направлена на то, чтобы структуру и содержание образования привести в соответствие с требованиями инновационной экономики. Сообразно этой задаче формируется и интеллектуальный потенциал страны. Для этого органы государственного управления инициируют дополнительные инвестиции в образование, как в виде единовременных субсидий, так и в форме стимула инновационных инициатив педагогов и преподавателей. В последнем случае заслуживает положительного упоминания такая общероссийская инициатива как национальный проект «Образование», выступающий и как предвестник, и как начальная стадия модернизации образования. Раскрытию эффективности реализации национального проекта в книге уделено основное внимание.

Не менее важная задача образования – перманентная поддержка и стимулирование к развитию интеллектуального потенциала страны, обретающая форму непрерывного образования. Реализуется она в настоящее время преимущественно системой дополнительного профессионального образования.

Образование – не самодостаточный социальный институт, масштабы и характер его функционирования во многом предопределены популяцией населения, колебаниями его численности, что требует при разработке образовательной политики государства учета долгосрочных демографических процессов.

Последним двум упомянутым проблемам посвящена вторая и третья части книги.

Материал книги носит прикладной характер и полностью основан на результатах общероссийских социологических исследований и демографическом прогнозе. Он призван дать ответы на вопрос о том, *может ли нынешний инновационный опыт стать основой модернизации образования.*

Используемые в книге социологические данные – это в основном результаты экспертных оценок, высказанных в ходе персональных интервью 700 экспертов в 20 субъектах РФ: Москва, Санкт-Петербург, Архангельск, Великий Новгород,

Московская область, Рязань, Тула, Ярославль, Нижний Новгород, Воронеж, Казань, Саратов, Ставрополь, Ростов-на-Дону, Екатеринбург, Челябинск, Кемерово, Новосибирск, Красноярск, Хабаровск.

В качестве экспертов выступали: руководители органов управления образованием субъектов РФ; руководители муниципальных органов управления образованием; руководители высших профессиональных учреждений; руководители средних профессиональных учреждений; руководители начальных профессиональных учреждений; руководители средних общеобразовательных учреждений.

По аналогичной методике Центром социального прогнозирования в 2006-2008 гг. проведены исследования эффективности реализации национального проекта «Образование»¹. Результаты этих исследований использованы в книге для сопоставления с результатами экспертного опроса, проведенного в 2010 г. Концептуальная программа и методический инструментарий экспертного опроса приведены в Приложении.

¹ Экспертный опрос в 2006-2008 гг. проведен в 44 субъектах РФ: Москва, Санкт-Петербург, Республика Карелия, Республика Коми, Ненецкий АО, Вологодская обл., Мурманская обл., Ленинградская обл., Новгородская обл., Псковская обл., Брянская обл., Владимирская обл., Ивановская обл., Калужская обл., Костромская обл., Московская обл., Тверская обл., Республика Марий Эл, Чувашская республика, Кировская обл., Нижегородская обл., Белгородская обл., Воронежская обл., Курская обл., Липецкая обл., Тамбовская обл., Волгоградская обл., Самарская обл., Республика Адыгея, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия, Ингушская Республика, Ставропольский край, Ростовская обл., Удмуртская Республика, Курганская обл., Свердловская обл., Республика Алтай, Алтайский край, Омская обл., Тюменская область, Красноярский край, Чукотский АО, Сахалинская обл.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «ОБРАЗОВАНИЕ» КАК ПРЕДПОСЫЛКА МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

1. Влияние национального проекта «Образование» на образовательную политику субъектов РФ

Модернизация системы образования является органической частью модернизации экономики России. Сегодня стержневым мероприятием здесь выступает национальный проект «Образование», призванный внести положительные изменения в образовательной практике на институциональном уровне. Обладая пятилетним временным лагом реализации (2006-2010 годы), этот проект стал действенным стимулом творческих инициатив образовательных учреждений, связующим звеном между социальной политикой государства, направленной на модернизацию социально-экономических отношений, рост благосостояния населения, и активизацией инновационных процессов в системе общего и профессионального образования.

Стратегическая цель государственной политики в области образования заключается в повышении доступности качественного образования, соответствующего требованиям модернизированной экономики. Применительно к настоящему этапу это означает: обеспечение доступности качественного общего образования, повышение качества профессионального образования, развитие современной системы непрерывного профессионального образования, рост инвестиционной привлекательности сферы образования.

Достижение названных целей предполагает решение таких задач, как *создание* независимой общественно-государственной системы оценки качества образования, призванной обеспечить гибкий переход от одних образовательных программ к другим; *включение* работодателей в выработку образовательной политики, стандартов качества профессионального образования для более полного учета меняющихся потребностей рынка труда; *формирование* условий для территориальной, социальной и академической мобильности молодежи в целях сохранения единства образовательного пространства Российской Федерации и конкурентоспособности российского образования на мировом рынке образовательных услуг. Необходимо также добиться *прозрачности* финансовых потоков в системе образования; *широ-*

кого привлечения общественности к управлению образованием; *гарантии независимой оценки* качества образования на всех уровнях образовательной системы; *повышения кадрового потенциала* образования; *интеграции* научной, образовательной и практической деятельности образовательных учреждений.

Оценка социального и экономического эффекта реализации национального проекта «Образование» на уровне субъектов и в целом в масштабах Российской Федерации, а также влияния институциональных изменений системы образования на состояние интеллектуального потенциала страны должна производиться с позиции мероприятий в рамках приоритетных направлений развития системы образования.

Осуществление этих мероприятий призвано способствовать решению следующих задач.

В сфере современной системы непрерывного профессионального образования:

- создание условий для увеличения числа организаций, предоставляющих образовательные услуги в области профессионального образования и подготовки кадров;
- создание условий для распространения общественно-профессиональных механизмов аттестации и аккредитации образовательных программ;
- создание условий для повышения роли общественных институтов в управлении образованием;
- формирование общенациональной системы оценки качества образования, получаемого гражданином, а также образовательных программ;
- создание условий для обеспечения образовательной мобильности обучающихся.

В сфере повышения качества профессионального образования:

- завершение перехода к двухуровневому высшему образованию;
- реструктурирование системы начального и среднего профессионального образования;
- создание условий для инновационного развития системы профессионального образования, интеграции образовательной, научной и практической деятельности.

В сфере повышения доступности качественного общего образования:

- повсеместное введение дошкольного образования («нулевой» класс);

- переход к отраслевой системе оплаты труда работников образования, в том числе с использованием механизмов снижения недельной нагрузки учащихся и повышения заработной платы учителей;
- создание механизмов социальной адресной поддержки обучающихся с расширением доступности дополнительного образования;
- завершение перехода к профильному обучению в старших классах как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся;
- изменение структуры стандарта общего образования путем включения в нее требований к уровню подготовки выпускников, условий образовательной деятельности, примерного базисного учебного плана.

В сфере повышения инвестиционной привлекательности сферы образования:

- создание условий для повышения экономической самостоятельности образовательных учреждений благодаря увеличению разнообразия организационно-правовых форм образовательных организаций;
- создание условий для снижения инвестиционных рисков вложений в образовательную сферу путем развития общественных институтов управления образованием;
- введение новых принципов финансирования вузов и школ;
- обеспечение большей прозрачности для учредителей финансово-хозяйственного управления образовательными учреждениями;
- создание условий для повышения качества управления образовательными учреждениями.

Система непрерывного профессионального образования призвана предоставить каждому человеку институциональную возможность формировать индивидуальную образовательную траекторию и получать ту профессиональную подготовку, которая требуется ему для дальнейшего профессионального, карьерного и личностного роста. Развитие данной системы позволит обеспечить большую восприимчивость образования к внешним запросам, в том числе со стороны рынка труда.

Важнейшим элементом комплексного реформирования высшего образования является завершение перехода на двухуровневую систему: бакалавриат (первый уровень), магистратура или подготовка специалиста на базе бакалавриата (вто-

рой уровень). Такая система станет основой для адекватной потребностям общества структуры квалификаций и образовательных программ.

Необходимость выравнивания стартовых возможностей детей из разных социальных групп и слоев диктует целесообразность введения «предшкольного образования»; создания условий для обеспечения доступности дополнительного образования, ориентированного на развитие способностей ребенка.

Профильное обучение должно расширить возможности выбора учащимися индивидуальных образовательных траекторий. Предстоит отработать механизмы, позволяющие сочетать обучение в различных учебных заведениях – не только общеобразовательных, но и заочных, очно-заочных школах, учреждениях дополнительного образования.

Интеграция общего и дополнительного образования позволит более эффективно решать ряд серьезных социальных задач. При этом следует особое внимание уделять развитию русского языка как языка общенационального единения и консолидации общества.

Наряду с дальнейшим совершенствованием механизмов, повышающих эффективность расходования бюджетных средств в системе образования, необходимо создавать механизмы и стимулы инвестирования в нее частных и корпоративных средств. Это не только улучшит общую финансово-экономическую ситуацию в системе образования, но и повысит ее восприимчивость к запросам общества и рынка труда, что, безусловно, позитивно повлияет на качество образовательного процесса.

С точки зрения оценки эффективности национального проекта «Образование» важными индикаторами выступают также мероприятия, сопровождающие реализацию приоритетных направлений развития системы образования. Речь идет, в частности, о наращивании информационно-технологической базы образовательных учреждений, увеличении числа образовательных учреждений, имеющих выход в Интернет; повышении информационных компетенций работников образования, внедрении современных методов обучения на основе информационных технологий, оснащении современным научным оборудованием высших учебных заведений через центры коллективного пользования, создании современной системы мониторинга и статистики образования в соответствии с международными стандартами.

Необходимо усилить внимание к развитию современных форм ученического, студенческого самоуправления как одной формы инициативной, инновационной, самостоятельной, ответственной деятельности учащихся и студентов.

Кроме того, важную роль в модернизации сферы отечественного образования могут и должны играть попечительские советы, включающие представителей общественности, органов власти и бизнес-сообщества, региональных и муниципальных советов родительской общественности.

Реализация национального проекта «Образование» оказала значительное влияние на различные сферы жизни регионов, но больше всего на образовательное пространство. Так, участие школ и лучших учителей в национальном проекте в значительной мере способствовало образовательной активности других школ и учителей, не участвующих в проекте. Эта позитивная тенденция, по мнению руководителей органов управления образованием субъектов РФ, за последние два года усилилась (см. табл. 1). Если в 2008 г. 47,1% экспертов указали на возросшую активность учителей и школ, не принимавших участие в национальном проекте «Образование», то в 2010г. их доля возросла до 55 %.

Таблица 1

Влияние школ и учителей, участвовавших в национальном проекте «Образование», на рост образовательной активности школ и учителей, не участвовавших в проекте, %

Реализация проекта	2008 г.	2010 г.
в значительной степени повысила их образовательную активность	47,1	55,0
в целом повлияла положительно, но образовательную активность повысила в незначительной степени	52,9	35,0
Особого влияния не оказала	0,0	10,0

За последние два года произошли резкие положительные сдвиги по претворению в жизнь важнейших составляющих комплексного проекта. Так, если в 2008 г. руководители органов управления образованием субъектов РФ *говорили о целесообразности таких направлений, как:* новая система оплаты труда учителей, создание региональной системы оценки качества образования, переход на нормативное подушевое финансирование общеобразовательных учреждений и развитие сети общеобразовательных учреждений, в которых можно

было бы получить качественное общее образование независимо от места жительства, то уже в 2010 году большинство экспертов отметили, что национальный проект «Образование» *способствовал реализации* этих направлений (см. табл. 2).

Таблица 2

Какие мероприятия комплексного проекта для региона целесообразно реализовать в первую очередь и какие удалось реализовать, %

	Высказали мнение о целесообразности реализации мероприятия (2008г.)	Указали, что мероприятие реализовано (2010г.)
Введение новой системы оплаты труда работников общего образования, направленной на повышение доходов учителей	74,5	75,0
Развитие региональной системы оценки качества образования	58,8	60,0
Переход на нормативное подушевое финансирование общеобразовательных учреждений	47,1	67,5
Развитие сети общеобразовательных учреждений, обеспечивающих условия для получения качественного общего образования независимо от места жительства	47,1	65,0
Расширение общественного участия в управлении образованием	15,7	75,0

Сравнение представленных данных показывает: доля экспертов, отметивших в 2010г., что важнейшие направления комплексного проекта региона осуществлены благодаря национальному проекту «Образование», по всем пунктам превосходит долю экспертов, полагавших в 2008 г., что они заслуживают первоочередного внимания. Такое мнение выразили «квалифицированное» большинство экспертов – от 60% до 75%.

Национальный проект «Образование» в значительной мере содействовал совершенствованию системы образования в регионах в тесной увязке с основными направлениями долгосрочного социально-экономического развития страны (95%), с тенденциями демографических и миграционных процессов (67,5%), приоритетами отраслевого и территориального раз-

вития (85%). В то же время подобная увязка с геополитическими интересами России и моделью обеспечения обороноспособности страны выражена гораздо слабее (см. табл. 3).

Таблица 3

Мнение экспертов о содействии национального проекта «Образование» развитию системы образования в тесной увязке с важнейшими проблемами развития страны, %

	Содействовал	Не содействовал
Основные направления долгосрочного социально-экономического развития страны	95,0	5,0
Тенденции демографических и миграционных процессов	67,5	32,5
Модель обеспечения обороноспособности страны	25,0	75,0
Приоритеты отраслевого и территориального развития	85,0	15,0
Геополитические интересы России	37,5	62,5

По мнению руководителей органов управления образованием субъектов РФ, национальный проект «Образование» играет позитивную роль в снижении негативных явлений среди учащихся школ: уменьшается число приводов школьников в милицию по поводу правонарушений; меньше становится неуспевающих по основным учебным предметам, не посещающих школу или посещающих ее нерегулярно. Судя по данным табл. 4, в последнее время наблюдается устойчивая тенденция снижения числа учащихся, потребляющих наркотические средства, чего нельзя сказать о тех, кто злоупотребляет алкоголем или психоактивными веществами.

Эксперты отметили значительное влияние национально-го проекта на становление двухуровневого высшего профессионального образования в интересах обновления финансовых механизмов в системе профессионального образования (65%).

Что касается сети школ для одаренных детей при учреждениях высшего профессионального образования, обучения талантливых, но малоимущих юношей и девушек в наиболее престижных вузах страны, перехода на кредитно-модульную организацию учебных программ как необходимую компоненту внутренней и внешней мобильности то здесь, по мнению экспертов, влияние национального проекта не столь велико (см. перечень 1).

Таблица 4

Как национальный проект «Образование» повлиял на распространение негативных явлений среди учащихся школ (региона), %

	Сократилось		Изменений не наблюдается		Повысилось		Затруднились ответить	
	Годы							
	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008
Число учащихся, потребляющих наркотические средства	57,5	43,1	35,0	37,3	5,0	5,9	2,5	13,7
Число учащихся, злоупотребляющих алкоголем или психоактивными веществами	47,5	45,1	40,0	39,2	5,0	3,9	7,5	11,8
Число приводов учащихся в милицию по причине правонарушений	62,5	64,7	35,0	25,5	0,0	0,0	2,5	9,8
Число неуспевающих по основным учебным предметам	60,0	62,7	37,5	29,4	2,5	0,0	0,0	7,8
Число не посещающих школу или посещающих ее нерегулярно	57,5	76,5	40,0	19,6	0,0	0,0	2,5	3,9

Перечень 1

Мнение экспертов о содействии национального проекта ряду направлений развития системы образования, %

Национальный проект «Образование» содействовал:

- развитию двухуровневого высшего профессионального образования в интересах обновления финансовых механизмов в системе профессионального образования – 65,0
- расширению обучения талантливых, но малоимущих выпускников школ в наиболее престижных вузах страны – 42,5
- развитию сети школ для одаренных детей при учреждениях высшего профессионального образования – 35,0
- переходу на кредитно-модульную организацию учебных программ как необходимую компоненту внутренней и внешней мобильности – 35,0.

С точки зрения экспертов, положительный эффект участия вузов в национальном проекте выразился в следующем:

- формировании нормативной правовой базы создания и использования целевого капитала («эндаумента»), обеспечивающего привлечение серьезного финансирования со стороны рынка труда;
- составлении проводимого организациями работодателей определения рейтингов вузов;
- внедрении в вузах попечительских советов, обладающих реальными полномочиями по управлению образовательными учреждениями;
- обновлении образовательных стандартов с участием работодателей;
- установлении системы заказов со стороны различных отраслей на подготовку кадров;
- выработке эффективных механизмов интеграции образовательной, научной и производственной деятельности.

Среди предлагаемых инновационных программ эксперты наиболее результативными считают те, которые реализуются в рамках совместной деятельности вузов с научными и производственными организациями (см. табл. 5). Однако в последние два года часть экспертов (почти 20%) разочаровалась в их высокой эффективности.

Таблица 5

Результативность сетевых инновационных программ, %

Программы	Высокоэффективные		Малоэффективные		Неэффективные	
	Годы					
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
реализующиеся в рамках совместной деятельности вузов с научными и производственными организациями	58,8	40,0	31,4	52,5	9,8	7,5
реализующиеся в рамках совместной деятельности кооперативов с научными и производственными организациями	31,4	7,5	51,0	80,0	17,6	12,5

Эксперты считают, что национальный проект «Образование» за последние 5 лет содействовал:

- обеспечению качественными специалистами предприятий основных отраслей экономики региона;

- общему развитию экономической сферы;
- широкому внедрению непрерывного образования населения региона;
- просвещению населения.

Формы и методы реализации проекта в различных сферах жизни регионов были разнообразными (см. перечень 2).

Перечень 2

Мнение экспертов о формах реализации проекта «Образование» в различных сферах жизни региона за последние 5 лет, %

Национальный проект «Образование» содействовал:

- обеспечению качественными специалистами предприятий основных отраслей экономики региона (организации конкурсов среди учреждений СПО на федеральном и областном уровнях, повышению качества образования, выполнению госзаказа, подготовке специалистов в рамках целевого направления, участию работодателей в работе наблюдательных советов образовательных учреждений, созданию ресурсных центров на базе учреждений профессионального образования – площадок для подготовки качественных специалистов, укреплению материально-технической базы вуза, разработке и внедрению новых стандартов повышения квалификации и переподготовки кадров, созданию профильных школ на старшей ступени обучения, взаимодействию с работодателями в создании образовательных программ, организации практики на предприятиях, трудоустройству выпускников) – 80,0
- общему развитию экономической сферы региона (снижению неэффективных расходов по отраслям и направлению средств на развитие региона, обеспечению предприятий региона квалифицированными специалистами, точечной ориентации по отраслям производства, разработке новых моделей системы профессионального образования (кластеры), становлению вузов-победителей ресурсными центрами профессиональной подготовки и переподготовки кадров, усилению социальной поддержки педагогических работников, стимулированию инновационной деятельности) – 72,5
- широкому внедрению непрерывного образования населения региона (созданию дополнительных курсов переподготовки, дистанционного обучения, развитию новых форм непрерывного образования, реализации программ по поддержке одаренных детей и талантливой молодежи, оказанию вузами-победителями дополнительных образовательных ус-

луг, включая довузовскую подготовку или подготовку по программе основного общего образования, укреплению материально-технической базы вузов, расширению социального партнёрства вузов, созданию и развитию ресурсных центров, проведению профессиональных конкурсов с участием большого количества учителей) – 70,0

- просвещению населения региона (широкому освещению мероприятий по реализации национального проекта «Образование», привлечению общественных организаций к участию в конкурсных мероприятиях, открытию вузовских информационных центров, просвещению населения региона посредством передач в региональных СМИ, в Интернете, участию в выставках, организации выездных сессий) – 80,0

Одним из важнейших условий успешной модернизации образования являются решение кадровых проблем и социальная защита, прежде всего достойное вознаграждение труда. Много надежд педагоги возлагали на повышение заработка в связи с введением в школах нормативно-подушевого финансирования. Но, по признанию экспертов, это повысило их зарплаты в среднем на 25%, что, конечно, не дает особого повода для оптимизма даже тем, кто уже получает эту «надбавку». Большинство экспертов (80%) уверены: переход на новую систему оплаты труда педагогов требует увеличения финансовых вложений помимо инфляционных (в 2008 г. у 23,5% опрошенных еще не было ясности, как надо поступать, и поэтому за увеличение финансовых вложений высказались 62,4%).

В 2008 г. 86,3% руководителей органов управления образованием субъектов РФ считали целесообразным включить в базовую часть ФОТ учителей все виды деятельности в рамках действующего законодательства, 13,7% – нецелесообразным. В 2010 г. 77,5% экспертов отметили, что в базовую часть ФОТ уже включены все виды деятельности.

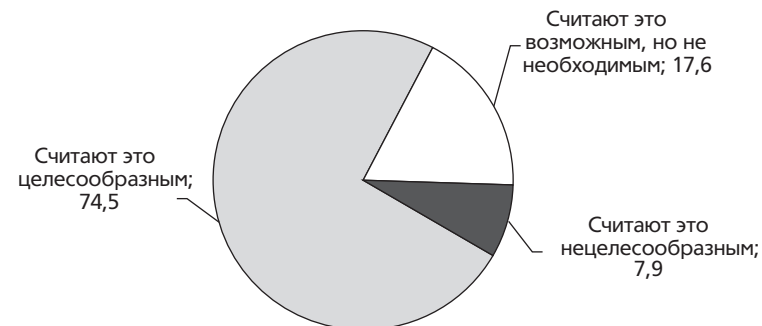
В 2008 г. 74,5% опрошенных руководителей органов управления образованием субъектов РФ выступали за перевод части надтарифного фонда в стимулирующую часть ФОТ, еще 17,6% считали это возможным, но не необходимым (см. рис. 1).

В 2010 г. 70% экспертов отмечали, что такой перевод осуществлен – в среднем было переведено 20,8%. Это пока половина того, сколько, по мнению опрошенных, надо перевести.

Утверждение на региональном уровне примерного регламента деятельности управляющих советов школ по распределению стимулирующей части ФОТ в 2008 г. целесообразным

Рисунок 1

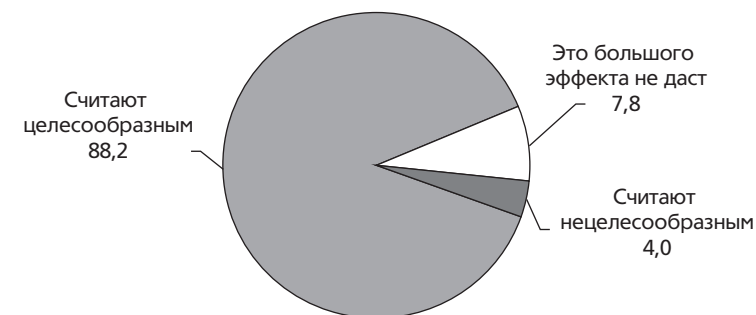
Мнение руководителей органов управления образованием субъектов РФ в 2008 г. о целесообразности перевода части надтарифного фонда в стимулирующую часть ФОТ, %



считали 88,2% опрошенных, остальные либо считали нецелесообразным, либо полагали, что большого эффекта это не даст (см. рис. 2).

Рисунок 2

Мнение руководителей органов управления образованием субъектов РФ в 2008 г. о целесообразности утверждения на региональном уровне примерного регламента деятельности управляющих советов школ по распределению стимулирующей части ФОТ, %



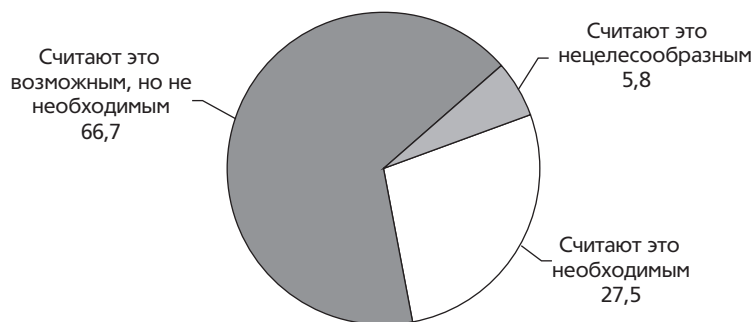
В 2010 г. на вопрос об утверждении примерного регламента деятельности управляющих советов школ по распределению стимулирующей части ФОТ 40% экспертов ответили положительно, 60% – отрицательно.

Образование должно быть устремлено в будущее. Главная цель модернизации образования – улучшение его качества в учебных заведениях всех уровней, приведение в соответствие с современными требованиями, отвечающими основным направлениям экономического развития страны. Важная роль принадлежит здесь аттестации учителей на основе публичных отчетов с участием общественности.

Между тем среди опрошенных руководителей органов управления образованием субъектов РФ тех, кто считал необходимым аттестацию учителя на основе публичных отчетов и с участием представителей общественности в 2008 г., было не так уж и много – всего 27,5%. Значительно больше доля тех, кто считал это возможным, но не необходимым (см. рис. 3).

Рисунок 3

Мнение руководителей органов управления образованием субъектов РФ о целесообразности аттестации учителя на основе публичных отчетов и с участием представителей общественности, 2008г., %

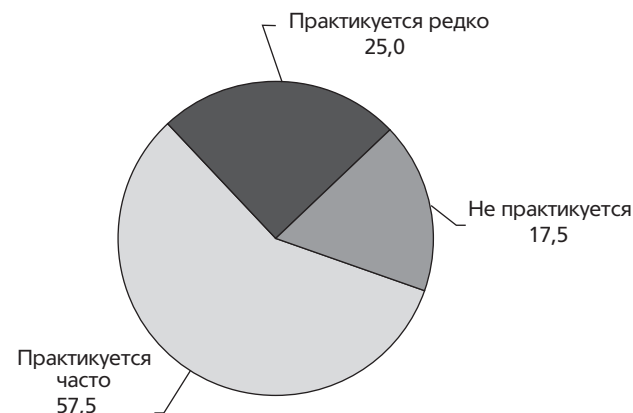


Но сегодня такая гласная аттестация учителей широко входит в повседневную практику. В 2010 г., по мнению большинства экспертов, она практиковалась часто (см. рис. 4).

Чтобы повысить качество образования, нужна постоянная объективная и всесторонняя оценка образовательного процесса по определенной системе. Существовавшая до последнего времени система не позволяла ясно определять, какие изменения необходимы. Требовалось создание новой системы оценки качества. По состоянию на ноябрь 2008 г. в 58,8% субъектов РФ такая система была разработана, однако опробована на практике и полностью готова к применению только в 26 субъектах РФ (31,4%). В 24 субъектах она была разра-

Рисунок 4

Мнение экспертов об аттестации учителей на основе публичных отчетов с участием представителей общественности, %

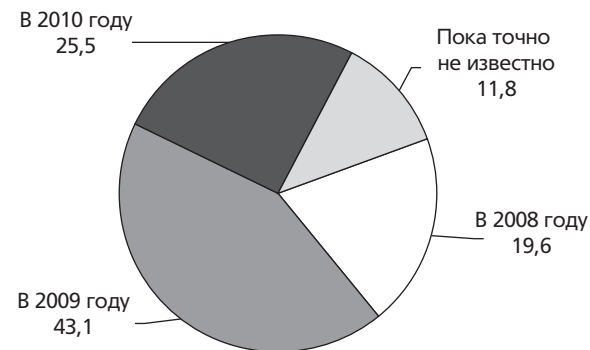


ботана, но на практике не опробована, и еще в 35 субъектах (41,2%) региональная система оценки качества образования находилась в стадии разработки.

Различались и сроки окончательного внедрения региональной системы оценки качества образования, в 2008 г. планировалось ввести ее только в 17 субъектах РФ (19,6%) (см. рис. 5).

Рисунок 5

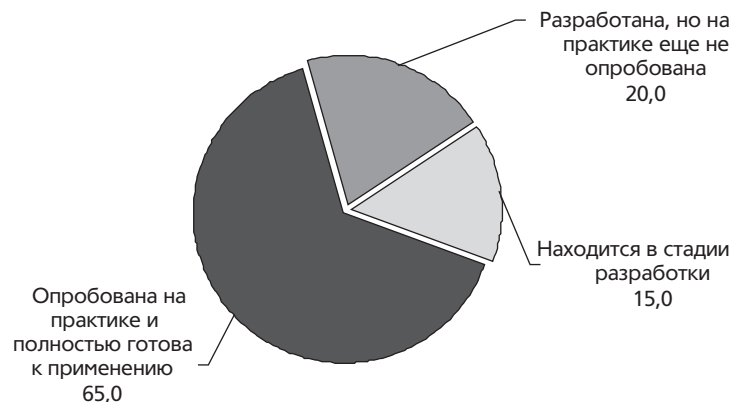
Мнение экспертов в 2008 г. о сроках ввода региональной системы оценки качества образования, %



В 2010 г., по утверждению большинства экспертов, региональная система оценки качества образования была опробована на практике и полностью готова к применению (см. рис. 6).

Рисунок 6

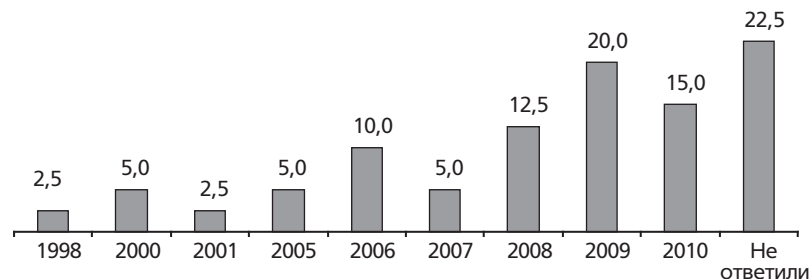
Мнение экспертов о состоянии разработки региональной системы оценки качества образования (2010г.), %



Судя по данным рисунка 7, на котором представлена динамика ввода региональной системы оценки качества образования, основные сдвиги приходятся на последние годы (начиная с 2008 г.).

Рисунок 7

С какого года была окончательно введена региональная система оценки качества образования, %

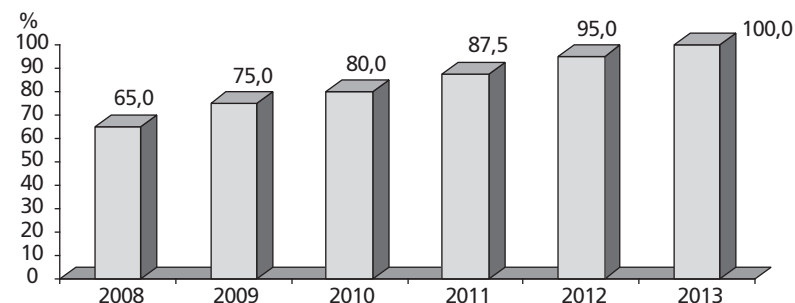


Повышение социального потенциала образования – одно из перспективных приоритетных направлений этой сферы. Основным фактором, способным содействовать не только повышению этого потенциала, но и социальному развитию и сплоченности страны – обеспечение всеобщей доступности качественного общего и профессионального образования.

В 2008 г. эксперты, оценивая перспективы решения этой задачи в ближайшие три года, предполагали, что доля детей и подростков, для которых получение качественного общего образования будет гарантировано независимо от места жительства, окажется следующей: 2008 г. – 65%, 2009 г. – 75%, 2010 г. – 80%, то есть средние ежегодные темпы роста – 7,5%. При сохранении таких темпов 100% охвата был бы достигнут к 2013 г. (см. рис. 8).

Рисунок 8

Мнение экспертов в 2008 г. о перспективах роста доли детей и подростков, для которых получение качественного общего образования будет гарантировано независимо от места жительства, %



Но уже в октябре 2010 г. реальность превзошла ожидаемые результаты: доля детей и подростков, для которых получение качественного общего образования стало гарантированным, независимо от места жительства, превысила в среднем 96%.

Сегодня оснащенность современной образовательной техникой и аппаратурой в значительной степени отстает и в общеобразовательных, и в профессиональных образовательных учреждениях. Согласно экспертным оценкам, в 2008 г. уровень оснащенности современным оборудованием в высших профессиональных образовательных учреждениях составил в среднем 65%, в средних – 55%, в начальных профессиональ-

ных образовательных учреждениях – 50%, общеобразовательных учреждениях – 60%.

В 2010 г. ситуация мало изменилась (см. табл. 6).

Таблица 6

Уровень оснащённости образовательных учреждений современным учебным оборудованием, %

Образовательные учреждения	2008 г.	2010 г.
Высшие профессиональные	65	63,9
Средние профессиональные	55	59,2
Начальные профессиональные	50	52,4
Общеобразовательные учреждения	60	63,5

С 1995 по 2006 г. число учреждений начального профессионального образования сократилось на 23%, прием учащихся – на 32%, численность учащихся – на 16%; выпуск квалифицированных рабочих и служащих – на 19%. С 2001 по 2006 г. подготовка квалифицированных рабочих для промышленности сократилась на 11%, сельского хозяйства – на 29%, транспорта – на 21%, сферы обслуживания возросла на 23%.

За этот период число учреждений СПО увеличилось на 8%, а численность обучающихся в них студентов – на 30%.

Нынешняя экономическая ситуация в России предъявляет более жесткие требования к качеству профессионального образования в целом и к качеству начального и среднего профессионального образования в частности. Важной стратегической задачей государственной политики является преодоление отставания в структуре, объемах и качестве подготовки квалифицированных рабочих и специалистов среднего звена от требований конкурентоспособных предприятий различных отраслей возрождающейся экономики.

По мнению экспертов, в 2010 г. технические училища и лицеи страны обеспечивали спрос предприятий и учреждений на необходимых им квалифицированных рабочих в среднем на 69,3% (в 2008 г. – на 62,7%), а техникумы и колледжи – в среднем на 72,4% (в 2008 г. – на 67,3%).

Сравнение данных говорит о позитивных изменениях в восполнении дефицита названных кадров. Но до полного решения кадровой проблемы еще далеко. В поддержке образовательных учреждений НПО и СПО заинтересовано не только государство. Представители бизнес-сообщества также долж-

ны иметь в этом свой интерес: ведь, осуществляя финансовую поддержку учреждений НПО и СПО, способствуя обновлению их материально-технической базы, предоставляя учащимся возможность производственной практики и стажировок на предприятиях, участвуя в корректировке учебных планов образовательных учреждений, они работают на будущее, вкладывают средства в своих будущих работников, способствуя тем самым развитию своего предприятия.

Происходящая в России модернизация производственных мощностей изменяет требования к профессиональным компетенциям рабочих и технического персонала – возрастает роль аналитической функции, увеличивается доля труда, связанного с внедрением и обслуживанием новых технологий, использованием современных методов контроля качества продукции. Между тем квалификация и культура мышления как работников старших поколений, так и молодых выпускников учреждений НПО и СПО, к сожалению, в большинстве случаев остаются на прежнем дореформенном уровне. Это блокирует деятельность предприятий, тормозит развитие промышленности, производства, сельского хозяйства.

Невозможно совершенствовать содержание начального и среднего профессионального образования и обеспечить повышение выпускных стандартов, ориентацию на международный уровень качества, не предусмотрев участие работодателей в их формировании. Важно также создать условия, которые позволяли бы использовать базу предприятий для организации производственного обучения учащихся учреждений НПО и СПО.

Рабочие со средним профессиональным образованием в настоящее время составляют передовой отряд высококвалифицированных рабочих. Вместе с тем специалисты отмечают отток работников с этим уровнем образования с рабочих должностей, особенно на менее благополучных предприятиях. Многие выпускники не желают идти на рабочие должности и вынуждены либо пополнять ряды безработных, либо продолжать обучение.

Одно из направлений модернизации российского начального и среднего профессионального образования – повышение конкурентоспособности и востребованности выпускников. Это основной критерий эффективности обучения и развития экономики, причем важным условием действенности реформ является их комплексный характер. Изменения должны охватывать все уровни, что позволит преодолеть прерывность

в обеспеченности экономики необходимыми кадрами, установить взаимосвязь производственно-экономических процессов.

Учреждения НПО и СПО нуждаются в следующем:

- объективном прогнозе потребности региона в кадрах и специалистах;
- восстановлении связи между учреждениями НПО и СПО и работодателями;
- интегрировании систем образования разных уровней (школа, НПО, СПО, вуз).

Руководители органов управления образованием субъектов РФ, опрошенные в 2008 г. выделили три мероприятия, которые будут способствовать повышению качества среднего и начального профессионального образования в наибольшей степени:

- реализация на базе училищ, колледжей, техникумов не только образовательных программ для получающих профессиональное образование впервые, но и программ повышения квалификации и переподготовки рабочих и специалистов рынка труда;
- существенное сокращение времени освоения программ начального профессионального образования за счет их ориентированности на освоение конкретного набора компетенций;
- отработка механизмов аккредитации программ начального профессионального образования со стороны работодателей при рамочном характере стандарта.

Эксперты признали важность других мероприятий как дополнительных к основным (см. табл. 7).

Из таблицы 7 видно, что первоначальной задачей в 2008 г. эксперты назвали реализацию на базе училищ, колледжей, техникумов не только образовательных программ для получающих профессиональное образование впервые, но и программ повышения квалификации и переподготовки рабочих и специалистов рынка труда.

При опросе в 2010 г. большинство экспертов отметили, что эта задача уже выполнена (см. табл. 8).

Что касается других мероприятий, важных для развития НПО и СПО, то они еще не получили широкого распространения, хотя реализация их в регионах планируется. Разрыв между планом и реализацией некоторых мероприятий довольно большой (см. рис. 9).

Таблица 7

Что из планируемых приоритетных мероприятий развития образования будет способствовать повышению качества среднего и начального профессионального образования, %

Мероприятия	Будет способствовать в большой степени	Будет способствовать, но в небольшой степени	Не будет способствовать	Индекс
Перевод части программ среднего профессионального образования в статус прикладного бакалавриата и включение соответствующих учреждений в состав вузов	39,2	47,1	13,7	+0,49
Реализация на базе училищ, колледжей, техникумов не только образовательных программ для получающих профессиональное образование впервые, но и программы повышения квалификации и переподготовки рабочих и специалистов рынка труда	70,6	27,5	1,9	+0,82
Существенное сокращение времени освоения программ начального профессионального образования за счет ориентированности программ на освоение конкретного набора компетенций	51,0	41,2	7,8	+0,64
Отработка механизмов аккредитации программ начального профессионального образования со стороны работодателей, при рамочном характере стандарта	51,0	49,0	0,0	+0,76
Включение в состав университетов или крупных образовательных комплексов некоторых колледжей, реализующих базовые программы профессионального образования	35,3	54,9	9,8	+0,53

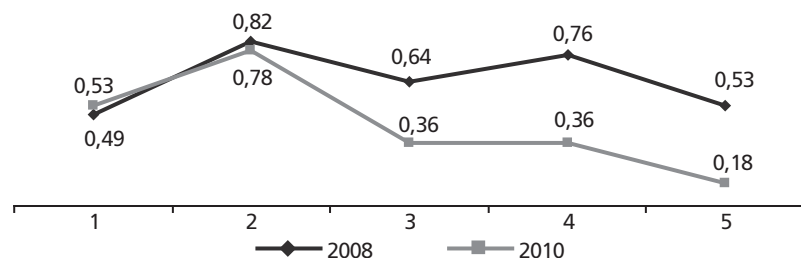
Таблица 8

Реализация приоритетных мероприятий по развитию начального и среднего профессионального образования, %

Мероприятия	Реализовано	Планируется реализовать	Не планируется	Индекс
1. Перевод части программ среднего профессионального образования в статус прикладного бакалавриата и включение соответствующих учреждений в состав вузов	42,5	45,0	12,5	+0,53
2. Реализация на базе училищ, колледжей, техникумов не только образовательных программы для получающих профессиональное образование впервые, но и программы повышения квалификации и переподготовки рабочих и специалистов рынка труда	70,0	25,0	5,0	+0,78
3. Существенное сокращение времени освоения программ начального профессионального образования за счет ориентированности программ на освоение конкретного набора компетенций	17,5	67,5	15,0	+0,36
4. Отработка механизмов аккредитации программ начального профессионального образования со стороны работодателей, при рамочном характере стандарта	12,5	65,0	12,5	+0,36
5. Включение в состав университетов или крупных образовательных комплексов некоторых колледжей, реализующих базовые программы профессионального образования	32,5	35,0	32,5	+0,18

Рисунок 9

Условные показатели планирования и выполнения мероприятий, индекс²



² На горизонтальной оси числа соответствуют нумерации мероприятий в табл. 8.

В рамках реализации национального проекта «Образование», по мнению большинства экспертов, в регионах удалось добиться широкого предоставления работодателями производственной базы для организации практик учащихся, развить новые организационно-правовые формы – автономные учреждения. В то же время не удалось в должной мере обеспечить участие работодателей в многоканальном финансировании НПО и СПО, в качестве их соучредителей и создать целевые фонды из отчислений предприятий, способствующих расширению участия работодателей в образовательной деятельности (см. табл. 9).

Таблица 9

Реализация мероприятий по поддержке НПО и СПО, %

Мероприятия	Удалось	Не удалось
Развить новые организационно-правовые формы – автономные учреждения	60,0	40,0
Создать целевые фонды из отчислений предприятий, способствующих расширению участия работодателей в образовательной деятельности	22,5	77,5
Обеспечить участие работодателей в многоканальном финансировании НПО и СПО, в качестве их соучредителей	35,0	65,0
Добиться широкого предоставления работодателями производственной базы для организации практик учащихся	77,5	22,5

Система профессионального образования в условиях рыночных отношений нуждается в финансовой поддержке частного (акционированного) сектора, тем более, что учебные заведения осуществляют подготовку кадров и для этого сектора.

Согласно оценкам, высказанным руководителями органов управления образованием субъектов РФ, доля внебюджетных средств в общем объеме инвестиций в сферу профессионального образования области (края, республики) в 2010 г. составляет: в системе высшего профессионального образования – 27,9%, среднего профессионального образования – 22,1%, начального профессионального образования – 16,9% (в 2008 г. соответственно 30%, 20% и 10%).

Руководители органов управления образованием субъектов РФ весьма пессимистично оценивают возможность привлечения в регионе предприятий и учреждений частного (ак-

ционированного) сектора к софинансированию подготовки квалифицированных специалистов и рабочих (см. табл. 10). Частный капитал к софинансированию подготовки кадров в профессиональных учебных заведениях пока не стремится.

Таблица 10

Легко ли сегодня в регионе привлечь предприятия и учреждения частного (акционированного) сектора к софинансированию подготовки квалифицированных специалистов и рабочих, %

	Легко, они сами проявляют желание софинансировать		Не очень легко, но в большинстве своем они участвуют в софинансировании		Нелегко, большинство предприятий и учреждений не хотят участвовать в софинансировании		В регионе со стороны частных предприятий и учреждений полностью отсутствует софинансирование	
	Годы							
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Подготовка квалифицированных специалистов в вузах	3,9	7,5	3,9	40,0	80,4	47,5	11,8	5,0
Подготовка квалифицированных специалистов в техникумах, колледжах	0,0	2,5	21,6	37,5	68,6	52,5	9,8	7,5
Подготовка квалифицированных рабочих в технических училищах, лицеях	0,0	2,5	23,5	47,5	70,6	42,5	5,9	7,5

2. Влияние национального проекта «Образование» на образовательную политику муниципалитета

По данному вопросу в качестве экспертов выступили руководители муниципальных органов управления образованием. Большинство из них (78%) считают, что в результате реализации в 2006-2010 годах мероприятий национального проекта «Образование» *деятельность общеобразовательных учреждений и отдельных педагогов активизировалась. Положительные изменения произошли в улучшении материальной базы школ (69,2%), совершенствовании управления*

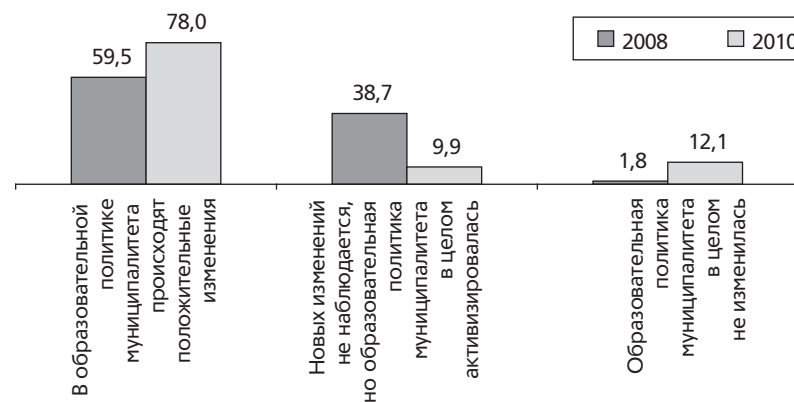
инновационными процессами в образовании (40,7%); сформирована эффективная система стимулирования качества педагогической деятельности (47,3%); повысилось качество обучения в школах (37,4%); улучшилось качество повышения квалификации педагогов (24,2%).

В муниципальной образовательной политике наметились заметные положительные сдвиги. Но хотя диапазон изменений был широк, они в основном не носили устойчивого характера.

В 2008 г. среди опрошенных экспертов было много тех, кто ответил, что в их районе (городе) под влиянием национального проекта «Образование» за последние 3 года изменений не наблюдается, но образовательная политика города (района) в целом активизировалась. Число таких оценок в 2010 г. сократилось, а почти 80% экспертов указали, что в образовательной политике города (района) начали происходить положительные изменения (см. рис. 10).

Рисунок 10

Изменения в образовательной политике муниципальных органов управления образованием под влиянием национального проекта «Образование» (опрос 2008г. – оценка последних 3 лет, опрос 2010 г. – оценка последних 5 лет), %



Изменения выразились в следующем:

- улучшилась материально-техническая база образовательных учреждений;
- во многих школах повысилась мотивация качественной работы педагогов;
- повысилась активность образовательных учреждений, педагогов в инновационной деятельности;

- расширился спектр общественного участия в управлении образованием;
- в работу многих школ, где этого ранее не было, внедрены информационные технологии;
- стала более интенсивно развиваться информационно-коммуникационная система, использоваться ресурсы Интернета;
- повысился уровень воспитательной работы в школах;
- введена новая система оплаты труда, повышена заработная плата педагогов;
- оптимизируется сеть образовательных учреждений;
- возросло профессиональное мастерство многих учителей;
- укреплена безопасность образовательного процесса;
- привлечено внимание общественности к актуальным проблемам образования;
- пополнился автобусный парк в сельских школах;
- повысился престиж классного руководителя, учителей-победителей конкурсного отбора;
- усовершенствована система повышения профессионального уровня педагогов и руководителей;
- введена новая муниципальная система оценки качества образования;
- реализуется программа поддержки одаренных детей;
- получила развитие система предшкольного и дополнительного общего образования;
- появилась заинтересованность учащихся в конечном результате своей работы;
- созданы сельские социокультурные комплексы.

За последние 2 года самые значительные изменения произошли в улучшении материальной базы школ: *если в 2008 г. на улучшение в этой области указали лишь 26,8% экспертов, то в 2010 г. – 69,2%*. Повышенное внимание к материально-технической оснащенности школ оправдано, ведь по оценкам экспертов, *сегодня уровень оснащенности школ города (района) современным учебным оборудованием, с точки зрения гарантии высокого качества образования, составляет в среднем не более 50%*. Неслучайно основными направлениями расходования целевых денег учреждениями образования в период реализации национального проекта «Образование» были: укрепление материально-технической базы, информатизация учебного процесса, благоустройство учебных помещений, повышение квалификации педагогов. Именно эти направления

выделили руководители муниципальных органов управления образованием в качестве основных (см. перечень 3).

Перечень 3

Мнение руководителей муниципальных органов управления образованием о том, как учреждения образования, участвующие в Национальном проекте «Образование», расходовали полученные целевые деньги, %

Целевые деньги расходовались для:

- ▶ приобретения лабораторного оборудования – 73,5
- ▶ улучшения программного обеспечения учебного процесса – 71,7
- ▶ модернизации учебных классов – 79,6
- ▶ повышения квалификации преподавателей – 63,1
- ▶ инновационного развития школы – 60,2
- ▶ приобретения энциклопедических изданий, пополнения фонда библиотек, приобретения автобусов для школ, повышения качества спортивно-массовой работы в школе и т.д. – 2,4.

Если, по данным экспертного опроса, проведенного в 2008 г., позитивное влияние проекта «Образование» на образовательную политику муниципалитета носило неустойчивый характер, то в 2010 г. основные тенденции обрели очевидную устойчивость. Так, в 2008 г. 11,2% экспертов отмечали повышение активности образовательных учреждений, педагогов в инновационной деятельности, а в 2010 г., по признанию 40,7% опрошенных, произошло совершенствование управления инновационными процессами.

В 2008 г. только 1,3% экспертов указали на наметившийся рост профессионального уровня педагогов и руководителей образовательных учреждений, а в 2010 г. на такой рост обратили внимание 24,2% экспертов. В 2008 г. 11,9% экспертов сообщили, что в ряде школ повысилась мотивация качественной работы педагогов, в 2010 г. уже 47,3% опрошенных упомянули о создании системы стимулирования качества педагогической деятельности в школах.

Главный эффект Национального проекта «Образование» для муниципалитетов, по мнению 69,2% экспертов, заключается в содействии укрепления материально-технической базы школ и стимулирования развития инновационных процессов в школе (52,7%). Менее всего позитивный эффект национального проекта проявился в поддержке сельских школ (см. перечень 4).

Перечень 4

Главный эффект национального проекта «Образование» для муниципалитета, по мнению руководителей муниципальных органов управления образованием, %

Национальный проект «Образование» содействовал:

- ▶ укреплению материально-технической базы школ – 69,2
- ▶ развитию инновационных процессов в школах – 52,7
- ▶ системному развитию образования – 45,1
- ▶ распространению педагогического опыта – 44,0
- ▶ популяризации деятельности школ – 41,8
- ▶ повышению авторитета образования, его престижа – 39,6
- ▶ повышению качества образования – 35,2
- ▶ поддержке сельским школам – 11,0.

Практические результаты инновационных образовательных программ школ, участвующих и участвовавших в национальном проекте «Образование», еще в незначительной степени соотносятся с основными концептуальными положениями программы развития образования муниципалитета, а потому их реализация в широких масштабах практически не осуществляется. Даже в тех случаях, когда у органов управления образованием имеется положительное мнение о целесообразности внедрения некоторых инноваций в педагогическую практику других школ, реальные шаги пока не предусматриваются. Внедрение инновационных программ школ-победителей также натывается на нерешительность органов управления распространять в организации и методике школьного образования новое, еще широко не апробированное, находящееся порой в стадии доработки. Сдерживают распространение инновационных педагогических практик технические и финансовые трудности, а также непонимание со стороны руководителей региональных органов управления образованием и консерватизм руководителей и педагогических коллективов некоторых школ (см. табл. 11).

По мнению руководителей муниципальных органов управления образованием, реализация национального проекта «Образование» за последние 5 лет в значительной мере позитивно повлияла на различные сферы жизни региона, в частности, содействовала:

- обеспечению качественными специалистами предприятий основных отраслей экономики региона (целевая подготовка специалистов для предприятий, содействие в подборе качественных управленческих кадров

Таблица 11

Как соотносятся практические результаты инновационных образовательных программ школ, участвующих (участвовавших) в национальном проекте «Образование», с основными концептуальными положениями программы развития общего образования муниципалитета, %

Инновационные программы большинства школ-победителей – это новый, ранее широко не опробованный шаг в организации и методике школьного образования, поэтому их реализация в образовательной политике города (района) пока не предусмотрена	15,4
Хотя реализация инновационной программы школ-победителей в образовательной политике города (района) пока не предусмотрена, есть положительное мнение органов управления образованием о целесообразности внедрения некоторых инноваций в педагогическую практику других школ	25,3
В деле распространения инновационной педагогической практики школ-победителей в городском (районном) масштабе имеются некоторые технические и финансовые трудности	23,1
В деле распространения инновационной педагогической практики школ-победителей в городском (районном) масштабе имеются некоторые трудности из-за непонимания со стороны руководителей региональных органов управления образованием	2,2
В деле распространения инновационной педагогической практики школ-победителей в городском (районном) масштабе имеются некоторые трудности из-за непонимания со стороны руководителей и педагогического коллектива других школ	4,4
Большинство инновационных проектов школ-победителей находятся еще в стадии завершения и апробации, поэтому о распространении опыта в масштабах района, города говорить рано	7,7
Иная ситуация	34,1

- и специалистов, помощь в реализации муниципальных целевых программ поддержки молодых специалистов);*
- общему развитию экономической сферы региона (повышение качества подготовки квалифицированных специалистов, укрепление материально-технической базы школ, оптимизация финансирования образовательной отрасли, расширение практики целевого набора студентов в вузы, активное участие в проектах экономического развития региона, стимулирование интереса молодежи к рабочим специальностям);
- широкому внедрению непрерывного образования и просвещению населения региона (взаимодействие различных уровней образования, формирование у учащихся мотивации к профессии, введение дистанционного образования, создание интернет-классов, расширение форм

дополнительного образования, осуществление непрерывного образования педагогов, тесное сотрудничество общеобразовательных школ, учреждений НПО и СПО с вузами, большая открытость деятельности учреждений образования, реализация эффективных программ просветительской деятельности для населения региона через СМИ, организация для широких слоев молодежи конкурсов, фестивалей, выставок, создание сайтов для просветительского информирования населения, организация общешкольных собраний с участием представителей правоохранительных органов, органов здравоохранения и родителей учащихся, организация для пенсионеров бесплатных школ компьютерной грамотности, распространение инновационного опыта работы, дней открытых дверей).

Как показал мониторинг, школы, участвующие (участвовавшие) в национальном проекте, гораздо активнее совершенствовали организационную структуру учебных заведений, чем школы, не участвующие (не участвовавшие) в нем. Доля разделяющих эту точку зрения почти в три раза превышает долю тех, кто приписывает такие характеристики в одинаковой мере и школам, не участвовавшим в национальном проекте.

Большинство экспертов считают, что в школах, участвовавших в национальном проекте, более эффективно, чем в школах, не участвовавших в нем, осуществляется переход к профильному обучению в старших классах как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся.

В оценках экспертов некоторых направлений деятельности школ, участвовавших в национальном проекте, не наблюдается ярко выраженной поляризации (более тесная связь школы с шефствующими производственными организациями, активизация совместной работы администрации школы с органами общественного управления, расширение разнообразия форм работы с учащимися во внеурочное время и в период досуга). В то же время в оценках широкого спектра направлений большинство экспертов не увидели ощутимого влияния национального проекта. Так, многие считают, что как для школ, участвовавших в национальном проекте, так и для школ, не участвовавших в нем в одинаковой степени характерны следующие изменения:

- активизация работы школы по профессиональной ориентации учащихся;

- обеспечение всеобщей компьютерной грамотности в школе;
- повышение эффективности профилактики потребления учащимися психоактивных веществ, пропаганда здорового образа жизни;
- укрепление и развитие библиотечного фонда школы;
- повышение эффективности и конструктивности взаимодействия школы с территориальными органами управления образованием;
- повышение результативности взаимодействия школы с родителями по воспитанию учащихся;
- повышение качества массово-спортивной работы с учащимися;
- повышение качества массово-культурной работы с учащимися;
- усиление административного спроса со всего персонала школы за безопасность учащихся;
- введение и расширение предшкольного образования для создания равных стартовых возможностей будущих учащихся начальных школ (см. табл. 12).

Таблица 12

Эффективность управления в школах, участвовавших в национальном проекте и не участвовавших в нем, в 2006г.* и в 2010г., %

	В школах, участвовавших в национальном проекте, это осуществлялось значительно эффективнее, чем в школах, не участвовавших в нем		Это характерно в одинаковой степени как для школ, участвовавших в национальном проекте, так и для школ, не участвовавших в нем	
	Годы			
	2010	2006	2010	2006
Совершенствование организационной структуры школы	57,1	45,1	22,0	26,9
Обеспечение более тесной связи школы с шефствующими производственными организациями	24,2	17,5	20,9	19,2
Активизация работы школы по профессиональной ориентации учащихся	34,1	32,0	44,0	35,7
Обеспечение всеобщей компьютерной грамотности в школе	40,7	53,2	54,9	50,8

Продолжение табл. 12

	В школах, участвовавших в национальном проекте, это осуществлялось значительно эффективнее, чем в школах, не участвовавших в нем		Это характерно в одинаковой степени как для школ, участвовавших в национальном проекте, так и для школ, не участвовавших в нем	
	Годы			
	2010	2006	2010	2006
Повышение эффективности профилактики потребления учащимися психоактивных веществ, пропаганда здорового образа жизни	26,4	18,5	48,4	50,2
Укрепление материально-технической базы школы	67,0	76,4	25,3	31,6
Укрепление и развитие библиотечного фонда школы	31,9	32,3	45,1	28,6
Повышение эффективности и конструктивности взаимодействия школы с территориальными органами управления образованием	28,6	43,1	41,8	38,0
Активизация совместной работы администрации школы с органами общественного управления	40,7	58,2	34,1	27,3
Повышение результативности взаимодействия школы с родителями по воспитанию учащихся	34,1	37,7	45,1	44,8
Расширение разнообразия форм работы с учащимися во внеурочное время и в период досуга	39,6	40,7	40,7	47,1
Повышение качества массово-спортивной работы с учащимися	28,6	24,2	38,5	52,9
Повышение качества массово-культурной работы с учащимися	29,7	23,6	36,3	44,8
Усиление административного спроса со всего персонала школы за безопасность учащихся	26,4	25,6	46,2	56,9

Окончание табл. 12

	В школах, участвовавших в национальном проекте, это осуществлялось значительно эффективнее, чем в школах, не участвовавших в нем		Это характерно в одинаковой степени как для школ, участвовавших в национальном проекте, так и для школ, не участвовавших в нем	
	Годы			
	2010	2006	2010	2006
Введение и расширение дошкольного образования для создания равных стартовых возможностей будущих учащихся начальных школ	26,4	23,6	40,7	48,1
Переход к профильному обучению в старших классах как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся	47,3	52,2	38,5	37,7

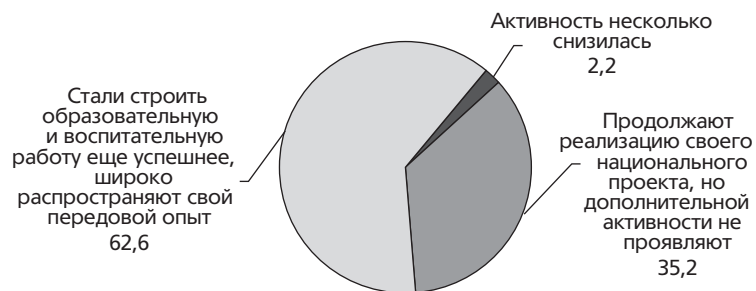
*Данные за 2006г. взяты из книги М.К.Горшков, Ф.Э. Шереги. Национальный проект «Образование». Оценки экспертов и позиция населения. М., 2008, с. 31–33.

Сравнительный анализ данных по годам позволяет сделать вывод, что с 2006 г. по 2010 г. ряд процессов, считавшихся привилегией большинства школ, участвующих в национальном проекте, все чаще становится всеобщим достоянием школ.

Руководители муниципальных органов управления образованием высоко оценивают деятельность инновационных школ – участников национального проекта в 2006-2009 г. По мнению подавляющего большинства экспертов (62,6%), в этих школах стали строить образовательную и воспитательную работу еще успешнее, повысили свою инновационную активность, учителя широко распростирают свой передовой опыт в других школах. В то же время в 2010 г. лишь 35,2% экспертов указали, что школы – участники национального проекта «Образование» продолжают реализацию своего инновационного проекта, представленного на конкурс, но дополнительной активности не проявляют (см. рис. 11).

Рисунок 11

Деятельность школ-участников национального проекта «Образование» в 2006-2009 годах, %



Эти данные говорят о том, что в конкурсном отборе победили действительно лучшие школы, которые и сегодня являются «маяками» – распространителями образовательных технологий. Изменения, которые, по мнению экспертов, характерны для этих школ, представлены в табл. 13.

Таблица 13

Ситуация, характерная для школ – участников национального проекта в 2006* и в 2010 годах, %

2010 г.	2006 г.	
63,7	57,2	Имеют эффективные проекты развития школы
83,5	68,0	Реализуют инновационные проекты, содействующие развитию образовательного процесса в школе
61,5	38,4	Реализуют инновационные проекты, содействующие развитию воспитательного процесса в школе
37,4	36,4	Расширили доступность качественного образования для всех слоев населения
40,7	31,3	Повысили качество профессиональной ориентации учащихся выпускных классов
42,9	33,7	Оптимизировали труд преподавателей
24,2	27,6	Обеспечили преемственность между содержанием общеобразовательного процесса и требованиями стандарта профессионального образования
9,9	12,5	Снизили образовательную нагрузку на учащихся
49,5	34,7	Постоянно укрепляют здоровье учащихся
48,4	24,6	Улучшили качество работы школьного блока питания

*Данные за 2006 г. взяты из книги М.К. Горшков, Ф.Э. Шереги Национальный проект «Образование». Оценки экспертов и позиция населения, с.35-36.

Динамика оценок позволяет сделать вывод о благотворном влиянии национального проекта «Образование» на модернизацию школьного образования.

В то же время экспертный опрос показал, что инновационные школы мало внимания уделяли в 2006 г. и еще меньше стали уделять в 2010 г. таким проблемам, как снижение образовательной нагрузки на учащихся и обеспечение преемственности между содержанием общеобразовательного процесса и требованиями стандарта профессионального образования.

Участниками национального проекта «Образование» после тщательного объективного отбора становились действительно лучшие учителя школ. Всероссийский конкурс лучших учителей был важнейшей составной частью национального проекта. При объявлении победителей конкурса решающими были два критерия: позитивная динамика учебных достижений учителя и использование им современных образовательных технологий. Наряду с этим, учитывались также такие дополнительные критерии, как обобщение и распространение собственного опыта учителя на муниципальном или региональном уровнях, позитивная динамика внеурочных достижений по учебному предмету, участие в муниципальных, региональных, всероссийских профессиональных конкурсах, позитивные достижения в качестве классного руководителя (см. перечень 5).

Перечень 5

Какие критерии (достижения) явились решающими при объявлении победителей всероссийского конкурса лучших учителей, %

Решающие критерии при объявлении победителей:

- ▶ позитивная динамика учебных достижений – 85,4
- ▶ использование современных образовательных технологий – 78,8
- ▶ обобщение и распространение собственного опыта учителя на муниципальном или региональном уровнях – 59,1
- ▶ позитивная динамика внеурочных достижений по учебному предмету – 51,5
- ▶ участие в муниципальных, региональных, всероссийских профессиональных конкурсах – 44,9
- ▶ позитивные достижения в качестве классного руководителя – 41,8
- ▶ повышение квалификации и профессиональной подготовки – 11,9

- ▶ организация взаимодействия с родительской ответственностью и социальными партнерами в целях реализации государственно-общественного принципа управления образованием; отсутствие учащихся, оставленных на повторный курс обучения, отсутствие необучающихся детей – 0,4.

Высокие критерии отбора победителей конкурса свидетельствуют, что участниками проекта становились инициативные, творческие люди, не умеющие останавливаться на достигнутом. Это подтверждают данные рисунка 12. Отвечая на вопрос: Как в 2010 г. складывается судьба учителей-участников национального проекта?, большинство экспертов (61,5%) указали, что они стали строить образовательную и воспитательную работу еще успешнее, повысили свою инновационную активность, широко распространяют передовой опыт в других школах; 35,2% экспертов отметили, что эти учителя продолжают реализацию своего инновационного проекта, представленного на конкурс, но дополнительной активности не проявляют и лишь 3,3% считают, что их активность несколько снизилась.

Рисунок 12

Деятельность в 2010 году учителей-участников национального проекта 2006-2009 годов, %



Как видим, творческий потенциал учителей – победителей конкурса участников национального проекта не убывает, наоборот, по мнению большинства экспертов, он реализуется с еще большим успехом. Эти кадры, которые «решают все» в модернизации образования, являются тем «золотым фондом», который и в дальнейшем будет обеспечивать реформирование школьного образования. Они пользуются большим авторитетом и у педагогического коллектива школы, и у школьников, и у их родителей. Естественно, что после объявления их победителями конкурса национального проекта отношение к ним значительно улучшилось. Ни один эксперт не отметил ухудшения отношений (см. табл. 14).

Таблица 14

Изменение отношений к лучшим учителям после объявления их победителями конкурса Национального проекта, %

	Существенно улучшилось	В целом улучшилось	Практически не изменилось	Ухудшилось
Со стороны педагогического коллектива школы	40,7	30,8	28,5	0,0
Со стороны учащихся школы	37,4	49,5	13,1	0,0
Со стороны родителей учащихся школы	47,3	41,8	10,9	0,0

По мнению руководителей муниципальных органов управления образованием, участие школы в национальном проекте в значительной степени способствовало активизации и повышению качества работы органов общественного управления. Наиболее активно стали работать советы школы и муниципальные предметные объединения. Значительно возросла активность, но в меньшей степени, управляющего совета, родительского комитета, профессиональной педагогической ассоциации или объединения. Наименьшую активность проявляют попечительский совет и Ассоциация по образовательным технологиям (см. табл. 15).

Важная предпосылка модернизации школы – внедрение в ее работу новых, современных стандартов образования. Органы управления образованием приступили к созданию необходимых для этого благоприятных условий. В частности, 78,8% опрошенных сообщили, что в настоящее время в школах города (района) создаются условия для системного повышения

Таблица 15

Активизация деятельности и повышение качества работы органов общественного управления в школах, участвующих в Национальном проекте, %

	В большой степени	В средней степени	В невысокой степени	Не ответили
Совета школы	50,5	36,3	8,8	4,4
Попечительского совета	25,3	36,3	25,3	13,2
Управляющего совета	34,1	29,7	18,7	17,6
Родительского комитета	31,9	48,4	17,6	2,2
Профессиональной педагогической ассоциация или объединения	54,9	23,1	17,6	4,4
Муниципального предметного объединения	45,1	38,5	9,9	6,6
Ассоциации по образовательным технологиям	31,9	30,8	20,9	16,5

квалификации и переподготовки педагогических кадров, 55,8% – что предусматривается использование учебников и пособий с обновленным содержанием и 29,2% – что осуществляется адаптация программ методического сопровождения перехода на новый стандарт образования к реальным условиям региона.

Согласно оценкам руководителей муниципальных органов управления образованием, *сегодня доля школьников, обучающихся в соответствии с требованиями современных стандартов, составляет в среднем 50%*. В целом считают реальным повысить до 2012 г. эту долю 70% -80% опрошенных, однако полностью реальным решение данной задачи считают лишь 24,1% экспертов, а 55,1% полагают, что это возможно только при благоприятных условиях в стране.

Образование как социальный институт формирования интеллектуального потенциала страны непосредственно влияет на все сферы жизни государства: экономическую, политическую, социальную, нравственную, мировоззренческую (идеологическую), культурную. Оно же является основным инструментом воспроизводства социально-профессиональной структуры общества. Неслучайно, более 90% опрошенных убеждены, что *развитие системы образования обязательно должно быть тесно увязано с основными направлениями долгосрочного социально-экономического развития страны*, а 70% опрошенных выступают также за тесную увязку – с при-

оритетами отраслевого и территориального развития. С другой стороны, потенциал образования с точки зрения пополнения человеческого ресурсом (учащимися) напрямую зависит от демографических процессов и демографической политики в государстве, поэтому более 60% руководителей муниципальных органов управления образованием считают важным, чтобы *развитие системы образования обязательно было тесно увязано с тенденциями демографических и миграционных процессов*. Что касается такой увязки с моделью обеспечения обороноспособности страны и с геополитическими интересами России, то, по мнению большинства экспертов, это не относится к числу первоочередных задач (см. табл. 16).

Таблица 16

Мнение руководителей муниципальных органов управления образованием о важности увязки развития системы образования с рядом масштабных областей государственной политики, %*

	В обязательном порядке	Во вторую очередь	Не обязательно	Значения индекса
С основными направлениями долгосрочного социально-экономического развития страны	94,2	3,1	2,7	+0,93
С тенденциями демографических и миграционных процессов	61,5	32,1	6,4	+0,71
С моделью обеспечения обороноспособности страны	15,5	45,1	39,4	-0,01
С приоритетами отраслевого и территориального развития	69,9	21,2	8,9	+0,72
С геополитическими интересами России	28,8	41,4	29,8	+0,20

*Весы: «в обязательном порядке» – «+1», «во вторую очередь» – «+0,5», «не обязательно» – «-1».

Руководители муниципальных органов управления образованием высоко оценили связанные с достижением основных приоритетов развития системы образования на период до 2020 г. четыре задачи: обеспечение доступности современного качества образования, создание современной системы непрерывного образования, повышение конкурентоспособности профессионального образования, в том числе на международном уровне, кардинальное обновление организационно-эко-

номических механизмов системы образования. Однозначно выполнимой представляется для более половины опрошенных экспертов лишь задача обеспечения доступности современного качества образования. Много также тех (40%), для кого выполнимой кажется задача создания современной системы непрерывного образования. Однако повысить конкурентоспособность профессионального образования, в том числе на международном уровне, и кардинально обновить организационно-экономические механизмы системы образования абсолютное большинство опрошенных считают возможным к 2020 г. лишь частично (см. табл. 17).

Таблица 17

Мнение руководителей муниципальных органов управления образованием о полном выполнении к 2020 г. задач, решаемых в рамках приоритетов развития системы образования, %*

	Выполнимо полностью	Выполнимо частично	Невыполнимо	Значения индекса
Обеспечение доступности современного качества образования	52,7	46,9	0,4	+0,76
Повышение конкурентоспособности профессионального образования, в том числе на международном уровне	15,5	79,4	5,1	+0,50
Кардинальное обновление организационно-экономических механизмов системы образования	27,9	67,7	4,4	+0,57
Создание современной системы непрерывного образования	40,9	56,2	2,9	+0,66

*Весы: «выполнимо полностью» – «+1», «выполнимо частично» – «+0,5», «невыполнимо» – «-1».

Важной частью новой модели образования является выделение специфических методов и подходов к обучению на разных возрастных ступенях. Перспективной моделью школьного образования, предполагающую разделение по возрастам – создание специальных школ для младших школьников и для юношей считают лишь 26,5% опрошенных руководителей муниципальных органов управления образованием; 54,4% считают ее неперспективной и 19% затруднились ответить.

Зато развитие компетентностного подхода в педагогическом процессе представляется важным инновационным методом, способным в значительной степени развить практические навыки у учащихся, умение реализовывать собственные проекты, 41,8% опрошенных. Еще 55,5% экспертов считают этот подход перспективным, но пока недостаточно опробованным экспериментально, и только для 2,7% эффективность этого подхода к педагогическому процессу практически недоказана. В целом перспективность компетентностного подхода в педагогическом процессе признают 97,3% руководителей муниципальных органов управления образованием.

Аналогично, в целом полагают возможным обновление до 2015 г. всех учебных программ и методов обучения с использованием элементов компетентностного подхода 87,2% опрошенных руководителей муниципальных органов управления образованием, однако 75% из них ставят эту возможность в зависимость от создаваемых необходимых условий. Нереальным кажется решение этой задачи к данному сроку 12,8% экспертов.

С мнением, что профильное обучение сделает возможной разгрузку учеников, в том числе на подростковой ступени школы, в целом согласны 90,5% руководителей муниципальных органов управления образованием, однако полностью согласны только 19,9%, а не во всем согласны – 70,6%.

Наличие серьезных проблем в используемой сегодня системе оценки качества знаний учащихся не вызывает сомнений. Во-первых, субъективность оценок во многом объясняется несовершенством применяемой методики; во-вторых, различиями в предметной компетентности учителей; в-третьих, элементами коррупции, которые порой присутствуют в этой процедуре. Многие руководители не уверены в том, что можно найти единый рецепт исключения субъективности оценки качества знаний учащихся, однако примерно 60% считают пригодными для этой цели, помимо Единого государственного экзамена, и другие институты оценки результатов общего образования школьников. Что касается такой меры, как введение единой добровольной цифровой системы учета образовательных достижений школьников, то в ее способности нивелировать субъективность в оценке качества знаний учащихся уверена лишь четверть опрошенных (см. табл. 18).

Повышение социального потенциала образования составляет основное содержание перспективных приоритетных направлений развития этой сферы. Основные факторы,

Таблица 18

Будут ли способствовать повышению объективности оценки качества знаний учащихся новые меры, %*

	Будут в большой степени	Будут, но в небольшой степени	Не будут	Значения индекса
Введение единой добровольной цифровой системы учета образовательных достижений школьников	26,1	60,2	13,7	+0,43
Помимо Единого государственного экзамена, развитие и других институтов оценки результатов общего образования школьников	59,1	36,9	4,0	+0,74

*Весы: «будут в большой степени» – «+1», «будут, но в небольшой степени» – «+0,5», «не будут» – «-1».

способные содействовать такому повышению, следующие: обеспечение всеобщей доступности качественного общего и профессионального образования, повышение конкурентоспособности российского образования, обновление организационно-экономических механизмов образования, формирование системы непрерывного образования, модернизация системы образования. Государственная концепция развития образования до 2020 г. предполагает, что:

- обеспечение всеобщей доступности качественного общего образования и доступности качественного профессионального образования (в том числе высшего и среднего профессионального образования на конкурсной основе) будет способствовать социальному развитию и сплоченности страны;
- повышение конкурентоспособности российского образования послужит достоверным критерием его высокого качества, и позволит России позиционировать в числе лидеров в области экспорта образовательных услуг;
- обновление организационно-экономических механизмов обеспечит соответствие системы образования перспективным тенденциям экономического развития и общественным потребностям, повысит практическую ориентацию отрасли, ее инвестиционную привлекательность;

– формирование системы непрерывного образования даст возможность максимально эффективно использовать человеческие ресурсы и создать условия для самореализации граждан в течение всей жизни.

Цели модернизации образования будут достигнуты лишь при соблюдении следующих условий:

- а) открытость образования к внешним запросам;
- б) применение командных подходов, логики – «деньги в обмен на обязательства»;
- в) конкурсное выявление и поддержка лидеров, успешно применяющих новые подходы на практике;
- г) адресность инструментов ресурсной поддержки и комплексный характер принимаемых решений.

С реальностью названных ожидаемых результатов от реализации мероприятий приоритетных направлений развития образования опрошенные руководители в той или иной степени согласны, кроме одного – применения командных подходов, логики – «деньги в обмен на обязательства». С этим многие опрошенные согласны частично, а почти 40% – не согласны (см. табл. 19).

Таблица 19

Позиция руководителей муниципальных органов управления образованием по поводу ожидаемых результатов от реализации мероприятий приоритетных направлений развития образования, %*

	Согласны полностью	Согласны частично	Не согласны	Значения индекса
Обеспечение всеобщей доступности качественного общего образования и доступности качественного профессионального образования (в том числе высшего и среднего профессионального образования на конкурсной основе) является условием социального развития и сплоченности страны	74,1	23,9	2,0	+0,84
Повышение конкурентоспособности российского образования послужит достоверным критерием его высокого качества, а также обеспечит позиционирование России как одного из лидеров в области экспорта образовательных услуг	74,8	23,9	1,3	+0,85

Окончание табл. 19

	Согласны полностью	Согласны частично	Не согласны	Значения индекса
Обновление организационно-экономических механизмов обеспечит соответствие системы образования перспективным тенденциям экономического развития и общественным потребностям, повысит практическую ориентацию отрасли, ее инвестиционную привлекательность	55,8	39,2	5,0	+0,70
Формирование системы непрерывного образования позволит максимально эффективно использовать человеческие ресурсы и создать условия для самореализации граждан в течение всей жизни	63,1	34,1	2,8	+0,77
В основу модернизации системы образования должны быть положены:				
Открытость образования к внешним запросам	78,3	16,2	5,5	+0,81
Применение командных подходов, логики «деньги в обмен на обязательства»	17,3	44,0	38,7	+0,01
Конкурсное выявление и поддержка лидеров, успешно реализующих новые подходы на практике	62,4	32,1	5,5	+0,73
Адресность инструментов ресурсной поддержки и комплексный характер принимаемых решений	68,4	25,4	6,2	+0,75

*Веса: «согласны полностью» – «+1», «согласны частично» – «+0,5», «не согласны» – «-1».

В приоритетных направлениях развития образования до 2020 г. содержится ряд системных изменений, которые считаются ключевыми. Они призваны сыграть решающую роль в деле обеспечения для российской системы образования ведущих позиций на международном рынке образовательных услуг. Речь идет о следующих системных изменениях:

- введение налоговых стимулов финансирования получения образования;
- перевод значительной части учреждений образования в статус автономных;
- финансирование всех видов образовательных учреждений на основе подушевого принципа;

- гибкая система заработной платы преподавателей;
- введение в действие грантовых программ, поддерживающих академическую мобильность;
- развитие конкуренции образовательных учреждений разных форм собственности;
- участие общественности в управлении и контроле качества образования;
- регулярное обеспечение учебными заведениями потребителей и общественности информацией о своей деятельности;
- увеличение роли профессионального самоуправления;
- интенсивное взаимодействие российской системы образования с глобальной сферой образования;
- обеспечение на всех уровнях образовательной системы и в процессе самообразования граждан доступа к образовательным ресурсам;
- обновление кадрового корпуса за счет притока в систему образования новых высококвалифицированных и профессиональных работников.

Мнение опрошенных руководителей муниципальных органов управления образованием по поводу значимости перечисленных мероприятий неоднозначное. Высоко оцениваются обновление кадрового корпуса за счет притока новых высококвалифицированных и профессиональных работников; гибкая система заработной платы преподавателей, выводящая ее на уровень, сопоставимый со средним уровнем зарплат в экономике, и стимулирующая качество работы; обеспечение гражданам доступа к образовательным ресурсам, прежде всего в форме общедоступных национальных библиотек цифровых образовательных ресурсов; регулярное обеспечение учебными заведениями потребителей и общественности информацией о своей деятельности; интенсивное взаимодействие российской системы образования с глобальной сферой образования; участие общественности в управлении и контроле качества образования как на уровне учреждений, так и на муниципальном и региональном уровнях (наблюдательные, попечительские и управляющие советы); введение в действие нескольких грантовых программ, поддерживающих академическую мобильность, исследовательские партнерства университетов и бизнеса, инновационные образовательные программы.

Весьма пессимистично оценивают опрошенные перевод значительной части учреждений образования в статус авто-

номных с сохранением доли государственного финансирования. По этому поводу, по-видимому, доминирует мнение, что в современной конкурентной среде на «хозрасчете» учреждения образования не выживут.

Налицо также сомнения большинства опрошенных в перспективной результативности для образования таких мер, как финансирование всех видов образовательных учреждений на основе подушевого принципа и развитие конкуренции образовательных учреждений разных форм собственности за получение как бюджетных, так и внебюджетных средств (см. табл. 20).

Таблица 20

Значение в деле обеспечения для российской системы образования ведущих позиций на международном рынке образовательных услуг, планируемых к 2020 г. ряда общесистемных изменений, считающихся ключевыми, %*

	Решающее значение	Важное, но не решающее значение	Это необязательно	Значения индекса
Организационно-экономический механизм				
Введение налоговых стимулов финансирования получения образования физическими и юридическими лицами	23,5	63,9	12,6	+0,43
Перевод значительной части учреждений образования в статус автономных с сохранением доли государственного финансирования	9,1	37,4	53,5	-0,26
Финансирование всех видов образовательных учреждений на основе подушевого принципа	29,9	49,1	21,0	+0,33
Гибкая система заработной платы преподавателей, выводящая ее в среднем на уровень, сопоставимый со средним уровнем зарплат в экономике, и стимулирующая качество работы	76,8	20,8	2,4	+0,85
Введение в действие нескольких грантовых программ, поддерживающих академическую мобильность, исследовательское партнерство университетов и бизнеса, инновационные образовательные программы	34,7	56,6	8,7	+0,54

Окончание табл. 20

	Решающее значение	Важное, но не решающее значение	Это необязательно	Значения индекса
Развитие конкуренции образовательных учреждений разных форм собственности за получение как бюджетных, так и внебюджетных средств	26,8	53,3	19,9	+0,34
Принципы управления в системе образования				
Участие общественности в управлении и контроле качества образования как на уровне учреждений, так и на муниципальном и региональном уровнях (наблюдательные, попечительские и управляющие советы)	34,1	57,3	8,6	+0,54
Регулярное обеспечение учебными заведениями потребителей и общественности информацией о своей деятельности	34,3	60,6	5,1	+0,60
Увеличение роли профессионального (академического) самоуправления	25,7	62,8	11,5	+0,46
Интенсивное взаимодействие российской системы образования с глобальной сферой образования	40,9	50,7	8,4	+0,58
Обеспечение на всех уровнях образовательной системы и в процессе самообразования граждан доступа к образовательным ресурсам, прежде всего в форме общедоступных национальных библиотек цифровых образовательных ресурсов	63,5	32,7	3,8	+0,76
Обновление кадрового корпуса за счет притока новых высококвалифицированных и профессиональных работников	86,9	11,3	1,8	+0,91

*Веса: «согласны полностью» – «+1», «согласны частично» – «+0,5», «не согласны» – «-1».

3. Эффективность реализации национального проекта «Образование» в вузах

Как уже отмечалось, реализация национальных проектов призвана стать важным связующим звеном между социальной политикой государства, направленной на модернизацию социальных институтов общества, рост благополучия населе-

ния, и активизацией инновационных процессов в системе общего образования и профессиональной подготовки молодого поколения. Социальная значимость и масштабность мероприятий национального проекта такова, что наряду с их функциональным предназначением, они неминуемо породят широкий общественный резонанс.

Поэтому важно, чтобы государственная поддержка учреждений общего и профессионального образования школ не ограничивалась победителями конкурса, а стала основой почина, стимулирующего инновационную активность большинства других профессиональных образовательных учреждений Российской Федерации. Необходимо, чтобы претворение в жизнь столь важной государственной инициативы было лишено бюрократической рутинности и формализма, сопровождалось широкой гласностью, предполагающей объективность в отражении результатов выполнения Национального проекта. Не менее важно, чтобы реализация поддержанной общественностью страны государственной инициативы порождала в общественном мнении благоприятные оценки, основанные на осознании государственной значимости и общественной полезности акции, социальной справедливости принципов её осуществления.

Масштабные реформы в сфере образования, способные вызвать широкий общественный резонанс, проводятся в стране впервые, поэтому вероятность недочетов, произвольных, а порой и сознательно допущенных ошибок, не исключена. Их профилактика требует централизованного контроля за ходом мероприятий. Кроме того, важна оценка их промежуточного и конечного эффектов как для самих участвующих учреждений и лиц, так и для тех, кто окажется «наблюдателем».

Важнейшей предпосылкой создания инновационной образовательной программы является высокий уровень достижений вуза в области научных исследований. Это отметили 71,4% опрошенных руководителей вузов. Другие существенные факторы: широкое применение активных форм обучения – 57,1 %, правильный подход к кадровой политике, учитывающий реальный, а не «бумажный» уровень квалификации специалистов – 57,1 %, ориентация факультетов на подготовку кадров прежде всего для региональной экономики – 50%, а также умение преподавателей вплетать в педагогический процесс достижения современной науки и более совершенная организационная структура вуза – по 42,9%. В то же время такие факторы, как отбор талантливой молодежи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образова-

тельного кредита и взаимодействие с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения не были отмечены руководителями вузов вообще, а расширение демократических начал самоуправления в студенческом коллективе назвали лишь 7,1% экспертов (см. табл. 21).

Таблица 21

Какие предпосылки сделали возможным создание в вузе инновационной образовательной программы и какое развитие эти факторы получили в процессе реализации Национального проекта «Образование», %

Предпосылки, сделавшие возможным, по мнению руководителей вузов, создание в их вузе инновационной образовательной программы (опрос 2008 г.)		В какой мере, по мнению руководителей вузов, национальный проект «Образование», содействует дальнейшему развитию указанных предпосылок (опрос 2010 г.):	
Высокие достижения вуза в области научных исследований	71,4	Высоким достижениям вуза в области научных исследований	47,5
Правильный подход к кадровой политике, заключающийся в подборе специалистов не по внешним, «документальным» критериям, а по фактическому уровню научной квалификации	57,1	Широкому применению в образовательном процессе активных (интерактивных) форм обучения	45,5
Широкое применение активных форм обучения	57,1	Формированию умения преподавателей «вплетать» в педагогический процесс достижения современной науки	45,5
Ориентация факультетов на подготовку кадров прежде всего для региональной экономики	50,0	Совершенствованию организационной структуры вуза	44,4
Формирование умения преподавателей «вплетать» в педагогический процесс достижения современной науки	42,9	Расширению международного сотрудничества вуза с ведущими университетами экономически развитых стран	41,4
Совершенствование организационной структура вуза	42,9	Расширению использования модульного принципа в образовательном процессе	36,4
Повышенное внимание к целевой подготовке собственных кадров в аспирантуре и докторантуре	35,7	Повышению внимания к целевой подготовке собственных кадров в аспирантуре и докторантуре	36,4
Расширение международного сотрудничества вузов с ведущими университетами экономически развитых стран	35,7	Правильному подходу к кадровой политике, заключающемуся в подборе специалистов не по внешним, «документальным» критериям, а по фактическому уровню научной квалификации	35,4

Окончание табл. 21

Предпосылки, сделавшие возможным, по мнению руководителей вузов, создание в их вузе инновационной образовательной программы (опрос 2008 г.)		В какой мере, по мнению руководителей вузов, национальный проект «Образование», содействует дальнейшему развитию указанных предпосылок (опрос 2010 г.):	
Тесное сотрудничество вуза с промышленными предприятиями по проведению производственной практики студентов	28,6	Развитию непрерывного образования на основе программ дистанционного обучения	34,3
Использование модульного принципа образовательного процесса	21,4	Тесному сотрудничеству вуза с промышленными предприятиями по проведению производственной практики студентов	32,3
Расширение демократических начал управления вузом	14,3	Ориентации вузов на подготовку кадров прежде всего для региональной экономики	27,3
Тесное взаимодействие со службой учета и регулирования рынка труда, переориентация специализации факультетов с учетом спроса региональной экономики на специалистов интеллектуального труда	14,3	Своевременной переориентации специализации факультетов с учетом спроса региональной экономики на специалистов интеллектуального труда	27,3
Развитие непрерывного образования на основе программ дистанционного обучения	14,3	Отбору талантливой молодежи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образовательного кредита	26,3
Расширение демократических начал самоуправления в студенческом коллективе	7,1	Расширению демократических начал управления вузом	24,2
Отбор талантливой молодежи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образовательного кредита	0,0	Расширению демократических начал самоуправления в студенческих коллективах	17,2
Взаимодействие с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения	0,0	Взаимодействию с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения	16,2
		Совершенствованию материальной базы отдельно взятых вузов	2,0

Повторный экспертный опрос, проведенный в 2010 г., показал, что реализация проекта «Образование» содействовала дальнейшему развитию высоких достижений вуза в области научных исследований (47,5%), широкому применению в образовательном процессе активных (интерактивных)

форм обучения (45,5%), формированию у преподавателей умения «вплетать» в педагогический процесс достижения современной науки (45,5%) (см. табл. 21). Кроме того, по мнению опрошенных, реализация проекта способствовала совершенствованию организационной структуры вуза (44,4%) и расширению международного сотрудничества вуза с ведущими университетами экономически развитых стран (41,4%). Следует особо отметить положительные изменения в такой сфере, как отбор талантливой молодежи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образовательного кредита. В 2008 г. этот пункт не отметил ни один опрошенный, а в 2010 г. – 26,3%. Произошли изменения и в сфере взаимодействия вуза с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения (2008 г. – 0%, 2010 г. – 16,2%), расширились демократические начала самоуправления в студенческом коллективе (2008 г. – 7,1%, 2010 г. – 24,2%).

По данным экспертного опроса, проведенного в 2008 г., чуть более половины вузов распространяли свой инновационный образовательный опыт в других российских или зарубежных вузах (см. табл. 22). В трети вузов инновационный

Таблица 22

Использование вузов как ресурсных центров инновационных образовательных программ, %

Характер и использование опыта	Годы			
	2010	2008	2007	2006
Инновационный образовательный опыт вузов-участников национального проекта является специфическим, рассчитан только на применение в собственных условиях	19,2	7,1	10,0	30,0
Инновационный образовательный опыт вузов-участников национального проекта может широко применяться, однако другим вузам его не передают	27,3	0,0	10,0	40,0
Инновационный образовательный опыт вуза используется пока только в собственных нуждах, но его распространение планируется и в других вузах	0,0	35,7	40,0	30,0
Инновационный опыт вуза распространяется и в других вузах (как российских, так и за рубежом)	31,3	57,1	30,0	60,0
Не все вузы – участники национального проекта, стали ресурсными центрами	22,2	0,0	0,0	0,0

образовательный опыт существовал, но использовался только в рамках собственного вуза, хотя его распространение в других вузах планировалось их руководителями. У 7% вузов инновационный образовательный опыт рассчитан только на внутреннее применение и в других вузах практически не используется.

Сравнительный анализ позволяет сделать вывод о том, что доля вузов, экспортирующих инновационный опыт, поначалу имела тенденцию к снижению. В 2007 и 2006 г. она составляла 10% и 20% соответственно, а 2008 г. – 7%. В 35,7% охваченных опросом вузах потенциал инновационного образовательного опыта использовался только в собственных нуждах, но руководством планировалось его распространение. Одновременно снижалась доля уникального опыта, который может быть использован только в определенном вузе, т.е. меняется его характер.

Опрос, проведенный в 2010 г., выявил следующую картину. 31% респондентов отметили, что инновационный опыт вузов-участников национального проекта распространяется и в других вузах (как российских, так и за рубежом), 27% считают потенциал инновационного образовательного опыта вузов-участников национального проекта весьма высоким, однако другим вузам его не передают. По мнению 19% опрошенных, инновационный образовательный опыт вузов-участников национального проекта является очень специфическим и рассчитан только на применение в собственных условиях. 22% высказались наиболее категорично. По их мнению, не всем вузам – участникам национального проекта удалось стать ресурсными центрами.

Согласно данным опроса, в 2008 г. в 71,4% вузов результаты научной работы профессорско-преподавательского состава являются одним из главных показателей при аттестации на повышение в должности. В 35,7% таких вузов научная работа профессорско-преподавательского коллектива носит добровольный характер, хотя все студенты в плановом порядке участвуют в научной работе кафедр. В 21,4% вузов – научная работа профессорско-преподавательского коллектива плановая и составляет профессиональную обязанность, поэтому в ней участвуют и студенты в обязательном порядке, а в 28,6% таких вузов результаты участия студентов в научной работе являются составной частью аттестации на успеваемость по профильным предметам.

Следует отметить существенное (в четыре раза) снижение доли вузов, в которых научная работа профессорско-препода-

вательского коллектива относится к прямой плановой профессиональной обязанности по сравнению с 2008 г. При этом доля учреждений, в которых результаты научной работы профессорско-преподавательского коллектива служат одним из главных показателей при аттестации на повышение по должности, возрастает с 60% в 2007 г. до 71,4% в 2008 г. Следовательно вузы как учреждения переориентируют свою деятельность в пользу образовательного процесса, учитывая научные достижения профессорско-преподавательского коллектива, полученные во внеплановом порядке. Одновременно возрастает доля вузов (с 30% в 2007 г. до 35,7% в 2008 г.), в которых научная работа включена в обязательный план работы студентов (см. табл. 23).

Таблица 23

Сочетание образовательного процесса и научной работы преподавателей вуза, %

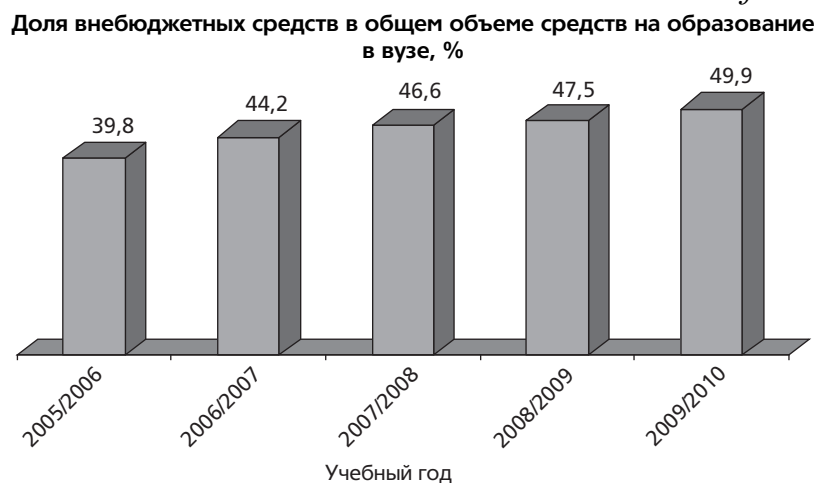
Участие в научной работе	Годы			
	2010	2008	2007	2006
Научная работа профессорско-преподавательского коллектива относится к прямой плановой профессиональной обязанности	52,5	21,4	80,0	30,0
Научная работа профессорско-преподавательского коллектива является добровольной, однако все студенты в плановом порядке участвуют в научной работе кафедр	13,1	35,7	30,0	30,0
Результаты научной работы профессорско-преподавательского коллектива являются одним из главных показателей при аттестации на повышение в должности	39,4	71,4	60,0	50,0
Результаты участия студентов в научной работе являются составной частью общей аттестации на успеваемость по профильным предметам	25,3	28,6	50,0	20,0
Результаты творческой работы студентов – показатель качества работы преподавателя	1,0	0,0	0,0	0,0

По данным опроса 2010 г., научная работа становится все более обязательной для профессорско-преподавательского коллектива – более половины опрошенных (52,5%) отнесли ее к прямой плановой профессиональной обязанности преподавателей, и только 13% признали, что научная деятельность является для преподавателей добровольной, но все студенты в плановом порядке участвуют в научной работе кафедр. В то

же время наблюдается некоторое снижение значимости научной работы как одного из главных показателей при аттестации на повышение в должности. Только 39,4% опрошенных указали, что результаты научной работы профессорско-преподавательского коллектива служат одним из главных показателей при аттестации. Для сравнения: в 2008 г. доля таких ответов была более 70%.

Доля внебюджетных средств в среднем по вузу на протяжении последних лет постепенно возрастает. Так, в 2005/2006 учебном году она приблизительно составляла 39,8%, в 2006/2007 учебном году – уже 44,2%, в 2007/2008 учебном году – 46,6%, а в 2008/2009 учебном году достигла показателя 47,5%. В 2009/2010 учебном году, несмотря на некоторое замедление темпов роста, доля внебюджетных средств в общем объеме средств на образование в вузе достигла 49,9%. Можно утверждать, что вузы постепенно снижают финансовую зависимость от государственного бюджета, увеличивая долю привлеченных внебюджетных средств в общем объеме средств на образование (см. рис. 13).

Рисунок 13



Важное условие роста качества образовательного процесса и уровня научной работы – широкий доступ профессорско-преподавательского состава кафедр вузов к отраслевым, специализированным информационным базам данных. Сегодня к ним имеют возможность полного доступа преподаватели и

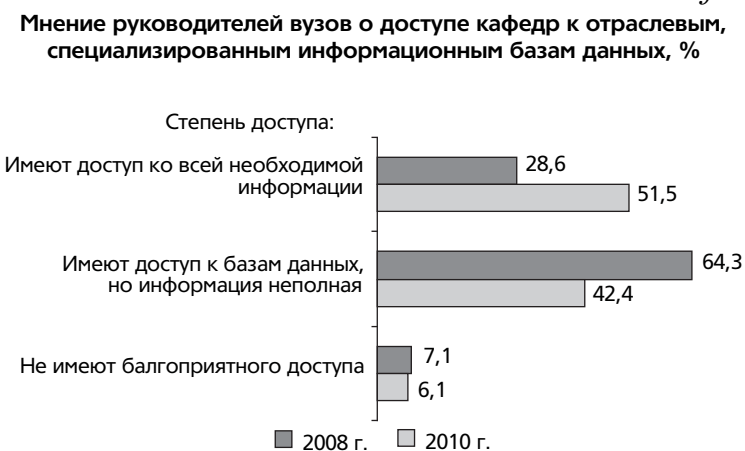
научные сотрудники кафедр более чем в половине вузов, охваченных опросом (51%), тогда как в 2008 г. доля вузов, имеющих полный доступ к необходимой информации, составляла всего 28,6%.

В 42,4% вузов такой доступ есть, однако информационная база неполная или к некоторым видам информации у преподавателей доступа нет. По опросу 2008 г., доля таких ответов была значительно выше – 64,3%.

Таким образом, в вузах, уже имевших доступ к информационным базам данных, наблюдается заметное улучшение возможностей доступа профессорско-преподавательского состава кафедр к отраслевым, специализированным информационным ресурсам (см. рис. 14).

В то же время доля вузов, не имеющих достаточного доступа к информационным базам данных, к сожалению, остается стабильной. Так, в 2008 г. 7,1% опрошенных оценили свои возможности пользования информационными базами данных как неблагоприятные, а в 2010 г. такой ответ дали 6,1% опрошенных (см. рис. 15).

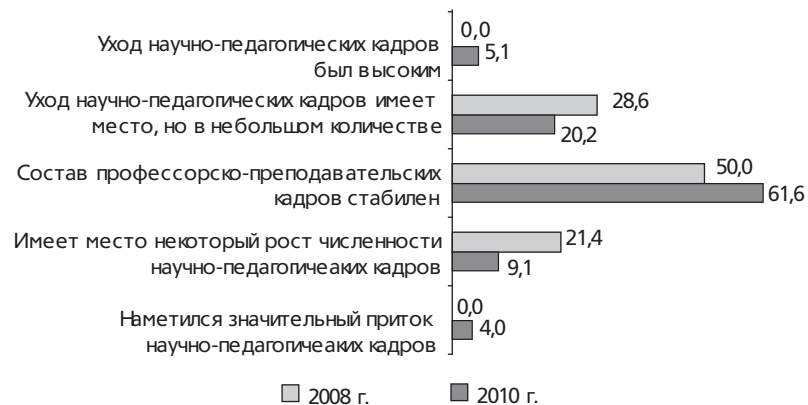
Рисунок 14



В ходе опроса, проведенного в 2008 г., 50% руководителей вузов указали, что состав профессорско-преподавательских кадров в их учебном заведении стабильный и за последний год практически не менялся. В 2010 г. доля таких ответов возросла до 61,6%.

Рисунок 15

Оценка руководителями вузов миграции научно-педагогических кадров, %



21,4 % руководителей вузов, опрошенных в 2008 г., сообщили о некотором росте численности научно-педагогических кадров, в среднем на 3,7%. В 2010 г. рост численности научно-педагогических кадров отметили 9,1% опрошенных. По их оценкам, преподавателей стало в среднем на 7,1% больше.

Кроме того в 2008 г. 28,6% опрошенных отметили, что имел место небольшой отток научно-педагогических кадров, в среднем на 4,5%. В 2010 г. аналогичные показатели составили 20,2% и 5,9% соответственно.

Итак, за последние годы наметилась некоторая стабилизация кадрового состава вузов, хотя отток научно-педагогических кадров все еще остается сравнительно высоким.

В 2008 г. 57,1% руководителей вузов признали, что качество подготовки выпускников их учебного заведения позволяет им успешно реализовать себя в профессии. По мнению 42,9% опрошенных, выпускникам успешно реализовать себя в профессии не удастся из-за отсутствия необходимого спроса на специалистов со стороны предприятий, учреждений. В 21,4% случаев выпускники не стремятся работать по своей специальности после окончания вуза, а в 7,1% – не могут или не хотят себя реализовать из-за непродуманной системы послевузовской подготовки (см. табл. 24).

В 2010 г. 64,4% опрошенных руководителей вузов выразили уверенность в том, что качество подготовки выпускников их учебного заведения достаточно высоко и молодые специалисты могут успешно реализовать себя в профессии. 25,3%

Таблица 24

Как соотносится подготовка специалистов в вузе с требованиями рынка интеллектуального труда, выдвигаемыми в отношении этих специалистов, %

2008 г.		2010 г.	
Уровень подготовки выпускников вуза позволяет им успешно реализовать себя в профессии	57,1	Уровень подготовки выпускников вуза позволяет им успешно реализовать себя в основной профессии	64,6
Не всем выпускникам вуза удается реализовать себя в профессии из-за отсутствия необходимого спроса на специалистов со стороны предприятий, учреждений	42,9	Не всем выпускникам вуза удается реализовать себя в основной профессии из-за отсутствия спроса на специалистов со стороны предприятий, учреждений	25,3
Часть выпускников после окончания вуза не стремится работать по своей специальности	21,4	Часть выпускников после окончания вуза не стремится работать по своей специальности	24,2
Часть выпускников вуза не может реализовать себя в профессии из-за слабой теоретической подготовки по специальности	0,0	Часть выпускников вуза не может реализовать себя в профессии из-за отсутствия или недостаточности практических навыков работы по специальности	10,1
Часть выпускников вуза не может реализовать себя в профессии из-за отсутствия практических навыков работы по специальности	0,0	Часть выпускников вуза не может реализовать себя в профессии из-за слабой теоретической подготовки по специальности	2,0

опрошенных считают, что некоторым выпускникам успешно реализовать себя в профессии не удастся из-за отсутствия необходимого спроса на специалистов со стороны предприятий, учреждений.

Примерно 10% руководителей вузов отмечают, что у части выпускников их учебных заведений могут возникнуть трудности профессиональной реализации из-за отсутствия или недостаточности практических навыков работы по специальности. Еще 2% опрошенных отметили, что часть выпускников вуза не может реализовать себя в профессии из-за слабой теоретической подготовки по специальности.

24,2% руководителей вузов возлагают ответственность за проблемы в сфере профессиональной реализации на самих выпускников, полагая, что часть молодых специалистов после окончания вуза не стремится работать по своей специальности.

Опросы, проведенные в 2008 и в 2010 г., показывают, что контакты с работодателями имеют практически все вузы.

Однако в 2010 г., ситуация несколько ухудшилась. Наличие у вузов тесных контактов с работодателями, позволяющих выпускникам успешно устраиваться на предприятиях, отметили всего 57,6% опрошенных (в 2008 г. – 71,4%). В то же время доля участников опроса, считающих, что контакты вузов с работодателями не являются гарантией успешного трудоустройства выпускников, выросла до 39,4% (см. рис. 16).

Рисунок 16

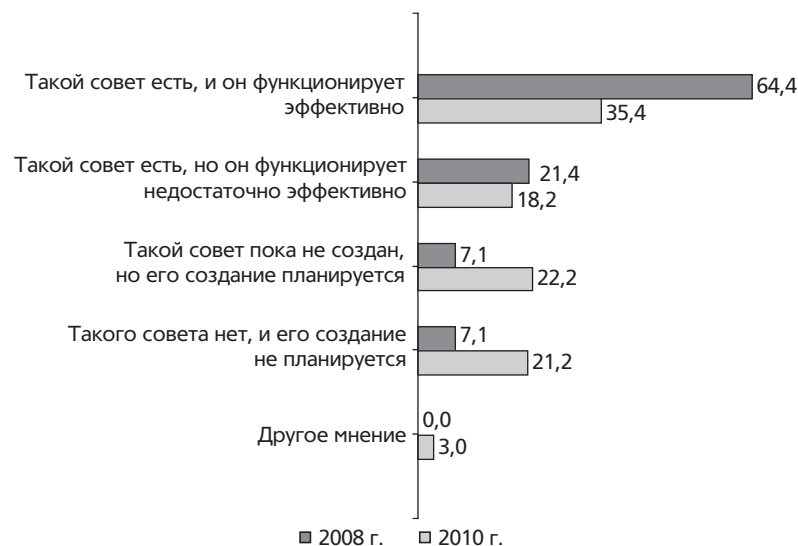


В 2008 г., у 64,3% вузов совместный совет с работодателями по определению профиля подготовки специалистов и их трудоустройству функционировал эффективно. В 21,4% вузов такие советы сформированы, однако они практически не функционировали. Другие вузы планировали создание подобного совместного совета, в 7,1% вузов его не было и создание не планировалось.

Судя по данным опроса 2010 г. совместный совет с работодателями сформирован и функционирует в 35,4% вузов. В 18,2% вузов такие советы созданы, но функционируют пока недостаточно эффективно. 22,2% вузов только планируют создание такого совета, а у 21,2% вузов совместного совета с работодателями нет, и его создание в ближайшее время не планируется. 3% опрошенных указали, что в их учебных заведениях имеются другие формы взаимодействия с работодателями (см. рис. 17).

Рисунок 17

Сформирован ли совместный совет вуза с работодателями по определению профиля подготовки специалистов и их трудоустройству, %



В 2008 г. практически во всех вузах, охваченных опросом, проводились исследования новых производственных и бизнес-технологий для дальнейшего использования знаний в образовательном процессе (в 28,6% вузов активно, в 71,4% – не по всем специализациям).

Опрос руководителей вузов в 2010 г., показал, что исследования новых производственных и бизнес-технологий для дальнейшего использования знаний в образовательном процессе проводятся в 84,8% учебных заведений. В том числе в половине вузов такие исследования проводятся «по многим направлениям», в 26,3% вузов – по двум-трем направлениям, а в 8% вузов – только по одному направлению. 15,2% участников опроса указали, что в их вузах подобные исследования не проводятся.

Вузы поддерживают отношения с основными организациями-работодателями выпускников по разным направлениям (см. табл. 25).

Так, по данным опроса 2008 г., в 71,4% таких вузов работодатель участвует в итоговой аттестации выпускников, в 57,1% вузов – в определении профиля профессиональной

Таблица 25

Как складываются взаимоотношения вуза с организациями-работодателями, %

2008 г.		2010 г.	
Работодатель участвует в итоговой аттестации выпускников вуза	71,4	Работодатель создает благоприятные условия для проведения практических занятий и производственного обучения на предприятии (в учреждении)	68,7
Работодатель участвует в определении профиля профессиональной подготовки специалистов	57,1	Работодатель участвует в итоговой аттестации выпускников вуза	56,6
Работодатель создает благоприятные условия для проведения практических занятий и производственного обучения на предприятии (в учреждении)	57,1	Работодатель представляет для вуза специалистов для проведения занятий по специальности	45,5
Работодатель оказывает финансовую помощь для укрепления материально-технической базы вуза	57,1	Работодатель участвует в определении профиля профессиональной подготовки специалистов	37,4
Работодатель непосредственно участвует в разработке всей образовательной стратегии вуза	42,9	Работодатель оказывает помощь в повышении квалификации преподавателей вуза	33,3
Работодатель представляет для вуза специалистов для проведения занятий по специальности	28,6	Работодатель предоставляет вузу для длительного (или постоянного) пользования производственное оборудование, технику	27,3
Работодатель оказывает помощь в повышении квалификации преподавателей вуза	21,4	Взаимоотношения вуза с работодателем носят сугубо деловой характер, обусловленный подготовкой специалистов	23,2
Взаимоотношения вуза с работодателем носят сугубо деловой характер, обусловленный подготовкой специалистов	14,3	Работодатель непосредственно участвует в разработке всей образовательной стратегии вуза	21,2
Работодатель участвует в разработке принципов подбора качественного состава и аттестации преподавателей вуза	7,1	Работодатель оказывает финансовую помощь для укрепления материально-технической базы вуза	21,2
Работодатель предоставляет вузу для длительного (или постоянного) пользования производственное оборудование, технику	7,1	Работодатель участвует в разработке принципов подбора качественного состава и аттестации преподавателей вуза	11,1

Окончание табл. 25

2008 г.		2010 г.	
Взаимоотношения вуза с работодателем преимущественно формальные	7,1	Работодатель оказывает помощь в создании благоприятных бытовых условий для студентов Другие формы положительного взаимоотношения с работодателем, в том числе: дополнительные стипендии; создан инновационно-консультационный центр; участие в разработке стандартов 3-го поколения; имеются тесные деловые и личные контакты преподавателей с главными врачами и руководством МЗСО; участие в работе научно-технического совета.	6,1
Работодатель оказывает помощь в создании благоприятных бытовых условий для студентов	0,0	Работодатель оказывает помощь в расширении социальных гарантий для преподавателей вуза	6,1
Работодатель оказывает помощь в расширении социальных гарантий для преподавателей вуза	0,0	Взаимоотношения вуза с работодателем преимущественно формальные	2,0
			1,0

подготовки специалистов и оказывает финансовую помощь для укрепления материально-технической базы вуза. Аналогичная доля вузов, в которых работодатель создает благоприятные условия для проведения практических занятий и производственного обучения на предприятии или в учреждении. В 42,9% вузов работодатель непосредственно участвует в разработке всей образовательной стратегии, а в 21,4% вузов оказывает помощь в повышении квалификации преподавателей. В 7,1% вузов работодатель участвует в разработке принципов подбора качественного состава и аттестации преподавателей вуза, и предоставляет производственное оборудование или технику вузу в длительное или постоянное пользование. Такова доля вузов, где взаимоотношения с работодателем носят неформальный характер. Сугубо деловой характер, обусловленный подготовкой специалистов, носят взаимоотношения вузов и работодателей в 14,3% вузов.

По итогам участников опроса, проведенного в 2010 г., в 68,7% вузов работодатель создает благоприятные условия для проведения практических занятий и производственного обучения на предприятии (в учреждении), в 56,6% вузов

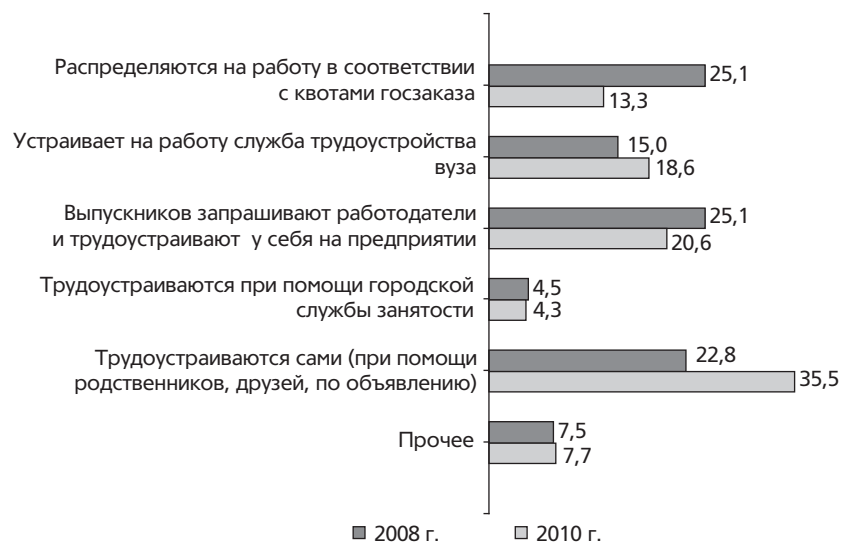
участвует в итоговой аттестации выпускников, в 45,5% представляет вузу специалистов для проведения занятий по специальности. Кроме того, работодатель участвует в определении профиля профессиональной подготовки специалистов (37,4%), оказывает помощь в повышении квалификации преподавателей вуза (33,3%), предоставляет вузу для длительного (или постоянного) пользования производственное оборудование, технику (27,3%).

Несмотря на определенные трудности с трудоустройством, большая часть выпускников гарантированно трудоустроилась по своей специальности. В 2008 г. – это в среднем 77%, в 2010 г. – в среднем 73,4%.

При этом, в 2008 г., в среднем 25,1% выпускников распределялись на работу в соответствии с квотами госзаказа на подготовку специалистов, 15% устраивала на работу служба трудоустройства, функционирующая в вузе, 25,1% выпускников запрашивали и трудоустраивали у себя предприятия, 4,5% трудоустраивались при помощи городской службы занятости, 22,8% трудоустраивались либо сами, либо при помощи родственников, друзей, по объявлению (см. рис. 18).

Рисунок 18

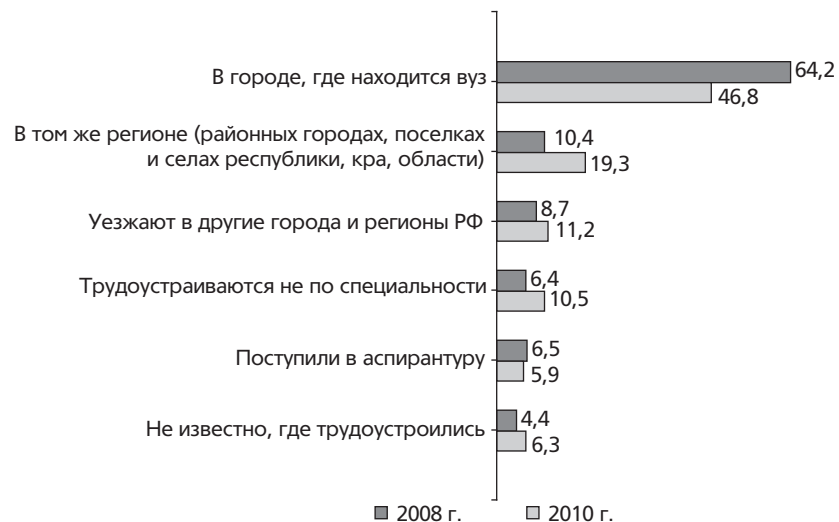
Как осуществляется трудоустройство выпускников, %



В 2010 г. доля выпускников, распределявшихся на работу в соответствии с квотами госзаказа на подготовку специалистов, по оценкам преподавателей, сократилась до 13,3%, а доля выпускников, которые трудоустроились либо самостоятельно, либо при помощи родственников, друзей, по объявлению, наоборот, заметно выросла и составила 35,5%. В остальном ситуация существенно не изменилась: 18,6% молодых специалистов устраивала на работу служба трудоустройства, функционирующая в вузе, 20,6% выпускников запрашивали и трудоустраивали у себя предприятия, 4,3% трудоустраивались при помощи городской службы занятости (см. рис. 19).

Рисунок 19

Где трудоустраиваются выпускники, %



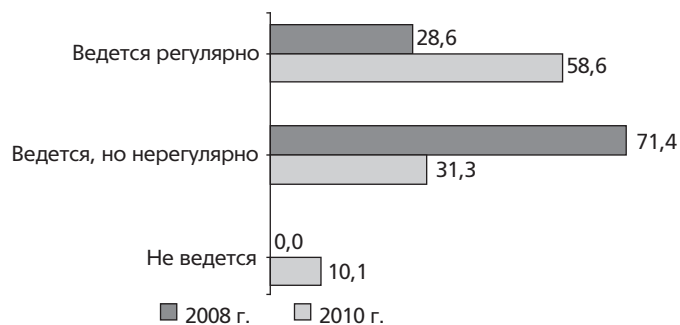
География трудоустройства выпускников, по результатам опроса 2008 г., выглядит следующим образом. В городе, где находится вуз, трудоустраиваются 64,2%, в регионе, где находится вуз (в районных городах, поселках и селах республики, края, области), – 10,4%, уезжают в другие города и регионы Российской Федерации – 8,7%, трудоустраиваются не по специальности – 6,4%, поступают в аспирантуру – 6,5%. Относительно 4,4% выпускников данных у руководителей вузов нет.

В 2010 г. география трудоустройства выпускников несколько меняется. В том же городе, где находится вуз, трудоустроились 46,8% молодых специалистов, в регионе, где находится вуз (в районных городах, поселках и селах республики, края, области), – 19,3% выпускников, уехали в другие города и регионы Российской Федерации – 11,2%, трудоустраиваются не по специальности – 10,5%, поступают в аспирантуру – 5,9%. Относительно 6,3% выпускников вузов данных у руководителей вузов нет.

Информация о том, как велся учет сведений о профессиональном продвижении выпускников в 2008 и в 2010 гг., представлена на рис. 20.

Рисунок 20

Ведется ли в вузе учет сведений о профессиональном продвижении (карьере) выпускников, %



Приглашают ли бывших выпускников в вуз для повышения квалификации? Ответ на этот вопрос дают данные на рис. 21. Как видим, ситуация в 2010 г. по сравнению с 2008 г. практически не изменилась.

За последние годы спрос на рынке труда на выпускников вузов (по основному профилю), складывался следующим образом. В 2006 г. в 21,4% таких вузов спрос превышал численность выпускников в среднем примерно на 43,3%, в 71,4% вузов в целом соответствовал выпуску, а в 7,1% спрос был ниже в среднем на 20%.

В 2007 г. спрос превышал численность уже в 35,7% вузов в среднем на 36%, в целом соответствовал выпуску лишь в 57,1%, а в 7,1% спрос был ниже, чем численность выпускников в среднем на 15%.

Рисунок 21

Приглашают ли бывших выпускников в вуз для повышения квалификации, %



В 2008 г. спрос превышал численность выпускников в 42,9% вузов в среднем на 40%, в 50% вузов соответствовал численности и в 7,1% вузов спрос ниже выпуска примерно на 10%.

В 2010 г. спрос превышал численность выпускников в 17,2% вузов в среднем на 40,4%, в 66,6% вузов в целом соответствовал их численности, и в 16,2% вузов спрос на выпускников был ниже, чем их реальная численность в среднем на 24%.

Данные, представленные на рис. 22, показывают, что за последние 2 года тенденция на рынке труда несколько изменилась. По оценкам руководителей вузов, доля учебных заведений, спрос на выпускников которых превышает их численность, сократилась более чем в 2 раза. При этом почти в 2 раза выросла доля вузов, спрос на выпускников которых ниже, чем их численность.

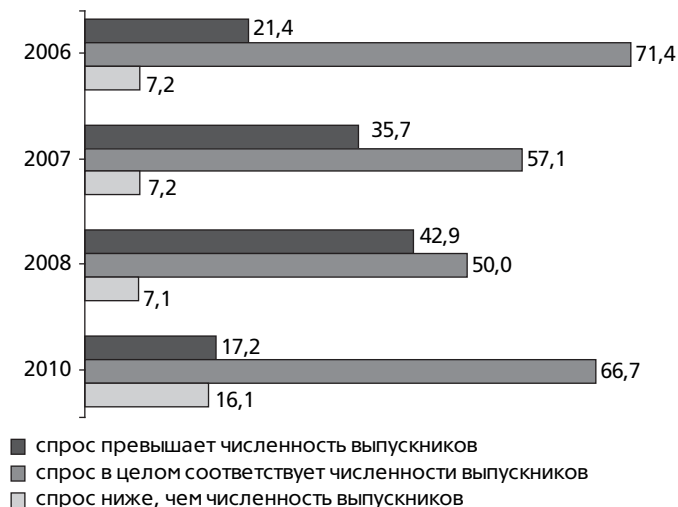
Поскольку в целом в ретроспективе динамика дефицита новых образованных кадров соответствует общему экономическому росту, часть вузов испытывает необходимость увеличить численность студентов в ближайшие годы.

В 2008 г., такое увеличение на 2009 год считали необходимым провести 42,9% вузов (в среднем на 15,8%), а на 2010 г. – уже 57,1% вузов (в среднем на 15,6%), на 2011 год – 57,1% вузов (в среднем также на 15,6%).

В то же время на 2009 г. в планах 57,1% вузов численность осталась без изменений, на 2010 г. без изменений планировалось оставить численность в 42,9% вузов и на 2011 г. этот показатель сохранится. Таким образом, из результатов опро-

Рисунок 22

Соотношение спроса на выпускников вузов на рынке труда и их реальной численности по оценкам руководителей вузов в разные годы, %



са 2008 г. а видно, что примерно половина вузов считала необходимым в ближайшие три года постоянно наращивать численность выпускников в среднем на 15% в год, и примерно в половине вузов увеличение численности эксперты считали нецелесообразным. Сокращение численности ни в одном из вузов, не планировалось (см. перечень 6).

Перечень 6

Перспектива формирования численности студентов в ближайшие 5 лет, %

- 31,3 – Численность студентов потребуется увеличить в среднем на 25,0%
- 65,7 – Численность студентов останется без изменения
- 16,2 – Численность студентов потребуется уменьшить в среднем на 12,3%.

Сравнивая результаты опросов 2008 и 2010 г., можно заметить, как меняются оценки руководителями вузов перспектив будущих изменений численности студентов (см. рис. 23). Оценки 2008 г. достаточно оптимистичны: более полови-

ны опрошенных считают, что численность студентов в ближайшие годы следует увеличить. В 2010 г. увеличить в ближайшие годы численность студентов предлагают менее трети участников опроса.

Рисунок 23

Как следует изменить численность студентов в ближайшие годы, %



В целом, по данным опросов 2008 и 2010 гг., эксперты оценивают качество профессорско-преподавательского состава вузов практически одинаково на пятерку с минусом (см. табл. 26).

56,6% руководителей вузов в ходе опроса 2010 г. отметили, что их вуз принимает (принимал) участие в национальном проекте «Образование». 43,3% опрошенных указали, что их вуз участия в национальном проекте не принимает.

Вузы-участники опроса 2010 г. вносят существенный вклад в экономику своего региона. Так, 81,8% респондентов отметили, что их вуз способствует обеспечению предприятий основных отраслей экономики региона качественными специалистами. С этой целью вузы совершенствуют методы и качество обучения, организуют повышение квалификации, а также дополнительное профессиональное образование специ-

Таблица 26

**Оценка качественного состава
профессорско-преподавательского коллектива вуза
по пятибалльной шкале (5 – очень высокое, ...,
1 – очень низкое качество)**

Квалификация	2008 г.	2010 г.
Уровень теоретической подготовки преподавателей профильных дисциплин	Средний показатель 4,9	Средний показатель 4,6
Умение преподавателей профильных дисциплин прививать студентам практические профессиональные навыки	Средний показатель 4,5	Средний показатель 4,4
Умение преподавателей профильных дисциплин строить свой лекционный курс с учетом современных достижений науки в своей области знаний	Средний показатель 4,4	Средний показатель 4,5
Степень активности преподавателей профильных дисциплин в науке	Средний показатель 4,3	Средний показатель 4,2
Уровень заинтересованности, степень творческой отдачи преподавателей профильных дисциплин в образовательном процессе	Средний показатель 4,5	Средний показатель 4,4

алистов, осуществляют целевой набор студентов, их выпускники активно внедряют на предприятиях технологии, освоенные за время обучения (см. перечень 7).

Перечень 7

Какой вклад за последние 5 лет, по мнению опрошенных руководителей, внес их вуз в экономику региона, %

- Способствовал обеспечению качественными специалистами предприятий основных отраслей экономики региона, путем совершенствования методов обучения студентов; обеспечения предприятий региона квалифицированными специалистами; повышения квалификации, создания условий для дополнительного профессионального образования; расширения целевого набора студентов; внедрение в научный процесс результатов научных исследований – 81,8.
- Способствовал общему развитию экономики региона в таких сферах, как подготовка квалифицированных специалистов; внедрение научных исследований в производство; по-

вышение квалификации работников различных отраслей; участие в разработке региональных программ развития отраслей производства и услуг населению; участие в городских и региональных конкурсах студенческих работ, открытых конкурсах на проведение НИР; участие в разработке долгосрочных стратегий развития; взаимодействие с предприятиями по развитию материально-технической базы вуза; проведение семинаров для специалистов предприятий – 64,6.

- Способствовал внедрению в экономику региона научных достижений, в том числе: выполнение комплексных НИР и проектов; проведение семинаров, конференций на тему инноваций; подготовка учёных-практиков через дистанционный совет; создание инновационных предприятий; участие в региональных конкурсах грантов для студентов, аспирантов, молодых ученых, ведущих научных школ; подготовка специалистов по сложным технологиям; коммерциализация научных изысканий; создание научных школ в вузе, привлечение студентов к участию в работе конструкторских и технологических бюро; организация выставок научных разработок и результатов исследований на предприятиях – 64,6.
- Способствовал выходу предприятий региона на международный рынок товаров и услуг, в том числе: обеспечение предприятий грамотными специалистами; организация международных выставок; проведение конференций с участием международных специалистов; совместная подготовка студентов с иностранными вузами-партнерами; внедрение дистанционных методов обучения – 53,5.

Вузы-участники опроса 2010 г. также вносят существенный вклад в образовательную сферу своего региона. Так, 83,8% опрошенных считают, что их вуз способствует широкой пропаганде научных достижений, организуя семинары и конференции, выступая в СМИ, проводя выставки, курируя интернет-сайты и т.п. 75,8% опрошенных отмечают, что их вуз способствует широкому внедрению непрерывного образования населения региона, например, создает центр повышения квалификации, развивает дистанционное обучение, организует вечернее или заочное дополнительное образование и т.д. По утверждению 69,7% руководителей вузов их вуз способствовал просвещению населения региона, проводя выставки и «дни открытых дверей», различные культурно-массовые мероприятия, организуя выступления в СМИ, доклады и конференции (см. перечень 8).

Перечень 8

Какой вклад за последние 5 лет, по мнению опрошенных руководителей, внес их вуз в образовательную сферу региона, %

- Способствовал широкой пропаганде научных достижений путем организации семинаров, конференций; публикации научно-познавательных работ преподавателей в СМИ, выступлений по ТВ, интервью в прессе; издания сборников научных трудов профессорско-преподавательского состава, монографий, брошюр, докладов; организации научных и образовательных выставок; информирования населения по интернет-сайту; широкой связи с другими вузами; проведения фестивалей, конкурсов; создания межвузовского центра научной информатики; внедрения в вузе новых управленческих механизмов; проведения «Дня открытых дверей»; тесного взаимодействия с территориальным правительством и департаментом образования; функционирования центра профессиональной подготовки и повышения квалификации – 83,8.
- Способствовал широкому внедрению непрерывного образования населения региона путем организации дистанционного обучения; развития программы среднего профессионального образования, дополнительного образования; организации подготовительных курсов для поступающих; вечернего, заочного, факультетов дополнительного образования; выступления ведущих профессоров на ТВ и радио, в прессе; открытия филиала вуза; участия в президентской программе по подготовке управленческих кадров; сотрудничества с вузами-партнерами; оказания образовательных услуг за счет средств института; связи со школами, техникумами; организации выставок – 75,8.
- Способствовал просвещению населения региона путем проведения региональной профессионально-ориентированной работы; участия в выставках; организации «дней открытых дверей», культурно-массовых мероприятий; выступлений по ТВ, конференций; организации системы дополнительного образования; курсов повышения квалификации; реализации научно-образовательных проектов; организации выездной консультативной работы; работы со школами; регулярного проведения на базе вуза семинаров, создания системы дополнительного образования в районах и городах – 69,7.

4. Эффективность реализации национального проекта в учреждениях СПО

Мероприятия национального проекта «Образование» в учреждениях среднего профессионального образования (СПО) направлены на создание условий для подготовки специали-

тов высокой квалификации для технологически модернизированного производства. Кроме того, они были призваны стимулировать учреждения СПО распространить имеющийся у них опыт инновационного подхода к подготовке специалистов среднего звена. По данным общероссийских опросов в 2007 и в 2008 г., подавляющее большинство техникумов и колледжей, участвовавших в проекте, использовали свой инновационный опыт только в своем учебном заведении (82,8% и 70% соответственно), а возможность распространения такого опыта лишь планировали в будущем. Только каждое пятое учебное заведение, по данным опроса 2008 г., делилось своим инновационным опытом с другими. Участие в национальном проекте в малой степени содействовало изменению ситуации – учреждения по-прежнему опираются в основном на свой опыт и не стремятся делить его с коллегами, работающими в других учреждениях СПО (см. табл. 27).

Таблица 27

Масштабы использования инновационного опыта учреждениями среднего профессионального образования (экспертная оценка), %

	2007 г.	2008 г.	2010 г.
Инновационный опыт используется только в своем учреждении, но планируется его распространение и в других учреждениях аналогичного профиля	82,8	70,0	44,2
Инновационный образовательный опыт имеет потенциал широкого применения, однако используется он только в своем учреждении и распространение его пока не передают и не планируют	6,9	5,0	21,2
Инновационный опыт распространен в других учреждениях российского профессионального образования	6,9	20,0	24,0
Инновационный образовательный опыт учреждения рассчитан только на специализацию своего учреждения и в других условиях применить его трудно	3,4	5,0	10,6

По состоянию на 2010 г. среди учреждений СПО (и участвовавших, и не участвовавших в национальном проекте) ресурсными центрами смогли стать 28,8%. Иными словами, большинству образовательных учреждений СПО, получившим господдержку, не удалось стать ресурсными центрами; имею-

щийся у них инновационный опыт используется преимущественно в своем учреждении и «не достаивается» широкого распространения.

Совершенствованию образовательного процесса колледжи и техникумы придают первостепенное значение. Этому, несомненно, способствуют программы перспективного развития, принятые подавляющим большинством учреждений. По мнению опрошенных руководителей, качество подготовки специалистов в учреждениях СПО вполне отвечает требованиям современного рынка: выпускники имеют необходимую теоретическую подготовку и практические навыки работы, что позволяет им успешно реализовывать себя в своей профессии. При сравнении с аналогичными показателями 2007, 2008 и 2010 г. видно, что соотношение «качество подготовки» – «требования рынка» практически не меняется (см. табл. 28).

Таблица 28

Как соотносится качество подготовки квалифицированных специалистов в учебном заведении с требованиями рынка труда, %

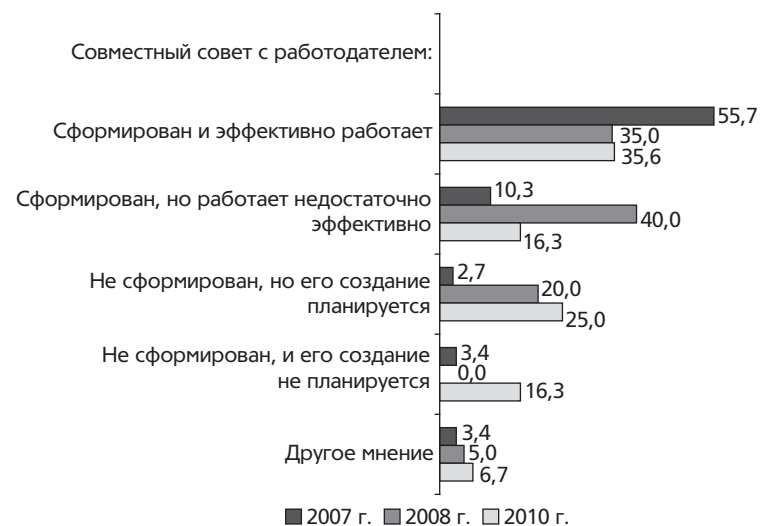
	2007г. – участвовав- шие в наци- ональном проекте	2008г. – участвовав- шие в наци- ональном проекте	2010г. – все учреждения СПО
Уровень подготовки выпускников учреждения позволяет им успешно реализовать себя в профессии	62,9	85,0	63,8
Часть выпускников после окончания учреждения не стремятся работать по своей специальности	17,2	10,0	15,5
Не всем выпускникам учреждения удается реализовать себя в профессии из-за отсутствия необходимого спроса на специалистов со стороны предприятий, учреждений	14,3	5,0	17,2
Часть выпускников учреждения не могут реализовать себя в профессии из-за слабой теоретической подготовки по специальности	2,8	0,0	2,6
Часть выпускников учреждения не могут реализовать себя в профессии из-за отсутствия практических навыков работы по специальности	2,8	0,0	0,9

Повышению качества подготовки специалистов в соответствии с требованиями рынка труда способствуют создаваемые в техникумах и колледжах совместные советы с работода-

телями, которые участвуют в определении профиля подготовки специалистов, а также в их трудоустройстве. В 2007 г. такие советы успешно функционировали более чем в половине (55,7%) учебных заведений СПО, участвовавших в национальном проекте, в 2008 г. (учреждения, участвовавшие в национальном проекте) и 2010 г. (все учреждения СПО) – примерно в 35%. Это следствие того, что начиная с 2008 г. по причине экономического кризиса производственная деятельность многих предприятий сократилась, равно как и спрос на специалистов. Настораживает наметившийся в 2010 г. существенный рост (до 16,3%) образовательных учреждений, не имеющих подобного совета (см. рис. 24).

Рисунок 24

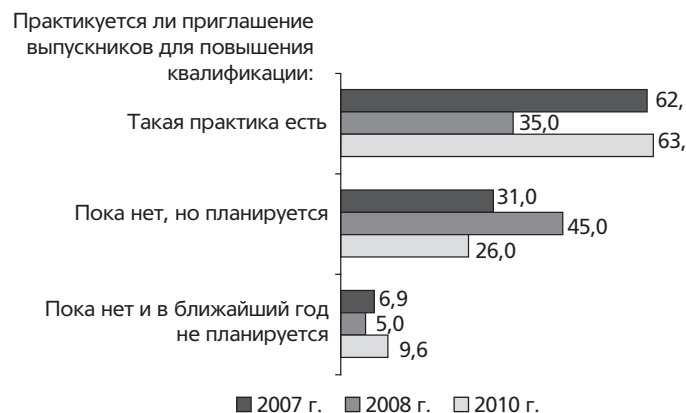
Наличие в учреждениях СПО совместного совета с работодателями, который участвует в определении профиля подготовки специалистов и их трудоустройстве, %



Определенным критерием в оценке образовательного потенциала учебного заведения может служить наличие в его структуре возможностей для повышения квалификации бывших выпускников. Более 60% техникумов и колледжей практикуют приглашение бывших выпускников для повышения квалификации (см. рис. 25).

Рисунок 25

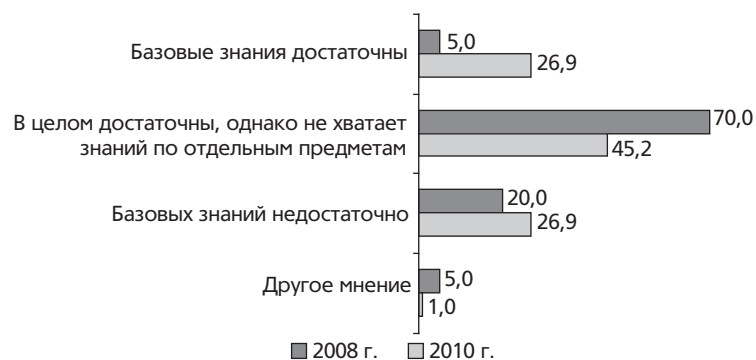
Наличие в учреждениях СПО практики приглашения бывших выпускников для повышения квалификации, %



Подготовку специалистов в учреждениях среднего профессионального образования осложняют в начальный период обучения недоработки средней школы, недостаточные знания абитуриентов (см. рис. 26).

Рисунок 26

Преимственность между учебной программой средней школы и требованиями учреждения СПО к базовым знаниям начинающих студентов, %



В 2008 г. в учреждениях СПО, участвующих в национальном проекте, только 5% опрошенных руководителей отметили, что базовые знания выпускников школ в полной мере достаточны для успешной учебы в их учреждении; 70% утверждали, что базовые знания выпускников школ в целом достаточны, но по ряду предметов их не хватает; 20% считали, что базовые знания выпускников школ вообще недостаточны для успешной учебы в среднем профессиональном учебном заведении (см. рис. 5).

В 2010 г. ситуация по всем учреждениям СПО выглядела следующим образом: в полной мере достаточными базовые знания выпускников школ считают 26,9% руководителей учреждений среднего профессионального образования, 45,2% высказали мнение, что базовые знания выпускников школ в целом достаточны, но по ряду предметов их не хватает; и еще 26,9% опрошенных считают, что базовые знания выпускников школ вообще недостаточны для успешной учебы в среднем профессиональном учебном заведении (см. рис. 27).

В учебном процессе учреждений среднего профессионального образования широко используются различные информационные технологии, электронная техника, электронные средства учебного назначения. Все учреждения имеют компьютерные классы (аудитории). При этом к 2008 г. все учреждения, участвовавшие в национальном проекте, имели три и более классов (аудиторий), оснащенных компьютерной техникой. Что касается учреждений СПО страны в целом, то, по данным 2010 г., имеют в своем распоряжении только один компьютерный класс всего 6,7% (см. табл. 29).

Таблица 29

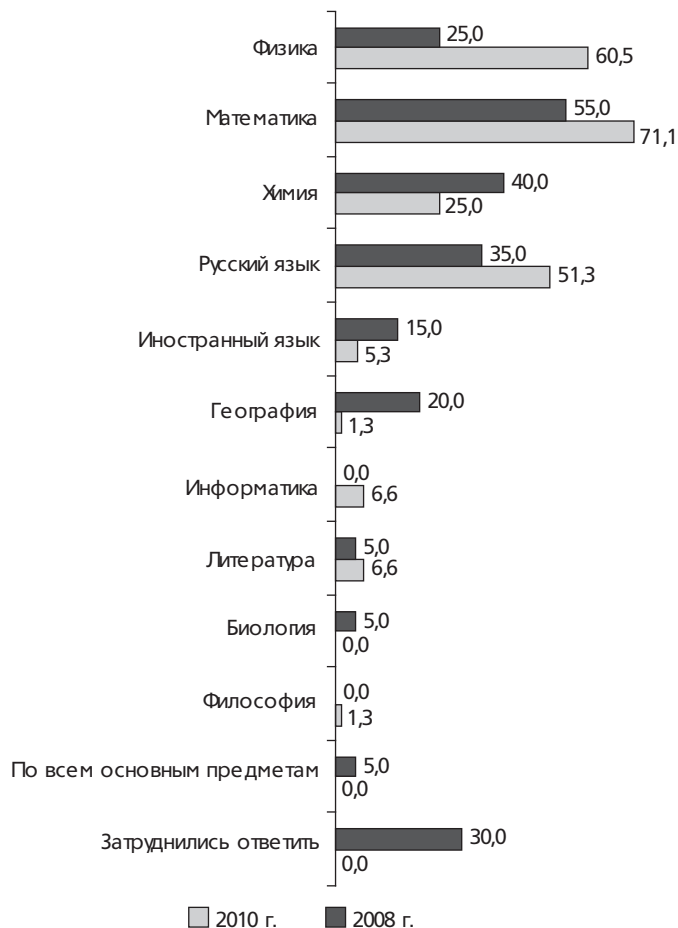
Степень оснащенности образовательных учреждений среднего профессионального образования компьютерными классами, %

Наличие компьютерных классов	2007 г.	2008 г.	2010 г.
Имеется один класс	0,0	0,0	6,7
Имеются два класса	3,4	0,0	11,5
Имеются три и более классов	96,6	100,0	81,8

Следует отметить, что три и более компьютерных класса имеются в 100% образовательных учреждений, находящихся в центрах субъектов РФ, в мегаполисах – в 85,7%, а в районных городах, поселках и селах – в 80%. Не отмечено ни одного учреждения, в котором бы не было компьютерного класса. Это показатель достаточно высокой компьютериза-

Рисунок 27

По каким предметам школа не добавляет знаний ученикам для успешной учебы в профессиональном образовательном учреждении, %



ции образовательных учреждений во всех типах поселений (см. табл. 30).

Профиль образовательного учреждения в ряде случаев отражается на степени оснащенности компьютерными классами. Если большинство колледжей и техникумов технического профиля (92,3%) и все учреждения, специализирующиеся по

Таблица 30

Наличие компьютерных классов в образовательных учреждениях СПО в поселениях разного типа, %

Наличие компьютерных классов	Тип поселения		
	Мегаполисы	Центры субъектов РФ	Районные города, ПГТ, села
Имеется один класс	14,3	0,0	20,0
Имеются два класса	0,0	0,0	0,0
Имеются три и более классов	85,7	100,0	80,0

электронике, вычислительной технике, сфере услуг, имеют по три и более компьютерных класса, то среди учреждений сельскохозяйственного профиля таких всего 50% (см. табл. 31).

Таблица 31

Наличие компьютерных классов в образовательных учреждениях СПО различного профиля, %

Наличие компьютерных классов	Специализация			
	Техническая	Электроника, вычислительная техника	Сельское хозяйство	Сфера услуг
Имеется один класс	7,7	0,0	50,0	0,0
Имеются два класса	0,0	0,0	0,0	0,0
Имеются три и более классов	92,3	100,0	50,0	100,0

Большинство руководителей техникумов и колледжей отмечают значительную оснащенность (более 5 рабочих мест) компьютерной техникой кабинетов преподавателей-предметников (см. рис. 29). Таких учреждений среди участвовавших в национальном проекте в 2007 г. было 86,2%, в 2008 г. – 95%, а среди всех учреждений СПО страны в 2010 г. – 66,6%.

В большинстве техникумов и колледжей на один компьютер приходится от 1 до 10 студентов. По данным 2007 г. доля таких учебных заведений составляла 69%, 2008 г. – 90% (сказалось позитивное влияние участия учреждений в национальном проекте); 2010 г. – 87,5% (см. рис. 30).

Свыше 85% учреждений среднего профессионального образования имеют собственный открытый интернет-сайт и используют его для отражения гласности и прозрачности деятельности учреждения. Исследование показало, что на-

Рисунок 29

Степень оснащённости рабочих мест преподавателей-предметников компьютерной техникой в образовательных учреждениях СПО, %

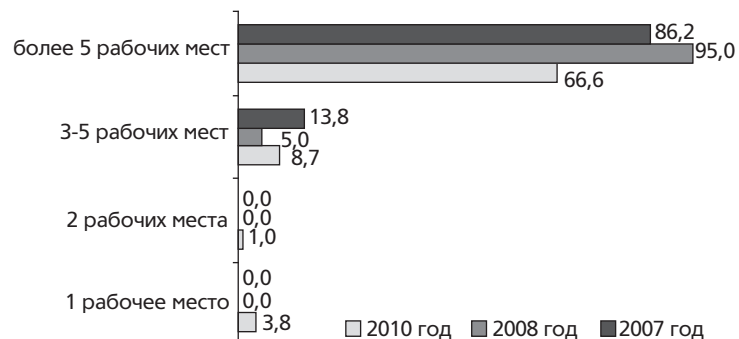
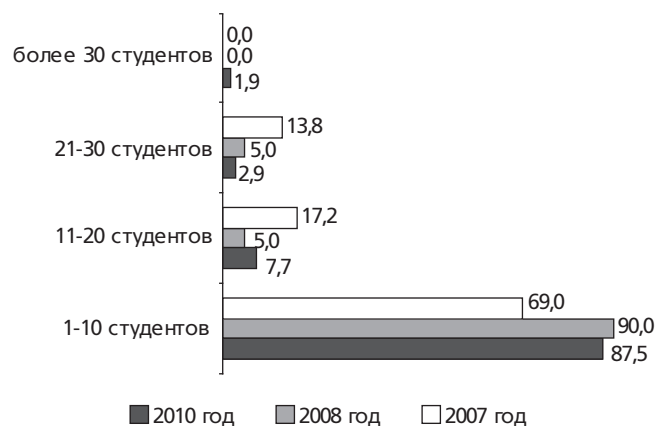


Рисунок 30

Число студентов, приходящееся на один компьютер в образовательных учреждениях СПО, %



чиная с 1998 г. количество учреждений СПО, использующих собственный интернет-сайт для гласности и прозрачности своей деятельности, увеличивалось с 5% до 15% в год.

Большинство (более 75%) техникумов и колледжей имеют и активно используют в своем образовательном процессе электронные средства учебного назначения (цифровые образовательные ресурсы). Этот показатель значительно выше в тех учреждениях СПО, которые участвовали в национальном проекте в 2007 и 2008 г. (см. табл. 32).

Таблица 32

Наличие и использование в учреждениях электронных средств учебного назначения (цифровые образовательные ресурсы), %

Имеются ли в учреждении электронные средства учебного назначения (цифровые образовательные ресурсы)	Годы		
	2007	2008	2010
Да, и они активно используются	82,8	90,0	75,0
Да, но они используются не очень активно	17,2	10,0	20,2
Да, но они практически не используются	0,0	0,0	0,0
Не имеются	0,0	0,0	4,8

Большое значение для подготовки качественных специалистов в средних профессиональных учебных заведениях имеет техническое оснащение учебного процесса. В настоящее время 67,3% учреждений СПО не получают от предприятий никакой техники для использования в учебном процессе. Всего 15,4% участников опроса указали, что предоставленные им техника и оборудование новые и современные. Средний процент износа поставляемой техники 40%. Эффективно прослужит такая техника, по оценкам опрошенных руководителей образовательных учреждений, примерно 7 лет.

Взаимодействие учреждений среднего профессионального образования, участвовавших в национальном проекте, в основном разностороннее и плодотворное. Наиболее активные формы взаимного сотрудничества следующие: предприятия участвуют в итоговой аттестации выпускников образовательного учреждения; создают благоприятные условия для проведения практических занятий и производственного обучения на предприятии (в учебном заведении); оказывают помощь в реализации повышения квалификации; обеспечивают места для стажировок преподавателей; предоставляют специалистов для проведения занятий по специальности; участвуют в определении профиля профессиональной подготовки специалистов; предоставляют учреждению производственное оборудование, технику для длительного (или постоянного) использования; работодатели непосредственно участвуют в разработке всей образовательной стратегии учреждения; оказывают финансовую помощь для укрепления материально-технической базы учреждения. Большинство перечисленных показателей достигли высокого уровня в 2008 г. в тех учреждениях СПО, которые с 2007 г. участвовали в национальном проекте (см. табл. 33).

Таблица 33

Формы взаимоотношений учреждений СПО с работодателями, %

Годы			Взаимоотношения учреждений СПО с работодателями
2010	2008	2007	
56,7	95,0	86,2	Работодатель участвует в итоговой аттестации выпускников учреждения
68,3	90,0	79,3	Работодатель создает благоприятные условия для проведения практических занятий и производственного обучения на предприятии (в учреждении)
27,9	85,0	58,6	Работодатель оказывает помощь в реализации повышения квалификации преподавателей нашего учреждения
33,7	75,0	69,0	Работодатель обеспечивает места для стажировок преподавателей
34,6	60,0	58,6	Работодатель представляет для учреждения специалистов для проведения занятий по специальности
33,7	55,0	41,4	Работодатель участвует в определении профиля профессиональной подготовки специалистов
15,4	55,0	55,2	Работодатель предоставляет учреждению для длительного (или постоянного) пользования производственное оборудование, технику
26,0	35,0	24,1	Работодатель непосредственно участвует в разработке всей образовательной стратегии учреждения
21,2	30,0	58,6	Работодатель оказывает финансовую помощь для укрепления материально-технической базы учреждения
18,3	20,0	6,9	Взаимоотношения с работодателем носят сугубо деловой характер, обусловленный подготовкой специалистов
17,3	10,0	17,2	Работодатель участвует в разработке принципов подбора качественного состава и аттестации преподавателей учреждения
11,5	10,0	17,2	Работодатель оказывает помощь в создании благоприятных социально-бытовых условий студентов
0,0	5,0	3,4	Иное мнение (работодатель частично участвует в разработке образовательной стратегии учреждения)
5,8	0,0	17,2	Работодатель оказывает помощь в расширении социальных гарантий для преподавателей
2,9	0,0	0,0	Взаимоотношения учреждения с работодателем преимущественно формальные

Предприятия оказывают большую помощь прежде всего учебным заведениям, расположенным в районных городах, а также в центрах субъектов РФ (см. табл. 34).

Таблица 34

Формы взаимоотношений образовательных учреждений различных типов поселения с основными организациями-работодателями, %

Взаимоотношения учреждений СПО с работодателями	Тип поселения		
	Мегаполисы	Центры субъектов РФ	Районные города
Работодатель непосредственно участвует в разработке всей образовательной стратегии учреждения	28,6	37,5	40,0
Участвует в определении профиля профессиональной подготовки специалистов	57,1	75,0	20,0
Участвует в разработке принципов подбора качественного состава и аттестации преподавателей	0,0	12,5	20,0
Участвует в итоговой аттестации выпускников учреждения	85,7	100,0	100,0
Представляет для учреждения специалистов для проведения занятий по специальности	57,1	50,0	80,0
Создает благоприятные условия для проведения практических занятий и производственного обучения на предприятии (в учреждении)	71,4	100,0	100,0
Оказывает помощь в реализации повышения квалификации преподавателей	85,7	75,0	100,0
Обеспечивает места для стажировок преподавателей	57,1	75,0	100,0
Оказывает финансовую помощь для укрепления материально-технической базы учреждения	14,3	37,5	40,0
Предоставляет учреждению для длительного (или постоянного) пользования производственное оборудование, технику	14,3	87,5	60,0
Оказывает помощь в создании благоприятных социально-бытовых условий для студентов	0,0	0,0	40,0
Оказывает помощь в расширении социальных гарантий для преподавателей	0,0	0,0	0,0

Окончание табл. 34

Взаимоотношения учреждений СПО с работодателями	Тип поселения		
	Мегаполисы	Центры субъектов РФ	Районные города
Другие формы положительного взаимоотношения	0,0	0,0	0,0
Взаимоотношения учреждения с работодателем носят сугубо деловой характер, обусловленный подготовкой специалистов	28,6	25,0	0,0
Взаимоотношения учреждения с работодателем преимущественно формальные	0,0	0,0	0,0

Также различается характер взаимоотношений предприятий с образовательными учреждениями в зависимости от их профиля. Наибольшую помощь от предприятий имеют учебные заведения, специализация которых – сфера услуг, наименьшую – технического профиля (см. табл. 35).

Таблица 35

Формы взаимоотношений образовательных учреждений различного профиля с основными организациями-работодателями, %

Взаимоотношения учреждений СПО с работодателями	Специализация			
	Техническая	Электроника, вычислительная техника	Сельское хозяйство	Сфера услуг
Работодатель непосредственно участвует в разработке всей образовательной стратегии учреждения	15,4	75,0	50,0	100,0
Участвует в определении профиля профессиональной подготовки специалистов	53,8	75,0	0,0	100,0
Участвует в разработке принципов подбора качественного состава и аттестации преподавателей	0,0	25,0	50,0	0,0
Участвует в итоговой аттестации выпускников учреждения	92,3	100,0	100,0	100,0
Представляет специалистов для проведения занятий по специальности	53,8	75,0	50,0	100,0

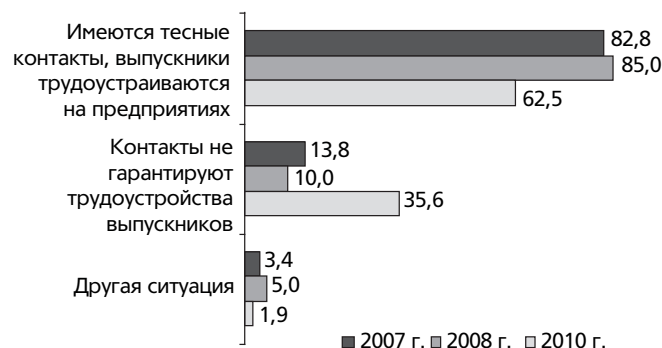
Окончание табл. 35

Взаимоотношения учреждений СПО с работодателями	Специализация			
	Техническая	Электроника, вычислительная техника	Сельское хозяйство	Сфера услуг
Создает благоприятные условия для проведения практических занятий и производственного обучения на предприятии (в учреждении)	84,6	100,0	100,0	100,0
Оказывает помощь в реализации повышения квалификации преподавателей	76,9	100,0	100,0	100,0
Обеспечивает места для стажировок преподавателей	69,2	75,0	100,0	100,0
Оказывает финансовую помощь для укрепления материально-технической базы учреждения	15,4	50,0	50,0	100,0
Предоставляет учреждению для длительного (или постоянного) пользования производственное оборудование, технику	46,2	75,0	50,0	100,0
Оказывает помощь в создании благоприятных социально-бытовых условий для студентов	0,0	25,0	50,0	0,0
Оказывает помощь в расширении социальных гарантий для преподавателей	0,0	0,0	0,0	0,0
Другие формы положительного взаимоотношения	0,0	0,0	0,0	0,0
Взаимоотношения учреждения с работодателем носят сугубо деловой характер, обусловленный подготовкой специалистов	30,8	0,0	0,0	0,0
Взаимоотношения учреждения с работодателем преимущественно формальные	0,0	0,0	0,0	0,0

Большинство образовательных учреждений имеют тесные контакты с предприятиями-работодателями и трудоустраивают своих выпускников на этих предприятиях. В 2007–2008 г. доля таковых среди учреждений СПО, участвовавших в национальном проекте, превышала 80%. В 2010 г. доля из общего числа учреждений СПО страны, поддерживающих тесные контакты с предприятиями-работодателями, – 62,5% (см. рис. 31).

Рисунок 31

Контакты с работодателями по трудоустройству выпускников, %



Формы трудоустройства выпускников средних профессиональных образовательных учреждений разнообразны. Наиболее распространенным является трудоустройство по запросам предприятий: в 2007 г. 79,3% руководителей учреждений, участвовавших в национальном проекте, указали на использование этой формы трудоустройства своих выпускников; в 2008 г. – 90%. По данным исследования, проведенного в 2010 г., трудоустройство выпускников учреждений СПО страны по запросам предприятий являлось основной формой для 67,3%.

Более 55% образовательных учреждений, по данным 2008 и 2010 г., устраивали на работу своих выпускников с помощью службы трудоустройства, функционирующей в их техникуме (колледже). Распределение выпускников в соответствии с квотами госзаказа на подготовку специалистов в 2007 г. практиковали 7,2% учреждений СПО, включившихся в национальный проект, 2008 г. – уже 40%, а в 2010 г. среди всех учреждений СПО страны – 25% (см. табл. 36).

Большинство выпускников образовательных учреждений трудоустраиваются по своей специальности сразу после окончания техникума или колледжа. Этот показатель составлял для учреждений СПО, участвовавших в национальном проекте в 2007 г. – 73,3%, в 2008 г. – 64%, а среди всех учреждений СПО страны в 2010 г. – 69,6%. Из этого следует, что факт участия учреждений СПО в национальном проекте не содействовал повышению доли выпускников, трудоустраивающихся по специальности.

На фоне ожиданий выхода из кризиса и подъема экономики в стране некоторое время рос спрос на высококвалифи-

Таблица 36

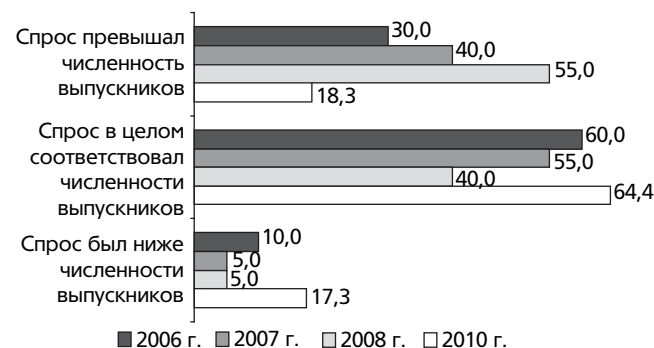
Формы трудоустройства выпускников, используемые в учреждениях СПО, %

	Годы		
	2007	2008	2010
Трудоустройство выпускников			
Распределяются на работу в соответствии с квотами госзаказа на подготовку специалистов	17,2	40,0	25,0
Устраивает на работу служба трудоустройства, функционирующая в учреждении	31,0	55,0	57,7
Запрашивают и трудоустраивают у себя предприятия	79,3	90,0	67,3
Трудоустраиваются при помощи городской службы занятости	20,7	10,0	42,3
Трудоустраиваются сами (при помощи родственников, друзей, по объявлению)	75,9	75,0	82,7

цированных специалистов (см. рис. 32). По данным опроса 2008 г. 55% руководителей образовательных учреждений СПО, участвовавших в национальном проекте, отметили, что спрос на их выпускников превышает предложение. В 2006 году этот показатель составлял всего 30%, в 2007 г. – 40%. Опрос 2010 г., проведенный среди всех учреждений СПО (участвующих и не участвующих в национальном проекте), показал низкий уровень ожиданий. Так, доля руководителей образовательных учреждений, считающих, что спрос на выпускников превышает предложение, составил 18,3%.

Рисунок 32

Как складывался спрос на выпускников образовательного учреждения (по основному профилю) за последние годы, %*

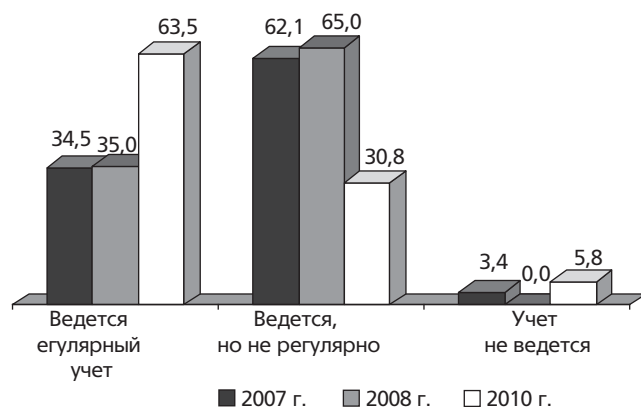


*Примечание. В 2006 и 2010 г. опрашивались руководители всех учреждений СПО, а в 2008 и 2007 г. – участвующие в национальном проекте «Образование».

Доля учреждений СПО, в которых регулярно проводился учет сведений о профессиональном продвижении выпускников, в 2007-2008 г. даже среди участвующих в национальном проекте составлял только 35%. В последующих годах этот показатель стал расти и в 2010 г. достиг 63,5% (см. рис. 33).

Рисунок 33

Ведется ли в образовательных учреждениях регулярный учет сведений о профессиональном продвижении выпускников образовательных учреждений, %



Кадровый состав преподавателей учреждений СПО, его текучесть, уровень квалификации и творческой активности имеет важнейшее значение в подготовке высококвалифицированных специалистов для различных отраслей экономики. По мнению большинства руководителей техникумов и колледжей, кадровый состав в учреждениях в последние 2-3 года оставался стабильным.

Финансирование – одна из острых проблем учреждений СПО. Чтобы учебное заведение успешно развивалось, готовило высококвалифицированных специалистов, необходимо: постоянное обновление и пополнение учебно-производственного и лабораторного оборудования, отвечающего современным требованиям научно-технического прогресса в соответствующей отрасли, для которой ведется подготовка кадров; расширение фонда электронных средств постоянно обновляющихся программных продуктов; пополнение библиотечного фонда книгами, научной периодикой, в том числе иностранной; повышение квалификации преподавательского состава,

расширения для них социальных гарантий; текущий капитальный ремонт помещений и т.п.

Бюджетных средств, даже с учетом некоторых внебюджетных доходов, для полной реализации своих инновационных программ учреждениям среднего профессионального образования не хватает.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 30 декабря 2006г. № 850 бюджетное финансирование одного учебного заведения среднего профессионального образования определяется рамкой 20-30 млн. рублей. Определенную финансовую поддержку оказывают учебным заведениям предприятия, для которых готовят специалистов. В 2008 г., доля внебюджетных средств в учреждениях СПО, участвовавших в национальном проекте, составляла в среднем 30% от общего объема средств, которые тратятся учреждением на свою деятельность. В 2010 г. по всем учреждениям СПО этот показатель составил 20%.

Далеко не все учреждения образования получают внебюджетные средства от своих работодателей. Среди техникумов и колледжей, участвовавших в национальном проекте, в 2007 году внебюджетные средства работодателей получали 45% учреждений, в 2008 году – 62%, а среди всех учреждений СПО в 2010 году – 20%.

Доля взносов работодателя относительно общих расходов учреждения на подготовку численности трудоустраиваемых у него выпускников снизилась с 24,1% в 2007 г., до 14,2% в 2008 г. в учреждениях СПО, участвовавших в национальном проекте, и составила 9,7% в 2010 г. среди всех учреждений СПО страны.

Также снизилась конкретная сумма годового общего взноса работодателя: в среднем с 14,6 млн. рублей в 2007 г. до 13,9 млн. рублей в 2008 г. в учреждениях СПО, участвовавших в национальном проекте, и составила 400 тыс. рублей во всех учреждениях СПО страны.

В 2007г. 70% руководителей учреждений СПО, участвовавших в национальном проекте, считали, что для реализации их инновационной образовательной программы необходимо в среднем 78,4 млн. рублей. Руководители 40% аналогичных учебных заведений, по данным опроса 2008 г., полагали, что их образовательным учреждениям для полной реализации инновационной программы необходимо в среднем 73,2 млн. рублей. 30,8% участников опроса, проведенного в 2010 г., высказали мнение, что для полной реализации инновационной программы им нужно в среднем 82,5 млн. рублей в год.

Как указали руководители учреждений СПО в 2010 г., их образовательные учреждения внесли существенный вклад в экономическую сферу своего региона. Имелось в виду прежде всего *сотрудничество с предприятиями по спецкурсам, обеспечение предприятий квалифицированными специалистами, содействие внедрению новых технологий, использование программ дополнительного и опережающего обучения, создание благоприятных условий для проведения практических занятий, практико-ориентированная подготовка специалистов.*

За последние 5 лет 62,2% учреждений содействовали широкому внедрению непрерывного образования населения региона в следующих формах: *переподготовка и повышение квалификации, сотрудничество с вузами, подготовка по специальностям НПО с переходом на ступень СПО с последующим поступлением в вуз по непрерывному образованию; проведение «Дней открытых дверей», проведение лекций для населения, выступления в СМИ, распространение компьютерной грамотности, организация выставок продукции учащихся, сотрудничество со школой, участие в ярмарках вакансий, организация тесной связи с родителями, участие в конкурсах, подготовка специалистов по договорам с центром занятости.*

52,9% учреждений содействовали просвещению населения региона: *публикации в СМИ, выступления на телевизионных мероприятиях, организация курсов дополнительных образовательных услуг, просвещение через Интернет, проведение лекций, семинаров, открытие консультативных центров, ознакомление с компьютерными программами, проведение профориентационной работы с населением.*

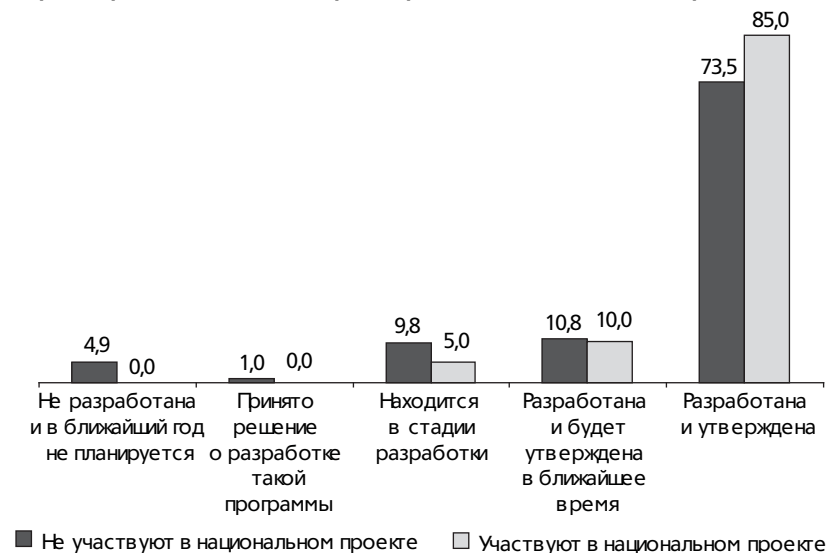
5. Эффективность реализации национального проекта в учреждениях НПО

В 2010 г. разработана и утверждена программа перспективного развития образовательного учреждения в 73,5% учреждений НПО. Ситуация более благоприятная в НПО, участвующих в национальном проекте (см. рис. 34).

По данным экспертного опроса, проведенного в 2008 г., 40% учреждений НПО, участвовавших в национальном проекте, являлись ресурсными центрами для других учреждений аналогичного профиля. В 2010 г. среди всех учреждений НПО страны – 24,5%.

Рисунок 34

Разработанность программы перспективного развития в НПО, участвующих и в НПО, не участвующих в национальном проекте, %



75% опрошенных руководителей учреждений НПО, участвовавших в национальном проекте в 2008 г., сообщали об использовании своего инновационного образовательного опыта только в своем учреждении, но также выражали намерение о передаче его в другие учреждения аналогичного профиля. В 2010 г. среди всех учреждений НПО страны 39,2% опрошенных заявили о распространении образовательного опыта и в других учреждениях.

Исследование 2010 г. показало, что в учреждениях НПО, не участвующих в национальном проекте, использованию педагогами (мастерами) в образовательном процессе достижений современных производственных технологий уделяется значительно меньше внимания, чем учреждениями НПО в 2008 г., участвующими в национальном проекте. Если в первом случае такие результаты применяли 40%, то во втором – 70%.

Среди руководителей учреждений НПО, участвующих в национальном проекте, 80% отметили, что *уровень подготовки выпускников учреждения позволяет им успешно реализовать себя в профессии.* Среди руководителей всех учреж-

дений НПО страны в 2010 г. на это указали 68,6%. Можно предположить, что трудности с трудоустройством возникают у выпускников из-за слабой теоретической подготовки в учреждениях, а также из-за отсутствия практических навыков работы по специальности.

О том, что в образовательном учреждении сформирован совместный совет с работодателями, который участвует в определении профиля подготовки квалифицированных рабочих и их трудоустройстве, или же его создание намечается, заявили 85,3% опрошенных руководителей НПО в 2010 г. – это почти на 10% меньше, чем по результатам опроса 2008 г. среди учреждений НПО, участвующих в национальном проекте.

Участие работодателя в софинансировании подготовки кадров в учреждениях НПО страны в 2010 г. снизилось почти в 2 раза. Если в 2008 г. зафиксировано 45% случаев, то в 2010 г. – 19,6%.

Средняя годовая сумма годового общего взноса, приходящегося на одно общеобразовательное учреждение, также сократилась почти в 2 раза и составляет 3,675 млн. руб. (в 2008 году – 6,867 млн. рублей), или 12,1% от общих расходов учреждения на подготовку выпускников, трудоустраиваемых у работодателя.

Учреждения НПО поддерживают тесные контакты с различными организациями-работодателями. Взаимоотношения образовательных учреждений с производственными организациями складываются в целом благоприятно. Основные формы взаимоотношений: участие работодателя в итоговой аттестации выпускников учреждения, оказание помощи в реализации повышения квалификации преподавателей учреждения, предоставление для образовательных учреждений работодателями условий для проведения производственной практики учащихся, а также мест для стажировок педагогических работников и мастеров производственного обучения.

Наиболее слабым местом остается пока улучшение социально-бытовых условий работы педагогов и учебы учащихся, а также расширение социальных гарантий для педагогов (см. табл. 37).

Образовательные учреждения получают от работодателей для длительного или постоянного пользования производственное оборудование, технику. Часть этой техники новая и современная, однако часть – изношенная. По мнению опрошенных руководителей, средний процент износа техни-

Таблица 37

Как складываются взаимоотношения учреждения с организациями-работодателями, %

2008 г. (участвующие в национальном проекте)		2010 г. (все учреждения НПО)	
Участвует в итоговой аттестации выпускников учреждения	85,0	Участвует в итоговой аттестации выпускников учреждения	70,6
Оказывает помощь в реализации повышения квалификации педагогов (мастеров)	80,0	Создает благоприятные условия для проведения практических занятий и производственного обучения на предприятии (в учреждении)	61,8
Создает благоприятные условия для проведения практических занятий и производственного обучения на предприятии (в учреждении)	75,0	Оказывает помощь в реализации повышения квалификации педагогов (мастеров)	37,3
Обеспечивает места для стажировок педагогов (мастеров)	75,0	Обеспечивает места для стажировок педагогов (мастеров)	37,3
Участвует в определении профиля профессиональной подготовки квалифицированных рабочих	70,0	Участвует в определении профиля профессиональной подготовки квалифицированных рабочих	26,5
Оказывает финансовую помощь для укрепления материально-технической базы учреждения	45,0	Работодатель непосредственно участвует в разработке всей образовательной стратегии учреждения	24,5
Предоставляет учреждению для длительного (или постоянного) пользования производственное оборудование, технику	45,0	Представляет для учреждения специалистов для проведения занятий по специальности	20,6
Представляет для учреждения специалистов для проведения занятий по специальности	40,0	Оказывает финансовую помощь для укрепления материально-технической базы учреждения	18,6
Участвует в разработке принципов подбора качественного состава и аттестации педагогов (мастеров)	25,0	Взаимоотношения учреждения с работодателем носят сугубо деловой характер, обусловленный подготовкой специалистов	16,7
Взаимоотношения учреждения с работодателем носят сугубо деловой характер, обусловленный подготовкой специалистов	25,0	Участвует в разработке принципов подбора качественного состава и аттестации педагогов (мастеров)	15,7

Окончание табл. 37

2008 г. (участвующие в национальном проекте)		2010 г. (все учреждения НПО)	
Непосредственно участвует в разработке всей образовательной стратегии учреждения	20,0	Предоставляет учреждению для длительного (или постоянного) пользования производственное оборудование, технику	15,7
Оказывает помощь в создании благоприятных социально-бытовых условий для учащихся	10,0	Оказывает помощь в создании благоприятных социально-бытовых условий для учащихся	13,7
Оказывает помощь в расширении социальных гарантий для педагогов (мастеров)	10,0	Оказывает помощь в расширении социальных гарантий для педагогов (мастеров)	2,9
Другие формы положительного взаимоотношения	0,0	Другие формы положительного взаимоотношения (дополнительные стипендии, социальные гарантии для студентов)	4,9
Взаимоотношения учреждения с работодателем преимущественно формальные	0,0	Взаимоотношения учреждения с работодателем преимущественно формальные	2,9

ки, предоставляемой для них в пользование работодателями, – 40%. Образовательные учреждения полученную технику могут использовать в среднем в течение 7,5 лет.

Как показали опросы 2008 и 2010 г., практически у всех руководителей учреждений имеются контакты с работодателями. Однако наличие таких контактов не гарантирует трудоустройство выпускников. Если в 2008 г. в учреждениях, участвовавших в национальном проекте, на это указали 20% экспертов, то в 2010 г. во всех учреждениях НПО их в 2 раза больше – 38% (см. рис. 35).

Основная часть выпускников трудоустраивается по запросу предприятия (средний показатель – 25,1%) и ищет работу самостоятельно при помощи родственников, друзей, а также через объявления (средний показатель – 20,7%, см. табл. 38).

Сразу после окончания учреждения по своей специальности трудоустраиваются в среднем 73,8% выпускников, независимо от участия учреждения в национальном проекте.

Исследования позволили выявить следующую любопытную четырех годичную динамику. В целом количество руководителей, отмечавших постепенный рост превышения спроса на рынке труда на выпускников над их числом, росло (30% респондентов в 2006 г. и 70% респондентов в 2008 г.), в

Рисунок 35

Контакты с работодателем учреждений НПО в 2010 г. и перспективы трудоустройства выпускников этих учреждений, %



Таблица 38

Трудоустройство выпускников учреждений начального профессионального образования, %

Как осуществляется трудоустройство выпускников	2010 г. (все учреждения НПО)	2008 г. (участвующие в национальном проекте)
	Средний показатель трудоустройства выпускников, %	
Распределяются на работу в соответствии с квотами госзаказа на подготовку рабочих	20,6	20,5
Устраивает на работу служба трудоустройства, функционирующая в учреждении	20,6	6,9
Выпускников запрашивают и трудоустраивают у себя предприятия	25,1	46,1
Трудоустраиваются при помощи городской службы занятости	4,3	0,4
Трудоустраиваются сами (при помощи родственников, друзей, по объявлению)	20,7	12,3
Прочие ситуации	8,7	14,5

то время как реальный спрос снижался (в среднем от 37,5% в 2006 г. до 23,4% в 2008 г.).

Наиболее резкий переход в оценке состояний соответствия спроса на рынке труда численности выпускников отметили руководители в 2010 г. О том, что спрос превышал численность выпускников, сообщили лишь 22,5% руководителей. Большая часть (59,8%) респондентов указали, что численность выпускников в целом соответствовала спросу.

Приведенные данные свидетельствуют, что обследованные образовательные учреждения в 2010 г. в целом справляются с удовлетворением спроса рынка труда на высококвалифицированных рабочих. 65% выпускников учреждений НПО в основном устраиваются в том городе, в котором оно находится.

Почти все учреждения, так или иначе, отслеживают профессиональный путь своих выпускников. По данным 2008 г., регулярный учет сведений о профессиональной карьере выпускников вели 25% учреждений, участвующих в национальном проекте. В 2010 г. доля таких учреждений в их общем составе – 50%.

В настоящее время 86,3% учреждений НПО практикуют приглашение бывших выпускников для повышения квалификации.

Относительно того, какая сумма в год необходима образовательному учреждению для того, чтобы оно смогло полностью реализовать свою инновационную программу по подготовке рабочих для высокотехнологичных производств, мнения опрошенных руководителей разделились в зависимости от того, участвуют или не участвуют учреждения в национальном проекте (см. рис. 36).

Большинство руководителей считают, что для полной реализации данной программы необходимо 30 млн. рублей в год. Опрос 2008 г. продемонстрировал стремление учреждений снизить зависимость от государственного бюджета путем увеличения внебюджетных средств. Однако как показал опрос 2010 г., доля внебюджетных средств в общем объеме средств на образование в учреждениях в последние годы постепенно уменьшается. Если в 2007/2008 учебном году она составляла в среднем 15,1%, в 2008/2009 – 15%, то в 2009/2010. – уже 14,5%.

Рассматривая тенденции миграции педагогических кадров, представленные на рис. 37, можно отметить, что в учреждениях начального профессионального образования за последние годы наметилась стабилизация кадрового состава, хотя отток педагогических кадров все еще остается сравнительно высоким.

Рисунок 36

Какая сумма в год необходима для того, чтобы учреждение смогло полностью реализовать свою программу по подготовке специалистов для высокотехнологичных производств, %

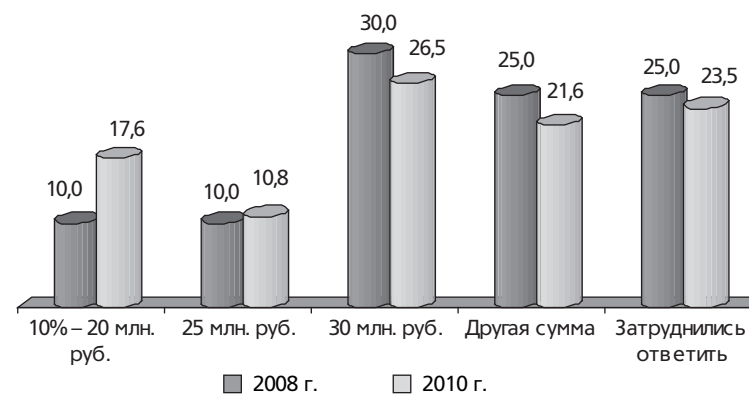


Рисунок 37

Процессы, происходящие в сфере миграции научно-педагогических кадров за последние 3 года, %



Число компьютерных классов в учреждениях начального профессионального образования, участвовавших в национальном проекте, значительно выше, чем в учреждениях, не участвовавших в проекте. Среди первых доля учреждений, оборудованных двумя и более компьютерными классами, составляет 95%, среди вторых – 68,7% (см. рис. 38).

Определить средний показатель числа учащихся, приходящихся на один школьный компьютер, трудно, так как есть учреждения, в которых на один компьютер приходится

1–10 учеников, а есть и такие, где на один компьютер приходится более 30 учеников (см. рис. 39).

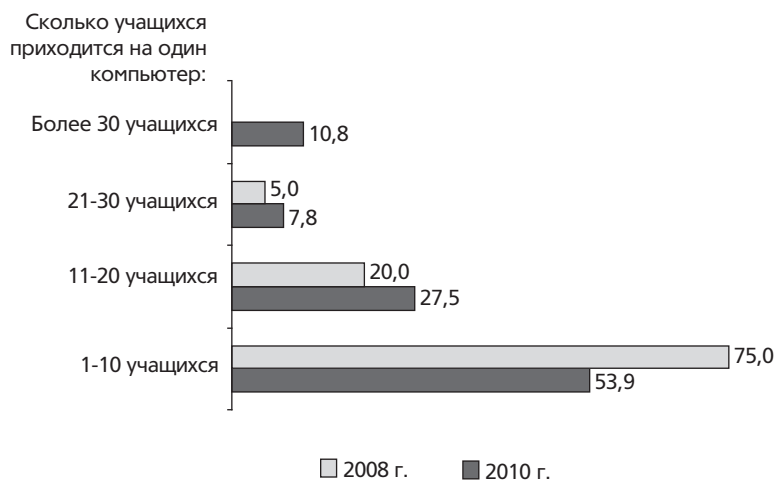
Рисунок 38

Обеспеченность учреждений НПО компьютерными классами, %



Рисунок 39

Численность учащихся, приходящихся на один компьютер в учреждениях НПО, %

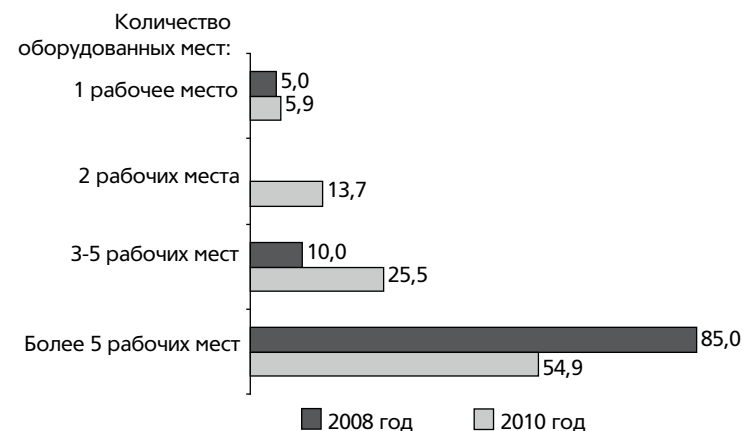


Как видно из рисунка 39, уровень компьютеризации учебного процесса в учреждениях НПО в 2010 г. все еще низкий.

В большинстве учреждений в 2010 г. оборудованы компьютерной техникой более пяти рабочих мест педагогов (мастеров). Однако этот показатель значительно ниже, чем в учреждениях, участвовавших в национальном проекте. Если среди участников 2008 года доля учреждений с такой компьютерной оснащённостью составляла 85%, то среди всех учреждений в 2010 году – 54,9% (см. рис. 40).

Рисунок 40

Число рабочих мест педагогов (мастеров), оборудованных компьютером, %



Практически во всех учреждениях НПО имеются электронные средства учебного назначения (цифровые образовательные ресурсы). Однако 33,4% опрошенных руководителей учреждений НПО указали на то, что электронные средства учебного назначения используются не очень активно, либо вообще не используются. Кроме этого, 14,7% участников опроса, указали, что вообще не имеют в своем арсенале электронных средств учебного назначения (см. рис. 41).

Основные причины слабого использования электронных учебных материалов – это отсутствие необходимого качества компьютеров для проведения полноценного занятия с группой, недостаточность компьютерных классов, непригодность базовых обеспечивающих программ имеющихся в учреждении компьютеров для работы с электронными учебными материалами.

Рисунок 41

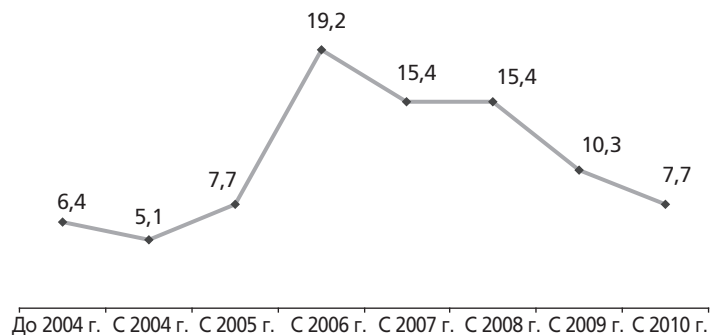
Оснащенность учреждений НПО в 2010 году электронными средствами учебного назначения, %



В деле обеспечения широкой гласности и прозрачности работы образовательного учреждения большую роль играет наличие собственного общедоступного сайта в сети Интернет. Сегодня, количество учреждений НПО, которые используют «страничку» для таких целей составляет 76,5% (см. рис. 42).

Рисунок 42

Динамика открытия учреждениями НПО в 2010 году общедоступных Интернет-сайтов, отражающих работу учреждения, %*



*Примечание. За 100% приняты учреждения, имеющие открытый общедоступный Интернет-сайт.

По мнению 65% руководителей учреждений, участвовавших в национальном проекте в 2008 году, базовые знания выпускников школ в полной степени или в целом достаточны для успешной учебы в образовательном учреждении. В 2010 году это мнение высказали 76,5% руководителей всех учреждений НПО.

По мнению экспертов, лидирующими предметами, по которым знаний, полученных в школе недостаточно для продолжения учебы, являются математика, физика, а также русский язык.

Как показало исследование, 58,8% учреждений принимают активное участие в мероприятиях направленных на просвещение населения муниципалитета: выставки, фестивали, турниры, конкурсы. Многие учреждения делятся своим опытом, размещая материалы о своей деятельности в средствах массовой информации, выступая на телевидении.

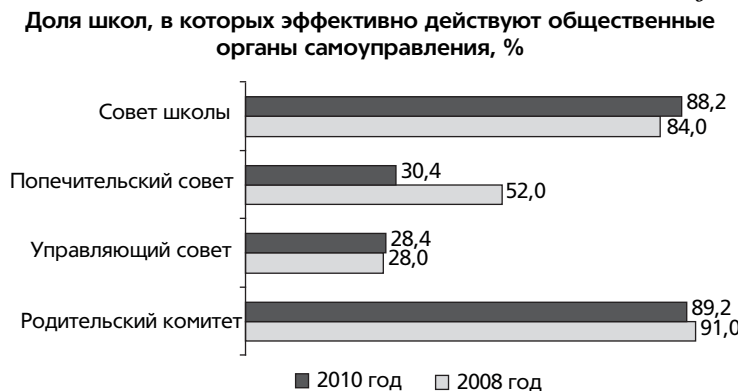
Две трети учреждений НПО содействуют также широкому внедрению непрерывного образования населения муниципалитета. С этой целью образовательные учреждения осуществляют переподготовку и повышение квалификации, организуют различные формы получения дополнительно образования, проводят различные консультации.

6. Эффективность национального проекта «Образование» в школах

Среди важных задач национального проекта – содействие демократизации жизни школы, расширение различных форм самоуправления. Согласно экспертному опросу руководителей школ в 2010 г., в школе наиболее эффективно действуют такие органы общественного самоуправления, как родительский комитет и совет школы. Заметно снизилась роль попечительского совета и относительно низка роль управляющего совета (см. рис. 43).

Несмотря на то, что управляющий совет функционирует в небольшом количестве школ, опрошенные руководители считают его наиболее действенным органом самоуправления. Его эффективность была оценена в 4,4 балла по пятибалльной шкале, что говорит о более активном участии данного органа в жизни школы по сравнению с 2008 г. (3,9 балла). Довольно высока эффективность работы родительского комитета (4,3 балла) и совета школы (4,2 балла). Эффективность попе-

Рисунок 43



чительского совета школы по-прежнему оценивается в среднем на 4 балла.

В обеспечении широкой гласности и открытости работы школы большую роль играет наличие собственного общедоступного сайта в сети Интернет. Как и в 2008 г., сегодня такой сайт имеют подавляющее большинство (93,1%) школ. Еще в 4,9% школ такой сайт откроется в ближайшее время.

Основная масса школ открыла такой сайт в 2005-2009 г. (см. рис. 44).

Рисунок 44



*За 100% приняты школы, имеющие открытый общедоступный интернет-сайт.

Профильное обучение в старших классах школы стали вводить особенно интенсивно начиная с 2004 г. (см. рис. 45). В 2004-2009 г. профильное образование ввели 58% школ и тех, где такая форма обучения действует. Доля школ, в старших классах которых реализовано профильное обучение, увеличилась на 1,3% по сравнению с 2008 г., и составила 86,3%.

Рисунок 45



Доля учащихся, не получивших основное общее образование по достижению 15-летнего возраста, по утверждению опрошенных руководителей школ, в 2010 г. сократилась в 2 раза и составила в среднем 8,7% от общего числа учащихся.

Образование детей старшего дошкольного возраста школы начали вводить в массовом порядке в 2000 г., и более интенсивно – начиная с 2005 г. (см. рис. 46). В итоге число школ, обучающихся детей старшего дошкольного возраста, в 2010 г. по сравнению с 2008 г. сократилось на 29,1% и составляет 52,9%.

Программа развития является основой образовательной политики школы. Она определяет содержание деятельности по развертыванию приоритетов школы в сфере воспитания, обучения и развития учащихся. В 96,1% обследованных в 2010 г. школ разработана и утверждена программа перспективного развития. Данные, представленные на рис. 47, показывают, что основная масса школ разработала программы своего развития начиная с 2005 г.

Рисунок 46



Рисунок 47



*За базу расчета приняты школы, где утверждена программа перспективного развития.

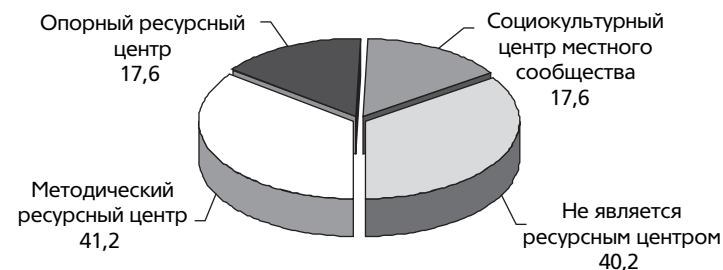
В большинстве (78,5%) школ, по мнению участников опроса, в которых программы развития школы разработаны и приняты, они реализуются успешно.

Большинство (59,8%) школ, участвовавших в национальном проекте, являются ресурсными центрами для муниципальных школ своего муниципалитета (см. рис. 48).

В 2010 г. количество школ, которые не принимают участия в распространении передового педагогического опыта, значительно выросло. Если в 2008 г. лишь 12,1% школ не являлись ресурсными центрами, то в 2010 г. – 40,2%.

Рисунок 48

Школа, как ресурсный центр для других школ муниципалитета, %

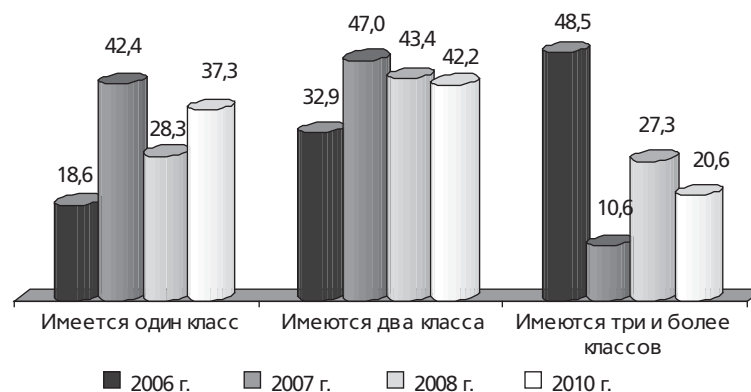


Во всех школах имеются компьютерные классы, однако их число различается. Число компьютерных классов в школах, участвовавших в национальном проекте в 2006 г., было значительно выше, чем в школах в 2007 г. Причина в том, что в 2007 г. национальный проект был призван содействовать укреплению технической базы тех школ, в которых она была слабой. В 2008 г. среди участников национального проекта возросла доля школ, где было оборудовано три и более компьютерных класса. В 2010 г. доля таких школ значительно выросла (см. рис. 49).

Определить средний показатель числа учащихся, на которых приходится один школьный компьютер, трудно из-за большой дисперсии. Есть школы, в которых один компьютер

Рисунок 49

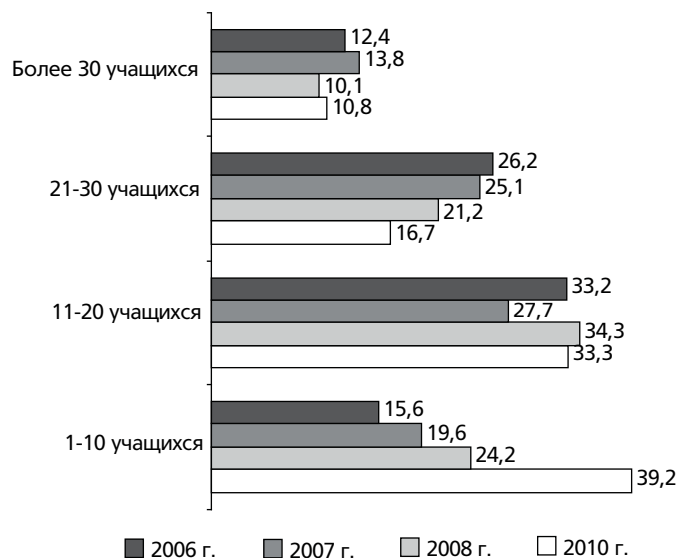
Число компьютерных классов в школах, %



приходится на 1–10 учеников, а есть школы, где более 30 учеников. На рис. 50 просматривается тенденция к уменьшению числа учащихся, на которых приходится один школьный компьютер.

Рисунок 50

Число учащихся, приходящихся на один школьный компьютер в школах, %



В большинстве школ компьютерной техникой оборудованы более трех рабочих мест учителей-предметников, причем, если среди школ-участников национального проекта в 2006 г. их было 84,7%, то в 2010 г. – 92,1%.

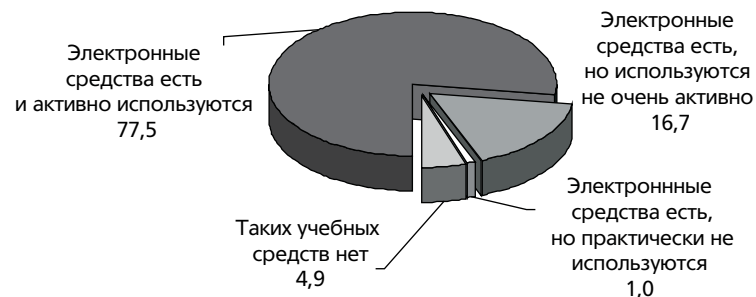
В настоящее время во многих школах имеются электронные средства учебного назначения (цифровые образовательные ресурсы), и с каждым годом они используются все активнее: в 2008 года в 67%, в 2010 г. в 77,5%.

К 2010 г. 52% школ расширили и качественно улучшили условия для организации своей массово-культурной работы (в 2008 г. – 38%), 42,2% школ улучшили качество школьного питания (в 2008 г. – 38%).

Более подробно об изменениях в области управления школами см. в перечне 8.

Рисунок 51

Оснащенность школ в 2010 году электронными средствами учебного назначения, %



Перечень 8

Что сделано в области управления в школах за время их участия в национальном проекте (2006-2010 г.), %:

- ▶ созданы условия для расширения разнообразия форм работы с учащимися во внеурочное время и в период досуга – 68,6
- ▶ укреплена материально-техническая база школы – 66,7
- ▶ усилен административный спрос со всего персонала школы за безопасность учащихся – 62,7
- ▶ стала более эффективной психологическая и воспитательная работа по профилактике злоупотребления учащимися психоактивными веществами и пропаганда здорового образа жизни – 61,8
- ▶ более конструктивно организована работа школы с родителями по воспитанию учащихся – 57,8
- ▶ усовершенствована организационная структура школы – 55,9
- ▶ стала более эффективной работа школы по профессиональной ориентации учащихся – 55,9
- ▶ расширились и качественно улучшились условия для организации массово-культурной работы с учащимися – 52,0
- ▶ расширились и качественно улучшились условия для организации массово-спортивной работы с учащимися – 50,0

- ▶ обеспечена всеобщая компьютерная грамотность в школе – 49,0
- ▶ укреплен и получил развитие библиотечный фонд школы – 48,0
- ▶ осуществлен переход к профильному обучению в старших классах как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся – 47,1
- ▶ установлена более тесная связь школы с профессиональными образовательными учреждениями – 44,1
- ▶ улучшилось питание школьников – 42,2
- ▶ введено предшкольное образование для создания равных стартовых возможностей будущих учащихся начальных школ – 34,3
- ▶ расширились функции совета школы – 34,3
- ▶ стала более эффективной совместная работа школы с органами общественного управления – 32,4
- ▶ стало более эффективным взаимодействие школы с территориальными органами управления – 27,5
- ▶ стали чаще проходить заседания школьного совета – 23,5
- ▶ обеспечена более тесная связь школы с шефствующими производственными организациями – 17,6
- ▶ к работе школьного совета привлечены дополнительные общественные организации – 16,7.

Отношение руководителей школ к существующим государственным стандартам образования как к основе для объективной оценки уровня знаний выпускников школы в целом остается довольно скептическим. Большинство опрошенных руководителей считают, что они *могут* служить основой для объективной оценки уровня знаний выпускников школы, но *не во всем*. По сравнению с 2008 г. доля таких руководителей увеличилась на 23,3%, и составляет 83,3%. При этом опрошенные заметно выше оценивают роль общегосударственных стандартов образования в системе государственного общего образования, чем в системе негосударственного общего образования (см. табл. 39).

Мнение руководителей школ относительно действующих образовательных стандартов, как гарантии получения качественного образования, за последние три года практически не изменилось (см. рис. 52). Руководители школ в большинстве своем (69,6%) считают, что действующие общегосударственные стандарты образования лишь частично гарантируют качественное образование школьников.

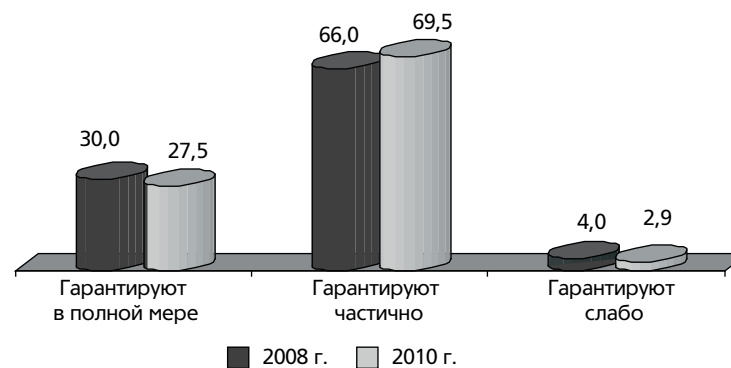
Таблица 39

Являются ли общегосударственные стандарты образования основой для объективной оценки качества подготовки учащихся, %

	Являются в полной мере		Не во всем		Не являются	
	Годы					
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
В системе государственного общего образования	31,0	27,5	66,0	69,6	3,0	2,9
В системе негосударственного общего образования	5,0	4,9	60,0	83,3	13,0	11,8

Рисунок 52

В какой мере действующие образовательные стандарты гарантируют качественное образование, %



Также скептически оценивают участники опроса 2010 г. роль ЕГЭ как объективной оценки качества усвоения выпускниками школ образовательной программы (см. рис. 53). Большинство руководителей школ (71,6%), считают, что ЕГЭ лишь частично может служить объективным критерием оценки качества усвоения выпускниками школьной программы.

Как и в 2008 г. большинство руководителей школ думают, что преемственность основных образовательных программ обеспечена «на среднем уровне». Однако в 2010 г. увеличилась доля руководителей, по мнению которых сегодня преемственность основных образовательных программ обеспечена. Причем, если между образовательными программами основного общего и начального профессионального образования преемственность обеспечена лучшим образом, то между

Рисунок 53

В какой мере Единый государственный экзамен (ЕГЭ) может служить объективной оценкой качества усвоения выпускниками образовательной программы, %

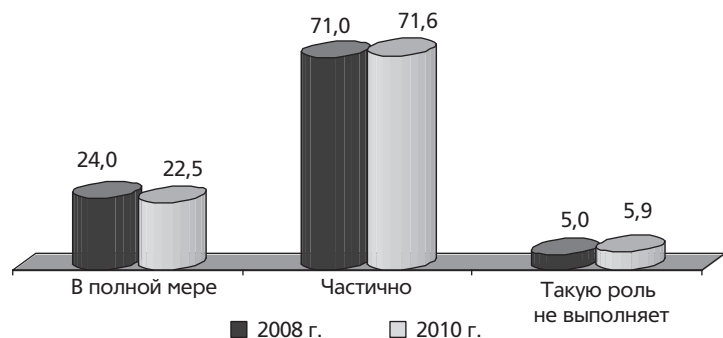


Таблица 40

В какой степени обеспечена преемственность основных образовательных программ, %

	В высокой степени		В средней степени		В слабой степени	
	Годы					
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Между программами основного общего и начального профессионального образования	22,0	37,3	71,0	52,9	7,0	9,8
Между программами среднего (полного) общего и среднего профессионального образования	13,0	31,4	78,0	53,9	9,0	14,7
Между программами среднего (полного) общего и высшего профессионального образования	8,0	21,6	54,0	57,8	38,0	20,6

программами среднего (полного) общего и высшего профессионального образования продолжает оставаться довольно слабой (см. табл. 40).

Работа школ не ограничивается принятыми государственными стандартами образования. Практически все школы ведут разнообразные формы внеурочной работы и оказывают дополнительные платные образовательные услуги, не преду-

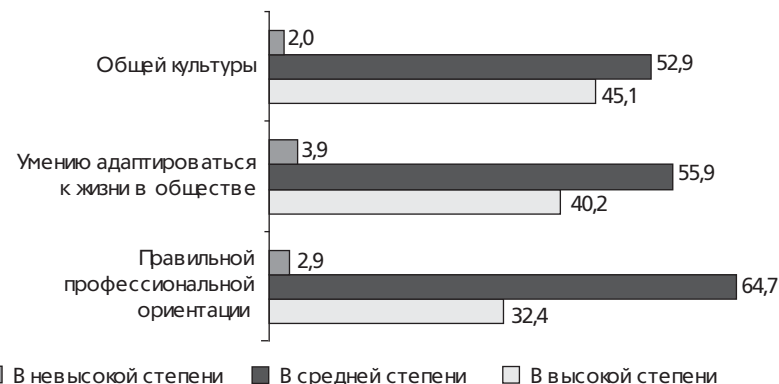
смотренные государственными стандартами. В большинстве школ действуют спортивные секции и кружки (89,2%). Треть школ имеет коллективы дополнительного образования, развивающие у детей мотивацию к познанию и творчеству.

В настоящее время школы оказывают следующие дополнительные платные услуги, не предусмотренные образовательными программами и образовательными стандартами: обучение по дополнительным образовательным стандартам (37,3%), преподавание специальных курсов, циклов дисциплин (28,4%), занятия с углубленным изучением предметов (28,4%).

Современная школа в целом способствует формированию у учащихся таких социально-значимых качеств, как общая культура, умение адаптироваться к жизни в современном обществе, правильная профессиональная ориентация (см. рис. 54).

Рисунок 54

Формированию каких качеств учащихся содействует школа, %



Почти все школы так или иначе отслеживают профессиональный путь своих выпускников. По данным опроса, проведенного в 2008 г., регулярный учет сведений о жизненном пути и профессиональной карьере выпускников вели 51,0% школ. В 2010 г. доля таких школ возросла и составляет 63,7% (см. рис. 55).

На протяжении последних лет доля внебюджетных средств в общем объеме средств на образование в школах постепенно возрастает. Все большее стремление школ привлекать внебюджетные средства в общем объеме средств на образование снижает финансовую зависимость от государственного бюджета (см. рис. 56).

Рисунок 55

Доля школ, в которых ведется учет сведений о жизненном пути и профессиональной карьере выпускников, %

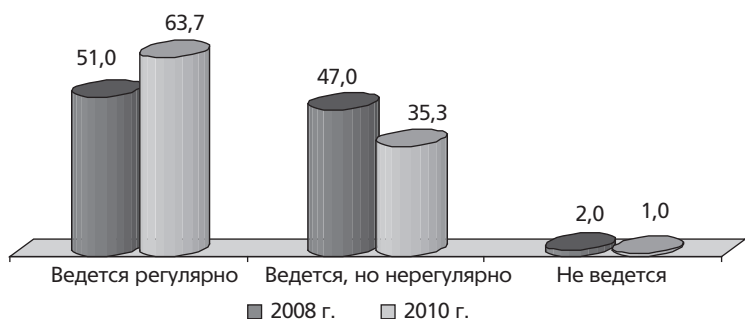


Рисунок 56

Доля внебюджетных средств в общем объеме средств на образование в школе, %

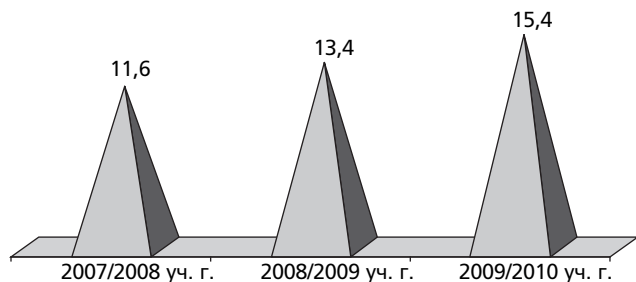
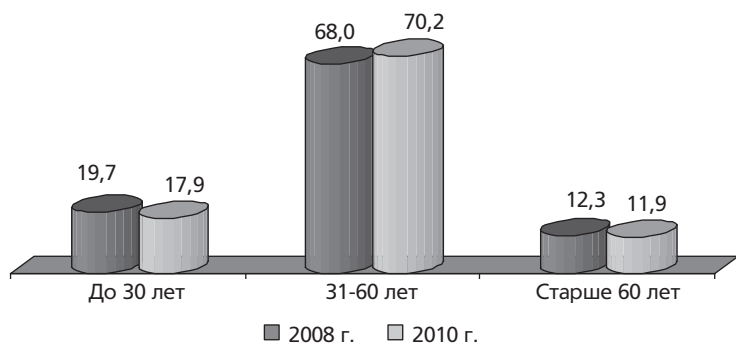


Рисунок 57

Возрастной состав учителей в школах, %



Активное участие в мероприятиях по просвещению населения муниципалитета принимают 82,4% школ: проводят выставки, фестивали, турниры, конкурсы, лекции, семинары, конференции. Многие школы делятся своим опытом, размещая материалы о деятельности школы в Интернете, средствах массовой информации. Чуть меньше школ (72,5%) содействуют внедрению непрерывного образования жителей, проводят различные лекции, семинары, конференции, организуют курсы дополнительно образования.

Многие школы испытывают демографические проблемы (см. рис. 57). Доля учителей моложе 30-ти лет и представителей старшего возраста (старше 60 лет) в школах в 2010 г. немного ниже, чем в 2008 г..

7. Социальные и экономические эффекты национального проекта «Образование»

Основной результат по итогам реализации национального проекта «Образование», отмеченный всеми экспертами – это *интеграция всех уровней образования в единое образовательное пространство*, связанное идентичностью интеллектуальной коммуникации, осознанностью признания государством важности профессии преподавателя и учителя, придания им значимости системе образования как важному социальному институту.

Национальный проект в значительной степени *содействовал духу соревновательности педагогического коллектива, стимулировал к творчеству* не только участников проекта, но и те учреждения, которые не участвовали в нем. Оценка экспертов звучит так: *участие школ и лучших учителей в национальном проекте «Образование» в целом повлияло положительно на рост образовательной активности других школ и учителей, не участвовавших в национальном проекте.*

В результате участия учреждений в национальном проекте наметилась *тенденция снижения негативных явлений среди учащихся школ, но эта тенденция пока невысокая.*

Национальный проект:

- *активизировал инновационные работы образовательных учреждений, содействовал обмену передовым опытом между учреждениями образования, расширению научной коммуникации, широкому внедрению непрерывного образования населения регионов.*

- содействовал снятию в массовом сознании педагогов опасений в отношении публичности оценки их труда, в результате чего *аттестация учителей школ на основе публичных отчетов и с участием представителей общественности стала практиковаться часто.*
- ускорил решение проблемы *доступности качественно общего образования.*

В 2008 г. руководители органов управления образованием субъектов РФ предполагали, что доля детей и подростков, для которых *получение качественного общего образования* будет гарантировано независимо от места жительства, будет складываться следующим образом: в 2008 г. – 65%, в 2009 г. – 75%, в 2010 г. – 80%. При сохранении таких темпов ожидалось 100% охвата в 2013 г. Но в 2010 г. реальность превзошла ожидаемые результаты: доля детей и подростков, для которых получение качественного общего образования стало гарантированным, независимо от места жительства, по мнению экспертов, составляет не менее 95%, что на 15% превышает ожидаемый показатель.

По сравнению с 2008 годом в 2010 году уровень *оснащенности образовательных учреждений современным учебным оборудованием* увеличился в среднем на 20% и в настоящее время, по мнению экспертов, оснащены современным учебным оборудованием высшие профессиональные образовательные учреждения – в среднем на 75%, средние профессиональные образовательные учреждения – в среднем на 65%, начальные профессиональные образовательные учреждения – в среднем на 60%, школы – в среднем на 70%.

Главный эффект национального проекта «Образование» *для школ*, по мнению руководителей муниципального (районного) органа управления образованием, заключается прежде всего в том, что он *способствовал распространению передового опыта, содействовал повышению качества образования и улучшению условий образовательной деятельности, стимулировал повышение инновационной активности учителей, оказал влияние на активизацию инновационной деятельности школ.*

Школы, участвовавшие в национальном проекте, активнее совершенствовали организационную структуру учебных заведений, чем школы, не участвовавшие в нем.

В школах, участвовавших в национальном проекте, более эффективно, чем в школах, не участвовавших в нем, осуществляется переход к профильному обучению в старших классах

как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся.

Сравнительный анализ данных позволяет сделать вывод о том, что с 2006 г. по 2010 г. ряд процессов, считавшихся привилегией большинства школ, участвующих в национальном проекте, все в большей степени становится всеобщим достоянием всех учреждений системы общего образования.

Эксперты высоко оценивают деятельность инновационных школ – участников национального проекта. По их мнению, в этих школах стали строить образовательную и воспитательную работу успешнее, педагоги повысили свою инновационную активность, широко распространяют свой передовой опыт в других школах. По мнению экспертов, участие школы в национальном проекте *в значительной степени способствовало активизации и повышению качества работы органов общественного управления.* Активнее стали работать *советы школы* и муниципальные предметные объединения. Значительно возросла активность, но в меньшей степени, управляющего совета, родительского комитета, профессиональной педагогической ассоциации.

За последние 5 лет национальный проект «Образование» в значительной мере позитивно повлиял на различные сферы жизни региона, прежде всего путем содействия обеспечению качественными специалистами предприятий основных отраслей экономики региона.

Введение нормативно-подушевого финансирования содействовало повышению зарплаты педагогов в среднем на 25%, что явилось фактором поддержки их материального благосостояния.

В 2010 г. имеющиеся в стране технические училища, лицеи обеспечивали спрос предприятий и учреждений на необходимых им квалифицированных рабочих в среднем на 70% (в 2008 г. этот показатель составлял 60%). Техникумы и колледжи сегодня обеспечивают спрос предприятий и учреждений на необходимых им квалифицированных специалистов в среднем на 70% (в 2008 году этот показатель также составлял 70%).

Важное условие роста качества образовательного процесса и уровня научной работы – широкий доступ профессорско-преподавательского состава кафедр вузов к отраслевым, специализированным информационным базам данных. Сегодня имеют возможность полного доступа к таким информационным базам данных преподаватели и научные сотрудни-

ки кафедр более чем в половине вузов (51%). Для сравнения, в 2008 г. доля вузов, имевших полный доступ к необходимой информации, составляла 29%.

Многие вузы и учреждения начального профессионального образования в результате широкой гласности участия в национальном проекте смогли привлечь *предприятия и учреждения частного (акционированного) сектора для софинансирования подготовки специалистов и квалифицированных рабочих*. В меньшей степени этого смогли достичь учреждения СПО.

Атмосфера соревновательности вузов содействовала тому, что многие работодатели стали составлять собственный рейтинг вузов, ориентируясь на качество профессорско-преподавательского состава и учебного процесса. В этом отношении важным индикатором места вуза в рейтинге, составляемом предприятиями, стало участие вуза в национальном проекте «Образование».

Большинство экспертов считают, что национальный проект *содействовал увязке системы образования с основными направлениями долгосрочного социально-экономического развития страны*, с приоритетами отраслевого и территориального развития.

В рамках реализации национального проекта в ряде субъектов РФ удалось развить новые организационно-правовые формы – автономные учреждения, что увеличило динамизм и активность участия малого и среднего бизнеса в развитии экономики регионов.

Участие в национальном проекте значительно укрепил материально-техническую базу вузов, в результате чего они *стали более полноценно участвовать в выполнении автономных хозрасчетных работ*. Эксперты дали оценку доли *внебюджетных средств* в общем объеме инвестиций в сферу профессионального образования. Этот показатель в среднем по Российской Федерации следующий:

- в учреждениях высшего профессионального образования – 40%;
- в учреждениях среднего профессионального образования – 20%;
- в учреждениях начального профессионального образования – 10%.

Реализации национального проекта способствовала тому, что научная работа в вузах все чаще включается в планы кафедр, наряду с образовательной деятельностью.

Две трети вузов активизировали свою роль в развитии экономики регионов в таких сферах, как: подготовка квалифицированных специалистов для предприятий региона, внедрение научных исследований в производство, научно-инновационная деятельность.

Что предстоит сделать для успешной модернизации образования?

Позитивная роль образования в модернизации экономики России должна проявиться как в экономической сфере за счет высокой квалификации выпускников профессиональных образовательных учреждений, включения вузовской науки в инновационное производство, так и в росте интеллектуального потенциала регионов за счет повышения качества образовательных услуг, в первую очередь в общеобразовательной сфере.

Переход к модульному принципу организации образовательных программ придаст большую гибкость системе образования, ориентирует ее на индивидуальные потребности обучающегося и запросы рынка труда.

Для формирования эффективного рынка образовательных услуг, обеспечения конкурентоспособности российского образования и повышения его качества необходимо расширить перечень организаций, имеющих право на предоставление услуг непрерывного профессионального образования, включив в него крупные коммерческие и иные необразовательные организации, обладающие ресурсами для реализации различных образовательных программ в рамках внутрифирменного обучения.

Для развития указанного сектора профессионального образования и одновременно повышения качества деятельности государственных образовательных учреждений, необходим *переход от управления образовательными учреждениями к управлению образовательными программами*. Тогда такие управленческие функции, как контроль, финансирование и оценка качества деятельности будут осуществляться именно применительно к образовательным программам.

Создание принципиально новых механизмов аттестации и аккредитации образовательных программ потребует организационных и правовых условий для развития общественно-профессиональных организаций, в состав которых войдут представители профессиональных ассоциаций, образовательного сообщества и объединений работодателей. Такие организации должны сформулировать и выдвинуть требования к

уровню необходимой профессиональной квалификации, содержанию и технологиям обучения, а также компетенциям работников, занятых в различных секторах общественного производства. Особое внимание следует уделить привлечению работодателей к участию в мониторинге рынка труда и формировании перечня направлений (специальностей) подготовки специалистов.

Создание единой системы зачетных единиц (кредитов), обеспечивающей повсеместное признание образовательных результатов, переход к управлению образовательными программами, а также распространение модульного принципа построения программ откроют институциональную возможность для обучения в разных образовательных учреждениях в рамках одной и той же индивидуальной образовательной траектории, построенной человеком. Расширятся возможности выбора образовательных программ, образование и подготовка кадров приобретут целевой характер и станут более эффективными.

Общенациональная *независимая система оценки качества образования* – неотъемлемая часть инфраструктуры непрерывного образования, благодаря которой достигается единство образовательного пространства и повышение объективности процедур оценки образовательного уровня за счет их отделения от процессов обучения и подготовки. В эту систему выйдут некоммерческие организации, осуществляющие проведение экзаменов и сертификацию образовательного потенциала граждан. В перспективе такие структуры должны обеспечивать проведение экзаменов после основной и старшей школы, при поступлении на второй уровень высшего образования, а также других квалификационных испытаний.

Чтобы дать импульс дальнейшему развитию системы непрерывного профессионального образования, важно законодательно установить новый порядок регламентации деятельности организаций, реализующих дополнительные профессиональные программы, в том числе:

- расширение перечня таких организаций;
- изменение порядка аттестации дополнительных профессиональных программ, создание предпосылок для общественно-профессиональной аттестации основных профессиональных программ;
- соответствующее изменение порядка государственной аккредитации организаций, реализующих дополнительные профессиональные программы.

Для реализации данного приоритетного направления также необходимо:

- участие работодателей, профессиональных и академических сообществ в создании общественно-профессиональных организаций, проводящих аттестацию образовательных программ дополнительного профессионального образования;
- разработка новых квалификационных требований к составу общественно-профессиональных организаций, осуществляющих общественно-профессиональную аттестацию образовательных программ;
- разработка методических рекомендаций по введению единой системы зачетных единиц;
- разработка модели общенациональной системы оценки качества образования, включая разработку преемственных по уровням образования контрольно-измерительных материалов, организационного и информационно-технологического обеспечения процедур оценивания, апробирования механизма ее развертывания на федеральном и региональном уровнях.

Индикаторы двухуровневой структуры образования.

Важным элементом комплексного реформирования сферы высшего образования является *переход на двухуровневую систему*: бакалавриат (первый уровень), магистратура (второй уровень) или подготовка специалиста на базе бакалавриата. Такая система станет основой для формирования адекватной потребностям общества структуры квалификаций и образовательных программ.

Вместе с тем в настоящее время обучение в магистратуре рассматривается преимущественно лишь как возможность увеличить сроки подготовки по специальности, а бакалавриат – как формальный уровень образования при фактическом отсутствии выпуска специалистов на рынок труда. Однако в нынешних условиях для повышения качества высшего образования бакалавриат и магистратура должны стать самостоятельными уровнями образования, выделение каждого из которых имеет определенные цели и задачи.

Образовательная задача первого уровня состоит в формировании базовых основ профессиональной культуры и основных деятельностных компетенций (коммуникативных навыков, навыков поиска и анализа информации, самообразования, навыков коллективной работы и т.п.). В профессиональном

плане бакалавр должен также обладать специальными компетенциями в рамках своего направления, позволяющими ему решать задачи профессиональной деятельности. Бакалавриат обеспечит возможность успешной работы там, куда сегодня идут многие выпускники вузов – дипломированные специалисты (линейные менеджеры, специалисты по продажам, администраторы и т.п.). Степень бакалавра дает право на осуществление профессиональной деятельности определенного уровня и одновременно способствует повышению социального капитала страны.

Типы программ бакалавриата, как и число направлений подготовки для каждого типа устанавливаются на основе анализа предметно-деятельностных особенностей в различных областях знаний и деятельности.

Типология программ специалитета разрабатывается исходя из российского законодательства и существующей практики.

Лица, получившие степень (квалификацию) бакалавра, могут в соответствии со своей квалификацией занимать должности, требующие высшего образования, а также участвовать в конкурсе на продолжение образования на втором уровне.

В промежутке между окончанием бакалавриата и поступлением в магистратуру может быть нормативно закреплена необходимость получения опыта профессиональной деятельности, что предоставит возможность студентам осуществить осмысленный выбор своей образовательной и профессиональной траектории, уточнить направление дальнейшей профессиональной, в том числе и магистерской подготовки.

Обучение в магистратуре предполагает подготовку специалистов, способных к решению наиболее сложных задач профессиональной деятельности, организации новых областей деятельности, проектной инженерии, исследованиям и управлению как основополагающим сферам, обеспечивающим общественное и экономическое развитие России. Использование в образовательном процессе активных форм и современных технологий обучения, таких как решение реальных научно-исследовательских и проектных задач, анализ конкретных ситуаций, моделирование реальных технологических и /или управленческих процессов на базе информационных систем позволяет реализовать в магистратуре концепцию практико-ориентированного образования, включая подготовку современного корпуса исследователей.

Опираясь на традиции отечественного образования, по некоторым специальностям (инженеры, врачи, архитекторы и

пр.), определяемым в особом перечне, целесообразно сохранить подготовку специалистов.

Переход к двухуровневой системе высшего образования требует разработки принципиально новых стандартов образования, обеспечивающих универсальность, фундаментальность образования и его профессиональную направленность.

Поскольку перед системой высшего профессионального образования сегодня встают задачи, связанные не только с удовлетворением текущих потребностей экономики страны в квалифицированных кадрах, но и с интеграцией Российской Федерации в мировое образовательное пространство, введение двух уровней образования позволит осуществлять экспорт образовательных услуг.

Для перехода на двухуровневую систему высшего образования необходимо:

- провести классификацию направлений подготовки высшего образования.
- разработать новую методологическую основу государственных стандартов для укрупненных типов подготовки бакалавров.
- обеспечить в рамках выделенных направлений подготовки разработку и утверждение государственных образовательных стандартов подготовки бакалавров.
- разработать положение о магистратуре, предусматривающее широкие академические свободы вузов по формированию междисциплинарных программ.
- разработать критерии лицензирования и аккредитации магистерских программ и открытия магистратур.

Индикаторы качества образования.

В целях достижения современного качества подготовки кадров в системе профессионального образования следует создать условия для продуктивного взаимодействия предприятий и образовательных учреждений по организации и управлению учебным процессом, построенным на современной технологической базе. Для этого необходимо сформировать механизмы, стимулирующие работодателей инвестировать в образовательные учреждения, обеспечивающие интеграцию производства и образования; разграничить механизмы социальной поддержки обучающихся, предоставления общего образования и организации профессиональной подготовки; отработать модели реализации профессиональной подготовки на старшей ступени общего образования; разработать модуль

ную структуру программ подготовки по профессиям и специальностям; разработать, распространить практику модульной подготовки в учреждениях профессионального образования.

Индикаторы инновационного характера сферы образования.

В условиях развития экономики знаний необходимо создать условия для формирования национальной инновационной системы, способной обеспечить интеграцию сферы образования, науки и экономики.

В настоящее время наиболее успешными в плане *обеспечения инновационного характера развития образовательной деятельности* становятся такие высшие учебные заведения, в которых одновременно реализуются следующие процессы:

- разработка проектов, связанных с развитием различных технологий, предприятий, секторов и отраслей экономики;
- проведение исследований как фундаментального, так и прикладного характера;
- разработка образовательных технологий, обеспечивающих интеграцию проектных и исследовательских задач в учебный процесс.

Приоритетными задачами становятся создание и поддержка образовательных программ, включающих в себя все указанные выше характеристики.

Общей для всей системы профессионального образования задачей в рамках комплекса мероприятий по повышению качества должны стать разработка с участием работодателей и ответственности и внедрение *современных методов рейтингования образовательных учреждений профессионального образования.*

Для выравнивания стартовых возможностей детей из разных социальных групп и слоев целесообразно ввести «предшкольное образование»; создать условия, предоставляющие *доступность дополнительного образования*, развивающие способности каждого ребенка.

«Предшкольное образование» не носит обязательного характера и может быть рекомендовано гражданам как эффективный способ выравнивания стартовых возможностей детей, идущих в первый класс начальной школы. В его основе должны лежать игровые формы и методы обучения, при этом занятия целесообразно проводить на базе учреждений дошкольного образования.

Профильное обучение должно быть сориентировано в основном на расширение возможностей выбора учащимися

индивидуальных образовательных траекторий. Предстоит отработать механизмы, позволяющие учащимся сочетать обучение в различных учебных заведениях – не только общеобразовательных, но и заочных, очно-заочных школах, учреждениях дополнительного образования и пр.

С целью сохранения здоровья детей следует рассмотреть различные варианты *снижения нагрузки учащихся*. Учитывая, что аудиторная нагрузка учащихся в России выше чем, например, в европейских странах на 10-15%, целесообразно апробировать снижение недельной нагрузки учебного плана при соответствующем увеличении уровня оплаты педагогического часа учителя (за счет уменьшения нормы часов на ставку заработной платы). Индивидуальные занятия и расширение возможностей выбора образовательных программ могут финансироваться из бюджетных и внебюджетных дополнительных источников.

Отдельным ориентиром должен стать комплекс мер по заполнению высвобожденного времени благодаря сокращению учебной нагрузки для учащихся малокомплектных сельских школ, специализированных образовательных учреждений и других учебных заведений, а также их финансирование. Большее распространение должны получить лучшие образцы организации работы школ полного дня для нуждающихся в этом семей.

Процесс *интеграции системы общего образования с дополнительным и предшкольным образованием* позволит усилить воспитательную составляющую образовательного процесса, значительно повысить социальный и культурный потенциал детей, у которых по разным причинам нет условий для нормального развития в семье. Это также позволит не навязывать обучающимся определенные ценности и нормы деятельности, а создать условия для свободного самоопределения относительно разделяемых ценностных ориентиров. При этом следует поддерживать участие в воспитании обучающихся различных общественных организаций и объединений. Конструктивное сотрудничество образовательных учреждений и общественных организаций должно стать не только основой формирования общечеловеческих ценностей у молодого поколения, но и способом, обеспечивающим участие этих учреждений в строительстве гражданского общества.

КАЧЕСТВО ПОСТВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1. Развитие системы дополнительного профессионального образования

В системе дополнительного профессионального образования обучаются различные категории слушателей, удовлетворяются самые разнообразные потребности. Большинство обследуемых учебных заведений (54%) предоставляют возможность повышать квалификацию специалистам предприятий (см. рис. 1). Почти в каждом втором учреждении ДПО желающие получают новую специальность или повышают квалификацию; в каждом третьем – повышают квалифика-

Рисунок 1



цию педагоги средних профессиональных образовательных учреждений; в каждом четвертом – получают второе высшее образование, дополнительную специализацию выпускники вузов, повышают квалификацию государственные служащие, учителя общеобразовательных учреждений; в каждом пятом – повышают квалификацию преподаватели вузов.

Ряд учреждений проводит оперативное обучение тех, кто оказался в трудной жизненной ситуации: стал безработным (12%), вынужденным мигрантом (4%), пришел из армии без гражданской специальности (5%).

Каково состояние системы дополнительного профессионального образования в настоящее время? Как развивается эта образовательная структура? Ответы на эти вопросы в значительной мере позволяет дать анализ изменений численности контингента слушателей учреждений ДПО, произошедших за последние 2–3 года (см. табл. 1, рис. 2).

Наглядная картина изменений контингента обучающихся в ДПО представлена на рис. 2.

Анализ данных рисунка 2 и таблицы 1 показывает, что за последние 2–3 года в целом контингент слушателей по большинству категорий значительно возрос.

По мнению большинства экспертов, в системе ДПО особенно высокая численность обучающихся и их увеличение в последние 2–3 года наблюдается среди таких категорий, как: специалисты предприятий (81%); желающие получить новую специальность или повысить квалификацию (77,6%); учителя общеобразовательных школ (73,3%); выпускники вузов (68,9%); педагоги учреждений среднего профессионального образования (66,7%).

Количество экспертов, ответивших, что численность этих категорий в системе ДПО оставалась в последние 2–3 года высокой или увеличивалась, превышает в 2 и более раза количество ответивших, что численность этих категорий оставалась низкой или уменьшалась.

По этим же категориям наблюдается значительное увеличение контингента слушателей. Так, 51% экспертов отметили увеличение в последние 2–3 года численности желающих получить новую специальность или повысить квалификацию; уменьшение численности отметили 1,7%. Выпускники вузов – увеличение контингента отметили 37,8% экспертов, уменьшение численности, по их мнению, не наблюдалось; специалисты предприятий – 30,5% и 8,5% соответственно; учителя общеобразовательных школ – 40% и 15,6%.

Таблица 1

Изменение численности контингента слушателей в учреждениях ДПО за последние 2-3 года, %*

Контингент слушателей	Численность увеличивается	Численность не меняется, остается высокой	Численность не меняется, остается низкой	Численность уменьшается	Индекс («-1» = 100% указали на снижение, «+1» – 100% указали на увеличение)
Преподаватели вузов	13,2	31,6	36,8	18,4	-0,1
Педагоги средних профессиональных образовательных учреждений	35,3	31,4	13,7	19,6	0,2
Педагоги начальных профессиональных образовательных учреждений	30,8	30,8	17,9	20,5	0,2
Учителя общеобразовательных школ	40,0	33,3	11,1	15,6	0,4
Государственные служащие	18,2	47,7	29,6	4,5	0,3
Специалисты предприятий	30,5	50,8	10,2	8,5	0,4
Слушатели, направленные службой занятости (в т.ч. безработные)	29,4	29,4	38,3	2,9	0,2
Граждане, желающие получить новую специальность или повысить квалификацию	51,7	25,9	20,7	1,7	0,5
Выпускники вузов	37,8	31,1	31,1	0,0	0,4
Бывшие военнослужащие и члены их семей	26,9	15,5	53,8	3,8	0,0
Вынужденные мигранты	4,5	18,2	68,2	9,1	-0,3

*За базу (100%) взято расчетное число преподавателей, зафиксировавших в своих ответах численные характеристики данных категорий слушателей.

Эксперты отметили отрицательную динамику лишь в трех контингентах из одиннадцати: вынужденные мигранты, бывшие военнослужащие и члены их семей, преподаватели вузов. Если вынужденные мигранты проходят обучение всего лишь в 4% учреждений ДПО и при общей значительно низ-

Рисунок 2

Динамика контингента слушателей ДПО за последние 2-3 года, %*



* За базу (100%) взято расчетное число преподавателей, зафиксировавших в своих ответах численные характеристики данных категорий слушателей.

кой численности, не изменившейся в последнее время (отметили 68,2% экспертов), их контингент стал еще меньше, хотя и незначительно – на 4,6%, все-таки можно оценивать эту отрицательную динамику со знаком плюс – снижается поток вынужденных мигрантов – граждан России, по крайней мере

не имеющих профессии, востребованной возрождающейся экономикой.

Бывшие военнослужащие и члены их семей обучаются в 4% учреждений ДПО. Баланс обучающихся пока отрицателен – отмечается значительная низкая численность контингента, которая не меняется (53,8% экспертов). В то же время наблюдается увеличение численности этого контингента в системе ДПО (23,1% экспертов). Дальнейшие изменения этого контингента слушателей ДПО зависят от процессов, происходящих в армии.

Отрицателен баланс и у обучающихся в ДПО преподавателей вузов: в последние 2-3 года их численность снизилась на 5,2%. Это значительная величина, если учитывать, что обучение преподавателей ведут 19% учреждений ДПО.

Следует особо сказать о контингенте слушателей, направляемых в систему ДПО службой занятости. Эта категория проходит обучение в 12% учреждений ДПО. 29,4% экспертов отмечают увеличение ее численности в последние 2-3 года, уменьшение – 2,9%.

Анализ изменений контингента слушателей в учреждениях ДПО позволяет сделать ряд выводов:

- в последние 2-3 года система дополнительного профессионального образования развивалась динамично, как ни одна образовательная структура страны;
- произошло значительное увеличение численности обучающихся в системе ДПО;
- прослеживается тенденция на дальнейшее увеличение среди слушателей численности ряда категорий: государственных служащих; специалистов предприятий; направленных службой занятости (безработных); выпускников вузов; желающих получить новую специальность или повысить квалификацию.

Диапазон специальностей, по которым можно пройти повышение квалификации или профессиональную переподготовку в учреждениях ДПО, довольно широк. Многие специальности довольно распространены – подготовка по ним ведется в большинстве учреждений системы ДПО. Это прежде всего относится к специальностям рыночной экономики. Так, специальность управление персоналом имеется в 74% учреждений системы ДПО, менеджмент – в 73%, бухгалтерский учет и аудит – в 66%, государственное и муниципальное управление – в 64%, маркетинг – в 63%, документоведение – в 61%, экономическая и социальная политика – в 60%, фи-

нансы и кредит – в 55%, юриспруденция – в 52%, проблемы малого предпринимательства – в 51% обследованных учреждений системы ДПО.

В области науки и техники круг наиболее распространенных специальностей, по которым слушатели в системе ДПО повышают квалификацию или проходят переподготовку, несколько меньше, чем в области рыночной экономики.

Наибольшее распространение получили специальности: психология – в 70% учебных заведений; информационные технологии и электроника – в 74%, а также производственные технологии – в 51% учебных заведений. Наименее распространенные специальности в области рыночной экономики: страхование (в 40% учебных заведений) и управление собственностью – в 42%; в области науки и техники: экология и рациональное природопользование – в 43% учебных заведений; транспорт – в 37%; новые материалы и химические продукты – в 37%; топливо и энергетика – в 34%; технология живых систем – в 34% учебных заведений.

При этом четко прослеживается тенденция: чем распространеннее специальность в учреждениях системы ДПО, тем выше на нее спрос. Все это говорит о большой чувствительности работников системы ДПО к колебаниям рыночной конъюнктуры. Так, специальности, по которым обучение ведется в 50% и менее учебных заведений, имеют и более низкий спрос. Самый низкий спрос, по мнению экспертов, приходится на следующие специальности: транспорт (53,8%); новые материалы и химические продукты (50%); технология живых систем (44,4%); топливо и энергетика (38,5%); страхование (37,5%). В то же время ни один эксперт не указал на низкий спрос по таким специальностям, как менеджмент и информационные технологии и электроника, несмотря на широкую распространенность этих специальностей в системе ДПО (73% и 74% соответственно).

Динамичное развитие системы дополнительного образования не могло не сказаться на кадровом составе, породить определенные трудности. По мнению экспертов, каждое второе учреждение ДПО испытывает дефицит кадров, 12% экспертов отметили значительный дефицит; лишь 48% указали на отсутствие дефицита преподавателей в их учебном заведении.

С наиболее серьезными проблемами в обеспечении кадрами сталкиваются факультеты повышения квалификации специалистов: во всех учреждениях этой категории дефицит преподавателей, в каждом третьем (33,3%) – большой дефи-

цит. Каждый второй университет и каждый второй межотраслевой институт (центр повышения квалификации) имеют большой дефицит кадров.

Наиболее благоприятная картина в академиях, где дефицита преподавателей вообще нет. Нет острого кадрового дефицита на отделениях, курсах повышения квалификации и профподготовки специалистов, а также на курсах, в школах, центрах повышения квалификации и профподготовки.

Такое же благополучное положение с обеспеченностью кадрами наблюдается по специальности менеджмент – на их дефицит указал лишь 1% экспертов. И это несмотря на то, что менеджмент преподается в 73% учебных заведений системы ДПО, занимая в рейтинге спроса второе место после информационных технологий. Эти факты говорят о высоком внутреннем потенциале системы ДПО, способности ее перестраиваться, концентрировать силы на главных направлениях, оперативно решать назревшие проблемы повышения образовательного уровня населения.

Динамично развивающаяся система ДПО, высокие темпы увеличения контингента слушателей, широкий диапазон предлагаемых востребованных рынком образовательных услуг не позволяют «покрывать» все возрастающий объем работ только силами штатных сотрудников, приходится привлекать как совместителей, так и почасовиков – в общем составе преподавателей учреждений ДПО штатные сотрудники составляют в среднем 46%, в ряде учреждений ДПО их крайне мало (см. табл. 2).

Система дополнительного профессионального образования при всей динамичности ее развития, расширении сфер деятельности, увеличении контингента слушателей, по мнению экспертов, еще не в полной мере использует свой потенциал – в среднем на 78,7%.

Различные категории учреждений системы ДПО характеризуются различной степенью использования своего потенциала. Наиболее высокой интенсивностью отличаются университеты – используют свой потенциал на 95%; межотраслевые институты (центры повышения квалификации) – на 92,2% (см. табл. 3). Меньше всего используется потенциал курсов, школ, центров повышения квалификации – на 70,2%, иными словами, у них наибольший резерв для совершенствования своей работы.

Большинство экспертов 78% считают, что качество образовательных услуг в системе дополнительного професси-

Таблица 2

Кадровый состав различных категорий учреждений ДПО, %

Категория учреждения ДПО	Штатные преподаватели	Совместители	Почасовики
Институт повышения квалификации и профподготовки работников образования	44,7	30,1	25,2
Институт повышения квалификации и профподготовки руководителей и специалистов	49,2	22,1	28,7
Университет	48,0	30,4	21,6
Академия	22,0	9,0	69,0
Курсы, школа, центр повышения квалификации и профподготовки	42,8	35,3	21,9
Межотраслевой институт, центр повышения квалификации	0,0	11,3	88,7
Отделение, курсы повышения квалификации и профподготовки специалистов	47,6	42,9	9,5
Училище, лицей, колледж, техникум	28,6	33,8	37,6
Факультет повышения квалификации специалистов	17,2	34,9	47,9
Центр повышения квалификации и профподготовки руководителей и специалистов	12,8	33,3	53,9

онального образования высокое, тех, кто называет качество образования средним гораздо меньше (22%). Ни один из опрошенных экспертов не оценил качество образовательных услуг в своем учреждении как низкое.

Наиболее высоким качеством образовательных услуг отличаются академии и межотраслевые институты, центры повышения квалификации. Хуже всего обстоит на отделениях, курсах повышения квалификации и профподготовки специалистов – 50% экспертов оценили их качество как высокое, столько же – как среднее.

В значительной мере качество получаемых слушателями знаний зависит от научно-методического обеспечения учебного процесса. Большинство опрошенных отмечают хорошее научно-методическое обеспечение учреждений дополнительного профессионального образования: 61% преподавателей

Таблица 3

Использование потенциала учреждения ДПО
в зависимости от категории учреждения, %

Категория учреждения ДПО	На какой процент использован потенциал учреждения ДПО
Институт повышения квалификации и профподготовки работников образования	75
Институт повышения квалификации и профподготовки руководителей и специалистов	85
Университет	95
Академия	80
Курсы, школа, центр повышения квалификации и профподготовки	70
Межотраслевой институт, центр повышения квалификации	95
Отделение, курсы повышения квалификации и профподготовки специалистов	75
Училище, лицей, колледж, техникум	95
Факультет повышения квалификации специалистов	80
Центр повышения квалификации и профподготовки руководителей и специалистов	85

считают, что научно-методическое обеспечение хорошее и гарантирует высокое качество учебного процесса (см. рис. 8).

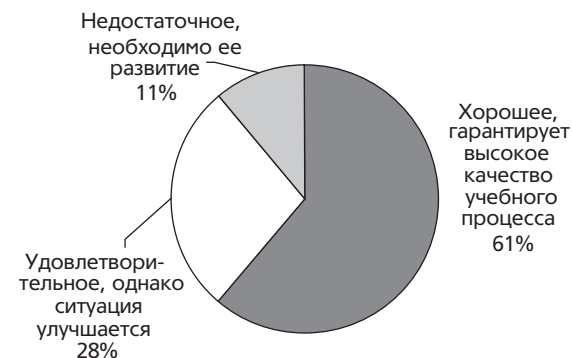
Около трети преподавателей (28%) признают ситуацию с научно-методическим обеспечением учебного процесса в учреждениях ДПО удовлетворительной, считая, что положение улучшается.

Лидерами в научно-методическом обеспечении учебного процесса среди учреждений ДПО, по оценкам экспертов, являются академии, межотраслевые институты, центры повышения квалификации, а также училища, лицеи, колледжи и техникумы. По единодушному мнению экспертов, эти учреждения имеют хорошее научно-методическое обеспечение, гарантирующее высокое качество учебного процесса; наиболее слабое научно-методическое обеспечение на факультетах повышения квалификации специалистов.

Более трети преподавателей учреждений ДПО не считают актуальным внедрение в практику системы банковского кредитования переподготовки кадров (39%), а каждый четвертый не видит необходимости в организации дистанционного обучения в системе ДПО (26%).

Рисунок 3

Научно-методическое обеспечение учреждений ДПО, %

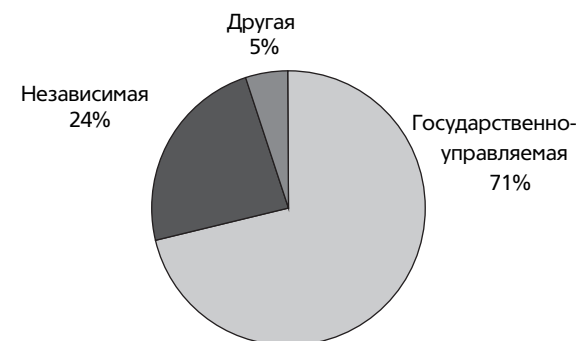


Для совершенствования системы дополнительного профессионального образования эксперты считают целесообразным:

- принятие закона о дополнительном профессиональном образовании (84%);
- разработку единой федеральной региональной программы информатизации учреждений ДПО (78%);
- разработку типовых программ и учебных планов для учреждений ДПО по ряду специализаций (74%);
- введение рейтинговой классификации учреждений ДПО (68%);

Рисунок 4

Оптимальные формы управления учреждениями ДПО, %



- проведение независимой аттестации всех учреждений ДПО и их рейтинговой категоризации (58%);
- осуществление государственного нормирования труда работников учреждений ДПО (55%).

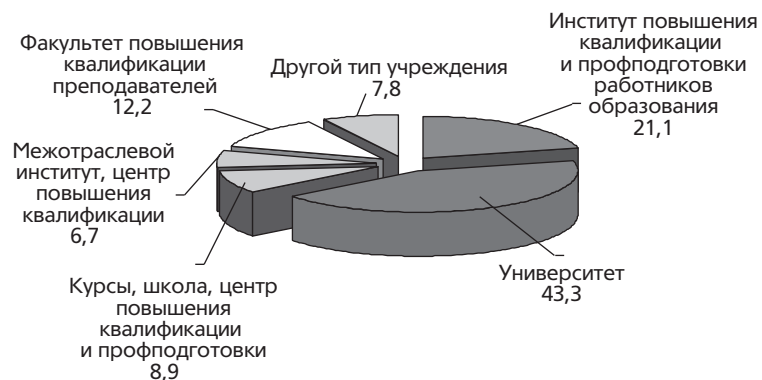
Большинство экспертов считают, что государственная форма управления учреждениями системы дополнительного профессионального образования является в настоящее время оптимальной (см. рис. 4).

2. Повышение квалификации преподавателей вузов

Постоянное повышение квалификации преподавателей вузов – важнейшее условие соответствия методики подготовки специалистов требованиям будущей профессии студентов. 90% респондентов в той или иной форме проходили курсы повышения квалификации за последние пять лет. Для 53% это были краткосрочные курсы средней длительности (в среднем около 38 дней), 19% стажировались (в среднем около 87 дней), 18% прошли длительные курсы (в среднем около 157 дней), 10% повышали квалификацию по индивидуальному плану (в среднем около 291 дня), 8% повышали квалификацию в процессе подготовки кандидатских и докторских диссертаций, а также участвуя в конференциях и семинарах (см. рис. 5).

Рисунок 5

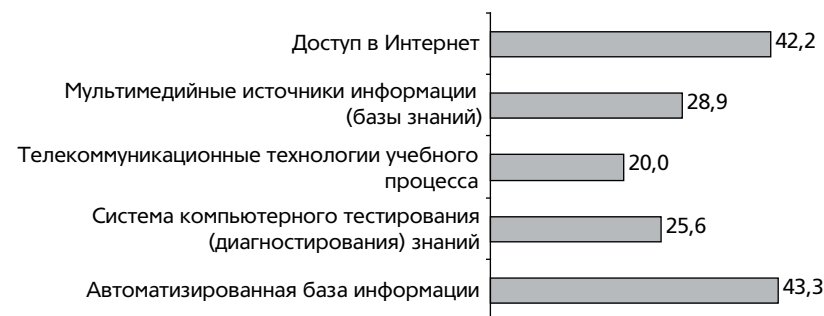
Места прохождения повышения квалификации преподавателей, %



Курсы повышения квалификации в ряде случаев оборудовались в соответствии с новыми технологиями. Для 43,3% преподавателей это была автоматизированная база информации, для 25,6% – система компьютерного тестирования (диагностирования) знаний, для 42,2% – мультимедийные источники информации (базы знаний), для 20,0% – телекоммуникационные технологии учебного процесса, для 28,9% – доступ в Интернет. Лишь 8,9% преподавателей не отметили, что их курсы повышения квалификации были оборудованы в соответствии с новыми технологиями (см. рис. 6).

Рисунок 6

Оснащенность курсов повышения квалификации в соответствии с современными технологиями, %



Повышение квалификации считает обоснованным в своем случае 51,1% опрошенных преподавателей вузов, для остальных предписание о прохождении обучающего курса была «спущена сверху».

При этом часть преподавателей ощущает нехватку знаний: по своей специальности – 37,8% преподавателей от общего числа опрошенных, более глубоких знаний по методам преподавания – 31,1%. В частности, знаний в своей профессиональной области не хватает 80% преподавателей психологии. Высок в этой группе и интерес к знаниям гуманитарного, общеобразовательного характера – 20%. Недостаток знаний по своей специальности ощущают также от трети до половины преподавателей информатики, экономики, техники, права и педагогики. Востребованы у респондентов и новые методики преподавания – у 60% преподавателей экономики и управле-

ния, половины преподавателей иностранного языка и педагогики и около 40% преподавателей социологии, психологии и техники.

Для 78,9% преподавателей тематика курсов (стажировки) была непосредственно связана с личными профессиональными интересами, а для 21,1% эта связь была лишь косвенной. Слабее всего тематика курса повышения квалификации была связана с профессиональными интересами преподавателей техники и права – 60% респондентов отметили такую связь, 40% – её отсутствие. В то же время у преподавателей политологии и истории, а также педагогики эту связь отметили 100% респондентов (см. табл. 6).

Контроль качества повышения квалификации в месте ее прохождения более чем в половине случаев является не слишком жестким – 17,8% респондентов не проходили аттестации по окончании курса вообще, 37,8% отметили, что уровень требований на аттестации был не высоким. Однако 44,4% респондентов оценили требования как строгие. Больше других со строгостью аттестации столкнулись преподаватели естественных наук и психологии – так оценили ее 60% преподавателей этих специальностей, меньше других, 33,3% – преподаватели политологии/истории и медицины.

Руководители образовательных учреждений, в которых работают респонденты, так же не проявили особого внимания к результатам повышения квалификации, лишь 21,1% преподавателей пришлось предоставить развернутый отчет о результатах, 18,9% не отчитывались никак, 24,4% предоставили отчет формально, 31,1% сделали краткое сообщение для коллектива преподавателей, 4,4% отчитывались в другой форме (в частности, выполнили самостоятельную контрольную работу).

При этом сами преподаватели оценивают результат повышения квалификации достаточно высоко: очень эффективной считают повышение своей квалификации 56,7% преподавателей, 42,2% считают её средне эффективной и лишь 1,1% низкой. Как очень эффективную оценивают ее больше всего преподавателей психологии (80,0%) и естественных наук (69,2%), меньше всего (25,0%) преподавателей педагогики.

В числе причин средней или низкой эффективности эксперты иногда называют низкое качество преподавания, непродолжительность срока курса. В числе других причин были названы также недостаток средств у вуза, отсутствие бесплатных специализированных курсов, совмещение с работой.

Для улучшения качества повышения квалификации семнадцать респондентов предложили увеличить количество практических занятий в отрыве от производства, и двенадцать – постоянно обновлять инновационные технологии, трое – приглашать ведущих специалистов из мировых центров, в том числе – зарубежных.

В целом же в той или иной степени курсы повышения квалификации с точки зрения респондентов были прямо или косвенно полезны для их профессиональной деятельности. Так, 55,6% респондентов освоили современные методические разработки для проведения занятий, 52,2% – получили новые теоретические знания по своему профильному предмету, 17,8% – удалось пополнить психолого-педагогические знания, 5,6% респондентов получили знания по другим профилям, в том числе новые практические знания по профессии, новые теоретические знания из смежных дисциплин и расширение кругозора в области современных компьютерных технологий.

47,8% респондентов расширили свой круг общения, познакомившись с новыми интересными людьми, 10% удалось посетить музеи, театры, выставки, а 1,2% даже отдохнуть.

3. Повышение квалификации преподавателей учреждений СПО

Почти всем участвовавшим в опросе преподавателям (96%) учреждений среднего профессионального образования приходилось повышать свою квалификацию. Многие делали это в последний раз сравнительно недавно – с 2005 г. по настоящее время повышением квалификации были охвачены 75% от числа опрошенных.

В подавляющем большинстве случаев оплата обучения происходила либо за счет госбюджета, либо за счет учебного заведения. Лишь 3,5% опрошенных указали, что им самим пришлось полностью оплачивать свое обучение, еще 3,5% преподавателей оплатили свое обучение частично (см. рис. 7).

Что касается категории учреждений, в которых были организованы курсы повышения квалификации, то чаще всего это были институты повышения квалификации и профессиональной подготовки работников образования.

Примерно каждый седьмой преподаватель техникума проходил повышение квалификации в университете или в центре повышения квалификации и профессиональной подготовки (см. рис. 8).

Рисунок 7

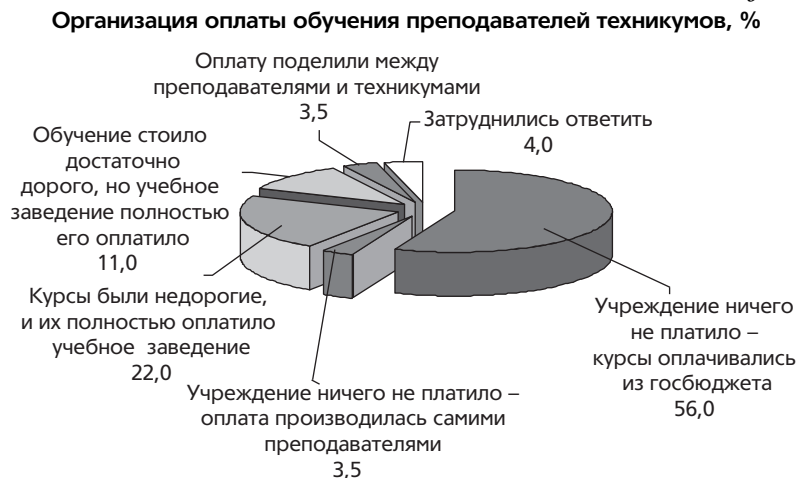


Рисунок 8

Категории учреждений, в которых преподаватели техникумов проходили повышение квалификации, %



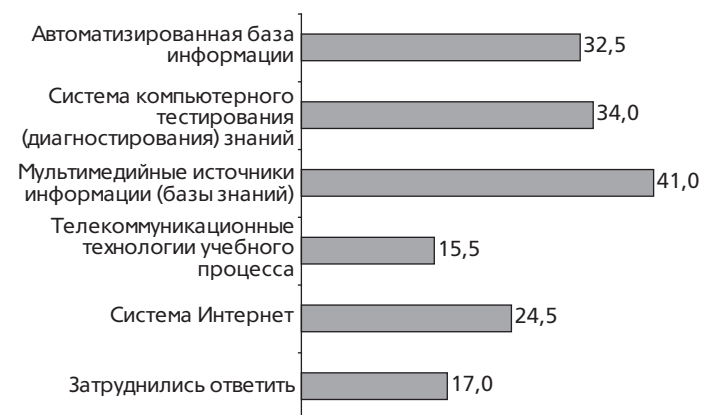
В половине случаев (52%) курсы (стажировка) были организованы без отрыва от основной работы, еще 17,5% преподавателей проходили повышение квалификации с частичным снижением нагрузки. Четверть (26,5%) респондентов при

прохождении повышения квалификации были полностью освобождены от нагрузки по основному месту работы.

Из числа различных форм (средств) информатизации процесса обучения на курсах повышения квалификации наиболее распространенными являются мультимедийные источники информации (базы знаний), системы компьютерного тестирования (диагностирования) знаний, а также автоматизированные базы информации (см. рис. 9).

Рисунок 9

Средства информатизации процесса обучения, имевшиеся на курсах повышения квалификации, %



Что касается контроля качества знаний, в том числе итоговой аттестации, то доля считающих его строгим составляет 60,5%. 23,5% респондентов отметили, что для итоговой аттестации нужно было что-то знать, но в целом требования были невысокими, а 9,5% вообще указали на отсутствие итоговой аттестации при выдаче диплома.

Основная форма повышения квалификации преподавателями техникумов – краткосрочные курсы: в них участвовали 80,5% респондентов. 17% опрошенных проходили длительные курсы повышения квалификации, 8% – стажировку, 3% – курсы повышения квалификации по индивидуальному плану, еще 3% – получали второе высшее образование.

Краткосрочными курсами как формой повышения квалификации охвачено большинство преподавателей всех дисциплин.

Средняя длительность краткосрочных курсов повышения квалификации составила 22 дня, длительных курсов повышения квалификации – 120 дней, стажировки – 10 дней, курсов повышения квалификации по индивидуальному плану – 69 дней.

Лишь половина преподавателей техникумов (52%) чувствовала недостаток знаний и считает обоснованным прохождение повышения квалификации. Для 27% респондентов прохождение повышения квалификации было плановым, а еще 17% опрошенных просто требовалось иметь соответствующий диплом (документ).

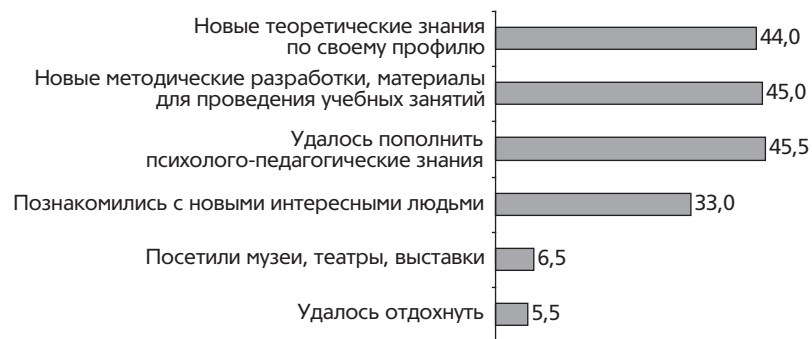
Наиболее велика доля респондентов, считающих обоснованным свое прохождение повышения квалификации, среди преподавателей по дизайну и культуре. Доля же тех, кто проходил обучение ради получения соответствующего диплома, выше всего среди преподавателей по социально-гуманитарным предметам и по экономике.

Тематика курсов у большинства респондентов была непосредственно связана с их личными профессиональными интересами: на это указали 73,5% опрошенных. Еще 17% преподавателей считают, что содержание курсов имело лишь косвенную связь с их профессиональными интересами, а 5,5% вообще не увидели связи между своими профессиональными интересами и специализацией курсов.

Из числа опрошенных преподавателей 54,5% на курсах повышения квалификации проходили подготовку по профиль-

Рисунок 10

Что получили респонденты результате обучения на курсах, %



ным дисциплинам, включая методику образования. 37% обучались по дисциплинам психолого-педагогического цикла, а еще 20% – по общекультурным программам, включая гуманитарные дисциплины и компьютерную подготовку.

По профильным дисциплинам проходило обучение подавляющее большинство преподавателей по стандартизации и экологии.

Обучение по общекультурным программам – дизайну, культуре, техническим и социально-гуманитарным дисциплинам проходили около четверти преподавателей.

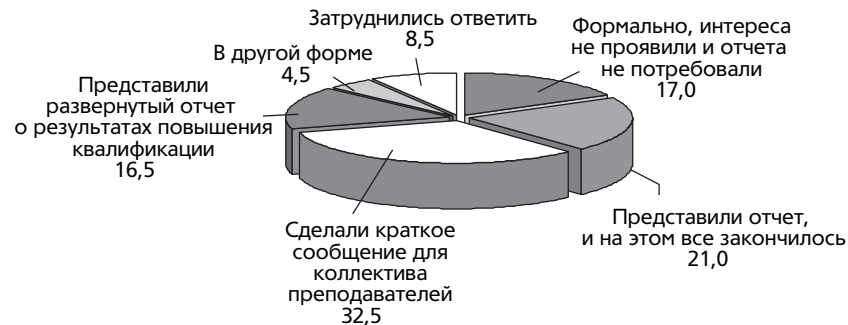
В результате повышения квалификации многие респонденты получили новые теоретические знания по своему профилю, знания о новых методических разработках и материалах для проведения учебных занятий. Кроме того, почти половине преподавателей удалось пополнить психолого-педагогические знания, а треть опрошенных отметила, что им удалось в процессе обучения познакомиться с новыми интересными людьми (см. рис. 10).

Примерно две трети респондентов (64%) высоко оценили эффективность повышения собственной квалификации, еще 27% дали среднюю оценку. Доля тех, кто считает эффективность повышения квалификации низкой, составляет 3%. 6% опрошенных затруднились с оценкой.

Выше остальных оценили эффективность повышения квалификации преподаватели по автоматике, информатике, экономике, дизайну и культуре, ниже остальных – преподаватели по стандартизации и экологии.

Рисунок 11

Контроль результатов повышения квалификации учреждениями, в которых работают респонденты, %



На то, что контроль результатов повышения квалификации (переподготовки, стажировки) руководством образовательного заведения, в котором работают респонденты, осуществлялся, указали 74,5% преподавателей. Однако характер контроля неодинаков. Так, лишь 16,5% опрошенных пришлось представить развернутый отчет о результатах повышения квалификации; значительная часть (32,5%) респондентов ограничилась кратким сообщением для коллектива преподавателей (см. рис. 11).

4. Повышение квалификации преподавателей учреждений НПО

Почти всем участвовавшим в опросе преподавателям (96%) учреждений начального профессионального образования приходилось повышать свою квалификацию. Многие делали это в последний раз сравнительно недавно – с 2005 г. по настоящее время повышением квалификации были охвачены 78% от числа опрошенных.

Чаще всего оплата обучения происходила либо за счет госбюджета, либо за счет учебного заведения. Лишь 4,5% опрошенных самим пришлось полностью оплачивать свое обучение, еще 2% преподавателей оплатили свое обучение частично (см. рис. 12).

Что касается категории учреждений, в которых были организованы курсы повышения квалификации, то чаще всего это были институты повышения квалификации и профессиональной подготовки работников образования.

Примерно каждый седьмой преподаватель ПТУ или лицея проходил повышение квалификации в центре повышения квалификации и профессиональной подготовки (см. рис. 13).

Почти в половине случаев (48%) курсы (стажировка) были организованы без отрыва от основной работы, еще 19,5% преподавателей проходили повышение квалификации с частичным снижением нагрузки. Четверть (28,5%) респондентов были полностью освобождены от нагрузки по основному месту работы.

Из числа различных форм (средств) информатизации процесса обучения на курсах повышения квалификации наиболее распространенными являются мультимедийные источники информации (базы знаний), автоматизированные базы информации, а также системы компьютерного тестирования (диагностирования) знаний (см. рис. 14).

Рисунок 12

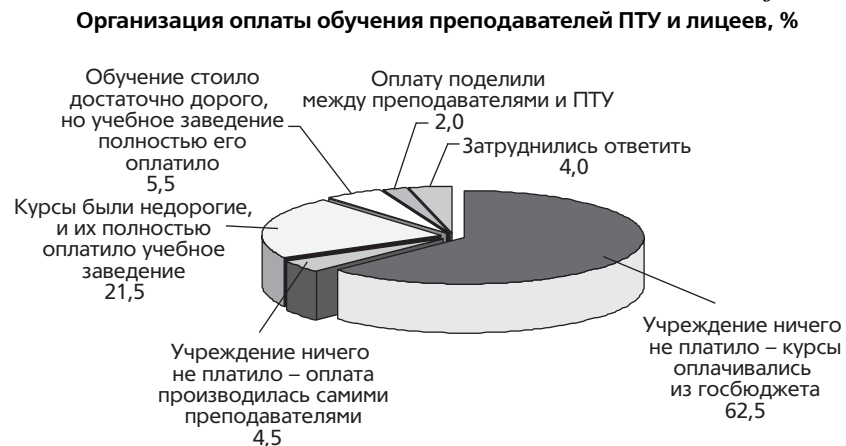


Рисунок 13



Что касается контроля качества знаний, в том числе итоговой аттестации, то доля считающих его строгим составляет 64%. 22,5% респондентов отметили, что для итоговой аттестации нужно было что-то знать, но в целом требования были невысокими, а 9,5% вообще указали на отсутствие итоговой аттестации при выдаче диплома.

Основная форма повышения квалификации преподавателями ПТУ и лицеев – краткосрочные курсы: в них участвовали 74,5% респондентов. 30% опрошенных проходили дли-

Рисунок 14



тельные курсы повышения квалификации, 2% – стажировку, 4,5% – курсы повышения квалификации по индивидуальному плану, еще 4% – получали второе высшее образование.

Краткосрочными курсами как формой повышения квалификации охвачено большинство преподавателей всех дисциплин.

Средняя длительность краткосрочных курсов повышения квалификации составила 31 день, длительных курсов – 120 дней, стажировки – 54 дня, курсов повышения квалификации по индивидуальному плану – 84 дня.

Менее половины преподавателей ПТУ и лицеев (45,5%) чувствовали недостаток знаний и считают обоснованным прохождение повышения квалификации. Для 37,5% респондентов оно было плановым, а еще 13% опрошенных просто требовалось иметь соответствующий диплом (документ).

Наиболее велика доля респондентов, считающих обоснованным свое прохождение повышения квалификации, среди преподавателей по автоматике и информатике, а также по дизайну и культуре. Доля же тех, кто проходил обучение ради получения соответствующего диплома, выше всего среди преподавателей по социально-гуманитарным и техническим дисциплинам.

Тематика курсов у большинства респондентов была непосредственно связана с их личными профессиональными интересами: на это указал 71% опрошенных. Еще 19,5% пре-

подавателей считают, что содержание курсов имело лишь косвенную связь с их профессиональными интересами, а 5,5% вообще не увидели связи между своими профессиональными интересами и специализацией курсов.

Из числа опрошенных преподавателей 68,5% на курсах повышения квалификации проходили подготовку по профильным дисциплинам, включая методику образования. 33% обучались по дисциплинам психолого-педагогического цикла, а еще 18,5% – по общекультурным программам, включая гуманитарные дисциплины и компьютерную подготовку.

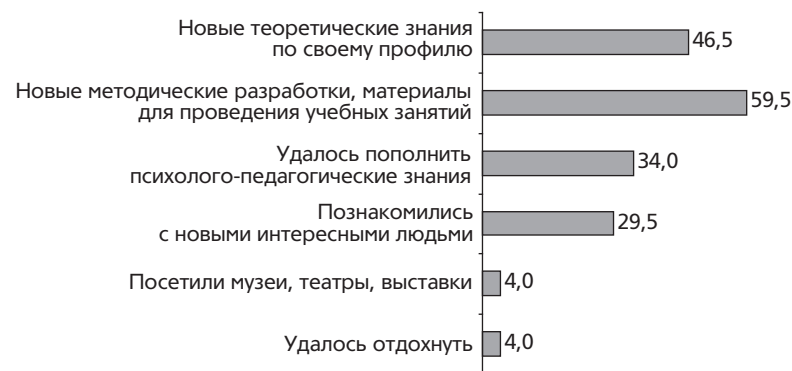
По профильным дисциплинам проходили обучение все преподаватели по автоматике и информатике.

Наиболее велика доля прошедших обучение по дисциплинам психолого-педагогического цикла и по общекультурным программам среди преподавателей по дизайну, культуре, а также техническим дисциплинам.

В результате повышения квалификации многие респонденты узнали о новых методических разработках и материалах для проведения учебных занятий, получили новые теоретические знания по своему профилю. Кроме того, трети преподавателей удалось пополнить психолого-педагогические знания и познакомиться в процессе обучения с новыми интересными людьми (см. рис. 15).

Рисунок 15

Что респонденты получили в результате обучения на курсах, %



Более половины респондентов (60%) высоко оценили эффективность повышения квалификации, еще треть (33,5%) дали среднюю оценку. Доля тех, кто считает эффективность повышения квалификации низкой, составляет 2,5%. 4% опрошенных затруднились дать свою оценку.

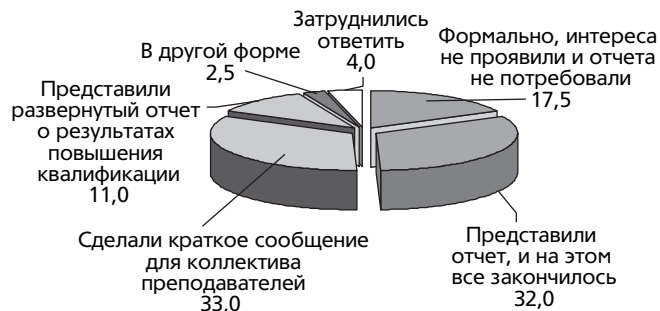
Выше остальных оценили эффективность повышения квалификации преподаватели по автоматике, информатике, дизайну и культуре, ниже остальных – преподаватели технических и естественнонаучных дисциплин.

Причины, по которым часть респондентов оценила эффективность повышения квалификации как среднюю или низкую: *маленькие сроки курсов; необходимо больше практики; нужно больше материалов, информации; кабинет не оснащен компьютером; повышение квалификации следует проводить с отрывом от основной работы.*

На то, что контроль результатов повышения квалификации (переподготовки, стажировки) руководством образовательного заведения, в котором работают респонденты, осуществлялся, указали 76% преподавателей. Однако характер контроля неодинаков. Так, лишь 11% опрошенных пришлось представить развернутый отчет о результатах повышения квалификации; значительная часть респондентов ограничилась кратким сообщением для коллектива преподавателей (см. рис. 16).

Рисунок 16

Контроль результатов повышения квалификации учреждениями, в которых работают респонденты, %



5. Повышение квалификации педагогов средних школ

Почти всем участвовавшим в опросе учителям (98,5%) общеобразовательных школ приходилось повышать свою квалификацию. Многие делали это в последний раз сравнительно недавно – с 2005 г. по настоящее время повышением квалификации были охвачены 80,4% от числа опрошенных.

В подавляющем большинстве случаев оплата обучения происходила либо за счет госбюджета, либо за счет учебного заведения. Лишь 3,5% опрошенных указали, что им самим пришлось полностью оплачивать свое обучение (см. рис. 17).

Что касается категории учреждений, в которых были организованы курсы повышения квалификации, то чаще всего это были институты повышения квалификации и профессиональной подготовки работников образования (см. рис. 18).

Рисунок 17

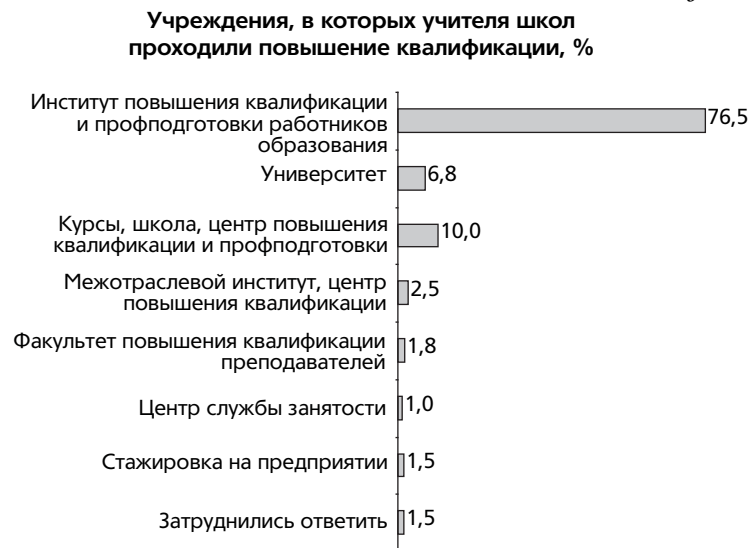
Организация оплаты обучения учителей школ, %



В половине случаев (52,8%) курсы (стажировка) были организованы без отрыва от основной работы, еще 7,8% учителей проходили повышение квалификации с частичным снижением нагрузки. Более трети (38%) респондентов при повышении квалификации были полностью освобождены от нагрузки по основному месту работы.

Из числа различных форм (средств) информатизации процесса обучения на курсах повышения квалификации наиболее

Рисунок 18



более распространенными являются мультимедийные источники информации (базы знаний), автоматизированные базы информации, а также системы компьютерного тестирования (диагностирования) знаний (см. рис. 20).

Рисунок 20



Что касается контроля качества знаний, в том числе итоговой аттестации, то доля считающих его строгим составляет 65,3%. 23,5% респондентов отметили, что для итоговой аттестации нужно было что-то знать, но в целом требования были невысокими, а 9,5% вообще указали на отсутствие итоговой аттестации при выдаче диплома.

Основная форма повышения квалификации учителями школ – краткосрочные курсы: в них участвовали 66,3% респондентов. 33,8% опрошенных проходили длительные курсы повышения квалификации, 5% – курсы повышения квалификации по индивидуальному плану, 0,8% – стажировку, еще 5% респондентов повышали квалификацию в другой форме.

Краткосрочными курсами как формой повышения квалификации охвачено большинство учителей по всем предметам.

Средняя длительность краткосрочных курсов повышения квалификации составила 20 дней, длительных курсов повышения квалификации – 140 дней, курсов повышения квалификации по индивидуальному плану – 77 дней.

Менее половины учителей школ (41,3%) чувствовали недостаток знаний и считают обоснованным прохождение повышения квалификации. Для 40,8% респондентов прохождение повышения квалификации было плановым, а еще 16% опрошенных просто требовалось иметь соответствующий диплом (документ).

Наиболее велика доля респондентов, считающих обоснованным повышение квалификации, среди преподавателей по психологии и информатике. Доля тех, кто проходил обучение ради получения соответствующего диплома, выше всего среди преподавателей по культуре, искусстве, а также технологии.

До повышения квалификации части учителей школ не хватало не только специальных знаний по профессии, но и знаний по методам преподавания, а также по психологии образовательного процесса (см. рис. 21).

Тематика курсов у большинства респондентов была непосредственно связана с их личными профессиональными интересами: на это указали 83% опрошенных. Еще 14% учителей школ считают, что содержание курсов имело лишь косвенную связь с их профессиональными интересами, а 1,5% вообще не увидели связи между своими профессиональными интересами и специализацией курсов.

Из числа опрошенных респондентов 70,5% на курсах повышения квалификации проходили подготовку по профиль-

Рисунок 21

Каких знаний не хватало учителям до повышения квалификации, %



ным дисциплинам, включая методику образования. 33,5% обучались по дисциплинам психолого-педагогического цикла, а еще 22% – по общекультурным программам, включая гуманитарные дисциплины и компьютерную подготовку.

По профильным дисциплинам проходили обучение подавляющее большинство преподавателей по стандартизации и экологии.

Обучение по общекультурным программам проходили около четверти преподавателей по дизайну, культуре, техническим и социально-гуманитарным дисциплинам.

В результате повышения квалификации многие респонденты получили знания о новых методических разработках и материалах для проведения учебных занятий, а также новые теоретические знания по своему профилю. Кроме того, 39,5% учителей удалось пополнить психолого-педагогические знания, а треть опрошенных отметили, что они познакомились с новыми интересными людьми (см. рис. 22).

Немногим менее половины респондентов (47,5%) высоко оценили эффективность повышения квалификации, еще столько же (46,8%) дали среднюю оценку. Доля тех, кто считает эффективность повышения квалификации низкой, составляет 4% и 1,7% опрошенных затруднились дать оценку.

Выше остальных оценили эффективность повышения квалификации учителя начальных классов, ниже остальных – учителя по психологии и информатике.

Рисунок 22

Что получили респонденты в результате обучения на курсах, %

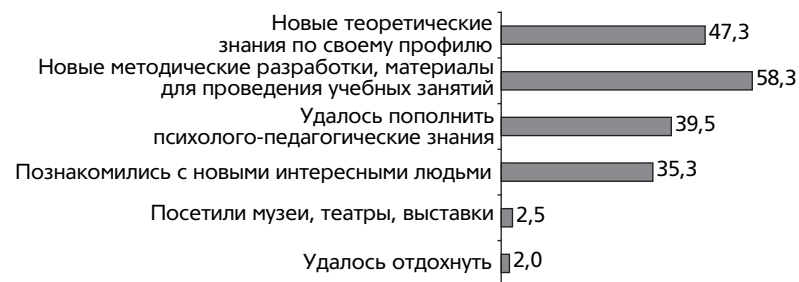
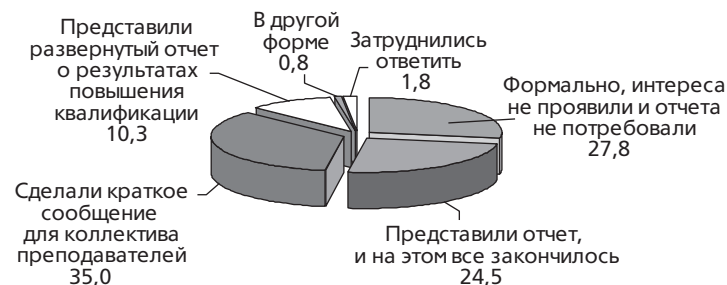


Рисунок 23

Контроль результатов повышения квалификации учреждениями, в которых работают респонденты, %



На то, что контроль результатов повышения квалификации (переподготовки, стажировки) руководством образовательного заведения, в котором работают респонденты, осуществлялся, указали 69,8% учителей. Однако характер контроля неодинаков. Так, лишь 10,3% опрошенных пришлось представить развернутый отчет о результатах повышения квалификации; значительная часть (35%) респондентов ограничилась кратким сообщением для педагогического коллектива (см. рис. 23).

6. Усиление связи образования и науки

В условиях реализации бюджетной реформы, основным принципом которой является бюджет, ориентированный на результат, при возрастающих объемах финансирования системы высшего профессионального образования важным становится достижение конкретного результата при подготовке кадров высшей научной квалификации. Для системы послевузовского профессионального образования таким результирующим показателем является трудоустройство выпускников по полученной специальности. Сложность оценки и анализа ситуации заключается в том, что соответствующая статистика ведется только для выпускников вузов, а для кадров высшей научной квалификации ее нет.

Ранее при планировании объемов подготовки научных и научно-педагогических кадров для системы послевузовского профессионального образования не учитывалось или учитывалось слабо влияние потребностей экономики. Заявленные цифры не всегда отражали реальную потребность федеральных органов исполнительной власти и других распорядителей средств федерального бюджета (далее – заявители) в этих кадрах.

Начиная с 2010 г., планирование объемов подготовки научных и научно-педагогических кадров для системы послевузовского профессионального образования осуществляется с учетом потребностей экономики. Заявителям в лице ФОИВ предлагается учитывать:

- потребность ротации кадров высшей научной квалификации, т.е. необходимость восполнения их естественно-возрастного выбытия;
- потребность развития заявителя, т.е. необходимость дополнительной подготовки кадров высшей научной квалификации, заложенная в программах социально-экономического развития заявителя или определяемая изменившимися условиями в экономике, науке, образовании и другими факторами (например, нормативное изменение соотношения преподаватель/студент, создание новых вузов или институтов, подведомственных заявителю, и т.п.);
- внешнюю потребность в кадрах высшей научной квалификации, т.е. необходимость их подготовки не только для самого заявителя, но и для обеспечения высокотехнологичных секторов экономики, государственного сектора науки;

– наличие института соискательства, который готовит кадры высшей научной квалификации помимо системы послевузовского профессионального образования, причем в основном они восполняют естественно-возрастное выбытие кадров высшей научной квалификации.

Таким образом, общая потребность заявителя и экономики по отдельной отрасли науки складывается из потребности развития заявителя, внешней потребности в кадрах высшей научной квалификации и потребности ротации по этой отрасли науки за вычетом числа лиц, защищающих диссертации через институт соискательства или самостоятельно и восполняющих естественно-возрастное выбытие кадров высшей научной квалификации.

По статистическим данным на 2008 г., число организаций, ведущих подготовку аспирантов, в целом по Российской Федерации составило 1 529, численность аспирантов – 147,674 тыс. человек, в том числе – 95,704 тыс. человек, обучающихся на очном отделении.

Фактический выпуск аспирантов составляет 33,670 тыс. человек, в том числе с защитой диссертации – 8,831 тыс. человек (26,2%)³.

Количество докторантур – 593. Численность докторантов – 4 242 человек. Фактический выпуск докторантов составляет 1 216 человек, в том числе с защитой диссертации – 297 (24,4%)⁴.

С 2000 по 2008 г. численность принимаемых в аспирантуру граждан возросла на 15,2% (в сравнении с 1995 г. – в 2,1 раза), однако в сравнении с 2007 г. в 2008 г. она снизилась на 3,9%. С 2000 г. по 2008 г. произошло снижение принимаемых в докторантуру на 7,3% (по сравнению с 1995 г. – рост в 1,7 раза).

Анализ данных с 2000 г. по 2008 г. показывает, что больше всего аспирантов и докторантов принимается на технические специальности (24% от общего числа принятых аспирантов и докторантов). На физико-математические специальности поступает 6% от общего числа зачисленных в аспирантуру и 7% от общего числа зачисленных в докторантуру. В целом прием на естественнонаучные и технические специальности в аспирантуру составил 43%, в докторантуру – 48%.

³ Российский статистический ежегодник: 2009. М.: Росстат, 2009, с. 548.

⁴ Там же, с. 553.

В области гуманитарных, социально-экономических и общественных наук наибольший прием приходится на экономические специальности – 18% от общего числа зачисленных в аспирантуру и 12% – в докторантуру. В целом прием в аспирантуру и докторантуру на специальности гуманитарных, социально-экономических и общественных наук в 2010 г. составил около 50% от общего числа принятых аспирантов и докторантов.

Эффективность аспирантуры, докторантуры (отношение выпуска с защитой диссертации к общему выпуску из аспирантуры, докторантуры в этот же год) за период с 1997 г. по 2008 г. составила в среднем для аспирантуры 28,3%, для докторантуры – 33,3%⁵.

Результаты диссертационных исследований к защите представляют в срок в среднем по стране 26% выпускников аспирантуры и докторантуры. Доля аспирантов, выбывающих до окончания срока обучения без представления диссертации, составляет до 38% от приема.

Более важным для экономики является показатель эффективности системы послевузовского профессионального образования, рассчитываемый как отношение выпуска с защитой диссертации в текущем году к приему три года назад. Этот показатель оказался существенно ниже (почти в 1,5 раза): так, в 2008 г. его значение составило для аспирантуры и докторантуры – примерно 19%, т.е. из 100 поступающих в аспирантуру (докторантуру) после обучения защищается лишь пятая часть. Этот показатель также имеет тенденцию к снижению: в 2008 г. его значение уменьшилось по сравнению с 2007 г. для аспирантуры на 3,9%, а для докторантуры на 8,5%.

Низкие показатели эффективности аспирантуры и докторантуры и их постепенное снижение являются следствием системных проблем, долгие годы не решаемых в системе подготовки кадров высшей научной квалификации, а именно:

- низкая стипендия аспирантов и докторантов и, как следствие, необходимость иметь дополнительное место работы, зачастую не соответствующее профилю научной работы (стипендия аспиранта составляет с учетом пособия на приобретение научной литературы 1750 рублей в месяц, докторанта – 3500 рублей в месяц, что ниже прожиточного минимума);

⁵ Индикаторы науки 2009. Статистический сборник. М.: ГУ-ВШЭ, 2009, с. 54.

- низкое соотношение преподаватель/аспирант и, как следствие, отсутствие у преподавателей стимулов и времени для работы с аспирантами (соотношение преподаватель/аспирант в настоящее время составляет 1 к 9 для очного обучения и 1 к 12 для заочного обучения, что является почти аналогичным соотношению преподаватель/студент очного обучения, равного 1 к 10, а предусмотренная нагрузка преподавателя на работу с одним аспирантом составляет 50 часов в год или примерно 1 час в неделю).

Еще одной проблемой в системе послевузовского профессионального образования станет снижение базы для приема в аспирантуру при переходе системы высшего профессионального образования на двухуровневую подготовку (бакалавры – магистры). В 2014 г. планируемый выпуск магистров за счет средств федерального бюджета составит 112 тыс. человек, специалистов – 68 тыс. человек. За счет средств федерального бюджета в аспирантуру потенциально смогут поступить 170 тыс. человек. В 2009 г. в аспирантуру за счет средств федерального бюджета могли поступить 28 тыс. магистров и 420 тыс. специалистов, всего 448 тыс. человек, т.е. к 2014 г. база для приема в аспирантуру снизится почти в три раза.

Из данных рис. 24 следует, что до 2014 г. потенциал аспирантуры будет перегружен, если за «норматив» принять соотношение числа учреждений и численности аспирантов по состоянию на 2005 г., а после 2014 г. начнет формироваться значительный резерв потенциала аспирантуры.

Из данных рисунка 25 следует, что до 2012 г. потенциал докторантуры будет незначительно перегружен, если за «норматив» принять соотношение числа учреждений и численности докторантов по состоянию на 2007 г., а после 2012 г. начнет формироваться значительный резерв потенциала докторантуры.

Характер развития мировой экономики и трансформация постиндустриального общества в общество знаний не оставляют сомнения в том, что роль науки как фактора общественного прогресса в глобальном масштабе будет усиливаться и научный потенциал, имеющийся в распоряжении государства, все в большей мере будет свидетельствовать о его способности к экономическому и социальному прогрессу.

Признание необходимости обеспечения приоритета науки для модернизации российской экономики проявилось в последние годы в том, что при прямой государственной поддержке в рамках образовательной реформы созданы 7 федеральных

Рисунок 24
Количество организаций, ведущих подготовку аспирантов в Российской Федерации и прогноз до 2025 года

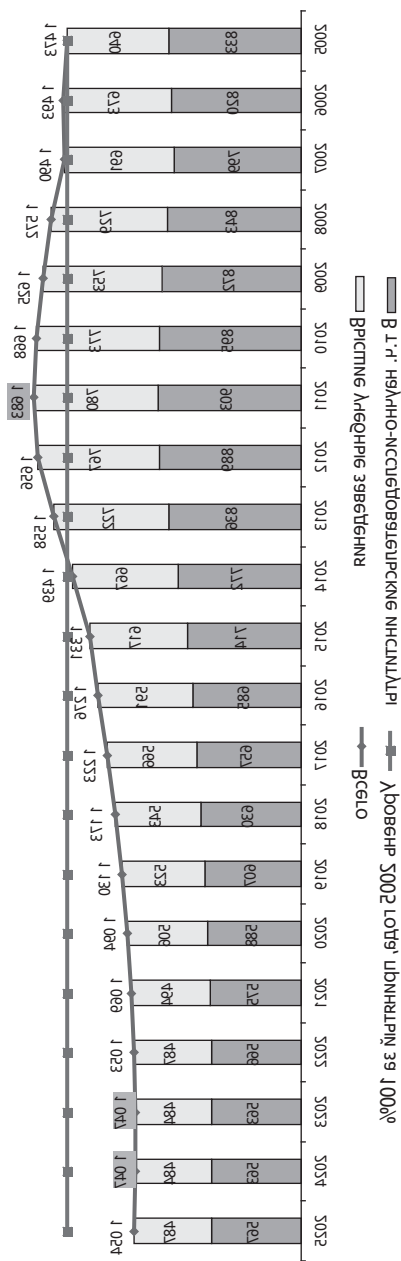
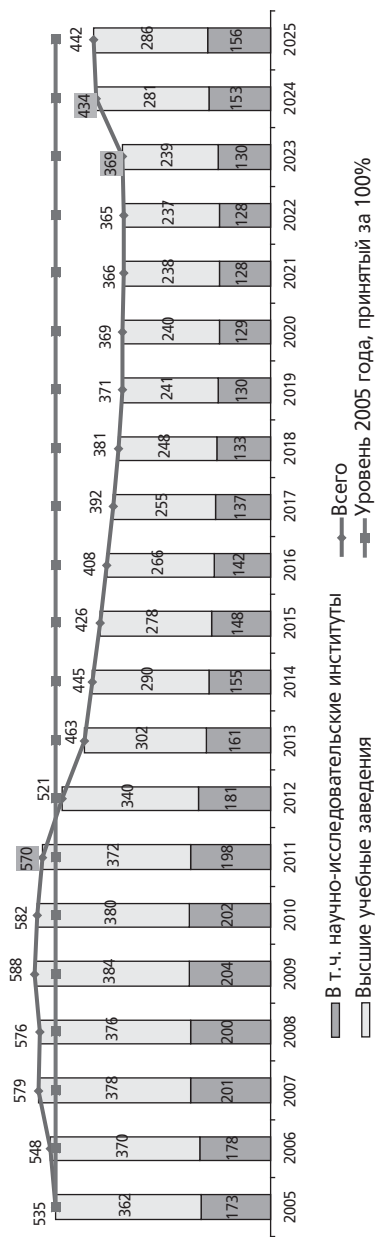


Рисунок 25
Количество организаций, ведущих подготовку докторантов в Российской Федерации и прогноз до 2025 года



университетов, 29 вузов получили статус национальных исследовательских университетов, созданы современные ресурсные центры регионального и межрегионального значения, обновилась материально-техническая и информационная база значительного числа ведущих вузов России. Как отметил министр образования А.А. Фурсенко в своем выступлении на собрании Президентского совета в сентябре 2010 г., в рамках реализации соответствующего закона, который был принят в 2009 г., наметилась активизация взаимодействия вузов с промышленностью, организациями фундаментальной и прикладной науки, в том числе в процессе создания совместных малых инновационных предприятий. По состоянию на август 2010 г. в Минобрнауки России поступило 507 уведомлений о создании хозяйственных обществ на базе 135 вузов и научных учреждений. Однако, как показывают данные статистики и социологических исследований, проблема реализации российскими вузами своего научного потенциала не решена.

По мере расширения доли высокотехнологичной продукции в общем объеме товарного производства индустрия науки все в большей степени становится активной частью производительной силы и ее прикладная роль выдвигается на передний план. Эта роль науки реализуется в качестве инновационной составляющей экономики. Поэтому, с одной стороны, наука становится полноценным двигателем развития производительных сил, а с другой – экономика выступает в качестве профилирующего стимула и материальной поддержки прогресса науки.

Именно в этом взаимодействии следует рассматривать потенциальную возможность плодотворного сотрудничества вузовской науки и сферы материального производства, когда вузовская наука и экономика выступают как обоюдно заинтересованные партнеры: вузовская наука – как сфера воспроизводства интеллектуального потенциала, нуждающаяся в материальной поддержке производственной сферы, а экономика – как потребитель научного продукта для обновления номенклатуры продукции, конкурентоспособной на мировом рынке товаров и услуг.

Такая взаимообусловленность двух потенциальных партнеров производственного процесса означает, что без востребованности научной продукции со стороны отраслей производства замедляется развитие научного потенциала, а без научной поддержки производства конкурентоспособность последней на мировом рынке товаров и услуг становится сомнительной.

Подготовка кадров российской науки сегодня предопределена законодательными, нормативными правовыми актами, а также распорядительными документами, регулирующими вопросы кадрового обеспечения перевода экономики на инновационное развитие в сфере образования и науки⁶.

Развитию технологических платформ в высокой степени способствуют два правительственных постановления, принятых в 2010 г.

Постановление Правительства от 9 апреля 2010 г. № 218 «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства» и Постановление Правительства от 9 апреля 2010 г. № 219 «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных обра-

⁶ Постановление Правительства от 9 апреля 2010 г. № 218 О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства; Постановление Правительства от 9 апреля 2010 г. № 219 О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования; Постановление Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2010 г. № 218; Постановление Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2010 г. № 219; Приказ Минобрнауки России от 25 февраля 2009 г. № 59 (зарегистрирован Минюстом России 20 марта 2009 г. № 13561) Об утверждении Номенклатуры специальностей научных работников»; Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2006 г. № 1616-р «О создании Сибирского федерального университета»; Указ Президента Российской Федерации от 21 октября 2009 г. № 1172 «О создании федеральных университетов в Северо-Западном, Приволжском, Уральском и Дальневосточном федеральных округах»; Постановление Правительства Российской Федерации от 13 июля 2009 г. № 550 «О конкурсном отборе программ развития университетов, в отношении которых устанавливается категория «национальный исследовательский университет» (разработано в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»); Приказ Минобрнауки России от 29 июля 2009 г. № 276 «О перечне показателей, критериях и периодичности оценки эффективности реализации программ развития университетов, в отношении которых установлена категория «национальный исследовательский университет». Зарегистрирован Минюстом России, регистрационный № 14699 от 3 сентября 2009 г.; Указ Президента Российской Федерации от 7 октября 2008 г. № 1448 «О реализации пилотного проекта по созданию национальных исследовательских университетов»; Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 июля 2009 г. № 915-р, утверждающее программу создания и развития ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» на 2009–2017 годы; Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 июля 2009 г. № 1073-р, утверждающее программу создания и развития ФГОУ ВПО «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» на 2009–2017 годы.

зовательных учреждениях высшего профессионального образования».

Модернизация экономики как приоритетное направление государственной политики на ближайшую и отдаленную перспективу выдвигает повышенные требования к подготовке специалистов в области менеджмента производства и продвижения на рынок инновационной продукции. Эти требования обусловлены, в том числе, тройственной структурой творческого и производственного взаимодействия университетов, научных учреждений и производственных компаний, «буферной» ролью инновационных малых предприятий, формируемых университетами, необходимостью учитывать даже на внутреннем рынке конкурентное давление со стороны компаний экономически развитых, а во многом – и развивающихся стран (например, Китай, Индия).

Технологические платформы — это новый тип планирования и осуществления инновационного технологического развития в условиях Российской Федерации по направлениям, имеющим стратегическое значение для повышения конкурентоспособности России на международном рынке товаров и услуг за счет расширения производства наукоемкой продукции.

В рамках технологической платформы осуществляется партнерство предпринимательских, научных и образовательных организаций.

Технологические платформы обеспечивают дополнительные возможности мобилизации ресурсов на целевых направлениях индустрии. Они способны охватить практически все отрасли экономики, а также выполнить функцию консолидации ресурсов между промышленными, научными и образовательными организациями.

Цель разработки технологических платформ в России⁷ состоит в том, чтобы объединить усилия представителей бизнеса, науки и государства при выработке приоритетов долгосрочного научно-технологического развития; разработке стратегических программ исследований и разработок и их реализации.

Концепция технологических платформ позволяет обеспечить:

- выбор стратегических научных направлений;
- анализ рыночного потенциала технологий;

⁷ Материалы ЦМАКП и РНКИ, являющихся совместно с МАЦ головными исполнителями по отдельным блокам в рамках Форсайта.

- учет точек зрения всех заинтересованных сторон: государства, промышленности, научного сообщества, контролирующих органов, пользователей и потребителей;
- активное вовлечение всех стран Европейского союза;
- мобилизацию общественных и частных источников финансирования.

В процессе реализации мероприятий модернизации порой требуется коррекция отдельных решений, в том числе в связи с необходимостью учета происходящих в обществе изменений. Поэтому важной гарантией получения приемлемого решения в разумные сроки является контроль в опоре на данные регулярного мониторинга, результаты которого позволяют, в случае необходимости, своевременно корректировать мероприятия модернизации. В этом случае научный контроль механизма реализации мероприятий модернизации образования предполагает следующие шаги:

- а) проведение необходимых научных, в том числе социологических исследований, анализ существующего опыта и аналогов решений;
- б) определение возможных вариантов решения и принципов выбора окончательного варианта;
- в) проведение необходимых экспериментов для отбора оптимального варианта решения и отработки механизмов практической реализации;
- г) анализ полученных результатов и их обсуждение (с привлечением экспертов из профессионального сообщества, всех заинтересованных сторон);
- д) подготовка и согласование проекта решения и обеспечение условий его реализации (при необходимости сначала в режиме экспериментальной апробации) и внедрения в практику.

Основные тенденции активизации научной деятельности университетов в настоящее время проявляются в организации в вузах малых инновационных предприятий.

Цель государственной поддержки малого инновационного предпринимательства в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования состоит в формировании инновационной среды; развитии взаимодействия между образовательными учреждениями и промышленными предприятиями; поддержке создания хозяйственных обществ (в соответствии с п. 8 ст. 27 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»).

Бюджетные ассигнования на государственную поддержку развития инновационной инфраструктуры образовательных учреждений выделяются для финансирования расходов на:

- развитие объектов инновационной инфраструктуры в образовательных учреждениях (бизнес-инкубаторов, технопарков, технопарковых зон, инновационно-технологических центров, инжиниринговых центров, центров сертификации, центров трансфера технологий, центров коллективного пользования, центров научно-технической информации, центров инновационного консалтинга и других объектов инновационной инфраструктуры) и их оснащение: а) современным оборудованием, включая его техническую эксплуатацию; б) программным обеспечением, необходимым для внедрения результатов научно-технической и интеллектуальной деятельности, исключительные права на которые принадлежат образовательным учреждениям;
- правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности образовательного учреждения;
- оценку результатов интеллектуальной деятельности, исключительные права на которые принадлежат образовательным учреждениям;
- на реализацию и разработку целевых программ подготовки и повышения квалификации кадров в сфере малого инновационного предпринимательства;
- нужды студентов, аспирантов и молодых ученых;
- разработку учебно-методологического и научно-методического обеспечения для субъектов малого и среднего предпринимательства;
- стажировку и повышение квалификации сотрудников образовательных учреждений в сфере инновационного предпринимательства и трансфера технологий в иностранных университетах, имеющих эффективную инновационную инфраструктуру;
- консалтинговые услуги иностранных и российских экспертов в сфере трансфера технологий;
- создание и развитие малых инновационных компаний, включая привлечение профессорско-преподавательского состава к нормативно-методическому и практическому обеспечению создания таких компаний.

К основным показателям оценки выполнения программы развития инновационной инфраструктуры образовательного учреждения относятся:

- комплексность созданной инновационной инфраструктуры образовательного учреждения и объем выполняемых на ее базе работ и услуг;
- эффективно действующая система регистрации и учета результатов интеллектуальной деятельности;
- количество результатов интеллектуальной деятельности, принятых к бюджетному учету;
- количество хозяйственных обществ, созданных образовательным учреждением;
- количество рабочих мест в созданных инновационной инфраструктуре и хозяйственных обществах;
- количество студентов, аспирантов и представителей профессорско-преподавательского состава, участвующих в работе хозяйственных обществ;
- количество реализуемых созданными хозяйственными обществами проектов, поддержанных Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и другими организациями;
- объем привлеченных внебюджетных средств;
- объем научно-исследовательских и научно-конструкторских работ, выполняемых в образовательном учреждении;
- количество подготовленных и повысивших квалификацию инновационно-ориентированных кадров для малого и среднего инновационного предпринимательства по программам, разработанным в образовательном учреждении;
- численность профессорско-преподавательского состава и сотрудников образовательного учреждения, прошедших стажировку и программы повышения квалификации в сфере инновационного предпринимательства и трансфера технологий на базе объектов инновационной инфраструктуры ведущих иностранных университетов;
- объем высокотехнологичной продукции, созданной с использованием элементов инновационной инфраструктуры образовательного учреждения.

Важным инструментом усиления связи образования и науки являются «технологические платформы». Их целесообразно использовать в тех случаях, когда интересы бизнеса плохо структурированы, влияние бизнеса и общества на фор-

мирование и выбор стратегических направлений НИОКР не достаточно. Технологические платформы – это инструмент, структурирующий интересы различных сторон на конкретных технологических отраслевых направлениях. Их эффективность определяется рядом факторов: сфокусированностью на решение конкретных задач развития бизнеса или публичного сектора; сильное представительство бизнеса в управлении технологическими платформами; четкие и прозрачные «правила игры» для всех участников, открытость для «входа» новых участников.

К числу факторов, определяющих успешность управления инновационной кооперацией университетов, НИИ и компаний, относят:

- четкий «фокус» технологической платформы;
- мультиструктурное управление в рамках технологической платформы, сильное руководство и представительство бизнеса на уровне его топ-менеджмента, представительство регулирующих государственных органов;
- четкие и прозрачные «правила игры»;
- индивидуальность каждой технологической платформы;
- открытость технологической платформы для «входа» новых участников.

Возможны следующие варианты «фокусирования» в рамках технологических платформ:

- технологические прорывы в обеспечении конкурентоспособности определенных высокотехнологических секторов;
- реструктуризация и формирование новых цепочек переработки применительно к традиционным, сырьевым секторам;
- предоставление публичных услуг нового вида и (или) качества;
- развитие инфраструктуры на основе различных передовых технологий;
- развитие и внедрение отдельных новых технологий, обеспечивающих радикальные изменения в нескольких секторах (формирование новых секторов).

В качестве предпосылок для формирования инновационной кооперации университетов, НИИ и компаний обычно выделяют:

- наличие стратегических технологических вызовов;
- неясность (недостаточная структурированность) интересов бизнеса;

- недостаточность влияния бизнеса на стратегические направления исследований и разработок;
- потребность в формировании новой научной кооперации для решения стратегических задач;
- множественность инструментов и каналов государственной поддержки исследований и разработок в соответствующей области;
- фрагментарность науки;
- наличие отраслевых (ведомственных) барьеров между научными организациями;
- мультидисциплинарность необходимых исследований.

Этап 1. Определение «перспективного облика» сектора на долгосрочную перспективу (20-30 лет).

Применительно к обеспечению долгосрочной конкурентоспособности того или иного инновационного сектора оцениваются ключевые вызовы и определяются стратегические цели и возможные пути научно-технологической модернизации, соответствующие временные рамки, рассматривается возможная «повестка» для проведения исследований и разработок, оценивается в общем виде научно-технический потенциал.

Этап 2. Разработка Стратегической программы исследований.

Данный этап включает:

- определение средне- и долгосрочных приоритетов в проведении исследований и разработок, основных потенциальных участников;
- выстраивание научной кооперации, научно-производственных цепочек, определение возможных консорциумов;
- оценка объема необходимого финансирования исследований и разработок;
- оценка необходимых направлений развития научной инфраструктуры;
- формирование программ обучения;
- определение направлений и принципов развития стандартов, системы сертификации.

В рамках данного этапа разрабатывается дорожная карта исследований и разработок для достижения поставленных на первом этапе стратегических целей. Основой для такой дорожной карты является матрица «приоритетные направле-

ния исследований – сроки внедрения», при этом могут выделяться различные типы приоритетов, например:

- ключевые – есть проблемы, которые могут все остановить, требуются срочные меры по их разрешению;
- «барьеры» – есть принципиальные физические ограничения в существующих технологиях, требуются средние и долгосрочные работы;
- узкие места – проблемы есть, но известно их решение, требуются кратко- и среднесрочные работы.

Этап 3. Внедрение Стратегической программы исследований.

Обычно в рамках данного этапа предполагается генерация постоянно меняющегося портфеля программ и проектов с различным финансированием, исследователями группами и бенефициарами, подчиненная достижению поставленных стратегических задач с учетом временных, ресурсных рамок, имеющегося научно-технического потенциала.

Речь может идти о решении следующих задач:

- определение различных источников финансирования (бюджетные программы, государственные фонды и т.п.);
- определение возможных схем комплексирования ресурсов, инструментов взаимодействия на уровне как постановки приоритетных направлений и тем, так и обмена достигнутыми результатами;
- создание организационной структуры, обеспечивающей мониторинг достигнутых направлений, продвижение (прогресс) по дорожной карте, необходимые изменения и уточнения в направления дальнейших исследований, взаимодействие с иными структурами, финансирующими исследования в данной области.

Формирование инновационной кооперации университетов, НИИ и компаний можно рассматривать в качестве одного из возможных вспомогательных инструментов реализации национальных приоритетов научно-технологического развития и развития научно-производственных связей. При этом какие-то из платформ позволяют уточнить приоритеты в рамках существующих инструментов государственной поддержки инноваций, на основе других сформируются новые научно-производственные кооперации, что даст возможность уточнить состав и механизмы реализации бюджетных целевых программ, реализуемых на условиях *частно-государственного партнерства*.

Эффективность функционирования инновационной кооперации университетов, НИИ и компаний предопределена:

- кадровым научным потенциалом участников;
- достаточностью финансовой поддержки инновационной работы;
- информационным, программным и техническим обеспечением инновационной работы;
- эффективным менеджментом кооперации и взаимодействия производственных, научных и образовательных учреждений;
- оптимальной интеграцией мобильных малых предприятий в научно-производственное инновационное творчество;
- умением придать инновационному продукту серийную форму, пригодную для массового производства;
- умением достичь экономической рентабельности инновационного продукта;
- эффективным маркетингом внутреннего и международного рынка товаров и услуг;
- умением прогнозировать конъюнктуру рынка и с достаточной степенью точности определить цикличность обновления продукта в соответствии с динамикой спроса;
- умением инвестировать капитал с высоким уровнем отдачи;
- умением в результате инновационной научной и производственной деятельности приумножить научно-интеллектуальный потенциал кадров;
- решением технологических, экономических и социальных задач развития России с привлечением большого объема интеллектуальных, материально-технических и финансовых ресурсов;
- возрождением координационного планирования государством экономического потенциала страны за счет целевых инвестиций и контроля социально-экономического эффекта как индикатора эффективности госинвестиций.

В ходе реализации ТП решаются следующие типовые задачи:

- координация научных исследований и разработок в целях устранения их фрагментарности и дублирования;
- концентрация усилий на приоритетных, стратегических направлениях науки в интересах развития конкурентоспособного инновационного производства;

- содействие мобилизации и консолидации интеллектуальных, материально-технических и финансовых государственных и предпринимательских ресурсов субъектов РФ в целях повышения эффективности использования дорогостоящего научного и промышленного оборудования;
- создание за счет интенсификации и повышения качественного уровня научной работы привлекательных условий для приезда на работу в Россию исследователей из зарубежных стран;
- создание условий, способствующих привлечению в науку молодых специалистов и содействие их успешной карьере;
- расширение на отечественном рынке товаров и услуг номенклатуры конкурентоспособных инновационных продуктов;
- создание условий для равноправного партнерского международного сотрудничества российских ученых и предприятий;

Стадии принятия решения об инновационном проекте как начало кооперированной инновационной деятельности:

1. Разработка общей концепции приоритетного направления взаимодействия науки и инновационного производства группой высококлассных специалистов (несколько десятков человек), способных прогнозировать развитие научно-технологического направления на 15-20 лет вперед, с учетом воздействия совокупности факторов политического, экономического, военно-стратегического, социального, научно-технического и экологического характера, оценка рисков.
2. Разработка стратегического плана научных исследований – определение видов и характеристик необходимых технологий, оптимальные циклы их обновления, с учетом рыночных факторов, которые действуют в прогнозируемый период.
3. Разработка видов работ по реализации инновационного проекта: характер финансирования за счет государственных и частных инвестиций.
4. Подготовка необходимых научных, инженерных и менеджерских кадров.
5. Разработка детального плана действий по реализации стратегической программы: порядок и сроки осуществления необходимых исследований и разработок, мобилизация ресурсов, привлечение партнеров, готовых к длительному сотрудничеству, согласованное во времени и пространстве развертывание научных работ и экспериментального производства.

6. Поиск новых механизмов финансирования инновационного проекта.

Основные критерии риска:

- относительно низкая вероятность создания инновационного продукта;
- отсутствие достаточной гарантии осуществить инновационный проект в намеченные сроки;
- отсутствие достаточной гарантии уложиться в пределах проектной стоимости;
- недостаточный уровень гарантии коммерциализации инновационного продукта;
- отсутствие возможности маркетингового измерения динамики конъюнктуры рынка на период коммерциализации инновационного продукта.

Основные направления инноваций (сферы): энергетика, производственные технологии, автомобилестроение, биотехнологии и информационно-коммуникационные технологии.

Финансовые субсидии государства творческой кооперации компаний, научных и образовательных учреждений призваны стимулировать рост корпоративных и частных инвестиций в инновационное творчество и производство. Зарубежный опыт свидетельствует о том, что можно достичь уровня таких инвестиций порядка 70%.

ОБРАЗОВАНИЕ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ: ПРОГНОЗ ТЕНДЕНЦИЙ

1. Образование как социальный институт

Анализ перспектив образования в России предполагает прогноз количественных параметров. Однако интерпретация, опирающаяся только на вариации эмпирических показателей представляет собой не более чем статическое описание социальных тенденций, не отвечающее на вопрос о причинах анализируемых явлений. А они кроются во внутреннем стимуле эволюции образования как социального института (онтогенез) и его нормативном регулировании обществом (филогенез). Эволюция образования как социального института имеет явную форму, т.е. «наблюдаемую» (явление) и латентную (сущность). Явная форма «иллюстрирует» механизм реализации образованием своих социальных функций в форме воспроизводства социально-профессиональной структуры, при этом вуализуя сущность, которая заключается в воспроизводстве распределительных отношений. Это отнюдь не умаляет научности формально-логического анализа социальных функций образования как механизма воспроизводства социальной структуры, регулирующего противоречия поколений путем одновременного осуществления интегративной и дифференцирующей функций образования.

Интегративная функция образования реализуется в процессе приобщения молодого поколения к культурным ценностям, нравственным идеалам, принципам мировоззрения, тем самым формируя социальную общность. В массовом сознании этот процесс идентифицирован с социализацией индивида, его превращением в личность и имеет культурологическое содержание. Сущность же этой функции заключается в том, что независимо от того, идет ли речь о формировании этических, нравственных, религиозных, правовых принципов (методами изобразительного, вербального искусства, телологии, схоластики или науки), *интегративная социальная функция образования призвана в массовом масштабе формировать мировоззрение, лежащее в основе восприятия личностью господствующих распределительных отношений как социально-справедливых.*

Дифференцирующая функция образования реализуется в потенциальном рассредоточении молодого поколения по пи-

рамидальным ячейкам социально-профессиональной структуры, внося в социальную общность противоречия, выраженные в различии экономических интересов органических элементов (групп) социальной структуры. Через эту функцию образование, преимущественно на этапе профессионального самоопределения молодежи, проходит стартовую стадию пирамидального замещения поколений в иерархии общественного разделения труда.

В терминах социологии *воспроизводство социальной структуры – это воспроизводство распределительных отношений в форме социальных институтов.* Поэтому жизненная траектория личности есть постоянное стремление к статусности: стремление занять в социальной структуре общества (в экономических терминах – в общественном разделении труда) тот статус, который обеспечивает наиболее благоприятную позицию в распределении общественных благ. И в этом уже проявляется сущность образования как социального института, которая породила все социальные институты, – *распределительные отношения на уровне общества и потребление на уровне личности.*

Не столь категорично, но в пользу такой интерпретации социального института высказался Э. Дюркгейм при построении теории социологии⁸. Наверное, опасаясь быть обвиненным в симпатиях к К. Марксу, Э. Дюркгейм свел поведение индивида в рамках социального института (на межличностном уровне – в составе референтных групп) к стремлению получить «удовольствие», а в качестве предмета социологии выделил нормативные, т.е. филогенетические факторы. Нормативные факторы действительно регулируют функционирование социальных институтов, но не являются сущностными для них.

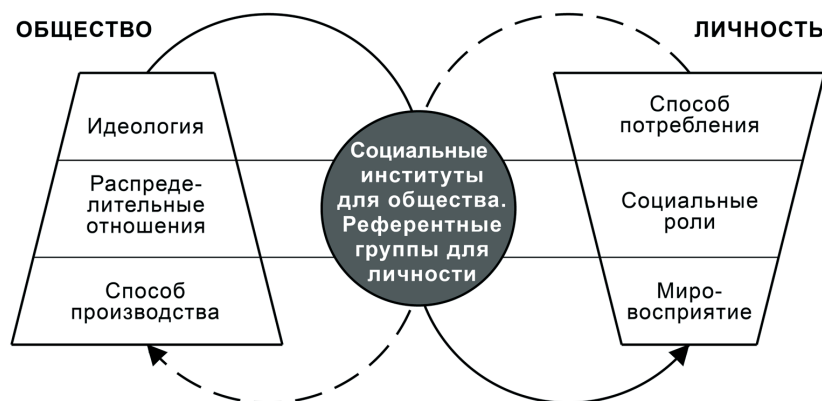
Для пояснения этого утверждения и в целях наглядности обратимся к схематической аналоговой модели, характеризующей взаимодействие личности и общества (см. схему 1).

Первичная предпосылка научного анализа отношений общества и личности – это их триадное структурирование: *материальная сфера* – способ производства на уровне общества и способ потребления на уровне личности, *социальная сфера* – распределительные отношения на уровне общества и ролевые

⁸ Дюркгейм Э. (1995) Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М.: Канон; Дюркгейм Э. (1996) О разделении общественного труда. М.: Канон.

Схема 1

Статическая структурная модель взаимодействия общества и личности



на уровне личности; *духовная сфера* – идеология на уровне общества и мировосприятие на уровне личности. Структурная модель личности перевернута относительно структурной модели общества наподобие того, как мозг переворачивает образы, воспринимаемые глазом.

Ниже несколько слов относительно интерпретации статической структурной модели взаимодействия общества и личности.

Общество. Способ производства предопределяет характер распределительных отношений, а последние – вид оправдывающей их идеологии. Идеологией общественная пирамида завершается, и начинается социализация индивида (*непрерывная стрелка*). При помощи стремящейся опираться на общественный консенсус (в целом же классовой) идеологии происходит формирование мировосприятия индивида. Общественные нормы, в той или иной степени интегрированные в идеалы и ценности, составляют мотивационную основу межличностной коммуникации в референтных группах (контактных или корпоративных), а характер коммуникации личности в референтных группах трансформируется в некий образ жизни, в целом идентичный способу, каким личность потребляет.

Личность. Далее начинается круговорот (*пунктирная стрелка*): способ, каким потребляет личность, определяет характер развития производства, тем самым стимулируя или

тормозя развитие производительных сил; это развитие (или торможение) влияет на характер распределительных отношений, а последние – на содержание идеологии (типа: в зависимости от того, какие распределительные отношения надо оправдать, хвалим то социализм, то капитализм). Точкой опоры этого круговорота, вокруг которой все «крутится», на уровне общества являются социальные институты, а на уровне личности – референтные группы.

Социальные институты и референтные группы многочисленны, но все они как в процессе функционирования общества, так и в процессе социализации личности, «пронизаны» единым стержнем, который предопределяет их содержание – *распределительными отношениями*.

2. Прогноз образования: институциональный подход

Схема 1 удобна для формулирования ряда принципов, которые необходимы для правильной интерпретации и предвидения характера реализации функций образования в целом и российского образования в частности, в том числе для понимания нормативного поведения государства в отношении образования (образовательная политика).

1. Первый вывод, который можно сделать, исходя из отраженной на схеме 1 структуры взаимодействия общества и индивида, заключается в том, что основная филогенетическая интегративная функция образования, реализуемая в процессе социализации индивида (в связи с чем, общество берет на себя основные расходы по этой стадии образования) – *идеологическая*. Она чаще всего называется воспитанием и обязательно присутствует во всех формах познавательного процесса, даже в преподавании естественнонаучных предметов: «Пикассо – это не искусство, а извращенная мазня», «носить мини-юбки – нравственное бесстыдство», «генетика и кибернетика – буржуазная лженаука» и т.д. Все это хорошо известные догматы советской школы, и не только советской. Ложится идеологическая функция большей частью на общее образование. Прогноз данной функции практически невозможен по причине ее полной нормативной обусловленности характером власти (распределительных отношений). Из этого вытекает, что *интегративная функция образования есть надстройка над господствующими распределительными отношениями*, характер которых в свою очередь зависит от уровня производительности

труда, или, проще говоря, от того, какова величина прибавочного продукта, часть которого необходима для расширенного воспроизводства экономики и часть – для перераспределения. Если оставшаяся для перераспределения часть прибавочного продукта велика, тогда в полном смысле слова есть предмет для обсуждения принципов распределения, т.е. для политики в форме демократии. Если эта часть мала, то демократия может быть реализована лишь в форме «голословного балагана», так как распределение нуждается в директивном методе, т.е. в идеологизированной централизации, дабы участвующие в доле прибавочного продукта не уничтожили друг друга. Иными словами, бесполезно говорить о каком-то особом пути социального развития того или иного государства, в том числе России. Путь один – цивилизационный, предопределенный природой. И когда то или иное государство достигает соответствующего уровня развития производительных сил (экономики), оно с большими или меньшими усилиями неизбежно обретает соответствующие этому уровню формы социальных институтов и идеологии (по Марксу – закон соответствия производительных сил и производственных отношений).

Это также означает, что характер цивилизации (по Гегелю) или общественно-экономической формации (по Марксу) определяется не политической системой, а уровнем развития экономики, порождающей эту систему. Если же говорить с позиций социологии – характером распределительных отношений, зависящих от рентабельности производства (величины производимого обществом прибавочного продукта). При росте величины прибавочного продукта социальные институты обрастают новыми структурными элементами, которые включаются в распределительные отношения. Тогда, соответственно дифференцирующей функции, прирастают структурные элементы и образования, призванного воспроизводить и старые, и новые структурные элементы социальных институтов. В идеологии это называется развитием образования (либо реформой, либо модернизацией, либо инновацией – что более благозвучно для уха граждан).

2. Имеется еще один аспект развития государствообразующих социальных институтов, который играет ключевую роль в предвидении развития образования. В данном случае речь идет о вербальном определении тенденции на основании аналоговой модели, в отличие от прогнозирования, основанного на эмпирических показателях. Структурное расширение социальных институтов требует вуалирования перерас-

пределения все большей (а в современных условиях рынка и основной) доли прибавочного продукта, что влечет за собой введение единого эквивалента перераспределения в виде накапливаемых долговых обязательств (денег).

В связи с тем, что рассматриваемая аналоговая модель предвидения строится на принципе, слабо утвердившемся в нынешней научной субкультуре, приведем небольшое иллюстративное пояснение.

Наивно полагать, что капитализм вдруг неожиданно откуда-то «вырос» совместно с появлением буржуазии. Это равносильно утверждению, будто мужчины появились сами по себе, так как ранее их не было, а были какие-то другие особи, которые назывались «молодой человек», «подросток», «ребенок», «младенец». Конечно, явления эти – разные, но пол-то один, а посему распознать стадии перехода в будущем одного «явления» в другое нетрудно. Так и с цивилизацией – она имеет свое детство, отрочество, юность, зрелость. Например, основываясь на принципе динамического развития, правомерно утверждать, что элементы классического капитализма, обладая соответствующей формой развитости, органично присутствуют в товарно-денежных отношениях древнего Китая, Египта, Греции, Рима. Только генетической памятью об истоках товарно-денежных отношений можно объяснить быструю адаптацию народов Юго-Восточной Азии к современному рынку, кстати, при сохранении директивного политического управления (в Китае), абсолютно не мешающего развитию рынка на стадии первоначального накопления *частного капитала*. Аналогично тому, что СССР был авторитарной политической системой товарно-денежных отношений, регулировавшей первоначальное накопление капитала, можно объяснить «моментальную» адаптацию советского населения к рыночному менталитету в ходе перераспределения в *частную собственность* накопленных государством основных фондов, созданных предыдущими поколениями (включая экспроприированных революцией).

Опираясь на сказанное нетрудно предвидеть, какая именно модель образования будет сформирована на некоторой будущей стадии (наверное, в ближайшие 10-15 лет) рыночного развития России – нынешняя американская, как основанная на наиболее развитой экономике и прогрессивной (с точки зрения экономического развития) социальной структуре. Это будет происходить в *форме постепенного освобождения российского образования от элементов сословности* как имму-

нитета для унаследованных от советской политической системы распределительных отношений, в нормативном плане закрепленных «степенями», «званиями», «заслуженностями», «лауреатствами» и т.д.

3. Прогноз развития образования, опирающийся на его онтогенетическую функцию и посему носящий объективный характер, можно произвести, только опираясь на эмпирические показатели. Связан он с теми двумя уровнями, которые в правой части *схемы 1* показаны как социальные роли (институциональный уровень) и способ потребления (экономический уровень). В совокупности это символизирует воспроизводство социально-классовой и социально-профессиональной структуры общества, преимущественно реализуемой профессиональным образованием. Будучи онтогенетической функцией образования, непосредственно связанной с распределительными отношениями, это воспроизводство содержит социальное противоречие, проявляющееся в форме *противоречия поколений*. Сдерживать перерастание этого противоречия в конфликт – регулятивная функция государства, которая в том числе включает *образовательную политику*. Материальный носитель противоречия между поколениями – *популяция людей*. Поэтому исходной точкой прогноза характера естественной эволюции или нормативного реформирования (модернизации) образования могут быть только эмпирические данные демографической статистики народонаселения.

Именно демографический прогноз генерировал в последние годы активное обсуждение судьбы российского образования в будущем, поместив в центр аналитических дискуссий понятие «демографическая яма».

Это явление действительно играет большую роль в прогнозе развития не только образования, но и других социальных институтов. В целом социальная наука, в том числе экономический прогноз, придает еще мало значения ключевой роли народонаселения в онтогенезе цивилизации. Общественное разделение труда и социальные институты как механизм реализации распределительных отношений – это важные генераторы функционирования общества, однако, как видно в правой части *схемы 1*, в основе экономики лежат *потребности личности*, а в основе существования общества как биологического образования – *потребности индивида*. Небольшое пояснение относительно последнего.

С точки зрения развития личности как социума, т.е. совокупности общественных отношений, социальная структура,

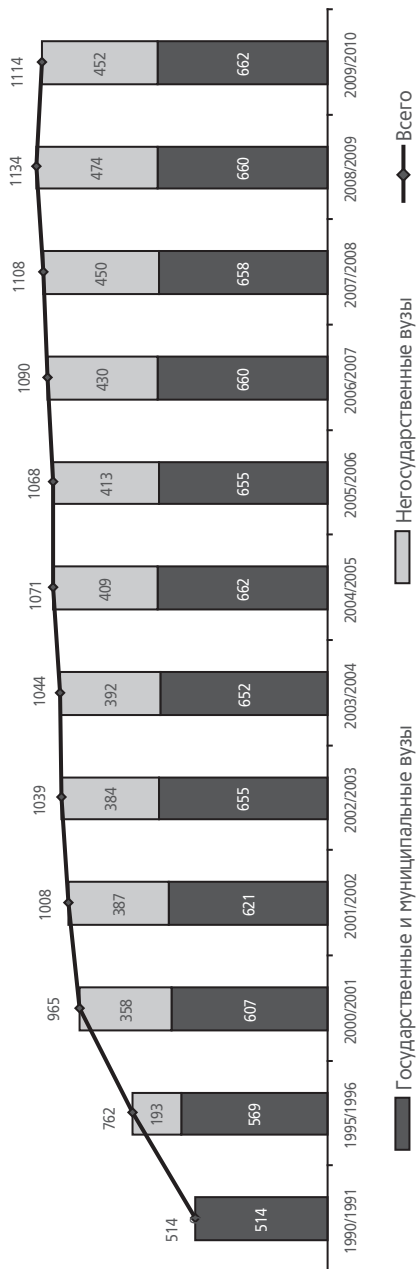
опирающаяся на разветвленную сеть социальных институтов, – прогрессивное явление, а для индивида, озабоченного в основном своим биологическим воспроизводством как органической части биоприроды, – отрицательная. Представим себе виртуальное общество с максимально прогрессивной социально-профессиональной структурой согласно приоритету статусности в ценностных предпочтениях современной личности: все общество состоит из одних политиков, профессоров, ученых, врачей, генералов, служащих и, допустим, промышленных рабочих. В биологическом смысле такое общество сможет существовать не более двух недель, после чего начнется каннибализм и в итоге – полное самоуничтожение человеческой популяции, так как есть будет нечего. Этот аналог вновь подтверждает *значимость социальных институтов лишь как инструментов перераспределения прибавочного продукта и формирования социумов*. Такова роль и образования, поскольку при снижении численности населения она уменьшается, ибо снижается напряжение между поколениями в воспроизводстве социально-профессиональной структуры, и, наоборот, при росте численности населения расширяется. В такой ситуации система образования выполняет роль «амортизатора» между молодым и старшим поколениями. Приведем в качестве иллюстрации темпы роста численности образовательных учреждений Российской Федерации начиная с момента интенсивных социально-экономических реформ.

С 1990/1991 по 2009/2010 учебные года число высших профессиональных образовательных учреждений увеличилось в 2,2 раза – с 514 до 1114. Это произошло преимущественно за счет роста числа негосударственных вузов (число государственных вузов за этот период увеличилось на 148 единиц, что в общем росте численности вузов составляет 24,7%). К 2001/2002 учебному году было реализовано 96,1% прироста за счет новых вузов, после чего этот процесс резко замедлился – на последние 10 лет приходится всего 3,9% прироста (см. рис. 1).

При интенсивном развале и последующем застое экономики в 1990-х гг. в России не было никакой потребности в увеличении выпуска специалистов – они просто не были востребованы экономикой. Но сохранялась опасность безработицы и давления молодого поколения на остаток задействованной в производстве рабочей силы с целью ее вытеснения из распределительных отношений. В такой ситуации, юридически не имея оснований официально объявить молодых безработ-

Рисунок 1

Численность высших учебных заведений*



* Подсчитано по источнику: Образование в России: 2009. М.: Минобрнауки России, Федеральное агентство по образованию, Московский ГУ приборостроения и информатики, с. 412.

ными и выплачивать им пособие по безработице, государство прибегло к нормативным мерам и использовало учреждения образования в качестве механизма иждивенческого распределения части прибавочного продукта, что снизило остроту проблемы безработицы и одновременно девальвировало функцию образования по воспроизводству прогрессивной социально-профессиональной структуры.

3. Прогноз образования: формально-логический подход

И по сей день имеет место нормативное регулирование российского образования по причине запаздывания модернизации экономики. Та часть молодого поколения Российской Федерации, которая проходит обучение в учреждениях профессионального образования, сегодня составляет 11,4 млн чел.⁹ Экономически активное население, которое занято в производственной и непроизводственной сферах, – 65,6 млн чел.¹⁰ Учитывая, что общая численность выпускников российских профессиональных образовательных учреждений – примерно 2,7 млн чел., плюс 0,1 млн выпускников 9-х и 11-х классов, не продолживших обучение в профессиональных образовательных учреждениях, то в сумме насчитывается 2,8 млн представителей молодого поколения. При этих исходных данных легко подсчитать, что для полного цикла ротации занятого населения России потребуется в среднем 25 лет. Это очень сжатый период, по истечении которого ныне в трудовом отношении активное население объективно не может в полном составе уйти на пенсию, и поэтому определенного давления со стороны молодого поколения на эту часть населения не избежать.

Сказанное подтверждает большое значение при прогнозе развития образования учета такого явления, как «демографическая яма». Интерпретация ее цикличности неоднозначна, мнения специалистов о природе этого феномена расходятся. Покажем, что демографическое «эхо войны» в настоящее время не является единственным источником, поскольку, начиная с 1990-х годов в процесс образования «ямы» активно включились и экономические причины.

⁹ Индикаторы образования: 2008. Статистический сборник. М.: Минобрнауки РФ, Росстат, ГУ-ВШЭ, М., 2008, с. 44, 54, 57, 63.

¹⁰ Экономическая активность населения России. Росстат, М., 2008, с. 16.

В конце XIX – первой половине XX столетия рост численности населения России оставался умеренным: в 1897 г. – 67,5 млн, 1917 г. – 91 млн, 1926 г. – 92,7 млн, 1930 г. – 101,3 млн, 1933 г. – 101,8 млн, 1939 г. – 108,4 млн чел.¹¹. Численность населения РСФСР достигла довоенного уровня в 1955 г. (110,6 млн чел., в 1940 г. – 110,1 млн чел.). По всей видимости, именно военный и непосредственно послевоенный периоды (1942–1946 гг.) заложили основу будущей «демографической ямы».

Умеренный рост численности населения РФ наблюдается вплоть до 1992 г., когда был достигнут максимум – 148,7 млн чел., после чего началось устойчивое снижение, которое не было результатом только «эха войны». Влияние последнего на рождаемость носит характер синусоидального затухания и прекращается примерно на пятой стадии цикла. Так, вторая стадия влияния «эха войны» на снижение общей численности населения (за счет падения рождаемости), с учетом среднего статистического возраста женщин при рождении первого ребенка – 24,5 года¹² – приходится на 1966–1971 гг. На рис. 2 видно, что влияние «эха войны» в этот период было не очень острым, но рост численности населения продолжал замедляться¹³.

Третья стадия действия «эха войны» приходится на период 1989–1993 гг. Ее отрицательное действие ощущается и здесь, но в дальнейшем наблюдается в буквальном смысле «провал» (см. рис. 2, 1996–2002 и 2004–2007 гг.).

Четвертая стадия действия «эха войны» придется уже на 2013–2017 гг. Резкого «обвала» здесь не предвидится, что следует из характера затухающего действия «демографической ямы». Правомерно предположить, что к пятой стадии – 2036–2040 гг. – эффект «демографической ямы», образованной именно «эхом войны», практически прекратится.

¹¹ В границах нынешней Российской Федерации [Российский статистический сборник 2008, с. 83].

¹² Российский статистический ежегодник: 2008 / Статистический ежегодник. М.: Росстат, с. 83; Рассчитано по: Семья в России 2008. Статистический сборник. Росстат, М. 2008, с. 77.

¹³ На рис. 2 более подробно рассмотрен период с 1959 по 2026 гг. Из-за отсутствия точных статистических сведений о численности населения Российской Федерации за период 1942–1945 гг. был сделан перерасчет из предположения о равной величине уменьшения численности за это время ежегодно на 3,4 млн чел. (разность показателей за 1941 и 1946 гг., деленная на 5). Минимум населения в Российской Федерации был в 1946 г., максимум – в 1992 г. Предположительно численность населения в 2026 г. уменьшится до уровня 1979 г.

В чем причина перманентного снижения общей численности населения Российской Федерации до 2025 г., предполагаемого Росстатом? Анализ статистических сведений о рождаемости и смертности показывает (см. рис. 3), что начиная с 1992 г. и до конца 2000-х гг., смертность по численности превышала рождаемость порой почти на 1 млн чел. (1994–1995 и 1999–2003 гг.). Необходимо также отметить, что рождаемость существенно снижалась в период нарастания экономических кризисов (см. рис. 2, 1962–1969 гг. и 1992–1999 гг.). Это свидетельство того, что влияние «эха войны» на рождаемость становится менее значимым и уступает первенство отрицательному влиянию экономических факторов (рост трудовой конкуренции, ведущей к неустойчивости источников дохода; культурной мобильности, динамизма образа жизни, увеличение временного интервала образования; рост стоимости жизни, в том числе по причине увеличения потребностей населения).

Снижается и численность населения моложе трудоспособного возраста (0–15 лет), однако оно длилось только до 2010 г., после чего начался умеренный рост численности, который продолжится до 2021 г. (см. рис. 4). Аналогичная тенденция характерна для динамики численности населения в возрасте 0–24 года (см. рис. 5 и 6).

Опираясь на демографические прогнозные показатели Росстата, приведенные ранее, можно дать прогноз численности учащихся всех уровней системы образования¹⁴. Перспективный прогноз до 2025 г. основан на единственно имеющихся данных прогноза Росстата изменения численности населения. Такой прогноз на большой интервал упреждения базируется на «мнимых» данных, поскольку начиная с некоторого времени реально родившихся членов общества еще нет. Поэтому прогноз по образованию до 2025 г. приводится с вероятностью погрешности не менее 5% и отражает только тенденцию¹⁵.

¹⁴ Прогноз численности учащихся осуществлен Центром социального прогнозирования и маркетинга и основан на вторичном анализе статистических показателей, содержащихся в следующих источниках: Российский статистический ежегодник 2009; Предположительная численность населения 2009; Численность населения 2009; Демографический ежегодник России 2009; Семья в России 2009; Образование в Российской Федерации 2007. Росстат, Минобрнауки России, ГУ Высшая школа экономики, М. 2007.

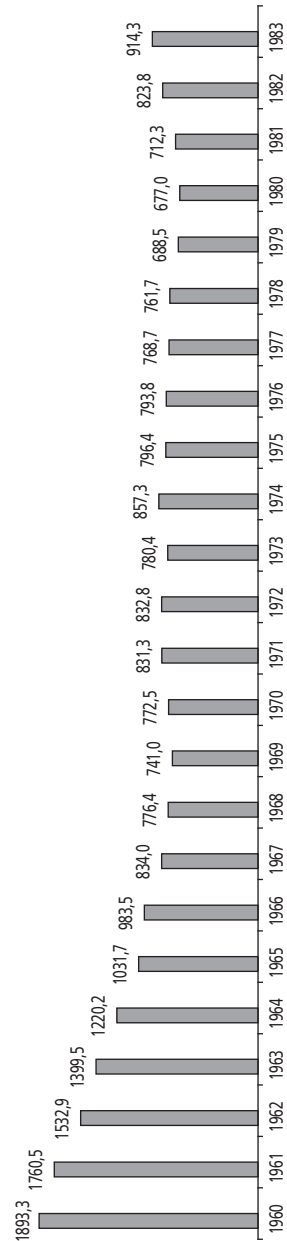
¹⁵ Детальный эмпирический прогноз содержится в работе: Численность учащейся молодежи образовательных учреждений Российской Федерации 2010. (Среднесрочный прогноз до 2014 года и оценка тенденций до 2025 года). Под ред. Ф.Э. Шереги и А.Л. Арефьева. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга. www.isras.ru/files/el/stat/menu.htm

Рисунок 2

Рост (снижение) численности населения Российской Федерации, млн чел.

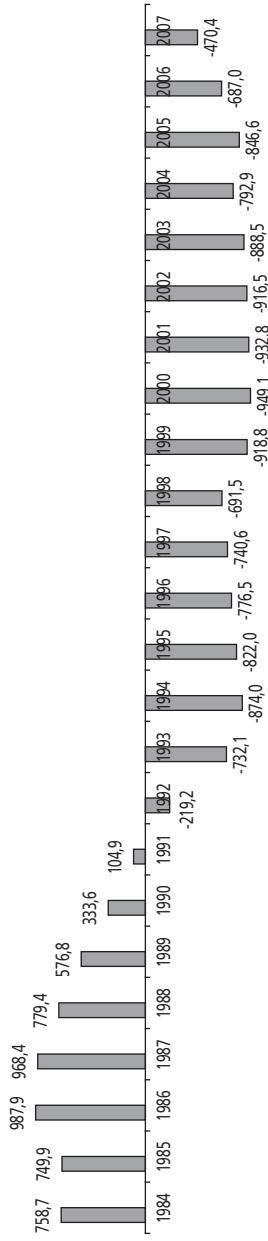


Рисунок 3
Разность численности родившихся и умерших в составе населения Российской Федерации (естественный прирост населения), тыс. чел.*



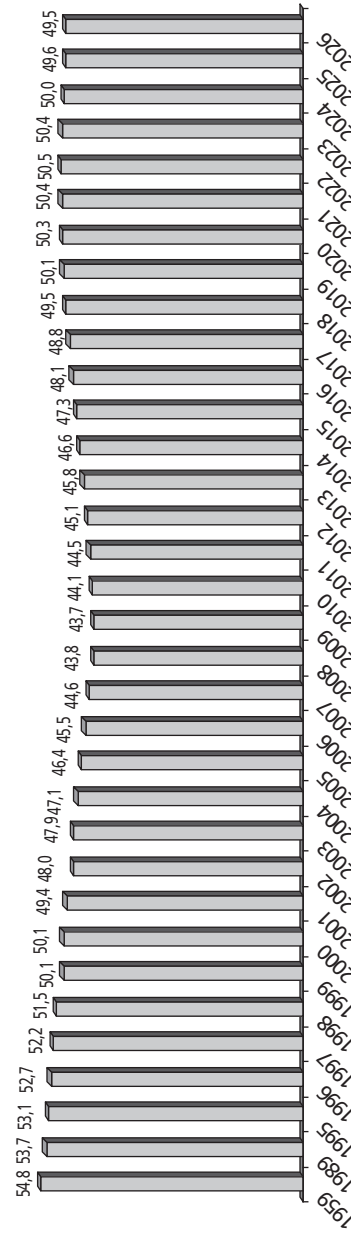
* Численность родившихся минус численность умерших в соответствующем г.. Рассчитано по источникам: Демографический ежегодник России (2008) / Статистический сборник. М.: Росстат, с. 58; Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту (2008) / Статистический сборник. М.: Росстат, с. 9.

Рисунок 4
Численность населения Российской Федерации моложе трудоспособного возраста и прогноз до 2026 г., млн чел.*



* Моложе трудоспособного возраста – 0–15 лет. Максимальная численность населения моложе трудоспособного возраста за рассматриваемый период был в 1990 г., а минимальная – в 2008–2009 гг. Источник: Образование в Российской Федерации: 2007 / Статистический ежегодник. М.: Минобрнауки РФ, Росстат, ГУ-ВШЭ, с. 21; Предположительная численность населения Российской Федерации до 2030 года (2009) / Статистический бюллетень. М.: Росстат, с. 57; Российский статистический ежегодник: 2009 / Статистический ежегодник. М.: Росстат, с. 83.

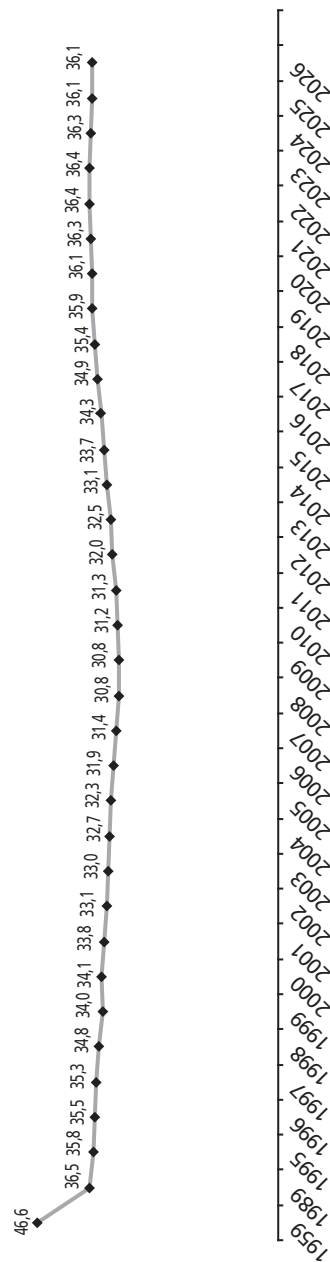
Рисунок 5
Численность населения Российской Федерации в возрасте 0–24 года и прогноз до 2026 г., млн чел.*



* Источник: Демографический ежегодник России (2009) / Статистический сборник. М.: Росстат, с. 38–39.

Рисунок 6

Доля населения в возрасте 0–24 года в составе
всего населения Российской Федерации до 2026 г., %



Независимо от источника наметившейся депопуляции страны, ее прямое влияние на экстенсивное развитие системы образования будет однонаправленным и будет характеризоваться *снижением численности учащихся и студентов*. Естественно, будут и вторичные последствия: сокращение числа образовательных учреждений, штата учителей и преподавателей, снижение удельного веса образовательной инфраструктуры в индустрии услуг населению.

По аналогии с общим характером изменения демографической ситуации в Российской Федерации будет изменяться и численность учащейся молодежи (см. рис. 7). В дневных учреждениях общего, начального, среднего и высшего профессионального образования (соответственно НПО, СПО, вузы) ее численность будет меньше по сравнению с общей численностью этой категории в 2005 г. (максимальный показатель): в 2012 г. – на 2,6 млн, в 2016 г. – на 2,7 млн, в 2020 г. – на 2 млн, в 2025 г. – на 1,1 млн чел. Общая численность учащейся молодежи учреждений общего образования, НПО, СПО и вузов будет меньше по сравнению с общей численностью этой категории в 2005 г. (максимальный показатель): в 2012 г. – на 2,7 млн, в 2016 г. – на 2,9 млн, в 2020 г. – на 2,5 млн, в 2025 г. – на 1,3 млн.

Какие последствия вероятны, исходя из этих тенденций, для социальной структуры, и какие нормативные меры в отношении системы образования могут быть применены в рамках образовательной политики государства? Для ответа на этот вопрос достаточно соотнести данные прогноза с моделью, отображенной в виде схемы 1. Со всей очевидностью прослеживаются следующие тенденции:

- сокращение численности учащейся молодежи снизит давление на социальную структуру экономически активного населения, но в то же время затруднит заполнение акторами структурных элементов социальных институтов, часть которых из-за потери своей значимости в реализации распределительных отношений окажутся невостребованными и могут быть ликвидированы (уже сейчас наметилось сокращение численности госслужащих, учителей, закрытие некомплектных образовательных учреждений, в том числе ВУЗов);
- уменьшение числа государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений и педагогов в них, рост числа которых может начаться лишь после 2011 г.;
- расширение бакалавриата и сужение магистратуры и ас-

пирантуры для ускорения выпуска студентов и их включения в профессиональную деятельность;

- активизация распространения дистанционного образования по причине снижения численности студентов дневных отделений и увеличения конкуренции между образовательными учреждениями;
- ускорение перехода армии на профессиональную основу, чему будет способствовать сокращение количества молодежи призывного возраста и деструктивное влияние призыва выпускников образовательных учреждений на состояние рынка квалифицированного и интеллектуального труда;
- ускорение технической и технологической модернизации экономики, в том числе по причине дефицита рабочей силы, при одновременном расширении привлечения иностранной рабочей силы;
- увеличение пенсионного возраста с одновременным вытеснением *за счет введения нормативной ротации* пожилой части населения из сферы интеллектуального труда, в которой сегодня велика доля не просто пожилых, но престарелых работников;
- замедление роста объема товарного производства из-за сокращения потребления.

Кроме того, из-за необходимости восполнить кадры ряда инерционных в структурном отношении социальных институтов вероятно более ускоренное вхождение молодого поколения во власть, порой в форме политических конфликтов (так называемые «цветные революции», направленные на смещение «геронтократической» структуры власти, как это было в России в 1993 г., а также позже в Украине, Грузии, Киргизии, Тунисе, Египте, Йемене, Иордании и т.д.).

В более подробном изложении прогноз тенденций изменения численности учащихся выглядит следующим образом:

Прогноз тенденций изменения численности различных групп учащихся в российской системе образования	
Дошкольное образование	Численность детей в возрасте 3–6 лет в настоящее время увеличивается и достигнет своего максимума в 2018 г., после чего начнется снижение вплоть до 2025 г. (см. рис. 8).

Прогноз тенденций изменения численности различных групп учащихся в российской системе образования	
общее образование	Снижение численности принятых в первый класс государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений прекратилось в 2007/2008 учебном году, после чего начался рост численности, который продлится до 2022/2023 учебного года, после чего опять наступит снижение. Численность выпускников 9-х классов государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений продолжит уменьшаться до 2015 г., после чего начнет расти до 2025 г. (см. рис. 10). Численность выпускников 11-х классов государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений будет снижаться до 2017/2018 учебного года, после чего начнет расти до 2025/2026 учебного года (см. рис. 11).
профессиональное образование	Прием учащихся учреждениями, реализующими программу начального профессионального образования, продолжит снижаться до 2017 г., после чего начнет расти до 2025 г. Выпуск учащихся учреждениями, реализующими программу начального профессионального образования, будет снижаться до 2019 г., после чего начнет расти до 2025 г. Численность учащихся учреждений, реализующих программу начального профессионального образования, будет снижаться до 2015 г., после чего начнет расти до 2025 г. (см. рис. 12).
профессиональное образование	Прием студентов учреждениями, реализующими программу среднего профессионального образования, будет снижаться до 2016 г., после чего начнет расти до 2025 г. Выпуск студентов учреждениями, реализующими программу среднего профессионального образования, будет снижаться до 2020 г., после чего начнет расти до 2025 г. Численность студентов учреждений, реализующих программу среднего профессионального образования, будет снижаться до 2017 г., после чего начнет расти до 2025 г. (см. рис. 13).
профессиональное образование	Прием студентов учреждениями, реализующими программу высшего профессионального образования, будет снижаться до 2017 г., после чего начнет расти до 2025 г. Выпуск студентов учреждениями, реализующими программу высшего профессионального образования, возростал до 2010 г., после чего начнется снижение до 2021 г., а потом рост до 2025 г. Рост численности студентов учреждений, реализующих программу высшего профессионального образования, остановился в 2008/2009 учебном году и началось снижение, которое продолжится до 2020/2021 учебного года, после чего прогнозируется рост до 2025/2026 учебного года (см. рис. 14).
поствысшее образование	Рост численности докторантов завершится в 2011 г., после чего начнется снижение, которое продолжится до 2023 г. (см. рис. 16).

Рисунок 7
Общая численность учащихся дневных образовательных учреждений (общего, НПО, СПО, вузов) Российской Федерации и прогноз до 2025 г., млн чел.

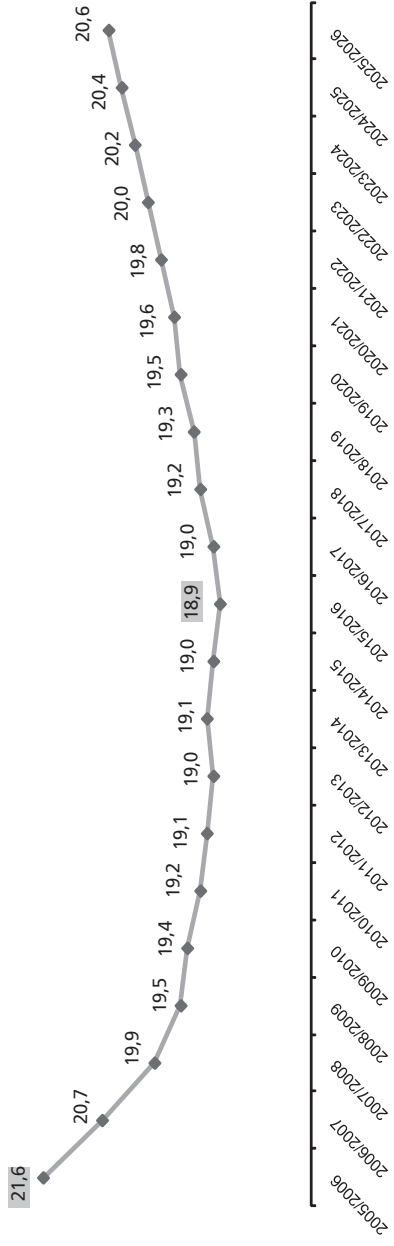


Рисунок 8

Численность детей в возрасте 3-6 лет Российской Федерации и прогноз до 2025 г., тыс. чел.

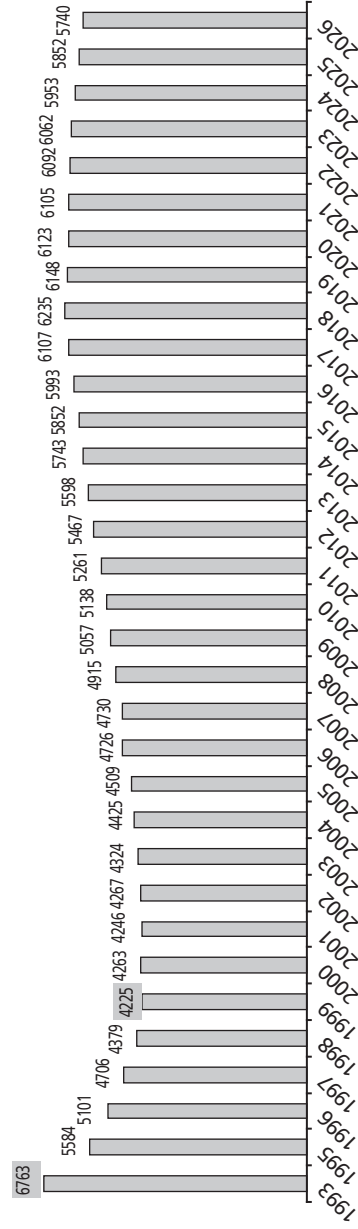
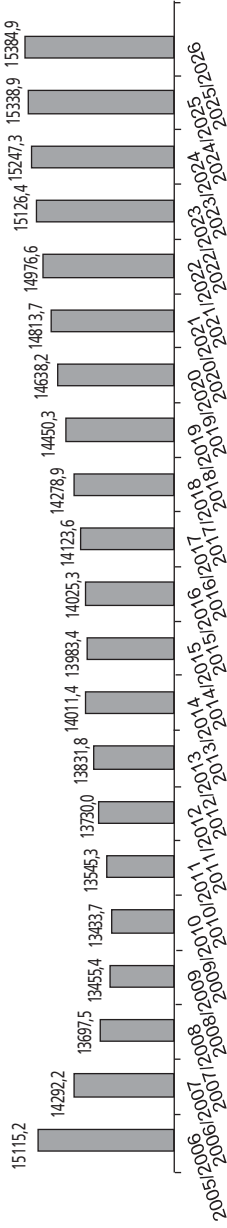
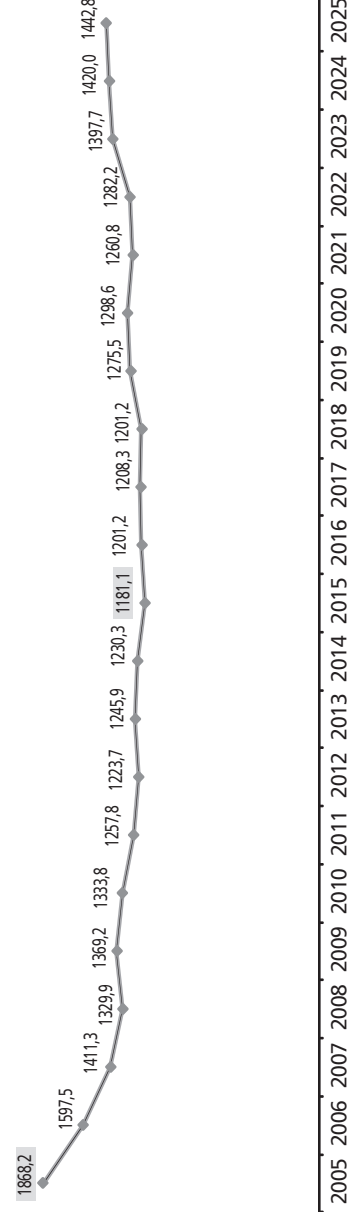


Рисунок 9
 Численность обучающихся в дневных государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях и прогноз до 2025 г., тыс. чел. *



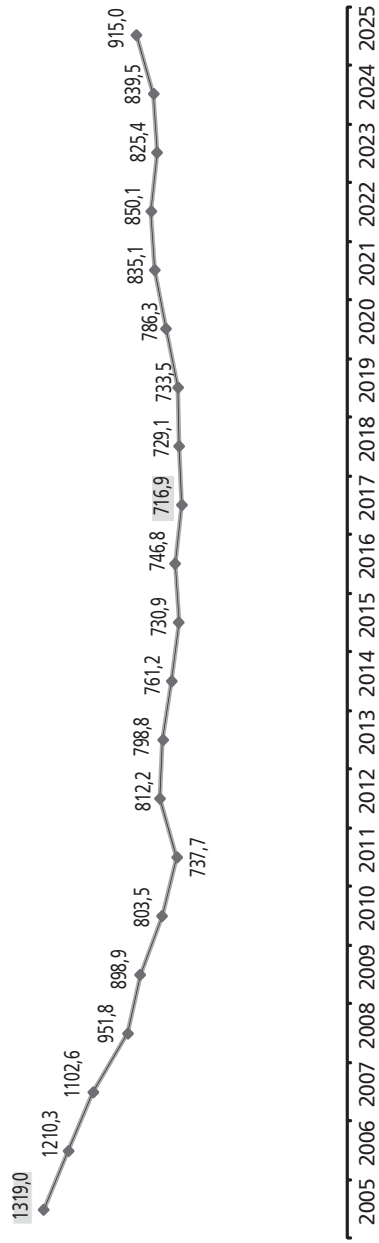
* Коэффициенты вариации численности рассчитаны как среднее суммы коэффициентов от численности населения моложе трудоспособного возраста за 11 лет, включая 10 предшествующих расчетному году лет (т.е. для 2025/2026 учебного года брался средний показатель коэффициентов за период 2016–2026 годы). Значения коэффициентов соответственно для 2015 г. – 1,017; 2016 г. – 1,016; 2017 г. – 1,016; 2018 г. – 1,011; 2019 г. – 1,012; 2020 г. – 1,013; 2021 г. – 1,012; 2022 г. – 1,011; 2023 г. – 1,010; 2024 г. – 1,008; 2025 г. – 1,006; 2026 г. – 1,003.

Рисунок 10
 Численность выпускников 9-х классов дневных государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений и прогноз до 2025 г., тыс. чел. *



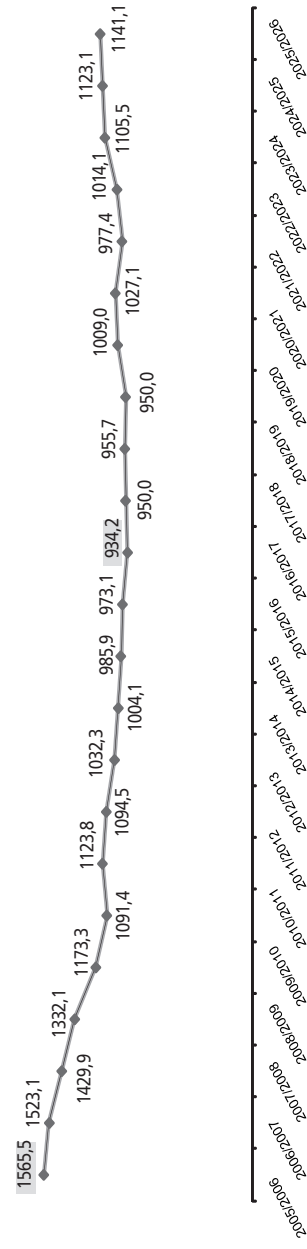
* Коэффициенты вариации численности выпускников 9-х классов основаны на соотношении изменения численности населения моложе трудоспособного возраста в годы поступления в 1-й класс, т.е., для прогноза численности выпускников 2014 учебного года учитывалась численность населения моложе трудоспособного возраста в 2006 г.. Значения коэффициентов соответственно для 2014 г. – 1,022; 2015 г. – 0,960; 2016 г. – 1,017; 2017 г. – 1,006; 2018 г. – 0,994; 2019 г. – 1,062; 2020 г. – 1,018; 2021 г. – 0,971; 2022 г. – 1,017; 2023 г. – 1,090; 2024 г. – 1,016; 2025 г. – 1,016.

Рисунок 11
Численность выпускников 11-х классов дневных государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений и прогноз до 2025 г., тыс. чел.*



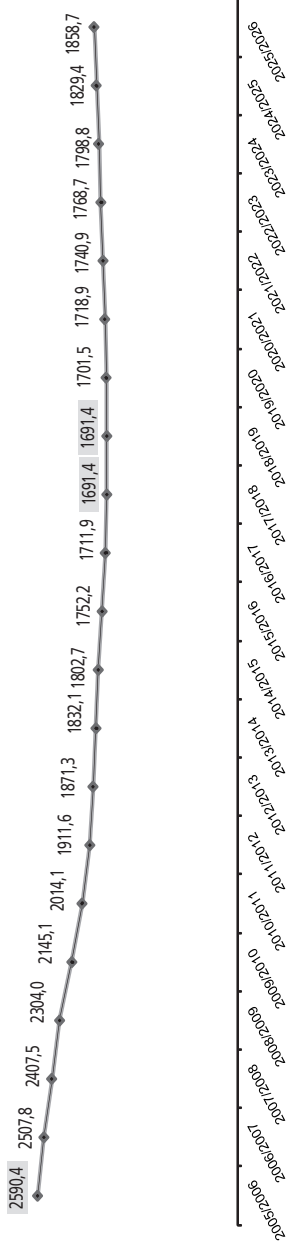
* Коэффициенты вариации численности выпускников 11-х классов основаны на соотношении фактического населения: 2008 г. – 0,932; 2009 г. – 0,887; 2010 г. – 0,910; 2011 г. – 0,865; 2012 г. – 1,002; 2013 г. – 0,961; 2014 г. – 0,953; 2015 г. – 0,960; 2016 г. – 1,022; 2017 г. – 0,960; 2018 г. – 1,017; 2019 г. – 1,006; 2020 г. – 1,072; 2021 г. – 1,062; 2022 г. – 1,018; 2023 г. – 0,971; 2024 г. – 1,017; 2025 г. – 1,090.

Рисунок 12
Численность учащихся дневных учреждений начального профессионального образования Российской Федерации и прогноз до 2025 г., тыс. чел.*



* Коэффициенты вариации численности учащихся в учреждениях, реализующие программу начального профессионального образования, основаны на тех же коэффициентах, что и для расчета выпуска учащихся 9-х классов школы: /2015 – 0,987; 2015/2016 – 0,948; 2016/2017 – 1,017; 2017/2018 – 1,006; 2018/2019 – 0,994; 2019/2020 – 1,062; /2021 – 1,018; 2021/2022 – 0,971; 2022/2023 – 1,017; 2023/2024 – 1,090; 2024/2025 – 1,016; 2025/2026 – 1,016.

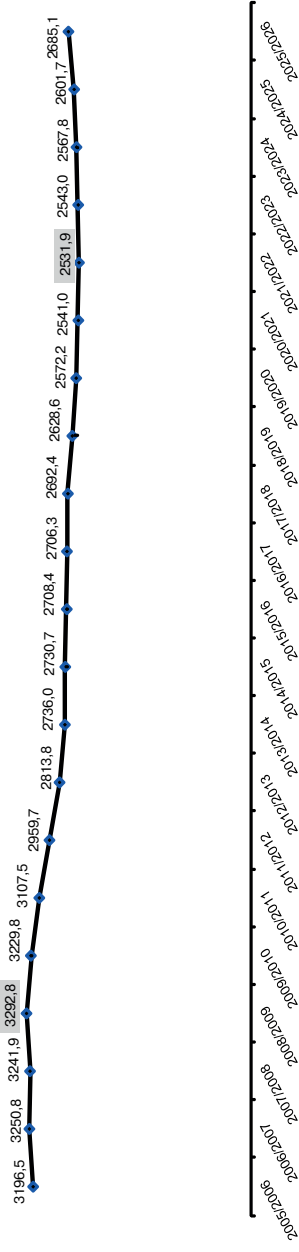
Рисунок 13
Численность студентов учреждений среднего профессионального образования (включая негосударственные) Российской Федерации и прогноз до 2025 г., тыс. чел. *



202

* Вычислено как сумма трех предшествующих выпуску приемов студентов в учреждение СПО. Коэффициенты вариации приема учащихся учреждений, реализующих программу среднего профессионального образования, основаны на тех же статистических параметрах, что и для расчета выпуска учащихся 9-х классов школы, только в каждом случае на два года раньше. Соответственно для 2008 г. – 0,935; 2009 г. – 0,935; 2010 г. – 0,992; 2011 г. – 0,957; 2012 г. – 1,027; 2013 г. – 0,975; 2014 г. – 0,967; 2015 г. – 0,956; 2016 г. – 0,958; 2017 г. – 0,964; 2018 г. – 0,967; 2019 г. – 0,974; 2020 г. – 0,991; 2021 г. – 1,000; 2022 г. – 1,009; 2023 г. – 1,013; 2024 г. – 1,013; 2025 г. – 1,017; 2026 г. – 1,017.

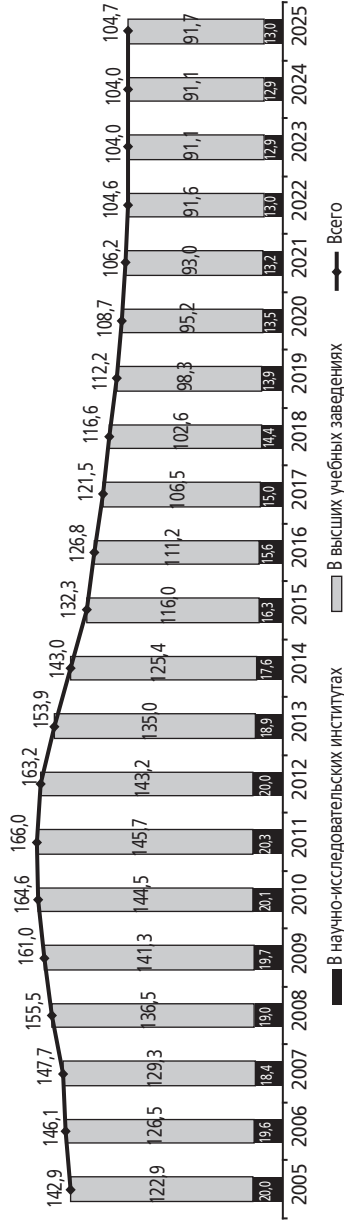
Рисунок 14
Численность студентов очного обучения в государственных (муниципальные) учреждениях высшего профессионального образования Российской Федерации и прогноз до 2025 г., тыс. чел. *



203

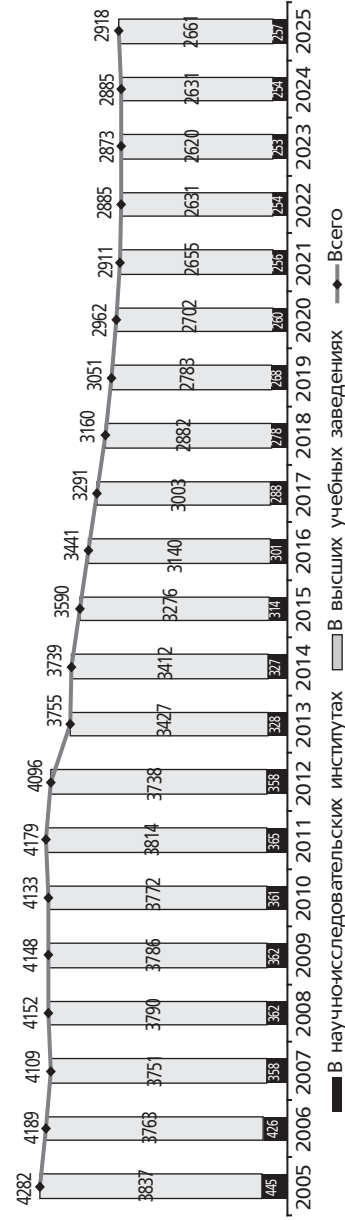
* Рассчитано с учетом приема студентов в ВУЗы в соответствующие годы. Коэффициенты вариации приема студентов в ВУЗы основаны на соотношении изменения численности населения молодежи трудоспособного возраста в годы поступления последних в 1-й класс (эти коэффициенты совпадают с коэффициентами для расчета выпуска из 11-х классов). Значения коэффициентов соответственно для 2008 г. – 0,915; 2009 г. – 0,950; 2010 г. – 0,933; 2011 г. – 0,997; 2012 г. – 1,087; 2013 г. – 0,986; 2014 г. – 0,964; 2015 г. – 0,967; 2016 г. – 0,974; 2017 г. – 0,991; 2018 г. – 1,000; 2019 г. – 1,010; 2020 г. – 1,009; 2021 г. – 1,013; 2022 г. – 1,017; 2023 г. – 1,017; 2024 г. – 1,102; 2025 г. – 1,016.

Рисунок 15
Численность аспирантов в организациях, ведущих подготовку аспирантов, по федеральным округам Российской Федерации и прогноз до 2025 г., тыс. чел.*



* Коэффициенты для прогноза вычислены пропорционально изменению численности выпускников ВУЗов в соответствующие годы: 2014 г. – 0,959; 2015 г. – 0,961; 2016 г. – 0,956; 2017 г. – 0,958; 2018 г. – 0,964; 2019 г. – 0,967; 2020 г. – 0,974; 2021 г. – 0,991; 2022 г. – 0,991; 2023 г. – 1,000; 2024 г. – 1,009; 2025 г. – 1,013.

Рисунок 16
Численность докторантов в докторантуре Российской Федерации и прогноз до 2025 г., тыс. чел.



4. Механизм действия в образовании «демографической ямы»: прогноз тенденций

Если сопоставить тенденции на рисунках 7–16, то окажется, что действие «демографической ямы» в системе образования имеет характер «растянутой волны», которая на определенных стадиях распространения «разбегается по руслам», т.е. по структурным уровням образования. Единим потоком «демографическая яма» влияла на численность детей-дошкольников, содействуя сокращению воспитанников дошкольных образовательных учреждений с 1996 г. по 2004 г. на 2244,5 тыс. чел. В нормативном (директивном) отношении это привело к сокращению числа детских садов за этот же период на 27833 единицы и сокращению воспитателей на 133,9 тыс. чел.¹⁶ Отсюда можно сделать пригодный для прогноза расчет: снижение численности детей дошкольного возраста на 80 чел. ведет к закрытию одного детского сада и сокращению штата персонала на 5 чел.

Действие «демографической ямы» единым потоком происходит и далее, по 9-й класс общеобразовательной школы, негативно воздействуя на вариацию общей численности учащихся школ, которая сокращалась до 2010 г.: с 2000/2001 по 2008/2009 учебные года – на 6741 тыс. чел. В результате за этот же период были закрыты 13 тыс. школ и сокращены 344 тыс. учителей¹⁷. Нормативы для прогноза представляются следующим образом: при сокращении общей численности учащихся школ на 520 чел. закрывается одна школа и сокращаются 26 учителей.

Таким образом, из-за «демографической ямы» за 15 лет работу потеряли только в дошкольном и школьном образовании примерно 480 тыс. специалистов. Чтобы смягчить негативные последствия безработицы, вызванной действием «демографической ямы», целесообразно снизить нормативы – число воспитанников или учеников на одного воспитателя или учителя. Возникающие при этом издержки государственного бюджета оправданы, так как в последующем, когда численность начнет увеличиваться, больших затрат на восстановление школ и контингента квалифицированных специалистов не потребуется. Например, тот факт, что мэрия Москвы

в начале 2000-х гг. не учла влияния «демографической ямы», привел к большим издержкам: в условиях сокращения численности дошкольников мэрия продала высвобождавшиеся детские сады коммерческим организациям. Когда это влияние прекратилось и численность дошкольников стала расти дефицит детских садов в Москве составил 600 единиц.

С выпуском учащихся 9-го класса начинается дробление влияния «демографической ямы», которое частично переносится на учреждения начального профессионального образования (НПО) и частично – на рынок неквалифицированной или малоквалифицированной рабочей силы.

Численность выпускников 9-х классов школы будет сокращаться до 2015 г., поскольку негативное действие «демографической ямы», наподобие расщепленной волны меньшей интенсивности, отодвигается на 5 лет в будущее по сравнению с его действием относительно общей численности учащихся школ. Однако негативные последствия и здесь значительные. Так, с 2002 по 2008 гг. фактическая численность выпускников 9-х классов уменьшилась на 998 тыс. чел. За этот же период число учреждений НПО уменьшилось на 649 единиц, численность учащихся в них – на 395 тыс. чел. Отсюда следует, что при сокращении численности выпускников 9-х классов школ в среднем на 1500 чел. численность учащихся учреждения НПО сокращается на 610 чел. и приходится закрывать одно учреждение НПО.

Второе «русло», по которому расщепляется негативное действие «демографической ямы» с уменьшающейся интенсивностью, – выпускники 11-х классов школы. Их численность будет сокращаться до 2017 г., так как негативное действие отодвигается на 7 лет в будущее по сравнению с его действием относительно общей численности учащихся школ. Каковы негативные последствия в этом случае? С 2002 г. по 2008 г. фактическая численность выпускников 11-х классов сократилась на 389 тыс. чел. В результате за этот же период число учреждений СПО уменьшилось на 100 единиц, численность учащихся в них – на 226,1 тыс. чел. Отсюда следует, что при сокращении численности выпускников 11-х классов школ в среднем на 3900 чел. численность учащихся учреждения СПО уменьшается на 2260 чел. и приходится закрывать одно учреждение СПО¹⁸.

¹⁶ Российский статистический ежегодник: 2009 / Статистический ежегодник. М.: Росстат, с. 220-221.

¹⁷ Там же, с. 223.

¹⁸ Российский статистический ежегодник: 2009 / Статистический ежегодник. М.: Росстат, с. 230, 233, 235.

Анализ влияния сокращения выпускников 9-х и 11-х классов школы на сокращение численности учащихся учреждений НПО и СПО является условным и осуществлен для иллюстрации «порядка величин». При прогнозе следует учитывать совместное влияние выпусков обоих классов школ, а также снижающее величину негативного эффекта расщепление действия «демографической ямы» на три «русла»: учреждения НПО и СПО, рынок квалифицированных рабочих и специалистов среднего звена.

Есть и четвертое «русло», по которому с уменьшающейся интенсивностью расщепляется негативное действие «демографической ямы» – это численность студентов вузов, сокращение которой будет длиться до 2021 г., так как негативные последствия здесь отодвигаются на 5 лет по сравнению с влиянием «демографической ямы» на численность выпускников 11-х классов школы (до 2017 г.). Снижение численности студентов вузов под действием «демографической ямы» началось в 2010 г. и поэтому расчетные показатели возможно предположить, только опираясь на прогноз. Согласно данным прогноза, по сравнению с 2010 г. в 2021 г. ожидается сокращение общей численности студентов дневных отделений государственных вузов на 697,9 тыс. чел. (см. рис. 14).

Расщепление негативного действия «демографической ямы» продолжится в аспирантуре и докторантуре, в обоих случаях – начиная с 2012 г. (см. рис. 15 и 16), т.е. через 4 года после начала негативного воздействия «демографической ямы» на численность студентов вузов, и будет очень длительным – до 2023 г. К этому периоду, по сравнению с 2012 г., численность аспирантов предположительно сократится на 59,2 тыс. чел., а докторантов – на 1,2 тыс. чел. В данном случае действие «демографической ямы» следует оценить как положительное. Сокращение выпуска из аспирантуры и докторантуры снизит давление на преподавателей вузов, численность которых будет сокращаться по причине сокращения общей численности студентов вузов. В интересах снижения конкурентного давления на преподавателей вузов, а также приближения структуры поствузовского образования к стандартам экономически развитых стран аспирантура может директивным решением до 2015 г. быть объединена с магистратурой, и тогда единственной формой поствузовской подготовки специалистов высшей квалификации станет докторантура.

1. Концептуальная программа экспертного исследования эффективности национального проекта «Образование»

Актуальность проблемы

Главная задача государственной образовательной политики на ближайшие годы – эффективная реализация мероприятий по поддержке учреждений общего и высшего профессионального образования, активно внедряющих инновационные образовательные программы; учреждений начального профессионального образования (НПО) и среднего профессионального образования (СПО), внедряющих инновационные образовательные программы и осуществляющих подготовку рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств; субъектов Российской Федерации, реализующих комплексные проекты модернизации образовательной сферы. Мероприятия, нацеленные на реализацию этих задач, в 2006-2007 гг. были интегрированы в приоритетный национальный проект «Образование» (ПНПО)¹⁹. Основываясь на опыте реализации этого проекта, руководство Министерства образования и науки РФ оценивало его как катализатор необходимых системных изменений в образовании²⁰.

Уже в 2007 г. в рамках национального проекта «Образование» государственную поддержку получили 3000 школ, 10000 учителей, 40 вузов, 31 учреждение начального профессионального

¹⁹ Распоряжения Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2005 г. № 1926-р. Постановление Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2006 г. № 89 «О мерах государственной поддержки образовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы». Постановление Правительства Российской Федерации от 5 мая 2006 г. № 269 «О порядке распределения и предоставления субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на выплату денежного поощрения лучших учителей». Протокол заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов (протокол № 2 от 21 декабря 2006 г.). Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 г. № 850 «О мерах государственной поддержки подготовки рабочих кадров и специалистов для высокотехнологичных производств в государственных образовательных учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования, внедряющих инновационные образовательные программы» (а также постановление Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2007 г. № 903). Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 г. № 848 «О мерах государственной поддержки субъектов Российской Федерации, внедряющих комплексные проекты модернизации образования» (а также Постановление Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2007 г. № 826).

²⁰ Об основных итогах и перспективах реализации приоритетного национального проекта «Образование». М.: «Образование в документах». Информационно-аналитический бюллетень. №2 (17), январь 2008, с. 65.

ного и 45 учреждений среднего профессионального образования²¹.

Национальный проект «Образование» ввиду его высокой социальной значимости требует максимального внимания и контроля за ходом реализации мероприятий, своевременной и объективной оценки институциональных изменений в сфере образования. Необходимо, чтобы реализация столь важной государственной инициативы была лишена бюрократической рутины и формализма, сопровождалась широкой гласностью, соблюдением принципов социальной справедливости, объективным отражением результатов.

Обладая пятилетним временным лагом реализации, национальный проект «Образование» стал действенным стимулом творческих инициатив образовательных учреждений, связующим звеном между социальной политикой государства, направленной на модернизацию социально-экономических отношений, рост благосостояния населения, и активизацией инновационных процессов в системе общего и профессионального образования

Цель экспертного опроса:

Оценка социального и экономического эффекта реализации приоритетного национального проекта «Образование» на уровне субъектов и в целом в масштабах Российской Федерации.

Задачи исследования:

- оценка социального и экономического эффекта реализации приоритетного национального проекта «Образование» на уровне субъектов и в целом в масштабах Российской Федерации, в частности;
- оценка социального эффекта реализации приоритетного национального проекта «Образование»;
- оценка экономического эффекта реализации приоритетного национального проекта «Образование».

Для реализации задач мониторинга предусматривается экспертный опрос руководителей различного уровня.

Формализованные бланки персонального интервью экспертов построены по следующему принципу:

- выделение набора актуальных показателей по итогам реализации мероприятий модернизации образования;
- разработка системы показателей для оценки приоритетных направлений развития образования;
- построение операциональной модели показателей основано на базе индикаторов, представляющих собой детализацию государственной программы развития образования до 2010 г. и концептуальных задач национального проекта «Образование».

²¹ О ходе реализации приоритетного национального проекта «Образование» в 2007 г. и задачах на 2008 г. См.: «Образование в документах». Информационно-аналитический бюллетень. №1 (285), январь 2008, с. 36.

Для определения стимулирующего влияния национального проекта «Образование» на модернизацию системы образования использованы следующие *индикаторы*, адекватно отображающие процессы модернизации:

- условия расширения числа организаций, предоставляющих образовательные услуги в области профессионального образования и подготовки кадров;
- условия распространения общественно-профессиональных механизмов аттестации и аккредитации образовательных программ;
- условия повышения роли общественных институтов в управлении образованием;
- условия обеспечения образовательной мобильности обучающихся;
- темпы перехода к двухуровневому высшему образованию;
- создание условий для инновационного развития системы профессионального образования, интеграции образовательной, научной и практической деятельности.
- развитие сети «предшкольного образования» (нулевой класс);
- создание механизмов социальной адресной поддержки обучающихся с расширением доступности дополнительного образования;
- переход к профильному обучению в старших классах как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся;
- внедрение программ профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации, построенных на принципах модульности, а также реализующие их организации и учреждения различных форм собственности;
- внедрение единой системы зачетных единиц, построенной на основе современной информационной инфраструктуры учета, хранения и накопления данных о результатах образования и подготовки, полученных человеком в различных образовательных организациях.
- создание общественно-профессиональных организаций, проводящих аттестацию образовательных программ дополнительного профессионального образования, а также сами процедуры общественно-профессиональной аттестации.
- создание и поддержка образовательных программ, включающих в себя инновационные элементы, интерактивные формы обучения;
- повышение качества кадрового корпуса системы образования;
- развитие современных форм ученического, студенческого самоуправления как особой формы инициативной, инновационной, самостоятельной, ответственной деятельности учащихся и студентов.

**Разработка методического инструментария
экспертного опроса**

Бланки персонального интервью для проведения экспертного опроса строятся по следующему принципу:

- выделение набора актуальных показателей по итогам реализации мероприятий модернизации образования;
- разработка системы показателей для оценки приоритетных направлений развития образования.

Построение операциональной модели показателей основано на базе индикаторов, представляющих собой детализацию государственной программы развития образования и задач национального проекта «Образование».

Методическая конструкция формализованных бланков персонального интервью для экспертов основывается на унифицированных показателях, выявленных для обозначенных типов образовательных учреждений.

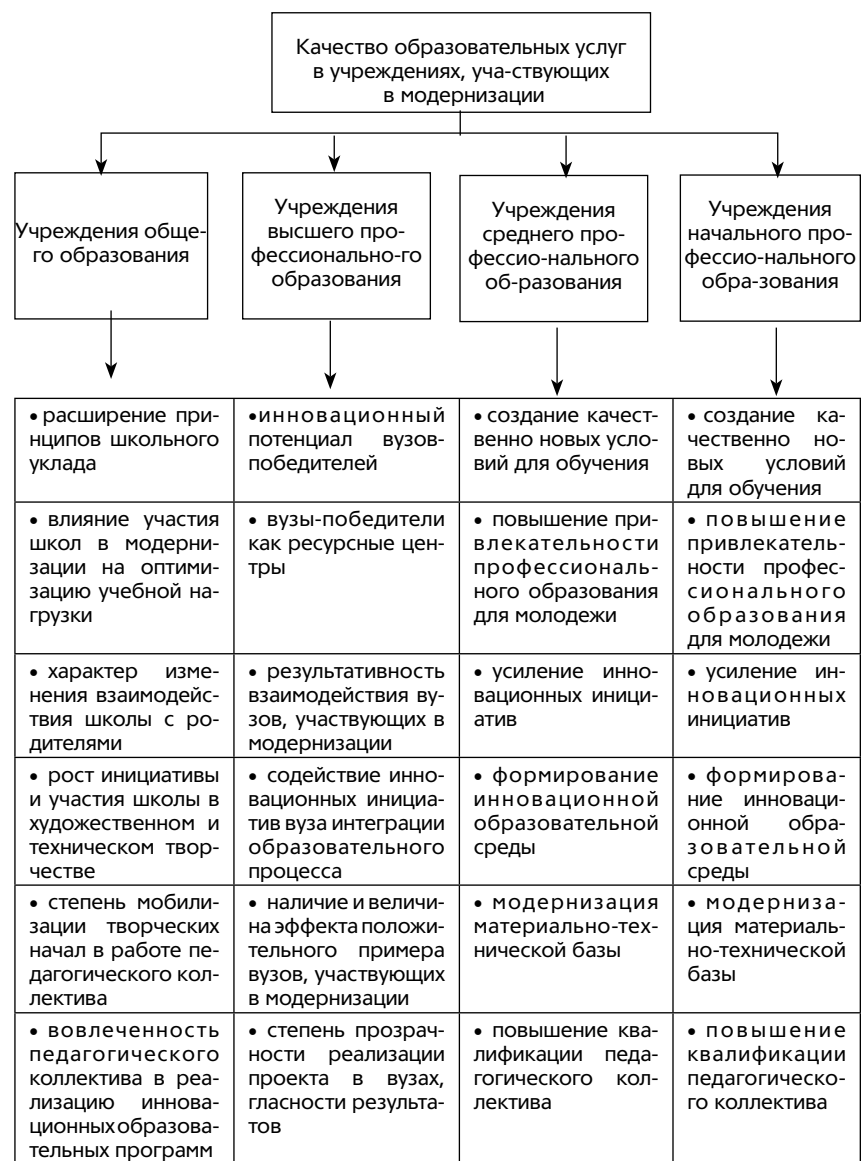
Методический инструментарий проведения экспертного опроса должен отражать цель, которую он преследует, на какие целевые группы направлен.

Проведение экспертного опроса предполагает прежде всего оценку мероприятий национального проекта «Образование», их влияния на повышение эффективности образовательного процесса, а также комплекс мер, направленных на достижение сформулированных цели и задач.

Структурная операционализация для построения экспертной анкеты аналогична принципу построения массовой анкеты. И в экспертной, и в массовой анкетах используются идентичные показатели, служащие для оценки одного и того же объекта. Кроме того, идентичность индикаторов необходима для сопоставимости данных экспертного и массового опросов (см. схему 1).

Схема 1

**Логическая схема структурной операционализации индикаторов
для анкет образовательных учреждений, участвующих в модернизации**



Продолжение схемы 1

<ul style="list-style-type: none"> • изменение социально-психологического климата в педколлективе 	<ul style="list-style-type: none"> • влияние инновационных инициатив вузов на характер учета требований регионального рынка труда 	<ul style="list-style-type: none"> • усовершенствование образовательных программ 	<ul style="list-style-type: none"> • усовершенствование образовательных программ
<ul style="list-style-type: none"> • влияние участия школы в улучшении качества учебного процесса 	<ul style="list-style-type: none"> • содействие инновационным инициативам вузов со стороны ресурсных организаций 	<ul style="list-style-type: none"> • использование прогрессивных форм организации учебного процесса 	<ul style="list-style-type: none"> • использование прогрессивных форм организации учебного процесса
<ul style="list-style-type: none"> • влияние участия школы в расширении условий равной доступности образования 	<ul style="list-style-type: none"> • соучастие в решении вопросов социально-экономического развития региона 	<ul style="list-style-type: none"> • улучшение социально-психологического климата в педколлективе 	<ul style="list-style-type: none"> • улучшение социально-психологического климата в педколлективе
<ul style="list-style-type: none"> • влияние участия школы в повышении доступности качественного образования 	<ul style="list-style-type: none"> • интеграция образовательного процесса и научных исследований 	<ul style="list-style-type: none"> • степень гласности результатов реализации проекта 	<ul style="list-style-type: none"> • степень гласности результатов реализации проекта
<ul style="list-style-type: none"> • влияние участия школы в позитивном изменении технической и социальной безопасности 	<ul style="list-style-type: none"> • учет требований регионального рынка труда в отношении компетенций выпускников 	<ul style="list-style-type: none"> • вовлеченность педколлектива в реализацию инновационных инициатив 	<ul style="list-style-type: none"> • вовлеченность педколлектива в реализацию инновационных инициатив
<ul style="list-style-type: none"> • создание оптимальных условий для дополнительного образования 	<ul style="list-style-type: none"> • содействие инновационным инициативам со стороны бизнес-сообщества 	<ul style="list-style-type: none"> • усиление требований к подготовке квалифицированных рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств 	<ul style="list-style-type: none"> • усиление требований к подготовке квалифицированных рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств
<ul style="list-style-type: none"> • стабильность педагогических кадров 	<ul style="list-style-type: none"> • деятельность по передаче инновационного опыта 	<ul style="list-style-type: none"> • содействие инновационным инициативам со стороны внешних ресурсных организаций 	<ul style="list-style-type: none"> • содействие инновационным инициативам со стороны внешних ресурсных организаций
<ul style="list-style-type: none"> • прозрачность модернизации 	<ul style="list-style-type: none"> • доступ преподавательского коллектива к отраслевым, специализированным информационным базам данных 	<ul style="list-style-type: none"> • повышение качества учебного процесса 	<ul style="list-style-type: none"> • повышение качества учебного процесса

Окончание схемы 1

<ul style="list-style-type: none"> • характер содействия школам-участникам модернизации 	<ul style="list-style-type: none"> • контакты вуза с работодателями 	<ul style="list-style-type: none"> • повышение инициативности учащихся 	<ul style="list-style-type: none"> • повышение инициативности учащихся
<ul style="list-style-type: none"> • повышение значимости школ-участников модернизации 	<ul style="list-style-type: none"> • учет сведений о профессиональном продвижении выпускников 	<ul style="list-style-type: none"> • рост зарплаты педагогов 	<ul style="list-style-type: none"> • рост зарплаты педагогов
<ul style="list-style-type: none"> • соотносимость инновационной образовательной программы школы с целями программы развития общего образования региона 	<ul style="list-style-type: none"> • содействие трудоустройству выпускников 	<ul style="list-style-type: none"> • введение нормативного подушевого финансирования 	<ul style="list-style-type: none"> • введение нормативного подушевого финансирования
<ul style="list-style-type: none"> • влияние участия школ в достижении высокого уровня компьютерной грамотности педколлектива 	<ul style="list-style-type: none"> • наличие совместного с работодателями совета по определению профиля подготовки специалистов 	<ul style="list-style-type: none"> • введение единой независимой оценки качества образования 	<ul style="list-style-type: none"> • введение единой независимой оценки качества образования
<ul style="list-style-type: none"> • влияние участия школ в достижении высокого уровня компьютерной грамотности учащихся 	<ul style="list-style-type: none"> • осуществление вузом исследований новых производственных и бизнес-технологий 	<ul style="list-style-type: none"> • демократизация управления образованием 	<ul style="list-style-type: none"> • демократизация управления образованием
<ul style="list-style-type: none"> • наличие эффекта положительного примера школ-победителей для других школ 	<ul style="list-style-type: none"> • наличие в вузе программы перспективного развития 		
<ul style="list-style-type: none"> • степень продуктивности взаимодействия школ, участвующих в модернизации, с территориальными органами административного управления 	<ul style="list-style-type: none"> • организация и укрепление в вузе безопасности 		
<ul style="list-style-type: none"> • введение нормативного подушевого финансирования 	<ul style="list-style-type: none"> • соотношение региональной и федеральной роли вузов-победителей как ресурсных центров 		

2. Экспертные анкеты для оценки эффективности национального проекта «Образование»

ЭКСПЕРТНАЯ АНКЕТА

РУКОВОДИТЕЛЯ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ СУБЪЕКТА РФ

Может ли опыт реализации национального проекта «Образование» стать серьезным подспорьем модернизации системы российского образования? В поисках ответа на этот вопрос мы хотим опереться на Ваше компетентное мнение, высказанное в форме ответов на вопросы анкеты.

Как заполнить анкету. Обведите, пожалуйста, кружком числовой код напротив варианта ответа, соответствующего Вашему мнению, или напишите ответ, если он не приводится.

Заранее благодарим Вас за помощь в исследовании.

1. По Вашему мнению, повлиял ли факт участия школ и лучших учителей региона в национальном проекте «Образование» на рост образовательной активности других школ и учителей, не участвовавших в Национальном проекте?

- 1 – В значительной степени повысил их образовательную активность
- 2 – В целом повлиял положительно, но их образовательную активность повысил в незначительной степени
- 3 – Особого влияния не оказал

2. В результате реализации Национального проекта «Образование» в 2006-2010 годах наметилась ли тенденция снижения негативных явлений среди учащихся школ в масштабах Вашего региона? (Выберите по одному ответу в каждой строке)

	Сократилось	Изменений не наблюдается	Повысилось	Затруднились ответить
1. Число учащихся, потребляющих наркотические средства	1	2	3	4
2. Число учащихся, злоупотребляющих алкоголем	1	2	3	4
3. Число приводов учащихся в милицию по причине правонарушений	1	2	3	4
4. Число неуспевающих по основным учебным предметам	1	2	3	4
5. Число не посещающих школу или посещающих ее нерегулярно	1	2	3	4

3. Имеющиеся в Вашем регионе техникумы, колледжи сегодня на сколько процентов (примерно) обеспечивают спрос предприятий и учреждений на необходимых им квалифицированных специалистов? _____%

4. Имеющиеся в Вашем регионе технические училища, лицея сегодня на сколько процентов (примерно) обеспечивают спрос предприятий и учреждений на необходимых им квалифицированных рабочих? _____%

5. Легко ли сегодня в Вашем регионе привлечь предприятия и учреждения частного (акционированного) сектора к софинансированию подготовки квалифицированных специалистов и рабочих? (Выберите один ответ в каждой строке)

	Легко, они сами проявляют желание софинансировать	Не очень легко, но в большинстве своем они участвуют в софинансировании	Нелегко, большинство предприятий и учреждений не хотят участвовать в софинансировании	В регионе со стороны частных предприятий и учреждений полностью отсутствует участие
1. Подготовка квалифицированных специалистов в вузах	1	2	3	4
2. Подготовка квалифицированных специалистов в техникумах, колледжах	1	2	3	4
3. Подготовка квалифицированных рабочих в технических училищах, лицеях	1	2	3	4

6. Реализации каких направлений комплексного проекта Вашего региона способствовал национальный проект «Образование»? (Можно выбрать несколько ответов).

- 1 – Введению новой системы оплаты труда работников общего образования, направленной на повышение доходов учителей
- 2 – Переходу на нормативное подушевое финансирование общеобразовательных учреждений
- 3 – Развитию региональной системы оценки качества образования
- 4 – Развитию сети общеобразовательных учреждений, обеспечивающих условия для получения качественного общего образования независимо от места жительства
- 5 – Расширению общественного участия в управлении образованием
- 6 – Иное _____

7. По Вашему опыту, требует ли переход на НСОТ ежегодно увеличения финансовых вложений помимо инфляционных ожиданий?
- 1 – Увеличение финансовых вложений помимо инфляционных ожиданий оказалось необходимым
 - 2 – Увеличения финансовых вложений помимо инфляционных ожиданий не потребовалось
8. В вашем регионе включены в базовую часть ФОТ учителей все виды деятельности в рамках действующего законодательства?
- 1 – Включены
 - 2 – Не включены
9. В вашем регионе осуществлен перевод части надтарифного фонда в стимулирующую часть ФОТ?
- 1 – Осуществлен
 - 2 – Не осуществлен
10. Если осуществлен, то какой процент надтарифного фонда переводится в стимулирующую часть ФОТ? _____%
11. В Вашем регионе утвержден на региональном уровне примерный регламент деятельности управляющих советов школ по распределению стимулирующей части ФОТ?
- 1 – Утвержден
 - 2 – Не утвержден
12. В Вашем регионе практикуется аттестация учителей на основе публичных отчетов и с участием представителей общности?
- 1 – Практикуется часто
 - 2 – Практикуется редко
 - 3 – Не практикуется
13. В каком состоянии находится разработка региональной системы оценки качества образования в Вашем регионе?
- 1 – Региональная система оценки уже опробована на практике и полностью готова к применению
 - 2 – Региональная система оценки разработана, но еще на практике не опробована
 - 3 – Региональная система оценки находится в стадии разработки
14. С какого года Ваш регион ввел окончательно региональную систему оценки качества образования? _____ год

15. В Вашем регионе какова доля детей и подростков, для которых получение качественного общего образования гарантировано независимо от места жительства? _____%
16. В Вашем регионе каков уровень (приблизительно) оснащенности образовательных учреждений современным учебным оборудованием, с точки зрения гарантии высокого качества образования? (Укажите приблизительный процент)
- 1) Высших профессиональных образовательных учреждений _____%
 - 2) Средних профессиональных образовательных учреждений _____%
 - 3) Начальных профессиональных образовательных учреждений _____%
 - 4) Общеобразовательных учреждений _____%
17. В связи с введением в ряде школ нормативно-подушевого финансирования на сколько процентов (в среднем) повысилась в этих учреждениях оплата труда? _____%
18. Как Вы оцениваете результативность в Вашем регионе сетевых инновационных программ: (Дайте ответ в каждой строке)

	Высокоэффективные	Малоэффективные	Неэффективные
1. Реализующихся в рамках совместной деятельности вузов с научными и производственными организациями	1	2	3
2. Реализующихся в рамках совместной деятельности кооперативов с научными и производственными организациями	1	2	3

19. По Вашему мнению, содействовало ли участие вузов в национальном проекте «Образование»:
- 1 – Внедрению во всех вузах попечительских советов, обладающих реальными полномочиями по управлению образовательными учреждениями
 - 2 – Установлению системы заказов со стороны различных отраслей на подготовку кадров
 - 3 – Выработке эффективных механизмов интеграции образовательной, научной и производственной деятельности
 - 4 – Созданию и введению нормативной правовой базы создания и использования целевого капитала («эндаумента»), обеспечивающего привлечение серьезного финансирования со стороны рынка труда

- 5 – Обновлению образовательных стандартов с участием работодателей
 6 – Составлению рейтингов вузов, проводимое организациями работодателей

20. Чему из перечисленного содействовал в Вашем регионе национальный проект «Образование»:

- 1 – Развитию сети школ для одаренных детей при учреждениях высшего профессионального образования
 2 – Расширению обучения талантливых, но малоимущих выпускников школ в наиболее престижных вузах страны
 3 – Переходу на кредитно-модульную организацию учебных программ как необходимую компоненту внутренней и внешней мобильности
 4 – Развитию двухуровневого высшего профессионального образования в интересах обновления финансовых механизмов в системе профессионального образования

21. Содействовал ли в Вашем регионе национальный проект «Образование» развитию системы образования в тесной увязке: (Дайте ответ в каждой строке)

	Содействовал	Не содействовал
1. С основными направлениями долгосрочного социально-экономического развития страны	1	2
2. С тенденциями демографических и миграционных процессов	1	2
3. С моделью обеспечения обороноспособности страны	1	2
4. С приоритетами отраслевого и территориального развития	1	2
5. С геополитическими интересами России	1	2

22. В рамках реализации национального проекта «Образование» удалось ли в Вашем регионе:

	Удалось	Не удалось
1. Развить новые организационно-правовые формы – автономные учреждения	1	2
2. Создать целевые фонды из отчислений предприятий, способствующих расширению участия работодателей в образовательной деятельности	1	2

Окончание табл.

	Удалось	Не удалось
3. Обеспечить участие работодателей в многоканальном финансировании НПО и СПО, в качестве их соучредителей	1	2
4. Добиться широкого предоставления работодателями производственной базы для организации практик для учащихся	1	2

23. Какова доля в процентах (приблизительно) внебюджетных средств в общем объеме инвестиций в сферу профессионального образования области (края, республики)? (Дайте ответ в каждой строке)

- 1) Высшее профессиональное образование _____ %
 2) Среднее профессиональное образование _____ %
 3) Начальное профессиональное образование _____ %

24. Что из перечисленного реализовано в Вашем регионе? (Дайте ответ в каждой строке)

	Реализовано	Планируется реализовать	Не планируется
1. Перевод части программ среднего профессионального образования в статус прикладного бакалавриата и включение соответствующих учреждений в состав вузов	1	2	3
2. Реализация на базе училищ, колледжей, техникумов не только образовательных программы для получающих профессиональное образование впервые, но и программы повышения квалификации и переподготовки рабочих и специалистов рынка труда	1	2	3
3. Существенное сокращение времени освоения программ начального профессионального образования за счет ориентированности программ на освоение конкретного набора компетенций	1	2	3
4. Отработка механизмов аккредитации программ начального профессионального образования со стороны работодателей, при рамочном характере стандарта	1	2	3
5. Включение в состав университетов или крупных образовательных комплексов некоторых колледжей, реализующих базовые программы профессионального образования	1	2	3

25. По Вашему мнению, в какой форме реализация национального проекта «Образование» за последние 5 лет содействовала: (Напишите)

- 1) Обеспечению качественными специалистами предприятий основных отраслей экономики региона _____
- 2) Общему развитию экономической сферы региона _____
- 3) Широкому внедрению непрерывного образования населения региона _____
- 4) Просвещению населения региона _____

ЭКСПЕРТНАЯ АНКЕТА

Руководителя муниципального (районного) органа управления образованием

1. По Вашему мнению, как соотносятся практические результаты инновационных образовательных программ школ – участвующих (участвовавших) в национальном проекте «Образование» с основными концептуальными положениями программы развития общего образования города (района)?

- 1 – Инновационные программы большинства школ-победителей – это новый, ранее широко не опробованный шаг в организации и методике школьного образования, поэтому их реализация в образовательной политике города (района) пока не предусмотрена
- 2 – Хотя реализация инновационной программы школ-победителей в образовательной политике города (района) пока не предусмотрена, есть положительное мнение органов управления образованием о целесообразности внедрения некоторых инноваций в педагогическую практику других школ
- 3 – В деле распространения инновационной педагогической практики школ-победителей в городском (районном) масштабе имеются некоторые технические и финансовые трудности
- 4 – В деле распространения инновационной педагогической практики школ-победителей в городском (районном) масштабе имеются некоторые трудности из-за непонимания со стороны руководителей региональных органов управления образованием
- 5 – В деле распространения инновационной педагогической практики школ-победителей в городском (районном) масштабе имеются некоторые трудности из-за непонимания со стороны руководителей и педагогического коллектива других школ
- 6 – Большинство инновационных проектов школ-победителей находятся еще в стадии завершения и апробации, поэтому о распространении опыта в масштабах района, города говорить рано

7 – Иная ситуация (результаты инновационной программы школ-победителей связаны с основными положениями программы развития образования района-10; отдел образования РИМК способствует реализации инновационной программы школ-победителей)

2. Какое влияние оказала на образовательную политику города (района) реализация Национального проекта «Образование» в 2006 году и в 2007 году?

- 1 – Активизировалась деятельность общеобразовательных учреждений и отдельных педагогов
- 2 – Произошло совершенствование управления инновационными процессами
- 3 – Улучшилась материальная база школ
- 4 – Повысилось качество обучения в школах
- 5 – Создана система стимулирования качества педагогической деятельности
- 6 – Улучшилось качество повышение квалификации педагогов
- 7 – Новых изменений не наблюдается, но образовательная политика города (района) в целом активизировалась, что дает положительные результаты
- 8 – Образовательная политика города (района) в целом не изменилась

3. По Вашему мнению, каким процессам в области совершенствования управления и в какой степени способствовало участие школ в национальном проекте? (Можно выбрать любое число ответов в каждом столбце)

	1. В школах, участвовавших в Национальном проекте, это осуществлялось значительно эффективнее, чем в школах, не участвовавших в проекте	2. Это характерно в одинаковой степени как для школ, участвовавших в Национальном проекте, так и для школ, не участвовавших в проекте
Совершенствование организационной структуры школы	1	1
Обеспечение более тесной связи школы с шефствующими производственными организациями	2	2
Активизация работы школы по профессиональной ориентации учащихся	3	3

Продолжение табл.

	1. В школах, участвовавших в Национальном проекте, это осуществлялось значительно эффективнее, чем в школах, не участвовавших в проекте	2. Это характерно в одинаковой степени как для школ, участвовавших в Национальном проекте, так и для школ, не участвовавших в проекте
Обеспечение всеобщей компьютерной грамотности в школе	4	4
Повышение эффективности профилактики потребления учащимися психоактивных веществ, пропаганда здорового образа жизни	5	5
Укрепление материально-технической базы школы	6	6
Укрепление и развитие библиотечного фонда школы	7	7
Повышение эффективности и конструктивности взаимодействия школы с территориальными органами управления образованием	8	8
Активизация совместной работы администрации школы с органами общественного управления	9	9
Повышение результативности взаимодействия школы с родителями по воспитанию учащихся	10	10
Расширение разнообразия форм работы с учащимися во внеурочное время и в период досуга	11	11
Повышение качества массово-спортивной работы с учащимися	12	12
Повышение качества массово-культурной работы с учащимися	13	13
Усиление административного спроса со всего персонала школы за безопасность учащихся	14	14

Окончание табл.

	1. В школах, участвовавших в Национальном проекте, это осуществлялось значительно эффективнее, чем в школах, не участвовавших в проекте	2. Это характерно в одинаковой степени как для школ, участвовавших в Национальном проекте, так и для школ, не участвовавших в проекте
Введение и расширение дошкольного образования для создания равных стартовых возможностей будущих учащихся начальных школ	15	15
Переход к профильному обучению в старших классах как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся	16	16

5. По Вашему мнению, в какой степени участие школы в национальном проекте способствовало активизации и повышению качества работы:

	В большой степени	В средней степени	В невысокой степени
1. Совета школы	1	2	3
2. Попечительского совета	1	2	3
3. Управляющего совета	1	2	3
4. Родительского комитета	1	2	3
5. Профессиональной педагогической ассоциация или объединения	1	2	3
6. Муниципального предметного объединения	1	2	3
7. Ассоциации по образовательным технологиям	1	2	3

6. Укажите, пожалуйста, те ситуации, которые характерны для школ – участников национального проекта «Образование»:

- 1 – Имеют эффективные проекты развития школы
- 2 – Реализуют инновационные проекты, содействующие развитию образовательного процесса в школе
- 3 – Реализуют инновационные проекты, содействующие развитию воспитательного процесса в школе
- 4 – Расширили доступность качественного образования для всех слоев населения

- 5 – Повысили качество профессиональной ориентации учащихся выпускных классов
- 6 – Оптимизировали труд преподавателей
- 7 – Обеспечили преемственность между содержанием общеобразовательного процесса и требованиями стандарта профессионального образования
- 8 – Снизили образовательную нагрузку на учащихся
- 9 – Укрепляют здоровье учащихся
- 10 – Улучшили качество работы школьного блока питания

7. По Вашему мнению, как изменилось отношение к лучшему учителю после объявления его (ее) победителем конкурса национального проекта? *(Дайте ответ в каждой строке)*

	Существенно улучшилось	В целом улучшилось	Практически не изменилось	Ухудшилось
1. Со стороны педагогического коллектива школы	12,1	41,1	44,4	2,4
2. Со стороны учащихся школы	21,2	47,8	30,3	0,7
3. Со стороны родителей учащихся школы	19,2	53,5	26,6	0,7

8. Как Вы считаете, в 2010 году как складывается судьба инновационных школ – участников национального проекта 2006-2009 годов?

- 1 – Они стали строить образовательную и воспитательную работу еще успешнее, повысили свою инновационную активность, широко распространяют свой передовой опыт в других школах
- 2 – Они продолжают реализацию своего инновационного проекта, представленного на конкурс, но дополнительной активности не проявляют
- 3 – Их активность несколько снизилась

9. Как Вы считаете, в 2010 году как складывается судьба учителей – участников национального проекта 2006-2009 годов?

- 1 – Они стали строить образовательную и воспитательную работу еще успешнее, повысили свою инновационную активность, широко распространяют свой передовой опыт в других школах
- 2 – Они продолжают реализацию своего инновационного проекта, представленного на конкурс, но дополнительной активности не проявляют
- 3 – Их активность несколько снизилась

10. В чем Вы видите главный эффект национального проекта «Образование» сегодня для школ?

- 1 – Стимулировал повышение инновационной активности учителей
- 2 – Способствовал распространению передового опыта
- 5 – Содействовал повышению качества образования
- 6 – Содействовал улучшению условий образовательной деятельности
- 7 – Содействовал активизации инновационной деятельности школ
- 8 – Явился способом оказания материальной помощи отдельным школам и учителям

11. В чем Вы видите главный эффект национального проекта «Образование» сегодня для муниципалитета?

- 1 – Содействовал системному развитию образования
- 2 – Содействовал популяризации деятельности школ
- 3 – Стимулировал развитие инновационных процессов в школах
- 4 – Содействовал повышению авторитета образования, его престижа
- 5 – Содействовал укреплению материально-технической базы школ
- 6 – Содействовал распространению педагогического опыта
- 7 – Содействовал повышению качества образования
- 8 – Оказал поддержку сельским школам

12. По Вашему мнению, в какой форме реализация национального проекта «Образование» за последние 5 лет содействовала: *(Напишите)*

- 1) Обеспечению качественными специалистами предприятий основных отраслей экономики региона _____
- 2) Общему развитию экономической сферы региона _____
- 3) Широкому внедрению непрерывного образования населения региона _____
- 4) Просвещению населения региона _____

АНКЕТА ЭКСПЕРТА
РУКОВОДИТЕЛЯ ВУЗА

1. По Вашему мнению, содействует ли национальный проект «Образование»:

- 1 – Совершенствованию организационной структуры вуза
- 2 – Расширению демократических начал управления вузом
- 3 – Расширению демократических начал самоуправления в студенческих коллективах

- 4 – Правильному подходу к кадровой политике, заключающемуся в подборе специалистов не по внешним, «документальным» критериям, а по фактическому уровню научной квалификации
 - 5 – Повышению внимания к целевой подготовке собственных кадров в аспирантуре и докторантуре
 - 6 – Ориентации вузов на подготовку кадров прежде всего для региональной экономики
 - 7 – Своевременной переориентации специализации факультетов с учетом спроса региональной экономики на специалистов интеллектуального труда
 - 8 – Высоким достижениям вуза в области научных исследований
 - 9 – Формированию умению преподавателей «вплетать» в педагогический процесс достижения современной науки
 - 10 – Тесному сотрудничеству вуза с промышленными предприятиями по проведению производственной практики студентов
 - 11 – Отбору талантливой молодежи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образовательного кредита
 - 12 – Взаимодействию с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения
 - 13 – Расширению международного сотрудничества вуза с ведущими университетами экономически развитых стран
 - 14 – Расширению использования модульного принципа в образовательном процессе
 - 15 – Широкому применению в образовательном процессе активных (интерактивных) форм обучения
 - 16 – Развитию непрерывного образования на основе программ дистанционного обучения
 - 17 – Другое мнение (*какое?*)
2. **Стали ли вузы, участвующие в национальном проекте «Образование», ресурсными центрами инновационного опыта?**
 - 1 – Их инновационный опыт образования является специфическим и пригодным для применения только в собственных условиях
 - 2 – Инновационный образовательный опыт вузов – участников национального проекта имеет потенциал широкого применения, однако другим вузам этот опыт не передают
 - 4 – Инновационный образовательный опыт вузов – участников национального проекта распространяется и в других вузах
 - 5 – Не все вузы – участники национального проекта, стали ресурсными центрами

3. **Какая роль придается в вузе сочетанию образовательной деятельности профессорско-преподавательского коллектива и научной работы?**
 - 1 – Научная работа профессорско-преподавательского коллектива вуза плановая и составляет профессиональную обязанность, поэтому в ней участвуют и студенты в обязательном порядке
 - 2 – Научная работа профессорско-преподавательского коллектива вуза добровольная, однако все студенты в плановом порядке участвуют в научной работе кафедр
 - 3 – Результаты научной работы профессорско-преподавательского коллектива являются одним из главных показателей при аттестации на повышение в должности
 - 4 – Результаты участия студентов в научной работе являются составной частью аттестации на успеваемость по профильным предметам
 - 5 – Что-то другое? _____
4. **Как изменялась (приблизительно) доля внебюджетных средств в общем объеме средств на образование в Вашем вузе?**
 - 1) В 2007/2008 уч. г. доля внебюджетных средств в общем объеме средств на образование в вузе составляла приблизительно _____%
 - 2) В 2008/2009 уч. г. доля внебюджетных средств в общем объеме средств на образование в вузе составляла приблизительно _____%
 - 3) В 2009/2010 уч. г. доля внебюджетных средств в общем объеме средств на образование в вузе составляла приблизительно _____%
5. **Считаете ли Вы сегодня благоприятным доступ кафедр Вашего вуза к отраслевым, специализированным информационным базам данных?**
 - 1 – Да, весьма благоприятный
 - 2 – Да, но не во всем
 - 3 – Нет
6. **Как менялась за последний год миграция преподавателей вуза?**
 - 1 – Уход преподавателей из вуза был высоким (*примерно сколько процентов уволилось за последний год?* _____%)
 - 2 – Уход преподавателей имел место, но в небольшом количестве (*примерно сколько процентов увольняются ежегодно?* _____%)
 - 3 – Состав преподавателей в целом не менялся

- 4 – Имел место некоторый рост численности преподавателей (*примерно на сколько процентов?* _____%)
- 5 – Имел место приток преподавателей (*примерно на сколько процентов?* _____%)
- 7. Как соотносятся в Вашем вузе качество подготовки специалистов и требования рынка интеллектуального труда, выдвигаемые в отношении этих специалистов?**
- 1 – Уровень подготовки выпускников вуза позволяет им успешно реализовать себя в основной профессии
- 2 – Не всем выпускникам вуза удается реализовать себя в основной профессии из-за отсутствия спроса на специалистов со стороны предприятий, учреждений
- 3 – Часть выпускников вуза не может реализовать себя в профессии из-за их слабой теоретической подготовки по специальности
- 4 – Часть выпускников вуза не может реализовать себя в профессии из-за отсутствия или недостаточности практических навыков работы по специальности
- 5 – Часть выпускников после окончания вуза не стремится работать по своей специальности
- 6 – Другое мнение (*какое?*) _____
- 8. Дайте, пожалуйста, оценку качественного состава преподавателей вуза по пятибалльной шкале (5 – очень высокое, ..., 1 – очень низкое качество)**

	Оценка				
	1	2	3	4	5
1. Уровень теоретической подготовки преподавателей профильных дисциплин					
2. Умение преподавателей профильных дисциплин прививать студентам практические профессиональные навыки					
3. Умение преподавателей профильных дисциплин строить свой лекционный курс с учетом современных достижений науки в своей области знаний					
4. Степень активности преподавателей профильных дисциплин в науке					
5. Уровень заинтересованности, степень творческой отдачи преподавателей профильных дисциплин в образовательном процессе					

- 9. Имеются ли у Вашего вуза контакты с работодателями, способными трудоустроить у себя выпускников вуза?**
- 1 – Имеются тесные контакты, и выпускники вуза трудоустраиваются на этих предприятиях

- 2 – Контакты имеются, но это не гарантирует трудоустройства выпускников вуза
- 3 – Тесных контактов нет, хотя в городе (области) есть предприятия, профиль которых позволяет принимать на работу выпускников нашего вуза
- 4 – Контактных нет, так как в нашем регионе (городе) нет таких предприятий, профиль которых позволяет принимать на работу выпускников нашего вуза
- 5 – Другая ситуация (*какая?*) _____
- 10. В Вашем вузе сформирован совместный совет с работодателями по определению профиля подготовки в вузе специалистов и их трудоустройству?**
- 1 – Такой совет есть, и он функционирует эффективно
- 2 – Такой совет есть, но он функционирует недостаточно эффективно
- 3 – Такой совет не создан, но его создание планируется
- 4 – Такого совета нет и его создание пока не планируется
- 5 – Другое мнение _____
- 11. Проводится ли в вузе исследование новых производственных и бизнес-технологий для их внедрения в производство?**
- 1 – Проводится по многим направлениям
- 2 – Проводится 2-3 направлениям
- 3 – Проводится по одному направлению
- 4 – Не проводится
- 12. Как Вы считаете, какая доля выпускников Вашего вуза в этом году гарантированно трудоустроилась по своей специальности?** _____%
- 13. Где трудоустраиваются, в основном, выпускники Вашего учреждения?**
- 1 – В городе, где находится вуз (*примерно сколько процентов?* _____%)
- 2 – В Вашем регионе: районных городах, поселках и селах республики, края, области (*примерно сколько процентов?* _____%)
- 3 – Уезжают в другие города и регионы Российской Федерации (*примерно сколько процентов?* _____%)
- 4 – Трудоустраиваются не по специальности (*примерно сколько процентов?* _____%)
- 5 – Поступили в аспирантуру (*примерно сколько процентов?* _____%)
- 6 – Не известно, где трудоустраиваются (*примерно сколько процентов?* _____%)
- Итого всех выпускников** _____ **100%**

14. Как осуществляется трудоустройство выпускников вуза?*(Укажите приблизительную долю в %)*

- 1 – Распределяются на работу в соответствии с квотами госзаказа на подготовку специалистов _____%
 - 2 – Устраивает на работу служба трудоустройства, функционирующая в учреждение _____%
 - 3 – Выпускников запрашивают и трудоустраивают у себя предприятия _____%
 - 4 – Трудоустраиваются при помощи городской службы занятости _____%
 - 5 – Трудоустраиваются сами (при помощи родственников, друзей, по объявлению) _____%
 - 6 – Прочие ситуации _____%
- Итого всех выпускников* 100%

15. Как складываются взаимоотношения Вашего вуза с основными для учреждения организациями – работодателями? (Можно выбрать любое количество вариантов ответа)

- 1 – Работодатель непосредственно участвует в разработке всей образовательной стратегии вуза
- 2 – Работодатель участвует в определении профиля профессиональной подготовки специалистов
- 3 – Работодатель участвует в разработке принципов подбора качественного состава и аттестации преподавателей вуза
- 4 – Работодатель участвует в итоговой аттестации выпускников вуза
- 5 – Работодатель представляет для вуза специалистов для проведения занятий по специальности
- 6 – Работодатель создает благоприятные условия для проведения практических занятий и производственного обучения на предприятии (в учреждении)
- 7 – Работодатель оказывает помощь в повышении квалификации преподавателей вуза
- 8 – Работодатель оказывает финансовую помощь для укрепления материально-технической базы вуза
- 9 – Работодатель предоставляет вузу для длительного (или постоянного) пользования производственное оборудование, технику
- 10 – Работодатель оказывает помощь в создании благоприятных бытовых условий для студентов
- 11 – Работодатель оказывает помощь в расширении социальных гарантий для преподавателей вуза
- 12 – Другие формы положительного взаимоотношения с работодателем (какие?) _____
- 13 – Взаимоотношения вуза с работодателем носят сугубо деловой характер, обусловленный подготовкой специалистов
- 14 – Взаимоотношения вуза с работодателем преимущественно формальные
- 15 – Иное мнение (какое?) _____

16. Ведется ли в Вашем вузе учет сведений о профессиональном продвижении (профессиональной карьере) выпускников?

- 1 – Ведется регулярно
- 2 – Ведется, но не регулярно
- 3 – Не ведется

17. Практикуется ли в Вашем учреждении приглашение бывших выпускников для повышения квалификации?

- 1 – Такая практика есть
- 2 – Пока нет, но планируется
- 3 – Пока нет, и в ближайший год не планируется

18. Как складывается спрос на рынке труда на выпускников Вашего вуза (по основному профилю) за последний год?

- 1 – Спрос превышает численность выпускников (примерно на сколько процентов) _____%
- 2 – Спрос в целом соответствует численности выпускников
- 3 – Спрос ниже, чем численность выпускников (примерно на сколько процентов) _____%

19. Исходя из перспектив спроса на высококвалифицированных специалистов на региональном рынке труда, по Вашему мнению, как следует формировать численность студентов вуза в ближайшие 5 лет?

- 1 – Численность студентов потребуется увеличить (примерно на сколько процентов) _____%
- 2 – Численность студентов останется без изменения
- 3 – Численность студентов потребуется уменьшить (примерно на сколько процентов) _____%

20. Ваш вуз участвует (участвовал) в национальном проекте «Образование»?

- 1 – Да
- 2 – Нет

21. По Вашему мнению, в какой форме содействовал Ваш вуз за последние 5 лет: (Напишите)

- 1) Обеспечению качественными специалистами предприятий основных отраслей экономики региона _____
- 2) Общему развитию экономической сферы региона _____
- 3) Внедрению в экономику региона научных достижений _____
- 4) Выходу предприятий региона на международный рынок товаров и услуг _____

22. В какой форме содействовал Ваш вуз за последние 5 лет: (Напишите)

- 1) Широкой пропаганде научных достижений _____
- 2) Широкому внедрению непрерывного образования населения региона _____
- 3) Просвещению населения региона _____

АНКЕТА

эксперта – руководителя школы

1. Какие органы самоуправления имеются в школе и какова эффективность их работы с позиции совершенствования управления школой (оцените, пожалуйста, по пятибалльной шкале: 5 – максимально положительный эффект, ..., 1 – никакого эффекта).

- 1 – Совет школы (оценка) _____
- 2 – Попечительский совет (оценка) _____
- 3 – Управляющий совет (оценка) _____
- 4 – Родительский комитет (оценка) _____

2. Имеет ли школа собственный открытый Интернет-сайт, обеспечивающий гласность и прозрачность деятельности школы?

- 1 – Имеет (с какого года?, напишите _____)
- 2 – Такой Интернет-сайт находится в стадии открытия
- 3 – Не имеет

3. Реализовано ли в школе профильное обучение в старших классах?

- 1 – Да (с какого года?, напишите _____)
- 2 – Пока нет, но намереваемся реализовать в нынешнем учебном году
- 3 – Пока нет и в нынешнем учебном году реализовать не удастся

4. Назовите, пожалуйста, процент обучающихся в Вашей школе, не получивших основное общее образование до достижения 15-летнего возраста: _____%

5. Осуществляется ли в школе образование детей старшего дошкольного возраста?

- 1 – Да (с какого года?, напишите _____)
- 2 – Пока нет, но намереваемся реализовать в нынешнем учебном году
- 3 – Пока нет и в нынешнем учебном году реализовать не удастся

6. В каких фестивалях, конкурсах, смотрах школа участвовала за последний год? (Напишите)

- 1 – Муниципальных (районных)
- 2 – Региональных (республиканских, областных, краевых)
- 3 – Федеральных
- 4 – Международных

7. Какие виды внеурочной работы проводятся в школе? (Напишите) _____

8. Разработана ли в школе программа развития?

- 1 – Разработана и утверждена (напишите, в каком году утверждена _____)
- 2 – Разработана, но ее утверждение предстоит в этом учебном году

9. Если в школе разработана программа развития, то как она реализуется?

- 1 – Успешно
- 2 – Удовлетворительно
- 3 – Не очень успешно
- 4 – Другое мнение _____

10. Является ли школа ресурсным центром для других школ муниципалитета?

- 1 – Методическим
- 2 – Опорным
- 3 – Социокультурным для местного сообщества
- 4 – Не является

11. Ваша школа участвует (участвовал) в национальном проекте «Образование»?

- 1 – Да
- 2 – Нет

12. Как вы считаете, стали ли школы, участвующие в национальном проекте «Образование», эффективными ресурсными центрами для других школ?

- 1 – Их инновационный опыт образования является специфическим и пригодным для применения только в собственных условиях
- 2 – Инновационный образовательный опыт школ – участников национального проекта имеет потенциал широкого применения, однако другим школам этот опыт не передают
- 4 – Инновационный образовательный опыт школ – участников национального проекта распространяется и в других школах
- 5 – Не все школы – участники национального проекта, стали ресурсными центрами

13. Сколько компьютерных классов имеется в школе?

- 1 – Один класс
- 2 – Два класса
- 3 – Три или более классов
- 4 – Компьютерного класса в школе нет

14. Сколько учащихся приходится (в среднем) на один школьный компьютер в школе?

- 1 – 1–5 учащихся
- 2 – До 10 учащихся
- 2 – До 20 учащихся
- 3 – До 30 учащихся
- 5 – Более 30 учащихся

15. Сколько рабочих мест учителей-предметников оборудованы компьютерной техникой в школе?

- 1 – 1 рабочее место
- 2 – 2 рабочих места
- 3 – 3–5 рабочих мест
- 4 – Более 5 рабочих мест

16. Имеются ли в школе электронные средства учебного назначения (цифровые образовательные ресурсы)?

- 1 – Да, и они активно используются
- 2 – Да, но они используются не очень активно
- 3 – Да, но они практически не используются
- 4 – Не имеются

17. Какие процессы в области совершенствования управления происходят (произошли) в школе за последний год? (Можно выбрать любое число ответов)

- 1 – Осуществлено совершенствование организационной структуры школы
- 2 – Обеспечена более тесная связь школы с шефствующими производственными организациями
- 3 – Обеспечена более тесная связь школы с профессиональными образовательными учреждениями
- 4 – Стала более эффективной работа школы по профессиональной ориентации учащихся
- 5 – Обеспечена всеобщая компьютерная грамотность в школе
- 6 – Стала более эффективной психологическая и воспитательная работа по профилактике злоупотребления учащимися психоактивными веществами и пропаганда здорового образа жизни
- 7 – Укреплена материально-техническая база школы
- 8 – Укреплен и получил развитие библиотечный фонд школы
- 9 – Стало более эффективным взаимодействие школы с территориальными органами управления

10 – Стала более эффективной совместная работа школы с органами общественного управления

- 11 – Стали чаще проходить заседания школьного совета
- 12 – Расширились функции Совета школы
- 13 – К работе школьного Совета привлечены дополнительные общественные организации
- 14 – Более конструктивно организована работа школы с родителями по воспитанию учащихся
- 15 – Созданы условия для расширения разнообразия форм работы с учащимися во внеурочное время и в период досуга
- 16 – Расширились и качественно улучшились условия для организации массово-спортивной работы с учащимися
- 17 – Расширились и качественно улучшились условия для организации массово-культурной работы с учащимися
- 18 – Усилен административный спрос со всего персонала школы за безопасность учащихся
- 19 – Введено предшкольное образование для создания равных стартовых возможностей будущих учащихся начальных школ
- 20 – Осуществлен переход к профильному обучению в старших классах как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся
- 21 – Улучшилось питание учащихся в школе
- 22 – Другие формы работы (какие?) _____

18. Являются ли сегодня образовательные стандарты основой объективной оценки уровня образования выпускников школы? (Дайте ответ в каждой строке)

	Являются в полной мере	Не во всем	Не являются
1. В системе государственного общего образования	1	2	3
2. В системе негосударственного общего образования	1	2	3

19. По вашему мнению, в какой мере действующие образовательные стандарты гарантируют качественное образование?

- 1 – В полной мере
- 2 – Частично
- 3 – Слабо

20. В какой мере Единый государственный экзамен (ЕГЭ) сегодня выполняет роль объективной оценки качества усвоения выпускниками образовательной программы среднего (полного) общего образования?

- 1 – В полной мере
- 2 – Частично
- 3 – Такую роль не выполняет

21. Какие дополнительные платные образовательные услуги оказывает Ваше учреждение, не предусмотренные образовательными программами и государственными образовательными стандартами?

- 1 – Обучение по дополнительным образовательным программам
- 2 – Преподавание специальных курсов циклов дисциплин
- 3 – Репетиторство
- 4 – Занятия с углубленным изучением предметов
- 5 – Другое (что именно?) _____

22. В какой степени школа сегодня содействует? (Дайте по три ответа в каждой строке)

	В высокой степени	В средней степени	В невысокой степени
1. Формированию общей культуры учащихся	1	2	3
2. Умению учащихся адаптироваться к жизни в обществе	1	2	3
3. Правильной профессиональной ориентации учащихся	1	2	3

23. Ведется ли в школе регулярный учет сведений о жизненном пути (профессиональной карьере) выпускников?

- 1 – Ведется регулярно
- 2 – Ведется, но нерегулярно
- 3 – Не ведется

24. По Вашему мнению, в какой степени сегодня обеспечена преемственность основных образовательных программ? (Дайте ответ по каждой строке)

	В высокой степени	В средней степени	В слабой степени
1. Между программами основного общего и начального профессионального образования	1	2	3
2. Между программами среднего (полного) общего и среднего профессионального образования	1	2	3
3. Между программами среднего (полного) общего и высшего профессионального образования	1	2	3

25. Как изменяется (приблизительно) доля внебюджетных средств в общем объеме средств на образование в Вашей школе?

- 1) В 2007/2008 уч. г. доля внебюджетных средств в общем объеме средств на образование в школе составляла приблизительно _____%
- 2) В 2008/2009 уч. г. доля внебюджетных средств в общем объеме средств на образование в школе составляла приблизительно _____%
- 3) В 2009/2010 уч. г. доля внебюджетных средств в общем объеме средств на образование в школе составляла приблизительно _____%

26. Какова доля (примерно) учителей в школе в возрасте:

- 1) До 30 лет _____%
- 2) Старше 60 лет _____%

27. В какой форме содействовал Ваша школа за последние 5 лет: (Напишите)

- 1) широкому внедрению непрерывного образования населения муниципалитета _____
- 2) просвещению населения муниципалитета _____

ПРИЛОЖЕНИЕ 2
1. Рекомендации по использованию комплексных индикаторов для оценки эффективности участия учреждений образования в модернизации

Таблица 1
Расчет показателей экспертизы системы образования в субъектах Российской Федерации

№	Наименование показателя	Расчет показателя
1.	КРИТЕРИЙ: Рост заработной платы педагогических работников, связанный с введением новых систем оплаты труда	
1.1.	Доля (%) фонда оплаты труда (Φ) учителей (ΦOT_{yr}) в общем фонде оплаты труда работников общеобразовательных учреждений ($\Phi OT_{гор}$)	$\Phi = \frac{\Phi OT_{yr}}{\Phi OT_{гор}} \times 100\%$
1.2.	Доля муниципальных образований (M_1), общеобразовательные учреждения которых (N_m) перешли на новую систему оплаты труда ($N_{НСОТ}$)	$M_1 = \frac{N_{m/НСОТ}}{N_m} \times 100\%$
1.3.	Примечание: прилагаются характеристики НСОТ в структуре показателя. Доля государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений ($N_{гос+м}$), в которых введена НСОТ ($N_{(гос+м)/гор/НСОТ}$), от общего числа государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений в субъекте РФ ($N_{(гос+м)/гор}$)	$N_{гос+м} = \frac{N_{(гос+м)/гор/НСОТ}}{N_{(гос+м)/гор}} \times 100\%$
2.	КРИТЕРИЙ: Повышение эффективности и расхода бюджетных средств через введение нормативного подшестого финансирования	
2.1.	Доля муниципальных образований (M_2), образовательные учреждения которых, получают бюджетные средства на основе принципов НПФ ($K_{м(гор)/нпф}$), от общего числа муниципальных образований в субъекте РФ ($K_{м(гор)}$)	$M_2 = \frac{K_{м(гор)/нпф}}{K_{м(гор)}} \times 100\%$
2.2.	Доля государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений ($N_{гос+м}$), получающих бюджетные средства на основе принципов НПФ ($N_{(гос+м)/гор/нпф}$), от общего числа общеобразовательных учреждений ($N_{(гос+м)/гор}$)	$N = \frac{N_{(гос+м)/гор/нпф}}{N_{(гос+м)/гор}} \times 100\%$
2.3.	Доля общеобразовательных учреждений (N), ведущих бухгалтерский и налоговый учет самостоятельно ($N_{гор/самост/бук.уч}$) (включая ведение учета на основе возмездных договоров с централизованными бухгалтериями органов управления образованием) от общего числа общеобразовательных учреждений ($N_{гор}$)	$N = \frac{N_{гор/самост/бук.уч}}{N_{гор}} \times 100\%$

Продолжение табл. 1

№	Наименование показателя	Расчет показателя
2.4.	Доля (S) учебных расходов ($S_{гор/учеб}$) в нормативе бюджетного финансирования общеобразовательных учреждений ($S_{гор/норм/бюдж}$)	$S = \frac{S_{гор/учеб}}{S_{гор/норм/бюдж}} \times 100\%$
3.	КРИТЕРИЙ: Повышение качества образовательных услуг посредством введения единой независимой оценки качества образования	
3.1.	Количество учебных предметов ($K_{yr/предм/ЕГЭ}$), по которым выпускникам общеобразовательных учреждений предоставляется возможность сдачи ЕГЭ	$ K_{yr/предм/ЕГЭ} $
3.2.	Доля выпускников общеобразовательных учреждений (n_1), проходящих государственную (итоговую) аттестацию по русскому языку и математике в форме ЕГЭ ($n_{гор/всп/ЕГЭ/р+м}$)	$n_1 = \frac{n_{гор/всп/ЕГЭ/р+м}}{n_{гор/всп}} \times 100\%$
3.3.	Доля выпускников общеобразовательных учреждений (n_2), сдающих ЕГЭ по трем и более учебным предметам ($n_{гор/всп/ЕГЭ3}$)	$n_2 = \frac{n_{гор/всп/ЕГЭ3}}{n_{гор/всп}} \times 100\%$
3.4.	Доля выпускников 9-х классов (k_9), проходящих внешнюю независимую итоговую аттестацию ($k_{9/всп/независ/иттест}$), осуществляемую муниципальными, межшкольными экзаменационными комиссиями	$k_9 = \frac{k_{9/всп/независ/иттест}}{k_{9/всп}} \times 100\%$
4.	КРИТЕРИЙ: Создание условий обучения, соответствующих современным требованиям, через развитие сети образовательных учреждений	
4.1.	Доля школьников (%), обучающихся в общеобразовательных учреждениях (А), отвечающих современным требованиям к условиям образовательного процесса ($A_{гор/в/совр/тук}$)	$A = \frac{A_{гор/в/совр/тук}}{A_{гор}} \times 100\%$
4.2.	Средняя наполняемость в общеобразовательных учреждениях, расположенных в городской местности ($P_{гор}$)	$P_{гор} = \frac{N_{гор/фактин}}{N_{гор/норматив}} \times 100\%$

Окончание табл. 1

№	Наименование показателя	Расчет показателя
4.3.	Средняя наполняемость в общеобразовательных учреждениях, расположенных в сельской местности ($P_{\text{сел}}$). <i>Примечание:</i> $N_{\text{сел}} / \text{норматив}$ - нормативный средний показатель численности учащихся на один класс городского общеобразовательного учреждения; $N_{\text{сел}} / \text{фактлич}$ - фактический средний показатель численности учащихся на один класс городского общеобразовательного учреждения	$P_{\text{сел}} = \frac{P_{\text{сел}} / \text{фактлич}}{P_{\text{сел}} / \text{норматив}} \times 100\%$
5.	КРИТЕРИЙ: Обеспечение государственно-образовательного характера управления образованием	
5.1.	Доля общеобразовательных учреждений (N_1), в которых согласно зарегистрированному уставу создан и действует орган самоуправления ($N_{\text{самовул.}}$), обеспечивающий демократический, государственно-общественный характер управления общеобразовательным учреждением, обладающим комплексом управленческих полномочий, в том смысле, по принятию решений о распределении средств стимулирующей части ФОТ общеобразовательного учреждения <i>Примечание:</i> $N_{\text{орг}}$ - общее число общеобразовательных учреждений.	$N_1 = \frac{N_{\text{самовул.}}}{N_{\text{орг}}} \times 100\%$
5.2.	Доля муниципальных образований (M_1), имеющих орган управления, обеспечивающий демократический, государственно-общественный характер управления образованием ($M_{\text{орг.упр.}}$), ориентированный на его развитие, в том числе обладающий полномочиями по распределению фонда стимулирования руководителей общеобразовательных учреждений <i>Примечание:</i> $M_{\text{общ}}$ - общая численность муниципальных образований в РФ	$M_1 = \frac{M_{\text{орг.упр.}}}{M_{\text{общ}}} \times 100\%$
5.3.	Доля общеобразовательных учреждений (N_2), имеющих опубликованный (в СМИ, отдельным изданием, в сети Интернет) публичный отчет об образовательной и финансово-хозяйственной деятельности ($N_{\text{публ.отч}}$). <i>Примечание:</i> $N_{\text{орг}}$ - общее число общеобразовательных учреждений.	$N_2 = \frac{N_{\text{публ.отч}}}{N_{\text{орг}}} \times 100\%$
5.4.	Доля общеобразовательных учреждений (N_3), имеющих свои регулярно (не реже 2 раз в месяц) обновляемые сайты в сети Интернет ($N_{\text{интернет.мес2}}$) <i>Примечание:</i> $N_{\text{орг}}$ - общее число общеобразовательных учреждений.	$N_3 = \frac{N_{\text{интернет.мес2}}}{N_{\text{орг}}} \times 100\%$
5.5.	Отношение числа (Z) общественных наблюдателей при проведении ЕГЭ ($OH_{\text{ЕГЭ}}$) к числу пунктов, в которых проводится ЕГЭ ($П_{\text{ЕГЭ}}$)	$Z = \frac{OH_{\text{ЕГЭ}}}{П_{\text{ЕГЭ}}}$
5.6.	Доля общеобразовательных учреждений (N_4), лицензирование и аттестация которых проводится комиссиями с привлечением представителей общественности из числа лиц, не являющихся работниками учреждений, подведомственных органам управления образованием ($N_{\text{неявлещ.общест.аттест}}$). <i>Примечание:</i> $N_{\text{орг}}$ - общее число общеобразовательных учреждений.	$N_4 = \frac{N_{\text{неявлещ.общест.аттест}}}{N_{\text{орг}}}$

Таблица 2
Расчет показателей для мониторинга состояния системы образования в субъектах Российской Федерации

РАСХОДЫ БЮДЖЕТА субъекта Российской Федерации на образование:	РАСЧЕТ ПОКАЗАТЕЛЯ
а) всего ($\sum S_{\text{бюдж}}$), млрд. руб.	$\sum S_{\text{бюдж}}$ - суммарные расходы бюджета субъекта РФ согласно статотчетности
б) в расчете на одного ученика (студента) в год, всего, руб. <i>Примечание:</i> $\sum n_{\text{уч}}$ - общая численность учащихся в субъектах РФ	$s = \frac{\sum S}{\sum n_{\text{уч}}}$ $s_1 = \frac{\sum (s_{\text{ос}} + s_{\text{н}})}{n_{(\text{ос}+\text{н}) \text{ год}}}$
В ТОМ ЧИСЛЕ В:	
1) государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений всего, руб. <i>Примечание:</i> $\sum (s_{\text{ос}} + s_{\text{н}})$ - суммарные расходы бюджета государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений; $(n_{(\text{ос}+\text{н}) \text{ год}})$ - средняя численность учеников государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений в год	$s_1 = \frac{\sum (s_{\text{ос}} + s_{\text{н}})}{n_{(\text{ос}+\text{н}) \text{ год}}}$
1.1. в том числе на оплату труда ($\sum (s_{\text{ос}} + s_{\text{н}})_{\text{фонт}}$), руб. 2) учреждений начального образования, всего руб. <i>Примечание:</i> $\sum s_{\text{нач.обр}}$ - суммарные расходы учреждений начального образования; $n_{\text{нач.обр. год}}$ - средняя численность учеников учреждений начального образования в год	$s_1 = \sum (s_{\text{ос}} + s_{\text{н}})_{\text{фонт}}$, согласно статотчетности $s_2 = \frac{\sum s_{\text{нач.обр}}}{n_{\text{нач.обр. год}}}$
2.1. в том числе на оплату труда ($\sum s_{\text{нач.обр.фонт}}$), руб. 3) учреждений среднего профобразования, всего руб. <i>Примечание:</i> $\sum s_{\text{сп. профобр}}$ - суммарные расходы учреждений среднего профобразования; $n_{\text{сп. профобр. год}}$ - средняя численность учащихся учреждений среднего профобразования в год	$\sum s_{\text{нач.обр.фонт}}$, согласно статотчетности $s_3 = \frac{\sum s_{\text{сп. профобр}}}{n_{\text{сп. профобр. год}}}$

Продолжение табл. 2

3.1. в том числе на оплату труда ($\sum S_{ср. профобр./фит.}$), руб.	$\sum S_{ср. профобр./фит.}$, согласно статотчетности
в) удельный вес в общих расходах (включая бюджетные), % Примечание: Примечание: $\sum S_{общ.}$ - общие (бюджетные и внебюджетные) расходы субъекта РФ на образование; $\sum S_{внбюдж.}$ - бюджетные расходы субъекта РФ на образование	$S_4 = \frac{\sum S_{внбюдж.}}{\sum S_{общ.}} \times 100\%$ согласно статотчетности
ВНЕБЮДЖЕТНЫЕ РАСХОДЫ НА ОБРАЗОВАНИЕ:	
а) всего $\sum S_{внб.}$, тыс. руб.	$\sum S_{внб.}$ - суммарные внебюджетные расходы субъекта РФ согласно статотчетности
б) общее образование, всего - $\sum S_{огу/внб.}$, тыс. руб.	$\sum S_{огу/внб.}$ - суммарные внебюджетные расходы учреждений общего образования согласно статотчетности
1/б) доля от общих расходов на общее образование ($\sum S_{огу/общ.}$), % Примечание: $\sum S_{огу/внб.}$	$Z_1 = \frac{\sum S_{огу/внб.}}{\sum S_{огу/общ.}} \times 100\%$
в) начальное профессиональное образование, всего - $\sum S_{нач. профобр./внб.}$, тыс. руб.	$\sum S_{нач. профобр./внб.}$ - суммарные внебюджетные расходы учреждений начального профессионального образования согласно статотчетности
1/в) доля от общих расходов на начальное профессиональное - ($\sum S_{нач. профобр./общ.}$), % Примечание: $S_{нач. профобр./внб.}$	$Z_2 = \frac{\sum S_{нач. профобр./внб.}}{\sum S_{нач. профобр./общ.}} \times 100\%$
г) среднее профессиональное образование, всего - $\sum S_{ср. профобр./внб.}$, тыс. руб.	$\sum S_{ср. профобр./внб.}$ - суммарные внебюджетные расходы учреждений среднего профессионального образования согласно статотчетности
1/г) доля от общих расходов на среднее профессиональное - ($\sum S_{ср. профобр./общ.}$), % Примечание: $S_{ср. профобр./внб.}$	$Z_3 = \frac{\sum S_{ср. профобр./внб.}}{\sum S_{ср. профобр./общ.}} \times 100\%$

Продолжение табл. 2

д) высшее профессиональное образование, всего - $\sum S_{высш. профобр./внб.}$, тыс. руб.	$\sum S_{высш. профобр./внб.}$ - суммарные внебюджетные расходы учреждений среднего профессионального образования согласно статотчетности
1/д) доля от общих расходов на высшее профессиональное - ($\sum S_{высш. профобр./общ.}$), % Примечание: $S_{высш. профобр./внб.}$	$Z_4 = \frac{\sum S_{высш. профобр./внб.}}{\sum S_{высш. профобр./общ.}} \times 100\%$
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работающего в отрасли «образование» ($S_{ср./м. зарплата/образов.}$) к среднему значению по экономике ($S_{ср./м. зарплата/экономика}$), % В ТОМ ЧИСЛЕ:	$S_{ср./м. общ.} = \frac{S_{ср./м. зарплата/образов.}}{S_{ср./м. зарплата/экономика}} \times 100\%$
а) административно-управленческий, учебно-вспомогательный, младший обслуживающий персонал в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях ($S_{дошши.} + S_{уч.вспом.} + S_{мл.обсл.}$), мес., м.ср./м. зарплата, % Примечание: ($S_{ср./м. зарплата/экономика}$) - среднее значение по экономике	$S_{ср./мес./-1} = \frac{\sum (S_{дошши.} + S_{уч.вспом.} + S_{мл.обсл.})_{мес.+м.ср./м. зарплата}}{S_{ср./м. зарплата/экономика}} \times 100\%$
1/а) учителей государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений $S_{ср./м. зарплата/учит.}$, % Примечание: ($S_{ср./м. зарплата/экономика}$) - среднее значение по экономике	$S_{ср./мес./-2} = \frac{S_{ср./м. зарплата/учит./мес.+м.ср./м. зарплата/экономика}}{S_{ср./м. зарплата/экономика}} \times 100\%$
б) персонала учреждений начального профессионального образования - $S_{ср./м. зарплата/перс./нач. проф. обр.}$, % Примечание: ($S_{ср./м. зарплата/экономика}$) - среднее значение по экономике	$S_{ср./мес./-3} = \frac{S_{ср./м. зарплата/перс./нач. проф. обр.}}{S_{ср./м. зарплата/экономика}} \times 100\%$
1/б) преподавателей начального профессионального образования - $S_{ср./м. зарплата/препод./нач. проф. обр.}$, % Примечание: ($S_{ср./м. зарплата/экономика}$) - среднее значение по экономике	$S_{ср./мес./-4} = \frac{S_{ср./м. зарплата/препод./нач. проф. обр.}}{S_{ср./м. зарплата/экономика}} \times 100\%$

Продолжение табл. 2

в) персонала учреждений среднего профобразования - $S_{\text{ср./мес./перс./ср./проф./обр.}, \%}$	$S_{\text{ср./мес./-5}} = \frac{S_{\text{ср./м./зарп./перс./ср./проф./обр.}}}{S_{\text{ср./м./зарп./показателе}}} \times 100\%$
Примечание: $(S_{\text{ср./м./зарп./показателе}})$ - среднее значение по экономике	
1/в) преподавателей среднего профобразования - $S_{\text{ср./м./зарп./препо./ср./проф./обр.}, \%}$	$S_{\text{ср./мес./-4}} = \frac{S_{\text{ср./м./зарп./препо./ср./проф./обр.}}}{S_{\text{ср./м./зарп./показателе}}} \times 100\%$
Примечание: $(S_{\text{ср./м./зарп./показателе}})$ - среднее значение по экономике	
Доля государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений $(N_{\text{н+ос}})$, финансируемых на нормативно-подушевой основе $(N_{\text{ФНПО}})$, %	$N_{\text{н+ос}} = \frac{N_{\text{ФНПО}}}{N_{\text{(ос+н)}} \text{ огу}}$
Примечание: $N_{\text{(ос+н)}} \text{ огу}$ - общая численность государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений	
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ:	
а) находящиеся в аварийном состоянии (число) - $N_{\text{авария}}$	$ N_{\text{авария}} $
б) требующие капитального ремонта (число)	$ N_{\text{кап./рем}} $
в) находящиеся в аварийном состоянии (доля) - $N_{\text{кап./рем}}$	$\text{КПР} = \frac{N_{\text{кап./рем}}}{N_{\text{(ос+н)}} \text{ огу}} \times 100\%$
г) требующие капитального ремонта (доля), %	$M_3 = \frac{M_{\text{НСО/трыва}}}{M_{\text{ог}}} \times 100\%$
Доля образовательных учреждений, в которых введена новая система оплаты труда с учетом результатов деятельности: $(M_{\text{НСО/трыва}})$	
Примечание: $M_{\text{ог}}$ - общая численность образовательных учреждений	

Продолжение табл. 2

а) государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений – $(N_{\text{НСО/трыва}})$, %	$N_{\text{н+ос}} = \frac{N_{\text{НСО/трыва}}}{N_{\text{(ос+н)}} \text{ огу}} \times 100\%$
Примечание: $N_{\text{(ос+н)}} \text{ огу}$ - общая численность государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений	
б) учреждений начального профобразования - $L_{\text{НСО/трыва/нас/проф.}, \%}$	$L_1 = \frac{L_{\text{НСО/трыва/нас/проф.}}}{L_{\text{нас/проф}}} \times 100\%$
$L_{\text{ср./проф.}}$ - общая численность учреждений начального профобразования	
в) учреждений среднего профобразования - $L_{\text{НСО/трыва/ср./проф.}, \%}$	$L_2 = \frac{L_{\text{НСО/трыва/ср./проф.}}}{L_{\text{ср./проф}}} \times 100\%$
$L_{\text{нас/проф.}}$ - общая численность учреждений начального профобразования	
Число работающих в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях ²² , учреждениях начального и среднего профобразования	
$(\sum (R_{\text{(ос+н)}} \text{ огу} + R_{\text{нас/проф./уч}} + R_{\text{ср./проф./уч}}) \text{ общ.})$ (на 100 обучающихся), <i>всего</i>	$R_1 = \frac{\sum (R_{\text{(ос+н)}} \text{ огу} + R_{\text{нас/проф./уч}} + R_{\text{ср./проф./уч}}) \text{ общ.}}{\sum (n_{\text{о}} \text{ образ} + n_{\text{нас/проф./уч}} + n_{\text{ср./проф./уч}}) \text{ общ.}} \times 100$
Примечание: $\sum (n_{\text{о}} \text{ образ} + n_{\text{нас/проф./уч}} + n_{\text{ср./проф./уч}})$ - общая численность учащихся соответственно в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях начального и среднего профобразования	
В ТОМ ЧИСЛЕ:	
1/а) учителей - $(\sum (R_{\text{(ос+н)}} \text{ огу/учит.}) \text{ общ.})$ (на 100 обучающихся)	$R_2 = \frac{\sum (R_{\text{(ос+н)}} \text{ огу/учит.}) \text{ общ.}}{n_{\text{(ос+н)}} \text{ учит.}} \times 100$
Примечание: $n_{\text{(ос+н)}} \text{ учит.}$ - общая численность учащихся соответственно в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях	
б) административно-управленческий, учебно-вспомогательный, младший обслуживающий персонал в учреждениях начального профобразования $(\sum (R_{\text{адм}} + R_{\text{уч/вспом}} + R_{\text{мл/обсл.}}) \text{ нас/проф./обр.})$, <i>всего</i>	$R_3 = \frac{R_{\text{адм/нас/проф./обр.}}}{n_{\text{учит./нас/проф./обр.}}} \times 100$
1/б) преподавателей - $(R_{\text{преп./нас/проф./обр.}})$ - (на 100 обучающихся)	
Примечание: $n_{\text{учит./нас/проф./обр.}}$ - общая численность учащихся в учреждениях начального	

²² Указывается в соответствии с п. 4.2. ст. 12 Закона Российской Федерации «Об образовании».

Окончание табл. 2

<p>в) административно-управленческий, учебно-вспомогательный, младший обслуживающий персонал в учреждениях среднего профобразования – $(\sum R_{adm} + R_{уч(всех)} + R_{м(всех)})_{ср(проф,обр)}$, всего</p>	$ \sum (R_{adm} + R_{уч(всех)} + R_{м(всех)})_{ср(проф,обр)} $
<p>1/в) преподавателей - преподавателей – ($R_{преп(ср(проф,обр))}$) - (на 100 обучающихся) Примечание: $n_{учащ(ср(проф,обр))}$ - общая численность учащихся в учреждениях начального</p>	$R_4 = \frac{R_{преп(ср(проф,обр))}}{n_{учащ(ср(проф,обр))}} \times 100$
<p>Число обучающихся (студентов) $\sum (n_{учащ(во(школ)} + n_{учащ(на(проф,уч)} + n_{учащ(ср(проф,уч)} + n_{ст(всех(проф,уч(обр))}$) на одного учителя (преподавателя): Примечание: $\sum R_{учит(во(школ)} + R_{препод(проф,уч)} + R_{препод(ср(проф,уч(обр))}$</p>	$n = \frac{\sum (n_{учащ(ср(школ)} + n_{учащ(на(проф,уч)} + n_{учащ(ср(проф,уч)} + n_{ст(всех(проф,уч(обр))}}{\sum (R_{учит(во(школ)} + R_{преп(на(проф,уч)} + R_{преп(ср(проф,уч)} + R_{преп(всех(проф,уч(обр))}}$
<p>а) в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях²³</p>	
<p>б) в учреждениях начального профобразования</p>	
<p>в) в учреждениях среднего профобразования</p>	
<p>Средняя наполняемость классов государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений²⁴</p>	
<p>а) в городах</p>	
<p>б) в сельской местности</p>	

²³ Указывается в соответствии с п. 4.2. ст. 12 Закона Российской Федерации «Об образовании»,
²⁴ Указывается в соответствии с п. 4.2. ст. 12 Закона Российской Федерации «Об образовании».

2. Основные цели, индикаторы и показатели реализации развития образования

Таблица 1

ПОКАЗАТЕЛЬ	СПОСОБ ВЫЧИСЛЕНИЯ
<p>Удельный вес региональных (муниципальных) систем образования, реализующих предшкольную подготовку учащихся в вариативных формах, в том числе работы в режиме групп кратковременного пребывания, выходного дня и т.д., в общем их числе.</p>	$I = \frac{S_1 + D_1}{S + D} \times 100\%$ <p>где: S – общее число общеобразовательных школ; S₁ – число общеобразовательных школ, реализующих предшкольную подготовку детей; D – общее число детских дошкольных учреждений; D₁ – общее число дошкольных учреждений, реализующих предшкольную подготовку детей.</p>
<p>Удельный вес общеобразовательных учреждений, реализующих модели образования на основе 2-го поколения ГОСов общего образования, в общем их числе.</p>	$I = \frac{S_2}{S} \times 100\%$ <p>где: S – общее число общеобразовательных школ; S₂ – число общеобразовательных школ, реализующих модели образования на основе 2-го поколения ГОСов.</p>
<p>Удельный вес общеобразовательных учреждений, реализующих профильное обучение, обеспечивающее реализацию индивидуальных образовательных запросов учащихся, в общем их числе.</p>	$I = \frac{S_3}{S} \times 100\%$ <p>где: S – общее число общеобразовательных школ; S₃ – число общеобразовательных школ, реализующих профильное обучение.</p>

Продолжение табл. 1

<p>Удельный вес высших учебных заведений, реализующих модель двухуровневой системы образования (бакалавриат и магистратура), в общем их числе.</p>	$I = \frac{V_1}{V} \times 100\%$ <p>где: <i>V</i> – общее число высших учебных заведений; <i>V</i>₁ – число высших учебных заведений, реализующих профильное обучение.</p>
<p>Охват детей в возрасте 5–18 лет программами дополнительного образования.</p>	$I = \frac{M_1}{M} \times 100\%$ <p>где: <i>M</i> – общее число детей в возрасте 5–18 лет; <i>M</i>₁ – число детей в возрасте 5–18 лет, охваченных программами дополнительного образования.</p>
<p>ИНДИКАТОР 2. Развитие системы обеспечения качества образовательных услуг. Число персональных компьютеров в расчете на 100 учащихся государственных и муниципальных дневных средних (полных) общеобразовательных учреждений.</p>	$I = \frac{K_1}{Y} \times 100 \text{ единиц}$ <p>где: <i>K</i> – общее число персональных компьютеров в государственных и муниципальных дневных средних (полных) общеобразовательных учреждениях; <i>Y</i> – общее число учащихся в государственных и муниципальных дневных средних (полных) общеобразовательных учреждениях</p>
<p>Удельный вес лиц, принятых в учреждения среднего профессионального образования с учетом результатов ЕГЭ, в общей численности принятых.</p>	$I = \frac{n_{\text{еэз}}}{n} \times 100\%$ <p>где: <i>n</i> – общая численность принятых в учреждения среднего профессионального образования; <i>n</i>_{еэз} – общая численность принятых в учреждения среднего профессионального образования с учетом результатов ЕГЭ.</p>

Продолжение табл. 1

<p>Удельный вес лиц, принятых в учреждения высшего профессионального образования с учетом результатов ЕГЭ, в общей численности принятых.</p>	$I = \frac{N_{\text{еэз}}}{N} \times 100\%$ <p>где: <i>N</i> – общая численность принятых в учреждения высшего профессионального образования; <i>N</i>_{еэз} – общая численность принятых в учреждения высшего профессионального образования с учетом результатов ЕГЭ.</p>
<p>Удельный вес принятых в учреждения высшего профессионального образования по результатам федеральных предметных олимпиад в общей численности принятых</p>	$I = \frac{N_{\text{оэз}}}{N} \times 100\%$ <p>где: <i>N</i> – общая численность принятых в учреждения высшего профессионального образования; <i>N</i>_{оэз} – общая численность принятых в учреждения высшего профессионального образования по результатам федеральных предметных олимпиад</p>
<p>Удельный вес российских высших учебных заведений, аккредитованных зарубежными аккредитационными агентствами, в общем их числе</p>	$I = \frac{V_{\text{зар}}}{V} \times 100\%$ <p>где: <i>V</i> – общее число высших учебных заведений; <i>V</i>_{зар} – число высших учебных заведений, аккредитованных зарубежными аккредитационными агентствами.</p>
<p>Удельный вес общеобразовательных учреждений, осуществляющих публичную отчетность о своей деятельности, в общем их числе</p>	$I = \frac{S_{\text{пуб}}}{S} \times 100\%$ <p>где: <i>S</i> – общее число общеобразовательных школ; <i>S</i>_{пуб} – число общеобразовательных школ, осуществляющих публичную отчетность о своей деятельности.</p>

Продолжение табл. 1

<p>Удельный вес учреждений начального профессионального образования, осуществляющих публичную отчетность о своей деятельности, в общем их числе.</p>	<p>$I = \frac{Z_{по}}{Z} \times 100\%$</p> <p>где: <i>Z</i> – общее число учреждений начального профессионального образования; <i>Z_{по}</i> – число учреждений начального профессионального образования, осуществляющих публичную отчетность о своей деятельности.</p>
<p>Удельный вес учреждений среднего профессионального образования, осуществляющих публичную отчетность о своей деятельности, в общем их числе.</p>	<p>$I = \frac{W_{по}}{W} \times 100\%$</p> <p>где: <i>W</i> – общее число учреждений среднего профессионального образования; <i>W_{по}</i> – число учреждений среднего профессионального образования, осуществляющих публичную отчетность о своей деятельности.</p>
<p>Удельный вес учреждений высшего профессионального образования, осуществляющих публичную отчетность о своей деятельности, в общем их числе.</p>	<p>$I = \frac{V_{по}}{V} \times 100\%$</p> <p>где: <i>V</i> – общее число высших учебных заведений; <i>V_{по}</i> – число высших учебных заведений, осуществляющих публичную отчетность о своей деятельности.</p>
<p>Индикатор 3. Повышение эффективности управления в системе образования</p>	
<p>Удельный вес учащихся, участвующих в международных молодежных обменах, в общем их числе.</p>	<p>$\frac{S_{\text{ммо}} + Z_{\text{ммо}} + W_{\text{ммо}} + V_{\text{ммо}}}{S + Z + W + V} \times 100\%$</p> <p>где: <i>S</i> – общее число учащихся общеобразовательных школ; <i>Z</i> – общее число учащихся учреждений начального профессионального образования;</p>

Продолжение табл. 1

<p>Удельный вес студентов высшего профессионального образования, обучающихся в рамках государственного задания для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в общей их численности.</p>	<p>$I = \frac{N_{\text{гос}}}{N} \times 100\%$</p> <p>где: <i>N</i> – общая численность студентов учреждений высшего профессионального образования; <i>N_{гос}</i> – численность студентов учреждений высшего профессионального образования, принятых в учебно-образовательные программы государственного задания для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в общей их численности.</p>
<p>Удельный вес студентов высшего профессионального образования, обучающихся в рамках государственного задания для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в общей их численности.</p>	<p>$I = \frac{N_{\text{гос}}}{N} \times 100\%$</p> <p>где: <i>N</i> – общая численность студентов учреждений высшего профессионального образования; <i>N_{гос}</i> – численность студентов учреждений высшего профессионального образования, принятых в учебно-образовательные программы государственного задания для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в общей их численности.</p>

Продолжение табл. 1

<p>Удельный вес общеобразовательных учреждений, имеющих институты общественного участия в управлении образованием, в общем их числе.</p>	$I = \frac{S_{оп}}{S} \times 100\%$ <p>где: <i>S</i> – общее число общеобразовательных школ; <i>S_{оп}</i> – число общеобразовательных школ, имеющих институты общественного участия в управлении образованием/</p>
<p>Удельный вес профессиональных образовательных стандартов нового поколения в начальном профессиональном образовании, разработанных с участием общественных объединений работодателей.</p>	$I = \frac{Z_{стп}}{Z} \times 100\%$ <p>где: <i>Z</i> – общее число учреждений начального профессионального образования; <i>Z_{стп}</i> – число учреждений начального профессионального образования, использующие образовательные стандарты нового поколения, разработанные с участием общественных объединений работодателей.</p>
<p>Удельный вес профессиональных образовательных стандартов нового поколения в среднем профессиональном образовании, разработанных с участием общественных объединений работодателей.</p>	$I = \frac{W_{стп}}{W} \times 100\%$ <p>где: <i>W</i> – общее число учреждений среднего профессионального образования; <i>W_{стп}</i> – число учреждений среднего профессионального образования, использующие образовательные стандарты нового поколения, разработанные с участием общественных объединений работодателей.</p>

Продолжение табл. 1

<p>Удельный вес принятых на учет в Фонде занятости как безработных в общей численности выпускников учреждений начального профессионального образования.</p>	$I = \frac{I_{оп}}{I} \times 100\%$ <p>где: <i>I</i> – общая численность выпускников учреждений начального профессионального образования; <i>I_{оп}</i> – численность выпускников учреждений начального профессионального образования, принятых на учет в Фонде занятости как безработных.</p>
<p>Удельный вес принятых на учет в Фонде занятости как безработные в общей численности выпускников учреждений среднего профессионального образования.</p>	$I = \frac{n_{оп}}{n} \times 100\%$ <p>где: <i>n</i> – общая численность выпускников учреждений среднего профессионального образования; <i>n_{оп}</i> – численность выпускников учреждений среднего профессионального образования, принятых на учет в Фонде занятости как безработных.</p>
<p>Удельный вес принятых на учет в Фонде занятости как безработные в общей численности выпускников учреждений высшего профессионального образования.</p>	$I = \frac{N_{оп}}{N} \times 100\%$ <p>где: <i>N</i> – общая численность выпускников учреждений высшего профессионального образования; <i>N_{оп}</i> – численность выпускников учреждений высшего профессионального образования, принятых на учет в Фонде занятости как безработных.</p>

Продолжение табл. 1

<p>ИНДИКАТОР 4. Совершенствование экономических механизмов в сфере образования Удельный вес внебюджетных средств в общих расходах на образование</p>	$\frac{D_{\text{внб}}}{D_{\text{бюдж}} + D_{\text{внб}} + D_{\text{коопм}}}$ <p>где: $D_{\text{бюдж}}$ - совокупная величина бюджетных средств; $D_{\text{внб}}$ - совокупная величина внебюджетных средств; $D_{\text{коопм}}$ - совокупная величина собственных средств образовательных учреждений;</p> $I = \frac{C_{\text{и}}}{N} \times 100\%$ <p>где: N – общее число студентов в государственных и муниципальных учебных заведениях высшего образования; $C_{\text{и}}$ – общее число иностранных студентов в государственных и муниципальных учебных заведениях высшего образования</p>
<p>Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей общеобразовательных учреждений в % к заработной плате по экономике в целом</p>	$I = \frac{З_{\text{учит}}}{З} \times 100\%$ <p>где: $З_{\text{учит}}$ – Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей общеобразовательных учреждений; $З$ – номинальная заработная плата по экономике в целом</p>

Окончание табл. 1

<p>Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата преподавателей высших учебных заведений в % к заработной плате по экономике в целом</p>	$I = \frac{З_{\text{преп}}}{З} \times 100\%$ <p>где: $З_{\text{преп}}$ – Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата преподавателей высших учебных заведений; $З$ – номинальная заработная плата по экономике в целом</p>
--	---

Таблица 2

Критерии и показатели экспертизы системы образования
в субъектах Российской Федерации

№	НАИМЕНОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЯ
1.	КРИТЕРИЙ: Рост заработной платы педагогических работников, связанный с введением новых систем оплаты труда
1.1.	Доля (%) фонда оплаты труда учителей в общем фонде оплаты труда работников общеобразовательных учреждений
1.2.	Доля муниципальных образований, общеобразовательные учреждения которых перешли на новую систему оплаты труда (дать характеристики НСОТ в теле показателя)
1.3.	Доля государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, в которых введена НСОТ, от общего числа государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений в субъекте РФ
2.	КРИТЕРИЙ: Повышение эффективности и расходования бюджетных средств через введение нормативного подушевого финансирования
2.1.	Доля муниципальных образований, образовательные учреждения которых получают бюджетные средства на основе принципов НПФ, от общего числа муниципальных образований в субъекте РФ
2.2.	Доля государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, получающих бюджетные средства на основе принципов НПФ, от общего числа общеобразовательных учреждений
2.3.	Доля общеобразовательных учреждений, ведущих бухгалтерский и налоговый учет самостоятельно (включая ведение учета на основе возмездных договоров с централизованными бухгалтериями органов управления образованием) от общего числа общеобразовательных учреждений)

Продолжение табл. 2

№	НАИМЕНОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЯ
2.4.	Доля учебных расходов в нормативе бюджетного финансирования общеобразовательных учреждений
3.	КРИТЕРИЙ: Повышение качества образовательных услуг посредством введения единой независимой оценки качества образования
3.1.	Количество учебных предметов, по которым выпускникам общеобразовательных учреждений предоставляется возможность сдачи ЕГЭ
3.2.	Доля выпускников общеобразовательных учреждений, проходящих государственную (итоговую) аттестацию по русскому языку и математике в форме ЕГЭ
3.3.	Доля выпускников общеобразовательных учреждений, сдающих ЕГЭ по трем и более учебным предметам
3.4.	Доля выпускников 9-х классов, проходящих внешнюю независимую итоговую аттестацию, осуществляемую муниципальными, межшкольными экзаменационными комиссиями
4.	КРИТЕРИЙ: Создание условий обучения, соответствующих современным требованиям, через развитие сети образовательных учреждений
4.1.	Доля школьников (%), обучающихся в общеобразовательных учреждениях, отвечающих современным требованиям к условиям образовательного процесса (дать характеристику заявленным условиям в теле показателя)
4.2.	Средняя наполняемость в общеобразовательных учреждениях, расположенных в городской местности
4.3.	Средняя наполняемость в общеобразовательных учреждениях, расположенных в сельской местности

Продолжение табл. 2

№	НАИМЕНОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЯ
5.	КРИТЕРИЙ: Обеспечение государственно-образовательного характера управления образованием
5.1.	Доля общеобразовательных учреждений, в которых согласно зарегистрированному уставу создан и действует орган самоуправления, обеспечивающий демократический, государственно-общественный характер управления общеобразовательным учреждением, обладающим комплексом управленческих полномочий, в том смысле, по принятию решений о распределении средств стимулирующей части ФОТ общеобразовательного учреждения
5.2.	Доля муниципальных образований, имеющих орган управления, обеспечивающий демократический, государственно-общественный характер управления образованием, ориентированный на его развитие, в том числе обладающий полномочиями по распределению фонда стимулирования руководителей общеобразовательных учреждений
5.3.	Доля общеобразовательных учреждений, имеющих опубликованный (в СМИ, отдельным изданием, в сети Интернет) публичный отчет об образовательной и финансово-хозяйственной деятельности
5.4.	Доля общеобразовательных учреждений, имеющих свои регулярно (не реже 2 раз в месяц) обновляемые сайты в сети Интернет
5.5.	Отношение числа общественных наблюдателей при проведении ЕГЭ к числу пунктов, в которых проводится ЕГЭ

Окончание табл. 2

№	НАИМЕНОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЯ
5.6.	Доля общеобразовательных учреждений, лицензирование и аттестация которых проводится комиссиями с привлечением представителей общественности из числа лиц, не являющихся работниками учреждений, подведомственных органам управления образованием

Таблица 3

Показатели для мониторинга состояния системы образования в субъектах Российской Федерации

РАСХОДЫ бюджета субъекта Российской Федерации на образование
а) всего, <i>млрд. руб.</i>
б) в расчете на одного ученика (студента) в год, <i>всего, руб.</i>
в том числе в
1) государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, <i>всего руб.</i>
1.1. в том числе на оплату труда, <i>руб.</i>
2) учреждениях начального образования, <i>всего руб.</i>
2.1. в том числе на оплату труда, <i>руб.</i>
3) учреждениях среднего профобразования, <i>всего руб.</i>
3.1. в том числе на оплату труда, <i>руб.</i>
в) удельный вес в общих расходах (включая бюджетные), %
ВНЕБЮДЖЕТНЫЕ РАСХОДЫ НА ОБРАЗОВАНИЕ
а) всего, <i>тыс. руб.</i>
б) общее образование, всего, <i>тыс. руб.</i>
1/б) доля от общих расходов на общее образование, %
в) начальное профобразование, всего, <i>тыс. руб.</i>
1/в) доля от общих расходов на начальное профобразование, %

г) среднее профобразование, всего, тыс. руб.
1/г) доля от общих расходов на среднее профобразование, %
д) высшее профобразование, всего, тыс. руб.
1/д) доля от общих расходов на высшее профобразование, %
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работающего в отрасли «образованием» к среднему значению по экономике, %
В том числе
а) административно-управленческий, учебно-вспомогательный, младший обслуживающий персонал в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях, %
1/а) учителей государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, %
б) персонала учреждений начального профобразования, %
1/б) преподавателей начального профобразования, %
в) персонала учреждений среднего профобразования, %
1/в) преподавателей среднего профобразования, %
Доля государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, финансируемых на нормативно-подушевой основе, %
Государственные и муниципальные общеобразовательные учреждения
а) находящиеся в аварийном состоянии (число)
б) требующие капитального ремонта (число)
в) находящиеся в аварийном состоянии (доля)
г) требующие капитального ремонта (доля)
Доля образовательных учреждений, в которых введена новая система оплаты труда с учетом результатов деятельности
а) государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, %
б) учреждений начального профобразования, %
в) учреждений среднего профобразования, %

Число работающих в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях ²⁵ , учреждениях начального и среднего профобразования (на 100 обучающихся), всего
в том числе:
1/а) учителей
б) административно-управленческий, учебно-вспомогательный, младший обслуживающий персонал в учреждениях начального профобразования, всего
1/б) преподавателей
в) административно-управленческий, учебно-вспомогательный, младший обслуживающий персонал в учреждениях среднего профобразования, всего
1/в) преподавателей
Число обучающихся (студентов) на одного учителя (преподавателя)
а) в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях ²⁶
б) в учреждениях начального профобразования
в) в учреждениях среднего профобразования
Средняя наполняемость классов государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений ²⁷
а) в городах
б) в сельской местности

²⁵ Указывается в соответствии с п. 4.2. ст. 12 Закона Российской Федерации «Об образовании».

²⁶ Указывается в соответствии с п. 4.2. ст. 12 Закона Российской Федерации «Об образовании».

²⁷ Указывается в соответствии с п. 4.2. ст. 12 Закона Российской Федерации «Об образовании».

3. Расчет индекса качества образовательных услуг, предоставляемых системой дополнительного профессионального образования (ДПО)

Построенные математические индексы рассчитаны на эмпирические оценки экспертов и агрегированные данные массовых социологических опросов, что позволяет производить контроль качества образовательных услуг оперативно, не дожидаясь сбора статистических сведений.

Индекс оценки качества образовательных услуг, предоставляемых профессиональными образовательными учреждениями, состоит из двух **интегральных индексов**: индекса оценки качества образовательных услуг, предоставляемых учреждениями ДПО, и индекса оценки качества образовательных услуг, предоставляемых учреждениями профессионального образования.

1. *Расчет индекса качества образовательных услуг, предоставляемых учреждениями ДПО.*

1) **Индекс степени совпадения (адекватности) тематики образовательных курсов и содержания профессиональной деятельности преподавателей, педагогов ($I_{\text{адекватности}}$).**

$$I_{\text{адекватности}} = \frac{a_1 + 0,5b_1 - v_1}{a_1 + b_1 + v_1} .$$

Индикаторы индекса степени совпадения (адекватности) тематики курсов ДПО и содержания профессиональной деятельности преподавателей, педагогов:

- *тематика курсов непосредственно связана с личными профессиональными интересами преподавателей, педагогов (a_1);*
- *содержание курсов имеет лишь косвенную связь с профессиональными интересами преподавателей, педагогов ($0,5 \times b_1$);*
- *содержание курсов не имеет какой-либо значительной связи с профессиональными интересами преподавателей, педагогов ($-v_1$).*

Числовое значение индекса изменяется от **+1** (полное совпадение) до **-1** (полное несовпадение).

Например, исходя из эмпирических данных проведенного исследования, рассчитаем общее значение индекса для подготовки в системе ДПО преподавателей вузов. Значение этого индекса в целом высокое – $I_{\text{адекватности}} = 0,89$. Также рассчитываются показатели по отдельным профилям курсов в системе ДПО (см. табл. 1). Эти частные показатели также являются высокими (некоторое не-

соответствие профессиональных запросов преподавателей вузов и курсов ДПО наблюдается по технической специализации).

Таблица 1

Значения индекса степени совпадения (адекватности) тематики курсов ДПО и содержания профессиональной деятельности преподавателей вузов

	Тематика курсов					
	Информатика, компьютеры	Экономика, управление	Психология	Социология	Техника	Политология, история
Значения индекса степени совпадения (адекватности) тематики курсов ДПО и содержания профессиональной деятельности преподавателей вузов	0,92	0,95	0,90	0,94	0,79	1,0

Окончание таблицы 1

	Тематика курсов						
	Педагогика, воспитание	Право	Естественные науки	Иностранный язык	Русский язык	Медицина	Интегральный показатель
Значения индекса степени совпадения (адекватности) тематики курсов ДПО и содержания профессиональной деятельности преподавателей вузов	1,0	0,80	0,88	0,83	0,83	0,92	0,89

2) **Индекс контроля качества знаний, приобретенных преподавателями, педагогами ($I_{\text{контроля}}$).**

Индикаторы индекса контроля качества знаний по итогам курсов ДПО для преподавателей, педагогов:

- *контроль знаний, полученных преподавателями, педагогами по итогам курсов ДПО качественный (a_2);*
- *контроль знаний, полученных преподавателями, педагогами по итогам курсов ДПО формальный ($0,5 \times b_2$);*
- *контроль знаний, полученных преподавателями, педагогами по итогам курсов ДПО нет ($-v_2$).*

Числовое значение индекса изменяется от **+1** (высокий контроль качества знаний) до **-1** (отсутствие контроля качества знаний).

$$I_{\text{контроля}} = \frac{a_2 + 0,5b_2 - v_2}{a_2 + b_2 + v_2}.$$

Например, исходя из эмпирических данных проведенного исследования, рассчитаем общее значение индекса для подготовки в системе ДПО преподавателей вузов невысокое – $I_{\text{контроля}} = 0,46$, а по таким профилям, как информатика, психология, педагогика, право и медицина – низкое (см. табл. 2).

Таблица 2

Значения индекса контроля качества знаний по итогам курсов ДПО

	Тематика курсов					
	Информатика, компьютеры	Экономика, управление	Психология	Социология	Техника	Политология, история
Значения индекса контроля качества знаний по итогам курсов ДПО	0,35	0,40	0,20	0,56	0,46	0,67

Окончание таблицы 2

	Тематика курсов						
	Педагогика, воспитание	Право	Естественные науки	Иностранный язык	Русский язык	Медицина	Интегральный показатель
Значения индекса контроля качества знаний по итогам курсов ДПО	0,31	0,10	0,69	0,75	0,83	0,17	0,46

3) Индекс самооценки преподавателями, педагогами эффективность повышения своей квалификации ($I_{\text{самооценки}}$).

Индикаторы самооценки преподавателями, педагогами эффективности повышения своей квалификации по итогам курсов ДПО:

- самооценка преподавателями, педагогами полученных на курсах ДПО знаний высокая (a_3);

- самооценка преподавателями, педагогами полученных на курсах ДПО знаний средняя ($0,5 \times b_3$);
- самооценка преподавателями, педагогами полученных на курсах ДПО знаний низкая ($-v_3$).

Числовое значение индекса изменяется от **+1** (максимально высокая самооценка) до **-1** (минимально низкая самооценка).

$$I_{\text{самооценки}} = \frac{a_3 + 0,5b_3 - v_3}{a_3 + b_3 + v_3}.$$

Например, исходя из эмпирических данных проведенного исследования, рассчитаем общее значение индекса для подготовки в системе ДПО преподавателей вузов невысокое – $I_{\text{самооценки}} = 0,77$, а по таким профилям, как информатика, психология, педагогика, право и медицина – низкое (см. табл. 3).

Таблица 3

Значения индекса самооценки преподавателями, педагогами эффективности повышения своей квалификации на курсах ДПО

	Тематика курсов					
	Информатика, компьютеры	Экономика, управление	Психология	Социология	Техника	Политология, история
Значения индекса самооценки преподавателями, педагогами эффективности повышения своей квалификации	0,81	0,70	0,90	0,81	0,82	0,75

Окончание таблицы 3

	Тематика курсов						
	Педагогика, воспитание	Право	Естественные науки	Иностранный язык	Русский язык	Медицина	Интегральный показатель
Значения индекса самооценки преподавателями, педагогами эффективности повышения своей квалификации	0,63	0,80	0,73	0,83	0,83	0,83	0,77

4) Индекс уровня информатизации процесса обучения преподавателей, педагогов ($I_{\text{информатизации}}$).

Индикаторы уровня информатизации процесса обучения на курсах ДПО:

- автоматизированная база информации (a_4)
- система компьютерного тестирования (диагностирования) знаний (b_4)
- мультимедийные источники информации (базы знаний) (v_4)
- телекоммуникационные технологии учебного процесса (z_4)
- система Интернет (d_4)
- в процессе обучения не использовалась никакая информационная система (e_4)

Числовое значение индекса изменяется от $+I$ (максимальная информатизированность процесса обучения) до $-I$ (полное отсутствие информационных технологий в процессе обучения).

$$I_{\text{информатизации}} = \frac{0,7a_4 + b_4 + 0,5v_4 + z_4 + 0,5d_4 - e_4}{a_4 + b_4 + v_4 + z_4 + d_4 + e_4}.$$

Например, исходя из эмпирических данных проведенного исследования, рассчитаем общее значение индекса уровня информатизации процесса обучения в преподавателей вузов в системе ДПО – $I_{\text{информатизации}} = 0,60$.

5) Индекс уровня пополнения теоретических и методических знаний по профилю ($I_{\text{знаний}}$).

Индикаторы уровня пополнения теоретических и методических знаний по профилю на курсах ДПО:

- новые теоретические знания по своему профилю (a_5)
- новые методические разработки, материалы для проведения учебных занятий (b_5)
- пополнение психолого-педагогические знаний (v_5)
- обогащение знаний по электронным технологиям учебного процесса (z_5)
- знакомство с новыми интересными людьми (d_5)
- активное участие в культурной программе (e_5)

Общее значение индекса уровня информатизации процесса обучения в преподавателей вузов в системе ДПО – $I_{\text{знаний}} = 0,72$.

$$I_{\text{знаний}} = \frac{a_5 + b_5 + 0,5v_5 + z_5 + 0,3d_5 + 0,2e_5}{a_5 + b_5 + v_5 + z_5 + d_5 + e_5}.$$

Интегральный индекс качества образовательных услуг в системе ДПО рассчитывается как среднее арифметическое частных индексов:

$$I_{\text{интегральный}} = \frac{I_{\text{адекватности}} + I_{\text{контроля}} + I_{\text{самооценки}} + I_{\text{информатизации}} + I_{\text{знаний}}}{5}.$$

Интегральный индекс оценки качества образовательных услуг, предоставляемых учреждениями ДПО, следующий:

$$I_{\text{интегральный}} = \frac{0,89 + 0,46 + 0,77 + 0,60 + 0,72}{5} = 0,69.$$

Свою роль по предоставлению качественных образовательных услуг система ДПО в отношении преподавателей вузов выполняет в среднем на 70%.

2. Расчет индекса качества образовательных услуг, предоставляемых профессиональными образовательными учреждениями

Расчет индекса качества образовательных услуг, предоставляемых профессиональными образовательными учреждениями основан на оценках, высказанных молодыми специалистами и квалифицированными рабочими – бывшими выпускниками профессиональных образовательных учреждений и проработавших на производстве от 1 до 5 лет.

1) Индекс уровня соответствия приобретаемой специальности (профессии) профилю факультета ($I_{\text{соответствия}}$).

Индикаторы соответствия приобретаемой специальности (профессии) профилю факультета:

- полное соответствие (a_1)
- частичное соответствие (b_1)
- полное несоответствие (v_1)

Числовое значение индекса изменяется от $+I$ (полное соответствие) до $-I$ (полное несоответствие).

Формула индекса соответствия приобретаемой специальности (профессии) профилю факультета:

$$I_{\text{соответствия}} = \frac{a_1 + 0,5b_1 - v_1}{a_1 + b_1 + v_1}.$$

Например, исходя из эмпирических данных проведенного исследования, рассчитаем общее значение индекса соответствия приобретаемой специальности (профессии) профилю факультета – $I_{\text{соответствия}} = 0,55$.

2) Индекс дефицита квалификации (потребности в повышении квалификации при стаже работы 1-5 лет после выпуска) ($I_{\text{дефиц. квалиф.}}$).

Индикаторы индекса дефицита квалификации:

- отсутствие потребности в смене квалификации (a_2)
- потребность в частичной смене квалификации (b_2)
- потребность в полной смене квалификации (v_2)

Числовое значение индекса изменяется от $+I$ (полное соответствие) до $-I$ (полное несоответствие).

Формула индекса дефицита квалификации:

$$I_{\text{дефиц.квалиф.}} = \frac{a_2 + 0,5b_2 - v_2}{a_2 + b_2 + v_2}.$$

Например, исходя из эмпирических данных проведенного исследования, рассчитаем общее значение индекса соответствия приобретаемой специальности (профессии) профилю факультета – $I_{\text{дефиц.квалиф.}} = 0,18$.

Общий индекс качества образовательных услуг, оказываемых профессиональными образовательными учреждениями:

$$I_{\text{общий}} = \frac{I_{\text{соответствия}} + I_{\text{дефиц.квалиф.}}}{2}.$$

Например, исходя из эмпирических данных проведенного исследования, рассчитаем общее значение индекса качества образовательных услуг, оказываемых профессиональными образовательными учреждениями: $I_{\text{общий}} = 0,37$, то есть индекс невысокий. Естественно, его эмпирическое значение может отличаться для систем начального, среднего и высшего профессионального образования.

3. Расчет индекса оценки качества образовательных услуг, работодателями

Индекс соответствия квалификации молодого специалиста, рабочего (стаже работы 1-5 лет после выпуска) требованиям содержания труда ($I_{\text{квалификации}}$).

Индикаторы индекса соответствия квалификации, формируемые на основе эмпирических значений экспертных оценок, высказанных руководителями служб подбора персонала предприятий, учреждений:

- качество подготовки высокое, и по теории, и по практическим вопросам, и после прихода на предприятие выпускники сразу начинают эффективно работать (a_1)
- выпускники подготовлены хорошо теоретически, однако практических навыков работы не имеют (b_1)

- выпускники теоретически подготовлены слабо, а также не имеют практических навыков работы (v_1)
- выпускники в профессиональном отношении совсем не подготовлены (z_1)

Формула индекса соответствия квалификации:

$$I_{\text{квалификации}} = \frac{a_1 + 0,5b_1 - 0,5v_1 - z_1}{a_1 + b_1 + v_1 + z_1}.$$

Например, исходя из эмпирических данных проведенного исследования, рассчитаем общее значение индекса соответствия квалификации – $I_{\text{квалификации}} = 0,20$.

Этот показатель различается для вузов – $I_{\text{квалифвуз}} = 0,42$, техникумов (колледжей) – $I_{\text{квалифтехникум}} = 0,16$ и ПТУ (лицеев) – $I_{\text{квалифПТУ}} = 0,01$.

4. Расчет общего индекса оценки качества образовательных услуг предоставляемых всеми учреждениями всех уровней профессионального основного и дополнительного профессионального образования

Общий индекс качества образовательных услуг, предоставляемых всеми учреждениями всех уровней профессионального основного и дополнительного профессионального образования, рассчитывается по формуле:

$$J_{\text{КО}} = \frac{I_{\text{интегральный}} + I_{\text{общий}} + I_{\text{квалификации}}}{3}.$$

Для примера рассчитаем общий индекс качества образовательных услуг, предоставляемых всеми учреждениями всех уровней профессионального основного и дополнительного профессионального образования, в соответствии с данными комплексного мониторинга:

$$J_{\text{КО}} = \frac{0,69 + 0,37 + 0,01}{3} = 0,36.$$

Значение полученного индекса можно проинтерпретировать следующим образом: *сегодня качество образовательных услуг, предоставляемых всеми учреждениями всех уровней профессионального основного и дополнительного профессионального образования России, лишь на треть удовлетворяет уровень запросов к квалификации со стороны экономики страны.*

Ф.Э. Шереги, В.И. Савинков

**ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИИ**

**Издатель: Центр социального прогнозирования
и маркетинга**

127106, Москва, ул. Гостиничная, 9.

Тел. 482-18-47

E-mail: info@sheregi.ru

Подписано в печать 28.01.11. Формат 60×90 1/16. Печать офсетная.

Бумага офсетная № 1. Печ. л. 17,0. Тираж 500 экз.

Заказ

**Отпечатано в ФГУП «Производственно-издательский комбинат
ВИНИТИ».**

140010, г. Люберцы Московская обл., Октябрьский пр-т, 403.

Тел. 554-21-86