

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК**  
**Институт социально-политических исследований**  
**Негосударственное образовательное учреждение дополнительного**  
**Профессионального образования**  
**«Институт компьютерных технологий»**

**Г. В. Осипов,**  
**В. И. Савинков**

**ДИНАМИКА АСПИРАНТУРЫ**  
**И ПЕРСПЕКТИВЫ ДО 2030 ГОДА:**  
**СТАТИСТИЧЕСКИЙ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**



**Москва • 2014**

УДК 378.048.2  
ББК 79/60.5  
О-74

**Осипов Г.В., Савинков В.И.**  
О-74     **Динамика аспирантуры и перспективы до 2030 года: Статистический и социологический анализ.** — М.: ЦСП и М, 2014. — 152 с.

ISBN 978-5-906001-01-6

В книге на богатом статистическом и социологическом материале рассматривается тенденция развития российской аспирантуры, характер формирования контингента аспирантов, условия подготовки научной диссертации, перспективы профессиональной работы выпускников аспирантуры. Наряду с ретроспективным анализом и характеристикой функционирования аспирантуры дан прогноз ее развития до 2030 года в условиях изменения численности аспирантов под влиянием «демографической ямы».

Книга предназначена руководителям организаций, ведущих подготовку аспирантов, а также специалистам в области управления образованием.

**УДК 378.048.2**  
**ББК 79/60.5**

ISBN 978-5-906001-01-6

© Осипов Г.В.,  
Савинков В.И., 2014  
© ЦСП и М, 2014

# ОГЛАВЛЕНИЕ

Стр.

Введение . . . . .	4
--------------------	---

## ГЛАВА ПЕРВАЯ ПРОБЛЕМА РОТАЦИИ КАДРОВ НАУКИ

1. Динамика состава кадров российской науки . . . . .	6
2. Тенденция сокращения численности студентов вузов . . .	19
3. Ориентация студентов вузов на научную деятельность . . .	28

## ГЛАВА ВТОРАЯ ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АСПИРАНТУРЫ

1. Статистическая характеристика динамики аспирантуры . .	30
2. Социальная структура аспирантов . . . . .	39
3. Временные показатели поступления в аспирантуру . . . .	40
4. Условия подготовки научной диссертации . . . . .	49
5. Материальные затраты на подготовку диссертации . . . .	57
6. Профессиональные планы аспирантов после окончания аспирантуры . . . . .	58
7. Тенденция развития докторантуры . . . . .	66
8. Иностранцы граждане в российской аспирантуре . . . . .	71
9. Перспективы российской аспирантуры до 2030 года . . . .	79
Заключение . . . . .	96

Приложение 1. Долгосрочный прогноз развития аспирантуры до 2030 года в сегментации по субъектам РФ . . .	100
---	-----

Приложение 2. Оценка эффективности функционирования аспирантуры методом социологического мониторинга . . . .	130
---	-----

## ВВЕДЕНИЕ

Модернизация экономики и насущная потребность увеличения научного потенциала России ставит на повестку дня задачу эффективного управления подготовкой специалистов высшей квалификации в аспирантуре. Основным учреждением, осуществляющим подготовку таких специалистов и ранее, и сейчас считается аспирантура. В то же время, как свидетельствуют данные статистики, за последние 15–20 лет аспирантура потеряла свой академизм и по массовости подготовки кадров сравнялась с магистратурой. Сегодня нет оснований говорить о том, что аспирантура готовит только ученых и преподавателей для вуза. Наоборот, большинство выпускников аспирантуры далеки от этих профессий. В некотором плане функция аспирантуры стала аморфной. Не ясна до конца мотивация, по которой, не менее половины аспирантов приняли решение обучаться в аспирантуре. До 60% аспирантов поступают в аспирантуру «с вузовской скамьи», не имея опыта работы и не опробовав на практике свои знания, полученные во время обучения в вузе.

В результате аспирантура в большой степени работает «вхолостую». Во-первых, средняя доля выпускников аспирантуры, защищающихся в предусмотренный образовательными нормативами срок, составляет менее 30%, и еще до 30% выпускников аспирантуры никогда не защищаются. Это говорит о том, что работа аспирантуры нуждается в серьезной модернизации, особенно в плане уточнения ее образовательных функций.

Несколько лучше обстоят дела с подготовкой кадров в докторантуре, хотя и здесь не все ясно. В 1990-е годы контроль ВАКа над докторантурой существенно снизился, в результате чего получение диплома доктора наук для многих превратилось в символ престижа. Среди соискателей докторских дипломов (как и кандидатских) оказалось слишком много специалистов, не имеющих отношения ни к преподавательской, ни к научной работе.

Растворение кандидатских и докторских дипломов по широкому спектру профессий, не имеющих отношения к вузам и научным учреждениям, частично девальвировало статус вузовских преподавателей и академических ученых.

Они потеряли символ своей социальной значимости, профессиональной идентичности. Кроме того, не вполне ясно, какую роль играют поименованные дипломы при приеме специалистов на работу на предприятия высоких технологий, в проектные и конструкторские бюро, где после вхождения в рынок главным критерием профессиональной пригодности становится уровень профессиональной квалификации, творческого потенциала и практических умений, говоря утилитарно — готовности специалиста практиковать «интеллектуальное ремесло».

Есть и иная проблема — привлечение в науку талантливой молодежи. Тесная взаимосвязь должностного статуса в образовательных учреждениях и научных институтах с соответствующим дипломом, предопределенная ими иерархия оплаты труда не стимулирует молодежь к выбору этих профессий. Технология профессионального роста здесь не содержит материального стимула, в рыночных условиях, для подавляющего большинства специалистов, являющегося важным стимулом выбора профессии.

Задача повышения качества работы по подготовке специалистов высшей интеллектуальной квалификации не ограничивается совершенствованием управления деятельностью аспирантуры. Сегодня этого мало. Требуется модернизация аспирантуры с учетом потребности предприятий в специалистах аналитического склада мышления, использующих обновляющееся высокотехнологичное производство.

Определение характера совершенствования работы аспирантуры — процесс сложный и ответственный, требующий детального изучения. Методом такого изучения является социологический мониторинг и прогноз. Источник информации по обозначенной проблеме многогранен: руководители аспирантуры, председатели ученых советов по защите диссертаций, руководители вузов и научно-исследовательских организаций, а также сами аспиранты. В основу книги легли результаты вторичного анализа многолетних экспертных опросов компетентных специалистов и социологического мониторинга аспирантов. Также широко используется прогноз численности аспирантов и числа аспирантур до 2030 года.

## ГЛАВА ПЕРВАЯ

# ПРОБЛЕМА РОТАЦИИ КАДРОВ НАУКИ

### 1. Динамика состава кадров российской науки

Дефицит высококвалифицированных специалистов в научной области — ключевая проблема, с которой сегодня сталкиваются российские производственные компании, ориентирующиеся на инновационное развитие. Не случайно кадровая политика в области науки в качестве органической части включена в общегосударственную политику модернизации общественно-экономической жизни Российской Федерации.

В конце 2000-х годов наметился значительный кадровый дисбаланс в российской науке. В итоге, наряду со значительным сокращением всего научного сообщества *особенно быстро уменьшается численность ученых средних возрастов*. Но и в целом, средний возраст исследователей не снижается и приближается к 50-ти годам. Сегодня он составляет для докторов наук в среднем 60 лет, для кандидатов наук — более 50 лет<sup>1</sup>. В сравнении с ситуацией конца 1980-х — начала 1990-х годов, начиная с 2004 года *миграционное настроение российских ученых в значительной мере снизилось*, однако дефицит качественных научных кадров в исследовательских организациях России остается значительным. Причиной тому не столько миграция ученых, сколько *слабый приток в науку молодых специалистов из-за низкой оплаты труда и отсутствия должных социальных гарантий*. Анализ состояния системы подготовки научно-педагогических и научных кадров позволяет выделить следующие тенденции и проблемы:

- результаты диссертационных исследований к защите представляют в срок в среднем по стране 26% выпускников аспирантуры и докторантуры<sup>2</sup>;
- доля аспирантов, выбывающих до окончания срока

---

<sup>1</sup> Наука в России в цифрах. ЦИСН, М.: 2005, стр. 65; Образование в Российской Федерации: 2013. Минобрнауки РФ, Росстат, Московский госуниверситет приборостроения и информатики. М.: 2013, 45

<sup>2</sup> Индикаторы науки — 2014. Минобрнауки России, Росстат, ВШЭ. М.: 2014, стр. 59.

обучения без представления диссертации, составляет в среднем 38% от приема<sup>3</sup>.

Возникла опасность утраты преемственности поколений в науке. Негативна роль такого показателя, как низкий уровень затрат на одного научного исследователя. По этому показателю Россия в 3 раза отстает от среднемирового показателя и еще в большей степени, от экономически развитых стран: в 5 раз меньше, чем в США и Германии, в 4 раза — Великобритании, Франции и Японии<sup>4</sup>.

Еще одна группа факторов, тормозящих инновационные процессы в экономике России и повышение эффективности научной работы в НИИ — *дефицит высококвалифицированных кадров науки* из-за недостаточности стимулов к работе молодежи и представителей среднего поколения, *серьезное торможение профессиональной ротации*, в связи с чем происходит значительное старение кадров науки<sup>5</sup>.

Исследования, проведенные Центром социального прогнозирования и маркетинга в 2005–2011 годах в масштабах Российской Федерации, свидетельствуют о доминировании следующих причин недостаточной эффективности работы научных учреждений (выстроены в естественной иерархии): *запаздывание технологической модернизации экономики* ⇒ *дефицит финансов для проведения исследований* ⇒ *несовершенство администрирования науки* ⇒ *дефицит высококвалифицированных исследователей* ⇒ *неподготовленность менеджмента сферы науки к трансферу научного продукта в инновационное товарное производство*.

Начиная с 1990 года, к 2008 году численность исследователей в России сократилась в 2,6 раза — с 992,6 тысяч до 375,8 тысяч человек, в научных учреждениях образовался «вакуум» исследовательских кадров в возрасте до 40 лет.

Наряду с миграцией исследователей и сокращением притока в их ряды молодежи, негативную роль в воспроизводстве кадров науки играет «демографическая яма», создающая дефицит кадров в целом по стране и сокращающая числен-

<sup>3</sup> Индикаторы науки — 2014, стр. 58.

<sup>4</sup> Индикаторы науки — 2014, стр. 348–350.

<sup>5</sup> См.: Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Прогностические модели в социологии и их использование в управленческой деятельности // Социология образования, 2010, № 8.

ность студентов высших профессиональных образовательных учреждений. При помощи миграционного обмена компенсировать сокращение численности населения не удастся.

Одна из потенциальных возможностей пополнения рядов исследователей в российских производственных компаниях и научных учреждениях — при помощи соответствующего стимулирования привлечь на работу в российские организации исследователей из СНГ, прежде всего — Украины, Беларуси и Казахстана. Есть не менее двух преимуществ у исследователей из этих стран, в сравнении с исследователями дальнего зарубежья — знание русского языка и научная субкультура, тождественная субкультуре российских исследователей. Но в этих странах демографические процессы имеют такое же негативное направление, как и в России<sup>6</sup>.

Укрепление кадрового потенциала науки на современной стадии социально-экономического развития России — двудесятиная задача. Она выступает как производная от доминантной роли в экономике инновационного развития, и как предпосылка развития общего интеллектуального потенциала страны. Кадровая политика в сферах профессионального образования и науки — задача не изолированная, она является органической частью общегосударственной политики модернизации экономики. В качестве основных направлений реформирования государственного сектора науки в интересах повышения его эффективности определены:

- оптимизация имущественных комплексов организаций и повышение их капитализации;
- оптимизация размеров организаций, в том числе укрупнение на основе слияний и присоединений;
- акционирование и приватизация организаций, неэффективных и (или) избыточных для выполнения возлагаемых на госсектор науки функций.

По мере усиления роли науки в оборонном и гражданском товарном производстве, истоки чего можно отнести

---

<sup>6</sup> См.: Перспективы взаимодействия производства и науки. Выпуск седьмой // Ф.Э. Шереги, М.Н. Стриханов, Я.З. Гарипов. Страны СНГ как потенциальный источник исследователей для производственных компаний и НИИ России. ЦСПиМ, М.: 2012, 49–52.



к середине XIX века, актуальной стало перманентное обновление социально-профессиональной структуры общества, предполагающее не только повышенную профессиональную мобильность, но и непрерывное образование персонала во многих отраслях экономики и сферы услуг.

Проблемный характер этому объективному процессу придают инертность и консервативность социально-профессиональной структуры как органические составляющие геронтологического процесса. По этой причине *стремление ускорить динамизм социальной структуры превращается в ускорение смены поколений за счет установления производителями верхних возрастных границ приема на работу и значительного омоложения состава персонала.* Это не всегда дает положительные результаты, так как инновационный характер производства еще в большей степени нуждается в специалистах, обладающих современными знаниями и высокой адаптивностью к глобализующемуся информационному обществу. В результате — острый дефицит специалистов инновационного склада мышления, умеющих органически вплести научное творчество в производство, тем самым увеличив его конкурентоспособность на международном рынке товаров и услуг, вывести динамику профессиональной структуры за национальные рамки, в область международной миграции.

Кадровый голод в целом в экономике всех развитых стран и, в особенности, в сфере интеллектуальной деятельности усугубляется неблагоприятной демографической ситуацией, причиной чему является не только естественное сокращение рождаемости, но и продолжающееся негативное влияние «демографической ямы»<sup>7</sup>.

Наряду с объективными экономическими проблемами, приведшими в 1990-е годы к распаду некоторых научных школ, в том числе из-за постарения и эмиграции части ученых, нехватки специалистов, обладающих хорошими организаторскими способностями и навыками развития науки, также имеет место неэффективная подготовка кадров науки в системе образования.

<sup>7</sup> См.: Шереги Ф.Э., Рыбаковский Л.Л., Савинков В.И. Деструктивное влияние «демографической ямы» на функционирование образовательных учреждений. // Социология образования, 2010, № 11.

Недостаточная ориентация на научную работу проявляется в вузе на этапе профессиональной ориентации студентов. Первичная форма приобщения студентов к профессии ученого — их привлечение к научному творчеству в вузе. Здесь предусмотрены различные формы научно-исследовательской работы студентов (НИРС). Доля склонных к научной работе среди студентов российских вузов составляет в среднем 6–8%, что является в целом благоприятным показателем. Однако из общего выпуска вузов работать в науку в последующем идут не более 0,5% выпускников<sup>8</sup>. Дело в том, что профессиональные планы студентов predeterminedены не общественной значимостью той или иной профессии, а ее престижностью и прибыльностью. Ни тем, ни другим научная сфера в Российской Федерации похвастать пока не может, прежде всего по причине слабой связи науки и производства, невостребованности экономики того научного потенциала и направленности научных работ, которая сегодня характерна прежде всего для вузовской и академической науки. Что касается отраслевой науки, то большая часть практиковавших ее учреждений либо перепрофилировалась в производственные организации, либо сузила свою деятельность до конструкторских бюро.

В благоприятных демографических условиях один из эффективных путей решения проблемы подбора и подготовки специалистов интеллектуального труда — модернизация работы системы профессионального образования в такой форме, чтобы наряду с явно выраженной профессиональной подготовкой, повышенное внимание уделялось формированию *способности будущих специалистов к аналитическому мышлению*, научной работе. Естественно, это предполагает изучение тенденций перспективного развития отраслей науки и с учетом этого модернизации подготовки кадров науки.

Опыт экономически развитых стран свидетельствует о нарастании острого дефицита кадров науки, востребованных быстро приумножающимися научно-техническими организациями. Это особенно актуально сегодня для Российской Фе-

---

<sup>8</sup> См.: Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. ЦСП, М.: 2010, стр. 222.

дерации, в 1990-е годы понесшей серьезные кадровые потери и в науке, и в экономике. Согласно данным Росстата, только с 1990 по 1997 год численность персонала, занятого исследованиями и разработками, сократилась вдвое — с 1 943 112 до 934 637 человек. Однако и в 1997–2009 годах численность этой категории работников продолжала сокращаться, причем не только персонала в целом, но и исследователей: с 1998 по 2008 год наблюдается сокращение численности персонала научных организаций, находящихся в государственной собственности, в среднем на 25%. *В абсолютных числах за указанный период сокращение численности персонала в государственных научных организациях составило примерно 230 тыс. человек.* Для сферы науки, учитывая необходимость селективного отбора для подготовки специалистов и длительный период их подготовки и профессионального созревания, — это очень большая потеря.

По состоянию на 01.01.2013г. в Российской Федерации насчитывалось 3566 организации, выполняющих исследования и разработки, столько же, как и в 2005 году<sup>9</sup>. После 1998 года число научных учреждений стабилизировалось и даже несколько возросло, однако, начиная с 2003 года сокращение возобновилось синусоидально, иногда рост, иногда спад. Динамика числа научных учреждений относительно 1991 года (100%) изображена на рис. 1.

Согласно данным Росстата, в составе организаций, для которых научная работа является основным видом деятельности, насчитываются 865 академических институтов, что на 4,9% больше, чем в 2000 году (831 учреждение)<sup>10</sup>.

По сравнению с 1995 годом, к 2012 году *численность исследователей в России сократилась в 1,5 раза — с 1061,0 тыс. человек до 726,3 тыс. человек*<sup>11</sup>.

Удельный вес исследователей в возрасте до 29 лет в 2012 году составлял 19,3%. *Средний возраст исследователей устойчиво увеличивается: в 1994 году он составлял 45 лет, в 2008 — 47,4 лет.* Средний возраст исследователей-докторов наук — соответственно 58 и

<sup>9</sup> Индикаторы науки — 2014. М.: Минобрнауки РФ, Росстат, Высшая школа экономики. 2014, стр. 34.

<sup>10</sup> Индикаторы науки — 2014, стр. 179.

<sup>11</sup> Индикаторы науки — 2014, стр. 36.

Рисунок 1



63 года, исследователей-кандидатов наук — соответственно 49 и 53 года<sup>12</sup>.

Изменения возрастного состава исследователей в отраслевых НИИ различаются по типам учреждений. В отраслевых НИИ наибольшее обновление кадрового состава исследователей наблюдается в проектных и проектно-изыскательских учреждениях, в медицине и сельском хозяйстве. Большой возрастной разрыв среди научного персонала в НИИ и конструкторских бюро наблюдается в возрастном промежутке 31–40 лет.

Штатная численность персонала (без совместителей), выполнявшего исследования и разработки в системе Академии наук, в 2012 году составила 132847 человека, что на 9,7% меньше, чем в 2000 году (147116 чел.), а исследователей — 72290 человек, на 13,2% меньше, чем в 2000 году (83273 чел.). Основная масса исследователей работает в организациях РАН (см. рис. 4)<sup>13</sup>.

В настоящее время имеется значительный дефицит качественных научных кадров в исследовательских организациях. Причиной тому является не столько миграция ученых, сколько слабый приток в науку молодых специалистов из-за низкой оплаты труда и отсутствия должных социальных гарантий. В результате полностью укомплектованы исследовательскими кадрами около половины научных подразделений. В каждом шестом подразделении укомплектованность исследователями настолько слабая, что ряд научных проектов пришлось закрыть. Такова ситуация и в академи-

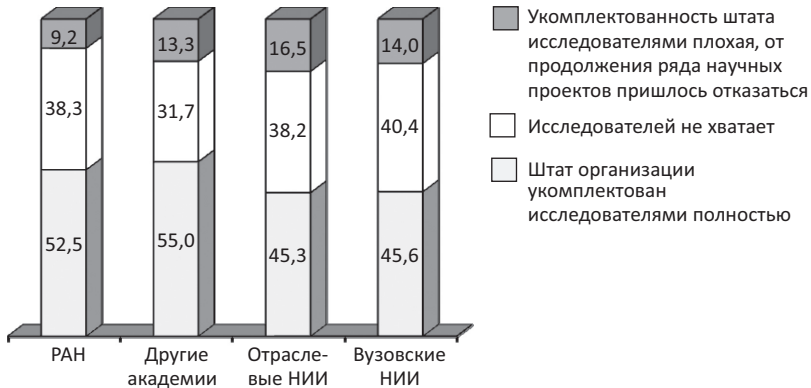
<sup>12</sup> Индикаторы науки — 2014, стр. 46.

<sup>13</sup> Индикаторы науки — 2014, стр. 180–181.

ческих, и в отраслевых, и в вузовских научных организациях (см. рис. 2).

Рисунок 2

**Укомплектованность штата научных организаций исследователями, в зависимости от ведомственной принадлежности организации, %**



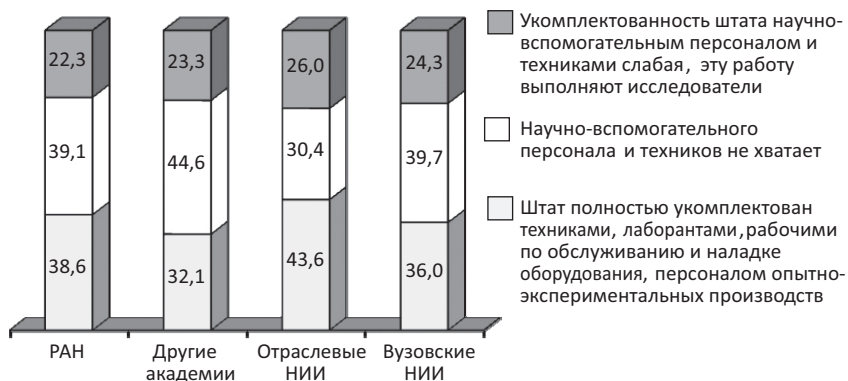
Научно-вспомогательным персоналом укомплектован полностью штат 40% научных подразделений. Научно-вспомогательного и технического персонала не хватает в 35% научных подразделений, а в каждом четвертом укомплектованность научно-вспомогательным персоналом и техникой настолько слабая, что эту работу вынуждены выполнять сами исследователи. Хуже всего укомплектованность научно-вспомогательным персоналом в академических и вузовских научных организациях (см. рис. 3).

Приток молодых исследователей в российскую науку резко сократился в 1990–2005 годы, по сравнению с 1960–1989 годами, в среднем на 40% ежегодно (см. рис. 4). Параллельно сокращалась численность научных организаций, в результате чего общая численность исследователей в научных организациях — на 24% (на 124,6 тыс. человек)<sup>14</sup>.

<sup>14</sup> См.: Перспективы взаимодействия производства и науки. Выпуск первый // Ф.Э. Шереги, М.Н. Стриханов, Савинков В.И. Критерии эффективности партнерского сотрудничества производственных компаний, вузов и НИИ. ЦСПиМ, М.: 2012, стр. 46; Российский статистический ежегодник. Росстат, М.: 2012, с. 20.

Рисунок 3

**Укомплектованность штата научных организаций научно-вспомогательным персоналом, в зависимости от ведомственной принадлежности организации, %**



Возрастная структура исследователей в значительной степени отличается от той, которая характерна для научных организаций экономически развитых стран, например, США (см. рис. 5)<sup>15</sup>.

Создание инновационной инфраструктуры, содействие кооперации научных школ и производственных предприятий, формирование технологических платформ стали приоритетными в государственной политике в последние годы. В результате в вузах создана сеть технопарков, бизнес-инкубаторов, центров трансфера технологий, малых инновационных предприятий, центры коллективного пользования, новые лаборатории, в которых работают ведущие ученые, как российские, так и зарубежные. В 2010–2012 годы Минобрнауки России особое внимание уделяло встраиванию вузов в программы развития госкорпораций и частных компаний. Это стратегическое государственно-частное партнерство развивается как в части проведения совместных научных исследований, так и в части подготовки кадров<sup>16</sup>.

<sup>15</sup> Science and Engineering Indicators — 2004. Volume 2. Appendix Tables. NSB, NSF, 2004, p. A3–31.

<sup>16</sup> См.: Итоговая коллегия Министерства образования и науки РФ 18 февраля 2012 года. Доклад Министра А.А. Фурсенко.

Рисунок 4

**Доля исследователей российских научных организаций по периодам их прихода в науку, %**

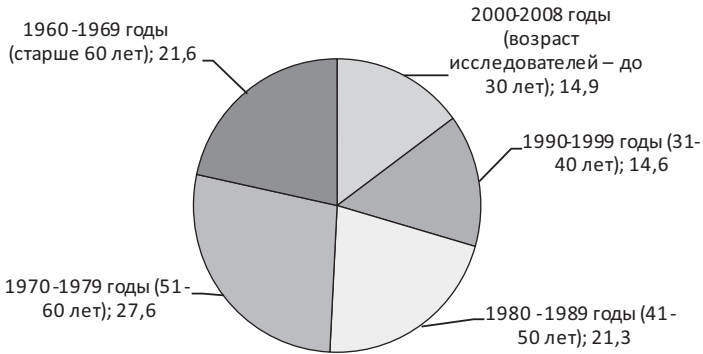
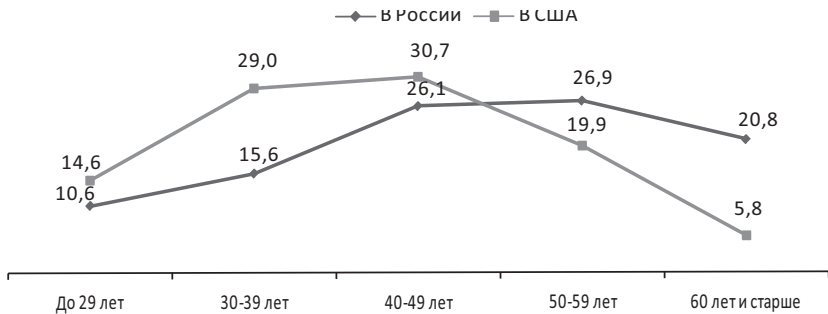


Рисунок 5

**Возрастная структура исследователей в России и в США, %**



В настоящее время наблюдается значительный рост внутренних затрат предприятий и учреждений на научные исследования и разработки. За 8 последних лет внутренние затраты организаций и учреждений на исследования и разработки увеличились в 3,1 раза; в 2012 году по сравнению с предыдущим годом — на 16,2% (см. рис. 6).

Еще более высокие темпы роста характерны для объема финансирования государством из федерального бюджета гражданской науки: за 8 последних лет финансирование возросло в 6,2 раза, в 2012 году по сравнению с предыдущим годом — на 67% (см. рис. 7).

Рисунок 6

**Внутренние затраты на исследования и разработки,  
млрд. руб.<sup>17</sup>**

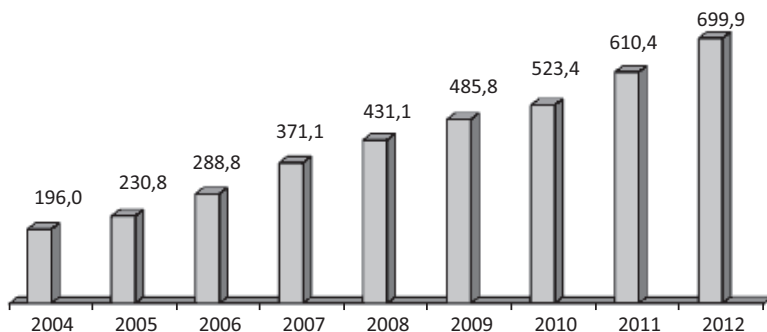
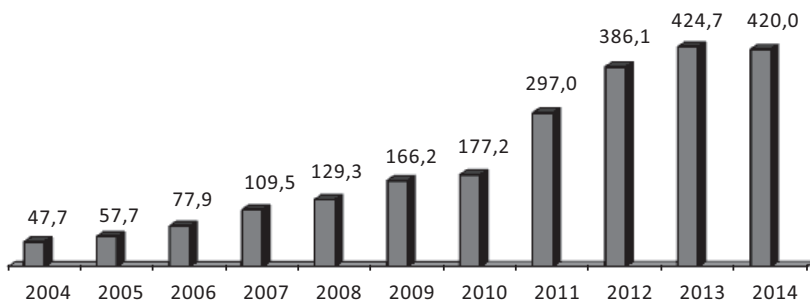


Рисунок 7

**Расходы федерального бюджета на науку гражданского назначения, млрд. руб.<sup>18</sup>**



Годовые темпы роста доли сектора высшего образования во внутренних затратах на исследования и разработки составили 0,45% (см. рис. 8), что явно недостаточно.

Также не очень велики среднегодовые темпы прироста в вузах кандидатов и докторов наук в возрасте до 40 лет — 0,75%. В итоге их доля за прошедшие 8–10 лет увеличилась на 6%, составляя немногим более четверти состава поименованного контингента (см. рис. 9).

<sup>17</sup> Индикаторы науки — 2014, стр. 78.

<sup>18</sup> Индикаторы науки — 2014, стр. 79.



Рисунок 8

**Доля сектора высшего образования во внутренних затратах на исследование и разработку, %<sup>19</sup>**

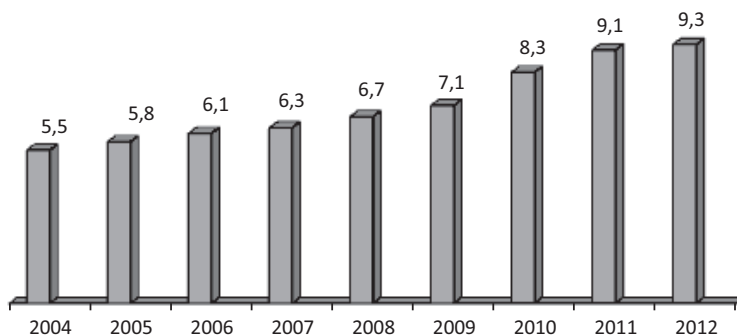
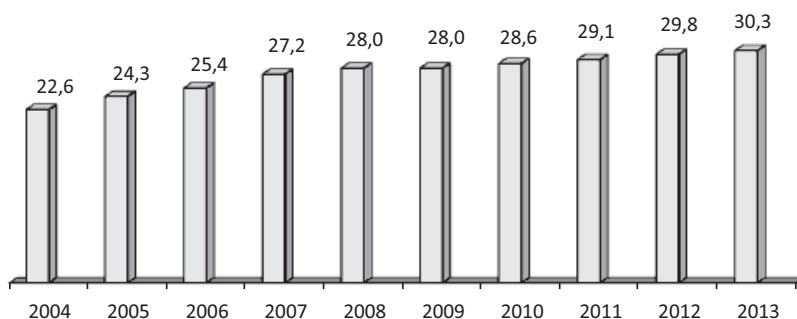


Рисунок 9

**Кандидаты и доктора наук в вузах в возрасте до 40 лет, %**



Приведенные показатели роста инвестирования в науку предполагают приток в науку молодых специалистов, как правило, окончивших аспирантуру. Однако темпы притока молодежи в науку не увеличиваются<sup>20</sup>. Официальные данные государственной статистики свидетельствуют, что сегодня доля исследователей в возрасте до 30 лет в большинстве научно-исследовательских учреждений в среднем не превышает 10% от общей численности исследователей. Еще

<sup>19</sup> Индикаторы науки — 2014, стр. 146.

<sup>20</sup> См.: Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет, стр. 224.

ниже доля исследователей (5–6%) в возрасте до 30 лет в таких областях науки, как экономика, право, химия, химическая технология, геодезия, картография, география, астрономия, легкая, пищевая промышленность, биотехнология.

Недостаточная ориентация на научную работу имеет место еще в вузе, в период профессиональной ориентации студентов<sup>21</sup>. Первичная форма приобщения студентов к профессии ученого — их привлечение к научному творчеству в вузе. Здесь предусмотрены различные формы научно-исследовательской работы студентов (НИРС). Доля склонных к научной работе среди студентов российских вузов составляет в среднем 6–8%, что является в целом благоприятным показателем. Однако из общего выпуска вузов работать в науку в последующем идут не более 0,5% выпускников. Дело в том, что профессиональные планы студентов предопределены не общественной значимостью той или иной профессии, а ее престижностью и прибыльностью. Ни тем, ни другим научная сфера в Российской Федерации похвастать пока не может, прежде всего по причине слабой связи науки и производства, неостребованности экономики того научного потенциала и направленности научных работ, которая сегодня характерна прежде всего для вузовской и академической науки. Что касается отраслевой науки, то большая часть практиковавших ее учреждений либо перепрофилировалась в производственные организации, либо сузила свою деятельность до конструкторских бюро.

В благоприятных демографических условиях один из эффективных путей решения проблемы подбора и подготовки специалистов интеллектуального труда — модернизация работы системы профессионального образования в такой форме, чтобы наряду с явно выраженной профессиональной подготовкой, повышенное внимание уделялось формированию *способности будущих специалистов к аналитическому мышлению*, научной работе. Естественно, это предполагает изучение тенденций перспективного развития отраслей науки и с учетом этого модернизации подготовки кадров науки.

---

<sup>21</sup> См.: Шереги Ф.Э., Савинков В.И. Образование как фактор формирования интеллектуального потенциала страны. М., ЦСПиМ, 2011, стр. 52.

## 2. Тенденция сокращения численности студентов вузов

За период с 1990 по 2012 год число высших профессиональных образовательных учреждений увеличилось в 2 раза — с 514 до 1046<sup>22</sup>. Увеличение произошло за счет роста числа преимущественно негосударственных вузов. Так, число государственных вузов за этот период увеличилось на 95 единиц — до 609, а негосударственных создано 437 (см. рис. 10).

Численность исследователей в вузах к 2013 году по сравнению с 2000 годом увеличилась на 17%, соответственно с 72264 до 84359 человек (см. табл. 1)<sup>23</sup>.

Относительно высокий средний возраст исследователей в научных учреждениях, а также в вузах свидетельствует об отсутствии экономически обоснованной ротации персонала науки.

Если в 1992г. на один российский вуз приходилось в среднем 2466 студентов всех форм обучения и 1736 студентов дневного отделения, то в 2012г. — эти показатели составили соответственно 5807 и 2601. Численность студентов дневной формы обучения за 22 года увеличилась в 1,5 раза при увеличении общей численности в 2,4 раза, т.е. рост общего числа студентов происходил за счет обучающихся на вечернем отделении или заочно (см. рис. 11).

Основная масса (74%) негосударственных вузов была сформирована всего за пять лет — с 1991г. по 1995г. Это очень короткий срок даже в том случае, если вуз учреждается государством, ведь для его организации и становления необходим большой авансовый капитал, в результате чего негосударственные вузы в последние годы столкнулись с рядом проблем, порой весьма острых.

Их функционирование осложняют:

- недостаточность материальной базы;
- скудеющие финансы;
- отсутствие собственных преподавательских кадров;

---

<sup>22</sup> Образование в Российской Федерации. Минобрнауки России, Московский госуниверситет приборостроения и информатики. М.: 2012, стр. 505.

<sup>23</sup> Индикаторы образования — 2013. Минобрнауки РФ, Росстат, Высшая школа экономики. М.: 2013, стр. 246.

Рисунок 10

Число высших учебных заведений Российской Федерации

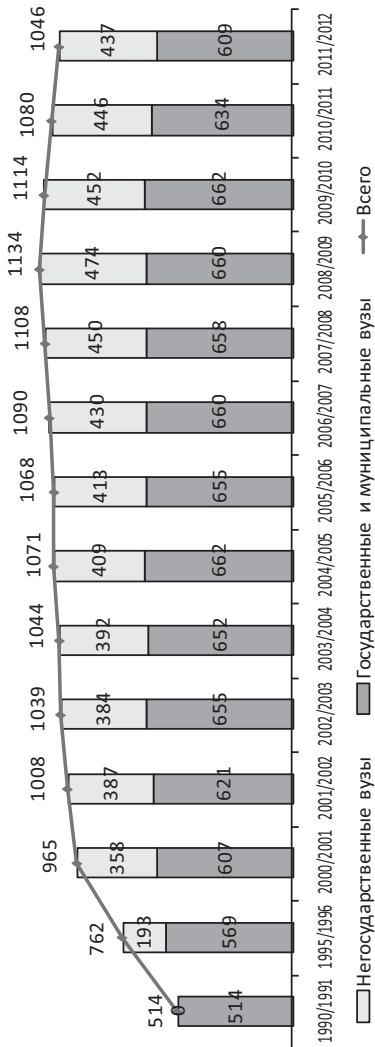


Таблица 1  
**Профессорско-преподавательский персонал в государственных и муниципальных вузах,  
 тыс. чел<sup>24</sup>.**

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Штатный персонал на основной ставке, всего	219,7	240,2	265,2	272,7	291,8	304,0	313,6	322,1	334,0	340,4	341,1	342,7	324,8	311,6	303,2
<b>В том числе:</b>															
докторов наук	13,7	20,1	28,0	29,8	32,3	34,2	35,8	37,3	39,4	41,2	42,1	42,6	40,2	39,9	39,6
кандидатов наук	115,2	117,5	125,4	128,5	135,5	142,2	148,6	155,3	162,8	168,9	173,5	175,9	269,2	270,4	270,9
из общего числа имеют ученое звание:															
профессора	12,9	21,1	27,0	28,2	30,6	31,5	32,5	33,3	34,7	35,3	35,6	35,7	32,6	33,1	33,4
доцента	73,1	85,6	89,8	90,2	94,6	97,8	99,6	102,2	105,6	108,5	111,3	111,3	106,7	108,9	110,4
<b>Кроме того:</b>															
персонал, зачисленный на условиях штатного совместительства	17,6	37,3	50,6	56,5	69,6	77,9	85,7	89,9	90,6	94,2	94,5	93,8	89,1	87,3	82,1

<sup>24</sup> Образование в Российской Федерации. Минобрнауки России, Московский госуниверситет приборостроения и информатики. М.: 2013, стр. 552.

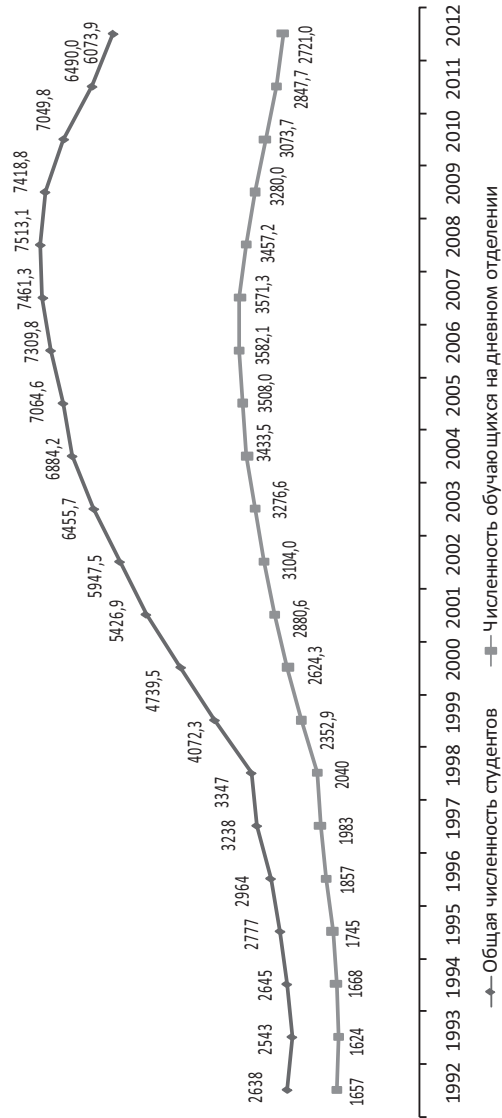
Таблица 2

Кадровый потенциал исследовательского сектора вузов<sup>25</sup>

	1995	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Число организаций, выполняющих научные исследования	511	526	531	526	533	539	540	616	603	603	617	696	660
В том числе:													
Университеты и другие высшие учебные заведения	395	390	390	393	402	406	417	500	503	506	517	581	560
Научно-исследовательские институты	88	107	113	108	106	109	106	95	80	78	71	67	54
Конструкторские, проектно-конструкторские организации	18	19	17	17	17	17	14	12	11	11	11	12	12
Опытные предприятия	1	2	2	-	1	-	-	1	1	1	1	2	4
Прочие организации	9	8	9	8	7	7	3	8	8	7	17	34	30

<sup>25</sup> Индикаторы науки 2014, стр. 232.

Рисунок 11  
Динамика численности студентов в вузах, включая негосударственные, тыс. чел.



- отсутствие собственных лабораторий;
- отсутствие устоявшейся технологии обучения;
- слабая оснащенность, а иногда и отсутствие собственных библиотек;
- отсутствие апробированных учебников и методических разработок;
- неустойчивость статуса в общей системе высшего образования России;
- неопределенность профиля, что порой проявляется и в названии вуза.

Согласно прогнозу Росстата, тенденция сокращения населения Российской Федерации сохранится на длительный период из-за «демографической ямы». Приток в науку новых специалистов, по всей видимости, продолжит сокращаться, так как по прогнозу Росстата, при сохранении неизменной нынешней базовой социальной ситуации снижение численности населения Российской Федерации продолжится, как минимум, до 2030 года, что приведет к сокращению численности выпускников вузов (см. табл. 3 и рис. 12–13). Соответственно, сократится численность выпускников вузов, что повлечет за собой сокращение приема в аспирантуру.



Таблица 3

Выпуск студентов учреждений высшего профессионального образования по федеральным округам Российской Федерации и прогноз до 2030 года, тыс. человек<sup>26</sup>

Федеральные округа	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	1177,8	1157,2	1127,1	1084,7	1030,5	1000,9	982,2	946,0	928,2	921,4	938,6
Центральный федеральный округ	333,6	327,2	316,1	305,6	295,7	288,4	281,9	270,7	265,4	263,4	267,3
Северо-западный федеральный округ	124,7	122,4	118,6	114,3	111,0	108,3	106,2	101,9	99,2	99,7	102,3
Южный федеральный округ	100,8	102,5	102,0	97,4	94,0	92,2	88,5	84,0	81,6	77,8	79,2
Приволжский федеральный округ	246,0	243,2	236,7	227,2	225,2	215	210,2	200,5	193,8	191,5	194,2
Уральский федеральный округ	99,2	99,6	98,3	91,9	91,2	91,1	94,2	95	97,1	97,8	100,7
Сибирский федеральный округ	161,0	153,6	147,7	146,4	125,5	120,0	118,8	115,1	112,9	112,9	115,5
Дальневосточный федеральный округ	50,3	49,9	48,9	45,4	41,7	40,3	39,3	38,1	37,7	38,1	39,2
Северо-Кавказский федеральный округ	62,2	58,8	58,8	56,5	46,2	45,6	43,1	40,7	40,5	40,2	40,2

<sup>26</sup> Численность учащихся и персонала образовательных учреждений Российской Федерации. Прогноз до 2020 года и оценка тенденций до 2030 года. (Составители Шереги Ф.Э., Рыбаковский Л.Л., Савинков В.И.). М.: ЦСПИМ, 2013.

Продолжение таблицы 3

Федеральные округа	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	<b>943,1</b>	<b>960,3</b>	<b>972,1</b>	<b>983,5</b>	<b>1002,4</b>	<b>1027,1</b>	<b>1054,6</b>	<b>1083,6</b>	<b>1128,4</b>	<b>1151,4</b>
Центральный федеральный округ	256,3	255,6	258,8	259,7	264,8	271,3	276,8	282,3	293,5	300,8
Северо-западный федеральный округ	105,1	109,2	111,2	113,1	115,0	116,2	118,9	121,8	127,5	131,0
Южный федеральный округ	82,2	84,6	85,8	87,6	89,7	89,2	91,1	92,6	95,2	96,0
Приволжский федеральный округ	196,5	201,4	203,7	206,9	211,7	218,5	225,6	234,2	244,4	248,9
Уральский федеральный округ	98,9	98,7	97,5	96,2	94,9	98,1	101,4	105,3	110,6	113,7
Сибирский федеральный округ	120,9	125,5	128,4	131,5	135,5	140,5	145,8	151,3	157,9	160,6
Дальневосточный федеральный округ	39,9	41,5	42,5	43,3	44,3	45,1	45,9	46,8	48,4	49,0
Северо-Кавказский федеральный округ	43,3	43,8	44,2	45,2	46,5	48,2	49,1	49,3	50,9	51,4

Рисунок 12

Выпуск студентов учреждений высшего профессионального образования Российской Федерации и прогноз до 2030 года, тыс. человек

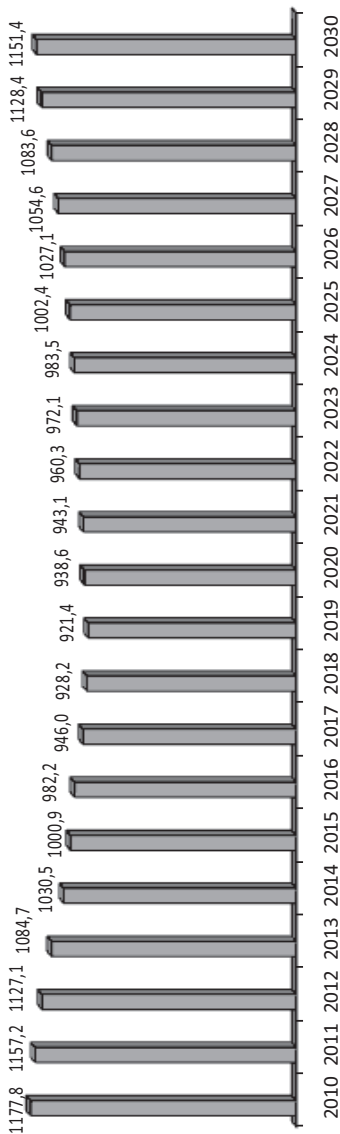
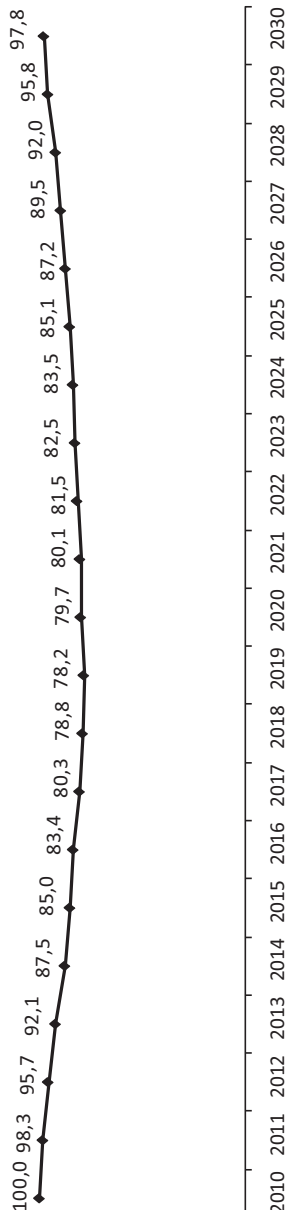


Рисунок 13

Долевое соотношение выпуска студентов учреждений высшего профессионального образования Российской Федерации и прогноз до 2030 года в соотношении с 2010 годом, %



### 3. Ориентация студентов вузов на научную деятельность

Первичная форма приобщения студентов к профессии ученого — это привлечение к научному творчеству, научно-исследовательской работе, проводимой в вузах. Сегодня информированы о том, что на факультете ведется научно-исследовательская работа студентов (в дальнейшем НИРС), лишь 42,7% студентов.

Там, где НИРС налажена хорошо, о ней не менее трети студентов узнают на первом и втором курсах. Доля узнающих о ней на старших курсах составляет только 6%. Если студенты до 3-го курса о НИРС не узнали ничего, значит на факультете, где они учатся, такая работа не ведется.

Каково состояние приобщения студентов к знакомству с профессией ученого? Наука — это творчество, а творить по принуждению невозможно. Данный принцип учитывается при организации НИРС, поэтому, как правило, участие студентов в НИРС факультета является добровольным. В тоже время 61% студентов к НИРС интереса не проявляют, участвуют в НИРС с большим интересом только 8% студентов. *Вероятно, это и есть реальная величина тех, кто склонен к научной работе среди нынешних студентов российских вузов.* По сути, речь идет о показателях потенциала кадров науки и преподавателей вузов. Это благоприятный показатель, если учесть, что речь идет о первоначальной стадии подготовки специалистов интеллектуального труда.

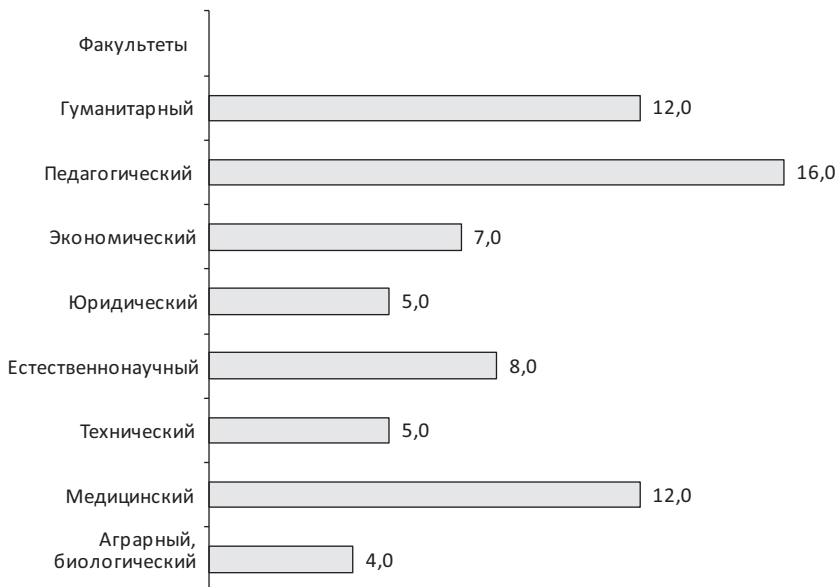
Этот показатель наиболее высок среди студентов педагогических, гуманитарных и медицинских факультетов (см. рис. 14).

Данные рис. 14 — это показатели потенциала кадров науки и преподавателей вузов среди нынешних студентов. По-видимому, подбор кадров для науки и преподавания в вузе в ближайшие годы будет затруднен по юридическому, техническому и аграрному профилям.

НИРС призвана способствовать не только раскрытию, но и выявлению творческих способностей у студентов. Находясь на начальной стадии профессионального становления, многие из них не знают о своих творческих наклонностях. Поэтому степень участия студентов в НИРС зависит не только от них самих, но и от того, как организовано их вовле-

Рисунок 14

**Максимальная доля студентов на факультетах, имеющих склонность к научной работе, %**



чение в научную работу на факультете. Степень интереса студентов к науке есть важный индикатор потенциальной численности поступающих в аспирантуру.

## ГЛАВА ВТОРАЯ

### ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АСПИРАНТУРЫ

#### 1. Статистическая характеристика динамики аспирантуры

Традиционно аспирантура — это подготовка преподавателей для университетов, однако, наряду с вузами, в России аспирантура также учреждена при большинстве исследовательских институтов, прежде всего академических. Следовательно подразумевается, что аспирантура готовит не только преподавателей, но и исследователей для научных учреждений. В меньшей степени это касается отраслевой науки, где склонность к научному творчеству выявляется в практике научного эксперимента или реального производства, и в большей степени — тех отраслей, где конечный результат завершается в основном публикацией, а практическая верификация истинности выводов исследования чаще всего невозможна (особенно в социально-гуманитарных дисциплинах). В таких случаях критерием истинности результатов творчества выступает ссылка на авторитет или прецедент (аналог). При изменении общественной практики или научной парадигмы результаты подобных изысканий обесцениваются. Это относится и к множеству нынешних психологических, медицинских и сельскохозяйственных концепций. В советский период авторитет как критерий истины доминировал и в естественных отраслях знания (генетика, кибернетика), что нанесло советской науке огромный ущерб, включая разгром прогрессивных научных школ и серьезные кадровые потери<sup>27</sup>.

Предназначение аспирантуры как «кузницы» профессорско-преподавательских и научных кадров актуально и сегодня. С середины 1990-х годов в России наблюдается быстрый рост численности аспирантов за счет увеличения приема в аспирантуру, а также открытия новых аспирантур, в основном в университетах (см. рис. 15). За период с 1995 по 2014 год численность аспирантов в целом выросла в 2,4 раза, в том числе в вузах — в 2,6 раза, в НИИ — в 1,3 раз (см. рис. 16). Однако рост численности аспирантов не сопровождался ростом эффективности аспирантуры,

<sup>27</sup> См.: Шереги Ф.Э., Стриханов М.Н. Наука в России. Социологический анализ. ЦСП, М.: 2006, стр. 347.

основной формальный критерий которой — доля защитивших диссертацию (пусть даже не в срок). Удельный вес защитивших диссертацию в 2012 году относительно выпуска аспирантов в этом же году, обучавшихся с отрывом и без отрыва от производства, составил 26,2%, немногим больше, чем в 1992 году — 21,1%. Этот показатель по аспирантуре университетов — 27,5%, по аспирантуре НИИ — 16% (см. рис. 17)<sup>28</sup>. Такой результат можно интерпретировать и как низкую эффективность работы аспирантуры, и как процесс поиска и отбора аспирантурой качественных преподавателей и ученых путем «селекции» состава аспирантов. Независимо от характера интерпретации, суть проблемы остается неизменной, а именно: этот «эксперимент» осуществляется за счет государства, оплачивающего если не обучение аспирантов, то всю техническую и образовательную инфраструктуру аспирантуры, привлекая деньги налогоплательщиков. Нужны ли холостые усилия большого числа педагогических и научных специалистов для работы с несостоявшимися выпускниками аспирантур, и не следует ли направить эту энергию на более продуктивные задачи?

Интенсивный рост численности аспирантов в вузах, с одной стороны, и низкая доля защищающих диссертацию выпускников аспирантуры — с другой стороны приводят к выводу о том, что *аспирантура все более обретает функцию магистратуры*. Это подтверждается и чрезмерно высокой долей поступающих в аспирантуру непосредственно после окончания вуза (см. рис. 18)<sup>29</sup>.

С точки зрения подготовки специалистов интеллектуального труда высшей квалификации, «холостая» работа характерна для аспирантуры во всех областях науки, т.е. доля завершающих плановый срок обучения в аспирантуре с защитой имеет устойчивую тенденцию к сокращению по абсолютному большинству научных направлений (см. показатели в первом столбце табл. 4). Судя по данным в табл. 4, темпы роста численности аспирантов во всех отраслях нау-

<sup>28</sup> Рассчитано по: Россия в цифрах. Росстат, М.: 2013, стр. 378–379.

<sup>29</sup> Расчеты осуществлены на основании данных по источнику: Образование в Российской Федерации. Статистический ежегодник. Минобрнауки и науки РФ, Росстат, Федеральное агентство по образованию, Госуниверситет — Высшая школа экономики. М.: 2013, стр. 252, 285, 253, 291, 307.

ки сокращаются, хотя тенденция роста численности сохраняется. Справедливости ради следует отметить, что в 2004 году по ряду специализаций наметилась тенденция сокращения численности аспирантов.

Примечательно, что 48,9% аспирантов специализируются в области гуманитарных и социальных наук, тогда как доля исследователей, работающих в этой сфере, составляет всего 5,2%<sup>30</sup>. Численность женщин среди аспирантов меняется мало и колеблется по годам в пределах 44–45%. За последние десять лет снизился средний возраст аспирантов: с 27,1 года в 1994 году до 25,9 лет в 2004 году.

Если говорить об аспирантуре как о «кузнице» научных кадров, то с точки зрения экономической потребности наличие дисбаланс: доля аспирантов по социально-гуманитарным дисциплинам за пять лет возросла и теперь они составляют половину всех аспирантов (см. рис. 19). Между тем большинство этих дисциплин чрезмерно зависимы от субъективных теорий и моделей. Кем востребовано столь большое число «ученых» в сфере социально-гуманитарных наук? Производственной практикой вряд ли. Если государством, то характер затрат понятен. Если не государством, то почему налогоплательщик оплачивает чье-то желание заниматься идеологической апологетикой, или, в лучшем случае, схоластикой?

По данным общероссийского мониторинга, проведенного в 2013 году Центром социального прогнозирования и маркетинга, сложившаяся в российской науке и в обществе ситуация резко контрастирует с ситуацией в промышленно развитых странах Запада, где среди научных дисциплин наиболее популярны и востребованы биотехнология, биохимия, медицина, науки о человеке, экология, высоко ценятся инженерно-технические специальности. Не случайно, среди эмигрировавших в 1990-е годы российских ученых были преимущественно представители именно этих отраслей знания (известны случаи эмиграции целых коллективов научных сотрудников российских биологических лабораторий). Запад по-прежнему стремится импортировать

---

<sup>30</sup> Индикаторы науки: 2014. Минобразования и науки РФ, Росстат, Федеральное агентство по образованию, Госуниверситет — Высшая школа экономики. М.: 2014, стр. 61.



Рисунок 15

**Число организаций, ведущих подготовку аспирантов**

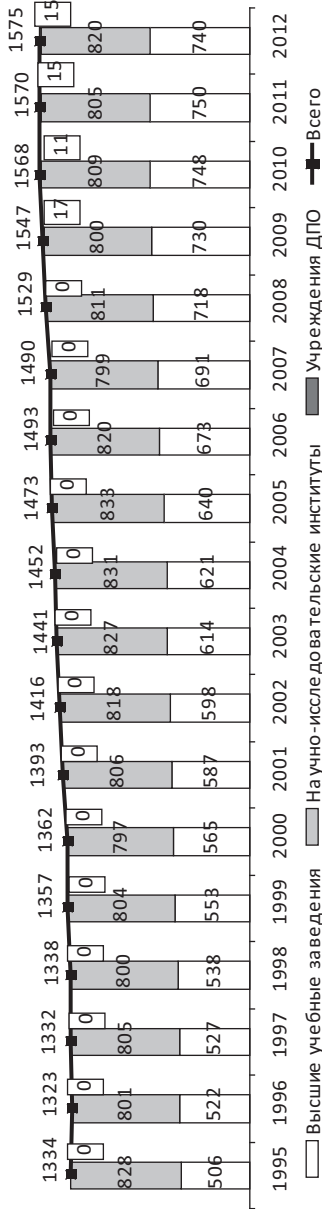
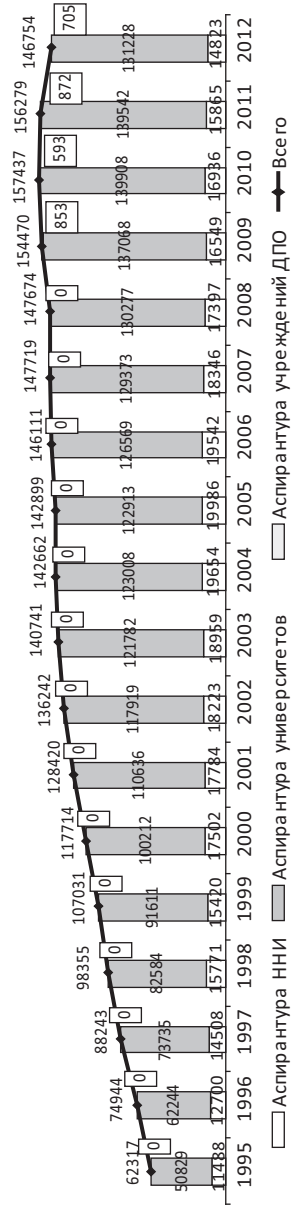
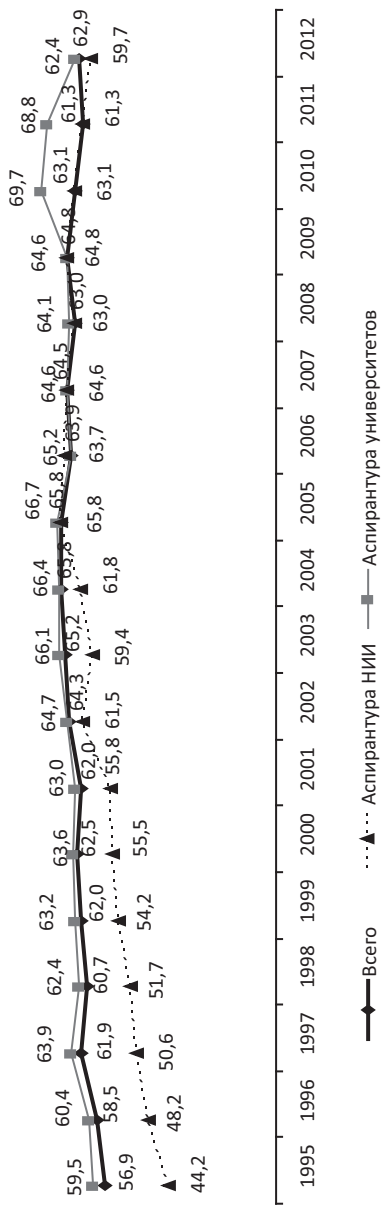


Рисунок 16

**Численность аспирантов, человек**



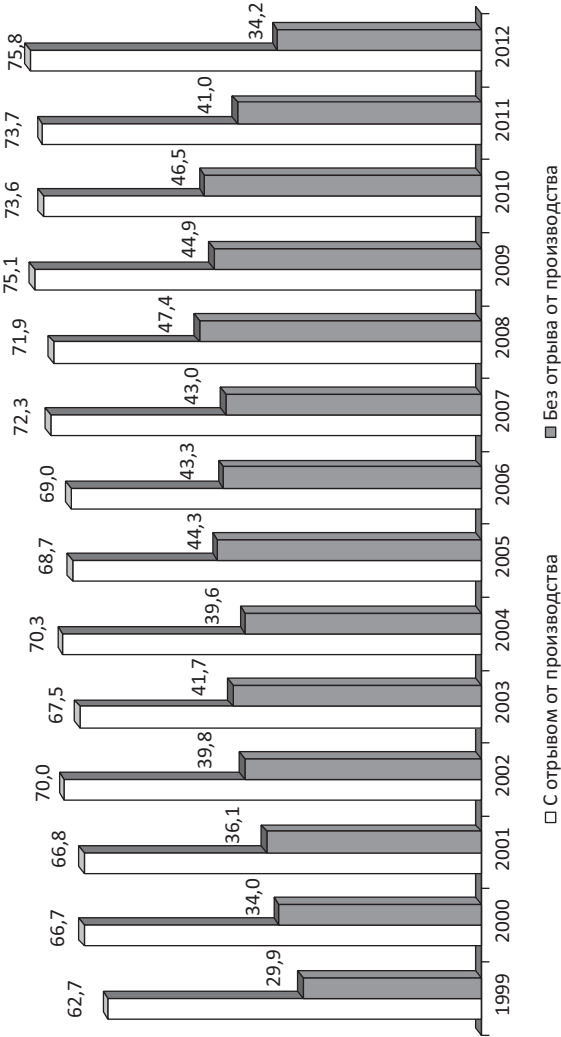
**Рисунок 17**  
**Доля поступивших в аспирантуру сразу после окончания вуза в общем приеме аспирантов без отрыва и с отрывом от производства, %<sup>31</sup>**



<sup>31</sup> Рассчитано по источнику: Индикаторы науки 2014, стр. 57–60.

Рисунок 18

Доля аспирантов поступивших в аспирантуру сразу после окончания вуза в общем приеме аспирантов без отрыва и с отрывом от производства, %<sup>32</sup>



<sup>32</sup> Рассчитано по источнику: Индикаторы науки 2014, стр. 60.

Таблица 4

## Показатели деятельности аспирантуры за период 1995–2012 годы

Отрасли науки	Удельный вес защитивших диссертацию в 2012г. относительно выпуска аспирантов в этом же году, обучающихся с отрывом от производства	В 2006г.	В 2012г.	Распределение аспирантов по отраслям наук в 2012г., %	Динамика роста (снижения) численности аспирантов по отраслям науки, (ежегодный рост (снижение) на соответствующий процент) <sup>1</sup>									
					1995 г., число	2004 г.	2014 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Технические		27,3	22,9	26,3	17424	55,9	4,5	2,4	6,6	5,1	2,5	2,0	-0,7	2,5
Физико-математические		26,8	22,4	5,3	5888	22,9	1,7	2,2	0,4	1,0	0,1	-2,0	-0,7	-2,7
Медицинские		49,2	37,8	6,5	4290	48,1	12,1	9,2	11,6	5,0	4,8	2,5	-0,3	3,1
Биологические		27,7	25,1	4,4	3146	47,8	6,5	12,8	5,9	3,6	5,1	0,9	0,1	2,3

<sup>33</sup> Примечание. В качестве базового для последующего года приняты соответствующие показатели численности аспирантов в каждом предыдущем году по отраслям науки. Данные рассчитаны по источнику: Наука в Российской Федерации, стр. 359, 365, 366; Подготовка научных кадров высшей квалификации в России, стр. 42, 78; Образование в Российской Федерации: 2013. Минобрнауки, Росстат, Федеральное агентство по образованию, ГУ ВШЭ. М. 2013, стр. 426-427, Индикаторы науки, 2014, стр. 66.

1. Статистическая характеристика динамики аспирантуры

Продолжение табл. 4

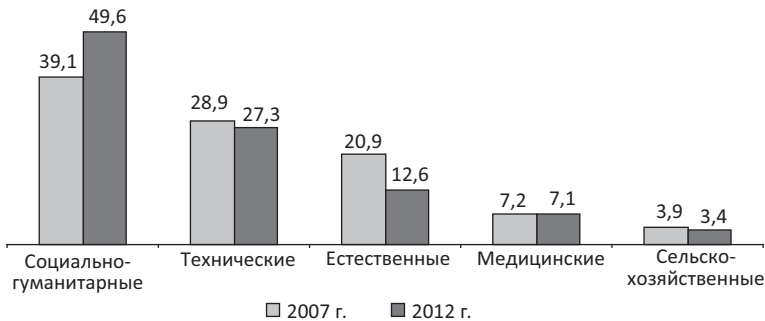
Отрасли науки	В 2006г.	В 2012г.	Удельный вес защитивших диссертацию в 2012г. относительно выпущенных аспирантов в этом же году, обучавшихся с отрывом от производства	Распределение аспирантов по отраслям наук в 2012г., %	Динамика роста (снижения) численности аспирантов по отраслям науки, (ежегодный рост (снижение) на соответствующий процент) <sup>1</sup>									
					1995г., число	2004г.	2014г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Химические	36,8	27,7	2,2	1964	40,2	7,2	1,2	3,9	-0,9	5,3	-0,2	-2,8	-1,1	
Исторические и археология	37,1	25,1	2,9	2464	42,3	8,8	8,8	10,2	3,9	3,3	-2,9	-3,6	1,0	
Педагогические	41,4	29,4	7,5	3791	47,4	8,5	14,1	14,4	10,0	5,1	0,6	-1,4	4,7	
Экономические	35,4	29,1	15,2	7191	117,7	17,4	16,4	12,1	7,3	0,8	0,6	0,0	2,0	
Юридические	32,8	19,8	6,9	1892	111,3	18,9	21,8	19,1	16,9	13,1	7,5	9,5	7,3	
Психологические	32,7	22,6	2,4	1301	55,3	8,4	13,0	15,6	4,1	5,5	3,6	1,7	4,7	
Социологические	39,7	25,6	1,8	978	53,0	21,9	17,6	16,2	10,0	1,4	-2,0	0,2	5,2	
Философские	41,0	24,9	1,9	1808	25,5	7,0	7,8	9,9	7,2	2,0	-2,2	-0,6	-0,8	
Политология	38,3	22,1	1,4	407	94,8	1,1	24,3	15,6	16,3	15,6	6,1	10,5	7,9	
Сельскохозяйственные	28,8	32,5	3,3	1926	57,2	1,6	1,4	3,2	7,3	4,2	6,7	-0,7	0,3	

Окончание табл. 4

	Удельный вес защитивших диссертацию в 2012г. относительно выпущенных аспирантов в этом же году, обучающихся с отрывом от производства		Распределение аспирантов по отраслям наук в 2012г., %	Динамика роста (снижения) численности аспирантов по отраслям науки, (ежегодный рост (снижение) на соответствующий процент) <sup>1</sup>										
	В 2006г.	В 2012г.		1995 г., число	2004 г.	2014 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	
<b>ОТРАСЛИ НАУКИ</b>														
Науки о Земле (в т.ч. геология, география)	21,2	21,6	3,8	46,2	5,9	42,0	5,3	2,6	0,7	-0,6	-0,8	0,1		
Ветеринарные	38,2	31,8	0,8	63,9	11,8	3,9	4,6	9,0	3,7	3,1	-0,8	-0,7		
Филологические	39,0	34,0	4,1	53,2	11,3	9,3	6,9	4,7	2,2	-1,0	-2,3	-1,9		
Фармацевтические	35,7	30,9	0,2	33,8	6,7	4,5	9,0	12,2	2,8	8,5	6,6	6,8		
Искусствоведение	11,3	10,5	1,5	25,6	2,3	13,3	9,9	-0,4	1,3	2,4	0,1	5,0		
Архитектура	19,0	17,7	0,4	72,6	9,8	-0,8	4,9	7,5	-2,6	8,6	-1,7	-6,5		
Прочие	38,1	23,8	1,2	121,0	20,9	12,1	12,1	5,7	3,9	0,3	0,8	7,7		
<b>Всего</b>	<b>33,3</b>	<b>26,2</b>	<b>100,0</b>	<b>57,8</b>	<b>8,8</b>	<b>10,0</b>	<b>9,1</b>	<b>10,6</b>	<b>3,3</b>	<b>1,4</b>	<b>0,2</b>	<b>2,2</b>		

Рисунок 19

## Структура аспирантов по научным отраслям



наиболее талантливых и перспективных ученых — исследователей из России по этим специальностям. Так, в 2002г. правительство Германии объявило специальную иммиграционную квоту на въезд в страну 20 тысяч биологов, и можно не сомневаться, что в их числе окажется не одна тысяча россиян<sup>34</sup>. Российские экономисты, политологи, юристы и представители других массовых (по количеству ученых-исследователей) общественных и гуманитарных дисциплин в меньшей мере подвержены миграции (эмиграции) и продолжают почти в полном составе свою трудовую деятельность в России, в том же вузовском секторе науки.

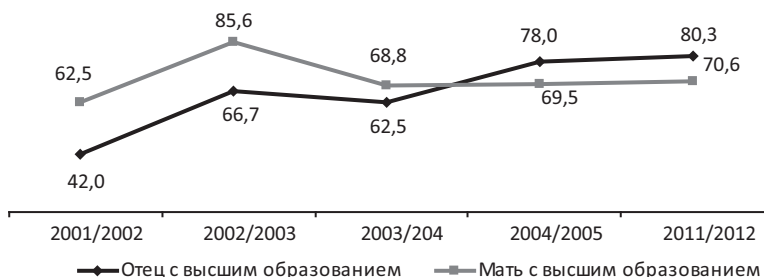
## 2. Социальная структура аспирантов

Через аспирантуру воспроизводится преимущественно интеллигенция. Об этом свидетельствуют данные исследования, согласно которым в 20011/2012г. учебном году у 80% аспирантов отец, а у 71% — мать имели высшее образование (см. рис. 20).

<sup>34</sup> Гурвич В. Бедность от ума. На мировом рынке высоких технологий — кадровый голод // “Независимое обозрение”. 2002. 2 августа.

Рисунок 20

## Динамика социального состава аспирантов, %



Данная тенденция наблюдается во всех территориально-экономических районах России (см. рис. 21). В целом ничего отрицательного в этом нет, если речь идет о «естественном» отборе. Такой социальный состав аспирантов усиливает вероятность того, что часть выпускников аспирантуры выберет для своей трудовой карьеры научное поприще. Однако если учеба в аспирантуре сопряжена с большими расходами и по этой причине талантливый студент из рабочей или крестьянской семьи не может продолжить обучение после вуза, для науки может быть потерян ценный специалист.

### 3. Временные показатели поступления в аспирантуру

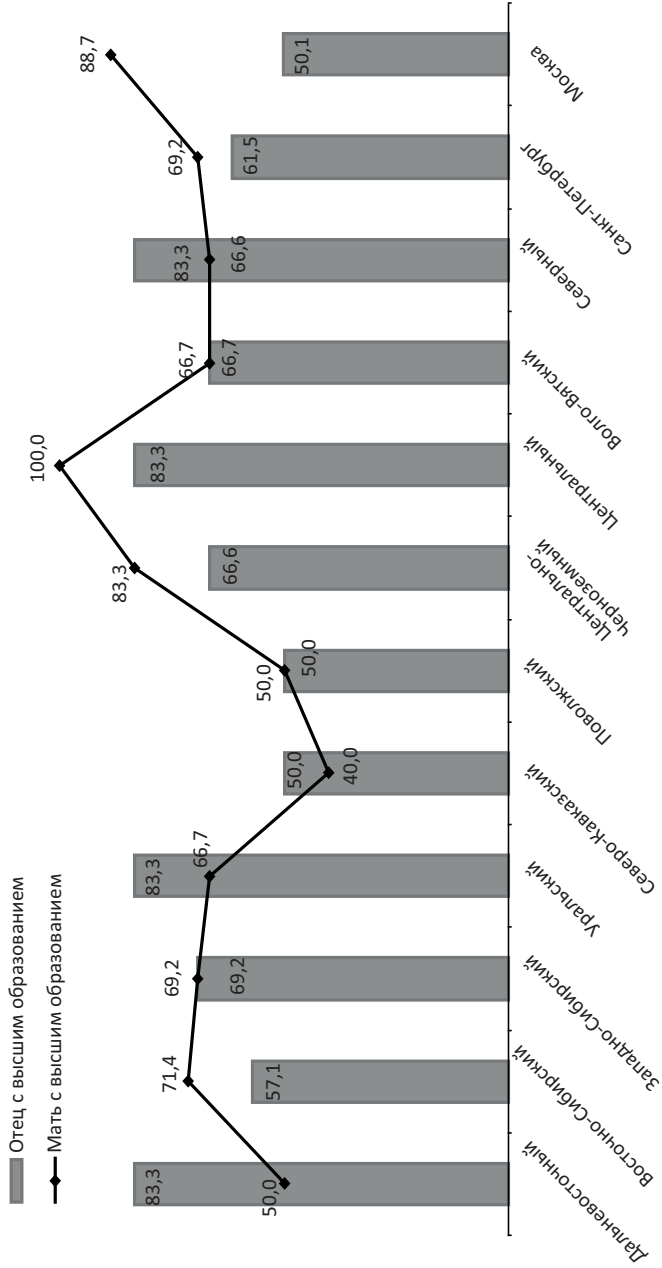
Экономические реформы, способствовавшие широкой автономии для образовательных учреждений в принятии решения о расширении своей деятельности и образовательной политики, существенно изменили характер поступления в аспирантуру. В частности, резко увеличилось число поступающих в аспирантуру непосредственно после окончания вуза. Так, уже в 1995г. их доля составила 56,9%, а в 2004г. — 65,8% от общей численности поступивших; по оценочным данным в 2014 г. — 64,9%<sup>35</sup>. С одной сторо-

<sup>35</sup> Рассчитано по источнику: Подготовка научных кадров высшей квалификации в России. М., стр. 13, 19.



Рисунок 21

Доля аспирантов, у которых родители имеют высшее образование, по территориально-экономическим районам страны, %



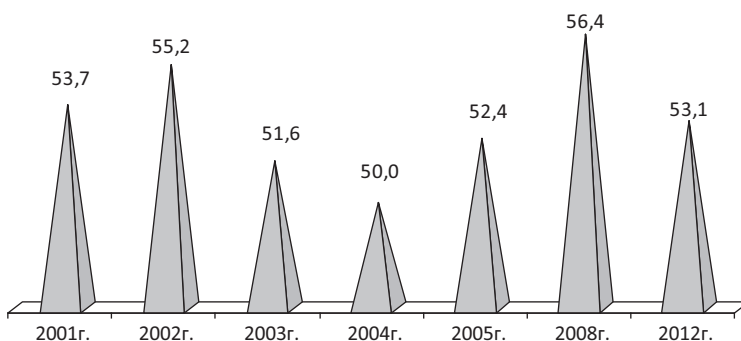
ны, это свидетельство демократизации процедурных принципов в образовательной политике учебных заведений, но с другой — таким образом, в аспирантуру попадает немало людей, не имеющих перспектив в сфере научной работы. По результатам нашего исследования, в 2014 г. до поступления в аспирантуру занимались научной или преподавательской работой только 20,9%. Как следует из данных табл. 5, поступают в аспирантуру твердо зная, чего они хотят достичь, только большинство педагогов и почти половина медиков. Для юристов и аграриев аспирантура — это что-то вроде ординатуры, в которой продолжают учиться сразу же после окончания вуза. Мотивы поступления в аспирантуру для специализации по техническим наукам не совсем ясны.

Каждый второй поступающий в аспирантуру не имеет за плечами производственной практики, не говоря об опыте работы вообще. Согласно результатам исследования, наибольший профессиональный опыт имеют аспиранты-педагоги, медики, историки, а наименьший — специализирующиеся в области социологических, физико-математических и экономико-управленческих наук.

Принимая решение поступить в аспирантуру, по крайней мере, половина среди поступающих связывали это с намерением в будущем заниматься наукой. Это хороший показатель, который мало меняется в последние 10 лет (см. рис. 22).

Рисунок 22

Доля поступивших в соответствующем году в аспирантуру с мотивацией в будущем работать в науке, %



### 3. Временные показатели поступления в аспирантуру

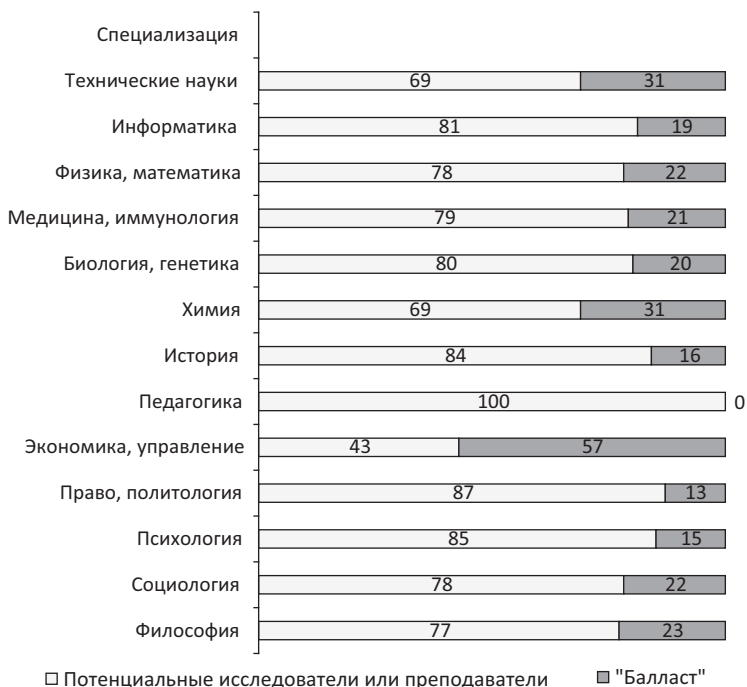
Таблица 5  
Деятельность аспирантов до поступления в аспирантуру, по отраслям науки, %

	Отрасль науки							
	Социально-гуманитарная	Педагогическая	Экономическая	Юридическая	Естественная	Техническая	Медицинская	Сельскохозяйственная
Чем занимались до поступления в аспирантуру								
Заканчивали вуз	63,4	25,0	65,7	100,0	78,3	62,5	53,3	83,3
Работали преподавателем, учителем, ассистентом кафедры	17,4	75,0	10,9	0,0	11,2	20,9	17,6	7,7
Занимались исследовательской, научно-вспомогательной работой	12,7	0,0	4,5	0,0	3,4	6,7	0,0	5,9
Работали на производстве специалистов по профилю диссертации (инженером, врачом, агрономом)	3,9	0,0	9,9	0,0	2,4	4,8	23,4	3,1
Работали не по профилю диссертации, но по приобретенной в вузе специальности	0,0	0,0	5,5	0,0	1,9	0,0	5,7	0,0
Работали не по специальности вузовского диплома	2,6	0,0	3,5	0,0	2,8	5,1	0,0	0,0
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Всего работали учителями, преподавателями или на производстве по профилю диссертации</i>	<i>34,0</i>	<i>75,0</i>	<i>25,3</i>	<i>0,0</i>	<i>17,0</i>	<i>32,4</i>	<i>41,0</i>	<i>16,7</i>

В 2012–2013 гг. в среднем 36,9% поступавших в аспирантуру обосновывали свое решение в будущем преподавать в вузе. Еще 10,7% ссылались на такой мотив, как престижность обучения в вузе или необходимость избежать призыва в армию. Потенциальный «балласт» в аспирантуре по отраслям науки можно определить, если дополнить до 100% показатели на рис. 23.

Рисунок 23

**Доля аспирантов, поступивших в 2012–2013 годах в аспирантуру с намерением выполнять после ее окончания научную или преподавательскую работу, %**



Из приведенных на рис. 23 данных следует, что 57% аспирантов, специализирующихся в области экономики и управления, 31% — в области химии, 31% — в области технических наук, более 20% — в области философии, социологии, медицины, физики и математики, не собираются в будущем заниматься научной работой или преподавать в вузе.

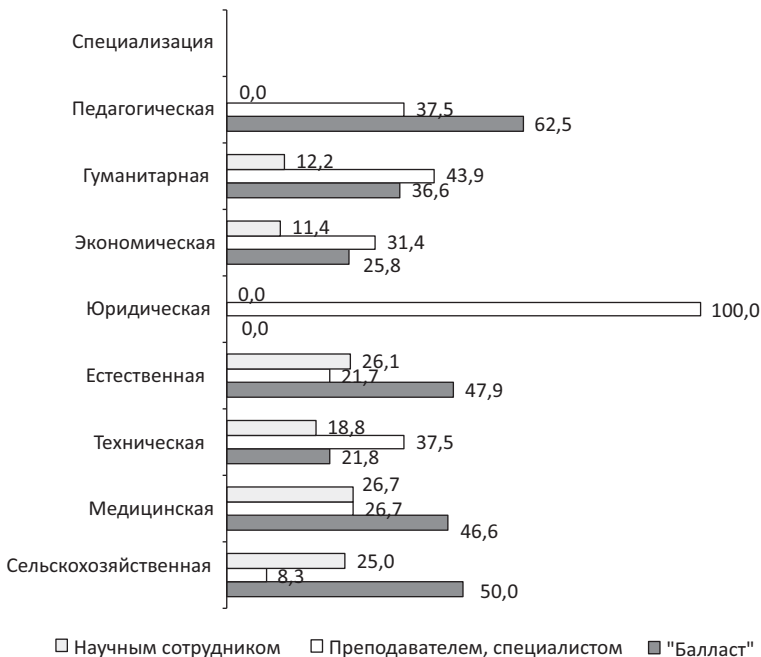
### 3. Временные показатели поступления в аспирантуру

После завершения обучения в аспирантуре научным сотрудником хотели бы работать 16,7% (в 2000г. — 21,9%) аспирантов. Это в два раза меньше, чем при поступлении в аспирантуру. Преподавателем хотят работать 33,3% (в 2000г. — 34,4%), что почти в полтора раза больше, чем при поступлении в аспирантуру. Хотят работать специалистом по профилю диссертации (но не научным сотрудником и не преподавателем) 14,3% (в 2000г. — 16,7%) аспирантов, а 5,4% (в 2000г. — 6,3%) — по профессии, не связанной с профилем диссертации. Не знают, где будут работать после окончания аспирантуры, 30,3% (в 2000г. — 28,1%) аспирантов.

Общий вывод: 35,7% (в 2000г. — 34,4%) аспирантов с точки зрения научной, преподавательской и профильной творческой работы (медицина, конструирование и др.) являются «балластом». Такой «балласт» велик по большинству специализаций (см. рис. 24).

Рисунок 24

#### Кем хотят работать аспиранты разной специализации, %



Среди аспирантов первого года обучения работать научным сотрудником хотели бы 10,6% (преподавателем — 37,9%); второго года — 15,4% (преподавателем — 28,8%); третьего года — 26% (преподавателем — 32%). «Балласт» у аспирантов первого года обучения составляет 34,3%, второго — 42,3%, третьего — 30%.

Мотивация поступления в аспирантуру во многом предопределяет выбор аспирантами места работы. Так, *среди имевших до поступления в аспирантуру два и более лет стажа работы почти нет «балласта»*. Зато среди поступивших в аспирантуру сразу после окончания вуза или имевших лишь один год стажа работы, «балласт» составляет треть (см. табл. 6).

Среди тех аспирантов, кто при поступлении в аспирантуру был намерен в последующем заниматься научной работой, сохранили это намерение лишь 35,3%, а 33,3% собираются работать преподавателями. Среди тех, кто был намерен в последующем работать преподавателями, сохранили это намерение 84,6%, а 11,5% предполагают пойти в науку. Среди поступивших по иным мотивам желающих работать ученым или преподавателем мало (см. табл. 7).

Больше доля собирающихся работать в науке среди тех аспирантов, у кого диссертационная тема соответствует личным научным интересам, а также у кого тема является частью кафедральной темы, либо «собственной».

Мотивы нежелания работать ученым-исследователем разноплановы, в %:

В 2000 г. В 2014 г.

64,1	35,1	— низкая оплата работы.
18,8	10,7	— отсутствие в научных учреждениях необходимой материальной базы для исследований.
14,1	7,7	— плохие социальные условия.
12,5	10,7	— чрезмерная бюрократизированность научной деятельности.
10,9	8,3	— низкий престиж научной деятельности.
4,7	6,0	— предпочитают уехать для научной работы за границу.

### 3. Временные показатели поступления в аспирантуру

В 2000 г. В 2014 г.

4,7	5,4	— серьезные трудности внедрения результатов исследований.
1,6	4,8	— неактуальность научно-исследовательских тем, разрабатываемых сегодня в научных учреждениях.
1,6	1,2	— плохая научная коммуникация.

Таблица 6

**Кем хотят работать аспиранты, имевшие или не имевшие стаж работы при поступлении в аспирантуру, %**

Кем хотят работать после окончания аспирантуры	Период между окончанием вуза и поступлением в аспирантуру				
	Поступили сразу же после вуза, спустя несколько месяцев	Поступили спустя один год	Поступили спустя два года	Поступили спустя три-пять лет	Поступили спустя более пяти лет
Научным сотрудником	22,7	25,0	28,6	10,0	20,0
Преподавателем	27,3	25,0	42,9	70,0	60,0
Специалистом по профилю диссертации, но не научным сотрудником и не преподавателем	7,6	12,5	28,5	10,0	0,0
По другой профессии, не связанной с профилем диссертации (в т.ч. в коммерческой структуре)	7,6	0,0	0,0	10,0	0,0
Еще не знают	34,8	37,5	0,0	0,0	20,0
<i>Итого «Балласт»</i>	<i>42,4</i>	<i>37,5</i>	<i>0,0</i>	<i>10,0</i>	<i>20,0</i>

Таблица 7

**Кем хотят работать аспиранты, поступавшие в аспирантуру по разным мотивам, %**

Кем хотят стать после окончания аспирантуры	Мотивы поступления в аспирантуру			
	Желание в будущем заниматься научной работой	Желание в будущем преподавать в вузе	Потому что учиться в аспирантуре проще	С дипломом кандидата наук легче устроиться на работу
Научным сотрудником	35,3	11,5	0,0	8,7
Преподавателем	33,3	84,6	20,0	4,3
Специалистом по профилю диссертации, но не научным сотрудником и не преподавателем	7,8	0,0	40,0	17,5
По другой профессии, не связанной с профилем диссертации (в т.ч. в коммерческой структуре)	2,0	0,0	40,0	13,0
Еще не знают	21,6	4,0	0,0	56,5
<i>Итого «Балласт»</i>	<i>23,6</i>	<i>3,9</i>	<i>40,0</i>	<i>69,5</i>

Низкая оплата труда удерживает от занятия научной работой прежде всего юристов, медиков, специалистов по естественным, техническим и сельскохозяйственным наукам.

Свое нежелание идти в науку мотивирует плохой оплатой научного труда большинство аспирантов, независимо от того, где они намеревались работать в будущем, принимая решение поступать в аспирантуру.

В 2014г. 34,5% аспирантов (в 2000г. — 22,9%) планировали в дальнейшем написать докторской диссертации. Хотят в будущем написать докторскую диссертацию среди аспирантов первого года обучения 29%, второго — 24,1%, третьего — 17,1%; среди специализирующихся по гуманитарным наукам — 29,3%, экономическим — 37,1%, юридическим — 10%, естественным — 39,1%, техническим —



50%, медицинским — 13,3%, сельскохозяйственным — 41,7%; среди поступавших в аспирантуру с желанием в будущем заниматься научной работой — 35,3%, преподавать в вузе — 15,4%, с иными намерениями — 8,7%.

#### 4. Условия подготовки научной диссертации

У 66,1% аспирантов, разрабатываемая ими диссертационная тема полностью совпадает с их научными интересами; у 32,1 % — совпадает частично, у 1,8% — не совпадает. Доля аспирантов, у которых диссертационная тема полностью совпадает с личными научными интересами, в 2014г. составляет на первом году обучения — 71,2%, на втором — 65,4%, на третьем — 60%.

Причины несовпадения диссертационной темы у части аспирантов с личными научными интересами разнообразны, однако из общего перечня причин выделяются четыре основные:

- тема не соответствует базовой вузовской подготовке;
- разработка темы требует много средств;
- тема слабо разработана в научной литературе;
- личные научные интересы изменились в ходе обучения в аспирантуре.

По разным научным специализациям доминируют различные причины:

- 1) *Гуманитарные науки*: тема не соответствует базовой подготовке, полученной в вузе; тема слабо разработана в научной литературе.
- 2) *Экономические науки*: личные научные интересы изменились в ходе обучения в аспирантуре; тема не соответствует базовой подготовке, полученной в вузе; нет помощи со стороны руководителя.
- 3) *Юридические науки*: тема слабо разработана в научной литературе.
- 4) *Естественные науки*: тема не соответствует базовой подготовке, полученной в вузе; тема не соответствует характеру предполагаемой будущей профессиональной деятельности аспиранта; тема слабо разработана в научной литературе; нет необходимого лабораторно-

технического обеспечения для разработки темы; разработка темы требует много финансовых инвестиций.

- 5) *Технические науки*: разработка темы требует много финансовых инвестиций; тема очень громоздкая в экспериментальной части.
- 6) *Медицинские науки*: нет соответствующего лабораторно-технического обеспечения для разработки темы.
- 7) *Сельскохозяйственные науки*: тема очень громоздкая в экспериментальной части.

В случае, когда диссертационная тема аспиранта является частью плановой работы кафедры, основной причиной неудовлетворенности части аспирантов диссертационной темой выступает её несоответствие базовой вузовской подготовке либо будущей профессиональной деятельности.

Если диссертационная тема является частью научной работы, выполняемой научным руководителем по плану кафедры, то основной причиной несоответствия диссертационной темы и собственных научных интересов у части аспирантов выступают несоответствие темы базовой вузовской подготовке, ее слабая разработанность в научной литературе.

Если диссертационная тема является частью хозрасчетной работы научного руководителя, то основной причиной неудовлетворенности темой у части аспирантов выступает отсутствие соответствующего лабораторно-технического обеспечения.

В том случае, когда тема полностью «автономная», выбрана самим аспирантом, у части аспирантов она в последующем вызывает неудовлетворенность в основном из-за того, что её разработка требует много финансовых инвестиций либо тема слабо разработана в научной литературе.

Диссертационная тема у 36,3% аспирантов является автономной работой, не включенной в план кафедры вуза или подразделения НИИ и не входящей в состав плановой или хозрасчетной работы научного руководителя. У 32,7% аспирантов диссертационная тема является частью плановой работы кафедры или подразделения НИИ, и у 23,2% — частью научной работы, выполняемой научным руководителем по плану кафедры или подразделения НИИ.

У 7,8% аспирантов диссертационная тема является частью неплановой хозрасчетной работы кафедры, подразделения НИИ, научного руководителя.

В работе над диссертацией, помимо помощи со стороны руководителя, определенную роль играют и другие условия, в том числе доступ к научной литературе и информации, лабораторному оборудованию, возможность участия в плановых научных работах. Условия своей научной работы аспиранты оценили в 2014 г. по пятибалльной шкале на 3,5 балла, т.е. между «хорошо» и «удовлетворительно». Неудовлетворенность у аспирантов вызывают в основном трудности практической апробации научных разработок и скудость необходимой научной информации. У аспирантов ряда специализаций имеются серьезные претензии к условиям научной работы. Так, у экономистов нет необходимой литературы, возможности получить нужную консультацию, опробовать научные гипотезы на практике; у юристов нет необходимого доступа к научной литературе, мало самой литературы; у специализирующихся в области естественных, сельскохозяйственных и технических наук — нет условий для практической апробации результатов исследований; у медиков нет необходимой литературы и консультаций со стороны научного руководителя (см. табл. 8).

Важнейшим этапом в научном и профессиональном становлении будущего исследователя является выбор темы диссертационной работы. Почти треть аспирантов выбирают ее еще до поступления в аспирантуру: среди юристов таких около 90%, среди политологов и социологов — более 70%. Выбор темы диссертации во многом определяется интересами кафедр или подразделений НИИ (см. рис. 25 и 26).

Нежелание в будущем заниматься научной работой изначально характерно для части аспирантов, специализирующихся в области психологии, экономики и управления. Доля не желающих после окончания аспирантуры работать преподавателем в вузе наиболее велика среди аспирантов, специализирующихся в области технических наук, медицины, химии, экономики.

Роль научного руководителя в утверждении темы диссертации, приобретении аспирантами навыков самостоятель-

Таблица 8  
Оценка аспирантами условий работы над диссертацией в зависимости от специализации,  
по пятибалльной шкале

Специализация	Условия работы над диссертацией										
	Доступ к научной литера- туре	Наличие необходимой науч- ной литературы	Возможность получить на- учную консультацию	Доступ к лабораторному оборудованию	Доступ к компьютерам	Возможность участвовать в плановых работах кафедры, подразделения НИИ	Возможность опубликовать результаты научной работы	Возможность участвовать в российских конференциях	Возможность участвовать в международных конферен- циях	Возможность опробовать научные разработки на практике	
Гуманитарная	3,3	3,2	3,9	3,1	3,5	3,7	3,8	3,5	2,7	3,2	
Педагогическая	4,3	3,8	3,8	3,8	4,0	4,3	3,9	3,6	3,0	4,5	
Экономическая	3,7	3,4	3,3	3,3	4,1	3,8	3,9	3,9	2,9	3,0	
Юридическая	2,0	2,0	3,0	-	4,0	2,0	3,5	2,0	1,0	3,0	
Естественная	3,6	3,4	4,1	3,3	4,0	3,8	4,0	3,7	2,7	3,1	
Техническая	3,7	3,3	3,9	3,6	3,8	4,0	4,1	3,8	2,8	3,2	
Медицинская	3,9	3,5	3,9	4,1	4,1	4,1	4,3	4,1	2,6	3,1	
Сельскохозяйственная	3,4	2,8	3,9	3,5	3,8	3,0	3,5	3,3	2,7	2,8	
<i>Средний показатель</i>	3,6	3,3	3,8	3,4	3,9	3,8	3,9	3,7	2,7	3,2	

Рисунок 25

Способ выбора аспирантами диссертационной темы

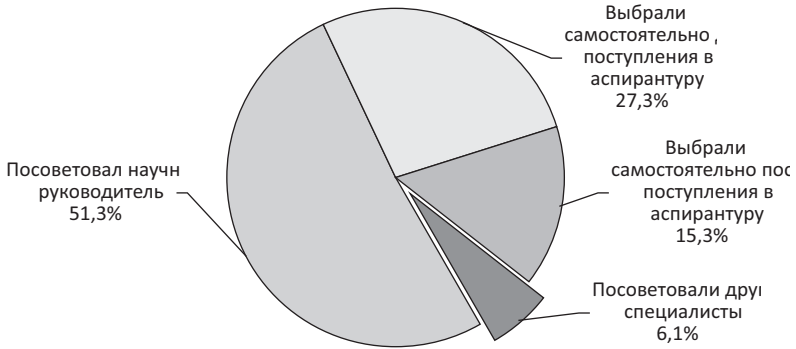
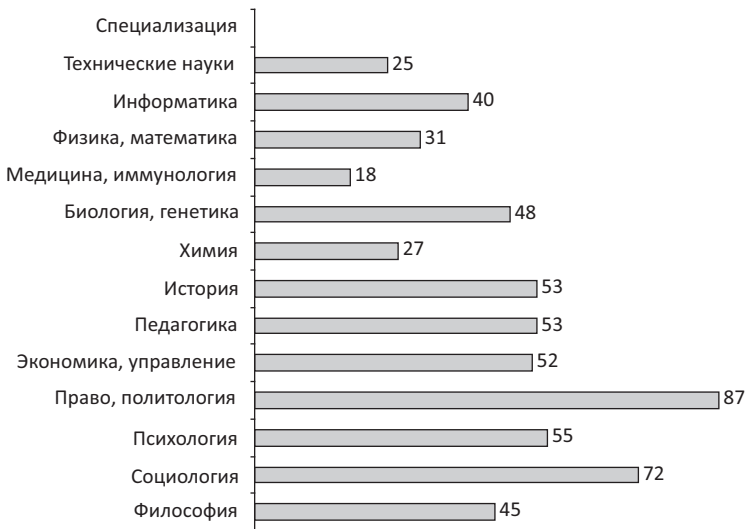


Рисунок 26

Доля аспирантов 1–3-го годов обучения, определивших свою диссертационную тему самостоятельно (до или после поступления в аспирантуру), %



ной научной работы, глубоких профессиональных знаний, в написании диссертации исключительно высока. От характера взаимоотношений научного руководителя с диссертантом во многом зависит научная судьба последнего. По данным исследования в 2014 г., примерно 30% аспирантов в той или иной мере не удовлетворены контактами с научным руководителем. В наименьшей мере удовлетворены отношениями с научным руководителем аспиранты-социологи, психологи и аспиранты технических вузов. Наиболее благоприятная картина взаимоотношений с научным руководителем у педагогов.

Характерно, что по мере приближения окончания аспирантуры недовольство аспирантов научным руководством возрастает. Так, если среди аспирантов первого года обучения доля полностью удовлетворенных взаимоотношениями с научным руководителем составляет 74,2%, то на 3-м году обучения — 64%.

Сменить научного руководителя в 2014 г. изъявляли желание в среднем 5% аспирантов, в том числе среди социологов — 16,7%, среди историков — 15,8%. Желание поменять научного руководителя заметно возрастает к концу обучения в аспирантуре, когда приближается срок защиты диссертации и недостатки научного руководителя становятся более очевидными (см. табл. 9).

Таблица 9

**Желание аспирантов разных лет обучения сменить  
своего научного руководителя, %**

Отношение аспирантов к своему научному руководителю	Год обучения		
	1-й	2-й	3-й
Хотят сменить научного руководителя	2,3	2,9	10,1
Не хотят менять научного руководителя	97,7	97,1	89,9
Итого	100	100	100

Основная претензия аспирантов к научным руководителям — недостаточное внимание к процессу написания диссертации, определенные сложности в получении научной

“аудиенции”. Так, за период обучения в 2012–2013 годах 11% аспирантов имели возможность обсудить с руководителем ход своей диссертационной работы всего 2–4 раза в год, а 88,7% аспирантов встречаются со своим научным руководителем не реже одного раза в месяц.

В среднем аспиранты встречаются со своим руководителем не чаще одного раза в месяц. Сложнее всего побеседовать с научным руководителем на тему диссертации аспирантам-социологам. Наиболее доступны для аспирантов научные руководители по специальности “информатика”. Социологи, философы, экономисты и психологи имеют возможность встречаться со своим руководителем не чаще одного раза в полтора-два месяца, химики, физики, математики — один раз в месяц.

Отношения с научным руководителем нередко зависят от того, добровольно или “принудительно” аспирант его выбрал. В 2012–2013 годах самостоятельно выбрали научного руководителя 66,1% аспирантов, остальным он был в той или иной форме назначен: для 31,8% аспирантов научного руководителя назначил совет подразделения, а для 2,1% — научный совет учреждения.

Назначение руководителя — нормальная ситуация, если учтена психологическая совместимость аспиранта и руководителя, а также склонность аспиранта к разработке предлагаемой руководителем темы.

Потребность в заграничной научной стажировке высказывают 65% аспирантов, в наибольшей мере — специализирующиеся в области информатики и экономики, управления (до 80%). Меньшая потребность в заграничной стажировке у аспирантов, специализирующихся в области техники, физики и математики, причем часть из них отмечает, что за рубежом им учиться нечему, ибо отечественные научные школы по их специальности гораздо сильнее.

В соответствии с практикой подготовки научных диссертаций, сложившейся в большинстве зарубежных стран, диссертанты или аспиранты в обязательном порядке занимаются плановой научно-исследовательской работой в структурах тех образовательных учреждений, где они готовят диссертацию, или занимаются преподавательской деятельностью в соответствии со своей специализацией, по-

лучая за это плату. Какова ситуация в российской аспирантуре? Остановимся на вопросе о включенности диссертационных тем российских аспирантов в плановые научные работы вузов. По данным исследования, в 2014г. 46,6% диссертационных работ являлись частью плановых научных проектов кафедр, отделов, лабораторий организаций, где числились аспиранты. Большинство же аспирантов работали над диссертациями по темам, не зависящим от плановых работ. Наиболее высока доля аспирантов, чья диссертационная работа входила в состав плановой научной работы подразделения вуза или НИИ — у медиков, физиков, математиков, химиков, биологов и генетиков, наименьшая — у психологов, социологов и аспирантов, специализирующихся в области информатики.

В целом благоприятна ситуация с участием аспирантов в преподавательской работе. В 2014г. имели постоянную работу преподавателя 25,2% аспирантов и еще 33,4% — на почасовых условиях. Но в среднем около 35% аспирантов не имеют опыта преподавательской работы по окончании аспирантуры (см. рис. 27).

*Рисунок 27*

**Доля аспирантов, работавших преподавателем в 2014г. (постоянно или на почасовых условиях), в зависимости от специализации, %**



Доля аспирантов, в 2014 г. работавших преподавателем вуза, на 1-м году обучения в аспирантуре составляла — 48,4%, на 2-м году — 66,6%, на 3-м году — 84,3%. Это хорошие показатели.



## 5. Материальные затраты на подготовку диссертации

Вследствие скудости средств, отпускаемых на нужды аспирантуры, научных исследований, аспиранты вынуждены расходовать на подготовку диссертации значительные собственные средства. Подготовка диссертации обходится аспирантуре в треть общих расходов, а аспирантам — в две трети (см. табл. 10).

Таблица 10

**Структура средств, затрачиваемых на диссертационную работу аспирантурой и аспирантами, %**

Источники средств, затрачиваемых на подготовку диссертации	Москва	Региональные аспирантуры (Без Санкт-Петербурга)	В целом
Аспирантура	32,7	40,3	33,2
Сами аспиранты	67,3	59,7	66,8
Итого	100	100	100

Больше всего собственных средств затрачивают на подготовку диссертации аспиранты-экономисты и педагоги, меньше всего — аспиранты-медики (см. рис. 28).

Рисунок 28

**Доля средств в общих расходах, затрачиваемых аспирантами на подготовку диссертации, в зависимости от специализации, %**



Незначительные размеры аспирантских стипендий, дополнительные расходы по технической подготовке диссертации, часто — необходимость содержать семью вынуждают многих аспирантов искать дополнительный заработок. Ввиду сложности трудоустройства для подработки в своих организациях в качестве преподавателя или научного сотрудника большинство аспирантов систематически подрабатывают за пределами организаций, в которых находится аспирантура, нередко занимаясь трудом низкой квалификации, далеким от темы диссертации.

## 6. Профессиональные планы аспирантов после окончания аспирантуры

Если в момент поступления в аспирантуру каждый второй, ныне обучающийся в аспирантуре имел намерение в будущем заниматься научной работой, то учеба в аспирантуре и подготовка диссертации существенным образом изменили эти планы. После прохождения некоторого времени обучения *лишь каждый десятый планирует после окончания аспирантуры связать свою судьбу с научным поприщем*. Каждый четвертый предполагает заниматься преподавательской деятельностью, а более трети — стать специалистом по профилю диссертации (врачом, инженером, конструктором, агрономом, ветеринаром и т.п.). Каждый пятый аспирант во время обучения в аспирантуре не в состоянии определиться однозначно, чем он будет заниматься в будущем.

Более детальный анализ профессиональных планов аспирантов в различных областях наук свидетельствует о том, что представители гуманитарных и социально-экономических отраслей знаний в наименьшей степени намерены в дальнейшем заниматься исследовательской деятельностью, отдавая предпочтение преподавательской работе. В то же время аспиранты естественнонаучных отраслей (биологи, генетики, химики, физики, математики) более склонны к продолжению научной работы после окончания аспирантуры. Так, среди аспирантов-политологов, юристов, педагогов и историков, как правило, единицы изъявляют желание

заняться после защиты диссертации научной работой. Зато такое намерение имеют 41,9% аспирантов-биологов и генетиков, 20% — химиков, 15,7% — физиков и математиков, 14,3% — медиков и иммунологов. Доля желающих стать научным работником после окончания аспирантуры среди аспирантов остальных специализаций не превышает 10%.

Аспирантура социально-гуманитарного профиля (педагогика, история, философия, политология, юриспруденция, социология, психология) выполняет в основном функцию подготовки педагогических кадров для вузов (см. рис. 29).

Проблема трудоустройства аспирантов очной формы обучения после защиты ими диссертации становится все более актуальной. У многих аспирантов профессиональное будущее вызывает тревогу. Они полагают, что их трудоустройство после окончания аспирантуры не гарантировано. Больше всего опасаются остаться безработными аспиранты-химики и социологи, гораздо увереннее смотрят в будущее юристы, экономисты, педагоги.

Рисунок 29

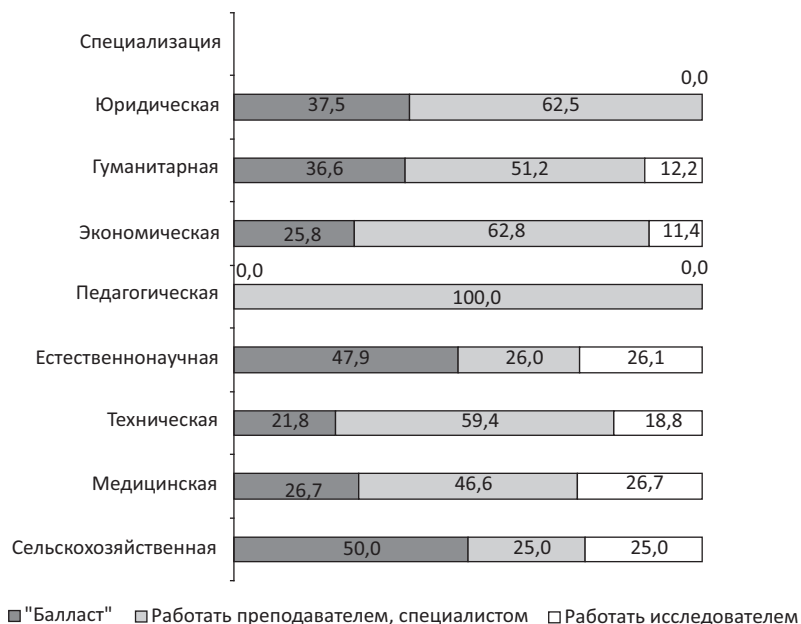
**Доля аспирантов, желающих работать преподавателем вуза после окончания аспирантуры, по отраслям науки, %**



В 2014г. среди аспирантов изъявили желание после аспирантуры работать научным сотрудником всего 16,7% (по данным нашего исследования в 2000г. этот показатель составлял 21,9%). Это в два раза меньше тех, кто выражал такое желание при поступлении в аспирантуру. Преподавателем хотят работать 33,3%, что почти в полтора раза больше, чем желали при поступлении в аспирантуру. Имели намерение работать специалистом по профилю диссертации (но не научным сотрудником и не преподавателем) 14,3% аспирантов, а 5,4% — по профессии, не связанной с профилем диссертации. В 2014г. не знали, где будут работать после окончания аспирантуры, 30,3% аспирантов. Таким образом, 35,7% (в 2000г. — 34,4%) выпускников аспирантуры с точки зрения научной, преподавательской и профильной творческой работы являются «балластом». Профессиональный «балласт» велик по большинству специализаций (см. рис. 30).

Рисунок 30

**Профессиональные установки выпускников аспирантуры в зависимости от их специализации (2014 г.), %**



Среди тех, кто при поступлении в аспирантуру имел намерение после ее окончания профессионально заниматься научной работой, к завершению обучения в аспирантуре сохранили это намерение лишь треть — 35,3%. Еще треть приняли решение вместо ученого стать преподавателем вуза, а треть — уйти на производство. Среди поступавших в аспирантуру с намерением после ее окончания работать преподавателем вуза, при ее завершении сохранили это намерение — 84,6%; 11,5% сменили свой план преподавать в вузе на намерение работать исследователем, 3,9% решили уйти на производство. Потенциальный профессиональный «балласт» мал среди тех выпускников аспирантуры, кто поступал в нее, имея за плечами трудовой стаж (см. табл. 11), а также среди тех, кто поступал в аспирантуру с намерением в будущем стать преподавателем (см. табл. 12). Также меньше «балласт» среди тех аспирантов, у кого диссертационная тема соответствует личным научным интересам (см. табл. 13).

Изложенное свидетельствует о том, что процесс обучения в аспирантуре направлен прежде всего на формирование преподавателя вуза. По окончании обучения это ощущают и сами выпускники аспирантуры. Подготовить собственно научную диссертацию у большинства не получается. И это естественно — наука по заказу не делается, тем более, если заведомо не известно, обладает ли начинающий исследователь природными способностями аналитического и эвристического мышления. У большинства аспирантов получается только «научная компиляция», дающая представление об умении аналитически мыслить и логически излагать свои мысли, грамотно формулировать гипотезы («вопросы») и находить логически или экспериментально аргументированные ответы в научной литературе. Это и есть процесс подготовки преподавателей. Далее, отсутствие опыта профессиональной работы после вуза не только затрудняет целенаправленное самостоятельное творчество аспирантов, но лишает их диссертационную работу осмысленности с позиций профессионального плана аспиранта на будущее, затрудняющегося в выборе: то ли направить свою творческую деятельность на свое перспективное профессиональное совершенствование, то ли «списать» три года обучения на

выполнение формальных предписаний Высшей аттестационной комиссии (ВАКа) для получения диплома, а потом уже думать о профессиональной карьере. Из сказанного следует, что в современных условиях иной прямой функции аспирантуры, кроме подготовки преподавателей для университетов нет. Поэтому аспирантуру целесообразно редуцировать до уровня функции кафедр вузов для удовлетворения их потребностей по восполнению освобождающихся штатных единиц квалифицированными преподавателями. Что касается подготовки исследователей, то целесообразность прохождения ими аспирантской подготовки до начала активной научной работы мировым опытом деятельности научных организаций не доказана, скорее наоборот, большинство талантливых и продуктивных исследователей и конструкторов не обременяли себя процессом перманентного формализованного официального образования, находясь в состоянии постоянного поиска и освоения новой научной информации.

Сведение аспирантуры до уровня удовлетворения нужд кафедр по подготовке преподавателей способствовало бы искоренению профессионального «балласта», экономии средств государства и избавило бы многих молодых специалистов от ломки их профессиональных судеб.

Причины нежелания аспирантов работать в науке различные, причем доминируют одни и те же причины, однако действие основных из них слабеет (см. рис. 31).

Среди причин, по которым многие выпускники аспирантуры не изъявляют желания работать в качестве ученого, доминируют одна главная и три дополнительные. Главная — низкая оплата труда. Дополнительные: отсутствие в исследовательских организациях материальной базы для эффективного выполнения научных исследований или разработок; чрезмерная бюрократизированность организации научной работы; низкий престиж работы исследователя.

Низкая оплата труда удерживает от занятия научной работой профессионально прежде всего юристов, медиков, специалистов по естественным, техническим и сельскохозяйственным наукам. Свое нежелание идти в науку мотивируют плохой оплатой труда большинство аспирантов, независимо от того, где они намеревались работать до поступления в аспирантуру (см. табл. 14).

Таблица 11

**Профессиональные намерения (в 2014 г.) аспирантов после окончания аспирантуры в зависимости от наличия или отсутствия стажа работы при поступлении в аспирантуру, %**

Кем хотят работать после окончания аспирантуры	Период между окончанием вуза и поступлением в аспирантуру				
	Поступили в аспирантуру сразу после окончания вуза	Поступили в аспирантуру спустя один год после окончания вуза	Поступили в аспирантуру спустя два года после окончания вуза	Поступили в аспирантуру спустя 3–5 лет после окончания вуза	Поступили в аспирантуру спустя более 5 лет после окончания вуза
Научным сотрудником	22,7	25,0	28,6	10,0	20,0
Преподавателем	27,3	25,0	42,9	70,0	60,0
Специалистом по профилю диссертации, но не научным сотрудником и не преподавателем	7,6	12,5	28,5	10,0	0,0
По другой профессии, не связанной с профилем диссертации	7,6	0,0	0,0	10,0	0,0
Не определились	34,8	37,5	0,0	0,0	20,0
Итого	100	100	100	100	100
«Балласт»	42,4	37,5	0,0	10,0	20,0

Таблица 12

**Профессиональные намерения (в 2014 г.) аспирантов после окончания аспирантуры в зависимости от мотивов поступления в аспирантуру, %**

Кем хотят работать после окончания аспирантуры	Мотивы поступления в аспирантуру			
	Желание в будущем заниматься научной работой	Желание в будущем преподавать в вузе	Потому что учиться в аспирантуре престижно	С дипломом кандидата наук легче устроиться на работу
Научным сотрудником	35,3	11,5	0,0	8,7
Преподавателем	33,3	84,6	20,0	4,3
Специалистом по профилю диссертации, но не научным сотрудником и не преподавателем	7,8	0,0	40,0	17,5
По другой профессии, не связанной с профилем диссертации	2,0	0,0	40,0	13,0
Не определились	21,6	3,9	0,0	56,5
Итого	100	100	100	100
«Балласт»	23,6	3,9	40,0	69,5

Таблица 13

**Профессиональные намерения (в 2014 г.) аспирантов после окончания аспирантуры, в зависимости от того, соответствует или не соответствует тема диссертации личным научным интересам, %**

Кем хотят работать после окончания аспирантуры	Соответствие тема диссертации личным научным интересам аспиранта	
	Полностью соответствует	Не соответствует
Научным сотрудником	24,6	14,8
Преподавателем	39,1	22,2



## 6. Профессиональные планы аспирантов после окончания аспирантуры

Окончание табл. 12

Кем хотят работать после окончания аспирантуры	Соответствие тема диссертации личным научным интересам аспиранта	
	Полностью соответствует	Не соответствует
Специалистом по профилю диссертации, но не научным сотрудником и не преподавателем	7,4	14,9
По другой профессии, не связанной с профилем диссертации	4,3	11,1
Не определились	24,6	37,0
Итого	100	100
«Балласт»	28,9	48,1

Рисунок 31

### Причины, по которым многие аспиранты не изъявляют желания работать в качестве ученого, %



Таблица 14

**Мотивация аспирантами своего нежелания «идти в науку»  
в зависимости от мотивации поступления в аспирантуру, %**

Мотивы нежелания идти в науку	Мотивы поступления в аспирантуру			
	Желание в будущем заниматься научной работой	Желание в будущем преподавать в вузе	Потому что учиться в аспирантуре престижно	С дипломом кандидата наук легче устроиться на работу
Престиж научной работы в России низкий	16,7	12,5	0,0	5,0
Научные темы, разрабатываемые в НИИ, не актуальны	0,0	0,0	0,0	0,0
Научная деятельность чрезмерно забюрократизирована	16,7	6,3	0,0	5,0
Имеются серьезные трудности внедрения результатов исследований	3,3	6,3	0,0	10,0
В научных учреждениях отсутствует необходимая материальная база для проведения исследований	13,3	12,5	25,0	30,0
Плохая оплата научной работы	63,3	50,0	100,0	75,0
Плохие социальные условия в НИИ	13,3	12,5	25,0	25,0

## 7. Тенденции развития докторантуры

С точки зрения мирового опыта двухступенчатая система подготовки научных диссертаций (кандидатских и докторских) является неэффективной. Тем не менее, существование в России института докторских диссертаций вынуждает нынешних аспирантов считаться с этим и готовиться в своей научной карьере к взятию в будущем докторского «барьера». В 2014 г. планировали работать над докторской диссертацией 18,6% аспирантов. Больше всего настроенных на защиту в будущем докторской диссертации среди

юристов и политологов (39,1%), историков (31,6%), философов (27,3%). В наименьшей мере перспектива расходовать силы и время на докторскую диссертацию привлекает химиков (8,9%), педагогов (10,0%), экономистов (11,4%).

В сравнении с 1995г. к 2014г. число организаций, осуществляющих подготовку докторов наук, в среднем увеличилось в 1,6 раза: в вузах в 2,6 раза, в НИИ сократилось на 10,1% (см. рис. 32). В вузах их рост продолжился, а в НИИ — число стабилизировалось. Интенсивное развитие докторантуры в вузах и большой рост в них численности докторантов доказывает верность предположения, что докторантура «стихийно» начала подменять функции аспирантуры, а аспирантура — функции магистратуры. Поэтому роль аспирантуры и докторантуры в НИИ будет приобретать все более аморфный характер и постепенно отмирать. В итоге нынешнюю официальную статистическую квалификацию аспирантуры и докторантуры как учреждений подготовки кадров науки придется сменить и квалифицировать их в качестве организаций, выполняющих образовательные функции по подготовке преподавательских кадров для высших профессиональных образовательных учреждений.

В 2012г. среди докторантов доля женщин составила 45%, что значительно больше, чем в 1995г. — 30,1%. За этот же период доля женщин среди докторантов в вузах увеличилась с 29,9% до 45,1%, а среди докторантов НИИ — с 30,8% до 43,9%<sup>36</sup>.

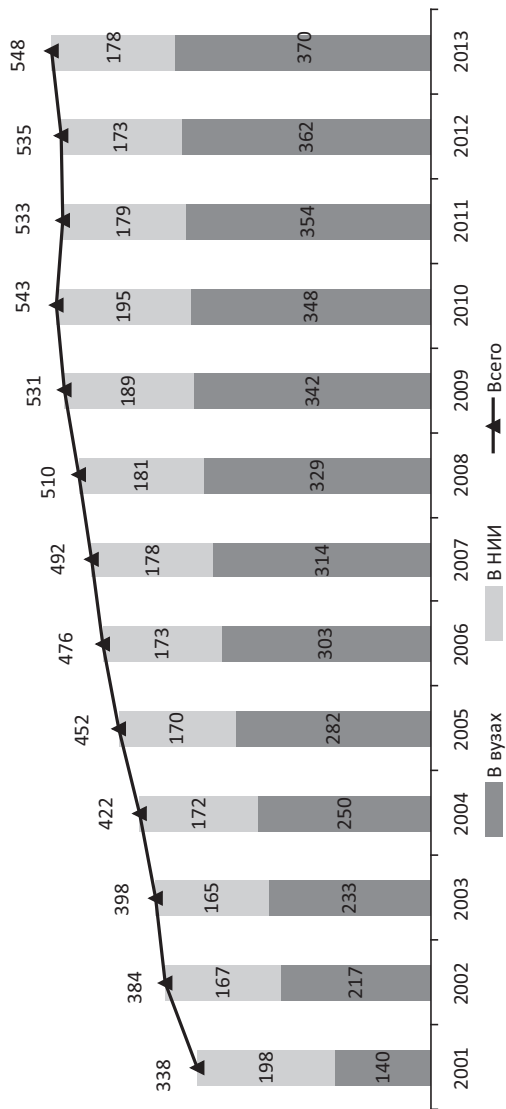
Средний возраст докторантов в 1995г. — 39,8 лет, в 2012 г. — 42,8 года. За этот же период средний возраст докторантов мужчин составил соответственно 40 лет и 43,5 лет; докторантов женщин — 39,6 лет и 43,1 лет<sup>37</sup>. Во всех случаях налицо существенное увеличение среднего возраста докторантов. Общая характеристика деятельности докторантуры приведена в табл. 15.

<sup>36</sup> Подготовка научных кадров высшей квалификации в России, стр. 124; Образование в Российской Федерации: 2013, стр. 439.

<sup>37</sup> Рассчитано по источнику: Подготовка научных кадров высшей квалификации в России, стр. 124, стр. 127–128; Российский статистический ежегодник: 2013, стр. 592; Образование в Российской Федерации: 2013, стр. 440.

Рисунок 32

Число организаций, ведущих подготовку докторантов<sup>38</sup>



<sup>38</sup> Подготовка научных кадров высшей квалификации в России, стр. 120; Российский статистический ежегодник: 2013. Статистический сборник. Росстат, М. 2013, стр. 592; Образование в Российской Федерации: 2013, стр. 438.

Показатели деятельности докторантуры за период 1995–2012 годы<sup>39</sup>

ОТРАСЛИ НАУКИ	Удельный вес защитивших в 2012г. отнесенных к выпуску докторантов в этом же году	Доля докторантов по отраслям наук в 2012г.	1995г., число		2004г.		2005г.		2006г.		2007г.		2008г.		2009г.		2010г.		2011г.		2012г.		
			число	доля	число	доля	число	доля	число	доля	число	доля	число	доля	число	доля	число	доля	число	доля	число	доля	число
Технические	33,7	24,9	696	54,2	0,7	-2,4	5,1	-0,4	-1,4	-4,0	-10,1	8,9	-2,9	-2,9	-2,9	-2,9	-2,9	-2,9	-2,9	-2,9	-2,9	-2,9	-2,9
Физико-математические	29,0	7,1	193	152,8	6,6	-4,2	-10,6	-15,1	-10,3	-5,5	-14,9	-2,9	-2,9	-2,9	-2,9	-2,9	-2,9	-2,9	-2,9	-2,9	-2,9	-2,9	-2,9
Медицинские	26,8	6,1	159	46,5	5,6	-1,6	-3,7	7,3	8,8	1,5	3,5	-7,9	-7,9	-7,9	-7,9	-7,9	-7,9	-7,9	-7,9	-7,9	-7,9	-7,9	-7,9
Биологические	21,7	3,8	69	69,6	14,5	20,9	-3,1	7,6	10,7	-1,1	14,0	-7,7	-7,7	-7,7	-7,7	-7,7	-7,7	-7,7	-7,7	-7,7	-7,7	-7,7	-7,7
Химические	32,6	3,1	79	47,8	6,5	12,8	5,9	3,6	5,1	-6,3	-10,9	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9
Исторические	31,7	5,1	127	40,9	24,0	12,6	11,2	2,5	-11,9	-10,4	-11,7	-27,7	-27,7	-27,7	-27,7	-27,7	-27,7	-27,7	-27,7	-27,7	-27,7	-27,7	-27,7
Педагогические	30,4	9,3	134	97,0	18,2	12,2	22,0	11,2	9,7	-7,3	0,0	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8
Экономические	42,0	10,8	215	62,3	5,4	2,4	11,9	7,1	4,9	1,9	13,2	-12,3	-12,3	-12,3	-12,3	-12,3	-12,3	-12,3	-12,3	-12,3	-12,3	-12,3	-12,3
Юридические	47,5	3,3	47	36,2	9,4	14,3	18,8	18,9	-1,8	10,8	-7,1	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6

<sup>39</sup> Примечание. В качестве базового для последующего года приняты соответствующие показатели численности докторантов в каждом предыдущем году по отраслям науки. Данные рассчитаны по источнику: Подготовка научных кадров высшей квалификации в России, стр. 122-133, Образование в России, М. 2013, стр. 450-455; Образование в Российской Федерации: 2013, стр. 442.

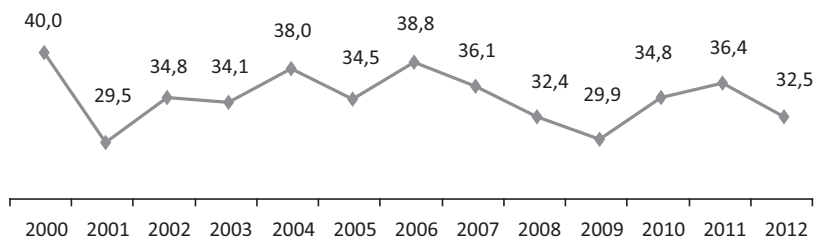
Окончание табл. 15

	Удельный вес аспирантов в диссертационно-научно-исследовательском выпуске докторантов в этом же году	Доля докторантов по отраслям наук в 2012г.	Динамика роста (снижения) численности докторантов по отраслям науки, (ежегодный рост (снижение) на соответствующий процент относительно предыдущего года <sup>40</sup> )																	
			1995г., число	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.								
ОТРАСЛИ НАУКИ																				
Психологические	22,2	2,1	23	113,0	5,1	53,8	20,0	15,6	-1,8	3,7	14,3	12,5								
Социологические	40,5	2,2	44	81,8	10,0	3,4	16,5	19,8	-15,0	6,5	35,7	-2,6								
Философские	24,3	4,9	108	41,7	28,1	16,8	3,5	-6,8	-3,6	3,8	-27,3	32,1								
Политология	46,7	1,0	3	433,3	-12,5	85,7	19,2	9,7	29,4	0,0	33,3	-25,0								
Сельскохозяйственные	43,3	2,2	23	121,7	11,8	-3,5	-5,5	-5,8	42,9	32,9	18,8	57,9								
Науки о земле (в т.ч. геология, география)	27,6	3,0	58	58,6	18,5	56,9	3,5	-14,7	-6,6	-7,8	-3,8	-43,1								
Ветеринарные	0,0	0,5	16	-43,7	0,0	-44,4	-40,0	400,0	20,0	5,6	125,0	-55,6								
Филология	32,0	8,3	155	76,8	10,6	6,3	18,6	1,0	-1,0	-5,5	-1,7	-13,0								
Фармацевтика	33,3	0,2	8	37,5	-36,4	0,0	28,6	0,0	-11,1	0,0	50,0	0,0								
Искусствоведение	50,0	0,4	6	0,0	150,0	0,0	6,7	31,3	-28,6	20,0	11,1	-60,0								
Архитектура	20,0	0,4	20	-15,0	5,9	-22,2	0,0	42,9	25,0	4,0	-20,0	100,0								
Прочие	29,4	1,3	7	271,4	-7,7	25,0	-6,7	3,6	65,5	12,5	57,1	54,5								
<b>Всего</b>	<b>32,5</b>	<b>100,0</b>	<b>2190</b>	<b>68,2</b>	<b>8,4</b>	<b>5,5</b>	<b>5,9</b>	<b>1,9</b>	<b>0,5</b>	<b>-2,2</b>	<b>-2,3</b>	<b>-2,4</b>								

В 1995г. общая численность докторантов составляла 2190 человек, а в 2013г. — 4189 человек. Из них осуществляли подготовку диссертации в вузах в 2006г. — 89,8%, в НИИ — 10,2%. Эффективность докторантуры такая же, как и аспирантуры — низкая. Свидетельство тому — показатель выпуска докторантов с защитой диссертации, в среднем составивший в 2012г. — 32,5%: в вузовской докторантуре — 33,4%, в докторантуре НИИ — 25,2%. Такие показатели для докторантуры характерны в течение длительного периода (см. рис. 33).

Рисунок 33

**Доля выпуска из докторантуры с защитой диссертации в составе всего выпуска докторантуры в соответствующем году, %<sup>40</sup>**

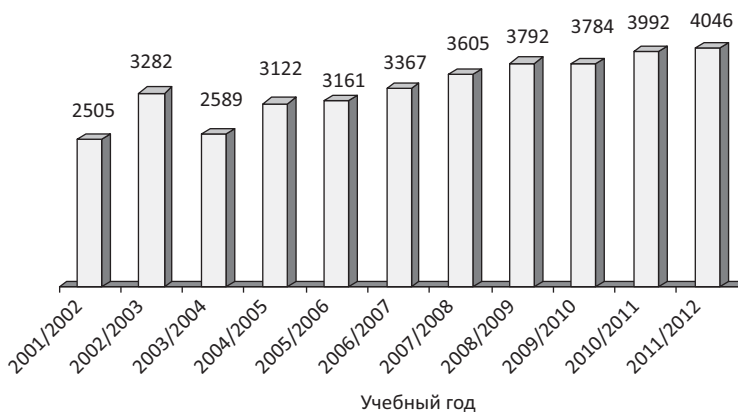


## 8. Иностранцы граждане в российской аспирантуре<sup>41</sup>

Численность иностранных аспирантов в российских вузах за последние 10 лет возросла на 1,5 тысячи человек, однако в целом остается небольшой (см. рис. 34). Сегодня иностранные аспиранты составляют всего три процента от общего количества всех аспирантов, обучающихся в российских вузах, в то время как в европейских и американских университетах доля иностранных аспирантов составляет примерно 10%, а в ряде ведущих западных вузов — и до 50%.

<sup>40</sup> Подготовка научных кадров высшей квалификации в России, стр. 122; Российский статистический ежегодник: 2013, стр. 592; Образование в Российской Федерации: 2013, стр. 438.

<sup>41</sup> Раздел подготовлен совместно с А.Л. Арефьевым.

**Изменение численности иностранных аспирантов  
в российских вузах в 2001–2012 годах**

Организаторы аспирантской формы обучения иностранцев за последние 15 постсоветских лет не смогли преодолеть ориентацию российской высшей школы на подготовку кадров высшей квалификации для развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки (в последние годы к их числу добавились — в целом в незначительном количестве — страны СНГ и Балтии, однако резко сократилась доля аспирантов из стран Восточной Европы, переориентировавшихся на получение докторской степени в западных университетах).

Оказание образовательных услуг гражданам иностранных государств в системе вузовской аспирантуры осуществляется преимущественно на благотворительной основе. Не менее половины всех иностранных аспирантов (а в вузах Рособразования — до 3/4) обучается бесплатно. Размер оплаты иностранных аспирантов-контрактников составлял в 2014 году, согласно их ответам, в среднем 2182 доллара<sup>42</sup>, что было

<sup>42</sup> Согласно проведенному в сентябре-ноябре 2010 года опросу экспертов — проректоров по международным связям и деканов по работе с иностранными учащимися 111 российских вузов, средняя стоимость одного года обучения иностранных граждан для вновь поступивших на учебу в вузовские аспирантуры 2009/2010 учебном году поднялась



всего на 347 долларов больше среднегодовой оплаты иностранных студентов-контрактников (1835 долларов), но почти на 700 долларов меньше оплаты иностранных стажеров (2877 долларов), а также как минимум в 10 раз ниже среднегодовой стоимости обучения в аспирантуре (докторантуре) западноевропейских и североамериканских университетов. Подобную ценовую политику на международном рынке образовательных услуг можно охарактеризовать как сверхдемпинговую. Причина, очевидно, кроется в неспособности многих российских вузов привлечь к себе на учебу иностранных аспирантов иными средствами (например, качеством обучения и престижностью своего диплома о присвоении ученой степени).

Прием иностранных граждан в аспирантуру российских вузов осуществляется преимущественно на бесконкурсной основе (69,3% опрошенных иностранных студентов поступили в аспирантуру без конкурса, а у 14,9% конкурс составил два человека на место и был вполне преодолим). В итоге 92,2% респондентов поступили в российские аспирантуры с первой же попытки, вследствие чего уровень знаний прибывающих на учебу из-за рубежа иностранных граждан стал резко снижаться, что неизбежно повлекло за собой и снижение уровня подготовленных в российской аспирантуре специалистов для зарубежных стран.

Основная часть иностранных граждан, поступающих в вузовскую аспирантуру — из семей с низкими доходами. Выходцы из более состоятельных семей предпочитают учиться в западноевропейских и североамериканских университетах.

Более половины опрошенных иностранных аспирантов (55,2% и практически все — из развивающихся афроазиатских, а также латиноамериканских государств и СНГ) получили высшее образование в России, и нередко — в том же вузе, куда их приняли в аспирантуру.

Средний возраст иностранных аспирантов — 30 лет (для сравнения укажем, что средний возраст российских аспирантов — 25 лет, и он постепенно снижается, ибо боль-

---

до 2467 долларов, что, впрочем, нельзя считать чрезмерно значительной суммой в сравнении с международными расценками на подготовку аспирантов (докторантов).

шинство россиян поступает в аспирантуру сразу после окончания вуза, не имея опыта профессиональной (научно-исследовательской) работы, и поступает в аспирантуру в 9 из 10 случаев с первой же попытки, как, впрочем, и иностранные граждане).

Основным источником информации о российской аспирантуре для тех, кто ранее не учился в России, по-прежнему являются земляки, получившие российское образование, в том числе окончившие аспирантуры конкретных российских вузов, а также национальные министерства образования, направившие респондентов по своей линии на учебу в Россию. Из СМИ, рекламных проспектов, сайтов российских вузов в Интернете узнал о российской аспирантуре лишь каждый десятый опрошенный.

Снижается доля опрошенных, выбравших аспирантуру того или иного российского вуза из-за высокого качества обучения (24,9% — в 2010 г., 8,6% — в 2014 г.).

Разрабатываемая иностранными аспирантами диссертационная тема полностью соответствовала научным интересам 85,1% опрошенных (в 2010 г. этот показатель составлял 88,1%).

Общая оценка иностранными аспирантами созданных им условий для работы над диссертацией составила по пятибалльной шкале 3,78 балла. В наибольшей мере опрошенные не удовлетворены возможностями участия в международных научных конференциях, симпозиумах, и доступом к вузовским компьютерам и вузовской системе Интернет. Велика также доля неудовлетворенных материально-техническим обеспечением учебного процесса: состоянием учебных лабораторий, кабинетов, их технической оснащенностью, доступом к научной литературе по профилю диссертации (если она вообще есть в наличии в вузе или в ближайшем научном фонде, библиотеке), невозможностью получать ее для работы на дом, условиями проживания в общежитии, качеством питания, медицинским обслуживанием.

Одна из основных выявленных трудностей в процессе аспирантского обучения — недостаточное знание русского языка. В полной мере языковых познаний хватает лишь половине опрошенных иностранных граждан (в основном

тем, кто уже проучился в России много лет — в вузе и т.д.), остальные же испытывают затруднения, подчас очень серьезные.

Уровень подготовки специалистов в России, по мнению 85% опрошенных в целом не ниже, чем на Западе, однако общая атмосфера для пребывания иностранцев становится все менее благоприятной, что связано с неуклонным ростом расизма и национализма в Российской Федерации (особенно в последние 5 лет) и противоправные действия сотрудников органов правопорядка (на уровне рядового, сержантского и офицерского состава). Российская милиция не только не защищает иностранных аспирантов (равно как и студентов, стажеров) из стран Азии, Африки, Латинской Америки, среднеазиатских государств СНГ, закавказских республик от скинхедов, расистских настроенных подростков и молодежи, местных жителей, но и сама превращает иностранцев с черным и желтым цветом кожи, восточной и кавказской внешности в объект преследования и вымогательства денег в условиях полной безнаказанности и отсутствия каких-либо официальных протестов со стороны Министерства образования и науки Российской Федерации (по приглашению которого в Россию приезжает на учебу многие тысячи иностранных граждан). В результате Иностранцы аспиранты боятся российских милиционеров почти в той же степени, как бандитов и террористов (менее четверти опрошенных надеялось найти у сотрудников МВД России какую-либо защиту в случае угрозы своей личной безопасности, большинство же предпочитало держаться от них подальше).

Иностранцы аспиранты, особенно неевропейцы ведут в целом замкнутый образ жизни, предпочитая лишней раз без необходимости не выходить далеко за пределы своих учебных заведений и общежитий, хотя и в последних бывает не всегда безопасно.

Протесты против преследования их граждан, обучающихся в России, на национально-расовой почве выражают лишь иностранные посольства в Москве, а сама Российская Федерация приобретает устойчивую репутацию государства с наиболее высокой степенью расовой нетерпимости, что, разумеется, не способствует укреплению позиций российских вузов на международном рынке образовательных

услуг. К сожалению, дальше деклараций о необходимости воспитания у молодежи толерантного сознания (и даже принятия соответствующих решений на правительственном уровне с выделением определенных средств на их реализацию) дело практически не идет. Весьма симптоматичным является свертывание федеральной целевой программы «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2010–2014 годы)», ликвидация федерального министерства, занимавшегося национальной политикой.

Желание остаться в России на постоянное жительство после окончания аспирантуры высказали лишь 9,1% опрошенных иностранных аспирантов (в 2010 г. — 10%), в основном русские и русскоязычные граждане республик СНГ, выдавливаемые оттуда местными властями и коренными (титульными) национальностями.

Причины, по которым 1/3 опрошенным будет трудно трудоустроиться на Родине или в других странах после завершения аспирантской учебы в России — непризнание российских научных дипломов (которые многим выпускникам российских аспирантур придется подтверждать путем сдачи достаточно сложных квалификационных экзаменов или другим способом).

Улучшение подготовки кадров высшей квалификации для зарубежных стран требует учета пожеланий и самих иностранных аспирантов, направленных на повышение эффективности их учебы в аспирантурах российских вузов. Эти пожелания (являющиеся конкретными рекомендациями в адрес администраций, учебной части, отделов аспирантур, иностранных деканатов российских вузов, соответствующих Управлений Министерства образования и науки России, сводятся к трем основным группам: учебному процессу и работе над диссертацией; жилищно-бытовым условиям; обеспечению личной безопасности.

Подробнее:

- улучшить содержание процесса обучения, сделать его более современным, соответствующим научно-техническому прогрессу, в том числе использовать больше компьютеров, новую технику, оборудование, повысить профессиональный уровень преподавателей, убрать

- предметы, не связанные со специальностью (в том числе сократить часы гуманитарных наук, физкультуры), больше давать научной работы, научных консультаций по теме диссертации, привлекать иностранных аспирантов к участию в НИРС, «круглым столам» (13,6%);
- давать больше практики, улучшить практические занятия;
  - улучшить обучение иностранных аспирантов русскому языку, в том числе организовать бесплатные курсы русского языка, ввести преподавание на английском языке;
  - улучшить обеспечение новыми, современными учебниками, научными материалами по профилю диссертаций, в том числе на иностранных языках, организовать свободный (беспрепятственный) доступ в библиотеки, научные фонды, в том числе находящиеся в других вузах;
  - упростить получение виз, давать многоразовые визы, упростить регистрацию иностранных аспирантов, улучшить работу отделов аспирантур, иностранных деканатов, меньше бюрократии;
  - давать возможность иностранным аспирантам работать (подрабатывать) во время учебы, повысить аспирантскую стипендию, обеспечить бесплатное медицинское страхование, льготный проезд на транспорте, снизить плату за обучение;
  - помогать иностранным аспирантам в проведении досуга, организовывать культурные мероприятия, проводить экскурсионные поездки, создавать условия для занятия спортом (спортивные соревнования);
  - улучшить условия проживания иностранных аспирантов в общежитии (предоставлять аспирантам 1–2-х местные комнаты в отдельных блоках, секциях, ремонтировать и укомплектовывать их хорошей мебелью, ремонтировать санузлы, кухни, электропроводки, телефонизировать общежития, подключать к Интернету, обеспечивать порядок, тишину;
  - обеспечить безопасность жизни и учебы иностранных аспирантов, относиться с уважением к иностранцам с нерусской внешностью, защищать от расистов;

- создать комитет по решению проблем иностранных аспирантов и студентов.

В дополнение пожеланий иностранных аспирантов по учебно-научному процессу укажем на необходимость своевременного назначения им опытных научных руководителей, в обязательном порядке знающих иностранные языки, более обоснованного подхода к выбору диссертационных тем с учетом личных интересов (заинтересованности) иностранных аспирантов, их базовой подготовки, перспектив профессиональной деятельности, объективности в оценке результатов их научно-исследовательской работы.

Ввести упрощенный порядок оформления въездных виз иностранным гражданам, приезжающим на учебу в аспирантуру. Разрешить всем иностранным выпускникам российских вузов из стран дальнего зарубежья, желающим сразу после окончания высшей школы продолжить образование в аспирантуре любого российского вуза, продлевать учебную визу, не выезжая из России на Родину.

Для привлечения большего количества аспирантов из-за рубежа вузы нуждаются в усилении своей информационно-маркетинговой и рекламной деятельности. Вузовские сайты в Интернете, рекламные проспекты должны содержать максимальную информацию об условиях обучения и проживания, предоставляемых ими иностранцам, в том числе стоимости всех учебных и бытовых услуг (в расчете которых могут помочь результаты изучения среднемесячных бюджетов иностранных аспирантов по различным российским городам и группам вузов). При этом целесообразно создать специальный учебно-научный сайт для ориентирующихся на обучение в российской аспирантуре с необходимой информацией и консультационной помощью в той или иной области науки.

За рубежом необходимо создавать межвузовские образовательные (российские или российско-иностраннне) агентства, способные оперативно и убедительно, без участия иных посредников, ориентировать выпускников иностранных магистратур на учебу в российских вузах (аспирантурах). При этом желательно расширение сотрудничества с российскими Центрами культуры и науки за рубежом, использование возможностей российских посольств для пропаганды услуг отечественной высшей школы.

Процесс старения профессорско-преподавательского состава российских вузов, отток молодых талантливых преподавателей и научных сотрудников в другие, лучше оплачиваемые структуры или за границу настоятельно требует их замещения. Одним из кадровых резервов должны стать наиболее способные аспиранты из стран СНГ, которых целесообразно рекрутировать для работы в вузах, создавая им для этого соответствующие условия, в том числе предоставляя им гражданство и временное жилье, необходимую материальную помощь на обустройство в России.

## 9. Перспективы российской аспирантуры до 2030 года

### *А) Прием в аспирантуру.*

Начиная с 2011 года наблюдается сокращение численности приема в организации, ведущих подготовку аспирантов. Сокращение достигнет низшей точки в 2020 году — 39608 человек поступающих по сравнению с 54558 человек поступающих в 2010 году, т.е. ожидается сокращение на 14950 человек (на 27%). Далее начнется рост численности, однако даже к 2030 году (49034 человек) она на 5,5 тысяч человек будет меньше, чем в 2010 году (достигнет уровня 90% от 2010 года) (см. табл. 16 и рис. 35–36).

### *Б) Численность аспирантов.*

Снижение численности аспирантов происходит с 2010 года (157437 человек) и продлится до 2021 года (116410 человек). За этот период ожидается снижение численности на 41 тысяча человек, т.е. на 26%. Далее начнется постепенный рост численности аспирантов, но даже к 2030 году (138999 человек) численность останется ниже на 18,4 тысяча человек и составит 88% от уровня 2010 года (см. табл. 17 и рис. 37–38).

### *В) Выпуск из аспирантуры.*

Выпуск из аспирантуры будет сокращаться с 2010 по 2021 год (соответственно 33761 и 24613 человек), после

чего начнется рост численности, однако к 2030 году она останется меньше (29304), чем в 2010 году на 4,5 тысячи человек (на 13%, см. табл. 18 и рис. 39–40).

*Г) Число учреждений (организаций), ведущих подготовку аспирантов.*

Число учреждений (организаций), ведущих подготовку аспирантов, начиная с 2010 года (1568 единиц) будет уменьшаться до 2021 года (1192 единиц) и за этот период предположительно уменьшится на 376 единиц, т.е. на 24%. После этого начнется постепенный рост числа учреждений (организаций), осуществляющих подготовку аспирантов, достигнув к 2030 году 1420 единиц, однако это на 148 единиц меньше, чем в 2010 году. Таким образом, число учреждений (организаций), ведущих подготовку аспирантов, в 2030 году составит не более 90% от их числа в 2010 году (см. табл. 19 и рис. 41–42).

*Д) Численность профессорско-преподавательского состава, руководящих подготовкой аспирантов.*

Численность профессорско-преподавательского состава, руководящих подготовкой аспирантов, с 2010 года (125950 человек) будет сокращаться до 2021 года (93128 человек), после чего начнет увеличиваться и к 2030 году достигнет уровня 111199 человек. Однако это будет меньше, чем в 2010 году, на 14,7 тысяч человек. То есть численность профессорско-преподавательского состава, руководящих подготовкой аспирантов, к 2030 году составит 88% от уровня 2010 года (см. табл. 20 и рис. 43–44).



Таблица 16

Прием аспирантов в организации, ведущих подготовку аспирантов, по федеральным округам Российской Федерации и прогноз до 2030 года, человек<sup>43</sup>

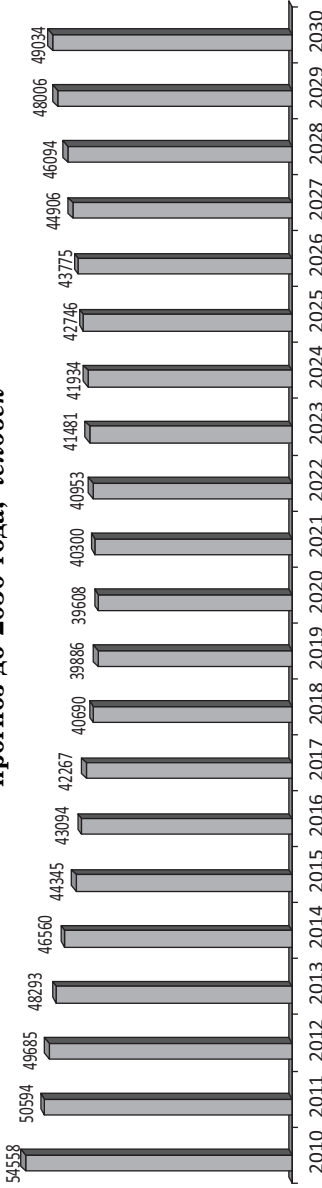
ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКРУГА	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	54558	50594	49685	48293	46560	44345	43094	42267	40690	39886	39608
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕ- ДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	22011	19674	19306	18648	18032	17458	17019	16629	15963	15644	15518
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	7073	6486	6370	6172	5951	5777	5638	5527	5304	5159	5187
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬ- НЫЙ ОКРУГ	3658	3427	3486	3469	3312	3196	3135	3010	2857	2772	2643
ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕ- ДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	8690	7873	7788	7577	7275	7207	6885	6732	6424	6211	6135
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕ- РАЛЬНЫЙ ОКРУГ	3165	3275	3288	3247	3036	3012	3006	3110	3135	3203	3226
СИВИРСКИЙ ФЕДЕ- РАЛЬНЫЙ ОКРУГ	6593	6599	6297	6058	6001	5143	4918	4868	4718	4626	4626
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	1498	1519	1505	1477	1370	1259	1217	1185	1149	1138	1149
СЕВЕРО- КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕ- РАЛЬНЫЙ ОКРУГ	1870	1741	1645	1645	1583	1293	1276	1206	1140	1133	1124

<sup>43</sup> Источники фактические данные до 2012 года: Индикаторы науки. Минобрнауки России, Росстат, Высшая школа экономики. М. 2013, стр. 54; Образование в Российской Федерации: 2012, стр. 401–402.

Окончание табл. 16

	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
<b>ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКРУГА</b>										
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	<b>40300</b>	<b>40953</b>	<b>41481</b>	<b>41934</b>	<b>42746</b>	<b>43775</b>	<b>44906</b>	<b>46094</b>	<b>48006</b>	<b>49034</b>
Центральный федеральный округ	15122	15080	15269	15322	15623	16007	16331	16656	17317	17747
Северо-западный федеральный округ	5465	5678	5782	5881	5980	6042	6183	6334	6630	6812
Южный федеральный округ	2795	2876	2917	2978	3050	3033	3097	3148	3237	3264
Приволжский федеральный округ	6288	6445	6518	6621	6774	6992	7219	7494	7821	7965
Уральский федеральный округ	3264	3257	3218	3175	3132	3237	3346	3475	3650	3752
Сибирский федеральный округ	4957	5146	5264	5392	5556	5761	5978	6203	6474	6585
Дальневосточный федеральный округ	1197	1245	1275	1299	1329	1353	1377	1404	1452	1470
Северо-Кавказский федеральный округ	1212	1226	1238	1266	1302	1350	1375	1380	1425	1439

*Рисунок 35*  
**Прием аспирантов в организации, ведущих подготовку аспирантов в Российской Федерации и прогноз до 2030 года, человек**



*Рисунок 36*  
**Долевое соотношение приема аспирантов в организации, ведущих подготовку аспирантов в Российской Федерации и прогноз до 2030 года в соотношении с 2010 годом, %**

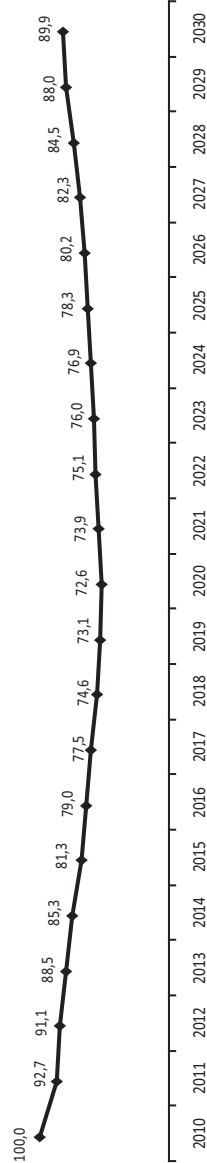


Таблица 17  
**Численность аспирантов в организациях, ведущих подготовку аспирантов, по федеральным округам Российской Федерации и прогноз до 2030 года, человек<sup>44</sup>**

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКРУГА	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	157437	156315	150409	144336	140378	135192	133994	125746	122248	119180	116614
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕ- ДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	63864	62651	59454	56185	54556	52755	52546	49813	48367	47061	45979
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	19516	19516	18814	17967	17465	16906	17362	16008	15560	15108	14791
ЮЖНЫЙ ФЕДЕ- РАЛЬНЫЙ ОКРУГ	10946	10804	10587	10398	10283	9995	9655	9356	9019	8658	8294
ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	24507	23917	22869	21813	21246	20719	21357	19543	18801	18163	17599
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕ- РАЛЬНЫЙ ОКРУГ	9256	9524	9715	9793	9548	9271	9040	9102	9230	9425	9537
СИБИРСКИЙ ФЕДЕ- РАЛЬНЫЙ ОКРУГ	18727	19458	18973	18440	17851	16725	16055	14514	14094	13809	13578
ДАЛЬНЕВОСТОЧ- НЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	4950	4950	4842	4807	4649	4384	3823	3708	3626	3546	3506
СЕВЕРО- КАВКАЗСКИЙ ФЕ- ДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	5671	5495	5155	4933	4780	4437	4156	3702	3551	3410	3330

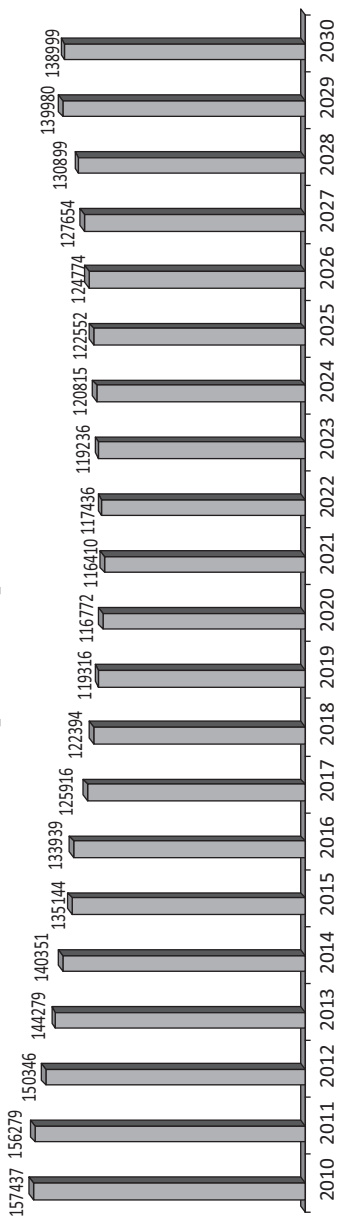
<sup>44</sup> Источник данных до 2006 года: Образование в Российской Федерации: 2007. Статистический ежегодник. Минобрнауки РФ, Росстат, ГУ ВШЭ, М. 2012, стр. 399–404.

9. Перспективы российской аспирантуры до 2030 года

Продолжение таблицы 17

	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
<b>ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКРУГА</b>										
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	116410	117436	119236	120815	122552	124774	127654	130899	139980	138999
Центральный Федеральный Округ	45118	44554	44289	44484	45012	45731	46714	47720	48996	50375
Северо-западный Федеральный Округ	14938	15429	15994	16387	16673	16918	17204	17538	18094	18688
Южный Феде- ральный округ	8222	8324	8597	8780	8954	9070	9189	9287	9491	9659
Приволжский Федеральный Округ	17482	17710	18077	18389	18698	19143	19705	20381	21159	21860
Уральский Феде- ральный округ	9685	9738	9729	9640	9515	9534	9705	10048	10461	10866
Сибирский Феде- ральный округ	13831	14334	14952	15375	15774	16258	16828	17458	18151	18742
Дальневосто- чный Федеральный Округ	3731	3854	3996	4105	4196	4280	4363	4444	4550	4650
Северо- Кавказский Фе- деральный округ	3403	3493	3602	3655	3730	3840	3946	4023	4096	4159

**Рисунок 37**  
**Численность аспирантов в организациях, ведущих подготовку аспирантов, Российской Федерации и прогноз до 2030 года**



**Рисунок 38**  
**Доля аспирантов в организациях, ведущих подготовку аспирантов, Российской Федерации и прогноз до 2030 года в соотношении с 2010 годом, %**

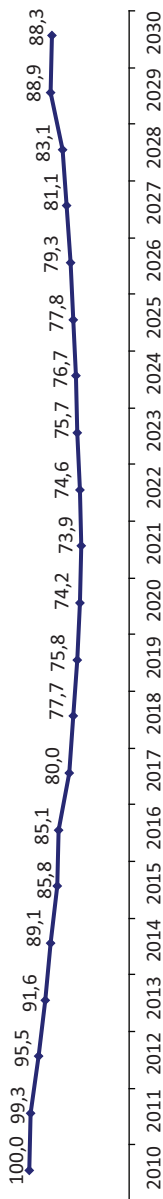


Таблица 18  
Выпуск из аспирантуры по федеральным округам Российской Федерации и прогноз до 2030 года, человек<sup>45</sup>

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКРУГА	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	33761	33084	31821	30529	29690	28600	28355	26669	25912	25259	24705
Центральный федеральный округ	14223	13781	13080	12361	12001	11603	11559	10959	10640	10352	10126
Северо-западный федеральный округ	3996	3940	3801	3631	3530	3415	3504	3233	3142	3051	2983
Южный федеральный округ	2550	2484	2435	2391	2363	2298	2219	2150	2073	1990	1947
Приволжский федеральный округ	5196	5046	4822	4603	4485	4369	4505	4122	3966	3832	3747
Уральский федеральный округ	1905	1930	1968	1984	1933	1878	1833	1848	1873	1913	1872
Сибирский федеральный округ	3585	3695	3605	3507	3393	3182	3052	2762	2678	2628	2570
Дальневосточный федеральный округ	944	945	925	918	887	838	728	746	724	710	694
Северо-Кавказский федеральный округ	1362	1263	1185	1134	1098	1017	955	849	816	783	766

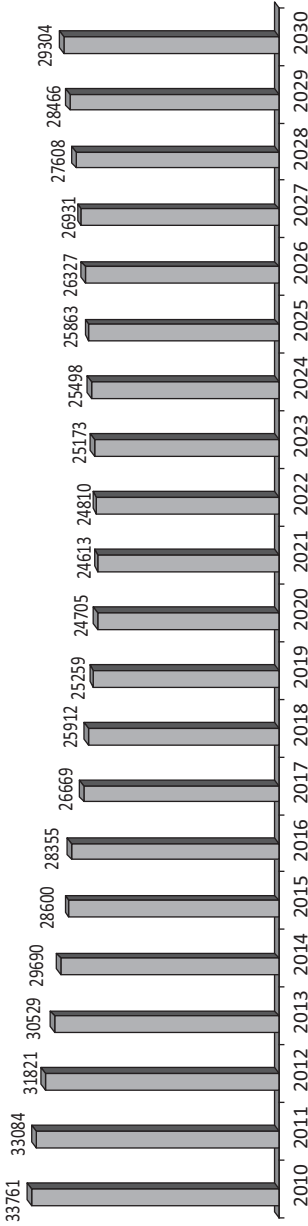
<sup>45</sup> Источник данных до 2006 года: Образование в Российской Федерации: 2007. Статистический ежегодник. Минобрнауки РФ, Росстат, ГУ ВШЭ, М. 2007, стр. 436–437.

Продолжение таблицы 18

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКРУГА	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	24613	24810	25173	25498	25863	26327	26931	27608	28466	29304
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕ- ДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	9926	9802	9744	9786	9903	10061	10277	10498	10779	11083
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	3017	3117	3231	3310	3368	3417	3475	3543	3655	3775
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬ- НЫЙ ОКРУГ	1891	1915	1977	2019	2059	2086	2113	2136	2183	2222
ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕ- ДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	3689	3737	3814	3880	3945	4039	4158	4300	4465	4612
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕ- РАЛЬНЫЙ ОКРУГ	1966	1977	1975	1957	1932	1935	1970	2040	2124	2206
Сивирский феде- ральный округ	2628	2723	2841	2921	2997	3089	3197	3317	3449	3561
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	713	736	763	784	801	817	833	849	869	888
СЕВЕРО- КАВКАСКИЙ ФЕДЕ- РАЛЬНЫЙ ОКРУГ	783	803	828	841	858	883	908	925	942	957



*Рисунок 39*  
Выпуск из аспирантуры Российской Федерации и прогноз до 2030 года, человек



*Рисунок 40*  
Долевое соотношение выпуска из аспирантуры Российской Федерации и прогноз до 2030 года в соотношении с 2010 годом, %

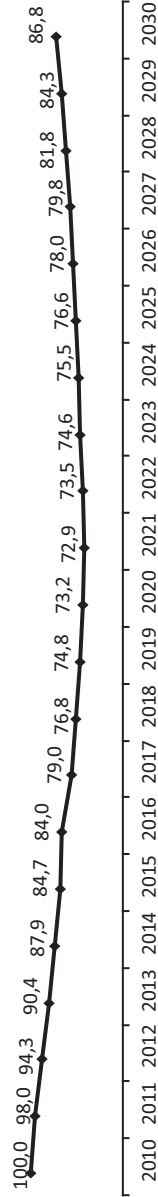


Таблица 19  
**Число организаций по федеральным округам Российской Федерации, ведущих подготовку аспирантов и прогноз до 2030 года**

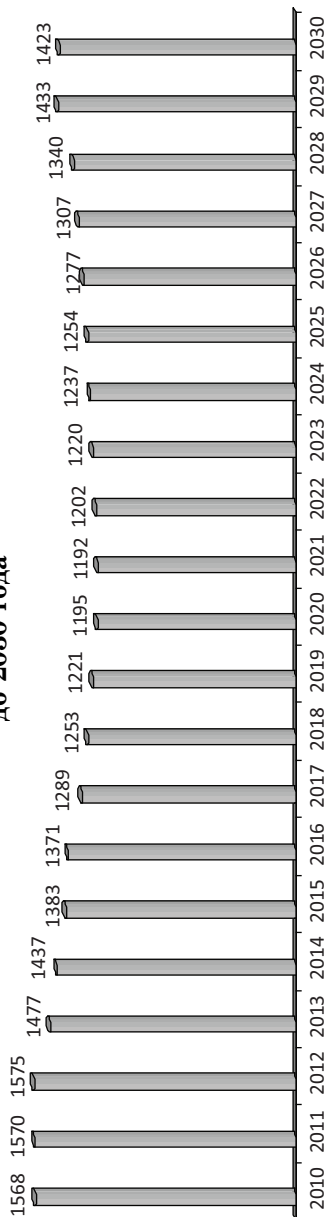
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКРУГА</b>											
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	1568	1570	1575	1481	1450	1391	1377	1288	1256	1220	1194
Центральный федеральный округ	668	670	675	630	615	590	584	549	535	518	507
Северо-западный федеральный округ	198	198	198	188	184	179	176	161	158	155	152
Южный федеральный округ	87	87	87	82	80	77	77	72	70	68	67
Приволжский федеральный округ	202	202	202	191	187	179	177	165	162	157	153
Уральский федеральный округ	91	91	91	86	85	81	81	74	72	70	70
Сибирский федеральный округ	195	195	195	183	180	171	170	160	155	152	149
Дальневосточный федеральный округ	75	75	75	71	70	67	66	63	60	58	57
Северо-Кавказский федеральный округ	52	52	52	50	49	47	46	44	44	42	39

9. Перспективы российской аспирантуры до 2030 года

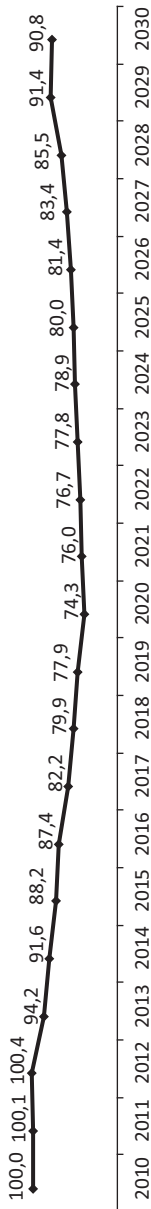
Продолжение таблицы 19

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКРУГА	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	<b>1192</b>	<b>1200</b>	<b>1217</b>	<b>1233</b>	<b>1251</b>	<b>1275</b>	<b>1304</b>	<b>1337</b>	<b>1429</b>	<b>1420</b>
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	505	510	517	524	532	541	554	568	607	603
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	152	153	155	157	159	162	166	170	182	181
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	67	67	68	69	70	72	73	75	80	80
ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	153	154	156	158	160	163	167	171	183	182
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	70	70	71	72	73	75	76	78	84	83
СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	149	150	152	154	156	159	163	167	178	177
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	57	57	58	59	60	61	62	64	68	68
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	39	39	40	40	41	42	43	44	47	46

**Рисунок 41**  
**Число организаций в Российской Федерации, ведущих подготовку аспирантов и прогноз до 2030 года<sup>46</sup>**



**Рисунок 42**  
**Долевое соотношение организаций в Российской Федерации, ведущих подготовку аспирантов и прогноз до 2030 года в соотношении с 2010 годом, %**



<sup>46</sup> Примечание. Средняя численность аспирантов в расчете на одну аспирантуру по состоянию на 2012 год - 100 человек; на данном показателе основан прогноз как оценка тенденции. Источник данных до 2012 года: Индикаторы науки: 2013. Минобрнауки России, Росстат, Высшая школа экономики. М.: 2013, стр. 54; Россия в цифрах. Росстат, М.: 2013, стр. 378.

Таблица 20  
**Численность профессорско-преподавательского состава, руководящих подготовкой аспирантов, по федеральным округам Российской Федерации и прогноз до 2030 года, человек<sup>47</sup>**

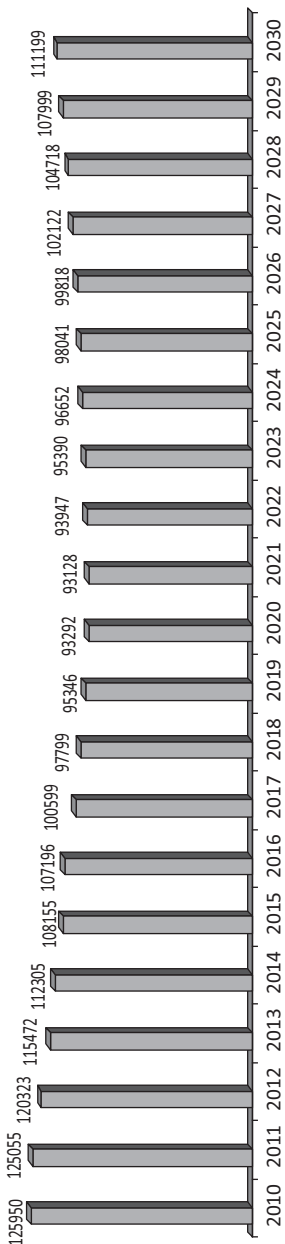
ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКРУГА	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	125950	125055	120323	115472	112305	108155	107196	100599	97799	95346	93292
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕ- РАЛЬНЫЙ ОКРУГ	51091	50122	47562	44950	43646	42203	42037	39853	38693	37651	36784
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	15613	15613	15051	14373	13972	13526	13891	12805	12449	12086	11834
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬ- НЫЙ ОКРУГ	8757	8644	8469	8319	8226	7996	7724	7484	7216	6925	6634
ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕ- РАЛЬНЫЙ ОКРУГ	19605	19133	18295	17451	16996	16576	17085	15636	15041	14530	14078
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕ- РАЛЬНЫЙ ОКРУГ	7405	7618	7772	7835	7638	7417	7232	7281	7384	7541	7630
СИБИРСКИЙ ФЕДЕ- РАЛЬНЫЙ ОКРУГ	14982	15568	15176	14751	14282	13380	12844	11612	11275	11047	10863
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	3960	3960	3874	3846	3720	3507	3058	2967	2900	2838	2805
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	4537	4397	4124	3947	3825	3550	3325	2961	2841	2728	2664

<sup>47</sup> Рассчитано из соотношения численности аспирантов и численности руководителей аспирантов, со-  
ответственно 1:0,8.

Продолжение таблицы 20

	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
<b>ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКРУГА</b>										
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	93128	93947	95390	96652	98041	99818	102122	104718	107999	111199
Центральный федеральный округ	36094	35643	35431	35587	36010	36585	37371	38176	39197	40300
Северо-западный федеральный округ	11950	12343	12795	13110	13338	13534	13763	14030	14475	14950
Южный федеральный округ	6578	6659	6878	7024	7163	7256	7351	7430	7593	7727
Приволжский федеральный округ	13986	14168	14462	14711	14958	15314	15764	16305	16927	17488
Уральский федеральный округ	7748	7790	7783	7712	7612	7627	7764	8038	8369	8693
Сибирский федеральный округ	11065	11467	11962	12300	12619	13006	13462	13966	14521	14994
Дальневосточный федеральный округ	2985	3083	3197	3284	3357	3424	3490	3555	3640	3720
Северо-Кавказский федеральный округ	2722	2794	2882	2924	2984	3072	3157	3218	3277	3327

*Рисунок 43*  
**Численность профессорско-преподавательского состава, руководящих подготовкой аспирантов, по Российской Федерации и прогноз до 2030 года**



*Рисунок 44*  
**Доля профессорско-преподавательского состава, руководящих подготовкой аспирантов, по Российской Федерации и прогноз до 2030 года в соотношении с 2010 годом, %**



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования показали, что система подготовки кадров высшей квалификации в аспирантурах российских вузов требует серьезных перемен и инвестиций. Разумеется, они неотделимы от реформы всей системы отечественного образования, однако имеют ряд своих приоритетов, связанных прежде всего с приведением российских образовательных и научных стандартов в соответствие с общеевропейскими в рамках Болонской конвенции.

Необходима (и уже давно назрела) отмена устаревшей и также нигде в мире не существующей двухступенчатой системы ученых степеней. Более чем достаточным основанием для этого является присоединение России к Болонской конвенции.

Высказываемые защитниками двухступенчатой системы научных степеней опасения того, что в случае ее приведение в соответствие с международными стандартами будет потеряна уникальная, присущая только нашей стране глубина докторских научных исследований, вносящая неоценимый вклад в научно-технический и социальный прогресс, опровергается мировым опытом. Успехам научно-технической революции во многих странах (значительно обогнавшим Российскую Федерацию по ключевым научно-техническим, технологическим и социально-экономическим показателям) не помешало отсутствие усложненной процедуры получения ученой степени доктора наук с предварительным получением степени кандидата. Более того, на протяжении 1990-х годов докторами наук стали многие тысячи российских граждан, весьма далекие от систематических занятий научными исследованиями<sup>48</sup>. Временная дистанция между защитой кандидатской и докторской диссертации составляет в Российской Федерации, согласно статистике, в среднем 16 лет. Наиболее длинной она является для специалистов по географическим и геолого-минералогическим наукам — 20–22 года, а самой короткой — 12–13 лет — для политологов, психологов, юристов, экономистов, культурологов и медиков. Эту проблему можно избежать, если упростить процедуру прохождения утверждения правомерности за-

---

<sup>48</sup> Источник: Вестник РАН. 2002. N 7, с. 584.



щиты ученой степени. Право присваивать ученые степени и звания необходимо передать университетам. Именно их ученые советы должны сами аттестовать свои научно-педагогические кадры, выдавать дипломы докторов наук собственного вуза, а не общегосударственного образца (и нести за это конкретную ответственность, кладя на «чашу весов» свой престиж, научную репутацию). Звания же профессора или доцента должны соответствовать занимаемой на конкурсной основе университетской должности, но не быть пожизненным научным званием.

Все российские кандидаты наук должны быть приравнены к докторам наук, а имеющие дипломы докторов наук могут дополнительно именоваться «старший доктор» (“senior doctor”) или “большой доктор” (“grand doctor”), либо «доктор второй степени» («доктор первой степени» — кандидат наук), как это уже стало практиковаться в научной коммуникации и в российской научной литературе<sup>49</sup>.

Предоставление университетам реальной автономии должно означать, в соответствии с общеевропейскими стандартами, право самостоятельно распоряжаться своим имуществом, иметь демократическую систему выборов руководства университета и назначения на конкурсной основе преподавателей. Все это будет способствовать большей открытости вузов и снижению коррупции на всех уровнях вузовской власти, в том числе прозрачности расходования внебюджетных средств, полученных от обучения на контрактной основе иностранных аспирантов, стажеров, студентов, слушателей подготовительных отделений.

Изложенное свидетельствует о том, что процесс обучения в аспирантуре направлен прежде всего на формирование преподавателя вуза. По окончании обучения это ощущают и сами выпускники аспирантуры. Подготовить собственно научную диссертацию у большинства не получается. И это естественно — наука по заказу не делается, тем более, если

<sup>49</sup> См., напр.: Лимонад Ю.М., гранд доктор философии, профессор, Щедельская Л.Н., доктор философии. Расширение делового образования: оргкультура бизнеса, протокольный этикет деловых торжеств // Система обеспечения качества в дистанционном образовании / Науч. ред. В.Н. Голубкин, А.Г. Чернявская, С.А. Щенников. — Жуковский: МИМ ЛИНК. 2003, стр.168–183. (Научные труды. Выпуск 8).

заведомо не известно, обладает ли начинающий исследователь природными способностями аналитического и эвристического мышления. У большинства аспирантов получается только «научная компиляция», дающая представление об умении аспиранта аналитически мыслить и логически излагать свои мысли, грамотно формулировать гипотезы и находить логически или экспериментально аргументированные ответы в научной литературе. Это и есть процесс подготовки преподавателей.

Отсутствие опыта профессиональной работы после вуза не только затрудняет целенаправленное самостоятельное творчество аспирантов, но лишает их диссертационную работу осмысленности с позиций профессионального плана аспиранта на будущее, затрудняющегося в выборе: то ли направить свою творческую деятельность на свое перспективное профессиональное совершенствование, то ли «списать» три года обучения на выполнение формальных предписаний Высшей аттестационной комиссии (ВАКа) для получения диплома, а потом уже думать о профессиональной карьере. Из сказанного следует, что в современных условиях иной прямой функции аспирантуры, кроме подготовки преподавателей для университетов нет. Поэтому аспирантуру целесообразно редуцировать до уровня функции кафедр вузов для удовлетворения их потребностей по восполнению освобождающихся штатных единиц квалифицированными преподавателями и объявить третьей ступенью высшего образования (по этому пути пошел МГУ).

Что касается подготовки исследователей, то целесообразность прохождения ими аспирантской подготовки до начала активной научной работы мировым опытом деятельности научных организаций не доказана, скорее наоборот, большинство талантливых и продуктивных исследователей и конструкторов не обременяли себя процессом перманентного формализованного официального образования, находясь в состоянии постоянного поиска и освоения новой научной информации (не говоря о Джобе и Гейце, не утруднявших себя даже завершением высшего образования).

Сведение аспирантуры до уровня удовлетворения нужд кафедр по подготовке преподавателей способствовало бы искоренению профессионального балласта, экономии средств

государства и избавило бы многих молодых специалистов от ломки их профессиональных судеб. Задуматься над этим сегодня важно и потому, что в результате влияния «демографической ямы» на длительный период, как показывает прогноз, предстоит значительное уменьшение численности желающих обучаться в аспирантуре.

**Приложение 1**  
**Долгосрочный прогноз развития аспирантуры до 2030 года в сегментации по субъектам РФ**

*Таблица 1*  
**Прием в аспирантуру по субъектам Российской Федерации и прогноз до 2020 года, человек<sup>50</sup>**

<i>Субъекты РФ</i>	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	54558	50594	49685	48293	46560	44345	43094	42267	40690	39886	39608
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	22011	19674	19306	18648	18032	17458	17019	16629	15963	15644	15518
Белгородская область	446	399	391	378	365	354	345	337	323	317	314
Брянская область	204	182	179	173	167	162	158	154	148	145	144
Владимирская область	280	250	246	237	229	222	216	212	203	199	197
Воронежская область	893	798	783	757	732	708	690	675	648	635	630
Ивановская область	405	362	355	343	332	321	313	306	294	288	286
Калужская область	148	132	130	125	121	117	114	112	107	105	104
Костромская область	181	162	159	153	148	144	140	137	131	129	128

<sup>50</sup> Источник данных за 2011–2012 годы: Образование в Российской Федерации: 2012. Минобрнауки России, Росстат, Высшая школа экономики. М.: 2012, стр. 401–402; Индикаторы образования: 2013. Минобрнауки России, Росстат, Высшая школа экономики. М.: 2012, стр. 145; Россия в цифрах. Росстат, М.: 2013, стр. 379.

**Долгосрочный прогноз развития аспирантуры до 2030 года**

Продолжение табл. 1

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Курская область	460	411	403	390	377	365	356	347	334	327	324
Липецкая область	222	198	195	188	182	176	172	168	161	158	157
Московская область	1012	905	888	857	829	803	782	764	734	719	713
Орловская область	402	359	353	341	329	319	311	304	292	286	283
Рязанская область	262	234	230	222	215	208	203	198	190	186	185
Смоленская область	147	131	129	125	120	117	114	111	107	104	104
Тамбовская область	430	384	377	364	352	341	332	325	312	306	303
Тверская область	261	233	229	221	214	207	202	197	189	185	184
Тульская область	271	242	238	230	222	215	210	205	197	193	191
Ярославская область	384	343	337	325	315	305	297	290	278	273	271
г. Москва	15603	13949	13684	13219	12783	12374	12064	11787	11315	11089	11000
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬ- НЫЙ ОКРУГ</b>	<b>7073</b>	<b>6486</b>	<b>6370</b>	<b>6172</b>	<b>5951</b>	<b>5777</b>	<b>5638</b>	<b>5527</b>	<b>5304</b>	<b>5159</b>	<b>5187</b>
Республика Карелия	128	117	115	112	108	105	102	100	96	93	94
Республика Коми	147	135	132	128	124	120	117	115	110	107	108
Архангельская область	184	169	166	161	155	150	147	144	138	134	135
Вологодская область	250	229	225	218	210	204	199	195	187	182	183
Калининградская область	245	225	221	214	206	200	195	191	184	179	180

Продолжение табл. 1

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Ленинградская область	47	43	42	41	40	38	37	37	35	34	34
Мурманская область	152	139	137	133	128	124	121	119	114	111	111
Новгородская область	125	115	113	109	105	102	100	98	94	91	92
Пековская область	84	77	76	73	71	69	67	66	63	61	62
г. Санкт-Петербург	5711	5237	5143	4983	4804	4665	4553	4462	4283	4167	4188
Южный федеральный округ	3658	3427	3486	3469	3312	3196	3135	3010	2857	2772	2643
Республика Адыгея (Адыгея)	106	99	101	101	96	93	91	87	83	80	77
Республика Калмыкия	61	57	58	58	55	53	52	50	48	46	44
Краснодарский край	1091	1022	1040	1034	988	953	935	898	852	827	788
Астраханская область	292	274	278	277	264	255	250	240	228	221	211
Волгоградская область	702	658	669	666	636	613	602	578	548	532	507
Ростовская область	1406	1317	1340	1333	1273	1229	1205	1157	1098	1066	1016
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>8690</b>	<b>7873</b>	<b>7788</b>	<b>7577</b>	<b>7275</b>	<b>7207</b>	<b>6885</b>	<b>6732</b>	<b>6424</b>	<b>6211</b>	<b>6135</b>
Республика Башкортостан	1142	1035	1023	996	956	947	905	885	844	816	806
Республика Марий Эл	159	144	142	139	133	132	126	123	118	114	112
Республика Мордовия	346	313	310	302	290	287	274	268	256	247	244

**Долгосрочный прогноз развития аспирантуры до 2030 года**

Продолжение табл. 1

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Татарстан (Татарстан)	1542	1397	1382	1344	1291	1279	1221	1195	1140	1102	1089
Удмуртская Республика	270	245	242	235	226	224	214	209	200	193	191
Чувашская Республика - Чаваш Республики	273	247	245	238	228	226	216	211	202	195	193
Кировская область	204	185	183	178	171	169	162	158	151	146	144
Нижегородская область	1060	960	950	924	887	879	840	821	783	758	748
Оренбургская область	279	253	250	243	234	231	221	216	206	199	197
Пензенская область	407	369	365	355	341	338	322	315	301	291	287
Пермский край	472	428	423	412	395	391	374	366	349	337	333
Самарская область	1137	1030	1019	991	952	943	901	881	840	813	803
Саратовская область	974	882	873	849	815	808	772	755	720	696	688
Ульяновская область	425	385	381	371	356	353	337	329	314	304	300
Уральский федеральный округ	3165	3275	3288	3247	3036	3012	3006	3110	3135	3203	3226
Курганская область	129	133	134	132	124	123	122	127	128	130	131
Свердловская область	1239	1281	1286	1270	1187	1178	1176	1216	1226	1253	1262
Тюменская область	607	628	630	622	582	577	576	596	601	614	618
Ханты-Мансийский автономный округ	267	276	277	274	256	254	253	262	264	270	272

Продолжение табл. 1

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Челябинская область	926	957	961	949	887	880	879	909	916	936	943
Сибирский федеральный округ	6593	6599	6297	6058	6001	5143	4918	4868	4718	4626	4626
Республика Алтай	52	52	50	48	47	41	39	38	37	37	37
Республика Бурятия	371	371	354	341	338	289	277	274	265	260	260
Республика Тыва	72	72	69	66	66	56	54	53	52	51	51
Республика Хакасия	96	96	92	88	87	75	72	71	69	67	67
Алтайский край	637	638	608	585	580	497	475	470	456	447	447
Красноярский край	865	866	826	795	787	675	645	639	619	607	607
Иркутская область	999	1000	954	918	909	779	745	738	715	701	701
Кемеровская область	344	344	329	316	313	268	257	254	246	241	241
Новосибирская область	1405	1406	1342	1291	1279	1096	1048	1037	1005	986	986
Омская область	754	755	720	693	686	588	562	557	540	529	529
Томская область	797	798	761	732	726	622	594	589	570	559	559
Забайкальский край	201	201	192	185	183	157	150	148	144	141	141
Дальневосточный федеральный округ	1498	1519	1505	1477	1370	1259	1217	1185	1149	1138	1149
Республика Саха (Якутия)	210	213	211	207	192	177	171	166	161	160	161



**Долгосрочный прогноз развития аспирантуры до 2030 года**

Окончание табл. 1

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Приморский край	584	592	587	576	534	491	474	462	448	444	448
Хабаровский край	373	378	375	368	341	314	303	295	286	283	286
Амурская область	145	147	146	143	133	122	118	115	111	110	111
Камчатский край	42	43	42	41	38	35	34	33	32	32	32
Магаданская область	16	16	16	16	15	13	13	13	12	12	12
Сахалинская область	66	67	66	65	60	55	54	52	51	50	51
Еврейская автономная область	62	63	62	61	57	52	50	49	48	47	48
<b>СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>1870</b>	<b>1741</b>	<b>1645</b>	<b>1645</b>	<b>1583</b>	<b>1293</b>	<b>1276</b>	<b>1206</b>	<b>1140</b>	<b>1133</b>	<b>1124</b>
Республика Дагестан	358	333	315	315	303	248	244	231	218	217	215
Республика Ингушетия	41	38	36	36	35	28	28	26	25	25	25
Кабардино-Балкарская Республика	180	168	158	158	152	124	123	116	110	109	108
Карачаево-Черкесская Республика	87	81	77	77	74	60	59	56	53	53	52
Республика Северная Осетия-Алания	248	231	218	218	210	172	169	160	151	150	149
Чеченская Республика	42	39	37	37	36	29	29	27	26	25	25
Ставропольский край	914	851	804	804	773	632	624	590	557	554	550

Таблица 2  
**Численность аспирантов по субъектам Российской Федерации и прогноз до 2020 года<sup>51</sup>**

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	157437	156315	150409	144336	140378	135192	133994	125746	122248	119180	116614
Центральный федеральный округ	63864	62651	59454	56185	54556	52755	52546	49813	48367	47061	45979
Белгородская область	1257	1233	1170	1106	1074	1038	1034	980	952	926	905
Брянская область	695	682	647	611	594	574	572	542	526	512	500
Владимирская область	718	704	668	632	613	593	591	560	544	529	517
Воронежская область	2641	2591	2459	2323	2256	2182	2173	2060	2000	1946	1901
Ивановская область	1054	1034	981	927	900	871	867	822	798	777	759
Калужская область	423	415	394	372	361	349	348	330	320	312	305
Костромская область	494	485	460	435	422	408	406	385	374	364	356
Курская область	1242	1218	1156	1093	1061	1026	1022	969	941	915	894
Липецкая область	592	581	551	521	506	489	487	462	448	436	426
Московская область	3008	2951	2800	2646	2570	2485	2475	2346	2278	2217	2166

51 Источник данных за 2011–2012 годы: Образование в Российской Федерации: 2012. Минобрнауки России, Росстат, Высшая школа экономики. М.: 2012, стр. 399–400; Индикаторы образования: 2013. Минобрнауки России, Росстат, Высшая школа экономики. М.: 2012, стр. 145; Россия в цифрах. Росстат, М.: 2013, стр. 379.

Продолжение табл. 2

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Субъекты РФ</i>											
Орловская область	1052	1032	979	926	899	869	866	821	797	775	757
Рязанская область	751	737	699	661	642	620	618	586	569	553	541
Смоленская область	470	461	438	413	401	388	387	367	356	346	338
Тамбовская область	1159	1137	1079	1020	990	957	954	904	878	854	834
Тверская область	678	665	631	596	579	560	558	529	513	500	488
Тульская область	939	921	874	826	802	776	773	732	711	692	676
Ярославская область	1155	1133	1075	1016	987	954	950	901	875	851	832
г. Москва	45536	44671	42393	40061	38899	37616	37465	35517	34487	33556	32784
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>19516</b>	<b>19516</b>	<b>18814</b>	<b>17967</b>	<b>17465</b>	<b>16906</b>	<b>17362</b>	<b>16008</b>	<b>15560</b>	<b>15108</b>	<b>14791</b>
Республика Карелия	480	480	463	442	430	416	427	394	383	372	364
Республика Коми	421	421	406	388	377	365	375	345	336	326	319
Архангельская область	536	536	517	493	480	464	477	440	427	415	406
Вологодская область	735	735	709	677	658	637	654	603	586	569	557
Калининградская область	750	750	723	690	671	650	667	615	598	581	568
Ленинградская область	101	101	97	93	90	87	90	83	81	78	77
Мурманская область	504	504	486	464	451	437	448	413	402	390	382

Продолжение табл. 2

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Новгородская область	278	278	268	256	249	241	247	228	222	215	211
Псковская область	264	264	254	243	236	229	235	217	210	204	200
г. Санкт-Петербург	15447	15447	14891	14221	13823	13380	13742	12670	12315	11958	11707
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>10946</b>	<b>10804</b>	<b>10587</b>	<b>10398</b>	<b>10283</b>	<b>9995</b>	<b>9655</b>	<b>9356</b>	<b>9019</b>	<b>8658</b>	<b>8294</b>
Республика Адыгея (Адыгея)	334	330	323	317	314	305	295	285	275	264	253
Республика Калмыкия	263	260	254	250	247	240	232	225	217	208	199
Краснодарский край	3197	3155	3092	3037	3003	2919	2820	2733	2634	2529	2423
Астраханская область	899	887	870	854	845	821	793	768	741	711	681
Волгоградская область	1957	1932	1893	1859	1838	1787	1726	1673	1612	1548	1483
Ростовская область	4296	4240	4155	4081	4036	3923	3789	3672	3540	3398	3255
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>24507</b>	<b>23917</b>	<b>22869</b>	<b>21813</b>	<b>21246</b>	<b>20719</b>	<b>21357</b>	<b>19543</b>	<b>18801</b>	<b>18163</b>	<b>17599</b>
Республика Башкортостан	3156	3080	2945	2809	2736	2668	2751	2517	2421	2339	2266
Республика Марий Эл	410	400	383	365	355	347	357	327	315	304	294
Республика Мордовия	916	894	855	815	794	774	798	730	703	679	658
Республика Татарстан (Татарстан)	4233	4131	3950	3768	3670	3578	3689	3376	3247	3137	3040

**Долгосрочный прогноз развития аспирантуры до 2030 года**

*Продолжение табл. 2*

<i>Субъекты РФ</i>	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Удмуртская Республика	824	804	769	733	714	697	718	657	632	611	592
Чувашская Республика - Чаваш Республики	753	735	703	670	653	637	656	600	578	558	541
Кировская область	659	643	615	587	571	557	574	526	506	488	473
Нижегородская область	3002	2930	2801	2672	2603	2538	2616	2394	2303	2225	2156
Оренбургская область	882	861	823	785	765	746	769	703	677	654	633
Пензенская область	1035	1010	966	921	897	875	902	825	794	767	743
Пермский край	1438	1403	1342	1280	1247	1216	1253	1147	1103	1066	1033
Самарская область	3125	3050	2916	2782	2709	2642	2724	2492	2397	2316	2244
Саратовская область	2910	2840	2715	2590	2523	2460	2536	2321	2232	2156	2090
Ульяновская область	1164	1136	1086	1036	1009	984	1014	928	893	863	836
Уральский федеральный округ	9256	9524	9715	9793	9548	9271	9040	9102	9230	9425	9537
Курганская область	359	369	377	380	370	360	351	353	358	366	370
Свердловская область	3425	3524	3595	3624	3533	3431	3345	3368	3415	3487	3529
Тюменская область	2142	2204	2248	2266	2210	2145	2092	2106	2136	2181	2207
Ханты-Мансийский автономный округ	752	774	789	796	776	753	734	740	750	766	775

Продолжение табл. 2

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Субъекты РФ</i>											
Челябинская область	2578	2653	2706	2727	2659	2582	2518	2535	2571	2625	2656
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>18727</b>	<b>19458</b>	<b>18973</b>	<b>18440</b>	<b>17851</b>	<b>16725</b>	<b>16055</b>	<b>14514</b>	<b>14094</b>	<b>13809</b>	<b>13578</b>
Республика Алтай	117	122	119	115	112	104	100	91	88	86	85
Республика Бурятия	1070	1112	1084	1054	1020	956	917	829	805	789	776
Республика Тыва	137	142	139	135	131	122	117	106	103	101	99
Республика Хакасия	284	295	288	280	271	254	243	220	214	209	206
Алтайский край	1770	1839	1793	1743	1687	1581	1518	1372	1332	1305	1283
Красноярский край	2288	2377	2318	2253	2181	2043	1962	1773	1722	1687	1659
Иркутская область	3035	3153	3075	2988	2893	2711	2602	2352	2284	2238	2200
Кемеровская область	972	1010	985	957	926	868	833	753	732	717	705
Новосибирская область	4014	4171	4066	3952	3826	3585	3442	3111	3021	2960	2910
Омская область	2180	2265	2208	2147	2078	1947	1869	1690	1641	1608	1581
Томская область	2278	2367	2308	2243	2171	2034	1953	1766	1714	1680	1652
Забайкальский край	582	605	590	573	555	520	499	451	438	429	422
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>4950</b>	<b>4950</b>	<b>4842</b>	<b>4807</b>	<b>4649</b>	<b>4384</b>	<b>3823</b>	<b>3708</b>	<b>3626</b>	<b>3546</b>	<b>3506</b>
Республика Саха (Якутия)	727	727	711	706	688	644	561	545	533	521	515

**Долгосрочный прогноз развития аспирантуры до 2030 года**

Окончание табл. 2

<i>Субъекты РФ</i>	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Приморский край	2044	2044	1999	1985	1920	1810	1578	1531	1497	1464	1448
Хабаровский край	1248	1248	1221	1212	1172	1105	964	935	914	894	884
Амурская область	435	435	425	422	409	385	336	326	319	312	308
Камчатский край	150	150	147	146	141	133	116	112	110	107	106
Магаданская область	45	45	44	44	42	40	35	34	33	32	32
Сахалинская область	194	194	190	188	182	172	150	145	142	139	137
Еврейская автономная область	107	107	105	104	100	95	83	80	78	77	76
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>5671</b>	<b>5495</b>	<b>5155</b>	<b>4933</b>	<b>4780</b>	<b>4437</b>	<b>4156</b>	<b>3702</b>	<b>3551</b>	<b>3410</b>	<b>3330</b>
Республика Дагестан	1045	1013	950	909	881	817	766	682	654	628	614
Республика Ингушетия	103	100	94	90	87	81	75	67	65	62	60
Кабардино-Балкарская Республика	640	620	582	557	539	501	469	418	401	385	376
Карачаево-Черкесская Республика	244	236	222	212	206	191	179	159	153	147	143
Республика Северная Осетия-Алания	786	762	714	684	662	615	576	513	492	473	462
Чеченская Республика	152	147	138	132	128	119	111	99	95	91	89
Ставропольский край	2701	2617	2455	2349	2277	2113	1980	1764	1691	1624	1586

Таблица 3  
Выпуск из аспирантуры по субъектам Российской Федерации и прогноз до 2020 года<sup>52</sup>

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	33761	33084	31821	30529	29690	28600	28355	26669	25912	25259	24705
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	14223	13781	13080	12361	12001	11603	11559	10959	10640	10352	10126
Белгородская область	221	214	203	192	186	180	180	170	165	161	157
Брянская область	140	136	129	122	118	114	114	108	105	102	100
Владимирская область	163	158	150	142	138	133	132	126	122	119	116
Воронежская область	642	622	590	558	542	524	522	495	480	467	457
Ивановская область	216	209	199	188	182	176	176	166	162	157	154
Калужская область	77	75	71	67	65	63	63	59	58	56	55
Костромская область	95	92	87	83	80	78	77	73	71	69	68
Курская область	291	282	268	253	246	237	236	224	218	212	207
Липецкая область	150	145	138	130	127	122	122	116	112	109	107
Московская область	738	715	679	641	623	602	600	569	552	537	525

<sup>52</sup> Источник данных за 2011–2012 годы: Образование в Российской Федерации: 2012. Минобрнауки России, Росстат, Высшая школа экономики. М.: 2012, стр. 403–404; Индикаторы образования: 2013. Минобрнауки России, Росстат, Высшая школа экономики. М.: 2012, стр. 145; Россия в цифрах. Росстат, М.: 2013, стр. 379.



**Долгосрочный прогноз развития аспирантуры до 2030 года**

Продолжение табл. 3

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Орловская область	254	246	234	221	214	207	206	196	190	185	181
Рязанская область	183	177	168	159	154	149	149	141	137	133	130
Смоленская область	144	140	132	125	122	117	117	111	108	105	103
Тамбовская область	292	283	269	254	246	238	237	225	218	213	208
Тверская область	147	142	135	128	124	120	119	113	110	107	105
Тульская область	193	187	177	168	163	157	157	149	144	140	137
Ярославская область	311	301	286	270	262	254	253	240	233	226	221
г. Москва	9966	9657	9165	8660	8409	8132	8099	7678	7455	7254	7095
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>3996</b>	<b>3940</b>	<b>3801</b>	<b>3631</b>	<b>3530</b>	<b>3415</b>	<b>3504</b>	<b>3233</b>	<b>3142</b>	<b>3051</b>	<b>2983</b>
Республика Карелия	75	74	71	68	66	64	66	61	59	57	56
Республика Коми	81	80	77	74	72	69	71	66	64	62	60
Архангельская область	114	112	108	104	101	97	100	92	90	87	85
Вологодская область	185	182	176	168	163	158	162	150	145	141	138
Калининградская область	154	152	147	140	136	132	135	125	121	118	115
Ленинградская область	29	29	28	26	26	25	25	23	23	22	22
Мурманская область	95	94	90	86	84	81	83	77	75	73	71

Продолжение табл. 3

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Новгородская область	135	133	128	123	119	115	118	109	106	103	101
Псковская область	42	41	40	38	37	36	37	34	33	32	31
г. Санкт-Петербург	3086	3043	2936	2804	2726	2638	2707	2496	2426	2356	2304
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>2550</b>	<b>2484</b>	<b>2435</b>	<b>2391</b>	<b>2363</b>	<b>2298</b>	<b>2219</b>	<b>2150</b>	<b>2073</b>	<b>1990</b>	<b>1947</b>
Республика Адыгея (Адыгея)	107	104	102	100	99	96	93	90	87	84	82
Республика Калмыкия	63	61	60	59	58	57	55	53	51	49	48
Краснодарский край	710	692	678	666	658	640	618	599	577	554	542
Астраханская область	208	203	199	195	193	187	181	175	169	162	159
Волгоградская область	468	456	447	439	434	422	407	395	381	365	357
Ростовская область	994	968	949	932	921	896	865	838	808	776	759
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>5196</b>	<b>5046</b>	<b>4822</b>	<b>4603</b>	<b>4485</b>	<b>4369</b>	<b>4505</b>	<b>4122</b>	<b>3966</b>	<b>3832</b>	<b>3747</b>
Республика Башкортостан	561	545	521	497	484	472	486	445	428	414	405
Республика Марий Эл	68	66	63	60	59	57	59	54	52	50	49
Республика Мордовия	168	163	156	149	145	141	146	133	128	124	121
Республика Татарстан (Татарстан)	850	825	789	753	733	715	737	674	649	627	613

Продолжение табл. 3

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Удмуртская Республика	207	201	192	183	179	174	179	164	158	153	149
Чувашская Республика – Чуваш Республики	309	300	287	274	267	260	268	245	236	228	223
Кировская область	148	144	137	131	128	124	128	117	113	109	107
Нижегородская область	694	674	644	615	599	584	602	551	530	512	500
Оренбургская область	204	198	189	181	176	172	177	162	156	150	147
Пензенская область	280	272	260	248	242	235	243	222	214	206	202
Пермский край	249	242	231	221	215	209	216	198	190	184	180
Самарская область	636	618	590	563	549	535	551	505	485	469	459
Саратовская область	579	562	537	513	499	487	502	459	442	427	417
Ульяновская область	243	236	226	215	210	204	211	193	185	179	175
Уральский федеральный округ	1905	1930	1968	1984	1933	1878	1833	1848	1873	1913	1872
Курганская область	72	73	74	75	73	71	69	70	71	72	71
Свердловская область	737	747	762	768	748	727	709	715	725	740	724
Тюменская область	410	415	424	427	416	404	395	398	403	412	403
Ханты-Мансийский автономный округ	220	223	227	229	223	217	212	213	216	221	216

Продолжение табл. 3

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Челябинская область	466	472	481	485	473	459	448	452	458	468	458
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>3585</b>	<b>3695</b>	<b>3605</b>	<b>3507</b>	<b>3393</b>	<b>3182</b>	<b>3052</b>	<b>2762</b>	<b>2678</b>	<b>2628</b>	<b>2570</b>
Республика Алтай	19	20	19	19	18	17	16	15	14	14	14
Республика Бурятия	172	177	173	168	163	153	146	132	129	126	123
Республика Тыва	10	10	10	10	9	9	9	8	7	7	7
Республика Хакасия	39	40	39	38	37	35	33	30	29	29	28
Алтайский край	304	313	306	297	288	270	259	234	227	223	218
Красноярский край	484	499	487	473	458	429	412	373	362	355	347
Иркутская область	518	534	521	507	490	460	441	399	387	379	371
Кемеровская область	202	208	203	198	191	179	172	156	151	148	145
Новосибирская область	787	811	791	770	745	698	670	606	588	577	564
Омская область	419	432	421	410	397	372	357	323	313	307	300
Томская область	506	522	509	495	479	449	431	390	378	371	363
Забайкальский край	125	129	126	122	118	111	106	96	93	92	90
Дальневосточный федеральный округ	944	945	925	918	887	838	728	746	724	710	694
Республика Саха (Якутия)	111	111	109	108	104	99	86	88	85	83	82

**Долгосрочный прогноз развития аспирантуры до 2030 года**

Окончание табл. 3

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Приморский край	431	432	422	419	405	382	333	341	331	324	317
Хабаровский край	214	214	210	208	201	190	165	169	164	161	157
Амурская область	104	104	102	101	98	92	80	82	80	78	76
Камчатский край	29	29	28	28	27	26	22	23	22	22	21
Магаданская область	8	8	8	8	8	7	6	6	6	6	6
Сахалинская область	38	38	37	37	36	34	29	30	29	29	28
Еврейская автономная область	9	9	9	9	8	8	7	7	7	7	7
<b>СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>1362</b>	<b>1263</b>	<b>1185</b>	<b>1134</b>	<b>1098</b>	<b>1017</b>	<b>955</b>	<b>849</b>	<b>816</b>	<b>783</b>	<b>766</b>
Республика Дагестан	256	237	223	213	206	191	179	160	153	147	144
Республика Ингушетия	18	17	16	15	15	13	13	11	11	10	10
Кабардино-Балкарская Республика	167	155	145	139	135	125	117	104	100	96	94
Карачаево-Черкесская Республика	71	66	62	59	57	53	50	44	43	41	40
Республика Северная Осетия-Алания	181	168	157	151	146	135	127	113	108	104	102
Чеченская Республика	31	29	27	26	25	23	22	19	19	18	17
Ставропольский край	638	591	555	531	514	477	447	398	382	367	359

*Таблица 4*  
**Число организаций по субъектам Российской Федерации, имеющих аспирантуру, и прогноз до 2020 года<sup>53</sup>**

<i>Субъекты РФ</i>	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	<b>1568</b>	<b>1570</b>	<b>1575</b>	<b>1481</b>	<b>1450</b>	<b>1391</b>	<b>1377</b>	<b>1288</b>	<b>1256</b>	<b>1220</b>	<b>1194</b>
Центральный федеральный округ	668	670	675	630	615	590	584	549	535	518	507
Белгородская область	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4
Брянская область	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3
Владимирская область	6	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5
Воронежская область	24	24	24	23	22	22	21	20	19	19	19
Ивановская область	10	10	10	9	9	8	8	8	8	7	7
Калужская область	10	10	10	9	9	8	8	8	8	7	7
Костромская область	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2
Курская область	8	8	8	8	8	7	7	7	7	7	6
Липецкая область	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2

<sup>53</sup> Источник данных за 2011–2012 годы: Образование в Российской Федерации: 2012. Минобрнауки России, Росстат, Высшая школа экономики. М.: 2012, стр. 399–400; Индикаторы образования: 2013. Минобрнауки России, Росстат, Высшая школа экономики. М.: 2012, стр. 145; Россия в цифрах. Росстат, М.: 2013, стр. 379.

**Долгосрчный прогноз развития аспирантуры до 2030 года**

*Продолжение табл. 4*

<i>Субъекты РФ</i>	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Московская область	83	83	83	78	76	73	72	68	66	64	63
Орловская область	9	9	9	8	8	7	7	7	7	7	6
Рязанская область	6	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5
Смоленская область	7	7	7	7	7	7	6	6	6	6	6
Тамбовская область	8	8	8	8	8	7	7	7	7	7	6
Тверская область	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4
Тульская область	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2
Ярославская область	12	12	12	11	11	10	10	10	9	9	9
г. Москва	462	464	469	434	422	406	403	378	368	358	351
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕ- РАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>198</b>	<b>198</b>	<b>198</b>	<b>188</b>	<b>184</b>	<b>179</b>	<b>176</b>	<b>161</b>	<b>158</b>	<b>155</b>	<b>152</b>
Республика Карелия	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3
Республика Коми	6	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5
Архангельская область	6	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5
Вологодская область	7	7	7	7	7	7	6	6	6	6	6
Калининградская об- ласть	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3
Ленинградская область	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3

Продолжение табл. 4

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Мурманская область	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4
Новгородская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Псковская область	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4
г. Санкт-Петербург	156	156	156	146	142	137	135	127	124	121	118
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>87</b>	<b>87</b>	<b>87</b>	<b>82</b>	<b>80</b>	<b>77</b>	<b>77</b>	<b>72</b>	<b>70</b>	<b>68</b>	<b>67</b>
Республика Адыгея (Адыгея)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Республика Калмыкия	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Краснодарский край	29	29	29	27	26	25	25	24	23	22	22
Астраханская область	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4
Волгоградская область	15	15	15	14	14	13	13	12	12	12	11
Ростовская область	35	35	35	33	32	31	31	29	28	27	27
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>202</b>	<b>202</b>	<b>202</b>	<b>191</b>	<b>187</b>	<b>179</b>	<b>177</b>	<b>165</b>	<b>162</b>	<b>157</b>	<b>153</b>
Республика Башкортостан	30	30	30	28	27	26	26	24	24	23	23
Республика Марий Эл	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2
Республика Мордовия	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3



Продолжение табл. 4

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Татарстан (Татарстан)	40	40	40	38	37	36	35	33	32	31	31
Удмуртская Республика	8	8	8	8	8	7	7	7	7	7	6
Чувашская Республика – Чуваш Республики	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3
Кировская область	8	8	8	8	8	7	7	7	7	7	6
Нижегородская область	31	31	31	29	28	27	27	25	25	24	23
Оренбургская область	9	9	9	8	8	7	7	7	7	7	6
Пензенская область	6	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5
Пермский край	12	12	12	11	11	10	10	10	9	9	9
Самарская область	25	25	25	23	22	22	21	20	19	19	19
Саратовская область	17	17	17	16	16	15	15	14	14	13	13
Ульяновская область	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4
Уральский федеральный округ	91	91	91	86	85	81	81	74	72	70	70
Курганская область	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4
Свердловская область	46	46	46	43	42	40	40	37	36	35	35
Тюменская область	16	16	16	15	15	14	14	13	13	12	12

Продолжение табл. 4

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Ханты-Мансийский автономный округ	6	6	6	6	6	6	6	5	5	5	5
Челябинская область	18	18	18	17	17	16	16	15	14	14	14
Сибирский федеральный округ	195	195	195	183	180	171	170	160	155	152	149
Республика Алтай	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Республика Бурятия	9	9	9	8	8	7	7	7	7	7	6
Республика Тыва	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Республика Хакасия	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Алтайский край	14	14	14	13	13	12	12	11	11	11	11
Красноярский край	16	16	16	15	15	14	14	13	13	12	12
Иркутская область	27	27	27	25	24	23	23	22	21	21	20
Кемеровская область	11	11	11	10	10	9	9	9	8	8	8
Новосибирская область	72	72	72	68	66	64	63	59	58	56	55
Омская область	18	18	18	17	17	16	16	15	14	14	14
Томская область	19	19	19	18	18	17	17	16	15	15	15
Забайкальский край	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4
Дальневосточный федеральный округ	75	75	75	71	70	67	66	63	60	58	57

**Долгосрочный прогноз развития аспирантуры до 2030 года**

Окончание табл. 4

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Саха (Якутия)	11	11	11	10	10	9	9	9	8	8	8
Приморский край	27	27	27	25	24	23	23	22	21	21	20
Хабаровский край	18	18	18	17	17	16	16	15	14	14	14
Амурская область	7	7	7	7	7	7	6	6	6	6	6
Камчатский край	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2
Магаданская область	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3
Сахалинская область	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2
Еврейская автономная область	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	52	52	52	50	49	47	46	44	44	42	39
Республика Дагестан	8	8	8	8	8	7	7	7	7	7	6
Республика Ингушетия	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Кабардино-Балкарская Республика	7	7	7	7	7	7	6	6	6	6	6
Карачаево-Черкесская Республика	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2
Республика Северная Осетия-Алания	9	9	9	8	8	7	7	7	7	7	6
Чеченская Республика	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2
Ставропольский край	21	21	21	20	19	19	19	17	17	17	16

*Таблица 5*  
**Численность профессорско-преподавательского состава, руководящих подготовкой аспирантов,  
 по субъектам Российской Федерации и прогноз до 2020 года<sup>54</sup>**

<i>Субъекты РФ</i>	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	125950	125055	120323	115472	112305	108155	107196	100599	97799	95346	93292
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	51091	50122	47562	44950	43646	42203	42037	39853	38693	37651	36784
Белгородская область	1006	986	936	885	859	830	827	784	762	741	724
Брянская область	556	546	518	489	475	459	458	434	421	410	400
Владимирская область	574	563	534	506	490	474	473	448	435	423	414
Воронежская область	2113	2073	1967	1858	1805	1746	1738	1648	1600	1557	1521
Ивановская область	843	827	785	742	720	697	694	658	638	622	607
Калужская область	338	332	315	298	289	279	278	264	256	250	244
Костромская область	395	388	368	348	338	326	325	308	299	291	285
Курская область	994	974	925	874	849	821	818	775	753	732	715
Липецкая область	474	465	441	417	405	391	390	370	358	349	341

<sup>54</sup> Источник данных за 2011–2012 годы: Образование в Российской Федерации: 2012. Минобрнауки России, Росстат, Высшая школа экономики. М.: 2012, стр. 399–400; Индикаторы образования: 2013. Минобрнауки России, Росстат, Высшая школа экономики. М.: 2012, стр. 145; Россия в цифрах. Росстат, М.: 2013, стр. 379.

**Долгосрочный прогноз развития аспирантуры до 2030 года**

Продолжение табл. 5

<i>Субъекты РФ</i>	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Московская область	2406	2361	2240	2117	2056	1988	1980	1877	1822	1774	1733
Орловская область	842	826	783	741	719	695	693	657	638	620	606
Рязанская область	601	590	559	529	514	496	494	469	455	442	433
Смоленская область	376	369	350	330	321	310	310	294	285	277	270
Тамбовская область	927	910	863	816	792	766	763	723	702	683	667
Тверская область	542	532	505	477	463	448	446	423	410	400	390
Тульская область	751	737	699	661	642	621	618	586	569	554	541
Ярославская область	924	906	860	813	790	763	760	721	700	681	666
г. Москва	36429	35737	33914	32049	31119	30093	29972	28414	27590	26845	26227
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>15613</b>	<b>15613</b>	<b>15051</b>	<b>14373</b>	<b>13972</b>	<b>13526</b>	<b>13891</b>	<b>12805</b>	<b>12449</b>	<b>12086</b>	<b>11834</b>
Республика Карелия	384	384	370	354	344	333	342	315	306	298	291
Республика Коми	337	337	325	310	302	292	300	276	269	261	255
Архангельская область	429	429	414	394	384	371	382	352	342	332	325
Вологодская область	588	588	567	542	526	510	523	482	469	455	446
Калининградская область	600	600	578	552	537	520	534	492	478	465	454
Ленинградская область	81	81	78	74	72	70	72	66	65	62	62

Продолжение табл. 5

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Мурманская область	403	403	389	371	361	350	358	330	322	312	306
Новгородская область	222	222	214	205	199	193	198	182	178	172	169
Псковская область	211	211	203	194	189	183	188	174	168	163	160
г. Санкт-Петербург	12358	12358	11913	11377	11058	10704	10994	10136	9852	9566	9366
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>8757</b>	<b>8644</b>	<b>8469</b>	<b>8319</b>	<b>8226</b>	<b>7996</b>	<b>7724</b>	<b>7484</b>	<b>7216</b>	<b>6925</b>	<b>6634</b>
Республика Адыгея (Адыгея)	267	264	258	254	251	244	236	228	220	211	202
Республика Калмыкия	210	208	203	200	198	192	186	180	174	166	159
Краснодарский край	2558	2524	2474	2430	2402	2335	2256	2186	2107	2023	1938
Астраханская область	719	710	696	683	676	657	634	614	593	569	545
Волгоградская область	1566	1546	1514	1487	1470	1430	1381	1338	1290	1238	1186
Ростовская область	3437	3392	3324	3265	3229	3138	3031	2938	2832	2718	2604
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>19605</b>	<b>19133</b>	<b>18295</b>	<b>17451</b>	<b>16996</b>	<b>16576</b>	<b>17085</b>	<b>15636</b>	<b>15041</b>	<b>14530</b>	<b>14078</b>
Республика Башкортостан	2525	2464	2356	2247	2189	2134	2201	2014	1937	1871	1813
Республика Марий Эл	328	320	306	292	284	278	286	262	252	243	235
Республика Мордовия	733	715	684	652	635	619	638	584	562	543	526
Республика Татарстан (Татарстан)	3386	3305	3160	3014	2936	2862	2951	2701	2598	2510	2432

**Долгосрочный прогноз развития аспирантуры до 2030 года**

Продолжение табл. 5

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Удмуртская Республика	659	643	615	586	571	558	574	526	506	489	474
Чувашская Республика - Чуваши Республики	602	588	562	536	522	510	525	480	462	446	433
Кировская область	527	514	492	470	457	446	459	421	405	390	378
Нижегородская область	2402	2344	2241	2138	2082	2030	2093	1915	1842	1780	1725
Оренбургская область	706	689	658	628	612	597	615	562	542	523	506
Пензенская область	828	808	773	737	718	700	722	660	635	614	594
Пермский край	1150	1122	1074	1024	998	973	1002	918	882	853	826
Самарская область	2500	2440	2333	2226	2167	2114	2179	1994	1918	1853	1795
Саратовская область	2328	2272	2172	2072	2018	1968	2029	1857	1786	1725	1672
Ульяновская область	931	909	869	829	807	787	811	742	714	690	669
Уральский федеральный округ	7405	7618	7772	7835	7638	7417	7232	7281	7384	7541	7630
Курганская область	287	295	302	304	296	288	281	282	286	293	296
Свердловская область	2740	2819	2876	2899	2826	2745	2676	2694	2732	2790	2823
Тюменская область	1714	1763	1798	1813	1768	1716	1674	1685	1709	1745	1766
Ханты-Мансийский ав- тономный округ	602	619	631	637	621	602	587	592	600	613	620
Челябинская область	2062	2122	2165	2182	2127	2066	2014	2028	2057	2100	2125

Продолжение табл. 5

Субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Сибирский федеральный округ	14982	15568	15176	14751	14282	13380	12844	11612	11275	11047	10863
Республика Алтай	94	98	95	92	90	83	80	73	70	69	68
Республика Бурятия	856	890	867	843	816	765	734	663	644	631	621
Республика Тыва	110	114	111	108	105	98	94	85	82	81	79
Республика Хакасия	227	236	230	224	217	203	194	176	171	167	165
Алтайский край	1416	1471	1434	1394	1350	1265	1214	1098	1066	1044	1026
Красноярский край	1830	1902	1854	1802	1745	1634	1570	1418	1378	1350	1327
Иркутская область	2428	2522	2460	2390	2314	2169	2082	1882	1827	1790	1760
Кемеровская область	778	808	788	766	741	694	666	602	586	574	564
Новосибирская область	3211	3337	3253	3162	3061	2868	2754	2489	2417	2368	2328
Омская область	1744	1812	1766	1718	1662	1558	1495	1352	1313	1286	1265
Томская область	1822	1894	1846	1794	1737	1627	1562	1413	1371	1344	1322
Забайкальский край	466	484	472	458	444	416	399	361	350	343	338
Дальневосточный федеральный округ	3960	3960	3874	3846	3720	3507	3058	2967	2900	2838	2805
Республика Саха (Якутия)	582	582	569	565	546	515	449	436	426	417	412
Приморский край	1635	1635	1599	1588	1536	1448	1262	1225	1198	1171	1158



**Долгосрочный прогноз развития аспирантуры до 2030 года**

Окончание табл. 5

<i>Субъекты РФ</i>	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Хабаровский край	998	998	977	970	938	884	771	748	731	715	707
Амурская область	348	348	340	338	327	308	269	261	255	250	246
Камчатский край	120	120	118	117	113	106	93	90	88	86	85
Магаданская область	36	36	35	35	34	32	28	27	26	26	26
Сахалинская область	155	155	152	150	146	138	120	116	114	111	110
Еврейская автономная область	86	86	84	83	80	76	66	64	62	62	61
<b>СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>4537</b>	<b>4397</b>	<b>4124</b>	<b>3947</b>	<b>3825</b>	<b>3550</b>	<b>3325</b>	<b>2961</b>	<b>2841</b>	<b>2728</b>	<b>2664</b>
Республика Дагестан	836	810	760	727	705	654	613	546	523	502	491
Республика Ингушетия	82	80	75	72	70	65	60	54	52	50	48
Кабардино-Балкарская Республика	512	496	466	446	431	401	375	334	321	308	301
Карачаево-Черкесская Республика	195	189	178	170	165	153	143	127	122	118	114
Республика Северная Осетия-Алания	629	610	571	547	530	492	461	410	394	378	370
Чеченская Республика	122	118	110	106	102	95	89	79	76	73	71
Ставропольский край	2161	2094	1964	1879	1822	1690	1584	1411	1353	1299	1269

## Оценка эффективности функционирования аспирантуры методом социологического мониторинга

В самом общем виде социологический мониторинг можно определить как систему логически последовательных методологических, методических и организационно-технических процедур, связанных единой целью: получить достоверные данные об изучаемом явлении или процессе для использования этих данных в практике социального управления. Он включает в себя четыре сменяющих друг друга организационно автономных и вместе с тем содержательно взаимосвязанных этапа:

- методологическую и методическую подготовку исследования;
- сбор первичной социологической информации;
- подготовку собранной информации к обработке и ее обработку на ЭВМ;
- математический и содержательный анализ обработанной информации, подготовку отчета, формулирование выводов и рекомендаций.

Подчеркнем весьма важный момент. Несмотря на то, что любое социологическое исследование, претендующее на целостность и законченность, содержит вышеназванные этапы, единой, унифицированной формы социологического анализа, пригодной для изучения проблем различной сложности, не существует.

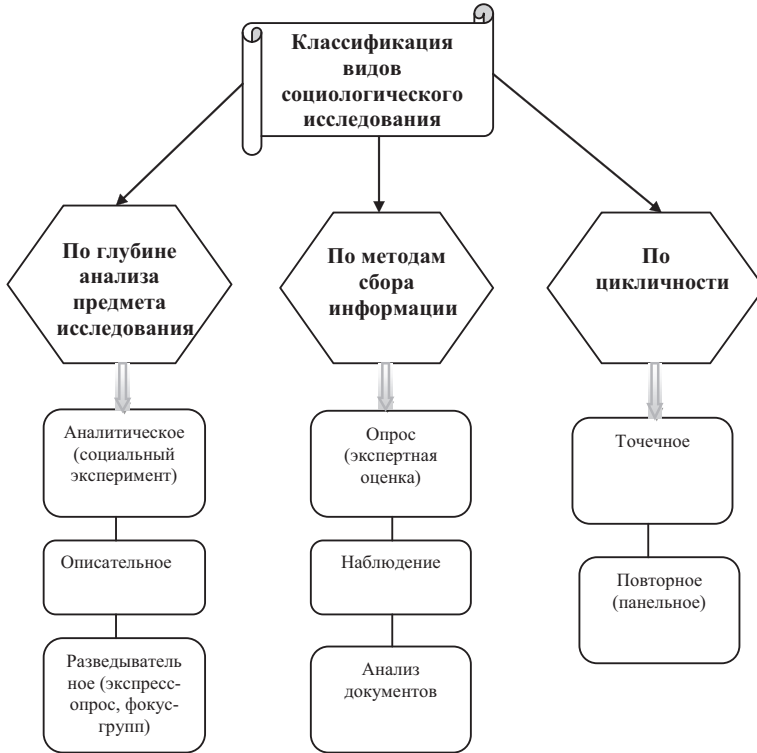
Конкретный вид социологического исследования обусловлен характером поставленной в нем цели, выдвинутых задач. Именно в соответствии с ними, то есть в зависимости от глубины требуемого анализа предмета, масштабности и сложности решаемых задач, и различают три основных вида социологического исследования: разведывательное, описательное и аналитическое (см. схему 1).

Разведывательное исследование — наиболее простой вид социологического анализа. Оно решает весьма ограниченные по своему содержанию задачи, охватывает, как правило, небольшие обследуемые совокупности и основывается на упрощенной программе и сжато по объему методическом инструментарии.

Этот вид исследования может использоваться либо как предварительный этап глубоких и масштабных исследований, либо для сбора “прикидочных” сведений об объекте изучения. Можно говорить о такой его разновидности, как экспресс-опрос, (зондаж общественного мнения), а также эффективности различных мероприятий. С этой же целью может быть проведено интенсивное групповое интервью методом “фокус-групп”.

Описательное исследование — более сложный вид социологического анализа. По своим целям и задачам оно предполагает

## Классификация видов социологического исследования



ет получение эмпирических сведений, дающих относительно целостное представление об изучаемом явлении, его *структурных элементах*. Такое исследование проводится по полной, достаточно подробно разработанной программе, с использованием методически апробированного инструментария. Его надежная методологическая оснащенность делает возможным группировку и классификацию элементов исследуемого объекта по тем параметрам, которые выделены в качестве существенных в связи с изучаемой проблемой.

Описательное исследование обычно применяется тогда, когда объектом анализа служит относительно большая общность людей, отличающаяся разнообразными характеристиками.

Аналитическое исследование — углубленный вид социологического анализа, ставящего своей целью не только описание структурных элементов изучаемого явления, но и выяснение причин,

которые лежат в его основе и обуславливают распространённость, устойчивость или изменчивость и другие свойственные ему черты.

Если в ходе описательного исследования устанавливается, есть ли *связь* между теми или иными параметрами изучаемого социального явления, то в ходе аналитического выясняется, носит ли обнаруженная связь причинный характер.

Поскольку реальность нашей жизни такова, что выделить и изучать в “чистом виде” какой-либо один влияющий на нее фактор практически невозможно, почти в каждом аналитическом исследовании рассматривается совокупность факторов, из которой впоследствии вычлняются основные и неосновные, временные и устойчивые, явные и скрытые (латентные), управляемые и неуправляемые факторы.

Исследование механизмов кооперации вузов, научных организаций и компаний и управления научными исследованиями, организации образовательного процесса и выявления спроса на компетенции и квалификации в условиях кооперации вузов, научных организаций и компаний, выявления спроса и заказа на образовательные технологии в условиях кооперации вузов, научных организаций и промышленных компаний, социальных и экономических эффектов сетевого взаимодействия и организации сотрудничества научных и образовательных организаций с организациями реального сектора экономики, а также анализа влияния институциональных изменений системы образования на экономическое развитие научной и инновационной сферы организаций реального сектора экономики относится к классу комплексных исследований, которые включают и описательное (опрос специалистов, аспирантов), и аналитическое (опрос экспертов) исследование.

Подготовка аналитического исследования, в том числе тщательная разработка программы и инструментария, занимает много времени. Необходимые предварительные сведения об отдельных сторонах изучаемого объекта и предмета, которые позволяют выбрать оптимальные пути их дальнейшего углубленного анализа, нередко собирают при помощи разведывательного или описательного исследования.

По методам сбора социологической информации аналитическое исследование носит комплексный характер. В нем, дополняя друг друга, могут применяться различные формы опроса, анализа документов, наблюдения. Естественно, это требует умения “взаимоувязывать” данные, полученные разными методами, поддерживать определенные критерии их интерпретации. Тем самым аналитическое исследование существенно отличается не только содержанием подготовительного этапа и этапа сбора первичной информации, но и подходами к обобщению и объяснению результатов.

Самостоятельной разновидностью аналитического исследования является *социальный эксперимент*. Его проведение предполагает создание экспериментальной ситуации путем изменения (в той или иной степени) обычных условий функционирования интересующего исследователя объекта. В ходе эксперимента особое внимание уделяется изучению “поведения” тех включенных в экспериментальную ситуацию факторов, которые придают данному объекту новые свойства. Комплекс исследований, направленный на изучение социальных и экономических эффектов реализации инновационной программы, представляет собой социологическое измерение эффективности социального эксперимента, инициированного государством (ранее подобный социальный эксперимент был инициирован в форме «Национального проекта»). По этой причине исследование хода и эффективности реализации инновационной программы носит не только форму не только комплексного, но углубленного аналитического исследования.

Наряду с основными критериями (глубина, степень сложности эмпирического анализа), по которым можно дифференцировать виды социологического исследования, используются и другие, связанные с особенностями метода сбора информации, с формой проведения исследования. Так, в зависимости от метода сбора эмпирических данных различают опрос, наблюдение и анализ документов. В исследовании эффективности реализации инновационной программы в качестве основного метода используется опрос, как экспертный, так и массовый.

Опрос — наиболее распространенный вид социологического исследования и одновременно самый широко используемый метод сбора первичной информации. Он предполагает обращение к непосредственному носителю изучаемой проблемы и нацелен на те ее стороны, которые мало или вообще не поддаются прямому наблюдению. Вот почему социологический опрос незаменим, когда необходимо выявить содержательные характеристики общественного, группового и индивидуального сознания, общественных, групповых и межличностных отношений, которые дают о себе знать лишь в определенных условиях.

Существуют две основные разновидности социологического опроса: интервьюирование и анкетирование. В исследовании эффективности реализации инновационной программы используется как анкетирование, так и персональное интервью.

Интервьюирование предполагает личное общение с опрашиваемым, при котором интервьюер задает вопросы и фиксирует ответы. Оно может быть *прямым* (“лицом к лицу”) и *опосредованным* (телефонное интервью). Оба этих метода используются в исследовании эффективности реализации инновационной программы.

В зависимости от источника (носителя) первичной социологической информации различают опросы *массовые* и *специализированные*. Метод массового опроса в исследовании эффективности реализации инновационной программы будет применять только при опросе специалистов компаний и студентов ВУЗов, в остальных случаях будет применяться специализированный (фокусированный экспертный) опрос. В специализированных опросах главный источник информации — компетентные лица, чья профессиональная деятельность тесно связана с предметом изучения или чьи теоретические знания, жизненный опыт позволяют делать авторитетные заключения, давать всесторонне взвешенные оценки. В исследовании эффективности реализации инновационной программы компетентность экспертов определятся из факта их вхождения в основной состав руководителей-координаторов инновационной программы, выполняемой компаниями совместно с ВУЗами и НИИ.

В зависимости от того, рассматривается ли предмет изучения в статике или в динамике, выделяются еще два вида социологического исследования — точечное и повторное. Исследовании эффективности реализации инновационной программы, несмотря на комплексный и углубленный характер, является точечным, по крайней мере, на данный период.

Точечное исследование (его называют также разовым) дает информацию о состоянии объекта анализа, о количественных характеристиках какого-либо явления или процесса в момент его изучения. Такую информацию именуют **статической**, поскольку она отражает как бы моментальный “срез” количественных параметров объекта и не дает ответа на вопрос о тенденциях его изменения.

Данные, отражающие изменения объекта, могут быть получены лишь в результате нескольких исследований, основанных на единой программе и инструментарии и проведенных последовательно через определенные промежутки времени. Их называют повторными. По сути дела речь идет о средстве сравнительного социологического анализа, который направлен на выявление динамики изучаемого объекта. Такое исследование может быть перспективным для оценки эффективности реализации инновационной программы спустя хотя бы год после начала ее реализации.

Повторный сбор информации может проходить в два, три и более этапа. Длительность интервала между первоначальной и повторной стадиями — самая различная, ибо социальные процессы обладают неодинаковой динамикой и цикличностью изменения. Зачастую именно свойства объекта подсказывают временные интервалы повторных исследований.

Особый вид повторного — панельное исследование. Если при помощи обычного повторного исследования изучается, к приме-

ру, совокупность респондентов независимо от того, как изменился их состав за период между первоначальной и повторной стадиями, то панельное предусматривает неоднократное обращение к одним и тем же лицам через заданные интервалы времени. Поэтому целесообразно соблюдать интервалы, которые позволяют в максимальной степени сохранять стабильность совокупности по ее величине и составу.

Концептуальное оформление углубленного социологического исследования происходит в путем разработки программы исследования (см. схему 2). В методологической части программы представлены формулировка и обоснование социальной проблемы, указана цель, определены объект и предмет изучения, осуществлен логический анализ ключевых понятий, сформулированы гипотезы и задачи исследования. В методической части приводятся характеристики обследуемой совокупности и используемых методов сбора первичной социологической информации, логическая структура инструментария для сбора этой информации, логические схемы ее обработки на ЭВМ.

Поставленную самой жизнью противоречивую ситуацию, носящую массовый характер и затрагивающую интересы тех или иных социальных общностей и институтов, принято называть социальной проблемой. В прикладной социологии используют, как правило, пять подходов при классификации социальных проблем. Их группируют в зависимости от цели исследования, носителя проблемы, масштабов ее распространенности, времени действия противоречия, его глубины.

В соответствии с целью исследования различают проблемы гносеологического (логико-познавательного) и предметного характера. Гносеологические проблемы вызваны недостатком информации о состоянии и тенденциях изменения важных с точки зрения управленческой функции социальных процессов. Именно эта цель является основной на первом этапе исследования хода и эффективности реализации инновационной программы.

По своему “носителю” проблема может представлять собой противоречие, затрагивающее интересы отдельных социальных институтов, конкретных производственных предприятий, государственных учреждений, учебных заведений и т. д.

По масштабам распространенности социальная проблема может носить общегосударственный, региональный или местный характер, быть ограниченной рамками города, поселка, предприятия или учреждения.

По времени действия противоречия проблема может быть преходящей, устойчивой и затяжной.

Что касается глубины противоречия, то по этому признаку различают, во-первых, проблемы одноплановые, затрагивающие

### Логическая структура программы социологического исследования



какую-либо сторону социального явления или процесса. Во-вторых, проблемы системные, отражающие дисбаланс всей системы элементов целостного явления или процесса. В-третьих, проблемы, порожденные функциональными противоречиями, то есть нарушением ранее сложившихся причинно-следственных звеньев социального явления или процесса. Например, смена устоявшихся институциональных отношений в обществе в связи с инициированием общегосударственного социального эксперимента.

В тех случаях, когда исследовательская программа нацелена на многопроблемный социологический анализ, приходится искать ответы на вопросы о причинах ряда проблем.

Цель прикладных социологических исследований чаще всего носит сугубо практический характер. Так, в исследовании хода



и эффективности реализации инновационного проекта поиск направлений на формирование социальной информации для выработки рекомендаций, подготовки и принятия управленческих решений, способных повысить эффективность функционирования институциональных структур общества. Проблема исследования всегда имеет своего конкретного носителя — ту или иную общность людей. Таким образом, объектом социологического исследования в широком смысле выступает носитель той или иной социальной проблемы, как отдельные личности, так и учреждения и организации. Причины той или иной проблемы нередко лежат за пределами объекта исследования.

Четкое выделение объекта подводит к определению предмета исследования. Последний включает в себя те стороны и свойства объекта, которые наиболее полно выражают рассматриваемую проблему (скрывающееся в ней противоречие) и подлежат изучению.

Таким образом, предмет аналитического социологического мониторинга представляет собой концентрированное выражение взаимосвязи социальной проблемы и объекта исследования.

Программа аналитического исследования также предусматривает осуществление ряда методологических процедур, без которых невозможно реализовать цель и задачи социологического исследования, проверить правильность выдвинутых в нем гипотез.

Логический анализ ключевых понятий, фигурирующих в определении предмета исследования, предполагает точное, всестороннее объяснение их содержания и структуры и уяснения на этой основе соотношения тех элементов и свойств изучаемого явления, поочередный анализ которых может дать целостное представление о его состоянии. Эта процедура в социологии называется интерпретацией и операционализацией понятий.

Операциональная структура исследования эффективности аспирантуры имеет следующий вид (см. схемы 3–5).

Между логическим анализом основных понятий и социологическим исследованием существует тесная зависимость: чем сложнее вид планируемого исследования, тем более емкой и разветвленной оказывается структура анализа основных понятий.

В свою очередь, характер анализа основных понятий оказывает непосредственное воздействие на логику построения всего инструментария сбора первичной социологической информации. Выступая в качестве семантической модели вычленения составных элементов изучаемого явления и установления между ними взаимосвязи, логический анализ основных понятий помогает впоследствии правильно объяснить результаты социологического исследования.

Аналитическое социологическое исследование строится на предварительных предположениях о характере и причинах

Операциональная структура эффективности аспирантуры

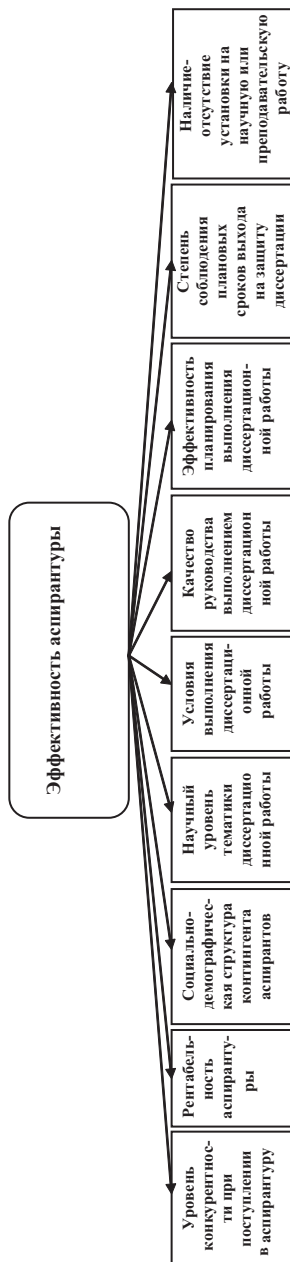
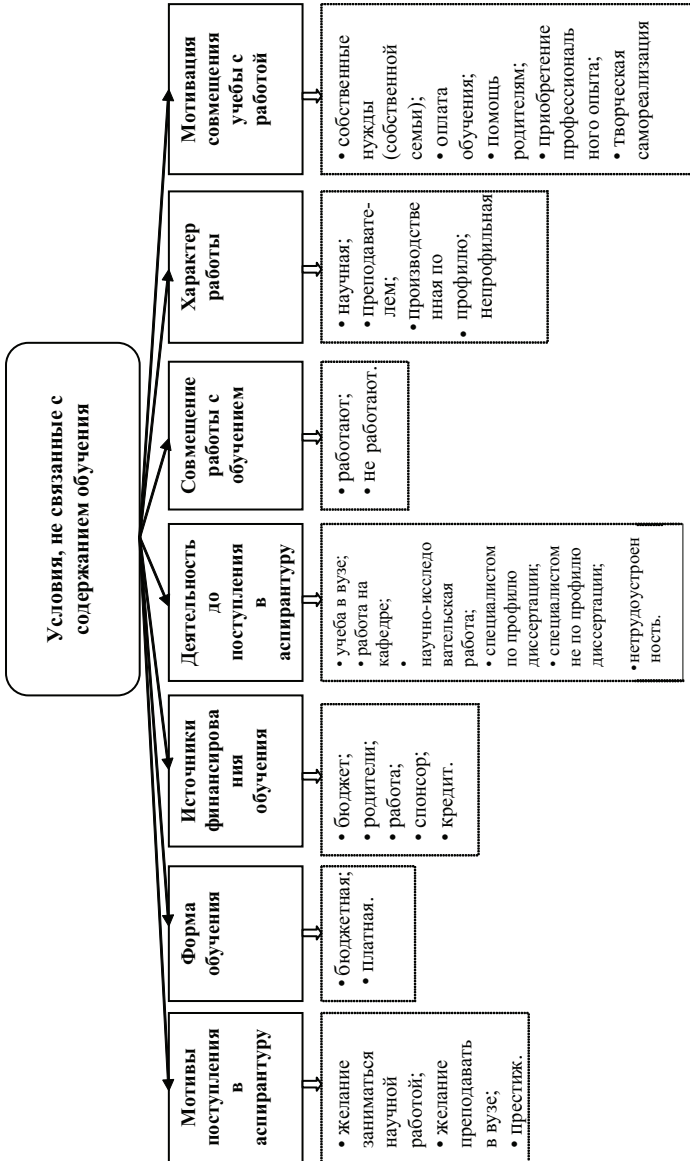
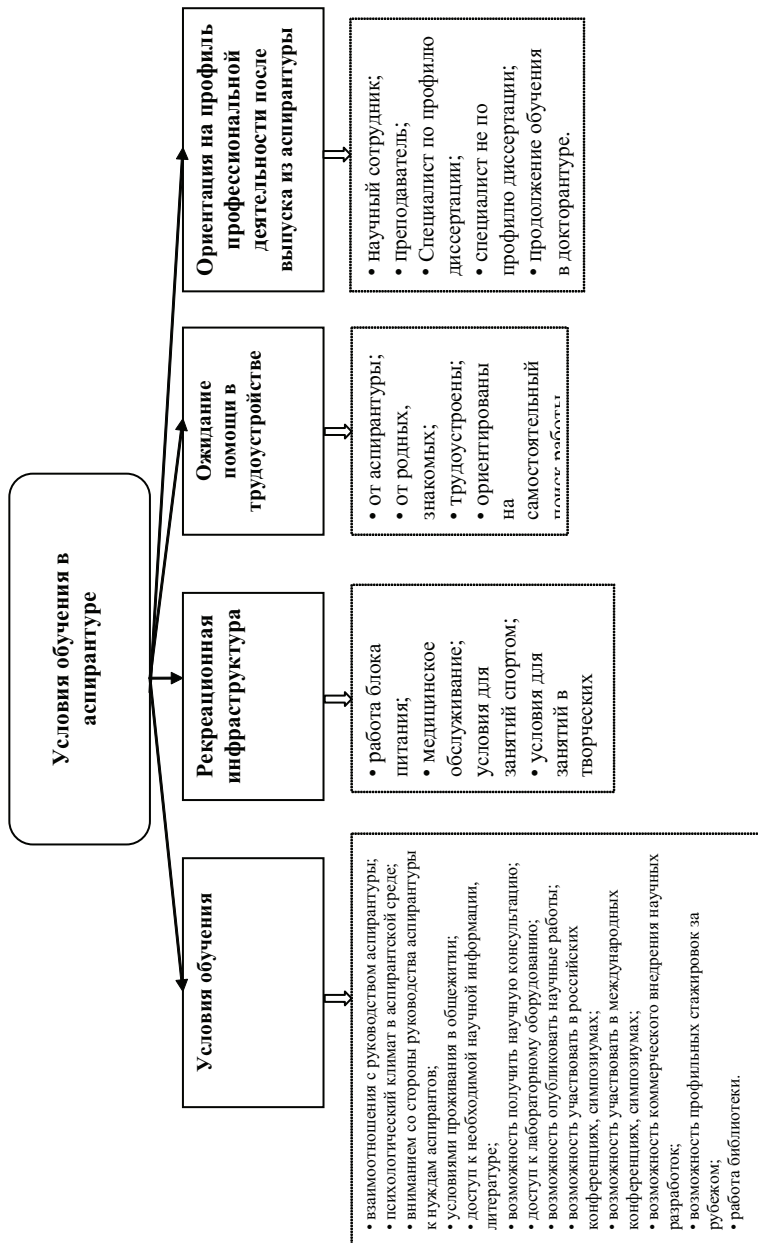


Схема 4  
Операциональная структура условий, не связанные с содержанием обучения



Операциональная структура условий обучения в аспирантуре



возникновения изучаемой проблемы, то есть на *гипотезах*, выдвигаемых в качестве предположения причин, интенсивности и направленности развития изучаемых явлений и процессов. В ходе исследования гипотезы требуется подтвердить или опровергнуть. Они помогают четко выделить объект исследования и правильно выбрать методы сбора первичной социологической информации.

Задачи аналитического социологического исследования формулируются в соответствии с его целью и гипотезами и так же, как последние, могут быть условно разделены на основные и дополнительные.

Основные задачи исследования заключаются в поиске ответа на центральный вопрос: каковы пути и средства решения изучаемой проблемы?

Возможна ситуация, когда выдвижение дополнительных гипотез потребует выяснения еще каких-либо вопросов. В соответствии с этим формулируются и дополнительные задачи.

Аналитические социологические исследования часто включают в себя несколько основных задач, каждая из которых предполагает реализацию ряда связанных с ними дополнительных. Такие исследования называются комплексными и могут рассматриваться как состоящие из нескольких относительно автономных исследований.

Большинство социологических исследований имеет не сплошной, а выборочный характер. От правильности построения модели выборки в огромной степени зависят качество и достоверность социологической информации.

В проекте выборки указываются принципы выделения из объекта совокупности респондентов, экспертов, как источников первичной социологической информации. Это необходимо для того, чтобы удостовериться в степени правомерности распространения выводов на весь объект исследования.

В методическую часть программы включаются также характеристика используемых методов и приемов сбора первичной информации (анкетного опроса, интервью, анализа документов, наблюдения и др.); логическая структура методического инструментария, из которой видно, на выявление каких характеристик предмета исследования направлен тот или иной блок вопросов; порядок расположения вопросов в инструментарии. Сам инструментарий прилагается к программе в качестве самостоятельного документа. В исследовании хода реализации и эффективности реализации инновационной программы основной методический инструмент сбора первичной социологической информации — формализованные анкеты.

Собранная в ходе мониторинга первичная социологическая информация подлежит агрегированию в целях построения

**Формы обобщения информации в аналитическом социологическом исследовании**



интегральных показателей. Методы агрегирования первичной социологической информации — статистико-математические (см. схему 6).

Основной потребитель услуг аспирантуры — аспирант, который и вправе оценивать ее эффективность с точки зрения своих профессиональных ожиданий. Пример анкеты аспиранта для оценки эффективности аспирантуры. Далее приводится образец анкеты аспиранта для исследования эффективности аспирантуры.

## АНКЕТА АСПИРАНТА

УВАЖАЕМЫЙ АСПИРАНТ!

Просим Вас принять участие в исследовании, посвященном вопросам совершенствования работы аспирантуры.

При заполнении анкеты обведите кружком числовой код напротив ответа, который соответствует Вашему мнению или напишите ответ, если он не приводится.

Анкета анонимная, фамилию писать не надо. Результаты исследования будут использованы исключительно в обобщенном виде в научных целях.

### 1. Какова форма Вашего обучения?

- 1 — Обучение бесплатное
- 2 — Обучение платное

### 2. Считаете ли Вы плату за обучение:

- 1 — Высокой
- 2 — Приемлемой
- 3 — Невысокой

### 3. Если Вы платите за обучение, то из каких источников? (Определите примерную долю каждого источника, исходя из того, что сумма равна примерно 100%)

1. Средства родителей (родственников)	%
2. Зарабатываю сам(а)	%
3. Средства спонсоров	%
4. Образовательный кредит	%
Другой источник	%
<b>ИТОГО</b>	<b>100%</b>

### 4. Приходится ли Вам сейчас работать (или подрабатывать)?

- 1 — Да
- 2 — Нет ⇒ ⇒ *Перейдите к вопросу 6*

### 5. Что побуждает Вас работать (подрабатывать)? (Можно выбрать до 5-ти ответов)

- 1 — Нужно на что-то жить
- 2 — Желание иметь свободные деньги
- 3 — Необходимость платить за учебу
- 4 — Надо помогать родителям
- 5 — Желание лучше овладеть специальностью

## Анкета аспиранта

---

- 6 — Надо платить за жилье
  - 7 — Работа позволяет устанавливать контакты и налаживать связи для будущего
  - 8 — Желание быть среди интересных людей
  - 9 — Стремление к творческой самореализации
- 6. Какую работу Вы выполняли непосредственно перед поступлением в аспирантуру?**
- 1 — Учился(лась) в вузе
  - 2 — Работал(а) преподавателем, учителем, ассистентом кафедры
  - 3 — Занимался(лась) научно-исследовательской, научно-вспомогательной работой (научный сотрудник, стажер, лаборант и т.п.)
  - 4 — Работал(а) специалистом по профилю диссертации (инженером, врачом и т.д.)
  - 5 — Работал(а) не по профилю диссертации
  - 6 — Работал(а) не по специальности вузовского диплома
  - 7 — Нигде не работал(а)
- 7. Каковы мотивы Вашего поступления в аспирантуру?**
- 1 — Желание в будущем заниматься научной работой
  - 2 — Желание в будущем преподавать в вузе
  - 3 — Потому что учиться в аспирантуре престижно
  - 4 — С дипломом кандидата наук легче устроиться на работу
  - 5 — Другая причина
- 8. Хотели бы Вы участвовать в работе коммерческих научно-исследовательских центров, созданных на базе университета?**
- 1 — Да
  - 2 — Нет
  - 3 — Не знаю, что это такое
  - 4 — Затрудняюсь ответить
- 9. Если Вы планируете участвовать в работе университетских коммерческих научно-исследовательских центров, то что для Вас важнее? (Можно выбрать до 3-х вариантов ответа)**
- 1 — Развитие навыков научно-исследовательской работы
  - 2 — Заработок
  - 3 — Совместная работа с опытными исследователями
  - 4 — Приобретение опыта работы по специальности
  - 5 — Трудоустройство
  - 6 — Другое (*напишите*) \_\_\_\_\_
- 10. Известно ли Вам, что с 1 сентября 2013 г. аспирантура считается третьей ступенью высшего образования?**
- 1 — Да
  - 2 — Нет



11. Как, на Ваш взгляд, изменят качество университетского образования следующие мероприятия проводимой реформы высшего образования? (Дайте ответ в каждой строке)

	Ухудшат	Не изменят	Улучшат	Затрудняюсь ответить
1. Финансирование вуза в виде грантов	1	2	3	4
2. Подушевое финансирование	1	2	3	4
3. Корпоративное финансирование <sup>55</sup>	1	2	3	4
4. Самофинансирование	1	2	3	4
5. Привлечение большого числа иностранных студентов, аспирантов	1	2	3	4
6. Расширение практики дистанционного образования	1	2	3	4
7. Отмена вступительных экзаменов для поступающих на платной основе	1	2	3	4
8. Внедрение модульного обучения по международным стандартам	1	2	3	4
9. Практика приглашения иностранных преподавателей	1	2	3	4
10. Привлечение в руководство факультетами менеджеров, не связанных с научной и преподавательской деятельностью	1	2	3	4
11. Перевод части программ среднего профессионального образования в статус прикладного бакалавриата и включение соответствующих учреждений в структуру вуза	1	2	3	4
12. Полный переход на двухуровневую систему высшего образования — бакалавриат-магистратура	1	2	3	4
13. Лишение аспирантуры статуса послевузовского образования	1	2	3	4
14. Формирование инновационной инфраструктуры университета совместно с бизнесом (бизнес-инкубаторы, предприятия малого бизнеса, технопарки, венчурные предприятия)	1	2	3	4

<sup>55</sup> **Корпоративное финансирование** – финансирование вуза производственными компаниями на условиях подготовки для них специалистов.

## Анкета аспиранта

	Ухудшат	Не изменят	Улучшат	Затрудняюсь ответить
15. Международная стандартизация и унификация учебных программ, научных степеней, дипломов	1	2	3	4
16. Превращение вуза в коммерческое предприятие	1	2	3	4
17. Рассмотрение образования в категориях рынка («образовательные услуги», «студент — клиент» и т.п.)	1	2	3	4

**12. Согласны ли Вы с тем, что создание в вузах коммерческих предприятий, «бизнес-парков», «технополисов», предприятий малого бизнеса: (Дайте ответ в каждой строке)**

	Категорически не согласен (не согласна)	В целом согласен (согласна)	Полностью согласен (согласна)	Затрудняюсь ответить
1. Позволят вузу быть усилить свою автономию в решении внутренних вопросов	1	2	3	4
2. Решат проблему нехватки государственного финансирования	1	2	3	4
3. Будут способствовать развитию науки	1	2	3	4
4. Будут способствовать развитию у студентов навыков научно-исследовательской работы	1	2	3	4
5. Отвлекут вуз от его основной функции — обучения	1	2	3	4
6. Приведут к углублению конкуренции среди преподавателей	1	2	3	4
7. Предоставят большую свободу кафедрам	1	2	3	4

	Категорически не согласен (не согласна)	В целом согласен (согласна)	Полностью согласен (согласна)	Затрудняюсь ответить
8. Помогут трудоустроиться выпускникам	1	2	3	4
9. Сделают вуз зависимым от запросов рынка	1	2	3	4

**13. Насколько адекватно современные международные рейтинги отражают эффективность работы вузов?**

- 1 — Отражают полностью
- 2 — Отражают частично
- 3 — Не отражают
- 4 — Затрудняюсь ответить

**14. Отметьте наиболее важные, по Вашему мнению, критерии для определения рейтинга вуза? (До 5-ти вариантов ответа)**

- 1 — Наличие научных школ
- 2 — Качество образования
- 3 — Количество студентов
- 4 — Трудоустройство выпускников
- 5 — Доля преподавателей с научной степенью
- 6 — Общее количество публикаций за определенный промежуток времени
- 7 — Количество публикаций, учтенных в Web of Science и Scopus
- 8 — Инфраструктура кампуса
- 9 — История вуза, его образ в общественном мнении
- 10 — Количество средств, выделяемых вузом на научные исследования
- 11 — Другое (*напишите*) \_\_\_\_\_

**15. Дайте, пожалуйста, оценку по 5-ти балльной шкале степени Вашей удовлетворенности: (Дайте ответ в каждой строке с учетом: 1 — совсем не удовлетворен(а), ...5 — полностью удовлетворен(а))**

	Оценка				
1. Взаимоотношениями с деканатом	1	2	3	4	5
2. Психологическим климатом на факультете	1	2	3	4	5

## Анкета аспиранта

	Оценка				
	1	2	3	4	5
3. Вниманием со стороны руководства университета к нуждам аспирантов	1	2	3	4	5
4. Условиями проживания в общежитии	1	2	3	4	5
5. Наличием необходимой научной информации, литературы	1	2	3	4	5
6. Возможностью получить научную консультацию	1	2	3	4	5
7. Доступом к лабораторному оборудованию	1	2	3	4	5
8. Возможностью опубликовать научные работы	1	2	3	4	5
9. Возможностью участвовать в российских конференциях, симпозиумах	1	2	3	4	5
10. Возможностью участвовать в международных конференциях, симпозиумах	1	2	3	4	5
11. Коммерческим внедрением ваших научных разработок	1	2	3	4	5
12. Профильными стажировками за рубежом					
13. Работой библиотеки	1	2	3	4	5
14. Работой столовых	1	2	3	4	5
15. Медицинским обслуживанием	1	2	3	4	5
16. Условиями для занятий спортом	1	2	3	4	5
17. Условиями для занятий в творческих студиях	1	2	3	4	5

### 16. Кем Вы предполагаете работать после окончания аспирантуры?

- 1 — Научным сотрудником
- 2 — Преподавателем
- 3 — Специалистом по профилю диссертации, но не научным сотрудником и не преподавателем
- 4 — По другой профессии, не связанной с профилем диссертации (в коммерческой структуре)
- 5 — По другой профессии, не связанной с профилем диссертации (в государственной структуре)
- 6 — Еще не знаю, где буду работать

### 17. Если Вы не собираетесь работать научным сотрудником, то по какой причине?

- 1 — Престиж научной деятельности является низким
- 3 — Научная деятельность чрезмерно бюрократизирована
- 4 — Имеются серьезные трудности внедрения результатов исследований
- 5 — Отсутствие в научных учреждениях необходимой материальной базы для исследований

- 6 — Низкая оплата труда
- 7 — Плохие социальные условия
- 10 — Другая причина

**18. Ожидаете ли помощь в своем трудоустройстве от вуза?**

- 1 — Да, ожидаю, и эта помощь уже обещана
- 2 — Да, ожидаю, но полной гарантии получения реальной помощи нет
- 3 — Не ожидаю, так как буду трудоустроиваться сам
- 4 — Не ожидаю, так как вуз не в состоянии трудоустроить по специальности
- 5 — Уже трудоустроен
- 6 — Иная ситуация

**19. Что для Вас важнее? (Выберите один вариант ответа)**

- 1 — Обладать узкоспециализированными знаниями
- 2 — Обладать широкими познаниями в ряде смежных областей
- 3 — Даже не обладая достаточными знаниями, уметь найти информацию в нужный момент
- 4 — Затрудняюсь ответить

**20. На какие цели, по Вашему мнению, необходимо ориентироваться в Вашей будущей работе? (Отметьте 3 наиболее значимые)**

- 1 — Самореализация
  - 2 — Забота об общественном благе
  - 3 — Личное продвижение
  - 4 — Обеспечение материального благополучия
  - 5 — Самообразование, профессионализм
  - 6 — Конкурентоспособность
  - 7 — Другое (*напишите*) \_\_\_\_\_
- 

**21. По Вашему мнению, где Вы сможете трудоустроиться по окончании обучения в аспирантуре?**

- 1 — В России
- 2 — Как в России, так и за рубежом
- 3 — Будет сложно трудоустроиться в России
- 4 — Будет сложно трудоустроиться как в России, так и за рубежом
- 5 — Затрудняюсь ответить

**22. Если бы у Вас была возможность выбора, Вы бы предпочли: (Выберите один вариант ответа)**

- 1 — Работать в Москве и области
- 2 — Работать в России
- 3 — Работать за границей
- 4 — Неважно где работать, лишь бы хорошо зарабатывать
- 5 — Затрудняюсь ответить

**Анкета аспиранта**

**23. Знакомы ли Вы с международными научными фондами и подавали ли Вы в какие-то фонды заявку на получение гранта?**

	С этим фондом знаком(а)	В этот фонд подавал(а) заявку
1. Российский научный фонд (РНФ)		
2. Московский общественный научный фонд	1	2
3. Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)	1	2
4. Российский фонд технологического развития	1	2
5. Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ)	1	2
6. Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	1	2
7. Британский совет	1	2
8. Американский фонд гражданских исследований и развития для независимых государств бывшего Советского Союза	1	2
9. Международный научно-технический центр — МНТЦ	1	2
10. Международная Соросовская программа образования в области точных наук	1	2
11. Фонд Спенсера	1	2
12. Коперникус-2	1	2
13. Немецкая служба академических обменов	1	2
14. Программа экономических исследований	1	2
15. Фонд «Евразия»	1	2
16. Фонд Форда	1	2
17. Медицинский институт Говарда Хьюза	1	2
18. ИНТАС	1	2
19. Международный Совет по научным исследованиям и обменов	1	2
20. Американский Совет учителей русского языка	1	2
21. Институт перспективных российских исследований им. Кеннана	1	2
22. Фонд МакАртуров	1	2
23. Программа стипендий Эдмунда Маски	1	2
24. Программа научных исследований	1	2

	С эгим фон-дом знаком(а)	В этот фонд подавал(а) заявку
25. Институт «Открытое общество»-Фонд Сороса	1	2
26. ТАСИС	1	2
27. Программа Фулбрайт	1	2

**24. Планируете ли Вы написание докторской диссертации?**

- 1 — Да
- 2 — Нет
- 3 — Еще не решил(а)

**НЕСКОЛЬКО СЛОВ О СЕБЕ:**

**25. Пол**

- 1 — Мужской
- 2 — Женский

**26. Возраст**

- 1 — 17–20 лет
- 2 — 21–25 лет
- 3 — 26–30 лет

**27. Где Вы живете?**

- 1 — С родителями (родственниками)
- 2 — В общежитии
- 3 — Снимаю комнату, квартиру
- 4 — Имею собственную комнату, квартиру

**28. Ваше семейное положение?**

- 1 — Не состою в браке
- 2 — Состою в браке
- 3 — Состою в незарегистрированных отношениях

**29. Сколько детей Вы имеете?**

- 1 — Одного ребенка
- 2 — Двух детей
- 3 — Трех детей и больше

**30. На каком факультете Вы учитесь? \_\_\_\_\_**

**31. Сколько лет вы учитесь в аспирантуре?**

- 1 — Меньше одного года
- 2 — От 1 до 2-х лет
- 3 — От 2-х до 3-х лет

**БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА ПОМОЩЬ В ИССЛЕДОВАНИИ!**

*Научное издание*

**Осипов Геннадий Васильевич,  
Савинков Владимир Ильич**

**Динамика аспирантуры и перспективы до 2030 года:  
статистический и социологический анализ**

Издатель: Центр социологических исследований  
127106, г. Москва, ул. Гостиничная, дом 9  
Тел. (495) 482-18-38  
Email: [olga@ru-research.ru](mailto:olga@ru-research.ru)  
[www.5top.ru](http://www.5top.ru)  
[www.socioprognoz.ru](http://www.socioprognoz.ru)

Подписано в печать 15.12.2014. Формат 60×90 1/16.  
Печать офсетная. Бумага офсетная № 1.  
Печ. л. 9,5. Тираж 250 экз.  
Заказ

---

Отпечатано в «Академиздатцентр «Наука» РАН»,  
ОП Производственно-издательский комбинат «ВИНИТИ»–«Наука»,  
140014, Московская обл., г. Люберцы, Октябрьский пр-т, д. 403.  
Тел./факс: 554-21-86, 554-25-97, 974-69-76