

А.В.Филатов В.Н.Филатова

ЗЕЛЁНАЯ КНИГА

**Последствия реформ
в Белоруссии и Калининградской области
(Некоторые сравнения)**

Калининград - 2008

А.В. Филатов, В.Н. Филатова

ЗЕЛЕНАЯ КНИГА

**ПОСЛЕДСТВИЯ РЕФОРМ
В БЕЛОРУССИ И
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

(НЕКОТОРЫЕ СРАВНЕНИЯ)

Калининград - 2008

От авторов

Предлагаемая вниманию читателей работа не относится ни к научным, ни к статистическим, хотя она и основывается на большом статистическом материале. Авторы не претендуют на глубину анализа. Да, это, по целому ряду причин, и не оказалось возможным. Мы преследовали совершенно иные цели, которые станут понятными уже в процессе чтения. Но прежде, чем приступить к рассмотрению темы, вынесенной в название этой небольшой работы, хотелось бы отдельно обсудить некоторые вопросы и определить некоторые используемые в тексте понятия.

Знание – это наличие в памяти человека *фактических* сведений, то есть, таких сведений, которые *соответствуют фактам*. Создатели последнего понятия, латиняне, называли фактом сделанное, совершённое, то, что *было на самом деле* (в действительности). Поэтому зачастую применяемые современными юристами, нашими соотечественниками, словосочетания наподобие „факты не соответствуют действительности“ или „факты не подтвердились“ говорят либо о плохом изучении латинского языка и/или логики, либо о плохо выполненных следственных действиях.

Незнание – это отсутствие в памяти человека сведений, соответствующих действительности. Так сказать, – пустое место. Но бывают ли *пустые места*... Авторам это неизвестно. Хотя, если рассуждать по аналогии с ЭВМ (вытесняемое из русского языка отечественное сокращённое название электронно-вычислительных машин), то пустым местом можно (довольно

условно¹⁾ считать *ещё не занятую полезной информацией* часть оперативной памяти, а также любого носителя (или накопителя) информации.

В русском языке нет слова^{II}, которым можно было бы обозначить наличие в памяти человека *сведений, не соответствующих действительности*. Мы будем называть это *ложными знаниями*. Они ведут к таким *представлениям* о действительности^{III}, которые согласно В.И. Далю именуются заблуждениями и порождают в памяти человека искажённую картину мира, ведут его к *ложным убеждениям*, преодолеваемым лишь с огромным трудом. Простая попытка обратить такого заблуждающегося человека к фактам успеха не принесёт – он просто *не поверит фактам*.

Вот мы и подошли к тому, что как будто оставалось вне концепции или внимания авторов, – к вопросу о *вере*. Мы не противопоставляем веру и знания. Явления это разноплановые. Не станем здесь пытаться изменить давно сложившиеся убеждения читателей (например, в результате полученного специального медицинского или психологического образования, или просто в результате некритического восприятия тех представлений, о которых говорят, что они „общепризнанные“ или что они „ витают в воздухе“). Подумайте сами! А вот информация к размышлению:

^I Почему условно? Хотя бы потому, что в этом „пустом месте“, так или иначе, что-то записано, например, нули (а на дискете, как правило, F6).

^{II} В немецком, например, можно было бы соответствующее слово создать, добавив приставку Miss- (Misskenntnis).

^{III} Это, как и многие другие понятия, предлагаем читателю самостоятельно поискать в словаре Даля.

– Истина, согласно В.И. Далю, – это „противоположность лжи; всё, что верно, подлинно, точно, справедливо“. Согласно диалектическому материализму, который читатели, весьма вероятно, как и авторы, изучали в учебных заведениях^{IV}, с одной стороны, „истина – соответствие понятия, идеи объекту; знание, правильно отражающее объективную действительность“. С другой стороны, „*объективная истина* – правильное отражение в сознании людей, в положениях науки объективного мира, объективной действительности“^V. Как читатель уже заметил, в первом смысле понятие истины тождественно и латинскому факту, и далевскому определению, к тому же, совпадает с опытом авторов и, вероятно, читателей.

– Критерием истины, достоверности знаний философы объявляют *практику*, под которой понимается вся совокупность человеческой деятельности (деятельности не отдельного человека, а всего человечества), результаты его взаимодействия с окружающим миром.

– Но как соотносится повседневный житейский опыт, практика отдельного человека со всей совокупностью деятельности людей за всю историю существования человечества? Как песчинка со всем песком пустыни или как капля с морем? Или же у читателей есть какие-либо иные представления или *фактические сведения*?

^{IV} Представляется весьма сомнительным, что молодёжь, то есть люди, чьё мировоззрение сформировалось в годы и под воздействием „реформ“ станут читать эту работу. Столь же бесполезно печатным словом обращаться к тем, кто находится в поле воздействия телевидения... Но, во всяком случае, не стоит думать, будто авторы мыслят в весьма губительных для Русского народа и России евроцентристских марксовых категориях.

^V Под *объективной* действительностью в марксистской философии, диалектическом материализме понимается, упрощённо говоря, то, что находится *вне* сознания людей и независимо от него.

– Как человек, начиная с воспитания его родителями, детскими яслями, школой, институтом, получает свои *знания*? Разве не воспринимает он *при этом* абсолютное большинство поступающих сведений *на веру*, разве имеет он возможность своей собственной практикой, своим собственным опытом измерить предлагаемые ему в качестве *истины* результаты практики человечества (да, хотя бы и соответствующих специалистов! Пример? Любой преподаваемый в школе опыт по физике, химии). Более того, разве не входит зачастую собственный опыт человека в противоречие с результатами общей практики человечества? Разве не видит человек ежедневно, как *восходит* солнце на Востоке, заходит на Западе и подтверждения тому, что это оно вращается вокруг Земли, а не наоборот? Сколько лет назад работавший в Кёнигсберге поляк Николай Коперник создал гелиоцентрическую систему, взяв на себя неслыханную смелость поступить неконформно, пойти практически против всех и объявить *неверной* существовавшую до того уже тысячелетия геоцентрическую систему Птолемея?!... То-то!

Кому-то приведённые рассуждения авторов покажутся банальными, кто-то скажет, что они ломаются в открытую дверь, но кое-кто и возмутится, поскольку сказанное противоречит некоторым устоявшимся, „всеми признанными научным представлениям“. Однако у авторов есть и основания и определённые цели, чтобы говорить об этом. Прежде всего, о чём здесь уже говорилось, очень трудно (если вообще возможно) с помощью фактов опровергнуть людские заблуждения. Во-вторых, хотелось бы подчеркнуть следующее: если *знание, незнание, ложное знание* суть, в известном смысле, статика (информация, записанная на соответствующем носителе,

в данном случае – в памяти человека), то *познание* есть процесс (динамика), основывающийся на принятии данной определённой информации (конкретных сведений) к помещению её в *долговременную* память^{VI} (либо к её отвержению). В-третьих, этот процесс связан с предварительным отождествлением предлагаемой человеку информации с *истиной*. После такого отождествления информация станет знанием (если судить с точки зрения данного человека – субъекта, но возможно, что и ложным знанием, если судить со стороны – объективно). Если человек при поступлении информации отождествляет её с истиной, то следует говорить о *вере*. Если же он не в состоянии произвести такого отождествления, то речь идёт о *неверии*. Таким образом, под *верой* авторы понимают *процесс* восприятия человеком информации, точнее говоря, – упомянутые *характеристики* данного процесса.

Иначе говоря, мы утверждаем, что укоренившееся противопоставление знания и веры является в принципе не правильным. Это, во-первых, явления разного порядка: первое – статическое, второе – динамическое. Во-вторых, нет и не может быть знаний вне веры, без веры. У кого-то данное высказывание вызовет раздражение (например, ввиду того, что авторы „приравняли“ верующих к знающим), кто-то подумает, что авторы грешат иррационализмом. Если угодно, да, авторы убеждены, что разум – это ещё не всё^{VII}, он способен не всегда и не абсолютно

^{VI} В кратковременной или, пользуясь терминологией специалистов ЭВМ, в *оперативной* памяти может находиться *любая*, в том числе, заведомо для человека неприемлемая, противоречащая всему его опыту, отвергаемая, как говорится, „всем существом“, та, в которую он заведомо *не верит*. Такая информация тоже может быть помещена в долговременную память человека, но... не туда, где хранится то, что он считает истиной.

правильно отражать окружающий мир. Точно так же, как и органы чувств человека способны воспринять далеко не всё из окружающего мира (например, радиоактивность)^{VIII}.

Дети изначально относятся с доверием к своим родителям – верят и подражают им, затем верят школьным учителям, затем – преподавателям ВУЗов, книгам, высказываниям авторитетных лиц (или выдаваемых за таковые)... Собственно, так и воспроизводится народ: от народных традиций, воспринимаемых изначально от родителей и ближайшего социального окружения, через школу (матрицу воспроизводства народа по С.Г. Кара-Мурзе), *присущую* данному народу систему после-школьного образования (которая – как и школа в СССР были, по международному признанию, не хорошими, не отличными, а блестящими). Но через те же механизмы народ можно вначале рассыпать (на индивиды), а затем и *физически* уничтожить его: вытесни родной язык народа иностранными неологизмами, подави и рассыпь его выработанные веками традиции, наводни страну несвойственными данному народу предметами обихода (якобы несущими „прогресс“^{IX}), а ещё пуще – предметами и явлениями чужой культуры...

^{VII} Лет этак двадцать – двадцать пять назад, тоже вызывало шум негодования в аудитории и вопросы, когда первый из авторов, читая лекции на курсе руководящих работников в Университете марксизма-ленинизма, говорил слушателям, что человек – существо не чисто рациональное, но, во-первых, эмоцио-рациональное (банальная истина, известная любому профессиональному психологу), во-вторых, рационально-иррациональное.

^{VIII} Тоже очень давно третьим оппонентом у диссертанта А.В. Филатова был профессор А.Н. Меделяновский, официально исследовавший аномальные явления, связанные с паранормальными способностями Евгении Давиташвили, более известной как Джуна. А в 1983 году, пребывая некоторое время во ВНИИ ГПЭ, автор лично держал в руках заявку на прибор для измерения активности био-

Современный человек, к сожалению, зачастую имеет вместо знаний *ложные знания*. На них строятся убеждения, формируется мировоззрение. Они служат основой выработки решений и поступков. Сомневаетесь? Что же, вот несколько примеров: *большинство знает*, будто автором теории относительности является Альберт Эйнштейн. Но в действительности автором был француз Анри Пуанкаре, о чём обстоятельно повествуется на 416 страницах книги А.А. Тяпкина и А.С. Шибанова, которая так и называется „Пуанкаре“. Многим ли известен *истинный автор* теории относительности?!

Чуть ли не все знают, будто П. Пикассо был великим художником. Но многие ли в курсе того, что Пикассо „имел аномалию цветовосприятия“ (проще говоря, был цветослепым) и „нарушенное чувство перспективы“ (попросту, ему было трудно понять, что близко, а что далеко). Ниже мы приводим монохроматическую репродукцию его „картины“, проданной за 95.000.000 долларов США.

И уж конечно все слышали о „холокосте“. Но многие ли знают, что данное греческое слово означает „всесоужение“, и что число евреев в Европе было... существенно меньше якобы уничтоженных 6 миллионов^x. Нет, конечно, жертвы были немалые, но на порядок ниже, а о действительном геноциде, проведённом немецко-фашистскими захватчиками в Белоруссии во время Великой Отечественной войны почему-то *не знает* почти никто...

поля... Тем, кто хотел бы подробнее ознакомиться со взглядами автора на мироустройство, на место трёх компонентов – информации–поля–материи в нём и на место знаний, способности к вере, нравственному закону в человеке, можно порекомендовать прочесть философско-социально-политическую квазифантастическую повесть „Тайна академика Фёдорова“, которая есть и в интернете: www.antimanipulacia.na.by.



Авторы убеждены, что истинное развитие человека и человечества (если не бояться громких слов – предназначение) состоит в духовности, что предполагает не простое собирание и интерпретацию фактов, как смысл и результат

^{IX} Кстати, понятие, взятое в кавычки, исключительно евроцентристского, говоря грубее – расистского толка. В неявной форме предполагает *лишь одну* „правильную“ (тоталитаризм!) линию развития, при этом – обязательно прогрессивную, экспансионистскую: больше, шире, дальше, богаче... Гибельный путь! Хотя бы уже потому, что аморальный!

^X Интересующимся порекомендуем книгу Юргена Графа „Великая ложь XX века“. Сразу оговоримся – это не немец, а швейцарец. На тему так называемого холокоста много писал и Ю.И. Мухин (не путать с Алексеем Мухиным!).

развития науки (и что навязывалось со времён реформации, превратив „позитивную науку“ в ницшеанское орудие „по ту сторону добра и зла“), но в синтезе с ценностями высшего порядка, в частности, с моральными. Стоит также сказать, что мы далеки от релятивистских представлений о морали, лишь как о *продукте* определённых социальных слоёв (классов), *обслуживающем их интересы*. Если бы это было так, то за три сотни лет существования и распространения того странного типа общества, которое мы здесь назовём „англосаксонским“^{ХI} (где *всё* превращено в предмет купли-продажи и потому имеет цену, но не имеет ценности), уж, конечно бы, мораль в таком смысле исчезла бы совершенно. Но нет, даже в самой цитадели-прародительнице „социальной системы рынка“ то и дело рождаются и расцветают люди, показывающие удивительные образцы высокой моральности мыслей и дел. Причём, люди эти, нередко формально относящиеся к конфессии протестантизма, оказываются на деле так и не усвоившими расистских (чтобы не сказать гомофобских) концепций кальвинизма и „морали чистогана“.

В ходе минувшего XX века были созданы предпосылки именно для названного выше развития человечества, но использованы они были, что называется, „наоборот“. Затронем этот вопрос более основательно.

Как только ни называли XX век: и веком автомобиля, и веком авиации... чуть позже стали говорить об атомном веке, потом – о веке космонавтики („освоения космоса“). Одно время начали было говорить о веке кибернетики, но вскоре осеклись. (С чего бы это?!) Были отдельные авторы, которые говорили, в основном, о трёх „взрывах“ – народонаселения, автоматизации, информации.

Но никто долго и громко не говорил о том наиболее, на наш взгляд, существенном для человеческого общества, что произошло в XX веке и что давало право говорить о „веке информационной революции“. Ведь именно в XX веке не только была создана такая прикладная ветвь науки как кибернетика, не только отмечался экспоненциальный рост публикуемой *действительной* информации. Главное (в рассматриваемом аспекте) – это создание такой прикладной сферы знания как социальная психология и разработка технологий управления обществом, метафорически называемых манипуляциями.

Отвлекаясь от темы, вспомним, во-первых, что наивысшей ценностью в жизни человека является *досуг*, то есть такое время, когда он свободен от необходимости заботиться о выживании, о повседневном существовании, когда появляется возможность задуматься (вначале) и (на следующем этапе развития) приняться за осуществление подлинно *человеческих функций*. Да, понимаем, что всё это – банальности, во всяком случае, – вещи, хорошо понятные всякому образованному (в СССР!) человеку, но *теперь* всё чаще возникает нужда об этом говорить и говорить, пытаюсь достучаться в затуманенное телевидением (далее ТВ) сознание.

Многими и многое говорилось о принципиальной, изначальной порочности рыночной системы – то бишь такого устройства общества, социальной системы, ключевым моментом которой является нацеленность на прибыль: это и неоправданное истощение ресурсов, и разрушение семьи, и уничтожение морали, и продажность всего и вся, и нерациональное расходование людских ресурсов (конкуренция, то есть борьба людей друг *против* друга, а не их *совместная деятельность* во имя чего бы то ни
X

было). Но главный (ключевой – в нынешних условиях) порок „рынка“ (как социальной системы) и порождаемого им „общества потребления“ гнездится в другом: рыночная система убивает в человеке человеческое, низводит людей до скотского состояния.

Делается это вполне осознанно и на редкость последовательно. Например, в Калининграде есть уже много молодых управленцев, прошедших стажировку (а то и полный цикл обучения) на „благословенном Западе“. Они прямо рассказывали авторам о таких методах, которыми искусственно создаются нововведения и ввергаются в постоянный адаптационный стресс сотрудники предприятия, лишая их не только досуга, но и самой возможности задумываться о чём-либо „постороннем“ (а в действительности – о существенном и даже главном в их жизни).

Возвращаясь непосредственно к теме информационной революции нельзя не упомянуть о следующих вещах: во-первых, действительно имеет место взрывообразное нарастание новых сведений об окружающем мире; во-вторых, созданы системы распространения этих сведений практически до каждого человека; но, в-третьих, проводится последовательная политика создания у людских масс того, что мы назвали выше *ложными знаниями*, отсечение людей от *фактических сведений*, исключение из школьных и институтских программ таких дисциплин, которые способствуют (точнее, способствовали и способствовали бы) поиску, сортировке, „складированию“ и отсечению информации; растворение фактических сведений среди массы ложных; переключение внимания людей на второстепенные информационные цели; переключение мышления на ложные векторы, отучивание самостоятельно (при том, критически) мыслить.

В то же время, свершившаяся информационная революция XX века, эти действительно имеющие место информационные процессы и технологии требуют целенаправленного обучения людей ориентации в информационной среде, поиску, оценке, сортировке сведений. Подумайте сами, как может неподготовленный человек найти и различить, отсортировать *фактические сведения* от *ложных*, допустим, во всемирной информационной свалке (именуемой по-американски интернетом). Кстати, и здесь, чем далее, тем более становится заметным действие цензуры, направленной (в отличие от советских времён) не на отсечение людей от сведений, которые могут причинить вред психике (пример: порнография), но имеют противоположные цели. Однако главным оружием массового психологического поражения (ОМПП в отличие от известного всякому военному понятия ОМП) является ТВ, подкрепляемое печатными СМДИ^{XII}.

Повсеместный переход к управлению людьми с помощью частично упомянутых здесь информационных технологий (в краткой заметке их не то что развернуть, но даже и упомянуть *все* невозможно!) был произведён в третьей четверти XX века. Это было связано и с созданием – развитием социальной психологии и ТВ, и специальных технологий массовых воздействий на подсознание людей.

Вообще-то, „рыночная система“ и без этого призывает в подмастерья *мастеров* – тайных правителей мира и создаёт весьма и весьма управляемых (манипулируемых) людей: на что настроен крупный делец? Да, на прибыль, конечно! Ну, так что стоит, поманив его морковкой прибы-

^{XI} И которое прежде именовалось „капиталистическим“, а теперь „рыночным“.

^{XII} СМДИ – средства массовой дезинформации.

ли, направить туда, куда нужно?! И за этими Панургами с охотой, не раздумывая, идёт всё стадо...

Давайте вспомним, как развивались на нашей памяти события в третьей четверти XX века. Итак, были созданы информационные технологии управления людьми (метафорически называемые манипуляциями), были созданы технические средства для этого, были созданы заманчивые и яркие *новые ориентиры* и цели-обманки, и... вскоре (в начале 70-х гг) с использованием мафии общество людей Земли было ввергнуто в массовое распространение наркоманий и токсикоманий (всё это, конечно, схема, при том – упрощённая, но – всё же!); этому предшествовал тест в виде организации „студенческих революций“ 1968 года, организации „народных“ волнений в Венгрии и Чехословакии. Новые психологические ориентиры были подкреплены искусственно созданным нефтяным кризисом, а затем последовала и попытка прямого захвата власти (масонская ложа Пропганда-2 с её *мастером* – резидентом ЦРУ), правда – к *нашему счастью* – безуспешная. Открытие итальянцами (Коста и Трабуки) опиатных рецепторов, затем – их эндогенных лигандов (эндорфинов) привели... к разработке ... „музыкальных произведений“, превращающих молодёжь в бездумных, не способных к творчеству (нацеленных лишь на потребление) животных безо всяких психотомиметиков, галлюциногенов (тетрагидраканнабинола и ДЛК) и наркотиков.

Далее – информационно-психологическая война против СССР, единственно тогда опасного (не в силу знаний и понимания сказанного – их, к сожалению, *не было!*) потенциального противника и оплота *традиционного* жизнеустройства и здоровой социальной системы, также завершившаяся победой всё тех же тайно правящих миром сил...

Так стоило ли читателям делать ставку на человека, получившего в ПГУ КГБ СССР неприятную кличку „моль“? Могло ли не быть полнейшего провала на вершине РФ, лишь формально возглавляемой Педиросом^{XIII}? *ВСЕ* официально существующие так называемые „партии“ РФ составляют единую политическую систему ликвидации *не только* Русского Народа и Русской государственности, но, всё же, в первую очередь, именно их... Так могут ли прийти удача и перемены к выздоровлению, если руководство самых оппозиционных партий мыслит не просто в русофобских традициях марксизма^{XIV}, но в рамках информационных технологий ... конца XIX – начала XX века, не понимая реалий, пришедших к нам после Великой информационной революции XX века?!

Ну, а что вообще было возможным после расчленения СССР и последовательного демонтажа не только советских уклада жизни и системы хозяйствования, но и народа? Да, и было ли что-то позитивное возможно? Думается, ответ читатель найдёт в предлагаемой его вниманию небольшой книге. Авторы по возможности старались сделать излагаемые ими *фактические сведения* более доступными. Для этого материал был представлен в виде графиков. Если же, к нашей радости, найдутся более дотошные и недоверчивые читатели, то их вниманию предлагается несколько таблиц.

Александр Викторович и Валентина Николаевна Филатовы

Калининградская область

23 февраля 2008 г.

^{XIII} Аббревиатура названия: „*Партия Единая Россия*“.

^{XIV} Которые были исподволь (по политическим и тактическим причинам), но явно – перечеркнуты И.В. Сталиным.

ПРЕДИСЛОВИЕ

I.

Задумывались ли вы над тем, что такое государство? Зачем оно вообще нужно? Каковы его основные функции? Здесь не идёт речь ни о том политическом определении, которое дал государству В.И. Ленин, ни о том, как представляют себе государство юристы. Хотя и правовые функции государства, и его политическая сущность, как говорится, имеют место быть. Всё это, однако, носит вторичный, подчинённый характер по отношению к основной, системообразующей функции этого социального органа. Столь же вторичны, подчинены, вытекают из основных задач государства и его структурные подразделения. Разумеется, со всей категоричностью надлежит отвергнуть и такие, вроде бы полярные, максимы как „государство – это я“ (склонность к чему в той или иной мере проявляют все деятели, занимающие высший государственный пост при единовластной системе управления), так и „государство – это мы, народ“ (к чему, по наблюдениям авторов, так склонны представители низов тех народов, которые живут в условиях так называемой рыночной демократии).

Люди невысокого образовательного уровня либо те из образованных, чья профессиональная деятельность не связана непосредственно с постоянными размышлениями (то есть, с созданием мысленных моделей объектов окружающей действительности) живут, как правило, понятиями *обыденного сознания*. И, как правило, эти их представления значительно отходят от сущности предметов и явлений действительности в сторону упрощения. В современных

же условиях, когда уже более трёх десятков лет основным методом управления поведением больших людских сообществ в так называемых „цивилизованных странах“ (а второй десяток лет и у нас – в России) стали манипуляции сознанием, внедряемые в массовое сознание представления о действительности уже не просто её упрощают, а искажают *таким образом*, чтобы задать то или иное желательное поведение управляемых людей. Строго говоря, при управлении обществом с помощью манипуляций (то есть, скрывааемых воздействий на сознание и подсознание) люди из субъектов истории становятся такими же объектами, как лошадь в упряжке или стадо баранов, вемое на убой. Вот, только, данное обстоятельство людьми не осознаётся, поскольку отсутствует прямое принуждение. Впрочем, одной из защит против манипуляций является как раз сохранность обыденного сознания, пусть с упрощениями, но в целом адекватно отражающего действительность.

Люди же высокообразованные, да, к тому же, если их повседневная деятельность прямо связана с размышлениями и теоретизированием, то есть, с созданием мысленных моделей предметов и явлений окружающего мира, весьма склонны к другому изъяну в своих представлениях. Рассуждая о каком-либо предмете и обсуждая его, такие люди, не замечая этого, склонны приписывать *объективно существующему* (то есть, не зависящему от их сознания) предмету именно те качества, которые оказались присущими их мысленным моделям. Такой изъян мышления принято называть гипостазированием. Гипостазирующий человек не замечает ни того, что с течением времени и под влиянием каких-то обстоятельств *объективный предмет* их размышлений

изменился, ни того, что он ему ошибочно приписывает (будь то в силу недостаточной изученности или в результате изъянов мысленного моделирования – не важно!) те особенности и качества, которых нет у реального предмета. Чтобы пояснить это, приведём пример (хотя, вообще-то, рассуждать на основании аналогий – порочно, но в качестве иллюстраций аналогии вполне допустимы). Предположим, что некий наблюдатель увидел ночью НЛО (неопознанный летающий объект), а потом создал картонную модель увиденного. Предположим, что этот наблюдатель – лицо сугубо гражданское – видел опытную модель военного самолёта. И беда не в том, что в сумерках наблюдатель увидел не всё, что следовало, не в том, что он, создавая *целостную* модель, домыслил „по логике вещей“ то, чего не рассмотрел. Беда придёт, если наш наблюдатель станет приписывать реальному военному самолёту те характеристики и особенности, которыми обладает его летающая картонная модель (в крайнем случае, станет даже утверждать, что и виданный им объект - картонный).

Итак, отвлечёмся от всех кажущихся, смутно различимых, явно заметных и прочих „картонных“ деталей государства. В чём же его *главная функция*, в чём суть? Если соотнести такой социальный институт, как государство с существованием, развитием и выживанием крупных человеческих сообществ, создавших такой институт, то ответ оказывается довольно простым: это создание наилучших условий для выживания и развития данного сообщества в данных природно-климатических, геополитических условиях в сложившейся культурной среде этого людского сообщества. Вот оно главное: общество, руководимое его государством должно наилучшим образом (в целях своего – общества, а не

государства!— выживания и развития) использовать имеющиеся условия (как природные, так и политические) и преодолевать возникающие объективно (не в результате деятельности государства!) препятствия. Всё же остальное — например, оборона, здравоохранение, образование, предупреждение преступлений, управление экономикой (а не уход из неё в должность ночного сторожа, как за то ратуют неолибералы!) и т.д., и мн. др.— носит вторичный характер, является подчинённым названной цели.

Соответственно сказанному легко увидеть, что ключевыми критериями в оценке деятельности (успешности или неуспешности) государства могут служить рост численности соответствующего народа (создавшего данное государство), средняя продолжительность предстоящей жизни новорождённых и детская смертность. Иначе говоря, если народ (вдумайтесь в смысл этого русского слова!) множится, если дети почти не умирают, а продолжительность жизни растёт — всё в порядке: государство справляется со своими функциями (применив новомодное словечко, можно сказать, что такое государство — *эффективно*). Если же нет — один из трёх показателей „захромал“, а то и пара — государство подлежит модернизации (или лечению).

Сразу же уточним, что упоминая рост численности народа, авторы не оговорились: народ *должен* расти, и *объективные* факторы природы и её ресурсов (объективные, а не выданные по заказу тайного мирового правительства, например, его структурной единицей — „Римским клубом“!) говорят, что Земля способна прокормить около 100 000 000 000 (ста миллиардов) человек, а все ссылки на „пределы роста“ оставим на, мягко говоря,

сомнительной совести неомальтузианцев – социалдарвинистов (то есть, всё тех же неолибералов). В каких-то природных и геополитических условиях прирост может быть небольшим, но он *будет*, если государство *справляется* со своими задачами. Сделаем и другую оговорку: авторы вовсе не разделяют евроцентристских представлений о развитии общества (критически относятся к понятию „прогресса“ и считают недопустимо примитивным, ньютоновски механистическим учение о развитии человечества, как смены „общественно-экономических формаций“, где в основу этого понятия о развитии положен один-единственный фактор – экономика). Примеров, отрицающих высокомерно-упрощенческий евроцентристский подход к развитию человеческих сообществ, как говорится, пруд пруди. Достаточно упомянуть высочайшие биологические Цивилизации инков, майя, Тибета.

В качестве последней оговорки заметим, что всё сказанное о критериях успешности, о том, что государство в достаточной мере справляется со своими обязанностями, возложенными на него данным людским сообществом (конкретным народом), не касается *чрезвычайных обстоятельств* существования, возникших, например, в результате войны. В таких условиях целесообразно говорить не о *росте численности* народа и статистической продолжительности жизни людей, но о *минимизации потерь*, то есть – опять таки – о наилучшем использовании всех имеющихся (и специально, искусственно создаваемых!) возможностей для *сохранения* соответствующего народа. Вот здесь-то, в условиях действия чрезвычайных обстоятельств, весьма полезными для оценки деятельности государства могут оказаться иные показатели, не включённые здесь в число *основных* критериев.

Любое государство создавалось сообществом людей, имеющих, развивших определённую культуру. Но и сохранение, и развитие этой культуры – одна из ключевых задач государства. Соответствующей культурой воспитываются люди, которые воспроизведут, составят данный народ. Именно культура формирует людей и затем цементирует их в народ. Особую роль в этом играют язык, музыка (мелодии и ритмы), традиции. Именно усваивая с младенчества их в качестве *своих*, человеческий детёныш становится не просто человеком, но и представителем определённого народа (это только в сказке Р. Киплинга Маугли, воспитанный в джунглях, стал человеком, а в жизни, напротив, известны лишь люди-волки, люди-львы и так далее; *ни один* человеческий детёныш, воспитанный животными, человеком так и не стал!).

Культуры разных народов складывались в разных частях света в *своих* условиях и обеспечивали наилучшее приспособление людей к ним. Надо также сказать, что культура, в принципе, может быть подразделена на три составные части – духовную (имеющую главенствующее значение), технологическую (как совокупность методов, технологий, включая сюда и традиции), материальную. Например, Кёльнский собор – конечно же объект культуры материальной, но лишь великая идея (составная часть духовной культуры) позволила *в течение многих веков* осуществить замысел, развить для его осуществления несколько важных технологий (в последствии широко использовавшихся строителями). В качестве показателей деятельности государства (успешной или не очень) напрашиваются те, которые отражают состояние культуры (её развитие): расцвет живописи или поэзии, появление музыкальных произведений, признаваемых не только

своим народом, но и людьми других культур, успехи науки (как фундаментальной – познавательной, так и прикладной, дающей новые технологии), развитие и обогащение языка.

Читатель может спросить: ну, хорошо, предположим, что критерии предложены автором верные; но как быть, как оценить такое государство, когда численность народонаселения падает из года в год, а государство принимает меры... к ограничению рождаемости; некие меры привели к огромному промышленному спаду – фактически – к деиндустриализация, а глава государства говорит, что пересмотра этих неких мер не будет и принимает всё новые и новые – в том же духе, столь же разорительные; катастрофически растёт заболеваемость уже было забытыми болезнями, а государство ещё более урезает финансирование здравоохранения... Ответ на такой возможный вопрос очень прост, и автор дал его в середине 2004 года в интернете: такое гипотетическое квазигосударство на самом деле является *ликвидационной комиссией*.

Вот мы и подошли ещё к одному очень важному аспекту государства: вектор интересов и деятельности государства направлен во внутрь – главное в деятельности государства – это задачи и интересы своего народа, а уж какими методами они будут решаться (*в том числе* и внешнеполитическими) – дело второе; внешняя политика у суверенного государства подчинена внутренней, внутренним интересам (внешняя политика призвана обслуживать внутреннюю, а не наоборот!). И совсем уже для государства невозможно, чтобы локус его контроля (источник его власти и подотчётности) находился *за пределами* своей страны и *вне главного* (по численности)

народа этой страны: это уже будет – согласно предлагаемым авторами критериям – не государство, а... колониальная администрация или, опять таки, ликвидационная комиссия. Впрочем, не станем гипостазировать, намекнём, что и предлагаемая модель – всего лишь модель. В истории известны случаи, когда государство, оставаясь государством, до такой несуразности развивало некоторые идеи, теоретические представления, *возникшие внутри и страны, и народа*, что страны едва не обезлюдевали. В качестве примера приведём историю „развития капитализма“ в Великобритании, когда в угоду этой идее крестьян сначала сгоняли с их земель, а потом вешали „за бродяжничество“. Страна потеряла почти 2/3 населения. Потом подобная зараза поразила и Германию (её народу это обошлось ещё дороже!). Впрочем, теперь эта болезнь, ведущая человечество в тупик (здесь нет места, чтобы обосновывать это достаточно наглядное обстоятельство), объявлена образцом для подражания... Впрочем, первого из авторов ещё с 5, предпоследнего курса вуза не удивляет, когда некоторые категории больных пытаются не только объявить свои болезни нормой, но и навязать свой образ действия всему персоналу больницы... психиатрической.

У читателя может возникнуть и другой вопрос: ну, а как же с нашим – русским государством? Ответ тоже достаточно нагляден и легко доказуем: и в эпоху Иоанна Васильевича (более известного как Иван IV или Грозный), и при Николае Павловиче (Николае I), и во времена Иосифа Виссарионовича (всемирно известного как Сталин) русский народ и числом рос, и продолжительностью жизни, и детская смертность сокращалась, и русский язык развивался (после Великой Отечественной войны стал даже одним из обязательных международных языков), и

искусства развивались. А как же репрессии?! – может воскликнуть кое-кто. Ну, что же: достаточно сравнить число жертв „опричины“ (измерявшихся сотнями человек) с жертвами всемирно известных событий во Франции тех же времён (десятки тысяч жертв) и рост численности русских и французов в эту эпоху, как всё станет ясно. Аналогично обстоит дело и с „жертвами сталинизма“: в круглых числах 3/4 миллиона человек при Сталине (числа были официально подтверждены и утверждены главным антисталинистом нового времени А.Н. Яковлевым) и около 26 миллионов русских жертв „ельцинизма“, а число сегодняшних эзков в РФ поболее, чем в 1952 году (при гораздо меньшей численности населения!).

Ежели кому-нибудь из читателей захотелось бы обвинить авторов в просоветском консерватизме или в неуважении к „идеалам“ рынка, а также в отвращении к деятельности МВФ в нашей стране, то в ответ и авторам хочется заметить: 45% молодежи Калининграда считает *абсолютно неприемлемым* для политика качеством его приверженность рыночной идее, а для 50% – неприемлема его приверженность МВФ (в мае – июне 2007 года опрашивалось 369 человек в возрасте от 17 до 29 лет, выборка репрезентативная), были названы в качестве неприемлемых и другие качества.

II.

В результате политики „перестройки“ горбачёвское руководство капитулировало перед геополитическим противником в так называемой „холодной“, а на деле в „Третей мировой информационно-психологической войне“ (таково название дельной книги Л.А. Шелепина и В.А. Лисичкина), Советский Союз был расчленён, а Калининградская область РСФСР стала эксклавом, вскоре оказавшимся в окружении якобы дружественного к России НАТО: Польша с юга и Литва с северо-востока и востока. Законодательство, относящееся к данному „субъекту Российской Федерации“ за последние полтора десятка лет многократно и непредсказуемо изменялось. Чаша московских политических весов колебалась между признанием очевидного факта эксклавноности области (её отрезанности от основной части РФ) и отрицанием этого очевидного обстоятельства. В последние годы наблюдается заметный перевес во вторую из названных сторону.

Авторам не известен ни один другой такой случай, чтобы гражданин какой-либо страны был вынужден испрашивать разрешение у чужого государства (ещё и платить за это – в случае получения такого *дозволения!*), на право перемещения из одной части *своей* страны в другую её часть. Даже в печальные для немцев времена так называемой Ваймарской республики, будучи полностью разгромленной в ходе I Мировой войны, Германия получила в Польше „коридор“ для перемещения своих граждан в Восточную Пруссию и из неё в основную часть страны. Государственное руководство РФ ни о чём подобном для своих граждан, живущих в Калининградской области, не побеспокоилось.

Во времена СССР Калининградская область была мощным оборонным форпостом страны, сдерживавшим потенциальных агрессоров и наличием трёх ядерных хранилищ на своей территории, и отлично подготовленной 11-й Армией, и базой Военно-морского флота (включая подводный) в Балтийске. Очень не любя была нашим противникам эта оборонная мощь. После уничтожения СССР руководство РФ сначала *объявило* Калининградскую область своим форпостом на Балтике, но длилось это не долго. Уже в 1993 – 1994 году военная группировка в Калининградской области была ликвидирована: не стало ни 11-й Армии, ни ядерных складов, ни большей части судов в Балтийске, а из дюжины армейских „учебок“ осталась одна-единственная, на побережьи, да и та больше напоминает авторам проходной двор: нет ни дисциплины, ни порядка, ни строгого контроля доступа в неё. Все названные меры вызвали откровенную радость наших „германских друзей“ (подобно тому, как прежде авторам много-много раз доводилось слушать сетования на наличие в Калининграде военных, численность которых „друзьями“ почему-то многократно завышалась).

Был в Калининграде мощный судостроительный завод „Янтарь“. Есть он и теперь, только вот относительно мощи его ничего сказать нельзя – берёт кредиты под 12%-14% годовых в банках (любому *честному* экономисту прекрасно известно, что **никакое производство** не может развиваться, если ссудный процент выше 7-7,5). Был „Кварц“, выпускавший сверхмощные компьютеры целиком отечественной разработки (которым завидовали американцы, купили документацию, но... не сумели воспроизвести серийно выпускавшееся на „Кварце“ электронное изделие). Был „Факел“, выпускавший

плазменные космические двигатели для спутников и ещё кое-что для обороны, но в 1989 году патенты на двигатели М-70 и М-100, то есть на самые распоследние модели, были... проданы во Францию. В городе Гусеве Калининградской области был завод светотехнической арматуры общесоюзного значения, был завод микроэлектродвигателей. В городе Пионерском была База океанического морского рыболовного флота... Авторам всё время приходится говорить „был“, „было“, а что же теперь?

Вот как раз об этом „теперь“ и пойдёт речь в данной работе, предлагаемой вниманию читателя. Авторам хотелось проследить, каким образом, в какой степени повлияли „реформы“ на положение Калининградской области и насколько выгодно или невыгодно оказалось всё это „реформирование“ для местных жителей. При этом авторы не собираются ограничиваться лишь теми ключевыми показателями, которые были предложены ими в части I настоящего предисловия. Почему? Исходя из нескольких соображений. Во-первых, авторы готовы допустить, что все катастрофические изменения, которые они повседневно видят, связаны с некими совершенно объективными обстоятельствами (имеющими значение так называемой „непреодолимой силы“), иначе говоря, авторы готовы дать фору „реформаторам“. А в этом случае нельзя ограничиваться несколькими параметрами – нужно проследить картину (динамику) изменений по возможности наиболее полно. Во-вторых, хорошо известна регулярно обновляемая „Белая книга. Российские реформы“ С.Ю. Глазьева, С.Г. Кара-Мурзы и С.А. Батчикова; так, почему бы не попытаться сделать нечто подобное применительно к Калининградской области (хотя, конечно, у авторов данной книжицы нет таких

информационных возможностей, как у авторов „Белой книги“). В третьих, для большей полноты и объективности хотелось сделать *сравнительный* анализ, то есть попытаться ответить на вопрос: а возможно ли вообще нечто иное после расчленения СССР, возможно ли восстановить нормальный ход жизни в такого рода обрубке великой и могущественной страны? Ясно, что при *подобной* постановке вопроса в качестве образца для сравнения необходимо было взять такого рода „обрубок“ СССР, где безо всяких сомнений создаётся *государство*, а не колониальная администрация и не ликвидационная комиссия, где во главе такого создаваемого государства был бы Патриот, Народный политик (естественно, должный вызывать самую лютую ненависть и самые громкие вопли неодобрения со стороны наших „заклятых друзей“ за океаном и/или в Евросоюзе). Понятно, что выбора у автора не было совершенно никакого, ибо единственным таким политиком и главой государства является белорусский президент Александр Григорьевич Лукашенко.

И последнее. Почему книга названа „зелёной“? Да, потому, что все показатели официальной статистики мы рассматривали через призму выживания-развития народа и создания *соответствующих* этому условий.

КОРОТКО О ПРОШЛОМ

Прежде чем начать разговор об изменениях, происшедших в результате проводимых преобразований в сравниваемых частях СССР после его расчленения, необходимо определиться в выборе исходной точки отсчёта и привести, хотя бы в сжатой форме, сведения о состоянии этих сравниваемых частей в этот момент. Но для правильного понимания *процессов* этого мало. Всегда, когда речь идёт не о состоянии, а о процессе (не о статике, а о динамике), важнейшим из того, что надлежит сделать, является определить *вектор изменений*, то есть их направленность. А определив вектор, уже можно говорить о развитии или, наоборот, упадке, о реформах или „реформах“, о строительстве или разрушении.

Здесь уместно вернуться к тому, о чём говорилось в предисловии. Основная задача (цель) государства и критерии её оценки – вещи совершенно *объективные*, и если государство названной цели не соответствует (не решает либо решает в недостаточной степени задачи, встающие на пути достижения главной цели), то соответствующий народ (вместе с его государственностью!) просто-напросто исчезает, как исчезли шумеры, римляне, половцы, хазары. Тут к определению цели надлежит сделать одно существенное дополнение (хотя оно, в общем-то, очевидно): названная главная цель является не *конечной*, а *постоянной*. Надлежащее или ненадлежащее соответствие деятельности государства в тот или иной отрезок времени приводит к тому, что *вектор* (иначе говоря, направленность происходящих процессов, руководимых государством), о котором говорилось выше, может изменяться.

Второе, о чём следовало бы помнить, оценивая, социально значимые статистические сведения, это *субъективный фактор*. Дело в том, что с точки зрения жизнеустройства общества (в какой-либо определённой стране с определённым организующим-управляющим органом, то есть государством) может существовать один из двух принципиально различных (различающихся своими векторами) принципа. Первый из этих принципов жизнеустройства направлен на то, чтобы свести к минимуму неизбежные в жизни страдания, а наслаждения и удовольствия... ну, что же, если получится – хорошо, нет – не они в данном обществе – главное, не они – основной жизненный принцип данной цивилизации. Второй принцип жизнеустройства состоит в том, чтобы в первую очередь обеспечивать наслаждения и удовольствия в наибольшей возможной степени, а несчастья и страдания... ну, что же, когда придут, тогда и попробуем их преодолеть.

Сразу же стоит сказать и о том, что второй принцип жизнеустройства мог возникнуть в качестве главного субъективного ориентира множества людей и стать системообразующим принципом общества (точнее – данной цивилизации) *только* на определённой стадии успехов этого общества в решении основной задачи – выживания этого общества и обеспечения его воспроизводства. Так что, названный первым принцип сведения страданий к минимуму является и первым *исторически*, и непосредственно вытекающем из Главной цели – выживания, воспроизводства, самообеспечения общества. Здесь авторы использовали понятие *самообеспечения*, но не вредно напомнить читателю, что существовали весьма могущественные племена, считающиеся предками нынешних западноевропейцев, такие как норманы и

викинги, которые жили исключительно жестоким разбоем: совершая набеги, они не просто обирали чужеземных мирных жителей, но и убивали их всех до единого.

Ну, пожалуй, хватит общих рассуждений и исторических намёков-экскурсов. Пора, наконец, перейти к сравнимым регионам. В качестве исходных точек отсчёта, таких, чтобы можно было судить и о векторе развития, авторы взяли 1985-1986 годы, как период, *непосредственно* предшествующий началу процессов, ставших разрушительными для нашей страны – Советского Союза, а также 1990 – 1991 годы.

Стоит сразу же сказать, что по сведениям ЦСУ СССР успешное развитие страны (прежде всего, в экономическом отношении) продолжалось, в силу большой инерционности системы, несмотря на объявленные „ускорение“ и „перестройку“, достигнув экономического максимума в 1988 – 1989 году (в разных отраслях народного хозяйства – в разное время). В 1990 году в целом ряде отраслей наметилась *тенденция* к снижению роста, а в 1991 году уже стало возможным говорить о заметном спаде. Так что ни 1990-й, ни, тем более, 1991-й годы не были наилучшими в СССР, но... 1991-й – это примерно то же, чем был год 1913-й для Российской Империи. Так что, в свои таблицы и графики авторы включили и последний год существования СССР, тем более, что прогрессивные тенденции в развитии страны были заметными даже на этом коротком временном отрезке (1985 – 1991-й).

Авторы помнят, однако, и о многолетнем „промыивании мозгов“ своих соотечественников, продолжающимся непрерывно, начиная с 1985 года, с охаиванием,

очернением и вытравливанием из народной памяти всего, что связано с „нерыночным путём развития“, с советской властью (столь ненавистной нашему стратегическому противнику, но чьи заслуги признавались даже Черчиллем, ведшим *непрерывную* борьбу против СССР с 1918 года, планировавшим нападение на Советский Союз уже на... 01 июля 1945 года [это сведения опубликованы в 1998 году газетой „Таймс“]). Поэтому ниже приводятся и некоторые сведения о развитии в период, предшествующий выбранному „исходному временному отрезку“. Этот предшествующий период в ходе этого исходного временного отрезка стал именоваться „периодом застоя“. Если читатель всё же не поленился обратиться к рекомендованной „Белой книге“, то он наглядно (на сотнях графиков) убедится, что в русском языке такой „застой“, вообще-то, называется взлётом. Этот взлёт с накоплением огромного количественного потенциала с неизбежностью должен был привести к качественным изменениям советской страны уже к концу 80-х – началу 90-х годов двадцатого века (по сведениям ЦРУ США, ими же самими неоднократно публиковавшимися впоследствии!). Отметим также, что именно такие перспективы, вкупе с прогнозируемым аналитиками США экономическим крахом данной страны, побудил эту сверхдержаву и к блефу технически неосуществимых тогда „звёздных войн“ (если кто забыл или не знает, так называлась пропагандистская программа СОИ, озвученная артистом, пардон, президентом США, бывшим актёром, Рейганом), и к *дополнительным* многомиллиардным (долларов США) инвестициям в разрушение СССР, в приход там к рычагам управления „нужных людей“.

Возможно, что у некоторых читателей (а среди молодых – пожалуй что и у многих) возникнет мысль, что

авторы – типичные „красно-коричневые“, ностальгирующий по „самораспавшейся“ „империи зла“, идеализирующие жизнь в СССР. Следует сказать со всей определённо: ничего подобного! В силу своих критических взглядов, к тому же, ещё и публиковавшихся им в широкой прессе, в советское время первый автор испытывал некоторые затруднения (например, так и не достиг желанной для него должности профессора), но... автор – по образованию и складу личности – профессиональный сборщик и обработчик информации, на свете он живёт уже довольно много лет (хотя ему ещё надо дотянуть до пенсии по возрасту), видит, наблюдает, собирает информацию, обрабатывает её... В общем, авторов не устраивают ни нынешние векторы развития (русской культуры, уклада жизни, экономики и её структуры), явная смена основного вектора (принципа) жизнеустройства, но ещё более для авторов неприемлемы уже довольно отчётливо вырисовывающиеся перспективы,... если их, собственно говоря, можно назвать *перспективами*. Точно так же авторов не устраивали перспективы в эпоху позднего Брежнева (нет, авторы – далеко не провидцы, но общий-то контур вероятного будущего при желании и минимальных навыках, думается, способен увидеть *каждый!*). Например, авторы никак не могут одобрить, а способны лишь резко критиковать то, что в советское время *так и не был опубликован* американский план (начала 1945 года), ставший более известным в качестве „меморандума Аллена Даллеса“ (ставшего руководителем созданного в том году ЦРУ и родной брат которого занимал в США должность, эквивалентную министру иностранных дел). Приводим этот текст:

„Окончится война, всё как-то утрясётся, устроится. И мы бросим всё, что имеем, всё золото, всю материальную мощь на оболванивание и одурачивание

русских людей. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдём своих единомышленников, своих союзников и помощников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания.

Из литературы и искусства мы постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьём у них охоту заниматься изображением, исследованием тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театры, кино – всё будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдальбивать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу, – всё это мы будем ловко и незаметно культивировать, всё это расцветёт махровым цветом. И лишь немногие, очень немногие будут догадываться, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдём способ их оболгать. Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколение. Мы будем браться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку

делать на молодёжь, станем разлагать, растлевать, развращать её. Мы сделаем из них молодых циников, пошляков, космополитов. Вот так мы это и сделаем“.

... ..

Калининградская область РСФСР была образована 7 апреля 1946 года на территории бывшей Восточной Пруссии (её северной, примыкающей к Балтийскому морю 1/3), переданной под управление СССР в соответствии с решениями Берлинской (Потсдамской) конференции¹. Далее следует цитата из официального статистического справочника 1986 года²: „Центр области – город Калининград. Территория области – 15,1 тыс. квадратных километров. Область граничит: на северо-востоке и востоке – с Литовской ССР, на юге – с Польской Народной Республикой, на западе и северо-западе — омывается водами Балтийского моря. Число административных единиц: города областного подчинения — 8; города районного подчинения — 14; районы сельские — 13; районы городские — 5; поселки городского типа — 5; сельские Советы — 97“.

Приведём таблицу из названного источника (с. 10), характеризующую „застой“ в Калининградской области в предперестроечное время (в данной таблице показатели 1970 года приняты за 100%):

¹ Более подробно вопросы, связанные с передачей СССР земель Восточной Пруссии и оставшейся здесь части немецкого населения мы рассматривали в книге „Население Северо-Восточной Пруссии после II Мировой войны. Правовой анализ“ – Калининград, 2001)

² Калининградская область в XI пятилетке: Стат. сб./ЦСУ РСФСР; Стат. упр. Калинингр.Обл.– Калининград; Кн. изд-во, 1986 – 147 с.

	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985
Продукция промышленности	136	144	147	154	160	168	172
Продукция сельского хозяйства (валовая)	114	104	107	118	122	135	133
Продукция растениеводства	109	89	99,9	123	134	147	131
Продукция животноводства	116	110	109	117	125	130	134
Грузооборот ж/д, речного и авт. транспорта	131	131	134	141	148	151	147
Ввод основн. фондов	201	202	206	243	230	254	281
капитальные вложения	190	190	201	210	226	236	251
Численность рабочих и служащих	113	127	127	128	128	129	129
Производительн. труда в промышленности	128	128	129	135	141	149	152
Производительн. труда в сельском хозяйстве	118	111	117	129	140	148	155
Производительн. труда в строительстве	123	115	124	126	127	132	136
Прибыль в народн. хоз-ве (сопоставим. цены)	133	104	102	123	159	176	172
Фонд заработной платы в народн. хоз-ве	129	169	172	179	184	190	194
Средняя зароботн. плата рабочих и служ.	114	133	135	140	143	147	151
Оплата труда колхозников	127	152	153	161	187	198	209
Розничный товарооборот гос. и кооперативн торговли	134	162	166	163	166	174	175

Пожалуй, к этой таблице следует дать некоторые комментарии. Для читателей, забывших или не знавших того времени, поясним, что официальный курс доллара США к рублю СССР (установленный по паритету покупательной способности) составлял около 2/3 (в разные годы), существенно понизившись после нефтяного кризиса 1974 года (как, впрочем, и 1980 года); 1 литр молока стоил от 20 до 24 копеек (разной жирности, а не в разных магазинах!), 1 килограмм сливочного масла „крестьянского“ – 3,40 рубля, 1 кг хлеба – 14 коп. (чёрного), 16 коп. (серого), 20 коп. (белого), 1 кг забытого (не продающегося более) сахара – рафинада (калининградским читателям поясним, что это такие кусочки в виде кирпичиков, упакованных в пачки по 0,5 или 1 кг) – 84 коп., а сахарного песка – 78 коп.; трамвайный билет стоил 3 коп, автобусный – 5 коп (как и проезд в метро, безразлично – в каком городе), а проезд в „Янтаре“ от Калининграда до Москвы в купейном вагоне стоил 18 руб. Цены эти были постоянными из года в год. Золотой курс рубля составлял 0,987 г/руб. Цена на золото на Лондонской бирже росла в те годы примерно от 205 до 230 долларов США за 1 тройскую унцию (так что, доллар с тех пор подешевел минимум вдвое).

К указанным в цитируемой таблице денежным заработным платам следует приплюсовать невидимые, но очень весомые в денежном выражении доходы за счёт так называемых „общественных фондов потребления“³. Эти фонды покрывали в СССР ту часть потребностей народа, которая являлась дополнительной по отношению к зара-

³ Все сведения, касающиеся общественных фондов потребления взяты из энциклопедического справочника „СССР“ (Москва: „Советская энциклопедия“, 1982. – 607 с. формата А3).

ботной плате и не зависели от неё. Иначе говоря, главным образом за счёт этих фондов и осуществлялась ненавистная кое-кому „уравниловка“, то есть распределение части валового внутреннего продукта (ВВП) производилось „по едокам“, что полностью соответствовало традиционному мировоззрению и впитанному с молоком матери принципу справедливости тех народов, которые населяли Российскую Империю, являясь, так сказать, материализацией народных чаяний. Каждый родившийся в нашей стране издревле считался имеющим право на жизнь; это право не надо было завоёвывать в „конкуренции“ (холодной гражданской войне всех против всех, ведущейся в западных демократиях с санкции государства, – как об этом пишут в западных же университетских учебниках, неизвестных в теперешней РФ); это право не нуждалось в подтверждении деньгами при покупке жизненно необходимых товаров и услуг на „свободном рынке“.

В соответствии с „правом на жизнь от рождения“ из этих фондов покрывались такие насущные потребности людей, как на бесплатное (на всех уровнях и в любой форме) образование, на медицинскую помощь⁴, выплачивались различные пособия (в том числе, в связи с различными льготами) и пенсии (в соответствии с принципами „уравниловки“, каждый выработавший положенный трудовой стаж – 20 лет для женщин, 25 – для мужчин – считался *заработавшим* свою пенсию пожизненно; от работников не требовали самим копить деньги на старость, как это делается теперь, когда государство сняло с себя одну из своих основных функций – обеспечение тружени-

⁴ Авторы должны пояснить, что в медицинских вузах студентам вдалбливались три основных принципа советского здравоохранения: бесплатность, общедоступность, квалифицированность.

ков в старости, когда внедряется система так называемых пенсионных фондов [которые, к тому же, легко могут оказаться новым „МММ“ или „Хопром“]), а также стипендии, путёвки в дома отдыха и санатории, содержание детей в детских яслях и садах, летний отдых в пионерских лагерях; 2/3 расходов на содержание жилого фонда покрывалась также за счёт „общественных фондов потребления“. „Адресная помощь“ при такой социальной системе осуществлялась очень просто – без сбора документов и доказательств, без получения разрешительных резолюций чиновников: льготы и помощь автоматически доставались тем, кто нуждался (заболел – бесплатная квалифицированная медицинская помощь, а потом и санаторий, коли заболевание того – по заключению врача – требует; обзавёлся детьми – детсад; сдал конкурсные экзамены в вуз – бесплатная учёба и стипендия и т.д., и проч.).

Среднемесячная заработная плата в 1980 году составляла в СССР 168,9 руб., а выплаты из общественных фондов потребления составили (на душу населения) 441 руб. Настало время сказать несколько слов по поводу статистики. Если органы управления хотят действительно направлять жизнь общества (в данном случае неважно – в его интересах или же против них!), то они обязательно должны иметь такие сведения, которые отражают *действительное* положение вещей, в противном случае они станут слепыми поводьями слепых (и это – ещё в самом лучшем случае!). Так что, будьте спокойны, – они такие сведения и имели, и имеют. Этому служат органы (учреждения) государственной статистики. Вот только доступность этих сведений при разных общественно-политических системах различна: например, когда в 2004 году авторы готовили к печати публицистико-правовую

книгу „Геноцид Русского Народа“, то местные (калининградские) демографические сведения они так и не смогли получить, несмотря на разного рода официальные запросы и ходатайства, а тиражи нынешних официальных статистических сборников... Ну, их, пожалуй, и тиражами-то называть не гоже. Что же касается пропагандистских сообщений... Ну, этого мы коснёмся значительно позже, а пока скажем лишь две вещи: 1) говорить о средней зарплате можно лишь тогда, когда общество имеет невысокую разницу в доходах (не превышающую 3 – 5 крат), то есть при „уравниловке“, как, например, в Швеции; но совершенно недопустимо руководствоваться математически найденной „средней величиной“ доходов, когда коэффициент фондов (отношение суммарных доходов богатейших 10% населения к суммарным доходам 10% беднейшего населения) выходит не только за приведённые выше рамки, но составляет десятки крат; тут уже ситуация напоминает военный госпиталь, где врачи ориентируются по среднегоспитальной температуре, которая может оказаться и ниже нормы, если ведутся интенсивные боевые действия и раненые из палат или операционных довольно скоро попадают в морг; 2) в условиях высокого уровня расслоения общества по доходам надлежит говорить о наличии *двух* „средних классов“; более того, такое расслоение может настолько изменять образ жизни людей, и мышление этих двух страт (бедных и богатых) может оказаться настолько различным, что происходит формирование *двух разных* народов в одной стране (случайно ли в РФ прижился импортированный из США термин „новые русские“?). А в Советском Союзе сложилась (точнее – была целенаправленно создана советской системой) такая ситуация, что *вся страна* стала обществом среднего класса, сытым обществом, надо

сказать, ... утратившим страх перед голодом, безработицей, недоступностью платного лечения. Было утрачено правильное понимание этих явлений, они оставались и „не прочувствованными“ народом, и не понятными ему на эмоциональном уровне, что, конечно же, способствовало успешности агитации масс людей за „переход к рыночной системе“, а точнее сказать – сделало успешной манипуляцию сознанием огромных масс людей в эпоху так называемой „перестройки“.

Впрочем, если читатель согласен с тем, что дети – это будущее народа, а молодёжь – его *ближайшее* будущее, то можно сказать, что большинство молодёжи в Калининграде тяготеет (не осознавая этого!) к тому, что раньше называлось „социалистическими ценностями“. Из данных уже упомянутого в данной работе социологического опроса следует, что 63% молодых калининградцев хотели бы благополучия для себя *вместе со своим народом* (хотя у них была возможность выбрать и другие ответы, например, „лишь бы мне ЛИЧНО жилось хорошо“); 83% молодых *конкуренции* предпочитают *сотрудничество* с другими людьми (лишь 11% сообщили о своей готовности конкурировать с другими ради достижения своих личных целей и даже препятствовать другим людям ради этого); 73% считают, что размер заработка должен определяться качеством и количеством труда, а не умением *добывать* деньги; 86% молодых людей считают несправедливой платную систему образования (ну, это можно понять – многие из опрошенных либо учатся, либо только что окончили учёбу, либо хотели бы учиться, но не имеют на то финансовых возможностей!); но 86% считают несправедливой и платную медицину, хотя сами-то (в силу возраста) вряд ли нуждаются в серьёзных контактах с

медиками; 64% опрошенных считают справедливым иметь гарантированное рабочее место по окончании учёбы, а 60% назвали безработицу абсолютным злом, вредным и для отдельного человека, и для общества в целом.

Вернёмся, однако, к основной нашей теме и посмотрим, каково было положение в Белой Руси или, как говорят сами белорусы – в Беларуси.

В течение XX века судьба и границы Белоруссии неоднократно круто изменялись: крах Российской Империи под руководством Николая-II (возведённого ныне в ранг святых алкаша и распутника, известного более как „Николай кровавый“) в ходе Первой мировой войны привели к оккупации значительных территорий, после мира, заключённого в Бресте (именовавшегося в те годы также – для отличия от французского Бреста – как Брест-Литовск), 1 января 1919 года была образована Белорусская ССР, а с февраля 1919 года существовала Литовско-Белорусская ССР; она пала в результате агрессии Польши в мае 1919 года, но уже 1 июня был издан Декрет об объединении всех советских республик – России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии; позорно (и преступно – в силу крайне низкого уровня стратегического мышления и склонности к авантюризму) проигранная Тухачевским военная кампания в Польше привела к оккупации и отторжению части Беларуси в пользу, так сказать, „страны-победительницы“; возвращение части белорусских земель, происшедшее в 1939 году по договору с Германией...

Всё это мы в предельно упрощённом виде напоминаем для того, чтобы намекнуть: добровольно переданный БССР Литовской ССР Виленский край (прежде известный как Виленская губерния) *исторически всегда* (за исключе-

нием короткого, менее 20 лет, периода) *принадлежал Беларуси*, и вплоть до 1940 года столицей Литвы был Каунас, а вовсе не Вильно. В теперяшней натовской Литве об этом *никогда* не вспоминают, настаивая (очевидно по указке своих американских хозяев) на „советской оккупации“ и требуя астрономических компенсаций... Почему-то в памяти у них остались лишь два десятка лет „независимости“, но совершенно выпали сотни лет вхождения в состав России (в том числе, и в форме СССР). Ну, это бывает иногда, когда „тут – помню, а тут – не помню“!

Интересно поэтому нашим, так сказать, бедным, некогда оккупированным литовским соседям чуть-чуть напомнить, что за годы „советской оккупации“ (возьмём *только* период с 1940 по 1980 год): производство электроэнергии возросло в 146 раз, бумаги – в 10 раз, бельевого трикотажа – в 58 раз, обуви – в 20 раз, консервов – в 300 раз, мяса – в 6 раз; ну, а о таких видах производства, как электро-, радиотехническое, электронное, приборостроение, станкостроение и мн. мн. другом „свободные“ – то есть, не „окупированные СССР“ литовцы вообще не помышляли. В целом объём промышленного производства за данный период вырос в 58 раз, а сельского хозяйства в 1,8 раза. О некоторых вещах, вроде Игналинской АЭС, мы вообще умолчим, но скажите, как по-вашему: кто и кому должен платить компенсацию, а?!

Достижения Беларуси за тот же период (то есть, с 1940 по 1980 год) гораздо скромнее: объём промышленной продукции вырос в 29 раз (то есть, росла в 2 раза медленнее), а валовая продукция сельского хозяйства увеличилась „всего“ в 1,9 раза. В сводной таблице (см. с. 31 – 32) приведены основные показатели экономического развития Беларуси с 1985 по 1991 год.

Производство важнейших видов продукции в Беларуси:

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Электроэнергия, млрд. кВт-час.	33,2	36,3	37,8	38,2	38,5	39,5	38,7
Газ природн., млн. куб.м	243	257	269	279	293	297	294
Нефть+газовый конденсат, млн. т	2,0	2,0	2,0	2,1	2,1	2,1	2,1
Сталь, млн. т	0,8	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1
Прокат чёрн.металлов, тыс. т	442	700	670	689	685	720	772
в т.ч. готовый прокат	264	510	533	662	685	686	665
Электродвигатели перемен. тока, тыс.шт.	1255	1241	1272	1327	1290	1169	958
Автомобили, тыс.шт.	43,3	44,4	45,0	44,9	44,0	43,0	39,0
в т.ч. грузовые	42,5	43,6	44,1	43,9	43,0	42,0	38,2
Тракторы, тыс. шт.	96,0	97,6	100,3	100,1	101,3	100,7	95,5
Кормоуборочн. комбайны, тыс. шт.	24,4	25,8	24,6	19,8	10,9	9,5	8,3
Экскаваторы, тыс. шт.	65	66	69	63	128	149	124
Пиломатериалы, млн. куб. м	3,1	3,2	3,3	3,3	3,3	3,3	2,8
Целлюлоза, тыс. т	33,1	32,4	31,7	34,4	42,2	36,8	39,3
Бумага, тыс. т	189	190	204	203	204	198	166

(продолжение таблицы см. на с. 32)

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Мясо (промышленная выработка), тыс. т	728	778	835	884	900	889	792
Колбасные изделия, тыс. т	173	182	196	203	210	217	210
Животное масло, тыс. т	126	143	158	162	158	159	137
Сыры жирные, тыс. т	49,2	51,1	54,2	58,0	61,9	65,0	57,3
Цельномолочная продукция, тыс. т	1334	1368	1494	1662	1712	1776	1652
Сахар-песок, тыс. т	335	346	368	355	354	347	335
Растительное масло, тыс. т	20,3	19,1	20,5	22,7	24,7	26,4	24,9
Кондитерские изделия, тыс. т	168	170	174	182	187	173	160
Ткани всех видов, млн. кв. м	451	457	478	501	512	511	466
в т.ч. хлопчатобумажные	125	126	130	134	136	140	142
Чулочно-носочн. изделия, млн. пар	164	166	169	170	174	175	157
Обувь, млн. пар	44,2	44,8	45,3	46,9	44,8	46,8	45,3
Часы, млн. шт.	9,6	10,1	10,4	10,9	11,8	13,4	14,9
Телевизоры, тыс. т	886	987	1064	1040	1102	1302	1103
Велосипеды (без детских), тыс.шт.	773	798	828	845	850	846	815
Холодильники и морозильн., тыс. шт.	657	666	682	704	718	728	743

Вдумчивый читатель (а на таких как раз и ориентировались авторы данной работы) конечно уже обратил внимание на то, что к концу „перестройки“ период интенсивного роста, именовавшийся тогда „застоем“, сменился застоем настоящим – уже безо всяких кавычек, а в 1991 году стал отчётливо заметен экономический спад.

Кроме того, авторам хотелось бы прокомментировать приводимые здесь статистические сведения ещё несколькими замечаниями. Во-первых, всегда, когда это только было возможно, авторы стремились найти и обобщить так называемые натурные показатели, то есть – если речь шла о производстве чего-либо – количество штук, тонн, кубометров. При этом, стараясь избегать „валовых показателей“ развития (обычно имеющих денежное выражение), авторам хотелось бы довести до полной ясности для читателя следующие обстоятельства: а) так называемый ВВП (валовый внутренний продукт), как и валовая продукция (промышленности или сельского хозяйства) в самой существенной степени зависит от инфляции; например, на страницах 4 – 5 официального издания Калининградского статистического органа за 1999 год, как сказано в имеющемся там подстрочном примечании, данные приводятся „в фактически действовавших ценах соответствующих лет, без учета деноминации“; на самом деле, не учитывается не только деноминация (в 1000 раз с 1 января 1998 года), но даже и *официальный* уровень инфляции⁵; вот какие числа в названном источнике характеризуют „объём промышленной продукции“: в 1985 году – 2,6 млрд. руб., в 1997 году – 4832 млрд. руб. и... 5,0 млрд. руб. в 1998 году; нужно ли пояснять, что в 1997 году промышленность Калининградской области не стала в 1858 раз более производительной в сравнении с 1985

годом, как и не сократилась за год (к 1998 году) в 966 раз?
б) ВВП *вообще не является критерием развития экономики*, так как может колебаться в зависимости от 1) конъюнктуры внешнего рынка, 2) потребления отечественными богатеями предметов роскоши, 3) как уже отмечено, имеет однонаправленную связь с уровнем инфляции в стране.

В связи с лукавостью подачи сведений в постперестроечных статистических изданиях зачастую трудно найти для сравнений *достаточные* цифровые сведения, касающиеся натуральных показателей. В таких случаях подспорьем для анализа вектора и тенденций происходящих изменений служили относительные данные, приведение которых к определённой точке отсчёта даёт не просто объективные сведения, но и весьма наглядные для проведения сравнений. Именно такие сведения мы и привели в первой таблице (см. с. 23).

Таблице, характеризующей развитие сельского хозяйства Беларуси в конце советского периода, хотелось бы предпослать ещё и следующие замечания. В настоящее время официальные власти РФ всячески избегают говорить о той фундаментальной роли, которую в жизни

⁵ Как заявило тогда в открытой печати лицо, занимавшее высший государственный пост, „теперь наш российский рубль имеет стоимость на уровне французского франка“. В те годы ещё оставался общеизвестным тот факт, что советский рубль стоил 10 французских франков. Так что „*quo licet lovi, non licet bovi*“ – „что дозволено льву, не позволено быку“: как известно, Латвии было дозволено установить курс лата существенно выше доллара, но русские в то время были *обязаны* (применением 1000-кратного курса деноминации в 10–12 тысяч раз обесцененного рубля) ценить свою национальную валюту ниже валюты заокеанского хозяина московских правителей. Одновременно установленный курс деноминации маскировал уровень обнищания народа. Есть и другие социально-психологические (точнее, манипулятивные) причины объявленного в 1998 году курса деноминации рубля.

народа играет сельское хозяйство. Причины тому совсем иные, чем прежде! При советской власти, сосредоточившись в широковещательной пропаганде на „научно-технической революции“, преимущественно в промышленности, забывали о сельском хозяйстве. Нет, не следует думать, будто имело место пренебрежение сельским хозяйством вообще: речь здесь идёт именно об информационно-пропагандистском факторе. Это ещё один упрёк авторов канувшей в прошлое идеологической машины ЦК КПСС. Вдумайтесь! Находясь почти целиком в зоне так называемого „рискованного земледелия“, имея в несколько раз меньший тракторный парк, чем европейские страны (даже, например, в сравнении с ПНР), СССР обладал не просто таким (при всех его недостатках!) сельским хозяйством, которое *полностью* обеспечивало и продовольственную безопасность страны, и её промышленность сырьём, но и было *рентабельным!* В странах Западной Европы сельское хозяйство является дотационным, а в США, вообще, на производство одной калории, даваемой сельхозпродукцией, приходится *несколько калорий* минерального топлива и электроэнергии!! Тем не менее, в массовом сознании советских людей эти чрезвычайно существенные обстоятельства не отложились (чем успешно пользуются в целях массовых манипуляций)...

Никакие нанотехнологии, никакое самое развysокое в технологическом отношении промышленное производство не способны обеспечить выживание и развитие народа какой-либо страны, ибо основой существования человека было, остаётся, и останется впредь то, что даётся почвой, даровой энергией солнца, воздушной средой – одним словом – сельским хозяйством. И чем суровее условия существования какого-либо народа, чем скуднее природные ресурсы, содержащиеся в недрах его

земли, тем больше зависит этот народ от своего сельскохозяйственного производства, тем больше внимания следует уделять его развитию и поиску возможностей для его процветания⁶. Что же касается разного рода „высоких технологий“, то, во-первых, они хороши, когда у народа есть основа существования (а она, как уже сказано, предоставляется успешным сельским хозяйством), во-вторых, *стабильного развития* они обеспечить не могут *в принципе*, будучи зависимыми от международной конъюнктуры: их можно продавать (в обмен на хлеб и масло), пока иные страны не освоили, а затем... в дело вступают те факторы, о которых подробно, обстоятельно и весьма убедительно поведал А.П. Паршев и не устаёт растолковывать В.Г. Жданов: климат и природные особенности страны (в частности, необходимость толстых стен производственных помещений, необходимость зимней одежды и отопления либо отсутствие такой необходимости), географическое положение страны (доступность или недоступность морских перевозок) и проч. и мн. др. объективные обстоятельства того же рода, влияющие на стоимость продукции. И хотя Беларусь, с точки зрения мирового рынка, менее неконкурентоспособна, чем нынешняя РФ, но всё равно обе относятся к категории „общности, которую не имеет смысла эксплуатировать“⁷.

⁶ Авторам не хотелось бы забежать вперёд и упреждать выводы, которые, вообще-то, должен бы сделать сам читатель, но... вряд ли Беларусь выкарабкалась бы из той экономической и социальной ямы, куда её столкнули сначала „перестройка“, затем „реформы“ режима Шушкевича, если бы президент А.Г. Лукашенко не имел опыта работы в сельском хозяйстве и сформировавшегося в результате этого опыта (а не только своих вузовских дипломов!) миропонимания, соответствующего самим основам жизни народа.

⁷ С этой точки зрения Калининградская область находится в гораздо более выгодном положении, чем Беларусь. Далее читатель увидит, как это сказывается на фактическом положении вещей.

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Площадь пашни, млн. га	6,2	6,2	6,2	6,1	6,1	6,1	6,0
Посевная площадь зерновых, тыс. га	2816	2793	2736	2678	2692	2645	2606
Посевная площадь картофеля, тыс. га	708	697	682	662	657	638	654
Валовый сбор зерновых, тыс. т	5790	6050	7804	5906	7384	7035	6296
Урожайность зерновых с 1 га	20,6	21,7	28,5	22,0	27,4	26,6	24,2
Валовый сбор сахарн. свёклы, тыс. т	1568	1609	1485	1579	1810	1479	1147
Валовый сбор картофеля, млн. т	10,5	13,3	11,8	7,7	11,1	8,6	9,0
Валовый сбор овощей, тыс. т	828	893	868	809	894	749	918
Поголовье кр. рогат. скота, млн. голов	7,6	7,5	7,5	7,4	7,3	7,2	7,0
В т.ч. поголовье коров, млн. голов	2,7	2,7	2,6	2,5	2,5	2,4	2,4
Поголовье свиней, млн. голов	5,0	5,0	5,1	5,1	5,1	5,2	5,1
Поголовье птиц, млн. голов	44,3	44,3	45,2	46,0	47,5	49,8	50,6
Производство мяса в убойн. весе, тыс. т	1032	1065	1117	1180	1195	1181	1065
Производство молока, тыс. т	6759	7002	7254	7460	7419	7457	6812
Производство яиц, млн. шт.	3363	3406	3495	3572	3651	3657	3718
Надой молока в год на 1 корову, л	2480	2724	2952	3137	3182	3220	2959
Ср. годовая яйценоскость кур, шт.	250	254	258	260	260	258	257

Информация к размышлению о сравнениях

Ещё до начала сравнений необходимо определиться в том, что, с чем, как и на какой основе сравнивать. Вопрос отнюдь не праздный и далеко не риторический. А вот пример риторического вопроса: можно ли считать экспериментом проведение так называемых экономических реформ на фоне (и под прикрытием) изменения общественно-политического строя на территории СССР (с его последующей ликвидацией)? В последние несколько лет даже в самой официозной печати РФ признаётся – да, это эксперимент.

Представитель любой науки⁸, ставящий эксперимент, стремится поставить подопытный и контрольный объекты исследований в одинаковые условия, исключая, разумеется, тот фактор, влияние которого на объект исследуется. Если тождественность стартовых условий (или, по крайней мере, известный по другим исследованиям *достаточный* уровень сходства исходных условий) не достигнута, то нельзя и говорить о влиянии на объект исследуемого фактора, то есть – о чистоте эксперимента (добросовестный учёный полученные в таких условиях результаты бракует, ну а недобросовестный...

⁸ Авторы проводят чёткую границу между наукой и сферой знания: к науке относятся физика, химия, математика, медицина и проч., тогда как, например, юриспруденция или экономика не могут быть отнесены к отраслям науки, являясь всего лишь сферами знания. Доходя до банальности, можно сказать, что химик (или фармаколог) – он и в Африке химик (или, соответственно, фармаколог), тогда как юрист..., словом, ему придётся *заново* изучать право соответствующей африканской страны. Успешность попыток экономистов (как отечественных, так и, особенно, американских) возвысить себя до ранга учёных (присвоив при этом соответствующие этому рангу авторитет и право вещать об „объективных истинах“) в немалой степени способствовали результативности манипуляции сознанием советских людей в эпоху „перестройки“ и последующих „реформ“.

надолго в должности учёного не задерживается, по крайней мере, *так* было принято в советской науке). То же правило равенства (или допустимого уровня различий) действует и если речь идёт о сравнении влияния на исследуемый объект *различных* факторов (например, в онкологии сравнивают результаты, достигаемые с помощью радикальной операции с теми, которых удаётся достичь, допустим, с помощью химиотерапии или облучения).

Авторы вознамерились сравнить результаты, полученные в отрезанном от России эксклаве РФ – Калининградской области в результате проводимых здесь преобразований, официально именуемых реформами, с теми, которые наблюдаются в другом фрагменте, получившимся после расчленения России – СССР⁹ – в Республике Беларусь. Термин и в том, и в другом случае применяется один и тот же: и там, и здесь говорят о „рыночных реформах“. Вот только *содержание* в данный термин вкладывается совершенно разное – вроде как со словом „яма“: русские при этом имеют в виду впадину, так сказать, пропасть в миниатюре, тогда как японец понимает под этим словом возвышенность, гору вроде горы (простите, – ямы!) Фудзи.

Но ведь и стартовые условия более чем различны: Калининградская область – область морская, её побере-

⁹ Кое-кому очень хочется представить дело так, будто нынешняя, обрезанная со всех сторон РФ – это и есть Россия, что таково её *естественное* положение, что так и должно быть. Одновременно с этим уже почти век в сознание множества людей внедряется тезис о том, будто бы белорусы (белые росы), украинцы (малоросы) и русские (великоросы) – это три *разных* народа. На самом-то деле – это лишь *ветви одного* народа. Сейчас уже многим хорошо известно, кому и для каких целей названный тезис понадобился. Не менее широко известен и Государственный Закон США, принятый в 1959 году, который так и назывался – о расчленении СССР-России. Не будем всего этого забывать!

жье составляет южный берег Балтийского моря, а город Калининград – некогда крупный морской порт (к тому же ещё – незамерзающий, которых в СССР было наперечёт!). Белоруссия же – республика не просто континентальная, но и не имеющая никакого выхода к морю. В Калининграде перед началом „реформ“ действовало 3 порта: морской торговый, морской рыбный и речной. В общем, предпосылки для дешёвых перевозок перед „реформами“ были все, чего никак не скажешь о Беларуси, где все перевозится по суше – дорогим автомобильным или менее дорогостоящим железнодорожным транспортом. Сравнение климатических условий Калининградской области и Белоруссии тоже не в пользу последней, что не может не сказываться на себестоимости промышленной продукции и, особенно, на сельском хозяйстве. О природных ресурсах и заикаться не стоит – все преимущества на стороне Калининграда (в частности, ещё до ликвидации СССР в области добывалось нефти по полторы тонны в год на каждого жителя области).

Но есть ещё и иные обстоятельства, самым решительным образом сказывающиеся на „стартовых условиях“. Коснёмся здесь вкратце только одного из них, зато – какого! 26 апреля 1986 года в Украине, неподалёку от Киева и в нескольких километрах от административной границы с Белорусской ССР в местечке Чернобыль (в переводе на великорусский язык – Чёрная полынь) произошла крупнейшая по сей день катастрофа на атомной электростанции. В результате этой аварии 4,8% украинской территории оказались загрязнены долгоживущими (с большим периодом полураспада) радиоактивными изотопами. Но пострадала не только Украинская ССР – и в РСФСР около 0,5% её территории подверглись радиоактивному заражению. Больше других пострадала Брянская область.

А вот в Белорусской ССР радиоактивному загрязнению подверглось около 48 000 квадратных километров из всех 207 600 – без малого четверть (точнее – 23%) территории республики. Это в три с лишним раза превышает территорию Калининградской области. Это существенно больше размеров таких государств, как Голландия, Бельгия, Швейцария. Специалисты подсчитали, что экономический ущерб, нанесённый Белоруссии Чернобыльской катастрофой составил сумму в 235.000.000.000 долларов США (того времени, а не *нынешних*, сильно подешевевших!), равную 32 годовым бюджетам республики за 1985 год¹⁰. Понятно, что тратить *весь* бюджет на ликвидацию последствий катастрофы ни одно государство не может. Белоруссия расходовала на эти цели от 1/10 до 1/5 части своего годового бюджета. Но экономический ущерб – ещё далеко не всё.

Если в первое время после Чернобыльской катастрофы наибольшую опасность для людей представлял относительно короткоживущий радиоактивный изотоп йода (с атомным весом 131), то в настоящее время на радиационную обстановку в Беларуси оказывают влияние радиоактивные изотопы с большим периодом полураспада: цезий-137 (основной источник гамма-излучения), стронций-90 (преимущественно бета-излучение), а также трансурановые элементы (такие, как плутоний и америций). По данным международной экспертизы 35% всего загрязнения цезием-137 в Европе приходится на Беларусь. Так что объявление Верховным Советом БССР в 1990 году всей территории республики зоной экологического бедствия отнюдь не было избыточной или какой-то пропагандой.

¹⁰ 2 февраля 2006 года Генеральная Ассамблея ООН предложила отмечать 26 апреля как Международный день памяти жертв радиационных аварий и катастроф.

дистской мерой. Особенно пострадали Гомельская (64% территории) и Могилёвская (30% площади) области.

Поражению радиоактивным йодом (изотопом с атомным весом 131 углеродную или кислородную единицу) по данным минздрава Беларуси подверглось *всё население* республики. Поэтому отнюдь не случаен высокий рост заболевания раком щитовидной железы (йод – необходимый компонент тироксина – гормона щитовидной железы). Кроме того, теперь (по завершении скрытого периода развития, длящегося около 20 лет) в республике начался рост и других онкологических заболеваний. А сейчас риторический вопрос: может ли радиоактивное заражение Белоруссии не сказываться не только на показателях здоровья, но и на продолжительности жизни людей и численности населения республики?

Коротко скажем и о некоторых других последствиях Чернобыльской катастрофы в Беларуси: из сельскохозяйственного оборота выведено 265 000 гектаров земли; ликвидировано 53 колхоза и закрыто 9 заводов агропромышленного комплекса; выведено из строя 22 месторождения полезных ископаемых (которыми Беларусь и без того не богата!); четверть лесного фонда (20 100 кв. км) Беларуси загрязнены радионуклидами; существенно ухудшились условия деятельности около трёх с половиной сотен промышленных предприятий; около 200 000 человек (из, в круглых цифрах, 10 миллионов человек населения) стали вынужденными беженцами. Последний риторический вопрос: были ли весьма существенными последствия Чернобыльской катастрофы для экономики и всего уклада жизни Беларуси?

Подытоживая сказанное в этом разделе, можно отметить, что, во-первых, ни о какой сравнимости изначальных условий, предшествующих преобразованиям (экономическим, в т.ч. „рыночным реформам“, социальным и политическим) в Калининградской области и Беларуси, *не может быть и речи*; во-вторых, именно названное обстоятельство даёт основание для оценок и выводов как о правильности вектора преобразований (реформы это или „реформы“ и на что они, то есть, – в чью пользу, направлены), так и об эффективности используемых „там“ и „здесь“ методов (хозяйствования, управления, включая использование природных и людских ресурсов, финансирование и проч., и мн. др.).

ПОСЛЕДСТВИЯ РЫНОЧНОЙ РЕФОРМЫ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

1. Изменения в промышленном производстве

Как уже говорилось, во всех случаях, когда это было возможно, авторы отдавали предпочтение натурным показателям, стараясь при этом проследить динамику, начиная с так называемого периода застоя, по сегодняшний день.

К сожалению, так сказать, *публикуемые* в последние годы статистические данные лукавят (чтобы не сказать резко) не только скудостью именно натуральных показателей, умолчанием о ликвидации целых отраслей промышленности, но и грешат полным отсутствием сопоставления с предшествующим периодом развития Калининградской области. Даже в статистическом сборнике 1999 года (вышедшего тиражом в 50 экземпляров) можно было найти некоторые сравнения с дореформенным периодом.

Ниже в графической форме приводятся сведения, полученные из официальных статистических сборников и бюллетеней. Приводимые графики, как правило, включают данные 30 - 40-летней давности. Сделано это не только для наглядности происходящих изменений, но и с умыслом продемонстрировать читателю, какие же процессы *происходили на самом деле* в эпоху, предшествующую социально-политическим и экономическим преобразованиям, и обозначаемую как застой.

В таблице на странице 45 представлены индексы *физических объемов* промышленной продукции по отраслям, уровень производства которых в 1970 году (обозначившимся как начало „застоя“) принят за 100%:

	1970	1980	1985	1990	1996	1998
Вся промышленность	100	134	172	194	60	55
в т.ч. электроэнергетика	100	87	85	110	55	52
топливная промышленность	100	18728	21800	18166	11308	10712
чёрная металлургия	100	107	110	105	21	19
химическая и нефтяная пром-ть	100	251	408	728	379	321
машиностроение и металлообработка	100	226	300	360	72	66
лесная, деревообрабатывающая и целлюлознобум. пром.	100	110	133	146	51	33
пром-ть строительных материалов	100	172	180	290	37	33
лёгкая промышленность	100	213	229	251	28	20
пищевая промышленность	100	114	134	143	44	48

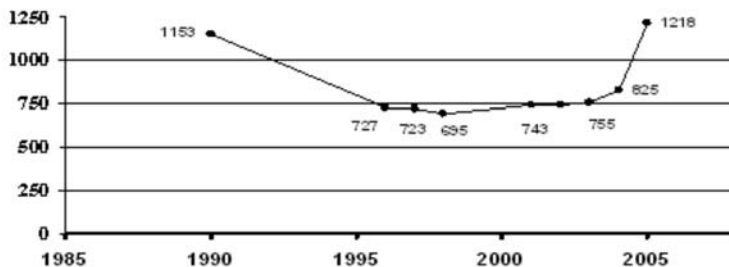
Приведённая таблица отчётливо свидетельствует о том, что внедряемые преобразования привели к таким последствиям, которые принято именовать крахом или экономической катастрофой: в абсолютном большинстве отраслей промышленности Калининградской области уже к 1996 году производство резко снизилось не только в сравнении с концом последней, одиннадцатой пятилетки, но было в 2 - 3 - 5 раз ниже, чем в 1970 году. Исключение здесь составляет лишь то, что так или иначе связано с нефтью – топливная и нефтехимическая отрасли. Но даже и здесь индексы физических объёмов производства были в 1,7 – 2,3 раза ниже, чем в 1990 году.

Как и в „материковой“ России, здесь в первую очередь оказались уничтоженными высокотехнологичные отрасли производства¹¹. Лишь в единичных случаях можно говорить о росте или, хотя бы, восстановлении дореформенных уровней: это производство чулочно-носочных изделий, производство рыбных консервов, *вывоз* деловой древесины, *добыча* нефти.

¹¹ В официальной статистике, по вполне понятным причинам, никогда не упоминались объёмы производства и виды продукции оборонного значения. Обычно сведения о них включались в общий объём производств соответствующих ведомств (например, продукция предприятий, работавших в области ракетостроения, относилась на счёт Министерства среднего машиностроения). Авторы однако не могут не упомянуть более подробно о так называемых новых отраслях промышленности, которых никогда ранее в Калининградской области не существовало. Прежде всего, имеется в виду „производство“ автомобилей и телевизоров. Кавычки взяты не случайно, так как дело сводится к так называемой отвёрточной технологии: готовые блоки (даже не детали!) доставляются в Калининградскую область, где и осуществляется сборка автомобилей. То же самое касается и телевизоров. Представляется примечательным тот факт, что для таких видов „производств“ приспособили, в частности, бывшие свинарники. Так что, если прежде в Калининградской области *выращивали* свиней, то ныне из китайских полуфабрикатов *монтируют* телевизоры...

Ниже приведены графики добычи нефти и газа с 1990 года по 2005 год.

Добыча нефти, тыс. т



Добыча природного газа, млн. куб. м



В данных сырьевых отраслях падение производства происходило по-разному: если в добыче нефти минимум был достигнут к концу 90-х годов минувшего века, то в газодобывающей отрасли с 1998 года по 2002 произошёл дальнейший почти полторакратный спад. И если в добыче нефти советский уровень (1,15 млн. тонн в год) был превзойдён в 2005 году, то газодобыча к этому времени не достигла и 60% от советского уровня 1990 года.

Представленные далее графики также свидетельствуют о направленности реформ в промышленности Калининградской области: это отнюдь не развитие высокотехнологичных производств (прямо говоря, – демонтаж!), а добыча сырья (то есть, ускоренное опустошение недр, вообще-то принадлежащих даже не нам и не нашим детям, но всем последующим поколениям нашего народа). Ещё есть те заключительные этапы сложных производств, которые не требуют высокой квалификации работающих.

Среди отраслей этой так называемой отвёрточной технологии авторам хотелось бы особенно подчеркнуть автосборку и сборку телевизоров, чьи марки и комплектующие накрепко связаны с зарубежьем (ФРГ, Китай). Прежде, в советскую эпоху проводились чёткие различия между *производством* и *сборкой*. И в популярной литературе и в вузовских учебниках соответствующих специальностей не только раскрывались коренные различия между этими двумя категориями, но и подчёркивалось, что развитие сборки (а не соответствующих производств) характерно для колониальных и полуколониальных, то есть, экономически несамостоятельных стран.

Так что всем, кто хотел бы видеть нашу Родину могучей и независимой, не пристало гордиться тем, что в Калининградской области с 2001 по 2005 год сборка автомобилей иностранных марок увеличилась с 4,9 до 16,3 тысяч единиц в год (то есть, в 3, 3 раза), а китайских телевизоров со 144,5 до 3748,0 тысяч единиц в год (в 25,9 раза). Впрочем, вдумчивому читателю и без этих пояснений понятно, что при общем не прекращающемся упадке промышленности никакого *производство* в 26 раз за 5 лет *возрасти* просто не могло, не имело возможности.

К тому же, и сами апологеты так называемых рыночных реформ в Калининградской области и РФ не скрывают, что относительно Калининградской области они планируют (и претворяют свои замыслы в жизнь): 1) ориентацию на западные рынки сбыта; 2) преимущества в конкуренции за счёт а) сырья и б) энергетических ресурсов из России, в) „рабочей силы по российским ценам“. По крайней мере, именно этими словами сформулировал свои планы назначенный из Москвы глава администрации Калининградской области Г.В. Боос на международном семинаре по вопросам развития Калининградской области, проходившем в конце апреля 2007 года в Калининграде (в Музее мирового океана).

Выступавший вслед за Боосом представитель Москвы Г.О. Греф также подчеркнул, что 65% товарооборота Калининградская область имеет с Европейским Союзом (далее ЕС). Особый упор тогдашний министр экономики сделал на создании в Калининградской области так называемой игровой зоны (имея в виду создание того, что авторы несколько метафорически назвали бы всеевропейским притоном для азартных игр).

Если говорить прямо, без дипломатических реверансов, то под усыпляющий и обезболивающий шумок разговоров о „неоторжимости Калининградской области от России“ речь идёт именно о её отторжении, которое авторы назвали бы сдачей Калининграда. Впрочем, судите сами, а мы приведём здесь близкую к буквальному цитированию вытяжку из речи В.А. Мау – главы правительственного экономического института.

В самом начале выступления Мау сделал следующее заявление: предстоит „постепенное отдаление региона от

ЕС при максимальной интеграции в Евросоюз“. Это как будто лишённое смысла выражение расшифровывалось [последующим контекстом выступления] так, что вместо „РФ“ он употребил „ЕС“, вроде бы по ошибке. „Калининград – заложник внутренних отношений Евросоюза в большей степени, чем внутренних отношений с РФ“. (Характерным является и употребление Мау выделенного предлога – здесь и далее в скобках примечания авторов).

Мау утверждал, что затруднительно определить, „насколько ЕС готов принять калининградский бизнес на свои рынки“. „Более полная интеграция Калининградской области в ЕС произойдёт, если откроются рынки ЕС на товары Калининградской области. Это было бы положительно для РФ“. Далее докладчик перечислил приоритеты развития, проиллюстрировав их схемой: а) транспортный комплекс, б) туристический комплекс, в) АПК и производство продовольствия, г) энергетический комплекс.

Освещая аграрно-производственный комплекс, В.А. Мау утверждал, что „большие перспективы имеет выращивание рапса для производства биотоплива для ЕС“ (непонятно, какие перспективы может иметь широкое внедрение посевов рапса, ведь известно, что после 3 – 5 лет посевов этой культуры почва теряет плодородие, и посевы иных культур становятся лишёнными смысла). „Особая экономическая зона (далее ОЭЗ) существует с 01 апреля 2006 года, и это дало западные инвестиции.“

Об этих инвестициях (а, говоря по-русски, капиталовложениях) авторам хотелось бы рассказать чуть подробнее. Напомним, что рассматриваемый семинар проходил 27 апреля 2007 года. Вот что говорил о капиталовло-

жениях калининградский министр¹² экономики Н.В. Власенко: „Инвестиции в 2007 г. уже превысили 200 миллионов долларов США (напомним: это за 1 квартал!!!), а в 2006 г. составили 80 млн. долларов США. В общем объёме инвестиций более 1/2 составляют иностранные. „Нельзя сказать, что это очень хорошо, но мы улучшим“ (неясно, что он считает улучшением – увеличение доли иностранных капиталовложений, либо наоборот – их снижение!). Власенко утверждал, что необходима интеграция Калининградской области... в энергетическую систему ЕС, что целесообразна организация переработки на территории Калининградской области российского сырья...

Считаем также целесообразным пояснить читателю, что в 1999 году суммарный, накопленный объём иностранных капиталовложений в Калининградскую область чуть превышал 62 миллиона долларов США, а лишь за первый квартал 2007 года иностранцы вложили в эту область России вдвое больше. С чего бы это?! Или, возможно, вы полагаете, что иностранцы (точнее, в основном, немцы) вдруг решили заняться благотворительностью и вкладывать *свои* капиталы *в чужую* для них землю, область России?!¹³

¹² С недавних пор (авторам понятно, *для чего*, а как думает читатель?!) все местные ведомства реорганизованы в министерства.

¹³ В научной публикации авторы не могли бы и помыслить – сослаться на непроверенные сведения, тем более, основываться на слухах. Думается, что в публицистических, предназначенных широкой публике работах (вроде этой), будет простительным упомянуть о том, что в 2000 - 2001 году среди жителей Калининградской области ходил слух о том, якобы В.В. Путин продал/сдал область немцам. В 2001 году, находясь в ФРГ, автор, собиравший материал для одной из своих книг, входил в контакт с самыми разными людьми: одни из них ознакомили его с якобы копией секретного протокола, подписанного Путиным и Шрёдером, о поэтапной передаче Калининградской области ЕС... Что это – провокация, ложь, истина?!!!

Производство сборных железобетонных конструкций (сплошная линия), тыс. куб. м и строительных кирпичей (пунктир), млн. шт.



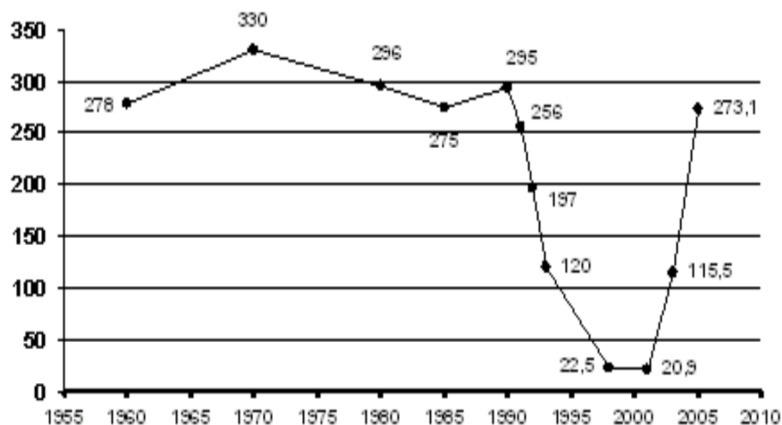
Производство целлюлозы (сплошная линия) и бумаги (пунктирная линия), тыс. т



Производство пиломатериалов, тыс. куб. м

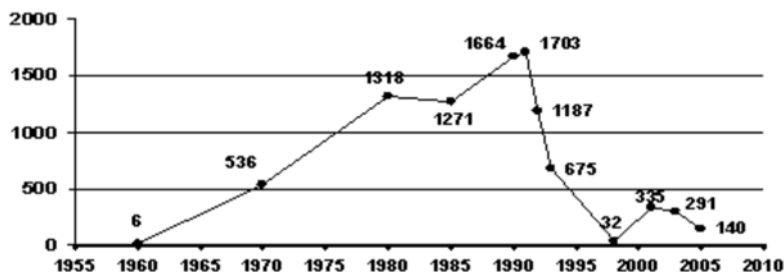


Вывозка деловой древесины, тыс. плотных куб. м

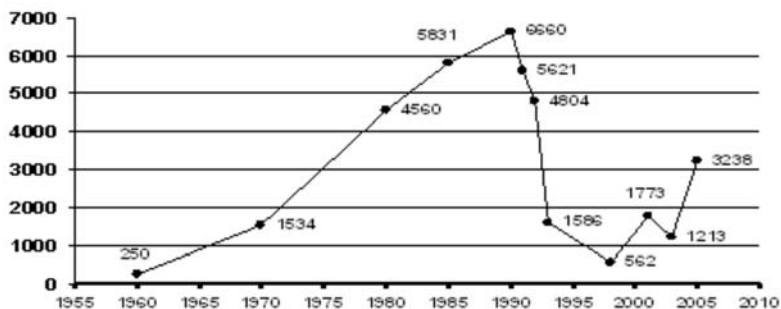


Сопоставление динамики производства пиломатериалов и вывозки древесины, графики которых представлены на предшествующей странице также подтверждают предположение авторов о направленности реформ.

Производство электродвигателей малой мощности, тыс. шт.



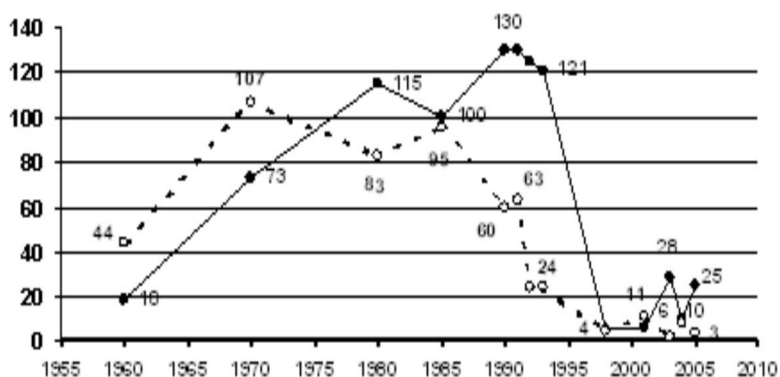
Производство электросварочного оборудования, шт.



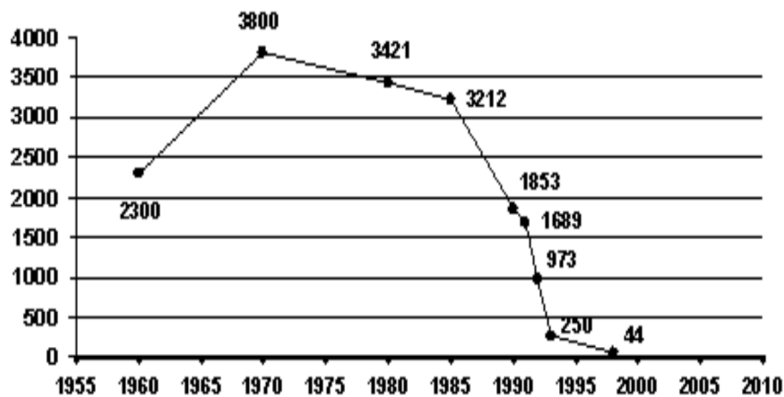
Машиностроение также подвергалось разгрому отнюдь не только в эпоху ельцинизма, но и в последующее время. Лишь производство электросварочного оборудования оживилось в последние годы, однако и здесь уровень производства более чем вдвое уступает достигнутому в

последнем советском году. Такие же последствия реформ наблюдаются и в сфере лёгкой промышленности.

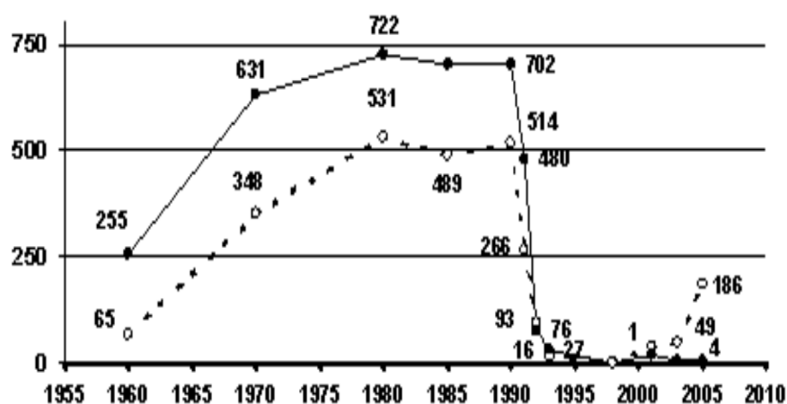
Производство кранов: сплошная линия - козловые краны; пунктирная линия - башенные краны, шт.



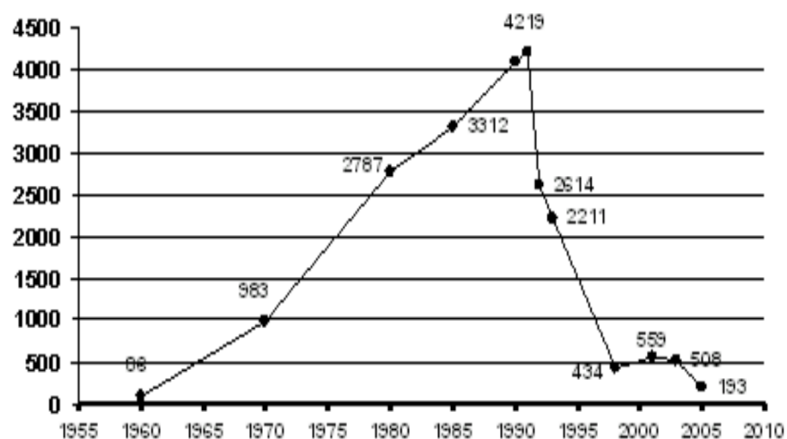
Производство погрузчиков, шт.



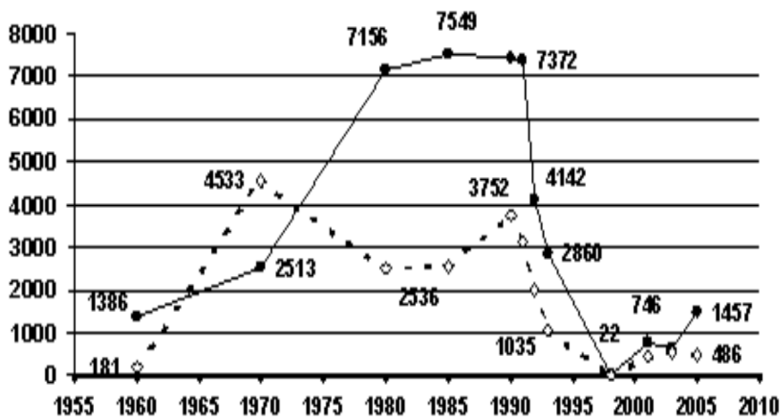
Производство предметов одежды:
 платьев (сплошная линия) и
 брюк (пунктирная линия), тыс. шт.



Производство обуви, тыс. пар



**Производство трикотажных изделий:
бельевого трикотажа (сплошная линия) и
верхнего (пунктирная линия), тыс. шт.**



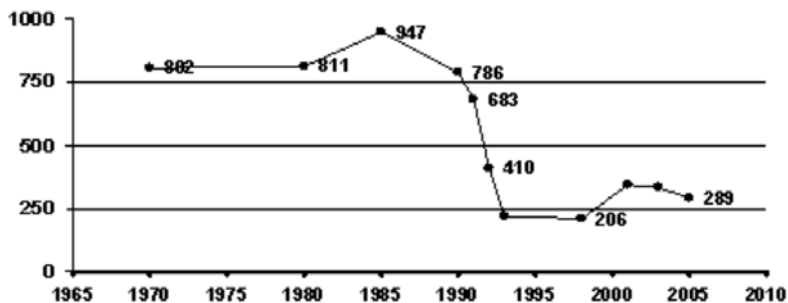
Однако, всё, что говорилось о промышленности, бледнеет в сравнении с последствиями, с той катастрофой, которая наступила в сельском хозяйстве Калининградской области под действием проводимой политики и в результате так называемых реформ.

В следующем разделе авторы касаются динамики сельскохозяйственного производства и связанного с ним производства пищевой промышленности. Кроме того, сюда же включены некоторые сведения об изменениях, происшедших под действием проводимых реформ в самой главной для Калининградской области сфере, обусловленной, можно сказать, продиктованной её географическим положением, – сфере рыбного промысла и переработки морепродуктов.

2. Изменения в сельском хозяйстве

Если в сфере промышленности Калининградской области ещё можно говорить об отдельных очагах производства (пусть, даже такого, как сборка телевизоров и автомобилей¹⁴ из импортных комплектующих или выпуск электросварочного оборудования!) на фоне общего почти полного разрушения, то в сфере сельского хозяйства и связанных с ним отраслях производств, пожалуй, надлежит говорить о полном или почти полном разрушении. При этом – не прекращающемся.

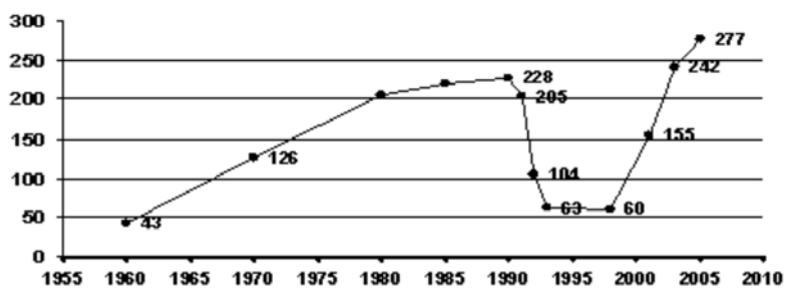
Улов рыбы и других морепродуктов, тыс. т



¹⁴ В частности, один из участников упомянутого здесь апрельского (2007 год) международного семинара о развитии Калининградской области, представитель областной администрации (то есть, „правительства“, согласно нынешним терминологии и ... политическим тенденциям) Г.Я. Дыханов прямо и недвусмысленно сетовал на очень низкий, по его словам, уровень добавочной стоимости в этих отраслях и заявил: „Вряд ли стоит стремиться догонять Польшу и Литву по уровню развития. Чтобы догнать Польшу и Литву, необходим ежегодный прирост в 10 – 12 %“. „Поэтому инвестиции должны прирастать на 14% в год. Примерно надо 100 млн. долл. США, а потом на 14% больше ежегодно“.

Вряд ли стоит удивляться, что улов рыбы и других морепродуктов после едва заметного оживления в 2003 - 2004 годах, начиная с 2005 года вновь стал снижаться. Ведь некогда внушительный рыболовный флот Калининградской области (дававший около 1/10 суммарного вылова рыбы в Советском Союзе) сократился не просто в десятки и десятки раз. Например, Пионерская база океанического рыболовного флота практически ликвидирована. Удивляться следовало бы тому, что производство консервов (в Калининградской области речь идёт лишь о морепродуктах) в 2004 году сравнялось с советским уровнем, а затем и превзошло его. Однако, разглядывая приводимые ниже графики, следует помнить о произошедшем в ходе реформ многократном увеличении доли переработанных в консервы морепродуктов в сравнении с долей свежей, охлаждённой и замороженной рыбы в прежние (советские) годы. Так что, даже нынешнего улова с лихвой хватает на увеличение производства консервов. Но тот же фактор (резкое снижение вылова) одновременно служит и ограничителем теоретически возможного роста производства консервов (если, конечно, не говорить о возможностях дальнейшего расширения импорта сырья).

Производство консервов, млн. условных банок



Другой важнейшей отраслью сельскохозяйственного производства (если, конечно, простить авторам произвольное отнесение ими рыбного промысла к сельскому хозяйству) является зерноводство. Каждый, кто бывал в Калининградской области и в Беларуси, не мог не обратить внимания на резчайший, бьющий в глаза контраст: цветущие, ухоженные поля Беларуси и запустевшие, поросшие бурьяном бывшие сельскохозяйственные земли Калининградской области. Впрочем, и немцы – так называемые ностальгические туристы (бывшие жители Восточной Пруссии – бывшей житницы Германии) всегда обращают внимание и на то, что поля зарастают бурьяном, и на то, что в прошлый приезд сюда таких пустых полей было меньше.

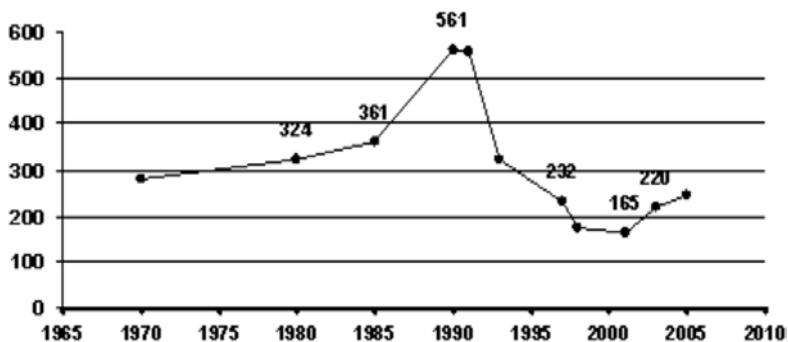
Прежде, чем сравнивать уровень производства зерна сельским хозяйством Калининградской области, предлагаем принять во внимание динамику численности населения. В приводимой ниже таблице она указана в тысячах человек.

1960	1970	1980	1985	1990	1998	2002	2006
650	740	817	849	912	950	955	939,9

Таким образом, в 1970 году численность населения Калининградской области составляла около 78,7% от численности в 2006 году. Здесь и далее имеется в виду *постоянное население* без учёта мигрантов, например, приезжающих в последние годы в Калининградскую область строителей из Узбекистана. Считаем также необходимым забежать вперёд и отметить, что с начала так называемых реформ (с 1992 года) в нашей области отмечается *отрицательный естественный прирост населения*. Так что следу-

ющий из данных таблицы прирост всецело объясняется миграцией, то есть притоком в Калининградскую область людей из других регионов прежнего Советского Союза.

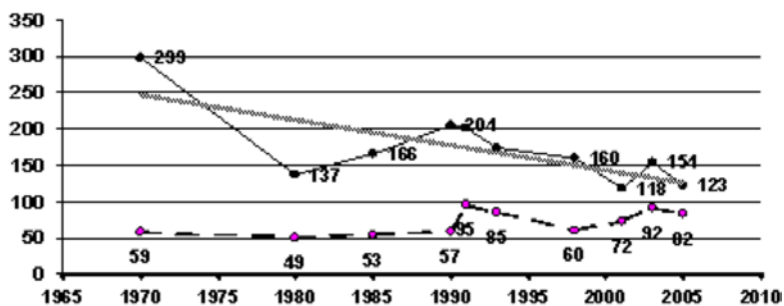
Производство зерна, тыс. т



Как следует из той же таблицы (см. С. 60), в 2005 году сельское хозяйство области произвело зерна на душу населения примерно в 1,5 раза меньше, чем это удалось в неурожайный год за 35 лет до этого. Ну, а сравнения с взлётом производства зерна в так называемый период застоя авторы считают вообще излишними. По данным официального статистического сборника „Калининградская область в цифрах“ за 2006 год общий индекс сельскохозяйственного производства составлял 72% от уровня 1990 года, а индекс производства промышленной продукции – 71%. К сожалению, в названном сборнике не приводится методика расчётов. Однако из приведённой здесь диаграммы (см. с. 61) следует, что уровень производства зерна в том году (2004) не достигал даже 40% того, что было собрано с зерновых полей в 1990 году. При этом более половины сельхозпродукции производит *само население* Калининградской области.

Это обстоятельство следует иметь в виду, оценивая сведения, представленные следующими диаграммами. Для справки сообщим, что, например, в 1970 году население Калининградской области произвело менее половины (49%) всех выращенных в области овощей, а в 1985 году - 1/3 (33%). В настоящее время ситуация изменилась на противоположную.

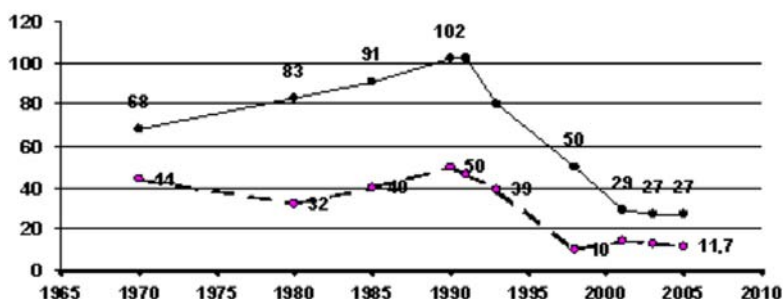
Производство картофеля (сплошная линия)
и овощей (пунктир), тыс. т



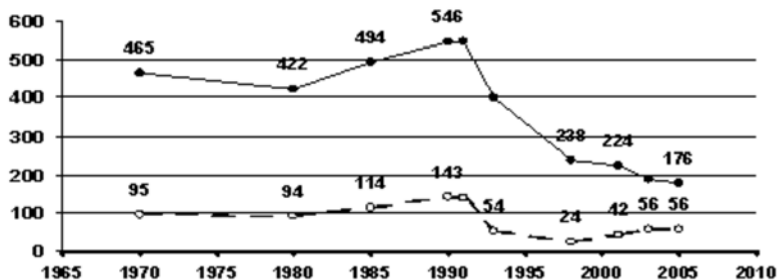
В представленном графике помимо натуральных показателей приведена также линия тренда (линейная аппроксимация и сглаживание), делающая наглядной тенденцию изменения производства картофеля в Калининградской области. Заметный на этой диаграмме рост производства овощей также связан с активностью населения¹⁵.

¹⁵ Что, в частности, подтверждают и нигде не публиковавшиеся (публикации с грифами секретности не в счёт) данные сельскохозяйственной переписи, проводившейся в РФ в 2006 году. Авторы являются участниками этой переписи, целью которой было изучение сельскохозяйственного производства *городским населением*. О том, что РФ *утратила* продовольственную безопасность (в ходе и *в результате* реформ), уже сказано официально, но о целях изучения производства продуктов питания городским населением не говорилось нигде. Впрочем, догадаться нетрудно...

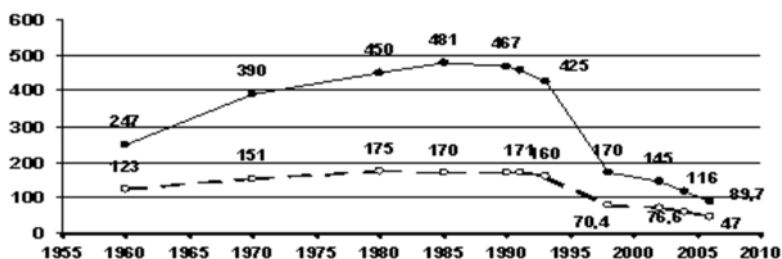
**Производство мяса
сельским хозяйством (сплошная линия)
и пищевой промышленностью (пунктир), тыс. т**



**Производство молока сельским хозяйством
(сплошная линия) и цельно-молочной продукции
пищевой промышленностью (пунктир), тыс. т**



**Поголовье крупного рогатого скота (сплошная
линия) и в том числе коров (пунктир), тыс. голов**



На данной странице ещё раз приводится диаграмма, отражающая производство мяса сельским хозяйством Калининградской области и колбасных изделий её пищевой промышленностью. На этот раз в графики включены также линии тренда, отражающие усреднённые тенденции развития. Обращает на себя внимание, что вопреки непрекращающемуся падению продукции животноводства и поголовья скота (см. также диаграмму на с. 63), наблюдается некоторое увеличение производства колбасы и колбасных изделий, по крайней мере, в сравнении с 1998-1999 годами. Может возникнуть вопрос, за счёт чего это происходит? Ведь обе кривые (производство мяса и производство колбасных изделий) фактически пересеклись! А если принять во внимание производство мяса населением, которое в основном пускает его в продажу на базаре...



Ответов на такой вопрос у авторов два: импорт мяса и импорт... сои (в основном – генетически модифицированной китайской). На следующей странице приводится фотокопия части таблицы (из официального статистического сборника „Калининградская область в цифрах“, 2006 год), отражающей импорт некоторых видов продовольствия.

Динамика импорта отдельных товаров

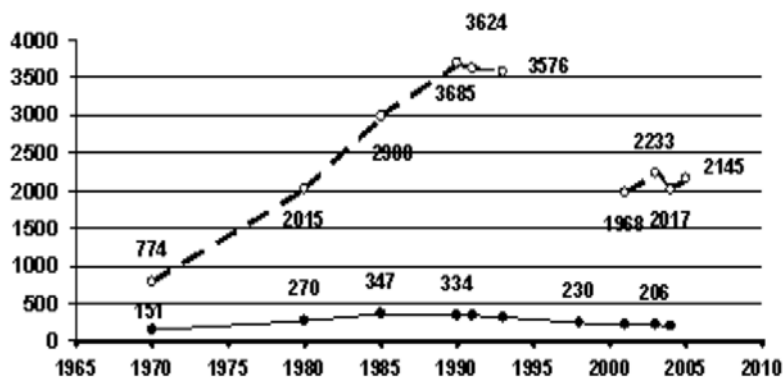
	2001	2002	2003	2004	2005
Свинина и говядина свежая и мороженная, тыс. т	34,1	62,7	83,2	103,1	86,2
Мясо птицы, тыс. т	80,3	115,1	136,4	163,1	229,4
Рыба свежая и мороженная, тыс. т	79,5	87,4	125,5	116,8	126,8
Масло сливочное, т	451	841	2037	803	1777
Молоко и сливки, пахта, кефир, йогурт, тыс. т	3,8	4,3	3,2	2,2	2,9
Сыры и творог, тыс. т	0,9	1,2	1,3	1,6	1,6
Маргарин, тыс. т	1,3	0,8	1,0	0,6	0,8
Изделия и консервы из мяса, тыс. т	6,2	5,0	1,4	1,4	3,1
Рыбопродукты готовые и консервированные, тыс. т	3,4	0,6	1,4	1,4	1,7

Из данной таблицы видно, что за 4 года (с 2001 по 2005) импорт сливочного масла возрос без малого вчетверо, ввоз различных сортов мяса – примерно втрое, рыбы – в полтора с лишним раза (и это – в приморском рыболовецком крае!). Из этой же таблицы следует, что в 2004 году мяса было *ввезено* больше (при 949,6 тыс. человек постоянного населения), чем *производилось* в конце „перестройки“ (при численности населения, меньшей на 100 тыс. человек). Таким образом, сельское хозяйство Калининградской области обеспечивало лишь немногим более 1/4 платёжеспособного спроса¹⁶ населения на мясные продукты. Иначе говоря, имеет место не продовольственная безопасность, а полная зависимость области от западных экспортёров.

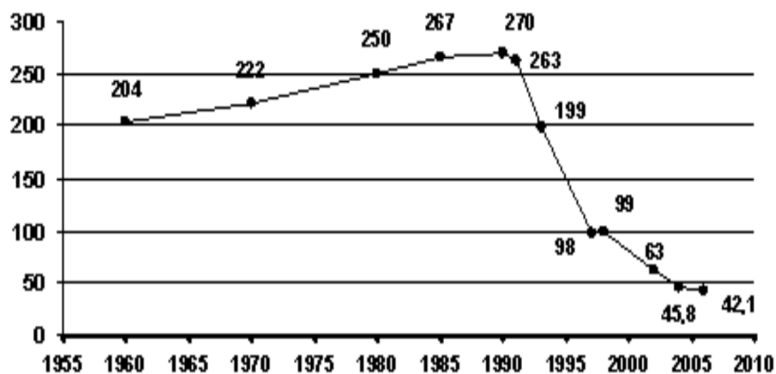
¹⁶ Речь идёт именно о *платёжеспособном* спросе, то есть, такой ситуации, когда люди покупают не просто то, что им *действительно* нужно, но и *в состоянии* эту покупку *оплатить*. При этом в 2005 году в Калининградской области потреблялось *в среднем* 62 кг мяса на душу населения, а в 1990/1991 году (когда *каждый* имел финансовую возможность это мясо купить, что и создавало „дефицит“: равная финансовая доступность товаров для всех) – 77 кг, то есть, почти на четверть (точнее, на 24%) больше. Таковы официальные данные нынешней статистики РФ.

Аналогичная картина наблюдается и в птицеводстве, но ещё более неприглядна она в свиноводстве.

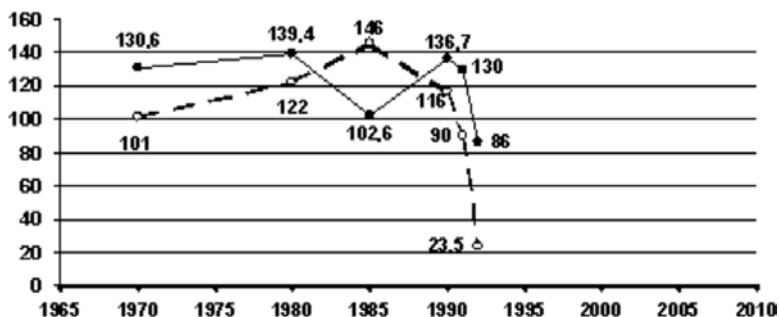
**Производство яиц (сплошная линия), млн. шт.
и поголовье птиц (пунктир), тыс. голов**



Поголовье свиней, тыс. голов

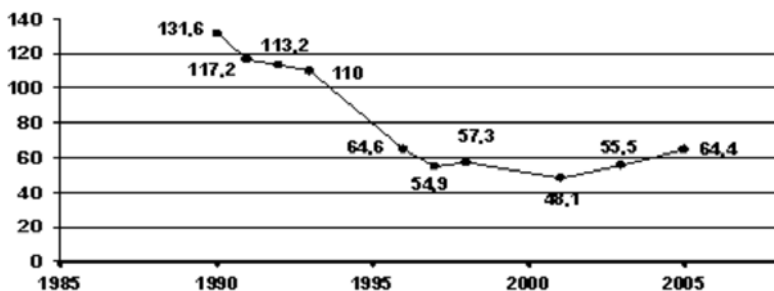


**Поставки сельскому хозяйству тракторов
(сплошная линия), десятков шт. и минеральных
удобрений в пересчёте на 100% (пунктир), тыс. т**



Все изменения, происходящие в сельском хозяйстве Калининградской области в результате политической и экономической реформ, могут быть охарактеризованы не только как развал, но и как архаизация производства: ликвидация крупных производящих хозяйств, перевод производства в категорию семейного, демонтаж механизации и дехимизация... За 2007 год производство упало ещё на 7%...

**Производство хлеба и хлебо-булочных изделий,
тыс. т**



И даже производство хлеба – этого продовольствия бедных, заметно сократилось: до 68 кг на душу населения

в 2005 году, при том, что за 4 года (с 2001 по 2005 год) его потребление возросло с 93 до 96 кг в год на человека.

Но самое разительное снижение качества питания населения произошло в связи с двукратным снижением потребления молока и цельномолочной продукции. Так, в 1990 и 1991 году средний житель Калининградской области (и это был действительно *средний* житель) потреблял в год 416 кг молока, в 1992 году – 310 кг, в 1995 году – 328 кг, в 2001 году – 232 кг, а в 2004 – 228 кг.

Настало время затронуть тему *качества* продуктов питания. Помнится в голодноматом („спасибо“, „перестройка“!) 1991 году, когда весной впервые в область были допущены иностранцы, все они, будто сговорившись, хвалили *качество* продуктов питания¹⁷.

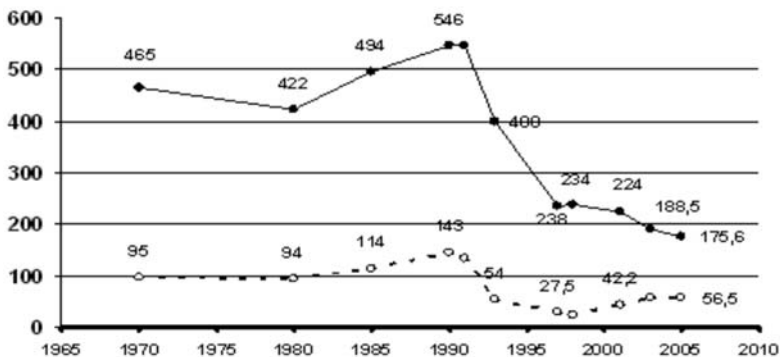
В октябрьском номере газеты „Точка ру“ на 8-й полосе опубликована статья бывшей переводчицы одной московской международной компании, занимающейся поставкой на мясокомбинаты различных пищевых ингредиентов. В этой статье детально описываются способы и технологии, которые трудно называть иначе, как фальсификацией продуктов питания. В частности, описано производство колбасы, в которой содержание мяса равно... 0%, а также технологии, благодаря которым в деликатесных дорогих мясных продуктах (карбонад и проч.) содержание

¹⁷ Автору, сопровождавшего в качестве переводчика первую группу немцев, довелось ещё выслушивать их удивление в связи с тем, что, вот, оказывается, советский рубль – совсем не такой дешёвый, как об этом принято думать в Западной Германии, а по своей покупательной способности равен 1 западной марке. Здесь стоит напомнить, что *тот* рубль уже был втрое обесценен финансовой реформой премьера В. С. Павлова.

воды может быть увеличено вдвое по отношению к весу мяса, всё же *входящего в состав* таких продуктов.

Относительно качества молочной продукции, производящейся в Калининградской области, представляется достаточным сказать следующее: осталось только *два* молокозавода, которые производят цельномолочную продукцию из цельного (то есть, происходящего от коровы) молока. Все остальные пользуются импортируемым порошком, разумеется, строго следя за выполнением основного закона капиталистического производства¹⁸. Поскольку всё равно следующий раздел авторы начнут с новой страницы, приведём ещё раз диаграмму, отражающую производство молока в Калининградской области.

Производство молока сельским хозяйством (сплошная линия) и цельномолочной продукции пищевой промышленностью (пунктир), тыс. т



¹⁸ Тем кто забыл политическую экономию или вообще не изучал её, поясним, что основным законом капиталистического (или, если Вам больше нравится эвфемизм, — „рыночного“) производства является максимализация прибыли.

Особого разговора заслуживает так называемое фермерство. Насажение фермерства может служить ярким примером заказных политических мероприятий, которые, *заведомо* для организаторов, должны были принести (и принесли) неблагоприятный экономический результат. Организаторы-исполнители этого мероприятия были прекрасно осведомлены о том, что мелкие сельские хозяйства не могут сравниться по своей производительности и экономичности („эффективности“ и „конкурентоспособности“) с крупными предприятиями, промышленного типа производствами. Знали они и о том, что для России – типичной страны традиционного (более того – общинно-крестьянского) уклада фермерство не просто не свойственно, но чуждо. Потому и был создан лингвистический, внутренне противоречивый гибрид „крестьянское (фермерское) хозяйство“.

Коротко поясним: фермер – это такой же капиталист-промышленник, как и фабрикант-заводчик. Только – на земле. Оба нуждаются в *наёмных* работниках, ничем не связанных в своих передвижениях (индивидах, то есть, людях-атомах). Оба ведут „конкурентную борьбу“ со своими непосредственными аналогами („товарищами“ или „коллегами“ ведь их не назовёшь – какое уже тут товарищество, когда идёт борьба за выживание!). Оба действуют не во имя насущных интересов общества или, хотя бы, работающих для них людей, а ради прибыли – для рынка.

Крестьянство же, крестьянский уклад (не просто и не только *сельского хозяйства*, но всей жизни) есть нечто совершенно иное. Само понятие (слово) восходит и неразрывно связано с христианством. И прежде, по сведениям историков, это были синонимы. Здесь не лишним было бы напомнить, что на Руси христианство не вытеснило

прежнего язычества, а как бы преобразовало его, плавнорослось с ним (в частности, старые имена потусторонних сил наполнились новым содержанием, а старые народные традиции и обряды – вроде масленицы – сохранились). Крестьянин – не просто *не конкурирует* с себе подобными, не только *активно сотрудничает* с ними. Он отчётливо сознаёт, что является частью *мира* (отсюда и наименование *мироед* для отколовшихся от мира и стремящихся жить чужим трудом единичных подобию [весьма, впрочем, далёких!] западного фермера). Самый „тёмный“, неграмотный русский крестьянин сознавал, что как частица мира он неразрывно связан и с ушедшими поколениями, и с грядущими, ответственен перед ними. В частности, с *этим* связана неприемлемость рыночного института купли-продажи земли-кормилицы для человека крестьянского общества с его космическим (крестьянским-христианским) мировоззрением.

Насаждение фермерства – прежде всего акция, направленная на разрушение связей между людьми, на разрушение мировоззрения (осмелимся сказать: космического, христианского), на замену естественного сотрудничества между людьми искусственным духом конкуренции (ему всего-то 250 – 300 лет!). Авторы отнесли сотрудничество между людьми к таким, который связан с их природой (то есть, не является в своей основе *результатом* жизни людей в обществе – *социальным*). Здесь нет места для детальных объяснений, почему это так, но кое-что скажем. Даже 3/4 граждан „самого либерального демократического“ общества США, по результатам специальных (не подлежащих широкой публикации) исследований, несомненно склонны к сотрудничеству с другими людьми в любых критических ситуациях. Впрочем, как и животные „едящих“ и „съедаемых“ видов во время катастроф (лесных пожаров, наводнений, землетрясений).

В России уже была одна неудачная (принесшая и голод, и русский бунт) попытка раскрестьянивания (с насаждением даже ещё не фермерства, но лишь массового единоличничества!). Было это в начале XX века по инициативе недоброй памяти П.А. Столыпина, получившего и образование и основы мировоззрения на Западе. Лишь в западных областях России по Столыпину что-то получалось: в округе Каунаса, Кракова, Варшавы. К концу жизни, впрочем, Столыпин осознал свою неправоту (о чём высказывался вполне определённо). Смеем заметить, что последователи Столыпина превосходно осведомлены и о мировоззренческих основах жизни России, и об опыте Столыпина, и о последствиях своих искусственно (чтобы не говорить насильственно) насаждаемых нововведений. Они прекрасно знают и то, что фермерство не приживётся, и к чему эта кампания приведёт: к краху сельского хозяйства. Столь же хорошо они знают и то, что введи в России, скажем, американские или английские нормы отопления и зимней одежды, как после первой зимы можно будет ехать в Россию, осваивать совершенно обезлюдившие земли!

И ещё кое-что о разрушителях российского сельского хозяйства. Одним из самых известных считается Н.С. Хрущёв. Упомянем лишь о ликвидации МТС. Нет, это не мобильные телефонные сети, а машинно-тракторные станции! Предположим, что в каком-то районе 10 колхозов и что для обработки земли им надо 10 тракторов. При сталинской системе МТС все они были сосредоточены в этих специализированных организациях. Это вовсе не от бедности! Во-первых, эти тракторы использовались и обслуживались *квалифицированными* кадрами. Во-вторых, на случай непредвиденной поломки достаточно было держать ещё 1 трактор на 10. В-третьих, в целях эффективности использования наличной техники можно было

рассчитывать и на *районную* разницу (сроки созревания, обработки почвы в разной местности). Но пренебрежём этим фактором. Закроем, как Хрущёв, МТС. Теперь району надо 20 тракторов, а не 11: вдруг у собственника – колхоза его один-единственный трактор сломается в самый неподходящий момент: это вам не Франция, где земледельческий сезон длится 9-10 месяцев в году и снимают 2 урожая за 1 год! Да и Вася-тракторист при его одном-единственном тракторе вряд ли может иметь такую квалификацию, как специалист МТС, так что и запасных частей надо *ещё больше*, и тракторов не 20 даже, а поболее – с поправкой на квалификацию таких Вась! Но, вот, пришёл из Москвы-матушки приказ: закрыть к этой матери (очевидно, парижской, бога матери) колхозы и наделать фермеров! По 10 в каждом колхозе... По самым скромным подсчётам получается, что теперь району надо или вновь создавать МТС, или у „фермеров“ (вообще-то, у крестьян-единоличников!) будет потребность не менее чем в 100 тракторах. Вот и попробуйте после таких – весьма даже упрощённых (действительность ещё суровее!) – расчётов утверждать, будто фермерское сельское хозяйство эффективнее колхозного (особенного – с системой МТС). Иначе – разорение!

Стоит также напомнить, что в СССР сельское хозяйство приносило прибыль, то есть в целом было *рентабельным* (процент убыточных хозяйств был ничтожен, а дотирование некоторых сельскохозяйственных отраслей, во-первых, осуществлялось за счёт других его направлений, во-вторых, было связано с политикой *равной доступности* всех слоёв народа к *особенно значимым* продуктам). А вот в РФ... например, в 1992 году в Калининградской области выдавали сельскохозяйственные кредиты под 280% годовых с... помесечной выплатой (при том, что урожай здесь бывает 1 раз в год).

И, в заключение нашего затянувшегося вступления о фермерстве в Калининградской области, скажем кое-что о *плане при сотрудничестве и конкуренции при свободном рынке*. Пока „свободные“ индивиды-предприниматели будут заниматься промышленным шпионажем и тратить время и деньги на другие гадости (то есть, „свободно конкурировать“, „бороться за место под солнцем“), пока они с этой целью – жизненно важной при „рыночной“ системе – будут изощряться в максимализации прибыли (снижая качество продукции вплоть до полной фальсификации), пока они будут тратиться на рекламу (и на иные способы манипуляции сознанием и подсознанием своих сограждан), в солидарном, то есть – сотрудничающем обществе (по американской терминологии – в тоталитарном, нерыночном, недемократическом и проч.) при плановом хозяйстве (то есть при такой системе, когда управляющие сигналы основываются на совокупности положительных и отрицательных сигналов обратной связи) будет *просто производиться* то, что действительно нужно людям. Кстати, различие систем, порождающее исходное различие представлений о мире, давало и разницу не только в результатах, но и в прогнозах. Так что, не случайно Гитлером были жестоко наказаны разведчики, сообщавшие о невероятных для Запада темпах развития оборонной промышленности СССР. Закономерной были и американо-британские прогнозы о том, что СССР для послевоенного восстановления понадобится не менее 50 лет (на деле хватило 5). Между прочим, непонятный сосед, к тому же, быстро растущий, уже самим фактом своего существования вызывал страх. Ну, а ежели учесть, что большинство людей судит по себе... Чего же вы ждали от Запада, агрессивного по самой своей (трёхсотлетней рыночной) природе?!

За 4 года путинизма с 2001 по 2005 год число „крестьянских (фермерских) хозяйств“ в Калининградской области уменьшилось на 13% с 5754 до 4990. Площадь занимаемых ими земель сократилась ещё больше – на 24%: со 116212 до 88788 га. Так что средний размер хозяйства сократился на 13%: с прежних (в 2001 году) 20,2 га до 17,6 га. Посевные площади сократились на 13% с 42811 до 37183 га. Напомним, что в 1985 году *все* посевные площади в области составляли 410000 га, а к 1998 сократились на 30% до 287900 га. По данным 2006 года „крестьянские (фермерские) хозяйства“ занимают 12% сельскохозяйственных угодий Калининградской области. Доля этих хозяйств в общем объёме сельскохозяйственной продукции сократилась с 5,72% в 2001 году до 4,64%. Примечательно, что *подсобные хозяйства населения* производили в 2001 году 50,4% всей сельскохозяйственной продукции, а в 2003 году уже 52,8% (в 2005 г. 51,4%). Доля же „сельскохозяйственных организаций“ в общем объёме сельхозпродукции Калининградской области остаётся практически неизменной: 43,9% в 2001 году, 43,8% в 2005. Достигнута, так сказать, стабильность в непрекращающемся спаде сельскохозяйственного производства.

В заключение, несколько слов о поголовьи скота в „крестьянских (фермерских) хозяйствах“. Вспомните, как назывались в начале прошлого века русские крестьяне, у которых не было лошадей, а лишь корова, бычок, несколько свиней? Правильно, бедняки! Так вот, по этой классификации, калининградские „фермеры“ – хуже чем бедняки: в 2001 году на 1 такое „хозяйство“ приходилось в среднем по 0,7 коровы и 0,9 свињи, а в 2004 – 0,6 и 0,8, соответственно. Так что, можно смело утверждать: программа внедрения фермерства привела к насаждению крайней бедности.

3. Последствия реформ для населения Калининградской области.

Ни объём, ни жанр (популяризация, публицистика) данной работы не позволяют авторам хотя бы вскользь затронуть в ней все существенные вопросы, связанные с сутью и непосредственными последствиями проводимых в РФ (и, в частности, в Калининградской области) преобразований. Проводимых, по убеждению авторов, весьма последовательно и настолько умело, что говорить о коренных *ошибках* или *некомпетентности* основных исполнителей было бы, по меньшей мере, наивным¹⁹.

В двух словах последствия проводимых преобразований следует охарактеризовать так: демографическая катастрофа, а с международно-правовой точки зрения как геноцид. Можно сколько угодно рапортовать о росте ВВП, укреплении и процветании (России в целом или Калининградской области, в частности), но если бы даже такие реляции полностью соответствовали действительности²⁰, то возникает вопрос: а для чего все эти успехи, кому они нужны, если при этом уничтожается главное достояние любого государства – народ. Ведь вымирание коренного населения Калининградской области в годы всего этого „расцвета“ не только не прекратилось, но и ускорилось!

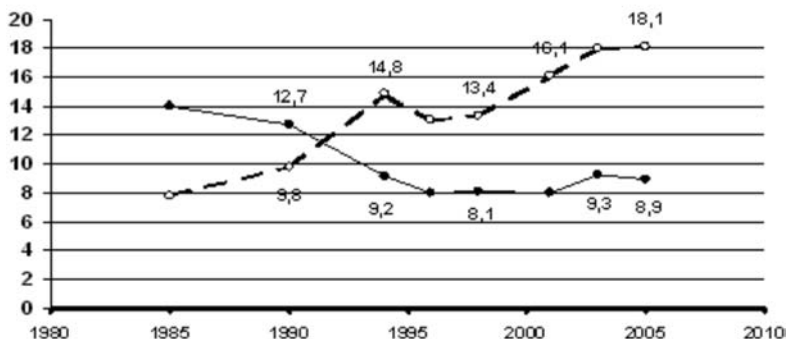
¹⁹ Более подробно о сути, направленности и последствиях так называемых реформ в РФ авторы данной работы высказались в работе документально-правового характера „Геноцид Русского Народа“ (Калининград, МО „Сенте“. – 2004. – 298 с.), где, в частности, предлагается относиться к правительству как к „ликвидационной комиссии России“. Поскольку данная работа была опубликована мизерным тиражом, приводим адрес в международной паутине, где её можно получить в формате PDF: www.antimanipulacia.na.by

²⁰ Надеемся, читатель уже сделал вывод об экономическом расцвете Калининградской области.

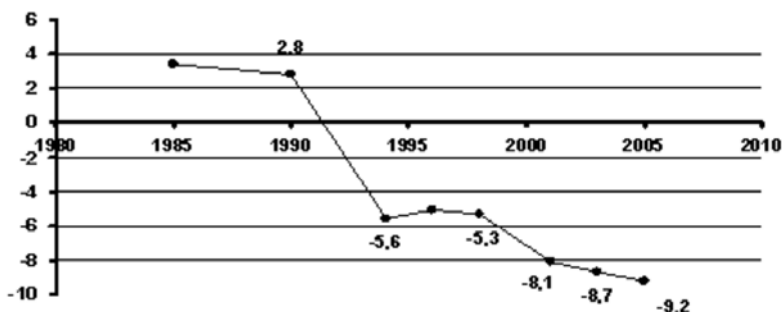
В советский период, несмотря на бурную урбанизацию и иные социальные явления, снижавшие рождаемость и увеличивавшие смертность, в Калининградской области, как и во всей РСФСР отмечался стабильный прирост населения: около 5 человек на 1000 жителей ежегодно (в Калининградской рыбацкой и военной области несколько меньше). Другими словами, имел место положительный баланс между рождаемостью и смертностью.

Ну, а о нынешнем положении читатель может судить по представленным далее диаграммам. В качестве стартового взят 1990 год. „Ножницы“ вымирания сомкнулись в 1992 году. А ведь нужно учесть, что что в начале 90-х годов в детородный возраст вступило относительно более многочисленное поколение, чем перед этим. Поэтому следовало ожидать заметно более высокого показателя естественного прироста, но... он в эти годы стал отрицательным – около 5 человек на 1000 жителей в год, а в годы уже описанного „расцвета“ приблизился к минус 10...

**Динамика рождаемости (сплошная линия)
и смертности (пунктир), на 1000 жителей
Калининградской области**



Динамика "естественного прироста" населения
Калининградской области, на 1000 чел. населения

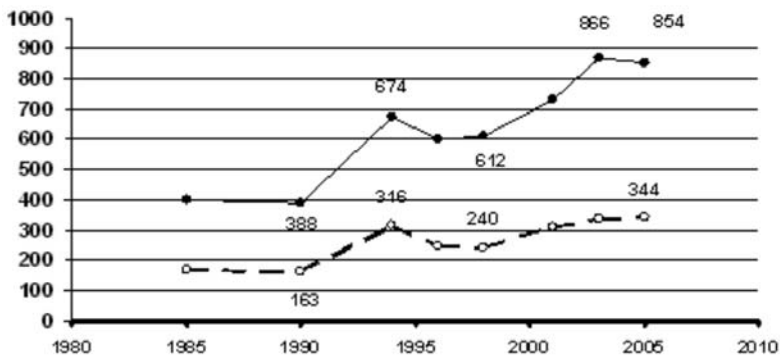


Никаких иных путей восстановления численности *народа* и его пополнения помимо снижения смертности и повышения рождаемости не существует. Широко известные калининградцам планы высших должностных лиц области разместить в области 300.000 мигрантов вполне согласуются с озвученным самим Путиным: „возместить“ неблагоприятные демографические тенденции с помощью миграции; они непосредственно связаны с указом президента РФ №24 от 10 января 2000 года. В действительности же речь идёт о планомерном *замещении* и *вытеснении* коренного населения России и Калининградской области инородцами. И совсем неважно, кто это будет: китайцы, евреи, немцы, эфиопы... Важно, что *нас, русских* не будет... Здесь же, чтобы закрыть данную тему сообщим: в Белоруссии (пережившей и Чернобыль, и ещё долгие годы будущей испытывать его последствия!) в 2007 году „ножницы“ демографической катастрофы почти разомкнулись. То есть, баланс между рождаемостью и смертностью близок к нулю. Впрочем, „разомкнулись“ и „близок“ – неверные слова: произошло это отнюдь не само собой, а лишь в результате долгих и упорных усилий правительства РБ.

Основные причины смертности в Калининградской области (как, впрочем, и в остальной части РФ) – это заболевания сердечно-сосудистой системы и травмы, включая сюда несчастные случаи и отравления. Весьма удручающим также следует признать бурный рост наркомании, почти неизвестной в советский период. Ниже приведены соответствующие графики. При этом диаграмма (вместе с пояснениями), относящаяся к наркоманиям взята авторами из уже упоминавшегося здесь официального статистического сборника „Калининградская область в цифрах“ за 2006 год.

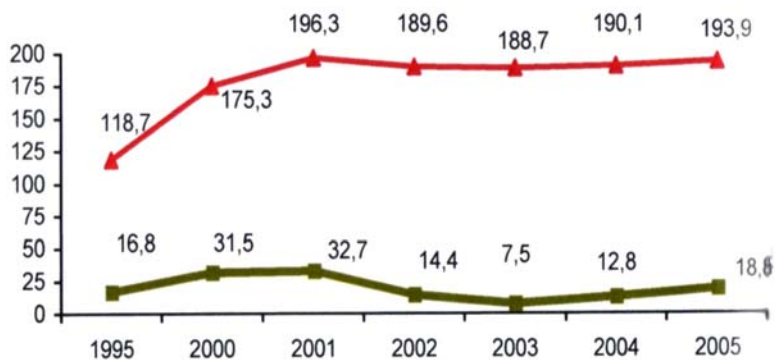
Причём, если смертность вследствие сердечно-сосудистых заболеваний несколько (на 50 единиц) отстаёт от общероссийского показателя (903 смерти на 100000 населения в год), то насильственная смертность (благообразно именуемая смертностью от несчастных случаев и травм) на 61% выше общероссийской (213,1).

Смертность от болезней сердечно-сосудистой системы (сплошная линия) и вследствие травм и несчастных случаев (пунктир) на 100.000 жителей Калининградской области



Заболееваемость населения наркоманией

(на 100 000 населения)



■ Взято под диспансерное наблюдение больных с впервые в жизни установленным диагнозом наркомании

▲ Численность больных, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях с диагнозом наркомании

Как видно из последней диаграммы, на диспансерный учёт в последние годы берётся ничтожная часть наркоманов (от 6,7 до 9,5%). При этом численность учтённых наркоманов за 5 лет сократилась практически вдвое.

Вымирание Калининградской области, благозвучно именуемое „естественной убылью населения“, находится в непосредственной зависимости от ухудшения здравоохранения. Причём, не только *количественным* (например, уменьшение обеспеченностью больничными койками со 136 коек на 10.000 человек населения в 1986-1991 годы до 112,2 в 2001 году и до 104,6 в 2005 году), но и *качественным*. Под последним авторы понимают последствия так называемой реформы здравоохранения.

С 1 января 2007 года в Калининградской области введена так называемая подушевая система финансирования здравоохранения. Что это означает фактически? **В месяц** на 1 жителя, **прикреплённого** к соответствующему лечебному учреждению выделяется *фиксированная* сумма, которая колебалась около 140 – 160 рублей, то есть, менее 2000 рублей *на 1 год*. Сюда входит всё: и флюорография, и посещение заболевшими поликлиники, и пребывание в стационаре. Если прибегь к метафоре (как это сделал наш источник информации - опытнейший врач и организатор здравоохранения с дореволюционным (1991 г.) стажем), то этих денег едва хватит, чтобы вылечить 1 зуб. Это, повторяем, *за весь год*.

Согласно пояснениям того же источника²¹ врачи теперь заинтересованы, во-первых, в том, чтобы было как можно меньше посещений, во-вторых, в недодиагностике, в-третьих, в недообследовании, в-четвёртых, в недолечивании больных. Коротко поясним: если местная больница или поликлиника не располагает достаточными диагностическими средствами, то посылая больного, к примеру, в областной диагностический центр, врач списывает тем самым деньги с подушевого счёта своего лечебного учреждения на счёт областного диагностического центра. Если диагноз установлен неточно, то и лечение будет проведено не в полном объёме, то есть, более дешёвое. Кроме того, если больной умрёт (желательно дома), то получается, что он умер от болезни, а не вследствие неполного (неправильного) лечения. Особенно, если не обращался за помощью (обращаемость, число посещений – поменьше!).

²¹ Источник авторы раскрыть не вправе, но готовы поручиться как за его высокую компетентность, так и за ставшую теперь необычной добросовестность.

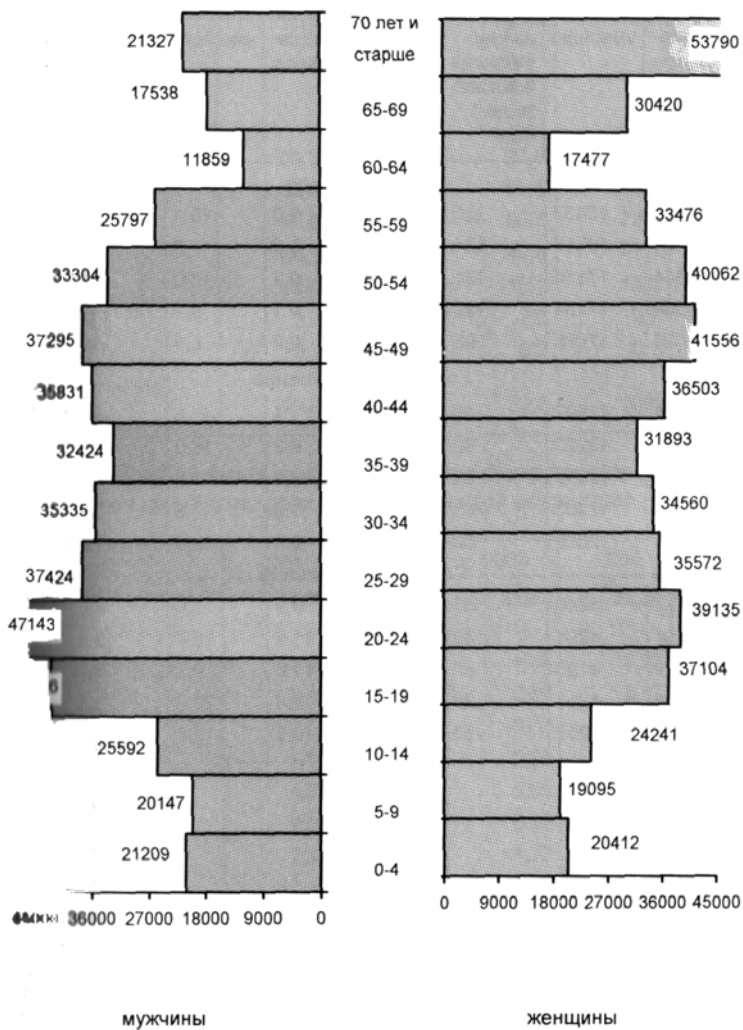
В заключение приведём взятую из „Калининградской области в цифрах“ за 2006 год демографическую пирамиду, которая способна повергнуть в ужас болеющего за свой народ демографа. Для не вполне сведущих поясним, что „пирамида“ потому так и называется, что имеет широкое основание и постепенно сужается кверху, сходя практически на нет к 90 годам.

При этом женская половина пирамиды несколько шире мужской (за счёт биологически обусловленной более высокой устойчивостью женского организма). В обществах с высокой рождаемостью, значительной детской смертностью и плохим здравоохранением пирамида похожа на треугольник. В обществах, где рождаемость невысокая (но обеспечивающая воспроизводство данного народа!), а качество здравоохранения хорошее оба склона пирамиды более отвесны лет до 70 – 75, а потом (к 90 годам жизни людей) быстрее сходят к нулю.

Понятно, что таких идеальных случаев в жизни не бывает: войны, стихийные бедствия способны, что называется, выкосить определённые поколения (что на структуре пирамиды сказывается примерно через каждые 20 лет). Но общая тенденция именно такова, как мы здесь описали.

Если же, как в случае с Калининградской областью, основание пирамиды узко, то будущего у такого народа нет: **он вымирает**. Демографическая пирамида Калининградской области примечательна ещё и другим. Стороны пирамиды почти сходятся на уровне 60 – 65 лет. Далее следует резкое расширение (особенно, с женской стороны). Это означает, что проводимые в РФ реформы наиболее губительно сказались на самом трудоспособном возрасте, особенно для мужчин. Смертность сравнима с военной!

**Возрастно-половая структура населения
на 1 января 2006 года**



ПОСЛЕДСТВИЯ РАСЧЛЕНЕНИЯ СССР И РЕФОРМ В БЕЛОРУССИИ.

Авторы, регулярно ездящие через Беларусь в Россию, думается, вправе поделиться здесь и личными впечатлениями. Вот первое из них (подтверждаемое также и официальной статистикой): Калининградская область отнюдь не является самой провальной в РФ; напротив, в сравнении, например, с Брянской областью это просто оазис относительного благополучия. Как выразился в одной из своих лекций, прочитанных в Минске, профессор В.Г. Жданов, вся Россия просто лежит на боку. Попробуем всё же сравнить Беларусь с Калининградской областью.

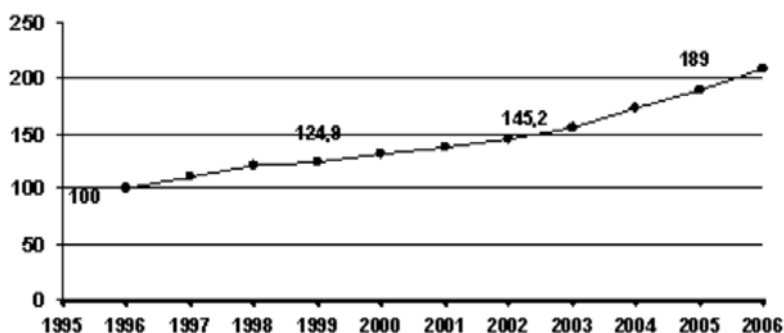
Белорусская СССР, все её жизнеобеспечивающие системы (включая промышленность и сельское хозяйство) были жёстко интегрированы в общую для СССР хозяйственную систему. При этом численностью своего трудолюбивого населения данная республика занимала в составе Советского Союза долю, немногим превышавшую 3,5% (а территориально – около 0,9%). Все экономические связи оказались разорванными в результате „подвига“ трёх известных деятелей, собравшихся в декабре 1991 года в Беловежской пуще. Сюда ещё следует добавить уже упоминавшиеся в данной работе тяжкие экономические, демографические последствия, обусловленные Чернобыльской катастрофой. Уровень инфляции в отрезанной по живому республике далеко затмил даже десятикратное увеличение цен в РФ. Наибольшей своей глубины экономическая катастрофа достигла к 1996 году. Инерционность экономических процессов такова, что изменение курса, начатое после избрания Президентом РБ А.Г. Лукашенко, сказалось лишь несколько лет спустя.

Автор, посетивший в 1996 году Беларусь, был удручён поразившей его картиной развала и бедности в совсем ещё недавно цветущем крае. Однако, следует сразу же сказать, что если внешние экономические различия в глубине катастрофы между Калининградской областью и Белоруссией были не в пользу последней, то при сравнении с общей картиной в РФ всё обстояло тогда иначе. Прежде всего, прибегая к медицинской терминологии, можно отметить, что экономические последствия расчленения СССР и начала так называемого реформирования носили тогда ещё функциональный, а не органический характер. То есть, ещё не были связаны с деградацией, глубоким разрушением производственных структур. Во-вторых, особенно сохранным в те годы оказалось сельское хозяйство. Так что, несмотря на все уже обозначенные тяжкие патогенные факторы (включая разрыв экономических связей, утрату свободного доступа к ввозимым ресурсам, последствия Чернобыля в виде ликвидации части предприятий, выбытия высокопродуктивных сельхозугодий, вынужденной миграции населения), оказалось возможным непосредственно приступить к исправлению положения сразу же после смены руководства Беларуси.

Попутно отметим, что для РФ такой рецепт *уже более не является* спасительным: слишком далеко зашли процессы разрушения и естественная (возрастная) деградация систем жизнеобеспечения. По оценкам, уже неоднократно приводившимся С.Г. Кара-Мурзой, для запуска производства в РФ *в рамках рыночной системы* требуется не менее 2 триллионов долларов США (понятно, что вне этих рамок, в условиях мобилизационной *нерыночной* экономики эти затраты могут оказаться существенно – не в разы а на порядки – меньше).

Валовый внутренний продукт Белоруссии в 1994 году составлял 69,76% от уровня 1990 года, в 1995 году уже 62,65%. Данные за 1996 год у авторов отсутствуют, но показатели были несколько хуже, чем в 1995 году. Ниже приведён график, отражающий рост ВВП Беларуси.

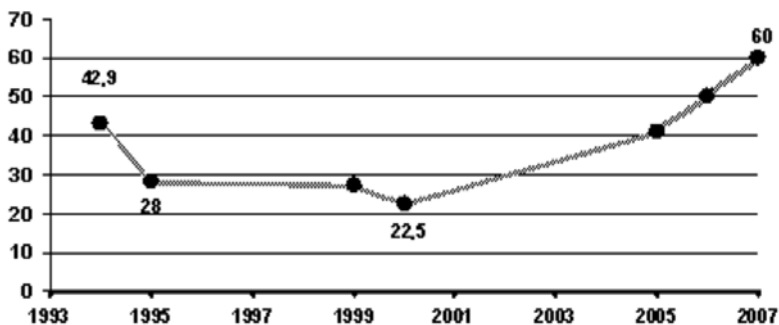
Рост валового внутреннего продукта
Республики Беларусь по отношению 1996 году



Поскольку здесь уже говорилось в отношении РФ и Калининградской области, что ВВП не является показателем, которому можно доверять на все 100 процентов, то проявляя добросовестность, приведём несколько абсолютных значений.

Прирост производства тракторов в Белоруссии за один 2007 год составил 10.000 штук, что равно суммарному производству тракторов... во всей РФ (с населением в 13 раз больше Беларуси), а общее производство в 6 раз превосходит уровень тракторостроения нынешней РФ – бывшего гиганта тракторостроения. При этом, в отличие от калининградских БМВ, в Белоруссии тракторы *действительно делают*, как и прежде (включая производство комплектующих от шин до двигателей), а не только *собирают*. За 2 года производство возросло почти вдвое.

Объём тракторостроения Республики Беларусь, тыс. штук

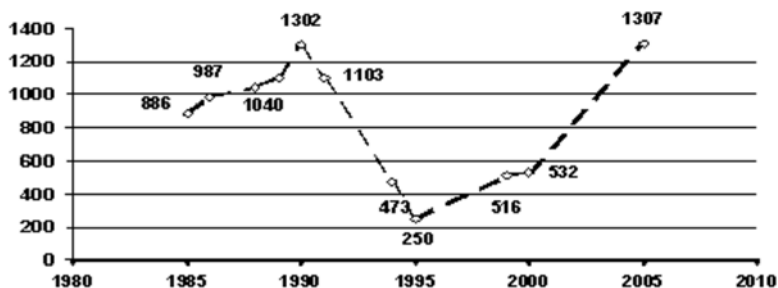


Тракторостроение Республики Беларусь прошло свой пик в 1989 году (101,3 тысячи штук). Затем сказались „перестройка“, „ускорение“ и начатая в те годы антитракторная кампания (95,5 тыс. штук в 1991 году). Полагаем, однако, читатель согласится с тем, что несмотря на отмеченный выше глубокий спад, всё же можно уверенно говорить о восстановлении затронутой отрасли сложного машиностроения в Белоруссии, чего нам не удалось обнаружить в Калининградской области.

Сходная с тракторостроением картина прослеживается и в области автомобилестроения: если пик выпуска грузовых автомобилей пришёлся на переломный 1988 год „перестройки“ (43,9 тысячи штук), а к концу существования БССР (1991 год) производство снизилось до 38,2 тыс. штук (то есть, на 13%), то к 1995 году начатые прежним режимом „реформы“ почти прикончили автомобилестроение – 12,9 тыс. штук. Перемена политического и экономического курса позволила к 2005 году в значительной степени восстановить производство грузовых автомобилей, подняв его до 22,5 тысячи штук (51,3% от уровня 1989 года).

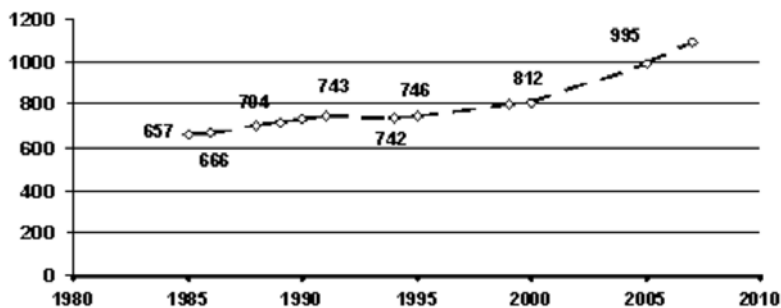
Ещё более внушительные результаты достигнуты в производстве бытовой радиоаппаратуры, которую в Беларуси действительно *производят*, а не только *собирают* из импортных комплектующих, как в Калининградской области. То же самое можно сказать и о производстве холодильников и морозильников.

**Производство телевизоров
промышленностью РБ, тыс. шт.**



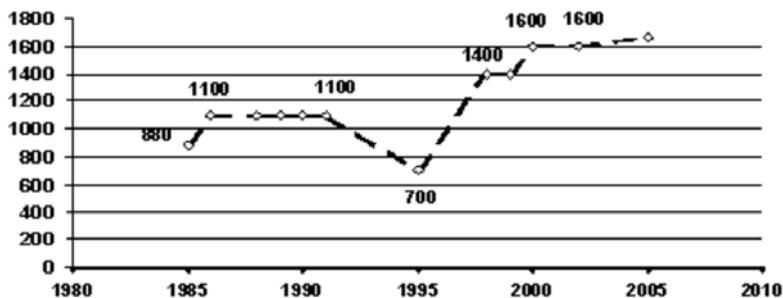
Поскольку минские холодильники, отличающиеся высоким качеством при сравнительно невысокой цене, находили сбыт даже в самые тяжёлые (1994 – 1996) годы, то здесь отмечается устойчивый рост производства.

**Производство холодильников и морозильников
промышленностью РБ, тыс. шт.**



Чтобы завершить беглый обзор динамики промышленности Белоруссии, отметим производство стали, без которой, как известно ни холодильника, ни, тем более, автобуса, автомобиля и трактора не построишь. В Беларуси здесь столь глубокого спада, как в РФ, не произошло: производство стали после расчленения СССР и начатых разрушительных реформ снизилось лишь в 1,6 раза. После смены курса восстановление выпуска стали было достигнуто уже в 1997 году, практически достигнув своего нынешнего уровня в последнем году XX века. Этот уровень в полтора раза выше того, который был достигнут Белорусской ССР. То есть, в течение всего пяти лет данное ресурсоёмкое производство возросло в 2,29 раза.

**Производство стали
промышленностью РБ, тыс. шт.**



Всего промышленность Республики Беларусь в настоящее время производит (в круглых числах) две трети мотоциклов, более половины велосипедов, половину химических волокон и металлорежущих станков, выпускаемых в СНГ, четверть минеральных удобрений, пятую часть холодильников, морозильников, трикотажных и чулочно-носочных изделий. Причём, отмеченный рост производства характеризуется ещё и резким снижением энергоёмкости производств. За пять лет с 2001 по 2006 год энергозатраты снижены на 30%.

Здесь же отметим, что примерно на этом уровне находится и ущерб, причинённый бюджету РБ варварским и крайне недружественным актом (иных слов авторы искать не намерены): январским (2007 года) резким повышением цен на энергоносители, поставляемые РФ в Беларусь. Сделано это было не только в нарушение ряда действовавших договоров и не только в отношении государства, как и РФ, входящего в состав Союзного, но и по отношению к исправному плательщику (чего, например, никак не скажешь об Украине, которая и не платит своевременно, и открыто русофобскую политику проводит, и более выгодные цены за российские газ-нефть получает).

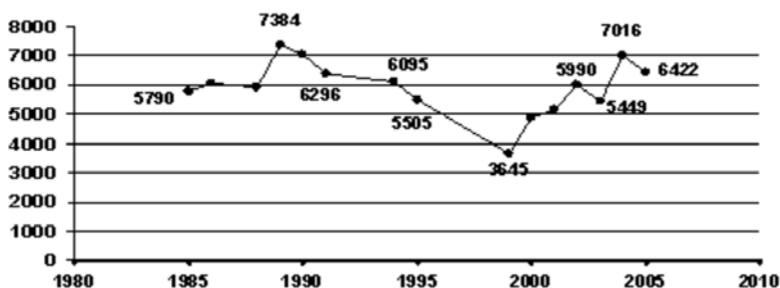
Тем не менее, Беларусь справилась с этим тяжёлым экономическим ударом, вновь продемонстрировав всему миру свой экономический рост. Некоторые показатели развития в 2007 году оказались даже лучшими, чем в предыдущем. Вряд ли бы это оаказалось возможным, если бы государство не сохраняло ключевых позиций во всех ведущих отраслях хозяйства республики, если бы оно „ушло из экономики“ и стало выполнять функции „ночного сторожа“, как это навязывают всему миру апологеты неолиберальной доктрины.

Строительство Беларуси заслуживает особого рассмотрения. Здесь же отметим, что средняя обеспеченность жильём в РБ к концу 2005 года достигла 22,8 квадратного метра на 1 человека, тогда как в Калининградской области (чьё руководство открыто кичится объёмом строительства²²) – 20 кв. м., что составляет 88,7% от уровня РБ.

²² Нужно заметить, что строительство жилья к Калининградской области ведётся и не на местные деньги, и во многом из белорусских строительных материалов. Стоимость же строительства 1 кв.м возросла с 240 долларов США в 2001 году до 800 - 1200 теперь, что совершенно недоступно нуждающимся в жилье. 30% жителей имеют от 2 до 12 кв. м на 1 человека.

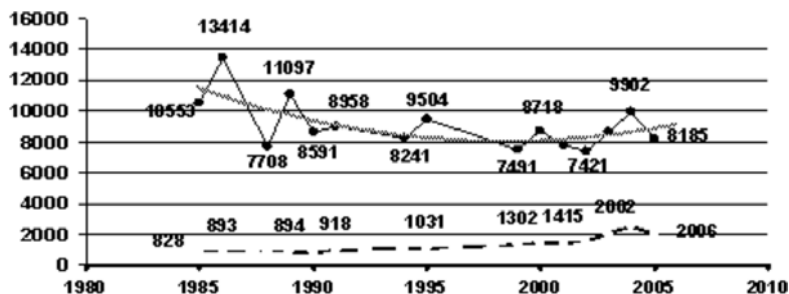
Переходя к динамике изменений, происшедших в сельском хозяйстве Белоруссии, отметим, что хотя отмечавшийся после 1991 года спад и не имел такого катастрофического характера, как в Калининградской области, но последствия его стали устойчиво преодолеваются лишь с началом нового века. Это со всей отчетливостью заметно на диаграмме производства зерна в РБ.

**Производство зерна
сельским хозяйством РБ, тыс. т**

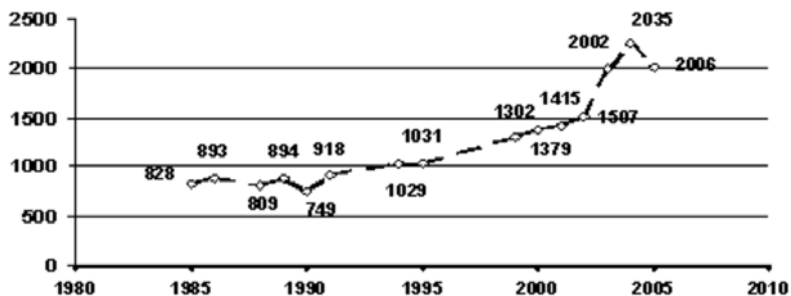


Сходная динамика прослеживается и на графике производства картофеля. Малозаметные на этом графике изменения, происшедшие в овощеводстве мы сочли необходимым представить также отдельно.

**Производство картофеля (сплошная линия) и
овощей (пунктир) сельским хозяйством РБ, тыс. т**

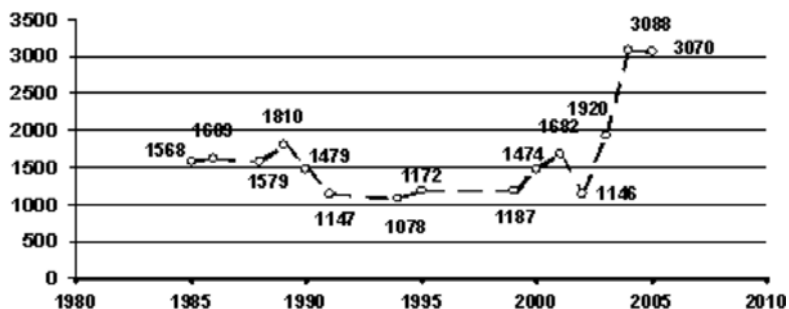


**Производство овощей
сельским хозяйством РБ, тыс. т**



Но ещё более существенный прирост достигнут в выращивании сахарной свёклы (в 2,7 раза в сравнении с уровнем 1991 года), что позволило резко увеличить и производство сахара. Уже в 1999 году производство сахара превысило 500.000 тонн, вчетверо превзойдя уровень 1994 года и в полтора раза показатель 1991 года (который был равен 335.000 тонн).

**Производство сахарной свёклы
сельским хозяйством РБ, тыс. т**



При этом в сельском хозяйстве Белоруссии постоянно внедряются новые технологии, которые не только позволяют улучшить качество продукции, но и снизить

издержки производства. Ещё раз подчеркнём: Беларусь не проводит политики разорения нерентабельных хозяйств²³, а напротив, поддерживает их. В 2000 году в Беларуси насчитывалось 1177 убыточных сельскохозяйственных предприятий, а в 2005 лишь 65. В 2006 году доля убыточных хозяйств сократилась до 1,5% от их общего числа.

Хотя и до настоящего времени не во всех отраслях сельского хозяйства превзойдён и даже не вполне восстановлен советский уровень производства, тем не менее, по производству важнейших видов сельскохозяйственной продукции Беларусь занимает лидирующие позиции не только среди государств СНГ, но и среди стран Европы.

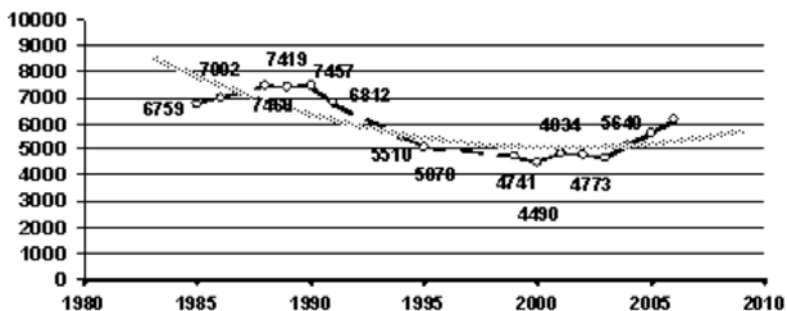
Сказанное иллюстрируется, в частности, графиками производства мяса и молока, представленными на следующей странице. Попутно заметим, что с 2007 года в Калининградскую область стала поступать молочная продукция из Бреста (предприятия „Савушкин-продукт“), мгновенно завоевавшая устойчивую хорошую репутацию у жителей (которые отзываются так: „это – не химия!“).

²³ Авторы живут в сельской местности, точнее – в некогда широко известном колхозе-миллионере. Коровники разорены ещё в начале так называемых реформ, поля были скуплены у бывших колхозников гражданами ФРГ через подставных лиц (автор несколько лет вёл в судах Калининградской области процесс, выступая представителем нескольких таких бывших колхозников-продавцов, получивших по закрытию колхоза земельные наделы; немецкая организация „Каритас-Запад“, разработавшая механизм скупки земель через подставных лиц, сама же и подала в суд исковое заявление о признании сделки ничтожной: новый земельный кодекс допускает прямую продажу земли иностранцам... в конце-концов, автор, очевидно в связи с его неуступчивостью, был просто вышвырнут из процесса: суд прекратил высылать ему повестки как представителю, одновременно приняв у немецкой стороны собранные ею расписки ответчиков-колхозников о рассмотрении дела... в их отсутствие!). В 2003 году была окончательно закрыта свиноферма, а поросята распределены между „акционерами“. Ныне население живёт кто чем может, спивается и вымирает с удивительной скоростью.

**Валовое производство мяса (скота и птицы)
сельским хозяйством РБ, тыс. т**



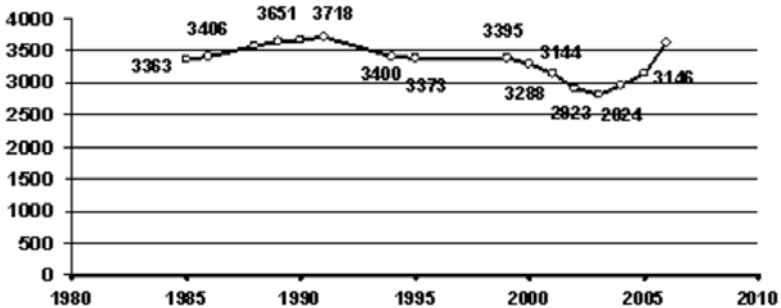
**Производство молока
сельским хозяйством РБ, тыс. т**



На диаграмме производства молока авторы сочли целесообразным провести полиномиальную линию аппроксимации и сглаживания (линию тренда), которая делает более наглядной тенденцию развития производства молока сельским хозяйством Белоруссии.

Диаграмма, отражающая производство яиц, приведена на следующей странице и в целом отражает уже описанную здесь динамику сельскохозяйственного производства в РБ.

**Производство куриных яиц
сельским хозяйством РБ, млн. шт.**



Здесь авторам сразу же хотелось бы отметить, что в Белоруссии не проводилось ни политики насаждения фермерства (с дроблением прежних колхозных земель), ни разрушения существовавших *до того* колхозов и совхозов. В круглых числах 75% прежних колхозов и совхозов сохранены и лишь 1/4 были приватизированы. При этом, частники, получая в аренду землю, знали, что придётся брать очень большой земельный надел, так как дробления земли не допускали соответствующие нормативные акты (к слову сказать, строго исполняемые в Беларуси).

И, завершая раздел о состоянии и динамике хозяйства Белоруссии, авторы коротко затронут *программу развития села*. Во-первых, это действительно программа развития *села*, а не только *сельского хозяйства*. Во-вторых, за последние 5 лет в неё вложено 35.000.000.000 долларов (по 7 миллиардов в год!). Это – не те жалкие 3% ВВП, которые расходуются в РФ на так называемые национальные проекты, включая проект, касающийся развития *сельского хозяйства* (нет, не села, как в Белоруссии!). Конечно, и в Беларуси всё идёт далеко не гладко (особенно, после повышения в 2,5 раза цен на газ из РФ), но *направление* выбрано *правильное*, что и попытались здесь проследить авторы.

Впрочем, здесь стоит привести некоторые данные о динамике экономики Республики Беларусь именно за 2007 год. Сразу отметим, что спланированная за океаном попытка удушения Белоруссии не удалась. Судите сами: индекс *физического объёма* производства белорусской промышленности в 2007 году составил 108,5% к уровню 2006 года. На предприятиях машиностроения и металлообработки объём промышленного производства в 2007 году увеличился на 13,9% к уровню 2006 года; в том числе, производство грузовых автомобилей в 2007 году составило 110,2% от уровня 2006 года; тракторов – 121%; лифтов – 111,1%; холодильников и морозильников – 102%; мотоциклов – 108,1%; зерноуборочных комбайнов – 102,6%; электрических бытовых плит – 107%.

Объём продукции сельского хозяйства в Беларуси вырос за 2007 год на 4,1%. Особенно хотелось бы подчеркнуть, что это – *в целом* (то есть, и самими гражданами на подсобных участках, и в колхозах, и в совхозах, которые – о чём здесь уже говорилось – в Белоруссии не были подвергнуты ни уничтожению, ни дроблению). А если говорить именно о *сельскохозяйственных организациях*, то выяснится, что прирост производства в них за 2007 год оказался вдвое более существенным – 9%. Таким образом, если в Калининградской области основным производителем сельхозпродукции всё более становится (вынужденно!) население, то в Белоруссии такая тенденция, связанная с *физическим выживанием* республики после „реформ“ начала 90-х годов, всё более отступает. Производство в *сельскохозяйственных организациях*, восстановившись, переходит к новому этапу развития. Словом, упомянутые капиталовложения в развитие села дают наглядный результат, попутно опровергая *заведомо*

ложный тезис неолибералов о несостоятельности советской (колхозно-совхозной) системы сельскохозяйственного производства.

Мяса скота и птицы в 2007 году в Белоруссии произведено 106,5% от уровня 2006 года, а молока – 103,7%. Лишь производство яиц в целом снизилось до 95,4%, хотя оно в 1/3 областей республики за минувший год заметно возросло. Если же обратиться к уровню продаж продовольствия населению Беларуси, то их *физические объёмы* в 2007 году также возросли. Структура потребления продовольствия стала более здоровой. В частности, продажа соков увеличилась до 129,9% (а сахара снизилась, составив 86,3% уровня 2006 года); мяса и мясопродуктов – до 110,4% (а макаронных изделий снизилась до 91,2%, крупы до 89,% от уровня 2006 года); цельномолочной продукции возросла до 115,5%; кондитерских изделий – до 107,8% к уровню предыдущего года.

Между тем, уже неоднократно названные здесь спланированные за рубежом меры удушения экономики Белоруссии ни в коем случае нельзя считать безрезультатными. В 2007 году Беларусь получила отрицательное сальдо внешнеторгового баланса в размере 3652,8 миллиона долларов США. Поскольку среднегодовая численность населения РБ в 2007 году составила 9,7021 миллиона человек, то на каждого жителя из этого отрицательного сальдо в этом году пришлось 376,5 американского доллара. Возьмём на себя смелость предполагать, что этому обстоятельству весьма рады те московские деятели, о которых посольство США в Минске весной минувшего года весьма похвально отозвалось. Вы спросите, почему? Да, ведь 7191,8 миллиона долларов

„минусовой“ разницы баланса экспорта/импорта Беларуси в 2007 году *приходится на РФ*, а вне пределов СНГ Белоруссия имеет *положительное сальдо* в размере 3099,6 миллионов долларов США! (Оставшийся „минус“ внешнеторгового сальдо РБ также приходится на СНГ. В общем, получается, что Белоруссии выгоднее иметь торговых партнёров *вне* СНГ.) Данные об экспорте и импорте РБ приводятся далее в таблицах.

Сказались ли названные весьма существенные финансовые трудности на жизни граждан республики? Конечно сказались: стали строже беречь тепло, меньше приобретать бензина (нефти потреблено на 5%, а циклических углеводов – на 10,9% меньше, чем в 2007 году)... И так далее. Наверное, подумает читатель, привыкший рассуждать в „рыночных“ либералистских категориях, возросла безработица, снизились заработки. Что касается безработицы, то её в Беларуси практически нет – менее 1% трудоспособного населения (то есть, на уровне Японии и Швейцарии, хотя прежде в СССР её не было). В 2007 году число безработных снизилось с 62,3 до 44,1 тысячи человек, составив 84,7% от уровня 2006 года. В 2001 году безработных было 2,3%, в 2005 – 1,6%, в 2006 – 1,4%.

Заработки *рабочих и служащих* составили в ноябре 756064 рубль, а в декабре 2007 года – 818523 рубль. При этом специалисты Министерства статистики и анализа РБ не имеют РФ-овской привычки выводить среднебольничную температуру пациентов! Если перевести данные суммы в рубли РФ, то получим 8574,10 и 9342,80 соответственно. При этом курс рубля РФ к рублю РБ 1 декабря 2007 года составлял 88,18, а 1 января 2008 года – 87,61 (в момент написания данной главы – 9 февраля 2008 года – 86,68).

В сравнении с 1995 годом реальная (то есть, за вычетом инфляции) заработная плата в Белоруссии возросла в 2,4 раза. Для наглядности и возможности сравнений с РФ данные роста зарплаток представлены на гистограмме.

Изменение уровня реальной заработной платы в России (гистограмма 1) и Белоруссии (гистограмма 2)



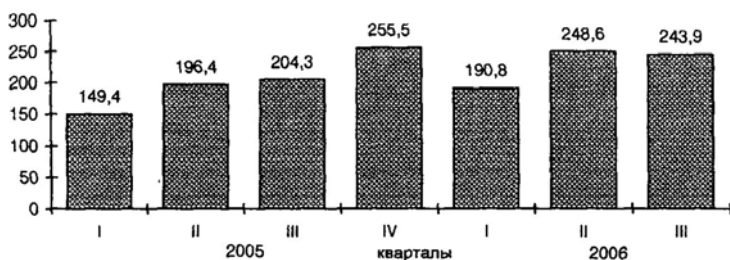
В Белоруссии проводится целенаправленная политика сглаживания разрыва в уровне оплаты труда между разными отраслями хозяйства республики: если в 2000 году этот разрыв составлял 6,7 крат, то к 2005 году сократился до 3,8 раз. Коэффициенты, характеризующие

равномерность/неравномерность распределения национального дохода в Беларуси куда более благоприятны, чем в РФ: коэффициент Джинни уже в 2003 году составлял 25,4, а коэффициент фондов – 5,2; в РФ же в том же году *официально объявленные* значения данных коэффициентов составили 40,2 и 14,5, соответственно.

Здесь сразу же стоит отметить, что в Белоруссии и значения названных показателей, и их динамика говорят о выравнивании разрыва в доходах между различными социальными слоями. В РФ же имеет место *противоположная* динамика. Например, коэффициент Джинни за один год, с 2002 по 2003 год вырос с 39,8 до 40,2, а коэффициент фондов – с 14,0 до 14,5. Впрочем, по данным независимых экспертов, этот разрыв в РФ гораздо больше. Так, Юрий Давыдов-Завада недавно сообщил, что в РФ коэффициент фондов составляет *не менее* 30,0, а в РБ равен 5,0, – как и в Швеции.

Хотя данный раздел нашей работы и посвящён Беларуси, авторы, как уже заметил читатель, постоянно прибегают к сравнениям с РФ (что простиительно: ведь вся эта работа посвящена сопоставлениям). В качестве иллюстрации лукавости официальной статистики современной РФ приведём фотокопию динамики среднедушевых (читай: „среднебольшичных“ в названном ранее смысле!) доходов из сборника „Калининградская область в цифрах“. Бросаются в глаза резкие колебания *численности людей*, официально отнесённых к бедным (вообще-то, людей, имеющих доходы *ниже прожиточного минимума* во всём мире называют *нищими*). Ясно, что так резко – от квартала к кварталу – численность населения или каких-то его слоёв меняться *физически* не может. В чём же дело? Ответ прост: *в методике расчётов*.

Соотношение среднедушевых денежных доходов и прожиточного минимума (в %)



Динамика численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума

	Тыс. человек	В % к общей численности населения
2005		
I квартал	311,3	32,9
II квартал	172,2	18,2
III квартал	168,0	17,8
IV квартал	143,8	15,2
2006		
I квартал	168,0	17,9
II квартал	92,7	9,9
III квартал	112,4	12,0

До 2007 года (до резкого повышения цен на энергоносители) уровень *официально объявленной* инфляции в РБ был примерно в полтора ниже, чем в РФ, но в 2007 году РБ и РФ сравнялись (около 12%). Однако *фактический* уровень инфляции в РФ и, в частности, в Калининградской области по неофициальным оценкам (которые, тем не менее, полагаем, с лёгкостью может подтвердить любой не склонный ко лжи калининградец) не менее чем вдвое превзошёл официальные показатели.

Ещё одним показателем, в достаточной степени объективно характеризующем благосостояние народа, является динамика *физических* объёмов розничной торговли. На следующей странице приведена гистограмма физических объёмов торговли относительно уровня 1995 года.

Изменение физических объёмов розничной торговли в России (гистограмма 1) и Белоруссии (гистограмма 2)



В Белоруссии не только постоянно, существенно опережая инфляцию, растут заработки работников народного хозяйства (при этом, в сельском хозяйстве быстрее, чем в промышленности), но и осуществляется регулярное повышение пенсий. За пять лет (с 2001 по 2005) они были повышены 14 раз. Минимальные и социальные пенсии перерасчитываются ежеквартально. В Беларуси самый высокий размер пенсий среди участников СНГ. Сложилось и поддерживается государством относительно высокое соотношение среднего размера пенсий к средней заработной плате: 43%. Здесь стоит упомянуть, что в своей предвыборной пропаганде Педирос обещали *в ближайшие годы* поднять уровень пенсии *до 40%* от уровня заработка, *на основе пенсионных накоплений* (но не государства, как в Белоруссии!) и повысить минимальный размер

оплаты труда *до прожиточного минимума*, как это описывается в „Известиях Калининграда“ за 21 сентября 2007 года. В РФ, в связи с регионализацией ряда нормативов согласно закону № 122-ФЗ, местные власти вправе устанавливать самостоятельно величину прожиточного минимума (в Белоруссии он называется минимальным потребительским бюджетом – МПБ) и минимальный размер оплаты труда (МРОТ). В целом по РФ МРОТ *вдвое* ниже прожиточного минимума. С 1 января 2005 года в Белоруссии минимальная заработная плата привязана к величине МПБ и не может быть ниже его²⁴.

Таким образом, в сфере социального обеспечения и соответствия оплаты труда затратам на физическое выживание РФ значительно отстаёт от Беларуси.

Особенно наглядно социальный характер созданного в Белоруссии государства проявляется в отношении к тем, кто нуждается в заботе – к пенсионерам, матерям и детям. Как уже сказано, с 2001 по 2005 год пенсии в РБ были повышены 14 раз, увеличившись за этот период *вдвое*. Государственную поддержку в виде ежемесячных денежных пособий в Белоруссии получает более 526 тысяч детей. Величина пособия с 2001 по 2005 год была повышена 4 раза. С августа 2006 года она установлена в размере 110200 рублей (51,45 доллара США или 40,34 евро). Это полагается детям в возрасте до 3 лет, а на детей старше этого возраста величина пособия составляет 50900 рублей (23,76 доллара США или 18,63 евро). Здесь же надлежит сказать, что *все* медикаменты для детей в возрасте 3 лет отпускаются бесплатно.

²⁴ В минувшем году МРОТ в Калининградской области был установлен в 4000 рублей, что чуть выше прожиточного минимума. С 2008 года он должен быть доведён до 5000 рублей в месяц.

Если кому-то покажется, что детское пособие мало, то вспомните, что в РФ его величина составляет издательские 70 рублей в месяц (5590 белорусских рублей или 2 евро), что менее 3% прожиточного минимума для ребёнка. И ещё: в РФ 2008 год был объявлен Годом семьи, а из бюджета на это выделена весьма круглая сумма – 0 рублей, как говорится, круглее не бывает!

С 1 января 2005 года вступил в силу Указ Президента РБ № 505 „Об усилении материальной поддержки семей при рождении детей“, согласно которому при рождении третьего и всех последующих детей выплачивается единовременное денежное пособие в размере трёх БПМ. Работавшие матери детей в возрасте до 16 лет имеют *еженедельный* оплачиваемый отпуск: 1 нерабочий день. В 2004 году был принят ряд законодательных актов, дающих право на внеочередное получение льготных кредитов для строительства (а также, покупки или реконструкции) жилья и на государственную помощь в погашении этих кредитов. При наличии троих несовершеннолетних детей погашается 30% кредитной задолженности, при наличии четверых детей – 50%, а при пятерых или более кредит считается выплаченным полностью (погашается 100%). Говоря другими словами, новый дом или квартира или реконструкция старого здания достаются семьям, имеющим детей, *бесплатно*, за счёт государства.

Как известно, в РФ насчитывается 5.000.000 беспризорников (свыше 3,6% от *официальной*, завышенной численности населения). Это число *не* включает в себя сирот, находящихся в детских домах и интернатах. В Белоруссии сирот около 28.000 (0,28% от численности населения). Все они получают заботу от государства. Хотя, как и в РФ, большинство этих детей стали сиротами при

живых родителей, но в сравнении с 1998 годом их численность сократилась в 2005 году на 16%, а в сравнении с 2004 годом – на 8%. И последнее, что нам хотелось сказать о Беларуси в связи с детьми: детская смертность вдвое ниже той, что официально объявлена в РФ.

В Республике Беларусь действует государственная система здравоохранения. Авторы не сумели к моменту написания данной работы заручиться сведениями, достаточными для обсуждения введённой в 2003 – 2007 годах новой модели финансирования здравоохранения в расчёте на одного жителя (которая на первый взгляд сходна с уже упомянутой здесь внедрённой в Калининградской области подушевой системой). Однако, если говорить об абсолютных показателях, то в 2005 году государственные расходы в расчёте на одного жителя достигли 128,5 долларов США (увеличившись за предшествующие 5 лет вдвое), составив 5% ВВП (в 2003 году – 4,7%). В РФ в те же годы на здравоохранение тратилось 2,2% ВВП, но не просто на здравоохранение, а включая сюда ещё и расходы на физическую культуру. Так что, белорусский коэффициент затрат на здоровье людей не более, чем вдвое, а пожалуй что втрое – четверо выше, чем в РФ. Для оказания платных медицинских услуг в Белоруссии создано 2 государственных унитарных хозрасчётных предприятия, так что и в этом секторе (непривычном и неприятном для всех советских людей) нет рыночной анархии.

Обеспеченность белорусского здравоохранения кадрами составляет 46,8 врача и 121,5 медсестры (фельдшера) на 10.000 человек населения. В Калининградской области эти показатели равны 35,1 и 83,4, соответственно. Обеспеченность стационарной (больничной) медицинской помощью характеризуется числом больнич-

ных коек на 10.000 человек населения. В Беларуси этот показатель остался на советском уровне – 111,5, а в Калининградской области за 5 лет (с 2001 по 2005 год) сократился со 112,2 до 104,6, то есть, на 6,8%. Для справки: всего в РФ в 2001 году приходилось в среднем по 114,4 койки на 10.000 человек, а в 2004 – 112,5.

В Белоруссии действуют 5 медицинских научно-исследовательских институтов, 8 Республиканских научно-практических центров, 4 медицинских института, 1 Белорусская медицинская академия последипломного образования (институт повышения квалификации врачей). Калининградская область примерно вдесятеро меньше Беларуси (точнее, в 10,4 раза), и здесь никогда не было и нет ни одного научного медицинского учреждения или медицинского института. Есть лишь одна областная больница. До 2007 года на её базе работало медицинское училище. Мы говорим – работало, потому что в минувшем году оно было закрыто. С началом наступившего года было закрыто инфекционное отделение в Пионерской городской больнице (одно из всего трёх, имевшихся в области!) и закрыт центр борьбы с ВИЧ (вирусной инфекцией иммунодефицита человека). Это – в области, занимающее первое место в РФ по заболеваемости данной смертельной болезнью!!

Правда, в 2006 году был открыт медицинский факультет при Калининградской государственном университете (где прежде работал первый из авторов), ныне – РГУ имени Канта. Но... ничего хорошего об этом как-будто благом начинании сказать нельзя. Предусмотрен набор всего лишь 50 человек. Набрали. Но... не было подготовлено совершенно никакой (даже минимально необходимой) базы. Медицина – это наука, а не какая-либо гуманитарная сфера знания. Ей невозможно овладеть в библио-

теках или, сидя за конспектами²⁵. Нужны (да что там, – необходимы!) лабораторное оборудование, животные, микроскопы, термостаты, а ещё – кости, мраморные столы и ванны с формалином, в которых находятся учебные препараты, проще говоря – трупы. Да! Без человеческих костей и трупов изучить анатомию невозможно! Невозможно и овладеть начальными навыками хирургической техники, которую в медицинских институтах СССР преподавали в специально оборудованных аудиториях на „кафедрах оперативной хирургии с топографической анатомией“. Изучение нормальной анатомии (есть ещё патологическая, изучаемая на третьем курсе) начинается с первых дней первого курса и продолжается 3 семестра. Каждый студент (а их на первых трёх курсах в одной учебной группе должно быть не более 15 человек, а на 4 – 6 курсах – не более 8), **каждый** обязан самостоятельно работать с трупом. Начался 4-й семестр на „медицинском факультете“ РГУ, но описанных выше **минимальных и элементарных** условий обучения *студентов-медиков* обеспечено не было. В начале 2007 года эта молодёжь выезжала на 2 недели в соседствующую с областью Польшу... „для изучения анатомии на натуральных препаратах“.

Больше на эту тему авторы распространяться не станут, хотя обстоятельства этой экскурсии (иначе не назовёшь!) первому из авторов в деталях известны от его близкого товарища – доктора медицинских наук, патоморфолога, переселенца из солнечного Ташкента В.М. Ворожейкина, взявшего на себя нелёгкую миссию заново освоить и преподавать главный предмет – нормальную анатомию.

²⁵ Первый из авторов начал свою научно-педагогическую деятельность в Воронеже в 1973 году на кафедре факультетской хирургии мединститута (где готовил свою первую диссертацию); был ассистентом кафедры фармакологии, научным сотрудником ЦНИЛ; работал в институте повышения квалификации врачей; руководил темой.

Скажем напоследок лишь три вещи: не случайно медицине обучают дольше, чем любой другой профессии, а именно 7 лет; к такому врачу, который *изучал анатомию*, не видя ни трупа, ни даже костей, авторы бы не обратились никогда и ни при каких обстоятельствах; имевшееся у первого из авторов страстное желание трудоустроиться на медфак (возглавив кафедру патологической физиологии или/и фармакологии), совершенно сошло на нет: нет никакого желания заниматься халтурой...

Мы бы ещё многое могли рассказать на затронутую тему, в частности, доказательно обсудить невозможность втискивания *нормального и полноценного* медицинского образования в болонскую (чтобы не сказать усечённую!) схему бакалавриата – магистрата; мы могли бы в деталях разъяснить, что медсестра (фельдшер, акушерка) – это вовсе не недоучившийся врач, а качественно иная специальность, и что врач – это вовсе не сверхобученный фельдшер, а опять-таки *качественно иная* профессия... Но остановимся на сказанном А выводы по поводу того, чем занимаются власти в РФ (в том числе, в Калининградской области) – развитием медицины и здравоохранения или же их уничтожением – пусть делает сам читатель: *sapienti sat* (разумному – довольно)!

В Белоруссии смертность детей в возрасте до 1 года составляет 6,4 на 1000 родившихся, а в Калининградской области – 11,3. Средняя ожидаемая продолжительность жизни в Беларуси – 68,8 года (62,9 у мужчин, 75,1 у женщин), а в Калининградской области на 5,2 года меньше: 63,57 года (54,89 у мужчин и 68,26 у женщин). Причём, это хуже, чем для РФ в целом: 66,34 года (58,87 для мужчин и 72,38 для женщин). Иначе говоря, среднестатистический мужчина-калининградец 5 лет и 1 месяц не доживает до

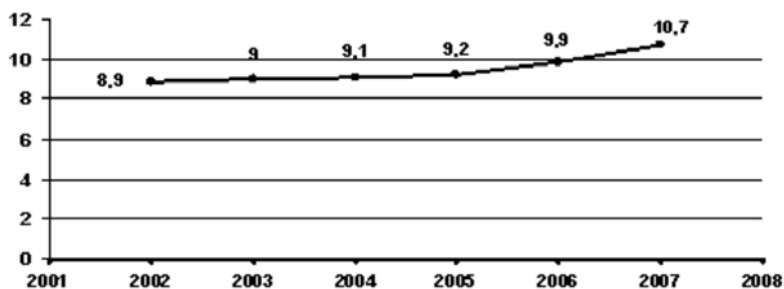
пенсии, а в Белоруссии он имеет шанс дожить до пенсии и попользоваться ей почти три года, поскольку разница в продолжительности жизни между ними составляет 8 лет. У калининградских женщин перспективы несколько лучше, но и они живут на 6 лет и 10 месяцев меньше, чем их белорусские сверстницы.

С точки зрения выживания народа наибольшее значение имеет показатель фертильности (или суммарной рождаемости) женщин. В РФ этот показатель составлял в 2003 году 1,32, тогда как для простого физического воспроизводства народа требуется, чтобы этот показатель был более 2 (есть ведь и детская смертность, и бездетность, и уроды – случается – рождаются). В 1987 году данный показатель и в РСФСР в целом, и в БССР, и в Калининградской области составлял 2,2. В *тех условиях* этого было достаточно для обеспечения небольшого, но устойчивого прироста населения, иначе говоря, положительного сальдо между рождаемостью и смертностью (2,5 – 3,0 на 1000 человек населения в год, то есть, около 0,3%).

Своего „пика“ показатель фертильности женщин в пореформенной Калининградской области достиг в 2003 году, составив 1,24, а в Белоруссии он в тот год был равен 1,32. Конечно, и то и другое плохо – недостаточно для поддержания постоянной численности народонаселения, но в последующие годы в Беларуси фертильность росла, тогда как в Калининградской области продолжала своё катастрофическое падение, достигнув в 2005 году 1,15 ребёнка на 1 женщину за всю её жизнь (за весь детородный период).

В этой работе уже обсуждались вопросы рождаемости в советское время. Поэтому приводим график рождаемости в Белоруссии лишь после катастрофы 90-х годов.

Динамика рождаемости в Белоруссии,
число рождений на 1000 чел. Населения в год



Системы образования в Белоруссии коснёмся лишь вкратце. Главным представляется, во-первых, гарантированное государством право получения бесплатного образования на конкурсной основе в высших учебных заведениях при сохранении бесплатности образования на более низких ступенях; во-вторых, гарантированное трудоустройство по окончании обучения на всех его уровнях – от ПТУ (профессионально-технических училищ) до ВУЗов.

Кстати, по результатам выполненного нами весной-летом 2007 года опроса калининградской молодёжи (репрезентативная выборка из 369 человек в возрасте от 17 до 29 лет) 86% опрошенных утверждают, что образование *должно* быть бесплатным, а 64% хотели бы распределения по окончании учёбы. 60% назвали безработицу абсолютным злом, вредящим и отдельному человеку, и обществу в целом. при этом 73% уверены, что размер заработка должен определяться количеством и качеством труда, а не умением, что называется, урвать кусок. А 83% считают, что с другими людьми лучше сотрудничать, а не конкурировать. Для политика же важнейшими они считают следующие качества: ум, честность, преданность своему народу, наличие ясных целей, воли. Трезвые взгляды!

Экспорт основных видов товаров
Республики Беларусь
в январе – ноябре 2007 года

	Всего		В том числе			
	январь- ноябрь 2007 г.	январь- ноябрь 2007 г. в % к январю- ноябрю 2006 г.	страны СНГ		страны вне СНГ	
			январь- ноябрь 2007 г.	январь- ноябрь 2007 г. в % к январю- ноябрю 2006 г.	январь- ноябрь 2007 г.	январь- ноябрь 2007 г. в % к январю- ноябрю 2006 г.
Калийные удобрения, тыс. т K ₂ O	3957,2	114,3	185,9	125,2	3771,3	113,8
Азотные удобрения, тыс. т N	231,9	106,9	0,9	3,3	231,0	121,5
Нефтепродукты, млн. т	13,8	101,7	0,6	76,5	13,2	103,3
Химические волокна и нити, тыс. т	146,5	104,0	80,3	97,5	66,2	113,2
Тракторы, тыс. шт.	51,4	131,2	31,9	140,0	19,5	119,1
Седельные тягачи, штук	7042	115,7	6825	122,2	217	43,1
Грузовые автомобили, тыс. шт.	12,4	102,1	11,3	99,9	1,1	132,4
Металлообрабатывающие станки, штук	3942	111,9	3750	113,1	192	92,3
Черные металлы, тыс. т	1801,5	102,7	708,8	131,6	1092,7	89,9
Металлокорд, тыс. т	76,0	99,1	21,1	107,0	54,9	96,3
Шины, тыс. шт.	3185,7	129,4	3079,5	129,9	106,2	116,5
Древесноволокнистые плиты, млн. м ²	47,4	98,4	33,4	87,9	14,0	138,0
Мебель, включая мебельную, тыс. т	160,9	103,5	135,1	105,4	25,8	94,7
Холодильники, морозильники и холодильное оборудование, тыс. шт.	915,7	101,9	891,9	102,5	23,8	83,7
Телевизоры, видеомониторы и видеопроекторы, тыс. шт.	349,6	93,1	348,9	97,5	0,7	68,6
Мотоциклы, штук	6947	110,5	6938	110,4	9	в 9р.

Из представленной таблицы видно, что из Белоруссии вывозится отнюдь не сырье, а предметы его сложной переработки, в том числе, отсутствующей в РБ нефти.

Импорт основных видов товаров
в Республику Беларусь
в январе – ноябре 2007 года

	Всего		в том числе			
	январь- ноябрь 2007 г.	январь- ноябрь 2007 г. в % к январю- ноябрю 2006 г.	страны СНГ		страны вне СНГ	
			январь- ноябрь 2007 г.	январь- ноябрь 2007 г. в % к январю- ноябрю 2006 г.	январь- ноябрь 2007 г.	январь- ноябрь 2007 г. в % к январю- ноябрю 2006 г.
Нефть, млн. т	18,1	95,0	18,1	95,0	–	–
Природный газ, млрд. м ³	18,5	99,0	18,5	99,0	–	–
Черные металлы, тыс. т	3020,6	103,8	2898,9	105,0	121,7	81,8
Грузовые автомобили, штук	11458	114,7	3716	97,6	7742	125,2
Легковые автомобили, тыс. шт.	165,6	116,5	5,2	106,2	160,4	116,9
Электрические двигатели и генераторы, тыс. шт.	829,8	131,9	242,9	96,4	586,9	155,5
Двигатели внутреннего сгорания, тыс. шт.	51,4	117,6	26,0	117,5	25,4	117,7
Машины и механизмы для уборки и обмолота сельскохозяйственных культур, тыс. шт.	14,3	97,3	2,7	52,4	11,6	121,1
Циклические углеводороды, тыс. т	94,0	89,1	74,7	120,9	19,3	41,4
Лекарственные средства, расфасованные для розничной продажи, тонн	7662	104,7	3249	92,5	4413	115,9
Хлопковое волокно, тонн	11690	104,5	11640	104,4	50	128,5
Зерновые культуры, тыс. т	559,8	103,0	524,0	118,5	35,8	35,6
Растительные масла, тыс. т	128,7	104,1	117,2	107,0	11,5	81,4
Рыба мороженая, тыс. т	139,6	90,0	53,1	68,1	86,5	112,3

Помимо сырья РБ ввозит, в основном, медикаменты и те виды продукции сложного машиностроения, производство которых в самой стране недостаточно для развития.

ПРОДОЛЖАЯ СРАВНЕНИЯ...

Здесь мы не станем касаться того этапа „преобразований“, в Белоруссии которой условно назовём „долукашенковским“²⁶, так как уже достаточно было сказано о том, что республика стояла тогда на грани полного краха. Затронем лишь те изменения, что произошли *затем* и происходят в настоящее время.

Начнём с того явления, которое бросается в глаза всем, кто впервые приезжает в Беларусь „из России“. Да, разумеется, вы правильно догадались: речь пойдёт о чистоте и порядке. Можно, конечно, отмахнуться от этого весьма важного фактора развития Беларуси, списать всё на „менталитет“²⁷, как это делают журналисты из РФ (бук-

²⁶ Как бы ни относиться к Президенту Беларуси А.Г. Лукашенко, как бы ни называть его – диктатором (как это делают наши заклятые друзья) или батькой (как это делают сами белорусы), но даже если бы он был абсолютным гением и титаном, всё равно *один* он ничего поделать бы не смог: всегда нужна команда, усилия множества людей, но... авторы усматривают как минимум три вещи, заслуга в которых всецело принадлежит Президенту Беларуси. Это то, что он: 1) сумел правильно поставить, сформулировать и предложить в 1994 году всему населению Беларуси вопрос о его (населении) и её (родной земли) будущем; ещё и быть при этом услышанным и понятым своими земляками (а потом и поддержанным большинством); 2) набрать команду (постоянно расширяя её и организуя её деятельность – не просто повседневную, но и плодотворную), оказавшуюся способной и разрешить накопившиеся трудности (так сказать, залатать дыры с пробоинами), и задать импульс развитию (с выходом из „ямы“), и находить адекватные решения; 3) консолидировать вновь уже было начавшее рассыпавшееся общество бывшей БССР на конструктивной основе, что привело и к созданию в этом бывшем куске СССР полноценного (при том – суверенного!) государства, и сделавшись общенародным лидером. В общем, и по всему сказанному, и в силу всякий раз высокого процента поддержки на выборах, считаем возможным персонифицировать *этапы* постсоветского развития Белоруссии, привязав их к имени её Президента.

важно так: „В Белоруссии всегда было чисто – сами жители говорят, что у них менталитет такой“). Соглашаться с этим нельзя! Во-первых, любому высокоорганизованному живому существу свойственно *отделять себя* от окружающей среды. Посмотрите, сколько времени воробышки уделяют тому, чтобы почистить свои перья, как с раннего детства кошки приучают котят отделиться от грязи окружающего – вылизывают их. Чем выше уровень развития животных, тем в более разнообразных формах протекает это разграничение себя и окружающего мира.

Если вам доводилось бывать в обезьяннике, то невозможно было не заметить, что вылавливание друг у друга блох здесь уже не просто процесс „очищения“, но и форма дружеского общения. Так что человеку-то уж стремление к чистоте и порядку просто *обязаны* быть свойственны. Но ведь и вообще: смерть – энтропия, а жизнь – антиэнтропия. Так что склонность *к упорядочиванию* окружающего и поддержанию его *в чистоте* свойственны всем нормальным людям. Правда, при невысоком культурном уровне эта тенденция не столь заметна, как при высоком.

Но... Здесь необходимо сделать краткий экскурс не в психологию даже, а в психиатрию. Безразличие к окружающей человека грязи, склонность его к неупорядоченному образу жизни (богемному, как это называется в психиатрии) расценивается специалистами как признак психического неблагополучия: в лучшем случае это психопатия (уродство характера), но возможно, что и психическая болезнь. Иначе говоря, нормальный человек *не может* (неважно, осознаёт он это или нет!) не реагировать на сос-

²⁷ Немецкое слово **Mentalitaet**, f. означает склад ума, образ мысли, короче говоря, – мировоззрение.

тояние окружающего его мира; не могут быть одинаковыми „менталитеты“ людей, постоянно живущих в грязи и разрухе, с одной стороны, и чистоте и порядке – с другой!

Впрочем, читатель с лёгкостью может это проверить: прекратите уборку в квартире на месяц, оставляйте кухонный мусор в кухне, не мойте посуду, не убирайте постель, не убирайте одежду в шкаф, а оставляйте её на стульях (желательно даже – на полу) и *ведите дневник* своего настроения. Что? Не хотите? Ах, вам уже стало неуютно – хватило уже лишь этого описания...

Суммируя, отметим, что постоянное пребывание в грязи и разрухе не просто снижает „жизненный тонус“, способно довести до депрессии, лишает надежды, но и угнетает творческие способности человека, лишает его инициативы, желания и способности находить решения повседневных (и перспективных) забот и задач. Напротив, если в самых трудных, „безвыходных“ условиях создать для людей окружение в виде чистоты и порядка, то резко возрастёт их творческий, созидательный потенциал, их поисковая активность, возрастает способность общества к развитию. Но и это ещё не всё: улучшатся здоровье населения и... демографические показатели.

Ещё более важен характер окружения („грязь и разруха“ – „чистота и порядок“) для детей. И речь здесь идёт не только о воспитательном значении того или другого из названных полюсов. Дети, рождаемые и воспитуемые в разрухе и грязи воспринимают всё это *как норму* и начинают автоматически воспроизводить грязь и разруху, становясь, в лучшем случае, лифтовыми вандалами. Создание неблагоприятной окружающей человека среды в виде беспорядка, разрухи и грязи ведёт народ сначала к дегра-

дании, а затем и к гибели надёжнее и дешевле, чем ковровые бомбардировки. В общем, всё по планам братьев Даллесов: начните с детей, с молодёжи – необратимое угасание народа не замедлит себя ждать!

Авторы возьмут на себя смелость утверждать, что А.Г. Лукашенко и его команде всё это превосходно известно, что тактика наведения порядка и чистоты является чётко осознаваемым неотъемлемым компонентом политики экономического, демографического, культурного развития Беларуси, нейтрализации неблагоприятного влияния извне, противодействия ведущейся против республики информационно-психологической войны, а не просто лишь стремлением нормальных людей к чистоте и порядку.

Непосредственными результатами такой политики является и то, что белорусы чувствуют себя уютнее, надёжнее, защищённее, чем их непосредственные соседи, а выезжая за пределы Беларуси (ведь республика открыта для свободного въезда и выезда), например, на запад, менее склонны к иллюзии „медового месяца“ и больше стремятся к возвращению домой.

Другим важнейшим для консолидации и развития общества фактором является то, что А.Г. Лукашенко с командой *постоянно* проводят политику *открытого диалога* власти с обществом. Придя к власти, команда отменила льготы, но сделано это было на фоне, во-первых, вразумительных и правдивых разъяснений, во-вторых, при наглядных и ощутимых мероприятиях социальной защиты нуждающихся, в-третьих, в условиях явного для каждого *постоянного* роста материального благополучия. Здесь нам хотелось бы подчеркнуть именно „во-первых“. Это именно тот фактор, который напрочь отсутствует в РФ:

открытый, вразумительный, честный диалог власти с народом. В кибернетике это называется контуром обратной связи. В РФ такого контура нет. Нет, конечно, и здесь власти собирают полную информацию о последствиях собственной политики для людей, и здесь суммируют и анализируют приходящие „снизу“ импульсы (например, этим занимается ВЦИОМ), но... во-первых, людям о собранных сведениях либо вообще не сообщают, либо сообщают *то и так*, что и как сочтут выгодным *для себя и своей* политики; во-вторых, и это главное, полностью отсутствуют чёткие, ясные вразумительные, честные пояснения этой политики: ни о целях, ни о её непосредственных (тем более – об отдалённых!) последствиях ничего вразумительного не говорится.

Хуже того, власть, её высшие должностные лица *последовательно и постоянно*, уходят от малейших дискуссий даже тогда, когда всей логикой событий (о морали и совести авторы вынуждены вообще не упоминать) *обязаны* вступить в диалог. Пример? Вот два новейших примера: отказ „партии единая россия“ (сокращённо Педирос) участвовать в предвыборных дискуссиях перед думскими выборами 2007 года и отказ ставленника известных сил Медведева от участия в дискуссиях перед президентскими выборами 2008 года. И Калининградская область исключения в этом смысле не представляет. Власть открыто плюёт на общественное мнение, не говоря уже о его жизненных интересах: весь 2007 год в области обсуждался вопрос о создании „игорной зоны“. Даже в местной, далеко не свободной и не независимой, прессе публиковались доводы *против*; прошли массовые протестные акции, но... в январе 2008 года создание этого рассадника нездорового азарта, преступности и „отмывания“ денежных средств было утверждено.

Если продолжить тему морального состояния граждан, то чрезвычайно важным является *качество* происходящих изменений. Попытаемся на живом примере пояснить, что здесь имеется в виду. Возьмём двух человек, примерно одинаковых во всём. Оба больны и испытывают боли, но у А боли гораздо сильнее, чем у Б. При этом у А они ещё временами становятся на какое-то время сильнее, а у Б временами почти исчезают. Чьё моральное состояние лучше – у А или у Б? Не спешите утверждать, что у Б: ведь вы не знаете всех *необходимых* для суждения обстоятельств! Хотя оба больных попали в онкологическое лечебное учреждение, но больному А произвели операцию, во время которой выяснилось, что предварительный диагноз был ошибочным – никакой злокачественной опухоли у А нет. Поэтому удалось произвести то, что медики называют *радикальной операцией*. И А об этом известили со всеми подробностями^{2 8}, рассказав ещё и, *как* в таких случаях происходит выздоровление, *сколько времени* оно занимает. А вот больной Б выписан домой без операции, потому как в ходе обследования выяснилось, что она окажется гораздо более дорогой, чем предполагали вначале, а денег у Б нет и взять негде. К тому же, поступая

²⁸ В СССР студентам-медикам преподавали деонтологию – „науку о должном“, которая предписывал правила трёх порядков: отношение врача к больному, отношение врача в врачу, отношение врача к государству. В отношениях с больным *советский* врач был *не вправе*, говорить ему что-либо, поступать с ним *так*, чтобы это *могло* ухудшить его теперешнее состояние и дальнейший ход болезни. Напротив, он был *обязан* морально поддерживать больного; мог, например, уговорить смертельного больного в том смысле, что он обязательно выздоровеет! Не спешите ухмыляться, вспомните корень слова „врач“! В медицинской практике такая ложь иногда действительно спасает жизнь, возвращает здоровье за счёт мобилизации внутренних ресурсов. Ну, а теперь, когда в РФ введена открытая власть чистогана, деонтология оказалась выброшенной на свалку, а случай, описанный в примере с больным Б – взятый из жизни факт...

в стационар на лечение, он был уверен, что у него опухоль доброкачественная; это лишь при обследовании выяснилось, что у него рак... Нужны ли дальнейшие пояснения?

Во всяком случае, страдающий от сильных болей А, верящий своему грамотному врачу ухватится за его объяснения и за подаренную надежду. Вскоре он обнаружит, что да, действительно, общая тенденция – к улучшению, что хотя и по капельке, но ему становится с каждым часом всё лучше (хотя временами и бывает совсем скверно). А вот бедняге Б не позавидуешь: и излечение, в принципе, *пока ещё* возможно, но... где взять деньги?! К тому же, он в прямом смысле оказался на улице, предоставленный самому себе, а не в больнице, где ему *полагается* быть по всем правилам, усвоенным с его пионерского детства, не говоря уже об истинных требованиях медицины. Нужно ли сообщать, что А – гражданин Беларуси, а Б – калининградец? Но, париводя этот довольно длинный пример, авторы хотели образно представить имеющуюся разницу в *качестве* развития Белоруссии и РФ, включая Калининградскую область, пока что входящую в её состав.

Однако перейдём от примера к фактическим обстоятельствам. Высшее руководство РФ с гордостью заявило, что в 2007 году „уровень бедности“ – на самом деле – нищеты, удалось снизить до 14%. В Белоруссии в 2006 году было 11,1% людей с доходами ниже прожиточного минимума (в Калининградской области – 12%). В „Кратком докладе об основных результатах и направлениях деятельности Правительства Российской Федерации в 2008 – 2010 годах“ прямо указывается на то, что в РФ этот белорусский уровень нищеты 2006 года *планируют* достигнуть лишь в 2009 году! В 2007 году число людей с нищенскими дохо-

дами снизилось ещё на 3,6%, то есть, в полтора раза, достигнув 7,5%. При таких темпах можно полагать, что в 2009 году отрыв РФ от Беларуси по уровню нищеты увеличится и достигнет 3 крат. При этом ещё в 2000 году (в начале выхода из кризиса) уровень нищеты в Белоруссии составлял 41,9 процента (а в РФ – 29%)

Ещё одним весьма наглядным показателем является доля затрат на коммунальные услуги (жильё, его отопление, воду и проч.) в общей структуре расходов. В 2006 году такие расходы в структуре потребительских расходов домашних хозяйств Беларуси составляли 7,1%. А в 2007 – 5,6%. Сразу же нужно сказать, что компартия РФ уже многие годы требует от власти (и одновременно ставит одной из своих экономических задач) *снижения* расходов на жилищно-коммунальные услуги *до* 10%, потому как нынче эти затраты фактически *на порядок выше*, чем в РБ. А если учесть ещё и затраты на транспорт... К примеру, в Москве одна поездка на городском транспорте обходится в 28 рублей (1,13 доллара США), а в Калининграде – 8 рублей (0,32 доллара США). Как сообщает М. Делягин, несмотря на рост размеров пенсий в РФ за последние 3 года на 20%, отношение пенсии к прожиточному минимуму – по официальным данным – снизилось (мы не рассматриваем здесь влияние не поддающегося точной проверке высокого скачка инфляции в конце 2007 года, но, как уже говорилось, *официальные* данные не выдерживают критики).

Чтобы закончить наш беглый и достаточно поверхностный обзор влияния условий жизни людей в Белоруссии на их моральное состояние, коснёмся преступности. В РФ, как известно (из доклада генпрокурора В. Устинова) совершается в год 80.000 убийств (в 1990 г. – 15.600), 3 миллиона других преступлений; в местах заключения, рас-

120

считанных на 700 тысяч человек, содержится свыше 1 миллиона. Это на 200.000 больше, чем в муслируемом анти-советчиками 1937 году (при в полтора с лишним раза меньшей численности населения!). РФ поставила здесь мировой рекорд – 810 заключённых на 100 тысяч человек населения, чем вряд ли стоит гордиться.

Здесь настало время признать, что „перестройка“ на самом деле дала мощный толчок развитию и что ей в действительности предшествовал период застоя и даже спада. Это коснулось всех республик Советского Союза, хотя, по правде говоря, БССР – в гораздо мегьшей степени. В данном абзаце авторы имели в виду не развитие вообще, а лишь динамику преступности. Вот маленькая таблица:

	1985	1990	1991
Белорусская ССР	584	738	792
РСФСР	984	1240	1462

Здесь представлено число преступлений, совершённых в соответствующем году, в расчёте на 100 тысяч жителей. Динамикой преступности в Калининградской области авторы, к сожалению не располагают, но в 2006 году было совершено 2493 преступления на 100.000 человек, а всего 23430, что на 3,6% больше, чем в 2005 году. Тяжких и особо тяжких преступлений в области было зарегистрировано 7697, что на 5,7% больше, чем в 2005 году. Доля таких преступлений в общем их числе составила 32,9%, то есть, почти 1/3 (в 2005 году – 32,2%). Согласно официальным данным, раскрывается менее половины преступлений (в 2006 году – 48,5%). Слабо утешает, что в рассматриваемом году было совершено всего 112 убийств, то есть, в 5 раз меньше на 100 тысяч жителей, чем в целом в РФ.

Кроме того, в Белоруссии действует целый ряд факторов, которые делают качественно иной культурную среду обитания, если сравнивать её с Калининградской областью или с РФ в целом. Можно долго перечислять факты, которые свидетельствовали бы в пользу сказанного, но мы упомянем лишь три обстоятельства. Во-первых, в Белоруссии отсутствует характерное для РФ засилье иностранной рекламы и сходных с нею массовых методов воздействия на подсознание (и сознание) людей. Во-вторых, охраняются и получают развитие оба государственных языка – и белорусский, и русский²⁹, тогда как в РФ официально вроде бы государственный русский язык подвергается всё большему искажению и вытеснению (преимущественно, американизмами, включая и внедрение механически переведённых, *чуждых русскому слуху*, но свойственных США оборотов речи). В-третьих, в Белоруссии последовательно сохраняется культурная преемственность (вернее, воссоздана патриотической командой А.Г. Лукашенко).

²⁹ Если у читателей сложилось впечатление, что авторы – слепые апологеты „режима диктатора Лукашенко“ или что они с восторгом относятся ко всему, что происходит в Белоруссии, то это – ошибка. Как раз в области затронутой темы можем сказать, что нам нравится далеко не всё: например, вполне можно было бы не применять (скажем, в буклетах для туристов) вместо слова „переезд“, свойственного нашему языку и культурным традициям, чужеродный и не очень понятный „трансферт“, а вместо множества слов – американизм „проблема“, и т.п. Мы убеждены, что при сложившейся в РБ ситуации есть (вернее, – целенаправленно созданы) все условия к тому, чтобы защита гос. языков могла бы стать и более действенной! Впрочем, не лишне напомнить читателю тот факт, что в РФ Закон о защите гос. языка *вообще отсутствует*, хотя проект федерального закона № 63221-3 "О государственном языке Российской Федерации" был принят Госдумой к рассмотрению ещё **13 марта 2001** года (всего „через каких-то“ **9 лет** после суверенизации РФ и уже **7 лет** назад!). Смеем заметить, что вот из таких-то вот „маленьких“ обстоятельств и складываются симпатии „лиц советской национальности“ к режиму бабки Лукашенко.

Примеров тому – трудно исчислимое множество. Приведём выдержку из только что прозвучавшей речи Президента Белоруссии А.Г. Лукашенко: „Знамена Советской, Красной Армии навечно овеяны славой. Наша Армия освобождала Берлин и Варшаву, Вену и Будапешт. Наша Армия принесла свободу Европе и спасла мир. Мы сохранили народную армию, отказавшись от «наёмного войска», восстановили престиж военной службы и глубочайшее уважение к защитнику Отечества“.

Конституция Беларуси 1994 года, с изменениями и дополнениями, принятая на республиканском референдуме 24 ноября 1996 года, содержит статью 4, которая гласит: „Демократия в Республике Беларусь осуществляется на основе многообразия политических институтов, идеологий, мнений. Идеология политических партий, религиозных или иных общественных объединений, социальных групп не может устанавливаться в качестве обязательной для граждан“³⁰.

На наш взгляд, мудрость этой статьи заключается в том, что она, во-первых, позволила – не вступая в дискус-

³⁰ Со времени принятия данной Конституции РБ в неё были внесены лишь изменения, касающиеся выборов. Ныне готовятся новые изменения Конституции Беларуси. Здесь же приведём полностью текст статьи 13 Конституции РФ:

„1. В Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие. 2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. 3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность. 4. Общественные объединения равны перед законом. 5. Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооружённых формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.“

сии, опасные для консолидации общества,— выключить те вредные для всех наших народов (входивших в советскую многоэтническую нацию) структурные основы и мировоззренческие последствия прежней официальной в СССР идеологии³¹. Во-вторых, данная статья Конституции нисколько не мешает (в отличие от соответствующей — 13-й статьи Конституции РФ) внедрению и развитию идеологии патриотизма, что в Белоруссии и делается. Наш читатель уже получил представление о сути Речи Президента Лукашенко в связи с Днём 90-летия Советской армии и Военно-морского флота. Специально для читателей из РФ можем добавить к этому, что в Белоруссии созданы и

³¹ В действительности очень многие *фактические* положения марксизма ещё во времена В.И. Ленина были существеннейшим образом изменены (по тактико-политическим соображениям об этом *никогда* прямо не говорилось), а при И.В. Сталине эти *модификации* завершились практически *полным отказом* от марксизма на *практическом уровне*, но при... сохранении официального имени официальной идеологии СССР и основных инструментов марксизма. Этот разрыв между формой и содержанием, как и *фактически укоренившийся* формационный принцип советского обществоведения причинили немалый вред: вначале сознанию народа, а потом и стране (всё, всё использовалось нашими внешними врагами!). И.В. Сталин прекрасно сознавал опасности как идеологического вакуума (в случае официального отказа от идеологии марксизма), так и создавшегося при его прямом (и сознательном) участии уже упомянутого разрыва. В частности, Сталин не раз повторял, что „без теории нам смерть!“, привлёк к созданию теории лучшие силы (например, Д.Т. Шепилова), написал и издал книгу „Вопросы социализма“... но этого было и мало, и уже слишком поздно. А раньше выработке теории всё время мешали то одна, то другая, как теперь говорят, „непреодолимая сила“ (вроде войны с фашистами). **Настоятельно рекомендуем** думающему, незашоренному антисоветской пропагандой читателю найти только что вышедшую очень глубокую, как и всегда, книгу С.Г. Кара-Мурзы — виднейшего политолога и философа современности: „Маркс против русской революции“ (Москва: Яуза, Эксмо, 2008 — 320 с.). После смерти Сталина 55 лет назад лишь человек, написавший „Советскую Цивилизацию“, мог и был вправе создать *такую* работу. Впрочем, и Сергей Георгиевич не решался её издать около двух лет: далеко не все могли понять, а неорпвданный всплеск и без того необузданного антисоветизма был весьма вероятен.

поддерживаются также другие учреждения военно-патриотического характера, например, „Линия Сталина“, несколько недель назад (книгу авторы заканчивают в феврале 2008 года) издана почтовая марка с портретом председателя ГКО СССР – Верховного главнокомандующего.

Музеи, памятники советских лет и советского содержания поддерживаются в образцовом состоянии. А ведь Беларусь не располагает ни многосотенными-миллиардными (долларовыми) „стабилизационными фондами“, как РФ, ни многомиллионными германскими капиталовложениями (как Калининградская область). Впрочем, авторы пошли „не в ту степь“: иностранные инвестиции ни поддержанию патриотической идеологии, ни хотя бы здоровой (не искажённой умышленно) исторической памяти способствовать не в состоянии по определению! Да, и на официальном уровне... Уже упоминавшаяся в данной работе ПЕдиРос (имеющая преимущества, которые – по мнению авторов – явно противоречат пункту 4 ст. 13 Конституции РФ) провела в Калининграде 23 февраля 2008 года у мемориала „1200 гвардейцев“ митинг в честь „Дня защитника отечества“, в ходе которого *ни единым словом* не была упомянута ни истинная сущность данной памятной даты, её прежнее (для РФ) название, не говоря уже о какой-то преимственности. Да, и какая преимственность Советской армии может быть у „Российской армии“ или, как нередко теперь говорят, у „Вооружённых сил России“, почти до основания разрушенных реформами, где, в частности, в Калининградской области есть офицеры в звании подполковника ВВС, *не налетавшие даже сотни часов*: нет топлива, нет исправных самолётов. А вертолётов в Калининградской области, похоже, вообще не осталось. Авторы помнят, как в восьмидесятые годы с ранней весны начинались ежегодные учебные полёты на вертолётной

базе в Донском, что на берегу Балтийского моря, наполняя воздух специфическим, негромким гулом моторов.

С рассмотренной темой поддержания-развития (в Белоруссии) или разрушения-отсутствия (в РФ, в частности, в Калининградской области) патриотической идеологии (и даже элементарной, *соответствующей фактам*, исторической памяти, если говорить о Калининграде!) соседствует и вопрос видеозвуковой среды, в которую погружены люди. В Белоруссии люди имеют возможность смотреть *все* телевизионные передачи из РФ, но они имеют и своё, Отечественное радио и телевидение. Как нам представляется, вся та ложь и грязь, которая льётся на Беларусь из официальных СМИ РФ, не столько способна вызвать отчуждение от братского народа на востоке, сколько способствовать консолидации людей вокруг собственных властей. При этом, в тем большей степени, чем больше и внятнее власти Беларуси ведут диалог со своим народом (а они это делают, как нам видится из Калининградской области, разумно, внятно и постоянно).

Относительно радио- и телевизионного вещания Белоруссии сразу же необходимо отметить следующее: по нашим наблюдениям (того, что мы можем принять, находясь в Калининградской области), почти всё эфирное время Минска заполнено русскими и белорусскими вещами – песнями, музыкой, грамотной речью. Ничего удивительного: **закон** (строго исполняемый!) обязывает частные радиостанции не менее 75% объёма радиовещания заполнять русским-белорусским репертуаром! Калининградские УКВ-радиостанции³², наоборот, не только не патриотичны, но даже и не столько космополитичны, сколько открыто американизированы. Последовательно внедряются³³ соответствующие импортные

формы работы со слушателями, конструкции радиопередатчиков, подбор репертуара.

Нечто подобное можно сказать и о зрительной среде. Разумеется, речь идёт в первую очередь о рекламе. В Калининграде (в меньшей степени – в городах области) за последние несколько лет установлено множество огромных рекламных щитов, а также и не один десяток экранов на самых видных местах, преимущественно – на перекрёстках. Мало того, что они мешают водителям воспринимать дорожную информацию, а также отвлекают от управления. Все публикуемые здесь (на экранах, к тому же, регулярно сменяющиеся) сведения – *не русские*. Передвигаясь по Калининграду, повсеместно видишь эту дикую смесь русских букв с латинскими: например, „Д“ уже *повсюду и всегда* заменено на „D“, а „З“ „Z“. Но, к тому же ещё и *весь текст* приводится по-английски (именно так: не по-французски, не по-испански, а по-американски!). Что, к примеру, означают натянутые поперёк Ленинского (пока ещё!) проспекта транспаранты с надписью „Мехх“, ведь слова „мех“, „меховой“ пишутся с одной буквой „Х“?

³² В Калининграде даже говорят не УКВ, но FM, откровенно путая диапазон используемых волн – ультракоротких – со способом передачи звуковых колебаний – ЧМ (частотная модуляция), если перевести на русский. Но ещё хуже, что кроме данной неоправданной путаницы в сознание людей исподволь внедряется чужеродный стереотип.

³³ Около 10 лет назад, летом 1998-го первый из авторов был приглашён радиостанцией „Балтийская волна“ (102,5 мГц) для разработки анкет и проведения социологического опроса. Так что мы имеем все основания для того, чтобы говорить то, что сказали и об умысле, и о последовательности. Вскоре, когда анкета уже была готова, но финансовый кризис ещё не наступил, от услуг автора отказались (естественно, не уплатив ни копейки и не дав никаких объяснений!). Всё же причину разрыва удалось выяснить быстро, она такова: „Филатов нам не подходит – он будет писать то, *что есть*, а не то, что *нам* нужно!“ Автор очень гордится такой характеристикой!

Не станем продолжать, перейдём к Беларуси. Здесь реклама, к сожалению авторов, тоже есть, но она... как бы это сказать поточнее... запрятана, отсутствует на видных, бросающихся в глаза местах. И в этом – тоже признак продуманной заботы команды А.Г. Лукашенко о психологическом здоровье народа, *о сохранении* народа³⁴.

Таким образом, суммируя сказанное в данном разделе, можно сказать, что *среда обитания* жителей Беларуси и Калининграда (да, и всей РФ) в первой куда более благоприятна, чем в последней (что относится ко всей РФ, особенно – к Москве, Ленинграду): в первом случае – чистота, радующий глаз и порядок, исподволь придающий уверенности, при этом – на всех уровнях (захолустье в исконном значении слова в Белоруссии целенаправленно искореняется); во втором – неустроенность, грязь, зачастую разруха и повсюду – контрасты; в первом случае – пестование патриотизма и *оснований* для любви к Отечеству; во втором – космополитизм, с вытравливанием исторической памяти, отрицанием и охаиванием всех достижений советской цивилизации; в первом случае – поддержание народных традиций, здоровой музыкально-звуковой среды обитания; во втором – насаждение чужеродных форм, норм, стандартов, конструкций (здесь речь только о культуре!), продуманное вытеснение русского языка, русской культуры, что воздействует в первую очередь на детей и молодежь, выращивая из них апатридов (в культурном смысле) с продуманно внедряемым комплексом неполноценности (языка, культуры, народа...).

³⁴ В 2006 году первый из авторов опубликовал работу, затрагивающую тему уничтожения народа с помощью информационной агрессии: „Основы распознания и противодействия манипуляции сознанием. Вводный курс“. Эта работа специально небольшая (198 страниц) – в расчёте на нынешних не любящих много читать сограждан. Но несравненно глубже и основательнее вопросы уничтожения и сохранения народа описаны в монографии С.Г. Кара-Мурзы „Демонтаж народа“ (Москва: Алгоритм, 2007.– 704 с.), которую мы и рекомендуем.

КОЕ-ЧТО О ПРАВОВЫХ ОСНОВАХ РАЗЛИЧИЙ

Как уже говорилрсь, данная работа пишется не для специалистов, не для правоведов, а для самых широких слоёв народа – здесь, в Калининградской области, и там – в Белоруссии (по крайней мере, этого хотели бы авторы). Но кое-что о нормативных актах сказать необходимо.

Законодательство любой страны, как и вся её правовая система, подобно зеркалу, отражает бытие, историческое развитие, традиции, идеологические и духовные ценности страны и народа.

Конституция РФ 1993 года, нынешние конституционные и федеральные законы – убедительное тому свидетельство. Правоведы утверждают, что право представляет собой цель государственной деятельности, государство обязано обеспечить право. Авторы исходят из того, что современное право – это в значительной мере продукт современных *гражданских* обществ, тогда как в *традиционных* обществах (включая и Россию, в том числе под именем Советского Союза) право, законы лишь дополняют (а) и возмещают (б) недостатки *традиционного права*, другими словами, – *совокупного правосознания народа*, его коллективной совести. Русский народ (и все его части – бело-, великорусский, малороссийский) **всегда** жили в первую очередь не по закону, а по совести. Упрощённо говоря, закон был нужен для тех и в тех случаях, у кого и когда с совестью обстояло неважно. Это всегда вызывало и непонимание, и презрение, и злобу наших западных соседей и гостей оттуда.

В начале данной работы мы уже касались системообразующей функции государства (которая, к слову, хорошо согласуется со сказанным относительно *традиционного права* – для России и относительно *формального права* – для расплывлённых на индивиды западных „гражданских обществ“). Теория государства и права учит, что право – есть воля господствующего класса. Но это – если смотреть через призму *формационной концепции*, которая вместе с марксизмом была перенесена на не слишком пригодную для этого почву традиционного общества России – СССР. Почему мы так говорим? Да, хотя бы, уже потому, что, во-первых, формационный подход – часть евроцентризма (доктрины, согласно которой в мире есть **только одна** цивилизация – западная; именно она и объявляется *правильной*, тогда как все остальные народы лишь уклонились от этой якобы „столбовой дороги“ или плетутся сзади, „догоняя“).

Говорить здесь об этом приходится по двум причинам: во-первых, читателю уже из приведённой цитаты должна стать заметной махровая тоталитарность евроцентризма с его „*единственно верной столбовой дорогой*“ развития, должно стать понятным, что корни нынешнего, набирающего силу всепланетного тоталитаризма (под вывеской *глобализации*, которая идёт якобы сама по себе, насаждая единообразие всего и во всём) – вещь старая, имеющая корни лишь на Западе (ещё точнее – в Великобритании). Во-вторых, совсем не обязательно стремиться построить какое-то там „правовое государство“ (а что, разве государство может быть вообще *вне права*?!). Важно лишь, чтобы в обществе действовали чёткие и достаточно строгие нормы и правила взаимодействия людей (между собой и с государством). Совсем хорошо, если эти нормы

и правила являются *внутренними для людей*. Правда, такое положение вещей сразу же вызовет рёв неудовольствия, злобный лай и агрессивные движения „*цивилизованных стран*“. В общем, чтобы уменьшить для себя опасность агрессии со стороны таких *цивилизованных соседей*, бывает полезно *внешне* проявлять признаки стремления к этой самой столбовой дорожке и построению „правового государства“. А что, в самом деле, плохого в том, чтобы оформить традиционное право в виде законодательных актов? Так поступали, во многом, в СССР. Аналогично действуют и в Белоруссии.

С учётом сказанного рассмотрим кое-что через призму конституций. Согласно Конституции СССР 1977 года законы Советского Союза воплощали в себе волю всего народа через Советы народных депутатов, *которым были подконтрольны и подотчетны все государственные органы*, вся власть принадлежала народу (ст.2), но в тексте Конституции РФ 1993 года такой прочной связи мы не найдем. Согласно ст.3 Конституции РФ номинально носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ, осуществляющий свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Весьма сходен с этим и текст статьи 3 Конституции Республики Беларусь. Конституция Беларуси принималась уже после свершившегося в РФ государственного переворота с узурпацией Ельциным законодательной власти и последующими кровавыми событиями, что не могло не повлиять на весь ход законодательного процесса у соседей. Полагаем уместным остановиться здесь лишь на нескольких элементах обеих Конституций (РБ и РФ), в которых бы прослеживались наибольшие, причём, существеннейшие различия.

Статьёй 13 Конституция Белоруссии закрепляет сразу несколько очень важных положений, даже намёка на которые не содержит Конституция РФ. Во-первых, это: „Государство осуществляет регулирование экономической деятельности в интересах человека и общества; обеспечивает направление и координацию государственной и частной экономической деятельности в социальных целях“. (В РФ, как известно, в вопросах экономической жизни [говоря по-русски, в области хозяйства и хозяйствования] низведено до уровня „ночного сторожа“). Во-вторых: „Недра, воды, леса составляют исключительную собственность государства“. В-третьих, в той же 6-й части данной статьи, особо оговорено, что „Земли сельскохозяйственного назначения находятся в собственности государства“. Ну, и как, спрашивается, могут относиться после всего этого к Белоруссии и лично к её Президенту Лукашену А.Г. новые претенденты на мировое господство, то бишь, извините, на глобализацию?!

Но своей седьмой частью ст. 13 Конституции Республики Беларуси идёт ещё дальше: „Законом могут быть определены и другие объекты, которые находятся только в собственности государства, либо установлен особый порядок перехода их в частную собственность, а также закреплено исключительное право государства на осуществление отдельных видов деятельности“. А заключительным аккордом рассматриваемой статьи является её последняя, восьмая часть, которая, далеко выходя за рамки номинальной буржуазной демократии (в виде права отдать голос на так называемых выборах³⁵), предусматривает в некоторых сферах жизни *прямую демократию*: „Государство гарантирует трудящимся право принимать участие в управлении предприятиями, организациями, учреждениями с целью повышения эффективности их работы и

132

улучшения социально-экономического уровня жизни“. Аналогов этому в Конституции РФ также нет.

А вот статья 15 Белорусской Конституции закладывает фундамент под сохранение и развитие народа Беларуси и его культуры: „Государство ответственно за сохранение историко-культурного и духовного наследия, свободное развитие культур всех национальных общностей, проживающих в Республике Беларусь“. Как пишет Е.А. Бобрышев³⁶, при въезде в Беларусь „сразу бьет по сердцу белорусская символика – старая советская. Флаг красный с национальным "рушниковым" орнаментом у древка и зеленой полосой внизу. Он появился вместе с республикой по окончании гражданской войны, когда выгнали панов. Был встречен цветами в 1939 году вместе с Красной армией при воссоединении с западными областями. Был водружен над выжженной Беларусью в 1944 году, когда прогнали фашистов. И реет снова, когда прогна-

³⁵ В Калининградской области, например, перед выборами в Госдуму в 2007 году *сельским* избирателям *рекомендовали* голосовать за Педирос и вручали лотерейные билеты (с обещанием выплаты 100 рублей, а также участия в розыгрыше крупных призов, включая автомобили), а кому и просто „согну в зубы“. Те же лица стояли на входе в сельские избирательные участки (оказывая психологическое давление уже самим фактом своего присутствия и наличия у них символики Педирос), а по выходе собирали сведения о том, кто и за кого голосовал. На „выборах“ президента РФ 2 марта 2008 года и того пуще – номинал билета был увеличен вдвое (200 рублей); при получении наличности избирателем на обороте таких лотерейных билетов с названием „Правильный выбор“ ставился штамп „получено“. Перед „выборами“ у сельских жителей скупались паспортные данные для голосования „за Медведева“. Можно утверждать, что имело место прямое нарушение свободного волеизъявления граждан в виде косвенного и прямого их подкупа и оказания на них систематизированного психологического давления, а названная партия „Единая Россия“ и её выдвиженец – в нарушение действующей Конституции (хотя бы её и „протащили через ж...“ – по словам Г. Бурбулиса в 1993 году) – получили не поддающееся оценке бесспорное преимущество на процедуре так называемых выборов.

³⁶ Автор нашей страницы в интернете: www.antimanipulacia.na.by

ли либеральных демократов. Герб – жизнерадостный, от него греет солнцем и пахнет хлебом. При взгляде на него так и хочется воскликнуть: "Моя Родина самая добрая, и красивая самая!" В жизни народа символы – вещь очень важная, этому вопросу посвящены большие исследования. Поэтому не случайны двуглавый орлиный хищник и трехцветный флаг Белой армии и армии Власова, как официальные символы России“. Не станем добавлять к этим словам что-либо от себя. Просто, это ещё один живой пример исполнения ст. 15 Конституции Беларуси.

Поскольку в Конституции РФ не содержится ничего подобного, коснёмся её статьи 9, содержащей, по мнению авторов, несовместимое противоречие между результатами действия её пунктов 1 и 2:

„1. Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.

2. Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности“.

Как же можно охранять землю и другие природные ресурсы как основу жизни народа, если они попали в частную собственность, а статьями 35 и 36 Конституции эта частная собственность охраняется? А если названные ресурсы попали в так называемую *иную* (то есть, иностранную) собственность?!

Но особого, на наш взгляд, внимания заслуживают те разделы Конституции Белоруссии, которые затрагивают семью (как таковую, а также материнство, отцовство, интересы детей, молодёжи), здравоохранение, образование.

Статья 38 Конституции РФ состоит из трёх пунктов; приведём их полностью:

„1. Материнство и детство, семья находятся под защитой государства.

2. Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

3. Трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях“.

Приведём также полный текст соответствующей статьи (32) Конституции Республики Беларусь:

„Брак, семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства.

Женщина и мужчина по достижении брачного возраста имеют право на добровольной основе вступить в брак и создать семью. Супруги равноправны в семейных отношениях.

Родители или лица, их заменяющие, имеют право и обязаны воспитывать детей, заботиться об их здоровье, развитии и обучении. Ребенок не должен подвергаться жестокому обращению или унижению, привлекаться к работам, которые могут нанести вред его физическому, умственному или нравственному развитию. Дети обязаны заботиться о родителях, а также о лицах, их заменяющих, и оказывать им помощь.

Дети могут быть отделены от своей семьи против воли родителей и других лиц, их заменяющих, только на основании решения суда, если родители или другие лица, их заменяющие, не выполняют своих обязанностей.

Женщинам обеспечивается предоставление равных с мужчинами возможностей в получении образования и профессиональной подготовке, в труде и продвижении по службе (работе), в общественно-политической, культурной и других сферах деятельности, а также создание условий для охраны их труда и здоровья.

Молодежи гарантируется право на ее духовное, нравственное и физическое развитие.

Государство создает необходимые условия для

свободного и эффективного участия молодежи в политическом, социальном, экономическом и культурном развитии“.

Предоставляя читателю возможность самому сравнить уровень проработанности рассматриваемого раздела Основного закона (речь, конечно, не о том, что белорусская статья 32 Конституции в 6,14 раза длиннее статьи 38 Конституции РФ), всё же обратим внимание на степень конституционной защиты. Особо оговорим также начисто отсутствующую в РФ заботу государства и конституционную защиту *духовного, нравственного и физического развития* молодёжи. И последнее, на что хотелось бы обратить внимание читателя в данном вопросе, это то, что белорусские законодатели постоянно связывают *права с обязанностями*, отдавая приоритет именно обязанностям, что не может не импонировать *здравомыслящим* людям, воспитанным в духе русских мировоззрения и традиций с исконным стремлением к справедливости.

Согласно статье 41 Конституции РФ, „Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь“. Здесь заметно нечто существенно *иное*, чем гарантии, предусмотренные первым и вторым абзацами статьи 45 Конституции Беларуси:

„Гражданам Республики Беларусь гарантируется право на охрану здоровья, включая бесплатное лечение в государственных учреждениях здравоохранения.

Государство создает условия доступного для всех граждан медицинского обслуживания“.

Это достаточно близко к тому, что предусматривалось ранее в Советском Союзе. Напомним ещё раз, что в СССР основными принципами здравоохранения были бесплатность, общедоступность и квалифицированность оказываемой людям медицинской помощи

(животным, впрочем, тоже!). Конституция (образца 1977 года) содержала 3 статьи, касающиеся охраны здоровья – 22, 24 и 42. Приведём текст статьи 42:

„Граждане СССР имеют право на охрану здоровья. Это право обеспечивается бесплатной квалифицированной медицинской помощью, оказываемой государственными учреждениями здравоохранения; расширением сети учреждений для лечения и укрепления здоровья граждан; развитием и совершенствованием техники безопасности и производственной санитарии; проведением широких профилактических мероприятий; мерами по оздоровлению окружающей среды; особой заботой о здоровье подрастающего поколения, включая запрещение детского труда, не связанного с обучением и трудовым воспитанием; развертыванием научных исследований, направленных на предупреждение и снижение заболеваемости, на обеспечение долголетней активной жизни граждан“.

Не меньшие различия в *проработанности* и наличии государственных *гарантий* можно отметить и в области образования. Мы не рассматриваем здесь удручающей *качественной* деградации образования, целенаправленно проводимой в РФ. Но даже и на уровне Основного закона РФ непосредственно предусмотрено *количественное снижение* уровня образованности граждан РФ со всеобщего *обязательного* среднего до „базового среднего“ (т.е. 8 классов). В Конституции Белоруссии, хотя и прослеживается определённая редуция бесплатности образования, но сохранены *государственные гарантии* бесплатного общего среднего и среднего профессионального образования. В качестве свидетельства приведём соответствующие статьи всех трёх затронутых Конституций:

РФ. Ст. 43.

„1. Каждый имеет право на образование.

2. Гарантируются общедоступность и бесплатность до-

школьного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях.

3. Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии.

4. Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования.

5. Российская Федерация устанавливает федеральные государственные образовательные стандарты, поддерживает различные формы образования и самообразования“.

Беларусь. Ст. 49:

„Каждый имеет право на образование.

Гарантируются доступность и бесплатность общего среднего и профессионально-технического образования.

Среднее специальное и высшее образование доступно для всех в соответствии со способностями каждого. Каждый может на конкурсной основе бесплатно получить соответствующее образование в государственных учебных заведениях“.

СССР. Ст. 45:

„Граждане СССР имеют право на образование.

Это право обеспечивается бесплатностью всех видов образования, осуществлением всеобщего обязательного среднего образования молодежи, широким развитием профессионально – технического, среднего специального и высшего образования на основе связи обучения с жизнью, с производством; развитием заочного и вечернего образования; предоставлением государственных стипендий и льгот учащимся и студентам, бесплатной выдачей школьных учебников; возможностью обучения в школе на родном языке; созданием условий для самообразования“.

Всё же основой выживания и отдельного человека, и общества (народа) в целом является фактическая возмож-

ность обеспечивать своё существование трудом. Это США и все страны ЕС имели и имеют возможность *использовать* в своих целях (по французски *exploiter*) результаты труда людей, работающих на них далеко за пределами этих стран. Ни Беларусь, ни РФ *никогда* не имели и не будут иметь „внешнего пролетариата“, трудом которого обслуживалось бы жизнеобеспечение (не говорим уже о богатстве!) нашего народа. Безработица каждого человека отнимает кусок от благосостояния народа в целом, так сказать, вносит свой вклад в обеднение всего народа, государства.

Вновь приведём тексты из статей, касающихся труда, всех трёх сравниваемых конституций:

РФ. Ст. 37:

„1. Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

2. Принудительный труд запрещен.

3. Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

4. Признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

5. Каждый имеет право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск“.

Беларусь. Ст. 41:

„Гражданам Республики Беларусь гарантируется право на труд как наиболее достойный способ самоутверждения человека, то есть право на выбор профессии, рода занятий и

работы в соответствии с призванием, способностями, образованием, профессиональной подготовкой и с учетом общественных потребностей, а также на здоровые и безопасные условия труда.

Государство создает условия для полной занятости населения. В случае незанятости лица по не зависящим от него причинам ему гарантируется обучение новым специальностям и повышение квалификации с учетом общественных потребностей, а также пособие по безработице в соответствии с законом.

Граждане имеют право на защиту своих экономических и социальных интересов, включая право на объединение в профессиональные союзы, заключение коллективных договоров (соглашений) и право на забастовку.

Принудительный труд запрещается, кроме работы или службы, определяемой приговором суда или в соответствии с законом о чрезвычайном и военном положении“.

СССР. Ст. 40:

„Статья 40. Граждане СССР имеют право на труд,— то есть на получение гарантированной работы с оплатой труда в соответствии с его количеством и качеством и не ниже установленного государством минимального размера,— включая право на выбор профессии, рода занятий и работы в соответствии с призванием, способностями, профессиональной подготовкой, образованием и с учетом общественных потребностей.

Это право обеспечивается социалистической системой хозяйства, неуклонным ростом производительных сил, бесплатным профессиональным обучением, повышением трудовой квалификации и обучением новым специальностям, развитием систем профессиональной ориентации и трудоустройства“.

Так называемая *свобода труда*, предусмотренная Конституцией РФ, не только предоставляет гражданам право паразитического существования за счёт труда других людей, тем самым *предопределяя* обеднение общества в целом. Но это ещё и снятие с государства *обязанности* обеспечивать граждан трудом, то есть отказ от одной из

главных задач государства – такой организации деятельности людей, которая *наилучшим образом* обеспечивала бы выживание народа. Отметим также старание белорусских законодателей, ввергнутых после расчленения СССР не просто в рыночную стихию, но и в нищету, задать Основным законом такой вектор развития, который бы смог обеспечить достойное существование и всему народу в целом, и каждому человеку в отдельности.

Но в ещё большей степени различие в трудовых правах и гарантиях граждан РФ (значит, и жителей Калининградской области!) и граждан нынешней Белоруссии прослеживаются при сравнении трудовых кодексов. Вначале нужно оговориться, что в СССР детский труд был запрещён, к трудоспособному населению относились лица от 16 до 60 лет (до 55 лет для женщин), первый паспорт выдавался в 16 лет. Но согласно международным нормам, к которым теперь, к сожалению, присоединились и РФ, и Беларусь, трудоспособными считаются и дети 14 лет.

Тем не менее, в целом Трудовой кодекс (далее ТК) Беларуси в сравнении с ТК РФ можно оценить следующим образом: во-первых, он лучше защищает наёмных работников, в том числе, от произвола работодателя; во-вторых, стороны трудового договора (работодатель и работник) в соответствии с ТК совершенно равноправны; в-третьих, он имеет отчётливую направленность на поддержание и развитие производства в республике. Кроме того, ТК Беларуси содержит пункты, которых полностью лишён ТК РФ, это, во-первых, *распределение выпускников* государственных профессиональных образовательных учреждений (институтов, техникумов), что означает *прямую государственную гарантию* рабочего места; во-вторых, в ТК Белоруссии чётко прописаны права и функции профессиональ-

ных союзов (статьи 11, 352, 354), в-третьих, прямо предусмотрен принцип *справедливости* (ст. 11³⁷), чего полностью лишён ТК РФ. Собственно, сравнительный анализ обоих ТК может стать самостоятельной серьёзной правовой работой (как минимум – статьёй). Однако, что здесь уже не раз подчёркивалось, данная работа – популярная, публицистическая, и в ней вряд ли есть место для глубоких правоведческих сравнений. И всё же, приведём полностью те статьи из обеих ТК, которые регламентируют увольнение работника по инициативе работодателя.

Беларусь. Ст. 42 ТК:

„Расторжение трудового договора по инициативе нанимателя
Трудовой договор, заключенный на неопределенный срок, а также срочный трудовой договор до истечения срока его действия может быть расторгнут нанимателем в случаях:

- 1) ликвидации организации, прекращения деятельности индивидуального предпринимателя, сокращения численности или штата работников;
- 2) несоответствия работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие состояния здоровья, препятствующего продолжению данной работы;
- 3) несоответствия работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации, препятствующей продолжению данной работы;
- 4) систематического неисполнения работником без уважительных причин обязанностей, возложенных на него трудовым договором или правилами внутреннего трудового распорядка, если к работнику ранее применялись меры дисциплинарного взыскания;
- 5) прогула (в том числе отсутствия на работе более трех часов в течение рабочего дня) без уважительных причин;

³⁷ П. 5 ст. 11 гласит, что работники имеют право на: „гарантированную справедливую долю вознаграждения за труд в соответствии с его количеством, качеством и общественным значением, но не ниже уровня, обеспечивающего работникам и их семьям свободное и достойное существование“

- б) неявки на работу в течение более четырех месяцев подряд вследствие временной нетрудоспособности (не считая отпуска по беременности и родам), если законодательством не установлен более длительный срок сохранения места работы (должности) при определенном заболевании. За работниками, утратившими трудоспособность в связи с трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, место работы (должность) сохраняется до восстановления трудоспособности или установления инвалидности;
- 7) появления на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения, а также распития спиртных напитков, употребления наркотических средств или токсических веществ в рабочее время или по месту работы;
- 8) совершения по месту работы хищения имущества нанимателя, установленного вступившим в законную силу приговором суда или постановлением органа, в компетенцию которого входит наложение административного взыскания;
- 9) однократного грубого нарушения правил охраны труда, повлекшего увечье или смерть других работников“.

РФ. Ст. 81 ТК:

„Расторжение трудового договора по инициативе работодателя
Трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях:

- 1) ликвидации организации либо прекращения деятельности работодателем – физическим лицом;
- 2) сокращения численности или штата работников организации;
- 3) несоответствия работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие:
 - а) состояния здоровья в соответствии с медицинским заключением;
 - б) недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации;
- 4) смены собственника имущества организации (в отношении руководителя организации, его заместителей и главного бухгалтера);
- 5) неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание;

6) однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей:

а) прогула (отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня);

б) появления на работе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения;

в) разглашения охраняемой законом тайны (государственной, коммерческой, служебной и **иной**), ставшей известной работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей;

г) совершения по месту работы хищения (в том числе мелкого) чужого имущества, растраты, умышленного его уничтожения или повреждения, установленных вступившим в законную силу приговором суда или постановлением органа, уполномоченного на применение административных взысканий;

д) нарушения работником требований по охране труда, если это нарушение повлекло за собой тяжкие последствия (несчастный случай на производстве, авария, катастрофа) либо заведомо создавало реальную угрозу наступления таких последствий;

7) совершения виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя;

8) совершения работником, выполняющим воспитательные функции, аморального проступка, несовместимого с продолжением данной работы;

9) принятия необоснованного решения руководителем организации (филиала, представительства), его заместителями и главным бухгалтером, повлекшего за собой нарушение сохранности имущества, неправомерное его использование или иной ущерб имуществу организации;

10) однократного грубого нарушения руководителем организации (филиала, представительства), его заместителями своих трудовых обязанностей;

11) представления работником работодателю подложных документов или заведомо ложных сведений при заключении трудового договора;

12) прекращения допуска к государственной тайне, если выполняемая работа требует допуска к государственной тайне;

13) предусмотренных трудовым договором с руководителем организации, членами коллегиального исполнительного органа организации;

14) в других случаях, установленных настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Увольнение по основаниям, указанным в пунктах 2 и 3 настоящей статьи, допускается, если невозможно перевести работника с его согласия на другую работу.

Не допускается увольнение работника по инициативе работодателя (за исключением случая ликвидации организации либо прекращения деятельности работодателем – физическим лицом) в период его временной нетрудоспособности и в период пребывания в отпуске.

В случае прекращения деятельности филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, расположенных в другой местности, расторжение трудовых договоров с работниками этих структурных подразделений производится по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации³⁸.

Читатель имеет возможность самостоятельно сделать сравнения. Кое-что в тексте мы подчеркнули. Об ином намекнём: а) всякий гражданин РФ, работающий по найму, знает, как проводятся „аттестации“ и можно ли им доверять настолько, чтобы это служило основанием для лишения человека работы; б) всякий знает также, что в современной РФ (в отличие от, например, РСФСР) под категорию „коммерческой“ и, особенно, „иной“ „тайны“ может быть подведено **практически всё** (включая сведения, запрещенные к публикации теоретически не допускается ст. 41 Конституции); в) если заметили, ТК РФ не оговаривает защиту от увольнения беременных³⁸ и молодых матерей, тогда как в рассмотренной статье ТК Беларуси это оговаривается непосредственно.

В заключение отметим, что и Конституция Республики Беларусь, и Трудовой Кодекс, и другие (не затронутые нами) нормативные акты можно рассматривать в качестве живого, действующего (при том – успешно) примера тому,

³⁸ ТК РФ оговаривает права беременных в ряде **иных** статей (в частности, перевод - ст. 254, отпуск по беременности - ст. 255, командировки - ст. 259, ежегодный отпуск - ст. 260), создавая возможность коллизий.

что и в условиях допущения так называемого рынка, при наличии частной собственности на средства производства (и следовательно – работников, работающих не непосредственно на государство, на народ, но „на дядю“) можно одновременно обеспечивать и быстрое (при том – устойчивое) экономическое развитие (даже при весьма скудных ресурсах), и высокий уровень социальной защищённости людей, и *создать* – на деле, а не на словах – предпосылки к тому, что теперь именуется „социальным партнёрством“.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Авторы сказали всё, что хотели или, вернее, то, что сочли возможным сказать на основе имеющейся у них информации. Нам бы хотелось, чтобы эта небольшая книжка способствовала разоблачению вредных для нашего народа мифов: 1) будто Беларусь – чуть ли не нахлебница (РФ, СНГ или третьих стран – неважно!); 2) будто не случайно прозванный батькой А.Г. Лукашенко – диктатор, а его курс (вообще-то, – курс его *команды!*), в лучшем случае, лишён преимуществ; 3) будто Беларусь нам – не пример.

По поводу последнего мифа можем порекомендовать статью отнюдь не друга Беларуси, М. Делягина (заслужившего личную благодарность разрушителя России Ельцина) „Стыдно перед Лукашенко“.

Авторы выражают свою признательность всем, кто помогал им в сборе информации. Особую помощь оказали:

В.А. Заломай – руководитель Отделения Посольства Республики Беларусь в Калининграде;

Н.А. Рузова – директриса Калининградской областной универсальной научной библиотеки;

А.И. Леушин – работник Калининградской областной Думы.

ПРИЛОЖЕНИЕ

СТЫДНО ПЕРЕД ЛУКАШЕНКО

М. Делягин,

д.э.н., председатель президиума

Института проблем глобализации России

Письменная история России, как известно, начиналась с признания «Земля наша велика и обильна... Порядка в ней нет». И тяжелого вздоха: «Придите и правьте».

Ударная восьмилетка «наведения порядка» с возведением грозной «вертикали власти», похоже, закончилась примерно так же.

Совершенно неожиданный ракурс оценки путинского процветания дал такой вроде бы сервильный орган российского государства, как Росстат, опубликовавший данные развития России и Белоруссии — в сопоставлении.

Оговорюсь сразу: хотя в отличие от слов «Украина» и «Молдова», слово «Беларусь» в русском языке есть, оно все же означает не страну, а трактор, хоть и хороший. Поэтому в официальном письменном тексте я буду называть страну русским словом «Белоруссия» — по той же причине, по которой не зову Мюнхен «Мюнихом»³⁸, а Германию «Дойчландом».

Мы знаем, что Белоруссия не обладает никакими значимыми природными ресурсами. Наигранность истерики кремлевцев по поводу того, что Лукашенко получал топливно-энергетические ресурсы по ценам Смоленской области, становится особенно очевидной, если сравнить уровень жизни в ней (не говоря уже о Брянской и Псковской областях) и в прилегающих регионах Белоруссии.

Каким бы плохим демократом ни был Лукашенко, он доказал, что является хорошим хозяйственником и честным правителем. Как бы ни ограничивал он белорусский бизнес, бело-

³⁸ Вообще-то, по-немецки Мюнхен и называется Мюнхеном (Muenchen). Это англичане с американцами пишут «Мюнх» — прим. авторов, которые не уверены, что граждане США знают, где он вообще находится.

русскому народу совершенно явным образом достается значительно большая часть национального богатства, чем российскому. Какой бы страх ни вызывали белорусские органы безопасности и правопорядка, никто не обвинял их в сколь-нибудь значимой коррупции — не говоря уже о массовом грабеже бизнеса и населения.

Наконец, возмущающие российских либералов ограничения демократии в Белоруссии бледнеют на фоне зверских разгонов «Маршей несогласных» и жесткого прессинга недовольных, ставших основой путинской «сувенирной демократии».

А ознакомившись с официальными данными последних лет по российской инфляции, которые оставляют впечатление головокружительного занижения, нет никаких оснований подозревать лукашенковскую статистику в каком-то большем искажении действительности, чем путинскую.

Мы можем сравнивать — уже не по собственным наблюдениям, а по официальной и, что исключительно важно, обоюдно признанной статистике.

Путинская Россия гордится динамикой экономического роста. Однако если сравнивать его с белорусскими темпами, картинка получается отнюдь не радужной. В 2004 году темпы роста ВВП Белоруссии и России составили соответственно 11,4 и 7,2%, в 2005-м — 9,4 и 6,4%, в 2006-м — 9,9 и 6,7%, а за три года — 34 и 22% соответственно. ВВП на душу населения в 2006 году превысил уровень 1995 в России в 1,6 раза, в Белоруссии — в 2,3 раза. Напомню: я ограничиваюсь статистикой из росстатовского сборника именно потому, что достоверность приведенных в ней показателей подтверждена российским Росстатом.

Динамика промышленного производства также не в пользу нашей страны: в 2004 году оно выросло в Белоруссии на 15,9% против 8,3% в России, в 2005-м — на 10,5 против 4,0%, в 2006-м — на 11,4 против 3,9%, а за три года — на 43 против 17%. Конечно, «эффект масштаба» присутствует: маленькой экономике расти легче, чем большой. К тому же не будем забывать, что Белоруссия растет не «с нуля» (как, например, Грузия), так как она не уничтожила основу советской промышленности, а, наоборот, сумела вписать ее в рыночные

реалии. Читая представителей белорусской оппозиции, мы соглашаемся с тем, что вписывание это произошло не слишком эффективно, — однако белорусы не допустили того массового уничтожения несырьевого сектора, например, машиностроения, которое было вполне безнаказанно осуществлено в России.

Глубокое впечатление производит динамика сельхозпроизводства. В 2004 году оно выросло в Белоруссии на 12,6%, в России — на 3,0%, в 2005-м — на 1,7 и 2,3%, в 2006-м — на 6,0 и 3,6%, всего за три года — на 21 и 9%. Стоит напомнить, что в Белоруссии нет ни Черноземья, ни житниц, аналогичных Кубани, Ставрополью или Алтаю. И тем не менее урожайность даже зерновых культур там существенно превосходит российскую: например, в 2006 году почти на треть (24,9 центнеров с гектара против 18,9). Аналогичная ситуация с сахарной свеклой — 376 центнеров с гектара против 325, картофелем — 192 против 130, овощами — 212 против 179.

Лишь в 2006 году Белоруссия уступила России по темпам ввода жилья. В 2004 году он рос на 16% у них и на 13% у нас, в 2005-м — на 8 и 6%, в 2006-м — на 8 и 16%; за три года прирост составил 35% в Белоруссии и 39% в России. Однако качество этих показателей различно, ибо в Белоруссии крайне незначительна доля «инвестиционных» квартир, купленных для размещения капитала и годами стоящих не то что без жильцов — без отделки.

По инвестициям же в основной капитал наполовину спекулятивный инвестиционный бум России просто теряется на фоне Белоруссии. В 2004 году инвестиционный рост в ней, по данным Росстата, составил 21%, а в России — 13,7%, в 2005-м — 20 и 10,9%, в 2006-м — 32 и 13,7%, а всего за три года — почти в два раза в Белоруссии и на 43% в России. Отстаем более чем вдвое...

Аналогичная ситуация и с обновлением основных фондов. Коэффициент обновления в Белоруссии постоянно и существенно выше российского. В частности, в 2004 году он составил 4,2 против 2,7%, в 2005-м — 4,7 против 3,0%, в 2006 году — 4,5 против 3,3%. Возможно, это вызвано большей степенью износа основных фондов, но в Белоруссии износ все же снижается, в то время как в России растет, несмотря на увеличение инвестиций.

Даже динамика розничного товарооборота не в нашу пользу, несмотря на пресловутый «потребительский бум». За 3 года розничный товарооборот в Белоруссии вырос на 57%, в России — на 46%.

Инфляция в Белоруссии традиционно была выше российской: в 2000 году цены там выросли более чем вдвое, а у нас лишь на 20,2%. Но ее темпы, а, соответственно, и опережение российской весьма быстро сокращались. В 2005 году наступил перелом: инфляция в Белоруссии оказалась ниже российской — 8,0 против 10,9%, в 2006-м — 6,6 против 9,0%. В 2007 году инфляция в Белоруссии ускорилась, но превысила российскую ненамного, составив 12,1 против 11,9%.

Борьба с инфляцией в Белоруссии имеет несравнимо меньшую социальную цену, чем в России. Число официально зарегистрированных безработных за 2004-2006 годы в «нищей» Белоруссии сократилось в 2,6 раза; в «процветающей» и захлебывающейся от нефтедолларов России, несмотря на снижение в 2005-2006 годах, выросло на 6%.

Естественная убыль населения постоянно ниже российской: на тысячу населения в 2004 году она составила 5,2 против 5,6%, в 2005-м — 5,2 против 5,9%, в 2006-м — 4,3 против 4,8%. Правда, достигнуто это за счет меньшей смертности при меньшей рождаемости, но коэффициент детской смертности, являющийся интегральным показателем качества жизни, в Белоруссии также устойчиво ниже российского, в частности, в 2004 году — 6,9 против 11,6% на тысячу родившихся живыми, в 2005-м — 7,1 против 11,0%, в 2006-м — 6,1 против 10,2%.

Медицинская статистика отражает не только здоровье населения, но и отношение системы здравоохранения к больным. Скажем, в 2006 году количество зарегистрированных заболеваний в России упало почти на 20% — с 3,7 до 3,0 тыс. случаев на 100 тыс. чел. (в Белоруссии в те же годы заболеваемость осталась на уровне 3,7 тыс.) — во многом благодаря реформе здравоохранения, убедившей большую часть населения в том, что оно создано для вытягивания денег, а не для облегчения страданий. В целом с 1995 по 2006 год заболеваемость в России упала почти в 1,6 раза — с 4,7 до 3,0 тыс. случаев на 100 тыс. населения, — что явно не сопровождалось улучшением общественного здоровья. В Белоруссии падение

заболеваемости за то же время было меньшим – почти в 1,3 раза (с 4,7 до 3,7 тыс. случаев).

По серьезным болезням, которые не перенесешь «на ногах», картина качественно иная. В 2006 году, когда общая заболеваемость в России стала ниже белорусской (3,0 тыс. случаев против 3,7 тыс.), заболеваемость туберкулезом оказалась выше в 1,7 раза, сифилисом — в 2,3 раза, острыми кишечными инфекциями — в 3,7 раза, вирусными гепатитами — в 8,9 раза.

Травматизм на производстве в России в 2,9 раза выше, чем в Белоруссии.

Реальные доходы населения в 2004 году росли в Белоруссии несколько медленнее, чем в России, — на 9% против 10-ти; в 2005 году белорусы «ушли в отрыв» — 18% против 11-ти, в 2006-м темпы роста практически сравнялись — 16% у них, 15% у нас. Общий рост за три года — 49,2% у них, 40% у нас.

Сопоставление динамик начисленных зарплат, учитывая динамику российских выплат «в конвертах» и ограниченность такой практики в Белоруссии, — занятие неинформативное (хотя там картина тоже с сильным «перевесом» белорусов). А вот пенсии никто «вчерную» не платит — и сопоставление динамик реальных (то есть скорректированных на инфляцию) пенсий вызывает некоторый шок. За три года реальные пенсии в Белоруссии выросли в 1,7 раза, в России — в 1,2 раза, причем отношение пенсий к прожиточному минимуму, по официальным заявлениям, даже снизилось. Понятно теперь, почему значительная часть российских пенсионеров предпочитала переезжать на старость в Белоруссию?

Но наибольшее впечатление производит сопоставление долей населения с доходом ниже прожиточного минимума, то есть уровня нищеты (почему-то упорно именуемого нашими руководителями «уровнем бедности»).

В 2000 году уровень нищеты в Белоруссии составлял 41,9%, в России — «эхо дефолта» — 29,0%. Затем они плавно снижались: в 2002 году составили соответственно 30,5 и 24,5%, в 2003-м — 27,1 и 20,3% и в 2004 году наконец почти сравнялись: в Белоруссии 17,8% населения, в России 17,6%. После этого в Белоруссии произошло резкое падение уровня нищеты: до 12,7% в 2005-м и 11,1% в 2006 годах.

Это падение весьма знаменательно. Я привык полагать, что всплеск патриотизма, наблюдающийся в Белоруссии в последние три года, вызван целенаправленной государственной политикой развеивания иллюзий по поводу создания реального союза с путинской бюрократией и осознанием необходимости самостоятельного развития. Однако, оказывается, этот мотив имеет серьезную социальную основу. Именно с 2005 года, когда в России социальная сфера была просто разрушена «вторым витком либеральных реформ», включая людоедскую «монетизацию льгот», в Белоруссии произошло существенное улучшение социальной ситуации, которое не могло не повлиять на общественное самосознание само по себе, без всякой пропаганды.

Однако сопоставить данные о белорусской нищете российской Росстат оказался не в состоянии: чтобы избежать обнародования чудовищной для Путина и правящей бюрократии информации, он заявил, что у него... нет данных о доле россиян с доходами ниже прожиточного минимума в 2005 и 2006 годах!

Но им можно помочь, взяв статистику, которую они открыто публикуют в своих же собственных источниках.

Итак, доля россиян с доходами ниже прожиточного минимума в 2005 году составила 17,7%, а в 2006-м — 15,3%. Почти в полтора раза выше, чем в «нищей» Белоруссии! При этом правительство России в «Кратком докладе об основных результатах и направлениях деятельности Правительства Российской Федерации в 2008-2010 годах» не стесняется признаваться в том, что намерено снизить российскую нищету до уровня, достигнутого Белоруссией еще в 2006-м, лишь в 2009 году!

На этом фоне становится понятен прямо-таки панический страх российской бюрократии перед любыми формами объединения с Белоруссией. При любой, самой жалкой пародии на выборы не то что народ России, но и рядовые члены самой этой бюрократии, обеспечивающие пресловутые «административный ресурс» и «фальсификации итогов голосования», единодушно проголосуют за Лукашенко против любого ставленника прогнившей «тусовки» со Старой площади и Куршевеля. Неважно, кто это будет: Путин, Медведев, Зубков, кто-то из бесчисленных Ивановых, Зюганов, Жириновский — разницы нет. Против Лукашенко они обречены набрать не больше, чем Касьянов против Путина.

И почти по тем же самым причинам.

Новогодние поздравления.

В.В. Путин:

Уважаемые граждане России! Дорогие друзья!

Сегодня мне хочется сказать вам особые слова и, провожая уходящий год, сердечно поблагодарить вас за всё, что мы вместе сделали за последние восемь лет.

Всё, что достигнуто, – было бы просто невозможно без вашей постоянной поддержки, без вашего доверия, без вашего прямого участия в возрождении страны.

Мы не только восстановили территориальную целостность России, но и вновь почувствовали себя единым народом. И все эти годы мы вместе работали для того, чтобы сохранить страну, превратить её в современное, свободное, сильное государство, удобное и комфортное для жизни граждан.

Мы видим, как год от года набирает силу и укрепляется Россия, как растёт наша экономика и открываются новые возможности для людей.

Конечно, не всё удалось сделать. Но я уверен: путь, выбранный народом России, – правильный, и он приведёт нас к успеху. У нас всё для этого есть: наша великая история, колоссальные ресурсы, мужество, трудолюбие и интеллектуальный потенциал нашего великого народа.

Дорогие друзья! Через несколько мгновений наступит Новый год. В этом празднике – любовь к близким, тепло домашнего очага, надежда и вера, что всё сложится, что мы будем жить лучше, что дети наши будут счастливы, что старшие будут здоровы и благополучны, – и тогда страна наша будет крепнуть и процветать.

Пожелаем друг другу новых успехов и, конечно, поднимем бокалы за здоровье и счастье наших родных и близких, за тех, кого ценим и бережём больше всего на свете, кому отдаём наше тепло и с кем хотим быть рядом.

Пусть все самые заветные мечты сбудутся! Счастья вам, дорогие друзья!

С Новым годом!

А.Г. Лукашенко:

Дорогие друзья! Новый год – это семейный праздник. Он такой не только для родных, но и для всех нас, **большой семьи – народа Беларуси.**

В эти минуты мы особенно ощущаем своё единство: рабочий и Президент, крестьянин и предприниматель, директор завода и учитель, врач и военный.

Мы – нация. Нация, не раздираемая политической борьбой и переделом собственности, а сплочённая общей целью обустройства нашего Отечества. Ведь народ, пустивший смуту в свой дом, обречён на исчезновение.

Каждый год приносит как успехи, так и проблемы. Перед боем курантов мы вспоминаем и то, и другое. Если говорить прямо, уходящий год был, пожалуй, **самым сложным в истории нашего молодого государства .**

Жесточайшее политическое и экономическое давление, введение различных санкций, потоки лжи и дезинформации. Лидеры некоторых стран, чтобы отвлечь внимание от своих проблем, вдруг ”озаботились“ ситуацией в Беларуси. Забывая при этом, что речь идёт не о каком-то штате в их собственном государстве, а о суверенном европейском государстве.

К чему приводит такая ”демократизация“, наглядно проявилось в Югославии, Ираке, Афганистане, да и на территории бывшего Советского Союза. Нескончаемые политические интриги, коррупция, экономический спад, разруха. Но самое главное – эти страны попали в полную зависимость к своим ”учителям“.

Нам же не могут простить, что **Беларусь**, выстрадавшая свою независимость, **не соглашается стать их марионеткой.**

Серьёзнейшей проверкой на прочность нашей экономики стал рост цен на энергоресурсы. Сегодня можно сказать открыто: по своим последствиям это такой масштабный удар, который любую страну мог бы привести к обвалу.

Но нас не удалось поставить на колени. **Сильных трудности только закаляют.** Мы не просто выстояли. Мы обеспечили развитие нашей страны.

Трудолюбие, мужество, мудрость белорусского народа заслуживают самой глубокой признательности! Те, кто предвещал нам неминуемый крах, и те, кто его нам желал, не учли главного: **мы стали единой, сплочённой нацией – молодой, энергичной, сильной духом.**

За годы становления суверенитета, преодолевая немислимые трудности, белорусский народ возмужал и готов всеми средствами отстаивать собственный путь развития. Положив на чаши весов плюсы и минусы уходящего года, понимаешь, что его проблемы ещё больше нас закалили и доказали **исторический факт – Беларусь состоялась как независимое, самостоятельное государство.**

Дорогие соотечественники!

Трудности научили нас жить по средствам, бережно, по-хозяйски, с любовью относиться к своему Отечеству. Период выживания уже пройден. Сегодня решаются качественно новые задачи – **ускоренное и инновационное развитие экономики.**

В этот труднейший год открыты 24 новых производства. Среди них такие уникальные, как выпуск газетной бумаги, производство бесшовных труб, вагонов, бытовой техники, дизельного двигателя четвёртого поколения, биотоплива и ряд других, о которых даже не мечтали в советские времена. Посмотрите, как поднялось сельское хозяйство. **Мы уже не боремся за урожай**, как в былые годы. Работаем спокойно и системно, применяя отечественную технику и собственные новейшие технологии, постоянно добиваясь высоких результатов на полях и фермах.

2007 год войдёт в историю и тем, что **впервые белорусская нефть была добыта на американском континенте.** Мы создаём производства не только в своей стране, но и за её пределами. Наши инвестиции уже пошли в Венесуэлу, Китай, Иран, другие регионы планеты. Белорусские торговые марки приобретают мировую прописку.

Многовекторность нашей внешней политики получает новое звучание и масштаб. Мы верны как традиционным союзникам, так и открыты для новых партнёров.

Дорогие земляки!

Пожалуй, самую радостную новость принёс нам Год ребёнка, которым был объявлен 2007 год. **Число маленьких граждан Беларуси значительно увеличилось.**

И я хочу от всего сердца поблагодарить наших прекрасных женщин, матерей за этот бесценный подарок. Вы даёте жизнь не только детям, но и своей стране. **Низкий вам поклон!**

Просто замечательно, что становится почитаемым и престижным иметь в семьях **трёх** и более детей. Уже сегодня

мы достигли уровня рождаемости, который прогнозировался лишь на конец текущей пятилетки. Это значит, что родители **верят** в будущее своих детей и будущее Беларуси.

Конечно, государство – не Дед Мороз, который может принести подарки и раздавать обещания. Понятно, что и в следующем году будет немало проблем и трудностей.

Но страна продолжит стремительное движение вперёд.

Мы существенно увеличим строительство жилья. По-настоящему возродим **малые города и сёла**, сделаем всё, чтобы в них людям жилось не хуже, чем в столице. В новых экономических реалиях будут созданы благоприятные условия для свободного развития **частной инициативы**.

В следующем году должен быть окончательно завершён процесс **дебюрократизации**. Это своего рода экзамен для всех органов власти.

Государство обеспечит рост зарплат, пенсий, стипендий. Особое внимание уделим социально незащищённым и малообеспеченным гражданам.

Ни один нуждающийся в государственной помощи без неё не останется!

Но самое главное – это здоровье людей. Поэтому 2008 год будет объявлен в Беларуси **Годом здоровья**. В самом широком смысле этого слова: здоровья человека, семьи, общества и страны. Усилия надо направить на развитие медицины, образования, спорта, формирование здорового образа жизни и культуры взаимоотношений, на защиту экологии и **нравственных ценностей**.

Вместе, всей страной, мы должны создавать мир, достойный наших детей, комфортный для каждого жителя Беларуси, уютный для наших гостей.

Дорогие друзья!

Господь подарил нам прекрасный край, наполненный душевной красотой. Так давайте беречь **нашу святую землю** с нежным именем Беларусь.

Пусть в новом году ваши дома согреваются теплом семейного очага, а детские рисунки оживляют их только яркими красками.

Оставьте в прошлом одиночество, невзгоды и печаль. Откройте свои сердца любви, добру, состраданию и взаимопониманию.

От всей души желаю каждому из вас счастья, удачи, новых побед и свершений, мира и благополучия.

С новым годом, друзья!

Чему Беларусь могла бы научить Россию?

(www.Lukashenko2008.ru 11.11.2007 г.):

Сергей КОСТЯН, депутат ПП НС. России нужно учиться у нас хозяйствованию на земле и восстановлению промышленности. Это два основных направления, по которым России есть чему поучиться, если она действительно хочет встать с колен. И третье. Российское руководство должно принять решение, будет ли оно служить народу или кучке олигархов. В нашей маленькой бедной стране мы вкладываем в гектар пашни \$210, а Россия - около \$15! Страны ЕС в 1 га пашни вкладывают \$500, Финляндия - \$1,6 тыс., Норвегия - \$3,5 тыс., Япония - \$8 тыс. Если бы мы имели столько же нефти и газа, мы бы, наверное, вообще процветали! Немудрено, что в России возникла продовольственная проблема. Сегодня Беларусь - единственная страна в СНГ, имеющая пятилетний продовольственный запас, а у России его нет даже на полгода. У них 70% продуктов питания завозится из Германии, США, Швеции и Норвегии. У нас, при всей нашей скудости и бедности, стабильно развивается сельское хозяйство, переработка сельхозпродукции. Если бы нам не повысили цены на газ, то в этом году мы вложили бы в сельское хозяйство гораздо больше и были бы намного сильнее.

Алексей ХЛЕСТОВ, певец. В первую очередь - чистоте. Москва - огромный мегаполис, это фактически самый дорогой и самый продвинутый в плане бизнеса город в мире, но по сравнению с Минском там очень грязно. У нас все спокойнее и чище, на дорогах белорусы более организованные, чем россияне. Само состояние дорог намного лучше: недавно вернулся из Ростова, где дорожные условия очень сложные. Согласен, Россия вполне могла бы позаимствовать белорусские праздники по облагораживанию городов и сделать российский аналог «Дажынак». В нынешнем году я был в Речице и могу отметить, что город преобразился до неузнаваемости.

Иван АЙПЛАТОВ, дизайнер. России стоило бы поучиться не таким стремительным переменам. Кроме того, Беларусь может научить Россию спокойствию, выдержке, сдержанности и стабильности, движению без рывков. А в сфере дизайна и моды... Многие дизайнеры России - выходцы из Беларуси. Но это уже не вопрос передачи опыта и обучения, а вопрос иммиграции творческих людей.

Kara-Sakal ([www. Lukashenko2008.ru](http://www.Lukashenko2008.ru) 23.02.2008)

Смотря фактам в глаза, следует признать, что Беларусь как составная часть СССР, была связана с остальными частями страны (которую на Западе ВСЕГДА именовали Россией и никак иначе!) тысячами и тысячами нитей, которые в результате преступления 1991 года оказались разорванными по живому. Собственные же ресурсы, как говорится, не ахти: ни значительных запасов нефти, ни газа..., да и других ресурсов небогато. К тому же четверть территории жестоко пострадала от Чернобыльской катастрофы (35% всех зараженных радиацией земель в Европе - это не шутка). Правда, есть у Белоруссии один огромный плюс: здравомыслие Народа в сочетании со способностью к принятию правильных решений, всё это - на фоне трудолюбия. В сентябре - октябре 1993 года в той части России (бывш. СССР), которая ныне именуется РФ, при поддержке „цивилизованных стран“ (точнее - и по их планам) был произведён государственный переворот, который и привёл к власти предшественников нынешнего режима. Нынешний режим РФ есть Ликвидационная Комиссия России, а предстоящая смена официального лидера инородцем станет переходным моментом к ВНЕШНЕМУ УПРАВЛЕНИЮ остатками России. Поэтому сравнивать РБ и РФ можно только по написанию: разница, вроде бы, в одну букву. Белая Русь в ТЕХ условиях, имея перед глазами сведения о госперевороте в РФ, смогла провести на пост официального главы государства молодого, волевого, хорошо образованного и имеющего истинно русский (белорусский) опыт управления, (к тому же - от земли,

а не из надуманной лаборатории какой-нибудь псевдонауки, как, например, внук писателя-патриота Аркадия Петровича Голикова[псевдоним Гайдар]). В результате на кусочке страны с изначально сомнительной жизнеспособностью создано Государство. Не просто государство, но государство для людей. Не просто для людей - но и единственное в бывшей России (СССР) место, где сохраняются и развиваются исконно НАШИ мировоззрение, тип хозяйствования, культура, язык, воспитывается патриотизм... и т.д., и мн.др.). Резюме таково: медведь и выкорышка собачков с кацами и прочими учиться не станут (у большинства из них есть запасной аэродром или парашют - другое гражданство, как у починка - американское!). Задача не в учёбе у Беларуси, а в том, как не допустить окончательного стирания с карты нашего народа (бело-, мало-, великорусского) и уничтожения его государственности. Ведь после весьма вероятного (в этом году или ближайшие 4 года) краха РФ и маленькая Беларусь не сможет долго противостоять нашим общим внешним, до зубов вооружённым врагам... Хотя, опыт Кубы, Вьетнама, Северной Кореи и несколько обнадёживает...

**Приложение А.Е. Бобрышева
к статье “Мудрая сестра России”
(www.antimanipulacia.na.by):**

Жить своим умом.

”Для нас единственно верное решение - оставаться на родной, сложившейся веками белорусской почве. Бессмысленно копировать чужие ценности и установки на основании того, что та или иная страна в данный момент времени сильна и богата. Ведь мы не отказываемся от своих родителей, хотя они и не миллионеры. Да, белорусское общество должно развиваться, но делать это, прежде всего, в рамках собственной культурной традиции. К заимствованию идеалов, ценностей и целей необходимо подходить осторожно. Собственные традиции, идеалы, ценности, цели и установки составляют стеновой хребет нашего народа. Они не придуманы, а выстраданы нашим народом, результат естественного приспособления общества к окружающему природному и социальному мирам”.

А.Г. Лукашенко

СОДЕРЖАНИЕ

От авторов	I
ПРЕДИСЛОВИЕ	3
I	3
II	12
Коротко о прошлом	16
Информация к размышлению о сравнениях	38
Последствия рыночной реформы в Калининградской области	44
1. Изменения в промышленном производстве	44
2. Изменения в сельском хозяйстве	58
3. Последствия реформирования для населения Калининградской области	76
Последствия расчленения СССР и реформирования в Белоруссии	84
Продолжая сравнения... ..	113
Кое-что о правовых основах различий	129
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	146
Выражение благодарности авторов	146
ПРИЛОЖЕНИЕ:	
М. Делягин “Стыдно перед Лукашенко”	147
Новогодние поздравления (к 2008 году):	
В.В. Путин	153
А.Г. Лукашенко	154
Материалы из интернета	
(www.lukashenko2008.ru)	157
(www.antimanipulacia.na.by)	159

ББК 60.561.2(2Рос)
УДК 316.334.2(470+571)
Ф 51

Филатов Александр Викторович, Филатова Валентина Николаевна

**ЗЕЛЕНАЯ КНИГА.
Последствия реформ в Белоруссии
и Калининградской области.
(Некоторые сравнения)**

Печатается в авторской редакции.
Компьютерная обработка материала,
вёрстка и оформление – Филатов А.В.

Филатов А.В., Филатова В.Н.

Ф-51 Зелёная книга о последствиях реформ в Белоруссии и Калининградской области. (Некоторые сравнения). – Калининград: М.О. Сенте, 2008. – 176 с.

Это книга о состоянии современной Белоруссии и Калининградской области РФ, в котором они находятся в результате ликвидации СССР и реформ, проводящихся уже в течение двух десятилетий. В основу положены официальные статистические данные. Данные для наглядности представлены в виде 47 графиков и изложены в 11 таблицах. Книга – зелёная, так как анализ представленных сведений и их оценку авторы проводят с точки зрения возможности *выживания и развития народа* в условиях, созданных за годы реформ.

Как может судить из представленных объективных данных сам читатель, *направленность* изменений в Белоруссии и РФ (на примере её Калининградской области) различны.

Книга рассчитана на тех, кому не безразлична судьба русского народа и будущее России.

ББК 60.561.2(2Рос)
УДК 316.334.2(470+571)

© Текст: Филатов А.В., Филатова В.Н.
© Оформление: М.О. “Сенте”

Отпечатано с готовых диапозитивов, в редакции авторов
ООО Промышленная типография “БИЗНЕС-КОНТАКТ”
236000 Калининград, ул. Энгельса № 31. E-Mail: rimz92@bizkon.koenig.su
Подп. к печати 17.03.2008 г.



Коротко об авторах:

А.В. Филатов, профессиональный исследователь; выпускник Воронежского государственного медицинского института им. Н.Н. Бурденко; научно-педагогическую деятельность начал в 1973 году в том же институте; работал в должности ассистента, научного сотрудника ЦНИЛ, на факультете усовершенствования врачей Ворошиловградского мединститута (кафедра хирургии); автор 5 медицинских изобретений и 12 рацпредложений, нескольких десятков специальных научных работ. С 1984 года живёт в Калининградской области, где работал по оборонной тематике, параллельно читая курс физиологии в Калининградском госуниверситете. С начала реформ лишён возможности профессиональной деятельности. Работал автором и ведущим на телевидении, нотариальным переводчиком немецкого языка, фотографом, шофёром, инженером-наладчиком компьютерных систем, представлял интересы граждан и предприятий в судах. Автор ряда книг (в том числе, „Геноцид Русского Народа“), монографии (на немецком языке) по международно-правовой тематике, переводчик 4 книг.

В.Н. Филатова, профессиональная юристка, с 1984 года живёт и работает в Калининградской области, выпускница Калининградского госуниверситета, имеет также педагогическое образование; постоянно работает в сфере хозяйственного и финансового права. На безвозмездной основе представляет в судах интересы граждан, чьи права в современных условиях были ущемлены. Под псевдонимом выступила соавтором некоторых книг своего супруга – Филатова А.В.

