

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ

Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО

**Н.П. Монина**

## **КУЛЬТУРОЛОГИЯ**

*Учебно-методическое пособие*

для студентов, обучающихся по специальности  
071401.65 «Социально-культурная деятельность»



2009

УДК 008  
ББК 71я73  
М 773

*Рекомендовано редакционно-издательским советом ОмГУ*

Рецензенты:

кандидат философских наук, профессор *Н.М. Генова*  
кандидат философских наук, доцент *Т.П. Мильчарек*

**Монина, Н.П.**

**М 773**      **Культурология: учебно-методическое пособие /**  
**Н.П. Монина. – Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2009. –**  
**212 с.**

**ISBN 978-5-7779-1065-3**

В пособии рассмотрены основные темы изучаемого в высшей школе курса культурологии. Включает три блока: теорию культуры, историю культурологии, историю зарубежной и отечественной культуры.

Для студентов, обучающихся по специальности 071401.65 «Социально-культурная деятельность».

**УДК 008**  
**ББК 71я73**

ISBN 978-5-7779-1065-3

© Монина Н.П., 2009  
© ГОУ ВПО «Омский госуниверситет  
им. Ф.М. Достоевского», 2009

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ

Феномен культуры. Понятие культуры .....	5
Науки о культуре .....	11
Культура как система .....	17
Проблема культурогенеза.....	24
Роль языка в развитии культуры.....	26
Типология культур .....	32
Народная культура и фольклор .....	43
Массовая культура.....	46
Динамика культуры.....	51
Проблема преемственности в культуре .....	55
<i>Контрольные вопросы</i> .....	57
<i>Список литературы</i> .....	58

### ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПОДХОДЫ К КУЛЬТУРЕ

Культура как предмет научного знания .....	59
Представления о культуре в Античности.....	62
Средневековое понимание культуры в Европе .....	64
Возрожденческие представления о культуре .....	66
Осмысление культуры в эпоху Просвещения .....	69
Культурологические концепции XIX в. ....	71
Смена культурологических парадигм на рубеже XIX–XX вв. ....	76
Трактовки культуры в классическом психоанализе и в аналитической психологии.....	102
Культурологические концепции XX в. ....	109
Полипарадигмальность современного культурологического знания .....	122
<i>Контрольные вопросы</i> .....	123
<i>Список литературы</i> .....	124

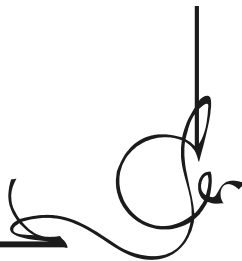
### ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ

Первобытная культура.....	126
Общая характеристика культур Востока .....	131
Специфика социокультурной динамики Запада.....	147
Культура греко-римской цивилизации .....	153

Средневеково-христианская культура Западной Европы.....	160
Культура европейского Возрождения.....	163
Новоевропейская культура.....	169
Культура Европы XIX–XX вв. ....	174
Особенности русской культуры .....	179
Русская идея и тенденции в развитии русской цивилиза- ции в царский и имперский периоды .....	194
Основные тенденции в развитии русской культуры XX в.....	201
<i>Контрольные вопросы</i> .....	209
<i>Список литературы</i> .....	210

# Теория культуры

---



## **Феномен культуры. Понятие культуры**

**Культура** – одна из важнейших категорий целого комплекса гуманитарных наук (истории, этнографии, археологии, философии, эстетики, искусствознания, социологии, культурологии). В наиболее общеупотребительном значении культура определяется как исторически определенная ступень развития общества и человека, выражена в результатах духовной и материальной преобразующей деятельности людей. Понятие «культура» выражает содержательную сторону развития определенных исторических эпох (например, культура античности, культура средневековья) и раскрывает степень совершенства различных сторон жизни общества, человека и различных сфер его деятельности (например, политическая культура, правовая культура, научная культура, физическая культура, культура быта и т. д.).

Начало самостоятельному существованию понятия «культура» было положено еще в эпоху поздней римской античности, в частности, в *«Тускуланских беседах»* (45 г. до н. э.) политического деятеля, писателя и мастера красноречия *Цицерона*, который назвал философию «cultura animi» – «культурой духа». Таким образом, было определено основное смысловое ядро понятия «культура», объединяющее целенаправленное преобразование окружающего мира и всестороннее совершенствование человека. Поэтому долгое время существовала традиция понимания культуры как совокупности достижений в области человеческой учености, образованности, воспитанности, а также высокого уровня организованности и упорядоченности жизни общества.

Предметом философского осмысления жизни категория культуры становится в эпоху Просвещения, когда ее трактовка оказалась прочно связанной с проблемами духовного развития чело-

века. В это время понятие культуры было призвано выражать высокую степень человеческого совершенства в условиях прогрессивного социального развития, воплощенного в достижениях науки, искусства, а также в религии, праве и морали.

В настоящее время число определений культуры измеряется четырехзначными числами. В чем причина? Прежде всего в том, что культура выражает глубину и неизмеримость человеческого бытия. В той мере, в какой неисчерпаем и разнолик человек, многогранна и многоаспектна культура.

Подход к определению культуры зависит от исследовательских установок. Кроме того, в зависимости от теоретической методики формируется и способ, помогающий постигать данный феномен.

<b>Подход к осмыслению культуры</b>	<b>Сущность феномена культуры</b>	<b>Представители направления</b>
<i>Философско-антропологический подход</i>	Культура – выражение человеческой природы. Феномен культуры выводится из особенностей самого человека как особого рода существа. Различные черты культурного процесса непосредственно вычитываются из человеческой натуры. С этой точки зрения культура интерпретируется как развернутая феноменология человека, хотя и не сводится к человеческой природе, поскольку в ней есть и нечто случайное, не зависящее от человека	Э. Тайлор (культура есть совокупность знаний, искусства, морали, права, обычаев и других особенностей, присущих человеку как члену общества и самому обществу)
<i>Философско-исторический подход</i>	Претендует на раскрытие механизмов порождения, возникновения самой человеческой истории. Такой подход иногда называют деятельностью	А. Гелен (культура – совокупность измененных (действие предусматривает изменение действительности) или вновь созданных фактов вместо с необходимыми для этого средствами)

<b>Подход к осмыслению культуры</b>	<b>Сущность феномена культуры</b>	<b>Представители направления</b>
Социологический подход	Культура трактуется как фактор организации и образования жизни какого-либо общества	У. Беккет (культура – прочные верования, ценности и нормы поведения, которые организуют социальные связи и делают возможной общую интерпретацию жизненного опыта); Б. Малиновский (культура – наследуемые изобретения, вещи, технические процессы, идеи, обычаи, ценности); К. Юнг (культура – общий и принятый способ мышления)

**Смысловые подходы к культуре.** На современном этапе развития культурологии наряду с узкими подходами к определению культуры существует *глобальный подход* к пониманию культуры, когда она рассматривается как надприродное, надбиологическое образование, оформившееся на протяжении истории человечества в процессе освоения и преобразования людьми «первой природы». Таким образом, категория культуры раскрывает всю полноту и специфику человеческого существования как «предельную общность всех основных слоев исторического процесса» (А.Ф. Лосев), от экономики до бытовых сторон жизни личности. Наиболее распространенными являются трактовки культуры со стороны социальной, материальной и духовной деятельности людей, проблем развития человека, с точки зрения сохраняющихся и воспроизводимых в сфере культуры ценностей, а также в национально-этническом аспекте.

Общепризнанный в настоящее время *гуманитарно-деятельностный подход* к определению культуры позволяет охватить все разнообразие форм существования человека, являющегося единственным производителем и носителем культуры. С этой точки зрения сущность культуры заключается в том, что человек выступает как единственно возможный субъект, т. е. создатель культуры, являясь одновременно и объектом ее многочисленных и унаследованных в процессе развития общества форм и цен-

ностей, формирующих определенный тип личности. Именно через человеческую деятельность сохраняется единство традиции, нормы и постоянного обновления, что является одним из фундаментальных качеств культуры на каждом этапе ее всемирного и регионального развития. В процессе своей жизнедеятельности человек, осваивая и преобразуя окружающую природу в мир культуры, делает его соответствующим своим специфическим человеческим потребностям и идеалам, так как именно в сфере культуры реализуются разнообразные творческие способности человека и раскрываются его неповторимые личностные начала. Через культуру окружающий мир обращен к человеку как устоявшийся культурный опыт прошлого, система норм и образцов жизни и поведения, одновременно раскрываясь как арена его самостоятельных и новаторских форм деятельности. Поэтому в культуре содержится потенциал универсального становления человека и общества: культура – это то, что должно быть, состояние отвечающее сущности человека и постепенно реализуемое в ходе развития общественной практики (Б.С. Ерасов).

*Религиозно-философский подход:* культура – синтез высших духовных достижений человечества, является проявлением его деятельности любви к Богу.

*Аксиологический подход:* культура – совокупность духовных и материальных ценностей.

*Исторический подход:* культура трактуется как система конкретно-исторических типов социокультурного развития.

*Этнографический подход:* культура – совокупный опыт народов, сумма их знаний, верований, обычаев, искусства, морали.

*Философский подход:* культура – высший человеческий инстинкт поиска смысла жизни, развивающий степень свободы личности.

*Эстетический подход:* культура как осуществление красоты и наполнение гармонией всех видов человеческой деятельности.

*Этический подход:* культура – добровольное исполнение человеком его нравственных обязанностей, деятельность по гармонизации природной и духовной составляющих человека.

*Нормативный подход:* культура – система норм и запретов, регулирующих жизнь общества и обеспечивающих его стабильность.

*Семиотический подход:* культура – система знаков, символов, кодов, шифров, которые надо разгадать и освоить, понять их значение и смысл.



*Технологический подход:* культура – определенный уровень производства и воспроизводства общественной жизни, а этот уровень определяет все другое: семью, быт, формы досуга, мораль.

*Системный подход:* культура – система, состоящая из определенных элементов (подсистем) и взаимодействующая с другими, более широкими системами.

Анализ существующих определений культуры показывает, что ее дефиницию можно дать через:

1. Рефлексию, деятельность, воспроизводство, общение, смысл;
2. Коммуникацию, информацию, обычаи, традиции, верования;
3. Религию, ценности, символы, технологию, творчество.

В результате различных и нередко взаимоисключающих подходов и методов к анализу культуры современная культурология пришла к выводу, что термин культура многозначен:

- термином «культура» обозначают определенную эпоху в развитии человека;
- термин «культура» применяется при характеристике конкретного общества или народа (этнуса);
- термин «культура» применяется для обозначения специфических сфер деятельности общества, социальной группы, конкретного индивида, носителя определенных типовых форм жизнедеятельности;
- термин «культура» употребляется для характеристики определенного уровня духовной культуры, а в более узком смысле – для характеристики художественной культуры;
- культура как степень образованности и воспитанности человека.

Культура – понятие широкое и имеющее довольно большое количество определений. Американские ученые А. Кребер и К. Клакхон, учитывая многочисленные определения, пришли к выводу о том, что среди этого многообразия следует выделить основные типы определений.

### **Основные типы определений понятия «культура».**

1. Описательные определения. Например, согласно Э. Тайлору, культура в широком этнографическом смысле складывается в целом из знаний, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества.

2. Исторические определения. Внимание привлекается к наследованию, традициям, доставшимся современной эпохе от предшествующих этапов развития человечества.

3. Нормативные определения. В одних из этих определений культура рассматривается как образ жизни; в других – как ценности и идеалы; в-третьих – как материальные и социальные ценности людей, в том числе институты, обычаи, установки, поведенческие реакции.

4. Психологические определения. Связаны с акцентом на адаптацию, приспособление к жизненным условиям, соответствующие формы поведения.

5. Структурные определения. Акцент делается на структурную организацию культуры.

6. Идеологические определения. Культура – это поток идей, переходящих от индивида к индивиду посредством особых действий, т. е. с помощью слов или подражаний.

7. Генетические определения. Культура истолковывается с позиций ее происхождения, а основное внимание фиксируется на том, что все материальные объекты, верования, установки функционируют в «контексте символизирования».

**Культура как «вторая природа».** Концепция «культура – вторая природа» подчеркивает связь культурной деятельности с природой. Во взаимодействии с миром человек использует две основные формы деятельности:

- непосредственное потребление человеком природных ресурсов биологическим, естественным путем;
- преобразование (первой) природы, создание того, что отсутствует в ней в готовом виде – артефактов.

**Артефакт** – любой искусственно созданный объект. Некоторые культурологи определяют артефакт как любое искусственное образование, как физическое, так и идеационное, созданное для функционирования в специализированных сферах культуры. Артефакт выделяют как элементарную единицу искусственного мира.

**Культурный артефакт** – интерпретативное воплощение какой-либо культурной формы в конкретном материальном продукте, поведенческом акте, социальной структуре, информационном сообщении или оценочном суждении.

Артефакты призваны обеспечить как биологические, так и надбиологические (социальные) потребности человека. Результат – «очеловечивание» природы, создание нового мира, несущего печать человеческой деятельности. В новый человеческий мир – «вторую природу» входят не только предметы и результаты труда, но и материальные основания общественных отношений, совместная деятельность по преобразованию не только

первой, но и «второй природы», а также изменения и самого человека.

Иногда термин «вторая природа» отождествляется с понятием «культура», которую воспринимают как то, что «отвоевано» трудом и духом человека у собственно природы как природы.

## **Науки о культуре**

**Культурология** – наука о культуре, одна из современных гуманитарных научных дисциплин, интегрирующая в себе проблематику и категории философии, социологии, психологии, антропологии, истории.

Культурология – наука, формирующаяся на стыке социального и гуманитарного знания о человеке и обществе и изучающая культуру как целостность, как специфическую функцию и модальность человеческого бытия.

Культурология рассматривается сегодня как интегративная научная область знания, рожденная потребностями современной эпохи на стыке культур-философии, культур-психологии, культурной и социальной антропологии, этнографии, социологии культуры, истории культуры.

Базисом культурологического знания, истоком выступают отдельные науки о культуре, в рамках которых формируется первоначальный аналитический синтез разнообразных фактов и феноменов культуры.

Культурология тяготеет к социогуманитарному знанию, но в последнее время в нее проникают методы естественных и технических наук, что образует общую модель мироздания, по отношению к которой самоопределяется человек.

В различных областях современного социогуманитарного знания вычленяются специфические культурологические направления, исследующие различные аспекты культурной жизни. Таким образом, культурология выступает в качестве интегративной методологической основы, объединяющей все многообразие аспектов изучения культуры в целостную систему.

В современный научный обиход само понятие «наука о культуре» введено американским антропологом Л. Уайтом (1900–1975), который предложил рассматривать и изучать культуру как не зависящее от отдельного человека и общества объективное образование, имеющее свою внутреннюю логику развития. Становление культурологии оказалось связано с поиском рацио-

нальных оснований и в чрезвычайно усложнившихся отношениях между человеком и объективными процессами, характеризующими противоречивый ход развития цивилизации в Новое и Новейшее время. В то же время на основании обобщения достижений и открытий в различных областях научного знания культурология выразила нарастающие потребности воссоздать картину единства мировой цивилизации как сферы приложения разнообразных сил и способностей человека. Общая направленность развития культурологии прочно связана с гуманизмом – мировоззрением, признающим самостоятельную ценность человека в качестве субъекта и объекта культуры. Как особая область гуманитарного знания культурология оформлялась в русле развития западноевропейской философии XIX–XX вв. В России основы культурологии были заложены в XIX в. в период становления отечественной философской и общественной мысли.

#### **Формирование культурологии: причины и потребности:**

- Осознание общественностью кризиса прежней философии культуры, показавшей свою неспособность к осмыслению громадного этнографического материала, накопленного исследователями разных стран, а также возникла потребность в выработке современного понятия «культура» и в осмыслении ее роли в обществе.
- Формирование культурологии потребовало новой методологии для исследования культуры отдельными культурологическими дисциплинами в целях получения ими адекватного результата и выработки предметного единства, вытекающего из субстанционального понимания культуры.
- Уже в начале XX в. усилились контакты между различными культурами, что повлекло за собой стремление к унификации культуры, несмотря на ее локальное разнообразие.
- Среди специалистов по исследованию культуры постепенно складывалось понятие о сравнительной культурологии, которая устанавливала бы сходство и различие культур различных локальных областей и континентов.
- Необходимость в новой научной дисциплине испытывали государства и правительств; они требовали объективного знания о культуре, чтобы принимать оптимальные управленческие решения для руководства этим мощным социальным феноменом.
- Необходимость формирования культурологии диктовалась стремлением удовлетворить культурные интересы членов потребительского общества, а также экономическими проблемами современной массовой культуры.

- Общество было заинтересовано в сохранении и развитии культурного наследия, и в среде деятелей культуры появились исследования в русле культурологии, оформившиеся в специальную область исследования – «экологию культуры» (Д. Лихачев).

- Под влиянием неумеренного технократизма, рационализма конца XIX – начала XX вв., вызванного НТП, формирование культурологии было своеобразной реакцией гуманитариев, стремившихся ликвидировать конфликт между двумя культурами – технической и гуманитарной (Ч. Сноу).

### **Исторические условия и теоретические предпосылки культурологии:**

- Открытие европейцами в XVIII–XIX вв. все новых и новых земель и продолжение колониальной экспансии Англией (проникновение в Южную Африку, постепенное покорение Индии, захват Индонезии и т. д.), Францией (покорение Алжира, захват ряда архипелагов в Полинезии (Таити), захват Южного Вьетнама) и т. д. Расширение экономических и хозяйственных контактов вело к быстрому росту этнографических сведений. В свою очередь, возрастание экономического влияния породило необходимость исследования культур народов для обеспечения управления ими.

- Разработка проблем истории и теории культуры в трудах философов эпохи Просвещения. Имеются в виду идеи географического детерминизма, основной тезис которого: человек, народы, обычаи – продукты воздействия окружающих природных условий (Ш. Монтескье). Широко распространилась теория благородного дикаря живущего по естественным законам природы (Ж. Руссо, Д. Дидро и др.). Тогда же была разработана схема общеприродных стадий культурного развития (Ж. Тюрго, Ф. Вольтер, Ж. Кондорсе). Кроме того, делались попытки совместить эти общечеловеческие стадии развития с идеей национального своеобразия каждого конкретного народа, высокой ценности каждой конкретной культуры (И. Гердер).

- Утверждение эволюционного мировоззрения благодаря появлению космогонической гипотезы И. Канта (1755) и П. Лапласа (1796) в астрономии, эволюционного подхода в геологии Ч. Лайелла (1830–1833) и др. Особое значение имело применение принципа развития в биологии Ж. Ламарком (1809), общеорганической теории эволюции Ч. Дарвином и А. Уоллесом (1850-е гг.). Поэтому, естественно, идея эволюции, развития, одерживавшая победу в различных отраслях знания и вытеснявшая из них полубогословские взгляды, проникла в область изучения человека и культуры.

Формирование и развитие культурологии невозможно без ее взаимосвязи с достижениями других наук. Наибольший интерес в историкокультурном плане представляют следующие общегруппы наук:

- исторические дисциплины (гражданская история, истории конкретных наук, история искусства и отдельных искусств, история религии, история философии и т. д.);
- прикладные исторические дисциплины (архивоведение, музееведение, библиотековедение, краеведение и др.);
- вспомогательные исторические дисциплины (археология, геральдика, палеография, сфрагистика, нумизматика и др.);
- отдельные научные дисциплины.

Современная культурология представляет собой систему знаний о сущности, закономерностях существования и развития культуры во всей полноте ее проявлений на протяжении истории человечества, а само развитие культуры исследуется в культурологии как творческий процесс производства, функционирования и сохранения духовных ценностей. Культурология изучает различные сферы культурной жизни человека, выявляя гуманистическое содержание и значение практически всех сторон развития общества.

Как любая наука, культурология имеет свою историю, которая, по мнению культурологов, складывается из трех начальных периодов, имеющих свой хронологический отрезок времени и свое название:

1. Этнографический период (1800–1860 гг.);
2. Эволюционистский период (1860–1895 гг.);
3. Исторический период (1895–1925 гг.).

Культурология как наука включает в себя историю, теорию и философию культуры, представляя собой одну из фундаментальных дисциплин в современном гуманитарном знании. Значение культурологии как фундаментальной науки заключается в том, что «она рассматривает и анализирует социальную реальность как совокупный культурный мир, как систему универсальных ценностей, утверждающих себя в социодинамике культурного процесса» (А.И. Арнольдов). Как предмет изучения культурология предполагает целенаправленное формирование культурных ориентаций и установок современной личности, ее способностей и потребностей в духовной сфере и практической жизнедеятельности. Освоение теории и истории мировой культуры является неотъемлемой частью духовного и интеллектуального потенциала человека в XX в. и в начале XXI в. Одновременно

отечественными учеными (например, А.Я. Флиер) предлагается наряду с фундаментальной выделять прикладную культурологию, которая исследует конкретные проблемы социокультурного развития и управления культурой, вопросами образов художественной, просветительской и информационной деятельности и организации работы соответствующих институтов культуры.

Культурологическое исследование направлено на:

- эмпирическое описание культуры;
- сравнительный анализ культур;
- межкультурную коммуникацию;
- изучение истоков общего и специфического, устойчивого и изменчивого в культуре.

Культурология сегодня – становящаяся наука, не выделенная еще полностью из тех дисциплин, на стыке которых она возникает. В рамках культурологической области исследования существуют разнообразные направления и школы, оригинальные концепции отдельных мыслителей. Культурология выступает как системообразующий фактор всего комплекса наук о культуре, его методологической основой.

**Целью** культурологических исследований является понимание как своей, так и иной культуры.

**Предмет** культурологических исследований – содержание общественной жизни.

Культурология опирается на единство теоретического и исторического аспектов познания форм культурной жизни и изучает культурные объекты и процессы.

Современная культурология подразделяется на:

- *фундаментальную* (изучает культуру с целью теоретического и исторического познания этого феномена, разрабатывает категориальный аппарат и методы исследования и т. д.);
- *прикладную* (ориентирующуюся на использование фундаментальных знаний о культуре в целях прогнозирования, проектирования и регулирования социокультурных процессов, на разработку специальных технологий трансляции культурного опыта и механизмов достижения соответствующего культурным нормативам уровня развития тех или иных форм социальной практики).

В рамках фундаментальной культурологии выделяют такие более или менее сформировавшиеся предметные направления, как культурная и социальная антропология, историческая культурология.

В прикладной культурологии формируются такие направления исследований, как управление культурой, социокультур-

ное проектирование, социокультурные аспекты образования, социокультурная реабилитация, музееведение, архивоведение и библиотечное дело и т. д.

Среди основных **задач** культурологических исследований выделяют:

- 1) анализ культуры как системы культурных феноменов;
- 2) исследование ментального содержания культуры;
- 3) выявление типов связей между элементами культуры;
- 4) исследование типологии культур и культурных единиц;
- 5) разрешение проблем социокультурной динамики;
- 6) исследование культурных кодов и коммуникаций.

**Специфика антропологического подхода к изучению культуры.** В рамках антропологии культура исследуется:

- через призму культурного становления общества и человека;
- как совокупность обычаев, традиций и т. п.;
- как естественная целостность (система).

Основной познавательной установкой антропологии является установка на понимание как своей, так и чужой культуры, межкультурное общение, сравнительный анализ культур.

Различия между социальной и культурной антропологией связаны с разными теоретическими устремлениями.

<i>Культурная антропология</i>	<i>Социальная антропология</i>
<p>характеризуется</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• большим вниманием к духовным, чем материальным феноменам культуры;</li> <li>• историко-описательной методологией исследования;</li> <li>• выдвиганием на первый план механизмов трансляции культурного опыта, проблем динамики культуры</li> </ul>	<p>изучаются примитивные и традиционные общества с учетом этнических особенностей культур, следовательно,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• главное место в исследованиях занимает этнологический анализ культуры;</li> <li>• в методологическом плане характерно движение от факта к гипотезе, отрицание способности культурных феноменов к усовершенствованию;</li> <li>• признание уникальности культур</li> </ul>
Ф. Боас, К. Леви-Строс	А. Кребер, Б. Малиновский

В 70-е гг. XX в. происходит сближение культурной и социальной антропологии, особенно в сфере анализа проблем социокультурной динамики.



# Культура как система



Культура исследуется как символическая, ценностная, нормативная система, направляющая деятельность людей.

Основные этапы системного подхода к культуре:

- 1) дать определение культуры, указать ее системообразующие признаки;
- 2) проанализировать структуру культуры;
- 3) выявить закон развития данной системы;
- 4) построить теоретическую модель должного состояния системы;
- 5) соотнести характеристики должного состояния с реальным положением.

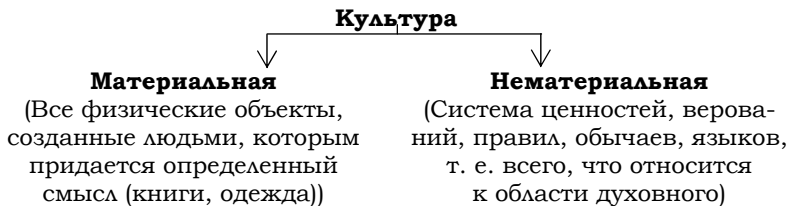
Культуру можно структурировать, выделив в ней различные элементы и отношения между ними.

Социокультурологическая плоскость структуры культуры включает:

- политическую и правовую культуру,
- художественную и эстетическую культуру,
- культуру труда,

- культуру быта,
- физическую культуру,
- культуру общения,
- науку,
- мораль,
- образование и воспитание.

Элементы культуры – основные составные единицы культуры.



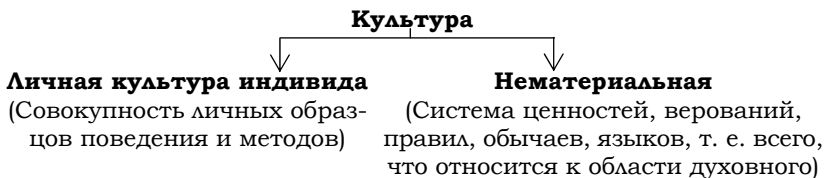
Такое деление культуры весьма условно.

Все части культуры переплетаются в сложное целое. Глубина и степень взаимосвязи между различными сторонами культуры, устойчивые культурные модели, которые при этом возникают, обозначаются термином **культурная интеграция**.

Совокупность предметов, учреждений, представлений, функционально связанных с определенным элементом культуры, называют **культурным комплексом**. Они создают характерный облик общества.

Элементы культуры всегда разграничены во времени и в пространстве.

**Культурный ареал** – географический район, внутри которого у разных культур обнаруживается сходство.



Практически все подходы к трактовке структуры культуры выделяют такой компонент, как ценности.

Ценности:

- представления о желаемом типе социальной системы;

- разделяемые в обществе утверждения относительно целей, к которым люди должны стремиться, и основных средств их достижения;
- обобщенные представления людей о целях и нормах своего поведения.

**Ценности** – одна из характерных форм отношений между человеком и окружающим миром на основе выделения того или иного предмета, состояния, качества из ряда других путем признания за ним позитивного жизненно важного для человека или общества значения. Соотношение понятий ценностей и культуры имеет фундаментальный смысл, так как одна из качественных характеристик культуры заключается в том, что она представляет собой исторически сложившуюся систему ценностей, формирующую у человека вполне определенные ориентации, цели, взгляды и потребности. Поэтому одним из общепринятых является ценностно-деятельностный подход к культуре как к производству ценностей, которые, в свою очередь, регулируют отношения человека к природе и окружающему миру.

В современной философии культуры теория ценностей была разработана Г. Риккертом (1863–1936), прочно связавшим многообразие культурной действительности и индивидуальной деятельности человека с умопостигаемой категорией ценностей. Он определял «исторический индивидуум как действительность, которая путем чисто теоретического отнесения ее к общезначимой ценности, складывается для каждого в неповторимое и единое многообразие. С этой точки зрения всякое познание и деятельность подразумевают наличие ценности, и Риккертом была разработана теория ценностей с выделением шести ее сфер (логика, эстетика, мистика, этика, эротика и религиозная философия).

Позднее русским социологом П.А. Сорокиным (1968) была обоснована концепция развития мировой культуры через выделение разных типов ценностей, ставших основой той или иной отдельной цивилизации. Признание ценностей непререкаемым компонентом мировой культуры означает обращение к человеку, так как одной из самых главных целей культуры является формирование личности как субъекта культурной деятельности. Поэтому сам человек может быть признан высшей ценностью, и, таким образом, позитивное ценностное отношение к человеку служит одним из важнейших критериев разграничения между культурой и цивилизацией.

В связи с тем, что проблема человека имеет глобальное значение, принято выделять общечеловеческие ценности, так как

«ценности выражают цели и средства культуротворческой деятельности человеком самого себя и окружающего мира» (А.И. Арнольд). Общечеловеческие ценности указывают на природу человека с точки зрения его социокультурного и внутреннего развития. Поэтому, как правило, особое внимание обращается на духовные ценности, среди которых выделяются творчество и красота, раскрывающие сущностные качества человека как субъекта культуры. Применительно к социальной и повседневной сфере деятельности человека некоторые важные проблемы его поведения были осмыслены немецким социологом М. Вебером. Он предположил выделять «ценностно-рациональный» тип общественных действий человека. Понятие ценность имеет приложения и к сфере художественной культуры, так как оно позволяет охарактеризовать то особое значение, которое имеют произведения искусства по сравнению с другими артефактами. Художественные творения, имеющие гуманитарно-духовную и эстетическую направленность, выражают важные для человека каждой эпохи познавательные, философские, нравственные ориентиры и идеалы в формах, отличающихся гармонией, завершенностью, совершенством, т. е. наделенных признаками красоты. Ценностный характер настоящих произведений искусства выражается также в позитивных эмоциональных состояниях и чувстве удовлетворенности, к которым стремится человек в своей жизни.

Таким образом, ценности признаются одним из наиболее развитых и характерных продуктов мировой духовной культуры. Разнообразие и универсальность ценностей стали причиной многочисленных попыток их классификации в некую систему типов. Обычно выделяются:

- витальные (напр., здоровье, безопасность, продолжение рода),
- экзистенциальные или смысложизненные (добро, любовь, счастье, свобода, общение),
- социально-нравственные (честность, бескорыстие, трудолюбие, доброжелательность, милосердие),
- общественно-политические (гласность, равенство, независимость),
- религиозные,
- утилитарные (благополучие, карьера, успех, богатство, комфорт),
- культурно-эстетические (творчество, красота, образование, знание, информация, досуг).

В целом разнообразие и гуманистическая направленность ценностей, ценностных ориентаций и установок носят исторически обусловленный характер и выражают степень развития той или иной культуры.

В мире культуры бесконечное множество ценностей многозначных, формирующихся в различных сферах культуры и возникающих в разных видах деятельности. В целом *классифицировать ценности* можно по разным основаниям:

- по их содержанию:
  - ценности науки (истина, знание, закон),
  - ценности морали (добро, благо, любовь, счастье),
  - эстетические ценности (красота, гармония, возвышенное),
  - ценности религиозные (Бог, вера, воскресение, воздаяние);
- по степени распространенности:
  - массовые ценности,
  - элитарные ценности,
  - субкультурные ценности;
- по характеру носителей:
  - индивидуальные ценности,
  - групповые ценности,
  - сословные ценности,
  - классовые ценности,
  - национальные ценности,
  - общечеловеческие ценности.

Ценности конкретизируются в социальных нормах, которые обеспечивают их сохранение.

**Социальная норма** – пожелания, предписания, ожидания и требования, определяющие рамки социального действия. Нормы меняются от культуры к культуре, но существуют и общепринятые нормы.

Нормы формируют привычки, обычаи и традиции.

**Привычка** – устойчивый способ поведения, не встречающий негативной реакции группы.

**Обычай** – форма поведения, морально оцениваемая группой; это одобренные обществом массовые образцы действий, которые рекомендуются выполнять.

**Традиции** – исторически сложившиеся и социально-одобряемые формы поведения или отношения к чему-либо.

**Морфология культуры** – раздел культурологии, исследующий внутреннюю организацию культуры, составляющие ее блоки. Морфология культуры изучает формы и строение артефактов во времени и пространстве.

Способы классификации:

1. М. Каган выделяет три формы предметного бытия культуры:

- человеческое слово,
- техническая вещь,
- социальная организация;

и три формы духовной предметности:

- знание,
- ценность,
- проект и художественную предметность, несущую в себе художественные образы.

2. А. Флиер считает, что культуры включает четкие блоки человеческой деятельности:

- культура социальной организации и регуляции,
- культура познания мира,
- культура человека и межличностных отношений,
- культура социальной коммуникации,
- культура накопления, хранения и трансляции информации,
- культура физической и психической репродукции, реабилитации и рекреации человека.

### **Культура и цивилизация.**

Подходы к трактовке термина «цивилизация»:

- синоним культуры,
- уровень и степень общественного развития,
- эпоха, следующая за варварством,
- период деградации и упадка культуры,
- степень господства человека и общества над природой,
- форма социальной организации и упорядоченности мира.

Три основные позиции в отношении культуры и цивилизации.

1. Отождествление (З. Фрейд).

Культура и цивилизация синонимы, так как:

• и культура, и цивилизация имеют социальную природу происхождения;

• и культура, и цивилизация есть результат человеческой деятельности;

• и культура, и цивилизация есть результат удовлетворения человеком своих потребностей: культура – духовных, цивилизация – материальных;

• и культура, и цивилизация – различные стороны общественной жизни.

## 2. Противопоставление (О. Шпенглер, Н. Бердяев).

О. Шпенглер разводил понятия культуры и цивилизации хронологически. Он считал, что культура сменяется цивилизацией, что приводит к ее деградации и упадку.

Н. Бердяев считал, что на всем своем протяжении культура и цивилизация развиваются синхронно, за исключением истока. Первична цивилизация, так как удовлетворение материальных потребностей предвосхищало удовлетворение духовных потребностей.

## 3. Взаимообусловленность (Н.А. Бердяев).

Культура и цивилизация сосуществуют вместе, неразделимы. Культура и цивилизация есть результат человеческой деятельности по преобразованию природы и человека. Цивилизация позволяет человеку решить вопрос социальной организации и упорядоченности окружающего мира, а культура – духовно-ценностной ориентации в нем. Культура влияет на цивилизацию посредством ее гуманизации и внесения в человеческую деятельность осознания творческого аспекта. Цивилизация с ее прагматическим уклоном часто теснит культуру, сжимает ее духовное пространство.

В различные исторические периоды культура и цивилизация занимали в социуме разное место.

### «Ядро» и «периферия» культуры



Культура представляет собой систему, единство образующих элементов. Доминирующие черты каждого из элементов образуют «ядро» культуры, которое представляет собой неантагонистическую, стабильную целостность ведущих ценностных ориентаций. «Ядро» культуры выступает как ее основополагаю-

щий принцип, который и выражается в науке, культуре, искусстве, философии, этике, религии, основных формах экономической, политической и социальной организации, в ее менталитете и образе жизни. Специфика «ядра» той или иной культуры зависит от иерархии составляющих его ценностей. Таким образом, структуру культуры можно представить как разделение на центральное «ядро» и так называемую периферию (внешние слои). Если «ядро» обеспечивает устойчивость и стабильность, то «периферия» более склонна к инновациям и характеризуется относительно меньшей устойчивостью.

### ***Проблема культуригенеза***

**Культуригенез** – 1) возникновение культуры как таковой; 2) один из видов социокультурной динамики, заключающийся в постоянном самообновлении культуры как путем трансформации уже существующих систем и форм, так и в процессе создания новых артефактов, не существующих в культуре ранее.

Культуригенез – один из видов социальной и исторической динамики культуры, заключающийся в порождении новых культурных форм и их интеграции в существующие культурные системы, а также в формировании новых культурных систем и конфигураций. Сущность культуригенеза заключается в процессе постоянного самообновления культуры не только методом трансформационной изменчивости уже существующих форм и систем, но и путем возникновения новых феноменов, не существовавших в культуре ранее.

Культуригенез не является однократным событием происхождения культуры в эпоху первобытности, но есть процесс постоянного порождения новых культурных форм и систем. С позиций эволюционной теории основной причиной культуригенеза является необходимость в адаптации человеческих сообществ к меняющимся условиям их существования путем выработки новых форм (технологий и продуктов) деятельности и социального взаимодействия (вещей, знаний, символов, социальных структур и т. д.). Существенную роль в процессе культуригенеза играет также индивидуальный творческий поиск в интеллектуальной, технической, художественной и иных сферах.

Вопросы происхождения и исторического развития культур рассматривались многими учеными, но первые системные исследования в этой области связаны с работами эволюционистов XIX в. (Г. Спенсер, Э. Тайлор, Морган).



Структурно в культурогенезе можно выделить такие частные процессы:

- генезис культурных форм и норм;
- формирование новых культурных систем человеческих сообществ;
- формирование межэтнических культурных общностей и исторических типов культурных систем, отличающихся спецификой своих экзистенциональных ориентаций.

Генезис культурных форм проходит несколько этапов:

1. Осознание необходимости появления нового (знаний, социальных структур, механизмов социализации и коммуникации);
2. Создание новых культурных форм;
3. Внедрение в практику новых культурных форм.

Культурогенез есть единый процесс обновления и преемственности. Сотворение новых культурных форм должно служить развитию человеческого в человеке. В противном случае возможно появление таких форм организации культурной жизни, которые служат не обновлению культуры, а прямо противоположны ей, как, например, китайский вариант «культурной революции», когда представителей творческой и художественной интеллигенции отправили в поля на сельскохозяйственные работы; изгнание творческой интеллигенции из России после 1917 г. («философский пароход»). Все это проявления агрессивного антикультурного псевдогенеза.

**Этапы развития культуры (по Н. Надеждину).** Н.Н. Надеждин (1804–1856) – русский историк, философ, этнограф. Высказал ряд ценных идей о развитии культуры, создал оригинальную концепцию о двойственности природы человека – материальной и духовной; выделил этапы развития культуры:

1. Первобытная нерасчлененность;
2. Односторонняя материальная античность;
3. Односторонняя духовность средних веков;
4. Постепенный синтез античности и средних веков с XVI в. и их окончательный синтез в XIX в.

**Культурные изменения и их типы:**

- смена духовных стилей, художественных жанров и направлений, ориентаций, мод;
- историческая смена духовных фаз и этапов, связанная со сменой основных типов социальности (доиндустриальная, индустриальная и постиндустриальная);
- культурный застой; проявление застоя в классических восточных цивилизациях;

- обогащение и дифференциация;
- кризис культуры как проявление несоответствия разных частей социокультурной системы. Пути преодоления кризиса:
  - изоляция от внешнего мира,
  - реформация,
  - усиление срединной культуры,
  - регуляция разнообразия,
  - преобразование культуры;
- ослабление дифференциации и упрощение, упадок, деградация;
  - циклические изменения, инверсия как вариант циклических изменений от одного крайнего состояния к другому;
  - преобразование как радикальное изменение культуры при сохранении прежнего достояния.

### ***Роль языка в развитии культуры***

Язык, в широком смысле, характеризующая основные формы культуры и культурной деятельности человека исторически сложившаяся совокупность, система условных знаков, символов, предметных образов, которые служат для оформления некоего содержания, закрепления, хранения и передачи историко-культурного, социального и духовного опыта, а также информации.

Язык является внешней формой и способом существования культуры, развиваясь во всех важнейших для человека ее сферах и функциях. Возникнув в своей звуковой, речевой и словесной форме, язык определил важнейший этап становления человеческого рода и ноосферы, став главенствующим средством общения людей, развития мышления и передачи социально-исторического и духовного опыта от одного поколения к другому с древнейших времен до современности. Проблема языка составляет духовный, социальный и гуманитарный аспекты существования культуры, общечеловеческие формы ее функционирования и поступательного развития. Для каждого человека и каждого поколения язык как внешняя форма культуры открывает путь к постижению ее внутреннего содержания, ее актуальных, имеющих ценностно-нормативный характер значений и смыслов, которые закреплены в системе знаков и символов. Без овладения языком культуры невозможно всестороннее развитие личности и достижение полноты ее жизнедеятельности в данной социокультурной ситуации.

Эволюция языка происходила от звуковых форм сигнализации (средства выражения эмоций – страха, радости), к средству обозначения вещей, от элементарных нечленораздельных звуковых комплексов первобытных людей к сложным обобщенным звуковым комплексам.

Будучи системой знаков, язык подразделяется на:

- естественные знаки (звуковой язык, язык пластики человеческого тела);
- искусственные знаки (т. е. те, которые созданы специально в науке, искусстве и т. д.).

**Знак и символ.** **Знак** – это материальный предмет (явление, событие), выступающий в качестве объективного заместителя некоторого другого предмета, свойства или отношения и используемый для приобретения, переработки и передачи сообщений (информации, знаний). Это овеществленный носитель образа предмета, ограниченный его функциональным предназначением.

Знак имеет двухстороннюю сущность:

- он материален (имеет план выражения – денотат);
- является носителем нематериального смысла.

Немецкий философ, логик, основатель логической семиотики Готлоб Фреге предложил модель представления сущности знака.

СМЫСЛ



ЗНАК      ДЕНОТАТ

*Знак в культуре* – одно из современных значений, характерных для расширенной трактовки понятия знак, которое занимает важное место в философии, культурологии, логике, лингвистике и психологии. В широком смысле знак – материальное и чувственно воспринимаемое явление (предмет, событие или действие), условно представляющее, выражающее или обозначающее другой какой-либо предмет или явление. Таким образом, всякий знак может применяться к любым областям человеческого мышления и поведения и к любым областям действительности. В лингвистике знак – минимальный носитель языковой информации, а наиболее общепотребительным и простым

знаком любого языка является слово. Применительно к языку понятие условности и произвольности знака было сформулировано швейцарским лингвистом Ф. де Соссюром (1857–1913): «означающее немотивированно, т. е. произвольно по отношению к данному означаемому, с которым у него нет в действительности никакой естественной связи». Повышенный интерес к исследованию знака привел к появлению особой науки – семиотики, родоначальником которой признается американский логик и представитель философии прагматизма Ч.С. Пирс (1839–1914). Считая, что истинными являются только те идеи и верования, которые подтверждаются практическими результатами. Пирс утверждал, что любая мысль – это знак, участвующий в природе языка. Всякое мышление носит знаковый характер, так как знак способен замещать реальные объекты и предметы.

Применение понятия знак к области культуры было обусловлено стремлением ученых преодолеть описательность при анализе истории и отдельных типов цивилизации и выявить единство всемирных культурных процессов. Культурологическое понятие «знак» ориентировано на выделение и исследование тех форм, в которых проходит деятельность и адаптация человека в сфере культуры, что вело к выделению всеобщих схем и законов развития социального и культурного сознания. В этом смысле культура понимается как универсальный язык и знаковая система, которая, благодаря предметности, идеальности, условности, универсальности, всеобщности способности знака к передаче, делается доступной человеческому пониманию и усвоению. По аналогии с лингвистикой последовательность и соотношение знака трактуется как текст культуры, который может быть усвоен и передан последующим поколениям. С точки зрения теории о знаке, в истории культуры сложились свои собственные сферы и формы развернутой знаковой деятельности (ритуал, культ, магия, кодовство, миф, искусство). В то же время знак в своей символической форме имеет важное значение в социальной жизни людей современного общества, организуя культурное пространство, насыщая его смыслами и ценностями, актуальными для данного типа цивилизации, знак является важнейшей формой культурного общения и освоения норм и образцов поведения и навыков практической деятельности. Таким образом, высокая степень знаковости характерна для институциональной и профессиональной культур. Универсальность и всеобщность знака наиболее полно проявляется в письменной культуре и в развитии национальных и мировых языков. Свою самостоятельную

роль знак приобретает в сфере художественной культуры и в искусстве, где он в основном выступает в форме образа, и многие реалии объективного мира (цвет, предмет, фигура, жест) превращаются в особый язык, обладающий специфическими качествами эстетической выразительности и изобразительности. В истории цивилизации знак явился не только наиболее распространенной формой хранения и передачи культурной памяти, но при помощи знака происходит процесс самоорганизации культуры, а также перестройка и расширение культурного пространства, что обеспечивает возможности для жизнедеятельности и социокультурного творчества людей. Признание знаковой природы культуры позволяет рассматривать ее как самостоятельную упорядоченную надбиологическую структуру, подчиненную всеобщим закономерностям и способную к самостоятельному развитию. Проблемы культуры и цивилизации, с точки зрения знаковых систем, рассматриваются структурализмом.

**Семиотика** – наука о знаковых системах, одна из специфических междисциплинарных наук XX в. Основатели: де Соссюр, Пирс. Как самостоятельная наука сформировалась в 50-х гг. XX в. на пересечении лингвистики, кибернетики и теории информации.

**Символ** – многозначное понятие в культуре. Символ в культуре – универсальная категория, раскрывающаяся через сопоставление предметного образа и глубинного смысла. Переходя в символ, образ становится «прозрачным», смысл как бы просвечивает сквозь него. Эстетическая информация, которая несет символ, обладает огромным числом степеней свободы, намного превышая возможности человеческого восприятия.

Символ – в широком значении условный, вещественный, графический, языковой знак, выражающий какой-либо смысл и обладающий многозначностью, соединяющей между собой по принципу соответствия различные явления и аспекты жизненного или духовного содержания. В различных областях современного гуманитарного научного знания существует труднообозримое количество определений символа, что побуждает ученых давать самую обобщенную его характеристику и считать, что «всякий знак может иметь бесконечное количество значений, т. е. быть символом» (А.Ф. Лосев). В отечественной науке именно А.Ф. Лосеву (1893–1988) принадлежит заслуга разработки теории символа в общекультурном аспекте и, в частности, в отношении к языку, мифу и искусству. В своей работе «Диалектика мифа» (1930), признавая в символе неразделимость идеального

и вещественного, Лосев обратил внимание на относительность понятия «символ» в зависимости от языкового, художественного или культурного контекста.

Повышенное внимание к гуманистическим аспектам проблемы символа привело в западной науке к возникновению символической теории культуры, одним из основателей которой явился немецкий философ Э. Кассирер (1874–1945), автор фундаментального труда «Философия символических форм» (1923–1929). В более ранней работе, известной в русском переводе под названием «Познание и действительность» (1910), Кассирер дал философское обоснование своей теории, заявив о том, что «ваши ощущения и представления суть знаки, а не отображения предметов. Исходя из этого он поставил вопрос о непосредственной данности, автономности и целостности языка, культуры в искусстве в сознании человека и, таким образом, отнесенные к духовной области, они не становятся субъективными, а рассматриваются Кассирером как надличностные формы, не сводимые также и к общим категориям рассудка в рационального звания. В книге «Язык и миф» (1925) Кассирер утверждал, что язык и миф вместе с искусством, восходя к первичному дологическому конкретно-нерасчлененному единству, лишь впоследствии распались на отдельные виды духовного творчества.

Мышление человека ученый предложил рассматривать в русле двух противоположных тенденций: расширения круга представлений и понятий и, наоборот, их сведения в одну точку, когда образуется «некая сущность, некий экстракт, который и выводится в значение». В результате, выражая «душевные переживания в объективированных формах и фигурах», язык и миф «являются различными побегамии одной и той же ветви символического формообразования, происходящими от одного и того же акта духовной обработки, концентрации и возвышения простого представления». Таким образом, способность структурировать и обобщать в определенных символических формах различного вида содержание признается специфически человеческим качеством, когда язык, миф, искусство и в целом культура объявляются символическими формациями, миром символов, в котором происходит человеческая жизнь и различные виды его творчества. Кассирер обратил внимание на то, что человек, будучи погруженным в эту сферу культуры, фактически только через язык, ритуалы, символы, мифологические и художественные образы может воспринимать объективный мир. Идеи Кассирера стали основой для дальнейшего развития символической теории развития культуры, в частности, в исследованиях мифологии и языка.

В символах и знаках проявляется как внешнее «я» человека (self), так и внутреннее «я» (I).

Язык современной культуры отличается достаточной сложностью, что отражает наличие определенной системы отдельных отраслей духовной культуры. Каждая из них имеет свой специфический язык, среди которых можно выделить:

- язык религии,
- язык науки,
- язык морали,
- язык различных видов искусства,
- язык массовой культуры,
- язык информационно-компьютерных коммуникаций.

Свой специфический язык имеют различные ветви власти и политики, разновидности профессиональной и повседневной культуры, поддерживающие определенные нормы и образцы поведения и общения между людьми как в социальной области, на производстве, так и в сфере досуга. Таким образом, в каждую историческую эпоху на основе языка складываются свои собственные знаковые системы культуры. Язык культуры в историческом аспекте изучается в соответствующих разделах истории культуры и культурологии.

#### **Сущностные функции языка в культурологическом аспекте.**

Информационная функция – означает выработанный человечеством способ символического обозначения знания о родовых свойствах предметов, явлений и процессов, вовлеченных в общественную деятельность, различных проявлениях чувственного и интеллектуального опыта человечества. Язык выражает, хранит и воспроизводит такое знание.

Кумулятивная функция – заключается в способности быть не только хранителем, но и накопителем знания о социальном опыте человечества.

Координационная функция – проявляется в двух ипостасях – по «горизонтали» и по «вертикали». В первом случае язык служит средством согласования совместных действий людей на основе консенсуса относительно значимых для них образов, процессов и явлений.

Рефлексивная функция – одна из важнейших функций как способ самопознания и самовыражения человека. От сократовского «познай самого себя» до роденовского «Мыслителя» и бездонного духовного космоса героев Достоевского – таков путь, пройденный человечеством.

Культура есть символически значимое конструирование мира. Она может быть представлена в виде совокупности различного рода символических форм (язык, мифология, философия, религия, искусство, наука, идеология).

## ***Типология культур***

***Типология культур*** – один из основных современных методов систематизации гуманитарного знания, основанный на выявлении сходства и различия моделей строения и внутреннего содержания отдельно существующих культурных структур. В широком смысле под типологией культуры понимается любая классификация фактов, явлений и сторон культуры по наличию или отсутствию какой-либо группы признаков или основных черт (например, религиозная – светская, античная – средневековая культуры). Создание типологии культуры может осуществляться на регионально-географических, формационных, т. е. социально-экономических, культурно-хозяйственных, историко-этнографических, этнолингвистических основаниях. Таким образом, многообразие типологий культуры фактически отражает сложность социокультурных процессов и разнообразие видов деятельности человека.

В большинстве случаев та или иная типология культуры создается на базе определенного философского учения или системы воззрений на мир. Примером типологии культуры, созданной на основе органической концепции культуры является теория Н.Я. Данилевского (1822–1885) о культурно-исторических типах. Общим философским обоснованием типологии культуры является утверждение о том, что культура представляет собой определенное отношение к отдельным слоям и областям исторического процесса и человеческой жизни по принципу перехода от частного, единичного к общему. В этом случае речь идет о некоем типе, т. е. модели культуры, образующей систему как «не делимую целостность в качестве определенной структуры, которая наглядно и чувственно-предметно выражает ее материальную и духовную специфику, являясь основным методом объяснения всех слоев исторического развития» (А.Ф. Лосев).

Одной из общепринятых научных концепций стала типология культуры, которая была разработана в отечественном сравнительно-историческом направлении для сопоставительного изучения культур и литератур России, Запада и Востока при от-



сутствии генетической связи, прямого взаимодействия и влияния между отдельными культурными явлениями этих регионов. Открытые при помощи этой методики черты сходства были названы «историко-типологическими аналогиями или схождениями» (В.М. Жирмунский).

В западной науке XX в. получило распространение обоснование типологии культуры концепции аналитической психологии К. Юнга (1875–1961) о коллективном бессознательном и архетипах. Подобная трактовка позволяла относительно повторять «моделей» цивилизаций признавать результатом «единообразия человеческой природы – особенно ее иррационального, эмоционального, подсознательного «слоя» (А. Тойнби). Это, однако, не противоречило предложенной российской наукой теории «независимого возникновения идентичных явлений, например, Ренессанса, на идентичной ступени исторического развития различных обществ», о чем Тойнби заявил в переписке с академиком Н.И. Конрадом (1891–1970). В свою очередь, типология культуры как совокупность социальных и культурных систем и суперсистем, определяемых тремя измерениями: чувственным, рациональным и сверхчувственным, была разработана русским социологом П.А. Сорокиным (1889–1968).

Одновременно в XX в. условиях почти повсеместного обращения к гуманитарным проблемам вопросы типологии культуры оказались связаны с идеями о том, что всякое всеобщее знание о культуре должно наиболее полно удерживать единичные ее проявления в человеческой деятельности и сознании на основе категории ценности. В социальной ценностной теории типологии культуры М. Вебера (1864–1920) была разработана концепция идеально-типических категорий (например, бюрократия, протестантская этика, рациональность, капиталистическое хозяйство), содержание и соотношение которых создают в сознании человека обобщенное понимание определенной разновидности общества или культуры. Создание типологии культуры методом отнесения к ценностям позволило поставить проблему соотношения и сопоставления разных культур с точки зрения их диалога как формы понимания каждой из них, как «открытой целостности» (М.М. Бахтин) в процессе познавательной и творческой деятельности человека.

*Типология культур* – классификация, упорядочение всех выявленных в истории культуры по какому-либо критерию, присущему всем культурам. Главное методологическое условие типологизации – единство критерия, на основе которого выделяются типы культур.

Примеры критериев типологизации:

1. Способ трансляции культуры (традиционные и нетрадиционные культуры);
2. Специфика социальной солидарности (кровнородственные, этнические, национальные, профессиональные типы культур);
3. Структура социальной стратификации (культура деревенская, городская, профессиональная, маргинальная);
4. Уровень технологии материального, социального и интеллектуального производства (доиндустриальная, индустриальная и постиндустриальная культуры);
5. Хронологическая последовательность (первобытная, военная, религиозная, цивилизованная, научная и постнаучная культуры);
6. Преобладание какой-либо социальной подсистемы (экономической – Запад, ценностной – Китай, социетальной – Индия, политической – Ближний Восток и т. д.)

#### **Основные принципы типологизации культур.**

1. Формационный. Устанавливает зависимость типа культуры от господствующего способа производства, каков он, такова и культура:
  - первобытная культура,
  - рабовладельческая культура,
  - феодальная культура,
  - капиталистическая культура.
2. Цивилизационный принцип. Встречается у многих авторов, но трактуется в зависимости от понимания термина «цивилизация».
3. Концептуальный принцип. Дает возможность осмыслить культуру через призму господствующего в обществе мировоззрения. Концептуально-мировоззренческое представление о мире, о месте и роли в нем человека, о значимости его деяний, о взаимоотношении с себе подобными и многие другие дают обширный материал для выстраивания определенной культурной модели мира.
4. Культурно-исторический принцип. Акцентирует духовные доминанты исторических периодов и эпох, в рамках которых возникают и функционируют конкретно-исторические типы культур:
  - природно-символический (древнейшие формы культуры);
  - антропокосмогонический (античность);
  - христианско-религиозный (средние века);

- универсально-гармонический (Возрождение);
- протестантско-реформистский (Реформация);
- рационально-нормативный (эпоха абсолютизма);
- критико-просветительский (Просвещение);
- романтически-утопистский (романтизм);
- индивидуально-прагматический (вторая половина XIX в.);
- тоталитарно-бюрократический (первая половина XX в.);
- демократически-технотронный (современный).

5. Религиозный принцип. Позволяет классифицировать культуру в зависимости от преобладающего типа религиозного мировоззрения:

- язычество (многобожие);
- монотеизм (христианство, буддизм и т. п.).

6. Этнонациональный принцип. Определяет типологический анализ культуры по общности этнонациональных характеристик. Такие типы культур тесно связаны с национальной ментальностью.

7. Демографический принцип. Ориентируется на выявление особенностей и общностей возрастных и половых признаков, детерминирующих качество культурных ориентаций.

**Типы культуры** – идеальные абстрактные логические модели реальных культур. Типы культур никогда полностью не совпадают с содержанием реальных культур. Типы культур имеют теоретико-познавательную ценность, позволяя применять для изучения реальных культур и их сравнения некие идеальные эталоны, образцы.

### **Восток и Запад как культурологические оппозиции.**

Деление культур на восточные и западные фиксирует не только территориальное расположение, но и характеристику методов и способов познания мира, ценностной ориентации, основных мировоззренческих установок, общественно-экономических и политических структур.

Запад подразумевает европейскую и американскую культуры.

Восток – страны Центральной, Юго-восточной Азии, Ближнего Востока, Северной Африки.

Западная культура ориентирована на ценности технологического развития, динамичный образ жизни, совершенствование культуры и общества. Идея значимости личности, приоритет инициативы и творчества закрепляется в конституционных формах. Для социодинамики западной культуры характерны волнообразность, рывки, неравномерность. Процесс перехода к

новому протекает как ломка устаревших ценностных систем, общественно-экономических и политических структур.

На Востоке новое не отвергает и не разрушает старое, традиционное, а органично вписывается в него.

Западная культура нацелена вовне (экстравертна), тогда как для восточной культуры характерна погруженность во внутренний мир человека (интравертна).

Если западная культура пошла по пути создания техники и технологий, опосредующих отношения с природой, то для восточной культуры характерно стремление к гармонии с природой, развитие естественным образом.

Сегодня можно говорить о том, что восточная культура, не потеряв своего самобытного начала, восприняла многие черты, характерные для западного мира.

### **Отличия западной и восточной культур**

<i>Принцип сравнения</i>	<i>Западная цивилизация</i>	<i>Восточная цивилизация</i>
В отношении к миру	Запад исходит из Бытия; главное внимание – поиску его субстанции, основы. Возможны представления о несовершенстве мира, Творчество – удел Бога и человека, может быть нацелено на разумное переустройство мира	Восточная культура исходит из не-бытия (как до-бытия). Главное внимание – структуре мира, роли его частей. Творчество – исключительно удел неба и богов. Господствует убеждение о совершенстве, гармонии мира, чужда мысль о его переустройстве
В отношении к природе	Запад как бы противопоставляет Человека и Природу, причем человек повелевает природой, может изменить ее в соответствии со своими представлениями о совершенстве и потребностями, единство человека с природой возможно через ее изменение, подстраивание к человеку	Восточная культура ориентируется на нерасчлененность человека и природы, на их единство на основе приспособления человека к природе, когда достоинством человека является его умение вписываться в природу, в естественный ход вещей через самосовершенствование души и тела
В трактовке бытийного призвания человека и ориентаций человеческого труда	Гуманистический подход нацеливает на изменение (совершенствование) мира и человека в соответствии с человеческими представлениями и проектами.	духовная ориентация – на изменение самого человека как части мира и некой высшей духовной субстанции в соответствии с изначальным (не человеку принадежающим) замыслом.

## Продолжение табл.

<i>Принцип сравнения</i>	<i>Западная цивилизация</i>	<i>Восточная цивилизация</i>
	<p>Результатом такого подхода стал феномен социального проектирования, со времен «Государства» Платона постоянно пребывающий в социально-философской и социально-политической теории в виде различного рода проектов и моделей, периодически реализуемых в ходе социальных революций (человек – активен, мир – пассивен). Приоритет частного труда</p>	<p>(Принцип «недеяния»). Приоритет коллективного труда</p>
<p>В понимании устройства мироздания, человеческой природы и механизмов исторического процесса</p>	<p>В соответствии с принципом антропоцентризма в центр мироздания поставлен сам человек, достаточно совершенный, чтобы игнорировать какую-либо иную, трансцендентную волю. Изначальное и безусловное совершенство человеческой природы обращивается здесь идеологией гуманизма, провозглашающей правомерность подчинения всего сущего интересам человека. Соответственно проблема смысла человеческого бытия решается в рамках человека и человечества максимально полно удовлетворить свои потребности и интересы при жизни и как «программа максимум» – остаться в памяти грядущих поколений. Историческое развитие – рывками, ориентация на новизну. В западной культуре ценны индивидуализм, суверенность личности, ее автономность, уникальность, проявленность своего «Я», своей свободы воли. Цель жизни – достигательность, карьера, имидж у окружающих</p>	<p>Принцип теоцентризма, предполагающий в основе мироздания некую высшую трансцендентную волю; призвание человека – научиться распознавать эту волю, входить в нее и творить ее как свою собственную. Только постоянно пребывая в этой высшей воле, добровольно соединяя с ней свою собственную, можно преодолеть конечность своего бытия. А поскольку это может быть достигнуто не иначе как через изменение человеком своей природы, то в результате происходит и совершенствование общества как спокойный одномерный процесс, способный постоянно обирать в себя новое и иное, ориентированный на устойчивость. На Востоке отдельный человек традиционно чувствует себя лишь физическим телом которое становится собственно человеком, если его сердце обращено к другим людям. Личность живет лишь в коллективе, человек возможен только как представитель целого (холизм); индивидуализм растворен в служении коллективному целому. Отсутствует понятие свободы воли, человек – обязан и рад этому</p>

Продолжение табл.

<i>Принцип сравнения</i>	<i>Западная цивилизация</i>	<i>Восточная цивилизация</i>
В отношении к государству, власти, закону	Закон выше власти, она требует своего обоснования, признание лидера обусловлено доказательством его прав на лидерство. Человек подчинен государству как начальнику, но душа его свободна. Положение личности зависит главным образом от ее умений, способностей	Власть выше закона, она не нуждается в обосновании, как и лидер. Человек служит государству и начальству, служит и душой и телом. Положение человека прежде всего обусловлено его социальным статусом в общественной иерархии
Во временной ориентации человеческого поведения	Ориентация на будущее (свое личное, своих детей, внуков, своего народа, человечества), имеющая иудео-христианские корни	Ориентация на вечность (что, разумеется, не исключает будущее), на циклы, круговороты, в том числе рождений и смертей
В ценностных ориентациях личности и общества	Потребительски ориентированное бытие («улучшение жизни человека и человечества»)	Духовно ориентированное бытие, высшая ценность и высший критерий которого – служение высшей трансцендентен сущности, высшей воле. Так, например, все, что делает верующий мусульманин, он делает во славу Аллаха; верующий буддист стремится так построить свою жизнь, чтобы его мысли и действия максимально совпадали с ритмами Вселенной, не нарушали бы космического закона; верующий индус стремится к улучшению своей кармы, что может обеспечить ему благоприятное перерождение в следующем жизненном цикле
В оценке познавательных и преобразовательных возможностей человека	Антропоцентристский подход основывается на принципе безграничной познаваемости мира, в котором есть свои секреты, раскрываемые людьми с целью использования их во благо себе и своим потомкам, на всемогущество разума. Мышление – скорее рациональное, теоретическое, с разделенными субъектом и объектом.	Теоцентристская традиция полагает, что в мире есть области, где кончаются проблемы и начинаются тайны, что от человека зависит далеко не все, что есть нечто принципиально непознаваемое

Продолжение табл.

<i>Принцип сравнения</i>	<i>Западная цивилизация</i>	<i>Восточная цивилизация</i>
	Мысль выражается только в языке, что обуславливает особую роль логики, формализации	Существуют трудности, которые не носят временной характер и которые нельзя обойти, – их можно только мужественно принять (наше несовершенство, доступность страданиям, трагическим случайностям, нашу смертность). Эти проблемы неразрешимые в ходе культурного прогресса, отчего и самому этому прогрессу не придается большого значения. Мышление скорее эмоционально, образно, интуитивно избегает жесткой определенности мысли; слово не так важно, как его контекст, нет особого понятийно-категориального аппарата; логика – пластична
В сущности и механизмах познания	Процесс познания сводится к познающей активности субъекта, исследующего (или иным путем постигающего) свойства объекта. Разум – высшая ценность	Познание не только исследование свойств объекта, но и их духовное постижение на уровне, недоступном рациональному исследованию. Другими словами, в основе познания – не только познающая, волюнтаристская активность субъекта, но и самораскрывающаяся активность объекта (во многих религиях это называется откровением, объект сам открывает себя познающему субъекту в ходе интуиции, медитации)
В отношении человека к истине	Истинно лишь то, что подвластно уму и воле человека, контролируемо им. Человек нуждается лишь в таких истинах, которые служат ему	Истина есть само бытие, само сущее, то, что нам дано, и поэтому она не зависит от ума и воли, постигающего ее. Человек нуждается в истине, которой он мог бы служить, которой он мог бы подчинить свою жизнь

Принцип сравнения	Западная цивилизация	Восточная цивилизация
В отношении к религиозной вере	Мировоззрение первого типа объективно находится в противоречии с глубокой религиозной личной верой. Поэтому, когда его носитель заявляет о себе как о человеке верующем это не может породить сомнений относительно глубины этой веры: либо она ограничивается уровнем обрядности и богословских словословий, либо представляет собой нечто вроде современного протестантизма, т. е. полностью лишенную мистического начала гуманистическую идеологию, придающую себе религиозный внешний вид путем широкого использования конкретной религиозной классики (Библии)	Носителями мировоззрения второго типа, как правило, присуще конкретное личное вероисповедание. В одних случаях вера становится результатом сложившегося мировоззрения (понимая или чувствуя, что что-то есть, человек начинает это что-то искать); в других, наоборот, вера играет роль стимула к формированию определенно системы философских, социологических, эстетических и иных взглядов

**Массовая и элитарная культура.** *Элитарная культура* (от фр. – лучшее, избранное) – это понятие, которое характеризует культуру, ориентированную на особую группу людей (эли-ту), обладающую особой восприимчивостью к новому, оригинально-неожиданному в искусстве, науке, философии. Культура, адресованная элите, может характеризоваться экспериментальной направленностью, некой замкнутостью, закрытостью, малой доступностью, кастовостью.

Истоками и почвой элитарной культуры является выделение в обществе особых групп людей, занимающих высокое социальное положение, обладающих знаниями, что вызывало особое отношение со стороны широких масс, часто выражавшееся в неприятии. Она формировалась с древнейших времен (культура вождей, старейшин, магов).

Элитарной культуре свойственны:

- интеллектуально-авангардная направленность,
- тяготение к эксперименту в области формы,
- сложность и неординарность.

**Массовая культура** (от лат. – масса, ком, кусок) – понятие, которое в современной культурологии связывается с таки-



ми социальными группами, которым свойственен усредненный уровень духовных потребностей.

Массовыми по сути всегда были ритуалы, обряды, производственные процессы. Массовая культура выполняла функции развлечения, украшения жизни. Ее признаки:

- акцентированность на чувственно-эмоциональное восприятие;
- упрощенность вербально-интеллектуальной интерпретации;
- зрелищность;
- стереотипизация;
- серийность, узнаваемость;
- демократичность;
- открытость;
- понятность.

Существование элитарного и массового в культуре обусловлено социально-историческими факторами, наличием различных социальных групп, их ориентаций в духовной жизни, предпочтениями, идеалами, уровнем интеллигентности.

**Культура и субкультуры.** *Культура* – это некая целостность, целостная система с присущей ей внутренней определенностью ценностно-иерархических взаимоотношений. В любой культуре существует ценностная доминанта или ядро культуры, а рядом с ним – ряд субкультурных образований.

**Субкультура** – это подсистема целостной системы культуры. Возникновение субкультур связано с определенным уровнем развития общества. Субкультура – частный случай культуры в целом. Она всегда отличается некоей локальностью и в определенной степени, замкнутостью, в той или иной степени лояльна к основным ценностным установкам господствующей культуры, хотя бывают и исключения.

Субкультура – не обязательно отрицательная характеристика, важным нюансом ее содержания является момент инаковость, непохожесть.

Следует различать понятия «субкультура» и «контркультура».

Sub от лат. – под, т. е. содержит оттенок подчинения, Contra от лат. – против.

Понятие *контркультуры* акцентирует момент противостояния фундаментальных ценностных установок по отношению к господствующей культуре. Главная характеристика контркультуры – протест, несогласие, активная позиция. Субкультура – более широкая дефиниция, чем контркультура.

Таким образом, субкультура – это часть общей культуры нации, в отдельных аспектах отмечающаяся или противостоящая целому, но в главных чертах согласующаяся и продолжающая культуру нации, которая получила название доминирующей культуры. Различия могут быть очень сильными, но субкультура не противостоит доминирующей культуре. Она включает ряд ценностей доминирующей культуры и добавляет к ним новые ценности, характерные только для нее.

Контркультура обозначает такую субкультуру, которая не просто отличается от доминирующей культуры, но противостоит, находится в конфликте с господствующими ценностями.

**Соотношение национального и общечеловеческого в культуре.** Национальное в культуре и искусстве – это не только зарисовка быта, обрядовых обычаев, традиций, а скорее – самобытный характер, язык, психология народа, его культурно-историческая почва, особенности мировосприятия и мироотношения.

Степень проявления национально-самобытного в культуре зависит от степени политических свобод народа. Чем больше такой свободы, тем выше зрелость и вероятность адекватного проявления через культуру национального самосознания и тем более вероятна выраженность в ней интернационального и общечеловеческого.

Общечеловеческое в национальной культуре не столько следствие отражения в ней интересов мирового сообщества, сколько тех ценностей, которые рождены в лоне национальных культур.

Общечеловеческое проявляется через отдельные национальные культуры, ценностные качества каждой из них есть в той или иной мере ценности общечеловеческие.

В современном мире все более дают о себе знать и интегрированные культурные образования, возникающие вследствие диффузных межнациональных процессов, миграции народов, взаимопроникновения и слияния культур. Интеграция вначале затрагивает сначала наиболее однородные в социальном, культурном, географическом отношении регионы. Сегодня уже говорят о культуре европейской, африканской, латиноамериканской. То есть, одновременно с процессами дифференциации, нарастают интеграционные процессы, в определенной степени нивелирующие национальные различия в культуре. Это историческая закономерность.

## **Народная культура и фольклор**

**Народная культура** – в широком смысле совокупность результатов практической и духовной деятельности, ставших достоянием всех людей данной эпохи. В этом смысле народная культура – это культура исторически изменяющейся общности людей, народа, активно участвующего в развитии того или иного типа общества. В более узком значении под народной культурой понимается коллективное творчество народных масс, бытующее в мифопоэтических, фольклорных, публичных, игровых, театральных, а также в художественных формах. Вместе с тем содержание категории народной культуры зависит от изменения в истории человеческого общества самого понятия «народ», а в эпоху феодализма и капитализма народная культура чаще всего означает культуру социальных низов, отличающуюся от культуры господствующих классов и сословий, что соответствует понятию «низовая культура». Наконец, народная культура – это культура, созданная для абсолютного большинства населения, когда культурное наследие и современные выдающиеся произведения и явления культуры подвергаются определенной адаптации, массовому тиражированию и распространению.

Крупный вклад в развитие теории и исторического содержания народной культуры на примере Средневековья и Возрождения был сделан М.М. Бахтиным, который рассмотрел народные, в частности, обрядово-смеховые и праздничные формы культуры в их оппозиции официальным, государственным, сословным и церковным ее формам. В результате народная культура рассмотрена как особый неофициальный «аспект мира, человека и человеческих отношений», в ней можно видеть «второй мир и вторую жизнь, которым все средневековые люди были в большей или меньшей степени причастны».

В современной отечественной науке сложилась традиция рассматривать народную культуру как присущий человеку «образ мира», «способ его мировосприятия, склад его ума, коллективные психологические установки» (А.Я. Гуревич). В то же время следует отметить, что применительно к современному обществу употребление термина народная культура отличается неопределенностью, иногда пересекаясь с обыденным употреблением понятия «массовая культура». Наряду с этим под народной культурой понимаются те ее формы, которые обслуживают повседневные нужды и эстетические запросы основной массы населения, что выражается, в частности, в поддержании традиционного искусства гончарного и кузнечного производства, тка-

чества, вышивки, резьбы и т. п. В связи с этим понятие народной культуры чаще всего означает совокупность художественных произведений, являющихся результатом национального коллективного творчества, а также объединяет бытующие среди населения различные обрядовые, праздничные формы культуры. В то же время одним из базовых явлений народной культуры остаются язык и устная речь, а ориентация на традиции, устоявшиеся обычаи, идеалы и нравственные нормы делает народную культуру одним из важнейших факторов стабильного и устойчивого существования общества.

**Фольклор** – термин, первоначально относившийся к различным аспектам народной культуры; впоследствии стал употребляться в более широком значении, включая традиционное знание, обычаи, устно-литературные и художественные традиции определенной группы, объединенной некоторым общим фактором (или группой факторов), например, общностью территории, языка или этнической идентичностью.

Специфика фольклора в его спонтанной или органичной природе: он представляет собой образную интерпретацию опыта людьми, непосредственно включенных в этот опыт. Фольклор по своей природе синтетичен.

**Обычай** – исходный, наиболее простой тип культурной регуляции на основе целостных, привычных образцов поведения, совершаемого по установленному поводу в определенное время и в определенном месте. Он имеет социальную природу. Нарушение обычая может повлечь за собой санкции: начиная с общественного неодобрения, до других форм наказания.

Термин обычай может отождествляться с терминами традиция, обряд, ритуалы. Но традиция – более широкое понятие. Обряд и ритуал – формализованное поведение или действие, имеющее прежде всего символическое значение, лишенное непосредственной целесообразности, но способствующее упрочению связей либо между постоянными членами группы, либо во взаимодействии между группами.

Термин «нравы» обычно выражает сложившиеся формы регуляции массового поведения. Но в культурологическом контексте нравы могут обозначать более подвижный, изменчивый слой привычного поведения, подверженный дифференциации в зависимости от социальной среды, психологического состояния, исторической ситуации и т. д.

Хотя в качестве основного регулятора поведения обычаи выступают лишь в примитивных этнографических обществах, он присутствует и на более высоких стадиях развития.

Социально признанные образцы складываются в обычаи, через которые накопленный опыт передается из поколения в поколение. К обычаям можно отнести:

- традиционные трудовые приемы,
- формы поведения,
- особенности жизненного уклада,
- особенности воспитания.

Обычаи общепризнанны и утверждены властью массовой привычки. Большей частью не получают объяснения и могут не осознаваться членами коллектива.

Обычай играет важную роль в воспитании, способствуя приобщению к культуре ребенка или взрослого человека в иную культурную среду. Включение в культурную деятельность в данном случае сводится к знакомству с определенными образцами; суть поведения не объясняют, а просто знакомят с обычаем, который выполняет функцию обязательного для исполнения образца поведения; образец может быть положительным или отрицательным.

Обычай может выступать как решительное вмешательство в жизнь индивида, резко поворачивающее его естественную или привычную жизнь. Такого рода формализованные обычаи, совершаемые в определенное время и в определенном месте по специальным поводам, называют **обрядами**. В выборе обряда человек еще менее свободен, чем в простом обычае, так как он связан с выполнением публичных действий, имеющих высокий знаковый статус в данном обществе.

В каждом обществе существуют обряды посвящения индивида в данное общество или возрастную группу (наречение именем, крещение, инициация). Коллективные, общественные и государственные обряды напоминают о целостности общества, зафиксированной в памятных датах. Обряд утверждает преемственность новым старому, его принятие как утвердившегося в обществе положения.

**Ритуал** – исторически сложившаяся форма неинстинктивного предсказуемого, социально санкционированного упорядоченного символического поведения, в которой способ и порядок исполнения действий строго канонизированы и не поддаются рациональному объяснению в терминах средств и целей. С понятием ритуал тесно связаны понятия церемония, обряд, обычай, этикет. Иногда они используются как синонимы. Большинство исследователей рассматривают ритуал как категорию поведения, религиозную по характеру и преследующую религиозные цели.

**Традиции** – социальное и культурное наследие, передающееся от поколения к поколению и воспроизводящееся в определенных обстоятельствах и социальных группах в течение длительного времени.

Традиции включают в себя:

- объекты социокультурного наследия (материальные и духовные ценности),
- способы этого наследования,
- процессы социокультурного наследования.

В качестве традиций выступают определенные культурные образцы, институты, нормы, ценности, идеи, обычаи и т. д.

Традиции присутствуют во всех социальных и культурных системах и в известной мере являются необходимым условием их существования. Особенно широка их сфера в архаических и докапиталистических обществах. Традиции присущи самым разнообразным областям культуры, но наиболее важное место они занимают в религии.

Многообразие существующих в мире культур в значительной мере обусловлено разнообразием соответствующих культурных традиций. Традиции образуют «коллективную память» обществ и социальных групп, обеспечивая их самотождественность и преемственность в их развитии. Отдельные группы, классы, слои обладают своими собственными традициями.

Каждое поколение, получая в свое распоряжение определенную совокупность традиционных образцов не просто воспринимает и усваивает их в готовом виде; оно всегда осуществляет их собственную интерпретацию и выбор.

Общество и социальные группы, принимая одни элементы социокультурного наследия, в то же время отвергают другие. Поэтому традиции могут быть как позитивные (то, что традиционно принимается), так и негативными (то, что отвергается).

## ***Массовая культура***

**Массовая культура** – специфический и характерный для XX в. этап развития культуры, характеризующийся своей теснейшей связью с массовыми коммуникациями и техническими достижениями. Массовая культура – это совокупность культурных ценностей, явлений, видов искусства и жанров, получивших развитие и распространение на базе современных технологий и средств массовой коммуникации и информации. Поэтому становление ее прочно связано с развитием радио, кино, телеви-

дения, видео, компьютеров, электронных сетей типа Интернет, современной газетно-журнальной индустрии и рекламы.

Значение массовой культуры заключается в том, что она оказалась не просто одной из разновидностей культуры, а фактически обозначила качественные изменения в содержании, функционировании и распространении мировой культуры, всеобъемлющее влияние массовой культуры на человека и общественную жизнь превратили ее в господствующий тип культуры XX в. Родиной массовой культуры принято считать США, а наиболее характерными ее образцами – продукцию Голливуда и ведущих мировых телевизионных каналов. Поэтому массовую культуру часто противопоставляется классической европейской и элитарной культурам, для которых наивысшей ценностью являются духовность, интеллектуализм, образованность, высокие стандарты нравственности и понимания красоты, а также свободная творческая деятельность самобытной одаренной личности, создающей произведения, отличающиеся неоспоримыми уникальными качествами.

Отныне все это частично утрачивает свое значение и, превратившись в разновидность высокоэффективного индустриального производства, массовая культура обеспечила процессы интеграции, консолидации и объединения в жизни современного общества, осваивая и подчиняя себе традиционные пространства, области и отрасли национальных, народных, религиозных и региональных культур, а также субкультуры отдельных слоев населения. Глубокие трансформации в творчестве, содержании, передаче и потреблении продуктов и произведений культуры создают условия для универсального и глобального воздействия на человека, и эти коренные отличия массовой культуры от культуры классической рассмотрены в широко известных работах М. Маклюэна (1911–1980).

В свою очередь, глобализация культурно-исторических процессов, втягивание в них огромного количества людей и всеобъемлющий характер проникновения достижений научно-технического прогресса в их повседневное существование – все это делает массовую культуру одним из решающих факторов всеобщей массовизации, стандартизации и нивелирования современной жизни и сознания людей. Поэтому содержание массовой культуры чаще всего раскрывается в тесной связи с понятиями «массовое сознание», «массы», «массовое общество» и «массовый человек». На фоне многовекового развития культуры это явление массовости, по мнению русского философа Н.А. Бердяева (1878–1948), «перерождает характер культуры и превращает ее в фе-

номен другого порядка, которому нужно дать другое имя». Оказавшись во многом отвлеченной от задач развития духовности, интеллекта, знания и образованности, массовая культура прежде всего развивается как культура зрелищ, так как одной из важнейших для нее стала компенсаторная и развлекательная функции. Она обращается к низовым, повседневным сферам поведения и жизни людей, утверждает стереотипные и понятные представления о человеческих отношениях, и в связи с этим в массовой культуре происходит опрощение проблематики, ценностей, оценок и самой формы произведений.

В связи с ориентацией ее на интерпретацию повседневности, одной из особенностей ее содержания и функционирования стало создание некой виртуальной реальности, по существу, почти неотличимой от действительности. Поэтому массовая культура стремится активизировать и расширить в первую очередь не столько интеллектуальные, сколько психологические и психофизиологические механизмы восприятия по широкому спектру – от радостей наслаждения до страха и ужаса. Это облегчает проникновение текстов, оценок и ценностей массовой культуры в массовое сознание и объясняет то, что не только произведения и создатели массовой культуры, но и образ жизни, предметы быта, появившиеся, например, на экране телевизора, способны вторгнуться в обыденную жизнь людей, становясь составной частью их повседневной культуры. Поэтому массовая культура оказалась теснейшим образом связана с потреблением, она становится частью рыночного механизма торговли, нацеливая человека на удовлетворение не столько духовных, но прежде всего материальных потребностей.

В результате массовая культура характеризуется всепроникающей коммерциализацией, когда целью творчества и его критерием является не художественная ценность произведения, а рыночный успех, что привело к разработке различного типа систем оценки (рейтинги, хит-парады). Поэтому ставится вопрос о правомочности применения самого понятия художественности к продуктам массовой культуры. В связи с этим существует устойчивая традиция критики массовой культуры как в западной, так и в отечественной философии культуры и социологии. При этом чаще всего массовая культура сопоставляется с классическим наследием, с элитарной культурой или оценивается как одно из проявлений тоталитарных тенденций, свойственных современной капиталистической цивилизации. Массовая культура рассматривается как одно из современных средств манипулирования сознанием людей, навязывания им



иллюзорных, превратных взглядов на мир, рыночных целей и ориентаций, что, превращая человека в потребителя, обедняет его духовный мир, эксплуатируя в основном подсознательную сферу. Массовая культура размывает критерии художественной оценки произведения, превращая его в товар и источник прибыли. Во многих случаях она становится настоящей «фабрикой грез», утверждает не только упрощенный, но и идеализированный образ жизни, культивирует идолопоклонство.

В этом плане объектами критического анализа становятся такие широко распространенные жанры и виды массовой культуры, как детективы, фильмы ужасов, катастроф, эротические и фантастические фильмы и романы, отдельные направления рок-музыки, развлекательные телевизионные программы и реклама. Одновременно вызывает нарекания неточность и расплывчатость самого понятия массовой культуры, что приводит к попыткам дать всем этим явлениям другое название: «поп культура», «развлекательная культура», «коммерческое искусство», «искусство шоу-бизнеса» и т. п.

Специфические признаки серийного характера массовой культуры:

- примитивизация отношений между людьми;
- развлекательность, забавность, сентиментальность;
- натуралистическое смакование насилия и секса;
- культ успеха, сильной личности и жажда обладания вещами;
- культ посредственности, условность примитивной символики.

Вместе с тем существует расширительное понимание массовой культуры, когда она трактуется как новый, соответствующий эпохе научно-технической революции неклассический тип культуры XX в. С этой точки зрения, она является неотъемлемым фактором демократизации современного общества, так как она отвечает на потребности социализации, регулирования поведения и выработки жизненных ориентиров, формирования собственной индивидуальной картины мира для огромной массы населения в сфере повседневной культуры индустриальной и постиндустриальной цивилизации. В то же время организация и обустройство повседневности, необходимость широкого распространения культуры и обеспечения культурного досуга повлекли за собой неизбежные издержки: по сравнению с элитарной культурой массовый ее вариант и по форме, и по содержанию должен быть максимально доступным и универсальным, а четкость,

жесткость структуры произведений массовой культуры диктует относительную смысловую их бедность и стереотипность.

Развитие информационно-компьютерной культуры в последней трети XX в., сохраняя противоречивый характер массовой культуры, придает ей новые черты и характеристики, отразившиеся в термине. «Вместо получения пространных, соотносящихся друг с другом «полос» идей, собранных и систематизированных, нас все больше пичкают короткими модульными вспышками информации – рекламой, командами, теориями, обрывками новостей, какими-то обрезанными, усеченными кусочками, не укладывающимися в наши прежние ментальные ячейки». «Некоторые из нас ломаются под таким давлением, отступают, испытывая апатию и гнев. Другие постоянно растут, формируют себя и становятся компетентными, грамотными людьми, способными работать на высшем уровне» (Э. Тоффлер). Фрагментальность, небывалое разнообразие и огромный скачок в увеличении доступного отдельному человеку информационного и культурного материала заставляют современного человека отбирать и собирать из разрозненных фрагментов индивидуальную картину мира, что оказывается созвучно в нынешней массовой культуре состоянию постмодернизма, характеризующего в целом культуру этой эпохи.

В результате, преодолевая некоторые свои негативные черты, в настоящее время массовая культура обеспечивает массовый спрос на культурную продукцию и в современных условиях все чаще выполняет информационные, образовательные и просветительские функции, когда благодаря средствам массовой коммуникации человек становится участником общемировых культурных процессов. Громадному количеству людей массовая культура обеспечила доступ к духовному наследию прошлых эпох, великим произведениям мировой художественной культуры. На основе некоторых своих выдающихся достижений в 1980–90-е гг. западная массовая культура получила развитие в виде так называемой средней культуры, для которой характерно соединение качеств высокой культуры с общедоступными ее особенностями, видами и технологическими способами создания произведений. Эти произведения утверждают позитивные нравственные нормы поведения и жизненные ориентации, в них ставятся экологические проблемы, происходит популяризация научных знаний и пробуждается интерес к историческому прошлому.

**«Человек – масса» Х. Ортега-и-Гассета.** В работе «Восстание масс» автор говорит о двух тенденциях в духовной культуре:

- 1) элитарно-исключительной,

2) «омассовляющей», характеризующейся невысокими вкусовыми и ценностными ориентациями толпы.

«Герои исчезли, остался хор» – этими словами подчеркивается процесс потери индивидуальности в XX в. Хор тождественен массе, которая синонимом некоей среднестатистической, заурядной единицы. Философ говорит о том, что в социуме появляется новый феномен – человек массы. Это тот, кто не ощущает в себе никакого особого дара или отличия от других, хорошего или дурного, кто чувствует «точь в точь» как все остальные, но при том, настолько этим не огорчен, наоборот, счастлив чувствовать себя как все. Такого человека философ именуется массовым типом, «чернью». Но при этом Ортега-и-Гассет подчеркивает, что такой человек не есть порождение иерархического разделения на классы, так как в любом классе есть те, кто доволен собой, воспринимая свою заурядность как должное.

Массы – это вульгарные, мещанские души, сознающие свою посредственность, смело заявляющие свое право на вульгарность и причем, повсюду. Такая масса вытесняет все непохожее, особенное, личностное, избранное, качественное, отличное от нее самой.

Предпосылки возникновения «человека массы»:

- Экономические. Рост материального состояния, освобождение человека от помех и ограничений в XX в., получение им комфорта и общественного порядка.

- Правовые. Реальное равенство людей перед законом, отсутствие правовых привилегий, отмена каст и сословий, укоренение ценностей материальной демократии, политический плюрализм, готовность к толерантности.

- Научно-технические. Развитие научно-технического прогресса, который стимулировал развитие науки прикладного характера, а на ее основе – индивидуализацию производства, его расширение.

- Культурные. Принципиальное изменение в иерархии традиционных духовных ценностей. Человек, довольный собой, лишен способности к критическому восприятию самого себя, он не в состоянии познать и понять свое несовершенство, сравнивая себя с другими. Духовный мир чужд человеку толпы.

## ***Динамика культуры***

***Культурная динамика*** – модификация или изменения культуры во времени и пространстве.

Среди разных научных школ в объяснении того, как и почему меняется культура, имеются существенные отличия.

Научные школы, отдающие приоритет материальным факторам в развитии общества считают, что изменения в культуре происходят в зависимости от роста производительных сил, внедрения новых технологий, изменений в социальных отношениях. В соответствии с ними выделяют основные периоды линейного развития мировой истории:

- первобытный,
- рабовладельческий,
- феодальный,
- буржуазный,
- социалистический.

Смена характера производства (по марксизму) ведет за собой изменения общественного строя, в том числе и культуры.

Научные школы, отдающие приоритет духовным ценностям в развитии общества. Изучение культуры в XX в. принесло огромное количество концепций нелинейного общественного развития. Широкое распространение получили схемы культурного плюрализма, основанные в трудах О. Шпенглера, П. Сорокина, А. Тойнби. Последователи этих концепций полагают, что изменения могут осуществляться в самых разных последовательно-стах: круговорот, спираль, челночные броски, произвольное хаотическое движение.

Выделяют следующие **типы культурных изменений**.

1. Историческая смена фаз и этапов, связанных со сменой основных типов социальности:

- доиндустриальный,
- индустриальный,
- постиндустриальный.

2. Смена духовных стилей, художественных жанров и направлений, ориентаций, территориальной перемены центров культурной деятельности:

- романский,
- готический,
- ренессансный,
- барокко,
- рококо,
- неоклассицизм,
- романтизм,
- реализм,
- модернизм,
- постмодернизм.

3. Обогащение и дифференциация культуры, формирование новых жанров и видов искусства в результате творческого процесса или внешних влияний.

4. Состояние длительной неизменности, повторяемости норм, ценностей, знаний, ограничение нововведений, приверженность неизменным традициям – культурный застой.

5. Ослабление дифференциации или устранение элементов культуры, упадок и деградация.

6. Кризис культуры как проявление несоответствия разных частей социокультурной системы.

7. Циклические или волнообразные изменения – движение общества по сходным циклам бытия, повторяющие себя на протяжении многих поколений.

8. Преобразование как радикальное изменение культуры при сохранении прежнего достояния.

### **Источники и факторы культурной динамики:**

**1. Инновация** – выработка новых идей, образов, принципов действия, целью которой является формирование нового типа мышления, новых норм и ценностей, изменение всей культуры в целом. Авторы и носители новшеств – деятели культуры, ученые, представители власти и др., а также целые группы. Нововведения должны соответствовать социокультурной среде.

**2. Наследование** – подразумевает обращение к культурному наследию, т. е. к тем достижениям, которые, несмотря на древности происхождения, сохраняют способность перехода к новым поколениям и в новые эпохи. В культурное наследие входят все ценности и нормы.

**3. Диффузия** – распространение культуры из одного центра в другой. Диффузия – распространение культуры по горизонтали (в отличие от традиций) – в социальном и географическом пространстве, где основными средствами выступают завоевания, колонизация, торговля и миграция, добровольное подражание и т. д.

Факторы, влияющие на культурную диффузию:

- степень интенсивности контактов,
- условия контакта,
- состояние общества (его готовность принять нововведения).

**4. Синтез** – взаимодействие и соединение двух разнородных элементов, в результате которого возникает новое культурное явление, стиль, направление, отличающееся от составляющих его компонентов.

**«Кризис культуры».** Кризис – обязательный и закономерный этап в развитии каждой культуры. Она не может приобрести самоидентичности без преодоления возникающих в ее русле внутренних коллизий. Следовательно, переломные моменты в развитии культуры не всегда свидетельствуют о процессах распада и гибели. В этом смысле кризис стоит понимать как тяжелое переходное состояние.

Сущность кризиса составляет переоценка и перекомпоновка слагаемых духовно-смыслового ядра культуры. В результате кризис способен парализовать культурную динамику. Это может привести к краху культуры в ее прежнем виде. Но нередко кризис культуры сопряжен с ее самопознанием, с обнаружением ее потенциала. Кризисные процессы в культуре нередко связывают с поиском ее адекватного раскрытия, самоистолкования.

Культура находится в стадии процветания, когда она имеет внутренние устойчивые представления о самой себе. Кризис свидетельствует о распаде постоянного ядра, об утрате самодостаточности. Культура перестает понимать, что она собой представляет. Возникает тоска по прочному архетипу, рождается тревожное, смятенное сознание. Постепенно вырабатывается новый образ культуры.

Тема кризиса неразрывно связана с представлением о внутреннем богатстве культуры. Процветание культуры – это выражение ее самодостаточности, сцепленности и соразмерности ее различных компонентов. Ощущение кризиса рождается в результате рассогласования изначального единства культуры.

Кризисы в культуре не являются случайным наказанием, эпизодом в ее судьбе. В мире культуры такого рода процессы сопровождают всю историю. Культура не способна развиваться вечно по единой, универсальной схеме. В ее развитии наступают сложности. Они могут, по мнению О. Шпенглера, свидетельствовать об истечении времени данной культуры. В таком случае, никакого перерождения культуры быть не может. Кризис – это сигнал к окончательной гибели культуры.

Однако, существует и другой взгляд. Кризис племенной культуры породил осевое время человечества – всплеск человеческого духа. В недрах язычества вызрела христианская культура. Закат античности выявил новое в европейской культуре. Современный кризис есть предвестие новой культурной парадигмы. Основными ценностями новой культуры должен стать культ всего естественного, единства с природой, космосом в целом, отказ от власти техники, всевластия науки и рационализма.

## **Проблема преемственности в культуре**

**Традиции и новации в культуре.** Традиции и новации – две стороны процесса развития культуры.

**Новация** – создание нового продукта культуры, **традиция** – сохранение старого. В культуре эти два процесса неотделимы. Всякое открытие является новым по отношению к уже созданному, и чем значительнее это открытие, тем активнее его будут осваивать, а значит, превращать в традицию.

Традиции – это устойчивость, инертность в культуре. В традиции элементы культурного наследия (идеи, ценности, обычаи и т. д.) сохраняются и передаются из поколения в поколение. Оно существует во всех формах духовной культуры. Благодаря им развивается общество и культура. С другой стороны, культура не может существовать, не обновляясь. Творчество, изменение является другой стороной развития общества.

Единство традиции и обновления – универсальная характеристика любой культуры.

Человек является субъектом творческой деятельности в культуре. Но не всякое новаторство становится фактом культуры. Научное открытие или художественное произведение должно распространиться в обществе, получить отклик в сердцах людей. Всякая новация в культуре, имеющая глубокое содержание и ценности, проверяется временем, заново оценивается каждым поколением.

Различное состояние традиций и новаций дают основания для классификации обществ:

- традиционные – традиция господствует над творчеством;
- современные – базисная ценность – обновление, новаторство.

### **Формы и механизмы приобщения к культуре.**

**Социализация** – процесс усвоения и активного воспроизводства индивидом социокультурного опыта (социальных норм, ценностей, образцов поведения и т. д.). Социализация – результат и целенаправленное формирование личности посредством воспитания и формального обучения, стихийного воздействия на личность жизненных обстоятельств.

**Инкультурация** – процесс приобщения индивида к культуре, усвоение им существующих привычек, норм и паттернов поведения, свойственных данной культуре. Термин введен Херсковицем в 1948 г. Сегодня социализация и инкультурация рассматриваются как два аспекта единого процесса вхождения индивида в социокультурную систему.

**Адаптация культурная** – приспособление человеческих сообществ, социальных групп и отдельных индивидов к меняющимся природно-географическим и историческим (социальным) условиям жизни посредством изменения стереотипов сознания и поведения, форм социальной организации и регуляции, норм и ценностей, образа жизни и элементов картин мира, способов жизнеобеспечения, направлений и технологий деятельности, а также номенклатуры ее продуктов, механизмов коммуницирования и трансляции социального опыта. Адаптация – один из основных факторов культурогенеза в целом, исторической изменчивости культуры, порождения инноваций и иных процессов социокультурной трансформации сообщества, а также изменение черт сознания и поведения отдельных личностей. Если на первобытном, архаическом этапах истории в основном адаптируемым фактором являлся прежде всего комплекс природных условий, то на индустриальном и постиндустриальном уровнях приоритетной становится адаптация к потребителям. На индивидуальном уровне адаптация связана с попаданием индивида в новую для него социальную или национальную среду или радикальным изменением социально-политических условий его жизни. При этом, адаптация индивида начинается с аккультурации – совмещения прежних стереотипов сознания и поведения с процессом освоения новых, а затем может привести к ассимиляции, т. е. утрате прежних культурных паттернов (ценностей, образцов, норм) и полному переходу на новые.

**Аккультурация** – процесс изменения материальной культуры, обычаев и верований, происходящий при непосредственном контакте и взаимовлиянии разных социокультурных систем.

**Ассимиляция** – процесс, в результате которого члены одной этнической группы утрачивают свою первоначально существовавшую культуру и усваивают культуру другой этнической группы, с которой они находятся в непосредственном контакте. Этот процесс может происходить спонтанно, и в данном случае он рассматривается как один из типов процесса аккультурации и как результат этого процесса. Другое значение – ассимиляция – особая политика доминирующей национальной группы в отношении этнических меньшинств, направленная на искусственное подавление их традиционной культуры и создание таких социальных условий, при которых участие меньшинств в институциональных структурах доминирующей группы опосредуется их принятием культурных паттернов данной группы.

**Заимствование «чужих» культурных ценностей.** Процесс выработки новой иерархии ценностей обычно требует мно-



го времени, а это не приводит к быстрой стабилизации в обществе. Нередко в период кризисных ситуаций происходит взаимодействие готовых ценностей культуры, но это, ускоряя стабилизацию, все же углубляет социально-ценностные конфликты внутри общества.

Типы отношения к «чужим» ценностям:

– ассимиляция – предполагает механическое усвоение новых ценностей, их «поглощение», растворение, приспособление к уже имеющимся ценностным иерархиям;

– адаптация и творческая переработка предполагает критическое отношение к ценностям другой культуры, их осознанный отбор, творческое развитие, обогащение национальными смыслами и приспособление для решения проблем собственной культуры;

– аккультурация связана с отношением к «чужим» ценностям как к более развитым, более значимым, весомым, чем свои собственные.

### **Контрольные вопросы**

1. Назовите основные подходы к осмыслению феномена культуры.

2. Каковы основные типы определений культуры?

3. Культура как «вторая природа».

4. История и причины формирования культурологии.

5. Предмет современной культурологии, ее структура.

6. Антропологический подход к изучению культуры.

7. Культура как система.

8. Ценности в культуре: сущность и классификация.

9. Морфология культуры. «Ядро» и «периферия» культуры.

10. Культура и цивилизация: соотношение понятий.

11. Культурогенез: сущность понятия, виды культурных изменений.

12. Роль языка в культуре. Функции языка.

13. Знак и символ в культуре.

14. Типология культур.

15. Основные принципы типологизации культур.

16. Восток и Запад как культурологические оппозиции.

17. Массовая и элитарная культура.

18. Соотношение понятий: культура, субкультура, контр-культура.

19. Национальное и общечеловеческое в культуре.

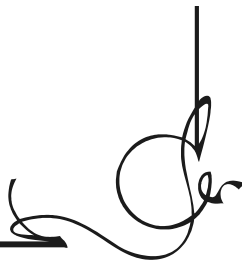
20. Соотношение понятий: народная культура, фольклор, ритуал, обряд, обычай, традиция.

21. Массовая культура: сущность, история возникновения, основные характеристики.
22. «Человек – масса» Х. Ортега-и-Гассета.
23. Культурная динамика: типы культурных изменений, источники и факторы динамической динамики.
24. Понятие «кризис культуры».
25. Традиции и новации в культуре.
26. Формы и механизмы приобщения к культуре.

### **Список литературы**

1. *Бенедикт Р.* Модели культуры. М., 1995.
2. *Выжлецов А.П.* Аксиология культуры. СПб., 1996.
3. *Ионин А.Г.* Основы социокультурного анализа. М., 1995.
4. *Каган М.С.* Философия культуры. СПб., 1996.
5. *Конonenко Б.И.* Большой толковый словарь по культурологии. М.: Вече, 2003.
6. *Культурология XX век: Антология: Кризис культуры.* М., 1994.
7. *Культурология / А.Н. Маркова, Л.А. Никитич, Н.С. Кривцова и др.* М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003.
8. *Культурология /под ред. Н.Г. Багдасарьян.* М., 1998.
9. *Культурология XX век: энцикл. / редкол. Ж.М. Арутюнова и др.* СПб.: Унив. кн., 1998.
10. *Культурология. XX век: словарь.* СПб.: Унив. книга, 1997.
11. *Кун Т.* Структура научных революций. М., 2001.
12. *Лосев А.Ф.* Знак. Символ. Миф. М., 1999.
13. *Лотман Ю.М.* Слово. Знак. Символ. М.: УРАО, 2000.
14. *Малюга Ю.А.* Культурология. М.: ИНФРА-М, 1998.
15. *Романов В.И.* Историческое развитие культуры. Проблемы типологии. М., 1991.
16. *Рубцов Н.Н.* Символ в искусстве и жизни. М., 1991.
17. *Руднев В.П.* Словарь культуры XX века: ключевые понятия и тексты. М.: Аграф, 1997.
18. *Сапронов П.А.* Курс лекций по теории и истории культуры. СПб., 2001.
19. *Элиаде М.* Аспекты мифа. М.: Акад. проект, 2000.
20. *Энциклопедический словарь по культурологии /под общ. ред. А.А. Радугина.* М.: Центр, 1997.

# Исследовательские подходы к культуре



## **Культура как предмет научного знания**

**Культурология** – наука о культуре, одна из современных гуманитарных научных дисциплин, интегрирующая в себе проблематику и категории философии, социологии, психологии, антропологии, истории.

**Объект** познания культурологии – культура, понимаемая как исторический социальный опыт людей по селекции, аккумуляции и применению таких форм деятельности и взаимодействия, которые помимо утилитарной эффективности оказываются приемлемыми для человека, человеческих коллективов и по своей социальной цене и последствиям или отбираются на основании соответствующих критериев ненанесения вреда социальной консолидированности сообществ и представляют собой систему определенных «социальных конвенций», прямо или опосредованно обеспечивающих коллективный характер человеческой жизнедеятельности. Этот социокультурный опыт воплощается в системе непосредственно регулятивных установлений – обычаев, законов, канонов; опредмечены в специфических чертах технологий и продуктов деятельности людей по удовлетворению интересов и потребностей и т. д.

**Объектом** культурологии являются:

- культурные аспекты различных областей общественной жизни;
- особенности и достижения основных культурно-исторических типов;
- тенденции и процессы в современной социокультурной среде.

**Предметом** культурологии является изучение содержания, структуры, динамики и технологий функционирования социокультурного опыта в ракурсах его генезиса, селекции и аккумуля-

ляции, системной упорядоченности, регулятивной практики, изменчивости и пр., т. е. познание того, как порождаются, функционируют, транслируются и интерпретируются стихийно и целенаправленно выработанные «социальные конвенции» по интеграции людей, регуляции форм их совместного существования и деятельности.

Трудности в разграничении предмета культурологии:

1. Трудность в разграничении символического и несимволического при определении предмета изучения;

2. Трудность при разграничении предмета социальных и гуманитарных наук, поскольку они тесно связаны с идеологией эпохи и изменяются вместе с ней;

3. Трудности, обусловленные отсутствием строгого порядка в системе наук, приводящего к размытости контуров предмета культурологии.

**Структура культурологического знания.** Составной характер объекта, предмета культурологии детерминирует столь же сложную структуру самого культурологического знания.

1. Классификация культурологического знания **по объектам культурологии** (выделяют два профиля познания):

- *Собственное культурологическое знание* – интегративное знание о целостном феномене культуры в реальном историческом времени и социальном пространстве ее существования.

- *Культуроведение* – совокупность частных научных дисциплин, изучающих отдельные подсистемы культуры по специализированным областям деятельности (экономика, политика, религия и др.).

2. Классификация культурологического знания **по методологиям:**

- *Социальная культурология* – исследует функциональные механизмы, процессы и формы социокультурной организации и регуляции коллективной жизни людей (рационально-объяснительная методология познания).

- *Гуманитарная культурология* – концентрируется на изучении процессов и форм самопознания культуры (описательно-интерпретативная методология).

3. Дифференциация **по специфическим целям**, предметным областям, уровням познания и обобщения:

- *Фундаментальная культурология* – изучает культуру с целью теоретического и исторического познания, разрабатывает категориальный аппарат, методы исследования и т. п. (выделяют: социальную и культурную антропологию, историческую культурологию, психологическую антропологию и т. д.)

• *Прикладная культурология* – ориентирована на использование фундаментальных знаний о культуре в целях прогнозирования, проектирования и регулирования актуальных культурных процессов (выделяют: управление культурой, социокультурное проектирование, музееведение и т. д.).

В различных областях современного социогуманитарного знания вычленяются специфические культурологические направления, исследующие разные аспекты культурной жизни. Культурология, таким образом, выступает в качестве интегративной методологической основы, объединяющей все многообразие аспектов изучения культуры в целостную систему. Культурология выступает системообразующим фактором всего комплекса наук о культуре, его методологической основой.

Различия в мировоззренческих и методологических позициях мыслителей, изучающих феномен культуры, разнородность задач тех научных дисциплин, в рамках которых они проводили свои исследования, а также сложность и многомерность самого явления культуры породило и порождает различные теоретические подходы, направления и школы.

<i>Школы и направления в культурологии</i>	<i>Представители</i>
Эволюционизм	Э. Тайлор, Г. Спенсер, Д. Фрезер, Л. Морган
Диффузионизм	Ф. Гребнер, А. Фробениус
Функционализм	Б. Малиновский, А. Радклифф-Браун
Культурный материализм	М. Харрис
Структурализм	К. Леви-Строс, М. Фуко, Ж. Деррида
Психологическая антропология	З. Фрейд, Э. Фромм, К. Юнг, В. Вундт
Игровая концепция культуры	Й. Хейзинга, Х. Ортега-и-Гассет, Г. Гессе
Семиотическое направление	Э. Кассирер, Ю. Лотман
Методологическое направление	А. Кребер, К. Клакхон
Диалогическое направление	В. Библер
Антропологическое направление	М. Мид
Культурный релятивизм	М. Херсковиц
Религиозная культурология	Ж. Маритен, Э. Жильсон, М. Бубер

## **Представления о культуре в Античности**

В современном значении и написании слово «культура» берет свое начало от латинских слов «colore (colere)» и «cultura». В переводе термин «культура» имеет несколько значений:

- 1) возделывание, обработка, уход, разведение, улучшение;
- 2) земледелие, сельское хозяйство;
- 3) воспитание, образование, развитие;
- 4) почитание, культ.

В Древнем Риме слово «культура» не употреблялось самостоятельно, его использовали в связке с другими словами, например:

- agricultura – возделывание земли;
- cultura literaturum – совершенствование письменности;
- cultura juris – выработка правил или законов поведения.

Близким по смыслу данному термину в Древней Греции было слово «пайдейя» (país – ребенок), которое использовалось для обозначения результата образования и целенаправленного воспитательного воздействия, итога формирования зрелого мужа, гражданина, полноправного члена полиса из несмышленного ребенка. Но этот термин не закрепился в разговорном языке и постепенно исчез из оборота.

Впервые идея культуры была сформулирована софистами в V в. до н. э. (Протагор, Антифонт, Гипсий). Они говорили, что наряду с миром природы существует мир людей. Но сам термин «культура» не употреблялся (он появился только в Древнем Риме). Софисты говорили о качественном отличии двух миров, об особенностях становления и развития мира, созданного людьми для себя. Представления о «второй природе» логически вытекают из их понимания предмета философии и места человека в мире. Человек – центр Вселенной, источник силы, приводящий Космос в движение. Софисты, по сути, разрушили космоцентристскую и создали антропоцентристскую картину мира. Хорошо известны слова Протагора: «Человек есть мера всех вещей», а следовательно, человек есть высшая ценность, поэтому ценен и мир, созданный человеком. Этот мир изначально несет на себе отпечаток сакральности, в отличие от природы, которая костна, мертва и бездуховна. Законы мира людей – субъективны, а мира природы – объективны.

Идею существования особого мира людей софисты тесно связывали с идеей воспитания. Воспитание есть неперемное условие вхождения в мир людей. Тот, кто пренебрегает воспи-

танием, остается на низшей стадии развития. Для успешного воспитания необходимо сочетание индивидуальных задатков воспитуемого и умение воспитателя. Таким образом, культура – результат нравственного, эстетического, интеллектуального, в широком смысле разумного совершенствования человека в ходе его эволюции.

По мнению Демокрита, представления о мире людей связаны с представлениями о душе. Воздух – не только вещественная среда, посредством которой происходит дыхание, но он также наполнен образами, которые не поддаются разрушению. По своей природе они способны вступать во взаимодействие с людьми, оказывая на них положительное или отрицательное воздействие. Благодаря им происходит процесс человекотворения, который есть «совершенствование души». Демокрит привнес в понимание «второй природы» идею развития, источники которого – нужда и польза. Приобщение к миру людей, по мнению философа, возможно в результате воспитания и образования. Мир человека, «вторая природа» непосредственно связана с миром естественной, «первой» природы.

Марк Тулий Цицерон в своем трактате «Тускуланские беседы» смысл и историческое оправдание культуры видел в выработке из индивида, жаждущего «хлеба и зрелищ», сознательного гражданина, способного отстаивать интересы Римской республики как на форуме, так и на полях сражений, готового пожертвовать своей жизнью, если этого потребуют интересы государства. По мнению Цицерона, «оккультуренность» тождественна понятию «civilis» – высшей степени включенности индивида в общественную жизнь.

В эпоху Античности культура противопоставляется варварству. Еще греки гордились своим государственным устройством, тем, что проявляют гражданские доблести, почитают Олимпийских богов, изучают философию. Именно в этой области, по их мнению, пролегает граница между культурой и варварством. Еще ясней это проявлялось в Древнем Риме. Например, Цицерон даже в своей среде выделял две группы:

1. *Cultus* – аристократическое окружение, которое совершенствует ум и душу;

2. *Vulgus* – толпа, чернь, масса.

Таким образом, силой, возделывающей ум и душу, является греческая образованность прежде всего философия. Именно благодаря ей человек становится достойным гражданином, способным соотносить общественные и частные интересы. А значит, культура – это прежде всего совершенствование души.

## ***Средневековое понимание культуры в Европе***

Средневековая культура представляет собой культуру, коренным образом отличающуюся от культуры античного мира. По выражению А.К. Дживелегова, культура средневековья была культурой «подавленной и приниженной человеческой личности».

В эпоху Средневековья существовала особая система взаимосвязи в обществе:

- отношения между людьми определялись феодальным строем;
- отношение к Церкви определялось идеей теократии;
- отношение людей к Богу определялись принципом аскетизма.

В период Средневековья разворачивается процесс коренных перемен в мировоззрении античного человека. Из преимущественно мифологического, где вера во множество богов была сплетена с пантеистическими, отчасти материалистическими и идеалистически-философскими воззрениями, оно становится полностью теологическим. Философия уступает свое место религии, которая предлагает новую систему жизненных ориентиров, базирующихся на постулатах христианства. Орудием формирования нового мировоззрения выступает католическая церковь.

Церковная догма становится исходным пунктом и основой всякого мышления.

Главной чертой менталитета средневекового человека становится синкретичность мировосприятия. Мир виделся ему нерасчлененным, целостным. Единство мира определялось тем, что он создается Богом по единому плану, рожденному божественной волей. В этом мире нет разделения на две области: природы и культуры, хотя, на первый взгляд, резко проводится грань между материей и духом. Материальное и духовное не различаются как две несвободные области – царство необходимости и царство свободы, но объединяются в общую сферу, где господствует обычай. Общественный порядок также вечен и неизменен, как и природный.

Средневековая мысль признает изменяемость культуры. Эта идея вытекает из представлений об иерархическом соотношении вещей в мире. Иерархический ряд есть одновременно и временной ряд, следовательно, культура развивается, проходя одну стадию за другой.

Культура в Средневековье мыслится как нечто, пребывающее в случайной по отношению к ней среде. Средневековый



человек изолировал культуру от ее носителя. Культура не творится, но открывается, подобно материальным предметам. Она понимается не как нечто локальное, созданное тем или иным этносом, а как нечто единое, обладателями которого являются все те, кто живет в этом мире.

Если в Античности культура мыслилась как творчество и процесс, то в Средневековье культура – это нечто ставшее, результат деятельности, запечатленный в кодексах, овеществленный в определенных учреждениях, прежде всего, университетах.

В теологических концепциях бытия смысл человеческой жизни виделся в предуготовлении к вечному существованию после смерти. В рамках этого понимания повседневная жизнь, а следовательно, и результаты человеческой деятельности, облачаясь в материальную или в идеальную форму, лишались самоценности. То есть культура как нечто, что создается руками и разумом такого несовершенного (с точки зрения христианства) существа, как человек, не только не обладает атрибутом сакральности (как у софистов), но более того, ее значимость является сомнительной, ибо создание культурных ценностей и овладение культурой не есть путь обретения божественной благодати и права на вечную жизнь.

В массовом сознании слово «культура» подменяется словом «культ», близким по смыслу терминам «почитание», «поклонение».

*Августин Блаженный* в работе «О граде Божьем» писал, что историю можно уподобить летящей стреле. Она имеет начало, конец и структурируется в соответствии с тем членением исторического процесса, который изложен в Библии. Философ насчитывает шесть основных периодов в истории человечества:

- младенчество,
- детство,
- отрочество,
- юность,
- зрелый возраст,
- старость.

Историческая периодизация *Августина* есть одновременно и историческая типологизация культуры, так как «О граде Божьем» не есть история монархий, а история государств, весьма отличающихся друг от друга своими качественными характеристиками.

*Августин* был непримиримым противником сложившейся в период заката Римской Империи системы экономических, политических и моральных отношений. Свое негативное отно-

шение к цивилизации, являющейся формой сохранения и развития городской культуры, он обосновывал ссылками на то, что первый город был построен братоубийцей Каином, а Рим – братоубийцей Ромулом.

Гражданам Великого города, носителям цивилизаторского начала (им присуще чревоугодие, корыстолюбие, стремление к власти) Августин противопоставляет тех, кто в поте лица своего добывает хлеб, кто молитвой и аскезой, добрыми делами доказывает свое право на вечную жизнь. «Вавилонской блуднице» (Рим) он противопоставляет Град Божий (который в его понимании есть вселенская Церковь, сообщество верующих в Христа людей, где отношения строятся между индивидами на основе любви, понимания, взаимной поддержки и уважения).

Таким образом, в лице Августина Блаженного мы имеем первого критика основ западной цивилизации, который с позиций христианской морали обосновывает несовершенство существующего мира и культуры, господствующей в нем.

### ***Возрожденческие представления о культуре***

**Возрождение** – социокультурное и идеологическое течение, исторический смысл которого состоит в том, что по мере его развертывания и углубления совершается распад средневекового мирозерцания, происходит освобождение личности от духовного гнета католической Церкви и утверждается новое мировосприятие, адекватное новой системе экономических и политических отношений, отражающее интересы класса буржуазии, выходящей на арену истории.

В период Возрождения происходят существенные перемены в мировосприятии. Мыслители Возрождения постоянно обращаются к работам античных философов.

Главная тема мыслителей Возрождения – природа человека. Человек – центр мироздания, начало всех начал. Антропоцентризм Возрождения не есть нечто новое, в определенной степени он был свойственен и Античности, и Средневековью. Но если в средние века на первый план выходила греховная природа человека, его спасение путем обретения веры и божественной благодати, основной же задачей человека было тяжелым трудом и аскезой доказать свое право на вечную жизнь на небесах, то в период возрождения человек интересен в его земном предназначении. Его отношения с природой и Богом рассмат-

риваются в рамках пантеистического понимания мира. Человек – высшая ступень в иерархии бытия, подлинная «мера всех вещей».

Тема человека тесно переплетается с темой природы, которая рассматривается как нечто живое и одухотворенное (Н. Кузанский, Д. Бруно, Леонардо да Винчи, Н. Макиавелли, Т. Мор и др.)

Мыслители Возрождения восстановили в правах понимание культуры как пайдейи. Культура перестает быть результатом божественного промысла. Они интерпретируют ее как нечто творимое и творящее, как результат целенаправленного воспитательного процесса. Культурный человек рассматривается как закономерный итог «обработки души и тела», совершенной талантливим учителем.

Но философы Возрождения вносят в трактовку пайдейи ряд принципиально новых моментов: идеалом для них является иной социальный тип, нежели в Античности. Смысловым центром их размышлений о конечной цели воспитания является рефлексия по поводу гармонической и всесторонне развитой личности как высшего эталона, на который должен ориентироваться любой воспитатель. Это вытекало из пантеистических представлений. Считалось, что природа сама воспроизводит все формы вещей, из которых наиболее идеальной и соответствующей сущности красоты является гармония. Мир наполнен гармонией, которая есть буквально во всем. Но если мир гармоничен, следовательно, гармоничным должен быть и человек, являющийся частью этого мира. Причем, речь идет не только о гармонии души и тела, но и о гармонии самой души. Понятие «гармонии» рассматривается не просто как элемент эстетической теории, а как принцип организации социальной жизни и воспитания.

**Ф. Петрарка.** Он, по сути, открыл античность как новый тип культуры и обосновал его отличия от других. Одним из первых применил принцип историзма в понимании культуры, показав, что культура Античности, Средневековья и Возрождения – ступени развития одного феномена, но приобретающего различные черты на каждой стадии. Петрарка не только обосновал сущность отличия культуры Возрождения от культуры Античности, но и выделил характерные черты культуры Возрождения. От Петрарки идет традиция рассматривать культуру Средневековья как теоцентрическую, а Возрождение – как антропоцентрическую.

Петрарка выдвинул и обосновал тезис о том, что творцом культуры является свободная, раскрепощенная личность, не испытывающая духовного и экономического гнета, обладающая чуткой душой, разносторонне образованная и гармонично развитая.

Петрарка говорил, что противопоставление культуры природе не продуктивно. Идеал – достижение гармонии с природой, что и есть главное условие человеческой свободы, отсюда – критика городской культуры.

Петрарка первым обосновал идею о культурном единстве Европы. Заложил основы подхода, согласно которому проблемы человека, гуманизма и историзма рассматриваются как аспекты одной проблемы.

**М. Монтень.** Монтеня называют последним гуманистом Возрождения и первым гуманистом Нового времени.

Монтень один из первых наносит удар по идее европоцентризма, считая, что культура народов Нового Света многократно превосходит культуру любой страны Европы.

Мыслитель поколебал основы антропоцентризма, критикуя мнимое всемогущество человека, противопоставляя его природе. С него начинается апологетика естественного человека, живущего в гармонии с природой, создающий мир культуры в соответствии с человеческими и природными законами.

Монтень первым начал говорить о несовершенстве человеческого разума, так как несовершенен мир, который им создан. Трактровка культуры Монтенем во многом совпадает с трактовкой античных авторов. Считает, что культура – высшее завоевание человеческого гения. По его мнению, культура Древней Греции и Рима – идеальный культурный тип.

Монтень неоднократно подчеркивал тесную связь культуры и морали.

В работах М. Монтеня формулируется идея о двух видах продуктов, созданных человеком:

- продукты, возникающие в результате деятельности человека в соответствии с установлениями природы – вещи прекрасные и благородные;
- продукты, создающиеся вопреки установлениям природы. Они, по сути своей, не есть культурные ценности.

В этом тезисе – зародыш идеи о различении культуры и цивилизации.

Монтень провозглашает и тезис о противоположности культуры и религии, называя их разными началами.

**Пико дела Мирандола.** По его мнению, культура занимает срединное место между ангелами и животными, есть некий «третий мир», лежащий между небом и землей.

**Томас Мор.** Дал развернутую аргументацию в поддержку тезиса о культурном единстве европейских стран. Считал, что государство – необходимая предпосылка культуры.

## ***Осмысление культуры в эпоху Просвещения***

Эпоха Просвещения – особый этап в истории Европы. Никогда ранее не провозглашались столь громкие здравницы в честь человеческого разума, не высказывалось столь много надежд на быстрое избавление от религиозного и социального гнета. Никогда раньше не звучала столь яростно критика церкви и института абсолютизма.

**Ф. Энгельс об эпохе Просвещения.** Религия, понимание природы, общество, государственный строй – все было подвергнуто самой беспощадной критике, все должно было предстать перед судом разума и либо оправдать свое существование, либо отказаться от него. Мыслящий рассудок стал единственным мерилом всего сущего... Все прежние формы общества и государства, все традиционные представления были признаны неразумными и отброшены как старый хлам.

**Историзм.** Осознание автономии культуры, ее надприродности – важнейшая черта историзма Нового времени. Он питается духом рационализма, устремлен на поиск субстанции истории, прогрессивно ведущей к торжеству гуманизма, связан с утверждением глобальных утопий грядущего. Расставание с установками Средневековья первоначально, однако, рождает скепсис относительно возможностей историзма. Бэкон и Декарт невысоко оценивают значимость исторических знаний. Его оправдание как важное звено в спектре иных способов постижения мира содержится в трудах Локка, Беркли и Юма. В полемике с Декартом формирует свой антинатуралистический подход к истории и Вико. Согласно его точки зрения, деяния людей в прошлом и настоящем более доступны разуму, нежели природные феномены. История дана субъекту через совокупность культурных форм, позволяющий судить о логике ее развития, в финальной инстанции продиктована божественным проведением. Каждая эпоха характеризуется циклическим ритмом движения от божественной к героической и человеческой стадиям, хотя в целом социальное развитие её спиралевидно.

Взгляд на историю как особую надприродную реальность, сопряженную с непрекращающимся совершением человеческого духа, задающим прогресс поступательному развитию общества, начало утверждаться с XVII в. (Ш. Перро, Б. де Фонтель). Просветительские теории общественного прогресса говорят о поступательном совершенствовании разумных начал в истории, запрограммировано ведущих к торжеству свободы и справедливости.

**Ж.Ж. Руссо. Представления о культуре.** Критик западно-европейской цивилизации, хорошо видит противопоставляемость движения человеческого общества по пути прогресса. Он противопоставляет испорченности и моральной развращенности так называемых культурных наций простоту и чистоту нравов народов, находящихся на патриархальных стадиях развития. Причину сложившегося печального положения он видел в развитии науки. Столь же негативно он относится и к искусствам, считая, что их воздействие отрицательным образом сказывается на общественной морали. Руссо не приемлет тот климат, который сложился в современном ему обществе. С презрением относился к тем, кто исповедует культ денег и не способен возвыситься до понимания своего долга перед самим собой и согражданами. Следовательно, государство, погрязшее в торгашестве, стремящееся к роскоши, обречено на поражение в столкновении со своими воинственными соседями.

Именно в эпоху Просвещения вопрос о том, что такое культура был поставлен как научная проблема. Культура начала осмысливаться как онтологическая реальность, развивающаяся по своим собственным законам. Было осознано, что культурный прогресс не напоминает прямую линию, что он более сложный процесс, где есть не только движение вперед, но и откаты назад. Культура превращается в научную категорию. Проведен раздел между культурой и цивилизацией. Цивилизация – результат мутационных изменений культуры. Проблема культуры начинает связываться с проблемой человека и его свободы, история воспринимается как процесс человекотворчества. Просветители заложили традицию сравнительно-исторического анализа культуры.

**И. Кант о человеке как сознательно мыслящем существе.** Культура по Канту – особое смысловое измерение человеческой деятельности как конечная цель, на достижение которой должны быть направлены усилия как всего человечества, так и отдельного индивида.

Путь человечества – это путь от цивилизации к культуре. Культурным человек становится только тогда, когда он начинает жить и действовать не по законам природы, а по законам

морали, когда он руководствуется не инстинктом, а категорическим императивом. Таким образом, мораль не продукт культуры, а ее цель. Следовательно, мораль – суть сферы автономии человеческого духа, а культура обретает себя исключительно в сфере свободы. Только человек, способен ставить перед собой цели и делать свободный выбор. След культурным является лишь то общество, которое обеспечивает свободное волеизъявление своих граждан, принявших нравственные установки в качестве руководства к действию.

### ***Культурологические концепции XIX в.***

**Натурализм и идеализм в понимании сущности культуры.** ***Натурализм*** – философское направление, взгляд на мир, согласно которому природа выступает как единственный и универсальный принцип объяснения всего сущего, исключаящий все неприродное.

Натуралистические концепции культуры принадлежат к рационалистической традиции в исследовании культуры, созданы в эпоху Просвещения. Первоначально просветители базируются на признании коренного отличия культуры и природы, выдвигая тезис: «культура – это не натура». Во Франции и Англии решение проблемы специфики культуры в отличие от природы связано с политической и идеологической борьбой, поэтому внимание прежде всего уделяется «духу народа», проявления которого ищутся в специфике порядков, социальных институтов, нравов, обычаев и т. д. Фактически речь шла об особенностях жизни наций, сформировавшихся в Европе именно в Новое время. отождествляя нацию с государством, а общество с политическими формами правления, просветители ставят социально-политическую задачу достижения идеала «совершенного государства», что возможно через исправление отношений между государством и гражданином на пути «совершенствования разума», т. е. осознания общественного интереса как собственного. Цель разума – счастье человека, а стремиться к нему в равной степени естественно для каждого от его природы (Гольбах). То есть жажда счастья естественна как любое природное явление, а следовательно, что угодно природе, то угодно и разуму.

Немецкое Просвещение во главу угла ставило проблемы нравственного воспитания человека, уделяя при этом особое внимание содержанию социальных традиций, через освоение кото-

рых уже появившийся на свет человек как бы рождается во второй раз как культурное существо. Традиции отражают закономерную связь вещей в мире, при этом мудрость («Бог» по Гердеру), с которой устроена Вселенная, одна и та же, как для истории, так и для природы. Человек и культура рассматриваются как высшие звенья природной эволюции.

**Идеализм** – направление в философии, признающее первопричиной мира (а, следовательно, и культуры) духовную субстанцию.

Возможно два гносеологических формата идеализма:

- идеализм объективный (Платон, Гегель) – признают духовное начало как мировое, безличное;
- идеализм субъективный (Беркли, Фихте) – не допускают существование мира вне сознания человека.

Идеалистические концепции культуры принадлежат к рационалистической традиции в исследовании культуры, созданы к началу XIX в. в рамках немецкой классической философии (Кант, Гегель, Фихте, Шеллинг). Идеалистические концепции культуры исходят из того, что сущность культуры не может быть обнаружена на уровне эмпирического существования человека, под которым понималась обыденная жизнь буржуазного индивида. Отсюда попытки показать возможные преодоления этого частичного бытия и восхождения на уровень рода (процесса смены человеческих поколений), где только и возможно настоящее культурное существование. Сущность культуры в этом контексте проявляет свой сверхчувственный характер, что требует для ее познания специального теоретического анализа.

*И. Кант* считает сущность культуры противоречивой, как и сущность человека, который одновременно принадлежит к двум мирам: миру природы, естественной необходимости (поскольку он руководствуется в своей деятельности рассудком) и миру свободы (независимости от природы, поскольку обладает разумом). Путь к культуре – это восхождение индивида к свободе. Кант ставит несколько вопросов, позволяющих определить возможность такого «восхождения»: что заставляет человека стремиться к свободе? позволяет ли «природа человека» надеяться на то, что человечество ее достигнет? не является ли действительное состояние человечества доказательством удаления от мира свободы? Просветители, считал Кант, абсолютизировали стремление буржуазного индивида к собственному покою и благополучию, назвав их достижение счастьем. Но действительное призвание человека – преодолеть чувственную заинтересованность



и с помощью разума выйти в мир свободы, где царит нравственный закон. Высшая цель культурного развития – соблюдение каждым морального императива (золотого правила морали): «Поступай по отношению к другим так, как бы ты хотел, чтобы они относились к тебе». Это дает возможность стать свободным: недостатки свои как представителя физического рода человек компенсирует как моральное существо. Культура, возникая как следствие частных устремлений, в итоге становится средством утверждения всеобщего интереса; она эмпирична по происхождению, но сверхэмпирична по целям. При этом И. Кант признавал, что большинство людей полностью поглощено стихией частной жизни, и возможность обретения ими истинного предназначения оказывается глубоко проблематичной.

В основе философской системы **Г. Гегеля** лежит представление об абсолюте, которое интерпретируется как единство субъекта и объекта, природы и духа. Абсолютное – система самодвижущихся и саморазвивающихся идей, которые в поступательном шествии порождают всю действительность. Абсолютная идея – причина всего сущего – проходит в своем развитии несколько этапов:

- сначала развивается в форме чистых логических понятий (сфера субъективного духа);
- затем отчуждается в природу (объективный дух);
- на высшей стадии развития возвращается к себе в виде абсолютного духа.

Философ развивает мысль о том, что достижение свободы, а следовательно, и культуры, кроется в действиях человечества как целого рода, а не отдельного человека. Будучи объективным идеалистом, Гегель считал, что образование происходит путем философско-теоретического постижения «духовной субстанциональности целого», для чего индивиду необходимо пройти все ступени воплощения абсолютного духа и отразить их в своем мышлении. В этом процессе индивид совершит переход от единичности гражданской жизни к всеобщности мышления и воли, что и составляет содержание развития культуры. Сама же культура в традиционном понимании (искусство, религия, философия) – она суть инобытие абсолютного духа.

Выделяют три формы существования абсолютного духа:

- искусство (низшее) – только созерцание;
- философия (высшее) – абсолютный дух постигает сам себя в форме понятий;
- религия (среднее) между низшим и высшим.

Культура – имманентный момент абсолютного, следовательно, культура связана с самопознанием абсолютного духа. Культура не существует без свободы, так как обладание истиной (при приближении к абсолюту) расширяет поле свободы человека.

**Представления о культуре в рамках романтизма. Романтизм** – идейное течение представителей европейской интеллектуальной элиты, болезненно переживавшей катаклизмы революционного времени (XVIII–XIX вв.) и стремящийся сохранить духовную независимость в условиях наступающей реакции.

Представители: А. и Ф. Шлегель, Л. Тик, И.Ф. Шиллер и др.

Шиллеровская трактовка культуры самым тесным образом связана с идейно-мировоззренческими и эстетическими установками романтизма. О культуре можно говорить тогда, когда достигнута гармония чувственного и рационального, содержания и формы, влечения и долга, наслаждения и страдания, действительности и идеала. Задача культуры – охранять эти сферы и оберегать границы каждого из побуждений. Культурный человек не должен, по мнению Шиллера, подавлять в себе ни чувства в угоду рассудку, ни наоборот.

**Антропологический подход к осмыслению культуры.**

В последней трети XIX в. проблемы культуры интенсивно разрабатывались в рамках антропологической науки. Ее предмет – быт и нравы различных народов. Культура их интересовала в аспекте исторического развития. Сравнивая образы жизни различных народов, они стремились найти общие закономерности развития культуры как особого феномена, возникающего в процессе созидательной деятельности людей. Особое внимание уделяли тому, как одна культурная форма сменяет другую, как происходит переход от состояния дикости к варварству, а от него – к цивилизации.

Представители: Л.Г. Морган, Дж. Фрезер, Э. Тайлор.

**Концепция культуры Э. Тайлора.** Основная культурологическая работа Э. Тайлора – «Первобытная культура». Мыслитель считал, что культура или цивилизация в широком этнографическом смысле слагается в своем целом из знания, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества. Таким образом, культура трактовалась им как чисто духовный феномен. Впоследствии он дополняет этот ряд техническими изобретениями человечества. Исследуя культуру, Тайлор стремился получить представления о человеческой природе, понять сущность общества как системы, объединяющей инди-

видов. Культура постоянно находится в движении, развитии и на определенном этапе имеет качественные особенности. Культура, с точки зрения Тайлора, постоянно находится в развитии, в движении, причем состояние культуры на каждом конкретном отрезке времени отличается качественно от того состояния культуры, которое было до этой временной точки и которое будет после нее. Тайлор высказывает мысль о том, что «различные ступени культуры могут считаться стадиями постепенного развития, из которых каждая является продуктом прошлого и в свою очередь играет известную роль в формировании будущего». Он убежден в том, что все культуры всех народов неизбежно, в результате эволюционных изменений, возвысятся до уровня цивилизации.

Считая, что культура развивается по восходящей линии, Тайлор, тем не менее, признавал возможность культурного регресса, который, по его представлениям, может начаться в результате глобальных социальных или природных катаклизмов.

Говоря об особенностях подхода Тайлора к исследованию культуры, необходимо сказать, что, разрабатывая свой метод, он много взял из естественных наук, прежде всего из биологии и зоологии. Тайлор, по сути, переносит представления о процессе развития в животном и растительном мире в сферу культуры, считая, что последняя развивается по тем же законам, что и мир животных и растений.

Отсюда вытекает и тайлоровское представление о стадиях развития культуры, совпадающих со стадиями развития живого организма.

Тайлор отстаивал идею целостности человеческой культуры. С его точки зрения, различия в культурах стран и народов объясняются исключительно тем, что эти культуры находятся на различных ступенях эволюции и ничем более, хотя он признавал роль географических факторов в выработке культурного своеобразия. По мысли Тайлора, культуры всех народов объединены в единый эволюционный ряд, где на высших ступенях находятся культуры европейских народов, а на нижних – культуры первобытных племен, обнаруженных антропологами в различных регионах Земли. Не разделяя установок европоцентризма, Тайлор, тем не менее, не смог далеко уйти от представлений о европейской культуре как высшем типе культуры, по сравнению с которой все другие культуры выглядят недостаточно развитыми.

Составным элементом теории культуры Тайлора является его учение о пережитках. *Пережитками* английский ученый на-

зывает «те обряды, обычаи, воззрения и прочее, которые, будучи в силу привычки перенесены из одной стадии культуры, свойственной ей, в другую, более позднюю, остаются живым свидетельством или памятником прошлого».

Исследование пережитков, с его точки зрения, имеет огромное значение, ибо, как он пишет, это позволяет «выявить ход исторического развития», получить представление о том, как жили, что думали и чувствовали люди давно ушедших веков. Пережитки, в понимании Тайлора, – следы прошлого, которое может быть реконструировано в процессе их изучения. Английский антрополог обращает внимание на то, что следы прошлого можно найти в тысячах вещей, которые окружают нас и которые мы воспринимаем как создание собственного исторического времени, тогда как они – свидетели времен, давно канувших в Лету.

Исследуя проблему пережитков, Тайлор высказывает глубокую мысль о том, что понимание истинного значения творчества того или иного писателя, поэта или художника возможно только в соотнесении его с творчеством предшественников и последователей. Говоря другими словами, Тайлор отстаивает идею преемственности культуры и вплотную подходит к мысли о том, что передача культурного наследия в области литературы и искусства имеет свои особенности.

## ***Смена культурологических парадигм на рубеже XIX–XX вв.***

**Концепция культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского.** Работой, которая принесла Данилевскому не только всероссийскую, но и европейскую известность, сразу же ввела его в круг интеллектуальной элиты того времени, является книга *«Россия и Европа»*, которую современники называли «катехизисом и библией славянофильства».

Центральной идеей труда Данилевского является идея о культурно-исторических типах, которые соответствуют типам цивилизаций, под которые можно подвести все многообразие различных культур, существовавших ранее или известных ныне. Причины, которые привели его к пониманию возможности систематизации культур и выделения сходных типологических признаков у них, сам Данилевский объясняет следующим образом.

Во-первых, это противоречивость концепции однолинейного культурного прогресса, всецело доминировавшей в культу-

рологической мысли того времени. Данилевский, опираясь на имевшийся этнографический материал, совершенно справедливо ставит под сомнение наивный оптимизм сторонников тезиса о поступательном и непрерывном восхождении человечества от состояния дикости к цивилизации, указывая, что в истории человечества неоднократно бывали периоды регресса, возвращения вспять, когда практически до основания разрушалось все то, что было накоплено десятками поколений, когда сложный путь к вершинам культуры приходилось снова и снова начинать с самого начала.

Во-вторых, совершенно неправомерное и бессодержательное, по мысли Данилевского, противопоставление Запада и Востока, которое интерпретировалось большинством его современников, особенно принадлежащих к западническому направлению, как противостояние мира цивилизации и мира варварства.

В-третьих, он считал, что вульгаризированное представление о прогрессе как пути перманентной эволюции, перехода с одной, более низкой стадии развития, на другую, более высокую, порождает весьма упрощенное, примитивизированное понимание соотношения национального и общечеловеческого, растворения первого во втором, игнорирование национально-этнических особенностей различных культур, которые, с точки зрения адептов существования общечеловеческой культуры, являются не чем иным как отклонением от нормы, общепринятого образца.

Данилевский проделал сложный путь скрупулезного, вдумчивого анализа и пришел к выводу, что естественная система истории должна заключаться в различении культурно-исторических типов развития как главного основания ее деления от степеней развития, по которым только эти типы (а не совокупность исторических явлений) могут подразделяться.

По мнению автора книги «Россия и Европа», выделение данных типов не представляет особого труда. Они в принципе общеизвестны и, расположенные в хронологическом порядке, могут быть выписаны следующим образом:

- 1) египетский,
- 2) китайский,
- 3) ассирийско-вавилонно-финикийский, или халдейский (древнесемитский),
- 4) индийский,
- 5) иранский,
- 6) еврейский,
- 7) греческий,

- 8) римский,
- 9) новосемитский, или аравийский,
- 10) германо-романский, или европейский.

К перечисленным культурно-историческим типам, как считает Данилевский, можно отнести еще два, погибшие насильственным образом во время завоевания Южной Америки конквистадорами и не успевшие пройти весь предназначенный им цикл развития, – перуанский и мексиканский.

Образование и функционирование культурно-исторических типов, согласно Данилевскому, протекает не спонтанно, а на основе определенных законов. Их пять.

*Закон первый* гласит, что каждое племя или народ, или их группа, характеризуемые одним или близкими по своей фонетической основе языками, составляет самобытный культурно-исторический тип, если, это особо подчеркивается Данилевским, оно вообще способно по своим духовным задаткам к историческому развитию и вышло из «младенческого» возраста.

*Второй закон* формулируется Данилевским в следующем виде: «Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью».

*Третий закон* раскрывает взаимосвязь между цивилизациями, сформировавшимися в рамках того или иного культурно-исторического типа. С точки зрения Данилевского, каждый культурно-исторический тип вырабатывает свои, только ему присущие черты, которые не передаются по наследству. Они не могут быть в полной мере восприняты другими культурами. Речь идет только о частичном заимствовании отдельных черт и признаков при сохранении неизменного ядра первоначальной культуры.

Суть *четвертого закона* Данилевского: цивилизация достигает вершины своего развития, разнообразия черт, полноты проявлений только когда разнообразны элементы, ее составляющие (Данилевский называет их этнографическими). Этот закон в системе автора книги «Россия и Европа» играет особое значение, ибо с ним Данилевский связывает время существования той или иной цивилизации, ее вклад в культурную сокровищницу человечества. Он подчеркивает прямую зависимость культурно-творческого потенциала цивилизации от степени подчиненности культуры существующей политической системе и политическим институтам.

И, наконец, *пятый закон* сформулирован так: «Ход развития культурно-исторических типов ближе всего уподобляется тем

многолетним одноплодным растениям, у которых период роста бывает неопределенно продолжителен, но период цветения и плодоношения – относительно короток и истощает раз и навсегда их жизненную силу».

Рассматривая цивилизации с точки зрения религии, культуры, политики и общественно-экономического устройства, Данилевский приходит к выводу: *историческая перспектива и будущее существуют только у славянского культурно-исторического типа.*

Большой интерес представляет и решение Данилевским весьма важного вопроса о преемственности культур. Хотя Данилевский провозглашает тезис о том, что базисные черты культурно-исторических типов не передаются, тем не менее он стремится не отходить от исторической правды. С его точки зрения, преемственность культур есть эмпирический факт, но пути, которыми она осуществляется, весьма различны.

1. Простейший способ передачи ценностей одной культуры другой, по мысли Данилевского, может быть назван *пересадкой посредством колонизации*. Типичным примером подобного рода преемственности является восприятие Южной Италией и Сицилией черт греческой цивилизации, Северной Америкой – способа существования, образа жизни, характерных признаков культуры Старой Англии.

2. Другой путь передачи ценностей и норм одного культурно-исторического типа другому Данилевский образно называет *«прививкой»*. Этим биологическим термином он обозначает процесс, когда, как он пишет, «"дичок" обращается в средство, в служебное орудие для лелеемого черенка», благодаря чему возникает новая культура, аккумулирующая в себе достоинства старой и новой. Таким «дичком», привитым на черенке египетской цивилизации, была культура Александрии, сохранившая в себе практически все характерные признаки греческой и римской культур.

3. Наконец, как считал Данилевский, существует *третий способ* воздействия цивилизации на цивилизацию. Это способ, которым Египет и Финикия действовали на Грецию, Греция – на Рим и обе они – на германо-романскую Европу. Данилевский для характеристики данного способа передачи культурных ценностей использует аналогии из сферы биологии. Поясняя свою мысль, он говорит, что «подобно тому, как на почве, обильно снабряемой активными веществами, вырастает новый вид плодоносящего дерева, точно так же, когда в культуру какого-либо народа

обильно вносятся элементы культуры другого, то возникает новая культура с чертами, не напоминающими своих родителей».

Давая оценку вкладу Данилевского в современную науку о культуре, нельзя не остановиться еще на одном моменте. Уже в те годы актуальной была проблема культурного прогресса. Данилевский обосновал идею цикличности развития культуры, которая, с его точки зрения, проходит в своем становлении те же стадии, что и биологические организмы. Культура зарождается, доходит до вершины своего развития и затем, регрессируя, умирает. Этот цикл повторяется снова. Смысл культурного прогресса, согласно Данилевскому, состоит не в том, чтобы переходить с одной стадии на другую, более высокую, а в том, «чтобы исходить все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, во всех направлениях».

Немаловажное значение имеет и вывод философа о том, что «ни одна цивилизация не может гордиться тем, что она представляла высшую точку развития, в сравнении с ее предшественницами или современницами, во всех сторонах развития». Теоретическое обоснование данного принципиального тезиса нанесло ощутимый удар идеям национализма, шовинизма, расизма, которые разделяла определенная часть даже образованного европейского общества, особенно в тех странах, которые строили свое благополучие на ограблении завоеванных колоний, в частности Великобритания, Германия, Голландия.

**Морфология культур О. Шпенглера.** Освальд Шпенглер родился в маленьком провинциальном городе Бланкенбурге в семье почтового служащего. Изучал математику и естественные науки в университетах городов Галле, Мюнхена и Берлина. С 1911 г. обосновался в Мюнхене в качестве свободного литератора. Выход 1 тома «Заката Европы» (2 том появился в 1922 г.), над которым Шпенглер работал, начиная с 20-летнего возраста, вознес его на вершину славы. Долгое время он выступал в двусмысленной роли «властителя дум», символом «тевтонского» духа.

Работа «Закат Европы» в теоретическом отношении эклектична, что совсем не снижает ее достоинств и не делает шпенглеровскую концепцию вторичной, неоригинальной. Автора ни один раз обвиняли в плагиате, на что сам Шпенглер отвечал так: «Если бы мне вздумалось прочесть хоть половину этого, я и сегодня еще не подошел бы к концу». Особенно бросается в глаза общность, даже дословность в деталях, выводов Шпенглера и положений теории культурно-исторических типов Данилевского. Скорее всего немецкий мыслитель читал работу русского культу-



ролога, но уже написав 1 тома: перевод книги Данилевского «Россия и Европа» вышел в Германии лишь в 1920 г. Среди великих предшественников на идеи которых Шпенглер сознательно опирался, следует прежде всего назвать Гете и Ницше: «Гете и Ницше вот те два мыслителя, зависимость от которых я чувствую наверняка».

Исходным методологическим принципом для Шпенглера является разграничение природы и истории. Соответственно, мы можем познавать мир как природу и мир как историю. В первом случае мы имеем дело со ставшим, омертвевшим, ориентированным на пространственную фиксацию, неорганическим. Руководствуясь принципом каузальности и опираясь в первую очередь на математику, мы будем формулировать законы и составлять формулы. Таковыми установками руководствовались Р. Декарт, И. Кант, И. Ньютон. Рациональность способна породить лишь мертвые, лишённые непосредственности жизни, механические структуры.

Но совсем другим предстанет перед нами мир, если мы подходим к нему как к живому организму. Мир как история, ориентированный преимущественно на время, это непрерывно становящийся процесс. Наполненный образами и картинками, где действует иная форма необходимости – идея судьбы.

Культура, по Шпенглеру, – это в прямом смысле слова живой организм, это «историческая личность» со всем комплексом присущих каждой индивидуальности неповторимых черт «физиогномических характеристик». Культура, поэтому, является сугубо историческим явлением, которое невозможно определять и описывать используя естественнонаучные методы – формулы и законы: она определяется судьбой, судьбой народа.

Таких культур, каждая из которых имеет свой ритм, такт, повадки, физиогномику, Шпенглер насчитывает 8:

- 1) египетская,
- 2) индийская,
- 3) вавилонская,
- 4) китайская,
- 5) «аполлоновская» (греко-римская),
- 6) магическая» (Византийско-арабская),
- 7) фаустовская» (западно-европейская),
- 8) культура майя.

Кроме того, ожидается возникновение еще одной, пока «нерожденной» русско-сибирской культуры.

Используя ту же самую, что и Данилевский, метафору, Шпенглер утверждает: как и все живые организмы культуры ро-

ждаются, достигают зрелости, стареют и умирают. Полный цикл охватывает примерно 1 000 лет. Причем культуры непроницаемы друг для друга. Взаимодействие культур исключено. То, что остается от старой культуры более молодая немедленно подчиняется собственному ритму, такту и вкусу. Любая культура определяется гештальтом (первоэлементом) – душой, которая и выступает средоточием индивидуальности. Бесконечно репродуцируясь в каждом акте и в каждой позе, просвечиваясь в любой форме, душа-гештальт дает основание идентифицировать тот или иной факт с точки зрения его культурной принадлежности. Гештальт также определяет и преимущественный социально-политический интерес народа. Шпенглер считает, что умирая, народ уносит с собой и свою коллективную душу.

Пройдя пик, период активной созидательной деятельности культура вступает в фазу цивилизации, когда истощаются, жизненный порыв и культура близится к закату. Именно в этой стадии, по мнению Шпенглера, находится сегодня западно-европейская цивилизация, исчерпавшая большую часть своих возможностей и уже почти исполнившая свой жизненный урок. Переход от культуры к цивилизации, от творчества к бесплодию, от становления к окостенению, от органической деятельности к механической работе, от созидания новых форм к сохранению и культивации уже имеющихся – закономерный этап, который проходили все народы. Среди характерных черт этого периода Шпенглер называет следующие аспекты:

- на смену поэтическому художественному творчеству приходит спорт;
- приоритетное развитие получает сфера политики;
- если культура творила вглубь, то цивилизация – вширь;
- народ превращается в массу или население, оторванное от земли, не находящее ни цели, ни смысла в своем существовании;
- ярко проявляется антитеза: Мировой город – провинция. В кульминационный период культура творилась в каждом захолустном городке, в период же цивилизации мировые столицы впитывают в себя всю энергию общества, провинция же прозябает;
- все явления и факты становятся конвертируемыми, ибо существуют всеобщие эквиваленты – деньги, сравнительные таблицы, методики сличения и сравнения и т. д.;
- машины, военные орудия, механицизм. Оттесняют миф, поэзию, ремесло;

- наука и искусство подчиняются политике и экономике;
- художественные новшества принимают форму сенсации или скандала.

**Теория социокультурных суперсистем Питирима Сорокина.** Исходной точкой рассуждений ученого является признание того, что среди множества факторов, детерминирующих поведение отдельных индивидов и социальных систем, наиболее важным является фактор культуры. Он, согласно воззрениям Сорокина, объясняет данное состояние науки, философии, религии, этики, права, искусства, политики, экономики. Это связано с тем, что культура по своей сути является ценностной системой. Она задает точку отсчета, определяет направление осей координат при принятии тех или иных решений, при выборе того или иного пути движения социального организма. Любая ценность значима, т. е. имеет известное значение для какого-либо общественного субъекта.

Через ценности, по сути, проявляются, по мысли Питирима Сорокина, скрытые от прямого наблюдения культурные качества феноменов. Следовательно, анализируя мир ценностей, исследователь получает возможность составить представление о мире культуры того или иного общества, той или иной формации. Благодаря анализу ценностей, можно выявить и типы культур, которые являлись доминирующими на каких-либо иных отрезках исторического пути, пройденного человечеством, раскрыть динамику культуры, предсказать будущее цивилизации.

Согласно воззрениям Сорокина, в истории происходит чередование *трех основных типов культуры*.

*Идеациональный.* Под первым типом культуры Сорокин понимает такую культуру, которая основана на принципе сверхчувственности и сверхразумности Бога как единственной реальности и ценности. Такой тип культуры был характерен для брахманской Индии, Греции с начала VIII в. по конец VI вв. до н. э. Он был доминирующим и в Западной Европе во времена Средневековья. Подобная культура, считает Сорокин, отличалась несомненным достоинством – целостностью, интегративностью, что позволяло гармонизировать бытие отдельного индивида, избавленного от мучительной процедуры сравнения ценностных систем, постоянного выбора ценностей как целей его жизнедеятельности. Однако данный тип культуры был обречен на исчезновение. Уже с середины XII в., считает Сорокин, началось разрушение идеациональной системы ценностей, что привело к появлению культуры нового типа – идеалистической.

*Идеалистический.* В рамках данной культуры сосуществуют две системы ценностей, которые взаимодополняют и, соответственно, взаимоограничивают друг друга. Культура подобного типа существовала уже в Греции в период с V по IV вв. до н. э. Она была сориентирована одновременно на Бога и человека и всеми своими средствами выражала идею синтеза, взаимодополняемости ценностей мира горнего ценностями мира дольнего. Рассматривая идеалистическое искусство как квинтэссенцию данного типа культуры. Такое искусство и, соответственно, такой тип культуры были свойственны периоду раннего Возрождения, когда идеализация человека достигла своего апогея. В качестве примеров, подтверждающих справедливость своих оценок, Сорокин приводит поэзию Петрарки, живопись Рафаэля, прозу Боккаччо, музыку Палестина. Однако и данный тип культуры сошел с исторической арены, как считает Сорокин, к началу XV в.

*Чувственный.* Преемником идеалистического типа стал чувственный тип культуры, основополагающим принципом которого является: объективная действительность и смысл ее сенсорны. Обращаясь снова к анализу искусства, Сорокин показывает, чем данный тип культуры отличается предметно от иных типов культуры. Первой такой характерной чертой он считает то, что чувственное искусство суть светское. Оно во всем стремится отразить не духовную, а телесную красоту, доставить созерцающему его субъекту чувственное наслаждение. Вторая отличительная черта чувственного искусства – его реалистичность и даже натуралистичность. Оно стремится передать окружающую действительность с максимальной степенью приближения и правдоподобия. Оно не оперирует символами, а ставит своей целью отражение природы и человека с той точностью, которая свойственна фотографической пластинке. Отсюда вытекает еще одна, третья, характерная особенность чувственного искусства – его иллюзорность. Современное искусство (и более широко – культура) является чувственным по своей сути. Переход от идеалистического искусства к чувственному, считает Сорокин, совершился на рубеже XV–XVI вв. Затем около трех веков шло постепенное вытеснение идеалистической культуры и проникновение чувственной во все пласты человеческого бытия. Вершины в своем развитии чувственная культура достигла к концу XIX – началу XX вв. Пройдя точку расцвета, она становится бесплодной и внутренне противоречивой. С этого момента начинается ее закат, разложение. Исчерпав все свои воз-

возможности, она постепенно уступает место новому типу культуры – идеациональному, за которым будущее.

У Питирима Сорокина двойственное отношение к чувственной культуре. Стремясь быть объективным, он подчеркивает определенные ее достижения. Так, например, произведения искусства, созданные в рамках данной культуры, по его мнению, более совершенны в техническом отношении, чем творения, предположим, мастеров античной эпохи или раннего Средневековья. Искусство вошло в жизнь и быт миллионов людей, и в этом Сорокин видит несомненное достоинство чувственной культуры.

К позитивным моментам данного типа культуры он относит и бесконечное многообразие продуктов культурно-творческой деятельности людей, являющихся носителями и создателями современной чувственной культуры. Смешение стилей, принадлежащих различным историческим эпохам, использование художественных приемов, заимствованных из арсенала Античности и Возрождения, Средневековья и эпохи первоначального накопления капитала, начала и конца XX в., приводит к появлению произведений искусства, которые могут удовлетворить самые разнообразные вкусы массового зрителя, читателя, слушателя.

В то же время чувственная культура, согласно воззрениям Сорокина, несет в себе, говоря образно, вирусы разложения и распада. Чем более она обретает законченные формы, тем более становится ясно, что ее достоинства превращаются в ярко выраженные недостатки. Так, например, стремление к максимальной чувственности оборачивается тем, что искусство все более тяготеет к изображению патологии, уродств, социальных аномалий, оказывающих возбуждающее действие.

Стремление к постоянному совершенствованию техники ведет к формализму, уходу от тем, волнующих миллионы, превращает искусство в нечто самодовлеющее, доступное только узкому кругу посвященных.

Однако главный порок чувственной культуры Сорокин видит в том, что ее торжество неразрывно связано с превращением результатов произведений искусства (более широко – культурно-творческой деятельности людей) в товар, предмет купли-продажи.

Так совершается процесс выхолащивания сущности культуры, которая по мере нарастания негативных тенденций превращается в свою противоположность – *антикультуру*.

Судьба чувственной культуры, по мнению Сорокина, печальна. Внутренне переродившись, утратив гуманистический

потенциал, она с неизбежностью должна кануть в Лету. Но это обстоятельство отнюдь не огорчает автора «Социальной и культурной динамики», наоборот, в этом он видит положительный момент, ибо на смену чувственной культуре должен прийти новый, прогрессивный тип культуры, который и позволит человеку в его родовом значении подняться на более высокую ступень духовного совершенства.

Однако процесс смены типов культуры далеко не безболезнен. Он сопровождается социальными потрясениями, выбросами неуправляемой социальной энергии, нарастанием напряженности в обществе, утратой индивидами четких ориентиров бытия, распадом одних и возникновением других общественных институтов, перемещением огромных масс из центра на периферию общественных отношений и наоборот, утратой многими членами общества своего социального статуса. Все это воспринимается как глубокий общественный кризис. Нечто подобное переживает современное западное общество. Сорокин особо подчеркивает, что причина этого кризиса скрыта не в несоответствии материального базиса идеологической надстройке, как об этом говорят классики марксизма, не в исчерпанности резерва времени, отпущенного для существования западной цивилизации, как считал Шпенглер и другие исследователи, а в смене типов культуры. Он пишет: «Мы как бы находимся между двумя эпохами: умирающей чувственной культурой нашего лучезарного вчера и грядущей идеациональной культурой создаваемого завтра».

Подобные кризисы (их можно назвать кризисами смены типов культуры) носят более глубокий, подлинно системный характер, чем какие-либо иные: политические, экономические, социальные, ибо они затрагивают основания самой цивилизации и не могут быть разрешены с помощью мер, предпринимаемых даже на государственном уровне. Исходя из того, что кризисные состояния подобного типа делятся столетиями, Сорокин приходит к неутешительному выводу: в ближайшей перспективе нас ожидают войны и революции, упадок демократических режимов и торжество деспотизма.

**Трактовка культуры в неокантианстве.** Другим философским направлением второй половины XIX в., где интенсивно разрабатывались проблемы культуры, было неокантианство в лице таких его видных представителей как *Генрих Риккерт*, *Вильгельм Виндельбанд* и *Эрнст Кассирер*. Необходимость обращения к их теоретическим воззрениям на культуру обусловлена, по меньшей мере, тремя обстоятельствами:

1) неокантианство изначально заявило о себе как о философском учении, для которого раскрытие сущности культуры, выявление закономерностей ее развития является основной задачей;

2) именно неокантианцы сформулировали самое распространенное – *аксиологическое* – понимание культуры, которое, как показывает практика, достаточно глубоко укоренилось в массовом сознании и которым весьма широко до сегодняшнего дня пользуются люди самых различных профессий;

3) теоретические воззрения неокантианцев оказали существенное влияние на процесс формирования культурологических взглядов многих представителей европейской общественной мысли конца XIX – начала XX вв., которые в своих культурологических изысканиях двигались в русле идей, выношенных неокантианцами.

*Неокантианство* возникло на рубеже 60–70-х гг. XIX в. в Германии, которая, как и другие страны Европы, переживала глубокий духовный кризис, связанный с крушением великих идеалистических систем Шеллинга и Гегеля, оказавшихся несостоятельными в объяснении тех социальных катаклизмов, которые потрясли Европу в конце XVIII – начале XIX вв. Априорно построенные идеалистические схемы не могли дать ответа на многие животрепещущие вопросы, которые волновали передовую часть европейского общества, осмысливающего уроки Великой французской буржуазной революции, опыт Реставрации, феномен Парижской коммуны.

Способствовало возникновению неокантианства и бурное развитие естественных наук с их культом опыта, позитивного знания, которые ставили перед философами сложнейшие вопросы, например, о природе научного факта, о соотношении теоретического и эмпирического в научном познании, о существовании априорных форм мышления, о природе всеобщих понятий. Ответы на них не могли быть получены в рамках существующих философских школ, в большинстве своем ориентированных на разработку совершенно иного круга проблем.

Значительную часть этих проблем затрагивал в своих работах Иммануил Кант. Поэтому новое поколение европейских философов, пришедшее на смену Гегелю, Шеллингу, Фихте, обратилось именно к кантовскому теоретическому наследию, стремясь найти в нем ответы на те непростые вопросы, которые ставила наука и социальная практика.

Есть еще одна причина, обусловившая обращение европейской социально-философской мысли, ищущей новых пара-

дигм, именно к Канту, а не к кому-либо иному. Дело в том, что из всех крупных философов предыдущего периода, создавших всеобъемлющие идеалистические философские системы, только Кант владел всем современным ему содержанием точных и естественных наук.

**Представления о культуре в трудах Г. Риккерта.** *Генрих Риккерт* (1863–1936) принадлежит к числу наиболее видных представителей так называемой фрейбургской (баденской) школы неокантианства. Перу Риккерта принадлежит значительное число работ, в том числе и такие широко известные, как «Границы естественно-научного образования понятий», «Философия истории», «Предмет знания» и др. Он весьма плодотворно работал в области теории познания, логики и методологии науки. Однако славу и известность ему принесли не эти труды, а те, где он формулирует основные положения своей теории ценностей, прежде всего книги *«Науки о природе и науки о культуре»* и *«О системе ценностей»*, из которых образованный читатель узнал о существовании, наряду с объективным миром и сферой духа, особого мира – мира ценностей.

Опираясь на основные положения своей теории ценностей, Риккерт дает новое, принципиально отличающееся от уже существующих, определение культуры, ставшее впоследствии классическим.

С его точки зрения, *культура* представляет «совокупность объектов, связанных общезначимыми ценностями и лелеемых ради этих ценностей».

В работах Риккерта можно найти и другое определение культуры, где он выясняет ее сущность через сопоставление с понятием «природа».

«Слова "природа" и "культура", – пишет Риккерт, – далеко не однозначны... природа есть совокупность всего того, что возникло само собой, само родилось и предоставлено собственному росту. Противоположностью природе в этом смысле является культура, как то, что непосредственно создано человеком, действующим сообразно оцененным им целям, или оно уже существовало раньше, по крайней мере, сознательно взлелеяно им ради связанной с ним ценности».

Исходной точкой своих рассуждений Риккерт делает тот неоспоримый факт, что существует два разряда, две группы наук – естественные и исторические, или, более широко, науки о духе или культуре. Субъективный момент в науках исторических выражен значительно более сильно, чем в науках о приро-



де. В силу этого обстоятельства говорить о постижении научной истины в рамках гуманитарных наук, в том числе и в рамках истории, весьма проблематично. Тем не менее история может быть названа наукой, стремящейся прояснить суть происходящего. История возможна как наука, с его точки зрения, только потому, что наряду с природой существует и культура как особый объект или особая сфера опыта. Именно обращение к культуре позволяет более точно понять принцип образования общих понятий. Научное рассмотрение культурных объектов, согласно Риккерт, требует, чтобы мы относились к ним как к ценностям. Только в этом случае мы в состоянии постичь их суть, понять, что они есть на самом деле. Без обращения к категории «ценность» познание в науках о культуре, как считает Риккерт, невозможно, как невозможно познание природных объектов без обращения к помощи специальных инструментов и приборов.

В понятии «ценность» в «свернутом» виде содержится принцип познания социальных (культурных) процессов и явлений, опираясь на который ученый-историк или культуролог из огромного многообразия элементов действительности выбирает существенные и отбрасывает те, которые такими не являются.

Говоря другими словами, по мнению Риккерта, методом познания в социальных науках (и прежде всего в истории) является метод отнесения к ценностям, в отличие от естественных наук, которые устанавливают объективные связи и отношения вне ценностного контекста.

Итак, решая задачу выявления специфики научного познания в различных областях, Риккерт приходит к пониманию: различие гуманитарных и естественных наук заключается в том, что в первых осуществляется в процессе познания отнесение к ценностям, что *мир культуры суть мир ценностей*.

Но что такое ценности, какой смысл вкладывает Риккерт в это понятие?

С точки зрения Риккерта, ценности представляют особый класс явлений. Главная их черта состоит в том, что они не относятся ни к действительности, ни к сфере духа. Они не физические объекты и не феномены сознания. Природа ценностей, если использовать терминологию Канта, трансцендентальна. В этом отношении они похожи на априорно данные формы мышления, благодаря которым образуются общие понятия.

Итак, в теоретической конструкции, созданной Риккертом, в реальности существуют мир бытия, мир сознания и мир ценностей.

Мир ценностей связан с миром бытия, но в то же время представляет собой мир самодостаточных феноменов, существующих априорно, доопытно.

Мир ценностей – это, по сути, мир культуры, ибо культура не может существовать вне смыслов и значений, вне отнесенности к определенной системе ценностных координат.

Поэтому для постижения мира культуры необходимо понять те ценности, которые определяют смысл бытия индивида или общественного субъекта в этой культурной реальности. Таков главный вывод Риккерта как культуролога.

### **Представления о культуре в трудах В. Виндельбанда.**

Сходные идеи относительно природы культуры высказывал и другой видный представитель фрейбургской (баденской) школы неокантианства Вильгельм Виндельбанд (1848–1915).

Виндельбанду принадлежат многие труды, в том числе «История древней философии», «История новой философии», «Философия культуры и трансцендентальный идеализм», «Философия в немецкой духовной жизни XIX столетия» и др.

Как и для Риккерта, так для Виндельбанда основной категорией философии была категория ценности.

Под ценностями он, как и Риккерт, понимал трансцендентальные сущности, образующие особый мир, существующий наряду с миром бытия и сферой сознания.

Культуру Виндельбанд трактует как «совокупность всего того, что человеческое сознание в силу присущей ему разумности вырабатывает из данного ему материала». Говоря другими словами, культура истолковывается как духовный феномен, лики и образы которого обусловлены общезначимыми ценностями.

*В основе культуры как процесса, по словам Виндельбанда, лежит глубочайшая сущность, которая обуславливает обостренную интеллектуальную жизнь людей. С его точки зрения, Истина, Благо, Красота, Святость суть универсальные исторические абсолюты.*

Под пером Виндельбанда культура превращается в главный объект философского познания. С его точки зрения, трансцендентальный идеализм и есть философия культуры.

В соответствии с духом времени, Виндельбанд считает, что предметом философии истории является процесс развертывания культуры в пространстве и во времени. В меньшей мере он видит в феномене культуры раскрытие философско-антропологических явлений, что вполне естественно для философа конца XIX в., когда затухание гуманистического импульса, данного Просвещением, просматривалось весьма отчетливо.

**Представления о культуре в трудах Э. Кассирера.** Совершенно иной подход к раскрытию сущности культуры просматривается в работах крупнейшего представителя марбургской школы неокантианства Эрнста Кассирера (1874–1945), внесшего весомый вклад в формирование теоретического базиса современной культурологии.

Кассиреру принадлежит ряд крупных трудов, в том числе такие, как «Понятие о субстанции и понятие о функции», «Познание и действительность», «Проблема познания в философии и науке новейшего времени», «Эссе о человеке», «Миф о государстве», принесших ему мировую славу. Но для культурологов особый интерес представляет его трехтомная *«Философия символических форм и «Опыт о человеке. Введение в философию человеческой культуры».*

Исходной точкой рассуждения Кассирера является тот факт, что человеческая культура возникает в результате осуществления многих видов деятельности, дающих различные результаты, которые можно рассматривать как *культурные формы*. Такими культурными формами являются обыденные знания, мифы, религиозные ритуалы, произведения искусства, научные теории. Очевидно, что все они находятся в определенной взаимосвязи, ибо в противном случае культура не была бы целостностью.

Общей чертой всех культурных феноменов является то, что они выступают производными от *«символической функции»*, которая повторяется в каждой из культурных форм, но ни в одной из них не принимает один и тот же облик.

«Символическая функция» истолковывается Кассирером как равнозначная созидательному принципу, подобному тому принципу, который несет в себе такая категория, как «понятие» в теоретическом познании, существующая в мышлении априори.

Благодаря ей создается единство различных культурных форм и в то же время не теряется и специфичность каждой из них.

Кассирер приходит к *дефиниции символа*, который им трактуется как априорно данная форма мышления.

Итак, согласно Кассиреру, исследуя культуру, мы должны прежде всего исследовать те символы и значения, в которых она предстает перед нами. Без этого проникнуть в ее сущность, по его мнению, не представляется возможным.

Существенное место в теоретических построениях Кассирера занимает анализ различных культурных форм и прежде всего мифа.

Кассирер исходит из того, что говорить о проблемах культуры, не затрагивая проблему мифа, невозможно, ибо миф является ее неотъемлемым элементом. Кроме того, миф представляет собой ту культурную форму, где, возможно, наиболее ярко прослеживаются все особенности, как он пишет, «интуитивных сфер». Особенно глубоко, считает Кассирер, миф укоренился в истории, где «сегодня открыто заявляется, что не может быть проведено никакого четкого логического разделения между мифом и историей, что всякое мифическое понимание пронизано мифическими элементами».

В результате теоретических изысканий он приходит к выводу, что миф – это особое явление. Он возникает из экзистенциальной потребности человека примириться с действительностью. Главным источником возникновения мифов является осознание человеком конечности своего бытия, что рождает у него непереносимое чувство тревоги, психологической напряженности, перманентного стресса. Желая избавиться от них, человек создает мифы, которые позволяют ему примириться с неизбежностью смерти и превращения в прах.

Кассирер считает, что *миф не может рассматриваться как недостоверное или неполное знание о процессах, протекающих в природе или обществе*. По своей природе это позитивная самодостаточная реальность, обладающая внутренней ценностью, которую и следует раскрыть в процессе познания. В то же время в мифе нет ничего такого, что существовало бы весомо, грубо, зримо. Это мир грез и фантазий, и от реальности мифа в наших руках остается только реальность образов.

Кассирер отмечает еще ряд характерных черт мифа, отличающих его от других продуктов духовного производства.

1. Он говорит, что мифическое сознание нерасчлененно, едино, синкретично. Мифу чуждо отделение идеального от реального, разделение между миром непосредственной реальности и миром опосредованного значения.

2. Другая характерная черта мифа, по Кассиреру, состоит в том, что миф содержит в себе сакральное, священное знание и посему не может быть подвергнут пересмотру или критике как другая культурная форма.

3. Третье отличие мифа от всех остальных духовных феноменов, прежде всего от произведений искусства, состоит в том, что он не требует, чтобы события, излагаемые в нем, принимали за действительность. Отличается он и от тех продуктов духовной деятельности, которые рождаются в сфере науки. Результаты

освоения мира, приводимые в мифе, не могут быть верифицируемы, тем более их нельзя проверить опытным путем. Правда есть нечто, что роднит миф с искусством – это эмоциональная окрашенность, но, тем не менее, данное обстоятельство не является достаточным, чтобы ставить знак равенства между ними.

Анализируя природу мифа, Кассирер приходит к чрезвычайно важному выводу, что *формы общественного сознания выполняют различные функции*, что ни одна из них неуничтожима до тех пор, пока существует человечество. Поэтому совершенно бесперспективно, предположим, вести борьбу с религией и навязывать атеистическое мировоззрение, апеллируя к доводам разума, ибо ее социальная миссия иная, чем у науки.

Итак, миф в концепции Кассирера не что иное, как продукт творения человеческого духа, но исходя из того, что он является одной из культурных форм, оказывается, что и другие культурные формы представляют собой результат деятельности той же силы. Отсюда следует вывод, что для Кассирера культура представляет чисто духовную реальность, сферу, где происходит развитие только человеческого сознания. Она никоим образом не связана с условиями материальной жизни людей.

Таково представление о культуре, которое было выработано неокантианцами.

**Концепция культуры Ф. Ницше.** Самым ярким представителем данного направления, о котором обычно прежде всего и вспоминают, когда говорят о «философии жизни», является Фридрих Ницше (1844–1900). Он по праву занимает почетное место и в ряду выдающихся культурологов XX в.

Фридрих Ницше написал множество работ, среди которых: «Так говорил Заратустра», «Происхождение трагедии из духа музыки», «Философия в трагическую пору Греции», «Несвоевременные размышления», «Человеческое слишком человеческое», «Утренние зори», «Веселая наука», «По ту сторону добра и зла», «Генеалогия морали», «Антихрист», «Сумерки богов».

Как же трактовал культуру Ницше? Прежде всего необходимо сказать, что в понимании природы культуры и ее социальной роли Ницше занимает двойственную позицию.

С одной стороны, он рассматривает ее как отрицательный фактор, провоцирующий регресс и декаданс. Культура в его представлении есть корень пессимизма, но не его цвет, его основание, а не его верхушка, начало пути, а не его цель.

С другой стороны, у него отношение к культуре позитивное, ибо она, как пишет немецкий мыслитель, требует в отноше-

нии шопенгауэрского человека, чтобы мы постоянно подготавливали его созидание, узнавая и устраняя с пути все враждебное культуре, словом, чтобы мы неутомимо боролись против всего, что лишило нас высшего осуществления нашего бытия, помешав нам самим стать такими шопенгауэровскими людьми.

Говоря иначе, путь возвышения человека – это путь окультуривания индивида, который может обрести себя, только войдя в мир культуры. В то же время Ницше пишет, что широкое распространение культуры приводит к «упадку высшего типа человека», продуцирует возникновение посредственных, заурядных личностей, в которых не горит божественный огонь.

С точки зрения Ницше, овладение культурой доступно не каждому, а только тем, кто способен к философской рефлексии, к самопознанию. Только тогда, когда просыпается или формируется подобная способность, человек входит в мир культуры. Если этого нет, то он остается за пределами данного мира.

Стадии посвящения в культурного человека:

1. Посвящение в звание культурного человека, с его точки зрения, совершается тогда, когда кто-либо отдает свое сердце какому-нибудь великому человеку, что позволяет ему самокритично взглянуть на себя и без всякой зависти и озлобленности следовать путем культуры. Это *первая стадия*, как пишет Ницше, *культурного посвящения*. О ней свидетельствуют рождение у человека ненависти к собственной узости, появление жажды заглянуть за пределы самого себя, глубокое сочувствие гению, который находится в состоянии перманентной борьбы с условиями, что его окружают, наличие предчувствия будущности всего развивающегося и борющегося, а также убежденности, что природа «влечется к человеку», осознавая свою неспособность создать нечто цельное и завершенное.

2. Но есть и *вторая стадия* посвящения. Переход на эту ступень культурного развития совершается тогда, когда личность начинает понимать, что в мире существует тотальное влечение к культуре, которая суть альфа и омега всех изменений и преобразований. На этой стадии появляется способность к оценке с позиции культуры всего происходящего и всех результатов человеческой деятельности. Тогда же совершается проникновение в смысл человеческих влечений и действий, который остается не раскрытым на первой стадии вхождения в культуру. На второй стадии происходит и осознание истинной цели культуры, которая состоит в том, «чтобы служить возникновению *истинных людей*». Под последними Ницше понимает людей, спо-

способных к творческой деятельности, к критическому осмыслению действительности и преобразованию ее в соответствии со стоящими перед ними целями.

Однако, согласно Ницше, далеко не все постигают эту конечную цель культуры. Большинство останавливается на промежуточном этапе и тратит свои усилия на приобретение чисто внешних атрибутов, говорящих о прикосновении человека к миру культуры. Только отдельные личности, обладающие соответствующими задатками, способны подняться до осознания великой задачи, стоящей перед культурой. Но даже если личность восходит на вторую ступень, она не должна останавливаться на этом. Культура требует от индивида «не только внутреннего переживания, не только оценки окружающего потока внешнего мира, но прежде всего действия, т. е. борьбы за культуру и вражды против влияний, привычек, законов и учреждений, в которых она не может узнать своей цели – создание гения».

Итак, согласно Ницше есть несколько причин, не позволяющих культуре достигать поставленных ею целей:

- ✓ эгоизм приобретателей,
- ✓ эгоизм государства,
- ✓ эгоизм всех тех, кто имеет основание скрываться и прятаться под внешней формой.

Но, с его точки зрения, есть и четвертая причина. Это *эгоизм науки*, которая накладывает свой неизгладимый отпечаток на духовную жизнь современного общества.

Нетрудно заметить, что в своей оценке роли науки в развитии культуры Ницше репродуцирует общие установки, свойственные представителям «философии жизни», которые выдвинули тезис о «переоценке ценностей науки» в связи с кризисом механистической в своей основе методологии того времени естествознания, поэтому нет ничего удивительного в той резкости тона, которым дается оценка науки как главного элемента духовной культуры.

Оценивая состояние современной ему культуры, Ницше высказывается весьма пессимистически. С его точки зрения культура Европы, как, впрочем, и культура Германии, пребывает в глубоком кризисе, выход из которого весьма проблематичен.

Показателями кризиса, который переживает «фаустовская цивилизация», Ницше в первую очередь считает:

- ✓ недостаточность питания;
- ✓ преждевременное эротическое развитие, которое является бичом молодежи, вступающей в жизнь уже развращенной

и неспособной избавиться от позорных наклонностей, несмотря на предпринимаемые ею усилия;

✓ а также алкоголизм, который стал привычкой и рассматривается большинством как возможность приспособления к царящему режиму.

Свидетельством кризисного состояния европейской культуры, с точки зрения Ницше, является и широкое распространение декадентского искусства, которое служит не духовному возвышению человека, а направлено на подавление воли, на поиски такого духовного состояния, при котором нет больше страдания и мучительных сомнений.

Давая характеристику современной эпохи, Ницше также отмечает «пышный расцвет промежуточных форм; убыль типов; разрыв с традицией, со школами; господство инстинктов, подготовленное высокой философской оценкой бессознательного, последовавшее за ослаблением силы воли».

Однако, по мнению немецкого философа, есть еще одна черта, которая наиболее полно характеризует кризисное состояние, в котором пребывает европейская культура. Речь идет о резком снижении в последние десятилетия статуса человеческой личности, который был зафиксирован мыслителями европейского Возрождения и Просвещения. Человек не рассматривается с недавних пор среднестатистическим европейским обывателем в качестве венца природы, высшего существа, обладающего разумом, волей и способного к целенаправленной творческой деятельности. Он воспринимается большинством как низкое, подлое создание, утратившее представление о морали, движимое исключительно животными инстинктами и никогда не поднимающееся к вершинам духовности.

Причину кризиса европейской культуры Ницше прежде всего видит в широком распространении нигилизма, возникшего как результат крушения христианской морали и десакрализации христианских ценностей. Христианство, с его точки зрения, перестало выполнять роль консолидирующей и нормотворческой силы потому, что реальная практика христианства вступила в острое противоречие с принципами правдивости и справедливости, на которых базируется христианская догматика. Именно этим, утверждает немецкий философ, объясняется резкий поворот в конце XIX в. от максимы «Бог есть и он есть истина» к максиме «Бога нет, все ложно».

Ницше отрицает идею культурного прогресса. «Вера в прогресс, – пишет он, – для низшей сферы разума еще мо-



жет сойти за признак восходящей жизни, но это самообман». С точки зрения философа, человеческая история свидетельствует: человек как род регрессирует и недалеко тот день, когда он предстанет перед нами в своем истинном, не облагороженном культурой виде. Приход «белокурой бестии», движимой исключительно только животными инстинктами и волей к власти не за горами, и этого не видят только рефлексирующие европейские интеллектуалы, утратившие представление о реальности и свежесть чувств. Регрессирует и европейская культура, которая давно прошла пик своего развития и движется к закату. Это особенно ясно становится при рассмотрении в ретроспекции трех последних веков европейской истории.

В перспективе европейскую культуру ожидает печальная судьба, но после того как она достигнет низшей точки в своем развитии, начнется новый подъем и цикл повторится. «Крайние позиции сменяются не более умеренными, а опять же крайними, но *обратными*», – пишет он.

Ницше совершенно однозначно разводит понятия «цивилизация» и «культура». По его мнению, в XIX в. человечество (и прежде всего его европейская часть) сделало решительный шаг от культуры к цивилизации. Сила родового человека неизмеримо выросла, но он утратил представление о своей целостности и конечной цели. Ницше считает, что между культурой и цивилизацией существует извечный антагонизм и не надо обманываться на тот счет, что цивилизация может превратиться в культуру или реализовывать ее цели.

Такова в самых общих чертах концепция культуры Фридриха Ницше.

**Концепция культуры Н.А. Бердяева.** Культура, согласно воззрениям Бердяева, несет на себе отпечаток сакрального, ибо корни и исток культуры, считает Бердяев, надо искать в культе. Недаром у этих слов один и тот же корень. Подтверждение этой мысли Бердяев видит в том, что культура символична по своей природе, а символизм культура получает от культа, в котором символ играет основополагающую роль.

Культура, пишет Бердяев, относится к числу благородных феноменов не только потому, что изначально связана с религией, но и потому, что ее основу составляют культ предков, почитание могил и памятников, священные предания и легенды, которые передаются от поколения к поколению. Культура обеспечивает связь времен, и чем она древнее, тем она прекраснее, ибо аккумулирует в себе все самое лучшее, что было выработано тем или иным народом, нацией на протяжении многих столетий.

Культура, будучи аристократичной по своей природе, основана, как пишет Бердяев, «на принципе качественного отбора». Творцы культуры всегда стремятся к совершенству, к достижению высшего качества и в научном познании, и в искусстве. Она всегда связана с процессом формирования душевного благородства и высших человеческих качеств. Для культуры, считает Бердяев, высшими абсолютами являются истина, красота, правда, любовь, добро, и только тот, кто принимает их как ценности собственного бытия, является истинно культурным человеком. То, что создается культурой, подчеркивает Бердяев, создается не для одного, а для многих поколений. Творения культуры вечны, в отличие от тех подделок, которые создаются для того, чтобы сделать жизнь человека более удобной и комфортной.

Исследуя природу культуры, Бердяев постулирует следующий тезис: в культуре изначально борются два начала – консервативное, обращенное к прошлому, и творческое, обращенное к будущему. Однако в культуре отсутствует революционное начало. Революция и культура, с точки зрения Бердяева, «две вещи несоместные». Когда общество вступает в пору революционных катаклизмов, тогда для культуры наступает черная пора.

Подобно другим теоретикам культуры начала и середины XX в., Бердяев считает, что процессы демократизации общественной жизни самым негативным образом сказались на состоянии культуры, уровень которой стремительно падает по мере того как все большее число людей получают избирательные права, образование, необходимое для выполнения их профессиональных функций, и, соответственно, возможность влиять на процесс создания, распространения и потребления культурных ценностей.

Раскрытие сущности культуры Бердяев производит через сопоставление ее с цивилизацией.

Цивилизацию Бердяев воспринимает исключительно негативно. Свое резко отрицательное отношение к цивилизации Бердяев объясняет тем, что последняя возникает в результате установления социального неравенства и угнетения, эксплуатации человека человеком, в результате подчинения индивида технике, которая заставляет его строить жизнь на основе принципа технической рациональности.

По мысли Бердяева, цивилизация суть промежуточное состояние общества. Она находится между «царством природы и царством свободы». Следовательно, человечество должно идти не вспять к природе, как считали Руссо и другие представители европейской просвещенческой мысли, а вперед – к свободе.

По Бердяеву, цивилизация представляет собой развивающийся социальный организм. Но она может двигаться не только по пути прогресса, но и регресса. Если развитие идет по второму варианту, то неизбежно наступает кризис цивилизации, за которым следует ее гибель. Кризис цивилизации возникает тогда, когда происходит «вторжение массы».

Под *массой* Бердяев понимает такую общность людей, у которых «не выражена личность, нет качественных определений, но есть большая возбудимость и психологическая готовность к рабству».

Масса, с точки зрения Бердяева, не народ. Народ всегда имеет свою культуру. Масса – нет. Она темна, ею движут инстинкты и, в первую очередь, инстинкт агрессии. Представители массы рекрутируются прежде всего из слоев мелкой буржуазии, чиновничества и люмпен-пролетариата. Ценности массы альтернативны ценностям меньшинства, являющегося носителем духа высокой культуры. Масса, согласно воззрениям Бердяева, чрезвычайно опасна и не только потому, что навязывает свои ценности всему обществу, но и потому, что из нее вербуются фашистские банды.

Свое исследование взаимосвязи культуры и цивилизации Бердяев завершает постулированием нескольких принципиальных тезисов. Он провозглашает:

«Латинское слово "цивилизация" указывает на социальный характер определяемого этим словом процесса. Цивилизацией следует называть более социально-коллективный процесс; культурой же процесс более индивидуальный и идущий вглубь... Культура означает обработку материала актом духа, победу формы над материей... Эпохой цивилизации по преимуществу можно назвать такую эпоху, в которой преобладающее значение получают массы».

Излагая свою культурологическую концепцию, Бердяев обстоятельно исследует проблему генезиса культуры. Культура, считает он, проходит в своем развитии ряд стадий, среди которых можно выделить стадии зарождения, цветения, или высшего подъема, и упадка. Самым плодотворным периодом развития культуры является стадия увядания.

Завершение одной культурной эпохи и начало другой сопровождаются катаклизмами, глубокими потрясениями, возникновением.

Европейская культура становится, считает Бердяев, все более варварской, все более грубой. Она теряет свою изыскан-

ность, превращаясь постепенно в масскульт, способствующий пробуждению низменных инстинктов и желаний.

Сегодня европейской культуре угрожает, как выражается Бердяев, «внутреннее» и «внешнее» варварство. Под первым он имеет в виду то варварство, которое несет с собой получившее широкий размах революционное движение. Под вторым он подразумевает то варварство, которое имманентно самой западной цивилизации и в наиболее яркой форме проявилось во время первой мировой войны, когда обнаружилось, что за тонкой культурной оболочкой европейского человека скрыта звериная сущность питекантропа, испытывающего садистское удовольствие от убийств и теряющего рассудок при запахе крови.

Ныне европейская культура находится в глубоком кризисе. Мир культуры все более отдаляется от реального мира, где действуют, живут, любят, совершают праведные и неправедные поступки эмпирические индивиды, ощущающие, как и создатели культурных ценностей, неудовлетворенность культурой.

Разрабатывая проблему кризиса культуры, Бердяев приходит к выводу о том, что Европа стоит на пороге новой культурно-исторической эпохи, которая может быть названа *Новым Средневековьем*. История Запада на протяжении последних столетий свидетельствует, что принципы, которые лежат в основании «фаустовской цивилизации», оказались ложными. Установка на индивидуализм привела к атомизации общества, к распаду социальных связей, секуляризация общественной жизни – массовому безверию и падению морали, развитие демократических институтов обернулось снижением культуры и торжеством анархического начала. Сегодня, считает Бердяев, все большее число людей начинают осознавать ложность, иллюзорность тех целей, на достижение которых был направлен творческий потенциал западной цивилизации последние три столетия. Они отказываются от того мирозерцания, которое было выработано в XIX в., когда вера в прогресс, в торжество разума была абсолютной. На смену плоскому рационализму, утверждает Бердяев, идет иррационализм, на смену индивидуализму – новый коллективизм, соборность, на смену либерализму – авторитаризм, на смену тотальному атеизму – вера в божественную истину и религиозный путь спасения, на смену власти, базирующейся на праве, власть, опирающаяся на силу.

Эпоху Нового Средневековья Бердяев характеризует как время, когда приходит конец гуманизму, индивидуализму, формальному равенству, мнимой свободе, к которой будто бы при-

водит владение собственностью, воинствующему безверию. Новое средневековье – это эпоха «новой коллективной религиозности», благодаря которой и совершится, наконец, «собрание подлинного бытия», «обретение предметного содержания жизни».

В эпоху Нового Средневековья, полагает Бердяев, утвердятся «синдикалистский тип общества», в котором реальная власть будет принадлежать не законодательным органам типа нынешних буржуазных парламентов, а собраниям представителей профессиональных союзов, которые будут не бороться за политическое влияние, а решать вопросы, связанные с развитием сферы образования, сельского хозяйства, промышленности и т. д.

С наступлением эпохи Нового Средневековья коренным образом изменится та роль, которую выполняла женщина в обществе. «Мужская культура», по мысли Бердяева, окончательно скомпрометировала себя. Ее силы подорваны в результате войн, и приобщение к ней ничего не может дать человеку, ищущему смысла жизни.

Женщина же более связана с душой мира, с первичными стихиями, и через женщину мужчина приобщается к ним. Мужская культура слишком рационалистична, слишком далеко ушла от непосредственных тайн космической жизни... Женщины играют большую роль в религиозном пробуждении нашего времени. Женщины предназначены быть женами-мироносицами. День был временем исключительного преобладания мужской культуры. Ночь есть время, когда вступает в свои права и женская стихия.

Характерной чертой Нового Средневековья Бердяев считает и широкое распространение теософских учений, оккультных наук, различных языческих верований. В эту эпоху, по его мнению, наука должна, наконец, вернуться к своим магическим истокам и стать тем, чем она была на заре человеческой цивилизации.

В эпоху нового средневековья, утверждает Бердяев, должно совершиться обновление европейской культуры, которая, получив живительный импульс, начнет новый этап своего развития.

Такова культурологическая концепция Н.А. Бердяева, которая может быть классифицирована как цельная, достаточно стройная система взглядов на сущность культуры, ее генезис, на причины культурного кризиса, переживаемого ныне «фаустовской» цивилизацией. В ее рамках культура представлена как феномен, несущий на себе отпечаток сакрального, как сфера

подлинного, а не мнимого бытия человека, как нечто, противоположное цивилизации, как результат деятельности аристократов духа, приобщенных к божественным истинам.

### **Трактовки культуры в классическом психоанализе и в аналитической психологии**

Третьим направлением европейской общественной мысли XIX в., в рамках которого была создана оригинальная концепция культуры, стал *психоанализ*, основоположником которого является Зигмунд Фрейд (отсюда другое название психоанализа – фрейдизм). В создание психоаналитического учения внесли существенный вклад также ученики Фрейда: Отто Ранк, Генрих Рахейм и так называемые вероотступники Альфред Адлер, Карл Густав Юнг, Корен Хорт, Эрих Фромм (последние два автора вместе с Гербертам Марку» принадлежат к числу создателей неофрейдизма, который конституировался как отдельное направление научной мысли в первые десятилетия XX в.), которые много сделали для превращения психоанализа в авторитетную научную доктрину, уточнив и конкретизировав его базовые послышки в процессе полемики с З. Фрейдом.

Необходимость рассмотрения культурологической теории, созданной в рамках фрейдизма, определяется не только необходимостью решения проблемы раскрытия сущности культуры, предложенного Фрейдом, но также тем, что психоанализ оказал огромное влияние на формирование современной культурологии и культурной антропологии. Есть еще одна причина, заставляющая обращаться к теоретическому наследию Фрейда и его последователей. Фрейдизм, несмотря на свою почти вековую историю существования, остается одним из наиболее популярных направлений не только европейской, но и мировой общественной мысли.

**Представления о культуре в классическом психоанализе.** З. Фрейд является создателем психоаналитической теории культуры. Взгляд Фрейда на культуру – это взгляд врача-психоаналитика, видящего в продуктах культурно-творческой деятельности человека прежде всего результат столкновения, противоборства тех сил, которые коренятся в бессознательном и человеческом разуме.

Наиболее полно фрейдовская концепция культуры изложена в его работе «Неудовлетворенность культурой», которая вышла в свет в 1930 г. Отдельные фрагменты фрейдовской теории куль-

туры получили достаточно глубокую проработку в таких ранних работах, как «Навязчивые действия и религиозные обряды», «Тотем и табу», «Будущее одной иллюзии», «Психопатология обыденной жизни», «Я и Оно» и др.

Культуру Фрейд трактует как сумму человеческих достижений и институций, отличающих нашу жизнь от жизни наших предков из животного мира и служащих двум целям: защите человека от природы и регулированию взаимоотношений между людьми.

С точки зрения основателя классического психоанализа, все, что способствует обработке земли, защите человека от природы, что приносит ему практическую пользу, имеет самое непосредственное отношение к миру культуры.

Первыми подлинно культурными деяниями, как утверждает Фрейд, было:

- а) укрощение огня,
- б) постройка жилища,

в) изобретение орудий труда, благодаря которым человек получил возможность резко уменьшить свою зависимость от природы.

Однако, по мысли Фрейда, не только установление подобных взаимоотношений между человеком и природой свидетельствует о существовании культуры в том или ином обществе. «В ряду требований, предъявляемых культурой, – пишет он, – чистоплотность, красота и порядок занимают особое место». Хотя они и не обладают статусом жизненно необходимых и полезность их для некоторых сомнительна, их, по мнению Фрейда, нельзя рассматривать как нечто второстепенное.

К числу конституирующих характеристик культуры Фрейд относит и наличие уважительного отношения к высшим формам психической деятельности, интеллекту, к достижениям науки и искусства. Если в какой-либо стране, отмечал Фрейд, существует пиететное отношение к тем, кто создает художественные полотна и архитектурные ансамбли, кто пишет стихи и драматические произведения, кто занимается исследовательским и преподавательским трудом, то тогда есть весомые основания назвать такую страну культурной.

Особо Фрейд подчеркивает, что в стране с высокой культурой непременно должна быть развита философия и существовать интенсивная религиозная жизнь. Но самой важной чертой подлинно культурного общества Фрейд считает наличие в нем определенного типа отношений между людьми, которые бази-

руются не на признании права сильного, а на признании принципа равноправия и взаимозависимости людей друг от друга.

Отсюда Фрейд делает вывод, имеющий принципиальное значение для понимания его культурологической теории: «первое требование культуры заключается в требовании справедливости».

Справедливость Фрейд понимает как насущную необходимость всех и каждого подчиняться требованиям культуры, обуздывать свои первичные инстинкты, разгул которых превращает социальную жизнь в войну всех против всех.

Из фрейдовского понимания культуры как предохранительного механизма, препятствующего проявлению темных сил первичных влечений и эмоций, логично вытекает и решение вопроса об индивидуальной свободе как критерии существования культуры.

Фрейд ставит под сомнение широко распространенный тезис о том, что каждый шаг на пути культуры есть одновременно и шаг к свободе.

Он предлагает свое собственное решение этой сложной и до сегодняшнего дня не имеющей однозначного толкования проблемы. Фрейд провозглашает тезис: «Индивидуальная свобода не есть достижение культуры». С его точки зрения, максимальной свободой обладал первобытный человек, но для него она не была самоценностью, ибо она им не осознавалась как таковая. Фрейд подчеркивает, что свобода может быть враждебна самим основам культуры, что в истории сплошь и рядом встречаются случаи, когда жажда свободы «неукротенной личности» оборачивается разрушительными действиями, уничтожением не только отдельных форм культуры, но и ее самой. Фрейд убежден, что человек всегда будет защищать свои притязания на индивидуальную свободу и в этом коренится исток его перманентного конфликта с обществом, который в принципе не уничтожим ни при каких социальных пертурбациях. Вся история, с точки зрения Фрейда, есть не что иное, как поиск разумного компромисса между неискоренимым стремлением человека к безграничному проявлению своих влечений и требованиями культуры. Только тогда, когда этот компромисс достигается, общество превращается в относительно устойчивую систему. Если он отсутствует, то общество сотрясают непрерывные конфликты и потрясения. Оно в полном смысле становится большим из-за резкого увеличения числа невротиков, которые, испытывая давление моральных и правовых норм, стремятся освободиться из сети социальных связей, ограничивающих проявление их биологических



инстинктов, и потому находящихся в состоянии непрекращающейся войны с социальной системой.

Фрейд ставит под сомнение и другую посылку, которую разделяли в его время (да и сегодня разделяют) многие философы, культурологи, психологи и педагоги. По его мнению, путь культурного развития человечества не есть путь к его совершенствованию.

Противоположную точку зрения он считает устоявшимся предрассудком, не имеющим под собой никакого основания, ибо, как он утверждает, вектора движения в историческом пространстве культуры и человека как рода все дальше расходятся друг от друга.

Рассуждая о природе культуры, Фрейд устанавливает аналогию между процессом ее развития и процессом формирования либидо у индивида. На конкретных примерах он показывает, что по мере взросления человека происходит переключение его сексуальной энергии на другие предметы, в результате чего возникают такие свойства характера, как бережливость, чистоплотность, стремление к порядку. Этими же обстоятельствами он объясняет возникновение в ходе культурного развития человечества новых моральных и правовых норм, эстетических принципов, обычаев и традиций. С его точки зрения, здесь действует один и тот же механизм *сублимации*, который играет огромную роль в производстве культурных ценностей.

Фрейд, подчеркивая то огромное значение, которое имеет сублимация в процессе создания продуктов духовной деятельности человека, определяет ее как «связанную культурой судьбу первичных позывов». Он обращает внимание на то, что неудовлетворенность инстинктивных влечений чревата самыми серьезными последствиями. Именно поэтому искусство, «переключающее» энергию либидо с одних предметов на другие, позволяющее снимать психологическое напряжение путем погружения человека в вымышленный мир образов, красок и звуков, играет такую большую роль в общественном бытии.

Говоря о краеугольных камнях, на которых зиждется психоаналитическая концепция культуры, необходимо остановиться на фрейдовском понимании любви. Он был первым, кто связал идею любви с идеей культуры. Более того, он показал, что любовь является краеугольным камнем культуры, без которого здание культуры рухнет в одночасье. Любовь, в понимании Фрейда, – единственный путь, позволяющий достичь максимального чувственного наслаждения, а следовательно, счастья. Без нее су-

ществование человека как социального существа невозможно, как невозможно его существование без воздуха, пищи и воды. Но главная функция любви, с точки зрения создателя классического психоанализа, состоит в том, что она снимает противоречие между культурой и биологической природой человека. Говоря другими словами, она является единственным средством разрешения антиномии культура–натура, если использовать термины культурологической теории.

Культура в психоаналитической концепции не есть нечто неизменное, ставшее, данное раз и навсегда. Она возникает на определенной стадии общественного развития, когда появляются представления о морали, когда регуляция поведения людей начинает осуществляться с помощью законов, когда появляется понятие «табу» и возникает система санкций за его нарушения. Культурная история человечества, по Фрейду, начинается с того момента, когда сыновья главы первобытной орды, изгнанные им за пределы стада, убивают и съедают его, дабы положить конец единоличному обладанию самками. После акта отцеубийства, считает Фрейд, сыновьями овладевает раскаяние и они накладывают запрет на совершение подобных действий. Впоследствии образ отца, которого запрещено убивать, слился с тотемным животным, которое сакрализировалось и которое рассматривалось как воплощение мифических сил, покровительствующих роду. Так возникли тотем и табу, которые являются первоэлементами любой культуры. Элементом культуры является и религия, которая возникает гораздо позже. Возникновение религиозных верований Фрейд связывал с существованием у человека потребности в защите от неуверенности и страха, вызываемых подавленными первичными влечениями. Говоря другими словами, религия суть универсальный невроз навязчивости. Невроз же, с этой точки зрения, может рассматриваться как личная религия каждого индивида.

Таково в самых общих чертах понимание культуры, выработанное классическим психоанализом.

**Представления о культуре в аналитическом психоанализе.** Другим крупным представителем психоаналитического направления в культурологической мысли конца XIX в. по праву считается Карл Густав Юнг (1875–1961).

Приступая к рассмотрению юнговской теории культуры, прежде всего необходимо сказать, что у Юнга образ культуры более иррационализирован, чем у Фрейда. В аналитической психологии базисом культуры выступают архетипы родового бессознательного.

Родовая память, передаваемая из поколения в поколение, не только определяет своеобразие культуры как таковой, но и является ее предпосылкой в горизонте человеческой истории. Культура Юнгом рассматривается как нечто объективное, возникающее в процессе человеческой практики.

Базовым элементом культуры, с точки зрения Юнга, являются мифы, в которых наиболее явственно проявляются архетипы коллективного бессознательного. Отсюда проистекает то внимание, которое Юнг уделял рассмотрению проблем мифологического сознания.

В своих работах создатель аналитической психологии много места отводит вопросам типологии культуры. Он предлагает свое собственное решение этой важнейшей проблемы. Исходной точкой для Юнга является понимание наличия в человеческом сообществе двух основных психологических типов – интровертивного и экстравертивного, которые являются носителями ценностей различных культур.

Западноевропейская культура, считает Юнг, по своим базовым установкам может быть классифицирована как культура экстравертивная, культура же Востока – как интровертивная.

Непонимание этого обстоятельства, считает Юнг, оборачивается огромными просчетами, осложняет контакты между народами, рождает неоправданные ожидания на взаимопонимание в тех случаях, когда взаимопонимания в принципе быть не может или оно труднодостижимо. Юнг выступает против того, чтобы ценности культуры «фаустовской цивилизации» навязывались другим народам, ибо у них другой менталитет, другой национальный характер, другая историческая судьба.

Юнг весьма критично относится к культуре «фаустовской цивилизации». Создатель аналитической психологии подчеркивает, что она явно не является высшим типом, что в ней отсутствует ярко выраженное духовное начало, которое отличает культуру Востока.

Особое внимание Юнг обращает на негативные последствия рационализации общественной жизни, которая не позволяет решать коренные проблемы человеческого бытия. Западноевропейский человек, с его точки зрения, постоянно пребывает, образно говоря, в дымке самоокуривания, и это не позволяет ему самокритично взглянуть на себя и на ту культуру, которую он создал. Юнг подчеркивает, что на интуитивном уровне последствия тотальной рационализации ощущаются практически каждым мыслящим членом западного общества, который пытается

ся выйти из ситуации, погружаясь в мир мистики и религии. Он обращает внимание на тот факт, что теория Эйнштейна и квантовая механика появились именно в условиях «фаустовской цивилизации», как и высокоразвитое промышленное производство, машинная техника и средства массовой коммуникации. Юнг подчеркивает, что все это пришло на Восток в результате экономической и политической экспансии Запада, который с давних пор организовывал свою жизнь на принципиально иных началах, чем другие страны. Но установка Запада на тотальную рационализацию принесла не только сладкие, но и горькие плоды. Человек западного общества все более ощущает себя «одномерным» (Г. Маркузе) существом, которое не может и не желает жить по законам техники, где рациональное начало проявляется наиболее явственно. Юнг пишет: «... идолы и ценности нашего сознательного мира должны быть развенчаны», ибо это единственное средство удержать западный мир на пороге гибели. Поиск новых идеалов и ценностей, с его точки зрения, представляет самую важную задачу сегодняшнего дня.

Составной частью культурологической теории Юнга является его концепция культурного диалога. Последний, по его мнению, суть реальность. Более того, во взаимодействии Запада и Востока есть огромный смысл, прежде всего для Запада, который от обмена культурными ценностями получает больше, чем Восток.

Вообще, с точки зрения Юнга, именно на Востоке необходимо искать истоки современной западноевропейской культуры. Подтверждение справедливости своего тезиса он находит в азиатском происхождении христианства, в том облике Рима периода заката, где нравы и обычаи были вполне азиатскими, как азиатским был и сонм римских богов. Юнг считает, что современный европейский человек плохо представляет себе влияние Востока на Запад. К тому же он не осознает, что это влияние явно нарастает со временем и недалек тот день, когда восточная составляющая будет преобладающей в западноевропейской культуре.

С точки зрения Юнга, это отнюдь не будет трагедией для западноевропейской культуры, ибо последняя заблудилась на дорогах истории. Сейчас идет поиск новых альтернатив.

Пока этот поиск новых ценностей, считает Юнг, ощутимых результатов не дал. «Культурным героем нашего времени» является шофер с его пониженным интеллектом и ярко выраженной страстью к обогащению. Но он убежден, что неизбежно

наступит время торжества новой духовной культуры. Создатель аналитической психологии не раскрывает тот смысл, который он вкладывает в это понятие, но из контекста его рассуждений можно сделать вывод о том, что речь идет о культуре, синтезирующей высшие достижения Востока и Запада и способствующей обретению человеком самого себя. Вместе с тем у Юнга звучат и пессимистические нотки. Будучи человеком науки, стремящимся к объективной и непредвзятой оценке, он высказывает большие сомнения в том, что проблема перехода к новой духовной культуре будет решена в ближайшее время. Причину невозможности решения данной задачи сейчас он видит прежде всего в усиливающейся экспансии американской культуры, разрушающей традиционные ценности западноевропейской культуры, которая постепенно утрачивает свой созидательный потенциал.

## ***Культурологические концепции XX в.***

### **Социологические концепции культуры.**

#### **Феноменологический подход в изучении культуры.**

Феноменологический метод – исследование априорных структур человеческого существования, культуры. Феноменологический подход в исследовании культуры имеет ряд функциональных и методологических преимуществ:

- Культурология избавляется от деления культуры на материальную и духовную, а общественные явления – на социальные и собственно культурные.

- Культура освобождается от зависимости от социальных фактов, кажущихся внешними, так как в этом случае культура представлялась вторичной, производной, тем самым, превращаясь в необязательный придаток социальной предметности.

- В феноменологической интерпретации культура понимается как всеобщий аспект всех феноменов, попадающих в кругозор человеческого сознания, – экономических, социальных, политических, исторических и т. д. Культурология, таким образом, представляется междисциплинарной областью, объединяющей различные конкретные науки и философию культуры универсальным предметом познания – культурой и общим методом феноменологической редукции и рефлексии.

Обоснование новой методологии философского и социокультурного познания Э. Гуссерлем на рубеже XIX–XX вв. имело

большие последствия. Это был поворот философии лицом к культуре, которая понималась как феномен человеческого сознания и идеальный гуманистический фактор истории, ее целеполагания и творчества.

Поставив в центр своей философской системы человека как исторически конкретный и динамичный феномен с его сознанием и самосознанием, деятельностью и поведением, развивающимися в контексте культуры, Гуссерль создает основания для нового понимания культурной антропологии, для которой культура не просто явлена в человеческой психологии и обычаях того или иного общества, но является проблемой глобальной сущности существования любого человеческого индивида.

**Структурно-функциональная теория культур. Функционализм как способ изучения культур.** Представители функционализма рассматривали культуру с точки зрения различных функций. Выделение функций культуры как целостного образования определяет направления в изучении культур и образует иерархическую структуру их функциональных подсистем этнокультурных общностей. Предметом функционального анализа являются:

- субстанциональная (поддерживающая) функция, обеспечивающая выживание общности;
- адаптивная (приспособительная) функция, служащая для поддержания более или менее гармоничных отношений между природным окружением и этнокультурной общностью;
- функция пространства традиций, религиозных верований, ритуалов, а также истории народов;
- символически-знаковая функция культуры, состоящая в создании и воспроизводстве культурных ценностей;
- нормативно-регулятивная функция, функция поддержания некоего равновесия состояния в обществе, содержащая институциональные формы разрешения конфликтов;
- коммуникативная функция, направленная на изучение общения, передачи информации, понимание другой культуры;
- компенсаторная функция, основное назначение которой – разрядка эмоционального и физического напряжения.

Т. Парсонс – один из главных представителей структурно-функционального анализа. По его мнению, основные функции культуры:

- функция передачи опыта;
- функция обучения;
- функция объединения членов коллектива.

Культура, с одной стороны, является продуктом социальной системы, а с другой, сама регулирует систему социального взаимодействия.

### **Основные постулаты функционализма:**

1. Существует общее функциональное единство общества как взаимосвязь социальных и культурных структур. Культура – интегрированная система, в которой каждый элемент отвечает определенной потребности всей целостности, выполняя конкретную часть работы.

2. Дифференциация функций обеспечивается дифференциацией социальных структур, складывающихся в упорядоченную систему.

3. Именно постоянное поддержание всех элементов культуры обеспечивает сохранение общества.

Структурно-функциональный метод изучения культуры позволяет не только исследовать стабильные элементы, обеспечивающие специфику структурных систем культуры, но и функции, которые выполняет культура в целом или отдельные ее компоненты.

**Концепция «Вызова и Ответа» А. Тойнби.** Теория локальных цивилизаций А. Тойнби представляет вместе с концепциями Данилевского и О. Шпенглера одну в ту же линию в культурологии. В своем анализе человеческого общества английский ученый руководствовался теми же самыми мировоззренческими установками. Однако, его теоретические выводы существенно отличаются от постулатов предшественников, в прежде всего по тем позициям, о которых речь шла выше. А. Тойнби удалось сгладить слабые места «шпенглеровско-данилевского» подхода, показать его методологическую продуктивность и в известной мере реабилитировать принципиальные установки.

Арнольд Джозеф Тойнби (1889–1975) – английский историк и социолог. Всемирную известность ему принесло 12-томное исследование под названием «Постижение истории», в котором он изложил свои взгляды на историю и культуру человечества.

По мнению А. Тойнби, человечество как природный феномен предстает в виде совокупности отдельных дискретных единиц, социальных организаций – локальных (в самом непосредственном значении этого термина) цивилизаций, а исторический процесс, круговорот таких образований. Цивилизации уподобляются биологическим видам, обитающим в пределах определенного пространства и в определенное время. Каждая цивилизация привязывается к географическим условиям (имеет свой

ареал распространения), которые играют существенную роль в создании ее своеобразия. Так же как и любой биологический организм, историческое существование цивилизаций проходит несколько фаз: энергия «жизненного порыва» стимулирует возникновение и рост, когда же «жизненные силы истощаются», то наступают надлом, упадок и разложение. Однако полностью от начала до конца цикла проходят далеко не все народы. А. Тойнби уверен, что каждая цивилизация проделывает свой, только ей свойственный путь: некоторые погибают, не успев достигнуть апогея, другие, возникнув, останавливаются в развитии, застывая в монотонном повторении одного и того же, третьи в кульминационный момент мгновенно рушатся.

Таких локальных цивилизаций, состоявшихся относительно самостоятельных общественных формообразований, в истории человечества А. Тойнби насчитывал 21. (Названия и число цивилизаций от тома к тому варьируется. В конце исследования А. Тойнби общее количество сокращается до 13, при этом увеличивая число сохранившихся до 7(8)):

- египетская,
- шумерская,
- минойская,
- китайская,
- индская
- хеттская
- сирийская,
- эллинская,
- вавилонская,
- майянская,
- андская,
- дальневосточная (основная)
- и дальневосточная (Корея и Япония).
- западная, (основная),
- православно-христианская,
- православно-христианская (в России),
- индуистская,
- юкатанская,
- мексиканская,
- иранская,
- арабская.

До настоящего времени сохранилось лишь пять основных цивилизаций:

- 1) китайская,



- 2) индийская,
- 3) исламская,
- 4) русская,
- 5) западная.

Возникновение (генезис) культур – очень сложный процесс, необходимо стечение различных условий. Ни расовый тип, ни географическая среда («ареал»), ни политико-экономические предпосылки не играют решающего значения. Цивилизации рождаются в результате мутаций и зависят от сложной комбинации множества причин. Предсказать заранее появление новой культуры, как и то, насколько она станет влиятельной и достигнет расцвета очень трудно. Огромную роль в «исторической драме» играет закон «Вызова-и-Ответа».

**«Вызов-и-Ответ»** – центральная категория в культурологической концепции А. Тойнби. Рождение и прогресс цивилизации определяется этими категориями. С их помощью английский историк описывает динамические процессы, происходящие в культуре. Суть закона сводится к следующему. Любое общественное образование постоянно сталкивается с «вызовом»: возникает ситуация, когда внешние обстоятельства начинают угрожать существованию культуры. «Вызов» – это своеобразное вопрошание Божественного Провидения к человеку. «Вызов» каждый раз приобретает различную форму. Это могут быть как неблагоприятные природные условия так и враждебность других народов. «Вызовы» со стороны среды обитания необходимы: они стимулируют творческое развитие, будят жизненную активность. Общества, долгое время находящиеся в благоприятных условиях, пребывают в прозябании, прогресс в них затормаживается.

На «Вызов» должен последовать ответ. По сути дела вся история человечества – это непрерывная череда «Вызовов» и «Ответов». «Ответ» – это реакция на конкретный исторический запрос. Он должен быть адекватен ситуации и положительно разрешать проблемы, которые время ставит перед культурой. Варианты «Ответа»: переход к новой хозяйственной модели, изменение места жительства, создание оросительных систем, интенсивное формирование определенного сословия (напр., воинского), создание новой религии, развитие техники и пр. Если «Вызов» не получает «Ответа» или он неадекватен ситуации, то «Вызов» повторяется вновь и вновь. Неспособность той или иной цивилизации найти «Ответ» и предложить положительное решение в силу утраты творческих энергий порождает общественные деформации и аномалии, которые копятся и приводят в конце

концов к «надлому», а затем к упадку и исчезновению. Культура развивается до пор пока не прервется цепочка «Вызовов». Тойнби настаивает: гибель цивилизации вероятна, но не неизбежна.

«Ответ» на «Вызов» дают люди. Они несут ответственность как за взлет, так и за падение культуры – «надлом», «разложение» и исчезновение. В авангарде Цивилизации стоят творческие личности, влияющие на ход истории. Это – пророки, жрецы, философы, ученые, политические деятели, полководцы, художники и пр. Тойнби считает, что именно «творческое меньшинство» (элита), обладая талантом и энергией, дает «Ответ» на «Вызов», т. е. аккумулирует положительный опыт, выдвигает новые идеи и самоотверженно реализует их, увлекая за собой большинство. Обладая стратегически правильным даром предвидения, такие люди завоевывают авторитет у современников и на волне энтузиазма завоевывают власть. Однако элита тяготеет к замкнутости, к обособлению от остальной части населения, что ведет к вырождению (в прямом и переносном смысле этого слова). Чтобы удержаться у власти, «господствующее меньшинство» применяет силу. В этой ситуации возникают «раскол в душе» и «душевный самотек» – отчуждение между членами общества, растет осознание несправедливости социального мироустройства. творческие люди, обращаясь к «другой правде», не участвуют в культурном созидании, скапливается пролетариат.

Пролетариатом А. Тойнби называет вялое, не способное ни к самостоятельной творческой активности, ни к упорному труду, ни к защите отечества большинство. Если культура деградирует, то в ней увеличивается пролетариат. Пролетариат бывает внутренним – слой людей, готовых к возмущениям и беспорядкам в любой момент, коль скоро их желания вести праздную паразитическую жизнь не будут исполняться. Они угрожают культуре изнутри. На границах же цивилизации скапливается внешний пролетариат – народы, которые еще находятся на первобытной стадии развития. Цивилизация рушится, раздираемая собственными противоречиями, под натиском варварской энергии внутреннего и внешнего пролетариатов.

**Понятие культуры в трудах Йохана Хейзинги (1872–1945).** Первым идею о взаимосвязи игры и культуры высказал немецкий поэт Ф. Шиллер, элементы игровой концепции культуры встречаются у О. Шпенглера, Ортеги-и-Гассета, в романе немецкого писателя Германа Гессе «Игра в бисер».

Изложение своей концепции Хейзинга начинает с констатации того факта, что существующие в научной литературе оп-

ределения человека как Homo Sapiens вряд ли являются исчерпывающими и отражающими в полном объеме природу человека. Если внимательно проанализировать любую человеческую деятельность до самых пределов нашего познания, то она окажется не более, чем игрой.

Вне культурного контекста понять сущность игры, считает Хейзинга, невозможно, ибо только в игре человек реализует себя как существо, творящее культуру.

Связь культуры и игры, утверждает Хейзинга, не столь проста, как это может показаться на первый взгляд. Ее нельзя понимать упрощенно, сводя дело только к провозглашению тезиса о том, что игра занимает важное место среди различных форм жизнедеятельности. Было бы большой ошибкой, подчеркивает Хейзинга, настаивать также и на том тезисе, что культура возшла из игры в процессе эволюции. С его точки зрения, правильным утверждением, вытекающим из анализа эмпирического материала, является следующее: культура возникает в форме игры, культура первоначально разыгрывается. Однако в результате перехода с одной ступени исторического развития на другую, считает Хейзинга, соотношение игры и неигры видоизменяется. «Игровой элемент в целом отступает по мере развития культуры на задний план. По большей части он растворяется, ассимилируется в сакральной сфере, кристаллизуется в учености и в поэзии, в правосознании и формах политической жизни». Все эти сферы человеческой деятельности становятся полем большой Игры, хотя подавляющая часть людей, не задумывающаяся о сути вещей, воспринимает все здесь происходящее как нечто чрезвычайно серьезное. Игра, по мысли Хейзинги, не равна культуре, но бывают такие игры, в ходе которых рождаются эстетические или моральные ценности. В этом случае совершается возведение игры в ранг культуры. «Чем более игра способна повышать интенсивность жизни индивидуума или группы, тем полнее растворяется она в культуре, – пишет Хейзинга. – Священный ритуал и праздничное состязание – вот две постоянно и повсюду возобновляющиеся формы, внутри которых культура вырастает как игра и в игре».

Но что такое игра, чем она отличается от других видов человеческой деятельности?

Хейзинга выделяет ряд признаков, которые характеризуют игру как таковую.

И первым среди них он называет то, что игра суть свободная деятельность. Игры по приказу, как отмечает Хейзинга,

в принципе быть не может. Для того чтобы человек начал играть, у него должно появиться желание. Если этого желания нет, то игра не может состояться.

«Игра, – пишет Хейзинга, – есть некое излишество. Потребность в ней лишь тогда бывает насущной, когда возникает желание играть. Во всякое время игра может быть отложена или прервана. Игра не диктуется физической необходимостью, тем более моральной обязанностью. Игра не есть задание, она протекает в свободное время».

Вторым характерным признаком игры Хейзинга считает то, что «игра не есть «обыденная» жизнь и жизнь как таковая. Игра суть вымысел, виртуальная реальность, говоря языком компьютерной эпохи, о которой все знают, что она существует как бы взаправду, но, тем не менее, не является таковой». В этом «как бы взаправду» кроется, как отмечает Хейзинга, известная неполноценность игры, которую нельзя ставить на одну доску с реальной жизнью, где все будто бы также и все же не так. Игра противостоит реальности как несерьезное серьезному. В то же время она способна захватить играющего как самое серьезное дело. В этом случае грань между серьезным и несерьезным становится столь неразличимой, что на уровне индивида она не ощущается. Человек, погруженный в игру, воспринимает ее как самое важное дело, хотя подспудно знает, что это далеко не так. Не будучи «обыденной» жизнью, подчеркивает Хейзинга, игра лежит за рамками процесса непосредственного удовлетворения нужд и страстей. Она прерывает этот процесс, вклинивается в него как временное действие, которое протекает внутри себя самого и совершается ради удовлетворения, приносимого самим совершением действия. Такой представляется нам игра сама по себе и в первом приближении: интермеццо повседневной жизни, занятие во время отдыха и ради отдыха.

Третьим характерным признаком игры является, по мысли Хейзинги, то, что она обособляется от «обыденной» жизни и разворачивается в определенных временных и пространственных рамках. Человек, играющий в ту или иную игру, создает свой собственный пространственно-временной континуум, вне которого законы игры не действуют. Игра начинается и заканчивается в определенный момент, после которого виртуальная реальность исчезает, и все возвращаются в настоящий, реальный мир.

Четвертым признаком игры, отличающим ее от других видов человеческой деятельности, Хейзинга считает то, что внутри игрового пространства всегда существует определенный по-

рядок, действуют правила и установления, о которых играющие условились заранее. Нарушение хотя бы одного из них ведет к прекращению игры. Таким образом, «в несовершенном мире и сумбурной жизни она (игра) создает временное ограниченное совершенство... Она творит порядок, она есть порядок».

Однако перечень признаков игры не ограничивается перечисленными выше. Хейзинга подчеркивает, что игра сразу фиксируется как культурная форма. Будучи однажды сыгранной, она остается в памяти игравшего в нее индивида как некое духовное творение, которое может быть передано по наследству, воспроизведено при необходимости в любое время. Наконец, игру отличает присутствие в ней некоего напряжения, которое возникает вследствие того, что в игре всегда есть известная неопределенность, что здесь нельзя быть на все сто процентов уверенным в выигрыше, особенно тогда, когда игра ведется с достойным соперником.

«Напряжение игры, – пишет Хейзинга, – подвергает проверке играющего: его физическую силу, выдержку и упорство, находчивость, удачу и отвагу, выносливость, а вместе с тем и духовные силы играющего, коль скоро он, одержимый пламенным желанием выиграть, должен держаться в предписываемых игрой рамках».

Опираясь на свой анализ феномена игры, Хейзинга формулирует следующее определение:

«Мы можем назвать игру свободной деятельностью, которая осознается как «не взаправду» и вне повседневной жизни выполняемое занятие, однако она может целиком овладевать играющим, не преследуя при этом никакого прямого материального интереса, ни пользы; свободной деятельностью, которая совершается внутри намеренно ограниченного пространства и времени, протекает упорядоченно, по определенным правилам и вызывает к жизни общественные группировки, предпочитающие окружать себя тайной либо подчеркивающие свое отличие от прочего мира всевозможной маскировкой».

У Хейзинги есть и другое определение игры, схожее с первым по сути, но отличающееся от него в деталях. Во втором разделе книги «Человек играющий» он определяет ее как добровольное действие либо занятие, совершаемое внутри установленных границ места и времени по добровольно принятым, но абсолютно обязательным правилам с целью, заключенной в нем самом, сопровождаемое чувством напряжения и радости, а также сознанием «иного бытия», нежели обыденная жизнь.

Опираясь на выработанное понимание игры, анализ ее места и роли в жизни людей, Хейзинга формулирует свое понимание культуры. Культура, с его точки зрения, есть игра. Именно так он заявляет в третьем разделе своей книги, хотя, если исходить из контекста его рассуждений, было бы более правильно сказать, что культура есть функция игры. Об этом, кстати, пишет и сам Хейзинга, который подчеркивает, что «в этом единстве культуры и игры игра является первичным, объективно воспринимаемым, конкретно определенным фактом, в то время как культура есть всего лишь характеристика, которую наше историческое суждение привязывает к данному случаю». Игровое начало пронизывает культуру, но культура рождается в процессе игры, которая значительно старше культуры, ибо понятие культуры, как бы несовершенно его ни определяли, в любом случае предполагает человеческое сообщество, а животные вовсе не ждали появления человека, чтобы он научил их играть... Можно с уверенностью сказать, что человеческая цивилизация не добавила никакого существенного признака к общему понятию игры.

Какое же будущее ожидает игру и культуру?

Ответ на этот вопрос, даваемый Хейзингой, проникнут духом печали и пессимизма. С его точки зрения, современный мир утратил представление об игре в высшем понимании этого слова как свободной деятельности, в ходе которой человек создавал свой собственный мир и сам устанавливал правила. Она стала достоянием прошлого. На смену Хомо Ludens пришел человек, которого интересует не сама игра, а та выгода, которую победитель может извлечь из своего триумфа. Подтверждение справедливости этой мысли Хейзинга видит в трансформации, произошедшей со спортом, который ныне менее всего напоминает состязания атлетов, проводившиеся в древней Греции и Спарте.

«Шумно пропагандируемые соревнования между странами, – пишет Хейзинга, – не в состоянии поднять современный спорт до активной силы, созидающей стиль и культуру. Несмотря на свое значение для участников и зрителей, он остается стерильной функцией, в которой древний игровой фактор уже успел умереть. Такое понимание идет вразрез с ходячим мнением, для которого спорт является главным игровым элементом нашей культуры. В действительности он утратил лучшее из своего игрового содержания. О благородном диалоге в том смысле, который придавал этому слову Аристотель, здесь едва ли можно говорить: совершенно бесплодное умение, которое не обогащает душу».

С точки зрения Хейзинги, насыщение игровыми элементами различных сторон жизни, которое наблюдается сегодня, отнюдь не является доказательством возрастания роли Игры с большой буквы. Скорее это свидетельство прогрессирующего ребячества, когда все воспринимается в облегченной форме, когда от традиции стремятся освободиться как от пут на ногах, когда старость и сопутствующая ей мудрость воспринимаются как негативные качества.

**Концепция «осевого времени» Карла Ясперса.** Данная концепция была создана немецким ученым Ясперсом (1886–1963), нашла отражение в его работе «Смысл и назначение истории».

Ясперс считает, что человечество и культура имеют единое происхождение и единый путь развития. Ось мировой истории, если она существует, может быть обнаружена только эмпирически. Ее следует искать там, где с поразительной плодотворностью шло формирование человеческого бытия. И для Востока, и для Запада общие рамки понимания можно отнести к тому духовному процессу, что шел между 800 и 200 гг. до н. э. Тогда произошел самый резкий поворот в истории, появляется человек такого типа, который сохранился по сей день. Это время называется осевым. В это время происходит много необычного:

- в Китае жил Конфуций, Лао Цзы, возникли все направления китайской философии;
- в Индии появляются Упанишады, жил Будда, в философии Индии, как и Китая, были рассмотрены возможности философского постижения действительности;
- в Иране жил Заратустра, который создал учение о борьбе добра со злом;
- в Палестине выступали пророки Илия, Исая, Иеремия;
- в Греции – это время Гомера, Сократа, Платона, Аристотеля и др.

Осевое время – время рождения мировых религий, пришедших на смену язычеству и философии, пришедшей на смену мифологии. Почти одновременно, независимо друг от друга, образовались несколько духовных центров, внутри родственных друг другу.

Таким образом, история культуры – линейный процесс, имеющий смысловое завершение.

Рисую схему человеческой истории, Ясперс выделяет 4 *гетерогенных периода*:

- прометеевская эпоха,
- эпоха великих культур древности,

- эпоха духовной основы человеческого бытия (осевое время),
- эпоха развития техники.

**Прометеевская эпоха** составляет доисторию человечества. Существенные моменты в превращении доисторического человека в человека культуры: использование огня и орудий, появление речи, способы формирующего насилия человека над собой (табу), образование социальных групп и собственности, в целом, это жизнь, сформированная мифами.

**Великие исторические культуры древности** возникают одновременно в 2 районах: древний Восток (Египет, шумеро-вавилонская цивилизация, культуры древнего Китая и Индии), эгейская культуры (античности, Греция и Рим). Характерные черты: наличие письменности и технической рационализации.

**Осевое время** – эпоха духовного основоположения тех культур, которые ныне составляют культурную дихотомию Восток–Запад. Суть основных учений этого периода: человек осознает бытие в целом, самого себя и свои границы. В это время происходит становление истории человечества как мировой истории (до этого лишь история локальных культур).

**Техническая эпоха** по своей значимости соответствует прометеевской, ей свойственны такие же процессы, только на более высоком уровне. Эта эпоха подготавливает возникновение в будущем великих культур, которые заложат основы для второго осевого времени.

Историко-культурный процесс Ясперс представляет в виде 2 дыханий:

- 1) от прометеевской эпохи через великие культуры древности к осевому времени;
- 2) начинается с эпохи науки и техники и может быть приведен через образования, которые окажутся аналогичными великим культурам древности к новому, еще невидимому второму осевому времени, к подлинному становлению человека.

**Теория пассионарности Л.Н. Гумилева. Пассионарность** – это признак, возникающий в следствии мутаций (пассионарного толчка) и образующий внутри популяции некоторое количество людей, обладающих повышенной тягой к действию – пассионариев.

Пассионарии стремятся изменить окружающий их мир и способны на это. Для такой деятельности требуется повышенная способность к напряжениям, для этого необходима энергия. Пассионарии, вкладывая свою энергию в организацию и управление



современниками, вырабатывают новые стереотипы поведения, навязывают их всем остальным и создают таким образом новую этническую систему.

Уровень пассионарности не остается неизменным. **Пассионарный подъем** – первая фаза существования этноса. Продолжительность жизни этноса примерно 1 500 лет.

Наибольший подъем пассионарности – **акматическая фаза** этногенеза – вызывает стремление людей не создавать целостности, а наоборот, быть самим собою, не подчиняться общим установлениям, считаться лишь с собственной природой. Эта фаза сопровождается внутренним соперничеством и резней, и постепенно пассионарный заряд этноса сокращается, начинается гражданская война. Такая фаза – **фаза надлома**. Она сопровождается огромным рассеиванием энергии, кристаллизующейся в памятниках истории и искусства. Но внешний расцвет культуры соответствует спаду пассионарности. Заканчивается фаза кровопролитием. Этнос начинает жить по инерции. Такая фаза называется **инерционной**. Происходит образование больших государств, создание и накопление материальных благ.

Постепенно пассионарность иссякает. Когда энергии в обществе становится мало, ведущее положение занимают субпассионарии – люди с пониженной пассионарностью. Они стремятся уничтожить не только пассионариев, но и трудолюбивых, гармоничных людей. Наступает **фаза обскурации**, при которой процессы распада этносоциальной системы становятся необратимыми.

После того, как субпассионарии проедят и пропьют все ценное, наступает последняя фаза этногенеза – **мемориальная**, когда этнос сохраняет лишь память о своей исторической традиции. Затем исчезает и память, приходит время равновесия с природой.

Новый цикл развития может быть вызван лишь очередным пассионарным толчком.

*Основные фазы этногенеза:*

- 1) пассионарный подъем,
- 2) акматическая фаза,
- 3) фаза надлома,
- 4) инерционная фаза,
- 5) фаза обскурации,
- 6) мемориальная фаза.

## **Полипарадигмальность современного культурологического знания**

**Парадигма** – образец или модель. Термин впервые ввел Т. Кун в книге «Структура научных революций» (1962) для обозначения преобладающих в деятельности определенного научного сообщества проблем и решений.

Парадигма представляет собой классическую научную разработку, которая воспроизводится представителями дисциплины в качестве образца и становится основой научной традиции.

Смена парадигм – не просто чередование теорий и концепций, это есть и смена отношения к объекту исследования, предполагающая изменение исследовательских методов и целей, а иногда и смена самого предмета исследования.

Первичную парадигму наук о культуре можно назвать **эмпирической**. Это сбор информации о различных народах, их нравах, обычаях, образе жизни. Этот период называется донаучным.

Следующей является **эволюционистская** парадигма. Основная разработка этого направления – идея единства человеческого рода, единообразия и однолинейности развития культуры. Эволюционная парадигма внесла существенный вклад в познание культурной реальности, в понимание человеческой природы, функций культуры, закономерностей ее развития, благодаря ей культура обрела определенную целостность, была систематизирована и упорядочена.

Представители: Г. Спенсер, Э. Тайлор, Дж. Фрезер, Морган.

В XX в. внимание исследователей переключилось от изучения культурных констант на многообразие культурного оформления человеком своего существования и на различия культур. Изменяется и сам предмет культурологического исследования – не сама культура как таковая, а каждая конкретная культура. Следовательно, отказ от глобальных эволюционистских построений. Появляются **циклические теории развития культуры**. Культурные циклы – определенная последовательность фаз изменения и развития культуры, которые следуют закономерно одна за одной и при этом мыслятся как возвращающиеся и повторяющиеся. Часто в таких концепциях проводится аналогия с человеческой жизнью: детство, юность, зрелость, старость, смерть. Тоже самое происходит и с культурами. Родоначальник циклических теорий – Н.Я. Данилевский, затем О. Шпенглер, А. Тойнби, Л. Гумилев.

Если на натурфилософском уровне основой новой парадигмы стало циклическое учение, то на методологическом уровне

не – функционализм. В культурной антропологии это учение развивали Б. Малиновский и А. Радклифф–Браун. Они исходили из того, что в культуре, понимаемой как целостность, нет «лишних» элементов – все они имеют свою определенную функцию в целостности культуры, понимаемой как особенная форма приспособления человеческой группы к условиям среды ее обитания.

Циклические теории в соединении с функционализмом придали представлениям о культуре иной вид, чем в рамках эволюционистской парадигмы. Каждая культура стала рассматриваться как ценность в себе, безотносительно к тому, какое место она занимает на эволюционной лестнице. Работы этих исследователей показали, что каждая культура является сложным образованием, следовательно, стало невозможно делить культуры на развитые и примитивные. Культура ранее, с точки зрения эволюционистов, считавших примитивными, стоящими на низших ступенях развития, стали восприниматься просто как иные, имеющие отличные от современной культурной структуры и закономерности функционирования.

Возникает возможность и необходимость теоретического анализа культуры, возможность и необходимость выяснения, почему именно такое орудие, такие идеи, такой образ мира, миф или легенда характерны именно для этой культуры, какую они выполняют функцию, как сопрягаются со средой, в которой эта культура возникла. Эта новая парадигма, в корне изменившая взгляд на культуру, получила название плюралистической, ибо ее сторонники исходили из идеи плюрализма, множественности и многообразия культур.

### **Контрольные вопросы**

1. Культурология: объект, предмет исследования.
2. Структура культурологии как науки.
3. Основные подходы к осмыслению культуры в Античности.
4. Культура и культ в Средневековье.
5. Августин Блаженный о культуре.
6. Представления о культуре в эпоху Возрождения.
7. Основные тенденции и направления осмысления культуры в эпоху Просвещения.
8. Натуралистические теории культуры.
9. Идеалистическая трактовка культуры.
10. Представления о культуре в романтизме и в рамках антропологии.

11. Теория культуры Э. Тайлора.
12. Концепция культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского.
13. Морфология культур О. Шпенглера.
14. Теория социокультурных суперсистем П. Сорокина.
15. Трактровка культуры в неокантианстве. Г. Риккерт.
16. Теория культуры В. Виндельбанда.
17. Теория культуры Э. Кассирера.
18. Концепция культуры Ф. Ницше.
19. Концепция культуры Н.А. Бердяева.
20. Представления о культуре в классическом психоанализе. З. Фрейд.
21. Представления о культуре в аналитическом психоанализе. К. Юнг.
22. Феноменологический и функциональный подходы к изучению культуры.
23. Концепция «Вызова-и-Ответа» А. Тойнби.
24. Игровая концепция культуры Й. Хезинги.
25. Концепция «Осевого времени» К. Ясперса.
26. Теория пассионарности Л. Гумилева.
27. Смена исследовательских парадигм в истории культурологии.

### **Список литературы**

1. Антология исследований культуры. СПб.: Унив. кн., 1997.
2. *Арнольдov А.И., Трофимова Р.П.* Введение в теорию культуры. М.: Изд-во РОУ, 1993.
3. *Белик А.А.* Культурология. Антропологические теории культуры. М., 1998.
4. *Бердяев Н.А.* Русская идея. М., 1990.
5. *Бердяев Н.А.* Смысл истории. М., 1990.
6. *Виндельбанд В.* Философия культуры и трансцендентальный идеализм // Виндельбанд В. Избранное. Дух и история. М., 1995.
7. *Гуревич П.С.* Философия культуры. М., 1994.
8. *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа. М., 1991.
9. *Ерасов Б.С.* Социология культуры. М.: Изд-во РОУ, 1994.
10. *Зеньковский В.В.* История русской философии: в 2 т. М., 2000.
11. *Иконникова С.Н.* История культурологических теорий. М.: Питер, 2005.

12. *Каган М.К.* Философия культуры. Становление и развитие: учебное пособие. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 1995.
13. Кант и кантианцы. М., 1978.
14. *Кассирер Э.* Опыт о человеке. Введение в философию человеческой культуры // Кассирер Э. Избранное. Опыт о человеке. М., 1998.
15. *Кравченко А.И.* Культурология: хрестоматия для высш. шк. М.: Акад. проект, 2000.
16. Культурология XX век: Антология: Кризис культуры. М., 1994.
17. *Лосский Н.О.* История русской философии. М., 1993.
18. *Ницше Ф.* Собрание сочинений: в 2 т. М., 1990.
19. *Оганов А.А., Хангельдиева И.Г.* Теория культуры. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001.
20. *Риккерт Г.* Науки о природе и науки о культуре. М., 1998.
21. *Сорокин П.А.* Социальная и культурная динамика. СПб., 2000.
22. *Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.
23. *Тайлор Э.Б.* Первобытная культура. М., 1989.
24. *Тойнби А.* Постигание истории. М., 1991.
25. *Фрезер Дж.* Золотая ветвь. М., 1998.
26. *Фрейд З.* Введение в психоанализ: лекции. М., 1989.
27. *Фрейд З.* Неудовлетворенность культурой. М., 1993.
28. Хрестоматия по культурологии / сост. Д.А. Лалетин. М.: Центр, 1998.
29. *Шендрик А.И.* Теория культуры. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Единство, 2002.
30. *Шпенглер О.* Закат Европы. Минск, 2000.
31. *Юнг К.Г.* Проблемы души нашего времени. М., 1994.
32. *Ясперс К.* Смысл и назначение истории. М., 1991.



## **Первобытная культура**

Под **первобытной культурой** принято понимать архаичную культуру, которая характеризует верования, традиции и искусство народов, живших более 30 тыс. лет тому назад и давно умерших, либо тех народов (например, затерянные в джунглях племена), которые существуют сегодня, сохранив в нетронутом виде первобытный образ жизни. Первобытная культура охватывает преимущественно искусство каменного века, это до- и бесписьменная культура.

Для культуры первобытного общества было характерно:

- присваивающее хозяйство, суть которого состояла в потреблении готового продукта природы;
- низкий уровень развития производительных сил;
- общинный тип собственности;
- уравнительное распределение.

Первобытная культура – исторически первый тип традиционной культуры, для которой характерны:

- медленные темпы изменений видов, средств и целей деятельности;
- ориентация на повторение некогда заданного образа жизни, обычаев, традиций и воспроизводство сложившихся социальных структур;
- приверженность существующим образцам поведения;
- господство сакральных, канонизированных представлений в сознании;
- отсутствие письменности.

Главные черты первобытной культуры:

- гомогенность – постоянное воспроизводство своих форм повсюду, где бы они не существовали;
- синкретизм – нерасчлененная слитность человека и природы.

**Культурный синкретизм** – 1) нерасчлененность, отсутствие дифференциации в явлениях культуры. Например, первобытная культура характеризуется слитностью, нераздельностью искусства, магии, познавательной деятельности; 2) внешнее, неорганическое смешение разнородных культурных элементов.

**Первобытное искусство** – искусство эпохи первобытного общества. Оно возникло в позднем палеолите около 33 тыс. лет до н. э., отражало воззрения, условия и образ жизни первобытных охотников (примитивные жилища, пещерные изображения животных, женские статуэтки).

Существуют два пути изучения первобытной культуры.

Первый *историко-археологический*, т. е. изучение материальных следов человеческой культуры палеолитической эпохи, мезолита и неолита: предметов труда и быта, оружия, украшений, остатков музыкальных инструментов, культовых сооружений, наскальных рисунков, скульптурных изображений либо их фрагментов, обнаруживаемых на огромных пространствах Евразии, Африки и Америки в пещерах и захоронениях.

Второй путь – *этнографически-сопоставительный*: перенесение наблюдений над бытом и культурой народов, до недавнего времени находившихся на первобытной стадии развития (в основном в Австралии и Океании), накопленных путешественниками, этнографами, а более всего христианскими миссионерами прошлого и позапрошлого веков, на далеких предков современного цивилизованного человека. Тем не менее наши знания о жизненном укладе, духовной культуре, художественном творчестве людей 40–50-тысячелетней давности в значительной степени гипотетичны.

Несомненно, духовная культура первобытного человека была синкретичной, т. е. представляла собой изначальное единство того, что впоследствии распадается на самостоятельные сферы культуры: религию, философию, мораль, искусство, поэтику.

**Универсальность мифа.** Миф (от греч. *mythos* – предание, сказание) – это фантастическое эмоционально-образное повествование о деяниях богов, подвигах правителей и героев. Авторы мифов, как правило, неизвестны.

**Мифы и их особенности (современные представления о мифе).** Мифы – это попытка людей осмыслить свое бытие и как бы сознательно слиться со своими творениями на основе эмоциональных и логических ассоциаций.

Миф – сказание, передающее представления древних народов о происхождении мира, о явлениях природы, о богах и легендарных героях.

Структура мифов отражает определенные особенности психики человека.

Миф отражает интуитивно распознаваемую сознанием первобытного человека закономерность и упорядоченность явлений природы в форме ритмичности, цикличности движения своих образов.

Миф отражает закономерности природы; ввиду слабости абстрактного мышления человек персонифицировал эти закономерности, связывал их с сознательно действующей волей; отсюда – основное действующее лицо мифологии – божество.

Миф связан с коллективным опытом, который для индивида был объектом веры. Индивидуальный субъект не мог изменить его; миф не подлежал проверке, не нуждался в логическом обосновании; отсюда коллективно-бессознательная природа мифа.

Особенности мифологического мышления связаны с нехваткой общих абстрактных понятий; отсюда потребность выражать общее, универсальное через конкретное.

*Миф – это первая из исторически известных форм культуры*, объясняющая смысл мироздания, космоса, частью которых всегда являлся человек. Миф возникает на родовой фазе становления человеческого общества и сохраняет свое значение и на последующих этапах его культурно-исторического развития. Элементы мифологического сознания присутствуют в культуре других эпох как их органическая часть. Современный человек также творит мифы, чувственно обобщая явления современной жизни.

Мифологические образы укоренены в *бессознательных* основах человеческой души. Они близки биологической природе человека и возникают на основе его способности верить в определенную структуру бытия. Мифологические сюжеты и образы являлись надежным источником передачи традиций и навыков, эстетических и этических норм и идеалов.

Для *мифологического сознания* характерно ощущение сопричастности к природным стихиям, обожествленным и персонифицированным в образах богов. Все объясняется через их волю. Человек выступает в роли агента божественных сил, его деятельность всецело подчинена магическим обрядам, которые как бы консервируют так называемое *сакральное (священное) время*.



Сакральное время в рамках мифа является превалирующим фактором мировосприятия. Оно противостоит профанному времени и задает некую схему функционирования человеческого сообщества, неизменную в своих базовых принципах. Для мифологического сознания характерен *магический* (колдовской, волшебный) способ взаимодействия с миром. Английский ученый Дж. Фрезер выделял так называемый *закон магической симпатии*, объединяющий человека и предмет, с которым единожды, по крайней мере, он вступал в контакт. На основании этой магической сопричастности или симпатии можно воздействовать на волю другого человека с помощью определенных обрядов и ритуалов. В целом *мифологическое сознание крайне статично*. Оно не знает идеи движения, прогресса. Изменения, протекающие вокруг, являются лишь проявлениями некоего неизменного и вечного порядка вещей, кажущегося и иллюзорного своей сути.

Мифологическое сознание обладает уникальной способностью. Он регламентирует поступление новых знаний, так как в нем превалирует система обрядов и ритуалов, систематизирующая приток новой информации о мире. И поэтому миф не разлагается в результате накопления знаний, Его взрывает изнутри постепенное *осознание человеком своей свободы*. Миф не регулирует жизнь свободного человека. Он не способен на это. Поэтому, по мере осознания человеком своей свободы возникает иная картина мира, в основе которой лежит уже не растворение индивида в реальности, в стихии природных процессов, а вычленение себя из нее, *становление субъект-объектных отношений*.

### **Особенности мифологической картины мира:**

- синкретизм, неразделенность человека и природы. Неслучайно для ранних мифов характерен синкретичный образ – человек-животно-растительный;
- авторитарность – миф передавался из слова в слово из поколения в поколение и диктовал поведение людей в разных жизненных ситуациях; четко определял, что хорошо, а что плохо. Мифологические сказания и образы служили средством передачи социального опыта, традиций, навыков, обслуживания ритуалов;
- тесная связь мифа, культа и ритуала, поскольку за всяким явлением мира древнему человеку виделось разумное движущее им существо (божество), которое можно умиловить в свою пользу.

## Религиозные представления первобытности

Анимизм	Тотемизм	Фетишизм	Магия
Вера в существование духов, в одушевленность всех предметов, в наличие независимой души у людей, животных, растений	Вера в существование особого рода мистической связи между какой-либо группой людей (род, племя) и определенным видом животных и растений (реже – явлениями природы и неодушевленными предметами)	Поклонение неодушевленным вещам. Объектом поклонения – фетишем – мог стать любой предмет, почему-либо поразивший воображение человека: ему приписывались не присущие ему свойства (способность исцелять, предохранять от врагов, помогать на охоте и т. п.)	Совокупность представлений и обрядов, в основе которых лежит вера в возможность воздействия на людей, животных, предметы и явления объективного мира путем обращения к чудотворным силам

В мифах объективировались коллективные переживания, впечатления, страсти, чувства, настроения, вызываемые определенными явлениями действительности. Несмотря на свои, порой фантастические очертания, мифологические образы вовсе не являются чистой иллюзией, нелепой выдумкой, произвольным искажением мира. Миф включает в себя и многие элементы верного отражения действительности, правильных оценок тех или иных явлений. Без этого было бы невозможно относительно стабильное существование первобытного коллектива, преемственность в воспроизводстве человеческих отношений и сознания.

Мифы систематизировали *коллективный опыт людей*, воплощали его в наиболее сжатом, концентрированном и универсальном виде. Они объективировали элементы общественного сознания, порожденные существенными связями и отношениями в обществе. В мифах обобщен и отработан опыт формирования для данного уровня общественного развития отношений между:

- человеком и природой;
- коллективом и индивидом.

Миф стал и *самой ранней формой донаучного знания*. Мифология охватывала и отражала все стороны общественной жизни. Она была первой архаичной формой донаучного синтеза всего наличного знания, от которого в дальнейшем отпочковались важнейшие области человеческого познания и творчества – философия, искусство, наука, религия и т. д.

Практическая ситуация, в которой находился первобытный человек, отличалась крайней сложностью. В ней было много случайного, непредвидимого: индивид был очень слаб, а бесконечно могущественная природа слишком сурова к нему. Коллектив (община) играл для человека роль среды. Именно через общину индивид приспосабливался в природе и к общественной жизни. *Коллектив формировал систему правил и ценностей, а человек моделировал свое поведение с учетом существовавших условий общественной жизни.* Постепенное овладение человеком силами природы, восхождение общественного сознания «от мифа к логосу» (т. е. к расширительному природопониманию) делает возможным появление зачатков, элементов собственно научного познания.

Древние мифы привлекают к себе пристальное внимание многих современных исследователей. Мифотворчество, как и художественное творчество, благодаря активной роли в нем бессознательного начала, является многосмысленным, поэтому каждая новая эпоха может открывать в мифах новые значения, способные актуализироваться в новых исторических условиях. Жизненность и устойчивость этих смыслов еще раз подтверждает факт того, *что мифология во многом верно отражала общественные отношения на самом раннем этапе их развития и создала первичные социальные связи, которые удивительным образом сохранились относительно неизменными на историческом пути формирования человеческого общества.*

## **Общая характеристика культур Востока**

**Восток как географическое и социокультурное понятие: единство и многообразие.** Культура Востока имеет давнюю историю, датируемую 5–4 тыс. до н. э., и охватывает Ближний Восток, Индию и Китай, включая древнеегипетскую, ассирово-вавилонскую, шумеро-аккадскую, древнееврейскую, индийскую и иранскую цивилизации. Первые открытия древних цивилизаций Востока приходится на период XIX–XX в., а их авторы, западные и русские этнографы, историки, археологи Э. Мейер, Г. Масперо, В.Г. Луконин, Ф. Боас, В.А. Авидьев и др., представляют Восток целостным социокультурным пространством, сосуществующим рядом с культурой Запада.

Сущностные особенности древневосточных цивилизаций. Практически все древневосточные государства территориально

складывались в поймах и долинах крупных рек. Поэтому основной хозяйственной деятельностью проживающих здесь народов являлось сельское хозяйство с акцентом на поливное земледелие. Это способствовало оседлости населения и сформировало иной, по сравнению с культурой родовой общины, тип культуры.

Во всех древневосточных деспотиях была создана новая форма поселения людей – город, который начал выполнять функции административного, хозяйственного, военного и культурного центра определенной территории. В нем концентрируется ремесленное производство, аппарат управления и служители культа.

В духовной культуре стран Древнего Востока и прежде всего в религиозно-мифологических представлениях населяющих их народов, обожествлялись не только феномены природы, но и сила, мощь деспотического государства.

Создание всех древневосточных государств сопровождалось появлением письменности. Она в своем развитии проходит долгий путь от пиктографического к иероглифическому письму, знаки которого передавали не только общие понятия, но и звуковую речь.

Древневосточные цивилизации объединяются:

- традиционализмом общественного и политического устройства,
- повсеместным развитием аграрной сферы,
- коллективным образом жизни,
- и мифичностью сознания.

Эти черты вырастают из мифа, и в мифе формируются основы государственности, общественной жизни и культуры стран Востока. Влияние мифа на мировоззрение восточных людей сохраняется и по сей день.

Культуру Древнего Востока определили:

- синкретизм, проявившийся в том, что все магические, научные, художественные представления были нерасторжимо связаны между собой;

- каноничность, выражением чего являлась в своей основе коллективная, а не индивидуальная, многократно повторяющаяся точка зрения на мир;

- вместе с тем, именно древневосточные цивилизации открывали понятие истины, которую озвучили первые мудрецы, преодолевавшие страх перед смертью и авторитетом традиции. В истории культуры человечества навсегда останутся Будда и Конфуций, библейские пророки и Зороастр, а также великие

книги, в которых были изложены их учения: Веды, Коран и Библия. В них прозвучали универсальные темы, сюжеты, идеи, ставшие вечными для духовной культуры последующих эпох;

- достижения в сфере культуры каждой отдельной древней цивилизации – это не только итог ее предшествующего развития, но и результат культурной деятельности иных цивилизаций.

Культуры древневосточных цивилизаций обладают рядом принципиальных отличий как от первобытной культуры, так и от культур, пришедших им на смену.

От первобытной культуры культуру Древнего Востока отличают:

- наличие письменности,
- наличие государственности,
- наличие сложных общественных структур,
- наличие городского быта.

Характерные черты древневосточных культур:

- религиозные верования интравертного характера (т. е. устремленные к внутреннему миру человека);

- идеи успокоения и гармонии – лейтмотив в культуре;

- необязательность веры в богов в европейском его понимании (здесь выше бога может быть мировой закон дао или же брахман); религия тесно связана с философией;

- нет европейской идеи исторического развития, прогресса, а лишь идея повторения, замкнутости – нет начала и конца. Вечный мир закона реализует себя после смерти через возрождение души и характер этого возрождения определяется образом жизни, поведением;

- основа религиозного мировоззрения – опора на вечную жизнь;

- идеи иллюзорности видимого мира и реальности непознаваемого абсолюта;

- поиск высшей истины путем личного просветления;

- мистический, эзотерический характер разума;

- человек не живет в мире, а переживает мир, здесь царит не логика, не европейская рациональность, а прежде всего чувства.

*Мифологический мир* – это магический космос, в котором человек ощущает себя подлинной частью. Эти черты мировоззрения определяют коллективистский образ жизни восточных народов. В восточной истории потребность в государстве возникла раньше проявлений индивидуальной свободы. Суровые климатические условия требовали огромной затраты ресурсов,

жесткого административного управления и объединения сельскохозяйственных общин. Первые восточные государства появляются в III тыс. до н. э. на территории древнего Египта, Междуречья, Индии. В основе древневосточного государства лежит идеал абсолютного единства, сильной власти, четкой иерархии – в этом суть восточной деспотии как формы государственного устройства. Однако, несмотря на отсутствие личных свобод, человеку все же трудно было смириться с тем, что он вынужден подчиняться чуждой для него силе, поэтому нужны были оправдания такому принуждению в традиции, осуществляющей связь с духовными основаниями культуры и с жизнью предков. Влияние традиции сделало восточную культуру духовно непроницаемой к внешним влияниям и позволило ей сохранить свою идентичность.

Теоретической основой, обосновывающей своеобразие восточных культур, становятся **концепции локальных цивилизаций** М. Вебера, О. Шпенглера, А. Тойнби, Н.Я. Данилевского, в которых Восток представляется многообразием культур. Замкнутые цивилизации сохраняют свою самобытность благодаря жестким традициям, нормам, устойчивости общественного порядка, сильному влиянию религии и моральных стандартов поведения.

Представители **структурно-функционального социологического направления** (Т. Парсонс, Л.И. Седов) выделяют четыре основных компонента общества:

- экономический,
- социальный,
- политический,
- ценностный.

На этом основании они проводят анализ и устанавливают специфику древневосточных цивилизаций:

- китайская цивилизация соответствует ценностному компоненту, так как в ее основе прочные моральные ценности и традиции;
- индийская цивилизация характеризуется социальным компонентом, так как ориентирована на реалии общественной жизни;
- ближневосточные цивилизации соответствуют политическому компоненту, так как их основу составляет прочная иерархизированная власть.

**Социокультурные характеристики древнеегипетского общества.** История древнего Египта берет свое начало около 3 000–2 300 лет до н. э. в эпоху образования Раннего царства,

ставшего первым государством на Земле. Постепенно первое государство увеличивало свое могущество и становилось державой, претендующей на мировое господство. Во главе государства стоял фараон, имевший абсолютную власть в стране: весь Египет, его природные ресурсы, трудовые, материальные и культурные ценности считались собственностью фараона. Само государство отождествлялось с понятием «ном» или «дом» фараона. Общественная жизнь отражала содержание и структуру древнеегипетской религии – политеизма.

**Политеизм** – это вера в пантеон, или множество богов. Отсюда иерархичность, централизованность, регламентированность общественной жизни подобно религии. Боги древнего Египта олицетворяли природные явления и одновременно явления общественного порядка. Одним из важнейших богов почитался *Птах* – бог воды, земли и мирового разума, создатель всего сущего. Он почитался как покровитель искусств и ремесел и изображался только в образе человека. Особым почитанием он пользовался у жителей Мемфиса, но по версиям жрецов других городов возникновение мира началось с первобытного водного хаоса – Нун, из которого возникает бог Солнца, *Атум*, превратившийся в бога *Ра*, и вся последующая иерархия богов: бог воздуха Шу, богиня влажности Тефнут, бог земли Геб, богиня неба Нут и др. Богиня Маат имела важное социальное значение и олицетворяла социальный порядок.

Периодизация древнеегипетской культуры, как это свойственно всем раннеклассовым культурам, совпадает с эпохами развития цивилизации. На этом основании в ней принято выделять:

- додинастический период (IV тыс. до н. э.),
- Раннее царство (XXX–XXVIII в.в. до н. э.),
- Древнее царство (XXVIII–XXIII в.в. до н. э.),
- Среднее царство (XXII–XVIII в.в. до н. э.),
- Новое царство (XVI–XI в.в. до н. э.),
- Позднее царство (XI в. – 322 г. до н. э.).

Древнеегипетское государство представляло собой сильный разветвленный бюрократический аппарат во главе с фараоном, связующим сельскохозяйственные общины. Огромное хозяйство регулировалось и организовывалось благодаря письменности. В повседневной жизни египтян самым распространенным обычаем было гостеприимство. Принято было принимать гостей и ходить в гости. В этих целях облачались в самые дорогие одежды, наносили макияж и одевали парики.

Своеобразие египетской культуры определяется следующими признаками:

- раннее зарождение государственности;
- удачное географическое положение, замкнутость территории, затруднявшие культурные заимствования извне и дававшие возможность древнеегипетской культуре сохранять устойчивость традиций;
- тесная связи искусства, религиозно-мифологических представлений, заупокойного культа и обожествленной власти фараона;

- низкий уровень индивидуального «Я» и самостоятельного творческого начала.

Окружающий мир разделялся в мировоззрении древних египтян на земной мир и мир загробный, над которыми одинаково светило солнце Ра. Мифология и религия египтян стали основой веры в заупокойный культ, заключающийся в протесте против смерти, которую они считали ненормальностью и устраивали пышные празднества по умершему. Египтяне верили в бессмертие души человека, или в его бессмертный двойник – Ка.

Несогласие египтян с неизбежностью смерти породило вероучение, по которому смерть не есть конец жизни и умерший может воскреснуть. Это вероучение сделало необходимым постройку мастаб и пирамид. Мастабы – это многоярусные захоронения с ячейками для утвари, обеспечивающей существование умершего за порогом смерти. Одна из первых пирамид была построена около 5 тыс. лет назад в честь фараона Джосера. Она отличалась ступенчатостью строения и возвышалась как лестница в небо. Самая знаменитая и грандиозная по своим масштабам пирамида строилась в течение 20 лет и была воздвигнута вблизи г. Гиза в честь фараона Хеопса. Перед заупокойными храмами воздвигались обелиски – символы богов, покрывавшиеся иероглифами, и сфинксы. Сфинксы – это каменные фигуры львов с человеческими лицами, олицетворявшие мудрость и силу египетского правительства. Самый большой сфинкс был выполнен перед пирамидой фараона Хефрена.

**Индо-буддийский тип культуры.** Культура древней Индии проходит многовековую историю, начиная с Храпшской (III–II тыс. до н. э.) и Ведической культур (середина II тыс. до н. э.) и заканчивая Кушано-Гуптским периодом (I–III вв. н. э.). Она отличается сочетанием различных религиозных, политических и общественных форм жизни.



В *Ведический период* общество было поделено на варны – группы людей, различающихся общественным положением, правами и обязанностями. Основными варнами считаются:

- брахманы – это жрецы;
- кшатрии – военная знать, цари, занимавшие в государственном аппарате ведущие посты;
- вайшьи – свободные общинники, ремесленники и торговцы;
- шудры – низшая варна, потомки покоренных племен.

*Веды* представляют собой сборник религиозных текстов – гимнов, песнопений и магических формул. Они написаны на древнейшей форме санскрита. Веды состоят из четырех частей:

- Ригведы («Книга гимнов»),
- Самаведы («Книга песен»),
- Яджурведы («Книга жертв»),
- Атхарваведы («Книга заклинаний»).

К ведической литературе также относятся позднее появившиеся комментарии вед – брахманы и упанишады. Необходимость комментариев была вызвана древностью языка вед.

К этой же литературе примыкает и «веданта» – произведения по астрологии, стихосложению, этимологии и др.

В *Кушано-Гуптский период* разделение общества ужесточается: появляются касты – замкнутые группы людей, обособившиеся в соответствии с выполняемой ими общественной ролью, наследственными занятиями, профессией. В отличие от варн касты имели внутреннюю администрацию и их связывали обязательства взаимопомощи, производственного процесса, права общения с представителями других каст.

Духовная культура Индии представлена многообразием религиозных верований, при всем отличии сохраняющих преемственность. В Ведический период наибольшего распространения достигает **брахманизм** – вера в многочисленный пантеон богов, составленный из верований различных племен. Согласно брахманизму мир создан верховным божеством – Брахманом, разделившим мир на противоположности в целях управления ими. Переход к брахманизму еще не выявил единой иерархии богов, и в каждой местности почитали свое божество. Общей идеей индийской религии и философии является идея сансары. Сансара – это цепь перерождений человеческой души, которая зависит от кармы. Кармой называется сумма добрых и злых дел, совершенных человеком в этой жизни и обуславливающих последующее перерождение. Основной целью человеческой жизни

считалось улучшение кармы для достижения состояния мокши – прекращения перерождений, достичь мокши могли только брахманы-жрецы. Эту несправедливость и кастовое неравенство стремились преодолеть буддизм.

**Буддизм** – это самая первая из мировых религий, возникшая в середине 1 тыс. до н. э. Ее основателем является Сиддхартха Гаутама (623–544 гг. до н. э.), происходивший из царского племени шакьев. В основе буддизма лежит учение о четырех благородных истинах и о восьмеричном пути, в конце которого достигается состояние свободы и озарения – нирвана.

Четыре благородные истины:

- существуют страдания;
- причина страданий – желания, терзающие человека;
- избавившись от желаний человек, освобождается от страданий;

• есть путь избавления – учение Будды.

Реальный мир есть *сансара* – круговорот рождений, смертей и новых рождений. Цель буддиста – выход из «колеса» сансары путем достижения *нирваны* – состояния отрешенности от жизни, высшее состояние духа человека, освобожденного от страданий и от желаний.

Развивая свое учение, Будда Шакьямуни (мудрец из рода Шакья) разработал подробный восьмеричный путь приближения к нирване. Он имеет следующие этапы:

1) праведная вера – следует поверить Будде, что мир полон скорби и страданий и что необходимо подавлять в себе страсть;

2) праведная решимость – следует твердо определить свой путь, ограничить свои страсти и стремления;

3) праведная речь – следует следить за своими словами, чтобы они не вели к злу, – речь должна быть правдивой и доброжелательной;

4) праведные дела – следует избегать недобродетельных поступков, сдерживаться и делать добрые дела;

5) праведная жизнь – следует вести жизнь достойную, не принося вреда живому;

6) праведная мысль – следует следить за направлением своих мыслей, гнать всё злое и настраиваться на доброе;

7) праведные помыслы – следует уяснить, что зло – от нашей плоти;

8) праведное созерцание – следует постоянно и терпеливо тренироваться, достигая умения сосредоточиваться созерцать, углубляться в поисках истины.

Буддизм оказался приемлемым для различных слоев общества и для разных народов. Постепенно выкристаллизовались две версии буддизма:

- Хинаяна (узкий путь спасения),
- Махаяна (широкий путь спасения).

Однако в силу недостаточности развития рабовладельческих отношений, из-за существования кастовости и территориальной раздробленности буддизм не стал господствующим вероучением. Буддийское духовенство, приспособивая культ и вероучение к племенным и общинным верованиям, оформляет новое вероучение – индуизм.

**Индуизм** – это религиозное верование, возникающее в I-II в. н. э. и представляющее собой сплав идей брахманизма, буддизма и племенных верований. Будда из учителя (гуру), указавшего путь к спасению, превращается в божество. Культ могущественного Будды потребовал строительства многочисленных храмов – ступ, стамбах (пещерный храм). Создается учение об аде и рае, формируется культ святых, достигших ступени Будды. Началом становления индуизма становится возвращение к Ведам, учению о карме, сансаре, мокше и кастах. Индуизм строится на почитании трех божеств: Брахмы, Вишну и Шивы. Брахма – это бог – творец Вселенной; Вишну – бог – хранитель мирового порядка; Шива – это бог разрушитель, воплощающий космическую энергию. Это вероучение представляет собой синтез абсолютного духа и различных богов местных племен, приспособляемых к земным условиям и участвующих в земных событиях.

**Конфуцианско-даосский тип культуры.** Китайский этнос создал особый тип культуры, отличающий его от культур другого этноса. Социальная этика и административная практика здесь всегда играли более значимую роль, нежели индивидуалистические поиски спасения. Здравомыслящий китаец мало задумывался над таинствами бытия и проблемами жизни и смерти, зато он всегда видел перед собой эталон высшей добродетели, считал долгом ему подражать. Величайшими общепризнанными пророками считали тех, кто учил жить достойно, в соответствии с принятой нормой, жить ради жизни, а не ради блаженства на том свете или спасения от страданий. Не религия как таковая, а прежде всего ритуализированная этика формировала облик традиционной китайской культуры.

Все это сказалось на характере эволюции представлений об образе мира. Так, например, заслуживает внимание то обстоятельство, что религиозной структуре Китая всегда была свойственна

венна незначительная роль духовенства. Чаще всего ученые выполняли функции жрецов в честь Неба – высшей всеобщности, абстрактной и холодной, безразличной к человеку.

Эти особенности религии Китая были заложены в глубокой древности, начиная со II в. до н. э. К китайцев было множество богов и духов. Постепенно на первый план стал выходить Шанди – верховное божество и легендарный военачальник, их первый предок – тотем, заботящийся о своем народе. Смещение в культе Шанди акцента в сторону функций первопредка привело к ослаблению религиозного начала и усилению начала прагматического, проявлявшегося в абсолютизации культа предков.

В эпоху Чжоу (XI в. до н. э.) культ Неба и Чжоу вытеснили культ Шанди. На небо перешло представление о прямой генетической связи божественных сил с правителем (император – сын Неба, империя – Поднебесная). Культ Неба придан не столько священно-божественный, сколько морально-этический аспект. Великое Небо карает недостойных и вознаграждает добродетельных.

Со временем Небо превращается во всеобщий порядок движения, всего сущего, порядок, одновременно и космический, и нравственный, следовательно, смысл жизни – в поддержании правильных отношений человека с Космосом, в умении всегда соответствовать движению мира.

Мир в представлении китайцев – мир абсолютного тождества противоположностей, где многое и единое не отрицают друг друга, а все различия – относительны. Мир изначально совершенен, гармония внутренне присуща ему, а значит, мир не надо переделывать, нужно самоустраниться, уподобиться природе, чтобы не мешать осуществлению гармонии.

Таким образом, в основе гармонии общества и природы лежала идея социо-этико-политического порядка, санкционированного Небом. Эта идея в дальнейшем получила развитие в даосизме и конфуцианстве.

Преимственность духовной практики характеризует особый тип мышления и ценности в культуре древнего Китая. Традиционная мысль в отличие от мысли рационалистической начинается с того, что сама ставит перед собой невыполнимые требования, подрывая собственный фундамент. Но она остается благодаря этому всегда жизненной, связанной с глубинами духовного наследия. Традиция предполагает наличие в человеке и в человечестве учителя, передающего символическую реальность, и ученика, воспринимающего ее. Человек традиции – это нико-

гда не индивид, но сверхличная цельность двух лиц: учителя и ученика. И каждая из сторон нуждается в другой, чтобы быть собой. Традиция предназначена для передачи, ею нельзя обладать, как техническим знанием. Специфику восточной мысли хорошо понимал Конфуций, утверждавший, что он излагает, а не сочиняет, т. е. передает правду древних мудрецов.

**Конфуцианство** – это религиозно-мировоззренческая система, возникшая на территории Китая на рубеже VI–V вв. до н. э. Конфуцианство первоначально представляло государственную идеологию, освящающую идею тотального господства и подчинения, ее важнейшим догматом было освящение императорской власти. К III в. до н. э. конфуцианство превращается в государственную религию, а сам Конфуций канонизируется. Основатель конфуцианства Конфуций (Кун фу-цзы – почтенный учитель Кун) родился в уезде Чанги в 551 г. до н. э. и в 30 лет начал проповедовать свое учение, собрал вокруг себя около 3 000 учеников, записывавших по его изречениям самые известные его трактаты «Лунь юй» и «Ши-цзин» (Книга песен). Конфуцианство проникнуто идеей благородства, человеколюбия и преданности. Согласно Конфуцию, многие люди восстают на начальство, сеют смуты, и в этом видится проявление вражды, но не добродетели. Нравственный человек придерживается во всем принципов жэнь и сяо.

- *жэнь* – это человеколюбие или чувство уважения к людям;
- *сяо* – это отношение почитания родителей, старших, начальства.

В силу этого он достигает высокого положения в государстве. Человек, почитающий отца, редко восстает на начальство, императора, так как стремится к основе, по достижении которой ему открывается правильный путь жизни – путь добродетели. Добродетельность Конфуций ценил больше, чем образованность, считая, что красивые манеры и речи не сравнимы с правдивостью и самоотречением. Для упрочения человеколюбия следует придерживаться принципа *ли*, согласно которому следует соблюдать ритуалы и традиции; нарушение их влечет за собой умаление человеколюбия, а исполнение ведет к согласию людей. Ритуал ограничивает не свободу, а произвол в отношениях. Человеколюбие приносит простым людям успокоение при любых тяготах и радостях, вселяя в их души гармонию согласно принципу *тянь*. *Тянь* – это путь к духовной полноте. Мораль и ритуалы должны были стать основой государственного правления, чтобы сплотить народ. В этом случае государство стано-

вится нерушимой иерархией, в которой каждый человек занимает свое место, осознавая, что не истина возвышает человека, но человек – истину. Конфуцианство заимствовало из древних верований пантеон богов, пополнявшийся за счет обожествления исторических личностей, оно не имело особой касты жрецов, и функции верховного жреца выполнял император.

Живая традиция даоской школы зарождается в IV–V в. до н. э., но к III в. ее наследие было утрачено. **Даосизм** – это религиозно-философское учение о дао, или о жизненном пути, едином, объективном законе, которому подчинен весь мир. Его основателем является Лао-Цзы (в пер. с кит. – старый учитель), а его ярким представителем – Чжуан-цзы. Непримиимый враг уставов и норм, даосизм сумел добиться больше, чем любое оформленное учение он стал определенным типом мышления, складом ума, стилем жизни каждого образованного китайца. Даосы выступали против системности и логики изложения, а их трактаты изобиловали иносказательными притчами. Они писали о том, что составляет неуловимость пустоты вне композиции и структуры. Но в то же время даосизм есть вполне целостное учение, в которой все подчинено главной категории – тому, что скрыто, чудесно, божественно, – Дао. Для даоса мир беспределен и вечен, а земные мерки безнадежно ограничены.

В книге «Дао дэ цзин» Лао-Цзы сравнивает дао с пустотой, лежащей в основе мира и пребывающей в недеяния (у вей), но в то же время нет ничего, что бы оно ни сделало, и в своем действии оно неисчерпаемо: «Превращения невидимого Дао бесконечны. Дао – глубочайшие врата рождения. Путь дао – это путь бесстрастного познания сути всего существующего. Форму бытия Дао Чжуан-цзы определяет как естественность, которая выступает всеобъемлющим единством всего сущего, по отношению к которому не может быть никакого воздействия извне. Естественность как единое есть не само бытие, но принцип бытия – пустота, или совершенная чистота (небытие). Само дао подчинено неуправляемому потоку духовных перемен естественности и обретает себя в акте самоотрицания или возвращения к истокам.

В мире повседневности даосизм наиболее воплотился в атмосфере города. Китайский город – это многолюдье, скученность, поэтому его жители всегда ценили уединение. В городе отсутствовал центральный дворец или крепость. Каждый дом был своеобразной крепостью, а семья – государством. Тайна китайского города – не концентрация воли и мудрости, но рассеивание городского пространства.

В искусстве даосизм утверждал преимущество несовершенного хаоса и технической деятельности людей в неисчерпаемой конкретности бытия. Красота у даосов представляет, согласно закону символической формы, контрастное единство сокрытия и выражения. Полноценным выражением стилистического единства традиционной культуры Китая становятся живопись, музыка, поэзия. Искусство было направлено к внутренней реализации человеческого духа, не имеющего внешней формы и доступного лишь символическому выражению. Можно сказать, что искусство древнего Китая – это творческое развертывание дао как истока должного, прекрасного, полезного, но не сводимого ни к долгу, ни к красоте, ни к пользе. Основной темой древнекитайского искусства становится идея «пустоты» (суй), или реальности, все в себя вмещающей и себя опустошающей. Пустота в даосской философии означала и отсутствие наличия, и предельную целостность, и бесконечную перспективу самотрансформации бытия. Символизм самоопустошающейся пустоты, т. е. самораскрывающейся реальности, превосходит не только свои проявления, но и сам принцип проявлений.

**Мир арабо-исламской культуры.** Мир ислама в сравнении с конфуцианско-даосским и индо-буддийским типом культуры относительно молод. Отличительной особенностью богатой арабо-мусульманской культуры было то, что ее органической основой стали Коран и философия, получившая здесь всестороннее развитие раньше, чем в Западной Европе.

В VII в. на территории Междуречья формируется Арабский халифат – теократическое мусульманское государство во главе с халифом – верховным правителем. Первым его руководителем становится основатель ислама пророк Мухаммед. Завоевательные войны последователей Мухаммеда значительно расширили территорию халифата и способствовали быстрому распространению ислама в Индии и странах Ближнего Востока. **Ислам** (в пер. с араб. – покорность) – одна из мировых религий, возникшая в начале 7 в. и оказавшая сильное влияние на страны Востока. Впервые с пророчествами Мухаммед выступил в 610 г. в Мекке, но признание получил в Медине в 622 г. Ислам возник из элементов иудейства, христианства и обрядовых традиций староарабских домусульманских культов природы – политеизма.

Мусульмане верят в единого Бога – Аллаха, всемогущего и непостижимого для человека. Пророки доносили волю Аллаха до людей, но никто из людей не может увидеть Аллаха. Мир, согласно исламу, был создан за шесть дней. Человек был сотворен Алла-

хом из земли: вылепив оболочку из глины, Аллах вдохнул в человека свой дух – жизнь, поэтому человек состоит из двух сущностей – телесной и духовной; Ислам учит, что счастливый период в истории человечества остался позади и после изгнания из рая человек вряд ли будет счастлив. Жизнь в здешнем мире, по исламу, есть череда обольщений и тщетность суеты, поэтому даже в повседневной суете не следует забывать о своей душе. Мусульмане верят, что после смерти человека ждет божественное возмездие – всеобщий божий суд. Посмертная участь человека зависит от его поведения при жизни, от совершения плохих и хороших поступков. Судьба человека и его смертный час заранее записаны Книге Судеб, и она являет собой неумолимый и неизменный ход времени, определяющий участь человека.

Основных догматов ислама или, как их называют, корней, основ веры пять.

Первый – единобожие – таухид. В исламе таухид обозначает прежде всего признание единственности Аллаха и категорическое отрицание многобожия, что нашло отражение в формуле «нет Бога, кроме Аллаха». Аллах мыслится как единственный творец всего сущего, всемогущий и всеведущий. Учение о таухиде стало предметом углубленного исследования мусульманских теологов на протяжении столетий и получило разнообразные трактовки. Наиболее строгие толкователи догмата о единобожии доводили его до крайности. В частности, из таухида выводили запрет на изображение живых существ в исламе, который, впрочем, в определенных исламских регионах, например в Иране, игнорировался.

Второй догмат вера в божественную справедливость, в правосудие Аллаха, воздающего в равной мере как за добрые деяния, так и за предосудительные. Справедливость Аллаха считается высшей ее формой, не доступной пониманию человека.

Третий – признание пророческой миссии Мухаммада и пророков, живших до него. По Корану, Мухаммаду предшествовали многочисленные древние пророки, первым из которых считается Адам. В Коране названо 28 пророков, хотя число их определяют в более чем сто тысяч.

Четвертый догмат – вера в воскресение, судный день и потусторонний мир.

Пятый догмат связан с учением об имамате – халифате.

На раннем этапе существования мусульманской общины сложились представления о пяти столпах мусульманского вероучения.



Первая обязанность мусульманина, объединяющая два основополагающих догмата ислама, получила название шахада – исповедание веры, и выражается в формуле «нет божества, кроме Аллаха, и Мухаммад – посланник Аллаха». Человек, произносящий эти молитвенную формулу, подтверждает свою приверженность единобожию и признает пророческую миссию Мухаммеда.

Второе предписание ислама – мусульманская каноническая молитва. Число и порядок молитв в Коране четко не зафиксированы, но были детально регламентированы в Сунне. Ежедневный молитвенный цикл включает пять обязательных молитв (на рассвете, в полдень, в предвечернее время, на закате, с наступлением ночи). Функцию оповещения верующих о времени молитвах исполняет муэдзин – специальный человек, провозглашающий призыв на молитву. Помимо обязательных пяти молитв человек может совершать в день любое число дополнительных добровольных молитв. Молитву можно совершать в любом приемлемом для этого месте, которое должно быть ритуально чистым. Перед каждой молитвой необходимо совершать ритуальное омовение. В пятницу проходят коллективные молитвы в мечетях, сопровождающиеся проповедью.

Третий «столп» ислама предписывает соблюдение поста в рамадан, девятый месяц мусульманского лунного календаря. С рассвета и до наступления темного времени суток постящийся воздерживается от еды, питья, курения, выполнения супружеских обязанностей и т. д. Освобождение от поста получают беременные и кормящие женщины, дети младше семи лет, больные, престарелые, а также те, кто не могут его соблюдать по объективным причинам (участвующие в военных действиях путешественники и т. д.). Верующие, временно освобожденные от поста или нарушившие его по каким-либо причинам, должны восполнить полагающееся время поста в другой срок.

Четвертой обязанностью мусульманина является обязательный коранический налог в пользу нуждающихся (закят). Размеры закята регламентированы мусульманским правом. В трактовке мусульманских теологов уплата закята интерпретируется как очищение от греховности имущества, с которого он взимается. В исламе также существует садака – добровольная милостыня в пользу неимущих и нуждающихся.

Пятый «столп» ислама – паломничество в Мекку (хадж). Согласно мусульманскому преданию, основные обряды хаджа были определены Мухаммадом во время его последнего «прощального» паломничества в 632 г. Они воспроизводят деяния

общего предка арабов и евреев Ибрахима (Авраама), считающегося восстановителем Каабы и учредителем хаджа, а также эпизоды жизни его семейства в Мекке. Ему предшествуют очистительные обряды (омовение, обрезание волос, ногтей) и облачение в ихрам – специальное одеяние, состоящее из двух кусков белой материи, один из которых оборачивается вокруг бедер, а другой набрасывается на плечи.

**Коран** (от араб. «куран» – чтение) – это священная книга мусульман, в которой записаны основные положения ислама. Его основу составляют заповеди и проповеди, обрядовые и юридические установления, молитвы и притчи. Все изречения в Коране делятся на откровения, исходящие от Аллаха, и высказывания Мухаммеда. Коран состоит из 114 сур, две из которых посвящены отношению человека и Бога, остальные 112 относятся к обустройству жизни людей. Мировоззренческая сердцевина исламской культуры содержит ряд принципиальных положений о человеке. Аллах сотворил человека после ангелов и джинов. Коран строг к человеку. Исламская культура не отвергает равенство всех мусульман перед Богом, но в исламе нет места личности. Ради спасения людей Аллах не приносит в жертву своего сына, а, следовательно, невозможно идея Богочеловечества, равенства общества и личности. Аллах – абсолютная ценность и в жизни человека он не воплощается. На земле сила Аллаха воплощается в мусульманской общине, в умме. Она символизирует общность всех правоверных.

Коран имел всеобъемлющее культурное значение:

- он способствовал формированию и распространению арабского языка, письменности, различных жанров литературы и богословия;

- оказывал влияние на развитие философии;

- эпизоды из Корана стали основой для сюжетов и образов персоязычной и тюркоязычной литературы классической эпохи;

- позднее Коран явился фактором западно-восточного культурного взаимодействия, примерами чего могут служить «Западно-восточный диван» выдающегося немецкого мыслителя И.В. Гете, «Подражание Корану» А.С. Пушкина и т. д.

В соответствии с обрядовыми и юридическими установлениями, изложенными в Коране, регулируется жизнь мусульманского общества, строятся семейные, правовые и имущественные отношения людей. Свод этих установлений называется шариат.

**Шариат** (от араб. – надлежащий путь) – это свод норм морали, права, культурных установок, регламентирующих обще-

ственную и личную жизнь мусульман. Шариат формировался в период с VII по VIII в., к концу IX в. была разработана *система оценок человеческих поступков*:

1) обязательные поступки – это чтение молитв, соблюдение поста, ритуалов, их невыполнение каралось при жизни и после смерти;

2) желательные поступки – это совершение дополнительных молитв и постов, благотворительность, их выполнение поощрялось при жизни и после смерти;

3) безразличные поступки – это сон, еда, брак, они не поощрялись и не порицались;

4) неодобряемые, но ненаказуемые поступки – это поступки, вызванные желанием насладиться земными благами.

В обязательное требование мусульманам вменяется посещение святых мест – хадж, а наиболее известным местом паломничества является Кааба – храм в честь Аллаха (Мекка).

Важнейшим явлением и фактором духовной жизни арабо-исламской культуры, высшим ее достижением стала философия, которая развивалась в обстановке глубокого уважения к книжной мудрости и знаниям. Философия зарождалась на основе интенсивной переводческой деятельности, одним из знаменитых центров которой стал Багдад, где был создан «Дом мудрости», богатейшая библиотека. К концу IX в. в арабоязычном мире были известны большинство главных философских и научных произведений античности, в частности, работы Платона и Аристотеля. Это привело к тому, что именно через арабский Восток во многом проходило проникновение античного наследия в Западную Европу, что, начиная с XII в. приобрело систематический характер. Ведущими фигурами арабской философской школы стали Аль-Фараби, Омар Хайям, Ибн-Сина, Ибн-Рушд. Арабская философия основывалась на идее космизма, всеобщей зависимости всех земных дел и явлений от процессов, происходящих в небесных сферах. Термин «философия» объединял практически весь комплекс знаний о человеке, общественном устройстве и мироздании.

## ***Специфика социокультурной динамики Запада***

***Западный тип цивилизации*** – в одном из общепринятых значений соответствует понятию «западная цивилизация» которое определяет особенности становления капиталистической об-

щественно-экономической формации и культуры Европы в Северной Америки в Новое и Новейшее время.

Западный тип цивилизации – одно из ключевых понятий типологии культуры, основанное на сопоставлении западного и восточного путей развития человеческого общества. Выделение понятия «западный тип цивилизации» также связано с концепцией П. Тейяр де Шардена (1881–1955) о глобальном перемещении в истории человечества очагов культуры, или ноосферы, в западные зоны мира (Месопотамия, Египет, античная Греция). Истоком западной цивилизации принято считать греко-римское античное общество и античную культуру, а ее основой – социокультурный и духовный переворот, совершившийся в эпоху Возрождения. На этом отрезке времени «разум сумел обратиться к фактам, а религия совместиться с действием» и «даже то, что было давно известно в других местах, приняло окончательное человеческое значение, лишь войди в систему европейских идей и европейской деятельности» (П. Тейяр де Шарден).

Экономическим фундаментом западного типа цивилизации стали капиталистические, товарно-денежные отношения и формы хозяйствования, а также торжество принципа частной собственности. Исследования М. Вебера (1864–1920) позволили выделить в качестве одной из важнейших духовных доминант западной культуры принципы протестантизма, когда религиозная этика стала важнейшим регулятором жизни каждого человека. Западный тип цивилизации способствует развитию идеалов гуманизма и характеризуется торжеством идей индивидуализма с его признанием безусловного права личности на самобытное развитие, свободу выбора и самостоятельное существование. Западный гуманизм утверждал идеи полного доверия человека к самому себе, приоритет интересов и прав отдельной личности перед лицом государства, внешнего давления или принуждения. Воплощением западного подхода к проблемам человека стала «Всеобщая декларация прав человека», принятая ООН в 1948 г. В области политической и социальной культуры Запад отличается развитием принципов гражданского общества и права, республиканизма и парламентаризма.

Западный тип цивилизации отличается динамизмом социальных, экономических процессов, бурным развитием промышленности и техники с их повсеместным внедрением в быденную жизнь людей. В этих условиях позитивное значение приобретает всякое преобразование мира и человека, и характерной чертой западной цивилизации стало постоянное стремление к тер-

риториальной, экономической и культурной экспансии. В научном и общественном сознании прокладывают себе дорогу принципы европоцентризма и утверждается идея единства мировой культуры и мирового сообщества с центром на Западе. В то же время Запад поощряет самостоятельное развитие различных национальных типов и сфер культуры (напр., светской и религиозной), отдельных частей общества (сословия, класса, личности), различных форм духовной деятельности (наука, искусство). В западной культуре стимулируется всякое свободное творчество, нарушение традиционных, общепринятых форм и норм жизни. Для Запада это право на творчество приобретает самостоятельную ценность, особенно в гуманитарной культуре и в науке.

Западная культура характеризуется самобытным развитием науки прикладного и теоретического характера, основанной на идеях объективного познания окружающего мира. Новое и Новейшее время стало периодом выдающихся достижений в области естественных и фундаментальных наук. Философской основой науки явился рационализм, провозглашающий приоритет разума и ориентирующий личность на постижение и преобразование реального мира. По мере того как наука превращалась в производительную силу общества, возрастали авторитет научного знания и вера в прогресс, распространялись идеи просветительства и массового образования, появились группы людей, чье общественное значение, ценность и авторитет определялись интеллектуальным трудом и творчеством в различных областях духовной и художественной культуры. Приобщение к западной культуре стало одной из важнейших проблем истории и теории культуры в России, а соотношение и взаимодействие восточного и западного типов цивилизации в Новейшее время представляет собой одну из важнейших особенностей развития современного мирового сообщества.

Отправной точкой в истории европейской культуры выступает **Античная культура** (греческая и римская). В целом, для античной культуры характерен:

- рациональный подход к пониманию мира,
- в то же время эмоционально-эстетическое его восприятие,
- стройная логика,
- индивидуальное своеобразие в решении тех или иных проблем.

Этим Древняя Греция отличается от Древнего Востока, где развитие культуры протекало в основном в форме комментирования древних учений, ставших каноническими.

Следующий этап в развитии европейской культуры – **культура Средневековья** (V–XV вв.). Основные черты средневекового типа цивилизации:

- в экономике: феодальный уклад жизни, преобладание натурального хозяйства и идеологии пропитания (достойного содержания);
- в социальной сфере господствует сословная иерархия и идеология личного служения, иерархическая вертикаль;
- доминантами духовной жизни являются: монотеистическая религия, традиционализм, ретроспективность, опора на прошлый опыт, символизм мира и его восприятия, потребность разгадывания величия и красоты Божественного творения, дидактизм, стремление передать другим людям свое понимание величия Божественного промысла, универсальность, энциклопедичность знаний, историзм, обусловленный введением временных координат (рождение Бога).

**Культура Возрождения** – культурное течение, зародившееся в XIV в. в Италии, во второй половине XV–XVI вв. распространившееся в других странах. Свое название Возрождение получило с легкой руки итальянского художника, архитектора и историка искусства Джорджо Вазари, который в своей книге «Жизнеописание великих живописцев, ваятелей и зодчих» этим термином обозначил период итальянского искусств с 1250 по 1550 г. Этим термином он хотел подчеркнуть возвращение и жизнь общества того времени культурных идеалов античности и определить новую культурно-историческую эпоху, сменившую Средневековье.

Основной предпосылкой формирования нового типа культуры явилось новое мировоззрение, обусловленное существенными переменами в жизни многих стран Европы. Раньше всего в Италии, а затем в Нидерландах, Германии, Франции, Англии бурное развитие получает торговля, все большее значение приобретают города, появляются первые промышленные предприятия – мануфактуры. Новые условия жизни породили и новое мышление, в основе которого лежало светское волюнтаристское. Аскетизм средневековой морали не соответствовал реальной жизненной практике новых социальных групп и слоев, выдвинувшихся на первое место в общественной жизни. В общественной морали все сильнее проявлялись черты рационализма, расчетливости, осознания роли личных потребностей человека. Складывалась новая мораль, оправдывающая радости мирской жизни, утверждающая право человека на земное счастье, на сво-

бодное развитие и проявление всех природных задатков. Рост светских настроений, интерес к земным деяниям человека стали важнейшими факторами, оказавшими решающее влияние на возникновение и формирование культуры Возрождения.

В новых общественных условиях человеческая личность превращается в ведущий элемент общества. Новым условиям более всего отвечал такой ее тип, который своими успехами и положением был обязан не знатному происхождению, а собственным усилиям, предприимчивости, уму, знаниям, удаче. Человек начинает по-новому видеть себя и мир природы, изменяются критерии его оценок, эстетические вкусы, отношение к окружающей действительности и своему прошлому. Основное содержание эпохи – гуманизм, утверждающий ценность и достоинство человека.

**Культура индустриального общества.** Индустриальное общество следует за аграрным (традиционным) и предшествует постиндустриальному. Э. Тоффлер характеризует культуру индустриального общества термином «второй волны» из трех. В рамках культуры индустриального общества натуральное хозяйство, характерное для аграрного общества, уступает место рыночному производству.

А. Белл отмечает три отличительные черты индустриального общества:

- 1) рост крупных корпораций;
- 2) отпечаток, который накладывают машины на характер труда;
- 3) трудовой конфликт как отражение противоречий между классами.

Таким образом, положение человека в контексте культуры индустриального общества неоднозначно:

- с одной стороны, это «человек – масса» (Х. Ортега-и-Гассет), похожий на других, не имеющий определенных жизненных целей, чувства личной ответственности, «одномерный человек» (Г. Маркузе), ориентированный на некритическое соглашательство с существующим мироустройством и бездумное потребление;
- с другой стороны, нельзя забывать, что в контексте аграрного общества возможность развиваться как личность была доступна немногим.

Особенность культуры индустриального общества – установка на рациональное познание. Знание рассматривается как нечто объективное. Во многом развитие науки и техники превращается в самоцель, моральные нормы заменяются автори-

тетом науки. Характерны ориентация на будущее, представления о необратимости исторического процесса, идея преобразования и подчинения человеком природы. Со временем индустриальное общество трансформируется. Белл выделяет три главных изменения:

- модификация предприятий благодаря управляющим;
- относительное сокращение пролетариата, рост технического и профессионального слоя;
- изменения политической системы в направлении бюрократизации и технократизации.

Изменяется положение личности, что связано с повышением роли информации, автоматизации.

**Культура постиндустриального общества.** Термин «постиндустриальное общество» появляется в США в 50-е гг. XX в. Переход к постиндустриальной культуре характеризуется деконцентрацией и децентрализацией в производстве и в сфере принятия решений. Общество переходит к гибким режимам и графикам, все более ценятся оптимальные размеры и масштабы.

Становление постиндустриального общества представляет собой социальную, экономическую, технологическую и духовную реакцию, ядром которой выступает становление нового типа человека и характера общественных отношений. Этот тип – «богатая индивидуальность», «многомерный человек». Человек может выбирать и строить по своему усмотрению те отношения, в которые он вступает с другими людьми, способы самовыражения.

В целом, в рамках западной культуры можно выделить основные ее черты:

- приоритет разумного, рационального, scientизма;
- активное технико-технологическое преобразование мира;
- динамизм, инновационность, установка на продуманность и осознанность действий;
- стремление человека выйти за рамки, установленные границы;
- индивидуализм.

М. Вебер выделяет *основные ценности западной культуры*.

К ним относятся:

- динамизм и ориентация на новизну;
- индивидуализм, установка на автономность личности;
- идеологические свободы, равенство, терпимость;
- утверждение достоинства и уважения человеческой личности;
- рациональность;
- уважение частной собственности.



## Культура греко-римской цивилизации

В начале 1 тыс. до н. э. древневосточные цивилизации вступили в эпоху упадка и уступили свое место новому культурному очагу, возникшему в Средиземноморском регионе. Начиная с 5 в. до н. э. центром развития культуры этого региона становится Греция. Культурному возвышению Греции, как считают исследователи, способствовали особые этнические и географические условия. Тогда Греция представляла собой ряд относительно изолированных невысокими горными хребтами районов. Небольшие долины, не высокие округлые горы, оливковые и лимонные рощи у их оснований, изрезанная бухтами прибрежная полоса и огромное количество островов способствовали сближению человека с природой, не подавляя при этом воображения греков. Многие заливы и бухты имели удобные гавани, что способствовало развитию мореходства, обеспечивало интенсивный информационный обмен, взаимообогащение культур. Влияние благодатной природы сказалось во всех областях культуры: в науке, архитектуре, пластике, философии, в самом мироощущении греков.

### Особенности природных условий

<i>Древняя Греция</i>	<i>Древний Рим</i>
И Греция, и Рим окружены морем со всех сторон Имеют теплый климат	
Крутые и обрывистые горы разделяют страну на изолированные области	Горы Италии не высоки и не препятствуют связям между областями страны
Отсутствие полноводных рек, большинство из которых летом пересыхают и не могут использоваться для судоходства	Дождей выпадает больше, чем в Греции
Малое количество земель, пригодных для выращивания зерновых и выпаса скота, наличие каменистых почв, на которых хорошо растут виноград и оливки	Много пастбищ и земель, пригодных для хлебопашества, виноградарства и выращивания оливок

Причины яркого всплеска древнегреческой культуры:

1. Выгодное географическое положение: между первыми цивилизациями и нецивилизованным миром (варварами), следовательно, между ними возникают отношения военные, экономические, культурные; греки стали быстро обогащаться, а в

результате культурного обмена получили возможность аккумулировать в себе достижения других народов.

2. Полисная организация политической жизни. Полис произошел от общины, но в полисе грек не подчинен полностью, был свободен, а следовательно, складывается особый тип мышления.

3. Ландшафт. Чрезвычайно разнообразный ландшафт на сравнительно небольшой территории, следовательно, обмен информацией интенсивен и проистекает из различных областей деятельности.

4. «Этнический котел». На определенном этапе Древняя Греция стала тупиком великого скифского коридора: Центральная Азия, Сибирь, Причерноморье, Греция, следовательно, ассимилировала различные народы, а, соответственно, и их культуры.

5. Наличие в Греции рабства. Свободный грек имел достаточное количество свободного времени, которое он тратил на самосовершенствование: спорт, поэзия, философические беседы.

В процессе своего развития культура Греции пережила несколько этапов. К 2 тыс. до н. э. относится *древняя минойская, или кносская культура*, названная так по имени легендарного царя Миноса и его знаменитого дворца в Кноссе на Крите. Минойская цивилизация процветала до середины 15 в. до н. э., когда она оказалась неожиданно уничтоженной извержением вулкана, а Крит был захвачен ахейскими племенами. Развитие ахейского общества в 16–13 вв. до н. э. проходило под влиянием минойской цивилизации, но по названию крупнейшего города того времени Микен эту древнейшую культуру континентальной Греции называют *микенской*. Завершающим событием в существовании крито-микенской цивилизации стала Троянская война, которая облегчила проникновение на Балканский полуостров дорийских племен.

Дорийское завоевание Греции привело к гибели эгейской культуры и общему хозяйственному упадку. Поэтому период 11–9 вв. до н. э. в истории культуры Древней Греции считается «темными веками», однако его еще называют *гомеровским* по имени гениального древнегреческого поэта и сказителя Гомера, создавшего эпические поэмы «Илиада» и «Одиссея». Хотя Гомер жил значительно позже названного времени, в своих поэмах он отразил многие явления культурной жизни своих предшественников.

На время с середины 8 до конца 6 в. до н. э. приходится *архаический период*, культурными особенностями которого было возникновение в географически обособленных районах Гре-

ции самостоятельных городов-полисов. В этот же период рост численности населения и недостаток пахотных земель заставил большинство полисов развивать торговлю и начать широкую территориальную экспансию, получившую название «великая колонизация», сопровождавшуюся бурным развитием культуры.

Своего наивысшего расцвета культура Древней Греции достигла в *классическую эпоху*, длившуюся в течение 5–4 вв. до н. э. После победного окончания греко-персидских войн Афины становятся политическим и культурным центром Греции. Эта эпоха делится на периоды ранней классики (первая половина V в. до н. э.), высокой классики (449–421 гг. до н. э.) и поздней классики (конец 5–4 в. до н. э.).

Завоевание Александром Македонским могущественной персидской державы положило начало эпохе *эллинизма*, охватившей период 3–1 вв. до н. э. Этот этап представлял собой сложное переплетение и взаимопроникновение культурных достижений греческой и восточной цивилизаций. Поэтому он характеризуется исключительно интенсивным развитием всех художественных форм, связанных как с греческими, так и с «варварскими» ценностями культуры.

Древнегреческой культуре было присуще ярко выраженное индивидуалистическое начало. Понятие «личности» формировалось в связи с окончательным становлением полисов. Они были основой греческой культуры. Именно полисная организация общественной жизни необычайно ускорила развитие культуры. Именно потому, что полисы были миниатюрны (редко более 10 тыс. свободных граждан), они «проигрывали» (на своем уровне и в специфических формах) целый ряд вариантов решения тех проблем, которые перед человечеством выдвинул лишь XX в.

**Культура Древнего Рима.** Примерно с III в. до н. э. центром античной культуры становится территория современной Италии, и все дальнейшее ее развитие уже происходило в рамках тысячелетней истории вечного Рима – государства, которое прошло стремительный путь от маленького городка на реке Тибр до огромной мировой сверхдержавы, владыки всего Средиземноморья. Культура Древнего Рима с его совершенными памятниками архитектуры, скульптуры, живописи, литературы стала эпохой наивысшего расцвета античной культуры и вместе с тем ее завершением.

Исторически Римская культура, просуществовавшая более двенадцати веков, была явлением значительно более сложным, чем греческая культура. В формировании римской куль-

туры приняли участие многие народы и племена, завоеванные Римом, но, прежде всего, велика была роль этрусков и греков. С самого начала ее отличала удивительная способность отбирать и перерабатывать в соответствии с римской системой ценностей все то лучшее, что было присуще покоренным народам.

Римляне во многом были похожи на эллинов, но и существенно отличались от них. Если греки были изумительно одаренным народом в области художественного творчества, то римляне имели наибольшие способности к практической деятельности.

Основные принципы культуры двух народов также были различимы по своей сути. Чувство прекрасного было для греков и идеалом, и принципом культуры. Греки превыше всего ценили гармонию, соразмерность и красоту, в то время как римляне не признавали ничего, кроме могущества силы. Они создали великое и могучее государство, и весь строй римской жизни определялся этой великой мощью. Здесь личные таланты не выдвигались и не культивировались. Поэтому среди римлян не было великих художников, архитекторов, скульпторов, равных по своей значимости гениям художественной культуры Греции.

При исследовании культур обоих народов следует помнить, что культуры формировались в рамках единой античной культуры, на базе античной гражданской общины, близких представлений о мире и человеке. Поэтому для них были одинаково важны и ценны идея значимости гражданской общины, представление, что благо человека неразрывно связано с благополучием коллектива, идея демократии как верховной власти народа. Но эти общие ценности были различным образом реализованы в художественном творчестве. У греков эти представления воплотились в классической скульптуре, представляющей собой единство духа и материи. Этой пластике индивидуального человеческого тела римская скульптура противопоставила пластику социального, исторического организма. Римлянин видел в окружающем мире только его социальное содержание. Отдельный человек, личность в римской культуре – это всегда гражданин, имеющий определенные права и обязанности по отношению к государству. Отдельная личность здесь должна подчиняться решениям коллектива и общества.

В целом, историю и культуру Древнего Рима можно разделить на следующие этапы:

1. Этруская культура. Этрускам принадлежит изобретение римских цифр. Латинский алфавит, распространенный в большей части Европы и мира, – этрусского происхождения.

2. Царский период истории Рима.

3. Римская республика:

– ранняя,

– поздняя.

4. Римская империя:

– ранняя,

– поздняя.

**Легенда о Ромуле и Реме.** Историю возникновения своего города сами римляне рассказывали так. После разрушения греками-ахейцами Трои – города на северо-западном побережье Малой Азии – некоторым ее защитникам во главе с Энеем удалось бежать. Троянцы долго странствовали по чужим странам, но, наконец, прибыли в Лаций, царь которого принял их и отдал Энею в жены свою дочь (это путешествие описано римским поэтом Вергилием в эпической поэме «Энеида»).

Сын Энея – Асканий Юл, бежавший с отцом из Трои, впоследствии основал в Лации новый город, получивший название Альба Лонга. 14-м царем этого города был потомок Энея – Нумитор. Его младший брат Амулий отстранил Нумитора от власти и воцарился сам. Через некоторое время после этого у дочери Нумитора Реи Сильвии родились два близнеца, отцом которых был бог войны Марс. Брат царя постарался избавиться от законных претендентов на престол и приказал бросить детей в воды реки Тибр. Однако близнецы не погибли: волны выбросили их на берег, здесь к ним подошла волчица, посланная на землю богом Марсом, и напоила их своим молоком. Затем детей подобрал царский пастух, давший им имена Ромул и Рем. Когда мальчики выросли и узнали тайну своего рождения, они вернули своему деду Нумитору царскую власть над Альбой.

А сами решили основать новый город на том месте, где были когда-то выброшены водами Тибра, – на Палатинском холме. Однако вскоре братья поссорились из-за того, чьим именем назвать город, кому в нем править, и Ромул убил Рема. Новый город стал называться Римом по имени Ромула, который стал его первым царем. Временем основания Рима традиционно считается 753 г. до н. э.

Культурное наследие Древнего Рима не погибло, его влияние прослеживается во многих европейских языках, в научной терминологии, архитектуре, литературе.

Многие памятники римской культуры сохранились до наших дней. Латинский язык на протяжении многих лет средневековья и Нового времени был языком всех образованных лю-

дей. До сих пор он используется в научной терминологии, особенно в медицине, биологии, юриспруденции, а также в естественных и общественных науках. На основе латинского языка возникла целая группа романских языков, на которых говорят народы значительной части Европы. Римская архитектура, опиравшаяся на греческие каноны, стала основой европейской архитектуры эпохи Возрождения и Нового времени. К числу самых выдающихся достижений римлян относится созданная ими правовая система, сыгравшая решающую роль в дальнейшем развитии юридической мысли. Древний Рим явился колыбелью христианства – религии, объединившей все европейские народы и в огромной степени повлиявшей на судьбы человечества.

Римская культура с ее развитыми представлениями о целесообразности вещей и поступков, о долге человека перед собой и государством, о значении закона, справедливости в обществе смогла дополнить греческую культуру с ее стремлением к познанию мира, развитым чувством меры, красоты, гармонии, ярко выраженным игровым элементом. Синтез этих двух культур и создал неповторимую античную культуру, ставшую основой европейской культуры.

Культуру древней Греции и Рима принято относить к эпохе Античности (I тыс. до н. э. – V в. н. э.), и первоначально (до XVIII в.) она понималась как особый вид искусства, относящегося к ранним историческим периодам. Впоследствии его содержание свелось к греко-римской культуре как совокупному проявлению древности в области социальной жизни, быта, образа мысли.

В первой половине I тыс. до н. э. Древняя Греция и Рим становятся центрами развития культуры. Общим для обеих культур стало их *становление как империй*, стремящихся к приобретению колоний: для древней Греции это VIII в. до н. э., для Рима – III–II вв. до н. э. Но *движущие мотивы были неодинаковы*: Греция стремилась к сплочению народа и повышению национального самосознания, Рим – к образованию всемирной империи и ведению завоевательных войн ради самих сражений. В силу этого Римская империя уже на этапе Ранней республики (IV–III вв. до н. э.) представляла собой хорошо военизированное государство. Войска размещались в военных лагерях и отличались дисциплинированностью, державшейся на системе наказаний и поощрений, самым почетным поощрением был триумф или торжественный выезд на колеснице на вершину Капитолийского холма. Устремления Римской империи к всемирному господству отразились в архитектуре: в честь завоеваний и по-

бед строились триумфальные арки, пышные своды, обелиски; в честь великих полководцев создавались портреты, ваялись бюсты, чеканились золотые и бронзовые монеты с их рельефами. Колонизаторская деятельность Греции была направлена на создание земледельческих общин, Рим стремился к созданию клерух – военно-земледельческих областей.

Древнеримская культура впитала в себя многое из древнегреческой культуры, но значительно от нее отличалась. Целостная и гармоничная модель мира древнего грека отражалась в трехмерности, пластике, скульптурности греческого искусства. В греческом мире человек идеально вписывается в космос, поэтому космос казался понятным и доступным, а человек верил, что похож на богов. Римляне не могли приблизиться к греческому идеалу, так как была утеряна естественная модель мира, поэтому в древнеримской картине мира не было личности, органически вписывающейся в полис и космос. Культурная деятельность была направлена на поддержание духа великой Римской империи и изобиловала портретами и историческими рельефами. В изобразительном искусстве трехмерность уступает место двухмерности как двухсобытийности мира, а индивид рассматривается с точки зрения империи.

*Мифология древнего грека* – это гармоничная модель мира, *мифология римлян* – это сказка, утратившая целостность бытия. В культуре Римской империи преобладают единичные, величественные строения, такие как дворец Юпитера на Капитолийском холме, Пантеон, Колизей и др. Древнегреческая культура сосредоточивается на духовном мире человека, древнеримская культура стремится подчеркнуть внешнюю сторону жизни человека, ориентируясь на практицизм, формализм, дидактизм. **Практицизм** – это ориентирование сознания на практические цели. **Формализм** – представление о приоритете внешних форм над внутренним содержанием. **Дидактизм** – мировоззренческая установка, согласно которой человек не только должен сам учиться, но и уметь научить других людей. Эти тенденции духовной жизни римлян описываются в трудах древнеримских поэтов: Ливия Андроника, переведшего Одиссею Гомера, Апулея, Овидия, Горация, Лукреция Кара.

Античная культура – колыбель европейской культуры и цивилизации. Основанием для подобного рода высказываний является то, что многие идеи, определившие собой своеобразие европейской цивилизации, были рождены в рамках античности. Это касается философских, научных, политических, этических, эстетических идеалов и взглядов.

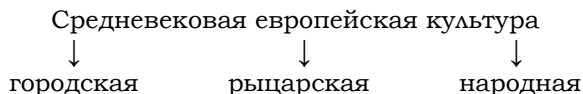
## Средневеково-христианская культура Западной Европы

Термин «средние века» ввели в науку итальянские гуманисты эпохи Возрождения. Он означает тысячелетие, хронологическими рамками которого являются V–XV вв., т. е. начало связано со временем исторического завершения античной культуры, а конец – с ее возрождением в новое время. Культурологи подразделяют данную эпоху на три периода:

- раннее средневековье V–X вв.;
- зрелое средневековье X–XIII вв.;
- позднее средневековье XIV–XV вв.

За этот небольшой исторический промежуток времени образовались все языки, народы и государства Европы, сложилась ее неповторимая христианская культура. В ее основу легли два истока:

- *традиции угасающей греко-римской античной культуры*, с ее достижениями в области государственного устройства, политики, права, религии, искусства, философии и пр.;
- *влияние культуры «варварских» племен и народов самой Западной Европы* (франков, саксов, готов, норманнов и др.), которым были чужды идеалы и ценности античного мира.



В столкновении с умирающей античной цивилизацией и первобытной культурой, греко-римским многобожием и варварским язычеством Христианству удалось одержать верх и занять главенствующее положение в европейской культуре. Духовная культура средневековья формировалась под мощным влиянием *христианской религии и церкви*, которые отвергали античное миропонимание с его идеей вечности мира и существования человека как его же органической части. *Христианство* отрицало незыблемость мира и признавало Бога как творца природы и самого человека. В христианском вероучении подчеркивается двуединое начало человека: *тело и душа*. Но церковь требовала от верующих, в первую очередь, заботы о душе, стимулировала культ аскетизма, который стал характерной чертой средневековой культуры. Многочисленное духовенство занимает свое особое место рядом с двумя другими социальными слоями средневекового общества – *народом и воинами-рыцарями*.



Доминантами духовной жизни Средневековой Европы являлись:

- монотеистическая религиозность;
- традиционализм, ретроспективность, опора на прошлый опыт;
- символизм мира и его восприятия, потребность разгадывания величия и красоты Божественного творения;
- дидактизм, стремление передать людям свое понимание величия Божественного промысла;
- универсальность, энциклопедичность знаний.

Главной чертой духовной культуры Средневековья становится доминирование христианской религии, составившей новый тип мировоззрения. В нем выразилось стремление человека к духовной, чистой жизни в противовес культу телесности и чувственности, господствовавшему в античной культуре. Существенным для средневекового образа мысли становится вера в единого всемогущего и всеблагого Бога, безмерного в своей любви к человеку. Свидетельство этой любви проявляется в Боговоплощении, или принятии Богом человеческого облика, в несении Богом страданий и смерти ради будущего спасения человека для вечной жизни. Спасение человека видится в его духовном обновлении и через преодоление зависимости от временно-го природного существования. Все это определило *базовые черты средневекового мировосприятия*:

- 1) **монотеизм** – вера в единого Бога;
- 2) **теоцентризм** – признание центрального положения Бога во Вселенной как Творца всего существующего и как Начала, превышающего познавательные способности человека;
- 3) **креационизм** – вера в сотворение мира Богом из ничего за шесть дней, суть которого состоит в утверждении, что в мире нет ничего, что ни было бы сотворено Богом, а если такое возможно, то оно не имеет реальных оснований;
- 4) **антропоцентризм** – установление центрального положения человека в сотворенном Богом мире.

Характерный признак Средневековой цивилизации Запада – господство мировой религии, христианства. Идеология в ее религиозной форме впервые стала доминирующим фактором в обществе. Пожалуй, за всю историю человечества не было времени, когда бы значение религии, церкви было столь велико. Теологическому мировоззрению были подчинены мораль, философия, наука, искусство. Средневековье христианизировало Европу, и этот процесс во многом определил характер всей европейс-

кой цивилизации. Христианство проникло в Европу вскоре после своего возникновения. Вначале распространение этой религии ограничивалось районами Средиземноморья и Альп, а также Ирландией и отчасти Британскими островами. К XIII в. христианство охватило всю Европу, однако в Средневековье оно не было единым. В III–V вв. наметилось разделение на две ветви: *католическую* (всеобщая, всемирная) и *православную* (истинная). Постепенно этот раскол принял необратимый характер и завершился в 1054 г. окончательным разделением христианской церкви на католическую (западную) и православную (восточную). Вслед за этим вся Европа разделилась по конфессиональному признаку. Страны Юго-Западной, Северной и Центральной Европы последовали за Римом, страны Юго-Восточной и Восточной Европы за Константинополем.

В католической церкви с самого начала сложилась *строгая централизация власти*. Огромное влияние в ней приобрел *римский епископ*, получивший в V в. наименование *папы римского* (от греч. – отец, отче). Рим считался городом апостола Петра, хранителя ключей от рая. Римские папы считали себя преемниками апостола Петра. Земли, находившиеся в руках папы, становились вотчиной Святого Петра. В VIII в. образовалось Папское государство, в которое входили земли Римской области и Равеннского экзархата. Церковь на средневековом Западе была государством в государстве. Она получала в дар от императоров и знати земельные владения. К XV в. духовенство владело 1/3 обрабатываемой земли. Еще Карл Великий узаконил *церковную десятину*. Христианская *догматика* (основные положения вероучения) разрабатывались на вселенских соборах. *Система просвещения* в средневековой Европе фактически находилась в руках церкви. В VI в. появился первый монастырь, основанный Св. Бенедиктом, который разработал и первый монастырский устав. От монахов требовали выполнение обетов *бедности, безбрачия, послушания*. Постепенно монастыри становятся центрами просвещения. В монастырских и церковных школах изучались молитвы и тексты Священного Писания на латинском языке. В епископских школах изучали семь свободных искусств: грамматику, риторику, диалектику, арифметику, геометрию, астрономию и музыку.

Роль монастырей в европейской культуре Средневековья была велика:

- в монастырях разрабатывались технические устройства;
- в монастырях открывались скриптории, где переписывались книги;

- в монастырях развивается изобразительное искусство;
- монастыри выполняли охранительную функцию;
- в монастырях сохранялись знания по врачеванию и другим областям науки.

Христианство противопоставляет и сверхреальное циклическому и временному мировосприятию язычника, основывающего свое понимание мира на наблюдениях за природой. Вместо периодичной сменяемости природных явлений христианство утверждает однонаправленное историческое течение времени с неизбежностью эсхатологического его окончания. Вера в эсхатологический конец – это учение о конце человеческой истории. Страх перед возмездием за грехи становится движущим мотивом принятия христианства. Реальные и неразрешимые жизненные трудности заставляют человека искать выход в религиозной вере, ведущей к духовной жизни и свободе.

В культурологическом отношении значение этих идей состоит в утверждении души как высшей ценности, которая важнее материальных благ. Каждая душа достойна любви, поэтому любовь должна стать основой человеческих отношений. Любовь друг к другу не предполагает ничего кроме самой любви, поэтому она совершается не по принуждению, а свободно. Свобода понимается как высшая духовная ценность, наиболее проявляющаяся в вере.

**Христианская культура** – это тип культуры, в основе которой лежит обожествление мира и человека, а христианское понимание сущности человека строилось на отрицании языческого понимания его роли. Человек духовно слит со своим обществом, но в политической иерархии разобщенность отдельных индивидов и государства непреодолима. Единство человека и общества возможно было через веру в Бога.

## ***Культура европейского Возрождения***

В культуре каждой исторической эпохи рано или поздно возникают идеализированные образы предыдущих эпох, которые чаще всего называются золотым веком. Такого рода обращение к прошлому и его высокая оценка представляют собой попытку воссоздать и переосмыслить прошлые достижения культуры в новых исторических условиях. Этот распространенный подход в культуре означает ее возрождение, т. е. обновление культурного наследия прошлых эпох в современных социально-исторических условиях.

В европейской культуре подобный процесс начался в первой половине XIV в., когда возрождение элементов античной культуры стало восприниматься как обновление содержания европейской культуры. Данное обновление продолжалось до конца XVI в. и получило название эпохи Возрождения.

*Предпосылки эпохи Возрождения:*

- рост городов;
- развитие буржуазных отношений в торговле;
- кризис католицизма и, как следствие, рост еретических движений;
- высвобождение личности из под гнета сословных отношений.

Формирование новой культуры, светской по своей направленности, стало делом людей умственного труда – гуманистической интеллигенции, пестрой и разнородной по своему происхождению и социальному положению. В ее состав входили учителя, университетские профессора, политические деятели, библиотекари, живописцы, скульпторы, архитекторы и др. Их объединяла гуманистическая образованность, глубокий интерес к гуманитарным знаниям, стремление к самостоятельным поискам в науке, литературе и художественном творчестве. Основной формой их творческой деятельности стали гуманистические кружки и сообщества, литературные, художественные, музыкальные академии, мастерские художников, скульпторов, архитекторов. Новые творческие содружества отличались открытостью, атмосферой свободных дискуссий разнообразием позиций и мнений. Это имело большое значение для развития культуры, поскольку способствовало ее разностороннему развитию и уберегало от застоя и жесткой канонизации.

В эпоху Возрождения произошли значительные перемены в умонастроениях людей по сравнению с периодом Средневековья. Прежде всего усилились светские мотивы в европейской культуре. Все более самостоятельными и независимыми стали различные сферы жизни общества – искусство, философия, литература, образование. Главным действующим лицом эпохи, своеобразным центром культуры стал энергичный, раскрепощенный человек, мечтающий о реализации личных земных идеалов. Этот человек стремился к независимости во всех сферах своей деятельности, пытаясь воплотить в жизнь многообразные интересы, бросая вызов устоявшимся традициям и порядкам.

*Периодизация культуры эпохи Возрождения:*

- Предвозрождение (Проторенессанс) (XII–XIV вв.),

- Раннее Возрождение (XIV–XV вв.),
- Высокое Возрождение (XV–XVI вв.),
- Позднее Возрождение (1540–1580 гг.).

Эпоху Возрождения в странах Западной Европы отличает:

- антифеодалная направленность в экономической и социально-политической сферах;
- светский, антиклерикальный характер духовной жизни многих европейских государств;
- гуманистическое, т. е., направленное на возвышение человека мировоззрение;
- утверждение принципа единственности и оригинальности личности;
- обращение к культурному наследию Античности, его возрождение.

*Гуманизм* – это характеристика нового понимания сущности и назначения человека как человека деятельной и производительной жизни. Человек самосознает себя только в активной, творческой деятельности, и в ней состоит смысл его жизни (Л.Б. Альберти, Ф. Петрарка). В человеке все достойно внимания: духовное совершенство и телесная красота. Совершенствование человека возможно через образование, воспитание и политическую свободу – в этом виделась суть гуманизма. **Антропоцентризм** – это учение о центральном положении человека как творца всего, что его окружает. Особое внимание отводится его талантам и духовному развитию.

Обращение к духовному миру человека знаменует начало Позднего Ренессанса. Духовный мир человека становится предметом творчества художников (И. Босх, Микеланджело, Рафаэль, Леонардо да Винчи), скульпторов, музыкантов, писателей (Дж. Боккаччо). Гуманизм этого периода характеризуется креативным началом новой культуры: человек становится не только венцом мироздания и любимым Божиим творением, но и свободным творческим существом с неограниченными возможностями как в духовном совершенствовании, так и в силе чувств. Антропоцентризм – это установка сознания, ставящая человека в центр создаваемого им мира культуры, человек становится свободной творческой личностью. К творческому человеку предъявляются строгие требования: его мастерство должно обладать высокой техничностью, оригинальностью, уметь затрагивать чувства. Гуманизм также состоял в стремлении избавить человека от запретов и регламентов, чтобы предоставить ему возможность проявить себя в добродетельности, свободе и обрести свою духовную целостность.

*Основные черты* возрожденческой культуры:

- антропоцентризм – абсолютизация человеческой личности и выявление ее творческих дарований и образа жизни;
- гуманистическое мирозерцание, делающее человека мерой всех вещей;
- открытые и опытное познание мира – природы и человека;
- переосмысление христианской традиции;
- превращение искусства в профессиональную деятельность и дальнейшее совершенствование его видов и жанров.

Но к середине XVI в. преобладающим становится индивидуализм. Свобода превращается в произвол, а гармония – в распад ренессансной культуры и деградацию человека. Эти тенденции культурного развития выразились в художественном направлении маньеризма, в котором стиль стал превышать достоверность реальности.

Идеологическое движение эпохи Возрождения имеет два направления:

- религиозное (нашло свое выражение в реформационном движении, приняло форму борьбы против католической церкви (в рамках религиозных учений) и бывшим по своей сути антифеодальным);
- светское (проявилось в формировании нового мировоззрения и новой культуры, ставшее основным идейным содержанием Возрождения и получившее название гуманизм).

Для Северного Возрождения характерны:

- менее резкий отрыв от Средневековья;
- условность и символизм формы;
- большая связь с готикой;
- более позднее развитие по сравнению с итальянским Возрождением.

<b><i>Возрождение</i></b>		
	<b><i>Итальянское</i></b>	<b><i>Северное</i></b>
<i>Датировка</i>	XII–XVI вв.	XVI в.
<i>Центр</i>	Италия, Флоренция, Венеция	Германия, Франция, Испания, Англия
<i>Основа</i>	Античная культура	Демократическая культура ранних христиан

Окончание табл.

Идеал	Героическая личность	Христианская любовь к ближнему ↓ поэтому в художественной культуре Северного Возрождения сохранилось значительно больше черт средневекового мировоззрения, религиозного чувства, символики, она более условна по форме, более архаична и менее знакома с античностью
Художественный принцип	Идеализация; доминирует общее, типичное	Истина важнее красоты. Доминирует индивидуальное, характерное и особенное. Философская основа – пантеизм ↓ Формируются самостоятельные жанры: • пейзаж, • портрет, • бытовая картина

Начало Реформации связано с выступлением немецкого священника М. Лютера (1483–1546), провозгласившего 31 октября 1517 г. 95 тезисов против индульгенций. В них утверждалось, что церковь и духовенство не являются посредниками между Богом и человеком. Вера человека – это единственное общение человека с Богом, поэтому в мирской жизни человек свободен от влияния церкви. Тезисы были поддержаны высшими кругами Германии, а требования обновления церкви и секуляризация ее земель были одобрены со стороны крестьян. (Секуляризация – это отторжение или передача церковного имущества в светское владение). Однако лютеранство не нашло широкого распространения в силу его внутренней раздробленности, сопротивления Рима и поражения Германии в ходе Крестьянской войны.

**Лютеранство** – это одно из главных направлений протестантизма, возникшего в результате реформационного движения в Европе в XVI в., основанного на принципах оправдания верой, согласно которому спасает человека вера в Бога, а не добрые дела во имя церкви. Оно утвердилось только на территории северогерманских княжеств: Пруссии, Бранденбурга, Саксонии, Гессена, Вюртемберга.

Позиция М. Лютера состоит в тотальном отрицании: недоверии к возможностям человека спастись без божественного участия; уверенности в тщетности автономий разума как основы человеческого существования; в отрицании возможности спастись только с помощью знания, без веры; в неприятии гуманизма как теоретической установки сознания, поскольку он не имеет значения перед волей Божьей. В учении Лютера выделяют три составные части:

- 1) учение о радикальном оправдании человека верой;
- 2) учение о непогрешимости Писания как единственного источника истины;
- 3) доктрина универсального богослужения и свободы самостоятельного толкования Писания.

М. Лютер не верил в способность человека собственными силами спастись, спасение зависит не от него, а от бога. Только через отчаяние как осознание собственного бессилия человек проложит себе путь к спасению: отчаявшись, человек вверяет себя воле Божьей и приближается к благодати.

Вслед за Германией реформационное движение распространилось на территорию Швейцарии и некоторых других западно-европейских стран. В Швейцарии зародились реформационные движения: цвинглианство и кальвинизм. Цвинглианство – это протестантское учение, сформулированное У. Цвингли и распространенное в Швейцарии и Южной Германии в XVI в. Оно во всем опиралось на Святое Писание, послания апостола Павла и его учение об искуплении Христом первородного греха. У. Цвингли (1484–1531) начинает проповедническую деятельность в 1519 г. и является сторонником таких идей, как признание Писания как единственного источника истины, что спасение обретается верой, а не деяниями, что судьба человека predetermined. Цвинглианство отстаивало республиканскую форму правления в церкви и в государстве. Но выступление против католицизма в открытом сражении окончилось крахом для цвинглианства. Его идеи были продолжены кальвинизмом, вышедшим впоследствии за рамки страны.

**Кальвинизм** – это одно из основных течений реформации, разработанное Ж. Кальвином и нашедшее воплощение в городо-государстве Женеве в X в. Ж. Кальвин (1509–1564) стал известен не только как противник католицизма и народной Реформации, но и любых форм инакомыслия. Основными идеями кальвинизма становятся идеи провидения и predetermined. Провидение есть продолжение акта создания, и оно распространяется на всех.



Предопределение есть вечный совет Бога, определяющий намерения человека. Бог не создает всех в равных условиях, но одних – для жизни, других – для смерти. Успех кальвинизма был обусловлен республиканским правлением и его защитой буржуазии. Реформация способствовала появлению человека буржуазного общества – независимого индивида со свободой нравственного выбора и ответственного в своих суждениях. Протестантизм становится духовным и идеологическим обоснованием становления капитализма в Западной Европе.

### ***Новоевропейская культура***

Эпоха Нового времени является особым периодом в развитии социальной жизни, культуры и искусства, основанным на идеях двух предыдущих эпох – Средневековья и Возрождения. Идеология и искусство XVII в. несут на себе печать своего ренессансного происхождения, но многое свидетельствует о выработке нового подхода к жизни. Распространение гуманистического образования и новой художественной культуры в XVI в. стало причиной появления новых деятелей науки и искусства в каждой стране. Картина мира и место в ней человека в науке и искусстве XVII в. резко отличаются от ренессансной картины мира.

В духовной жизни большую роль играли открытия в области физики, астрономии:

- гелиоцентрическая система Н. Коперника;
- идея бесконечности Вселенной и множественности миров Дж. Бруно;
- создание первых оптических приборов и исследование небесных светил Г. Галилея.

Все это привело к потере человеком своего значения как центра мироздания. Социально-политические события: войны, революции, политический гнет – в мирное время также внушали человеку чувство его незначительности, зависимости от случайных обстоятельств. Абсолютизм, или неограниченная государственная власть, в больших государствах и мелкокняжеский абсолютизм раздробленных государств превратили подданных в рабов государственного механизма. Но все же новоевропейский человек не становится ничтожеством, а обладает нравственными достоинствами, наиболее значимым из которых является честь, служившая защитой личного достоинства. Другим нравственным идеалом являлась вера, возвышающая человека

над бедствиями и угнетениями. Разум как третий идеал ставил человека выше неблагоприятных обстоятельств.

Одной из фундаментальных новаций в духовной культуре XVII в. стал переворот в науке, который был связан не только с научными открытиями и целой плеядой знаменитых ученых, но и с появлением нового типа научной деятельности и совершенно новой, научной картиной мира. Новый тип науки был ориентирован на рациональное, систематизированное, достоверное и экспериментально подтверждаемое знание. Тогда же утвердилось понятие естественного закона, не знающего исключений ни для Бога, ни для человека.

В новой, научной картине мира человек утратил свое исключительное место. В ней разум, вооруженный наукой, противостоял миру, которым было можно и нужно овладеть. Такой способ познания мира получил название рационализма. Он основывался на идее, что в мире существует порядок, доступный человеческому познанию. Соответственно и общество, отношения людей, государство, нравственность могут строиться на разумных, рациональных основаниях. При этом разум понимался как природная познавательная способность, присущая всем людям в равной мере. Разум единообразен, его законы и правила всеобщие и универсальные для всех и во все времена.

Разумность человеческой природы означала, что человек может регулировать свою и общественную жизнь согласно требованиям естественных законов. Естественный закон понимался тогда как вселенский разум. Он ничего не предписывал, кроме морали, и ничего запрещал, кроме аморального. Но от соблюдения этого закона зависело счастье рода человеческого. Пренебрегать им значило выступать против собственной природы. Из этого пренебрежения протекали все личные и общественные несчастья: войны, социальная справедливость, беды – все это следствия отхода человека от естественного закона. Вот почему основной задачей человека должно быть познание естественных природных законов, которое должно было вернуть человечество под сень разума. Следовательно, принцип рационализма рассматривался в качестве универсального ключа, открывающего как тайны природы, так и тайны человеческой культуры. Этот принцип стал относиться отныне не только к отдельному человеку, но и к общественному устройству в целом. Применительно к обществу разум понимался как такой общественный строй, который обеспечил бы человеку удовлетворение его основных природных потребностей.

Научные открытия и нравственный подъем способствовали успешному развитию политической сферы и становлению буржуазного строя, исходящего из принципов индивидуализма, ответственности и долга. Буржуазный способ производства, изобретение мануфактуры и появление промышленности, преодоление патриархальных и феодальных форм хозяйствования означали колоссальный шаг человечества в его творческом развитии. Развитие частного владения преобразовало примитивные формы связей в прочные и крепкие отношения. Раннебуржуазная культура отличалась оптимистическим мироощущением, гуманистической направленностью сознания, обращением внимания на индивидуальность человека (Р. Декарт, Б. Спиноза, И. Ньютон, Р. Рембрандт, П. Рубенс, Ж.Б. Мольер).

Государство все больше уделяло внимания науке, образованию, общественному производству. Становление науки и ее вхождение в мир повседневности все более способствовало утверждению рационализма и реализма как основ новоевропейского образа мысли. Рационализм – это учение о главенстве разума по отношению к чувствам. Реализм – это учение о достоверности только внешней реальности. В массовом сознании под влиянием рационализма вырабатываются устойчивые механизмы противодействия фанатизму, суевериям, авторитаризму и догматизму. Основной чертой новоевропейской культуры становится телеологизм, характеризуемый целенаправленной рациональной деятельностью, ставящей прагматические цели. Это было обусловлено становлением буржуазного общества, ориентированного на предпринимательский успех и деловую инициативу, обеспечившие прогрессивное развитие западно-европейской общественной и культурной жизни.

*Характерные черты новоевропейской культуры:*

- материализм,
- прагматизм,
- сциентизм,
- техницизм.

В отличие от XVII в. XVIII столетие вошло в историю мировой культуры как век Просвещения. Само название «Просвещение» наиболее точно характеризует общий дух этого периода в европейской культурной и духовной жизни, ставившего своей целью изменить мировоззрение, основанное на религиозных и политических приоритетах, на новое, вытекающее из требований человеческого разума.

Просвещение увидело в невежестве, предрассудках и суеверии главную причину человеческих бедствий и общественных

зол, а в образовании, философия и научной деятельности, в свободе мысли – путь культурного и социального прогресса. Просветители были уверены в том, что развитие разума и прежде всего просвещение народа могут оказать решающее влияние на все стороны жизни общества и реорганизовать его на принципах всеобщего равенства, соответствующих законам природы.

Идеи общественного равенства и личной свободы овладели более всего третьим сословием, из среды которого и вышла большая часть просветителей. Буржуазия не обладала наследственными социальными привилегиями, принадлежавшими духовенству и дворянству, и поэтому она выступала как против самих привилегий, так и против поддерживающей их государственной системы. Третье сословие состояло из зажиточной буржуазии и людей гуманитарных профессий, оно обладало капиталами, профессиональными и научными знаниями. Этот общественный слой не мог и не хотел довольствоваться своим низким положением в обществе и культуре. Это сословие смогло выразить свое мировоззрение в просветительском движении – антифеодальном по содержанию и революционном по духу. Своими главными целями сторонников просвещения считали пропаганду знаний, в том числе научных, направленных на воспитание в народе смелости мысли и независимости суждений.

Исходя из этих целей, просветители стремились выработать целостные представления о мироздании и общественном устройстве. Поэтому вполне закономерны их претензии на создание «истинных систем», соответствующих «истинному духу» законов природы. Зачастую эти системы излагались или в виде свода готовых к употреблению, разбитых по статьям законов, регулирующих почти все стороны жизни. В нескончаемых спорах между просветителями рождались современные концепции прав человека и гражданина, гражданского общества, демократического правового государства, разделения властей, этики индивидуализма.

XVIII столетие подготовило также господство буржуазной культуры. На смену старой, феодальной идеологии пришло время философов, социологов, экономистов и литераторов. Новый тип культуры основывался на осознании суверенности и самодостаточности личности. Экономические, политические, социальные условия Просвещения изменили статус и характер художественного творчества, появились свободные художники, создающие произведения в соответствии со своими личными вкусами.

Так, постепенно в культуре европейского Просвещения сложился целый ряд *отличительных черт*, которые позволяют рассматривать эту эпоху как самостоятельное явление.

Во-первых, для нее был характерен деизм (учение о Боге как творце Вселенной, отвергающее его участие в жизни природы и общества после акта творения). Основоположники деизма иронически относились к христианскому откровению и преданию, оспаривали и противопоставляли вере разум. В этом свойстве культуры проявилось стремление освободить религию от слепой веры и вывести ее из естественного знания.

Во-вторых, космополитизм, который выражался в осуждении всякого национализма и убежденность в равных возможностях каждой нации. В то же время распространение космополитизма вызвало утрату чувства патриотизма, который в конце концов утратил свое значение в общественной жизни.

В-третьих, культура Просвещения отличалась своей научностью. Это оказалось возможным благодаря бескорыстной любви многих просветителей к интеллектуальным видам знания. Кроме эго, к началу 18 в. в результате трудов многих выдающихся ученых полностью сложилось классическое естествознание. Благодаря успехам среди ученых возникло убеждение в необходимости объяснить все явления природы исключительно естественными

В-четвертых, естественным продолжением научности культуры просвещения стала такая ее черта, как рационализм; именно из науки, особенно из математики, рационализм перекочевал в другие сферы культуры. Просветители глубоко верили, что лишь с мощью разума можно достигнуть абсолютного знания о человеке и окружающей природе. Разум трактовался как источник и двигатель познания, этики и искусства: человек мог и должен был действовать разумно, общество могло и должно быть устроено рационально.

В-пятых, одной из главных черт эпохи Просвещения является прогресса, также непосредственно связанная с понятием разума. Именно в эпоху Просвещения была сформулирована концепция веры в прогресс через разум надолго определившая развитие европейской цивилизации и имевшая многочисленные положительные и отрицательные последствия.

В-шестых, для культуры Просвещения была характерна абсолютизация роли воспитания в формировании нового человека. Деятели той эпохи казалось, что достаточно создать целесообразные, разумно обоснованные условия для воспитания

детей, и на протяжении жизни одного-двух поколений все проблемы будут решены. Ими была сделана ставка на нового человека, свободного от наследия той или иной традиции, хотя многочисленные исторические примеры свидетельствовали, что все попытки избавления человечества от традиции кончались для людей трагически.

Сочетание всех этих черт в итоге привело к новому значению самого понятия культура встречающемуся у немецкого просветителя Самюэля Пуффендорфа (1632–1694). В своих исследованиях Пуффендорф под культурой понимал все жизненные блага и удобства, которых добился человек в результате деятельности по преобразованию природы и усовершенствованию своего внутреннего мира. При этом Пуффендорф рассматривал культуру не только как процесс усовершенствования, но и как состояние, ступень развития человека и общества.

В этом своем значении культура становится предметом изучения для многих просветителей, которые в своих теоретических концепциях стремятся обосновать и раскрыть смысл культуры и определить перспективы культурного развития человечества. К концу XVIII в. понятие «культура» прочно вошло во все европейские языки и в научную литературу. Оно стало играть важную познавательную роль в исследовании общественного развития. В общем, под культурой стал пониматься определенный уровень общественного развития, достигнутый в процессе прогрессивного перехода от варварского (природного) состояния к культурному, основанному на разуме. Этот сущностный смысл понятия культуры сохраняет свое значение и в настоящее время.

### ***Культура Европы XIX–XX вв.***

События и результаты культурной жизни показывают, что XIX столетие по-своему распорядилось культурным наследием эпохи Нового времени. Философия просветителей скоро потеряла свой научный характер, художественные образы Просвещения оказались недолговечны, просветительские идеи государственного и общественного устройства быстро устарели. Но главная идея Просвещения освобождение личности от авторитета власти и религии была достигнута и сохранила свое непреходящее значение. Реализация этой цели продолжалась в XIX в. и сопровождалась борьбой взглядов и направлений, художественных стилей и принципов.

События политической, социальной и культурной жизни стимулировали общественную активность католической церкви. Она начала взаимодействовать с новыми формами культуры, исходить из новых представлений о человеке, времени и общественных ценностях. Нельзя не признать тот факт, что крушение прежних духовных идеалов, всеобщее сомнение оставили неизменным и устойчивым христианское мировоззрение, что во многом отвечало духовным и моральным запросам людей в первой половине XIX в. Именно тогда произошло соединение христианского и демократического движений.

Одним из величайших открытий европейской культуры стала идея социальной сущности человека, которая легла в основу массовых движений века – от научных кружков и обществ до профсоюзов и политических партий. Она же сделала демократическое движение важнейшим фактором культурной жизни XIX столетия. Под воздействием новых социальных учений находилась и художественная жизнь общества.

Промышленный переворот способствовал коренным переменам и в сознании человека. В общем культурном прогрессе XIX в. стал революционным не только в политическом, но и в техническом и социальном плане, объединив и сконцентрировав огромное количество людей в промышленных центрах, где жизненные условия существенно отличались от привычных. Все новые миллионы людей, пришедших из деревни, втягивались в городскую жизнь. Вчерашние выходцы из деревни утрачивали корни вековой культуры, а культура городской элиты оказалась для большинства из них недоступной. Это вело к формированию нового слоя городской маргинальной культуры.

Новые условия материального производства требовали развития массового образования – основы культурного производства. Через образование происходило распространение не только научных и технических знаний, но и художественных ценностей. Стремление к овладению знаниями, преодолению невежества охватило взрослые слои населения. Создавались разнообразные школы, курсы, училища, которые резко повысили духовный уровень людей. Развитие образования в свою очередь устранило одно из самых существенных различий в обществе – различие между образованными и необразованными людьми. Происходило выравнивание исторических различий, установление единообразия жизни, которого не знали прошлые века.

Таким образом, индустриальная культура сыграла большую роль в совершенствовании духовных основ западноевропейско-

го общества, в преодолении рационалистических ориентиров в развитии культуры человека. Как следствие этих процессов в обществе все острее стала ощущаться потребность в красоте, в утверждении эстетически развитой личности, в углублении реального гуманизма. Для удовлетворения этих потребностей были предприняты реальные шаги по воплощению в жизнь свободы, равенства, братства, гармонизации отношений между людьми. Цивилизация индустриальной эпохи, осознав глубокий разрыв между идеальным и реальным, между возможностями человеческого духа и социальной действительностью, породила могучую творческую энергию, направленную на создание новых духовных ориентиров и художественных ценностей.

В целом развитие культуры XIX в. идет под знаком усиления роли субъективного начала, личности художника и творчества как процесса. Данная тенденция проявилась прежде всего в том, что в искусстве все большее значение приобретает не то, что художник изображает, рассказывает или выражает, а то, как он это делает, какими средствами и в какой форме. Отсюда повышенное внимание к поиску формы, новых выразительных средств, необычного угла зрения и т. д. Данная тенденция проявилась также в том, что предметом искусства все чаще становится не окружающий мир и природа, а внутренний духовный мир человека и самого художника, жизнь сознания и психология.

Поэтому характерной чертой культуры XIX в. является отсутствие какой-либо единой доминанты – видовой, родовой, жанровой. Происходит своеобразная передислокация видовых и жанровых форм художественного освоения действительности. Одни отодвигаются на второй план, как, например, архитектура, другие выдвигаются на авансцену, например поэзия и музыка. В этом процессе были задействованы и принципиально новые способы художественного творчества, порожденные развитием техники, – фотография, кино и т. п.

В общественном сознании XX в. появляются новые взгляды и течения, среди которых теоретически оформляются следующие:

- *фрейдизм* – общее обозначение школ и теорий, стремящихся применить психологическое учение австрийского философа З. Фрейда о врожденных бессознательных структурах для объяснения явлений культуры и процессов творчества в обществе;
- *феноменология* – наука об исследовании сознания, согласно результатам которой достоверность теоретических предположений основывается на опыте самого сознания;



- *экзистенциализм* – поставивший в качестве анализа глубоко человеческие проблемы, связанные с бытием личности в ее специфичности, которая очень часто обнаруживала себя в так называемых *пограничных ситуациях*, связанных с необходимостью выбора, принятия решения, с состоянием озабоченности, беспокойства, страха и тревоги человека.

**Культура постмодерна. Постмодернизм** – понятие, обозначающее новый, последний на сегодняшний день сверхэтап в цепи закономерно меняющихся друг друга на протяжении истории направлений культуры. Постмодернизм как парадигма современной культуры представляет собой общее направление развития европейской культуры, сформировавшееся в 70-е гг. XX в.

Возникновение постмодернистских тенденций в культуре связано с осознанием ограниченности социального прогресса и боязнью общества, что результаты этого прогресса поставят под угрозу уничтожения само время и пространство культуры. Постмодернизм как бы должен установить пределы вмешательства человека в процессы развития природы, общества и культуры.

Поэтому постмодернизму свойственны:

- поиски универсального художественного языка;
- сближение и сращивание различных художественных направлений;
- «анархизм» стилей, их бесконечное многообразие, эклектизм, коллажность, царство субъективного монтажа.

Характерными чертами постмодернизма являются:

- ориентация постмодернистской культуры на все слои общества (т. е. и на «массу», и на «элиту»);
- существенное влияние искусства на внехудожественные сферы человеческой деятельности (на политику, религию, информатику и т. д.);
- стилевой плюрализм;
- широкое цитирование в постмодернистских творениях произведений искусства предшествующих эпох;
- иронизирование над художественными традициями прошлых культур;
- использование приема игры при создании произведений искусства.

Культура постмодерна становится принципиально новым явлением. Отказавшись принять в качестве своего основания классические ценности, она ищет опору в древнейшем для западно-европейской культуры источнике – дионисийском начале, противостоящем аполлоновскому началу. Дионисийское нача-

ло характеризуется динамизмом, иррациональностью, безграничной свободой. Порождаемая им *культура постмодерна имеет двойственное значение*:

- с одной стороны, постмодерн приоткрывает завесу над многогранным миром повседневности;
- с другой – связывает его с архаическими формами культуры.

**Постмодерн** – это духовное направление современной культуры, строящееся на отказе от иерархии, от оценок и от сравнений с прошлым.

Новые тенденции в культуре XX в. получили широкое социальное значение и проявились в процессах эгалитаризма, либерализма и феминизма.

**Эгалитаризм** (в пер. с фр. – равный) – это общественное явление, устанавливающее равенство всех людей независимо от их общественного или экономического положения.

**Либерализм** (в пер. с лат. – свободный) – социально-политическое учение о свободе граждан перед государством и перед другими людьми.

**Феминизм** – общественное течение, выступающее в защиту прав женщин. Эти явления приводят к политическому, экономическому и интеллектуальному равенству, или тотальной усредненности. Ориентация на среднего человека противоположна любой иерархичности. Все большую необоснованность демонстрирует всеобщее установление систем институтов, табу, норм, направленных на подавление естественности и спонтанности повседневности сферы индивидуального бытия.

*Теоретики постмодерна* – Ш. Бодлер, З. Фрейд, Ж. Деррида, Ж. Делез, П. Рикёр, – понимая разрушительность конструирующего рационализма, предлагают новые способы структурирования культуры как смыслового континуума: деструкцию (М. Хайдеггер) и деконструкцию (Ж. Деррида). Деструкция – это процесс переосмысления на основе критического пересмотра имеющегося материала. Деконструкция – это переосмысление с целью создания нового содержания.

Различие культур модерна и постмодерна выражается в противоречивости парных понятий, выделяемых Ж. Деррида и И. Хассаном. Бинарные (парные) понятия сформулированы на базе понимания культуры как совокупности дискурсов или текста. Бинарная оппозиция понятий модерна и постмодерна свидетельствует о том, что постмодернистский дискурс не выводим из модернистского и не является его критическим переосмысле-

нием. Постмодернистский дискурс абсолютно иной: в нем доминирование смещается в направлении иного понятия бинарной пары. Ж. Деррида представляет культуру постмодерна как результат смещения акцента на вторую часть бинарных понятий: добро/зло, речь/письмо, свет/тьма, мужчина/женщина; И. Хассан выделяет иные бинарные пары: «след, поверхность, неопределенность, текст». Понятие «след» замещает понятия «истина», причина этого – это единственное, что мы можем знать. Понятие «поверхность» смещает понятия «глубина» и «сущность», так как в повседневности большее значение приобретают случай и игра. Понятие «неопределенность» подменяет понятие «определенность», становясь определяющим мышление компонентом. Понятие «текст» вытесняет понятие «жанр текста», освобождая творческие способности от традиционных правил.

В целом культура постмодерна есть смысловое целое, не зависимое от любых иерархий и образуемое в результате деконструкции разрушения прежней структуры культуры и форм интеллектуальной деятельности для построения абсолютно новых их форм. Негативное отношение постмодерна к традиции и нравственным нормам не только ведет к смещению стилей, стиранию имен дат, к игре языка вне правил грамматики, но и к реконструированию доцивилизационных форм культуры, ведущих к общей деградациии – умственной и нравственной.

### ***Особенности русской культуры***

В отечественной и зарубежной историографии обычно выделяют 4 фактора, определивших особенности русской истории и культуры:

- 1) природно-климатический,
- 2) геополитический,
- 3) конфессиональный (религиозный),
- 4) социальной организации.

**Влияние на русскую историю природно-климатического фактора.** Влияние природно-климатического фактора на специфику русской истории отмечали практически все исследователи своеобразия русского исторического процесса (С.М. Соловьев, В.О. Ключевский, Р. Пайнс и др.).

Последним по времени на этой проблеме остановился А.В. Милов, который опирался на солидную фактическую базу. По его мнению, в центральной России, составившей историче-

ское ядро Русского государства, при всех колебания в климате цикл сельскохозяйственных работ был необычайно коротким, занимая всего 125–130 рабочих дней (середина апреля–середина сентября). Русский крестьянин находился в ситуации, когда худородные почвы требовали тщательной обработки, а времени на нее у него просто не хватало, как и на заготовки кормов для скота. Находясь в таких условиях, пользуясь примитивными орудиями труда, крестьянин мог лишь с минимальной интенсивностью обработать свою пашню, и его жизнь часто зависела только от плодородия почв и капризов природы. Практически это означало для крестьянина неизбежность труда буквально без сна и отдыха, с использованием всех резервов семьи. Крестьянину на западе Европы такого напряжения сил не требовалось, ибо сезон там был гораздо длиннее, а это обеспечивало более благоприятный ритм труда.

Неблагоприятные условия ведения сельского хозяйства оказали прямое воздействие на тип русской государственности. При относительно низком объеме совокупного продукта, господствующий класс создавал жесткие рычаги государственного механизма, направленные на изъятие той доли совокупного прибавочного продукта, которая шла на потребности самого государства, господствующего класса и общества в целом. Именно отсюда идет многовековая традиция деспотической власти российского самодержца, отсюда идут в конечном итоге и истоки режима крепостного права в России.

Низкая урожайности, зависимость результатов труда от погодных условий обусловили чрезвычайную устойчивость в России общинных институтов, являющихся определенным социальным гарантом выживаемости основной массы населения.

Природно-климатический фактор во много определил особенности национального характера русских. Речь идет, в первую очередь, о способности русского человека к крайнему напряжению сил, концентрации на сравнительно протяженный период времени всей своей физической и духовной потенции. Вместе с тем вечный дефицит времени, веками отсутствующая корреляция между качеством земледельческих работ и урожайностью не выработали в нем ярко выраженную привычку к тщательности, аккуратности в работе. Экстенсивный характер земледелия, его рискованность сыграли немалую роль в выработке в русском человеке легкости к перемене мест, извечной тяге к беловодью и т. п. и в то же время умножили в нем тягу к традиционализму, укоренению привычек. С другой стороны, тяжкие условия тру-

да, сила общинных традиций, внутреннее ощущение грозной для общества опасности пауперизации дали почву для развития у русского человека необыкновенного чувства доброты, коллективизма, готовности к помощи, вплоть до самопожертвования.

**Влияние на русскую историю геополитического фактора.** Обычно отмечаются следующие геополитические условия, повлиявшие на специфику русской истории:

- обширная, слабо заселенная территория;
- незащищенная естественными преградами граница;
- оторванность (на протяжении почти всей истории) от морей и соответственно морской торговли;
- благоприятствующая территориальному единству исторического ядра России речная сеть;
- промежуточное положение между Европой и Азией.

1. Слабая заселенность земель Восточно-европейской равнины и Сибири, ставших объектом приложения сил русского народа, имела многообразные последствия для его истории:

– наличие обширных земельных резервов создавало благоприятные условия для оттока земледельческого населения из исторического центра России при увеличении нормы его эксплуатации. Данное обстоятельство вынуждало государство усиливать контроль над личностью земледельца, что привело к оформлению крепостного права;

– из-за слабой заселенности страны русские в процессе колонизации не имели нужды отвоевывать место под солнцем в борьбе с коренными народами Центральной России (финно-уграми) и Сибири: земли хватало на всех.

2. Крайне осложнил историческое бытие русского народа такой фактор, как естественная открытость границ русских земель для иноземных нашествий с Запада и Востока. Русские территории не были защищены естественными преградами: горами и морями. Данное обстоятельство использовали соседи России: Польша, Швеция, Германия, Франция, с одной стороны, и кочевники Великой степи, с другой. Постоянная угроза военных вторжений и открытость пограничных рубежей требовали от русского народа колоссальных усилий по обеспечению своей безопасности: значительных материальных затрат и людских ресурсов. Кроме того, интересы безопасности требовали концентрации народных усилий: в результате чрезвычайно возрастала роль государства. Более того, бедная средствами сельская, земледельческая, малонаселенная страна должна была содержать огромное войско для защиты открытых и растянутых на длиннейшем

протяжении границ. Бедное государство, но обязанное содержать большое войско, не имея денег в следствии промышленной и торговой неразвитости, раздает военным служилым людям земли. Но земля для владельца не имеет значения без работника. Решение было найдено в прикреплении крестьян, чтобы служилый человек имел на своей земле работника и всегда имел средство быть готовым к выступлению в поход.

3. Следствием оторванности от морей и морской торговли был следующий факт: из-за этого приходилось продукты своего экспорта продавать по низким ценам посредникам, а продукты импорта покупать у тех же посредников по более высоким. Чтобы пробиться к морям государству пришлось вести столетиями напряженные и кровопролитные войны. В следствии этого роль государства и армии в обществе возрастала еще больше.

4. Помимо неблагоприятных были и благоприятные для исторического развития России геополитические факторы. Первый из них – специфика речной сети Восточно-Европейской равнины. Исполинские системы рек, которые переплетаются между собой, составляют по всей стране водную сеть:

- вдоль которой создаются первые города;
- на которых идет активная внутренняя торговля;
- кроме того, самые большие из них текут на восток или юго-восток, а, следовательно, и распространение русской государственности идет в означенную сторону;
- реки содействовали народному и государственному единству;
- речные системы определяли вначале и особые системы областей, княжеств.

Таким образом, речная сеть сплавивала Россию и политически, и экономически.

5. Другим благоприятным геополитическим фактором для истории России является то, что через ее территорию проходила значительная часть Великого шелкового пути из Китая в Европу. Данное обстоятельство создавало объективную заинтересованность многих стран и народов в поддержании политической стабильности вдоль этой магистрали, т. е. в существовании евразийской империи: вначале такой империей было государство Чингиз-Хана, а затем – Россия.

**Роль религиозного фактора в русской истории.** Восточное христианство – православие оказало серьезное влияние на менталитет русского народа, оно воспитало его душу. Запад и Россия – страны христианские, но оно попало в них из раз-

ных источников: на Запад – через Рим, в Россию – из Византии. По мнению Данилевского, эллинский культурно-исторический тип был типом культурным, преимущественно художественно-культурным, а римский культурно-исторический тип – политическим, следовательно, религия в Греции получает эстетический характер, а в Риме – политический.

<i>Католичество</i>	<i>Православие</i>
Основная черта католической церкви – власть, господство, дисциплина	Отличается большей свободой внутренней жизни. Характерно, скорее, единство внутреннее, соборное единение, причастность всех к Абсолюту
Глава церкви – папа имеет не только духовную, но и светскую власть	Не стремиться к прямой светской власти, концентрируя свое внимание на душах людей
Способ богословского мышления – внешняя связь понятий	Внутреннее состояние мыслящего духа

Не вмешиваясь непосредственно в дела светской власти, православие оказало, тем не менее, определяющее влияние на русскую политическую традицию. И.Н. Ионов отмечает, что одним из центральных понятий государственной идеологии Византии было понятие таксиса, суть которого заключалась в сближении, соединении земного и небесного порядков. Соединяющая сила – власть императора. Тем самым в православии власть настоящего царя становилась гарантом возможного будущего спасения после смерти.

Если в Европе в протестантской среде вера толкала человека к экономической деятельности (ее успех помогал убедиться в своей избрности, в грядущем индивидуальном спасении), то в России открывался политический путь, причем, с сильной коллективной составляющей. Таким образом, на Западе – экономическая активность, создание гражданского общества как инструмента борьбы за экономический успех, а в России – поиски «настоящего» царя. Следовательно, на Западе высшим критерием оценки деятельности человека, смыслом жизни становится богатство, тогда как в России сближение сущего и должного реализуется в форме коллективного движения к лучшему будущему, в идеях социальной справедливости. Силой, соединяющей сущее и должное являлась харизматическая власть и государство.

**Влияние на русскую историю фактора социальной организации.** Под воздействием вышеуказанных факторов

(природно-климатического, геополитического и религиозного) в России сложилась специфическая социальная организация. Ее основные элементы:

- первичная хозяйственно-социальная ячейка – корпорация (община, артель, товарищество, колхоз и т. д.), а не частнособственническое образование как на Западе;
- государство – не надстройка над гражданским обществом, как в западных странах, а становой хребет, порой даже демиург гражданского общества;
- государственность либо обладает сакральным характером, либо неэффективна (смута);
- государство, общество, личность не разделены, не автономны, как на Западе, а взаимопроницаемы, целостны, соборны;
- государственность опирается на корпорацию служилой знати (дворянство, номенклатура и т. д.).

Данная социальная организация отличалась чрезвычайной устойчивостью и, меняя свои формы, а не суть, воссоздавалась после каждого потрясения в российской истории, обеспечивая жизнеспособность русского общества, внутреннее единство исторического бытия.

**Место язычества в Древнерусской культуре.** Древнерусской культурой называется культура средневековой Руси в период от начала ее христианизации в 988 г. до религиозного раскола, произошедшего в конце XVII в. и предварившего собою петровские реформы – последовательный курс на модернизацию страны и ее культуры. Но древнерусской культуре предшествовала языческая культура восточно-славянских племен. Язычество прошло сложный многовековой путь от архаических примитивных верований древнего человека до государственной «княжеской» религии Киевской Руси к X в.

Сам термин «язычество» литературного происхождения. Произошел от церковнославянского слова «языцы», т. е. «народы», иноземцы. Таким образом, русские эпохи Киевской Руси – христиане по вере как бы «отгораживались» от народов, еще не крещенных. В современной науке под язычеством понимается комплекс обрядов, верований, которые предшествовали возникновению мировых религий и которые во многом послужили их основой.

Язычество восточных славян имеет глубокие корни. Истоки его видятся за много тысячелетий до начала нашей эры. А отголоски сохранилось вплоть до наших дней.

Основой языческой культуры Руси была славянская мифология.



Важнейшей доминантой языческой культуры восточных славян был пантеон богов, представление о которых сформировалось на последней стадии существования родоплеменных отношений и ранней стадии существования такого государства, как Киевская Русь.

### Пантеон богов славянской религии

Имя	Функциональная нагрузка
Перун	Бог грозы
Стрибог	Бог атмосферных явлений, прежде всего ветра
Даждьбог	«Дающий бог», «податель богатств»
Хорс	Солярное божество иранского происхождения
Велес	«Скотий бог», дарующий обильный приплод, а значит, и богатство
Сварог	Бог огня, возможно, огня укрощенного, поставленного на службу человеку
Род	Бог, символизирующий преемственность поколений
Макошь (Мокошь)	Персонификация образа Земли, богиня плодородия

Древнейший слой отечественной культуры – **языческая культура** восточных славян. Языческая культура славян была довольно развитой, имелись мифология, пантеон главных божеств, жрецы. Академик Б.А. Рыбаков выделил целых три периода в развитии язычества Древней Руси:

- господство культа *упырей и берегинь*, т. е. обожествление сил природы, которых надо было умилостивить, чтобы они не вредили человеку и помогали в трудовой деятельности;
- господство культа *Рода* как божества Вселенной, всей природы и плодородия, т. е. культ предков. Славяне считали, что Предки продолжали и после смерти жить с ними, постоянно находясь рядом;
- господство культа *Перуна* как покровителя дружинно-княжеских кругов формирующегося государства, т. е. на этом этапе развития язычества появляется «Бог богов», удаленный от мира, – существо небесное, глава иерархии богов. Поклонение идолам сопровождалось языческими ритуалами, которые отличались торжественностью, степенью воздействия на психику. В

связи с потребностью внутреннего объединения княжеский бог Перун становится богом общегосударственным.

В целом славянская мифология была дробной и аморфной, т. е. неоформленной в какую-то единую систему, а потому при формировании централизованного государства и прежде всего государства Киевской Руси она не могла отвечать его задачам и целям. Поэтому возникла настоятельная потребность в замене мифологического мировоззрения на религиозное. Религия, религиозная вера исходит из принципа монотеизма. Но как пришла христианская религия в лице Православия в Киевскую Русь, об этом разговор пойдет позже. Сейчас же следует отметить, что и принятием христианства элементы язычества остались в российской культуре. Это прежде всего вера в колдовство, гадания, приметы, талисманы, сглазы и т. д.

Иначе говоря, процесс христианизации Руси как бы складывается из двух встречных процессов – христианизации язычества и «объязычивание» христианства – своеобразное двоеверие. Вспомним Н.В. Гоголя и цикл его повестей «Вечера на хуторе близ Диканьки». Здесь смешиваются и параллельно существуют обряды и верования как христианства, так и язычества. В результате смыслового сближения и взаимопроникновения образной системы представлений восточного христианства (православия), которое стало господствующей религией на Руси и восточнославянской мифологии происходил процесс, способствующий формированию многих черт русского национального характера.

**Былинный эпос русского народа.** Все русские былины можно подразделить по месту создания и особенностям содержания на два цикла:

- *киевский*: киевские былины – это героические песни о подвигах богатырей – воинов, защищающих Русскую землю от несметных полчищ врагов;

- *новгородский*: новгородские былины говорят о мирной жизни, быте, торговле, приключениях купцов.

Прежде чем судить о былинах в целом, следует определить песенные жанры. В.Я. Пропп выделяет:

- *Былины героические* составляют основной костяк песенного народного эпоса. Для героических былин характерен бой, открытое столкновение, героическая схватка богатыря, народного заступника, борца за общенародное дело с врагом. Врагом может быть чудовище (Змей, Соловей-разбойник, Тугарин, Идолице). Сражаясь с ним, богатырь освобождает Киев, очищает

Русскую землю от насильника и злодея (былины о Добрыне змееборце, Алеше Поповиче и Тугарине, Илье Муромце и Соловье-разбойнике, Илье и Идолище). Врагом могут быть татаро-монгольские полчища, угрожающие самому существованию Русского государства. Главным героем, освобождающим Киев от осадивших его врагов, часто выступает Илья Муромец. Значительная часть героических песен посвящена теме социальной борьбы. Герой этих песен борется с князем и его боярским окружением за свое поправленное достоинство (былина о Сухмане), бунтует против власти богатых и знатных, возглавляя протест неимущих и простолюдинов (былина о бунте Ильи Муромца против князя Владимира; сюжет о борьбе Василия Буслаевича с новгородцами).

- *Сказочные.* Для них характерны типичные образы и ситуации волшебной сказки. Так, например, в былине о Садко мы встречаем волшебного дарителя, посылающего Садко со дна Ильмень-озера чудесный дар (волшебное средство) – рыбку с золотыми перьями. Этот дар позволяет герою в споре выиграть богатый заклад у новгородских купцов. В этой былине, подобно сказочному герою, Садко попадает в иной мир, подводное царство, где ему предлагают выбрать невесту среди дочерей морского царя.

- *Новеллистические.* В них нет открытой схватки, боя, военного столкновения. Есть бытовой эпизод встречи, спора, сватовства или какого-либо иного происшествия. Примером новеллистической былины может служить песня о Микуле и Вольге. Крестьянин-труженик, могучий землепашец противопоставлен в ней князю-феодалу. Тема другой новеллистической былины о Соловье Будимировиче – сватовство, но не связанное с героикой борьбы с чужеземцами, не осложненное безысходно трагическим расхождением между будущими супругами. Былина носит светлый характер, тон ее веселый, и заканчивается она счастливым соединением любящих.

- Находящиеся жанры на грани с балладой, духовным стихом и т. п.

**Древнерусская духовность как итог христианизации Руси.** Сегодня нет никаких сомнений в том, что Крещение Руси было событийным явлением. По существу история русской культуры началась только после принятия Русью христианства, а дата Крещения Руси 988 г. при киевском князе Владимира Святославовича становится таким образом начальной точкой отсчета национального культурно-исторического развития Рос-

сии. Христианство пришло на Русь из Византии и на это были свои причины.

Русь официально приняла христианство в 988 г. в акте знаменитого крещения на Днепре жителей Киева – матери городов русских. Смена веры на Руси произошла без иностранного вмешательства. Это было ее внутренним делом. Она сама сделала свой выбор. С Крещения Руси идет как бы новый отсчет времени в истории отечества. Именно с этого момента события обретают свой смысл; ход времени получает в сознании людей определенную направленность. Стало возможным хронологизировать историю.

Среди *основных причин, обусловивших принятие христианства Киевской Русью*, можно выделить следующие:

- необходимость укрепления и освящения великокняжеской власти и института феодальных отношений;
- необходимость объединения восточнославянских племен;
- повышение международного авторитета Киевской Руси;
- развитие культуры.

Основой любой древней культуры является письменность. Славянская письменность была создана во второй половине IX в. братьями Кириллом и Мефодием, которые были славянскими просветителями. Эта письменность основана на славянской азбуке, получившая название «кириллица».

Развитие письменности способствовало и развитию грамотности. Кадры первых русских грамотеев, переписчиков, переводчиков формировались в школах, которые были открыты при церквях, а позднее при монастырях. Грамотность была распространена в основном лишь в городской среде, особенно в кругу богатых горожан. Свидетельство тому являются так называемые берестяные грамоты, материалом для которых была береста, создававшаяся из березового лыка.

С приходом христианства на Руси начинает развиваться и книжная культура. Сначала книги были рукописные, а потому изготовление их было делом дорогим и трудоемким. Материалом для них служил пергамен – кожа особой выделки. И только значительно позже таким материалом стала бумага. Древнейших книг, изготовленных из пергамента, сохранилось всего чуть более 130 экземпляров, естественно, что с появлением книг начинают создаваться и библиотеки. Первая библиотека на Руси была создана в конце X и начале XI вв. киевским князем Ярославом Мудрым. Библиотека была открыта для широкого пользования и хранилась в киевском Софийском соборе. Погибла она во время пожара.

Общий подъем Руси в XI в., создание центров письменности, грамотности, появление целой плеяды образованных людей своего времени определили развитие древнерусской литературы. Древнерусскую литературу можно рассматривать как литературу одной темы и одного сюжета. Этот сюжет – мировая и отечественная история, тема – смысл человеческой жизни. Древнерусская литература утверждает своеобразный реализм, но носит поучительный характер. В первую очередь сказанное относится к притчам. *Притча* – это или небольшой рассказ, в иносказательном виде заключающий моральные или религиозные поучения, или иносказания, излагающие религиозно-нравственные истины. Жанр притчи для Древней Руси и традиционный, и имеющий библейское происхождение: притчами усеяна Библия.

Большое развитие в сфере древнерусской художественной культуры достигла архитектура (строительное искусство), которая стала яркой страницей в истории мировой архитектуры. Древнерусское зодчество при наличии большой монументальности характеризуется чрезвычайной пластичностью форм, каким-то особым ощущением их спокойствия и незыблемости, соизмеримостью с размерами человека, его масштабами и потребностями. В древнерусской архитектуре следует выделить три основных стиля, которые соответствуют разным историческим периодами развития российской государственности – Киевской Руси, Суздальско-Владимирского княжества, Великого Московского княжества, а впоследствии Российского государства.

Наряду с архитектурой развивался и такой вид искусства как живопись. Древнерусская живопись – живопись христианской Руси – играла в жизни общества очень важную и совсем иную роль, чем живопись современная, и этой ролью был определен ее характер. Русь приняла крещение от Византии и вместе с ним унаследовала представление о том, что задача живописи – «воплотить слово» – воплотить в изобразительных образах христианское вероучение. Поэтому в основе древнерусской живописи лежит великое христианское «слово» – Священное Писание.

Основными видами живописи в древней Руси были фреска и икона. *Фреска* – это живописное изображение по сырой штукатурке. В основном ей пользовались для росписи интерьеров храмов и церквей. *Икона* (от греч. «образ» – «изображение») – изображение ликов Иисуса Христа, богородицы, святых, сцен из Священного Писания. Этому изображению церковь приписывала священный характер, а потому икона выполняла функцию религиозного культа – ей поклонялись, на нее молились. А писание

икон – иконопись – была главным видом живописи того времени. Иконопись, в отличие от светской живописи, осуществлялась по определенным канонам. Икона – это, как правило, плоскостное изображение с преимущественно однородным колоритом и стандартной композицией.

На Руси существовали различные школы иконописи, каждая из которых отличалась своей особой стилистикой: новгородская, псковская, владими́ро-суздальская, московская. А крупнейшими иконописцами, чьи имена дошли до нас были: Феофан Грек (1340–1405), Андрей Рублев (ок. 1360/70 – ок. 1430) и Дионисий (1440–1503).

Подытоживая разговор о процессе христианизации Руси на протяжении нескольких столетий и господства православия на российской земле, необходимо отметить, что постулаты христианства на Руси осваиваются настолько глубоко, что идеалом народа стала не столько могучая и богатая, сколько «Святая Русь». И евангельский образ Христа в древнерусской святости сияет ярче, чем где бы то ни было. Естественно, все это не могло не влиять на формирование русской ментальности.

С православием на русскую почву была перенесена и идея соборности под которой обычно подразумевается коллективное жизнетворчество и согласие, единодушное участие верующих в жизни мира и церкви. В этом смысле соборность противопоставлялась индивидуальному мудрствованию с его рассудочной, по православным представлениям, абстрактной спекуляцией. Идея соборности во многом способствовало формированию коллективистского сознания русского человека и так называемой русской крестьянской общины. Это коллективистское/артельное сознание своеобразно сказалось на том, что древнерусская культура, за редким исключением, не оставила нам имена своих творцов. Создатели культурных духовных ценностей как бы «растворялись» в некоей культурной «общине» – том или ином «круге» мастеров.

### **Основные черты развития русской культуры IX–XIII вв.:**

- Борьба двух форм религиозного мировоззрения: языческого и христианского;
- Влияние соседних культур, особенно Византии;
- Следование религиозному канону;
- Локальность развития (сохранение местных особенностей).

**Типологические особенности русской культуры.** Само содержание древнерусской культуры, характер и направление ее

развития, выдающиеся памятники искусства дают основание сделать вывод, что по своим типологическим чертам она существенно отличалась от культур раннефеодальных европейских цивилизаций. Мы можем вполне обоснованно говорить о ее типологических особенностях, определивших развитие русской культуры на всем протяжении ее истории.

Первой такой особенностью стала **бинарность культуры**, отчетливо проявляющаяся и в художественной культуре Руси. В древнерусской культуре она воплотилась в феномене двоеверия в художественной культуре – в сочетании старого и нового, языческого и христианского начал, в синтезе, давшем взлет всех видов искусств, поднявшем художественную культуру древней Руси на гораздо более высокую ступень. Однако полного отказа от прежних ценностей языческой культуры не произошло. Расставшись с языческими капищами (что произошло не очень легко) и восприняв идущие из Византии духовные ценности, русская культура сделала это без излишней теософичности и рационалистичности, сохранив жизнеутверждающий дух на родной языческой культуре. Язычество как культ, как религия постоянно изживалось, но его главные ценности – чувство единения с природой, поэтика природы и художественного творчества – сохранились и стали основой для всего последующего развития художественной культуры.

Второй особенностью древнерусской культуры стала ее **анонимность, соборность**. Дело в том, что вместе с христианизацией на Русь пришла линейная концепция истории, что позволило рассматривать Русь как составную часть всемирной истории. Соответственно вступление Руси в осевое время мировой истории означало, что все исторические события обретают свой неповторимый смысл, ход времени получает в сознании людей определенную направленность и начинает осознаваться как история, усиливается роль рациональности и появляется философское мышление, религия наполняется этическим смыслом, вокруг нравственных оценок жизни начинается духовная борьба. Но, вступая в осевое время, древнерусская культура не обрела ярких индивидуальностей ни в поэзии, ни в философии, ни в искусстве. Не случайно мы не знаем автора «Слова о полку Игореве», также обстоит дело с авторством многих древнерусских храмов и икон. В древнерусской культуре сильно приглушено авторское начало, притом, что она поражает нас своей монументальностью и величиим целого. Это начало, подразумевающее личную точку зрения автора, субъективную оценку,

представление об авторской собственности, появляется лишь в XVII в. Причиной этого можно считать, что Русь включилась в осевое время лишь внешне, а не внутренне. Поэтому древнерусская культура не знает «единичного человека», а стремление людей к спасению связано с внеличными путями. Многие русские философы (прежде всего славянофилы) считали, что эта особенность культуры неразрывно связана с православием, которое не требует полного подчинения человека интересам церкви, но и отвергает индивидуализм. В православной традиции, чтобы достичь истинного знания, спасения, нужно соборное единение людей, нравственная общность коллектива, когда человек сознательно отказывается от своего полновластия и сознательно подчиняется религиозной общине, что приводит к соединению людей.

Поэтому древнерусская культура и не считается с индивидуальностью одного человека, в том числе и писателей, живописцев, музыкантов, а представляет собой единое и нерасчленимое целое – в совокупности всех творческих усилий. Подобной коллективности и сплоченности нет ни в одной западной культуре.

Это свойство коллективности не будет утрачено и после XVII в. Даже в XIX и XX вв. творческая личность еще с трудом вычленила себя из общекультурного целого, ощущая себя его составной частью, компонентом, голосом в общем хоре не только художественной культуры, но и всей культуры в целом.

Анонимность древнерусской культуры неразрывно связана с ее каноничностью, господством внеличных форм и стилей. Именно через канонические нормы, правила, традиции, жестко зафиксированные во всех сферах художественной культуры, полнее всего выразилось ее соборное начало. Повторяемость приемов, заимствование из одного произведения в другое, устойчивость форм и ситуаций, каноничность идеализированных героев и сюжетов, абстрагирование от конкретных деталей были призваны продемонстрировать вечность и неизменность происходящего и изображаемого. Поэтому творения художников того времени, часто оставаясь безымянными, пережили века.

Третья важная особенность древнерусской культуры – **приоритет искусства по сравнению с другими сферами культуры и иными способами познания мира.** Прежде всего это касается философии, которая из трех возможных методов – нравственно-практического, или сократовского, метода, аристотелевского метода логического анализа и метода художественного творчества – предпочитала первый и третий. Судя по всему,



это было связано с уже рассматривавшейся нами анонимностью древнерусской культуры. Ведь для познания необходима личностная активность и ощущение ценности нового знания, потребность в индивидуальном поиске нового; для понимания же достаточно приобщения к общей истине, приложения ее к собственной жизни и добровольного подчинения общепризнанным нормам и традициям. Отсюда приоритет эмоционально-чувственного переживания над интеллектом и логикой. Поэтому на Руси так высоко ценились подвижники духа, своей жизнью демонстрировавшие идеалы нравственной философии. С этим связан и высокий статус юродства на Руси, вполне сравнимого с античным кинизмом. На этой основе вырастает высокий статус художественного творчества, которое вполне может быть названо «умозрением в красках».

Фактически лишь последние сто лет мы подходим к иконописи, да и к храмовому зодчеству как к искусству. До этого их воспринимали как необходимую часть христианского культа. Икона, церковная музыка, сам храм должны были воплощать в себе вечные истины Любви, Добра и Красоты, они воспринимались как символы этих истин – архетипов. Мастерство художника оценивалось именно с этих позиций. Такой подход позволял увидеть за внешней видимостью постоянно меняющегося мира незыблемые ценности, истинное начало и сущность мира, за преходящим и временным – вечность и неизменность. По сути дела, это был ответ на вечные философские вопросы о смысле жизни и причинах бытия.

#### **Особенности развития русской культуры XIV–XVI вв.:**

- Меняется география культурных центров: Новгород, Псков, Москва – становятся культурными центрами Руси;
- Ломается замкнутость русской культуры, устанавливаются связи с другими культурами (болгарской, сербской и т. д.);
- Зарождаются антицерковные «еретические» течения, возникают зачатки рационалистического мировоззрения;
- Сохраняются местные черты при одновременном формировании единого общерусского стиля;
- Основу русской культуры продолжает составлять религиозное мировоззрение.

К XVI в. сформировались особые **черты русского национального самосознания:**

- Соединение характерной для Востока духовности, сосредоточенности на высшем смысле сущего, выраженного в православии, со стремлением к свободе, демократии;

- Коллективизм и слабо выраженное личностное начало;
- Приверженность к ценностям православия с его своеобразным пониманием;
- Приоритет государственных начал.

### ***Русская идея и тенденции в развитии русской цивилизации в царский и имперский периоды***

**Русская идея** – понятие, используемое отечественной философско-религиозной мыслью и культурологией для раскрытия особого места и значения русской культуры в европейской в мировом культурном процессе. Исходной для понимания русской идеи принято считать сформулированную в начале XVI в. иноком Филофеем концепцию «Москва – третий Рим», адресованную Василию III, которая была основана на идее превращения России в мировой центр православия после завоевания турками Византии, т. е. «второго Рима». По существу это означало провозглашение не только религиозной, но и новой государственной миссии России: православие оказалось русской верой. В духовных стихах Русь – вселенная, русский царь – царь над царями, Иерусалим та же Русь, Русь там, где истина веры. Русское религиозное призвание, призвание исключительное, связывается с силой и величием русского государства, с исключительным значением русского царя (Н.А. Бердяев). Впоследствии проблематика, связанная с понятием русской идеи, наиболее активно обсуждалась в XIX в., начало чему было положено «Философическими письмами» (1836) П.Я. Чаадаева (1794–1856). Он считал, что Россия, «опираясь одним локтем на Китай, другим – на Германию» до сих пор не исполнила задачи «объединить в своем просвещении исторические судьбы всего земного шара». Таким образом, для России, занявшей промежуточное положение между Западом и Востоком, русская идея означает духовный синтез, устанавливающий отношения всечеловеческого братства между народами.

К середине XIX в. концепция русской идеи в ее духовно-религиозном смысле была обоснована в славянофильстве, сторонники которого настаивали на глубокой самобытности допетровской Руси, самоценности русского типа культуры, основанного на жизненных принципах общины и соборности. В то же время, признавая необходимость изучать Запад и не принимая капиталистический путь его развития, славянофилы видели

в русской идее определенный гражданский идеал служения «не отвлеченному политическому началу, а историческому призванию России как земли православной и славянской, поставленной Провидением во главе славяно-православного мира» (Ю.Ф. Самарин). Свое законченное обоснование славянофильская формула русской идеи получила у Н.Я. Данилевского (1822–1885) в его теории культурно-исторических типов, где славянство рассматривалось как наиболее самобытный, полноценный и перспективный тип культуры.

Широкое хождение понятия русской идеи в отечественной философской литературе было связано с Вл. Соловьевым (1853–1900) и его одноименной прочитанной в Париже (1888) лекцией о России. Отрицая значение имперских, ведущих к насилию форм объединения народов как в России, так и на международной арене, Вл. Соловьев провозглашал духовно-освободительную объединительную миссию России на основе христианства. Россия должна преодолеть в себе национальный эгоизм, «безумие национализма» и выполнить свою историческую миссию: «всею душой войти в общую жизнь христианского мира и положить все свои национальные силы на осуществление, в согласии с другими народами, того совершенного и вселенского единства человеческого рода, непреложное основание которого дано нам в Церкви Христовой» (В.С. Соловьев). В дальнейшем понимание русской идеи было дано в евразийстве, где речь шла не только об осознании российского духовного культурного своеобразия, но и о разработке всеобъемлющей социально-государственной программы будущего развития России как Евразии.

Особое место в постановке проблем, вошедших в понятие русская идея, принадлежало Н.А. Бердяеву (1878–1948), автору вышедшей под этим же названием книги – «Русская идея» (1946). Будучи развернутым очерком истории русской философской мысли XVII–XIX вв., книга Бердяева содержит ясно выраженное и основанное на идеях патриотизма представление о духовном вкладе России в современную мировую культуру и о значении ее для всей цивилизации как страны, победившей фашизм. Для Бердяева русская идея заключена в торжестве принципов общности, религиозной соборности, братства народов и любви к людям. Бердяев надеялся, что в драматических исторических условиях XX в. русский народ сохранил свою способность к духовным исканиям, которые сочетаются с моральным подходом к каждому отдельному человеку.

В целом русская идея представляет собой обоснование самобытных духовных, нравственных и религиозных основ

развития российской культуры и общества в их движении к будущему.

### **Особенности России как цивилизации:**

- Молодость российской цивилизации;
- Российская цивилизация родилась естественным путем и потому вплоть до XVII в. была абсолютно традиционной (крестьянской). России как традиционной цивилизации были свойственны:

- обожествление природы,
- идеология приспособления к природе,
- иерархичное строение общества по аналогии с устройством природы,

- регулирование жизни общества с помощью традиций и обычаев,

- природоцентричность культуры,
- доминирование коллективных форм жизни и сознания,
- обращенность в прошлое, в котором видели образцы героизма и святости,

- созерцательность в процессе познания окружающего мира,

- наполненность времени природными событиями,
- не столько стремление к Богу, сколько его терпеливое ожидание,

- Бинарность российской цивилизации (возможность обнаружить в одной цивилизационной модели признаки сразу двух типов цивилизации: традиционной и техногенной).

#### *Бинарность российской цивилизации:*

- Соединение в рамках одной цивилизации двух: техногенной и традиционной;

- Наличие двух столиц: Москвы и Петербурга;

- Наличие двух ветвей в молодой национальной философии, зачастую взаимоисключающих: религиозной и революционной;

- Наличие в России, начиная с XIX в. двух социально-культурологических идей: западной и славянофильской;

- Наличие двух школ в искусстве и науке: московской и петербургской;

- В России сформировался тип человека, в котором «уживаются» два типа: тип монаха и тип казака-разбойника.

**Н. Бердяев о динамике русской культуры.** Историю России и неотрывную от нее историю русской культуры отличает постоянно воссоздаваемая неустойчивость, нестабильность

общественной системы, несбалансированность социальных предметов и культурных значений, а потому и их непредсказуемость. Можно вести речь о преимущественно дискретном характере социокультурной истории России. Н.А. Бердяев считал, что в русской истории нельзя найти органического единства. Бердяев насчитывал в истории России «пять разных России»:

- Россию киевскую,
- Россию татарского периода,
- Россию московскую,
- Россию петровскую, императорскую,
- и, наконец, новую советскую Россию».

Эти России, сменяя друг друга, вместе с тем накладывались друг на друга, не образуя органического единства и преемственности. Напротив, общество проходило через радикальные, во многих отношениях катастрофические, изменения социокультурного типа.

История и культура России – совокупность культурно-исторических парадигм. Бердяев был прав, когда выделял в российской истории чередование «разных России», понимаемых как смену разительно отличающихся друг от друга культурно-исторических парадигм, или стилей культуры. Однако сегодня очевидно, что и эти пять не исчерпывают российской истории: наряду с советской Россией была и русская эмиграция (русское зарубежье); после «перестройки» и распада СССР, начиная с 1991 г. мы ведем отсчет посттоталитарной истории России; да и эпоха «серебряного века» (рубежа XIX – начала XX вв.), в том числе и по представлениям самого Бердяева, составляла особый тип культуры, отличный от культуры императорской России.

**Смена культурных парадигм как революционный процесс.** В истории русской культуры «домок» культурно-исторической парадигмы было более четырех (между «пятью Россиями»):

- Крещение Руси;
- начало монголо-татарского ига;
- создание Московского царства и утверждение русского самодержавия;
- религиозный Раскол и начало Петровских реформ;
- осуществление крестьянской реформы (отмена крепостного права);
- Октябрьская революция 1917 г.;
- начало советского тоталитаризма сталинского типа;
- август 1991 г. – крушение тоталитарного режима и начало либеральных реформ.

Нетрудно заметить не только разрушительный, даже катастрофический характер каждой из перечисленных социокультурных «ломок», имевших далеко идущие культурно-исторические последствия, но и их взаимно противоположную направленность:

- Крещение Руси и религиозный Раскол;
- порабощение Золотой Ордой и самоутверждение Московского царства;
- антикрепостническая реформа и сталинская коллективизация;
- социалистическая революция 1917 г.;
- «вторая русская революция» 1991 г.

Все это придает социокультурной динамике России особенно противоречивый, напряженный и радикальный характер, требующий своего научного осмысления и корректного объяснения. Общие закономерности социодинамики культуры получают на материале русской истории свое особенное воплощение.

#### **Противоречия в развитии русской культуры:**

- язычество в Киевской Руси сосуществует с христианством;
- традиции Византии в Московском царстве переплетаются с монгольскими новациями;
- в петровской России резкая модернизация сочетается с глубоким традиционализмом допетровской Руси;
- в советское время глубоко укорененный в традициях западноевропейской культуры марксизм соединился с российским **почвенничеством** и религиозным **фундаментализмом**, породив в результате чудовище **сталинского** тоталитаризма (тоталитаризм – это ярчайший пример государства с полным контролем над всеми сферами жизни общества).

В XVII–XVIII вв. на смену русскому Возрождению приходит новая эпоха, названная специалистами русским Просвещением. Происходит радикальная переориентация не только русской культуры, но и русского общества с византийского Востока на европейский Запад. Лидирующая роль переходит от религиозного искусства к светскому. Сквозь строгие схемы иконы проглядывают первые контуры светского портрета и пейзажи. Из недр иконописи долго и мучительно пробивается на свет живопись. На смену чувственности приходит рационализм. От феодализма Россия медленно поворачивается к капитализму, а стало быть, к новому экономическому укладу, новому образу стили жизни. Произошли изменения в правящей аристократии: на смену династии Рюриковичей пришла совершенно иная, не родственная ей династия Романовых (1613–1917).

Русское Просвещение условно можно разбить на два этапа:

- XVII в., представляющий собой всего лишь переходную эпоху;

- XVIII в., т. е. собственно Просвещение, начало которого ознаменовали грандиозные реформы Петра I, а высшей точкой стала деятельность Екатерины II.

До- и послепетровская Россия – это, по мнению многих специалистов, две совершенно разные страны. В допетровской России основой быта и нравственности служили принципы Домостроя, поддерживавшие строжайшую регламентацию, в которой беспрекословное подчинение более родовитому и знатному, сильному и богатому, уважение старших почиталось главной добродетелью человека; отношение с Богом, сохранение почтения к святине, упование на божественное начало. В XVIII в. закладываются основы светского мировоззрения: формируется система светского образования, развиваются искусство и наука. Однако полностью процесс перестройки русского общества завершился только в XIX в. Весь XVIII в. шла борьба старого и нового, допетровских порядков и европейских обычаев, происходила невидимая глазу кропотливая работа по воспитанию нового человека.

Выдающийся русский историк С.М. Соловьев очень точно охарактеризовал XVIII в.: эпоха петровских преобразований подготавливалась тем, что, не трогая старого, к нему приставляли новое. Половинчатость и непоследовательность этого периода чувствовалась во всем. Россия как бы раздумывала, с кем ей дальше идти – с Византией или Европой, пока не пришел царь Петр и не решил вопрос самым радикальным способом.

В XVII в. была произведена реформа патриарха Никона, которая привела к расколу Церкви и возникновению старообрядчества. Внутри православия образовалось два идеологических лагеря, две системы ценностей.

### **Особенности развития русской культуры в XVIII в.:**

- быстрые темпы перехода от средневековью к новому времени;

- светский характер;

- ценность образования внимание к человеческой личности, появление новых понятий о свободе, долге, чести, совести человека;

- демократизация культуры, связанная с расширением круга производителей и потребителей культурных ценностей;

- развитие рационализма;

- преодоление национальной замкнутости, складывание национальной культуры;
- параллельное сосуществование нескольких стилевых направлений в художественной культуре.

Главное содержание реформ Петра I:

- секуляризация культуры;
- европеизация всех областей общественной и личной жизни.

### **Изменения в духовной жизни русского общества, вызванные реформами Петра I:**

1. Ликвидация независимости церкви от государства (упразднен институт патриаршества, учрежден Святейший Синод (1721 г.));

2. Зарождение системы информирования населения (газета «Ведомости» (1703 г.), церковнославянский шрифт заменен гражданским (1708 г.));

3. Развитие гражданской архитектуры (Доменико Трезини: Летний дворец, Петропавловский собор, здание двенадцати коллегий; петровское барокко: Иван Зарудный – Меншикова дача);

4. Утверждение светской живописи (Иван Никитин: портреты канцлера Г.И. Головкина, С.Г. Строганова, Петра I; Андрей Матвеев: «Автопортрет с женой»);

5. Появление первого общедоступного театра (пьесы иностранных авторов, спектакли на современные темы).

**Этапы модернизации в русской культуре.** В области культуры эпоха модернизации сопровождается автономизацией личности, ростом научного понимания мира, секуляризацией всех сфер сознания и жизни.

Первый этап приходится на XVIII в., когда закладывался фундамент нового общества и особенно сильно давала о себе знать ломка сложившегося образа мыслей, жизни и поведения.

Второй этап, XIX в., вошел в историю русской культуры как время создания ее классических образцов во всех видах искусства. Недаром он называется «золотым веком». Достигнув высшего взлета, русская светская культура к началу XX в. обнаружила исчерпание своего оптимистического запала.

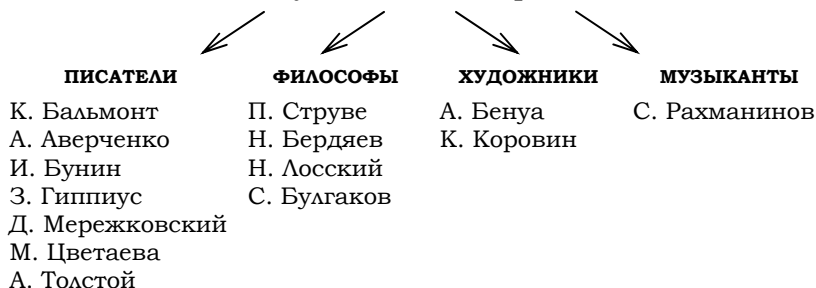
Начался третий, непродолжительный, но очень динамичный период, охвативший последнее десятилетие XIX и первые семнадцать лет XX в. Упаднические настроения в среде интеллигенции переплетались с бурным развитием поэзии, взлетом научного творчества. Так, сотканная из противоречий, русская культура и подошла к своему новому переломному рубежу.



## **Основные тенденции в развитии русской культуры XX в.**

**Серебряный век русской культуры.** Какое «историческое время» охватывает «серебряный век»? Оно простирается от начала века до 1922 г., когда ушел в Европу «философский пароход с выдворенной из России русской культурой на борту.

### **Вынужденные эмигранты**



**Что нового дал русской культуре серебряный век?** Во-первых, это менталитет социокультурного человека, освобождающегося от мышления, пронизанного политикой, социальностью как каноном-клише, мешающим думать и чувствовать свободно, индивидуально. Это век постнароднического покаянного мышления, когда стала очевидной бессмысленность «цепи» насилий, невозможность изменения внешних условий бытия вне «самости» человека. Концепция философа Вл. Соловьева (1853–1900), призывающая к необходимости активного сотрудничества человека и Бога становится основой нового мирозерцания части интеллигенции. Не Человекобог трагических героев Достоевского (Иван Карамазов, Ставрогин, Раскольников), способных переступить через в абсолюты и традиционный русский тип духовности, взыскующий «Чем жив человек?», а устремленность к Богочеловеку, ищущему внутренней целостности, единства Добра, Красоты, Истины. Лекции Вл. Соловьева «Чтения о Богочеловечестве» (1878–1887) во многом определили новый строй ментальности «серебряного века».

Во-вторых, именно соловьевство породило сложное, неоднозначное явление – религиозно-философский Ренессанс, неохристианские поиски, своеобразное богоискательство. В современной острой идеологической борьбе обозначились две тен-

денции в восприятии метафизических исканий начала XX в.: ортодоксальное православие их не приемлет и сегодня, с другой стороны, существует эйфорический подход к ренессансовым откровениям.

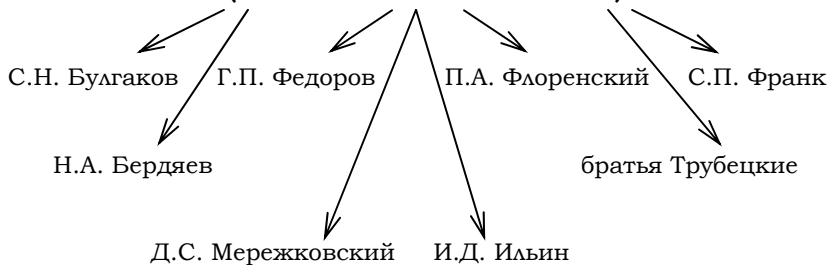
В-третьих, «серебряный век» в русской философии и культуре – это время отказа от «социального» человека, эпоха тотального индивидуализма, усложненной рефлексии, интереса к тайникам психики, к глубинам «зазеркалья», к примату бессознательного, иррационального в человеке; безграничность субъективизма, господство мистического начала в культуре. Все это вновь обострило конфронтационность в среде интеллигенции, разделило ее, особенно после революции 1905 г.

В-четвертых, противоречивую позицию занимали по отношению к новым веяньям «серебряного века» деятели культуры, писатели, чье творчество восходило к традициям XIX в.: М. Горький, И. Бунин, А. Куприн, А. Толстой, Л. Андреев, В. Вересаев.

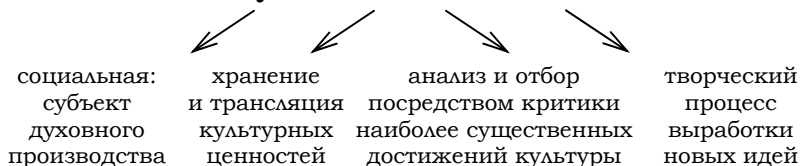
В-пятых, ментальность «серебряного века» – это культ творчества как единственной возможности прорыва к новым трансцендентным реальностям, преодоление извечной российской «двоичности» – святого и звериного, Христа и Антихриста. Творчество становится интегральным способом осмысления времени и «я» в нем через настойчивый мотив смерти, свободной воли, поиска Бога.

В-шестых, «серебряный век» – это эпоха выдающихся художественных открытий, новых направлений, которые дали беспрецедентное разнообразие имен поэтов, прозаиков, живописцев, композиторов, актеров. Символизм и акмеизм, модернизм, футуризм, авангардизм, неоантичность стали благодатной почвой и судьбой для А. Блока, А. Белого и Ф. Сологуба, Д. Мережковского и З. Гиппиус, Вяч. Иванова и Г. Иванова, И. Мозжухина и В. Холодной, В. Маяковского и В. Хлебникова, М. Цветаевой и А. Ахматовой, И. Стравинского и С. Рахманинова, В. Кандинского и А. Бенуа, К. Станиславского и В. Мейерхольда. Этим имен хватало бы на историю культуры целого народа, а не на одну эпоху, для суммарной характеристики времени и человека в нем важно осмысление метафизических поисков религиозной философии. Именно они во многом определили лик «серебряного века».

**Представители религиозно-философского Ренессанса начала XX в.  
(основатель – В.С. Соловьев)**



**Функции интеллигенции**



**Революция 1917 г. и культура.** Октябрьская революция 1917 г. оказалась великим переломом в судьбе русской культуры. Переломом в буквальном смысле слова: развивавшаяся по восходящей линии отечественная культура, достигшая в период Серебряного века высочайшей точки и всемирного признания, была остановлена и ее движение пошло резко вниз. Перелом был совершен сознательно, строился по заранее составленному плану и не представлял собой стихийной катастрофы захвата одной страной другой и надругательства над ее культурой, которые встречаются в мировой истории.

Ничего подобного в России в то время не происходило. Большевики были плоть от плоти русского народа, но поступили с его культурой так, как поступил бы завоеватель, которому не понравились прежние порядки и он решил заменить их на новые.

С победой Октябрьской революции советская власть сразу приступила к осуществлению новой культурной политики. Под этим подразумевалось создание невиданного в истории – пролетарского – типа культуры, опирающегося на самую революционную и передовую, как тогда считали, идеологию марксизма, воспитание нового типа человека, распространение всеобщей

грамотности и просвещения, создание монументальных художественных произведений, воспевающих трудовые подвиги простых людей и т. д. Как мыслилось, пролетарская культура должна была прийти на смену дворянской и буржуазной культурам. Российской дворянской культуре не исполнилось и 150 лет, а возраст буржуазной был еще меньше, поскольку капитализм в России, если считать по формальным критериям, существовал всего 57 лет (1861–1917). В Западной Европе, где возраст первой измерялся многими столетиями, а возраст второй перевалил за 150 лет, революционные передряги им угрожали в гораздо меньшей степени.

Не проводя четких различий между дворянской и буржуазной культурами, большевики в одночасье решили расправиться с той и другой как с ненужным наследием прошлого. В пылающий костер революции полетели не только иконы и хоругви, но и томики стихов Пушкина. Лозунг первых лет советской истории «Сбросим Пушкина с корабля современности!» воплощалась с жестокой последовательностью и при полной поддержке властей. Собственно говоря, он, великий перелом, ими и был инициирован. Происходившая в ту эпоху культурная революция являлась типичным примером революции сверху, сопровождающей неорганическую модернизацию.

За создание новой культуры большевики взялись скоро и решительно. В соответствии с декретом от 9 ноября 1917 г. была создана Государственная комиссия по просвещению для руководства и контроля за культурой. В сформированном правительстве (СНК РСФСР) народным комиссаром по делам просвещения был назначен А.В. Луначарский (1874–1933). В Наркомпросе был образован отдел просвещения национальных меньшинств для управления делами культуры в национальных регионах РСФСР. Советской властью были упразднены функционировавшие до революции общественные, профессиональные и творческие организации – Всероссийский учительский союз, Союз деятелей художественной культуры, Союз деятелей искусств и др. Возникли новые организации культуры – Долой неграмотность, Союз безбожников, Общество друзей радио и т. п.

Уже в 1917 г. перешли в «собственность и распоряжение» народа Эрмитаж, Русский музей, Третьяковская галерея, Оружейная палата и многие другие музеи. Были национализированы частные коллекции С.С. Щукина, Мамонтовых, Морозовых, Третьяковых, В.И. Даля, И.В. Цветаева.

## Советское искусство в годы Великой Отечественной войны

ЛИТЕРАТУРА	ЛИРИКА	ТЕАТР	МУЗЫКА
М. Шолохов К. Симонов А. Фадеев И. Эренбург	А. Твардовский М. Светлов О. Берггольц М. Алигер	И. Москвин А. Тарасова Н. Черкасов А. Яблочкина	Д. Шостакович М. Блантер Т. Хренников

«Культурная оттепель» характеризовалась:

- интенсивностью и динамизмом своего развития;
- была тесно связана с общественно-политическими процессами, проходившими в стране.

*Представители:*

- проза – В. Шукшин, Ю. Трифонов, В. Распутин, Ч. Айтматов, А. Солженицын;
- драматургия – А. Вампилов, В. Розов, А. Володина;
- поэзия – В. Высоцкий;
- киноискусство – Г. Чухрай, С. Ростоцкий.

**Противоречия социокультурного развития современной России.** Первым противоречием процесса модернизации в сфере собственно культурной, наиболее очевидным и легко воспринимаемым, является противоречие между необходимостью быстрого обновления сложившегося культурного достояния и системы духовной регуляции, уже не отвечающей новым потребностям общества, и сохранение того ценного, что поддерживает жизненно важные функции общества. Это противоречие выливается как в российском обществе, так и в других странах в противостояние, а подчас и в ожесточенную борьбу между модернизаторами и консерваторами, между западниками и сторонниками российской самобытности, между сторонниками новой индустрии культуры и ее перевода на рыночные отношения и теми, кто отстаивает гуманистическое достояние культуры прошлых эпох.

Второе противоречие – между необходимостью широкого заимствования современного мирового опыта и сохранением самобытности общества, без которого оно перестает быть самостоятельным субъектом мировых отношений. Широкая открытость современного российского общества облегчает усвоение новейших достижений внешнего мира, прежде всего высокоразвитых стран. Однако оборотной стороной такой открыто-

сти становится чрезмерное имитаторство, перенос излишних элементов чужеродных культур, что приводит к подрыву собственного культурного достояния. Слепое копирование образцов чужеземной культуры, без должной адаптации к своему достоянию, оборачивается не только духовным, но и социальным разладом, порождающим реакцию отторжения. Происходит растущее расхождение между классовыми и социальными группами, центром и провинцией, поколениями.

Третье противоречие – между процессами *национальной консолидации*, которые сопутствуют процессам модернизации, и поддержанием *межнационального взаимодействия*.

Распад единой централизованной политической и культурно-идеологической системы регуляции бывшего СССР выявляет отсутствие устойчивых общих механизмов интеграции и стабилизации общественных отношений. В этих условиях естественно происходит реставрация прежних форм социокультурной саморегуляции более низкого уровня, отличающихся локальностью в пространственных и временных измерениях.

**Место России в мировой культуре.** Рассматривая вопрос о месте России во всемирной истории, специфике ее собственной истории и культуры, о своеобразии ее государственности, пытаясь вникнуть и объяснить причудливые узоры политической истории страны и народа, часто обращаются к старой философско-исторической схеме Восток–Запад. Как бы при этом ни понимались эти понятия – элементы этой классической схемы, Россию считают либо принадлежащей Западу или Востоку, либо имеющей собственную специфику, а поэтому и не совпадающей ни с Западом, ни с Востоком.

В последнем случае возможно несколько самостоятельных позиций:

- например, можно считать, что Россия как бы колеблется между Западом и Востоком (точка зрения Г.В. Плеханова);
- можно объявить ее великим Востоко-Западом или Западо-Востоком, по Н.А. Бердяеву;
- можно предсказать ей великую роль в объединении Запада и Востока на основе истинного христианства (как молодой Вл. Соловьев);
- можно рассмотреть ее как такую третью силу (термин Вл. Соловьева), которая прямо не зависит ни от Востока, ни от Запада, образуя особый мир, вполне сопоставимый с первыми двумя, хотя своеобразный и неповторимый (позиция евразийцев).

Чтобы ориентироваться во всех этих и им подобных воззрениях на Россию в ее отношении к Западу и Востоку, не го-

воря уже о том, чтобы понять действительное своеобразие ее истории и культуры необходимо разобраться в исходных определениях используемых понятий, осознать их статус, отражение в них реальностей истории и культуры, границы их применимости в различных подходах к объяснению истории культуры.

**Проблема Восток–Запад–Россия** была впервые заявлена П.Я. Чаадаевым в Философических письмах. В полемике западников и славянофилов была предпринята попытка прописать российскую историю и культуру во всемирно-историческом духовном наследстве. Первые утверждали, что Россия принадлежит европейской культурно-исторической традиции. Вторые рассматривали Россию как самобытное духовное образование, максимально подготовленное к адекватному восприятию истин христианского мировоззрения. Третьим вариантом европейско-христианской прописки русской истории, культуры, общества и государства явилась концепция византизма К.Н. Леонтьева

Аспект российской самобытности в теории славянофилов был резко усилен почвенником Н.Я. Данилевским, отвергавшим антитезу Восток–Запад и развивавшим идею существования особых и самостоятельных культурно-исторических типов. При этом русская культура рассматривалась как основа нового, формирующегося и переходящего стадию цивилизации славянского типа. Почти на протяжении всего XIX в. в научно-историческом изучении русской истории господствовало представление о ее глубоком, принципиальном отличии от истории западноевропейских народов.

Данное убеждение может быть названо одной из важнейших черт и, пожалуй, наиболее характерным свидетельством процесса становления русского национального, а шире – российского цивилизационно-исторического самосознания. Этот процесс русской жизни XIX в. отражен в поэтических формах императивах.

Высказана мысль, что Россия могла бы стать мостом между Западом и Востоком, так как она имеет возможность сочетать в своей культуре оба великих начала духовной природы – разум и воображение, Чаадаев тем самым поставил вопрос о третьей силе во всемирной истории.

Опора на гегелевскую диалектическую триаду (Китай, Индия, Ближний Восток) и одновременно введение в мировую историю России как ее нового необходимого звена допускали бы чисто теоретически две возможности:

- 1) сохранение трех элементов, но помещение России в качестве дополнительного звена в один из них (скорее всего в третий, христианский – по главной его характеристике);

2) сокращение прежней схемы до двух элементов и введение в триаду нового элемента – России (заметим, что из обозначенных условий нового теоретического оформления триадической исторической схемы не вытекают искусственная триада типа бердяевской (Восток, Востоко-Запад, Запад) и триада евразийцев (Европа – Евразия – Азия)).

Из этих теоретических возможностей вторая имеет явный теоретический приоритет. Однако идея российской самобытности, доминировавшая в русской мысли X в., использовала первую из них, поскольку представлялась для русских мыслителей Россия прежде всего страной христианства и христианской культуры. По этой же причине западники помещали на третьей всемирно-исторической ступени не только германские народы, но и славянские (вместе и прежде всего с Россией). Славянофилы тяготели непосредственно к православию, особенно в его русском варианте, поэтому противопоставляли Россию Западной Европе.

Вторая теоретическая возможность дала существенно новый (после Гегеля) результат: формулу Восток–Запад–Россия, предложенную Вл. Соловьевым. Новизна его теоретического результата состоит в следующем. Отвечая на вопрос, для чего существует человечество, Вл. Соловьев отталкивается от идеи развития и необходимости ее тройственного расчленения. Поэтому он выделяет три ступени всемирно-исторического развития, две из которых, полагал мыслитель, уже пройдены. Между ними христианский рубеж. До этого рубежа человечество представляет прежде всего Восток (а в лице исламского мира он присутствует в качестве первой силы и на второй ступени). После христианского рубежа на исторической сцене появляется Запад (прежде всего это цивилизация западноевропейских народов). Как видим, в этой схеме нет ни античных народов и Византии, ни древней Руси в качестве значимых культурно-исторических и политических реалий. Символом Востока в духовной жизни является бесчеловечный Бог, символом западной цивилизации – безбожный человек. Историческая последовательность Востока и Запада, а также их реальное противостояние в мире как первой, так и второй силы завершится на третьей ступени, когда утвердится истинное христианство. Субъектом-носителем этого в заключительном историческом отрезке может выступить молодой народ, не связанный традициями ни с Востоком, ни с Западом. Такова Россия.

В «Философских началах цельного знания» Вл. Соловьева мы находим готовую теоретическую формулу Восток–Запад–



Россия. Она может быть представлена и в ином виде. Например, под Западом в противоположность Востоку можно понимать не только и даже не столько цивилизацию Западной Европы, сколько изначальный Запад греков и римлян, ставший фундаментом культурно-исторического развития и христианской Византии, и двух молодых исторических народов, принявших христианство, – германцев и славян с Россией. Тогда третья историческая ступень, связанная с действительным, а не вымышленным (как у Ясперса) осевым временем (и осевыми культурами), есть не что иное, как христианская эпоха всемирной истории, независимо от того, какое историческое поведение демонстрируют на этой ступени и какие именно восточные и западные народы.

Итак, вопрос о России и ее месте в истории в отношении Восток–Запад решается следующим образом.

Во-первых, указанием на христианский характер ее духовно-культурной традиции и европейскую принадлежность этноса, общества и государственности (этим она отличается от цивилизаций Востока).

Во-вторых, указанием на православие и совпадение государственности и цивилизации в силу геополитической специфики, что отличает Россию от стран Западной Европы. Чисто исторически Россия (вместе с Византией и Западной Европой) – это вторичная и наиболее молодая христианская цивилизация западного мира.

### **Контрольные вопросы**

1. Первобытная культура: сущность, пути изучения, основные характеристики.
2. Мифологическая картина мира в рамках первобытной культуры.
3. Общие особенности древневосточных цивилизаций и культур.
4. Социокультурные характеристики древнеегипетского общества.
5. Индо-буддийский тип культуры.
6. Конфуцианско-даосский тип культуры.
7. Арабо-исламская культура.
8. Западный тип цивилизации.
9. Основные этапы развития западной культуры.
10. Культура греко-римской цивилизации: основные этапы, доминирующие черты.

11. Средневековая христианская культура.
12. Культура европейского Возрождения: основные черты и направления.
13. Новоевропейская культура.
14. Культура Европы XIX–XX вв.
15. Культура постмодерна.
16. Факторы, определяющие специфику русской культуры и истории.
17. Язычество в русской культуре.
18. Древнерусская духовность как итог христианизации Руси.
19. Типологические особенности русской культуры.
20. Русская идея: понятие и сущность.
21. Особенности России как цивилизации, ее бинарность.
22. Н. Бердяев о динамике русской культуры.
23. Особенности развития русской культуры в XVII–XVIII вв.
24. Серебряный век русской культуры.
25. Революция 1917 г. и культура.
26. Советская культура во второй половине XX в.
27. Особенности социокультурного развития современной России.
28. Проблема Восток–Запад–Россия.

### **Список литературы**

1. Античная художественная культура: учебное пособие / науч. ред. Г.К. Щедрина. СПб., 1993.
2. Балакина Т.И. История русской культуры. М., 1995.
3. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., 1999.
4. Бердяев Н.А. Русская идея. М., 1990.
5. Бердяев Н.А. Судьба России. М., 2004.
6. Березовая Л.Г. История русской культуры: в 2 ч. М., 2002.
7. Бороноев А.О., Смирнов П.И. Россия и русские: характер и судьбы страны. СПб., 1992.
8. Вачьянц А.М. введение в мировую художественную культуру. М.: Айрис Пресс, 2004.
9. Волошина Т.А., Астапов С.Н. Языческая мифология славян. Ростов н/Д., 1996.
10. Гачев Г. Национальные образы мира. М., 1998.
11. Давыдов Ю.Н. Патологичность «состояния постмодерна» // Социс. 2001. № 11.
12. История мировой культуры. Омск: ОмГУ, 1996.

13. *Киселев Г.С.* Постмодернизм и христианство // Вопросы философии. 2001. № 12.
14. *Кондаков И.В.* Введение в историю русской культуры. М.: Аспект-пресс, 1997.
15. *Культурология. История мировой культуры / Т.К. Ибрагим и др.* М., 2003.
16. *Культурология. История мировой культуры / под ред. профессора А.Н. Марковой.* М., 2004.
17. *Культурология: История мировой культуры / Ф.О. Айсина, И.А. Андреева, С.Д. Бородина.* М.: ЮНИТИ – ДАНА: Единство, 2003.
18. *Лиотар Ж.-Ф.* Состояние постмодерна. СПб., 1998.
19. *Лисаковский И.Н.* Художественная культура: Термины. Понятия. Значения. М.: РАГС, 2002.
20. *Мечников Л.И.* Цивилизация и великие исторические реки. М., 1995.
21. *Образ России: Русская культура в мировом контексте / Е.П. Чельшев, Ю.С. Борисов, А.В. Голубев и др.* М.: Азбуковник, 1998.
22. *Рапацкая Л.А.* Русская художественная культура. М., 1999.
23. *Рыбаков Б.А.* Язычество древних славян. М.: Наука, 1981.
24. *Хрестоматия по мировой художественной культуре / сост. Д.М. Зарецкая, В.В. Смирнова.* М., 1997.

Учебное издание

**Монина** Наталья Петровна

## КУЛЬТУРОЛОГИЯ

*Учебно-методическое пособие*

для студентов, обучающихся по специальности  
071401.65 «Социально-культурная деятельность»

Санитарно-гигиенический сертификат  
№ 77.99.60.953 Д007673.07.08 от 18.07.08

Технический редактор *Н.В. Москвичёва*

Редактор *А.Н. Волынкина*

Дизайн обложки *З.Н. Образова*

---

Подписано в печать 14.07.09. Формат бумаги 60x84 1/16.

Печ. л. 13,4. Усл. печ. л. 12,5. Уч.-изд. л. 13,5.

Тираж 500 экз. (I завод – 100 экз.). Заказ 407.

---

*Издательство Омского государственного университета  
644077, Омск-77, пр. Мира, 55а, госуниверситет*