

Г.С. КОЧАРЯН

**ГОМОСЕКСУАЛЬНОСТЬ
И
СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО**

ООО «ЭДЭНА»

УДК:616.89-008.442.36
ББК 56.14+57.05
К 75

*Рекомендовано к изданию Ученым советом Харьковской медицинской академии последипломного образования
МЗ Украины 24.10.2008 г., протокол №9*

К 75 **Кочарян Г.С.**

Гомосексуальность и современное общество. – Х.: ЭДЭНА, 2008. – 240 с.

ISBN 978-966-8230-44-8

В книге, написанной доктором медицинских наук, профессором кафедры сексологии и медицинской психологии Харьковской медицинской академии последипломного образования МЗ Украины, академиком Российской академии естествознания КОЧАРЯНОМ Гарником Суреновичем, охарактеризовано отношение к гомосексуальности, гомосексуальным бракам и возможности усыновлять и воспитывать детей однополыми парами в некоторых странах Европы, включая постсоветскую Украину, в Канаде, США и России. Приведено мнение по этому вопросу ученых, политических партий и известных политических деятелей, общественных организаций, различных религиозных конфессий и их лидеров. Большой фактический материал, а также сопоставление различных точек зрения по вопросу о правомочности депатологизации гомосексуальности позволят читателям сформировать свою позицию по данной проблеме, которая станет результатом обдуманного решения.

Для врачей, психологов, социологов, культурологов, широкого круга читателей.

ISBN 978-966-8230-44-8

© Г.С. Кочарян (G.S. Kocharyan, M.D., Ph.D., D.Sc.), 2008
© Макет обложки И.Н. Дончик, 2008

HOMOSEXUALITY AND THE MODERN SOCIETY

The book, written by the M.D., Ph.D., D.Sc., Professor of the Department of Sexology and Medical Psychology of Kharkov Medical Academy of Post-Graduate Education, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences Garnik S. KOCHARYAN, characterizes the attitude to homosexuality, same-sex marriages and opportunities to adopt and bring up children of homosexual pairs in some countries of Europe, including the post-Soviet Ukraine, Canada, the USA and Russia. Opinions of scientists, political parties and known politicians, public organizations, various religious denominations and their leaders on these problems are submitted. Large actual material, and also comparison of different points of view concerning competency in depathologisation of homosexuality, will allow readers to develop their position on the problem, which will result from the well-considered decision.

For doctors, psychologists, sociologists, culturologists, a broad audience of readers.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Последняя треть XX столетия ознаменовалась резким изменением взглядов относительно трех аспектов сексологии. Откровением для специалистов в этой области и обычных людей стало то, что мастурбация, якобы, не может приводить к каким-либо негативным последствиям, за исключением, пожалуй, чувства вины; простатит сам по себе не способен стать причиной сексуальных расстройств, а гомосексуальная ориентация является лишь одним из вариантов нормы. Эти инновации противоречат установкам, существовавшим прежде. Однако многократное и постоянное зомбирование, как известно, дает свои плоды. Разворачивающаяся картина когнитивных трансформаций подчас приводит к формированию дихотомической модели мышления, функционирующего по типу выключателя (все или ничего; или только так, или совсем по-другому).

Хорошо известно, что ранее значительно преувеличивалось негативное влияние мастурбации, однако заявление, что она вообще не способна вызывать какие-либо патосексологические последствия, не согласуется с реальной действительностью. Гомосексуальность, ранее считавшаяся грубой патологией, поведенческая реализация которой даже наказывалась смертной казнью, в настоящее время во многих странах уголовно не преследуется. Вслед за этим заинтересованным кругам удалось постепенно добиться признания гомосексуальности нормой, и она была исключена из списка психических расстройств, что нашло отражение в последних медицинских классификациях болезней. Главным оружием, которое было использовано для этой цели, стала интерпретация результатов исследований Альфреда Кинси и его группы (США) и Эвелин Хукер (США).

Хотя валидность (надежность) этих исследований и сделанные на их основе выводы многократно критиковались, именно они явились тем «знаменем», которое активизировало борьбу гомосексуалов за гражданские права, в том числе за право создавать однополые браки, а

также усыновлять и воспитывать детей людьми, состоящими в таких браках. При этом в качестве мощного средства воздействия использовалась и используется сконструированная политико-гуманистическая подоплека. Гомосексуальное движение пыталось и пытается убедить судебные и законодательные органы, что гомосексуалы относятся к угнетаемому «классу», права которого были растоптаны посредством иррационального предубеждения.

Вместе с тем отношение к гомосексуалам и гомосексуальному поведению на государственном уровне значительно отличается в различных странах. Так, если в ряде стран регистрируются однополые браки и/или другие формы однополого партнерства и даже разрешается усыновление детей людьми, состоящими в легитимизированных гомосексуальных отношениях, то в других – гомосексуальное поведение наказуемо. Например, в Узбекистане за гомосексуальные контакты предусмотрено уголовное наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года, а в Иране несколько лет назад двое подростково-гомосексуалов были публично повешены на площади города Машат на востоке страны. Их обвинили в занятии однополым сексом, а также в сексуальных домогательствах к 13-летнему юноше. Иранский парламент стоя аплодировал решению суда.

В данной книге нами рассмотрено отношение к гомосексуальности, гомосексуальным бракам и возможности усыновлять и воспитывать детей однополыми парами в некоторых странах Европы, а также в Канаде, США, России и в постсоветской Украине. Приведено мнение по этому вопросу ученых, политических партий и известных политических деятелей, общественных организаций, различных религиозных конфессий и их лидеров. Также в работе представлены и проанализированы термины, понятия и символы, связанные с гомосексуальностью, результаты исследований Альфреда Кинси и Эвелин Хукер и их интерпретация. Помимо этого, гомосексуальные отношения проанализированы в культурологически-релятивистском аспекте.

Большой фактический материал и сопоставление раз-

личных точек зрения по вопросу о правомочности депатологизации гомосексуальности позволят читателям сформировать свою позицию по данной проблеме, которая станет результатом обдуманного решения, а не следствием зомбирования общественного сознания.

Автор

ГЛАВА 1.

ГОМОСЕКСУАЛЬНОСТЬ: ТЕРМИНЫ, ПОНЯТИЯ, СИМВОЛЫ

Гомосексуализм как явление известен с незапамятных времен. Однако термин «гомосексуализм» впервые появился в памфлете, написанном в форме открытого письма министру юстиции Германии (нем. *homosexualität*) в 1869 г. немецко-венгерским писателем, переводчиком и журналистом Каролом Марией Кертбени (1824–1882), который публиковался под псевдонимом «доктор Бенкерт» (по этой причине многие до настоящего времени ошибочно считают его врачом) [1, 2, 3].

Термин «гомосексуальность» происходит от соединения двух слов: греческого *homos* (тот же самый, одинаковый) и латинского *sexus* (пол). Гомосексуалами называют мужчин и женщин, которых в сексуальном плане привлекают только лица одного с ними пола. В последнее время, как сообщает Г.Б. Дерягин [4], не принято употреблять окончание «ист», так как оно обычно указывает на принадлежность к какой-либо политической партии или политическому блоку, объединению, носит презрительно-дискриминационный оттенок. По этой причине вместо термина «гомосексуалист» используется термин «гомосексуал».

Понашему мнению, слова с окончанием «ист», свидетельствующие о какой-либо сексуальной ориентации, сами по себе не несут оскорбительной нагрузки дискриминационного характера. Все зависит от того, какой смысл вкладывается в то или иное слово. Существуют такие термины, как «программист», «пианист», «журналист», «шахматист», «футболист», «импрессионист» и многие подобные им, которые никоим образом не свидетельствуют о причислении человека к какой-либо политической партийной организации. Однако, поскольку в гомосексуальной среде термин «гомосексуалист» воспринимается как оскорбительный, мы пользуемся словом «гомосексуал».

Предпочтительность термина «гомосексуал» (вместо термина «гомосексуалист») должна объясняться не политической аргументацией, а целесообразностью созвучности однотипных терминов. Так, говорят о гетеросексуалах (а не гетеросексуалистах), бисексуалах (а не бисексуалистах) и транссексуалах (а не транссексуалистах). Синонимом термина «гомосексуализм» является термин «гомоэротизм» [4].

W.H. Masters, V.E. Johnson [5] используют также термин «амбисексуалы» в отношении описанной ими подгруппы бисексуалов (мужчин и женщин), которые были совершенно безразличны к полу своих партнеров. Они никогда не вступали в устойчивые половые связи и имели частые сексуальные контакты как с мужчинами, так и с женщинами. Личность и физическая привлекательность потенциального партнера оказывала на их выбор малое влияние.

Также существуют такие понятия, как «активный» и «пассивный» гомосексуал. На различиях между ними при изучении формирования гомосексуализма у мужчин фиксировали свое внимание Шандор Ференци (1873–1933) и Отто Фенихель (1897–1946). По Ференци, «активный» гомосексуал энергичен, агрессивен, во всех отношениях чувствует себя мужчиной, а в его психике и телесном облике нет ничего женственного. Привлекают его, как правило, мальчики и юные мужчины с женственными чертами, к которым он относится нежно и покровительственно. Внешность и поведение «пассивного», «инвертированного» гомосексуала, напротив, феминизированы, он чувствует себя женщиной в своих сексуальных отношениях с мужчинами. Поэтому его привлекают более зрелые и сильные мужчины. В первом случае, отмечает автор, происходит инверсия объекта, а во втором – субъекта сексуального влечения.

«Субъектные» (пассивные, феминизированные) гомосексуалы принимают свое состояние, с которым они сталкиваются уже в детстве, спокойно и не обращаются к врачу. Оно является для них само собой разумеющимся. Напротив, «объектные» гомосексуалы испытывают

чувство вины, страдают и ищут медицинскую помощь [1]. Активную роль при сексуальных контактах называют также инсертивной, а пассивную – рецептивной.

В современных опросах [6], направленных на изучение гомосексуальности, обращают внимание на три аспекта: сексуальную идентичность/идентификацию (считает ли человек себя гомосексуалом или нет); сексуальное поведение (имел или имеет он опыт однополых сексуальных контактов); сексуальное влечение (испытывал или испытывает ли он его к лицам того же пола).

Решетка сексуальной ориентации Клайна предполагает изучение еще большего числа параметров (сексуального влечения [шкала гетеро/гомозэротизма], сексуального поведения [шкала гетеро/гомосексуальности], сексуальных фантазий, эмоциональных предпочтений [шкала гетеро/гомофилии], социальных предпочтений [шкала гетеро/гомосоциальности], стиля жизни, самоидентификации). Когда речь идет о сексуальных фантазиях, то выясняют, людей какого пола преимущественно представляет опрашиваемый в своих эротических фантазиях. Для определения эмоциональных предпочтений он должен сообщить о том, с кем предпочитает дружить и поддерживать интимные отношения, кому в основном изливает душу. При выявлении социальных предпочтений респондент сообщает, с лицами какого пола предпочитает общаться, совместно работать, проводить свободное время. Стил жизни определяется ответом на вопрос о том, проводит ли человек свое свободное время преимущественно в обществе гетеро-, гомо- или бисексуальных людей [1].

Также существует такое понятие, как «институционали- зированный гомосексуализм». Данный вид гомосексуализ- ма основан на утвердившемся в каком-либо социуме (в наше время исключительно в примитивном) порядке, часто основанном на ложных убеждениях и противореча- щем нравам, обычаям и морально-этическим установкам современного цивилизованного общества, в котором сущес- твенную роль играют конфессии современных

мировых религий.

Наряду с гетеро- и гомосексуалами также существуют моносексуалы (главный способ их сексуального удовлетворения – мастурбация) и амбисексуалы (сочетают гетеросексуальный брак с гомосексуальными связями). Имеются также термины «асексуал» и «асексуальность». Асексуалами считают людей с отсутствующим половым влечением. В настоящее время спорят о том, является ли асексуальность свободным выбором, формой сексуальной ориентации или отклонением от нормы. Среди асексуалов, примыкающих к сети AVEN (Асексуальная демонстрационная и образовательная сеть – одно из крупных асексуальных онлайн-сообществ), распространена точка зрения, согласно которой асексуалами являются лишь те лица, которые никогда не испытывали полового влечения, независимо от их взглядов на секс. Таким образом, с этой точки зрения асексуальность predetermined и является природной данностью, а не вопросом выбора. При таком подходе попытки отнести асексуальность к некой форме сексуальной ориентации представляются неправомерными, так как отсутствие явления сложно считать его разновидностью. Некоторые полагают, что асексуальность является сексуальным расстройством, обусловленным, в частности, последствиями сексуального преследования, насилия, подавления (гомосексуального или, наоборот, гетеросексуального), гормональными проблемами, отставанием в развитии и т.д. Хотя асексуальность в ряде случаев может обуславливаться подобными причинами, многие люди, относящие себя к асексуалам, отрицают наличие подобных причин, а также указывают, что их асексуальность не вызывает у них каких-либо страданий. На этом основании даже делается вывод, что асексуальность не следует относить к патологии. Существуют споры о том, могут ли асексуалы испытывать платоническое чувство или нет. Одни считают, что да, другие же отрицают такую возможность. Очевидно, что полностью соответствуют определению «асексуал» те лица, у которых отсутствует платонический (романтичес-

кий) компонент либидо.

По нашему мнению, асексуальность не может быть отнесена к норме, хотя и отмечается, что ее не следует путать с физической неспособностью к половому акту и/или продолжению рода. Каждый случай отсутствия полового влечения требует детального клинического анализа. Признание асексуальности нормой по сути нивелирует само представление о ней. Тот факт, что какое-либо явление регулярно встречалось во все времена, не является доказательством его нормы.

В связи с обсуждением термина «асексуальность» следует сообщить, что в 70-х годах XX века в Сан-Франциско был проведен опрос гомосексуалов обоего пола [7]. В результате этого была выделена группа асексуалов. Так были названы люди, категорически не принимающие и всячески подавляющие свою гомосексуальность и практически отказывающиеся от половой жизни. Помимо этого, также были выделены «функционалы» (напоминают живущих самостоятельно гетеросексуальных холостяков, жизнь которых наполнена сексуальными похождениями и приключениями) и «дисфункционалы» (больше всего соответствуют классическому стереотипному образу гомосексуала-невротика, который не в силах ни принять, ни подавить свою гомосексуальность) [1].

Асексуалов следует отличать от «антисексуалов». Представители Международного антисексуального движения (IAM) объясняют это различие следующим образом. Хотя и асексуалы, и антисексуалы по тем или иным причинам не занимаются сексом добровольно, однако антисексуалы считают секс негативным явлением как для себя лично, так и для мира в целом и, соответственно, борются против него, в то время как асексуалы не занимают столь активной социальной позиции. Соответственно, антисексуалы решительно против того, чтобы считать а- и антисексуальность формой сексуальной ориентации, поскольку для них это, в первую очередь, вопрос сознательного выбора в пользу отказа от секса, и сделать такой выбор может человек, изначально имевший

любую сексуальную ориентацию (либо не имевший никакой) [8].

Если термины «гомосексуал» и «гомосексуализм» применимы к представителям обоего пола, то термины «лесбиянка» и «лесбийская любовь» только к гомосексуальным женщинам и сексуальным отношениям между ними. Термин «лесбиянка» происходит от названия греческого острова Лесбос, куда сбежала из Афин от преследований и насмешек древнегреческая поэтесса Сафо, воспевавшая однополую любовь между женщинами и не скрывавшая собственной гомосексуальности. Отсюда еще одно название однополых сексуальных отношений между женщинами – «сафизм». Кроме того, указанные отношения также называют трибадией (греч. *tribo* – тереть), под которой понимают форму женской гомосексуальности, при которой половое удовлетворение достигается трением половых органов о различные части тела партнера либо при попытках имитации коитуса с введением клитора во влагалище [9].

Термин «лесбиянка» также неоднозначен, как и термин «гомосексуальность»: в одном контексте он может обозначать женщину с гомосексуальной ориентацией, в другом – женщину с гомосексуальной идентичностью, а в третьем – женщину, практикующую исключительно гомосексуальное поведение [10]. Следует отметить, что существует такое понятие как «бостонский брак», которое возникло в США в конце XIX века для обозначения долгосрочных моногамных отношений двух незамужних независимых женщин.

В ряде случаев даже само слово гомосексуал в среде сексуальных меньшинств, в большей степени на Западе, считается недостаточно корректным. Рекомендуется использовать термин «гей». По этой же причине гомосексуалов называют лицами, практикующими альтернативный секс. Гей (англ. *gay*) – в узком смысле – представитель гомосексуального движения в середине 70-х годов XX века в США; в широком смысле – мужчина с гомосексуальной ориентацией. Геи являются самой многочисленной

группой сексуальных меньшинств – лиц с нестандартной сексуальной ориентацией. Гей – это не просто мужчина с гомосексуальной ориентацией, а с гомосексуальной идентичностью (самоидентификацией), т.е. полагающий, что человеку свойственно быть либо гетеро-, либо гомо-, либо бисексуальным. Лично он относит себя к гомосексуалам и полагает, что быть гомосексуалом допустимо и приемлемо, это не разрушает основных социальных и моральных норм.

Геи в этом смысле слова появились в Европе не ранее рубежа XIX–XX вв. Именно с такой категоризацией связано и появление гей-движения, задачей которого являлось и является успешное вписывание геев во все социальные институты: политическую жизнь, профсоюзную деятельность и охрану труда, брачно-семейные отношения, воспитание детей и т.п. Слово «гей» происходит от англ. *gay* (в сленге начала XIX в. – проститутка, женщина легкого поведения, ночная бабочка).

Это слово в середине 70-х годов прошлого века во время зарождения гей-движения на Западе, в частности в США, применялось среди гомосексуалов в значении «потаскушка», «подружка». В конце 80-х годов XX в. иностранный термин гей был принят русскоязычными гомосексуалами вместо русских слов и их эвфемизмов: «голубой», мужеложник, гомосексуалист. Спустя несколько лет он стал общепринятым нейтральным названием гомосексуалов [11].

По нашему мнению, при анализе происхождения слова «гей» отсутствуют какие-либо основания считать его более благозвучным для обозначения лиц с однополый сексуальной ориентацией по сравнению со словом «гомосексуал», хотя сами они придерживаются именно данной точки зрения.

В связи с обсуждением термина «гей», следует привести и связанные с ним понятия. Так, существует термин «*gay sensibility*», которым обозначают высокую эмоциональную возбудимость, восприимчивость и ранимость гомосексуальных мужчин, а также их артистизм и

художественные способности. Эти связанные между собой и характерные для них черты при использовании большинства личностных тестов располагаются посередине между показателями гетеросексуальных мужчин и женщин [1].

Также существует такое понятие, как «гей гетто». Оно сформировалось к 70-м годам XX века в таких городах США, как Сан-Франциско, Нью-Йорк, Лос-Анджелес, Чикаго, Бостон, где в определенных местах обитало большое количество гомосексуальных мужчин и женщин, и где соответствующее поведение было общепринято, а гомосексуальные семьи рассматривались как вполне нормальное явление [13]. Помимо этого существуют гей-бары, где геи знакомятся и общаются между собой, и гей-сообщества (англ. *gay community*), которые консолидируют геев. Для них характерны собственные проблемы, взгляды, цели и задачи, обусловленные сексуальной ориентацией. Также есть такой термин, как «лесби-гей сообщество».

Ещё стоит обратить внимание на термин «адаптивный *gaydar*» (от сокращения гей + радар). Он обозначает феномен повышенной, если не уникальной, способности находить в толпе людей себе подобных. При экспериментальных исследованиях среди гомосексуальных мужчин ($n=460$) было установлено, что при просмотре видеозаписей, на которых были представлены незнакомые мужчины, гомосексуалы, в отличие от гетеросексуалов, более точно определяли их сексуальную ориентацию ($p<0,05$) [14].

Следует вспомнить и о таком явлении, как гей-парад [15]. Гей-парад (от англ. *gay parade*, что дословно переводится как «парад геев») – марш сексуальных меньшинств, проводимый активистами гей-движения. Парад мотивируется гей-прайдом (гордостью геев; англ. *pride* – гордость). Эта гордость интерпретируется лесбигей-сообществом следующим образом:

а) сексуальная ориентация – одно из фундаментальных свойств человеческой личности;

б) человек должен испытывать гордость за свою личность;

в) многообразии человеческих личностей, в том числе различие сексуальных ориентаций, – позитивный фактор в жизни любого общества.

По нашему мнению, чувство гордости геев обусловливается работой механизма психологической защиты, снижающего испытываемое ими эмоциональное напряжение.

Также для обозначения гей-парада в гомосексуальной среде используются термины «парад гордости» (англ. pride parade), «гей-прайд», «гей-прайд парад», «парад гей-прайд» и «парад секс-меньшинств».

Этот парад является средством борьбы за равные права с гетеросексуалами во всех сферах жизни, включая право на однополые браки и усыновление/удочерение детей однополыми парами. Следует отметить, что в данных парадах участвуют не только гомосексуалы обоего пола, но также бисексуалы, трансвеститы и транссексуалы. По мнению противников этих парадов, последние являются недопустимой пропагандой в общественных местах сексуальными меньшинствами своего образа жизни.

Следует отдельно выделить термин «гомосексуал не-гей» (the non-gay homosexual), предложенный J. Nicolosi [12]. Речь идет о мужчинах, которые испытывают расщепление между собственной системой ценностей и своей сексуальной ориентацией. Они существенно идентифицированы с гетеросексуальными паттернами жизни. Гомосексуалы не-геи чувствуют, что их личный прогресс глубоко обременен гомосексуальными влечениями.

Гораздо раньше термина «гомосексуалист» и «гомосексуальность» существовали термины «педераст» и «педерастия». Слово «педерастия» происходит от корней pais (мальчик по-гречески) и erastes (любовник). Слово «pæderasta» было заимствовано в шестнадцатом веке из классического произведения Платона «Симпозиум». Во время эпохи Возрождения слово «pæderastie» использовалось для обозначения сексуальной связи между взрослыми мужчинами и мальчиками. Современное слово «педерастия» означает любовные отношения между мужчинами и мальчиками. Большинство словарей и энциклопедий

именно так и определяют его. Так, Oxford Compact Edition (1971) под педерастией понимает «неестественную связь с мальчиком, содомию», а Merriam-Webster (on-line edition) приводит следующее определение: «Педераст – человек, практикующий анальную связь, в особенности с мальчиком». Большая советская энциклопедия дает следующее определение педерастии: «в узком смысле – мужеложество с мальчиками, в более широком – мужской гомосексуализм». Брокгауз и Эфрон пишут: «Педерастия, мужеложество – весьма распространенное с древних времен извращенное удовлетворение полового чувства... Разнообразные утонченные формы П. известны под более широкими названиями гомосексуализма и уранизма». Сайт glossary.ru определяет педерастию как мужской гомосексуализм, подразумевающий анальный коитус между взрослым мужчиной и мальчиком [16]. Осуществляют такие сексуальные отношения педерасты (П). Различают П., выполняющего при гомосексуальном половом акте активную роль (педикатор), и П., выполняющего пассивную роль (андрофил, кинедон, патикус).

Педерастию также называют «греческой любовью». Однако следует отметить, что в Древней Греции взрослые мужчины вступали в половую связь не с детьми, о чем свидетельствует дословный перевод, а с подростками. Так, Г. Лихт в своей книге «Сексуальная жизнь в Древней Греции» [17] отмечает, что, рассуждая о греческой любви к мальчикам, ни в коем случае нельзя забывать об одном: речь никогда не шла о мальчиках – детях нежного возраста (именно в таком значении это слово наиболее употребительно у нас), а только о мальчиках, достигших половой зрелости. Нередко речь шла о тех, кого мы называем молодыми людьми. При этом следует помнить о том, что в Греции, как и в большинстве стран так называемой Сотадической зоны (страны, в которых южноевропейский климат приводит к раннему пробуждению и явному усилению полового влечения, – Испания, Южная Франция, Италия, Греция, Малая Азия и Северная Африка), половая зрелость наступает раньше, чем на

севере. Автор также сообщает, что половое сношение с мальчиками в том смысле, в котором понимаем его мы, т.е. с сексуально несозревшими детьми, в Древней Греции каралось, и порой весьма сурово. Старшего любовника в Древней Греции называли «эраст» (любящий), а младшего «эромен» (любимый).

Существует женский аналог термина «педерастия» – «гинерастия», обозначающий сексуальные отношения между представителями женского пола, которые позже начали называть сапфизмом, а затем лесбиянством.

Также существует такой термин, как «мужеложество». Мужеложество (мужеложство) – одно из названий анально-генитального гомосексуального полового акта между мужчинами. Помимо этого, гомосексуализм называли «извращением полового чувства», «сексуальной психопатией».

Раньше терминов «гомосексуалист» и гомосексуализм» появились термины «содомит» и содомия», которые происходят от азвания города Содома – одного из городов, разрушенного, согласно Ветхому Завету, Богом из-за того, что там процветали однополые сексуальные отношения. Однако следует отметить, что в произведениях средневековых философов «содомией» именуется не только гомосексуализм, но и мастурбация, оральный и анальный половой акт между гетеросексуальными партнерами, половой акт с животными, прерванный половой акт между мужчиной и женщиной с целью предупреждения беременности.

Согласно мнению некоторых писателей Средневековья, половой акт, совершившийся в позе, отличной от «миссионерской», также являлся актом содомии, так как считалось, что шансы на зачатие при этом уменьшались. Таким образом, к содомии относились все сексуальные контакты, которые не могли привести к деторождению или же снижали возможность оплодотворения. Поскольку гомосексуальные акты не вели к продолжению рода и, следовательно, имели своей единственной целью лишь удовольствие, утверждалось, что гомосексуальная бли-

зость является эгоистичным поиском наслаждения и поэтому греховна [2].

Однако не все средневековые теологи пользовались критерием возможности зачатия, чтобы отнести ту или иную форму сексуальной активности к разряду греховной. Многие считали содомией половой акт между христианами и иудеями, христианами и мусульманами. Таким образом, даже потенциально репродуктивный половой акт мог быть запретным, если происходил с «неподобающим» партнером. Данное отношение основано на убеждении, что «неверные» в глазах Господа равны собакам и другим животным, следовательно, половой акт с ними является «противоестественным» [2].

По сути, в средние века классифицировали половые акты, а не их участников. Содомитом считали не личность особого склада, а человека, уличенного в совершении греха особого типа – «противоестественного полового сношения». Средневековые европейцы опасались содомии как греха, который под влиянием соблазна мог совершить каждый [2].

Таким образом, понятия «содомит» и «содомия» гораздо более емкие, чем понятия «гомосексуал» и «гомосексуализм». Это необходимо иметь в виду, поскольку и в настоящее время первые из названных терминов не ограничиваются в своем употреблении обозначением однополых контактов. Конечно же, объем понятия «содомия» с течением времени резко сузился. К ней уже не относят мастурбацию, сексуальные контакты с животными, прерванный половой акт, половые акты с «неверными» или использование немиссионерской позы при гетеросексуальных контактах. Однако орально-генитальные или анально-генитальные контакты все еще могут относить к содомии.

Так, орально-генитальный сексуальный контакт почти до последнего времени считался уголовным преступлением в некоторых американских штатах. В книге американского автора Р. Joannides (П. Джоанидиса) «Guide to getting it on» (2000), которая была издана на английском

языке, а затем переиздана на русском языке под названием «Библия секса» (2001) издательством «Эксмо», сообщается следующее. «В США каждый штат устанавливает свои законы о сексе. К счастью, эти законы выполняются в основном тогда, когда это касается занятий сексом в публичных местах или с несовершеннолетними подростками. Тем не менее полезно знать, что во многих штатах власть правительства распространяется на то, что вы делаете со спущенными штанами даже тогда, когда находитесь у себя дома... Большинство людей думают, что законы о содомии имеют отношение к запрету анальных половых актов среди гомосексуалистов или к какому-то фермеру, который совращает свою овцу. На самом деле, если вы ведете активную половую жизнь и относитесь к числу людей, которые никогда не занимались анальным сексом, никогда не опускались до анальных половых актов с гомосексуалистами, никогда не преступали границы приличий и не покушались на честь и достоинство какой-нибудь овцы, коровы или цыпленка, то у вас все еще есть отличные шансы быть обвиненными в нарушении законов, запрещающих содомию.

В Мэриленде, например, если вы занимаетесь оральным сексом где-нибудь на территории штата, включая вашу собственную спальню, то тем самым вы нарушаете закон о содомии. Такой же закон действует и в Пенсильвании, кроме тех случаев, когда этим занимаются супружеские пары.

В Луизиане, если вас и вашу супругу застанут, когда вы заняты оральным сексом (который в законе характеризуется как «неестественные плотские копуляции»), вас обвинят в совершении уголовного преступления, и вы можете провести некоторое время в тюрьме.

А в Вирджинии жене, чтобы отказаться от занятий оральным сексом со своим мужем, достаточно помахать пальчиком перед его лицом и сказать: «Сосать эту штуку – это настоящее преступление!» И она будет права.

В Вашингтоне (округ Колумбия) оральный секс также считается уголовным преступлением. Поэтому давайте

предположим, что вы живете на Пенсильвания авеню, 1600 и заняты оральным сексом. Как вы думаете, вам предъявят обвинение в нарушении закона?»

В том случае, когда речь идет о таком частном случае содомии, как гомосексуализм, также используется термин «содомизировать», означающий «заниматься однополым сексом».

В конце XVII века в Англии содомитов делили на 2 типа. Первый из них – «либертины» – отличались агрессивной маскулинностью, бисексуальностью, распушенностью и отрицанием моральных норм, а вторые – «молли», являвшиеся представителями первого в новое время гомосексуального подполья/городской гомосексуальной субкультуры (Лондон), – женственностью и пассивностью. Следует отметить, что молли (англ. mollies) – жаргонный термин, обозначающий проститутку. Они были обитателями мужских борделей, имели женские клички, собственный диалект, носили женские платья [1].

В средневековой Германии гомосексуальных мужчин называли «флорентийцами». Это было обусловлено тем, что во многих средневековых городах существовали мужские бордели. Особенно славилась ими Флоренция. Встречи обычно происходили в мужских банях и парикмахерских. На жаргоне продажных мальчиков называли «ганимедами», их поиск – «охотой», а сами гомосексуальные действия – «игрой».

В эпоху Возрождения однополый секс называли «красивым пороком» (*le beau vice*). В ренессансной Италии женственных и «пассивных» мужчин именовали «катами», «кинедами», «андрогинами» или «гермафродитами». В то же время мужчины, которые имели сексуальные отношения с мальчиками и выполняли активную роль, в особую категорию не выделялись [1].

Встречаются также и другие обозначения однополый любви в XVII–XVIII вв.: «грех», «порок», «извращение», «любовь к мальчикам», «философская», «сократическая», «итальянская» или «флорентийская» любовь, а также «страсть», «вкусы», «нравы». Отмечается, что особая рас-

пространенность «нравов» среди католического духовенства послужила причиной возникновения термина «апостолы ануса». Помимо этого, их невидимое сообщество также иронически стали называть «братством», «орденом» или «конгрегацией», а анальную пенетрацию – «обрядом».

В качестве замены слова «содомизировать» иногда использовалось слово «лойолизировать», которое своим происхождением обязано известному своей сомнительной сексуальной репутацией Игнатию Лойоле – основателю ордена иезуитов [1].

Помимо термина «гей», для идентификации гомосексуалов используются слова «faggot» и «dyke» (dyke – ругательное название мужеподобной лесбиянки).

Также существует термин «queer» (буквально – кривой, странный, извращенный, фальшивый), представляющий собой одно из самых оскорбительных английских жаргонных названий гомосексуала.

Однако в 90-х годах прошлого века некоторые американские геи-активисты стали называть себя «квирами», тем самым подчеркивая гордость по отношению к своей сексуальной ориентации. Данное название может быть применено по отношению к гомосексуалам обоего пола. В настоящее время в России даже издается журнал «Квир».

Слово «квир» используется в таких сочетаниях как «квир-теория», «квир-движение», «квир-радикализм».

Квир-теория исходит из равноправия, равноценности и естественности всех гендеров и всех сексуальных ориентаций. Если следовать этой теории, то о возможности существования парафилий, которые в МКБ-10 названы расстройствами сексуального предпочтения, вообще говорить не следует, так как все они являются нормой. Такая попытка «нормализации» различных отклонений сексуальной ориентации, в том числе и гомосексуализма, который необоснованно не был включен в данную классификацию в качестве расстройства, выглядит несостоятельной.

Под квир-движением понимают наблюдаемый в настоящее время этап движения геев и лесбиянок, который

характеризуется переносом акцентов с их интеграции в гетеросексуальное общество на их автономизацию (обособление).

Квир-радикализм утверждает этическое и эстетическое многообразие сексуальной жизни и исключает возможность каких-либо нормативных запретов. Существовала анархическая организация прямого действия – «Квир-нация» («Queer Nation»), которая была основана в 1990 г. воинствующими гомосексуальными активистами, но из-за внутренних распрей спустя два года распалась. Она организовывала уличные манифестации, блокирование транспорта, нападения на антигеевские бары и неугодных политиков и чиновников, а также разоблачала тех из них, которые, негативно высказываясь в отношении гомосексуализма и гомосексуалов, тем не менее, скрывали свою собственную гомосексуальность [1].

Политически ориентированным является относительно новый термин «лесбигей», который является общим для лесбиянок и геев.

Термины «гей» и «лесбиянка» используются, в первую очередь, для описания сексуальной и чувственной идентичности. Несмотря на то, что слово гей иногда употребляется и при описании женщин с однополой ориентацией, в данной книге оно используется лишь для характеристики мужчин, которым она свойственна. Для характеристики же женщин с названной ориентацией мы используем термин «лесбиянка». Определение «гетеросексуальный» характеризует разнополую ориентацию, а также предполагает соответствующую идентичность и поведение.

Для описания человека с исключительно гетеросексуальными пристрастиями применяется также жаргонное выражение «стрэйт» (англ. straight – прямой). Отсюда следует, что человека с иными пристрастиями можно назвать «кривым» (crooked), т.е. отклоняющимся от нормы [18]. Следует отметить, что в России гетеросексуалов называют «натуралами».

И.С. Кон [1] сообщает, что одно из самых ругательных слов в старонорвежском языке, на котором написаны

скандинавские саги, является слово «аргр» (argr). Оно обозначает мужчину, которого использовали сексуально как женщину. Это покрывало его несмываемым позором. В то же время тот, кому удалось силой или хитростью овладеть врагом или соперником, приобретал почет и славу.

Карл Генрих Ульрихс (1825–1895) предложил термины «урнинг» (urning) и «дионинг» (dioning) для обозначения гомосексуалов и гетеросексуалов соответственно, заменив ими предложенные им же ранее термины «uraniër» и «dionäer», что было сделано с целью упрощения. Затем он усложнил свою классификацию, что привело к появлению новых терминов: «urningin» (женщины, испытывающие влечение к женщинам), «urano-dioning» (способные испытывать любовь и к мужчинам, и к женщинам, т.е. бисексуалы), «uraniaster» (дионинг, который из-за отсутствия партнера женского пола временно практикует уранизм/гомосексуализм), «virilisirt» – маскулинизированный урнинг (гомосексуалист, который под давлением общества вступает в брак и живет гетеросексуальной жизнью). Позже урнинги были разделены Ульрихсом на два подтипа: «mannling» (гомосексуалы мужского вида) и «weibling» (женоподобные). Приводя эти сведения, Ф.М. Мондимор отмечает, что Ульрихс признавал возможность существования между перечисленными типами «тысячи промежуточных ступеней» [2].

В современном английском языке женственных мужчин называют словом «queen» (буквально – «королева», на самом деле, искаженное quean – распутная женщина, проститутка). Это название изначально применялась по отношению к женщинам, однако потом его начали использовать по отношению к женственным мужчинам. В том случае, если эта роль (идентичность) включает также переодевание в женскую одежду и усвоение женских манер, речи и поведения, ее называют drag-queen (драг-квин). Drag-queen, выступающих на сцене в женском облике, называют «имперсонаторами». В русском геевском жаргоне термину «drag-queen» соответствуют следую-

щие названия: «девка», «сестра», «пидовка», «королева» (ласковое или восхищенное), «мурка», «подруга», «хабалка» (агрессивная, скандальная «девка», афиширующая свою гомосексуальность и компрометирующая своих «подруг» в глазах окружающих) [1].

Помимо этого, существуют такие термины, как «противоположно направленное сексуальное чувство» (*konträre Sexualempfindung*) (предложил Карл Вестфаль в 1870 г.), «сексуальная инверсия», «эквисексуализм» (лат. *aequus* – ровный, соразмерный, равный), «гомофилия» (эмоциональное тяготение преимущественно к лицам собственного пола, не имеющее выраженного эротического характера; это психологический, установочный аспект «поведенческой» гомосоциальности).

Также гомосексуализм рассматривался в качестве одной из форм «сексуальных психопатий». Термин «моральное безумие» для обозначения социально неприемлемых чувств и поступков предложил английский психиатр Джеймс Каулз Причард.

В России гомосексуалов мужского пола в народе называют «голубыми», а в качестве ругательства – «пидерасами», «пидерами», «пидорами». Существуют и другие производные от этого слова: «педик», «педрила», «пидра», «дон Педро». Лесбиянок в народе называют «розовыми».

В российской уголовной среде существуют понятия «кобла» или «кобёл» – активная лесбиянка и «ковырялка» – пассивная в гомосексуальном отношении осужденная женщина. Изнасилование уголовником мужского пола «кобла» резко повышает его авторитет в глазах других уголовников.

По данным В.И. Овчинникова [19], в исправительных учреждениях строгого режима 65% от общего числа осужденных вступали в гомосексуальные связи. При этом активных было в два с половиной раза больше, чем пассивных. Отмечается, что первые характеризовались маскулинными чертами внешности и строения тела, повышенной стеничностью, лидерскими тенденциями,

жестокостью и ревнивостью. Вторые отличались астеническими или феминными формами тела, конформностью. Межличностные отношения на гомосексуальной почве являлись жестокими, заострённо-ревностными, вплоть до жестоких убийств. Негласный статус гомосексуальных группировок является строго регламентированным. Пассивные («опущенные») считаются презренными и униженными. Их классифицируют следующим образом.

«Открытые» или «девки», т.е. гомосексуальные проститутки. Они обычно молоды, красивы, привлекательны. Нередко находясь в фаворе у «авторитетов», могут влиять на их решения, что сказывается на жизни отряда или колонии в целом. У «мужиков» это вызывает обиду, в связи с чем случаются жестокие убийства таких «фавориток».

«Петухи» – заключенные, наказанные за нарушение негласных лагерных либо воровских законов, которых презирают. «Петухами», например, становятся так называемые «крысы» (ворующие у своих, поднимающие оброненные кем-то предметы и вещи и т.п.); осужденные за совершение половых преступлений, которые почти всегда, за исключением редких случаев, «опускаются»; осужденные бывшие сотрудники милиции, оказавшиеся в общих местах лишения свободы; а также «стукачи», если после их разоблачения они остаются живыми.

«Законтаченные» – наказанные за «беспредел» авторитеты или «шестерки», которые прежде, как правило, пребывали на верхних ступенях иерархической лестницы. Наказание может исходить от самих «петухов», от отчаявшихся осужденных, над которыми издевается «беспредельщик». Объединившись, они применяют сексуальное насилие над «беспредельщиком». «Опустить» можно и с помощью других методов: помочиться на спящего, провести по его губам половым членом и т.п. «Беспредельщиков» «контчат» и по негласному указанию лагерной администрации, вступившей в сговор с другими осужденными. «Законтаченный» теряет свой некогда высокий статус. С ним перестают считаться, изгоняют со своих бытовых и рабочих мест к «петухам». Теперь его дело – сексуально обслуживать других

заклученных.

«Скрытые» тайно сожительствуют под маской крепкой мужской дружбы. Отношения партнеров основаны на взаимном доверии. Они крайне осторожны, так как боятся разоблачения своей связи, что неминуемо приведет к немедленному их переводу в разряд «опущенных» [по 4].

Отмечается, что угроза «опидарасить» часто используется следователем и охраной лагерей в качестве шантажа для получения необходимых показаний и вербовки [1].

Существует особый гомосексуальный сленг. Приведем ряд примеров. Так, «бабушка» – это состарившийся обитатель «плешки», который много знает и иногда выполняет функции сводника; «папочка» или «папашка» – богатый немолодой партнер подростка или юноши; «выйти замуж» – гомосексуальный дебют или образование гомосексуальной пары; «девка», «козочка» и т.п. – пассивный гомосексуал; «бык», «кобель» – активный гомосексуал; «комендантша», «вахтерша» – завсегдаятай «плешки» или других мест встречи гомосексуалов; «перестрелка» – знакомство; «ремонт» – физическая расправа над гомосексуалами со стороны группы хулиганствующих гомофобов, обычно на «плешках», вечеринках; «ткачиха-многостаночница» – парень, часто меняющий половых партнеров; «двухстволка» – бисексуал; «Александровский задик» – Александровский сад (парк в центре Москвы); «Катькин сад» (Екатерининский сквер) – скверик у памятника Екатерины Великой на Невском в Санкт-Петербурге; «Сторублевка» – «плешка» у Большого театра в Москве; «Минетный дворик» – Гостиный двор в Санкт-Петербурге; «Марья Искусница» – очень хороший любовник; «Алена Прекрасная» – красивый юноша, и т.д. [4]. «Плешка» – известное в городе место встреч, тусовки гомосексуалов. Обычно это один из центральных парков, скверов.

В уголовной среде используются другие термины. Например, «акробат» – пассивный партнер при мужеложестве; «актив-глиномес» – активный гомосексуальный партнер; «Анджела Девис» – смуглый и кудрявый пассивный гомосексуал; «андригон» – женоподобный мужчина;

«ансамбль» – сборище гомосексуалов; «армянская королева» – пассивный гомосексуал/минетчица; «асс – Золотой Орфей» – известный гомосексуал; «баба» – пассивный гомосексуал; «баба с яйцами» – активная лесбиянка; «бабушка» – пожилой гомосексуал, посещающий место сбора гомосексуалов; «баловство» – развратные действия по отношению к малолетнему или гомосексуальный контакт; «бамон» («бомон») – сбор гомосексуалов; «бамок» – «плешка» (место сбора гомосексуалов); «барать» («бараться») – совершать акт мужеложства; «барашек» – кроме взятки еще может означать подростка – жертву гомосексуального насилия; «барсуки» – несовершеннолетние гомосексуалы; «батон» – пассивный гомосексуал или проститутка; «бездонный» – ненасытный пассивный гомосексуал, склонный к множественным гомосексуальным контактам; «бульда» – гомосексуализм, а также пассивный гомосексуал; «вафлёр», «минетчик», «ласкун» – мужчина, берущий половой член в рот; «в дёжку долбить» – совершать акт мужеложства; «вдул», «влындил», «запичужил» – совершил половой акт или акт мужеложства; «верзохать» – совершать акт мужеложства; «врезать шершавого» – совершить половой акт или акт мужеложства; «вставить пистон» – речь может идти как об акте мужеложства, так и о наказании подчиненных; «голубчик» – гомосексуал (обычно пассивный); «гребень» – пассивный, совершенно опустившийся гомосексуал; «дама», «девка», «додик», «жося» – пассивный гомосексуал; «додик» («дочик») – маленький мальчик, маменькин сынок, женоподобный охорашивающийся мужчина, пассивный гомосексуал; «доставать глину», «журлить» – совершать акт мужеложства; «дочка» – подросток-гомосексуал; «дырявый» – пассивный гомосексуал; «дятел» – активный гомосексуал (существует много других значений); «елдачить» – совершать половой акт или акт мужеложства; «жена» – пассивный гомосексуальный партнер; «жокей» – активный гомосексуал; «жося» – пассивный гомосексуал; «жопник» – гомосексуал; «загнуть под нары» – совершить насильственный акт мужеложства или

фелляции (опустить); «заехать в шоколадный цех» – совершить акт мужеложства; «запа-ять очко» – совершить акт мужеложства; «законопатить» – совершить половой акт или акт мужеложства; «засадить» – совершить половой акт или акт мужеложства; «засос», «звезда» – очень известный в своей среде пассивный гомосексуал; «игра на (под) очко» – игра в карты на акт мужеложства; «игра просто так» – играть в карты, чтобы кого-то опустить; «изобрази мадонну (девулю, девку)!» – предложение гомосексуалу пассивной роли, а опущенному приказ «встать в позу» (подставить анус); «кенарь» – пассивный гомосексуал; «коблуха» («каблуха») – женщина, сожительствующая с коблом в качестве пассивного партнёра; «кобылка», «коровка», «курочка» – пассивная лесбиянка; «козел», «копчик» – пассивный гомосексуал; «козленок» – несовершеннолетний пассивный гомосексуал; «кормить узлами» – заниматься мужеложством; «король» – наиболее известный в своей среде гомосексуал; «кочегар» – активный гомосексуал; «лэк» – орально-генитальный контакт между лесбиянками; «Люська» – пассивный гомосексуал; «Мадера» – смесь мочи и кала для процедуры опускания (жертву заставляют выпить смесь или ею обливают лицо); «малютку закадрить» – склонить подростка к гомосексуальному контакту; «Маргаритка» – пассивный гомосексуал; «Мария Ивановна» – гомосексуал; «маркотошник» – гомосексуал; «Маруся» («Манька») – пассивный гомосексуал; «маслобой», «маслобойщик» – онанист/гомосексуал; «маслобойник» – обычно несовершеннолетний, стимулирующий половой член другого несовершеннолетнего; «мастевой» – гомосексуал в среде несовершеннолетних преступников; «мастяшки» – лица мужского пола, страдающие парафилиями (обычно имеется в виду гомосексуализм); «Машка» – пассивный гомосексуал; «моргалик» – гомосексуал; «мохнарылый» – гомосексуал; «мухомор» («парафин») – опущенный посредством проведения половым членом по губам; «опарафинить» – опустить путем проведения половым членом по губам («парафин» – ритуал снижения статуса

заклоченного, который выполняется, когда жертва обез-
двигена, чаще всего путем сдавливания шеи полотенцем
или иной удавкой; после проведения половым членом по
губам жертвы, «опарафиненного» оттаскивают на парашу,
где он и приходит в себя); «Мяфа» – презрительное обра-
щение к человеку, вероятно, опущенному (например,
«Мяфа, не кнакай!» означает «Заткнись, козел!»); «на кол
посадить» – угроза мужеложством или осуществленный
акт мужеложства; «на кол прикинуться» – ставка в игре
или споре на акт мужеложства в случае проигрыша;
«надеть юбку» – совершить насильственный акт муже-
ложства («опустить»); «напялить (натянуть, насадить)
на болт» – совершить половой акт или акт мужеложства;
«нижняя половина» – пассивная лесбиянка; «Наташка» –
пассивный гомосексуал; «нечистый», «помойка» – «опу-
щенный» осужденный, выполняющий самую грязную
работу по уборке помещений; «обиженка» – камера
следственного изолятора, где содержатся обиженные
(опущенные); «объявить петухом» – разоблачить гомо-
сексуала; «округленный» – пассивный гомосексуал; «опус-
тить» – снизить статус жертвы путем символических,
ритуализированных сексуальных действий, например,
орально- или анальногенитального контакта, применения
«парафина», мочеиспускания на жертву и т.п.; «отдуп-
лить» – совершить акт мужеложства; «отодрать» –
совершить половой акт или акт мужеложства; «очко
порвал» – совершил насильственный анальногенитальный
контакт; «пазель» – гомосексуал; «паравозик» – однове-
ременное совершение анально-генитальных контактов
несколькими мужчинами; «пасовать мальчиком» – быть в
роли пассивного гомосексуала; «педермет» – мужчина,
склонный к педофильным действиям с мальчиками;
«педик», «пеструшка» – гомосексуал; «петух» – опущен-
ный за нарушение воровских традиций, неписаных лагер-
ных законов; «печатать» – совершать акт мужеложства;
«печатник» («печник») – активный гомосексуал; «пивень»
– гомосексуал; «пидер», «пидор», «пидра», «пинч» – пас-
сивный гомосексуал; «пистон пялить» – совершать акт

мужеложства; «плашкет» («плашкетка»), «попугайчик» – несовершеннолетний гомосексуал; «подруга» – пассивный любовник другого гомосексуала; «попробовать пальчик» – заняться лесбиянством; «поросенок», «зверёк» – половой член (жаргон гомосексуалов); «поштопать петуха» – совершить акт мужеложства в качестве активного партнера; «пощупать очко» – совершить акт мужеложства; «пробитый» – пассивный гомосексуал; «пряник» – юноша (жаргон гомосексуалов); «расколоть на задницу» – совершить акт мужеложства; «ребенок» – начинающий гомосексуал [20].

В Китае для обозначения однополых сексуальных отношений используется выражение «отрезанный рукав». Происхождение этой идиомы восходит к легенде, согласно которой китайский император Айди (I в. до н. э.), который очень сильно любил своего фаворита Дун Сяня, однажды днем, когда тот уснул, лежа на рукаве императорской одежды, чтобы не разбудить любовника, когда императору нужно было встать с постели, отрезал рукав своим кинжалом. Другой эвфемизм однополый любви – «поделиться грушей». Он связан с анекдотом эпохи Чжоу: фаворит тогдашнего императора отдал ему надкушенную грушу. Эвфемизм от греч. *euphemia* – воздержание от неподобающих слов, смягченное выражение или замена грубых или резких слов и выражений более мягкими, а также замена некоторых собственных имен условными обозначениями. Существует японское слово «нансёку», обозначающее однополые сексуальные отношения. Оно составлено из двух иероглифов. Один из них обозначает «мужское», а второй «цвет» или «путь». Синонимы этого выражения – «мужской путь», «юношеский путь», «красивый путь», «тайный путь» [1].

Существуют некоторые специфические термины, относящиеся к гомосексуалам и технике однополого секса. Слово «аутинг» используется для обозначения действий человека, который публично осуждает гомосексуальность, но втайне совершает гомосексуальные контакты. Термин «пассинг» (*passing*) характеризует создание гомосексуа-

лом ложного имиджа гетеросексуала, а слово «мазочка» используется для обозначения хороших мальчиков. Под «амбисексуальной стратегией» подразумевается, что человек признает у себя наличие определенных чувств и мыслей, которые можно отнести к гомосексуальным, однако утверждает, что может быть и гетеросексуалом, если захочет.

Следует рассмотреть и такой термин, как «андрогиния». Он происходит из двух греческих слов: andros – мужчина и gune – женщина. Различают соматическую андрогию, которая представляет собою гермафродитизм, а также социальную андрогию. Последняя может иметь место у лиц обоего пола, у которых отсутствует генетическая и эндокринная патология. В этих случаях лица мужского пола отличаются своим несколько феминным поведением, отсутствием выраженных маскулинных свойств психики. У представительниц женского пола все обстоит с точностью до наоборот. Социальная андрогиния возникает в результате воздействия социальных факторов (воспитания, женской эмансипации и др.).

В литературе по гомосексуализму часто встречаются такие понятия, как «бердачи» и «бердачизм». Однако следует отметить, что бердачи часто рассматриваются как транссексуалы. Так, Ф.М. Мондимор [2] отмечает, что в середине XVIII века во время путешествий по Северной Америке французские миссионеры и исследователи заметили, что среди аборигенов-мужчин есть такие, которые исполняли роль женщин и носили женскую одежду, а в качестве своих сексуальных партнеров выбирали мужчин. Для обозначения этих мужчин, а также носивших мужскую одежду женщин (бердачки), которые принимали участие в занятиях, расценивающихся их культурой как мужские (охота, военные битвы и т.п.), было применено французское слово «berdache» (мужчина-гомосексуалист) [21].

Существует также представление об испанском происхождении термина «бердач», который связывают с испанскими конкистадорами. В связи с этим отмечается, что слово «бердач» предположительно происходит от

испанского *bardajo* или *bardojo*, обозначающего мальчика на содержании, проститутку мужского пола. Отсюда же и русское слово «бардак» [1].

Однако не все исследователи относят бердачей к транссексуалам. Так, некоторые ученые считали бердачизм формой институционализированной гомосексуальности, другие – интерсексуализмом (гермафродитизмом). Также существует мнение, согласно которому бердачизм является формой социального убежища (экологической нишей) для мальчиков, неспособных по тем или иным причинам выполнять мужские обязанности. Поэтому они причисляют себя к женскому полу. Бердачей их общество считает представителями третьего, смешанного пола, а не неполноценными. Их называют «муже-женщинами», «полу-мужчинами-полуженщинами». Также по отношению к ним применяется такое название, как «два духа». Они занимают особое место в обществе, нередко им приписывают особую магическую силу. Часто (но не всегда) это шаманы, «поддерживающие сексуальную связь с богами» [1].

В литературе, анализирующей феномен гомосексуализма, также часто встречается термин «хиджра». Это мужчины, которые добровольно становятся евнухами в возрасте 18 лет. Однако их физиологическое отличие от кастратов заключается в том, что им также удаляют пенис. Все удаленное в процессе операции затем зарывают под живым деревом.

Эти люди представляют собой религиозное сообщество. Они демонстрируют женские паттерны поведения, предпочитают в качестве сексуальных партнеров представителей мужского пола и всем своим внешним видом (одеждой, манерами, походкой и т.п.) напоминают женщин. Несмотря на это, они считаются не женщинами, а особым третьим полом. Им приписывается особая магическая сила. Окружающие особенно боятся их угроз поднять свою юбку и показать изувеченные половые органы, что расценивается как вызывающее ужас проклятие. Однако их предполагаемые магические свойства приводят к тому, что хиджра играет определенную роль

в индийском обществе. Без их присутствия не обходится ни одна традиционная свадьба, так как считается, что они отгоняют злых духов. Новорожденный ребенок также должен быть освящен ими, так как в противном случае ему не будет сопутствовать удача. Но поскольку хиджры полностью не относятся ни к мужчинам, ни к женщинам, при светской власти они практически не имеют гражданских прав [22].

Помимо терминологии, касающейся гомосексуалов и их половой жизни, существует ряд терминов, которые отражают отношение к ним гетеросексуалов. Так, существуют такие термины, как «гомофобия», «гетеросексизм» и «гетероцентризм». В российском варианте свободной энциклопедии «Википедия» гомофобия (греч. *homós* – одинаковый, *phobos* – страх) определяется как «полное либо частичное неприятие, отторжение либо боязнь гомосексуальности, иногда – иррациональная ненависть, отвращение к гомосексуалам и/или лесбиянкам или страх стать гомосексуалистом». Термин «гомофоб» при его использовании для обозначения противников терпимого отношения к гомосексуальности может расцениваться ими как оскорбление. В качестве альтернативы предлагаются более нейтральные термины, например, «гомонегативист» [23].

В английском варианте названной энциклопедии приводится несколько иное определение гомофобии, «под которой понимают опасение/страх, отвращение к гомосексуализму или гомосексуалам, или дискриминацию гомосексуализма или гомосексуалов». Отмечается, что гомофобия также может означать ненависть и унижение/дискредитацию гомосексуалов, их образа жизни, сексуального поведения или культуры, и что этот термин вообще используется для обозначения нетерпимости. Оппозиция к однополой сексуальной активности, опирающаяся на религиозные, моральные или политические основания, также может быть отнесена к гомофобии [24].

В резолюции Европарламента от 18 января 2006 г. гомофобии дают более широкое определение, обозначаю-

щее ее как «иррациональный страх и отвращение к гомосексуальности и к лесбиянкам, геем, бисексуалам и трансгендерным людям, основанные на предубеждении, подобном расизму, ксенофобии, антисемитизму и сексизму» [23].

Это определение может стать предметом дискуссии по следующим соображениям. Во-первых, говорить о подобии гомофобии расизму и антисемитизму следует с чрезвычайно большой осторожностью, если такое сопоставление вообще может быть в какой-либо мере оправдано, так как вопрос о нормальности или полноценности расы или национальности вообще не может подниматься из-за его полной абсурдности.

Приведенное выше определение (уподобление гомофобии расизму и антисемитизму) может быть использовано и используется против тех лиц, которые считают, что гомосексуальность следует относить к патологии. Несомненно, что такое уподобление придает приведенному определению гомофобии явный политический (идеологический) характер. Во-вторых, гомосексуальность и транссексуальность относятся к качественно различным группам половых расстройств. Если в первом случае речь идет о нарушении сексуальной ориентации в плане выбора объекта влечения определённого пола, то во втором – о нарушении полового самосознания, представляющего собой гораздо более глубокую патологию. По этой причине возможность использования обобщенного термина «гомофобия» для определения отношения некоторых людей к названным разнородным группам расстройств вызывает очень большие сомнения. Идеологический подтекст также четко выражен в термине «инаколюбящие», так как он неминуемо ассоциируется с понятием «инакомыслящие». В этом и состоит замысел его создания.

В российском варианте «Википедии» [23] отмечается, что психиатрического термина «гомофобия» не существует. Не существует клинической гомофобии как психического состояния или как одного из видов фобий. Таким

образом, этот термин в значительной степени политически детерминирован. Там же сообщается, что, согласно Оксфордскому словарю английского языка, слово «гомофобия» (homophobia) изначально использовалось в значении «боязнь мужчин» или «отвращение к мужскому полу». Однако с 1969 г. данный термин стал чаще использоваться в значении «страх или ненависть к гомосексуалам и гомосексуальности».

Принято считать, что слово «гомофобия» было впервые использовано клиническим психологом Джоржем Вейнбергом (Weinberg, 1972), хотя на самом деле его раньше применил Смит (Smith, 1971). Однако именно Вейнберг дает этому понятию определение, на которое ориентируется большинство современных авторов [25, 26]. Вейнберг утверждал, что он придумал этот термин во время бесед с группой людей, поддерживающих гомосексуалов, в 1965 г. и популяризировал его в своей книге «Society and the Healthy Homosexual» («Общество и здоровая гомосексуальность»), вышедшей в 1971 г. Характеризуемый термин комбинирует греческий корень φοβος в значении страх или паника и homos, означающий одинаковый, тот же. Компонент «гомо» в слове гомофобия является сокращением слова гомосексуальность, которое, в свою очередь, образовано от греческого homos.

Д. Дейвис [25], анализируя происхождение термина «гомофобия», сообщает, что гомофобия по Вейнбергу – это «страх контакта с гомосексуалами, а если речь идет о гомосексуалах, то под гомофобией понимается их отвращение к самим себе». Данное определение было дополнено Хадзоном и Риккетсом (Hudson and Rickets, 1980), предложившими использовать этот термин также для обозначения тревоги, отвращения, гнева, дискомфорта и страха, которые могут испытывать гетеросексуалы в отношении лесбиянок и геев. Важно отметить, что слово «гомофобия» принимается далеко не всеми. Некоторые авторы считают его неточным и не соответствующим клиническому понятию фобии.

Было предложено пользоваться такими понятиями, как

«гомоэротофобия» (Churchill, 1967), «гомосексофобия» (Levitt and Klassen, 1974), «гомосексизм» (Lehne, 1976), «гомонегативизм» (Hudson and Rickets, 1980), а также «стыд, связанный с гетеросексизмом» (Neisen, 1990). Херек (Herek, 1991) высказывается против дальнейшего использования понятия «гомофобия», поскольку оно возлагает основную вину на индивида, вместо того, чтобы рассматривать антигомосексуальные проявления как отражение культурных влияний, и предлагает пользоваться термином «антигомосексуальные предрассудки». Хотя на социальном уровне термин «антигомосексуальные предрассудки» вполне приемлем, было показано (Freund et al., 1973; Langvin et al., 1975; Shields and Harriman, 1984), что многие люди испытывают страх перед гомосексуальностью. Несмотря на то что этот страх может быть культурно обусловлен, одним людям он присущ в большей степени, чем другим, что, по мнению автора, позволяет считать его проявлением индивидуальной аномалии. Поэтому, считает автор, имеет смысл продолжать употреблять термин «гомофобия», хотя он намерен (в тех случаях, когда это соответствует контексту обсуждения) также использовать понятие «антигомосексуальные предрассудки» [25].

Целесообразно привести и точку зрения лиц, отрицательно относящихся к термину «гомофобия» и его применению. Они считают, что гомосексуальность является клиническим расстройством, грехом и нарушением норм общественной морали, а отвращение к этому явлению – естественным отвращением к противоестественным действиям [23].

Тиевски (Tievsky, 1988) перечисляет следующие признаки гомофобии: шутки по поводу представителей сексуальных меньшинств (Grawick, 1983); неудобство, переживаемое человеком при контакте с представителями сексуальных меньшинств (Moses and Hawkins, 1982); враждебное отношение к ним; склонность к стереотипным оценкам или игнорирование самого факта существования лесбиянок, геев и бисексуалов (Messing et al., 1984); чрезмерное

подчеркивание значимости сексуальной ориентации человека (Rabin et al., 1986) и, естественно, проявление жалости к представителям сексуальных меньшинств (Woodman and Lenna, 1980). Отмечается, что другим часто встречающимся среди психотерапевтов проявлением гомофобии является их убеждение в том, что сексуальная ориентация не имеет никакого значения. По сути это означает игнорирование того, что дискриминация оказывает влияние на жизнь представителей сексуальных меньшинств (Messing et al., 1984) [по 25].

По нашему мнению, нельзя бесконечно расширять объем понятия «гомофобия». Если следовать по этому пути, то, как видно из вышесказанного, даже проявление жалости к гомосексуалам со стороны гетеросексуалов является выражением гомофобии. При указанном выше объеме данного понятия очень многие люди должны быть причислены к гомофобам.

Однако жалость, испытываемая к гомосексуалам, может быть проявлением сострадания в том случае, когда гомосексуальность воспринимается как парафилия, какой она и является. В связи с этим следует привести определение И.С. Кона [27], который рассматривает гомофобию как иррациональный страх перед гомосексуальностью и ненависть к ее носителям. Нетрудно заметить, что между жалостью и ненавистью существует глубокая пропасть. Следует подчеркнуть, что страх гетеросексуалов по отношению к гомосексуалам, в отличие от ненависти, не может трактоваться как антигуманистический феномен.

Был предложен особый термин «лесбофобия» (англ. *lesbophobia*) для обозначения негативных реакций по отношению к лесбиянкам. По мнению представителей французского центра по борьбе с гомофобией, введение такого термина оправдано тем, что лесбиянки, по сравнению с геями, неохотно признаются в фактах дискриминации по отношению к ним, хотя в действительности такие факты имеют место. Лесбофобию связывают с особыми стереотипами, например, с предубеждением по

отношению к женщинам-спортсменкам в связи с подозрениями, что большинство из них лесбиянки. Однако в настоящее время данный термин является малоупотребительным [23].

Обсуждая такое понятие, как «гомофобия», следует сообщить, что в 2005 г. французский писатель, ученый и активист гей-движения Луи-Джорж Тен инициировал проведение Международного дня противодействия гомофобии.

В специальной литературе слово «гомофобия» сейчас заменяется термином «гетеросексизм». Американский социальный психолог Грегори Херек определяет его как идеологическую систему, отрицающую, принижаящую и стигматизирующую любые негетеросексуальные формы поведения, идентичности и отношения. Также выделяется более «мягкая» форма этого явления – гетероцентризм. В этом случае альтернативные формы сексуальности не отрицаются, однако считаются ее периферийными вариациями или девиациями [28].

Хотя «гомофобия» является идеологическим, а не медицинским штампом, отмечается, что все же существуют случаи клинической гомофобии, которые описывались под названием «homosexual panic» («гомосексуальная паника») или «acute homosexual panic» («острая гомосексуальная паника»).

Последний термин в 1920 г. предложил психиатр Edward J. Kempf (Эдвард Дж. Кемпф) для характеристики острого кратковременного реактивного психоза, включающего бред и галлюцинации, осуждающие различную гомосексуальную активность человека. В честь Кемпфа данное расстройство называли «болезнью Кемпфа» («Kempf's disease»). Наиболее часто она развивается у людей с шизоидным расстройством личности, «изолировавших себя от физической интимности». Это расстройство обычно возникает в ситуациях, когда имеет место вынужденная/навязанная близость с представителем того же самого пола, что случается в общежитиях или военных казармах. Оно было наиболее распространено при массовой мобилизации во время Второй мировой войны,

когда казармы обычно были оснащены общими душами, исключаящими уединенность, а туалеты часто не имели дверей и даже не находились в кабине [29].

Помимо термина «гомофобия», существует понятие «интернализованная гомофобия». Последняя представляет собой отрицательное отношение к собственной сексуальной ориентации и рассматривается как широко распространенная мучительная психологическая проблема гомосексуалов. Существуют определенные клинические проявления интернализованной гомофобии, которые, в частности, выражаются [25]:

1) ростом потребления алкоголя и наркотиков. Так, Сагир и Робинс (Saghir and Robins, 1973) выявили, что 35% лесбиянок и 30% геев злоупотребляют приемом алкоголя (в общей же популяции среди гетеросексуалов эти показатели составляют соответственно 5% и 20%);

2) более высоким процентом депрессий, самодеструктивного поведения и суицидов среди лесбиянок и геев по сравнению с представителями общей популяции;

3) формированием выраженных психологических защит, которые, с одной стороны, защищают личность от стресса, а с другой, ведут к отчуждению человека от самого себя. К развитию реактивных формирований приводит отрицание перенесенной психической травмы, что сопровождается желанием человека доказать себе и другим, что он достоин любви. Это, в свою очередь, ведет к снижению самооценки, утрате идентичности и чрезмерной заботе о других.

Существует и такое понятие, как «бифобия», которое обозначает страх перед бисексуалами или предвзятое к ним отношение. Иногда антибисексуальные настроения свойственны некоторым лесбиянкам и геям. Негативное отношение гетеросексуалов к гомосексуальной составляющей бисексуальной идентичности может быть расценено как проявление гомофобии. Термином «бифобия» иногда обозначают такой подход к пониманию человеческой сексуальности, который допускает лишь две противоположные (гетеро- и гомосексуальную) ориентации или две идентичности (мужскую и женскую) [25].

Термин «институционализируемая гомофобия» отражает факт негативного отношения различных институтов общества и общества в целом к гомосексуализму и гомосексуалам, сформированного на основе морально-этических ценностей и стандартов, характерных для гетеросексуального общества. Помимо этого, существует термин «усвоенная гомофобия», означающий, что антигомосексуальная настроенность «впитывается» от родителей и сверстников. Глубоко проникая внутрь, она иногда может накапливаться в течение многих лет, прежде чем неожиданно проявится в отрочестве или юношестве [2, 3].

Понятие «голубой потолок» характеризует сложности, ожидаемые гомосексуалами, которые могут возникнуть у них в связи с тем, что окружение узнает об их сексуальной ориентации (потеря работы, изгнание из дома родителями, лишение возможности продвижения по служебной лестнице, исключение из церковной общины и т.д.).

Существует целый ряд терминов, связанных с формированием гомосексуальной идентичности. Так, чувство непохожести на сверстников в период этого формирования между шестью и двенадцатью годами Ричард Тройден назвал «периодом сенсбилизации» [30]. Вторым периодом формирования гомосексуальной идентичности был назван Вивиан Касс «замешательством идентификации», а третий – стадией «принятия идентичности». Процесс затягивания наступления этой стадии получил название «отсрочки идентификации» [31]. Этот период характеризуется тем, что человек точно не может сказать, гомосексуал он или гетеросексуал.

Существует специфическое оскорбительное слово «breeder» (племенной скот), которым гомосексуалы, открыто противопоставляющие себя гетеросексуалам, называют последних. Это связано с так называемым этапом «гордости идентичностью», как его называет Вивиан Касс [2]. Эта «гордость», по нашему мнению, является проявлением функционирования механизма психологической защиты, снижающего эмоциональное напряжение гомосексуалов, связанное с их сексуальной

ориентацией.

В связи с этим представляет интерес следующая история, которая бережно сохраняется в гомосексуальной среде [32]. Известный конферансье Алексей Григорьевич Алексеев в сталинский период был осужден за гомосексуализм. Выйдя из тюрьмы, он отправился на гастроли в Тулу. В гостинице его поселили вместе с юношей, артистом оригинального жанра. Ближе к ночи юноша стал сильно нервничать. «Алексей Григорьевич... – спросил он. – Мне можно... не бояться?» – «Молодой человек, – ответил Алексеев, – я сидел в тюрьме за гомосексуализм, а не за скотоложство...»

Процесс осознания своей гомосексуальной идентичности был назван R. Isay «ага!-моментом» [по 2]. Также существует термин, обозначающий раскрытие своей гомосексуальной ориентации перед другими людьми – «выход из чулана» (coming out of the closet). В отношении тех людей, которые скрывают свою сексуальную ориентацию, применялись выражения «в чулане» (in the closet) и «скрытый гомик» (closet queen). Выражение «coming out», употребляемое в значении «открыто заявлять о своей гомосексуальности», получило в настоящее время широкое распространение [2].

Существует термин «фистинг» (от англ. fist – кулак), обозначающий специфическую гомосексуальную технику («кулачную»). Она состоит в том, что в задний проход, обычно после предварительной клизмы, вводят кисть руки (до запястья), движения которой вызывают сексуальное возбуждение. Сообщается, что использование этой техники нередко приводит к разрывам стенок прямой кишки, повышает риск ВИЧ-инфицирования, а также заражения гепатитом В. Фистинг, обычно сопряженный с приемом наркотиков, стал популярным в конце 1970-х гг. в некоторых общинах геев. Хотя данная техника главным образом используется геями, иногда ее применяют гетеросексуалы и лесбиянки. Приверженцы этой техники описывают ее как необычно сильное переживание, доводящее до экстаза, однако подчеркивают, что она требует значительного

доверия к партнеру, который должен действовать медленно и осторожно [1, 33, 34].

Существуют термины, связанные с двумя направлениями в коррекции проблем, обусловленных гомосексуальностью. Задача поддерживающей, или гей-аффирмативной терапии (англ. affirm – утверждать, подтверждать) состоит в том, чтобы помочь гомосексуалам жить в обществе, которое все еще остается весьма враждебным к ним. Конверсионная терапия («conversion therapy»), которую также называют переориентирующей («reorientation»), дифференцирующей («differentiation»), репаративной («reparative») терапией, направлена на то, чтобы помочь гомосексуальным мужчинам и женщинам изменить свою сексуальную ориентацию [3, 26, 35].

У гомосексуалов есть свои символы. Один из них – «розовый треугольник» – служит напоминанием о том времени, когда гомосексуалы, находящиеся в гитлеровских концлагерях, должны были носить на своей одежде этот опознавательный знак. Каждый заключенный в концлагере носил цветной перевернутый треугольник, пришитый на одежду и указывающий причину его заключения. Зеленый треугольник свидетельствовал, что это уголовный преступник, красный указывал на политзаключенного, два желтых треугольника, перекрещенных в форме звезды Давида, указывали, что заключенный является евреем, а розовой треугольник предназначался гомосексуалам. Желтая звезда над розовым треугольником причисляла заключенного к низшей касте – гей еврейской национальности [36]. С 1970-х гг. розовый треугольник является всемирным символом гордости, солидарности и борьбы геев и лесбиянок против преследований. Он символизирует память о трагедиях Второй мировой войны.

Гораздо менее популярным по сравнению с розовым треугольником является такой символ, как черный треугольник, который также пришел из нацистской Германии. Лесбиянки не были включены в параграф 175, запрещающий гомосексуализм. Однако существовала практика отмечать черным треугольником заключенных с антисоци-

альным поведением, к которому в Германии в то время относили и женский гомосексуализм. Черным треугольником отмечались лесбиянки, проститутки и другие «антисоциальные элементы». Черный треугольник, так же, как и розовый, был объявлен лесбиянками и феминистками символом гордости и солидарности [37].

В связи с определенными метками, использовавшимися в гитлеровских концлагерях, целесообразно упомянуть слова «стигма» и «стигматизация», часто упоминаемые в работах по гомосексуализму. Ирвинг Гофман так характеризует понятие «стигма»: «Древние греки, которые, очевидно, сильно полагались на визуальные восприятия, изобрели термин «стигма» в отношении знаков на теле, которые должны были отражать что-то необычное или плохое в душевном состоянии носителя знака. На теле человека выжигался или вырезался знак, предупреждающий о том, что его носитель является рабом, преступником или предателем, то есть человеком с запятнанной репутацией, по обычаю презираемым, избегаемым всеми, особенно в публичных местах» [38]. Отнесение этих людей к особому классу и процесс формирования такого негативного отношения, отличного от отношения к «нормальным» людям, называется «стигматизацией».

Следует упомянуть и о символе бисексуалов, который представляет собой два треугольника (розовый и олубой), наложенные друг на друга [37].

Одним из гомосексуальных символов является лямбда – одиннадцатая буква греческого алфавита (Λ – заглавная, λ – строчная). Он появился в 1970 г. в США, а официально был признан Международным конгрессом в защиту прав геев и лесбиянок в 1974 г. в Эдинбурге (Шотландия). Возникновение этого символа связывают с голливудским фильмом «Триста спартанцев» (на щитах спартанских воинов в этом фильме было изображение лямбды). В некоторых сообщениях отмечается, что лямбда изображалась на щитах фиванских и спартанских воинов из «легиона влюбленных», в других же подчеркивается недостоверность этой романтической легенды [1].

Сегодня символ лямбды чаще всего означает содружество геев и лесбиянок. Некоторые авторы считают, что происхождение символа идет от слова liberation – свобода (греческая буква, модифицирована в L). Им возражают другие, настаивающие на том, что лямбда взята из физики и символизирует энергию и волны. Лямбда может также быть обозначением гей-движения как чего-то общего, относимого к любой его части, или она символизирует изменение и баланс, а также постоянную константу, которая сдерживает противостоящие стороны (подразумеваются негативно относящиеся к гомосексуалам гетеросексуалы) [1, 39].

Весьма важным символом гей-сообщества является радужный флаг. Этот флаг называют по-разному: флаг-радуга, флаг гомосексуалов, флаг Свободы. Символика радуги не нова. В Греции, Америке, Африке и других культурах радуга играла большую роль во многих мифах и сказаниях, имеющих отношение к сексуальности. Использование радужного флага гей-сообществом впервые отмечено в 1978 г. Тогда он появился в Сан-Франциско на Дне парада свободы геев и лесбиянок (Gay and Lesbian Freedom Day Parade). Его автором является художник из Сан-Франциско Gilbert Baker. Gilbert Baker и 30 добровольцев вручную сшили и раскрасили два огромных прототипа флага для парада. На флагах было по 8 цветных полос. Каждый цвет символизировал один из компонентов идеологии гей-движения и многообразия жизни геев и лесбиянок: ярко-розовый – секс, красный – жизнь, оранжевый – здоровье, желтый – солнце, зеленый – природу, бирюзовый – искусство, индиго – гармонию, фиолетовый – силу духа и духовное начало. В 1979 г. в связи с проведением гей-парада возникла необходимость массового производства радужных флагов. Отмечается, что по коммерческим соображениям розовая и бирюзовая полосы были убраны из дизайна флага, а цвет индиго был заменен на синий. Данная шестицветная версия распространилась из Сан-Франциско в другие города. Этот флаг был официально признан Международным конгрессом изготовителей

флагов [40].

Существуют и другие, не получившие широкого распространения символы гомосексуализма (единорог, носорог, бабочка и др.). Также имеется знаковая система, оперирующая ленточками различного цвета. Так, сиреневая ленточка предназначена для того, чтобы изменить отношение людей к тому факту, что матерям и отцам – геям и лесбиянкам – ежегодно отказывают в опеке над своими детьми и/или свидании с ними. Белую ленточку носят для того, чтобы обратить внимание людей на высокий уровень самоубийств среди геев-подростков. Белый цвет символизирует ясность мысли и невинность молодости [37].

В американской геевской субкультуре существуют определенные опознавательные знаки, указывающие на сексуальные предпочтения. Левая сторона обозначает «активную» сексуальность, а правая «пассивную». Так, ключ или серьга на левом боку, а также кольцо на левой руке свидетельствуют о желании доминировать, играя активную роль. Предпочитаемый вид сексуальной активности принято обозначать цветом. Белый цвет означает, что предпочитаемой формой сексуальной активности является стимуляция половых органов другого человека (ошибочно это называют мастурбацией). Голубой цвет символизирует оральный секс, синий – анальный секс, черный – садомазохистские склонности. Если речь идет о темно-зеленом цвете, то нужен военный мундир. Эти знаки были необходимы для того, чтобы геи, продолжительное время находившиеся в подполье, могли обмениваться между собой информацией, которая была бы непонятна другим [1].

Особый знаковый язык существует и у заключенных гомосексуалов (как мужчин, так и женщин). Речь идет о татуировках, обозначающих «активных» и «пассивных» («опущенных») гомосексуалов [41–46]. Татуировки, указывающие на активность, иногда наносят еще до лишения свободы, однако этот трюк не всегда может уберечь от «опускания». Советский «знак качества» на половом члене или его основании (у женщин – на лобке) обозначает

активного гомосексуала, а на ягодицах – пассивного.

«Натурала» после «опускания» принудительно помечают татуировками. Татуировками «опущенных» являются изображение кровоподтека на нижнем веке глаза; розеточки, звезды, пчелинного улья или чертей-кочегаров («кочегар духовки») на ягодицах; дьявола, раздевающего женщину (на бедре), а также изображение «кокцнутой», т.е. специально продырявленной посуды. О том, что зэк является опущенным, также свидетельствует татуировка перстня, где на белой диагональной полосе черного квадрата расположены три черные точки. По краям перстня изображены карточные пики. Эту татуировку наносят в принудительном порядке после совершения акта мужеложства.

Скрипка со смычком означает «маэстро минета». Такая же татуировка встречается и у женщин, чаще всего – у проституток. Человек, предпочитающий орально-генитальный контакт анальному, может попросить сделать татуировку «маэстро минета», а не какую-нибудь другую, менее угодную ему. Татуировка точки на губе (возле угла рта) означает «вафлёр, открой рот». Подобная точка может быть у наружного угла глаза. Несколько музыкальных инструментов означают «игру в ансамбле», т.е. приемлемость группового секса, а изображение духовых инструментов – группового минетчика («автопоилку»).

Преимущественно анально-генитальные контакты пассивного партнера обозначаются нанесенной на его спину татуировкой, изображающей обнаженную женщину в накидке, обвитую змеей. Аналогичный смысл имеет татуировка рукопожатия с цветком между ладонями, которая делается на спине. Корона с изображением четырех карточных мастей насильственно наносится на спину или бедро «универсалу» («король всех мастей»).

Женщины, находящиеся в гомосексуальных отношениях, также метятся татуировками. Мужеподобные активные лесбиянки («коблы») насилуют приглянувшихся им молодых девушек и женщин («ковырялок»), исполняющих подчиненную роль, а потом живут с ними. На спину «коблы»

(она является лагерным авторитетом) наносится изображение кабана или его головы. Кабан – символ силы, мужественности. Спасательный круг и яхта внутри него также признак «коблы» (активной лесбиянки-миньетчицы).

Изображение обнаженной женщины, глаза в треугольнике (татуировки наносятся на ягодицу) или глаза без треугольника (татуировка наносится на руку) также говорят о том, что перед вами активная лесбиянка. Такую же функцию выполняет татуировка в виде розы с шипами, опутанной колючей проволокой (изображение розы без шипов означает, что 18 лет исполнено в местах лишения свободы).

Женщины, выполняющие пассивную функцию в гомосексуальных контактах, метятся татуировками цветка лилии (на плече или бедре), розы с шипами (на бедре), татуировками с изображением закованных в кандалы рук, которые тянутся к цветку мака, а также с изображением женщины с гитарой (на животе). В тех случаях, когда речь идет о несчастной любви, женщинам наносится татуировка сердца, обвитого змеей (на переднюю часть бедра).

После освобождения из заключения обладатель татуировки, сделанной насильственно, чаще всего пытается от нее избавиться. Для этого он удаляет часть кожи или дополняет рисунок новыми деталями, чтобы замаскировать его первоначальный смысл.

Перечисленные нательные знаки несут в себе тайный смысл. В этом и состоит их опасность для человека, желающего нанести татуировку, который не имеет ни малейшего представления о ее значении. Известен случай, когда бывший морской офицер из Хабаровска по предложению товарища во время службы сделал себе на бедре татуировку в виде черта, раздевающего девушку. Спустя несколько лет, когда он был на пляже, эту татуировку случайно увидели «дятлы» (активные гомосексуалы) и предложили ее владельцу «взять на клык». Когда офицер отказался, его убили [47].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кон. И.С. Лики и маски однополой любви. Лунный свет на заре. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Астрель, АСТ, 2006. – 574 с.
2. Мондимор Ф.М. (Mondimore F.M.) Гомосексуальность: Естественная история / Пер. с англ. – Екатеринбург: У-Фактория, 2002. – 333 с.
3. Крукс Р., Баур К. Сексуальность. – СПб.: ПРАЙМ-Еврознак, 2005. – 480 с.
4. Дерягин Г.Б. Гомосексуализм. Бисексуальность // <http://sudmed-nsmu.narod.ru/articles/homosex.html>
5. Masters W.H., Johnson V.E. Homosexuality in Perspective. – Boston: Little, Brown, 1970.
6. Laumann E.O., Gagnon J.H., Michael T. et al. The Social Organization of Sexuality: Sexual Practices in the United States. – Chicago: University of Chicago Press, 1994.
7. Bell A.P., Weinberg M.S. Homosexualities. A Study of Diversity Among Men and Women. – NY: Simon and Schuster, 1978.
8. Асексуальность // Википедия. Свободная Энциклопедия // <http://ru.wikipedia.org/wiki/асексуальность>.
9. Трибадия // Сексологическая энциклопедия // <http://neuronet.ru/bibliot/b003/sx18015.html>
10. Лесбиянка // Википедия. Свободная Энциклопедия // <http://ru.wikipedia.org/wiki/лесбиянка>
11. Гей // Википедия. Свободная Энциклопедия // <http://ru.wikipedia.org/wiki/гей>
12. Nicolosi J. Reparative therapy of male homosexuality. A new clinical approach. – Lancham, Boulder, New York, Toronto, Oxford: A Jason Aronson Book. Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2004. – XVIII, 355 p.
13. Levine M.P. Gay ghetto // J. Homosex. – 1979. – Vol. 4, № 4. – P. 363–377.
14. Shelp S.G. Gaydar: visual detection of sexual orientation among gay and straight men // J. Homosex. – 2002. – Vol. 44, № 1. – P. 1–14.

15. Гей-парад // Википедия. Свободная Энциклопедия // <http://ru.wikipedia.org/wiki/гей-парад>
16. Педерастия // Википедия. Свободная Энциклопедия // <http://ru.wikipedia.org/wiki/педерастия>.
17. Лихт Г. Сексуальная жизнь в Древней Греции / Пер. с англ. – М.: КРОН-ПРЕСС, 1995. – 400 с.
18. Келли Г. Основы современной сексологии – СПб: Издательство «Питер», 2000. – 896 с.
19. Овчинников В.И. Особенности гомосексуализма в местах лишения свободы // Психиатрия на рубеже тысячелетий. – Ростов-н/Д: ЛРНЦ «Феникс», 1999. – С. 449–451.
20. Жаргонные слова и выражения, используемые в уголовной среде, имеющие отношение к сексуальности // <http://sudmed-nsmu.narod.ru/metod/zsleng.html>
21. Williams W. The Spirit and the Flesh: Sexual Diversity in American Indian Culture – Boston, 1988.
22. Индийские евнухи вышли на митинг протеста. 13 ноября 2002 г. // <http://www.india.ru/lenta/all/20021113/2575.html>
23. Гомофобия // Википедия. Свободная Энциклопедия // <http://ru.wikipedia.org/wiki/гомофобия>
24. Homophobia // Wikipedia, the free encyclopedia // <http://en.wikipedia.org/wiki/homophobia>.
25. Дэйвис Д. Все грани неприязни // <http://www.gay.ru/society/phobia/grani.html>
26. «Розовая психотерапия»: Руководство по работе с сексуальными меньшинствами / Под ред. Д. Дейвиса, Ч. Нила. – СПб.: Питер, 2001. – 384 с.
27. Социологические заметки о гомофобии и способах ее преодоления. Общие соображения // <http://sexology.narod.ru/info154.html>
28. Кон И.С. Любовь небесного цвета. – СПб.: Продолжение жизни, 2001. – 384 с.
29. Homosexual panic // Wikipedia, the free encyclopedia // http://en.wikipedia.org/wiki/Homosexual_panic
30. Troiden R.T. The Formation of Homosexuality Identities // Journal of Homosexuality. – 1989. – Vol. 1–2. – P. 43–73.

31. Cass V.C. Homosexual Identity Formation: A theoretical Model // Journal of Homosexuality. – 1979. – Vol. 3. – P. 219–235.
32. Гомосексуализм и психиатрия // Архив форума С. Кара-Мурзы // <http://www.vif2ne.ru/nvz/forum/archive/131/131276.htm>
33. Мастерс У., Джонсон В., Колодни Р. Основы сексологии: Пер. с англ. – М.: Мир, 1998. – 692 с.
34. Lowry T.P., Williams G.R. «Brachioproctic Eroticism» – Journal of Sex Education and Therapy. – 1983. – 9 (1). – P. 50–52.
35. Reparative therapy // http://en.wikipedia.org/wiki/Reparative_therapy
36. Треугольник // Лабрис. Неофициальный сайт питерских лесбиянок // <http://labrys.lesbi.ru/page.php?obj=83>
37. Символы нашей гордости // Сервер геев, лесбиянок, бисексуалов и транссексуалов Молдовы // <http://www.gay.md/lesbi/rus/story.php?sid=29>
38. Goffman E. Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity. Englewood Cliffs. – N.J., 1963., P. 1.
39. Символ лямбды // Лабрис. Неофициальный сайт питерских лесбиянок // <http://labrys.lesbi.ru/page.php?obj=83>
40. Радужный флаг – символ гей-прайда // Лабрис. Неофициальный сайт питерских лесбиянок // <http://labrys.lesbi.ru/page.php?obj=83>
41. Дерягин Г.Б. Татуировки «опущенных» // <http://sudmed-nsmu.narod.ru/articles/tatoopet.html>.
42. Татуировки преступного мира // <http://www.tattooes.net.ru/pressexm.php>
43. Татуировки // <http://wowanium.narod.ru/tatu.html>
44. Татуировка // Энциклопедия символов // <http://symbols.intimfoto.ru/piople/tatoo.html>
45. Архив форума лесбиянок // <http://lesbian.sexnarod.ru/topic77075.html>
46. Шапарь В.Б. От сумы и от тюрьмы не зарекайся. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 496 с.
47. Тюремные наколки. Значение зоновских наколок // http://nazo.net.ru/sex_mensh.htm

ГЛАВА 2.

ОТНОШЕНИЕ К ГОМОСЕКСУАЛЬНОСТИ В НЕКОТОРЫХ СТРАНАХ ЕВРОПЫ, В КАНАДЕ И США

Под различными наименованиями феномен гомосексуализма известен с незапамятных времен. Отношение к гомосексуалам в прошлом было неоднозначно в различных странах и в различные времена и колебалось от резко негативного до нейтрального и даже позитивного. У. Мастерс, В. Джонсон, Р. Колодни [1] в связи с этим сообщают, что древние иудейские традиции резко осуждали гомосексуальность. В Библии сказано: «Если кто ляжет с мужчиной как с женщиной, то оба они сделали мерзость; да будут преданы смерти, кровь их на них» (Левит 20:13).

В Древней Греции некоторые формы гомо- и бисексуальных отношений считались вполне естественными [2]. В произведениях древнегреческой литературы, посвященных этой теме, в качестве героев обычно фигурируют две взрослые женщины или два взрослых мужчины. Однако чаще в гомосексуальную связь вступали взрослые мужчины и юноши. Есть и другие мнения по поводу гомосексуальных отношений, имевших место в Древней Греции. Так, отмечается, что мужчины не были гомосексуалами в современном понимании этого термина. Правильнее говорить о том, что у них практиковалось что-то вроде «бисексуальности». Но и этот термин не является подходящим для определения их сексуальности из-за фундаментальных различий между сексуальными нравами в Древней Греции и в нашем обществе [3]. Идеальная мужская пара состояла из активного старшего партнера, который получал удовольствие от полового акта (*erastes*), и более молодого пассивного партнера (*eromenos*), который, как считалось, не испытывал такового. Однако вопрос о том, какого возраста должен быть *eromenos*, до настоящего времени является предметом дискуссии. Исследование D. Galperin (1990), опирающееся на изучение письменных

источников и произведений искусства древних греков, свидетельствует о том, что в рамках этой культуры наиболее сексуально привлекательным считался молодой человек в период поздней юности, в короткий период между отрочеством и зрелостью, что приблизительно соответствует возрасту американских студентов. Однополая любовь между взрослыми мужчинами считалась приемлемой в обществе, ее не стеснялись, но только в тех случаях, когда речь шла об исполнении мужской роли. Однако с более или менее заметным презрением относились к мужчине, исполнявшему женскую роль, которая отводилась мужским проституткам, рабам или очень развратным юношам [4].

Хотя однозначно считается, что однополые связи являлись в Древней Греции вполне естественным и почитаемым явлением, интересно привести мнение Платона, которое он высказал в конце своей жизни. Согласно этому мнению, «мужчины не должны сходиться с юношами как с женщинами для любовных утех», потому что «это противоречит природе». В его идеальном государстве допускаются ласки и поцелуи между мужчинами и мальчиками, но одновременно существует «закон о том, чтобы соитие, предназначенное для деторождения, происходило лишь сообразно природе. От мужского пола надо воздерживаться и не губить умышленно человеческий род. Не надо также ронять семя на скалы и камни, где оно никогда не пустит корней и не получит естественного развития» [5, с. 80]. По мнению философа, такая «победа над удовольствиями» сделает человеческую жизнь блаженной.

Платон в связи с этим устами некоего афинянина заявлял, что гимнасии «извратили существующий... древний и сообразный с природой закон, касающийся любовных наслаждений... Следует заметить, что наслаждение от соединения мужской природы с женской, влекущего за собой рождение, дано нам от природы, соединение же мужчины с мужчиной и женщины с женщиной – противоестественно и возникло как дерзкая попытка людей, разнузданных в

удовольствиях. Мы все порицаем критян за то, что они выдумали миф о Ганимеде» (Законы 1. 636) [6].

Римляне времен поздней Республики и Империи считали однополые сексуальные контакты проявлением разложения. З. Лев-Старович [7] сообщает, что они с презрением относились к гомосексуальным контактам, распространенным среди греков. До сих пор в Помпее можно прочесть надпись *cinaedus* (бесстыдник), относящуюся к гомосексуализму. Когда в 313 г. император Константин объявил христианство государственной религией Римской империи, по всей Европе сексуальное поведение личности стало подлежать церковной, а лишь затем государственной регуляции. Это позволило императорам Диоклетиану и Максимилиану в 287 г. н. э., а императору Феодосию в 390 г. н. э. издать свои Указы, согласно которым гомосексуальные отношения карались смертью путем сожжения на костре. Правда, эти законы просуществовали недолго [8].

В Древнем Риме любовь к мальчикам считалась культурно чужеродной. Свободнорожденные римские мальчики и юноши носили на шее специальные амулеты – буллы. Эти амулеты были необходимы, чтобы указывать окружающим, что те, кто их носит, не могут стать объектом сексуальных посягательств. Сокращение свободнорожденного мальчика наказывалось смертью, однако с рабами можно было делать все что угодно [9].

В средние века гомосексуалы попадали в поле пристального внимания инквизиции, и к ним применялись методы физического воздействия: дознаватели, как отмечает А. Карлен [10], любыми способами выколачивали из подозреваемых нужные признания, представляя их не только извращенцами, но и еретиками, изменниками. Если в раннем средневековье содомия была просто одним из многих грехов, то в первой половине XIII в. ее приравнивают к ереси, а расследование по таким обвинениям поручают только что созданной «святейшей инквизиции». Теперь однополая любовь наказывается уже не штрафом или изгнанием, а сожжением на костре. В формировании

негативного отношения к гомосексуализму большую роль, в частности, сыграло мнение авторитетных христианских теологов. В этой связи следует упомянуть Св. Августина (IV век н. э.) и Св. Фому Аквинского (XIII век н. э.), которые в своих трудах писали, что любые половые акты, исключая возможность зачатия, противоестественны и поэтому греховны.

Активную роль в этой политике играло и государство. «Во второй половине XIII в. антисодомитские законы были приняты в большинстве европейских государств. В Англии сожжение содомитов ввел Эдуард I, во Франции – Людовик IX. В Кастилии по законам Альфонса X содомия наказывалась кастрацией, а затем повешением за ноги до наступления смерти; в конце XV в. Фердинанд и Изабелла заменили эту казнь сожжением. Такое же законодательство вводится во многих итальянских городах. Таким образом, «грех» стал ересью, а затем и уголовным преступлением» [5, с. 80]. Число лиц, которые были уничтожены по обвинению в однополой любви, по сравнению с количеством казненных «ведьм» было довольно низким. В эпоху Возрождения в связи с реабилитацией плоти положение однополой любви и ее репутация заметно улучшились. Хотя формально содомия продолжала считаться преступлением, отношение к ней стало довольно мягким, и на нее смотрели сквозь пальцы.

В настоящее время в целом ряде стран Запада на государственном уровне отмечено более или менее терпимое отношение к гомосексуалам вплоть до признания за ними права на создание семьи. Законодательно запрет на однополые контакты был отменен во Франции в 1810 г. (наполеоновский кодекс), в Польше – в 1932 г., в Швейцарии – в 1942 г., в Швеции – в 1944 г., в Чехословакии – в 1961 г., в Великобритании – в 1967 г., в Австрии – в 1971 г., в Испании – в 1980 г. [11, 12]. Борьба сексуальных меньшинств за гражданские права привела к тому, что в ряде стран Европы было разрешено заключение юридически закрепленных однополых отношений (Дания, Норвегия, Нидерланды, Бельгия, Швеция, Германия,

Испания, Англия), а в некоторых из них – даже усыновление детей такими парами (например, в Нидерландах) [13]. Ряд евангелических церквей Германии приняли решение не отказывать «голубым» и «розовым» в венчании, впрочем – только по справкам из ЗАГСа. Однако католическая церковь Германии подобные браки не признает [14].

В связи с происходящими изменением нравов в странах Западной Европы можно стать свидетелем непривычных для нас сцен и событий, которые имеют место, например, в Нидерландах. Так, К. Соккер [15., с. 11.] сообщает следующее: «Стою в очереди в супермаркет, чтобы купить продуктов на ужин. Передо мной два парня хватают друг друга за гульфики на джинсах и нежно целуются. Очередь движется медленно, парни целуются все томнее и слюнявее, меня уже тошнит. Но не дай Бог показать, что мне это не нравится. Начнется та же история, что с расизмом. Мужчины с подведенными глазами, в женских платьях и босоножках на мускулистую ногу – обычная картина в Амстердаме... Гуляем как-то с другом по городу. Слышим – в Большой церкви (она так и называется) звучит музыка. Видим, девчонки полуголые туда заходят. Симпатичные. Мы удивились – и за ними. На входе охранник стоит, улыбается: «Ребята, вам туда нельзя!» Мы обиделись. А в чем, спрашиваем, проблема? Охранник как заржет: «Вы на афишу посмотрите. Читать умеете? Сегодня, в субботу, в Большой церкви – дискотека для лесбиянок». И я понял – голландские священники за бабки сдадут церковь в аренду хоть зоофилам».

Однополые браки с правом усыновления (удочерения) разрешены в Канаде. Однако ситуация в этом плане все же остается неустойчивой. Так, в декабре 2006 г. католические епископы Канады выразили удовлетворение решением премьер-министра Стефана Гарпера снова обсудить в парламенте юридическое определение брака. Иными словами, канадским депутатам предстоит заново рассмотреть новый закон, принятый в мае 2005 г., отказавшийся от традиционного определения брака как союза одного

мужчины и одной женщины. Против этого закона выступили все основные религиозные общины страны, опубликовавшие в начале ноября 2006 г. призыв возобновить дебаты по этому вопросу. Председатель Канадской католической епископской конференции подчеркнул, что этическое и общественное значение этого вопроса огромно, поскольку брак мужчины и женщины лежит в основе всех цивилизаций. Новый закон о браке был принят благодаря давлению либерального правительства, которое поддержали некоторые депутаты-консерваторы. К моменту его принятия некоторые провинции Канады (в том числе три провинции с самой большой численностью населения – Онтарио, Квебек и Британская Колумбия) уже легализовали гомосексуальные браки [16].

Следует также сообщить, что группа медиков Канады направила парламентариям страны научное подтверждение того, что однополые союзы несут угрозу здоровью канадцев. В документе, названном «Гомосексуальные браки и гомосексуализм: медицинские замечания», утверждается, что легализация однополых союзов приведет к тому, что сексуальные отношения между лицами одного пола начнут восприниматься как нормальные. В этом документе, подписанном специалистами в области семейной медицины, дерматологии и неврологии, сообщается, что секс между мужчинами способен вызвать большое число заболеваний, обычно не встречающихся у гетеросексуальных пар [17].

История борьбы гомосексуалов Канады за гражданские права и достигнутые ими на этом пути результаты демонстрирует следующая хронология [18].

До 1969 года гомосексуалы подвергались уголовному преследованию. Однополые сексуальные контакты именовались «содомией» (buggery – 14 лет тюрьмы), а в лучшем случае «грубой непристойностью» (gross indecency – 5 лет тюрьмы).

После 1969 года гомосексуальные акты перестали быть наказуемыми в тех случаях, когда совершались осознанно, без применения насилия, по обоюдному согласию, с

другим взрослым (старше 21 года) и не в общественном месте. В связи с этим министр юстиции Пьер Трюдо произнес следующую фразу: «Государству не место в постели нации». Она была взята на вооружение борцами за права гомосексуалов. Общественное место определялось как «любое место, куда публика имеет доступ по праву или по приглашению – явному или подразумеваемому» («any place to which the public have access as of right or by invitation, expressed or implied»). Позже термин «содомия» («buggery») был заменен на «анальное половое сношение» («anal intercourse»).

До 1978 года иммиграционный закон Канады запрещал переселение гомосексуалов в эту страну.

С 1950-х годов до 1982 года королевская конная полиция, выполнявшая в Канаде, среди прочего, разведывательные функции, собирала досье на гомосексуалов. Собранные материалы были уничтожены в 1983 г. по решению правительства, а разведывательные функции были переданы специально созданной Канадской службе безопасности (Canadian Security Intelligence Service).

С 1989 года под давлением извне из вооруженных сил Канады перестали увольнять выявленных гомосексуалов (мужчин и женщин), но возможности продвижения по службе для них сводились к нулю.

До 1996 года гомосексуалов не принимали на службу в канадские вооруженные силы и Королевскую конную полицию. Сопrotивление этих учреждений гомосексуальной либерализации было значительным.

Основанием недопущения гомосексуалов к службе в вооруженных силах и полиции служило мнение, что их сравнительно легко принудить к измене угрозой разоблачения их сексуальной ненормальности. Контраргумент гомосексуалов был следующий: если содомит уже выявлен в качестве такового или сам не скрывает своей особенности, угрожать ему разоблачением невозможно. Отмечается, что, конечно, упомянутое основание для дискриминации гомосексуалов было скорее поводом. На самом же деле гетеросексуальное большинство в воору-

женных силах и полиции стремилось, в первую очередь, оградить себя от неприятного для него соседства с гомосексуалами (в казарме, штабе, блиндаже, автомобиле, душе), а также избавиться от необходимости пресекать однополые сексуальные контакты. Кроме того, неприятие гомосексуалов основывалось на представлениях, что особенности их психической деятельности не способствуют должному выполнению ими работы. Обсуждая контраргумент гомосексуалов, автор отмечает, что некоторые из них скрывают свою сексуальную ориентацию. Вместе с тем угроза исключения их из вооруженных сил или полиции в случае выявления присущей им ориентации удерживает их от поступления на эту службу. В результате уменьшается вероятность того, что кто-то будет шантажировать служащих вооруженных сил или полиции [18].

Также сообщается, что гомосексуалы Канады вели долгую борьбу за то, чтобы однополым супружеским парам предоставлялись такие же льготы, которые государство предоставляет людям, состоящим в традиционном браке. По мнению цитируемого автора, такое требование следует признать абсурдным на том основании, что поощрение государством семьи имеет целью поддержание воспроизводства населения, а однополые супружеские пары не имеют к этому никакого отношения [18].

За последние два десятилетия нормативные акты США претерпели значительные изменения – в основном из них изъяты пункты, дискриминирующие геев и лесбиянок. Тем не менее общий уровень толерантности по отношению к гомосексуалам остается в американском обществе довольно низким. По подсчетам National Gay and Lesbian Task Force, в 23 штатах США приняты нормы уголовного законодательства, предусматривающие серьезные наказания за преступления, совершенные против геев, лесбиянок и транссексуалов. В то же время исследование Princeton Survey Research показало, что 88% американцев считают, что гомосексуалы являются наиболее дискриминируемой частью населения США. Для сравнения – анало-

гичного мнения в отношении эмигрантов придерживаются 76% опрошенных. По данным ФБР, в 2001 г. жертвами насилия и дискриминации стали более тысячи геев и лесбиянок. По данным организации «Legal Defense Network», в 1999 г. в отношении военнослужащих-геев совершалось примерно три преступления в день. В 2000 г. число таких преступлений возросло на 42%. Тем не менее, по информации The Gay & Lesbian Victory Fund, открытые геи и лесбиянки ныне занимают должности в 228 из 511 тысяч органов власти США, комплектуемых на основе выборов. В Палате Представителей Конгресса США (375 членов) заседают трое открытых геев и лесбиянок: Тамми Болдуин и Барни Франк – демократы, Джим Колб – республиканец* [19].

По данным той же организации, на последних прошедших в США выборах одержали победу 67 кандидатов, которых она поддержала. Они были избраны на должности федерального и местного уровней. В нескольких штатах кандидаты нетрадиционной ориентации одержали победы впервые в истории [20].

В США социальное движение, направленное на получение юридической защиты гомосексуального брака, началось в начале 1970-х годов. Это движение поддерживают некоторые организации, а также лица, наделенные административной властью. Среди них Альтернативы к проекту брака (Alternatives to marriage project), Американский союз гражданских свобод (the American Civil Liberties Union), Американская психиатрическая ассоциация (the American Psychiatric Association), Американская психологическая ассоциация (the American Psychological Association), Свобода брака (Freedom to Marry), Адвокаты и защитники геев и лесбиянок (the Gay & Lesbian Advocates & Defenders), Союз геев и лесбиянок против клеветы (Gay & Lesbian Alliance Against Defamation), Кампания за права человека (the Human Rights Campaign), Coretta Scott King, Lambda Legal, Брачное равноправие США (Marriage

* Информация относится к предыдущему составу Конгресса.

Equality USA), Mass Equality, the Metropolitan Community Church, Национальный центр по правам лесбиянок (National Center for Lesbian Rights), National Gay and Lesbian Task Force, Национальная организация женщин (National Organization for Women), Пресвитерианская церковь (Presbyterian Church), Реформированный иудаизм США (USA Reform Judaism), the Unitarian Universalist Association, Объединенная церковь Христа (the United Church of Christ), Епископальная церковь (the Episcopal Church) и Объединенные сельскохозяйственные/фермерские работники (United Farm Workers) [21]. Это движение также поддерживает Коммунистическая партия США (the Communist Party USA), Партия зеленых США (U.S. Green Party), Либертарианская партия Соединенных штатов (the United States Libertarian Party), Социалистическая партия США (the Socialist Party USA) и несколько демократических партий отдельных штатов [21]. В 2006 г. однополый брак (same-sex marriage) поддержали мэры Атланты, Бостона, Чикаго, Лос-Анджелеса, Нью-Йорка, Солт-Лейк-Сити, Сан-Франциско и Сиэтла [21].

Среди тех, кто поддерживает создание особого юридического статуса для однополых пар в форме гражданского союза (civil union) или законопроект домашнего/семейного партнерства (domestic partnership legislation), – губернаторы таких штатов, как Калифорния, Коннектикут, Нью-Мексико, Орегон и Вашингтон. Такой же точки зрения придерживается Национальная демократическая партия (the National Democratic Party) и президент Буш [21]. В марте 2008 г. за признание гомосексуального брака высказалась Американская психоаналитическая ассоциация (American Psychoanalytic Association; APsaA) [22].

Следует отметить, что разная позиция республиканцев и демократов по отношению к легитимизации гомосексуальных браков (первые не поддерживают ее, а вторые – напротив) нашла отражение в том, что геи и лесбиянки традиционно поддерживают кандидатов от Демократической партии США. В частности, корпорации, управляемые

геями и лесбиянками, пожертвовали в свое время на президентскую кампанию кандидата от демократической партии Эла Гора несколько миллионов долларов [23]. Ранее на президентских выборах 1992 г. из 17 млн геев и лесбиянок 89,2% отдали свои голоса за кандидата-демократа Билла Клинтона. Резко отличающееся отношение гомосексуалов к республиканцам и демократам отразилось на их членстве в Республиканской и Демократической партиях США. Так, по данным опроса 7500 лесбиянок и геев, который был проведен в 1992 г., членами Демократической партии являлись 66,7% лесбиянок и 62% геев (среди общего населения эта цифра составляла 48,7%), а республиканской – соответственно 6,8% и 13,1% (среди общего населения – 33,8%) [11].

Движение за получение юридической защиты гомосексуального брака в США привело к тому, что в настоящее время в штате Массачусетс (с февраля 2006 г.) регистрируются однополые браки (same-sex marriages), в Коннектикуте и Вермонте – гражданские союзы (civil unions), в Калифорнии, штате Мэн, Нью-Джерси и округе Колумбия – домашние/семейные партнерства (domestic partnerships), а на Гавайях устойчивые однополые интимные отношения легитимизирует закон взаимного бенефициара (reciprocal beneficiary law) [21].

С 2008 г. гомосексуальные браки можно заключать и в штате Калифорния. Путь к этому решению был непростым. В 2004 г. мэр Сан-Франциско Гевин Ньюсом (Gavin Newsom) разрешил однополым парам, проживающим в городе, вступать в брак. Отметим, что Сан-Франциско был и остается самым «геевским» городом планеты. Именно сюда съезжаются многие геи и лесбиянки со всех Штатов и компактно селятся в двух районах – Кастро и Мишн. После того, как Ньюсом выпустил свой указ, около 8 тысяч однополых пар вступили в брак, но Верховный суд США признал это решение незаконным. Однако после этого случилась очередная юридическая коллизия: в марте 2005 г. судья Верховного суда Сан-Франциско Ричард Крамер (Richard Kramer) постановил, что законы штата

Калифорния, отрицающие гомосексуальный брак, противоречат конституции. По его словам, не существует веских причин для того, чтобы запрещать гомосексуалам вступать в брак. Более того, такой запрет, по его мнению, нарушает конституционные права геев и лесбиянок, которым, как и любым другим гражданам страны, гарантировано равноправие. В том же 2005 г. сенат Калифорнии передал на рассмотрение губернатора Арнольда Шварценеггера (Arnold Schwarzenegger) законопроект о разрешении гей-браков на территории штата, однако «железный Арни» ветировал его [24].

15 мая 2008 г. Верховный суд Калифорнии постановил, что запрет гомосексуальным парам регистрировать брак противоречит местной конституции. Принятое решение четырьмя голосами против трех говорит о том, что существующие в штате гей-союзы не являются альтернативой однополым бракам. Сообщалось, что таким образом Калифорния может стать вторым американским штатом, где узаконят однополые браки. Это будет возможно сразу, как только выйдет официальное постановление суда. Оно должно быть опубликовано через 30 дней. Закон о признании однополых браков в Калифорнии дважды принимался легислатурой штата, однако губернатор Арнольд Шварценеггер каждый раз накладывал на них вето. Шварценеггер ссылаясь на итоги референдума 2000 г., когда жители штата проголосовали за определение брака как союза мужчины и женщины [25].

Также сообщалось, что 4 июня 2008 г. Верховный суд Калифорнии повторно признал, что запрет на однополые браки противоречит конституции штата, и это решение вступает в силу 16 июня в 17:00. Таким образом, уже утром 17 мая гомосексуалы смогут заключить официальный брак на территории Калифорнии. Хотя Верховный суд уже принимал аналогичное решение 15 мая, инициативная общественная группа попросила отложить вступление этого решения в законную силу до ноября, когда планировалось провести референдум по вопросу об однополых браках. Однако городской прокурор Сан-Франциско

Деннис Херрера (Dennis Herrera) заявил, что «откладывать реализацию конституционных прав на основании политических спекуляций было бы беспрецедентным решением». Глен Лейви (Glen Lavy), один из лидеров движения против легализации однополых браков в Калифорнии, назвал «вопиющим» тот факт, что суд отказался дождаться волеизъявления жителей штата. Отмечается, что до сих пор единственным штатом, в котором были легализованы однополые браки, был Массачусетс, но там это распространяется только на местных гомосексуалов. В Калифорнии такого ограничения не существует [26].

Общий синод Объединенной церкви Христа (the General Synod of the United Church of Christ; UCC) принял решение о поддержке однополых браков, что сделало UCC первой большой американской христианской религиозной конфессией, одобряющей гомосексуальные браки.

Иногда речь идет о поддержке принятия закона взаимного бенефициара, который бы предоставил гомосексуальным парам некоторые из тех юридических прав, которые даёт обычный брак, но не все. За это высказывается организация «Внимание к семье» («Focus on the Family»).

Группы, выступающие против предоставления юридического статуса однополым бракам, включают Американскую семейную ассоциацию (American Family Association), Христианскую коалицию (the Christian Coalition), радиостанцию «Голос христианина» (the Christian Voice), Церковь Бога (Church of God (Anderson, IN)), Церковь Иисуса Христа святых последних дней (The Church of Jesus Christ of Latter-day Saints), Консервативную меннонитскую ассоциацию (the Conservative Mennonite Conference), Евангелистскую методистскую церковь (the Evangelical Methodist Church), Совет по исследованию семьи (Family Research Council), Внимание к семье (Focus on the Family), протестантскую секту гуттеритов (the Hutterite Brethren), Моральное большинство (the Moral Majority), Национальную ассоциацию по изучению и лечению гомосексуализма (National Association for Research and Therapy of Homosexuality, NARTH), Ортодоксальную церковь Америки

(the Orthodox Church in America), Совет раввинов Америки (the Rabbinical Council of America), Республиканскую партию (the Republican Party), Римско-католическую церковь (the Roman Catholic Church), Южную конвенцию баптистов (Southern Baptist Convention), церковь адвентистов седьмого дня (the Seventh-day Adventist Church), Объединенную церковь (Unification Church) и Союз ортодоксальных еврейских конгрегаций Америки (the Union of Orthodox Jewish Congregations of America; OU) [21].

Деятнадцать штатов имеют конституционные поправки, запрещающие признание однополых браков, ограничивая гражданский брак юридическим союзом между мужчиной и женщиной. Сорок три штата имеют уставы, определяющие брак как союз между двумя лицами противоположного пола. Некоторые штаты запрещают любое юридическое признание однополых союзов, которые были бы эквивалентны гражданскому браку [21].

Следует отметить, что представление о гражданском браке, которое широко распространено среди нашего населения, не соответствует тому, чем он является на самом деле. Понятие «гражданский брак» появилось давно – в те времена, когда обязательными были и регистрация в государственных органах, и венчание в храме (чаще всего это происходило в один день: молодожены шли сначала в мэрию, а потом – в церковь). Государственная регистрация (она и называлась гражданским браком) без благословения батюшки была редкой и осуждалась общественностью, а венчание без соответствующей записи в органах ЗАГС в наши дни невозможно так же, как и в те времена [27].

После заключения в середине 1970-х годов первых однополых браков многие штаты, включая Колорадо, Аризону и Калифорнию, исправили свои брачные кодексы, где указали, что брак можно заключать только гетеросексуальным парам. В начале 1990-х гг. Верховный Суд Гавайев принял решение, позволяющее предоставлять лицензии (разрешения) на однополые браки, однако данное решение было впоследствии аннулировано в соответ-

ствии с конституционной поправкой штата.

В 2003 г. Верховный суд штата Массачусетс постановил, что законы, запрещающие гомосексуальным парам получать супружеский статус (marriage status), нарушают конституционную защиту их прав, которая должна быть равна таковым у пар гетеросексуальных. На данное решение отреагировал президент Джордж Буш и несколько членов Республиканской партии, входивших в состав Конгресса, которые призвали принять конституциональную поправку, запрещающую юридическое признание гомосексуального брака. Это было сделано для того, чтобы лишить Верховный суд США возможности считать, что гетеро- и гомосексуальные отношения в равной степени защищены Федеральной конституцией. В связи с этим следует отметить, что когда создавалась конституция Соединенных штатов, там не было указано, что брак может быть заключен только между лицами противоположного пола, так как в то время никто не мог представить себе, что возможно обратное, и что когда-нибудь в будущем возникнет мысль о возможности заключения однополых браков.

Буш неоднократно высказывался против однополых браков, в том числе и лесбийских, во время избирательной кампании. «Традиционный институт брака необходим для процветания. Если изменить определение традиционного брака, это подорвет культуру семьи», – заявил Буш в одном из своих выступлений [28]. Он также подчеркнул, что институт брака защищен законом как союз мужчины и женщины, а если судьи станут в судебном порядке менять это понятие, то, возможно, понадобится конституционный запрет на гомосексуальные браки [29]. Вместе с тем во время названной кампании 2004 г. под влиянием сильного социального давления Буш заявил, что он не против того, чтобы сами штаты смогли бы юридически признавать однополые партнерства, исключая брак («marriage»). Однако тут же добавил, что он бы выступил против такого законопроекта, если бы тот поступил к нему как к губернатору штата Техас.

Одновременно с выборами президента США в 11 американских штатах проходило голосование по вопросу о запрете однополых браков. В голосовании участвовали жители Арканзаса, Джорджии, Кентукки, Мичигана, Миссисипи, Монтаны, Северной Дакоты, Оклахомы, Огайо, Юты и Орегона. Во всех названных штатах большинство избирателей поддержали данный запрет. При этом в Огайо избиратели одобрили и законодательную поправку, запрещающую однополые гражданские союзы [30].

Некоторые члены Республиканской партии США также высказались за то, чтобы поправкой был внесен запрет на другие статусы гомосексуального партнерства (гражданские союзы, домашнее/семейное партнерство и т.п.).

Однако в октябре 2004 г. Палата представителей американского Конгресса большинством голосов отклонила принятие внесенной Бушем конституционной поправки, запрещающей однополые браки. В июле соответствующий законопроект был заблокирован и в Сенате.

Несмотря на отклонение данного законопроекта, президент США Джордж Буш, переизбранный на второй срок, решил продолжить кампанию против однополых браков. Как заявил его советник Карл Роув в интервью телеканалу FOX News, американская администрация будет добиваться принятия конституционной поправки, закрепляющей определение брака как союза мужчины и женщины. По словам Роува, этот вопрос необходимо решить на федеральном уровне. Вместе с тем советник Буша сообщил, что администрация США готова оставить на рассмотрение штатов предложение разрешить гражданские однополые браки и признать некоторые права супругов-гомосексуалов. В частности, Роув упомянул право наследовать имущество и право собственности* [30].

Попытки закрепить на федеральном уровне норму, в соответствии с которой брак может признаваться только

* Речь, по-видимому, идет о civil unions (гражданских союзах).

между гетеросексуальными парами, продолжают. В июле 2006 г. нижняя палата американского парламента отвергла поправку к конституции, которая должна была решить эту задачу. За законопроект, который лоббировала партия республиканцев, проголосовали 236 депутатов из 435. Хотя число тех, кто поддержал данный законопроект, и составило большинство, для конституционного большинства, поддержка которого требуется в данном случае, не хватило 47 голосов. Следует отметить, что в 2005–2006 гг. республиканцы неоднократно пытались добиться принятия этой поправки в Конгрессе. В очередной раз такой законопроект был отвергнут Сенатом в июне 2006 г. [31].

Необходимо заметить, что защитники однополого брака придерживаются того мнения, что брак и его выгоды должны признаваться в отношении однополых пар, и что отказ им в этом является нарушением конституционных прав американских граждан. Те же, кто критикует однополый брак, обычно придерживаются мнения, что брак должен быть определен только как союз мужчины и женщины (так называемый традиционный брак), и что не существует оснований, которые заставили бы какой-нибудь штат признавать любые отношения, противоречащие данному определению.

Отношение к гомосексуальному браку жителей США неоднозначное. Более благосклонно к нему относятся горожане, молодые и нерелигиозные люди, члены Демократической партии, жители западного побережья, Великих озер и Новой Англии*. Сельские жители, люди старшего возраста, протестанты-евангелисты, жители южных гористых штатов и южных штатов Среднего Запада относятся к гомосексуальным бракам отрицательно. Негативное отношение к однополым партнерствам также положительно коррелирует с уровнем религиозности и членством в Республиканской партии [21].

* Новая Англия (New England) – исторически сложившийся район в северо-восточной части США, куда входят штаты Мэн, Нью-Хэмпшир, Вермонт, Массачусетс, Коннектикут, Род-Айленд.

Следует отметить, что одним из факторов, который влияет на отношение населения того или иного региона к гомосексуальным связям, в том числе и юридически оформленным, является количество проживающих в нем лиц с однополой ориентацией. Так, по данным, опубликованным в 1993 г., геи и лесбиянки составили 10% населения Калифорнии и 27,6% жителей Сан-Франциско (западное побережье США) [11]. Эти цифры резко контрастируют со средней частотой выявления лиц, причисляющих себя к гомосексуалам. Так, по данным фундаментального многопланового изучения сексуального поведения в США, опубликованного в том же 1993 г., гомосексуалами среди 1333 опрошенных мужчин считали себя 4% лиц, а среди 1411 опрошенных женщин – 2% [32].

Вместе с тем приведенные выше данные о проценте гомосексуалов в Калифорнии и, в частности, в Сан-Франциско, вызывают некоторое сомнение. По более поздним сведениям, помещенным в интернете в 2006 г., процент лиц, причисляющих себя к геям, лесбиянкам или бисексуалам, в крупнейших городах страны оказался следующим. Сан-Франциско занял первое место (15,4%), Сиэтл – второе (12,9%), Атланта – третье (12,8%), а Миннеаполис – четвертое (12,5%). Примечательно, что четыре города из первой десятки расположены в Калифорнии (Западное побережье США), а все другие города, кроме Бостона и Атланты, находятся на западе от Миссисипи [33].

Национальный опрос, проведенный в США в 2004 г., выявил, что только 22% респондентов одобряют однополые браки, в то время как 73% высказались против таковых. Многие люди по-разному относятся к однополым бракам и гражданским союзам, обеспечившим бы однополым парам некоторые юридические права. Хотя только менее четверти американцев полагают, что геям и лесбиянкам нужно разрешить регистрировать брак, существует значительная поддержка с их стороны так называемым гражданским союзам. В целом, более чем половина американцев поддерживает некий тип юридического

признания для однополых пар, которые желают принять друг по отношению к другу долгосрочное обязательство. Большинство опросов обнаруживают тенденцию, свидетельствующую о том, что большая часть американцев поддерживает поправку, которая запретила бы только гомосексуальный брак, но не другие юридические статусы для однополых пар. Однако 40% американцев считают, что отношения гомосексуальных пар вообще не должны получать какое-нибудь юридическое признание.

Как известно, значительную часть жителей США составляют протестанты. Национальный опрос показал, что преобладающее большинство протестантских верующих выступают против предоставления гомосексуальным парам официального права усыновлять детей и жениться. Исследовательская организация «Ellison Research», которая провела опрос после решения Верховного суда США в 2003 г. по делу в Техасе, когда был отменен закон, запрещающий гомосексуальные отношения, выявила следующее. 90% протестантских служителей высказываются против легализации гомосексуальных браков, а 10% считают, что правительство США должно легализовать их. 84% выступают против того, чтобы гомосексуальные пары могли усыновлять детей, а 16% придерживаются противоположной точки зрения. В процессе данных исследований были опрошены 568 представителей лидеров протестантского движения [34].

Дебаты по поводу отношения к гомосексуализму велись в течение долгого времени среди протестантских деноминаций и церквей. Хотя небольшие споры до сих пор имеют место и среди евангельских церквей, которые по большей части выступают против гомосексуальных отношений, так называемые «церкви основного течения» – пресвитерианцы, объединенные методисты и епископальные христиане – конфликтуют по этому вопросу.

Среди служителей данных церквей 48% не считают гомосексуализм грехом по генетическим соображениям, а 52% оценивают его как грех и вопрос личного выбора. 72% служителей «церквей основного течения» считают, что

гомосексуалы не должны заключать браки, а 60% против того, чтобы они имели право на усыновление. Протестантские служители крайне озадачены вопросом, могут ли гомосексуалы становиться членами церкви. 49% намеренно не позволяют гомосексуалам становиться таковыми, а 51% придерживаются иной точки зрения [34]. В настоящее время говорят о кризисе в англиканской церкви, вызванном решением епископальной церкви США возвести в сан епископа штата Нью-Джерси Джина Робинсона, который не скрывает своей гомосексуальной ориентации, а также решением одной из епархий англиканской церкви в Канаде разрешить венчание однополых пар [35].

Следует отметить, что на фоне борьбы за признание однополых браков в США еще несколько лет назад в ряде штатов гомосексуальные отношения считались уголовным преступлением. Об этом, в частности, сообщали некоторые авторы. Так, Г.Б. Дерягин [8] отмечал, что в некоторых штатах гомосексуальные отношения до сих пор запрещены под угрозой уголовного наказания, а в 2000 г. Л.С. Клейн [4] обращал внимание на тот факт, что в США в 20 штатах из 50 до сих пор не отменили уголовное преследование гомосексуалов.

Согласно данным 1993 г., гомосексуальные отношения были уголовно наказуемыми в следующих штатах: Алабама, Аризона, Арканзас, Флорида, Джорджия, Айдахо, Канзас, Мериленд, Массачусетс, Миннесота, Миссисипи, Миссури, Монтана, Южная Каролина, Оклахома, Род Айленд, Северная Каролина, Теннесси, Юта, Вирджиния [11].

Однако 26 июня 2003 г. Верховный суд США признал законы, запрещающие гомосексуализм, не соответствующими конституции страны. Один из судей (Энтони Кеннеди) заявил, что гомосексуалы «имеют право на личную жизнь, и государство не может объявлять незаконным их половой акт и контролировать их желания». Кеннеди поддержали 5 из 8 членов Верховного суда, и гомосексуализм стал легальным на всей территории США [36].

Повод для рассмотрения этого дела в высшей судебной

инстанции возник случайно. В 1998 г. сосед по хьюстонскому предместью вызвал полицию к господам Лоуренсу и Гарнеру, по ошибке приняв шум в их доме за вооруженное вторжение. После того, как полицейские вломились в спальню и застали хозяев в разгар полового акта, они были арестованы и провели ночь в тюрьме. Затем их оштрафовали на двести долларов. Техасский апелляционный суд поддержал это решение на основании существующего законодательства. В настоящее время Лоуренс и Гарнер полностью оправданы и восстановлены в правах [37].

В 2004 г. американский Сенат принял поправки к законам, которыми в Америке караются так называемые «преступления нетерпимости». Теперь к числу таких преступлений относится пропаганда и действия, направленные против сексуальных меньшинств и людей, ведущих необычный для общества образ жизни. Речь идет о риверженцах самых различных сексуальных практик и людях с необычной психикой. Против данных поправок выступило несколько религиозных организаций США. Они обеспокоены тем, что не смогут публично выражать свое негативное отношение к геем и лесбиянкам. Христиане опасаются, что могут быть наказаны за цитирование Библии, так как закон, по сути, запрещает называть гомосексуализм грехом [38].

Борьба в США между теми, кто одобряет гомосексуальные отношения, и теми, кто относится к ним негативно, продолжается. В 2005 г. была издана книга «The Agenda. The Homosexual Plan To Change America» («Программа работы. Гомосексуальный план изменения Америки») [39], которую написал его преподобие Louis P. Sheldon – основатель и президент организации «The Traditional Values Coalition» («Коалиция традиционных ценностей»). Это не относящаяся к определенной религиозной конфессии общественная религиозная политическая организация, объединяющая более 43000 церквей. Данная книга позиционируется теми, кто ее представляет, как одна из наиболее важных книг, написанных за последние 20 лет,

которую должны иметь миллионы американцев. В ней рассказывается о том, как гомосексуальные активисты планируют «рекрутировать ваших детей» к определенному жизненному стилю, как они подрывают традиционный брак, и как они обычно криминализируют любую публичную критику гомосексуального поведения. При этом утверждается, что это уже случилось в Канаде, где программа работы геев является хорошо продвинутой. Отмечается, что бывший конгрессмен штата Оклахома J.C. Watts характеризует данную книгу как наносящую тяжелый удар по планам гомосексуалов. Подчеркивается, что автор книги обратился с призывом ко всем христианам активно сопротивляться этому плану: «Этот гомосексуальный план представляет собой нападение на все, что отцы-основатели (Founding Fathers) надеялись передать/вверить нам. Но я убежден, что мы можем быть свидетелями огромной победы, и с помощью Бога мы победим» [40].

В отношении криминализации и политизации критики гомосексуального поведения, о которой речь шла выше, следует отметить, что тех людей, которые выступают с такой критикой, представители сексуальных меньшинств обычно называют фашистами, расистами и антисемитами, чтобы путем такой стигматизации запугать их и отбить охоту от данной критики. Однако сами люди с однополрой ориентацией выступают против навешивания им «политических ярлыков». Например, по их мнению, даже термин «гомосексуалист» является оскорбительным по той причине, что это слово имеет окончание «ист». В связи с этим оно якобы приобретает политический партийный оттенок (сравните со словами «фашист», «нацист», «расист», «коммунист», «социалист» и т.п.). Поэтому предпочитаемыми для себя наименованиями они считают «гомосексуал», а еще лучше «гей» (для мужчин).

Неотъемлемой частью общества является его армия. В свое время президент Билл Клинтон пытался добиться законодательной отмены запрета на военную службу для секс-меньшинств, но натолкнулся на яростное сопротивление руководителей Министерства обороны. В 1993 г. был

достигнут компромисс: Пентагон согласился не задавать вопрос о сексуальной ориентации при приеме на службу, однако в случае, если военнослужащий сам публично признавался в принадлежности к секс-меньшинствам или был замечен в гомосексуальных связях, то он подлежал увольнению. Подобная политика получила название «Не спрашивай, не говори» («Don't ask, don't tell»).

В 2005 г. из вооруженных сил страны в связи с гомосексуальной ориентацией было уволено 726 человек. Военное ведомство США больше не считает гомосексуализм психическим расстройством*, но принимать на службу представителей секс-меньшинств считает нежелательным [41]. Однако дело не обстоит так однозначно. Центр изучения сексуальных меньшинств в вооруженных силах (The Center for the Study of Sexual Minorities in the Military) при Университете Калифорнии в Санта-Барбаре обратил внимание на то, что в одном из документов Пентагона гомосексуализм внесен в список дефектов наряду с умственной отсталостью и расстройствами личности [42].

Приведем некоторые хронологические вехи изменения отношения к гомосексуалам в США [11, 12, 38, 43].

1610 год. Штат Вирджиния (тогда он был частью Британской Империи) принял первый в истории США закон, направленный против гомосексуалов.

1786 год. Смертная казнь для них была отменена.

1924 год. В США была создана первая группа, защищавшая права сексуальных меньшинств.

1942 год. Американская психиатрическая ассоциация признала гомосексуализм психическим расстройством.

1943 год. Геем и лесбиянкам запрещено нести службу в вооруженных силах.

1950-е годы. Так называемая эпоха «охоты на ведьм», когда в США преследовались люди, придерживающиеся левых и прокоммунистических взглядов, жертвами чисток

* Установка Американской психиатрической ассоциации.

стали и представители секс-меньшинств.

1950 год. Сенат США опубликовал законодательный акт, рекомендуемый не принимать представителей секс-меньшинств на государственную службу. Причиной этого, в частности, была названа «моральная неустойчивость» гомосексуалов обоого пола. Кроме того, Сенат постановил провести специальное расследование, чтобы выявить геев и лесбиянок, находящихся на государственной службе, и уволить их.

1952 год. Конгресс США принимает закон, запрещающий гомосексуалам обоого пола въезд в страну (отменен в 1990 г.).

1953 год. Президент США Эйзенхауэр принял решение уволить с государственной службы сотрудников с нетрадиционной сексуальной ориентацией. Геем и лесбиянкам запрещено работать в федеральных учреждениях США. В США выпущен первый журнал для гомосексуалов.

1955 год. Создана первая организация лесбиянок.

1957 год. Американский союз гражданских прав принял решение, что законы, направленные против секс-меньшинств, конституционны.

1961 год. Впервые криминальная ответственность за гомосексуальные отношения была отменена в штате Иллинойс. Также впервые открытый гомосексуал избран мэром города.

1962 год. Впервые в истории в штате Иллинойс отменены законодательные акты, называющие половой акт между двумя мужчинами уголовным преступлением.

1965 год. Первая в истории демонстрация геев и лесбиянок в Вашингтоне.

1966 год. Слово «лесбиянка» впервые было использовано в кино.

1967 год. Суд штата Нью-Джерси принял решение, разрешившее геем и лесбиянкам работать в магазинах. Основываясь на этом решении, представители секс-меньшинств выиграли несколько сот судебных процессов у работодателей, отказывавшихся нанимать их на работу.

1969 год. 27 июня произошло восстание в Гринвич-

Виллидж (Нью-Йорк), спровоцированное рейдом полиции нравов в гей-бар «Стоунволл Инн» на Кристофер-стрит. Это восстание продолжалось всю ночь, а на следующую ночь геи снова собирались на улицах, где они оскорбляли проходящих полицейских, бросали в них камни, устраивали пожары. На второй день восстания четыреста полицейских уже сражались более чем с двумя тысячами гомосексуалов. С этого времени, которое считают началом активного этапа их борьбы за гражданские права, данное движение, вдохновленное примерами выступлений за свои гражданские права негров и движения против войны во Вьетнаме, носило агрессивный и временами конфронтационный характер. Результатом такой борьбы, в частности, явилось прекращение полицейских налетов на гей-бары [3].

В этом же году в Нью-Йорке впервые начато издание газеты, предназначенной исключительно для секс-меньшинств.

1970 год. Впервые в истории США одна из крупнейших церквей – Униталиаристская – приняла решение отменить ограничения для секс-меньшинств, не позволяющие им занимать должности в церковной иерархии. В Голливуде впервые снят фильм, описывающий жизнь геев.

В том же году «гей-активисты ворвались на ежегодную встречу Американской психиатрической ассоциации и сорвали выступление Ирвинга Бибера по вопросам гомосексуальности, обозвав его «сукиным сыном» в присутствии шокированных коллег» [3, с. 318].

1971 год. Президентская Комиссия по реформе уголовного законодательства порекомендовала исключить из уголовного законодательства штатов положения, направленные против гомосексуалов.

1972 год. Впервые в американском телешоу появился положительный герой гей, а в городском муниципалитете (город Ист Лансинг, штат Мичиган) отменены дискриминационные ограничения в отношении сексуальных меньшинств.

1973–1974 годы. Американская психиатрическая ассо-

циация исключила гомосексуализм из списка психических расстройств.

Официальное отношение американской психиатрии после исключения гомосексуализма из списка психических расстройств нашло свое отражение в 1975 г. в публикации J. Bancroft [44] – авторитетного психиатра и клинического сексолога, который заявил, что гомосексуал (мужчина или женщина) – не грешник, не больной человек. Поэтому такой мужчина или такая женщина не нуждаются ни в прощении, ни в лечении. Однако такие индивидуумы иногда испытывают необходимость в помощи докторов и должны встречать понимание с их стороны. Тем не менее следует отметить, что за несколько лет до этого заявления были опубликованы работы данного автора по поведенческой (бихевиоральной) терапии гомосексуализма, в том числе аверсивной. В качестве примера может быть приведена его статья, опубликованная в 1969 г. в «British Journal of Psychiatry» [45].

Исключение гомосексуализма из разряда патологии происходило следующим образом. 15 декабря 1973 г. состоялось первое голосование президиума Американской психиатрической ассоциации, на котором 13 из 15 его членов высказались за исключение гомосексуализма из реестра психических расстройств. Это вызвало протест ряда специалистов, которые для проведения референдума по данному вопросу собрали необходимые 200 подписей. В апреле 1974 г. состоялось голосование, на котором из немногим более 10 тыс. бюллетеней 5854 подтвердили решение президиума. Однако 3810 не признали его. Эта история получила название «эпистемологического* скандала» на том основании, что разрешение «чисто научного» вопроса путем голосования для истории науки является случаем уникальным [46].

В связи с попытками депатологизировать гомосексу-

* Эпистемология (от греч. ἐπιστήμη – знание, λόγος – слово, учение) – теория познания, раздел философии.

ализм известный российский судебный сексолог профессор А.А. Ткаченко отмечает, что решение Американской психиатрической ассоциации по данной проблеме «было инспирировано давлением воинствующего гомофильного движения», и «выработанное в этих, экстремальных по сути, условиях определение (кстати, в значительной степени воспроизведенное в МКБ-10) отчасти противоречит принципам медицинской диагностики уже хотя бы потому, что исключает из разряда психических страданий случаи, сопровождающиеся анозогнозией». Автор сообщает также, что это решение «оказалось невозможным без пересмотра основополагающих понятий психиатрии, в частности, дефиниции психического расстройства как такового». Названное решение, по сути, является категорическим утверждением априорной «нормальности» гомосексуального поведения [47, с. 354–355].

1974 год. Впервые в истории США открытый гомосексуал избран в высший орган власти штата. Также впервые в истории США крупная компания (AT&T) начала проводить в отношении секс-меньшинств политику равных возможностей.

1975 год. Первым округом, в котором была запрещена дискриминация геев и лесбиянок на работе, стал Санта-Круз (Калифорния). Медицинская ассоциация США порекомендовала органам власти США признать право сексуальных меньшинств на заключение однополых браков. Психиатры-гомосексуалы создали секцию геев, лесбиянок и бисексуалов, которая стала официальным подразделением Американской психиатрической ассоциации.

1976 год. Впервые во время президентской избирательной кампании в США политики начали говорить о необходимости защиты прав секс-меньшинств.

1977 год. Впервые в истории в Сан-Франциско информация о секс-меньшинствах включена в программу полового воспитания школьников. В этом же городе проходит первый в мировой истории кинофестиваль геев и лесбиянок. Госдепартамент США разрешает гомосексуалам занимать все должности, в том числе и связанные с

работой в других странах.

1978 год. Калифорнийским художником Джилбертом Бэйкером создан флаг сексуальных меньшинств (Rainbow Flag).

1982 год. В Сан-Франциско прошли первые спортивные игры геев и лесбиянок. Впервые в истории США штат Висконсин внес положение в местное законодательство, обеспечивающее защиту гражданских прав сексуальных меньшинств.

1985 год. Ванесса Редгрейв впервые получила «Оскар» за исполнение роли лесбиянки (фильм «Бостонцы»).

1986 год. Впервые актер, сыгравший роль гомосексуала, получил «Оскар». Этому успеха добился Уильям Харт за роль в фильме «Поцелуй женщины-паука».

1987 год. Газета «The New York Times» официально обязала своих журналистов использовать слово «гей» вместо слова «гомосексуалист».

1988 год. Джорджтаунский университет после семилетнего судебного разбирательства согласился разрешить представителям сексуальных меньшинств проживание в студенческом городке. Впервые в американской церкви проведено венчание однополой пары.

1989 год. Одна из американских телекомпаний показала фильм, в котором был эпизод, показывающий двух мужчин в одной постели. Эта телекомпания была вынуждена выплатить 500 тыс. долларов США возмущенным рекламодателям.

1990 год. Отменено положение, запрещающее представителям сексуальных меньшинств переселяться в США в качестве беженцев.

Впервые крупная транснациональная компания (Levi Strauss & Co) распространила бенефиты, положенные членам семей ее сотрудников, на однополых партнеров.

1993 год. Международная ассоциация геев и лесбиянок включена в число организаций, аккредитованных при ООН. Администрация США разрешила представителям сексуальных меньшинств служить в вооруженных силах. Всемирная организация здравоохранения официально исключила

гомосексуализм из списка психических расстройств.

В том же году американский суд приговорил мать двухлетнего мальчика к тюремному заключению и лишил родительских прав из-за того, что она лесбиянка.

1994 год. Впервые представительница сексуальных меньшинств стала членом Верховного суда США.

1995 год. ООН внесла нарушение прав сексуальных меньшинств в перечень, в который входят нарушения основных прав человека. В США принадлежность к сексуальным меньшинствам более не является поводом для недопущения человека к секретной информации.

1999 год. Правление Американской психиатрической ассоциации приняло обращение к Всемирной психиатрической ассоциации с призывом изъять из всех руководств по психиатрии всякое упоминание о гомосексуализме как психическом расстройстве, т.е. не только как психической болезни, но даже как психическом отклонении.

В связи с этим президент Независимой психиатрической ассоциации России Ю.С. Савенко [48] отмечает: «Мы усматриваем здесь извращение представления как о науке, так и о правах человека. Для нас это смешение совершенно различных аспектов (научного и социологизированно-прагматичного) и лоббирование интересов одной группы за счет других. Ведь большинство расстройств сексуальных предпочтений (фетишизм, эксгибиционизм, вуайеризм) «ничем не хуже». Между тем исключение из МКБ-10 гомосексуализма не сопровождалось исключением ни других перверзий, ни других форм психической патологии».

Анализируя проблему «норма–патология» в своей статье «О предмете психиатрии», опубликованной в «Независимом психиатрическом журнале», тот же автор отмечает: «Нормы или стандарты могут задаваться директивно и закрепляться законодательным образом. Современная нам действительность продемонстрировала, пожалуй, с предельной выразительностью социологический характер патологического». Подчеркивается, что на протяжении 70–90-х гг. представления о гомосексуализме

проделали большой путь (от отношения к нему как к преступлению и расстройству до признания его нормой). «Тем не менее из этого не следует, что «патологическое» ограничивается социокультуральным и не имеет биологического основания, и что человеческое общество может произвольно и беспредельно диктовать природе свои «нормы». За такого рода произвол общество неизбежно расплывается, подчас самым неожиданным образом» [49].

2003 год. 26 июня Верховный суд США признал законы, запрещающие гомосексуальные отношения, не соответствующими конституции страны. Таким образом он легализовал гомосексуализм во всех штатах.

2004 год. Американский Сенат принял поправки к законам, которыми в Америке караются так называемые «преступления нетерпимости». Теперь к числу таких преступлений относится пропаганда и действия, направленные против сексуальных меньшинств и людей, ведущих необычный для общества образ жизни. Речь идет о приверженцах самых различных сексуальных практик и людях с необычной психикой [38].

Следует отметить, что сравнительно либеральное отношение к гомосексуалам в США привело к тому, что, как заявил капитан полиции Калифорнии Марк Боттгер (Mark Boettger): «Некоторые вещи (круизинг^{*}) уже выходят за границы разумного. Они происходят в местах, где дети и семьи должны гулять без страха или опасений найти шприц или презерватив». Теперь геям Сакраменто надо быть осторожными в тех местах, где они привыкли «снимать» партнеров, или же прекратить это занятие совсем. Департамент полиции объявил войну «круизингу». Преследование началось с обещания отделения полиции в Кертис Хайтс сконцентрировать внимание на преступлениях в неблагополучных районах [50].

Несмотря на решение Американской психиатрической

* Круизинг – поиск партнера для секса.

ассоциации исключить гомосексуализм из списка психических расстройств, далеко не все профессионалы в США разделяют данную точку зрения. Результатом этого стало создание в этой стране национальной ассоциации по изучению и терапии гомосексуализма, сокращенно NARTH (National Association for Research and Therapy of Homosexuality). Это произошло в 1992 г. Основали эту ассоциацию Чарлз Сокаридес (Charles Socarides), Бенжамин Кауфман (Benjamin Kaufman) и Джозеф Николоси (Joseph Nicolosi). Президентом ее стал психиатр Ч. Сокаридес, а вице-президентом – психолог Дж. Николоси, основатель Психологической клиники им. Фомы Аквинского.

Интересно отметить, что профессор Колумбийского университета Р.Л. Шпицер (R.L. Spitzer), ответственный за Американский классификатор психических болезней (DSM), который когда-то принимал решение об исключении гомосексуализма из списка психических расстройств, выступил с заявлением, что результаты переориентирующей терапии гомосексуалов во многом обнадеживают. Более того, в 2003 г. в журнале «Archives of Sexual Behavior» («Архив сексуального поведения») были опубликованы результаты возглавлявшегося им исследовательского проекта по проверке гипотезы, согласно которой у некоторых индивидуумов преобладающая гомосексуальная ориентация может измениться в результате терапии. Эта гипотеза подтвердилась в результате опроса 200 человек обоего пола (143 мужчины, 57 женщин) [51]. Респонденты сообщили об изменениях в направлении от гомосексуальной ориентации к гетеросексуальной, которые сохранялись в течение 5 лет или более. Опрошенные субъекты были добровольцами, средний возраст мужчин составил 42 года, женщин – 44. Во время интервью 76% мужчин и 47% женщин были женаты/замужем (перед началом терапии соответственно 21% и 18%). 95% респондентов были представителями белой расы. 76% закончили колледж. 84% проживали в США, а 16% – в Европе. 97% имели христианские корни, а 3% иудейские. Подавляющее число респондентов (93%) заявили, что

религия была очень важна в их жизни. 41% опрошенных лиц сообщили, что в течение некоторого времени до лечения они были открытыми геями («openly gay»). Более трети обследованных (37% мужчин и 35% женщин) признались, что одно время серьезно подумывали о суициде из-за своего нежелательного влечения. 78% публично высказывались в пользу усилий изменить свою гомосексуальную ориентацию. Для оценки изменений, достигнутых в результате терапии, использовалось 45-минутное телефонное интервью, включающее 114 целевых вопросов. Исследование R.L. Spitzer сосредоточивалось на следующих аспектах: сексуальной привлекательности, сексуальной самоидентификации, выраженности дискомфорта, обусловленного гомосексуальными чувствами, частоте гомосексуальной активности, частоте возникновения желания гомосексуальных романтических отношений, частоте мечтаний о гомосексуальной активности и возникновения желания ее иметь, проценте эпизодов мастурбации, сопровождающихся гомосексуальными фантазиями, проценте таких эпизодов с гетеросексуальными фантазиями и частоте воздействия гомосексуально ориентированных порнографических материалов.

В результате данного исследования было выявлено, что хотя случаи «полного» изменения ориентации были зафиксированы только у 11% мужчин и 37% женщин, большинство опрошенных сообщили об изменении от преобладающей или исключительно гомосексуальной ориентации, которая имела место перед проведением лечения, к преобладающей гетеросексуальной ориентации в результате репаративной (конверсионной) терапии. Хотя сообщается об очевидности таких изменений у представителей обоего пола, все же у женщин их было значительно больше. Полученные данные выявили, что после лечения многие из опрошенных отметили явное учащение гетеросексуальной активности и повышение удовлетворенности ею. Лица, которые состояли в браке, указали на большую взаимную эмоциональную удовлетворенность в супружестве [51].

Размышляя о полученных результатах, R.L. Spitzer задает себе вопрос, является ли переориентирующая терапия вредной. И сам, отвечая на него, утверждает, что таких доказательств относительно участников его исследования нет. Более того, по его мнению, базирующемуся на полученных данных, это исследование обнаружило значительную выгоду такого лечения, в том числе и в сферах, не связанных с сексуальной ориентацией. Исходя из этого, R.L. Spitzer отмечает, что Американская психиатрическая ассоциация должна прекратить применять двойной стандарт в своем отношении к переориентирующей терапии, которую она считает вредной и неэффективной, и к гей-аффирмативной терапии, поддерживающей и укрепляющей гей-идентичность, которую она всецело одобряет. Кроме того, в заключение R.L. Spitzer подчеркнул, что профессионалы в области психического здоровья должны отказаться от рекомендуемого ими запрета терапии, цель которой – изменение сексуальной ориентации. Он также отметил, что многие пациенты, обладающие информацией о возможной неудаче при попытке изменения сексуальной ориентации, на основе согласия могут сделать рациональный выбор относительно работы в направлении развития их гетеросексуального потенциала и уменьшения нежелательного гомосексуального влечения [51].

Комментируя полученные R.L. Spitzer результаты, R. Waller, L.A. Nicolosi [52] отметили, что они бросают вызов имеющему широкую поддержку предположению, что гомосексуальная ориентация является неотъемлемым свойством идентичности человека и никогда не может измениться. Они заявили, что характеризуемое исследование привлекло особое внимание потому, что его автор, видный психиатр, считается историческим защитником гей-активности. Он в 1973 г. сыграл основную роль в исключении гомосексуализма из категории психических расстройств.

В связи с обсуждаемой проблемой небезынтересен следующий факт. На съезде Американской психиатрической ассоциации (АПА) в 1994 г. планировалось предста-

вить делегатам документ «Официальное заявление по поводу психиатрического лечения, направленного на изменение сексуальной ориентации», который уже был одобрен советом попечителей ассоциации. В резолюции, в частности, утверждалось: «Американская психиатрическая ассоциация не поддерживает никакого психиатрического лечения, основанного на убеждении психиатра, что гомосексуальность является психическим расстройством, или имеющего целью изменить сексуальную ориентацию личности». Это заявление должно было стать официальным осуждением репаративной (конверсионной) терапии как неэтичной практики. Однако NARTH, заручившись помощью христианской организации «Внимание к семье» («Focus on the Family»), разослала письма членам ассоциации с протестами против «нарушения первой поправки». У протестующих были плакаты с лозунгами вроде «АПА не ГейПА». В итоге из-за недостаточной четкости некоторых формулировок принятие данного заявления было отложено, что NARTH и Exodus International считают своей победой [3].

Следует отметить, что Exodus International – межконфессиональная христианская организация, имеющая 85 филиалов в 35 государствах, которая, в частности, проводит работу, направленную на то, чтобы развить гетеросексуальное желание, а если это не получится, помочь гомосексуалам воздерживаться от сексуальных контактов с представителями своего пола. С этой целью проводится религиозное обучение, совмещаемое с групповым консультированием. Усилия фокусируются на травмах детства, которые, по мнению теоретиков данного движения, являются причиной гомосексуализма (отсутствие матери или отца, сексуальные домогательства, жестокость родителей). Названная организация сообщает, что в 30% случаев эта работа приносит положительные результаты [53].

В 2004 г. сенсацией стало появление на конференции NARTH предыдущего президента Американской психологической ассоциации доктора Роберта Перлова (Robert

Perloff) – ученого с мировым именем и авторитетом. Парадокс заключается в том, что он сам в прошлом был членом комиссии данной ассоциации по вопросам сексуальных меньшинств. Выступая на конференции, Р. Перлов заявил о своей поддержке тех терапевтов, которые уважают убеждения клиента и предлагают ему конверсионную терапию (лечение, направленное на изменение направленности полового влечения) тогда, когда она отражает его желания. Отметив, что в последние годы растет число позитивных откликов на данную терапию, он призвал терапевтов знакомиться с работой NARTH, а попытки гей-лоббистов замолчать или подвергнуть критике эти факты охарактеризовал как «безответственные, реакционные и надуманные». Он высказал свое «горячее убеждение, что свобода выбора должна управлять сексуальной ориентацией... Если гомосексуалы хотят трансформировать свою сексуальность в гетеросексуальную, то это их собственное решение, и в это не должна вмешиваться никакая заинтересованная группа, включая гей-сообщество... Существует право личности на самоопределение сексуальности». Характеризуя свое одобрение позиции NARTH, Р. Перлов подчеркнул, что «NARTH уважает мнение каждого клиента, его автономию и свободу воли... каждый индивидуум имеет право заявлять о своих правах на гей-идентичность или развивать свой гетеросексуальный потенциал. Право лечиться, чтобы изменить сексуальную ориентацию, считается самоочевидным и неотъемлемым». Он отметил, что полностью присоединяется к данной позиции NARTH. Доктор Перлов также сообщил о нарастающем числе исследований, которые противоречат популярной в США точке зрения, согласно которой изменение сексуальной ориентации невозможно. Он подчеркнул, что заявления о том, что усилия по сексуальной конверсии обречены на неудачу и бесполезны, являются «безответственными, реакционными и интеллектуально некорректными» [54, 55].

В конце августа 2006 г. появилось сообщение о сенсаци-

онном заявлении президента Американской психологической ассоциации доктора Геральда Кукера (Gerald P. Koosher), которое он сделал в том же месяце. Согласно его высказываниям, он порвал с позицией, которой долгое время придерживается данная ассоциация, направленной против «периориентирующей терапии» гомосексуалов. Г. Кукер отметил, что ассоциация поддержит психологическую терапию тех лиц, которые испытывают нежелательные гомосексуальные влечения. Беседуя с доктором психологии Джозефом Николоси (Joseph Nicolosi), который тогда был ее президентом, на ежегодном съезде Американской психологической ассоциации в Новом Орлеане, он заявил, что ассоциация «не конфликтует с психологами, которые помогают тем, кто обеспокоен нежелательным гомосексуальным влечением». Он также подчеркнул, что при условии уважения автономии/независимости пациента и его выбора этический кодекс ассоциации, конечно, предполагал бы психологическое лечение тех, кто желает избавиться от гомосексуального влечения.

Американская психологическая ассоциация долгое время была враждебна по отношению к работе NARTH, относя попытки изменить сексуальную ориентацию гомосексуалов к их дискриминации. Комментируя данное заявление, доктор Dean Byrd, психолог NARTH, который в одно время был ее президентом, отметил, что фактически мнение, высказанное доктором Кукером, сегодня идентично позиции NARTH. Он также высказал надежду на возможное начало плодотворного диалога двух ассоциаций по этой очень важной проблеме [56]. В связи с этим следует, в частности, отметить, что в журнале Американской психологической ассоциации «Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training» («Психотерапия: теория, исследование, практика, обучение») в 2002 г. уже была опубликована статья, в которой высказывалось мнение, что сексуально переориентирующая (конверсионная) терапия с учетом ценностных ориентаций личности может быть этической и эффективной [57].

Однако следует отметить, что, несмотря на инноваци-

онное заявление президента Американской психологической ассоциации, среди ее членов нет согласия в отношении к конверсионной терапии гомосексуалов, целью которой является изменение направленности полового влечения с гомо- на гетеросексуальное. Так, 29 августа 2006 г. информационное агентство «Сайберкаст Ньюс Сервис» («Cybercast News Service») сообщило о заявлении представителя данной ассоциации, который сказал, что научное обоснование такой терапии отсутствует, и она не оправдана [56].

В связи с этим большой интерес вызывает заявление Клинтона Андерсона (Clinton Anderson) – директора службы Американской психологической ассоциации по проблемам лесбиянок, геев и бисексуалов (director of the American Psychological Association Office of Lesbian, Gay and Bisexual Concerns), которое нуждается в осмыслении и обсуждении. По его словам, он не спорит, что «гомосексуальность покидает некоторых людей», и не думает, что кто-нибудь будет против идеи возможности измениться. Ведь известно, что гетеросексуалы могут стать геями и лесбиянками. Поэтому вполне разумным кажется, что некоторые геи и лесбиянки могли бы стать гетеросексуалами. Проблема не в том, может ли изменяться сексуальная ориентация, а в том, способна ли ее изменить терапия [58].

Joseph Nicolosi прокомментировал это заявление следующим образом: «Те из нас, кто так долго боролся за признание АРА возможности изменения, высоко оценивают уступку г. Андерсона особенно потому, что он председатель секции АРА по геям и лесбиянкам. Но мы не понимаем, почему он думает, что изменение не может случиться в терапевтическом офисе». Доктор Николоси также отметил, что хотелось бы получить объяснение Андерсона относительно того фактора, который якобы существует в терапевтическом офисе и блокирует трансформацию сексуальной ориентации. По мнению Дж. Николоси, процессы, происходящие во время терапии, создают более благоприятные условия для такой трансформации и превосходят возможности, существующие вне офиса [58].

Данные первого специально запланированного широко-масштабного исследования эффективности конверсионной терапии (J. Nicolosi et al., 2000) были опубликованы в 2000 г. (обследовано 882 человека, средний возраст – 38 лет, 96% – лица, для которых очень важны религия или духовность, 78% – мужчины, средняя продолжительность лечения – около 3,5 лет). В результате указанной терапии 45% тех, кто считал себя исключительно гомосексуалом, изменили свою сексуальную ориентацию на полностью гетеросексуальную или же стали больше гетеросексуалами, чем гомосексуалами [53]. NARTH для терапии мужского гомосексуализма рекомендует ознакомление с монографией Joseph Nicolosi (Джозефа Николоси) «Reparative therapy of male homosexuality. A new clinical approach» («Репаративная терапия мужского гомосексуализма. Новый клинический подход») [59].

В разделе данной работы «The Politics of Diagnosis» («Политика диагноза») автор анализирует значение идеологических и гуманитарных причин, повлиявших на исключение гомосексуализма из списка психических расстройств, убедительно доказывая научную необоснованность такого серьезного действия. Он отмечает, что Фрейд, Юнг и Адлер рассматривали гомосексуализм как патологию. Сегодня же гомосексуализм не может быть найден в руководстве по психиатрии как психическое расстройство. «Отражали ли эти авторитетные ученые только невежество и предубеждение своего времени по отношению к гомосексуализму? Действительно ли это радикальное изменение происходит из-за нашего современного пересмотренного отношения? Было ли проведено какое-нибудь новое исследование, объясняющее изменение этого мнения/убеждения?» – спрашивает Николоси. И сам же отвечает на эти вопросы: «Фактически ни одно новое психологическое или социологическое исследование не оправдывает это изменение... Это – политика, которая остановила профессиональный диалог. Воинствующие гей-защитники... вызвали апатию и замешательство в американском обществе. Гей-активисты настаивают, что приятие

гомосексуала как человека не может произойти без одобрения гомосексуальности» [59, с. 7–8].

Продолжая рассматривать данную проблему, цитируемый автор сообщает, что, анализируя факт изъятия из диагностической классификации Американской психиатрической ассоциации гомосексуализма, R.V. Bayer [60] констатирует следующее. Он утверждает, что данное изъятие не было обусловлено научными исследованиями, а явилось идеологической акцией, обусловленной влиянием времени. Также J. Nicolosi отмечает, что влияние сексуальной революции и движений за гражданские права, права меньшинств и феминисток завершилось «запугивающим действием» на психологию [59]. Некоторые авторы даже подвергли сомнению способность гетеросексуалов проводить исследования гомосексуализма [61].

Так как существует опасение оскорбить любое меньшинство или быть признанным субъективным, был проведен критический анализ качества жизни геев. Изъятие гомосексуализма из разряда патологии сопровождалось торможением его исследований и стало весомым фактором, препятствующим его лечению. Это обстоятельство также препятствовало профессиональной коммуникации специалистов по данной проблеме. Наступившее в исследованиях затишье не было обусловлено какими-либо новыми научными доказательствами, свидетельствующими о том, что гомосексуализм является нормальным и здоровым вариантом человеческой сексуальности. Скорее стало модным более это не обсуждать [59].

J. Nicolosi также приводит две гуманитарные причины, сыгравшие роль в исключении гомосексуализма из разряда психических расстройств. Первая из них состоит в том, что психиатрия надеялась устранить социальную дискриминацию, удалив клеймо (стигму) болезни, приписываемой гомосексуальным людям [60, 62]. Исходили из того, что, продолжая ставить диагноз гомосексуализм, мы усилим предубеждение общества и боль гомосексуального человека.

Вторая причина, по мнению цитируемого автора,

состояла в том, что психиатры не в состоянии четко выделить психодинамические причины гомосексуализма, а следовательно, и разработать его успешную терапию. Процент излеченных был низок, а в отношении тех исследований, которые заявляли об успехе конверсионной терапии (процент клиентов, конвертированных к гетеросексуальности, составлял от 15% до 30%), существовал вопрос, сохранялись ли полученные результаты в течение длительного времени. Однако успешность или неуспешность терапии не должны быть критериями для определения нормы. В противном случае речь идет о логике, в соответствии с которой, если что-то нельзя отремонтировать, то оно не сломано. Диагноз того или иного расстройства нельзя отрицать только из-за отсутствия эффективного средства для его лечения [59].

Отказ от конверсионной терапии гомосексуалов, основанный на исключении гомосексуализма из категории патологии, привел к тому, что началась дискриминация тех из них, социальные и моральные ценности которых отвергают их гомосексуальность. «Мы забыли о тех гомосексуалах, которые в силу другого видения личностной целостности хотят измениться с помощью психотерапии. К сожалению, эти мужчины были отнесены к категории жертв психологической угнетенности (подавленности), а не к мужественным мужчинам, каковыми они являются, мужчинам, приверженным верному/подлинному видению... Наиболее пагубно, что сам клиент впадает в уныние, так как профессионал, к которому он обращается за помощью, говорит ему, что это не проблема, и что он должен принять это. Данное обстоятельство деморализует клиента и делает его борьбу по преодолению гомосексуализма намного более тяжелой» [59, p. 12–13].

Некоторые люди, отмечает J. Nicolosi [59], определяют человека, ориентируясь только на его поведение. Однако клиенты, проходящие у него терапию, воспринимают свою гомосексуальную ориентацию и поведение как чуждые их истинной сущности. У этих мужчин ценности, этика и

традиции определяют их идентичность в большей степени, чем сексуальные чувства. Сексуальное поведение, подчеркивает автор, – только один аспект идентичности человека, которая непрерывно углубляется, растет и даже изменяется посредством его отношений с другими.

В заключение он отмечает, что психологическая наука должна взять на себя ответственность в решении вопроса, здоров ли образ жизни геев и нормальна ли их идентичность, а психологам следует продолжить исследование причин формирования гомосексуализма и совершенствовать его лечение. Автор не считает, что образ жизни геев может быть здоровым, а гомосексуальная идентичность полностью эго-синтоничной [59].

Таким образом, приведенные нами данные свидетельствуют о неоднозначном отношении в современной Америке к однополым контактам, в том числе и к различным юридически закрепленным отношениям между однополыми партнерами на постоянной основе, предусматривающим наличие прав и обязанностей, соответствующих таковым в гетеросексуальных браках, а также о динамике этого отношения, связанной, в частности, с принятием или, напротив, отрицанием традиционных норм морали и представлений о норме. Помимо этого, показано неоднозначное отношение в США к усыновлению детей однополыми парами и к конверсионной терапии.

В заключение хотелось бы отметить, что, по нашему мнению, а также по мнению ряда известных профессоров-сексологов Украины и России (В.В. Кришталь, Г.С. Васильченко, А.М. Свядош, С.С. Либих, А.А. Ткаченко), нормой является гетеросексуальность. Гомосексуальность же следует относить к расстройствам сексуального предпочтения (парафилиям) [63, 64].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мастерс У., Джонсон В., Колодни Р. Основы сексологии / Пер. с англ. – М.: Мир, 1998. – 692 с.
2. Hoffman R.J. Some Cultural Aspects of Greek Male Homosexuality // J. of Homosexuality. – 1980. – 5 (3). – P. 217–226.
3. Мондимор Ф.М. (Mondimore F.M.) Гомосексуальность: Естественная история / Пер. с англ. – Екатеринбург: У-Фактория, 2002. – 333 с.
4. Клейн Л.С. Другая любовь. Природа человека и гомосексуальность. – СПб.: Фолио-Пресс, 2000. – 864 с.
5. Кон И.С. Любовь небесного цвета. – СПб.: Продолжение жизни, 2001. – 384 с.
6. Платон. Законы // Собрание сочинений в 4 т. – М.: Мысль, 1994. – Т. 4. – С. 71–437.
7. Лев-Старович З. Секс в культурах мира / Пер. с польск. – М.: Мысль, 1991. – 256 с.
8. Дерягин Г.Б. Гомосексуализм. Бисексуальность // <http://sudmed-nsmu.narod.ru/articles/homosex.html>
9. Taylor R. Two pathic subcultures in Ancient Rome // J. Hist. Sexuality. – 1997. – 7 (3). – P. 319–371.
10. Karlen A. Homosexuality in History // Marmor J. (ed.) Homosexual Behavior. - New-York: Basic Books, 1980. – P. 75–99.
11. Сингер Б.Л., Дешамп Д. Статистичні дані про геїв і лесбійок. Кишенькова книга фактів і цифр / Перекл. з англ. – Львів: Кальварія, 2003. – 86 с.
12. Путешествие по анналам истории // <http://molod.satka.ru/gS/annaly.htm>
13. Ватикан и США объявили войну однополым бракам // http://bobnews.pp.ru/vatikan_usa
14. Гузман В. Двухлетний юбилей «гомобраков» в Германии // Би-Би-Си // http://news.bbc.co.uk/hi/russian/life/newsid_3115000/3115151.stm
15. Соккер К. Гуйе нах, супердемократическая Голландия! Коренным жителям Страны тюльпанов все меньше места для жизни дома // Кіевскій телеграфъ. – 2008, 4–10 июля. – С. 10–11.

16. Канада может «отыграть назад» легализацию гомосексуальных браков // Религия и религиозные новости // <http://rsnews.net/index.phtml?show=article&id=6028&lang=RUS>
17. Врачи Канады предсказывают негативные последствия легализации однополых союзов // Православный медицинский сервер // <http://orthomed.ru/news.php?id=8908>
18. Бурьяк А. Голубая угроза или как отбиться от содомитов (отрывки) // <http://bouriac.narod.ru/BD.htm>
19. Толерантность общества проверяется на «голубых» и «розовых» // <http://www.utro.ru/news/2003/02/19/128734.shtml>
20. Главная тема – Выборы в США. 09.11.2006 // http://3channel.ru/main_theme/468
21. Same-sex marriage in the United States // Wikipedia, the free encyclopedia // http://en.wikipedia.org/wiki/Same-sex_marriage_in_the_United_States
22. Hatfield M. American Psychoanalytic Association (APsaA) Supports Gay Marriage // <http://www.narth.com/docs/apsaa.html>
23. В США прекрасно уживаются политкорректность и гомофобия // <http://gayugansk.stsland.ru/news.html?030212>
24. 10 июля Калифорнийский суд начнет рассматривать дело о гей-браках // Радужные новости. 5 июня 2006 года // <http://www.gay.ru/news/rainbow/2006/06/05-7560.htm>
25. В Калифорнии запрет гей-браков признали неконституционным // Новости. 15.05.2008 // <http://gaynews.ru/news/article.php?ID=3614>
26. Верховный суд Калифорнии разрешил гомосексуалистам жениться // <http://lenta.ru/news/2008/06/05/california>
27. Гражданский брак // <http://detochka.ru/articles/detail.php?ID=3249>
28. Президент США против однополых браков // <http://www.kuraev.ru/forum/view.php?subj=34890>
29. Гомосексуальные браки запретят конституционно // Журнал «Владимир онлайн». 21.01.2004 // <http://on33.ru/news/?news=649>
30. Президент Буш будет продолжать бороться против однополых браков. 09.11.2004 // <http://www.kuraev.ru/forum/view.php?subj=34890>

31. Конгресс США отказался запрещать гомосексуальные браки. 19 июля 2006 г. // http://www.rol.ru/news/misc/news/06/07/19_048.htm
32. Janus S.S., Janus C.L. The Janus Report on Sexual Behavior. – New-York, Chichester, Brisbane, Toronto, Singapore: John Wiley & Sons, Inc., 1993. – 430 p.
33. США. Больше всего геев живет в Сан-Франциско, Сиэтле и Атланте // Радужные новости. 20 ноября 2006 г. // <http://www.gay.ru/news/rainbow/2006/11/20-8743.htm>
34. В США 90% протестантов против гомосексуализма // <http://www.rusk.ru/newsdata.php?idar=402740>
35. Гомосексуализм грозит расколоть англиканскую церковь // <http://www.topnews.com.ru/4/2894/2005-02-25/index.html>
36. Верховный суд США легализовал гомосексуализм во всех штатах. Седмица. Выпуск №97, 4 июля 2003 г. // <http://sedmica.orthodoxy.ru/97-04-07-03.php#10>
37. Мансилья-Круз А. Свобода и табу. В США отменили закон против гомосексуализма. Международный евразийский институт экономических и политических исследований // http://www.iicas.org/libr_rus/poltc/30_06_03_libr_rus_p.htm
38. В США гомосексуализм больше не грех // http://www.otchestvo.org.ua/vesti/2004_06/v_23_01.htm
39. Sheldon L.P. The Agenda. The Homosexual Plan To Change America. – Strang Communications – 2005. – 224 p.
40. Buy THE AGENDA Today! // <http://www.traditionalvalues.org/theagenda.php>
41. Ефремов Н. Отношение Пентагона к проблеме гомосексуализма в армии // ЗВО. – 2006. – №11. // http://pentagonus.narod.ru/news/pentagon_news3.htm#6
42. Baldor L.C. Pentagon lists homosexuality as disorder. June 20, 2006 // http://www.boston.com/news/nation/washington/articles/2006/06/20/pentagon_lists_homosexuality_as_disorder
43. Седмица. Православные новости за неделю. Вып. № 97. – 2003. – 4 июля // <http://sedmica.orthodoxy.ru/97-04-07-03.php#10>
44. Bancroft J. Homosexuality and the medical profession: a behaviourist's view // J Med. Ethics. – 1975. – 1 (4). – P. 176–180.

45. Bancroft J. Aversion therapy of homosexuality. A pilot study of 10 cases // *British Journal of Psychiatry*. – 1969. – 115 (529). – P. 1417–1431.
46. Аномальное сексуальное поведение / Под ред. А.А. Ткаченко. – М.: РИО ГНЦСиСП им. В. П. Сербского, 1997. – 426 с.
47. Ткаченко А.А. Сексуальные извращения – парафилии. – М.: Триада – X, 1999. – 461 с.
48. Савенко Ю.С. Переболеть Фуко // <http://magazines.russ.ru/nlo/2001/49/savenko.html>
49. Савенко Ю.С. О предмете психиатрии // Независимый психиатрический журнал. – 2003. – №2 // <http://www.npar.ru/journal/2003/2/subject.php>
50. В Калифорнии полиция объявила войну гей-круизингу. 22.01.2008 // http://www.nebesnaya.ru/plugins/p2_news/printarticle.php?p2_articleid=232
51. Spitzer R.L. Can some gay men and lesbians change their sexual orientation? 200 participants reporting a change from homosexual to heterosexual orientation // *Archives of Sexual Behavior*. – 2003. – Vol. 32, №5. – P 403–417.
52. Waller R., Nicolosi L.A. Spitzer Study Published: Evidence Found for Effectiveness of Reorientation Therapy // <http://www.narth.com/docs/evidencefound.html>
53. Крукс Р., Баур К. Сексуальность / Пер. с англ. – СПб.: ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК, 2005. – 480 с.
54. Заявление бывшего президента Американской психологической ассоциации на конференции NARTH о праве гомосексуалов на конверсивную терапию // http://cmserver.org/cgi-bin/cmsserver/view.cgi?id=455&cat_id=10&print=1
55. Byrd D. Former APA President Supports NARTH's Mission Statement, Assails APA's Intolerance of Differing Views // <http://www.narth.com/docs/perloff.html>
56. Schultz G. APA President Supports Therapy Treating Unwanted Homosexual Tendencies // <http://www.lifesite.net/ldn/2006/aug/06082905.html>
57. Yarhouse M.A., Throckmorton W. Ethical Issues In Attempts To Ban Reorientation Therapies // *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*. – 2002. – Vol. 39, №1. – P. 66–75.

58. Nicolosi L.A. Sexual Orientation Change Is Possible – But Only Outside Of Therapy, Says APA Office Of Gay Concerns // <http://www.narth.com/docs/outsideof.html>
59. Nicolosi J. Reparative therapy of male homosexuality. A new clinical approach. – Lancham, Boulder, New York, Toronto, Oxford: A Jason Aronson Book. Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2004. – XVIII, 355 p.
60. Bayer R.V. Homosexuality and American Psychiatry: The Politics of Diagnosis. – New York: Basic Books, 1981.
61. Suppe F. The Bell and Weinberg study: future priorities for research on homosexuality // J. Homosex. – 1981. – 6 (4). – P. 69–97.
62. Barnhouse R. Homosexuality: A Symbolic Confusion. – New York: Seabury Press, 1977.
63. Кочарян Г.С. Нормализация гомосексуализма как медико-социальная проблема // Независимый психиатрический журнал. – 2006. – №4. – С. 28–36.
64. Кочарян Г.С. Современная сексология. – К.: Ника-Центр, 2007. – 400 с.

ГЛАВА 3.

ВЗГЛЯДЫ НА ГОМОСЕКСУАЛЬНОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Следует отметить, что в истории России имели место периоды различного отношения к гомосексуальному поведению – от мягкого его порицания до вынесения смертного приговора лицам, уличенных в однополых контактах. Г.Б. Дерягин [1], анализируя проблему отношения к однополый любви в России, Советском Союзе, а также в Российской Федерации в постсоветский период сообщает, что в Древней Руси к ней относились терпимо, снисходительно [2, 3, 4], при этом женская гомосексуальность как бы не существовала. На Руси ее рассматривали как разновидность женской мастурбации, что было связано с тем, что женщина не была равноправным и полноценным членом общества.

Впервые на Руси гомосексуалов стали сжигать на костре при Петре Великом в 1706 г., причем эта мера наказания касалась лишь военных, не распространяясь на гражданское население. В 1716 г. ее заменили телесным наказанием, а в случаях применения насилия – вечной ссылкой. После Петра I гомосексуальные отношения наказывались, но гораздо менее сурово. С 1832 г. «Уложение о наказаниях» (первый Уголовный кодекс Российской Империи) включило в себя параграф 995, по которому мужеложство наказывалось лишением всех прав состояния и ссылкой в Сибирь на 4–5 лет. Этот Закон действовал до принятия в 1903 г. по отношению к мужеложству ст. 516, в соответствии с которой данное преступление каралось тюремным заключением на срок не меньше 3 месяцев, а при отягчающих обстоятельствах (с применением насилия или по отношению к несовершеннолетним) – на срок от 3 до 8 лет [1, 2, 5].

Февральская революция 1917 г. привела к декриминализации гомосексуализма. Ее (декриминализации) инициаторами были кадеты и анархисты. После Октябрьской

революции с отменой старого Уложения о наказаниях соответствующие его статьи также утратили силу [6]. Отменив царские юридические нормы, новый советский режим отменил и уголовные санкции за гомосексуальные контакты. Их не было в УК РСФСР, принятых в 1922 и в 1926 годах. Обосновывалось это следующим образом: «Советское законодательство не знает так называемых преступлений, направленных против нравственности. Наше законодательство предусматривает наказание лишь в тех случаях, когда объектом интереса гомосексуалистов становятся малолетние и несовершеннолетние. Понимая неправильность развития гомосексуалистов, общество создает все необходимые условия к тому, чтобы отчужденность, свойственная им, рассосалась в новом социалистическом обществе». СССР даже вступил во Всемирную лигу сексуальных реформ, которая была основана Магнусом Хиршфельдом в 1924 г. [1]. Тем не менее в Азербайджане, Туркмении, Узбекистане и Грузии соответствующие законы сохранились [6].

С 1933 года в СССР гомосексуалов стали преследовать. В 1934 году в Уголовный кодекс РСФСР (и всех союзных республик СССР) вернули понятие «мужеложство», и гомосексуалов вновь стали наказывать за добровольные гомосексуальные контакты. Вначале существовала точка зрения, что гомосексуализм является формой «буржуазного упадничества», «продуктом разложения эксплуататорских классов», однако после 1936 г. была перенята западная точка зрения, согласно которой гомосексуалы рассматривались как пособники фашистов [1, 7, 8]. Поводом для этого послужило то обстоятельство, что приходу Гитлеру к власти способствовала СА, лидером которой был Эрнст Рэм (Ernst Rohm), известный своей гомосексуальной ориентацией. Следует отметить, что штурмовики СА, исповедующие принцип античного воинского братства, были гомосексуальны. Однако после того как Рэм и его соратники также захотели приобщиться к власти, случилась ночь «длинных ножей», когда Гитлер расправился над верхушкой СА. После этого лиц, уличенных в гомосексуальности, стали

отправлять в концлагеря, объявив их пособниками коммунистов. Пришедшее к власти правительство, руководимое Гитлером, внедряло в общественное сознание мысль, что гомосексуализм представляет собой угрозу для германской нации. Нацисты заявляли, что «гомосексуализм есть еврейско-коммунистическая деградация». В Германии стали наказуемы даже попытки гомосексуального заигрывания – дотрагивания и «намекающие» взгляды» [1].

В России гомосексуальные отношения уголовно не преследуются с 1993 г. Этот шаг по их декриминализации был осуществлен в основном под давлением международного общественного мнения с целью обеспечить вступление России в Совет Европы. Все необходимое для этого было «сделано втихую, без широкого оповещения и разъяснения в средствах массовой информации». Окончательно данное решение было закреплено в новом уголовном кодексе РФ, вступившим в силу с 1 января 1997 г. [6].

В настоящее время в Российской Федерации брак определяется как союз мужчины и женщины. При отсутствии нотариального завещания переживший партнер не наследует имущество умершего партнера. Совместное усыновление детей партнерами одного пола невозможно.

Отношение к гомосексуализму и гомосексуалам в РФ неоднозначное. С одной стороны, позиция ряда общественных организаций, партий, государственных и партийных деятелей, выступающих против пропаганды гомосексуальных отношений, мнение ряда известных российских сексологов, считающих гомосексуальность нарушением психосексуальной ориентации по полу объекта, принципиальная позиция Русской православной церкви (РПЦ) и других религиозных конфессий России, которые считают гомосексуализм тяжким грехом. С другой стороны, усилия, направленные на изменение отношения к гомосексуальности, в основу которого положено представление о ней как о варианте нормы. Одним из наиболее известных в научном мире выразителей этого представления на постсоветском пространстве является российский социолог профессор

И.С. Кон, который, в частности, написал книгу «Лики и маски однополой любви. Лунный свет на заре» [4].

По его мнению, которое он неоднократно высказывал, в последние годы отношение к гомосексуалам в России ухудшилось. На круглом столе под символическим названием «Новые формы гомофобии в странах Центральной и Восточной Европы», который проходил 30 сентября 2005 г. в Киеве и предварял международную гей-конференцию «Наш мир – расширяя границы», состоявшуюся 1 и 2 октября того же года в названном городе, цитируемый автор связал это с современной политической ситуацией в России. И.С. Кон считает, что гомофобия в данной стране усилилась из-за возрождения имперского сознания, усиления клерикализма (стремления обеспечить первенствующую роль церкви и религии в политической и культурной жизни), антизападных настроений и соответственно поисков внешних и внутренних врагов. По мнению автора, на роль внутренних врагов идеально подходят гомосексуалы, особенно если учитывать позицию РПЦ и историю развития гей-движения в России. И.С. Кон также отметил, что заявление Н. Алексеева о проведении в Москве в 2006 г. гей-прайд парада (вопреки запрету московского правительства) представляет собой необдуманное копирование западного опыта и методов. Он убежден в том, что геи не являются самостоятельной политической силой и им нужно заботиться о том, чтобы не оказаться разменной монетой в чужих политических играх, а недостаточно продуманные политические акции могут лишь способствовать превращению геев в козлов отпущения и служить поводом для сплочения консервативных сил. И.С. Кон полагает, что в России существует негативное отношение к сексуальным меньшинствам на властном уровне, которое подкрепляется однозначной позицией РПЦ. По его мнению, эта церковь во многом сегодня определяет государственную политику относительно геев и лесбиянок. Гомофобия – заявил И.С. Кон – носит в России политический характер, поэтому бороться с ней можно только путем политической

активности, работая совместно с демократическими партиями [9].

В связи с этим небезынтересно привести рейтинг отношения некоторых политических партий России к гомосексуализму, который помещен в 4-м номере ноябрьского гей-журнала «КВИР» за 2003 г. В порядке улучшения этого отношения названные партии расположились следующим образом: Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ), Народная партия Российской Федерации, Либерально-демократическая партия России (ЛДПР), политическая партия «Единая Россия», Российская демократическая партия «Яблоко», Союз Правых Сил (СПС) [10–15].

Как известно, в России главой верхней палаты Парламента России Сергеем Мироновым на основе «Партии жизни», «Партии пенсионеров» и «Родины» была создана новая партия «Справедливая Россия». Московским отделением этой партии было сделано следующее заявление: «Мы не вправе и не в состоянии запретить гомосексуальные связи как явление. Но тех, кто их рекламирует, пытается навязать свои «нормы» другим, надо уголовно преследовать» [16].

Также следует принимать в расчет мнение правительственных органов, наделенных властными полномочиями. В этом плане небезынтересно официальное отношение правительства Москвы к проблеме гомосексуализма, отраженное в документе, который явился ответом на одно из обращений в адрес органов государственной власти и политических партий одного из лидеров гомосексуалов России – руководителя проекта GayRussia.Ru Николая Алексева в связи с проведением 17 мая 2005 года первого Международного дня противостояния гомофобии. В данном документе отмечается, что вопросы, затронутые в письме Алексева, относятся к компетенции законодательных и правоохранительных органов, однако усилиями органов власти и директивными документами существующую проблему изменить нельзя. Должно измениться общественное сознание и отношение самого социума к такому явлению как гомосексуализм. Опыт западноевропейских

стран невозможно, безусловно, адаптировать к нашей стране, не учитывая существования доминирующих национальных культурных традиций относительно отношений полов и влияния традиционных религий на институт семьи. «Пропаганда в современном российском обществе стереотипов поведения, которые в своих базовых мировоззренческих основаниях антагонистичны культуре и традиционному образу жизни практически всех российских этносов, по нашему мнению, является деструктивным фактором для нашей культуры, социальной и семейной жизни, нравственного и физического здоровья граждан и безопасности общества в целом».

В документе также отмечается, что распространение и популяризация идей сексуальной свободы, самооценности гомосексуализма и создание позитивного эмоционального отношения к порокам следует расценивать как опасную деятельность, направленную прежде всего против детей и молодежи, которая может привести к снижению ее мотивации на создание семьи, жизнь в семье и рождение в ней детей, отрицательным демографическим последствиям. Вместе с тем подчеркивается, что правительство Москвы негативно относится к проявлению крайнего экстремизма в отношении лиц нетрадиционной сексуальной ориентации, как и к любой дискриминации по признаку расы, религии, национальности или принадлежности к группе меньшинства, сопровождающейся грубыми нарушениями прав человека и конституции РФ. Этот документ, датированный 1 июня 2005 г., от имени Комитета общественных связей правительства Москвы подписал первый заместитель его председателя А.В. Чистяков [17].

Мэр Москвы Юрий Лужков неоднократно резко отрицательно высказывался о гей-парадах, расценивая их как пропаганду гомосексуализма, которая, по его мнению, так же недопустима, как и пропаганда табакокурения. Так, выступая в конце января 2007 г. на Рождественских чтениях в Кремле, он назвал гей-парад «сатанинским действием» и заявил, что не позволит провести его в столице, после чего его организаторы подали иск о защите чести и достоинства

в Тверской суд Москвы. В своем иске они утверждали, что высказывания мэра Москвы причинили им «нравственные страдания», выразившиеся в значительном умалении и унижении их достоинства и самооценки. По словам одного из истцов, Николая Алексеева, должностное лицо уровня Лужкова «не может себе позволять оскорблять людей, используя подобную лексику» Тверской суд Москвы 20 апреля 2007 года отклонил данный иск. Председатель суда отметил в этой связи, что суд не нашел оснований для его удовлетворения [18–20]. Однако данным иском дело не ограничилось. В тот день, когда мэр Москвы выразил таким образом свое отношение к секс-меньшинствам, организаторы гей-парада в Москве направили официальную жалобу против России в Европейский суд по правам человека с требованием денежной компенсации в размере 20 тысяч евро [19, 21].

Следует отметить, что уровень отрицательного отношения к гомосексуализму и гомосексуалам у населения России является довольно высоким. В июне 1993 г. на вопрос Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) «Как бы вы оценили по шкале от 1 до 5 поведение людей, которые имеют гомосексуальные связи?» отрицательный полюс («это заслуживает осуждения») выбрали 69,4% мужчин и 71,6% женщин, а положительный полюс («не вижу в этом ничего предосудительного») – только 8,8% и 7,8%. Но при разбивке по возрасту в младшей возрастной группе (от 16 до 25 лет) полярные ответы соотносятся как 54,3:18,5, а в старшей (старше 55 лет) – как 82,6:4,1. Сходная картина и с образовательным уровнем. Интересны также «промежуточные» группы, которые помещают гомосексуальность где-то между девиацией и нормой, не расставляя окончательных акцентов. В целом по выборке таковых 16%, но среди молодых и высокообразованных – 25%, а среди студентов – 30% [22].

В июле 1994 г. на вопрос ВЦИОМ «Как вы относитесь к гомосексуалам?» (опрошено 1779 человек) благожелательную позицию («очень положительно» и «скорее положительно») заняли около 9%, нейтральную – 23%, негативную

(«очень отрицательно» и «скорее отрицательно») – 46% мужчин и женщин; 12% затруднились ответить. На вопрос «Как вы считаете, должны ли гомосексуалы обладать равными со всеми правами?» голоса разделились: около 38% респондентов сказали «да», 41% – «нет» и 21% затруднились ответить [22].

В опросе Игоря Кона 16–19-летних молодых людей в 1995 г. на вопрос «Как вы относитесь к гомосексуалам?» 29% юношей и 37% девушек ответили «Никак не отношусь, никогда об этом не думал». Вариант «С симпатией и пониманием» выбрали 2,6% юношей и 9,3% девушек, нейтральное отношение («не вижу в этом ничего особенного») – соответственно 19,2% и 32,5% и отрицательное («испытываю к ним отвращение») – соответственно 48,4% и 21,2%. В опросе учащихся 7–9-х классов 16 школ в 1997 г. с суждением «Гомосексуальные отношения не должны осуждаться, это личное дело каждого» полностью согласились 37,7% мальчиков и 53% девочек, скорее согласны, чем не согласны – соответственно 17% и 19%. Подростки в этом вопросе значительно (в 2–3 раза) терпимее своих родителей и учителей [22].

Об отрицательном отношении к гомосексуализму также свидетельствуют данные опроса аналитического центра Юрия Левады (апрель 2005 года). По его результатам можно судить не только о количественной, но и о качественной стороне этого отношения. Выяснилось, что оно распадается на несколько позиций: последовательно толерантную, признающую моральную, социальную и психическую полноценность и гражданское равноправие представителей «нетрадиционной» ориентации (23% выборки); последовательно гомофобную, считающую геев и лесбиянок неполноценными и/или представляющими угрозу для общества, для предотвращения которой необходимо их ограничение в правах, лечение и/или уголовное преследование (21,9% выборки); нейтральную, отсутствие интереса к проблеме, нежелание или боязнь выразить свое мнение (11,5%); конъюнктурную, логически непоследовательную, когда мнение по конкретным вопросам меняется в зависимости от

ситуации, текущей информации и собственного эмоционального состояния (25,3%). Особую группу представляют сторонники сохранения status quo, которых устраивает существующее положение, т.е. отсутствие репрессий в сочетании с отказом в государственной защите от дискриминации (18,3%) [23].

15 февраля 2005 г. Верховный суд РФ отклонил жалобу и отказался вносить изменения в Семейный кодекс, разрешающие однополые браки. В 2005 г. ВЦИОМ провел исследование об отношении населения к людям с нетрадиционной сексуальной ориентацией. Выяснилось, что большинство населения разделяет точку зрения судей. Вместе с тем обращает на себя внимание то, что за последние 15 лет отношение россиян к представителям нетрадиционной сексуальной ориентации существенно изменилось. Если в 1990 г. около половины опрошенных (48%) считали, что представителей сексуальных меньшинств необходимо изолировать от общества, то по результатам январского 2005 г. опроса таких существенно меньше – 31%. Доминирующей точкой зрения становится суждение о том, что их следует предоставить самим себе. Этой точки зрения придерживается почти половина опрошенных – 49%. Причем интересно то, что более терпимую позицию в отношении представителей нетрадиционной сексуальной ориентации демонстрируют средние возрастные группы, тогда как оценки молодежной группы (18-24 года) и старших возрастных групп менее терпимы.

В то же время, несмотря на формирование более толерантного отношения к представителям сексуальных меньшинств, к возможности однополых браков, а также воспитанию однополыми парами ребенка, россияне относятся крайне отрицательно. Так, если в 1995 г. по данным опроса число лиц, относящихся к двум группам (совершенно согласных или согласных с тем, что однополые пары должны иметь право вступить в брак) в сумме составило 18%, то в 2005 г. – 14%. В то же время соотношение не согласных или совершенно несогласных с этим составило 38% и 59% соответственно.

На вопрос о возможности предоставления однополым парам права воспитывать ребенка в 1995 г. положительно ответило (группа «Совершенно согласен» + группа «Согласен») 14%, а в 2005 г. – 13%. В тоже время количество лиц, не допускающим такую возможность (группа «Не согласен» + группа «Совершенно не согласен»), составило соответственно 39% и 67% [24].

Отметим, что при исследовании, которое ВЦИОМ провел в 2005 г., было опрошено 1600 человек в 100 населенных пунктах 39 областей, краев и республик России. Статистическая погрешность не превышала 3,4%. Приведем таблицы, демонстрирующие отношение к гомосексуалам (табл. 3.1), однополым бракам (табл. 3.2) и возможности воспитания детей однополыми парами (табл. 3.3) [25].

Оценивая существующее в РФ отношение к однополым бракам, профессор Л.М. Щеглов отмечает, что Россия пока не готова к этому и еще долго не будет готова. Лоббирование закона, направленного на юридическое закрепление института такого брака, по мнению автора, приведет к обратному результату. Если же у людей возникает острее-шая потребность в решении своих брачных проблем, то, учитывая свободу передвижения, каждый человек имеет возможность «передвинуть свое тело в то место на Земле», где он сможет решить свои проблемы [26].

Таблица 3.1
Как следовало бы поступить с гомосексуалами?

Варианты ответов	1990	2005	Возраст (лет)				
			18–24	25–34	35–44	45–59	60 и старше
Изолировать от общества	48%	31%	30%	23%	27%	32%	39%
Оказывать помощь	10%	10%	12%	8%	13%	11%	9%
Предоставить их самим себе	16%	49%	49%	63%	52%	49%	35%
Затрудняюсь ответить	26%	10%	9%	6%	9%	9%	17%

Таблица 3.2

В какой мере вы согласны или не согласны с тем, что однополые пары (гомосексуалы и лесбиянки) должны иметь право вступать в брак между собой?

Варианты ответов	1995	2005
Совершенно согласен	4%	4%
Согласен	14%	10%
Отчасти согласен, отчасти нет	7%	17%
Не согласен	15%	25%
Совершенно не согласен	23%	34%
Затрудняюсь ответить	38%	10%

Таблица 3.3

В какой мере вы согласны или не согласны с тем, что однополая пара может воспитывать ребенка не хуже, чем обычная семья?

Варианты ответов	1995	2005
Совершенно согласен	4%	5%
Согласен	10%	8%
Ни согласен, ни не согласен	7%	10%
Не согласен	18%	26%
Совершенно не согласен	21%	41%
Затрудняюсь ответить	40%	10%

14 февраля 2007 г. ВЦИОМ обнародовал данные об отношении россиян к морально-нравственным ценностям. 19% (в феврале 2005 года – 31%) опрошенных россиян считают, что гомосексуализм должен быть уголовно наказуемым. Еще 12% полагают, что однополый секс должен наказываться штрафом, 18% считают, что гомосексуальность – предмет для общественного порицания. В сумме получается 49%. С февраля 2005 г. на 15% уменьшилось число россиян, которые полагают, что гомосексуалов следует «предоставить самим себе и не обращать на них внимания». Примечательно, что еще в 2005 г. такая точка

зрения была, по мнению ВЦИОМ, доминирующей – 49%. Сегодня так думают 34% россиян. В то же время 56% жителей России считают, что гомосексуализм «никогда не может быть оправдан». 27% полагают, что к однополый любви нужно относиться «снисходительно». Остальные 17% затруднились с ответом. Для сравнения – летом 2005 г. 59% россиян назвали гомосексуальное поведение «недостойным» [27].

О преимущественно отрицательном восприятии российским обществом гомосексуальных отношений, в частности, свидетельствуют и результаты голосования телезрителей при просмотре программы НТВ Владимира Соловьева «К барьеру» 18 мая 2006 г. (независимый депутат Государственной Думы Светлана Горячева против руководителя проекта GayRussia.Ru Николая Алексеева) и 21 июня 2007 г. (депутат Государственной Думы Александр Чуев («Справедливая Россия») против Николая Алексеева). В обоих случаях те люди, которые негативно воспринимают гомосексуальные отношения, победили со значительным перевесом.

Россия – многоконфессиональная страна. Среди религиозных конфессий здесь самой многочисленной является православная. Жители РФ, в частности, также исповедуют ислам, католицизм, иудаизм, буддизм. Естественно, что на отношение населения России к гомосексуализму определенное влияние оказывает церковь.

Отношение РПЦ к гомосексуализму базируется на ее социальной концепции. Так, в «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви» гомосексуализм бескомпромиссно осуждается «как греховное повреждение человеческой природы», которое преодолевается духовным усилием, ведущим к исцелению и личностному росту человека. Отмечается, что гомосексуальные устремления, как и другие страсти, терзающие падшего человека, врачуются таинствами, молитвой, постом, покаянием, чтением Священного Писания и святоотеческих творений, а также христианским общением с верующими людьми, готовыми оказать духовную поддержку. Сообщается, что,

относясь с пастырской ответственностью к людям, имеющим гомосексуальные наклонности, церковь в то же время решительно противостоит попыткам представить греховную тенденцию как «норму», а тем более как предмет гордости и пример для подражания. Именно поэтому церковь осуждает всякую пропаганду гомосексуализма. Не отказывая никому в основных правах на жизнь, на уважение личного достоинства и участие в общественных делах, церковь, однако, полагает, что «лица, пропагандирующие гомосексуальный образ жизни, не должны допускаться к преподавательской, воспитательной и иной работе среди детей и молодежи, а также занимать начальственное положение в армии и исправительных учреждениях» [28, 29].

Негативное отношение РПЦ к гомосексуальным бракам четко отражено в заявлении Священного Синода РПЦ, сделанном в связи с тем, что недавно Лютеранская церковь Швеции учредила официальный обряд благословения однополых пар. Для справки отметим, что эта церковь – крупнейшая конфессия страны. Решение об учреждении обряда благословения однополых браков было принято Синодом церкви в начале ноября 2005 г. За это решение проголосовало 160 членов высшего правящего органа церкви, а против – 81.

В упомянутом заявлении Священного Синода РПЦ говорится, что подобное решение противоречит библейскому о семье и браке. «Свидетельства Священного Писания не оставляют сомнений в том, что гомосексуализм рассматривается как грех и мерзость (Левит 18, 22; 20, 13). По слову апостола Павла, люди, совершающие этот грех, «Царства Божия не наследуют» (1 Кор. 6. 9-11). Подчеркивается, что благословение однополых браков означает одобрение греховного искажения образа Божия в человеке, извращение его природы. Христианская церковь всегда считала брак между мужчиной и женщиной одним из таинств, так как именно в этом союзе зарождается новая жизнь. «Этот естественный порядок вещей был установлен Богом и благословлен Господом нашим Иисусом Христом в

Кане Галилейской. Попытки нарушить его и представить извращения в виде нормы являются открытым противлением воле Божией, нарушением заповедей Священного Писания и многовековых традиций Церкви», – говорится в заявлении. Синод считает, что одобрение практики однополых браков – это серьезный удар по всей системе европейских духовно-нравственных ценностей, сформировавшихся под влиянием христианства. В связи с названным решением Лютеранской церкви Швеции Синод РПЦ заявил о приостановке с ней двусторонних отношений» [30].

Следует отметить, что попытка благословить однополый брак между двумя мужчинами была предпринята одним из служителей РПЦ в 2003 г. Отец Владимир, священник Нижегородской епархии, провел обряд венчания гомосексуалов. Однако вскоре после этого специальная комиссия, назначенная правящим архиереем епархии, провела расследование и постановила запретить отцу Владимиру служить в церкви. По утверждению пресс-службы епархии, произошедшее является «заранее спланированной провокацией, рассчитанной на скандальное привлечение внимания к проблеме однополых браков» [31].

Римско-католическая христианская церковь, которая имеет своих прихожан и в России, также относится к гомосексуальным бракам резко отрицательно. Папа Римский Бенедикт XVI после своего избрания на Святой престол публично осудил гомосексуальные союзы. Во время своей речи перед духовенством римской епархии в соборе Сан-Джованни-ин-Латерано понтифик подчеркнул, что однополые браки не являются истинными союзами двух людей. По его словам, подобное явление – это проявление анархии, угрожающей будущему института брака. Псевдосвободы, к каковым относятся и однополые браки, основываются на том, что он называет «опошлением человеческого тела» и человека вообще [32].

Когда Папой Римским был еще Иоанн Павел II, комитет по контролю за соблюдением традиций веры при его поддержке обнародовал доктрину, призванную изменить общественное мнение в отношении гомосексуализма и

однополовых браков. В 12-страничной брошюре, называемой «Некоторые соображения по поводу предложений узаконить однополые брачные союзы», представлено католическое толкование нетрадиционной сексуальной ориентации и высказывается мнение о ненормальности таких союзов. Особое внимание в докладе уделяется теме усыновления детей однополыми парами. Отмечается, что «узаконенное право на это фактически означает законное насилие над усыновленными детьми», а это противоречит международным соглашениям ООН о правах ребенка. Также документ советует политикам и общественным деятелям, какими методами нужно противостоять распространению этого явления. Так, Ватикан не одобряет голосования католиков в пользу законов о легализации однополых браков «столь вредных для общественного благополучия». Подчеркивается, что гомосексуальные отношения, подобно другим человеческим отношениям, не обязательно должны быть официально закреплены. Например, обыкновенная дружба не требует юридического признания. Брак же между мужчиной и женщиной – свят, так как в результате него появляются новые люди. В то же время гомосексуальные связи противоречат законам природы и морали [33].

В дополнение к этому отметим следующее. Павел II в свое время заявил, что гомосексуалы, требующие разрешить однополые браки, неправильно понимают концепцию прав человека. Выступая перед паломниками в Ватикане, он сказал, что «брак – это божественный дар, который общество обязано защищать», а однополые браки искажают природу семейной жизни [34].

Богослов Джеймс Нельсон (1980) охарактеризовал четыре позиции по отношению к гомосексуализму, представленные в современном христианстве [по 35].

1. Первая – это позиция «неприятия и наказания». В соответствии с данной позицией гомосексуализм – грех. Поэтому он, безусловно, недопустим, а отношение к геям нетерпимое. Иллюстрирует данную теологическую позицию, в частности, заявление Греческой ортодоксальной церкви на Конгрессе духовенства и паствы 1976 года:

«Половые органы мужчины и женщины предназначены природой для продолжения человеческого рода... Ортодоксальная церковь считает, что общество должно рассматривать гомосексуализм как безнравственное и опасное извращение, а религия – как недопустимый грех» (Batchelor, 1980).

2. Позиция «неприятя, но милосердия» состоит в следующем. Считается, что гомосексуализм как, безусловно, противоестественное явление должен быть осужден, однако поскольку Христос милосерден, гомосексуалов наказывать не следует, их дискриминация неправильна (Коренес, 1997).

3. Сторонники третьей позиции – позиции «ограниченного приятя» – поддерживают мнение, что гомосексуализм является грехом. Вместе с тем, поскольку по их мнению современная медицинская наука и психология не в состоянии с ним бороться, то гомосексуалы, которые не могут сексуально воздерживаться, должны поддерживать половые отношения.

4. Четвертая позиция – «полное приятя». В этом подходе сексуальность рассматривается как важный неотъемлемый аспект человеческой любви. Это означает, что сексуальные отношения включают взаимные обязательства партнеров друг перед другом, доверие, нежность и уважение друг к другу независимо от пола партнера. Полное приятя предполагает благословение церковью союзов, в которых люди клянутся в преданности друг другу, которую они пронесут через всю жизнь.

Об отношении мусульман России к гомосексуализму и гомосексуальным связям можно судить на основании заявлений их лидеров, которые высказались категорически против возможности проведения гей-парада в Москве в 2006 г. Так, верховный муфтий Центрального духовного управления мусульман страны Талгат Таджуддин заявил, что Российские мусульмане могут устроить серьезные акции протеста, если представители секс-меньшинств попытаются в конце мая провести в Москве гей-парад. «Протесты мусульман могут быть еще хлеще чем те, что

происходят за границей по поводу скандальных карикатур», – сказал он. Верховный муфтий отметил, что представители секс-меньшинств «могут дома или где-нибудь в укромном месте, в темноте, заниматься чем хотят, но если они уже начинают выходить на улицы и за что-то агитировать, то общество должно их изолировать, чтобы за ними не последовала молодежь». Таджуддин считает, что геи не могут при помощи публичных акций заявлять о своих правах. «У них нет никаких прав, потому что они преступили черту: иметь нетрадиционную ориентацию считается преступлением против Бога», – заявил муфтий. К этому он добавил, что пророк Мухаммед приказывал убивать гомосексуалов, поскольку «их занятия ведут к прекращению рода человеческого». «Это не демократия, это даже не анархия. Это конец истории. Это то, что противно и человеку, и Богу», – подчеркнул Таджуддин [36].

Другие мусульманские лидеры России отнеслись к этому заявлению с осторожностью. Председатель Духовного управления мусульман Азиатской части России Нафигулла Аширов заявил «Эху Москвы», что мусульмане категорически против проведения гей-парадов, но применять насилия никто не будет. «Гей-парады не должны иметь места в жизни нормальных людей, – считает Аширов. – Патриарх православной церкви говорил, что сегодня идет кампания по растлению российского народа, мы к этому заявлению присоединяемся и считаем, я считаю, что это духовная агрессия». Он уверен, что противоправных действий со стороны мусульман не будет [36].

О крайне негативном отношении к гомосексуализму и гомосексуальным бракам также заявляют российские лидеры иудеев.

Представители церкви неоднозначно относятся к формам выражения протеста гей-парадам. Некоторые полагают, что в момент их проведения следует предпринимать действия, направленные на срыв данных акций, а другие не разделяют этой точки зрения. Так, настоятель Леушинского подворья протоиерей Геннадий Беловолов, касаясь вопроса о практических действиях по предотвраще-

нию мероприятий, организуемых гомосексуалами, заявил: «Я лично не сторонник выхода православных на митинги против содомитов. Поступили ли бы так апостолы, мученики, преподобные? Если бы дело касалось догматики, ереси, то – да. Здесь действительно нужно молитвенное стояние. Но в данном случае, я думаю, государство, которое попускает содомитские шабаши, должно само употребить средства по их недопущению, так как Православная Церковь не может быть полицейским или жандармом. Церковь должна бросать в общество положительную идею веры, спасения, но не хватать за руки всех грешников. Такими методами мы вряд ли их приведем к покаянию». Если же дело касается запретов, то у государства, полагает он, есть свои рычаги. Церковь в отношении нравственных оценок должна идти впереди, потому что она – совесть народа, а совесть не бьет кого-то в глаз и не хватает за руку. Она дает моральную оценку. Церковь, как считает протоиерей, должна громко, ясно заявить о том, что содомия есть богоборчество на практике [37].

Весной 2006 г. гомосексуалы хотели провести гей-парад в Москве, что было запрещено ее мэром [38]. Это решение поддержал патриарх РПЦ Алексей. По этому поводу он высказался следующим образом: «Зная о Вашей принципиальной позиции в отношении инициативы группы лиц нетрадиционной сексуальной ориентации провести весной этого года шествие по Москве, хотел бы выразить Вам поддержку и поблагодарить за принятое Вами решение не допустить публичной пропаганды безнравственности. По словам Алексея II, есть и еще одна сторона этого «порочного асоциального явления». Он отметил, что Россия переживает демографический кризис. Церковь вместе с представителями власти, бизнеса и широкой общественности принимает посильное участие в решении этой проблемы. Предстоятель подчеркнул, что, объединив усилия, все призваны воспитывать подрастающие поколения в духе традиционных духовно-нравственных ценностей. Он выразил убеждение в том, что позицию мэра Москвы поддерживает большинство граждан России и высказал

уверенность, что они благодарны мэру и правительству Москвы за проявленную заботу о сохранении общественной нравственности.

Тем не менее попытка провести гей-парад в Москве все же была предпринята 27 мая 2006 г. К ней были привлечены и иностранные геи. Около 14.30 на Красной площади группа из десяти представителей секс-меньшинств, в том числе иностранцы, планировала возложить венки к могиле Неизвестного солдата. Акция, по словам ее организаторов, должна была стать ответом геев на «фашиствующую политику, спровоцированную необдуманными высказываниями со стороны должностных лиц»*. В Александровском саду в проведении мероприятия должны были участвовать иностранцы, включая граждан США и Голландии, а также целая делегация от Коммунистической партии Франции. Эти акции были сорваны российскими национал-радикалами и верующими. Геев попытались оттеснить от стен Александровского сада, скандируя лозунги: «Москва – не Содом!» и «Россия без пидарасов!». Кроме этого, активность гомосексуалов пресекалась органами правопорядка Москвы (привлекался и ОМОН), которыми был задержан руководитель гей-сообщества Николай Алексеев, а также представители радикальной молодежи [39].

Однако в тот же день в Санкт-Петербурге был проведен «парад любви», организованный популярным в гей-среде города клубом «Центральная станция». Отзывы об этом мероприятии были диаметрально противоположны. Так, например, в одном из них отмечается, что во время празднования 303-летия Петербурга на грандиозном карнавале, который проходил на Невском проспекте, клуб «Центральная Станция» на собственной специальной сцене представил феерическое гей-шоу. В течение всего дня тысячи петербуржцев смогли воочию увидеть настоящее травести-шоу от звезд гей-сцены Петербурга: Мальвины фон Бегемот, Аллы Шок, Мулатки, Голубого Ангела и др. Им

* Речь идет об отрицательных высказываниях о гомосексуальных отношениях.

активно помогали лучшие стриптизеры клуба и ведущий шоу М.С. Зверев. Подчеркивается, что даже дождь не смог помешать «той радостной атмосфере, в которой жители и гости города встретили новое и экстравагантное шоу». Далее автор выражает надежду, что такие замечательные шоу-программы теперь всегда будут составной частью петербургского ежегодного карнавала, а если власти Петербурга разрешат и поспособствуют организации настоящего гей-парада, то это будет лучшим доказательством того, что Петербург действительно является самым толерантным и европейским городом России, свободным от проявлений ксенофобии и непонимания. Ведь небольшая репетиция это подтвердила [40].

Однако католическая церковь так прокомментировала произошедшее. Как сообщил Информационный центр католической митрополии в России, 27 мая на ступенях самого большого католического храма России – церкви св. Екатерины Александрийской в Санкт-Петербурге – гомосексуалы и трансвеститы провели так называемый «love parade» («парад любви»). На фоне храма они устроили стриптиз, а потом – имитацию сексуальной оргии. В эти минуты в храме, освященном в 1783 г., «матери всех католических храмов России», начиналась месса. По свидетельству очевидцев, мощное звуковое сопровождение сделало невозможным проведение вечернего богослужения, а группа пьяных зрителей перекрыла проход к главному входу в храм. Зрители этого парада с шумом врывались в храм, распивали спиртные напитки и справляли естественные потребности на главном крыльце и у входов в подвалы церкви [41].

В связи с произошедшим инцидентом также сообщается, что когда прихожане попытались воспрепятствовать осквернению церкви, гомосексуалы показали, что готовы идти до последнего. В результате, молодая прихожанка (21 год) Екатерина Зуева была избита. По факту нанесения побоев милиция провела следственные мероприятия [42].

В ходе встречи главы католической митрополии в России Тадеуша Кондрусевича с первым вице-губернатором Санкт-

Петербурга Виктором Лобко, состоявшейся 5 июня 2006 г., последний заявил, что необходимо принять все надлежащие меры, чтобы не допустить в будущем осквернения храма и оскорбления чувств верующих. Все эти действия, равно как и бездействие сил охраны порядка, были осуждены представителями городских властей. Во время встречи митрополит Кондрусевич поблагодарил правительство Санкт-Петербурга за толерантное отношение ко всем религиозным общинам, в том числе и к католической церкви. Иерарх подчеркнул, что перед лицом вызовов времени церковь и общество должны сотрудничать более тесно для утверждения нравственных ценностей, на основании которых необходимо созидать будущее [41].

В 2007 г. состоялась попытка повторно провести гей-парад в Москве. С этой целью в марте был создан оргкомитет второго московского гей-парада. Дату проведения шествия выбрали не случайно: 27 мая 2007 года исполнилось 14 лет со дня отмены в России уголовной статьи за гомосексуализм. Активисты гей-движения заявили, что уведомление о проведении парада будет подано в столичную мэрию за две недели, однако они выйдут на улицы вне зависимости от решения властей [43]. Планировалось, что в акции примут участие до пяти тысяч человек. На состоявшейся накануне запланированной акции пресс-конференции ее организаторов депутат Госдумы Алексей Митрофанов сообщил, что в московском гей-параде примет участие группа «Тату», а также иностранные представители, которые специально приедут на это мероприятие. Однако эта акция была запрещена городскими властями Москвы на основании того, что, как заявил начальник управления мэрии по работе с органами обеспечения безопасности Николай Куликов, ее проведение нарушило бы права и интересы других граждан, что противоречит действующему законодательству [18, 44].

Попытка проведения несанкционированного властями гей-парада в Москве в мае 2007 г. также была сорвана. В этом участвовали, в частности, органы правопорядка, национал-радикалы и христиане. Не обошлось и без

физического нападения на представителей секс-меньшинств. Так, не повезло известному британскому гей-активисту и лидеру движения «Out Rage!» Питеру Тэтчелу, который находился где-то в толпе с плакатом в поддержку прав геев. Он был избит, а затем доставлен в больницу [45].

В 2007 г. представители сексуальных меньшинств планировали провести гей-парад и в Санкт-Петербурге. Первый раз этот парад должен был состояться 26 мая (в канун Святой Троицы – одного из самых значимых в православии праздников). После того как это не удалось, организаторы гей-парада планировали 15 июля провести его репетицию, а сам парад был намечен на 8 сентября (день Владимирской иконы Божией Матери и годовщины начала блокады Ленинграда). Как заявили организаторы акции, эту дату им посоветовали выбрать в администрации Санкт-Петербурга, однако последняя в лице главы ее Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности Л.П. Богданова заявила, что никаких советов организаторам не давали и дат не называли, и что никакого разрешения на 8 сентября они не получают [46].

Гей-парад в Санкт-Петербурге так и не удалось провести потому, что это встретило значительное сопротивление со стороны ряда общественных и религиозных организаций города. Так, 14 мая 2007 года редакция православного информационного агентства «Русская линия» опубликовала обращение к губернатору Санкт-Петербурга В.И. Матвиенко и председателю Законодательного Собрания В.А. Тюльпанову от Санкт-Петербургского отдела Российского имперского союза-ордена (начальник отдела Б.С. Туровский), который выступил категорически против проведения в городе «марша содомитов». В документе говорится, что проведение в любой форме мероприятий, несущих в себе пропаганду разврата и оскорбляющих человеческое достоинство, недопустимо. «900 дней блокады, сотни тысяч наших земляков, умерших от голода, погибших под обстрелами и бомбежками, отдавших свою жизнь, защищая наш город от врага, и не допустивших

победного шествия вражеских войск по его улицам, – неужели все это было для того, чтобы в наши дни по улицам Санкт-Петербурга устраивались шествия извращенцев, пропагандирующих свой аморальный образ жизни, неестественное для человека поведение, бросающее вызов как самой человеческой природе, так и Заповедям Божиим» [47].

В адрес редакции «Русской линии» также пришло письмо, в котором свою поддержку обращению Санкт-Петербургского отдела Российского имперского союза ордена выразили Межрегиональная общественная организация Ленинградский союз ветеранов войны и военной службы «Однополчане», региональная общественная организация, посвященная памяти П.А. Столыпина «Столыпинский дом», негосударственная средняя школа общего образования «Логос», Региональное управление комитета безопасности России по Северо-западному Федеральному округу (КоБРа), Санкт-Петербургская региональная общественная организация поддержки ветеранов подразделений специального назначения «Град-А», Казачья станица «Петроградская», Санкт-Петербургское отделение Общероссийского общественно-политического движения «За Веру и Отечество», Петербургское Дворянское собрание, общественная организация «Мемориал поэта Н.С. Гумилева», Санкт-Петербургский Клуб моряков-подводников, Санкт-Петербургское отделение Союза русских добровольцев (Босния, Герцеговина, Косово), Международная ассоциация «Русская культура», Санкт-Петербургская Военно-историческая ассоциация, Независимая православно-монархическая газета «Монархистъ», Санкт-Петербургское отделение Общероссийской общественной организации «Христианско-демократическая перспектива» и Санкт-Петербургский общественный фонд содействия развитию профессионального образования [47].

В открытом письме Союза православных граждан Санкт-Петербурга губернатору города от 11 мая 2007 года нашла отражение аналогичная просьба. Союз настаивал на необходимости пресечения попыток проведения «массовой

рекламы извращения» в культурной столице России. По мнению его членов, подобные мероприятия являются провокациями, направленными на искажение сознания людей и уничтожение традиционных моральных и культурных ценностей. В письме отмечалось, что допущение проведения такого рода акций ляжет пятном позора на город и, особенно, на его правительство [48].

Кроме этого, 5-го июля 2007 года в Санкт-Петербурге состоялся круглый стол на тему «Гомосексуализм – чума XXI века». Главным его вопросом стала «проблема нарастающей, подчас агрессивной пропаганды гомосексуализма в российском обществе, особенно среди молодежи». Помимо этого, участники круглого стола обсудили возможные методы противодействия пропаганде и распространению гомосексуализма в российском обществе. В частности, обговаривался вопрос о принятии закона, предусматривающего уголовную ответственность за его пропаганду.

Медицинские аспекты проблемы гомосексуализма охарактеризовал на этом мероприятии Николай Жарков, который отметил, что под воздействием «голубого лобби» Всемирная организация здравоохранения исключила гомосексуализм из списка расстройств*, что стало точкой отсчета в агрессивной пропаганде этого порока во всем мире. Например, в английских школах, сообщил Н. Жарков, даже сказки переделываются на «голубой лад». На самом же деле, гомосексуализм распространен лишь среди мизерного числа населения планеты [49, 50]. Ответ губернатора Санкт-Петербурга на приведенные выше обращения был абсолютно однозначным. В.И. Матвиенко отметила, что акции наподобие гей-парадов не способствуют защите сексуальных меньшинств. Она заявила, что защита прав и свобод граждан, в том числе и сексуальных меньшинств, должна находиться в правовом поле.

* Решение об изъятии гомосексуализма из категории психических расстройств, которое нашло отражение в МКБ-10, было принято перевесом всего лишь в один голос.

«Выставлять такие деликатные и интимные вещи на показ и устраивать вызывающие акции мне кажется неправильным». Губернатор подчеркнула, что складывается ощущение специально провоцируемого конфликта между разными группами населения. По ее мнению, нельзя допустить, чтобы в Петербурге повторились столкновения, которые имели место в Москве [46, 51].

Акция, выражающая негативное отношение к гомосексуализму, состоялась в Санкт-Петербурге также 13 октября 2007 г. на площади у Финляндского вокзала. Прямо за спиной памятника Ленину прошел благотворительный пикет-концерт под лозунгами «Наркотики – это смерть» и «Гомосексуализм – это общество без будущего». Как передает корреспондент ИА «Росбалт-Петербург», мероприятие было организовано благотворительным фондом «Вера. Надежда. Любовь», и в нем приняло участие порядка полутора десятков активистов [52].

На российских сайтах интернета периодически появляются сообщения о нападениях на гомосексуалов с нанесением им физических повреждений, что случается при попытках проведения ими массовых акций типа гей-парадов. Однако существуют сведения, что в России были случаи нападения гомосексуалов на гетеросексуалов, вплоть до применения огнестрельного оружия. Этим нападениям предшествовало следующее. 12 июня 2007 г. в интернете появилось сообщение, что более полусотни представителей православных патриотических организаций начинают патрулирование Ильинского сквера в Китай-городе, являющегося одним из традиционных мест встреч геев и лесбиянок в Москве. Отмечалось, что планируется бессрочное патрулирование. Старт ему был дан у памятника Героям Плевны с водосвятного молебна. Как заявила Интерфаксу Диана Романовская, пресс-секретарь движения «Георгиевцы», выступившего организатором акции, у памятника героям Плевны часто можно видеть людей, которые «очень дерзко» демонстрируют свою нетрадиционную сексуальную ориентацию. «Георгиевцы» называют это развратом и хотят, чтобы его не было в этом

святом для россиян месте. Сообщалось, что всего в патрулировании сквера примут участие представители около 15 организаций. Группа из шести человек будет называться «Георгиевский патруль», который будет дежурить в сквере с 19.00 до 22.00. Геев и лесбиянок будут убеждать покинуть сквер. Силовых методов «георгиевцы» применять не намерены. После молебна и окропления площади перед памятником святой водой состоялся торжественный выход первого патруля. Около 20 человек пели молитвы и слушали батюшку. Собравшиеся обвиняли в появлении мусора и нечистот около памятника героям Плевны представителей секс-меньшинств. Помимо георгиевцев в данном мероприятии также участвовали православные хоругвеносцы, утверждавшие, что всех геев нужно немедленно посадить на кол, а также представители различных патриотических организаций, призывавшие поместить геев и лесбиянок в специальные клиники и утверждавшие, что гомосексуализм – это болезнь, которой можно заразиться. Диана Романовская сообщила, что георгиевцы выступают не против геев, а против пропаганды гомосексуализма. Георгиевцы решили обратиться к мэрии Москвы и к правоохранительным органам с просьбой помочь им в проведении патрулей или же каким-то образом легализовать их [53].

Однако патрулирование, о котором идет речь, не осталось без последствий, вызванных реакцией на него представителей сексуальных меньшинств. Уже 18 июня 2007 г. в интернете появилось сообщение, что в выходные дни в Москве на активистов православного движения «Георгиевцы» было совершено несколько нападений. В воскресенье они были обстреляны неизвестными. «Из припаркованной неподалеку машины было произведено несколько выстрелов из пневматического оружия. Есть пострадавшие среди прохожих и представителей патриотических общественных организаций. Один человек ранен в шею, в настоящий момент врачи отказываются извлекать пулю, поскольку существует угроза для жизни», – сообщила Интерфаксу в понедельник Диана Романовская. По ее

словам, в тот день представители движения «Георгиевцы» продолжили патрулировать окрестности памятника в Ильинском сквере, несмотря на то, что накануне поздно вечером пятеро их соратников были избиты. «К нам присоединились сочувствующие жители столицы и представители различных общественных организаций. Многие жители Москвы просто подходили к патрулирующим и высказывали свою поддержку. Таким образом, патруль прошел в усиленном режиме», – рассказала собеседница агентства. Инициаторы драки были своевременно задержаны милицией, но очень быстро отпущены. После этого они вернулись к часовне, продолжая угрожать православной молодежи. Движение «Георгиевцы» обратилось с призывом к правительству Москвы и лично к ее мэру Юрию Лужкову принять меры по пресечению нападения «содомитов» на жителей Москвы и прекращению ежедневного осквернения часовни, а также по установке вокруг нее ограждения [54].

На основании приведенных выше данных можно сделать вывод, что в целом в постсоветской России гомосексуальные отношения не воспринимаются обществом как соответствующие норме. Из этого следует, что отсутствует (не соблюден) ее социальный компонент. Для того чтобы ответить на вопрос, может ли гомосексуальное поведение считаться нормальным в современной России, также целесообразно привести определение нормы, которое дает Всемирная организация здравоохранения. Согласно этому определению, «норма» – этический стандарт, модель поведения, рассматриваемая как желательная, приемлемая и типичная для той или иной культуры [55]. Отрицательный ответ на данный вопрос очевиден, так как в Российской Федерации в настоящее время гомосексуальное поведение не является ни типичным, ни желательным. Тем более, названное поведение не воспринимается обществом как некий этический стандарт.

Для более полного анализа рассматриваемой проблемы следует привести высказывания известных российских профессоров-сексологов, характеризующие их медицинский взгляд на гомосексуальность.

Так, Г.С. Васильченко и Р.Н. Валиуллин [56], обсуждая данную тему, сообщают об обращении за лечебной помощью 28-летнего пациента, который, не состоя в браке, на протяжении четырех последних лет проводил довольно регулярные как гетеро-, так и гомосексуальные половые акты. С некоторых пор, однако, у него появились затруднения именно с гомосексуальными партнерами, что было вызвано единичными неудачами и нарастающими опасениями. В то же время при гетеросексуальных сношениях ни неудачи, ни боязнь места не имели и не имеют. Анализируя данный случай, авторы отмечают, что до сих пор сексопатологи оказывали соответствующую помощь только пациентам с установкой на изменение сексуальной ориентации. Так как оказание врачебной помощи при жалобах, обусловленных избирательными неудачами в гомосексуальных связях, означало бы укрепление девиации как патологического проявления, при аналогично ориентированной направленности жалоб (а их частота с выходом гомосексуализма из укрытий на оперативный простор, повидимому, будет возрастать) каждому сексопатологу при подобных обращениях придется для себя решать – будет ли он использовать свой личный арсенал для цементирования перверсии.

В 1988 г. А.М. Свядоц [57] отмечал, что в англо-американской литературе все чаще высказывается мнение о том, что гомосексуализм является вариантом нормы. Поэтому не следует заниматься поисками путей терапии. С такой точкой зрения автор не согласен, так как нельзя признать естественным половое влечение к лицам своего пола. Он заявляет, что если бы все люди стали гомосексуалами, то человеческий род прекратил бы свое существование.

С.С. Либих [58] сообщает, что часто возникает вопрос о так называемых сексуальных меньшинствах. Этот термин автор считает неудачным. По его мнению, правильнее относить этих лиц к тем, у кого имеет место одна из парафилий, которая прежде определялась как половое извращение, а в настоящее время трактуется как альтернативная форма полового общения. Далее автор

указывает на то, что в настоящее время на Западе и Востоке часто говорят, что гомосексуализм является абсолютной нормой, стремясь таким путем защитить сексуальные меньшинства от уголовного преследования, общественного осуждения, презрения и правовых ограничений. Однако этот вопрос требует беспристрастного рассмотрения с учетом всех уровней здоровья. Так, нельзя считать гомосексуалов социально благополучными в плане их сексуального поведения потому, что даже если разрешить заключение между ними браков, то такие браки представляются весьма своеобразными, так как не выполняют детородной функции. Иначе говоря, прокреативная функция в данном браке невозможна. С другой стороны, половое влечение при гомосексуализме своеобразно, отклонено. Таким образом, нельзя говорить о сексуальном здоровье гомосексуалов, а следует рассматривать гомосексуализм как иной вариант сексуальной жизни, который имеет право на существование.

Следует отметить, что непризнание гомосексуализма в качестве сексуальной нормы отражено и в клиническом руководстве «Модели диагностики и лечения психических и поведенческих расстройств» под редакцией В.Н. Краснова, И.Я. Гуровича [59], которое было утверждено 6 августа 1999 г. приказом №311 Министерства здравоохранения РФ [60]. В разделе данного руководства, посвященном расстройствам сексуального предпочтения, среди одного из критериев сексуальной нормы называют гетеросексуальность, что отражает позицию Федерального научно-методического центра медицинской сексологии и сексопатологии.

Интерес представляют сведения, приводимые Э. Мерсер [61] в журнале «Обзор психиатрии и медицинской психологии им. В.М. Бехтерева». Автор сообщает, что результаты международного опроса, проведенного ее отделом среди психиатров об их отношении к гомосексуализму, показали, что подавляющее большинство из них рассматривает гомосексуализм как девиантное поведение, хотя он был исключен из списка психических расстройств.

В связи с попытками депатологизировать гомосексуализм известный российский судебный сексолог профессор А.А. Ткаченко отмечает, что решение Американской психиатрической ассоциации по его исключению из списка психических расстройств в 1973-1974 гг. «было инспирировано давлением воинствующего гомофильного движения», и «выработанное в этих, экстремальных по сути, условиях определение (кстати, в значительной степени воспроизведенное в МКБ-10) отчасти противоречит принципам медицинской диагностики уже хотя бы потому, что исключает из разряда психических страданий случаи, сопровождающиеся анозогнозией». Автор сообщает также, что «решение это, беспрецедентная процедура которого получила название «эпистемологического скандала», оказалось невозможным без пересмотра основополагающих понятий психиатрии, в частности, дефиниции «психического расстройства» как такового». Названное решение, по сути, является категорическим утверждением априорной «нормальности» гомосексуального поведения [62, с. 354–355].

Президент Независимой психиатрической ассоциации России Ю.С. Савенко [63] сообщает, что в 1999 г. правление Американской психиатрической ассоциации приняло единодушное обращение к Всемирной психиатрической ассоциации с призывом изъять из всех руководств по психиатрии всякое упоминание о гомосексуализме как психическом расстройстве, то есть не только как психической болезни, но даже как психическом отклонении. В связи с этим автор отмечает: «Мы усматриваем здесь извращение представления как о науке, так и о правах человека. Для нас это смешение совершенно различных аспектов (научного и социологизированно-прагматичного) и лоббирование интересов одной группы за счет других. Ведь большинство расстройств сексуальных предпочтений (фетишизм, эксгибиционизм, вуайеризм) «ничем не хуже». Между тем исключение из МКБ-10 гомосексуализма не сопровождалось исключением ни других перверзий, ни других форм психической патологии».

Анализируя проблему «норма – патология» в своей статье «О предмете психиатрии», опубликованной в «Независимом психиатрическом журнале», тот же автор отмечает: «Нормы или стандарты могут задаваться директивно и закрепляться законодательным образом... Современная нам действительность продемонстрировала, пожалуй, с предельной выразительностью социологический характер патологического». Подчеркивается, что на протяжении 70-90-х гг. представления о гомосексуализме проделали большой путь (от отнесения его к преступлению и расстройству до признания его нормой). «Тем не менее из этого не следует, что «патологическое» ограничивается социокультуральным и не имеет биологического основания, и что человеческое общество может произвольно и беспредельно диктовать природе свои «нормы». За такого рода произвол общество неизбежно расплачивается, подчас неуследимо и самым неожиданным образом» [64].

В заключение, абстрагируясь от социального аспекта рассматриваемой проблемы, следует отметить, что по нашему мнению, которое совпадает с мнением названных выше известных российских сексологов, нормой является гетеросексуальность. Гомосексуальность же следует относить к расстройствам сексуального предпочтения (парафилиям) [65, 66]. Ее медицинская нормализация, которая, несомненно, имеет политическую и гуманистическую подоплеку, научно необоснована, так как игнорирует биологический компонент нормы. Тем не менее это не исключает необходимости противодействовать гомофобным установкам и проявлениям (страхом перед гомосексуальностью и ненавистью к ее носителям), что будет препятствовать развитию у гомосексуалов других психических расстройств и способствовать их социальной адаптации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дерягин Г.Б. Гомосексуализм. Бисексуальность // <http://sudmed-nsmu.narod.ru/articles/homosex.html>
2. Клейн Л.С. Другая любовь. Природа человека и гомосексуальность. – СПб.: Фолио-Пресс, 2000. – 864 с.
3. Герберштейн С. Записки о Московии / Пер. с нем. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – 430 с.
4. Кон И.С. Лики и маски однополой любви. Лунный свет на заре. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Астрель: АСТ, 2006. – 574 с.
5. Яковлев Я.М. Половые преступления. – Душанбе: Ирфон, 1969. – 460 с.
6. Кон И.С. Любовь небесного цвета. – СПб.: «Продолжение жизни», 2001. – 384 с.
7. Englestein L. Soviet policy toward male homosexuality: its origins and historical roots // J. Homosex. – 1995. – Vol. 29, №2–3. – P. 155–178.
8. Thorstad D. Homosexuality and the American left: the impact of Stonewall // J. Homosex. – 1995. – Vol. 29, №4. – P. 319–349.
9. Аверин В. Конференция и круглый стол в Киеве. 06.10.2005 // http://favorit.gay.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=26&Itemid=236
10. Кто на свете всех... Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) // <http://kvir.ru/04-tema-a.html>
11. Кто на свете всех... Народная партия Российской Федерации // <http://kvir.ru/04-tema-b.html>
12. Кто на свете всех... Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) // <http://kvir.ru/04-tema-c.html>
13. Кто на свете всех... Политическая партия «Единая Россия» // <http://kvir.ru/04-tema-d.html>
14. Кто на свете всех... Российская демократическая партия «Яблоко» // <http://kvir.ru/04-tema-e.html>
15. Кто на свете всех... Союз Правых Сил (СПС) // <http://kvir.ru/04-tema-f.html>

16. «Справедливая Россия» официально призвала «уголовно преследовать» за «рекламу гомосексуализма». РАДУЖНЫЕ НОВОСТИ. 24 мая 2007 года // [http:// www. gay.ru/ news/rainbow/ 2007/05/24-10025.htm](http://www.gay.ru/news/rainbow/2007/05/24-10025.htm)
17. Правительство Москвы: гомосексуализм деструктивен и порочен // <http://gay.polar.org.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=186>
18. Московские геи попросили у Кремля разрешения на парад у Александровского сада // <http://lenta.ru/news/2007/05/15-parad/>
19. Организаторы гей-парада потребовали защитить их честь от Лужкова // <http://lenta.ru/news/2007/02/26/sue/>
20. Тверской суд отклонил иск геев к Лужкову // <http://lenta.ru/news/2007/04/20/gay/>
21. Юрий Лужков заплатит за свои слова? // [http:// bluesystem. ru/news_ topic/ ?aid = 2081](http://bluesystem.ru/news_topic/?aid=2081)
22. Гомосексуализм в России в наши дни // [http:// gayser. narod.ru/gomohistori/16.html](http://gayser.narod.ru/gomohistori/16.html)
23. Кон И.С. Социологические заметки о гомофобии и способах ее преодоления. Общие соображения // [http:// sexology.narod.ru/info154. html](http://sexology.narod.ru/info154.html)
24. Россия: ВЦИОМ – исследование гомосексуализма (таблицы) // [http://xs.gay.ru/news/thisnews.html?id= 1763169 154](http://xs.gay.ru/news/thisnews.html?id=1763169154)
25. ВЦИОМ: 31 процент россиян считают, что гомосексуалистов нужно изолировать от общества // http://www.apn-nn.ru/event_s/667.html
26. Отношение современного общества к гомосексуализму // [http://www. temp. 1gay. ru/levsheglov.shtml](http://www.temp.1gay.ru/levsheglov.shtml)
27. Опрос ВЦИОМ: 19 процентов россиян считают, что геи должны сидеть в тюрьме // РАДУЖНЫЕ НОВОСТИ. 15.02.2007 // <http://www.gay.ru/news/rainbow/2007/02/15-9320.htm>
28. Силуянова И. Этические проблемы сексологии и сексопатологии // [http://pms.orthodoxu.ru/news/view. php?n= 6150](http://pms.orthodoxu.ru/news/view.php?n=6150)
29. Правила церковного тона. Православная церковь выяснила отношения с государством // [http://www.vremya.ru/print/ 138.html](http://www.vremya.ru/print/138.html)

30. Священный Синод РПЦ приостановил взаимоотношения с Лютеранской церковью Швеции в связи с благословением ею однополых союзов // [http:// obitel. kiev. ua/ news/?id=576](http://obitel.kiev.ua/news/?id=576)
31. РПЦ прекратила отношения со шведскими «еретиками». Решением Священного Синода РПЦ лютеранская церковь Швеции объявлена «персоной non grata» // [http:// www. km. ru/ magazin/ view. asp?id=4FAB75F7C2E747B2A40171608165DA8A&idrubr=3A76693B8E0711D3A90A00C0F0494FCA](http://www.km.ru/magazin/view.asp?id=4FAB75F7C2E747B2A40171608165DA8A&idrubr=3A76693B8E0711D3A90A00C0F0494FCA)
32. Папа Римский Бенедикт XVI впервые после своего избрания на Святой престол публично осудил гомосексуальные союзы // [http://www. newsman. com. ua/ preview. php?ids= 108755#5](http://www.newsman.com.ua/preview.php?ids=108755#5)
33. Ватикан и США объявили войну однополым бракам // [http://bobnews. pp. ru/ vatikan_ usa](http://bobnews.pp.ru/vatikan_usa)
34. Ватикан: Папа Римский считает, что секс-меньшинства неправильно понимают права человека // [http://www. biblelamp. ru/ news/?id=200312298](http://www.biblelamp.ru/news/?id=200312298)
35. Крукс Р., Баур К. Сексуальность. – СПб.: ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК, 2005. – 480 с.
36. Муфтий Таджуддин: Геев следует лупить // [http://www. grani. ru/ Society/ Religion/ m. 101977. html](http://www.grani.ru/Society/Religion/m.101977.html)
37. Протоиерей Геннадий Беловолов: «Содомия – это самое страшное проявление безбожия». Известный петербургский священник дал моральную оценку организации концертов известного певца-содомита Элтона Джона. 18.06.2007 // [http://www. rusk. ru/ st. php? idar=171955](http://www.rusk.ru/st.php?idar=171955)
38. Патриарх Алексей поддержал решение мэра Москвы о недопущении гей-парада. Общественный Комитет «За нравственное возрождение Отечества». 16.03.06 // [http://www. moral. ru/ news/ 060316_ Patr_ gei- parad. html](http://www.moral.ru/news/060316_Patr_gei-parad.html).
39. Милиция поймала главного лидера // [http://www. rambler. ru/ db/ news/ msg. html?ph= 1&mid=7940584](http://www.rambler.ru/db/news/msg.html?ph=1&mid=7940584)
40. Правдина И. Гей парад в Санкт-Петербурге // [http://gogay. ru/ 2006/ 06/ 29/ print: page, 1, gejj_ parad_ v_ sanktpeterburge. html](http://gogay.ru/2006/06/29/print:page,1,gejj_parad_v_sanktpeterburge.html)

41. КОПИИ ИСХОДНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ ДЛЯ МАТЕРИАЛА: Организаторы «Парада любви» в Петербурге не дали прихожанам католического храма провести богослужение. После осквернения храма в Санкт-Петербурге власти заверили митрополита Кондрусевича в том, что подобное не повторится // http://religion.sova-center.ru/events/13B7354/14343DB/766A011?pub_copy=on
42. КОПИИ ИСХОДНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ ДЛЯ МАТЕРИАЛА: Организаторы «Парада любви» в Петербурге не дали прихожанам католического храма провести богослужение. РЕПОРТАЖ: Подарок петербургским католикам ко Дню города от городских властей. Разнузданный гей-парад у стен католического храма св. Екатерины в Санкт-Петербурге // http://religion.sova-center.ru/events/13B7354/14343DB/766A011?pub_copy=on
43. Мосгорсуд подтвердил запрет гей-парада // <http://lenta.ru/news/2007/04/02/gay/>
44. Организаторы гей-парада хотят пройти по Александровскому саду. 16 мая 2007 г. // <http://pda.newizv.ru/news/2007-05-16/69239>
45. Ходорковский А. GAYLIFE. Гей-парад, которого не было. 27.05.2007 // <http://gayclub.ru/gaylife/article.php?ID=3149>
46. «Действия содомитов носят явно выраженный провокационный характер». Петербургские власти не давали извращенцам совет провести свое шествие 8 сентября. 10.07.2007 // <http://www.rusk.ru/st.php?idar=172279>
47. Содом не пройдет! Общественные организации Санкт-Петербурга поддержали обращение против организации в Северной столице так называемого «гей-парада». 19.05.2007 // <http://www.rusk.ru/st.php?idar=171532>
48. Против пропаганды извращений. Открытое письмо губернатору Санкт-Петербурга В.И. Матвиенко. 11.05.2007 // <http://www.rusk.ru/st.php?idar=111550>
49. «Главное ввязаться в бой». Один из организаторов Круглого стола «Гомосексуализм – чума XXI века» Борис Туровский рассказал о готовящемся мероприятии. 4.07.2007 // <http://www.rusk.ru/st.php?idar=172191>

50. Гомосексуализм – чума XXI века. В Петербурге прошел круглый стол, посвященный мерам борьбы с одной из опаснейших социальных болезней современности. 6.07.2007 // <http://www.rusk.ru/newsdata.php?idar=104919>
51. Мэр Санкт-Петербурга: Акции наподобие гей-парадов не способствуют защите сексуальных меньшинств. 09.07.2007 // <http://pms.orthodoxy.ru/news2/view.php?n=19379>
52. Ленину пропели о вреде наркотиков и гомосексуализма. Росбалт-Петербург, 13.10.2007 // <http://www.rosbaltsouth.ru/2007/10/13/422227.html>
53. Православные патриоты начинают патрулирование центра Москвы от секс-меньшинств. 12.06.2007 // http://www.newsru.com/russia/12jun2007/vecherni_dozor.html
54. Участники «Георгиевского патруля» утверждают, что были обстреляны своими оппонентами в Ильинском сквере Москвы. Москва, 18 июня 2007 г. // <http://www.pravoslavie.ru/news/070618144631>
55. Проблема психической нормы // <http://kluverpsycho.narod.ru/norma.html>
56. Васильченко Г.С., Валиуллин Р.Н. О некоторых нюансах оказания врачебной помощи при мужском гомосексуализме // Актуальные проблемы сексологии и медицинской психологии: Материалы науч.-практ. конференции, посвященной 15-летию кафедры сексологии и медицинской психологии Харьковской медицинской академии последипломного образования. – Харьков, 2002. – С. 47–48.
57. Свядощ А.М. Женская сексопатология. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Медицина, 1988. – 176 с.
58. Либих С.С. Сексуальное здоровье человека // Руководство по сексологии / Под ред. С.С. Либиха. – СПб., Харьков, Минск: Питер, 2001. – С. 26–41.
59. Модели диагностики и лечения психических и поведенческих расстройств: Клиническое руководство / Под ред. В.Н. Краснова и И.Я. Гуровича. – М., 1999.
60. Приказ Минздрава России от 06.08.99 N 311 «Об утверждении клинического руководства «Модели диагностики и лечения психических и поведенческих расстройств» // <http://dionis.sura.com.ru/db00434.htm>

61. Мерсер Э. Терпимость: единство среди различий. Роль психиатров // http://www.medicus.ru/?cont=article&art_id=2696
62. Ткаченко А.А. Сексуальные извращения – парафилии. – М.: Триада-Х, 1999. – 461с.
63. Савенко Ю.С. Переболеть Фуко // <http://magazines.russ.ru/nlo/2001/49/savenko.html>
64. Савенко Ю.С. О предмете психиатрии // <http://www.npar.ru/journal/2003/2/subject.php>
65. Кочарян Г.С. Нормализация гомосексуализма как медико-социальная проблема // Независимый психиатрический журнал. – 2006 – №4. – С. 28–36.
66. Кочарян Г.С. Современная сексология. К.: Ника-Центр, 2007. – 400 с.

ГЛАВА 4.

ОТНОШЕНИЕ К ГОМОСЕКСУАЛЬНОСТИ В ПОСТСОВЕТСКОЙ УКРАИНЕ

В отчете «Голубая книга. Положение геев и лесбиянок в Украине» [1] сообщается, что Украина первой из бывших республик СССР отменила уголовное наказание за гомосексуальные отношения между совершеннолетними мужчинами без применения насилия. Это произошло практически сразу после обретения ею независимости. 12 декабря 1991 г. Верховный Совет Украины принял Закон о внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Украинской ССР. Согласно этому закону, статья 122 УК Украины была изложена в новой редакции. Ею предусматривалось наказание за гомосексуальные отношения только в случае применения насилия.

Такая оперативность, согласно версии, известной а геевских кругах Киева, которая кажется довольно правдоподобной, была обусловлена тем, что якобы один из видных депутатов Верховного Совета пришел к руководителям профильных комитетов и предложил сделать Украину без особых усилий самой демократичной из всех стран бывшего Союза. Соблазн был велик и закон прошел через комитеты без затруднений. Аргументировали легализацию однополых отношений необходимостью проводить профилактическую работу среди гомосексуалов, которая станет возможной только в том случае, если они, не боясь уголовного преследования, будут доверять медикам. Аргументация была выбрана удачно и данный закон был принят без особых возражений. В любом случае, в его принятии велика роль комитета по вопросам охраны здоровья [1].

До отмены уголовного преследования за гомосексуальность в Украине не могло быть и речи ни о каких геевских группах, не говоря уже об организациях. В лучшем случае существовали компании друзей. Названное же изменение в законодательстве активизировало движение геев и лесбия-

нок и привело к возникновению ряда организаций, периодических изданий, клубов и т.д. Так, в Киеве существуют Информационно-правозащитный центр для геев и лесбиянок «Наш мир», общественная организация «Гей-Альянс», которая, в частности, издает журнал «Один з нас», Всеукраинская общественная организация «Гей-Форум Украины», Информационно-образовательный центр «Женская сеть», Всеукраинская благотворительная организация «Час життя плюс», Всеукраинская сеть людей, живущих с ВИЧ. Помимо этого, в Киеве есть Линия доверия, издаются Всеукраинская газета для геев и лесбиянок «Gay.Ua» и Журнал мужской эстетики «Один з нас». В Киеве также функционируют гей-клубы «Андрогин», «Помада», «Кибер», «М-Клуб». В Виннице существует Служба психологической помощи по вопросам сексуальной ориентации «Шанс», в Донецке и Макеевке (Донецкая обл.) – Благотворительный фонд «Здоровье нации», в Донецке – гей-клуб «Калифорния». В Ялте (Крым) функционирует летняя площадка «Янтарь», а в Симеизе (Крым) – кафе «Ежики» (это два летних кафе, в которых вечерами собирается отдыхающая публика; иногда геев приходит больше, чем натуралов). В Симеизе под горой Кошка также есть гей-пляж, который называется «Дикий пляж». В Луганске существует Информационно-правозащитный центр для геев и лесбиянок «Наш мир», во Львове – Благотворительный фонд «Аванте», в Николаеве – Николаевская ассоциация геев, лесбиянок и бисексуалов «ЛиГА». В Одессе функционирует Общественная организация «Життя плюс», клубы «Тема», «Черноморец», дискотека «Домино». В Харькове существует Украинская ассоциация глухих геев и лесбиянок, в Черкассах – «Гей-Альянс – Черкассy». Также есть Молодежная ассоциация геев и лесбиянок Украины «gLife». Помимо этого, существует ряд гей-сайтов в интернете, а также координаты лесбигей-активистов, с которыми можно установить контакт по проблемам сексуальных меньшинств [1–4].

«Женская сеть» уже несколько лет организует летние лагеря для лесбиянок, где они проходят тренинги по

адаптации и формированию собственной идентичности [5]. Несмотря на значительное количество организаций сексуальных меньшинств, число их членов невелико. Функционируют они главным образом в виртуальном формате [6].

В своем интервью на вопрос, какой, по его мнению, город Украины является наиболее гей-активным, президент общественной организации «Гей-форум Украины» С. Шеремет назвал Киев, а также поселок Симеиз на Южном побережье Крыма, в который уже 20–25 лет подряд традиционно на лето съезжаются гомосексуалы из стран бывшего СССР [7].

Как отмечает Андрей Кравчук («Наш мир», Луганск), ни одна политическая партия Украины не высказала четкой позиции по защите прав геев и лесбиянок [по 8]. Отношение населения к гомосексуализму в Украине неоднозначное, о чем, в частности, сообщается на сайте туристической компании «ABC GLOBAL Travel». В крупных городах, и в первую очередь в Киеве, люди более толерантны, а в небольших городах и регионах, где сильны религиозные традиции, более консервативны [9]. Однако и в Киеве отношение к гомосексуалам далеко неодинаковое. Так, в 17-м номере христианской газеты «Камень краеугольный» (август 2004 г.) в статье «Кирпичи трансформации» сообщается, что в сентябре 2003 г. на главной улице Киева была проведена первая в Украине акция против гомосексуализма, благодаря которой городские власти запретили геям пройти маршем по Киеву [10].

Согласно отчету регионального информационного и правозащитного Центра для геев и лесбиянок «Наш мир» (г. Луганск, Украина), мнение о том, что «голубым» и «розовым» можно позволить жить как они хотят, лишь бы не высывались – пожалуй, наиболее распространенное в современном украинском обществе. Авторы отчета утверждают, что, по их наблюдениям, в обществе нет широкого распространения активной гомофобии. Люди при личном знакомстве обычно вполне терпимо относятся к геям и лесбиянкам. Эпоха массового «ремонта» (преследований, избиений и шантажа гомосексуалов) осталась в прошлом.

Однако многие люди крайне нетерпимо относятся к мысли о том, что геи и лесбиянки могут жить открыто, не таясь. Публичные проявления однополый привязанности для мужчин почти совершенно немыслимы, а когда речь идет о женщинах, то эти проявления интерпретируются как проявления женской дружбы [1].

В ходе опроса, проведенного Центром «Наш мир», выяснялось как к гомосексуалам (по их субъективному мнению) относятся разные категории населения. Геи ответили, что наиболее негативно к ним относятся молодые парни и люди старшего поколения. С последним утверждением согласны и лесбиянки. Вместе с тем, по мнению гомосексуалов, лучше всего к ним относятся образованные люди и те, кто по своей природе более терпим к индивидуальным проявлениям личности. В целом, констатируют авторы отчета, можно заметить, что отношение украинского общества к гомосексуальности и гомосексуалам неоднозначное, переменчивое, находящееся в процессе формирования. В столице и крупных городах оно, естественно, более терпимое, а в провинции и сельской местности более консервативное и гомофобное [1].

По данным опроса 1000 чел. во всех регионах Украины в возрасте от 15 до 55 лет, результаты которого были опубликованы в газете Kyiev Post (киевское англоязычное издание) осенью 1999 г., на вопрос «Каково ваше отношение к сексуальным меньшинствам?», «Положительное» ответили 3,42% опрошенных, «Нейтральное» – 45%, «Негативное» – 39,39%, «Не знаю о них» – 4,17%, «Трудно ответить» – 8,02% [по 1].

2 июня 1998 г. газета «Киевские ведомости» упомянула о результатах опроса, проведенного социологами Центра социальных служб для молодежи Херсонской области среди 440 старшеклассников в возрасте от 13 до 18 лет. Негативное отношение к гомосексуалам высказали 43% опрошенных, а положительное – 10%. В сельской местности число высказавших отрицательное отношение на 10–20% больше, чем в городской [по 1].

Несмотря на противодействие проведению марша сексуальных меньшинств, о чем речь шла выше, 17 мая 2006 г. по инициативе регионального информационного и правозащитного центра для геев и лесбиянок «Наш мир» в Киеве представителями сексуальных меньшинств все же была проведена акция, приуроченная к Международному Дню борьбы с гомофобией. В центре столицы был поднят воздушный шар с символами толерантности и Дня противодействия гомофобии. Над площадью Независимости развевался радужный флаг – символ гей-сообщества, который был прикреплен к упомянутому воздушному шару. В 2006 г., как считают организаторы данной акции, публичные мероприятия достигли цели и положили начало новой традиции – ежегодно отмечать в Украине Международный День борьбы с гомофобией [11].

Однако в сентябре 2006 г. в Киеве состоялась акция «Любовь против гомосексуализма», в которой участвовали верующие православной, католической и протестантской церквей. Участники шествия развернули плакаты «Любовь против гомосексуализма», «Гомодиктат не пройдет» и др. Руководитель акции Р. Кухарчук особо подчеркнул, что ее участники осуждают пропаганду гомосексуализма, а не сам факт однополых отношений. По словам его коллеги Ю. Шмуляра, «это отношение не к людям, а к явлению» [12, 13]. Акции «Любовь против гомосексуализма», как отмечалось нами ранее, проводятся в Киеве с 2003 г.

В одном интервью лидер Всеукраинского общественного движения «Любовь против гомосексуализма» Руслан Кухарчук заявил следующее: «Это миф, что гомосексуальное сообщество действует в каждой стране по какому-то своему оригинальному сценарию. Везде сценарий гомосексуалистов одинаковый: используя лозунги демократии, геи и лесбиянки всюду орут о какой-то дискриминации. После того, как им удастся добиться жалости со стороны общества, активизируются попытки изменить законодательство, чтобы, мол, защитить их в дальнейшем от этой «дискриминации». Постепенно, радикально изменяя законодательную базу страны, они стремятся установить

гомодиктатуру, которая не приемлет никакую критику в свой адрес. Геи и лесбиянки достаточно пассионарны по своей сути. Если им не препятствовать, они не остановятся. Если они чего-то добились, значит, мы им это позволили. Поэтому любое здоровое общество должно подняться в полный рост, чтобы остановить эту заразу, этот вирус гомодиктатуры. Иначе плоды будут намного более горькими, чем многие себе представляют» [14].

В том же интервью Р. Кухарчук задается вопросом о том, с чем связана трансформация гомосексуальной субкультуры в последнее десятилетие «от пассивной мимикрии к открытой агрессии» и «на каком этапе нетрадиционный секс из сферы интересов маргиналов превратился в орудие массовой пропаганды». Отвечать на эти вопросы, отмечает он, следует начинать с цитаты из манифеста геев, который впервые был опубликован в 1987 году. Его автор Майкл Свифт тогда написал: «У нас хватит сноровки использовать оружие и построить баррикады окончательной революции. Трепещите гетеро-свиньи, потому что мы предстанем перед вами без масок». Р. Кухарчук считает, что в настоящее время мы живем в разгар эпохи этой «окончательной голубой революции». Он заявляет, что гомосексуализм – это культура смерти, а согласие с ним – это заведомое согласие с вырождением нации, так как ни одно закрытое гомосексуальное общество не способно к самовоспроизведению [15].

Против каких-либо форм легализации и популяризации гомосексуального образа жизни в украинском обществе выступает и лидер украинской общественной организация «Центр социальной защиты молодежи и юношества». По его мнению, гомосексуализм является «путем к вырождению нации», так как гомосексуалы не участвуют в воспроизведении потомства. Обращаясь к политикам и политическим организациям, он заявил: «Гомосексуализм ведет в небытие. Каждый политик, который голосует за легализацию или популяризацию в каких-либо формах гомосексуального образа жизни, таким образом голосует за вырождение украинской нации. Поэтому мы обращаемся к

каждой политической силе с просьбой определиться и сообщить, собирается ли она работать на здоровье нации, на ее развитие, умножение или же эти вопросы ее вообще не интересуют» [16].

Участники общественной акции (марш и митинг) «Любовь против гомосексуализма» 9 сентября 2006 г. приняли резолюцию к политическим партиям и партийным лидерам Украины, в которой, в частности, отмечается, что в 2002 г. президент Украины, который является гарантом соблюдения ее Конституции, определил самую главную цель всех институтов власти, в том числе и Кабинета министров. Она состоит в надлежащем воспитании подрастающего поколения и преодолении катастрофической демографической ситуации в Украине, которая характеризуется низкой рождаемостью. Поэтому, отмечается в резолюции, идеи и призывы сексуальных меньшинств не просто противоречат государственной политике, а являются враждебными, так как направлены на разрушение семьи, моральности и в конце концов – на вырождение нации. Далее сообщается, что в Семейном кодексе Украины закреплено, что браком является союз женщины и мужчины, т. е. лиц противоположного пола, зарегистрированный в государственном органе регистрации актов гражданского состояния. «Сексуальные отношения между лицами одного пола не могут называться браком или гражданским партнерством. Такие отношения также не могут быть зарегистрированы, поскольку государственная регистрация брака осуществляется для обеспечения стабильности отношений между женщиной и мужчиной, защиты прав и интересов семейной пары, их детей, а также в интересах государства и общества». В резолюции отмечается, что, учитывая антиобщественную и антигосударственную позицию сексуальных меньшинств, их отношения совершенно справедливо не находят поддержки в законодательстве Украины. Подчеркивается, что связь между лицами одного пола является неестественным явлением, которое идет вразрез с репродуктивной функцией человека.

Далее в резолюции следует прямое обращение к украинскому политикому, где отмечается, что те политические партии и политические деятели, которые заявят о своей поддержке политических требований лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией либо проявят политическую нерешительность, неосмотрительность и промолчат, будут расцениваться как политические силы, которые выступают за разрушение государственной политики по защите семьи, уменьшение заинтересованности населения в рождении детей, отсутствие воспроизведения населения, извращение полового воспитания населения, распространение эпидемии СПИДа, сужение конституционных прав человека и гражданина. Такие партии, сказано в резолюции, понесут политическую ответственность, которая будет проявляться в форме осуждения и лишения доверия. В связи с этим было высказано требование ко всем политическим партиям (в первую очередь партиям, представленным в парламенте Украины и местных органах власти) и партийным лидерам четко и недвусмысленно высказаться против идей и требований лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией (гомосексуалов, лесбиянок, бисексуалов и транссексуалов) [16].

Политики начали реагировать на данную резолюцию. Лидер движения «Любовь против гомосексуализма» (ЛПГ) Руслан Кухарчук получил письмо (2006 г.) от представителя Социалистической партии Украины (СПУ) Н.А. Данилина, который являлся членом фракции СПУ в Верховной Раде Украины (ВРУ) предыдущего созыва и председателем подкомитета Комитета ВРУ по вопросам экологической политики, природопользования и ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы. В этом письме он сообщает, что по поручению руководителя фракции СПУ им было рассмотрено обращение ЛПГ ко всем политическим партиям относительно требований секс-меньшинств. Автор письма высказал свою личную точку зрения, что он не поддерживает их и видит необходимость встать на защиту семейных и духовных ценностей украинского общества. Чуть ранее другой представитель СПУ Иван Бондарчук

написал письмо в адрес всеукраинской газеты «Камень краеугольный», в котором он высказался аналогичным образом и выразил уверенность в том, что такой же позиции придерживаются все члены фракции СПУ. Бондарчук также являлся представителем фракции СПУ в ВРУ прошлого созыва. Он возглавлял парламентский комитет по вопросам социальной политики и труда [17].

Против гомосексуальных отношений также резко высказался один из лидеров Коммунистической партии Украины. «Гомосексуализм – это аномалия, вызванная аморальностью и порочностью человека. И хотя права таких людей действительно надо защищать, общество будет считать их отщепенцами. Уверен, что нынешний парламент не проголосует за то, что они предлагают. А в следующем парламенте, надеюсь, этот вопрос не будет подниматься, и у нас будет здоровое общество», – сказал народный депутат Леонид Грач в интервью газете «Коммерсант-Украина» 17 ноября 2006 г. [14].

Представители секс-меньшинств отреагировали на это высказывание Грача. Так, общественная организация Всеукраинская сеть людей, которые живут с ВИЧ (Сеть ЛЖВ) обратилась с просьбой к президенту Украины В.А. Ющенко дать официальную оценку этим высказываниям. Об этом, в частности, просил в своем письме председатель координационного совета Сети ЛЖВ Владимир Жовтяк. В этом письме он назвал высказывания Л.И. Грача дискриминирующими международный имидж Украины, которые «ставят под сомнение приверженность государства соблюдению Общей декларации прав человека и Конституции Украины» [14].

Об отношении различных партий к сексуальным меньшинствам сообщил в своем интервью президент общественной организации «Гей-форум Украины» Святослав Шеремет, когда отвечал на вопросы УНИАН [7]. Так, характеризуя отношение Виктора Януковича, он отметил, что в 2003 г. за его подписью в парламент поступил законопроект, в котором записано, что дискриминация людей в сфере труда по признаку сексуальной ориентации

запрещается. Во время Оранжевой революции он подписал обращение к мирянам и духовенству православной церкви, где отметил, что пропаганда однополых браков и порнография – «идолы бездуховности!» «Я готов и обязан противостоять злу ради добра». Президент Украины Виктор Ющенко на вопрос, как он относится к однополым бракам, ответил, что «сложно», хотя «не хотел бы этим давать какую-то иную оценку, чем та, которую по этому поводу выражает общество и закон».

В другом источнике приводятся высказывания лидеров БЮТ, характеризующие их отношение к гомосексуальности и возможности заключения гомосексуалами браков, которые свидетельствуют об их неоднозначном отношении к данной проблеме [18]. Так, первый заместитель Юлии Тимошенко Александр Турчинов на вопрос об отношении БЮТ к однополым бракам ответил следующее: «Мы – категорически против! Это большой грех. Если человек исповедует нормальные взгляды, то вы его называете консерватором, а того, кто пропагандирует содомию, вы называете прогрессивным человеком. Всё это извращения, последствия современных ошибочных представлений». Николай Томенко, экс-вице-премьер Украины по гуманитарным вопросам, а ныне – сподвижник Юлии Тимошенко и нардеп заявил в связи с обсуждаемым вопросом следующее: «Абсолютное большинство дискуссионных вопросов в нашей стране должно было бы одобряться, исходя из поддержки большинства граждан Украины. В этом смысл демократии. Если украинское общество вызреет до восприятия, скажем, законодательного признания однополых браков, мы это поддержим. Нет, пишете, «я это поддержу», поскольку мы не проводили партийной дискуссии по этому вопросу... Но я убежден: для украинских граждан законодательная поддержка однополых браков, так же, как и вступление в НАТО, пока что – не самые актуальные темы». Высказывания Ю. Тимошенко по отношению к гомосексуальности отличаются своей толерантностью: «Мне хотелось бы, чтоб мужчины любили женщин, а женщины – мужчин. Но если происходит по-

другому, то каждый должен иметь право выбора своей судьбы». Вместе с тем в них отсутствует отражение ее мнения о возможности заключения однополых браков [18].

Вышеприведенное заявление Н. Томенко прокомментировал С. Шеремет, который высказал свое недовольство и заявил: «Политики на то и политики, чтобы вести общество за собой, а не плестись у него в хвосте» [18].

Против легализации однополых союзов официально высказался ряд общественных националистических политических организаций: Молодежный националистический конгресс (МНК), Украинская национальная ассамблея – Украинская национальная самооборона (УНА-УНСО), Национальный альянс, общественная организация «Патриоты Украины», «Тризуб» имени С. Бандеры, Украинская национал-трудовая партия (УНТП) [19].

С. Шеремет также остановился на том, за кого были намерены голосовать гомосексуалы на недавно прошедших парламентских выборах [7]. Он отметил, что геи не будут голосовать за те политические силы, представители которых негативно высказываются в их адрес. Следовательно, на их голоса не могут рассчитывать коммунисты, социалисты и прогрессивные социалисты, т.е. левые. Напротив, поддержку сексуальных меньшинств при голосовании могут получить центристские или правоцентристские партии, но не правые, потому что они пропагандируют ценности традиционного общества, где для гомосексуальности нет места. «Поддержка правоцентристских сил возможна потому, что они ориентированы на Европу и, соответственно, должны защищать интересы ЛГБТ *volens volens*». (ЛГБТ – аббревиатура, составленная из алфавитных названий начальных букв слов лесбиянки, геи, бисексуалы, транссексуалы.) Следовательно, из проходных политических сил остаются блоки «Наша Украина – Народная самооборона», а также БЮТ.

На прошлых выборах, сообщает С. Шеремет, многие представители ЛГБТ-сообщества голосовали именно за Ю. Тимошенко. Он связывает это с тем, что, во-первых, она по своему психотипу привлекательна для геев, а, во-

вторых, с тем, что в свое время она сделала публичные заявления, из которых следует, что она толерантно относится к сексуальным меньшинствам. С. Шеремет также заявил, что если какая-то ведущая политическая сила заявит открыто о поддержке интересов ЛГБТ, то она получит их голоса. Он утверждает, что геи и лесбиянки являются активными в социальном плане и всегда ходят на выборы [7].

Следует отметить, что политические лидерам часто бывает нелегко. Так, например, когда они считают, что юридическое признание однополых браков, их приравнивание к гетеросексуальным, а также усыновление однополыми парами детей нецелесообразно, то в своих высказываниях, если их партия или блок декларирует необходимость вступления Украины в ЕС, они стараются быть весьма осторожными. Более того, их заявления по данному вопросу могут быть далеки, а подчас диаметрально противоположны их истинному мнению. В связи с этим целесообразно сообщить, что в 2000 г. Совет Европы (СЕ) издал специальную резолюцию о положении лесбиянок и геев в государствах – членах СЕ. В ней отмечается, что правительства стран членов СЕ должны принять соответствующие меры для предотвращения дискриминации ЛГБТ, борьбы с гомофобией, проведения просветительских программ относительно гомосексуальности в учебных заведениях, правоохранительных органах, органах судебной системы, создания условий для легализации однополых семей и т.п. В документе «Общая стратегия Евросоюза относительно Украины» Европарламент призывает украинское правительство принять «законодательные и оперативные меры для борьбы против дискриминации, основанной на сексуальной ориентации» [7].

В связи с этим Р. Кухарчук отмечает, что высший представительский орган Евросоюза (ЕС) «набрался наглости и начал вмешиваться во внутренние дела государств-членов ЕС, чего он не имеет права делать». По словам журналиста, высшие эшелоны власти Западной Европы буквально наводнены лоббистами, которые иници-

ируют и продвигают подобные резолюции и законодательные инициативы [20]. Как известно, 18 января 2006 г. Европейский парламент принял резолюцию, в которой содержится призыв к странам-членам ЕС предпринять новые меры по легализации однополых союзов в странах Европы. Резолюция призывает их изменить свое законодательство, сделав его более «дружелюбным» по отношению к правам гомосексуалов. Парламентарии полагают, что искоренить дискриминацию возможно путем придания однополым союзам всех прав, которые закреплены за супружескими парами, в том числе – права на усыновление детей. Также евродепутаты предлагают популяризировать гомосексуализм, проводить кампании, освещающие его в благоприятном свете в школах, университетах и СМИ [20].

Европарламент намерен произвести ревизию законодательства всех стран, входящих в состав ЕС, на предмет отношения к гомосексуалам. Также планируется разработать ряд мер против тех стран, в которых не предпринимаются действия по борьбе с их дискриминацией.

Тем не менее сейм Латвии, которая является членом СЕ и ЕС, в 2005 г. одобрил в окончательном третьем чтении поправки к Конституции, запрещающие гомосексуальные браки. За эти поправки, инициированные христианской Первой партией, проголосовали 65 депутатов из 100. Против выступило всего лишь шесть депутатов [21]. В Великобритании (в самой Англии), также являющейся членом Совета Европы и ЕС, в 1990 г. была принята так называемая статья 28, запрещающая пропагандировать гомосексуализм на сцене, в кино, по ТВ и в прессе [22]. (СЕ был создан в 1949 г., а ЕС в 1993 г.)

Поскольку Украина в настоящее время не является даже кандидатом на вступление в ЕС, все документы, касающиеся внутреннего законодательства данной организации, не имеют прямого отношения к нашему государству и тем более не являются для него обязательными к применению. Также следует отметить, что международные соглашения по правам человека, в которых участвует Украина, не

обязывают наше государство признать право двух лиц одного пола на регистрацию их семейных отношений [23].

На вопрос журналиста, насколько продвинулся вопрос узаконивания однополого партнерства в Украине, президент общественной организации «Гей-форум Украины» Святослав Шеремет ответил, что он продвинулся только в том плане, что этот вопрос поставлен ребром, и его широко обсуждают. Он заявил: «Мы требуем легализовать не браки, а однополое партнерство. Пусть брак остается прерогативой мужчины и женщины – мы против этого не возражаем. Нам не нужно венчание, какие-то формальные традиционные процедуры. Нас интересует решение конкретных жизненных проблем: имущественные вопросы, наследство, право ухода за больным членом семьи, семейные потребительские кредиты и тому подобное. Это все можно урегулировать именно институтом гражданского партнерства, создания которого мы и добиваемся. Это не должен быть штамп в паспорте, это будет отдельный документ, который ты можешь показывать или не показывать, – в зависимости от ситуации» [7].

В связи с этим следует отметить, что проект закона Украины о регистрируемом партнерстве уже разработан и, в частности, помещен на одном из гей-сайтов [23]. В данном проекте, составленном на украинском языке, в частности, сообщается, что регистрируемым партнерством является семейный союз двух особ разного пола или одного пола, которые заключили его согласно с данным законом в государственном органе регистрации актов гражданского состояния. Также отмечается, что два лица могут зарегистрировать свое партнерство по достижению каждым из них возраста восемнадцати лет. Регистрируемое партнерство может быть заключено лишь при условии, что ни одно из лиц, которые вступают в партнерство, не находится в другом регистрируемом партнерстве или браке. Любое лицо может одновременно находиться лишь в одном регистрируемом партнерстве или в одном браке.

Следует отметить, что борьба за голоса избирателей также может влиять на предвыборные заявления полити-

ческих лидеров партий и блоков, так как желание набрать больше голосов может поставить их перед выбором, давать ли сексуальным меньшинствам обещание поддерживать их требования или нет. Однако принимать решение в этом случае нелегко, так как такое обещание, которое привлечет их голоса, может привести к потере голосов избирателей, отстаивающих традиционные моральные ценности, которых может быть значительно больше.

В помещенном в интернете в ноябре 2006 г. письменном ответе заместителя министра Министерства Украины по делам семьи, молодежи и спорта Татьяны Кондратюк на открытое письмо руководителей общественных и благотворительных организаций геев и лесбиянок Украины она заявила о необходимости легализации однополых браков в связи с тем, что с признанием таких браков связывается возможность вхождения нашей страны в ЕС. Сообщается, что министерством совместно с другими центральными органами исполнительной власти разработан проект постановления Кабмина «Об утверждении Государственной программы поддержки семьи в 2006–2010 годах», мероприятиями которого предусмотрено внесение изменений в действующее законодательство Украины. Вместе с тем Т. Кондратюк констатирует, что к гомосексуалам в Украине относятся с предубеждением. Поэтому для полного и глубокого изучения общественного мнения по поводу признания Украиной законности однополых браков и легализации гражданского партнерства для людей гомосексуальной ориентации она считает целесообразным вынести данные вопросы на общественные слушания [24].

Осенью 2006 г. Министерство иностранных дел Украины, в свою очередь, изложило собственную официальную позицию относительно признания в стране однополых браков. В письме МИД говорится: «Требование относительно признания в Украине действительными однополых браков между гражданами Украины или между гражданами Украины и иностранцами, законно осуществленных в другом государстве, а также законно зарегистрированных

за границей гражданских партнерств в целом не вызывает возражений» [25].

Ответ на эти инициативы со стороны оппонентов не заставил себя долго ждать. В ноябре 2006 г. в открытом письме Всеукраинский совет церквей и религиозных организаций (ВСЦРО) обратился к Верховной Раде с просьбой не допустить легализации однополых браков. «Мы выступаем категорически против установления на законодательном уровне в нашей стране однополых браков или регистрируемых однополых партнерств», – сказано в этом письме. Авторы документа также просят депутатов четко зафиксировать в законах, что семью могут создавать исключительно мужчина и женщина. В состав ВСЦРО входят 19 религиозных организаций, включая православные, католические, протестантские и мусульманские [26].

Кроме того, после приведенных выше заявлений Министерства Украины по делам семьи, молодежи и спорта и Министерства иностранных дел Украины, сделанных осенью 2006 г., начался сбор подписей в поддержку установления уголовной ответственности за пропаганду гомосексуализма. На начало апреля 2007 г. было собрано 4 тыс. подписей [19].

В Украине существует религиозная группа, которая положительно относится к гомосексуальным связям и бракосочетанию однополых пар. Это еврейское реформистское религиозное движение, позиция которого диаметрально противоположна установкам ортодоксального иудаизма. Однако некоторые его лидеры не согласны с такой установкой. Так, Борис Капустин, председатель еврейской реформистской общины Керчи, подал в отставку в сентябре прошлого года. В то время как лидеры еврейского реформистского движения Украины указывают на возраст и проблемы со здоровьем как причины отставки, сам Б. Капустин говорит о своей оппозиции к тому, что реформистское движение допускает гомосексуальные отношения. «Я не хочу участвовать в движении, которое организует хupu для лесбиянок, которая произошла в Москве в этом году», – сказал Б. Капустин. Он имеет в виду

брачную церемонию для лесбийской пары, которую провела раввин Нелли Шульман [27].

Лидер еврейского реформистского движения Украины раввин Александр Духовный говорит, что евреи, которые являются членами этого движения и критикуют эту церемонию, «не понимают реформистский иудаизм, который учит терпимости и уважению выбора каждого индивидуума». Тем не менее, когда к нему обращаются однополые пары, которые хотят провести обряд бракосочетания, «я говорю им что ни наша община, ни общество не готовы к этому». В ответ на волну критики со стороны их общин шесть реформистских раввинов Украины, России и Беларуси согласились на время запретить брачные церемонии, утверждая, что постсоветские граждане, включая евреев, пока еще не готовы принять либеральный подход реформистского движения к гомосексуализму [27].

В связи с этим следует привести мнение Украинской православной церкви Киевского патриархата по поводу гомосексуализма. На ее соборе в докладе патриарха Киевского и всея Руси-Украины Филарета была дана развернутая оценка «вызовам современности». Он заявил, что церковь должна активнее декларировать нравственные ориентиры для своих членов и для всего общества. Относительно гомосексуализма он высказался следующим образом: «Гомосексуализм – прямое искажение Богом созданной природы. Взгляд на гомосексуализм лишь как на «нетрадиционную ориентацию» не может быть оправдан с точки зрения христианской морали. Греховен не только порок, но и попытки представить его как один из нормальных способов сексуальной жизни» [28].

В Украине (преимущественно в западных ее областях) определенное влияние имеет греко-католическая церковь. Греко-католики обратились с просьбой к властям Украины законодательно определить понятие «сексуальное меньшинство». Глава Украинской греко-католической церкви (УГКЦ) кардинал Любомир Гузар выступил с инициативой внести на рассмотрение Верховной рады проект дополнений к действующему законодательству с целью укрепления

традиционного института семьи. Он считает, что в проекте должно быть, в частности, указано, что супружеской парой может считаться исключительно «союз между мужчиной и женщиной» и дано определение понятия «сексуальные меньшинства». «В некоторых странах появилась тенденция к созданию однополых семей. Мы должны обезопасить от этого Украину. В таких семьях дети будут воспитаны с такой же ментальностью, как и их родители», – заявил пресс-секретарь главы УГКЦ отец Игорь Яцив [29]. В связи с этим необходимо отметить, что Украинское законодательство предусматривает создание брака лишь между мужчиной и женщиной, хотя никаких норм, запрещающих однополые браки, в нем нет.

В Семейном кодексе Украины [30] указано, что браком является союз женщины и мужчины, зарегистрированный в государственном органе регистрации актов гражданского состояния (раздел II, глава 3, статья 21 «Понятие брака»). В 51 статье Конституции Украины также зафиксировано, что брак основывается на добровольном согласии женщины и мужчины [31].

В интернете приводится обращение ученых академий наук Украины к президенту и парламенту Украины, ко всем главам государств и церквей, под которым подписалось 18 человек. В нем осуждается гомосексуализм (мужской и женский) и педофилия. Отмечается, что это «прямой вызов Самому Богу, Который ненавидит эти грехи и называет мерзостью, как написано в Библии: «Не ложись с мужчиной, как с женщиной: это мерзость... Не оскверняйте себя ничем этим, ... ибо если кто будет делать все эти мерзости, то души, делающих это, будут истреблены» (Левит 18: 22-29). Людям следует внимать Божьим предупреждениям, чтобы нашу цивилизацию не постигла участь древних городов Содома и Гоморры, которые Бог уничтожил за распространение гомосексуализма и развратный образ жизни». Датировано это обращение 30 июня 2005 г. [32].

10 сентября 2007 г. в Институте психологии им. Г.С. Костюка Академии педагогических наук Украины состоялся круглый стол на тему: «Национальная безопасность

Украины и пропаганда гомосексуального поведения: конфликт интересов» [33]. Мероприятие проходило в рамках VIII Международной «Недели образования взрослых» под эгидой Министерства образования Украины. В обсуждении участвовали представители общественных организаций, научные работники, психологи и студенты. На встрече также присутствовали представители государственных ведомств и профильных изданий. Выступивший на круглом столе лидер общественного движения «Любовь против гомосексуализма» (ЛПГ) журналист Руслан Кухарчук, в частности, отметил, что средства массовой информации «моделируют» поведение. Гомосексуальное поведение – не исключение. Сейчас масс-медиа любят показывать, например, гей-парады, чаще всего освещая их в нейтральном или в позитивном ракурсе. Таким образом, СМИ, по мнению Р. Кухарчука, провозглашают отклонения альтернативной нормой. Приходится сталкиваться с тем, что журналисты очень часто пытаются ассоциировать гомосексуализм с такими понятиями, как демократия, европейскость, свобода, права человека. Однако государство, которое принимает гомосексуальные отношения как норму, автоматически отказывается от традиционных семейных ценностей. Семья – это базис любого общества и государства. Потому в Латвии приняли изменения к Конституции, где четко отмечено, что брак – это союз исключительно мужчины и женщины, что указано и в украинском законодательстве. Р. Кухарчук призвал СМИ к социальной ответственности, которая должна лежать в основе их работы. Он также выступил с предложением на законодательном уровне запретить в Украине пропаганду гомосексуального поведения. «Мы не имеем права вторгаться в спальню человека, но когда гомосексуальное движение выходит на улицу – это задевает наши интересы». Он также призвал сообщество психологов и психиатров Украины принять консолидированное решение для того, чтобы признать гомосексуальное поведение отклонением от нормы, после чего органы государственной

власти вынуждены будут обеспечить реабилитацию и лечение таких людей.

Затем слово предоставили социальному психологу Олегу Покальчуку, который отметил, что «из-за информации в СМИ создается такое впечатление, что цивилизованный мир переполнен однополыми отношениями, а мы как отсталая страна третьего мира любой ценой должны догнать этот «прекрасный мир». «Пропаганда гомосексуальности базируется на противопоставлении духовного и недуховного, прошлого и будущего, тонкого и грубого, прогрессивного и регрессивного. Таким образом, политические группировки геев занимаются выбиванием гарантий для себя, а также выбиванием денег из государственного бюджета ... мы имеем дело с социальной группой, которая будет дестабилизировать социально-психологическое учреждение украинского общества», – отметил О. Покальчук.

Далее слово взял юрист Тарас Качор, который подчеркнул, что законодательство должно стать суровее к сексуальным извращениям и общественным организациям секс-меньшинств, так как они представляют угрозу для украинского общества. По его мнению, необходимо установить уголовную ответственность за пропаганду однополых отношений, в том числе через СМИ.

После этого выступили консультант движения ЛПГ Андрей Новохатний и кандидат психологических наук Людмила Гридковец, которые проанализировали психологические причины формирования гомосексуальной ориентации. Л. Гридковец, в частности, отметила, что очень большую роль в формировании гомосексуальной ориентации играют психологические и социальные факторы.

На круглом столе также выступили научные сотрудники Института психологии, в том числе заместитель директора профессор Сергей Болтивец. Участники встречи сошлись во мнении, что в Украине нужно как можно раньше сформулировать государственную политику, направленную на защиту общества от пропаганды гомосексуализма [33].

Представляет интерес мнение по обсуждаемой нами проблеме известного украинского психолога профессора А.С. Кочаряна [34], который занимается гендерными проблемами. Он, в частности, заявляет, что концепция социальной терпимости в отношении «новой сексуальности» не должна уступить место концепции нормативности этой сексуальности.

В 2007 г. в Украине также произошли следующие события, связанные с сексуальными меньшинствами. В мае в Киеве около полусотни геев и лесбиянок переоделись в белые футболки с изображением медицинского красного креста и надписью «Гомофобия лечится» и от Европейской площади пошли по столичному Крещатику. Эта акция была приурочена Международному Дню борьбы с гомофобией. Ее активные участники расклеивали листовки с надписями «тут была лесбиянка» и «все мы равные – все мы разные». Конечной точкой пути стал памятник Тарасу Шевченко возле красного корпуса национального университета. Однако без эксцессов данную акцию провести не удалось. Прохожие в догонку обзывали растянувшуюся колонну «пидарасами», вырывали из рук участвующих листовки, поджигали их, а затем бросали полуиспепеленную бумагу в мусорники. Представители ультранационалистических сил, которые также противодействовали проведению акции, уже на финишной прямой в парке Шевченко подбежали к участнице-иностранке и стали выкручивать руки девушке. После этого они стянули с нее футболку с надписью «Гомофобия лечится». Дальше этого не пошло, так как к тому времени в парке резко увеличилось количество спецназовцев, которые для предотвращения потасовок выстроились по периметру парка [35].

Одним из камней преткновения между теми, кто хочет предоставить гомосексуалам равные с гетеросексуалами права, и теми, кто выступает против этого, в 2007 г. стал проект Трудового кодекса Украины, который поступил на рассмотрение Верховной Рады. Последние усматривали в этом документе угрозу, которая таится в первом пункте статьи №4. В нем говорится, что запрещается любая

дискриминация в сфере труда, в частности, нарушение принципа равных прав и возможностей, прямое или не прямое ограничение прав работников (служащих) в зависимости от различных признаков. В их числе называют и сексуальную ориентацию. Те, кто не согласен с включением в текст законопроекта словосочетания «сексуальная ориентация», считают, что это даст право гомосексуалам претендовать на работу в детских учреждениях и даже в церкви, а в случае отказа им в этой работе любой руководитель может быть обвинен в дискриминации по признаку сексуальной ориентации. Такое же обвинение может быть предъявлено геями и лесбиянками их начальнику или коллегам, если они будут препятствовать пропаганде гомосексуальных отношений. Отмечается, что в случае появления соответствующей нормы в законодательстве секс-меньшинства тот час иницируют массу судебных разбирательств, к чему они готовы уже сейчас. Кроме этого, принятие данного проекта кодекса «может лишить верующего возможности проповедовать Слово Божье, цитируя отрывки, осуждающие гомосексуализм». Следовательно, возможность обвинения в дискриминации по признаку сексуальной ориентации и привлечения в связи с этим к суду создает условия для установления сексуальными меньшинствами доминирующего социального контроля. На основании приведенного выше делается заключение, что запрещение дискриминации в сфере труда по признаку сексуальной ориентации на самом деле приведет к тому, что дискриминации подвергнется сексуальное большинство [36, 37].

Для того чтобы предотвратить внесение в Трудовой кодекс Украины поправки, уравнивающей гетеросексуалов и представителей сексуальных меньшинств, 5 октября 2007 г. в Киеве прихожане церкви «Посольство Божье» провели крестный ход против гомосексуальных отношений. Около 14.00 на майдане Незалежности стали собираться участники акции – в основном прихожане церкви «Посольство Божье» и активисты общественных организаций «Творцы истории», «Победа в твоих руках» и «Любовь

против гомосексуализма». Среди них были и пенсионеры, и семейные пары с детьми. Митингующие развернули украинские флаги и транспаранты с лозунгами «Гомосексуализм – смерть нации», «Украина – святая страна», «Нет геям на Украине», «Два дяди – не семья». В то же время активисты общественных лесбигеевских организаций «Женская сеть», «Гей-альянс», «Наш мир» и сочувствующие им представители интернет-проекта zaraz.org проводили на Майдане ответную акцию. Они вывесили баннер «Любовь против предрассудков» и распространяли среди прохожих листовки, в которых призывали людей вымыть руки с мылом, если они наткнутся на гомофобию.

Участники акции, направленной против гомосексуальных отношений, выстроились в колонну и, скандируя лозунги, написанные на плакатах, двинулись по улице Институтской к секретариату президента (СП). Митингующих было так много, что они не помещались на тротуаре, затрудняя движение машин. Милиция не пропустила их непосредственно к зданию СП. К ним вышел представитель главы государства, которому вручили петицию от имени 30 тыс. человек и 70 общественных организаций Украины. В ней участники акции обращались к президенту и всем представителям власти с просьбой отозвать из Верховной Рады законопроект, который уравнивает в правах представителей секс-меньшинств с другими гражданами [38, 39].

В последние месяцы обсуждаемый вопрос приобрел большой резонанс. Свое отношение к данной проблеме высказал Верховный суд Украины. В документе, подписанном начальником его правового управления, отмечается, что в указанной статье проекта Трудового кодекса Украины «смешаны природные права с неприродными проявлениями», к которым относится нетрадиционная сексуальная ориентация. Также эксперты Верховного суда убеждены, что использование в законопроекте термина «сексуальная ориентация» предоставляет дополнительные привилегии так называемым «сексуальным меньшинствам», что, в свою очередь, подрывает моральные основы общества и «содействует разрушению трудовых взаимоотношений» [36].

В конце мая 2007 г. стала известна позиция БЮТ по рассматриваемому вопросу. Следует отметить, что названный блок публично заявил о своем отношении к проблематике гомосексуализма. Его фракция в парламенте пятого созыва согласилась с аргументацией общественного движения «Любовь против гомосексуализма», выступившего против использования в Трудовом кодексе Украины словосочетания «сексуальная ориентация», и внесла соответствующую поправку в его проект. Движение «Любовь против гомосексуализма» получило письмо из секретариата фракции. В нем говорится: «Фракция Блока Юлии Тимошенко полностью разделяет Вашу обеспокоенность относительно угрозы распространения в Украине под лозунгом свободы и недискриминации, в том числе в сфере трудовых отношений, аморального образа жизни и поведения». Далее заведующий секретариатом фракции в этом документе сообщает, что депутаты данной политической силы отстаивают моральность и духовность общества, выступают за укрепление традиционных норм жизни украинского народа. «Поэтому народным депутатом Украины членом фракции БЮТ О. Боднар внесена поправка относительно исключения слов «сексуальная ориентация» из ст. 4 проекта Трудового кодекса Украины», – говорится в письме. Таким образом, надежды, которые возлагали лидеры сексуальных меньшинств на БЮТ, не оправдались.

Отмечается, что ранее СПУ, КПУ и их представители выражали публичную поддержку движению «Любовь против гомосексуализма». Сообщается, что в частных беседах депутаты фракций «Нашей Украины» и Партии регионов также высказывались о недопустимости нормализации и популяризации однополых сексуальных отношений как опасных для общества, однако обе эти силы пока публично не отреагировали на инициативы названного движения [40].

Негативное отношение ряда групп в Украине к гомосексуальным связям выражается и в том, как они реагируют на приезд в нашу страну некоторых зарубежных певцов, которые являются гомосексуалами (Элтона Джона,

Бориса Моисеева, Сергея Пенкина). Так, камнем преткновения стал концерт английского певца Элтона Джона, целью проведения которого был сбор средств для борьбы со СПИДом. Этот приезд был расценен рядом религиозных групп как пропаганда гомосексуализма. Всеукраинская общественная организация «Союз православных граждан Украины» (СПГУ), которая ориентирована на Украинскую православную церковь Московского патриархата (УПЦ МП), готовила протестные акции, однако из-за профилактических мероприятий, проводимых соответствующими органами, они были сведены к минимуму. Этому предшествовали проводимые в Киеве переговоры между горадминистрацией и руководством СПГУ относительно места проведения акции. Предлагаемое городскими властями столицы Украины место не устраивало православных из-за удаленности от Майдана, в связи с чем терялся смысл проведения акции. В результате переговоры завершились тем, что мэрия Киева в судебном порядке запретила православным проводить акцию на майдане и в его окрестностях [41].

Подчеркивается, что СПГУ не был намерен устраивать какие бы то ни было беспорядки на Майдане во время концерта Элтона Джона. «Планировалось выставить небольшой информационный пикет и раздать зрителям листовки, чтобы люди знали, в чем на самом деле они принимают участие. Все эти действия вполне соответствуют действующему законодательству Украины». Однако, несмотря на письменное предписание о недопустимости никаких акций на Майдане Независимости, в субботу 16 июня в Киев все же выехали активисты «Единого Отечества», которые привезли подготовленные листовки с текстом Заявления СПГУ: «Концерт содомита Элтона Джона – кощунство, а не помощь страдающим от СПИДа!» («Единое Отечество» – одесская региональная общественная организация, на основе которой был создан СПГУ.) Православные активисты, смешавшись с толпой, раздавали их во всех местах прохода зрителей перед началом концерта. Отмечается, что потенциальные

зрители охотно брали листовки, читали их и задумывались [42].

Сообщается, что бесплатный концерт Элтона Джона в центре Киева, на котором присутствовало около 200 тыс. человек, собрал около 200 тысяч гривен. Пожертвование на благотворительность, а именно столько стоил билет в VIP-зону, составляло 1 тыс. долларов. На VIP-трибуне были замечены президент Украины Виктор Ющенко, экс-президент Леонид Кучма, посол России Виктор Черномырдин, американский посол Уильям Тейлор и др. Тогдашний спикер Верховной Рады Александр Мороз и премьер-министр Виктор Янукович отказались посетить концерт Элтона Джона на Майдане из-за того, что выступление артиста можно было расценить как пропаганду гомосексуализма. Юлия Тимошенко проигнорировала концерт. Однако, в отличие от Януковича и Мороза, ее не смутила ориентация Элтона Джона: лидер БЮТ, как сообщил ее соратник Николай Томенко, в этот вечер просто работала над предвыборной программой блока. Депутат Тарас Черновол из Партии регионов заявил «Новому региону», что это был не просто концерт хорошего исполнителя, «это был концерт демонстрации определенных особенностей, традиций и ориентаций. ... По сути, там не прикрито рекламировали гомосексуальные отношения и тому подобное» [42, 43].

Следует отметить, что на отношение верующих к Элтону Джону может влиять не только его сексуальная ориентация и стремление к популяризации однополых отношений, но также и его высказывания, направленные против церкви. Так, А. Белецкий сообщает, что, по мнению певца, церковь отстала от жизни и ее можно просто запретить [44].

В разное время высказывались протесты против приезда в Украину с гастролями Бориса Моисеева. Так, 8 ноября 2000 г. в связи с его приездом в Киев с просьбой запретить российским артистам, принадлежащим к сексуальным меньшинствам, осуществлять гастрольную деятельность на Украине в Верховную Раду обратились Ивано-Франковская и Тернопольская областные организации Украинской

народной самообороны (УНСО). Во время его концерта 5–6 ноября в киевском дворце культуры «Украина» приехавшие со всей республики члены УНСО забросали афиши с портретом певца гнилыми помидорами, за что несколько человек из их числа были оштрафованы. По мнению авторов обращения, «юноши должны брать пример не с голубого Моисеева, а с американского писателя Эрнеста Хемингуэя, который не только с оружием в руках защищал личную гражданскую позицию, но и, в отличие от «голубых», любил женщин и активно размножался» [45].

9 ноября 2006 г. СПГУ организовала в Одессе своеобразный крестный ход от Свято-Пантелеймоновского монастыря к театру музкомедии, где проходил концерт Моисеева, в котором приняли участие 300 человек. Кордон милиции не дал участникам акции заблокировать вход в театр, и одесситы продолжили крестный ход вокруг здания. Здесь же состоялся и митинг протеста против проведения концертов Бориса Моисеева в Одессе. Периодически над городом раздавался колокольный звон. Ведущий митинга, председатель СПГУ Валерий Кауров, обращался к входящим в театр зрителям с разъяснениями о цели акции, отговаривая их посещать концерты Моисеева. Многие зрители шли на концерт с детьми и у входа читали плакат митингующих с надписью «А если завтра таким станет твой сын?» Некоторые одесситы уже у входа в театр принимали решение отказаться от посещения концерта. Несколько активистов СПГУ пытались провести акцию и в зрительном зале, однако были блокированы сотрудниками милиции. Как сообщил корреспонденту ИА REGNUM председатель СПГУ Валерий Кауров, Борис Моисеев проводит свое представление в театре, горячо любимым каждым одесситом. «В последние времена мы становимся свидетелями того, как агрессивные меньшинства, представляющие лиц нетрадиционной сексуальной ориентации, своими публичными действиями стараются навязать всему обществу свой извращенный стандарт, переделать его по своему образу и подобию», – заявил Кауров. По его мнению, гастроли Моисеева – «одного из главных проповедников содомии и

вседозволенности» – являются подтверждением этого тезиса [46].

В ноябре 2007 г. в интернете появилось сообщение о том, что в Днепропетровске, несмотря на запрет Управления внутренней политики горисполкома, была предпринята попытка проведения гей-форума, который сорвали лица, негативно относящиеся к гомосексуальным связям [47]. В связи с этим отмечается, что для участия в акции в Днепропетровск съехались представители Гей-Форума из Львова, Киева, Донецка, Симферополя. За полчаса до начала мероприятия на центральной площади города собралось около 100 человек. Группа из 30 мужчин, откровенно признавшаяся, что все они являются представителями МСМ (мужчинами, имеющими секс с мужчинами), подверглась нападению. Воинственно настроенная молодежь с криками «Не допустим гей-парадов в Днепропетровске» забросала гомосексуалов куриными головами, яйцами, пустыми бутылками, использовала петарды. На мероприятии также присутствовали представители различных церковных конфессий, но они были настроены менее агрессивно. Наблюдая со стороны за скандалом, они предлагали «стереть гомосексуализм с лица Украины», но более мягкими способами (убеждение, лечение и т.д.). Девушки из общественной организации «Ассет» раздавали листовки под названием «Любовь против гомосексуализма». По мнению членов этой организации, движение гомосексуалов способствует развитию демографического кризиса. Не скрывали подчеркнуто-отрицательного отношения к гомосексуализму представители партий «Братство», а также церковью «Точка опоры» и «Новое поколение». Высказывалось мнение, что гомосексуалы могут вступать в интимные отношения с теми, с кем они хотят, но не следует «выносить» свои желания на улицу и устраивать из этого показуху [47].

Председатель правления Гей-Форума Украины по Днепропетровской области заявил, что своей акцией они хотели призвать украинцев к терпимому отношению к людям с нетрадиционной сексуальной ориентацией, но, к

сожалению, поняли, что Днепропетровск еще не готов к открытой толерантности. Однако он пообещал, что «мы на этом не остановимся. Люди с нетрадиционной ориентацией были, есть и будут, и не замечать проблем таких людей нельзя». Гей-скандал на центральной площади им. Ленина в Днепропетровске закончился с приездом сотрудников милиции, которые заявили, что у них нет данных о пострадавших, и с заявлениями о пострадавших к ним никто не обращался [47].

Следует отметить, что существующая в настоящее время в Украине политическая ситуация, нередко сопровождающаяся антироссийской риторикой некоторых групп и лиц, выразилась, в частности, и в отношении к гомосексуальным связям. Так, один из авторов, демонстрируя свою политическую zaangażированность, в февральской интернет-публикации 2007 г. на полном серьезе утверждает, что Россия якобы навязала Украине моду на гомосексуализм [48]. Отмечается следующее: «Мужеложство совершенно не было известно в эпоху Киевской Руси, население которой было далеко от страстей, некогда обуревавших античные Грецию и Рим. Ни «Правда руська», ни церковные поучения тех времен не упоминают об этом заболевании. Но как только на Северо-Востоке добрая русская кровь была разбавлена кровью угро-финов и прочей неруси, так там сразу же начинает проявляться содомия. Вы будете смеяться, но, увы, речь опять о Московии». Далее отмечается, что «истоки содомии берут свое начало именно с земель, ставших впоследствии называться Московией. Впоследствии почти все иностранные путешественники, оставившие свои описания пребывания в московитских пределах, с негодованием отмечали мужеложские склонности во всех слоях населения – от селян до царской семьи. <...> Чем менее в московитах оставалось русского, киевского, тем более у них расцвело мужеложство...». Затем сообщается, что на «собственно Руси (в Украине) содомский грех не прижился. Нет ни одного поучения, ни одного письма, ни одного трактата, из которого бы явствовало о наличии практики содомии в

нашем Отечестве». Указывается, что «содомия не прижилась и в более поздние времена козачества. Даже сейчас, наблюдая за состоянием эстрады, бросается в глаза насколько популярны в Московии педерасты и насколько они не популярны у нас на Руси. Не приживаются – и всё! Ясно, что если бы русский (украинский) народ был в какой-то степени близок к народности московитской, то привычки этих народов должны были бы иметь сходство. Ничего этого нет и в помине. Говоря так, я имею в виду не русский (украинский) народ в его политическом смысле (граждане Украины), а имею в виду именно этничность. Для того чтобы уяснить в каких областях нашей страны распространены такие пороки, как беспичинная матерщина, пьянство и гомосексуализм, не надо лезть в справочники. Все очевидно, и все находится на поверхности. Пресловутый Юго-Восток оставляет далеко позади всю остальную часть страны в деле увлечения содомией. Конечно, проводить прямую связь между пристрастием к голубому цвету населения Юго-Востока, кишашего выходцами из Московии, было бы из разряда шутки, но нетрудно видеть, что, с учетом вышеприведенного, для шутки этой имеются более чем серьезные основания. Из вышеприведенного так же нетрудно понять, откуда тянется к нам на Русь эта мерзость. Нетрудно видеть и то, что те, кто разглагольствуют о превосходстве московитской культуры, о ее «значимости» и навязчиво домогаются ее главенства в Восточной Европе, в духовной сущности своей ведут свой род от носителей заразы, имя которой – мужеложство».

В феврале-марте 2007 г. по заказу Регионального информационного и правозащитного Центра для геев и лесбиянок «Наш мир» при поддержке Фонда содействия демократии посольства США в Украине социологической службой «TNS Украина» в нашей стране были проведены специальные исследования, направленные на изучение отношения населения к гомосексуалам. Всего было опрошено 1200 человек в возрасте от 16 до 75 лет, представляющих все социальные группы населения. Как свидетельствуют результаты опроса, в Украине к геям и

лесбиянкам сейчас относятся хуже, чем в 2002 г. Данные 2007 г. в их сопоставлении с результатами, полученными пять лет назад, отражены в табл. 4.1–4.3.

При анализе полученных данных отмечается, что причины роста негативного отношения к гомосексуалам следует искать в общем росте нетерпимости в обществе, в более активной антигомосексуальной позиции церкви, которая отмечается в последние годы, а также в большей открытости гей-сообщества.

Таблица 4.1

По Вашему мнению, жители Украины, имеющие гомосексуальную ориентацию, должны иметь те же самые права, что и прочие граждане нашей страны?

Варианты ответов	март 2007 г.	март 2002 г.
Да, все должны иметь одинаковые права	34,1 %	42,5 %
Нет, должны быть некоторые ограничения	46,7 %	33,8 %
Затрудняюсь ответить	19,2 %	23,6 %

Таблица 4.2

Считаете ли Вы, что гомосексуальные граждане должны иметь право регистрировать свои отношения подобно обычной супружеской паре?

Варианты ответов	март 2007 г.	март 2002 г.
Да, должны иметь такое право	15,8 %	18,8 %
Нет, ни в коем случае нельзя давать такого права	52,3 %	40,2 %
Должны быть исключения (индивидуальное рассмотрение)	11,4 %	13,6 %
Затрудняюсь ответить	20,5 %	27,4 %

Таблица 4.3

Считаете ли Вы, что гомосексуальные граждане имеют право воспитывать детей?

Варианты ответов	март 2007 г.	март 2002 г.
Да	17,1 %	21,5 %
Нет	60,2 %	49,2 %
Затрудняюсь ответить	22,7 %	29,3 %

По результатам опроса, более позитивно к гомосексуалам относятся Киев, Крым, Восточная и Центральная Украина, более негативно – западный и северный регионы [49, 50]. Следовательно, в результате данных исследований выявился определенный парадокс. Обычно толерантность общества к сексуальным меньшинствам связывают со степенью его либеральности. Однако оказалось, что Западная Украина, которая больше ориентирована на Западный мир, более всего не готова к признанию прав и свобод геев и лесбиянок [5]. По нашему мнению, одним из факторов, влияющим на это, может быть большее влияние церкви в данной части Украины на сознание людей. Примечательно, что женщины более лояльно относятся к геям и лесбиянкам по сравнению с мужчинами. Доля положительных ответов у респондентов возрастной группы 16-19 лет приблизительно в три раза больше, чем у лиц в возрасте 60-75 лет, а доля отрицательных ответов в самой старшей группе в 1,5-2 раза превышает таковую в самой младшей [51].

В приводимом Центром «Наш мир» анализе [52] полученных результатов отмечается, что по сравнению с результатами опроса 2002 г. процент позитивных ответов существенно уменьшился почти во всех возрастных группах, за исключением самой старшей – 60-75 лет. Однако среди всех возрастных категорий населения значительно увеличились показатели негативного отношения к гомосексуалам. Это произошло за счет уменьшения числа тех, для кого в 2002 г. было тяжело определиться со своим отношением к указанным проблемам (см. табл. 4.4).

Таблица 4.4

Отношение к идее равноправия гомосексуальных граждан – жителей Украины разного возраста

Альтернативы	16-19 лет	20-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60-75 лет
Март 2007 г.						
Да, все должны иметь одинаковые права	40,0%	45,9%	37,8%	37,0%	27,3%	20,5%

Нет, должны быть определенные ограничения	42,0%	38,5%	43,3%	47,2%	53,5%	53,1%
Трудно ответить	18,0%	15,6%	18,9%	15,7%	19,2%	26,4%
Март 2002 г.						
Да, все должны иметь одинаковые права	63,2%	55,7%	50,2%	44,1%	37,2%	21,8%
Нет, должны быть определенные ограничения	19,5%	29,4%	34,0%	29,9%	38,8%	40,4%
Трудно ответить	17,2%	14,9%	15,8%	26,0%	23,9%	37,9%

На основании проведенного анализа делается вывод, что в целом, подводя итоги проведенных в 2002 и 2007 гг. опросов, можно констатировать в украинском обществе низкий уровень толерантного отношения к лицам с нетрадиционной сексуальной ориентацией. Более того, за последние пять лет показатели терпимости по сравнению с 2002 г. снизились. Кроме того, выяснилось, что даже среди тех граждан (немного более трети), которые поддерживают идею предоставления гомосексуалам равных с гетеросексуалами прав в многообразных сферах жизни, возможность предоставления права на официальное создание однополной семьи и права на воспитание в такой семье ребенка поддерживают всего лишь соответственно 15,8% и 17,1% опрошенных [52].

На основании приведенных выше данных можно сделать вывод, что в целом в постсоветской Украине гомосексуальные отношения не воспринимаются обществом как соответствующие норме. Из этого следует, что отсутствует (не соблюден) ее социальный компонент. Для того чтобы ответить на вопрос, может ли гомосексуальное поведение считаться нормальным в современной Украине, также целесообразно привести определение нормы, которое дает

Всемирная организация здравоохранения. Согласно этому определению, «норма» – этический стандарт, модель поведения, рассматриваемая как желательная, приемлемая и типичная для той или иной культуры [53]. Отрицательный ответ на данный вопрос очевиден, так как в Украине в настоящее время гомосексуальное поведение не является ни типичным, ни желательным. Тем более, названное поведение не воспринимается обществом как некий этический стандарт.

В связи с обсуждаемой проблемой следует привести мнение известных клинических сексологов (профессоров) Украины по данному вопросу. Так, В.В. Кришталь однозначно относит гомосексуализм к расстройствам сексуального предпочтения (парафилиям) [54]. Г.С. Кочарян [55], анализируя данную проблему, отмечает, что в настоящее время в связи с направленностью своего сексуального влечения лица с однополой сексуальной ориентацией практически не обращаются за сексологической помощью или обращаются за ней крайне редко, так как гомосексуализм не рассматривается в МКБ-10 в качестве патологического состояния [56]. Вместе с тем сообщается, что решение об изъятии гомосексуальной ориентации из разряда патологии было принято перевесом всего лишь в один голос [57].

Автор подчеркивает [55], что в тексте, комментирующем закрепленное в данной классификации отношение к этому вопросу, отмечается, что та или иная сексуальная ориентация сама по себе не рассматривается в качестве расстройства. Более того, обращает на себя внимание код F66.1 (эго-дистоническая сексуальная ориентация), который отражает такое положение, когда «половая принадлежность или сексуальное предпочтение не вызывают сомнения, однако индивидуум хочет, чтобы они были другими по причине дополнительно имеющих психологических или поведенческих расстройств, и может искать лечение с целью изменить их» [56]. В контексте того, что гомосексуальная ориентация в рассматриваемой классификации сама по себе не считается патологией, желание избавиться от названной ориентации, по сути, свидетельствует о

наличии некоей аномальности. Однако необходимо отметить, что **гомосексуализм сам по себе является психической патологией (патологией влечения).**

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голубая книга. Положение геев и лесбиянок в Украине. – Киев: Нора-принт, 2000. – 126 с.
2. Гей-гид по Украине // <http://www.nashmir.org/guide.php>
3. Всемирный день противодействия гомофобии // http://emotion.com.ua/online_conferences/80
4. Молодежная ассоциация геев и лесбиянок Украины «gLife» // <http://100p.biz/cgi-bin/do/read.cgi?c=104&m=271>
5. Маерчик М. Ориентации, которые мы выбираем. № 3 (531) 29 января – 4 февраля 2005 // <http://www.zn.ua/3000/3050/49036/>
6. ВИЧ/СПИД в среде MSM (мужчин, практикующих секс с мужчинами) в Украине. Анализ ситуации // http://www.ugla.odessa.ua/activities6_ru.htm
7. Климончук О. Кто защищает геев в украинской политике? 30.07.2007 // <http://www.unian.net/rus/news/news-205417.html>
8. Аверин В. Конференция и круглый стол в Киеве. 06.10.2005 // http://favorit.gay.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=26&Itemid=236
9. Туристическая компания ABC GLOBAL Travel. Украина // http://abcgaytravel.com/about_ukraine.html
10. Кухарчук Р. Кирпичи трансформации // КАМЕНЬ Краеугольный. – 2004 (август). – №17 // http://www.cornerstone.org.ua/kk17/position17_1.phtml
11. Международный день борьбы с гомофобией на Украине // <http://www.gay.ru/society/lgbt/action/kiev-actions2005.html>
12. В Киеве протестуют против гомосексуализма. 10.09.2006 // http://context.ua/ukraine/society/2006/09/10/osp_17204.html
13. Участники акции «Любовь против гомосексуализма» требуют от украинских партий определиться относительно требований секс-меньшинств. 18.09.2006 // <http://www.a-n-g-e-l.info/index/news/1009>

14. Ющенко ответит за Грача? // <http://www.drugienovosti.com/ukraine/?id=6542>
15. Лидер ЛПГ Кухарчук рассказал о стратегиях // <http://forum.alivefaith.ru/viewtopic.php?t=1990&view=previous>
16. Идеи и требования геев и лесбиянок являются антигосударственными // <http://fraza.com.ua/analytics/19.09.06/28471.html>
17. СПУ осудила гомосексуализм. Кто следующий? // <http://fraza.kiev.ua/analytics/14.10.06/29460.html>
18. Томенко поддержит однополые браки, когда вызреет общество. 6 сентября 2007 // <http://mediaua.com.ua/detail/25403>
19. В Украине собирают подписи для введения уголовной ответственности за пропаганду гомосексуализма // http://gay-radio.ru/2007/05/02/v_ukraine_sobirajut_podpisi_dlja_vvedenija_ugolovnoj_otvetstvennosti_za_propagandu_gomoseksualizma.html
20. Общественные организации Украины против гомосексуализма // <http://www.rutoday.ru/news/587/>
21. Сейм Латвии запретил содомитские «браки» // <http://content.mail.ru/arch/3035/967667.html#46>
22. Севастьянов А.Н. Агрессивное меньшинство или заговор педерастов // http://www.xromo.com/ruskolan/liter/pedik_03.htm
23. Разные – равные // <http://www.gay.org.ua/publication/equal-different.htm>
24. В Украине хотят легализовать геев и лесбиянок // Набат. – 2006 (9 ноября). – №31 (148) // <http://nabat.al.ru/2006/gkg148c.htm>
25. МИД Украины не против однополых браков. 01.11.2006 // <http://www.korrespondent.net/main/169036>
26. Открытое письмо Всеукраинского совета церквей и религиозных организаций по поводу инициатив легализации так называемых однополых браков (регистрации однополых партнерств). 24.11.2006 // <http://www.ugcc.org.ua/rus/library/appeal2006/lyst/>

27. Глава еврейской общины Керчи уходит из-за несогласия с подходом реформистов к гомосексуализму. 17.04.2007 // http://jn.com.ua/disasters/homo_1604.html
28. Кипиани В. Вызов духа. Глава православных Киевского патриархата высказался об отношении к проблемам и порокам современной цивилизации // <http://www.kipiani.org/plain.cgi?368>
29. Греко-католики просят власти Украины законодательно определить понятие «сексуальное меньшинство» // <http://prochurch.info/index.php/news/more/5679>
30. Семейный кодекс Украины. – Х.: ООО «Одиссей», 2007. – 112 с.
31. Конституция Украины, принятая на пятой сессии Верховной Рады Украины 28 июня 1996 г. с изменениями, которые вступили в силу с 1 января 2006 г. в соответствии с Законом Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины» №2222-IV от 8 декабря 2004 г. – Х.: Парус, 2006. – 56 с.
32. Президенту, Парламенту Украины, ко всем главам государств и церковей. Ученые Академий наук Украины // <http://mp3music.org.ua/literature/article/scientists/index.htm>
33. Украинские ученые видят угрозу в гомосексуализме // <http://psyfactor.org/news/gomo.htm>
34. Кочарян А.С. Дискусії та обговорення // Вісник Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна. Серія «Психологія». – 2003. – №599. – С. 335.
35. Первое открытое шествие секс-меньшинств в Украине. На Крещатике раздевали лесбиянок. 18 мая 2007 года // <http://www.segodnya.ua/news/199684.html>
36. Гомосексуализм – неприродное проявление. Так постановил Верховный Суд Украины // <http://queerlvov.pp.net.ua/news/2007-06-18-17>
37. Качор Т. Секс-пункт №4. 25.01.2007 // <http://drugienovosti.com/ukraine/?id=5365>
38. Президента призвали к гомофобии. 08.10.2007 // <http://uath.org/index.php?news=1930>
39. «Посольство Божье»: старые песни о главном. 05 октября 2007 // http://gayua.com/gay/071005_anti-gay_parade.html

40. Блок Юлии Тимошенко четко ответил содомитам. 30.07.2007 // <http://drugienovosti.com/ukraine/?id=17512>
41. Заявление Союза православных граждан Украины. 17 июня 2007 // <http://russian.kiev.ua/material.php?id=11603598>
42. Кравец О. Несмотря на беспрецедентные «профилактические» репрессивные меры православные все-таки провели акцию во время концерта Элтона Джона в Киеве 19.06.07 // <http://otechestvo.org.ua/main/20076/1902.htm>
43. Кравец О. Концерт Элтона Джона в Киеве. Почему православные против. 18.06.07 // <http://www.otechestvo.org.ua/main/20076/1801.htm>
44. Геи против «пидаров». Гомосексуализм и Украина: Pro et Contra. 08-06-2007 // <http://www.vlasti.net/index.php?Screen=news&id=212739>
45. Националисты нетерпимы к гомосексуализму. 8.11.2000 // <http://www.prima-news.ru/news/news/2000/11/8/13347.html>
46. В Одессе во время концерта Борис Моисеев столкнулся с противниками его образа жизни. 10.11.2006 // <http://www.regnum.ru/news/736590.html>
47. Нефёдова Ю. Скинхеды забросали куриными головами геев и верующих. Представители Гей-форума Украины попытались провести в Днепропетровске гей-парад, приуроченный ко дню толерантности к представителям секс-меньшинств // <http://gorod.dp.ua/news/news.php?id=8290>
48. Россия навязала Украине моду на гомосексуализм (история и анализ) // http://zakyiv.com/index.php?nma=news&fla=stat&cat_id=5&page=1&nums=7262].
49. Украинцы стали более гомофобны (результаты соцопроса) // <http://www.gay.org.ua/17may07/>
50. Стоит ли мириться с голубизной??? // <http://www.beavers.at.ua/news/2008-06-01-137>
51. Опрос TNS Ukraine: 40,3% украинцев против регистрации однополых союзов // <http://www.gay.ru/news/rainbow/2002/05/18.htm>
52. Ставлення українців до людей гомосексуальної орієнтації // <http://www.gay.org.ua/17may07/poll07-ukr.doc>

53. Проблема психической нормы // <http://kluverpsycho.narod.ru/norma.html>
54. Кришталь В.В., Григорян С.Р. Сексология. Учебное пособие. – М.: ПЕР СЭ, 2002. – 879 с.
55. Кочарян Г.С. Об изменениях в обращаемости за сексологической помощью (анализ современной ситуации) // Сексология и сексопатология. – 2003. – № 6. – С. 26–29.
56. Международная классификация болезней (10-й пересмотр). Классификация психических и поведенческих расстройств. Клинические описания и указания по диагностике. Всемирная организация здравоохранения. – Санкт-Петербург: АДИС, 1994. – 304 с.
57. Кочарян Г.С. Нормализация гомосексуализма как медико-социальная проблема // Независимый психиатрический журнал. – 2006 – №4. – С. 28–36.

ГЛАВА 5.

ДВА ИССЛЕДОВАНИЯ, ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ КОТОРЫХ БЫЛА ИСПОЛЬЗОВАНА ДЛЯ ДЕПАТОЛОГИЗАЦИИ ГОМОСЕКСУАЛЬНОСТИ

ИССЛЕДОВАНИЕ АЛЬФРЕДА КИНСИ

Для обоснования нормальности гомосексуальности очень часто обращаются к данным исследований А. Kinsey (А. Кинси) и его сотрудников, результаты которых отражены в книге «Sexual behavior in the human male» («Сексуальное поведение мужчины») [1], изданной в США в 1948 г. В результате опроса мужчин авторы пришли к выводу о довольно широком распространении в этой стране гомосексуальных отношений. При проведении исследований использовалась разработанная А. Кинси семибальная шкала. Эта шкала – попытка измерить сексуальную ориентацию людей в континууме от нуля (исключительно гетеросексуальная ориентация) до шести (исключительно гомосексуальная ориентация). В соответствии с этой шкалой, обследованные подразделялись следующим образом: 0 – исключительно гетеросексуал, 1 – преимущественно гетеросексуал, лишь изредка практикующий гомосексуальные контакты, 2 – преимущественно гетеросексуал, но гомосексуальные контакты не очень редки, 3 – в равной степени практикует гетеросексуальные и гомосексуальные контакты, 4 – преимущественно гомосексуал, но гетеросексуальные контакты не очень редки, 5 – преимущественно гомосексуал, лишь изредка практикующий гетеросексуальные контакты, 6 – исключительно гомосексуал [2].

Результаты проведенного исследования оказались следующими. Хотя бы один гомосексуальный контакт в своей жизни имели 48% опрошенных мужчин, причем 37% из них испытали при этом оргазм, сопровождающийся семяизвержением. Между 16 и 55 годами несколько гомосексуальных контактов имели 25% мужчин, а 18% в течение, по крайней мере, трех лет имели одинаковое число гомо- и гетеросексуальных контактов. 10% мужчин были более

или менее исключительно гомосексуальны (т.е. соответствовали 5 или 6 баллам) в течение, по крайней мере, трех лет между 16 и 55 годами, а 4% были исключительно гомосексуальны на протяжении всей жизни, начиная с юности [1].

Обсуждая полученные данные, И.С. Кон [3] отмечает, что выборка Кинси не была статистически случайной и репрезентативной, так как среди его добровольных информаторов оказалось непропорционально много людей с разными сексуальными проблемами, включая гомосексуалов, что могло отразиться на его итоговых результатах. Некоторые его статистические приемы были несовершенны, однако главные споры шли вокруг интерпретации полученных данных.

Высказываются и другие критические замечания в отношении проведенных исследований. Так, например, указывается, что они не были репрезентативными для населения США в целом, несмотря на очень большие выборки (было опрошено 5300 мужчин). Это, в частности, связывают с тем, что среди респондентов преобладали заключенные, выпускники колледжей и протестанты. Вместе с тем старики, жители сельской местности и малообразованные люди были представлены в выборках слабо. Кроме того, в первоначальные публикации не вошли данные по представителям черной расы, потому что их было сравнительно мало (этот недостаток в 1979 г. исправили Гебхард и Джонсон) [4].

Ф.М. Мондимер [5, с. 124–125] также отмечает, что, к сожалению, А. Кинси не избежал ошибки, за которую он критиковал других, писавших о половом поведении. «В стремлении снять клеймо с гомосексуальности, удалив пятно «психопатии» с людей, склонных к однополый любви, он утверждал, что выбор сексуальных партнеров был именно выбором и, конечно, не определялся индивидуальными особенностями личности. А. Кинси отвергал значение биологических факторов, особенно наследственности, и подчеркивал роль культуры и социализации в формировании гомосексуальной или гетеросексуальной модели «удовлетворения». Кинси полагал, что выбор сексуального партнера определялся традицией, социальными запретами, возможностями и даже соображениями выгоды... —

интерпретация, которая не полностью подтверждалась собранными им данными». Автор подчеркивает, что такое представление об истоках гомосексуальности, возможно, привело бы его в наши дни в лагерь ученых-социологов, которые называют себя «конструктивистами». Согласно их мнению, у людей имеет место неконцентрированное, ненаправленное половое влечение, которое в соответствующее рамках культуры русло направляют обычай, моральные установки и другие социальные факторы.

В настоящее время не вызывает сомнения тот факт, что гомосексуальность может быть обусловлена влиянием биологических факторов, существующих еще до рождения ребенка.

В связи с обсуждаемой нами проблемой, для определения частоты гомосексуальности необходимо определиться с самим этим понятием. Нужно отметить, что следует различать гомосексуальное поведение и гомосексуальное влечение. Также следует учитывать тот факт, что лица, которые испытывают гомосексуальное влечение, могут принимать его или нет. Человек, имеющий гомосексуальные отношения, вовсе не обязательно испытывает гомосексуальное влечение, и наоборот. В качестве примера может быть приведено следующее наше клиническое наблюдение. Так, еще в период существования СССР к нам за лечебной помощью в связи с сексуальным расстройством (затруднения при гетеросексуальных контактах) обратился женатый молодой мужчина-гетеросексуал, который попутно рассказал, что периодически, с целью получения выгоды, предоставляет одному начальнику возможность осуществлять фелляцию своего пениса. Результатом этого, в частности, явилось то, что его не мобилизовали работать на ЧАЭС после произошедшей на ней аварии, а также получение его семьей государственной квартиры. Другой пример из нашей клинической практики касается молодой женщины, обратившейся в связи с сексуальными проблемами, которая на мой вопрос о том, были ли у нее гомосексуальные контакты, отметила, что были с одной «продвинутой» женщиной, которая приехала из Москвы, хотя пациентка никогда не испытывала гомосексуального влечения (влияние моды, обусловленной

воздействием СМИ).

Есть люди, которые испытывают выраженное сексуальное влечение только к лицам одноименного пола, однако никогда в жизни не имели гомосексуальных контактов, кроме того, считают свое гомосексуальное влечение болезненным и неприемлемым для себя. Тех из них, кто не принимает свое сексуальное влечение, называют эго-дистониками. Как отмечалось ранее, J. Nicolosi также называет их (когда речь идет о мужчинах) гомосексуалами не-геями (non-gay homosexuals) [6]. Другие лица принимают гомосексуальную направленность своего полового влечения (эго-синтоники). Если позволяют внешние условия, эти лица вступают в гомосексуальные отношения, так как не испытывают каких-либо интрапсихических ограничений. Следует особо подчеркнуть, что гомосексуалами нельзя считать тех, кто в силу тех или иных обстоятельств имел гомосексуальные контакты, но у кого отсутствует влечение к лицам одноименного пола.

Интерпретация полученных А. Кинси данных может быть неоднозначной. Это связано с тем, что он главным образом устанавливал не направленность сексуального влечения, а частоту гетеро- и гомосексуальных контактов. По этой причине к гомосексуалам могли быть отнесены, например, лица с гетеросексуальной ориентацией, которые имели гомосексуальные контакты, обусловленные сексуальным экспериментированием или ситуационными факторами. Так, известно, что подростки с выраженным сексуальным влечением к лицам противоположного пола могут иногда иметь гомосексуальные контакты, которые сопряжены с эротическими представлениями гетеросексуального характера. Это бывает обусловлено лимитированным возрастом затруднением осуществления гетеросексуальных связей.

Жаркие споры разразились вокруг пресловутых 10%. Как отмечалось нами выше, по данным отчета Кинси, десять процентов мужчин белой расы имели в большей или меньшей степени исключительно гомосексуальные отношения, т.е. соответствовали отметкам «5» или «6» на протяжении, по крайней мере, трех лет в период между 16 и 25 годами. Это вовсе не означает, что десять процентов взрослого мужского

белого населения США является в большей или меньшей степени исключительно гомосексуально ориентированным. Ведь половое поведение не равнозначно половому влечению. Так, подросток, который раз или два вступил в сексуальную связь с женщиной, а в зрелости стал исключительно гетеросексуальным, за несколько лет до своего гетеросексуального контакта может получить 6 баллов по шкале Кинси [5]. С таким же успехом можно было бы считать страдающим никотинизмом человека, который когда-то выкурил несколько сигарет. Один из выводов, который можно сделать на основании исследований А. Кинси и его сотрудников, состоит в том, что 4% мужского белого населения США являются гомосексуалами.

А. Кинси и его сотрудниками также изучалась сексуальная жизнь женщин (опрошено 5940 человек). Результаты этой работы нашли отражение в книге «Sexual behavior in the human female» («Сексуальная жизнь женщин»), которая была опубликована в 1953 г. [7]. Согласно приведенным данным, хотя бы однажды эротические чувства к другим женщинам испытали 25% представителей женского пола, а 19% женщин до 40 лет имели хотя бы один гомосексуальный контакт, в том числе 13% – с оргазмом. Исключительно гомосексуальная жизнь имела место только у 1% женщин.

Ошибочная интерпретация данных А. Kinsey et al. [1], согласно которой 10% американских мужчин являются гомосексуалами, явилась мощным оружием в руках гей-сообщества. За этот процент ухватился Гарри Хей (Harry Hay) – отец движения за гражданские права гомосексуалов [9], когда он основал организацию «Mattachine Society», утверждающую, что гомосексуальность должна рассматриваться не как содомия, а как свойство меньшинства, составляющего 10% населения. Сегодня множество гомосексуальных активистов считают А. Кинси человеком, который сделал гомосексуальное движение возможным [9].

Д. Майерс [10] в связи с этим отмечает, что до недавнего времени популярная пресса допускала, что исключительно гомосексуально 10% людей. Однако более десятка национальных опросов, касающихся сексуальной ориентации,

которые были проведены в Европе и США и гарантировали анонимность респондентов, свидетельствуют о том, что более точная цифра – примерно 3 или 4% (для мужчин) и 1% (для женщин). В связи с этим небезынтересно повторно привести данные отчета многопланового изучения сексуального поведения в США, согласно которому гомосексуалами среди 1333 опрошенных мужчин считали себя 4% лиц, а среди 1411 опрошенных женщин – 2% [11].

Что касается большей распространенности гомосексуальных контактов (речь при этом не идет о гомосексуальной направленности полового влечения) по сравнению с существовавшим до проведения исследований А. Кинси и его бригады представлением, то уместно привести следующее высказывание И.С. Кона [3, с. 38]: «Статистическая распространенность явления вовсе не доказывает его «правильности». В каждом обществе есть преступность, уничтожить ее невозможно. Значит ли это, что общество должно отказаться от борьбы с ней, которая только и вводит преступность в определенные рамки? Как писал, критикуя работу Кинзи, Ирвинг Бибер (Bieber et al., 1962, p. 304), большинство ньюйоркцев в определенное время года простужаются, и статистика позволяет прогнозировать частоту респираторных заболеваний. Тем не менее они остаются болезнями! Не так же ли обстоит дело с гомосексуальностью?» В качестве примера также может быть приведена распространенность расстройств личности, которые имеют место у 6–9% населения [12]. Однако это не является основанием для отнесения их к психической норме.

В этом плане интересно привести данные о частоте сексуальных дисфункций. Недавно были опубликованы результаты масштабного исследования, в котором приняли участие 1410 мужчин и 1749 женщин в возрасте от 18 до 59 лет (Е.О. Laumann, А. Paik, R.C. Rosen, 1999). Опрос респондентов проводили опытные интервьюеры. Демографические характеристики данной выборки позволяют считать ее репрезентативной для популяции США. В результате этого исследования было установлено, что у 43% женщин и 31% мужчин имели место те или иные сексуальные дисфункции. Эти

данные дают основание утверждать, что они распространены шире, чем тревожные расстройства, расстройства настроения и расстройства, которые связаны со злоупотреблением психоактивными веществами (R.C. Kessler, K.A. McGonagle, S. Zhao et al., 1994). Однако, несмотря на столь высокую частоту сексуальных дисфункций, ни у кого не возникает соблазн отнести их к норме.

В заключение следует еще раз подчеркнуть, что мужская выборка А. Кинси не была ни случайной, ни репрезентативной. Поэтому можно сделать вывод, что частота выявленных им гомосексуальных контактов у мужчин, по всей видимости, значительно превышала их истинную распространенность, которая, в свою очередь, значительно больше процента лиц с гомосексуальным влечением (гомосексуалов).

ЭВЕЛИН ХУКЕР И ЕЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Эвелин Хукер (Evelyn Hooker), девичья фамилия Гентрай (Gentry), родилась 2 сентября 1907 г. в Норт-Платте (штат Небраска) и росла в штате Колорадо. Она жила в однокомнатном фермерском доме в Колорадо Плейнс вместе со своими восьмью братьями и сестрами. Когда ей исполнилось 13, семья переехала в небольшой город Стерлинг (штат Колорадо). Эвелин была шестая из девяти детей. Ее семья была бедная.

Мать поощряла Эвелин к получению образования. Степень бакалавра и мастера (магистра) в области психологии она получила, обучаясь в университете Колорадо (the University of Colorado). В 1932 г. Эвелин закончила докторантуру в университете Джона Хопкинса (Johns Hopkins University) в Балтиморе (штат Мэриленд) и защитила степень доктора философии в области психологии (PhD in psychology).

Рассказывая о своем детстве и юности, Эвелин Хукер сообщала: «Детство у меня было очень сложным. Мы прекрасно знали, что живем в бедной части города. К тому же я была очень высоким подростком, почти метр восемьдесят, и в то время в небольших школах не очень-то приветствовали девочек. В 1924 г., когда мне было 17, я решила учиться в Колорадском университете. Приехав в Болдер, я работала прислужкой, убирала, готовила, потому что больше ничего не умела.

Меня очень интересовала психология. Эта относительно новая в двадцатых годах дисциплина основывалась в основном на концепции бихевиоризма, учения о рефлексах у животных. Под руководством доктора Карла Мюнсингера я стала разбираться в положениях бихевиоризма, пытаясь доказать, что между стимулом и ответом на него есть душевная связь. Мюнсингер, читавший у нас курс патопсихологии, неожиданно предложил мне: «Почему бы тебе, Эвелин, не описать свой собственный случай?» Чем больше я об этом думала, тем больше понимала, что это

поможет не только собственному осознанию себя, но и самой этой науки, что и заставило меня принять этот вызов.

После получения диплома в Колорадо, я стала одной из одиннадцати женщин, поступивших в аспирантуру университета Джона Хопкинса. Я хотела пойти в Йель, но не вышло. Заведующий кафедрой того университета решил, что женщинам в его заведении не место. Он сам был из Йеля, изучал вопрос, почему еноты моют свою еду. Думаю, единственный вывод, который он сделал: для того, чтобы она была чистой. В общем, он сказал, что не может меня туда принять, и я пошла в университет Хопкинса, чему была очень рада, поскольку это место оказалось как раз по мне» [13].

С 1939 г. по 1970 г. (с перерывом в один год) Эвелин Хукер преподавала психологию в Калифорнийском университете Лос-Анжелеса (University of California at Los Angeles; UCLA), где была профессором клинической психологии. Дважды была замужем. Первым ее мужем был писатель Донн Колдвелл/Колдуэлл (Donn Caldwell), за которого она вышла замуж в 1941 г. (наряду с этим указывается 1942 г.). В 1947 г. (по другим данным в 1948 г.) они развелись. Вторым ее мужем стал англичанин Эдвард Хукер (Edward Hooker) – филолог и профессор кафедры английского языка в UCLA, за которого она вышла замуж в 1951 г. в Лондоне. Умерла Эвелин Хукер в своем доме в Санта-Монике (Калифорния) в ноябре 1996 г. в возрасте 89 лет, а ее второй муж гораздо раньше – в январе 1957 г. (от сердечного приступа) [13–16].

Э. Хукер стала известной благодаря своим исследованиям по вопросам гомосексуальности. Об истории возникновения идеи проведения исследований она сообщает следующее: «Я преподавала в подготовительной группе, когда к нам поступил Сэм Фром (Sam From). Он был хрупкого сложения, невысокий. По окончании двух сессий я поняла, что он самый блестящий ученик в классе. Самый! Вскоре он подошел ко мне поговорить после занятий, и я рассказала ему, что не езжу на машине, чтобы сэкономить бензин. Он

решил подбросить меня домой после занятий и пригласил в гости. Когда он ушел, Дон* повернулся ко мне и сказал: «Ты мне о нем столько рассказывала, но почему ты не сказала, что он голубой?» Я очень удивилась, взглянула на него и спросила: «Откуда ты это знаешь? Ты что, с ума сошел? Как это можно так просто увидеть?» Он ответил: «Ну, он, конечно, скрывает, но это же бросается в глаза». В 1943 году Сэм Фром познакомил меня со своими друзьями-геями, и я открыла для себя совершенно новый мир» [13].

Вопреки сведениям, которые были представлены в медицинской литературе, гомосексуалы-мужчины, с которыми она познакомилась, не выглядели ни странными, ни больными. Постепенно у Хукер сложились доверительные дружеские отношения с этой компанией молодых геев, и однажды Сэмми сказал ей [17]: «Эвелина, мы показали вам себя и свою жизнь. Мы ничего не скрыли от вас. Вероятно, вы знаете о людях вроде нас, которые успешно живут в обществе и не нуждаются в психиатрической помощи, больше, чем любой другой психиатр или психолог в стране. Теперь ваш научный долг – изучить нас» [по 3].

Следует отметить, что по своей основной профессии Э. Хукер была далека от изучения сексуальности, не было у нее и личных причин заниматься этой темой. В это время она занималась экспериментами с невротическими крысами и сочла просьбу нелепой, однако молодой человек настаивал на своем предложении. К принятию решения о необходимости проведения данного исследования ее подтолкнуло мнение коллеги – известного специалиста по тесту Роршаха, узнавшего об этом предложении. Он пришел в восторг: «Эвелина, вы должны это сделать! Он абсолютно прав! Мы же ничего о них не знаем, мы знаем только больных» [3]. Об отсутствии у Э. Хукер предварительного клинического опыта в области изучения поведения людей сообщают и другие авторы [5, 18].

Действительно, лишь очень немногие клиницисты име-

* Первый муж Эвелин Хукер.

ли возможность изучать таких гомосексуалов, которые никогда не прибегали к психологической помощи и не находились ни в психбольницах, ни в тюрьмах, ни на армейских гауптвахтах [3]. Э. Хукер в связи с этим отмечала, что в те времена гомосексуализм был связан с тройной опасностью: опасностью для тела, души и, что самое главное, он рассматривался полицией как преступление, а психиатрия считала его ментальным или эмоциональным расстройством [13]. Разумеется, что религиозные деятели считали его великим грехом. «Я пришла к мнению, что очень многие из этих людей были великолепно адаптированы. Однако считалось, что тесты способны выявить их скрытые проблемы, не лежащие на поверхности. Людям, которые писали об этом в книгах и вообще что-то говорили о геях, не стоило особо доверять, потому что я видела, что никто из них на самом деле не изучал предмет, и они повторяли одни клише». В 1952 г. Американская психиатрическая ассоциация опубликовала первое руководство по диагностике психических заболеваний, в котором гомосексуальность определялась как социопатическое расстройство личности. Однако были и такие психологи, которые старались помочь гомосексуальным пациентам принять свою сексуальную ориентацию. Одним из них был Карл Роджерс [13].

Целью исследования Э. Хукер было доказать, что есть гомосексуалы которые ничем не отличаются от психически здоровых гетеросексуальных мужчин, помимо своей сексуальной ориентации.

План ее эксперимента был следующий: 1) провести психологическую диагностику группы гомосексуалов и группы гетеросексуалов, используя некоторые психологические тесты; 2) не предоставляя экспертам данных о сексуальной ориентации опрошенных, попросить их интерпретировать эти тесты; 3) попросить экспертов, которые не будут осведомлены о сексуальной ориентации обследуемых, оценить их психологическое здоровье. Э. Хукер также предложила экспертам определить сексуальную ориентацию мужчин, опираясь лишь на результаты тестов [5].

Было отобрано 30 пар, состоящих из одного гомосексуала и одного гетеросексуала, которые были подобраны по возрасту, уровню интеллекта (IQ) и образования. Эти данные отражены в таблице 5.1 [19].

Э. Хукер хотела также, чтобы эти пары были подобраны и по другим параметрам, включая работу, но это оказалось невыполнимой задачей. Проект не был бы возможен без помощи гомосексуальной организации «Mattachine Society», целью которой является лучше интегрировать гомосексуалов в общество. Члены «Mattachine Society», основанного Чаком Роуландом, Гарри Хеем и другими для защиты прав геев, не только предоставили возможность обследовать себя, но также убедили своих друзей принять участие в данном исследовании. Чак Роуланд следующим образом описывает один из начальных этапов работы по отбору гомосексуальных кандидатов: «Впервые мы встретились в одном из лекционных залов университета, там собралось довольно много людей, и Эвелин была очень рада. Помню, одним из первых был вопрос, кто из нас женат. Почти все подняли руки, поскольку мы знали, что тут собрались гомосексуалы, и что брак для нас – это гомосексуальный брак. Но она никогда не слышала об этом, решила, что мы говорим об обычном браке, и сказала: «Боюсь, что вы не подойдете для моего исследования». Но в результате все прояснилось» [13]. Как отмечает Сатинофер, Гарри Хей был членом американской коммунистической партии, и гомосексуальное движение, источником которого были марксистские теории, пыталось убедить судебные и законодательные органы, такие как Американский Верховный суд, что гомосексуалы относятся к угнетаемому «классу», права которого были растоптаны посредством иррационального предубеждения [20]. Таким образом изначально закладывался политический контекст отношения к однополым связям.

Э. Хукер отмечает: «Каждый гей, который приходил ко мне, рисковал своей карьерой, работой, репутацией, поскольку его могли выследить и узнать его тайну. Я не могла проводить исследования в университете, поскольку,

кто бы ни пришел ко мне в офис, сразу бы разнес информацию о том, что тут происходит, по всему университету, и если бы кто-то просто зашел ко мне, его могли автоматически причислить к гомосексуалам. Мы решили, что лучшим местом для работы будет мой сад. Высокие деревья и кирпичная стена ограждали его от глаз любопытных, и человек чувствовал себя спокойно» [по 13].

Поскольку гетеросексуалы были рекрутированы главным образом с помощью общественных организаций (community organizations), и следовало сохранять анонимность, Э. Хукер не разглашала «тот путь, которым они были получены» [19]. Гомосексуалы и, соответственно, гетеросексуалы, были в возрасте от 25 до 50 лет. Средний возраст гомосексуалов был 34,5 года, а гетеросексуалов – 36,6 года. Диапазон IQ, измеренного с помощью the Otis Self-Administering Tests of Rental Ability, был от 90 до 135 баллов. Средний балл для гомосексуальной группы составил 115,4, а для гетеросексуальной – 116,2 (табл. 5.1) [19].

Из обеих групп были исключены те, кто в это время лечился. Если при предварительном скрининге появлялось доказательство значительного расстройства, индивидуум устранялся (5 гетеросексуалов; 5 гомосексуалов). Усилия были направлены на то, чтобы обеспечить участие в исследовании «чистых» гомосексуалов, т.е. таких, у которых не было гетеросексуального опыта. Однако было 3 исключения. Эти три субъекта не имели больше трех гетеросексуальных опытов и идентифицировали себя как гомосексуалы «в паттернах своего желания и поведения». Гетеросексуальная группа была исключительно гетеросексуальной вне подросткового периода (the adolescent period), но было и три исключения. У каждого из этих трех лиц имел место один гомосексуальный опыт.

Гетеросексуалы согласились участвовать в этом исследовании, потому что им сказали, что это была их возможность внести свой вклад в понимание того, как в обществе функционирует средний индивидуум. Мотивировали это недостаточностью данных о функционировании нормальных мужчин. Этим кандидатам ничего заранее не

говорили о гомосексуальных аспектах проекта.

Таблица 5.1

Возраст, коэффициент интеллекта (IQ) и образование (О) в согласованных парах гомосексуалов и гетеросексуалов

Согла- сован- ные пары	Гомосексуалы			Гетеросексуалы		
	Номер	Возраст	IQ	О	Возраст	IQ
1	42	105	12	41	105	12
2	29	104	12	28	104	12
3	29	109	9	31	109	12
4	34	120	16	30	123	16
5	41	127	18	45	126	17
6	33	127	16	32	129	16
7	40	124	16	42	123	16
8	33	124	16	36	122	16
9	40	98	12	42	100	12
10	33	101	14	32	105	15
11	30	127	14	29	127	16
12	42	91	12	39	94	14
13	44	98	9	44	100	12
14	36	114	16	36	117	16
15	33	120	14	34	120	16
16	40	106	12	44	107	12
17	37	116	12	34	113	14
18	36	127	16	36	127	16
19	35	103	12	37	101	11
20	26	133	18	27	133	18
21	33	124	13	36	122	16
22	32	123	12	39	120	12
23	26	123	16	29	133	16
24	26	123	16	29	133	16
25	41	135	16	39	119	16
26	28	114	16	35	112	13

27	27	118	13	48	119	13
28	27	110	14	48	113	16
29	57	95	14	46	100	12
30	26	124	14	30	129	12

Однако после описания характера исследования и интервью, а также установления их готовности участвовать в проекте, им очень кратко разъяснялась цель исследования, включая необходимость участия в нем гомосексуальной группы. Такого объяснения невозможно было избежать. Общественные лидеры (the community leaders), которые направили этих мужчин, были обеспокоены возможными последствиями сексологического исследования. Они требовали, чтобы каждый мужчина был информирован, что полный проект предполагает сравнение гомосексуальных и гетеросексуальных мужчин. Поэтому, как отмечает Е. Hooker [19], она должна была учитывать возможный риск воздействия этой информации на обследуемых.

Затем она выясняла у кандидата, имел ли он какие-либо гомосексуальные склонности или опыт. Этот вопрос задавался после того, как между ней и мужчиной устанавливалось хорошее сотрудничество. Если индивидуум был сильно взволнован этим вопросом, отвечал неуверенно или черезчур активно отрицал это, он исключался из обследования.

Для сравнительного изучения структуры личности и приспособленности в этих двух группах мужчин использовались проективные методы (тест Роршаха, тематический апперцепционный тест [TAT] и тест «the Make-A-Picture-Story Test» [MAPS]), шкалы отношений и интенсивные интервью, касающиеся истории жизни. Два клинициста, которые являлись также экспертами по тесту Роршаха (Dr. Klopfer и Dr. Mortimer Meyer), анализировали каждый из 60 протоколов этого теста, а один – Dr. Shneidman – TAT и MAPS [19]. Поскольку далее речь будет идти о результатах тестирования, целесообразно кратко охарак-

теризовать названные выше тесты.

Тест Роршаха, или тест с чернильными пятнами, состоит в том, что человеку показывается серия карточек с ничего не изображающими каплями и пятнами. Его просят сказать, на что они похожи и что напоминают ему своей формой. Тест основан на предположении, что ответы испытуемого позволят понять, каковы его представления о мире, и как он организует информацию.

Например, люди, которые находятся в подавленном состоянии, увидят в пятне то, что выдает их депрессию: мертвые тела, увядшие растения; те, кто находится в тревожном состоянии, найдут в них что-то пугающее: летучих мышей, змей, чудовищ. На нескольких карточках представлены ясно различимые человеческие фигуры, однако определенно нельзя сказать – мужские они или женские. Характеристика этих фигур тестируемыми дает представление об их эмоциональных реакциях в отношении мужчин и женщин. Все карточки соответствуют определенным стандартам (каждый психолог использует фотографии одних и тех же пятен). Стандартизированным является и их анализ, объектами которого становятся количество фигур людей и животных, увиденных обследуемыми, их общие впечатления, высказывания об отдельных деталях пятен, а также области, о которых они избегают говорить или в которых ничего «не видят». Каждый ответ классифицируется и заносится в таблицу.

Тест является довольно полезным и может указать на многие психологические проблемы. Э. Хукер использовала тест Роршаха, так как многие врачи считают его лучшим методом оценки структуры личности в целом [5]. Помимо этого, она отмечала, что «он является одним из инструментов, применяемых сегодня для диагностики гомосексуальности» [19].

При применении ТАТ также используется серия стандартных рисунков, на которых изображены или просто люди, или люди в различных положениях. Тестируемого просят рассказать, что происходит на картинках, которые умышленно многозначны. Отношения и занятия изобра-

женных на них людей отличаются неопределенностью.

Многозначность и неопределенность изображаемого такая же, как и в тесте Роршаха. Объект исследования, который сочиняет рассказ, дает информацию о том, чего он ждет от людей, а также о том, как он или она относятся к различным типам личностей, мужчинам, женщинам, пожилым людям и т.д. [5].

При проведении теста MAPS субъекты классифицируют (систематизируют) вырезанные картины, а затем составляют историю в соответствии с проведенной ими систематизацией [18].

Цель анализа теста Роршаха была двойкой: 1) получить непредубежденное суждение, базирующееся на отсутствии знаний о сексуальной ориентации субъектов, структуре их личности и приспособленности в обеих группах; 2) определить возможность опытных клиницистов, работающих с тестом Роршаха, дифференцировать протоколы гомосексуалов от протоколов гетеросексуалов. В дополнение к оценке приспособленности каждого эксперта просили проанализировать протоколы теста Роршаха и по ряду других аспектов [19].

Прежде чем квалифицированные эксперты проанализировали полученные результаты, Хукер протестировала и записала ответы отобранных мужчин. Затем она представила экспертам полученные результаты в произвольном порядке и попросила их по пятибалльной шкале оценить уровень психологической адаптации опрошенных. Отметка «1» означала, что испытуемый обладал высокой адаптацией, отличался превосходным сочетанием как интеллектуальных, так и эмоциональных способностей, находился в гармонии с самим собой и эффективно функционировал в социальном окружении. Отметка «3» соответствовала среднему уровню адаптации, а «5» ставилась тем лицам, которые находились на границе между нормальной и нарушенной адаптацией, и у кого были отмечены признаки патологии. Норма, о которой шла речь, была, конечно, субъективной, соответствующей среднему уровню приспособления в популяции в целом, а

не только в этой группе. Результаты оценки адаптации, вытекающие из протоколов теста Роршаха, представлены в табл. 5.2 [19].

Таблица 5.2

Рейтинги адаптации по тесту Роршаха

	Рейтинги				
	(высокий)		(низкий)		
Группа	1	2	3	4	5
Эксперт «А»					
Гомосексуальная группа	9	9	4	3	5
Гетеросексуальная группа	6	12	5	3	4
В целом	15	21	9	6	9
Эксперт «В»					
Гомосексуальная группа	2	15	5	4	4
Гетеросексуальная группа	2	8	9	8	3
В целом	4	23	14	12	7

Следующий вопрос состоял в том, какова была степень согласованности в оценке адаптации обследованных по тесту Роршаха двумя экспертами. Оказалось, что они были полностью солидарны в 19 из 60 случаев, в 8 из которых речь шла о гомосексуалах, а в 11 – о гетеросексуалах. В 23 случаях отличия составили только один оценочный пункт. При этом в 12 случаях речь шла о гомосексуалах, а в 11 – о гетеросексуалах. Это означает, что в 42 из этих 60 случаев имело место или полное согласие, или разногласие, которое выражалось лишь одним пунктом. В связи с этим Е. Hooker [19] сделала вывод, что в двух третях проведенных сопоставлений имеет место высокая степень согласованности оценок

экспертов. Эти данные отражены в табл. 5.3.

Дополнительно E. Hooker отмечает, что 14 гомосексуалов, т.е. приблизительно половина, в рейтинге адаптации соответствовали оценочным пунктам 1 или 2 [19].

Таблица 5.3

Степень согласованности оценок экспертами уровней адаптации по тесту Роршаха

Отличия	В целом	Гомосексуалы	Гетеросексуалы
0 (полное согласие)	19	8	11
1 рейтинговый шаг	23	12	11
2 рейтинговых шага	14	7	7
3 рейтинговых шага	4	3	1
	60	30	30

Затем экспертам предоставили результаты тестовых исследований отобранных пар (согласованных по возрасту, уровню интеллекта и образования гомосексуалов и гетеросексуалов) и предложили определить, кто из мужчин, входивших в пару, является гомосексуалом. Эксперт «А» правильно идентифицировал 17 из этих 30 пар, а эксперт «В» – 18. Таким образом, заключение экспертов носило исключительно вероятностный характер. В отношении семи пар оба эксперта сделали неправильное заключение, т.е. идентифицировали гомосексуала как гетеросексуала, и наоборот, относительно двенадцати пар – правильное, а в отношении оценки оставшихся одиннадцати пар согласия между ними не было.

E. Hooker [19] характеризует проблемы, с которыми столкнулись эксперты. В некоторых парах протоколов не обнаруживался ни один из ключей, которые обычно

рассматриваются в качестве признаков гомосексуальности. В других парах «гомосексуальные ключи» («homosexual clues») обнаруживались в обоих протоколах. Этими ключами были прежде всего явная или замаскированная анальность* (anality); избегание областей, обычно определяемых как влагалищные (vaginal areas): изделия женской одежды, особенно нижнее бельё и/или тщательно, с необычной детализацией разработанные художественные объекты; ответы, доказывающие наличие выраженного сексуального расстройства со страхом кастрации и/или враждебного или наполненного страхом (fearful) отношения к женщинам; очевидность женской культурной идентификации и/или эмоционального влечения между мужчинами. Когда эти ключи не обнаруживались ни в одном, ни в обоих протоколах, эксперт был вынужден искать доказательство в специфическом многословии, ответах с особенным значением, «аромате» полного протокола. Если тщательное исследование было не в состоянии выявить что-нибудь отличительное, эксперт предполагал, что более банальный или типичный протокол был гетеросексуальным. Однако это предположение иногда оказывалось ложным [19].

Когда оценивание было завершено, и даже при его выполнении, оба эксперта отметили тот факт, что протоколы, которые они считали гомосексуальными, были непохожими на те, с которыми они были хорошо знакомы по клинике [19].

Вместе с тем отмечается, что в части случаев, ориентируясь на протоколы, можно было легко определить сексуальную ориентацию мужчины. Об этом свидетельствует тот факт, что относительно идентификации сексуальной ориентации 12 пар у экспертов было полное согласие. Это были протоколы индивидуумов с сильным акцентом на «женственности» и/или анальности. Но кроме этих протоколов, которые составляли приблизительно одну

* Анальность (anality) — термин, используемый в психоанализе, который ориентируется на учение З. Фрейда о сексуальном развитии человека.

треть, оставшиеся две трети протоколов нельзя было легко отличить [19].

Подытоживая оценку экспертами протоколов теста Роршаха, Е. Ноокер отмечает, что большинство сопоставлений было не в состоянии обнаружить значимые различия между группами гомо- и гетеросексуалов [19]. Она утверждает, что несмотря на значительные усилия, направленные на установление четких различий между этими двумя группами в целом, они оказались относительно бесплодными. В дополнение к оценкам уровня адаптации эксперты сделали итоговые заявления о каждом субъекте по множеству характеристик, включая способы управления агрессией, болезненными потребностями и зависимостями, а также формы контроля побуждений. Когда эти заявления были сведены в таблицу и подвергнуты статистическому анализу, никаких четких различий между двумя группами вновь обнаружено не было [19].

Доктор Шнейдман (Dr. Shneidman) проанализировал протоколы TAT и MAPS 60 субъектов, используя те же самые критерии для анализа, включая адаптацию, что и эксперты, которые оценивали результаты теста Роршаха. Отмечается, что отличить протоколы гомосексуалов от протоколов гетеросексуалов в данном случае было гораздо легче, чем при оценке протоколов теста Роршаха, так как большинство гомосексуалов представляло явные гомосексуальные истории, по крайней мере, по одной картинке. Поэтому при оценке протоколов TAT и MAPS вторая задача, поставленная экспертам по тесту Роршаха, заключающаяся в различении протоколов гомосексуалов и гетеросексуалов в согласованных парах, была упущена. Протоколы TAT и MAPS первых 30 мужчин были проанализированы вместе. Оценивалась адаптация в целом, а также другие факторы, такие как способы управления агрессией и т.д. Протоколы TAT и MAPS вторых 30 мужчин оценивались таким образом, что эксперт не знал, какой протокол MAPS сочетался с каким протоколом TAT. Это было сделано с целью предотвра-

ния эффекта «ореола» (а «halo» effect), так как у одного и того же мужчины гомосексуальность в некоторых случаях была выявлена только в протоколах ТАТ, а в других – только в протоколах MAPS. В таблице 5.4 представлены оценки уровня адаптации в двух согласованных группах гомосексуалов и гетеросексуалов по тестам ТАТ и MAPS.

Отмечается, что полученные результаты, по существу, были такими же, как и по тесту Роршаха: гомосексуалы и гетеросексуалы значительно не отличались между собой. Также подчеркивается тот факт, что между экспертом «А» по тесту Роршаха и экспертом по ТАТ и MAPS имела место полная согласованность в 15 из 60 случаев (8 гомосексуалов и 7 гетеросексуалов), а для эксперта «В» – в 16. Оценка всех трех экспертов совпадала по 14 гомосексуалам (приблизительно половина группы), которые соответствовали цифре 3 или более по шкале оценки уровня адаптации, и 14 гетеросексуалам.

В финальной части статьи Е. Hooker [19] отмечает, что не является сюрпризом факт наличия у некоторых гомосексуалов тяжелого расстройства, и можно было бы поддержать мнение, что гомосексуальность является защитой против явного психоза (open psychosis). Однако большинству клиницистов трудно принять то, что некоторых гомосексуалов нельзя отличить от гетеросексуалов, а исключением является лишь сексуальный паттерн.

Таблица 5.4
Рейтинги адаптации по MAPS и ТАТ

	Рейтинги				
	(высокий)			(низкий)	
Группа	1	2	3	4	5
Гомосексуальная группа	0	9	15	6	0
Гетеросексуальная группа	0	7	19	3	1
В целом	0	16	34	9	1

Также она считает, что могут возникнуть определенные трудности в признании того, что некоторые гомосексуалы могут быть не только высокоразвитыми индивидами, у которых отсутствуют какие-либо признаки патологии (если кто-то не настаивает, что гомосексуальность сама по себе является ее симптомом), но и что они также могут функционировать на высоком уровне (*at a superior level*). Но прежде чем признать эту гипотезу внушающей доверие, отмечает Е. Hooker [19], следует тщательно оценить ограниченность этого доказательства. Уже говорилось, сообщает она, о необходимости предостережения в принятии в качестве валидных результатов «слепого» анализа проективных тестовых протоколов. Клиницисты также должны быть осторожны относительно принятия результатов анализа, который не является «слепым». Возможно, что основной психологический дефект, если таковой имеется, нельзя адекватно диагностировать с помощью проективных тестовых протоколов. В связи с этим Е. Hooker [19] приводит мнение одного психиатра, который говорил, что материал, продуцируемый при проведении теста Роршаха, подобен тому, который продуцируется при прохождении психоанализа. Два человека могут продуцировать очень похожий материал при проведении психоанализа, но отличие между ними состоит в том, что нормальный поднимется спустя час и возобновит нормальное функционирование, в то время как тот, у кого имеются отклонения от нормы, – нет. Иной подход, продолжает Е. Hooker, состоит в том, чтобы расценивать данные, полученные при проведении проективных тестов, с учетом того, что гомосексуальная «патология» имеет место только в эротической ситуации, и что гомосексуал может функционировать хорошо в неэротических ситуациях, которые имеют место при проведении тестов Роршаха, ТАТ и MAPS. Таким образом можно было бы защищать гипотезу, что гомосексуальность является симптомом патологии, но подчеркнуть, что данная патология ограничивается одним сектором поведения, а именно, сексуальным [19].

Также автор отмечает, что при сравнении материала, касающегося истории жизни обследованных, отмечались явные различия между гомосексуалами и гетеросексуалами, по крайней мере, в сфере «любовных отношений». Сравнение их по количеству и продолжительности, паттернам круизинга (cruising patterns), степени удовлетворения сексуальным паттерном и любовным партнером, конечно же, выявляют четкие различия.

Помимо этого, продолжает автор, возникает вопрос о числе обследованных. Возможно, что намного большее их количество, например по 100 человек в каждой группе, выявили бы различия. Однако в этом случае следовало бы поставить другой вопрос, а именно: «Как отличаются гомосексуалы от гетеросексуалов по степени своей адаптации?» Однако в проведенном исследовании вопрос состоял в том, является ли гомосексуальность обязательно признаком патологии. Далее автор задается вопросом: «Каково психологическое значение гипотезы, что гомосексуализм не обязательно является признаком патологии?» и выдвигает в качестве предположения следующее [19]:

«1. Гомосексуализм как клиническая сущность не существует. Его формы столь же различны (варьируют), как и у гетеросексуалов.

2. Гомосексуализм может быть девиацией в сексуальном паттерне, которая находится в пределах нормального диапазона. Это утверждение выдвигалось в качестве предположения на биологическом уровне (C.S. Ford, F.A. Beach, 1951).

3. Роль специфических форм сексуального желания и проявления в структуре индивидуальности и развитии может быть менее важна, чем часто допускалось. Даже если принять, что гомосексуализм представляет собой тяжелую форму неспособности приспособиваться к обществу в сексуальном секторе поведения, это не обязательно подразумевает, что гомосексуал должен быть тяжело приспособиваем в других секторах своего поведения. Или если принять, что гомосексуализм является формой серьезной внутренней дезадаптации, возмож-

но, что это расстройство ограничено только сексуальным сектором».

В 1956 г. Э. Хукер представила результаты своих исследований Американской психологической ассоциации. Они нашли отражение в ее статье «The adjustment of the male overt homosexual» («Адаптация мужчин, не скрывающих своей гомосексуальной ориентации») в «Journal of Projective Techniques» («Журнал проективных техник») в 1957 г. [19]. Материалам, представленным в названной статье, предшествовало редакционное примечание, в котором сообщалось, что автор публикует данный материал принудительно под значительным давлением редакторов, что, по их мнению, обусловлено важностью полученных результатов. Поэтому они захотели, чтобы эти результаты были обнародованы даже в предварительном виде. Отмечается, что сама Э. Хукер не решалась опубликовать их до тех пор, пока «доказательство фактически не станет неопровержимым». Также в редакционном примечании подчеркивается, что если приведенные Э. Хукер данные преждевременны или не полностью документированы, обвинение следует предъявлять именно редакторам, которые настаивали на их незамедлительном опубликовании.

В начале шестидесятых годов XX в., взяв на вооружение исследования Э. Хукер, геи и лесбиянки начали заявлять о себе в открытую. Эта работа послужила опорой для тех, кто спустя 16–17 лет добился исключения Американской психиатрической ассоциацией гомосексуализма из списка психических расстройств.

На сегодняшний день статья Э. Хукер, которую называют матерью гомосексуального движения, – единственная, которая подробно приводится в качестве ссылки на главном вебсайте Американской психологической ассоциации для обсуждения проблем геев и лесбиянок [20].

В возрасте 63 лет Э. Хукер решила, что все, что она в свое время намеревалась сделать вместе с гомосексуалом Сэмом Фромом, который инициировал ее исследование, она сделала. После этого она ушла на пенсию,

открыв частный психотерапевтический кабинет. Ее пациентами стали геи и лесбиянки. Она отказалась от существующего в то время подхода, который предполагал лечение, направленное на изменение их сексуальной ориентации, и разработала новый, который заключался в том, чтобы постараться помочь этим людям «просто нормально жить и общаться друг с другом» [13]. Сэм Фром, однако, не дожид до завершения ее исследования, так как в 1956 г. погиб в автомобильной катастрофе [15].

Доктор Томас Ландесс (Thomas Landess), бывший декан университета в Далласе и в прошлом политический аналитик в американском Отделе образования, автор многочисленных книг и статей, проанализировал представленное выше исследование Э. Хукер в своей статье «The Evelyn Hooker study and the normalization of homosexuality» («Исследование Эвелин Хукер и нормализация гомосексуализма») [18]. Автор отмечает, что она была одной из самых влиятельных фигур в очень успешном движении, которое пыталось убедить американцев, что гомосексуализм является «нормальным вариантом» сексуального поведения человека. Ее исследование, которое нашло отражение в представленной нами выше статье, – наиболее часто цитируемый научный источник в качестве аргумента, что гомосексуализм – не патология, и что гомосексуалы «столь же свободны от психических расстройств, как и гетеросексуалы». Такие утверждения не только нашли отражение в стандартных учебниках по психологии, но также обеспечили научную базу для решения судебных случаев, касающихся правомочности государственных законов о гомосексуализме (содомии) и запрещения гомосексуалам работать в некоторых государственных и местных учреждениях (например, в школах и полицейских департаментах). Действительно, когда Американская психиатрическая ассоциация обсуждала проблему гомосексуализма в 1973 г., работа Эвелин Хукер была использована в качестве доказательства теми, кто хотел изъять гомосексуализм из списка психических расстройств.

Для многих, продолжает цитируемый автор, исследование Э. Хукер фактически стало завершающим этапом дебатов о том, действительно ли гомосексуалы аномальны в своих отношениях друг с другом и с обществом в целом. Сегодня многие американцы приняли идею, что гомосексуализм нормален, не понимая, что такое мнение сформировалось в значительной степени под влиянием единственного исследования, проведенного Э. Хукер, которая раньше проводила лабораторные исследования на крысах. Отмечается, что несколько заслуживающих внимание замечаний ускользнули от ее приверженцев, не говоря уже о федеральных судах:

В своем исследовании Э. Хукер для установления уровня адаптации (автор использует слово устойчивость) обследовала не случайно отобранных гомосексуалов, а позволила гей-активистам, борющимся за гражданские права, рекрутировать таких индивидуумов, которые больше всего подходили для иллюстрации ее тезиса, что гомосексуализм – не патология. Индивидуумы, которые оказались психически неуравновешенными, не вошли в заключительную выборку.

Опубликованный доклад/отчет Хукер о том, как она рекрутировала гетеросексуалов, не согласуется с более детальным и полным ее докладом/отчетом.

У шести обследованных ею субъектов (трех из группы гомосексуалов и трех из группы гетеросексуалов) было зафиксировано как гомосексуальное, так и гетеросексуальное поведение вне подросткового возраста.

Хукер сделала несколько ошибок в своих математических вычислениях, которые вызывают сомнение относительно тщательности и компетентности ее как исследователя.

Хукер не пыталась доказать, что гомосексуалы были нормальны во всех отношениях, и ее исследование не подтверждает идею, что гомосексуалы как группа столь же адаптивны, как и гетеросексуалы.

Хукер была относительно неопытна в применении теста Роршаха, и эта неопытность, возможно, привела к ошибкам

в применении и оценке этого теста.

При исследовании с помощью TAT и MAPS, которые требуют, чтобы субъекты составляли вымышленные рассказы об изображенных сценах, гомосексуалы не могли воздержаться от включения в эти рассказы гомосексуальных фантазий. По этой причине после того, как различия стали очевидны, Хукер изменила характер исследования и больше не просила экспертов использовать TAT и MAPS, пытаясь определить сексуальную ориентацию каждого из 60 субъектов [18].

Далее автор отмечает [18], что исследование гомосексуалов Э. Хукер не было логическим развитием ее карьеры как психолога и не вытекало из беспристрастного научного любопытства. Она проводила исследование, чтобы доказать, что гомосексуалы могут функционировать как нормальные люди. Как сама она говорила: «Я наблюдала за этими мужчинами и не видела ничего психопатологического в их поведении» [21, р. 22].

Сообщается, что для формирования группы гомосексуалов Э. Хукер рекрутировала членов Mattachine Society и их друзей. Она также самостоятельно сформировала контрольную группу гетеросексуалов, несмотря на тот факт, что в стандартизированных методах исследования, которые она намеревалась применять, нормы были уже установлены.

Автор обращает внимание на то, что в своем отчете 1957 г. Э. Хукер приводит несколько загадочное объяснение рекрутирования гетеросексуалов [18]. Она отмечает, что поскольку они главным образом были направлены общественными организациями, которые желали остаться анонимными, она не могла рассказывать о том, кто именно их направил [19]. Спустя годы репортер «Los Angeles Times» получил от Хукер несколько другое объяснение. Она рассказала, что сначала собрала работников профсоюзов, думая, что они с пониманием отнесутся к планируемому исследованию. Однако ее надежды не оправдались. Как только она объяснила характер исследования, никто не захотел в нем участвовать. Поэтому

Э. Хукер набирала кандидатов везде, где она могла их найти. Так, например, в число обследуемых попал пожарник, который пришел осматривать ее дом. Как шутил ее муж, никто из мужчин, попадавших на Saltair Street (улица, на которой проживали супруги), не мог чувствовать себя в безопасности.

Выборка Э. Хукер не была случайной, и она сама на это указывала. Фактически Э. Хукер преднамеренно отбирала только тех субъектов, которые казались психически устойчивыми и «нормальными» – по крайней мере, в своей способности приспосабливаться к окружающему их социуму. Она определила критерии для членства в группах следующим образом. Из обеих групп были устранены субъекты, которые в то время лечились. Если при проведении предварительного скрининга выявлялись существенные патологические отклонения, такой индивидуум исключался (5 гетеросексуалов и 5 гомосексуалов) [19, p. 20.].

Первоначально она отобрала 40 гомосексуалов и 40 гетеросексуалов, согласовав их по возрасту, IQ и образованию. После исключения лиц, которые по тем или иным причинам не подошли для исследования, осталось по 30 человек в каждой группе, что в целом составило 60 человек. Т. Landess [18] подчеркивает, что полезно сравнить резюме этих соответствий с таблицей, содержащей ту же самую информацию. Как отмечается в текстовой части статьи Э. Хукер, гомосексуалы и, соответственно, гетеросексуалы были в возрасте от 25 до 50 лет. Средний возраст составил 34,5 г. для гомосексуальной группы и 36,6 г. – для гетеросексуальной. Амплитуда/размах IQ, измеренная с помощью Otis Self-Administering Tests of Mental Ability, была от 90 до 135, со средним значением для гомосексуальной группы – 115,4, а для гетеросексуальной – 116,2. В образовании диапазон был от завершения grammar school (средняя школа; с 5 по 8 классы средней школы) до эквивалента степени магистра (a master's degree) со средним значением продолжительности образования для гомосексуальной группы – 13,9 лет, а для гетеросексуальной – 14,3 [18].

Проанализировав таблицу, отмечает Т. Landess [18], в которую Э. Хукер вносит возраст, IQ и образование всех 60 субъектов, внимательный читатель заметит, что числа, аккуратно размещенные в колонках, противоречат ее резюме. В то время как она говорит, что возрастной диапазон для всех субъектов – 25–50 лет, таблица указывает, что самому молодому обследуемому было 26 лет, а самому старшему – 57. Числа в таблице указывают, что средний возраст гомосексуалов был 35 лет, а гетеросексуалов 37, что отличается от тех значений, о которых сообщает Э. Хукер. В своем резюме она отмечает, что диапазон IQ был 90–135, однако самый низкий IQ в ее таблице равен 91. Но несмотря на эту ошибку, приведенные ею средние числа для гомосексуалов и гетеросексуалов согласуются с таблицей.

Что касается уровня образования, то, как отмечалось выше, Э. Хукер называет диапазон от 8 лет обучения (grammar school) до 17 (число лет обучения, необходимое для получения степени магистра [a master's degree]). Вместе с тем эти данные, подчеркивает Т. Landess [18], в лучшем случае неточны, так как потраченное на образование наименьшее количество лет, указанное в таблице, – 9, а наибольшее – 18. Последняя цифра на один год превышает требования к большинству магистерских программ (master's programs). Среднее число лет образования гомосексуалов, согласно таблице, – 14, а не 13,9.

Эти математические несоответствия, отмечает Т. Landess [18], являются незначительными, но все жестораживают. Если все средние значения были неправильны, то можно прийти к заключению, что так или иначе Э. Хукер привела неточную таблицу. Однако, учитывая правильность некоторых из ее расчетов, кажется более вероятным, что она допустила несколько оплошностей. Сноска на первой странице сообщения Э. Хукер наводит на мысль, что материалы были быстро направлены в печать, несмотря на то, что она не решалась их опубликовать. Однако настойчивость редакторов и давле-

ние с их стороны сделали свое дело. Другими словами, делает вывод Т. Landess [18], она сообщила в статье то, что от нее хотели услышать коллеги.

Кроме того, автор считает, что допущенные Э. Хукер погрешности могут свидетельствовать о степени ее надежности как исследователя, а также о том, насколько мы можем доверять ее методологии. Подчеркивается, что Э. Хукер подсчитывала очки теста Роршаха самостоятельно, несмотря на тот факт, что у нее не было достаточного опыта в этой области. «Добавьте к этой неопытности недостаток математической точности, и данное исследование начинает выглядеть сомнительным» – заявляет Т. Landess [18].

Также отмечается, что маленькие выборки Э. Хукер являются совсем не случайными. Этим самым она отказалась проверять суждение, что гомосексуалы и гетеросексуалы в обществе являются в равной мере нормальными, хорошо приспособленными людьми. Э. Хукер сообщает в своей статье, что интересуется только вопросом, «обязательно ли гомосексуальность является признаком патологии». Чтобы ответить на этот вопрос, «Все, что нам необходимо – один случай, в котором ответ отрицательный» – утверждает она [19]. Другими словами, в этом исследовании она заинтересована в обнаружении хотя бы одного гомосексуала, у которого отсутствует психическая патология. Это явилось причиной сосредоточения Э. Хукер на самой здоровой когорте. Зная характер ее выборки, никто не мог, исходя из результатов проведенных ею исследований, сделать обоснованный вывод, что у гомосексуалов не больше психических расстройств, чем у гетеросексуалов. Однако многие сделали именно такой вывод. На основании исследования Э. Хукер можно только сделать заключение, что некоторые гомосексуалы не являются патологичными в своих взаимоотношениях с обществом в целом. Таким образом, данное исследование не доказывает, что гомосексуалы не являются патологичными в своих сексуальных действиях.

Также следует обратить внимание на процесс отбора

Э. Хукер обследуемых – непринужденность в рекрутировании гомосексуалов и трудности, с которыми она столкнулась при рекрутировании гетеросексуалов. Ее высказывания в этом отношении уклончивы, а более поздние ее размышления наводят на мысль, что она, возможно, первоначально скрывала правду, чтобы утаить проблемы, с которыми столкнулась при наборе контрольной группы. В связи с этим следует отметить, что в группу из 30 гетеросексуальных мужчин она включила трех, которые имели гомосексуальные контакты в своей взрослой жизни. Такую группу ни в коем случае нельзя назвать «чистой» в гетеросексуальном отношении. «Никто – даже Kinsey – не назвал бы эту группу однозначно гетеросексуальной», – заключает Т. Landess [18].

Из статьи-отчета Э. Хукер и ее интервью в более поздние годы следует, что гомосексуалы стремились не только участвовать в исследовании, но на самом деле были его зачинщиками. Они надеялись, что оно докажет их нормальность. По этой причине гомосексуалы очень тщательно проводили отбор кандидатов из своей среды. Это должны были быть волонтеры, обследование которых смогло бы доказать гипотезу Э. Хукер. При анализе результатов ее исследования очень важно помнить, что именно геи явились его инициаторами, а также то, что обследуемые гомосексуалы хорошо знали о его окончательной цели [18].

Далее Т. Landess [18] отмечает, что несмотря на отсутствие у Э. Хукер клинического опыта в работе с «проективными методами», она проводила тест Роршаха и осуществляла необходимые вычисления. Критики результатов, полученных Э. Хукер при использовании теста Роршаха, рассматривают, по крайней мере, два вопроса. Сначала они подвергают сомнению ее способность проводить и анализировать этот тест. Это базируется на том основании, что у нее как у ученого, ранее исследовавшего животных, очевидно, было сравнительно мало опыта в применении теста Роршаха. Некоторые авторитетные специалисты в данной области утверждают,

что более квалифицированный эксперт обнаружил бы много упущений Э. Хукер, включая признаки патологии гомосексуалов. Также ее критикуют за невыполнение условий «слепого» исследования при осуществлении теста Роршаха. Идеально, чтобы тест осуществлялся при обстоятельствах, в которых бы ни интервьюер, ни испытуемый не знали о цели его проведения. Однако в анализируемом исследовании как Э. Хукер, так и обследуемые знали, что именно она стремилась доказать. Более того, и она, и геи, безусловно, были заинтересованы в доказательстве гипотезы, что гомосексуалы не обязательно являются «носителями патологии» [18].

«Могли ли субъекты, которые тестировались с помощью теста Роршаха, сориентировать свои ответы в соответствии с ожидаемыми результатами?» – спрашивает Т. Landess [18]. Безусловно, – говорят некоторые эксперты в области теста Роршаха. Один из примеров такого явления при проведении проективных методов называют эффектом Розенталя (the Rosenthal effect), когда субъект генерирует результаты, которые, по его убеждению, хочет получить исследователь. В данном же случае и Э. Хукер, и обследуемые ею гомосексуалы имели выраженный мотив сделать это.

Возможно, самые существенные данные, отмечает Т. Landess [18], были получены Э. Хукер по результатам MAPS и TAT. Проблема идентификации гомосексуальных протоколов в данном случае была по существу намного более легкой, чем та, с которой столкнулись эксперты при проведении теста Роршаха, так как в большинстве случаев гомосексуальные протоколы можно было все же идентифицировать. Несмотря на осведомленность гомосексуалов в том, что цель исследования состоит в доказательстве их собственной устойчивости (адаптивности), соответствия норме и отсутствия отличия от гетеросексуалов, они не воздерживались от удовлетворения своих желаний в гомосексуальных фантазиях, таким образом демонстрируя свои сексуальные аппетиты. В связи с этим, заключает Т. Landess [18], нельзя не сделать заключение, что в

вербализации таких фантазий проявлялся навязчивый характер гомосексуальности, сложность гомосексуалов контролировать свое сексуальное желание, даже когда их репутация в психиатрическом сообществе находилась под угрозой.

Характеризуя результаты оценки экспертом протоколов ТАТ и MAPS, касающихся устойчивости (адаптивности), Т. Landess [18] отмечает замечание критиков, которые говорят, что отсутствие «слепоты» исследования повышает возможность влияния эффекта Розенталя на оценивание полученных результатов, так как эксперт знал то, к чему стремилась Хукер.

Далее Т. Landess [18] подчеркивает, что в резюме статьи Э. Хукер сообщает, что, осознавая степень бросаемого ею вызова ведущим авторитетам в этой области, она делает ряд допущений об ограничениях ее исследования. Она признает возможность того, что гомосексуалы являются действительно патологичными – пункт, упускаемый большинством ее поклонников/обожателей.

Она допускает, что психологический дефект гомосексуалов может заключаться «в слабости функции эго (in a weakness of ego-function) и контроля, и что это не может быть достоверно диагностировано с помощью проективных тестовых протоколов» [19, р. 30].

Она также допускает, что патология гомосексуализма может проявляться только «в эротической ситуации, и что гомосексуал может хорошо функционировать в неэротических ситуациях, таких, которые имеют место при проведении тестов Роршаха, ТАТ и MAPS. Таким образом, можно защищать гипотезу, что гомосексуализм является проявлением патологии, но в то же время иметь в виду, что эта патология ограничивается одним сектором поведения, а именно, сексуальным [19, р. 30]. По мнению Т. Landess [18], Э. Хукер опровергает это суждение своим собственным исследованием, так как гомосексуалы были неспособны управлять своими сексуальными фантазиями даже в неэротической ситуации, имеющей место при проведении тестов MAPS и ТАТ.

Е. Hooker [19, p. 30] также отмечала, что истории жизни группы гомосексуалов и гетеросексуалов отличались в области любовных отношений. Она указывала, что сравнение обеих групп по количеству и продолжительности любовных отношений, паттернам круизинга, степени удовлетворения сексуальным паттерном и любовным партнером выявило четкие различия.

Э. Хукер никогда не публиковала резюме этих историй, хотя в недавнем интервью с писателем-ученым Эдвардом Эичэлем (Edward Eichel) сказала, что все еще надеется сделать это спустя 35 лет. Однако она, несомненно, нашла в этих историях то, что обнаружили и большинство других исследователей, а именно: существенно большее число сексуальных партнеров у гомосексуалов, чем у гетеросексуалов, и значительно более короткую продолжительность сексуальных отношений гомосексуалов. Эти результаты, если бы они были опубликованы, возможно, вызвали бы сомнение в устойчивости (адаптивности) и нормальности гомосексуалов [18].

Далее Т. Landess [18] подчеркивает тот факт, что сделанные Э. Хукер замечания редко становятся известны. Ее сообщение 1957 г., подобно народной сказке, стало более упрощенным в пересказе. Возможно, столь же важным, как и само по себе исследование Э. Хукер 1957 г., стало использование его результатов другими авторами. Это единственное исследование 60 субъектов не только неоднократно цитировалось видными психиатрами, социальными критиками и гей-активистами, но и применялось как часть экспертного доказательства при судебных разбирательствах на общенациональном уровне.

Любопытно, отмечает Т. Landess [18], что многие из тех, кто ссылается на данное исследование, не только неправильно его трактуют, но и делают это удивительно сходным образом. Это выглядит так, как если бы один комментатор неправильно истолковал его, а все остальные черпали свое знание из этого единственного ошибочного комментария. В доказательство сказанного Т. Landess [18] приводит несколько примеров.

Так, в американском учебнике по психиатрии «Comprehensive Textbook of Psychiatry» доктор Джадд Мармор (Dr. Judd Marmor), который был движущей силой решения Американской психиатрической ассоциации по исключению гомосексуализма из ее руководства о расстройствах, сделал следующее резюме исследования Хукер: «Хукер (1957) провела совместное исследование 30 гомосексуальных мужчин и 30 гетеросексуальных, которые соответствовали по возрасту, IQ и образованию. Все гомосексуалы соответствовали 6 баллам, а гетеросексуалы 0 баллам по шкале Кинси. Ни один из субъектов не лечился. Два эксперта независимо, без предшествующего знания о субъектах рассмотрели протоколы теста Роршаха, ТАТ и MAPS и попытались отличить гомосексуалов от гетеросексуалов, но они были неспособны сделать это» [22, р. 15–16].

Д. Мармор повторил то же самое, когда давал показание под присягой при разбирательстве случая, заслушанного в государственном суде в штате Техас. Доктор Григорий Эрек (Dr. Gregory Herek) поддержал Мармора, сказав под присягой: «Классическое исследование в этом случае проводилось Хукер (1957). Она осуществила тесты Роршаха, ТАТ и MAPS... Когда попросили оценить, какие протоколы были получены от гомосексуалов, эксперты были неспособны достоверно отличить сексуальную ориентацию ответчиков» [23, р. 35–36].

В статье 1990 г. об Э. Хукер репортер Los Angeles Times Брюс Шенитц (Bruce Shenitz) охарактеризовал полученные ею результаты точно таким же образом: «Во всех трех тестах две трети гетеросексуалов и гомосексуалов были оценены на 3 (среднее число) или больше. Затем были представлены результаты обследования согласованных пар гетеросексуалов и гомосексуалов для того, чтобы эксперты отличили их друг от друга. Они были способны сделать это не с большей точностью, чем если бы угадывали какой стороной (орлом или решкой) упадет подброшенная в воздух монета» [21, р. 25].

В связи с этим Т. Landess [18] отмечает, что такое пора-

зительное единодушие научных экспертов и прессы примечательно, особенно когда понятно, что все эти оценки не соответствуют реальности. Версия Мармора особенно дефектна. Действительно, краткий отрывок, приведенный выше, содержит пять очевидных ошибок.

Его утверждение, что все гомосексуалы соответствовали 6 баллам, а гомосексуалы 0 баллам по шкале Кинси не соответствует действительности. Во-первых, Э. Хукер в своем отчете вообще не делает никакой ссылки на шкалу Кинси. Во-вторых, она приводит в своем отчете факты, которые противоречат обобщению Мармора. Три гетеросексуала сообщили о гомосексуальном контакте после подросткового возраста, а три гомосексуала сообщили о гетеросексуальном поведении. Однако по Кинси оценка «0» соответствует исключительно гетеросексуальному поведению, а «6» – исключительно гомосексуальному.

Было привлечено три эксперта, а не два, как сообщает Мармор. Доктор Мармор указывает, что эксперты проверили все три теста, тогда как фактически два эксперта проверили тест Роршаха, а один MAPS и TAT.

Доктор Мармор заявляет, что эксперты проверяли результаты исследований с помощью тестов MAPS и TAT, пытаясь отличить гетеросексуалов от гомосексуалов, тогда как фактически никого из экспертов не просили делать это, ориентируясь на данные тесты, потому что Хукер знала, что при их проведении гомосексуалы раскрывают себя.

Вопреки утверждениям Мармора, MAPS и TAT действительно выявили сексуальную ориентацию гомосексуалов.

Эрек и Шенитз допускают некоторые из тех же самых ошибок, которые сделал Мармор:

Они говорят о том, что больше чем один эксперт проверил все тестовые результаты.

Они также заявляют, что после ознакомления с результатами всех трех тестов «эксперты» были неспособны различить гетеросексуалов и гомосексуалов.

Однако, отмечает Т. Landess [18], Шенитз – всего лишь газетный репортер, но Мармор и Эрек свидетельствовали

перед судьей как опытные ученые, в частности, Мармор – как бывший президент Американской психиатрической ассоциации. Ирония состоит в том, что в то время как судья безоговорочно принял свидетельские показания Мармора и Эрека, он проигнорировал научное исследование Пауля Кеймрона (Paul Cameron), который приводит осторожное и точное резюме исследования Хукер в своем труде «The Gay Nineties: What the Empirical Evidence Reveals About Homosexuality» [23].

Характеризуя отношение Э. Хукер к гомосексуализму, следует отметить, что, по ее мнению, люди рождаются сексуально индифферентными и имеют скорее общую сексуальную предрасположенность, чем гомо-, гетеро- или бисексуальные предпочтения [24]. Отмечается, что Э. Хукер выступила в защиту идеи, что гомосексуальная ориентация и поведение являются вариантом нормы. По ее мнению, с научной точки зрения данная ориентация не является патологией [25]. Результаты исследований Э. Хукер сыграли важную роль в решении Американской психиатрической ассоциации об исключении гомосексуальности из официального списка психических заболеваний DSM–II в 1973 г. [26].

Какие выводы можно сделать из приведенных материалов (оригинального, критического и интерпретационного)?

1. Выборка Э. Хукер не была случайной, и проведенное ею исследование не соответствует принципам доказательной медицины.

2. Существуют гомосексуалы, у которых помимо расстройств направленности полового влечения нет других психических нарушений. Однако данный частный вывод, который был сделан на основании тестирования тщательно отобранных с помощью гомосексуальной организации и Э. Хукер геев, у которых не было никаких других (помимо гомосексуализма) психических расстройств, нельзя экстраполировать на всю популяцию, так как это представляет собой искажающий истину процесс генерализации.

Как свидетельствуют специальные исследования, психические расстройства у гомосексуалов (геев и лесби-

янок) встречаются гораздо чаще, чем у гетеросексуалов. Об этом, в частности, свидетельствует проведенное в Нидерландах широкомасштабное национальное исследование, результаты которого были опубликованы в 2001 г. [27]. Речь идет о случайной выборке, состоящей из 7076 мужчин и женщин в возрасте от 18 до 64 лет, которые были обследованы с целью выявления распространенности аффективных (эмоциональных) и тревожных расстройств, а также наркотической зависимости в течение жизни и в последние 12 месяцев. После исключения тех лиц, которые не имели сексуальных связей в течение последних 12 месяцев (1043 человек), и тех, которые не ответили на все вопросы (35 человек), осталось 5998 человек (2878 мужчин и 31220 женщин). Среди обследованных мужчин однополые контакты имели 2,8% лиц, а среди обследованных женщин – 1,4%. Был проведен анализ различий между гетеросексуалами и гомосексуалами, который показал следующее. Как на протяжении жизни, так и в последние 12 месяцев мужчины-гомосексуалы имели гораздо больше психических расстройств (аффективных, включая депрессию, и тревожных) по сравнению с гетеросексуальными мужчинами. У гомосексуальных мужчин также отмечалась более сильная алкогольная зависимость. Лесбиянки отличались от гетеросексуальных женщин большей подверженностью депрессии, а также более высокой алкогольной и наркотической зависимостью.

В США было проведено исследование многих тысяч американцев, направленное на изучение риска возникновения психических расстройств среди индивидуумов, которые имели отношения с партнерами того же самого пола [28]. Респондентов спрашивали о числе женщин и мужчин, с которыми они имели половые сношения за последние 5 лет. 2,1% мужчин и 1,5% женщин сообщили о контактах с одним или более сексуальным партнером того же самого пола за последние 5 лет. Выявлено, что у этих респондентов в последние 12 месяцев имела место более высокая распространенность тревожных расстройств, неустойчивости настроения, расстройств, связанных с

использованием психоактивных веществ, а также суицидальных мыслей и планов, чем у тех, кто имел сексуальные связи только с лицами противоположного пола. Авторы пришли к заключению, что гомосексуальная ориентация, определяемая по наличию однополого сексуального партнера, ассоциируется с общим повышением риска возникновения вышеуказанных расстройств, а также суицидальности. Они отметили, что необходимы дальнейшие исследования для изучения причин, лежащих в основе этой ассоциации.

В Нидерландах проводилось изучение связи между обращениями за психиатрической помощью и сексуальной ориентацией [29]. Авторы указывают на существующее предположение, что гомосексуалы и бисексуалы реже обращаются за медицинской помощью по сравнению с гетеросексуалами в связи с тем, что они меньше доверяют системе здравоохранения. Цель исследования состояла в том, чтобы изучить различия в обращениях за названной помощью, а также в степени доверия органам здравоохранения в зависимости от сексуальной ориентации. Обследованы отобранные случайным образом пациенты (9684 чел.), обратившиеся к врачам общей практики. Установлено, что состояние здоровья было хуже у гомосексуальных мужчин и женщин по сравнению с гетеросексуальными. Не было выявлено никаких связанных с сексуальной ориентацией различий в доверии системе здравоохранения. Гомосексуальные мужчины чаще гетеросексуальных обращались по поводу проблем с психическим и соматическим здоровьем, а лесбиянки и бисексуальные женщины чаще обращались в связи с психическими проблемами, чем гетеросексуальные женщины. Отмечается, что большую частоту обращаемости за медицинской помощью гомосексуалов и бисексуалов по сравнению с гетеросексуалами можно только частично объяснить различиями в состоянии их здоровья. Чтобы лучше понять полученные результаты, необходимо иметь данные о предрасположенности к обращению за медицинской помощью гомосексуальных и бисексуальных мужчин и

женщин.

3. Есть гомосексуалы, которые достаточно хорошо адаптированы. Однако этот вывод не может быть распространен на всю популяцию, потому что, как было показано выше, частота различных психических расстройств, алкогольной и наркотической зависимости у гомосексуалов гораздо выше, чем у гетеросексуалов. К этому следует добавить, что гомосексуалы гораздо чаще совершают суициды. Так, лонгитюдное обследование 1007 новозеландцев показало, что геи, лесбиянки и бисексуалы являются группой повышенного риска для суицидального воображения и поведения (D.M. Fergusson et al., 1999), а сравнение психических свойств 48 пар монозиготных и 55 пар дизиготных близнецов показало, что те из них, которые имели однополых сексуальных партнеров, в 6,5 раза чаще, чем их гетеросексуальные сиблинги, предпринимали суицидальные попытки, и это не объяснялось общим состоянием их психического здоровья или наркотической зависимостью (R. Herrell et al., 1999) [по 3].

Исследование, которое было проведено среди нидерландских мужчин и женщин (контингент, о котором речь шла выше [27]), также показало, что гомосексуализм связан с суицидальностью. Данное исследование оценивало различия в признаках суицидальности между гомосексуальными и гетеросексуальными мужчинами и женщинами. Авторы пришли к выводу, что даже в стране со сравнительно терпимым отношением к гомосексуализму гомосексуальные мужчины намного больше подвержены риску суицидальности по сравнению с гетеросексуальными. Это нельзя было объяснить их более высокой психиатрической заболеваемостью. У женщин такой явной зависимости выявлено не было [30].

О более низком уровне адаптации гомосексуальных мужчин свидетельствует изучение качества жизни (КЖ) у вышеназванного контингента нидерландских мужчин [31]. Гомосексуальные мужчины, но не женщины, отличались от гетеросексуальных по различным показателям КЖ. Одним из главных факторов, который отрицательно

сказывался на КЖ у гомосексуальных мужчин, был их более низкий уровень самоуважения. Отмечается, что отсутствие связи между сексуальной ориентацией и качеством жизни у женщин наводит на мысль, что эта связь опосредуется другими факторами.

4. Некоторые полученные Э. Хукер результаты и ее утверждения о том, что даже при отсутствии дезадаптации гомосексуалов в других сферах в сексуальной сфере они все же являются дезадаптированными, были попросту проигнорированы. Она, в частности, отмечала: «Даже если принять, что гомосексуализм представляет собой тяжелую форму неспособности приспособляться к обществу в сексуальном секторе поведения, это не обязательно подразумевает, что гомосексуал должен быть тяжело приспособляем в других секторах своего поведения» [19].

Теми, кто поддерживал идею, что гомосексуализм следует считать нормой, было сделано все, чтобы исказить полученные Э. Хукер данные и превратить реальность в соответствующую их желаниям легенду, которую преподносят как правду и научному сообществу, и широкой общественности. Отсутствие других психических расстройств у некоторых гомосексуалов не говорит о том, что они являются психически здоровыми, так как гомосексуальность сама по себе является психическим расстройством в сфере влечений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Kinsey A.C., Pomeroy W.B., Martin C.E. Sexual behavior in the human male. – Philadelphia: Saunders, 1948. – 804 p.
2. Шкала Кинси // Википедия. Свободная энциклопедия // http://ru.wikipedia.org/wiki/шкала_Кинси
3. Кон И.С. Лики и маски однополый любви. Лунный свет на заре. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Астрель: АСТ, 2006. – 574 с.
4. Мастерс У., Джонсон В., Колодни Р. Основы сексологии / Пер. с англ. – М.: Мир, 1998. – 692 с.

5. Мондимор Ф.М. (Mondimore F.M.) Гомосексуальность: Естественная история / Пер. с англ. – Екатеринбург: У-Фактория, 2002. – 333 с.
6. Nicolosi J. Reparative therapy of male homosexuality. A new clinical approach. – Lancham, Boulder, New York, Toronto, Oxford: A Jason Aronson Book. Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2004. – 355 p.
7. Kinsey A.C., Pomeroy W.B., Martin C. E., Gebhard P.H. Sexual behavior in the human female. – Philadelphia: Saunders, 1953. – 842 p.
8. Reisman J. Kinsey and the Homosexual Revolution // <http://www.leaderu.com/jhs/reisman.html>
9. Long Road to Freedom: The Advocate History of the Gay and Lesbian Movement / ed. Mark Thompson, Stonewall Inn Edition. – New York: St. Martin's Press, 1994.
10. Майерс Д. Психология / Пер. с англ. – 2-е изд. – Мн.: Попурри, 2006. – 848 с.
11. Janus S.S., Janus C.L. The Janus Report on Sexual Behavior. – New-York, Chichester, Brisbane, Toronto, Singapore: John Wiley & Sons, Inc., 1993 – 430 p.
12. Клиническая психиатрия: пер с англ. доп. // Гл. ред. Т.Б. Дмитриева. – М.: Гэотар медицина, 1998. – 512 с.
13. Адаптированный монтажный лист документального фильма «CHANGING OUR MINDS. История доктора Эвелин Хукер». Режиссер Ричард Шмейхен // <http://alg-archive.narod.ru/st/hooker1.html>
14. Evelyn Hooker. Background // <http://www.mcm.edu/~dodd1/TWU/FS5023/Hooker.htm>
15. Evelyn Hooker. From Wikipedia, the free encyclopedia // http://en.wikipedia.org/wiki/Evelyn_Hooker
16. Evelyn Hooker, Ph.D. September 2, 1907 – November 18, 1996. Biographical Sketch (adapted from the American Psychologist, 1992, 47, 499–501) // <http://psychology.ucdavis.edu/rainbow/html/hooker2.html>
17. Legg W.D. Homophile Studies in Theory and Practice. – San Francisco: ONE Institute Press, 1994. – P. 159–161
18. Landess T. The Evelyn Hooker study and the normalization of homosexuality» // <http://members.aol.com/poesgirl/hooker.htm>

19. Hooker E. The adjustment of the male overt homosexual // Journal of Projective Techniques. – 1957. – Vol. 21. – P. 18–31.
20. The Mother of the Homosexual Movement – Evelyn Hooker PhD. Monday July 16, 2007 // <http://www.lifesitenews.com/ldn/2007/jul/07071603.html>
21. Bruce Shenitz, «The Grande Dame of Gay Liberation» / Los Angeles Times Magazine. – 1990, June 10. – P. 20–34.
22. Marmor J. Comprehensive Textbook of Psychiatry. – Baltimore, 1975. – Vol. 2. – P. 15–16.
23. Cameron P. The Gay Nineties: What the Empirical Evidence Reveals About Homosexuality. – Franklin, TN: Adroit Press, 1993.
24. Гомосексуализм // <http://www.femida.info/75/92.htm>
25. Келли Г.Ф. (Kelly G.F.) Основы современной сексологии: Пер. с англ. – СПб.: Издательство «Питер», 2000. – 896 с.
26. Хукер Эвелин // Википедия. Свободная энциклопедия // [http://ru.wikipedia.org/wiki/Хукер, Эвелин](http://ru.wikipedia.org/wiki/Хукер,_Эвелин)
27. Sandfort T.G. M., de Graaf R., Bijl R.V., Schnabel P. Same-Sex Sexual Behavior and Psychiatric Disorders: Findings from the Netherlands Mental Health Survey and Incidence Study (NEMESIS) // Arch Gen Psychiatry. – 2001. – 58. – P. 85–91.
28. Gilman S.E., Cochran S.D., Mays V.M., Hughes M., Ostrow D., Kessler R.C. Risk of psychiatric disorders among individuals reporting same-sex sexual partners in the National Comorbidity Survey // Am J Public Health. – 2001, 91 (6). – P. 933–939.
29. Bakker F.C., Sandfort T.G., Vanwesenbeeck I., van Lindert H., Westert G.P. Do homosexual persons use health care services more frequently than heterosexual persons: findings from a Dutch population survey // Soc Sci Med. – 2006. – 63 (8). – P. 2022–2030.
30. de Graaf R, Sandfort T.G., ten Have M. Suicidality and sexual orientation: differences between men and women in a general population-based sample from the Netherlands // Arch Sex Behav. – 2006. – 35 (3). – P. 253–262.

31. Sandfort T.G., de Graaf R., Bijl R.V. Same-sex sexuality and quality of life: findings from the Netherlands Mental Health Survey and Incidence Study // Arch Sex Behav. – 2003 – 32 (1). – P. 15–22.

ГЛАВА 6.

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИ-РЕЛЯТИВИСТСКИЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ГОМОСЕКСУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Для ответа на вопрос, следует ли относить гомосексуальность к норме или к патологии, необходимо отметить, что существуют различные подходы к проблеме нормы. Так, в настоящее время в психиатрии и психологии выделяют статистический, адаптационный, психопатологический, культурологически-релятивистский и гуманитарный (гуманистический) подходы [1]. Г.Ф. Келли в своей книге «Основы сексологии» [2] указывает на существование статистической нормы, нормы с точки зрения экспертов, нормы с точки зрения морали и нормы как континуума.

Также выделяют возрастные и индивидуальные нормы [3]. Существуют и различные так называемые нормоцентрические подходы к оценке поведенческой нормы и девиации. Если в естественных науках ориентируются на «норму-точку» (например, нормальная температура тела человека – $36,6^{\circ}$), то в социальных науках «норма» – это интервал, оптимальная зона, в пределах которой система не переходит на патологический уровень. Я.И. Гилинский определяет социальную норму как «исторически сложившийся в конкретном обществе предел, меру... допустимого поведения» [4].

Усилия по внедрению в общественное сознание представления о том, что гомосексуализм должен быть отнесен к норме, часто оперируют привлечением внимания к факту широкого распространения гомосексуальных отношений в ряде культур. Так, Р. Крукс, К. Баур [5] сообщают, что некоторые общества требуют, чтобы их члены участвовали в гомосексуальных действиях. В качестве примера приводится община Самбия (Sambia), которая проживает в горах Новой Гвинеи, все мужчины которой, начиная приблизительно с семилетнего возраста и до поздней юности (до двадцати лет и даже позже, пока не женятся), совершают исключительно гомосексуальные действия. В основе этого

лежит их уверенность в том, что неполовозрелый мальчик станет сильным воином и охотником, если до достижения своей половой зрелости будет выпивать как можно больше спермы уже половозрелых юношей. После достижения половой зрелости он больше не должен заниматься оральной стимуляцией полового члена других мальчиков. Однако он может получать эротическое удовольствие от фелляций, совершаемых мальчиками, которые еще не могут эякулировать, по отношению к нему самому. В период, когда молодые люди данной общины имеют регламентированные гомосексуальные контакты, им запрещено смотреть на женщин или трогать их. Это табу. По мере приближения к браку эротические фантазии о женщинах у этих молодых людей становятся все более частыми и сильными. В течение первых недель брака они практикуют со своими женами только фелляцию, но вскоре начинают включать в свою гетеросексуальную активность и обычные половые акты. После вступления в брак гомосексуальные контакты навсегда прекращаются, и они испытывают сильное сексуальное влечение к женщинам [6].

У. Мастерс, В. Джонсон, В. Колодни (1998) отмечают, что мальчик племени Самбия не должен получать сперму своего отца или близких по крови мужчин. Наилучшим считалось, если он принимает сперму от мужа своей сестры.

Характеризуя традицию, существующую в данной общине, Ф.М. Мондимор [7] указывает на тот факт, что детей мужского пола забирали у матерей в допубертатном возрасте (приблизительно в восемь лет), чтобы жить с молодыми мужчинами. Он отмечает, что Самбия были убеждены, что мальчик не созреет физически и не будет способен к выполнению репродуктивной функции до тех пор, пока ему не будет «привито» семя зрелого мужчины. Семя для них является эссенцией мужественности, без которой мальчик остался бы маленьким и слабым. Мальчики и подростки выполняли правила и ритуалы, которые должны были привести их к полному освобождению от вредоносной «женской эссенции», переданной им матерями, и, таким

образом, очистить их тела. Самбия верили, что только принятие мальчиком семени зрелого мужчины на протяжении нескольких лет приводит к формированию как вторичных половых признаков (появление волос на лице, развитие «мужской мускульной массы»), так и мужских черт характера и темперамента (мужественность, агрессивность и т.п.). После вступления в брак молодой мужчина в течение нескольких месяцев жил в «холостяцком» доме и имел сексуальную близость как со своей женой, так и с представителями мужского пола. Затем, как отмечалось нами выше, его сексуальная активность становилась исключительно гетеросексуальной.

Хотя племя Самбия, отмечает цитируемый автор, было изучено наиболее полно, эти виды инициации описывались и у других меланезийских народов Новой Гвинеи. Все они разделяли убеждение, что «привитие семени» имеет существенное значение для маскулинизации.

Этот тип узаконенных сексуальных отношений мужчины с мужчиной был назван межпоколенческой гомосексуальностью, а также преходящей бисексуальностью (J. Money, 1988), так как, достигнув зрелости, каждый мужчина проявляет гомосексуальность только временно и по своей половой ориентации является преимущественно гетеросексуалом. Эта форма гомосексуальности – временная модель поведения, от которой отказываются в установленные данной культурой сроки. В некоторых племенах практикуется орально-генитальный секс, в других – анально-генитальный [по 7].

У. Мастерс, В. Джонсон, В. Колодни (1998) сообщают, что поданным Г. Хердта (G. Herdt, 1981), менее 5% взрослых мужчин племени Самбия продолжают предпочитать гетеросексуальному поведению гомосексуальные связи с мальчиками. Другие мужчины их презирают и считают извращенцами.

Следует отметить, что исчерпывающие описания нравов и обычаев Самбия, свидетельствующие о превращении гомосексуализма в важный социальный институт, были сделаны упомянутым антропологом Гилбертом Хердтом

(G. Herdt, 1987), который в 1970-х гг. провел несколько лет в Новой Гвинее в племени, которое именно им и было названо Самбия [по 7].

Таким образом, в основе принудительных гомосексуальных отношений данной общины лежит миф о том, что неполовозрелый мальчик может полноценно развиваться, стать сильным воином и охотником, а также будет способен к выполнению репродуктивной функции только в том случае, если до достижения своей половой зрелости будет выпивать как можно больше спермы половозрелых юношей.

И.С. Кон [8, с. 114], характеризуя формы гомосексуальных контактов у примитивных народов, в том числе связанные с инициацией, сообщает: «Способы «осеменения» мальчиков у разных племен различны (Keesing, 1982). У самбия, эторо, баруйя, чечай и куксов это оральный контакт, фелляция. У калули (восточный берег Новой Гвинеи) вместо орального «осеменения» практикуется анальное... Мужчины племени онабасулу мастурбируют, а затем размазывают собранное семя по телу иницируемого мальчика. Маринд-аним практикуют анальные контакты, но для ритуальных целей используют также семя, полученное в половом акте с женщиной. У племени кимам новичков сначала коллективно анально «оплодотворяют» старшие подростки или молодые мужчины под руководством старшего наставника. Затем семя заслуженных взрослых воинов, собранное при ритуализованном коллективном прерванном половом акте с женщинами, втирается в сделанные на коже новичка надрезы. После этой процедуры мальчика подбрасывают вверх. Если он, как кошка, приземляется на ноги – все в порядке, он достаточно силен. Если же падает на колени или на спину, втирание повторяют. Кроме того, мальчику дают семя с едой и питьем».

У. Мастерс, В. Джонсон, В. Колодни (1998) сообщают о традиции африканской народности азанде до ее покорения Британией (E.E. Evans-Pritchard, 1970, 1971). Так как один мужчина мог иметь более одной жены, то у азанде было

мало свободных женщин. Поэтому некоторые мужчины для сексуального удовлетворения занимались мастурбацией (что не считалось позорным) или брали себе в «жены» мальчиков в возрасте 12–20 лет. К гомосексуальным отношениям в основном относились как к вынужденной замене гетеросексуальных. Мужской гомосексуализм рассматривался лишь как способ, позволяющий снять сексуальное напряжение.

Интересен материал, касающийся мотивации однополых отношений в Древней Греции [9, 10]. Так, сообщается, что у греков было позором для юношей, если они не имели любовников, о чем говорил Цицерон. Мужчина же без такого подопечного считался избегающим выполнения своего мужского долга. Взаимоотношения юношей со взрослыми мужчинами напоминает некий обряд инициализации у народов Океании, в соответствии с которым мальчику нужен проводник в мир взрослой жизни. Зрелый мужчина, находящийся в сексуальных отношениях с мальчиком, брал на себя ответственность за его нравственное и интеллектуальное развитие. Относясь к нему с добротой, он должен был воспитывать в своем возлюбленном требуемое обществом нравственное совершенство, знакомить его с мужскими качествами и гражданскими обязанностями. Отмечается, что педофилия и педерастия были для греков главной частью интеллектуального, духовного и физического становления и совершенствования молодого мужчины. Государственным идеалом была гармония души и тела в юноше. Наиболее простым и естественным способом приблизиться к этому идеалу была любовь к мальчикам, к воспитуемым [10].

Гомосексуальные отношения в Древней Греции имели место и в армии. Более того, общество даже поощряло наличие любви между военными. Это было связано с убеждением, что любовные отношения между ними способствуют тому, что они будут лучше сражаться, выручать друг друга, а на глазах у своих возлюбленных не посмеют бросить поле боя. Часто так и происходило. Известен один фиванский отряд, который целиком состоял

из любовных пар [9].

В воинственной Спарте право на женитьбу занятые войной мужчины получали довольно поздно, да и после этого много времени проводили вне семьи. Сексуальные связи с незамужними женщинами были строго запрещены, и единственным средством сексуальной разрядки были отношения с мальчиками. Каждый «достойный» мальчик в возрасте от 12 до 16 лет должен был иметь своего эраста. Воинская слава последнего распространялась и на его эромена. Эрастами были, как правило, неженатые мужчины в возрасте от 20 до 30 лет. По словам Плутарха, «и добрую славу, и бесчестье мальчиков разделяли с ними их возлюбленные». В отличие от большинства греков, спартанцы верили, что вместе со спермой мальчику передается мужество его возлюбленного. Мужчина, который уклонялся от почетной обязанности воспитания эромена, наказывался. Этот союз почитался как брачный и продолжался до тех пор, пока у юноши не выростала борода и волосы на теле [11].

В анализируемых случаях речь идет либо о взрослом мужчине, который «необходим» для полноценного развития юноши (с этой мотивацией мы уже встречались), либо о пользе, которую может принести сексуальная связь между воинами на поле брани. Думается, что такие нравы не могут являться примером для подражания современниками, так как полноценное воспитание и развитие, а также верность воинскому долгу могут формироваться с помощью других средств и методов, которые, к тому же, исключают развитие и фиксацию нарушений психосексуальной ориентации по полу объекта влечения. Возникает вполне закономерный вопрос: могут ли и должны ли нравы и обычаи других народов и культур, базирующиеся на мифах и ложных убеждениях, служить ориентиром для наших цивилизованных современников. Ответ на этот вопрос абсолютно однозначен.

В связи с обсуждаемой проблемой представляет интерес мнение Е.А. Кащенко [12, с. 158], который в своей книге «Сексуальная культура военнослужащих» отмечает: «нель-

зя забывать о том, что в войсках на первое место выносятся интересы боевой готовности и дисциплины, обусловленные воинскими законами, уставами, предписаниями. Гарантий же того, что лояльность к гомосексуальным проявлениям среди военнослужащих станет положительным фактором повышения боевой готовности и укрепления воинской дисциплины, не даст никто. Скорее, наоборот, так как смех, шутки, порой и издевательства преследуют гомосексуалистов в армии и на флоте (особенно «пассивных»). И, зная такое к себе отношение, они не стремятся к призыву в вооруженные силы РФ».

Также при анализе сексуальных отношений в Древней Греции обращает на себя внимание следующее обстоятельство, мотивирующее однополые связи. Сообщается, что гармония достигалась благодаря слиянию духа и тела, но это было возможно только между лицами мужского пола как равными, так как женщина для грека, независимо от ее возраста и социального положения, была существом презренным и неразумным. Она была всего лишь гиней (gune) – маткой, сосудом для вынашивания детей. Она жила в гиникее, представляющей собою отдельную часть дома, куда зазорно было заходить мужчинам. Брак же считался обязательством перед богами, его целью было деторождение и правонаследие, которое в те времена осуществлялось по отцовской линии. Если в Спарте брак был обязанностью и перед законом, то в Афинах еще Солон отказался ввести такие законы, так как считал, что женщина не должна быть грузом в жизни мужчины. К супружеской неверности со стороны мужчин относились весьма спокойно [10].

В основе гомосексуального поведения в других культурах могли быть и другие установки, базирующиеся на заблуждениях, которые носили устойчивый характер. Так, ритуальные гомосексуальные контакты в религиозном контексте, представлявшие собой идолопоклоннические действия, существовали у древних народов Средиземноморья, у древних сирийцев, хеттов, шумеров. Речь идет о половом акте с мужчинами, занимавшимися храмовой

проституцией, что было элементом культа некоторых божеств, сопоставимым с жертвоприношением животных или курением ладана.

Однако следует понимать: то, что в одних культурах может считаться вполне обычным (например, так называемые институциональные формы гомосексуальных отношений), в других таковым не является. В Украине, России, Беларуси и других современных государствах отсутствует база для таких культурально и институционально закрепленных отношений между представителями одного пола. После распада СССР в славянских республиках начала усиливаться тяга к исконной для них христианской вере в ее традиционных вариантах (православие, католичество), а отношение к однополым связям православной и католической церковью, которые, наряду с ортодоксальным иудаизмом, стали объектом критики тех, кто борется за нормализацию гомосексуализма в постсоветских славянских государствах, вполне определенное. В этих государствах достаточно широкое распространение получили протестантские христианские конфессии. Однако даже в США, где государством легитимизируется очень высокий уровень терпимости к гомосексуальности, преобладающее большинство протестантских верующих выступают против предоставления гомосексуальным парам официального права на брак [13].

Анализируя данную проблему, профессора М.Н. Кузнецов, В.Ю. Троицкий, А.А. Прозоров [14] отмечают, что гомосексуализм или отдельные его проявления существуют в качестве «культурологической нормы» у самых отсталых племен, которые продолжают придерживаться некоторых диких языческих обрядов. «Данный культурологический архетип действительно представлен в ряде примитивных культур некоторых племен Азии, Африки и Америки, но он совершенно чужд для региона европейской цивилизации, мусульманской цивилизации, традиционного иудаизма, основных цивилизаций Востока».

В аспекте проводимого обсуждения целесообразно привести данные, сообщаемые И.С. Коном [11]. Он отмеча-

ет, что современные историки спорят, в частности, о причинах возникновения гомосексуализма в Древней Греции. Среди них называют общие свойства мужских союзов, которые нуждаются в поддержании групповой солидарности и соответствующем воспитании мальчиков, особенности полового и сексуального символизма (одухотворение путем осеменения), усилия по снижению рождаемости и борьбу с перенаселением (Аристотель писал, что критский законодатель «в целях отделения женщин от мужчин, чтобы не рожали много детей, ввел сожителство мужчин с мужчинами»). Некоторые рассматривают педерастию как особый институт социализации юношества и в качестве средства эмоциональной разрядки, обусловленной конкуренцией мужчин-сверстников.

Обсуждая названные причины, лежавшие в основе гомосексуальных отношений, применительно к нашему времени и, в частности, к таким государствам, как Украина, Россия и Беларусь, часть из которых нами уже была охарактеризована, следует указать, что нет никаких оснований для заимствования обусловленных культурой поведенческих древнегреческих стандартов. Существуют другие пути эмоциональной разрядки, потребность в которой связана с конкуренцией мужчин-сверстников, а о необходимости борьбы с перенаселением во многих государствах, в том числе в Украине и России, при наличии такой значимой демографической проблемы, как снижение численности населения, говорить вообще не приходится. Так, например, сообщается, что Россия находится на предпоследнем месте в мире по коэффициенту естественного прироста населения (-0,6%), следуя за Украиной (-0,8%). Согласно прогнозам WPDS (World Population Data Sheet), к 2050 г. население РФ сократится на 17% (с 144 до 119 млн. чел.). По оценкам ООН, этот показатель еще ниже – 112 млн. чел. [15].

Все исследователи истории сексуальных культур отмечают, что при наличии гомосексуального института по истечении известного регламентированного периода времени подавляющее большинство мужчин переходили в

основном на гетеросексуальные отношения (например, мужчины общины Самбия и Древней Греции). Однако всегда были представители мужского пола, которые все же предпочитали гомосексуальные отношения. Это является критерием, позволяющим отличить биологически детерминированную или, по меньшей мере, прочно условнорефлекторно зафиксированную гомосексуальность от гомосексуальных отношений, обусловленных культурой.

В публикации, размещенной на одном из гей-сайтов, сообщается о широко распространенном представлении, что с точки зрения эволюции существование гомосексуальности не имеет смысла, так как однополые отношения не ведут к деторождению [16]. Однако существует и иное мнение, согласно которому существование гомосексуалов увеличивает шансы на выживание популяции в целом. Это связывают с тем, что они могут заботиться о других, внося свой вклад в сохранение общества. Ряд специалистов по эволюции человека считают, что бездетные гомосексуалы могут прилагать дополнительные усилия для воспитания своих ближайших родственников, например, племянниц и племянников. Это повышает шансы таких детей на выживание и рождение собственных детей в будущем. Таким образом, семьи, в которых есть гомосексуальные родственники, получают эволюционное преимущество. Идея о том, что геи и лесбиянки играли важную роль в выживании человеческих сообществ, помогая своему роду, называется гипотезой «родового отбора».

Новое исследование было проведено канадскими учеными на Самоа, где еще сохранилась древняя культура. Самоа – островное государство в южной части Тихого океана, состоящее из группы островов в Океании. У этого народа мужчины, практикующие секс с мужчинами, известны как фа'афинес. Они не преследуются в обществе и являются привилегированной социальной группой. Опросив их, ученые выяснили, что, в отличие от гетеросексуальных мужчин, они прикладывают большие усилия для воспитания своих племянниц и племянников. Они часто присматривают за детьми, покупают им игрушки,

учат их, занимаются с ними искусством и музыкой, оплачивают расходы на их лечение и образование. Подчеркивается, что это первое исследование, которое подтверждает гипотезу «родового отбора». Однако исследования, проведенные в современных западных странах, где родовые связи и расширенные семьи уже не играют большой роли, а геи и лесбиянки часто отвергаются родственниками, не выявили такой положительной функции гомосексуалов. Противники гипотезы «родового отбора» утверждают, что по данным исследований гомосексуалы не оказывают большой поддержки своим семьям [16].

Для оценки представленных выше данных должен быть применен культурологически-релятивистский подход к проблеме нормы, согласно которому нормальное – то, что соответствует представлениям данной культуры о норме. «Границы между нормой и ненормой динамичны, поэтому вопрос о норме и ненорме должен решаться «здесь и сейчас» [1].

Таким образом, приведенные выше данные свидетельствуют о том, что в современных цивилизованных государствах гомосексуальные связи не соответствуют представлению о норме. Это, в частности, подтверждает проведенный нами анализ отношения к ним в постсоветских России и Украине [17–19]. Помимо этого, следует еще раз подчеркнуть, что сексуальные стереотипы древних и современных примитивных культур, где однополые отношения базировались/базируются на мифах и ложных убеждениях, не могут и не должны служить ориентиром для наших цивилизованных современников.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Проблема психической нормы // <http://kluverpsy-cho.narod.ru/norma.html>
2. Келли Г.Ф. Основы современной сексологии. – СПб.: Издательство «Питер», 2000. – 896 с.
3. Курс лекций по валеологии. Тема 1. Валеология – наука о здоровье. Основные понятия науки. 1.2. Понятие о здоровье, болезни, состоянии предболезни. Проблема нормы и аномалии // http://koi.www.uic.tula.ru/school/valeo/t_1.html
4. Особенности девиантного поведения подростков // http://revolution.allbest.ru/psychology/00008734_0.html
5. Крукс Р., Баур К. Сексуальность. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2005. – 480 с.
6. Stoller R., Herdt G. Theories and origins of male homosexuality. A cross-cultural look // *Archives of general psychiatry*. – 1985. – Vol. 42., No. 4. – P. 399–404.
7. Мондимер Ф.М. Гомосексуальность: Естественная история / Пер. с англ. – Екатеринбург: У-Фактория, 2002. – 333 с.
8. Кон И.С. Лики и маски однополрой любви. Лунный свет на заре. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Астрель: АСТ, 2006. – 574 с.
9. Древняя Греция // gay-history.narod.ru/6.html
10. Лихт Г. Сексуальная жизнь в Древней Греции / Пер. с англ. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2003. – 430 с.
11. Кон И.С. Любовь небесного цвета. – СПб.: «Продолжение жизни», 2001. – 384 с.
12. Кащенко Е.А. Сексуальная культура военнослужащих. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 272 с.
13. Кочарян Г.С. Гомосексуальные отношения и современная Америка // *Здоровье мужчины*. – 2007. – № 4 (23). – С. 85–94.
14. Кузнецов М.Н., Троицкий В.Ю., Прозоров А.А. // Главный пропагандист гомосексуализма в России // <http://www.enikeeva.ru/press/Politic/kon.htm>
15. Всемирный банк: России нужен миллион иммигрантов. 1.11.2005 // <http://www.rambler.ru/db/news/msg.html?mid=6799169&s=6>

16. Радужные новости. 12 февраля 2008 года. Гомосексуальность важна с точки зрения эволюции, выяснили ученые // <http://www.gay.ru/news/rainbow/2008/02/12-12225.htm>
17. Кочарян Г.С. Современная сексология. – К.: Ника-Центр, 2007. – 400 с.
18. Кочарян Г.С. Гомосексуальные отношения и общество. Сообщение 2. Взгляды на гомосексуальность в постсоветской России // Медицинская психология. – 2007. – Т. 2, №4. – С. 65–75.
19. Кочарян Г.С. Гомосексуальные отношения и общество. Сообщение 3. Взгляды на гомосексуальность в постсоветской Украине // Медицинская психология. – 2008. – Т. 3, №1. – С. 60–72.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отношение к гомосексуальным контактам в современном цивилизованном мире весьма неоднозначное. Его диапазон – от полного неприятия (вплоть до уголовного наказания) до легитимизации различных форм однополых отношений, включая гомосексуальные браки, а также предоставления однополым партнерам, юридически оформившим свои отношения, права усыновлять и воспитывать детей.

Изменение взглядов на гомосексуальные связи нашло свое отражение в последних медицинских классификациях, в которых сама по себе гомосексуальная ориентация не представлена в качестве патологии. Это отражается в высказываниях врачей, многие из которых подчас оказываются в весьма затруднительном положении, так как установки, вытекающие из последних медицинских классификаций, резко контрастируют с их собственными убеждениями.

Некоторые либерально настроенные по отношению к однополым сексуальным отношениям люди, включая специалистов в области сексологии, говорят о том, что гомосексуализм не является патологией, однако его не следует пропагандировать. В связи с этим возникает вопрос: «А почему не стоит так поступать?» Ведь в случае признания гомосексуальных отношений нормальными, они с полным основанием могут пропагандироваться наравне с гетеросексуальными. Очевидно, что названная точка зрения является своеобразным компромиссом между неприятием гомосексуализма как нормы и стремлением соответствовать установкам МКБ-10.

По нашему мнению (характеризуются случаи, когда гомосексуализм не является синдромом какой-либо другой патологии или кратковременным транзиторным феноменом, а также когда подчас даже достаточно долго имеющие место гомосексуальные контакты не вызваны влечением к одноименному полу и обусловлены мотивацией, не имеющей к этому никакого отношения), гомосексуализм представляет собой нарушение психосексуальной ориентации по полу объекта, врожденную и/или приобретенную анома-

лию/расстройство полового влечения, нарушение программы воспроизведения человеческого рода. Под врожденными вариантами данной патологии мы подразумеваем такие, которые обусловлены наличием существующих еще в антенатальном периоде биологических искажений, приводящих в последующем к развитию гомосексуальной ориентации. Разумеется, такая патология не является эквивалентной аномалиям, выявляющимся уже при рождении и с возрастом практически не претерпевающим никакой динамики. Примерами подобных аномалий в соматической сфере могут быть полидактилия и врожденная цветовая слепота.

Неправильно было бы применять против гомосексуалов меры карательного характера, если они насильно не принуждают других (взрослых и детей) к однополый любви. Ведь ни у одного человека (в том числе и у врача) не возникнет мысль помещать в тюрьму людей с любой другой патологией, если они не совершают действий, приносящих ущерб людям и государству.

Следует отметить, что одним из ключевых моментов, который пытаются использовать для доказательства того, что гомосексуализм не является патологией, служит тот факт, что гетеросексуальные контакты далеко не всегда ведут к деторождению, часто выполняя только функцию наслаждения, которая реализуется и при гомосексуальных контактах. В этой связи, в частности, проводится сопоставление между гетеросексуальными контактами с использованием контрацептивов и однополыми контактами. Ни те, ни другие не ведут к деторождению. Однако не следует забывать о том, что если гетеросексуальные контакты предполагают возможность зачатия, то гомосексуальные полностью его исключают. Данное обстоятельство, в частности, является причиной того, что только каждый десятый американский гей является отцом [1].

В продолжение обсуждения отношения к гомосексуализму необходимо подчеркнуть, что терпимость по отношению к нему, базирующаяся на понимании этого явления и приятии его как данности, не должна переходить границы, за которой названная патология в представлении людей по

закону перехода количественных изменений в качественные вдруг окажется нормой. Соблюдение определенных рамок терпимости необходимо и для того, чтобы чрезмерный либерализм не привёл к тому, что лица с ориентацией, о которой идет речь, начинают убеждать окружающих в абсолютной нормальности однополый любви. Не следует также недооценивать и влияние социальных и психологических факторов. В этой связи следует подчеркнуть, что люди с определенными взглядами и образом жизни всегда стремятся к их распространению. Иногда это выражается в очень жесткой форме. Так, в редакционной статье российской газеты сексуальных меньшинств «Тема» (1991, № 3–4) откровенно отмечается следующее: «Наше общество – гетеросексуальное. Ребенок с детства воспитывается гетеросексуальным, ему навязываются гетеросексуальные идеи... Навязывание этих стереотипов – чудовищно». «С властями не церемоньтесь», – рекомендует зарубежный деятель гей-движения Ноэль Грейг («Тема», 1992, № 1). «Мы заслужим свою свободу шоком, борьбой, не щадя нервы гетеросексуалов», – обещает передовая «Coming out» состоялась!» («Тема», 1991, №3–4) [по 2].

По нашему мнению, идея терпимости по отношению к гомосексуалам и принятия гомосексуальности как объективно существующей реальности не должна уступать место идее, что гомосексуализм является нормой!

Высказывание типа «Гомосексуализм имеет право на существование», которое следует считать справедливым, не доказывает того, что он может и должен быть причислен к норме. Аналогичные высказывания могут быть сделаны и в отношении любой другой существующей патологии, так как она, так же, как и гомосексуализм, имеет место у определенного процента лиц вне зависимости от того, хотим мы этого или нет. В связи с этим небезынтересно привести данные опубликованного в 1993 г. отчета многопланового изучения сексуального поведения в США, согласно которому гомосексуалами среди 1333 опрошенных мужчин считали себя 4% лиц, а среди 1411 опрошенных

женщин – 2% [3].

Изменение отношения к гомосексуализму, а именно стремление к его депатологизации, которое нашло отражение в последних медицинских классификациях, следует рассматривать как процесс, который игнорирует биологический компонент нормы и опирается на определенный социальный заказ, направленный на уравнивание гетеро- и гомосексуальной ориентаций (будто бы являющихся лишь различными нормативными вариантами полового влечения) в русле демократизации/гуманизации общества, представляя собой ее (демократизации/гуманизации) издержки.

О существующем социальном заказе, в частности, говорит характер некоторых исследований, якобы свидетельствующих о превосходстве гомосексуалов над гетеросексуалами по ряду характеристик. Так, известный российский социолог И.С. Кон [4], основываясь на данных литературы, в статье «О нормализации гомосексуальности» сообщает, что хотя данные на этот счет фрагментарны и не всегда сопоставимы, уровень образования и дохода геев и лесбиянок нередко выше среднестатистического. По данным национальной переписи США 1990 г., 13% совместно живущих геев имели образование выше колледжа, а 23,7% окончили колледж; у женатых гетеросексуальных мужчин соответствующие цифры – 10,3% и 17%. Кроме того, гомосексуалы значительно реже нарушают закон. Районы, в которых предпочитают селиться люди с нетрадиционной сексуальной ориентацией, ничем не напоминают прежние гетто; нередко недвижимость в них стоит дороже, чем по соседству. По данным опроса 15 тыс. европейцев, проведенного известной гамбургской аналитической службой EMNID, геи и бисексуалы лучше образованы и имеют более высокую академическую успеваемость. Европейские геи тратят больше денег на путешествия, больше увлекаются музыкой и литературой, а также проводят на 10% больше времени в интернете. Далее цитируемый автор отмечает, что в некоторых видах творческого труда, особенно связанных с искусством, они даже статистически «перепредставлены».

Приведенные данные нуждаются в обсуждении и вызывают ряд вопросов. Во-первых, они резко отличаются от сведений, представленных в работах прошлых лет, в которых геи подавались исключительно в негативных красках (психопатологический, поведенческий и социальный аспекты). Часто это было связано с тем, что исследовались только люди, находившиеся в местах лишения свободы или состоявшие под наблюдением психиатров. Таким образом, по-видимому, речь идет о крайностях, так как более ранние публикации также обслуживали социальный заказ, который был диаметрально противоположен нынешнему. Тем не менее не вызывает сомнения тот факт, что исключение гомосексуализма из категории психических расстройств, приведшее к улучшению отношения к гомосексуалам в обществе, вполне естественно способствовало уменьшению негативной самооценки лиц с однополрой сексуальной ориентацией, приводящей к возникновению у них различных психологических проблем и других (помимо гомосексуализма) психических расстройств. Во-вторых, следует обсудить вопрос о том, почему, как отмечалось выше, европейские геи больше времени проводят в интернете и больше денег тратят на путешествия. Не связано ли это с тем, что посредством интернета они часто осуществляют поиск партнеров, меньше обременены семейными заботами, уходом за детьми, необходимостью уделять им определенное время и обеспечивать их материально?

В случаях затруднений сексуальной реализации, обусловленных сексуальными дисфункциями, как показали наши исследования [5–8], у мужчин наблюдаются различные изменения поведения, которые могут, в частности, проявляться возникновением новых увлечений или активизацией старых, уходом в работу, появлением или интенсификацией научных и культурных интересов. В целом данный паттерн поведения был назван нами «Сублимация и феноменологически близкие ей трансформации поведения». Несомненно, что лица с гомосексуальной ориентацией часто испытывают значительные затруднения в реализа-

ции своего полового влечения, что может приводить к изменениям их поведения, обусловленным сублимацией, проявляющимся, в частности, творческими увлечениями.

Называются и другие причины, активизирующие учебу и стимулирующие интеллектуальное развитие геев. Так, И.С. Кон [9] отмечает, что по многим психологическим тестам (и особенно по направленности интересов) геи больше похожи на женщин, чем на гетеросексуальных мужчин. Особенно сильно это проявляется в детстве. Школьные отметки гомосексуальных мальчиков, как правило, выше среднего уровня. Также называют следующий дополнительный стимул к учебе и интеллектуальному развитию маленьких геев. Он заключается в том, что из-за невозможности преуспеть в типичной мальчишеской деятельности, соревновательных играх и спорте их самореализация идет по другому пути. Однако отмечается, что так поступают не только геи, но и многие другие будущие интеллектуалы. В связи с этим подчеркивается, что считать всех геев интеллектуалами так же нелепо, как и подозревать всех интеллектуалов в гомосексуальности [9].

При оценке результатов исследований, в которых отмечаются преимущества гомосексуалов над гетеросексуалами, всегда следует тщательно анализировать их доказательность, учитывать наличие личной или групповой заинтересованности исследователя/исследователей, а также определенной установки, что в значительной степени может отразиться на дизайне исследования, повлиять на его результаты и их интерпретацию.

Часто спрашивают, а чем же болен гомосексуал? В связи с этим следует подчеркнуть, что мы не обсуждаем причины тех психических расстройств, которые обусловлены непростой жизнью гомосексуала в гетеросексуальном обществе и/или переживаниями, связанными с его неприятием собственной сексуальной ориентации. Речь идет о самой этой ориентации. В ряде случаев для того чтобы отнести гомосексуалов к психически здоровым людям, в пример приводят тех из них, которые принимают свою сексуальную ориентацию, неплохо адаптированы и

не страдают какими-либо иными психическими расстройствами. Однако необходимо отметить, что **гомосексуализм сам по себе является психической патологией (патологией влечения)**. В этой связи целесообразно, сделав исторический экскурс, привести мнение известных французских психиатров Филиппа Пинеля (1745–1826) и Жана Этьена Доминика Эсквиrolя (1772–1840), которые считали, что «безумие» может быть не только общим, но и частичным, поражающим только одну психическую функцию. Одной из таких «мономаний», по их мнению, является «извращение полового чувства» [по 9].

Следует отметить, что в связи с попыткой обосновать и оправдать депатологизацию гомосексуализма, можно встретить два термина: «диагностическая дипломатия» и «политкорректность» (диагноза), которые подсказывают, каким образом патология «может быть превращена» в норму.

Таким образом, абстрагируясь от социального аспекта рассматриваемой проблемы, следует отметить, что с медицинской/медико-биологической точки зрения гомосексуальность нельзя считать нормой. Наше мнение разделяют ряд известных сексологов (профессоров) Украины и России (В.В. Кришталь, Г.С. Васильченко, А.М. Свядош, С.С. Либих, А.А. Ткаченко), а также известный украинский психиатр профессор Н.И. Стрельцова. Это также позиция кафедры сексологии и медицинской психологии Харьковской медицинской академии последипломного образования МЗ Украины и Федерального научно-методического центра медицинской сексологии и сексопатологии (Россия, Москва), где считают, что нормой является гетеросексуальность, а гомосексуальность относят к расстройствам сексуального предпочтения (парафилиям) [8, 10]. Следовательно, медицинская нормализация гомосексуализма, которая, несомненно, имеет политическую и гуманистическую подоплеку, научно необоснована, так как игнорирует биологический компонент нормы.

Тем не менее это не исключает необходимости противодействовать гомофобным установкам и проявлениям (стра-

ху перед гомосексуальностью и ненавистью к ее носителям), что будет препятствовать развитию у гомосексуалов других психических расстройств и способствовать их социальной адаптации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Troiden R.R. The formation of homosexual identities // *ЖН.* – 1989. – Vol. 17, №1/2/3/4. – P. 43–74.
2. Севастьянов А. Агрессивное меньшинство // <http://nashsovr.aihs.net/p.php?y=2001&n=2&id=4>
3. Janus S.S., Janus C.L. *The Janus Report on Sexual Behavior.* – New-York, Chichester, Brisbane, Toronto, Singapore: John Wiley & Sons, Inc., 1993. – 430 p.
4. Кон И.С. О нормализации гомосексуальности // *Сексология и сексопатология.* – 2003. – №2. – С. 2–12.
5. Kocharyan G.S. Fear of sexual failure in males and their behavior changes // *International Journal of Psychology: Abstracts of the XXVII International Congress of Psychology.* – Montreal, Canada, 16–24 August 1996. – 1996. – Vol. 31, Issues 3 and 4. – P. 116.
6. Кочарян Г.С. Синдром тревожного ожидания сексуальной неудачи у мужчин и его лечение. – Харьков: Основа, 1995. – 279 с.
7. Кочарян Г.С. Сексуальные дисфункции и трансформации поведения. – Харьков: Академия сексологических исследований, 2000. – 81 с.
8. Кочарян Г.С. *Современная сексология.* – К.: Ника-Центр, 2007. – 400 с.
9. Кон И.С. *Лунный свет на заре. Лики и маски однополрой любви.* – М.: Олимп; ООО «Фирма «Издательство АСТ», 1998. – 496 с.
10. Кочарян Г. С. Нормализация гомосексуализма как медико-социальная проблема // *Независимый психиатрический журнал.* – 2006. – №4. – С. 28–36.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	4
Глава 1. Гомосексуальность: термины, понятия, символы	7
Глава 2. Отношение к гомосексуальности в некоторых странах Европы, в Канаде и США	51
Глава 3. Взгляды на гомосексуальность в современной России	97
Глава 4. Отношение к гомосексуальности в постсоветской Украине	134
Глава 5. Два исследования, интерпретация результатов которых была использована для депатологизации гомосексуальности	173
Исследование Альфреда Кинси	173
Эвелин Хукер и ее исследование	180
Глава 6. Культурологически-релятивистский подход к анализу гомосексуальных отношений	218
Заключение	231

CONTENTS

Introduction	4
Chapter 1. Homosexuality: terms, notions, symbols	7
Chapter 2. Attitudes to homosexuality in some countries of Europe, Canada and the USA	51
Chapter 3. Opinions on homosexuality in the modern Russia	97
Chapter 4. Attitudes to homosexuality in the post-Soviet Ukraine	134
Chapter 5. Two researches, interpretation of which has been used for depathologisation of homosexuality	173
Alfred. Kinsey research	173
Evelyn Hooker and her research	180
Chapter 6. The culture relativistic approach to the analysis of homosexual intercourses	218
Conclusion	231

Наукове видання

Кочарян Гарнік Суренович

ГОМОСЕКСУАЛЬНІСТЬ ТА СУЧАСНЕ СУСПІЛЬСТВО

Російською мовою

При оформленні обкладинки використані «Проекти до циклу артефактів вибудовування знаку або вивернута перспектива» Ф. Інфанте.

Підписано до друку 24.10.08. Формат 60x84 1/16.
Папір офсетний. Гарнітура Arial. Друк різнографічний.
Ум. друк. арк. 15,00.
Наклад 1000 прим. Заказ №296.

Надруковано з готових оригінал-макетів у друкарні ФОП «Азамаєва В.П.».

Свідотство про реєстрацію № В02 №229277 від 06.06.2001 р.

Свідотство про внесення суб'єкта видавничої діяльності до державного реєстру видавництв і виробників друкованої продукції (серія ХК, №134) від 23.02.05 р.

Україна, 61111, Харків, вул. Познаньська, 6, кімн. 84.

Тел.: 8 (057) 362-01-52; 8 (057) 778-60-34.

У книзі, яка написана доктором медичних наук, професором кафедри сексології й медичної психології Харківської медичної академії післядипломної освіти МОЗ України, академіком Російської академії природознавства КОЧАРЯНОМ Гарніком Суреновичем, охарактеризоване відношення до гомосексуальності, гомосексуальних шлюбів і можливості всиновляти й виховувати дітей одностатевими парами в деяких країнах Європи, включаючи пострадянську Україну, Канаді, США й Росії. Наведено думку з цього питання вчених, політичних партій і відомих політичних діячів, громадських організацій, різних релігійних конфесій і їхніх лідерів. Багатий фактичний матеріал, а також зіставлення різних точок зору щодо правочинності депатологізації гомосексуальності дозволить читачам сформулювати свою позицію з даної проблеми, яка стане результатом обміркованого рішення.

Для лікарів, психологів, соціологів, культурологів, широкого кола читачів.