

А.В.Филатов В.Н.Пацерна

**ГЕНОЦИД
РУССКОГО НАРОДА**

Калининград - 2004

А.В.Филатов, В.Н.Пацерина

**ГЕНОЦИД
РУССКОГО НАРОДА**

Калининград - 2004

Уважаемые читатели!

*Книга, которую Вы сейчас раскрыли, не является ни чисто публицистической, ни строго научной. Более того, авторы полагают, что не открыли ничего нового, то есть такого, что тем или иным путём уже не дошло бы до читателя. Нам не удалось получить доступа к секретным **теперь** документам и материалам, касающимся затрагиваемой темы. Поэтому мы используем в своём анализе лишь сведения, почерпнутые из официальных источников.*

Поэтому тем, кто рассчитывает найти в данной работе какие-либо сенсационные разоблачения, лучше сразу отложить её в сторону. К тому, что получило название жёлтой прессы, эта книжка также не имеет отношения. Скажем больше: то, что является темой настоящего исследования, послужило одним из пяти пунктов обвинения Ельцина и официально рассматривалось на думских слушаниях 13 – 15 мая 1999 года – в разгар преступной агрессии США и их подручных НАТО против Югославии.

*Однако, как нам кажется, в предлагаемой вниманию читателя работе удалось собрать воедино многие (хотя и далеко не все!) сведения о том, **кто, в чьих интересах и какими методами** осуществляет в настоящее время планомерное, последовательное уничтожение Русского Народа – то есть всех тех, кого в вожделенном для „реформаторов“ мире „золотого миллиарда“ называют и всегда называли русскими – будь ты „российский немец“, калмык, чукча или украинец, молдаванин, узбек или грузин. Правда, и в США есть силы, которые особо выделяют тех, кто принадлежит к славянскому племени русаков, которых они издавна стремятся уничтожить – чужими руками – в первую очередь как носителей **иного** духа, **иной** цивилизации – представляющей (наряду с мусульманским миром) реальную альтернативу глобального (всепланетного) фашизма.*

*Кроме элементов правового анализа ряда нормативных актов ныне действующего в России режима, читатель найдёт (в приложении) некоторые, как нам кажется, интересные документы, в том числе – практически недоступные широкой публике. Кроме того, в сносках содержатся выходные данные значительного количества источников, которые мы настоятельно советовали бы прочесть тем из читателей, кто не называет Россию „этой страной“, не считает себя представителем „богоизбранного“ народа и способен противостоять оголтелой антирусской и антиисторической пропаганде **государственного** телевидения (вместе со всеми его „двадцать пятью кадрами“).*

Заключая это предисловие, авторы выражают свою искреннюю и глубокую признательность всем, кто помог в сборе необходимых сведений и материалов, и, конечно, всех тех, чьими материалами мы воспользовались. Особую благодарность авторы хотели бы выразить доктору юридических наук, депутату Госдумы всех четырёх созывов Виктору Ивановичу Илюхину.

***125-й годовщине со дня рождения
Великого Русского Православного
Патриота и Государственника
И.В. Сталина посвящается***

Авторы

*26 ноября 2004 года,
город Калининград*

Часть 1. ВВЕДЕНИЕ.

ОТ АВТОРОВ

Существующий в современной России режим рядится в демократические одежды. Манипулируя общественным сознанием избирателей, применяя так называемые избирательные технологии,¹ он добивается видимости своей легитимности. Самое примечательное, как нам кажется, состоит в том, что избиратели, в каждом отдельном случае не одобряющие (в лучшем случае) тот или иной шаг правительства, ту или иную законодательную инициативу парламента, то или иное действие президента, – на выборах всякий раз отдают свои голоса именно тем, чьи действия не одобряют либо очень скоро начинают нелюбопытно критиковать. При этом бытует и успешно внедряется в сознание через электронные средства массовой информации², среди прочего, два тезиса: 1) при нынешнем режиме происходит расцвет демократии; 2) лишь объективные трудности, в особенности – тоталитарное советское прошлое, пока что мешают достичь полного благополучия.

В результате оказывается достигнутой и психологическая сверхзадача режима, состоящая, с одной стороны, в увеличении

¹ Уже сам факт существования термина „избирательные технологии“ свидетельствует об умысле повлиять на волеизъявление избирателя в заданном направлении ради достижения желательного результата, – то есть о преднамеренной манипуляции сознанием избирателей.

² Электронные СМИ вообще используются режимом очень широко, как для внедрения в сознание людей нужных режиму стереотипов поведения и реагирования, так и своеобразной анестезии, необходимой при внедрении „непопулярных мер“. В связи с функцией и образом действия этих СМИ их было бы целесообразно называть СМдИ, где „д“ соответствует приставке „дез“. При этом электронные СМдИ выполняют ключевую роль в информационной войне против русского народа и его культурной дискриминации.

толерантности народа к „реформам“³, с другой – в поддержке тенденции действовать *только* в рамках, дозволяемых режимом. Отсюда и масса писем и обращений, жалоб и просьб, публикуемых, например, „Советской Россией“, хотя, нельзя не отметить, что *все* эти обращения адресованы *именно к тем*, кто ответственен за то, на что люди жалуются. Можно полагать, что подобного рода просьбы и заявления обрабатываются и помогают режиму в поиске и разработке новых способов электронной анестезии. В результате, и тот факт, что люди действуют в рамках режима, и то обстоятельство, что они помогают режиму находить новые способы оболванивания народа, – идёт на пользу режиму, укрепляет его.

В данной работе авторы попытаются показать, что речь идёт не о неких непреодолимых внешних неблагоприятных обстоятельствах, не об ошибках политического и экономического руководства государства, тем более, – не о некомпетентности, но о **планомерной, детально продуманной и последовательно исполняемой** политике геноцида, то есть войны государства на уничтожение большей части народа нашей страны. Речь идёт также и о ликвидации русской государственности. Авторы убеждены в том, что горбачёвско-ельцинско-путинский режим⁴ является не просто антинародным – антинародных режимов в истории насчитывается множество – но и антигосударственным.

³ Именно эта задача была возложена горбачёвским режимом на Кашпировского А.М. К сожалению, сейчас уже мало кто помнит, что Кашпировский во время первых, после ельцинского путча 1993 года, выборах баллотировался в Госдуму от ЛДПР Жириновского, но вскоре был из этой организации изгнан. В.В. Жириновский по этому поводу в прямом эфире (*тогда* это ещё было возможно) заявил, что Кашпировский якобы связан с ЦРУ США.

⁴ Вообще-то эти три режима следует различать, так как у них разные цели, каждому присущи свои (разные) задачи и разные способы их достижения. Однако в данном контексте суть их одна – орудие в цивилизационной войне, направленной на уничтожение русской цивилизации, для чего необходимо истребить и русский дух, и его носителя – русский народ, и государственность этого народа.

Называя нынешний режим антигосударственным, мы имеем в виду не только то, что продолжение сегодняшней внешней и внутренней политики через несколько лет приведёт к исчезновению русской государственности, но и то, что „неуклонное следование курсом реформ“ ведёт не просто к полному экономическому краху, а к исчезновению с планеты русского народа. При этом, – к исчезновению не только типа культурно-исторической духовности, а к устранению физическому.

Слишком долго над нами производили опыты в виде „ускорения“ и „перестройки“ (на деле – подготовки к уничтожению **самодостаточной** экономической и государственной системы – СССР и исторически сложившейся общности людей – советского народа), слишком долго нам навязывают „неуклонное следование курсу рыночных реформ“ (которые на деле представляют собой **не реформы**, а нечто совсем иное, о катастрофических последствиях чего нас предусмотрительно не стали предупреждать), – в результате, теперь на принятие необходимых мобилизационных мер у нас почти не осталось времени.

Беда уже то, что не остаётся времени, но дело обстоит гораздо хуже: долгие годы капитулянтских уступок стремящимся к мировому господству США и НАТО на фоне внутреннего неблагополучия и доброго десятилетия антирусской и антироссийской пропаганды создали благоприятные условия для вторжения на нашу территорию иностранных войск (разумеется, под видом „гуманитарных“ акций и во имя борьбы с мифическим „международным терроризмом“). А в условиях оккупации, даже если бы у нас был резерв времени, нам просто **не позволят** принять спасительные меры.

Как доказательно и иллюстративно показал В.А.Башлачёв⁵, уже через 5-7 лет, после 2010 года наступит

ранее невиданная в России ситуация, когда численность выходящих из трудоспособного возраста 60-летних будет меньше числа вступающих в трудоспособный возраст. В случае отсутствия незамедлительных мер (прекращение политики и практики геноцида, поощрение рождаемости и опека материнства и детства⁶, мобилизационная экономика) **после 2020 года, то есть, через 15-16 лет восстановление демографического потенциала русских невозможно даже при самом оптимистическом сценарии.** Неизбежно полное исчезновение русского народа. И к 2050 году воплотится в жизнь мечта врага русского народа Збигнева Бжезинского: русских останется около 50 миллионов, из них лишь 5% составят дети.

Но сейчас, пока что некоторое время у нас есть. Пока ещё не поздно. Именно тревога за наш народ, за нашу русскую государственность и побудила авторов написать эту работу, которая, как уже здесь было сказано, не является ни строго научной, ни чисто публицистической.

ИЗ ИСТОРИИ ВОПРОСА. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ.

Геноцид есть преднамеренное уничтожение национальных, расовых, религиозных или этнических групп. Это слово образовано из двух латинских слов: *genus* (род, группа) и *caedere* (убивать). Таким образом, геноцид есть убийство рода или группы людей. Так определяет понятие электронный правовой справочник „Большая юридическая эн-

⁵ В.А. Башлачев/Демография: Русский прорыв. Независимое исследование.– М.: Белые альвы, 2004.– 160 с.

⁶ Вместо этого, как известно, совсем недавно, уже когда мы работали над этой книгой, 22 августа 2004 года Путиным был подписан закон № 122 ФЗ, помимо прочего, фактически упраздняющий все социальные льготы, в кратчайший срок прошедший в Госдуме и Совете Федерации все три чтения и утверждение.

циклопедия“⁷, вышедший в 1998 году. Строго говоря, геноцид – это новое название давно известного преступления. Примерами могут служить многочисленные факты резни армян турками или знаменитая "Варфоломеевская ночь", когда в Париже в 1572 году Медичи и Гизы (каголики) организовали массовое убийство гугенотов. Ещё более ярким примером геноцида служит практически полное истребление коренных жителей Северной Америки англосаксонскими пришельцами – всеми этими потомками преступников, пиратов и искателей лёгкой наживы⁷.

Новая страница в истории геноцида была открыта в прошлом веке гитлеровской Германией. Расовая теория, являвшаяся частью официальной идеологии, провозглашала целые народы неполноценными. Так, все славяне объявлялись представителями неполноценной расы. Отсюда и незавидная судьба, предназначавшаяся гитлеровскими политиками русскому народу, самому крупному по численности среди славян. В Белоруссии, например, был убит каждый четвёртый коренной житель. Не следует однако думать, что внедряемое при Гитлере отношение к славянам кануло в вечность вместе с исчезновением Третьего Райха.

Однако гораздо более яркий пример можно найти в англоязычных странах. Ребёнок, воспитывающийся на английском языке систематически слышит слово, служащее одновременно как для обозначения раба, так и славянина. Иначе говоря, человек, для которого английское наречие является родным, с детства подвергается тому, что с полным правом можно отнести к примеру психолингвистического кодирования: понятия „славянин“ и „раб“ для него, в силу особенностей английского языка, связаны символом равенства („=“).

⁷ Совершенно иным было отношение к индейцам со стороны представителей романской цивилизации. Испанцы и португальцы грабили индейцев, эксплуатировали их, случалось, и убивали, но не истребляли их, более того – смешались с ними.

Таким образом, психологической предпосылкой, облегчающей исполнителям проведение политики геноцида, является отнесение истребляемой общности людей к чужой, неполноценной, враждебной (очень удобный мотив, успешно применялся американцами против индейцев!), иначе говоря – *иной*. Здесь весьма уместным представляется заметить, что вся идеология евроцентризма проникнута, пропитана расизмом, являющимся, как уже сказано, одной из предпосылок геноцида⁸.

Тем не менее, в международно-правовом отношении геноцид впервые рассматривался по окончании Второй мировой войны в Нюрнберге. Устав Нюрнбергского международного трибунала признал, что военными преступниками являются не только те, кто нарушал законы и обычаи войны и совершал преступления против мира, но и те, кто совершал деяния против человечности, в том числе акты умышленного уничтожения миллионов людей из числа гражданского населения, то есть геноцида.

Особо следует отметить, что с международно-правовой точки зрения на геноцид не имеет никакого значения, имело ли место нарушение каких-либо внутренних законов страны или же никаких нарушений внутреннего законодательства не было. Уже на первой сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1946 году была принята резолюция, согласно которой было провозглашено, что геноцид в соответствии с международным правом является преступлением и что виновные в его совершении, кем бы они ни были и какими бы соображениями они не руководствовались при этом, подлежат строгому наказанию. Геноцид с точки зрения международного права является *международным преступлением*.

⁸ Интересующимся, равно как и сомневающимся в данном факте, можно предложить почитать книги выдающегося русского политолога, доктора наук Сергея Георгиевича Кара-Мурзы: *Евроцентризм, скрытая идеология перестройки*. – М.: СИМС, 1996. 143 С.; *Манипуляция сознанием*. – М.: Алгоритм. – 2001. – 544 С.

9 декабря 1948г. сессия Генеральной Ассамблеи ООН приняла текст Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, после чего она была подписана 40 государствами. Конвенция вступила в силу 12 января 1951 года, спустя 90 дней после её ратификации или присоединения к ней 20 государств. Примечательно, что любая страна-участница может объявить о своем выходе, о денонсации Конвенции. Если в результате денонсации число участников Конвенции станет менее 16, она прекратит своё действие. Однако в настоящее время её участниками является более 100 государств, в том числе и Россия как правопреемница СССР.

Таким образом, на конвенционном уровне юридически закрепляется, что геноцид в мирное или военное время является международным преступлением, которое нарушает нормы международного права. Поэтому государства взяли на себя обязательство принимать меры предупреждения и карать виновных за его совершение, руководствуясь следующими принципами: принять уголовные законы, в которых предусмотреть эффективные меры наказания виновных в геноциде; судить обвиняемых в геноциде компетентными судами; преступления геноцида не будут рассматриваться как политические преступления.

Статья II названной конвенции определяет геноцид, как „действия, совершенные с намерением уничтожить полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу“. Далее перечисляются формы геноцида: убийства членов такой (национальной, этнической, расовой или религиозной) группы; причинение им серьёзных телесных повреждений или умственного расстройства; умышленное создание для них таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение людей; меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в среде такой группы, а также насильственная передача детей из одной человеческой группы в другую.

Названный перечень форм геноцида является с правовой точки зрения исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Перечислим эти формы геноцида ещё раз:

- убийства членов национальной, этнической или религиозной группы;
- причинение членам такой группы серьёзных телесных повреждений;
- причинение членам такой группы умственного расстройства;
- умышленное создание таких жизненных условий, которые рассчитаны на частичное или полное уничтожение людей, принадлежащих к такой группе;
- меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в такой группе;
- насильственная передача детей из такой группы в другую.

Подчеркнём ещё раз, что целью геноцида является частично или полностью уничтожить какую-либо определённую группу людей, народ или нацию. Этим геноцид отличается от умышленных убийств на почве расовой, религиозной или национальной вражды. Следует также отметить, что с геноцидом не следует смешивать различные виды национальной или культурной дискриминации (например, различные способы уничтожения объектов культуры народов, уничтожение языка, религии или культуры национальной группы, а также запрещение им пользоваться родным языком, запрещение печатания и распространения издания на родном языке, закрытие или уничтожение библиотек, музеев, школ, истори-ческих памятников, зданий, предназначенных для отправления религиозных культов и т.п.), хотя, как по нашему мнению, так и по мнению видных правоведов, перечисленные виды дискриминации могут вести к тому же результату, что и геноцид, а именно – к исчезновению с лица земли определённой исторической общности людей (этнической группы, нации).

Статья 6 Римского статута международного уголовного суда (Рим, 17 июля 1998 года) содержит определение преступления геноцида, которое идентично приведённому выше и содержащемуся в Конвенции от 9 декабря 1948 года. Статья III данной конвенции гласит:

„Наказуемы следующие деяния:

- a) геноцид;
- b) заговор с целью совершения геноцида;
- c) прямое и публичное подстрекательство к совершению геноцида;
- d) покушение на совершение геноцида;
- e) соучастие в геноциде.“

Согласно статье IV Конвенции о предупреждении преступления геноцида подлежат наказанию любые лица – независимо от того, являются ли они частными или должностными лицами, или ответственными по конституции правителями. Понятно, что преступнику, что называется, никогда не хочется отвечать за свои деяния, и они прибегают к различным приёмам и уловкам, чтобы избежать ответственности. Поэтому можно считать вполне логичным и понятным, если виновное лицо – разумеется, при наличии у него к тому должностных возможностей и служебных полномочий – попытается, например, издать какой-нибудь декрет, указ и тому подобное, чтобы попытаться избегнуть ответственности за совершённые или планируемые преступления.

Часть 2. НЕКОТОРЫЕ СВЕДЕНИЯ О ДЕМОГРАФИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.

*Правда истории – не в речах политиков,
а в цифрах демографии.*

В.А. Башлачев. Демография:

Русский прорыв.– М: Белье альвы, 2004

Признаемся, что хотели эпиграфом к этой работе сделать известную мысль М.В. Ломоносова: „**Величие, могущество и богатства всего государства состоит в сохранении и размножении русского народа, а не в территории, тщетной без обитателей**“⁹. Однако не сделали этого – побоялись, что такой эпиграф может быть ошибочно воспринят в поддержку высказывания Путина, сделанного им в Германии в апреле 2002 года, которое мы находим одновременно чрезвычайно симптоматичным и очень опасным для русской государственности и самой возможности существования русского народа: „Государство должно быть таких размеров и такого качества, чтобы эффективно решать поставленные задачи“¹⁰.

Поэтому мы взяли цитату из вышедшей современным (значит – мизерным) тиражом и поэтому мало доступной читателю работы независимого исследователя В.А. Башлачева. В данном разделе нашего труда мы будем широко цитировать эту работу. Отметим, что, судя по контексту его книги, применяемой в ней лексике и использованию некоторых идеологических штампов, его смело можно отнести к противникам коммунизма и никак нельзя отнести к явным врагам нынешнего режима в России,

⁹ М.В. Ломоносов/Сочинения.– М: Современник, 1987.– С.253.

¹⁰ Цитату устного выступления Путина мы приводим по следующему источнику: М.Калашников, Ю.Крупнов/Гнев орка.– М: АСТ-Астрель, 2003.– 512 с.– С. 289.

скорее уж он сторонник так называемых „реформ“. Тем ценнее сведения и оценки, которые этот автор приводит в своей работе.

В.А.Башлачёв справедливо напоминает, что понятие „демография“ (от греческих слов *demos* – народ, *grapho* – пишу) ввёл в употребление француз А. Гийяр, однозначно показав этим: цель демографии как науки – исследование закономерностей развития **народа**, в противоположность **населению** вообще. Дело в том, что до А. Гийяра наука именовалась *популяционистикой* (от французского *population* – население). Население любой современной страны состоит не только из основного коренного народа, образующего нацию и обладающего государственностью, но и из представителей других народов, а также разного вида иммигрантов (постоянных и временных, в том числе, нелегальных).

Россию можно заселить, например, китайцами или армянами, рассеянными ныне по всему миру, или евреями, собрав их из всех стран, – численность *населения* при этом может остаться неизменной – стоит лишь соответственно сократить численность русских. Однако русский народ при этом либо исчезнет, либо понесёт необратимые потери, перестанет быть не только носителем и источником государственности, но и – в первую очередь – носителем определённой национальной духовности, культуры, языка, традиций¹¹. Как было показано выше, геноцид, соответственно Конвенции от 9 декабря 1948 года, – это и есть уничтожение или сокращение численности **народа** (или религиозной группы).

¹¹ Как мы коснёмся этого далее, глобализаторы, использующие США в качестве своего основного орудия, как раз и стремятся к нивелировке национальных различий, к уничтожению национальных культур с заменой их на американизированную псевдокультуру (точнее – антикультуру), но прежде всего – к истреблению русского народа, как носителя совершенно своеобразной – неагрессивной и нестяжательской, объединяющей, основанной на справедливости и православии духовности, непонятной, и враждебно воспринимаемой иудо-протестантским англоязычным миром.

Сказанное следует учитывать особенно в связи с тем, что официальная демографическая статистика, повествующая о сокращении населения России якобы на 0,8 миллиона человек в год, мягко говоря, лукавит. Причём – лукавит не единожды: во-первых, занижает цифры постоянной, ежегодной убыли населения РФ; во-вторых, называя число убыли населения, „забывает“ отдельно упомянуть о скорости вымирания именно русского народа, идущего по разным оценкам в 2-3 раза быстрее „средних“ значений убыли населения в РФ; в-третьих, называя даже заниженные числа убыли населения, „забывает“ упомянуть о той компенсации убыли, которая связана с притоком иммигрантов (в том числе, русских из бывшего СССР) и беженцев; в-четвёртых, строя предназначенные для публикации прогнозы, пользуется заведомо негодными критериями.

Большинство читателей, к сожалению, не знакомо с тем, как рассчитываются и что описывают показатели современной официальной демографической статистики. Однако прежде чем приступить к соответствующим пояснениям, авторы намерены совершить экскурс в такую сферу, которая лежит далеко и от демографии, и от правоведения. По ознакомлении с этим экскурсом читателю станет понятнее, почему поднятый настоящей работой вопрос нельзя изолированно рассматривать только с позиции Права и Демографии.

Первый из авторов данной работы более четверти века назад стал заниматься системным анализом¹², поэтому имеет некоторые представления в данной сфере. Основателем системного анализа¹³ является советский учёный, патофизиолог

¹² Во всяком случае, все его опубликованные работы, включая квалификационные (диссертации), были созданы на основе применения системного анализа и привлечения методов других (не только смежных) наук.

¹³ Раньше бы авторы сказали „признанным во всём мире основателем“, но теперь, когда глобализаторы переписывают историю, приписывая все заслуги, в том числе, – научные, представителям „англоязычного мира“, мы говорим так, как здесь написано. Впро-

(академик, директор НИИ патофизиологии АМН СССР, ныне покойный) П.К. Анохин. Далее авторы попытаются совместить научность с популярностью изложения затрагиваемых вопросов.

И общество в целом, и государство (как аппарат, как структура, а не как субъект международного права), и первичная (минимальная) ячейка общества (общества любого – традиционного или гражданского – не важно) – семья представляют собой функциональные (можно сказать и „динамичные“) системы. Система есть совокупность элементов, связанных между собой и обеспечивающих выполнение определённой функции (достижение определённого результата). Именно получаемый полезный результат слаженно работающих вместе элементов является фактором, образующим систему – системообразующим фактором.

Таким образом, принципиальное значение имеют: элементы, связи между ними, тот полезный результат, который эта совокупность обеспечивает (осуществляет). Принципиально также и то, что любой из элементов системы не может (не в состоянии) обеспечить получение того полезного результата, который достигается с помощью функциональной системы. Примером такой системы может служить самолёт. Его системообразующим фактором (то бишь, полезным результатом) является транспортная функция – возможность перевозить пассажиров или грузы. Но и крыло самолёта является функциональной системой. Его системообразующим фактором является подъёмная сила.

Понятно, что элементы должны быть полноценными, то есть способными – будучи объединёнными в систему – обес-

чем, и это может сильно не понравиться, например, нынешнему президенту РФ, практически в каждом своём публичном выступлении хулящему всё советское и отрицающему наличия в уничтоженном СССР хотя бы чего-то положительного, реально достигнутого советской властью. Так не поступал даже Черчилль.

печить выполнение заданной функции. Допустим, что крыло современного реактивного самолёта сделано из дерева и обтянуто перкалем. Если даже такой самолёт и взлетит, то катастрофа неминуема. Связи между элементами системы должны прочнее, чем связь каждого из элементов с внешней средой (то есть с элементами, не входящими в систему). Представьте, что будет, если крыло к фюзеляжу самолёта будет прикреплено, допустим, резиновым клеем или, наоборот, эпоксидной смолой с избытком отвердителя. Вместо полезного результата мы вновь получим авиакатастрофу. Как отваливаются крылья гипотетического самолёта, приклеенные негодным средством, так же разваливается и семья, если, например, связи жены с мужем слабее, чем со своей матерью (тёщей мужа).

Если сравнить народ с веществом, то семья представляет его минимальную единицу – молекулу. В то же время, и общество (народ) и семья (как его первичная ячейка) представляют собой динамические системы. Полезным результатом семьи как системы является воспроизводство народа. Это подразумевает воспроизводство людей, как носителей определённой культуры, языка и традиций, а также такой его численности, которая обеспечивает восполнение числа умерших (простое воспроизводство) и возможность развития (социального, экономического, геополитического) данного народа (расширенное воспроизводство).

Краткий афоризм И.В. Сталина „кадры решают всё“ точно отражает объективную реальность. Зафиксированное данным афоризмом положение справедливо не только в отношении высшего государственного руководства, не только применительно к какому-либо предприятию, но и, пожалуй – в первую очередь, применимо к семье. Семья не сможет выполнить свою первейшую функцию воспроизводства людей, если даже один из родителей – бесплоден или, хуже того, стерилизован (бесплодие во многих случаях излечимо). А разве сможет семья обеспечить воспроизводство народа, если

будущие родители, хотя бы даже и физически здоровые, с детства были отстранены от приобщения к культуре своего народа, вместо которой им с помощью иностранной рекламы насаждалось чуждое (притом – мифическое!) мировоззрение, вместо родного языка с ними общались на оскуднённом суррогате, засорённом американизмами, если в школе под видом „истории отечества“ им внедряли в сознание заведомо ложные (не соответствующие *фактам* истории) представления и вместо знаний (уж не говорим о понимании, благодарности и уважении!) о том, что же сделали ветераны Великой Отечественной войны, насаждается пренебрежение к старшему поколению, ненависть и презрение к так называемым „коммунякам“, а считающийся всенародно поддерживаемым президент упорно отрицает хотя бы какие-то положительные моменты (уже не говорим – заслуги) советской власти?!

Мы надеемся, что в свете сказанного в данном разделе этой работы читателям стало отчётливо ясным, почему „некие силы“ (назовём их пока что так!) столь последовательно и настойчиво подменяют понятия: например, вместо половых извращений говорят о „сексуальной ориентации“, вместо уничтожения зачатой жизни говорят об „абортах“ (это понятие означает *самопроизвольный* выкидыш¹⁴), вместо укрепления половых ролей навязывают уравнивание женщин с мужчинами¹⁵, вместо пропаганды единобрачия занимаются пропагандой даже уже не свободы разводов, а беспорядочных

¹⁴ Уже названный В.А. Башлачёв приводит, на наш взгляд, очень удачный пример: „Называть искусственное прерывание беременности *выкидышем* – всё равно как *прицельный выстрел* назвать несчастным случаем“.

¹⁵ Читатель не должен думать, будто авторы против политического и гражданского равноправия; речь идёт о различных типах психологических ролей. Именно „разность потенциалов“ и даёт электрический ток, именно разность полоролевых установок мужчин и женщин обеспечивает стабильность семьи, где муж-отец и жена-мать функционируют на принципах *взаимодополнительности* и *невозмозможности*.

половых сношений со множеством партнёров, вместо поддержки в старости и уважения к представителям старших поколений – членов семьи исподволь прапагандируют в качестве нормы раздельное жительство разных поколений и идеал так называемой „ядерной семьи“ (родители плюс их дети, желательно – один ребёнок), вместо воспитания на *национальной* народной культуре – псевдовоспитание на чуждых образах и псевдогероях (как правило, очень агрессивных и лишённых морали, а то и пола – как *одновременно* внедрённые во всей сфере влияния ТМП¹⁶ и США „телепузики“), вместо моральных принципов и норм, веками укоренённых в данном народе, фактически гитлеровское понятие „устарелости прежней морали“ и „химеру совести“.

Особенно успешно всё перечисленное (и многое, очень многое здесь не упомянутое) можно делать над детьми в условиях так называемого демократического воспитания, когда вместо строгого и последовательного привития ребёнку определённых моральных принципов, культурных, языковых, трудовых и иных навыков, иначе говоря – вместо системы поощрений и ограничений, всё сводится, в сущности, к „воспитанию“ по принципу сорной травы.

Разрушив семью как систему, можно не только „регулировать“ численность *населения*, сокращать численность определённых народов, расовых, этнических и религиозных групп, но и создать *нового человека*, который будет оптимальным образом соответствовать *новому мировому порядку*.

¹⁶ Эта аббревиатура будет расшифрована далее.

Переходя к рассмотрению параметров, используемых современной демографией¹⁷, приведём суждение А.Н. Чекалина¹⁸: „Вымирание народов Росси не застало бы нас врасплох, если бы общество располагало дееспособной наукой по проблемам народонаселения – демографией. Увы, даже специалисты, занятые в этой сфере, признают, что они – всего лишь статистические демографы. То есть изучают процессы лишь по данным, предоставляемым в отчётах Госкомитета по статистике. А эти данные неполны. Нужны натуральные исследования, нужно изучать поведение и жизнь конкретных людей в ходе конкретных исследований“.

Показатель „естественного прироста“ населения является основным, используемым официальной демографией для оценки тенденции роста численности населения. Он представляет собой результат вычитания из показателя рождаемости показателя смертности. В нормально развивающихся обществах этот показатель имеет положительный вектор, в РФ – отрицательный.

Показатель „рождаемости“ официальной демографией, так же как и показатель „смертности“, рассчитывается на 1000 человек населения. Общее число рождений в стране за год делится на общую численность населения и умножается на 1000 („приводится“ к тысяче). В результате получается „коэффициент рождаемости“. Аналогично обстоит дело и с коэффициентом (показателем) смертности, только здесь вместо числа рождений берётся число смертей. Аналогичным способом можно рассчитать коэффициенты рождаемости для каждого народа, населяющего РФ.

¹⁷ Как уже сказано современная „демография“ описывает не народ, а население. В данном случае мы применили официальном используемое подменённое понятие, а не то, чему термин должен соответствовать на самом деле.

¹⁸ А.Н. Чекалин/Темнее всего перед рассветом.– М., 1999.– 816 с.– С.92.

Ещё одним показателем официальной (статистической) демографии является так называемая **ожидаемая продолжительность жизни**. К средней продолжительности жизни *уже родившихся и живущих поколений* данный показатель не имеет никакого отношения. „Ожидаемая продолжительность жизни“ – это число лет, которое в среднем предстоит прожить поколению новорождённых, при условии, что на всём протяжении жизни этого поколения при переходе его из одного возраста в другой смертность будет равной современному уровню смертности населения в отдельных возрастных группах.

Может быть, высшие должностные лица нынешней России не осведомлены либо недостаточно осведомлены о развивающейся демографической катастрофе? Возможно, достаточно лишь сообщить нынешнему президенту, новому председателю правительства объективные сведения, приложив научные выкладки, предложить возможные пути выхода из кризиса, как вскоре будут приняты адекватные нынешнему положению неотложные меры? Нет, и президенту и правительству РФ превосходно известны и нынешнее крайне плохое положение народа России, и тенденции дальнейшего изменения ситуации, и их причины! Впрочем, уже неосведомлённости и некомпетентности высших должностных лиц было бы достаточно, для того чтобы требовать смены и президента, и правительства, и политического курса.

Сейчас мы вкратце рассмотрим документ, доказывающий и полную осведомлённость высшего государственного руководства России о вымирании народа, и тот обстоятельство, что оно не планирует кардинальных мер его спасения, и намерено вести весьма специфическую политику относительно населения России. Правительство РФ своим распоряжением № 1270-р

24 сентября 2001 года одобрило Концепцию демографической политики РФ на период до 2015 года, „разработанную Минтрудом, Минфедерации России, Минздравом России с участием других федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации“. Концепция была разработана на основе указа президента РФ № 24 от 10 января 2000 года.

Как и в других местах настоящей работы, авторы не принимают в расчёт декларируемые в преамбуле принципы по причинам, названным в третьем разделе этой книги. Вот какие демографические сведения *признаются* названным документом **официально** (приводим выдержки, подчёркивая некоторые места¹⁹):

„К началу 2001 года численность населения Российской Федерации составила около 145 млн. человек. С 1993 года естественная убыль населения находится на стабильно высоком уровне (0,7 - 0,9 млн. человек в год).“

„В 1999 году превышение числа умерших над числом родившихся составило в целом по стране 930 тыс. человек, в 2000 году – 958 тыс. человек. Депопуляция – устойчивое превышение числа умерших над числом родившихся – затронула в разной степени практически всю территорию Российской Федерации и почти все этнические группы.

Одной из причин депопуляции является низкая рождаемость. В 2000 году родилось 1267 тыс. человек, что на 722 тыс. человек, или в 1,6 раза, меньше, чем в 1990 году.“

„Причиной депопуляции в Российской Федерации также является высокая смертность. В 2000 году рост числа умерших отмечался в 78 субъектах Российской Федерации.

Общая тенденция динамики смертности населения страны характеризуется сверхсмертностью людей трудоспособного возраста, среди которых около 80 процентов

¹⁹ Разного вида выделения частей цитируемых текстов делаются обычно нами – авторами этой книги. Лишь в особо оговоренных случаях такие выделения текста принадлежат авторам цитат.

составляют мужчины. Уровень смертности среди мужчин в 4 раза выше, чем уровень смертности среди женщин, и в два - четыре раза выше аналогичного показателя в развитых странах.“

„Состояние здоровья и уровень смертности населения отражаются на показателях ожидаемой продолжительности жизни населения страны, которая в настоящее время составляет 65,9 года (в 1992 году - 68,8 года). Ожидаемая продолжительность жизни мужчин на 12 лет ниже, чем продолжительность жизни женщин. При сохранении имеющегося на сегодня уровня смертности населения из числа россиян, достигших в 2000 году 16 лет, доживут до 60 лет лишь 58 процентов мужчин.“

„Низкий уровень здоровья населения репродуктивного возраста, высокая распространенность аборт, а также патологические состояния в период беременности и родов обуславливают высокие показатели материнской (44,2 случая на 100 тыс. родившихся), перинатальной смертности, мертворождаемости (7,2 случая на 1000 родившихся).“

„По прогнозам Государственного комитета Российской Федерации по статистике, население страны к 2016 году сократится по сравнению с началом 2001 года на 10,4 млн. человек, или на 7,2 процента, и составит 134,4 млн. человек, а численность лиц, выходящих за пределы трудоспособного возраста, почти в два раза превысит численность лиц, достигших 16 лет.“

А вот выдержка, которая, как нам кажется, отчётливо подтверждает заказной характер оценок цитированного официального документа и стремление сгладить удручающую картину демографической катастрофы:

„Негативные явления в демографической и социальной сфере во многом связаны с ухудшением миграционной ситуации в стране“. Иначе говоря, пусть **русский народ** вымирает, но

если будут в РФ прибывать **иностранцы**, то „демографическое“ положение выправится. Изменения в обществе (то есть – социальные) то же будут хорошими, если придут иноземцы! Однако, как бы то ни было, говорить о какой-либо неосведомлённости высших должностных лиц РФ о демографической катастрофе не приходится. А то обстоятельство, что, несмотря на *полную осведомлённость* (в том числе и о том, что демографическое положение *постоянно усугубляется*), радикальных мер не предпринимается, уже даёт основание для подозрения в наличии умысла²⁰.

„Естественная убыль“: **население** России сократилось с 1992 по 1997 год на 4.200.000 человек²¹ и – по оценкам 1998 года – к 2015 году уменьшится ещё на 8.600.000 человек. Сразу отметим, что оценка Специальной комиссии по обвинению Ельцина черезчур оптимистична: согласно уже приведенным здесь официальным данным *ежегодная* убыль **населения** с 1998 по 2003 год составляла 800 – 1000 тысяч человек в год, а не 506 тысяч, как это следует из приведённого прогноза. Кроме того, ещё раз подчеркнём два обстоятельства: 1) не следует забывать, что речь идёт не о народе, но о населении (разъяснения по данному вопросу см. выше); 2) в нормальных условиях, хотя бы в таких, в каких страна находилась весной 1985 года (и когда

²⁰ Далее мы рассмотрим тот факт, что при постоянном профиците бюджета, при золотовалютном резерве почти в 100.000.000.000 долларов, при стабилизационном фонде, приближающемся к 1 триллиону рублей – высшие должностные лица постоянно ссылаются на „нехватку средств“ для социальных целей, а 22 августа 2004 Путиным был подписан мгновенно прошедший три чтения закон № 122 ФЗ, фактически ликвидирующий социальную сферу государства. Так что, против подозреваемых в умысле геноцида народа России высших должностных лиц имеются веские улики.

²¹ Сборник документов и материалов Специальной комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против Президента Российской Федерации, и их рассмотрения Государственной думой 13 – 15 мая 1999 года. – М.: Издание Государственной Думы, 1999. – с. 657.

приезд иностранцев на постоянное жительство был единичным исключением!), *население* России выросло бы (в границах нынешней РФ) за тот же период (1992 – 1997) примерно на 4.400.000 человек, а к 2015 году – ещё не менее, чем на 13,8 миллиона человек (сложные проценты в связи со вступлением в детородный возраст тех женщин, которые были в начале „реформ“ ещё девочками-подростками).

То есть, суммарные потери народонаселения России (преждевременно умершие плюс неродившиеся) составили в 1998 году около 8.600.000, а к концу 2004 года не менее 19.000.000 человек. Эти расчётные данные, не учитывающие частичное восполнение *населения* за счёт иммигрантов, лежат примерно посередине между оценочными данными, приводимыми Ю. Козенковым²² 14 миллионами к 2004 году и 20 – 25 миллионами (к концу 2003 года), называемыми А.Ю. Пшенициным²³ По официальной же версии госкомстата РФ, за 1992 – 2002 годы избыточная смертность унесла жизнь 8.500.000 человек. Руководствуясь только официальными данными, А.Ю. Пшеницин с логикой, которая представляется нам безупречной, доказывает, что, во-первых, официальная статистика лжёт, умышленно занижает доступные для публики сведения об избыточной смертности, а, во-вторых, сообщает: не кто-нибудь, а заместитель главы администрации президента РФ сообщил, что в 2002 году в России жило около 10.000.000 иностранцев, а в последние годы здесь „оседает“ их в год по 3 миллиона. Так что, не стоит долго доказывать факт известности высшим должностным лицам режима демографических результатов проводимой ими политики.

Абсолютные же значения фактической убыли численности народа России с точки зрения темы данной работы не

²² Ю. Козенков/Необъявленная война.– М.: Фонд национальных перспектив, 2004.– 224 с.

²³ А.Ю. Пшеницын/Избыточная смерть.//Отечественные записки. (Приложение к „Советской России“) № 30.– 2003, 11 декабря.

имеют самодовлеющего значения – важен лишь факт снижения численности народа (вместо его роста, обусловленного *естественным* деторождением), связь этой убыли с проводимой политикой и осознание высшими должностными лицами РФ результатов своей деятельности в рассматриваемом направлении.

Приведём факты демографического положения малых народов в СССР. Считаю это тем более необходимым, что, начиная с эпохи так называемой перестройки, в сознание людей активно внедрялось заведомо ложное утверждение о будто бы трагической судьбе малых народов в „тоталитарном СССР“, где они якобы вымирали. Приводимые цифры желательно сопоставить со сведениями, пусть скудными, но всё же признаваемыми даже в рассмотренной выше Концепции.

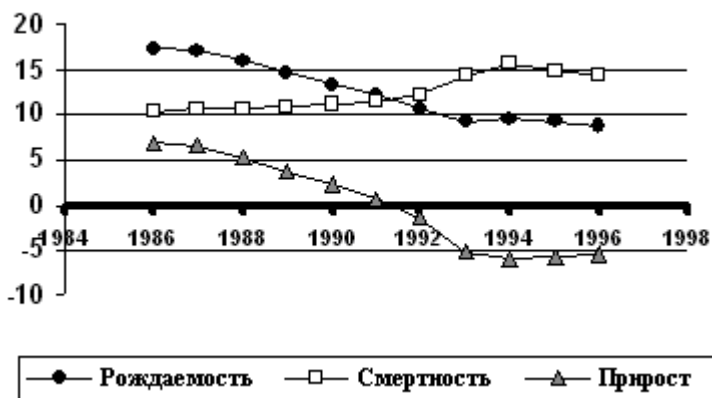
| Численность малых народов СССР (в тыс. человек) | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------------------------|-------------|
| Народ | в 1959 г. | в 1989 г. | рост численности человек | в % |
| Агулы | 6,7 | 18,7 | 12,0 | 279 |
| Алеуты | 0,4 | 0,7 | 0,3 | 175 |
| Белуджи | 7,8 | 28,8 | 21,0 | 369 |
| Долганы | 3,9 | 6,9 | 3,0 | 186 |
| Ижорцы | 1,0 | 0,8 | - 0,2 | 80* |
| Ительмены | 1,1 | 2,5 | 1,4 | 227 |
| Караимы | 5,7 | 2,6 | - 3,1 | 46* |
| | | | | (эмиграция) |
| Кеты | 1,0 | 1,1 | 0,1 | 110 |
| Коряки | 6,3 | 9,4 | 3,1 | 149 |
| Манси | 6,4 | 8,5 | 2,1 | 132 |
| Нанайцы | 8,0 | 12,0 | 4,0 | 150 |
| Нганасаны | 0,7 | 1,3 | 0,4 | 186 |
| Нивхи | 3,7 | 4,7 | 1,0 | 127 |
| Орочи | 0,8 | 0,9 | 0,1 | 112 |
| Ритульцы | 6,7 | 20,4 | 13,7 | 304 |
| Саамы | 1,8 | 1,9 | 0,1 | 106 |
| Селькупы | 3,8 | 3,6 | - 0,2 | 95 |
| Тофалары | 0,6 | 0,7 | 0,1 | 117 |

Численность малых народов СССР (в тыс. чел.) продолжение

| Народ | в 1959 г. | в 1989 г. | рост численности | |
|----------|-----------|-----------|------------------|-----|
| | | | человек | в % |
| Удины | 3,7 | 8,0 | 4,3 | 216 |
| Удэгейцы | 1,4 | 2,0 | 0,6 | 143 |
| Халха | 1,8 | 3,0 | 1,2 | 167 |
| Цахуры | 7,3 | 20,0 | 12,7 | 274 |
| Эвены | 9,1 | 17,2 | 8,1 | 189 |
| Эскимосы | 1,1 | 1,7 | 0,6 | 155 |

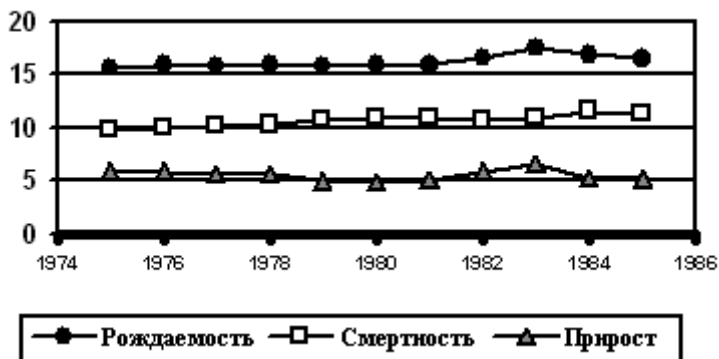
А вот как описывается положение малых народов России уже рассмотренной Концепцией демографической политики (мы подчеркнём особенно существенные слова):

„... общее сокращение численности отдельных этнических групп, особенно коренных малочисленных народов, может привести к их полному исчезновению. Из 30 малочисленных народов Севера с 1995 года сократилась численность 21, наблюдается резкое снижение рождаемости, значительный рост смертности, средняя продолжительность жизни на 10 - 15 лет ниже, чем в среднем по Российской Федерации“.



Данные о рождаемости (линия со светлыми квадратными маркёрами), смертности (линия с круглыми чёрными маркёрами) и приросте – убыли (линия с серыми треугольными маркёрами) населения на территории нынешней РФ за 11 лет – с 1986 по 1996 год приведены на диаграмме. Цифровые данные для данной диаграммы взяты из книги А.Н. Чекалина „Темнее всего перед рассветом“ (Москва: „Правда“, „Строительная газета. Развитие“, „Правда России“, „Экономическая газета“, – 1999.– 816 с.– С.92 – 95.)²⁴.

Как видно из диаграммы, снижение рождаемости при одновременном росте смертности на территории нынешней РФ практически совпало с так называемыми „реформами“ (вначале, под видом „ускорения“ и „перестройки“, а с 1992 года – в связи с гайдаровской „шоковой терапией“). „Ножницы“ сомкнулись на рубеже 1991 и 1992 годов, когда и началось вымирание народа. К сожалению, цифровой ряд заканчивается 1996 годом, и авторы не имеют возможности продлить диаграмму по сегодняшний день. Прежде, чем дать пространную цитату о демографической катастрофе из названной книги, приведём ещё одну диаграмму, отражающую движение населения с 1975 по 1985 годы.



²⁴ „Экономическая газета. Развитие“ более не существует. История её экономического и административного удушения может послужить хорошим примером осуществления цензуры нежелательной для режима информации, осуществляемой без специального аппарата цензуры.

Как видно из второй диаграммы, состояние народонаселения на территории нынешней РФ было стабильным. „Конечно, и в советское время далеко не всё делалось для сохранения народа. Конечно, с переходом к индустриальному обществу рождаемость падает, хотя, заметим, вряд ли следует относиться к постиндустриальному западному обществу как к образцу – слишком много у него неизлечимых болезней... Конечно, и рождаемость и смертность во многом зависят и от нравственности, образа жизни, мировосприятия людей.

Тем не менее, синхронность начала радикального отказа от социализма, с одной стороны, и начала демографической катастрофы – с другой, совпадение их по времени (включая 1988 год, когда стали внедрять так называемый полный хозрасчёт) убеждают: первый процесс – причина, а второй – следствие. И, следовательно, для остановки „демографической зимы“ прежде всего необходимо сменить экономический курс, возродить уверенность людей в будущем – своём и своих детей²⁵.

Несмотря на миграционный прирост населения РФ за счёт большого притока из СНГ и бывших прибалтийских республик СССР, произошло **снижение** численности населения. Более того, даже само по себе это сокращение населения по своей величине и скорости то же, что имелось в ходе Отечественной войны 1941 – 1945 годов. Вот что об этом сообщает С.Ю. Глазьев и соавторы²⁶: „То сокращение населения России, которое началось в 1991 году вместе с радикальной реформой... имеет такой же наклон, как и в период Великой Отечественной войны. При этом надо отметить, что на годы реформы пришёлся значительный приток в РФ беженцев и пере-

²⁵ См. сборник: А.Н. Чекалин/Темнее всего перед рассветом.– М., 1999.– 816 с.– С 92.

²⁶ С.Ю. Глазьев, С.Г. Кара-Мурза, С.А. Батчиков/Белая книга. Экономические реформы в России 1991 – 2001 гг.– М.: Алгоритм, 2003.– 368 с.– С. 20–21. Выделено подчёркиванием – нами, жирным шрифтом – цитируемыми авторами.

селенцев из других бывших республик Советского Союза. За их счёт произошло пополнение населения РФ²⁷. И далее:

„Обращение к данным о **естественном приросте** населения России позволяет сделать вывод, что в годы реформы происходит именно демографическая катастрофа. В 1999 году снижение численности населения произошло в 82 из 89 субъектов РФ. В 1990 году в РСФСР не было **ни одной** области, где родилось бы менее 10 детей на 1000 человек населения. В 2000 году таких областей было 65. С 1 января по 1 декабря 2001 года население РФ уменьшилось на 781,8 тысячи человек – это существенно (на 103,7 тыс. человек) больше, чем за тот же период 2000 года.

В подавляющем большинстве российских регионов главная причина депопуляции – естественная убыль населения, то есть превышение смертности над рождаемостью. При этом конец 90-х годов был в демографическом отношении очень благоприятным периодом с точки зрения численности женщин возрастов наибольшего деторождения.²⁷

Как отмечают далее те же авторы, практически во всех регионах причиной депопуляции является превышение смертности над рождаемостью. Говоря простым языком, убыль в регионах РФ числа жителей, происходящая несмотря на приток переселенцев, обусловлена **вымиранием народа**, причиной чего является одновременно и огромный рост числа смертей, и резкое уменьшение числа рождений.

Здесь представляется уместным сделать одно замечание. В РСФСР, ставшей урбанизированной страной, наблюдался **стабильный естественный прирост** – каждый год в ней становилось **больше** жителей²⁸ – прирост составлял около

²⁷ См. там же, с. 21. Выделено подчёркиванием – нами, жирным шрифтом – цитируемыми авторами.

²⁸ См., например, „Белую книгу“, с. 22.

700.000 человек в год. Уже поэтому некорректным является оценивать демографическую тяжесть последствий нынешнего режима, сравнивая численность *населения* России последующих лет с тем же показателем периода, *предшествующего* установлению этого режима (и начала „реформ“). В таком случае было бы правильнее сравнивать *нынешнюю* численность *населения* с ожидавшейся к данному году при ранее имевшемся стабильном приросте. Исходя из таких соображений известный историк В.В. Кожин²⁹ рассчитал, что потери народа России с конца 1989 по 1999 год составили **более 20 миллионов** человек.

Ещё более некорректным является оценивать демографическое положение *народа*, ориентируясь только на численность *населения* РФ. Иммиграция, особенно интенсивная в первые „рыночно-реформенные“ годы, в существенной степени маскировала начавшуюся тогда демографическую катастрофу. Даже если прибывали представители *того же* народа, выживание, то есть само существование которого находится теперь под вопросом, недопустимо судить о его *демографическом положении* (а то и – говорить о восстановлении благополучия!), основываясь на численности. Иное дело – показатели рождаемости и смертности. Но самым важным с точки зрения жизнеспособности народа является наличие **достаточной** для саморазвития *народа* рождаемости.

Можно сколь угодно часто вслед за В.А. Башлачёвым повторять, что нынешние русские женщины ***не настроены*** на рождение более двух детей, но было бы не только справедливым, но и корректным с научной точки зрения определить (или, хотя бы, предположить) ***причины*** такой „ненастроенности на рождение“, её связь с объективными условиями существования людей. Мы ещё вернёмся в данной работе к чувству тревоги, ощущению безнадежности и тщетности любых попыток перемен, настроению неуверенности, которые успешно нагне-

²⁹ В.В. Кожин/Победы и беды России.– М.: Эксмо-Пресс, 2002.– 512 с.– С. 505 – 506.

таются СМДИ РФ в сознание людей. Здесь же нам хотелось бы отметить два обстоятельства:

- 1) является вредным³⁰ и лживым настойчиво повторять не соответствующие действительности утверждения о том, будто бы вымирание населения началось ещё в 70-е годы³¹;
- 2) является попыткой скрыть демографическую катастрофу сравнивать демографическую катастрофу народа России со снижением рождаемости в западных странах „общества потребления“.

Сказанное только что подтвердим свидетельством авторов „Белой книги“³²: „урбанизация, как и на Западе, вызвала в РСФСР резкий спад рождаемости в 1960 – 1970 годы... Однако этот спад вовсе не привёл ни к повышению смертности, ни к вымиранию населения. Ставшая в основном городской страной, РСФСР сохраняла стабильную демографическую динамику с ежегодным естественным приростом на уровне около 5 человек на 1000 (то есть около 700 тысяч новых граждан РСФСР в год).“ В нынешних же условиях, несмотря на значительное увеличение численности женщин наибольшего брачного и детородного возраста (18 – 25 лет), общая рождаемость падает: „В 2001 г. родилось 1312 тыс. человек, что на 677 тыс. человек, или в 1,5 раза меньше, чем в 1990 го-

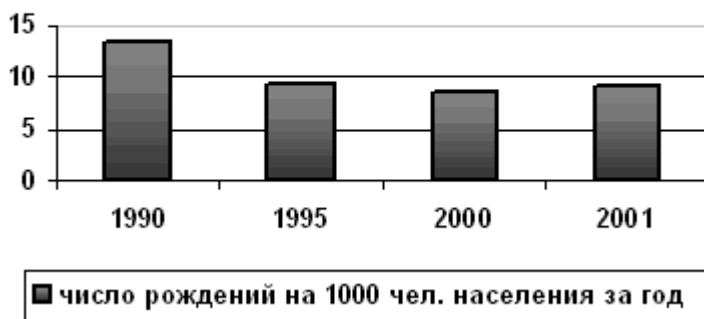
³⁰ Авторы в своём анализе исходят из интересов народа. С точки зрения антигосударственного режима, стремящегося очистить земли России от её народа, конечно же, названная здесь *вредной* ложь является весьма полезной – позволяет маскировать *действительное положение вещей*, препятствует установлению причинно-следственных связей между „реформами“ и демографической катастрофой.

³¹ По В.А. Башлачёву – даже ещё раньше – в шестидесятые. См. В.А. Башлачев/Демография: Русский прорыв.– М.: Белые альвы, 2004.– 160 с.

³² В связи с тиражом она мало доступна читателю. Поэтому поясним: „белой“ она названа потому, что содержит **только факты** – без идеологических, политических оценок. Кстати, сказанное нами в приведённых выше выводах также можно найти – в мягких, лишённых экспрессии выражениях – на с. 23 „Белой книги“.

ду“,- свидетельствует С.В. Колесников³³. И далее: „Только за 1995 – 2000 гг. эта возрастная группа [имеются в виду 18 – 25-летние– АВФ и ВВП] населения увеличилась на 1,2 млн. человек. Экстенсивные факторы способствовали увеличению числа родившихся только в последние два года (в 2001 г. против 1999 г. – на 97 тыс. человек, или на 8,0%), но это мало сказалось на общем показателе рождаемости“.

**Показатель рождаемости в России по
данным
С.В. Колесникова**



„В девяностые годы число родившихся в России было много меньше, чем в предшествующие 80-е и 70-е годы: в 1991 – 2000 гг. число родившихся оказалось меньше, чем в 1981 – 1990 г. на 9,5 млн. человек и чем в 1971 – 1980 гг.– на 7,2 млн.

Принятые в 1981 г. меры помощи семьям с детьми привели к увеличению и числа родившихся, и к повышению величины суммарного коэффициента рождаемости³⁴. Напротив, то, что делается в сфере рождаемости нынешним режи-

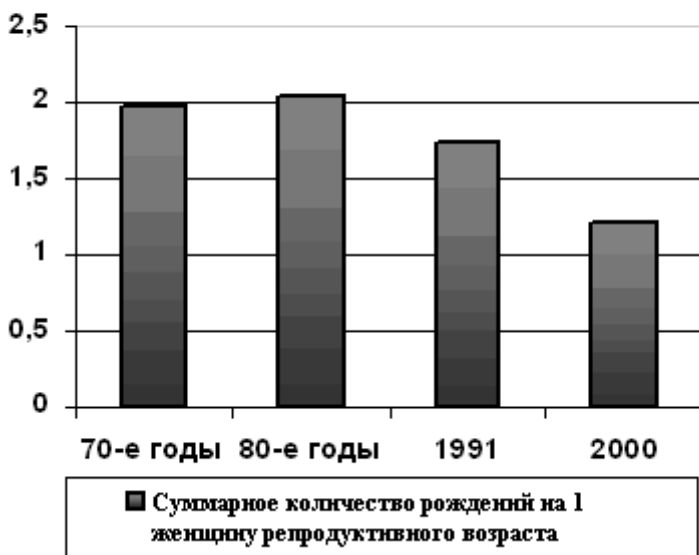
³³ С.В.Колесников/Демографическая ситуация и уровень жизни населения: основные тенденции последних лет.//Почему вымирают русские.– М.: Изд-во Эксмо,2004.– 288 с.– С.56 – 74.– С. 57.

³⁴ Л.Л. Рыбаковский/Депопуляция – угроза выживанию//Почему вымирают русские.– М.: Изд-во Эксмо,2004.– 288 с.– С.14 – 34.

³⁵ См. там же, с. 15.

мом, – сравнимо с результатами нападения гитлеровской Германии на СССР, и даже превосходит их. Такое сравнение произвёл, например, Л.Л. Рыбаковский³⁵: „Число родившихся в 1941 – 1945 гг. уменьшилось по сравнению с предшествующим довоенным пятилетием примерно на 44%. То же самое произошло и в 1996 – 2000 гг., когда по отношению к 1986 – 1990 гг. число родившихся сократилось на 45%“.

Суммарный коэффициент рождаемости в России по данным Л.Л. Рыбаковского



Со времени начала так называемых реформ произошло значительное сокращение средней продолжительности жизни³⁶. В 1986-1987 годах она составляла в РСФСР 70,13 года (для мужчин – 64,91, для женщин – 74,55). Резкое снижение данного показателя произошло в 1992 году. Второй всплеск (резкое увеличение смертности) началось после 1998 года – на новом витке реформы, как это подчёркивают С.Ю. Глазьев и соавторы³⁷. „По данным ООН, ныне в Европе, включая и

страны, возникшие на постсоветском пространстве, в России самая низкая продолжительность жизни“, – подчёркивает Л.Л. Рыбаковский³⁸.

Как свидетельствовал в мае 1999 года на думских слушаниях по отрешению Ельцина от должности президента РФ главный обвинитель В.И. Илюхин, „с начала 90-х годов нынешнего столетия Россия вполне осязаемо столкнулась с депопуляцией, вырождением нации. Так, за последнюю пятилетку средняя продолжительность жизни для мужчин сократилась с 67 до 57 лет и для женщин – с 76 до 70 лет“³⁹.



³⁶ Здесь и далее приведены данные по книге: С.Ю. Глазьев, С.Г. Кара-Мурза, С.А. Батчиков Белая книга. Экономические реформы в России 1991 – 2001 гг.– М.: Алгоритм, 2003.– 368 с.– С. 24 – 25.

³⁷ Там же, с. 23.

³⁸ Л.Л. Рыбаковский/Депопуляция – угроза выживанию//Почему вымирают русские.– М.: Изд-во Эксмо,2004.– 288 с.– С.14 – 34. См. там же, с. 17.

³⁹ В. Илюхин/Обвиняется Ельцин.– М.: ФТМ России, 1999.– 64 с.– С. 42.

„Снижение продолжительности жизни в сочетании с естественной убылью населения – основные факторы, определившие снижение численности населения в переписной период“, – сообщает С.В. Колесников⁴⁰, который обобщает данные переписи 2002 года: „По предварительным данным, всего при проведении Всероссийской переписи населения 2002 года учтено 145,537 млн. человек... В отличие от предыдущих периодов, когда население Российской Федерации увеличивалось в среднем за год на 0,94% между 1959 и 1970 годами, на 0,6% между 1970 и 1979 годами, на 0,7% между 1979 и 1989 годами, в последний переписной период происходило ежегодное снижение численности населения в среднем на 0,1%“⁴¹. Для наглядности представим данные этого автора в виде диаграммы:



⁴⁰ С.В.Колесников/Демографическая ситуация и уровень жизни населения: основные тенденции последних лет.//Почему вымирают русские.— М.: Изд-во Эксмо,2004.— 288 с.— С.56 – 74.

⁴¹ См. там же, с. 67. Мы выделили часть текста С.В. Колесникова подчёркиванием.

В Государственном докладе „О состоянии здоровья населения Российской Федерации в 1999 году“, представленном Министерством здравоохранения РФ и Российской Академией медицинских наук, названы главные причины повышенной смертности населения РФ:

„Долговременное массовое накопление неблагоприятных изменений в общественном здоровье населения в сочетании с воздействием хронически высокого уровня стресса, снижения качества жизни в условиях неудовлетворительного состояния социальной сферы и базовой медицины, недоступности высокоэффективных средств лечения для подавляющей части населения, криминализация общества и рост преступности“.

Как указывает далее С.Ю. Глазьев с соавторами, „одним из самых прямых и быстрых следствий реформы явилось резкое увеличение смертности людей **трудового возраста**. Согласно данным „Демографических ежегодников России“, в 1990 году в трудоспособном возрасте в РФ на 100 тысяч человек населения умерло от всех причин 488,2 человека, а в 1994 году – 840,8. Особенно сильно это ударило по мужчинам (759,2 и 1323,7 человек соответственно в 1990 и 1994 году).

1994 год оказался самым тяжёлым в демографическом отношении. К этому моменту защитные силы людей, находившихся несколько лет в состоянии тяжёлого стресса, иссякли, и резко подскочила смертность именно от тех заболеваний или причин, которые связаны с нервным или эмоциональным состоянием человека. Например, за один только 1992 год на 39,4% повысилась смертность от язвенной болезни“. В 2000 году смертность достигла 15,4 (1540 человек на 100.000 населения), что почти равно уровню 1994 года. При этом, смертность повысилась прежде всего среди людей трудоспособного возраста и не может объясняться таким изменением в структуре населения, которая называется „постарением“.

Как отмечают С.Ю. Глазьев и соавторы, скачок смертности людей трудоспособного возраста был наибольшим там, где „реформы“ были наиболее быстры и глубоки. Например, в Москве смертность выросла с 1990 по 1994 год более чем в 2 раза – с 7,14 до 15,08 на 1000 населения. По данным Л.Л. Рыбаковского⁴² „... в России происходит не только естественная⁴³ убыль населения (в последнее время 900 – 950 тыс. человек в год), но и сравнительный уровень депопуляции оказался выше, чем во всех остальных странах...“ По сведениям генерал-полковника профессора Л.Г. Ивашова⁴⁴ отрицательная динамика демографического развития России возникла в 1992 году (то есть, опять таки, в связи с „реформами“) и с тех пор нарастает, а за 2000 – 2003 годы (то есть, уже после того, как председатель правительства Путин стал президентом) смертность увеличилась ещё на 10 процентов. Л.Г. Ивашов также отмечает, что вымирание народа России в предшествующие годы покрывалось (частично) притоком мигрантов, но всё равно, за первые 15 лет XXI века (2001 – 2015) Россия потеряет *не менее* 12 миллионов человек. В.А. Башлачёв приводит ещё более суровые числа, так как они касаются численности только *русских*: „В 1990-х (численность русских) сократилась на 9 миллионов. Оценка будущего показывает: сокращение к 2010 году ещё около 9 миллионов“. По сведениям этого независимого исследователя такое сокра-

⁴² Л.Л. Рыбаковский/Депопуляция – угроза выживанию.//Почему вымирают русские.– М.: Изд-во Эксмо,2004.– 288 с.– С.14 – 34. См. там же, с.18.

⁴³ „Естественная убыль“ есть разность между рождаемостью и смертностью. Разумеется, как с точки простого *выживания* народа, так и с точки *возможностей* экономического развития страны (любой) *естественной* убыль считать, по меньшей мере, некорректно. Авторы не знают, кто придумал для этого такое противоестественное название, зато доподлинно известно, для кого вымирание русского народа является естественно желательным процессом.

⁴⁴ Л. Ивашов/Хоронить не спешите Россию.– М.: Яуза, Эксмо, 2003.– 288 с.– С. 10 – 11.

щение численности именно русских также совпадает с началом гайдаровской „реформы“⁴⁵.

Уже приведённых сведений достаточно для того, чтобы говорить о том, что в РФ имеет место создание „таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное уничтожение“⁴⁶ „народа России. Однако кроме рассмотренных демографических показателей крайне отрицательная динамика отмечается и в воспроизводстве народа („населения“ – по официальной статистике). То есть, говоря языком Конвенции от 9 декабря 1948 года, имеют место „меры, рассчитанные на предупреждение деторождения“. Как свидетельствует Л.Г. Ивашов⁴⁷, суммарный коэффициент рождаемости приближается к 0,8 – 0,9, тогда как для **простого** воспроизводства необходимо, чтобы среднестатистическая женщина за свой фертильный период (то есть, за то время, когда она способна зачать, выносить и родить) родила 2,15 раза. В.А. Башлачёв⁴⁸ называет большее число – 2,20, справедливо настаивая на том обстоятельстве, что для воспроизводства (речь всё время идёт о *простом* воспроизводстве, обеспечивающем *постоянную* численность народа) нужно **здоровое потомство**, а не дебилы и уроды (добавим от себя – здоровое потомство, к тому же, ещё и *способное к деторождению*).

Именно снижение числа рождений и увеличение числа аборт⁴⁹ на фоне резко возросшей смертности обуславливают крайне отрицательную демографическую динамику нашего народа и приводимые ниже прогнозы о народонаселении РФ.

⁴⁵ См. названный источник В.А. Башлачёва, с. 70, с. 73, с. 82.

⁴⁶ Так это звучит в статье II Конвенции от 9 декабря 1948 года.

⁴⁷ Л. Ивашов/Хоронить не спешите Россию.– М.: Яуза, Эксмо, 2003.– 288 с.– С.11.

⁴⁸ См. упомянутый источник В.А. Башлачёва, с.91.

⁴⁹ Из четырёх зачатых жизней три убиваются ещё в утробе матери и лишь одна допускается на свет – см. В.А. Башлачёв, названный источник, с. 83. Говоря официальным языком, в сравнении с США, где на 4 беременности приходится 1 аборт, в РФ на 4 беременности приходится 3 аборта.

Для того чтобы убедить в этом читателя, далёкого от демографии, приведём наглядный пример: в начале XX века ожидаемая средняя продолжительность жизни составляла 32 (тридцать два) года, а численность населения России увеличилась со 124,6 миллиона человек в 1897 году до 159,2 миллиона (разумеется – в сопоставимых границах) именно за счёт практически полного отсутствия аборт при высокой рождаемости⁵⁰.

По сведениям Л.Г. Ивашова к 2020 – 2025 году население России достигнет величины 100 миллионов человек, а к 2075 – 50 миллионов. Всё это непосредственно связано⁵¹ с нынешней общественно-политической системой современной России и с политикой настойчивого проведения „реформ“. Например, Л.Г. Ивашов по данному поводу пишет: „Да и как может быть иначе, если уровень жизни россиян катастрофически падает. До чего дохозяйствовались „реформаторы“, говорит следующий факт: если в 1985 году производительность труда в России составляла от уровня США 55%, то в 2001 году – только 12%. Национальный доход за годы „реформ“ снизился в 10 раз. По качеству жизни в 1990 году, по данным ООН, мы были на 26-м месте в мире, а в 2000 году – на 60-м. Год от года ситуация усугубляется“.

Позволив себе выделить важное положение в тексте вице-президента Академии геополитических проблем, напомним также читателю, что 1990 год был 5-м годом горбачёвского развала экономики, так что, в этом году мы не „были на 26-м месте“, но *скатились* на 26-е место, – так будет точнее.

⁵⁰ СССР. Энциклопедический справочник. – М.: Советская энциклопедия, 1982. – 608 с. – С. 17.

⁵¹ Не следует сказанное относить на счёт пресловутого „мнения авторов“! Вообще является непорядочным (хотя весьма типичным для англо-американского образа действия!) снижать ценность сведений, низводя факты до уровня „частных мнений“, авторы же руководствуются *только* фактами, которые подтверждаются, и сведениями (а также прямыми выводами) всех названных в данном разделе работы авторов, в частности Л.Г. Ивашова, С.Г. Глазьева, С.Г. Кара-Мурзы, С.А. Батчикова, А.Н. Чекалина.

Главной причиной смертности в РФ⁵² являются болезни системы кровообращения. Среди них главенствует артериальная гипертензия, частота которой особенно возросла за годы „реформ“ в молодом и трудоспособном возрасте. Вот что говорится в Государственном докладе „О состоянии здоровья населения Российской Федерации в 1999 году“: „Причиной ухудшения эпидемиологической ситуации по артериальной гипертензии в России за последнее время является одновременное воздействие комплекса крайне неблагоприятных социальных факторов, являющихся источником стрессовых напряжений и факторами риска возникновения артериальной гипертензии: падение жизненного уровня большей части населения, психологическая неуверенность в завтрашнем дне, отсутствие механизмов, стимулирующих граждан к поддержанию достаточного уровня своего здоровья, снижение у большинства населения возможностей организации адекватного отдыха, занятий физической культурой и спортом, расширение курения, алкоголизма, наркомании“.

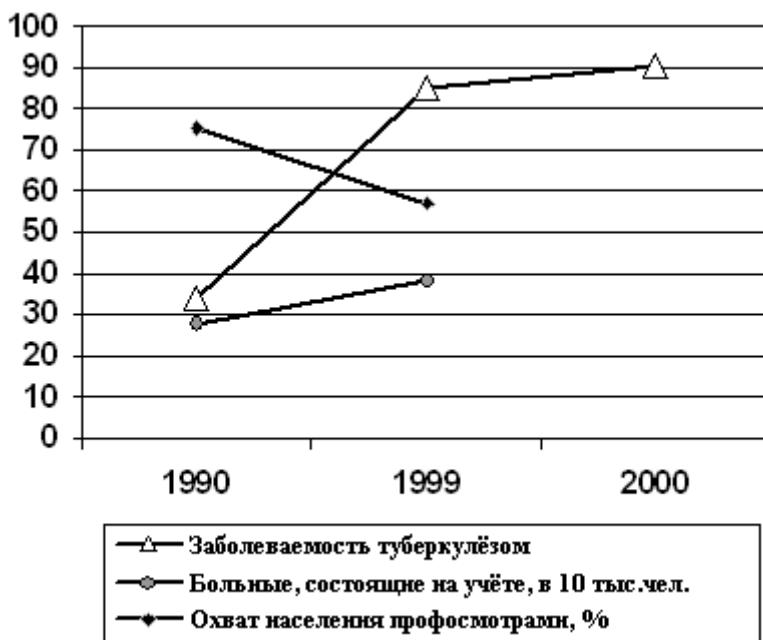
Туберкулёз в медицине относится к так называемым социальным болезням, то есть к болезням, обусловленным социальными факторами. Поэтому рост заболеваемости туберкулёзом является важным индексом деградации социальных условий, точнее создания таких жизненных условий, которые рассчитаны на частичное или полное уничтожение нашего народа. На диаграмме приведены данные о заболеваемости туберкулёзом в РФ⁵³.

Как говорится в „Белой книге“, „красноречивым социальным результатом реформы стала небывалая вспышка заболеваемости венерическими болезнями. Так, заболеваемость сифилисом выросла с 1990 по 1997 год в 50 раз“. При этом в

⁵² См. названный источник С.Ю. Глазьева и соавторов, с. 26 – 29.

⁵³ Числа взяты из источника, упомянутого также в предшествующей сноске.

уже упоминавшемся Государственном докладе отмечается, что „регистрируемый уровень инфекций, передаваемых половым путём, не отражает истинной заболеваемости населения страны, так как коммерческие структуры и организации, а также частно-практикующие врачи не заинтересованы (в основном по финансовым соображениям) в полной регистрации и сообщении сведений в органы здравоохранения о числе принятых ими больных“.



Народу России причинено также и умственное расстройство. В данном случае мы не принимаем во внимание ту манипуляцию сознанием людей, которая последовательно, настойчиво и направленно ведётся СМДИ РФ. Но вот что говорится в уже упомянутом Государственном докладе за 1999 год: „По данным эпидемиологических исследований, проведённых в последние годы НЦПЗ РАМН, а также в

результате экспертной оценки установлено, что примерно у 1/3 населения России, то есть приблизительно у **52,5 миллиона человек имеются психические расстройства различной степени**“.

В заключение данного раздела приведём ещё одну выдержку из „Белой книги“:

„Таким образом, причины, по которым столь резко изменилась демографическая ситуация в РФ, **являются социальными**, то есть они вызваны изменениями в обществе. За рассматриваемый период биологическая природа человека не изменилась, а на территории РФ не произошло никаких крупных природных катастроф, которые могли бы повлиять на рождаемость и смертность. Социальные причины роста смертности и снижения рождаемости грубо можно разделить на две группы: первая включает в себя неблагоприятные изменения в условиях жизни людей (доходы, питание, жилищные условия, духовные страдания и др.), вторая – ухудшение системы здравоохранения“.

Часть 3. Некомпетентность, ошибки или умысел?

Прежде, чем попытаться сделать анализ и определить, что же является причинами нынешнего катастрофического положения народа России – ошибки государственного руководства страны, его некомпетентность или умысел – сделаем три оговорки, которые желательнее постоянно держать в памяти, читая эту книгу.

Во-первых, банальной истиной является то обстоятельство, что злоумышленник, преступник, правонарушитель, как правило, отрицают свою вину или стараются отрицать наличие умысла и организованности преступления: если речь идёт о групповом преступлении – пытаются представить себя в качестве одиночек; если выдвигается обвинение в убийстве с отягчающими обстоятельствами – пытаются представить своё деяние как неосторожное убийство. В идеале же, любой преступник стремится представить себя не имеющим ровно никакого отношения к совершённой им преступлению. Наиболее опасными считаются те преступники, которые, тщательно готовя преступление, одновременно фабрикуют такие улики, какие позволили бы следствию не просто не установить истинного виновника, но и выдвинуть обвинение против невиновных.

Во-вторых, старым принципом римского права является *cui prodest* – „кому выгодно“. Установив, для кого результаты преступления полезнее всего, следствие получает возможность резко сузить круг подозреваемых в совершении преступления и верно взвесить имеющиеся косвенные улики, указывающие на причастность к совершённой преступлению того или иного лица.

В-третьих, не следует забывать, что, в самом простом случае, преступники делятся на зачинщиков (подстрекателей), организаторов, исполнителей и пособников. При этом

непосредственный исполнитель может быть признан судом (во всяком случае – большинства государств) менее виновным, чем организатор. И это – справедливо!

Прежде, чем непосредственно перейти к установлению наличия умысла, авторы вынуждены совершить небольшой исторический экскурс в уголовное законодательство, ранее действовавшее на территории нынешней РФ. Статья 3 главы 1 (общие положения) общей части уголовного кодекса (далее УК) РСФСР⁵⁴, действовавшего до принятия УК РФ образца 1996 года, следующим образом устанавливал основания уголовной ответственности: „Уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, виновное в совершении преступления, *то есть* (здесь и далее выделено нами – АВФ и ВВП) *умышленно или по неосторожности* совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние“.

Статья 8 главы 3 (о преступлении) УК РСФСР содержала определение умышленно совершённого преступления: „Преступление признаётся совершённым умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало общественно опасный характер своего *действия или бездействия*, предвидело его общественно опасные последствия и *желало их или сознательно допускало* наступление этих последствий“.

Статья 9 определяла совершение преступления по неосторожности: „Преступление признаётся совершённым по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть“.

⁵⁴ Уголовный кодекс РСФСР.– М.: Юридическая литература, 1987.– 464 С.

УК РФ образца 1996 года построен по совершенно иному принципу. Мы не рассматриваем здесь того обстоятельства, что этим, возможно преднамеренно, было достигнуто нарушение правопреемственности. Направленность влияния всех последующих модификаций УК с точки зрения рассматриваемой темы будет рассмотрена авторами в другом разделе настоящей работы. Статья 5 главы 1 (задачи и принципы УК РФ) общей части нового кодекса содержит следующее определение принципа вины: „Лицо, подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие), в отношении которых установлена его вина“.

Само понятие вины в новом УК РФ определено статьёй 24 главы 5 (Вина): „1. Виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности. 2. Деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьёй Особенной части настоящего Кодекса“. Статья 8 УК РФ 1996 года так определяет основания уголовной ответственности: „Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом“. С учётом сказанного в двух последних абзацах и будут рассматриваться нами обстоятельства, могущие свидетельствовать о наличии умысла либо неосторожности в действиях высших должностных лиц РФ.

Авторы лишены возможности допросить главных подозреваемых. Мы даже не имеем возможности связаться с ними по телефону, предварительно запустив на подключенном через модем компьютере израильскую программу „Грустер“ – весьма эффективный детектор лжи. Поэтому мы будем пытаться оценить разного рода косвенные улики, отдавая предпочтение тем из них, которые к настоящему времени получили достаточно широкую известность.

20 марта 1998 года Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации (далее – ГД) второго созыва своим постановлением № 2317-II ГД приняла обращение к президенту РФ, Совету Федерации (далее СФ) и Правительству (далее Пр) РФ⁵⁵, в котором, в частности, констатируется катастрофическое состояние промышленности, сельского хозяйства, науки, образования, обороны и т.п., и т.д. Хотелось бы привлечь внимание читателя к тому, что этот документ был составлен за 5 месяцев до знаменитого августовского финансового кризиса, ещё более усугубившего положение во всех сферах, затронутых в Обращении.

Девятый абзац рассматриваемого документа начинается так: „По сути *осуществляется политика геноцида*. Растет смертность населения в России, в первую очередь детская смертность, убыль населения наблюдается в 80 процентах регионов страны. В сложившейся обстановке к 2005 году Россия потеряет около 20 миллионов человек...“ Таким образом, нижняя палата парламента России, сознавая, что в стране проводится геноцид, пыталась призвать президента, верхнюю палату парламента и правительство изменить курс, следовательно и прекратить геноцид.

В таких условиях не приходится говорить о том, что высшие должностные лица государства, проводя не только политику разрушения обороноспособности, культуры и экономики, но и геноцида, – находились в состоянии неведения о последствиях своих действий, решений, своей политики. И что же? Оказало ли какое-либо воздействие данное обращение ГД на президента, на правительство, на СФ? Были ли приняты эффективные меры к прекращению прежней политики и пресловутого „курса реформ“? Не только нет, но действия высшего государственного аппарата и, в частности, нового пред-

⁵⁵ См. Приложение 2.

седателя Правительства РФ Кириенко⁵⁶, привели к известной финансовой катастрофе.

Поэтому, с точки зрения ст.2 Конвенции „О предупреждении преступления геноцида и ответственности за него“ (далее „Конвенция от 9 декабря 1948 года“ или просто „Конвенция“)⁵⁷ и в связи с фактами российской действительности, отмеченными в Обращении ГД 1998 года, можно говорить о „предумышленном создании для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение её“. Не следует забывать и того факта, что кандидатура Кириенко дважды отклонялась ГД (10 апреля 1998 г., Постановление № 2375-II ГД и 17 апреля 1998 г., Постановление № 2402-II ГД) и была фактически навязана парламенту (под угрозой роспуска ГД) с третьей попытки (24 апреля 1998 г., Постановление №N 2421-II ГД). Более того, и кандидатура Черномырдина, утратившего в апреле свой пост председателя правительства в пользу Кириенко и ответственного за катастрофическое положение, отмеченное в Обращении, принятом Постановлением ГД № 2317-II ГД, также представлялась в ГД президентом РФ дважды, и была дважды отвергнута нижней палатой парламента – 31 августа и 7 сентября 1998 года (Постановление от 31 августа 1998 г. № 2898-II ГД и Постановление от 7 сентября № 2928 –II ГД). Таким образом, можно говорить не только об умысле, но и о **настойчивости** в проведении политики разрушения и геноцида со стороны президента РФ.

⁵⁶ Нам совершенно непонятно, почему Сергей Владиленич как бы стесняется фамилии своего отца – Израитель или, того хуже, – своей национальности. Русский патриот еврей по отцу генерал Лев Рохлин не стеснялся. А вот чего бы следовало стесняться, так это факта прохождения курса сциентологии ещё в бытность в г. Горьком. Тоталитарная секта, основанная Ронем Хаббардом, обучающая воспитанников, что называется, ходить по головам и по трупам, запрещена во многих странах, например, в Германии, столь любимой нынешним президентом РФ.

⁵⁷ См. Приложение 1.

В пользу такого суждения свидетельствует и то развитие событий, которое последовало после августа 1998 года. 21 августа Государственная Дума, вполне адекватно оценив виновность президента РФ Ельцина, своим Постановлением № 2896-II ГД предложила ему уйти в отставку:

„Учитывая, что страна ввергнута в глубочайший кризис, а Президентом Российской Федерации как главой государства и гарантом Конституции Российской Федерации не принимаются меры по охране конституционных прав граждан, обеспечению эффективного взаимодействия органов государственной власти по выводу страны из финансового и социально-экономического кризиса, что создало реальную угрозу национальной безопасности, территориальной целостности и независимости Российской Федерации, руководствуясь статьей 92 (часть 2) Конституции Российской Федерации, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет: 1. Рекомендовать Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину досрочно прекратить исполнение президентских полномочий“.

Как известно, впоследствии Госдумой была начата процедура отрешения президента РФ от должности (Специальная комиссия для оценки соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против президента РФ, была создана Постановлением Госдумы № 2636-II ГД от 19 июня 1998 г.), где кроме обвинения в государственной измене и иных государственных преступлениях предъявлялась и виновность в геноциде.⁵⁸ Возможно, эти обстоятельства повлияли на то, что президент РФ не стал навязывать Госдуме кандидатуру Черномырдина в третий раз.

⁵⁸ Мы не затрагиваем здесь того, благодаря каким – весьма нечистоплотным, на наш взгляд – приёмам режиму удалось сохранить на посту главы государства это лицо, как и то обстоятельство, чьим ставленником он являлся, в чьих интересах действовал. Важно лишь то, что соответствующими органами ГД были собраны достаточные – с правовой точки зрения – доказательства для обвинения в геноциде.

Однако сам факт коллизии между законодательной властью (ГД РФ) и главой государства (президентом РФ) в рассмотренном контексте свидетельствовал о противоположной социальной, экономической и политической направленности законодательной и исполнительной власти, последняя из которых непосредственно подчинена президенту. В подтверждение этого факта достаточно сослаться на пока что ещё общедоступные публикации пропрезидентских и проправительственных органов печати того времени (особенно – в 1995 – 1998 годы), открыто выступавших против Государственной Думы, что само по себе является нонсенсом в „демократическом правовом государстве“.

Согласно пункту 4 статьи 11 Конституции РФ⁵⁹ „после трёхкратного отклонения представленных кандидатур Председателя Правительства Российской Федерации Государственной Думой Президент Российской Федерации назначает Председателя Правительства, распускает Государственную Думу и назначает новые выборы“. В условиях попытки противостояния Госдумы политике президента и правительства, охарактеризованных ею как катастрофа и геноцид, ГД подала запрос в Конституционный суд (далее КС) РФ в связи с навязыванием ей одной и той же кандидатуры на пост главы правительства. КС своим постановлением № 28-П дал 11 декабря 1998 года следующее толкование названного пункта конституции:

⁵⁹ Здесь мы пока что не рассматриваем то обстоятельство, что конституция образца 12 декабря 1993 года, строго говоря, не может считаться **законно** принятой (один из известных политических деятелей ельцинского периода высказался, хотя и метко, но совершенно нецензурно, рассказывая **через что** была проташена режимом эта конституция). Так, 13-14 декабря 1993 года в эфире прозвучала передача осетинки Фатимы Салказановой с радио „Свобода“, сообщившей, что в референдуме по конституции **приняло участие 47,8%** избирателей. Да и в прямом эфире по ТВ тех дней ясно прозвучало чуть меньшее число, принявших участие к 18 часам; странным образом – в темноте и в мороз – достигшее к моменту закрытия избирательных участков 54 процентов.

„3. Устанавливая функции и полномочия федеральных органов государственной власти, Конституция Российской Федерации исходит из характера их конституционных взаимоотношений. Президент Российской Федерации, согласно Конституции Российской Федерации, является главой государства (статья 80, часть 1). В силу своего места в системе разделения властей **Президент Российской Федерации в качестве главы государства определяет в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами основные направления внутренней и внешней политики государства** (статья 80, часть 3), реализация которой возложена на Правительство Российской Федерации (статья 114, часть 1). Именно этим обусловлены полномочия Президента Российской Федерации по формированию Правительства Российской Федерации, определению направлений его деятельности и контролю за ней (статьи 83, пункты "а", "б", "в", "д"; 111; 112; 115, часть 3; 117 Конституции Российской Федерации), а также **конституционная ответственность Президента Российской Федерации за деятельность Правительства Российской Федерации**. Отсюда вытекает и роль Президента Российской Федерации в определении персонального состава Правительства Российской Федерации, в том числе в выборе кандидатуры и назначении на должность Председателя Правительства Российской Федерации.“

Авторы позволили себе выделить в тексте постановления КС места, имеющие непосредственное отношение к рассматриваемым вопросам умысла и ответственности президента и правительства. Позволим себе также заметить, что в заседании КС принимала участие кандидат филологических наук Ю.А. Сафонова, задачей которой, по всей видимости, было *такое* толкование процитированного выше пункта 4 статьи 111 конституции (совершенно однозначно понимаемое всяким, кто знает русский язык!), которое бы оправдывало действия президента РФ. Толкование КС не подлежит обжалованию и является обязательным.

Возвращаясь к упомянутой процедуре отрешения Ельцина от должности президента РФ, напомним читателям, что 13 – 15 мая 1999 года ГД РФ рассмотрела „Материалы Специальной комиссии Государственной думы Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против президента Российской Федерации Ельцина Бориса Николаевича группой депутатов Государственной думы“⁶⁰. В 1999 году ГД издала объёмистый „Сборник документов и материалов Специальной комиссии Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против президента Российской Федерации, и их рассмотрения Государственной думой 13 – 15 мая 1999 года“, который совершенно недоступен читателю. Поэтому сообщим, что на 656 – 663 страницах названного сборника находится заключение Специальной комиссии от 17 февраля 1999 года об оценке фактической обоснованности обвинений, выдвинутых против президента РФ в связи с совершением им действий, приведших к геноциду русского народа.

Вот ещё одна выдержка из ходатайства А.Д. Куликова: „Специальная комиссия признала установленными признаки геноцида, то есть преступления, предусмотренного ст. 357 УК РФ, в части сокращения численности населения РФ, наступления этих последствий в результате сложившихся в стране тяжёлых жизненных условий для большинства русских граждан; наличия причинной связи между предпри-

⁶⁰ Здесь мы цитируем текст ходатайства о возбуждении уголовного дела в отношении бывшего президента РФ Ельцина, направленное Генеральному прокурору РФ В.В. Устинову членом „Специальной комиссии ГД ФС РФ по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против президента Российской Федерации“, депутатом ГД (2-го и 3-го созывов), заместителем председателя Комитета по безопасности А.Д. Куликовым в 2002 году.

нимаемыми президентом Ельциным мерами по экономическим и социальным изменениям в стране и сформировавшимися тяжёлыми жизненными условиями российских граждан, а также сокращением численности населения РФ“. И далее: „Члены Комиссии констатировали, что президент Ельцин сознательно шёл на ухудшение жизненных условий российских граждан, с неизбежностью влекущих недопустимое ослабление здоровья, повышение смертности населения и сокращения рождаемости“.

Следует обратить внимание читателя также на то обстоятельство, что А.Д. Куликов обращался к Генеральному прокурору уже в условиях действия закона 12-ФЗ от 12 февраля 2001 года и ссылался на него, приложил юридически грамотные заключения Специальной комиссии на 55 листах, но... В общем, результат читателю известен.

В полном соответствии с буквой и духом приведённого выше постановления КС находится назначение президентом РФ на пост председателя правительства РФ Путина, последовавшее с согласия ГД, закреплённого Постановлением ГД РФ № 4276- II ГД от 16 августа 1999 года. Далее – на рубеже 1999 и 2000 годов – последовала квазидобровольная отставка Ельцина с двухэтапной заменой этой одиозной политической фигуры проходной политической пешкой, оптимально соответствующей⁶¹ задачам дальнейшего „реформирования“ России. Мы упоминаем здесь последний документ для того, чтобы обратить

⁶¹ Некоторый намёк на то, какие силы были заинтересованы в кандидатуре Путина как президента РФ давал в своих неоднократных выступлениях Березовский Б.А., являвшийся посредником этих сил и надёжным проводником их влияния в России. Смысл уверений Березовского в отношении выдвижения Путина сводится к похвальбе о возможности сделать президентом *любое угодное лицо*. Читателю было бы также полезно вспомнить шумный спектакль, состоявшийся за несколько месяцев до 16 августа 1999 года, когда Березовский пытался уверить (по схеме “знает кот, чьё сало съел”?) народ России в якобы готовившемся на него покушении со стороны тогдашнего главы ФСБ Путина.

внимание читателя на то обстоятельство, что утверждение Ельциным Путина на посту главы правительства было первым шагом *основного* этапа в многоходовой комбинации, позволившей не только заменить ненавидимого народом Ельцина Путиным, которому целенаправленно был создан ореол патриота и государственника⁶², но и незаметно для населения перейти к иным методам наступления. Подготовительным этапом к началу осуществления данной комбинации послужила замена набиравшего в народе популярность Примакова Степашиним, что было осуществлено на основе изначально применяемого Ельциным „параллельного законодательства“ – Указом Президента РФ № 580 от 12 мая 1999 года "О Председателе Правительства Российской Федерации".

Широко известные заявления Ельцина о том, что он оставляет вместо себя *своего преемника*, входят в прямое противоречие и с конституцией 1993 года, и с избирательным законодательством, зато полностью соответствуют действительности. В результате кратко упомянутой выше многоходовой комбинации, на посту президента РФ оказалось лицо, задачи которого выходят за рамки понятия преемник, но с точки зрения рассматриваемой авторами темы характеризуются именно полной преемственностью.

⁶² Нам совершенно непонятна позиция „кредита доверия“, выданного Путину КПРФ. Тем более, что новая политика, по нашим наблюдениям, неразрывно связанная с массивной манипуляцией сознанием населения и надругательством над свободным волеизъявлением избирателей уже в декабре 1999 года позволила значительно сократить представительство оппозиции в Государственной Думе. В частности, по сообщениям американских страниц интернета, стало известно, что 11% голосов отданных на выборах в Госдуму в 1999 году за КПРФ были механически отняты у коммунистов и отданы пропутинскому блоку „медведь“. Мы не можем допустить, чтобы членам оппозиционных фракций (тем более – их руководителям) в то время оставались неизвестными, например, факты о деятельности Путина в Ленинграде во времена Собчака. Есть ещё более вопиющие сведения, известные, например, от Ю.И. Мухина („За державу обидно“) об участии ФСБ в „терактах“.

Достаточным, на наш взгляд, подтверждением сознательного продолжения ельцинской политики служит появление двух документов: в экстренном порядке – на основе указа, затем, спустя 13 месяцев, с помощью федерального закона. Указ президента РФ № 1763 от 31 декабря 1999 года содержит пункт, нарушающий конституционный принцип равенства граждан перед законом (пункт 2 статьи 6: „Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации“, входя в противоречие с пунктом 1 статьи 15: „...Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации“.), а также статью 4 УК РФ (Статья 4. Принцип равенства граждан перед законом. „Лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств“.)

Вот соответствующий текст упомянутого указа: „д) Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, обладает неприкосновенностью. Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, не может быть привлечен к уголовной или к административной ответственности, задержан, арестован, подвергнут обыску, допросу либо личному досмотру. Неприкосновенность Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, распространяется на занимаемые им жилые и служебные помещения, используемые им транспортные средства, средства связи, принадлежащие ему документы и багаж, на его переписку“.

Если издание Путиным названного указа ещё может быть, хотя бы как-то, объяснено⁶³ (но не оправдано!) исполнением

неких обязательств перед ушедшим в отставку предшественником, который едва только избежал отрешения от должности в связи с обоснованным обвинением в совершении тяжких государственных и международных (геноцид) преступлений, то проталкивание через парламент, через федеральный закон № 12 ФЗ (от 12 февраля 2001 года) статьи 3, препятствующей ответственности за совершение преступлений в связи с исполнением обязанностей президента РФ, по нашему глубокому убеждению, однозначно свидетельствует, о следующем:

- во-первых, о сознании того обстоятельства, что ряд действий президента являются либо могут быть преступными в своей сущности и могут быть признаны преступлениями по суду;
- о намерении совершать такого рода деяния именно в качестве президента, то есть пользуясь своим служебным положением;
- предназначены не только и не столько уже ушедшему на покой президенту.

Вот текст упомянутого пункта статьи № закона № 12-ФЗ:

„1. Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, обладает неприкосновенностью. Он не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности за деяния, совершенные им в период исполнения полномочий Президента Российской Федерации, а также задержан, арестован, подвергнут обыску, допросу либо личному досмотру, если указанные действия осуществляются в ходе производства по делам, связанным с исполнением им полномочий Президента Российской Федера-

⁶³ Вслед за названной Специальной комиссией ГД мы не рассматриваем здесь в качестве факта смерть Ельцина, которая возможно последовала в 1996 году. См., например, Ю. Мухин/За державу обидно.– М.: Яуза, 2004.– 640 с.– С. 139 – 141.

ции. Неприкосновенность Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, распространяется на занимаемые им жилые и служебные помещения, используемые им транспортные средства, средства связи, принадлежащие ему документы и багаж, на его переписку“.

Мы не рассматриваем здесь пункта 2 той же статьи данного закона, который формально допускает возможность лишения бывшего президента неприкосновенности „в случае возбуждения уголовного дела по факту совершения им тяжкого преступления“ не потому, что закон № 12-ФЗ чрезвычайно затрудняет эту теоретическую возможность, а в связи с тем, что для нас текст названного закона и сам факт его принятия по инициативе ныне действующего президента РФ свидетельствует о наличии умысла. Умысла сознательно, последовательно пользоваться своим высшим государственным постом для совершения таких деяний, которые потребуют применения рассмотренного пункта статьи 3 закона № 12 ФЗ – в случае ли добровольной, принудительной (отрешение) или вынужденной (после второго срока) отставки. Геноцид принадлежит как раз к числу такого рода деяний.

Мы не оцениваем, не рассматриваем здесь и не принимаем в расчёт высказываний представителей высшего государственного руководства РФ⁶⁴. Следует также помнить, что манипуляция общественным сознанием является неотъемлемым атрибутом так называемой рыночной системы⁶⁵,

⁶⁴ Исключение делается лишь в тех случаях, когда высказывания или выступления способны приоткрыть истинную суть целей, мотивов должностных лиц.

⁶⁵ Уже сам по себе данный термин - „рыночная система“ является лукавым, призванным замаскировать сущность скрываемого за ним общественно-политического строя. Понятие „рынка“ уходит от определения того, каким способом осуществляется производство в данном обществе, и затрагивает лишь сферу распределения и потребления товаров и услуг. Противопоставление стран с „рыночной экономикой“ социалистическим странам ещё более лу-

примером чему может служить реклама. К сожалению, большинство наших людей, прекрасно усвоив, что реклама любого товара призвана продать этот товар и извлечь при этом максимальную прибыль не осознаёт того факта, что и политическая реклама перед выборами подчинена той же цели. В результате, избиратели каждый раз попадаются на этот примитивный приём.

Учитывая приведённую оговорку, попытаемся оценить с точки зрения рассматриваемой темы одно из публичных утверждений президента России, сделанное им в середине осени 2003 года. Как известно, в своей речи по поводу вступления России в ВТО⁶⁶ и в связи с предъявленным этой организацией требованием поднять цены на энергоносители до уровня мировых, президент выразился таким образом, что стало явным его намерение и в самом деле выполнить данное требование. Не приведёт ли повышение цен на энергию к созданию таких жизненных условий, которые вызовут дальнейшее сокращение численности народа России? Вопрос риторический!

Работая над этой книгой, авторы с июля 2000 года пытались собрать некоторые статистические сведения: число беспризорников, количество заражённых ВИЧ, заболеваемость туберкулёзом, число искусственных прерываний беременности, данные о рождаемости, о смертности, о средней предстоящей продолжительности жизни в Калининградской области. В пре-

каво: рынок присутствует и в социалистическом способе производства, и в капиталистическом. Суть же последней состоит не в „рыночности экономики“, но в том, что всё производство осуществляется исключительно ради извлечения прибыли в условиях частной собственности на средства производства и частный характер присвоения результатов труда и рассчитано лишь на платёжеспособный спрос.

⁶⁶ Мы не рассматриваем здесь катастрофичность последствий для экономики России её вступления в данную организацию Тайного Мирового Правительства, хотя это могло бы послужить наглядным примером тому, что государственное руководство РФ действует во вред интересам русского государства.

доставлении этих сведений нам было отказано на том основании, что затребованные нами статистические сведения „носят конфиденциальный характер“. Продолжая свои попытки получить эти сведения, используя достаточно широкий круг своих знакомых в различных ведомствах, службах и государственных учреждениях, в сентябре 2004 года мы получили от большинства своих добровольных „агентов“ одно и то же сообщение – получить статистические данные демографического характера невозможно, так как они засекречены...

Уликой, свидетельствующей о наличии у подозреваемого умысла в расследуемом преступлении, о сознании подозреваемым преступного характера своего деяния, является сокрытие им других улик, результатов совершённого им преступления. Поэтому сокрытие нынешним режимом от народа (в том числе, от независимых исследователей) сведений демографического характера уличает высших должностных лиц и в осведомлённости их о катастрофических последствиях существующего режима для народонаселения России и в наличии у них умысла в геноциде народа России.

Считаем также интересным сообщить читателю, что в конце сентября 2004 года книготорговцам впервые был вручен список книг, подлежащих изъятию из продажи⁶⁷. Запрещена, например, книга „Аллах не любит Америку“, „Своя разведка. Способы вербовки агентуры“, „Антология современного анархизма и левого радикализма“, „Сказки про нашего президента“. „Почему люди ненавидят Америку“. Выводов мы намеренно не делаем. Считаем, что читатель вполне может сам сообразить, и против кого, и в пользу кого осуществляется названная совершенно незаконная цензура.

В качестве правовой справки разъясняем, что различают цензуру предварительную и цензуру последующую. Представ-

⁶⁷ В приложении мы приводим ксерокопию – выдержку из такого перечня запрещаемой литературы.

ленные выше сведения соответствуют практике последующей цензуры⁶⁸. Вероятно читателю известно, что в 2003 году была ликвидирована налоговая полиция, в какой-то степени *действительно* опасная криминальным дельцам. Однако фактически почти весь её бывший персонал был принят на работу в одновременно созданную структуру, именуемую „Государственным комитетом Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ“. Заметим, что название этой структуры не только вызывает вопросы, но и представляется симптоматичным⁶⁹.

Вот как раз эта служба и занимается вышеупомянутыми „рекомендациями“ для книготоргующих предприятий об изъятии из продажи книг антиамериканского содержания и критических по отношению к режиму. Совершенно очевидно, что представители названной структуры осведомлены о противозаконности своих требований (соответствующих последующей цензуре), потому что они вручают книготорговцам листки без каких-либо реквизитов и подписей, без упоминания о том, кто подобные чёрные списки издаёт. Один из таких листов мы и приводим в приложении.

Сообщаем также, что статья 1 главы 1 Закона СССР „О печати и других средствах массовой информации“ прямо запрещал цензуру: „Цензура массовой информации не допускается“. Закон РФ „О средствах массовой информации“ от 27 декабря 1991 года содержал статью 3 „Недопустимость цензуры“⁷⁰:

⁶⁸ Сожалеем, что не располагаем столь же достоверными сведениями и о существовании предварительной цензуры.

⁶⁹ Не „борьба“ с распространением наркотиков, но „контроль“ оборота и, очевидно, информирование – и только! А, не может ли оказаться так, что функцией новой структуры является (или станет) ещё и способствование *обороту* психотропных средств и наркотиков?

⁷⁰ Текст статьи приводится в редакции от 8 декабря 2003 года, последней действующей во время работы над этой книгой.

„Цензура массовой информации, то есть требование от редакции средства массовой информации со стороны должностных лиц, государственных органов, организаций, учреждений или общественных объединений предварительно согласовывать сообщения и материалы (кроме случаев, когда должностное лицо является автором или интервьюируемым), а равно наложение запрета на распространение сообщений и материалов, их отдельных частей,— не допускается.

Создание и финансирование организаций, учреждений, органов или должностей, в задачи либо функции которых входит осуществление цензуры массовой информации,— не допускается“ .

А пункт 5 статьи 29 нынешней конституции РФ гласит: „Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается“.

Так что, налицо *негласное* нарушение режимом собственного же, созданного „под себя“ законодательства и „протащенной через...“ Конституции. Вопрос не в том, может ли считаться правовым такой режим, но в том, насколько связаны приведённые обстоятельства со стремлением скрыть сознательно проводимую политику и практику геноцида народа России.

Часть 4. CUI PRODEST?

Не удастся разобраться в мотивах действий и умысле сторон, заинтересованных в уничтожении русского народа, анализируя лишь факты в сфере законо- и нормотворчества и их последствий. Правильную картину происходящих ныне в России событий можно получить, лишь анализируя всю их совокупность, к тому же,— с учётом ряда важных исторических обстоятельств. Подчеркнём также, что не ставили перед собой

такой грандиозной задачи, но, ограничивая себя темой геноцида русского народа, позволим себе заметить, что данный вопрос является ключевым.

Совет планирования политики внешнеполитического ведомства Соединённых Штатов Америки составил документ „Цели США в отношении России“, который был утверждён 18 августа 1948 года как совершенно секретная директива Совета национальной безопасности № 20/1, в котором говорилось следующее⁷¹: *„Наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум: а) свести до минимума мощь и влияние Москвы; б) провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России“*. В конце директивы 20/1 с циничностью, типичной для политиков США, говорилось: *„... однако мы не возьмём на себя ответственность за то, что добивались или осуществили это“*.

Данная директива была составлена на фоне так называемой холодной войны, начатой бывшими союзниками СССР во Второй мировой войне. Говоря языком современных понятий, тот процесс противостояния двух мировых систем, инициацию которого связывают с речью бывшего премьер-министра Великобритании Черчилля в Фултоне, следует именовать информационно-психологической войной.

В этом (информационно-психологическом) смысле холодная война никогда не прекращалась. Напротив, она многократно усилилась, но тот этап её, который завершился уничтожением СССР, имеет самодовлеющее значение, чёткие временные границы, объём и специфику применявшихся средств. Поэтому, с учётом данного примечания, имеет смысл

⁷¹ Sherry M. Preparing for the next war. American plans for postwar defense, 1941 – 1945. – Yale University Press, 1977. См. также Яковлев Н.Н./ ЦРУ против СССР. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Молодая гвардия, 1983. – 320 с.

говорить о завершении в декабре 1991 года Третьей мировой, *холодной войны*, инициированной Черчиллем в захолустном амери-канском городке Фултоне в марте 1946 года.

Современный читатель мало осведомлен о том, что же тогда происходило. А произошло следующее⁷²: 5 марта 1946 года в маленьком городке Фултоне (население – 8000 человек) в Вестминстерском колледже (с 212 студентами) Черчилль, уже будучи частным лицом, не связанным какими-либо официальными обязательствами, в присутствии и по согласованию с президентом США Трумэнem произнёс свою программную речь. Как пишет Злобин⁷³, *„для всего мира эта мартовская неделя стала началом „холодной войны“, а Фултон зарезервировал своё место в учебниках истории“*.

По словам Рейгана, из этой речи родился не только современный Запад, но и мир на нашей планете. Ещё в конце 1945 года внешнеполитическое ведомство США (государственный департамент – аналог министерства иностранных дел) сделало объявление о предстоящей речи бывшего британского премьер-министра, как о важном событии. Текст этой речи был согласован с Трумэнem⁷⁴, но впоследствии Трумэн всячески старался от неё отмежеваться, поскольку вскоре после речи Черчилля выяснилось, что общественное мнение ещё недостаточно идеологически обработано, чтобы сразу же поддержать англо-американское противодействие СССР – то есть, тому государству, которое продолжало оставаться в памяти людей союзником и основным участником разгрома фашизма.

⁷² Далее см. также текст книги: Филатов А.В., Пацерица В.Н./ Население Северо-Восточной Пруссии после Второй мировой войны. Правовой анализ.– Калининград, 2001.– 224 с.

⁷³ Злобин Н. В. Неизвестные американские архивные материалы о выступлении У. Черчилля 5 марта 1946 г.//Новая и новейшая история. – 2000. – № 2. – С. 156 – 169.

⁷⁴ Фултонская речь Черчилля.//Источник. – 1998. – №1. – С. 88 – 93. (Редакционная статья).

Уинстон Черчилль считал речь в Фултоне вершиной своей политической деятельности. Пожалуй, это верно: его речь действительно можно считать образцом и непревзойдённым перлом политического творчества, а именно – двуличия, вероломства, приёмов манипулирования общественным сознанием. Поэтому её прочтение *сегодняшним* читателем, мало что знающим о *реальной* (не в передаче идеологов) политической ситуации того времени даёт немного. Если отбросить идеологические приёмы Черчилля и сделать перевод необходимых мест с политического эзопова языка на гражданский, то суть его речи сводима к следующему:

– из всех государств мира он выделил *англоязычные*, которые – якобы в интересах мира – должны были взять на себя миссию попечения обо всех иных народах; этот „*братский союз*“ англоязычных народов должен основываться на военных связях и силах, которые должны в максимальной степени быть унифицированы, должны владеть совместными военными базами и повысить свою мобильность; завершиться процесс должен общим гражданством;

– при этом от англоязычных народов требовалось *такое же поведение*, как в годы *войны*; и определяться это поведение должно было настойчивостью в достижении цели, постоянством мышления и *простотой решений*;

– сравнивая недавно учреждённую ООН с карательными органами, которые не могут обходиться без шерифов и полицейских, Черчилль предложил немедленно начать её вооружать, снабдив, в частности, военно-воздушными силами;

– в дополнение к этому предлагалось, что решающая роль в ООН должна принадлежать США, тогда как ООН отводилась роль младенца; этот младенец может обрести положение и силу лишь при верховенстве англоязычных народов (при их единстве, описанном выше);

– предлагалось удерживать американскую монополию на ядерное оружие;

– названные меры должны были „*предохранить мир*“ не только от новой войны, но и от тирании, которая связывалась с

коммунистическим режимом (не следует забывать, что коммунистическая партия стояла у власти в те годы *только* в СССР); проводилась параллель между коммунизмом и неофашизмом;

– Черчилль утверждал, что над миром на планете нависла тень, непосредственно называя источник опасности – Советский Союз, намерения которого объявлял непредсказуемыми; СССР был объявлен опасностью для всего христианского мира;

– наибольшее беспокойство Черчилля вызывало формирование *биполярного мира* (разделительную линию которого он назвал железным занавесом), что оценивалось им как *преграда на пути англоязычного главенства в мире*;

– Черчилль проговорился о том, что Крымский Протокол был подписан английской стороной в согласии с СССР лишь потому, что „*никто не ожидал*“ тогда столь быстрого завершения войны (западные союзники СССР ожидали, что он будет воевать с Японией 18 месяцев);

– несколько раз высказываясь в том смысле, что вряд ли СССР хочет войны, Черчилль одновременно настойчиво внушал слушателям мысль (повторяя её многократно и в разных контекстах), что „*времени осталось мало*“;

– заключительная часть речи содержала плохо замаскированную угрозу: „*пусть никто не недооценивает внушительную силу Британской империи и Содружества*“; наконец, Черчилль ещё раз напомнил слушателям идею англоязычного союза и англо-американского содружества.

14 марта 1946 года председатель Совета Министров СССР И.В. Сталин дал интервью корреспонденту газеты „Правда“⁷⁵, в котором говорил: „*Следует отметить, что г. Черчилль и его друзья поразительно напоминают в этом отношении Гитлера и его друзей. Гитлер начал дело развязывания войны с того, что провозгласил расовую теорию, объявив, что только люди, говорящие на немецком языке, представляют полноценную нацию. Г-н Черчилль начинает дело*

развязывания войны тоже с расовой теории, утверждая, что только нации, говорящие на английском языке, являются полноценными нациями, призванными вершить судьбы всего мира. ... По сути дела г. Черчилль и его друзья в Англии и США предъявляют нациям, не говорящим на английском языке, нечто вроде ультиматума: признайте наше господство добровольно, и тогда все будет в порядке, – в противном случае неизбежна война“. Глядя с высоты начала 21 века, нельзя не отметить правильности оценки, которую сделал И.В. Сталин.

Далее И.В. Сталин отвечал корреспонденту газеты: *„Вполне вероятно, что нации, не говорящие на английском языке и составляющие вместе с тем громадное большинство населения мира, не согласятся пойти в новое рабство“.* И в этом И.В. Сталин был прав: сначала следует заставить все иные народы говорить на английском наречии и подменить их культуру американской массовой псевдокультурой, – а уже после этого можно говорить о порабощении.

Почему речь частного лица, отставника, можно сказать – пенсионера, послужила точкой отсчёта, стала началом Третьей мировой – „холодной“ войны? Мало ли, какие идеи высказывают иной раз пенсионеры⁷⁶, но лишь идея единственного из них приобрела такое – общемировое значение. Спрашивается, почему? В силу бывших связей по анти-

⁷⁵ Интервью И.В.Сталина „Правде“ от 14.03.1946 г. полностью воспроизведено в Московском журнале „Источник“ (Источник, 1998. – № 1. – С. 100 – 102).

⁷⁶ У авторов есть один восьмидесятилетний знакомый в ФРГ, который пять лет назад пытался издать в Калининграде брошюру: „Меморандум о Европе и Калининградской области“, в которой он предлагает отказаться от „притязания России на владычество над Калининградской областью“, распустить администрацию области, создать „палаты смешанного национального состава“, в которых будут *русские и немецкие* представители: в полиции – в пропорции 1:11, в экономике – в пропорции 3:9, соответственно, и так далее. Не вполне ясные механизмы приостановили печать этого документа, так что, ни политических, ни иных последствий он не имел.

гитлеровской коалиции? Разумеется, нет! Уже хотя бы в силу того, что разгром агрессоров (Германии с её европейскими союзниками и Японии) был предопределён СССР, а отнюдь не США. Более близким к истине было бы сказать, что речь Черчилля упала на благодатную почву, кристаллизовав витавшие в воздухе идеи „союзников“ СССР. Но и это не исчерпывает сути вопроса.

Почему для своей программной речи Черчилль избрал маленький городишко в США? Дело в том, что Фултон – родной город Трумэна. Но и это ещё не всё. И Трумэн и Черчилль являлись масонами (высшей 33 степени). Было бы большой ошибкой считать это обстоятельство личным делом этих людей! Почему? Хотя бы уже потому, что отнюдь не безразлично, *на каких принципах* строят свою деятельность высшие государственные деятели, *какими идеями* они руководствуются в принятии государственных решений. Если же эти государственные деятели к тому же ещё и подотчётны некой тайной организации, то такие „личные“ принципы и идеи становятся ещё более важными и весомыми.

22 февраля 1946 года Трумэн в Национальном масонском мемориале имени Вашингтона (бывшего президентом США и масоном высшей степени⁷⁷) произнёс торжественную клятву в том, что будет управлять США, проводить их внутреннюю и внешнюю политику, руководствуясь масонскими принципами⁷⁸. Впоследствии Трумэн неоднократно отчитывался перед масонами, подчёркивая, что строит свою деятельность на принципах масон-

⁷⁷ В феврале 1941 года Трумэн выступил по радио с лекцией „Джордж Вашингтон: человек и масон“. Главной идеей доклада было то, что Вашингтон был великим масоном и построил США в соответствии с масонскими принципами. См. об этом - О.А. Платонов/Тайна беззакония: Иудаизм и масонство против христианской цивилизации.– М.: Алгоритм, 2004.– 704 с.– С. 552.

⁷⁸ О.А. Платонов/Тайна беззакония: Иудаизм и масонство против христианской цивилизации.– М.: Алгоритм, 2004.– 704 с.– с. 552 – 553.

ства. В частности, через два года после Фултона на заседании ложи Бич Гров № 694 Трумэн сообщил: „Свою государственную деятельность я строю на принципах масонства. Я считаю, что эти принципы должны распространяться на весь мир, на них должна строиться вся цивилизация“⁷⁹.

Может быть, теперь читателю стало более понятным, откуда идут корни „глобализации“, кем и на каких принципах она основана. Если же и этого покажется мало – возьмите купюру в один доллар США и внимательно рассмотрите её обратную сторону. При желании и минимальном уровне знаний о масонстве Вы найдёте там целую систему масонских символов.

Преступная (противоречащая сразу нескольким международным конвенциям) ядерная бомбардировка двух японских городов по приказу Трумэна⁸⁰ осуществлялась после обсуждения в масонском совете 33°. Объявление холодной войны России также перед этим обсуждалось на масонском совете, и, как и ядерная бомбардировка, сопровождалось особым масонским обрядом и оккультными манипуляциями⁸¹. Высокопоставленный масон, герцог Мальборо и бывший премьер-министр Великобритании Черчилль свою речь в заштатном учебном заведении произнёс не только после обсуждения с президентом США, но и после совершения ритуальных действий в так называемой „Великой ложе Миссури“.

⁷⁹ Там же, с. 553.

⁸⁰ Готовя второе издание своей работы о той „бомбе“, которую заложили „демократы“ под Калининградскую область России, авторы осенью 2002 года посетили Цецилиенхоф (где проходила Потсдамская конференция) и застали там экскурсию. Услышав комментарии экскурсовода не смогли удержаться от вмешательства: *никто* из экскурсантов не знал исторического факта, что ядерная бомбардировка Японии проводилась США, что это было сделано по личному приказу Трумэна; экскурсовод же старательно и весьма умело обходил данный факт. Поэтому разъяснение данного факта вызвало недоумение и недоверие *немецких* экскурсантов. Присутствовавшая здесь молодая японка поблагодарила нас, а экскурсовод, – бывший гражданин ГДР, вынужден был – хотя и не без опаски (риск потери работы!) подтвердить непрошенный и дос-

Теперь коснёмся некоторых из идей „союзников“⁸² СССР в разгроме фашизма. Вот что планировал будущий многолетний глава ЦРУ США, тогдашний сотрудник УСС (Управления Стратегических Служб), родной брат министра иностранных дел („государственного секретаря“) США и масон Аллен Даллес в начале 1945 года⁸³ :

„Окончится война, всё как-то утрясётся, устроится. И мы бросим всё, что имеем, всё золото, всю материальную мощь на оболванивание и одурачивание русских людей. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдём своих едино-мысленников, своих союзников и помощников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания.

Из литературы и искусства мы постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьём у них охоту заниматься изображением, исследованием тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театры, кино – всё

таточно слышно высказанный комментарий авторов. Такая вот свобода слова и объективность информации!

⁸¹ Там же, с. 553.

⁸² Заклучая данный термин в кавычки, мы имеем в виду лишь официальные и управляющие ими *тайные* политические круги, нисколько не желая обидеть рядовых граждан США или Великобритании. В результате Второй мировой войны практически во всех странах, имевших хотя бы какое-то к ней отношение, Советский Союз приобрёл непререкаемый (до преступного лживого выступления Хрущёва на XIX съезде КПСС!) авторитет, а советские люди пользовались за границей любовью и уважением. Вы можете убедиться в этом, прочитав документы, хотя бы, содержащиеся в книге последнего секретаря Союза писателей СССР, Героя Советского Союза, военного разведчика (ГРУ) полковника В.П. Карпова „Генералиссимус“.

⁸³ Цитату (русский текст речи Даллеса) мы воспроизвели по источнику: Жириновский В.В./ Последний удар по России. – М., 1995. – 128 с.

будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдальбивать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом и беззащитность, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу, – всё это мы будем ловко и незаметно культивировать, всё это расцветёт махровым цветом.

И лишь немногие, очень немногие будут догадываться, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдём способ их оболгать. Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением. Мы будем братья за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодёжь, станем разлагать, растлевать, развращать её. Мы сделаем из них молодых циников, пошляков, космополитов. Вот так мы это сделаем“.

Как видите, здесь отчётливо заявлено о покушении на геноцид русского народа (умысел гибели русского народа налицо), указано, что главная ставка в этом делается на уничтожение его самосознания, предложен механизм осуществления плана – через предателей-коллорабационистов, которые будут найдены в самом русском государстве. О том, имеет ли программа Даллеса какое-либо отношение к нынешнему положению дел в России, мы предоставляем право судить самому читателю.

Скажем лишь, что в 1993 году горбачёв признался в интервью „Фигаро“, что в 1986 году в Рейкьявике он вручил судьбу СССР в руки американского правительства.

Конфронтационный характер отношений между бывшими союзниками привёл к созданию двух военных блоков в Европе. Первым шагом к военному противостоянию в Европе стал созданный в марте 1948 года военный блок Великобритании, Франции, Бельгии, Голландии и Люксембурга, получивший название Западноевропейского союза. Данный военный блок был не только антисоветским, но и антигерманским⁸⁴. В связи с упомянутым стремлением США к мировому господству их не могло устраивать наличие в Европе такого военного блока, в котором они *не имели* лидирующего положения. В апреле 1949 года была создана военная организация, в которой США заняли руководящую позицию – НАТО. В преддверии создания этой военной организации 28 января 1949 года МИД СССР сделал заявление, в котором указывалось, что цели создаваемого военного блока связаны с планами насильственного установления англо-американского господства под эгидой США⁸⁵. В ответ⁸⁶ под руководством СССР в мае 1955 года была создана военная организация Варшавского Договора.

Является либо чрезвычайно наивным, либо злонамеренным, утверждать, будто бы агрессивная сущность НАТО, его нацеленность против „СССР-России“ (так именуется наша страна, например в Законе США о расчленении СССР-России, изданном в 1959 году) вдруг прекратились или каким-то иным образом исчезли вместе с уничтожением, расчленением СССР. Уже, хотя бы, факты агрессии НАТО против Югославии

⁸⁴ Золотарёв В.А. Уроки второй мировой и Великой Отечественной войн.// Государство и право. – 1995. – № 7. – С. 128 – 135.

⁸⁵ Там же, где указано в предыдущей сноске. См. также сб. Внешняя политика Советского Союза. 1949 г. – М., 1953. – С. 46 – 71.

⁸⁶ Как известно Путин утверждает противоположное: будто бы НАТО было создано в ответ на создание Варшавского договора, однако, как говорится, факты – упрямая вещь! Для нас высказывание ныне действующего главы государства важно иным – оно лишний раз вполне однозначно свидетельствует о том, на чьей стороне стоит президент России!

в 1999 году однозначно свидетельствуют о противоположном. Да, и нынешнее базирование НАТО на территории СССР – в Эстонии, Латвии и Литве – доказывает, что сущность НАТО и его нацеленность против России не изменились⁸⁷. Можно было бы понять нынешнее государственное руководство России, если бы оно, проводя тактику заигрывания с НАТО, некоторых уступок ему, при этом преследовало бы стратегическую цель восстановления былой мощи страны и её подготовки к агрессии НАТО или предупреждения его. Но нет! Прекрасно сознавая, что США и руководимый ими военный блок НАТО готовится вступить на русские земли⁸⁸, нынешние президент и министр иностранных дел России вещают о каком-то „спокойно-отрицательном“ отношении к наступлению НАТО, фактически совершая при этом ползучую капитуляцию. А совсем недавно (уже после того, как эта книга уже была готова к печати) пришло сообщение о разрешении транзита войск НАТО через территорию России!

Может быть, кому-то из голосовавших 14 марта 2004 года „за Путина“ приятнее думать, что их избранник наивен до глупости и не осведомлён до безобразия. Мы же убеждены в *полной* осведомлённости Путина и *сознательности* его действий. Выступая в начале сентября 2004 года после событий в Беслане, Путин сказал, что мы „проявили слабость. А слабых бьют. Одни хотят оторвать от нас кусок «пожирнее», другие им помогают. Помогают, полагая, что Россия – как одна из круп-

⁸⁷ Утверждая это, мы надеемся на то, что читатель, конечно же, не забыл недавние договорённости с НАТО и многократно звучавшие всего несколько лет назад заверения руководителей этого агрессивного блока о том, что НАТО **никогда** не перейдёт границы бывшего СССР и **не намерено** в будущем базироваться на территории его бывших составных частей.

⁸⁸ Наиболее вероятной формой предстоящей оккупации России войсками США и НАТО в настоящее время является либо вступление их войск на нашу территорию „по просьбе“ „президента и правительства России“, либо „в соответствии с решением“ неких международных организаций „в интересах борьбы с международным терроризмом“ и опасности расползания одного (несуществующего „международного терроризма“) за пределы России.

нейших ядерных держав мира – ещё представляет для кого-то угрозу. Поэтому эту угрозу надо устранить. И терроризм – это, конечно, только инструмент для достижения этих целей⁸⁹. И хотя Путин, как пишет Вячеслав Тетекин, постарался максимально завуалировать свои обвинения в адрес Запада, там всё прекрасно поняли. Поэтому один из ведущих американских экспертов по России С. Сестанович с мнимым недоумением заявил: „Странное предположение российского президента, что Соединённые Штаты некоторым образом несут ответственность за теракты – одно из самых поразительных заявлений, которые я когда-либо слышал“. Удивительное совпадение с заключительным положением американской резолюции 20/1, не правда ли?!

Не следует забывать также и о том, что Третья мировая война имела веские шансы начаться не в форме „холодной“, а самой что ни на есть горячей войны уже в июле 1945 года. Великобритания, например, как „союзник“, 22 мая 1945 года утвердила следующий окончательный вариант плана агрессии против СССР (получивший наименование Операция „Немыслимое“), который предусматривал следующее:

а) обработку общественного мнения (с целью достижения поддержки) в Великобритании и в США;

б) полную поддержку со стороны польских войск и невозможность рассчитывать на армии каких-либо иных западных держав;

в) связывал начало агрессии против СССР с выполнением им обязательств военного выступления против Японии, принятых на Крымской конференции, относя нападение на 1 июля 1945 года, что было обусловлено переброской войск Красной Армии к восточным границам СССР;

⁸⁹ В данной работе авторы не приводят выходных данных выступлений по радио и телевидению, избегая дословного цитирования и приводя лишь смысл высказываний высших должностных лиц. Делается это потому, что читатель не имеет возможности проверить текст или найти выступление, прозвучавшее в прошлом. Сейчас сделано исключение, так как слова Путина опубликованы в статье В.Тетекина „А слабых бьют“ газетой „Советская Россия“ в номере 122 (12593) от 21 сентября 2004 года.

г) „*общеполитическая цель – навязать русским волю Соединённых Штатов и Британской империи*“ – говорилось в пункте 2 Плана операции „Немыслимое“⁹⁰.

Боимся, что навели читателя на ложное впечатление, будто бы противостояние США и их верного сателлита Великобритании связано с результатами Второй мировой войны (либо чётко обозначившимися после Сталинграда перспективами в ней), ну, ещё, может быть, в связи с тем, что в СССР у власти были коммунисты, ненависть к которым Черчилль питал ещё с 1917 года (и не просто „питал ненависть“, но и вёл борьбу против них на нашей территории!). Нам хотелось однако подчеркнуть три обстоятельства: 1) то, что Третью мировую войну, завершившуюся уничтожением СССР, наши „союзники“ планировали, ещё не успев расхлебать Вторую мировую; 2) Третью мировую им удалось выиграть потому (только лишь потому!), что был разработан новый вид войны – информационно-психологической; к этому методу наши „союзники“ прибегли, лишь убедившись в непобедимости России с помощью традиционных войн – даже в такой новой форме, которая была разработана гитлеровскими стратегами; 3) третью мировую мы проиграли в результате капитуляции горбачёвской руководящей верхушки, а нынешние процессы – прямое следствие и результат этой предательской капитуляции; 4) разглагольствуя во всеуслышание о борьбе с коммунизмом, на самом деле наши враги имели в виду Россию и Русский народ, как главную (тогда – до укрепления Китая, до начала антисоциалистского и антиамериканского сплочения мусульманского мира) силу, препятствующую установлению глобального фашизма. Последнее, в частности, отчётливо прослеживается в речах и текстах Бжезинского – этого патентованного русофоба, масона, американца (по происхождению польского еврея)⁹¹.

⁹⁰ Ржешевский О.А. Секретные военные планы У. Черчилля против СССР в мае 1945 г.//Новая и новейшая история. – 1999. – № 3. – С. 100. См также The Times, 02.10.1998.

⁹¹ См., например, З. Бжезинский/Большой провал: Рождение и смерть коммунизма в 20 веке.– Нью-Йорк, 1989.– 242 с.

В результате описанной выше государственной измены и последовавших за ней предательств⁹² государственных интересов России и русского народа стало возможно осуществление планов гитлеровского руководства семейным кланом американских президентов Бушей, сыгравшего в своё время важную роль в финансировании и вооружении Гитлера⁹³.

Если победа в Третьей мировой войне позволила США окончательно перестать считаться с нормами международного права, начать агрессивные войны против обладателя крупнейших мировых запасов нефти (Ирака) и против конкурента доллара европейского происхождения, введённого в наличный оборот в 1999 году (посредством нападения на Югославию). Если организация провокации 11 сентября 2001 года дала возможность США фактически объявить весь мир зоной своих интересов (и, следовательно, – своего влияния), приступив к *практическим шагам* в виде агрессии в Афганистане, Ираке, то *первую заявку* претензии США на мировое господство обычно связывают с так называемой доктриной Тафта в 1910 году. Тогдашний президент США Тафт говорил⁹⁴: „доллары будут сражаться вместо солдат, доллары будут разить гораздо эффективнее, чем снаряды“.

Первоочерёдной целью Америки, естественно, было максимально возможное экономическое ослабление Европы, в первую очередь динамично развивающейся Германии. В качестве обязательного условия план Тафта предусматривал развал Британской империи. Что касается России, то на первом этапе она должна была быть изолирована. В дальнейшем же пред-

⁹² Имеются в виду и режим Ельцина, и режим Путина. О последнем в указанном смысле высказывается, в частности, такой информированный и авторитетный автор как Л.Г. Ивашов. Источник см. ниже.

⁹³ Л. Ивашов Хоронить не спешите Россию.– М.: Яуза. Эксмо, 2003.– 288 с.– С. 101 – 102.

⁹⁴ Цитата и выдержка приведены по книге А.Колпакиди и О.Лемехова „Главный противник. ЦРУ против России.“ М.: Вече, 2002.– 384 с.

полагалось искусственное подогревание её агрессивности, чтобы весь остальной мир сплотился перед лицом „русской угрозы“ (естественно, под руководством Соединённых штатов). Если кто-нибудь доверчивый, находящийся под властью лжеинформации российских (но отнюдь не русских) СМДИ полагает, что теперь-то всё иначе, теперь то у России – *дружба* с США, то вот вам краткая выписка – *перечень противников США* из доклада ЦРУ США за 2004 год, обнаруженная в конгрессе этого государства: Китай, *Россия*, Иран, Северная Корея⁹⁵, именно в таком порядке.

На наш взгляд, повествуя о планах США под руководством Тафта в связи с американскими разглагольствованиями об „агрессивности России“, Колпакиди и Лемехов не сделали некоторых необходимых оговорок. Как известно, русские брали и Антверпен, и Париж, и Берлин, им приходилось сражаться и в Швейцарии, Аляска также была русской. Однако, во-первых, русские всегда, при том – сами, покидали оккупированные страны и земли, а во-вторых, никогда и нигде не устанавливался режим порабощения. И этот факт по достоинству оценивали соответствующие народы. Достаточно вспомнить, например, памятники Суворову и Кутузову, установленные немцами в Кёнигсберге.

Не лишним представляется напомнить знаменитые и общеизвестные (в силу их меткости и справедливости) слова Ф.М. Достоевского: „Для настоящего русского Европа и удел всего арийского племени так же дороги, как и сама Россия, как и удел своей родной земли, потому что наш удел и есть всемирность *и не мечом приобретённая, а силой братства и братского стремления* нашего к воссоединению людей“. Заметим также, что Россия и смогла просуществовать – постоянно расширяясь территориально – не как колониальная империя, наподобие Великобритании, но как единое государство

⁹⁵ См. газету „Правда“, № 121 (28735) за 26 – 27 октября 2004 года.

именно в силу описанных Достоевским особенностей русского мировоззрения. Та же практика сотрудничества и помощи, в ещё более сильной форме, была продолжена в советский период. Достаточно вспомнить, что **ни один** малый народ (численностью даже в 500 человек) не утратил своей национальной идентичности, своей культуры. При этом за годы советской власти численность **всех** малых народов возросла.

Поэтому представляется возможным согласиться со следующим изложением русской идеи⁹⁶: „Правда и справедливость во всечеловечности, братство народов и единение их в братстве – вот национальная идея русского народа, сформированная веками его многотрудной истории. И с тех пор неизменная, во всяком случае, пока жив русский народ“. Совершенно иной принцип построения межнациональных отношений заложен в конспективно изложенной выше фултонской речи Черчилля.

Не лишним представляется также вспомнить и практику англосаксов: в Индии, в Северной Америке. Не вредным будет вспомнить и их поведение у себя дома – по отношению к гордому и свободолюбивому народу шоттов. Но особенно демонстративным представляется предложенный С.Г. Карамурзой пример: отношение и взаимоотношения с индейцами у англосаксов, с одной стороны, и у испанцев и португальцев, – с другой стороны. Колонизация имела место и в том, и в другом случае, но если испанцы и португальцы срастались с покорёнными индейцами, даже смешивались с ними, то англосаксы *всегда* вели войну на уничтожение исконного народа колонизируемых ими земель. Не трудно догадаться, что такая же, но ещё более жестокая, судьба ожидает и русский народ в случае оккупации (то есть – „временного гуманитарного размещения на территории России“ войск) США – НАТО, что стало теперь – при нынешнем режиме почти неизбежным.

⁹⁶ Г.А.Зюганов, КПРФ и русский вопрос.– Советская Россия, 21 сентября 2004 г., № 122 (12593).

Следует также помнить и о том, что Россия, как и Китай, Япония, бывшая Югославия, представляли собой так называемые традиционные общества. Гражданское общество, в противоположность традиционному, не имеет таких связей между людьми, как в традиционном. Гражданское общество состоит из индивидов (по-гречески – из атомов). Здесь уместно вновь вернуться к нашей основной теме, так как затронутый вопрос является одним из примеров, выявляющих **умысел** реформаторов.

Вспомните, что с самого начала горбачёвских реформ нам упорно навязывают создание гражданского общества. При этом **никогда** толково не объяснялось, что это могло бы дать людям. Но ещё хуже то, что никогда не объяснялось, то, что признаётся даже апологетами гражданского общества: 1) гражданское общество – общество холодной гражданской войны (распыление его до атомов и конкуренция этих атомов между собой – неотъемлемые атрибуты гражданского общества); 2) установление гражданского общества в Западной Европе проводилось в осуществление древнеримского принципа властвования *dividi et impera*; поскольку общество разделено до минимальной возможной единицы – атома (индивида, по-латински), то и возможное властвование над таким обществом – максимальное; 3) установление гражданского общества было связано с геноцидом (в Англии – почти 5 населения, в Германии – почти 3 были уничтожены). Все эти факты были прекрасно известны и руководящей клике Горбачёва, и нынешним руководителям России. Поэтому уже два эти факта (принудительное навязывание России гражданского общества и умолчание о трёх перечисленных обстоятельствах) свидетельствуют о наличии умысла в проводимом уже второй десяток лет геноциде.

Не следует забывать и о том, что становление рыночной экономики происходило параллельно колонизации „диких“ народов. Необходимым культурным условием для этого был

расизм (составляющий также и ключевое звено в идеологии *евроцентризма*)⁹⁷. Родоначальники политической экономии А. Смит и Д. Рикардо говорили именно о „расе рабочих“, а первейшая функция рыночной системы состояла в *регуливании численности* этой „расы“ через заработную плату. Говоря о гражданском обществе необходимо помнить и о том, что это общество *постоянной* „войны всех против всех“, усмирённой правом до формы конкуренции, что силой, соединяющих индивидов в гражданское общество, является **страх**. Т. Гоббс так формулирует данное положение⁹⁸: „Следует признать, что происхождение многочисленных и продолжительных человеческих сообществ связано с их взаимным страхом“. Ныне это страх быть побеждённым в конкуренции. При том, *страх* должен быть *всеобщим* и равным для всех. Т. Гоббс писал⁹⁹: „Когда же частные граждане, то есть подданные, требуют свободы, они подразумевают под этим именем не свободу, а господство“. Вы спрашиваете, почему нам обо всём этом не рассказали?

Неизбежным атрибутом буржуазной демократии в гражданском обществе является манипуляция общественным сознанием, о чём здесь уже говорилось. Но, не распылив общество на конечные атомы, стабильно успешная манипуляция общественным сознанием затруднительна. Поэтому параллельно манипулированию сознанием, особенно – через электронные средства массовой информации, ведётся и работа над разрушением структур традиционного общества – семьи, домена¹⁰⁰. Например, на разрушение домена направлены такие телевизионные передачи, как „слабое звено“ и „последний герой“.

⁹⁷ Здесь приведены с небольшими изменениями доводы С.Г. Кара-Мурзы из книги „Советская цивилизация“. – М.: Алгоритм, 2001. – Т.1 – 528 с. – С. 358.

⁹⁸ Т. Гоббс Избранные соч. М., 1964. – Т.1. – С. 302.

⁹⁹ Там же, цитата приводится по С.Г. Кара-Мурзе: Советская цивилизация, М.: Алгоритм, 2001. – Т.1 – 528 с. – С. 338.

¹⁰⁰ Не имея возможности основательно разобрать здесь все затрагиваемые понятия, отсылаем интересующихся к книгам С.Г. Кара-Мурзы: „Советская цивилизация“, „Евроцентризм“, „Манипуляция сознанием“.

Именно состоящее из людей-атомов гражданское общество, в котором господствуют идеи либерализма, способно породить (и уже породило) фашизм, но никак не традиционное общество, в котором сильны его первичная ячейка (семья) и связи между людьми (домен). Однако выдуманная „угроза фашизма“ может послужить весьма удобным и достаточным основанием для „международных“ санкций – то есть для замаскированной или даже для прямой агрессии НАТО или США против России. С.И. Валянский и Д.В. Калюжный¹⁰¹, ссылаясь на пространный доклад корпорации РАНД (RAND-Corporation), анализируя нынешнее положение в России, делают вывод, что США сами целенаправленно создают такую ситуацию, которая позволит предъявить нашей стране упреки и найти повод для военного вторжения с целью окончательного уничтожения России. Именно в такой связи надлежит рассматривать многие высказывания и невольные оговорки высших должностных лиц РФ.

Примером может послужить явно абсурдное, к тому же – клеветническое высказывание в конце 2003 года тогдашнего министра культуры РФ Швыдкого о том, что русский фашизм – ещё хуже германского. Мы не станем доказывать тот факт, что никакого „русского“ фашизма нет и никогда не было, что, более того, он невозможен в традиционном обществе, а, напротив, возникает в разобщённом (распылённом до индивидов-атомов) гражданском обществе как высшее воплощение либерализма. Всё это строго и демонстративно сделал выдающийся русский политолог С.Г. Кара-Мурза¹⁰². Он же показал, что фашизм – это прототип общества будущего¹⁰³, то есть того общества, которое будет построено „золотым миллиардом“ в своих интересах в результате так называемой глобализации под эгидой США.

¹⁰¹ С.И.Валянский, Д.В.Калюжный. Русские горки. Конец российского государства.– М: АСТ-Астрель-Транзиткнига, 2004.– 560 с., см С. 537.

¹⁰² См., например, главу 11 в 1 томе его книги „Советская цивилизация“, М: Алгоритм, 2001.– Т.1– 528 с.

¹⁰³ См. там же, с. 453.

Клеветническое же утверждение Швыдкого для нас представляет интерес по двум причинам: 1) оно наглядно иллюстрирует факт использования понятия фашизма для идеологического воздействия на общественное сознание в заданном направлении; 2) косвенно указывает, в каком направлении, и исходя из каких ценностных ориентиров, из какого отношения к русской культуре, руководил культурным ведомством этот типичный (кстати, как и большинство в высшем руководстве Россией, не русский по своему этническому происхождению) представитель государственного аппарата РФ.

С учётом всего сказанного в настоящем разделе работы понятно, почему электронные СМДИ РФ, помимо нагнетания у народа чувства неуверенности и тревоги и впечатления о якобы невозможности для русского народа вернуться к нормальной созидательной и прогнозируемой жизни, старательно разрушают историческую память русского народа, одновременно насаждая чуждые нравы и ценности¹⁰⁴.

Читатель может возразить, что искусственное насаждение терпимости к половым извращениям, разрушение семьи через искусственное нарушение половых ролей традиционного общества, например, через движение феминисток ведётся и в европейских странах (где, кстати, господствует расистская идеология евроцентризма и давно существует гражданское общество!). Да, это так! Но если возникло такое возражение, особенно, в связи с допущением универсальности описанного процесса, то у всякого мыслящего человека должен возникнуть вопрос *cui prodest!*

Прежде, чем перейти к рассмотрению данного вопроса, напомним читателю фильм, который он Наверное видел в конце советской эры – это „Спрут“. Попробуйте самостоятельно отве-

¹⁰⁴ Некоторые сведения о культурной дискриминации языка и культуры русского народа будут рассмотрены далее специально.

титель та три вопроса: 1) почему этот получивший широкую популярность фильм, без сомнения способный принести большую прибыль приобретателям лицензии его издания на видеокассетах, отсутствует в нынешней РФ¹⁰⁵; 2) с кем боролся комиссар Каттани? 3) с какой целью советскому зрителю был навязан совершенно не соответствующий действительности тип и уровень противника комиссара?

Вместо того чтобы помочь читателю найти ответ, мы опять напомним, что в памяти нужно постоянно держать вопрос *сui prodest*. Дело в том, что в основу фильма были положены *действительные события*: это борьба с тайной организацией – масонской ложей П2 (Пропаганда2), руководимой тесно связанным с ЦРУ США Личо Джелли. Более полные сведения об этой ложе и о масонстве вообще читатель может найти в книгах Л.П. Замойского или О.А. Платонова – наиболее информированных отечественных исследователей масонства и Тайного Мирового Правительства (далее ТМП), руководящих якобы стихийным и естественным¹⁰⁶ процессом глобализации¹⁰⁷.

Представляется интересным следующее обстоятельство. Вот, что писал Гитлер 23 июля 1942 года¹⁰⁸: *„Для того, чтобы избежать нежелательного для нас увеличения численности на Востоке, мы должны сознательно проводить политику на сокращение населения ... мы должны постоянно внушать населению мысль о том, что вредно иметь много детей... абор-*

¹⁰⁵ Жалпющие проверить, обратитесь в интернет, где полно сообщений желающих приобрести фильм, но и полной невозможности этого.

¹⁰⁶ Не следует забывать того факта, что понятие „природный процесс“ (а именно это означает по-русски „естественный процесс“) не применимо ко всему, что касается общества и происходящих в нём явлений. За каждым процессом стоят определённые социальные группы, слои, классы, имеющие свои определённые цели и интересы.

¹⁰⁷ См. книгу Л.П.Замойского Масонство и глобализм. Невидимая империя.– М: Олма-Пресс.– 2001.– 384 с., а также О.А.Платонов/ Почему погибнет Америка.– Краснодар: Советская Кубань.– 2001.– 368 с.

¹⁰⁸ Цитата приводится по источнику: Ю.Ю.Воробьевский Путь в апокалипсис.– М.: Точка Омега, 1999.

ты должны быть свободными от запрета. Средства к абортам следует предлагать без ограничений... Лицам, занимающимся абортami, политика не должна мешать. Гомосексуализм надо объявить легальным“. Мы умышленно подчеркнули некоторые места в извлечении из указаний Гитлера. Уж слишком они напоминают некоторые инструкции совсем других ведомств и совсем другого времени – нынешнего!

Поскольку читатель, как мы надеемся, уже постоянно держит в голове вопрос „кому выгодно“, предложим ему задуматься ещё и над тем, в чьих интересах действовал Горбачёв, инициируя в 1991 году отмену Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН (далее ГА ООН) № 3376 (XXX) от 10 ноября 1975¹⁰⁹ года о ликвидации всех форм расовой дискриминации, где чётко и недвусмысленно говорится о том, что сионизм есть форма расизма и расовой дискриминации. А также, не лишним было бы подумать и о том, кому же выгодна такая отмена. В качестве справки и ещё одной информации к размышлению сообщим, что читатель не сможет найти понятия „сионизм“ ни в одной справочно-поисковой электронной системе (например, „Гарант“, „Консультант+“, „Большая российская юридическая энциклопедия“, „Энциклопедия российского права“ и других) или в современной энциклопедии. Не найдёт читатель и самой резолюции – как будто её и не было никогда! У авторов создалось убеждение, что некие (скажем пока так!) силы стремятся стереть из памяти народов расистскую, человеконенавистническую (уже не говорим – русофобскую!) сущность сионизма. Именно в силу всех приведённых причин мы и воспроизводим полный текст Резолюции № 3376 в приложении¹¹⁰. Прочтя внимательно текст этой Резолюции ГА ООН, читатель поймёт, каким силам, государствам и организа-

¹⁰⁹ Текст Резолюции ГА ООН № 3376 читатель найдёт в приложении.

¹¹⁰ Текст мы воспроизводим по следующему источнику, специально подчёркивая здесь дату переиздания – 1989 год: СССР и международное сотрудничество в области прав человека: документы и материалы. – М: Международные отношения, 1989. – 712 с. – С. 475.

циям (тайным или явным) и в какой именно нынешней деятельности она представила бы собой существенную помеху.

Однако может возникнуть вопрос, а какое всё это имеет отношение к нынешней РФ?!

О.А. Платонов называет три главных организации мондиалистов (или ТМП, что несколько ближе к действительности): Совет по международным отношениям, Бильдербергский клуб и Трёхстороннюю комиссию. Как сообщает тот же автор¹¹¹, „мировая закулиса использует ООН как технический инструмент оказания влияния на свободные народы мира“. В начальный период активных действий ТМП против СССР-России (1985-1991 годы) в состав Трёхсторонней комиссии был введён Горбачёв. Однако членство его в данной организации продолжалось недолго. Как говорит тот же автор, нынешняя роль Горбачёва, так же как и его соратников в разрушении СССР – Шеварднадзе, Яковлева, Попова и тому подобных – сводится к функции консультанта (осведомителя). Правда, в Мировом Форуме Горбачёву и сейчас принадлежит ключевая роль.

США, по сведениям, собранным многими авторами, являются главной опорной базой, а их армия и НАТО – главными „силовыми ведомствами“ мировой сионо-масонской закулисы („новых кочевников“, по меткому определению В.А. Кучеренко¹¹²). Вот в чём признавался политолог США Р. Пайпс: „администрация Рейгана сформулировала и осуществила систематическую стратегию подрыва Советского Союза, и именно эта стратегия привела к распаду СССР“¹¹³. Начатый при Рейгане

¹¹¹ О.А.Платонов/Почему погибнет Америка.– Краснодар: Советская Кубань.– 2001.– 368 с.– С.129.

¹¹² Более известен под псевдонимом Максима Калашникова (несведущим напомним, что в своё время были знамениты пулемёты системы Максима; надеемся, что все знают, какое изобретение Калашникова наиболее известно). См. М. Калашников/Гнев орка.– М.: АСТ – Астрель, 2003.– 598 с.– С.17 – 21.

¹¹³ О. Платонов/Государственная измена.– М.: Алгоритм, 2004.– 576 с.– С. 232.

„крестовый поход против России“ (термин самого Рейгана) был **действительно** крестовым походом. В 1983 году римский папа Иоанн-Павел II (польский священник Кароль Войтыла) отменил более чем 200-летний запрет на вхождение католиков в масонские ложи и негласно разрешил католическим организациям сотрудничать и с ЦРУ США, и с масонскими ложами¹¹⁴. В то же время Ватикан и Израиль начали тайные переговоры, в результате которых десять лет спустя было заключено секретное политическое соглашение, предусматривающее порядок нормализации политических отношений, установление дипломатических отношений. В результате от католицизма как формы христианства осталась лишь внешняя оболочка, прикрывающая сионизм¹¹⁵.

В завершение затронутой здесь темы рейганизма приведём ещё выписку из директивы НСДД-75, подписанной Рейганом в 1983 году: „США обладают необходимой мощью для разрушения СССР... Следовательно США должны приложить все силы в стремлении развалить СССР, что привело бы не только к силовому переделу мира, но и к **глобализации американской сферы влияния и установлению американского мирового господства**. Основной постулат директивы – отрицание принципа мирного сосуществования с Советским Союзом, *являющегося фундаментом и основным принципом существующего международного права*. **Основная политическая цель – дестабилизация и, в конечном счёте, разрушение СССР при помощи массированных подрывных операций и огромных денежных субсидий пятой колонне**“¹¹⁶. (Как и всегда, выделение шрифтом и подчёркиванием – наше).

После разрушения СССР особую роль в структурах ТМП стали играть иные лица. В их числе находятся прежде всего лица с двойным гражданством, преимущественно израильско-

¹¹⁴ П. Швейцер/Победа.– Минск, 1995.– С. 83.

¹¹⁵ О. Платонов/Государственная измена.– М.: Алгоритм, 2004.– 576 с.– С. 233.

¹¹⁶ О. Платонов/Государственная измена.– М.: Алгоритм, 2004.– 576 с.– С. 232.

российским. Таковыми были все ключевые фигуры правительства РФ периода Ельцина¹¹⁷, в частности, Кириенко, Чубайс, Немцов, Уринсон, Ясин, Лившиц, Березовский. При нынешнем президенте РФ, хотя персональный состав правительства изменился, на ответственных постах продолжает тасоваться прежняя колода. Например, Кириенко получил должность личного представителя Путина в одном из семи созданных последним округов. У авторов вполне определённое чувство вызвала настойчивость, с которой Починок стремился получить гражданство США (отправив с этой целью свою жену на роды в США, о чём сообщалось многими СМИ и СМДИ). Не остался в тайне и тот факт, что кандидатура последнего председателя правительства РФ Фрадкова¹¹⁸ согласовывалась Путиным с Бушем младшим. Иначе говоря, нет оснований полагать, будто со вторым президентским сроком Путина произошли какие-либо изменения, которые позволяли бы надеяться на прекращение политики уничтожения русского народа и его государственности, в которых заинтересовано ТМП.

Как сообщает далее О.А. Платонов, „на конференции Мирового Форума была одобрена программа регулирования численности населения мира, проводимая всемирным банком ООН совместно с правительством США. Главная цель программы – обеспечить резкое снижение рождаемости в странах, не относящихся к иудейско-масонской цивилизации. Программа эта охватывает около 100 стран мира, предусматривая самые различные меры, вплоть до принудительной стерилизации мужчин и женщин“. Как ясно из сказанного в преамбуле к нашей работе, и в соответствии с Конвенцией от 9 декабря 1948 года, осуществление такой программы соответствует международному преступлению геноцида.

¹¹⁷ Там же, с. 139.

¹¹⁸ Поскольку все ведомства, в которых ранее работал Фрадков, исчезали, ликвидировались, он получил прозвище „ликвидатор“. Нам неизвестно, а не входит ли в задачу Фрадкова ликвидация русской государственности?

Часть 5. Создание жизненных условий, рассчитанных на полное или частичное уничтожение Русского народа и предупреждение деторождения в его среде.

Несколько искусственно выделив вопрос о наличии умысла в геноциде, продолжим рассмотрение фактов, приводя попутно новые улики, свидетельствующие о наличии умысла. Однако вначале вернёмся к тому, что было высказано о ныне существующем в России режиме. Мы назвали его *антигосударственным*, то есть направленным вначале на ослабление и затем на ликвидацию русской государственности. Свидетельства и предпосылки тому налицо. Можно ли, например, говорить о суверенитете РФ? Суверенитет – понятие качественное, а не количественное, поскольку суверенитет в качестве неделимого свойства (качества) государства¹¹⁹ характеризуется наличием двух его неотъемлемых сторон, атрибутов – верховенства власти государства на своей территории и независимости в международных отношениях. Суверенитет неделим: он не может быть ни „ограниченным“, ни „полным“, так как либо на территории государство *его* власть является верховной, либо верховенство власти принадлежит внешним силам (например, Контрольному Совету по Германии после окончания Второй мировой войны), а международные отношения либо независимы от внешних сил, либо эта независимость отсутствует.

Читатель самостоятельно может, при желании, конечно, найти массу примеров несuverенности РФ, последовательному действию её высших должностных лиц *не в интересах России*, а в *пользу иностранного государства*. Высказывая свои убеждения относительно существующего в РФ режима, авторы не могут не дополнить их ещё одной характеристикой: данный

¹¹⁹ Черниченко СВ. Государство как личность, субъект международного права и носитель суверенитета//Российский ежегодник международного права. 1993 – 1994.– СПб., 1995.– С. 23.

режим является, к тому же, ещё и русофобским. Поэтому и русская культура, и отечественная история, и русский язык подвергаются дискриминации. Если Вам нужен пример, то вспомните, хотя бы, историю принятия и подписания (вернее – его *неподписания* в связи с тем, что закон воздвигал препятствия для иностранных сект и несвойственных России конфессий) президентом РФ „Закона о свободе вероисповеданий“ в редакции от 27 января 1995 года № 10-ФЗ.

Проследите также, например, за прохождением закона „О государственном языке“: соответствующий законопроект № 63221-3 был внесён 13 марта **2001** года, 7 июня **следующего 2002** года он прошёл первое чтение, 11 декабря 2002 года прошёл второе чтение в ГД РФ, 5 февраля **следующего 2003** года возвращён на второе чтение, в тот же день принят постановлением ГД № 3587 – III ГД во втором чтении, 12 февраля 2003 года отклонён постановлением № 31 -СФ Совета Федерации¹²⁰, создана согласительная комиссия, 5 марта 2003 года создана согласительная комиссия постановлением ГД № 3668 – III ГД, 5 марта **2004** года изменён состав согласительной комиссии... закон о *русском* государственном языке не принят до сих пор. Зато с какой молниеносной скоростью прошёл все три чтения закон № 122 – ФЗ (5 августа 2004 года) и был подписан президентом РФ (22 августа), закон, – как это будет показано ниже – фактически ликвидирующий социальную защищённость народа.

Однако вернёмся к вопросу об антигосударственности режима. Уже через несколько месяцев после того, как зарубежными режиссёрами в августе 1991 года был организован спектакль под названием „путч“, имевший целью привести во власть удобную для этих режиссёров фигуру, был принят закон № 1948-1 от 28 ноября 1991 года о гражданстве, статья 21 которого называется так:

¹²⁰ Читатель должен помнить, *каким образом* формировался тогда Совет Федерации и перед кем он был *фактически* подотчётен в то время.

„Статья 21. Выбор гражданства при изменении границы РСФСР

При изменении границы РСФСР в порядке, определенном законодательством РСФСР, лица, проживающие на территории, изменившей государственную принадлежность, имеют право на выбор гражданства (оптацию) в порядке и в сроки, определяемые международным договором РСФСР“.

Мы усматриваем здесь умысел, который связан с тогда ещё предстоявшим расчленением СССР, а теперь – с предстоящим расчленением России и отторжением от неё территорий. Всего несколько дней спустя после принятия названного закона тройка лиц, собравшихся под Минском, совершила *государственную измену* и в нарушение всех существовавших правовых норм, а также и результатов недавнего референдума объявили о прекращении существования СССР. Как теперь стало общеизвестным, о своём преступном „решении“ они поспешили сообщить, что называется, представителю заказчика – президенту США Бушу.

Если читатель полагает, что с приходом в 2000 году другого президента – бывшего офицера *государственной безопасности*, хотя и в невысоком чине, – теперь есть надежда, то он глубоко заблуждается. Судите сами, вот текст статьи 17 федерального закона о гражданстве РФ № 62-ФЗ от 31 мая 2002 года:

„Статья 17 Выбор гражданства при изменении Государственной границы Российской Федерации

При изменении Государственной границы Российской Федерации в соответствии с международным договором Российской Федерации лица, проживающие на территории, государственная принадлежность которой изменена, имеют право на выбор гражданства (оптацию) в порядке и сроки, которые установлены соответствующим международным договором Российской Федерации“.

Как видите, никаких существенных изменений в сравнении с текстом периода предшественника Путина нет. К сожалению, авторы не располагают прямыми уликами, которые могли бы подтвердить планы нынешнего руководства РФ о её расчленении или отторжении от неё территорий¹²¹. Что планируется относительно Курильских островов, Калининградской области? В 2001 году мы опубликовали книгу, в которой, среди прочего, предположили, что Россия как государство исчезнет с геополитической карты мира через 5 – 6 лет. В 2003 году вице-президент Академии геополитических проблем Л.Г. Ивашов опубликовал книгу, в которой, в частности пишет: „По всему видно, что для России, судьбы её народов определён следующий сценарий: в ближайшие 2 – 3 года РФ начнёт распадаться на части, а безволие власти, неспособность и нежелание обуздать дезинтеграционные процессы станут поводом для военного вмешательства внешних сил (США и НАТО)“¹²². Как видите, независимые оценки, к несчастью, совпадают по срокам.

Напомним также читателю тот факт, что СССР (как и прежде – до Октября 1917 года – Россия) был страной *самодостаточной*. Он потому и выжил в условиях послеоктябрьской блокады. И не только выжил, но развил себя до уровня мировой сверхдержавы (что *никак* не устраивало наших врагов). Возникшая после расчленения СССР РФ уже не

¹²¹ Интересно, что годом ранее, в Калининградской области упорно курсировал слух о том, будто бы Путин „сдал за долги“ Калининградскую область секретным соглашением с ФРГ. Какой огонь скрывается за этим дымом, неизвестно. Авторы видят три возможных объяснения названному слуху: 1) умышленное распространение его с целью проверки реакции жителей Калининградского эксклава; 2) высказывание затаённой надежды заинтересованными должностными лицами в связи с визитом Путина в ФРГ; 3) утечка информации (возможно – очень искажённая) о факте – а) высказывания иностранными лицами соответствующей инициативы (отвергнутой президентом РФ), б) переговоров по данному вопросу.

¹²² См. Л. Ивашов Хоронить не спешите Россию.– М.: Эксмо-Яуза,– 2003.– 288 с.– С. 186 – 187. Мы подчеркнули часть текста.

является самодостаточной, а после расчленения РФ её части станут просто-напросто *нежизнеспособны*, тем более что таких талантливых организаторов-патриотов как А.Г. Лукашенко ни в одном из семи федеральных округов, созданных Путиным, не просматривается.

„Если развитие событий будет идти в рамках намеченного в Вашингтоне сценария, как бы следующий срок президентства В. Путина не осуществлялся «пятой колонной» под девизом «Прощай Россия»“, – пишет геополитик профессор Л.Г. Ивашов. Напомним также читателю те обстоятельства, что Л.Г. Ивашов видел отработку предназначенного для России сценария в Югославии в 1999 году, так что он имеет представление о том, что пишет не по документам (вернее – не только по документам), но и на основе личного опыта. Именно за его антиамериканскую и антинатовскую позицию и в связи с инициированным им марш-броском в Косово он был уволен в запас в 2002 году.

Рассмотрим теперь условия, создаваемые существующим в РФ режимом для предотвращения деторождения нашим народом и на ускоренное его вымирание. Как и всегда в этой работе, сделаем это в сравнении с СССР. Начнём с важнейшего для рождения новых поколений отношения к искусственному прекращению беременности. Здесь уже приводилось хорошо аргументированное суждение независимого демографа В.А. Башлачёва о том, что с точки зрения вымирания народа рождаемость (правильнее было бы сказать *нерождаемость* – как результат политики снижения числа рождений и – искусственных аборт) имеет большее значение, чем смертность. Приведём теперь суждение других системных аналитиков – С.И. Валянского и Д.В. Калюжного¹²³: „Рождае-

¹²³ С.И. Валянский, Д.В. Калюжный Русские горки: Конец российского государства, М.: АСТ-Астрель-Транзиткнига, 2004.– 560 с.– С. 495.

мость – не смертность, её не изменишь прививками в одночасье. Она контролируется биологическими механизмами, очень сложной популяционной системой, поддержанной бытом, традициями, религией. Популяции требуется время, несколько поколений, чтобы привести рождаемость в соответствие с новым уровнем смертности“.

Всё это – факты, известные *давно*. Они были известны и И.В. Сталину, и Розенбергу, планировавшему сокращение числа русских¹²⁴. Нет никаких сомнений и в том, что упомянутые закономерности прекрасно известны и принимаются во внимание теми, кого Л.Г. Ивашов называет вашингтонскими планировщиками, и теми, кого мы назовём московскими исполнителями и пятой колонной мировой закулисы.

27 июня 1936 года Постановлением Центрального Исполнительного Комитета СССР (председатель ЦИК М.И. Калинин) № 65 и Совета Народных Комиссаров СССР (председатель СНК В.М. Молотов) № 1134 „О запрещении аборт, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатёж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах“ в СССР было резко ограничено число искусственных прерываний беременности и стало невозможным уничтожение зачатой жизни по прихоти родителей.

Помимо уголовной ответственности за незаконное производство абортов, понуждение женщины к производству аборта (статьи 140 и 140-а УК РСФСР, введённого в действие с 1 января 1927 года, с изменениями, последовавшими в связи с вышеуказанным Постановлением ЦИК и СНК СССР от 27 июня

¹²⁴ В Германии исследованиями на эту тему занимался, например, В. Абель, опубликовавший в 1934 году книгу, выявлявшую взаимосвязь экономической конъюнктуры и численности населения.

1936 года), вводилась также и уголовная ответственность „за отказ в приеме на работу женщин по мотивам беременности, снижение им заработной платы по тем же мотивам, предусмотрев в законе обязательность сохранения за беременной женщиной, одновременно с переводом ее на более легкую работу, прежней заработной платы из расчета последних шести месяцев работы“ (пункт 9 вышеназванного Постановления).

Кроме карательных санкций данное Постановление вводило широкий круг материальных и организационных льгот для беременных женщин, матерей, а также многодетных семей, наделяло значительными денежными пособиями (на кормление детей, на обзаведение предметами ухода за грудными детьми, при рождении детей в многодетных семьях), что существенно способствовало увеличению демографического потенциала народа. Чтобы понять, насколько велики были материальные льготы матерям, достаточно сказать, что при массовой величине заработка в те годы в 70-100 рублей однократное пособие на обзаведение предметами ухода составляло 45 рублей, на кормление – 10 рублей ежемесячно, а в многодетных семьях – 2000 рублей ежегодно в течение 5 лет на каждого следующего новорождённого (а при численности детей в семье 10 человек – 5000 рублей в первый год и по 3000 рублей ежегодно в течение 4 лет).

После убийства И.В. Сталина¹²⁵ на вершине власти в СССР оказался Хрущёв, давший России двух сыновей – предателей (один совершил государственную измену во время Великой Отечественной войны, другой, имевший допуск к высшим государственным секретам, выехал по израильской визе в США в эпоху Горбачёва и имеет теперь американское гражданство). Кроме немалого международно-политического, идеологического и экономического ущерба, нанесённого нашей стране в те десять лет, когда Хрущёв фактически находился у

¹²⁵ См. исследование Ю.И. Мухина Убийство Сталина и Берия (научно-историческое расследование).– М: Крымский мост-9Д – Форум, 2002.– 734 с.

власти¹²⁶, Указом Президиума Верховного Совета СССР от 23 ноября 1955 года „Об отмене запрещения абортот“, практика уничтожения зачатой жизни по прихоти родителей была возобновлена.

Вот как высказывается один из создателей хронотро-ники – науки об оптимальном поведении социальных систем в условиях ограниченных ресурсов – С.И. Валянский с соавтором¹²⁷: „... Путин объявил, что приоритет новой власти – остановить вымирание нации. Все лохи так и поняли, согласно нормам обычного языка. А президент имел в виду совсем другое. Не верите? Вот факты.

7 июня 1999 года¹²⁸ была создана Межведомственная комиссия по социально-демографическим вопросам. Её основные задачи – «разработка и реализация основных направлений государственной политики в области народонаселения и социально-демографического развития» и

¹²⁶ Авторы не имеют возможности приводить доказательства в пользу каждого из упоминаемых в настоящей работе фактов, так как это выходит далеко за рамки темы и потребовало бы неоправданного увеличения объёма данной книги. Поэтому некоторые сообщения, выходящие за рамки темы, мы оставляем без предоставления читателю необходимых доказательств. Здесь мы, однако, хотели бы проиллюстрировать злонамеренность Хрущёва (его нацеленность на разрушение созданного без его участия в предшествующую эпоху), что обусловило его преднамеренную ложь. Так, на XX съезде КПСС Хрущёв заявил: „Когда умер Сталин, в лагерях находилось до 10 миллионов человек“. Хрущёв лгал сознательно: в феврале 1954 года ему представили справку, подписанную Генеральным прокурором СССР, министром внутренних дел СССР и министром юстиции СССР, с точными данными о числе осуждённых с 1921 года по 1 февраля 1954 года. В этой справке, в частности, называлось число заключённых на 1 января 1953 года – 1 727 970 человек.

¹²⁷ Здесь мы приводим обширную цитату по: С.И. Валянский и Д.В. Калужный/О Западе, который пыжился, пыжился, а Россия сама по себе.– М.: АСТ-Астрель-Транзиткнига, 2004.– 544 с.– С. 370 – 371.

¹²⁸ То есть, ещё до назначения Путина на пост председателя правительства. ГД дала своё согласие на это 16 августа 1999 года своим постановлением № 4276-II ГД. В приложении мы приводим

«координация деятельности федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов РФ по основным направлениям государственной политики в области народонаселения и социально-демографического развития».

Комиссия курирует программы сотрудничества с международными организациями. Пункт 4 наделяет её правом определять приоритеты при разработке федеральных и региональных социально-демографических программ. Пункт 10 «Положения» об этой Комиссии гласит: «Решения комиссии... являются обязательными для всех органов исполнительной власти, представленных в Комиссии, а также для организаций, находящихся в ведении этих органов»¹²⁹»

18 ноября 1999 года Путин в качестве председателя правительства РФ подписал постановление правительства № 1269 „О внесении изменений в состав Межведомственной комиссии по социально-демографическим вопросам“, которым включил в состав комиссии директрису Российской ассоциации „Планирование семьи“ Гребешеву и оставил генерального директора Российского статистического агентства Соколина и заместителя министра образования РФ Чепурных¹²⁹.

Российская ассоциация планирования семьи (РАПС) является филиалом Международной федерации планирования семьи (МФПС). Эта организация была создана в связи с проблемой чрезвычайно быстрого роста населения планеты. Этот рост происходит за счёт наиболее отсталых в экономическом отношении стран, усиливая их бедность. Как уже было показано в нашей работе, в России *никогда* не наблю-

текст постановления правительства № 610 от 7 июня 1999 года в редакции от 18 ноября 1999 года, то есть в бытность председателем правительства РФ именно Путина.

¹²⁹ Текст постановления № 1269 от 18.11.99 приводится в приложении. Советуем внимательно с ним ознакомиться.

далось быстрого роста населения. Напротив, с превращением страны в преимущественно городскую рост численности населяющих Россию народов снизился до минимума – достаточного для воспроизводства населения и экономического развития (около 0,47% в год), а после начала радикальных реформ началась демографическая катастрофа. Зачем же к концу десятилетия этих „реформ“ понадобилось создавать сросшуюся своими кадрами с РАПС Комиссию, *решения которой обязательны* для всех органов исполнительной власти России?

Возникновение РАПС также связано с „реформами“. Как убедительно показал В.А. Башлачёв в своём уже рассмотренном здесь независимом демографическом исследовании¹³⁰, деятельность этой организации, стремящейся сократить деторождение в России, основывается прежде всего на абортах. Тот же автор весьма иллюстративно показывает, что хотя РАПС (и её материнская структура – МФПС) призывают „не к абортam, а к планированию семьи“, хотя РАПС (и МФПС) утверждают, что их цель – сокращение числа абортov, – на самом деле **результаты** деятельности МФПС и её филиалов говорят о **прямо противоположном**: везде, где эта организация работает – число абортov растёт. Вот что говорится в одном из изданий РАПС: „Аборт является неотъемлемой частью семейного планирования и не может быть от него отделён“¹³¹.

Теперь рассмотрим вкратце некоторые аспекты досе других членов Межведомственной комиссии. Заместитель министра образования Чепурных специально выделенным пунктом постановления оставлен Путиным в составе комиссии уже *после* того, как его половыми экспериментами занималась Генеральная прокуратура. С.И. Валянский и Д.В. Калюжный так резюмируют деятельность этого государственного чиновника, насаждавшего в школах сексуальное воспитание:

¹³⁰ См. уже названный источник В.А. Башлачёва, с. 59 – 64.

¹³¹ Журнал „Планирование семьи“, 1993.– № 1.– С. 24.

„[Чепурных -] Ключевой персонаж в истории с сексуальным просвещением школьников. Скандал в обществе поднялся нешуточный“¹³². Далее:

„Вот мнение о программах РАПС доктора психологии Т.А. Флоренской:

«Обучение подростков в рамках данной программы нанесёт непоправимый вред их нравственному, физическому и репродуктивному здоровью. Программа в целом ориентирована не на подготовку обучающихся к созданию семьи и укреплению семейных отношений, а на беспорядочные половые отношения»“.

Допутинская участница Межведомственной комиссии Лахова прославилась своими обсуждавшимися в Госдуме планами введения закона о репродуктивных правах и контрацептивной революции в России. Соколин, как понятно из его должности, очевидно должен обеспечивать сведениями об эффективности работы РАПС-Межведомственной комиссии. 19 июля 2001 года тогдашний министр по делам федерации, национальной и миграционной политике Блохин провозгласил вступление РФ на путь миграции, призванной возместить убыль народа, „чтобы Россия ежегодно принимала до миллиона мигрантов“. Как уже говорилось, Правительство РФ своим распоряжением № 1270-р 24 сентября 2001 года одобрило Концепцию демографической политики РФ на период до 2015 года, где приведённое высказывание Блохина закреплено отдельным пунктом, став, таким образом, подзаконным актом правительства. Между прочим, иммиграция *принципиально не* способна возместить убыль *народа*. Связанное же с иммиграцией восполнение (правильнее сказать – *замещение*) населения чревато к тому же ещё и возможностью изменения государственной принадлежности соответствующей территории. Заключительный акт Совещания по безопасности

¹³² С.И. Валянский и Д.В. Калужный О Западе, который пыжился, пыжился, а Россия сама по себе.– М.: АСТ-Астрель-Транзиткнига, 2004.– 544 с.– С. 372.

и сотрудничеству в Европе в Хельсинки¹³³ в 1975 году заложил по инициативе западных государств весьма опасный принцип возможности *мирного изменения государственных границ*. Именно этот принцип послужил оправданием расчленению СССР тройкой государственных преступников (с санкции и по согласованию с их заокеанским руководством).

Первый председатель Комиссии РФ Калашников был тогда министром труда и социального развития. Это ведомство курирует специальные программы для беженцев, сельских жителей, молодёжи. В этих программах заложено „планирование семьи“. Как уместно напоминают С.И. Валянский и Д.В. Калюжный¹³⁴, „в результате упорной работы [этого ведомства – АВФ и ВВП] за семь лет в пятистах семьях русских беженцев, проживающих в пригородах Москвы, *не родилось ни одного ребёнка*“.

Резюмируя сказанное в данном разделе, считаем себя вправе отметить следующее:

- 1) президент и правительство РФ полностью информированы о вымирании народа России;
- 2) президент и правительство РФ через созданную ими Межведомственную комиссию и РАПС запланировали проведение политики, направленной на снижение рождаемости народа России;
- 3) президент и правительство РФ планируют и организуют замещение коренного народа России иностранными гражданами;
- 4) президент РФ, сознавая тягчайшие демографические последствия как деятельности своих предшественников, так и в результате планирующейся и проводимой им самим по-

¹³³ Подписан 1 августа 1975 года в Хельсинки, вступил в силу в день его подписания. Совещание началось в Хельсинки 3 июля 1973 года и продолжалось в Женеве с 18 сентября 1973 года по 21 июля 1975 года, завершено в Хельсинки 1 августа 1975.

¹³⁴ См. названный источник (сноска 132), с. 372.

политики, пытается скрыть это заведомо не соответствующими действительности заявлениями и выступлениями о том, будто бы приоритетом новой (то есть его) власти является прекращение вымирания нации.

Мы назвали выступления и заявления Путина на тему демографии *заведомо* несоответствующими действительности на основании следующего:

- имеется резкое расхождение между декларируемыми принципами и предпринимаемыми шагами (поощрение деятельности РАПС, создание срращённой с ней через кадровый состав Комиссии, издание нормативного акта о *замещении* народа мигрантами);
- наблюдается дальнейшее вымирание народа, ускорившееся после упомянутого декларативного выступления Путина;
- отмечается несоответствие содержательной (нормативной) части издаваемых документов о демографической деятельности их преамбулам.

Помимо мер, принимаемых режимом к предотвращению деторождения народом России, рассмотрим условия, создание которых приводит к уничтожению коренных народов, прежде всего – русского. Вот данные, которые опубликовал известный исследователь масонства, доктор экономических наук О.А. Платонов¹³⁵.

„Выживаемость русских достигла критической отметки. Рассчитываемый экспертами ЮНЕСКО и Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) коэффициент жизнеспособности нации, измеряемый по пятибалльной системе, составлял для Российской Федерации 1,4. Согласно критериям и разъяснениям ЮНЕСКО – ВОЗ, балл ниже 1,4 указывает на то, что «любая помощь таким странам бессмысленна. Физиоло-

¹³⁵ См. О.А. Платонов Государственная измена.– М.: Алгоритм, 2004.– 576 с.– С. 382.

гическая и интеллектуальная агония населения может продолжаться вечно... Нация с таким коэффициентом жизнеспособности уже не имеет внутренних источников поступательного развития и иммунитета. Её удел – медленная деградация... Национальное правительство должно срочно изменить свою социально-экономическую политику и не менее 80% бюджетных средств направлять на социальные и экономические цели...»

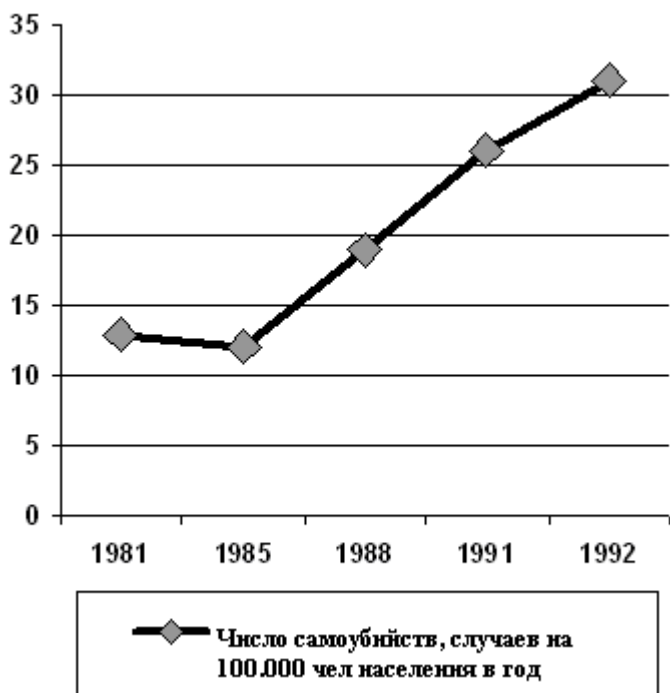
Балл ниже 1,5 означает также, что население страны всё более восприимчиво к инфекциям и болезням и характеризуется возрастающим уровнем нетрудоспособности. А личная и творческая индивидуальность¹³⁶ населения постоянно снижается – ВОЗ и ЮНЕСКО именуют этот процесс «обезличиванием и дебилизацией». Генетическое здоровье русских людей находится в критическом состоянии“.

О нагрузках на психику и наличии дистресса¹³⁷ свидетельствует резкий рост числа самоубийств, начало которого связано с началом горбачёвских реформ. В советскую эпоху показатель числа самоубийств был, в общем, средним (гораздо меньшим, например, чем в Венгрии и Финляндии). На графике показаны данные, полученные одним из авторов данной работы, являвшимся в РСФСР одним из организаторов создания службы антисуицидальной помощи. К сожалению, данными за последующие годы авторы не располагают – они засекречены. Есть основания полагать, что Россия, достигнув в 1992 году сомнительного первого места в мире по частоте самоубийств, – по крайней мере – не вернулась к средневропейскому уровню. Есть и более прямые указания на прямую связь частоты самоубийств с реформами. Так, встречались сведения о том, что к 1993 году число самоубийств среди научных работников

¹³⁶ Быть может, автор допустил опisku и имеет в виду *активность*.

¹³⁷ Канадец чехословацкого происхождения Ганс Гуго Селье, автор общеизвестного (по термину „стресс“) учения об универсальном адаптационном синдроме различал в нём две главные фазы: стресс – повышение приспособительных возможностей и дистресс – последующее (не обязательно!) их истощение.

возросло в 26 раз: в 1992 – 1993 году происходила массовая потеря рабочих мест именно этой категорией государственных служащих. В речи Главного обвинителя на думских слушаниях по отрешению Ельцина от должности президента сообщалось, что число самоубийств (к 1999 году) в нынешней России достигло 60.000 в год, что вдвое больше, чем было на территории СССР¹³⁸. Названные В.И. Илюхиным цифры соответствуют примерно 42 – 45 самоубийствам на 100.000 че-людек в год (мы не смогли продлить график, так как *точное* число данный автор не назвал).



¹³⁸ В. Илюхин/Обвиняется Ельцин. Речь главного обвинителя – председателя Комитета по безопасности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.– М.: ФТМ России, 1999.– 64 с. Здесь – с. 51.

И что же, президент и правительство РФ вняли рекомендациям ВОЗ и бросили 80% бюджета на борьбу за русский народ, за другие коренные народы России? Как раз наоборот. Бюджет за весь путинский период выполняется с профицитом, созданы золотовалютные резервы, стабилизационный фонд. Вот их величины, названные заместителем председателя бюджетного комитета ГД С.И. Шторгиным¹³⁹: 1.000.000.000.000 рублей к концу 2005 года – стабилизационный фонд, золотовалютный запас – 100.000.000.000 долларов (почти 3 триллиона рублей); профицит (превышение доходов бюджета над расходами) планировался в размере 83 миллиардов, а получено 587 миллиардов при ВВП (Внутреннем валовом продукте страны) в 2004 году в 3 триллиона 200 миллиардов полученных и 2.700.000.000 рублей запланированных; это делается за счёт искусственного занижения ВВП в бюджете.

Как сообщил журналист В. Дектерев¹⁴⁰, прорежимной фракции „партии Единой России“¹⁴¹, составляющей с декабря 2003 года большинство в ГД, потребовалось всего лишь 2 часа 20 минут, чтобы урегулировать все вопросы о распределении бюджетных расходов по направлениям и принять закон о бюджете на 2005 год во втором чтении: никаких обсуждений, никаких выступлений от фракций и комитетов. При этом сразу же было отвергнуто предложение С.Ю. Глазьева об использовании профицита госбюджета для покрытия дефицита бюджетов фондов обязательного медицинского и социального страхования, составляющего около 120.000.000.000 рублей. Эта нехватка денежных средств *непосредственно связана со снижением ставки единого социального налога*. Одновременно 500.000.000.000 рублей было направлено в **стабилизационный фонд**, который – как уже здесь сообщалось из другого источника –

¹³⁹ См. интервью С.И. Шторгина газете „Советская Россия“, № 126 (12597) за 30 сентября 2004 года.

¹⁴⁰ Владимир Дектерев/Власть глуха//Правда.– 2004, 22 – 25 октября. – № 120(28734).

¹⁴¹ Нам встречалось, что эту квазипартию сокращённо называют ПЕДРо, соответственно называя её членов... Что делать – народная молва!

*идёт непосредственно в федеральный бюджет США. Но, даже несмотря на это, образовался **профицит бюджета** в 278.000.000.000 рублей. То есть, депутату С.Ю. Глазьеву было отказано в обсуждении направления *искусственно образованного избытка* средств на покрытие их *планируемой нехватки в социальной сфере*.*

Из сказанного в последнем абзаце с непреложностью следует, что правящим Россией режимом **умышленно создаётся дефицит государственных социальных фондов**. Закладываемое в бюджет будущего года уменьшение финансирования социальной сферы производится режимом на фоне предстоящего с 1 января 2005 года ввода в действие федерального закона № 122-ФЗ¹⁴², одним из важных направлений которого является отказ от социальных льгот с переходом к денежному „возмещению“.

Одновременно президентом и правительством постоянно заявляется¹⁴³, о том будто бы финансовых возможностей не хватает. Сочетание описанных сокращений социального финансирования, заложенных в госбюджет, с упомянутыми особенностями изменений социального законодательства вследствие ввода закона № 122-ФЗ однозначно свидетельствует о **преднамеренном создании таких жизненных условий**, которые приведёт к дальнейшему препятствованию деторождения и сокращению продолжительности жизни людей. При таком положении не требуется других доказательств умыслу в создании таких эко-

¹⁴² Более подробно сущность закона № 122-ФЗ будет рассмотрена в этой работе далее.

¹⁴³ Мы сознательно не приводим здесь длинного перечня ссылок на источники и даты заявлений и „объяснений“ по поводу якобы имеющейся *нехватки* денежных средств – на устранение демографической катастрофы, на социальные нужды, на восстановление науки, сельского хозяйства и промышленности. Читатель не может не помнить таких „доводов“ при одновременных стенаниях по поводу отсутствия иностранных инвестиций.

номических условий существования народа, которые ведут к его вымиранию, что было показано во втором разделе. Однако такие доказательства есть. Но прежде, чем перейти к их рассмотрению, обратим внимание читателя на тот факт, в каких целях **в действительности** используются огромные финансовые средства.

Деньги, заработанные страной и полученные в виде сверхприбыли в связи с высокой ценой на нефть и газ:

- изымаются из экономики страны (что не только убивает социальную сферу, но и усекает возможность экономического развития);
- золотовалютный резерв хранится **за границей** под невысокий годовой процент (что не только отрицательно сказывается на возможности экономического развития, но и содержит **угрозу национальной безопасности**, является одним из свидетельств утраты внешнего суверенитета¹⁴⁴);
- поддерживает экономику США не только потому, что русские деньги лежат в чужом кармане (простите, в банке, их оборот приносит доход, позволяет делать инвестиции), но и потому, что правительство РФ само утверждает, что вкладывает деньги ещё и в иностранные ценные бумаги.

¹⁴⁴ Сообщим сведения, вряд ли известные читателям в связи с их секретностью: „Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии“ был подписан в Москве 12 сентября 1990 года. С ведома и по прямой инициативе Горбачёва баланс сил в отношении Германии был нарушен **в пользу США**. ФРГ создавалась в 1949 году – вопреки Потсдамскому протоколу – как вассальное, несамостоятельное государство под эгидой США и имела цель стать форпостом планируемой борьбы США против СССР. Согласно секретному соглашению к Основному Закону ФРГ, в частности, верховная власть над средствами массовой информации (печать, радио, телевидение, издательства) принадлежит западным союзникам (точнее – находится в руках США). **Золотой запас ФРГ – 95.000.000 унций – хранится в Нью-Йорке, в так называемом Резервном Банке** (как **теперь** и нынешней РФ!). Согласно секретному протоколу к договору „4+2“ от 12 сентября 1990 г. **все канцлеры и министры иностранных дел дают США подписку**. Мы не знаем, а спрашиваем: а давали ли такую или подобную подписку Путин, Фрадков и Иванов?! В связи с какими **секретными** соглашениями?!?!

Кроме того, правительство даже не пытается бороться с ежегодным 12-миллиардным (в долларах, источник тот же – С.И. Шторгин) оттоком денежных средств на Запад, в основном – в США. Впрочем, удивляться этому не приходится – так оно и было задумано с самого начала. Как это следует из опубликованных воспоминаний последнего председателя Верховного Совета РСФСР – РФ профессора Р.И. Хасбулатова¹⁴⁵, программа экономических реформ была разработана МВФ (то есть – США!): *„она была передана в правительство, там её засекретили и стали под неё выдавать законопроекты...*

У Верховного Совета была разработана своя, реальная программа приватизации, включавшая в себя десятки законопроектов и иных нормативных актов... Я был сторонником сохранения в государственном секторе экономики нефти, газа, металлургической промышленности, военно-промышленного комплекса, трубопроводов, авиапредприятий и ряда других отраслей. И конечно же никогда не позволил бы примитивной кувалдой рыночной стихии разрушать сложнейший народно-хозяйственный механизм.

Верховный Совет не соглашался, чтобы страну ломали через колено. Общество в своём большинстве стояло на нашей стороне. Это мешало проводить приватизацию так, как им хотелось. Справиться с депутатами легальным путём было невозможно. Тогда и появился Указ президента под № 1400⁶.

Чтобы завершить фрагмент, имеющий косвенное отношение к основной теме, но прямое – к одному из рычагов создания неприемлемых условий существования, приведём хорошо аргументированные выводы С.И. Валянского и Д.В. Калюжного о смысле и задачах введения конвертации рубля и фактического использования доллара США в качестве второй валюты РФ¹⁴⁶ (мы суммируем выводы авторов, опустив аргументацию):

¹⁴⁵ См. „Парламентскую газету“ от 26 декабря 2000 г., а также упомянутую книгу С.И. Валянского и Д.В. Калюжного „Русские горки: Конец Российского государства“.– М.: АСТ-Астрель-Транзиткнига, 2004.–560с.– С. 372 – 373.

- американские доллары, работая в России, гарантируют американский банк от случайностей;
- Россия через доллар принимает на себя американскую инфляцию;
- Россия, покупая доллары, инвестирует экономику США;
- позволяет воровскому правительству (так у названных авторов!– АВФ и ВВП) скрывать истинные масштабы воровства;
- конвертация выгодна российским вора́м (названные авторы так называют „предпринимателей“) и позволяет им без хлопот вывозить наворованное (например, при приватизации, пересмотра которой – как много раз утверждал и пока что осуществляет Путин – *не будет*).

От себя добавим, что сбережение средств населением в долларах, а не рублей в сберкассе лишает Россию *самой возможности* (понятно, что такого намерения у президента и правительства нет) инвестировать эти деньги в экономику страны.

Однако внедрение по американским рецептам так называемой рыночной экономики помимо цели экономического краха СССР – России одновременно решало и иные задачи, в частности – ликвидацию оборонного потенциала и очистку территории от народа – депопуляцию. Не имея возможности аргументировать в этой работе все высказанные здесь соображения, рассмотрим последнее, наиболее важное не только с точки зрения темы данной работы, но и для заокеанских стратегов.

„Рыночная экономика и дифференциация социальных институтов органически неспособны к *спонтанному* стимулированию наёмных работников, к упрочению семьи с несколькими детьми. Экономика, ориентированная на прибыль, разрушив семейное производство, оказывается бессильной с точки зрения постоянного обеспечения по крайней мере прос-

¹⁴⁶ См. источник, указанный в предыдущей сноске с. 278 – 281.

того воспроизводства населения. Более того, подобная экономика, сосредоточенная на поддержании жизни уже рождённых людей, исключает ориентированность на воспроизводство ещё не рождённых, но социально необходимых для продолжения человеческой истории поколений. Эта функция переадресована отдельным семьям, существующим в рыночных отношениях, которые принуждают родителей, увы, к блокированию потребности в детях¹⁴⁷.

Однако это лишь неполное описание механизма неблагоприятного воздействия „рыночной системы“, „ориентированной на получение прибыли“¹⁴⁸, на воспроизводство народа. Как сообщает профессор И.А. Гундаров, „Разрушительное воздействие либерализации проявляется особенно остро, когда общество оказывается застигнутым врасплох. Такое случилось в ГДР, где население мечтало о равноправном братском объединении с ФРГ. Однако вместо счастливой единой семьи восточные немцы получили холод пренебрежения западных немцев и замену высоко духовных нравственных ценностей на мировоззрение индивидуализма и обогащения. Шокирующе предстала распространённая практика двуличия, лжи, несправедливости, мелочности. В результате, по данным социологических обследований, у 70% жителей бывшей ГДР отмечается глубокое разочарование“¹⁴⁹.

¹⁴⁷ А.И. Антонов/Причины и последствия депопуляции в России.// Почему вымирают русские.– М.: Изд-во Эксмо, 2004.– 288 с.– С.35 – 55. Здесь – см. с. 48.

¹⁴⁸ Все эти длинные, заключённые нами в кавычки, понятия можно и должно заменить одним – капитализм. Основным законом капитализма и является извлечение максимальной прибыли. Почему нам навязывают замену простого и ёмкого термина расплывчатыми и невнятными эрзацами столь настойчиво? Да, потому, что, во-первых, термин этот давно дискредитирован, а во-вторых, в целях манипуляции общественным сознанием, которая необходима потому, что общественно-политический строй был изменён и без референдума и не в интересах народа.

¹⁴⁹ И.А. Гундаров/Демографическая катастрофа в России.//Почему вымирают русские.– М.: Изд-во Эксмо, 2004.– 288 с.– С. 109 – 212. Здесь – см. с. 167.

Дело в том, что крайне отрицательные индивидуально- и социально-психологические результаты „либерализации“, введения „рыночных отношений“ обуславливают ещё более тяжёлые демографические последствия. Названный автор поясняет: „В новейшей истории можно привести много других примеров, когда прививки населению «рыночного характера» сопровождалось разрушительными медико-демографическими последствиями. Об этом многократно писали крупнейшие специалисты социальной психологии: П. Сорокин, Э. Фромм и др. Происходит снижение порога чувствительности к жестокости, «когда на всех уровнях жизни заметны некрофильские тенденции: рост интереса... ко всему мёртвому, разложившемуся, механическому, автоматическому». В либерализуемой России наиболее демонстративно некрофильская идеология проявляется в телевизионных программах, не только частных, но и государственных»¹⁵⁰.

Надеемся, теперь читателю стало более понятным, *почему и для чего* телевидением насаждается атмосфера неуверенности, тревоги, страха; для чего смакуются сцены смерти и насилия; исходя из каких соображений были отвергнуты попытки оппозиционных фракций в ГД учредить совет для контроля *качества* телевизионных программ. Идеологам и зарубежным заказчикам насаждаемых в России „либеральных ценностей“, пропагандистам „экономического человека“ превосходно известны результаты работ психологов и социальных психологов,— если не труды Питирима Сорокина, то уж Эриха Фромма — наверное! Все эмигранты из СССР, знакомые авторам данной работы,— будь их новым местом жительства ФРГ или Франция, или Швеция — отмечают, во-первых, крайнюю разобщённость людей (это понятно, СССР, Россия, Китай, Тайланд и др. — страны с традиционным обществом, а *все* западноевропейские — страны с расплывлённым до атомов (индивидов) „гражданского общества“), а во-вторых,—

¹⁵⁰ См. источник, названный в предыдущей сноске, с. 169.

скудость духовных ценностей, духовного мира, ценностных ориентаций нового социального окружения.

Как мы это отмечали в нашей книге „Население Северо-Восточной Пруссии после Второй мировой войны. Правовой анализ“, в архивах сохранились документы, из которых следует, что коренные немцы – местные жители Калининградской области просили не переселять их в Германию, потому что *„духовная жизнь у русских лучше, чем в Германии“*¹⁵¹. Немцы это поняли за два года жизни в условиях советской оккупации – в условиях послевоенной разрухи! Если и этого читателю окажется мало, то пусть он вспомнит книги Джека Лондона¹⁵², каждая из которых есть обличение и разоблачение индивидуализма, разрушительного влияния жадности наживы (на языке верховных нерусских российских „реформаторов“ это называется „стремлением к экономической успешности“) на семью, на психику.

Доктор медицины Л.И. Гундаров в своей уже названной здесь работе анализирует влияние моральных факторов существования в условиях „либерализации“ и „рыночных реформ“ и аргументировано приходит к следующим выводам:

- „... страна переживает не нормальный демографический переход, а демографическую деградацию, напоминающую по скорости и масштабам истинную эпидемию“;
- моральные условия существования (стресс с последующим, быстро наступающим дистрессом) способны оказывать на заболеваемость (опасными для жизни болезнями) и смерт-

¹⁵¹ А.В. Филатов, В.Н. Пацерица/Население Северо-Восточной Пруссии после Второй мировой войны. Правовой анализ.– Калининград, 2001.– 234 с. – С. 138.

¹⁵² Д. Лондона возмущали до крайности встречавшиеся в печати высказывания о нём как о певце индивидуализма. В ответ писатель сообщал, что его – члена социалистической партии США не поняли, вернее – не захотели внимательно прочитать. Впоследствии Д. Лондон вышел из партии, разочаровавшись в ней в связи с её буржуазным перерождением

ность: а) непосредственное и б) опосредованное воздействие;

- „... процессы жизненной устойчивости в рассматриваемые годы [с 1992 года] определялись среди народов СНГ на 70 – 80% духовным состоянием общества и на 20 – 30% материальными условиями существования“;
- о наличии объективного закона „духовно-демографической детерминации“, который гласит: „**При прочих равных условиях улучшение (ухудшение) духовного состояния общества сопровождается снижением (ростом) заболеваемости и смертности**“.

Вот как суммирует названный автор влияние на демографические показатели морального состояния общества¹⁵³: „Духовное неблагополучие оказывает повреждающее влияние на организм не только непосредственно, но и опосредованно, стимулируя другие механизмы риска: вредные привычки (курение, алкоголизм, наркомания), избыточный или пониженный вес и др. Их распространённость значительно повышается в условиях безысходности, потери смысла жизни, агрессивности“. Из приведённых в работе И.А. Гундарова сведений выберем два факта, в качестве примеров, иллюстрирующих влияние на демографические процессы *духовного состояния общества*:

– отрицательный пример: у молодых физически здоровых мужчин в РФ сперма содержит в одном миллилитре вместо нормальных 50 – 80 млн. сперматозоидов лишь 8 – 20 млн., что не всегда достаточно для зачатия;

– положительный пример: в 1943 году после победы под г. Сталинградом произошло **двукратное** снижение смертности населения по сравнению с 1941 – 1942 годами, **несмотря** на сохранение всех страданий мирного населения, связанных с войной, при дальнейшем ухудшении качества питания и росте нехватки медикаментов.

¹⁵³ И.А. Гундаров/Демографическая катастрофа в России.//Почему вымирают русские.– М.: Изд-во Эксмо,2004.– 288 с.– С. 109 – 212. Здесь – см. с. 147.

И.А. Гундаров заключает (выделено автором): „**Либеральный проект оказался неадекватным высокому уровню культурного развития, которого народы социалистического содружества достигли к концу XX века**“. Говоря об эпидемии смертей и заболеваемости¹⁵⁴ в „реформируемой“ России, названный автор, как и авторы данной работы, видит *умысел*: „При этом отсутствие широкого обсуждения истинного положения со сверхсмертностью указывает на стремление скрыть эпидемический характер происходящих процессов. Внимание общества отвлекается на другие проблемы, имеющие меньшее значение“.

Мы уже сообщали о фактической недоступности демографических данных и сведений о росте заболеваемости социальными болезнями, поэтому не можем судить о том, какова связь этих данных со срочным протаскиванием через новый состав ГД закона № 122-ФЗ, подписанного президентом 22 августа 2004 года: возможно и то, что демографические показатели показались заказчикам недостаточно убийственными, но нельзя и исключить то, что решено было, что называется, забить последний гвоздь в крышку гроба русского народа. Хотя, возможно, явной связи нет, а просто данный закон относится к тем „непопулярным мерам“, о намерении принять которые Путин упоминал неоднократно после декабрьских (2003 года) выборов, которые грубо противоречили законодательству РФ¹⁵⁵. Коротко говоря, упомянутый закон фактически ликвидирует остатки социальных гарантий, сохранявшихся (в сильно урезанном виде) от времён СССР – РСФСР. Рассмотрим этот закон подробнее в связи с его прогнозируемым влиянием на демографические процессы.

¹⁵⁴ Вот как разъясняет медик И.А. Гундаров понятие эпидемии не медикам: „Эпидемия, по критериям медицинской науки, есть массовое ухудшение здоровья населения, которое развивается за короткий срок и вызывается действием фактора, передающегося от человека к человеку“. См. названный источник, с. 116.

¹⁵⁵ В данной работе нет места для анализа всех противозаконных дея-

Как уже оговаривалось в настоящей работе, авторы рассматривают не декларации и пропагандистские заявления, но лишь фактические результаты, а также несоответствия между ними и официально сделанными заявлениями и пояснениями. Поэтому отбросим преамбулу вступающего в действие в основном с 1 января 2005 года закона № 122 ФЗ (далее просто „122-ФЗ“¹⁵⁶), призванную скрыть неблагоприятную сущность мер предусмотренных этим законом. По сведениям В.Г. Соловьёва¹⁵⁷, действие упомянутого закона, целиком отменяющего 25 законов РФ и вносящего изменения в полторы сотни других законов и законодательных актов, ***отрицательно отразится на материальном положении примерно 80% семей России*** и коснётся примерно 100.000.000 человек. Однако уже в преамбуле рассматриваемого закона № 122-ФЗ есть пункт, который сразу же настораживает: ***„не допускать при осуществлении гражданами социальных прав и свобод нарушения прав и свобод других лиц“***. Что это значит?

Поскольку речь идёт о ликвидации советского наследия социальной защищённости (граждан СССР и народа в целом), то уместным будет напомнить читателю некоторые факты из советского прошлого. В своё время „голоса“, „финансируемые конгрессом США“ и им подобные, сильно налегали в своей „критике“ на „низкий уровень оплаты труда“ в СССР. Да, уро-

деяний нынешнего режима, в том числе, фальсификации выборов. О последнем обстоятельстве в достаточной степени свидетельствуют два факта: 1) иск КППРФ составлен на 245 страницах, а в качестве доказательств в Верховный суд РФ передано 10.000 документов; 2) исковое заявление КППРФ солидарно подписали, например, такие заклятые друзья коммунистов, как В.А. Рыжков, И.М. Хакамада, и такой сомнительный союзник коммунистов, как партия Явлинского. Не лишним будет напомнить и о том, что международные наблюдатели ОБСЕ и Совета Европы (которых тоже трудно отнести к противникам путинского режима) оценили прошедшие в декабре 2003 года выборы депутатов ГД „... как нечестные, несправедливые и не соответствующие международным демократическим стандартам“.- См., например, газету „Советская Россия“ № 128 (12599) за 5 октября 2004 г.

¹⁵⁶ Авторы не приводят официального названия данного закона, так как оно лишь маскирует сущность и направленность изменений, вносимых им в 152 законодательных акта.

вень *начисленной* заработной платы зачастую в разы (однако не в десятки раз, тем более – не в сотни, как теперь!) уступал начисленным заработкам соответствующих работников в ФРГ, США, Франции и некоторых других странах¹⁵⁸. Однако совсем иная картина получалась при сравнении величин дохода нетто¹⁵⁹.

По официальным данным доходы из общественных фондов потребления в СССР в начале восьмидесятых годов¹⁶⁰ составляли около 441 рубля в год *на душу населения*, то есть при семье из 4 человек с двумя работающими со средним заработком¹⁶¹ (в то время в 233 рубля) это составляло 31,5% **дополнительно** к заработной плате. Примечательно, что в семье с большим числом детей этот процент становился выше, а при меньшем – существенно ниже. Однако и такой подсчёт, с учётом нынешних реалий, не вполне верен: необходимо учитывать **дотационный характер** цен на многие товары. В первую очередь это касалось товаров детского ассортимента, многих видов медикаментов, целого ряда важных продуктов питания (например, молока, по потреблению которого на душу населения СССР был, что называется, впереди планеты всей). Но есть ещё одно существенное обстоятельство: в СССР не применялась система Форда – Тейлора, то есть, наёмные работники не должны были работать „в полную силу“, как говорили манипуляторы – идеологи „реформ“ в горбачёвский период обработки общественного сознания, а точнее – не существовало ни принципа, ни практики, вводимой теперь хозяевами России **работы на износ**¹⁶².

¹⁵⁷ В.Г. Соловьёв/Под секвестром весь народ.//Советская Россия.– 2004, № 103 (12574).

¹ Авторы не рассматривают здесь того факта, что оплата труда наёмных работников стран так называемого „золотого миллиарда“ во многом покрывается *недоплатой* высокопроизводительного труда работников *третьих стран*. Кстати, понятие „третий мир“ придумано на Западе. Изобретатели термина неосознанно считали свой мир международных эксплуататоров первым, социалистические страны, *не зависящие от себя*, – за второй, а нещадно используемое большинство прочих стран, как правило – зависимых от стран „золотого миллиарда“ – за третий мир. Пример:

Наконец, экономический характер (экономика есть производство ради удовлетворения жизненных потребностей общества, в противоположность хрематистике, производству ради прибыли – при капитализме) производства в СССР обуславливал большую дешевизну товаров народного потребления: во-первых, не было непропорциональных затрат на рекламу (которая закладывается в цену любого товара, надеемся, что это понятно); во-вторых, не было непропорциональных затрат на упаковку – на внешний вид товаров, который *никак* не сказывается на качестве продукции, хотя может составлять более половины розничной цены, но делает товар более привлекательным для покупателя при *рынке*; в-третьих, наличие безналичных денег (простите нас за неблагозвучный оборот) обеспечивало *исключение* из цены товаров ссудного процента, повсеместно существующего при капитализме; в-четвёртых, плановый характер производства¹⁶³ сводил к минимуму непроизводительные растраты труда и ресурсов, наконец, торговые издержки также были минимальными¹⁶⁴.

искусственное разорение стран Юго-Восточной Азии в 1997 году (не без помощи международного – еврейско-венгерско-американского спекулянта Сороса) позволило США „покупать“ (справедливее было бы сказать – изымать) **вчетверо** больше продукции за каждую свою лишь на 4% обеспеченную серовато-зеленоватую бумажонку. Кстати, **все** компьютеры с эмблемой „сделано в США“, которые доводилось разбирать одному из авторов данной работы в поисках заработка, состояли из комплектующих деталей с маркой „сделано в Малайзии“).

¹⁵⁹ Когда первого из авторов данной работы в ФРГ спрашивали о величине заработка в советское время, он стремился ответить развёрнуто, ибо первая реакция на „500 рублей в месяц“ вызывала смесь презрения с превосходством, ведь это „всего лишь около 1600 марок“. Когда же автор пояснял – это брутто, надо вычесть налоги (60 руб. 20 коп. = 188 DM), взнос в профсоюз (5 руб. = 15,6 DM), на месячный билет в пригородном поезде (это 2 руб. 20 коп. = 6,88 DM), заплатить за квартиру (это 12 руб. 50 коп. = 39 DM), за газ (1 руб. 62 коп. = 5 DM), за электроэнергию (4 коп. за 1 кВт-ч., около 8 руб. = 25 DM), итого – на жизнь остаётся 410 рублей 48 копеек или около 1285 марок в месяц. Тогда у задававших вопрос всегда реакция была иной – смесь зависти с недоверием, приводивших к подозрению: „А страховки?, А медицина?“ Или: „Ну, Вы же выписываете книги по МБА!“ Ответ автора, надеемся,

Всё перечисленное как будто бы далеко от темы работы, но в действительности очень важно с точки зрения рассмотрения *экономического* метода создания таких условий существования, которые ведут к частичному или полному уничтожению народа России. Наличие общественных фондов потребления, с одной

читателю понятен: „Медицина, библиотека, включая МБА – это всё бесплатно – гарантируется советским государством“.

¹⁶⁰ Цифровые данные взяты из книги: „СССР. Энциклопедический справочник“.– М.: Изд-во Советская энциклопедия, 1982.– 606 с.

¹⁶¹ Мы не приводим здесь данных о *среднем* заработке в нынешней РФ: во-первых, в нашем распоряжении нет вызывающих доверие данных, а во-вторых, расчёт „среднего заработка“ уместен лишь в странах, где распределение доходов соответствует нормальному (то есть – кривой Гаусса-Лапласа, напоминающую перевёрнутый колокол). В РФ же распределение доходов бимодальное (при коэффициенте фондов – по разным источникам – от 14 до 38), иначе говоря, имеется *два* народа: *большой* – бедный, и *малый* – богатый. Последний тяготеет к Западу, учит там своих детей (например, Явлинский – в Великобритании, Путин – в ФРГ), держит там *основную часть* своих доходов, не считает Россию своей Родиной (называет „этой страной“). Так что рассчитывать надлежит *две моды*, а не „среднее“.

¹⁶² Сожалеем, что приходится пояснять простейший пример политэкономического мышления: если рабочий делал в час 100 гвоздей, а увеличив силу удара и скорость работы, смог – теми же инструментами – изготовить 200 гвоздей в час, то на сколько выросла производительность его труда? Правильный ответ – на 0%, так как выросла не производительность труда, а его *интенсивность*. Производительность труда – это количество продукции, приходящееся на единицу *труда*, а не времени. Многие теперь этого уже не знают.

¹⁶³ В большинстве капстран производство уже давно планируется, хотя непроизводительную растрату энерго- и трудовых ресурсов вследствие конкуренции при капитализме отменить невозможно. Говоря же о плановости, мы имеем в виду *полное* или почти полное устранение плана в современной РФ вследствие дикого криминального рынка, внедряемого в стране известными силами с целью уничтожения и её самой, и её народа.

¹⁶⁴ Правда, централизация торговли, фиксированная низкая величина торговой наценки имела такую отрицательную сторону как очереди, возникновение которых зависело также и от фактической *равнодоступности* товаров для всех категорий населения.

стороны, и *социальный* характер ценообразования, с другой стороны, обуславливали *выравнивание* возможностей доступа различных социальных слоёв к тому, что в РФ теперь именуется „минимальной потребительской корзиной“. И данный принцип является краеугольным камнем в экономике *любого* социального государства (разумеется, социального на деле, а не на словах). Только если в Швеции (той Швеции, которая известна авторам по личным наблюдениям до 1991 года, то есть *до начала* открытого американского гегемонизма) выравнивание достигалось посредством изъятия в казну больших (очень больших, при том – прогрессивных) налогов, то в СССР социальные гарантии обеспечивались путём недоплаты заработка. Согласитесь, что психологически *недополучить* гораздо легче, чем получить, но потом *отдать*.

Именно так и создавались при советской власти общественные фонды потребления, обеспечивавшие, в частности, бесплатную общедоступную квалифицированную медицинскую помощь и общедоступное бесплатное образование, дешёвое, фактически – социальное для *всех*, жильё, экономическую защиту материнства и охрану детства. Естественно, что на лечение больных и немощных затрачивались средства, заработанные здоровыми. Согласитесь, что это нечто совсем другое, совершенно не сравнимое с тем, когда за ДТП, совершённое на БМВ, купленном за присвоенные чужие деньги, нынешним „новым нерусским“ вынуждены платить дисциплинированные водители „Запорожцев“, купленных на трудовые сбережения лет 20 назад, к тому же, с учётом фактической аварийности менее 2% ,– платить примерно в 4 – 5 раз больше, чем следует из адекватных расчётов. Более того, в своём большинстве обеспечители страховых выплат в своём большинстве находятся далеко от места аварии, более того – в связи с ценами на горючее – выезжают из гаража (со двора) всего несколько раз в год. Ну, во всяком случае, читателю должно быть предельно ясно, что иначе, чем за чей-то счёт никакие социальные гарантии принципиально *невозможны*. Но одно

дело – гарантии старику, отработавшему лет 40 и нуждающемуся в лечении, другое – гарантии бандиту, не желающему соблюдать правила дорожного движения. И последнее: *государство* принципиально никаких *собственных* средств не имеет и не может иметь, но лишь перераспределяет те средства, которые заработаны гражданами.

Вправе ли называться *социальным* государство, изымающее заработанные обществом средства (и, прежде всего, теми, кто всю жизнь трудился при социализме, недополучая часть заработка ради будущих пенсий, необходимого в старости лечения и социальной помощи, а под конец жизни – против своей воли – поставленные в „рыночные условия“!)? Является ли соответствующим конституции (которая официально считается *действующей*, как бы незаконна она ни была „протасана“!) принятие законов, попирающих закреплённые в ней принципы?

Что обязаны были бы сделать „реформаторы“, руководствуясь они интересами народа? *„Это значит, что прежде чем проводить либерализацию финансовой системы и открывать рынок СССР миру, следовало привести масштаб цен, заработных плат и социальных трат в соответствие с мировыми так, чтобы доля зарплаты составляла в себестоимости подавляющую часть.*

Наши „перестройщики“, а вслед за ними реформаторы сделали наоборот. Они оставили трудящимся низкую зарплату, а социальные выплаты в его адрес сократили или вовсе отменили. Так они получили товар, конкурентоспособный за счёт недоплаты рабочему. Сегодня за свой труд российский человек получает четверо меньше, чем должен получать по всем мировым стандартам; он выживает еле-еле. Иначе говоря, на единицу заработной платы наш работник производит четверо больше товаров и услуг, чем в Европе или Америке“¹⁶⁵.

¹⁶⁵ С.И. Валянский, Д.В. Калюжный Русские горки: Конец российского государства, М.: АСТ-Астрель-Транзиткнига, 2004.– 560 с.– С. 280.

Добавим несколько слов о прожиточном минимуме. Если в СССР при установленном минимуме заработной платы в 70 рублей в месяц прожиточный минимум был рассчитан равным 50 рублям в месяц, то это означало, что обеспечив себе *минимум* средств существования за 50 рублей, человек мог по своему усмотрению распорядиться лишь 20 рублями, *исключая* те жизненные блага, которые покрывались средствами *общественных фондов потребления*, то есть, попросту, социальными средствами, за пользование которыми не надо было платить. Тот же, кто получал средние 233 рубля, был в девять с лишним раз свободнее в распределении своих прочих трат ($183 : 20 = 9,15$), мог позволить себе покупать некоторые предметы роскоши, цена которых была искусственно завышена.

Установленная в настоящее время величина минимального размера оплаты труда в 600 рублей в месяц более чем *четыре с половиной раза ниже* рассчитанного государством прожиточного минимума¹⁶⁶. Точнее – составляет 22 процента от прожиточного минимума¹⁶⁷. Уже этого факта, особенно – в сочетании с многочисленными отказами привести МРОТ в соответствие с прожиточным минимумом однозначно свидетельствует *об умышленном создании*¹⁶⁸ таких условий существования в РФ, которые ставят людей *за грань* физического выживания родившегося ныне живущего поколения и исключают возможность даже простого воспроизводства народа. Кроме того, факт настойчивого установления такого размера минимальной оплаты труда, который не обеспечивает физического выживания, свидетельствует ещё и о том, что правящий Россией режим сознательно снимает с себя ответственность за создание условий, непригодных для существования людей.

¹⁶⁶ Адекватен ли официальный расчёт прожиточного минимума – разговор особый.

¹⁶⁷ См., например, статью „«Единая Россия» похоронила льготы“ в „Советской России“ № 103 (12574) за 7 августа 2004 года.

¹⁶⁸ Вопрос об „отсутствии средств“ уже рассматривался. Но даже если бы всё это было не так, как вкратце обрисовано выше, то закреплённый конституцией социальный характер государства всё равно требует принятия надлежащих экономических мер.

Обещанное с 1 января 2005 года увеличение МРОТ до 720 рублей нисколько к величине прожиточного минимума (ПМ) не приближает, так как *уже сейчас* будущая прибавка поглощена инфляцией: ПМ равен 2860 рублям, а МРОТ составляет 25,2% от этой суммы, тогда как в октябре 2003 года (когда МРОТ была установлена в размере 600 рублей) ПМ составлял 2318 рублей, что давало соотношение между ним и МРОТ в 25,9%¹⁶⁹.

Приведённый выше (цитированный в начале данного подраздела) пункт из преамбулы 122-ФЗ также свидетельствует о сознательном намерении закрепить ликвидацию социального характера государства РФ, установленный п. 1 ст. 7 ныне действующей Конституции РФ, потому что, как это было частично проиллюстрировано выше, **никакие** социальные права **принципиально** не могут быть осуществлены иначе как за счёт других граждан (неработающим инвалидам – за счёт здоровых и работающих, детям – за счёт родителей и других взрослых и т.д.), в частности, ограничивая право последних получить *свой собственный заработок полностью*, без вычетов на обеспечение „социальных прав и свобод“ других граждан, нуждающихся в защите со стороны общества.

Здесь уже упоминалась умопомрачительная скорость прохождения законопроекта 122-ФЗ, непосредственно отменяющего 152 законодательных акта (либо частей законодательных актов) РФ. Читатель должен учесть не только время, прошедшее от начала „рассмотрения“ законопроекта в ГД, но и объём документа. А это 110.972 слова, содержащих 791.547 знаков, расположенных в 6.133 абзацах, занимающих 251 страницу формата А4 (210 на 297 мм) шрифта десятого кегля (довольно мелкого). Для того, чтобы просто прочитать

¹⁶⁹ См., например, статью Б. Валентинова „Власти радуют народ: МРОТ“ в газете „Советская Россия“ № 143 (12614) за 11 ноября 2004 года.

¹⁷⁰ О.А. Кузнецов, Л.Н. Хромов Техника быстрого чтения.– М.: Изд-во Книга, 1983.– 176 с. Здесь см. с. 28.

его с максимальной скоростью, профессиональному, очень хорошо натренированному читателю понадобится не менее 202 минут¹⁷⁰. В обычном же случае на простое чтение понадобится около полутора рабочих дней. Для того же, чтобы сопоставить предлагаемые 122-ФЗ изменения, вносимые в 152 закона, с текстом этих законов, в самом лучшем случае, требуется полная рабочая неделя чистого времени (то есть, без „перекуров“ и хотя бы кратких перерывов). Признаемся, что у нас на эту работу ушло гораздо больше времени, чем здесь сказано.

А ведь следовало предлагаемые поправки обсудить, оценить их направленность (что преследовал автор поправок), в обязательном порядке рассмотрев все альтернативные проекты, внести изменения, согласовать их, вынести на голосование, проголосовать, оценить результаты голосования, сделать окончательный вариант текста... Предлагаем читателям самостоятельно ответить на вопрос: а была ли вообще – в принципе – возможна надлежащая нормальная парламентская работа над законопроектом 122-ФЗ за время его прохождения через ГД? Уже интервал между принятием 122-ФЗ Госдумой в четверг 5 августа и одобрением его Советом Федерации в воскресенье 8 августа 2004 года однозначно свидетельствует о том, что члены СФ, „одобрявшие“ огромный антисоциальный закон, по всей видимости, *нарушили* свои обязанности, не сравнили прежний текст с изменёнными 152 законами, да, попросту, *не читали* одобряемый закон. Наконец, само принятие данного закона, являющегося пакетным по отношению к изменяемым им законодательным актам, свидетельствует и об умысле нанесения удара по социальной сфере, и о том, что к 1 января будущего 2005 года намечены какие-то иные крутые меры.

Вполне может оказаться, что спешка в проведении законопроекта 122-ФЗ через Федеральное собрание была предпринята именно с тем, чтобы законодатели от оппозиции не имели возможности вникнуть в суть весьма опасных и пагубных последствий введения поправок в полторы с лишним

сотни законодательных актов,— вникнуть в суть и *аргументировано* озвучить оценку вносимых поправок. Возможно, авторы законопроекта опасались, что задуманное и запланированное ими может сорваться? Как бы то ни было, но спешка имела место, что, в частности, подтверждается и значительным количеством существенных (не опечаток!) ошибок в 122-ФЗ. И последнее предварительное замечание: в корне **неверно** навязываемое сейчас общественному мнению вольное наименование 122-ФЗ как „закона о монетизации льгот“! Во-первых, речь идёт не просто о „монетизации“ и не только о ней, а и о **качественных**, и о **количественных** изменениях в системе государственных социальных гарантий. В сущности, государство почти полностью снимает с себя социальные заботы о народе той страны, в которой это государство действует¹⁷¹. Во-вторых, 122-ФЗ помимо законов социальной направленности, в связи с внедряемыми им поправками во множество законодательных актов, которые к „социальным“ никак не отнесёшь, вносит радикальные изменения в **направленность** предстоящего развития России. В качестве примера сообщим читателю, что из 251 страницы общего объёма 122-ФЗ 6 страниц (2455 слов, 12529 знаков) занимает статья 59, содержащая поправки, вносимые в Водный кодекс РФ, а статья 61 (3 страницы, 1152 слова, 8718 знаков) содержит изменения, вносимые в федеральный закон № 170-ФЗ „Об использовании атомной энергии“. Согласитесь, что эти два закона довольно трудно отнести к „законодательству о льготах“.

122-ФЗ, в соответствии с его общей направленностью, а также направленностью и сущностью вносимых им изменений именно в социальное законодательство РФ, можно свести к следующему – это:

¹⁷¹ Уже этого обстоятельства – ухода государства почти из всех сфер, которыми оно **обязано** управлять,— достаточно, для того чтобы поднять вопрос о постепенной ликвидации русской государственности. Не следует забывать, что государство – в первую очередь аппарат управления. Что же это за аппарат управления, который намерен ни за что не отвечать, никуда не вмешиваться и ничем не руководить?!

- устранение всех видов льгот; само понятие **льготы** последовательно устраняется из текста законов РФ, заменяется довольно растяжимым понятием „мер социальной поддержки“;
- отмена понятия **социальная защита** с заменой на неконкретную и весьма расплывчатую „социальную поддержку“;
- отмена или редукция разного рода компенсаций; понятие **компенсации** заменяется в тексте многих законов понятием „возмещения“; может показаться, что здесь никакого антисоциального (антинародного) умысла у авторов законопроекта 122-ФЗ не было, ведь в переводе на русский „компенсация“ и есть „возмещение“ но полагать так было бы неверно, так как имеет место –
- введение ограничения на размер возмещений – из текстов законов изымается понятие **полной** компенсации;
- введение автоматически действующего **ограничения** на величину компенсаций (то бишь, теперь – возмещений), а именно, вместо процентных величин (например, „ежемесячные выплаты в повышенном размере пенсий“ чернобыльцам) вводятся фиксированные, которые очень скоро будут „съедены“ инфляцией (именно по этой причине мы и назвали нововведение автоматически действующим);
- отмена бесплатности, которая касается в первую очередь медицинской помощи, а также всех иных видов социальной поддержки (например, детского питания, беспроцентных ссуд, льготного проезда);
- уравнительный принцип, когда уравнивание применяется к тому и тем, что и кто изначально находятся в **неравных** стартовых условиях (например, изъяты понятия „тяжёлых природно-климатических условий“, „особо нуждающихся в

социальной защите“, „целевых программ“);

- снятие с государства ответственности за условия существования людей (например, из п. 1 ст. 12 Закона „О занятости“ № 1032-1 в редакции от 11.11.03 изъята „... охрана труда, правовая защита от необоснованного увольнения или необоснованного отказа в приеме на работу“, а в п. 2 той же ст. 12 вместо „*Государство* гарантирует безработным...“ согласно 122-ФЗ теперь сказано: „безработным гражданам гарантируется“);
- перенос финансовой ответственности с федерального уровня на местный (не выше уровня „субъекта федерации“).

Есть основания опасаться, что введение 122-ФЗ создало предпосылки не только для углубления и ускорения процесса геноцида русского народа, но и его единой государственности¹⁷². 122-ФЗ заложил очень серьезные мины под будущее России как единого федеративного государства.

Вначале мы кратко затронем изменения, вносимые статьёй 125 „сто двадцать второго“ в закон № 178-ФЗ „О государ-

¹⁷² Впрочем, сказанное нами не вполне корректно: *единая* русская государственность была уничтожена в конце 1991 года вместе с СССР, который и был Россией (предпосылки созданы, начиная с последней декады августа, осуществление расчленения – в декабре 1991 года). То, что мы сейчас скажем, очень не понравится (ввиду истинности) яростному ненавистнику русского народа – сионисту американско- польского происхождения Бжезинскому: русский народ (как и русский язык) *един*, но имеет три ветви – белорусскую, велико-русскую и мало-росскую (соответственно, три диалекта – белорусский, великорусский и украинский). Именно в целях расчленения единого народа десятки лет подкармливались и натравливались на самую крупную ветвь русского народа – великороссов украинские (их число больше) и белорусские (их очень мало) шовинисты, умышленно неверно именуемые *националистами*, котором внушалась заведомо ложная и вредная идея о том, якобы они представляют собой отдельный – самостоятельный народ. Одним словом принцип *dividi et impera* в действии!

ственной социальной помощи “ от 17 июля 1999 года. Из статьи 1 („Основные понятия“) изъято понятие „компенсации“ и введён дополнительный абзац относительно „усиления адресности“. Как нетрудно сообразить, усиление адресности означает отсечение от социальной помощи многих людей, в ней нуждающихся и до сих пор (худо – бедно, но всё-таки!) получавших её.

Из главы 4 („Полномочия Российской Федерации в области оказания государственной социальной помощи“) изъят абзац „формирование федерального бюджета в части расходов на оказание государственной социальной помощи“, что согласуется с общей тенденцией „сто двадцать второго“ перекладывать ответственность и финансовое бремя на местный (региональный) уровень. Изъятие же из той же статьи абзаца „разработка и реализация федеральных целевых программ оказания гражданам государственной социальной помощи на территории Российской Федерации“ свидетельствует не только о снятии с федерального центра ответственности, но и о предстоящем на деле *свёртывании* государственной социальной помощи.

Между прочим, как это следует из определения Конституционного суда РФ от 4 декабря 2003 года¹⁷³, „федеральный законодатель вправе, как это следует из статей 71 (пункты „в“, „е“, „з“), 39, 40 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, исходя из признаваемых и защищаемых Конституцией Российской Федерации ценностей, вносить изменения в ранее установленные правила предоставления льгот

¹⁷³ Определение № 423-О от 4 декабря 2003 года по запросу конституционного суда Республики Татарстан о проверке конституционности подпункта 9 пункта 1 статьи 14 федерального закона „О ветеранах“. Кстати, принимая закон № 122-ФЗ законодатель был *обязан* сделать не только, что уже перечислено в данной работе, но и предотвратить брак – принять во внимание возможность установления *неконституционности* поправок, вносимых в 152 законодательных акта.

и компенсаций. **Однако при внесении таких изменений**, как вытекает из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, **должно быть обеспечено соблюдение положений Конституции Российской Федерации, закрепляющих, что Россия является демократическим правовым социальным государством** (статья 1, часть; статья 7), **в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства** (статья 2)“. Мы выделили шрифтом и подчёркиванием важнейшие места текста определения КС.

Далее здесь же в определении КС № 423-О содержится весьма важное указание: „Должен также соблюдаться принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который предполагает **сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм** (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2001 года по делу о проверке конституционности положений статей 1 и 2 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей»)“.

В том же ключе, что и изменения главы 4 закона № 178-ФЗ, составлены и поправки статьи 5 („Источники оказания государственной социальной помощи“, фактически написанной заново), которая ранее предусматривала пополнение бюджетных средств, предназначенных для оказания государственной социальной помощи, в случае их нехватки – за счёт бюджетов вышестоящих уровней. Теперь такое положение устранено, и „оказание (предоставление) государственной социальной помощи в соответствии с нормативными правовыми актами и региональными программами субъектов Российской Федерации... является расходным обязательством субъектов Российской Федерации“. То есть, и из федерального бюджета

дотационный регион на цели социальной помощи получить ничего не сможет, и „нормативные правовые акты“ будут приниматься такими регионами („субъектами федерации“) с учётом отсутствия средств.

Нововведённая глава II в своих статьях 6.1, 6.2, 6.3 и 6.4 чётко регламентирует круг лиц, имеющих право на получение социальной помощи (которая теперь именуется „социальными услугами“, что недвусмысленно свидетельствует об идеологических задачах авторов законопроекта и будет иметь для получателей бывшей „помощи“ вполне очевидное, во всей видимости – запланированное, отрицательное воздействие), а также, набор „социальных услуг“ и порядок их получения и, наконец, чрезвычайно жёсткую (из не менее, чем 11 пунктов) регистрацию лиц, претендующих на „услуги“ и бюрократических оснований на право заявки.

Особо следует остановиться на главе 6.5 „Оплата предоставления гражданину социальных услуг“, которая жёстко, без учёта существующей и – вполне возможно – предстоящей инфляции, игнорируя существующие цены, не принимая в расчёт *реальных потребностей* нуждающихся, – регламентирует сумму, не свыше которой участник Великой Отечественной войны, инвалид, житель блокадного Ленинграда, ребёнок-инвалид может получить помощь, простите – „услугу“: 400 рублей в месяц плюс 50 рублей на *„бесплатный проезд на пригородном железнодорожном транспорте, а также на междугородном транспорте к месту лечения и обратно“*. Калининградскому инвалиду этого может хватить – при сегодняшней цене билета в 42 рубля за 35 километров – только на проезд в один конец: до места лечения в Светлогорске. Четырёхсот же рублей заведомо не хватит не только что на „путёвку на санаторно-курортное лечение“, но даже и на часть необходимого месячного набора медикаментов. Мы находим такое положение циничным издевательством. Законодатели отлично сознают характер и последствия нововведений в закон

№ 178-ФЗ. Потому-то они и ввели пункты 3 и 4 (новой статьи 6.3 „Предоставление социальных услуг“) об отказе от громоздкого и обременительного „получения социальных услуг“¹⁷⁴.

Теперь коснёмся последствий, которые сулят изменения в законе № 2300-1 „О защите прав потребителей“ (от 7 февраля 1992 года в редакции от 09.01.96 г. со всеми изменениями по 30.12.2001г.), который, как может показаться неосведомлённому читателю, не имеет никакого отношения к созданию условий существования, ведущих к причинению вреда здоровью и к сокращению численности народа. Попытаемся показать на примере, что новая редакция закона № 2301-1 имеет прямое отношение к сказанному. Из статьи 44 названного закона устранены абзацы 2, 3 и 4 (об анализе договоров, заключаемых продавцами с покупателями; об извещении федеральных органов исполнительной власти о ненадлежащем качестве товаров и о наличии в продаже **„опасных для жизни и здоровья товаров“**; о приостановке продажи товаров с истёкшими сроками хранения или без сроков годности).

Сошлёмся дополнительно на личный опыт. Из достоверного источника (из сферы, которая теперь именуется государственным санэпиднадзором¹⁷⁵) авторам доподлинно из-

¹⁷⁴ Приводим выдержку из пункта 4 статьи 6.3: „Гражданин может подать заявление об отказе от получения социальных услуг в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации лично или иным способом. В последнем случае установление личности и проверка подлинности подписи гражданина осуществляются:

- 1) нотариусом или в порядке, установленном пунктом 3 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации;
- 2) органом (организацией), с которым у Пенсионного фонда Российской Федерации заключено соглашение о взаимном удостоверении подписей. Типовая форма указанного соглашения утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим выработку государственной политики и нормативное правовое регулирование в сфере здравоохранения и социального развития“.

¹⁷⁵ Мы обещали нашим информаторам не называть ни их должностей, ни фамилий.

вестно, что в 1992 – 1993 годы в Калининградскую область в массовом порядке поступали из-за рубежа товары, предназначенные преимущественно детям и подросткам, как то: жевательная резинка, соски, игрушки, содержавшие различные токсические вещества, *запрещённые* во всех странах Евросоюза, в том числе, непосредственно влияющие на головной мозг и высшую нервную деятельность. В 1994 году представителем ФРГ, бывшим жителем ГДР г-ном М. Кляйном, ставшего оптовым торговцем, было обращено внимание авторов на продукты германского производства, имевшиеся повсеместно в свободной продаже в Калининградской области, которые содержали запрещённые в Германии добавки и консерванты. В частности, речь шла о канцерогенах.

Манфред Кляйн пытался через нас (в качестве переводчиков) объяснить, что „такой гадости“ через него в Калининград поставляться не будет. Надеемся, рекламный характер высказываний новоявленного западного немца понятен, но совершенно непонятно (или, вернее, совершенно очевидно!) другое: *для чего* был устрани́т контроль со стороны санитарно-противоэпидемического надзора. Сообщим также, что у авторов сохранилось несколько документов 2000 года (когда санэпиднадзор уже ряд лет как был восстановлен) о результатах анализа некоторых пищевых продуктов, ввезённых в Калининградскую область. В частности, специфический мозговой яд кадмий в концентрации, в несколько раз превышавшей предельно допустимый уровень, содержался в предназначенных для детей сладких кукурузных хлопьях фирмы „Нестле“ и в консервах одной (не установленной) германской фирмы. Товар был поставлен в виде так называемой гуманитарной помощи¹⁷⁶.

¹⁷⁶ Мы сказали „так называемой“ по нескольким соображениям. Во-первых, согласно русской грамматике немецкий термин „humanitaere Hilfe“ надлежит переводить как *гуманная* помощь. Так что, закрепившийся в новоязе, заменяющем теперь литературный

Просим читателя нас правильно понять: речь идёт не о замашках, методах, аппетитах и *умыслах* западных дельцов, но о **самоустранении государства от контроля**, которое мы находим умышленным. Такое наше мнение находит своё подтверждение, в частности, в описанных изменениях, вносимых 122-ФЗ в закон о защите потребителей. С 1 января 2005 года у нашего народа опять не будет **защиты**, обеспечивавшейся прежде законом о защите прав потребителей. И даже возможность получения **сведений** о том, что здоровью и жизни народа наносится ущерб посредством продажи ядовитых и опасных для жизни продуктов и предметов теперь резко сужена ещё и потому, что своей статьёй 127 „сто двадцать второй“ объявляет недействительным второй абзац пункта 2 статьи 5 „О качестве и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий“ закона № 29-ФЗ „О качестве и безопасности пищевых продуктов“ от 2 января 2000 года (с изменениями по 30 июня 2003 года)!

Названный абзац имел следующее содержание:

„Для обеспечения заинтересованных граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей), юридических лиц, а также органов государственной власти и органов местного самоуправления такой информацией указанными в абзаце первом настоящего пункта федеральными органами исполнительной власти создаются федеральные информационные центры, осуществляющие свою деятельность в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.“

русский язык, понятие „гуманитарный“ вызвано, скорее всего, предельной некомпетентностью переводчика (переводчиков). Но самое главное состоит в том, что во многих случаях (не всегда) „гуманная помощь“ является наиболее дешёвым средством избавления от ненужного хлама (ведь в ФРГ за выброс мусора на свалку надо платить и платить немало, а за отправку „гуманной помощи“ причитается списание налогов). Впрочем, первому из авторов данной работы весной 1991 года в печально известном в Калининграде „РИФК-Альянсе“ предлагали с января 1992 года работу консультанта с окладом... 3500 рублей в месяц. Было ска-

Субъекты РФ и органы местного самоуправления отныне лишаются своих полномочий в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, в связи с тем, что статьи 7 и 8 главы II („Полномочия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов“) названного закона № 29-ФЗ специальным пунктом статьи 127 закона № 122-ФЗ объявляются утратившими силу. Теперь вся информация о *действительном качестве* поставляемых народу продуктов может оказаться находящейся лишь в Москве („федеральном центре“), который получает возможность решать – что поставлять, а что всё-таки признать вредным и опасным, ибо теперь государственный надзор и контроль в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов будут осуществляться лишь **федеральным органом** исполнительной власти в области государственного санитарно-эпидемиологического надзора Российской Федерации (в связи с изменениями, вносимыми 122-ФЗ в статью 13 рассматриваемого закона № 29-ФЗ).

Далёкому от медицины читателю сообщим, что целый ряд веществ, содержащихся в импортных продуктах питания¹⁷⁷ (например, гормоны в так называемых „ножках Буша“ производства США) способен *непосредственно* отрицательно сказываться на репродуктивной функции, то есть являться фактором, *препятствующим деторождению в среде русского народа.*

зано, что небезызвестный К.Н. Боровой предлагает организовать в Калининградской области предприятие для утилизации отходов из Западной Европы, то есть, говоря по-русски, превратить область в огромную свалку. Автор, получавший в то время 500 рублей в месяц (что являлось возможным максимумом), был удивлён и суммой оклада (не забывайте: речь идёт о *догайдаровском* периоде!), и засекреченностью сведений о заработках прочих набираемых специалистов (всё же автор смог выяснить, что младшему программисту планировали платить с января 1992 года 4800 рублей в месяц; сравните эту сумму с окладом, предлагаемым доктору наук!), и – особенно – с поставленной задачей. Задача состояла в исследовании общественного мнения по поводу проекта

А вот свидетельство тому, что правящий Россией режим намерен сделать её страной периферийного капитализма, ориентированной на добычу и вывоз природных ресурсов. 122-ФЗ вносит в закон № 2395-1 „О недрах“ от 21 февраля 1992 года в редакции от 03.03.95 года (со всеми изменениями по 06.06.03 г.), помимо всего прочего, следующие изменения: в статье 10.1 („Основания получения пользования участками недр“) значительно расширены (изменением пункта „1“) основания возникновения права пользования участком недр а) для тех, кто открыл месторождения полезных ископаемых, б) для захоронения радиоактивных, токсичных и других опасных отходов; значительно расширены (изменениями, внесёнными в пункт „4“) основания возникновения права пользования участком недр в связи с поиском полезных ископаемых.

Порядок управления (и его структуры) пользования ресурсами и получением прав на это теперь также существенно изменён. Пункт „2“) статьи 10.1 закона № 2395-1 теперь не предусматривает необходимости „решения Правительства Российской Федерации“ в основаниях для получения права. С введением в действие 122-ФЗ, для геологического изучения недр это будет осуществляться по решению „федерального органа управления государственным фондом недр“¹⁷⁸. Авторы советуют не забывать, к чему привела деятельность федерального государственного комитета имущества с Чубайсом и его американскими заместителями¹⁷⁹.

Борового и в разработке социально-психологических приёмов, которые бы позволили предотвращать и устранять возникающие *настроения*, нежелательные для осуществления проекта. Последнее и предопределило отказ от предложения.

В связи со сказанным представляются интересными два момента: 1) определён существовало знание о предстоящем через 8 – 9 месяцев применении метода гиперинфляции; 2) все разработчики-организаторы проекта были люди одной народности, той, которая имеет право получать израильское гражданство.

¹⁷⁷ См., например, С.И. Михалевич/Преодоление бесплодия.– Минск: Беларуская навука, 2002.– 192 с.

¹⁷⁸ Данный орган существовал и ранее, но функции его были значительно уже.

Изменения, вносимые 122-ФЗ в законодательные акты РФ имеют различную направленность в их влиянии на соотношение полномочий – обязанностей между федеральным центром – регионами (субъектами федерации). В социальной сфере финансовые обязанности, как правило, возлагаются на регионы. Изменения, вносимые в законы, не имеющие отношения к данной сфере, перераспределяют полномочия в основном в пользу федеральной власти. Особо следует обратить внимание на то, что целый ряд важнейших функций, которые до сих пор регулировались законодательными органами (изданием специальных законодательных актов), теперь переданы исполнительной власти и подлежат регулированию по усмотрению правительства (то есть, подзаконными актами). Возможности произвола расширены.

В качестве примера сошлёмся на изменения, которые 122-ФЗ вносит в закон „Об образовании“¹⁸⁰ № 3266-1 от 10 июля 1992 года (в редакции от 13 января 1996 года, с изменениями, внесёнными по 5 марта 2004 года). По 5 марта 2004 года в статье 1 данного закона говорилось: „2. Организационной основой государственной политики Российской Федерации в области образования является Федеральная целевая программа развития образования, *утверждаемая федеральным законом*“. Теперь

¹⁷⁹ На странице 341 – 342 книги С.И. Валянского и Д.В. Калужного (Русские горки: Конец российского государства, М.: АСТ-Астрель-Транзиткнига, 2004.– 560 с.) говорится: „Ни сам А. Чубайс, и никто из его сотрудников – основных организаторов приватизационного процесса в России (А. Кох, П. Мостовой, М. Бойко и пр.) – ни единым словом не упоминают о своих связях с американскими исследовательскими центрами и государственными учреждениями, откуда они получали советы и рекомендации. Это молчание характерно, поскольку многие в России знали, что в аппарате А. Чубайса *всегда работали американские „эксперты“, имевшие доступ ко всей информации*. Они работали прямо в кабинетах правительственных структур, но „демократическая“ пресса об этом молчала“. Мы выделили некоторые места текста АВФ и ВВП.

¹⁸⁰ Развернувшееся в последние годы уничтожение отечественной науки, русской культуры и системы народного образования заслуживает отдельного, при том – самого серьёзного рассмотрения, что однако далеко выходит за рамки настоящей работы.

выделенные нами слова изъяты из текста. Что это означает? Прежде всего то, что целевая программа *не будет* более публично обсуждаться законодательным органом государственной власти, *не будет* необходимости выслушивать перечисленных, хотя и высококвалифицированных *специалистов*, а все *необходимые* (вопрос в том, кому и для чего необходимые!) изменения можно будет решать кулуарно, на уровне минобрза, скрепив их изданием подзаконного акта правительства.

Ещё раз подчеркнём, что не ставили перед собой задачи дать исчерпывающий анализ всех последствий (во многих случаях довольно легко прогнозируемых), которые будет иметь 122-ФЗ. Во-первых, это выходит далеко за пределы темы данной работы. Во-вторых, такой анализ вполне достоин отдельной, весьма обширной работы и должен включать в себя не только оценку влияния 122-ФЗ на все стороны существования России и жизни людей в ней, но и оценку конституционности (вернее – явной *неконституционности* целого ряда вносимых изменений!) многих положений названного пространного законодательного акта. Однако, поскольку авторы провели подобную работу, а также, исходя из чрезвычайной весомости вводимых 122-ФЗ законодательных изменений (которые мы лишь в редких случаях готовы оценить как положительные), то будет позволительно проиллюстрировать эти изменения отдельными примерами и намекнуть на вызываемую ими направленность развития страны. Основное же внимание мы уделяем тем изменениям, вносимым 122-ФЗ, которые имеют отношение к теме настоящей работы.

Вот какие изменения вносит статья 128 № 122-ФЗ в закон „О минимальном размере оплаты труда № 82-ФЗ“ (от 19 июня 2000 года, с изменениями и дополнениями по 1 октября 2003 года); мы приводим здесь текст статьи 2 закона № 82-ФЗ, выделив жирным шрифтом и заштриховав вырезанные „сто двадцать вторым – ФЗ“ части текста:

„**Статья 2.** Минимальный размер оплаты труда, установленный статьей 1 настоящего Федерального закона, вводится:

организациями, финансируемыми из бюджетных источников, – за счет средств соответствующих бюджетов;

другими организациями – за счет собственных средств.

~~До принятия соответствующего федерального закона увеличение тарифных ставок (окладов) Единой тарифной сетки по оплате труда работников организаций бюджетной сферы, размеры которых ниже минимального размера оплаты труда, установленного статьей 1 настоящего Федерального закона, осуществляется Правительством Российской Федерации.~~

На период до введения размера минимальной заработной платы (минимального размера оплаты труда), предусмотренного частью первой статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации, законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации (за исключением субъектов Российской Федерации - получателей дотаций из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации) могут принимать законы субъектов Российской Федерации, устанавливающие более высокий по сравнению с установленным федеральным законом размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации с учетом мнения трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений соответствующего уровня.

Размер и сроки введения минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации подлежат согласованию с Правительством Российской Федерации в части, касающейся компенсации дополнительных расходов организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета. При этом размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации устанавливается для всех работодателей, действующих в данном субъекте Российской Федерации. Более высокий уровень государственных гарантий в субъектах Российской Федерации, связанный с установлением

минимальной заработной платы и приводящий к увеличению бюджетных расходов или уменьшению бюджетных доходов, обеспечивается за счет средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации. Минимальная заработная плата в субъекте Российской Федерации может использоваться только для установления оплаты труда. ***Порядок, условия и сроки компенсации дополнительных расходов организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета, в связи с введением минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации устанавливаются Правительством Российской Федерации.***“

В части 1 статьи 133 Трудового кодекса (№ 197-ФЗ от 30 декабря 2001 года с изменениями по 30 июня 2003 года, далее ТК РФ) говорится следующее:

„**Статья 133.** Установление минимальной заработной платы

Минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом и не может быть ниже размера прожиточного минимума трудоспособного человека.

Месячная заработная плата работника, отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

При оплате труда на основе тарифной системы размер тарифной ставки (оклада) первого разряда единой тарифной сетки не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

В размер минимального размера оплаты труда не включаются доплаты и надбавки, премии и другие поощрительные выплаты, а также выплаты за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, за работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, иные компенсационные и социальные выплаты.

Порядок расчета прожиточного минимума и его величина устанавливаются федеральным законом¹⁸¹.

Однако имеется оговорка, согласно которой указанная в первой части данной статьи минимальная величина заработной платы вводится названным федеральным законом № 82-ФЗ. Государство *обязано* устанавливать минимальный размер зарплаты *на всей территории РФ одновременно*, что обусловлено конституционным требованием охранять труд и здоровье людей¹⁸¹. Одновременно с так называемыми реформами, вызвавшими перманентный рост стоимости существования, возникла необходимость систематического повышения этого минимума оплаты труда.

Статья 138 закона № 122-ФЗ содержит следующую редакцию статьи 133 ТК РФ:

¹⁸¹ Вот что говорится в соответствующей (т.е. – статье 133 ТК РФ) части „Комментария к Трудовому кодексу Российской Федерации“ под редакцией К.Н. Гусова, изданном ООО „ТК Велг“, ООО „Издательство Проспект“ в 2003 году: *„1. Обязанность государства устанавливать минимальный размер оплаты труда одновременно на всей территории РФ вытекает из Конституции РФ, в которой закреплено, что в Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда (ст. 7).*

Непрерывный рост стоимости жизни, наблюдающийся в стране, вставшей на путь реформирования экономики, объективно потребовал систематического пересмотра размера минимальной оплаты труда. Механизм такого пересмотра путем индексации денежных доходов населения, включая и оплату труда, предусмотрен ст. 5 Закона РСФСР “Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР” от 24 октября 1991 г. (РГ. 1991. 12 нояб.), однако он практически не применяется. Каждое очередное повышение минимального размера заработной платы производится на основании вновь принимаемого закона“.

„Статья 133. Установление минимальной заработной платы

Минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом и не может быть ниже размера прожиточного минимума трудоспособного человека.

Месячная заработная плата работника, отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Минимальный размер оплаты труда, установленный федеральным законом, обеспечивается:

в учреждениях, финансируемых из федерального бюджета,— за счет средств федерального бюджета; в учреждениях, финансируемых из бюджетов субъектов Российской Федерации,— за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации; в учреждениях, финансируемых из местных бюджетов,— за счет средств местных бюджетов;

в других организациях — за счет собственных средств“.

Напомним читателю, что не следует думать, будто наступление на трудовые права и доходы народа началось минувшим летом в связи с принятием 122-ФЗ. Нынешний режим делает это систематически. Достаточно упомянуть, что затронутый здесь ТК РФ (давший широкие возможности для произвола работодателя, ограничивший права профсоюзов) был важным этапом в упрочении нынешнего антинародного и антигосударственного режима. А вот пример правки статьи 3 закона № 82-ФЗ, сделанной 26 ноября 2002 года:

„**Статья 3.** Минимальный размер оплаты труда, установленный статьей 1 настоящего Федерального закона, применяется исключительно для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности ~~и выплат в возмещение вреда, причиненного увечьем, профессиональным заболеванием или~~

иным повреждением здоровья, связанными с исполнением трудовых обязанностей.“

Как читателю должно стать ясным после прочтения текста статьи 2 федерального закона № 82-ФЗ, изменения, внесённые „сто двадцать вторым – ФЗ“, приводят к снятию с правительства ответственности за фактическую величину оплаты труда, а принятие федерального закона об увеличении тарифных ставок практически снимается с повестки дня. Более того, это происходит одновременно с фактическим отказом ввести тот размер минимальной оплаты труда, который предусмотрен пока что ещё действующей статьёй 133 трудового кодекса. Аннулирование второго и шестого предложений текста статьи 2 закона № 82-ФЗ закладывает (наряду с другими статьями 122-ФЗ!) основу под прогрессирующую дифференциацию регионов РФ по уровню оплаты труда. Кроме того, различная величина платы за равный труд в разных регионах и даже предприятиях непосредственно запрограммирована цитированной выше статьёй 133 изменённого ТК РФ. Более того, как это ясно в связи с изъятиями из прежнего текста статьи 133 ТК РФ, в минимальный размер оплаты труда теперь не возбраняется включать доплаты, надбавки, премии и другие поощрительные выплаты, а также доплаты за работу во вредных или особых климатических условиях, иные компенсационные и социальные выплаты.

Поскольку в условиях сырьевой ориентации „развития“ экономики России¹⁸² фактически лишь сырьевые регионы не являются дотационными и ***имеют возможности*** без опоры на другие части страны повышать оплату труда, а „сто двадцать

¹⁸² Вообще-то, строго говоря, единственно правильным было бы говорить не о сырьевом „развитии“ экономики, а о последовательно ведущейся деиндустриализации при одновременной (!!!) деаграризации (такого никогда и нигде не было, чтобы одновременно в упадок *приходили* и промышленность, и сельское хозяйство; да, и в России они не *приходят*, а умышленно *приводятся* в такое состояние).

вторым – ФЗ¹⁸³ заложена основа под отказ от повышения минимальной зарплаты до прожиточного минимума (хотя бы!), то следует вывод о том, что анализируемый августовский закон создаёт причину не только для неодинаковой оплаты за равный труд – в разных регионах¹⁸³, но и для *прогрессирующего* ухудшения *материальных условий* существования народа в качестве предпосылки ускорения их вымирания. Тем, кто поддался влиянию агитпропа антигосударственного путинского режима, напомним, что все разглагольствования о якобы имеющемся экономическом росте, как и о планах „удвоения ВВП“ являются фикцией, о чём превосходно известно и Путину, и его правительству.

Даже по оценкам такой пристрастной стороны, как Российский союз промышленников и предпринимателей, результаты „экономического развития“ РФ заметны лишь на фоне катастрофического провала после начавшихся в 1992 году „реформ“. За счёт конкурентоспособных производств, могущих успешно противостоять импорту, получено *лишь 2% прироста ВВП*, тогда как *75% прироста ВВП* получено в результате *роста мировых цен* на нефть¹⁸⁴. Авторам вместе с американским политическим заключённым Линдоном Ларушем (экономистом с мировым именем) непонятно, о каком таком „валовом внутреннем *продукте*“ может идти речь, если он вообще никаким „продуктом“ не является, а измеряется в под-

¹⁸³ Вместе с государственным переворотом, приведшим к насильственной антиконституционной смене общественно-политического строя и расчленению единого государства, в нашу повседневную жизнь стали внедряться не имеющие ничего общего ни с „социальным государством“, ни с „демократией“, ни с „правовым государством“ такие антисоциальные механизмы как неравная оплата за равный труд и закрытость информации о доходах под видом некой „коммерческой тайны“. Вводимая нынешним режимом дифференциация доходов и искоренение выравнивания стартовых условий в регионах мы считаем прямой подготовкой к расчленению нынешней (урезанной после переворота 1991 года) России.

¹⁸⁴ См., например, доклад Г.А. Зюганова, опубликованный в „Правде“ № 121 (28735) за 26 – 27 октября 2004 года.

верженных инфляции деньгах и представляет собой раздутый мыльный пузырь цены. Наконец, читатель должен учитывать, что 53% доходной части бюджета РФ формируются за счёт налоговых поступлений всего лишь *из трёх* регионов – Москвы (23%), Ханты-Мансийской автономной области (21%) и Ямало-Ненецкой автономной области (9%). Остальные регионы, то бишь „субъекты федерации“ находятся **в глубоком экономическом упадке**¹⁸⁵.

Причём, изменения, вносимые 122-ФЗ в законодательство об оплате труда, надлежит рассматривать не изолированно, а в комплексе с изменениями иных законов. Здесь наиболее иллюстративным (в рассматриваемом аспекте – региональная дифференциация оплаты труда и запрограммированное обнищание тружеников дотационных регионов) представляется кратко коснуться тех перемен, которые 122-ФЗ создаёт для людей, живущих в малопригодных для жизни регионах. Не менее существенным является и тот факт, что своей статьёй 94 „сто двадцать второй – ФЗ“ *отменяет* статью 5 федерального закона № 134-ФЗ „О прожиточном минимуме в Российской Федерации“ от 24 октября 1997 года (с изменениями и дополнениями по 27 мая 2000 года).

Данная статья имела следующее содержание:

„**Статья 5.** Учет величины прожиточного минимума при установлении минимального размера оплаты труда и минимального размера пенсии по старости, а также при определении размеров стипендий, пособий и других социальных выплат гражданам Российской Федерации.

1. Величина прожиточного минимума, определяемая в целом по Российской Федерации, является основой для установления минимального размера оплаты труда и минимального размера пенсии по старости, а также для определения размеров стипендий, пособий и других социальных выплат.

¹⁸⁵ См. там же.

2. Минимальный размер оплаты труда и минимальный размер пенсии по старости в Российской Федерации поэтапно повышаются до величины прожиточного минимума. Соотношение между минимальным размером оплаты труда, минимальным размером пенсии по старости и величиной прожиточного минимума на очередной финансовый год устанавливается федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год“.

В статью 2 („Назначение прожиточного минимума“) также внесены изменения, исключающие использование прожиточного минимума для приведения минимального размера пенсий в соответствие с ним. Наконец, из статьи 3 („Определение потребительской корзины, порядок ее установления“) исключено и требование наличия заключения экспертизы для расчёта прожиточного минимума, и внесение органами исполнительной власти представления о расчёте потребительской корзины. Таким образом, во-первых, заложена основа под произвол в определении величины прожиточного минимума, а во-вторых, создан механизм, позволяющий снижать уровень пенсий заведомо ниже уровня прожиточного минимума. О механизме, позволяющем удерживать уровень оплаты труда ниже прожиточного минимума уже сказано несколько выше.

Суммируя сказанное в данном разделе, приходим к выводу о том, что нынешний правящий Россией режим посредством внедряемой им с помощью закона 122-ФЗ политики оплаты труда и расчёта прожиточного минимума, а также закачки огромных финансовых средств в американские и иные зарубежные банки через так называемый стабилизационный фонд (вместо инвестиций в экономику России) *умышленно* создаёт жизненные условия, не обеспечивающие физического выживания людей, то есть – рассчитанные на полное или частичное уничтожение народа России.

Как уже сказано, своей статьёй 26 закон 122-ФЗ существеннейшим образом изменяет федеральный закон № 4520-1 „О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях“ от 19 февраля 1993 года (с изменениями и дополнениями по 10 января 2003 года). Прежде чем перейти к рассмотрению вносимых 122-ФЗ изменений в данный закон, напомним читателю, что до свержения советской власти действовало множество законодательных и подзаконных актов, которые были призваны способствовать заселению и экономическому освоению малопригодных для жизни людей районов Крайнего Севера и отдалённых местностей и существенно улучшали их материальное положение. В качестве примера можно сослаться на Положение "О льготах для лиц, работающих в районах Крайнего Севера РСФСР", утвержденное Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 10 мая 1932 года, хотя оно и не было первым в ряду подобных актов.

Нынешний главный источник „роста ВВП“ РФ в немалой степени обязан этому акту, способствовавшему, в частности, поиску нефти и газа в Ханты-Мансийской и Ямало-Ненецкой автономных областях. Это сейчас, в нынешних условиях, нефтегазовые регионы являются донорскими. Ранее они были сугубо дотационными и потребовали огромных капиталовложений за счёт других регионов *единой* страны – СССР. Так что, хотя бы уже поэтому, гражданину Путину, публично похваляющемуся якобы имеющимися в эпоху его правления экономическими успехами, на с зависящими от цен на энергоносители (как это было показано выше), не пристало постоянно охаивать результаты деятельности советской власти. Однако речь не об этом, но о том, что отменяя особый характер финансирования районов Крайнего Севера и иных отдалённых от центров регионов, значительно ограничивая материальные компенсации для живущих и работающих там людей, лишая их выслуженных ими льгот,– нынешний режим не только вносит вклад в создание таких условий, которые способствуют

вымиранию народа, не только выбивает краеугольный камень экономического фундамента освоения этих регионов, но и попросту пилит тот финансовый сук, на котором сидит. Всё это делается вполне осознанно и весьма последовательно.

Прежде всего следует отметить, что статья 26 закона № 122-ФЗ отменяет *государственный* характер гарантий, предоставлявшихся донныне действовавшими редакциями закона № 4520-1. Изменениями, внесёнными „сто двадцать вторым – ФЗ“ в статью 4 закона № 4520-1, резко сужена финансовая ответственность государственного бюджета за исполнение закона и устранена конкретизация источников поступления финансовых средств. Исполнение предоставлявшихся гарантий и льгот теперь в основном передаётся на местный уровень. Кроме того, действие данного закона более *не* „распространяется на лиц, работающих по найму постоянно или временно на *предприятиях*, в *учреждениях*...“, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним. Наконец, что очень существенно, 122-ФЗ объявляет недействительным раздел VIII, „Ответственность за нарушение настоящего Закона“ рассматриваемого закона № 4520-1. Для того чтобы далёкий от юриспруденции читатель лучше понял суть вносимых изменений, приведём следующий пример: что, если бы законодатель, оставив *в силе* уголовный кодекс, ... отменил бы ответственность за его нарушение?!

Рассмотрим изменения, вносимые в закон № 4520-1 более подробно. Полностью исключённым оказался и раздел IV, „Регулирование жилищных отношений“, наделявший работников и жителей Крайнего Севера очень важными для существования жилищными льготами. Из раздела V („Льготы для отдельных категорий населения“) *исключены целиком* следующие статьи:

Статья 20. Компенсации для лиц, обучающихся в высших и средних специальных учебных заведениях, учащихся профессионально-технических училищ и общеобразовательных школ

Статья 21. Дополнительный выходной день
Статья 22. Сокращенная рабочая неделя (36 час)
Статья 23. Компенсации семьям, имеющим детей
Статья 23.1. Внеочередное предоставление ежегодного оплачиваемого отпуска (*родителю или опекуну для сопровождения ребёнка до 18 лет на поступление в ВУЗ или техникум*).

Изменениями, внесёнными в статью 24, ограничено пособие по временной нетрудоспособности (теперь – не более максимума, установленного федеральным законом. РФ). Отменены полностью следующие статьи закона № 4520-1:

Статья 25. Пенсия в связи с работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Статья 26. Условия, определяющие право на пенсию отдельных категорий работников.

Статья 27. Социальные пенсии лицам из числа малочисленных народов Севера.

Статья 28. Исчисление трудового стажа для назначения пенсий в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Статья 29. Суммирование трудового стажа работ с различными особыми условиями труда при назначении пенсии по старости за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Статья 30. Повышение размеров трудовых и социальных пенсий гражданам, проживающим в районах, где к заработной плате установлен районный коэффициент.

Статья 31. Сохранение размера пенсии при выезде из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

Приведём полностью текст изъятый из закона № 4520-1 статьи 32:

***„Гарантии медицинского обслуживания“
„Лицам, работающим и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях,***

гарантируются: медицинское наблюдение в процессе занятости, частичная оплата проезда для медицинской консультации, на лечение в другие регионы Российской Федерации и обратно, если таких услуг нет в месте проживания. Для малочисленных народов Севера организуется обязательная ежегодная диспансеризация“.

Полная отмена налоговых льгот для предприятий и организаций, расположенных на Крайнем Севере и в приравненных к ним регионах, потребовала и полной переделки статьи 5. Приводим прежний и новый тексты полностью. Прежний текст:

„Статья 5. Налоговые льготы для предприятий, организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях

Предприятия и организации независимо от форм собственности, расположенные в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, производящие и реализующие в указанных районах и местностях сельскохозяйственную продукцию и продукты животноводства, а также другие продукты питания, освобождаются от уплаты налогов в соответствии с налоговым законодательством“.

В редакции 122-ФЗ:

„Статья 5. Гарантии в области занятости населения, оплаты труда, продолжительности отпусков, льгот для отдельных категорий населения, социального страхования и пенсионного обеспечения, медицинского обслуживания, порядку установления трудового стажа

Гарантии в области занятости населения, оплаты труда, продолжительности отпусков, льгот для отдельных категорий населения, социального страхования и пенсионного обеспечения, медицинского обслуживания, порядку установ-

ления трудового стажа регулируются Трудовым кодексом Российской Федерации, законодательством Российской Федерации в области социального страхования, пенсионного обеспечения и занятости населения“.

Таким образом, люди, живущие и работающие в изначально неравных с другими условиях, поставлены теперь в равное с ними правовое положение. Поскольку *государственный* характер гарантий теперь отменяется, объём их существенно сужается, а исполнение перекладывается, в основном, на работодателя и местные власти, нетрудно догадаться, что заложенные „сто двадцать вторым – ФЗ“ изменения „северного“ закона с неизбежностью приведут к **ухудшению условий жизни** людей, живущих и работающих в тяжёлых природных условиях.

Однако и это – ещё не всё. Сказанное несколько ранее о дифференциации регионов по уровню оплаты труда (как в связи с разными стартовыми условиями регионов, так и вследствие нововведений в законодательстве о труде и его оплате) вопреки публичным заявлениям об укреплении вертикали власти в целях упрочения федерации свидетельствуют о совершенно ином: ввод в действие закона № 122-ФЗ запускает механизм, который создаёт действенные экономические предпосылки для распада (расчленения) России.

Рассмотрим более обстоятельно условия существования людей в РФ с точки зрения политики, проводимой режимом относительно питания. Как и в других разделах данной работы, мы не останавливаемся на публично объявляемых принципах и положениях, сосредоточивая своё внимание на фактической стороне вопроса. В данном случае речь идёт о степени фактического соответствия (или, наоборот, расхождения) утверждённых норм питания людей физиологическим нормам.

С точки зрения естественных физиологических потребностей¹⁸⁶ человека „принято считать, что питание человека является нормальным *тогда*, когда пища, покрывая все потребности взрослого организма, создаёт постоянство веса тела и делает возможным *правильное протекание* всех его функций. У *растущего организма* такое питание должно обеспечивать прогрессивный прирост веса и *развитие соответственно возрасту* всех его тканей и органов“¹⁸⁷. В цитате из учебника, написанного известным советским учёным медиком – гигиенистом, мы позволили себе выделить ключевые места текста.

При рассмотрении вопроса о введённых режимом „нормах“ питания людей надлежит постоянно держать в памяти следующий факт: „Давно установленной является зависимость между питанием и трудоспособностью человека. Об этом может свидетельствовать тот факт, что *одним из признаков недостаточного пищевого рациона нередко служит* быстрая утомляемость, вялость и пониженная трудоспособность. *Неопрровержима связь между качеством питания населения и его заболеваемостью*“¹⁸⁸.

Далее профессор В.А. Покровский подчёркивает, что „недостаток в рационе человека белков, витаминов и других пищевых веществ может резко понижать иммунобиологические свойства организма и повышать его восприимчивость к ряду инфекционных заболеваний“. Вот с чем связана начавшаяся одно- временно с „реформами“ яростная вспышка туберкулёза в России и дальнейшее его распространение, конкретные данные о котором режим скрывает от исследователей (не говоря уже о широкой публике).

¹⁸⁶ То есть таких, которые определяются природными особенностями homo sapiens, а не идеологическими установками авторов или политическим заказом.

¹⁸⁷ В.А. Покровский/Учебник гигиены.– М.: Медгиз, 1961.– 396 с. Раздел „Гигиена питания“ данного учебника для медицинских институтов – с. 180 – 215.

¹⁸⁸ См. там же, с. 181.

Напомним читателям, далёким как от физиологии, так и от гигиены питания то обстоятельство, что пища – это не только источник энергии, но и поставщик веществ, необходимый живому организму для нормальной работы всех его структур и их восстановления (так сказать, для текущего и профилактического ремонта). Поэтому различают пластическую и энергетическую функции питания, а при рассмотрении пищи учитывают не только её калорийность, но и качественный состав.

Гигиенические (то есть – физиологически обоснованные) требования к калорийности и качественному составу пищевого рациона были учтены при разработке советских „физиологических норм питания“, предложенных Институтом питания Академии медицинских наук СССР и были утверждены в 1951 году Главным государственным инспектором Советского Союза.

| Профессии: | калорийность, кКал/сутки | содержание пищевых веществ, г | | |
|---|-----------------------------|-------------------------------|------|----------|
| | | белки | жиры | углеводы |
| не связанные с физическим трудом | 3208 | 109 | 106 | 433 |
| механизированного труда | 3592 | 122 | 116 | 491 |
| частично механизированного или немеханизир. труда | 4112 | 141 | 134 | 588 |
| тяжёлого немеханизированн. труда | 4678 | 163 | 153 | 631 |

Утверждённая в тот же период советская минимальная потребительская корзина по части продовольствия имела следующий состав:

| Продукт питания | годовая норма, кг | суточн. норма, г | кКал в сутки | белка в сутки, г |
|---------------------|-------------------|------------------|--------------|------------------|
| Хлеб | 183 | 501 | 1288 | 29,01 |
| Картофель | 114 | 312 | 261 | 4,33 |
| Овощи и бахчёвые | 141 | 386 | 90 | 3,23 |
| Фрукты | 91 | 249 | 139 | 1,23 |
| Мясо и мясопродукты | 63 | 173 | 57 | 33,84 |
| Рыба | 21 | 58 | 101 | 10,14 |
| Молоко | 365 л | 1,0 л | 655 | 31,20 |
| Яйца | 350 шт. | 57,5 | 92 | 7,31 |
| Всего: | | | 2684 кКал | 120,29 г |

По гигиеническим нормам не менее 40% калорийности должно обеспечиваться продуктами животного происхождения (в этом случае обеспечивается поступление незаменимых аминокислот (тех, которые организм не в состоянии произвести сам) и необходимых пластических веществ. Суммарное количество белков должно составлять в сутки 120 г и более. Как видно из таблицы, советская минимальная норма полностью обеспечивала *качественные* требования к сбалансированному рациону, в то время как в *количественном* отношении могла обеспечить лишь труд, не связанный с физическими нагрузками, и то – не во всех случаях, хотя и значительно превышала энергетический уровень *основного обмена веществ*¹⁸⁹.

Совсем иначе приходится оценивать „нормы“, разработанные реформаторами. Они были разработаны на основе ельцинского указа № 210 „О системе минимальных потреби-

¹⁸⁹ Основным обменом называется величина обмена веществ в состоянии *полного покоя* после 12 – 14 часов голодания (пища обладает так называемым специфическим динамическим действием – способностью повышать обмен веществ).

тельских бюджетов населения Российской Федерации“ от 2 марта 1992 года. Составленная на этой основе „норма“ питания имела на 1000 килокалорий более низкую энергетическую ценность, что едва соответствовало уровню основного обмена не слишком рослых людей, а по содержанию белка была примерно в полтора раза ниже (81,3 грамма против 120,3) рассмотренного советского минимума питания. В „реформаторском“ рационе на долю продуктов животного происхождения приходилось лишь 35%, что также не отвечает гигиеническим требованиям (то есть – естественным физиологическим потребностям организма человека). Ниже мы приводим в виде таблицы¹⁹⁰ данные о „продовольственной корзине“ первого (ельцинского) периода геноцида русского народа.

18 февраля 1998 года, то есть, в конце деятельности Черномырдина как председателя правительства, было издано постановление правительства № 214 „О порядке разработки методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации“. Около двух лет шла борьба за разработку *такого* официально допускаемого минимума питания, который бы *на самом деле* обеспечивал физическое выживание людей. 20 ноября 1999 года был издан закон № 201-ФЗ „О потребительской корзине в целом по Российской Федерации“.

Законодательно введённый норматив вызвал справедливые нарекания патриотически настроенных депутатов ГД, которые, в частности, пытались увеличить средства, предусмотренные „потребительской корзиной“ на медикаменты, ввести дополнительную социально-демографическую группу (кроме официально признаваемых трёх групп: взрослых трудоспособных, пенсионеров, детей) инвалидов. Эта борьба закончилась поражением депутатов, пытавшихся отстоять конституционные права народа. В частности 11 апреля 2003 года был окончательно отклонён (постановлением N 3885-III ГД)

законопроект „О внесении дополнения в статью 1 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (в части установления дополнительно социально-демографической группы населения - инвалидов первой группы, для которых определяются потребительские корзины и величины прожиточного минимума)“.

Приводим сведения о продовольственной части данного минимума потребления сразу же после таблицы, содержащей данные о „норме“ питания во время первого президентского срока Ельцина.

„Продовольственная корзина“
первого этапа „экономических реформ“:

| Продукт питания | годовая норма, кг | суточная норма, г | кКал в сутки | белка в сутки, г |
|----------------------|-------------------|-------------------|--------------|------------------|
| Хлеб | 102 | 279 | 721 | 16,19 |
| Картофель | 105 | 288 | 241 | 4,0 |
| Овощи и бахчевые | 110 | 301 | 70 | 2,52 |
| Фрукты | 41 | 112 | 59 | 0,55 |
| Мясо и мясо-продукты | 50 | 137 | 46 | 26,85 |
| Рыба | 15 | 41 | 72 | 7,23 |
| Молоко | 246 л | 0,674 л | 441 | 21,04 |
| Яйца | 140 шт. | 23,0 г | 37 | 2,92 |
| Всего: | | | 1686 кКал | 81,30 г |

Продовольственная часть
„минимальной потребительской корзины“
образца 1999 г.:
(см. на следующей странице)

| Продукт питания | годовая норма, кг: 1/2/3 | суточная норма, г: 1/2/3 | калорийность в сутки: 1/2/3 | количество белка в сутки: 1/2/3 |
|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|------------------------------------|
| Хлеб | 152 / 119 / 96 | 416 / 326 / 263 | 1074 / 841 / 609 | 24,1/18,9/15,2 |
| Картофель | 123,6/90,0/118,0 | 339/ 247/ 323 | 283/ 206/ 270 | 4,71/3,43/4,49 |
| Овощи и бахчевые | 89,4/ 96,8/ 108,1 | 245/ 265/ 296 | 80/ 87/ 97 | 2,89/3,13/3,49 |
| Фрукты | 16,7/ 13,6/ 41,0 | 45,8/ 37,3/112,3 | 23/ 19/ 57 | 0,21/0,17/0,51 |
| Сахар и кондитерские изделия | 20,3/ 18,8/ 23,9 | 55,6/ 51,5/ 65,5 | 21,5/ 20,0/ 25,4 | - / - / - |
| Мясо и мясопродукты | 31,5/ 22,7/ 28,5 | 86,3/ 62,2/ 78,1 | 28,7/ 20,7/ 26,0 | 10,66/ 7,68/ 9,65 |
| Рыба | 13,7/ 14,7/ 11,2 | 37,5/ 40,3/ 30,7 | 13,9/ 14,9/ 11,4 | 1,39/1,49/1,14 |
| Молоко | 210,7/199,5/295,6 | 577/ 547/ 808 | 378/ 358/ 529 | 18,01/17,05/25,22 |
| Яйца | 166/ 90/ 170 штук | 27,3/ 14,8/ 27,9 | 43,4/ 23,5/ 44,4 | 3,47/ 1,88/ 3,54 |
| Растительное масло, маргарин | 12,0/ 10,2/ 10,3 | 32,9/ 27,9/ 28,2 | 284,8/ 241,6/ 244,2 | - / - / - |
| Всего: | | | 2231/ 1831/ 1913 | 65,4/ 53,7/ 63,3 |

Примечание: 1) „1 / 2 / 3“ соответствует официальному „социально-демографическим группам“ – трудоспособное население / пенсионеры / дети;

2) расчёты калорийности рационов и содержания белка в продуктах питания производились авторами (для данной таблицы и обеих предыдущих) по справочнику „Лечебная кулинария“⁴¹⁹¹.

Надеемся, что читателю после ознакомления с тремя таблицами стало очевидным, в какую сторону произведены изменения качественной и количественной характеристик официального уровня потребления продуктов питания: это дальнейшее снижение содержания белка, уменьшение доли продуктов животного происхождения, а также снижение потребления фруктов. При сравнении с приведённой во второй таблице „продовольственной корзиной“ начала девяностых годов видно, что только детям оставлена предыдущая норма фруктов, которая, однако, составляла лишь 45% советской нормы. Доля продуктов животного происхождения составляет лишь 20,7% для взрослых трудоспособных людей, 22,7% для пенсионеров и 31,9% для детей. По содержанию основных пластических веществ – белков „нормы“ питания, предусмотренные ныне действующим законом № 201-ФЗ от 20 ноября 1999 года *существенно ниже* тех, что предусматривались в начале „реформ“ и *вдвое ниже*, чем это предусматривалось советским прожиточным минимумом.

По общей калорийности „нормы“ питания лишь незначительно превосходят уровень обмена веществ человека, находящегося в состоянии полного покоя после полусуточного голодания (то есть *основного обмена* веществ). Некоторое повышение калорийности рациона в сравнении с началом 1990-х годов достигнуто за счёт дальнейшего нарастания разбалансированности питания – в результате некоторого увеличения количества хлеба и картофеля. ***Подчёркиваем, что действующие ныне нормативы питания сравнивались нами с минимумом, допускавшимся советской властью. Однако они не идут ни в какое сравнение с научно обоснованными нормами питания (исходящими из физиологии человека), применявшимися и обязательными в советское время.***

¹⁹¹ И.Д. Ганецкий, И.Г. Древаль, П.С. Катаев/Лечебная кулинария, Часть 2.– М.: Медгиз, 1953.– 1488 с.

Суммируя сказанное относительно современной „потребительской корзины“, мы вынуждены сделать вывод о том, что современные нормативы питания:

- не обеспечивают энергетической потребности человека;
- не обеспечивают сбалансированности рациона питания;
- не обеспечивают потребностей организма в пластических веществах;
- не обеспечивают потребностей растущего организма;
- не обеспечивают репродуктивной функции человека;
- способствуют снижению иммунных и иных защитных сил людей;
- способствуют развитию синдрома хронической усталости, а также апатии;
- способствуют снижению продуктивности умственного и физического труда.

В целом, внедрённые режимом нормативы питания заведомо ставят человека на грань физического выживания. Мы говорим о *здоровом* человеке. ***Не вполне здоровый организм данные нормативы ставят за грань выживания.*** Причём, делается это вполне осознанно: для подтверждения данного утверждения достаточно напомнить ещё раз о невозможности провести законопроекты, которые касались а) увеличения суммы (доли) расходов на медикаменты в „минимальной потребительской корзине“ и б) выделения социально-демографической группы ослабленных людей (инвалидов), конечно же нуждающихся – при прочих равных условиях – в более высококачественном рационе и в большем количестве лекарств. Если же сказанного читателю покажется недостаточным, то пусть он вспомнит, что мы говорим о так называемой минимальной потребительской корзине, от стоимости которой минимальный размер оплаты труда ***отстаёт в разы.*** При этом президент и правительство РФ упорно отказываются привести МРОТ в соответствие с

потребительским минимумом, который (как уже сказано) *не обеспечивает ни воспроизводства народа, ни физического выживания людей.*

В заключение данного подраздела приведём слова двух признанных авторитетов в области гигиены питания – советских медиков, которые они сказали в обоснование советских норм питания людей: „... уровень питания человека играет существенную роль в создании предпосылок для долголетия, сохранения его здоровья и работоспособности“, – В.А. Покровский¹⁹². „Хорошее питание – основа народного здоровья, так как оно увеличивает сопротивляемость организма к болезнетворным влияниям, и от него зависит умственное и физическое развитие народа, его работоспособность и боевая сила“, – Г.В. Хлопин¹⁹³. Ну, правящему режиму РФ боевая сила народа совсем никчему!

122-ФЗ создаёт предпосылки для нарастания *ухудшения состояния здоровья народа*. Его статья 35 вносит значительные изменения в „Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан“ (федеральный закон № 5487-1 от 22 июля 1993 года с изменениями по 30 июня 2003 года). Эта статья значительна по объёму (9 страниц, 3564 слова, 27927 знаков). Читателю не следует забывать о том, что ухудшение системы здравоохранения (и её структуры, и стандартов качества, и финансирования) началось одновременно с так называемыми „реформами“ и происходило всё время, предшествовавшее изданию 122-ФЗ.

¹⁹² В.А. Покровский/Учебник гигиены.– М.: Медгиз, 1961.– 396 с. Раздел „Гигиена питания“ данного учебника для медицинских институтов – с. 182.

¹⁹³ Г.В. Хлопин/Курс общей гигиены.– М.: ГИЗ, 1930.– С. 312.

Надлежит помнить и о том, что советская система здравоохранения была весьма совершенной (отчего её организационная структура и была позаимствована многими странами, в частности, Королевством Великобританией)¹⁹⁴. Не следует забывать и тот факт, что во время Великой Отечественной войны из каждых 100 раненых бойцов 72 возвращались в строй. Каждый обязан помнить, что советская медицина при её бесплатности была не только общедоступной, но и квалифицированной¹⁹⁵. Уже с принятием федерального закона № 5487-1 был произведён отказ от всех трёх названных принципов. Это незамедлительно сказалось на уровне здоровья населения.

Прежде всего следует отметить, что *везде* слова „Министерство здравоохранения Российской Федерации“ заменены словами „федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативно-правовое регулирование в сфере здравоохранения“. Эта замена, которую официально связывают с „изменением общих принципов организации законодательной и исполнительной власти“, в действительности далеко не так безобидна. Уже весной 2004 года было упразднено министерство здравоохранения как таковое. С марта 2004 года минздрав (бывший министр, поборник отмены 41 статьи конституции РФ Шевченко) объединён с министерством труда и социального развития (бывший министр, гражданин США Починок). Но возникает вопрос, какие же ещё реорганизации готовит нынешний режим? Названная весьма растяжимая формулировка позволяет без внесения каких-либо дополнитель-

¹⁹⁴ Авторы не собираются закрывать глаза на её недостатки, усугубление которых отчётливо происходило во время так называемой „перестройки“, а, правильнее, ломки и деградации советской системы управления и хозяйствования. Однако в сравнении с *нынешним* положением в здравоохранении, тем более – *до внедрения* 122-ФЗ – авторы вынуждены отметить: это был почти что рай.

¹⁹⁵ В последней фразе авторы всего лишь суммировали основные принципы „Организации здравоохранения“, которые вдалбливались в головы студентам медицинским институтам СССР.

ных поправок в основы законодательства о здравоохранении объединить, например, все бывшие министерства социальной направленности (образования, труда и социального развития, здравоохранения, культуры) в одно ведомство, **окончательно** развалив тем самым эти сферы, но, прежде всего, – погубить охрану здоровья народа.

Главой нового ведомства теперь стал чиновник, **не имеющий даже начального медицинского образования**, окончивший институт водного транспорта в Ленинграде Зурабов. Уже одна только данная пертурбация свидетельствует, по меньшей мере, об **отсутствии** намерения улучшить охрану здоровья народа. Нужно ли доказывать, что без врачебного опыта, без основательных и обширных медицинских знаний **невозможно** организовать и обеспечить работу „федерального органа исполнительной власти, осуществляющего нормативно-правовое регулирование в сфере здравоохранения“ в интересах охраны здоровья народа, как это было в СССР. Один из авторов настоящей работы был лично знаком и с министром здравоохранения СССР академиком Б.В. Петровским, и с высшими работниками министерства здравоохранения РСФСР и может засвидетельствовать высочайший **профессиональный** (медицинский) и культурный уровень этих людей. Кстати, Зурабов является не исключением, но продолжением линии – линии назначения некомпетентных людей руководителями ключевых министерств и ведомств. Например, Греф, руководящий экомическим ведомством, не имеет экономического образования.

Изменения, внесённые в преамбулу „Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан“, заставляют задуматься: в соответствии с какими такими „международными договорами Российской Федерации“ установлены эти основы? Домыслов о возможном существовании неких международных договоров, недоступных исследователям и общественности, либо намеченных к

заклучению мы строить не намерены, но советуем задуматься об этом читателям. Тем более, что данный пункт встречается не только в преамбуле, но и в переписанной части 2 статьи 1 „Основ...“, из которой теперь устранён *государственный* характер права на охрану здоровья. Прежде пункт 2 статьи 1 („Охрана здоровья граждан“) содержал следующий текст:

„Государство гарантирует охрану здоровья каждого человека в соответствии с Конституцией Российской Федерации и иными законодательными актами Российской Федерации, Конституциями и иными законодательными актами республик в составе Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации“.

Теперь „122-ФЗ“ предписывает „часть вторую статьи 1 изложить в следующей редакции:

"Гражданам Российской Федерации гарантируется право на охрану здоровья в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и международными нормами и международными договорами Российской Федерации, Конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации.""

Прежде, чем перейти к рассмотрению других изменений „Основ...“, хотелось бы обратить внимание не знакомых ни с психологией, ни с контент-анализом читателей на язык, которым пользовались авторы законопроекта. Этот язык свидетельствует как о стремлении снять с себя какую-либо ответственность, так и о намерении ввести широкую публику в заблуждение – законодатель имеет в виду гораздо более скромные меры, чем те, о которых может подумать читатель, пользующийся нормативным русским языком. Высказанное, впрочем, касается и всех иных печатных и устных программных выступлений нынешнего руководства России.

Например, законодатель не пишет „финансирование специализированной медицинской помощи населению“, что требовало бы указания конкретных источников финансирования, с одной стороны, и предусматривало бы (в соответствии с контекстом) оказание *специализированной* помощи *всем* нуждающимся в ней. Законодатель формулирует новый пункт 5 статьи 40 „Основ...“ иначе: „Финансовое обеспечение мероприятий по оказанию специализированной медицинской помощи, оказываемой федеральными специализированными медицинскими организациями, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, в соответствии с настоящими Основами является расходным обязательством Российской Федерации“.

Ещё около 11 лет назад автор данной книги писал о нарастании бюрократизации языка и той тенденции ухода от ответственности, которую эта бюрократизация отражает¹⁹⁶. Сейчас не пишут, например, „программа строительства жилья“, нет – целесообразнее (то есть, больше соответствует *целям*) говорить о „мероприятиях *по* внедрению системы мер *по* введению в строй строений, пригодных для жительства таких-то категорий граждан“. Вот как, например, законодатель говорил в 12 статье об органах государственной системы здравоохранения, *„которые в пределах своей компетенции планируют и осуществляют меры по реализации государственной политики Российской Федерации, выполнению программ в области здравоохранения“*. Если учесть, что „реализация“ в переводе с латинского и есть „осуществление“, а выражение „меры *по*“ лишено смысла, то становится ясным приведённое выше соображение о лукавстве законодателя. Надеемся, что с учётом приведённых примеров читателю становится понятным смысл приведённого выше текста нового пункта 5: финанси-

¹⁹⁶ См. предисловие переводчика в книге: Л. Коч/Пространственное планирование. К развитию Калининградской области. Перевод с немецкого А.В. Филатова. – Калининград: Сенте. – 1994. – 260 С. – С. 10 – 13.

ваться будет *не* полный объём необходимой больным медицинской помощи, но лишь некоторые (некие) *мероприятия*, имеющие к этой медицинской помощи какое-то отношение; при этом, – *лишь* в специализированных медицинских организациях, однако не во всех, а *лишь* в тех, которые содержатся в перечне, утверждённом правительством.

Иначе говоря, заложенный уже в „реформенном“ законе № 5487-1 порочный принцип отказа от всеобщей доступности от квалифицированной („специализированной“) медицинской помощи и переход на бесплатную лишь „первичную медико-санитарную помощь“ (доврачебную и врачебную – оказываемую не специалистами, а врачами общего профиля) усугубляется изменениями, вносимыми в данный закон статьёй 94 „сто двадцать второго“. Уже объявленное законодателем в 1993 году (статья 38 закона № 5487-1) главенство так называемой „первичной медико-санитарной помощи“ таило в себе постепенное свёртывание бесплатной квалифицированной медицинской помощи. Обусловленное поправками „сто двадцать второго“ свёртывание сети учреждений для оказания бесплатной квалифицированной медицинской помощи и одновременное расширение спектра медицинской помощи за плату, особенно – на фоне уже частично описанных здесь мер ограничения реальных доходов трудящихся несомненно будет способствовать дальнейшему ухудшению состояния здоровья народа, более быстрому вымиранию людей, особенно – старших поколений, а также и вести к дальнейшему снижению рождаемости.

Данный вывод подтверждается ещё и тем, что законодатель последовательно изъял из „Основ...“ (закон № 5487-1) упоминание о *качестве* и *стандартах качества* медицинской помощи. В пункте 15 статьи 5 („Компетенция Российской Федерации“) осуществлены изъятия, отмеченные штриховкой и выделением текста:

„15) установление стандартов *качества* медицинской помощи и контроль за их соблюдением; разработка и

утверждение программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи, включающей в себя базовую программу обязательного медицинского страхования; установление страхового тарифа взносов на обязательное медицинское страхование граждан Российской Федерации; *установление льгот отдельным группам населения в оказании медико-социальной помощи и лекарственном обеспечении*“.

А пункт 5 исключён полностью:

„5) определение доли расходов на здравоохранение при формировании республиканского бюджета Российской Федерации, формирование целевых фондов, предназначенных для охраны здоровья граждан, определение налоговой политики (в том числе льгот по налогам, сборам и иным платежам в бюджет) в области охраны здоровья граждан“.

Из пункта 3 статьи 6 („Компетенция республик в составе Российской Федерации“) изъят текст: „осуществление федеральной государственной политики в области охраны здоровья граждан; определение основ государственной политики республик в составе Российской Федерации в области охраны здоровья граждан“. А изменения, вносимые в пункт 5 той же статьи, ведут не только к упразднению определения доли расходов на здравоохранение при формировании республиканского бюджета республик в составе Российской Федерации, но и сужают спектр медицинской помощи, оказываемой за счёт бюджета, лишь „медицинской помощью в кожно-венерологических, противотуберкулезных, наркологических, онкологических диспансерах и других специализированных медицинских организациях в соответствии с номенклатурой медицинских организаций, утвержденной уполномоченным федеральным органом исполнительной власти“.

Последнее касается и статьи 40 („Специализированная медицинская помощь“), где частью 2 предписывается

финансирование лишь „обеспечение мероприятий по оказанию специализированной медицинской помощи в кожно-венерологических, противотуберкулезных, наркологических, онкологических диспансерах и других специализированных медицинских организациях“. Как уже указывалось, такой язык предполагает не **полное** финансирование необходимого больным лечения, но лишь некоторых его видов и процедур.

Отмена пункта 6 данной статьи несомненно отрицательно скажется на финансовом положении учреждений здравоохранения:

„6) предоставление льгот по налогам, сборам и иным платежам в бюджет в установленном порядке для предприятий, учреждений и организаций, деятельность которых направлена на охрану здоровья граждан“.

Следует обратить внимание читателя на последовательное редуцирование и снижение ранга мер, ранее препятствовавших распространению заразных болезней, и обеспечения экологической безопасности, которые теперь выведены из компетенции республик в составе РФ. Прежде пункт 7 статьи 6 имел следующее содержание: „7) природопользование, охрана окружающей природной среды, обеспечение экологической безопасности“. Теперь „7) осуществление профилактических, санитарно-гигиенических, противоэпидемических и природоохранных мер“. Из пункта 10 той же статьи вычеркнуто положение, предписывавшее заниматься санитарно-гигиеническим образованием населения, которое теперь находится полностью в ведении органов местного самоуправления (пункт 11 статьи 8). А пункт 9 статьи 6 полностью упразднен:

„9) обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия и условий для осуществления государственного санитарно-эпидемиологического надзора на территориях республик в составе Российской Федерации; выявление в этих

целях факторов, неблагоприятно влияющих на здоровье граждан, информирование о них населения и проведение мероприятий по их устранению, осуществление профилактических, санитарно-гигиенических, противоэпидемических и природоохранных мер“.

Из статьи 8 („Компетенция органов местного самоуправления“) тоже изъято упоминание о контроле качества стандартов медицинской помощи. Из компетенции органов местного самоуправления также изъята „ликвидация последствий катастроф и стихийных бедствий“, которая не встречается более нигде в тексте закона № 5487-1. Из данной статьи полностью изъяты пункты 4 – 7 и 9. В связи с их важностью приводим текст упразднённых пунктов полностью:

„4) формирование собственного бюджета в части расходов на здравоохранение;

5) обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения и условий для осуществления государственного санитарно-эпидемиологического надзора на подведомственной территории; выявление факторов, неблагоприятно влияющих на здоровье граждан, информирование о них населения и проведение мероприятий по их устранению, осуществление профилактических, санитарно-гигиенических, противоэпидемических и природоохранных мер;

6) координация и контроль деятельности предприятий, учреждений и организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения в пределах своих полномочий, контроль за качеством оказываемой медико-социальной помощи в частной системе здравоохранения;

7) формирование целевых фондов, предназначенных для охраны здоровья граждан; осуществление мер по обязательному медицинскому страхованию граждан

9) создание и обеспечение деятельности учреждений для проведения реабилитации инвалидов и лиц, страдающих

психическими расстройствами, организация их обучения, профессиональной переподготовки и трудового устройства, создание специализированных предприятий, цехов и иных форм организации производства для этих групп населения, а также специальных учреждений для неизлечимо больных пациентов;“.

Полностью изъяты из ведения органов местного самоуправления функции осуществления мер охраны семьи, материнства, отцовства, детства (изменения, внесённые в пункт 11 статьи 8), которые остались теперь лишь в компетенции федерального центра (статья 5, пункт 16), что, в связи с существующей структурой власти и здравоохранения, позволяет говорить о сугубо формальном характере данной функции, *оставленной* в ведении Российской Федерации, и предстоящем на деле свёртывании соответствующей деятельности. Отменена статья 9 („Полномочия высших органов государственной власти и управления Российской Федерации в области охраны здоровья граждан“), содержащая следующий текст:

„Президент Российской Федерации руководит реализацией федеральной государственной политики в области охраны здоровья граждан, не реже одного раза в год представляет Верховному Совету Российской Федерации доклад о государственной политике в области охраны здоровья граждан и состоянии здоровья населения Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации осуществляет федеральную государственную политику в области охраны здоровья граждан, разрабатывает, утверждает и финансирует федеральные программы по развитию здравоохранения; в пределах, предусмотренных законодательством, координирует в области охраны здоровья граждан деятельность органов государственного управления, а также предприятий, учреждений и организаций независимо от формы собственности“.

Иначе говоря, как следует из отмены цитированного текста, президент и правительство *не намерены нести*

ответственность за государственную политику в области охраны здоровья граждан, а, следовательно, и за те отрицательные последствия, которые будут вызваны грядущими новшествами. Упразднена статья 10 („Финансирование охраны здоровья граждан“), детально описывавшая источники финансирования здравоохранения:

„Источниками финансирования охраны здоровья граждан являются:

- 1) средства бюджетов всех уровней;
- 2) средства, направляемые на обязательное и добровольное медицинское страхование в соответствии с Законом Российской Федерации "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации";
- 3) средства целевых фондов, предназначенных для охраны здоровья граждан;
- 4) средства государственных и муниципальных предприятий, организаций и других хозяйствующих субъектов, общественных объединений;
- 5) доходы от ценных бумаг;
- 6) кредиты банков и других кредиторов;
- 7) безвозмездные и (или) благотворительные взносы и пожертвования;
- 8) иные источники, не запрещенные законодательством Российской Федерации“.

Изменения, внесённые в статью 13 („Муниципальная система здравоохранения“) значительно сужают ответственность органов здравоохранения данного уровня и устраняют конкретику, содержащуюся до сих пор в пункте 2, который мы воспроизведём здесь полностью:

„Муниципальные органы управления здравоохранением несут ответственность за санитарно-гигиеническое образование населения, обеспечение доступности населению гарантированного объема медико-социальной помощи, развитие

муниципальной системы здравоохранения на подведомственной территории, осуществляют контроль за качеством оказания медико-социальной и лекарственной помощи предприятиями, учреждениями и организациями государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения, а также лицами, занимающимися частной медицинской практикой“.

Упразднена статья 16, предусматривавшая создание при органах государственной власти и управления, в учреждениях и организациях государственной и муниципальной системы здравоохранения комитетов (комиссий) по вопросам этики в области охраны здоровья в целях защиты прав человека и групп населения. Отменена часть 10 статьи 20 („Право граждан на медико-социальную помощь“): „Работающие граждане в случае болезни имеют право на три дня неоплачиваемого отпуска в течение года, который предоставляется по личному заявлению гражданина без предъявления медицинского документа, удостоверяющего факт заболевания“.

В связи с ликвидацией целевых фондов, предназначенных для охраны здоровья граждан, устранена конкретизация финансирования специализированной медицинской помощи беременным женщинам, предусматривавшаяся второй частью статьи 23; отменено дополнительное увеличение продолжительности декретных отпусков, которое ранее допускалось принятием субъектами федерации правовых актов; в связи с изменениями, внесёнными в часть 5 той же статьи, фактически происходит отказ от государственных гарантий в вопросе обеспечения полноценным питанием беременных женщин, кормящих матерей и детей в возрасте до трёх лет. Данное нововведение отчётливо демонстрирует антинародную, антисоциальную направленность законотворчества ГД четвёртого созыва в период второго президентского срока Путина.

Помимо этого перечисленные изменения закона о здравоохранении (закона № 5487-1) могут быть расценены и

как мера, рассчитанная на предотвращение деторождения, а также на предумышленное создание таких жизненных условий, которые направлены на частичное сокращение численности русского народа.

Сказанное дополнительно подтверждается также и отменой следующих статей закона № 5487-1:

Статья 26. Права граждан пожилого возраста

Статья 27. Права инвалидов

Статья 28. Права граждан при чрезвычайных ситуациях и в экологически неблагополучных районах (приведём текст полностью):

„Граждане, пострадавшие при чрезвычайной ситуации, имеют право на получение бесплатной медицинской помощи, санаторно-курортного и восстановительного лечения, проведение гигиенических и противоэпидемических мероприятий по преодолению последствий чрезвычайной ситуации и снижению риска для их жизни и здоровья.

Гражданам Российской Федерации, проживающим в районах, признанных в установленном законодательством порядке экологически неблагополучными, гарантируются бесплатная медицинская помощь, медико-генетические и другие консультации и обследования при вступлении в брак, а также санаторно-курортное и восстановительное лечение, обеспечение лекарственными средствами, иммунобиологическими препаратами и изделиями медицинского назначения на льготных условиях.

Гражданам, пострадавшим при спасании людей и оказании медицинской помощи в условиях чрезвычайной ситуации, гарантируются бесплатное лечение, включая санаторно-курортное лечение, и все виды реабилитации, а также материальная компенсация в порядке, установленном законодательством Российской Федерации“.

Изменениями, внесёнными в статью 24 („Права несовершеннолетних“), значительно сокращены права

несовершеннолетних. В частности, безусловно бесплатная помощь при определении профессиональной пригодности *заменена* на условно-бесплатную – „в порядке и на условиях, устанавливаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации“, изъят пункт второй, гарантировавший „2) медико-социальную помощь и питание на льготных условиях, устанавливаемых правительством Российской Федерации, за счет средств бюджетов всех уровней“.

Весьма отчётливо направленность изменений, вносимых „сто двадцать вторым“ в закон о здравоохранении (№ 5487-1) иллюстрируется модификацией части первой статьи 38 (упразднённое содержание мы выделили шрифтом и зачёркиванием):

„Статья 38. Первичная медико-санитарная помощь.

Первичная медико-санитарная помощь является основным, доступным и бесплатным для каждого гражданина видом медицинского обслуживания и включает: лечение наиболее распространенных болезней, а также травм, отравлений и других неотложных состояний; ~~проведение санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий~~, медицинской профилактики важнейших заболеваний; санитарно-гигиеническое образование; проведение ~~мер по охране семьи, материнства, отцовства и детства~~, других мероприятий, связанных с оказанием медико-санитарной помощи гражданам по месту жительства.“

Из второй части данной статьи также устранено упоминание о санитарно-эпидемиологической службе. Всё это наводит на самые серьёзные размышления: отчасти – в связи с ВИЧ-инфекцией (которая будет рассмотрена в данной работе отдельно), отчасти – в связи тем обстоятельством, что „вернейший друг“ России – США взялись с помощью геной инженерии за создание гибрида вируса гриппа с двумя генами вируса „испанки“, раскопав для этого трупы погибших от неё в

1918 году¹⁹⁷. Хорошо известно и о том, что этот заклятый друг уже несколько лет как располагает возбудителями болезней с высокоизбирательным действием (то есть, в частности, таких, которые действуют *только* на восточных славян или *только на русских*)¹⁹⁸. Отнюдь не случайно 26 июля 2001 года США заблокировали в Женеве подписание нового протокола к антибактериологической конвенции 1972 года, потому что „это ставит под угрозу интересы национальной безопасности Америки“. Как говорится, смысл понятен!

Поэтому ослабление противоэпидемической службы, навязываемое изменениями, вносимыми законом 122-ФЗ, в частности, в „Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан“ объективно действует в пользу биологического терроризма США¹⁹⁹. В развёрнутой и хорошо аргументированной форме этот тезис излагается М. Калашниковым и Ю. Крупновым в источнике, уже упомянутом в предпоследней ссылке. Мы же здесь только ещё раз напомним, что далеки от широко распространённого (и распроостраняемого!) заблуждения, будто „неуспехи реформ“ и прочие нарастающие неприятности, провалы, беды и катастрофы вызваны не умыслом, но лишь ошибками режима. Ослабление государственной санитарно-эпидемиологической системы может быть расценено с точки зрения пункта „е“ статьи III Конвенции от 9 декабря 1948 года (соучастие в геноциде, в данном случае – с внешними силами).

¹⁹⁷ Б. Львов/Воскрешение смертельного вируса//Советская Россия, 2004, № 130 (12601) за 9 октября, а также ранее называвшийся источник: М. Калашников, Ю. Крупнов/Гнев орка.– М.: АСТ – Астрель, 2003.– 598 с.– С. 439.

¹⁹⁸ См., например, Калашников, Ю. Крупнов/Гнев орка.– М.: АСТ – Астрель, 2003.– 598 с.– С. 434 – 441.

¹⁹⁹ Авторы не располагают прямыми доказательствами того, что появление пару лет назад в Китае „атипической пневмонии“ было связано с испытанием США нового биологического оружия, но подобные сообщения в прессе попадались.

Введение же **платности** медицинской помощи в реальных условиях России (а) неоправданно низкая доля заработной платы в стоимости продукции, б) отказ от повышения минимума оплаты труда до величины прожиточного минимума, в) несоответствие официального прожиточного минимума физиологическим потребностям организма человека, г) отказ от принятия во внимание даже такого прожиточного минимума при расчёте пенсий, д) нерегулярность выплаты заработной платы, е) растущая дороговизна жизни при сравнимой стоимости необходимых товаров с их стоимостью в странах Западной Европы и Северной Америки при кратно более низких доходах и проч.) следует рассматривать как меру, непосредственно направленную на создание жизненных условий, рассчитанных на частичное или полное уничтожение народа России. Проиллюстрируем введение платности медицины изменениями, внесёнными законом 122-ФЗ в статью 42 „Основ...“ (изъятые места выделены штриховкой и шрифтом):

„Статья 42. Медико-социальная помощь гражданам, страдающим заболеваниями, представляющими опасность для окружающих

Гражданам, страдающим заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, перечень которых определяется Правительством Российской Федерации, медико-социальная помощь оказывается **бесплатно** в предназначенных для этой цели учреждениях государственной или **муниципальной** системы здравоохранения.

Виды и объем медико-социальной помощи гражданам, страдающим заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, устанавливаются Министерством здравоохранения Российской Федерации и Государственным комитетом санитарно-эпидемиологического надзора Российской Федерации совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами.

Для отдельных категорий граждан, страдающих заболеваниями, представляющими опасность для окружающих,

~~сохраняется место работы на период их временной нетрудоспособности, устанавливаются льготы в предоставлении жилья и иные льготы, определяемые Верховным Советом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации, Верховными Советами и правительствами республик в составе Российской Федерации, органами государственной власти и управления автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга.~~

~~Финансирование медико-социальной помощи гражданам, страдающим заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, осуществляется за счет средств бюджетов всех уровней и иных источников, не запрещенных законодательством“~~

Части 3 и 4 теперь сформулированы так:

„Для отдельных категорий граждан, страдающих заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, сохраняется место работы на период их временной нетрудоспособности, устанавливаются меры социальной поддержки, определяемые органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Финансовое обеспечение мероприятий по оказанию медико-социальной помощи гражданам, страдающим заболеваниями, представляющими опасность для окружающих (за исключением помощи, оказываемой федеральными специализированными медицинскими организациями, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации), в соответствии с настоящими Основами является расходным обязательством субъектов Российской Федерации“.

В довершение ко всему, с правительства РФ теперь снята ответственность за производство и закупку лекарственных средств в соответствии с потребностями населения:

„**Статья 44.** Обеспечение населения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения,

иммунобиологическими препаратами и дезинфекционными средствами

Производство и закупка лекарственных средств и изделий медицинского назначения обеспечиваются в соответствии с потребностями населения Правительством Российской Федерации. Контроль за качеством лекарственных средств, иммунобиологических препаратов, дезинфекционных средств и изделий медицинского назначения осуществляется Министерством здравоохранения Российской Федерации или иными уполномоченными на то министерствами и ведомствами.

[Вместо вычеркнутого „Министерством ... “ теперь: „федеральным органом исполнительной власти, в компетенцию которого входит осуществление государственного контроля и надзора в сфере обращения лекарственных средств, и федеральным органом исполнительной власти по контролю и надзору в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия человека“, что не столь существенно.]

Категории граждан, обеспечиваемых лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения индивидуального пользования на льготных условиях, устанавливаются Правительством Российской Федерации, правительствами республик в составе Российской Федерации. Право на выписку рецептов для лекарственного обеспечения граждан на льготных условиях имеют лечащие врачи государственной, муниципальной и частной систем здравоохранения“.

Снимая с исполнительной власти ответственность за предоставление народу медикаментов в достаточном количестве, законодатель тем самым создаёт предпосылку для повышения заболеваемости и смертности, а также, для ухудшения здоровья народа. То есть, законодатель (в частности – лица, голосовавшие в ГД за внесение указанных поправок в закон № 5487-1, а также – утвердившие эти поправки своими подписями) должен понести ответственность за умышленное

создание таких условий существования, которые ведут к сокращению численности народа.

Вносимые „сто двадцать вторым“ поправки в основы законодательства о здравоохранении непосредственно сужают и правовые возможности граждан. Так, поправки, внесённые в статью 50 („Медико-социальная экспертиза“) исключают теперь право обжалования в суд заключения ВТЭК (которая именуется реформаторами „учреждениями медико-социальной экспертизы“).

Наконец, 122-ФЗ существенно ухудшает социальную защиту работников здравоохранения, труд которых и без того плохо оплачивается, что порождает, с одной стороны, „бегство“ из здравоохранения, параллельно чему развивается нехватка кадров, а с другой стороны – ведёт к снижению качества работы медицинского персонала. Наконец, нынешнее весьма затруднительное материальное положение медицинских работников на фоне естественной и неизбежной для „рыночных отношений“ продажности и корыстности превращает пока ещё официально бесплатные виды медицинской помощи в весьма дорогостоящие платные „медицинские услуги“. Кратко обрисованное в данном абзаце обстоятельство уже явилось одним из весомых факторов неоправданного (и невозможного ранее в СССР!) роста смертности заболевших, но ещё более усугубится нововведениями, внесёнными в закон № 5487-1 „сто двадцать вторым“.

Уже из названия десятого раздела („Раздел X. Права и социальная защита медицинских и фармацевтических работников“) изъято слово „защита“ с заменой на понятие менее весомого ранга „поддержка“. Изменения, внесённые в статью 63 („Социальная и правовая защита медицинских и фармацевтических работников“), существенно сужают социальную защиту медицинских работников. В частности, аннулирован пункт 9 части 1 данной статьи:

„9) первоочередное получение жилых помещений, установку телефона, предоставление их детям мест в детских дошкольных и санаторно-курортных учреждениях, приобретение на льготных условиях автотранспорта, используемого для выполнения профессиональных обязанностей при разъездном характере работы, и иные льготы, предусмотренные законодательством Российской Федерации, республик в составе Российской Федерации, правовыми актами автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга“.

Отменена также и часть 2 названной статьи:

„Врачи, провизоры, работники со средним медицинским и фармацевтическим образованием государственной и муниципальной систем здравоохранения, работающие и проживающие в сельской местности и поселках городского типа, а также проживающие с ними члены их семей имеют право на бесплатное предоставление квартир с отоплением и освещением в соответствии с действующим законодательством“.

Полностью переписана статья 64 („Оплата труда и компенсации“), которая теперь именуется иначе: „Обязательное страхование медицинских, фармацевтических и иных работников государственной и муниципальной систем здравоохранения, работа которых связана с угрозой их жизни и здоровью“. Однако, несмотря на весьма многообещающее наименование, статья в полтора раза короче (217 слов вместо 317), поскольку новый текст лишён конкретизации сумм страховых выплат и положения об оплате труда „в соответствии с квалификацией, стажем и выполняемыми обязанностями“.

Суммируя характер, направленность и ожидаемые последствия всех изменений федерального закона № 5487-1, а также, изменение структуры управления здравоохранением (включая тот факт, что его – точнее нынешнюю полумеди-

цинскую структуру – теперь возглавляет не имеющий никакого медицинского образования чиновник), можно отметить, что они вызовут дальнейшее свёртывание квалифицированной (специализированной) медицинской помощи, замену бесплатного (и условно бесплатного) лечения платным, ухудшение снабжения медикаментами при росте их нынешней дороговизны, снижение квалификации медицинского персонала и ухудшение материального положения медицинских работников (тем более, что ответственность за последнее отныне в основном переносится с федерального на местный уровень с неизбежной при этом дифференциацией по регионам). Всё это явится одним из важных факторов в дальнейшем ухудшении состояния здоровья народа, росте общей смертности, снижения рождаемости и повышения детской смертности.

Уход государства от ответственности или её снижение, вытеснение любых видов бесплатности, перенос финансирования с федерального уровня на региональный и местный, отмеченные при описании характера изменений, вносимых „сто двадцать вторым“ в основы законодательства о здравоохранении, в той же степени касаются и поправок к законам № 52-ФЗ („О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения“ от 30 марта 1999 года с изменениями и поправками по 30 июня 2003 года) и № 157-ФЗ („Об иммунопрофилактике инфекционных болезней“ от 17 сентября 1998 года с изменениями по 10 января 2003 года).

Изменения пункта 1 статьи 5 („Права и обязанности граждан при осуществлении иммунопрофилактики“) закона № 157-ФЗ отменяют бесплатность лечения при поствакцинальных реакциях и сужают самую его возможность до рамок „Программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи“. Как будто бы безобидное изменение „3) в наименовании главы III

слово "Финансирование" заменить словами "Финансовое обеспечение" и изменения, внесённые в статью 6 („Финансирование финансовое обеспечение иммунопрофилактики“), на деле означает возможность отказаться от многих видов иммунопрофилактики. Такие намерения становятся ещё более явными, если учесть, что отменена статья 7:

„Статья 7. Поставки медицинских иммунобиологических препаратов

1. Поставки медицинских иммунобиологических препаратов для профилактических прививок, включенных в национальный календарь профилактических прививок, осуществляются за счет средств федерального бюджета в соответствии с Федеральным законом "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" и бюджетным законодательством Российской Федерации.

2. Поставки медицинских иммунобиологических препаратов для профилактических прививок по эпидемическим показаниям осуществляются за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования, привлекаемых для указанных целей в соответствии с Федеральным законом "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" и законодательством субъектов Российской Федерации.“

И даже контроль за хранением и транспортировкой медицинских иммунобиологических препаратов органы и учреждения государственной санитарно-эпидемиологической службы *осуществлять* более не обязаны: в новой редакции статьи 13 („Хранение и транспортировка медицинских иммунобиологических препаратов“) и в связи с упразднением („реорганизацией“) данной службы (теперь это органы, „осуществляющие государственный санитарно-эпидемиологический надзор“) они лишь *обеспечивают* данную функцию, не обязательно выполняя её *сами*.

Из пункта 2 статьи 18 („Право граждан на социальную защиту при возникновении поствакцинальных осложнений“) изъята фраза „Выплаты пособий по временной нетрудоспособности производятся из средств государственного социального страхования“. А изменения статьи 19 сужают обязанность государства отвечать за смерть человека, вызванную прививкой (зачёркнута фраза утратила силу):

„**Статья 19.** Государственные единовременные пособия

2. В случае смерти гражданина, наступившей вследствие поствакцинального осложнения, право на получение государственного единовременного пособия в размере 30000 рублей имеют члены его семьи. ~~Круг членов семьи, имеющих право на получение указанного пособия, определяется в соответствии со статьями 50 и 51 Закона Российской Федерации "О государственных пенсиях в Российской Федерации".~~

Закон № 52-ФЗ „О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения“ более не предусматривает „разработки и реализации федеральных целевых программ обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, а также региональных целевых программ и научных, научно-технических программ в данной области“ (вычеркнуто из пункта 1 статьи 2 „Обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения“), а финансирование мероприятий, обеспечивающих санитарно-эпидемиологическое благополучие, ранее осуществлявшееся за счёт государственного („федерального“) бюджета, теперь в основном переадресовано на региональный уровень („субъектов федерации“). Здесь уже неоднократно говорилось, **что** это в действительности означает при нерентабельности „в рыночных условиях“ большинства регионов России – большинства, значит тех, которые не поставляют сырьё (например, Ханты-Мансийская автономная область), либо не обладают возможностями финансовых спекуляций (практически только Москва).

Совершенно отчётливо намерения нынешнего режима в сфере санитарно-эпидемиологического надзора и „санитарно-эпидемиологического благополучия“ проглядывают в корректировке статьи 5 („Полномочия Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения“) закона № 52-ФЗ. Ни „разработка, принятие и реализация федеральных целевых программ обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, научных и научно-технических программ в данной области“, ни „организация государственной санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации и управление ею“ не являются более – с введением в действие „сто двадцать второго“ обязанностями государства.

К тому же, главные санитарные врачи более не вправе вносить предложения, „касающиеся проектов программ социально-экономического развития территорий, федеральных целевых программ и региональных целевых программ обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения“, так как соответствующие слова изъяты из подпункта 8 пункта 1 статьи 51 („Полномочия главных государственных санитарных врачей и их заместителей“) закона № 52-ФЗ.

Зато статья 5 дополнена абзацем следующего содержания:

„реализация мер по гигиеническому воспитанию и обучению населения, пропаганде здорового образа жизни“, что почему-то напоминает авторам шутку из области чёрного юмора „спасение утопающих – дело рук самих утопающих“. В действительности же осуществить это в условиях нарастающего разрушения системы образования невозможно. Но и без этого было бы в высшей степени медицински безграмотным и социально безответственным перекладывать сложнейшее дело „санитарно-эпидемиологического благополучия населения“, требующее специальной квалификации, со специалистов на само это население. Так что, даже не вдаваясь в детали затеянной

ныне реорганизации санитарно-эпидемиологической службы, нетрудно прийти к выводу, что уже частично упомянутые меры (снижение ответственности и функций государства, в сочетании с перераспределением расходов не в пользу регионов и свёртыванием бесплатности иммунопрофилактических мероприятий и иных видов медицинской помощи, тем более – в условиях отказа от приведения наименьшей, допускаемой государством, оплаты труда и пенсии в соответствие с прожиточным минимумом на фоне запрограммированного расслоения регионов по уровню доходов и величине социальной части бюджетов) вполне могут стать причиной вымирания целых регионов вследствие *необеспеченности государством* этого самого „санитарно-эпидемиологического благополучия населения“.

Распространение ВИЧ-инфекции

Вирус иммунодефицита человека (ВИЧ) вызывает заболевание, которое неизбежно заканчивается смертью в срок не более чем через 3-10 лет. При этом последняя цифра касается наиболее благополучных (в отношении питания и уровня здравоохранения) стран, в наших же – нынешних российских условиях действительна первая цифра. К счастью, вирус не передаётся воздушно-капельным путём, иначе бы уже давно было достигнуто и превзойдено желанное для Збигнева Бжезинского, Маргарет Тэтчер и Тони Блэра сокращение численности русских до 15-50 миллионов. Однако кроме контагиозности в классификации инфекционных болезней играют роль и другие факторы. В случае ВИЧ-инфекции – это тяжесть поражений, исход и существующие способы лечения. Что до способов лечения, то их просто нет. О тяжести и об исходе мы уже упоминали. Таким образом, по нашему убеждению, ВИЧ-инфекция с полным правом может быть отнесена к так называемым особо опасным инфекциям (ООИ), наряду с чумой, холерой и оспой. Только, если об исчезновении

оспы ВОЗ объявила в 1979 году, а чума и холера (чрезвычайно контагиозные и, в принципе – без лечения, смертельно опасные) быстро и легко излечиваются (разумеется, при правильной организации здравоохранения), то о СПИДе – ВИЧ-инфекции этого сказать нельзя. К тому же, если, например, у человека повышена секреция желудочного сока, то его трудно заразить холерой (соляная кислота быстро убивает холерный вибрион каким бы нечистоплотным обладатель такого гастрита ни был, а вот к ВИЧ восприимчивость поголовная (100%).

Но поскольку нет лечения, на первое место выходят меры профилактики ООИ – в данном случае – меры предупреждения поражения смертоносным ВИЧ. К мерам профилактики ООИ относятся, в частности, широкая пропаганда способов защиты, всеобщее детальное информирование о возможных путях и способах заражения, надёжное и своевременное диагностирование, изоляция заболевших. Можно ли сказать, что эти меры полностью осуществляются правительством РФ или, хотя бы, в полной мере предусмотрены действующим (или даже – готовящимся) законодательством?

Сразу ответим то, что попытаемся подтвердить ниже: нет! Более того, существующее законодательство и противоэпидемическая практика говорят о противоположном: законодательство и медицинская практика **способствуют эпидемическому распространению ВИЧ-инфекции** в России. По нашему убеждению – умышленно! Попробуйте сами оценить приведённые ниже сведения.

Прежде всего отметим, что ВИЧ в России (не только в РФ, но мы не касаемся других стран) поражает молодое поколение²⁰⁰. В 1999 году в РФ официально зарегистрировано

²⁰⁰ Здесь и далее по затронутому вопросу мы приводим факты, опубликованные коллективом специалистов на 5-й полосе газеты „Советская Россия“ №105 (12576) за 12 августа 2004 года в статье „Крик со дна пропасти“. Настоятельно рекомендуем самостоятельно прочитать эту солидную работу!

(число незарегистрированных примерно в **пять раз** больше) 15 674 новых случая заболеваний, то есть почти **вчетверо** (точнее, в 3,9 раза) больше, чем в 1998 году; в 2001 году зарегистрировано 87 177 новых случаев. Показатель выявляемости ВИЧ-инфекции среди беременных за последние 6 лет вырос в 450 (четыреста пятьдесят!) раз. ВИЧ-инфекция вышла за пределы традиционных групп повышенного риска (наркоманов, гомосексуалистов) и *перешла в общую популяцию*. К 2010 году от 8 до 10 процентов населения (то есть, каждый десятый или каждый двенадцатый!) будут ВИЧ-инфицированы. Говоря простым русским языком, через шесть лет каждый десятый в России будет приговорён к смерти.

Далее: ведущим путём распространения неизбежной смерти стал теперь бытовой путь, тогда как половой – отступил на второй план. Известно ли Вам, читатель, что Вы можете заразиться через общую зубную щётку, через непомытую „чистую чашку“, которой до Вас пользовался заражённый ВИЧ, оставив капельки своей слюны, что резина имеет микроскопические поры, через которые ВИЧ проникает не позднее (в случае самой толстой и плотной резины), чем через 30 минут. Иначе говоря, разговоры о защите с помощью презерватива – вредоносная пропаганда сторонников эпидемического распространения СПИД (либо – людей медицински неосведомлённых, что не делает распространение ложных сведений о профилактике ВИЧ-инфекции менее смертоносным!).

С бытовым распространением СПИД один из авторов столкнулся в 1990 году, когда его знакомый (очень известный в ФРГ игрок в одну из интеллектуальных игр, человек высокой морали и чистоплотности) заболел ВИЧ-инфекцией, будучи заражённым в кабинете зубного врача, случайно. Резиновые перчатки не спасают ни пациента, ни хирурга по той же причине, что и презерватив (срок защитного действия хирургических перчаток составляет около 20 минут). Если заражённый ВИЧ-инфекцией прогнал не полностью насосавшегося комара,

который сел допивать свою дозу за Ваш счёт – Вы будете заражены. При рукопожатии с заражённым ВИЧ вы тоже можете быть заражены, если у Вас есть ссадина или ранка, а на руке у ВИЧ-инфицированного – частицы его крови или слюны.

Более того, применяемый в России метод диагностики ВИЧ-инфекции по наличию специфических антител порочен в своей сути: 1/3 больных (к своему счастью, так как появление антител к ВИЧ усиливает болезнь!) не имеют антител. В других странах для выявления ВИЧ-инфицированных применяется так называемая полимеразная цепная реакция.

Со всей ответственностью мы обязаны заявить, что и предусмотренные законодательством „меры борьбы“ со СПИД (грамотнее всё же говорить о ВИЧ-инфекции, ибо как можно *приобрести* „недостаток иммунитета“) **способствуют** распространению этой смертельной болезни, причём – распространению эпидемическому! Попытаемся это доказать.

Есть такая болезнь, относимая к числу кожных, – проказа. Контагиозность её невелика, инкубационный (скрытый) период может длиться иногда до конца жизни, но последствия довольно тяжкие (например, мутилиция – самопроизвольное отпадение сгнивших частей тела), а лечение – затруднительно. Проказа не отнесена к числу ООИ, но вследствие трудности лечения и неблагоприятного течения этой болезни всех больных в СССР содержали **отдельно**, в лепрозориях. Вообще, изоляция заболевших или контактировавших с ними – надёжная и обязательная противоэпидемическая (то есть, направленная на предупреждение распространения болезни среди здоровых) мера при инфекционных болезнях.

Статья 36 Закона СССР „Об утверждении основ законодательства Союза ССР и союзных республик о здравоохранении“ от 19 декабря 1969 года с изменениями и

дополнениями, внесёнными Указом Президиума Верховного Совета СССР от 25 августа 1987 года гласит: „В целях охраны здоровья населения органы здравоохранения обязаны осуществлять специальные меры профилактики и лечения заболеваний, **представляющих опасность для окружающих** (туберкулез, психические, венерические заболевания, лепра, хронический алкоголизм, наркомания), а также карантинных заболеваний. Специальные меры профилактики и лечения могут применяться и к другим заболеваниям в случаях, устанавливаемых Министерством здравоохранения СССР“.

Статья 4 („Гарантии государства“) закона № 38-ФЗ „О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)“ от 30 марта 1995 года (с изменениями и дополнениями по 7 августа 2000 года) гарантирует, среди прочего, „производство средств профилактики, диагностики и лечения ВИЧ-инфекции“, однако, до настоящего времени применяется порочный в своей сущности метод распознавания на основе наличия антител (о чём уже здесь говорилось).

Той же статьёй гарантируется „регулярное информирование населения, в том числе через средства массовой информации, о доступных мерах профилактики ВИЧ-инфекции“, однако, согласитесь, читатель, что Вы не слышали до сих пор того, что здесь говорилось о путях передачи ВИЧ-инфекции и „эффективности“ применяемых мер защиты. Двух приведённых примеров достаточно, чтобы сделать вывод о том, что закон № 38-ФЗ в сфере информирования народа и своевременного диагностирования ВИЧ-инфекции *фактически не действует*.

В связи с тем, что режимом взят курс на окончательную ликвидацию *бесплатности* и сокращение объёма и доступности *квалифицированной* медицинской помощи, были внесены соответствующие коррективы также и в закон № 38-ФЗ (о ВИЧ-инфекции) – абзац 6 статьи 4 полностью переписан (мы

выделили шрифтом и подчёркиванием существенные, ныне упразднённые места):

прежний текст:

*„**бесплатное** предоставление всех видов **квалифицированной и специализированной** медицинской помощи ВИЧ-инфицированным - гражданам Российской Федерации, **бесплатное получение ими медикаментов** при лечении в амбулаторных или стационарных условиях, а также их **бесплатный проезд** к месту лечения и обратно в пределах Российской Федерации“;*

новый текст:

„предоставление медицинской помощи ВИЧ-инфицированным - гражданам Российской Федерации в соответствии с Программой государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи“.

В статье 18 („Права родителей, дети которых являются ВИЧ-инфицированными, а также иных законных представителей ВИЧ-инфицированных - несовершеннолетних“) третий и пятый абзацы аннулированы. Вот их текст:

абзац 3: *„**бесплатный проезд** одного из родителей или иного законного представителя ВИЧ-инфицированного - несовершеннолетнего в возрасте до 16 лет при его сопровождении к месту лечения и обратно“;*

абзац 5: *„внеочередное предоставление жилых помещений в домах государственного, муниципального или общественного жилищного фонда в случае, если они нуждаются в улучшении жилищных условий и если ВИЧ-инфицированный - несовершеннолетний в возрасте до 18 лет проживает совместно с ними“.*

Пока что – к нашему общему счастью – ВИЧ-инфекция, как болезнь социальная, в основном, распространена среди лиц социального дна, имеющих очень низкие доходы или вообще

никаких. Совершенно очевидно, что отмена принципа бесплатности медицинской помощи, редукция специализированной помощи может лишь способствовать широкому распространению этого неизлечимого и неизбежно смертельного недуга.

В связи с общим отказом от принципа и механизма *компенсаций* вследствие принятия закона № 122-ФЗ теперь *полностью аннулирована* статья 21 закона № 38-ФЗ:

„Статья 21. Государственные единовременные пособия

1. Работники предприятий, учреждений и организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения, осуществляющие диагностику и лечение ВИЧ-инфицированных, а также лица, работа которых связана с материалами, содержащими вирус иммунодефицита человека, в случае заражения вирусом иммунодефицита человека при исполнении своих служебных обязанностей имеют право на получение государственных единовременных пособий.

В случае смерти работников указанных категорий от заболеваний, связанных с развитием ВИЧ-инфекции, право на получение государственных единовременных пособий имеют члены их семей.

2. Государственные единовременные пособия устанавливаются в следующих размерах:

в случае выявления у работников указанных категорий заражения вирусом иммунодефицита человека при исполнении своих служебных обязанностей (без установления инвалидности) - 10000 рублей;

в случае заражения работников указанных категорий вирусом иммунодефицита человека при исполнении своих служебных обязанностей, повлекшего установление инвалидности:

инвалиду I группы - 25000 рублей;

инвалиду II группы - 20000 рублей;

инвалиду III группы - 15000 рублей;

каждому члену семьи работников указанных категорий, заразившихся при исполнении своих служебных обязанностей вирусом иммунодефицита человека и умерших от связанных с развитием ВИЧ-инфекции заболеваний, - 30000 рублей. Круг членов семьи, имеющих право на данное пособие, определяется в соответствии со статьями 50 и 51 Закона РСФСР "О государственных пенсиях в РСФСР".

3. Выплата государственных единовременных пособий производится за счет средств федерального бюджета. Порядок назначения и выплаты этих пособий устанавливается Правительством Российской Федерации.

4. Перечень предприятий, учреждений и организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения, работа в которых дает право на получение государственных единовременных пособий работникам, заразившимся вирусом иммунодефицита человека при исполнении своих служебных обязанностей, а также категорий работников, указанных в пункте 1 настоящей статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации.“

Было бы ошибкой считать, что курс на отказ от компенсаций или их индексации взят только теперь (например – в связи с подписанием Путиным 22 августа закона № 122). Нынешний режим делает это систематически с самого начала. В качестве примера приведём текст пункта 2 ныне отменённой статьи 21 в редакции, которая существовала до 7 августа 2000 года:

„2. Государственные единовременные пособия устанавливаются в следующих размерах:

в случае выявления у работников указанных категорий заражения вирусом иммунодефицита человека при исполнении своих служебных обязанностей (без установления инвалидности) - 100 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день осуществления выплаты данного пособия;

в случае заражения работников указанных категорий вирусом иммунодефицита человека при исполнении своих служебных обязанностей, повлекшего установление инвалидности:

инвалиду I группы - 250 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день осуществления выплаты данного пособия;

инвалиду II группы - 200 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день осуществления выплаты данного пособия;

инвалиду III группы - 150 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день осуществления выплаты данного пособия;

каждому члену семьи работников указанных категорий, заразившихся при исполнении своих служебных обязанностей вирусом иммунодефицита человека и умерших от связанных с развитием ВИЧ-инфекции заболеваний, - 300 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день осуществления выплаты данного пособия. Круг членов семьи, имеющих право на данное пособие, определяется в соответствии со статьями 50 и 51 Закона РСФСР "О государственных пенсиях в РСФСР".

Нетрудно понять, что *изначально* редакция данной статьи от 7 августа *уменьшала* компенсационные выплаты примерно на 25% от исходного значения (с 1 июля 2000 года МРОТ был установлен в 132 рубля), но уже с 1 января 2001 года компенсационные выплаты оказывались *вдвое* меньшими (так как с 1 января 2001 года МРОТ был установлен равным 200 рублям), а теперь они были бы *вшестеро* ниже, чем это предусматривалось до изменений статьи 21 закона № 38-ФЗ, внесённых 7 августа 2000 года.

Иначе говоря, жизнь человека правящим режимом оценивается куда дешевле, чем, например, убытки предпринимателя, потерпевшего их от конкурентов – торговцев „пиратскими“ видеокассетами (согласно статье 146 УК РФ

незаконное использование объектов авторского права наказывается штрафом в размере от 200 до 400 МРОТ или лишением свободы на срок до 2 лет).

Наконец, новейшие изменения, внесённые в закон № 38-ФЗ (о ВИЧ-инфекции) федеральным законом № 122-ФЗ, отрицательно скажутся и на смертельно опасном труде медиков, имеющих дело с ВИЧ-инфекцией: полностью переписанная статья 22 (прежнее наименование „Льготы в области труда“, теперь „Гарантии в области труда“) делает эти ранее безусловные льготы „гарантиями“ зависящими в основном от регионального законодателя. Сказанное особенно касается ранее однозначно предписываемых данной статьёй надбавок к должностным окладам таких медицинских работников.

В связи с усугублением ситуации в финансировании здравоохранения (которое и без того финансировалось совершенно недостаточно!), упоминавшейся при рассмотрении влияния новейшего федерального закона № 122-ФЗ (благодаря данному закону практически отовсюду изымается даже само понятие „финансирование“), на фоне неуклонного наступления всеобщей платности медицинской помощи (при том, что она и так недостаточно доступна широким слоям народа) и вследствие роста численности ВИЧ-инфицированных чрезвычайно важное значение приобретают некоторые положения как закона № 5487-1 (о здравоохранении), так и закона № 38-ФЗ (о ВИЧ-инфекции).

Статья 61 („Врачебная тайна“) первого из упомянутых законов не допускают разглашение сведений, составляющих врачебную тайну медицинским персоналом, а статья 5 („Гарантии соблюдения прав и свобод ВИЧ-инфицированных“) второго закона не допускают ограничения свобод и прав ВИЧ-инфицированных иначе как федеральным законом; к тому же, статья 14 („Права ВИЧ-инфицированных при оказании им медицинской помощи“) закона № 38-ФЗ прямо предписывает следующее:

„ВИЧ-инфицированным оказываются на общих основаниях все виды медицинской помощи по клиническим показаниям, при этом они пользуются всеми правами, предусмотренными законодательством Российской Федерации об охране здоровья граждан“.

Наконец, статья 17 („Запрет на ограничение прав ВИЧ-инфицированных“) того же закона непосредственно требует и лечения, и обучения ВИЧ-инфицированных вместе со здоровыми (вернее – не заражёнными этой особо опасной инфекцией):

„Статья 17. Запрет на ограничение прав ВИЧ-инфицированных

Не допускаются увольнения с работы, отказ в приеме на работу, отказ в приеме в образовательные учреждения и учреждения, оказывающие медицинскую помощь, а также ограничение иных прав и законных интересов ВИЧ - инфицированных на основании наличия у них ВИЧ-инфекции, равно как и ограничение жилищных и иных прав и законных интересов членов семей ВИЧинфицированных, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом“.

Таким образом, позаботившись о правах ВИЧ-инфицированных, которые – как здесь уже неоднократно указывалось – принадлежат к социальному дну, законодатель грубо нарушил права подавляющего большинства русского народа, в том числе – конституционное право на жизнь, на охрану здоровья и информацию об окружающей среде, предусмотренное статьями 41, 42 конституции РФ²⁰¹. Ни в одном из других случаев, когда дело касается обездоленных, инвалидов, безработных, бездомных и других нижайших слоёв общества (оказавшихся в сущности на дне именно в результате проводимой режимом политики и экономических „реформ“) законодатель не даёт этим слоям таких преимуществ, какими

²⁰¹ Названные статьи конституции РФ – 41, 42, 7, а также 55 мы даём в приложении.

располагают смертельно опасные для окружающих (в том числе – для медицинского персонала) ВИЧ-инфицированные! Авторы данной работы усматривают в этом умысел: ВИЧ-инфекция в ближайшие годы может стать (при отсутствии незамедлительного принятия адекватных законодательных противоэпидемических мероприятий) действенным средством сокращения численности народа России и нанесения непоправимого ущерба его репродуктивным возможностям.

Между прочим, законодатель, имея он хотя бы минимальную заинтересованность в нераспространении в России ВИЧ-инфекции, вполне мог бы, руководствуясь пунктом 3 статьи 55 конституции РФ²⁰² в кратчайший срок издать соответствующий закон: ведь сделана же была молниеносная работа над изменением 152 законодательных актов (авторы имеют в виду, конечно же, 122-ФЗ)! Почему же этого не происходит? Авторы имеют только один ответ – тот, что приведён абзацем выше.

В заключение данного раздела приведём выдержку из статьи Д.С. Фарафонова, Б.М. Ханжина, А.В. Голованова и других „Крик со дна пропасти“²⁰³, вначале заметив, что названные специалисты занимаются не голой критикой, но предлагают профессионально хорошо продуманную систему мер. Вот один из выводов, сделанных этими авторами по поводу ситуации с ВИЧ-инфекцией в России:

„II. Сегодняшние действия, а вернее, бездействия властей в защите населения от ВИЧ-инфекции следует рассматривать как сознательное, проводимое на уровне правительства массовое заражение граждан России ВИЧ-инфекцией и должно квалифицироваться как уголовно наказуемый биотерроризм“.

Нет, уважаемые авторы! Это не просто биотерроризм – это геноцид!

²⁰² См текст данной статьи в приложении.

²⁰³ См. „Советскую Россию“ № 105 (12576) за 12 августа 2004 года.

Из психологии известно, что около 1/3 населения в любой стране изначально абсолютно конформно, то есть неосознанно автоматически подлаживается под господствующие либо исходящие от власти стандарты отношений в обществе. Именно эта треть *всегда* голосует так, как надо правящему режиму. Именно это меньшинство (хотя и весомое) *всегда* обеспечивает поддержку проводимых режимом мер, хотя завтра они могут стать противоположными тем, что проводились вчера и существенно противоречащими тому, что делается сегодня. Ярким примером является 12-летняя история „1000-летнего райха“ Германии в эпоху его господства и после его краха. Но и Россия отнюдь не является исключением.

Одной из основных задач авторов и апологетов „нового порядка“ – будь это версия фашизма германского либо глобализаторского всепланетного – является по возможности максимальное расширение названного слоя людей, которые некоторыми авторами (как правило – западными) именуется тоталитарными личностями. В связи с характером своей прежней деятельности²⁰⁴ одному из авторов данной работы известно, что после открытия Дж. Хьюсом и Х. Костерлицем так называемых опиатных рецепторов в середине 70-х годов в

²⁰⁴ В 1981 году А.В. Филатов и Л.А. Стукалова подали во ВНИИПГЭ СССР заявку на изобретение: „Способ лечения наркоманий“. Научный сотрудник ЦНИЛ Воронежского мединститута им. Н.Н. Бурденко Филатов в эксперименте установил способность клофелина снижать морфинную зависимость у подопытных животных, а заведующая кафедрой психиатрии того же института Стукалова провела клинические испытания. Авторами была получена приоритетная справка, после чего материалы их исследований были направлены в фармакологический комитет для последующих клинических испытаний в институте судебной психиатрии имени Сербского. Процесс затянулся... Как и предполагала профессор Любовь Акимовна Стукалова, увидев еврейские фамилии наших экспертов, вряд ли они позволят признать двух русских авторами серьезного изобретения. Так оно и получилось: во всём мире метод, разработанный А.В. Филатовым в эксперименте на животных и испытанный в клинических условиях Л.А. Стукаловой, получил хождение под названием „израильского способа лечения наркоманов“.

США предпринимались попытки синтезировать вещества, подобные синтезируемым самим организмом веществам, взаимодействующим с этими рецепторами, эндорфинам и энкефалинам²⁰⁵, но не имеющими белковой природы (и не являющихся наркотиками). То есть – не переваривающимися при попадании в желудок. В случае успеха такие вещества можно было бы добавлять в пищевые продукты, влияя в нужном направлении на поведение огромных масс людей. В конце XX века, к счастью, успехов в названном направлении достигнуто не было. Зато были доведены до совершенства другие средства манипулирования людьми, главным среди которых стало телевидение. Отнюдь не случайно один из главных создателей телевидения „американский инженер“ Владимир Кузьмич Зворыкин в семидесятые годы активно пытался бороться против своего детища (вернее – против методов и целей его использования в США), многократно публично высказываясь, что телевидение плодит слабоумие и слабоумных.

Именно телевидение в современной России является мощным источником и средством культурной дискриминации русских²⁰⁶ (включая искажение и уничтожение исторической памяти, умышленную деформацию, примитивизацию и американизацию русского языка и вытеснение русской по духу и по содержанию советской культуры, насаждение чуждых мелодических стереотипов: почти до конца девяностых годов это были еврейские музыкальные темы и ритмы в исполнении довольно безголосых еврейских „певцов“ Киркорова, Долиной, Шуфутинского, Пугачёвой и других; теперь преобладают темы,

²⁰⁵ См., например, сборник: Эндорфины: пер с англ./Под. ред. Э. Коста и М. Трабукки. Перевод М.А. Панова; под ред. и с предисл. В.Б. Розена.– М.: Мир, 1981.– 368 с. с ил.

²⁰⁶ Авторы не рассматривают подробно в этой работе культурной дискриминации, так как, во-первых, она не рассматривается международным законодательством как форма или способ геноцида, а во-вторых, в связи с тем, что культурная дискриминация русских и вне геноцида является одним из действенных методов цивилизационной войны, ведущейся сейчас внешними силами (при пособничестве внутренних врагов) против русского народа, и должны рассматриваться самостоятельно.

ритмы и способы подачи, разработанные первоначально в США и для США). Одновременно телевидение является действенным средством манипуляции сознанием людей и обеспечивает видимость легитимации режима, целенаправленно уничтожающего и русский народ, и русскую государственность. Но, кроме того, вне рамок двух названных функций, телевидение обеспечивает создание настроения безысходности, тревоги и страха, которые – как уже указывалось со ссылкой на исследования профессора И.А. Гундарова – непосредственно отрицательно сказываются на показателях здоровья народа и продолжительности жизни людей.

Мы не располагаем сведениями о содержании так называемых „двадцать пятых кадров“ и тех психологических установок, которые внедряются в подсознание людей²⁰⁷, но специальная программа для персональных ЭВМ, появившаяся в подпольной продаже в 2002 году доказывает, что *все передачи на всех телевизионных каналах* в РФ перегружены „25-ми кадрами“ как средствами психологического кодирования сознания людей²⁰⁸. По сведениям доктора филологических наук Т. Мироновой²⁰⁹, наряду с внедрением шаблонов в подсознание через „25-й кадр“, современный режим занимается с помощью телевидения нейролингвистическим программированием психики телезрителей. Нейролингвистическое программирование – это насильственное вмешательство в подсознание

²⁰⁷ Известно только, что перед вторым туром президентских выборов в 1996 году по телевидению была показана кинокомедия Л.И. Гайдая „Кавказская пленница“, содержание 25-х кадров, вмонтированных в которую, требовало отдать голоса за Ельцина. Человек, случайно разоблачивший это при записи любимой комедии на видеокассету, был схвачен спецслужбами в Ленинграде (возле Петропавловской крепости, где наивный телезритель-патриот рассчитывал на присутствие иностранцев) и отправлен в психиатрическую тюрьму.

²⁰⁸ См. большую статью доктора филологических наук Т. Мироновой „Телетранс“ в „Отечественных записках“ № 35 за 18 марта 2004 года к газете „Советская Россия“.

²⁰⁹ См. названный источник – „Отечественные записки“ № 35.

человека в целях незаметного управления его поведением. Это воздействие осуществляется прежде всего путём гипнотического транса, который был разработан психиатром Эриксоном в конце XIX века и применялся длительное время *исключительно* в лечебных целях²¹⁰. Используются и иные приёмы, делающие манипуляцию сознанием с помощью телевидения чрезвычайно эффективной.

В любом случае, с учётом вышесказанного, и сторонники антигосударственного режима, и критики пассивности и долготерпения народа не вправе ни считать себя легитимными (либо легитимно избранными), ни упрекать запрограммированный телевидением народ в том, будто бы он заслуживает только такого, а не иного правительства (президента). Как психологические стереотипы реагирования и поведения, достигнутые с помощью телевизионных технологий, так и психологическое состояние (тревоги, апатии, безнадежности, бессилия и тщетности любых усилий, невозможности положительных перемен и якобы неизбежной катастрофы) очень устойчивы, с трудом поддаются коррекции. Как уже здесь говорилось, психическая депрессия и субдепрессия в сочетании с внушаемым стереотипом пассивного принятия зла вносят весомый вклад в сокращение продолжительности жизни людей, усугублению тяжести течения

²¹⁰ В своё время А.В. Филатов был по совместительству газетным и телевизионным журналистом. По его сценариям было сделано несколько десятков телевизионных передач. В конце горбачёвского периода советской власти он попытался высказаться – с учётом сведений, полученных из Калининградской областной психиатрической больницы, – о том вреде, который приносят передачи Кашпиоровского. Пытаясь представить картину последствий этих сеансов непрошеной (и не объявленной) всесоюзной психотерапии в ненавязчивой для телезрителя форме, автор объективно изложил все известные ему сведения. „Не существовавшей“ в то время цензурой было вырезано всё, что отрицательно освещало результаты телесеансов Кашпиоровского, зато немногие положительные элементы предстали перед зрителем, не допущенным к критике, в односторонней, выпяченной форме!

болезней, увеличению их частоты и вносят ощутимый вклад в создание таких условий существования, которые рассчитаны на истребление народа России.

Авторы убеждены в том, что именно поэтому режим и не допускает в телестудию оппозицию²¹¹, и терпит (пока что!)²¹² издание оппозиционных газет и книг, вскрывающих его антинародную и антигосударственную сущность. Несколько десятков тысяч экземпляров центральных оппозиционных изданий и несколько тысяч экземпляров критических книг объективного содержания, с одной стороны, доходят лишь до тех, кто и так понимает, *что* этот режим собой представляет, *какие* цели преследует, *в чьих* интересах действует. С другой стороны, в пересказе прочитавших критические книги или газеты **факты** не действуют или почти не действуют. Во всяком случае – имеют гораздо более низкий *ранг*, чем сведения (ложные) или высказывания (тенденциозные) телевизионного диктора или ведущего.

²¹¹ Во время ГД второго созыва „Парламентский час“ на телевидении фактически играл роль оппозиционной телевизионной передачи, во всяком случае, – раскрывал некоторые стороны антигосударственной деятельности президента РФ и его администрации, борьбы и расстановки сил в парламенте, тогдашнего противостояния Госдумы внутренним врагам России. Читатель может (во всяком случае – должен!) самостоятельно вспомнить, какие трудности нагромождались против этой передачи, как охавалась деятельность Госдумы в пропрезидентских и проправительственных изданиях и передачах, деятельность обычная, нормальная и, в общем-то, не представлявшая собой ничего крамольного, тем более – особо опасного для проамериканского ельцинского режима.

²¹² Мы не можем исключить ещё двух возможностей: 1) *допущение* издания и продажи такого рода литературы (несмотря на первую ласточку последующей цензуры, описанную в данной работе) используется для отслеживания тех (а то и – всех), кто критически настроен по отношению к нынешнему антигосударственному режиму; 2) провоцирование „беспорядков“, которые дадут „основание“ для ввода „гуманитарных“ или „миротворческих“ оккупационных войск. Хотя, в силу явного скудоумия и безволия „пятой колонны“, правящей Россией по иностранным указаниям, представляется наиболее вероятным использование принципа „собака лает – караван идёт“.

Криминальный террор

Ещё одной из форм создания и распространения в стране всеобщей атмосферы неуверенности, тревоги, подавленности и страха, но также и формой прямого физического истребления народа России является умышленная передача общества во власть преступности. Как выразился профессор – юрист Ю. Качановский²¹³, смертная казнь в РФ *не отменена, а приватизирована*. То есть, смертные приговоры выносятся людям *вне суда* и приводятся в исполнение *частными лицами*. Подчеркнём ещё раз, что разгул преступности, в том числе – приватизация смертной казни, с одной стороны, является следствием нынешнего криминально-олигархического социального строя, основанного на тотальном господстве частной собственности немногих лиц (в подавляющем большинстве, одной – нерусской национальности), а также выступает как результат последовательного ухода государства из всех традиционно контролируемых им сфер; однако, с другой стороны, законодатель (включая сюда и президента РФ, пускающего в действие законодательные акты своей подписью, *не действующие* без неё) сознательно так организует работу *правоохранительных* (ранее!) органов, издаёт такие нормативные акты, которые усугубляют террор здоровой части общества со стороны преступников.

Вот выписка из „Российского статистического ежегодника“ за 2003 год (страница 275):

| № п/п | Виды насильственных преступлений | в 1990 г. | в 2002 г. |
|-------|---------------------------------------|-----------|-----------|
| 1. | убийства и покушения на убийство | 15600 | 32300 |
| 2. | грабежи | 83300 | 167300 |
| 3. | разбои | 16500 | 47100 |
| 4. | преступления, связанные с наркотиками | 16300 | 189600 |

²¹³ Ю. Качановский/Почему мы беззащитны.//Отечественные записки, № 48, 2 сентября 2004 г.

При этом официальные данные скрывают истинные размеры преступности и её рост. В частности, убийств по сведениям Ю. Качановского в 2002 году было совершено *не менее* 51.000, что связано с *особенностями нынешнего уголовного права РФ*: 19.000 случаев, когда убитый умер *не сразу* (статья 105 УК – убийство), а *через несколько дней*, не квалифицируются по статье, предусматривающей наказание за убийство. К данному числу надлежит прибавить количество *пропавших без вести*. В 2000 году по сведениям сотрудницы центрального аппарата МВД РФ Е. Зарембинской²¹⁴ таких лиц было 102.800, а в 2003 году – 118.700 человек. Пропавшие без вести в своём большинстве являются хорошо спрятанными (закопанными, утопленными, забетонированными, расчленёнными и т.п.) трупами.

Связь роста числа насильственных преступлений и, прежде всего, убийств с нынешним режимом (и „реформами“) подтверждается уже тем фактом, что за годы „реформ“ РФ вышла на первое место в мире по насильственной смерти человека²¹⁵. В Китайской Народной Республике количество убийств на 1 миллион человек населения в 100 раз меньше, чем в РФ, где частота убийств (только официальные сведения – без „пропавших без вести“) в четыре с половиной раза выше, чем в США (55 убийств на 1 миллион жителей в США и 225 – в РФ). По данным МВД РФ численность организованных преступных групп достигает 20.000, а число их активных участников и пособников составляет около 400.000 человек.

В данной работе не рассматривается весьма неудовлетворительная работа правоохранительной системы как причина роста преступности, хотя правящий режим *непосред-*

²¹⁴ См. И. Сас/Ушла и не вернулась.//Независимая газета, 2004, 30 июня. Цитата приведена по Ю. Качановскому (см предыдущую сноску).

²¹⁵ Здесь и далее в связи с данными о преступности см. названную статью Ю. Качановского.

ственно ответственен за работу этих органов, являющихся по определению частью государственного аппарата. Как уже неоднократно говорилось, авторы сосредоточивают своё внимание на фактах предумышленных действий, создающих такие условия существования, которые приводят к частичному уничтожению народа России, а не бездействия, ведущего к тому же самому результату, *точно так же* оцениваемому Конвенцией от 9 декабря 1948 года.

Действующий ныне уголовный кодекс (УК) РФ разрабатывался в период первого президентского срока Ельцина, как сообщает Ю. Качановский, – в страшной спешке, *без привлечения к работе над кодексом учёных-юристов и специалистов-практиков.* Он был введён в действие с 1 января 1997 года. Со времени ввода за без малого 7 лет в УК было внесено более 300 поправок и изменений, но 8 декабря 2003 года Путиным был подписан закон, которым в уголовный кодекс **внесено одновременно 257 поправок.** Лучше или хуже стал от этого УК РФ? 6 марта 2004 года в газете „Известия“ группой специалистов – юристов (профессоров, докторов юридических наук) была опубликована статья „Самый гуманный УК в мире. Теперь за убийство можно законно получить «условно»“, в которой дана оценка новой редакции нового уголовного кодекса: „способствующий распространению преступлений“.

Преступники, которые неоднократно совершили преступления именуется рецидивистами. Статья 18 („Рецидив преступлений“) детально описывает понятие рецидива и сами рецидивы по степени их опасности. Последняя редакция УК (введена законом № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года с изменениями и поправками данного закона от 11 марта 2004 года) своим пунктом 2 статьи 18 значительно увеличивает тяжесть и особенности совершения преступником преступлений, за которые можно признать вновь совершённое им преступление особо опасным рецидивом. Говоря проще – это прямая похвала (или поощрение) рецидивистам. В прежней

редакции УК (часть 2 статьи 68 „Назначение наказания при рецидиве преступлений“) для преступников, повторно совершивших преступления, предусматривалось следующее наказание: **не ниже** половины *максимального* срока, предусмотренного за данное преступление и **не менее 3/4** *максимального* срока при особо опасном рецидиве. Приводим ранее действовавший текст статьи 68 УК РФ:

„Статья 68. Назначение наказания при рецидиве преступлений

1. При назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитываются **число**, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

2. Срок наказания при рецидиве преступлений **не может быть ниже половины** максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, при опасном рецидиве преступлений - **не менее двух третей**, а при особо опасном рецидиве преступлений - **не менее трех четвертей** максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

~~3. Если статья (часть статьи) Особенной части настоящего Кодекса содержит указание на судимость лица, совершившего преступление, как на квалифицирующий признак, а также при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, наказание при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений назначается без учета правил, предусмотренных частью второй настоящей статьи.“~~

Вот текст последней редакции той же статьи УК РФ:

„Статья 68. Назначение наказания при рецидиве преступлений

1. При назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

2. Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, *но в пределах санкции* соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

3. При любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, *но в пределах санкции* соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, *может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.*“

Как видите, если изменения части 2 статьи 68 УК носят количественный характер (в пользу лиц, повторно совершающих преступления!), то часть 3 претерпела качественные изменения в пользу преступников-рецидивистов, а из первой части вообще изъято число совершённых преступлений, их неоднократность как характеристика социальной опасности рецидивиста!! Как это уже отмечалось применительно к ВИЧ-

инфекции, законодатель, оберегая социально опасное лицо, ставит под угрозу жизнь, здоровье, безопасность нормальных членов общества. В тексте прежней редакции мы выделили зачёркиванием и шрифтом отменённые санкции, а переделанную часть 3 заштриховали; в новом тексте мы, наоборот, выделили курсивом и подчёркиванием смягчение санкций.

Неоднократность совершения преступлений, как обстоятельство, отягчающее наказание, в последней (путинской, 8 декабря 2003 года) редакции УК РФ **полностью** устранена из УК. В том числе, нет её более и в статье 63 („Обстоятельства, отягчающие наказание“), а статья 16 полностью изъята из УК:

„Статья 16. Неоднократность преступлений

1. Неоднократностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи настоящего Кодекса. Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями настоящего Кодекса, может признаваться неоднократным в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.

2. Преступление не признается совершенным неоднократно, если за ранее совершенное преступление лицо было в установленном законом порядке освобождено от уголовной ответственности либо судимость за ранее совершенное лицом преступление была погашена или снята.

3. В случаях, когда неоднократность преступлений предусмотрена настоящим Кодексом в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, совершенные лицом преступления квалифицируются по соответствующей части статьи настоящего Кодекса, предусматривающей наказание за неоднократность преступлений“.

Как известно каждому, Путин неоднократно заявлял, что пересмотра приватизации не будет. Мы уже отмечали здесь, что

это означает, каким целям служит. Мы были бы первыми, кто салютовал бы Путину с благодарностью, *если бы* эти тиражируемые им высказывания на тему приватизации служили тайной цели подготовиться и вернуть всё в законное владение. Однако подпись президента под законом № 162-ФЗ „О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации“ от 8 декабря 2003 года лишний раз свидетельствует об отсутствии таких тайных планов. Из статьи 44 УК РФ („Виды наказаний“) изъят пункт „ж“ – конфискация имущества и упразднена статья 52 („Конфискация имущества“), в которой, в частности говорилось:

„2. Конфискация имущества устанавливается за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений, и может быть назначена судом только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.“

Эта мера наказания назначалась *в дополнение* к лишению свободы и признана международной практикой самым эффективным средством борьбы с организованной преступностью. Как сообщал В. Лунеев²¹⁶, именно благодаря конфискации имущества в Италии была существенно потеснена мафия. Конфискация является мерой экономического характера – подрывает экономическую основу организованной преступности. Причём, российская делегация именно там изучала эту проблему. Так что, в очередной раз говорить об ошибке, о незнании и других простительных (для малого ребёнка!) вещах применительно к российским законодателям и президенту не приходится: умысел, причём умысел со знанием дела – налицо! Упоминание о конфискации изъято из всех статей УК, где оно имелось.

Не следует думать, что нынешний режим ограничился предоставлением законодательно оформленных поблажек реци-

²¹⁶ В. Лунеев/Тенденции современной преступности и борьбы с ней в России.//Государство и право,2004.– № 1.– с. 13.

дивистам и организованной преступности и отменой конфискации устранил риск утраты преступно нажитого имущества. Криминогенность последней редакции нового УК РФ существенно усиливается значительным облегчением судьбы несовершеннолетних преступников. Сделано, в основном, это изменениями, внесёнными в статью 87 („Уголовная ответственность несовершеннолетних“) и 88 УК („Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним“).

Изменения части 2 статьи 87 отменяют наказания малолетних преступников на второе место:

прежний текст: „2. Несовершеннолетним, совершившим преступления, может быть назначено наказание либо к ним могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия“;

новый текст: „2. К несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может быть назначено наказание, а при освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием“.

До сих пор частью 2 статьи 88 штраф малолетним преступникам назначался *только* при наличии у осуждённых самостоятельного заработка или имущества в размере от 10 до 500 МРОТ (то есть, фактически *до* 300.000 рублей). Согласно новейшей редакции величина штрафа **снижена** до 50.000 рублей максимально (минимальный штраф – до 1.000 рублей), не привязана более к МРОТ, а сам штраф может накладываться на родителей или других представителей несовершеннолетних преступников.

Особенно ярко потворнический характер новой редакции УК по отношению к малолетним преступникам проявился в изменениях части 6 статьи 88. Приводим прежний и новый текст полностью, подчеркнув в нём существенные места.

До 8 декабря 2003 года:

„б. Лишение свободы назначается несовершеннолетним осужденным на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях.“

В редакции закона № 162-ФЗ:

„б. Наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.“

Введение новой части б.1 в данную статью специально снижает низший предел наказания малолетних преступников *за совершение тяжкого или особо тяжкого* вдвое, а новая часть 6.2 позволяет несовершеннолетнему преступнику, получившему срок условно, *совершать повторное преступление* во время испытательного срока, за которое он получит всего лишь новый условный срок (если только его прежнее преступление, за которое преступник получил *условный срок*, не было *особо тяжким*). Мы не находим слов для соответствующего комментария! Как выразился уже цитированный нами Ю. Качановский, „пусть гуляют и ещё кому-нибудь набьют «морду», я извиняюсь“. От себя выразим сожаление, что это ироническое пожелание профессора Качановского, по причинам наличия охраны, не распространяется ни на авторов таких вот поправок, ни на тех, кто вводил эти поправки в действие. Между прочим – лишний штрих к

оторванности представителей режима от народа и уверенности в том, что их-то „в этой стране“ такие последствия законотворческой деятельности не коснутся.

Из части 1 статьи 90 („Применение принудительных мер воспитательного воздействия“), касающейся несовершеннолетних преступников, устранено слово „впервые“, что поощряет совершение малолетними *повторных* преступлений, способствуя их становлению как рецидивистов. Вот изменённый текст (изъятое слово подчёркнуто):

„1. Несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия“.

Между тем, и авторам законопроекта № 162-ФЗ, и тому, кто ввёл этот закон в действие превосходно известно, хотя бы – из официального „Российского статистического ежегодника“ за 2003 год, что преступность несовершеннолетних растёт. Вот доля несовершеннолетних преступников среди осуждённых за совершённые преступления (по данным только что названного источника): 1996 год – 10,9%, 1997 год – 11,9%, 1998 год – 12,3%, 1999 год – 12,0%, 2000 год – 12,6%, 2001 год – 11,5%, 2002 год – 13,0%. Зная это, авторы поправок всё же внесли их в УК. Что это, как не умысел создать в России атмосферу террора путём поощрения преступников?!

Вот как пишет об этом Ю. Качановский: „«Сверхчеловеческий» в отношении несовершеннолетних Уголовный кодекс учитывает и использует общак. Организованная преступность (ОПГ) выдвигает подростков на передний край. «Тебе же, мол, ничего не будет, как малолетке, или дадут всего годика 4. Мы в зоне создадим для тебя условия и выйдешь быстро по амнистии. Задание тебе – убить вон того

дядьку. Покажи – какой ты крутой!» Общак создаёт школы для подготовки бандитов из подростков. Например, Сахалин. Был создан специальный летний лагерь со строгой дисциплиной, по утрам зарядка, где подростков «специалисты» обучали воровскому делу. Пособия были даже написаны по этому предмету. Общак проникает и в обычные школы – через «крутых» подростков устанавливает там своё влияние“.

Говоря о „реформаторах“ названный автор-юрист заключает: „они отдали часть молодого поколения под власть криминала, чтобы лишить Россию будущего“. Невозможно с таким выводом не согласиться!

Принципами борьбы с преступностью (с *преступностью* как явлением, а не с преступниками как людьми) в СССР были, во-первых, неотвратимость наказания, во-вторых, соответствие наказания деянию, суд же *обязан* был установить истину. Позволим себе заметить, что ни о какой неотвратимости наказаний в теперешней РФ даже речи быть не может. То же касается и соответствия наказания тяжести преступления. Что же относительно фактически вводимой безответственности за ряд преступлений малолетних преступников и ответственности за них других – невиновных лиц, введённых поправками последних месяцев в УК, то нетрудно предвидеть, что в скором времени из малолетних преступников при таком подходе вырастут закоренелые негодяи – рецидивисты, точно знающие, что при известной ловкости им вообще ничего не грозит, а в случае „неудачи“ их прежняя преступная деятельность не скажется роковым образом на их дальнейшей судьбе.

Но сказанным выше не ограничивается отдание режимом общества под повседневную власть криминала. Под руководством бывшего заместителя главы администрации президента РФ Козака был разработан новый уголовно-процессуальный кодекс (далее УПК) имеющий статус федерального закона № 174-ФЗ (от 18 декабря 2001 года), который также является криминогенным. Прежде всего это

проявляется в *отмене задачи установления истины*. Предыдущий УПК содержал в своей статье 20 требование обязательного установления истины:

„Статья 20. Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела

Суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства.

Суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, не вправе перелгать обязанность доказывания на обвиняемого.

Запрещается домогаться показаний обвиняемого и других участвующих в деле лиц путем насилия, угроз и иных незаконных мер.“

Новый УПК (федеральный закон № 174-ФЗ от 18.12.2001 в редакциях по 4 июля 2003 года) такой нормы не содержит. В полном соответствии с убеждениями руководительницы разработки этого УПК Мизулиной²¹⁷ этот документ освобождён от „химеры истины“ ещё и прямым запретом на её установление. Этот прямой запрет содержится в нескольких статьях УПК. В частности, статья 360 („Пределы рассмотрения уголовного дела судом апелляционной или кассационной инстанции“) запрещает суду в апелляционном или кассационном порядке учитывать факты и обстоятельства, *которые соответствующая жалоба не затрагивает*:

²¹⁷ Руководившая разработкой нового УПК Мизулина в журнале „Государство и право“ (№ 7 за 2003 год, см. с. 110) заявила: „Поиск истины в правосудии – химера“. Почему-то при прочтении этого авторам вспомнилось высказывание германского фюрера: „Я освобождаю вас от химеры совести!“ Ещё одна деталь облика этой особы: входя в состав Специальной комиссии Госдумы, она голосовала против предъявления Ельцину обвинений.

„2. Суд, рассматривающий уголовное дело в апелляционном или кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано. Если при рассмотрении уголовного дела будут установлены обстоятельства, которые касаются интересов других лиц, осужденных или оправданных по этому же уголовному делу и в отношении которых жалоба или представление не были поданы, то уголовное дело должно быть проверено и в отношении этих лиц. При этом не может быть допущено ухудшение их положения.

3. При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе смягчить осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении, но не вправе усилить наказание, а равно применить уголовный закон о более тяжком преступлении.

4. Суд кассационной инстанции вправе отменить оправдательный приговор, а также обвинительный приговор в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении или назначения более строгого наказания в случаях, предусмотренных частью второй статьи 383 и статьей 385 настоящего Кодекса“.

Прежний УПК соответствующие процессуальные требования содержал в своей статье 332 („Проверка законности и обоснованности приговора суда первой инстанции и приговора (постановления) суда апелляционной инстанции “), которая гласила:

„При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет законность и обоснованность приговора суда первой инстанции и приговора (постановления) суда апелляционной инстанции по имеющимся в деле и дополнительно представленным материалам. Суд не связан доводами кассационной жалобы или протеста и проверяет дело в полном объеме в отношении всех осужденных, в том числе и тех, которые жалоб не подали и в отношении которых не принесен кассационный протест. В случае обнаружения нарушений

закона, влекущих за собой отмену или изменение приговора суда первой инстанции и приговора (постановления) суда апелляционной инстанции, суд руководствуется правилами статей 339 - 342 настоящего Кодекса“.

Мы выделили подчеркиванием упразднённые процессуальные требования. Сами Козак и Мизулина так комментируют статью 360 своего УПК (приводим полный текст, подчеркнув обсуждаемое нововведение):

„Статья 360. Пределы рассмотрения уголовного дела судом апелляционной или кассационной инстанции

1. Комментируемая статья устанавливает, что в содержание проверки УД судом второй инстанции входит проверка законности, обоснованности и справедливости судебного решения.

2. Часть 2 комментируемой статьи в отличие от УПК РСФСР (ст.332) содержит новое правило, связывающее вышестоящий суд доводами жалобы (представления) и освобождающее его от необходимости проводить ревизию УД в целом.

3. Часть 3 комментируемой статьи содержит запрет поворота к худшему при рассмотрении УД непосредственно судом кассационной инстанции. Это правило гарантирует осужденному (оправданному) свободу обжалования, так как в противном случае боязнь ухудшить свое положение сдерживала бы его от принесения жалобы.

4. О порядке отмены судом кассационной инстанции обвинительного приговора не в пользу осужденного, а также оправдательного приговора см. комментарии к ч.2 ст.384 и ст.385“.

Статья 246 ныне действующего УПК („Участие обвинителя“) не позволяет суду установить истину в случае полного или частичного отказа обвинителя от обвинения. Вот часть 7 названной статьи (мы выделили шрифтом и подчеркнутым обсуждаемую процессуальную норму,

предопределяющую принятие судом приговора в соответствии с позицией обвинителя):

„7. Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. **Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования** полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса“.

Данный запрет на установление истины и принятие решения в пользу фактического преступника закреплено постановлением пленума Верховного суда РФ от 5 марта 2004 года. Приводим соответствующий пункт постановления, выделив обсуждаемое требование:

„29. В соответствии с частями 7 и 8 статьи 246 УПК РФ **полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, а также изменение им обвинения в сторону смягчения предопределяют принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя**, поскольку уголовно-процессуальный закон исходит из того, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, а формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются обвинителем“.

Приведём пример положения судьи в представленной ситуации, который дал профессор Качановский: „Итак, слушается дело, допустим, об убийстве. Где-то в середине процесса обвинитель утром приходит, осенённый какой-то «благод

вестью», и заявляет: «Я пришёл к выводу, что подсудимый не убивал, он не виновен. Я отказываюсь от обвинения. Мотивирую свой отказ тем, что подсудимый хороший, он сидит и плачет, с места работы положительная характеристика». То ли обвинитель ошибся, то ли взяточку получил, такое сегодня вполне возможно. Суд, ознакомившись с делом видит, – обвинитель абсолютно неправ, доказательства вины подсудимого неоспоримые. Что должен делать суд по новому УПК? Установить и доказать истину? – **Запрещено**. Суд по статье 246 обязан прекратить дело и освободить убийцу, поскольку обвинитель от обвинения отказался“.

Ещё один запрет на установление истины и исследование обстоятельств дела установлен частью 8 статьи 335 („Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей“) нового УПК, которая содержит следующее: „**Запрещается** исследовать **факты** прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого“.

Значимые места текста мы, как обычно, выделили.

Прежнее уголовное право не предусматривало рассмотрения дел в суде случайными, не имеющими юридического образования лицами – так называемыми присяжными²¹⁸. Поэтому аналогичной статьи в предшествую-

²¹⁸ Мы не рассматриваем здесь вводимого в РФ института суда присяжных, поскольку данная работа не представляет собой правового анализа изменения правоохранительной системы „реформаторами“, хотя и суд присяжных **криминогенен**. Подчеркнём только ещё раз, что сказанное в основном тексте о *случайных* лицах не связано с отношением авторов к данному глубоко порочному нововведению, а *соответствует требованию* части 1 статьи 326 рассматриваемого УПК. Что же касается надёжности суда присяжных и безопасности его для *невиновного* обвиняемого, то приводимый Ю. Качановским факт переследования дела Сакко и Ванцетти, *казнённых по приговору суда присяжных*, американскими юристами доказало их полную невиновность.

шем УПК не было. Что же касается криминогенности рассматриваемого нововведения, то заслуженный юрист РФ В. Зыков опубликовал в „Парламентской газете“²¹⁹ сообщение о деле, наглядно иллюстрирующем названное воздействие запрета на исследование фактов: в одном из судов Московской области слушалось дело по обвинению в убийстве рецидивиста Графова, ранее неоднократно осуждённого за изнасилование школьниц; хотя вина Графова была полностью доказана, суд присяжных освободил убийцу и насильника от наказания, потому что тот сумел разжалобить присяжных, а судья не имел права (по новому УПК) сообщить присяжным о прошлых приговорах и психических особенностях подсудимого.

Наконец, действующий УПК является криминогенным и потому, что ставит преступника, *предоставляя ему особые права*, в неравное положение с потерпевшими. Эта противоречащая статье 19 конституции РФ²²⁰ „норма“ закреплена, в частности, статьёй 405 УПК, *запрещающей* при пересмотре судебного решения в порядке надзора *отменять оправдательный приговор* или приговор, назначающий *необоснованно* мягкое наказание, потому что не допускается „ухудшение положения осуждённого“.

„Статья 405. Недопустимость поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора.

Пересмотр в порядке надзора обвинительного пригово-

²¹⁹ В. Зыков/От истины освобождён.//Парламентская газета, 2002, 3 сентября.

²²⁰ Вот полный текст статьи 19: 1. Все равны перед законом и судом. 2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. 3. Мужчины и женщины имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

Говоря понятнее для тех, кто не является юристом, – родственники убитого лишены права добиваться пересмотра оправдательного или необоснованно мягкого приговора убийце, так как *по существу* подобная жалоба – в соответствии со статьёй 405 нового УПК – рассматриваться не будет, тогда как убийца вправе просить, чтобы его приговор был отменён в порядке надзора, и эта жалоба *должны быть* рассмотрена *по существу*. Как уже отмечалось ранее в данном разделе настоящей работы, при повторном рассмотрении уголовного дела (рассмотрении дела в апелляционном или кассационном порядке) суд *не вправе* учитывать те факты и обстоятельства, которых жалоба (например, в порядке надзора) не касается. Это, как уже отмечалось, лишает суд *возможности* установления истины. Но, кроме того, всё содержание главы 49 УПК („Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств“) таково, что можно говорить об односторонности в пользу осуждённых преступников.

В частности, статья 413 („Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств“) данной главы содержит только такие основания, которые облегчают участь осуждённого преступника. Она не предусматривает возможности для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам (существовавшим, но не известным к моменту вынесения приговора), доказывающих будущую тяжесть совершённого преступления, чем это было установлено к моменту вынесения приговора. Не допускает действующий УПК и возвращения дела для доследования (дополнительного расследования), тогда как прежде такая норма содержалась в статье 232 („Возвращение

ра, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела не допускаются“.

дела для дополнительного расследования“). Всё это также идёт в ущерб самой возможности установления судебной истины и на пользу фактических преступников (то есть лиц, совершивших преступление, но „пока ещё“ или вообще не осуждённых судом).

В заключение приведём сведения, опубликованные А. Никольским в „Ведомостях“ за 20 февраля 2004 года: „... если в 2001 году, когда действовал старый УПК, было раскрыто 865.000 преступлений, то в 2003 году – лишь 220.000“. Эти данные сообщил начальник Главного управления уголовного розыска МВД РФ Гордиенко, так что им вполне можно верить.

Таким образом, вследствие криминогенности уголовного и уголовно-процессуального кодексов, введённых в силу ныне действующим президентом РФ общество, народ России поставлены в такие условия, когда разгул преступности (и до того явный и непосредственно обусловленный проводимыми в России „реформами“) будет неизбежно нарастать, что не только отразится в нарастании числа насильственных смертей людей (особенно – чем-то не угодивших новым фактическим хозяевам России), но и постепенно создаст атмосферу всеобщего криминального террора, которая непременно отрицательно отразится и на продолжительности жизни людей, и на рождаемости, и на показателях здоровья. Меры, созданные правящим режимом в пользу преступников, законодательно поддерживающие интересы последних в ущерб правам и интересам законопослушных граждан России (даже вопреки конституции 1993 года), можно отнести к созданию таких условий существования, которые в отношении русского народа одновременно рассчитаны и „на убийство членов такой группы“ (пункт „а“ статьи II Конвенции от 9 декабря 1948 года), и на „причинение серьёзных телесных повреждений или умственного расстройства членам такой группы“ (пункт „b“), и „на предотвращение деторождения“ (пункт „d“), и „на полное или частичное уничтожение её“ (пункт „с“).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для предъявления обвинения в совершении преступления геноцида народа России необходимо наличие таких признаков состава преступления как сокращение численности народа, умысла (желания наступления таких последствий, которые указаны в Конвенции от 9 декабря 1948 года и статье 357 УК РФ), совершения обвиняемым действий либо бездействия, которые направлены на достижение названных последствий и причинной связи между такими действиями и наступлением последствий, которые предусмотрены указанными нормативными актами.

В подтверждение сказанному приведём цитату из речи главного обвинителя²²¹ – председателя Комитета безопасности ГД В.И. Илюхина, произнесённую им 13 мая 1999 года в начале думских слушаний во время процедуры отрешения Ельцина от должности президента РФ:

„Преступления геноцида совершаются с прямым умыслом. Виновное лицо осознанно желает наступления тех последствий, которые указаны в Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него, а также в статье 357 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Как правило, геноцид заключается в совершении ряда организованных, целенаправленных, складывающихся в определённую линию поведения действий. Вместе с тем, это могут быть и бездействия, составляющие также конкретную линию поведения, как, например, оставление людей без пищи, неоказание им помощи, срыв завоза продуктов, топлива, иных источников для нормального проживания на Крайний Север, Камчатку, Сахалин, в Приморье, длительная невыплата заработной платы, пенсий и так далее.

Это и есть форма геноцида в виде непринятия мер по спасению умирающих, с расчётом на то, что в результате такого бездействия смерть тысяч, миллионов людей неизбежно наступит“.

В цитированном отрывке речи главного обвинителя фактически речь идёт лишь о предумышленном создании таких жизненных условий, которые рассчитаны на частичное либо полное уничтожение какой-либо расовой, этнической или религиозной группы (то есть – пункт „с“ статьи II Конвенции). В дополнение к сказанному напомним читателям, что кроме прямого уничтожения (убийств) членов такой группы и создания неприемлемых для жизни условий существования, под геноцидом также понимаются меры, сокращающие или исключают деторождение („d) меры, рассчитанные на предотвращение рождения в среде такой группы“) и причинение серьёзных телесных или психических повреждений („b) причинение серьёзных телесных повреждений или умственного расстройства членам такой группы“). Мы позволили себе напомнить названные обстоятельства, так как именно три названных пункта Конвенции („с“, „d“ и „b“) считаем правомерным инкриминировать правящему Россией режиму.

Кроме того, подчеркнём, что в соответствии со статьёй III Конвенции наказуем не только совершённый геноцид, но и покушение на совершение геноцида (пункт „d“ названной статьи) и соучастие в геноциде (пункт „e“). Мы усматриваем в

²²¹ В. Илюхин/Обвиняется Ельцин. Речь главного обвинителя – председателя Комитета по безопасности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.– М.: ФТМ России, 1999.– 64 с. Здесь – с. 41. Для читателей, не очень хорошо помнящих недавнюю историю и не доверяющим политикам, сообщаем, что В.И. Илюхин не столько политик (хотя он является депутатом ГД всех 4 созывов), сколько высококвалифицированный юрист-практик и один из немногих, кого без боязни ошибиться можно отнести к русским патриотам в официальных структурах власти РФ. Доктор юридических наук В.И. Илюхин был тем помощником Генерального прокурора СССР, который в ноябре 1991 года возбудил против Горбачёва уголовное дело по обвинению в государственной измене, за что и был изгнан из Прокуратуры. После убийства другого выдающегося русского патриота Л.И. Рохлина он возглавил политическое движение ДПА (Движение в поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки), автор и разработчик ряда законов.

действиях и бездействиях высших должностных лиц режима (президентов, председателей правительства, некоторых других должностных лиц) наличие признаков данных трёх пунктов статьи III Конвенции от 9 декабря 1948 года.

Несколько слов о том, почему авторы ссылаются именно на названную Конвенцию, а не на действующий с 1 января 1997 года УК РФ, хотя разработчиком его первой редакции В.И. Илюхиным и предусмотрена статья 357 содержания, практически идентичного Конвенции. Дело в том, что в соответствии с нормой международного права ни один закон, предусматривающий наказание за какое-либо деяние, не может иметь обратной силы, то есть – применяться для наказания за деяния, совершённые *до* вступления в силу такого закона. А Конвенция вступила в силу для СССР (и её официальной правопреемницы – России) 1 августа 1954 года. В соответствии же с Конституцией РСФСР, действовавшей до 12 декабря 1993 года (точнее – *до* преступного захвата власти Ельциным, который узурпировал власть и незаконно *поставил себя выше* действующей Конституции, начиная с издания 21 сентября 1993 года указа № 1400) своей статьёй 28 брала на государство обязательство „добросовестного выполнения обязательств и других общепризнанных принципов и норм международного права“.

Почему нам представляется необходимым расширить временные рамки на период, *до* вступления в действие УК РФ? Да, потому, что начало совершения преступлений, предусмотренных Конвенцией от 9 декабря 1948 года, относится к 1991 году²²². Преступные деяния, предусмотренные пунктом „с“ статьи II (и пунктами „d“ и „b“ статьи III) Конвенции, практи-

²²² Собственно, поскольку именно государственная измена, совершённая Горбачёвым, послужила основой и создала возможность для преступных действий его преемников, вероятно, имеются основания назвать более раннюю дату. Однако мы не располагаем достаточными сведениями об участии Горбачёва в заговоре (с иностранными врагами русского народа и государства) **именно** с целью совершения международного преступления

чески были начаты Ельциным и его поделщиками в декабре 1991 года в связи с заключением Беловежских соглашений²²³. Дело в том, что Беловежскими соглашениями главы государства и его ближайших помощников „было не только уничтожено мощное федеративное государство, но и были разрушены экономический, научно-технический потенциал, подорваны обороноспособность и безопасность Российской Федерации“²²⁴.

„Устроители Беловежских соглашений, и прежде всего президент России, сознавали, что промышленное и сельскохозяйственное производство бывшей Российской империи, а потом и Советского Союза формировалось и развивалось как единый организм. И они знали, что любая попытка разорвать его могла стать смертельной как в целом для страны, так и для любой её части, оказавшейся в обособленном, «суверенном» государстве“²²⁵.

Беловежское расчленение СССР, являющееся само по себе актом государственной измены со многочисленными тяжкими последствиями, что в достаточной степени было изучено и доказано Специальной комиссией ГД РФ в 1998 – 1999 году²²⁶, нанесло непоправимый удар, прежде всего, по рус-

геноцида. К тому же, Горбачёв ни в коей мере не принадлежит к деятелям и должностным лицам *нынешнего* (существующего с 1991 года) режима. Поэтому мы оставляем названную персону в стороне.

²²³ Хотя в этом месте основного текста можно было бы назвать ещё и Кравчука, и Шушкевича, – ни здесь, ни далее мы конкретных имён (кроме фамилий президентов, которые согласно главе 4 конституции несут персональную ответственность за внутреннюю и внешнюю политику, безопасность и т.д.) называть не будем.

²²⁴ В. Илюхин/Обвиняется Ельцин. Речь главного обвинителя – председателя Комитета по безопасности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. – М.: ФТМ России, 1999. – 64 с. Здесь – с. 7.

²²⁵ В. Илюхин, там же, – с. 45.

²²⁶ Сборник документов и материалов Специальной комиссии Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против президента Российской Федерации, и их рассмотрения Государственной думой 13 – 15 мая 1999 года. – М.: Издание Гос. Думы, 1999. – С. 633 – 635.

скому народу: 25.000.000 русских в одну ночь оказались иностранцами на своей земле, но „за границей“. Преступный план расчленения и ликвидации единой федеративной страны существовал не только у заокеанских планировщиков, о чём уже упоминалось в данной работе, но и у их пособников внутри страны. Именно за государственную измену, проявившуюся, в частности, в планировании расчленения СССР, было возбуждено уголовное дело против Горбачёва. А Ельцин в своей речи во время посещения Свердловска 16 августа 1990 года заявил то же самое, но уже в отношении России: „Первоначальный вариант моей программы – семь русских государств“²²⁷.

Предлагаем читателю обратить внимание на одно весьма примечательное *совпадение*: одной из первых акций Путина как президента РФ было то, что он разделил Россию на *семь* административных округов. Сейчас же (работа над данной книгой закончена в ноябре 2004 года) Путин фактически планирует ликвидировать *федеративное* устройство нынешней РФ – именно с такой позиции надлежит оценивать его законодательную инициативу об отмене прямых выборов глав региональных администраций (неправильно именуемых „губернаторами“). Постановление КС РФ № 2-П „По делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного закона) Алтайского Края“ от 18 января 1996 года уже *выносило* решение по аналогичному поводу: по названному Уставу глава администрации Края должен был избираться *не избирателями, а законодательным собранием*.

КС по данному поводу сделал следующее разъяснение:

„Конституционный принцип единства государственной власти требует, чтобы субъекты Российской Федерации в основном исходили из федеральной схемы взаимоотношений

²²⁷ В. Илюхин/Обвиняется Ельцин. Речь главного обвинителя – председателя Комитета по безопасности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.– М.: ФТМ России, 1999.– 64 с. Здесь – с. 11.

исполнительной и законодательной власти. Поскольку согласно Конституции Российской Федерации законодательная и исполнительная ветви власти являются самостоятельными, недопустимо, выходя за пределы, предусмотренные Конституцией Российской Федерации, закреплять в Уставе нормы, ставящие исполнительную власть в подчиненное по отношению к представительному органу положение. Это противоречило бы и статье 77 (часть 2) Конституции Российской Федерации, так как создавало бы препятствия для реализации ее положения о том, что по определенным полномочиям федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации образуют единую систему исполнительной власти“.

С правовой точки зрения, решения КС **обязательны на всей территории РФ и для всех органов государственной власти** (законодательной, исполнительной, судебной, президента), какими бы правильными или неправильными эти решения данного органа ни казались (читателям или авторам).

Федеративное устройство государства – в отличие от унитарного – предусматривает наличие двух параллельных систем органов государственной власти: федеральные органы власти (или органы федерации) и органы власти субъектов федерации. В унитарном государстве (например, в Республике Франция) имеется единая общегосударственная система органов государственной власти. По всей видимости, и нынешний президент РФ, и его окружение **прекрасно понимают**, что законодательная инициатива Путина о фактическом *назначении* (им) „губернаторов“ является покушением на конституционное устройство РФ, которое его, что называется, не устраивает. Это следует, во-первых, из фразы Путина в его послании Федеральному собранию в 2000 году: „У нас нет ещё полноценного федеративного государства... Федеративные отношения не достроены и не развиты... Крайним примером нерешённых федеративных проблем является Чечня“.

Во-вторых, путинский чиновник Казаков – председатель Комитета Совета Федерации по делам федерации и региональной политике – в официальной газете режима – „Российской газете“ 29 октября 2004 года опубликовал статью с примечательным названием: „Федерализму ничего не грозит“. В данной статье Казаков фактически готовит своих читателей к введению назначения глав региональных администраций, умышленно извращённо представляя сущность федеративного устройства государства и старательно обходя его действительные особенности, отличающие такое государство от унитарного. Сказанное здесь о предстоящей отмене выборности „губернаторов“ в том же ключе критикуется (более подробно) и другими авторами, например, доктором юридических наук Ф. Рудинским²²⁸.

Помимо сказанного, рассматриваемая законодательная инициатива Путина является ещё и прямым покушением на принцип разделения властей, закреплённый, в частности, статьёй 10 конституции РФ. Принцип разделения властей уже был растоптан нынешним режимом раньше. В частности, составляющая конституционное большинство пропутинская „Единая Россия“, получившая это большинство в результате уже упомянутых фальсификации выборов декабря 2003 года и телевизионной манипуляции сознанием избирателей, в действительности управляется из Кремля через высших работников администрации президента, дающих прямые указания, как надлежит голосовать по тому или иному вопросу (законопроекту) в Госдуме. В частности, такие сведения опубликовал член рассматриваемой фракции, бывший подполковник госбезопасности А. Ермолин²²⁹.

²²⁸ Ф. Рудинский/Режиму узка его собственная конституция. Правовой анализ новой политической реформы В. Путина.//Правда.– 2004, № 125 (28739), 4 ноября.

²²⁹ Более подробно см. статью Е. Рудневой и Ф.Румянцева „Кремлёвские аргументы: «феня», угрозы, мат“ в газете „Советская Россия“, № 142 (12613) за 6 ноября 2004 г.

Мы остановились излишне подробно²³⁰ на вопросе, выходящем за рамки темы, потому, что он наглядно иллюстрирует тот факт, что Путин, названный Ельциным своим *преемником* (что, кстати, абсолютно противозаконно!), *действительно* является таковым – продолжает линию на разрушение русской государственности и геноцид народа России. Впрочем, это было подтверждено уже изданием рассматривавшегося в этой работе закона № 12-ФЗ „О гарантиях президенту...“ от 12 февраля 2001 года (если допустить, что указ № 1763 от 31 декабря 1999 года был вынужденной мерой, ещё не укрепившегося во власти потенциального патриота – государственника²³¹). Весьма иллюстративным мы считаем и присуждение Ельцину ордена „За заслуги перед отечеством“ уже *после того*, как общеизвестным стал факт *обоснованности* обвинений, выдвигавшегося против этого лица. Патриот-государственник (пусть даже ярый и непримиримый антикоммунист) такого демонстративного шага никогда бы не совершил!

²³⁰ Хотя и черезчур кратко для такого крайне важного вопроса!

²³¹ Теоретически существует ещё одно объяснение позиции Путина в этом вопросе: в 1997 году депутат Госдумы Салий предложил создать комиссию для выяснения вопроса о том, действительно ли Ельцин умер в 1996 году (когда на военном аэродроме в ФРГ гроб, доставленный из России, встречали Коль и жена президента Ельцина); за это предложение проголосовало 168 депутатов, тогда как требовалось 226 голосов. Симптоматичным представляется факт, что вся пресса замолчала странные события на военном аэродроме ФРГ. Более подробно анализ вероятной смерти Ельцина можно прочесть на с. 139 – 141 в книге Ю.И. Мухина „За державу обидно“. От себя же авторы данной работы могут добавить, что и дата, и объем оперативного вмешательства были в прессе РФ *сфальсифицированы*. Один из авторов данной работы находился в Берлине, где по радио сообщили о *состоявшейся* операции Ельцина; по прибытии домой через 2 или 3 дня довелось услышать сообщение радио – уже российского! – о том, что *сегодня* Ельцину произведена операция. К тому же, было просто смешно слышать официальную ложь, будто Ельцин через несколько часов после окончания операции (находясь, в лучшем случае, в палате реанимации в состоянии посленаркозного сна!) снял с Черномырдина временное исполнение обязанностей президента России. Наконец, слушая довольно пространственные пояснения Рената Акчурина, участвовавшего в операции Ельцина, автор понял, что

Специально для тех, кто, сидя на наркотической игле Останкино, продолжает питать некие иллюзии относительно „государственно-патриотической“ ориентации Путина, напомним о некоторых фактах его биографии и деятельности, известных нам по публикациям разных лет. Прежде всего, вряд ли стоит относить этого человека к большим профессионалам разведки, так сказать, – к Исаевым–Штирлицам: в ГДР он, главным образом, выполнял функции заведующего клубом²³². Работая в Ленинграде у Собчака этот совсем не стремившийся тогда к славе, маленького роста человек занимался такой деятельностью, в результате которой против него было возбуждено Генеральной прокуратурой несколько уголовных дел. Мы находим весьма примечательным то обстоятельство, что опубликовавшая в 2000 году конкретные уголовные дела Путина московская газета „Стрингер“²³³ *не была понуждена* печатать опровержения или закрыта. Режим предпочёл не привлекать внимания народа к опубликованным сведениям!

Даже не беря во внимание факт фальсификации процента участия и итога голосования 12 декабря 1993 года за „ельцинскую“²³⁴ конституцию РФ, приходится делать вывод о её нелегитимности²³⁵. „На референдуме 12 декабря 1993 года

речь-то шла не столько об аорто-коронарном шунтировании по поводу ишемической болезни сердца, сколько о портокавальном анастомозе в связи с циррозом (алкогольным?!) печени... При таком количестве прямой лжи и умолчаний мы склонны допустить версию Ю.И. Мухина о смерти Ельцина в 1996 году.

²³² В связи с работой по линии церкви в ГДР получил прозвище „пастор Шлаг“, среди сотрудников КГБ его почему-то звали „моль“, а в Ленинграде, занимаясь делами госимущества, он, непонятно почему, получил кличку „Хапутин“. Мы находим всё это довольно обидным! Но... – читайте далее основной текст!

²³³ См. с. 103 в книге Ю. Козенкова „Необъявленная война“. – М.: Фонд национальных перспектив, 2004. – 224 с.

²³⁴ По сведениям, которые нам не удалось проверить (подтвердить или опровергнуть), проект конституции, „принятой“ в 1993 году, разрабатывался при активном участии США.

²³⁵ Авторы отнюдь не призывают к игнорированию конституции РФ и пренебрежении её требованиями, как это нередко делают высшие

за новую конституцию *было подано менее одной трети голосов всех избирателей*, тогда как по закону о референдуме конституция считалась принятой, если за неё проголосовало бы более половины российских избирателей. Поэтому мы полагаем, что конституция образца 1993 года является лишь определённым общественным договором о согласии, но никак не правовым актом²³⁶, – говорил правовед-практик В.И. Илюхин, выступая с обвинительным заключением по отрешению Ельцина от должности президента РФ в ГД. Укрепившись во власти Путин мог бы – при его действительно патриотической настроенности – своим указом отменить рассмотренный общественный договор.

При Ельцине началась массированная психологическая диверсия²³⁷ с целью разрушения опасных для режима патриотических настроений среди народа, вытравления исторической памяти. Путин не только не остановил этот процесс, но усугубил его, в частности, допустив клеветнические высказывания Швыдкого о мифическом русском фашизме, а также, постоянно отрицая и очерняя во всеулышание советское прошлое. Теперь

должностные лица РФ. Напротив, лучше плохой закон, чем анархия, которая на нынешнем этапе с большой вероятностью приведёт к незамедлительному разрушению России.

²³⁶ В. Илюхин/Обвиняется Ельцин. Речь главного обвинителя – председателя Комитета по безопасности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.– М.: ФТМ России, 1999.– 64 с. Здесь – с. 23.

²³⁷ Собственно говоря, диверсия была начата ещё Горбачёвым – кампанией так называемой гласности, целью которой был подрыв (в сознании людей) легитимности советской власти. Однако это делалось в скрытой форме – посредством манипуляции сознанием людей. Более того, первый посев сомнений в законности советской власти и существующего строя был сделан „раскаявшимся“ троцкистом Хрущёвым, который не остановился перед заведомой ложью, стараясь очернить И.В. Сталина. Есть множество свидетельств тому, что это было сделано из мести за казнённого сына-предателя и убийцы. Именно после этой (и в результате неё) не запланированной речи Хрущёва на XX съезде КПСС произошёл раскол в международном коммунистическом движении, были испорчены отношения с КНР и Албанией.

начинается новая атака и на историческую память (в связи с запланированным рассмотрением инициативы „партия единая россия“ об отмене празднования дня Октябрьской революции 7 ноября), и на подрыв в сознании людей наличия Русской Государственности (в связи с инициативой той же послушной президенту силы об отмене празднования дня конституции). Последнюю из названных инициатив можно расценивать и как очередную попытку спровоцировать массовые протесты с целью ввода иностранных войск (разумеется – „гуманитарных“ и „миротворческих“!), и в названном выше смысле – как психоло-гическую подготовку к окончательной ликвидации русской государственности.

В той части речи Главного обвинителя Ельцина, которая касается пункта 5 обвинения (геноцид), говорилось: „Ещё один мощный удар по благосостоянию населения страны нанесён систематическим сокращением социальных расходов, в первую очередь на образование, медицину, пенсии, различные пособия“²³⁸. Надеемся, читатель ещё не забыл ту часть данной работы, где говорилось о направленности нормативных актов, принятых послушной нынешней Госдумой и введённых в действие Путиным, а также о фактической практике нынешнего режима в том же, что и при Ельцине, направлении.

То обстоятельство, что замораживая и регионализируя (фактически – понижая в большинстве регионов РФ) низкую заработную плату врачей, учителей, учёных, путинский режим одновременно резко увеличивает доходы высших государственных чиновников, – можно рассматривать в качестве признака понимания Путиным того факта, что лишь они могут быть его единственной опорой „в этой стране“. Одновременно названное обстоятельство лишний раз свидетельствует, что Путин

²³⁸ В. Илюхин/Обвиняется Ельцин. Речь главного обвинителя – председателя Комитета по безопасности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.– М.: ФТМ России, 1999.– 64 с. Здесь – с. 51.

отнодь не стоит на стороне ограбленного и уничтожаемого народа (ведь медики – это сила сохраняющая существующий народ, а учителя – сила готовящая его будущее!).

Сам приход Путина в президентство и оставление его в должности также представляет существенный интерес. В ходе „президентских выборов“ 2000 года „Советская Россия“ опубликовала после первого тура сведения о том, что Путин по её сведениям²³⁹ набрал чуть более 40% голосов, и предстоит второй тур. К сожалению, единственная относительно доступная народу всей страны газета патриотической ориентации после этого почему-то мгновенно замолчала и не поднимала более вопрос о фальсификации выборов²⁴⁰. Более последовательным оказался журналист А. Минкин, который в 2001 году опубликовал в „Московском комсомольце“ статью о фальсификации выборов 2000 года. На журналиста был подан иск, однако *суд не опроверг утверждение А. Минкина о фальсификации выборов*²⁴¹.

²³⁹ Называющая себя независимой народной, эта газета в действительности является органом КПРФ. Только этим обстоятельством мы можем объяснить совершенно ничем не объяснимый и ничем не оправдываемый кредит доверия, который сквозил во всех публикациях газеты в 2000 – 2001 годы и полностью соответствовал той линии условной поддержки Путина, которую проводило в то время руководство КПРФ Г.А. Зюганова. Вот где, уважаемый Геннадий Андреевич, следует искать первоосновы нынешнего раскола Партии и возможностей внедрения в неё „кротов“, о которых Вы верно говорите. И ещё: не исчерпала Россия „лимита на революции“ (как доказал С.Г. Кара-Мурза, они могут быть только мирными!). И нельзя играть с шулером по шулерским правилам – фактическое пособничество шулеру ведёт к утрате доверия со стороны народа! Однако мы отвлеклись: „Советская Россия“ именно потому и смогла сообщить в 2000 году правду о чуть более 40% у Путина, что только КПРФ имеет (пока ещё!) самую разветвлённую сеть организаций, следовательно – наблюдателей за выборами!

²⁴⁰ Надеемся, ещё все избиратели Калининградской области помнят, как тогдашний глава областной администрации, косноязыкий по причине алкогольной деградации личности, Горбенко во всеуслышание проговорился: „Ну, мы, надо сказать, это, с честью выполнили задачу, поставленную перед нами Москвой, по выборам президента Путина!“ Информация к размышлению: ранней весной

О том обстоятельстве, что ряд партий и политиков (в обычных условиях, что называется, руки друг другу не подающих) подали исковое заявление о фальсификации и последних выборов, здесь уже говорилось²⁴². Также уже было сказано и о стиле работы в новом составе думы. Естественным правовым следствием из этого является *нелегитимность всех принятых с тех пор законов, указов, решений*. Это при том, что мы не касаемся здесь факта нелегитимности *всех* предшествующих законов и указов на основе нелегитимно „принятой“ в 1993 году конституции, антиконституционности ельцинского указа № 1400 от 21 сентября 1993 года, преступности разгона и расстрела Верховного Совета России и, наконец, преступности роспуска СССР. Режим преступен изначально!

Однако вернёмся к нынешнему официальному главе РФ. Можно было бы долго перечислять деяния нынешнего режима, которые иначе как преступными не назовёшь, но всё это, во-первых, далеко выходит за рамки темы (хотя и всё творимое с Россией тесно взаимосвязано, подчинено единой цели), а во-вторых, и без того должно быть хорошо известно *всем*. Все знают, что „Курск“ был потоплен американцами, а Путин покрыл это преступление, пожертвовав жизнью русских моряков. Все знают, что „Мир“ утоплен (с трудом, с максимальной высоты) по воле США и в угоду им, отказав Ки-

авторы провели частный (не претендующий на репрезентативность) опрос 200 человек, случайно встреченных на улицах Калининграда и своих знакомых: лишь 4 из них сказали, что голосовали за Путина.

²⁴¹ Вообще-то названная газета – типичный представитель „жёлтой прессы“, но рекомендуем прочитать обстоятельный, логически безупречный анализ обстоятельств, указанных в основном тексте нашей работы, в книге Ю.И. Мухина „За державу обидно“.– М.: Яуза, 2004.– 640 с. Здесь – с. 137 – 145. К сожалению, серьёзный автор в этой книге нередко сбивается на ругательный, почти бульварный тон, что несомненно оттолкнёт от него ряд читателей. Мы понимаем, что нынешний режим, нацеленный на уничтожение русского народа и русской государственности, ничего кроме ненависти у патриотов вызывать не может, но ненависть ослепляет и нередко не даёт увидеть правильного решения!

тайской Народной Республике в покупке этого вполне работоспособного дорогостоящего космического сооружения. Все знают, что НАТО пущено на территорию СССР в угоду американскому руководству. Все знают, что Фрадков назначен в должность председатель правительства по согласованию с США²⁴³. О фактах своей жизни все знают несомненно больше и лучше, чем не слишком отягощённый знаниями президент.

Как пишет Ю. Козенков²⁴⁴: „На пенсию люди сегодня не купят больше, чем они могли это сделать четыре года назад. Достаточно посчитать рост цен на продукты питания и на оплату коммунальных услуг. Расходы на квартплату, газ, электроэнергию, телефон, воду и тепло за период президентства Путина, с 2000 по 2003 годы увеличились на 310 – 340 процентов, а пенсии возросли за этот срок на 36 – 42 процента. Коррупция расцвела ещё более махровым цветом, ибо не был наказан ни один высокопоставленный преступник... Инвестиции в реальную экономику почти на нуле, а сама эта экономика дышит на ладан. Власть ускоренно выкачивает из страны энергоносители и сырьевые ресурсы, объявляя это под хохот специалистов ростом российской экономики.“

²⁴² Мы сосредоточились здесь на выборах Путина, но это не означает, что то же самое обстоятельство – фальсификация – касается и думских выборов. В частности, уже в декабре 1999 года в интернете можно было прочитать сообщения *американских* авторов о фальсификации думских выборов, что около 11% голосов были механически отняты у коммунистов и приписаны пропутинскому блоку. Г.А. Зюганов, к сожалению, тогда *опять* сыграл на стороне режима следующим: исковых заявлений в суд подано не было! Правда, такой иск заявлен теперь – в 2004 году, но не окажется ли это слишком поздно?!

²⁴³ Вообще-то, в прессе сообщалось, что Путин согласовывал эту кандидатуру с Бушем, но мы не можем принимать всерьёз никакие упоминания о якобы руководящей роли этого алкоголика с коэффициентом интеллекта в 91 единицу (для несведущих: менее 90 считается дебильностью). Буш сам – марионетка в руках своих кукловодов сиано-масонского происхождения.

²⁴⁴ Ю. Козенков/Необъявленная война.– М.: Фонд национальных перспектив, 2004.– 224 с. Здесь с. 79.

К сожалению, нет сомнений в том, *на что* Путин намерен использовать укрепление своей власти: для проведения „непопулярных мер“, как он сам объявил. Потому и были сужены возможности для проведения референдума, для того – в преддверии ожидаемых (страшных для режима, доказывающего сознание им собственной незаконности уже фактом приобретения его представителями израильского и американского гражданства) массовых протестов – сужены законные возможности для этого. И не только жилищно-коммунальная реформа является фактором создания условий существования, несовместимых с выживанием, но и предстоящее удушение будущего – науки России. Уже один только факт передачи исконно русских территорий Китаю (сделанный не только без проведения референдума, но вообще, что называется – „тихой сапой“!) или предстоящая сдача другой законно русской земли – Курильских островов достаточен для предъявления Путину обвинения в государственной измене, но и всё упомянутое здесь (и ещё большее – оставшееся за рамками упоминаний) говорит о том же. Приводим соответствующую статью действующего УК РФ:

„Статья 275. Государственная измена

Государственная измена, то есть шпионаж, выдача государственной тайны либо иное оказание помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, совершенная гражданином Российской Федерации, –

наказывается лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет **с конфискацией имущества или без таковой**“.

Намерение Путина подчинить Россию действию предписаний Всемирной торговой организации (ВТО), по нашему глубокому убеждению, надлежит рассматривать с позиций той же статьи. Более высокая энергоёмкость российской продукции, связанная, в первую очередь, с

холодным климатом и огромными расстояниями, делает неконкурентоспособной почти всё в ней произведённое и обрекает людей на нищету и вымирание. Разумеется – если речь идёт об открытости российских рынков для внешних сил – стран, входящих в ВТО. Впрочем, идеологи „реформ“, например, Греф, этого и не скрывают. Интересующимся обоснованием нашего суждения, высказанного в начале абзаца, порекомендуем книгу А. Паршева „Почему Россия не Америка“ и книгу С. Валянского и Д. Калюжного „Русские горки. Конец Российского государства“.

В отличие от названной меры – „скорейшего вступления России в ВТО“ – продавливание Путиным через тогда ещё не совсем послушный парламент (несмотря на уже упомянутую фальсификацию выборов декабря 1999 года) ратификации договора СНВ-2 не является деянием двойного действия – метод геноцида и деятельность в ущерб безопасности государства, а имеет лишь последнее из названных значений.

Возвращаясь к расчленению СССР (и предстоящему раздроблению России) как фактору геноцида народа (прежде всего – русского), следуя логике В.И. Илюхина²⁴⁵, надлежит отметить, что это было фактором уничтожения среды обитания. В ещё большей степени это станет справедливым, если нынешний курс будет продолжен и Россия будет разделена!

Следующим фактором в создании условий существования народа, несовместимых с его воспроизводством и поддержанием продолжительности жизни хотя бы на уровне последних лет советской власти (при нормальном экономическом развитии продолжительность жизни людей растёт!), то есть, говоря прямо – фактором искусственно вызванной депопуляции – является широкая сеть мер экономического характера:

²⁴⁵ В. Илюхин/Обвиняется Ельцин... – с. 50.

- уничтожение сбережений народа посредством искусственно вызванной (прежде всего – так называемой либерализацией цен) гиперинфляцией;
- уничтожение повседневного источника существования посредством
 - обесценивания заработка гиперинфляцией,
 - „замораживания“ заработной платы с многомесячными задолженностями,
 - безработицы (в результате разорения предприятий и закрытия „приватизированных“ предприятий);
- проведение „приватизации“;
- введение платности медицинской помощи;
- установление минимального продовольственного пайка, не совместимого ни с физическим выживанием людей, ни с возможностью воспроизводства народа;
- установление минимального размера оплаты труда ниже прожиточного минимума (характеристика которого кратко дана пунктом выше);
- проведение так называемой реформы жилищно-коммунального хозяйства, при одновременном введении в действие нормативных актов, позволяющих выселять людей даже из собственных квартир;
- введение так называемых страховок гражданской ответственности (которые не только подрывают текущий бюджет всех представителей трудящихся и, особенно, пенсионеров, но и резко сужают возможность выживания за счёт ведения натурального хозяйства – резко удорожают, делая нерентабельным, доступ к садово-огородным участкам);

В особенности целенаправленное введение экономических мер создания условий существования, несовместимых с выживанием, прослеживается относительно старшего поколения народа и инвалидов. К тому же, они практически открыто со стороны представителей режима объявляются экономической обузой, якобы сдерживающей

экономическое развитие России²⁴⁶. В частности, такой вывод подтверждается уже рассматривавшейся „продовольственной корзиной“, **не обеспечивающей физического выживания людей**, но особенно скудной для пенсионеров. О том же свидетельствует и факт установления пенсии на уровне **заведомо более низком, чем не обеспечивающий выживания прожиточный минимум**.

Считаем возможным причислить к мероприятиям экономического характера в создании таких условий существования, которые рассчитаны на полное или частичное уничтожение народа России (в особенности и в первую очередь – пенсионеров), связанную со введением федерального закона № 122-ФЗ последовательную ликвидацию льгот либо их резкое фактическое ограничение (в том числе, и вследствие предсказуемой инфляции, хорошо известной и президенту, и правительству, – во всяком случае – лучше, чем автором данной работы, вынужденных использовать лишь открытые источники информации).

²⁴⁷ Лишь столь умственно недалёкие и одновременно предельно циничные „реформаторы“, как Хакамада, прямо говорят о том, что старшее поколение *„мешает проводить необходимые нам реформы“*. Высшие должностные лица, в частности, представители правительства, выражаются гораздо туманнее. Например, в общественное мнение вбрасывается заведомо лживый тезис о том, будто бы молодое работающее поколение *зарабатывает* пенсию для пенсионеров или якобы *слишком большая* численность пенсионеров неоправданно нагружает расходную часть бюджета. В действительности, это нынешние пенсионеры *авансировали своим трудом* не столько даже нынешних молодых (так было ранее – при советской власти), сколько „приватизаторов“, „реформаторов“. Что же касается пенсионной нагрузки на бюджет, то, во-вторых, она не идёт ни в какое сравнение с нагрузкой на бюджет вследствие установленных путинским режимом „заработных плат“ чиновничества, особенно – высшего. Но, во-первых, долги-то необходимо отдавать! Причём – в первую очередь долги отдают тем кредиторам, кто для должника более важен. Так что уже установлением приоритета внешних долгов РФ перед внутренним (точнее – перед старшим поколением и инвалидами труда и боёв) с точки зрения психологии

К экономическим мерам относится и создание безработицы, одновременно являющейся тягчайшим фактором воздействия на психику. В конце 1998 года *официальная* безработица составляла 2,6% от экономически активного населения, но *фактически* была тогда около 11,8%²⁴⁷. Мы не смогли получить данных о нынешнем уровне безработицы, так как *„эти сведения носят конфиденциальный характер“*²⁴⁸. Однако, по неофициально полученным сведениям от работников службы занятости, за последние 5 лет уровень безработицы возрос. Особенно возросла скрытая (официально не регистрируемая) безработица. Из тех же источников получено объяснение, что, во-первых, люди зачастую не имеют денежных средств, чтобы ездить в бюро службы занятости (особенно это касается сельских местностей, где уровень безработицы существенно выше, чем в городах России, в связи с полным разрушением системы коллективного хозяйствования в селе). Во-вторых, люди утратили веру, в то, что их могут трудоустроить.

В обвинительной речи при думской процедуре отрешения Ельцина от должности говорилось: „Ссылка Бориса Ельцина на отсутствие в бюджете денег не состоятельна. В подтверждение этого мы сошлёмся на материалы проверок Счётной

однозначно характеризует, кому в действительности служат президент и правительство. В уже упоминавшемся в данной работе источнике – книге Ю. Козенкова „Необъявленная война“ на с. 106 приводятся следующие сведения: к январю 2001 года внешний долг РФ составлял 144 миллиарда долларов, за 3 года было выплачено 50 миллиардов долларов, но к январю 2004 года внешняя задолженность составила... 182 миллиарда долларов США, так как банки и частные предприятия набрали кредитов за 2003 год на сумму 30 миллиардов. За эти частные долги платить придётся не тем, кто ими пользуется, а трудящимся!!!

²⁴⁷ Сборник документов и материалов Специальной комиссии Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против президента Российской Федерации, и их рассмотрения Государственной думой 13 – 15 мая 1999 года. – М.: Издание Гос. Думы, 1999. – С. 658.

палатой исполнения бюджетов за 1996, 1997 и 1998 годы. Ни один принятый закон о бюджете не был исполнен правительством, сформированным и руководимым президентом Ельциным. Более того, при исполнении бюджетов допускались массовые злоупотребления, а члены правительства занимались обманом. Несмотря на это, Ельцин не реагировал должным образом и ни разу не поставил вопрос об ответственности высокопоставленных должностных лиц²⁴⁹. К сожалению, обвинение против Ельцина, выдвинутое и полностью доказанное Специальной комиссией, полностью применимо и к нынешнему президенту РФ, по крайней мере, – в только что цитированной части.

Особым экономическим методом создания условий, рассчитанных на вымирание русского народа, следует считать так называемую приватизацию. Она проводилась вопреки интересам русского народа и за счёт него в интересах узкой социальной прослойки²⁵⁰. К началу 1999 года на долю относительно благополучных 20% населения РФ приходилось более 50% совокупного объёма доходов²⁵¹. Коэффициент фондов составлял в 1992 году около 8, а к 1998 году увеличился до 13,5²⁵². В настоящее время официальные данные отсутствуют, а оценочные колеблются от 18 до 35. Кроме того „Приватизация“ (что в переводе означает „присвоение“) была важным элементом в навязывании русскому народу, традицион-

²⁴⁸ Эта формулировка позволяет незаконно засекречивать сведения, ранее доступные всем, тем более – исследователям!

²⁴⁹ В. Илюхин/Обвиняется Ельцин. Речь главного обвинителя – председателя Комитета по безопасности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.– М.: ФТМ России, 1999.– 64 с. Здесь – с. 56.

²⁵⁰ В. Илюхин/Обвиняется Ельцин.– М., 1999.– 64 с.– С. 47.

²⁵¹ Там же.

²⁵² Сборник документов и материалов Специальной комиссии Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против президента Российской Федерации, и их рассмотрения Государственной думой 13 – 15 мая 1999 года.– М.: Издание Гос. Думы, 1999.– С. 657.

но осуществлявшему (и до советской власти, и во время неё) тот способ хозяйствования, который именуется хрематистикой (сохранение жизни *всех* членов хозяйства и обеспечение им достойного существования), западного способа (точнее – иудейского), первоцелью которого является прибыль. В силу своих ценностных ориентаций, традиций, культуры наш народ не мог быстро приспособиться к навязанному способу хозяйствования и непременно должен был понести и экономические, и человеческие потери²⁵³.

Вот что пишет о приватизации В.И. Илюхин: „Приватизация, проведённая по сценарию Б. Ельцина, опрокинула производство, стала удобным средством обворовывания, привела к обнищанию народов России и одновременно вызвала мощную волну криминализации российского общества, в частности, повсеместную коррупцию. ... Верховный Совет Российской Федерации летом 1991 года принял закон «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР». Согласно этому закону гражданам России должны были выделяться только именные приватизационные счета-книжки, что охраняло бы их законные права. Однако президент, вопреки закону, 14 августа 1992 года издал указ № 914 «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации», утвердив положение о приватизационных чеках, которым полностью были устранены именные чеки-счета“.

В официальном Заключении Специальной комиссии говорится: „В июле 1994 года Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации подавляющим большинством голосов отклонила проект федерального закона

²⁵³ Подробный анализ различий двух названных способов хозяйствования читатель может найти на с. 521 – 522 уже названной в данной работе книги Ю.И. Мухина „За державу обидно“. Кстати, этот автор приводит и интересные сведения о том, что мусульманские банки *не берут денег за кредит*. Взымание процентов действительно характерно лишь для иудейского способа хозяйствования.

«О принятии Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года». Несмотря на это, Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин ввёл её в действие без каких-либо существенных изменений своим Указом от 22 июля 1994 года «Об основных положениях Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года». Реализация этого указа привела к дальнейшему отчуждению большинства населения страны от участия в приватизационном процессе“.

В данной работе уже затрагивался вопрос о непосредственном участии в организации процесса присвоения (приватизации) общенародной собственности в России работников ЦРУ, граждан США. Но и без этого приватизация проведена не просто на незаконной основе, а непосредственно вопреки закону. Вот почему неоднократные заявления Путина о неприкосновенности итогов приватизации и практика, осуществляемая государством при его руководстве, в том числе – отмена конфискации преступно нажитого имущества (ранее предусматривавшаяся УК РФ в качестве дополнительной меры наказания и предупреждения дальнейших преступлений) следует рассматривать не только с точки зрения продолжения экономической политики, способствующей геноциду, но и как её дальнейшее развитие и углубление. Не только Ельцин отказывался „от изменения характера и направления приватизации“²⁵⁴, но и Путин продолжает ту же линию. В частности, в ноябре 2004 года 99% акций Самарского (Куйбышевского) металлургического завода, имеющего оборонное значение, проданы США²⁵⁵. Уже факт бездействия (невмешательства) Путина в данное и многие подобные обстоятельства заставляет вновь вспомнить уже цитированную здесь статью 275 УК РФ.

²⁵⁴ В. Илюхин, названный источник, с. 48.

²⁵⁵ См. заметку „Бьём в набат: предаются интересы страны“ в газете „Советская Россия“ № 143 (12614) за 11 ноября 2004 г.

Ещё более тяжелые последствия, причём – немедленные, принесёт планируемое расчленение так называемых естественных монополий, а также и вступление в ВТО. Поэтому слова В.И. Илюхина – главного обвинителя Ельцина полностью (и даже в большей мере) применимы и к нынешнему президенту, равно как и к подконтрольному ему правительству, особенно – после того, как он весной 2004 года реорганизовал его (о чём уже говорилось): „Несмотря на резкие и обоснованные протесты видных учёных и экономистов по поводу губительного для России и её народа выбранного курса экономических реформ, президент отказался от его существенной корректировки“.

Экономические способы создания рассчитанных на геноцид жизненных условий, во всём своём многообразии тесно переплетаются со всеми остальными мерами сокращения численности народа России. Наиболее явно это проступает при рассмотрении мер, вызывающих ухудшение состояния здоровья народа и увеличение смертности людей, а также условий, препятствующих деторождению. При обвинении Ельцина в ходе думской процедуры отрешения его от должности президента РФ В.И. Илюхин подчёркивал: „Количество аборт в России примерно в 1,8 раза превышает число рождений. Женщины у нас, доведённые до отчаяния социальными условиями жизни, без надежды на их улучшение, отказываются продолжать род российский“²⁵⁶.

Как уже было показано в данной работе, начиная с июня 1999 года воздействие с целью снижения рождаемости в среде народа России производится и внеэкономическими методами – с помощью „Межведомственной комиссии по социально-демографическим вопросам“. Серьёзнейший вклад в дальнейшее снижение числа рождений в среде народа России внесут в ближайшем будущем ещё три фактора:

²⁵⁶ В. Илюхин, названный источник, с. 43.

- распространение алкоголизма (в том числе, через постоянно ведущуюся донныне рекламу питья пива, якобы не являющегося алкогольным напитком) и наркоманий;
- наступающей эпидемией ВИЧ-инфекции;
- прогрессирующим ухудшением медицинской помощи (хотя весьма существенный вклад в этот фактор вносится отменой её бесплатности на фоне прогрессирующего обнищания народа).

Ухудшение медицинской помощи и её предстоящая дифференциация по регионам в результате осуществления мер, предусматриваемых законом № 122-ФЗ, как уже говорилось, ведут и к ухудшению состояния здоровья людей, и к снижению их репродуктивных возможностей, и к сокращению продолжительности жизни, и к преждевременной смертности от болезней, которые в советское время редко заканчивались смертельным исходом (усугубление тяжести течения заболеваний и отсутствие ранее имевшихся возможностей надлежащей квалифицированной помощи).

Примерно то же самое, хотя – надо отметить – в менее тяжкой форме, имело место и в бытность президентом РФ Ельцина: „Серьёзное негативное влияние на демографические процессы в стране оказывает *постоянно ухудшающееся состояние отечественного здравоохранения*. Среди населения всё шире распространяются тяжёлые болезни. По данным Министерства здравоохранения Российской Федерации, характеризующим заболеваемость на 100 тысяч человек с 1992 по 1997 год, показатели заболеваемости туберкулёзом увеличились с 35,8 до 73,9; сифилисом – с 13,4 до 277,3; злокачественными новообразованиями – с 271,6 до 294,3; наркоманией – с 3,5 до 28,4; психическими расстройствами – с 274,3 до 348,2; ВИЧ-инфекцией – с 0,05 до 2,7 человека. Наряду с этим за тот же период уменьшилось число больничных учреждений – с 12,6 до 11,5 тысячи, показатели обеспеченности

населения больничными койками уменьшились с 130,8 до 121. В стационарах для взрослых возросла смертность²⁵⁷.

Как видите, комиссия отмечает и рост психических расстройств, что в Конвенции от 9 декабря 1948 года относится к пункту „b“ статьи II. Однако в данном месте нашей работы особенно хотелось бы подчеркнуть два обстоятельства:

- министерство здравоохранения как самостоятельное (отдельное) ведомство ликвидировано весной 2004 года;
- в связи с вводом в действие федерального закона № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года неизбежно дальнейшее сокращение сети лечебных учреждений.

В завершение темы катастрофического ухудшения здоровья народа приведём достаточно обширную цитату из Заключения Специальной комиссии по обвинению Ельцина в геноциде:

„Сложившаяся в стране критическая ситуация со здоровьем населения и в здравоохранении, пагубное влияние на них социальных условий жизни российских граждан получили подтверждение в обращениях Всероссийских Пироговских съездах врачей, состоявшихся в 1995 и 1997 годах, к Президенту, Федеральному Собранию и Правительству Российской Федерации.

В первом из них говорится: «Наши повседневные наблюдения, а также накопившиеся за последние годы статистические и эпидемиологические данные свидетельствуют, что практически повсеместно происходит беспрецедентное в мирное время уменьшение численности народонаселения (депо-

²⁵⁷ Сборник документов и материалов Специальной комиссии Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против президента Российской Федерации, и их рассмотрения Государственной думой 13 – 15 мая 1999 года.– М.: Издание Гос. Думы, 1999.– С. 657.

пуляция). Рождаемость упала ниже уровня простого воспроизводства населения, возросла смертность в трудоспособных возрастах, снизилась средняя продолжительность жизни, ускоренно «выгорают» ветераны войны и труда, разрывается физическая и духовная связь поколений». Во втором обращении съезд прямо заявляет: «II (XVIII) Всероссийский Пироговский съезд врачей объявляет о сложившемся чрезвычайном положении в сфере охраны здоровья в России и напоминает Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, Федеральному Собранию Российской Федерации об их прямой и персональной ответственности за предусмотренную Конституцией защиту жизни и здоровья граждан России и за обеспечение деятельности общенациональной системы охраны здоровья народа».²⁵⁸

Специальная комиссия не была наделена полномочиями, необходимыми для выявления всех признаков состава преступления, предусмотренного статьёй 357 УК РФ и Конвенцией от 9 декабря 1948 года. Поэтому в установлении наличия *умысла* геноцида народа России у Ельцина комиссия была вынуждена пользоваться косвенными уликами. В ещё большей степени вопрос отсутствия полномочий в доступе к необходимым сведениям касается авторов настоящей работы. Поэтому приведём соответствующую цитату из официального Заключения Специальной комиссии, поскольку сказанное в нём может быть в полной мере отнесено и к нынешнему президенту, а также и к сформированным им правительствам, Совету Федерации и, наконец, управляемой его администрацией фракции в Госдуме.

„Возможность того, что в намерения Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина входила и указанная цель, подтверждается прежде всего тем, что ухудшение условий жиз-

²⁵⁸ Там же (см. предыдущую сноску), с. 658 – 659.

ни значительной части российских граждан происходило на протяжении всех лет пребывания Б.Н. Ельцина на посту Президента Российской Федерации. Тем не менее никаких сколько-нибудь эффективных мер по исправлению положения им не было принято. Напротив, несмотря на очевидное ухудшение жизни российских граждан, все предложения по изменению проводимого экономического курса им постоянно отвергались. Так, он отказался принять возражения против его проведения, которые содержались в постановлениях Верховного Совета и Съезда народных депутатов Российской Федерации, признавших в конце 1992 года работу Правительства Российской Федерации по реализации экономической реформы неудовлетворительной. В постановлении Съезда, в частности, сказано: «Считать, что проводимая Правительством Российской Федерации экономическая реформа, формы и методы её реализации не соответствуют интересам большинства граждан Российской Федерации и привели к отрицательным социально-экономическим последствиям». Тем не менее он в настоящее время отказывается признать неправильность проводимого им экономического курса. В своём письме Президенту США Уильяму Джефферсону Клинтону от 18 сентября 1998 года он вновь заявил: *«Не нужно слушать тех, кто пытается доказывать, что стрелки российских часов начали отсчёт в обратном направлении. Со всей ответственностью заявляю тебе: отказа не будет, реформы будут продолжены»*²⁵⁹.

Последний фрагмент цитаты высвечивает, делает явным несколько обстоятельств:

– наличие не только заинтересованности иностранного государства (США) в проводимом в России до августа 1998 года курсе, но и прямого корректирующего вмешательства высшего должностного лица этого иностранного государства во внутренние дела РФ, на которое Ельцин был вынужден давать успокаивающий ответ;

²⁵⁹ Там же (см. источник, названный в сноске 257), с. 661.

– обеспокоенность иностранного государства тем, что кандидатура Черномырдина, выдвинутого Ельциным на пост главы правительства вместо „факира на час“ Кириенко (задачей которого было произвести обвальное снижение курса рубля) дважды (31 августа и 7 сентября 1998 года) отвергалась Госдумой;

– факт взаимодействия высшего должностного лица РФ с иностранным государством далеко вне рамок нормальных отношений главы России как суверенного государства с иностранными державами.

В данной работе мы уже не раз подчёркивали, что всё творимое с Россией и её народом, во-первых, делается вопреки интересам а) русской государственности, б) народа России; во-вторых, – осуществляется в интересах иностранных государств (прежде всего – США) и иностранных тайных сил; в-третьих, – по согласованию с названными силами или под их прямую диктовку; в-четвёртых, – теснейшим образом взаимосвязано и подчинено единому плану. Сказанное относительно периода Ельцина и его самого в полной мере приложимо и к Путину (достаточно вспомнить согласование им кандидатуры Фрадкова с Бушем, который в силу своей дебилности и психических последствий алкоголизма *не может* выдвигать самостоятельные требования, но лишь выполняет указания своих кукловодов – упомянутых тайных сил).

Продолжим цитирование официального Заключения Специальной комиссии по 5-му пункту (геноцид): „Основания считать, что сокращение численности населения Российской Федерации охватывалось представлениями Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина о последствиях проводимой им реорганизации экономики страны, обнаруживаются и в том, что осуществляемые им изменения социально-экономических отношений в России соответствовали рекомендациям доклада группы экспертов Международного валютного фонда, международного банка реконструкции и

развития, Организации международного сотрудничества и развития Европейского банка реконструкции и развития, подготовленного по просьбе совещания на высшем уровне семи ведущих промышленно развитых стран. Рекомендации этого доклада, известного ещё как Хьюстонская программа, предусматривали, в частности, замораживание и конфискацию денежных средств у населения, рост цен, а при определённых условиях даже выдачу каждому человеку продовольственных талонов и импорт наиболее важных продуктов питания – хлеба, молока и мяса. Этим рекомендациям соответствовали установки, содержащиеся в «Меморандуме об экономической политике Российской Федерации», подписанном заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Е. Гайдаром и Председателем Центрального банка Российской Федерации Г. Магюхиным, опубликованном в 1992 году. Они предусматривали в условиях либерализации цен введение мер по предотвращению роста заработной платы, ограничение выплат пенсий, пособий по социальному страхованию, сокращение пособий по безработице, отмену ограничений цен на потребительские товары и услуги²⁶⁰.

[Как видите, если говорить об ошибках и некомпетентности, то это касается иностранных заказчиков-планировщиков, которые рассчитывали на *скорое* „окончательное решение русского вопроса“²⁶¹. Русские же, не приняв навязываемых им чуждых стандартов социальных и экономических отношений, проявили чудеса выживаемости²⁶².]

²⁶⁰ Там же (источник назван в сноске 257), с. 662.

²⁶¹ Мы позволили себе изменить смысл известного лозунга гитлеровской Германии. При этом, вынуждены напомнить, что гитлеровский режим (во многом не только инспирированный, но и финансировавшийся сионистами) планировал не уничтожение евреев, а их выселение из Германии. Планы, касающиеся русского народа – как уже здесь говорилось – иные: уничтожение носителя *иного* культурного начала, *иного* типа духовности, *иной* цивилизации, а также и русской государственности, которые пока что являются главным препятствием к установлению *глобального* господства США (вернее – *руками* США и НАТО, используемых

„Приведённые рекомендации и установки не могли не учитывать, что значительное снижение жизненного уровня населения в течение длительного времени не может не привести к сокращению его численности. Трудно предположить, что Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин этого не осознавал“, – говорится в официальном Заключении Специальной комиссии²⁶³. Ещё труднее сделать подобное предположение в отношении Путина, Касьянова, Фрадкова, Грызлова, занимающих в настоящее время высшие государственные посты и прекрасно осведомленных и о думских слушаниях в мае 1999 года, и о демографической ситуации в России, но последовательно и настойчиво проводящих политику своих предшественников.

Наконец, кроме вкратце суммированных здесь мер экономического и медицинского создания условий существования, которые рассчитаны и ведут к уничтожению народа России, медицинских, экономических и психотропных методов предупреждения деторождения в среде народа России, используются не только воздействия, ведущие к массовым расстройством психической (умственной, по классификации Конвенции) деятельности, но и общество зажимается в тиски криминального террора, который, в частности, проявляется и в физическом уничтожении людей, и в создании атмосферы страха.

сионо-масонским ТМП).

²⁶² Между 1995 и 1998 годом в открытой печати проскальзывали сведения о том, что иностранные заказчики рассчитывали на крушение России к 1995 году. Когда это не удалось – был организован „август 1998“. Мы не знаем, насколько следует доверять таким сведениям, но они, в общем-то, хорошо согласуются с духом и стилем деятельности „глобализаторов“.

²⁶³ Сборник документов и материалов Специальной комиссии Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против президента Российской Федерации, и их рассмотрения Государственной думой 13 – 15 мая 1999 года. – М.: Издание Гос. Думы, 1999. – С. 662.

Если для „новых кочевников“ и США организация событий 11 сентября 2001 года послужила поводом и для создания структур, на деле являющихся структурами государственного терроризма, и для прямых актов агрессии, то в современной России „террористические акты“ (как фактические акции бандитов, так и имитация их *со стороны иных сил*) служат несколько другим целям. Хотелось бы, чтобы читатель чётко усвоил истину: „международный терроризм“ – в том виде как его официально представляют – миф. Тезис об этом мифе насквозь фальшив, но... нужен как повод при установлении глобального фашизма.

Не претендуя на роль провидцев, но лишь анализируя тенденции динамики нынешнего режима, заметим, что нам представляется очень вероятным такое развитие событий, когда – под предлогом пресловутой борьбы с терроризмом – окажутся фактически запрещёнными любые митинги и демонстрации (а то и законодательно будет оформлена *возможность* вводить фактически чрезвычайный режим в обход существующего законодательства!), когда любая оппозиционная партия окажется под запретом, а с инакомыслящими (патриотами) начнут расправляться (возможно - даже прямо на улице). Почему мы так думаем? Да, потому, что режим, сознавая свою нелегитимность, и опасаясь гнева народного, не сможет иначе осуществить многие „непопулярные меры“ – будь это расчленение России, сдача её под оккупацию НАТО или *окончательную* ликвидацию русской государственности.

Ещё несколько фраз о терроризме. Вспомните, как, например, действовали „левые социал-революционеры“ („эсеры“). Их жертвами *всегда* были представители власти и никогда – массы простых людей. Теперь посмотрите на то, как действуют „террористы“, руководимые спецслужбами Израиля или США. Жертвами последних *всегда* являются массы не замешанных ни во власть, ни в политику людей. Еще просили бы обратить внимание на то, как действуют спецслужбы,

например, при захвате заложников бандитами. В СССР норматив жертв среди невинных людей был очень жёсток: жертвы *не допускались*. В США при проведении спецакций ФБР считается допустимым наличие до 10% жертв среди невинных людей. Но акции в РФ перещеголяли даже эту бесчеловечную американскую „норму“! Вспомните, хотя бы, Беслан. Иначе говоря, кем бы в действительности подобные акции ни были организованы, но *объективно* спецслужбы нынешнего режима действуют на стороне бандитов – насаждают террор (то есть, в переводе, ужас) среди невинных людей, проводя свои операции без учёта (а может быть – с расчётом?) ценности жизней невинных жертв!

Но... такие навыки спецслужб могут оказаться просто необходимыми в недалёком будущем. Почему? Вот ещё одна версия: Россия и Русский Народ приговорены к смерти внешними силами (упоминавшимися здесь); руководящий Россией режим не имеет ни воли, ни ума, ни желания для противостояния этому; более того, поскольку его представители принадлежат в своём большинстве к тому этническому меньшинству, которое всегда стремилось обособиться от коренных народов стран обитания, противопоставить себя ему и использовать его, то нет и чувства жалости; напротив – помеху нужно устранить; вот здесь-то и понадобится мощная „вертикаль власти“, которая позволит держать народ в повиновении!

Создавая пресловутую „вертикаль“, идя на меры крайней дифференциации страны по регионам, срочно распродавая остатки газа и нефти с перекачиванием вырученных средств не в экономику „этой страны“, но в США, режим потому и заинтересован в регионализации (при параллельном усилении своих властных полномочий), и в ликвидации остатков видимости демократии, и в наличии опробованных на практике „антитеррористических сил“ (карательных служб!). Но ...когда вымерзающий (без топлива) народ взбунтуется, эти силы могут подвести (ведь они – из того же народа!). Тут-то и помогут США и НАТО!

НЕКОТОРЫЕ ОБОБЩЕНИЯ

Суммируя всё сказанное в настоящей работе, основываясь на данных использованных нами источников, считаем возможным сделать следующие обобщения:

- ❖ существующий в России правящий режим преступен изначально – он возник в результате подготовленной горбачёвым антиконституционной смены общественно-политического строя и расчленения Советского Союза, последовавшего вопреки результатам референдума (1991 года) и в нарушение действующей Конституции, в интересах иностранных государств и политических сил (в том числе и в первую очередь – тайных!);
- ❖ целью данного режима является окончательное устранение с международной политической арены Русского народа и Русской государственности, пока что являющихся основным препятствием к установлению *нового глобального мирового порядка* под эгидой США, который в действительности является попыткой англоамериканского фашистского порабощения всех народов Земли (под руководством ТМП = сионизма [который на международном уровне был признан формой расизма]);
- ❖ именно в этих целях, начиная с периода президентства ельцина, по настоящее время названный режим, действуя в интересах упомянутых скрытых и явных сил, проводит последовательную политику геноцида Народа России, которую однако было бы ошибочным отрывать от иных преступных и антинародных мер, предпринятых и планируемых режимом, как то – расчленения СССР (и предстоящего расчленения Российской Федерации с предварительным отторжением от неё законно принадлежащих ей территорий), антиконституционных переворотов (и намеченного к воплощению упразднения федеративного устройства государства), передачи общенародной и государственной собственности в руки внутренних

преступников и иностранцев, подрыва обороноспособности России (в частности, посредством подписания, затем – ратификации договора СНВ-2, передачи американцам оборонных предприятий, ликвидации станции „Мир“ и отечественной космонавтики, разрушением военно-промышленного комплекса, ликвидацией имевшейся продовольственной самодостаточности), разрушением системы образования и научных исследований, промышленности и сельского хозяйства, дискриминации русской культуры, информационно-психологической войны против Народа России;

- ❖ высшие должностные лица РФ – представители правящего режима с точки зрения Конвенции от 9 декабря 1948 года „О предупреждении преступления геноцида и наказания за него“ могут рассматриваться одновременно и как участники заговора с целью совершения геноцида, и как соучастники в геноциде Народа России, инспирированного упомянутыми иностранными силами, и как самостоятельные организаторы геноцида Русского Народа;
- ❖ начатый с момента начала „радикальной экономической реформы“ (2 января 1992 года) геноцид проводится прежде всего посредством создания таких жизненных условий, которые рассчитаны на частичное или полное уничтожение Народа России, что находит своё выражение в применении широкого спектра мер экономического характера, резкого сокращения государственной медицинской помощи, сопряжённое с переходом на платность, уменьшением количества медицинских учреждений и их недофинансированием, снижением качества медицинской помощи и её доступности, сокращением социальных расходов (при огромном „стабилизационном фонде“);
- ❖ кроме того, режимом совершаются и другие деяния, предусмотренные Конвенцией от 9 декабря 1948 года и

- статьёй 357 УК РФ, в частности, создание мер, рассчитанных на предотвращение деторождения в среде Народа России, доведения людей до умственного расстройства, которое проявляется, в частности, в резко возросшем числе самоубийств, повсеместного распространения настроения безысходности и апатии;
- ❖ параллельно осуществляется политика дискриминации русской культуры, русского языка, русских традиций, целенаправленно и систематически производятся акции, направленные на уничтожение исторической памяти народа и очернение прошлого, по сути, – прошлого ещё живущих поколений;
 - ❖ наконец, проводится политика фактического засекречивания от народа сущности, смысла (целей) и результатов деятельности режима, в частности, посредством объявления „конфиденциальными“ сведений, которые официально не относятся к государственной тайне (которая – нередко безвозмездно – передаётся иностранным государствам, прежде всего – США), посредством незаконных акций, фактически соответствующих цензуре, а также использованием специфических (по направленности, объёму, способу подачи) мер информационного воздействия и распространением прямой дезинформации (например, относительно единственного стратегического партнёра РФ – Республики Беларусь и её Президента А.Г. Лукашенко);
 - ❖ перечисленные в трёх последних пунктах методы психологического воздействия, в частности, меры дискриминационного характера, не относятся официально к видам и способам осуществления геноцида; однако, как было показано в данной работе, эти методы непосредственно (отрицательно!) влияют на продолжительность жизни людей, тяжесть течения болезней, рождаемость и способность к зачатию, вызывают умственные расстройства (в частности, увеличивают частоту самоубийств, дезориентируют

людей как в расстановке политических сил, так и в творимых в России и с Россией деяний), и поэтому – по нашему убеждению – должны быть непосредственно отнесены к тем действиям, которые предусмотрены пунктом „b“ статьи II Конвенции „О предупреждении преступления геноцида и наказания за него“.

Судя по многим признакам (в частности, по принимаемым мерам цензурного характера, прибегания к фальсификации выборов и к такой методике их проведения, которая признаётся – антирусскими и проамериканскими наблюдателями! – как „нечестные и несправедливые“, введения ограничительных мер в законодательство о референдуме и выборах, попытках президента путина создать окружение из преданных лично ему глав субъектов федерации и квазипартийного псевдобольшинства в парламенте России) нынешний режим *сознаёт свою нелегитимность* и шаткость мнимо высоких „рейтингов“ его поддержки.

Однако, уже в силу названных в предыдущем абзаце обстоятельств, авторы полагают, что фактические возможности смены антигосударственного и антинародного режима в рамках навязанных и навязываемых им „правил игры“ являются мнимыми. К тому же, *база*, необходимая для осуществления радикального изменения режима неотступно сужается.

Авторы являются убеждёнными противниками насилия и антиконституционных действий, о чём здесь уже говорилось (хотя нынешняя конституция и „является лишь определённым общественным договором о согласии“). Встав на позиции обвинителя, мы долго отыскивали, какие обвинения – объективно, непредвзято, с точки зрения международного и российского права, с позиции защиты прав человека – могли бы инкриминировать тем людям или силам, которые решились бы и осуществили бы захват власти (как и в 1991 и 1993 годы, для этого необходимо и достаточно „верхушечного переворота“

в Москве). И нам *не удалось* найти оснований для того, чтобы позиция обвинителя выглядела бы прочно обоснованной в объективном-беспристрастном-независимом суде (не спешите смеяться, мы понимаем, что всё это – утопия; даёте закончить мысленный эксперимент!).

Зато, условно встав на позиции защитников таких людей или сил (не улыбайтесь, – мы знаем, что таковых в официальных структурах власти, включая „непримиримую оппозицию“, просто *нет и быть не может!*), мы нашли множество оправдывающих обстоятельств. Вот некоторые из них:

- высшие должностные лица совершают государственную измену, систематически действуя в интересах иностранного государства (начатые территориальные уступки на Дальнем Востоке, передача объектов оборонного значения в собственность иностранцев, реформирование армии соответствующее её разгрому, стратегические односторонние уступки, в особенности – уступки США и НАТО, ликвидация целых отраслей промышленности и науки оборонного значения, устранение продовольственной безопасности и мн. мн. др.);

- высшими должностными лицами осуществляется геноцид народа России;

- режим не обеспечивает, предусмотренных конституцией 1993 года гарантий прав граждан на жизнь, охрану здоровья, социальную помощь, труд и т.п., и т.д.;

- режим не обеспечивает требуемых этой конституцией „возрождения суверенной государственности России“, „ответственности за свою Родину перед нынешним и будущим поколениями“, фактически не стремится „обеспечить благополучие и процветание России“ и т.д.

Поэтому, как нам кажется, найдись обрисованные выше силы, их действия следовало бы квалифицировать как направленные на восстановление, а не на подрыв конституционного строя РФ (установленного конституцией 1993 года).

Но есть ещё целый ряд обстоятельств, которые облегчили бы нашу вымышленную работу в качестве адвокатов:

- правовые основы существования нынешнего режима представляются до крайности сомнительными, поскольку
- ельцин пришёл к власти в 1991 году путём насильственного захвата общесоюзной власти и переподчинения её РСФСР²⁶⁴, а затем совершил ещё один – кровавый – переворот;
- смена общественно-политического строя и ликвидация Советского Союза произведены трижды незаконным путём (а] вопреки требованиям референдума, состоявшегося 17 марта 1991 года, когда из 185,6 миллиона граждан с правом голоса участвовало 148,5 миллиона, то есть 80%, а 76,4% высказались *за* сохранение СССР; б] Беловежский стговор грубо противоречил Конституции; в] действия осуществлены в согласовании и в интересах США);
- „приватизация“ осуществлена на противозаконной основе (что в достаточной мере, хотя и далеко не полностью, освещено в нашей работе);
- нынешняя политика режима путина ставит под угрозу само существование и Народа России, и России как государства.

Однако, для тех, кто ход наших рассуждений не вполне понял, считаем необходимым пояснить: мы вовсе не стремимся к превращению нашей гипотетической (вымышленной) деятельности в качестве адвокатов *в действительную!*

²⁶⁴ См. В. Илюхин/Обвиняется Ельцин. Речь главного обвинителя – председателя Комитета по безопасности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.– М.: ФТМ России, 1999.– 64 с. Здесь – с. 5 – 6.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

Приложение 1:

Конвенция

**о предупреждении преступления геноцида и наказании за него
(Нью-Йорк, 9 декабря 1948 г.)**

Договаривающиеся Стороны, принимая во внимание, что Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций в своей резолюции 96 (I) от 11 декабря 1946 г. объявила, что геноцид является преступлением, нарушающим нормы международного права и противоречащим духу и целям Организации Объединенных Наций, и что цивилизованный мир осуждает его; признавая, что на протяжении всей истории геноцид приносил большие потери человечеству; и будучи убежденными, что для избавления человечества от этого отвратительного бедствия необходимо международное сотрудничество; соглашаются, как это предусмотрено ниже:

Статья I

Договаривающиеся Стороны подтверждают, что геноцид независимо от того, совершается ли он в мирное или военное время, является преступлением, которое нарушает нормы международного права и против которого они обязуются принимать меры предупреждения и карать за его совершение.

Статья II

В настоящей Конвенции под геноцидом понимаются следующие действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую:

- а) убийство членов такой группы;
- б) причинение серьезных телесных повреждений или умственного расстройства членам такой группы;

- с) преднамеренное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее;
- д) меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в среде такой группы;
- е) насильственная передача детей из одной человеческой группы в другую.

Статья III

Наказуемы следующие деяния:

- а) геноцид;
- б) заговор с целью совершения геноцида;
- в) прямое и публичное подстрекательство к совершению геноцида;
- г) покушение на совершение геноцида;
- е) соучастие в геноциде.

Статья IV

Лица, совершающие геноцид или какие-либо другие из перечисленных в статье III деяний, подлежат наказанию независимо от того, являются ли они ответственными по конституции правителями, должностными или частными лицами.

Статья V

Для введения в силу положений настоящей Конвенции Договаривающиеся Стороны обязуются провести необходимое законодательство, каждая в соответствии со своей конституционной процедурой, и, в частности, предусмотреть эффективные меры наказания лиц, виновных в совершении геноцида или других упомянутых в статье III преступлений.

Статья VI

Лица, обвиняемые в совершении геноцида или других перечисленных в статье III деяний, должны быть судимы компетентным судом того государства, на территории которого было совершено это деяние, или таким международным

уголовным судом, который может иметь юрисдикцию в отношении Сторон настоящей Конвенции, признавших юрисдикцию такого суда.

Статья VII

В отношении выдачи виновных геноцид и другие перечисленные в статье III деяния не рассматриваются как политические преступления. В таких случаях Договаривающиеся Стороны обязуются осуществлять выдачу в соответствии со своим законодательством и действующими договорами.

Статья VIII

Каждый участник настоящей Конвенции может обратиться к соответствующему органу Объединенных Наций с требованием принять в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций все необходимые по его мнению меры в целях предупреждения и пресечения актов геноцида или одного из других перечисленных в статье III деяний.

Статья IX

[Указом Президиума ВС СССР от 10 февраля 1989 г. N 10125-XI снята оговорка СССР по настоящей статье о непризнании обязательной юрисдикции Международного Суда ООН, сделанная при ратификации 18 марта 1954 г. При уведомлении о снятии оговорки сделано заявление]

Споры между Договаривающимися Сторонами по вопросам толкования, применения или выполнения настоящей Конвенции, включая споры относительно ответственности того или другого государства за совершение геноцида или одного из других перечисленных в статье III деяний, передаются на рассмотрение Международного Суда по требованию любой из Сторон в споре.

Статья X

Настоящая Конвенция, английский, китайский, испанский, французский и русский тексты которой являются равно аутентичными, датируется 9 декабря 1948 года.

Статья XI

Настоящая Конвенция будет открыта для подписания ее до 31 декабря 1949 года от имени любого члена Организации Объединенных Наций и любого не состоящего членом Организации государства, получившего приглашение Генеральной Ассамблеи подписать Конвенцию. Настоящая Конвенция подлежит ратификации и акты о ратификации депонируются у Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций.

Начиная с 1 января 1950 г. к настоящей Конвенции могут присоединиться любой член Организации Объединенных Наций и любое не состоящее членом этой организации государство, получившее вышеозначенное приглашение.

Акты о присоединении депонируются у Генерального секретаря Организации Объединенных Наций.

[СССР ратифицировал настоящую Конвенцию Указом Президиума ВС СССР от 18 марта 1954 г.]

Статья XII

Любая из Договаривающихся Сторон может в любое время путем извещения на имя Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций распространить применение настоящей Конвенции на все или некоторые территории, за ведение внешних отношений которых она ответственна.

Статья XIII

В день, когда у Генерального Секретаря будут депонированы первые двадцать актов о ратификации или присоединении, Генеральный секретарь заготавливает Протокол, который в копиях препровождается всем государствам - членам Организации Объединенных Наций и всем не состоящим членами Организации государствам, предусмотренным в статье XI.

Настоящая Конвенция вступает в силу на девятый день, считая со дня депонирования двадцатого акта о ратификации или присоединении.

Акты о ратификации и присоединении, полученные после вступления в силу настоящей Конвенции, вступают в действие на девяностый день, считая со дня их депонирования у Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций. Конвенция вступила в силу для СССР 1 августа 1954 г.

Статья XIV

Настоящая Конвенция действительна в течение десяти лет, начиная со дня вступления ее в силу.

Она остается в силе на последующие пятилетия в отношении тех Договаривающихся Сторон, которые не денонсируют ее по меньшей мере за шесть месяцев до истечения соответствующего срока ее действия.

Денонсация производится путем письменного уведомления на имя Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций.

Статья XV

Если в результате денонсации число участников настоящей Конвенции станет менее шестнадцати, Конвенция прекращает свое действие в день вступления в силу последней денонсации.

Статья XVI

Требование о пересмотре настоящей Конвенции может быть представлено в любое время любой из Договаривающихся Сторон путем письменного сообщения на имя Генерального Секретаря.

Генеральная Ассамблея решает о том, какие меры необходимо принять в отношении такого требования, если она признает необходимым принятие каких-либо мер.

Статья XVII

Генеральный Секретарь Организации Объединенных Наций извещает всех членов Организации Объединенных Наций и не состоящие членами Организации государства,

предусмотренные в статье XI:

- а) о всех актах о подписании, ратификации и присоединении, полученных в соответствии со статьей XI;
- б) о всех заявлениях, полученных в соответствии со статьей XII;
- с) о дне вступления в силу настоящей Конвенции в соответствии со статьей XIII;
- д) о денонсациях, полученных в соответствии со статьей XIV;
- е) об отмене Конвенции в соответствии со статьей XV;
- ф) о заявлениях, полученных в соответствии со статьей XVI.

Статья XVIII

Подлинник настоящей Конвенции депонируется в архив Организации Объединенных Наций.

Заверенные копии Конвенции рассылаются всем членам Организации Объединенных Наций и не состоящим членами Организации государствам, предусмотренным в статье XI.

Статья XIX

Настоящая Конвенция регистрируется Генеральным Секретарем Организации Объединенных Наций в день вступления ее в силу.

Оговорки к Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него, сделанные представителем СССР 16 декабря 1949 года при подписании Конвенции

“По статье IX: Советский Союз считает для себя необязательными положения статьи IX, предусматривающей, что споры между Договаривающимися Сторонами по вопросам толкования, применения или выполнения настоящей Конвенции передаются на рассмотрение Международного Суда по требованию любой из сторон в споре, и заявляет, что в отношении подсудности Международному Суду споров по толкованию, применению или выполнению Конвенции Советский Союз будет придерживаться, как он это делал и до сего времени, такой позиции, согласно которой для передачи того или

иного спора на разрешение Международного Суда необходимо в каждом отдельном случае согласие всех спорящих сторон.

По статье XII: Союз Советских Социалистических Республик заявляет о своем несогласии со статьей XII Конвенции и считает, что все положения Конвенции должны распространяться на несамоуправляющиеся территории, включая подопечные”.

Ратифицирована Президиумом Верховного Совета СССР 18 марта 1954 года с оговорками, сделанными при подписании. Ратификационная грамота СССР по этой Конвенции была депонирована Генеральному Секретарю ООН 3 мая 1954 года.

Конвенция вступила в силу для Советского Союза 1 августа 1954 года.

“Ведомости Верховного Совета СССР”, 1954 г., N 12.

Приложение 2:

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 20 марта 1998 г. N 2317-II ГД

ОБ ОБРАЩЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ “К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, В СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ МЕРАХ ПО ВЫВОДУ РОССИИ ИЗ КРИЗИСА И ОБЕСПЕЧЕНИЮ СОЦИАЛЬНО - ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ”

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, выражая крайнюю озабоченность ситуацией, сложившейся в России, постановляет:

1. Принять обращение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации “К Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации Федерального

Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации о первоочередных мерах по выводу России из кризиса и обеспечению социально - экономического развития страны”.

2. Направить настоящее Постановление и указанное Обращение Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации и для опубликования в “Российской газете”.

3. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
Г.Н.СЕЛЕЗНЕВ

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОБРАЩЕНИЕ
от 20 марта 1998 года**

**К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, В СОВЕТ
ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ
МЕРАХ ПО ВЫВОДУ РОССИИ ИЗ КРИЗИСА И ОБЕСПЕЧЕНИЮ
СОЦИАЛЬНО - ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ**

Бюджетный кризис, повторяющийся из года в год, препятствует должному социально - экономическому развитию России. Экономические показатели производства снижаются.

Доходная часть федерального бюджета в период с 1990 года по настоящее время сократилась почти в 10 раз. Падение производства за последние 6 лет составило 53 процента, в авиации - более 75 процентов. Объем производства в оборонной промышленности сократился в 11 раз, экспорт наукоемкой продукции упал до 1 процента (критической является величина 10 процентов), экспорт оружия из России снизился в 4 раза. При падении производства на 50 процентов объем инвестиций снизился на 75 процентов, в сфере научно -

технического процесса - в 10 раз. Расходы на научно - исследовательские и опытно - конструкторские работы с учетом падения объема валового внутреннего продукта сократились в 40 раз, на научные исследования - в 15 раз, на информационное обеспечение научных исследований - в 100 раз.

Федеральная целевая программа конверсии оборонной промышленности выполнена в 1995 году на 25 процентов, в 1996 году на 11 процентов, в 1997 году на 0 процентов. Федеральная целевая программа "Национальная технологическая база" в 1997 году профинансирована на 10 процентов.

Оборонный промышленный комплекс - это огромные затраты, но это и сосредоточение высоких технологий, и единственный путь вывода экономики России из кризиса.

В стране происходит борьба между олигархическими группировками за раздел государственной собственности; исполнительные органы власти не способны решить ни одной проблемы промышленности, сельского хозяйства, науки, образования, культуры, обороны и безопасности государства, не способны собрать налоги, следствием чего являются многомесячные невыплаты заработной платы.

Расходная часть федерального бюджета имеет растратный характер со значительным перетоком средств в криминальные сферы, не соблюдается бюджетная дисциплина.

Правительство Российской Федерации не защищает национальные интересы страны, перекладывая экономические тяготы на плечи самой обездоленной части населения России.

По разным причинам государство утрачивает возможность управления крупнейшими отраслями промышленности. Переход к многоукладной экономике вопреки ожиданиям привел к сокращению производства, беспрецедентному снижению уровня социальной защищенности населения. Иностранные банки, иностранные фирмы, пользуясь недостатками российского законодательства, осуществляют деятельность по разрушению и уничтожению высокотехнологических отраслей промышленности.

По сути осуществляется политика геноцида. Растет смертность населения в России, в первую очередь детская смертность, убыль населения наблюдается в 80 процентах регионов страны. В сложившейся обстановке к 2005 году Россия

потеряет около 20 миллионов человек, нарастает угроза деградации огромной части населения страны: число социально незащищенных граждан достигло, по оценкам экспертов, 14 - 15 миллионов человек, наркоманией поражено до 6 миллионов человек, число полностью или частично безработных достигло 12 - 13 миллионов человек.

Можно констатировать, что организация работы над федеральным бюджетом ежегодно воспроизводит все отмеченные выше негативные процессы. Подавляя производство, Правительство Российской Федерации ежегодно сужает его доходную часть. Принципы развития страны, заложенные в ежегодных посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, в Среднесрочной программе развития Российской Федерации на 1997 - 2000 годы, не являются обязательными для структур исполнительной власти; лоббирование корыстных интересов отдельных групп в Администрации Президента Российской Федерации, в Федеральном Собрании Российской Федерации, Правительстве Российской Федерации достигло невероятных масштабов, политическую и экономическую власть в стране захватывают олигархические группировки, углубляется социально - экономический кризис, нарастает правовой хаос.

Пагубным для экономики страны является подход Правительства Российской Федерации к формированию федерального бюджета по принципу "расходы по доходам". Страна еще обладает несметными богатствами, которые составляют около 35 процентов ресурсов Земли и половину стратегических ресурсов Земли. При этом население России составляет всего 3 процента населения планеты.

Сохранение отмеченных тенденций в экономическом и политическом строительстве может привести в ближайшее время к утрате Россией своей государственности.

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации:

1. Обращается к Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации с предложением обсудить в апреле 1998 года экономический курс государства, подходы к формированию федерального бюджета на 1999 год и последующие годы, в том числе:

отказ при формировании доходной части федерального бюджета от принципа “расходы по доходам”, принятие эффективных мер по пресечению противоправных действий ряда лиц и осуществление контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о приватизации;

защиту внутреннего рынка, отмену необоснованных льгот в таможенном законодательстве;

совершенствование законодательства в области государственного регулирования импорта алкогольной продукции и оборота алкогольной продукции;

установление жесткого государственного контроля в финансово - кредитной сфере.

2. Предлагает Правительству Российской Федерации представить в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект Федерального закона “О федеральном бюджете на 1999 год” с учетом новых подходов к его формированию и в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3. Предлагает Правительству Российской Федерации внести в первом квартале 1998 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект Федерального закона “О социально - экономическом развитии Российской Федерации”.

4. Просит Правительство Российской Федерации дать оценку роста коррупции в высших эшелонах власти Российской Федерации и сообщить об этом Федеральному Собранию Российской Федерации.

5. Просит Президента Российской Федерации приостановить продажу государственного имущества, инвестиционные аукционы до полного приведения в соответствие с законодательством Российской Федерации порядка, условий, результатов и последствий проведенных аукционов по продаже пакетов акций открытого акционерного общества “Связьинвест”, открытого акционерного общества “Тюменская нефтяная компания”, открытого акционерного общества “Сибнефть” и Российского акционерного общества “Норильский никель”.

Приложение 3:

РЕЗОЛЮЦИЯ 3376 (XXX) ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН Ликвидация всех форм расовой дискриминации

10 ноября 1975 г.

Генеральная Ассамблея,

ссылаясь на свою резолюцию 1904 (XVIII) от 20 ноября 1963 года, в которой провозглашается Декларация Организации Объединённых Наций о ликвидации всех форм расовой дискриминации, и, в частности, на заявление в ней о том, что «всякая теория расового различия или превосходства в научном отношении ложна, в моральном отношении предосудительна, в социальном отношении несправедлива и опасна», и на выраженную в ней тревогу в связи с «проявлениями расовой дискриминации, всё ещё имеющими место в некоторых районах мира, которая в ряде случаев укореняется правительствами отдельных стран путём законодательных, административных или других мер»,

напоминая также, что в своей резолюции 3151 G (XXVIII) от 14 декабря 1973 года Генеральная Ассамблея осудила, среди прочего, нечестивый союз между южноафриканским расизмом и сионизмом,

отмечая Мексиканскую декларацию 1975 года о равенстве женщин и их вкладе в развитие и мир, провозглашённую Всемирной конференцией в рамках Международного года женщины, проходившей в Мехико с 19 июня по 2 июля 1975 года, в которой провозглашается принцип, состоящий в том, что «международное сотрудничество и мир требуют достижения национального освобождения и независимости, уничтожения колониализма и неоколониализма, иностранной оккупации, сионизма, апартеида и расовой дискриминации во всех её формах, а также признания достоинства народов и их права на самоопределение»,

отмечая также резолюцию 77 (XII), принятую Ассамблеей глав государств и правительств Организации африканского единства на её двенадцатой очередной сессии, проходившей в Кампале с 28 июля по 1 августа 1975 года, в которой говорится, что «расистский режим в оккупированной Палестине и расистские режимы в Зимбабве и Южной Африке имеют одинаковое империалистическое происхождение, составляют единое целое, обладают аналогичной расистской структурой и являются органически связанными в своей политике, направленной на подавление достоинства и неприкосновенности человеческой личности»,

отмечая также Политическую декларацию и стратегию упрочения международного мира и безопасности и укрепления солидарности и взаимопомощи между неприсоединившимися странами, принятую на Конференции министров иностранных дел неприсоединившихся стран, проходившей в Лиме с 25 по 30 августа 1975 года, которая самым решительным образом осудила сионизм как угрозу международному миру и безопасности и призвала все страны выступить против этой расистской и империалистической идеологии,

постановляет, что сионизм является формой расизма и расовой дискриминации.

*Организация Объединённых Наций. Генеральная Ассамблея.
Официальные отчёты. Тридцатая сессия.–
Дополнение № 34 (A/ 10034).– С. 108, 109.*

* СССР голосовал «за».

Приложение 4:

Постановление Правительства РФ от 7 июня 1999 г. N 610 „Об утверждении Положения о Межведомственной комиссии по социально-демографическим вопросам“ (с изменениями от 18 ноября 1999 г.)

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые Положение о Межведомственной комиссии по социально-демографическим вопросам и ее состав.

2. Признать утратившим силу постановление Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 июля 1993 г. N 697 „Об утверждении Положения о Межведомственной комиссии по социально-демографическим вопросам“ (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1993, N 31, ст.2846).

Председатель Правительства
Российской Федерации
С.Степашин

Положение о Межведомственной комиссии по социально- демографическим вопросам (утв. постановлением Правительства РФ от 7 июня 1999 г. N 610)

1. Межведомственная комиссия по социально-демографическим вопросам (далее именуется - Комиссия) образована для обеспечения согласованных действий федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в решении задач социально-демографического развития Российской Федерации.

2. Комиссия в своей работе руководствуется Конституцией

Российской Федерации, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, а также настоящим Положением.

3. Основными задачами Комиссии являются:

разработка и реализация основных направлений государственной политики в области народонаселения и социально-демографического развития;

координация деятельности федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по основным направлениям государственной политики в области народонаселения и социально-демографического развития, а также программ сотрудничества с международными организациями по вопросам народонаселения и демографической политики.

4. Комиссия в целях реализации возложенных на нее задач:

а) рассматривает вопросы взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, представленных в Комиссии, при осуществлении ими в соответствии с компетенцией функций в области народонаселения и социально-демографического развития;

б) анализирует ход выполнения программы действий по выводу Российской Федерации из демографического кризиса;

в) определяет приоритеты при разработке и реализации федеральных и региональных программ по вопросам социально-демографического развития;

г) анализирует развитие тенденций и региональных особенностей социально-демографического развития субъектов Российской Федерации;

д) содействует распространению опыта работы органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области социально-демографического развития;

е) рассматривает до внесения в Правительство Российской Федерации ежегодный доклад о состоянии и мерах по улучшению демографического положения в стране;

ж) рассматривает предложения о заключении и

ратификации международных договоров Российской Федерации, направленных на решение проблем в области народонаселения и социально-демографического развития.

5. Комиссия имеет право:

а) запрашивать в установленном порядке у федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и организаций материалы и информацию по вопросам, входящим в ее компетенцию;

б) заслушивать на своих заседаниях представителей федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, научных и общественных организаций по вопросам, относящимся к компетенции Комиссии;

в) направлять в федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации рекомендации по рассматриваемым вопросам;

г) привлекать для участия в работе Комиссии представителей федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, научных и образовательных учреждений, предпринимательских структур, общественных объединений и организаций;

д) создавать временные рабочие группы, привлекая к их работе ученых и специалистов.

6. Состав Комиссии утверждается Правительством Российской Федерации.

В состав Комиссии включаются представители соответствующих федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В состав Комиссии могут включаться также (по согласованию) представители других органов государственной власти, предпринимательских структур, общественных объединений, ученые, специалисты и общественные деятели.

7. Председателем Комиссии является Министр труда и социального развития Российской Федерации.

Председатель Комиссии руководит деятельностью Комиссии, определяет порядок рассмотрения вопросов, вносит предложения об уточнении и обновлении состава Комиссии и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Комиссию задач.

8. Заседания Комиссии проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал и считаются правомочными, если на них присутствуют более половины ее членов.

9. Решения Комиссии принимаются простым большинством голосов присутствующих на заседании членов Комиссии путем открытого голосования. В случае равенства голосов решающим является голос председателя Комиссии.

10. Решения Комиссии, принятые в пределах ее компетенции, являются обязательными для всех органов исполнительной власти, представленных в Комиссии, а также для организаций, находящихся в ведении этих органов.

11. Решения Комиссии оформляются протоколами и подписываются председателем Комиссии.

При необходимости решения Комиссии оформляются в виде проектов постановлений или распоряжений Правительства Российской Федерации, представляемых в установленном порядке в Правительство Российской Федерации.

12. Организационно-техническое обеспечение работы Комиссии осуществляет Министерство труда и социального развития Российской Федерации.

См. новый Состав Межведомственной комиссии по социально-демографическим вопросам, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 20 ноября 2001 г. N 1548-р

Приложение 5:

Постановление Правительства РФ от 18 ноября 1999 г. №1269 „О внесении изменений в состав Межведомственной комиссии по социально-демографическим вопросам“

Правительство Российской Федерации постановляет:

Внести в состав Межведомственной комиссии по социально-демографическим вопросам, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 7 июня 1999 г. N 610 (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, N 24, ст.2978), следующие изменения:

а) включить в состав Комиссии следующих лиц:

Гребешева И.И. – генеральный директор Российской ассоциации „Планирование семьи“ (по согласованию)

Семенов М.И. – заместитель председателя Комитета Совета Федерации по вопросам социальной политики (по согласованию)

Томтосов А.А. – заместитель Министра по делам федерации и национальностей Российской Федерации;

б) оставить в составе Комиссии (с учетом назначения на новые должности) следующих лиц:

Куприянова Г.В. – первый заместитель председателя Государственного комитета Российской Федерации по молодежной политике

Ляшко Ю.Г. – заместитель председателя Государственного комитета Российской Федерации по делам Севера

Соколин В.Л. – генеральный директор Российского статистического агентства

Фефилов С.С. – председатель Государственного комитета Удмуртской Республики по труду

Чепурных Е.Е. – статс-секретарь – заместитель Министра образования Российской Федерации;

в) исключить из состава Комиссии Роббека В.А.

Председатель Правительства
Российской Федерации
В.Путин

Приложение 6:

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 19 июня 1998 г. N 2636-II ГД

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О СПЕЦИАЛЬНОЙ КОМИССИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОЦЕНКЕ СОБЛЮДЕНИЯ ПРОЦЕДУРНЫХ ПРАВИЛ И ФАКТИЧЕСКОЙ ОБОСНОВАННОСТИ ОБВИНЕНИЯ, ВЫДВИНУТОГО ПРОТИВ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Руководствуясь статьей 93 (часть 2) Конституции Российской Федерации, в соответствии со статьями 176 - 180 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить Положение о Специальной комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и

фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против Президента Российской Федерации (приложение).

2. Направить настоящее Постановление для опубликования в „Российской газете“.

3. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
Г.Н.СЕЛЕЗНЕВ

Приложение:

Утверждено
Постановлением
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
от 19 июня 1998 г. N 2636-II ГД

**ПОЛОЖЕНИЕ
О СПЕЦИАЛЬНОЙ КОМИССИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
ФЕДЕРАЛЬНОГО
СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОЦЕНКЕ
СОБЛЮДЕНИЯ
ПРОЦЕДУРНЫХ ПРАВИЛ И ФАКТИЧЕСКОЙ ОБОСНОВАННОСТИ
ОБВИНЕНИЯ, ВЫДВИНУТОГО ПРОТИВ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1. Специальная комиссия Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против Президента Российской Федерации (далее - Комиссия), создается на основании статьи 93 Конституции Российской Федерации и

статей 177, 178 и 179 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее - Регламент).

2. Основными задачами Комиссии являются:

проверка обоснованности выдвижения обвинения против Президента Российской Федерации;

проверка соблюдения кворума, необходимого для выдвижения обвинения, правильности подсчета голосов, а также соблюдения других процедурных правил, установленных Регламентом, до принятия Государственной Думой решения о выдвижении обвинения;

заслушивание на своих заседаниях лиц, которые могут сообщить о фактах, положенных в основу предложения о выдвижении обвинения;

ознакомление с документами, свидетельствующими о фактах, положенных в основу предложения о выдвижении обвинения;

заслушивание представителя Президента Российской Федерации;

представление Государственной Думе заключения о соблюдении процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против Президента Российской Федерации.

3. Комиссия избирается Государственной Думой в составе председателя, его заместителя и 13 членов Комиссии. Председатель Комиссии избирается Государственной Думой открытым голосованием большинством голосов от общего числа депутатов палаты. Члены Комиссии избираются палатой по представлению депутатских объединений в Государственной Думе общим списком большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы. Заместитель председателя Комиссии избирается на ее заседании.

Состав Комиссии формируется с учетом пропорционального представительства депутатских объединений в Государственной Думе. В случае непредставления депутатским объединением кандидатур в состав Комиссии

вакантные места распределяются между другими депутатскими объединениями в Государственной Думе в соответствии с принципом пропорционального представительства.

4. В своей деятельности Комиссия руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами, постановлениями Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Регламентом и настоящим Положением.

5. Комиссия правомочна:

запрашивать по вопросам своего ведения документы и материалы у органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, предприятий, учреждений, организаций, граждан Российской Федерации;

создавать для подготовки отдельных вопросов рабочие группы из числа членов Комиссии, других депутатов Государственной Думы, представителей органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных организаций;

приглашать на свои заседания лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации и государственные должности субъектов Российской Федерации, а также лиц, замещающих государственные должности федеральной государственной службы, государственные должности государственной службы субъектов Российской Федерации и должности в органах местного самоуправления, иных лиц;

проводить свои заседания совместно с представителями комитетов и комиссий Государственной Думы;

направлять материалы о своей работе в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, иные организации, публиковать указанные материалы в средствах массовой информации;

привлекать к работе Комиссии экспертов Правового управления Аппарата Государственной Думы и других структурных подразделений Аппарата Государственной Думы, а также принимать решения о проведении независимой экспертизы имеющихся в распоряжении Комиссии фактов и документов.

6. Основной формой работы Комиссии являются заседания Комиссии.

Решения Комиссии принимаются простым большинством голосов от числа членов Комиссии, участвующих в голосовании.

Иные организационные вопросы внутренней деятельности Комиссии определяются на первом заседании Комиссии.

7. Комиссия прекращает свою деятельность со дня принятия Государственной Думой второго созыва решения относительно предложения о выдвижении обвинения против Президента Российской Федерации.

Приложение 7:

Выдержки из конституции РФ 1993 года

Статья 7

1. Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

2. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

Статья 41

1. Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

2. В Российской Федерации финансируются федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, принимаются меры по развитию государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения, поощряется деятельность, способствующая укреплению здоровья человека, развитию физической культуры и спорта, экологическому и санитарно - эпидемиологическому благополучию.

3. Соккрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет за собой ответственность в соответствии с федеральным законом.

Статья 42

Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Статья 55

1. Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

2. В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Приложение 8: (требование об изъятии книг из продажи)

NB: Внимание!!

1. LSD: Галлюциногены, психоделия и феномен зависимости (Данилин А.Г.)
2. Redfish(ц) Вулф Т. Электропрохладительный кислотный тест
3. Аллах не любит Америку (ред.Адам Парфрей) •
4. Альтернатива(АСТ) Уэлш И. На игле
5. Антология совр. анархизма и левого радикализма Т. 1 (сост.Цветков А.)
6. Антология совр. анархизма и левого радикализма Т. 1 (сост.Цветков А.) (без суперобл.)
7. Антология совр. анархизма и левого радикализма Т. 2 (сост.Цветков А.)
8. Антология совр. анархизма и левого радикализма Т. 2 (сост.Цветков А.) (без суперобл.)
9. Класс Контркультуры Кроули А. Дневник наркомана
- 10.Коммандос. Своя разведка Способы вербовки агенты...
Практ.пос. (Ронин Р.)
11. Марихуана: Запретное лекарство (Гринспун Л.,Бакалар Дж.)
12. Новгородцев С. Секс/Наркотики/Рок-н-ролл
13. Почему люди, ненавидят Америку? (Сардар З.,Дэвис М.В.)
14. Почему нас ненавидят? Вечная война ради вечного мира (Видал Г.)
15. Разговор с варваром Беседы с чеченским полевым командиром Хож-Ахмедом Нухаевым о бандитизме и исламе (Хлебников П.Ю.)
16. Сказки про нашего Президента (М:Русская семья)
17. Ширянов Б.П. Верховный пилотаж
18. Ширянов Б.П. Пономарь
19. Ширянов Б.П. Срединный пилотаж
20. Штурмья небеса Подлинная история ЛСД от расцвета до запрета (Стивенс Дж.)
21. Эта Странная Проза(ц) Виткевич С.PL Наркотики/Единственный выход (01.04.2004)

(Сохранены все особенности текста и его размещения - АВФ и ВМП)

Приложение 9



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ — ПАРЛАМЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**

СПЕЦИАЛЬНАЯ КОМИССИЯ

**Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации
по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности
обвинения, выдвинутого против Президента Российской Федерации**

103265, г. Москва, Охотный ряд, д. 1

тел. 292-89-45, факс 292-05-18

199 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**об оценке фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против
Президента Российской Федерации в связи с совершением им
действий, приведших к геноциду российского народа**

г. Москва

17 февраля 1998 года

Специальная комиссия Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против Президента Российской Федерации, в составе председателя В.Д. Филимонова,

членов Специальной комиссии: Н.П. Астафьева, П.Т. Бурдукова, В.Г. Вишнякова, Ю.П. Иванова, В.М. Йвера, Б.Ю. Кузнецова, А.Д. Куликова, Е.Б. Мизулиной, Л.В. Побединской, Д.О. Рогозина, В.А. Сафронова, В.Т. Степанкова, Н.И. Шаклеина,

с участием представителей инициаторов предложения о выдвижении обвинения против Президента Российской Федерации Т.А. Астрахинкиной, В.И. Илюхина, Г.В. Костина, А.И. Лукьянова,

руководствуясь частью 2 статьи 93 Конституции Российской Федерации, статьями 176—180 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, постановлениями Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 19 июня 1998 года "О Специальной комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против Президента Российской Федерации" и "Об утверждении Положения о Специальной комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против Президента Российской Федерации", регламентом

Специальной комиссии, принятым на ее заседании 6 июля 1998 года, с дополнениями, внесенными 24 августа и 7 сентября 1998 года,

проверила на открытом заседании фактическую обоснованность выдвинутого против Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина обвинения в совершении им действий, приведших к геноциду российского народа и содержащих признаки тяжкого преступления.

Поводом к рассмотрению явилось предложение о выдвижении обвинения против Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, внесенного группой депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Заслушав объяснения представителей инициаторов предложения о выдвижении обвинения и приглашенных на заседание комиссии лиц, исследовав представленные документы и иные материалы, Специальная комиссия Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

В пятом пункте Обоснования постановки вопроса об отрешении Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от должности в связи с совершением им тяжких преступлений, вынесенного депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, содержится обвинение Б.Н. Ельцина в совершении им деяний, содержащих признаки тяжкого преступления, предусмотренного статьей 357 УК Российской Федерации.

По мнению депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин, осуществляя меры по изменению социально-экономических отношений в стране, сознавал, что в результате их проведения резко ухудшатся условия жизни значительной части российского народа, неизбежно сократится его численность. Они считают, что сокращение численности населения России является составной частью проводимых им преобразований. На этом основании они полагают, что Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин на протяжении ряда лет намеренно проводил политику геноцида российского народа.

Проверяя обоснованность обвинения, выдвинутого против Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, Специальная комиссия пришла к следующим выводам:

1. За время осуществления мер по изменению социально-экономических отношений в Российской Федерации, по данным Государственного комитета Российской Федерации по статистике, произошло резкое сокращение численности населения. Число родив-

шихся уменьшилось с 1,7 миллиона детей в 1991 году до 1,2 миллиона детей в 1997 году. Напротив, число умерших в эти же годы увеличилось с 1,6 миллиона человек до 2 миллионов человек. Естественная убыль численности населения страны за период с 1992 по 1997 год составила 4,2 миллиона человек.

Согласно прогнозу Госкомстата России, население Российской Федерации за 1998 — 2015 годы уменьшится еще на 8,6 миллиона человек, или на 6 процентов, и составит в 2015 году 138 миллионов человек против 147 миллионов в 1997 году. За этот период возрастная категория лиц моложе 16 лет сократится с 30,3 миллиона до 21,9 миллиона, а число лиц старше трудоспособного возраста увеличится с 30,4 миллиона до 34,7 миллиона человек.

2. Большие демографические потери населения Российской Федерации были обусловлены постоянно нарастающим ухудшением условий жизни российских граждан.

Если, по данным Госкомстата России, денежные доходы населения (в среднем на душу населения в месяц) в условиях инфляции с 1992 года по январь — ноябрь 1998 года увеличились в 231,1 раза, то прожиточный минимум (в среднем на душу населения в месяц) за тот же период возрос в 248,9 раза. В 1998 году 32,1 миллиона человек имели денежные доходы ниже прожиточного минимума. При этом если разрыв денежных доходов 10 процентов наиболее и 10 процентов наименее обеспеченного населения в 1992 году превышал размеры доходов первой группы над доходами второй в 8 раз, то в январе — ноябре 1998 года соответственно — в 13,5 раза,

Широкие слои населения поставлены в положение голодающих из-за систематической невыплаты заработной платы, пенсий и денежных пособий. По данным Министерства труда и социального развития Российской Федерации, суммарная задолженность по выплате заработной платы из-за отсутствия бюджетного финансирования и собственных средств у предприятий и организаций составляла на 1 января 1996 года — 13,4 миллиарда рублей, на 23 декабря 1996 года — 47,1 миллиарда рублей, на 1 января 1998 года — 52,6 миллиарда рублей и на 1 декабря 1998 года — 84,9 миллиарда рублей. Начиная с 1995 года в Российской Федерации растет задолженность по выплате пособий на детей. По информации Министерства финансов России, на 1 ноября 1998 года общая сумма

задолженности по выплате ежемесячного пособия на ребенка составила 24,5 миллиарда рублей.

Также с 1995 года в Российской Федерации с полугодовым перерывом в 1997 году росла задолженность по выплате пенсий. К концу 1995 года она достигла 675,1 миллиарда рублей, а на начало 1997 года — уже 15 745,1 миллиарда рублей. На 1 октября 1998 года она составляла 30,5 миллиарда рублей. В среднем по регионам задержка с выплатой пенсий к этому времени достигла 2,5 месяца.

В то же время в стране увеличивается удельный вес платной медицины и образования, постоянно растут цены на продукты питания, коммунальные услуги, проезд на транспорте и другое.

Одновременно в указанный период продолжалось устойчивое сокращение спроса на рабочую силу. По сообщению Министерства труда и социального развития Российской Федерации, по предварительным данным, к концу 1998 года общая численность безработных (по методике МОТ) составила около 8,6 миллиона человек, или 11,8 процента экономически активного населения России, а численность регистрируемых безработных превысила 1,9 миллиона человек, или 2,6 процента ее экономически активного населения. В соответствии с прогнозом социально-экономического развития России на 1999 год (по данным Минэкономики России и Минтруда России) рост безработицы будет продолжаться, хотя по расчетам уровень общей безработицы не будет превышать 12 — 13 процентов экономически активного населения в год, а регистрируемой — около 3 — 3,3 процента. При этом доля официально зарегистрированных безработных в общей численности безработных возрастет с 23 процентов в 1998 году до 26 процентов в 1999 году.

Негативные демографические процессы в обществе в значительной степени обусловлены и ухудшением продовольственного обеспечения населения. По данным Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по экономической безопасности, в 1997 году по сравнению с 1990 годом произошло снижение потребления мяса на 35 процентов, молока — на 41 процент, яиц — на 31 процент, рыбы — в 2,2 раза, в то же время на 19 процентов выросло потребление картофеля. Сокращение потребления жизненно важных продуктов в России продолжает сказываться на здоровье значительной части населения страны, особенно на здоровье тех, кто находится за чертой бедности и не может питаться по физиологическим нормам.

Серьезное негативное влияние на демографические процессы в стране оказывает постоянно ухудшающееся состояние отечественного здравоохранения.

Среди населения все шире распространяются тяжелые болезни. По данным Министерства здравоохранения Российской Федерации, характеризующим заболеваемость на 100 тысяч человек с 1992 по 1997 год, показатели заболеваемости туберкулезом увеличились с 35,8 до 73,9; сифилисом — с 13,4 до 277,3; злокачественными новообразованиями — с 271,6 до 294,3; наркоманией — с 3,5 до 28,4; психическими расстройствами — с 274,3 до 348,2; ВИЧ-инфекцией — с 0,05 до 2,7 человека.

Наряду с этим за тот же период уменьшилось число больничных учреждений — с 12,6 до 11,5 тысячи, показатели обеспеченности населения больничными койками уменьшились с 130,8 до 121. В стационарах для взрослых возросла смертность.

Сложившаяся в стране критическая ситуация со здоровьем населения и в здравоохранении, пагубное влияние на них социальных условий жизни российских граждан получили подтверждение в обращениях Всероссийских Пироговских съездов врачей, состоявшихся в 1995 и 1997 годах, к Президенту, Федеральному Собранию и Правительству Российской Федерации.

В первом из них говорится: "Наши повседневные наблюдения, а также накопившиеся за последние годы статистические и эпидемиологические данные свидетельствуют, что практически повсеместно происходит беспрецедентное в мирное время уменьшение численности народонаселения (депопуляция). Рождаемость упала ниже уровня простого воспроизводства населения, возросла смертность в трудоспособных возрастах, снизилась средняя продолжительность жизни, ускоренно "выгорают" ветераны войны и труда, разрывается* физическая и духовная связь поколений". Во втором обращении съезд прямо заявляет: "II (XVIII) Всероссийский Пироговский съезд врачей объявляет о сложившемся чрезвычайном положении в сфере охраны здоровья в России и напоминает

Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, Федеральному Собранию Российской Федерации об их прямой и персональной ответственности за предусмотренную Конституцией защиту жизни и здоровья граждан России и за обеспечение деятельности общенациональной системы охраны здоровья народа".

Бедственное положение большей части российского народа усугубилось обеспечением денежных сбережений, переданных населением в распоряжение государства путем внесения на вклады в Сбербанк СССР и РСФСР, объем которых, по данным Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам общественных объединений и религиозных организаций, в настоящее время составляет 170 миллиардов рублей СССР, а также большим числом (5,5 миллиона человек) российских соотечественников, вынужденно возвратившихся в 1992 — 1997 годах на свою историческую родину. Последние в своем большинстве находятся в отчаянном положении: без жилья, работы, средств к существованию. Лишившиеся привычных условий жизни и

испытывавшие ужас военных конфликтов и межнациональных столкновений, они, как отмечено в постановлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 2 декабря 1998 года "О деятельности Федеральной миграционной службы России по реализации миграционной политики", вынуждены повторно терпеть унижение на своей исторической родине.

3. Тяжелое положение российского народа, приведшее к значительному сокращению его численности, вызвано осуществлением мер по изменению социально-экономических отношений в стране, проведенных в период с 1992 года под руководством и при активном участии Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина.

В результате осуществления одобренных и принятых им мер по либерализации цен и приватизации государственного имущества большинство граждан Российской Федерации лишилось своих денежных сбережений и своей доли в государственной собственности.

Грубо нарушив требования статьи 121⁸ Конституции Российской Федерации, устанавливающей, что указы Президента Российской Федерации не могут противоречить Конституции и законам Российской Федерации, он издал Указ от 14 августа 1992 года "О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации", которым вопреки действовавшему в то время Закону РСФСР "Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР", предусматривавшему введение для российских граждан личных именных приватизационных счетов, установил выдачу им анонимных приватизационных чеков. Введение их в обращение не только создало благоприятные условия для многочисленных финансовых афер и других злоупотреблений, но и привело к сокращению размера и гарантий социальных выплат, снижению реального уровня жизни населения. В результате так называемой ваучерной приватизации произошло обогащение сравнительно небольшой группы лиц за счет обнищания преобладающей части российских граждан.

В июле 1994 года Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации подавляющим большинством голосов отклонила проект федерального закона "О принятии Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года".

Несмотря на это, Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин ввел ее в действие без каких-либо существенных изменений своим Указом от 22 июля 1994 года "Об основных положениях Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года". Реализация этого указа привела к дальнейшему отчуждению большинства населения страны от участия в приватизационном процессе.

Еще одним шагом в перераспределение государственной собственности в пользу группы богатых людей и в ущерб остальной части населения явился Указ Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от 31 августа 1995 года "О порядке передачи в 1995 году в залог акций, находящихся в федеральной собственности".

Этим указом было разрешено проведение залоговых аукционов.

Тем самым был грубо нарушен принятый Государственной Думой

Федерального Собрания Российской Федерации закон "О федеральном бюджете на 1995 год", запрещавший досрочную продажу в 1995 году закрепленных в федеральной собственности акций предприятий топливно-энергетического комплекса.

Указом предусматривалась передача под залог кредитов, получаемых от российских банков, пакетов акций ведущих российских предприятий (нефтяных компаний "ЛУКОЙЛ", "ЮКОС", "СИДАНКО", РАО "Норильский никель" и др.). В действительности же открывался путь к продаже акций первоклассных предприятий за очень низкую цену, составившую 1,85 процента от суммы доходов федерального бюджета.

Кредиты за акции, полученные при реализации этого указа, были зачислены в бюджет как доходы от продажи.

Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин на протяжении ряда лет исполнения своих обязанностей играл активную роль в осуществлении мер по изменению социально-экономических отношений в стране. За это время он издал большое число указов, обеспечивших передачу государственных предприятий в собственность сравнительно небольшой группы российских и иностранных граждан.

В их числе указы от 14 июня 1992 года "Об утверждении порядка продажи земельных участков при приватизации государственных и муниципальных предприятий, расширении и дополнительном строительстве этих предприятий, а также предоставленных гражданам и их объединениям для предпринимательской деятельности", от 1 июля 1992 года "Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества", от 5 августа 1992 года "Об организации управления электроэнергетическим комплексом Российской Федерации в условиях приватизации", от 26 августа 1992 года "Об акционировании на железнодорожном транспорте", от 7 октября 1992 года "О мерах по организации рынка ценных бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий", от 16 ноября 1992 года "О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий", от 17 ноября 1992 года "Об особенностях приватизации и преобразования в акционерные общества государственных предприятий, производственных и научно-производственных объединений нефтяной, нефтеперерабатывающей промышленности и нефтепродуктообеспечения", от 30 декабря 1992 года "О преобразовании в акционерные общества и приватизации объединений, предприятий, организаций угольной промышленности", от 8 декабря 1992 года "О преобразовании в акционерные общества и приватизации государственных предприятий, объединений и организаций газового хозяйства Российской Федерации" и другие. В результате реализации этих указов основная часть населения Российской Федерации была лишена своей доли в государственной собственности.

Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин неоднократно отклонял законы, направленные на облегчение тяжелого материального положения широких слоев населения. Так, со ссылкой

на отсутствие финансовых средств он 30 апреля 1997 года отклонил Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в статью 7 Федерального закона "О ветеранах", 8 января 1998 года он возвратил без рассмотрения Федеральный закон "О продовольственной безопасности Российской Федерации". Отметив, что указанный закон предусматривает гарантированное Правительством Российской Федерации обеспечение физической и экономической доступности для граждан Российской Федерации независимо от их возраста, имущественного и должностного положения, места пребывания и жительства жизненно важных продуктов питания в соответствии с физиологическими нормами питания, он тем не менее отказался от его подписания в связи с тем, что его реализация "потребует дополнительных расходов из федерального бюджета". В то же время Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин отклонял и законы, препятствующие дальнейшему обогащению небольшой группы финансовых воротил. В частности, им был отклонен Федеральный закон "О распоряжении закрепленными в федеральной собственности пакетами акций акционерных обществ, созданных в процессе приватизации", устанавливавший, что передача в залог, так же как и другие решения о распоряжении стратегически значимыми объектами федеральной собственности, должны в полном соответствии с Конституцией Российской Федерации утверждаться федеральными законами.

4. При оценке обоснованности обвинения Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина в совершении действий, содержащих признаки преступления, предусмотренного статьей 357 УК РФ, Специальная комиссия исходит из следующего.

1) В числе возможных преступных последствий, указанных в этой статье, предусмотрено полное или частичное уничтожение национальной группы. Комиссия считает, что закон в этом случае устанавливает минимальные требования. Опасность преступления не просто сохраняется, но и увеличивается тогда, когда происходит полное или частичное уничтожение не одной, а нескольких, тем более большего числа, национальных групп.

Применительно к российским условиям пострадавшими могут считаться в равной мере все национальные группы, составляющие население России.

2) Одним из способов совершения преступления, предусмотренного статьей 357 УК РФ, является создание жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы. Жизненные условия, в которые поставлена значительная часть населения Российской Федерации (недостаточный размер заработной платы, пенсий, социальных пособий, несвоевременность их выплаты, неудовлетворительная обеспеченность населения медицинской помощью и т.п.), приводят к вымиранию слабо защищенных в

социальном отношении категорий населения.

3) Тяжелое положение, в котором находится значительная часть населения Российской Федерации, вызвано мерами по изменению социально-экономических отношений в стране, осуществленными под руководством и непосредственным участии Президента Б.Н. Ельцина начиная с 1992 года. Их реализация продолжается по настоящее время.

Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин несет ответственность за их проведение, так как по Конституции Российской Федерации он является главой государства, формирует Правительство Российской Федерации и руководит его деятельностью, определяет основы внутренней и внешней политики страны.

4) Одним из признаков преступления, предусмотренного статьей 357 УК РФ, является цель полного или частичного уничтожения членов социальной группы.

Специальная комиссия, не наделенная полномочиями, необходимыми для выявления всех признаков состава преступления, не исключает эту цель в действиях Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина.

Возможность того, что в намерения Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина входила и указанная цель, подтверждается прежде всего тем, что ухудшение условий жизни значительной части российских граждан происходило на протяжении всех лет пребывания Б.Н. Ельцина на посту Президента Российской Федерации. Тем не менее никаких сколько-нибудь эффективных мер по исправлению положения им не было принято. Напротив, несмотря на очевидное ухудшение жизни российских граждан, все предложения по изменению проводимого экономического курса им постоянно отвергались. Так, он отказался принять возражения против его проведения, которые содержались в постановлениях Верховного Совета и Съезда народных депутатов Российской Федерации, признавших в конце 1992 года работу Правительства Российской Федерации по реализации экономической реформы неудовлетворительной. В постановлении Съезда, в частности, было сказано: "Считать, что проводимая Правительством Российской Федерации экономическая реформа, формы и методы ее реализации не соответствуют интересам большинства граждан Российской Федерации и привели к отрицательным социально-экономическим последствиям". Тем не менее он в настоящее время отказывается признать неправильность проводимого им экономического курса. В своем письме Президенту США Уильяму Джефферсону Клинтону от 18 сентября 1998 года он вновь заявил: "Не нужно слушать тех, кто пытается доказывать, что стрелки российских часов начали отсчет в обратном направлении. Со всей ответственностью заявляю тебе: отказа не будет, реформы будут продолжены".

Основания считать, что сокращение численности населения Российской Федерации охватывалось представлениями Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина о последствиях проводимой им реорганизации экономики страны, обнаруживаются и в том, что осуществляемые им изменения социально-экономических

отношений в России соответствовали рекомендациям доклада группы экспертов Международного валютного фонда, Международного банка реконструкции и развития, Организации международного сотрудничества и развития и Европейского банка реконструкции и развития, подготовленного по просьбе совещания на высшем уровне семи ведущих промышленно развитых стран. Рекомендации этого доклада, известного еще как Хьюстонская программа, предусматривали, в частности, замораживание и конфискацию денежных средств у населения, рост цен, а при определенных условиях даже выдачу каждому человеку продовольственных талонов и импорт наиболее важных продуктов питания – хлеба, молока и мяса. Этим рекомендациям соответствовали установки, содержащиеся в "Меморандуме об экономической политике Российской Федерации", подписанном заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Е. Гайдаром и Председателем Центрального банка Российской Федерации Г. Матюхиным и опубликованном в 1992 году. Они предусматривали в условиях либерализации цен введение мер по предотвращению роста заработной платы, ограничение выплат пенсий, пособий по социальному страхованию, сокращение пособий по безработице, отмену ограничений цен на потребительские товары и услуги. Как прямо было отмечено в этом документе, предусмотренная в нем экономическая программа была направлена на реализацию главных экономических целей Правительства, изложенных в речи Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина 28 октября 1991 года.

Приведенные рекомендации и установки не могли не учитывать, что значительное снижение жизненного уровня населения в течение длительного времени не может не привести к сокращению его численности. Трудно предположить, что Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин этого не осознавал.

5. Специальная комиссия считает установленными следующие признаки преступления, предусмотренного статьей 357 УК Российской Федерации:

- 1) сокращение численности населения Российской Федерации;
- 2) наступление этих последствий в результате сложившихся в стране тяжелых жизненных условий для большинства российских граждан;
- 3) наличие причинной связи между принимаемыми Президентом Российской Федерации мерами по экономическим и социальным преобразованиям в стране и сформировавшимися в ней тяжелыми

жизненными условиями российских граждан, а также сокращением численности населения Российской Федерации.

6. Комиссия отмечает, что при указанных обстоятельствах наблюдаются признаки и другого тяжкого преступления — преступления, предусмотренного частью третьей статьи 285 УК Российской Федерации (злоупотребление должностными полномочиями, повлекшее тяжкие последствия). В действиях Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина имеются следующие его признаки: использование служебных полномочий вопреки интересам службы, существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, а также охраняемых законом интересов общества и государства, наконец, наступление в результате его действий тяжких последствий.

7. В связи с тем что в действиях Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина содержатся признаки двух различных преступлений — геноцида и злоупотребления должностными полномочиями, повлекшего тяжкие последствия, окончательный ответ на вопрос о юридической квалификации его действий зависит от того, с какой целью и по каким мотивам они были совершены.

Ответ на этот вопрос может быть получен лишь в результате проведения предварительного следствия соответствующими правоохранительными органами.

8. Специальная комиссия считает, что геноцид и злоупотребление должностными полномочиями, повлекшее тяжкие последствия, стали рассматриваться в качестве тяжких преступлений, способных служить основанием для отрешения Президента от должности, лишь УК Российской Федерации, который вступил в силу 1 января 1997 года. Вместе с тем она учитывает, что международно-уголовная ответственность за геноцид, как за тяжкое преступление, была установлена в 1948 году Конвенцией "О предупреждении преступления геноцида и наказании за него", ратифицированной СССР 18 марта 1954 года. В соответствии с Конвенцией "О неприменимости сроков давности к военным преступлениям против человечества" она не может быть устранена, "даже если эти действия не представляют собой нарушения внутреннего законодательства той страны, в которой они были совершены".

На основании изложенного и руководствуясь статьей 93 Конституции Российской Федерации, статьей 38 регламента Специальной комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Специальная комиссия

ЗАКЛЮЧАЕТ:

1. Признать, что в действиях Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, приведших к ухудшению условий жизни граждан Российской Федерации и сокращению численности ее населения, содержатся признаки тяжких преступлений, предусмотренных в частях второй и третьей статьи 285 и в статье 357 УК РФ.

2. На основании, указанном в пункте 1 настоящего Заключения, признать обоснованным предложение группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о выдвигении обвинения против Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина в связи с совершением им тяжкого преступления.

3. Рекомендовать Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации принять на основе настоящего Заключения соответствующее постановление.

Направить настоящее Заключение в Совет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатам Государственной Думы, инициировавшим предложение о выдвигении обвинения, Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину.

Председатель Специальной
комиссии

В.Д. Филимонов

(Далее – подписи членов Специальной комиссии: из 15 членов, включая председателя, “за” – 10, “против” – 5: Мизулина, Попов, Степанков, Кузнецов, Побединская – АВФ и ВПП.)

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Читатель, безусловно, заметил, что авторы основывались *только* на ранее опубликованных сведениях. Более того, внимательный читатель должен был обратить внимание и на то, что в определённых случаях авторы использовали *далеко не все* уже опубликованные сведения, особенно – в разделе об инициаторах – режиссёрах – заказчиках и исполнителях геноцида русского народа и уничтожения русской государственности (и, само собой, русской культуры).

На это у авторов имелись серьёзные основания, точнее – соображения. Обсуждать их здесь авторам бы не хотелось (да, и думающий читатель и без того их уже понял). Однако о двух вещах скажем незамедлительно: во-первых, в связи с упомянутыми (хотя и не названными) соображениями авторов нисколько не огорчило то, что им *было отказано в предоставлении демографической информации*, а в некоторой степени даже обрадовало; во-вторых, авторам хотелось бы здесь подчеркнуть тот факт, что *даже ранее известных и опубликованных сведений достаточно для того, чтобы выдвинуть обоснованное обвинение в геноциде*.

В гораздо большей степени, чем сказанное, авторам хотелось бы пояснить вдумчивому читателю либо обратить его внимание на ряд иных обстоятельств. Прежде всего, следует отметить, что у авторов имелось намерение выпустить книгу (пусть даже – мизерным тиражом и за собственный счёт!) к дате *официального* 125-летия со дня рождения того человека, в основном благодаря которому и удалось не только на практическом примере продемон-

стрировать человечеству *другой* путь его развития – отличный от укоренившегося к XX веку „рыночного“ пути, навязанного под идейным руководством „богоизбранного народа“ и отвечающего его человеконенавистническим идеям и интересам. Да, этот альтернативный путь развития был не только показан людям планеты Земля, не только были наглядно представлены его преимущества, но и на несколько десятков лет была отодвинута грядущая эра всепланетного тоталитаризма. Авторы осмелятся здесь даже предположить, что всепланетный фашизм под руководством „оси Рим – Берлин – Токио“ был бы гораздо менее ужасным и отвратительным, чем фашизм, насаждаемый ныне под псевдонимом „глобализации“ при практическом руководстве США и их всегдашней шавки-подпевалы той же сионо-англофильской ориентации.

Русская цивилизация и её носитель – создатель, по правилам сионо-англо-американской игры, именуемой глобализацией, должны быть уничтожены *именно* в силу того, что представляют собой и демонстрируют всему миру нерасистскую плюс неагрессивную альтернативу (в отличие от всего, что связано с евроцентризмом и происходящим от него „американским образом жизни“, в противовес им!) существования и развития человечества. Образ жизни людей и народов в убитом, уничтоженном, растерзанном на кусочки СССР наглядно иллюстрировал возможность мирного, сберегающего и „окружающую среду“, и людей, сосуществования плюс сотрудничества, которые происходили не только без уничтожения других народов – рас – культур (как это *всегда* делали и делают по сей день США, начиная с индейцев, кончая, пока что, иракцами), но и без насильственной ассимиляции. Говоря на языке современных понятий (точнее, навязываемых под практическим руководством США), гипотетическая глоба-

лизация по-советски (а не будь смертоносного и разрушительного хрущёвского периода, – то, весьма вероятно, что ещё и при практическом руководстве СССР и русской культуры: ведь не случайно же в церквях Италии после войны висели портреты Сталина) могла представить собой альтернативу, *совершенно не совместимую* с паразитической плюс разрушительной, плюс угнетающей глобализацией под идейным и практическим руководством тех, кого еврейский банкир Ж. Аттали назвал (одобряя и даже воспевая их!) новыми кочевниками.

Хотелось бы также пояснить думающему читателю, что авторы не сочли возможным рассмотреть в книге целый ряд обстоятельств, подтверждающих наличие продуманной тщательно спланированной и талантливо исполняемой политики уничтожения русской культуры и геноцида её носителя и создателя – русского народа. Прежде всего, это касается поставок в Россию из стран Евросоюза и США *умышленно модифицированных медикаментов*. Авторы говорят о модификации, так как желают противопоставить её фальсификации. Последняя связана с нормальным, для условий капитализма, стремлением производителей медикаментов получить максимальную прибыль, минимизировав при этом свои расходы. *Модификация* же призвана отягощать течение болезней и ускорять наступление смерти, которая при этом будет внешне представляться *естественно наступившей*. Авторами собрано достаточное количество сведений о том, что лекарственные средства, произведённые в странах Европейского Союза и США и продающиеся в аптеках РФ, действуют на организм больных *иначе*, чем те же самые препараты, произведённые теми же предприятиями (и под теми же названиями), но ввезённые в РФ *в обход официальных каналов поставок*. Однако, поскольку

авторам не удалось заручиться достаточными данными химических анализов (а необходимы *официальные* заключения, с подписями должностных лиц и печатями!), было принято решение не затрагивать темы *умышленной модификации лекарственных средств*, предназначенных для русских больных и поставляемых в аптеки РФ. Зато авторы в своей книге сочли возможным затронуть вопрос о разработке и производстве возбудителей болезней, а также вопрос о деятельности официальных „медицинских“ структур, призванных сократить рождаемость в России, поскольку такие сведения уже были ранее опубликованы.

Есть ещё ряд обстоятельств, которых авторы в своей книге *никак* не затрагивают. В одних случаях это „умолчание“ связано с тем, что такие не рассматриваемые авторами обстоятельства, хотя и опосредованно ускоряют сокращение численности русского народа, но в правовом отношении, к сожалению, не могут быть отнесены к факторам геноцида.

В других случаях авторы уходили от рассмотрения ряда факторов геноцида потому, что ещё не было их официальных подтверждений. В качестве примера назовём якобы предстоящее (по непроверенным слухам, но весьма логичное и вероятное, по мнению авторов!) уничтожение в РФ педиатрической службы. Другим примером является разрабатываемый (фактически готовый) новый жилищный кодекс, который бесспорно станет мощным фактором геноцида, но пока что ещё не введён в действие и официально (к моменту окончания работы над книгой) не утверждён.

В заключение авторам хотелось бы, чтобы читатель отчётливо понял и осознал, что в путинской России **нет** правительства и президента. В РФ действует ликвида-

ционная комиссия России, имеющая и своего председателя, точнее – заместителя, так как его действиями (и, равным образом, бездействием) руководят из-за рубежа. Читателю, конечно же, понятно, что авторы, говоря о председателе ликвидационной комиссии России, не имеют в виду гражданина фрядкова, хотя тот и получил кличку „ликвидатор“, поскольку *все* ведомства, которые он возглавлял (а последним была налоговая полиция) оказались ликвидированными. Причём, названная комиссия действует не просто последовательно, планомерно, в общем – хорошо, она, к тому же, ещё и весьма талантлива. Постоянные разговоры об „ошибках“ и „некомпетентности“ „правительства“ и „президента“ РФ, ведущиеся так называемой оппозицией, авторы считают не просто неадекватными, но и чрезвычайно *вредными*, поскольку они в действительности работают на пользу ликвидационной комиссии и её зарубежных руководителей-заказчиков. Такого рода разговоры способствуют сокрытию истинных целей весьма талантливых, как уже сказано, ликвидаторов русской культуры, русской государственности, Русского Народа. Каждому русскому, то есть коренному жителю, уроженцу России (будь это Иванов, Ашимов или Турсун-Задэ) надлежит понимать и постоянно помнить, что таланты эти, к нашей общей беде и гибели, направлены, что называется, *не в ту сторону...* А ведь можно действовать совершенно *иначе*: взгляните, хотя бы на достижения Беларуси, руководимой смелым и талантливым Президентом-Патриотом!

Полагаем, что читателю теперь не составит труда определить, что же именно является системообразующим фактором (о чём мы говорили на 17 странице) существующей ныне в РФ системы управления.

СОДЕРЖАНИЕ:

| | |
|---|-----|
| Обращение к читателям | 3 |
| ЧАСТЬ 1. ВВЕДЕНИЕ | 5 |
| От авторов | 5 |
| Из истории вопроса. Определение понятия | 8 |
| ЧАСТЬ 2. НЕКОТОРЫЕ СВЕДЕНИЯ О ДЕМОГРАФИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ | 14 |
| ЧАСТЬ 3. НЕКОМПЕТЕНТНОСТЬ, ОШИБКИ ИЛИ УМЫСЕЛ? | 45 |
| ЧАСТЬ 4. CUI PRODEST? | 62 |
| ЧАСТЬ 5. СОЗДАНИЕ ЖИЗНЕННЫХ УСЛОВИЙ, РАССЧИТАННЫХ НА ПОЛНОЕ ИЛИ ЧАСТИЧНОЕ УНИЧТОЖЕНИЕ НАРОДА РОССИИ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ДЕТОРОЖДЕНИЯ В ЕГО СРЕДЕ | 88 |
| Распространение ВИЧ-инфекции. | 180 |
| Криминальный террор. | 197 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 216 |
| НЕКОТОРЫЕ ОБОБЩЕНИЯ. | 248 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ | 254 |
| ПОСЛЕСЛОВИЕ | 291 |

ББК 67.91
УДК 343.4
Ф51

Филатов Александр Викторович, Пацерица Валентина Николаевна

ГЕНОЦИД РУССКОГО НАРОДА

Печатается в авторской редакции
Компьютерная верстка – А.В. Филатов

Любое использование материала данной книги,
полностью или частично, без разрешения
правообладателя запрещается.

Ф 51 А.Ф. Филатов, В.Н. Пацерица/Геноцид.– Калининград: МО „Сенте“,
2004.– 298 с.

Книга посвящена правовому анализу деятельности высших должностных лиц Российской Федерации и издаваемых в РФ нормативных актов с точки зрения их влияния на демографические процессы. Основываясь на анализе большого числа официальных документов и сведений, публиковавшихся в открытой печати, авторы приходят к выводу о наличии причинной связи между действиями и бездействием государственного руководства РФ и демографической катастрофой коренных народов России, прежде всего – русского. Обобщая ранее публиковавшиеся сведения, авторы делают выводы о том, кто является инициаторами и исполнителями геноцида народа России. Приложение содержит ряд документов, мало доступных широкой публике, в том числе часть официального обвинительного заключения президента Ельцина, рассматривавшегося в Государственной думе в 1999 году. Материал излагается в публицистической форме. Книга представляет интерес для правоведов и широкой публики.

Отпечатано с готовых диапозитивов, в редакции авторов
в ООО Промышленная типография “БИЗНЕС-КОНТАКТ”
236000 Калининград, ул. Пугачёва № 15. E-Mail: rimz92@bizkon.koenig.su
Подп. к печати 04.12.2004 г. 1-й завод (2-100 экз.) – 04 - 07.12.2004 г.

© Текст: Филатов А.В., Пацерица В.Н.
© Оформление: М.О. „Сенте“ 2004