

Посвящается всем поколениям советских трудящихся, воссоздавшим великую державу — Союз Советских Социалистических Республик, спасшим планету Земля от коричневой чумы XX века, первыми прорвавшимися в космическое пространство, первыми словами существующую тысячелетиями систему эксплуатации человека человеком и первыми указавшими всему человечеству путь «в царство подлинной свободы»

Ю. И. Чуньков

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ В 3 ЧАСТЯХ

*Для преподавателей, студентов
и всех интересующихся
современной экономической теорией*

Ю. И. Чуньков

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Часть 3

Глобализация И социализм


ИТРК
Москва
2013

ББК 65.01
Ч-91

Рецензенты:

Доктор экономических наук, профессор В. Д. Руднев
Доктор экономических наук, профессор А. А. Ковалёв

Чуныков Ю. И.

Ч-91 Экономическая теория : учебное пособие. В 3 ч. Ч. 3. Глобализация и социализм / Ю. И. Чуныков. — М. : Издательство ИТРК, 2013. — 688 с.

ISBN 978-5-88010-311-9

Новый образец учебного пособия является объёмной теоретической работой и фундаментальным учебником по политической экономии и экономической теории. В нём убедительно доказывается несостоятельность установившихся стереотипов догматического анализа социально-экономической практики, присущих американским «Экономиксам» и ряду российских учебников по экономической теории.

Общественное производство рассматривается как результат живой и овеществленной деятельности реальных экономических субъектов. Учебный курс информативен с теоретических и практических позиций. Особо исследуется экономическая политика в СССР и в буржуазной России за последние 25 лет.

Автор Чуныков Юрий Иванович, доктор экономических наук, профессор, академик АСН РФ, преподаватель вуза с 40-летним стажем работы, проявляет особую любовь к студентам, адресуя непосредственно к ним многие свои положения, выводы и рекомендации.

Рецензенты с удовлетворением рекомендуют издательству опубликовать настоящий труд автора, считая его существенным вкладом в экономическую науку, учебную литературу и в методику преподавания экономических дисциплин.

ББК 65.01

ISBN 978-5-88010-311-9

© Ю. И. Чуныков, 2013
© Издательство ИТРК, 2013

Содержание

Введение	11
Раздел I. Процесс глобализации мировой и национальной экономик	17
<i>Тема 1.</i> Циклы и кризисы в мировой экономике	18
Глава 1. Цикличность общественного воспроизводства	20
§1. Содержание процессов цикличности общественного воспроизводства	20
§2. Большие циклы	21
§3. Средние по продолжительности циклы	24
§4. Оригинальные трактовки цикличности	28
§5. Марксистская теория о периодах развития человеческой цивилизации и экономических кризисах	33
Глава 2. Причинность цикличности социально-экономического развития	36
§1. Взаимодействие объективного и субъективного факторов	37
§2. Механизм возникновения периодических кризисов	45
§3. Маржиналистские теории об основной причине экономических кризисов	49
§4. Действительная причина экономических кризисов	53
<i>Тема 2.</i> Форма и способы функционирования национальной и мировой экономики	64
Глава 1. Теория и практика пропорциональности и равновесия общественного воспроизводства	66
§1. Развёрнутая постановка проблем о пропорциональности и равновесии	66
§2. Содержание неоклассических теорий экономического равновесия и хозяйственная практика	76
§3. Теория и современная практика пропорциональности воспроизводства	85

Глава 2. Противоречия воспроизводства человеческого фактора общественного производства.....	94
§1. Противоречивые основы воспроизводства человеческого фактора	94
§2. Буржуазная Россия — государство социального канибализма.....	105
§3. Империализм — «отец», а частнокапиталистическая собственность — «мать» терроризма	123
Глава 3. Противоречия воспроизводства вещественного фактора	137
§1. Теория и практика воспроизводства вещественного фактора в современной России	137
§2. Новое в теории воспроизводства вещественного фактора.....	143
§3. Развитие: человеческий и вещественный факторы вместе	155
Тема 3. Государство в системе глобальных и национальных социально-экономических отношений.....	165
Глава 1. Исторические этапы становления государственности экономики	166
§1. Две исторические тенденции сужения и расширения сферы воздействия государства на экономику.....	167
§2. Кратко о стадиях огосударствления экономики.....	169
§3. Ступени развития государственности экономики при капитализме	175
§4. Государство и агропромышленный комплекс	185
Глава 2. Экономика и современное буржуазное государство	191
§1. И необходимость, и несостоятельность государства	191
Глава 3. Формы и методы государственного участия и регулирования капиталистической экономики и социальной сферы.....	198
§ 1. Государственное участие в экономике и социальной сфере	199
§2 Цели, объекты и основные направления государственного регулирования капиталистического производства	211
Глава 4. Социально-экономическая природа и функции социалистического государства.....	234
§1. Государство как субъект социалистических производственных отношений.....	238

§2. Организация планирования общественного производства при социализме	245
Глава 5. Государство и национальная безопасность	254
§1. Структура и содержание отношений по обеспечению безопасности социально-экономической системы	256
§2. Угрозы буржуазной системе Российской Федерации и возможности государства	263
Тема 4. Исторический процесс глобализации мировой экономики	276
Глава 1. Колониализм и неоколониализм	279
§1. Историческая ретроспектива мировой экономики.....	279
§2. «Родимые пятна» колониализма в современной мировой экономике	285
Глава 2. Раскол мирового хозяйства на две системы.....	293
§1. Противоречия мирового хозяйства.....	293
§2. Мировое социалистическое хозяйство (МСХ).....	294
§3. Противоречия глобализации в МКХ	301
Глава 3. Международные союзы монополистов и государств	303
§1. Экономический и политический раздел мировой экономики ..	303
§2. ВТО — организация современного неоколониализма	307
Глава 4. Исторический процесс возникновения глобального капитала и глобального управляющего класса.....	317
§1. Глобализация — сущность, содержание процесса и формы проявления.....	317
§2. Глобальный капитал и его структура	320
§3. Генезис глобального управляющего класса.....	326
Тема 5. Политико-экономические и финансовые основы мировой экономики	340
Глава 1. Политико-экономические основы глобальной валютно-финансовой системы	342
§1. Структура глобальной валютно-финансовой системы.....	342

§2. Послевоенные трансформации мировой валютно-финансовой системы	347
§3. Современный валютно-финансовый Интернационал	352
§4. Вспомогательные глобальные финансовые организации	360
Глава 2. Политическая экономия глобального управляющего класса	368
§1. Глобальный управляющий класс и глобальная классовая борьба.....	369
§2. Структурные подразделения мирового правительства и его организационные основы.....	373
§3. Бильдербергский клуб — мозговой центр мирового правительства.....	377
§4. Совет по международным отношениям (СМО).....	384
§5. Трёхсторонняя комиссия.....	388
§6. Схематичная структура мирового правительства.....	395
§7. Крах Вашингтонского консенсуса.....	397
Раздел II. Социализм — историческая тенденция развития цивилизации.....	404
<i>Тема 1. Экономические и политико-милитаристские механизмы разрушения социализма</i>	<i>411</i>
Глава 1. Внутренние механизмы разрушения социализма в Советском Союзе.....	413
§1. Разрушение управленческой системы советской экономики	413
§2. Способы разрушения управленческой системы социализма.....	423
§3. Российский капитализм — это приватизация всей страны плюс дебилизация всего населения.....	435
Глава 2. Разрушение социализма как социально-экономической системы.....	455
§1. Оправдание разрушения социализма с помощью мифов.....	455
§2. Главное обвинение социализма искириотами	470
Глава 3. Внешние факторы разрушения социалистической экономики и СССР.....	487
§1. Блокирование мирохозяйственных связей СССР	489
§2. Попытки Запада разрушить производственную базу советской экономики	499

§3. Разрушительная психологическая война против СССР	504
§4. Сравнительный теоретический анализ проблем с голодом и пауперизмом при капитализме и социализме.....	521
Тема 2. Теория и практика социализма.....	527
Глава 1. Социализм — формационный этап в процессе развития человечества.....	529
§1. Общая характеристика социализма как общественной системы	529
§2. Практический социализм как экономическая система.....	535
Глава 2. Социализм как социальная и духовная система	546
§1. Социализм: социальные гарантии в центре внимания.....	547
§2. Социализм и капитализм: какое общество лучше для людей.....	557
Глава 3. Триумф социализма и причины его поражения в СССР	568
§1. Советский проект	569
§2. Социализм в исторической цепи развития человечества	578
§3. Горькие уроки советского социализма	594
Тема 3. Классовая борьба как социальный фактор развития цивилизации	607
Глава 1. Содержание и законы классовой борьбы при социализме	609
§1. Классовая борьба и классовый подход	609
§2. Экскурс в историю классовой борьбы	616
Глава 2. Правящий класс и его действия в условиях обострения классовой борьбы.....	631
§1. Утрата советским правящим классом классового подхода.....	631
§2. Расширение границ классовой борьбы и её чрезвычайное обострение в международных отношениях	646
Глава 3. Исторические перспективы социализма	659

§1. Объективные и субъективные условия становления социализма	659
§2. Выбор путей смены капитализма социализмом.....	666
§3. Без каких действий невозможен переход к социализму или заключения по теме.....	674

Введение

Читателям предложено новое, отличное от общепринятых стандартов, учебное пособие по экономической теории. В чём его новизна? Следует указать на несколько основных положений, выделяющих его из ряда «Экономиксов» и большинства российских учебников.

Во-первых, «Экономиксы» и российские учебники скорее напоминают «псалтыри» — собрания молитвенных заклинаний о благочестивой жизни под покровительством его Величества капитала. Содержание учебников, как правило, полностью оторвано от реальной экономической жизни общества. Большинство учебников — это собрание наукообразных схоластических догм и пропагандистских лозунгов, угодных господствующим классам и властям. В предложенном вам учебном пособии делается всё возможное, чтобы **рассмотрение всех основных экономических теорий, выработанных мировой экономической наукой, было доведено до хозяйственной практики и экономической политики.**

Во-вторых, многие российские учебники и учебные пособия не просто «псалтыри», а догматы по очень узкой проблеме — «свободной» рыночной экономике в буржуазном обществе. Это — спецкурсы по капиталистическому рынку XIX в. Не более того. Такой экономики, какая описывается в современных учебниках, нигде в мире уже нет. В учебном пособии делается попытка проанализировать российскую и мировую экономику вне зависимости от той или иной социально-экономической формы. Наряду с этим, **анализ посвящён сопоставлениям и особенностям экономик двух ныне присутствующих на планете общественно-экономических формаций — капитализма и социализма.**

В-третьих, «Экономиксы» и списываемые с них российские учебники теоретически несостоятельны и не имеют права претендовать на учебники по экономической теории. Как правило, в публикуемых учебниках представлены эксклюзивные теоретические воззрения отдельных профессоров или коллективов авторов. Автор **не оставил без внимания ни одну сколько-нибудь серьёзную экономическую теорию.** Особое внимание уделено ныне господствующим на планете теоретическим направлениям — *буржуазной классической политической экономии, марксизму, неоклассическим концепциям и либерально-монетаристским теориям.*



В-четвёртых, наибольшее разочарование у объективных учёных вызывает методологическая и философская беспомощность авторов современных «Экономиксов» и ряда российских учебников по экономической теории. Отсутствие методологической базы автоматически приводит к теоретическим заблуждениям и, как следствие, к несостоятельному анализу экономической практики и экономической политики. ***В науке без правильного выбора методов исследования и глубокой методологии истину обнаружить невозможно.***

Методологии и анализу практически всех известных в мире экономических теорий посвящается треть учебного курса. Правильный выбор методологии и, прежде всего, опора на диалектико-материалистический подход уберегает анализ от ошибочных оценок избранных парадигм развития.

В-пятых, самым существенным недостатком современных учебников и учебных пособий по экономике выступает абсолютная абстрактность и схоластическое теоретизирование, полностью оторванное от деятельности людей, социально-экономических субъектов и государства. В исследованиях учёных и авторов учебников отсутствует **деятельностный подход**, на котором настаивал Карл Маркс в философских работах и в «Капитале». Жизнь общества складывается только из деятельности людей и их отношений между собой.

В данном учебном курсе ***все законы и закономерности экономики, все процессы и явления рассматриваются только через деятельность людей.*** Законы, по которым развивается любая экономика, не могут действовать вне деятельности людей. Этот методологический подход позволяет определить вполне конкретных экономических, социальных и политических **субъектов, ответственных за конечные результаты развития мировой и национальных экономик, в т.ч. за выбор направления развития, кризисы, стагнацию и т.п.**

В-шестых, в западных, а теперь и в российских учебниках, с необычайным напором доказывается, что движущей силой развития экономики, да и всего жизненного процесса, выступает погоня за прибылью и стремление к обогащению. После разрушения социалистической экономики в СССР, так называемые демократические силы, с помощью этого стимула обещали нам сделать экономику исключительно эффективной, позволяющей вкушать все блага «буржуазного рая».

Философский и глубоко научный подход к анализу конечных целей развития человеческой цивилизации цель наживы делает абсурдной. Исследователи тысячелетиями пытаются найти комплексную цель развития общественного производства. Среди таких целей называются стремление выполнить божественное предназначение, обеспечить достаточную степень благосостояния частным собственникам и реализовать частный интерес и, наконец, добиться максимума прибыли

ли на капитал. Все эти мотивы развития экономики не выдержали проверки Историей.

В предлагаемой работе делается попытка в максимальной степени подробности раскрыть сформулированную ещё в древности цель развития общества и, прежде всего, экономики — это всестороннее развитие самого Человека. Не является каким-то открытием, что конечной целью общественного производства является удовлетворение материальных и духовных потребностей людей. Это — естественная цель любой экономики. Тот факт, что до сих пор основная цель буржуазного общества не совпадает с естественной целью производства, свидетельствует лишь об исторически преходящем характере капиталистического способа производства.

Человек развивается не только и столько в процессе потребления материальных и духовных благ, но, прежде всего, в процессе физического и умственного труда. Физический и умственный труд — это две стороны одной медали. Ранее отмеченный во введении деятельностный подход при анализе экономических и социальных процессов лишь подтверждает эту элементарную истину. **Человека человеком сделал труд и только труд.**

Поставить человека в центр общественного производства и, соответственно, в центр экономического исследования считаю главным своим научным результатом и с интересом ожидаю реакцию коллег-учёных.

В-седьмых, обществоведческая мысль постоянно бьётся над извечным вопросом, что или кто движет прогресс человечества. В данном случае речь идёт не о технике и науке, а о социальных механизмах. Историю в конечном итоге творят люди. Сейчас господствующими на планете являются представления о том, что Историю продвигает вперёд «экономический человек» или частнокапиталистический интерес и потребности частных собственников. Против такой постановки проблемы развития Человека выступают все религии. Тем не менее, Капитал навязал себя человечеству в качестве его спасителя. Угрозы, которые несёт миру господство глобального капитала, всё больше и больше убеждают человечество в абсолютной порочности стимулов развития, которые порождает Капитал.

Тщательное изучение множества работ философов, экономистов и политологов и мучительные размышления привели автора к выводу, что на протяжении прошедших тысячелетий и в ближайшее столетие **источником развития цивилизации была и будет классовая борьба основных социальных групп и классов за реализацию своих экономических, социальных и политических интересов.** При констатации этого научного вывода автор не руководствуется какой-либо идеологией, а анализирует практику классовой борьбы. Совершенно очевидно, что этот **эффектор**

социального прогресса не является вечным, а по исчерпанию исторических функций уступит место другим факторам развития.

Автор будет рад выслушать позитивную критику и альтернативы по проблеме развития человеческой цивилизации. При этом речь должна идти о внутренних и социальных для человеческой цивилизации факторах развития.

Хотелось бы высказать несколько рекомендаций читателям по использованию учебного материала. Учебное пособие изобилует информацией об экономике и социальных процессах на планете и в России. Однако, чтобы стать хорошим аналитиком или специалистом в экономике или политике, этого материала явно недостаточно. В век Интернета любой специалист имеет возможность добыть материал, набрав ключевые слова в Рунете или обратившись к сайтам Интернета. Особенно тщательно необходимо следить за реальными процессами в Российской и мировой экономиках. Без этого хороший специалист состояться не может.

Я намерен предупредить читателей, что поверхностное ознакомление с текстом учебного пособия не позволит усвоить ту информацию, которая в нём содержится. **На каждой странице могут содержаться новые знания и при невнимательном чтении они могут остаться незамеченными.** Те из читателей, кто решит заняться экономической или иной общественной наукой или аналитикой на страницах учебного пособия увидят фотографии или найдёт ссылки на большое количество учёных. Без тщательной проработки научных работ крупных учёных глубокий исследователь общественных процессов состояться не может. Современная жизнь явно востребовала учёных образца Аристотеля, Гегеля, Канта, А. Смита, К. Маркса, Кейнса или Маршалла. Но их, к сожалению, на научном горизонте нет. Дерзайте! Место Карла Маркса, человека второго тысячелетия, в третьем тысячелетии свободно.

Решение поставленных задач обусловило значительный объём учебного пособия. Краткое изложение широкого спектра научных и практических проблем в экономической теории не позволит передать читателям и, прежде всего, студентам научную основу экономической теории. Краткий текст полностью исключает доказательную базу и делает учащиеся догматиками, не способными анализировать практику.

И ещё одну учебную проблему следует обсудить. В вузах по учебной дисциплине «экономическая теория» принят стандарт — перечень тех вопросов, которые студенты должны в обязательном порядке усвоить. Стандарт даже в малой части не отражает реальное содержание такой науки, как экономическая теория. Стандарт списан с одного из спецкурсов по рыночной экономике Гарвардского университета США. Таким образом, российских студентов обкрадывают в знаниях экономической науки. В предложенном учебном пособии все вопросы стандарта под-

робно рассмотрены. Претензий в этом отношении предъявить невозможно. Вместе с тем в учебном курсе вы, уважаемые читатели, найдёте анализ практически всех проблем современной экономической теории в мире и в России.

*Следует обратиться к коллегам-преподавателям экономических наук. При внимательном чтении учебного пособия вы найдёте достаточное количество **новых трактовок тех или иных положений в экономической теории**. Автор будет рад, если начнётся их обсуждение в экономической науке или в учебных курсах. Преподавателям важно давать студентам пример творческого подхода при изложении учебного материала.*

Большой смысл в этом и потому, что с 90-х гг. в России и СНГ перестали изучать политэкономиию и глубокую экономическую теорию. Фундаментальные науки были заменены спецкурсами по капиталистическому рынку. Сработал «комплекс обезьяны» и демократические златоусты навязали нам изучение только «Экономиксов». Многие официальные учебники по экономической теории также перестроены в соответствии с «Экономиксами».

«Экономиксы» и их компиляции — это не научные труды и не учебники. Это — резиновые пустышки для взрослых детей. Об этом заявили студенты всего мира. Не доходит только до Минобразования России. В 2007 году газета «Mond» опубликовала обращение французских студентов, выступивших против организации учебы по «Экономиксам» из Соединённых Штатов Америки. Это обращение подписали тысячи студентов. (См.: Real-World Economics Review [Сайт]. URL: <http://www.raecon.net/PAEReview>).

Затем против автора одного из «Экономиксов», очень популярного в России из-за малого объема, — Менкью, — восстали студенты Гарвардского университета, в котором составлялись проекты «демократических» реформ для России. Студенты устроили забастовку и отказались посещать лекции этого профессора.

Студентами отмечаются следующие изъяны «Экономиксов»:

- 1) надуманность содержания учебников;
- 2) навязчивая аутистичность (замкнутость и самолюбование);
- 3) бессмысленность математизации экономической теории;
- 4) оторванность от хозяйственной практики и экономической политики;
- 5) отсутствие плюрализма в преподавании экономической теории;
- 6) отсутствие доказательности;
- 7) догматизм.

К великому сожалению, эти претензии могут быть предъявлены практически всем российским учебникам по экономической теории. Слепое следование ложным либеральным теориям при свершении бур-

жуазной революции в СССР и Российской Федерации, по сути, является преступлением перед будущими поколениями людей. Равнодушными в этой ситуации оставаться противопоказано.

Автор предлагаемого вам учебного пособия внимательно учёл критику и выносит на ваш суд совершенно новый тип учебного пособия. За такими учебными курсами будущее.

Во-первых, законы экономики рассматриваются только через деятельность людей, социальных субъектов и государства. *Во-вторых*, ни одно теоретическое положение не даётся без системы доказательств с использованием методологии, научных аргументов, публицистики и художественных образов. *В-третьих*, на протяжении всего учебного курса автор ведет с вами диалог и не навязывает свое мнение – наоборот, всегда предлагает сделать вывод самостоятельно. *В-четвертых*, учебный материал глубоко научен, подготовлен на основе всех фундаментальных достижений в экономической теории и философии. Всё это предопределило большой объём учебного курса. Не всегда краткость является «сестрой» таланта. Краткость у студентов — это чаще отсутствие добротных знаний. Выбор за вами!

Повторяя в каждой из трёх частей содержание «Введения», относящегося ко всему учебному курсу, тем не менее отмечается особенность содержания каждой части.

В предыдущих разделах учебного пособия обосновывался главный тезис о том, что мировая экономика постоянно развивается. В связи с этим возникает несколько вопросов: «**Как** развивается экономика?», «**Каковы** движущие мотивы развития?», «**В каком** направлении развивается экономика и вместе с ней вся человеческая цивилизация?». Именно эти проблемы будут рассмотрены в третьей части.

И ещё на одну особенность учебного материала третьей части хотелось бы обратить внимание читателей. Речь в нём пойдёт больше о советской и российской экономике и о наших национальных проблемах. Однако акценты в анализе смещаются на процессы в мировой экономике, а также на экономические теории и политические учения, получившие международное звучание. Это делается с целями выяснить, как мировая экономика и политика ведущих империалистических государств оказывает влияние на историческую судьбу нашего Отечества. Важно оценить и понять, улучшают нашу жизнь навязываемые стандарты или, наоборот, делают её хуже. В центр исследования поставлены результаты классовой борьбы между мировым социализмом и мировым капитализмом.

Не бойся врагов — в худшем случае они могут тебя убить. Не бойся друзей — в худшем случае они могут тебя предать. Бойся равнодушных — они не убивают и не предадут, но только с их молчаливого согласия существуют на земле предательство и убийство.

Бруно Ясенский

РАЗДЕЛ I. ПРОЦЕСС ГЛОБАЛИЗАЦИИ МИРОВОЙ И НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК

Российские «реформаторы» настойчиво копируют организацию экономической и социальной жизни с ведущих буржуазных стран мира. На рубеже веков исчезла великая держава — Союз Советских Социалистических Республик. Это результат глобальной классовой борьбы между сходящей с исторической сцены мировой капиталистической системы и новым обществом — социализмом. Читателям, в особенности молодым людям, надо хорошо знать причины порождения социализма и извлечь из этого нужные уроки. Это не просто поражение каких-то вождей или партий. Это поражение всего народа некогда огромной страны и великой державы. В этой связи в учебном пособии подробно анализируются политико-экономические проблемы классовой борьбы, постоянно сопровождающей человечество.

Причины поражения следует искать в объективных условиях развития советской экономики и всего общества в целом, а также в активности или, наоборот, в ущербности субъективного фактора, организовавшего развитие. Выбор путей развития всегда осуществляется в помощь тех или иных экономических теорий и социально-экономических стандартов. Именно им будут посвящены темы первого раздела.



Кондратьев
Николай Дмитриевич
Россия
1892–1938



Уолт Уитмен Ростоу
доктор философии, США
1916–2003



Меньшиков
Станислав Михайлович
д.э.н., проф., СССР
р. 1927

ТЕМА 1. ЦИКЛЫ И КРИЗИСЫ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

Основной проблемой настоящей темы является анализ цикличности и экономических кризисов в мировой экономике и в экономиках отдельных капиталистических стран. Это и есть ответы на вопросы о том, **как** развивается буржуазная экономика. Экономическим кризисам в учебном пособии уже уделялось внимание. Ранее это явление рассматривалось с позиций сущности капиталистического способа производства. Здесь проблема экономических кризисов рассматривается с **позиций функционирования и исторической перспективы капитализма**.

Состояние кризиса стало имманентно присуще человеческой цивилизации с того исторического этапа, когда капитализм набрал силу, как утвердившаяся общественно-экономическая формация. *Это — первая четверть XIX в. Кризисы повторяются с устрашающей периодичностью.* Поскольку в обществе социальные процессы взаимообусловлены, то кризисы охватывают не только экономику, а все сферы общества — обращение, потребление, уровень жизни, занятость, образование, науку, культуру, политику, нравственность и др. *Комплексный анализ различных кризисов в буржуазном обществе ещё ждёт своего вдумчивого исследователя.* Не исключено, что это будет кто-то из вас, уважаемые студенты. Надо только захотеть осмыслить всю важность исследования.

Что касается попыток обнаружения уже готовых результатов научного анализа **причин** экономических кризисов, то напрасны будут попыт-

ки студентов найти их в «Экономиксах» и в большинстве современных российских учебников по экономической теории. Казалось бы, постоянно повторяющиеся глубокие экономические и социальные кризисы должны побудить авторов учебников подробно проанализировать эти явления. Однако этого не происходит. О причинах такой позиции учёных будет сказано чуть позже.

Теория кризисов и цикличности капиталистической экономики вытекает из анализа капиталистического воспроизводства. В этом анализе предметом экономической науки становятся такие процессы и явления, как пропорциональность, диспропорциональность, сбалансированность, экономический рост и т.п. Экономические кризисы и циклы означают, что процесс общественного воспроизводства протекает неравномерно, со сбоями, спадами и подъёмами. Поскольку неравномерность воспроизводства впервые в истории человечества стала хронической в буржуазном обществе, то со становлением социалистической системы в СССР и других странах развернулась острейшая идеологическая борьба между учёными. Задача буржуазных идеологов до сих пор сводилась либо к отрицанию и оправданию кризисов, либо маскировке причин, их порождающих.

Впервые механизм кризисов подробно проанализирован марксистами и близкими к марксизму теоретиками. Существенный вклад в теорию кризисов при капитализме внесли советские экономисты и философы, т.к. именно XX век наиболее выпукло обнажил эту проблему. Представители этого направления в обществоведении связывают кризисы и цикличность с процессом нарушения пропорциональности капиталистического воспроизводства, а причины кризисов усматривают в отношениях частнокапиталистической собственности, противоречиях присвоения произведённого общественного продукта. Именно к этим выводам мы постепенно будем вас подводить, используя научные аргументы и очень богатую практику цикличности и кризисности капиталистического воспроизводства.

Теоретически проблемы цикличности развития экономики и кризисов капиталистического воспроизводства являются наиболее трудными для учёных, а потому наиболее дискуссионными. На теоретических позициях исследователей сказывается не столько поиск научной истины, сколько их классовая принадлежность и идеологическая ангажированность. Вам, уважаемые студенты, придётся нелегко определить свою личную позицию в теоретической паутине различных концепций и подходов к проблеме большого количества учёных. И всё-таки своё понимание проблем цикличности и кризисности капиталистической экономики иметь необходимо.

В учебном курсе предлагается новое, во многом отличное от других учебников научное толкование *причин цикличности экономического*

развития человеческой цивилизации и тяжёлых по своим последствиям кризисов в буржуазной экономике. Право разделять или не разделять позицию автора остаётся за читателем.

Глава 1. Цикличность общественного воспроизводства

§1. Содержание процессов цикличности общественного воспроизводства

Буквально в последние два или три десятилетия западная экономическая мысль всё-таки стала обращаться к проблеме цикличности воспроизводства. Стремление воссоздать капитализм в России также вынудило российских экономистов и философов обратиться к анализу циклов развития человеческой цивилизации. Однако до сих пор в большинстве «Экономиксов», претендующих на политико-экономический анализ капиталистической и всей мировой экономики, *разделы или главы о цикличности и экономических кризисах пока отсутствуют*. Нет такого материала, например, в восемнадцатом издании «Экономикса» П. Самуэльсона и В. Нордхауса. В ряде случаев можно встретить главы об экономическом росте капиталистической экономики. Но можно ли анализировать экономический рост, не обращая внимания на систематические и глубокие экономические кризисы и циклы?

Причина таких методологических подходов не научная, а политико-идеологическая. В учебном курсе уже отмечалось, что западные теоретики на протяжении столетий отрицали имманентность экономических кризисов буржуазному обществу. Инерция мышления сказывается и на нашем времени. Циклы их тоже не интересуют, т.к. капитализм считается вечным. Между тем, анализ цикличности и кризисов позволяет правильно понять смену социально-экономических формаций.

В наши дни *экономические кризисы стали называть финансовыми*. Смысл переименования сводится к тому же самому — увести наблюдателя от рассмотрения действительных причин цикличности и кризисов. Гораздо легче указать перстом на проворовавшихся банкиров или создателей финансовых пирамид и их назвать главными виновниками глубочайших спадов в экономике, чем признать, что *основная причина кризисов коренится в самом историческом факте существования капитализма, как социально-экономической системы*.

Какую цикличность исследуют в экономической науке?

Под *цикличностью* понимается повторяющиеся в различные периоды времени **нарушения пропорциональности или равновесия в**

общественном воспроизводстве, приводящие к спадам, кризисам, замедлению в экономическом развитии с последующими оживлениями и подъёмами в движении человеческой цивилизации. История подтверждает, что цикличность присуща всем этапам развития человеческой цивилизации. В ряде случаев переход к той или формации можно рассматривать также как определённый повышательный или понижающий цикл по сравнению с общими тенденциями развития человечества. Например, в отношении понижающих тенденций такую оценку можно сделать по поводу феодального общества, в котором средние темпы экономического и социального развития выбиваются из прототипов цивилизаций в целом. Всё это свидетельствует о каких-то фундаментальных основах и причинах формирования циклов в развитии человечества.

Особый характер цикличность приобретает с периода окончательно утверждения капиталистического способа производства. Это — середина XIX в. С этого времени капитализм стали терзать *периодически повторяющиеся через каждые 5–10 лет экономические кризисы перепроизводства*, потери от значительной недогрузки уже задействованных производственных мощностей, а также хроническая безработица с десятками миллионов незанятых в общественном производстве наёмных работников. Эти провалы капиталистической экономики приносят человечеству огромные экономические и социальные потери.

Исследователи проблем цикличности выделяют два типа циклов:

1) **циклы**, охватывающие длительные периоды времени в несколько десятилетий и характеризующиеся волнообразными темпами развития экономики от подъёмов к спадам и от спадов к подъёмам;

2) **промышленные циклы**, характеризующие движение капиталистической экономики от кризиса к кризису.

Следует видеть принципиальнейшее различие указанных циклов. Если в первом случае речь идёт о циклах течения социально-экономических процессов в обществе, то во втором — о циклах в капиталистическом расширенном воспроизводстве.

В начале этой главы подробно будут проанализированы предлагаемые модели различных авторов по первому типу циклов, и затем будет дана характеристика экономических кризисов при капитализме, который обнаруживают себя внутри длительных циклов.

§2. Большие циклы

Первые подходы

О циклах большей продолжительности впервые высказался английский учёный **Х. Кларк**. Он в 1847 г. заметил, что между двумя мировыми «экономическими катастрофами» в 1793 и 1847 гг. прошло

54 года, и посчитал, что это не случайность. Кларк сделал предположение, что существуют какие-то *«физические причины»*, вызывающие катастрофы.

Другой англичанин, один из авторов теории предельной полезности, **W. Jevons** отмечал, что *причинами* экономических кризисов являются *пятна на солнце*. Исследуя ценообразование, он обнаружил длительные периоды роста и падения общественного производства. В наши дни это называется «длинными волнами» или циклами развития. В 1865 г. он писал: «Я не знаю ни одной причины, которую можно было бы считать общей для всех случаев». (W. Jevons, *Investigations in Currency and Finance*. L., 1884).

Первооткрывателями были марксисты

То, что первыми исследование причин циклов развития начинали марксисты, ни у кого не должно вызывать недоумение. Эти авторы не увлекаются метафизикой и владеют методами материалистической диалектики. Только с помощью таких методов, можно понять процессы движения и развития. В конце XIX в. о существовании долговременных «флуктуаций», писал русский легальный марксист **М. Туган-Барановский**. (Туган-Барановский М. *Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь*. СПб., 1894).

Другой русский марксист, **А.И. Гельфанд** (Парвус) некоторую часть своей жизни провел в Германии, изучая Маркса. В 1901 г. он отметил, что капиталистическому способу производства присущи длительные периоды «экономической экспансии, спада и застоя». (Parvus A. *Die Handelskrisis und die Gewerakschaft*, Munchen, 1901). Об этих исследованиях высоко отозвался В.И. Ленин. (Ленин В.И. ПСС. Т.4. С. 60–62). Гельфанд первым употребил термин «длинные волны» и говорил об экзогенных (внешних) механизмах возникновения колебаний. Подъем мировой экономики в начале XX в. он связывал с расширением рынков, внедрением электричества и ростом добычи золота.

После Гельфанда наиболее значительными были работы нидерландских экономистов-марксистов **Я. Ван Гельдерена** и **С. Де Вольфа**. (Van Gelderen J. *Springloed, Beschouwingen over Industull Ontwkkeling on Prijsbewegung* — 1913; De Wolff S. *Prosperitats — und Depressionsperioden // Der lebendige Ontwikeling en Prijsbewegung*. — 1913). После работ этих авторов, феномен длительных колебаний отмечается в работах **А. Афталиана** (1913), **М. Ленауара** (1913), **Ш. Лескюра** (1912, 1914 гг.).

Первые два автора исходили из идеи К. Маркса о перенакоплении основного капитала, средний срок службы которого в Европе в сере-

дине XIX в. составлял 10–13 лет. Де Вольф предположил, что между периодическими кризисами перепроизводства и длинными волнами укладывается одна длинная волна, которая равна 5 циклическим кризисам, т. е. примерно 50–55 лет.

«Волны» Кондратьева

Почти одновременно и совершенно независимо от голландцев, в России проблемой длинных волн занимался советский экономист **Н.Д. Кондратьев**, опубликовавший в 1928 г. итоговую работу «Большие циклы экономической конъюнктуры». В ней он обосновывал закономерность периодически повторяющихся «повышательных» и «понижательных» волн (циклов) развития ведущих отраслей народного хозяйства и сдвигов в мировой экономике. Эти циклы называют **«циклами Кондратьева»** или **«волнами Кондратьева»**, и их продолжительность связывают с 45–55 годами. До этой крупной работы Кондратьев опубликовал несколько других работ (1922, 1923, 1925 и 1926 гг.), посвящённых анализу больших циклов. В своих работах Н. Кондратьев руководствовался марксистской теорией.

«Длинные волны» по мысли Кондратьева *не являются сменами фаз подъёма и спада. Речь идёт об изменениях в темпах роста и изменениях долговременных тенденций в развитии.* Фазы «длинных волн» получили такие характеристики, как «восстановление», «длинный подъём», «большой кризис». Термины «длинный» и «большой» отражают длительность периода времени в 15–20 лет, а не темпы экономического роста. Статистика по Европе и США позволяет проследить 2–4 «длинные волны» и то с некоторой долей статистических допущений.

Сам автор теории выделил следующие циклы:

Первый — повышательная волна с конца 80–90-х гг. XVIII в. до 1810–1817 гг.; понижательная волна с 1810–1817 гг. до 1844–1851 гг.

Второй — повышательная волна с 1844–1851 до 1870–1875 гг.; понижательная волна с 1870–1875 до 1890–1896 гг.

Третий — повышательная волна с 1890–1896 до 1914–1920 гг.; понижательная волна с 1914–1920 до 1945–1950 гг. (последние волны отмечают уже современные авторы). Мнения о волнах в последние столетия XX в. у авторов самые различные. Сейчас авторы выделяют *четвёртый* цикл — с 1929–1933 до 1973–1975 гг. (возможно, до 1981 г.) и *пятый* цикл — с 1973–1975 до (прогноз) 2010–2015 гг.

Многие авторы в экономической науке выделяют ещё несколько параллельно протекающих циклов, различных по содержанию и по продолжительности. В частности, наряду с «волнами Кондратьева» анализируют *циклы Жугляра*, *циклы Дж. Китчина* и *циклы С. Кузнеца*. Циклы получили название по именам авторов соответствующих теорий.

§3. Средние по продолжительности циклы

Цикл Жугляра

Этот цикл у комментаторов получил и другие названия: «бизнес-цикл», «большой цикл», «средний цикл», «малый цикл», «промышленный цикл», «классический цикл». Циклы **К. Жугляр** (Франция, 1819–1905 гг.) обозначил на основе промышленных колебаний во Франции, Великобритании и США. Социалист **Й. Шумпетер** (Австро-Венгрия, 1883–1950 гг.) ещё в 1939 г. выделил 11 циклов Жугляра. Сейчас их насчитывается около 20.

В теории циклов Жугляра теории как таковой нет. Просто идёт статистическое описание хозяйственной практики, которая периодически испытывала подъёмы и спады в развитых странах капитала. Из этого описания отнюдь не следует, что циклы Жугляра испытывает, например, социалистическая экономика или экономика развивающихся стран. Циклы Жугляра — это описание хронического заболевания развитых капиталистических экономик Европы и США. А это означает, что в отличие от «волн Кондратьева» не следует эти циклы выдавать за всеобщую закономерность мировой экономики. Капиталистический сектор экономики — это ещё не вся мировая экономика. Если и имеет смысл примерять циклы Жугляра к мировой экономике, то только потому, что наибольшая доля промышленной продукции производится в ведущих капиталистических странах, экономика в которых подвержена циклическим колебаниям. Следовательно, *циклы Жугляра следует отнести к механизму действия специфических экономических законов.* Без подчёркивания этой особенности простое описание циклов не может называться теоретическим анализом. Авторам учебников не следует выдавать бытописание экономики за высокую теорию.

В научной литературе и учебниках циклы Жугляра выглядят следующим образом. Первый промышленный кризис зафиксирован в Англии в 1825 г., когда машинное производство заняло господствующее положение в текстильной и горной промышленности, а также в металлургии, машиностроении и строительстве. Затем цикл с фазы кризиса повторился снова в Англии и распространился на США. Через 11 лет после второго кризиса кризис (1847–1848 гг.), разразившийся в США и ряде европейских буржуазных стран (феодалные страны, в т.ч. Россия пребывали в покое), по существу был *первым мировым* промышленным кризисом. Затем последовали кризисы 1857 и 1866 гг. Наиболее глубоким был мировой кризис 1873 г.

Продолжительность циклов постепенно сокращалась. Если первоначально промышленный цикл составлял 10–12 лет, то в XX в. его продолжительность сократилась до 7–9 и менее лет. Кризисы протекали

в 1882, 1890, 1900, 1907 гг. Самыми разрушительными были кризисы 1920–1921, 1929–1933, 1937–1938 гг. Среди них особое место занимает Великая депрессия 1929–1933 гг., когда мировой капитализм едва-едва сохранился как социально-экономическая формация. Этот кризис проходил на фоне чрезвычайно высоких темпов развития социалистической экономики в СССР. Именно этим демонстрировалась историческая несостоятельность буржуазной формации.

После Второй мировой войны промышленные кризисы повторялись в 1949–1950, 1953–1954, 1957–1958, 1960–1961, 1969–1970, 1973–1974, 1981–1982, 1987–1988, 1994–1995, 1999–2001, 2008–2010 гг. В последние десятилетия в связи с активной антикризисной политикой буржуазных государств и недогрузки действующих производственных мощностей глубина кризисов и продолжительность циклов претерпевают некоторые изменения. По существу циклы Жугляра — это периодически повторяющиеся кризисы перепроизводства.

Сторонники взглядов Жугляра выделяют несколько фаз цикла, в частности, такие как *спад, кризис, депрессию, оживление, подъём* (процветание). Эти фазы будут охарактеризованы чуть позже при характеристике марксистских воззрений на капиталистические промышленные циклы. И в связи с этим невозможно удержаться от реплики по поводу описания циклов и его фаз Жугляром и его современными сторонниками, в т.ч. в нынешней России.

Прежде всего, обращает на себя внимание беспардонность, с которой новаторство в анализе промышленного цикла приписывается кому угодно, только не первым авторам. Первооткрывателями в этом отношении были К. Маркс и Ф. Энгельс. Им принадлежит определение и раскрытие содержания промышленного цикла и его фаз. В XX в. наибольших успехов при характеристике экономических кризисов достигали именно марксистские исследователи в СССР, Италии, Франции, Венгрии, Польше и других странах. Всё дело в том, что неоклассики длительное время отрицали (а некоторые отрицают до сих пор) периодичность и капиталистическую природу кризисов. Авторы антимарксистских теорий ухватились за теорию Жугляра как за спасительную соломинку. Поскольку кризисы отрицать стало уже невозможно, то маржиналисты решили, что их течение пусть объясняет кто угодно, только не марксисты, которые с помощью кризисов стремятся доказать исторически преходящий характер капитализма. Такова была логика мышления критиков марксизма.

В то же самое время следует отметить ортодоксальность многих марксистов, которые придерживаются только теории промышленного цикла К. Маркса, оставляя без внимания другие виды циклов. Причина такой позиции заключается в неуёмном желании во что бы то ни стало и немедленно доказать исторический проходящий характер

капитализма. Однако делать это следует не только при характеристике кризисов, когда историческая несостоятельность капиталистического способа производства особенно очевидна, а при комплексном анализе всех сторон капиталистической действительности. Капитализм ущербен как общественный строй не только по причине периодических кризисов, а в силу фундаментальных основ этого общества. О них речь будет идти практически в каждой теме учебного пособия.

Цикл Д. Китчина

Джозеф Китчин (Англия, 1861–1932 гг.) в 1926 г. опубликовал научную работу, в которой сосредоточил своё внимание на исследовании «коротких волн» развития экономики от 2-х до 4-х лет на основе анализа финансовых счетов и цен продаж (Китчин был статистиком по образованию и профессии). Он пришёл к выводу, что «длинная волна» промышленного цикла содержит несколько «малых циклов». Эти циклы по содержанию состоят из «нарушений» и «восстановления» (полюса цикла Китчина) равновесия на потребительском рынке. По мысли Китчина каждый цикл завершается новым равновесием, но уже при изменённых пропорциях в спросе на потребительские товары.

Автору этой теории невозможно возражать, т.к. его анализ базируется на фактическом материале капиталистической Англии и отражает законы свободной конкуренции. При отсутствии регулирующей роли государства на рынке, по всей видимости «перетягивание каната» от производителей к потребителям в ценообразовании по законам борьбы противоположностей с неизбежностью будет воплощаться в «победах» и «поражениях» сторон. В этих условиях циклы неизбежны. Мы их сейчас наблюдаем в современной капиталистической России на рынках энергоносителей, зерна, продовольствия и других товаров. Однако едва ли циклы Китчина присущи всем странам без исключения. *Опровержение* циклов Китчина в современном мире содержится в *отсутствии свободной конкуренции, монополизации экономики, усилении экономических функций государства и, наконец, в национальной специфике экономик различных стран.*

С научной точки зрения теорию циклов Китчина следует отнести к *реликтовой* экономической теории. Но такая теория есть и к ней студентам надо относиться уважительно. Не исключено, что в какой-то стране, как, например, в современной России, циклы Китчина подтвердятся. Ничего неожиданного в этом нет. Россию из XXI в. «реформаторы» втащили в XVII в., и потому народу придётся испытать на себе все прелести эпохи первоначального накопления капитала, «свободного» рынка и «свободного» ценообразования.

Циклы С. Кузнеца

Кузнец Саймон (Россия, 1901–1985 гг.), работая с 1922 г. в США, все свои научные труды посвящал статистике национального дохода и валового национального продукта и их динамике в этой стране. В одной из первых своих работ «*Secular Movement in Production and Prices Houghton Miffling*», Кузнец вывел *циклы* длительностью 15–20 лет в нескольких (но не во всех) *временных рядах экономических показателей* для США. В многочисленных своих работах он неоднократно возвращался к этой теме, и потому так называемые «циклы Кузнеца» стали общепринятым понятием в соответствующей экономической литературе.

Материальной *основой и причиной* такой цикличности автор считает «*объёмы жилищного строительства*». На этом основании с 1955 года циклы Кузнеца стали именовать «*строительными циклами*». К исследованию этих циклов присоединились такие экономисты как **Дж. Риггольмен, В. Ньюмен, М. Абрамович** и др. Коллективным трудом учёных были выведены статистические индексы совокупного годового объёма жилищного строительства и обнаружены в зависимости от них следующие друг за другом длительные интервалы быстрого роста, глубоких спадов и застоев в американской экономике.

В 1946 г. С. Кузнец в соавторстве с **Э. Дженкенсом** и **Л. Эпштейном** публикует работу «National Bureau of Economics Research». Он пришёл к выводу, что показатели национального дохода, потребительских расходов и валовых инвестиций в оборудование производственного назначения, а также в здания и сооружения, обнаруживают взаимобусловленные 20-летние колебания от подъёма к спаду и наоборот.

Не соглашаться с выводами авторов нет никаких оснований, т.к. они делаются на основе богатого статистического материала. Но вот что настораживает. *Цикличность* на основе строительных бумов *доказывается только на примере экономики США*, а не всей мировой экономики. США, в отличие от многих других стран, принимает очень большое количество иммигрантов, которым необходимо жильё. В США глубоко милитаризированная экономика, предполагающая огромные капитальные затраты в производственное оборудование и строительство. Строительство, безусловно, является одной из базовых отраслей любой из экономик. Старение и обновление строительной индустрии наверняка имеет какие-то технико-технологические циклы. Однако *делать категорический вывод на примере одной страны и на примере одной отрасли о всеобщей закономерности* развития мировой экономики, на наш взгляд, *никак нельзя*. Пропагандистская Америка руководствуется вполне снобистским принципом — что хорошо Америке, то хорошо всему миру. Но наука это не та область, где

следует руководствоваться задачами пропаганды. Поэтому по «строительным циклам» С. Кузнеця необходимы дополнительные исследования на примере других стран. Скорее всего, *их обнаружить не удастся*. Циклы отмечаются, но они имеют совершенно иные причины. Вот об этом-то и следует глубоко задуматься.

§4. Оригинальные трактовки цикличности

Инновационные циклы Йозефа Шумпетера

В числе крупных западных теоретиков социалистического мировоззрения одним из первых идею кондратьевских циклов воспринял и применил выдающийся австро-венгерский политэконом с базовым юридическим образованием Й. Шумпетер. Во многих своих работах он пытался создать общую теорию экономических колебаний. В 1913 г., ещё до работ Кондратьева, он выпустил книгу «Теория экономического развития» (Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М.: Эксмо, 2008).

Повсеместно Шумпетера считают певцом предпринимательства и процесса внедрения инноваций, но, по всей видимости, не все читают его работы внимательно до конца и потому оставляют за бортом главные его взгляды, в т.ч.:

- 1) о методах достижения равновесия,
- 2) о волновом развитии и
- 3) об исторической тенденции развития человечества к социализму.

Шумпетер в отличие от Кондратьева, *циклическое движение считает формой отклонения от равновесия* в смысле обязательной смены фаз депрессий и подъёмов. В основе фаз подъёма по-Шумпетеру лежат *«спонтанные сгустки нововведений (инноваций)»*. Инновации позволяют подниматься на новый уровень равновесия. Новый цикл начинается в период депрессии, его продолжительность зависит от спонтанности инноваций. Здесь уместно отметить, что в трактовке цикла Шумпетер сближается с Марксом, который считал, как мы узнаем чуть позже, *главной фазой* в промышленном цикле *кризис* (у Шумпетера — депрессия), который позволяет капиталистической экономике иметь на мгновение пропорциональность и после этого начать движение вверх.

В 1939 г., став профессором в американском Кембридже, Шумпетер публикует фундаментальную работу «Деловые циклы» (Fontvielle L. The Movement of Capital Composition // Technical and Social Factors in Long Term Fluctuations. Siena, 1936), в которой циклы Кондратьева исследованы самым непосредственным образом. В целом вклад Й. Шумпетера, по мысли советского профессора **С. М. Меньшикова**, в теорию циклов сводится к следующему:

1) Двигателем прогресса в форме циклического движения является *не всякое инвестирование в производство* (прочитали бы это российские «реформаторы» — Ю.Ч.), *а лишь инновации, т. е. введение в производство принципиально новых товаров, техники, форм производства и обмена.*

2) Впервые вводится понятие *жизненного цикла* инноваций как «процесса созидательного разрушения» (разрушения старого производства. — Ю.Ч.).

3) Многочисленные жизненные циклы отдельных нововведений сливаются в виде пучков и сгустков (кластеров).

4) Шумпетер сформулировал концепцию подвижного «динамического равновесия, связанного с разными видами инноваций» (Меньшиков С.М. Длинные волны в экономике. Когда общество меняет кожу. М., 1989).

В общем и целом из всей совокупности работ Шумпетера вытекает, что он рассматривал не колебания экономики как таковые, а *жизненные циклы нововведений*, которые, по мысли автора, становятся основой равновесия и колебания экономики. При этом своё понимание цикличности он не ставил в какую-либо зависимость от социально-экономической формы производства, хотя в общем плане настаивал на движении к социализму.

Герхард Менш

В 1975 г. появилась книга западногерманского экономиста **Г. Менша** «Технологический пат». К этому времени работы Шумпетера во всём мире стали считать анахронизмом, а в наше время на Западе о нём не вспоминают, в т.ч. и потому, что он «грешил перед буржуазией социализмом». Менш стал одним из первых продолжателей дела Шумпетера. И странно, и интересно. В это время в мировой капиталистической системе в отдельных странах уже бушевал очередной экономический кризис, в других — он был на пороге.

«Пат» — это состояние в шахматной игре, когда ни один из соперников не в состоянии выиграть. Так и в экономике, по Меншу наступает такой период, когда страны впадают в кризис, *выход* из которого *невозможен в рамках действующей техники, технологических процессов и международного разделения труда.* По его мнению, в истории капитализма было несколько таких «патов», *выход из которых возможен только революционным путём на основе исключительно базисных нововведений в производство.*

Если по-Кондратьеву развитие происходит *волнообразно* и гладко со сменой повышательных и понижительных циклов, у Шумпетера рост является *ступенчатым и скачкообразным* на основе спонтанно появляющихся нововведений в производство, то у Менша теоретиче-

ская модель развития напоминает *S-образную траекторию жизненного цикла* данного технико-технологического уклада. Момент слияния двух последовательных жизненных циклов, когда они противостоят в фигуре **S** по разным сторонам, Менш назвал «*технологическим патом*». Их наложение порождает нестабильность, кризисы и даже турбулентность. Свою модель Менш назвал «*моделью метаморфоз*» (Mensch G. Stalema in Techno Cogy. Cambr. (Mass.), 1979).

Одной из заслуг Менша является то, что он, интерпретируя Шумпетера, ввёл различие между «экстенсивными» и «рационализационными» нововведениями в производстве и рассмотрел их взаимодействие. С этой целью он приводит несколько таблиц с классификацией изобретений и инноваций в XIX и первой половине XX в. Лаг между открытием и изобретением и промышленным внедрением варьируется в зависимости от нововведения от 10 до 100 лет. Было бы неплохо, если российские «строители» капитализма ознакомились с этими таблицами и осмыслили закономерности научно-технического прогресса. Польза будет несомненной.

Сразу же хотелось бы обратить внимание читателей, что Менш, как и его предшественники, в объяснении цикличности развития мировой экономики кладет только технико-технологическую базу. Получается таким образом, что «*пат*» в развитии экономики создают не люди и не игроки за шахматной доской, а *техника и технология. Не странно ли, уважаемые студенты?* Техника как таковая в шахматы играть не может. «Пат» творят социально-экономические субъекты.

Инновационную концепцию длинных волн на обширном статистическом материале подтвердил **Альфред Клайнгхехт** из Голландии, выпустивший в 1987 г. книгу «*Инновации в кризисе и подъёме*».

Уолт Уитмен Ростоу

Последовательным и оригинальным сторонником концепции длинных волн является известный экономист **У. Ростоу** (США, 1916–2003 гг.). В основе своей теории этот автор кладёт три направления:

- 1) аграрно-ценовое;
- 2) инновационно-инвестиционное;
- 3) демографическое, обусловленное воспроизводством рабочей силы.

Сам Ростоу причисляет себя к последователям Н. Кондратьева и С. Кузнеца. Самая знаменитая книга У. Ростоу «*Стадии экономического роста*» в советское время была быстро переведена на русский язык и была популярна среди научных работников, преподавателей и аспирантов. Положительным моментом концепции Ростоу является понимание *комплексного подхода* в исследовании механизма волнового развития экономики. Он рассматривал цикличность в зависимости от:

- 1) сырьевых отраслей,
- 2) темпов развития сельского хозяйства,
- 3) демографической ситуации,
- 4) структуры рабочей силы,
- 5) миграции населения,
- 6) доходов населения,
- 7) сбережений,
- 8) ценовых колебаний на сырьё и продукты,
- 9) базисных нововведений в отрасли промышленности,
- 10) прибыльности производства,
- 11) роста производительности труда и т.п.

М. Блауг пишет, что взгляды У. Ростоу на Западе отнесены к «курьёзным проявлениям безнадёжно наивных представлений об экономическом росте, которые были характерны для экономической мысли первых послевоенных лет» (100 великих экономистов после Кейнса. СПб, 2005. С. 248). По мнению советских, а ныне российских экономистов, труды Ростоу научно обоснованы. Вместе с тем, в политике в последние годы своей жизни он относился к кругам «ястребов», резко выступавших против СССР, а затем и России. Видимо, «искупал» свою вину перед официозом.

Калейдоскоп мнений о цикличности

Проблема цикличности мировой и национальных экономик настолько популярна, что всех исследователей трудно перечислить. Есть возможность назвать следующих учёных и их объяснение длинных волн. **Б. Берри** (США) считал первопричиной всех явлений в экономической жизни — *волны в ценах*. **И. Дельбеке** и **Е. Шокэрт** (Дания) положили в основу своей концепции колебаний в экономике *инвестиции в кредитно-денежную систему*. **Р. Батри** (Индия) считал причиной всех перемен в экономике *массу бумажных денег* в обращении. **Карлот Перес-Перес** (Венесуэла) усматривает зависимость циклов от *взаимодействия технико-экономического и институционального* факторов. **Иоганн Миллендорфер** и его группа в Международном институте системного анализа причиной колебаний считает *социально-психологические факторы*, в т.ч. институт переквалификации рабочей силы, морально-нравственные стандарты, степень бюрократизации общественной системы, отношение к человеческим ценностям и т.п. **М. Ольсен** и **С. Вибе** (Швеция) увязывали циклические колебания *со сменой политических партий* у власти. **Джорджио Гаттеи** (Италия) на материалах капиталистических стран пришёл к выводу, что в основе циклов находится *забастовочная борьба наёмных работников*. **Вольфганг Вайдлих** (ФРГ, профессор теоретической физики) поставил цикловые колебания в зависимость от *политических процессов*. **Джошуа Голдстейн** (США, по-

литолог) выдвинул развёрнутую концепцию длинных волн, *рождаемых войнами*, их последствиями и подготовкой к ним.

Всех зарубежных авторов, занимающихся изучением проблем цикличности течения экономических процессов, перечислить невозможно. Но и приведённый перечень убеждает в исключительной сложности ответов на возникающие вопросы. Становится понятно, что упрощённых подходов в оценке явления цикличности быть не может. В то же время становится совершенно очевидным, что проблема цикличности остаётся совершенно нерешённой. К сожалению, в зарубежных учебниках эта проблема вообще не обсуждается. В отечественных учебниках по политической экономии или экономической теории цикличность обсуждается либо с целью научной реабилитации первопроходца Н. Кондратьева, либо в увязке с периодическими экономическими кризисами при капитализме. А проблема, между тем, **выводит на обсуждение исторических тенденций развития человеческой цивилизации.**

Советские и современные российские исследователи цикличности

Наибольший вклад в исследование проблемы внёс советский учёный, профессор **С.М. Меньшиков**, уехавший жить в Голландию, не желая иметь ничего общего с российскими «реформаторами» и б.у. марксистами. Следует отметить его подробный анализ проблем цикличности в опубликованных за рубежом работах и попытку, в соавторстве с **Л.А. Клименко**, вывести математическую модель *многофакторного механизма* длинноволновых и высокочастотных колебаний экономики. (Указ. книга. М., 1989, с. 65–174).

Среди современных российских авторов выделяются работы академика РАН **С.Ю. Глазьева**. По его мнению, и длинные волны, и периодические мировые экономические кризисы в своей основе имеют ***процесс развития и смен технологических укладов***. Уже в ранних своих работах автор указывал, что «технологический уклад, рассматриваемый в динамике функционирования, представляет собой воспроизводственный контур». По мнению С.Ю.Глазьева «технологический уклад может быть охарактеризован как некоторая совокупность подразделений, близких по качественным характеристикам технологии ресурсов и выпускаемой продукции, т. е. как хозяйственный уровень» (Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М., 1993. С. 61).

Жизненный цикл сформировавшегося технического уклада, по мысли академика, «охватывает примерно столетие, при этом *период его доминирования* в развитии экономики составляет 40–60 лет» (Глазьев С.Ю. Мировой экономический кризис как процесс смены технологических циклов // Вопросы экономики. 2009. №3. С. 26–38). Эта периодизация длинных волн совпадает с «кондратьевскими циклами».

§5. Марксистская теория о периодах развития человеческой цивилизации и экономических кризисах

Общественно-экономические формации и стадии развития капитализма

Попытки многочисленных авторов охарактеризовать течение кризисов различного содержания и продолжительности свидетельствуют об отсутствии каких-либо удовлетворительных теоретических решений этих проблем. На этом фоне наиболее доказательным является марксистское учение о пяти общественно-экономических формациях и о периодических экономических кризисах перепроизводства при капитализме.

XX век ознаменован существенными изменениями в развитии капитализма, которые должны быть учтены в экономической науке. Одновременно социализм продемонстрировал образец длительного безкризисного развития экономики. В то же время эта общественная формация оказалась поверженной на какое-то время уходящим с исторической сцены капитализмом. Всё это ставит перед экономической наукой новые проблемы.

Было бы странным утверждение, что **К. Маркс** не занимался периодизацией истории социально-экономического развития. Однако он подходит к этому совершенно с другой стороны. В основу периодизации или цикличности он положил развитие производительных сил и производственных отношений общества и прежде всего форм собственности на вещественный фактор производства и рабочую силу. Отталкиваясь от этого критерия, он **выделил пять социально-экономических формаций**, которые характеризовались в данном учебном курсе в одной из первых тем. Здесь мы повторять характеристику социальной периодизации человеческой цивилизации не намерены.

Рассматривая **материально-техническую базу** капиталистического способа производства, Маркс охарактеризовал три периода:

- 1) капиталистическую кооперацию;
- 2) разделение труда и мануфактуру;
- 3) машинное производство и крупную промышленность.

Других стадий он не застал, в т.ч. стадии научно-технической революции. Маркс и его последователи вплоть до XXI в. по критерию **трансформации собственности** на вещественный фактор общественного производства подразделяют капитализм на пять стадий:

- 1) капитализм свободной конкуренции;
- 2) монополистический капитализм (империализм);
- 3) государственно-монополистический капитализм;
- 4) транс-монополистический капитализм;

5) государственный капитализм («переходная ступень к социализму». — В. И. Ленин).

Авторы классификации у марксистов исходят не из циклических колебаний, а из последовательности исторического развития общества, в т.ч. капитализма. Противоречий между концепциями нет даже по формальной логике. Различная картина в периодизации обуславливается различием *критериев классификации*. У философов, социологов и юристов, например, можно встретить характеристику совершенно других стадий, периодов, фаз и т.д.

Эти положения здесь констатируются для того, чтобы студентам было понятно, что изучение общественных процессов возможно и необходимо с использованием практически неограниченного количества классифицирующих критериев. Но важно не упускать из внимания, для чего это делается и достигнута или нет относительная научная истина.

В связи с этим у читателей должен возникнуть в какой-то степени недоумённый вопрос, почему столь разнообразны научные позиции авторов, пишущих об одних и тех же периодах человеческой цивилизации. *Единство может быть достигнуто только при договорённости об использовании единых методологических подходов в исследовании реальной действительности и единых критериев периодизации социально-экономического развития общества.*

Экономические кризисы перепроизводства

Экономические кризисы первоначально именовались промышленными циклами и первыми, кто их заметили и подробно описали, были К. Маркс и Ф. Энгельс. Маркс в многотомном научном труде «Капитал» не стал изучать «большие», «средние», «малые» циклы капиталистического способа производства или циклы для всей мировой экономики. Для этого у него не было достаточного статистического материала. Он сосредоточил своё внимание на подъёмах и падениях капиталистического производства, которые в виду их периодичности стали закономерностью буржуазного общества.

Марксисты выделяют в капиталистическом промышленном цикле четыре фазы, последовательно сменяющие друг друга: *кризис, депрессию, оживление и подъём* (рис. 1.1).

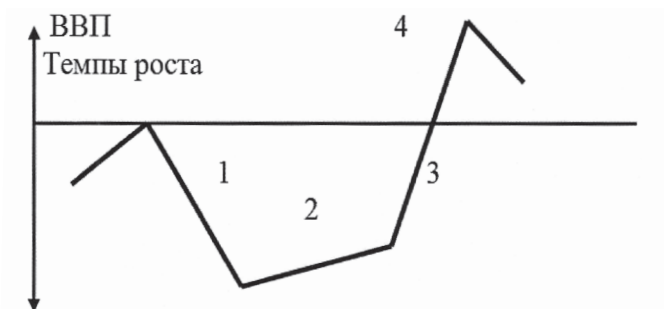
Кризис обнаруживает себя прежде в перепроизводстве и сбыте товаров и услуг, сокращении кредитования и быстром повышении ссудного процента. Производители в стремлении избежать банкротств, требуют у банкиров кредиты, поэтому ссудный процент подсакивает до невысшимых высот, не гарантирующих даже минимальную рентабельность.

Ограниченность сбыта и затруднения кредитования резко сокращают объёмы капиталистического производства. Резко падает заработная плата широких слоёв работников. Малые и средние предприниматели

исчезают как мухи в холодную осень. Крупный бизнес вступает в полосу поглощений, слияний и банкротств. Резко увеличивается безработица.

Рис. 1.1

Промышленный цикл и его фазы



Депрессия характеризуется тем, что производство уже не сокращается, но ещё и не растёт. Товарные запасы постепенно сокращаются, но торговля из-за низкого спроса населения идёт очень вяло. Предприниматели ведут поиск более эффективных методов организации производства и новых партнёров из числа оставшихся в сфере производства и на рынке. Экономика словно отдыхает после эпилептического припадка. Спрос на кредиты падает до минимального уровня, процент, в отличие от фазы кризиса, тяготеет к нулевой отметке, что предоставляет производителям возможность постепенно оживать производство.

В фазе **оживления** в экономике начинают появляться «точки роста», осуществляется обновление основного капитала и внедрение новых технологий. Предприниматели приспосабливаются к новым условиям хозяйствования, начинают увеличивать объёмы производства, повышать заработную плату и сокращать хроническую армию безработных.

Фаза **подъёма** характеризуется превышением докризисного уровня производства и занятости. В этой фазе производство продолжает расти, часто довольно высокими темпами. Увеличивается спрос на товар, т.к. растёт заработная плата и в производство втягивается новая рабочая сила. Одновременно поднимаются цены на товары и услуги, подрастают ставки ссудного процента. В конце фазы подъёма объёмы производства постепенно начинают выходить за рамки платежеспособного спроса, рынок переполняется товарами и услугами, капиталистическая экономика вновь сваливается в бездну очередного кризиса. Промышленный цикл начинается кризисом и оканчивается им же.

В национальном бюро экономических исследований США (NBER) (присмотрелись бы наши отечественные «реформаторы» к этому опыту) марксистских работ не читают, но цикл по фазам с небольшими изменениями определяют по-Марксу. В соответствии с рекомендациями Бюро выделяются следующие 4 фазы:

- 1) вершина (пик, бум);
- 2) сжатие (рецессия, спад);
- 3) депрессия (дно);
- 4) оживление (расширение).

Расхождения в определениях с Марксом есть, но они психологически объяснимы. Маркс настаивал на исторической бесперспективности капитализма, поэтому основной фазой в цикле считал «кризис». Американцам приятнее ласкать свой слух «вершиной», тем более, что после Второй мировой войны они взобрались на вершину мирового экономического развития и уступят её ещё не скоро.

В Российской Федерации политологи и «реформаторы» глубочайший кризис 2008–2010 гг. именуют очень приятным на слух словом «*рецессия*». Позаимствованы две мелодичные ноты («*ре*» и «*си*») из «доремифасольки». Охарактеризовать результат своих деяний словом «кризис» «реформаторам» мужества не хватает. Но и ласкающее слух слово «рецессия» по смыслу не столь уж утешительно. *Рецессия* — *это шествие вспять*. Кто же организовал движение в историческое прошлое? Кто навёл огромные потери от движения в XIX в.? Ответов на эти вопросы мы не услышим. Только вот народ от «рецессии» не досчитался в своих карманах миллиардных средств. Таков конечный результат действий «организаторов всех наших побед». В советское время таким «организатором» себя называла КПСС. Теперь это другая партия. Но конфуза в её реакции не наблюдается. Все бьют в литавры, вроде бы и не было «рецессии». Наоборот, «реформаторы» бравируют тем, что удалось выйти из кризиса. Но как показывает исторический опыт, из кризиса вышли бы и без них. И, скорее всего, с меньшими потерями.

Глава 2. Причинность цикличности социально-экономического развития

При исследовании цикличности социально-экономического развития и кризисов в процессе капиталистического расширенного воспроизводства, неоклассические авторы, как правило, избегают анализа *причин* этих явлений.

Во всяком случае, непосредственных постановок такой исследовательской проблемы не отмечается. Вместе с тем, в многочисленных

работах при описании механизмов возникновения течения волновых колебаний в экономике и модификаций циклов и кризисных явлений *условия и факторы*, влияющие на эти процессы, *выдаются за причины* экономических изменений. Приятным исключением из общей картины является ранее процитированная работа советских авторов **С.М. Меньшикова** и **Л.А. Клименко**, в которой всесторонне исследуются именно причины длинноволновых колебаний и капиталистических промышленных циклов. Успех исследования они связывают с *выбором правильных методологических подходов*.

§1. Взаимодействие объективного и субъективного факторов

Мнимые причины длинноволновых циклов

Следует начать с классика по этой проблеме — **Н.Д. Кондратьева**. Из научных работ видно, что выводы Кондратьева основывались на большом эмпирическом материале различных стран за 100-150 лет. Материал состоял из экономических показателей по индексам цен, государственным долговым бумагам, номинальной заработной плате, внешнеторговому обороту, добычи угля и золота, производства чугуна, свинца и др. В своей основной работе «Большие циклы конъюнктуры» он пришел к выводу о *невероятном характере* волновых колебаний. Впоследствии, раскрывая механизм колебаний, Кондратьев подчёркивал *эндогенный* (внутренне присущий) характер цикличности при капитализме. Это в каком-то приближении было ответом на вопрос о причинах волновых колебаний. Из совокупности работ классика вытекает, *что причиной цикличности он считал совокупность факторов*, влияющих на формирование волн подъёмов и спадов. К числу таких факторов Кондратьев относил:

- 1) «основные капитальные блага», сводимые в итоге к НТП;
- 2) добычу золота и соответственно рост или падение цен на товары;
- 3) «общие условия процесса производства» и, прежде всего, циклы обновления основного капитала в соответствии с теорией К. Маркса;
- 4) развитие основных отраслей промышленности, в т.ч. текстильной, автомобильной, производства чугуна и др.;
- 5) строительство железных дорог;
- 6) преобразования сельского хозяйства;
- 7) спрос и предложение на товары;
- 8) систему ценообразования;
- 9) периодичность среднесрочных кредитов капиталистического производства;
- 10) все социальные процессы, в т.ч. войны, революции, миграцию населения и т.п.

К Кондратьеву до сих пор предъявляют претензии в том, что он *не назвал какие-то наиболее важные условия или факторы*, порождающие волновое развитие капитализма. Претензии в значительной степени справедливы, так как из механизма цикличности, описанного автором, *невозможно выделить какие-то детерминирующие факторы*. По сути, классик перечисляет все *объективные и субъективные* условия развития капиталистического производства. Совокупность условий говорит обо всём, но ничего не говорят об одном — о причине.

Последующие авторы называли и называют очень большое количество других условий и факторов общественного прогресса, которые можно рассматривать в качестве авторских причин цикличности. Напоминаем, что у Саймона Кузнеца — это *жилищное строительство*. У Китчина — *равновесие на потребительском рынке*. У Жугляра — *бытописание капиталистической экономики*, подвергающейся периодическим кризисам. У Й.Шумпетера — *инновации*. У Менша — *«патовая» ситуация* в буржуазной экономике. У А. Клайнкнехта — *инновации*. У Ростоу — *комплекс социально-экономических факторов*, не меньший, чем у Кондратьева. У Карлота Перес-Переса — *взаимодействие технических, экономических и институциональных факторов*. У Милледорфера — *социально-психологические факторы*. У М. Ольсена и С. Вибе — *смена политических партий у власти*. У Джорджио Гаттеи — *забастовочная борьба*. У Вайдлиха — *политические процессы*. У Голдстайна — *войны и подготовка к ним*. У С.М. Меньшикова — *«три главных переменных: капиталовооруженность, производительность труда, норма прибыли»* (Указ. соч. С. 130). У С.Ю. Глазьева — *технологические уклады*.

У неназванных авторов присутствуют многие другие условия и факторы, комплексно характеризующие существование человечества. Всё это свидетельствует о том, что *экономическая наука пока не выработала удовлетворительных решений о причинах «длинных волн Кондратьева»*. Нельзя признать убедительным ответ, что совокупность всех объективных и субъективных условий развития экономики выступает в качестве причины волновых колебаний. В тоже время неправильным будет утверждение, что все перечисленные условия и факторы не оказывают влияния на цикличность. Следовательно, учитывая строгую иерархичность социально-экономических систем, в т.ч. экономики, *необходимо выявить какой-то моно казуальный фактор или условие, с объективной силой предопределяющие волновые колебания в обществе вне зависимости от социально-экономической формы*. Здесь пока не затрагиваются причины периодически повторяющихся экономических кризисов перепроизводства при капитализме. О них речь пойдёт чуть позже.

О методологии исследования цикличности

В общей постановке исследовательской проблемы вразумительные ответы на вопросы о причинах цикличности можно получить, ***пользуясь методом материалистической диалектики***, а также ***деятельностным и социализированным*** подходами, о которых подробно говорилось в теме 2 части 1 настоящего учебного курса. Но наибольшее значение приобретает учёт законов и закономерностей взаимодействия объективных и субъективных факторов в воспроизводственном механизме. В итоге очевидно, что ***циклы и кризисы — это результат деятельности человечества, поставленного в определённые объективные условия***. Эта методология при изучении социальной материи обязывает исследователей рассматривать её, ***во-первых***, в постоянном развитии, ***во-вторых***, в многофакторном взаимодействии и, ***в-третьих***, считать социальную материя результат деятельности социально-экономических субъектов.

При практическом использовании указанной методологии всегда обнаруживаются более конкретные методы, способы, приёмы обоснования научной истины в её относительном или абсолютном выражении.

Во-первых, при выяснении причин того или иного результата социальных процессов нельзя видеть причину в каких-то потусторонних силах, действиях Всевышнего, в пятнах на солнце, «мёртвых вещах» (средствах производства), технологиях и т.п. ***Причина всегда коренится в интересах и поведении людей или, как принято считать в экономической теории, в действиях социально-экономических субъектов***.

Во-вторых, пользуясь диалектическим методом необходимо рассматривать каждое социальное явление результатом взаимодействия объективных условий и субъективного фактора цивилизации. Нельзя объединять в одно целое объективные и субъективные «условия», важные и маловажные «факторы», основные и производные «причины» и т.д. В виду строгой иерархичности социально-экономических систем и субординированности действий социально-экономических субъектов в конечном итоге ***причины сводятся к какой-то одной или, по крайней мере, к какому-то весьма ограниченному их кругу***. В противном случае придётся исходить из теории хаотичного движения. Собственно, теория «невидимой руки» рынка и является таковой.

В-третьих, цикличность и кризисы — это форма развития человеческой цивилизации. Диалектический материализм, в отличие от столь любимой неоклассиками метафизики, возможность развития видит только в форме разрешения диалектических и устранения негативных противоречий. ***Цикличность и кризисы — это способы разрешения противоречий***. Этот вывод подробно обосновывался в теме, посвящен-

ной социально-экономическим субъектам. Пусть кто-то найдёт хоть какие-либо возражения против этого вывода. Думается, что таких оппонентов не найдётся ни на Западе, ни на Востоке, ни в России.

Материальная основа и социальная форма цикличности

Руководствуясь обозначенными методологическими принципами, следует, на наш взгляд, выделять и характеризовать **материальную основу** или **материальную базу** цикличности и её **социально-экономическую форму**. Экономисты-материалисты такой основой называют природу и технико-технологическую базу экономики. Отдавая всё должное материальной основе цикличности социально-экономического развития, ошибочно в ней видеть причину длинноволновых колебаний. Все ускорения и торможения, спады и подъёмы, эволюции и революции в экономике и в обществе в целом совершают не «мёртвые вещи», не технологии сами по себе, не периоды оледенения или потепления, и даже не солнечная активность, а люди, начиная с человекоподобных обезьян и оканчивая современным homo sapiens, вооружённого научным знанием. Кому же это непонятно? И уместна ли здесь дискуссия? Рано или поздно человечество вырвется из солнечной системы. Объективные условия будут иными. Точно также человечество научиться преодолевать губительные последствия циклов и кризисов в своей деятельности.

Материально-техническая база становится способом, средством, фактором, на основе которой ускоряется или замедляется развитие. **Она предопределяет продолжительность и темпы подъёмов и спадов в механизме волнообразного прогресса человечества, но не становится источником волн. Волны создают социально-экономические субъекты** от простого труженика до государственного деятеля. В этом случае волны на просторах морей и океанов не подходят для сравнения, поскольку в образовании волн под воздействием ветра и подземных толчков люди не участвуют. Эти волны могут лишь повлиять на экономическую деятельность людей, но не стать причиной подъёмов, спадов, кризисов и т.д.

Вещественный и человеческий факторы

В соответствии с теоретической концепцией, отстаиваемой в данном учебном курсе, материальная **основа цикличности адекватна вещественному фактору** общественного производства. Состояние и качество цикличности находится в непосредственной зависимости от деятельности людей, и на специфических этапах истории **попадает в зависимость от потребностей и интересов социально-экономических субъектов** и складывающихся между ними общественных отношений и, прежде всего, отношений собственности на вещественный фактор и материализованные результаты производства. Деятельность субъектов

экономики и отношения между ними, как уже неоднократно подчёркивалось, составляют человеческий фактор. *Поэтому волнообразное развитие есть процесс взаимодействия факторов общественного производства с разными результатами на разных исторических этапах общества.*

***Накопление и разрешение противоречий —
основная причина цикличности.***

Сведение различных по степени воздействия на цикличность исключительно многочисленных «факторов», «условий», «явлений», «причин» к двум совокупным факторам на уровне всего общественного производства позволяет «нащупать» *моно причину* волновых колебаний социально-экономических процессов.

Решение, на наш взгляд, является очевидным, если принять во внимание характер и состояние исторического процесса развития человечества и, прежде всего, экономики. Развитие всегда осуществляется за счёт разрешения диалектических и снятия негативных противоречий между человеческим и вещественным факторами, а также внутри факторов в отдельности. Всякий тип развития, особенно *развитие в социуме* — *это всегда борьба социально-экономических субъектов* за реализацию своих потребностей и отстаивание своих конкретных интересов. Без этого не может быть развития. Частные собственники и назначенная ими власть через систему так называемой демократии не заинтересованы в таком исследовании процессов общественной жизни. И понятно, почему, — объекты собственности пытаются удержать любыми способами. А вот учёные не имеют морального права представлять реальную жизнь общества в искажённом виде. В одной из первых тем в учебном курсе подробно анализировалась система противоречий. Делалось это не ради наукообразного украшения теоретической концепции.

Противоречия имманентно присущи экономике и возникают они между потребностями и интересами неисчислимого количества социально-экономических субъектов. Добиваясь удовлетворения своих потребностей и интересов, субъекты продвигают экономику по периодам истории человеческой цивилизации.

Противоречия в экономике накапливаются в связи с отсутствием пропорциональности и ошибочных действий её социально-экономических субъектов. Эти процессы и явления порождают повышательные или понижительные тенденции. *Противоречия — это единство противоположностей и только они приводят к развитию, но к развитию волнами, скачками, периодами и толчками.* Степень успехов и неудач в разрешении противоречий между многообразием «факторов», «явлений», «причин», воздействующих на экономику, обуславливает циклы в её развитии. Такой путь развития называют *эволюционным*.

*В отдельные периоды противоречия накапливаются и не находят разрешения в пределах существующей системы социально-экономических отношений. Тогда противоречия «хлещут» через край и наступают периоды **революционной** смены формаций. История богата восстаниями рабов, крестьянскими восстаниями, буржуазными и социалистическими революциями. И это уже не «волны» и «циклы» в движении человеческой цивилизации, а **исторические скачки** и начало новых периодов и эпох. Пятна на солнце и технико-технологические уклады при этом важны, но не они играют решающую роль.*

Результаты социальных переворотов в части установления тех или иных социально-экономических систем всецело зависят от политической силы субъективного фактора, т. е. готовности революционных масс и умения возглавляющих их политических партий и вождей добиваться поставленных целей. Эти вопросы не являются предметом экономической науки, т.к. стали объектом исследования со стороны философов, политологов, социологов и юристов.

Проявления цикличности через законы-тенденции

Противоречия между действующими социально-экономическими субъектами в каждой социально-экономической системе приобретают устойчивый и постоянный характер. В результате взаимодействия и взаимосвязей субъектов в экономике складываются специфические системы социально-экономических отношений, которые развиваются по определённым объективным законам. Поскольку законы выступают результатом борьбы классов, социальных групп, собственников вещественного фактора и их ассоциаций, постольку социальные, в т.ч. экономические, законы приобретают характер **законов-тенденций**. Именно в результате действия законов-тенденций, берут начало и оканчиваются циклы, кризисы, повышательные и понижательные волны, скачки и спокойные периоды в развитии экономики и движении человеческой цивилизации. В данном случае циклы и кризисы, отражая противоречия общества, выступают поверхностным проявлением законов-тенденций. «Волны» Кондратьева — это действие каких-то всеобщих законов человеческой жизни, которые предстоит новому поколению исследователей открыть. *Неодинаковость повышательных и понижательных «К-волн» находит объяснение действием законов-тенденций и разной степенью противоречивости системы социально-экономических отношений в пространстве и во времени.*

Таким образом, на прямой вопрос об основной и решающей причине цикличности экономического развития человеческой цивилизации следует заявить, что она **коренится в цикличности накопления и разрешения экономических, социальных, демографических, политико-идеологических и международных противоречий** в системе социально-экономических субъектов и между государствами. Решающая роль

в накоплении и разрешении комплекса противоречий в национальных рамках принадлежит отношениям собственности на вещественный фактор общественного производства, а на международной арене — глобальному капиталу. В своём сущностном проявлении комплекс противоречий обнаруживается в механизме действия многочисленных законов-тенденций в экономике, социальной сфере, политике, идеологии и в международных отношениях.

Развитие техники, научно-технический прогресс, формирующиеся технологические уклады выступают *материальной основой цикличности, но непосредственной причиной цикличности быть не могут*. Развитие человеческой цивилизации осуществляют люди, а не «мёртвые вещи». Это — элементарная научная истина. *Техника и технологические уклады ускоряют или замедляют развитие человеческой цивилизации, удлиняют или сокращают сроки циклов, углубляют или смягчают кризисы, но породить циклы и кризисы «мёртвые вещи» не могут. Циклы и кризисы порождают правящие в обществе классы. Как, например, в буржуазной России!*

Каток Истории или прорвётся ли Россия в шестой технологический уклад?

Уважаемые читатели! Теоретические положения о цикличности и экономических кризисах, а ещё ранее об общественно-экономических формациях и стадиях развития цивилизации, вам могут показаться схоластичными и не имеющими отношения к хозяйственной практике. Такое мнение будет явно ошибочным. Эти теории, словно тяжёлым катком, прошли по исторической судьбе нашей Родины. Правильнее сказать не теории прошли катком, а «реформаторы» СССР и России, руководствующиеся ложными либеральными теориями о вечности капитализма, о цикличности и безкризисности этого общества уничтожили советскую цивилизацию и навлекли страшные беды на головы сотен миллионов человек.

О «реформаторах» и бедах подробно речь пойдёт позже. А сейчас более конкретно о теоретическом выводе, что *цикличность развития цивилизации определяется, прежде всего, комплексом экономических, социальных и политических отношений в обществе*. Этот вывод, к сожалению, нашёл печальное подтверждение опытом, так называемой перестройки в Советском Союзе и реформ в буржуазной России. СССР был на передовых *рубежах пятого индустриального уклада* развития человеческой цивилизации. У Академии наук СССР, отраслевых НИИ и научно-технических комплексов имелся существенный задел на очередной, шестой уклад. Нанотехнологии, о которых в России много говорят, были известны советским учёным и инженерам уже в 70-х гг. XX в.

Какой уклад в экономике России и на *остальном постсоветском пространстве является господствующим сейчас? Россия выпала из индустриального уклада и пребывает в доиндустриальной эпохе с присваивающей и натуральной экономикой. Если бы Россия не была богата запасами минерального сырья и леса, то её давно не было бы на географической карте.*

Возникает вопрос: *а что изменилось* на постсоветском пространстве? *Изменилась общественно-экономическая формация и весь комплекс экономических, социальных, политических и международных отношений.* Именно эта социальная революция вытолкнула Россию и другие бывшие советские республики на обочину научно-технического прогресса. Этого отрицать никто не может, даже упёртые либералы.

Разрушение пятого технологического уклада произошло в связи с новой системой общественно-экономических отношений и разрушительными действиями «строителями» «цивилизованного» капитализма. Академик **С.Ю. Глазьев**, подготавливая альтернативу либеральной программе «Стратегия 2020», в докладе **20 января 2013 г.** на заседании РАН (Сергей Глазьев : [офиц. сайт]. URL: www.glazev.ru) указал на ряд причин разрушения экономики России и её выпадения из числа индустриально развитых стран. Это — *разрушение «реформаторами» и властью фундаментальной и прикладной науки, дробление научно-производственных комплексов в результате их приватизации, отказ от планирования и управления научно-техническим прогрессом и экономикой в целом, прекращение финансирования развития образования и научных исследований.* **Причина** принятия таких катастрофических для НТП решений находится **в установлении господства капитала**, т. е. новой системы социально-экономических отношений.

Для России ситуация с **переходом к шестому технологическому укладу** приобретает **драматический характер.** *Необходимо не просто проводить новую индустриализацию или овладеть нанотехнологиями. Требуется коренное изменение всей экономической и финансовой системы, которая позволила бы переломить тенденцию к деградации сохранившегося научно-производственного потенциала и начать закладывать основы шестого технологического уклада. Однако, либеральный бомонд во главе с российской властью категорически отказывается менять либеральную парадигму развития России. Более того, либералы делают попытку за попыткой разогнать Академию Наук России и покончить навсегда с мечтами об ускорении НТП.*

В мировой экономике основные черты шестого технологического уклада уже обозначились и промышленно развитые страны (США, КНР, Япония, Германия, Южная Корея и др.) уже приступили к организации

очередного технологического рывка в будущую экономику. В настоящее время новый технологический уклад из эмбриональной фазы развития переходит в фазу роста. На Западе его становление явно сдерживается неготовностью капиталистической социально-экономической среды с её глобальными экономическими, финансовыми и экологическими кризисами. В буржуазной России ситуация ещё хуже. Здесь даже не планируется рывок в новый уклад.

Шестой технологический уклад в своей основе будет иметь развитие наукоёмких отраслей промышленности, молекулярной биологии, геной инженерии и нанотехнологий. Как отмечает С.Ю. Глазьев, «становление технологического уклада будет сопровождаться интеллектуализацией производства, переходом к непрерывному инновационному процессу в большинстве отраслей и непрерывному образованию в большинстве профессий. Совершится переход от экономики массового потребления к экономике знаний, от общества массового потребления к обществу развития, в котором важнейшее значение приобретут научно-технический прогресс и интеллектуальный потенциал, а также требование к качеству жизни и комфортности среды обитания. Резко снизятся энергоёмкость и материалоёмкость ВВП. В структуре потребления доминирующее значение займут информационные, образовательные, медицинские услуги. Это предопределяет ведущее значение для модернизации экономики науки, образования и здравоохранения, которые являются базовыми отраслями нового технологического уклада» (Сергей Глазьев : [офиц. сайт]. URL: www.glazev.ru).

§2. Механизм возникновения периодических кризисов

Трудный вопрос для учёных-экономистов и политиков

В учебном пособии неоднократно констатировалось, что капитализм потрясает периодические экономические кризисы. Это настолько очевидно, что теоретикам отрицать это заболевание капиталистического организма стало невозможно. Центральными стали вопросы о его причинах и способах избавления от недуга. При поиске ответов на эти вопросы в экономической науке разыгрываются политико-идеологические страсти. Очевидными явлениями стали не только кризисы, но многим исследователям стало также очевидно, что преодолеть их можно только, избавившись от капитализма. В условиях тотального господства Капитала на планете отважиться на такое заключение в силу классового ангажмента учёных трудно. Исследователи разбились на отдельные группы и группировки.

Одни продолжают отрицать имманентность кризисов капитализму, питая иллюзии, что в будущем они всё-таки перестанут терзать буржуазное общество.

Другие отказываются исследовать кризисные процессы и писать об этом явлении. Например, ничего вразумительного о кризисах в «Экономиксах» студенты не найдут. Такое впечатление, что кризисов в развитых странах капитала не бывает. В последних изданиях этих учебников, изготовленных специально для России и СНГ, очень много говорится о кризисах при социализме, хотя в СССР периодических кризисов не было.

Третья группа учёных пытается наработать как можно больше аргументов, оправдывающих порок капитализма.

Четвёртая группа кризисы пороком не считает, а наоборот, придаёт им функцию чистилища общества или стимулятора прогресса

Наконец, ещё *одна* группа, используя приёмы метафизики, уводит экономическую теорию и общественное сознание в дебри схоластики, софистики и демагогии, и пытается замаскировать истинные причины экономических кризисов.

Последняя группа самая многочисленная. *Распространёнными приёмами неоклассиков и их последователей в России является уход от обсуждения вопроса о причине кризисов, либо подмена обсуждения причин пространственным анализом механизма возникновения, течения и окончания сроков периодических кризисов.* Эти авторы чаще всего не обсуждают тяжкие последствия кризисов для сотен миллионов трудящихся, а концентрируют своё внимание на потерях банков, финансовых пирамид и бюджетов буржуазных государств. Вот он ***ярчайший пример классовой ангажированности учёных и политиков.***

«Лучший в мире» министр финансов (преподаватель марксистской политэкономии по основной своей специальности) в разгар кризиса 2008–2010 гг., восхищаясь гениальностью решений российского Правительства о переливе триллионных средств из Резервного фонда и Фонда национального благосостояния в элитные банки, словом не обмолвился о громадных потерях населения, представителей малого и среднего бизнеса. Собственно, такие компенсации и не делались. Решение этих проблем «реформаторы» спихнули на опустевшие бюджеты субъектов Федерации, местные бюджеты и на самих трудящихся и предпринимателей. Кому отдаёт предпочтение буржуазное Правительство России в условиях кризиса, совершенно очевидно (**Кудрин А.** Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию // Вопросы экономики. 2009. №1). Господин Кудрин до сих пор настаивает на урезании социальных расходов и затрат на оборону страны для вывода экономики из очередного экономического кризиса. Откуда у бывшего марксиста волчий оскал?

О каком кризисе идёт речь?

Современная апологетика экономических кризисов взяла на вооружение ещё один приём ухода от обсуждения их реальности — либо не определяется сфера общественного производства, где зарождается

кризис, либо называется не та сфера. Последний экономический кризис практически *единогласно называется финансовым* кризисом. В США быстро нашли ответственного финансового магната за мировой экономический кризис и определили ему пожизненное заключение. Сроки заключения, наверняка, в ближайшее время будут сокращены, а потом финансовый мошенник будет отпущен на свободу и займётся другим бизнесом.

Всё это можно бы назвать фантазмагорией, и этим ограничиться. Если не брать в расчет, что *экономическая теория повсеместно рассматривает финансовое мошенничество и финансовые пирамиды в качестве основополагающей причины мировых экономических кризисов. Пути выхода из систематических кризисов властной элитой всего мира связываются не с изменениями мировой капиталистической системы, а с дежурными мероприятиями по регулированию движения фиктивного капитала.* Вот и *в Российской Федерации причину самого тяжёлого по экономическим и социальным потерям в сравнении со всеми странами мира* экономического кризиса в стране властная элита публично назвала... *«невыплату процентов по ипотечным кредитам гражданами США»*. Студенты, прочитавшие эти строки в виду абсурдности указанных заключений, могут посчитать написанное авторским оговором. Не торопитесь делать такие выводы, а полистайте старые журналы и газеты. Эти слова прозвучали на вес мир из уст одного из высших должностных лиц Российской Федерации. История фиксирует всё. Не мешало бы это хорошо усвоить «реформаторам» российской экономики.

Марксисты вслед за автором «Капитала» периодически повторяющиеся экономические кризисы определяют как *промышленные циклы* и называют их *кризисами перепроизводства*. Маркса и марксистов по каким-либо психологическим или идеологическим причинам можно не любить или даже проклинать, но учёному миру нельзя игнорировать научную истину, даже если она не вписывается в идеологическое мироощущение. При таком подходе экономическая наука перестаёт исправно выполнять свои мировоззренческие и практические функции. Именно об этом в последние десятилетия говорят даже некоторые западные учёные из числа маргиналистов. Зачем же российским б.у. марксистам быть праведнее Папы римского.

Определение кризисных циклов «промышленными» указывает на сферу зарождения экономических кризисов и цикличности. Это — *сфера воспроизводства благ, причём, не только материальных, но и духовных, а также услуг по обслуживанию человека*. Таково в наши дни промышленное содержание общественного производства. XXI век не XVI, когда утверждалось машинное производство. Определение кризисов в качестве «кризиса перепроизводства» свидетельствует о признании реального превышения объёмов производства товаров и услуг над

возможностями потребителей их оплатить с помощью своих доходов. В дальнейшем мы узнаем, что этот факт признаётся в качестве основной причины кризисов. Однако в этом месте нас интересует другое заключение — правильно ли считать экономические кризисы кризисами в сфере производства и кризисами перепроизводства?

Не будем тратить время на изложение чрезвычайно многочисленных теорий западных и российских маржиналистов о механизме возникновения и причинах периодических кризисов: они однообразны в одном — отвергается с порога сама идея о кризисах в сфере производства и кризисах перепроизводства. Признаются в качестве причин кризиса:

- 1) конфликты между предложением и спросом на рынке,
- 2) диспропорции в сфере обращения товаров и услуг,
- 3) несоответствия между денежной и товарной массой,
- 4) подъёмы и спады цен на биржах (рефлексивный процесс),
- 5) наконец, разрушительная роль финансов.

Вот и последний мировой экономический кризис, как уже было отмечено, определён финансовым кризисом. Достаточно остановиться на ошибочности последнего заключения, чтобы понять несостоятельность всей ортодоксальной неоклассической теоретической концепции, объясняющей экономические кризисы из движения фиктивного капитала.

Можно согласиться, что кризис в экономике США начинался с непогашения ипотечных кредитов. Но позволяет ли это назвать экономический кризис финансовым? Финансовый он для банкиров, но не для миллионов людей, потерявших работу в промышленности, строительстве, на транспорте и в сфере услуг, где резко сократилось воспроизводство благ.

Что стало основанием для так называемого ипотечного кризиса в США? Здесь следовало бы вспомнить положения о строительных циклах С. Кузнеця продолжительностью в 15–20 лет. В последние 20–25 лет строительная индустрия США, разогреваемая ВПК и заказами богатых эмигрантов со всего мира, в т.ч. из бывшего СССР и стран Восточной Европы, выросла до беспрецедентных объёмов производства. Строительство тянуло за собой многие другие промышленные отрасли и обширную сферу услуг. Постепенно возможности покупателей и заказчиков истощались. У строительных компаний и банков не оставалось другого выхода, как расширять ипотеку и снижать цену кредита до минимума для того, чтобы реализовать излишне произведённую продукцию. Но наступили такие времена, когда реализовать продукцию стало невозможно даже в баснословных ценах.

В циклах **С. Кузнеця** основной фазой движения экономики называется «строительный бум» или наибольший объём производства. Вот он и стал началом очередного экономического кризиса в США, т. е. неизбежного спада объёмов производства в начале в строительной индустрии, а

впоследствии во всей экономике. Материальной основой цикличности стали не финансы, а кричащее противоречие между вспухнувшими объёмами производства товаров и услуг и ограниченными возможностями потребителей возместить затраты трудовых и материальных ресурсов на его воспроизводство. При этом речь идёт не об эквиваленте в обмене между непосредственными производителями (наёмными работниками) и потребителями (тоже в значительной мере наёмными работниками), а о невозможности возмещения затрат собственникам вещественного фактора производства. Возникла патовая ситуация **по Менью**, когда потребители продукции в реальности есть, их много и они готовы к её потреблению, но они не имеют возможности её получить из частной собственности в личную собственность. Это и есть *кризис перепроизводства*. Здесь пока не обсуждается причина этого явления, а обрисовывается реальный механизм наступления фазы кризиса в капиталистическом промышленном цикле.

Бумажная денежная масса и фиктивный капитал (ценные бумаги, сертификаты и деривативы) в этой ситуации играли и играют роль финансового механизма или мультипликатора, с помощью которого вначале оттягиваются сроки наступления кризиса, а затем во время падения в бездну они резко сокращаются. Поэтому считать разразившийся в США и во всей мировой экономике кризис перепроизводства финансовым кризисом или *искать причину кризисов в финансовой сфере, а ещё хуже, в наличии большого количества финансовых пирамид, по крайней мере, наивно.* Кризис берёт своё начало не в финансовой сфере, а в сфере производства. Там же он и завершается. Финансовая сфера лишь отражает процессы в производстве и, прежде всего, по показателям ВВП.

§3. Маржиналистские теории об основной причине экономических кризисов

О методологии исследования причины кризиса

В поиске ответа на этот вопрос обычно называют несколько «факторов», «условий», «явлений», или «совокупности обстоятельств», выступающих причинами периодических кризисов. С методологических позиций такой подход не выдерживает проверки. **Основная причина** тех или иных явлений и процессов всегда **приобретает силу объективного экономического закона**, а в социально-экономической жизни общества при взаимодействии исключительно многочисленных «факторов», «условий» и «явлений», **причина замещает закон-тенденцию**. Поэтому **коренная или основная причина всегда одна**. Это находит подтверждение иерархичностью системы социально-экономических субъектов, деятельность которых в итоге концентрируется в таком со-

вокупном субъекте, как общество. На уровне общества действуют объективные законы, а «условия» и «факторы» — социальная материя, в которой формируются законы и закономерности. Кажущиеся причинами «факторы», «условия» и «явления» могут принимать статус одной из непосредственных причин, но не единственной и поэтому не основной. Совокупность непосредственных причин по законам иерархии образует главную и единственную причину. Не восприятие такой методологии порождает разногласия в определении причин кризиса, а по сути дела бесполезную трату интеллектуальных сил учёных-экономистов.

Недопотребление как причина кризиса

Непосредственных, т. е. самых близких к кризисным процессам причин в экономической науке называется много. Самой первой назвалась причина *недопотребления*. Её автором был один из первых критиков капитализма, живший поочерёдно в Швейцарии, Франции, Италии и Англии, **Жан Шарль Леонард Сисмонди** (1773–1842). Недопотребление при капитализме, безусловно, имеет место быть. Однако, это — форма проявления экономического кризиса, ***не свидетельствующая о его причинах*** (Сисмонди Ж.С. Новые начала политической экономии. М., 2007).

Диспропорциональность как причина кризиса

Следующей популярной причиной периодических промышленных циклов называется *диспропорциональность* капиталистической экономики. Этой теории придерживалось очень большое количество авторов в прошлом и в настоящем. Однако уже приближённое рассмотрение этой причины позволяет сделать вывод, что диспропорциональность и есть особенность периодических кризисов, требующая объяснений и поиска её причин.

Чрезмерное инвестирование как причина кризиса

Самый изощрённый критик социализма, откровенный противник государственного вмешательства в капиталистическую экономику **Фридрих А. фон Хайек**, считал причиной *кризисов перепроизводства* (он именно так определял содержание кризисов) ***чрезмерное инвестирование*** со стороны частнокапиталистических собственников. (Prices Production and other works: F.A. Hayek on Money, the Business Coyle, and the Gold Standard / Alabama Ludwig Mises institute. 2008). Эту теорию трудно понять и принять в виду отсутствия веских аргументов в пользу необходимости ограничений развития капиталистической экономики, а также явного ангажемента интересов крупных собственников. Инвестированием в больших объёмах, способствующим перенакоплению капитала, могут заниматься только крупные корпорации, а не

мелкий и средний бизнес. Совместить эту теорию с теорией свободного рынка невозможно. **Дж. Кейнс**, наоборот, считал инвестирование, в т.ч. спрос, решающим средством преодоления кризисов.

Вместе с тем, хозяйственная практика современного капитализма выстраивается в соответствии с теорией Хайека. **Значительная часть производственных мощностей в целях предотвращения перепроизводства корпорации не загружают.** Картина складывается крайне противоречивая: с одной стороны миллионы людей постоянно не могут найти себе работу, с другой — простаивают производства и даже целые предприятия. Именно так капиталистическая экономика выжила из мирового кризиса 2008–2013 гг. В Японии, США, Германии и других странах останавливались на длительные сроки конвейеры по сборке автомобилей, строительные предприятия и многие другие виды производств. Только этого одного порока капитализма достаточно, чтобы **окончательно отказать ему в исторической перспективе.**

Между тем, капитаны буржуазной экономики и, что особенно печально, учёные-экономисты, якобы ведущие поиск научной истины, обходят это удручающее явление капитализма молчаливым.

Существует ли связь между циклами Шумпетера и кризисами?

Хорошее знание научной позиции **Й. Шумпетера** позволяет сделать вполне точный вывод о причине кризисов, которую обосновывал этот автор — он увязывал *циклы нововведений* и экономические кризисы. Шумпетер считал, что исчерпание потенциала предыдущей стадии обновления материальной основы производства заканчивается наступлением кризиса. Чтобы избежать кризисов, Шумпетер предлагал планировать процесс обновления производства с помощью инвестиций в инновации. Не трудно заметить, что теоретические положения Шумпетера прямо противоположны взглядам Хайека и смыкаются с концепцией реанимации капитализма Кейнса.

В буржуазной России Шумпетер стал одним из самых изучаемых авторов, на его заключения ссылаются в учебниках и научных книгах. Он стал немым участником многих научно-практических конференций. Его берут в качестве защитника предпринимательства российские бизнесмены. Но вот что любопытно: *он был непримиримым противником либеральных теорий и теорий нерегулируемого рынка.* А в России экономическая политика осуществляется вопреки Шумпетеру. Более того, после мучительных поисков в науке и внимательных наблюдений за капиталистической практикой в Европе и Америке, он пришёл к устойчивым социалистическим убеждениям. **Умер он в 1950 г. практически за рабочим столом, на котором осталась лежать отредактированная, но не отосланная в научный журнал статья под названием:**

«*Развитие социализма*». Знают ли об этом почитатели Шумпетера и будут ли они использовать если не социалистические, то хотя бы государственные принципы хозяйствования, а не либерально-монетаристские, которым молятся до сих пор.

Могут ли финансы быть основной причиной кризиса?

С середины XIX в. как грибы после дождя в экономической науке рождались многочисленные теории о причинах кризиса, обусловленных рыночными и денежно-кредитными отношениями. В этом ничего неожиданного нет, если иметь в виду, что преобладающими у неоклассиков всегда оставались теории, вытекающие из представлений о «хвосте собаки», управляющей капиталистической экономикой. На передний план в этой группе теорий выдвинулись теории, объясняющие причину кризисов подъёмами и спадами цен на товарных биржах и курсах акций на фондовых биржах. Своеобразным классиком в этом стал **Дж. Сорос** (Сорос Дж. Алхимия финансов. М., 1996). Но не только он. У него появились ученики среди российских профессоров. Первопричиной мировых кризисов профессор РЭА им. Г.В. Плеханова **В. Юсим** считает «так называемые *рефлексивные процессы*» или подъёмы и спады цен на фондовых биржах (Юсим В. Первопричина мировых кризисов // Вопросы экономики. 2010. №3. С. 28–39). Основные пути преодоления последствий кризисов В. Юсим видит:

- 1) во введении «механизмов регулирования рефлексивных процессов ценообразования, в первую очередь, биржевого»,
- 2) в формировании «институционального механизма расширения регулирования активной денежной массы»,
- 3) в разработке «структуры и условий работы банковской системы», обеспечивающей её устойчивость.

Ничего нового в таких представлениях о причинах периодических экономических кризисов нет. Тут всё очевидно — это утверждение приоритетов во всех реальных процессах в экономике не сферы производства, а финансовой сферы и, прежде всего денежного обращения. С критики таких положений начинался данный параграф учебного пособия, и повторяться не имеет смысла.

А может быть, всё дело в психологии людей?

Самыми модными теориями на Западе о причинах периодических кризисов стали *психологические теории*, которых стало не меньше, чем теорий, вытекающих из анализа рыночных и финансовых отношений. В этих теориях кризисы объясняются психическим состоянием социально-экономических субъектов — производителей, потребителей, собственников капитала, наёмных работников, банкиров, владельцев финансовых пирамид, влиятельных менеджеров и т.д. Достоинство этих

теорий состоит в том, что, наконец-то, причины кризисов **стали связываться с действиями людей**, а не только с «мёртвыми» вещами.

Однако согласиться с ними нельзя. Теперь анализ причин кризиса уводится в сферу только субъективного. Между тем субъективные процессы всегда объективируются. Именно в единстве этих двух сторон может корениться причина кризиса. Ранее отмечалось, что причина кризиса выступает как закон-тенденция. Объективные экономические законы пробивают себе дорогу через многочисленные субъективные акты и являются обобщающим их результатом, поэтому психические переживания социально-экономических субъектов сами по себе не могут стать причиной кризиса.

§4. Действительная причина экономических кризисов

Ещё раз о методологическом подходе при анализе основной причины экономических кризисов

Чуть выше охарактеризованы основные теоретические направления в анализе причин периодических кризисов. Теорий кризиса гораздо больше. Редкий автор не предлагает свою теорию. Всё это свидетельствует об отсутствии чёткой методологии в исследовании кризисных процессов в капиталистической экономике. Вам, уважаемые студенты, предлагается внимательно проанализировать, согласиться или опровергнуть ниже следующий методологический подход при выяснении **основной причины** кризисов.

С указанием на какое-либо явление или фактор реальной экономики, как на причину кризисов, одновременно должен подразумеваться недвусмысленный ответ на вопрос, а **почему** это явление (фактор) конституируется в качестве причины кризисов. *Если явление-претендент само требует дальнейших объяснений с постановкой вопросов «почему», то оно не может претендовать на роль основной или главной причины, объясняющей природу экономических кризисов.* Цепь постановок вопросов «почему», если они возникают, и ответов на них должна «упереться» в такое явление (фактор) в общественном производстве, которое уже не потребует объяснений и постановок вопросов «почему».

Совершенно очевидно, что на роль основной или главной причины могут претендовать явления, процессы, условия и реальные факты, которые отражают *максимально интегрированный уровень социально-экономических систем.* Например, если *причина тех или иных процессов усматривается в самих фактах существования частнокапиталистической или социалистической собственности, то дальнейшая постановка вопроса «почему» становится бессмысленной.* Нельзя ставить под сомнение факт существования буржуазного общества, например, в Российской Федерации — это объективная реальность и

с ней надо считаться. Вопрос может возникать лишь о том, нравится оно нам или нет, готовы ли мы в нём жить или нам необходимо какое-то другое общество.

Руководствуясь этими методологическими принципами, неправильно усматривать *основные причины экономических кризисов* в таких явлениях буржуазного общества, как мошенничество собственников финансовых пирамид, несовершенство банковских систем, чрезмерная эмиссия бумажных денег, спекуляция на валютных курсах и т.д. Именно эти явления назывались причинами мирового экономического кризиса 2008–2013 гг. .

Все эти события, называемые причинами мирового экономического кризиса, сами требуют объяснений и постановку вопросов о причинах их течения. Цепь вопросов с «почему» обязательно протянется к каким-то глубинным противоречиям в экономике и обществе в целом в США, Российской Федерации, в странах развитого капитализма европейского континента.

Кризис — это не соотношение между группами товаров и валютными курсами, курсами ценных бумаг на фондовых биржах, а *исключительно противоречивая ситуация в отношениях между многими социально-экономическими субъектами по поводу производства, присвоения, распределения и потребления группы товаров, денежных сумм, валюты, дивидендов с ценных бумаг и т.п.*

***Основное экономическое противоречие капитализма —
главная причина экономических кризисов***

В этом месте автор просит прощения у читателей за растянутость аргументации связи между основным противоречием и кризисами. Без подробной аргументации этот тезис выглядел бы несостоятельным. Поэтому читателю ничего не остается, как внимательно проследить за логикой доказательств.

Если поочерёдно ставить вопросы, **почему** в США начался экономический кризис, перебросившийся на всю мировую экономику, то цепь объяснений будет следующей. *Во-первых, почему* в США было произведено очень большое количество квартир, коттеджей и других строительных объектов, ставших относительно излишними? На это следует ответить, что общественное разделение труда и технический прогресс в Соединённых Штатах позволяют достигать наивысшей в мире производительности труда и очень быстро выбрасывать на рынок огромное количество товаров и услуг.

Во-вторых, почему оказался очень значительным разрыв между объёмом товаров и услуг на рынке США и реальными доходами потребителей? А дело в том, что изучением реальных потребностей и возможных объёмов производства никто не интересовался. Здесь, безусловно,

существуют объективно обусловленные пропорции, которые должны тщательно соблюдаться. В США регулирование производства и потребностей отсутствует, и все надежды связываются с «невидимой рукой» американского и мирового рынка. «Невидимая рука» указала на фазу кризиса в очередном промышленном цикле. Как говорится, извольте получить, уважаемые и не очень уважаемые господа, если не желаете регулировать общественное производство!

В-третьих, какие иные условия способствовали перепроизводству в строительной индустрии, а затем в других отраслях промышленности и сфере услуг США и некоторых других странах? При ответе на этот вопрос следует назвать те самые ипотечные кредиты и всю финансовую сферу, которые маржиналистами из учёного мира и руководителями властных структур буржуазных стран называются главными причинами кризиса перепроизводства. Маржиналисты, исходя из теорий субъективной ценности и предельной полезности, считают финансы первичными и в организации производства, и в регулировании потребностей, и в обеспечении реального потребления. Примат производства они не признают и всерьёз считают, что управлять общественным производством можно с помощью «хвоста собаки».

Играя разрушительную роль в экономике, финансовая система через дешёвые ипотечные кредиты, а также с помощью сокрытия фактических банкротств банков и других финансовых структур долгое время давала производителям ложные сигналы о реальных возможностях потребителей оплачивать продукцию и возмещать затраты на её производство. Финансы в этом случае провоцировали кризис перепроизводства, но не становились его первопричиной. Причину следует искать в более важных отношениях на уровне всего общественного производства, а не в финансовой сфере, и не в финансовых пирамидах. Сводить причины кризисов при капитализме к мошенническим операциям финансистов просто нелепо.

В-четвёртых, чем руководствовались владельцы фиктивного капитала, разогревая строительную индустрию и провоцируя кризис перепроизводства? При поиске ответа следует отбросить многочисленные красивые идеологические и пропагандистские лозунги об «обществе всеобщего благоденствия», «американском образе жизни», необходимости обеспечения всех американцев жильём, о демократии, свободе рынка, свободной конкуренции и т.п. Руководствоваться необходимо объективными экономическими законами. Ответ на этот вопрос даёт сама капиталистическая действительность. Он прозаичен по содержанию и циничен по действию игроков в финансовое казино. **Владельцы фиктивного капитала, банков, финансовых пирамид, изобретатели деривативов** (термин от корня слова, характеризующего специфическое изделие для постельных сцен), **наваривали максимум прибыли,**

желая, во что бы то ни стало увеличить своё богатство и урвать как можно больше доходов у государства, частных собственников и простых американцев. События эти не исключения. Они отображают глубинную социально-экономическую сущность буржуазного общества и буржуазного образа жизни. «Деривативщики» **действовали строго в соответствии с основным экономическим законом** капиталистического способа производства, добываясь максимальной массы прибавочной стоимости. И они её получили, как впрочем, многие и многие другие частнокапиталистические собственники. Не продвигает ли нас этот ответ к истинной причине кризисов перепроизводства?

*В-пятых, не представляет **никакой** сложности понять то, что потребление готовых товаров и услуг осуществляется только за счёт доходов потребителей. При этом имеется в виду вся совокупность доходов предпринимателей и населения. Буржуазная пропаганда убеждает в том, что кредит и финансовая сфера значительно увеличивают доходы и расширяют сферу потребления, и что без кредитования и финансовой сферы процесс реализации продукции практически невозможен. На самом же деле финансы крайне противоречиво влияют на реализацию и потребление. Финансовая сфера действительно ускоряет доведение готовой продукции до потребителя. Но финансы значительно сокращают итоговый результат потребления. За кредит надо выплачивать процент из доходов предпринимателей и населения. Потребители и никто иной содержат всю финансовую сферу с её богатой материально-технической базой и чрезвычайно высокими бонусами банкиров и топ-менеджеров. Следует исключить мысль, что в финансовой сфере якобы создаётся какая-то стоимость и прибыль. Об этом в учебном курсе подробно говорилось. Деньги и финансовая сфера в целом — это лишь посредники в распределении богатства и доходов. Следовательно, **правильным будет вывод, что разбухшая до огромных масштабов финансовая сфера паразитирует на доходах предпринимателей и населения, значительно их сокращая. Едва ли следует считать достаточной ту компенсацию со стороны финансовой сферы, которую она предоставляет обществу за счёт ускорения оборота капитала. В большей своей части современная финансовая сфера с её мошенническими структурами — паразит в буржуазном обществе. Не мешало бы молодым исследователям сделать в этом направлении глубокий анализ — насколько экономически эффективна современная финансовая сфера и насколько она вредна. Воспринимать априори верным утверждение, что финансовая сфера, только полезна **ошибочно.*****

Из этих рассуждений вытекает вывод, что потребление произведённой продукции во всех её формах и видах в конечном итоге зависит от объёма первичных доходов потребителей, и проще говоря, всего населения страны. В связи с этим выводом возникает очередной во-

прос, *почему* у населения богатейшей страны мира недостаёт доходов, чтобы выплатить проценты по ипотечным кредитам, погасить сами кредиты, приобрести жильё в собственность, раскупить другую продукцию на рынках США, рассчитаться в срок по услугам различных организаций и т.п.?

При ответе на поставленные вопросы, невозможно ограничиться анализом уровня заработной платы, или «недопотреблением». Теории «недопотребления» и отставания потребления от производства являются самыми популярными в объяснении причины кризисов. Поэтому есть смысл на этом остановиться более подробно. Здесь надо характеризовать всю систему отношений собственности и, в частности, присвоения вещественного фактора общественного производства и всей производимой продукции. Почему при анализе кризисных явлений необходимо перемещать взгляды исследователей на уровень всего общества. *Перепроизводство и диспропорции между доходами населения и производством возникают во всём общественном производстве.* А не только в ипотеке и других узких сферах экономики. Кризис 2008–2010 гг. вспыхнул не только в строительстве и финансовой сфере, а во всей социально-экономической системе, включая экономику, социальную сферу, государственную политику, идеологию и т.д. Пожар в мировой экономике тушили многие субъекты, в т.ч. Бильдербергский клуб, «двадцатка» первых лиц ведущих стран мира, ООН, международные финансовые организации, ЕЭС и др.

Доходы населения формируют потребление во всём обществе. При поверхностном взгляде может сложиться впечатление, что окончательной причиной кризиса является отставание именно потребления от производства в США и других странах. Факт перепроизводства вроде бы свидетельствует об этом. Но, придерживаясь ранее обусловленной логической цепочке ответов на вопросы «почему-почему», остановиться на этом ответе неправильно, т.к. при постановке на место причины кризисов только потребления снова возникает вопрос, а почему потребление отстаёт от объёмов производства? Следовательно, существует какая-то более важная причина. *Необходимо* в соответствии с логикой развития капиталистической экономики дойти до такого явления или процесса в общественном производстве, при характеристике которого **не возникнет вопроса, почему имеют место быть экономические кризисы в буржуазном обществе.**

Ответ на вопрос, почему сфера потребления в капиталистической экономике отстаёт от производства материальных и духовных благ однозначен — потому что *существующие отношения присвоения произведённого продукта не позволяют всем категориям потребителей оплачивать их с помощью своих доходов.* Доходы большинства населения попадают в строгую зависимость от господству-

ющих отношений частнокапиталистической собственности и основного экономического закона буржуазного общества, действие которого направлено на концентрацию общественного богатства в руках очень узкого круга лиц. Отставание потребления от производства не означает, что население не желает больше потреблять. Всё наоборот, **эксплуатирующий класс не позволяет трудящимся увеличивать объёмы потребления.**

На этой основе возникает *основное экономическое противоречие* между глубоко общественным характером капиталистического производства и частнокапиталистической формой присвоения.

При ответе на первое «почему» в логической цепочке вопросов было констатируется, что товары и услуги в США прямо или косвенно производит подавляющая часть населения. Вместе с людьми, вышедшими на пенсию, *цифра производящего товары и услуги населения составит 90–95% от всего населения США. Присваивается же общественный продукт крошечной группой людей*, в основном в лице крупных и крупнейших частных собственников. Они сосредоточили в своей собственности огромное богатство, и делиться этим богатством с широким кругом людей не желают. Институт частной собственности к этому не располагает. *В результате частного присвоения сфера потребления усыхает как шагреновая кожа.*

Главная причина экономических кризисов обосновывалось на примере самой обеспеченной страны — США. Основное экономическое противоречие обнаруживает себя ещё в большей мере в странах с низким уровнем потребления.

Последний экономический кризис был вновь мировым. Это объяснимо. Мировая экономика развивается на основе глубокого разделения и кооперации труда многочисленных стран. Капитал США представлен практически во всех странах мира. В свою очередь, активы многих стран присутствуют в экономике США. Например, Резервный фонд федерального бюджета Российской Федерации в 2000–2008 гг. был растрочен на приобретение ценных бумаг Правительства и финансовых пирамид США. Всё это говорит о том, что кризис американской экономики не мог не перекинуться на другие страны.

Таким образом, следует заключить, что *главной причиной экономического кризиса выступает основное противоречие между общественным характером капиталистического производства, позволяющего ассоциированным трудом воспроизводить огромные объёмы богатства и частнокапиталистической формой присвоения этого богатства.* Хотелось бы напомнить, что основное экономическое противоречие буржуазного общества в данном учебном курсе уже характеризовалось. Стороны основного противоречия не абстрактны. Основное противоречие является концентрированным выражением системы противоречий

между потребностями и интересами вполне конкретных социально-экономических субъектов буржуазного общества. В этот ряд субъектов входят производители и потребители, продавцы и покупатели, собственники и не собственники, владельцы производительных форм капитала и владельцы фиктивного капитала, капиталисты и наёмные работники. Все противоречия буржуазного общества перечислить невозможно. Это заняло бы несколько глав книг. Здесь даётся общая характеристика системы противоречий. Накапливаясь и обостряясь, противоречия в итоге порождают волновое развитие цивилизации и экономические кризисы перепроизводства при капитализме. **Основная причина экономических кризисов вписывается в общую причину цикличности развития мировой экономики, включая «волны Кондратьева».**

Можно ли, пользуясь логической цепочкой «почему-почему», поставить ещё один вопрос, а почему именно основное экономическое противоречие выступает главной причиной экономических кризисов при капитализме. Да, такой вопрос поставить можно. Однако **ответ упрётся в исторический факт существования капитализма.** Не будет этой общественно-экономической формации, не будет экономических кризисов. Капитализм пройдёт все три стадии развития:

- 1) становление,
- 2) расцвет,
- 3) угасание и уход с исторической сцены.

В отдельных странах устранение капитализма происходит революционным путём. Стремление к спасению капитализма, как социальной системы, и к наименьшим экономическим и социальным потерям с неизбежностью будет толкать буржуазное общество к огосударствлению экономики, финансов и социальной сферы, т. е. к социализму — новой социально-экономической системе. Если у кого-то есть иные аргументы, то хотелось бы их услышать. Какую же общественную систему вы нам предложите! Капитализм-то выдохся, господа! Чем быстрее человечество будет переходить к социалистической организации, тем меньшие потери оно будет иметь.

С неизбежностью возникает сакраментальный вопрос, а почему трудящиеся массы активно не ставят в повестку дня решение проблемы ликвидации эксплуататорской системы капитализма и вместе с этим экономические кризисы? Буржуазия и её идеологические и научные сикофанты научились «вправлять мозги» людям и умеют убеждать, что в нашем грешном мире никакой общественной науки и левых политических сил убедить человечество в непригодности капитализма для дальнейшего прогресса человеческой цивилизации. Необходимо также убедительно обрисовать научные контуры нового общества и указать реальные пути его построения. Ждать, что

буржуазия сама убедиться в непродуктивности капиталистических порядков бесполезно. В истории не зафиксировано фактов отказа классов и социальных групп от власти и собственности.

Особенности кризисных процессов в Российской Федерации

Экономика России к 2008 г. вошла в обычную периодичность экономических кризисов при капитализме. Кризис 2009–2010 гг. протекал по классической схеме с четырьмя его фазами — ***кризис, застой, оживление и подъём***. В 2013 г., когда пишутся эти строки, экономика пребывает в фазе неустойчивого оживления. В различных странах мира, с которыми экономика России тесно связана через импорт и экспорт и финансовые потоки кризис проходит в разные сроки и с неодинаковой степенью глубины. Это в значительной степени сказывается и на смене фаз промышленного цикла в российской экономике.

Предыдущий экономический кризис 1996–1998 гг. был необычайно глубоким, не имеющим аналогов в мировой экономике. Особенность его была обусловлена ***не очередностью периодических кризисов при капитализме, а переходным периодом от социализма к капитализму после Октябрьской буржуазной революции 1917–1918 гг.*** Окончание переходного периода необходимо связывать с передачей власти от первого президента Российской Федерации Б. Ельцина своему приемнику В. Путину, продолжившему курс на всемирную капитализацию экономики. В наследство новый президент получал экономику в глубоком кризисе. Однако в кризисном состоянии экономика пребывала весь переходный период 90-х гг. ***Причина резкого падения экономики была связана с полным разрушением основ социалистической экономики и попытками сформировать институты, характерные для капиталистической экономики.***

Существенный вклад в падение экономик России и СНГ был внесён ***распадом СССР*** на самостоятельные государства и разрушением устоявшихся на протяжении 70 лет кооперированных связей между экономиками бывших советских республик. Одновременно экономика ***России выпадала из международного разделения труда и садилась на нефтегазовую иглу, становясь сырьевым придатком европейских государств и Китая.*** Причину отмеченных процессов можно усмотреть только в отсутствии грамотной и хорошо выверенной экономической стратегии и тактики так называемых реформаторов экономики. К великому сожалению, эти отнюдь не положительные традиции продолжают сохраняться, и потому периодические кризисы будут повторяться с российской спецификой. Прежде всего, глубина падения, экономические и социальные потери будут большими, чем в странах развитого капитализма. Там очередной кризис ждут и предварительно принимают меры по смягчению его последствий. В частности, усиливают меры по госу-

дарственному регулированию экономических и социальных процессов.

Периодический кризис 2008–2010 гг. поставил российских реформаторов в весьма пикантное положение — им *необходимо признать фиаско ортодоксальной неоклассической теории*, которую они восприняли и на основе которой они выстраивают модель капиталистического рынка, приведшую в результате к бандитскому капитализму.

Однако этого они *не делают, суеются, разъезжаются по местам ставших неизбежными техногенных катастроф, тушат лесные и деревенские пожары и делают вид, что стремятся втолкнуть Россию в цивилизационное пространство*. Их не сдерживает даже резко отрицательная реакция всех лауреатов премии имени Нобеля по экономике, экспертов Мирового банка, лидеров и общественности Европы, которые неоднократно осуждали проамериканскую модель. Основными характеристиками этой модели выступают: самопроизвольность рынка и необузданность всепоглощающей коммерции, бесконтрольность финансовых структур и корпораций, тотальная коррупция и преступность бизнеса, резкая поляризация доходов и нищета широчайших масс населения. Всем понятно, что эти общественные институты, которые почему-то в России называют новыми ценностями цивилизованного мира, связаны прежде с неудержимым обуржуазиванием страны и построением капиталистической экономики по американским лекалам. До сих пор российские президенты посещают с визитами США и приглашают к себе обширные правительственные делегации и группы экспертов, чтобы сверить стрелки на стратегическом компасе. Неприятие капиталистической старушки-Европы этих сомнительных ценностей, проявилась в январе 2010 г. на Парижском коллоквиуме глав европейских государств на тему: «Новый мир — новый капитализм». Бывший президент Франции Н. Саркози подверг капитализм исключительно марксистской критике за культ денег и наживы, эксплуатацию людей труда, коммерциализацию социалки и спекуляцию.

На Западе, включая на этот раз и США, думают и говорят с достаточной определённой об альтернативной модели частному интересу. Российские либералы, наоборот, считают, что государство «должно не только думать об отражении сиюминутных угроз, но и иметь долгосрочный план возвращения ведущей роли частному сектору» (Кудрин А. Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию // Вопросы экономики. 2009. №1. С. 29). Либералам постоянно вторят председатель Правительства и Президент России.

Вместо заключения или почему капитализм выжил

То, что капитализм как общественно-экономическая формация умирает, у людей, не заражённых метафизическим мышлением, не вызывает сомнений. Об этом свидетельствует её Величество История. *Во-первых,*

в период чрезвычайного обострения его противоречий во время Первой мировой войны в ряде стран Европы свершились социалистические революции. От мировой капиталистической системы откололась шестая часть суши — Союз Советских Социалистических республик.

Во-вторых, после Второй мировой войны по пути социализма пошла треть человечества, включая Китай.

В-третьих, в мирное время в последней четверти XX – начале XXI вв. в большинстве стран Западной Европе и Канаде бурно протекали процессы социализации экономик и политических систем. Сейчас трудно определить чего больше, капитализма или социализма, в таких странах как Норвегия, Швеция, Австрия, Канада и ряд других стран. Совершенно очевидно, что теперь эти страны не представляют капитализм в его классическом виде, каким он был в XVIII или XIX вв. Историческая тенденция к социализму очевидна.

Все сомнения и *дискуссии об исторических перспективах капитализма и социализма перемещаются в область обсуждения методов и темпов построения социалистических обществ*. Самым упёртым марксистам следует признать, что ставка на быструю революционную смену капитализма на социализм провалилась. И *причина этого не в марксистском или социалистическом учениях, в практических действиях советских псевдомарксистов*, изменивших марксизму и социализму. Теоретически безграмотными партийными руководителями СССР в последней четверти XX в. столько совершено стратегических ошибок, что в глазах мировой общественности был сформирован отрицательный образ социализма. Этим воспользовались так называемые демократические силы. Они, с задачами осуществления буржуазного реванша, с фальшивыми лозунгами построения «рыночной экономики», разрушили не только социалистическую в своей основе экономику, но и вторую по мощности державу XX в.

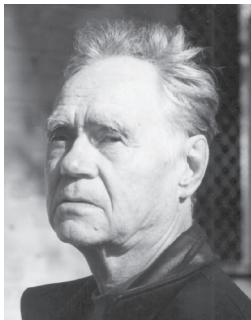
В настоящее время в мире наблюдается уменьшение количества стран с социалистической ориентацией. Но *одновременно усиливаются социалистические тенденции внутри ведущих капиталистических стран*. Пространственное сужение социализма не означает его окончательное поражение. В истории его хоронили десятки, если не сотни раз. А он живет и укрепляется. Этот процесс вписывается в неравномерность и цикличность социально-экономического развития человечества, о чём говорилось в настоящей теме. Сейчас обнаруживает себя понижательная тенденция в развитии социалистической системы и, как следствие, ослабление влияния социалистических теорий и идей. В истории так было всегда при становлении и развитии новых социально-экономических систем. В обществе не может быть ни «железных» законов, ни наступлений без отступлений. Метафизика в оценке развития общества непри-

емлема. В свою очередь, измена идеям нового общества непрости-тельна, если это общество тебя взрастило. В России в этом отно-шении сложилась парадоксальная ситуация — чем больше люди в советское время кричали об окончательной победе развитого социализма и перспективах коммунизма, тем быстрее и круче они развернулись к капитализму. Например, практически все россий-ские, так называемые политологи, — это бывшие профессора, до-центы и преподаватели научного коммунизма. Господа-товарищи! **История хохочет над вами.**

У старого общества, в нашем случае у капитализма, всегда находят-ся резервы для упрочения своего господствующего положения. Самым мощным резервом, безусловно, выступает политико-юридическая си-стема с государственной властью во главе. Другим, не менее *мощным средством, продляющим существование капитализма в современ-ных условиях, является процесс глобализации в мировой экономике.* Этим двум темам будет посвящено изложение учебного материала.



Иммануил Морис
Валлерстайн
проф. социологии, США
р. 1930



Семёнов
Юрий Иванович
д.и.н., проф., СССР
р. 1929



Глазьев
Сергей Юрьевич
д.э.н., акад. РАН, СССР
р. 1961

ТЕМА 2. ФОРМА И СПОСОБЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ И МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Обычные наблюдения за национальными экономиками и мировой экономикой позволяют заметить, что развитие происходит исключительно неравномерно. В функционировании и развитии можно видеть циклы, кризисы, ускорения, застои и другие экономические процессы. К сожалению, современная экономическая теория пока не исследует эти процессы и не даёт вразумительных ответов на вызовы времени. В активе остаётся только один К. Маркс, аргументировано объяснивший причины периодических кризисов при капитализме. Теперь для объяснения событий в мире этого не достаточно. Его теория по идеологическим причинам отвергается, и тем самым окончательное решение проблем отодвигается на неопределённое время. Всё отдано на откуп крайне редких заседаний «восьмёрок» и «двадцаток» политиков, демонстрирующих скорее, нежелание решать сложнейшие проблемы, чем понимание ситуации. Все темы настоящего раздела учебного курса будут посвящены рассмотрению *характера функционирования и развития* национальной и мировой экономики в целом. Такой анализ позволит обнаружить общие черты и особенности в развитии национальных экономик, которые в конечном итоге сказываются на закономерностях развития мировой экономики.

Прежде чем приступить к раскрытию вопросов темы, необходимо, уважаемые читатели, договориться о нижеследующем. В этой теме будут обсуждаться проблемы, имеющие исключительное значение при выработке экономической политики и выборе социально-экономиче-

ского курса развития тех или иных стран. По этим проблемам учёные наработали большое количество теорий. Теории сложны и порой, о чём мы неоднократно писали, схоластичны. Тем не менее, нам придётся погружаться в некоторые из них, чтобы осмысленно понимать текущие социальные процессы в мировой и нашей отечественной экономике и обществе в целом. Необходимо вникнуть в суть и выработать своё убеждение в их правильности или ошибочности. Методом скоротечения или бездумного зазубривания учебников в этой теме, как впрочем, и во многих других, обойтись невозможно.

И ещё несколько слов о важности вопросов всех тем раздела. В нём будет постоянно анализироваться одна из самых обсуждаемых ныне проблем — *цикличность и кризисность развития* мировой экономики и социально-экономических процессов. Проблема постоянно актуализируется в связи с продолжающимися кризисами перепроизводства в капиталистических странах и **признанием рядом теоретиков на Западе имманентности периодических кризисов капиталистическому способу производства**. В связи с этим среди теоретиков и, соответственно, на страницах учебников самой модной стала проблема *равновесия* капиталистической экономики. По этим вопросам ответов ожидает и хозяйственная практика.

В экономической науке кризисы рассматриваются как данность, независимая от действий экономических и политических субъектов, а также от специфики социально-экономических систем. В то же время *причину экономических кризисов* усматривают в наличии цикличности в воспроизводственном механизме, хотя совершенно очевидно, что кризис — это фаза в длинном цикле развития социальной системы. Здесь исследователями на вооружение берётся метод *idem per idem* (*то же самое — через то же самое*). Одновременно публику убеждают, что цикличность и кризисы присущи не обществу, а технике и технологиям, т. е. проще говоря, «мёртвым вещам». Люди «умывают руки» от результатов своей деятельности.

Нас проблема цикличности, кризисов и равновесия будет интересовать ещё с одной стороны. Советские экономисты подробно исследовали и описали *проблему пропорциональности развития экономики*. *Длительное время советская экономика функционировала относительно пропорционально*. В наше время в России такая постановка проблемы официально признаётся ересью, *наподобие высказываний в Средние века о вращении Земли вокруг Солнца*. В этом ничего странного нет. В России всё рассматривается в соответствии с тем периодом времени, в какое её сдёрнули в ходе так называемых реформ — это XVII век, **век первоначального накопления капитала**. Однако История неумолима и движется вперёд не по прихоти вождей и политических перевёртышей, а в силу объективных законов развития. Мировая экономи-

ка буквально корчится в муках из-за отсутствия пропорциональности. Неужели это кому-то не ясно? Господа, объяснитесь, наконец!

В своё время некоторые советские и зарубежные марксисты догматического толка, ложно трактуя объективность исторического процесса, настаивали на прямолинейности развития и предрекали быструю гибель капитализма. Назывались даже конкретные сроки мировой пролетарской революции и окончательной победы коммунизма. На смену этой концепции пришла теория мирного существования социализма и капитализма. Автором её был В.И. Ленин. Однако и после этого считалось, что внутренняя неустойчивость капитализма, кризисный характер развития в скором времени приведут к сходу капитализма с исторической сцены. Теперь мы видим, что буржуазная система продолжает существовать и даже брать реванш у социализма. Почему капитализм «жил, жив и будет жить» ещё некоторое историческое время? Именно об этом пойдёт речь в этой и последующих темах. И так, в путь!

Глава 1. Теория и практика пропорциональности и равновесия общественного воспроизводства

§1. Развёрнутая постановка проблем о пропорциональности и равновесии

Пропорциональность

Под пропорциональностью следует понимать оптимальное соотношение между производством и потреблением в общественном производстве в целом. Причём речь идёт об оптимальности в удовлетворении социальных потребностей всех без исключения членов общества. В этом отношении можно говорить об огромном количестве эффективных или, наоборот, неэффективных пропорций:

- 1) между общественным производством и потреблением общества в целом,
- 2) между производством и потреблением, с одной стороны и сферой обращения — с другой,
- 3) между первым и вторым подразделениями общественного производства,
- 4) между многочисленными отраслями экономики,
- 5) между предложением товаров и реальным спросом на них со стороны населения,
- 6) между товарной массой и массой бумажных денег,
- 7) между стоимостью товарной массы и ценовым её выражением на рынке и т.д., и т.п.

Как видно из перечисленного, речь идёт о вполне конкретных пропорциях, предполагающих неизбежность контроля и регулирование из какого-то единого центра. Не трудно догадаться, из какого центра. Эта роль, безусловно, отводится государству. При характеристике пропорциональности общественного воспроизводства в экономической теории нет места каким-то абстрактным и бессодержательным категориям, позволяющим утопить анализ в околонучных спорах. Слишком судьбоносны и важны для повседневной жизни людей и мировой экономики эти проблемы. Отсутствие пропорциональности при капитализме порождает многомиллионную армию безработных, не позволяя использовать все производственные мощности, приводит к постоянным экономическим и социальным кризисам, ухудшает качество жизни народа и т.д.

Равновесие как мнимый символ вечности капиталистического способа производства

Тем не менее, в неоклассическом теоретическом направлении избран путь схоластических рассуждений. *Всё вращается вокруг категории так называемого **равновесия***. Этот термин складывается из словосочетания «равные веса». Что реально собираются *взвешивать* маргиналисты, понять невозможно. Вместе с тем, *теория равновесия стала официальной доктриной при выборе практически всех моделей хозяйствования в современной мировой экономике*. Это делается либо осознанно с помощью института советников и консультантов при президентах и правительствах, либо по умолчанию, следуя традициям. В современной России, пытаясь создать так называемую рыночную экономику, «реформаторы», чаще по умолчанию, исходят именно из предположения, что «невидимая рука» А. Смита приведёт к ожидаемому равновесию.

С помощью теорий о равновесии научные душеприказчики Капитала пытаются очистить его грязный и кровавый мундир, доказывая, что не этот исторический феномен виновен в кризисах, войнах и бедственном положении народа. Поэтому мы обязаны подробно останавливаться на теориях о равновесии.

Теоретическая концепция *равновесия* в неоклассической теории формировалась с неизбежностью.

Во-первых, необходимо что-то было противопоставлять марксистской (и не только марксистской) теории периодических кризисов капиталистической экономики.

Во-вторых, неоклассики никогда не признавали и не признают до сих пор наличие каких-либо антагонистических противоречий при капитализме. Для них в буржуазном обществе царит равенство прав, свобода и всеобщее благоденствие. А такое состояние в обществе возможно только при равновесии в основной сфере — в экономике.

В-третьих, буржуазные теоретики, как черт ладана боятся вывода об исторически преходящем характере капитализма. Признание этого означало бы признание постоянной диспропорциональности. Увы, апологеты буржуазного образа жизни никогда на это не отважатся. Поэтому у них всё хорошо, безоблачно и равномерно в экономике, несмотря на громадную армию безработных.

В-четвёртых, к констатации равновесия их побуждают теории о соотношении спроса и предложение на рынке товаров и услуг. При отходе от теорий об общем равновесии и методах его достижения вся неоклассическая теория приходит в негодность.

Поскольку о «равновесии» много говорят и пишут, придётся посмотреть и нам, какой смысл имеет это понятие и какие процессы при этом характеризуются. Первенство и в употреблении слова, и в характеристике явления равновесия, почему-то приписывают Вальрасу, который действительно обосновал тезис о «рыночном равновесии» между спросом и предложением. Правда, он ничего не «взвешивал», а занимался математикой. Однако первым, кто применил термин «равновесие», применительно к экономике был один из последних британских меркантилистов **Стьюарт Джеймс Денхам** (Англия, 1712–1780 гг.) в своём основном труде «An Inquiry into the Principles of Political Economy».

Не имеет смысла перелагать научную историю категории «равновесия», но следует понять, что вкладывают современные исследователи и в понятие, и в само явление». Один из редакторов одного из современных выпусков *The World of Economics* **Мюрей Милгейт** обобщает многие смысловые понятия и пишет, что под равновесием понимается:

- 1) «*баланс сил*», например, для описания «баланса между силами спроса и предложения»;
- 2) «*точка*», с которой отсутствует эндогенная «тенденция к изменению»;
- 3) «*результат*, к которому должен стремиться...любой экономический процесс»;
- 4) «*центр притяжения* экономической системы»;
- 5) «*набор значений*, к которому непрерывно стремятся все экономические величины»;
- 6) «*равновесная цена*», т. е. стоимость, которую обосновывал А. Смит;
- 7) «*центральная организующая категория*, «вокруг которой должна строиться экономическая теория».

В заключение, данным автором, отмечается, что «не следует путать «равновесие» с хорошо известной проблемой устойчивости конкретного *равновесия в современном анализе*». В последнем заключении либо допущена ошибка в переводе, либо в нём полностью отсутствует всякий разумный смысл. (Экономическая теория / Под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена. М., 2004. С. 285–294).

Здесь специально приведено пространное изложение современной позиции маржиналистов о равновесии с тем, чтобы предупредить читателя о большой путанице и в понимании, и в анализе этой категории в многочисленных «Экономиксах», а теперь, к сожалению, и в некоторых российских учебниках. Прежде чем окунуться с головой в текст с рассуждениями о равновесии, вам, уважаемые читатели, всякий раз необходимо обязательно разобраться, о чём же идёт речь конкретно. В противном случае можно стать жертвой околонуточной демагогии.

Сопоставление теорий пропорциональности и равновесия

Экономические категории «пропорциональности» и «равновесия» должны отражать реальные события, факты или процессы, протекающие в экономике. Отражение реальности должно происходить в трёх аспектах.

Во-первых, они должны выражать собой то или иное *количественное соотношение* между частями, элементами или системами во взаимодействии факторов общественного производства, допустим, между отраслями или подразделениями народного хозяйства.

Во-вторых, в них должно находить отражение *социально-экономическое пространство*, которое характеризуется с помощью этих научных категорий.

В-третьих, эти категории должны отражать *временной лаг* пропорциональности или равновесия. Иначе говоря, категории своим описанием реальных процессов должны вписываться в общее *правило трёх измерений*. Правда, автор теории относительности, второй после Маркса мыслитель второго тысячелетия, выдающийся физик А. Эйнштейн настаивал на четвертом измерении, в основе которого лежит *единство пространства и времени*. Но и этому измерению пропорциональность и равновесие могут соответствовать. В роли такой меры в социальных процессах выступает их *качество*. Обремененность капиталистической экономики кризисами перепроизводства свидетельствует об отсутствии социальной качественности буржуазного общества. Иначе не было бы ни безработицы, ни громадных потерь от кризисов, ни забастовок, ни революций и т.п.

Если неоклассики предлагают такие экономические категории, которые якобы отражают реальные явления и процессы, и которые в то же самое время не поддаются измерению, то это означает, что научные категории схоластичны, надуманны и, конечно, не характеризующие адекватно реалии жизни. В человеческом обществе всё измеряется, взвешивается, оценивается, т. е. имеет количественные и качественные параметры.

Теперь необходимо посмотреть, как соответствуют этим требованиям категории пропорциональности и равновесия. Пусть первой будет пропорциональность. Проблемы пропорциональности экономики на

примере схем Маркса капиталистического воспроизводства, межотраслевых балансов национальных экономик и моделей межотраслевых балансов, предложенных ООН, подробно анализировались в теме, посвящённой вопросам теории и практике воспроизводства общественного производства. Нет никаких сомнений в том, что *предложенные схемы и модели, разработанные Марксом и большими коллективами учёных и практиков во многих странах и ООН, отражают реально существующие экономики*. Предложены конкретные способы измерения и оценка общественного продукта и методы регулирования пропорциональности воспроизводства. Здесь наличествуют все необходимые параметры экономики — количественные оценки, пространство (всё общественное производство), временной лаг (годовые балансы) и ставится качественная задача достижения реальной пропорциональности.

Теперь посмотрим на многочисленные теории равновесия. Возвратимся к развёрнутому определению равновесия Мюреем Милгейтом. И что же мы тут находим? «Равновесие» якобы означает «баланс» сил, «точку», «результат», «центр притяжения», «набор значения», «равновесную цену» и, наконец, «центральную организующую категорию». Здесь не все определения равновесия перечислены. У многочисленных авторов, пожелавших сделать свой вклад в экономическую теорию, можно обнаружить более двух десятков определений. В российских учебниках появились «отечественные» определения.

О чём всё это говорит? А ни о чём! В определениях нет реальной экономики, нет ни пространства, ни времени, ни количественных оценок, ни характеристики качества действий субъектов национальных и мировой экономик. *Сама якобы теоретическая концепция равновесия напоминает переходящую из столетия в столетие жуплиническую игру в напёрстки, когда очередной автор теории, как человек-манипулятор напёрстками, выставляет на обозрение очередное мнение о равновесии, оказывающееся, как и напёрсток мошенника, совершенно необоснованным*. Какую, например, модель реализации общественного продукта, и какие измерения можно осуществить на основе «точки» или мифической «равновесной цены»? Да и самой экономики-то в подобных конструкциях нет и в помине.

В этой связи следует обратиться к коллегам-экономистам, авторам учебников по экономической теории. Вы перестали анализировать пропорциональность экономики и теперь говорите только о равновесии. О каком равновесии вы ведёте речь? О равновесном разрушении всей великой советской экономики глобальным капиталом? О равновесном приближении к тому периоду времени, когда Бильдербергский клуб и глобальный орден Бнай Брит начнут расчленять всю Российскую Федерацию в соответствии с опубликованными картами? Или ведёте речь о равновесии в безрассудной приватизации всей российской экономики? Проясните, пожалуйста, ситуацию.

При собственной оценке теорий пропорциональности и равновесия следует обратить внимание не только на понятийные различия в трактовке, но и на оценку реального капиталистического процесса воспроизводства. Если марксисты и другие теоретики предпочитают исследовать *действительные процессы и конкретные пропорции* в общественном производстве, то маржиналисты, используя дефиниции, *уводят нас в область рассуждений об абстрактном равновесии*. На эти различия можно было бы не обращать внимания, но именно с этого начинаются принципиальнейшие различия в характеристике механизма воспроизводства и причин экономических кризисов. *Задача неоклассиков заключается в том, чтобы заставить читателя думать не о реальных процессах капиталистической экономики, а тратить умственную энергию на анализ словопрений.*

Если ещё раз внимательно пролистать «Экономиксы», то можно обнаружить, что реальный механизм капиталистического воспроизводства не обсуждается. Равновесие рассматривается только абстрактно в основном по Вальрасу. Дальше этого современные теоретики не идут. Правда, в некоторых «Экономиксах» присутствуют главы о фактическом экономическом росте. Однако и в этих материалах не только не рассматривается процесс воспроизводства благ, но чаще всего отсутствует анализ и равновесия.

Что касается большинства российских учебников по экономической теории, то они часто отличаются от «Экономиксов». Авторы учебников добросовестно проработали все теории о равновесии, появившиеся на Западе, и пытаются концептуально высказать свой взгляд на проблему. Ничего подобного в западных учебниках найти нельзя. Ниже будут изложены такие позиции российских авторов. Однако, следует обратить внимание студентов на то, что этот анализ по своему предназначению абсолютно бесполезен. Бесполезен он ввиду своей абстрактности и отсутствия экономической конкретики. Таких экономик, которые присутствуют в рассматриваемых российскими авторами моделях равновесия, нигде нет — ни в России, ни в Америке, ни в Европе, ни на Ближнем Востоке, ни в Японии, ни в Китае, ни в Сингапуре. Кому нужна и где может использоваться, например, абстрактная математическая модель равновесия «свободного рынка» от Вальраса?

В то же время надо быть объективным и отметить, что иначе обстоит дело с теорией Кейнса. **Кейнс**-сын, безусловно, является классиком неоклассической теории. В его рецептах достижения равновесия путём стимулирования спроса и инвестиций, безусловно, есть рациональное зерно. Эти научные подсказки помогли в 30-е гг. XX в. капитализму сохраниться. Но сейчас Кейнс в капиталистической практике повсеместно забыт. Да и экономика теперь уже иная. В современной экономике первенство отдаётся не производству, а денежно-финансовой системе и фиктивному капиталу, о чём говорилось в предыдущей теме. Сейчас

мировой экономикой управляют с помощью «рейтингов», выводимых из валютных курсов и курсов на фондовых биржах. В этом состоит трагедия экономической науки в современном обществе. Глубокая теория финансовым олигархам не нужна. Она мешала бы им накапливать огромные капиталы и править миром.

Авторы многочисленных учебников делают вид, что они могут держать истину за «бороду». На самом деле, власть имущие и власть предрежащие руководствуются исключительно своей истиной, вытекающей из неограниченного господства крупной и крупнейшей буржуазии в присвоении богатства, создаваемого всем обществом. И, тем не менее, учёные своим предназначением должны добиваться научной истины, подобно барахтающимся лягушкам в густой сметане, сбивающими своими лапками крупички сливочного масла. Рано или поздно наука будет востребована. Как правило, это происходит в годы глубоких кризисов. Сейчас именно такой момент. Правда, российские «реформаторы», возвратив страну в XVII в., пока в обществоведческих науках не нуждаются. Похоже, им было всё понятно уже со школьной скамьи. Например, хорошо известно заявление главного «приватизатора» в советской России, что ему и компании Гайдара ещё на первом курсе вуза было ясно, что необходимо социализм менять на капитализм. Вот какие «гиганты мысли» подготавливали и осуществляли буржуазную революцию в Советском Союзе! Теория таким людям не нужна.

После такой общей характеристики неоклассических теорий равновесия, напрашивается вывод, что не имеет смысла их обсуждать дальше. Однако это не так. Теории равновесия встроены в неоклассическую парадигму развития и, более того, составляют одну из её основ. Убедить вас, уважаемые студенты, в большей пригодности для практики классической и марксистской концепций можно только опровергнув все основные положения неоклассики. Кроме того, следует учитывать, что все учебники по экономике, в т.ч. российских авторов, переполнены схоластикой по теориям «общего равновесия».

Самым важным аргументом в пользу дальнейшего подробного анализа является хозяйственная практика и, в особенности, в России и СНГ. Уже неоднократно отмечалось, что хозяйственный механизм выстраивается в основном в соответствии с принципами «свободного рынка» и либерально-монетаристскими теориями. В результате получается, что экономическая политика исходит из теорий «общего равновесия». Поэтому другого выхода, кроме подробного критического анализа указанных теорий, просто нет.

А реальна ли пропорциональность или равновесие в принципе?

При ответе на этот вопрос обнаруживается поразительное единство всех научных школ и теоретических направлений. Представители марк-

систского направления в один голос заявляли, что при социализме не только возможна, но и реально присутствует в экономике пропорциональность. Ведущая научная школа политэкономов МГУ в своё время провозгласила планомерное и пропорциональное развитие экономики исходным явлением социализма. В частности, доказывалось, что если в экономике имеет место быть пропорциональность и развёртывается в полную силу действие закона планомерного развития, то это означало, что социализм победил как социально-экономическая система. Другими экономистами наличие пропорциональности в социалистической экономике не только не ставилось под сомнение, но всячески обосновывалось.

Что касалось капиталистической экономики, то на примерах периодических кризисов перепроизводства марксистами доказывалась невозможность пропорциональности в принципе. *Основной причиной хронической диспропорциональности называлось господство частнокапиталистической собственности* на вещественный фактор и частнокапиталистической формы присвоения результатов производства.

Все основатели теории равновесия, а также современные её сторонники и поклонники (в основном из России), исходят из возможности, необходимости и реального существования равновесия в капиталистической экономике. Если внимательно вчитаться в «Экономиксы» и в современные российские учебники, то можно обнаружить констатацию доказательства, что *при определённых условиях* равновесие обязательно торжествует и выступает якобы в качестве *постоянного явления*. При этом каждое «условие» является какой-либо научной находкой авторитетного западного профессора, либо изобретением авторов учебников. «Условий» или «факторов» равновесия насчитывается много. Некоторые из них будут проанализированы чуть позже в параграфе, посвящённом критике теорий равновесия.

Со времён Л. Вальраса, литератора по базовому образованию, теория равновесия так красочно вырисовывает капитализм, что элита буржуазного общества не может отказаться ни от этой теории, ни от капитализма. Эта теория в середине 60-х гг. XX в. получила обоснование в математических моделях будущих нобелевских лауреатов **К. Эрроу** и **Ж. Дебре**. С помощью исключительно узкого круга данных, ограниченного периода времени, избранного круга товарных групп и с недопустимым количеством «допущений», Эрроу и Дебре якобы доказали существование общего равновесия в условиях свободной конкуренции. Эти выводы до сих пор воспринимаются в качестве аксиомы (Arrow K.J., Debreu G. Existence of an Equilibrium for a Competitive Economy *Econometrica*. 1954. Vol. 22. P. 265–290).

На наш взгляд, достижения *пропорциональности или равновесия, как постоянного состояния любой экономики, невозможно в принципе*. Выводы о наличии равновесия делаются в виду недостаточной фило-

софской грамотности и непонимания принципов материалистической диалектики. У исследователей, обосновывающих теории равновесия и постоянно существующей пропорциональности в методологии торжествует метафизика. Между тем, в обществе всегда всё развивается и изменяется. В частности, у социально-экономических субъектов постоянно изменяются потребности и, как следствие, формируются всё новые и новые интересы, побуждающие к неповторяющимся действиям. В виду исторических изменений потребностей и действий субъектов в общественном производстве происходят систематические структурные изменения, постоянно нарушающие пропорциональность и равновесие.

Кроме того, процессы достижения пропорциональности или равновесия попадают под влияние социально-экономических, политических и идеологических отношений. В тот момент, когда пишутся эти строки, всё население Франции вздыбилось в забастовках с требованием не допустить изменений сроков выхода французов на пенсию. С экономической точки зрения бастующее население требует следовать изменившимся пропорциям в обеспечении пенсионеров финансовыми ресурсами с сохранением сроков выхода на пенсию. В этом примере можно усмотреть влияние на равновесие в экономике Франции исключительно субъективных факторов, — борьбы французских трудящихся за свои экономические права, а именно иметь достаточное количество благ в будущем и не меньше, чем в настоящем.

Однако равновесие в экономике постоянно нарушается не только под влиянием субъективных факторов и условий, а под воздействием бесконечной череды объективных «причин», «условий», «факторов» и «явлений», включая развитие техники и технологий, изменений в демографической ситуации и климате, международном разделении труда и торговле. ***По этим и многим другим причинам о постоянном равновесии в экономике Франции, как впрочем, и во всех остальных странах, надо забыть навсегда.***

Этот вывод не является фаталистическим. Скорее, наоборот, он оптимистичен в том смысле, что побуждает к активным действиям с целями регулирования общественного производства и достижения социально эффективных состояний пропорциональности и равновесия. В этом отношении возможности в разных социально-экономических формациях не одинаковы. В буржуазном обществе безраздельное господство частной собственности и конкуренция ограничивают достижение равновесия. Современное буржуазное государство роль регулятора взяло на себя, но его возможности ограничиваются классовыми интересами крупных и крупнейших собственников. Об этом речь пойдёт в последующих темах учебного курса.

Иначе дело обстоит при социализме. С объективной стороны возможности достижения пропорциональности значительно

расширяются вследствие установления общественных форм и видов собственности на вещественный фактор и производимую продукцию. Вместе с тем, остаются многочисленные причины природного, демографического и технико-технологического и международного характера, препятствующие достижению постоянной пропорциональности. Например, о какой эффективной пропорциональности можно было вести речь в советской экономике в условиях вынужденной гонки вооружения и обеспечения достаточной обороноспособности огромной страны с территорией в одну шестую часть земного шара. Постоянная диспропорциональность советской экономики усиливалась в виду тактических и стратегических ошибок многочисленных социально-экономических субъектов, в т.ч. государства.

Современная экономическая теория не способствует достижению пропорциональности или равновесия при хозяйствовании. Скорее, наоборот, она препятствует этому.

Ложность постулатов неоклассических теорий о возможностях частной собственности, «невидимой руки» рынка и об общем равновесии буржуазной экономики, якобы достигаемой с помощью «хвоста собаки», препятствуют правильному восприятию социально-экономической ситуации и выбору эффективной экономической политики. Разве можно согласиться с действиями российских «реформаторов», связывающих все надежды на успех с рынком, свободным ценообразованием и олигархами. Это — XVII век, а не эпоха освоения космического пространства.

Свой определённый вклад в разрушение экономики СССР внесла и советская экономическая наука. Её постулат, что социалистической экономике всегда присуща пропорциональность и что это преимущество само по себе в соревновании с капитализмом обязательно принесёт победу, не только препятствовал правильному осмыслению проблем социалистической экономики, но и освещал вредоносные действия партноменклатуры и руководителей государственных структур.

Принцип директивности планирования, замораживающий советскую экономику, использовался именно исходя из теории постоянной пропорциональности. ***Если была бы пропорциональность и плановность в действительности, то не было бы 90-х гг. XX в.***

Есть ещё один веский аргумент в доказательство того, что не может быть естественного равновесия или пропорциональности в любой экономике. В наши дни достигнуто единство всех экономистов в определении характера развития экономики и социально-экономических процессов в целом. Признано, что развитие происходит волнообразно в рамках повышательных и понижательных циклов, когда пропорциональность и равновесие постоянно нарушаются. Это характерно для

всех экономик. Кроме того, *капиталистический способ производства терзает периодические экономические кризисы. Совершенно очевидно, что ни о каком-то равновесии говорить не приходится.* Подробно об этих вопросах речь пойдёт во второй главе данной темы учебного курса. А теперь, как ранее мы обещали, речь о теориях равновесия пойдёт более подробно.

С теориями общего равновесия и свободного рынка необходимо определиться и «расставить все точки над *i*». Это очень важно. Российская экономика по воле «реформаторов» корчится в муках из-за «объятий» свободного рынка. «Реформаторы», в т.ч. во властных структурах, взяли на вооружение исключительно либеральные теории. Бывшая вторая экономика в мире стёрта с лица земли. «Неоценимую» помощь в этом деле «реформаторам» оказали либеральные монетаристские теории о свободном рынке в рыночном равновесии.

§2. Содержание неоклассических теорий экономического равновесия и хозяйственная практика

Виды равновесия

Достижение равновесия неоклассиками рассматривается *как необходимое условие экономического развития.* Несмотря на обилие различных трактовок, о чём было сказано чуть выше, можно выделить два подхода к проблеме равновесия. *Во-первых*, имеет место быть подход с позиций *локального* или *частичного равновесия* применительно к какой-либо сфере общества или течения экономического процесса во времени. Самым типичным примером здесь может служить состояние рыночного равновесия в каждый данный момент. О частичном равновесии обычно говорят при характеристике инфляционных процессов, когда сопоставляется товарная масса и масса бумажных денег. Частичное экономическое равновесие якобы можно наблюдать в той или иной отрасли народного хозяйства в определённый период времени. И такие примеры можно продолжить.

Другой подход неоклассиков фиксирует *общее равновесие.* При этом такое равновесие рассматривается как исключительно эффективное или благоприятное состояние всей капиталистической экономики во все исторические периоды её существования и на вечные времена. Никаких сомнений в этом ни у одного авторов не обнаруживается. Методология метафизики, которой пользуются неоклассики, не позволяет иметь каких-либо сомнений. Но тут-то как раз и возникают большие сомнения. Общим равновесием считается такое состояние, при котором обеспечивается *равенство совокупного спроса и совокупного предложения на рынке при полной занятости рабочей силы в производстве.* Достигается такое равновесие якобы свободной игрой цен на рынке. Так полагал

автор теории «невидимой руки» классик А. Смит. Именно так по-прежнему полагают неоклассики в наши дни.

Классиками в теории общего равновесия маржиналисты провозглашают, как уже было отмечено ранее, Л. Вальраса, его ученика **В. Парето** (Франция, 1848–1923 гг.), А. Маршалла и более современного автора **Джона Р. Хикса** (Англия, 1904–1989 гг.). В нашем учебном курсе эти теоретические положения подробно анализировались. При желании каждый читатель имеет возможность вернуться к соответствующим главам.

Какие же сомнения возникают? *Во-первых*, равенство спроса и предложения на рынке не может дать пропорциональности (или равновесия в неоклассическом выражении) *во всей экономике*. Рынок, где реализуется готовая продукция, не тождественен всей экономике. Поэтому **равенство спроса и предложения нельзя выдавать за общее экономическое равновесие**. За этим, так называемым равновесием могут скрываться очень глубокие диспропорции в различных сферах и отраслях экономики.

Во-вторых, как показывает исторический опыт равенства между спросом и предложением, в частности, в сфере занятости, при капитализме никогда не бывает. Здесь так и хочется воскликнуть: «Мечты, мечты! Где ваша сладость!» Тогда какой же смысл учёным тратить время и изводить тонны бумаги на якобы научные исследования? Может быть, в этой ситуации более адекватными оказываются олигархи и послушные им власти, которые игнорируют такую науку?

К сожалению, в рассуждения об общем равновесии вступили все без исключения авторы российских учебников по экономической теории. Некоторые из них отбросили положения из марксистской политической экономии о цикличном капиталистическом воспроизводстве и неизбежности экономических кризисов. Другие *пытаются скрестить теорию общего равновесия с положениями марксизма о капиталистическом расширенном воспроизводстве, не замечая, что эти две концепции несовместимы, т.к. исходят из противоположных полюсов общественного производства*: марксизм — из **первенства производства**, маржинализм — из главенствующей роли сферы **обращения**. Читая российские учебники, можно заметить, что увлечённость проистекает не из убеждённости в правильности маржинализма, а из демонстрации своих хороших познаний неоклассических теорий. Зачем и кому нужна такая демонстрация, остаётся непонятным.

Методологически и теоретически тезис об общем равновесии вытекает из *ошибочной теории субъективной ценности* (полезности) товара, из признания первенства фазы денежного обращения перед сферой производства, из стремления всё рассматривать с «хвоста собаки», который управляет экономикой, наконец, из игнорирования трудовой

теории стоимости. Результатом такого подхода становятся иллюзии о всемогуществе рынка. Однако иллюзии остаются иллюзиями. Это лишний раз в истории капитализма подтверждает опыт России в конце XX – начале XXI вв.

Теоретическая концепция Кейнса

Более конструктивной, как отмечено чуть ранее, является концепция Кейнса. Несмотря на то что, на Западе его окрестили «красным», «государственником» и «социалистом», он остался убеждённым маргиналистом. *Общее экономическое равновесие он предлагал достигать так же только через рынок.* Однако равновесия Кейнс предлагал **добиваться с помощью государства и с помощью конкретных мер, не надеясь на «невидимую руку» рынка.** Этим он и вызвал неудовольствие неоклассиков и испуганную в 30-е гг. XX в. социализмом буржуазную власть. Чем примечательна концепция Кейнса? Кейнс чётко обозначил задачу достижения экономического равновесия в макроэкономике через реальные антикризисные меры. В довоенное время это стало вызовом неоклассической ортодоксии, основанной на абстрактных схемах рыночного равновесия по Вальрасу, Парето и Хиксу. В этом отношении *рецепты Кейнса в некоторой мере остаются актуальными и для современной России,* где акцент до сих пор делается на либеральных схемах свободного рынка. Именно по этой причине уделяется внимание Кейнсу. Во всяком случае, меры государственного регулирования рыночной экономики, предлагаемые Кейнсом, были бы уместны.

Первое, что сделал Кейнс — это подверг сомнению способность свободного рынка при помощи так называемых *гибких цен* обеспечивать равновесие в макроэкономике или приводить в соответствие спрос и предложение. Переход в начале XX в. капитализма в стадию империализма породил монополистов-производителей, а также регулируемые монополистами цены. Критически увеличивалась армия безработных. Так, во время Великой депрессии безработица доходила до 50–70%. Естественно, в этих условиях об экономическом равновесии не могло быть и речи. Абстрактные схемы равновесия от маргиналистов стали предметом насмешек, как впрочем, и в современной России со стороны трезво мыслящих учёных, политиков и даже далёких от науки обычных людей.

Дж Кейнс имел опыт практической работы в качестве госслужащего. Проанализировав денежную систему колониальной Индии и денежную реформу в Великобритании, он предложил свою модель государственного влияния на экономическое развитие. Концепция Кейнса очень сложная и трудная для усвоения студентами. В учебниках на Западе и в России её изложение сопровождается большим количеством математических формул, схем и рисунков. К сожалению, эта ме-

тогда не проясняет понимание материала из основного научного труда Д. Кейнса, а лишь усложняет его. Это как раз тот конкретный случай, когда математика формирует иллюзию глубины научного исследования, а на самом деле уводит учащегося от понимания сути проблемы. Поэтому ниже делается попытка объяснить Кейнса с помощью упрощенных логических рассуждений.

Точно так, как и маржиналисты, Кейнс предлагает добиваться экономического равновесия через *регулирование спроса и предложения*. Но в отличие от своих учителей и предшественников, он не предлагал ждать, когда рынок сам восстановит пропорции, а настаивал на осуществлении опережающих активных мероприятий.

Чтобы не сдерживать производство и, следовательно, предложение товаров и услуг, Кейнс считал необходимым *стимулировать спрос*:

- 1) посредством инвестиций,
- 2) воздействия на сбережение доходов и
- 3) посредством процентной ставки через её регулирование.

Инвестиции и сбережения, по мнению Кейнса, оказывают самое существенное влияние на спрос. В соответствии с его моделью инвестиции и сбережения находятся во взаимосвязи, но крайне противоречивой, т.к. инвестиции поступают из тех же доходов, что и сбережения. Чем больше сбережения, тем меньше объём инвестиций.

В то же самое время сбережения, определяемые величиной доходов, не единственный источник увеличения инвестиций. На инвестиции оказывают влияние кредитные организации. Отсюда инвестиции и, соответственно, спрос по-Кейнсу попадают в зависимость от процентной ставки. В такую же зависимость попадают и сбережения. Российские реформаторы, потакая финансовым структурам, действовали отнюдь не по Кейнсу, позволив банкам задрать процентные ставки перед кризисом и в период кризиса 2008–2010 гг., да немислимых высот.

Кейнс высказал свои соображения и в отношении предложения. По Кейнсу, *совокупное предложение* или объём производства и, соответственно, занятость населения находятся в зависимости от:

- 1) совокупного спроса, который зависит от уровня;
- 2) производственных; и
- 3) государственных расходов.

Главная составляющая расходов — *потребление*. Но потребление и, соответственно, расходы напрямую зависят от доходов. Вторая составляющая расходов, оказывающих влияние на спрос, образует инвестиции. А инвестиции, в свою очередь, попадают в зависимость от доходов (Кейнс ставит их в зависимость от ожидаемой нормы чистой прибыли) и от действующей ставки процента.

В только что изложенном материале охарактеризованы не все зависимости, на которых настаивает Кейнс. В целом, они очевидны. Но тут

важно не упустить из внимания *главный вывод о том, что соотношение спроса и предложения, которое не должно сдерживать экономику, находится в зависимости от взаимообусловленных связей между многочисленными факторами экономики:*

- 1) производством и потреблением,
- 2) спросом и предложением,
- 3) доходами и расходами,
- 4) инвестициями и сбережениями.

При этом речь идёт не только о парных зависимостях, а о влиянии каждого фактора на каждый. Зависимости эти очень сложны. Но в них необходимо разбираться и их необходимо регулировать и контролировать в масштабах макроэкономики. Иначе кризиса не избежать. Что, собственно, и наблюдается в современной капиталистической экономике, включая экономику России.

Для достижения макроэкономического равновесия, Кейнс предлагает ориентироваться на «эффективный» совокупный спрос. «Эффективный спрос», по-Кейнсу, состоит из затрат общества на: 1) потребление; 2) инвестиции. Потребление сводится к потреблению населения, а инвестиции к затратам в сфере производства. Внимательный читатель наверняка обратит внимание на то, как же разнятся взгляды Кейнса, настаивающего на финансировании потребления, в т.ч. и с помощью увеличения заработной платы от взглядов буржуазии, стремящейся к накоплению своего богатства не в общественной, а в частной собственности. Видимо, и по этой причине Кейнса называли «красным».

Поддерживать и контролировать эффективный спрос Кейнс предлагал с помощью *мультипликатора*. Понятие «мультипликатор» было введено в экономическую теорию английским экономистом **Р. Каном**. Он описал в своих работах примеры государственных затрат администрацией президента США Ф. Рузвельта на общественных работах (В наши дни поступили сообщения, что эти меры использует и президент Обама). Эти работы привели к сокращению безработицы и к *мультипликативному эффекту* в сфере занятости, т. е. к появлению не только первичной, но и вторичной, третичной и т.д. занятости. В результате *мультипликативный эффект наступает в покупательской способности населения* и в конечном итоге в совокупном спросе.

Дж. М. Кейнс расширил понимание мультипликативного эффекта. Он увязал прирост эффективного спроса с приростом инвестиций. Каждое инвестиционное вложение превращается в индивидуальный доход, часть которого идёт на цели потребления, а другая часть в сбережение. В результате увеличение спроса оказывается умноженным в зависимости от первоначальной величины инвестиции.

Мультипликатор у Кейнса ставится в прямую зависимость от затрат на потребление. Чем больше доля потребления в доходах, тем быстрее увеличивается спрос. Склонность людей к сбережению приводит к снижению доли потребления, а значит к относительному сокращению совокупного спроса.

Поскольку на процесс индивидуального сбережения потребителей ни общество, ни частные собственники воздействовать не имеют возможности, постольку производственный *спрос можно увеличивать только через инвестиции*. Эту функцию Кейнс возлагает на государство. Стимулирование инвестиций оно должно осуществлять через:

- 1) денежно-кредитную,
- 2) налоговую политику и
- 3) увеличение государственных расходов.

Государство, в целях поддержания равновесия, восполнения «эффективного спроса» и достижения мультипликационного эффекта, постоянно должно дополнять совокупный спрос государственным спросом.

Кейнсианская теория стала теоретическим обоснованием необходимости активного государственного вмешательства в рыночную экономику.

Кейнс и современная Россия

Какие выводы, значимые для экономической теории и хозяйственной практики, следует сделать из модели Кейнса-сына? *Во-первых*, совершенно очевидно, что возможности свободного рынка с его якобы свободными ценами в современной монополизированной экономике не позволяют достигать общего равновесия в макроэкономике. Для этого необходимо использовать другие немалочисленные неценовые регуляторы и государственные механизмы. Видимо, предложенные Кейнсом факторы не могут оставаться без изменения с учётом того, что общественное воспроизводство постоянно изменяется. Но факт остаётся фактом, что «невидимая рука» рынка изжила себя. Надо хорошо запомнить напутствие Кейнса своим последователям: «Нашей конечной целью может быть отбор таких *переменных величин*, которые поддаются сознательному контролю или управлению со стороны центральных властей в рамках хозяйственной системы, в которой мы живём» (Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег. М., 1948. С. 240). Надо ли напоминать вам, уважаемые студенты, что в современной буржуазной России центральная власть утратила практически полностью контроль над подавляющей частью хозяйственной системы и не собирается его восстанавливать.

Общего равновесия, целей экономического роста и наибольшей занятости Кейнс, как было отмечено, предлагает достигать через стимулирование спроса и, прежде всего, потребительского. Такое решение для

буржуазного общества, где господствует частнокапиталистическая собственность, не может быть встречено с энтузиазмом. И понятно, почему.

Применительно к ситуации в современной России эта проблема могла бы звучать более актуально: можно ли и нужно ли стимулировать совокупный спрос для преодоления разрухи и экономического возрождения страны? К великому сожалению, «гайдары» и в экономической науке, и в руководстве страной все эти годы с целью подавления инфляции не только не стимулировали спрос, но всячески его замораживали. *Теория трудовой стоимости обязывает увязывать рост цен не с инфляцией, а с ростом инвестиций и объёмами производства, на чём настаивал в своё время Маркс, а позже него Кейнс.* Результат более чем двадцатилетнего хозяйствования в России по рецептам теоретиков рыночного либерализма и игнорирование рекомендаций кейнсианцев печален. Насильственно сокращая потребление и спрос населения в угоду накопителям капитала и коммерциализации экономики «реформаторы» своими собственными руками буквально душат российскую экономику. Остаётся только гадать, с какой же целью это делается?

Для современности значение кейнсианской модели имеет более фундаментальное, а для России практически судьбоносное значение. В обществоведческой науке со времён Платона и его ученика Аристотеля, по сути предавшего своего учителя в теории, *идёт борьба двух направлений* в признании роли государства — *расширении функций* государства, в т.ч. в экономике, и *ограничении роли* государства в интересах частной собственности. В экономической теории эти два направления приобретают различные вариации. *Линия Платона* выражается в огосударствлении экономики и финансов, и в конечном итоге находит своё завершение в теории марксизма, а на практике в реальном социализме. *Линия Аристотеля*, наоборот, у А. Смита нашла выражение в «невидимой руке» рынка, а впоследствии в маржинализме, монетаризме и радикальном рыночном либерализме **Фридрих А. Фон Хайека**.

На практике это направление постоянно через каждые 15–20 лет находит подтверждение в периодической «перезагрузке» (термин позаимствован у политиков) хозяйственного механизма капитализма методами рыночного неолиберализма. В 70–80-е гг. XX в. рыночный либерализм своё преимущество стал углублять, правда, не везде, а в основном в США. Это совпало с понижательной тенденцией в кондратьевских циклах развития мировой экономики (об этом речь пойдёт сразу же после этой главы), в которой до этого времени преобладали тенденции государственного регулирования, вытекающие из некейнсианства.

Снижение темпов развития мировой капиталистической экономики либерализм постоянно ставил в вину государственным и пытался взять у них реванши. Реванши в последней четверти XX в. состоялся. Результатом его стал глубочайший мировой экономический кризис

2008–2010 гг. по экономическим и моральным потерям, превосходящий Великую депрессию 30-х гг. Великая депрессия ранее также была итогом господства теорий либерализма и свободного рынка.

В настоящее время все без исключения страны, в т.ч. и США, постепенно **перезагружают свои экономики на неокейнсианство**. Чрезвычайных успехов достигает Китай, сформировав свою собственную модель — неокейнсианскую в своей основе, но с социалистическими методами индикативного планирования и жёсткими методами государственного контроля и борьбы с взятками и бюрократией. В США и в Европе идёт процесс частичной национализации и огосударствления, в особенности фиктивного капитала и банковской сферы. Иначе говоря, в мировой капиталистической экономике реванш берёт неокейнсианство. Не видеть этого или не понимать этого весьма накладно для каждой экономики. Успехов в научно-техническом прогрессе и предстоящем рывке в экономическом прогрессе можно добиться только с помощью государства. Будут ли отдавать себе отчёт в этом российские «реформаторы», покажет время.

А пока в России всё наоборот. В России господствуют идеи 50-х гг. XX в. от господина фон Хайека. Чуть-чуть наметившаяся тенденция активации государства в последние годы президентства В.В. Путина, в т.ч. через государственно-частное партнёрство, прервана новым приступом неолиберализма президента Д.А. Медведева. Россия остаётся в рамках либеральной модели экономического развития XIX в. Политика российской команды «реформаторов» остаётся глубоко либеральной. Идёт процесс приватизации остатков государственной собственности, в т.ч. финансовых активов. Приватизации подвергли самое «святое» — Фонд национального благосостояния и Резервный фонд. В политическом и идеологическом аспектах российская властная элита буквально стелется под классовые интересы компрадорской буржуазии. И перемен пока не видно.

Англичанка **Рейчел Дуглас**, опубликовавшая в одной из российских газет статью о неолиберализме под заголовком «Яд для России», приводит следующие слова известного американского экономиста и политолога, организатора Комитета политических действий (LPAC) **Линдона Ларуша**: *«Если, разбираясь во всей этой финансовой конфигурации, вы захотите найти офисы тех, кто управляет экономикой России, то имейте в виду, что все они находятся за пределами России...».* (Линдон Ларуш. Интернет: трансляция 13 марта 2010 г.).

Мы надеемся, что более или менее подробное изложение идей Дж. Кейнса не останется незамеченным и бесследным. Во-первых, необходимо из этих идей вынести, что экономическое развитие и успешное воздействие на него возможно только с учётом знания взаимосвязей многочисленных институтов, процессов и явлений в экономике и соци-

альной сфере. Невозможно добиваться постоянных успехов в экономическом развитии, опираясь только на отдельно избранные факторы, такие как свободные цены, валютные курсы или курсы акций на фондовых биржах и т.п.

*Во-вторых, Кейнс, на наш взгляд, должен побудить пересмотреть экономическую политику буржуазной России, которая ранее не позволяла и, можно с уверенностью сказать, не позволит получить позитивные результаты. **Идеи и методы свободного рынка в мировой экономике умерли навсегда.*** Российские политологи и журналисты вот уже двадцать лет упражняются в отрицательных оценках последнего советского руководства, называя отдельных его представителей «старческими маразматиками», «умственными импотентами» и т.д. Однако эти «импотенты» оставили нам великую державу, первыми начали осваивать космос, подняли жизненный уровень советских людей в послевоенное время в несколько раз. *Что скажут будущие поколения россиян о нынешних вдохновителях экономической политики и «маразматиках»*

Критика кейнсианства

Вместе с «гимнами» в адрес Дж. М. Кейнса не следует забывать, что его теория остаётся в рамках неоклассическо-маржиналистского направления, связывающего решение всех практических проблем с теорией предельной полезности и рынком. Его теория не есть теория развития всего общественного производства. Это — рыночная теория. Она узка, не комплексна и не диалектична. Марк Блауг, указывая на маржиналистскую природу воззрений Кейнса-сына, пишет, что он чрезвычайно узко «сводил всю экономику к трём рынкам — товаров, облигаций и труда» (Блауг М. **100** великих экономистов до Кейнса. СПб, 2005. С. 123).

Предложения кейнсианцев добиваться экономического равновесия и экономического роста не только через конкурентные цены, но и многие другие «переменные» факторы, безусловно, имеют позитивное значение. Однако «переменные» величины по-Кейнсу остаются переменными, они ограничены только сферой обращения товаров и денег и, вследствие этого *не могут оказывать прямого воздействия на общественное производство.* Как показал исторический опыт, использование методов регулирования по-Кейнсу в виду их явной недостаточности не избавило капиталистическую экономику от диспропорциональности и экономических кризисов. Именно это всегда давало повод либерал-монетаристам отбрасывать в сторону кейнсианские теоретические и практические рекомендации и навязывать человечеству свой либеральный курс, что всегда приносило ещё худшие результаты. Для практического решения проблем пропорциональности и исключения кризисов необходимо использовать другие теории.

§3. Теория и современная практика пропорциональности воспроизводства

Марксизм и маржинализм: различия в подходах

Хотелось бы обратить внимание студентов ещё раз на один из парадоксов в общей экономической теории. Марксистское направление в теории своими корнями уходит в классику У. Петти, А. Смита и Д. Рикардо. Объединяет классику и марксизм принцип *первенства непроизводительного производства*, а также *теории трудовой стоимости, прибавочной стоимости и накопления капитала*. Фактически — это научный фундамент всей общей экономической теории. Но удивительно то, что и неоклассика, — *противоположное марксизму теоретическое направление*, — *черпает своё вдохновение у А. Смита*, а точнее, из его теории «невидимой руки» рынка. Однако нам не следует упускать из внимания, что *неоклассика по своей сути извращает классику*. Она исследование общественного производства осуществляет, исходя из принципа *первенства сферы обращения* (рынка и денег), а также *отбрасывает в сторону трудовое происхождение всего товарного мира*, капитала, прибыли и денег, на чём настаивали У. Петти, А. Смит и Д. Рикардо. По этой причине неоклассику *правильнее было бы именовать антиклассикой*. Однако до сих пор эти ученые тешат себя иллюзией принадлежности к классике. Мелочь, но приятно.

При характеристике воспроизводства неоклассики и марксисты используют разную терминологию — первые говорят о «равновесии» капиталистической экономики, вторые — о «диспропорциональности». В российских учебниках последних лет авторы в угоду маржиналистам Запада приспосабливаются только к неоклассической терминологии. Однако различия в трактовках всё-таки отнюдь не терминологические (о них мы говорили чуть раньше), а исключительно концептуальные. *Неоклассики пытаются убедить человечество в том, что при капитализме с помощью рыночного регулирования и использования бумажных и суррогатных денег, можно, достигая бескризисного развития и общего равновесия в экономике и что не следует волноваться за историческую судьбу этого общественного строя*. С помощью теории общего равновесия делается попытка обосновать вывод, что капитализм вечен и безупречен с позиций исторической перспективы. *Марксисты и некоторые современные российские авторы, наоборот, расставляя акценты на хронической диспропорциональности и цикличности капиталистического общественного воспроизводства, подводят человечество к мысли, что это не тот путь развития, систематически сопровождающийся кризисами, огромными материальными и нравственными потерями и что капитализм должен смениться другим общественным строем — социализмом*.

В самом же неоклассическом направлении также нет единства в понимании достижения недостижимого, т. е. равновесия. Одни исходят из внутренней *устойчивости капитализма*, не подвергаемой никакому сомнению. Другие в лице институционалистов, кейнсианцев и неокейнсианцев, которых иногда в науке называют *постклассиками*, придерживаются противоположного тезиса о внутренней *неустойчивости капитализма* и необходимости путем воздействия на инвестиции, распределение доходов и ценообразование выправлять капитализм.

Выбор бывших марксистов и политруков в России

Основной пафос учёных, настаивающих на неустойчивости капитализма, нашедших признание практически во всех нынешних правительствах стран Европы, состоит в необходимости подчинения крупного и крупнейшего бизнеса социальному контролю и регулированию его доходов государством через налоги и ценообразование. Если мы внимательно присмотримся к Европе (да и к Японии тоже), то увидим, что здесь практически нет миллиардеров по образцу США, России и Китая, и что социальные контрасты не столь глубоки, как в нищей России. В Европе большинство государств можно с полным правом отнести к «социальным государствам». К ним можно отнести Швецию, Норвегию, Германию, Францию, Финляндию, Грецию, Португалию, Испанию и др., чего нельзя сказать о буржуазной России.

Как уже отмечалось, *российские капитализаторы за образец взяли не капитализм в Европе, а праволиберальные и консервативные теории монетаризма из США (М. Фридман, К. Бруннер, Л. Мельцер, Р. Манделл)*, где к началу российских реформ была выстроена «рейганомика». Американская экономика получила название «рейганомики» в честь артиста Рональда Рейгана, ставшего на 8 лет президентом страны. В результате разогрева экономики с помощью гонки вооружения с СССР, космической гонки, разработки и построения стратегической ПРО, продолжения локальных войн, подготовки и осуществлении военных конфликтов в Азии, Африке, Латинской Америки, развития строительной индустрии и ускоренной эмиссии мировой валюты и инфляции в США действительно были достигнуты неплохие результаты.

Российские рыночные реформы начинались под впечатлением именно этих успехов, а также победы США в «холодной войне» с СССР. *«Холодная война» для СССР была отнюдь не «холодной», а что ни на есть самой горячей, т.к. требовала гигантских расходов на производство вооружения.* Хотя экономика СССР в послевоенное время имела значительно более высокие темпы развития, чем в США, тем не менее, она оставалась значительно меньшей по объёму в сравнении с экономикой США. В послевоенные годы она составляла всего 7% от экономики Штатов. В 90-е гг. XX в., когда она вошла в пер-

вую в своей истории фазу кризиса, достигала 40% от американских объёмов. *Неравенство экономических потенциалов даже при равенстве затрат на гонку вооружений и космическую гонку не оставляло никаких шансов на победу СССР в «холодной войне».* К сожалению, экономически неподготовленные лидеры советского государства не проявили стратегической мудрости и не нашли, да и попросту не искали, верных путей развития экономики и правильных политических решений в новых условиях. *Кризис советской экономики был обусловлен не социалистической системой хозяйствования, а неадекватностью государственных менеджеров,* в т.ч. и тех, кто оставался у руля государства и затем переместился в стан жадных до богатства олигархов и крупных капиталистов.

Рыночные преобразования начинались и продолжают в обстановке так называемой «демократической» пропаганды. Хорошо видны явно завышенные ожидания, порождённые слепой верой в непререкаемые достоинства капиталистического рыночного хозяйства в сравнении с плановым в СССР. «Реформаторы» игнорируют любые разумные возражения против разрушительных действий со стороны рыночных фундаменталистов как во властных структурах, так и в толпе приближенных к власти советников, консультантов, политологов и т.п.

Теоретический выбор «реформаторов» не был осознанным. Он воспринят таким, каким он был в то время при «рейганомике» в США, т.е. в рамках теории либерал-монетаризма и теории «общего равновесия». Несуразность выбора станет особенно очевидной, если принять во внимание, что после Рейгана и после периода увлечённости Милтоном Фридманом и другими либералами в США стратегические акценты и в теории, и в практическом плане существенно изменились. *В теории понятие общего равновесия расширилось и теперь уже включает весь универсальный спектр сбалансированности (пропорциональности) в воспроизводстве отношений развитой социально-экономической системы, включая результаты деятельности государственного, некоммерческого, семейного, индивидуального секторов и выпуск продукции и услуг во всех нерыночных сферах.*

Выбор либерального курса в России особенно трагичен, если иметь в виду, что американская стратегия за 30 лет существенно изменилась. Курс взят на «опережающий рост и укрепление тех элементов общественной структуры, которые базируются на нерыночных ориентирах, стимулах, мотивах и индикаторах. Чётко вырисовываются тенденции создания (уже в рамках среднесрочного прогноза) контуров общества, в котором рыночная ориентация будет постепенно оттесняться нерыночными механизмами развития» (Социально-экономическая эффективность: опыт США // Система саморазвития. Научные труды РАН, ИМЭиМО. М.: Наука, 2000. С. 7–20). Знакомы ли российские «рефор-

маторы» с новой стратегией развития США и как они соотносят с ней свой выбор на всемирную капитализацию и либерализацию всего и вся.

Таково содержание теорий общего равновесия, ставших практически единственными теоретическими доктринами у исследователей на Западе и воспринятыми по наитию к руководству в действиях при построении капиталистического рынка в России и СНГ. Однако не только хозяйственная практика в странах Западе сомневается или отвергает эти теории, но и у самих маржиналистов нет единства в их признании, что также следовало бы знать российским устроителям капитализма.

Различия в оценках общего равновесия

Мы рекомендуем студентам внимательным образом при помощи учебников, научно-публицистических статей, а также высказываний российских реформаторов во властных структурах попытаться познакомиться с теорией и практикой общего равновесия, взятой на вооружение в буржуазной России. Уверяем вас, что вы не найдёте ответов на самые элементарные вопросы, в том числе такие, как:

- 1) о каком равновесии идёт речь;
- 2) что является объектом уравнивания;
- 3) равновесие между какими материальными объектами и социальными системами должно достигаться;
- 4) каков механизм достижения равновесия;
- 5) кто должен добиваться равновесия;
- 6) каковы показатели или результаты равновесия.

Всё тонет в абстрактных схемах и рассуждениях о некоем равновесии на неизвестном рынке, о равновесии, достигаемом под влиянием неизвестно каких конкурентных сил и неизвестно в каком обществе. В учебниках даже понятия «капиталистический рынок» или «частнокапиталистическая собственность» не используются. Метод научной абстракции доведён до абсурда. Абсурд возводится в степень с помощью абстрактных математических формул, схем и графиков, характеризующих равновесие мифического спроса и мифического предложения.

Экономическая наука оказывается несоответствующей и ненужной всей мировой капиталистической практике. По всей видимости, и по этой причине, начиная с 1825 г., капитализм сотрясают экономические кризисы, и буржуазное общество до сих пор не знает, как поступать в целях преодоления этих кризисов. Правда, объективному наблюдателю, безусловно, понятны причины кризисов, но они не интересны якобы всё понимающим адептам буржуазного мироустройства. Им научная истина не нужна, т.к. вступает в противоречие с экономическими и политическими интересами господствующего класса. Учёным точно также как всем членам общества хочется получать заработную

плату. А без потакания капиталу заработную плату выдавать не станут. *Бескорыстные учёные образца К. Маркса в наши дни перевелись, да и жить им будет не на что.* Маркс, являясь безработным, как известно, жил и занимался наукой за счёт спонсорских средств Ф. Энгельса и наследства своей жены.

Но не все современные учёные Запада спокойно воспринимали и воспринимают господство теорий общего равновесия, составивших основу мейнстрима, т. е. основного теоретического направления в США. **Марк Блауг** опубликовал статью под заголовком «Тревожные процессы в современной экономической теории», называет такие изъяны этого теоретического направления, как:

- 1) «растущий формализм»;
- 2) «бессодержательную материализацию»;
- 3) «мелкотемье»;
- 4) «отрыв от практики и потребностей экономической политики».

Блауг также отмечает, что в последние годы на Западе появилась целая серия публикаций примерно под такими названиями, как «Упадок экономической теории», «Кризис теории», «Конец экономической теории», «Смерть экономической теории».

Из кризиса западная экономическая мысль пытается найти выход за счёт перемещения теоретических исследований на математические методы в экономике, эконометрику, на исследование очень узких проблем таких, как теории «игр», «рациональных ожиданий», «делового цикла» и т.п. По большому счёту, это уже не экономическая теория, а прикладные экономические исследования.

Обо всём этом вести речь в учебном пособии вроде бы не стоило. Однако во всех западных учебниках по экономике студентам пытаются навязать понимание именно таких теорий. Реформаторы России, в свою очередь, руководствуются также этими теориями.

Выход из теоретического тупика возможен только на путях исследования альтернативных теорий. В рамках неоклассики таких альтернатив нет. В то же время левый, т. е. социалистический, социал-демократический и марксистский фланг на Западе игнорируется. На наш взгляд, **именно в марксизме спасение экономической теории.**

В марксизме, в отличие от маржинализма, методология исследования равновесия, получающего наименование пропорциональности, меняется. Теория макроэкономической пропорциональности у К. Маркса и всех последующих марксистов приобретает конкретность и строится на анализе движения всего **общественного капитала**, структура которого состоит из конкретных частей и совокупности индивидуальных капиталов. Макроэкономика увязывается с микроэкономикой. Движение индивидуальных капиталов реализуется через их кругообороты и обороты на предприятиях. Совокупность предприятий и отраслей народно-

го хозяйства образует макроэкономику, характеризующуюся развитием всего общественного производства.

При таком методологическом подходе понятие пропорциональности или, по-маржиналистски — равновесия, из абстракции перемещается в разряд понятий о вполне реальных экономических процессах. Становится совершенно очевидно, что пропорциональности общественного воспроизводства не только следует, но и важно добиваться, и не имеет смысла ждать результатов действия «невидимой руки».

Социальная форма пропорциональности

Материальной основой пропорционального воспроизводства является *валовой общественный продукт (ВОП)*. Его подробная характеристика давалась в одной из предыдущих тем. Пропорциональность воспроизводства или общее равновесие должны достигаться в двух содержательных аспектах. *Во-первых*, сбалансированность воспроизводства ВОП должна достигаться **в стоимостном и ценовом выражении**. *Во-вторых*, наибольшую трудность представляет планирование пропорциональности **по потребительной стоимости** или, как принято говорить, *по натурально-вещественной форме* многочисленных благ.

Этот методологический подход позволяет выстраивать теорию пропорциональности в соответствии с теориями трудовой стоимости и накопления капитала, а также увязывать воспроизводственный процесс с действиями всех социально-экономических субъектов общества и, прежде всего, с функциями государства. Маржиналисты, гоня по страницам учебников и научных трудов абстракции об общем равновесии, почему-то забывают о своей базовой категории субъективной ценности. Она им оказывается ненужной. Между тем, следуя логике маржинализма, степень равновесия, не мешало бы измерять субъективной ценностью. Но этого маржиналисты не делают. Теория общего равновесия повисает в воздухе и превращается в фантазию. Учёт цен при определении общего равновесия не может считаться убедительной процедурой, т.к. **цены у маржиналистов не имеют затратной основы**, а находятся в полной зависимости от субъективных ощущений «предельного» покупателя.

По стоимости, как уже неоднократно указывалось, ВОП состоит из стоимости постоянного капитала (C), переменного капитала (V) и прибавочной стоимости (M). Об этом здесь говорится вновь только потому, что стоимостные части при воспроизводстве для успешного течения процесса должны пребывать в оптимальном соотношении. В этих случаях данные части не мешало бы и «взвесить». Но этого сделать нельзя, т.к. стоимость через ценообразование обретает денежную форму. Следовательно, добываясь пропорциональности, части ВОП следует соизмерять при помощи денег.

Методология экономической теории сразу же обязывает нас вспомнить, что стоимостные части ВВП, выраженные в деньгах по натуральной форме — «мёртвые вещи» и не могут соизмеряться или «взвешиваться» сами по себе. Они всего-навсего — пассивные объекты социально-экономических отношений между субъектами. Это приводит к выводу, что «пропорциональность» или «равновесие» не есть только естественно-материальное соотношение, а выступает в качестве социально-экономического явления или, как принято считать в экономической науке, является *экономической категорией*.

В каждом обществе явление пропорциональности приобретает *социальную специфику*. Проще говоря, пропорциональность в буржуазном обществе обнаруживает себя и проявляется отнюдь не так как, например, при социализме. И в этом мы ещё убедимся. О *социальной специфике равновесия* в неоклассических теориях ничего не говорится. Она оказывается «общей» на все времена и для любого пространства, чего не может быть изначально, т.к. экономики различных стран исторически развиваются и бывают исключительно специфичны. Об этом в своё время забывалось даже в марксистских учебниках, хотя чётко констатировалось, что при капитализме пропорциональности или равновесия быть не может в виду антагонизма системы социально-экономических отношений и, прежде всего, отношений частнокапиталистической собственности.

Социальная специфика пропорциональности осложняет её достижение в виду влияния на неё отношений по присвоению, распределению и потреблению стоимостных частей общественного продукта различными классами, социальными группами и индивидами. ***В любом обществе идёт классовая борьба за большую долю в ВВПе.*** В этой борьбе необходимо видеть две тенденции. С одной стороны, существуют нормы *естественной пропорциональности*. Например, капиталисты должны иметь достаточно средств, чтобы воспроизвести затраченный постоянный капитал — иначе производство будет затухать. С другой стороны, наёмные работники должны получать в своё распоряжение такое количество переменного капитала (заработной платы), чтобы имели возможность восстанавливать затраченную рабочую силу. Наконец, предприниматели среднего и малого бизнеса должны иметь достаточные объёмы прибыли, чтобы расплачиваться по налогам и иметь возможность развивать производство.

В буржуазном обществе пропорциональность попадает в строгую зависимость от отношений частной собственности. Такую пропорциональность следует называть *социальной пропорциональностью*. Полюсами в присвоении и, следовательно, в потреблении в буржуазном обществе выступают капитал и наёмный труд или в аспекте социально-экономических субъектов — класс буржуазии и класс наёмных работни-

ков. Владение и распоряжение вещественным фактором общественного производства позволяет малочисленному классу буржуазии (в сравнении с классом наёмных работников) явно не пропорционально смещать присвоение и потребление в свою пользу. Социальная пропорциональность превращается в диспропорциональность. К чему это приводит, речь пойдёт чуть позже. Так обстоит дело с пропорциональностью с позиций стоимостного строения ВОП и его присвоения.

Всё сказанное о социальной пропорциональности со стороны оппонентов из стана маржиналистов будет встречено с чётко выраженным раздражением. И совершенно понятно, почему. В неоклассических теориях социальная форма общественного производства и общественного продукта не анализируется. Такое исследование неизбежно привело бы к выводу об отсутствии социальной справедливости в буржуазном обществе.

Пропорциональность по натуральной форме продукта

По натурально-вещественной форме ВОП делится на *средства производства*, которые составляют материальную основу воспроизводства *вещественного фактора* и на *предметы потребления*, на основе которых воспроизводится *человеческий фактор*.

По натурально-вещественной форме пропорций при воспроизводстве ВОП существует неисчислимое множество, как на уровне микроэкономики, так и в макроэкономике. Речь в данном случае идёт о неизбежных пропорциях между отраслями, предприятиями и отдельными видами продукции. Накопление диспропорциональности на уровне предприятий выливается в диспропорциональность на уровне всего общественного производства. В каждый данный период экономике требуется строго определённое количество металлов различных видов, строительных материалов, электроэнергии, продуктов питания и т.д.

Когда неоклассики говорят о равновесии, то они не имеют в виду эти пропорции. Для них равновесие означает соотношение между совокупным спросом и совокупным предложением во всём общественном производстве. Между тем, надеяться на то, что «рука» рынка, конкуренция и отпущенные в свободное плавание цены обеспечат пропорциональность по всему фронту экономики ошибочно. Исторический опыт капитализма показывает, что здесь всегда царствует диспропорциональность, которая в конечном итоге приводит к нарушению равновесия между спросом и предложением в экономике в целом.

Что же в этом случае предлагает экономическая теория и что разработано практическим опытом в различных странах мира? Весьма странно, но руководители государств, увлечённые теориями рыночных фундаменталистов, не замечают глубокие теоретические проработки,

предлагающие регулирование экономики в условиях широкого использования рыночных методов. Первыми были советские экономисты, предложившие балансовый метод планирования в 20-е гг. в условиях новой экономической политики (НЭП), когда в экономике были представлены капиталистический и мелкотоварный сектора и широко использовались рыночные методы ведения хозяйства. Затем будущий нобелевский лауреат **В. Леонтьев** на основе этих же наработок предложил методы регулирования воспроизводства применительно к западной капиталистической экономике, получившей наименование концепции «*затраты–выпуск*». Описанная в предыдущей теме система национальных счетов (СНС), настойчиво прорабатываемая учёными при ООН, по сути дела также является системой балансов, при помощи которых можно регулировать общественное производство, поддерживая необходимую пропорциональность.

В практике в свою очередь также наработан богатейший опыт регулирования воспроизводственного процесса в части достижения пропорциональности. Разумеется, это, — прежде всего опыт советской экономики в течение 70 лет, когда использовалось *директивное планирование*, воспринятое во всём мире и адаптированное к условиям капиталистического рынка как индикативное планирование. Примечателен опыт капиталистической Японии, которая начинала регулировать пропорциональность с участием В. Леонтьева, а затем перенявшая балансовый метод планирования из СССР. Регулирование воспроизводства, в т.ч. с использованием методов *директивного и индикативного планирования*, осуществляется практически во всех странах Европы. Этими методами не удаётся избегать экономических кризисов, но то, что они становятся менее разрушительными, это очевидно. Во всяком случае, такая катастрофа, какая случилась с экономикой России при применении монетаристских методов, этим странам никогда не грозила. Благоразумие и экономический расчёт всегда берут вверх над политическим авантюризмом и экономической безграмотностью.

Регулирование и планирование воспроизводства в указанных странах осуществляется по объёмам и пропорциям товаров и услуг в их натурально-вещественной форме с учётом *тщательно изучаемых общественных потребностей*. Без строго учёта потребностей никакое регулирование и планирование невозможно. Через потребности субъектов регулированию поддаётся управление человеческим фактором. В общенациональном масштабе регулирование пропорциональности сводится к регулированию и планированию взаимодействия человеческого и вещественного факторов общественного производства как целого. Теоретические дебаты о пропорциональности без привязки обсуждаемых проблем к практике хозяйствования ничего позитивного дать не может ни для самой теории, и тем более, для реальной экономики.

Глава 2. Противоречия воспроизводства человеческого фактора общественного производства

Избежать общих рассуждений о равновесии, пропорциональности, цикличности и кризисах можно только рассматривая конкретно воспроизводство человеческого и вещественного факторов. Без анализа воспроизводственного процесса и его противоречий постановка в теории актуальных вопросов роста экономики в бескризисном режиме бессмысленна. Рост — это форма противоречивого и расширенного воспроизводства факторов производства. При этом речь должна идти о пропорциональности или, наоборот, о диспропорциональности между факторами, а также внутри каждого фактора. Эти процессы не могут протекать без глубоких противоречий, присущих всякому процессу развития.

§1. Противоречивые основы воспроизводства человеческого фактора

Основной теоретический миф о воспроизводстве человеческого фактора при капитализме

Пропорциональности или, по маржиналистски, равновесия в экономике быть не может в виду непропорционального соотношения человеческого фактора (живого труда) и используемого вещественного фактора (средств производства). В основе циклов и кризисов в экономике и социальной жизни общества лежат глубокие противоречия между двумя факторами производства, а также внутренние противоречия, присущие развитию каждого фактора в отдельности. Неоклассическая теория предлагает достигать общего равновесия за счёт совершенной конкуренции и свободного ценообразования. Особое значение придаётся свободной цене, равной цене предельного (последнего) продукта-товара. Вот как, например, маржиналисты предлагают достигать равновесия в воспроизводстве рабочей силы. Считается, что предельная цена обеспечивает справедливое вознаграждение факторов производства, в т.ч. труда. В частности, *полагается, что заработная плата как «предельный продукт» всегда равна предельной тяжести труда.* У многих неоклассиков, в т.ч. в современных «Экономиках» можно прочесть такие рассуждения: «Если я работаю за назначенную работодателем плату, то это означает, что полезность благ, которые я могу получить за единицу вознаграждения, равна тяжести моего труда за то время, которое требуется, чтобы это вознаграждение заработать. Но если тяжесть труда оказывается выше полученной мною зарплаты, то в соответствии с принципом предельной полезности я отказываюсь от такой работы и

ищу другую, в которой оплата будет соответствовать тяжести труда». Эти рассуждения настолько примитивны, насколько же и циничны! Циничность становится очевидной, если принять во внимание, что эти теоретики в своих рассуждениях о соотношении спроса и предложения на рынке труда живых людей приравнивают к вещам. Для них спрос на рабочую силу и товары подчиняются якобы одним и тем же законам. С помощью таких рассуждений авторы «Экономиксов» оправдывают так называемые добровольную безработицу и «естественную» безработицу. Спрос и предложение рабочей силы, по мнению неоклассиков, обеспечивает общее равновесие между факторами производства в капиталистическом воспроизводстве в целом.

Теория напоминает сказочку про Алису из «страны чудес». Капитализму присуща хроническая безработица, которая из десятилетия в десятилетие возрастает. В буржуазном обществе много пауперов, которые хотели бы иметь работу. Капитализм с интервалом в 5–7 лет сотрясают экономические и прочие кризисы, когда резко сокращается производство и найм рабочей силы. И вот в этих условиях распространяются мифы об общем равновесии. Кто же в этих условиях рискнёт искать новое место работы, где вознаграждение за труд соответствовало бы тяжести труда? А кто и как измеряет тяжесть труда и определяет соответствие между тяжестью и вознаграждением?

Кейнс отказывает в правомерности такой теории и такого равновесия. Он отмечает: «Предложение труда не является функцией только реальной заработной платы... Работники обычно противятся сокращению денежной заработной платы, но они **не прекращают работы** (выделено автором. — Ю. Ч.) всякий раз, когда поднимаются цены товаров, приобретаемых на заработную плату» (Кейнс Дж. Избранные произведения. М., Экономика, 1993. С. 208). Таким образом, он отвергает идею, что свободное ценообразование на рабочую силу позволяет достигать равновесия между факторами производства. Это противоречие невозможно разрешить в рамках частнокапиталистического присвоения.

Российскими «реформаторами» один к одному была взята именно эта теория. Однако результат был получен совершенно противоположный заявленному результату. В России **одновременно снижалась как заработная плата, так и занятость**, регулируемые новыми хозяевами производства. Если бы величина заработной платы зависела от предельной тяжести труда, то в виду несоответствия одного другому на российских предприятиях все наёмные работники должны были бы покинуть свои рабочие места. На самом же деле, работники продолжают работать и соглашаются буквально на унижительные для человека труда условия работы. Все россияне это хорошо знают, месяцами не получая зарплату вовсе. Неоклассическая теория была посрамлена практикой. Она, действительно, оказалось сказкой.

Краткий экскурс в теорию воспроизводства человеческого фактора

Хотелось бы предупредить читателя, что автор вынужден рассмотреть обозначенный в подзаголовке вопрос. Дело в том, что теории общего равновесия подкрепляются многочисленными другими теориями, усиливающими аргументацию наличия общего равновесия при капитализме. Со стороны анализа человеческого фактора привлекаются теории предельной полезности, «экономического человека» с его мотивами деятельности, теории максимизирующей и процедурной полезности и т.п. «Экономиксы» и некоторые российские учебники буквально напичканы этими теориями. Хочешь, не хочешь, а знать их надо. Кроме того, их необходимо оценивать на предмет практической значимости.

Неоклассические теории концепции воспроизводства **«экономического человека»** восходят к философии и политической экономии **Юма** и **Бентама**. Согласно этим теориям, человек одержим лишь одной страстью к личной выгоде (утилитаризм) и потому вынужден в постоянной погоне за жизненными благами и удовольствиями (гедонизм) постоянно работать и создавать блага на пользу себе и частному собственнику. «Экономический человек» в теории свободного рынка, — с сарказмом пишет английский социолог **У. Хиттон**, — является аморальным человеком. Он потомок первобытного дикаря... Рациональный «экономический человек» существует, чтобы потреблять и предаваться своим удовольствиям. Для насыщения своих желаний он должен добывать продовольствие, охотиться и заниматься собирательством. Он обменивается с другими первобытными дикарями, которые доставляют свою охотничью добычу и плоды собирательства на местный рынок. Относительные цены всех продуктов отражают их меняющиеся количества и изменчивый спрос. «Дикари» будут торговать друг с другом до тех пор, пока каждый не получит набор благ, удовлетворяющих его нужды в точном соответствии с покупательной способностью товаров, которыми он располагает для обмена» (Hutton W. *The State We're in* London, 1996. Vintage).

Под дикарем Hutton **разумет современного «экономического человека»**. Как же он прав, когда смотришь на российских «новых русских». Только термин «собирательства» должен быть заменен на понятие «обдиательства». Утверждение, что человек как всякое животное существо должен стремиться к удовлетворению своих материальных потребностей, является банальностью. Это действительно так. Здесь же речь идёт о том, что у «экономического человека» безудержное стремление к ненасытной жажде иметь, во что бы то ни стало, выгоду становится смыслом всей жизни и во времени, и в пространстве. А вот это делает homo sapiens уже не человеком, а животным.

Из такого понимания сущности человека у неоклассиков выросли теории «предельной полезности» и «предельной субъективной ценности». Господство частнокапиталистической собственности, — этого основного экономического отношения буржуазного общества, — *сужает «предельную полезность» до удовлетворения потребностей только собственниками вещественного фактора производства* и производимого всем обществом продукта. Отсюда становится понятно, почему в буржуазном обществе забывают о человеке труда или относятся к нему с узаконенным пренебрежением.

В России в период капитализации это пренебрежение выразилось в оскорбительных определениях людей труда. Их стали называть «совками» и «быдло», «охлосом» и «бедными», «бомжами» и «средним классом», «мигрантами» и «гостарбайтерами» и т.д. Уважаемые молодые люди, все «быдло» и «арбайтеры» — это бывшие равноправные граждане некогда великой державы, соотечественники ваших отцов и матерей.

В наши дни усиленно делаются попытки найти какие-то «объективные причины» терроризма, разгула преступности, кровопролитной гражданской войны на территории многих бывших советских республик, включая юг Российской Федерации. Но причины очевидны. Современные теории «экономического человека» и «предельной полезности» в сочетании с теориями либерального рынка и свободы по-буржуазному, в соответствии с принципом обратной связи, начинают стрелять из автоматов, убивать в московском метро, мучить людей в собственных квартирах, убивать на работе и службе в правоохранительных органах и армии и т.п.

Начало всех социальных противоречий — в господстве частнокапиталистической собственности. Если кто-то назовет более «глубокие» и более «объективные» причины трагедии, которую переживают народы бывшей страны Советов, мы готовы выслушать. Если кто-то почитает, что отмеченные процессы никакого отношения к воспроизводству человеческого фактора не имеют, то будет глубокая ошибка.

Для наукообразного сикофанта, действительно, эти процессы кажутся далекими от этих теорий. В реальной жизни власть имущие и власть имеющие, руководствуясь в своей практической деятельности теми или иными теориями, либо возвеличивают избранных VIP-персон, либо угнетают людей и уничтожают их в массовом количестве голодом, войнами и т.п. Примеров последнего слишком много, чтобы приводить конкретную статистику. Совершенно очевидно, что сами люди не хотят уничтожать друг друга, тем более в массовых масштабах. В подобных актах, если они совершаются, их кто-то направляет. Кто? Вот об этом и следует размышлять молодым людям. Автор учебного курса не навязывает своё понимание проблемы. Делайте вывод сами.

Надежды на «максимизирующую рациональность»

После Великой депрессии 30-х гг. в неоклассике постепенно стало формироваться новое направление в теоретическом объяснении общего равновесия. Вначале это направление получило название *максимизирующей рациональности*. В наши дни эта теория перерастает в модель *процедурной полезности*. Для студентов эта мудрѐность, естественно, будет непонятна. Но что поделывать! В каждом из «Экономиксов» и многих российских учебниках придётся встречаться с различными теориями этих направлений. Забубривать не следует, надо попытаться понять их. Более того, следует знать, что авторы некоторых теорий стали лауреатами премии памяти Нобеля.

Теория максимизирующей рациональности вышла непосредственно из неоклассических теорий «невидимой руки» рынка, предельной полезности и субъективной ценности (стоимости). Авторы теории рациональности утверждают, что с древности каждый *человек избирает наиболее выгодный себе способ своих действий, своего производства и производства себе подобных*. По мнению авторов подобных теорий, *рациональность становится основой жизни общества, обеспечивает равновесие и спасает от разрушения*.

Общим знаменателем такой рациональности выступает якобы максимизация полезности для всего общества. Провозглашается такой принцип: если что-то полезно и рационально для индивида, то это же якобы рационально и для всего общества. Составной частью подобной модели общества и, в частности, экономики является теоретическое допущение о безграничных информационных и вычислительных способностях человека, позволяющих ему в самых критических ситуациях в условиях свободного рынка принимать единственно верные для себя и для общества рациональные решения. *Субъекты рыночных отношений авторами теорий изображаются в качестве неких ходячих исследователейских центров, способных всё знать и уметь и прежде все в манипулирующих с ценами на рынке*. Если читатель внимательно пролистает «Экономиксы», изданные в Российской Федерации, то он обнаружит именно такого человека, своего рода рыночную ходячую энциклопедию. То же самое можно видеть и слышать в СМИ современной России. Постоянно мелькающие на экранах ТВ предприниматели (к сожалению, не из числа производителей благ) на все вопросы о мотивах своих действий или уровне цен на рынке, всегда отвечают стандартно — они хорошо знают рынок и им лучше знать, какие должны быть цены. Ну, прямо-таки «гиганты мысли и отцы русской демократии» (это из Ильфа и Петрова). Всем остальным следует доверяться якобы только им.

На самом же деле и теоретически, и практически *их «рациональность» базируется на весьма шатком и узком основании — на эго-*

изме «экономического человека» и, более того, на эгоизме очень узкого круга лиц, в основном из числа продавцов. Для этих лиц рационально то, что рационально для них. **Рациональность общественного** не выделяется в качестве самостоятельного объекта научного исследования и, естественно, не рассматривается как практическая мера. Разве можно считать, что при приватизации государственного имущества вначале в СССР, а потом в странах СНГ учитывали общественные или хотя бы государственные интересы? Нет, конечно! Так «чистая теория» об «экономическом человеке» на практике превратилась в разгром некогда огромной экономики.

Однако присмотримся всё-таки к аргументам авторов теорий рациональности. Утверждается, что если торжествует рациональность в отношении индивида, то она якобы становится достоянием всего общества. Это глубокое заблуждение. Этому есть два опровержения.

Во-первых, в обществе существует ОРТ, каждый член общества может быть собственником или несобственником, чем-то отличаться один от другого физически или по профессиональным качествам, иметь разные цели и т.п.? Всё это с неизбежностью предполагает разные субъективные оценки рациональности одних и тех же актов, действий, решений и т.п. Всегда в обществе между интересами социально-экономических субъектов существуют противоречия. Об естественных или диалектических противоречиях говорилось в одной из первых тем учебного курса. Всё это свидетельствует, что *одинаковой рациональности для всех в обществе быть не может. За место «под солнцем» человеку в буржуазном обществе надо жестоко бороться.* Тут уже не до рациональности.

Во-вторых, рациональность для каждого из членов общества, если она в чём-то достигнута, *не даёт рациональности во всём обществе.* Каждая горошина в мешке с горохом в отношении рациональности безупречна. Однако, как целое, мешок с горохом не рационален. Стоит его развязать, как горошины уплывут в разные стороны. Чтобы появилась общественная рациональность, необходимо каждого индивида сделать частицей рациональности общества. А это означает, что в основании общественного устройства интересы индивида и общества должны совпадать и не обособляться в антагонизмы.

В буржуазном обществе при господстве частнокапиталистической собственности нет такого общественного института, который бы из мешка с горохом делал одну большую «горошину». Наоборот, при социализме такая возможность есть. Общественная (государственная) собственность на вещественный фактор производства и производимую продукцию увязывает рациональность каждого индивида с рациональностью всего общества. В этих условиях и экономическая теория о социалистических формах собственности не становится голой научной абстракцией, а отражает практику.

Второй теоретический подход наряду с минимизацией рациональности в поведении социально-экономических субъектов капиталистического рынка обозначается как *процедурная рациональность*. При этом имеется в виду, что буржуазное общество приобретает стабильность, если каждый субъект придерживается в своём поведении определённых правил, традиций, норм поведения и т.д. Эти теории развивают современные маржиналисты, но они в значительной степени позаимствованы и являются компромиссом с институционалистами, о взглядах которых в учебном курсе неоднократно говорилось. Из этих теорий делаются выводы о необходимости и фактически имеющей быть в реальности устойчивости механизма капиталистического воспроизводства во всех его составляющих частях, в т.ч. и в человеческих отношениях.

Отрицать полностью такую устойчивость буржуазного общества было бы неправильным. Капитализм существует на планете около четырёх столетий. Не малую роль в этом сыграли устоявшиеся правила и нормы поведения, закреплённые буржуазным государством в качестве законов. На этой устойчивости настаивал Дж. Кейнс-младший, подсказывая своей теорией, как её следует достигать. Но вот посткейнсианцы, обобщая опыт постоянных экономических и социальных кризисов после Второй мировой войны, настаивают уже на ином.

Во-первых, они отрицают всеислие «экономического человека» в понимании социально-экономических процессов в буржуазном обществе и утверждают, что его знания, наоборот, ограничены и потому выдвигают тезис о *фундаментальной неопределённости капитализма*, в особенности в отношении будущего.

Во-вторых, неокейнсианцы рассматривают поведение социально-экономических субъектов не только как рациональное, но и как *иррациональное* для результатов капиталистического воспроизводства. По их мнению, иррациональность ведёт к конфликтам и противоречиям между субъектами, что формирует ситуацию *внутренней неустойчивости* капитализма. Конечно, неокейнсианцы не делают и не могут делать вывод о исторически проходящем характере капитализма. Тогда они становились бы марксистами. Они доказывают, что путём постоянного воздействия на процесс воспроизводства в нужном направлении и перевода капитализма в устойчивое состояние, в т.ч. через различные процедурные меры (как у врачей в процедурном кабинете) можно продлить его существование до бесконечности, не осознавая, что ничего вечного в этом мире нет.

Капиталистическая рационализация и развитие цивилизаций

Принцип капиталистической рациональности не правильно рассматривать утилитарно, только как принцип поведения «экономического человека». Из экономики этот принцип распространяется на всю запад-

ную цивилизацию. На таком принципе не может строиться восточная, мусульманская или русская цивилизации. Любая цивилизация — это замкнутая экономическая и духовная общность, развивающаяся по собственной шкале координат.

Шкала ценностей общества, построенного на рационализме по-буржуазному, базируется на преобладании материального блага над духовным благом, индивидуального интереса над соборным интересом, потребления над созидательным трудом, стяжательства над человеколюбием, жажды наживы над благотворительностью. Эта шкала ценностей была абсолютно неприемлема для бывшей советской цивилизации и не ложится на народную душу нынешней России. Смысл горбачёвской перестройки и последующих реформ как раз и сводился к тому, чтобы сломать соборный и коллективистский хребет России и заставить бывший советский народ руководствоваться только принципами максимизирующей рациональности по-капиталистически. Думается, что в конечном итоге такое сделать не удастся, как это было уже не раз в истории великого народа.

Планирование — эффективный путь достижения общественной рациональности

Перелагая в учебном пособии критику моделей о максимизирующей полезности и процедурной рациональности со стороны ряда западных учёных, можно лишь удивляться позиции большинства российских б.у. марксистов, поющих аллилуйя этим моделям. А уж о практических шагах, так называемых реформаторов российского общества, и говорить не приходится. У них взгляд всегда один и всегда направлен в одну точку: «Капитализм с его стяжательством — это лучше, чем общественные интересы».

Представляется, что из двух подходов о *фундаментальной* неопределённости и *внутренней неустойчивости* капитализма для характеристики современной российской практики более всего подходит второй подход с уточнением со стороны посткейнсианцев, отмеченного чуть ранее. И это только, если обязательно учитывать, что капитализм в современной России уже реальность и перспективы социализма пока просматриваются слабо. Российский капитал в экономике и социальной сфере в части внутренней неустойчивости должен **накопить диалектическую меру противоречий**, чтобы сломать себе шею.

В то же самое время многие западные критики концепции рациональности ставят вопрос следующим образом. *Если в буржуазном обществе индивид всегда рационален и это составляет фундаментальную основу общества и всегда находит единственно верные решения, то почему это не могут делать координирующие и планирующие общественно-экономические центры? Куда исчезает рациональность, когда она*

обращается на достижение не только частных интересов, но и коллективных, государственных и т.п.? Именно с позиций частного интереса большинство буржуазных теоретиков признаёт социализм исторически неадекватной общественно-экономической формацией?

Ряд западных экономистов считает, что рациональность на уровне общества не адекватна рациональности на уровне индивидов. Правда, социализм они при этом не имеют в виду. Их волнует судьба капитализма. В России тоже капитализм, поэтому взгляды этих учёных нам небезынттересны. Уже упоминавшийся в учебном курсе лауреат премии памяти Нобеля **К.Дж. Эрроу** (США, 1921 г.р.) считает, что *рациональность должна поддерживаться не только для индивида, но и для общества*. Он пишет: «В действительности для построения теории экономического поведения на основе рациональности необходимо допустить нечто большее, а именно, что рациональность всех агентов должна быть *общим знанием* (common knowledge). Именно рациональность и знание рациональности является социальным, а не только индивидуальным явлением» (Arrow K. Economic theory and the hypothesis of rationality // The New Palgrave a dictionary of Economics. 1998. Macmillan Reference LTD. Vol. 2. P. 72). Правда, нобелевский лауреат не указывает на экономическую основу «общественной» или как пишет «социальной» рациональности. Вместе с тем, *он чётко фиксирует, что там, где рациональность доступна планирующему общественно-политическому центру, рыночная стихия преодолевается и «невидимая рука» становится даже очень видимой*.

Почему бы не прислушаться к мнению нобелевского лауреата нашим отечественным капитализаторам и не восстановить планирующий центр в России, как это сделано по опыту СССР в Японии, Китае, Вьетнаме, во многих европейских странах. Совершенно очевидно, что К. Эрроу, являясь одним из самых авторитетных лауреатов премии Нобеля, учитывал опыт социалистического планирования, не переставая быть приверженцем американского капитализма.

Планирование — это *метод достижения рациональности* в воспроизводстве факторов производства в масштабах всего общества. При этом речь идёт о планировании безотносительно к социализму или капитализму. **Планирование** — *веление истории*. *Впоследствии в учебном курсе будут приведены конкретные данные в качестве доказательства, что социалистическая плановая экономика была в части рациональности для каждого индивида более эффективной, чем современная стихийно-рыночная*. Здесь же следует ещё раз засвидетельствовать, что от советской экономической науки в наследство реформаторам достались фундаментальные разработки о методах планирования экономики, как на уровне предприятий, так и в масштабах макроэкономики. Не утрачен пока что и исторический опыт планирования.

Разумеется, организовывать планирование трудно. Но вот что удивительно, число чиновников на душу населения по сравнению со всем СССР возросло более чем в пять раз. В советское время чиновники не только исполняли властные функции, но и управляли экономикой, в т.ч. реализовывали планы развития экономики на подконтрольных территориях. Что делают чиновники в наше время и почему их стало гораздо больше? Ведь функции управления экономикой отошли к частным собственникам. Безделье чиновников стало ускорителем коррупционных процессов в обществе. **Человеку при деле некогда и не имеет смысла разрабатывать и осуществлять какие-то коррупционные схемы. А когда делать нечего, то, как заявлял в перестроечное время один из членов Политбюро ЦК КПСС, «так чертовски хочется поработать».** Правда, в буржуазной России термин «поработать» заменен на «подзаработать». Именно это выражение отвечает теоретической концепции рациональности «экономического человека» в современной России.

В любом обществе ничего случайного не происходит. **Коррупция — это следствие «рациональности» «экономического человека» по-капиталистически.** Коррупция будет сопровождать человечество до тех пор, пока жизнь общества будет выстраиваться по рецептам либерально-рыночных фундаменталистов в соответствии с частнособственническим эгоизмом капиталистических «рационализаторов». В советское время рационализаторами называли изобретателей на предприятиях — людей практического дела. Теперь «рационализаторы» тоже люди дела, но именуют их уже по-другому — бизнесмены. Рационализатор-бизнесмен — это «*homo economicus*», — центральная фигура буржуазного общества. Человек труда как рационализатор настоящего дела отправлен в отставку. Солью общества стали не люди труда, а люди, умеющие делать деньги из воздуха.

В этом месте автор, в который уже раз, вынужден обратиться к рассуждениям о банальных вещах. Кому-то может показаться, что высказанные суждения ни к экономической теории, ни тем более к воспроизводству человеческого фактора, не имеют никакого отношения. Автор был бы рад, если дело обстояло именно так. Однако **это тот случай, когда теория становится определяющей основой всего общественного уклада жизни и уклад этот не благополучен.**

Совершенно очевидно, что **российское общество переустраивается на чуждых для большинства людей труда принципах.** Стратегию развития определяет рационализм «экономического человека». При этом в соответствии либерально-рыночными теориями ему предоставляется полная свобода в действиях. Об этом нам твердят ежедневно и ежедневно «реформаторы». Кроме слов мы видим практические действия буржуазных «рационализаторов». Перечислять эти действия бессмысленно, т.к. они у всех на виду. И едва ли они вызыва-

ют одобрение большинства. Скорее всего, у некоторых людей возникает нездоровая животная зависть. Отсюда и всплеск коррупции, преступности, наркомании, суицидов, психических расстройств и т.д. Ситуация в России и СНГ усугубляется тем, что «семена» мироустройства, основанные на частнособственническом эгоизме, упали на совершенно неподготовленную почву. Это как раз та ситуация, когда новая идея ломает общество через колено. Это было бы благом для общества, если оно развёртывалось бы в направлении исторического прогресса. Но Россию-то вернули в XVII в., в эпоху первоначального накопления капитала, которую все страны мира, кроме колониальной Африки, давно уже прошли. Уважаемые молодые люди! Кто остановит разрушение?

Что касается воспроизводства человеческого потенциала в Российской Федерации, то следует ещё раз сказать, что **Россия**, являясь приемщицей СССР, перейдя на принципы капиталистической рационализации, **утратила** передовые позиции в мире в воспитании детей, образовании в школах и в вузах, в подготовке квалифицированной рабочей силы, науке, физической культуре и спорте. **Нажива и образованность — антагонизмы** по своему бытию. Об этом в учебном курсе уже неоднократно говорилось.

В наши дни науку и научно-техническую мысль пытаются реанимировать с помощью **мелочного проекта** «Сколково». Но наука — это не какой-то один центр, а сложная иерархичная система от школьной скамьи и до большого количества академий, институтов, НТЦ, лабораторий и т.д. Как же мудра наша советская история. Она буквально насмехается над нынешними «рационализаторами—капитализаторами». И, прежде всего в самом местоположении НТЦ—Сколково. Название населённого пункта знаменует собой едкий философский смысл. **Возрождать утраченный научно-технический потенциал собираются из осколков громадного научно-технического айсберга СССР. Отсюда и название — Сколково.** Отечественные олигархи, кроме собственника яиц Фаберже, в большинстве своём отказались финансировать научно-технический прогресс. Придётся, видимо, вводить специальный налог. Пока же на вооружение взят лозунг: «Заграница нам поможет». Неужели и в самом деле «реформаторы» полагают, что американские корпорации будут делиться с Россией лучшими достижениями в науке и технике? Им запрещает это делать Капитолий. Этого в истории американско-российских отношений никогда не было и не будет. Видно очень плохи дела в России, если нет собственных материальных и финансовых средств на самое главное и важное — образование нации и развитие науки. А вот Советская власть и «проклятые большевики» на это развитие всегда находили средства и никогда их не жалели. Может быть, следует хорошо подумать, как найти эти средства?

§2. Буржуазная Россия — государство социального канибализма

*Российский капитализм — это приватизация всей страны
плюс люмпенизация всего населения*

Воспроизводство человеческого фактора и достижение пропорциональности в народном хозяйстве не сводится только к величине заработной платы, хотя она составляет материальную основу воспроизводства рабочей силы. Пропорциональность или равновесие — это характеристика организационно управленческой стороны воспроизводственного процесса, включая систему образования и подготовки квалифицированной рабочей силы. При капитализме эта миссия возлагается на конкуренцию и рыночные цены. Однако, как показывает опыт, без сознательного и целенаправленного регулирования пропорций в воспроизводственном механизме равновесие не достижимо.

Теория теорией, а длительная практика буржуазных государств говорит о том, что крупные макроэкономические пропорции крупными корпорациями и буржуазными государствами, в отличие от современной России всё-таки тщательно отслеживаются и регулируются как в производстве, так и в подготовке кадров. Это относится к энергетике, железнодорожному, автомобильному и авиационному транспорту, к обеспечению стран основными видами сырья, ВПК и т.д. Идёт планомерный процесс подготовки квалифицированной рабочей силы, хотя практика в различных странах неодинакова. В Японии подготовка квалифицированной рабочей силы взята под строгий государственный контроль и фактически напоминает систему планирования в СССР. В европейских странах картина исключительно разнообразна — от планирования подготовки кадров в Швеции, Финляндии и Норвегии, до саморегулирования процессов в обеспечении рабочей силой экономики в Англии. В США под контроль государства в подготовке специалистов попали фундаментальная наука, космос, ВПК, самолётостроение, энергетика, отдельные отрасли медицины, генная инженерия и др.

Общей тенденцией в мире является активное вмешательство государства в процессы подготовки специалистов для различных сфер общества. И это естественные решения, т.к. всё новое в экономике и социальной сфере делают хорошо подготовленные специалисты. Частный капитал сформировался и привык функционировать на подготовленном для него человеческом материале, но он вынужден делать стратегические развороты. Лозунг И.В. Сталина, — «кадры решают всё!» — приемлем для всех времён и народов.

Хорошо известный и покойный ныне **А. Панарин** в книге «Правда железного занавеса» писал, что *товары и услуги производят не столько на предприятиях, сколько с помощью науки, воспитания*

детей, образования, медицины, хорошей организации досуга и т.п. Непосредственное производство — это лишь конечный продукт социокультурной системы. Путь в космос Советский Союз начинал с той семьи, той деревни, той школы, где родился, жил и учился будущий генеральный конструктор космических кораблей **С.П. Королев**. *После многолетней работы специально созданной комиссии Конгрессом США, призванной изучить причины отставания от СССР в освоении космоса, председатель комиссии в докладе конгрессменам заявил, что космические корабли в СССР запускает сельская учительница из села Ивановка. Всем件 понятно, что хотел сказать докладчик. Если деградирует социокультурная система, работающая на качество человеческого материала, — деградирует и экономика. Вне хорошо финансируемой и успешно развитой социокультурной системы, человек вынужден опускаться с уровня «хомо сапиенс» до уровня «хомо хабилис» или бомжей по-русски.*

После банальной сентенции, не предполагающей никаких теоретических обобщений для признания её правильности, следует сказать, что весьма странными выглядят действия «реформаторов» российского общества в последние десятилетия. Хорошо известен крылатый лозунг В.И. Ленина — «коммунизм — это советская власть плюс электрификация всей страны». Российская буржуазия не без помощи законодательной и исполнительной власти этот лозунг переиначила. Он вынесен в подзаголовок настоящего параграфа учебного пособия. В России и на территории СНГ похоронен уникальный исторический опыт формирования человеческого фактора в советском обществе. Можно слышать сожаления о нехватке квалифицированных рабочих и молодых учёных, техников и инженеров и технологов, учителей, культработников, библиотекарей, и т.д. А откуда же они могли появиться, если система подготовки кадров полностью уничтожена и этот процесс отпущен в лоно стихии и отдан на откуп «невидимой руке»?

Если внимательно присмотреться к постоянным действиям «реформаторов» в части обеспечения экономики рабочей силой, то следует признать, что какой-то теорией они всё-таки руководствовались. На вооружение была взята неоклассическая **теория саморегулирования рынка рабочей силы** при помощи заработной платы. По сути дела формирование человеческого фактора общественного производства в России стало полностью зависеть от прихоти предпринимателей. В середине 90-х гг. XX в. в момент массовых невыплат заработной платы классическими стали высказывания бывшего министра финансов РФ профессора **А.Я. Лившица**. Возмущаясь массовыми невыплатами заработной платы, он изрёк: **«Платить надо, господа!»** Он обратился к предпринимателям с вопросом: «Почему не платите заработную плату, когда на ваших счетах есть достаточные для этого средства в рублях или валюте?»

Ответ был поразителен и войдёт в историю капиталистической России чёрным пятном на челе буржуазии: «Пусть ищут другую работу, если не хотят иметь эту». А где её искать, если не у тех же «новых русских».

Такова моральная и правовая стороны российских буржуазных реформ — **капитализм понимается как свобода произвола над человеком труда**. В эти дни в обществе обсуждается заявление никелевого короля и олигарха М. Прохорова, который потребовал принять такие законы, которые позволили бы иметь 60-часовую рабочую неделю и увольнять наёмных работников без всяких объяснений. О каком же планомерном воспроизводстве человеческого фактора можно вести речь при таком понимании проблемы!

Трагедия общества в отсутствии мотивации к труду

Эффективность человеческого фактора и его производительная сила определяется не только материальной необходимостью трудиться, уровнем образования, профессиональной подготовленностью, физической культурой и здоровьем нации, но и духовностью и мотивацией к труду.

Духовность раскрывается в таком качестве трудящихся, как осознание традиций нации и в руководстве в процессе труда такими чувствами и эмоциями, как состязательность, энтузиазм, патриотизм и т.п. Мотивация к напряжённому труду напрямую связана с пониманием и стремлением реализовать главную цель в общественном прогрессе, **осознанием необходимости и полезности труда на себя, свою семью и своё общество**.

Идеологи буржуазной России буквально терроризируют поколение советских людей по поводу того, что они верили в коммунистические идеалы и испытывали чувства энтузиазма и патриотизма при обустройстве социалистического общества. Эти идеалы, действительно, во многом были утопичны и не могли быть реализованы в сроки, определяемые коммунистической партией. Но идеалы были и на практике становились мощным стимулом развития великой страны. А что мы имеем в буржуазной России? Какие идеалы появились взамен коммунистическим? Какие цели должны увлечь широкие трудящиеся массы? На кого они приглашаются работать?

Ответы на эти вопросы повисают в воздухе. А если ответы существуют, то они не станут всеобщей движущей силой для развития экономики и державы в целом. **Кому захочется с энтузиазмом «вкалывать» на владельцев миллиардных и миллионных состояний, переместивших эти состояния в десятки зарубежных стран?** В современной России единственным средством мотивации к труду стала нужда в добывании средств физического выживания. Так большинство народа живет более двадцати лет. **Лозунг буржуазных пропагандистов и «реформаторов» о достойной жизни для широких трудящихся масс в будущем ещё бо-**

лее утопичны и несбыточны, чем коммунистические лозунги. Об этом свидетельствует четырёхсотлетняя история капитализма.

Отсутствие всякой мотивации у широких слоёв трудящихся и волчьа страсть к наживе у очень узкого круга нуворишей подталкивают страну к катастрофе. Катастрофа обусловливается беспрецедентной в истории человечества криминализацией общества, лишаящей экономику России всякой мотивации к труду и всяческих стимулов к прогрессу общества.

Приватизация власти и системы управления чиновничьим классом

Криминализация российского общества быстрыми темпами началась сразу же после буржуазной революции и старта приватизации государственной и кооперативной собственности, а также собственности общественных организаций. Причины коррупции и преступности обычно сводят к бытовым и человеческим отношениям. Такая позиция является ошибочной. ***Коррупция и другие формы преступности имеют исключительно экономические и социальные корни.*** Люди преступниками не рождаются. Таковыми их делают социум и, прежде всего, складывающиеся в обществе экономические отношения.

В этой части изложения учебного материала нас интересует не преступность как таковая, а *каким образом разгул преступности в России сказывается на производительной силе человеческого фактора и утрате обществом духовного и материального потенциала.* Одно дело, когда преступник выкрал из кармана потерпевшего несколько рублей, и другое дело, когда криминогенная атмосфера в обществе полностью подрывает стимулы к производительному труду и позволяет криминалитету растрачивать воссозданные трудом людей ценности на триллионы рублей.

Преступность в Российской Федерации — это отнюдь не только «мафиози», «банды» и «террористы», а кланово-корпоративная система, охватывающая несколько уровней общества. В тот момент, когда пишутся эти строки, в федеральных судах Москвы провозглашаются два приговора — один сенатору Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, другой — некогда известному на весь мир олигарху. Одновременно все силы прокуратуры, Следственного комитета и полиции РФ брошены на расследование убийства членов двух семей в станице Кущёвской Краснодарского края. В эти же часы в Санкт-Петербурге объявлено, что двое преступников из автоматов расстреляли инкассаторов и завладели многомиллионной суммой денег.

Эти события только одного дня в столичных городах говорят о многом. Такая ситуация не является случайным совпадением событий. Это — повседневное течение жизни в обществе в современной России.

Они отражают соответствующие уровни преступности кланово-корпоративной системы России.

В условиях тотальной преступности человеческий фактор не имеет возможности эффективно функционировать и быть основой развития общественного производства. Успехи в экономическом и социальном развитии страны зависят, прежде всего, от управленческих решений представительной, исполнительной и законодательной власти на трёх её уровнях — федеральном, региональном и муниципальном. Однако именно с уровня власти начинается разгул преступности в современной России. Совершенно очевидно, что представителям властных структур не до разработки эффективных методов управления экономикой и социальной сферой. Их главной заботой на протяжении более чем тридцати лет остаётся капитализация своих полномочий. Это осуществляется в виде приобретения акций и учредительства предприятий для ближайших родственников, приобретения шикарных автомобилей и дорогостоящей недвижимости за рубежом и на территории России, обучения своих детей в престижных вузах США, Англии, Франции, Швейцарии и других странах, накопления долларовых вкладов в американских и швейцарских банках. С позиций экономики всё это означает конвертирование властных полномочий в собственность.

Конвертирование власти в собственность началась в период так называемой перестройки в СССР и приобрела ускоренный темп в 90-е гг. XX в. с началом приватизации. За бесценок, в противоречие рыночным законам спроса и предложения, в нарушение действовавших в то время Конституций СССР и РСФСР и последующих федеральных законов новой России триллионная собственность была разграблена очень узким кругом лиц. По существу, это было массовое хищение собственности у народа путём узаконенного мошенничества.

Преступление глобального масштаба

В этом месте учебного курса автор единственный раз «злоупотребит» полномочиями депутата Государственной Думы ФС РФ второго созыва (1995–2000 гг.) и раскроет некоторые «секреты» приватизации в Российской Федерации. Молодёжи очень важно знать, откуда и как зародился капитализм. Автору пришлось в Государственной Думе работать в «Комиссии по проверке итогов приватизации и изучению её негативных последствий», и поэтому располагает богатым материалом о ходе приватизации. Затронем всего один аспект, но чрезвычайно показательный.

В самом начале процесса приватизации (1992 г.), который не останавливается до сих пор и охватил уже предприятия и организации ВПК, космического Агентства и финансовых активов государства, по приглашению ведомства господина Чубайса в Россию прибыли около *двухсот иностранных консультантов*, в основном из США. Среди них были

профессора вузов, а также кадровый сотрудник ЦРУ США **Бойл**, кадровые разведчики **Христофер**, **Шаробель**, **Аккерман**, **Фишер**, **Хиктон**, **Камински**, **Уилсон**, **Бокая**, **Брус**, **Уатмен** и другие. Некоторые «гости» работали в Государственном Комитете по имуществу (ГКИ) в качестве штатных сотрудников. Вся работа оплачивалась специально созданным для этого Российским центром приватизации во главе с обладателем израильского паспорта М. Бойко. Российскому центру приватизации финансовые ресурсы были выделены Конгрессом США, часть которых разворовали американские же специалисты и которые впоследствии за это были осуждены.

В России до сих пор главным приватизатором называют господина Чубайса. Однако приватизацию проводил не он. Его фигура была марионеточной, а в вопросах приватизации бывший старший научный сотрудник мало что понимал, кроме желания «вбить последний гвоздь в гроб погребаемого коммунизма». Профессор университета им. Дж. Вашингтона в США **Питер Радвей** впоследствии признался, что *«именно иностранные консультанты явились идеологами ускоренной приватизации: продавать как можно быстрее и больше госсобственности, и продавать в первую очередь лучшие предприятия»*. Мы ещё добавили бы к этим словам — *«продавать, продавать и продавать как можно больше за бесценно»*. Крупные предприятия и производственные объединения продавались за «откаты» чиновникам по цене, равной цене автомобиля «Жигули» или за «ваучеры», скупленные у алкоголиков. Приватизаторы впадали в состояние психического расстройства. Такое же состояние передавалось покупателям имущества. Нувориши боялись опоздать к расхищению народного добра. Общество напоминало психиатрическую больницу. Пациентов вы имеете честь наблюдать и сейчас. Живут они с семьями в основном за рубежами нашей многострадальной Родины. Бояться уголовной ответственности за содеянное.

Приказом № 141 по государственному Комитету по имуществу (ГКИ) господин Чубайс назначил своим заместителем и начальником отдела иностранной технической помощи и экспертизы гражданина США, кадрового сотрудника ЦРУ **Джонатана Хейя**. Таким образом, *первыми, кто начал крушить огромную советскую экономику, были американцы*. По сути дела, козлов запустили в огород с капустой. Разрушали нашу страну американские разведчики и контрразведчики. Делали они это по праву победителей в «холодной войне», воспользовавшись антикоммунистической озлобленностью и экономической безграмотностью «реформаторов».

У читателей может возникнуть вопрос, а куда же смотрела высшая власть? Всё дело в том, что у нации в то время не было народной власти, хотя в новой Конституции она провозглашалась. Страной правили нувориши, подобные господину Чубайсу. Высшая власть была вруче-

на озлобленному больному алкоголизмом президенту — **Б.Н.Ельцину**. Молодым людям всё это необходимо знать, чтобы дать оценку законодательной, экономической, политической и идеологической основе, на которой развивается капитализм в современной России. Основа эта абсолютно гнилая. Оздоровить её невозможно. Её необходимо заменить. Как это сделать? Думайте сами!

***Властные структуры и «капитаны экономики»
в омуте коррупции***

Собственность досталась отдельным представителям партийной, комсомольской и государственной номенклатуры, директорскому корпусу бывшей советской экономики, кооператорам, золотовалютчикам и теневикам. Эти же лица, используя массовые невыплаты заработной платы и пенсий, в течение 2–3 лет изымали за бесценок приватизационные чеки у населения и направили их на скупку акций крупных предприятий. При приватизации металлургических, машиностроительных, химических предприятий на Урале и в Сибири ваучеры на места аукционов и конкурсов из Москвы доставлялись чемоданами.

Чиновников всегда много. Но с начала так называемых реформ их стало в несколько раз больше. Эта кланово-корпоративная структура включает три или даже четыре этажа кланов: от правительственных структур в Москве и до областей, городов, районов, сёл и деревень. По заключению специалистов, преступная армия чиновников включает в себя от 5 до 15% населения в зависимости от криминализации региона. Многие из них остались и остаются до сих пор без собственности. На фоне непрекращающихся разделов и переделов ранее созданного советским народом богатства это их удручает и чрезвычайно раздражает. ***Чтобы попасть в число субъектов приватизации, чиновники всех уровней, начиная с министров Правительства РФ, милиционеров, прокуроров, судей и заканчивая работниками муниципалитетов, открыли торговлю своими полномочиями. Этот процесс называется коррупцией. Она тотальная, неудержимая и остановить её в пределах избранной парадигмы на всеобщую приватизацию и коммерциализацию невозможно даже самыми жестокими наказаниями. Надо менять социально-экономическую систему и основополагающие ценности в устройстве и развитии общества.***

В международный день борьбы с коррупцией 9 декабря 2010 г. Следственный комитет России опубликовал чудовищные данные. В 2010 г. за совершение только коррупционных преступлений к уголовной ответственности привлечено 214 депутатов органов местного самоуправления, 217 должностных лиц исполнительной власти, 11 депутатов законодательных органов власти субъектов Федерации, 8 членов избирательных комиссий, один депутат Госдумы Федерального Собрания

РФ. Но в докладе не названа основная масса коррупционеров — это служащие в МВД, Министерстве обороны, работники прокуратуры, судьи, члены и работники Правительства. Их число, судя по текущей прессе, было бы более впечатляющее.

Основная причина коррупции не в умах и поступках чиновников, а в фундаментальных устоях буржуазного общества. Когда основополагающим принципом жизни людей **становится принцип наживы**, то люди с неизбежностью выбирают путь самого доступного и самого лёгкого обогащения. Страсть наживы начинает доминировать над всеми духовными и нравственными ценностями. Задача властных структур и, прежде всего высших чинов в том и заключается, чтобы переориентировать общество с разрушительных принципов на созидательные стимулы. Однако в России от высшей власти мы только и слышим: **«Обогащайтесь! Обогащайтесь! Обогащайтесь!»** Эти лозунги происходят от идеологии капиталистического «экономического человека». Без соответствующей теории лозунги не возникают.

*Теоретически объяснение слияния власти и бизнеса в единое целое заключается в том, что в процессе приватизации и строительства капитализма **стёрлись границы между властью и собственностью**. Для российского чиновника обладание властью означает доступ к собственности, а обладание собственностью «приватизаторами» даёт им власть над обществом и теми же чиновниками. Властные структуры и собственники слились в преступном экстазе.* Выражение о преступном экстазе позаимствовано у В.В.Путина.

Под пресс чиновничьего произвола попало, прежде всего, малое и среднее предпринимательство. Российская власть преподносит нарождающейся мелкой буржуазии два урока. *Во-первых*, власть, действуя исключительно преступными методами, показывает своим примером, каким образом, нарушая всякие законы, установленные правила и обычаи, можно быстро накапливать капиталы. *Во-вторых*, власть демонстрирует свою силу и надобность перед держателями капитала. Без такой демонстрации капитал не стал бы делиться с чиновниками собственностью. Лозунги со стороны законодательной и исполнительной власти о защите интересов народа произносятся лишь в целях пиара.

Российская **буржуазия образует свой кланово-корпоративный уровень преступности**. По заключению специалистов, на этом уровне существует большое количество кланов и несколько уровней криминалитета. Здесь речь идёт о нефтяниках и газовиках, металлургах и алюминщиках, золотодобытчиках и контролёрах алкоголя, о перекупщиках зерна и оптовиках и т.д. Что касается уровней, то их в основном три:

- 1) олигархи, банкиры и крупные капиталисты;
- 2) средняя буржуазия;
- 3) малые предприниматели.

С олигархами и банкирами, как говорят в народе, всё было ясно с самого начала. «Реформаторам» России нужны были крупные капиталисты, имеющие возможность соперничать по величине капиталов с крупным капиталом Европы и США. Власть им позволяла всё. Они организовывали банки и финансовые пирамиды, скупали за бесценок комбинаты, тресты и нефтепромыслы, прибирали к рукам вовлечённые в хозяйственный оборот в советское время природные ресурсы. Им разрешали использовать на цели обогащения природную ренту и приватизировать целые отрасли. Они вывозили за рубеж без пошлин или по заниженной пошлине минеральное сырьё и перегоняли прибыль предприятий в личные доходы. Они сами себе назначали зарплату в десятках и даже сотнях миллионов долларов. Они устраивали «куршавели» и скупали острова и старинные замки в европейских странах. Они могли диктовать содержание законов, принимаемых Федеральным Собранием и др. Бесконтрольность развращает. *Нажитые капиталы не могли быть и не стали результатом предпринимательского таланта нуворишей. Это — результат совместных преступлений перед народом и государством представителей властных структур и олигархов. В истории человечества не было ни одного случая, чтобы миллиардные состояния наживались в течение 3–4-х лет. Добросовестным трудом и честным путём это сделать просто невозможно.*

Этих людей называют «капитанами» экономики. Именно они призваны организовать эффективное функционирование человеческого фактора в важнейших отраслях общественного производства. Разве они выполнили эту миссию? *Их волновал всего лишь один вопрос — кто больше сворует и опередит в процессе капитализации конкурентов и больше перекачает богатства за рубеж.*

Срединный уровень криминалитета

Иначе обстояло дело со средним и малым капиталом. Предпринимателям часть прибыли пришлось отдавать в виде взяток чиновникам многочисленных властных, правоохранительных, контролирующих и надзорных органов. Само по себе это было уже преступлением с обеих сторон. В сочетании с жадной скорого обогащения, взятки чиновникам толкнули предпринимателей и коммерсантов на путь совершения других экономических и уголовных преступлений. Жажда обогащения и преступления «ходят» парой.

Но эти обстоятельства не стали основополагающими в криминализации бизнеса. Таковой стала радикальная реформа бывшей огромной экономики, ориентированной при реформировании на криминалитет. К началу реформ советский криминалитет был единственной частью общества, уже имевший необходимый капитал и способный преступным путём быстро накапливать капиталы. Сами реформы были противоза-

конны и преступны. Буржуазная элита формировалась из наиболее энергичных и «нравственно свободных» от моральных ограничений слоёв населения: комсомольских активистов, беззастенчивых кооператоров, молодых бандитов, изысканных мошенников, квартирных воров и т.п. В результате так называемых реформ мы имеем чудовищное сочетание теневой и открытой экономики, смешение «серых», «чёрных» и «белых» схем хозяйствования. На этой почве **в обществе сформировалось бесчисленное количество преступных кланов, групп и группировок по региональным, местным, профессиональным и видовым признакам.** Эти кланы и группы подчинили себе или вовлекли в преступную деятельность представителей исполнительной власти, депутатов, работников правоохранительных, судебных, налоговых органов. *Мизерная зарплата служащих закона буквально толкала их в объятия преступного бизнеса.* Степень и объёмы криминализации прямо пропорциональны как по глубине криминализации, так и продолжительности приватизации и коммерциализации экономики и социальной сферы. **Российское общество в криминализации давно уже перешагнуло точку невозврата.** Какие бы законы не принимались, какие бы жёсткие заявления высшим руководством страны не делались, криминализация общества будет определяться своими внутренними законами. *Этот айсберг отделился и от власти, и от капитала. Вопрос только один — потопит ли он окончательно Россию или найдутся в России такие силы, которые разобьют айсберг коррупции и преступности.*

Буржуазный переворот в конце 80-х гг. осуществлялся под лозунгом борьбы с коррупцией и произволом партгосноменклатуры. Теперь этот лозунг провозглашается вновь. Но звучит он из США и Великобритании. Мир убеждают в том, что Россия погрязла в тотальной коррупции и уголовной преступности. Поводов для такого вывода вполне достаточно. Но необходимо чётко понимать, с какой целью это делают зарубежные доброхоты. А делается это с целью дальнейшей либерализации экономики, создания максимально благоприятных условий для сепаратизации целого ряда регионов Российской Федерации, развала единого государства и в конечном итоге свободного доступа к российским природным ресурсам.

Сама российская власть демонстрирует якобы страстное желание бороться с коррупцией и преступностью в бизнесе. Однако **реальных дел в законодательстве и кадровой политике не предпринимается.** Коррупция глубоко проникла в само Правительство РФ. Рыба всегда гниёт с головы, то есть с президентского и правительственного уровня. **Осуждено за взятки и мошенничество несколько крупных правительственных чиновников.**

В тот момент, когда пишуться эти строки, под следствием находятся два министра, назначаемых Президентом РФ. О декларативности заяв-

лений о борьбе с коррупцией свидетельствует тот факт, что российские власти *отказываются ратифицировать 20-ю статью Конвенции ООН о борьбе с коррупцией*. В эти дни **студенты МГУ им. М.В.Ломоносова и студенты РАНХ через Интернет собрали 115 тысяч** подписей под обращением к Президенту, Госдуме и Совету Федерации ФС РФ ратифицировать этот важный международный документ, нацеленный на борьбу с коррупцией. Для вас, молодые люди, это конкретный пример вашего участия в решении государственных дел. Высшие российские чиновники не ратифицируют Конвенцию ООН только потому, что бояться подпасть под её действие. Других объяснений нет.

Следует заметить, что западное общество не менее мафиозное и коррумпированное, чем российское, но оно является таковым в основном «наверху». Все остальные приучены жить по закону. В России «верхи», средний уровень и «низы» пока до конца не разделились, хотя массовой социальной ротации, как в 90-е гг. уже нет. Теперь обыкновенный бандит сенатором стать уже не может. **Взятки за место в Совете Федерации сменились на членство в управляющей партии и приближённостью к командам Президента и Правительства Российской Федерации**. А этот барьер для криминала оказался более сложным. Но это, скорее всего, дело времени. В Государственную Думу РФ криминал проникает совершенно свободно. По министрам Правительства возбуждаются уголовные дела.

Преступность в среднем и малом бизнесе опустошает кошельки россиян и губит их здоровье. Проблема эта имеет исключительно экономические корни. С одной стороны, бизнес бесконтрольно взвинчивает цены, с другой — населению сбывается вредная для здоровья продукция. Высшая власть вместо того, чтобы ужесточить нормы ГОСТа, заменила их на так называемые технические условия, которые предприниматели и коммерсанты разрабатывают сами для себя. Конкретные примеры преступлений коммерции перед российским народом в учебном курсе уже характеризовались в соответствующей теме. Для российского бизнеса народ не народ, и не источник власти, а «потребитель» и отношение к нему исключительно потребительское.

Криминалом пронизаны все сферы общества, включая пенсионное и социальное обеспечение, социальное страхование и здравоохранение, высшее образование и культуру, Армию и Флот, эстраду и спорт, и даже церковь. Церковь получает от криминалита свою долю в виде новых церквей, часовен, ремонта храмовых комплексов, дарований и т.п. Духовные иерархи бандитам в ответ на «богочестие» отпускают грехи, а иногда посвящают в духовный сан. Иуды России справляют тризну и церковь с ними заодно. Печально, но факт.

Состояние производительного класса общества

*Поведение человека вообще и человека как рабочей силы, в частности, практически полностью зависит от состояния общественных отношений и, прежде всего от морально-нравственного климата и материального положения. Удар «реформаторов» по сознанию советских людей не мог остаться без последствий. Тяжёлая психологическая травма сначала породила у трудящихся оцепенение, потом изумление, а потом угрюмую злобу и ненависть обманутого народа. Чувство обиды, обездоленности, отсутствия великой цели и спасительной работы обусловили многочисленные суициды и всплеск небывалой в истории России преступности среди простого населения. Развал существовавшей в советское время системы всеобщей занятости вынудил многомиллионную армию молодых людей, «крутых» мужчин и граждан из СНГ встать на путь добывания средств к жизни преступным путём. Это — киллерство и массовые убийства, торговля людьми и торговля оружием, ограбление банков и сбор дани с предпринимателей, разграбление природных ресурсов и подпольное производство товаров и продуктов, изготовление фальсифицированного лекарства и продажа наркотиков, различные виды мошенничества и сбыт автотранспорта, квартирные и карманные кражи и т.д., и т.п. На большинство перечисленных преступлений правоохранительные и судебные органы не реагируют или не имеют возможности реагировать. Поэтому **преступный мир выделился в своеобразный архипелаг — часть общества, только без ГУЛага, как это было в годы Советской власти.** Архипелаг формируется и живёт по своим собственным законам, совершенно неподконтрольным действующей власти.*

В ходе продолжающихся реформ уничтожается силовой потенциал государств (армия и МВД). Это породило легальные и нелегальные ЧОПы, банды и рейдерство. У членов этих преступных организаций имеется оружие, которое расползается по России и всему миру. Уголовная преступность слилась с бизнесом, исполнительной и законодательной властью. Криминалитет накрыл всю страну сетью своих собственных структур, состоящих из банд, преступных групп и группировок, «красных бригад» и кланов. В архипелаге действуют законы «разделения труда» по видам преступлений и территориям. Законы разделения труда, сформулированные А. Смитом, действуют и на этом социальном пространстве. Если капиталистическая конкуренция опасна банкротством и потерей работы, то нарушение законов «разделения труда» в преступном архипелаге грозит потерей жизни. Стране стали известны сотни, если не тысячи различных банд и преступных группировок. В учебном курсе их перечислять бессмысленно. Следует лишь задуматься, а каковы причины этой раковой опухоли на живом

организме буржуазного общества, сопровождающей это общество на протяжении всей его истории. Сколько не говорили бы о «плохом социализме» в СССР, однако такого разгула преступности никогда не было. Во времена Дзержинского в центре России насчитывалось всего 3–4 банды, которые в течение 2–3-х лет были ликвидированы рабоче-крестьянской милицией, состоящей из нескольких десятков сотрудников уголовного розыска. В наши дни борьбу с преступностью ведёт полиция, превышающая по численности Вооружённые Силы страны.

Помимо традиционных противоречий, характерных буржуазному обществу, в частности между трудом и капиталом, роскошью немногих и нищетой большинства, **криминалитет породил дополнительную систему противоречий — противоречия между деградирующим по сравнению с социализмом буржуазным обществом и кланово-корпоративными структурами.** Криминал в обществе занял определяющее место и представляет серьёзную опасность для национальной безопасности страны. Это осознают и говорят об этом высшие должностные лица государства. **Трагедия российского народа в том, что «реформаторы» общества не видят или не хотят видеть истинные причины разразившейся катастрофы.** А коренные причины в избранном курсе на обуржуазивание российского общества. Как говорится, ни прибавить, ни убавить. **На вопрос, а что же делать, должен ответить сам источник власти — российский народ.**

Структурная деформация человеческого фактора

Сколько бы красивых слов не говорили о том, что развитие экономики якобы полностью зависит от олигархата и предпринимателей, решающей производительной силой остаётся совокупный работник или человеческий фактор общественного производства. Разрушение сфер образования, науки и подготовки квалифицированной рабочей силы, разрастание криминалитета и выбытия из производства многомиллионной армии работников, потеря мотивации в труде привели к резкому снижению производительной силы совокупной рабочей силы российского общества.

Структура человеческого фактора претерпела деформации явно в худшую сторону. Из производительного класса практически поголовно выпали крупные, средние и частично мелкие собственники в материальном производстве, торговле и сфере услуг. В большей части это мужчины. Эти люди сняли с себя управленческие функции, передоверив их наёмным менеджерам, и осуществляют надзор за собственностью, решают проблемы взаимодействия с коррупционной властью, организовывают «чёрные», «серые» и прочие полулегальные и нелегальные схемы хозяйствования и прожигают жизнь в казино, на заморских летних и зимних курортах и в своих зарубежных дворцах и коттеджах. **По**

нашим оценкам, из общественного производства по этим причинам в различных регионах России выбыло от 5 до 15% бывшего производительного класса.

Криминалитет отвлёк от общественно полезного труда, по оценкам МВД, также от 5 до 15% экономически активной части населения.

Введение частной собственности и всплеск преступности повлекли за собой неимоверное *разрастание охранных служб*. Охраняют в три смены каждую дверь в магазинах, офисах, в банках, в органах власти, в судах, школах, в детских садах и т.п. Охраняют также бизнесменов, депутатов, чиновников, судей, артистов, членов семей указанных VIP-персон и т.д. Таким образом, *армия потребляющих людей, но ничего не производящих, удваивается и утраивается*. Сокращение Армии не покрывает потребность в охранниках, надзирателях и хранителях тел частных собственников, «слуг народа» и звёзд поп-культуры.

Значительная *часть трудоспособного населения отвлекается на обслуживание буржуазного класса, семей крупных чиновников и криминальных авторитетов, элитарной части творческой интеллигенции и иностранной буржуазии*. Здесь речь идёт о воспитателях, репетиторах, дворниках, строителях, ремонтниках и т.п.

По нашим оценкам, *в охранных структурах и на обслуживании состоятельного населения занято не менее 6 млн человек*. Это наиболее трудоспособная часть трудящихся, удваивающая паразитизм господствующих классов. В итоге получается таким образом, что производительным трудом в обществе заниматься некому. *По данным Росстата на одного занятого в экономике приходится более 20 иждивенцев*. Здесь известная русская поговорка, — семеро с ложкой, а один с сошкой, — уже не характеризует трагичность ситуации с занятостью производительным трудом.

Такова *количественная оценка* производительной силы человеческого фактора в буржуазной России. А если ещё учесть, что организация труда и эффективность производства находятся, мягко говоря, не на должном уровне, то следует только сокрушаться по поводу дальнейших успехов в социально-экономическом развитии страны.

Надо отдать должное российским «реформаторам» в том, что они хорошо понимали ситуацию, ломая социально-классовую структуру общества, сложившуюся при социализме. У них были неплохие консультанты из советологических центров США.

Во-первых, в течение 5-7 лет, так называемых реформ, практически полностью был уничтожен рабочий класс. Экономика была разрушена, заработная плата не выплачивалась, трудовые коллективы «рассыпались», рабочие пополнили армию бомжей или ушли в «челноки». Часть рабочих направилась в охранные структуры или стали заниматься натуральным хозяйством. Квалифицированные рабочие и инженерно-тех-

нические работники уехали на заработки в Европу, США, Канаду, КНР, Индию, в Африканские государства и там остались навсегда.

Во-вторых, сокрушительный удар был нанесён по научному потенциалу страны. Научные кадры в лице докторов и кандидатов наук, конструкторов и специалистов по различным направлениям научных исследований выехали в зарубежные страны. Они были вынуждены это сделать ввиду закрытия многих тысяч научно-исследовательских институтов, прекращения научных исследований и нищенской оплаты труда. Сейчас эту армию учёных и специалистов определяют в количестве двух–трёх миллионов человек.

В-третьих, крестьяне колхозов и совхозов, ставшие в советское время практически рабочим классом, были лишены работы и перешли в режим существования за счёт подсобных хозяйств. Земельные наделы, полученные после раздела земли, были проданы, а денежные средства истрачены на приобретение предметов домашнего обихода или на обучение детей. Значительная часть сельского населения стала беспробудно пьянствовать и страдать от различных заболеваний.

В-четвёртых, интенсивно ухудшалась квалификация работников сфер образования и здравоохранения. Это было связано с вымыванием из этих сфер квалифицированных специалистов из-за нищенской заработной платы.

Наиболее тяжёлые последствия от неконтролируемых изменений в человеческом факторе нас ожидают в будущем. Это связано со следующими обстоятельствами. Эффективно функционирующей экономике, сферам здравоохранения, образования, науки и культуры всегда требуется строго определённое количество квалифицированной рабочей силы по профессиям, специальностям и специализации.

Решению этих задач должны подчиняться все системы подготовки кадров для общественного производства. Однако, в современной России всё отпущено на самотёк. ***Система подготовки квалифицированной рабочей силы для экономики полностью разрушена.*** Новые собственники этим заниматься отказываются. В коммерческих и государственных вузах более 90% студентов обучаются на экономистов, юристов, психологов и социологов. В некоторых вузах подготавливают хорошо востребованных специалистов по информационным технологиям. Нам грозит катастрофа в обеспечении экономики инженерами, технологами, конструкторами, электронщиками и другими производительными работниками. При этом речь идёт о хорошо подготовленных специалистах с учётом последних достижений в науке и технике. Может случиться так, что новые технологии и научно-технические разработки появятся, но их некому будет использовать.

В России и СНГ хорошо известен опыт решения проблем подготовки квалифицированных кадров в Советском Союзе. Однако, «реформато-

ры» руководствуются эмоциями неприятия всего советского. Вот это-то может окончательно загубить экономику. Любая эффективная экономика сильна накоплением опыта. С «нуля» человечество начинало строить экономику только в первобытном обществе.

Советская система подготовки квалифицированной рабочей силы как образец

Молодым людям необходимо знать некогда лучшую в мире систему воспроизводства человеческого фактора. Безграмотность «реформаторов» и их идеологическая озлобленность против всего советского отойдут в прошлое, и общество постепенно вернётся к бесценному опыту советской системы. Тем более что весь мир плавно трансформирует свои образовательные системы и системы подготовки кадров по советскому образцу. В частности, сфера образования, в т.ч. профессионального, давно уже перестала быть коммерческой и постепенно переводится на бесплатные начала.

Советская система в 20–30-е гг. XX в. своё триумфальное шествие в экономике начинала не с экономики, а с начального, затем семилетнего, а потом уже всеобщего среднего образования. В эти годы одна треть скудного консолидированного бюджета СССР тратилась на воспитание детей, образование, подготовку кадров и науку. В короткое время государством были воссозданы такие мощные системы воспроизводства человеческого фактора общественного производства, как:

- 1) система образования от начального до высшего;
- 2) система профессионального образования, подготавливающая кадры для всех отраслей народного хозяйства;
- 3) система подготовки научных работников по всем направлениям науки, функционировавшая на базе высших учебных заведений, институтов АН Союза ССР и многочисленных отраслевых научно-исследовательских институтов, конструкторских бюро, исследовательских центров и лабораторий.

Новая в истории человечества система образования и науки создавалась при тщательном учёте достижений в науке и технике в царской империи и в мире в целом. Молодые советские учёные на последние золотые запасы новой власти отправлялись в Европу в лучшие научные центры и вкрапляли бесценный опыт Запада в научно-образовательную систему СССР. Это продолжалось до тех пор, пока советская наука и система образования не вырвалась вперёд.

В наши дни эти системы воспринимаются как сказка о трёх богатырях. Советская система решала несколько исторических задач, в том числе такие, как:

- 1) преобразовала в 30-е гг. аграрную Россию во вторую индустриальную державу;

- 2) разгромила фашизм и освободила весь мир от коричневой чумы;
- 3) дважды за 50 лет восстановила полностью разрушенную экономику после мировых войн;
- 4) воссоздала ядерный потенциал страны и спасла её от уничтожения со стороны ядерной сверхдержавы;
- 5) опередила эту же сверхдержаву как минимум на 20 лет в освоении космического пространства;
- 6) воссоздала мощный оборонительный щит, гарантирующий абсолютную безопасность страны на многие десятилетия вперёд;
- 7) выдержала более высокие темпы развития социалистической экономики в сравнении с капиталистической;
- 8) повысила жизненный уровень населения СССР после Второй мировой войны в несколько раз. Осуществлено всё это было образованными и профессионально подготовленными советскими людьми.

В общефилософском аспекте о советской системе речь надо вести не утилитарно, как о подготовке кадров, а *как о воспроизведении небывалого в истории человечества феномена нового духовного производства и нового образа жизни*. Не случайно, что большинство стран мира постепенно приближаются к этой системе и этому образу жизни. В нашей стране, с конца XX в. всё наоборот. По всей видимости, нынешние власти и собственники вещественного фактора своим корыстным мышлением не в состоянии осмыслить достижения и историческое значение для человечества *опыта советской цивилизации*. *Частный интерес, животная страсть наживы и идеологические амбиции политиков, как разновидности раковой опухоли, угнетают разум. Как долго продлится эта темная полоса в истории России, будет зависеть от молодого поколения страны и знания этим поколением истории своей страны.*

Если у читателя возникнет вопрос, в соответствии с какой теорией осуществлялось воспроизводство человеческого фактора в советской экономике, то на это следует заметить следующее. Теоретики на Западе никогда, не интересовались всерьёз какой-либо теорией об обществе в России и, уж тем более, в СССР. Если и возникал интерес, то только в целях пропаганды и идеологии. Именно таков уровень культуры западных обществоведов. Между тем, экономическая теория в советское время имела значительные успехи в своём развитии. Напоминаем, что в одной из первых тем в учебном курсе об этом говорилось более подробно.

Открытием советской экономической теории было фундаментальное обоснование действия *закона планомерного пропорционального развития* общественного производства. Это как раз то, о чём идёт речь в данной теме. Механизм действия закона сводится к возможности и необходимости развития экономики на принципах, противоположных за-

конам «невидимой руки» рынка, экономической стихии и конкуренции во всех её видах.

Возможность для регулирования планомерного развития и достижения максимально эффективных результатов создаётся общенародной государственной собственностью на вещественный фактор производства. Никогда не следует упускать из внимания, что именно от отношений собственности в прямой зависимости находится хозяйственный механизм.

Необходимость достижения планомерности диктуется целями реальной пропорциональности и оптимальной эффективности в организации общественного производства для наиболее полного удовлетворения духовных и материальных потребностей трудящихся. Ещё раз напоминаем, что в силу действия объективных законов и в виду постоянного изменения пропорций в воспроизводственном процессе, достижение абсолютной планомерности невозможно. Но это не означает, что экономику не следует целенаправленно регулировать. Наоборот, эти обстоятельства обязывают государственные органы с максимальной ответственностью совершенствовать индикативное и директивное планирование.

По всей видимости, изложение успешного советского опыта планирования и воспроизводства человеческого фактора для «организаторов всех наших побед» станет гласом вопиющего в пустыне. Автор отдаёт себе отчёт именно в таких результатах. Однако нельзя обществу забывать прошлое. *Кто забывает прошлое, тот не может иметь настоящего. Кто не имеет настоящего, тот лишен будущего.* Молодым людям необходимо воспринимать эти слова как заповедь.

Планомерность развития — состояние будущих цивилизаций

С первобытного общества и по сей день, человеческая цивилизация развивается спонтанно, подчиняясь законам стихии и неуправляемой конкуренции. На первых этапах истории человечества стихия полностью обуславливалась законами Природы. В значительной степени Природа и в наше время привносит элементы неопределённости. Однако стихийность, в особенности в экономике, в большей мере предопределяется господством частной собственности и конкуренцией.

С исторического момента возникновения государства при рабовладении начинается ограниченное регулирование социально-экономических процессов. Это позволяет в отдельных секторах экономики, а также между экономикой и социальной сферой достигать относительной пропорциональности. Естественно, такое регулирование пропорциональности не даёт и не может дать планомерности. Государственное регулирование и планирование с переменным успехом внедряется в течение всей истории капитализма. Особенно высокие темпы государственного регулирования отмечаются после Второй мировой войны.

Регулированием и планированием помимо буржуазного государства вынуждены заниматься корпорации и другие монополистические объединения. Собственно, иного пути развития нет и в помине. Однако, для общественного производства, раздираемого на части монополистической собственностью и конкуренцией, планомерность недостижима.

Вместе с тем, необходимо чётко видеть, что даже при капитализме элементы анархии и стихийности постепенно вытесняются. Не видеть этого может только слепой. И эта тенденция неодолима.

Большие возможности для планомерности появляются при социализме, где на смену частнокапиталистической собственности приходит общенародная собственность и формируется новая цель общественного производства — удовлетворение материальных и духовных потребностей трудящихся. Приход планомерности на смену стихийности коренным образом изменяет ход истории. Человечество из социального омуты стихии перемещается в лоно регулируемого цивилизованного развития. Это — будущее человечества.

§3. Империализм — «отец», а частнокапиталистическая собственность — «мать» терроризма

Очень серьёзные деформации человеческого фактора и всего общественного производства в большинстве стран мира происходят под влиянием такого совершенно нового явления в последние десятилетия как терроризм. **Терроризм на международной арене и внутри государств обуславливает изменение структуры экономики, перенацеливает развитие НТР, меняет занятость населения, влияет на валютные и биржевые курсы, диктует изменение социально-экономической политики государств и международной политики.**

К сожалению, в практике борьбы с терроризмом как социальным явлением обнаружилось полное непонимание причин этого зловещего феномена, несущего в себе угрозу всему человечеству. Его возникновение связывается только с аномалиями в психике отдельных личностей, что категорически неверно. **Терроризм — это экономическое, социальное, демографическое, идеологическое и религиозное явление одновременно.** Поэтому его исследование необходимо начинать в общей экономической теории.

Совершенно неожиданным явлением стал терроризм в России. В советское время общество пребывало в состоянии полного спокойствия, умиротворённости и социального комфорта. **«Реформаторы» ввергли всю территорию России в состояние гражданской войны и социального террора.** В ответ на свои действия «реформаторы» получили «свою» порцию террористических актов, превратившихся на Юге страны в постоянную партизанскую войну. Совершенно очевидно, что тер-

роризм, периодически проявляющийся на всей территории Российской Федерации, имеет глубокие экономические и социальные корни. **Народ таким варварским способом воюет с его Величеством капиталом и с послушной ему коррупционной властью.** Проходить мимо этих социально-экономических явлений в экономической теории никак нельзя.

Экономические и социальные корни терроризма

Юристы настаивают, что «наказание» определяет сознание и поступки людей. Экономисты-материалисты, наоборот, настаивают на том, что сознание определяется бытием. Это и есть истина. Все социальные (общественные) процессы берут своё начало в материальном производстве. Человек мыслящий сформировался в процессе производительного труда, а его сознание с самого начала осмысленной деятельности находилось в зависимости от участия именно в производительном труде. Сознание становится активной производительной силой в производственном процессе. Лежащий на диване или под пальмами человек управлять синхротроном или написать роман «Война и мир» не сможет.

Применительно к терроризму этот аксиоматичный тезис означает, что доминантные процессы, порождающие в сознании людей террористические устремления, возникают в экономике, в управлении экономикой, в распределении созданного трудом богатства, в положении человека в социуме, социальной политике государства, идеологии господствующих в обществе классов и социальных групп и т.п. **Террористами люди не рождаются, террористами людей делает общество.**

Терроризм — это исключительно внутренний «социальный продукт» буржуазного общества. В философии есть очень ёмкое по смысловому содержанию понятие — генезис. Оно отражает такие процессы и явления как зарождение, происхождение, возникновение, становление и в конечном итоге результат развития и качественного состояния процесса и явления. **Генезис терроризма — это результат развития и чрезвычайного обострения противоречий буржуазного общества.**

Начало данного состояния общества **заложено в капитале.** Капитал может функционировать только за счёт жесточайшей эксплуатации наёмного труда со всего мира. На этой основе возникает обширная система антагонистических противоречий, которые со стороны частных собственников разрешаются широким спектром методов насилия над многими людьми. Преумножение насилия глобальным капиталом порождает такую ситуацию, когда к методам насилия, копируя методы господствующего класса, начинают прибегать классы и социальные группы, подвергавшиеся насилию. **Начинает действовать принцип «око за око».**

Буржуазное общество, погружаясь в систему неразрешимых противоречий, начинает воспроизводить социальные механизмы самоуничтожения. Таких механизмов человечество «изобрело» доста-

точное количество, и терроризм не является исключением. Об этом свидетельствуют постоянные локальные, мировые и гражданские войны, применение или угрозы применения ядерного оружия, экономические и политические блокады, лишение населения целых стран и отдельных социальных групп доступа к лекарствам, преднамеренная организация голода и т.д. **Чем же отличаются эти методы терроризма от терроризма, осуждаемого, господствующими классами?** Господа, проясните ситуацию! Эти изломы в человеческой цивилизации в большей мере порождены частной собственностью и империалистической политикой капиталистических держав.

Всё сказанное о материальных и социальных корнях терроризма свидетельствует только об одном, — *причины терроризма человечество должно усматривать в самом себе и меньше апеллировать к патологии личности.* Это не оправдание террористов, а констатация жестокого факта для господствующих классов и управляющих VIP-персон. **До тех пор, пока человечество критически не посмотрит на самоё себя и не назовёт истинные причины терроризма, этот социальный нарыв будет отвоёвывать себе всё большее и большее пространство.**

В повестке дня самыми актуальными являются вопросы о том, *какие социально-экономические субъекты порождают причины терроризма и какие субъекты в первую очередь должны осознать и устранить эти причины.* Сами террористы такими возможностями не располагают, поскольку являются своеобразными жертвами трагических условий жизни. В их зависимости находится желание или, наоборот, нежелание преодолеть в своём сознании и в своих действиях террористические устремления.

Субъекты и объекты терроризма

Терроризм стал массовым и потому является сфокусированным социальным выбросом комплекса противоречий, неразрешимых иным путём, кроме террора. С древних времён социальные, межэтнические, классовые, межгосударственные, идеологические и религиозные противоречия разрешались через народные восстания, агрессивные войны и социальные революции. В наше время это — холодные войны и массовые протесты, марши «несогласных» и антиглобалистское движение, уличные бои и погромы и т.п. Неорганизованные и индивидуальные протесты часто принимают форму голодовок, суицидов, актов самосожжения, ухода от общества в ряды пауперов (бомжей) и в монастыри. **XX век породил новую антисоциальную и по своей сути преступную против всего человечества форму протеста — терроризм.** На международном уровне терроризм рассматривается как *начало третьей империалистической мировой войны.* И такая оценка не является преувеличенной.

Методология научного анализа обязывает исследователя ответить на три вопроса:

- 1) кто является *субъектом* террора;
- 2) каков *объект* террористических актов;
- 3) какими *интересами* руководствуются субъекты террора.

Только такой подход может спасти от пустых словопрений о терроризме.

Современный терроризм имеет *два уровня* проявления — международный и национальный. В зависимости от этого будут разными причины терроризма, а также субъекты и объекты террористических действий. Безадресные филиппики, даже самые устрашающие, от терроризма не избавят.

Прежде слово *о субъектах*. На международном уровне таковыми признаны мусульманские фундаменталисты с Ближнего и Среднего Востока, Северной Африки и некоторых странах Западной Европы. Настойчиво к террористам относят отдельные группировки палестинцев, ведущих национально-освободительную борьбу против оккупации их территорий Израилем, обильно финансируемого США и поддерживаемого политически некоторыми государствами Европы.

Такое понимание субъектов терроризма примитивно. Терроризм как закономерность развития цивилизации активизировался практически сразу же после Второй мировой войны. Начало положили недобитые и вновь формирующиеся группировки нацистов. Затем террористами стали считать народы и народности, ведущие национально-освободительную борьбу за отделение от метрополий. Террористическими в некоторых странах стали обычные преступные группировки. В самое разное время к терактам прибегали ОАС во Франции, РАФ в ФРГ, ЭТА в Испании, ИРА в Великобритании. В Италии терроризм не прекращается вот уже 40 лет. В этой стране террористы убили главу правительства Альдо Моро, убивали судей, чиновников, богатых людей. Простых граждан похищают и убивают десятками. Террористы взрывают вокзалы, автобусы и автомобили.

Терроризм начинался не с мусульманского Востока, а с капиталистической Европы и империалистических великодержавных Штатов. Террористической была империалистическая нацистская Германия. После Второй мировой войны эта роль перешла к «демократическим» Соединённым Штатам. Разница лишь в том, что для фашистской Германии терроризм был присущ для внутренней и внешней политики, а США в наше время — террорист на всей международной арене.

Соединённые Штаты взрастили самого грозного террориста современности — *Бен Ладена*. Взращивали его против Советского Союза, теперь «плоды воспитания» вкушают сами.

Соединённые Штаты использовали террористов и террористические методы при свержении прокоммунистических и антиамери-

канских режимов в Латинской Америке, по всему африканскому континенту, на Ближнем, Среднем Востоке и в Югославии. В наши дни эти же методы используются при подготовке и проведения «цветных революций» по всему земному шару. Господа, разве это не терроризм?

ЦРУ было бы не прочь провести цветную революцию и в Российской Федерации. В нашей стране больше всего нефти, газа, другого минерального сырья и древесины. Препятствием является только ядерный щит России, созданный за счёт чудовищных жертв советского народа.

Соединённые Штаты — главный рассадник и спонсор терроризма на планете. Лозунги о защите демократии и игра в демократию на чужих территориях — это фальшивое прикрытие террористической политики. Верить в неё могут только наивные политики и люди, не желающие думать. К сожалению, в число таких жертв попали российские радикальные демократы и «реформаторы», ныне стоящие у власти.

В Российской Федерации к террористам относят шахидов и непосредственных исполнителей террористических актов. В этом как раз и проявляется полное непонимание корней терроризма и его социально-экономических причин. Реальные террористы не ходят с поясами смертников и самодельными бомбами. Они в худшем случае отсиживаются в схраонах в горах, горных и предгорных посёлках, а фактически располагаются в комфортабельных квартирах, шикарных офисах на Ближнем и Среднем Востоке, в Москве и Питере, Лондоне и Мадриде, Нью-Йорке и Сан-Франциско. Пока отечественные «реформаторы-капитализаторы» не поймут эту элементарную истину, борьба с терроризмом не будет иметь успеха. «Железный» Феликс Эдмундович Дзержинский покончил с терроризмом и бандитизмом в Советской России в течение трёх лет, направив разведгруппы во все крупные города Европы, Америки и Азии. В то время реформаторы России были грамотны, умели думать и глубоко анализировать социально-политическую ситуацию во всём мировом пространстве, в т.ч. причины терроризма. *В наше время все взгляды сфокусированы на накоплении личного богатства. Думать о благополучии «этой страны» некому и некогда.*

В России весь гнев против терроризма власть обрушивает на непосредственных исполнителей терактов. Их именуют такими определениями как: «звероподобные», «подонки», «мерзавцы», «нелюди», «безбожники» и т.п. Разумеется, **эти люди — тяжкие преступники, но они в то же самое время марионетки в руках настоящих субъектов террора и жертвы социально-экономической политики российских «реформаторов», которая стала проводиться с 90-х гг. XX в. С помощью ругательств в адрес шахидов властная пирамида с «реформаторами» во главе пытается снять с себя всякую ответственность за разгром великой державы и создание невыносимых условий жизни для 30–40% населения Российской Федерации. Кому же это не понятно?**

Объектом терроризма на международном уровне являются Соединённые Штаты и их сателлиты в Европе и в Азии. *Правильнее говорить не о населении США и других стран, как объекте террора, а о великодержавной империалистической политике американских властей.* Именно против неё направлен терроризм. Правда, надо прямо признать, что великодержавным шовинизмом заражены многие американские граждане. Американские власти добились своего — **каждый американец считает себя «властелином мира».** *Политико-экономический снобизм нации не знает границ.*

В России население также не является непосредственным объектом терроризма. В качестве **объекта выступает система власти и управления и проводимая социально-экономическая политика,** обусловившая нищету и бедность большей части населения. К великому сожалению, за провалы «реформаторов» приходится фактический ущерб нести населению. Террористы своими акциями пытаются настроить население против власти, но реально настраивают его против себя и тем самым позволяют многочисленным властным структурам уходить от прямой ответственности. С власти взятки гладки.

Причины международного терроризма

Теперь об интересах непосредственных исполнителях терактов и причинах терроризма. Понять и принять действия террористов, идущих на смерть, обычным мышлением невозможно. Можно легко понять самопожертвование солдат-героев во время войн и революций. Эти люди руководствуются высокими целями защиты отечества, интересов своего народа, своих семей и др. Что же побуждает исполнителей террористических актов к тяжким преступлениям и одновременно к самопожертвованию? Объяснять эти действия, исходя только из психологии преступников, совершенно неверно. Должны быть какие-то очень сильные интересы и мотивы, побуждающие людей к гибели и совершению преступления. Не исключается какой-то один побудительный мотив. Но поскольку **терроризм проявляется как мировая закономерность,** то мотивы действий самоубийц и преступников формируются под влиянием целого комплекса интересов. Среди них определяющими являются экономические, социальные, политические и религиозные мотивы, отражающие положение народов и народностей в тех или иных странах.

Терроризм в наши дни более всего исходит из стран Ближнего, Среднего Востока и Африки. Здесь *больше всего нищенствующего населения. Скорее всего, народы этих стран самостоятельно справились бы со своими проблемами, но вначале здесь господствовали колонизаторы, а теперь они стали объектом агрессивной политики США и некоторых европейских государств. Разве иракцы смиряются с окку-*

нацией? Рано или поздно американцам это вернётся сполна, как это было не однажды. С какой стати янки всё должно сходить с рук?

Странам капитала необходимы газ и нефть, сельскохозяйственное сырьё и древесина, каучук и алмазы, уран и заморские фрукты, а также военные плацдармы, позволяющие контролировать весь мир. ***Именно обеспечение господства глобальному капиталу составляет «материнство» терроризма.*** В условиях использования принципа «разделяй и властвуй» и постоянных военных агрессий, постоянного военного присутствия и наличия военных баз, неэквивалентного обмена в торговле и нищеты, тотальной безработицы и всеобщей долларизации, постоянных государственных переворотов и марионеточных правительств ***у народов подконтрольных регионов не осталось никаких других методов ответа на насилие, кроме терроризма.*** Мы повторяем, что янки не оставили зависимым от них народам никаких других методов сопротивления насилию, кроме совершения террористических актов. На насилие угнетаемые народы отвечают насилием. При этом методы отпора позаимствованы такие же, которые использовались и сами же используются метрополиями — это терроризм. Так, где же коренятся причины международного терроризма? Ответы напрашиваются сами собой. Подумайте об этом, уважаемые читатели.

Кто в России подводил и подводит идеологическую базу под терроризм?

Терроризм в Российской Федерации, безусловно, испытывает влияние, поддержку и финансирование со стороны международного терроризма. Не обходилось ранее и не обходится сейчас без поддержки терроризма со стороны США. Эта информация, несмотря на всю её секретность, просачивается на страницы печати. Однако терроризм в России имеет несколько иной характер и иные причины. Если международный терроризм аналитики из США и Европы называют третьей Мировой войной цивилизаций, то *в России терроризм принял форму национально освободительной и гражданской войны.* Впрочем, такой же характер терроризм приобрёл в Великобритании и Испании.

Автор полностью отдаёт себе отчёт в сделанном заявлении и потому должен его обосновать.

«Архитекторы» и «прорабы» перестройки в 80-е гг. в СССР и последующие «реформаторы» России в 90-е гг., в целях свержения Советской власти и разрушения социалистической экономики, выдвинули, казалось бы, безобидный политико-экономический лозунг о переходе от административной экономики к рыночной. Кто-то этот лозунг искренне воспринимал как необходимый для повышения социальной и экономической эффективности советской экономики. Кто-то был введён в заблуждение и, ничего не понимая в сути происходящих событий, наивно доверялся

обещаниям самопровозглашённых «реформаторов». Но были и такие, кто с помощью этого идеологического приёма пытался «вбить последний гвоздь в гроб погребаемого коммунизма». Трагедией советского общества стало то, что руководство правящей политической партии (КПСС) и профсоюзов не только не осознавали конечный результат реализации лозунга о свободном рынке, но сами бездумно его инициировали.

На практике **лозунг свободного рынка стал идеологическим и политическим оправданием разгрома** Советской власти, разрушения социалистической системы хозяйствования, **ликвидации практически всех социальных гарантий и свобод советских людей** и, наконец, уничтожения новой в истории человечества советской цивилизации. Разве это не пример политико-экономического и социального терроризма? Где же тут свобода? На какую же реакцию рассчитывали господа «реформаторы»? Победители фашистов и их сыновья должны были встать на колени? Некоторые люди встали, но не все. Дух протеста с неизбежностью стал приобретать самые неожиданные формы.

Единственными аргументами при шантаже населения были указания на спровоцированные «реформаторами» очереди за колбасой и водкой. Эти аргументы бездумно звучат и в наше время. Других аргументов не было, а все многочисленные контраргументы об эпохальных успехах в экономике, научно-техническом прогрессе, образовании, здравоохранении, пенсионном обеспечении, повышении жизненного уровня населения, освоении космоса, создании гарантий безопасности государства на века отвергались с порога.

Для начала гражданской войны и национально-освободительной борьбы была хорошо спланирована идеологическая «подстилка». Она из года в год менялась, но разрушительная сущность оставалась. Из уст первого президента СССР М.С. Горбачёва она звучала как «большие демократии» и как «всё разрешено, что не запрещено законом». О законах быстро забыли и постоянно стали нарушать Конституцию СССР и на практике делали всё, что считали разрешённым каждый для себя.

Из уст первого президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина для субъектов Федерации идеология «свободы» озвучивалась следующим образом: **«Глотайте самостоятельности и независимости столько, сколько можете проглотить»**. Свободу и независимость «глотками» мог измерять только первый президент Российской Федерации. Об этом знает весь мир, и в этих словах нет оговора Б.Н. Ельцина. Именно эту его слабость использовали Запад и так называемые демократы при развале СССР. В настоящее время приемники Б.Н. Ельцина эти «глотки водки» выдают за мужественные исторические решения. Представляется, что молодёжь и потомки должны более **трезво** и взвешенно оценивать действия первого в истории России президента. «Глотки» обернулись развалом державы.

Отдавали ли ранее и отдают ли себе сейчас «реформаторы» отчёт в том, как и кто будет воспринимать эти политико-идеологические лозунги? Под аккомпанемент лозунгов президента Горбачева начались вооружённые столкновения между властью и населением, а также между советскими республиками в среднеазиатской части СССР и на Кавказе. Лидеры трёх прибалтийских советских республик, не имевшие никогда государственности в пределах нынешних территорий, посчитали для себя законно отделение от Советского Союза. Эти же горбачёвские лозунги способствовали антиконституционной денонсации Союзного договора об образовании СССР всего тремя бывшими советскими республиками. Правильнее сказать — не республиками, а тремя собутыльниками в парилке. Таковыми были «вершители» судеб советских людей. Что же вы, господа, хотели бы ожидать от простых граждан?

Принцип *«можно всё, что не запрещено законом»*, дал старт массовой экономической, а затем и уголовной преступности, которая в настоящее время разрослась до неконтролируемых объёмов.

Под аккомпанемент разрушительного лозунга «глотать» самостоятельность и независимость республиками в составе Российской Федерации быстро оживились центробежные тенденции, угрожающие развалом теперь уже самостоятельного российского государства. Законодательные органы некоторых республик в то время приняли или подготовили к принятию акты об образовании самостоятельных государств и о новых государственных языках. После кровавого конфликта единая Чечено-Ингушская советская республика распалась на две самостоятельные республики. Лидеры чеченской республики объявили России войну за отделение от Федерации. В войне участвовало всё население Северного Кавказа. В ходе жестокой войны с обеих сторон погибло и искалечено несколько сот тысяч человек. *Жертв было в несколько раз больше, чем в гражданскую войну в 1918-1919 гг.* при утверждении Советской власти. Экономический потенциал на Кавказе был полностью разрушен. *«Реформаторы» до сих пор эту гражданскую войну именуют «борьбой с терроризмом боевиков».*

А что скрывается за нынешним лозунгом *«свобода лучше несвободы»*? Лозунги о «свободе» никогда не были абстрактными. Они всегда в себе содержат ответ о свободе конкретных классов и социальных групп. *О какой «свободе» идёт речь в современной России? О «свободе» каких классов и социальных групп? О «свободе» каких действий? Думают ли об этом авторы этого лозунга?*

Как и во время «глотков» самостоятельности, некоторая часть населения под «лучшей свободой» понимает свободу на отделение от России и свободу преступлений, свободу терроризма и свободу от российской Конституции, свободу от труда и свободу бродяжничества, свободу в потреблении наркотиков и свободу в потреблении водки,

пива и т.д., и т.п. В свою очередь, олигархи «свободу» понимают, как свободу от обязанностей проявлять заботу о благосостоянии народа, который своим трудом и создал им богатство. Преступные группировки руководствуются своим пониманием «свободы». Коррупционеры совершенно свободны в определении величины взяток. В наши дни «откаты» вместо 15 «стандартных» процентов составляют уже две трети от объёма коммерческой сделки. Перечислять дальше, как по-разному понимается свобода в классовом обществе, бессмысленно. Вброшенный идеологический лозунг о «лучшей свободе» ещё больше обострит противоречия в задыхающейся от нерешённых проблем России и таит в себе её распад. Автор учебного курса будет рад выслушать контраргументы. Но убедительных аргументов не будет. Их нет!

Конкретные причины терроризма в современной России

Российские «реформаторы» и их политологи крушение Советского Союза, развал некогда мощной экономики, свершение буржуазной революции, национально-освободительную борьбу народов юга России, «горячую» и «холодную» гражданскую войну на территории всей Российской Федерации, терроризм, разгул преступности, обнищание народа называют **«издержками перехода к рынку»** и закрывают на эти беды народа глаза. Опровержения здесь бесполезны. Только люди, делающие всё для уничтожения России, могут спокойно наблюдать за этими процессами.

Иногда можно слышать и вовсе провокационные заявления о том, что весь нынешний негатив — это «наследие прошлого коммунистического режима». Однако молодёжь должна знать: всё, что сейчас происходит в России в части положения простых людей, преступности, коррупции, терроризма, советским людям не могло присниться и в кошмарном сне. «Реформаторы» во всех сферах буржуазного общества приняли позу ярых и справедливых борцов с обозначенными антисоциальными проявлениями. К «реформаторам» несправедливо относить только высших должностных лиц государства. Так называемых «реформаторов» достаточное количество в законодательной, исполнительной и в судебной власти, а также в экономике, научной сфере, культурном бомонде, СМИ и т.д. Именно эта часть буржуазии и буржуазных мыслителей, именующая себя «элитой», должна взять на себя ответственность за всё произошедшее в нашем Отечестве.

Причин чрезвычайной ситуации в российском обществе много и перечислить их невозможно. Да и не следует этого делать. В силу системности общественных отношений причины социальных катаклизмов фокусируются в несколько основных. В любом обществе всегда формируется своеобразная «пирамида» причин возникновения и течения тех или иных процессов с вершиной какой-то главной причины.

Давайте, уважаемые студенты, поразмышляем, почему в Советском Союзе, а затем и в России начались и продолжают развиваться деструктивные процессы, угрожающие существованию российского государства. *С точки зрения материалистов, главную причину надо искать не в головах, а в материальных потребностях.* Со времени провозглашения перестройки в СССР в 1985 г. и по сей день, идёт смена форм собственности на средства производства и производимую продукцию, — обобществлённые формы собственности, в т.ч. государственная, методами экономического террора и без обоснования экономической эффективности заменяются частнокапиталистическими формами и видами.

В учебном курсе неоднократно подчёркивалось, что *основным экономическим отношением всегда выступают отношения собственности* на вещественный фактор общественного производства. Вслед за сменой отношений собственности меняются все отношения, в т.ч. отношения в социальной и политической сферах. Если в Российской Федерации и в СНГ разрушительные процессы начались с преобразований общественных форм собственности в частнокапиталистическую собственность, то каким должен быть вывод о причинах этих процессов? *Совершенно очевидно, что главная причина начала национально-освободительной борьбы народов бывшего Советского Союза, гражданской войны на территориях России и других бывших союзных республик, терроризма, небывалой в истории человечества коррупции, всплеска жестокой и массовой преступности, нищеты, болезней, голодных смертей, суицидов, безработицы, коренится в установлении частнокапиталистической собственности.* Не было бы буржуазной революции, не было бы и деструктивных процессов. *Ускорить развитие бывшей советской экономики можно было без буржуазной революции.* Этой истины придерживаются все люди, не заражённые бациллой личного обогащения.

Преступная приватизация оставила большинство граждан без собственности на орудия труда и без земли, без лесных и луговых угодий, без пастбищ и без квартир, без работы и без заработной платы, без полноценной пенсии и без детских садиков, без возможностей бесплатного воспитания детей и без достаточных детских пособий. Большинство граждан не имеют хорошего медицинского обслуживания и не могут получить бесплатно высшее образование. Трудящиеся остались без профтехучилищ, без защиты от чиновников-взяточников и без защиты от произвола правоохранительных органов, без возможностей судебной защиты и без возможностей участвовать в управлении производством.

Вот эти многочисленные «без» в совокупности и стали непосредственными причинами того, что ранее свободные и счастливые граждане некогда благополучной страны взяли за оружие и влились

в ряды террористов и преступников. Люди искали и выслеживают до сих пор возможности для выживания. Особенно остро указанные проблемы обозначились на Северном Кавказе. Одна часть трудоспособного населения эмигрировала в столичные города в поиске «счастья», другая часть ушла «зарабатывать» в горы в группы боевиков. Насилие и терроризм над свободолюбивыми народами не могут остаться без адекватного ответа. Многие люди на Северном Кавказе при 70-80-ти процентной безработицы лишены средств к существованию и, накопив гнев от бессилия и беспомощности, уходят в горы. Нередки такие факты и среди населения других регионов.

Терроризм и гражданская война в России вспыхнули вслед за расстрелом советского парламента, терроризмом и объявлением войны всему народу со стороны буржуазной власти и частнокапиталистических собственников. Кому же это не понятно. В советское время этого не было и быть не могло по самой сути социализма. Не лукавьте, господа приватизаторы и «реформаторы». История обязательно всё расставит по местам. Ваши имена будут на задворках истории. Не так ли?

Разве приватизация государственной и общественных видов собственности не была *экономическим терроризмом* по своей сути.

Разве невыплаты пенсий по 9–10 месяцев в 90-е гг. не были *геноцидом в отношении старшего поколения?*

Разве невыплата заработной платы собственниками предприятий и государством по несколько лет, которая имеет место быть и в наши дни, не *является бандитизмом?*

Разве процесс сжигания в крошечном аду более ста жизней в шахте «Распадской» в Кузбассе, находящейся в частной собственности «олигарха-футболиста» господина Абрамовича не *является терроризмом?*

Разве взрыв самой мощной в мире гидроэлектростанции в Саяно-Шушенске Красноярского края, организованный новыми частными собственниками и унесший жизнь нескольких десятков человек, не *есть террористический акт?*

Разве лесные пожары планетарного масштаба в России летом 2010 г., возникшие по причине приватизации природных ресурсов, не *вселенский ад для человечества?*

Разве переход от бесплатной к дорогостоящей медицине не является *посягательством на генофонд нации?*

Разве так называемая монетизация социальных выплат россиянам, а правильнее сказать, ликвидация системы социальной взаимопомощи, не *укорачивает жизнь людям?*

Разве массовая приватизация и продажа детских садиков под офисы коммерсантам не сказалась на рождаемости и решении *демографических проблем?*

Разве всеобщая изнуряющая *атмосфера тотальной несправедливости* в российском буржуазном обществе не является терроризмом в отношении большинства населения?

Разве отлаженная и постоянно действующая система фальсификации выборов всех уровней власти и самоуправления не является *государственным терроризмом*?

Эти примеры *экономического и социального террора* в буржуазной России можно продолжать до бесконечности. Но дело не в перечислении. *Важно понимать, что террористические действия буржуазной власти и «приватизаторов» общенародной собственности не могли не вызвать резких ответных мер со стороны народа. Народ ведёт поиск способов сопротивления беспрецедентному насилию и власть не может и не должна этого не понимать. Не все россияне верят сказкам от «дяди Володи» и от «дяди Димы».*

Терроризм и гражданская война началась не с Кавказа. Война против народа начиналась радикальными демократами в Москве и редуцируется в современной России продолжением разрушительной политики тотальной приватизации и коммерциализации. Республики Северного Кавказа являются зеркальным отражением всех острейших противоречий буржуазной революции, агрессивно осуществляемой на территории всей России. Особенность лишь в том, что на Кавказе противоречия проявляются наиболее остро.

Каковы причины гражданской войны? С помощью преступности и терроризма народ восстаёт против той модели общества, которая ему навязывается. Он восстаёт против разрушения страны и её унижения, против разрушения экономики и привычного образа жизни, против разгула коррупции и преступного бизнеса, против опошления культуры и национальных традиций.

Гражданская война бушует на постсоветском пространстве, включая Российскую Федерацию, в «горячей» и «тихой» формах. Капитал и его власть методично физически уничтожают бывший советский народ, а теперь и молодое поколение болезнями, безкультурием, необразованностью, вытеснением народа в зарубежные страны, наркотиками, алкоголем и т.п. «Горячая» гражданская война выливается в вооружённые столкновения в так называемых горячих точках, в ежедневные террористические акты и в массовую преступность. Нежелание видеть угрозы стране и бедственное положение народа, празднование пирровой победы на руинах некогда великой страны — это тоже гражданская война. Сколько погубило бывших советских людей от «вбивания гвоздей» в сердца старшего поколения, ветеранов войны и труда, трудно сосчитать. Народ ведёт поиск способов сопротивления беспрецедентному насилию и власть не может этого не понимать.

Частнокапиталистическая собственность и интересы частных собственников, в особенности олигархов, вступают в острые противоречия с интересами большинства людей труда. «Реформаторы» убеждают россиян, что восстановление разрушенного ими же народного хозяйства и стабилизация экономических и социальных отношений по-капиталистически позволят покончить с острыми противоречиями в обществе, с нищетой, терроризмом, коррупцией и преступностью. Эти обещания абсолютно беспочвенны. ***Пока не видны существенные перемены к лучшему. Их никогда не будет. Об этом свидетельствует исторический опыт капитализма. Разве нет этих явлений в современных развитых странах? Чем дальше развивается капитализм, тем острее противоречия и тем их больше. Постоянно расширяются границы нищеты и терроризма, растут объёмы и размеры взяток, расширяются границы преступности, растёт организованное сопротивление капиталу со стороны различных отрядов трудящихся. «Реформаторы» направили развитие России на путь повторения всех катаклизмов, которые испытывал капитализм за всю его историю. Иступлённое следование избранному пути изумляет абсолютным непониманием остроты антагонистических противоречий, которые присущи капиталистическому способу производства. «Мать» этих противоречий — частнокапиталистическая собственность и система частнокапиталистического присвоения. Другой основополагающей причины никто назвать не сможет.***

Оценивая ситуацию с терроризмом на планете, в т.ч. в Российской Федерации, следует понимать важное обстоятельство. Борьба глобального капитала против породившего им самим же терроризма используется для создания и укрепления ещё более жестокой системы насилия и угнетения всей планеты. Такова печальная диалектика развития системы эксплуатации и угнетения. Насилие всегда рождает более высокую степень насилия. Эту новую ***систему следовало бы назвать Антисистемой***, разрушающей всё разумное и гуманное на Земле. ***В Российской Федерации борьба с терроризмом превращена доказательство полезности бесполезной для широких масс трудящихся буржуазной власти.***

Важная роль в распространении правильного понимания ситуации в России принадлежит учёным-обществоведам. Именно в этом их предназначение и ответственность перед народом. Эти учёные чаще всего встречаются с молодёжью. С позиций теории совершенно очевидно, что вначале в СССР, а теперь в России и на другом постсоветском пространстве, развернулась и получила необычайную остроту борьба классов и социальных групп. Идёт утверждение господства буржуазии. От того, какую позицию займут обществоведы, зависит многое. Подавляющая часть из них стала конформистами. И об этом будет сказано более подробно.

Обострение классовой борьбы произошло не по причине формационной непригодности социализма, а в силу реванша в условиях обострившейся классовой схватки глобального капитализма и социализма. Не понимание этого исторического факта или уход от обсуждения итогов классовой борьбы в России и на остальном постсоветском пространстве делает обществоведов бесполезными для народа людьми. Увы, уважаемые товарищи и менее уважаемые господа! Интересно, стали ли господа господами? А может быть надо вести речь о каком-то другом статусе учёных-обществоведов? Каком?

Глава 3. Противоречия воспроизводства вещественного фактора

Предыдущие две главы были посвящены характеристике человеческого фактора и тем изменениям, которые происходили с ним в мировой экономике и российском общественном производстве. Развитие происходит на основе взаимодействия человека и вещественного фактора. В структуре вещественного фактора, также как в человеческом факторе происходят изменения. Здесь будет сконцентрировано внимание на изменениях вещественного фактора, происходящих под воздействием рыночных реформ. Надо прямо сказать, что эти изменения не в лучшую сторону. Они происходят не в соответствии с объективными экономическими законами.

В последнее время в экономической науке делаются попытки пересмотреть традиционные подходы при анализе процесса воспроизводства вещественного фактора и его социально-экономической формы. Российские экономисты, изменяя марксизму, пытаются приспособиться к положениям неоклассической теории. Об этом в данной главе также пойдёт речь.

Основное внимание будет уделено взаимодействию человеческого и вещественного факторов и результатам этого взаимодействия в российской экономике.

§1. Теория и практика воспроизводства вещественного фактора в современной России

Изменения в структуре вещественного фактора

Успехи функционирования человеческого фактора зависят не только от самого фактора, но и от того, в каких условиях используется рабочая сила. Решающее значение при этом приобретают такие факторы, как техниковооружённость и энерговооружённость труда, а также его организация. Эти условия во многом находятся в зави-

симости от структуры и организации вещественного фактора общественного производства.

Структура вещественного фактора в натурально-вещественной форме состоит из сырья и основных производственных фондов (ОПФ). Здесь пока не затрагивается социально-экономическая форма вещественного фактора. Основные фонды сейчас в России принято называть основным капиталом. Однако, *«капитал» — это социально-экономическая форма производственных фондов.* Фонды в натурально-вещественной форме остаются фондами и не все они становятся капиталом, приносящим прибавочную стоимость. В буржуазной статистике следовало бы разделить «капитал» и «производственные фонды».

В России ныне *раздаётся буквально стон* по поводу двух моментов в отношении противоречий воспроизводства вещественного фактора. С одной стороны, *осуждается сырьевая направленность России в мировой экономике.* С другой — *приводятся катастрофические для будущего страны показатели старения производственных мощностей,* и осуждается в этом отношении политика так называемых реформаторов в предшествующие десятилетия. Собственно, ничего другого ожидать и не следовало. Все эти годы *грубо нарушались объективные экономические законы не только расширенного, но и простого воспроизводства.* Никаких пропорций и даже никакого равновесия в воспроизводственном процессе не предполагалось знать и достигать.

В национальном масштабе воспроизводство вещественного фактора означает соблюдение основной пропорции — *пропорции между потреблением (износом) основных производственных фондов и их восстановлением.* Здесь экономистам и реформаторам ничего не следует изобретать и в то же время ничего не следует забывать — *надо соблюдать закон сохранения материи,* т. е. позаботиться о сохранении имеющейся материально-технической базы и принять необходимые меры к её росту с тем, чтобы не отстать от развитых стран. По практическим шагам «реформаторов» России можно судить, что они об этом даже не думали. Наоборот, все шаги были направлены на разрушение производственного потенциала Советского Союза. Между тем, как деликатно отмечает академик РАН **В. Маевский,** даже простое воспроизводство капитала *«представляет хотя и примитивную, но всё же форму жизнедеятельности экономики»* (Маевский В. Воспроизводство основного капитала и экономическая теория // Вопросы экономики. 2010. №3. С. 65–85). Ни о какой «жизнедеятельности» большинства отраслей промышленности, строительства и сельского хозяйства не могло быть и речи. Имущество рвали на куски и делили между собой дельцы, именовавшими себя бизнес-Менами.

Говоря о воспроизводстве вещественного фактора в указанной максимально укрупнённой пропорции, следует хорошо понимать, что ме-

ханизм воспроизводства включает в себя **пропорциональность между кругооборотами и оборотами производственных фондов или капитала внутри предприятий и между предприятиями**. Самопроизвольно этот процесс происходить не может, на чём бы ни настаивали либерал-монетаристы. Менять в экономике систему управления одним махом — это означает брать курс на уничтожение самой экономики. На создание новой системы управления после её разрушения время уйдёт отнюдь не меньше, чем на создание в 20–30-е гг. социалистической системы хозяйствования. Кроме того, **не следует забывать и упускать из внимания, что капиталистическая система исторически отживает свой век**. Социализация общественного производства ускоряется во всех без исключения странах, кроме России. В современной России по сути дела воспроизводится экономика XIX в. Не видеть и не понимать исторической тенденции в мировой экономике убийственно для России.

Воспроизводство через амортизацию

Воспроизводство вещественного фактора в условиях товарного производства — это, прежде всего **воспроизводство стоимости вне зависимости от его социально-экономической формы**. Стоимость в процессе своего кругооборота и оборота не обращается и не имеет возможности обращаться in nature, а принимает денежную форму в виде своей превращённой формы-цены, которая учитывает не только величину стоимости, но и потребительную стоимость фондов или капитала и отражает рыночные условия продаж товаров и услуг. Эти обстоятельства накладывают особый отпечаток, *во-первых*, на сам практический процесс воспроизводства, *во-вторых*, на позиции теоретиков, анализирующих воспроизводство. **Начнём опять с теории.**

Как уже неоднократно отмечалось, **неоклассическо-маржиналистское направление категорию стоимости не признаёт**, считает её избыточной, а весь процесс воспроизводства факторов производства рассматривает только через денежные агрегаты. Сторонники теории трудовой стоимости, наоборот, **рассматривают процесс воспроизводства как процесс восстановления и расширенного воспроизводства стоимости факторов производства**. Но в связи с превращением стоимости в цену, теоретики этого направления в свой адрес получают много вопросов, требующих объяснений по двойственному подходу к воспроизводству, — с одной стороны к **воспроизводству факторов по стоимости**, с другой — **воспроизводству их в денежной форме**.

В соответствии с теорией трудовой стоимости У. Петти, А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса, П. Сраффы и других экономистов простое воспроизводство вещественного фактора осуществляется через процесс **амортизации**, который в учебном курсе анализировался в темах, посвящённых микроэкономике. Кратко повторим ранее сказанное. В процес-

се производства материальных и духовных благ стоимость вещественного фактора (ОПФ и сырьё) **конкретным трудом наёмных работников перемещается на готовый продукт труда**. С ОПФ эта стоимость перемещается в течение срока годности фондов по частям. Стоимость сырья входит в стоимость воспроизводимого продукта в течение одного кругооборота или даже менее того. В ходе реализации продукта труда стоимость вещественного фактора принимает денежную форму в виде цены. *Величина цены может не совпадать с величиной стоимости, перенесённой на продукт*, что с философской точки зрения вполне естественно в виду относительно самостоятельного существования сущности (стоимости) и формы (цены). Цена может отклоняться от стоимости как со знаком плюс, так и с минусом. Объективным экономическим законом, а правильнее сказать, законом природы, является требование **направлять на восстановление производства из валовой прибыли предприятия-производителя ту часть цены произведённой продукции, которая соответствует цене затраченных средств производства**.

Выражение «перенесённой части стоимости» вещественного фактора в «денежной форме» не является каким-то исключением. Вся стоимость вещественного фактора, как и всякая стоимость и во все времена выражалась в денежной форме. Поэтому выискивать на этом основании в теории трудовой стоимости какие-то противоречия или отказывать категории стоимости в реальном существовании и необходимости её постоянного восстановления в вещественном факторе не имеет никакого смысла.

Маржинализм, настаивая на избыточности экономической категории стоимости, и сводя все экономические процессы только к ценообразованию, окончательно отрицает трудовой источник всех форм богатства, в т.ч. капитала, и тем самым отрицает закон возмещения стоимости затраченных средств производства. Господствующими остаются теории, обосновывающие «жертвенность» или «воздержание» капиталистов для целей воспроизводства, включая вещественный фактор. Такую теорию ни глубоко научной, ни практичной назвать нельзя. Об этом в учебном курсе подробно говорилось при характеристике сущности капитала и источника прибавочной стоимости (прибыли). Студентам имеет смысл лишь восстановить в памяти эти аргументы.

Ограничивая анализ движения стоимости затраченных средств производства её денежной формой, маржиналисты тем самым развязывают руки хозяйственникам обращаться с этой частью общественного богатства, **руководствуясь только законами денежного обращения, а не законами реального восстановления основного капитала**. В современных условиях в России эти законы диктуются монетаристами. По этой причине никакие амортизационные процессы не анализируют-

ся. *Денежные амортизационные фонды и, уж тем более фонд накопления, как правило, не создаются.* В особенности этим страдает малый и средний бизнес. *Вся стоимость и новая, и перенесённая, перегоняется в прибыль. Часть перенесённой стоимости в прибыли попадает под налогообложение и используется государством не по назначению.* Государство заодно с бизнесом постепенно угнетает действующее производство. Оно безнадежно стареет, не имея финансовой и материально-технической базы для обновления. Практические экономисты, воспитанные на законах обращения трудовой стоимости, такую политику называют «беспределом».

В ежегодных посланиях Президента РФ отмечается катастрофический износ ОПФ. В отдельных отраслях он дошёл до 80%. А если ещё учесть **моральный износ** с учётом того, что технический прогресс в мире за 20 лет разрухи в России ушёл далеко вперёд, то можно считать, что *вся промышленность пришла в полную негодность, кроме отдельных предприятий ВПК и космического производства.* Таков плачевный итог капитализации по-российски с позиций воспроизводства вещественного фактора общественного производства. Ныне категорически неверно ограничиваться стенаниями по поводу устаревшего производства. Необходимо менять экономическую политику и принимать специальные законы, которые способствовали бы ускоренному обновлению ОПФ.

Не наступила ли в России эпоха техногенных катастроф?

Только что высказанные теоретические положения частным собственникам и «реформаторам» скорее всего, окажутся излишними. В этом-то как раз и состоит глубокое заблуждение. Вынуждены ещё раз повторить, что *нельзя нарушать требования объективного закона природы — закона обмена веществ; нельзя жить в настоящем за счёт прошлого и будущего; необходимо всё взятое сегодня возвращать; украденное следует отбирать назад.* Без соблюдения этих экономических заповедей у любого общества не будет перспективы. *В российской экономике наступил такой момент, когда её функционирование за счёт богатства, созданного в советское время, становится невозможным. Старение производства достигло такого состояния, когда техногенные катастрофы будут следовать одна за другой.*

Известный писатель и публицист **Александр Проханов** в своих романах говорит о трёх видах революций и трёх видах восстаний — природного, техногенного и социального. Первые два «восстания» характеризуют современное состояние вещественного фактора производства в России. *Во-первых, все наблюдают «восстание» машин. Машинны и строения, созданные 50–70 лет назад, устали, и они уже не в состоянии выполнять команды «капитанов экономики». Это выражается в*

черере техногенных катастроф — во взрывах шахт и электростанций, падении гражданских и военных самолётов, отказе многоступенчатых космических ракет, отказе спутников, взрывах на химических предприятиях, возгорании и обрушении производственных объектов, больниц, школ и домов престарелых, сгорании трансформаторов и отказе энергосистем и т.д. Нынешние программы новостей по ТВ превратились в хронику убийств и катастроф. И это только те катастрофы, о которых говорят. А сколько остаётся «за кадром» катастроф «местного значения»? Надежд на то, что всё само собой придёт в порядок, нет никаких. И всё потому, что **нарушены экономические законы простого воспроизводства.** Между тем общество, рассчитывающее иметь будущее, должно руководствоваться законами расширенного воспроизводства.

Во-вторых, техногенные катастрофы по срокам совпадают с восстанием природы. Природа не выдерживает зверского, хищнического с ней обращения и отвечает лесными пожарами, непрерывными дождями и наводнениями, селями, гибелью рыбы, ледовым пленением судов, оползнями грунта и обрывом канализации, обильным снегопадом, ледяными дождями, необычной жарой и т.д. Однако не природа во всём этом виновата. Все «протесты» природы и последствия природных аномалий спровоцированы действиями людей, заражённых идеологией чистогана. Новые хозяева жизни стремятся отнять как можно больше не только у людей, но и у природы.

Объяснения «реформаторов» природных «аномалий» просто анекдотичны. Оказывается, что засушливых периодов в России не было никогда, обильные осадки на Кубани и Северном Кавказе не выпадали со времён ледникового периода, ледяной дождь в истории человечества был впервые, в лесных пожарах виновата солнечная активность, а провода на ЛЭП-500 или ЛЭП-200 неожиданно рвут падающие деревья.

На самом же деле, засушливые годы в Западной части России повторяются через каждые 4–5 лет. Обледенение проводов ЛЭП в Сибири и на Дальнем Востоке происходит постоянно, но если они вешены в соответствии с требованиями СНИПов и ГОСТов, то обрывов не бывает. *Лесные пожары 2010 г. были «хорошо спланированы» лесным Кодексом, в соответствии с которым «партия власти» в Государственной Думе РФ лесные угодья сделала объектом частной собственности и ликвидировала все лесоохранные структуры.* Аварии на объектах ЖКХ часты только потому, что они введены в эксплуатацию либо в годы Великой Отечественной войны, либо сразу после войны в период восстановления народного хозяйства и их положено по техническому регламенту обновлять через каждые 5–7 лет и без хищений бюджетных средств, предназначенных для капитального ремонта.

Констатация факта, что нарушаются объективные экономические законы при хозяйствовании, недостаточна. Необходимо понимание причин «восстания» машин и «восстания» природы. Причины очевидны. Это — ошибочный курс перестройки бывшей советской экономики и реформирования современной российской экономики, безрассудная политика тотальной приватизации и коммерциализации, переориентация общества не на повышение благосостояния народа, а на накопление капитала. Пути восстановления социальной справедливости, в достижении которой перестраиваются экономики большинства развитых стран, тоже очевидны. Надо максимально ограничивать сферу господства частнокапиталистической собственности. Если следовать логики А.Проханова, то **необходим третий вид революции — социальная революция**. Буржуазия и её власть эффективно экономикой управлять не умеет и не желает.

§2. Новое в теории воспроизводства вещественного фактора

Воспроизводство вещественного фактора через «энерго-содержащий продукт» от доцента Орлова

В учебном курсе никак нельзя обойти стороной новые положения в научном осмыслении процессов воспроизводства вещественного фактора. Доцент из Санкт-Петербурга **А.В. Орлов** *пытается опровергнуть К. Маркса в том, что основной капитал в неизменной величине его стоимости воспроизводится и должен воспроизводиться за счёт амортизации*. Он делает вывод, что амортизация, т. е. *перенесённая* на новый продукт труда ранее созданная *стоимость, «есть превращённая форма прибавочной стоимости»*. Совершенно очевидно, защитником, чьих экономических интересов хотел бы прослыть доцент. Если это услышали бы А.Смит и Д.Рикардо, то они вскипели от негодования. Доцент Орлов выше классиков. «Превращённая форма прибавочной стоимости» — это прибыль. А прибыль принадлежит частному собственнику вещественного фактора. Теперь собственник может сказать: **“Как хочу, так и поступаю со своей собственностью”**.

Автор «нового» подхода между тем считает, что прибавочная стоимость всё-таки должна возвращаться в непосредственное производство. Основанием для возвращения выступает **«мотив общественного согласия»**. Собственник средств труда якобы не может израсходовать на личный потребление всю прибавочную стоимость, не нарушая нормальный ход воспроизводительного процесса. Он **обязан** часть прибавочной стоимости направить на расширенное воспроизводство вещественного фактора (**Орлов А.В.** Об экономической сущности амортизации // Вопросы экономики. 2010. № 3. С. 86–96).

К сожалению, в учебном курсе невозможно подробно остановиться на дискуссии по научной статье, поэтому прокомментированы будут только основные положения. Сразу же обращает на себя внимание по сути дела не объективно-экономический, а субъективистский аспект «нормального хода воспроизводственного процесса». Утверждается, что собственник *«не может израсходовать всю прибавочную стоимость на личное потребление»*. *А если он сможет израсходовать и израсходует всю прибавочную стоимость?* Что тогда? Не будет капиталистического производства? Это же абсурд! Капитализм пока жив, а иногда даже процветает.

Звучащие мотивы А.В. Орлова очень и очень хорошо известны. Это из неоклассической «оперы» о «жертвах», «воздержании», «рисках», «недопотреблении» со стороны капиталистов, преподносимых маржиналистами в качестве источников прибыли и накопления вещественного фактора. Чтобы убедиться в этом, рекомендовал бы студентам возвратиться к темам, где даётся критический анализ указанных теорий.

Искажая смысл высказываний К. Маркса, и чаще всего ошибочно трактуя истинное содержание этих высказываний, автор журнальной статьи подводит читателей к выводу, что *источником амортизации как части стоимости конечной продукции, выступает не перенесённая стоимость, а новая стоимость*. В отношении К. Маркса А.В. Орлов поступает исключительно некорректно. Он беззастенчиво использует марксистскую категорию «прибавочной стоимости», но вкладывает в её содержание явно антимарксистский смысл. Прочитаем осторожную формулировку автора дословно: «Возможность дополнительного производства объясняется *не просто затратами труда работника* (выделено автором. — Ю.Ч.), а свойством, которое придает процессу производства *энерго-содержащие продукты*» (выделено автором. — Ю.Ч.). Таким образом, оппонент Маркса источником амортизации и источником прибавочной стоимости и всего воспроизводственного процесса считает «энерго-содержащие продукты», *т. е. силы природы*. Человеческий *труд* при этом *выступает* всего-навсего «*полезным действием*». У. Петти, не имея ни степеней, ни званий, ознакомившись с таким выводом питерского кандидата экономических наук, стал бы возмущаться ещё больше, чем Смит и Риккардо.

В целом в подходе автора ничего нового нет. Это смесь физиократических и неоклассических теорий. Целью автора выступает стремление затенить научный труд первого мыслителя второго тысячелетия.

В опровержение искусственной конструкции В.А. Орлова и некоторых других оппонентов теории трудовой стоимости, считающих источником стоимости силы природы, можно воспользоваться следующим необычным аргументом. Научные статьи доцента Орлова с опровер-

жением К. Маркса, безусловно, является продуктом интеллектуального труда, который можно считать продукцией современной духовной культуры. Поставим перед оппонентами не сложный вопрос: «*Что является источником этого научного продукта?*» «*Энерго-содержащий продукт*» природы? Но это не соответствует реальности. Ответ должен быть единственным — умственный труд кандидата экономических наук Орлова. **Труд, труд и ещё раз труд.** Правда, у оппонента в запасе есть оригинальный контраргумент, что источником продукции современной культуры стало «серое вещество», в т.ч. в голове доцента Орлова, являющееся мизерным фрагментом природы. Но на этот аргумент есть не менее убедительное опровержение. Мозг человекоподобной обезьяны и других «умных» животных не может выдать научную продукцию подобную продукции доцента Орлова. Почему? А потому что они не могут трудиться, т. е. заниматься сознательной целесообразной деятельностью. И всё становится на свои места.

При исследовании экономических процессов никогда не следует забывать, ставшее заповедью человечества, восклицание только что упомянутого У. Петти, что **источником всякого богатства является труд человека, а природа — его мать.** Одно с другим неразделимо, но никогда не следует подменять источник богатства возможностями природы и, уж тем более, «жертвенностью» или «недопотреблением» очень-очень богатых людей. Чего же они «недопотребляют» на планете? **Не следует учёным выбивать слезу у читателей о том, какие же они «бедные-бедные» эти богатые люди. В истории человечества они причинили и причиняют человечеству много страданий и по причине ненасытной жадности в овладении богатством, создаваемым всем человечеством, и в виду бездарности в организации общественного производства и распределении производимого продукта.** Во всяком случае, и в космический век человечество сотрясается всевозможными кризисами, люди голодают, умирают от болезней, убивают друг друга в междоусобных войнах при дележе богатства богатыми людьми между собой. Кто-то же обрушил эти несчастья на головы и плечи людей? Кто? Не само же большинство людей делает себя несчастными? На эти вопросы может и должна отвечать и отвечает такая наука, как общая экономическая теория. Других наук пока нет.

«Информация» от академика

В последние годы в ходе **соревнования в поиске «ошибок» Карла Маркса** появилось ещё одно «новшество» в анализе воспроизводства вещественного фактора. Академик РАН **В.И. Маевский** в своей статье «Воспроизводство основного капитала и экономическая теория» (Вопросы экономики. 2010. №3. С.65–85), корректируя Маркса, отмечает, что в процессе амортизации стоимость средств производства кон-

кредитным трудом производителя *не переносится* на стоимость готового товара, *а бесследно исчезает*. В частности, он пишет: «На продукт переходит **не стоимость** потребляемого основного капитала (не рабочее время), а лишь **информация о цене этого капитала**. *Переносит эту информацию* (обратите внимание. — Ю.Ч.) *простой бухгалтер*. Он действует по стандартной схеме: включает амортизационные отчисления в *цену* нового продукта труда» (Указ. соч. С. 68).

Подытоживая новизну своего понимания процесса амортизации, В.И. Маевский пространно указывает: «Применительно к подсистеме отраслей, производящих средства труда, как для себя, так и для остальной части экономики, положение *о невозможности перемещения стоимости* потребляемого основного капитала этих отраслей будет означать следующее.

Во-первых, стоимость, заключенная в *данном капитале*, *не сохраняется* в процессе его потребления, а потому *не переходит* с помощью конкретного труда на новые средства производства. Подобно предметам потребления, стоимость потребляемого основного капитала (средств труда) *навсегда исчезает* вместе с исчезновением его потребительной стоимости» (Указ., соч. С. 69).

Чтобы сущность расхождений академика РАН с Марксом была более понятной, уточняем, что автор второго тома «Капитала» под редакторством Ф. Энгельса под амортизацией понимал *не воспроизводство* в процессе труда новой стоимости, равновеликой или приблизительно равнозначной стоимости применённых орудий труда, а **сохранение** этой части стоимости **во вновь произведённой продукции**. Отсюда процесс амортизации для Маркса означал перемещение стоимости потребляемого основного капитала на стоимость нового продукта и превращение этой стоимости в денежную форму. Этим метаморфозам он посвятил два отдела и восемь глав второго тома «Капитала».

В отличие от Маркса, как это видно из цитируемых фрагментов, В.И. Маевский, считает, что в процессе амортизации стоимость орудий труда не только не переносится, а *«навсегда исчезает»*. Чтобы как-то скрасить обвинение Маркса в «ошибке», академик пишет, что на новый продукт «переходит не стоимость потребляемого основного капитала, а лишь *информация о цене капитала*».

В этом месте хотелось бы в очередной раз предупредить читателя о необходимости *внимательнее вчитаться в предлагаемый анализ ошибок, и теперь уже не Маркса, а его оппонента*. Дипломатическому этикету и почитанию чинов в этом случае не место. Владимир Иванович затрагивает весьма принципиальную теоретическую проблему — **по существу ставится под сомнение теория трудовой стоимости А. Смита, Д. Рикардо и К. Маркса и косвенно теория прибавочной стоимости К. Маркса**. И тут уже не до дипломатии.

Доказательств в том, что стоимость «навсегда исчезает» и принимает форму «информации» в работе академика Маевского, нет. Предпринимается попытка привлечь *методологические аргументы*. А в этом-то как раз и обнаруживается откровенная слабость опровержений Маркса. В частности, академик упрекает Маркса в том, что рассматривая процесс амортизации, т. е. перенос стоимости основного капитала на новый продукт труда, он «приравнял стоимость как существенную категорию к денежной форме стоимости». (Указ. соч. С.67). Развивая дальше это обвинение, Маевский **неожиданно солидаризируется с маржиналистской концепцией ценности и считает стоимость в понимании А. Смита, Д. Рикардо и К. Маркса «избыточной».**

Академик правильно пишет о том, что, в сущности, стоимость товара представляет собой материализацию общественно необходимого рабочего времени, затрачиваемого на его производство. Это определение он преподносит всё же со ссылкой на Маркса, а не как собственное. Но в дальнейшем с определением Маркса академик не солидаризируется. Причина отсутствия солидарности в том, что академик *считает невозможным перенос стоимости в виде рабочего времени на новый продукт труда*. Действительно, такой перенос стоимости невозможен. Но его и быть не может по определению. Рассматривать перенос рабочего времени на производимую продукцию бессмысленно. **Предъявляя претензии Марксу, критик допускает грубую философскую и методологическую ошибку: не учитывает диалектическое взаимодействие сущности и многочисленных форм её проявления.**

Сущность любого явления или процесса в природе или в обществе всегда *обнаруживает себя только через исключительное многообразие форм проявления*. **Сущность, говоря образно, не может перебежать из одного вагона в другой. Она всегда остаётся на станции отправления.** Если речь вести об экономике, то следует свидетельствовать о том, что *сущность ежесекундно заявляет о себе ценами, процентами, дивидендами, прибылью, объектами производства и продаж, величиной капитала, уровнем жизни людей, забастовками и революциями*. Поэтому у Маркса не было другого методологического приёма, кроме как рассмотреть амортизацию через денежную форму стоимости, т. е. через цены. Именно в связи с этим оппонент обвиняет Маркса в отождествлении сущности-стоимости с её денежной формой или ценой. Более нелепого обвинения в адрес почитателя гегелевской диалектики трудно придумать. Такие обвинения возникают, когда критики кроме первого параграфа первой главы первого тома «Капитала» ничего не читали.

Весь первый том, половина второго тома и весь третий том «Капитала» посвящены **метаморфозам стоимости и денег, стоимости и издержек производства, стоимости и различных форм ка-**

питала, стоимости и прибыли, стоимости и процента и т.д. При этом Маркс постоянно останавливается на анализе противоречий между сущностью и формами её проявления.

В чём причина расхождений академика Маевского с Марксом? Владимир Иванович, признавая априори верной маржиналистскую концепцию цены, считая классико-марксистскую концепцию стоимости и форм её проявления избыточной, пытается наложить эту стоимостную модель на маржиналистскую концепцию цены и ставит в вину Марксу то, что его модель не совпадает с маржиналистскими моделями О. Бём-Баверка, Ф. Сетона, П. Самуэльсона, Я. Стидмана и других. Простите, а почему Маркс должен был изменять концепции стоимости А. Смита и Д. Рикардо? Маржиналисты во времена работы Маркса над «Капиталом» сидели на горшках или ещё не родились, и следовало бы им соотнести свою концепцию ценности-стоимости с теорией трудовой стоимости. Но они этого почему-то не делают. **П. Самуэльсон** в своих «Экономиксах» на протяжении шестидесяти лет издания учебника **даже не упоминает** о самой глубокой научной теории стоимости. Зачем же нам перестраивать свою экономическую науку в соответствии с теорией ценности от «хвоста собаки». Под «хвостом собаки» очень неприятный запах.

Оппонент Маркса допускает, на наш взгляд, и другие методологические ошибки. Остановимся ещё на двух. *Во-первых*, имеет смысл вернуться к оценке заключения академика, что на продукт труда переходит не стоимость основного капитала, **а лишь информация** о цене, и что переносит эту информацию **«простой бухгалтер»**. На этот счёт есть легковесный песенный шлягер о **«простом бухгалтере»**. Но дело не в шлягерности заключения критика, а в очень глубоких методологических проблемах, которые обнаруживаются при внимательном его прочтении.

Уже само изложение контраргумента содержит его опровержение. Об этом свидетельствуют слова: **«Переносит эту информацию простой бухгалтер»**. То есть **отдельно взятому бухгалтеру предоставляется право переносить или не переносить «информацию»**. А если он её не переносит? Что тогда? Прекращается течение объективного экономического процесса? Но это — чистойшей воды идеализм и субъективизм. **Информация не может быть без материального содержания**. Впрочем, **это уже не ошибка академического критика, а осознанное или неосознанное следование теории субъективной ценности Карла Менгера и других основателей этой субъективистской теории стоимости-ценности**.

Если бухгалтер всё-таки выполнит свою «историческую» миссию, то философская оценка факта переноса «информации» не станет более убедительной. **Любая информация о природных или социальных процессах всегда является информацией о реальных процессах в структуре**

материи. Иначе эта процедура будет напоминать «непорочное зачатие». У Маркса таким реальным содержанием **выступает стоимость потребляемых средств производства. Что у академика является реальным содержанием «информации»?**

У Маевского это — **цена** основного капитала. **Но цена-то это — форма стоимости. Цена своей величиной отражает количество затрат труда, овеществлённого в основном капитале. Этого факта не отрицают даже маржиналисты.** Только цену товара они ставят в зависимость от субъективной оценки предельного (последнего) потребителя, и тем самым делают экономические процессы исключительно субъективными, с чем невозможно согласиться.

Человеческая деятельность — это всегда противоречивое единство объективного и субъективного. Маркс, будучи прежде всего философом, настаивает на объективности экономического процесса и доказывает, что на продукт труда переносится ранее материализованное рабочее время и объективированный (овеществлённый) человеческий труд. Сколько будет перенесено стоимости, по какой цене и как эта стоимость сольётся с новой стоимостью, будет зависеть от субъективной деятельности людей в новом процессе труда. Эта субъективная деятельность после завершения процесса труда вновь превратится в объективную силу. От «простого бухгалтера» такой результат не зависит, какую бы информацию он не сочинял.

Второе заблуждение академика более серьёзное. В его работе неоднократно подчёркивается, что стоимость потребляемых средств производства при амортизации «не сохраняется», «не перемещается», «не переходит на новый продукт», а «исчезает навсегда». Утверждается даже, что **процедура переноса стоимости «физически недопустима».** (Указ. соч. С. 67). По сути — это основной философский постулат, на котором строится «опровержение» Маркса.

После ознакомления с таким заключением физиков, они пришли бы в ужас. Речь идёт ни много, ни мало об исчезновении материи. Стоимость или даже цена по-маржиналистски основного капитала — это всё-таки материя. И вот она «исчезает навсегда»! Удивился бы, наверное, этому выводу и такой неизвестный в современной России юрист, как **В.И. Ульянов (Ленин)**, указавший в своей гениальной работе *«Материализм и эмпириокритицизм»* на **неисчерпаемость материи** и опровергнувший вывод некоторых философов-субъективистов и физиков того времени об исчезновении материи. Как известно, этой работой восхищался **А. Эйнштейн.** Она помогла ему обосновать теорию относительности.

Закономерности развития социальной материи в аспекте её неисчерпаемости не отличаются от законов развития натуральной Природы. Человек и есть часть Природы. *Во-первых,* люди состоят из воды и ми-

нералов. *Во-вторых*, их деятельность всегда материализуется в различных благах и в развитии самого Человека.

В научной дискуссии с профессором **Н.К. Водомеровым** из Вологды В.И. Маевский в неаргументированном опровержении профессора из провинции иронически употребил понятие о «*бессмертии стоимости*» (См.: Вестник Института экономики РАН. М., 2010. С. 86–98). **А она и в самом деле бессмертна.** Ничто в нашем мире бесследно не исчезает, а лишь изменяет формы своего существования. *Если бы материя исчезала, то не было бы человеческого общества, планеты Земля и Вселенной.* В наши дни приходят сообщения об экспериментах физиков в Европе со сверхмалыми элементарными частицами. Иногда звучат фразы, что «материя исчезает». Но физики в данном случае знают о чём говорят. Конечно же, материя не исчезает в смысле бесследной её утраты. **Материя превращается в другие формы своего существования** — *в теплоту, свечение, атомную энергию и т.п.*

Даже при умышленных действиях homo sapiens с целями уничтожить материю, она не исчезает. Если это было именно так, то не было бы жизни на Земле. В России в обыденном сознании укоренилась мысль, что «чубайсята» и вместе с ними российская власть уничтожили советскую экономику. Утверждение верно только на уровне бытового сознания. Но оно неверно с научных позиций. Советская экономика, а теперь и российская, не исчезает. Наше национальное богатство, накопленное за тысячелетие, перетекло в бюджеты развитых буржуазных стран, в недвижимость в заморских странах, в зарубежные банки, во взятки российским чиновникам. Наше богатство уплыло за рубеж вместе с учёными, конструкторами и инженерами. Теперь новая власть этим гордится. Гордиться обнищанием нации, так как эквивалент этой материи мы не получили. Увы и ах!

К. Маркс как будто предвидел возражения академика Маевского и в главе 8 второго тома «Капитала» написал: «В ходе функционирования средств труд та часть их стоимости, которая существует в её натуральной форме, постоянно уменьшается, между тем *часть стоимости, превратившаяся в денежную форму*, постоянно увеличивается до тех пор, пока она, наконец, не отживает свой век и вся стоимость, *отделившись от трупа данного средства труда, не превратится в деньги*» (Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 2. М., 1969. С. 183). **Через деньги стоимость вещественного фактора с индивидуального процесса производства и узких рамок предприятия пробивает себе дорогу в пространство и время и в вечный кругооборот различных форм стоимости, в издержки производства, в капиталы, фонды, новые средства производства, в духовное богатство и, наконец, в самого Человека. Это понять можно только с позиций материалистической диалектики. Метафизикам это не дано. Увы, господа, метафизики!**

Обосновывая «исчезновение» стоимости средств труда, В.И. Маевский приводит сравнение с потреблением людьми **предметов личного потребления**, которые **якобы с безусловностью исчезают с лица земли и в качестве потребительной стоимости, и в качестве стоимости**. И опять мы видим глубокое заблуждение. Уважаемый, Владимир Иванович! Не исчезает стоимость и потребительная стоимость предметов потребления и даже не может исчезнуть! Во Вселенной в соответствии с законами материалистической диалектики ничего никогда не исчезает бесследно, а лишь принимает иную форму. Действительно, потребительная стоимость предметов потребления в натурально-вещественной форме утрачивается. Метафизику кажется, что вместе с этим исчезает и стоимость предметов потребления. Однако, ни потребительная стоимость, ни стоимость предметов потребления, услуг и духовных благ не исчезают. Об этом в учебном курсе говорилось в теме, посвящённой воспроизводству рабочей силы. Повторим основные положения ещё раз.

Как уже хорошо известно, товар-рабочая сила имеет потребительную стоимость и стоимость. Потребительная стоимость заключается в способности работника к труду. Стоимость рабочей силы сводится к стоимости потреблённых материальных, нематериальных и духовных благ, затраченных на воспроизводство рабочей силы.

*В процессе потребления пищи, одежды, услуг жилищно-коммунальных хозяйств, организаций здравоохранения, образования, культуры, туризма, отдыха и т.п., трудящийся воспроизводит свои физические способности к труду, повышает степень образованности и уровень профессиональной подготовленности к труду. **Всё это означает воспроизводство потребительной стоимости рабочей силы.*** Становится очевидным, что *потребительная стоимость предметов потребления не исчезает и трансформируется в потребительную стоимость рабочей силы.*

*Столь же очевиден процесс перемещения стоимости предметов потребления в стоимость рабочей силы. Строгое определение величины стоимости рабочей силы сводится к общественно-необходимому рабочему времени, требуемому для производства всего комплекса жизненных благ трудящегося и его семьи. **Стоимость товара-рабочая сила, как и стоимость любого товара, выражается в денежной форме или цене.*** Таковой в условиях развитого капитализма, а также при социализме выступает *заработная плата*. На ранних этапах капитализма заработная плата выплачивалась в натуральной форме — продуктами и другими товарами. Тоже самое отмечалось до 50-х гг. XX в. в СССР в сельском хозяйстве. **В этих случаях становится особенно очевидным, что стоимость рабочей силы сводится к стоимости предметов потребления.** Бесплатные услуги общего и профессионального образова-

ния и здравоохранения, получаемые повсеместно в натуральной форме, также свидетельствует о воспроизводстве рабочей силы с помощью использования натуральных товарных форм. Поэтому сведение стоимости человеческого фактора к стоимости жизненных благ трудящихся с теоретической точки зрения не является чем-то непонятным или неприемлемым. **Стоимость, в какой бы форме она не выступала, никогда не исчезает. В нашем случае она принимает форму стоимости рабочей.** Впрочем, эти «азы» теории стоимости и прибавочной стоимости, с лёгкостью усваиваются студентами первого курса экономических факультетов, знакомых с классической политэкономией и с «Капиталом» Маркса. Не под силу оказалось академику?

Неприятие означенной теоретической концепции потребительной стоимости и стоимости товара-рабочая сила означает *неприятие марксистской теории прибавочной стоимости. Академик Маевский исподволь начинает атаку на эту теорию Маркса.* Не лучше ли было это сделать открыто, как это принято у буржуазных экономистов. У них нет ничего общего ни с классической, ни с марксистской политической экономией.

Тревожное отступление

Только что изложенный учебный материал не вписывается в стандарты существующих учебников. Он больше характеризует научную дискуссию, чем учебник. Однако, именно такая цель и преследовалась, — довести до сведения учащихся методы и приёмы постижения научной истины. Современные учебники только постулируют, но ничего не доказывают. Это подпитывает догматизм в мышлении, а также не надлежащим образом воспитывает специалистов, не умеющих находить и принимать правильные решения. Буржуазии и властным структурам нужны именно такие послушные и бездумные работники.

Однако тревога не в этом. В конце концов, молодые люди сами научатся вести аргументированную дискуссию и отстаивать своё мнение. ***Предложенный текст на конкретном примере демонстрирует ситуацию среди учёных-экономистов России и СНГ в отношении классической и марксистской теории. В России и на всём пространстве бывшего Советского Союза утрачиваются достижения классиков политической экономики и марксистов всего мира. Правильнее сказать, не утрачиваются, а умышленно предаются забвению. Буквально стало модой «провергать» Маркса и классическую теорию стоимости и прибавочной стоимости. Делается это без знаний содержания работ классиков политической экономики и К. Маркса, а также без соответствующей философской и методологической подготовленности критиков. «Критики», похоже, никогда не держали в руках ни одного произведения К.Маркса. Главное в марксизме не содержание теории,***

которое, безусловно, необходимо тщательно изучать, а методология исследования действительности и метод Гегеля и К. Маркса. Он сочетает в себе диалектику и материализм. Только с помощью такого метода можно познать развитие человеческой цивилизации.

Критики марксизма, не изучая внимательно классиков политической экономии и Маркса, постоянно ставят себя в неприличную ситуацию. Произошло это и в наших примерах с доцентом Орловым и академиком Маевским. Они, например, *приписывают авторство в создании теории стоимости, новой стоимости, воспроизводства основного капитала через амортизационный процесс К. Марксу* и по этим основаниям начинают его опровергать. Всё было бы уместно, т.к. авторы имеют право на свою позицию в науке. Но дело в том, что К. Маркс не является основоположником этих теорий. *Теория трудовой стоимости-ценности создавалась усилиями У. Петти, А. Смита и Д. Рикардо. Теория товара и его двойственной природы (стоимость и потребительная стоимость) тщательно обоснована в трудах А. Смита и Д. Рикардо. Теории основного капитала и амортизации впервые научно миру представлены А. Смитом. Об этом в нашем учебном курсе подробно говорилось.*

К. Маркс был скромнее в оценке своего научного вклада, и он специально в «К критике политической экономии» и в сноске в первой главе первого тома «Капитала» специально предупредил читателей, что ничего нового в теории товара и трудовой стоимости он не внёс. При анализе амортизационных процессов и переноса стоимости он отдаёт должное А. Смигу. Не во всём с ним соглашается, подвергает его резкой критике, но авторство себе не приписывает.

В связи с этим, возникают вопросы к оппонентам Маркса. *Почему они «выправляют» Маркса, а не А. Смита и Д. Рикардо?* Зачем им понадобилось в очередной раз ущемлять этого гиганта научной мысли? Какая цель преследуется при критике К. Маркса? При ответе на эти вопросы недостаточно будет сказать, что обсуждаемые проблемы наиболее полно раскрыты К. Марксом. Что же с этого? Такие же приёмы критики Маркса и марксистского учения используются в неоклассическо-маржиналистской литературе, *в т.ч. в «Экономиксах»*. В частности, *безапелляционно отвергается теория трудовой стоимости на том основании, что она марксистская*. А она марксистской-то не является! Подобная критика свидетельствует о несостоятельности самих критиков.

В современной экономической науке повсеместно *господствующей стала метафизика*. Общество рассматривается в статике и в застывшей повседневности, а не в развитии из прошлого в будущее. В современной России Маркса редко кто хорошо знает и правильно понимает. По этой причине он искажается до неузнаваемости. Часто это делается умыш-

ленно по идеологическим соображениям. Не редки случаи подгонки марксистского учения под маржинализм в угоду победившим в холодной войне американским стратегам и идеологам. Угодничество, в какой бы форме и степени оно не обнаруживалось, противно. Идеологическое угодничество экономической науки в советское время делало её догматичной и ненужной практике. Зачем же второй раз наступать на такие же грабли? Неужели недостаточно бесполезности «Экономиксов»?

Маркса понять чрезвычайно трудно. По уровню и глубине научного мышления он опередил человечество на несколько столетий. Поразительно, но в его работах можно найти ответы практически на всю современную критику в его адрес. И таких «ответов» хватит ещё на несколько столетий, т.к. *современная научная мысль безнадежно застыла.* Более того, неоклассическая теория постоянно **возвращает её в XVIII в.** Чтобы правильно понимать марксизм, надо ознакомиться со всеми работами Маркса, т.к. становление марксизма происходило по этапам от левобуржуазных демократических теорий к социалистическому и коммунистическому учению. Маркс не одинаков, поэтому в его работах находятся подтверждения для многих теоретических и идеологических течений. Опирайтесь же необходимо **на сформировавшегося Маркса.** А для этого его надо внимательно изучать. Критики же, выхватывая из цельного учения марксизма «приятные» для них цитаты, пытаются опровергнуть всё марксистское учение. Беспардонность такого подхода в критике Маркса очевидна.

«Критикам» Маркса следовало бы немного подождать. В Германии хорошо понимают, какой вклад внёс их соотечественник в развитие науки и в развитие человеческой цивилизации, и потому продолжают работу над подготовкой к изданию *ста томов* трудов Маркса и Энгельса (проект MEGA — аббревиатура Marx–Engels–Gesamtausgabe). **Наверняка, нынешние «критики» Маркса и Энгельса нарвутся на уничтожающую критику своих взглядов со стороны авторов из прошлого. Гении умели это делать, т.к. руководствовались принципами научной истины, а не идеологическими соображениями.**

Причиной отставания от Маркса выступает обычная человеческая лень к напряженному умственному труду. Современная культура всё больше превращает жизнь людей в развлечение и отдых. А прогрессивную науку всегда подпитывала нужда. Жизнь — это напряжённая работа и жестокая борьба людей с собственной животной ленью, а не наслаждение. Пример человечеству, как это не покажется странным для восприятия, преподносят профессиональные спортсмены.

Затруднения с восприятием Маркса и марксизма во многом связаны с идеологией. Маркс доказывал, что буржуазное общество рано или поздно уступит место вначале социализму, а затем коммунизму. Это учение напрямую вступает в противоречие с экономическими и политическими

интересами ныне господствующих классов и социальных групп. Они делают всё возможное, чтобы уберечь молодых людей, как они убеждают, от «марксистской заразы». *А «зараза» исходит от этих групп и классов, а не от Маркса. Маркс испытывал буквально физическую боль, анализируя отношения эксплуатации человека человеком в эпоху первоначального капитала. Эту эпоху переживают сейчас трудящиеся России и СНГ.*

Вместе с утратой традиций классико-марксистской теории теряется культура и методология научного исследования и возможность передачи научного наследия последующим поколениям. Вследствие этого общество оказывается в теоретической и идеологической яме. Попытки выправить ситуацию путём копирования неоклассики оборачиваются научными пустышками. Отечественное научное направление даже в дореволюционное время (1917 г.) всегда имело собственное содержание и развивалось по законам, присущим только этому направлению, обусловленному культурой и традициями своего народа. Экономистов должен бы научить горький опыт постсоветских «реформаторов», попытавшихся скопировать модель так называемого цивилизованного общества Запада. У них ничего не получилось. Не получится и в теоретических «изысках».

§3. Развитие: человеческий и вещественный факторы вместе

Обязательность планирования развития

Из предыдущего изложения становится ясно, что успешное развитие национальной экономики возможно только в результате пропорционального (сбалансированного) взаимодействия человеческого и вещественного факторов общественного производства. Общественная пропорциональность предполагает сбалансированное внутреннее развитие каждого фактора в отдельности.

Сбалансированность не означает, что при развитии человеческого и вещественного факторов не должно быть никаких противоречий. Наоборот, *развитие, а не деградация, всегда происходит при разрешении диалектических противоречий*. Противоречия связаны с решением проблем НТП, повышения образовательного и квалификационного уровня рабочей силы, выбором парадигмы развития, выработкой приоритетов социально-экономической политики и т.п. Этих противоречий бояться не надо, их надо преодолевать.

Вместе с тем, в обществе накапливается больше негативных (антидиалектических) противоречий. Их природа совершенно иная. Чаше всего их называют ошибками. Они проистекают из ошибочных действий социально-экономических субъектов, составляющих человеческий фактор. Таким образом, именно от человеческого фактора в конечном итоге

зависят успехи в общественном развитии. Ссылки на зависимость от объективных законов при этом возможны, но они недопустимы при решении текущих задач. Здесь во многом успех определяется действиями социально-экономических субъектов, руководствующих объективными законами. Такова диалектика объективных и субъективных факторов в экономике и в обществе в целом.

Приходится ещё раз засвидетельствовать, что и в последнее десятилетие Советской власти и в прошедшие 20 лет жизни капиталистически социально-экономические субъекты с решением задач успешного развития явно не справились. Более того, *в последние 20 лет действия «реформаторов» привели к разрушению ранее созданного экономического и социального потенциалов.* По всем экономическим и социальным показателям страна отступила назад на несколько десятилетий. *Вещественный фактор общественного производства практически полностью разрушен.* Остались небольшие «островки» благополучия в некоторых отраслях промышленности. *Человеческий фактор, некогда один из самых производительных в мире, пришёл в полную негодность для решения задач, адекватных современной научно-технической революции.* Россия, кроме периодических кризисов, постоянно пребывает в перманентном социально-экономическом кризисе и балансирует на грани политического кризиса. Чтобы избежать его, «реформаторы» стали прибегать к методам устранения всякой оппозиции, в т.ч. в отношении выбора парадигмы развития. Добиться успехов в век научно-технической революции при помощи «невидимой руки» рынка невозможно. Кто станет надеяться только на возможности рынка, тот будет неадекватен современной эпохе.

В современном мире достижения в социально-экономическом прогрессе возможны только при *правильном выборе парадигмы развития* и только при тщательной проработке и исполнении глобальных программ научно-технического и социально-экономического развития. Об этом свидетельствует опыт бывшего Советского Союза и весь мировой опыт.

В центре программ обычно стоят производственные, научно-технические и социальные задачи, решение которых комплексно оказывает влияние на экономику и общество в целом. В СССР после первой мировой и гражданской войны последовательно разрабатывались и реализовывались программы по повышению образовательного уровня населения, электрификации всего народного хозяйства (план ГОЭРЛО) и индустриализации. После Великой отечественной войны в СССР было реализовано несколько программ по восстановлению народного хозяйства, развитию фундаментальной и прикладной науки, по атомной промышленности, освоению космического пространства, ВПК и ядерному «зонтику». Не дошли руки только до реализации программы развития сельского хозяйства, хотя такая программа была разработана.

В современных Соединённых Штатах государство тщательно координирует и с успехом добивается реализации многих программ комплексного развития экономики и социальной сферы. Подробно об этом будет сказано в следующей теме.

СССР и США — это не единственные страны, где решались научно-технические, производственные и социальные задачи с помощью постановки **общенациональных целей**, разработки и реализации специальных программ. Рыночной шизофренией в этих странах никогда не страдали.

А как сегодня обстоят дела в Российской Федерации? В первое десятилетие из двадцати лет основной целью было «вбивать гвозди в гроб погребаемого коммунизма» или **разрушение мощной социалистической системы** хозяйствования. Что касается программ, то это были программы приватизации и взращивания крупных капиталистов. **Созидательных программ не могло и быть.**

Ситуация мало в чём изменилась и во второе десятилетие. Продолжается та же приватизация. Стратегические программы развития до сих пор не разрабатывались и не реализовывались. Страна пребывает в режиме выживания. Объявленные президентские программы по здравоохранению, образованию, пенсионному обеспечению и сельскому хозяйству мизерны по финансированию и, ранее были подчинены избирательным компаниям, чем повышению благосостояния народа. Стратегии как не было так и нет.

На роль стратегической программы претендует прогноз социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. Однако в этой программе отражены в лучшем случае контрольные цифры предполагаемых **финансовых результатов**, чем решение стратегических задач. В строгом смысле слова у России никакой стратегии нет. Страна идёт вникуда. В последние годы на роль главной цели и стратегии выдвинута модернизация. Делается попытка разработать альтернативную программу программе «Стратегия 2020». Но либеральный бомонд уступить не собирается.

Спасёт ли Россию модернизация?

Слово «модернизация» в России стало своеобразным символом ожидания и надежд практических действий по восстановлению разрушенной экономики и улучшению благосостояния народа. Оправдаются ли ожидания?

Пореформенное состояние экономики и общества в целом в России никого удовлетворить не может — ни один из социальных слоёв общества, ни средний и малый бизнес, ни нынешняя власть. Исключение составляют лишь «жирные коты» — крупнейшая буржуазия. Действующая модель хозяйствования базируется на беспрецедентной эксплуатации

человеческого фактора и природных ресурсов. Такой механизм способствует только истощению ранее произведённых ресурсов, но не стимулирует приращение богатства. Рано или поздно ресурсы будут исчерпаны. И что тогда?

Все прекрасно понимают — что-то надо предпринимать и выводить экономику из анабиоза. Лозунгом момента стало слово «модернизация». Давайте посмотрим, уважаемые студенты, что стоит за этим лозунгом.

Любая серьёзная экономическая или социальная программа всегда содержит в себе ответы на следующие три вопроса:

- 1) **что** необходимо сделать;
- 2) **кто** будет делать;
- 3) **какая** материально-техническая, экономическая и научная **база** для этой цели создана.

По сути, это не вопросы как таковые, а практические задачи, которые всегда необходимо решать при постановке и достижении целей в социально-экономическом развитии.

Что же мы видим в так называемой концепции модернизации? Цели, задачи, объекты, параметры, ожидаемые результаты не определялись и, похоже, никто не собирается определять. Абсолютно неизвестно, что же необходимо модернизировать?

Будь то концепция или программа, всегда поименно определяются социально-экономические субъекты или производители, потребители, научно исследовательские центры, управленческие структуры, которые призываются реализовывать обозначенные цели. В концепции модернизации по-русски невозможно даже понять, кому же она адресована. Призывы к олигархам участвовать в модернизации — это «глас вопиющего» в пустыне.

Наконец, о финансовых ресурсах. У государства их нет. Олигархи предпочитают «модернизировать» спортивные клубы, банки, недвижимость в богатейших странах мира. Другие предприниматели сводят концы с концами. У населения сбережений на решение такой фундаментальной проблемы недостаточно. Да и никто никаких ресурсов и не запрашивал.

Для модернизации должна быть подготовлена соответствующая научно-техническая база. Модернизацию должна осуществлять хорошо подготовленная в соответствии с требованием времени рабочая сила — научные сотрудники, конструкторы, инженеры, технологи, квалифицированные рабочие, менеджеры, социологи. Об этом пока даже и речи не ведётся. Может ли проект «Сколково» решить все эти проблемы? Ответ только отрицательный.

С точки зрения грамотного экономиста провозглашённая модернизация, это игра в детские фантики. Экономист в модернизации должен видеть экономический механизм, с объективной силой воспроизводящий

этот процесс. *Во-первых*, на предприятиях должны быть **в достатке оборотные средства для реновации и модернизации**, в особенности для обновления активной части основного капитала. Кто их выделит? Частный собственник предприятия? Скорее, «рак на горе свиснет», чем «новый русский» выделит деньги на технический прогресс.

Во-вторых, модернизация вещественного фактора производства не может осуществляться под «честное слово», только за бюджетные средства или пожертвований богатых людей и иностранного капитала, **Расходы по модернизации должны входить в издержки производства и возвращаться к субъекту**, осуществляющему модернизацию. В советское время именно так и было при так называемой, командной экономике. Более того, после реформы А.Н.Косыгина на предприятиях стали создавать «Фонды развития производства», предназначенные для НТП.

В-третьих, при серьёзном подходе к модернизации страны, а не только бывшей деревни «Сколково», **страну необходимо покрывать сетью отраслевых НИИ и конструкторскими центрами. Крупные предприятия должны превратиться в научно-производственные объединения**. Такими в наше время являются все корпорации в мире. Для этого необходимо обильное финансирование науки. А в России правительственные чиновники сделали уже несколько попыток прекратить работу АН РФ.

Россия в последние 20 лет нажила ещё одну «беду». Её хорошо описал заместитель председателя (1964–1975) СО АН СССР **М.П.Чемоданов**. Он отмечает: «Беда ещё заключается и в том, что отечественный капитал при поддержке государства создал **особое течение менеджеризма** и особый тип управляющего производством. Этот тип менеджеров **научили (и учат) делать деньги, не зная науки и технологии производства**. Они готовы управлять любым производством. Они и извлекали деньги из участков, не дававших немедленную отдачу. Эти люди не могут брать на себя ответственность за то, чего они не знают. Более того, непознаваемое — угроза их личному благосостоянию. Разрушительные последствия действий подобного рода менеджеров могут смягчиться тем, под ними ещё ходят подлинные специалисты. Они, однако, не определяют научно-техническую политику. И все инновационные процессы национальные проекты рвутся. Понимает ли правительство, что эти менеджеры провалят любую модернизацию?» (Экономическая и философская газета. 2013. №12).

Модернизация **должна проводиться в общих национальных интересах**. Только тогда эта программа может быть реализованной путём тотального преобразования всей страны. Такое возможно только при всеобщей мобилизации широких масс трудящихся, при духовном подъёме граждан, одухотворённых высокими целями. Возможен ли такой подъём в буржуазной России? Ответ и на этот вопрос впол-

не очевиден. Буржуазные пропагандисты буквально измываются над советскими людьми и их энтузиазмом в годы индустриализации. Только вера в будущее, самоотдача и самопожертвование широких масс трудящихся вывели СССР в ряд индустриальных стран мира. ***А ради кого и каких целей будут подрывать своё здоровье, и укорачивать себе жизнь учёные, конструкторы, инженеры, рабочие в современной России?*** Нигде в мире примеры героизма и энтузиазма при работе на буржуазию и буржуазное государство ещё не зафиксированы. За высокую оплату труда люди хорошо работать могут и работают. Но в России нищенская зарплата. Эта часть богатства общества уплывает за рубеж.

Модернизация в России — это не экономический и не социальный проект. **Это — политический лозунг** и не более того. Его безадресная, безсистемная и бессодержательная постановка навеивает какой-то мальчишеской несерьёзностью. И это очень печально. При оценке в целом событий двадцатилетия и выбора сегодняшних путей реформирования российского общества, кроме определения неадекватности «реформаторов» требованиям времени трудно найти. Это тот «клинический случай», о котором говорил **Дж. Гэлбрейт**, когда опровергал идею либерального рынка. Удастся ли удержаться России на путях прогресса человеческой цивилизации?

Экономистам, в т.ч. авторам учебников по экономической теории, не следует избегать ответов на вопрос, а что же делать? Не то время в нашем Отечестве! На наш взгляд, решения могут быть следующие.

Во-первых, необходимо принципиально **менять парадигму социально-экономического развития** с накопления капитала у избранного круга собственников на обеспечение благосостояния трудящихся. Неважно, как это общество будет называться — народным капитализмом, социализмом, всеобщим кооперативом, социальным государством или ещё как-то, но уходить от общества чистогана необходимо, во что бы то ни стало. За 20 прошедших лет стало совершенно очевидно — криминальный капитализм на российской земле навсегда не приживётся.

Во-вторых, при выборе практических путей оживления экономики, более содержательным и адекватным современному её состоянию, был бы **проект «новой индустриализации» или «реиндустриализации»**. В этом сомнений не должно быть, т.к. экономика в большей её части разрушена.

Новый этап индустриализации в чём-то аналогичен индустриализации 30-х гг. XX в. В то же время разница существенная. Начинать надо не с ликвидации безграмотности, как это было в советское время, а с восстановления науки, современных научно-конструкторских центров, повышения уровня подготовки необходимых экономике специалистов в вузах, колледжах и профессиональных училищах. После тщательной

подготовки человеческого фактора и одновременно с этим необходимо восстанавливать и реконструировать предприятия в соответствии с достижениями современной научно-технической революции. Стране нужны предприятия, выпускающие продукцию, необходимую покупателям страны и способную конкурировать с зарубежными образцами. Не стыдно будет поучиться у китайцев и позаимствовать их опыт. Они ушли далеко вперёд, но обойти их можно и необходимо. Сейчас же наша страна застыла в каком-то недоумении.

В-третьих, без восстановления планирования в индикативной и директивной формах решение задач прогресса невозможно. Необходимо решительно восстановить планирующие, регулирующие и координирующие управленческие структуры. Стихийный рынок полностью себя дискредитировал. Весь мир переходит к планированию экономики и социальной сферы. Во всех странах существуют различные органы планирования, регулирования и координации.

В-четвёртых, при продолжении реформ необходимо сделать акцент на отечественном опыте и исторической памяти народа. Если народ воспримет идею восстановления с задачей повышения его благосостояния, он сделает всё необходимое для возрождения Отечества. Для «абрамовичей, прохоровых, дерепасок, ходорковских» народ ничего делать с энтузиазмом не будет.

В-пятых, вместо политики финансового успеха и «финансовых пугрей» необходимо возродить идею созидательного труда на благо общества и своей семьи. Без напряжённого и творческого труда устойчивого развития и благополучия добиться невозможно.

В-шестых, модернизация в современной России может не состояться ещё по одной причине. Она *не состоит из-за ложности целей.* Модернизация не должна подчиняться целям накопления богатства у очень узкого круга лиц. Её целью также не должно стать собственно технологическое обновление производства. Обновление — это средство модернизации, а не её цель. *Модернизацию нельзя сводить к задаче роста ВВП. Её основной целью не может быть даже стремление вывести страну на так называемые передовые позиции в научно-техническом прогрессе.*

Модернизация должна подчиняться решению целого комплекса гуманистических проблем:

- восстановлению *баланса между природой и человеком;*
- воспроизводству *полноценной личности Человека,* свободного от нужды добывать себе средства к жизни;
- обеспечению всех людей *содержательной и творческой работой;*
- обеспечению основных *социальных гарантий всем трудящимся;*
- созданию *надёжной защиты от внешних посягательств* на суверенитет государства и территориальную целостность.

Постановка и достижение указанных целей сделает модернизацию общенациональной идеей. Без реализации названных целей модернизация становится никому не нужной. Собственно, в России так оно и есть!

***Относительная пропорциональность советской экономики
и разрушительная диспропорциональность
экономики буржуазной России***

Если посмотреть на обозначенные выше проблемы с позиций теории, то нетрудно заметить, что неоклассическая теория побуждает капиталистическую экономику развиваться **только на принципах саморегулирования**. В политической экономии социализма в основе достижения сбалансированности всех отраслей экономики лежала **теория планового развития**. Согласно концепции общего равновесия, согласованность в экономике должна якобы достигаться, если не с помощью стихийности, то в результате спонтанности и контролируемой буржуазным государством сбалансированности сферы денежного обращения.

Согласно теории пропорциональности, наоборот, стихийность и спонтанность являются источником диспропорциональности во всём общественном производстве, которая может быть устранена только путем сознательного воздействия на реальную экономику со стороны государства. **Такую роль до конца может выполнять только социалистическое государство, защищающее интересы большинства членов общества**. Буржуазное государство эту роль выполнить не в состоянии, т.к. отражает корыстные интересы крупных капиталистических собственников, т. е. меньшей части социально-экономических субъектов общества.

Положение учащихся, изучающих экономическую теорию в современной России, исключительно неблагоприятно с точки зрения получения добротных знаний по рассматриваемым проблемам. На смену идеологического однообразия при изучении марксистско-ленинской теории в советское время **пришла жесткая монополия теоретического официоза капитала и новых властей**, всё сводящих якобы к безусловному преимуществу над всеми известными человечеству теориями теорий либерально-рыночного фундаментализма. В России опять руководствуются «единственно верным» учением, как это было в советское время, когда однозначно давалась характеристика марксистско-ленинскому учению. **Сколько же в России будет «единственно верных» учений?**

От студентов утаивается материал о регулировании общественного производства со стороны государств даже в буржуазных странах, не говоря уже об историческом опыте социализма. Совершенно очевидно, что для России это оборачивается диспропорциональностью, экономическими кризисами и огромными материальными, социальными и нравственными потерями. **Нынешняя экономическая политика**

буквально вынуждает народные массы к организованному протесту и революциям. Эту провокационную роль ныне выполняют «реформаторы». Российскими властями на вооружение берётся опыт ведущих капиталистических стран, в которых накоплен большой опыт подавления массовых протестов трудящихся. Оппозиции это надо чётко осознавать и находить эффективные методы борьбы с капиталом, присущие российскому опыту.

В защиту советского опыта хозяйствования говорит тот факт, что социалистическая экономика характеризовалась гораздо более высокими темпами роста, в сравнении с капиталистической экономикой. Здесь пока этот исторический факт не анализируется, а констатируется. В следующих темах на этот счёт будут приведены конкретные статистические показатели. Экономическая теория в советское время связывала высокие темпы экономического роста, прежде всего с деятельностью государства, пытавшегося организовать планомерное пропорциональное развитие народного хозяйства. *Каким бы образом не относились к опыту советской экономики современные российские капитализаторы и их идеологи, невозможно отрицать того исторического факта, что целенаправленное регулирование пропорций социалистическим государством в общественном воспроизводстве позволяло урегулировать относительную пропорциональность и обеспечивать чрезвычайно высокие темпы развития экономики и социальной сферы в течение нескольких десятилетий.*

Всё это не означает, что советская экономика была во всём и всегда пропорциональной. Всякое развитие не может давать постоянной пропорциональности. Развитие, как раз наоборот, постоянно нарушает пропорции и требует их изменений. Кроме того, в советское время пропорциональность, в особенности между потреблением и производством после Второй мировой войны, постоянно нарушалась очень затратной гонкой вооружения. Главное всё-таки заключалось в том, что, несмотря на все трудности, социалистическое государство в соответствии с законом планомерности изо дня в день стремилось обеспечить пропорциональность в развитии. И очень многое удавалось. Лишь только идеологические и политические циники могут отрицать эти очевидные исторические процессы. Наступят такие времена, когда и даже в буржуазной России (во всём мире это уже делают) советский практический опыт планирования будет скрупулезно изучаться и использоваться.

Последние два десятилетия «рыночного развития» не выдерживают сравнение с периодом планирования даже с учётом всех его недостатков. «Рыночное регулирование» российской экономики характеризуется исключительно неэффективным распределением и использованием факторов общественного производства, отсутствием пропорциональности и, главное, наличием социально несправедливого

вознаграждения за труд. Низкие темпы развития экономики, перемежаемые экономическими кризисами, не обеспечивают достаточного потребления материальных и духовных благ трудящимися, что отрицательно сказывается на воспроизводстве человеческого фактора.

Так называемое рыночное саморегулирование сопровождается безумным расточительством всего экономического потенциала частными собственниками. Насильственный развал державы и некогда самой крупной экономики мира спровоцировал в Российской Федерации и в СНГ *колоссальные перекосы и диспропорции в экономике, последствия которых не удастся преодолеть никогда.* Отремонтированное здание никогда не бывает лучше нового. *Возрождается не новая Россия, как утверждает официоз, а из осколков прежней экономики пытаются слепить огромный могильный склеп.* Лозунгом дня, повторим ещё раз, провозглашена модернизация. Модернизация чего! Вначале не мешало бы что-то построить, а уж потом браться за модернизацию. Именно так поступила Советская власть в 20–30-е гг. XX в. Достигнуто это было с помощью планирования. Можно лишь содрогнуться от ужаса, что стало бы со страной в смертельной схватке с фашизмом в 40-е гг., если новая власть тогда полагалась бы на «руку» рынка и не руководствовалась законом планомерного пропорционального развития.

Только что представленный автором фрагмент из истории своего Отечества наверняка будет встречен несдержанной критикой со стороны так называемых «прорабов перестройки», «новых русских» и современных буржуазных пропагандистов. Господа, хотелось бы вас уведомить. Этот и другие подобные материалы не для вас. Вы о советском опыте знаете в тысячи раз больше написанного. По большей части — это исключительно положительный опыт. Но вы об этом не говорите и не пишете, и не будете говорить и писать. И понятно почему. Вам не позволяют ваши классово-идеологические интересы, а для пропагандистов важно хоть что-то подзаработать на услужении нынешним господам. Бывшие «товарищи» ныне ничего не платят и не имеют такой возможности. *Материал предназначен для молодых людей с тем, чтобы они ознакомились с объективными источниками по истории своей страны.* Её экономическая история начиналась не с конца XX в., а гораздо раньше. *Нувориши пытаются вытравить из сознания людей 70-летний период советской цивилизации, сделать, уважаемые студенты, из ваших дедов и отцов либо преступников, либо фигурантов из серой толпы. Между тем, вы в большинстве своём живёте в домах, построенных в советское время. Точно такое же можно сказать о школах, больницах, институтах, заводах, фабриках, нефтяных промыслах и даже о зданиях администрации Президента и Правительства Российской Федерации. Почему же мы должны забывать о советском периоде и не брать из него всё ценное и проверенное временем?*



Ленин (Ульянов)
Владимир Ильич
Россия
1870–1924



Чесноков
Дмитрий Иванович
д.ф.н., проф.,
акад. АПН СССР, Россия
1910–1973



Джозеф Юджин Стиглиц
профессор, неокейнсианец,
Нобелевский лауреат,
США
р. 1943

ТЕМА 3. ГОСУДАРСТВО В СИСТЕМЕ ГЛОБАЛЬНЫХ И НАЦИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Роль государств в экономических системах различных стран, а также в мировой экономике в целом, стала, с одной стороны, *предметом ожесточённой политико-идеологической борьбы*, с другой — самым важным общественным институтом, с помощью которого решаются практически все экономические, социальные, политические, идеологические и международные проблемы, возникающие перед отдельными странами и человеческой цивилизацией. И вот в этих условиях, что трудно себе даже предположить, господствующим в экономической теории остаётся теоретическое направление, *доказывающее необходимость всемерного ослабления роли государства в экономике*. В особенности такая теория и, к великому сожалению, практика построения социально-экономической системы, популярна в буржуазной России. Не абсурд ли!

С теоретических позиций объяснение активной роли государства элементарно. Государство — это общественный или общенациональный институт. Во всяком случае, *даже в обществе, с господствующим положением какого-либо одного класса, государство призвано защищать интересы всех классов и социальных групп*. В противном случае такое общество нормально существовать не может. Вследствие этого в обществах с господством частной собственности государство, как социально-экономический субъект, со своими, пусть и ограниченными интересами, неизбежно вступает в противоречие с экономическими, по-

литическими и идеологическими интересами большинства субъектов общества. У крупных, средних, мелких собственников, а также у других классов и социальных групп, в зависимости от сложности противоречий в системе присвоения вещественного фактора производства и производимого продукта с необходимостью появляются свои теории.

В современных условиях при господстве крупной частнокапиталистической собственности, положение о необходимости ослабления влияния государства на экономику добиваются либерально-рыночные теории, с их лозунгом: «Государство вон из экономики!» Ярчайший пример подражания либеральным фундаменталистам — практическая деятельность в экономике российских «реформаторов».

Какой же на самом деле была роль государства в исторической ретроспективе и как меняется его место в современных национальных экономических системах и в мировой экономике в целом, — именно об этом пойдёт речь в настоящей теме. Разговор чрезвычайно важный и принципиальный. Торопиться никак нельзя.

В экономической теории место и значение государства в общественно-экономических формациях рассматривается в постановочном аспекте — *следует или, наоборот, не следует расширять экономические и социальные функции государства. Это совершенно бесполезная дискуссия.* В данной теме избран метод подробного анализа содержания функций государства.

Используя диалектический метод и метод сочетания логического и исторического, автор рассматривает роль государства по мере развития человеческой цивилизации. Максимально богатыми функциями государства являются в социалистическом обществе. Поэтому наиболее подробно будет представлен этот материал.

Что даст вам, уважаемые студенты, такой анализ? *После изучения материала данной темы вас не придётся убеждать, следует или не следует расширять функции государства. Вы будете иметь возможность, аргументировано определить свою позицию самостоятельно.*

Глава 1. Исторические этапы становления государственности экономики

Понять роль государства в современных экономических системах без рассмотрения этой роли по историческим периодам развития человеческой цивилизации невозможно. Лучшим способом анализа станет не пересказ истории, а метод сочетания исторического и логического, к которому в учебном пособии приходится прибегать постоянно. В течение хода истории, с периодами эволюций и революций, чётко обнаруживается постоянная борьба *двух тенденций* — *к расширению* экономиче-

ских функций государства и к их сужению. И в наши дни по-прежнему альтернативность решения не снята ни в теории, ни в практике хозяйствования. Любопытно, почему?

§1. Две исторические тенденции сужения и расширения сферы воздействия государства на экономику

Государство — «ночной сторож» частной собственности

В одной из первых тем в учебном курсе обосновывалось, что *государство возникло одновременно с появлением частной собственности*. В древние времена на протяжении нескольких тысячелетий, когда экономическая деятельность людей строилась *на общинной собственности, государство как институт не возникало*, хотя функции охраны территорий общин и управления внутри общин исправно исполнялись. *С расколом постоянно укрупняющихся общин на собственников и несобственников земли и других средств производства и производимого продукта, стали возникать государственные институты*. Значение в этом процессе имел, безусловно, переход к оседлости, а также необходимость защиты от внешних набегов поселений и городов, становящихся государствами. Но приоритет в возникновении государств, как и при объяснении любого процесса в человеческом обществе, отводится экономическому основанию — в данном случае, защите частной собственности. *Государство возникло как политико-правовая структура по охране экономических интересов крупных частных собственников*. В современном буржуазном обществе, несмотря на многочисленные трансформации, в своей сущностной основе мало что изменилось.

Первой общественно-экономической формацией, в которой проявилась и укрепилась экономическая и политическая власть государства, была *рабовладельческая*. При рабовладении удельный вес государственной собственности в сравнении с крупной частной собственностью был преобладающим. *По мере пространственного расширения и углубления господства частной собственности экономическая власть у государства отнималась и перемещалась к крупным собственникам*. В истории эта тенденция имела место на протяжении целой эпохи, охватывающей весь период феодализма и капиталистический способ производства вплоть до Великой депрессии 30-х гг. XX в. Именно в этот длительный период сформировалась и была господствующей *теоретическая концепция, отстаивающая идею невмешательства государства в экономику*.

В соответствии с этой концепцией *государство обязано было обеспечивать лишь охрану частной собственности, поддерживать общественный правопорядок и защищать страну во внешнем мире*.

В экономическом смысле суть концепции состоит в доказательстве того, что рынок способен сам отрегулировать объёмы производства, распределения и потребления продукта, производимого всем обществом. Первым хорошо известным научным проводником такой идеи был А. Смит со своей «невидимой рукой» рынка. Он, в частности, доказывал, что стремление частных собственников к достижению своих экономических интересов и наличие конкуренции, с неизбежностью приведёт к развитию общественного производства и к увеличению богатства всего народа. Отсюда, вплоть до первой трети XX в. в практике хозяйствования широко используемым был *принцип «laissez-faire» (свобода действий) + «constable» (охранник, полицейский)*. Свобода действий — это для частных собственников, а быть охранником — это предписывалось буржуазному государству. Не дурно для господствующего класса!

Вторая тенденция в становлении государственности экономики

Начало действия тенденции к расширению экономических функций государства связывают с Великой депрессией 30-х гг. XX в., а её теоретическое обоснование приписывают Дж. Кейнсу. Хотелось бы в связи с этим обратиться к учёным на Западе, а теперь и к российским коллегам: «Вы что же, лишены памяти или лишены возможности читать?» *Идея огосударствления экономики, в т.ч. рыночной, и не только экономики, а всех сфер общественной жизни, активно прорабатывалась и научно обосновывалась десятками, если не сотнями мыслителей, начиная с Сократа и Платона, и оканчивая современными учеными по всему миру.* Самым значительным трудом Платона является сочинение-диалог «Государство», в котором основой государства-города он считал материальные потребности людей и разделение труда. Основное бедствие современного ему общества Платон сводил к распаду его на два класса — богатых и бедных. Спасение он видел в государстве.

Перечислять в дальнейшем всех «государственников» не имеет смысла. Грамотному человеку они хорошо известны. Однако следует подчеркнуть, что *фундаментальный вклад в разработку теории о расширительной роли государства в экономике внесли К. Маркс и В.И. Ленин.* Заслуга последнего не только в теории, *но и в практике построения социалистического государства,* которое приходит на смену частным собственникам и становится монопольным собственником основных средств производства.

Что касается Дж. Кейнса, то сторонникам буржуазного миропорядка его надо бы не только упоминать всеу, а ценить и уважать. *Его роль сводится к весьма робкой и противоречивой попытке урезонить своих же коллег по маргиналистскому цеху и подсказать им, что смягчить экономические кризисы перепроизводства и спасти капитализм от*

гибели может только государство. Никакого революционного вклада в теорию государства Дж. Кейнс не сделал и не мог сделать. Всем своё место.

Тем не менее, именно великая депрессия заставила вначале практиков взять курс на расширение экономических функций буржуазного государства, а затем и теоретиков на научное обоснование этого процесса. Борьба отмеченных двух тенденций шла и, по всей видимости, будет идти с переменным успехом. Каждый раз неудачи в конце промышленного цикла будут взваливаться либо на государственников, либо на либералов в соответствии с преобладанием той или иной тенденции. *В начале XXI в. теоретическую победу празднуют государственники, т.к. либералы привели мировую капиталистическую систему к глубокому мировому кризису. Через 5–7 лет торжествовать будут либералы, т.к. государственники не смогут устранить коренную причину кризисов, т. е. разрешить основное экономическое противоречие капитализма.* Так будет продолжаться до смены капитализма социализмом. Если кто-то в этом сомневается, то у автора сомнений в этом нет, ибо руководствуется знанием объективных экономических законов, отражающих развитие человеческой цивилизации. Развитие всегда происходит в сторону нового более прогрессивного и социально справедливого общественного порядка. История это доказывала много-много раз. *История чужда таким психологическим состояниям, как сомнение. Она знает лишь варианты и тенденции в направлениях развития.*

§2. Кратко о стадиях огосударствления экономики

Азиатский способ производства

Огосударствление экономики в процессе развития человеческой цивилизации, как и при любом социально-экономическом развитии общества, происходит циклично. Правильнее сказать, что огосударствление происходит по возрастающей диалектической спирали, впервые продемонстрированной на примере всякого процесса социального развития великим российским мыслителем **Н.Г. Чернышевским**. *Суть развития по диалектической спирали означает, что тот или иной социально-экономический процесс, начавшись с исходного основания через некоторое историческое время, обязательно возвратится к исходному основанию, но качественно в обогащённом и сложном состоянии.* Об этой особенности социально-экономического развития в учебном курсе уже говорилось. Напоминаем об этом ещё раз с тем, чтобы студенты постепенно освобождались от метафизического мышления и понимали принципы диалектической логики.

Огосударствление начинало свой путь по лабиринтам истории с довольно высокой своей ступени развития *в азиатском способе произ-*

водства. Напоминаем, что понятие «азиатский способ производства» повсеместно в экономической теории служит для обозначения особого вида восточного или раннерабовладельческого общества. К этому способу производства обычно относят страны древнего Востока (Индия, Персия, Китай), страны Африки (древний Египет), страны Южной Америки (Перу, Мексика) и Европы (Этруссия).

В этот исторический период разлагались и гибли оседлые и кочевые общины. Быстрыми темпами формировалась частная земельная собственность, зарождались и территориально расширялись соседские общины. Цивилизация совершала скачек от первобытного коммунизма к жесточайшей системе эксплуатации человека человеком — рабству. Возникали и обострялись новые социальные противоречия. Увеличивались размеры социальных организмов, которые насчитывали десятки и сотни тысяч человек и которые постепенно становились государствами. По своей сути *государства стали продуктом обществ, которые запутались в неразрешимых противоречиях и которые нуждались в институтах объединения, централизации и принуждения. Потребностью стала сила, которая умерила бы столкновения и защищала формирующиеся общества от перманентных кризисов. Эта сила происходила из общества, но стояла над обществом, и отчуждалась от него*, становясь самостоятельным экономическим и политическим субъектом. Такая сила и есть государство. Прошли тысячелетия, но сущность государства не изменилась. Увеличился лишь объем функций.

Государства азиатского способа производства были рабовладельческими. Для них было характерным преобладание не частных, а коллективных и государственных видов собственности на землю, ирригационные сооружения, дороги, транспортные средства, храмы, здания, спортивные и зрелищные арены, а также в значительной мере и на рабов.

Особенность азиатского способа производства состояла в том, что государство в лице монархов-деспотов и группирующейся вокруг них рабовладельческой знати эксплуатировала и рабов, и закабаленных крестьян соседских общин.

В производительных силах кроме рабов и крестьян ведущая роль принадлежала природным факторам производства — плодородию земли, благоприятному климату, наличию водных ресурсов. Развитие производства, распределение водных ресурсов, охранение частной собственности на земельные участки и на работников полностью находилось в компетенции государства.

Экономическими основами азиатского способа производства стали **первое крупное разделение труда в обществе** — отделение земледелия от животноводства, а также **сельская земледельческая община**, сочетающая в себе **сельскохозяйственное и ремесленное производство**. Необходимость объединения общин для совместной борьбы с природой

и для самообороны в условиях отсутствия развитых товарно-денежных связей между общинами приводила к образованию деспотических государств, стоящих над общинами. Государства в крупных масштабах осуществляли кооперацию при строительстве ирригационных и других крупных сооружений, выступали высшими собственниками земли и воды, распределяли на вверенных им территориях труд и произведённый продукт, выступали единственными защитниками от внешней агрессии. Государствам в системе экономической и политической власти конкуренцию не могли составить ни частные собственники, ни какие-либо иные социально-экономические субъекты.

Рабовладельческий (античный) способ производства

Рабовладельческое общество на юге Европы было первым классовым обществом или общественно-экономической формацией, основанной на частной (античной) форме собственности и эксплуатации человека человеком, когда объектом присвоения становился сам человек — производитель благ. Рабство в Греции и Риме пришло на смену коллективной организации общин и первобытному коммунизму, а у наиболее развитых народов Азии и Африки рабство сменило азиатский способ производства.

Объективной *основой* перехода цивилизации к рабовладельческому способу производства было достижение новой ступени в развитии производительных сил в результате *второго общественного разделения труда* — отделения ремесла (промышленности) от земледелия, которое революционно увеличило производство орудий труда из металла. Непосредственно в рабовладении произошло *третье крупное разделение общественного труда* — выделение торговли и класса купцов. Эти процессы существенно укрепили частную собственность.

Появление новых форм частной собственности и дальнейшее классовое деление общества рождало новые системы противоречий. Единственным средством разрешения противоречий и защиты новых форм частной собственности являлось расширение функций государства. Однако этот процесс также стал противоречивым. Новые собственники не желали делиться экономической властью. Именно *при рабовладении обнаружили себя противоречащие друг другу две тенденции в огосударствлении экономики.* Взаимодействие этих двух тенденций мы наблюдаем до сих пор.

Основной задачей классового государства остаётся охранение системы эксплуатации человека человеком. Ряд историков и экономистов на Западе пытаются представить рабовладельческий способ производства как капитализм древнего мира, не углубляясь в объяснения, что же такое капитализм на самом деле. При этом систему рабской эксплуатации человека человеком представляют *как случайное явление*

в истории человечества. Между тем *история продемонстрировала немало примеров, когда эксплуатация на стадии капитализма по своей жестокости превосходила эксплуатацию рабов.* Эти исторические факты можно было наблюдать в Англии в эпоху первоначального накопления капитала, во многих колониально зависимых странах Азии, Африки, Латинской Америки и даже на территории США в отношении коренного населения (индейцев), мексиканцев и негров.

История повторяется в современной России. Если присмотреться к тяжелейшему положению бывших соотечественников по Советскому Союзу, ныне называемых *мигрантами, то можно обнаружить картину, напоминающую рабство.* В наши дни только в одной Москве насчитывается более двух миллионов человек, прибывших из Средней Азии, Кавказа, Молдавии и Украины, лишённых всяких прав, кроме права на голодную смерть.

Экономическая роль и функции государства в рабовладельческой формации первоначально во многом напоминают азиатский способ производства. И это не случайно. Закономерности становления рабовладения после первобытного коммунизма во многом повторяют закономерности возникновения и функционирования азиатского способа производства. При рабовладении государство, помимо основной задачи защиты институтов рабовладения и частной собственности, берёт на себя многие функции непосредственно в экономике.

Во-первых, государство становится собственником наибольшего количества рабов или человеческого фактора общественного производства.

Во-вторых, важнейшие объекты вещественного фактора также становятся государственной собственностью. Сюда, прежде всего, относятся такие решающие средства производства как земля, водные ресурсы и ирригационные сооружения.

В-третьих, рабовладельческое государство брало на себя функцию разработки и правовой защиты системы экономических отношений, основанных на рабовладельческой частной собственности. Целью производства при рабовладении было получение прибавочного продукта не только для удовлетворения потребностей рабовладельцев, но и рабовладельческого государства. На вопрос, у кого было больше экономической власти, — у государства или частных собственников, безусловно, должен следовать ответ, — у рабовладельческого государства. Перетягивание каната между государством и частными собственниками в области экономического господства начиналось именно при рабовладении. Это острейшее социально-экономическое противоречие не разрешено до сих пор. Поверхностное скольжение в экономической теории по экономическим функциям современного буржуазного государства без анализа противоречий уводит от правильного понимания закономерностей развития человеческой цивилизации.

Феодальный способ производства

Феодальный способ производства и крепостническая экономика были закономерной ступенью в поступательном развитии человеческого общества. Решающим и практически единственным средством производства общественного продукта стала возделываемая земля. Феодализм исторически обусловлен *превращением в основное средство выживания человечества крестьянского труда на земле.*

Разные народы пришли к феодализму неодинаково. У одних институты феодализма возникали в недрах рабовладения (колонат). У некоторых народов феодализм был закономерным процессом перехода от азиатского способа производства. Многие народы совершили переход к феодализму непосредственно от первобытных общин. По такому пути шло развитие в России, у других славянских народов и в некоторых частях Германии, Скандинавских странах, Англии и Ирландии. В названных странах рабство существовало либо в неразвитых формах, либо не существовало вообще и не превращалось в государственную форму общественного производства. ***В России первобытная община оставила свой след в земледелии вплоть до Великой Октябрьской социалистической революции в виде крестьянских общин и затем трансформировалась в колхозы и совхозы.*** Различные исторические этапы развития человечества предопределили исключительно различную экономическую роль государства в той или иной стране.

Феодализм — это классовая антагонистическая формация, основанная на частной (феодальной) собственности на землю и жесточайшей эксплуатации крестьян, зависимых от феодалов, монархов и церкви. Основными признаками феодальной экономики были:

- 1) господство обособленного натурального хозяйства;
- 2) сочетание феодального, государственного и церковного землевладения;
- 3) крепостническая зависимость основных производителей общественного продукта (крестьян) от феодалов, монархов и церкви;
- 4) крайне низкое и рутинное состояние техники;
- 5) отсутствие глубокого общественного разделения и кооперации труда.

Особенности феодальной экономики ещё в большей мере направили развитие государств в различных странах в неодинаковых направлениях. Вместе с тем, феодализм чётко предопределил историческую тенденцию к существенному ограничению экономической власти государств. ***Это была своеобразная понижательная фаза в развитии государственности.*** В учебном курсе неоднократно отмечалось, что прямолинейных процессов в принципе быть не может. Это объясняется многофакторностью развития общества, поэтому закономерностью

развития становится взаимодействие законов-тенденций. На каждом историческом этапе экономические функции государства попадают в зависимость от преобладания той или иной тенденции.

Понижительная тенденция в развитии государственности при феодализме в сравнении с рабовладением обуславливается следующими обстоятельствами.

Во-первых, резким сокращением объёмов государственной собственности. В собственности монархов оставалось ограниченное количество обрабатываемых земель и ограниченное число крепостных крестьян.

Во-вторых, укрупнением частных феодальных наделов с большим количеством крепостных крестьян и абсолютным обособлением сельскохозяйственных товаропроизводителей. Страны с феодальными порядками оказались разделёнными на большое количество самостоятельных княжеств и феодальных усадеб.

В-третьих, отсутствием в условиях неглубокого разделения общественного труда потребности в едином регулирующем центре. Это, пожалуй, было главной причиной слабой роли государства и фактического отсутствия управленческого аппарата в феодальных странах.

Основными экономическими функциями государства были:

- 1) эмиссия денег и защита денежной системы;
- 2) сбор налогов;
- 3) осуществление политики протекционизма по поводу обеспечения суверенности экономического развития и улучшения положения страны в мировой торговле.

Эпоху господства монархов обычно называют абсолютизмом. Однако ***абсолютной была не власть монархов, а экономическая и политическая самостоятельность крупных латифундистов и князьков***. Абсолютизм королей, императоров и царей выражался в том, что они концентрировали в своих руках все три ветви власти — законодательную, судебную и исполнительную. Лозунг разделения властей стал основным в борьбе буржуазии за захват государственной власти. ***Власть делят до сих пор***. Это осуществляется, как это было и при рабовладении, ***под циничным лозунгом борьбы за демократию***.

Смена феодализма капитализмом произошла при минимальной роли государства в экономике. Буржуазная эпоха характеризуется напряжённой борьбой двух ранее отмеченных тенденций с постепенным углублением и расширением государственности экономики. Можно выделить несколько ступеней в развитии капиталистической экономики с различной ролью буржуазного государства, в том числе:

- 1) капитализм свободной конкуренции;
- 2) монополистический капитализм;
- 3) государственно-монополистический капитализм;
- 4) государственный капитализм.

§3. Ступени развития государственности экономики при капитализме

Государство и капитализм свободной конкуренции

В истории капитализма эта фаза пока остаётся самой продолжительной, охватывая период с XVI по XIX вв. включительно. Теоретическое осмысление окончания этой фазы относят почему-то к работам **Дж. Кейнса**, которые были опубликованы после Великой депрессии 1929–1933 гг. Но в реальной экономике к этому времени уже господствовал монополистический капитал, а теоретики опубликовали ряд фундаментальных работ с характеристикой совершенно новой ступени развития капитализма. (**Дж. Коул, Дж. Гобсон, В.И. Ленин, Р. Гильфердинг, К. Каутский** и др.). *Неоклассики с присущим им снобизмом и игнорированием практически всех альтернативных теорий всегда отстают в научном анализе хозяйственной практики и в развитии своей теории как минимум на столетие.*

Капиталистический способ производства начинал свою историю с первоначального накопления капитала. Современная Россия в этом отношении ничем не отличается от других стран в XVII–XVIII вв. Этот период совпадал со временем свершения буржуазных революций. Новому эксплуататорскому классу необходимо было решать две сложнейшие для него задачи — завоевание господствующего положения в экономике и одновременно овладение законодательной, судебной и исполнительной властью, отнимая её у монархов (в России и СНГ у КПСС и Советов).

С экономикой всё было просто. Срабатывало родство частных форм собственности при феодализме и в новом общественном строе. *Преимущество буржуазия получила на основе более глубокого разделения труда, специализации и кооперации производства, а также в связи с овладением техническим прогрессом.*

Вместе с тем полностью без государства буржуазия укрепить своё господство не могла. *Процесс первоначального накопления капитала сопровождался неисчислимым количеством актов монархов о роспуске феодальных дружин, об ограничении общинных земель и насильственной экспроприации крестьянских наделов, об очистке имений от поселенцев (людей) и об ограничениях при выплате заработной платы наёмным рабочим, о нерегламентированном рабочем дне и запрещении бродяжничества* и т.д. В Англии подобные акты получили наименование **кровавого законодательства**, содержание которого сводилось к созданию благоприятных условий для накопления капитала и формированию класса наёмных рабов.

При получении таких преференций от монаршей власти буржуазия использовала существовавшие глубокие противоречия между самими монархами и абсолютно самостоятельными удельными князьками и зе-

мельными баронами, часто имевшими дружины и не всегда подчинявшихся королям и императорам.

С другой стороны, *буржуазия прибегала к революционным методам давления на королей, а когда она не добивалась быстрых успехов в переделе экономической и политической власти, то королям отрубала головы, смещала их с тронов, отправляла в изгнание или монастыри, отнимала по частям законодательную и исполнительную власть.* В этих случаях союзниками буржуазии часто становились крупные земельные собственники. Это были родственные души по частной собственности и их экономические интересы совпадали.

Экономическая роль государства в **эпоху свободной конкуренции** постепенно возрастала в связи с необходимостью регулирования экономических отношений, в т.ч. в сферах сбора налогов, внутренней торговли, использования природных ресурсов, внешней торговли и др. В этом смысле буржуазия была вынуждена соглашаться с усилением роли государства. При этом государство как социально-экономический субъект всё больше и больше подчинялось интересам капитала.

В то же время *оставались запретные зоны для государства. Это — свобода частнокапиталистической собственности, свободная конкуренция и свободное ценообразование. Это как раз те базовые устои, на которых выстраивается капитализм свободной конкуренции.*

Капиталистические монополии и государство

В буржуазной России стало модой произносить ругательства в адрес государственной монополии. Между тем, монополия в экономике — это порождение капиталистического способа производства. Неприятие монополии государства в экономической сфере происходит из нежелания крупных частных собственников делиться экономической властью с кем бы то ни было. Государство выражает интересы всего общества и потому **не может не обладать монополией. Монополия в этом случае — это отражение интересов всего общества.** Другое дело, когда государственная власть попадает в руки узкого круга чиновников. Но *это уже не монополия, а бюрократия.* Оптимальное распределение власти государства в экономике — наиболее доступное средство повышения её эффективности.

Капиталистические монополии — это крупные технологические, экономические и финансовые объединения (картели, тресты, концерны, корпорации и т.д.), находящиеся в частнокапиталистической собственности. Монополии, господствующие в отраслях, на рынках, в финансовой сфере или экономике в целом, функционируют на базе высокой концентрации производства и капиталов с целями установления монопольных цен, извлечения сверхприбыли и установления экономического, финансового и политического господства над обществом или его частью.

Возникновение и формирование монополий исторически связано с перерастанием капитализма свободной конкуренции в монополистический капитализм. Эти процессы протекают на империалистической стадии капитализма с конца XIX в. Эти процессы исследованы многими учёными различных теоретических направлений. Но наибольший вклад внёс В.И. Ленин в своём классическом труде об империализме «Империализм как высшая стадия капитализма». В частности, он отмечал: «Если бы необходимо было дать как можно более короткое определение империализма, то следовало бы сказать, что **империализм есть монополистическая стадия капитализма**» (Ленин В.И. ПСС. 5-е изд. Т. 27. С. 386). *Правда, сразу следует заявить, что империализм оказался не высшей и не последней, как отмечал В.И. Лени, стадией капитализма. Далее последовали фазы государственно-монополистического капитализма и государственного капитализма, о чём В.И. Ленин также отмечал в последующих работах.*

Монополия — противоположность свободной конкуренции, рождающая новые виды конкуренции, в т.ч. конкуренцию между самими монополиями и конкуренцию между монополиями и государством. Второй род конкуренции связан с борьбой за экономическую и политическую власть над обществом.

*Развитие капиталистических монополий тесно связано с изменениями, происходящими в **отношениях собственности**.* Концентрация производства на основе технического прогресса подтолкнула создание крупных и крупнейших компаний, что в последующем стало мощным рычагом концентрации и централизации различных видов капитала в собственности очень узкого круга частных собственников. По объёмам и влиянию на политику внутри буржуазных стран и на международной арене собственность монополий вступила в острую конкуренцию с государственной собственностью. Особенно очевидным это стало при возникновении многонациональных (МНК) и транснациональных корпораций (ТНК).

Рост размеров и количества капиталистических монополий не мог не привести к изменениям в методах организации и управления экономикой. Эти изменения происходили **на двух уровнях** — внутри самих монополий и на уровне общественного производства в целом.

Внутри монополий постепенно на смену строгой централизации приходит **сочетание методов централизма с организационной и производственной самостоятельностью отделений и филиалов**, входящих в структуру корпораций. При этом в ведении центрального аппарата управления остаются финансы, политика капиталовложений, вопросы перспективного развития, слияния и поглощения других компаний. Вместе с тем, новые методы управления, обусловленные законами **капиталистической рациональности**, предполагают использование

новых методов организации труда и производства, достижений научно-технического прогресса и результатов революции в информационных технологиях. Всё это делает корпорации государствами в государстве.

На уровне всего общественного производства под влиянием возросшей мощи монополий также происходят контрастные изменения. Положительными эти изменения назвать трудно. Постепенно первенство капиталистического производства, взявшего свой старт с капиталистических мануфактур, переходит к финансовому и фиктивному капиталам. Это происходило на основе сращивания промышленного и банковского капиталов и образования финансового капитала.

Финансовый капитал — это сросшийся в единое целое промышленный, торговый и банковский капиталы. Финансовый капитал по законам реальной диалектики вобрал в себя всю мощь и все противоречия этих трёх видов капиталов и приобрёл небывалую в истории человечества экономическую, финансовую и политическую силу.

На основе финансового капитала пышным цветом расцвела **финансовая олигархия**. Слово «олигархия» в переводе с греческого языка переводится как **«господство немногих»**. *Эти «немногие» делают всё возможное, чтобы подчинить себе государственную власть и поставить государство себе на службу. Сами олигархи президентами и премьер-министрами становятся редко. Но никакой глава государства или руководитель исполнительной власти не сможет занять должность без финансовой и политической поддержки со стороны финансово-олигархических структур. Преподносится это в качестве акта демократии, т. е. проявления власти народа. О какой же власти народа тут можно вести речь?*

Одновременно с усилением монополий с объективной силой возрасла роль и буржуазного государства. В этом были заинтересованы в первую очередь монополии. Причины очевидны. *Во-первых*, на стадии империализма углубились и участились так называемые «провалы рынка» и экономические кризисы. *Во-вторых*, империализм характеризуется резким обострением социально-классовых противоречий внутри развитых капиталистических стран, которые кроме государства разрешить никто не в состоянии. *В-третьих*, монополиям нужна мощная поддержка в конкурентной борьбе на международной арене. Всё это обусловило действие двух противоречивых тенденций одновременно — *усиления влияния на экономику монополий при существенном расширении функций государства.*

Государственно-монополистический капитализм (ГМК)

ГМК — новая ступень развития монополистического капитализма, означающая **воссоединение власти частных и государственных монополий**. *На основе высочайшей степени концентрации и централи-*

зации капитала происходит слияние двух сил — силы монополий и силы буржуазного государства.

Причин прихода нового этапа капиталистического способа производства несколько. *Во-первых*, у монополий усиливается потребность в **расширении функций государства** в направлении обеспечения гарантированного рынка и «эффективного спроса» внутри страны и на международных рынках.

Во-вторых, монополиям нужны не только рынки сбыта, но и **источники сырья**. Развитые капиталистические страны, как правило, уже исчерпали свои внутренние природные ресурсы, поэтому монополиям требуется мощная поддержка для захвата или подчинения своему влиянию стран и территорий богатых минеральным сырьём, лесом, каучуком, фруктами и другой сырьевой продукцией. Ранее отмечалось, что агрессивная политика США на Ближнем Востоке, по утверждению политиков этой страны, якобы осуществляется в целях установления демократии. На самом же деле американским монополиям много требуется нефти и газа. Без государства экспансия монополий была бы затруднена или вообще невозможна. **«Демократия» — это фиговый листок**, с помощью которой оправдывается убийство сотен тысяч граждан из ближневосточных стран и самих Соединённых Штатов. *Это — не демократия, а обычный фашизм, превосходящий преступления гитлеровских нацистов.*

В-третьих, захватническая политика империалистических государств толкнула их на путь **интенсивной милитаризации экономики**. Для монополий милитаризация стала неиссякаемым источником сверхприбыли. Заказы государства на массовое производство смертоносного вооружения поступают только монополиям. С помощью госзаказов государственного бюджета богатство, созданное всем обществом, перемещается в прибыль монополий. Совершенно очевидно, что и монополии, и буржуазное государство взаимно заинтересованы в милитаризации экономики — монополии увеличивают свои капиталы, государство получает возможности для развязывания гонки вооружения, локальных и мировых войн. Пушки изготавливаются только для того, чтобы они стреляли.

Не следует забывать ещё одну сторону милитаризации. Бюджетные средства, предназначенные для производства оружия смерти, накапливаются за счёт налогов с населения и предпринимателей. Эти средства в конечном итоге оказываются у монополистов, что значительно понижает уровень жизни трудящихся.

Милитаризм в эпоху империализма не может развиваться без ГМК. Однако в отдельных странах ГМК развивается без милитаризации (Япония, Германия). После Второй мировой войны правящие круги главной империалистической державы — США, подстёгивая «холод-

ную войну» с СССР, использовали милитаризацию в целях достижения мирового господства и достигли этой цели.

Поскольку выгоды от гонки вооружений реализуются довольно узкой группой монополий, а неблагоприятные последствия милитаризации распространяются на всё более широкие сферы экономики, вследствие этого усиливаются противоречия внутри ведущих империалистических государств. Эти противоречия, наряду с противоречиями между трудом и капиталом формируют систему противоречий ГМК. Это продвигает ГМК к новой ступени развития капитализма.

Главным результатом ГМК всё-таки остаётся **усиление влияния буржуазного государства на экономику**. Выражается это, прежде всего, в неуклонно усиливающейся роли государства в обеспечении гарантированного рынка, в увеличении государственной доли ВВП и в увеличении доли государственного сектора в экономике в целом. Национализация и увеличение доли государства в экономике чаще всего осуществляется помимо воли монополий, но чаще в целях поддержки крупнейших монополий. Например, автомобильные корпорации Франции несколько раз национализировались, а затем постепенно передавались в частную собственность.

Поддержка государством монополий осуществляется также путём налогового законодательства, ускоренной амортизации и кредитной политики.

Для ГМК самыми характерными процессами стали **программирование** и индикативное **планирование**. Программирование состоит в координации государственных и частных капиталовложений в масштабах всей экономики для реализации среднесрочных и долгосрочных программ. Введение программирования обуславливалось необходимостью разработки и внедрения новой техники и поддержки национальных монополий в конкурентной борьбе на мировом рынке.

Планирование в период ГМК вначале активно стало применяться в рамках самих корпораций. Если принять во внимание, что внутрифирменное планирование осуществлялось во всех крупных корпорациях, охватывающих большую часть национальной экономики, то смело можно говорить о планируемой экономике в целом. **Внутрифирменное планирование дополнялось планированием в государственном секторе и директивным планированием крупных отраслей и межотраслевыми программами**. Некоторые государства в период господства ГМК стали прибегать к разработке государственных планов развития экономики. Так, например, во Франции план на 1966–1970 гг. был разработан и выполнялся с учётом тенденций научно-технического прогресса, антикризисного регулирования и поддержки крупных предприятий, определяющих индустриальное развитие Франции. Франция стала образцом для большинства развитых капиталистических стран в части планирования.

Развитие ГМК, как это ожидалось, *не привело к ослаблению классовых противоречий*, а скорее обострило их. Этому способствует исчезновение иллюзий о надклассовой роли буржуазного государства. Социально-классовые противоречия приобрели другую логику развития. Стало ясно, что для защиты своих экономических и социальных прав трудящимся надо вести борьбу не только против отдельных монополий, но и за изменение характера государственной машины. И такие акции во Франции, Италии, Португалии, Греции осуществлялись, и, несомненно, приводили к успеху.

Другие изменения в классовой борьбе связаны с жизненной необходимостью для трудящихся всё более активно вмешиваться в политику. *Центр тяжести борьбы за повседневные экономические и социальные интересы постепенно перемещается на общенациональную арену*. Эту борьбу возглавили отраслевые профсоюзы и конфедерации профсоюзов.

В условиях ГМК все проблемы разрешения межклассовых противоречий и конфликтов были полностью возложены на государство. И надо прямо признать, что буржуазные государства развитых капиталистических стран в последней четверти XX – начале XXI вв. *сумели найти методы смягчения острых социальных противоречий*.

Этому особенно способствуют такие государственные меры как регулирование доходов и активная борьба с безработицей. Составной частью регулирования доходов стало превращение контроля над заработной платой в один из элементов капиталистического программирования, а в ряде стран и планирования. Монополии в целях спасения капитализма вынуждены подчиняться законам и директивам государства в сфере регулирования заработной платы. Без особых претензий к государству капитал отдаёт часть своей прибыли в бюджеты по безработице.

Государственный капитализм (ГК)

В последние десятилетия XX в. *ГМК постепенно стал перерастать в государственный капитализм*. В советской экономической литературе ГК рассматривался в двух аспектах. С одной стороны, констатировалось, что *ГК является ступенью ГМК*, когда происходит соединение силы капиталистических монополий и аппарата буржуазного государства в целях усиления гнёта монополий над обществом. С другой — вслед за утверждением В.И. Ленина считалось, что *ГК выступает как «особая форма борьбы социализма с капитализмом* и одновременно сотрудничества с капиталистическими элементами в целях подготовки необходимых условий для их полной ликвидации и победы социализма» (Политическая экономия // Экономическая энциклопедия. Т. 1. М., 1972. С. 345).

На наш взгляд, ни та, ни другая трактовка не выдержали исторической проверки. Примеров использования ГК для победы социализма История пока не продемонстрировала. Одновременно неверно утверждать, что ГК стал демонстрацией усиления гнёта монополий. Действительно, ГК в развитых капиталистических странах сохраняет власть монополистического капитала, но в то же время буржуазное государство в целях сохранения капитализма как системы ограничивает власть монополий. Правильнее было бы сказать, что *ГК служит не монополиям, а продляет существование капиталистического способа производства, сглаживая противоречия между монополистическим капиталом и буржуазным обществом в целом.*

С точки зрения исторической перспективы развития буржуазного общества государственный капитализм можно рассматривать как *преддверие социализма.* Такой вывод находит двойное объяснение. *Во-первых,* как будет видно из последующего изложения в период ГК, идёт бурный процесс социализации общества. *Во-вторых,* ни в теории, ни на практике пока не обнаружен и *не описан другой этап развития капитализма, который находился бы между ГК и социализмом.*

ГК в современном капиталистическом мире развивается *в двух направлениях.* *Во-первых,* в таких развитых капиталистических странах как Франция, Италия, Германия, Англия, США государственный капитализм усиливает свои позиции в виду *обобществления производства,* медленного, но устойчивого огосударствления капиталистической экономики и всех остальных сфер общественной жизни. Одновременно идёт *процесс социализации* экономик и в особенности социальных сфер этих стран. *Причина этих процессов в постоянном обострении противоречий внутри буржуазных стран.* Здесь следует видеть обострение противоречий между монополиями, между монополиями и буржуазным государством, между монополиями и отрядами трудящихся, между трудящимися и буржуазным государством. Разрешение системных противоречий всё больше и больше передоверяется государству. А это рождает процессы огосударствления и социализации.

В таких странах, как Австрия, Швеция, Швейцария, Норвегия и многих других странах засилья капиталистических монополий не наблюдается. В этих странах, как правило, отмечается *значительный удельный вес государственной собственности* и активная роль государства в регулировании экономики и социальной сферы. Здесь мы видим *государственный капитализм в его классической форме.*

На каких основах строится ГК? Государственный капитализм может возникать на самых ранних этапах капитализма, характеризующегося неограниченностью частнокапиталистического накопления капитала. В этих условиях главная цель *ГК — это ускорение процесса капиталистического воспроизводства и укрепление позиций национальной*

буржуазии. Как показывает исторический опыт, основным содержанием ГК является **государственная собственность** на вещественный фактор общественного производства и на результаты производства. В экономической политике государства в указанный период характерными процессами являются следующие:

- 1) значительные субсидии частным капиталистическим предприятиям;
- 2) обеспечение всех форм воспроизводства рабочей силой;
- 3) регулирование отношений между трудом и капиталом в интересах социальной стабильности в обществе;
- 4) защита интересов национального капитала и государства в целом в мировой экономике.

Элементы ГК имеют место быть на любой стадии капитализма и множатся с его развитием. Тенденции **расширения ГК** обнаруживаются при трёх обстоятельствах. *Во-первых*, это можно видеть **в периоды экономических кризисов**. Например, экономический кризис 1929–1933 гг. и мировой экономический кризис 2008–2013 гг. обусловили мощную волну огосударствления частной собственности, вызванную массовыми банкротствами крупных корпораций и банковско-финансовых структур. В эти периоды стагнации капитализма государство идёт на помощь частному капиталу и обобществляет его с целями стабилизации буржуазной системы и оказания финансовой помощи олигархическим структурам в конкурентной борьбе на международной арене. Например, так было в 2008–2010 гг. в США, когда президент Обама влил в банковскую систему несколько сот миллиардов долларов, частично национализировав её с помощью выкупа пакета акций. Такие процессы отмечались в большинстве стран Западной Европы.

Во-вторых, ускорителем огосударствления всегда выступает **милитаризация экономики**. В частности, тотальный характер Второй мировой войны 1939–1945 гг. имел своим результатом широкие масштабы огосударствления и строительства ГК в Германии. В этой стране процесс создания ГК начался ещё в ходе подготовки к войне сразу после захвата власти фашистами и охватил все основные отрасли хозяйства. В 1943 г. из 83 крупнейших акционерных обществ 35 находились целиком или большей частью в государственной собственности. В Великобритании в 1939 г. строительство за счёт государства составляло одну треть общего строительства. В США в 1940–1945 гг. доля государства в общем объёме строительства составляла 59%, а в промышленности — 65%. В современных Соединённых Штатах государственный сектор, достигающий в промышленности, НИОКР и дорожном строительстве в отдельные годы 20%, практически полностью обязан милитаризации.

Ни периодические кризисы, ни милитаризацию нельзя отнести к тем процессам, которые несут собой благо народу. Наоборот, человечеству то и другое причиняет неисчислимые страдания, несёт смерть, означает

огромные экономические и социальные потери. Тогда почему следует относить эти процессы в разряд факторов, продвигающих общество в будущее? В учебном курсе неоднократно подчеркивалось, что прогресс всегда сопряжён с разрешением острейших экономических, социальных, классовых противоречий. Типичный пример тому перерастание ГМК в ГК. Капитализм на стадии империализма, продолжая испытывать периодические кризисы и пытаясь разрешать накапливающиеся внутренние и внешние противоречия с помощью милитаризации и постоянных войн, тем самым начинает отторгать свою собственную сущность и продвигать человечество к социализму. Буржуазное общество не может вечно корчиться в одной и той же системе противоречий. Оно не может развиваться в обратном направлении — к феодализму. **Выход из противоречий только один — вперёд к социализму. Другой общественно-экономической формации пока назвать никто не может.**

*В-третьих, кризисы и милитаризация ускоряют наступление стадии ГК, но не эти процессы являются определяющими в становлении ГК. Государственный капитализм — это **политико-юридический результат развития всего общественного производства** при капитализме. Речь в данном случае идёт о высочайшей степени обобществления всех сфер и отраслей экономики, о невозможности частного капитала без помощи государства овладеть всеми достижениями научно-технического прогресса, о высокой социализации всей системы социально-экономических отношений буржуазного общества, о невозможности крупной и крупнейшей буржуазии удерживать экономическую и политическую власть только в своих руках. Проще говоря, экономический базис и политико-юридическая надстройка рвут прежнюю монополистическую оболочку и обнаруживают насущную потребность в новых общественных институтах. Таковые рождаются при государственном капитализме.*

Раскрытию только что высказанных положений о расширении сферы ГК будет посвящён практически весь последующий материал данной темы.

Различия ГК и ГМК

ГК существенно отличается от ГМК. Если в основе первого лежит ограниченность частнокапиталистического накопления, то базой второго является огромное перенакопление капитала у крупных корпораций, превращение капитализма свободной конкуренции в империализм. Главное в **ГК** — *государственная собственность, в ГМК — сращивание и слияние экономической и политической мощи монополий и буржуазного государства в целях обеспечения господства монополий* внутри капиталистических стран и в мировой экономике. Функция **ГК** заключается в *обеспечении успешного развития национального капитала и социальной стабильности* в обществе; функция **ГМК** — в *обеспечении*

мирового господства или в укреплении ведущей роли данной капиталистической страны в мировом сообществе стран.

Соотношение секторов ГМК и ГК в странах развитого капитализма самое разнообразное. В США и Англии господствует государственно-монополистический капитализм с элементами государственного капитализма. Во Франции, Германии, Италии можно увидеть сочетание этих двух секторов в экономике и социальной сфере в определённых пропорциях. В Австрии, Норвегии, Швеции, Швейцарии и некоторых других странах, на наш взгляд, господствующим является государственный капитализм.

§4. Государство и агропромышленный комплекс

Содержание этого параграфа остаётся в учебном курсе *в связи с определённым авторским замыслом. Проблемы развития сельского хозяйства и аграрно-промышленного комплекса были во все времена существования царской России и СССР самыми трудными. Тяжёлое положение крестьян в Российской империи стало решающим фактором в подготовке и проведении вначале буржуазно-демократической, а потом социалистической революции.*

Запоздалое решение проблем сельского хозяйства и обеспечения населения продуктами питания позволило сторонникам буржуазной революции взять реванш у советской власти.

Нынешние российские «реформаторы» «посадили» население огромной страны на импортную продовольственную «иглу». Страна перешагнула рубеж продовольственной безопасности.

Российские и советские власти всегда решали все затруднения в экономике и обществе в целом за счёт сельского хозяйства. Тяжёлые уроки никогда не шли впровок.

Анализ зарубежного опыта государственного регулирования агропромышленного комплекса в развитых странах капитала в нашем учебном курсе поможет общественному сознанию (а может быть и «вождям») выработать иные подходы к развитию сельского хозяйства, сельскохозяйственной науки и отраслей, тесно связанных с обеспечением населения продуктами питания. Огромная страна не может успешно развиваться без собственного мощного агропромышленного комплекса.

Государственное регулирование сельхозпроизводства

Наиболее активное вмешательство государства отмечается в сельском хозяйстве. Это находит своё объяснение тем, что отрасль поставляет сырьё для производства продуктов питания всему населению и тем, что продовольственная проблема напрямую связана с национальной

безопасностью той или иной страны. **В большинстве стран развитого капитализма в сельском хозяйстве господствующим является государственный капитализм.**

Непосредственной причиной государственного регулирования сельского хозяйства явилось обострение экономических и социальных противоречий в буржуазных обществах различных стран. *Недостатки продуктов питания или высокие цены на них создают социальную напряжённость в обществе, чреватую тяжёлыми последствиями и для власти, и для капитала.* В свою очередь, избыточное производство сельскохозяйственной продукции и невозможность её сбыта в полном объёме создают кризисную ситуацию в сельском хозяйстве, опасную прекращением сельскохозяйственного производства значительным количеством товаропроизводителей. Развитие событий и по первому, и по второму варианту свидетельствуют о том, что с помощью рыночного механизма невозможно без больших экономических и социальных потерь отрегулировать взаимоотношения сельхозпроизводителей с обществом. Инициативу на себя берёт государство в лице законодательной и исполнительной власти. Законодатели принимают соответствующие законы, регулирующие экономические отношения общества и сельского хозяйства, а исполнительная власть в соответствии с законодательной политикой принимает оперативные решения.

В широких масштабах вторжение буржуазного государства в экономическую жизнь сельского хозяйства началось после Великой депрессии 30-х гг. XX в., когда переплелись мировой экономический и аграрный кризисы, а упадок сельского хозяйства стал приводить в развитых капиталистических странах к серьёзным сбоям во всей экономической системе. В период кризиса произошло небывалое разорение фермерских хозяйств, обнищание широких крестьянских масс и совместные выступления фермеров и крестьян против буржуазного мироустройства. *Сложившаяся ситуация в сельском хозяйстве стала угрожать и власти, и капиталу.* Именно с этого момента монополии с большими опасениями стали внедряться в сельскохозяйственное производство, а государственная власть, осознавая всю важность регулирования сельскохозяйственного производства, стала активнее его регулировать.

Формы и методы государственного регулирования сельского хозяйства существенно различаются в отдельных странах. Это обусловлено многими обстоятельствами, в частности такими, какой путь развития избран в сельском хозяйстве — прусский или американский. **Прусский путь** предполагает опору на крестьянские хозяйства с их кооперацией в различных формах под эгидой государства. **Американский путь** означает опору на самостоятельные крупные фермерские хозяйства.

Методы государственного регулирования сельского хозяйства зависят от:

- 1) уровня развития капитализма;
- 2) степени расслоения фермерства и крестьянства;
- 3) удельного веса крупного капиталистического производства;
- 4) развития кооперации в производстве и реализации продукции;
- 5) уровня монополизации пищевой и прочих отраслей промышленности;
- 6) степени зависимости данной страны от импорта или экспорта продуктов питания.

Поэтому только с известной приближённостью можно выделить основные направления государственно-монополистического регулирования. К таким направлениям относятся:

- 1) политика кооперирования в сельскохозяйственном производстве;
- 2) разнообразные методы государственной поддержки и государственного регулирования цен на сельскохозяйственные продукты;
- 3) стимулирование научных исследований и технического прогресса в сельском хозяйстве;
- 4) протекционизм и сельскохозяйственный демпинг;
- 5) многочисленные формы дотирования сельхозпроизводителей;
- 6) регламентация или ограничение сельскохозяйственного производства.

В учебном курсе по экономической теории нет возможности характеризовать каждое из перечисленных направлений. Это предмет специальных наук о сельском хозяйстве. К месту следует заметить, что в так называемой Болонской (европейской) системе высшего образования предусмотрено преподавание нескольких учебных дисциплин по сельскому хозяйству, в т.ч. на глубоком теоретическом уровне. Может и поэтому с сельскохозяйственным производством в Европе и с обеспечением населения продуктами питания всё обстоит относительно благополучно. В России при переходе на Болонскую систему преподавания о сельском хозяйстве почему-то забыли, хотя в нашей стране в сельском хозяйстве до благополучия очень и очень далеко.

Следует охарактеризовать одну из общих особенностей государственного регулирования сельскохозяйственного производства на капиталистическом Западе. *На осуществление мероприятий государственно-монополистического регулирования сельского хозяйства в странах развитого капитализма расходуются крупные бюджетные средства, а в сравнении с советским и нынешним российским опытом просто громадные суммы.* Далее будут называться усреднённые цифры на конец XX – XXI вв. *В США* бюджетные ассигнования на сельское хозяйство составляют примерно *половину прибыли фермеров, в Великобритании — 80–90%, во Франции — 70%, в Германии — около 80%, в Швеции — 1/3* и т.д. В экономически развитых странах через государственный бюджет происходит возмещение национального

дохода изымаемого из сельского хозяйства с помощью «ножниц цен» и прочих методов ограбления сельскохозяйственных товаропроизводителей. Важнейшим рычагом экономического воздействия буржуазного государства на сельское хозяйство остаются цены. Так в США на долю сельскохозяйственных товаров, цены на которые поддерживаются государством, приходится 45–50% стоимости товарной продукции, в Великобритании — 90%, во Франции — около 70%, в Швеции — более 90% и т.д. (Опыт государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства за рубежом // Проблемы государственного регулирования и поддержки агропромышленного комплекса / А. Нещадин, И. Оболенцев. URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-157128.html>).

Практика государственного *субсидирования технического прогресса* в сельском хозяйстве получила наибольшее развитие в странах Западной Европы. Она включает безвозмездные ссуды, дешёвый государственный кредит, финансирование применения удобрений и новых технологий.

В странах Запада созданы и функционируют специализированные государственные и полугосударственные организации в системе *государственного регулирования сельскохозяйственного производства*. В США в 1933 г. были созданы «Администрация по регулированию сельского хозяйства» (ААА) и «Товарно-кредитная корпорация» (ТКК). Во Франции в 1936 г. был создан «Национальный комитет по пшенице» («Офис дю бле»), преобразованный впоследствии в «Национальный комитет по зерновым культурам» (ОНИК) с правом прямого установления цен на зерно. По методам регулирования агропромышленного комплекса буржуазным государством во всех развитых капиталистических странах представляет, как уже говорилось, *государственный капитализм*.

Естественным является вопрос, а почему буржуазные государства так щедро поддерживают частнокапиталистическое сельскохозяйственное производство? *Во-первых*, монополистический капитал заинтересован в подъёме сельского хозяйства, т.к. в экономике расширяется рынок товаров, и промышленность в достатке обеспечивается сырьевыми ресурсами.

Во-вторых, буржуазное государство, обильно финансируя сельское хозяйство, гарантирует социальную стабильность в обществе.

В-третьих, страны со слабым сельским хозяйством садятся на «импортную иглу» и тем самым частично утрачивают экономический и политический суверенитет.

Результатом обильного финансирования и государственного планирования сельскохозяйственного производства стало увеличение объёмов продукции практически во всех странах. Это породило ситуацию конкуренции между аграрно-промышленными комплексами европейских стран, а также между США и странами Европы. Конкуренция особо острый характер приобрела по основным видам продукции сельского хозяйства,

таким как зерно, молоко, мясо животных и птицы, фрукты. Европейский Союз создал несколько отдельных организаций, регулирующих объёмы производства и реализацию конкретных видов сельхозпродукции в Европе с целью разрешения противоречий между странами-производителями. Такое регулирование получило в ЕС законодательную основу и по своей сути является директивным планированием. Без законодательного определения квот производства и реализации сельхозпродукции противоречия между европейскими странами были бы неразрешимы.

А в России всё по-прежнему

Таким образом, на примере Европы и США можно проследить, каким образом решается *одна из острейших социальных проблем — обеспечение населения продуктами питания*. В центре решений находятся два устоя — государственное регулирование, а по сути, планирование агропромышленного комплекса и обильное дотационное финансирование производства и реализации продуктов питания. Не мешало бы в России и СНГ этот опыт внимательно изучить и многое воспринять.

В Советском Союзе в своё время «не дошли руки» до успешного развития сельского хозяйства. Наоборот, индустриализация в 30-е гг. XX в., восстановление народного хозяйства после Великой отечественной войны, воссоздание ядерного потенциала страны и разорительная гонка вооружения, навязанная СССР Соединёнными Штатами Америки, *осуществлялись за счёт недофинансирования сельского хозяйства*. Из сельскохозяйственной отрасли с помощью «ножниц цен» изымалось очень большое количество вновь созданной стоимости. Из-за отсутствия достаточной финансовой базы в сельском хозяйстве плохо развивалась материально-техническая база и не росла должным образом производительность труда. В 70–80-е гг. сельскому хозяйству стали больше уделять внимание, но по-прежнему оставались «ножницы цен». *Цены на продукты питания были ниже стоимости в 2–3 раза. Это позволяло повышать жизненный уровень населения, но ещё больше затягивало узел противоречий в сельском хозяйстве*.

Об этих вопросах в учебном курсе уже шла речь в теме, посвящённой особенностям распределения прибыли в сельском хозяйстве и в добывающих отраслях. Возвращаемся к этим вопросам только потому, чтобы посмотреть на действия «реформаторов» России. *Взяв на вооружение рыночные принципы, они вывели из рыночных отношений сельское хозяйство. «Ножницы цен» для сельского хозяйства стали ещё более острыми, чем в советское время. Сельскохозяйственное производство оказалось разрушенным в связи с приватизацией производства и перделом земли при введении частной собственности на землю. Урок не пошёл впрок. Опыт стран с рыночной экономикой тоже остался без внимания. В сельском хозяйстве этих стран рыночные принци-*

ны отброшены, и действует административное управление агропромышленным комплексом при наличии мощного государственного софинансирования производства продуктов питания. Рыночные рычаги используются только там, где это не грозит так называемыми провалами рынка.

Продовольственная программа в России обеспечивается в основном за счёт импорта. Страна нарушила все границы продовольственной безопасности и утратила часть своего экономического суверенитета. Отечественное сельское хозяйство по уровню технического оснащения и производительности труда остаётся в первой половине XX в. в сравнении с сегодняшним состоянием сельского хозяйства в развитых странах капитала. В последние годы первого десятилетия XXI в. «реформаторы» заговорили об экономической поддержке сельского хозяйства. Начала осуществляться президентская программа. Однако всё проделывается в целях пиара. Для реанимации сельского хозяйства необходим коренной переворот во взглядах на его место в общественном производстве и на его роль в обеспечении благосостояния народа. **Необходима долгосрочная и комплексная программа по восстановлению всего агропромышленного комплекса. Без этого Россия не сможет состояться как великая держава.**

Трагедия в российском сельском хозяйстве усугубляется тем, что у «реформаторов» отсутствуют значимые программы по выведению сельского хозяйства из перманентного кризиса. Если присмотреться к опыту американцев и европейцев, то можно заметить, что поочерёдно осуществляются стратегические и краткосрочные программы по развитию сельского хозяйства и решению продовольственных проблем. В Европе по этим вопросам решение принимает европарламент.

Несмотря на жестокую эксплуатацию деревни в советское время, тем не менее, всегда разрабатывались и принимались комплексные программы развития сельскохозяйственной отрасли. Программы предусматривали изменения социально-экономических отношений, создание и укрепление материально-технической базы, изменение распределения земельной ренты (дохода) и т.д. По памяти можно назвать десятки программ развития сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей.

У «реформаторов» до недавнего времени была единственная программа — это разрушение коллективных хозяйств и насаждение фермерства. Теперь всем стало очевидно, что этот путь оказался губительным. Сейчас все надежды связываются с законом о частной собственности на землю. Но эта программа для России более разрушительна, чем фермеризация сельского хозяйства по американским образцам. Россия во все времена была общинной страной. Введение частной собственности на землю и другие природные ресурсы равнозначны удешевлению России. Попытка разрушить общинность сельского хозяйства Столыпиным обернулась двумя революциями. Учитывают ли эти уро-

ки российские «реформаторы»? В начале XX в. революционеры рождались в деревне. В наше время они должны прийти уже из города на помощь деревне. Уважаемые молодые люди, поразмышляйте над этими проблемами. Они судьбоносны для нашего Отечества.

Глава 2. Экономика и современное буржуазное государство

§1. И необходимость, и несостоятельность государства

Что есть государство?

Государственная деятельность осуществляется на трёх уровнях: федеральном, региональном и местном (муниципалитеты, графства, советы, коммуны и т.п.).

На общегосударственном уровне государство представляют президенты и президентские структуры, конгрессы и парламенты, правительства и все федеральные органы исполнительной власти (министерства, ведомства, агентства, управления, службы и т. п.), а также правоохранительные и судебные органы.

На региональном уровне присутствуют законодательные органы, главы администраций, губернаторы, мэры и исполнительные органы власти, дублирующие федеральные органы исполнительной власти и органы, функционирующие только на местном уровне.

На местном уровне, как правило, функционируют представительные органы власти, органы исполнительной власти, повторяющие структуру власти на федеральном и региональном уровне, а также те органы, которые образованы для исполнения только местных функций.

Однако *сводить государство только к органам власти категорически неверно*. Такие представления подпитывают неверные воззрения на роль государства в экономике. Под предлогом борьбы с бюрократией и тоталитаризмом из-под контроля государства выводятся исключительно важные для всего общества экономические и социальные структуры. Государство включает в свою структуру экономические, денежно-финансовые (например, госбюджет), социальные, научные и информационные структуры. Ни у кого не вызывает сомнений, что в государство включается государственный сектор экономики, банки, финансовые структуры, биржи, различные социальные учреждения и фонды, учреждения здравоохранения, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта, государственные СМИ и т.д. Но и в этом случае категорически неверно считать государством именно перечисленные институты. Государство в содержательном аспекте составляют трудовые коллективы, возглавляющие и направляющие деятельность социально-

экономических субъектов указанных институтов. *Нельзя сводить сущность государства к голой абстракции.*

Серьёзную опасность для общества представляет отождествление полноценной государственной деятельности с деятельностью глав государств, руководителей политических партий, вождей, лидеров и т.п. Такая ситуация означает, что успехи в экономической и социальной жизни общества строятся на основе умственных способностях и энергии одного или нескольких лидеров. А если принять во внимание, что лидеры не столь талантливы, как это преподносится народу, то такое общество начинает деградировать. Именно такая ситуация сложилась в Советском Союзе в последние десятилетия XX в. Советский синдром власти автоматически переишё в буржуазную Россию и бывшие советские республики. Категорически неверно связывать успехи в развитии страны только с деятельностью вождей и лидеров. Необходимо настойчиво развивать демократию и привлекать к управлению экономикой максимальное количество талантливых людей. Успехов добываются не одиночки, а коллективы.

Обобщённо следует заключить, что государство составляют такие институты и службы, которые обеспечивают **воспроизводство общественных благ. Общественные блага противостоят частным.** Некоторые блага пребывают в категории смешанных благ. К общественным благам относятся безальтернативные и не исключаемые из потребления всего общества блага. Безальтернативность и неисключаемость означают, что **в обществе невозможно обеспечить социально эффективное потребление благ только частными структурами** (социальное обеспечение, пособия по безработице, воспитание детей, школьное образование, вакцинация населения, национальная оборона, общественный порядок, фундаментальная наука, освоение космического пространства и т.д.).

Социальная значимость тех или иных благ может побудить общество и государство *перевести их из разряда частных или смешанных в разряд общественных.* Так поступают, например, в социалистических обществах, в которых в разряд общественных переводят максимальное количество благ, делая и производство делом государства.

Разделяя в структуре государства органы государственной власти и государственные институты, воспроизводящие блага, не следует забывать, что **организация воспроизводства и предоставления благ населению полностью ложится на государственную власть.** Это-то как раз и порождает бюрократию и коррупцию. **Формируются иллюзорные представления, что государство — это власть.** На самом же деле, **бюрократы — это слуги народа.** Задача общества — выработать такие законы, чтобы власть служила народу, а не наоборот. Это одна из труднорешаемых проблем в истории человечества. Государственная

власть научилась всё ставить с ног на голову — большинство народа принимает государственную власть за государство. Этот иллюзион из века в век маскируется лозунгом о демократии — т. е. власти народа. В учебном курсе об этом говорилось неоднократно.

**«Неспособность общества в полной мере
проследить последствия деятельности
государственной власти»**

Этот тезис автор учебного пособия позаимствовал у лауреата премии памяти Нобеля **Дж.Ю. Стиглица**, живущего и работающего в США. (Стиглиц Дж.Ю. Экономика государственного сектора. М.: МГУ, 1997. С. 25–26). Фактически этот тезис должен означать как выход государственной власти из-под контроля общества, хотя со времён Древней Греции постоянно поются гимны о демократии. Эта одна из трагических сторон человеческой цивилизации. *Экономическая основа отсутствия контроля — это господство частной собственности и классовость общества.* Государственную власть захватывают и формируют господствующие классы. Они всегда в обществе составляют меньшинство. Так было при рабовладении и феодализме. Такая же ситуация сохраняется в буржуазном обществе.

Государственная власть, становясь продуктом классовости, начинает фетишизировать самую себя и в значительной степени выходит из-под контроля даже господствующего класса. Обладание огромной властью развращает государственную власть. Субъективная сторона власти или демонизация вождей и партий усиливает процессы её фетишизации. Результатом таких процессов становятся диктаторы и тоталитарные режимы.

Иначе обстояло дело в социалистическом обществе. *С установлением господства общественной, в т.ч. государственной собственности, формально экономическая основа фетиша власти исчезает.* Общественная собственность теоретически создаёт предпосылки для расширения границ демократии. Однако на практике в СССР сработали другие факторы фетишизации государственной власти и единственной партии — КПСС. *Под флагом общенародности государства и становления социалистической демократии власть была узурпирована партноменклатурой во главе с Политбюро ЦК КПСС и Генеральным Секретарём. Генсек исполнял функцию монарха.*

Что стало причиной этого парадокса в жизни социалистического общества? *Во-первых*, в переходный период от капитализма к социализму необходимым условием достижения цели было *первенство политики над экономикой*. Это подпитывало убеждение в правоте действия власти, партий и вождей. Собственно, ничего другого в этот период не могло и быть.

Во-вторых, при строительстве социалистического общества **возникло исключительное количество трудно решаемых проблем (индустриализация, кооперирование, создание военной промышленности, ликвидация нищеты и безграмотности и др.)**, что обусловило централизацию власти и усиление государства. Инициативу в решении сложных народнохозяйственных и социальных проблем брали на себя первые руководители государства, прежде всего, Сталин. Дискуссии и колебания в выборе методов принятия решений лишь только осложнили бы достижения целей. Трудности многократно умножились в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. и во время послевоенного восстановления народного хозяйства.

В-третьих, выработанный стиль государственной деятельности в указанные периоды, когда всю ответственность за успешное решение трудных задач брал на себя один человек, автоматически перешёл к последующим поколениям властителей в СССР (к месту заметить, и не только СССР). **Контроль общества над властью был полностью утрачен.** А он, к тому же, и не возникал в виду экстримальности событий. Фетиш власти достиг опасной для советского общества глубины. *Именно с этого момента началось разложение партийной и государственной власти.* Необходимы были меры по демократизации общества и, соответственно, властных функций, но это осуществлялось слишком медленно и с сохранением *вождизма* в исполнении властных функций.

Вместе с тем, **категорически следует отвергать аргументы буржуазной пропаганды в современной России, что власть в советское время функционировала только в своих собственных интересах.** Это уже не наука, а неприличная пропаганда буржуазного образа жизни, призванная оправдать антинародную экономическую политику нынешних «реформаторов». И не более того.

Как угодно можно характеризовать советскую систему власти и её руководителей, *но даже в период господства партноменклатуры многое делалось ради широких масс трудящихся и, прежде всего, рабочих, крестьян и служащих.* Назвать эту власть антинародной никак нельзя. Мы понимаем, что российской буржуазии, её платным пропагандистам и буржуазной интеллигенции, весьма далёкой от интересов трудящихся, слышать это не по нутру. **Но всё-таки послушайте, господа!**

Властью в советское время были решены десятки труднейших народнохозяйственных задач. Страна вытянула на себе Вторую мировую войну. Прорвалась в космос, заняло второе место в ряду индустриальных держав мира, стала государством с высокой культурой и самым грамотным населением. Эти эпитеты «самый-самый» можно продолжать до бесконечности. Пока что российские «реформаторы» в сравнении с советским периодом ничего подобного себе в заслугу отнести не могут. А пора бы, господа! Пустых и

фальшивых лозунгов о построении «демократического» общества явно недостаточно. Необходимо бы показать российскому обществу что-то материальное и духовное. А с этим совсем плохо.

Самое основное, что выводит буржуазная власть из-под контроля народа — это экономику и свою экономическую деятельность, а так же прибыль и финансы господствующего класса — буржуазии. Лозунги о демократии (власти народа) вроде бы предполагают открытость всего и вся перед обществом. Но не тут-то было.

В буржуазном обществе на законодательном уровне тщательно ***охраняется коммерческая тайна***, которая становится экономической базой коррупции и других преступлений государственных чиновников и буржуазии. Нет более разрушительной силы в буржуазном обществе, чем сила коммерческой тайны. ***Коммерческая тайна — это тайна преступлений буржуазии и власти от народа.***

Необходимость государственной деятельности в экономике

В ряде российских учебников по экономической теории и экономике опубликованы заявления, что «всесторонне обоснованную теорию объективной необходимости государственного вмешательства в рыночную экономику» в 30-е гг. XX в. разработал якобы Дж. Кейнс (Экономическая теория : учебник / Под ред. **А.Г. Грязновой, Т.В. Чечелевой**. М., 2005. С. 457). Такие явно не обоснованные утверждения не делаются даже в «Экономиксах» из США. Пол Э. Самуэльсон, например, говорит о многовековом «государственном вмешательстве в экономику».

Рыночная экономика существует на протяжении тысячелетий. Теория и практика присутствия в экономике государства насчитывает не меньшее время. Заслуга Кейнса не в обосновании теории государственного регулирования, а в том, что он в очередной раз в истории *борьбы двух тенденций* пытался убедить сторонников либеральных теорий, настаивающих на абсолютном стихийном рыночном механизме, отказаться от своих взглядов и перейти к практике государственного регулирования рыночной экономики. Какие методы он предлагал, в учебном курсе уже отмечалось.

Всех авторов, внесших весомый вклад в обоснование необходимости государственной деятельности в экономике, перечислить просто невозможно. Да и не имеет в этом смысла. Важно понимать, что *нельзя ограничивать свои знания, а так же руководствоваться модной или первой попавшейся по руку теорией, как это происходит в современной России. «Реформаторы» при создании капиталистической экономики взяли на вооружение теорию, практически полностью отрицающую государственное участие в экономике. Поэтому управлять экономикой приходится с помощью «пожарных» поездов по огромной стране двух лиц государства или, как принято говорить,*

с помощью «ручного управления». Таких методов управления историей человечества ещё не знала. Может быть, российским «реформаторам» удастся теоретически сформулировать и на практике осуществить новый метод управления огромной экономикой под названием «ручное управление»? Предлагается студентам понаблюдать за новшеством.

Необходимость государственного участия в экономике и государственного регулирования экономики в «Экономиксах», в российских учебниках и в научных работах экономистов традиционно обосновывается **«провалами» рынка**. Одни авторы под «провалами» понимают неспособность рынка успешно решать многие экономические и социальные проблемы. К таким проблемам обычно относят повторяющиеся экономические кризисы, безработицу, бедность населения и т.п. Другие авторы под «провалами» понимают неспособность государства полностью контролировать инфляцию в обществе, и умело использовать эмиссию денег. Этот довод чаще всего приводят авторы либерально-монетаристских теорий.

Подобную аргументацию необходимости вмешательства государства в экономику скорее можно отнести к заблуждениям, чем к науке. **Рынок «проваливаться» не может**. Неоклассические авторы под рынком подразумевают или **место встречи** продавцов и покупателей (Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. М., 2002. С. 41). Или **«механизм»,** позволяющий покупателям и продавцам **устанавливать цены** и определять необходимое количество товаров и услуг (Самуэльсон П.Э., Нордхаус В.Д. Экономика. М.–СПб.–Киев, 2005. С. 47). Ни в первом, ни во втором случае **что-то «провалиться»** не в состоянии. Разве может провалиться «место встречи продавцов и покупателей».

Если даже под рынком правильно разумеется сложную систему экономических отношений, отражающих производство и реализацию материальных и духовных благ в буржуазном обществе (тема 3 части второй учебного пособия), то и в этом случае нельзя утверждать, что рынок может провалиться. Рынок в любом обществе нейтрален к результатам производства и реализации. **Рынок — это зеркало, отражающее деятельность социально-экономических субъектов, т.ч. властных структур государства.** Рынок ничего не производит и не реализует. На рынке реализуют результаты производственной деятельности субъекты экономики. Поэтому **надо говорить не о «провалах» рынка как системы, а о «провалах» в деятельности субъектов экономики, в т.ч. при организации и регулировании капиталистического рынка.** «Проваливает» капиталистическая система в целом, в основе функционирования которой лежит частнокапиталистическая собственность и основное противоречие капитализма. *Регулировать необходимо не рынок, а деятельность субъектов до рынка и на рынке. Нельзя*

очеловечивать «место встречи продавцов и покупателей». «Место встречи» не может говорить и ничего не делает.

Уважаемые оппоненты, что вы могли бы возразить по этому заявлению? Отмалчиваться-то неприлично.

Вынужденное отступление

Причина заблуждений в этом вопросе коренится в своеобразном методологическом «провале» исследователей экономики, в т.ч. рынка. В учебном курсе неоднократно приходилось отмечать, что в экономической науке практически постоянно происходит необоснованная подмена реальных результатов человеческой деятельности, в нашем случае деятельности экономических субъектов на рынке либо абстрактными категориями науки, либо организационно-производственными процессами. Абстрактные научные категории начинают якобы «действовать», «производить», «плясать», «возмущаться» и т.п. В другом случае — техника, предметы, вещи, средства производства начинают «отвечать» за неудачные результаты деятельности рыночных субъектов. ***Отвечать во всех случаях надо экономическим субъектам, а не вещам.***

Особенно часто это «заблуждение» используется при исследовании ***причин*** тех или иных процессов и явлений. Здесь мы вновь вспомним экономические кризисы при капитализме. Причину кризисов усматривают отнюдь не в деятельности субъектов экономики, включая государственную власть, а в отсутствии дождя (в сельском хозяйстве), в смене технико-технологических укладов, в излишней эмиссии денежных знаков, в финансовых пирамидах и т.п. А кто же стоит у истоков смены технико-технологических укладов, кто даёт команды печатать излишние красивые бумажки и создавать пирамиды? ***В примере с рынком в его «провалах» ответственными оказываются не организаторы производства и реализации товаров, а какие-то неведомые человечеству «рыночные силы».*** *Предприниматели, оптовики, собственники капиталистических предприятий и монополий, менеджеры, государственная власть в её персональном составе оказываются невиновными в «провалах» рынка. Не фантазмагория ли это?*

Но и это ещё не всё по части «заблуждений». ***Как только речь заходит о прибыли и её производителях, то методология исследования ментально меняется. Представители неоклассической экономической науки производителями прибыли провозглашают конкретных людей — собственников капитала, которые «воздерживаются» от потребления, «рискуют» (правда, неизвестно чем), проявляют недюжинные предпринимательские способности и т.п. За кризисы отвечают вещи, а прибыль якобы «производят» капиталисты!***

Методологические «заблуждения» имеют свои причины — это ***экономические интересы***. Легко обнаружить, что во всех случаях защищаются

интересы только частных собственников, а не производителей благ. Вот они причины «заблуждений».

Чему предназначены подобные отступления и ссылки на методологию? Дискутировать об истинности или ложности научных заключений и аргументов без осознания их гносеологических корней бесполезное дело. Студенты, познав их, смогут приобретать навыки глубокого анализа хозяйственной практики, где большинство из них будет трудиться.

Отвечая на вопрос о необходимости государственной деятельности в экономике, следует сказать, что о такой необходимости говорят сами функции, которые выполняет буржуазное государство. «Провалы» тут совершенно не причём. Теперь всем очевидно, что без активной экономической деятельности государственных властей вместе с созданными для целей регулирования экономики и социальной сферы институтами нормальная жизнь общества невозможна. Проблема лишь заключается в том, в какой мере и с какими успехами государство справляется со сложными задачами и как учёные-экономисты своими теориями способствуют успехам в обществе или преуменьшают их. Вот об этом речь пойдёт в следующей главе.

Государственные функции группируются по двум направлениям:

- 1) государственное **участие** в экономике и социальной сфере;
- 2) государственное **регулирование** экономики и других сфер общества.

Глава 3. Формы и методы государственного участия и регулирования капиталистической экономики и социальной сферы

Реформаторы» России с маниакальной страстью сокращают объёмы собственности государства и рвут на части государственный сектор экономики. Буржуазная пропаганда преподносит эти факты как прогрессивные направления реформирования российского общества. «На ушах» первых лиц государства «висят» советники, прошедшие школы американских университетов и советологических центров, контролируемых ЦРУ. Экономика в России выстраивается по образцам времён Адама Смита. Государство становится только «ночным сторожем». Планирующие и координирующие органы полностью отсутствуют.

Между тем в развитых странах капитала, а также в КНР, Индии, Бразилии, Венесуэле, во Вьетнаме, Швеции, Норвегии, Швейцарии, Германии, Италии, во Франции и во многих других странах протекают совершенно противоположные процессы. Государственное участие в регулировании экономики и социальной сферы множится от года к году. В данной главе вместе с голым теоретизированием ставится задача не-

предвзято проанализировать реальную роль государства в буржуазных обществах развитых стран. Может что-то из мирового опыта подскажет нашим «реформаторам» о действительной роли государства? Или они по-прежнему будут продвигать наше общество к пропасти, или они начнут реально реформировать экономику и общество в целом? ***Вам, молодые люди, крайне необходимо ознакомиться с действительной ролью государства в современной экономике.***

§ 1. Государственное участие в экономике и социальной сфере

Государственная собственность

Форм государственного участия в различных странах много и едва ли в учебном курсе удастся их перечислить. Поэтому речь пойдёт об основных формах государственного участия.

Самым типичным примером огосударствления является **государственный сектор экономики**. Однако общая характеристика сектора мало о чём говорит. Он складывается из многих функций и видов деятельности государственных органов и организаций. Наибольшее значение приобретает *государственная собственность*.

Эта форма собственности при капитализме уже анализировалась в предыдущей главе. Теперь речь пойдёт о конкретных её проявлениях. В условиях современного капитализма существуют различные виды собственности государства, отличающиеся по историческому происхождению, способу огосударствления, характеру управления, роли в экономике и социальной сфере, особенностям юридических установлений. Государственная собственность первоначально это — собственность, экспроприированная буржуазным государством у феодалов, монархов и церковью в эпоху буржуазных революций и первоначального накопления капитала:

- 1) государственные, земельные и лесные угодья, водные и другие природные ресурсы, которые, например, в США составляют 20% стоимости всей земли, без учёта стоимости участков под жилыми постройками;
- 2) государственные монополии, в т.ч. соляная, спиртовая, спичечная и тотализаторы;
- 3) казённые предприятия, предприятия ВПК, государственные СМИ и типографии, пивоваренные и виноводочные заводы.

В большинстве стран Европы в государственной собственности находятся железнодорожный транспорт, электросети и электростанции, почта, телевидение, предприятия связи и т.д. К государственной собственности относятся муниципальные предприятия, функционирующие в промышленности, строительстве жилья и дорог, коммунальные хозяйства.

Существенной долей собственности у государства выступает акционерный капитал в промышленности, строительстве, банках и финансово-кредитном секторе. Практически полностью обобществлена сфера фундаментальной науки и исследований по важнейшим направлениям научно-технического прогресса и космического пространства.

Государственной собственностью является вся государственная, правоохранительная и оборонная структура (учреждения, транспорт, предприятия статистики, связи и информации). В некоторых странах полностью, а в других частично в собственности государства находятся предприятия и учреждения воспитания детей, общего и высшего образования, науки, здравоохранения, физической культуры и спорта. В последние десятилетия значительными стали службы по чрезвычайным происшествиям, участвующие в ликвидации техногенных и природных катастроф.

Из статистики почему-то выпадает огромная доля государственной собственности в виде бюджетов всех уровней.

На Западе, не исключая США, постоянно идут дискуссии о соотношении государственной и частной собственности. **Дж. Стиглиц** в учебном пособии для университетов отмечает: «Независимо от того, какой точки зрения придерживаться, нельзя не признать, что государственный сектор сегодня больше, гораздо больше, чем полвека назад. В 1986 г. налоговые поступления на всех уровнях государства были 1,3 трлн. Долл., или 30% от совокупного производства США. Государственные расходы составляли 1,5 трлн. долл. Или 35% совокупного производства» (Стиглиц Дж. "Экономика государственного сектора" М.: 1997. С. 30).

В 90-е гг. XX в. в США господствующей была либерально-монетаристская концепция. По прогнозу до 2015 г. долю государства в ВВП планировалось уменьшить с **14,1%** в 1990 г. до **9,0%** в 2015 г. (Перспективы социально-экономического развития США. М., 1998, с. 17). Однако практика пошла по другому пути. **Балансирование экономики США на уровне кризиса и доллара на грани краха вынудили правительство США прибегать к мерам национализации в финансовой сфере и увеличения государственного сектора в экономике.**

Увлечённость правительства США либеральными концепциями во времена «рейганомики» не смогла переломить объективную тенденцию к огосударствлению. Доля федерального правительства в ВВП с **14,8%** в 1990 г. возросла до **19,3%** в 1997 г. За этот же период времени доходы государства в ВВП увеличились с **21** до **30%**. (Budget of the U.S. Government. F.Y. 1997/ Historical Tables. Tab. 15.1). Абсолютное увеличение государственных доходов ещё не свидетельствует об увеличении доли государства. Необходим сравнительный анализ. Однако тенденция вполне очевидна. Именно о ней говорит Дж. Стиглиц.

В европейских странах всё очевиднее. Доля государственной собственности в общем объёме производства товаров и услуг имеет чётко выраженную тенденцию к увеличению и колеблется в зависимости от конъюнктуры внутреннего рынка, периодических кризисов и состояния международных рынков **от 20 до 70%** различных стран.

Производство товаров и услуг

Многие виды деятельности государственных органов и организаций аналогичны соответствующей деятельности частных компаний. Принцип деятельности — не благотворительность, а коммерческий расчёт. Товары и услуги производятся на предприятиях и продаются как государственным компаниям, так и частным. Государственные производства сосредотачиваются, *во-первых*, в важнейших для жизнеобеспечения общества отраслях, *во-вторых*, на национализированных предприятиях, выкупаемых у обанкротившихся монополиях. В первом случае речь идёт о производстве электроэнергии, дорожном строительстве, услугах транспорта, почты и т.д.

Различия между государственными и частными компаниями иногда условны. Государство может владеть даже контрольным пакетом акций, но дать возможность функционировать фирме, как если бы она была частной целиком. Примером может быть российский Газпром и некоторые другие предприятия. При нехватке частного капитала государство может создать предприятие и передать его в частную собственность. В истории США известно много именно таких примеров. Сюда можно отнести «Амтрак», компанию, обеспечивающую национальные перевозки пассажирским железнодорожным транспортом, и «Комстат», специализирующийся на использовании коммерческих спутников.

В то же самое время государственные предприятия могут использовать некоммерческий принцип хозяйствования — принцип добавленной обработки или добавленной стоимости. Если объём выпуска и прибыль частных предприятий определяется ценой проданных товаров, то государство может реализовать товары и услуги без прибыли непосредственно в государственном секторе экономики, либо предоставить их обществу бесплатно. Поскольку на такие товары и услуги рыночной цены может не существовать, то они могут быть оценены по затратам на их выпуск. Если в частном секторе новая стоимость будет определяться заработной платой и прибавочной стоимостью (прибылью), то цена государственной продукции будет складываться только из материальных затрат и заработной платы. В этом случае государство прибыль не получает, а наоборот наделяет других социально-экономических субъектов своей собственностью.

Роль государства в научно-технологическом производстве

Одним из важнейших объектов государственного воздействия на прогресс общества является сфера научных исследований, НИОКР и производственного освоения достижений НТП. Начиная со Второй мировой войны, и по настоящее время эта сфера подвергается активному стимулированию и поддержке со стороны государств развитого капитализма. Объективная необходимость и потребность связаны, прежде с тем, что невозможно обеспечить динамичность экономики и решение социальных проблем, используя только стихийный рынок.

Опыт развитых стран капитала показал, что государственное вмешательство не защищает рыночные механизмы, а дополняет его. Оно осуществляется, как правило, **методами централизованного планирования и регулирования**. Форм и методов воздействия на технический прогресс в государствах Запада и, в особенности, в Японии накоплено великое множество. *Эти факты автором преподносятся с глубокой болью в связи с разрушительными действиями, так называемых реформаторов в России. Что же они сотворили с великой научно-технической державой, и каким образом они предусматривают развивать страну? Никакой опыт полюбившихся им капиталистических стран они не изучали и не собираются его учитывать. Имитируется активная деятельность в очень узкой сфере нанотехнологий. Но это не вся сфера НТП и не все способы ускорения научно-технической революции. Методом «тыка» комплексные задачи научно-технического прогресса не решаются.*

В сфере НИОКР, научно-технического прогресс и практического внедрения достижений науки **особых успехов добивается государство в США**. Начало этого процесса обозначается 60-ми гг. прошлого века, когда в США обнаружили существенное отставание в космических исследованиях и производстве военной техники от СССР. Опыт в США в сфере сочетания государства и рынка особенно богат, поэтому он часто служит объектом заимствования другими странами. Позаимствовали бы наши реформаторы кроме либерально-рыночной модели экономики и этот опыт.

В США воздействие на НИОКР и освоение новейших технологий усиливается в последние десятилетия XX в. Обнаружилась прочная зависимость увеличения ВВП от развития наукоёмких отраслей и высокотехнологичных производств. Ставка государства и монополий на новые технологии позволяет увеличивать долю высокотехнологичных отраслей в общем объёме производства. Одновременно производство высоких технологий повышает конкурентоспособность продукции, увеличивает экспортный потенциал, особенно в сфере информационных технологий, определяет ведущее место страны в глобальной экономике.

Основная роль государства здесь сводится к глубокому научному анализу приоритетов научно-технического развития, разработке программных направлений, отдельных программ и проектов по конкретным революционным прорывам в науке и технике. Правительство США с участием Конгресса формирует стратегические инициативы в военной области, по повышению производительности сельского хозяйства, совершенствованию транспортной системы, ускорению разработок новых энергетических технологий, завоеванию мирового рынка новейшей информационной продукции.

Разработка программ и прогнозов осуществляется широкой сетью государственных, частных и смешанных неприбыльных центров («думающие танки», «мозговые центры» и т.п.), а так же консультативно-экспертными компаниями, специализированными фирмами, временными комиссиями, комитетами и т.п. В Советском Союзе эти функции выполняли институты АН СССР, многочисленные отраслевые НИИ и специально созданные исследовательские лаборатории и конструкторские бюро. Сейчас о них приходится только вспоминать.

Отметим по пунктам только управляющие центры НТР в США. В определении научно-технических приоритетов и координации работ над программой в США *большую роль играет Национальный исследовательский совет*, являющийся руководящим органом, Национальной академии наук, Национальной академии инженерных наук и, Института медицины. При этих научных учреждениях функционирует совместный консультативный орган, Комиссия по науке, инженерии и общественной политике. Комиссия формирует специальные комиссии из групп специалистов для изучения отдельных проблем научно-технического развития, которые по запросам правительственных органов, Административно-бюджетного управления, Национального научного фонда — ННФ, Управления научно-технической политики и др.) разрабатывают соответствующие рекомендации. Комиссия по науке, инженерии и общественной науке разрабатывает Свод критериев и ориентиров, которыми призваны руководствоваться все органы федеральной и региональной власти при принятии решений о финансировании научно-технических программ.

До середины 80-х гг. федеральное правительство США ограничивалось поддержкой только фундаментальных исследований и военно-космических программ. Управление по научно-технической политике при президенте и Управление по оценке технологий в Конгрессе США настаивали на недостаточности такого развития научно-технического потенциала страны. К таким же выводам пришёл и Совет по конкурентоспособности. В докладах этих государственных органах отмечалось, что потеря Соединёнными Штатами технологического

преимуществ на отдельных рубежах, а также господствующих позиций на мировых рынках требует первостепенной государственной поддержки всех прикладных исследований и разработок прогрессивной технологии гражданского характера. Управление научно-технической политики при Белом доме направило президенту перечень «критически важных технологий» и предложило меры ускоренного промышленного возрождения отстающих по американским меркам отраслей. По предложению этого Управления создан государственный Институт критических технологий, который превращён в «мозговой центр» стратегических исследований.

Национальная академия инженерных наук подготовила документ, по всей видимости, специально для иммигрантов-академиков, докторов и кандидат наук из «реформируемой» России, под названием «Национальные интересы в век глобальной технологии», в котором предложено федеральному правительству «собрать научные мозги» со всего мира, разработав соответствующие льготы и изменив иммиграционное законодательство. Ранее стажировка и приобретение американского гражданства научными работниками из СССР была запрещена.

Все направления научно-технического развития после тщательной проработки в указанных государственных и общественных структурах находят отражение в бюджетных планах федерального правительства на очередные финансовые годы. С целью предотвращения коррупции и имитации научных исследований финансирование находится под жёстким контролем Конгресса США, и только он принимает окончательные решения. В Конгрессе США в определении стратегических направлений научно-технического развития активно участвуют комиссии Сената и Палаты представителей (по торговле, науке и транспорту, энергетике и природным ресурсам, охране окружающей среды и общественным работам, по делам малого бизнеса и др.). В этих комиссиях законодатели совместно с экспертами комплексно рассматривают все аспекты той или иной научно-технической проблемы, что имеет значение для открытия финансирования.

Зачем вам, уважаемые студенты, предложен опыт правительства США в научно-технической политике? Необходимость очевидна. Автор вместо правоучений «как надо делать» предпочёл показать «как это делается» и делается очень хорошо. В настоящее время в политических и журналистских кругах распространены мифы о «крахе» американского капитализма и бесперспективности экономики США. Делается это с целью отвлечь внимания от катастрофического положения России. Пока что американцы оседлали самого быстрого и выносливого коня в скачке по этапам прогресса человеческой цивилизации. Если что-

то может их сдерживать, так это социально-экономические противоречия и экономические кризисы. А теперь посмотрим на самих себя.

В только что изложенном материале использован всего лишь один фрагмент весьма содержательного академического научного исследования большого авторского коллектива под редакторством **В.И. Марцинкевича** под названием «Социально-экономическая эффективность: опыт США. Роль государства» (М.: Наука, 1999). Работа осуществлена в разгар так называемого реформирования России, а правильнее сказать, в разгар разгрома великой научной державы. Академия наук РФ (РАН) скорее всего, направляла этот научный «Доклад» правительству России, надеясь, что опыт США будет учтён, если отказались от опыта СССР. Теперь всем понятно, что ***хороший опыт не учтён, кроме того, всё сделано, чтобы добить остатки научно-технического потенциала бывшего Советского Союза. Как назвать таких «реформаторов», думайте сами.***

Если вы, уважаемые читатели, считаете, что вас это не касается, то будете не правы. Касается, да ещё как! Выводить страну из научно-технического тупика придётся вам, т.к. более некому. Все мы за рубеж выехать не сможем. Да и стоит ли это делать? Кому-то же необходимо вновь делать Россию великой державой. Либералы, наоборот, разрушают страну.

Буржуазное государство на финансовых рынках

Финансовые рынки предоставляют обществу несколько важных и рискованных услуг. Они косвенным путём распределяют капитал, обслуживают институты, благодаря которым сбережения юридических и физических лиц превращаются в инвестиции. Фондовые биржи, где больше всего обращается финансовых ресурсов, позволяют предпринимателям переложить риск в целевой активности на государство, а страховые компании позволяют субъектам бизнеса снять с себя часть риска и также переложить его на общество.

Государственное участие в финансовом секторе многозначно. Прежде всего, *государство является эмитентом исходного элемента в финансовых ресурсах — денег*. С помощью эмиссии государство воздействует на курсы акций, инфляционные процессы, цены, объёмы прибыли, налоговые отчисления.

Государство субсидирует определённую долю кредитной деятельности и создаёт государственные органы для осуществления кредитной и страховой деятельности. В ряде случаев правительство напрямую предоставляет субсидии частным компаниям и банкам. Так было практически во всех капиталистических странах, в т.ч. в России, во время мирового экономического кризиса 2008–2010 гг.

В некоторых случаях государство не предоставляет кредит, но обеспечивает гарантии займам, которые позволяют заёмщику получить кредит по низкой ставке. Государственные гарантии получили распространение в сделках между крупными частными компаниями. Так, например, компания «Крайслер», дважды пребывающая на грани банкротства в 1979 и 2009 гг., получала финансовую поддержку правительства США в виде субсидий и кредита.

Большая часть деятельности государственных органов по предоставлению займов и кредитов, во многом связана с неспособностью капиталистического рынка автоматически организовывать кредитование на разумных условиях. Во многом *финансовые рынки в буржуазном обществе превращаются в «мыльные пузыри» и паразитируют за счёт всего общества*. Государство в данном случае отступает под напором алчности финансовых магнатов и гарантирует стабильность экономических процессов. Самыми типичными примерами во всех развитых странах являются государственные программы займов (будь то прямые займы или гарантии по займам) по финансированию сельского хозяйства, малого бизнеса, экспорта, коммунальных служб, запущенных отраслей промышленности, домовладельцев и др.

После Великой депрессии 1929–1933 гг. повсеместно начинает играть всё возрастающую роль в обеспечении экономической стабильности *страхование*. Известны два направления страхования — *социального* и *коммерческого*. О социальном страховании речь пойдёт несколько позже, а вот коммерческое страхование будет рассмотрено сразу.

Государственные страховые программы сосредотачивают своё внимание на коммерческом риске. Хотя страховые программы были задуманы как самоокупающиеся, в последние годы из-за природных катаклизмов и техногенных катастроф страховые агентства имеют потери, превышающие доходы. В то же время, например, в США, Федеральная корпорация страхования депозитов (страхует депозиты в коммерческих банках) имеет резервы. Другая же Корпорация гарантий пенсионных пособий таких резервов не имеет. Сказанное относится и к Корпорации федеральных сбережений и страхования займов.

Во многих странах капитала существуют государственные программы страхования чрезвычайных положений, от наводнения, от нарушений общественного порядка и преступления.

Государственные закупки товаров и услуг

Буржуазные государства ежегодно покупают на огромные суммы товары и услуги, тем самым финансируя производство и решая социальные задачи. Перечислить виды государственных закупок в развитых странах капитала невозможно. Основными затратами государства являются следующие:

- 1) обеспечение национальной обороны и развитие ВПК;
- 2) содержание энергосистем;
- 3) эксплуатация железных и автомобильных дорог;
- 4) обеспечение образования, здравоохранения и пожарной безопасности;
- 5) содержание парков;
- 6) финансирование жилищно-коммунального хозяйства;
- 7) содержание государственных, полицейских, судебных органов и т.д.

Крупные корпорации ведут жестокую борьбу за объёмы государственных закупок. В этом заключена очередная **экономическая основа коррупции** в буржуазном обществе. Коррупция практически нескоро-нима, пока существует институт закупок товаров и услуг. **Закупают не только товары и услуги, но и скупают чиновников.** В Российской Федерации хорошо известны многочисленные скандалы с закупками средств вооружения и их экспорта, а также в сфере распоряжения недвижимостью и землёй. Коррупцию «крышевал» сам министр обороны — ставленник В.В.Путина. А капитализм в России только-только начинает своё существование. Вся коррупция ещё впереди! **Таскать вам, господа, не перетаскать!** Печально, но это исторический факт! Только вот народу-то, что делать? Может быть, кто-то подскажет!

Объёмы закупок в разных странах разнятся в зависимости от места государства в экономике и отсутствия приватизации и коммерциализации социальной сферы. Но во всех случаях они значительны. Количественно государственные закупки колеблются от 15 до 60% от ВВП.

Огосударствление социальной сферы

В учебниках и научной литературе *расширение государственных функций увязывается с недостатками рыночного распределения благ и заботой государства об улучшении благосостояния отдельных слоёв населения.* Однако рынок тут совершенно не причём. Частные рынки никаких гарантий относительно того, что общественное благо будет произведено и распределено по социальной справедливости, не дают. От них не поступает сигналов о необходимой социальной политике. Распределение благ осуществляется под воздействием отношений частнокапиталистической собственности и основного экономического закона, а **социальная политика буржуазным государством выстраивается как жестокая необходимость с задачами сохранения социальной стабильности в обществе и предотвращения разрушения капиталистического способа производства. Главная задача буржуазных государств в наше время — утвердить господство его Величества капитала и не допустить быстрой трансформации капитализма в социализм.** Этот процесс исторически неизбежен (этому будет посвя-

щена последняя тема учебного курса), но сейчас актуальной остаётся задача укрепления власти капитала.

В то же время во многих странах довольно чётко обнаружилась тенденция к улучшению благосостояния всего населения. Наиболее рельефно эта политика просматривается в странах, где широко развиты функции государства в экономике и социальной сфере. Не видеть этого было бы несправедливо. В соответствии с этой задачей выстраивается социальная политика. О победе принципа социальной справедливости говорить ещё рано, но ряд стран Европы можно с полным правом отнести к социальным государствам (Швеция, Швейцария, Австрия, Норвегия, Финляндия, Греция, Испания, Португалия и др.). *Век жесточайшей эксплуатации трудящихся уходит в прошлое. Это тоже свидетельствует о приближении современных буржуазных обществ к социализму.* Не заметить такой тенденции нельзя.

Несколько иначе, чем в Европе социальная политика выстраивается в США. В этой стране значительно преобладающий объём производства принадлежит частным монополиям. По сравнению с Европой удельный вес государственной экономики меньший. Тем не менее, социальная сфера финансируется гораздо обильнее, чем в европейских странах. Хотя по средним показателям жизненного уровня населения Соединённые Штаты отстают от многих европейских государств.

В США с помощью социальной политики решаются такие задачи, которые не под силу никакой другой стране в мире. Возможности очевидны — США контролируют до 40% производства продукции на планете. Такова мощь американских корпораций.

Главная черта социальной политики заключается в том, что по отношению к обществу государство осуществляет функцию обслуживания. Собирая налоги с корпораций и остальной части бизнеса, и распределяя обильные доходы через бюджет, оно обеспечивает общественными благами население дополнительно к частным благам, предназначенным для личного потребления.

Обильное финансирование социальной сферы в Соединённых Штатах в значительной мере обеспечивается эмиссией мировой валюты — доллара и постоянным превышением расходов над доходами в государственном бюджете. В настоящее время бюджетная задолженность превышает величину ежегодно утверждаемых годовых бюджетов.

В США функции государства в социальной сфере служат незаменимым механизмом предупреждения и снятия социальной напряжённости, неизбежно возникающей в кризисной экономике. Государство создаёт общий защитный механизм, заключающийся в ограничении действий любого из социально-экономических субъектов, нарушающего равновесие в социальной системе. Главный рычаг социального регулирования в том, что государство выступает в роли инстру-

мента перераспределения части валового национального дохода в пользу малообеспеченного населения. Именно поэтому, в отличие от бурлящей забастовками, погромами и демонстрациями Европы, в США даже в период мирового экономического кризиса было относительно спокойно.

Участие государства в финансировании социальной сферы в различных странах неодинаково, но имеет ряд общих черт. Среди них самым распространённым является *финансирование безработных*. Общеизвестно, что безработица в мировой капиталистической системе приобрела массовый и хронический характер. В бюджетах всех стран капитала постоянно на содержание безработных предусматриваются гигантские расходы. Буржуазная пропаганда, а вслед за ней ряд учёных и авторов учебников преподносят эту меру государства в качестве благотворительной и естественной. На самом деле речь должна идти как об исключительной и вынужденной мере. Государственное *финансирование безработицы — это своеобразная плата буржуазного общества за экономическую и социальную несостоятельность капиталистического способа производства, а сам процесс финансирования есть ничто другое как спасение капитализма*. Что же естественного в том, что капитал не в состоянии обеспечить всех работой? *На планете Земля, где проживают homo sapiens, не должно быть обществ с такой организацией труда, при которой все желающие трудиться не могут получить работу. Это ниже достоинства ЧЕЛОВЕКА*.

Напоминаем читателям, что причины безработицы очень подробно проанализированы в соответствующей теме учебного курса. Вы всегда имеете возможность вернуться к этой теме.

Программы государственного финансирования социальной сферы и государственной помощи населению

Такие программы принимаются и финансируются по самым разнообразным направлениям улучшения благосостояния населения. Благотворительности в таких программах мало или нет совсем. С одной стороны, государство проявляет заботу о капитале и берёт на себя расходы по подготовке рабочей силы. С другой стороны — оно вынуждено финансировать определённые слои населения с задачами смягчения социальных конфликтов. Заинтересованными оказываются все — население, держатели капиталов и государство. Это тот случай, когда *государство берёт на себя функцию разрешения острых социальных противоречий, накапливающихся в буржуазном обществе*.

Среди программ условно можно выделить *две их группы*. К первой относятся программы по финансированию сфер образования, воспитания детей, обучения профессиям и т.д. К другой группе следует отнести такие программы как программы помощи семьям с иждивенцами и программы медицинской помощи бедным; программы помощи насе-

лению с низкими доходами, бедным, престарелым, слепым, инвалидам и программы финансирования школьного питания и налоговых льгот отдельным категориям налогоплательщиков; программы помощи натуральными продуктами и услугами во время кризисов и увеличения безработицы и др. В США эти программы называются программами для среднего класса (ПСС). *Неужели в США безработные, бедные, инвалиды и т.п. относятся к среднему классу?* По сравнению с российскими безработными, инвалидами и бедными, это именно так. Зарплата наших мигрантов в Москве в десятки раз меньше, чем пособие по безработице в США. Таков он капиталистический «Рай», который обещали нам «реформаторы» Советского Союза и Российской Федерации. Видит око, да зуб неймёт! Это — у «реформаторов». Сладки речи, да горьки слёзы! Это — у народа. Что вы скажите по этому поводу, господа «приватизаторы», «коммерциализаторы»? Объяснять-то уже пора!

Обильное финансирование социальных программ в развитых странах капитала стало *закономерностью и естественным состоянием буржуазного общества*. Власть не делает из этого какую-либо сенсацию или пиар. Это — обыденная жизнь буржуазного общества, постоянно *утверждаемая острой классовой борьбой* трудящихся масс за свой уровень жизни. *В Российской Федерации народ безмолствует. Олигархи распоясались донельзя в части накопления личного богатства и перемещения его во все части света. Высшая государственная власть утратила всякую совесть, чувство меры и на несчастье миллионов масс пиарит на всяком незначительном акте естественного улучшения жизни отдельных категорий населения*. Таким образом, власть доказывает свою гениальность и якобы приверженность интересам народа, а не капиталу. Ситуация в нищей стране уникальная с точки зрения жестокой эксплуатации трудящихся его Величеством капиталом.

Программы социального страхования

Социальное страхование отличается от прямой государственной помощи тем, что страховые выплаты зависят от индивидуальных взносов, которые можно рассматривать как стремление к получению страховой премии. Но так как выплаты значительно превышают взносы, то страхование является мерой государственного финансирования застрахованных лиц. Страхуют престарелых, нетрудоспособных, иждивенцев, переживших застрахованных и т.д. Такие программы принимаются лишь в отдельных странах и, прежде всего, в США. В «демократической» России таких программ нет.

Общие государственные расходы

В материале изложены не все направления трансфертных платежей буржуазных государств различных странах. Чаще ведётся анализ

расходов государства на высшем или федеральном уровне. Однако в буржуазных государствах очень большие суммы при финансировании социальных программ выплачиваются **на втором и третьем уровне** государственной структуры (штаты и муниципалитеты). Например, в США суммарные федеральные расходы меньше, чем расходы штатов и местных органов. Статистика здесь отсутствует, и она запутана, т.к. часть федеральных ассигнований входит в платежи местных органов.

Зачем нам в России знать о финансировании социальной сферы в развитых капиталистических странах? *Во-первых*, Россия теперь буржуазная страна и, скопировав структуру власти и экономику с этих государств, нам необходимо знать, а **как «у них» с социальной сферой**.

Во-вторых, в России после обильного и бесплатного финансирования всей социальной сферы во время Советской власти, выйти на уровень финансирования в развитых странах капитала никак не удаётся и вряд ли удастся в ближайшие десятилетия.

Куда же уходит финансирование? Это понятно каждому думающему россиянину — на накопление капитала у крупных собственников и за рубеж. Редкие и малообеспеченные программы государства используются больше в целях введения трудящихся в заблуждение, чем для решения острейших социальных проблем. Значительная доля затрат в социальной сфере развитых капиталистических странах обеспечивается российским капиталом, иммигрирующим на Запад теперь уже в триллионах долларов.

§2 Цели, объекты и основные направления государственного регулирования капиталистического производства

Напоминаем читателям, что в учебном курсе под общественным производством понимается не только экономика, но и духовное производство, и воспроизводство человека, включая социальную сферу. Поэтому регулирующая роль государства будет рассматриваться не только в отношении экономики.

Цели регулирования остаются теми же что и при государственном участии. Это — **защита интересов господствующего класса, обеспечение максимума прибыли капиталу, достижение эффективного экономического роста и оптимальной перестройки экономики в соответствии с достижениями НТП и международной обстановкой**. В последние десятилетия важнейшими целями буржуазных государств стало финансирование и тщательное регулирование социальной сферы, полицейское подавление массового недовольства различных слоёв населения своим благосостоянием и отсутствием политических свобод и гарантий на свободное волеизъявление при выборе органов власти.

Основная задача при этом сводится к сохранению капиталистического способа производства и буржуазного образа жизни. Буржуазное государство в наше время *не только ночной сторож, но и благодетель для нищих и «ценной пёс» для сопротивляющихся граждан капиталу и буржуазной власти.*

Государство стало тем общественным субъектом, которое призвано разрешать весь комплекс острых противоречий, накапливающихся в буржуазном обществе и между капиталистическими странами на международной арене. Анализ функций государства без учёта противоречий современного капитализма — это всё равно, что рассказ о «стране чудес» несмышленым детям. А именно так и выглядят учебники по экономической теории и экономике.

Практически опыт государственного регулирования и разрешения противоречий настолько богат, что полностью описать его невозможно. Поэтому вниманию читателя будут предложены лишь основные направления.

Антициклическое регулирование

Главной заботой буржуазного государства с середины XIX в. остаётся противостояние экономическим кризисам. *Сущность антициклического регулирования состоит в том, чтобы во время перепроизводства стимулировать занятость рабочего населения, спрос на товары и услуги, капиталовложения и обновление капиталистического производства.*

Используемые меры, способы и методы исключительно разнообразны. Это — организация общественных работ, предоставление частному капиталу дополнительных финансовых льгот, национализация обанкротившихся предприятий, увеличение государственных расходов, государственные инвестиции, увеличение экспорта и др.

В условиях перегрева капиталистической экономики государственные структуры, наоборот, притормаживают инвестиции и увеличение производства, находят для частных компаний возможности экспорта, применяют демпинговую политику, ограничивают импорт и т.д.

Важное место в антициклическом регулировании отводится ВПК. С помощью гонки вооружения, проведения локальных войн, строительства военных баз экономика «разогревается» и довольно часто промышленные циклы удлиняются, фазы спада и кризиса сглаживаются и более длительными становятся фазы оживления и подъёма.

Особенность антициклического регулирования относится не ко всем развитым странам капитала, а характеризует в основном экономику США. Однако, учитывая огромный объём американского производства в мировой экономике в целом, милитаризация оказывает существенное влияние на все национальные экономики. В период с 50-х и по 80-е гг.,

когда американский империализм развязал гонку вооружения и проводил несколько длительных локальных войн в Азии, Африки и Латинской Америке, экономика США испытывала бум в развитии. Разумеется, пользы американскому народу от этого блага было мало, но цифры роста впечатляли.

Поверхностно представляется, что государственные органы, занимаясь антициклическим регулированием капиталистической экономики, управляли обществом в целом. Однако эта деятельность исключительно противоречива. Государство в данном случае служит интересам только собственников капитала. С позиций всего общественного производства оно становится тормозом экономического развития и в итоге снижает уровень удовлетворения общественных потребностей и формирует предпосылки для очередного экономического кризиса. Восторгаться таким функциям буржуазного государства не следует.

Наше отечественное буржуазное государство ещё не накопило достаточного опыта в антициклическом регулировании экономики, и государственные структуры действуют спонтанно, порой принимая не объяснимые меры, которые скорее усугубляют кризисную ситуацию. Так, например, экономические потери в кризис 2008–2010 гг. в относительном выражении были большими потерями, чем в традиционных капиталистических странах.

Регулирование с помощью социальной политики

В последние несколько десятилетий важнейшими задачами государств в развитых капиталистических странах стало погашение острых классовых противоречий, постоянно ставящих под сомнение буржуазную систему как таковую. Государства вырабатывают и проводят специальную *социальную политику*.

Под социальной политикой буржуазного государства понимается совокупность мер, направленных на разрешение социальных конфликтов, корректировку резких различий в доходах классов и социальных групп, на удовлетворение потребностей безработных и нетрудоспособных граждан и поддержание в каждом данном периоде времени приемлемого для страны уровня жизни, гарантирующего существование капитализма.

Эффективность политики находится в прямой зависимости от эффективности экономики, её уровня и масштабов. Вместе с тем, социальная политика оказывает обратное воздействие на цикличность и эффективность развития общественного производства. Социальная политика может стабилизировать социально-экономическую ситуацию страны и активизировать наёмных работников, малый и средний бизнес в развитии экономики, а может взрывать её и провоцировать население на массовые выступления против капитала, власти и системы управления.

Наглядно это демонстрируют трудящиеся, возглавляемые профсоюзами практически во всех странах Европы. Здесь борьба между трудом и капиталом не прекращается ни на один день.

Повсеместно буржуазные государства на вооружение взяли лозунг *«социального государства»*. В каждой стране этот лозунг имеет свои социальные стандарты, но в тоже время есть общие основания. Экономист из Германии **К.В. Нёрр** писал, что «слово “социальный” подразумевает общественную заботу и помощь тем частям населения, которые либо совсем не могут принять участие в работе по причинам, созданным возрастом и здоровьем, недостаточной возможностью трудоустройства и т.д. “Социальный” употребляется здесь, таким образом, в смысле социального обеспечения». (Нёрр К.В. Социальное рыночное хозяйство и правовой порядок Германии // Социальное рыночное хозяйство. СПб, 1999. С. 17).

В государствах Скандинавии и Бенилюкса социальная защита следует за экономическим прогрессом и более того, рассматривается как мера, способствующая экономическому развитию. Именно по этой причине эти страны, не располагающие богатыми природными ресурсами, достигли высокого уровня экономического развития и максимума в благосостоянии населения. Особо обращает на себя внимание отсутствие резкой дифференциации в доходах между социальными слоями. В этих странах нет «рокфеллеров», «абрамовичей» и им подобных, тщательно оберегаемых, например, российской властью.

Социальные государства строятся на определённых принципах, которых необходимо неукоснительно поддерживать при проведении социальной политики. Среди этих принципов следует назвать такие, как:

- 1) социальная справедливость;
- 2) социальное равенство;
- 3) борьба с бедностью и нищетой.

Социально справедливым следует признать общество, в котором все труженики обеспечиваются работой, получают заработную плату на уровне стоимости рабочей силы в каждый данный период времени, имеют доступ к образованию, вплоть до высшего, к необходимым услугам здравоохранения и к занятию физической культуры и спортом. Достойное обеспечение должны иметь инвалиды и дети без родителей.

Поддержание режима справедливости стало предметом острейшей идеологической борьбы между капиталистической системой и социалистической системой. Учёные-обществоведы, идеологи в советское время настаивали, что единственно социально-справедливым было социалистическое общество. **Д. Гэлбрейт**, будучи советником четырёх президентов США, доказывал, что социально справедливое общество должно «обеспечивать эффективное производство товаров и услуг, а также распоряжаться полученными от их реализации доходами в соответствии с социально

приемлемыми и экономически целесообразными критериями». Исходя из этих критериев, он считал социально справедливым общество в США и полагал, что «нельзя признать образцовой моделью не только справедливого общества, но даже общества просто привлекательного» при социализме. Он имел в виду, прежде всего СССР. (Гэлбрейт Д. Справедливое общество // Новая индустриальная волна на Западе: Антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. М: Academia, 1999. С. 226).

В этом выводе советника американских властей всё поставлено с ног на голову. Разве можно было признать общество в США справедливым, если полярность в доходах зашкаливает все разумные пределы! Если десятки миллионов людей не имеют доступа к образованию и здравоохранению! Если армия безработных не сокращается меньше 5% от трудоспособного населения! Если в США армия бедняков и голодающих насчитывает несколько миллионов! Если президенты США постоянно утверждают программы по борьбе с бедностью и голодом!

Разумеется, по средним показателям жизненного уровня США входят в число лучших стран мира. Но это ещё ничего не говорит о социальной справедливости.

Советский Союз отставал несколько от Соединённых Штатов по средним показателям благосостояния граждан. И это было естественно, т.к. социалистическая экономика развивалась в значительно менее благоприятных условиях. Но общество в Советском Союзе было действительно социально справедливым. В нём не было угрожающих плюсов в получении доходов. Бесплатными и доступными были услуги образования, здравоохранения, воспитания детей, отдыха, физической культуры и спорта. Этот уровень благосостояния не был и не мог быть самым высоким. **Всех богатыми сделать невозможно.** Но социализм в СССР был социально справедливым в соответствии с достигнутым уровнем экономического развития.

«Реформаторы», их политехнологи и идеологи буржуа пытаются доказать, что современное российское общество в пику советскому становится социально справедливым. Автору не надо опровергать эти заявления. Любой читатель хорошо знает, что это — циничная ложь. А ведь задачей реформирования была построение эффективного и социально справедливого общества. Где оно, господа?

Непосредственно из принципа социальной справедливости вытекает следующий — **принцип социального равенства**. Под социальным равенством следует понимать равное отношение граждан общества к природным ресурсам, средствам производства и производимому общественному продукту. Граждане общества социального равенства должны иметь равные возможности для всестороннего развития своей личности, в получении права на труд, в получении вознаграждения за труд, в несение равной ответственности перед законом.

В буржуазном обществе социальное равенство исключено его экономической основой, т. е. господством частнокапиталистической собственности, предполагающей деление общества на антагонистические классы и социальные группы. При капитализме нет социального равенства даже в господствующем классе — буржуазии. «Равенство» почему-то смещается в сторону крупных собственников и олигархов, которые также ведут между собой жестокую борьбу за наилучшее «равенство». Поэтому многочисленные «доказательства» в российских учебниках достижения социального равенства в буржуазном обществе шокируют своей беспардонной ложью. В «Экономиксах» последних изданий авторы стали выражаться аккуратно и указывают на определённую степень социального неравенства в буржуазном обществе. Зачем российским авторам «вещать» о «социальном равенстве», остаётся непонятным.

Реальное социальное равенство достижимо только в социалистическом обществе и только на высокой ступени его развития. Ранее в учебном курсе отмечалось, что действие закона распределения благ по количеству и качеству труда при социализме социального равенства не давало. Это противоречие социалистической экономики неизбежно в виду недостаточного уровня развития производительных сил. Поэтому пропаганда социального равенства при социализме также является фальшивой. А о капитализме с его принципом распределения по величине и силе капитала и говорить не приходится.

Всё сказанное о социальном равенстве не означает, что государство должно оставлять эту проблему без внимания. Как раз наоборот, оно должно предпринимать всё необходимое для достижения лучшего состояния в соблюдении принципа социального равенства. Мера неравенства может достичь такого уровня, когда общество взорвётся от перенакопления народного гнева. Когда пишутся эти строки, по странам севера Африки, Ближнего Востока и юга Европы катятся волны народных революций, восстаний и протестных акций. Основная причина волнений и выступлений против власти — социальное неравенство.

Одним из способов достижения определённого уровня социального равенства выступает борьба буржуазных государств с бедностью. В последние 20—30 лет борьба с бедностью стала, если не основной задачей государств, то самой насущной. В борьбу с бедностью на планете включилась ООН. **Борьба с бедностью — это борьба за сохранение капитализма.**

Мы просим вас, уважаемые студенты, *оценить эту проблему с теоретических позиций.* Что же получается? Экономика капиталистических стран, хотя и с периодическими кризисами, но развивается. Растут объёмы богатства. Его производится так много, что иногда его

невозможно реализовать на рынке. И в то же самое время **периодически растёт армия безработных, бедных, голодных и нищих. В чём причина вопиющего противоречия?** Об этом вам неоднократно напоминалось, что прав оказался К. Маркс, сформулировавший всеобщий закон капиталистического накопления. Сущность его в том, что **чем больше богатства накапливается на полюсе частнокапиталистических собственников, тем больше пауперов на другом полюсе — на полюсе трудящихся. Это абсолютный закон капиталистического способа производства. Его действие прервётся, когда частнокапиталистический способ присвоения сменится общественным присвоением.**

Окончательное решение возможно только при социализме. Однако уже в рамках капитализма государство берёт на себя функцию общественного распределения созданного всем обществом богатства в пользу беднейших слоёв населения. Эта мера по своей сути социалистическая, но буржуазное государство вынуждено её осуществлять. В данном случае *государство не филантроп, оно — хранитель буржуазного образа жизни*, в т.ч. защитник частнокапиталистической собственности. **Если эту функцию государство не будет исполнять, то это будет чревато гибелью капитализма.** И совершенно понятно, почему.

Цифры, статистические выкладки и таблицы, характеризующие равенство, бедность, голод и нищету даже в самых развитых странах капитала здесь приводиться не будут. Вы их найдёте в любом справочнике и в любом из учебников. Они публикуются даже в «Экономиксах». Скрашивать остроту проблемы стало уже невозможно.

Российскую молодёжь должна волновать другая проблема — **зачем, с какой целью «реформаторы» свергли в состоянии бедности и нищеты миллионы трудящихся в России и на пространстве СНГ? Вас уверяют, что в Советском Союзе все были бедные. Это — откровенная ложь. Все бедными и нищими быть не могут. Социалистическое общество напряжённо работало и по средним показателям благосостояния по данным ООН входило во второй десяток развитых стран мира. Чего не было? Не было богатых и чрезмерно богатых! Не было перекачки богатства в любых его формах за рубеж! Не было скупленных островов в океанах и морях всего мира! Не было закупленных старинных замков и огромного количества недвижимости на всех континентах! Не было в личной собственности воздушных и морских лайнеров и т.п.! Если вам внушают, что и вы тоже можете завладеть таким же объёмом собственности, то это ещё большая ложь.** Всем не достанется. Достается максимум одному проценту населения. Кроме того, надо иметь в виду, что всё уже схвачено и что богатство и его источники будут передаваться по наследству. *Вы, уважаемые студенты, опоздали к переделу собственности. А что делать, решайте сами. Вам*

*принадлежит обществу, вам в нём жить и вам его обустроить. Все «слинять» за рубеж тоже не имеют возможностей. Поэтому **социально справедливое общество надо строить в своём отечестве.***

Регулирование доходов

Проблемы социальной справедливости, равенства, борьбы с бедностью и нищетой буржуазное государство пытается решать при помощи **перераспределения доходов**. Дж. Стиглиц указывает на «два основных вида явно выраженных перераспределительных программ: программы *государственной помощи*, по которым она предоставляется тем, кто слишком беден, чтобы получить квалификацию и программы *социального страхования*, которые делают то же в отношении пенсионеров по возрасту, инвалидов, безработных и больных» (Указ. соч. С. 43). Такое перераспределение осуществляется через бюджеты. Они носят прямой трансфертный характер.

Кроме этого, государства используют *косвенное или скрытое перераспределение* через налоговую систему и некоторые специальные государственные программы. По заниженным налоговым ставкам облагаются физические лица с низкими доходами. Доходы по социальному обеспечению, как правило, облагаются налогом по заниженным ставкам или не облагаются вовсе. Пособия по инвалидности не облагаются налогом совсем. Такая практика существует в США. В буржуазной России существует система налогообложения всех без исключения доходов по одинаковым ставкам для нищих учителей и врачей, и олигархов.

Довольно часто государство перераспределяет доходы с помощью **государственного участия** под видом программ субсидий и квот. Особенно часто такие программы выполняются в отношении крестьянских и фермерских хозяйств. В буржуазных странах известны программы по финансированию автобусных, трамвайных парков. И тем самым оказание помощи бедным слоям населения, пользующегося городским транспортом. Через субсидии по пригородным железнодорожным перевозкам помощь может оказываться среднему классу и среднему бизнесу.

Однако перераспределение доходов может осуществляться и в пользу весьма богатых слоёв населения. Дж. Стиглиц в указанной работе приводит пример *перераспределения доходов в пользу владельцев нефтяных запасов*. Это осуществлялось через **льготное квотирование импорта**. Аргументировалось такое перераспределение необходимостью обеспечения энергетической независимости США.

Перераспределением доходов буржуазное государство в большей мере занимается не с целью достижения социальной справедливости или благотворительности. Дамокловым мечом над буржуазным обществом висит проблема дифференциации доходов и богатства. Эту проблему наиболее точно охарактеризовал известный французский эконо-

мист Л. Столерю: *«Страна, в которой доход каждого медленно растёт, может быть счастливой страной; страна, в которой средний доход растёт очень быстро, но одновременно усиливается неравенство доходов, идёт навстречу своей гибели»* (Столерю Л. Равновесие и экономический рост // М.: Прогресс, 1974. С. 440). **Как хотелось бы, чтобы «реформаторы» России ознакомились с этим заключением.**

Показателем дифференциации доходов является *коэффициент доходов* (коэффициент дифференциации доходов). Коэффициент доходов характеризует степень социального расслоения и определяется как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами.

В Российской Федерации коэффициент доходов возрос по официальным данным с 4,4 в 1990 г. до 18,8 в 2010 г. (при социально допустимом пределе для буржуазного общества на Западе в 10 раз). Эти официальные данные не коррелируют с более точной статистикой по заработной плате. В частности, коэффициент доходов не соответствует отклонению цедильного коэффициента заработной платы, который в 2002 г. составлял 40 раз, а в 2010 г. — 24 раза (10% самой высокой оплаты труда). Фактически коэффициент доходов должен быть где-то на уровне 40 раз. Именно такой разрыв между десяти процентными полюсами доходов называется независимыми экспертами. Но и этот показатель не отражает фактическую дифференциацию в доходах. В этих расчётах не учитываются многие виды доходов по ценным бумагам, аренде, доходам на собственность, продаже недвижимости и др. На самом деле разрыв в доходах в России просто чудовищный. И вот в этих условиях российское государство пытается решить проблему бедности и нищеты. На таком пути решения нет. Остаётся непонятным поведение населения России, смилившегося с бедностью и нищетой. В Западной Европе уменьшение доходов на 1–2% чревато массовыми демонстрациями. Какой работой заняты российские профсоюзы?

Распределение и перераспределение национального дохода

Решение задач социальной справедливости, равенства, перераспределения доходов государство осуществляет через механизмы распределения и перераспределения национального дохода (НД) или вновь созданной стоимости. Условно из практики мировой экономики можно выделить три модели распределения НД:

- 1) либеральную модель;
- 2) модель социально-ориентированной рыночной экономики или социального государства;
- 3) социалистическую модель.

При использовании каждой модели роль государства специфична.

Либеральная модель строится на следующих принципах:

- 1) государством обеспечивается полная свобода действий частнокапиталистическим собственникам, в результате чего допускается максимально высокая степень неравенства в доходах юридических и физических лиц. При этой модели ориентируются *на «богатство, которое увеличивает богатство»*. Выражением этого принципа является формирование кланов олигархов;
- 2) государство гарантирует присвоение доходов на основе факторов производства (человеческого и вещественного) в соответствии с эффективностью, и экономической, и политической мощью каждого из факторов;
- 3) государство допускает свободную и неконтролируемую конкуренцию в производстве и получении высоких доходов у тех, кто преуспел в конкурентной борьбе, и низких доходов, кто терпит неудачу и банкротство;
- 4) государство выстраивает и защищает такой механизм хозяйствования, который обеспечивает высокие доходы и огромные доходы тем, кто умеет эксплуатировать большую массу наёмного труда и делать бедными и нищими миллионы людей не только в своей стране, но и в других странах.

Сторонники либеральной рыночной экономики считают, что равенство и справедливость в распределении доходов несовместимы с рыночной системой и могут подорвать её. В тот момент, когда пишутся эти строки, российский либерал «до мозга костей», президент группы «Альфа-банк» выступил с резкой критикой либерального правительства Российской Федерации, что оно позволяет себе увеличивать бюджетные затраты на социальную защиту пенсионеров, инвалидов, военнослужащих и бюджетников. Этой же жёсткой позиции придерживается, ставший фактическим лидером либералов в России, дважды лучший в мире министр финансов господин Кудрин. Аргументы ультралибералов вроде бы вменяемые — надо больше инвестировать в капитал. Но то, что россияне мрут как мухи, либералов не интересует. Лишь бы процветал олигархический рынок.

В России и без наставлений ультралибералов избран наихудший вариант либеральной модели распределения национального дохода. В силу этого **жизненный уровень населения поддерживается таким, какой он сейчас в бывших колониально зависимых странах Африки.** И это после достаточно благополучной жизни народа в советское время. Так стоило ли строить капитализм?

Модель либеральной экономики несостоятельна в силу ущербности экономической её основы. Согласно этой модели, национальный доход в

большей части достаётся владельцам вещественного фактора производства и в меньшей части экономически активному населению. За бортом первичного распределения дохода остаётся значительная часть населения, не располагающая факторами производства. Во многих странах такое население составляет половину и более всего населения. В США — 48%, Великобритании — 45%, Японии — 53%, Китае — 55%, России — 58%. Получается так, что члены общества, не имеющие факторов производства, становятся иждивенцами у государства. Если оно бросает их в стихию рынка, то они оказываются беззащитными (Национальный доход. URL: <http://politekonomi.ucoz.ru/polit/14NATSDON.htm>).

В 80–90-е гг. в СССР, когда велась атака на социалистическую систему хозяйствования и общественную форму собственности, про-буржуазной пропагандой *был вброшен тезис, что государственная собственность является «ничейной», поэтому она является неэф-фективной. Общественное сознание подготавливалось для формиро-вания частнокапиталистической собственности.* Что в принципе в дальнейшем и произошло. *Этим идеологическим трюком упускался из внимания очень важный момент, а именно, экономическая основа распределительных отношений при социализме.* Материальные и духовные блага распределялись не только по количеству и качеству тру-да. Это обстоятельство было вторичным от отношений собственности. Социалистические *труженики получали свою долю в общественном продукте и на том основании, что они были сособственниками ве-щественного фактора производства во всех сферах материального и духовного производства.*

Претензии могли быть предъявлены лишь к системе управления про-изводством. Управление со стороны трудящихся подменялось управле-нием со стороны партийно-государственной номенклатуры. Но *субъек-ты номенклатуры не становились частными собственниками и не мог-ли накапливать капиталы, входить в олигархические клубы и т.д.* Они имели возможности что-то своровать, присвоить, воспользоваться бла-гами бесплатно или по льготным ценам. Но по законам социалистиче-ского государства они заполняли следственные изоляторы и тюрьмы. **В буржуазной России за всех экономических преступников отбывает наказание всего лишь один олигарх. А сидеть в тюрьме должны бы все приватизаторы вместе с «реформаторами».** А господин Чубайс с сотрудниками ЦРУ США, совершенно определённо!

Есть ещё одна причина по которой либеральную модель следует при-знать ненадёжной. Она *не гарантирует социальной устойчивости буржуазного общества и подрывает его стабильность постоянным расширением полюсов богатства и нищеты.* Например, по данным западных экспертов пороговый предел цедильного коэффициента со-ставляет 10:1 (10% самых богатых семей получают доход в 10 раз боль-

ше, чем 10% самых бедных). Превышение этого порога может привести к социальному взрыву.

Так обычно происходит в развитых странах Европы. В Российской Федерации этот предел превышает в 8–15 раз. Российский народ, поистине не знает никаких пределов терпения. *К такому терпению народ приучен голодом в царское время и 25-летней службой в Армии; тюрьмами в императорской России и голодом после первой Мировой и гражданской войны (1914–1920 гг.); голодом и тяжёлыми муками во время создания промышленного потенциала страны в 20–30-е гг. и тяжелейшими испытаниями в годы Великой отечественной войны; полуголодным существованием и тяжким трудом в период послевоенного восстановления народного хозяйства и создания ядерного потенциала страны. И, наконец, пропагандой КПСС о необходимости упорного труда и терпения в построении будущего процветающего общества при коммунизме. В наши дни «реформаторы» и буржуазные пропагандисты продолжают эксплуатировать вековое терпение российского народа и обещают ему процветание в случаях построения «цивилизованного» общества в «буржуазном раю». **Цинизм новых «устроителей» народной жизни превосходит все мыслимые и немыслимые границы.** Благоденствие, конечно, будет и уже есть, но для кого! Во всяком случае, не для народа. Об этом свидетельствует многовековая история частной собственности.*

Модель социально-ориентированной капиталистической экономики и социального государства ранее уже рассматривалась. Имеет смысл лишь назвать принципы, которыми должны руководствоваться государственные органы при проведении социальной политики. Таким принципами являются:

- 1) обеспечение большинства населения страны доходами, дающими возможность удовлетворять все жизненно важные потребности;
- 2) поддержание уровня заработной платы в размерах, обеспечивающих воспроизводство рабочей силы и содержания семей;
- 3) создание гарантий обеспеченности в старости;
- 4) удовлетворение комплексных социальных потребностей населения (здравоохранение, образование, культура);
- 5) социальная защита безработных, нетрудоспособных и малообеспеченных членов общества;
- 6) забота о повышении продолжительности жизни.

Тщательное соблюдение этих принципов в совокупности с постоянным финансированием повышения благосостояния широких народных масс гарантирует в буржуазном обществе социальную стабильность. Обеспеченные люди, как правило, становятся аполитичными и не обращают внимания ни на какие «измы» (капитализм, социализм, коммунизм и т.п.), а спокойно работают, познают мир и отдыхают. Буржуазная

политика приватизации и коммерциализации всего и вся в России, приводящая к удручающей социальной поляризации богатства и нищеты, к сожалению, таких социальных гарантий не дает, и дать не может.

Социалистическая модель, которая всё больше получает применение в развитых странах капитала, *устраняет недостатки либеральной и социально ориентированной рыночной экономики и постепенно создаёт относительно равную доступность работников к доходам от общественного производства. Социально ориентированная экономика при капитализме окончательно не может обеспечить социальное равенство и социальную справедливость.* Препятствием, как уже неоднократно отмечалось, остаётся частнокапиталистическая собственность и её эксплуататорская природа. Больше гарантий для обеспечения социального равенства и социальной справедливости предоставляет установление общенародной собственности на вещественный фактор производства в лице такого социально-экономического субъекта как **социалистическое государство. Равенство и справедливость напрямую зависят от равенства отношений к средствам производства и производимому общественному продукту.** При социализме устанавливается именно такое равенство всех трудящихся в государственном секторе экономики. Подробный анализ социалистической модели распределения дохода буден дан в последующей главе данной темы.

Конкретными механизмами распределения и перераспределения национального дохода и регулирования социально-экономической жизни общества буржуазным государством выступают бюджетная система и финансовая система в целом.

Регулирование с помощью государственного бюджета и внебюджетных фондов

Государственный бюджет занимает центральное место в финансовой системе капитализма. **Бюджет** — это баланс доходов и расходов буржуазного государства. В строго экономическом смысле бюджет, в отличие от товарно-денежных и финансово-кредитных отношений в большей своей части *выражает безвозмездные или неэквивалентные (нестоймостные) отношения*, финансовую основу которых составляют обязательные, в т.ч. налоговые платежи, социально-экономических субъектов капиталистического общества.

Одними из важнейших функций бюджета является **стабилизация и стимулирование экономического роста.** В этих целях государство проводит политику активизации всех хозяйственных процессов, в т.ч. за счёт бюджетных средств увеличивает совокупный спрос и расширяет сферу общественных работ. Важное место в расходах бюджета отводится затратам на создание и обслуживание общественных инфраструктур, обеспечение развития наиболее важных отраслей, увеличение запасов

энергоресурсов, финансирование государственных инвестиционных программ и проектов.

Среди расходных статей государственного бюджета, помимо огромных затрат на гонку вооружений и войну, основными всё-таки остаются **затраты на социальные нужды**. С помощью этих бюджетных затрат государство регулирует социальные, политические и идеологические отношения. Оно **покупает** у эксплуатируемого населения **доверие** к экономически и социально неэффективному и жестокому обществу, основанному на принципах эксплуатации человека человеком и безудержной наживы за счёт чужого труда. Механизмы эксплуатации наживы уже показаны в учебном пособии в разделе о теоретических основах экономической науки.

Другой частью государственной финансовой системы являются **внебюджетные** и (или) **специальные целевые фонды**. К ним относятся пенсионные, страховые, специфически социальные фонды, а также фонды поддержки «дружественных» политических режимов в различных частях мира, проведения антитеррористической деятельности, осуществления политических и идеологических провокаций и компаний против «недружественных» стран и т.д.

Финансовое регулирование

В современной мировой экономике, когда **миром правят не люди, а финансовые рейтинги и биржевые котировки, организуемые финансовыми мошенниками, финансовое регулирование стало основным средством вмешательства государства в ход экономического и социального развития**. Цель при этом очевидная — уменьшить финансовые потери национальной экономики и предотвратить кризис в экономике и распад финансово-банковской системы.

Деятельность государственных структур на финансовых рынках всеохватывающая. Чаще всего государство бывает вынуждено вмешиваться в финансовый процесс и затрачивать огромные ресурсы. Поэтому лозунги либералов **«как можно меньше государства»** (основной лозунг «реформаторов» России) выглядят издевательством над реальностью. **Именно либералы в кризисных ситуациях первыми поднимают шизофренический визг о необходимости спасения «отечественной экономики» и требуют выделять триллионные государственные средства для коммерческих банков и финансовых пирамид и, как правило, добиваются этого независимо от того, каких теорий придерживаются руководители государств, находящиеся у власти в каждый данный период.**

Почему государство вынуждено регулировать и поддерживать своим участием частнокапиталистические и часто мошеннические финансовые структуры? Финансы, как система, в капиталистической экономике выполняют многие жизненно важные функции:

- 1) распределяют и перераспределяют капиталы во всём общественном производстве;
- 2) уменьшают или увеличивают объёмы инвестиций;
- 3) оказывают решающее влияние на инфляцию;
- 4) укрепляют или ставят под угрозу функционирование всей банковской системы;
- 5) существенным образом оказывают влияние на реализацию научно-технических программ со стороны государства и корпораций;
- 6) оказывают влияние на решение социальных проблем в буржуазном обществе;
- 7) сокращают или увеличивают доходы и сбережения населения, и тем самым воздействуют на совокупный спрос на рынке.

Ранее в учебном курсе отмечалось, что финансы — это «кровь», а финансово-банковская система — «кровеносные сосуды» экономики. Может ли современное государство оставить без внимания финансы и финансовую систему? Вопрос этот риторический и не требует ответа. Если буржуазное государство бросит на произвол судьбы финансы, то это будет означать гибель капитализма. Именно отсюда проистекает трогательная забота буржуазного государства о финансово-банковской системе.

Частные собственники финансового капитала и финансово-банковских структур, мотивируясь основным экономическим законом капитализма (автор надеется, что студенты помнят его содержание) пытаются при помощи финансов перераспределить национальное богатство в свою пользу. В этих целях используются фондовые и товарные биржи, финансовые пирамиды, банковский процент, инфляция, игра на курсах акций и др. Частные собственники и топ-менеджеры своё личное состояние увеличивают за счёт собственности на недвижимость, пакетов акций, многомиллионных бонусов, астрономической заработной платы, высоких дивидендных ставок и т.п.

Практика выработала очень большое количество мер воздействия государств на финансовую сферу. Всё это в большей своей части находится в компетенции политиков, государственных и международных финансовых служб. Учёные-теоретики мало что сделали в этом направлении, если не брать в расчёт их наукообразную апологетику действий национальных и мировых финансовых и политических элит.

Дж. Стиглиц отмечает, прежде всего, создание государствами множества служб по финансовому регулированию. В США он называет Федеральную резервную систему (ФРС) и Валютную инспекцию. В банковской системе — Совет управляющих. Рынок ценных бумаг контролируется Комиссией по ценным бумагам и биржам. Сберегательные и кредитные национальные институты регулируются Федеральным банковским управлением. В каждом из пятидесяти штатов созданы комиссии по контролю страхового бизнеса. Во всех законодательных органах

Федерации и штатов депутатская армия тщательно наблюдает и требует отчётов об исполнении законов, регулирующих финансовую сферу, начиная от президента США и заканчивая губернаторами и руководителями финансовых департаментов.

Российским «реформаторам», копирующим американскую модель экономики, не мешало бы внимательно скопировать и систему финансового регулирования. Подражать, так уж подражать до конца. Чего стесняться-то! Своего-то всё равно ничего не можем изобрести.

В США действует тщательно выверенное и очень строгое уголовное законодательство, в соответствии с которым преследуются малейшие нарушения в финансовой сфере. Известны случаи, когда за нарушение финансовой дисциплины приходилось нести ответственность президентам и вице-президентам США. **Автор и исполнитель последней финансовой пирамиды в 2010 г. получил 75 лет тюремного заключения.** В России авторы многочисленных финансовых пирамид во главе с председателями правительств и министрами, лишивших население страны, банки и предпринимателей страны триллионных средств, провозглашают великими реформаторами и им возводят памятники. В буржуазной России за многомиллионные долларовые хищения чиновникам, банкирам и коммерсантам определяют условные сроки заключения. И всё это делается под гимны о борьбе с коррупцией.

Экономическая наука и хороший международный опыт таким «реформаторам» не нужны и об этом говорит опыт построения капитализма в современной России. **Берётся на вооружение всё то, что служит разрушению.**

Буржуазные государства используют много других способов воздействия на финансовую сферу. В последние десятилетия всё чаще и чаще в развитых странах капитала (и в России тоже) прибегают к очень значительным прямым финансовым влияниям в частные финансовые структуры. Причина абсолютно прозрачна. Экономический кризис ставит капиталистическую экономику на грань катастрофы и государства спасают ситуацию. Особенно наглядным был мировой экономический кризис 2008–2013 гг. В США пошли по пути национализации (выкупа) части активов банков и других финансовых структур, увеличения долгов государства до 16 триллионов долларов и массовой эмиссии долларов на внутреннем и мировом финансовом рынках. В Европе прибегли к коллективным мерам между странами — участниками ЕС, спасая банкротство ряда стран за счёт финансовых ресурсов Германии и Франции и эмиссии евро. В Российской Федерации государство «расщедрилось» и влило за два кризисных года исключительно в коммерческие банки и олигархические структуры в общей сложности около шести триллионов рублей. Это гораздо больше, чем на все четыре бывшие президентские социальные программы за время их существования.

Финансовое регулирование осуществляется также с помощью:

- антиинфляционной политики, которая характеризовалась в учебном курсе ранее;
- кредитной политики, когда государство предоставляет или продлевает кредит по нулевой ставке или по ставке ниже рыночной;
- налоговой политики, когда государство уменьшает издержки производства производителям продукции и тем самым через прибыль увеличивает их финансовые ресурсы;
- предоставления государственных гарантий по кредитам и другим займам;
- предоставления государственных бюджетных кредитов;
- регулирования цен и тарифов на товары и услуги;
- регулирования рынка страхования и др.

Регулирование ценообразования

Цены в пореформенной России стали решающим средством целенаправленного разрушения социалистической системы хозяйствования и некогда великой экономики. Между тем, мировой опыт показывает, что *ценообразование может стать важнейшим рычагом регулирования капиталистической экономики и социальной сферы.* В странах с рыночной экономикой господствующее положение занимают крупные товаропроизводители, в т.ч. монополии. Они легко могут согласовывать своё поведение в направлении установления монопольно высоких цен. ***Сказки о том, что конкуренция якобы ведёт к снижению цен, всегда остаются сказками. Это было бы именно так, если бы целью капиталистического производства была не прибыль, а наилучшее удовлетворение потребностей покупателей. При капитализме этого никогда не было и не будет.***

Поэтому государство, если оно намерено защищать экономические и социальные интересы широкого круга населения, обязано регулировать ценообразование, если не на все виды продукции, то на такие товары и услуги, которые составляют основу издержек производства в большинстве отраслей общественного производства. Чаще всего государства устанавливают границы или показатели допустимого роста цен.

Это утверждение не бездоказательно, как это может показаться российским «реформаторам». Указанный довод подтверждается многовековым опытом капиталистической экономики. ***На Западе нет ни одной страны, которая не прибегала бы в тот или иной период к регулированию цен.*** Даже власти самых либеральных Соединённых Штатов прибегали и прибегают к такой мере.

Дж. Стиглиц в указанной работе описывает опыт регулирования цен с помощью государственных заказов и закупок товаров и услуг.

Иногда Конгресс США вызывает «на ковёр» зарвавшихся монополистов. *Регулирование осуществляется также с помощью импортно-экспортной политики, через кредит, банковский процент, налоги, субсидии и т.д.*

Ценообразование в современной капиталистической экономике напоминает настройку старого рояля. И этой настройкой во всех странах тщательно занимаются. Вера в возможности стихийного рынка — это вера рыночных маньяков. Сколько их было и будет в России за очень короткий период капиталистической реформации, трудно подсчитать.

Соединённые Штаты в последние десятилетия уже не являются примером в ценообразовании. **В Европе базовые и социально значимые цены регулируют с помощью законодательных актов.** В частности, цены индикативно регулируются через установление квот производства, регулирование поставок по экспорту и импорту, представление льгот и субсидий производителям сельхозпродукции, строгого выполнения контрактов по ценам на энергоресурсы и транспортные услуги. Обсуждение вопросов ценообразования в европейских странах переместилось в Европарламент и многочисленные комиссии и комитеты ЕС. И только глухой и слепой может этого не слышать и не видеть.

В зависимости от размеров государственного сектора в экономике и социальной сфере у **буржуазного государства очень большие возможности воздействия на цены через производство товаров и услуг.** Занижение или завышение цен на продукцию данного сектора осуществляется не из принципа максимума прибыли, а из значимости продукции для решения социальных задач, антикризисных мер и реализации политических и военно-стратегических интересов. Через цены на такую продукцию оказывается воздействие на все рыночные цены. В тех странах, где удельный вес государственного сектора значительный, никаких острых проблем с ценами не возникает. Такими странами являются Швеция и Норвегия, Финляндия и Швейцария, Дания и Голландия, Франция и Германия и др.

*К государственному регулированию цен постепенно подходит и Россия. Уже принят федеральный закон о тридцати процентной границе роста цен в течение года на социально значимые продукты питания. Несмотря на весь полиатив этой меры, тем не менее, первый шаг сделан. Цены и тарифы на энергоносители контролируются антимонопольным комитетом. Высшие руководители российского государства упрощением, увещеваниями, иногда мольбой и, наконец, робкими угрозами в адрес олигархов, нефтяных и газовых «королей» периодически пытаются остановить рост цен на газ, нефть и продукты переработки из этого минерального сырья. Поставить в рамки закона деятельность олигархов, российская власть боится. **Quod licet bovi, non licet Jovi.***

Регулирование инвестиционной деятельности

У буржуазного государства есть два способа регулирования инвестиционных процессов в общественном производстве. *Во-первых*, государство может, как это отмечалось в предыдущем параграфе, ***вкладывать собственные автономные инвестиции***, и тем самым вызывать мультипликационный эффект увеличения производства общественного продукта. Об этом в учебном курсе говорилось при характеристике мультипликатора Дж. Кейнса.

Активизация инвестиционной деятельности в государственном и частном секторах сокращает хроническую безработицу, увеличивает объёмы производства во всей экономике, приводит к росту заработной платы наёмных работников и практически напрямую увеличивает спрос на товарном и финансовых рынках. При этом спрос растёт не только на потребительском рынке, но и в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве и транспорте.

Российские «реформаторы» в период 2000–2013 гг. допустили грубейшую ошибку, направив нефтегазовую маржу в виду резкого скачка мировых цен на нефть в финансовую сферу, в т.ч. на американский правительственный и фондовый рынки, а не на инвестиции внутри российской экономики. Упущен благоприятнейший момент для восстановления разрушенной экономики, инновационного технологического рывка и недопущения экономического кризиса в России. Слепое следование сходящим с исторической сцены радикально-либеральным схемам из США обернулось громадными материальными и социальными потерями, упущенной выгодой и отставанием в научно-техническом прогрессе. Эта ошибка настолько очевидна, что никак не хочется признать, что это просто заблуждение, а не умысел. Объём маржи, уважаемые студенты, вы легко можете подсчитать за 12 лет, умножив надбавки к ценам на всё минеральное сырьё и лес на объёмы продаж на мировых и внутреннем рынке. Это примерно четыре годовых бюджета Российской Федерации начала XXI в., если суммировать и доходы олигархов.

Второй способ инвестиционной деятельности государства — это ***стимулирование капиталовложений со стороны отечественного и иностранного капитала***. На наших глазах правительство КНР творит «китайское чудо». Всё очевидно и открыто, всем всё понятно, как это чудо создаётся. Но российские «реформаторы» отмахиваются от китайских коммунистов, как от назойливых мух. Идеология берёт вверх над всем разумным.

Все попытки российского государства побудить крупный отечественный и иностранный капитал вкладывать средства в российскую экономику заканчиваются провалом. Причин несколько. Это — от-

сутствие эффективного законодательства, тотальная коррупция, терроризм и социальная нестабильность. Для иностранного капитала дурным примером служит массовый отток богатства «новых русских» за рубеж и денежных капиталов в иностранные банки. Рассуждения у иностранцев возникают примерно такие: «Как же так, если российские предприниматели бегут из России, что же делать нам в этой стране?»

Далее в учебном курсе не будут перечисляться методы и меры капиталистических государств по привлечению инвестиций в экономику, они уже во многом перечислены в предыдущем изложении многих тем учебного пособия. Напомним об одном уникальном опыте на примере Германии. Для полностью разрушенной после Второй мировой войны экономики Западной Германии, доктор экономики Эрхард провёл через Бундестаг закон об *ускоренной амортизации*. Смысл его заключался в том, что вся прибыль, направляемая на инвестиции, освобождалась от налогообложения. Обновляться производство за счёт амортизации должно было в течение максимум трёх лет. Была запрещена миграция капиталов за рубеж. Это резко взвинтило цены на промышленную и потребительскую продукцию. Западные немцы затянули пояса, но взамен через каждые три года получали новый технологический уровень производства. Так продолжалось 15 лет. После этого экономика, свободная от военных расходов, обильно стала наполнять государственный бюджет и позволять погашать долги по репарациям, возмещать ущерб узникам концлагерей и репрессированным фашистами евреям. В последние десятилетия экономика Германии стала самой стабильной в мировой экономике.

Все трудности послевоенной немецкой экономики преодолело государство, и только государство. Почему бы российским «реформаторам» не воспользоваться опытом Германии, если китайский опыт неприятно «пахнет» коммунизмом, хотя никакого коммунизма в КНР нет и в помине. В КНР типичная смешанная экономика, в которой правительство активно использует государственное централизованное планирование и прогнозирование. Оппоненты китайского опыта ссылаются на дешёвую рабочую силу, за счёт которой якобы совершается экономическая экспансия по всему миру, и обеспечиваются высокие темпы развития. В Российской Федерации рабочая сила не дороже, а в ряде случаев она дешевле, если в расчётах учесть запредельные цены на потребительские товары, недвижимость, услуги здравоохранения, образования и ЖКХ. В КНР многие подобные платежи трудящимися производить не приходится. Зачем экономистам лукавить, ссылаясь на дешёвую силу в КНР? Дело не в дешевизне труда, а в умении по-современному управлять национальной экономикой, чем российские «реформаторы» заниматься и не умеют, и не желают этому учиться. Стремление «реформаторов»

вбить последний гвоздь в гроб погребяемого коммунизма зашло слишком далеко. Теперь **началась подготовка гроба для самой России.**

Реакция на вызовы природы

Ориентированный на максимум прибыли, частный капитал вовлекал всё большие и большие природные ресурсы в хозяйственный оборот, что поставило на грань выживания всё человечество. Теперь уже речь идёт не только о недостатке минеральных ресурсов и энергии, а о нехватке кислорода для жизни людей. Американцы дрыхлуют и заплывают жиром, наверное, и по этой причине.

Ухудшение экологической ситуации с выбросами в атмосферу и загрязнением окружающей среды привело к тому, что государства вынуждены разрабатывать и применять специальные государственные регуляторы, призванные предотвращать негативные последствия погони за богатством «избранными» мира сего. В круг «избранных» попали не только промышленные и финансовые магнаты, но уже и целые страны, например, США.

Надо прямо признать, что некоторые буржуазные государства выработали достаточно эффективную практику решения острых экологических проблем. К сожалению, и эта практика для российских «реформаторов» не пример. Через два–три десятилетия придётся природе отдавать «долги», и они будут большими, если бы на охрану природы внимание обратили сейчас.

Основной экологической проблемой остаётся сокращение вредных выбросов в окружающую среду. Существует три способа государственного контроля этих процессов:

- 1) установление государством норм или стандартов по вредным выбросам как для предприятий, так и для граждан;
- 2) введение для организаций и предприятий платы за выбросы;
- 3) продажа временных разрешений на выбросы.

Стандарты по вредным выбросам (emissions standards) принимаются в форме законов. В Европе некоторые стандарты принимаются Европарламентом, что придаёт им международную значимость и вынуждает страны с неблагоприятной экологической ситуацией реконструировать производство и модернизировать технику.

Мощным экономическим стимулом для сокращения выбросов стала устанавливаемая законами **плата за выбросы**, взимаемая с производителей продукции за каждую норму загрязняющих веществ. Такая система приводит к быстрому сокращению общих объёмов вредных выбросов, о чём наглядно свидетельствует опыт Германии, Голландии, Бельгии и других стран.

Государственное регулирование вредных выбросов породило специфический **рынок прав на причинение внешних издержек**. Рынок воз-

ник по следующим основаниям. Государственные лицензии на сброс отходов превратились в объект купли-продажи на рынке на основе спроса и предложения. Экономические субъекты, купившие у государства такие лицензии, и сократившие на период их действия вредные выбросы, могут остаток по лицензии продать на рынке. Если загрязнитель полностью освобождается от отходов производства, то он имеет право продать саму лицензию тем, кто *не укладывается* в разрешённые нормы выброса.

Охрана окружающей среды государствами осуществляется с помощью систем налогообложения, которые в каждой стране в зависимости от экологической ситуации специфична.

Российской Федерации в ближайшие годы предстоит изучить международный опыт «разруливания» экологической ситуации. Наверное, не было бы особых проблем с защитой озера Байкал от загрязнения или с прокладкой автотрассы «Москва–Санкт-Петербург» через Химкинский лесной массив, если бы существовали соответствующие законы по охране окружающей среды. Пока же экологические проблемы в России являются объектом пиара. Нерешённые экологические задачи Советской властью были использованы так называемыми демократами для выступлений против этой власти. ***Кто мешает «демократам» решать экологические проблемы после свержения Советской власти?*** А проблемы эти обостряются с каждым годом. Леса в России не перестают гореть, вся Сибирь накрыта горящими факелами попутного газа, лесосеки не очищаются, и лес не восстанавливается, в реках и озерах исчезает рыба, и т.д., и т.п.

Антимонопольное регулирование

Капитализм свободной конкуренции с объективной силой перерастает в монополистический капитализм и практически весь XX век был веком господства монополий. Материальной основой монополизации выступает концентрация и централизация производства. Однако ***крупное производство вместе с институтом власти одновременно с монополией укрепляет вторую мощную силу — государство.*** Союз и противоречия монополий и власти рождает системы контроля и регулирования монополистической деятельности со стороны государства.

Буржуазное государство безграничное своеволие собственников монополистического капитала пытается по своему усмотрению ограничивать и подчинять общенациональным интересам. Делается это, как уже указывалось ранее, ради сохранения капиталистического способа производства. В противном случае, конкуренция, погоня за максимумом монополистической прибыли, «смертельные» схватки за сохранение господства на рынке, как это было в 30-е гг. XX в., могут привести

к гибели капитализма. В наши дни это обстоятельство осознают и сами владельцы огромных капиталов, и потому соглашаются на соразмерный государственный контроль и управление. В свою очередь, субъекты буржуазной власти хорошо осознают, чьи интересы они представляют, кто профинансировал их пребывание во властных структурах и потому блюдут меру в ограничении экономической и политической власти монополий. *Буржуазное государство и монополии — это капиталистические «сиамские близнецы».*

Взаимодействие государства и монополий имеет *две противоречивые стороны*. *Во-первых*, государство *ограничивает и сдерживает монополии*, но в тоже время государство заинтересовано в наличии монополистических объединений. *Во-вторых*, монополии отнюдь не в восторге от вмешательства государства, но в тоже время *они нуждаются в помощи государства* в регулировании конкуренции, в освоении достижений НТП, в выставлении таможенных барьеров против проникновения зарубежных товаров, в завоевании международных рынков и т.п.

В чём буржуазное государство ограничивает монополии? Государство ограничивает рост монополистических цен, добивается наиболее эффективной структуры производства с учётом общенациональных интересов и международной политики, требует повышать жизненный уровень работников, занятых в монополистических объединениях, изымает у монополий неоправданно высокую монополистическую прибыль, не допускает концентрацию или усиление политической власти у монополий. Чуть ранее в учебном курсе указывалось на ограничения и санкции в соответствии с экологической политикой государства. В развитых странах капитала выработаны целостные антимонополистические концепции, которые находят своё выражение в антимонопольном законодательстве.

Если внимательно присмотреться к антимонопольной политике современных развитых капиталистических государств, то можно обнаружить любопытную картину — *антимонопольные меры* строго соответствуют тем требованиям, которые обозначены в 1916 г. в работе **В.И. Ленина** «Империализм как высшая стадия капитализма». Может быть, и по этой причине по опросу английской государственной телерадиокомпании Би-би-си В. И. Ленин признан самым заметным государственным деятелем XX в.

Современное государство кровно заинтересовано в усилении национальных монополий. Причин этому несколько. *Во-первых*, несмотря на то, что значительная часть выдающихся технических открытий делается представителями малого бизнеса и обособленными научными лабораториями и учёными-одиночками, *новое полномасштабное производство могут организовывать только крупные корпорации*. Для

этих целей монополии развёртывают работы по НИОКР, ведут монтаж поточных линий, создают условия для реализации готовой продукции. В этом деле монополии незаменимы, так как сами буржуазные государства этим не занимаются. Поэтому огульные обвинения в чрезмерной монополизации капиталистической экономики, которые звучат на страницах российских учебников — идеологическое клише. В этих случаях следует руководствоваться не идеологией, а социально-экономическим эффектом.

Крупное производство, контролируемое в монополиях, более эффективно, чем мелкое. В то же самое время ненависть, которая обрушивается радикалами на государственные монополии в России, экономически грамотных людей просто шокирует. Предметом дискуссии может быть только одно — в каких отраслях и направлениях НТП более эффективной является государственная или частная монополия. Опыт показывает, что в сфере новых технологий более успешной и эффективной являются государственные монополии. Это хорошо продемонстрировал Советский Союз.

Во-вторых, крупные монополии и только они способны развивать квазипроизводство (ВПК), без которого пока что ведущие державы мира обойтись не могут. Комментарии здесь, как говорят, излишни.

В-третьих, только с помощью монополий буржуазные государства могут завоёвывать международный рынок и осуществлять военную экспансию по территории земного шара. Такая роль монополий скорее иррациональная, чем благоприятная для мировой экономики. Но такова природа современных империалистических государств.

Современный Китай завоёвывает мировое экономическое пространство без военной агрессии. Это свидетельствует о том, что природа социалистического государства отличается от буржуазного государства, и что **государственные монополии гораздо более эффективны, чем частнокапиталистические**. Но для этого нужны «хорошие мозги», а не стенания по поводу «неэффективности социализма».

Глава 4. Социально-экономическая природа и функции социалистического государства

Предметом общей экономической теории являются социально-экономические отношения всех известных типов общественных систем, а не только капитализма или социализма. Поэтому интерес прежде всего представляет сравнение сущности и выполняемых функций буржуазным и социалистическим государством.

Ранее в данной теме прослеживалась эволюция государства и его роль от рабовладения и до стадии государственного капитализма.

Историческое развитие государства не может приостановиться на каком-либо этапе эволюции человеческой цивилизации. Утверждения подобного рода выглядят нонсенсом, хотя они среди научного сообщества на Западе являются самыми распространёнными. Буржуазное государство провозглашается вечным и не изменяющимся в своей сущности общественным институтом. Причина такого вывиха в сознании учёных с позиций методологии исследования общественных процессов коренится в метафизическом мышлении. С точки зрения заинтересованности исследователей общественных процессов причина ошибочности такого якобы научного вывода в социально-классовой ангажированности самих исследователей. В учебном курсе на эту причину указывалось неоднократно.

Чтобы не утверждали метафизики, развитие человеческой цивилизации остановить не удастся, и рано или поздно господствующим станет социалистический тип государства. Это произойдёт точно так же, как на смену рабовладельческому обществу пришло абсолютистское государство, а феодальное государство было заменено буржуазным. Поступь истории неумолима.

Современным молодым людям не следует ждать, когда наступит эра социализма, чтобы познать природу социалистического государства. *Во-первых*, многие современные буржуазные государства уже выполняют функции, присущие социалистическому государству. Такие государства именуют *социальными государствами*. У слов «социальный» и «социалистический» один и тот же корень. С позиций оценки функций социальных государств, можно заметить, что такие государства всё больше и больше служат интересам всех классов и социальных групп буржуазного общества, а не только господствующему классу — буржуазии. Здесь пока не обсуждается вопрос о мере социальности государств и способах перехода к такому типу государств. Однако тенденция в историческом развитии очевидна. Даже в самом империалистически устроенном государстве, т. е. в США, государство не служит только крупному капиталу. Об этом уже неоднократно говорилось.

Во-вторых, человеческая цивилизация располагает уникальным опытом строительства и функционирования социалистического государства в СССР, а также в странах восточной Европы, в КНР, Вьетнаме, Кубе и др. Критики социализма строят свою контрпропаганду только на отрицательном опыте этих стран. Такой опыт, безусловно, имел и имеет место быть. ***В мире не было ещё ни одной общественно-экономической формации, в которой не отмечались бы глубокие противоречия, и где широким массам трудящихся жилось только комфортно.*** Проблема общественного устройства не в этом. *Необходимо чётко видеть различия в предназначении государств.*

Все типы государств до социализма были институтами насилия господствующего меньшинства над большинством трудящихся. Государства при рабовладении, феодализме и капитализме — это продукты непримиримых классовых противоречий. Государства в этих обществах превращаются в структуры, предохраняющие их от разрушения в виду постоянно обостряющихся классовых противоречий. Делается это при помощи мощных репрессивных аппаратов. Пример тому — буржуазная Россия. *Количество полицейев на тысячу жителей страны в МВД и внутренних войсках по сравнению с советским периодом возросло в 13,7 раза.* В советское время внутренние войска, предназначенные для подавления протестных выступлений народа, вообще отсутствовали. Вот такая она буржуазная демократия на поверку.

Впервые в истории человечества общенародным государство становится при социализме. Какое государство является социалистическим и в чём его «социалистичность»? Социалистический тип (от лат. *socialis* и франц. *socialism*) — значит общественный. Государство, как общественный институт, порождается не каким-то одним классом и не монархом или диктатором, а подавляющим большинством общества, должно безраздельно подчиняться интересам общества. Какие основы лежат в функционировании социалистического государства, и каково содержание этих функций, всё это как раз и станет предметом дальнейшего изложения.

Потребность в анализе опыта социалистического государства вызывается другими очень серьёзными мотивами.

Во-первых, неоклассическая теория Запада, руководствуясь классовыми интересами буржуазии и претендуя на истину в последней инстанции, издавна ***отсекает всякую альтернативную или противоречащую «мэйнстриму» научную мысль.*** В прошлом вся экономическая наука сводилась в основном к Вальрасу, а в наше время она сводится только к различиям во взглядах между «братьями по классу» — Милтоном Фридманом и Полем Самуэльсоном. К сожалению, *такой способ преподавания экономической науки стал преобладающим и в буржуазной России. Безрассудная монополия марксизма сменилась на огалтелую пропаганду буржуазного образа жизни, основанного на идеологии стяжательства и насилия над человеком труда.* Это резко сужает познавательные возможности студентов и всех изучающих экономическую теорию. ***Вслед за обеднением науки идёт обеднение общественного сознания.*** Это грозит неприятными последствиями при выборе правильных путей развития Российской Федерации. С учётом отмеченного исторического факта следует признать крайне полезным изучение иных теорий о государстве. Монополия в теории и в выборе стратегии развития смерти подобна. История это доказывала многократно, в т.ч. на советском опыте.

Во-вторых, строительство капитализма и становление буржуазного общества в России и СНГ началось под североамериканскую копирунку, под диктовку Бильдербергского клуба, с активным вмешательством ЦРУ США и с полным разрывом с советским опытом, включая государственное строительство. Социалистическое государство и его функции стали главным объектом разрушительных действий со стороны «реформаторов». Расплата последовала незамедлительно — экономика и общество в целом вступили в фазу неуправляемого хаоса.

Государство во все времена и у всех народов было и будет основным системообразующим общественным институтом. *Нет крепкого и мощного государства — нет благополучного общества.* Только весьма недалёкие люди могут думать и поступать иначе.

Развитие общества не может начинаться каждый раз с «чистого листа». Социалистическое государство в СССР и других социалистических странах накопило бесценный для человеческой цивилизации опыт в ускоренном развитии экономики и быстрого решения трудных проблем в образовании нации и науке, в воспитании подрастающего поколения и повышении жизненного уровня широких масс трудящихся, в демократизации всех ветвей власти и всемерном соблюдении прав человека труда. Особо обращает на себя внимание опыт государственного планирования экономики и научно-технического прогресса. Этот опыт используется во всех развитых странах, кроме России и СНГ. Впрочем, эти страны к развитым странам уже не относятся.

«Реформаторы», руководствуясь либеральными лозунгами о всемогуществе рыночной экономики, похоронили весь исторический опыт первого в мире социалистического государства и пытаются методы первоначального накопления капитала из XVII в. выдать за новое явление в становлении буржуазного миропорядка в России. Жертвоприношением политико-идеологических амбиций нуворишей стал результат гигантского труда миллионов советских трудящихся трёх поколений — рабочих, крестьян, учителей, учёных, строителей, инженеров, людей творческого труда и т.д. Такое забвение своей собственной истории сродни помешательству и, по сути, являются преступлением перед своим собственным народом. Именно по этой причине, уважаемые студенты, в учебном курсе кратко характеризуется опыт социалистического государства. В виду очевидной пользы его необходимо знать и использовать на всех уровнях хозяйствования. Невозможно создать в экономике что-то основательное без опоры на уже созданное в предыдущее время. Любое здание опирается на фундамент. В российской «экономике» «реформаторы» фундамент разрушили полностью. Этот фундамент ранее выстраивало социалистическое государство.

§1. Государство как субъект социалистических производственных отношений

Последствия антагонизма частной и государственной собственности

Государственная собственность не является изобретением социализма. Она возникает, как только образуется государство. *Государственная собственность является основным видом общественной формы собственности.* Государство не может выполнять свои общественные функции без материально-технической базы в форме объектов собственности. Вопрос лишь в том, какие объекты собственности попадают в систему государственного присвоения. ***В экономической теории страсти кипят именно по характеру и количеству объектов собственности, передаваемых во владение, распоряжение и использование государства.***

Дискуссии обусловлены реальными *противоречиями в функционировании частной и государственной собственности.* Эти формы собственности сосуществуют в соответствии с принципом «aut-aut» (или-или). Правда, исторический опыт демонстрирует примеры компромисса или параллельного сосуществования. Однако и в этом случае субъекты присвоения материальных и духовных благ остаются на противоположных полюсах: ***при государственной собственности объекты собственности и результаты труда поступают в распоряжение всего или части общества, при частной собственности — во владение и использование индивидуального господина.*** Указанные противоречия не перестают быть ***антагонистическими*** и окончательно разрешаются только с уничтожением одной из сторон.

Результаты дискуссии учёных об этих антагонистических формах собственности остаются на бумаге или в сознании отдельных личностей. ***Приверженность же политиков и хозяйственников той или иной формы собственности предопределяет стратегию развития стран и выбор типа общественно-экономической формации.***

Выбор «реформаторов» СССР и России в конце XX в. обернулся крушением великой державы и социальной катастрофой для всех народов бывшего федеративного государства. Этот выбор *мотивировался предполагаемой большей экономической и социальной эффективностью частнокапиталистической собственности.* Реалии жизни на постсоветском пространстве опровергли доводы «реформаторов». ***Погружение России и СНГ в трясину неразрешимых противоречий в виде углубления социального неравенства, хронической безработицы, нищеты миллионных масс трудящихся, коррупции, преступности и терроризма свидетельствует о том, что обещания капиталистического благоденствия никогда не станут***

историческим фактом. Собственно, ничего иного ожидать и не следовало. Это наглядно продемонстрировала вся история капитализма на планете.

Государственная собственность при социализме

Социалистическое государство в отличие от государства при капитализме становится полноправным субъектом всей системы социально-экономических отношений. **Основным экономическим отношением, как известно, являются отношения собственности на вещественный фактор или средства производства.** В собственность социалистического государства переходят все решающие средства производства. Они утрачивают социально-экономическую и эксплуататорскую форму капитала и становятся **общенародной собственностью.**

В 80-е гг. XX в. с началом разрушения социалистической экономики, «реформаторы» и их публицисты буквально потешались над государством, доказывая, что государственная собственность при социализме якобы становится «ничейной», «внеадресной» и «безсубъектной». На этом основании делались выводы о необходимости смены социалистической собственности на частную. Такие представления о собственности теоретически вытекают из фетишизации юридической стороны отношений собственности, о чём подробно говорилось в соответствующей теме. Критики государственной собственности игнорировали в своих рассуждениях социально-экономический **механизм практической реализации отношений социалистической собственности,** который по своему содержанию был действительно общенародным.

Общенародность собственности на средства производства *не означает непосредственного распоряжения какой-то их долей* каждым гражданином в отдельности. Доказательства реальной общенародности государственной собственности на средства производства сводятся к трём обстоятельствам.

Во-первых, отношения собственности *расщепляются* на экономические отношения **владения, распоряжения и пользования.** Средства производства социалистическим государством передаются во владение и пользование **производственным коллективом.** Одновременно с этим каждый отдельный труженик, не вступая в отношения распоряжения, применяет и **использует средства производства в процессе труда.** Всё это свидетельствует о том, что производственные коллективы и каждый отдельный труженик, непосредственно через коллектив, **выполняют функции собственников.**

Во-вторых, экономическая реализация собственности осуществляется не только с помощью выполнения функций распоряжения, владения и пользования объектами собственности, но и **через гарантии занятости и присвоение результатов производства, через доходы, бес-**

платные услуги образования, здравоохранения, культуры и воспитания подрастающих поколений.

В-третьих, важным фактором в реализации социалистической собственности выступает *участие трудящихся в управлении* производством. Практика в этом смысле выработала большое количество соответствующих методов и способов. Следует вспомнить о работе производственных совещаний и об организации экономической учёбы в трудовых коллективах. Об участии трудящихся в социалистическом соревновании и о движении за экономиию материалов и энергии. Об организации творческих бригад на предприятиях и об активной работе рационализаторов и изобретателей. О движении за получение звания «лучший работник по профессии» и о соревновании за получение «знака качества» изготавливаемой продукции и о многом другом.

В капиталистической экономике России всё это ушло в небытие, хотя в ряде стран, в т.ч. в Японии, эти методы активизации трудящихся широко используются и преумножаются. Российские же апологеты буржуазного образа жизни участие трудящихся в организации производства превратили в предмет насмешек и издевательств над старшим поколением трудящихся. А что же предложено взамен? Замена есть. Это — теневая экономика в объёме 30–40% от общего объёма российской экономики, рабский труд «нелегалов», невыплата заработной платы в течение нескольких месяцев и даже лет, заработная плата «в конвертах» и уход от налогообложения, мизерная зарплата на подавляющем числе российских предприятий и многие другие «прелести» капиталистической экономики. *Чем будете гордиться, господа капитализаторы, и чему будете учить своих детей! Не подумали ли вы об этом?*

Роль государства в распределительных отношениях

На основе государственной собственности при социализме формируется принципиально отличная от буржуазного общества *система распределения материальных и духовных благ*. Напоминаем, что при капитализме распределение благ между социально-экономическими субъектами осуществляется по силе и величине капитала и по стоимости товара-рабочая сила. По капиталу общественное богатство присваивают владельцы вещественного и иных форм капитала. По стоимости рабочей силы часть вновь созданной стоимости получают непосредственные производители благ.

При социализме общественная собственность и обусловленные ею всеобщность и обязательность производительного труда порождают *два способа распределения материальных и духовных благ — по количеству и качеству труда и через общественные фонды потребления (ОПФ)*. По труду свою долю общественного богатства получает каждый трудящийся в отдельности. Роль государства здесь сводится к экономи-

ческому обоснованию и законодательному закреплению норм труда и его оплаты. Распределение через ОФП полностью определяется социалистическим государством.

В СССР соотношение в ценовом выражении материальных и духовных благ, распределяемых по труду и через ОФП, в последние десятилетия Советской власти *колебалось в границах 60% по труду и 40% из ОФП*. За счёт средств из ОФП гарантировались бесплатные образование и медицинское обслуживание, социальное страхование и пенсии, услуги сфер культуры и физической культуры, частично бесплатно воспитание детей и жилищно-коммунальные услуги, транспортное обслуживание и организация отдыха. Самым весомым доходом из ОФП при государственном социализме было и остаётся получение в вечное пользование и бесплатно квартир, земли, лесных и водных ресурсов. В постсоветское время эти блага постепенно становятся объектами коммерческой деятельности и принимают социально-экономическую форму капитала, приносящего прибыль «приватизаторам».

Массовое распределение благ через ОФП, как социально-экономическая система, в истории человечества встречается впервые. Теоретически его появление находит объяснение безраздельным господством государственной собственности. Мерой распределения благ из ОФП выступают материальные и духовные потребности трудящихся социалистического общества и их семей. С помощью ОФП решается несколько задач.

Во-первых, осуществляется **выравнивание доходов** и устраняется чрезмерная дифференциация в социальном положении населения. Принцип равенства и равных возможностей граждан получает не декларативную, как при капитализме, а действительную материальную основу.

Во-вторых, обеспечивается **равный доступ** к образованию, услугам медицины, культуры, физической культуры, сферы отдыха.

В-третьих, всем трудящимся в материальном отношении значительно **облегчается воспитание детей, пользование квартирами, землёй** и другими природными ресурсами.

В-четвёртых, подводится **экономическая основа под гарантии свобод и соблюдения прав трудящихся** во всём обществе. В результате этого **у населения исчезает страх за своё будущее и положение семей**, формируется атмосфера уверенности и энтузиазма. Молодым людям эти качества жизни в буржуазной России неведомы и это будет до тех пор, пока существует капитализм. *Капитализм возносит над людьми «дамоклов меч» страха банкротств, безработицы, нищеты, болезней, голодной смерти, наркомании, смерти от рук преступников и террористов.*

Социалистическое государство как субъект хозяйствования

Социалистическое государство, будучи по происхождению политической организацией, вместе с тем **становится субъектом хозяйствования**. Оно оказывает непосредственное воздействие на все стороны экономической жизни: производство, обмен, распределение и потребление. Государство во все времена оказывало более или менее активное влияние на хозяйственную жизнь. Однако только при социализме оно начинает управлять хозяйством в **масштабах всего общества** и во всех сферах экономики — промышленности, сельском хозяйстве, транспорте, строительстве, товарообороте, денежном обращении и финансах. Осуществляется это с помощью сложной системы управления.

В строгом смысле слова управляет не государство, как таковое, а специально создаваемые государственные органы, в которых работают homo sapiens. Поэтому **управление есть созидательное регулирование людьми процессов в экономической и социальной сферах общества в целях нормального и бесперебойного его функционирования**. Поэтому, когда начинаются стенания руководителей государств о провалах в экономике и социальной сфере, то причины катаклизмов следует искать не в потусторонних силах, а в их собственных головах и действиях.

В основе сознательного регулирования общественного производства лежит система экономических отношений и объективные экономические законы, по которым они функционируют и развиваются. Управленческая деятельность социально-экономических субъектов, в т.ч. государственных органов, строится на основе всех экономических законов, действующих в социалистической экономике, но, прежде всего с учетом закона планомерного пропорционального развития. Целый ряд проблем управления и народнохозяйственного планирования изучается в специальной науке об управлении. В общей экономической теории они затрагиваются лишь постольку, поскольку это необходимо для изучения управления и планирования как конкретных форм действия экономических законов и проявления плановности и пропорциональности.

Хозяйствование государственных органов при социализме выстраивается на проверенном практикой принципе **демократического централизма**. Этот принцип исключительно противоречив в связи с необходимостью сочетать противоположные полюса — демократию и диктат центральной власти, самостоятельность низовых хозяйственных структур и централизацию управления. *Мера соотношения и взаимодействия полюсов* каждый раз изменяется в виду течения исторического процесса. Искусство управления как раз и заключается в умении **осознать эту меру** и не дать преимуществ ни одному из полюсов. Советский опыт показывает, что не всегда мера соотношения между демократией и централизмом осознавалась.

Демократический централизм состоит в сочетании централизованного управления с помощью планов из единого экономического центра с относительной самостоятельностью трудовых коллективов предприятий, региональных и местных хозяйственных организаций. Этот принцип предполагает опору на широкое участие трудящихся в управлении производством и их активное участие в развитии экономики. *Участие трудящихся в управлении и развитии производства — одно из фундаментальных свобод и прав, забываемых при характеристике свобод и прав людей в буржуазном обществе.*

Отсутствие частной собственности и эксплуатации человека человеком, присущие капиталистической экономике, и энергия собственника и хозяина при господстве общественных видов собственности при социализме стимулируют самое деятельное участие трудящихся в социально-экономическом развитии. Сказанное не означает, что при социализме все трудящиеся полностью отдаются трудовому процессу. Такое понимание стимулов к труду примитивно и не соответствует реальности. *Принуждение к труду в человеческой цивилизации ещё долгое время будет играть существенную роль.* В данном случае речь идёт о том, что при социализме в корне изменяется основание мотивации к труду. *Работа на частного собственника в буржуазном обществе и работа на себя и своё общество при социализме — это два совершенно противоположных явления.* Развитие человеческой цивилизации имеет чётко выраженную тенденцию постепенного перехода от жёсткого принуждения к труду к осознанному и добровольному участию в производстве материальных и духовных благ. Какие бы унижительные оценки человеку труда не давались пропагандистами от капитала, homo sapiens приближается к идеалу.

При руководстве принципом демократического централизма центральными органами решаются проблемы, от которых зависит стратегия в социально-экономическом развитии, определение приоритетов, ускорение научно-технического прогресса, углубление общественного разделения труда, достижение пропорциональности, рост производительности общественного труда и т.п. Наряду с этим совершенно понятно, *что из центра невозможно учесть все ресурсы и возможности экономики в регионах и на предприятиях.*

Ошибочность действий центральных органов в СССР в 70–80-е гг. заключалась именно в мелочной регламентации деятельности трудовых коллективов предприятий и местных организаций. Ошибка в том, что неизбежное усиление центра в период индустриализации в 20–30-е гг., во время Великой Отечественной войны и послевоенного восстановления народного хозяйства, было продолжено и в период, когда предоставление самостоятельности хозяйствующим субъектам стало насущной потребностью. Принцип демократиче-

ского централизма не может и не должен оставаться неизменным. Это давало повод критикам социализма вначале приклеивать ярлычки о тоталитаризме, диктатуре, а затем делать выводы о неизбежном «крахе» социализма. Хотя совершенно очевидно, что методы управления не являются конституирующими признаками той или иной системы. Методы управления легко меняются и чаще всего являются одинаковыми и при капитализме, и социализме. **Причина поражения социализма в СССР не в сущностных началах социализма, а в выборе ошибочных методов реформирования и в целенаправленном разрушении социалистической экономики под «чутким» руководством Бильдербергского клуба и Бнай Брита.**

Теоретическим обоснованием меры между демократизмом и централизмом выступает взаимодействие социально-экономических субъектов, руководствующихся своими экономическими, социальными, политическими и идеологическими интересами. Без учёта интересов многочисленных субъектов никакое разумное хозяйствование невозможно. **Функция балансирования интересов при социализме полностью переходит государству.**

При капитализме такой баланс на первых его этапах устанавливался через стихийный рынок. Со второй половины XX в. наряду с рынком в регулирование интересов вначале робко, а затем всё больше и больше вмешивается буржуазное государство. Поэтому монополия социалистического государства на регулирование социально-экономических интересов — это не неожиданность и не выдумка марксистов, а **закономерность развития цивилизации.** Проблема возникает лишь в том, как государство использует свою монополию.

Вместе с установлением социализма впервые в истории формируются и становятся реальностью **общенародные интересы**, отстаиваемые государством как хозяйствующим субъектом. Практика социализма показывает, что общенародные интересы при хозяйствовании становятся ведущими или определяющими. **Совершенно неверно понимать общенародные интересы, как интересы только государства или ещё хуже, как интересы государственной бюрократии.** Общенародный интерес имеет структуру, определяемую потребностями многочисленных субъектов социалистического общества. Поэтому социалистическое государство, выстраивая государственный механизм на основе общенародных интересов, обязано учитывать потребности подавляющего числа субъектов и, прежде всего, широких масс трудящихся. **Как только при хозяйствовании преобладающим становятся интересы и потребности государственной бюрократии или какого-то другого узкого социального слоя, государство моментально утрачивает социалистический характер. Социализм — это учёт общих, общественных и общенародных интересов.**

Другой стороной хозяйствования является обязанность государственных органов *создать условия для реализации интересов* и потребностей относительно самостоятельных субъектов других уровней. После общенародных интересов таковыми являются интересы трудовых коллективов предприятий, организаций и учреждений и личные интересы граждан. Учёт этих интересов осуществляется с помощью планирования, использования хозрасчётных методов при хозяйствовании, организации нормирования труда и его оплаты, через ОФП и т.д.

Самым существенным отличием хозяйствования при социализме выступает **планомерная организация экономики и социальной сферы**. Маркс, предвосхищая социализм, характеризовал это общество как «союз свободных людей, работающих общими средствами производства и планомерно расходующих свои индивидуальные рабочие силы как одну общественную рабочую силу». (К. Маркс. Капитал. Критика политической экономии. Т.1, М., 1967, с.88). Не сбылся прогноз Маркса об «одной общественной рабочей силе», но он оказался прав в отношении «общих средств производства» и «планомерной» организации труда. Планомерная организация общественного производства достигается при хозяйствовании с помощью **планирования**. **Теория и практика планирования стала величайшим достижением человеческой мысли**. По социальной значимости планирование приравнивается к изобретению колеса или двигателя внутреннего сгорания. Теперь без планирования представить развитие человеческой цивилизации просто невозможно. История стихии, свободной конкуренции и анархии частной собственности уходит в прошлое. Но, к сожалению, только не в России!

§2. Организация планирования общественного производства при социализме

О каком планировании идёт речь?

После совершения буржуазной революции в СССР и России (1986–1993 гг.), в научной и учебной литературе, как по команде, вначале перестали вообще писать о планировании, а затем в микроскопических дозах стали освещать проблемы «планирования в организациях». Почему произошло именно так?

В переходный период **от социализма к капитализму** развитие экономики не предусматривалось. Её как «исчадие советского ада» разрывали на части, разворовывали, «прихватизировали», а проще говоря, уничтожали. К началу второго тысячелетия такой процесс был в основном завершён. Казалось бы, «реформаторы» должны были задуматься о планировании экономики. Однако препятствием стал либерально-монетаристский курс развития, избранный авторами реформ. «Обязанность» в достижении пропорциональности в народном хозяйстве была возло-

жена на «невидимую руку» рынка А. Смита из XVIII в. прошлого тысячелетия. В этих словах, безусловно, присутствует доля иронии. Но ирония трагическая для российского общества. ***Весь мир в той или иной степени занимается планированием экономических и социальных процессов на уровне всего общества.***

Ставка на безраздельное господство частной собственности и частный экономический интерес обусловили внимание к планированию только в рамках отдельных предприятий. Однако разрушительные процессы в экономике и обществе в целом, отсутствие соответствующего законодательства, периодические кризисы в экономике (1996–1998 гг. и 2008–2010 гг.) не позволяли практически что-либо планировать. Теоретики, в свою очередь, боясь обвинений в приверженности к советскому опыту, льстили амбициям «реформаторов» и не делали решительных шагов в анализе проблем планирования и на уровне предприятия, и на уровне всего общественного производства. В итоге наша страна, являясь родиной планирования и в теории, и на практике, отброшена в практическом использовании этого величайшего достижения экономической мысли к началу XX в.

К планированию внутри крупных предприятий менеджеры вынуждены прибегать, т.к. иначе организовать производство и реализацию продукции невозможно. Но вот почему либерал-монетаристы всего мира и вслед за ними российские «реформаторы» считают недопустимым планирование в общественном производстве в целом, понять и воспринять невозможно.

Планирование — это метод управления процессами общественного труда, организации производства, распределения, обмена и потребления материальных и духовных благ в обществе. Необходимость, а для современной России лучше говорить о необходимости планирования всего общественного производства, ***вытекает из постоянного углубления разделения и специализации труда, усложнения экономических связей*** между возрастающим количеством социально-экономических субъектов, ***возникновения всё новых и новых трудно решаемых экономических, финансовых, социальных и политических задач.***

При капитализме систематические и финансовые кризисы буквально вопиют о неизбежности планирования на всех уровнях общественного устройства. ***Преградой для организации планирования в буржуазном обществе остаётся частнокапиталистическая собственность, в особенности крупная.*** Она рвёт социально-экономическую «ткань» капитализма на куски и ограничивает планирование фирменным планированием. Этим самым ***капитал утверждает своё превосходство над всем общественным и поддерживает прогресс человеческой цивилизации.***

При социализме сохраняются сформировавшиеся при капитализме ***материальная основа*** и естественная потребность общенационально-

го планирования, и одновременно появляется возможность для организации планирования в масштабах всего общественного производства. Планирование при социализме основывается на действии объективного экономического **закона планомерного развития**. Планирование и планомерность соотносятся как субъективное и объективное. Достижение качества планомерности и пропорциональности социалистического общественного производства ставится в зависимость от качества планирования.

Планирование и прогнозирование

Планирование не следует отождествлять с прогнозированием. **Планирование** — это конкретная работа специально созданных государственных структур по разработке и реализации народнохозяйственных планов производства, распределения, обмена и потребления материальных и духовных благ. В отличие от этого, **прогнозирование** сводится к оценке предполагаемых результатов в экономике и финансовой сфере.

При социализме планируется **производство** товаров и услуг. Такой подход к организации планирования обусловлен классическим и марксистским направлениями в экономической теории, которые исходят из **первенства сферы производства**. *Прогнозирование в современной России основывается на анализе только финансовой сферы.* В ряде прогнозных программ могут присутствовать показатели роста производительности общественного труда, роста объёмов производства и т.п. Однако, всё-таки это не научное прогнозирование и планирование, а «гадание на кофейной гуще». *Негативным примером может послужить прогнозная Программа развития Российской Федерации 2020. Она утверждалась Правительством России в октябре 2008 г., когда уже в мировой экономике бушевал экономический кризис. Правительственные аналитики утверждали, что кризис минует Россию, и потому приняли решение обнародовать своё достижение либеральной экономической мысли. Программа, как известно, с треском провалилась. Россия понесла наибольшие потери в ходе экономического кризиса. Сейчас, когда пишутся эти строки, Правительство Российской Федерации более чем по тридцати направлениям экономического и социального развития вновь пытается разработать прогноз до 2020 г. включительно. Речь ведётся и о прогнозе до 2030 г. Можно с полной уверенностью спрогнозировать, что ничего положительного из этих затей наша страна не извлечёт. Успехи приносит только планирование, основанное на достижениях науки в широком её понимании. С помощью прогнозирования можно определить лишь приблизительные параметры экономики и социальной сферы. Но и эти показатели можно получить с достоверностью только в том случае, если в основу прогнозов положить развитие все-*

го общественного производства, а не «рейтинги», «курсы» и цены на нефть. При анализе с «хвоста собаки» (по-Самуэльсону) и с учётом достижений при помощи «невидимой руки» Адама Смита ничего стоящего получить невозможно. Мир живёт в XXI в., а не в XVIII.

Научное прогнозирование должно составлять этап и предплановую часть процесса планирования. На этом этапе предплановых разработок научно анализируются тенденции в техническом прогрессе, в экономических, финансовых, ценовых и социальных процессах, оцениваются возможности национальной экономики в международном разделении труда, выявляются и сопоставляются альтернативы развития с учётом состоявшихся достижений в науке и технике. Основу прогнозирования составляют прогнозы в использовании природных ресурсов, последних достижений в технике, технологии и сфере информации, в росте производительности труда и воспроизводстве квалифицированной рабочей силы, в структурных изменениях и темпах роста общественного производства с учётом его циклических колебаний, периодических кризисов и изменений в демографической и социальной политике государства. При таком подходе прогнозирование перемещается из сферы «гадания» на «рейтингах» и «курсах» в область реальной экономики и социальной сферы.

Научные основы народнохозяйственных планов

В Советском Союзе прогнозирование всегда автоматически переходило в разработку и законодательное утверждение текущих (годовых) и перспективных (пятилетних) народнохозяйственных планов. В современной России разработка планов приобретает ещё большее значение, чем при социализме. Эта значимость, как это не покажется странным для «реформаторов», обусловливается как раз расширением и углублением рыночных начал отечественной экономики. **«Провалы» конкурентного и стихийного рынка можно уравновесить только с помощью абсолютно противоположного начала — научного планирования. Это — не парадокс, а закон материалистической диалектики.** У россиян есть народная поговорка — «клин клином вышибают». Элементы анархии и стихийности в российской экономике можно изжить только с помощью строгого планирования. Об этом свидетельствует опыт практически всех стран мира. Непредсказуемость и отрицательные последствия экономических кризисов после «Великой депрессии» 30-х гг. значительно смягчились только с помощью планирования и регулирования национальных экономик и мировой экономики в целом. Россиянам ли это не понимать? Зачем втаптывать в либеральную «грязь» наш отечественный опыт.

Основу научной глубины планирования составляет научно-технический прогресс. НТП предъявляет повышенные требования к хозяйствующим субъектам, в т.ч. государственным ведомостям, в быстром

внедрении в производство последних достижений науки техники, вынуждает их производить постоянные структурные сдвиги и обновление непосредственно производства. ***В век НТР действует принцип — кто опоздал, тот безнадежно отстал. В этом смысле народно-хозяйственное планирование выступает мощным рычагом ускорения технического прогресса и быстрого использования его результатов в экономике и социальной сфере. Надежды в буржуазной России только на конкурентный рынок окончательно низведут страну в разряд технически и технологически отсталых стран с самым низким уровнем жизни трудящихся.***

Научная обоснованность планов достигается при помощи *методов* планирования. Основным методом разработки и обоснованности планов является *балансовый метод*. Этот метод предполагает разработку по специальным научным нормативам систему балансов в натуральном и денежном выражении, охватывающих все важнейшие пропорции общественного воспроизводства материальных и духовных благ. Обобщающим является *баланс народного хозяйства страны*. Для экономической и социальной оптимизации государственных планов с помощью балансов отражаются все межотраслевые связи, поставки между всеми предприятиями, использование всех природных ресурсов, подготовку квалифицированной рабочей силы для экономики и социальной сферы, обеспечение социальной сферами продукцией и услугами и т.п. С помощью балансов регулируется потребление материальных, трудовых и финансовых ресурсов, планируются темпы их увеличения, устанавливаются необходимые научно обоснованные пропорции. Уровень разработки балансов, как впрочем, и научности планирования в целом, в большой степени зависит от наличия и качества технико-экономических нормативов, ориентированных на мировые и лучшие отечественные стандарты. В Советском Союзе такие нормативы разрабатывались многочисленными отраслевыми научно-исследовательскими институтами.

Балансы разрабатывались для достижения пропорциональности. Весь спектр пропорций с известной условностью сводится к четырём группам:

- 1) общеэкономические (общехозяйственные);
- 2) межотраслевые;
- 3) внутриотраслевые;
- 4) территориальные.

Вполне очевидно, что разработка балансов по многочисленным пропорциям и достижение пропорциональности представляют значительные затруднения. В результате развития экономики и НТП пропорции постепенно изменяются. В связи с этим, в учебном курсе ранее утверждалось, что достижение постоянной пропорциональности вряд ли возможно. Однако это не означает, что пропорциональности не следует добиваться,

всё отдавать на откуп свободной конкуренции и лишь сокрушаться по поводу так называемых провалов рынка. При таком методе хозяйствования homo sapiens расписывается в своей беспомощности перед стихией экономического развития и постоянно повторяющимися кризисами при капитализме. Между тем, сам homo sapiens развивается, набирается знаний и опыта, становится мудрей и потому может и должен брать под контроль все общественные процессы. Социализм в лице государства создаёт человечеству все условия для полного проявления таланта в планировании своего собственного существования. И можно лишь глубоко сожалеть, что российские «реформаторы» пытаются предать забвению социализм и успех социалистического государства в организации планирования. Частный интерес и его идеология побеждают человеческий разум и хоронят надежды на ускоренное и бескризисное развитие цивилизации.

Организация планирования

Практика планирования знает **четыре уровня**:

- 1) общенациональное (общегосударственное) планирование;
- 2) планирование по отраслям или внутриотраслевое планирование;
- 3) территориальное планирование;
- 4) планирование на предприятиях (внутрифирменное планирование).

При социализме все уровни планирования взаимосвязаны, но определяющим является общегосударственное. Как правило, параметры развития отраслей, территорий и предприятий задаются единым государственным планом развития народного хозяйства.

Планирование — очень трудоёмкая и сложная работа. В ней участвуют все хозяйствующие субъекты. В социалистической экономике кроме них **для осуществления планирования создаются специальные государственные органы, в соответствии с тремя уровнями государственной власти (Федерация, субъекты Федерации и местные органы)**. Непосредственно на предприятиях и в их объединениях функционируют специализированные плановые отделы, департаменты, управления и т.п. Без такой организационной структуры планирование в национальном масштабе невозможно. Перечисление многочисленных планирующих органов может сформировать представление, что государственное планирование приводит к значительному увеличению государственного аппарата и на этом можно сэкономить.

Одним из парадоксов реформирования в Российской Федерации и СНГ стало то, что государство, перестав планировать и создавать для этого управленческие структуры, тем не менее, по сравнению с советским периодом значительно увеличило численность чиновничества. Свобода в коммерции породила и увеличила многочисленные регистрирующие, контролирующие и надзорные структуры: налоговую службу, таможенную, казначейство, финансовый контроль,

институт регистрации юридических лиц и предпринимателей, арбитражные суды, службу по борьбе с наркотрафиком, следственные комитеты, полицию, санитарную службу и т.д. Государственное управление экономикой при капитализме переместилось из сферы научного анализа и поиска путей достижения экономического и социального эффекта в область репрессалий. И это не случайность, а закономерность — за капиталом нужен глаз да глаз. Отсюда и многократное разбухание государственных надзорных и репрессивных органов.

Теория и практика планирования знают *два типа* его организации — директивный и индикативный. *Директивное* планирование на макроуровне представляет собой процесс разработки, законодательного утверждения и обязательного исполнения планов по производству, распределению, обмену и потреблению благ. *Индикативное* планирование в отличие от директивного предполагает разработку нескольких вариантов планов. Вариантность обусловливается разной экономической и социальной эффективностью при осуществлении планируемых действий социально-экономических субъектов при производстве и потреблении материальных и духовных благ.

Директивность планирования в СССР конституировалась принятием высшим законодательным органом государственного плана развития народного хозяйства на каждый очередной хозяйственный год в качестве закона. План для каждого хозяйствующего субъекта становился законом. Такое планирование, с одной стороны, гарантирует выполнение планов, с другой, по рукам и ногам связывает инициативу экономических субъектов.

Опыт планирования в СССР показал, что в трудные для страны периоды (индустриализация, военное положение, восстановление народного хозяйства и др.), централизация и жёсткость в разработке и выполнении планов давали только хорошие результаты. В периоды стабилизации народного хозяйства успехов необходимо добиваться не только с помощью концентрации ресурсов у государства, но и с помощью развития инициативы и самостоятельности трудовых коллективов. Этот исторический момент в 70–80-е гг. в СССР был упущен, что обусловило накопление в экономике негативных тенденций. Однако это не давало повода для разрушения социально-экономических основ социалистического государства. Экономические системы не могут непрерывно демонстрировать только безупречные свои качества, чего потребовали от социализма авторы так называемой перестройки и последующие «реформаторы». Именно они, вместо разрушения экономики, должны были реформировать советскую систему. Однако на этом поприще они оказались беспомощны и демонстрируют только деструктивные действия на всех направлениях реформы социально-

экономической системы. «Реформаторы» в своих действиях пока что неадекватны сложным историческим задачам по выводу страны на устойчивый путь развития.

Как это было на самом деле

С начала 90-х гг. прошлого века в России развёрнута компания по дискредитации опыта планирования социалистической экономики. Молодым людям внушают, что планирование якобы сводилось только к командам из партийных комитетов о том, **что и как производить, какие затраты при этом допустимы, как использовать прибыль и т.п.** Эти измышления встраиваются в так называемую модель тоталитарного государства при социализме. На самом же деле, **процесс планирования был одним из ярчайших примеров социалистической демократии в сфере производства, чего не может быть при господстве частной собственности** и в помине. Молодые люди, не желающие оставаться «на крючке» буржуазной пропаганды, должны знать истину. Организация планирования была следующей.

Закон о государственном плане развития народного хозяйства СССР ежегодно утверждался на сессии Верховного Совета в ноябре текущего года. Казалось бы, о какой демократии тут может идти речь? Закон есть закон, и всякая демократия неуместна. Однако в СССР действовал древний принцип — *lex est quod populus iubet atque constituit* (лат., закон — это то, что народ приказывает и постановляет).

Прежде, чем план становился законом, он **проходил всенародную апробацию** и, прежде всего, среди научной общественности и хозяйственников. Первоначально проект государственного плана в адресной раскладке по республикам, территориям, отраслям и всем хозяйствующим субъектам разрабатывался и направлялся Госпланом Союза ССР по линии административной подчинённости **сверху вниз**. В трудовых коллективах заводов, фабрик, совхозов, колхозов, учреждений и организаций с широким участием экономистов, финансистов, социологов, инженерно-технических специалистов, научных консультантов и экспертов проекты планов обсуждались на собраниях трудящихся и производственных совещаниях. Тщательно обсуждались вопросы по номенклатуре и объёмам производства, повышению качества продукции, привлечению дополнительных ресурсов и т.д.

Одновременно в мельчайших деталях проекты планов обсуждались в партийных и профсоюзных организациях. В данном случае речь шла о планах социального и культурного развития, о росте заработной платы, строительстве жилья, детских садов, спортивных сооружений, об организации лечения и отдыха трудящихся и их детей.

На основе обсуждений в трудовых коллективах между администрациями предприятий и профсоюзами составлялись коллективные догово-

воры, в которых фиксировались взаимные обязательства и взаимная ответственность руководства и коллектива, а также обнародовались контрольные цифры по росту благосостояния и социальному обеспечению членов трудового коллектива и их семей. Проекты коллективных договоров в обязательном порядке рассматривались и утверждались на общих собраниях или конференциях трудовых коллективов. Впоследствии обсуждение и корректировка коллективных договоров происходила на профсоюзных конференциях и съездах в районах, областях, краях, республиках и Союзе в целом.

Оценка этих мероприятий с позиции глубокой экономической теории означает, что в *трудовых коллективах осуществлялся процесс практической реализации общенародной собственности на средства производства и производимую в будущем продукцию*, а так же процесс согласования и координации экономических и социальных интересов всех классов и социальных групп советского общества. Сколько бы не опопшляли нынешние пропагандисты частного капитала советский период, следует признать, что ***это был период реальной демократии, а не той фальшивой демократии, которая афишируется в современной России***. В сфере производства капитал не признаёт и никогда не признает никакой демократии. Без власти народа в главной сфере общественной жизни — производства, вести речь о демократии бессмысленно. Без экономики демократия превращается в забавную пустышку.

После проработки проектов планов в трудовых коллективах они начинали свой ***путь снизу вверх*** и сверстывались в проекты планов объединений предприятий, ведомств и отраслей, а также районов, городов, областей, краёв и республик. Здесь мы наблюдаем реализацию важнейшего принципа социалистического планирования — сочетания интересов территорий и отраслей народного хозяйства и разрешения противоречий между развитием производства и обеспечением комфортных условий жизни населения.

После корректировки проектов планов в отраслях и на территориях Госплан Союза ССР выносил проект государственного плана в Верховный Совет. Такая широкомасштабная и системная подготовка Закона о государственном плане фактически означала постоянное функционирование ***общенародного производственного совещания***, в работе которого принимали участие десятки миллионов людей. Всякие антисоциалистические измышления или ирония на этот счёт беспочвенны. В советское время именно в процессе планирования и управления производством преодолевалось ***отчуждение государства от общества***. Эта проблема одна из трудно решаемых проблем на всех этапах развития человеческой цивилизации. ***При социализме приступали к её решению***.

Если по поводу сказанного последуют возражения *о наличии бюрократии и административного диктата*, то с ними следует согла-

ситься. Но это не исключает главного. *Через механизм планирования и управления общественным производством социализм демонстрировал общенародный механизм достижения главных целей общества — обеспечения социально справедливого распределения и потребления материальных и духовных благ, гарантий социальной стабильности и уверенности людей в своём будущем, отсутствия страха за своё положение в обществе и будущее своих детей.* Эти цели совпадают с содержанием основного экономического закона социализма и выступают средством его реализации. Цели социализма не совместимы с идеологией чистогана, обусловленной господством частнокапиталистической собственности. Отсюда вся злобствующая критика в адрес сторонников социалистических идей, социальной справедливости, равенства и добра.

Отсутствие планирования на макроуровне в буржуазной России объясняется прежде всего субъективными причинами. Дорвавшиеся до государственной власти нувориши экономически и философски безграмотны. Давайте будем откровенны и скажем, что два наших выдающихся юриста из Ленинградского университета, возглавляющие Российскую Федерацию в отношении директивного, индикативного, текущего и стратегического планирования «не в зуб ногой». Их хозяйвам, то есть олигархам, никакое планирование не нужно, ибо оно стало бы препятствием для бесконтрольного накопления богатства. Многомиллионный чиновничий аппарат категорически против планирования. Чиновникам меньше работы при «царствовании» и больше можно воровать, так как отсутствует директивное планирование и отчитываться не за что. Когда же закончится это смутное время!

Глава 5. Государство и национальная безопасность

Материалы о безопасности нации в российских учебниках по экономической теории появились сразу же после свершения буржуазной революции и началом строительства капитализма. И это не случайно. *При социализме государственные структуры с естественной потребностью брали на себя ответственность за благосостояние и безопасность всей нации.* К этому никого не приходилось призывать. В таком случае, никакие теории были не нужны. Сама природа социалистического государства свидетельствовала, что *безопасность* нации его *главная функция.*

При капитализме ситуация резко меняется. Начинают действовать законы безудержной наживы, корысти и чистогана, обусловленные

господством частнокапиталистической собственности. Интересы одного класса, мизерного по своей численности, занимают господствующее положение над интересами всего народа. В итоге формируется система противоречий, ставящих под угрозу благосостояние и безопасность подавляющего числа народа во всех без исключения сферах жизнедеятельности общества. **Капитал своим появлением «на свет» создаёт базу для массовой преступности, терроризма и многочисленных дополнительных угроз, в том числе, международных.** Формируется класс компрадорской буржуазии, реализация экономических интересов которой основывается только на предательстве национальных интересов.

Капитал — это солидаризирующаяся из века в век международная сила. **Чаще всего в погоне за максимум прибыли национальный капитал игнорирует интересы своей нации и государства и не проявляет заботы о благосостоянии трудящихся,** сделавших его мощной экономической и политической силой. Эти противоречия создают угрозы для нации в международном разделении труда и международной торговле, что чревато потерей экономической самостоятельности и даже политического суверенитета.

Наконец, нельзя забывать **постоянную историческую функцию государства — поддерживать безопасность в областях международной политики, обороноспособности, разведки и охраны границ.** Эти далекие от экономики проблемы всё-таки целиком и полностью зависят от успехов или неудач государства в экономике. Кто не понимает этого, то не должен претендовать на роль государственного деятеля.

Других социально-экономических субъектов, кроме государства, призванных обеспечивать безопасное развитие общества не существует. Поэтому действия российских «реформаторов», направленные на разрушение государственных основ, сформировавшихся в советское время и в предшествующее социализму тысячелетие, нельзя расценивать иначе как полная некомпетентность в государственном строительстве. Если это **не** некомпетентность, то это уже умысел на разрушение социально-экономических систем и старой — социалистической, и новой — буржуазной. Скорее всего, в России речь должна идти о втором варианте. Об этом свидетельствует огромное количество угроз, обрушившихся на головы бывших советских людей и нынешних граждан Российской Федерации и СНГ.

Организация безопасного развития общества и государства **стала объектом изучения самостоятельной науки** и, соответственно, предметом отдельной учебной дисциплины. Поэтому в последующем учебном материале в соответствии с предметом об общей экономической теории речь пойдёт только **об основах национальной безопасности.**

§1. Структура и содержание отношений по обеспечению безопасности социально-экономической системы

Ограниченность понимания безопасности социально-экономической системы и пути её преодоления

В государственных стандартах по учебной дисциплине «экономическая теория» и, соответственно, в некоторых российских учебниках «безопасность» *трактуются крайне узко — только как «экономическая безопасность»* и только как система мер по предотвращению угроз национальной экономике. ***В практике хозяйствования российских предприниматели и, вслед за ними, властные структуры, «безопасность» рассматривают ещё более узко только как создание условий для обеспечения конкурентоспособности российским капиталом.*** Отсюда вытекает политика ускоренного взращивания олигархов, способных якобы выдержать любую конкуренцию на международной арене. Такой подход к решению проблем безопасности обусловлен исключительно классовыми интересами крупных собственников и не более того. ***Государство, призванное обеспечивать «безопасность», ставится на службу крупному капиталу, а не нации.***

На наш взгляд, *задача обеспечения безопасности должна решаться в отношении социально-экономической системы в целом, а не только в отношении национального капитала, российского рубля, буржуазного государства и т.п.*

Безопасное функционирование и развитие социально-экономической системы обеспечивают не капиталы, не товары, не деньги и даже не государство, как общественная структура, а социально-экономические субъекты, руководствующиеся своими потребностями и интересами. Поэтому ***система, обеспечивающая безопасность, является национальной системой производственных, экологических, экономических, денежно-финансовых, социальных, политических, идеологических отношений между многочисленными социально-экономическими субъектами по поводу материальных и духовных благ.*** Вследствие этого, система безопасности превращается в действующую систему, находящуюся в зависимости от заинтересованности, активности и компетентности многочисленных субъектов, участвующих в производстве, распределении, обмене и потреблении общественных благ. Только такое понимание системы безопасности приближается к истине, а в экономической теории выводит её из ряда научных абстракций, абсолютно бесполезных для практики хозяйствования.

Такое понимание безопасности социально-экономической системы обязывает дать следующее её определение. ***Безопасность — это состояние социально-экономической системы, характеризующееся её***

независимостью, стабильностью, устойчивостью и способностью к саморазвитию. Эти качества общественная система приобретает в результате активной деятельности всех без исключения социально-экономических субъектов. Проще говоря, безопасность зависит и от олигарха, и от мелкого собственника, и от наёмного работника, и от чиновников из всех государственных структур и т.д. *Категорически неверно считать, что обеспечение безопасности — это только функция государства.*

Вместе с тем, государство в системе социально-экономических субъектов занимает центральное место. В его функции входит разработка стратегии безопасности и организация текущей деятельности субъектов по её обеспечению. **Такое возможно только с помощью методов долгосрочного и текущего планирования.** Причем это планирование должно быть комплексным, системным и перспективным, с постановкой стратегических целей. *Нерегулируемый рынок, ставку на который делают «реформаторы» России, приводит к непредсказуемым результатам. Если быть предельно объективным, то следует сказать, что результат будет, наоборот, хорошо предсказуемым — безопасность резко ухудшится. Это показал опыт рыночных реформ в прошедшие тридцать лет.*

Важнейшими функциями государства с самых древних времён остаётся учёт всех возможных угроз народу страны и создание системы, способной предотвратить угрозы. При этом хотелось бы обратить внимание читателей, что **задачами государства выступают предотвращение угроз всему народу, населяющему страну, а не только капиталу и его властным структурам.** Разница в постановке задач очевидна. Различия в подходах объясняются классовым делением общества. И снова следует подчеркнуть, что без хорошо организованного прогнозирования и планирования безопасность народу обеспечить невозможно. Стихия на руку только капиталу. Он исторически приспособлен к нерегулируемому рынку и не терпит никакой централизующей силы извне.

Структура безопасности социально-экономической системы

В структурном плане безопасность социально-экономической системы складывается из пяти элементов безопасности:

- 1) экологической;
- 2) экономической;
- 3) военной;
- 4) социально-политической;
- 5) международной.

В свою очередь, *каждый элемент безопасности имеет свою структуру.* Например, в составе **экономической** безопасности попеременно выделяют *энергетическую, продовольственную и валютную* безопасность. Такая сложная структура безопасности объясняется сложностью

социально-экономической системы. *Элементы и уровни безопасности призваны обеспечить устойчивое развитие всех составных частей социально-экономической системы, природной среды и общества, базиса и надстройки, экономики и социальной сферы, государства и институтов народовластия.* Иногда охарактеризованную структуру безопасности называют национальной безопасностью. Особых возражений против такой оценки нет, если имеется в виду национальная социально-экономическая система в целом.

Все составные части социально-экономической системы тесно взаимосвязаны и оказывают друг на друга воздействие. Вследствие этого в онтологическом аспекте из взаимодействия частей системы практически невозможно вырвать какой-то один элемент безопасности. Именно по этой причине в теории познания в политико-экономическом аспекте правильнее вести речь *о безопасности всей социально-экономической системы.* Однако, используя метод материалистической диалектики, необходимо выделять определяющие и второстепенные, первичные и вторичные элементы безопасности системы. В качестве первичной, безусловно, выступает *экономическая безопасность.* Именно от состояния экономики зависит благополучие нации.

Из общих правил, как всегда, бывают исключения. Благополучие современных Соединенных Штатов во многом складывается из монополии на мировую валюту, экспансии американского капитала по всей планете и военной агрессии в страны с богатыми природными ресурсами. Получается таким образом, что безопасность страны обеспечивается за счет внешней экспансии, т. е. международных отношений. Об этом говорит весь мир, но пока что коллективного сопротивления не отмечается. Господствует принцип *divide et impera* (разделяй и властвуй).

Безопасность любой социально-экономической системы базируется на трёх общественных институтах:

- 1) на сложной системе социально-экономических, политических и международных интересов;
- 2) на системе мер, обеспечивающих стабильность общества;
- 3) и на общественном, и государственном механизме защиты от угроз.

Экономические, социальные, политические и идеологические интересы побуждают социально-экономические субъекты к действиям. *Интересы* лежат в основе мотивов действий. Действуя, субъекты вступают в определенные общественные отношения, которые характеризуют социальный тип формации. *Решающая роль в этом принадлежит отношениям собственности на вещественный фактор общественного производства.* А от отношений собственности зависит степень угроз. Например, *частнокапиталистическая собственность с неизбежностью порождает экономические кризи-*

сы, концентрацию богатства на одном полюсе и нищету на другом, безработицу и т. д.

Угрозы — это поверхностная форма проявления диалектических и негативных противоречий, которые с неизбежностью сопровождают социально-экономические системы с момента их становления и до периода схода с исторической сцены. Если вы, уважаемые студенты, от кого-то услышите, что какая-то общественная формация или другая система вечна и не имеет в своей сущностной основе противоречий, то порекомендуйте своему визави обратиться за помощью к психиатру.

В одной из первых тем учебного курса подробно характеризовалась сложная система противоречий. В соответствии с этой системой формируется система угроз. Угрозы обществу рождаются отношениями собственности, а также социальными, экологическими, межнациональными, меконфессиональными, международными и т. п. отношениями. Иначе говоря, **угрозы обществу создаёт само общество.**

Механизм защиты от угроз формируется в соответствии с диалектикой объективных и субъективных факторов в общественном прогрессе в двух основных направлениях.

Во-первых, с позиций объективности процесса развития в каждой общественной формации **на основе социальной генетики** формируется внутренний механизм самозащиты. В основе этого механизма в сравнении с предшествующей формацией всегда лежит более высокий уровень производительных сил и более совершенные социально-экономические отношения.

Во-вторых, со стороны субъективной деятельности механизм защиты целенаправленно **выстраивается государственными органами.** Это должно делаться на основе познания и использования объективных общественных законов и закономерностей, которые действуют в той или иной социально-экономической системе. Механизм защиты от угроз должен быть адекватен силе угроз. К великому сожалению, государственный механизм защиты от накопившихся угроз в последние два десятилетия существования Советской власти был явно не соответствующим силе угроз. Результатом стало крушение социалистической системы в СССР и ряде других стран.

Содержание отношений безопасности

В Российской Федерации с 1992 г. действует Федеральный закон «О безопасности». В нём определено понятие «...безопасности как состояния защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз». Такая трактовка безопасности *односторонняя*, т. к. сводится только к устранению угроз и **упускается из виду безопасное состояние самой социально-экономической системы.**

Безопасность — это исключительно *качественная* характеристика социально-экономической системы. Качество складывается из четырёх основных характеристик:

- 1) экономической и политической независимости;
- 2) стабильности и устойчивости;
- 3) способности противостоять кризисным явлениям;
- 4) способности к саморазвитию и прогрессу.

Экономическая и политическая независимость социально-экономической системы выступает базовым признаком безопасности и сводится к возможности самостоятельно определять цели функционирования и развития общества без воздействия внешних факторов. В современной мировой системе в связи с международным разделением труда и экономической и политической интеграции, независимость носит не абсолютный, а *относительный* характер. *В этих условиях государство берёт под свой контроль самые важные направления прогресса общества в т.ч. национальный суверенитет, использование природных ресурсов, развитие НТП, рост производительности труда, качество жизни трудящихся и др. Здесь вновь следует напомнить ранее обоснованный вывод, что безопасность — забота не только государства, но и всех остальных социально-экономических субъектов. Если к решению основных проблем системы подключаются все субъекты, то безопасность будет гарантированной. В этом смысле к национальному капиталу могут быть предъявлены самые серьёзные претензии.*

Стабильность и устойчивость складывается из ряда основополагающих составляющих системы:

- 1) устойчивый *рост* экономики;
- 2) *обеспеченность и гарантии* финансирования инновационного развития всего общественного производства;
- 3) стратегическое *планирование* и гарантированность *развития науки* и образования;
- 4) обеспеченность *здравоохранения нации*, физической культуры и спорта;
- 5) *расцвет культуры* и искусства;
- 6) постоянное *повышение качества жизни народа* и отсутствие нерешённых жизненно важных социальных проблем (занятость трудом, пенсионное обслуживание, социальные гарантии нетрудоспособным и др.);
- 7) гарантированная *обороноспособность*.

Совершенно очевидно, что указанные гарантии безопасности вытекают из внутренней природы социально-экономической системы. После совершения буржуазной революции в России «реформаторы» уже несколько раз объявляли о стабилизации и устойчивом развитии. Но каждый раз обещания опровергались глубокими кризисами. Так было в

1992–1993 гг., так было во время дефолта в 1998 г., так продолжалось в 2008–2010 гг. во время очередного мирового кризиса буржуазной системы. *Ответ на вопрос, а достигнет ли стабильности и устойчивости российское общество, будет отрицательным до тех пор, пока существует капитализм.*

Способность противостоять кризисным явлениям гарантируется отсутствием в социально-экономической системе внутренних *антагонистических противоречий* между полюсами общественного производства, а именно, между производством и потреблением. Об этом подробно говорилось в теме «Циклы и кризисы». Капиталистическому способу производства имманентно присуще **основное экономическое противоречие** — *противоречие между общественным производством и частнокапиталистическим присвоением результатов производства*. Это противоречие ввергает капитализм в ситуацию постоянного вызревания кризисных процессов и периодического их наступления во всех сферах буржуазного общества. Вследствие этого **опасность капитализму таится в самом капитализме**. *Наибольшую опасность буржуазному обществу составляет естественное течение Истории, сменяющей капитализм на социализм.*

Отсутствие гарантий бескризисного развития буржуазного общества делает небезопасной жизнь подавляющей части народа. *Реалии опасности очевидны. Это — безработица, науперизм, нищета, высокая смертность, платность образования и здравоохранения, отсутствие социальной защищённости детей, инвалидов и старшего поколения.*

Способность к саморазвитию и прогрессу всегда наличествует в любой из социально-экономических систем. *В каждой исторически новой формации действует прогресс-эффе́ктор, продвигающий человечество на более высокую ступень развития.* Прогресс обуславливается совокупностью многих факторов. Решающими из них являются новые производительные силы и более прогрессивные социально-экономические отношения. Проблема заключается лишь в том, насколько широки будут просторы для развития производительных сил и не станет ли социально-экономическая оболочка общественного производства тормозить прогресс общества. Значительная роль в данном случае отводится государству. Именно государственные органы призваны спланировать и отрегулировать развитие экономики и общества в целом. Надежд на то, что всё образуется само собой, нет никаких.

Пример постсоветской России и остальных бывших советских республик показывает, что **возврат к частнокапиталистической собственности стал мощным тормозом в социально-экономическом развитии**. *Российская Федерация скачкообразно из десятилетия в десятилетие утрачивает способность к саморазвитию.* В последние

три десятилетия страна жила только за счёт научно-технического и экономического потенциала, накопленного за 70 лет Советской власти. За счёт чего будем развиваться дальше и будем ли мы развиваться?

Объекты безопасности и устойчивого развития

Системообразующим объектом общественных отношений, нуждающимся в защите со стороны общества и государства, выступает само существование общественной формации. Поскольку речь идёт о сложной социально-экономической системе, то объектами отношения по защите от угроз становятся другие менее важные системы. С методологических позиций для анализа многообразия объектов, подлежащих защите, приемлемыми являются два метода исследования — ***уровневый*** и ***системно-структуралистский***, которые позволяют рассмотреть объекты в относительно обособленном аспекте.

Социальное устройство и направленность развития формации предопределяет характер интересов и мотивы действий всех без исключения социально-экономических субъектов. В то же самое время функционирование и развитие формации с неизбежностью предполагает обратные охраняющие действия со стороны субъектов. В этом как раз сказывается взаимодействие объективного и субъективного в обществе. Проще говоря, ***социально-экономическая система сама должна выработать механизмы своей собственной защиты.***

Решающая роль в защитных функциях общества, как уже отмечено, принадлежит государству. ***Политика полного разгосударствления и коммерциализации в Российской Федерации по всем направлениям развития социума грозит её существованию. Перекаldывание бремени защиты общественных интересов только на высших должностных лиц российского государства и, в помощь этой явно пиаровской мере, на православную церковь приближает Россию к исторической катастрофе.*** Такая политика не опирается на достижения обществоведческих наук и на исторический опыт. При выработке такой политики господствуют методы субъективизма, волюнтаризма, догматизма и провинциального примитивизма. По всей видимости, опыт многих империй, в т.ч. Российской и неограниченная власть членов Политбюро ЦК КПСС в советское время, ничему не научили.

Среди других ***объектов безопасности*** наиболее важными можно назвать такие как национальная экономика и социальная сфера, природные ресурсы и экология, национальная обороноспособность и развитие НТП, сферы образования, науки и здравоохранения, культура и искусство, система информации в самом широком её понимании и благополучие народа, институт семьи и социальные гарантии прав трудящегося человека. Отдельным объектом безопасности нации выступает ***наличие национальной идеи саморазвития,*** наподобие той идеи, ко-

торая была у советских людей, строящих общество без эксплуатации человека человеком.

Совершенно очевидно, что по каждому объекту безопасности необходимы специфические меры защиты. *Руководство теоретической парадигмой, что рынок и конкуренция решают всё, само собой уже поставило Российскую Федерацию на грань исчезновения с географической карты мира. Россия может исчезнуть, как исчез Советский Союз.* Политические игры с забиванием гвоздей в гроб коммунизма, теперь грозят гибелью России как суверенному государству. Многие учёные и публицисты об этом предупреждают уже давно. Не реагировать власти на эти предупреждения преступно. **Руководство принципом: «А мы вам докажем, что капитализм лучше социализма», опасно вдвойне.** Капитализм не может быть лучше новой общественно-экономической формации. Капитализм корчится в муках различных кризисов и уже сходит с исторической сцены.

§2. Угрозы буржуазной системе Российской Федерации и возможности государства

Классовый подход в оценке угроз социально-экономическим системам

Проблема безопасности и угроз буржуазному мироустройству никогда не сходила с повестки дня. *Всякая власть, рождённая той или иной системой, всегда яростно защищает свою систему. Только первый и последний президент СССР не посчитал нужным защищать социалистическое общество, вскормившее его за свой собственный счёт.* Сейчас в России и СНГ идёт дискуссия о том, что это было с его стороны — глупость или предательство. Скорее всего, и то и другое.

Защита капитализма особенно актуализировалась после опубликования «Капитала» — фундаментального научного труда К. Маркса. *Марксизм*, с его учением о смене общественно-экономических формаций, *рассматривается до сих пор главной угрозой капитализму.* До этого социалистические и коллективистские идеи устройства общества социалистов-утопистов (Томадо Кампанелла, Италия, р. 1568; Сирано де Бержерак, Франция, р. 1619; Гракх Бабёф, Франция, р. 1760; Анри Сен-Симон, Франция, р. 1760; Шарль Фурье, Франция, р. 1772; Роберт Оуэн, Англия, р. 1771; М.В. Фонвизин, Россия, р. 1787; Этьен Кабе, Франция, 1788; Эманоил Бэленчану, Румыния, р. ?, умер в 1842 г.; М.В. Петрашевский, Россия, р. 1821; Кэмп Жилет, США, р. 1855 и др.) буржуазной властью рассматривались в качестве какого-то недоразумения или ереси со стороны «странных» людей. К. Маркс учение о социализме сделал наукой. *Именно с этой наукой буржуазия ведёт гражданскую войну вот уже третье столетие. В конце XX в. откры-*

тая гражданская война, имевшая место быть только на международном уровне, вновь вспыхнула на территории России и на остальном постсоветском пространстве.

Читатель должен обратить внимание, что главные угрозы буржуазному обществу *усматриваются не в самом обществе, не в материальной основе капитализма, а в головах людей.* Вот это и есть субъективистско-идеалистический подход при изучении хода исторического развития. *Марксизм причины кризисов и угроз обществу усматривает в социальной материи. Вместо этого апологеты буржуазного образа жизни причины катаклизмов усматривают в распространении «вредных» идей. Классовый подход в оценке угроз обществу здесь особенно очевиден.*

Риски в системе безопасности

В экономической науке на Западе, а теперь и в России, этот подход остаётся в своей сущности тем же самым, но теоретиками от экономики обыгрывается иначе. *В экономике только с помощью мыслей что-то материальное создать невозможно.* Здесь необходимо использовать не только идеи, но руки, и ноги. Для организации производства материальных и духовных благ необходимы средства производства, деньги, производственный опыт, талант и т.п. *С производственным опытом и талантом у буржуазии всегда были большие проблемы. Преодолевать кризисы, ликвидировать угрозы, сокращать или устранять социальные и экономические потери буржуазия не может.* Теоретики от экономики *изобрели* простенькую и примитивную ***теорию рисков.*** За вклад в эту теорию присуждаются премии памяти Нобеля, существуют теоретические направления в экономической науке, изготовлены и преподаются студентам специальные учебные дисциплины, посвящённые анализу рисков. В чём содержание теорий рисков? О каких рисках идёт речь?

В этом месте автор текста приостанавливает изложение и обращается к читателям с вопросом: «Скажите, пожалуйста, о каком риске может размышлять *владелец капитала?*» Правильно. О риске потерять капитал или часть прибыли. Таким образом, ***проблема угроз обществу и его безопасности подменяется проблемой рисков капитала.*** И ответьте, пожалуйста, на второй вопрос: «Каково может быть содержание теорий о риске, преподносимых апологетами капитала?» Правильно. ***О риске потерь капитала.*** Таким образом, *мы видим, что интересы класса частнокапиталистических собственников и авторов теорий полностью совпадают. Вот это и есть пример классовости экономической теории.*

При защите интересов только капитала, а в современной России только олигархического капитала, об угрозах социально-экономиче-

ской системе, буржуазному обществу в целом, государству, интересам народа, классам, речи уже быть не может. *При обсуждении и решении проблем безопасности происходит подмена интересов всего общества интересами ограниченного круга экономических субъектов.* Стратегия развития общества, решение текущих задач, вывод общества из кризисных ситуаций — всё выстраивается в соответствии с приоритетами крупных собственников. Этим субъектам угрозы для всего общества или государства не интересуют вовсе.

Несмотря на всю примитивность теории рисков при капитализме, она, тем не менее, базируется на многочисленных теоретических постулатах неоклассики. Это, прежде всего, теории о сущностях капитала и прибыли. Напомним, в этих теориях капитал рассматривается как результат жертв, воздержания от потребления, рисков владельцев вещественного капитала. Прибыль для маржиналистов — это плата за воздержание и риски при вбрасывании капитала в обращение. В итоге получается, что общество якобы обязано выкладывать владельцам капитала маржу за все «благотворительные» и рискованные операции с капиталом, включая игру на финансовых рынках и при организации финансовых пирамид. Вследствие этого, *неоклассическая теория ставится на службу капиталу и оправдывает безэквивалентное присвоение прибавочной стоимости, созданной совокупным наёмным работником буржуазного общества.*

Именно так и произошло в России в 2009–2010 гг. во время очередного экономического кризиса, когда правительство Российской Федерации выделило крупнейшим банкам и финансовым олигархам на возмещение убытков от кризиса разовым порядком более трёх триллионов рублей из Резервного фонда федерального бюджета. Несколько благоразумней поступил президент США **Барак Обама**, который также погасил долги банков и других финансовых структур, но на погашаемую сумму национализировал акции банкротов. Кроме того, он «прихлопнул» финансовые пирамиды, а их «архитекторов» отправил за решётку. В России же бремя оплаты рисков крупного капитала с помощью высокой инфляции и роста цен на потребительские товары и услуги возложили на всех граждан Российской Федерации. «Борцы» с высокими ценами в эти дни выстраивают пиаровскую компанию и доказывают свою полезность.

Угрозы безопасности капитала по маржиналистски

Правильным было бы анализировать угрозы не капиталу, а владельцам капитала, т.к. вещественный или денежный капиталы — неодушевлённые предметы. Реально угрожать можно только сознательно действующим социально-экономическим субъектам. Однако в предстоящем изложении используется без изменений методология неоклассической теории.

Современные авторы неоклассики делят угрозу капиталу на *внешние* и *внутренние*.

К внешним относят военно-геополитические, внешнеэкономические и глобально-экологические. В этом спектре рассматриваются *угрозы крупным корпорациям*. Чаще всего они *преподносятся как угрозы государству или нации* в целом. На поверхности это так и видится, т.к. при предотвращении угроз участвуют национальные вооружённые силы, дипломатический корпус, высшие должностные лица государства. *Когда дым от пороха снарядов и ковровых бомбардировок развеивается, то на поверку оказывается, что защищали интересы нефтяных и газовых картелей, расчищали поле для внешних рынков, добывались новые источники минерального сырья и т.п.*

В последние десятилетия безопасность крупных корпораций буржуазными государствами охраняется под циничными лозунгами борьбы «за демократию» или «**против** диктаторских режимов». За этими лозунгами стоит экспансионистская политика капитала и, прежде всего, американского. *Простым солдатам в США, а в последние десять лет и в Европе, отсутствие демократии в странах пустынной Африки или горном Афганистане абсолютно никак не угрожает.*

К внешним факторам, представляющим угрозу национальному капиталу, в буржуазных странах также относят:

- отсутствие возможности беспрепятственно поставлять минеральное сырьё из различных стран мира;
- ограничения в поставках товаров на рынки отдельных стран;
- антиимпериалистическая политика в отдельных государствах;
- становление в разных странах социально-экономических систем, не сопоставимых со стандартами развитых капиталистических стран;
- потеря рынков сбыта товаров широкого ассортимента;
- потеря рынков сбыта вооружения и продукции машиностроительных отраслей;
- потеря рынков сбыта продовольствия;
- протекционистская политика со стороны противостоящих государств;
- отсутствие притока мозгов и инженерных кадров из других стран;
- отсутствие притока дешёвой рабочей силы из «третьих стран»;
- для американского капитала утрата долларом роли мировой валюты;
- «бегство капиталов» из страны;
- высокая внешняя задолженность страны;
- попытки отдельных государств выйти из сферы экономического и политического влияния американского империализма;
- антиглобалистское движение;
- международный терроризм;

- появление военно-политических блоков и союзов, не разделяющих политику стран НАТО.

К *внутренним угрозам* капиталу относится:

- высокая инфляция;
- падение курса ценных бумаг национальных корпораций;
- утечка валютных ресурсов из страны;
- утечка мозгов;
- недостаточный экспортный и валютный контроль и «незамкнутость» таможенной границы;
- низкая конкурентоспособность продукции национальных предприятий;
- завоевание иностранными фирмами национального рынка;
- возникновение финансовых «пирамид»;
- хроническая безработица и её увеличение;
- наличие большой армии пауперов;
- резкая дифференциация в доходах населения;
- усиление роли профсоюзов в организации массовых протестов против капитала и буржуазного государства;
- массовые забастовки и выступления трудящихся за повышение жизненного уровня;
- молодёжное бунтарство против капитализма и др.

Перечисленные внешние и внутренние угрозы безопасности капитала обобщены по странам развитого капитализма. В каждой отдельной стране они проявляются неодинаково. Но это не избавляет капитализм от отмеченных угроз как социально-экономическую систему в целом.

Угрозы капитализму как системе

Ещё раз хотелось бы обратить внимание студентов, что *безопасность капитализма как общественно-экономической формации* сторонниками неоклассически-маржиналистского направления в экономической теории не рассматривается. Первым, кто начинал исследовать эту проблему с позиций экономической науки, был К. Маркс. Впоследствии эта работа проводилась марксистами различных стран и большей частью советскими учёными-обществоведами. Современные российские учёные в большинстве своём либо изменили марксизму, либо бездумно повторяют выводы неоклассики, угождая тем самым своим патронам с Запада и российскому капиталу.

Теоретически позиция современных маржиналистов вытекает из признания того факта, что капитализм как социально-экономическая система будет существовать вечно. В учебном курсе об этом неоднократно говорилось. Такой теоретический вывод не обязывает западных, а теперь и российских учёных, анализировать угрозы капитализма. ***Но истина-то состоит в том, что цивилизация развивается в резуль-***

тате смены одних формаций другими. Рано или поздно капитализм уйдёт с исторической сцены.

Методологически отказ учёных от исследования проблем социальных угроз, кризисов и безопасности социально-экономических систем исходит из признания **непротиворечивости** развитие общества, из отказа признать верными **методы материалистической диалектики**. Как известно, диалектико-материалистический подход обязывает рассматривать процесс исторического развития исключительно как противоречивый, скачкообразный с периодами кризисов и революционного или эволюционного обновления, как процесс углубления и пространственного расширения принципов социальной справедливости в человеческом сообществе. *Современные экономисты отдали предпочтение неопозитивистскому методу, предполагающему исследовать жизнь в обществе такой, какой она видится на поверхности господствующему классу, без движения в будущее, без противоречий, без угроз капитализму как социальной системе.* Как ярко в своё время говорил стихами В.В. Маяковский: «И жить хорошо, и жизнь хороша!» А кому при капитализме жить хорошо? Тут всё ясно без комментариев! Не может и не должно мириться человечество вечно с социальным паразитизмом буржуазии. Рано или поздно социальная справедливость в обществе восторжествует.

В ряду угроз капитализму как социально-экономической системе следует назвать следующие угрозы:

- **обострение** системных противоречий, присущих капиталистическому способу производства, и, прежде всего, **основного экономического противоречия** — противоречия между глубоко общественным характером производства и частнокапиталистическим присвоением;
- дальнейшее **углубление** постоянных экономических, социальных и политических **кризисов** в буржуазных обществах;
- дальнейший **рост числа безработных и хроническая недогрузка** производственных мощностей;
- увеличение **дифференциации в доходах** между классами и обострение социальных, межнациональных и конфессиональных противоречий;
- **обострение** всех форм **классовых противоречий** в буржуазных обществах;
- консолидация профсоюзов и **выход их из-под контроля монополий** и буржуазного государства;
- безудержная **криминализация** буржуазного общества;
- увеличение **потребления наркотиков** и постоянная **деградация населения и прежде всего господствующего класса;**
- **тотальная коррупция** в органах власти и управления;

- политика неокOLONиализма и **обострение противоречий** между **странами развитого капитализма и «третьим» миром**;
- диктат **американского империализма** и обострение межимпериалистических противоречий;
- назревающий **экологический коллапс** в ведущих капиталистических странах.

Отмеченные угрозы буржуазному социуму — это угрозы, обусловленные противоречивой социально-экономической природой капитализма. Все известные в истории империи и формации гибли по причинам внутренних противоречий. То же самое будет и с капитализмом как системой.

Система угроз безопасности буржуазной России

На ниже следующий материал молодым людям необходимо обратить особое внимание. В нем практически речь пойдёт об исторической судьбе нашей с вами Родины. Её судьба постепенно будет вверяться в ваши руки и от того, как вы будете понимать нерешённые проблемы своей страны и, главное, как вы будете действовать, от этого будет зависеть её мощь и процветание. А пока речь пойдёт об угрозах безопасности современной России.

Угрозы России вписываются в общий круг угроз буржуазному обществу. Однако в период так называемого реформирования (1985–2014 гг.) или, проще говоря, в годы целенаправленного разрушения социалистической системы и реставрации капитализма в Российской Федерации, накопилось бесчисленное количество острых национальных, геополитических, экономических, экологических, социальных, политических, идеологических проблем, угрожающих не просто безопасности России, а ставящих под сомнение существование российского государства.

Если вас, уважаемые студенты, предложенный материал не будет убеждать, то у вас есть возможность обратиться к материалам других авторов. В частности, об угрозах экономической безопасности хорошо говорится в некоторых учебниках по экономической теории (Экономическая теория : учебник / Под ред. **В.И. Видяпина, Г.П. Журавлёвой**. М., 2005; Политическая экономия (экономическая теория) : учебник / Под ред. **В.Д. Руднева**. М., 2009).

В рамках настоящего учебного курса нет возможности прокомментировать все угрозы нашей стране, настолько их много и насколько они серьёзны, — поэтому даётся лишь их перечень. Читатель, в свою очередь, получает возможность внимательно поразмышлять и самостоятельно определить свою позицию. Как всегда, автор не настаивает на своей точке зрения.

1) Утрата Российской Федерацией, как правопреемницей СССР, роли геополитической державы:

- **разрушение единого** территориального экономического и политического **пространства** бывшей крупной державы;
 - целенаправленное **разрушение оборонных отраслей** промышленности;
 - преступное **разрушение Вооружённых сил** и угрожающая утрата их боеспособности;
 - **потеря рынков** оборонной промышленности и машиностроения;
 - **подсадка огромной страны на «продовольственный горшок»**, дозировано пополняемый странами Запада и Востока («потеря продовольственной независимости»);
 - **высокая задолженность государства** и крупных отечественных капиталистов перед иностранным капиталом;
 - **отказ от протекционизма** отечественной продукции;
 - массовое **перемещение национального богатства** во все страны мира («бегство капиталов»);
 - массовое **перемещение духовного богатства** в развитые страны капитала («утечка мозгов»);
 - **неспособность «реформаторов»** адекватно осмыслить национальные интересы в мировом пространстве и выработать эффективные способы их защиты («импотенция государства»);
 - **потеря всех союзнических государств** и увеличение числа государств, руководствующихся стремлением к дальнейшему территориальному расчленению Российской Федерации и СНГ;
 - **встраивание Российской Федерации в механизмы экспансионистской политики США** и сраивание России со странами «третьего мира» и, прежде всего, с государствами мусульманской цивилизации.
- 2) Утрата возможностей для прогресса экономики сводится к:
- неспособности экономики **функционировать в постоянном пропорциональном режиме расширенного воспроизводства** (отсутствие эффекторов роста);
 - **отсутствию государственного стратегического и текущего планирования** и регулирования экономических и социальных процессов (отсутствие стратегического мышления);
 - усилению топливно-сырьевой направленности общественного воспроизводства (**подсадка на «нефтегазовую иглу»**);
 - **разгрому научно-технического потенциала** промышленности и сельского хозяйства, и полному отсутствию научно-технического прогресса в обществе (технико-технологический коллапс);
 - **развалу некогда лучшей в мире системы подготовки научных и инженерных кадров** и отсутствию даже первых практических шагов к исправлению патовой ситуации (жизнь «без мозгов»);

- **полному разрушению отраслей, определяющих развитие НТР**, и отсутствию экономических и финансовых механизмов восстановления этих отраслей (машиностроение, станкостроение, приборостроение, робототехника и др.);
- **неразвитости транспортной инфраструктуры**, обслуживающей функционирование экономики;
- **неразвитости** структурно-организационной и **информационной инфраструктуры** экономики;
- **отсутствию конкурентоспособности** отечественной продукции в условиях полной незащищённости российской экономики от импорта;
- полному **господству иностранных фирм** со своей продукцией на российском рынке по всей номенклатуре;
- открыто демонстрируемой **незаинтересованности отечественных владельцев капитала развивать национальное производство**;
- приобретению иностранными фирмами российских предприятий в целях **вытеснения остатков отечественной продукции**, как с внешнего, так и с внутреннего рынка;
- **отсутствию заинтересованности в инвестициях** в отечественную экономику;
- **предпочтению быстрого получения маржи** в сфере торговли и предпочтению текущих затрат в ущерб капитальным затратам;
- **низкой заработной плате** работников в экономике по сравнению с финансово-банковской сферы и зарплатой на капиталистическом Западе;
- **отсутствию морально-патриотических стимулов к труду**.

3) Криминализация общества и хозяйственной деятельности:

- наличие громадного сектора **«теневой экономики»**, часто превосходящей по отдельным товарным группам и услугам открытую экономику;
- несовершенство, а порой **отсутствие законодательства** при регулировании предпринимательства;
- **низкая финансовая и договорная дисциплина** агентов рынка;
- **массовое сокрытие доходов** предпринимателями и уход от налогов;
- незаконный **массовый перевод финансовых средств за рубеж**;
- **сращивание бизнеса и преступности**;
- **сращивание части чиновников органов власти и управления с преступными структурами**;
- **тотальная коррупция** во взаимодействии бизнеса и органов власти и управления.

4) Социальные угрозы:

- *вымирание россиян и их деградация* в процессе так называемого реформирования;
- чрезвычайно *низкий уровень заработной платы трудящихся* в экономике и бюджетной сфере;
- *запредельный уровень зарплат и других доходов частных собственников и топ-менеджеров в коммерческих структурах и банках;*
- *высокий уровень безработицы;*
- *приватизация и коммерциализация* сфер образования, здравоохранения, культуры, искусства, физической культуры и спорта;
- *недоступность жилья и коммерциализация сферы жилищно-коммунальных услуг;*
- *рост многомиллионной армии бездомных* среди взрослого населения и детей;
- *отсутствие достаточных гарантий* в содержании детей, нетрудоспособных и инвалидов;
- социально опасный по мировым стандартам *разрыв между роскошью ничтожного меньшинства и нищетой миллионов;*
- *резкий рост* показателей *заболеваемости* среди взрослого населения и детей;
- *резкий рост числа наркоманов и хронических алкоголиков;*
- *низкий уровень продолжительности жизни* и отсутствие тенденции к её увеличению;
- *демографический кризис* в обществе;
- *отсутствие ответственных профсоюзов*, умеющих отстаивать экономические и социальные интересы трудящихся, штрейкбрехерство и паразитарность официальных профсоюзов.

5) Стратегические просчеты российских «реформаторов»:

- *отказ от эволюционного реформирования советской системы хозяйствования и взятие на вооружение революционных методов построения криминогенного капитализма;*
- *выбор либерально-монетаристского курса* при построении буржуазной экономики и в социально-экономической политике;
- руководство при построении капиталистической экономики принципами идеологии (*забывание гвоздей в гроб коммунизма*), а не социальной и экономической эффективностью;
- *ускоренная и безэквивалентная приватизация* и коммерциализация общественного производства и социальной сферы;
- *доведение роли государства до ритуального значения* при разрушении капиталом прежней и очень мощной социально-экономической системы, основой которой было государство;

- **животный антикоммунизм** и отсутствие идеологического обоснования для широких масс трудящихся перехода от социализма к «бандитскому» капитализму;
- отказ от использования **советского опыта** планирования и прогнозирования экономики и социальных проблем.

Заключение или о действиях «маразматиков» и «догматиков»

Автор в очередной раз приносит извинения читателям за продолжительное изложение материала о роли государства в экономическом развитии человеческой цивилизации. Делалось это осознанно. Здесь неуместна краткость. **В современном мире все без исключения процессы контролируются и направляются государствами.** Всесилие крупных монополистических объединений должно уйти в прошлое. Государственные структуры и их руководители в целях спасения капиталистического способа производства учатся контролировать олигархов, хотя их экономическая власть остаётся беспредельной. Однако в условиях глобализации мировой экономики олигархат без государственной поддержки становится беспомощным. Именно по этой причине крупный капитал идёт на союзы с государством.

Пространное изложение о государстве в учебном пособии вынужденное. Причины этого отмечались непосредственно в только что законченной теме. Автор питает слабую надежду, что нынешние «реформаторы» России кое-что прочтут и кое о чём поразмышляют. Обобщённо можно сказать, что в современной России в теории и, что ещё более опасно, на практике, роль государства в экономике не просто принижена, а **экономические функции государства признаются вредными.** Государство изгоняется от всюду, от куда только можно изгнать.

Воинствующие антигосударственники (писатель-патриот **Александр Проханов** называет их **антихристами**), именующие себя демократами, подпитывают свою ненависть к государству ссылками на преувеличенную роль государства при социализме, в т.ч. в СССР. Действительно, роль социалистического государства была многозначной. Но такова была социально-экономическая система. **Ненависть к социализму не должна трансформироваться в ненависть к государству.** Государство как общественный институт — это достояние человеческой цивилизации. Надо познавать функции государства и уметь их использовать на благо его граждан.

В СССР функции социалистического государства по большому счёту не были развёрнуты, а подменены функциями партийных чиновников. Это тоже следовало бы понимать и не путать бюрократию с общенародными задачами реально демократичного государства. Власти народа «реформаторы» как раз и боятся, т.к. защищают интересы не народа, а интересы крупной буржуазии, окончательно потерявшей совесть

и честь. **Стремление к накоплению богатства у некоторых лиц сравнимо с сумашествием. Вся Российская Федерация на почве стажаательства превращена в психиатрическую больницу.**

Самыми вескими аргументами в пользу принижения роли государства в буржуазной России «реформаторы» называют ограниченную дееспособность бывших генеральных секретарей ЦК КПСС последнего советского периода, называя их *«старцами»*, *«маразматиками»*, *«догматиками»* и т.п. Это очень дешёвый приём со стороны антигосударственников. Здесь надо хорошо подумать, и следует *указать на нынешних «маразматиков» и «догматиков»? Советские «маразматики» оставили после себя великую советскую империю, а вот «реформаторы» её потеряли. «Маразматики» строили, создавали, созидали, побеждали, увеличивали, расширяли и. т.п. А вот «реформаторы» пока что паразитируют за счёт «маразматиков» и разрушают созданное в советский период.*

В назидание «реформаторам» следует напомнить всего об одном эпизоде из жизни руководителей советского государства, свидетелем которого был автор. В начале 70-х гг. прошлого века в свежую проходку к очередной станции метро в г. Ленинграде в полночь осел НИИ, работавший над очень важным «изделием» для Вооружённых Сил. Это известие застало одного из «маразматиков», председателя Совмина СССР **Н.А. Косыгина** в постели. В течение нескольких десятков минут председатель Совмина подписал два распоряжения о передаче в распоряжение утраченного НИИ здания и оборудования другого НИИ, расположенного поблизости. На место «пожара» председатель Правительства СССР не выезжал, как это делают «юные» руководители российского государства. Сотрудники аварийного НИИ утром, как ни в чём не бывало, выходили на работу в новое здание и продолжали работать над «изделием».

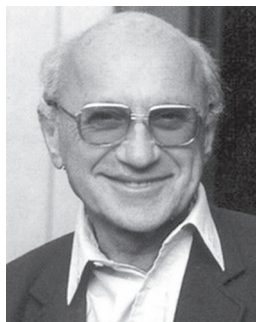
Сведения об этом «изделии» в последующем сыграли очень важную роль на переговорах с американцами об ограничении стратегических вооружений и служили доказательством бесперспективности дальнейшей гонки вооружения.

События об утрате НИИ описаны в художественной и публицистической литературе, снят полнометражный художественный фильм. Правда, *главный герой событий (по современному «маразматик»), А.Н. Косыгин, нигде не упоминается.* Пиар ему был не нужен. Он работал председателем Правительства великой державы и работала возглавляемая им мощная государственная машина.

Нынешние руководители государства и чиновники низшего разряда, как голливудские «звёзды», вместе с Мадонной, Аллой Пугачёвой, Максимом Галкиным, Филиппом Киркоровым *не сходят* с экранов ТВ и *совершают* другие «героические» поступки. Они *тушат* лесные по-

жары и *режут* ленточки после ремонта зданий детских садиков и общественных туалетов, *возглавляют* комиссии по катастрофам на шахтах и *собирают* вместе со школьниками электронные игрушки, постоянно *проводят* пиаровские «прямые линии» и пресс-конференции, *играют* в хоккей и *совершают* борцовские броски на татами, *возглавляют* автопробеги байкеров и *«раскрывают»* парашюты свободному рынку». **Обещают, обещают, обещают! Врут, лгут, вводят в заблуждение, вправляют мозги доверчивым людям! К этому сводятся их основные государственные функции.** Государственная машина не работает. Её чиновники подсчитывают коррупционную ренту от занимаемого места в государственной машине и умножают собственность своим ближайшим и дальним родственникам.

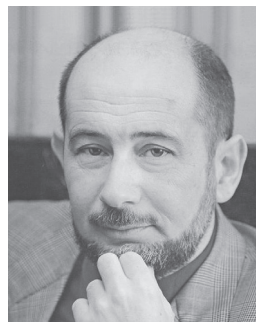
В целом роль буржуазного государства и его руководителей сведена к тушению «пожаров» в обществе и к пиаровским компаниям с задачей победы на очередных выборах. Таков высочайший уровень государственного управления в буржуазной России. Тем людям, кто осознаёт этот «**маразм**», жить становится невмоготу. Господа реформаторы, подскажите, **как жить этим людям!**



Милтон Фридман
Нобелевский лауреат, США
1912–2006



Кеннет Джозеф Эрроу
Нобелевский лауреат, США
р. 1921



Бузгалин
Александр Владимирович
д.э.н., проф., СССР
р. 1956

ТЕМА 4. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС ГЛОБАЛИЗАЦИИ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Даже в древнее время, вновь возникающие страны и государства не существовали изолированно от своего окружения. Хорошо известно, что в VI–VIII вв. до н. э. северные соседи России, через её территорию имели торговые связи с Индией. Всему миру известен «шёлковый путь», связывающий Европу через Среднюю Азию с Китаем. Торговые суда во всём мире бороздили океаны и моря и связывали между собой континенты. Единым пространством Земля становилась в результате нашествий, завоевательных походов полководцев, крестовых походов и т. д.

Результатом мировых процессов являлось развитие национальных экономик, вооружений, торговли, культуры и искусства. С этого начинался мировой порядок, который в настоящее время получил такие характеристики, как «мировая экономика», «мировое хозяйство», «глобализация» и т.п.

Мировое хозяйство, состояние которого мы наблюдаем в настоящем времени, формировалось в результате разрешения острейших внутренних и внешних противоречий капитализма. Эти противоречия из года в год выливались в кровавые конфликты внутри капиталистических стран и на международной арене. До сих пор человечество терзает локальные и мировые войны. Всего несколько лет назад потерпели крах колониальные системы капитализма. У всех в памяти остаётся разорительная гонка вооружения, навязанная Советскому Союзу и всему миру фашиствующими в международных отношениях Соединёнными Штатами Америки. К сожалению, гонка вооружения

в меньших объёмах продолжается и в наши дни. Раньше гонку вооружения «списывали» на СССР. Сейчас Советского Союза нет. Тогда почему же продолжается гонка вооружения?

Современное человечество испытывает невероятные страдания от голода и болезней. Специалисты ООН предупреждают о грозящих экологических катастрофах, исчезновении целых групп животных и обитателей морей и океанов.

Все эти и многие другие противоречия в мире объективными наблюдателями связываются с господством капитала. Материальной основой господства капитала на мировой арене стал **глобальный капитал**. Глобальный капитал — это новое явление в истории человечества. Зарождаться он начинал в период перерастания капитализма свободной конкуренции в империализм в начале XX в. Однако в середине этого века с появлением Мировой социалистической системы (МСС) его господство существенно ограничивалось. В наше время господство, наоборот, становится безраздельным.

Здесь пока явление глобального капитала подробно раскрываться не будет. Этому будет посвящен специальный параграф учебного курса. Однако следует отметить, что глобальный капитал сформировался на базе монополистического капитала развитых капиталистических стран и, прежде всего, США. ***Все законы и противоречия функционирования национальных капиталов через формирование глобального капитала теперь перенесены в мировую экономику и мировое хозяйство.*** Эти законы и противоречия в значительной мере заместили ранее существовавшие противоречия между МКС и МСС.

Напоминать об этих процессах приходится по следующим причинам. *Во-первых*, современная мировая экономика и её противоречия теоретическому анализу на Западе не подвергаются. В буржуазной России, наоборот, из ранее существовавшей в веках такой науки, как политэкономия, выделили главу о мировой экономике и стали разрабатывать несколько соответствующих теоретических направлений. *Для студентов в вузах преподаются несколько учебных дисциплин, таких как «мировая экономика», «мировое хозяйство», «история мировой экономики», «глобализация и её закономерности» и т.п. Всё было бы хорошо, если речь шла действительно об обогащении знаниями молодых людей. Однако отвращение вызывает невольная, а порой совершенно откровенная апологетика глобального капитала и, прежде всего американского империализма.* Практически во всех учебниках ***студенты не найдут анализа громадного количества острейших противоречий современной мировой экономики.*** В ряде случаев нет даже упоминания о колониальной системе капитализма и о методах неоколониализма в наше время. *Ничего не говорится о борьбе двух мировых систем в прошлом и будущем.* Авторы обходят стороной засилье в мировой экономике крупней-

ших корпораций и прежде всего американских. Молодому поколению не объясняется, почему, например, американцы (в ряде случаев совместно с европейцами) подвергают «ковровым» бомбардировкам мирное население многих стран мира или оккупируют государства Юга Европы, Среднего, Ближнего Востока и Африки. **Чему и кому служат авторы подобных учебников?** Вам, уважаемые студенты, понять трудно. Вы полностью доверяетесь учителям со степенями и званиями. Делать этого не следует. **Необходимо вырабатывать собственные представления о ходе мировых процессов. И только такие знания станут вашей интеллектуальной собственностью.**

Во-вторых, анализ мировой экономики и мирового хозяйства, к сожалению, **страдает ущербностью в методологических подходах.** Теоретический анализ подменяется описательностью. Авторы **что** видят, о **том** и пишут. Этим самым они прибегают к помощи популярного ныне на Западе *нормативно-позитивистского* метода. Между тем советские исследователи и авторы учебников были знамениты и сильны применением в теории такого метода как *сочетание исторического и логического*, а также *диалектико-материалистического метода*. Именно метод материалистической диалектики позволяет осуществить подробный анализ противоречий в процессе глобализации. Без этого метода анализ из теоретического анализа **превращается в бытописание действий империалистических государств и ТНК, а отсюда, и оправдание жандармских действий США и экспансии глобального капитала.**

В-третьих, в противовес бездумным утверждениям либеральных теоретиков и политиков о «свободной» и «честной» глобализации, следует сказать, что глобализация в экономике, политике и идеологии жёстко и целенаправленно управляется. Российские «зомби» этого или не способны осмыслить, или в ущерб своей стране **помогают управлять глобализацией мировому правительству.**

*Широкой публике механизм управления Глобосистемой неизвестен. Поэтому в учебном курсе вынужденно будет уделено большое внимание структурам, реально управляющим современным миром. Без этого понять противоречия глобализации невозможно. Всякий разговор о глобализации без указания **кто и как** управляет глобальной системой, превращается в словесную чесотку и пустое время провождение.*

В-четвёртых, к сожалению, глобализации с положительными результатами для человеческой цивилизации в наше время быть не может. **Современный процесс глобализации не сопровождается учётом интересов всех участвующих в нём стран.** Глобализация получила империалистическую направленность и **осуществляется в интересах практически одной сверхдержавы — Соединённых Штатов Америки.**

Известный французский социолог, культуролог и этнолог **Клод Леви-Стросс** (Париж, 1908–2009 гг.), не соглашаясь с ходом глобали-

зации под контролем одной страны, отмечал: «Мировая цивилизация не могла бы быть ничем иным, кроме как коалицией в мировом масштабе культур, каждая из которых сохраняла бы свою оригинальность. Священная обязанность человечества — охранять себя от слепого партикуляризма, склонного приписывать статус человечества одной расе, культуре или обществу, и никогда не забывать, что никакая часть человечества не обладает формулами, приложимыми к целому, и что человечество, погруженное в единый образ жизни, немислимо». (Леви-Стросс. Структурная антропология. М., 2001, с.501). К сожалению, Россия в последние 30 лет в процессе глобализации «погружается в единый образ жизни». Скорее её «погружают». В какой именно «образ жизни» и кто «погружает» Россию, об этом пойдёт речь в данной теме.

Все указанные задачи будут предметом подробного анализа в данной теме. Основным методом анализа избран метод сочетания логического и исторического.

Глава 1. Колониализм и неоколониализм

§1. Историческая ретроспектива мировой экономики

Территориальный раздел мира и возникновение колониальной системы

Основы современной мировой системы и характер отношений между её субъектами были заложены ещё в Средние века при возникновении колониальной системы. **Колониальная система** капитализма складывалась на протяжении нескольких десятилетий вместе с формированием капиталистического способа производства. Содержание колониальной системы сводилось к территориальному разделу и переделу территории земного шара между самыми мощными державами во времена Великих географических открытий с середины XV до середины XVII вв. Этот период совпадает с эпохой первоначального накопления капитала. Капитал, только-только появляясь на свет, источал кровь и пот не только внутри своих стран, но требовал жертвоприношений по всему земному шару. Колониальная система возникла и окончательно конституировалась вследствие внутренних противоречий капитала. Отношениям эксплуатации человека человеком было крайне тесно в национальных рамках и они выплёскивались на территории зависимых стран.

Без подробной характеристики колониальной системы XV–XVIII вв. объективно раскрыть, а студентам правильно понять законы и закономерности современной мировой экономики невозможно. Без этого нельзя узнать, почему народы такого огромного континента, как

Африка, говорят всего на 3–4-х европейских языках? Почему официоз США люто ненавидит революционную Кубу, а кубинцы — американцев? В чём причина двух мировых войн? Почему ныне господствующая в мире такая метрополия, как *США*, *играет роль мирового жандарма*? Какую роль сыграл *Советский Союз* в крушении колониальной системы? Почему так агрессивно США были настроены против СССР и т.д. ***Без прошлого нет настоящего.*** Для вас, молодые люди, в век отсутствия объективной информации и лживой пропаганды это будет открытием. Почитайте, пожалуйста.

Испания и Португалия

Первыми колониальными империями были испанская и португальская империи. Испания разграбила сокровища Мексики, Перу и других стран Центральной и Южной Америки. Португалия захватила владения вдоль берегов Африки, в Индии и в Малаккском проливе. Одновременно с захватом богатств из чужих стран Испания и Португалия подписывали себе исторический приговор. Огромные *сокровища*, вывезенные Испанией и Португалией из колоний, *обращались не на развитие производительных сил, а на паразитическое* потребление королевских семей, знати, католической церкви и на ведение захватнических войн. Значительная часть богатства переправлялась в Англию и Голландию за импортируемые товары.

Англия и Голландия

Экономически более развитые Англия и Голландия стали быстро теснить первые колониальные державы и развязали между собой борьбу за преобладание в колониальных странах. Эта борьба вылилась во второй половине XVII в. в серию англо-голландских войн, победителем в которых вышла Великобритания, развивающаяся по капиталистическому пути гораздо быстрее Голландии.

Великобритания стала крупнейшей колониальной державой и стремилась не только сохранить и упрочить свою гегемонию, но и расширить свои владения, как за счёт ещё остающихся свободных земель, так и захвата колоний у других держав (Испания, Голландия, Франция). Наибольшее значение для формирования британской колониальной империи имела Семилетняя война с Францией (1756–1763 гг.), в результате которой Англия получила Гибралтар, часть принадлежащей Франции территории по левому берегу Миссисипи в Северной Америке. Англия вытеснила Францию из Канады и Индии. В первой половине XIX в. Великобритания завершила завоевание Индии, положила начало проникновению в Китай, превратила в свои колонии Австралию и Новую Зеландию. Позднее Англия подчинила себе Египет (1882 г.), завоевала Бирму (1885 г.), захватила опорные пун-

кты на побережье Аравийского полуострова, утвердилась в Уганде, Судане, Нигерии, Занзибаре, Южной Африке, установила протекторат над Малайской федерацией.

Франция

Франция осуществляла захват колоний в течение XVI–XVII вв., но в результате наполеоновских войн потеряла почти все свои завоевания. Основной вклад в поражение Наполеона внесли российские войны и полководцы. Помнят ли это в Европе и мире?

Новая волна французской экспансии начинается с завоевания Алжира (1830г.). В этот период Франция захватила колонии в Западной и Экваториальной Африке, на острове Мадагаскар. В 1882–1885 гг. Франция аннексировала Аннам и Тонкин (Индокитай), установила протекторат над Тунисом.

Бельгия

Пользуясь соперничеством Франции и Англии, крошечная Бельгия сумела в 1879–1984 гг. захватить в Африке огромную территорию в бассейне реки Конго (Бельгийское Конго).

Соединённые Штаты Америки

США до конца XIX в. не участвовали в колониальных захватах в Азии и Африке, но активно приращивали территории за счёт испанских владений в Северной Америке и Мексике. В конце XIX в. США начали внешнюю экспансию в Тихом и Атлантическом океанах и захватили Филиппины, острова Гуам и Пуэрто-Рико. В 1903 г. колонией США стала Куба, до того принадлежащая Испании. США захватили зону Панамского канала, осуществили контроль над Доминиканской республикой, осуществили интервенцию в Гондурас и Никарагуа. Идеологическим «оправданием» этой экспансии стала т.н. доктрина Монро (Америка только для американцев), провозглашенная ещё в 1823 г. Этой доктриной янки пользуются до сих пор. Следует иметь в виду, что *США всегда свою экспансию сопровождают разработкой каких-то глобалистских доктрин. В наши дни жандармские функции в мире осуществляются под лозунгом «демократии».*

«Чёрной» страницей в колониальной политике США остаётся уничтожение коренного населения своей собственной страны и захват земель на территории Северной Америки и Мексики. Как известно, американская нация складывалась исключительно из эмигрантов из Англии и других стран. Территория США была заселена индейцами. Большая часть этого населения была уничтожена, оставшуюся часть в наше время загнали в резервации. Вот они исторические корни современного американского фашизма. Американская нация — это нация ковбоев. А

ведь это — политика «обыкновенного фашизма»! Впрочем, *американский фашизм на международной арене в наши дни мало, чем отличается от фашизма немецких нацистов*. Задумайтесь над этим, молодые люди! *Об этом в «светочи» демократии предпочитают молчать*.

Колонизация со стороны США существенно отличалась от экспансии европейских стран. Экспансия янки основывалась на законах дикого капитализма и в этом США опередили своих конкурентов. В результате империализм США стал господствующим на земном шаре. *В чём была новизна американской экспансии? Орудием экспансии наряду с военными агрессиями и военными базами стал **вывоз капитала*** в десятки стран мира. В 1899 г. инвестиции США в Латинскую Америку составляли всего 290 млн долл., в 1913 г. — уже 1242 млн долл. Формально страны Латинской Америки сохраняли суверенитет, но фактически они «лежали» у ног американского капитала.

В XX в. экспансия США была направлена на все континенты, включая Юго-Восточную Азию. Теперь эта *политика* получила наименование *неоколониализма*. *Развитые капиталистические страны Западной Европы в междоусобной борьбе «прозевали» этот рывок Штатов и теперь фактически стали политическими протекторами современной Америки*. Под военный и политический протекторат США в начале XXI в. попали Восточная Европа и современная Россия. *Империя из Северной Америки идёт путём великой Римской империи*. Как далеки сроки её гибели? А гибель неизбежна!

Германия

Германия позже других вступила на путь колониальных захватов. К концу XIX в. ей удалось установить протекторат над Того и Камеруном и захватить Юго-Западную Африку. В 1890 г. она заключила договор с Великобританией о разделе Восточной Африки. В 1884 г. Германия захватила северо-восточную часть острова Новая Гвинея, Маршалловы острова, а затем остров Науру, Каролинские и Марианские острова. В 1897–1898 гг. Германия оккупировала в Китае порты Цзяочжоу и Циндио.

Италия

Италия также опоздала к разделу мира. Она поживилась только за счёт Северной Африки, захватив Эритрею, Самоли и Ливию.

Япония

Япония в начале XX в. в результате войны с Россией захватила Южный Сахалин, Квантунский полуостров с Порт-Артуром и установила вначале протекторат над Кореей, а в 1910 г. объявила её колонией.

Царская Россия

Российская империя в XV–XVII вв. расширяла свои владения на свободные восточные территории, где в Сибири и на Дальнем Востоке не было даже государственных образований. Одновременно империя прирастала за счёт государств Средней Азии и Китая. На Западе Россия добивалась присоединения к империи Польши, Финляндии и территорий прибалтийских государств, постоянно переходящих под протекторат различных восточно-европейских стран.

Сущность колониальной политики

После приведённой колониальной «статистики» читателям станет уже многое понятно, что же такое колониальная система в пространстве. Но остаётся невыясненной *сущность колониальной системы* и её влияние на ход развития человеческой цивилизации. Для многих до сих пор остаётся загадкой, почему с десятков стран мира попали в число так называемых «цивилизованных» или промышленно развитых стран, а подавляющее число стран мира стали изгоями на празднике жизни. Так вот же она причина! ***К началу XX в., а это всего 100 лет назад, весь мир раскололся на две неравные части — на эксплуатируемые страны и метрополии.*** Из колониально зависимых стран в метрополии перекачивались несметные богатства в виде дешёвого минерального сырья, древесины, овощей и фруктов, алмазов, золота, драгоценностей и дешёвой рабочей силы.

Современная пропаганда преподносит дело так, что колонизаторы привнесли в колонии культуру, язык, промышленность, агротехнику и т.д. Конечно, привнесли. Но колонии заплатили дорогую цену в виде потери значительной части своего национального богатства, искусственной задержки в социально-экономическом развитии и потери политического суверенитета. Подавляющее число бывших колониальных стран по сей день находится в экономической и политической зависимости от метрополий.

Самыми тяжкими последствиями колониальной политики «цивилизованных» стран стали две мировые войны. В наше время причину Второй мировой войны пытаются списать на Гитлера и Сталина, ставя на одну доску агрессора и жертву агрессии. Однако, ***причины мировых войн не в главнокомандующих и политических лидерах, а в состоянии мировой экономики и территориальном разделе и переделе мира.***

В начале XX в. на долю крупнейших колониальных держав — Великобритании и Франции — приходилось около 85% территории и 84% населения колоний (Великобритания — 32,7 млн кв. км и 350 млн чел. населения, Франция — 11,0 млн кв. км. и 54 млн чел. населения).

«Обделёнными» оказались Германия, США, Италия, Япония. В результате действия закона неравномерного развития капитализма, эти страны, ранее отстававшие в развитии, к концу XIX в. резко обошли паразитирующих на колониях Великобританию и Францию.

Сложившийся раздел территории мира новых крупных держав явно не устраивал. **Неизбежен был передел.** Начало переделу было положено американо-испанской войной 1898 г. и англо-бурской войной 1899–1902 гг. В 1914 г. Германией была развязана Первая мировая война. На повестку дня встал вопрос о переделе мира. *Германия старалась отнять территории, находящиеся под контролем Франции, Великобритании и России.* Однако в результате войны Германия потерпела поражение и потеряла все свои колонии. Большая часть досталась Англии, часть — Франции, некоторая часть — Италии и Японии. Разделу подверглись также владения союзника Германии — Турции.

В период между двумя мировыми войнами борьба за колонии не прекращалась. Япония в 1931 г. захватила Манчжурию, а в 1937 г. сделала попытку поработить Китай. В 1939 г. Япония напала на Монголию, но получила отпор со стороны Советского Союза и МНР. Италия напала на Эфиопию и превратила её в колонию. **Стремление Германии, Италии и Японии к новому переделу мира явилось основной причиной Второй мировой войны.** «Лозунгом дня» в 1933–1939 гг. в гитлеровской Германии был лозунг «расширения жизненного пространства». Тяжесть войны, как известно, вынес на себе советский народ. Германия вновь потерпела поражение. Наши отечественные политики и политологи, отрядившие себя в отряд «демократов», причину Второй мировой войны пытаются найти в ошибочной политике Советского Союза и в ошибках Сталина. Это сродни обычной глупости и является откровенной ложью. **Итогом Второй мировой войны стало начало крушение всей колониальной системы империализма.**

Кризис и распад колониальной системы империализма происходил в результате резкого ослабления метрополий в ходе Второй мировой войны (кроме США) и резкого обострения противоречий между колониально зависимыми странами и метрополиями. Имело также значение усиление национально-освободительной борьбы народов в колониальных странах и *мощной (военной, материальной и финансовой) поддержки освободительной борьбы со стороны великой державы — Союза Советских Социалистических Республик.* **Эта бескорыстная помощь в то же самое время стала второй после гонки вооружения с США причиной ослабления советской экономики.** *Думается, что после полного освобождения народов Азии и Африки от диктата империализма, истина о вкладе СССР в национальное освобождение народов мира возторжествует и где-то в центре Африки или Азии воздвигнут бывшему Советскому Союзу монумент, свидетельствующий о важном вкладе в*

достижению Свободы народами мира. Это совершенно другая свобода, чем та, которую проповедают современные фашиствующие США, ползая напалмом и накрывая боеголовками территории многих стран в Азии, Европе, Африки, Центральной и Южной Америке.

§2. «Родимые пятна» колониализма в современной мировой экономике

Неоколониализм сегодня

Колониальная система, окончательно сформировавшаяся в течение нескольких столетий, ещё долгое время будет определять содержание экономических, политических и идеологических отношений в сообществе стран мира, как между государствами, так и внутри государств. Законы и закономерности мировой системы в виду объективного характера с неизбежностью переносят своё действие на последующие исторические периоды. Система отношений в мировой экономике, естественно, существенно изменяется, но законы-тенденции и формы их проявления сохраняют свою силу не только на десятилетия, но и на столетия. ***Колониальной системы в прежнем её виде уже нет, но стереотипы действия бывших метрополий остаются.*** Главный стереотип — власть сильного государства над более слабыми странами. Это — те же самые отношения жестокой эксплуатации народов и природных ресурсов бывших колониальных и зависимых стран. Изменения претерпевают только методы эксплуатации. Такая политика получила новое определение — ***неоколониализм.***

Методы неоколониализма будут рассмотрены чуть ниже. Россиян и трудящихся из стран СНГ должен обеспокоить совершенно неожиданный поворот мировых событий после разгрома СССР и свершения буржуазных революций в постсоветское время. Практически полное разрушение «реформаторами» экономик России и других бывших советских республик отбросило эти государства в разряд слабо развитых стран и тем самым **сделало их объектом колониальной политики со стороны 6–7 развитых капиталистических стран** и стремительно развивающегося Китая. Все методы неоколониализма в последние десятилетия испытываются на России и других якобы суверенных постсоветских государствах. Во всяком случае многие методы эксплуатации научно-образовательного, производственного, трудового потенциалов России и её природных ресурсов включены в систему неоколониализма.

Неоколониализм (neocolonialism) — это система неравноправных экономических и политических отношений, навязываемых развитыми капиталистическими странами, бывшим колониальным, зависимым и слабо развитым странам. Стратегия развитых стран сводится к сохранению указанных стран и территорий в качестве

резервуаров дешёвого сырья, источников дешёвой рабочей силы и рынков сбыта готовой продукции.

Система неокOLONиализма сформировалась, когда прямое колониальное угнетение в условиях *распада колониальной системы и возникновения мировой социалистической системы стало невозможным*. Эта система оттачивалась на практике *под воздействием формирования «зон влияния»* наиболее сильных империалистических государств, межимпериалистических союзов и крупных корпораций. Борьба за «зоны влияния» стала отражением острейших межимпериалистических противоречий. Параллельно развивались ещё в более острой форме противоречия между ведущей империалистической державой — США и основной частью мировой системы социализма — СССР. Всё это сказалось на современном облике мировой экономики. Её можно сравнить с незатухающим вулканом, постоянно вспыхивающим очередным извержением.

Целенаправленное торможение производительных сил

Методов неокOLONиализма следует назвать несколько. Империалистические государства и международные монополии продолжили и значительно расширили *политику ограничения развития производительных сил в подконтрольных странах и территориях*. Делалось и делается это изоцр енно и целенаправленно. За 300 лет колониальной политики трудно найти хотя бы один пример создания в зависимых странах высоко технологичного производства. Капиталы вкладываются только в сырьевые отрасли, причем только в те, которые необходимы той или иной корпорации. В лучшем случае в зависимые страны переносятся «грязные производства». В результате такой политики экономики бывших колониальных стран приобретают однопрофильную направленность и становятся накрепко пристёгнутыми к экономикам развитых стран глобального капитала.

Особенно изоцр енными методами политика неокOLONианизма в наше время проводится в отношении Российской Федерации и бывших советских республик. Экономические и политические отношения выстраиваются таким образом, чтобы Россия и другие страны на пространстве СНГ вошли в ряд территорий, с которых в развитые страны вывозится сырьё и выкачивается квалифицированная рабочая сила, в т.ч. учёные.

Неэквивалентный обмен

Самый существенный урон экономикам причиняют *неэквивалентным обменом* товаров между развитыми странами капитала и зависимыми странами. *Правильно понять неэквивалентность можно только, руководствуясь теорией трудовой стоимости. В бывших колониальных странах производительность труда находится на низком уровне.*

*Трудозатраты, составляющие стоимость производимой продукции, чрезвычайно большие. В развитых странах, наоборот, производительность труда гораздо выше. Трудозатраты на единицу продукции несопоставимы с затратами в странах импортерах. При товарном обмене продукции, произведённой в слабо развитых странах, на продукты питания и промышленные товары широкого ассортимента, произведённые в метрополиях, не происходит полного возмещения общественных издержек производства (общественной стоимости), в т.ч. издержек на воспроизводство рабочей силы. Издержки производства в развивающихся странах не учитываются в совокупных издержках мирового производства. Товарный обмен искажается и не основывается на законах стоимости (ценности) и мировых издержек производства. Население зависимых стран нищает в степени, равной объёмам неэквивалентности в товарообмене. По законам товарного обмена зависимые страны **должны бы иметь нормальную прибыль**. Но её нет и быть не может.*

Неэквивалентность увеличивается *через механизм ценообразования*. На товары, вывозимые из бывших колоний, искусственно поддерживаются исключительно низкие цены. Поскольку у эксплуатируемых стран никаких возможностей для получения долларовых сумм нет, то они вынуждены реализовывать свою продукцию по любым ценам. Например, в современной России покупатели неожиданно для себя обнаружили, что бананы и другие заморские деликатесы стоят гораздо дешевле картофеля, выращиваемого в неограниченном количестве в России. Ещё больше контрастна ценовая разница в магазинах Европы и Америки. Как правило, цена на товары из новых стран возмещает затраты лишь развитых стран на транспортировку через моря и океаны, хранение и реализацию. Проблемы доходности производства продукции в бывших колониальных и зависимых странах никого не волнуют. В этих условиях страны-изгой с нищетой никогда не покончат.

Какими должны быть цены в магазинах развитых стран на заморские товары? Здесь было бы уместным вспомнить маргиналистскую *теорию альтернативных издержек* производства. *В соответствии с этой теорией и теорией трудовой стоимости цены на заморские фрукты, например, в Канаде или на Чукотке должны соответствовать трудозатратам, которые потребовались бы для выращивания этих фруктов в условиях климата Канады или Чукотки. Высокие цены реализации на товары, производимые в зависимых странах, позволяли бы возмещать трудозатраты, извлекать природную ренту и иметь достаточную прибыль для преодоления нищеты и голода. Вот что означает реальная эквивалентность в обмене, которая всегда отсутствует во взаимоотношениях зависимых и развитых стран.*

В товарном обмене с развивающимися странами развитые страны капитала руководствуются много раз опровергнутой в теории и

на практике гипотезой Д. Рикардо о *сравнительных издержках производства*. Смысл теории сравнительных издержек в товарообмене между странами сводится к тому, что якобы обмен является целесообразным *даже* в тех случаях, когда одна страна производит все товары при более высоких издержках производства, чем другая страна, если разница между *сравнительными* издержками в первой стране *больше*, чем в другой стране. Этой теорией Рикардо отличался от Смита, который считал целесообразным международный обмен товарами только на основе *абсолютных издержек производства*, позволяющих *сравнивать стоимости товаров на основе затрат всех факторов производства*, в т.ч. природных.

Международный товарообмен существенно модифицируется под влиянием спроса и предложения. *Спрос и предложение* уводят цены, а, следовательно, и прибыль очень далеко от издержек производства и стоимости.

Неоклассики (Туассич, Джон Миль, Маршалл и др.), используя теории спроса и предложения, вывели *уравнения для мирового обмена*. Например, отправная точка Милля такова: «Продукция одной страны обменивается на продукцию других стран в таких меновых пропорциях, которые требуются для того, чтобы *общий объём экспорта данной страны был достаточен для оплаты всего импорта*».

Этот вывод говорит о том же самом, что утверждалось автором учебного курса чуть выше, но при характеристике товарообмена на основе трудозатрат. Совершенно очевидно, что в век монополизации, засилья ТНК и экономического и политического господства империалистических держав *развивающимся странам такого обмена не видать как «своих собственных ушей»*.

В товарообмене между периферией и «ядром» есть ещё один неприятный аспект для развивающихся стран. Экономическое развитие тесно связано с развитием промышленного производства, науки и техники. В этом направлении экономической теорией разработан, а практикой подтверждён, закон *снижающихся издержек производства*. Для *сельского хозяйственных и добывающих отраслей*, напротив, присущ закон *увеличивающихся издержек производства*. Этот вывод доказывать никому не надо. Количество обрабатываемых земель ограничено. Нефтяные вышки уходят в Северный Ледовитый океан. Минеральное сырьё на земном шаре исчерпывается. «Океана дешёвой энергии» наука человечеству пока не предоставляет. Метрополии, сдерживая промышленное производство в странах периферии, искусственно оставляют им нишу сырьевых и аграрных придатков. И тем самым толкают их в пропасть нищеты и бедности, в связи с возрастающим разрывом между снижающимися и увеличивающимися издержками. *Не понимают этих законов и не руководствуются ими и российские «реформаторы»*.

Пока не нашлось грамотного экономиста, который бы хорошо под- считал, сколько же потеряли и теряют страны периферии на этом методе эксплуатации народов третьего мира. Думают ли об этом рос- сийские «реформаторы»? Какую судьбу они уготовили российскому на- роду, утверждая, что «газа и нефти хватит на всех и надолго».

Эксплуатация стран с помощью вывоза капитала

Основным методом реализации неоколониалистской политики остаётся **вывоз капитала**. Для эпохи колониализма был характерен вы- воз товаров. Для неоколониализма характерен вывоз капитала.

Различия между вывозом товаров и вывозом капитала для экономи- ческого и социального положения колониальных и зависимых стран су- щественные. При *вывозе товаров* стоимость и прибавочная стоимость создаётся на территории развитых стран трудом наёмных работников этих стран. В зависимых странах происходит лишь реализация товаров и получение прибыли, которая впоследствии вывозится в метрополию. При *вывозе капитала* из развитых стран новое богатство создаётся трудом работников зависимых стран и полностью становится соб- ственностью корпораций или (и) государств развитых стран. Страны-экспортёры капиталов начинают паразитировать за счёт труда, затрачи- ваемого в странах-импортёрах капиталов.

В слаборазвитые страны вывозится **избыточный** капитал. Это не абсолютный, а **относительный** избыток. Он возникает, прежде всего, в результате периодических экономических кризисов в капиталисти- ческих странах. Капиталу внутри развитых стран становится тесно. *Избыток капитала является следствием действия основного экономи- ческого закона капитализма — жадной максимума прибыли на капи- тал. Если бы капиталисты стремились повышать жизненный уровень широких масс населения в своём Отечестве, хотели бы сделать бес- платными образование, здравоохранение, услуги культуры и спорта, то об избытке не могло бы быть и речи. Но тогда капитализм не был бы капитализмом. Такое общество становилось бы на путь социалисти- ческого развития.*

Капиталистов всегда интересует не благосостояние широких масс трудящихся, а высокая прибыль. Она обеспечивается монополиям в от- стальных странах за счёт дешёвых источников сырья, дешёвой рабочей силы, нищеты и голода широких масс населения. При этом крупные собственники ТНК маскируются под «жертвенников» и постоянно «ри- сующих» благодетелей.

В последней трети XX в. и в настоящее время вывоз капитала из развитых стран приобрёл форму инвестиций. **Инвестиции** (от лат. investio— одеваю) — это вложения средств (не обязательно капита- ла) в предприятия разных отраслей, научно-исследовательские и пред-

принимательские проекты и социально-экономические программы. В самом определении содержится указание на цели инвестирования. Но когда речь заходит о вложениях капитала, то всё подчиняется одной единственной цели — получению прибыли.

В мировую экономику внедрён миф, что принимающим странам-импортёрам инвестиции приносят только положительные результаты. Российские «реформаторы» после целенаправленного разгрома советской экономики все свои надежды на её восстановление связывают с потоками инвестиций из-за рубежа. Миллиардеров и миллионеров заманивают «оффшорами» и всевозможными льготами, «демократизацией» экономики и раскрытием всех парашютов для «свободного рынка» и т.п. Такое понимание проблемы инвестиций характерно для научных людей, не обладающих аналитическим мышлением.

Экономические, социальные и политические процессы всегда исключительно противоречивы. Капитал никогда не отличался филантропией. ***Инвестирование и вывоз капитала из развитых стран всегда сопровождается острым столкновением, повседневной борьбой социально-экономических субъектов за преимущественную реализацию только своих собственных интересов и ничьих больше.*** Поэтому тот или иной результат от инвестиций зависит от структуры и объёмов ввозимого капитала, от отношений собственности на капитал, от внутреннего научно-технического потенциала страны, от квалификации совокупной рабочей силы, наконец, от тех целей, которые преследуются иностранными инвесторами. ***Абстрактных ответов «хорошо» или «плохо» здесь быть не может. Экономический, социальный и политический эффект можно получить только на основе глубокого стратегического планирования, изучения мирового опыта и длительной практической работы по изучению действий предполагаемых инвесторов.***

Инвестиции можно разделить на две основные группы — ***реальные***, вкладываемые с целями расширения или обновления производства товаров и услуг и ***портфельные***, направляемые на приобретение ценных бумаг. Реальные инвестиции иначе называют ***капитальными вложениями***, а вывоз такого капитала из развитых стран, даже если он первоначально выступает в форме денежного капитала, называют ***промышленным капиталом***. На такой шаг зарубежные инвесторы идут крайне неохотно, т.к. это грозит им появлением новых конкурентов и потерей рынков сбыта для своих товаров.

Возникающие противоречия частные инвесторы самостоятельно разрешать не могут и потому прибегают к помощи государства. Государственные органы ***стран-доноров чаще всего запрещают создавать или расширять производственные мощности в развивающихся странах.*** Например, в отношении России в США с 1946 г. действует

законодательство, запрещающее не только инвестирование в промышленность, строительство, сельское хозяйство, транспорт, энергетику, информатику, но даже поставку на российский рынок высоко технологичных изделий. В советское время компании «Форд» Конгресс США *трижды запрещал* создание автомобилестроительных заводов в СССР. Да и в наше время *западные компании делают инвестиции в российскую экономику только в так называемое «отвёрточное» производство, затормаживая на десятилетия производство узлов и деталей машин российскими предпринимателями.* Российские «реформаторы» свыклись с такой политикой в отношении отечественных производителей. *А это и есть неоколониалистская политика.*

Пока известны три основания реальных инвестиций со стороны развитых стран. *Во-первых*, делают прямые инвестиции на территориях стран, входящих только в клуб развитых капиталистических стран. *Во-вторых*, прямые инвестиции производятся в сырьевые отрасли слабо развитых и развивающихся стран. *В-третьих*, редкие прямые инвестиции можно наблюдать в развивающихся странах в обрабатывающие отрасли и отрасли, производящие предметы потребления. Но делается это только в случаях крайней необходимости.

Пока эти неоколониалистские барьеры удаётся преодолевать только одному Китаю. *Китайские мудрецы очень хорошо изучили «Капитал» К. Маркса. Они понимают механизм действия основного экономического закона капитализма (погоня за максимумом прибыли или нажива) и хорошо его используют. В КНР западные корпорации строят заводы и фабрики, запускают конвейеры и технологические линии.* Как уже ранее отмечалось, каждый второй товар, присутствующий на мировом рынке, произведён в КНР или с китайским участием. Жадным до обогащения западным капиталистам предложили максимум прибыли. При высокой прибыли на капитал никаких преград для него не существует, включая законодательные меры и идеологические принципы. Ради высокой прибыли капитал готов хоть на виселицу. Высокая прибыль на капитал в КНР обеспечивается государственной политикой, законодательством, дешёвой рабочей силой, низким уровнем жизни населения, офшорными зонами и т.д. *Во всех случаях речь идёт об искусстве разрешать противоречия, вырабатывать стратегию, чётко планировать, т. е. управлять процессом капиталовложений, а не надеяться на «невидимую руку», благодетельные финансовых олигархов и рекомендации от Council on Foreign Relations — Совета по международным отношениям из Вашингтона.* Про этот совет поговорим чуть позже подробно.

Основные инвестиции ТНК осуществляют в виде портфельных инвестиций. И это не случайно. Такое инвестирование, которое в России почему-то именуют капиталовложениями, позволяет зарубежным компаниям становиться собственниками уже действующих предпри-

ятий, участвовать в управлении ими и получать доход в виде дивидендов. В зависимых странах Африки, Азии и Латинской Америки трудно найти крупное предприятие, кроме Венесуэлы и Кубы, которые были бы в полной государственной собственности или собственности национальной буржуазии. Разве это не неокOLONИализм?

Засилье капитала из развитых стран не предоставляет экономикам бывших колониальных и зависимых стран возможностей развиваться самостоятельно и в интересах своих наций. Экономическая зависимость подводит к утрате политической независимости и государственного суверенитета. Бильдербергский клуб изощёрённо направляет по этому пути постсоветскую Россию.

Экономический раздел мира

Мировая экономика издревле выступает *объектом острейшей борьбы за территории, сферы влияния, источники сырья, зоны вывоза товаров и капитала, за торгово-экономическое господство транснациональных корпораций и отдельных государств, за господство на финансовых рынках и за статус мировых денег*. Особенно непримиримой эта борьба стала на империалистической стадии капитализма.

В конце XIX–начале XX вв. экономический раздел мира осуществляли отдельные монополии и союзы монополистов. *После Второй мировой войны, показавшей тупик бескомпромиссной борьбы за территории и зоны влияния, к экономическому переделу мира наряду с союзами монополистов подключились империалистические государства*. Как правило, передел мира ускорялся после очередных мировых экономических кризисах.

После кризиса 1900 г. крупные банки, сросшиеся с промышленностью, вместо 28 групп в хорошо востребованной электроэнергетике в Европе и США образовали всего два картельных соглашения. Вслед за этим возникли соглашения на керосиновом рынке, рынке угля, в судостроительстве, производстве стали, цинка, пороха, рельсов и т.д. Картельные соглашения в результате передела собственности на капитал преобразовались в тресты, концерны и конгломератные монополистические объединения, получившие впоследствии наименование корпораций. Особенно активно этот процесс происходил между первой и второй мировыми войнами. Именно в это время были заложены экономические и организационные основы транснациональных корпораций.

Международные монополии воплощают в себе весь антагонизм международного разделения труда и интернационализации процессов общественного производства. Между монополиями, их союзами и империалистическими государствами идёт борьба за раздел и передел территорий и мировой экономики с целью получения сверхприбылей. *Эта борьба также стала одной из причин двух мировых войн, причиной оккупа-*

ции развитыми странами капитала и, прежде всего, США нескольких десятков стран мира, причиной постоянных бомбардировок и ракетных атак империалистами стран, избравших некапиталистический путь развития, причиной заговоров и государственных переворотов во многих непокорных государствах. Делёж мира идёт по силе капитала. В последствие десятилетия сила на стороне самой «демократической» страны мира — США. Именно эта страна больше всего причиняет несчастий народам мира. Больше всего эту страну и ненавидят.

Глава 2. Раскол мирового хозяйства на две системы

§1. Противоречия мирового хозяйства

Причины раскола мирового хозяйства

В результате территориального и экономического разделов и переделов мировой экономики на земном шаре сформировалось мировое капиталистическое хозяйство (МКХ). Его формирование совпало с вступлением капитализма в стадию империализма. **МКХ можно определить как антагонистическую систему капиталистических экономик, функционирующую на основе международного разделения и кооперации труда и основанную на производственных, научно-технических, торговых и финансовых отношениях, контролируемых крупными монополистическими объединениями и ведущими империалистическими державами.**

Как и всякой сложной системе МКХ присущи **внутренние противоречия**. Тем более что становление системы основывалось на насилии и эксплуатации большинства колониальных и зависимых стран меньшинством развитых стран.

МКХ с самого начала включало в свою структуру две части — **ядро империалистических государств и периферию**, состоящую из слабо развитых стран. Противоречия обострялись как между собственно империалистическими державами, так и между ядром и периферией.

Многочисленные противоречия обусловили действие **закона-тенденции неравномерного экономического и политического развития капитализма** как мировой системы. Если на стадии капитализма свободной конкуренции действие этого закона носило эволюционный характер, то при империализме неравномерность приобрела **скачкообразный** характер. На роль самого сильного экономического и политического «игрока» поочерёдно претендовали Англия, Франция, Германия, США. Отсюда возникали мощные стимулы к переделу мира и сфер влияния. Изменение соотношения сил с переделом территорий и источников монополистической сверхприбыли означало и означает до сих пор

нарушение экономического и политического равновесия. Этот процесс определяют как *кризис МКХ*. Выражением кризисов были две мировые войны, а в настоящее время безраздельная гегемония фашиствующих США по всему земному шару. ***Определение США как фашиствующей державы может вызывать и иронию, и раздражение, и категорическое отрицание.*** Мы это прекрасно понимаем и потому оставляем такое право за каждым читателем. Однако, *рекомендуем внимательно по ежегодному календарю с 1946 г. просчитать, сколько США развязали локальных войн и сколько миллионов людей янки убили. А начиналось это с атлантической бомбардировки Японии в 1945 г., которая ничем не оправдывалась, кроме фашиствующих инстинктов мести.*

Результатом чрезвычайного обострения кризиса МКХ в начале XX в. и Первой мировой войны стала Великая Октябрьская социалистическая революция в царской России в 1917 г. и возникновение первого в истории человеческой цивилизации социалистического государства. Причиной обострения межимпериалистических противоречий и противоречий между капитализмом и социализмом стала Вторая мировая война и последующее образование Мировой социалистической системы (МСС). ***Разрешение острых противоречий всегда даёт миру новую систему.***

§2. Мировое социалистическое хозяйство (МСХ)

Организационная структура МСХ

В основе бывшей МСС лежало мировое социалистическое хозяйство (МСХ). Вам, *уважаемые молодые люди, можно лишь посочувствовать в том, что ничего и нигде о системе хозяйства, производившей и потребляющей более трети мирового ВВП с населением в 10% от общей численности на земном шаре, прочесть не удастся.* Такова сейчас «свобода» слова и совести господствующего класса в России и на пространстве СНГ. А о буржуазной пропаганде на Западе и говорить не приходится. В истории ничего бесследно не исчезает, и успешное развитие человечества возможно только с учётом всего исторического опыта.

МСХ — это совершенно новый тип международной организации общественного производства и обмена. *Отношения между социалистическими странами строились на общности социально-экономических систем, на добровольном и взаимовыгодном участии в экономическом сотрудничестве, на невмешательстве во внутренние дела и взаимопомощи стран, входящих в МСХ.* Чего не было и не могло быть в МСХ в отличие от МКХ, так это эксплуатации одних стран другими. В этом как раз и заключалась принципиальная новизна отношений в мировой экономике.

Организационной формой в МСХ был, созданный в 1949 г., ***Совет экономической взаимопомощи (СЭВ)***. Его работа велась в огромном здании на Новом Арбате в Москве, которое стоит до сих пор. Ведущая

роль в планомерной организации МСХ принадлежала планированию, прогнозированию и координации народнохозяйственных планов и выполнению целевых программ.

Специализация и кооперирование производства, как прогрессивные формы международного разделения труда, позволяли поддерживать в странах-участниках СЭВ высокую производительность общественного труда, обеспечивать концентрацию выпуска однородной продукции в одной или нескольких странах и достигать лучших результатов в научно-техническом прогрессе и высокое качество продукции.

Многостороннее научно-техническое сотрудничество стран СЭВ в 70–80-е гг. XX в. осуществлялось на основе 120 межгосударственных соглашений по 290 проблемам. В разработке программ участвовало около трёх тысяч научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций всех бывших социалистических стран. *Современные лозунги о модернизации и проектах образца «Сколково» в России на этом фоне выглядят детскими забавами, в возрасте детей от 3 до 5 лет. Взрослые дети играют в более серьёзные игры.*

В виду блокады социалистических стран в международной торговле со стороны Запада, наиболее распространённой формой экономического и научно-технического сотрудничества в МСХ был обмен готовыми товарами народного потребления и промышленными изделиями. Обмен сопровождался валютно-финансовыми и кредитными отношениями.

С января 1965 г. в СЭВ действовала система многосторонних расчётов через *Международный банк* экономического сотрудничества (*МБЭС*) в особой валюте — *переводном рубле*, который представлял собой международную валюту на пространстве МСХ. Каждая страна в торговом обмене могла использовать денежную выручку независимо от того, где она была получена для оплаты товаров и услуг в любой стране — члене МБЭС.

Опыт использования *переводного рубля*, как международной валюты, впоследствии стал основой введения «евро» в ЕЭС. В результате углубления международного разделения труда в рамках МСХ взаимный товарооборот в текущих ценах возрос с 1949 до 1987 гг. в 46 раз.

Между странами-членами СЭВ широко развивались кредитные отношения. *Международный кредит* предоставлялся специально организованным Международным инвестиционным банком (МИБ). Международные кредиты предоставлялись либо государствами друг другу, либо непосредственно МИБ. Кредиты предоставлялись под строительство и реконструкцию объектов, имеющих взаимный интерес. Результатом совместного труда явились такие крупные объекты как газопровод в Европу «*Союз*», протяжённостью 3000 километров, энергосистема «Мир», Усть-Илимский целлюлозный завод, никельные заводы на Кубе, ГОК «Эрдэнэт» в Монголии и др.

Наряду с СЭВ формировались другие международные союзы, которые означали углубленную интеграцию экономик стран СЭВ. В конце 80-х гг. действовало более 30 таких организаций, в т.ч. «*Интерспутник*» — в области космической связи, «*Интерэлектро*» — в электротехнической промышленности, «*Интерхим*» — в производстве химической промышленности, «*Агромаши*» — в агропромышленном комплексе. Кроме того, существовало более двух десятков двусторонних организаций–соглашений.

Для чего всё это здесь отмечается? Естественно, не для ностальгических воспоминаний. Экономика чужда ностальгии. Следует отметить следующие моменты.

Во-первых, социалистическая интеграция, несмотря на свою молодость в сравнении с МКХ, *значительно опередила интеграцию западноевропейских капиталистических экономик и впоследствии стала образцом для Европы, которая корчилась в неразрешимых противоречиях* между Англией, Францией и Германией, югом и севером континента. Эти противоречия во многом остались неразрешёнными до сего дня. Европейский Союз в современном его виде обязан опыту СЭВ. Капитализм не способен по своей природе до конца разрешать противоречия без схода с исторической сцены.

Во-вторых, молодому поколению по опыту социалистической интеграции должно быть понятно, *что сотворили со своими странами*, а точнее сказать, с народами своих стран, так называемые «перестроечные» стратеги и «демократические реформаторы», не справившись с управлением динамично развивающимся МСХ.

Теперь руководству бывших стран — членов СЭВ постоянно приходится выпрашивать помощь и кредиты у западных капиталистических государств, заманивать в свои страны инвесторов, совершать визиты в США и коленопреклоненно прогибаться перед янки. Таков *summa summarum* капиталистической реставрации.

В-третьих, опыт социалистической интеграции очень кстати подошёл бы для интеграции нынешних стран СНГ. Тем более, что ещё сохранился опыт специализации и кооперирования многих отраслей и предприятий бывших советских республик. Препятствием к этому являются политические факторы и ориентация руководителей государств на бывшем советском пространстве на буржуазное переустройство своих обществ.

Печальный опыт мировых и постоянных локальных войн, колониальной и неоколониальной политики империалистов, страдания миллиардных масс народа в эпоху капитализма, похоже, ничему не научил. Частный интерес и амбиции теоретически и политически мало образованных руководителей новых государств берут вверх над всем разумным.

Разрушение МСХ в 80-е гг.

Мирового социалистического хозяйства в наши дни не существует. Лишь одна социалистическая держава — Китай, соединив преимущества социалистического планирования с возможностями капиталистического рынка, демонстрирует буквально ошеломляющие темпы развития. Можно только предположить, что было бы с положением и соотношением МСХ и МКХ в наши дни, если бы «прорабы» перестройки и «реформаторы» целенаправленно не разрушили МСС.

Истории не присуще прямолинейное течение событий. В человеческом сообществе действуют *законы-тенденции*. Поэтому рано или поздно по законам материалистической диалектики всё вернётся на круги своя — Мировая социалистическая система вновь восстановится.

В обществоведческой литературе в отношении оценки МСХ сложилась уникальная ситуация. Некоторая часть воинствующих «демократов» с животной страстью обличают социализм и МСХ. Значительно большая часть обществоведов придерживается принципа — *«об умершем либо ничего, либо только хорошее»*. Представляется, что *лучшим вариантом стал бы позитивно-критический анализ причин распада МСХ. Опыт мировой системы социализма ещё не раз будет востребован человечеством*. В этом не должно быть никаких сомнений. Не может человечество остановиться в своём развитии только на стадии «экономической необходимости» и не прорваться в «царство свободы» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. 2. С. 386–387).

В истории МСХ необходимо видеть два периода — период становления и расцвета и период его целенаправленного разрушения. МСХ с самого начала продемонстрировало своё преимущество в экономическом и социальном развитии. С помощью регулирующей роли государств и планирования доля социалистических стран в мировом производстве постоянно возрастала и быстро приближалась к доле МКХ. В 1950 г. доля МСХ в мировом производстве составляла 20%, в 1960 г. — 36%, в 1970 г. — 38%, в 1980 г. — более 40%. Доля социалистических стран в производстве сельскохозяйственной продукции в мире с 23% в 1950 г. возросла до 30% в 1987 г. Для этой чрезвычайно важной отрасли в жизни народа это были низкие темпы в сравнении с темпами в развитых странах капитала. Впоследствии в социалистических странах это стало причиной накапливающегося недовольства со стороны населения, испытывающего дефицит по отдельным продуктам питания.

С середины 70-х гг. в МСХ наметилась тенденция к снижению темпов роста, а в ряде отраслей стали отмечаться застойные явления. С этого периода разрыв в уровнях социалистических и только развитых капиталистических стран перестал сокращаться.

Особенно контрастны были сравнения между ведущими странами двух противостоящих систем — СССР и США. Если в 50–60-е гг. разница в производительности труда сокращалась в среднем на 12–9 процентных пунктов в год, то в 70-е она составляла всего 2 процентных пункта. Если в 1980 г. абсолютный размер национального дохода СССР и от дохода США составил 67%, то в 1987 г. он сократился до 64%. И в этом случае не следует забывать, что к этому времени США с помощью монополий доллара в качестве мировой валюты и транснациональных корпораций эксплуатировали практически весь мир. Об этом тоже не следовало бы «забывать».

И всё-таки экономического кризиса в классическом его понимании в МСХ не было и не могло быть в виду планомерной организации общественного производства. Это можно проследить с помощью статистических показателей развития экономики. Не удалось найти статистических выкладок в целом по МСХ, а по СССР показатели представлены таблицей 4.1.

Из таблицы видно, что темпы развития экономики затухали. Действительно, застойные явления в экономике имели место, но они не вызывали необходимости менять общественно-политический строй, доказавший свою исключительную жизнестойкость на протяжении 70-ти лет. Кризис и крушение социализма можно было только целенаправленно организовывать. И он был организован Бнай Бритом и Бильдерберским клубом при активном участии «перестройщиков» и «реформаторов». Об этом в учебном курсе будет особый разговор.

Утверждения, что социализм в СССР саморазрушился — это «аргументы для простаков. *Капитализм и МКХ, как всем хорошо известно, испытывает не только снижение темпов роста до нулевых отметок, но подвергается глубочайшим экономическим, социальным и политическим кризисам, вплоть до катастрофических.* Однако руководители буржуазных государств почему-то не стремятся менять общественный строй и идеологию, хотя в последнее время некоторые лидеры всё чаще и чаще заводят речь о социализме. *Но они не призывают свои народы возвращаться в прошлое — в феодальное общество. В чём же тогда причины распада МСХ?*

Причины следует искать в *активности субъективного фактора.* Сюда необходимо отнести проигрыш лидеров коммунистического блока и, прежде всего, Советского Союза, в политической и идеологической борьбе с буржуазной идеологией, основным содержанием которой является воспроизведение в сознании людей животных инстинктов наживы, зависти, стремления к личному обогащению и материальному потребительству. Это вытекает непосредственно из теоретических установок «экономического человека». *Строить экономику в СССР оказалось гораздо легче, чем формировать общественное сознание.*

Разрушение социализма в МСХ — это тот редкий случай, когда идеология и политика получают первенство над экономикой.

В разработке теорий «экономического человека» приняло участие очень большое количество буржуазных мыслителей. Достаточно вспомнить известного философа **А. Шопенгауэра**, который считал, что эгоизм и низменная борьба индивидов реально пронизывает и должна пронизывать все сферы жизни. По его мнению, о каждом человеке правомерно утверждать, что «собственное существо и его сохранение важнее для него, чем все остальные, вместе взятые» (Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Т. 1. М., 1995. С. 547).

Таблица 4.1

Темпы развития народного хозяйства СССР, %

№ д/п	Показатель	1976–1980 гг.	1981–1985 гг.	1986–1990 гг.
1	Валовой общественный продукт	4,2	3,3	1,8
2	Национальный доход, используемый на потребление	3,8	2,9	1,7
3	Производственные фонды всех отраслей народного хозяйства	7,4	6,4	4,8
4	Продукция промышленности	4,4	3,6	2,5
5	Продукция сельского хозяйства	1,7	1,0	1,9
6	Капитальные вложения	3,7	3,7	6,1
7	Отправление грузов (тонн)	2,8	0,6	0,7
8	Пассажиروоборот	3,3	2,5	2,4
9	Производительность общественного труда	3,3	2,7	1,5
10	Ввод в действие общей площади жилых квартир	1,4	1,7	3,7
11	Прибыль по народному хозяйству	4,5	6,1	8,2
12	Денежные доходы населения	5,0	4,2	9,2
13	Потребление населением материальных благ и услуг	4,3	2,7	3,4
14	Розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли	4,4	2,6	5,3
15	Платные услуги	-	5,0	9,2

Источник: Народное хозяйство СССР в 1990 г. Статистический ежегодник. М.: Финансы и статистика, 1991. С.8)

Дело, однако, не в наличии теорий. Теорий много всяких. Идеология быстрой и лёгкой наживы, стяжательства и личной корысти, имеваемая в теории «личным интересом», а чаще всего «частным интересом», широко выходит за рамки экономических ценностей и проникает в общественное сознание, в моральные, нравственные, психологические, социальные, классовые, политические и идеологические установки в деятельности людей. Коммунистические «вожеди» второй половины XX в. за редким исключением не устояли лично сами от низменной зависти и стяжательства, и потому не смогли дать объективную оценку окружающей их действительности. Не случайно, что «инициаторами» так называемой перестройки и «реформ» в СССР и в России стали первые лица в КПСС. Отряд крупных собственников в России и СНГ пополнился в основном из партийных и комсомольских функционеров. Рядовым коммунистам это не могло присниться и в кошмарном сне. Именно отсюда и истекает инертность, пассивность и безучастность народных масс. Народ не желает иметь ничего общего со «сливками общества». Старшее поколение в большей своей массе преодолеть инерцию не сможет. Они по-прежнему ориентируются на «вождей», но теперь уже новых, поющих Аллилуйя только частному интересу. Надежда теперь только на вас, молодые люди.

Вторая причина лежит также в плоскости *функционирования субъективного фактора*. Не хотелось, чтобы субъективный фактор отождествили с человеческим фактором общественного производства. Здесь под функционированием субъективного фактора понимается деятельность высших менеджеров бывших социалистических стран и прежде всего государственных и партийных руководителей или, как принято говорить, «первых лиц» государства. Сейчас эти лица и их научные апологеты причиной распада МСХ и разгрома социалистического строя называют экономическую неэффективность этого строя, падение темпов роста экономики СССР, очереди за колбасой и водкой в первой стране социализма и т.п. Простите, господи, кто же организовывал и планировал в 80-е гг. общественное производство? Начиная с 1921 г. и до середины 70-х гг. экономика СССР, а с 1946 г. и других социалистических стран имела либо очень высокие, либо весьма высокие темпы развития. Быстро улучшалось качество жизни трудящихся. По данным ООН уровень жизни в Чехословакии и ГДР был выше, чем в США, Англии, Франции, Италии и Японии.

Основная причина застойных явлений в экономике СССР и некоторых других странах МСХ заключалась в неумении управлять общественным производством и в элементарной экономической и политической безграмотности. Следствием безграмотности стали такие явления, как перегруженность экономики военными расходами, её

обременённость космической гонкой, безрезультативность так называемой экономической и военной помощи странам всего «третьего мира». Безграмотность стала следствием незнания закономерностей общественного развития, отсутствия диалектического мышления, неумения прислушиваться к историческому опыту и применять его в повседневной практике, игнорирования достигнутий научно-технического прогресса в своих странах и в мире.

В результате МСХ и прежде всего экономика СССР стала жертвой идеологического «выкидыша» в сознании «первых лиц» социалистических государств. Однако корни такого мышления лежат все-таки в экономике, в т.ч. в упомянутой выше модели «экономического человека». У «вождей» на уровне подкоркового сознания победу одержал не общественный, а «частный интерес». Именно им они руководствовались, когда предавали свой народ, вручившего «вождям» власть.

В своих оценках происходящих событий «вожди» полагали, что выход из экономических затруднений и политического кризиса возможен только с помощью «частного интереса». «Экономический человек» взял вверх над «общественным человеком». *Власть народа была подменена властью «круга ограниченных лиц», наделённых неисчислимыми пороками.* В истории это бывает довольно часто. Такова по большому счёту сущность так называемой демократии. Других объяснений у автора нет. И если бы появились серьёзные, а не ангажированные капиталом объяснения, автор был бы рад их услышать. Более подробно эти проблемы будут обсуждаться в последних темах курса.

§3. Противоречия глобализации в МКХ

Перманентный кризис МКХ

Каких-то особых причин постоянно повторяющихся кризисов в МКХ искать не приходится. Тут всё ясно, кто понимает сущностное содержание капиталистического способа производства. В основе перманентного кризиса МКХ лежит система противоречий, порождённая основным экономическим противоречием — *противоречием между постоянно расширяющимся общественным характером капиталистического производства частнокапиталистической формой присвоения.* Это противоречие, формируясь в недрах каждой национальной капиталистической экономики, звонким эхом отзывается многочисленными формами проявления во всём МКХ.

Кризис МКХ при империализме называют *глобальным кризисом капитализма.* Их общий характер проявляется в том, что кризис охватывает все сферы буржуазного общества — реальную экономику и денежное обращение, финансы и социальную сферу, благосостояние трудящихся и культуру, политику и идеологию. Когда эти кризисы про-

ходят в нескольких развитых капиталистических странах относительно одновременно, как, например, в 2008–2013 гг., такие кризисы охватывают весь мир и получают название *мировых экономических кризисов*.

Формы проявления кризиса МКХ

Мировые экономические кризисы проявляются в постоянных спадах объёмов мирового производства, увеличении хронической недогруженности производственных мощностей, сокращении рынков сбыта, безудержном росте цен и гиперинфляции, резко увеличении сумм суррогатных денег, увеличении финансовых «пузырей» и финансовых «пирамид» в сфере фиктивного капитала, массовом банкротстве предпринимателей, крупных корпораций и банков. Кризис в мировых финансах имеет свои особенности. Этому будет посвящена специальная глава.

В сфере занятости и благосостояния трудящихся и их семей во время мировых экономических кризисов наблюдается:

- 1) резкое возрастание армии безработных;
- 2) значительное сокращение потребления товаров и услуг;
- 3) сокращение реальных доходов населения;
- 4) критическое увеличение количества голодающих и недопотребляющих продукты питания;
- 5) рост показателей смертности от голода и болезней;
- 6) рост самоубийств среди населения, в т.ч. предпринимателей;
- 7) сокращение продолжительности жизни населения;
- 8) увеличение армии пауперов;
- 9) стремительный рост бродяжничества детей;
- 10) сокращение количества браков и рождаемости.

В области здравоохранения и образования постоянно растёт дороговизна лечения и образовательных услуг. Классическая культура вырождается в поп-культуру. Эти процессы свидетельствуют о продолжении действия закона всеобщего капиталистического накопления, впервые сформулированного К. Марксом, внимательно проанализировавшего положение трудящихся Великобритании.

В совокупности чрезвычайное обострение из десятилетия в десятилетие указанных противоречий в мировой капиталистической системе приводит к возникновению фашистских и гегемонистских режимов, к постоянным попыткам империалистических государств и монополистических союзов поделить и переделить мир, к неисчислимому количеству локальных войн и к мировым войнам.

Обыденное сознание проявления противоречий в мировой системе капитализма **воспринимает как свершившиеся факты и данность**. Задача науки — объяснять причины событий. **Причины всех конфликтов содержатся в самой мировой капиталистической системе и факте её существования**. Других причин нет. Две мировые войны раз-

вёртывались не на небесах, а на территориях развитых капиталистических стран. Где же искать причины бедствий народов мира, если не в историческом факте существования капитализма? ***Этот общественный строй столько причинил вреда человечеству, что его непременно надо отправлять в небытие.***

Существование мировой системы социализма во главе с СССР с его ядерным потенциалом долгое время сдерживало притязания на мировое господство глобалистов во главе с США. В настоящее время сдерживающие силы значительно ослаблены. Количество локальных войн и конфликтов резко возросло и планета от «холодной» войны постепенно приближается к «горячей» третьей мировой войне. Ранее угрозы исходили в основном от неонацистских США. После распада СССР и исчезновения мировой социалистической системы в передел мира подключаются страны развитого капитализма Европы. Делается это, как и в прежние времена под лозунгом дарования народам Африки и Латинской Америки демократии в буржуазном её понимании. Не видеть накапливающихся межимпериалистических противоречий и не осознавать их или делать вид, что ничего особенного не происходит, преступно перед человечеством. Мировой капитал во главе с США сдавать свои полномочия её Величеству истории мирно не собирается.

Глава 3. Международные союзы монополистов и государств

§1. Экономический и политический раздел мировой экономики

Европа

В последние десятилетия основной формой организации мировой экономики выступает ВТО. Совершенно невозможно понять эту Организацию, не вспомнив её предшественников и конкурирующие союзы монополистов и группировки империалистических государств. После Второй мировой войны интеграционные процессы начинались на нескольких региональных уровнях. Условно можно выделить шесть основных форм монополистических союзов, отличающихся разной степенью объединения участников, масштабами и специфичностью в производственной и финансовой деятельности.

1) ***Зона свободной торговли*** — страны участники и монополистические объединения, как правило, ***отменяют таможенные барьеры*** во взаимной торговле.

2) ***Таможенный союз*** — предполагает ***свободное перемещение товаров*** и услуг внутри союза и единые таможенные тарифы по отношению к конкурентам вне союза. Именно такой союз берёт своё начало

на пространстве СНГ. О катастрофическом отставании интеграции СНГ свидетельствует интеграция в Европе.

3) **Единый и общий рынок** — форма союза, когда *ликвидируются барьеры между странами-участниками* и корпорациями не только во взаимной торговле, но и для перемещения рабочей силы, услуг и капитала. В таком объединении начинается процесс согласования единой экономической политики как внутри объединения, так и по отношению к конкурентам.

4) **Экономический союз** — совокупная форма межимпериалистической интеграции, предполагающая *осуществление единой экономической и валютно-финансовой деятельности социально-экономических субъектов* всех уровней, создание межгосударственных планирующих и регулирующих органов, координацию налогов, принятие единых антиинфляционных и прочих мер.

5) **Валютный союз** — *установление единой денежной системы* и валюты и разработка единых для стран-участников принципов реализации кредитно-бюджетной политики.

6) **Политический союз** — высшая форма региональной интеграции, предполагающая *создание конфедеративного экономического и политического союза, возникновение нового многонационального политико-социально-экономического субъекта международных экономических и политических отношений*, выступающего от имени всех участников союза и по их поручению с сохранением у них права «вето». В таких новообразованиях создаются законодательные, исполнительные и судебные межнациональные органы. Таким союзам в наше время является Европейский союз (Europe Union, EU).

Европейский Союз, ЕС включает 25 стран, в т.ч. три бывшие советские республики (Литва, Латвия, Эстония). Союз имеет собственную официальную символику — флаг и гимн (девятая симфония Бетховена). Существующие противоречия в Союзе пока не позволяют принять конституцию. Двенадцать государств — членов ЕС, кроме Великобритании, Дании и Швеции, входящие в Экономический и Валютный союз (ЭВС), помимо общих органов и законодательства, имеют *единую валюту — евро*.

Идея ЕС вынашивалась около двух веков. Соперничали две концепции — *федералистская* и *конфедеративная*. Сторонники первой стремились создать федерацию с названием *Соединенные Штаты Европы* (СШЕ) и единым гражданством. Острейшие межнациональные, экономические и политические противоречия не позволили создать такое государство. Реализовался второй подход, и то не окончательно, — *конфедеративный*. Создан Союз, основанный на *межгосударственном согласии, с сохранением суверенитета* стран-участников. Союз постоянно испытывается на прочность, особенно в периоды экономических и политических кризисов. Ряд стран входили в ЕС и выходили из неё.

Предшественниками ЕС были:

- 1) Европейское сообщество угля и стали (ЕОУС: 1951–1957 гг.);
- 2) Европейское экономическое сообщество (ЕЭС: 1957–1967 гг.);
- 3) Европейские сообщества (ЕЭС, Евратом, ЕОУС: 1967–1992 гг.);
- 4) Европейский Союз (с ноября 1993 г.).

В литературе и в политике понятие «европейские сообщества» употребляются применительно ко всем европейским союзам.

ЕС не было бы до сих пор, если не два внешних для европейских стран фактора. Первый связан с противоречиями и конкуренцией с США. *Европа пытается освободиться от фактического протектората (экономического, политического и военного) Соединенных Штатов Америки*, приобрести больше экономической и политической независимости от Америки. Об этих противоречиях вы, уважаемые студенты, можете слышать в СМИ чуть ли не ежедневно. Второй фактор был связан со сдерживанием советского влияния в Западной Европе и распространением социализма на Запад. После Второй мировой войны коммунистические партии приходили к власти во Франции и Италии, на выборах побеждали партии социалистической ориентации во Франции, Испании, Португалии, Швеции, Греции, Норвегии и др. *Попытки избежать социалистического переустройства Европы стало стимулом создания ЕС.*

Остальной мир

Во второй половине XX в. интеграционные процессы охватили все континенты. К началу XXI в. насчитывалось около 30 международных союзов. Среди них выделяются:

- 1) Североамериканская ассоциация свободной торговли — НАФТА, в которую входят США, Канада и Мексика;
- 2) Объединение ряда стран Южной Америки — МЕРКОСУР;
- 3) Ассоциация Азиатско-Тихоокеанского сотрудничества — АТЭС в Азиатско-Тихоокеанском регионе;
- 4) Ассоциация государств Юго-Восточной Азии — АСЕАН в Азии;
- 5) Латиноамериканская ассоциация интеграции в Южной Америке (ЛАИ);
- 6) Интеграционное объединение стран Африки включает более 30 государств.

Все союзы, за редким исключением, представляют собой *зоны свободной торговли*, в которых отменяются торговые ограничения и, прежде всего, таможенные пошлины. Некоторые объединения, например АТЭС, в которую с 1998 г. входит Россия, только ставят задачу создать в будущем зону свободной торговли. А пока АТЭС, куда приглашаются и США, отличается лишь дорогостоящими и пышными саммитами.

Интеграционные объединения бывших колониальных и зависимых стран имеют своей целью лучшее использование природных и трудовых

ресурсов. Формы и типы таких союзов различны: торговые зоны, валютные союзы, инвестиционные организации, организации для совместного проектирования и т.п. Слабо развитые страны через эти союзы пытаются защитить свои интересы от неокOLONиалистских методов эксплуатации. Удаётся это редким объединениям. Наиболее эффективным в этом отношении является Организация стран-экспортёров нефти (**ОПЕК**).

ОПЕК была согласована в 1960 г. Она включает такие страны, как Иран, Ирак, Венесуэлу, Кувейт, Саудовскую Аравию, Катар, Индонезию, Ливию, ОАЭ, Алжир, Нигерию, Эквадор и Габон. Этими странами добывается свыше **40% нефти** в капиталистическом мире, исключая теперь капиталистическую Россию. ОПЕК приобрела исключительное значение в мировой экономике и в мировой политике, но **полностью не может выйти из-под влияния США**. Если кому-то захочется понять причины агрессии США в Ираке, Сирии и постоянные военные угрозы в адрес Ирана, то достаточно вспомнить членство этих стран в ОПЕК. В ОПЕК *очень сильно проамериканское лобби*. Теперь с помощью оккупированного США Ирака и Саудовской Аравии влияние США укрепилось.

Тем не менее, влияние ОПЕК на МКХ в связи с исключительным значением нефти в мировых энергоресурсах остаётся относительно самостоятельным. Например, в 70-х гг. повышение цен на нефть привело к энергетическому кризису и вынудило империалистические страны искать энергоресурсы в своих странах и перестраивать энергетику. **В конце XX в. США с помощью ОПЕК обрушили мировые цены на нефть до 8 долларов за баррель и тем самым способствовали углублению кризиса советской экономики. Первый и единственный Президент СССР вынужден был впервые за всю историю Советской власти на зыбкой палубе морского лайнера в Средиземном море, стоя на коленях, униженно выпрашивать кредит у артиста-президента США, Вот она истинная цена нефти.**

Своеобразные интеграционные процессы идут в Южной Америке. Они в основном имеют *антиамериканскую направленность*. В противовес позиции США, пытавшихся создать интеграционное объединение, включающее Северную и Южную Америку, в декабре 2004 г. создано Южно-американское сообщество наций (**ЮАСН**), в которое вошли все страны Южной Америки, ранее входившие в **МЕРКОСУР** и группировку **АНДСОУ**. Через год ЮАСН была преобразована в зону свободной торговли. ЮАСН противостоит планируемому США объединению в формате Всеамериканской зоны свободной торговли (**ВАЗСТ**). ЮАСН специализируется в основном на нефти. *Особенность нефтяного картеля Южной Америки в том, что в нём главную роль играют государственные корпорации*. Аргентина, Бразилия и Венесуэла подписали соглашение о создании совместной энергетической корпорации, на базе национальных компаний. Только так Южная Америка в состоянии про-

тивостоять неокOLONиалистским методам контроля со стороны США. Реальные плоды деятельности государств в рамках ЮАСН ещё впереди. Идёт процесс выработки эффективных форм сотрудничества с внешним миром и *наработка методов государственного регулирования смешанной экономики.*

КНР и капиталистическая Россия, сформировавшимся империалистическим союзам, пытаются создать альтернативную организацию. С 2001 г. периодически созываются саммиты стран-участниц BRICS (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР). Эти страны не устраивают те международные ассоциации, которые созданы под непосредственным контролем или влиянием США и потому пытаются создать организацию, основанную на принципах независимости и добровольности её участников. В строгом смысле это ещё не есть международная организация или союз. На саммитах пока ведётся поиск общих политических или экономических интересов. Достигнуты договорённости о регулировании движения капиталов и о некоторых единых подходах в оценке мировой финансовой системы. Окажется ли эта международная общность государств с трёх континентов прочной покажет будущее.

В юго-восточной Азии существует ещё одно международное приглашение — ШОС (Шанхайская Организация Сотрудничества), включающая такие страны как Китай, Россию, Казахстан, Таджикистан, Киргизию и Узбекистан. Однако это не экономическое образование, а организация по взаимной защите интересов участников в области охраны границ, безопасности и борьбы с терроризмом и наркотрафиком.

§2. ВТО — организация современного неокOLONиализма

Структура ВТО

Беглый анализ международных империалистических союзов и приглашений свидетельствует, что во многих из них участвуют США или они создавались под непосредственным контролем этого мирового гегемона. Однако страны-участники указанных международных образований делают всё необходимое, чтобы в объединениях получить равные экономические и финансовые возможности. Следует отметить, что в ЕС эти задачи в основном достигаются, и страны-участники, хотя и не без исключения, но с таким положением дел соглашаются. Именно по этой причине Европейский Союз остаётся закрытой организацией. *Принцип равноправия явно не устраивает США, поэтому они стремятся создавать такие организации, которые находились бы под их жёстким контролем. Таким глобальным соглашением было сделано ВТО.*

Политический контроль над всем миром США осуществляют с помощью своих Вооружённых Сил, военных баз, марионеточных режимов на всех континентах и иногда с помощью «голубых касок» ООН,

штаб-квартира которой находится в Нью-Йорке. *Экономический и финансовый контроль, с изолированной системой эксплуатации практически всех стран мира, США осуществляют при помощи доллара, международных валютных организаций и с помощью ВТО.*

Всемирная торговая организация (World Trade Organization) — ВТО в полную силу заявила о себе в 1995 г. Её *создание происходило под «бдительным оком» Бнай Брита и Бильдербергского клуба.* История формирования ВТО была длительной и противоречивой. В 1948 г. ООН приняла Устав *ИТО* (International Trade Organization — Международная торговая организация), который предусматривал законы против монополий, меры по защите внутренних рынков и соглашения по обеспечению занятости. *Конгресс США отклонил ИТО, ссылаясь на недостаточную защиту американских банков и концернов.* С этого момента и до 1995 г., т. е. в течение 47 лет, *США навязывали всему миру такие соглашения, которые считали выгодными только своим монополиям и государству.*

С соотношением международного и американского законодательства сложилась **унизительная ситуация для мирового сообщества.** *Во-первых,* международное законодательство разрабатывается по диктовку США. *Во-вторых,* в тех случаях, когда в международном законодательстве появляются правовые акты или нормы, не желательные для американцев, Конгресс США (высший законодательный орган) их дезавуирует принятием своих законов. Американцы постоянно **демонстрируют, что законодательство США выше международного законодательства.** *В-третьих,* довольно часто законодательные органы США **не ратифицируют международные акты,** не желательные для США.

После бойкота ИТО американцы навязали миру *GATT* (General agreement on tariffs and trade — Генеральное соглашение по тарифам и торговле). Эта организация создавалась как временная, но просуществовала до 1995 г., пока не была преобразована в ВТО.

За столетие XX в. США помимо GATT добились принятия ещё десяти соглашений. В результате в ВТО входят следующие Соглашения:

- 1) Генеральное соглашение по тарифам и торговле (GATT — ГАТТ);
- 2) Генеральное соглашение по торговле и услугам (GATS — ГАТС);
- 3) Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (TRIPS — ТРИПС);
- 4) Соглашение по инвестициям (TRIMS — ТРИМС);
- 5) Соглашение по сельскому хозяйству;
- 6) Текстильные соглашения;
- 7) Соглашения по субсидиям;
- 8) Соглашения по антидемпинговым мерам;
- 9) Соглашения по финансовым рынкам;
- 10) Соглашение о санитарных и фитосанитарных мерах (SPS — СПС);
- 11) Соглашение о технических препятствиях торговле (TBT — ТБТ).

В настоящее время в ВТО входит около 160 государств. Естественно, возникает вопрос, разве эти государства не понимают неблагоприятные для них условия вступления в ВТО? Понимают, но они по политическим и экономическим мотивам вынуждены вступать в эту организацию. **Политика неокOLONиализма ставит страны периферии в безвыходное положение.** Страны, не соглашающиеся с условиями США, в ВТО не принимаются. В этой роли два десятилетия пребывала Российская Федерация.

Далее будет использован *нетрадиционный для учебников методический приём*. Студентам не будет предлагаться позиция автора, а будут изложены только условия, требования и последствия членства стран в ВТО. Изучающие курс общей экономической теории **сами имеют возможность сделать вывод**, чьим интересам на самом деле служит эта организация. Зачем студенту необходимо изучать политику ВТО? Будущий специалист в экономике не сможет хорошо работать, не зная структуру и экономическую политику международных организаций. Это должно быть понятно с первого дня учёбы.

Права и обязанности членов ВТО

1) При вступлении в ВТО правовая система этой организации ставится **выше национального законодательства** (исключение делается только для США), которое должно быть выправлено под стандарты международной организации;

2) после вступления в ВТО страны-участники обязываются **только приватизировать экономику**, но не прибегать к мерам огосударствления;

3) государство, вступившее в ВТО, **не имеет право**, как суверенное государство, **изменить свою экономическую и социальную политику, отказаться от обязательств перед ВТО по коммерциализации здравоохранения и образования**. В противном случае оно столкнётся с **Судом ВТО** и огромными штрафными санкциями;

4) если государство заключило соглашение с ВТО, то оно **не может вводить собственные количественные и качественные параметры** доступа на свои рынки иностранных концернов и банков, даже если обнаруживаются исключительно неблагоприятные последствия поставок товаров и услуг на их рынки;

5) если страна-участник ВТО заключило выгодное для себя соглашение об обеспечении торговли с одной из стран, то соглашение распространяется **на все остальные** страны и концерны;

6) так как социальная блага (здравоохранение, образование, коммунальные услуги, воспитание детей, физическая культура и спорт и т.д.) в соответствии с правилами ВТО тоже товар, подлежащий коммерциализации и приватизации, то **все льготные условия становятся доступными для всех иностранных (читай — американских) ТНК**;

7) государства-участники ВТО *не вправе регулировать* уровень расходов и не вправе предписывать монополиям, *какую часть прибыли они должны инвестировать* в этом государстве, а *какую вывести за рубеж*, а также какую часть произведённой продукции инвесторы могут оставить в стране;

8) государствам, членам ВТО *запрещено обязывать иностранные корпорации и инвесторов* использовать те или иные продукты в процессе производства данной страны или обязывать принимать на работу трудящихся своей страны;

9) *правительства* стран-членов ВТО и администрации регионов *обязаны подчиняться праву и указаниям административных органов ВТО*. При нарушении прав ВТО стране-виновнику грозят судебные процессы и изъятие капиталовложений;

10) принятие законов в рамках ВТО не привязывается к государствам, которых они касаются.

Экономика и природа

1) Цель правил ВТО в том, чтобы полностью *отнять* у государств *право самостоятельно регулировать их экономики и ограничить даже теоретическую возможность проводить реформы* не в интересах ТНК;

2) государства, вошедшие в ВТО, *не имеют право регулировать размер прибыли*, который должен инвестироваться в их странах и размер прибыли, которую следует оставить в стране для восстановления природы;

3) странам-участникам ВТО *запрещается предъявлять к товарам требования*, связанные с условиями их производства. Это лишает подконтрольные страны возможности запретить, например, ввоз товаров, при производстве которых был нанесён значительный вред окружающей среде;

4) правила ВТО предполагают, что у частных и государственных, у национальных и иностранных компаний равные права. Это, в частности, означает, что если государственное предприятие, больница, университет или почта получают финансирование от государства, то частные инвесторы получают *право потребовать от государства* такого же финансирования под предлогом нарушения их прав и законов свободной конкуренции;

5) ВТО *запрещает* странам периферии *защищать свою промышленность* таможенными пошлинами и субсидиями, но страны Центра (страны-«семёрки») продолжают выплачивать субсидии и осуществлять инвестиции в отрасли, определяющие НТП, и в предприятиях ВПК;

6) в ВТО, Международном валютном фонде (МВФ) и во Всемирном банке (ВБ) используется изобретённый в развитых странах капитала DRC (domestic resource costs) — **принцип «национальных цен на ре-**

сурсь». Его смысл сводится к тому, чтобы сохранить неокOLONиалистскую систему «центр–периферия». DRC — метод определения расходов, затрачиваемых на производство товаров и оцениваемых с помощью данной валютной единицы. DRC рассчитывается по условиям мирового рынка и **навязывается** сырьевым странам **без учёта трудозатрат, условий производства и уровня жизни населения в этих странах**. В результате таких дискриминационных правил зависимые страны не возмещают свои затраты на производство национальной продукции и не имеют прибыли. Теория DRC определяет условия, при которых добывающее сырьё страна, может приобрести на валютном рынке доллар. Это означает, что **производство переориентируется только на экспорт сырья**. Воплощение этой теории в международной политике гарантирует, что страны периферии и дальше будут оставаться в том же положении (в Российской Федерации о предназначении теории DRC почему-то не задумываются);

7) при принятии стран в ВТО страны-члены ВТО **составляют списки секторов рынка в стране-претенденте, которые должны быть открыты для международной торговли** и списки сфер экономики, которые должны быть открыты **для концернов и стран-участников ВТО**. Эти списки составляют коммерческую тайну и не подлежат публичному обсуждению среди населения;

8) ВТО не признаёт международные принципы предупредительности и осторожности в причинении вреда. **Государство не может запретить импорт товаров, пока не будет доказано, что они вредны**. Например, ЕС отказался от импорта мяса из США, т.к. там животных кормят гормонами. За это против ЕС были введены штрафные санкции. То же самое произошло с генно-модифицированной продукцией. Этот же принцип в своих интересах использует КНР, наводнив весь мир некачественными и вредными товарами;

9) **законодательство ВТО ставится выше национального** экономического законодательства. В то же самое время международные соглашения ТНК не карается санкциями со ссылками на «свободную торговлю». В результате природа оказывается беззащитной перед политикой ВТО;

10) ВТО **запрещает маркировать продовольствие** каким-либо этикетками, которые информируют потребителя о том, насколько экологически чистыми являются приобретаемые продукты;

11) ВТО требует от страны периферии **переориентацию национального производства на экспорт**, что с неизбежностью ведёт к ускоренной эксплуатации природы;

12) США, являясь страной-организатором ВТО, в то же время **отказались ратифицировать все международные соглашения по экологии**;

13) ВТО постоянно **добивается снижения экологических стандартов** в странах периферии. Мексика была приговорена к выплате штрафа американскому концерну лишь потому, что она запретила строительство ядовитой свалки вблизи заповедника.

ВТО и сельское хозяйство

1) Под лозунгами коммерциализации и «свободной торговли» ВТО **требует перепрофилировать сельское хозяйство**, призванное обеспечивать население продовольствием, в **экспортно-ориентированную** промышленность для стран развитого капитализма;

2) основным условием вступления в ВТО является **поддержание цен на сельскохозяйственную продукцию в соответствии с принципом DRC**, что ставит сельское хозяйство стран с рискованным земледелием на грань банкротства большинства сельхозпроизводителей. В этом смысле вступление в ВТО особенно опасным становится для Российской Федерации, с её низко производительным сельским хозяйством. Может случиться так, что наша страна лишится отечественного сельскохозяйственного производства;

3) страны-организаторы ВТО, уповая на лозунг «свободной торговли» **добиваются отмены ограничений в торговле сельскохозяйственной продукцией** внутри периферийных стран, но в то же самое время узаконили максимальное субсидирование экспортных возможностей сельхозпродуктов из своих стран. Хорошо известно, что поставляемые в Российскую Федерацию и СНГ отдельные продукты европейскими фермерами субсидируются государством до половины и более оптовой цены. По демпинговым ценам в Россию поставлялись «ножки Буша», с помощью которых была полностью разрушена мощная промышленность по производству мяса птицы, созданная ещё в советское время.

Суд ВТО

1) Условием вступления стран в ВТО является **обязанность подчинения специально созданному в этой организации Суду**. Суду ВТО (Dispute Settlement Body) предоставлены неограниченные полномочия заставлять национальных законодателей и правительства отменять федеральные и региональные законы и другие нормативные акты, касающиеся защиты окружающей среды (это больше всего волнует американцев), правил торговли, социальных стандартов и здравоохранения;

2) вопреки сложившейся юридической традиции со времён римского частного права Суд ВТО **использует презумпцию виновности**, при руководе которой не обвиняющий обязан доказывать вину обвиняемого, а обвиняемый — свою невиновность. Например, ЕС одно время запрещал ввоз на свою территорию продукцию ГМО. В интересах своих концернов США подали иск в Суд ВТО на ЕС. Европейцы были обя-

заны доказывать, что ГМО вредны, а не США — что ГМО не вредны. Суд ВТО обязал Европу выплатить американцам крупные штрафы. В 1989 г. ЕС запретил обработку мяса гормонами роста и ввоз такого мяса в Европу, опасаясь за здоровье потребителей. В 1996 г. США и Канада подали на ЕС в суд ВТО, аргументируя тем, что вред гормонов пока не доказан. ВТО присудила ЕС к уплате штрафа по 117 млн долл. за каждый год запрета в пользу США и по 11 млн долларов в пользу Канады;

3) суд ВТО *не признаёт и не руководствуется международным экологическим правом*. Право ВТО ставится выше экологического законодательства всех стран мира;

4) ВТО систематически корректирует нормативную базу для практической деятельности своего Суда. В 2001 г. ВТО приняла меморандум, в соответствии с которым *суд может отменить национальные законы, если посчитает их «более обременительными, чем необходимо»*. При этом Суду ВТО, согласно этому меморандуму, необходимо отклонять все «контраргументы, указывающие на гарантирование общественных благ». На первом месте должен стоять принцип эффективности частной собственности;

5) по законам ВТО *каждая страна может быть обвинена Судом*, если члены Суда, а это в основном юристы США, посчитают, что эта страна «нарушает законы ВТО», не соблюдает «правила свободной торговли» или ввела ограничения на импорт или экспорт ресурсов.

Здесь перечислены не все дискриминационные требования к странам-участникам ВТО, а всего лишь самые основные. Но ещё выработано огромное количество более частных «условий», «правил», «прав», «обязанностей», «ответственности», предусмотренных соглашениями по МВФ, ВБ, ГАТТ, GATS, TRIPS, TRIMS, SPS, TBT, соглашениями по текстилю, по субсидиям, по финансовым рынкам и по антидемпинговым мерам.

Прозрения очевидцев

Настоящие цели ВТО осознаются многими учёными в России, СНГ и за рубежом. Среди зарубежных ученых следует назвать широко издаваемого на русском языке американского социолога и политолога **Иммануила Валлерстайна** (США, р.1963), египетско-французского экономиста, бывшего советника ООН, ныне директора Форума третьего мира **Самира Амина** (Египет, р. 1931). Наиболее точно предназначение ВТО описывает С. Амин в работе, переведённой на русский язык. («*Вирус либерализма — перманентная война и американизация мира*». Изд-во «Европа», 2007). Профессор пишет: «*ВТО была, безусловно создана для того, чтобы закрепить и легализовать «сравнительные преимущества» транснационального капитала. Производственные права и авторские права в ВТО были сформулированы так, чтобы закрепить монополии*

транснациональных компаний, гарантировать им сверхприбыль и поставить на пути каждой попытки независимой индустриализации в странах периферии практически непреодолимые препятствия. ВТО — это не только организация по регулированию мировой торговли, что заставляет подумать её название; функции ВТО намного шире. Она должна ввести единые правила управления национальных и мирового рынков. И по радикальному концепту «свободной торговли», которого в таком масштабе ещё не было в истории, отменить всю разницу между ними. **Результатом этого будет реорганизация систем производства в интересах сильнейшего, то есть транснационального капитала.** То есть ВТО хочет организовать производство в мировом масштабе, причём не в смысле развития (для бедных — хотя бы частично «догоняющего»), а для максимизации прибыли ТНК при цементировании асимметрии производственных структур и их неравенства. Проект «управления мировой экономики ВТО» в полном смысле — крайне рационален: он нацелен на возвращение к прежним формам разделения труда. Поэтому **ВТО** для меня — **истинно новое колониальное министерство стран «восьмёрки».** ВТО играет по отношению ко всем странам периферии одну и ту же роль: не допустить, чтобы колонии стали в будущем конкурентами, и для этого отнять у государств периферии право на самостоятельное законодательство и регулирование, касающееся деятельности капитала метрополий в этих странах. Реально существующий капитализм следует логике систематической защиты сильнейших монополий. **Теория вульгарной экономики (теория воображаемого капитализма) о «добродетелях» свободной торговли — только пропаганда в простейшем смысле слова, то есть ложь.** Я принадлежу к тем, кто определяет капитализм не через «рынок», а вместе с Броделем — через стоящую над рынком власть».

В заключении А. Амин отмечает, что «мы подошли к той точке, когда для того, чтобы предоставить новое пространство для экспансии капитала, станет необходимым уничтожить целые человеческие сообщества». (Указ., соч.). Этот материал автором учебного пособия предлагается читателям, когда против стран Северной Африки и Ближнего Востока развязана не экономическая, а «горячая» война со стороны США и НАТО. Как же прав в очередной раз оказался Амин.

Что ожидает Россию от действий «реформаторов»

Единственное, с чем нельзя согласиться с Амином, так это то, что «колониальное министерство» составляет «восьмёрка» стран, в которой номинально числится Российская Федерация. Правильнее вести речь о «семёрке» развитых стран капитала при определяющей роли США. **Шесть стран в «семёрке» играют роль «шестёрок»** и не более того. Ничего «стоящего» без США «шестёрки» сделать не смогут.

Им тоже нужен «внешний управляющий». Правильным будет вывод о том, что «колониальное министерство», это и есть Мировое правительство, формируемое в США и находящееся под строгим контролем Бильдербергского клуба и Совета по международным отношениям.

«Реформы» в Советском Союзе, как известно, начинались с лозунгов о Мировом правительстве. *«Мировое правительство» — это незаживающая рана российских «демократов» и нынешних «реформаторов». Если кто-то в Российской Федерации и на пространстве СНГ тешит себя мыслью поучаствовать в мировом правительстве, тот глубоко ошибается. Такое правительство после распада мировой системы социализма уже задействовано в полную силу. Мировое правительство расположилось в США и его юрисдикция быстро распространяется на Российскую Федерацию. Российские «реформаторы» не смеют сделать ни одного шага без наставлений правительства из США. В качестве теоретической, идеологической, законодательной и организационной основы Мирового правительства выступает ВТО.*

В учебном курсе можно было бы лишь схоластически теоретизировать по поводу ВТО, если бы эта структура не затрагивала интересы каждого жителя планеты, в т.ч. всех россиян. Российские «реформаторы» безоглядно рвались в ВТО. Знакомы ли они с многочисленными «законами», «правилами», «нормами», «условиями», «требованиями», «обязательствами» периферийных стран-участников ВТО? Полномочия великодержавности Соединённые Штаты не потеряют, чего бы им это ни стоило. Европа, объединившись в ЕС, пока не в состоянии составить экономическую, политическую и военную конкуренцию Соединённым Штатам. Читали ли российские «реформаторы» заключения о ВТО, подобные высказанным профессором **Самиром Амином**? Не верить ему невозможно, так как он сам непосредственно «варился в котле» ВТО, будучи советником ООН. И не следует нашим «реформаторам» быть наивными политиками, как младшие школьники, полагая, что Америка хоть в чём-то нам уступит при отстаивании своей великодержавности.

Существовал и другой вариант вступления в ВТО, по которому пошла КНР, Теперь стало ясно, что *законы и правила ВТО Китай использует для экономической экспансии по всему миру, включая Европу и США. Но для этого необходимо использовать всю мощь социалистического государства, централизованное планирование и жертвенность широких масс трудящихся. Такой «китайской мудростью» российские реформаторы не обладают и ждать, что они не сделают из Российской Федерации новую колонию, не приходится.*

Странные позиции в обществе заняли российские учёные-экономисты, в т.ч. авторы учебников. Большинство из них предпочли **позицию «пассажиров» в последнем вагоне уходящего на Запад поезда.** Между тем, именно они должны сказать решающее слово и «реформаторам», и моло-

дёжи. Будет результат или нет — это другой вопрос. Главное, чтоб **выполнить свою миссию перед обществом**. Жить-то в России придётся нам, нашим детям и внукам. «Реформаторы» и «сливки общества» давно уже учат своих детей в зарубежных странах. Даже роды принимаются в Штатах или в Европе с тем, чтобы со дня рождения дети от «сливок» получали право на двойное гражданство. Большинство «сливок» уже имеют двойное гражданство и недвижимость за рубежом. «Главный демократ» и духовный гуру российских СМИ — **господин Познер**, поучающий всех нас вот уже 30 лет и называющий Государственную Думу РФ «дурой», является **гражданином четырёх стран**. Вам, молодые люди, такая информация важна не для возмущений, а для решительных действий. **Россия должна принадлежать вам, а не «сливкам»**.

Несмотря на крайне негативные последствия вступления России в ВТО, «реформаторы» втянули страну в эту неокOLONиальную организацию. И сразу же надо **считать потери**. В переходный период Россия обязалась полностью ликвидировать **таможенные пошлины** на ввоз компьютеров, элементные базы и на технологическое и научное оборудование. Сократятся пошлины на лекарства. А это означает, что в РФ не будут развиваться отрасли, определяющие научно - технический прогресс.

Все внутренние **цены на энергоносители**, в т.ч. в сфере ЖКХ, будут постепенно приведены к уровню мировых цен. Зачем это для страны, которая обеспечивает весь мир нефтью и газом, понять невозможно.

За несколько ближайших лет Россия вдвое снизит **размер субсидий** в сельском хозяйстве. И эта мера планируется практически при разрушенном сельскохозяйственном производстве и продовольственной «игле», на которой Россия сидит более десятка лет. Ограничение **экспортных пошлин** произойдёт более чем по 700 товарным группам. В частности, это коснётся продуктов рыбной промышленности, кожевенной отрасли, древесины, целлюлозы, минерального топлива и цветных металлов. Именно за счёт этих отраслей пополняется консолидированный бюджет РФ. Теперь эти доходы оскудеют.

Академия Наук России бьёт тревогу по поводу **засилия иностранного капитала**. Российская экономика перестаёт быть российской. *Во-первых*, иностранный капитал теснит финансовый капитал России. Длительное время идёт целенаправленная **скупка** западными компаниями и банками **акций наших самых крупных акционерных обществ** и, прежде всего, в нефтегазовом и металлургическом комплексах. «Реформаторы» этот процесс называют капиталовложением в российскую экономику. На самом деле идёт процесс распродажи российской экономики. *Во-вторых*, в соответствии с условиями ВТО **доля иностранных активов** в совокупном капитале страховых компаний должна превзойти 40%. В уставном капитале российских банков доля иностранного капитала способна будет достичь 50 процентов, а в уставном

капитале фондовых бирж — 75%. По данным Минэкономразвития от вступления в ВТО Россия потеряет в 2013г. 240 млрд, а в 2014 г. ещё 320 млрд рублей. Зачем же нам необходимо такое ВТО?

На заседании Совета безопасности РФ в ноябре 2012 г. В.В.Путин признал, что *вхождение в ВТО создаёт особые проблемы* для животноводства и пищевой промышленности, фармацевтической отрасли и промышленности медоборудования, для автомобилестроения и всей лёгкой промышленности. Тем не менее, Россия вступила в ВТО. О преимуществах вступления говориться мало и невразумительно. В учебном курсе их назвать тоже невозможно. Они отнесены к коммерческой тайне.

Глава 4. Исторический процесс возникновения глобального капитала и глобального управляющего класса

§1. Глобализация — сущность, содержание процесса и формы проявления

Понятие глобализации

Читатели, заинтересованные выяснить это понятие, столкнутся с большим количеством определений, концепций, трактовок и т.п. Причин в этом в основном две. *Во-первых*, глобализация — чрезвычайно сложный и многосторонний процесс. Анализ глобализации в той или иной форме проявления даёт различный результат. *Во-вторых*, на определениях сказываются различные методологические и теоретические позиции авторов определений.

В качестве первых авторов, употребивших понятие «глобализация», называют современников. Однако их следует разочаровать. Первым был опять же **К. Маркс**. В письме Энгельсу в 1850 г. он отмечал: «Теперь мировой рынок существует на самом деле. С выходом Калифорнии и Японии на мировой рынок *глобализация* свершилась». Само собой разумеется, что глобализация в XXI в. существенно отличается от глобализации во времена Маркса. Но это не отменяет его первенство в характеристике процесса. Тем более, что мировой рынок до сих пор остаётся основной сферой глобализации.

Современный процесс глобализации нельзя сводить только к мировой торговле. В глобализации воссоединились два разных процесса. *Во-первых, объективный процесс* колоссального развития производительных сил и обобществления материального и нематериального производства, углубления и расширения экономических и социальных связей в планетарном масштабе. *Во-вторых, субъективный процесс*, заключающийся в изживших себя империалистических, гегемонистских методов

управления миром и в частнокапиталистических формах присвоения результатов всемирного обобществления производства.

Объекты глобализации

В качестве главного, а иногда единственного, *объекта* глобализации называют капитал, как многослойную систему экономических отношений и противоречий. Однако в глобализации участвуют не только владельцы капиталов, а всё мировое сообщество. Поэтому ***объектом глобализации, как системы экономических, трудовых, политических и идеологических отношений правильнее считать все национально организованные общества и мироустройство в целом.***

Человечество пребывает *на историческом изломе*, как это было при смене первобытного коммунизма рабовладением, рабовладения крепостничеством, крепостничества системой наёмного труда при капитализме. *В наше время частнокапиталистическая форма организации производства и общественного труда в национальных рамках полностью себя исчерпала, и человечество переходит в эпоху планетарной организации факторов общественного производства.* Нынешние претензии владельцев крупных и крупнейших капиталов на роль единственных субъектов глобализации несостоятельны в виду противостояния ходу исторического развития и глобальности решаемых задач.

Руководствуясь *системно-структуралистским* методом анализа реальной (а не мнимой) действительности, необходимо в целостном объекте глобализации различать объекты низшего уровня. Объектами глобальных изменений выступают, прежде всего, факторы национального и, одновременно, мирового производства, т. е. *вещественный и человеческий факторы и отношения* по поводу их присвоения и использования.

При характеристике вещественного фактора на обычном языке экономистов речь в данном случае идёт об углублении международного обобществления производства, о его интернационализации, о международной кооперации и специализации в развитии НТП и т.д.

Применительно к человеческому фактору речь идёт об углублении международной специализации и кооперации труда, о международной миграции рабочей силы, о новых методах подготовки квалифицированной рабочей силы и т.д.

Относительно *самостоятельными объектами глобальных изменений становятся отношения собственности, торговля, финансовая система, информация, экология, культура, международная политика, вооружённые силы, идеология и др.*

Основные субъекты глобализации

При характеристике субъектов должен даваться ответ на вопрос о том, **кто** осуществляет глобализацию. В одной из первых тем учебного курса

анализировалась система социально-экономических субъектов, присущих национальной экономике и социальной сфере. Эти субъекты участвуют в глобализации и соответствующим образом изменяют свою структуру и сферы деятельности. Однако они в виду обобществления производства и труда на планетарном уровне отходят на второй–третий план. **В процессе глобализации формируются новые в истории человечества национальные субъекты экономических, экологических, финансовых, информационных, политических и идеологических отношений.**

В строгом смысле любой субъект — это индивид или их совокупность, действующая в той или иной международной сфере. Однако предметом общей экономической теории выступает не совокупность людей как человеческая общность, а как определённая **социально-экономическая форма человеческой общности**, результаты её деятельности, а также отношения внутри общности и отношения с другими общностями. В этом смысле субъекты глобализации приобретают самые разнообразные и международные «одежды» и названия.

Самыми активными «игроками» на глобальном пространстве выступают **национальные государства** со всеми их органами, организациями, институтами и структурами. Острая классовая борьба в сфере экономики, политики и вооружения привела к тому, что государства разделились на «великие», «развитые», «демократические», «тоталитарные» и т.п. Указанные «эпитеты» не имеют под собой никакой объективной основы и зависят от того, кто «наклеивает ярлыки». В наше время монополия в этом принадлежит «светочу демократии» или США. **Роль международного жандарма, под маской демократии, США получили после распада мировой социалистической системы.** Исторический опыт свидетельствует, что эта «империя зла и насилия» рухнет, но существует она, по всей видимости, ещё долго.

В сфере экономики самыми активными субъектами глобализации выступают **транснациональные корпорации** — ТНК. Здесь мы не станем давать им характеристику, а в силу их исключительной роли, посвятим ТНК специальный материал.

Наиболее влиятельным глобальным субъектом выступает учреждённая в 1945 г. 50 государствами от имени четырёх на тот период великих держав (СССР, США, Великобритания, Китай) **Организация Объединённых наций** — ООН. ООН учреждалась прежде всего как политическая и антивоенная организация. Но в настоящее время нет таких проблем, в решении и регулировании которых она не принимала бы участие. На передний план вышли экологические и экономические проблемы, а также борьба с бедностью на планете.

В международной торговле действует несколько десятков **международных организаций** и, прежде всего ВТО, о которой много говорилось чуть выше.

Финансовая сфера в наибольшей степени способствует скорости глобализации. Здесь *сформировалось значительное количество специализированных институтов и международных организаций*. В связи с этим о роли финансов в глобализации будет сказано отдельно.

Экономическое содержание глобализации

Движущими мотивами глобализации остаются экономические факторы. Следует назвать следующие факторы:

во-первых, научно-технологические, определяемые экономическими выгодами в использовании передового научного, технологического и производственного опыта, накапливаемого во многих странах мира;

во-вторых, производственно-технические факторы, позволяющие быстро достигать впечатляющих объёмов производства, качественно новых уровней средств производства, транспорта и связи, товаров и услуг;

в-третьих, информационные, дающие возможность участникам глобализации радикально изменить и ускорить обмен научно-технической, деловой и финансовой информацией, что позволяет эффективнее развивать экономику.

§2. Глобальный капитал и его структура

Глобальный капитал — материальная и социально-экономическая основа глобализации

Глобализация захватывает самые отдалённые уголки нашей планеты вне зависимости от удалённости континентов, политики государственных суверенов и политических режимов. Основа всемирного процесса — капитал. Ничего иного не могло и быть, т.к. развитие человеческой цивилизации вот уже на протяжении четырёх столетий происходит под диктовку капитала. Ему в основном принадлежат все победы, и потери, ему обязаны люди своими страданиями и трагедиями.

Глобальный капитал — это всемирная государственно-монополистическая «паутина», включающая в свою структуру следующие составные части и элементы:

- 1) сеть тысяч и миллионов самостоятельных, большей частью гигантских частнокапиталистических фирм-корпораций с десятками филиалов и отделений в первых и третьих странах мира с внушительными руководящими «штабами» в странах-метрополиях, в основном в США;
- 2) система научно-исследовательских и конструкторских структур, инициирующих современный научно-технический прогресс, позволяющих капиталу монополизировать развитие науки и техники только в рамках крупных корпораций и в пределах нескольких развитых стран мира;

- 3) хорошо отработанная система воспроизводства человеческого фактора (человеческого капитала по-буржуазному), чётко разделённого на сотни миллионов наёмных рабов, тысячи «белых и синих воротничков», реальных собственников и низших, средних и высших менеджеров;
- 4) система национально-государственных и международных структур, клубов, организаций, финансовых центров и банков во главе с «командами» и «мозговыми» центрами мало кому известных «хозяев», приватизировавших основные права на власть, информацию, управление и контроль над всей планетой;
- 5) проверенная тысячелетиями система мер и методов насилия, принуждения и эксплуатации огромного большинства населения планеты со стороны ничтожного меньшинства паразитирующих частнокапиталистических собственников и лиц, экономически и политически их обслуживающих;
- 6) система средств массовой информации, политической и идеологической пропаганды, обрабатывающих общественное сознание в интересах глобального капитала.

Организационную основу глобальной «паутины» составляют так называемые «пауки» (**Бузгалин А., Колганов А.** Глобальный капитал. М.: УРСС, 2004. С. 250–259).

Можно считать, что «пауков» представляют, прежде всего, ТНК и транснациональные корпоративные группы. Иначе их называют монополистическими союзами. Эти социально-экономические субъекты в системе глобального капитала наиболее всего известны и наблюдаемы.

Современные модели ТНК

Под ТНК обычно понимается крупное монополизированное объединение филиалов, представительств, дочерних и «внучатых» фирм, захвативших производственно-торговые и финансовые сферы во многих странах мира и управляемых из единого центра, расположенного в той или иной метрополии.

Практика выработала следующие критерии отнесения корпораций к транснациональным организациям:

- 1) число стран, в которых корпорация имеет свои представительства и филиалы (не менее пяти);
- 2) число стран, где расположены *производственные* мощности корпорации (не менее трёх стран);
- 3) лидирующее положение на рынках товаров и услуг, относимых к профилю компании;
- 4) доля доходов или продаж в других странах, кроме страны происхождения (не менее четверти всех объёмов);

5) интернациональный состав наёмных работников и руководящего персонала, в т.ч. высшего руководства.

Из крупных российских компаний ни одна под эти критерии не подпадает. Первые робкие шаги ОАО в России в данном направлении резко пересекаются на Западе и прежде всего правительством США. Заявления и действия российских «реформаторов» по части интернационализации российских компаний редко отличаются адекватностью в понимании экономических и политических реалий в процессе глобализации.

В зависимости от критериев в транснациональности выделяются следующие типы ТНК:

- 1) этноцентрические корпорации, в которых предприятия, созданные для продажи товаров за рубежом, являются всего лишь продолжением отечественного рынка. При таком понимании международных компаний в Российской Федерации несколько ОАО могут тешить себя мыслью, что они входят в разряд ТНК;
- 2) полицентрические корпорации, в которых внешний рынок является более важным сектором по сравнению с внутренним рынком. У этих ТНК зарубежные филиалы крупнее и разнообразнее родительской компании;
- 3) региоцентрические, которые ориентируются уже не на рынки отдельных стран, а на целые регионы, например, на Западную Европу или Юго-Восточную Азию;
- 4) геоцентрические корпорации, которые являются децентрализованными федерациями *региональных филиалов*. Материнская компания при этом рассматривает себя не как центр ТНК, а лишь как одно из наиболее влиятельных подразделений федерации отделений. Этот тип ТНК — классический пример «системы участия», которая была проанализирована в первых темах учебного пособия.

В эпоху неокOLONиалистской глобализации **основной метод** монополизации сфер влияния и экономического раздела и передела мира — это **вывоз капитала и размещение прямых инвестиций**. Здесь не будет даваться характеристика прямых инвестиций, так как об этом речь уже шла чуть ранее.

Модели глобального капитала и ТНК

Модель монополистических преимуществ, предполагающая получение инвестором значительных преимуществ в стране размещения капитала монополии по сравнению с местным капиталом. Аргументация получения преимуществ примитивная, но всегда срабатывающая, в особенности в бывших колониальных и зависимых странах. Аргументы сводятся к следующему:

- 1) мы собственники капитала и нам решать, размещать его или нет;
- 2) мы хуже знаем рынок страны-размещения и потому у нас должны быть преференции;
- 3) у нас нет здесь обширных связей в предпринимательской среде и в органах власти, и потому без льгот обойтись не можем;
- 4) мы несём дополнительные транспортные издержки, поэтому нам необходима прибыль выше средней для возмещения расходов.

Российские «реформаторы» вот уже два с лишним десятилетия ведут бесплодные переговоры с западными ТНК и властями об инвестициях в российскую экономику, руководствуясь принципом «равных прав и равных возможностей» зарубежных и отечественных инвесторов. Уступки, которые предоставляются западным компаниям, их не убеждают в том, что в перспективе американские ТНК окончательно и бесповоротно сделают российскую экономику зависимой от их интересов и целей. Устоят ли «реформаторы» и как совместить несовместимые подходы? Появятся ли среди «реформаторов» вместо «ясинов», «чубайсов», «путиных», «дворковичей», «медведевых» китайские мудрецы?

В КНР эту политику ТНК обернули в свою пользу. Западным компаниям предоставили беспрецедентные преимущества. При жесточайшей борьбе с демократией по-американски, коррупцией, при жёстком государственном планировании и государственном контроле китайские реформаторы смогли организовать небывалый в современном мире рост всех отраслей промышленности и реконструкцию социальной инфраструктуры. Китайцы сумели отвоевать и мировой рынок для сбыта нескончаемого потока своих товаров.

«Китайское чудо» стало возможным за счет жесточайшей эксплуатации китайских трудящихся, их низкого уровня жизни и небывалого терпения этого восточного народа. Впрочем, в последнее десятилетие благосостояние китайских трудящихся быстро улучшается. Таков результат от «монополистических преимуществ» и глобализации по-китайски.

Модель интернализации, предполагающая жёсткое подчинение всей экономической и финансовой деятельности на территории принимающей страны интересам и целям ТНК из страны-донора. Теоретическое обоснование этой политики империалисты нашли у не подозревавшего ничего подобного лауреата премии памяти Нобеля Р. Коуза. Нобелевский лауреат обосновал теорию «внутреннего рынка» между подразделениями фирмы. В 70-е гг. XX в. эта теория впервые появилась у советских экономистов как теория «внутрипроизводственного хозяйственного расчёта». Р. Коуз позаимствовал её и трансформировал в коммерческий расчёт. Теперь стратеги ТНК распространили эту строгую модель хозяйствования на зарубежные филиалы и

дочерние компании, сделав её моделью внутрифирменной глобализации мировой экономики.

Эта модель американскими ТНК широко использовалась в Африке, Латинской Америке и в некоторых странах Азии. Ответами на её использование стала кубинская революция во главе с Фиделем Кастро, народное правительство Сальвадора Альенде в Чили, изгнание из этой страны американских монополий и последующие кровавые события в Чили. В ответ на использование политики интернационализации возникло антиамериканское движение в Африке и Латинской Америке, а также победа на выборах социалиста Уве Чавеса в Венесуэле и последовавшая затем национализация нефтедобычи и многие-многие другие выступления против засилья ТНК на планете. ***Народы земного шара сопротивляются глобализации, организуемой транснациональными компаниями. Эта борьба в наше время является главным эффектом развития человеческой цивилизации.***

Для Российской Федерации рассматриваемая модель ТНК абсолютно неприемлема. Если молодые люди попытаются понять различия взглядов *радикальных демократов* образца А. Гайдара, А. Чубайса, Б. Немцова и засевавших ныне их «братьев по классу» в администрации Президента Российской Федерации и в Правительстве и взглядов *центристов-реформаторов*, группирующихся вокруг партии власти в Государственной Думе, то ***линию водораздела надо провести по «модели интернационализации»*** ТНК. Радикальные демократы призывают ***немедленно слиться в «сладоэротическом экстазе»*** с западным капиталом и политикой США. Такой путь развития России они называют ***«сближением с Западом»*** и вхождением в «цивилизованное общество». Центристы критически относятся к таким призывам и настаивают ***на постепенном*** и сбалансированном сближении с сохранением частичной экономической и политической независимости страны.

Эклектическая модель, предполагающая использование таких методов глобализации в экономике, финансовой сфере и политике, которые проверены практикой и историей. Не случайно, что автором этой модели считают англичанина ***Дж. Даннинга***, экономиста из самой древней колониальной империи. Эта модель вбирает в себя многое из предыдущих, но ***вносит свои национальные мотивы***. По этой модели фирма начинает производство товаров и услуг за рубежом при сочетании трёх условий:

- 1) фирме гарантированы преимущества при сравнении с другими фирмами в этой стране;
- 2) факторы производства (человеческий и вещественный), используемые фирмой в принимающей стране являются более эффективными, чем у себя дома (пример современного Китая);

- 3) фирме выгоднее использовать монополистические преимущества в производстве товаров и услуг за рубежом, а реализовывать их у себя дома.

По мнению Дж. Даннинга, создаваемые британским капиталом в зависимых странах предприятия должны быть **ориентированы на экспортное производство** для нужд Англии, а не на удовлетворение потребностей внутреннего рынка данной страны или региона. Инвестиции, — констатирует Дж. Даннинг, — должны быть скорее частью экономики Англии, нежели принимающих стран. По сути дела, эта концепция ТНК — отрывка старой колониальной политики, т.к. перемещать богатство из принимающих инвестиции стран можно только из сырьевого сектора экономики. Это — курс британского монополистического капитала на откровенную эксплуатацию природных и минеральных ресурсов зависимых стран. Данная теоретическая установка недалеко от практики. Англия, лишённая минерального сырья и других природных ресурсов, подпитывает свою промышленность за счёт методов глобализации национальной и мировой экономики.

Модель от марксистов. Эта модель не так одностороння и примитивна как три предыдущие. Марксисты ставят исторический факт возникновения ТНК и их участие в глобализации в зависимость от фундаментальных условий развития мировой экономики и разнообразия причин их миграции из национальной экономики в экономику других стран.

Возникновение транснациональных корпораций объективно обусловлено развитием производительных сил в ведущих странах капитала, углублением разделения и кооперации труда, ростом степени обобществления производства, ускорением НТП и расширением сферы интернализации производства. Со стороны экономических отношений побудительными мотивами глобализации с помощью ТНК являются такие факторы как:

- 1) погоня за прибылью в условиях относительного избытка капитала внутри развитых стран;
- 2) ускоренная диверсификация отраслей промышленности;
- 3) острейшая конкуренция ТНК за применение своих капиталов;
- 4) увеличение спроса на капитал со стороны развивающихся стран;
- 5) увеличение возможностей и совершенствование организационных основ финансового обеспечения миграции капиталов.

Состояние монополизации мировой экономики

В мировой экономике постоянно растёт число ТНК, преимущественно за счёт выхода на арену передела мира компаний среднего и даже небольшого размера. В начале XXI в. экономисты насчитывали 70 тысяч ТНК и 850 тысяч их филиалов. Материнские корпорации рас-

полагались в основном в развитых странах (50,2 тыс.), а большее количество отделений и дочерних фирм приходилось на зависимые страны (495 тыс.).

Однако эти цифры о большом количестве ТНК обманчивы и маскируют экономическое и политическое господство крупных и крупнейших компаний. Более половины мирового промышленного производства и свыше 2/3 внешней торговли приходится на несколько десятков ТНК из клуба **500**. Они контролируют 80% патентов и лицензий на изобретения и ноу-хау. Крупные ТНК контролируют 90% мирового рынка пшеницы, кофе, кукурузы, лесоматериалов, железной руды, джута, табака, 85% — рынка бокситов и меди, 80% — рынка олова и чая, 75% — рынка нефти, каучука и бананов. На предприятиях ТНК из клуба **100** работает около 800 млн наёмных работников, которые производят продукции более чем на один триллион долларов. С учётом смежных отраслей и инфраструктуры ТНК обеспечивают работой более 1,5 млрд чел. В реальности миром правят два–три десятка ТНК и в основном американские. Об этом будет отдельный разговор. (См.: Экономическая и философская газета. Март, 2013. №10–11 (953)).

§3. Генезис глобального управляющего класса

Напоминание о прошлом

При анализе процессов глобализации на планете допускается, на наш взгляд, *две методологические ошибки*. Во-первых, при исследовании реалий глобализации на планете используются только *неопозитивистский и нормативный* подходы. Ограниченность этих методов в том, что в соответствии с ними экономические и социальные процессы описываются в том виде, какими они видятся на поверхности явлений. Эти методы *не* предполагают анализа *сущности, причин и противоречий* в процессе развития человеческой цивилизации.

Неопозитивистский и нормативный методы, исходя из которых выстраивается вся современная неоклассическая теория, в том числе маржинализм, позволяют фиксировать и описывать лишь свершившиеся исторические события, но не позволяют заглянуть в будущее. Конечным результатом таких исследований является *оправдание всего того, что произошло*, в т.ч. методы глобализации с помощью насилия, жесточайшей эксплуатации народов зависимых стран, агрессии и гегемонизма избранных держав.

Во-вторых, все направления в современной экономической теории игнорируют *социализированный* подход, предполагающий анализ социально-экономической реальности через деятельность людей и социально-экономических субъектов от индивидов и трудовых коллективов и до государств и международных организаций.

Глобализация *не* анализируется как **результат деятельности человечества**. В экономической теории *этот процесс рассматривается как само собой разумеющееся движение капиталов, товаров, финансовых ресурсов и людей*. Для маржиналистов глобализация — это естественное и спокойное течение полноводной реки Миссисипи. Для современных марксистов — это только «объективный» ход истории, который ни изменить, ни направить в иную сторону никак нельзя. У российских экономистов, за редким исключением, глобализация — это величавое течение реки Волги, у которой «ни конца, ни края нет».

Между тем, глобализация невозможна без целесообразной деятельности людей, наёмных работников, руководителей компаний, владельцев банков, государственных деятелей, руководителей многочисленных международных объединений и т.п. А это означает, что **глобализация сопровождается формированием сложнейших систем экономических, политических и идеологических отношений и возникновением и разрешением между многочисленными субъектами этих отношений жестких противоречий. Именно в этом глубинная сущность глобализации**. Не видеть противоречий глобализации невозможно. Если наука не анализирует их, то это уже не наука. Ещё более неприятны последствия для общества, когда государственные деятели не понимают или не видят противоречий при участии страны в процессе глобализации.

Глобальная макроэкономика

В процессе глобализации мировая экономика как совокупность национальных экономик, приобретает совершенно новые черты. *Во-первых*, использование традиционных природных ресурсов в любых масштабах в виду многослойных экономических связей между странами мира становятся глобальной проблемой в том смысле, что издержки производства и экономический эффект их использования отзывается чуть ли не во всех странах мира.

Во-вторых, современные энергетика, все виды транспорта, электроника, химические и микробиологические производства, фармацевтика и многие другие производства делают экономики стран взаимозависимыми, встраивая их в единую и целостную мировую экономику.

В-третьих, экономику развитых стран глобальной делают последние достижения НТП и новейшие технологии. Это, прежде всего, такие выходящие за рамки традиционных индустриальных систем технологии, как современная телекоммуникация, многоотраслевые космические технологии и новые информационные системы. Сами эти технологии и системы, их создание и использование невозможно без международной кооперации и специализации.

Глобализация социально-экономических отношений

Производство материальных и духовных благ следует рассматривать в качестве *материальной основы* процесса глобализации. *Но глобализация невозможна без социально-экономической оболочки. Яйцо не будет составлять готовый продукт без скорлупы. Глобализацию осуществляют социально-экономические субъекты при помощи отношений между собой.* Отношения выстраиваются в соответствии с экономическими и социальными потребностями и интересами субъектов. Интересы и потребности в данном случае выступают в роли движущих сил глобализации. Важно понимать, что глобальные технологии — это ещё не есть глобализация. Глобализация — это результат действий людей. *Из субъективных актов людей складываются закономерности глобализации.*

В процессе глобализации перестраивается вся без исключения система социально-экономических отношений. *Во-первых*, существенно трансформируются *отношения собственности* на вещественный фактор производства и на результаты коллективного во всемирном масштабе труда. Теперь «собственником» или акционером какой-либо крупной компании может стать любой человек из самой далёкой страны, в которой присутствует производство материнской компании из метрополии. Это, безусловно, не отменяет законов монополизации собственности, но, тем не менее, собственность подвергается диффузии.

В процессе глобализации объекты собственности приобретают интернациональный характер и распределяются между многочисленными странами мира. Субъектами отношений собственности становятся корпорации различных стран, государства, граждане с разных континентов, трудовые коллективы, общественные организации и т.п.

Во-вторых, в корне меняются *трудовые отношения*. На мировом рынке рабочей силы складывается живущая по правилам глобальных корпораций армия наёмных работников, охватывающая десятки и сотни миллионов человек от менеджеров и до нищих сборщиков машин в «третьем мире». Теперь наёмный раб из Буркина Фасо может работать и получать зарплату в компании Билла Гейтса. *Чудовищная эксплуатация человека человеком, процессы безвозмездного присвоения прибавочной стоимости рвут национальные рамки и приобретают вселенский характер.*

В-третьих, роль главных «распределителей» богатства, создаваемого на планете всем человечеством, берут на себя крупные и крупнейшие собственники ТНК, держатели контрольных пакетов акций, собственники финансовых компаний и банков. С помощью глобального капитала результаты труда миллиардов людей попадают в распоряжение чрезвычайно узкого круга лиц, пребывающих в странах-метрополиях. Концентрация и монополизация экономической власти достигают чу-

довищных степеней. Вместе с экономической властью в периферийные страны внедряются образцы «демократии», в основном по-американски, психология второсортности и неполноценности населения стран-импортёров. **В Российской Федерации после распада СССР психология неполноценности россиян стала практически государственной парадигмой, преподносимой обществу в виде необходимости встраивания в «цивилизованное» общество, которое существует якобы только на Западе и прежде всего за Атлантическим океаном.**

В-четвертых, глобализация начиналась и происходит, прежде всего, в сфере производства. В учебном курсе неоднократно отмечалось, что естественной целью производства материальных и духовных благ выступает всемерное удовлетворение потребностей людей и их развитие как всесторонних личностей. Глобализация по-капиталистически протекает совершенно с противоположными целями. Собственники, топ-менеджеры ТНК и представители властных структур стран-метрополий руководствуются животной страстью наживы и стремлением перекачать в свои страны из периферийных стран как можно больше богатства. **Результатом стало беспрецедентное неравенство между странами и народами, населяющими планету. Всеобщий закон капиталистического накопления, свидетельствующий о полюсах нищеты и роскоши, перешагнул национальные рамки и приобрёл планетарные масштабы.**

В последние годы существования СССР в советской публицистике, а затем и науке проблема бедности и богатства на планете получила освещение в виде концепции **«золотого миллиарда»**. Существует также вариация словосочетания — **«сытый миллиард»**. Смысл концепции о «золотом миллиарде» заключается в том, что в процессе глобализации мировой экономики и мировых ресурсов обеспечивается высокий уровень жизни населению всего в один миллиард. Названы страны, население которых входит в «золотой миллиард». Это — США, Канада, Австрия, Евросоюз, Новая Зеландия, Япония, Израиль, Ватикан. Остальные страны — это страны периферии, располагающиеся на «полюсе бедности» с различной степенью достатка (**Цикунов А.К.** Заговор Мирового правительства/Россия и «золотой миллиард». М., 1994; **Кара-Мурза С.** Концепция «золотого миллиарда» и Новый мировой порядок. М., 1999; и др.).

Бедность — характеристика материального положения индивидов, социальных групп, классов или народов в целом, при котором не удовлетворяется круг минимальных потребностей, необходимых для жизни, сохранения здоровья, трудоспособности и продолжения рода человеческого. Бедность является относительным понятием и зависит от достигнутого уровня благосостояния нации, рассчитываемого по общемировым стандартам.

В российской и зарубежной литературе называются самые разные причины в разрыве в обеспеченности населения жизненными средства-

ми между богатыми и бедными странами, в т.ч. такие, как отсталость в развитии в прошлом, психология той или иной нации, слабость научной инфраструктуры, скудность природных ресурсов.

Богатство производят и распределяют люди, поэтому основные причины коренятся не в психологии людей и не в природе, а в отношениях между людьми, а в данном случае в отношениях между народами различных стран. *Разделение людей на богатых и бедных предопределено частной собственностью*, и это отрицать никто не может. Эта причина бедности одних людей и сытости других издревле отмечается и осуждается во всех религиозных учениях. Принципы мироустройства, основанные на господстве частной собственности, начиная с Древнего Египта, переходили национальные границы и распространялись на всю планету. Расхождение полюсов бедности и богатства имеет место быть и в наши дни в соответствии с колониальной и неоколониальной системой взаимоотношений между странами и народами.

Антагонизм обобществлённого в планетарном масштабе труда и ненасытного спрута международного капитала не может не выражаться в разрастающейся пропасти между так называемыми «Югом» и «Севером», т. е. между развитыми странами капитала и периферийной частью планеты.

Исследование причин и последствий бедности началось с XVIII в. (А. Смит, Д. Рикардо, Т. Мальтус, Г. Спенсер, Ж. Прудон, К. Маркс, Ч. Бут, И.Т. Посошков, А.Н. Радищев, Н.Г. Чернышевский, Н.И. Зибер, С. Раунтри и др.). Однако раскол мира на «богатый Север» и «бедный Юг» был осознан как глобальная проблема только в последней трети XX в. с момента создания Римского клуба, исследователей глобальных проблем и включения проблем бедности в постоянную повестку дня ООН.

ООН рассматривает *бедность* как «состояние длительного вынужденного отсутствия необходимых ресурсов для обеспечения удовлетворительного образа жизни». Бедность означает не столько отсутствие денег, сколько работы или достойной работы, жилья или удобного жилья, образования или доступного образования, хорошего здоровья или бесплатного здравоохранения.

В свою очередь, на другом полюсе за понятием «золотой миллиард» стоит целостная экономическая, социальная, культурная и геополитическая концепция *сохранения господствующего положения стран-метрополий и их ТНК*. Развитые страны, добываясь для своего населения высокого уровня благосостояния и международного комфорта, будут экономическими, финансовыми, политическими, военно-агрессивными, дипломатическими, информационными и разведывательными мерами держать остальной мир, в т.ч. постсоветское пространство, в технологически неразвитом состоянии в качестве сырьевого эшелона, зоны сброса вредных отходов и источника дешевой рабочей силы.

Кто из экономистов и политиков станет рассчитывать на «дружбу и взаимовыгодное партнёрство», тот будет наивен, причиняя невосполнимый ущерб своей нации.

Глобальный класс, власть и управление миром

Глобализация — процесс не столько количественный, сколько качественный. *Накопление богатства на узком мировом пространстве, с одной стороны, нищеты и бедствий многих народов мира на другой создаёт новое противоречивое состояние в мировой власти, мировой политике и в системе управления миром.*

Власть всегда представляет какие-то классы. На глобальном пространстве так называемой демократии ***внеклассовой власти быть не может*** по определению. Какой же класс представляет власть в условиях глобализации?

Качественно новое явление последних 40–50 лет, под воздействием которого протекает процесс глобализации — ***это*** в конечном результате ***возникновение иной ситуации в институтах власти и в её перераспределении.*** Глобализация создаёт новые и институты власти и перераспределяет её первоначально между ТНК, затем между ТНК и государственными структурами и, наконец, между национальными монополистическими объединениями и государством с одной стороны, и международными организациями — с другой. ***Глобализация означает перераспределение власти между глобальными экономическими и финансовыми центрами, между суверенными государствами и, наконец, между суверенными и зависимыми странами. Глобализацию обычно сводят только к экономическому качеству. Между тем, экономика, деньги, финансы — это, прежде всего власть во всех формах её проявления: власть денег и финансов, власть оружия, власть, сопряжённая с эксплуатацией и насилием, информационная власть, политическая и идеологическая власть.*** Возникновение новой власти на планете Земля — основной и самый неприятный для подавляющего большинства людей результат. Осознают люди этот «результат» не всегда и не везде, так как от обсуждения этого «результата» глобализации её организаторы очень умело уводят. ***Обладатели мировой власти постоянно имитируют её «демократизацию» в том числе с помощью ООН, МВФ, МБ, «семёрок», «двадцаток» и т.п.***

Глобализация на планете делает менее прозрачными международные коммуникационные связи. Если ранее связи выражались через бартер или с помощью реальных денег (золото), то с конца XX в. ***коммуникации осуществляются через фиктивный капитал***, воплощаемый в суррогатных деньгах, ценных бумагах, «финансовых пузырях», биржевых рейтингах, мировых ценах на минеральное сырьё и продукты питания, скачках процентных ставок и т.п. и т.д.

Новые коммуникационные связи выкристаллизовывают новые управляющие системы и новых управляющих субъектов. Субъекты действуют в национальных и межнациональных корпорациях, государственных и международных властных органах, банковских и валютных структурах, специальных международных организациях.

В первых темах курса указывались *критерии деления общества на классы и социальные группы*. В частности, назывались такие из них:

- 1) общественное разделение труда, как фактор, характеризующий развитие производительных сил;
- 2) отношения собственности на вещественный фактор общественного производства;
- 3) разделение функций труда на управление и исполнение;
- 4) отношения распределения, обуславливающее получение доли общественного богатства классом или социальной группой;

Классовая и социальная структура общества в эпоху глобализации претерпевает существенные изменения. В частности, изменяются классово образующие критерии. *По-прежнему классово образующим критерием остаётся собственность*. Но она из частнокапиталистической собственности трансформируется в государственно-монополистическую. В мировой экономике *наибольшее значение приобретает критерий (функция) управления процессами международного разделения труда и управления экономикой и миром в целом*. Такое управление осуществляется при помощи выработки технико-технологической, экономической, финансовой, милитаристской и экспансионистской политики монополиями и государствами.

На основе изменившихся классово образующих критериев крупнейшая буржуазия и топ-менеджеры мировой и национальных экономик в лице олигархов, крупнейших рантье, крупнейших банковских и финансовых тузов, известных политиков, руководителей органов безопасности и разведовательных структур и их эксклюзивных научных и идеологических консультантов оформляются в глобальный класс. Структурной основой обособления этих vip-персон выступают ТНК и МНК, национальные и международные политико-идеологические и политико-экономические структуры.

У глобальных vip-персон формируются международные и специфические *глобалистские интересы*. Между самими vip-персонами устанавливаются тесные коммуникативные связи. В качестве важнейших интересов у этих глобалистских персон преобладающими становятся всего *два интереса* — *обладание несметными богатствами и управление мировыми процессами*.

Было бы наивным считать, что «внеземные боги» довольствуются только чудовищной долей богатства и возможностью управления миром. Господствующее положение в Глобосистеме надо защищать. Поэтому

власть «богов» распространяется на милитаристские структуры, дипломатию, политические и идеологические сферы, обществознание и на всю информационную сеть, включая социальные сети в Интернете.

Следует отбросить мысль, что Интернет — это, якобы, независимая, объективная, гуманная и общечеловеческая сфера глобальной информации. Интернет не создавался независимыми международными организациями. Он воссоздан американским империализмом и исправно ему служил, служит и будет служить. Поэтому пользователю будет позволено знать столько, сколько отмерят так называемые модераторы или политико-идеологические цензоры. Теперь инквизиторы человеческой мысли явились миру совершенно в ином облики. Их никто не знает, они ни перед кем не отчитываются, кроме идеологических заказчиков. Через Интернет человечество попадает в политико-идеологический капкан. Трагедия в том, что не с кого спросить и некого привлечь к ответственности за духовно-нравственное развращение человечества.

Указанные процессы в сущностном выражении означают *чрезвычайное обострение классово-борьбы на глобальном уровне*. Основными классами в этом противостоянии остаются крупная и крупнейшая международная буржуазия, возглавляемая новым глобальным классом и трудящиеся массы всех стран мира.

После уничтожения СССР, ранее возглавлявшего антиимпериалистическое движение на планете, *полюс трудящихся неимоверно ослаблен*. Всякие «бодрые» заявления о том, что ничего кардинального в классово-борьбе не изменилось, крайне опасны. По позициям, а главное, по общественному сознанию трудящихся всего мира нанесён мощный удар. Следствием станет *нарастание империалистической экспансии на всех континентах*, и прежде всего, со стороны США. Уже начался *новый виток наступления на права и свободы граждан*, и в конечном итоге всё это скажется *на относительном ухудшении благосостояния трудящихся масс*, в особенности в странах «третьего мира», в число которых по воле «реформаторов» попала и Российская Федерация.

Новые функции новых коммуникаций на основе новых интересов и образа жизни спланируют собственников, представителей корпораций и управляющих государственными и мировыми структурами в новый управляющий класс. *В этот класс входят крупные и крупнейшие собственники реального и финансового капитала, крупные чиновники государств и международных организаций, национальные и международные топ-менеджеры, юристы, политические советники, идеологические консультанты, обслуживающие их деятели из науки, политических, идеологических и информационных систем, служащие спецслужб и ВПК, организаторы поп-культуры, спорта, развлечений и отдыха.*

Эти люди строго не привязаны к своим странам и живут они в заморских дворцах, плавучих поликлиниках, на яхтах с вертолётными площадками, шикарных курортах, в закрытых резиденциях и пятизвездочных отелях, обеспечивающих запредельный для обычных людей уровень комфорта вне зависимости страны расположения.

Вокруг этого класса вращается неотъемлемая от этого класса частная наёмная армия из охранников и слуг, значительно превосходящая по численности сам этот всемирно-исторический класс. *Если кого-то заинтересует мировоззрение представителей «внеземного божества», то, следует сказать, что эти люди считают себя исключительно демократами до мозга костей, т. е. людьми якобы из «народа и для народа».* Что они представляют собой, это выяснится из содержания последующих глав.

Трагедией для человечества является то, что большинство людей издревне и искренне считает такое мироустройство естественным и что оно самое справедливое. Современные служители всех направлений в религии поддерживают столь извращённое понимание гуманизма и справедливости, потому что сами служители церкви входят в структуры глобального класса. Более того, Папа Римский провозглашает себя посланником Господа Бога и претендует на главенство в управлении Миром, основанном на чистогане.

С теоретических позиций претензии в части определения глобального управляющего класса, как исторического феномена, не могут быть приняты. Глобальный класс формируется в соответствии со всеми известными классово образующими критериями. Именно это обстоятельство даёт основание теоретикам выделять **глобальный управляющий класс**.

Глобальный управляющий класс имеет очень сложную структуру. Основу класса, безусловно, составляют крупнейшие собственники, олигархи и другие финансовые магнаты, в основном из фашиствующей на международной арене империи зла и насилия. Вторую ступень в иерархии глобального класса занимают выполняющие заказ его Величества капитала многочисленные руководители исполнительной и законодательной власти в государствах. На первое место на этом уровне, конечно, следует поставить именно исполнительную власть, т.к. она «делает дело», а не только «чешит языки» о народовластии с парламентских трибун. Важнейшее место в структуре этого класса занимают органы государственной безопасности, разведывательные структуры, Вооружённые Силы и правоохранительные органы. Разумеется, что в этом случае речь идёт о персоналиях. Указанные структуры являются скрепами глобального капитала и его класса. Политико-идеологическую основу глобального управляющего класса разрабатывают и защищают исключительно многочисленные «пар-

тнёры» глобального капитала в виде научно-исследовательских, советологических и идеологических структур. На этом уровне в последнюю четверть XX в. эксклюзивное место заняли многочисленные психолого-аналитические центры и самые разнообразные средства массовой информации, включая Интернет. В первую очередь речь идёт о руководителях указанных структур, чаще всего являющихся отнюдь не рядовыми миллионерами и миллиардерами. В структуру глобального управляющего класса входят VIP-персоны от профсоюзов, других общественных организаций и даже церкви.

Этот класс имеет в своей собственности огромные капиталы и управляет неисчислимыми объёмами финансовых активов. Глобальный класс занимает особое место в международном разделении труда и выполняет функции управления всей мировой экономикой и международной политикой. Именно этот класс всегда решает кого «казнить», а кого миловать внутри каждой страны и на международной арене. Бомбы на головы землян в различных регионах мира сыплются по указанию только этого класса.

В дальнейшем в учебном курсе эта деятельность управляющего миром класса будет раскрыта наиболее подробно. Посмотрите, уважаемые читатели? Что касается получения доходов, а правильнее сказать, присвоения доходов, то в истории человечества не было пока более богатого класса. *Глобальный управляющий класс*, как никакой другой в истории класс, *организационно оформлен и идеологически вооружён. Политика* — это *основной продукт* его деятельности. *Основа морали* этого класса — *чистоган*.

Глобальная политико-идеологическая агрессия

Глобализация — это, хотя и объективный процесс, но не автоматический. Глобализацию осуществляют и направляют люди, руководствующие своими экономическими, политическими и идеологическими интересами. *В наши дни глобализацию отождествляют с американизацией. И в этом — весьма значительная доля истины.* В авангарде процесса глобализации стоят в основном многочисленные американские организации, взявшие на себя функции международных организаций. Цель их создания:

- 1) обеспечение диктата США на международной арене;
- 2) ведение «холодной войны» с Советским Союзом и в конечном итоге его разрушение;
- 3) навязывание странам третьего мира капиталистических порядков;
- 4) «промывание мозгов» жителям планеты об исключительности американской расы.

Цели эти не отличаются, а может быть, они более грандиозны, чем цели фашистов из Германии в 30–40-е гг. XX в. Правда, надо признать,

что цели реализуются не так грубо, как при Гитлере, а исключительно изощрёнными методами, маскируемыми под демократию и благотворительные акции.

Одним из первых после Совета национальной безопасности США (*National Security Council* — СНБ) была воссоздана американская организация, получившая название *Агентства Соединённых Штатов по международному развитию (USAID)*. В целях государственного финансирования организация в 1961 г. была утверждена Конгрессом США и предназначена якобы для гуманитарных целей. *На самом деле, главная задача USAID — экономическая и финансовая поддержка за рубежом политических режимов и идеологических структур, отвечающих интересам США*. Политики без денег не бывает. Точно также большие деньги требуют глобальной политики. *USAID — глобальная система*. Организация имеет свои отделения и филиалы в нескольких десятках стран.

В Советском Союзе организация провоцировала диссидентское движение, финансировала золото-валютчиков и теневую экономику, но КГБ СССР в тот период ей развернуться не позволял. До разрушения СССР работы доставало в странах третьего мира. На полную мощь USAID развернулась в 80–90-е гг. в Восточной Европе и России.

Очень показателен пример Кыргызской республики (Агентство США по международному развитию // Ресурс о деятельности международных донорских организаций в Кыргызской республике : [Сайт]. URL: <http://www.donors.kg/ru/donors/usaid>). Менеджер и координатор проектов USAID в Кыргызстане госпожа **Фатима Касмахунова** с восторгом описывала, какие блага якобы принесла эта организация кыргызскому народу. Но она почему-то не указывает, что USAID с 1992 г. в этой стране организовала три «цветные» революции, в ходе которых погибло несколько тысяч человек. Страна голодает и не может обходиться без гуманитарной помощи из России. Где же гуманитарная помощь из США?

В России USAID наряду с другими организациями является проводником американского капитала и организатором оффшорных зон. Организация постоянно планирует отток российских капиталов и вкладов в зарубежные банки. Внешне — это финансовая деятельность. На самом деле — это укрепление политического режима, нужного США.

Американские идеологи и пропагандисты всегда действуют на опережение и в этом им надо отдать должное. К началу разрушения Советского Союза отечественными «перестройщиками» и «реформаторами» они создали «*Национальный фонд демократии*» (*NED—НФД*). Организация была создана при президенте **Рональде Рейгане** в 1983 г. В её создании непосредственное участие принял Конгресс США, роль которого сводится до сих пор к формированию Совета директоров Фонда. Среди членов Совета фонда можно назвать всем известного идиотичного антисоветчика **Збигнева Бжезинского**, быв-

шего командующего войсками НАТО Уэсли Кларка, бывшего министра обороны Фрэнка Карлуччи. **Основная задача Фонда сводится к свержению неугодных США политических режимов**, хотя правительство декларирует, что Фонд заботит исключительно развитие демократии. Всем понятно, что речь идёт о демократии по-американски. В Соединённых Штатах господствует наивная вера, что страна является образцовой демократией, а мессианская роль американского народа заключается в том, чтобы навязать эту демократию всему миру. Именно эта вера подпитывает иррациональную идеологию и агрессивную политику Штатов. Страна не осознаёт элементарную истину, что демократию или власть народа в той или иной стране невозможно ни импортировать, ни экспортировать. Это исключительно внутренний процесс для каждого народа.

Цели NED, созданного в самый разгар «холодной войны», определялись неоконсервативной программой борьбы против Советского Союза, при этом его учредители не считались и не считаются в наше время с демократическими понятиями суверенитета и самоопределения. Президент Рейган, выступая перед английским парламентом 8 июня 1982 г. (перед созданием NED), назвал Советский Союз «империей зла» и предложил начать «крестовый поход» против СССР. Он говорил: «Нужно создать инфраструктуру, необходимую для развития демократии, обеспечения свободы прессы, профсоюзов, политических партий, университетов». (См.: <http://www.Voltairenet.org/Nacional-nyjfond-demokratii>). Этот приказ президента США в СССР был не только выполнен, но и перевыполнен — начался «разгул гласности» и период дискредитации всех достижений Советской власти.

НФД юридически — американская организация. Однако обслуживал Фонд не только ЦРУ США, но британскую (МИ-6) и австралийскую разведки (ASIS). На основе Фонда была создана глобальная система радиоэлектронной разведки «Эшелон», сомкнувшаяся с Информационным Агентством США (ЮСИА).

НФД обильно финансировался и финансируется в наши дни и олигархами, и из бюджета США. В 2004 г. его бюджет превышал 50 млрд долл. Эта сумма составляла треть всего федерального бюджета Российской Федерации в этом же году. Вокруг Фонда была создана сеть идеологических и пропагандистских организаций. Среди организаций следует назвать:

- 1) Институт свободных профсоюзов (Free Trade Union Institute), ныне переименованный в Американский центр трудовой солидарности (American Center for International Labor Solidarity);
- 2) Центр международного частного предпринимательства (Center for International Private Enterprise), руководимый Торговой палатой США;

- 3) Международный республиканский институт (International Republican Institute), руководимый республиканской партией;
- 4) Национальный демократический Институт международных дел (National Democratic Institute for International Affairs), руководимый демократической партией.

В Советском Союзе, а теперь и в буржуазной России, «перестройщики» и «реформаторы» не только не сопротивлялись навязываемой идеологии и пропаганде, но строго следовали рекомендациям из этих структур.

Следует обратить внимание читателей также на деятельность *Центра стратегических и международных исследований (CSIS)*. Этой организации скоро будет 50 лет, её можно назвать «мозговым» трестом американской империи зла и насилия. CSIS точно также, как и USAID, — глобальная структура. Её институты, отделения и советологические центры опутали, как паутиной весь мир. Только в одном Тихоокеанском регионе насчитывается 30 исследовательских институтов.

Продукцией «треста» является:

- 1) оценка политических рисков для США и мировой капиталистической системы;
- 2) анализ положения дел на планете и в регионах. В данном случае речь идёт об экономической ситуации, о финансах, международных отношениях и т.п.;
- 3) анализ процессов глобализации;
- 4) мониторинг стратегической безопасности США и стабильности мировой капиталистической системы;
- 5) «взгляд за горизонт» или разработка сценариев смены власти и политических элит, прогноз последствий развития событий в тех или иных регионах и странах.

При существовании двух мировых систем, — социализма и капитализма, — основное внимание уделялось результативности действий по причинению наибольшего экономического и идеологического вреда социалистической системе. Сейчас «взгляд за горизонт» переместился на природные ресурсы России и на проблемы её расчленения. Карты частей будущей России CSIS уже опубликованы в самых разных цветах под расцветку флагов стран-метрополий. Думается, что это не просто провокация.

Завершить обозначенный вопрос необходимо характеристикой *Информационного Агентства США (USIA — ЮСИА)* (Информационные агентства США : приложение III // Журналистика Соединенных Штатов Америки / С.А. Михайлов. URL: evartist.narod.ru/text6/083.htm). ЮСИА — это политико-идеологическая империя ТНК и глобального класса. В советской, и ныне в российской научной литературе, а также среди политиков и журналистов, роль ЮСИА в мире явно недооце-

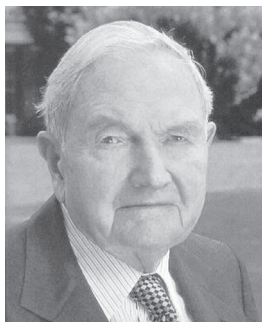
нивается. **Фактически USIA — смертельное оружие, убивающее всё живое вокруг в интересах мировой империи.** Например, до сих пор в России, как и в Советском Союзе, деятельность ЮСИА сводят только к деятельности радиостанции «Голос Америки». Если бы только этой радиостанции!

Американские СМИ, не имеют себе равных в мире средств массовой информации по количеству, разнообразию и технической оснащённости. USIA — идеологический фундамент, на котором держится империя зла и насилия. **Действует USIA через механизм формирования у людей сознания.** А сознание, как известно, побуждает людей действовать и получать тот или иной результат. Через СМИ и Интернет Соединённые Штаты получают любой результат, какой они хотят. *В эти дни с помощью социальных сетей Интернета подготовлены и совершаются государственные перевороты в странах северной Африки и на Ближнем Востоке. Дело организовано таким образом, что всю черновую работу по проведению «цветных» революций делают европейцы, а Штаты лишь пожинают плоды. Денег у США на прямое вмешательство пока нет. Результат им приносит USIA.*

В заключение следует сказать, что нам не удалось охарактеризовать работу всех политико-идеологических структур Запада. Их гораздо больше. **До недавнего времени их основные задачи сводились к организации агрессии "против коммунизма" или к ликвидации Мировой социалистической системы и Советского Союза. Эти задачи решены. Теперь в центре внимания идеологических структур будут находиться Российская Федерация, Китайская народная республика, республика Беларусь, бывшие среднеазиатские советские республики, Куба, Венесуэла и другие латиноамериканские страны, избравшие социалистический путь развития; а также Иран и другие мусульманские государства, страны, традиционно относимые к третьему миру.**

Вместо коммунизма США своим **стратегическим противником провозглашают мусульманский мир во главе с Ираном.** Соединённые Штаты Америки не имеют возможности подчинить все мусульманские страны Западу. Поэтому взят курс на дробление этого мира на части и подчинение его по частям. Начало положено с Северной Африки, и процесс перекинулся на Ближний Восток.

На чьей стороне окажутся российские «реформаторы»? Проследите, уважаемые молодые люди! Опыт предательства интересов своей страны у них уже есть. Наше отечество может погибнуть точно так же, как был уничтожен Советский Союз. К великому сожалению, для такого вывода оснований слишком много. В этом смысле к автору не могут быть предъявлены какие-то претензии в заинтересованности кого-то напрасно обвинять. Хочется видеть свою страну «живой» и «здоровой».



Дэвид Рокфеллер-старший
крупнейший олигарх, США
р. 1915



Генри Альфред Киссинджер
проф., гос. деятель США,
Германия
р. 1923



Давид Рене Джеймс
де Ротшильд
крупнейший олигарх, США
р. 1942

ТЕМА 5. ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ФИНАНСОВЫЕ ОСНОВЫ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Глобальный класс управляет мировой экономикой и миром в целом при помощи валютно-финансовых систем. В современном буржуазном мире всё поставлено с ног на голову.

При стремлении развивать экономику берутся *не за строительство* новых предприятий, *а за эмиссию бумажных* денег и продажу ценных бумаг.

При желании иметь больше прибыли, *не увеличивают производство* товаров и услуг, *а вздувают цены.*

При накоплении *богатства не приобретают имущество или золото*, *а осуществляют капитализацию*, т. е. выпуск в огромном количестве ценных бумаг.

При попытках сделать кого-то собственником *не передают* ему в распоряжение *объекты собственности*, *а вручают верительные грамоты (акции)* его Величества капитала.

При выяснении причин очередного экономического кризиса *не анализируют графики выпуска и потребления продукции*, *а изучают рейтинги финансовых пирамид.*

Вследствие этих и подобных методов управления экономикой появилось *изречение «миром правят финансы»*. Именно в этих случаях всё ставится с ног на голову. *Финансы, как таковые, управлять ничем не могут. Управляют миром владельцы фиктивного капитала, печатающие бумажные деньги, капитализирующие собственность, выпускающие бесконтрольно в обращение акции, облигации и деривативы.*

В извращённом понимании способов управления экономикой и процессами производства материальных и духовных благ *повинна и экономическая наука. На капиталистическом Западе, а теперь и в России, преимущества отдаются таким экономическим теориям, в которых не исследуются сущности явлений и процессов, а рассматриваются поверхностные и исключительно превращённые формы экономических и социальных отношений. Финансовые отношения не могут быть первопричиной спадов в экономике, сокращения объёмов производства, экономических кризисов и т.д. Приходится повторить, что эти отношения производны, вторичны и т.д.*

Между тем в современной мировой экономике настойчиво пытаются управлять только с помощью валютно-финансовых рычагов. Создаётся впечатление, что у субъектов управляющего класса после фетишизации финансовых рычагов «поехала крыша». Особенно в этом преуспевают российские «реформаторы». *Планирование и управление реальными экономическими и социальными процессами им не «по зубам».* Вследствие этого в учебном курсе по экономической теории *потребовалось выделить специальную тему, посвящённую финансам и их роли в глобализации экономики.*

Современная мировая денежно-финансовая система представляет собой своеобразную *«кровью обеспечивающую» систему мировой экономики.* Её составляют специально созданные для мировой финансовой системы институты, национальные финансовые системы, а также национальные валюты, выполняющие функцию мировых денег.

Нынешняя финансовая система возникла ни одним днём или годом. Это — продукт длительной эволюции мировой экономики и функций денег. Поэтому *невозможно понять глобальную финансовую систему без знаний истории её возникновения.* На помощь здесь приходит *метод сочетания логического и исторического.*

Глобальная финансовая система сформировалась на базе национальных систем. Этой проблеме чуть ранее посвящалась специальная тема. Глобальная система — это не сумма национальных систем. Количество не всегда даёт новое качество. *Прогрессом, как отмечалось ранее, движут не финансы, а социально-экономические интересы и их субъекты-носители.* В глобальной системе появляется новая система экономических, политических и идеологических интересов. В борьбе интересов побеждают наиболее сильные субъекты.

Чьи интересы представляет современная мировая финансовая система? Думается, что это — секрет полишинеля. Всё, что говорилось ранее о господстве крупных и крупнейших ТНК и нынешней «державы-императора», относится к финансовым системам, в том числе, и к глобальной системе. Как это случилось и что это означает для современного мира, именно об этом и пойдёт речь.

Глава 1. Политико-экономические основы глобальной валютно-финансовой системы

§1. Структура глобальной валютно-финансовой системы

Понятие глобальной финансовой системы

Иногда мировую финансовую систему трактуют расширительно, включая в неё внешнюю торговлю, вывоз капитала во всех его видах, научно-технический обмен, международный туризм и др. Эти направления международного разделения труда характеризуют мировую экономику в целом. Финансовая система имеет свои специфические институты и элементы.

Современная глобальная финансовая система включает следующие структурные звенья. *Во-первых*, финансовую основу системы составляет мировой **поток денежных товаров**. В одной из первых тем учебного курса доказывалось, что **деньги**, выделившись из мира товаров, сами по своей сути **остаются товаром**. В данном случае сферой купли-продажи этого специфического товара становится всё мировое пространство. В этом смысле ничего особенного в денежном товаре нет. Первым международным денежным товаром выступало и **выступает по-прежнему золото**. Позже в международных расчётах в качестве денег стали использоваться **кредитные деньги** (*банкноты, векселя, чеки и др.*). В последней трети XX в. появились специально созданные международные (СДР) и региональные (переводной рубль и ЭКЮ) платёжные средства. Сейчас **основным денежным товаром выступает бумажный доллар США**. Европейцы пытаются составить ему конкуренцию с помощью евро (**EUR**).

Во-вторых, следующим звеном, на базе которого сформировалась мировая финансовая система, являются **национальные денежные единицы, а также** их представители и заменители. Чаще всего этот денежный «материал» называют фиктивным капиталом или суррогатными деньгами.

В-третьих, организационным «скелетом» мировой финансовой системы являются специально созданные **банковские и денежно-валютные международные организации**. О них более подробно речь пойдёт чуть позже.

Состояние мировой финансовой системы отражает **валютный курс** или меновая стоимость национальных денег данной страны, выраженная в денежных единицах другой страны. Чаще всего валютный курс выражается по отношению к доллару США, выполняющего функцию мировых денег. Иногда валютный курс считают неотъемлемым элементом мировой финансовой системы. Скорее всего, это не «элемент», а «градусник», с помощью которого измеряется «температура» в глобальной финансовой системе в целом и в национальных экономиках в отдельности.

Структуры мировой финансовой системы можно рассматривать и с позиций рыночных отношений. В этом случае необходимо выделять **валютный и фондовый рынок**.

Золотая система

Те функции, которые ныне выполняет глобальная финансовая система, — это историческое *развитие всех пяти функций реальных денег*, т. е. функций: 1) меры стоимости, 2) средства обращения, 3) средства платежа, 4) средства накопления и 5) мировых денег. Чтобы с этим согласиться, читателю необходимо восстановить в памяти вопросы темы из учебного пособия о сущности и функциях денег в их классико-марксистской интерпретации.

Отсчёт времени необходимо начать от **золотой системы**, которая существовала до Первой мировой войны (1914 г.). Эта система основывалась на действительном обращении *золотых монет* и на *конвертации* бумажных денег в золото. Довоенный режим был *автоматическим* (свободным) в том отношении, что свободное движение золота и наличие золота у частных лиц и государства наряду со свободным движением товаров через границы, делали возможным образование действительно мировых цен, выраженных в золоте, и вытекающее из этого перемещение золотых резервов. В финансах это был «золотой век».

После Первой мировой войны во всех странах были введены **«золотые режимы»**, обусловленные инфляцией во время войны. «Золотой режим» характеризовался концентрацией золота в центральных банках государств, исчезновением золота из обращения и разрешением обменивать деньги на золото в слитках только для международной торговли и только на значительные суммы денег. Вместо довоенного **золотомонетного стандарта** устанавливается **золотослитковый и золотодевизный стандарт**.

Золотослитковый стандарт теоретически берёт своё начало от предложений Рикардо в период наполеоновских войн (в 1810 г.) английскому «Золотослитковому комитету» (Billion Committee). Предложения Рикардо тогда не были осуществлены, но *о них вспомнили более чем через 100 лет.* При этом режиме банки обязаны обменивать предъявляемые им банковские билеты только на золото в слитках, но не на золотые монеты, и только для платежей за границей, но не ниже установленного государством минимального предела. При этом банки покупали и продавали золото по фиксированной цене, установленной законом.

При такой системе обращения денег не только предотвращается опасность неконтролируемого изъятия золота из обращения, но в тех странах, где продажа и покупка золота ограничены, **золото в основном выходит из обращения**. Его заменяет **обращение бумажных денег**. Например, нельзя даже вообразить себе, чтобы ходить на рынки

или в магазины с золотыми слитками в кармане весом 1 кг или даже 100 гр. *Золотой запас, обеспечивающий обращение бумажных денег, всегда остаётся в центральном банке.* Его следует сохранять, т.к. он имеет значение при международных расчётах. Золотослитковый стандарт позволяет осуществлять политику *«стерилизации золота»*, т. е. *не позволять золоту выполнять свойственную ему функцию меры стоимости и регулятора уровня мировых цен.* Эта политика не допускает, чтобы рост золотого резерва, обусловленный, например, более низким уровнем внутренних цен по сравнению с международными ценами, вылился в рост обращения банковских билетов, ибо рост количества банковских билетов в обращении влечёт за собой рост внутренних цен. *А рост внутренних цен ведёт к увеличению импорта и отливу золота из страны.* С другой стороны, золотослитковый стандарт позволяет накапливать золото и в случае необходимости даёт возможность расширить эмиссию обеспеченных бумажных денег сверх пределов, допускаемых золотомонетным стандартом.

Ещё большие возможности накапливать золото предоставляет *золотодевизный стандарт.* При таком денежном стандарте центральный банк *обязан продавать и покупать золото по фиксированной цене, как и при золотослитковом стандарте. Но он также получает право вместо золота выдавать деви́зы, представляющие на валютном рынке золото, т. е. деви́зы (валюты) тех стран, которые обеспечивают их золотом.* Естественно, что деви́зы, представляющие золото, должны бы иметь фиксированную цену. *Из этого вытекает также, что резервы центральных банков могут быть представлены не только золотом, но и обеспеченными золотом деви́зами.*

Постепенно к 30-м гг. противоречия ГМК сделали систему золотого стандарта неэффективной, не соответствующей интересам крупных монополий и крупных держав. Противоречия объективно отразились, во-первых, в различной экономической стоимости Первой мировой войны и её последствий для отдельных стран. Во-вторых, в резком изменении экономических и политических позиций крупных держав и монополистических объединений. В-третьих, в активном вмешательстве, часто с противоположными целями, государств в денежно-финансовые системы отдельных стран. В-четвёртых, в неравномерности экономического и политического развития капиталистических держав. В-пятых, в периодически повторяющихся экономических кризисах. В-шестых, в претензиях отдельных держав на лидерство в мировой экономике.

Самое существенное воздействие на денежные системы развитых стран оказал самый глубокий в истории капитализма экономический кризис 30-х гг. XX в. Система золотого стандарта базировалась на «автоматизме» и «свободе» денег. ГМК в начале XX в. покончил со всяки-

ми «свободами». Вместо золотого стандарта экономическая теория Запада предложила **систему регулируемых денег**. В различных странах система была неодинаковой. Можно выделить три её типа: *английскую, американскую (США), и немецкую*.

Английская система

В Англии 21 сентября 1931 г. был отменён акт о золотом стандарте и фунт стерлингов лишился золотого паритета. Власти Англии немедленно объявили **о плавающем валютном курсе** национальной денежной единицы. Впоследствии в Англии издавались ординансы о запрете покупки иностранной валюты, об импортных пошлинах (Duty Act), о контроле над внутренними ценами, о фонде стабилизации валюты (Exchange Equalization Account), о ценных бумагах, о фондовых биржах, о депозитах и др. *Регулирование денежного обращения стало исключительно директивным*. Вот вам и «свободный рынок», о котором поют на все голоса господ монетаристы!

Американская система

Систему денежного обращения в США, в отличие от английской, в тот период можно определить как **систему эластичного золотого стандарта**. В Северной Америке ещё продолжался век ковбоев и золотоискателей. *Американские власти не торопились отрывать бумажные и уже набиравшие крепость суррогатные деньги от реальных денег — золота*. В ситуации, сложившейся в Соединённых Штатах, отсутствовали те противоречия, которые были характерны для глубокого кризиса британской империи. **На смену одной великой империи шла её бывшая колониальная территория. И денежная система способствовала такой смене лидеров**. Монополистический капитал боится пустоты. Он гораздо быстрее, чем капитал при свободной конкуренции, заполняет пустую нишу.

Финансовое положение США в результате Первой мировой войны коренным образом изменилось. *Золото мощным потоком поступало в эту страну благодаря платежам, которые пришлось производить Европе по заказам на войну и после войны*. Бурное развитие производства привело к резкому росту производительности труда и сокращению издержек производства на единицу продукции.

При сохранении денежного паритета денежно-финансовая система США в соответствии с Актом о Федеральном резерве 1913 г. наполнялась кредитными деньгами. *Активно система рождала различные типы банкнот:*

- 1) банкноты *федерального резерва (federal reserve notes)*, свободно обмениваемые на золото и на 40% обеспеченные золотым покрытием из резерва;

- 2) банкноты *федеральных резервных банков* (*federal reserve bank notes*), выпускаемые федеральными резервными банками и обеспеченные федеральными (правительственными) ценными бумагами;
- 3) банкноты *национальных банков*, выпускаемые национальными банками — членами Федеральной резервной системы (ФРС). Эмиссия бумажных денег лимитировалась суммой капитала, накопленного в банках.

В настоящее время эти банкноты из обращения изъяты, но это обусловлено рождением принципиально иной валютной системой. Однако, если внимательно присмотреться к старой системе, то можно обнаружить многие устоявшиеся принципы организации финансовой системы в настоящее время, ставшей мировой системой.

Постоянно повторяющиеся в первой трети XX в. глубокие экономические кризисы перепроизводства существенно *модифицировали финансовую систему США*. Кризисная ситуация начала 30-х гг. толкала вкладчиков и держателей банкнот на изъятие вкладов и конвертацию бумажных денег в реальные деньги. Декретом президента Рузвельта, которому были даны чрезвычайные полномочия, **20 апреля 1933 г. было решено оторвать доллар от ранее установленного паритета**. Вслед за этим (12 мая 1933 г.) **была отменена свобода чеканки золота и обмен банкнот на золото. Был введен плавающий курс доллара точно так же, как в Великобритании.**

Новый режим золотого стандарта сохранял эластичный характер в том смысле, что цена золота могла быть изменена на основании решений казначейства. Имевшееся в стране золото фактически переходило в руки казначейства, которое в обмен выдавало бумаги — сертификаты. Если кому-то захочется понять истинную природу производных ценных бумаг *Derivative* (фьючерсы, форварды, опционы, свопы, сертификаты и т.п.) и «мыльных пузырей» в финансовой системе США, спровоцировавшей мировой экономический кризис 2008–2013 гг., то следует ознакомиться с первым опытом ФРС — введением сертификатов вместо реальных денег и банкнот. Дурной опыт заразителен и часто повторяется. Собственно, этот опыт вытекает из природы любых ценных бумаг. Они всегда производны и степень их производности может приумножаться до бесконечности. Об этом в учебном курсе говорилось в специальных темах.

Немецкая система

Немецкая система, созданная на основании Девизных предписаний (*Divisive-ordnungen*), в отличие выше описанных систем устанавливала **монополию на спрос и на предложение денежного товара** и, следовательно, представляла собой *иной тип денежного регулирования*.

Читатель в самом термине «divsenverordnungen» должен прочувствовать «немецкий ordnung». *Либералам тут делать нечего.*

Германия и страны центральной Европы после Первой мировой войны испытывали очень сильную инфляцию. *Избрать английскую систему с плавающим курсом валюты было просто невозможно.* С другой стороны, фашистские режимы, установившиеся в Германии и Италии, предпочитали решение проблем через государственную монополию. Так возникла монополия на торговлю платёжными средствами, преследующая цель строгого госрегулирования спроса и предложения национальных и иностранных платёжных средств. **Фашизм рождался не только из пламенных речей фюрера, но и из денежного обращения. В настоящее время то же самое происходит с американским долларом. На попрание фашизации международной политики эстафета после Второй мировой войны принята не только в политике, но и в финансах. А в финансах в первую очередь. Подробно об этом будет сказано чуть позже.**

Разумеется, что проведение этой финансовой политики требовало применения решительных мер. В сфере движения капиталов это было два вида **моратория**: мораторий на движение капиталов и мораторий на трансфертные платежи. В первом случае приостанавливались платежи по экспортным платежам; во втором — платежи были дозволены, но в национальной, не экспортируемой валюте, которая депонировалась на специальных счетах. Внешний товарооборот осуществлялся с помощью двустороннего **клиринга** (англ. clearing — *очистка*), безналичных расчётов за поставленные странами друг другу товары, осуществляемые путём взаимозачёта, исходя из условий баланса платежей.

Монополия, осуществляемая Национальным банком, распространялась на все платежи, какую бы форму они не принимали, в том числе на банкноты, чеки, банковские переводы, ценные бумаги, акции и т.п. Получатели иностранной валюты и вообще платёжных средств должны были заполнять официальную декларацию. *Иностранные платёжные средства подлежали сдаче в Национальный банк.*

§2. Послевоенные трансформации мировой валютно-финансовой системы

Последствия Второй мировой войны

Любая война — это попытка разрешить с помощью вооружённых сил накопившиеся экономические, финансовые и политические противоречия. В девяти из десяти случаев военных конфликтов — это попытка разрешить противоречия в мировой экономике, в т.ч. в финансовой системе.

Вторая мировая война — это война с целью разрешения межимпериалистических противоречий между ведущими капиталистическими державами мира с помощью танков, пушек и автоматов. Эта война начиналась в Европе и на североафриканском континенте за передел зон влияния в мировой экономике. Однако затем гитлеровская Германия свои экономические и территориальные аппетиты и претензии на глобальное господство в МКХ трансформировала на первую социалистическую державу в истории человеческой цивилизации — Советский Союз. Нацистам СССР приглянулся как самый богатый природными и людскими ресурсами континент, расположенный в двух частях света.

Вторая мировая война полностью перекроила экономическую карту мира и прежде всего мировую финансовую систему. Как в басне Лафонтена «Обезьяна и кот» **«капитаны из огня» войны таскала только одна страна — США**. Золотой запас, сконцентрированный в казначействе, с 145 млрд долл. в 1938 г. увеличился до 20065 млрд долл. В 1945 г. Остальной мир в тот период располагал запасами золота только в 13 млрд долларов (Kent V. Money and Banking. N.V., Rinehart, 1949).

В годы войны США стали арсеналом воюющих стран и потому сохранили и преумножили интенсивный рост в экономике и спрос на доллары. **Автоматически американский доллар становился мировой валютой. Так зарождался финансовый фашизм США**. С целью преодоления очередного экономического кризиса перепроизводства США всячески поддерживали спрос на американские товары и доллар. Это открыто признавалось в отчёте Экспортно-импортного банка за второе полугодие 1945 г. В отчёте говорилось, что «зависимые от Соединённых Штатов страны перед неизбежной необходимостью найти средства, отличные от получаемых по ленд-лизу, для обеспечения самых необходимых поставок и покрытия потребностей **вынуждены будут испытывать потребность в долларах**». Пострадавшие от войны страны нуждались в помощи для восстановления экономики и для того, чтобы вновь начать производство товаров и услуг для обмена на американские товары и услуги. Роль денег в этом обмене выполняли «зелёные бумаги».

Теоретики экономики в США с самого начала войны обосновывали **теорию даров**. Эта теория считала наиболее эффективным для США перемещение американского капитала по мировому пространству на любых основаниях, в т.ч. с помощью даров. Сейчас историки эти дары преподносят как благотворительность и самопожертвование американцев. Однако **это были «дары данайцев»**. Дары действительно в форме помощи ЮНРР европейским странам были предоставлены, но исключительно в интересах ТНК и капиталистической реставрации при соблюдении точно сформулированных требований военно-политического характера и требований в отношении доллара. **По сути, это был дик-**

тат, из-под гнёта которого страны Европы и других континентов не могут освободиться до сих пор.

К сказанному, необходимо добавить, что в основе системы предоставления **даров и продаж** излишков от американского производства, лежал простой механизм. *Американские налогоплательщики, имеющие высокие доходы, предоставляли в распоряжение казначейства США через систему налогообложения ту утверждённую конгрессом сумму в долларах, которая требуется для оказания помощи. На эту сумму приобретались товары в США и затем передавались стране, «получающей помощь» в соответствии с установленной конгрессом квотой на помощь. Страна, получающая помощь, получала товары и переводила на закупленные у США доллары сумму, эквивалентную стоимости полученного товара в специальный фонд, который должен был служить организации общественных работ и финансирования других государственных расходов, в т.ч. укрепления военной мощи.* Сейчас эта система редко, но всё-таки используется в отношении отдельных стран. *Американцы с помощью этой системы убивали и убивают «двух зайцев» — слывят «благотельями» и одновременно угнетают народы мира.*

Россиянам и гражданам СНГ следует знать, что после войны **Советский Союз категорически отказался от американской «помощи»**. В то же самое время такую помощь кроме многих европейских стран, приняли КНР и социалистическая Югославия. Что случилось после американской «помощи» с Югославией, всем известно. Такой страны уже нет. Китайских мудрецов американцам переиграть, видимо, не удастся. Слишком «жирный кусок» для янки.

Бреттон-Вудские соглашения

Основные принципы ныне действующей финансовой системы в мире были определены соглашениями на курорте Бреттон-Вудсе (США, штат Нью-Хэмпшир) на конференции 44 стран мира, организованной ООН с 1 по 20 июля 1944 г. Однако соглашения подготавливались не в 1944 г., а раньше. Начало было положено 6 апреля 1943 г. Советскому Союзу, естественно, было не до мировой валютной системы. Гитлер штурмовал Сталинград. Департамент казначейства США опубликовал схему **плана Уайта**, направленную на стабилизацию международного валютно-денежного обращения. Буквально на следующий день Великобритания опубликовала **план Кейнса-сына**.

Английский план (автор **Джон Мейнард Кейнс**) предполагал создать **Международный расчётный союз** (*International Clearing Union*), в котором отдельные страны располагали бы квотами, пропорциональными объёму их **внешнеторговых оборотов**, соответствующему 75% их среднегодового объёма за последние три предвоенных года. Клиринговые расчёты по кредитам и задолженностям должны были

производиться на основе *расчётных денег* под названием **банкор (Bancor)**. *Предполагалось также, что деньги должны были базироваться только на золоте.* Кроме того, считалось необходимым установить меняющиеся соотношения между бумажными деньгами и золотом. **Банкор призван был заменить национальные валюты в международных расчётах и превратиться в мировую резервную валюту.** Кейнс основывался на давно уже отстаиваемой им концепции *регулируемых денег*. Этот план соответствовал интересам Англии, для которой внешняя торговля имела исключительное значение. **В наши дни опубликовывается предложения, очень напоминающие план Кейнса. Делается это ради свержения доллара с мирового трона.**

План Уайта, в свою очередь, исходил из практики валютного обращения и интересов США, которые владели в то время 70% мировых запасов золота. Этот план предусматривал учреждение **Международного фонда стабилизации**. Страны-участницы Фонда должны были внести в Фонд определённые *квоты реальных денег-золота*. Денежной единицей предлагалось сделать **унитас**, эквивалентный 10 золотым долларам. Доллар в тот период составлял 0,88867 гр. золота. Предполагалось также, что *цена золота будет фиксироваться казначейством США.*

Конференция, на которой присутствовало 440 делегатов, приняла американский план и тем самым обрекла все страны мира быть новыми колониями США. На основе соглашений 22 июля 1944 г. были учреждены **Международный валютный фонд (МВФ)** и **Международный банк реконструкции и развития (МБРР)**. В качестве глобальных целей были провозглашены: стабилизация мировой торговли и обратимости национальных валют; восстановление комплексности и многосторонности мировой торговли и предотвращение девальвации национальных валют; пресечение валютного демпинга.

МВФ становился депозитарием золота. Однако, участие стран в МВФ определялось предоставленными квотами в золоте и в долларах. И то, и другое было практически только у США. Квота Соединённых Штатов была установлена в 3175 млн долл., Англии — 1300 млн, Франции — 450 млн, Италии — 180 млн, СССР — 1200 млн В Фонд немедленно следовало внести 25% квоты. *СССР не ратифицировал соглашение и, следовательно, не вошел в МВФ. Скорее всего, в разрушенной в ходе войны стране золота и резервов в валюте не было совсем.*

На основе квот устанавливалось право участия в принятии решений. Такой порядок отдавал решающую власть в МВФ в руки США и Англии. Некоторые решения принимались не менее чем 80% голосов, а некоторые даже не менее, чем 89% голосов. Как же можно было влиять на решения МВФ при квоте в 10–15%?

Главной операцией МВФ является **покупка и продажа девиз (т. е. американского бумажного доллара) и предоставление краткосроч-**

ных займов. При получении кредита пределы его объёмов определялись также на основе квот в МВФ и на основе объёмов внешней торговли. И в этом случае МВФ превращался в финансовую структуру для США и в меньшей степени для Англии.

МБРР, в отличие от МВФ создавался не для оживления торговли и погашения задолженностей, а **для регулирования капиталовложений.** Установленный капитал Банка первоначально предусматривался с номинальным капиталом в 10 млрд долл. по курсу и золотому паритету доллара на 5 июля 1944 г. В качестве целей Банка провозглашались предоставление и гарантирование займов частным организациям и лицам для организации производства товаров и услуг. Однако для гарантий МБРР необходима была также и гарантия центрального банка той страны, которая делала долги. Анализ содержания соглашений на Бреттон-Вудской конференции, учредительных документов по МВФ и МБРР, а также состояние экономик стран участников конференции, наличие золотых запасов и других резервов у стран-участников свидетельствуют о том, что **жесточайший контроль над мировой экономикой и финансами во всех без исключения странах стали осуществлять США.** В частности, цена золота (реальная цена) автоматически фиксировалась казначейством США и только в долларах. **Бумажные деньги, т. е. доллар США, стали мировыми деньгами. С точки зрения экономической теории опрокидывались не только теория трудовой стоимости и денег, но и неоклассическая теория ценности, доказывающая первенство золотых денег по отношению к бумажным деньгам.**

Сложившаяся ситуация в мировой экономике и на мировых рынках товаров и финансов обусловила **два неприятных обстоятельства** для всех стран мира. *Во-первых, национальные экономики и финансовые системы попали под контроль крупнейшей державы мира, которая диктовала зависимым странам содержание их экономической, инвестиционной и международной политики. Во-вторых, мировая экономика в целом, экономики всех стран МКХ оказались привязанными как сиамские близнецы к состоянию экономики и финансов США.*

Мировая экономика как мёртво рождённый суррогат стала повторять экологические, нефтяные, экономические, финансовые, биржевые, инфляционные, политические и прочие кризисы вслед за США. Поскольку печатный станок мировых денег находится только в США, то потери от кризисов для этой страны с помощью эмиссии «зелёных» и инфляции перераспределяются между всеми странами, оставляя в более выгодном положении страну-экспортёра кризисов. **Механизм перекалывания потерь от постоянных кризисов до банальности прост: Соединённые Штаты, пользуясь статусом эмитента мировых денег, экспортируют обесцененные бумажные доллары во всей большей массе, и с помощью своих ТНК покупают на них реальные товары, услуги и**

другие блага, берут под контроль реальные сектора экономики, компании, инвестиции, потоки ценных бумаг и т.п. Таким образом, потери перегружаются на страны-сателлиты. Именно так было в период мирового экономического кризиса 2008–2013 гг. Наибольшие потери, как известно, понесла Российская Федерация. Причин в этом две. Во-первых, доллар, по сути, стал нашей национальной валютой. Во-вторых, олигархи, которым принадлежит 80% финансовых ресурсов и фиктивного капитала, практически все свои активы размещают не в родном Отечестве, а в оффшорах, США, Англии, Канаде, Франции, Швейцарии и других странах. Американские ТНК имеют богатый опыт по прохождению фазы кризиса с наименьшими потерями. Российские же «реформаторы» вплоть до конца 2009 г. тешили себя мыслью, что мировой кризис их не коснётся. Коснулся, да ещё как! Законов глобализации и международного разделения экономической и финансовой ответственности ещё никто не отменял.

Причины постоянных кризисов валютно-финансовой системы

Кризисы и их причины заключены в самой системе, созданной в Бреттон-Вудсе. Эту систему можно определить как систему *регулируемого и косвенного золотого стандарта, действующего через бумажный доллар*. Доллар лежит в основе всей глобальной финансовой системы. Стран и экономик в мире много. Все они разные. Их нельзя «причёсывать» одним «гребешком». Доллар — это валюта, регулируемая в интересах только одной державы. Поэтому все ***кризисы в США автоматически переносятся на мировую систему***. В мировой экономике должна быть мировая валюта, а не американский доллар.

Основная же причина хронического кризиса международной валютно-кредитной системы коренится в постоянно повторяющихся экономических кризисах в мировой и национальных экономиках стран капитала. От кризисной лихорадки можно избавиться, только избавившись от капитализма. Хотелось бы обратиться к оппонентам. Если вы не согласны с этим выводом, приведите аргументы, его опровергающие.

§3. Современный валютно-финансовый Интернационал

Организационная структура современной мировой валютной системы

Прежде всего, молодым людям, изучающим общую экономическую теорию, необходимо разобраться в финансовых структурах глобальной системы. Дело в том, что в учебниках и научной литературе иногда присутствуют не совсем правильные названия и характеристики институтов действующей системы. В частности, в один ряд ставятся такие финансовые институты как МВФ, МБРР, Мировой банк (МБ), Всемирный банк (ВБ), Международная финансовая корпорация (МФК) и т.д.

Причина путаницы в том, что после Бреттон-Вудской конференции *кроме МВФ и МБРР, под эгидой ООН создавались другие финансовые структуры, которые входили в ранее созданные или становились самостоятельными организациями.* Эти процессы были обусловлены тем, что постоянно шла ожесточённая борьба между различными мировыми экономическими и политическими центрами и ТНК за влияние на мировую экономику и мировые финансы.

Усиление влияния отдельных стран и монополий отражалось в их представительстве в ранее созданных международных организациях или в возникновении новых. Постепенно усиливалось влияние на мировую экономику ООН. Это также отражалось на обновлении финансовых структур. Кроме того, установившийся после Второй мировой войны *диктат американского капитала не мог не получать сопротивления со стороны мирового сообщества и США вынуждены были в чём-то уступить* или демократизировать свои взаимоотношения с остальным миром.

На начало XXI в. сложилась следующая иерархия в мировых финансах. Возглавляет глобальную валютно-финансовую систему **Всемирный банк**. Чаще его называют не «Всемирным», а **Мировым банком**. Под термином «Всемирный банк» на разных этапах его развития понимались разные организации. После Бреттон-Вудской конференции *он ассоциировался с МБРР.* Его роль сводилась только к финансовой поддержке американским капиталом восстановления стран Западной Европы и Японии. Шла американизация Европы и Азии, в том числе с помощью МБРР, военных баз по всему миру и войн в Корее, Африке, Вьетнаме, Латинской Америке и др.

В 1960 г. была создана **международная ассоциация развития (МАР)**, которая *взяла на себя часть функций, связанных с политикой МБРР.* Под его эгидой разные периоды возникли ещё три международные организации:

- *Международная финансовая корпорация.*
- *Многостороннее агентство по гарантиям инвестиций.*
- *Международный центр по урегулированию инвестиционных споров.*

*С этих пор Всемирный банк стали называть **Группой Всемирного банка**.* Но по-прежнему можно прочитать, что под Всемирным банком понимается МБРР. Новые организации во Всемирном банке получили права автономности лишь формально.

Структурные изменения в Банке позволили значительно расширить его функции. В 1970–80 гг. деятельностью Всемирного банка стала распространяться на развивающиеся страны. Для периода 1980–1989 гг. характерной стала политика **кредитования экономик стран третьего мира**. Поскольку руководство Банком осуществлялось представителями США, то это способствовало продвижению в страны третьего мира ТНК США.

С начала 90-х гг. XX в. политика Всемирного банка под влиянием мощной критики большинства стран третьего мира членов ООН и экологических организаций существенно изменилась. В центр были поставлены задачи, связанные с **охранной окружающей среды и нищетою населения** бывших колониальных и зависимых стран.

В настоящее время Всемирный банк мобилизуется на решение следующих задач в странах третьего мира:

- 1) ликвидацию нищеты и голода;
- 2) обеспечение всеобщего начального образования;
- 3) поощрение равенства мужчин и женщин;
- 4) сокращение детской смертности;
- 5) улучшение охраны материнства;
- 6) борьбу с ВИЧ/СПИДом, малярией и другими заболеваниями;
- 7) обеспечение устойчивого развития окружающей среды;
- 8) формирование глобального партнерства в целях развития.

Эти задачи развития третьего мира были подтверждены «Декларацией тысячелетия», утверждённой Генеральной Ассамблеей ООН 8 сентября 2000 г. (Резолюция NA/RES/52/2).

Вынужденное отступление

В очередной раз хотелось бы, чтобы студенты серьёзно поразмышляли над следующими обстоятельствами. Поставленные ООН, но не Группой Всемирного банка, задачи, предполагалось решить в течение 20–25 лет (1990–2015 гг.). Сейчас пошёл 2013 г. и на пороге 2015 г. Уважаемые студенты, **весьма скромные задачи, сформулированные большинством в ООН, решены?** Да или нет? Какое ваше мнение на сей счёт?

Вопрос, конечно, риторический и автор хорошо это осознаёт. Эти задачи при империалистическом мироустройстве, основанном на политике неокOLONIALИЗМА, никогда не будут решены. *Сама программа до 2015 г. по своей идеологической ангажированности превосходит программу бывшего Генерального секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущёва о построении коммунизма в отдельно взятой стране за 20 лет.* В ней предусматривалось решать проблемы одной страны. В Декларации тысячелетия ставятся задачи для всего мира. *Экономисты подсчитали, что только для преодоления голода и нищеты в странах Африки необходимы средства, сравнимые с суммой годовых бюджетов развитых стран «двадцатки» за 10–12 лет.* На планете таких средств нет. *Они потрачены на мировые и локальные войны, они сосредоточены в руках членов клуба 500, они являются материальной и финансовой основой роскоши глобального класса. Проблемы голода в третьих странах сходят с повестки дня, так как они не решаются и в самых развитых странах капитала уже 400 лет.*

Структура квот в капитале Всемирного банка

Времена диктата американского капитала во Всемирном банке очень медленно, но уходят в прошлое. По мере включения капиталов новых стран доля США сокращается, хотя она остаётся до сих пор самой большой. В соответствии с первоначальным Уставом МБРР каждая страна имеет определённую квоту в уставном капитале. Пропорционально квоте распределяются голоса при принятии решений. По состоянию на 2006 г. голоса распределились следующим образом (табл. 5.1).

Таблица 5.1

Страна-участница	Доля, %	Страна-участница	Доля, %
США	16,39	Бразилия	2,07
Япония	7,66	Бельгия	1,81
Германия	4,49	Испания	1,75
Франция	4,30	Швейцария	1,66
Великобритания	4,30	Австралия	1,53
Китай	2,78	Иран	1,48
Италия	2,78	Венесуэла	1,27
Канада	2,78	Мексика	1,18
Россия	2,78	Аргентина	1,12
Саудовская Аравия	2,78	Остальные 164 страны мира	32,88
Нидерланды	2,21		
Всего			100,00

Российская Федерация стала членом Группы Всемирного банка в июне 1992 г. В настоящее время Банк кредитует в России более 25 проектов.

Деятельность Всемирного банка подвергается резкой критике прогрессивной общественностью и многими учёными на национальных и мировых уровнях. Лауреат премии памяти Нобеля американский профессор-экономист **Дж. Стиглиц** отрицательно оценил вступление России во Всемирный банк. В частности, он отмечает, что *после вступления России в Банк и когда последовала его рекомендациям в проведении реформ, получила в качестве результата разрушенную экономику и резкое падение уровня жизни населения*. Китай, по его мысли, не следует рекомендациям Банка и постоянно переживает экономический и социальный подъём. С 2010 г. заметным критиком Всемирного банка стал академик из США **Радж Патл**.

Дело в том, что Всемирный Банк предоставляет кредиты только под либерально-монетаристские направления развития эконо-

мик стран-кредитополучателей. Именно с 1992 г. по рецептам либералов началось разрушение экономик в России и странах СНГ. Исследовательский центр *Heritage Foundation* осуществил анализ экономик из 105 стран третьего мира за период их кредитования Банком в 1980–2003 гг. **Результат таков:** в 39-ти странах ВВП уменьшился, в 17-ти рост ВВП был минимальным (от нуля до 1%), в 33-х рост был только умеренным (1–4%). В 23-х странах был отмечен экономический спад и лишь 12 государств смогли увеличить темпы экономического развития.

«Чудеса» в Международном валютном фонде

Условием членства во Всемирном банке является обязательное членство в МВФ. В свою очередь только те страны, которые являются членами ВБ, могут быть членами других организаций, входящих в Группу Всемирного банка. Такая дважды перекрёстная зависимость вынуждает страны, имеющие намерения стать членом какой-либо одной организации, вступать во всю глобальную систему валютно-финансовых отношений. *Поскольку господствующее положение в системе занимают ведущие капиталистические страны и, прежде всего США, страны-претенденты вынуждены «играть по правилам», навязанным метрополиями.* Эта система называется **системой** «равных возможностей и равной ответственности». В связи с постоянными кризисами в МКХ ответственность действительно распространяется на всех. А вот возможности развития исключительно разные и зависят они от величины капиталов, которых в третьих странах нет.

После Бреттон-Вудской конференции соглашение от 27 декабря 1945 г. о создании **МВФ** подписали 29 государств. Сейчас в Фонде насчитывается **187 стран**. Уставной капитал МВФ по состоянию на начало мирового экономического кризиса (январь 2008 г.) составлял 217 млрд СДР (СДР равнялся, примерно, 1,5 долл. США). Исходя из капитала государств-членов Фонда, самым большим количеством голосов обладают те же США — 17,8%. У других стран показатели следующие:

Государство	Количество голосов, %
Япония	6,13
Германия	5,99
Франция	4,95
Великобритания	4,95
Италия	2,74
Саудовская Аравия	3,22

Доля стран-участниц ЕС на начало 2008 г. составляла 30,3%;

29 странам — членам ОЕСД (*Организации экономического сотрудничества и развития* — возникла в 1960 г. из ОЕЭС — *Организации европейского экономического сотрудничества*) принадлежит 60,35% голосов.

На долю зависимых стран, составляющих 84% от общего количества членов Фонда, приходится лишь 39, 65% голосов.

«Чудеса» в Фонде начинаются с принятия решений о действиях Фонда распределяются пропорционально взносам. *Для принятия решений необходимо 85% голосов.* У США недостаточно голосов для самостоятельного принятия решений, но в соответствии с уставом их достаточно для блокирования решений. *Практически США обладает правом «вето».* Но и этого для американцев мало. *Сенат США может принять законопроект, запрещающий МВФ выполнять определённые действия, например, выделять кредиты тем или иным странам. Это — так называемые «равные права и возможности» от «дяди Сэма»!*

Для молодых людей такая ситуация в МВФ покажется абсолютно неприемлемой. Но она приемлема для властей США и американских ТНК. Например, в отношении «демократической» России действовала статья 2432 Кодекса законов США, называемой «*поправкой*» *Джексона-Вэника*, в соответствии с которой фактически запрещена международная торговля США с Россией, в особенности стратегическими товарами, технологиями и научными разработками. «*Поправка*» была принята Конгрессом США в разгар «холодной войны» в 1974 г. с целью ограничения торговли с бурно развивающимися странами социалистической системы. Мотивы принятия и сохранения действующей «*поправки*» те же самые, что звучали и ранее в советское время — нарушение прав человека. На самом же деле, запрет на торговлю преследует, прежде всего, экономические цели — создать затруднения для развития экономики, ранее в СССР, а сейчас — в России.

Попытки замены доллара в качестве мировой валюты

Первая попытка, как уже отмечалось ранее, была сделана во время Бреттон-Вудской конференции, когда обсуждался план Кейнса о введении Международного клирингового (расчётного) союза и использования «Банкора».

В конце 60-х гг. была разработана специальная счётная единица (англ. *Special Driving Rights* — *SDR*) или специальные права заимствования (*русск. СПЗ*). Международная валюта — эмитируемое МВФ резервное и платёжное средство, предоставляемое для регулирования сальдо платёжных балансов и пополнения резервов и расчётов с МВФ. С 1969 г. существовала только как учётная единица, с 1979 г. — как основное резервное средство международной валютной системы. Стоимость SDR определялась золотым паритетом доллара США (35 долл. за унцию).

В 1976 г. SDR определялась на основе корзины из валют 16 стран. С 1981 г. стоимость SDR определяется на основе пяти основных валют стран мира. В наши дни цена СПЗ определяется ежедневно на основе курса 4-х валют: доллара США, евро, йены и фунта стерлингов.

SDR — виртуальное резервное и платёжное средство, имеющее только безналичную форму в виде записей на банковских счетах стран-участниц МВФ. Банкноты SDR в обращение не выпускаются, кроме 1970–1972 гг., когда было выпущено 9 млрд долларов SDR, предназначенных для покрытия дефицитов платёжных балансов членов МВФ, пополнения их валютных резервов и расчётов с Фондом.

Операции с СПЗ (SDR) проводятся сведома и под контролем МВФ. Страна, имеющая дефицит платёжного баланса с членами МВФ, и желающая воспользоваться выделенными ей средствами в виде СПЗ, может получить в обмен на них необходимую иностранную валюту от какой-либо другой страны. Это можно сделать по договорённости непосредственно с данной страной или через МВФ. В качестве кредитора МВФ назначает страну с активным платёжным балансом и имеющую достаточные валютные резервы. По мере улучшения платёжного баланса страна-дебитор должна погашать полученные кредиты и восстанавливать запасы СПЗ на своём счёте. Первоначальная величина счёта определяется в зависимости от величины взноса, выражаемого в количестве голосов.

Во время мирового экономического кризиса **в марте 2009 г. КНР предложила на базе СПЗ создать мировую резервную валюту**, которая могла бы заменить в этом качестве американский доллар. В этих целях предполагается расширить валютную корзину за счёт валют других стран, в т.ч. юаня. Молодым людям следует постоянно интересоваться, как будут развиваться события дальше. Тем более, что США в наши дни находится на грани банкротства (дефолта).

Внутренние противоречия глобальной валютно-финансовой системы

С теоретической точки зрения СПЗ (СДР) не могут быть деньгами и уж тем более мировой валютой. Именно этим обстоятельством пользуются США, удерживая доллар в качестве мировой валюты. Вспомните, уважаемые студенты, **экономическую природу денег.** Деньги в качестве основы всегда имеют затраты живого и овеществлённого труда, т. е. стоимость. **Золото, как товар, выделилось на роль денег только потому, что оно адекватно отражает в товарном мире издержки при производстве всех других товаров.** А что представляют в товарном мире СПЗ? Они представляют в четвёртой–пятой степени производности **суррогатные деньги** стран-участниц МВФ.

Если реальные деньги основываются на золотомонетном или золотослитковом стандарте, то СПЗ базируются на национальных де-

нежных системах, подвергающихся постоянным рискам и инфляции. Непрочность материальной основы СПЗ обусловлена следующими обстоятельствами.

Во-первых, противоречиями и неустойчивостью национальных экономик.

Во-вторых, усилением инфляционных процессов и перемещением спекулятивных денег в мировой экономике.

В-третьих, нестабильностью платежных балансов стран-участников МВФ.

В-четвёртых, дезорганизующей ролью ТНК под влиянием конкурентной борьбы и стремления овладеть монополией на валютном рынке.

В-пятых, переполнением мирового и национальных валютных рынков «долларами без родины».

Представляется, что тот путь, по которому пошла валютно-финансовая система в поиске мировых денег, ошибочен и на этом пути стабильные мировые деньги появиться не могут. На этом пути дискредитировали себя несколько валютных систем (Бреттон-Вудская, Ямайская, Европейская — евро) и потому положительного решения не просматривается. ***Разработку системы и внедрение мировых денег необходимо начинать с возвратом к золотому стандарту с последующей эмиссией банкнот*** Общим мировым Банком (ОМБ), учреждённым всем мировым сообществом под эгидой ООН и освобождённым от диктата США. Империализм одной страны ничего хорошего человеческой цивилизации дать не может. Держава, претендующая на мировое господство, приведёт человечество в тупик.

Действия МВФ, точно так, как и действия Всемирного банка, объективно мыслящими экономистами и политиками резко критикуются. Оснований достаточно. ***МВФ предоставляет займы с выдвиганием экономических, политических и идеологических требований. Среди них такие, как свобода передвижения иностранного капитала в стране заемщика, обязательное введение частнокапиталистической собственности, ограничения в защите окружающей среды, ликвидация государственной поддержки ряда отраслей экономики, включая сельское хозяйство, сокращение расходов на социальные программы. Среди социальных программ не в почёте у МВФ почему-то программы по образованию, здравоохранению, ЖКХ, общественному транспорту. МВФ требует сокращение зарплат бюджетникам и ограничение прав трудящихся, усиление налогового бремени на бедных и представление налоговых льгот американским ТНК и др.***

Много говорится также об американизации действий МВФ и неэффективности его рекомендаций по выходу из кризисных ситуаций. МВФ создавался как организация, противодействующая кризисным процессам. Но с 1946 г. кризисы не только не исчезли, но приобрели

устойчивый и глубокий характер. Зачем же тогда МВФ? Большая часть кредитов, выдаваемых МВФ, идёт на покрытие процентов по этим же кредитам. *Процент по кредитам, как правило, выше нормы рентабельности в экономике и выше процента роста ВВП в развивающихся странах. А это означает, что у этих стран нет никакой возможности погасить долги и выбраться из долговой ямы.* Нельзя же так грубо обращаться с объективными экономическими законами.

§4. Вспомогательные глобальные финансовые организации

Парижский клуб кредиторов

Группа Всемирного банка и МВФ не справляются с противоречиями в глобальной финансовой системе, с финансовым обеспечением мировой экономики и мировой торговли. Поэтому стали возникать другие финансово-кредитные организации, тесно связанные с Всемирным банком и МВФ.

Парижский клуб стран-кредиторов (**ПКК** — *Paris Club*) объединяет 600 крупнейших банков США, Западной Европы и Японии, и представляет 19 стран всех континентов, в т.ч. в настоящее время и Российскую Федерацию. Объединение было создано в 1956 г., когда «вечный должник» — Аргентина согласилась встретиться со своими кредиторами, в т.ч. из США, в Париже. Клуб кредиторов — неофициальная *межправительственная* организация индустриально развитых стран. ПК занимается реструктуризацией долгов, без чего глобальная финансовая система уже обойтись не может.

Реструктуризация — это форма разрешения острых противоречий глобальной финансовой системы. При реструктуризации пересматриваются условия кредитов, переносятся сроки их возврата, частично или полностью списываются долги, если нет никаких перспектив погашения задолженности. Поверхностно это выглядит благотворительностью. На самом же деле — это признание грабительского характера экономических и финансовых отношений в мировой экономике. И не более того. При реструктуризации победители делают снисхождение побеждённым. Не убивают побеждённого окончательно, но предоставляют возможность существовать на грани выживания.

С 1956 по 2009 гг. в рамках ПК после мучительных переговоров было достигнуто более 400 соглашений о реструктуризации с 90 различными странами-должниками. Общая сумма регулируемого внешнего (обратите внимание) *государственного* долга различных стран составила около 600 млрд долларов США.

Несмотря на неофициальность организации и иллюзорную благотворительность ПК строго стоит на страже МКХ. Реструктуризация всегда сопровождается требованиями выполнить перечень условий:

- 1) ограничение вмешательства государства в экономику и её разгосударствление;
- 2) устранение государственного контроля над ценами;
- 3) коммерциализация социальной сферы;
- 4) устранение искусственного завышения курса национальной валюты по отношению к доллару и евро путём девальвации;
- 5) ограничение роста бумажной денежной массы и подавление инфляции;
- 6) сокращение социальных расходов из государственного бюджета;
- 7) сокращение всеми возможными способами дефицита государственного бюджета;
- 8) контроль над представлением кредитов со стороны международных организаций.

В результате длительной работы выработаны три основных принципа, которыми руководствуется ПКК:

- 1) наличие непосредственной и реальной угрозы прекращения платежей странами-должниками;
- 2) обусловленность реструктуризации долга обязательством должника проводить продиктованную Клубом экономическую и социальную политику;
- 3) равномерное распределение бремени невыплаченного долга среди стран-кредиторов.

Задолженность стран-должников накапливается не только перед странами-кредиторами и частными банками, но и перед МВФ. Устав МВФ запрещает предоставлять таким странам новые кредиты и ссуды и, следовательно, заключать соответствующие дополнительные договорённости. Это лишает страны-кредиторов ПК возможности урегулировать финансовые отношения с такими странами.

С целью разрешения указанных противоречий ПКК разработал специальную стратегию, согласно которой страна-должник должна работать и осуществлять продиктованную Клубом и МВФ программу макроэкономических преобразований в соответствии с требованиями, которые предъявляются к получателям дополнительных ссуд от МВФ. По мере одобрения осуществляемых мероприятий такой программы страна-должник постепенно завоёвывает право на получение дополнительных кредитов от МВФ.

Обусловленность кредитов обязательствами должника проводить определённую экономическую и социальную политику часто оборачивается для той или иной страны трагически. Сокращение расходов на социальные нужды (пенсии, образование, здравоохранение и т.п.), отмена государственных дотаций на производство продуктов питания, уменьшение пособий по безработице и воспитание детей приводит к общественным беспорядкам и политической нестабильности. В таких

случаях правительства стран-должников вынуждены прибегать к репрессивным мерам против собственного народа. Именно такое происходит в эти дни (когда пишутся данные строки) в Греции и в Испании. Правда речь идёт о долгах Греции и Испании Европейскому Союзу. Однако, принципы кредитования остаются едиными для всех стран должников и организаций-кредиторов. Глобальный капитал, где бы он ни появлялся, всегда жесток и неумолим. Он жив только тогда, когда выдавливает из жертвы кровь хотя бы по одной капле. В период мирового экономического кризиса жертвами глобального капитала стали народы Греции, Португалии, Исландии, Испании, Италии. Какая страна ещё окажется в этом списке?

Лондонский клуб кредиторов

Наряду с ПКК в Европе с 1976 г. действует Лондонский клуб кредиторов. Отличие состоит в том, что ПКК объединяет *государства-кредиторы* в лице центральных банков и министров финансов стран-кредиторов, в то время как Лондонский клуб объединяет *негосударственные коммерческие банки*. Клуб в Лондоне объединяет около 1000 банков на всех континентах. Работа Клуба выстраивается через банковский консультативный Комитет (БКК), в котором представлены те банки, на которые приходится максимальная часть (90–95%) долга данной страны.

Лондонский клуб — это собрание банкиров для пересмотра сроков погашения кредитов, предоставленных банками *без гарантий правительств-кредиторов*. Ни ПКК, ни Лондонский клуб не являются международными организациями. Их членский состав нестабилен и ни один член клуба не имеет официального статуса. Однако согласованные решения, *arīoti* выполняются по принципу *vītae via virtutes* (честность — дорога жизни). В данном случае речь идёт о принципе взаимодействия коммерческих структур.

Принципы работы Лондонского клуба можно понять только в сравнении с Парижским клубом. Лондонский клуб не имеет постоянного председателя или секретариата, и его работа носит гораздо более свободный характер, чем ПКК. Хотя в реструктуризации долгов Лондонским клубом могут участвовать сотни банков, в состав ПКК входят не более 15 представителей банков. Соглашение, достигнутое между страной-должником и ПКК, должно получить поддержку банков, на которые приходится 90–95% непогашенных обязательств должника, и только после этого данное соглашение подписывается официально.

Лондонский клуб в отличие от ПКК *не пересматривает* процентные платежи, как по основной сумме долга, так и по процентам. Вместо этого коммерческие банки *предоставляют новый зём* в качестве пакета мер по реструктуризации. Эта мера является более требовательной и очень быстро приближает должников к банкротству. Но таковы законы

коммерции. Она не щадит слабых партнёров. В последние годы банки проявляют всё большее нежелание финансировать третьи страны.

Парижский и Лондонский клубы кредиторов выглядят безобидными спонсорскими международными организациями. Но это только на первый взгляд. Кариталы этих двух клубов принадлежат семейству Ротшильдов по их французской и английской семейной линиям. Обе эти линии сходятся в фамильном банке со штаб-квартирой в Вашингтоне. Там же «квартируется» мировое правительство, о котором речь пойдёт чуть позже.

Региональные международные кредитные организации

Банк международных расчётов (БМР) основан в 1930 г. ведущими центральными банками мира. Он имеет полномочия действовать и как доверенное лицо, и как агент международных финансовых соглашений. Штаб-квартира располагается в Швейцарии (Базель).

Уставный капитал состоит из депозитов центральных банков. Он используется для кредитных операций и инвестиций в золоте и коммерческих бумагах, с полной гарантией обеспеченности. БМР также покупает и продает золото. В частности, приобретает золото у центрального банка одной страны, дополняя эту операцию поставкой золота в кредит этого банка в другую страну, что избавляет банки от затрат на физическое перемещение золота.

В 1973 г. БМР стал агентом вновь образованного Европейского фонда валютного сотрудничества, который управляет валютными ресурсами и кредитными операциями ЕС в рамках Европейской валютной системы.

Именно об этом банке слагаются легенды о тайных операциях с золотом и мировой валютой сильных мира сего, которые во многом соответствуют действительности.

Европейский инвестиционный банк (ЕИБ) — это один из межправительственных институтов, обслуживающих региональные потребности. Он учреждён в 1958 г. при образовании ЕЭС (ныне ЕС). ЕИБ предоставляет финансовые ресурсы для ускорения экономического роста менее развитых регионов в странах-членах, с целью уменьшения различий в их экономическом и социальном развитии. В соответствии с Уставом, он может предоставлять ссуды государственным и частным компаниям через правительства стран-участников, ассоциированных в ЕС.

Межамериканский банк развития (МБР) основан в 1959 г. США и двадцатью латиноамериканскими странами. На протяжении длительного времени в МБР вошли Израиль, Япония, Канада и 14 европейских стран. Штаб-квартира банка находится в Вашингтоне. По своей сути с помощью МБР олигархат США сделал попытку подменить МВФ и Группу Всемирного банка, т.к. политика этих международных организаций не во всём устраивала американцев.

Банк имеет два разных типа ресурсов: обыкновенные фонды и фонд специальных операций. Обыкновенные фонды используются для финансирования быстро окупаемых проектов. Такие кредиты возвращаются в банк в той же валюте, в которой предоставлен кредит. Через фонд специальных операций финансируются проекты, в которых не ожидается быстрого возвращения средств. Этот механизм напоминает предоставление краткосрочных и долгосрочных инвестиций.

При МБР действует более десятка трастовых фондов, предназначенных для финансирования отдельных стран-членов Банка и решения отдельных технических, экономических и социальных задач.

Азиатский банк развития (АзБР) учреждён в 1966 г. с целью предоставления финансовой помощи странам-членам из числа развивающихся стран Азии и Дальнего Востока. Этот Банк принадлежит правительствам стран-участников. Банком руководит Совет управляющих, избирающий президента и 12 директоров. Штаб-квартира банка расположена в Маниле. Часть уставного капитала стран-участников определяется на основе их валового внутреннего продукта, численности населения, объёма налогов и экспортных доходов.

Банк управляет многоцелевым фондом и специальным фондом технического содействия, через которые выдаёт льготные ссуды бедным странам и финансирует технико-технологические проекты.

АзБР имеет право пополнять ресурсы через заимствования на финансовом рынке и привлечение частного капитала к своим проектам.

Африканский банк развития (АфБР) учреждён в 1963 г. для содействия экономическому и социальному развитию африканских стран. Банк возглавляется Советом, в котором представлена каждая страна-член банка. Штаб-квартира банка расположена в городе Абиджан (Кот-д'Ивуар).

Европейская система центральных банков и Европейский центральный банк

Неотъемлемой частью процесса образования ЕС является создание наднациональной банковской системы, под юрисдикцией которой будет находиться евро. Для этого в рамках ЕС создается наднациональный Европейский центральный банк и действующая под его руководством **Европейская система центральных банков (ЕСЦБ)**, в которую войдут центральные банки всех стран — участниц ЕС. Таким образом, эта система отчасти похожа на Федеральную резервную систему в США, состоящую из 13 банков главе с **The Bank of New-York** и в целом выполняющую роль европейского центрального банка. В задачи **ЕСЦБ** и **ЕЦБ** будет входить:

- 1) определение и осуществление валютной политики ЕС;
- 2) проведение международных валютных операций;

- 3) хранение официальных валютных резервов стран-участниц ЕС и управление ими (при этом часть резервов останется в распоряжении правительств участвующих стран);
- 4) обеспечение нормального функционирования платежной системы. В уставах ЕСЦБ и ЕЦБ провозглашается независимость этих организаций от других органов ЕС, от правительств стран-членов и любых других учреждений.

В сферу деятельности ЕЦБ входит:

- 1) предоставление кредитов, в том числе ломбардных, финансовым институтам;
- 2) операции на открытом рынке с различными финансовыми инструментами;
- 3) установление минимальных резервных требований для кредитных институтов стран-членов ЕВС

Устав запрещает ЕЦБ и национальным банкам кредитование (в любой форме) межгосударственных (в системе ЕС), государственных, региональных и местных органов власти и организаций, действующих на основе государственного права. Это положение не распространяется на государственные кредитные институты, которые рассматриваются так же, как частные кредитные институты.

По уставу центральные банки должны передать ЕЦБ (на кредитной основе) валютные резервы на общую сумму 50 млрд ЭКЮ. Взнос каждого центрального банка определяется в соответствии с его долей в капитале ЕЦБ:

Страна ЕС	Доля, %
Бельгия	2,8885
Дания	1,6573
Германия	24,096
Греция	2,0585
Испания	8,8300
Франция	16,8703
Ирландия	0,8384
Италия	14,9616
Люксембург	0,1469
Голландия	4,2796
Австрия	2,3663
Португалия	1,9250
Финляндия	1,3991
Швеция	2,6580
Англия	14,7109

Валютные резервы, остающиеся в распоряжении национальных банков, используются ими для выполнения их обязательств по отношению к международным организациям. Все прочие операции с этими резервами, сверх определенных лимитов, подлежат одобрению ЕЦБ. Собственный капитал ЕЦБ к началу его деятельности определен в размере 5 млрд ЭКЮ. Весь капитал будет принадлежать только национальным центральным банкам. Доля каждого центрального банка определяется по следующей формуле:

- 50% этой доли — в соответствии с удельным весом каждой страны в общем населении ЕС;
- 50 % этой доли — в соответствии с удельным весом каждой страны в совокупном ВВП ЕС.

Устав ЕЦБ предусматривает значительную децентрализацию деятельности ЕЦБ с тем, чтобы такие операции осуществлялись национальными центральными банками. Каждый из них может также самостоятельно определять, какие активы коммерческих банков приемлемы в качестве залога.

Заключение или кое-что о финансовом СПИДе

Присутствие на глобальных финансовых рынках организаций с различными принципами кредитования, оказания финансовой помощи и взимания долгов обусловлено, прежде всего, наличием двух финансовых систем — *государственной и коммерческой*. Кроме того, различия объясняются разными, а порой противоположными экономическими и политическими интересами стран-участниц ассоциаций. *Основным принципом организации и работы фондов и банков выступает эксплуатация империалистическими странами капитала развивающихся стран*. Исключение в некоторой степени составляет только Европейская система центральных банков. *Не могут же развитые страны эксплуатировать друг друга*.

Определить, какие принципы организации кредитования и оказания помощи наиболее привлекательны или, наоборот, разорительны для должников, очень трудно. Каждая сделка — исключительно конкретна. *В мире капитала питать иллюзии на счёт благотворительности или взаимопомощи, значит забывать о движущих мотивах функционирования глобального капитала*. Главная цель глобального класса, контролирующего движение глобального капитала и теряющего всякий рассудок от возможности получить прибыль, — *эксплуатация народов мира и накопление богатства у «золотого миллиарда»*. Попасть в долги современным финансово-банковским структурам равнозначно заблуждению СПИДом: организм ослабевает, а вылечивание невозможно. Если и присутствуют в механизмах кредитования элементы финансовой помощи, то только с единственной целью — сохранить экономики за-

висимых стран для дальнейшей эксплуатации. *Нельзя отрубать головы курам, несущим золотые яйца.* Такие действия олигархи совершают только по отношению друг к другу, когда перераспределяют богатство между собой. Тут уж рубят головы с плеча, устраняя конкурентов.

Кризисы финансовой системы и их причины заключены в империалистическом характере самой системы. Используя *аллегория* в научном анализе, следует сказать, что *глобальная финансовая система представляет собой ВИЧ инфицированный организм*. Система выстроена на американском долларе или национальной валюте, представляющей глубоко большую капиталистическую экономику. Доллар — это валюта, регулируемая не международными финансовыми институтами, а американскими денежно-финансовыми властями в интересах США и американских ТНК. Такая валютно-финансовая система в мире не может не испытывать те же потрясения, что и национальная экономика. *Больна Америка — больна мировая экономика и мировая валютная система.*

Потрясения обусловлены систематическими экономическими кризисами перепроизводства в американской экономике, дефляцией и инфляцией доллара, разрастанием объёмов фиктивного капитала и суррогатных денег, неограниченной эмиссией коммерческими структурами производных ценных бумаг — деривативов, созданием искусственных финансовых пирамид, разрастающихся до объёмов финансовых пузырей.

Особое место в дестабилизации глобальной финансовой системы занимает *хронический дефицит федерального бюджета США*. В отдельные периоды дефицит разрастается до угрожающих объёмов. Например, в 2011 г. решался вопрос о том, быть или не быть дефолту США. При остром дефиците федерального бюджета власти в США «давят» на печатный станок и в огромных количествах выпускают в обращение «мировые деньги» или «зелёный марьяж».

В целом валютно-финансовая политика в США и, соответственно, политика международных банковско-валютных организаций выстраивается в направлении *медленной инфляции*. *Это — официальная доктрина, взятая на вооружение в МКХ*. Но в периоды экономических кризисов в мировой экономике в целом и в странах по отдельности инфляция может приобретать галопирующий характер. И тогда глобальная валютно-финансовая система не выдерживает нагрузки.

Теоретики списывают денежную инфляцию на «инфляцию издержек производства», чаще всего в виду повышения зарплаты наёмным работникам или на «инфляцию спроса». Эти утверждения представляют собой академические упражнения, имеющие идеологическую направленность и защищающие классовые интересы крупных и крупнейших капиталистов. Нельзя забывать о том, что *в основе медленной инфляции лежат действия ТНК, направленные на изменение соотно-*

шения между заработной платой и прибылью, между процентом и прибылью. Всё это в конечном итоге приводит к обесценению денег, которое усиливается как раз тогда, когда возрастают процентные ставки, вздуваются «мыльные пузыри», и когда происходит неизбежное увеличение заработной платы, чрезмерное с точки зрения олигархов, или, наконец, когда финансовый капитал считает необходимым увеличить норму накопления. Эти процессы нарушают стабильность валютно-финансовой системы и приближают её к краху.

Циклы и фазы кризиса в финансовой сфере совпадают с экономическими кризисами. Более того, в последнее время обнаружилась *новая закономерность.* Экономические кризисы дают о себе знать вначале в финансовой сфере, а потом в экономике. И это объяснимо. *Современной финансовой системе путём деривативов (франц. — derivative) и «финансовых пузырей» удаётся долгое время скрывать наступивший экономический кризис.* Вырваться на поверхность такие кризисы будут с большими потерями, так как антикризисные меры с помощью финансов загоняются в глубину экономики и на долгое время задерживаются с тем, чтобы вырваться наружу с огромными потерями. С теоретической точки зрения эти процессы находят объяснения теми обстоятельствами, хозяйственные механизмы выстраиваются и планируются не на основе первичных отношений реального производства, а на превращённых, третичных и т.п. отношениях. Деривативы приносят «деривативный» результат для всей мировой экономики.

Глава 2. Политическая экономия глобального управляющего класса

Пояснение автора, с которым следует ознакомиться

В этой главе речь пойдёт о многочисленных национальных и международных организациях в форме клубов, орденов, комиссий, советов и т.п. В конце главы будет дана структура мирового правительства. Существует мнение, что это лишь политические структуры и потому они выпадают из предмета экономических наук. Это глубочайшее заблуждение, если не умысел специально ввести людей в заблуждение.

Эти структуры, прежде всего, экономические структуры. *Во-первых,* в условиях глобализации они со своего основания *становятся субъектами* международных экономических, финансовых и т.п. отношений. *Во-вторых,* указанные организации плоть от плоти *порождение глобального капитала,* ТНК и олигархических кланов. *В-третьих,* их управленческие *функции сводятся в основном к управлению* мировой экономикой, мировыми сырьевыми и энергетическими ресурсами и мировыми финансами.

Действительно, в деятельности руководящих структур этих организаций много политики. А где нет политики? В конце XX в. принцип первенства политики над экономикой, о чём говорил ещё В.И. Ленин, из тенденции превратился в устойчивую закономерность

§1. Глобальный управляющий класс и глобальная классовая борьба

Структура глобального управляющего класса и его политика

Глобальный господствующий класс прочно сопряжён с породившим его глобальным капиталом. *Этот класс не привязан прочно ни к одной стране, ни к какой-либо социальной группе. Он не имеет никаких обязательств перед владельцами капиталов. У него нет ни избирателей, ни налогоплательщиков. Он исключительный политико-экономический продукт глобализации. В силу своего положения и в силу вновь сформировавшихся корыстных интересов этот класс враждебен не только экономически и политически слабым и уязвимым государствам, но и любой суверенной человеческой общности. Глобальный класс переиёс состояние острой классовой борьбы на международный уровень и постоянно стимулирует её. Стратегическая цель глобального класса сохранить глобальную систему эксплуатации человека человеком.*

Глобальный класс собственников и международных управленцев противостоит разделённым государственными границами и национальными интересами обществам в качестве глобальной всеобъемлющей власти. *Глобальный класс сформировался на базе монополистической собственности и управленческих функций ТНК, а также на основе проводимой неокOLONиалистской политики развитых капиталистических стран* (Делягин М. «Новые кочевники» по-старому врвт Россию // Forum.msk.ru : [эл. газета]. URL: forum-msk.org/material/fpolitical/5866441.html; clubs.ya.ru/politit/replies.xml).

Попадая под влияние этого класса, национальные государственные управляющие системы той или иной страны перерождаются. *Национальные управляющие элиты перестают считать себя частью своих народов и с вожделением ожидают оценок со стороны мирового правительства.* Национальные элиты менее развитых и завсимых стран уходят от управления в интересах наций и государств и начинают руководствоваться интересами глобального капитала, абсорбирующего представителей технократических, экономических, финансовых и политических структур, которые не связывают себя прочно с нацией. *Такие представители не мыслят управление без какого-либо внешнего управления.* Так было в СССР с «архитектором» перестройки, почётным гражданином Германии и нобелевским лауреатом **М.С. Горбачёвым.**

Так было с первым президентом России **Б.Н. Ельциным**, так всё остаётся по-прежнему в современной России с её большим количеством «реформаторов», призывающих немедленно сдаться на милость победителей в «холодной войне». С детской наивностью «реформаторы» полагают, что им удастся войти в мировое правительство и в этих целях сдёргивают Россию в разряд третьестепенных стран.

В силу своего теневого, неформального и неотчётливо структурированного характера, *глобальный властный класс слабо наблюдаем*. Его деятельность могут отслеживать только глубокие аналитики и в основном по косвенным признакам. На поверхности видна традиционная борьба за подконтрольные территории, богатые минеральными ресурсами, лесом и дешёвой рабочей силой. По сути — это функции мирового правительства.

Явление **«правлящий класс»** широко распространено в национальных государствах. Часто правящий класс отождествляют с господствующим классом. Совпадения в этих явлениях есть. В последствие в учебном пособии об этом пойдёт речь более подробно. Нас здесь интересует проблема, каким образом правящий класс осуществляет управление обществом. Делается это традиционно через государство. В наше время активно используются научные подразделения, исследовательские центры, информационные агентства, идеологические и психологические структуры, разведывательные центры и т.п. В государственных структурах правящий класс всегда имеет своих тщательно отобранных политических лидеров, наделённых властными полномочиями (президенты, премьер-министры, национальные лидеры и т.п.).

В мировом пространстве роль лидера берёт на себя уже не президент или премьер-министр, а государство в целом. В настоящее время эта роль узурпирована Соединёнными Штатами. *На базе США и глобального капитала формируется мировое правительство, с помощью которого глобальный правящий класс управляет миром.*

Как и всякий класс, глобальный класс неоднороден. Его *структура предопределена структурой глобального капитала, количеством и силой ТНК*. Как известно, в структуре глобального капитала господствуют американские транснациональные корпорации. Безраздельное доминирование представителей властного класса из США не является неожиданным. Власть всегда делится по силе капитала. Властная элита и олигархи США с самого начала ощущают себя в качестве «членов» мирового правительства.

Американская часть глобального управляющего класса выполняет на планете миссию экономического и политического жандарма. Сами американцы говорят, что на земле нет такого уголка, где не присутствовали бы интересы США. Такая политика с 1946 г. вынудила и другие крупные державы взять курс на сохранение и преумножение своих сфер влияния. Но редко кому удаётся.

На первом плане у США стоят, прежде всего, интересы ТНК в обеспечении страны природными ресурсами, рынками сбыта, квалифицированной рабочей силой. Добиваясь экономической власти, США укрепляют своё военно-политическое влияние на все страны мира без исключения.

Впереди капитала всегда идут такие разрушающие методы и приёмы, как идеология, политика, вооружённые силы, локальные войны и угрозы ядерной катастрофы. С окончания Второй мировой войны (1945 г.) и до XXI в. *дорогу глобальному капиталу расчищали идеология и политика антикоммунизма и антисоветизма. Под знамёнами «коммунистической угрозы» США накрыли планету десятками военных баз, подготовили и провели несколько десятков локальных войн, обставили все крупные водоёмы мира плавучими военными базами, совершили несколько десятков государственных переворотов, спровоцировали СССР на разорительную гонку вооружения, развязали и одержали победу в «холодной войне». Без всемогущества глобального капитала, высасывающего все живительные соки из сотни государств, сделать это было невозможно.*

В отношении Советского Союза и других социалистических стран США выстроили экономическую блокаду, которая в значительной степени продолжается и в отношении буржуазной России. Причина блокады отнюдь не в «коммунистической угрозе». Прекратится блокада, если США осуществят свою *вековую мечту — расчленив огромную территорию Российской Федерации на части.*

По причине предательской политики первого и последнего президента СССР и нынешних российских «реформаторов» жупел коммунистической угрозы уже не срабатывает. *Вместо этой глобальной политико-идеологической стратегии в США на вооружение взят лозунг глобальной террористической угрозы со стороны мусульманской цивилизации.* Теперь этот мир представляется главной угрозой для США и мирового капитала. В эти часы, когда заканчивается написание этой темы, президент США Обама информировал американцев и весь мир, что «главный террорист» Бен Ладен убит «морскими котиками» США в его собственном особняке в Пакистане и сброшен с вертолётa в морскую пучину. Что же было в реальности с террористической угрозой со стороны Бен Ладана?

Двумя днями позже «убийства» Бен Ладена бывший руководитель отдела планирования Госдепартамента США при нескольких американских президентах, а в настоящее время консультант Министерства обороны США, доктор наук **Стив Р. Печеник** в популярной в США телепередаче **Алекса Джонса** сделал два исторических заявления.

Во-первых, он заверил всех, что Бен Ладен умер своей смертью ещё в 2000 г.

Во-вторых, террористический акт 11 сентября 2001 г., в результате которого рухнули в Нью-Йорке «башни-близнецы» и организацию которого приписывали Бен Ладану, был постановочным и устроен спецслужбами США.

В мировой прессе и в научных кругах и ранее было опубликовано достаточное количество статей и книг, в которых доказывается, что организаторами «терракта 11 сентября» являются сами американцы. В США демонстрировался научно-документальный фильм «*Дух времени*», сделанный экспертами и учёными, в котором *с математической точностью доказано, что башни-близнецы были подорваны изнутри*. До этого фильма *Американская ассоциация архитекторов и проектировщиков, защищая свою профессиональную честь, опубликовала доклад, в котором доказывается, что от ударов самолётов стальные конструкции зданий не могли быть разрушены, и что здания были разрушены направленными взрывами по этажам изнутри*.

Вы, уважаемые студенты, имеете возможность ознакомиться с книгами итальянского учёного, депутата Европарламента **Джульетто Къезы**, французского журналиста **Тьерри Мейссана** «*Чудовищный обман*» и голландского экономиста **Рудо де Рюйтера** «*Нефтепроводы к 9/11*», в которых с неопровержимой логикой доказывается, что *башни взорвали сами американцы* (Разрушение Всемирного торгового центра и так называемая война против терроризма. URL: <http://www.serendipity.li/wtcr.html>). *При анонимном опросе американцев две трети заявили, что они не верят официальной версии «терракта 9/11»*. Почему мировое сообщество, в т.ч. российские власти не регулируют на эти заявления и выводы независимых исследователей, остаются неразгаданной тайной. **Господа либо мыслят себя в структуре глобального класса, либо раболепствуют перед ним, либо сами постоянно действуют точно также. И то, и другое и третье — постыдно.**

Всё это выглядит безумством со стороны властей США. Но разве не безумством был поджог фашистами своего собственного рейхстага накануне Второй мировой войны? Разве не безумством было заявить американцами в 1946 г. о якобы «коммунистической угрозе» всему миру со стороны полностью разрушенного гитлеровцами Советского Союза? Разве не безумством было убивать самими американцами семи президентов США, т.ч. президента Кеннеди, спасшего мир от ядерной катастрофы. А разве не безумством было разгромить ельцинистами свой собственный парламент в октябре 1993 г.? Все эти провокации одного и того же порядка.

Таких безумных, с позиций здравого человеческого разума, провокаций в истории человечества было много. Студенты могут их вспомнить или прочесть о них в книгах. *Такие действия фашистов всегда имеют под собой территориальные, экономические, политические*

или властные претензии. В данном случае идеология и следующая за ней политика всемирной борьбы с терроризмом прокладывает дорогу к сохранению мирового господства глобального класса. Других целей нет.

Осуществляя такую политику, США провоцируют ответные удары со стороны противников господства глобального капитала. Тем самым искусственно воспроизводится терроризм. Хорошо известно, чем закончили фашисты в Германии. Суд истории не помилует и «демократические» Соединенные Штаты.

§2. Структурные подразделения мирового правительства и его организационные основы

Глобальный орден Бнай Брит

Во время «разгула» демократии в 80-е гг. XX в. в СССР известный правозащитник и «отец» водородной бомбы академик АН СССР **Андрей Сахаров** якобы с целью предотвращения третьей мировой войны призывал общественность Советского Союза и всего мира *создать легальное мировое правительство* из лучших на то время интеллектуалов планеты. Как же он был наивен! *Мировое правительство в то время уже активно и длительное время функционировало и от академика ничего не зависело.*

Мировое правительство является структурой, признанной Организацией Объединённых Наций (**Колеман Дж.** Комитет 300 // Тайны мирового правительства. М.: Витязь, 2000; www.ru/7745.html). *Оно формируется из представителей многочисленных клубов и фондов, масонских лож и форумов, орденов и конгрессов, комитетов и исследовательских центров, университетов и рейтинговых агентств и других официальных и неофициальных международных и национальных организаций. Мировое правительство берёт под свой контроль необъятные объёмы собственности, многочисленные международные и национальные властные структуры, высший мировой и национальный менеджмент, глобальную информационную сеть и аналитические центры.*

Часть официальных международных организаций в данной теме уже отмечена. Но не они играют «главную скрипку» в мировом правительстве. Как у айсберга большая часть правительства пребывает в неизвестности. Обо всех структурах и членах правительства в учебном курсе нет возможности рассказать, но наиболее влиятельные нельзя не упомянуть.

В 1988 г. в Москве состоялось официальное открытие ложи Всемирного Ордена Бнай Брит. На церемонии присутствовали чиновники из ЦК КПСС, Совмина и КГБ СССР. Здесь же присутствовал руководитель Ордена, прибывший из США. *Орден основан в Нью-Йорке 13 октября 1843 г. выходцами из Германии и первоначально назывался по-немецки «Бундесбрудер» («Братья Союза»).* Позднее организация стала называться

ся Бней-Брит («Сыновья завета»). Эмблема «Бней-Брит» — минора (семисвечник). Среди организаторов венского отделения организации был **Зигмунд Фрейд** (1895 г.). Не поэтому ли Фрейд сейчас самый цитируемый автор в России. На официальном уровне при регистрации Ордена его целями провозглашались *борьба против антисемитизма и гуманитарная помощь еврейским беженцам из различных стран*. Со временем **организация превратилась в международный финансовый интернационал, провозгласивший своими целями объединение всех евреев мира и накопление у них богатства, захват руководства в мировом сообществе и создание мирового государства с мировым правительством во главе**.

Самый искренний и преданный человек первому президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину, впоследствии столь же искренне разочаровавшийся в нём, министр информации и зампред в правительстве Е. Гайдара **Михаил Полторанин** в своей покаянной книге, основанной исключительно на документах, **«Власть в тротиловом эквиваленте/Наследие царя Бориса», пишет по поводу Ордена Бнай Брит: «Часто его называют не орденом, а Глобосистемой — член Бнай Брита может быть масоном, а может и не быть, может быть евреем, а может — русским, англичанином, латышом, узбеком, поляком, лишь бы он исповедовал иудаизм.**

Некоторые евреи, игнорируя факты истории, почитают Бнай Брит за священную корову. И замах на него воспринимают как нападки на свою нацию, как антисемитскую чесотку. Но неблагоприятное дело ложится за Бнай Брит грудью на амбразуру. Печали простых евреев заботят его членов в такой степени, в какой проблемы кролика волнуют удава» (Указ. соч. С. 122).

Иудаизм и еврейская нация давно уже не является основой Бнай Брита. Орден — глобальная организация, преследующая глобальные экономические, политические и идеологические цели. Бнай Брит — субъект международных отношений со своими специфическими глобальными интересами, признанный ООН. Именно глобальные интересы делают Орден заметным «игроком» в мире экономики, финансов, политики и идеологии. Религиозный и национальный факторы канули в небытие. Какой, например, был иудей из атеиста, бывшего члена ЦК КПСС, Е. Гайдара? Какой может быть иудей из «безбожника», политического циника и вселенского вряля господина Чубайса? Какой же еврей из любителя «куршавелей», биатлона и по совместительству олигарха и руководителя правой партии господина Прохорова?

Эти и иные свидетели вопиют о наличии у членов Бнай Брита и других лиц, осуществляющих политику в международных организациях, исключительно корыстных экономических, политических и идеологических интересов, лишённых всякой национальной и патриотической идентичности. *Подобные фигуранты теряют рассудок только от од-*

ного факта причастности к глобальному Ордену. Политические циники всегда мыслят себя «наполеонами».

Автор настоящего учебного пособия категорически отмечает возможные обвинения в антисемитизме в свой адрес. Об отсутствии такового свидетельствует хотя бы тот факт, что на страницах учебного курса пропета своеобразная осанна двум десяткам евреев из учёного мира, в т.ч. еврею номер один Карлу Марксу. Следовательно, суть проблемы не в антисемитизме, а в разрушительной деятельности ряда международных и национальных организаций, претендующих на роль мирового правительства.

Бнай Брит проводит политику на укрепление империалистического господства США, включая методы военной агрессии, государственных переворотов, «цветных» революций и расчленения государств. Бнай Брит делает всё возможное для углубления и расширения неокOLONIALИСТСКОЙ политики в отношении стран «третьего мира», куда сейчас причислена и Россия. **Бнай Брит делает всё возможное, чтобы остановить ход исторического развития и заморозить прогресс человеческой цивилизации на капиталистическом способе производства.** Упрёки в российской публицистике в адрес некоторых еврейских мыслителей в их чрезмерной революционности и приверженности коммунизму к Бнай Бриту совершенно не относятся. Наоборот, Бнай Брит — яркая антикоммунистическая международная организация.

Бнай Брит имеет более полусотни отделений и филиалов во многих странах мира и крупных мегаполисах. Под её контролем находится большинство международных финансовых организаций, крупных национальных корпораций и банков, фондовых и товарно-сырьевых бирж, финансовых пирамид и страховых компаний, оффшорных зон и разведцентров, международных и национальных правозащитных организаций и влиятельных адвокатских контор, а также практически все информационные агентства мира и крупные издания газет и журналов. Разве это не претендент на мировое правительство?

Разрушительные последствия деятельности Бнай Брита в Советском Союзе

Трагическим оказалось открытие ложи Бнай Брита для Советского Союза. **С этой даты начиналась практическая работа по подготовке и проведению буржуазной революции в СССР.** Через Международный институт прикладного системного анализа (ИИАСА), расположенного в Лаксенбургском замке под Веной, работающего под непосредственным контролем Ордена, и университетские центры в США, было подготовлено несколько десятков так называемых «рыночных» реформаторов, которые и организовали процесс разрушения СССР, его экономики и свержение Советской власти.

Среди учредителей и исследователей ИИАСА числится академик АН СССР, философ, член многих академий мира и международных организаций **Джермен Гвишиани** (Гвишиани Д.М. Мосты в будущее // Курьер Российской академии науки и высшей школы : [эл. журнал]. URL: www.courier-edu.ru/cour0501/3402.htm), ставший в постсоветское время председателем комитета по связям РСПП с международными организациями, включая структуры Бнай Брита. «Обучение» в ИИАСА в перестроичное время прошли многие советские учёные и политики. Отбором кандидатов, по свидетельству Михаила Полторанина, занимался заместитель председателя КГБ СССР генерал армии **Филипп Бобков**, впоследствии ставший главным охранником олигарха Гусинского, спрятавшегося от следствия в Израиле.

В международном «институте», первоначально финансируемом банками Ротшильдов, мозги промывали бывшим профессорам из МГУ **Г.Х. Попову** и **А.Н. Шохину**, «парню из Одессы», профессору **Е.Г. Ясину**, а также хорошо известным бывшим товарищам **Гайдару**, **Чубайсу**, **Нечаеву**, **Авену** и др. Можно только предполагать, когда заждались планы разрушения СССР.

В настоящее время ИИАСА маскируется под научный центр по исследованию «эволюционной?» экологии в третьих странах (vasilieva.narod.ru/ptpu/14201.htm). После разрушения СССР Институт специализируется на подготовке «цветных революций», в т.ч. на пространстве СНГ, в Азии, Африке, Латинской Америке. Революции уже начались. Это всем хорошо известно.

Влиятельные члены Бнай Брита из администрации президента и разведцентров США в 80-е и 90-е гг. прошлого века осуществили несколько акций, причинивших непоправимый вред бывшему Советскому Союзу и уже капиталистической России. По *«Соглашению о разграничении между СССР и США морских пространств в Беринговом и Чукотском морях» Советский Союз и, соответственно, Российская Федерация потеряла 7,7 тыс. км² территории или часть континентального шельфа площадью 46,3 тыс. км² богатых запасами нефти и газа. По прогнозам учёных в этой части шельфа находится 15% всех мировых запасов нефти.*

На нынешней территории России за первые 20 лет, так называемых реформ, уничтожено несколько ракетных комплексов разных модификаций, не имеющих себе равных в мире по своей боеспособности, в т.ч. боевые железнодорожные ракетные комплексы (БЖРК) «Скальпель». Это вынудило буржуазное правительство России тратить народные средства на разработку новых военных комплексов и тратить средства на перевооружение Российской Армии.

В 1993 г. по Соглашению между правительством Российской Федерации и правительством Соединённых Штатов Америки об использовании высокообогащённого урана, извлечённого из ядерного оружия,

Россия передала США 500 тонн оружейного урана с обогащением в 90 и более процентов, и на этой сделке потеряла 8 триллионов долларов.

С помощью либеральных «научных» консультантов, кадровых разведчиков ЦРУ и умышленных действий члена Бнай Брита председателя Госимущества в Российской Федерации Чубайса была проведена ускоренная приватизация самых эффективных предприятий и отраслей народного хозяйства, в т.ч. предприятий атомной промышленности, отбросившая экономику по объёмам продукции к временам гражданской войны 1918–1921 гг.

Российские и зарубежные члены Бнай Брита организовали за пределами Российской Федерации тысячи офшорных зон и банков, и через них осуществили подпольный отток капиталов из России на несколько триллионов долларов, ввергнув 90% населения страны в нищету.

Самой главной глобальной акцией Бнай Брита остаётся развитие человеческой цивилизации с социалистического пути развития на путь консервации постоянно стагнирующего капитализма, с его надоевшими всем людям экономическими, экологическими, финансовыми и политическими кризисами. Сколько же ещё придётся страдать миллиардам простых людей от комбинаторов мирового порядка?

Бнай Брит структурно состоит из значительного количества официальных, неофициальных и полуправовых международных и национальных организаций. К официальным организациям относятся только что охарактеризованные Группа Всемирного Банка и МВФ. Возглавляют все структурные подразделения этих организаций члены Бнай Брита и сподвижники этой Глобосистемы. Международные и национальные (в том числе и в России) организации, реализующие на практике политику Бнай Брита, являются своеобразными министерствами и ведомствами мирового правительства. Всех охарактеризовать из-за многочисленности не удастся. Но на некоторых остановиться крайне необходимо. При этом хочется уведомить читателя, что только перечисление организаций абсолютно ничего не даёт для раскрытия Глобосистемы. Необходимо знать процесс их организации, организаторов, спонсоров, предназначение и порядок работы.

§3. Бильдербергский клуб — мозговой центр мирового правительства

Организация Клуба

Появление ***Бильдербергского клуба*** весьма любопытно. После окончания Второй мировой войны в целях получения американского контроля над Европой на финансовом содержании спецслужб США были созданы такие организации, как «Европейское движение», «Американский комитет за объединённую Европу», «Европейская молодёжь» и ряд дру-

гих. Одновременно контроль над экономикой энергично брали ТНК из США. В итоге эти политические и экономические шаги выразились в создании проамериканской международной организации «Альянс», названный позже Бильдербергской группой (англ. Bilderberg group).

Непосредственными инициаторами создания Клуба (первое заседание состоялось **в мае 1954 г.**, в голландском городе Остербек *в отеле «Бильдерберг»*) были спецслужбы США. Председателем клуба первоначально был *принц Бернгард Голландский*, супруг королевы Юлианы, в недалёком прошлом *служивший Гитлеру офицером СС и являющийся в начале 50-х гг. одним из основных держателей контрольного пакета акций нефтяной компании Ротшильдов Royal Dutch Shell* (Атаманенко И. Тайны «Бильдербергского клуба» — большая политика и коровы // Независимое военное обозрение : [Сайт]. URL: nvo.ng.ru/spfores/2011-06-17/1_bilderberg_club.html).

Бильдербергский клуб структурно включает три круга. **Внешний круг** достаточно широк и объединяет до 80% участников (физических лиц) собраний Клуба. Члены этой части Клуба знают не все истинные цели организации. **Второй круг**, намного более закрытый, — *Комитет управления (Steering Committee)*, состоящий из 35 постоянных членов, знакомых с задачами группы на 85–90%. *О третьем круге* можно лишь догадываться. Эти лица являются реальными учредителями клуба и его финансовыми спонсорами. Среди 80 человек, присутствующих на учредительном заседании Бильдербергского клуба, главную роль играли **Д. Рокфеллер, Г. Гейнц** — глава *Фонда Рокфеллера* и президент *Фонда Карнеги Д. Джонсон*. В Комитет управления вошли представители семейства Ротшильдов, «депутаты» банка Шрёдера, медиомагнаты «Нью-Йорк Таймс», «исследователи» Лондонского Королевского института международных отношений и агенты ЦРУ США. *Реальными руководителями клуба были олигархи из США Эдмунд Ротшильд и Лоуренс Рокфеллер*, которые и отбирали членов Клуба. Штаб-квартира Клуба находится в Нью-Йорке, в помещении Фонда Карнеги.

Столь подробное описание учредительства клуба крайне необходимо. Только после этого можно правильно понять его работу и цели.

Сложная и закрытая структура и работа клуба-олигархата предопределила разные его названия — «Бильдербергский клуб», «Бильдербергская группа», «Бильдербергская конференция» и др.

Весь мир судорожно размышляет, кто же правит процессом глобализации, кто управляет мировым правительством? Так вот же они! — содержатели Бильдербергского клуба и члены Steering Committee. *Бильдербергская группа собирается вместе ежегодно в разных городах Европы и Америки, чтобы вершить судьбы планеты. Их никто и никогда не избирал. За них не голосовали избиратели. Им не вручали полномочия. Они не произносили клятвы на конституциях*

и Библии. Они — просто самозванцы от глобального капитала и владельцы этого капитала. Они — представители нового в истории человечества глобального класса. Они — повелители мира. И это не есть эмоции автора, а теперь уже выводы многочисленных исследователей. Это — печальный исторический факт. Это — продукт развития монополистического капитала и империализма одной единственной державы — США. И всё это цинично именуется свободной рыночной экономикой и высшей ступенью развития демократии, под лозунгом которой напалмом выжигают страны, сбрасывают на головы людей фосфорные бомбы, двают танками непокорённых, вешают на столбах правителей неугодных государств.

Бильдербергская группа (или Клуб) — абсолютно закрытая международная организация, объединяющая государственных и международных политиков, крупнейших банкиров, руководителей гигантских ТНК, организаторов финансовых структур и пирамид, известнейших представителей СМИ и научно-исследовательских центров. *В настоящее время председательствует в этом клубе 95-летний Дэвид Рокфеллер. Его первым замом является 85-летний Генри Киссенджер.* На конференции (заседания) приглашаются лица только по специальным приглашениям, не допускаются посторонние, отсутствует пресса (кроме ведущих медиа-магнатов). На заседаниях запрещено делать заявления для прессы и разглашать содержание дискуссий. Никто не знает, какие решения там принимаются. Человечество лишь ощущает последствия решений в течение следующего года в виде повышения или понижения цен на нефть, кризисов, государственных переворотов, цветных революций, бомбардировок спящих городов, перемещений морских ракетноносцев и т.д. и т.п.

Многие пытались проникнуть за завесу секретности «Билдерберга». Некоторые этому посвятили всю свою жизнь. И для некоторых это плохо закончилось. Однако невозможно скрыть массовое собрание самых богатых и влиятельных людей мира. Пресса постоянно следит (снаружи) за работой Клуба. Теперь уже работа Бильдербергской группы в некоторой части перестала быть секретом, но она не стала и никогда не станет публичной. Никто не отважится в открытую противопоставить себя всему миру и признать себя правителем мира. Боги никогда не показываются живым людям. В загробном мире это не исключено. Так пусть скорее же восторжествует справедливость!

По сведениям американской патриотической газеты «American Free Press» и опубликованным работам специалиста по Бильдербергскому клубу **Джеймса П. Такера** (младшего) имеется возможность опубликовать список некоторых заседаний клуба с повесткой по основным вопросам. Места и время заседаний:

- 1952 г. — Остербек, Голландия: «Защита Европы от коммунистической опасности. Позиция Советского Союза»;

- 1955 г. — Барбизон, Франция: «Коммунистическое проникновение на Запад. Ответ США. План Маршалла»;
- 1955 г. (внеочередное заседание) — Гармиш, ФРГ: «Попытка вступить в НАТО СССР. Отказаться. Принять в НАТО ФРГ. Некоторые стратегические аспекты использования атомной энергии для устрашения СССР и его сателлитов»;
- 1956 г. — Фреденсборг, Дания: «Средства противодействия антизападным блокам. Всемирный фестиваль молодёжи в Москве 1957 г. Укрепление Атлантического союза в ответ на образование «Варшавского договора»;
- 1958 г. — Бакстон, Великобритания: «Будущее Антантического союза. Коммунистическая экспансия на Запад. Меры предупреждения»;
- 1960 г. — Бургенстон, Швейцария: «Полёты U-2. Международная обстановка после срыва Хрущёвым Парижского совещания в верхах после полёта U-2. Позиция США. Проблемы неевропейских государств»;
- 1962 г. — Салтшебен, Швеция: «Карибский кризис. Советские ракеты на Кубе. Побудить Кеннеди встретиться с Хрущёвым»;
- 1964 г. — Вильмсберг, США: «Атлантический союз и выход из него Франции. Развитие внутривосточной обстановки в СССР в связи с отстранением Хрущёва. Куба. Китай»;
- 1971 г. — Сент-Саймонс, США: «Необходимость освобождения доллара США от золотого обеспечения. Военные поставки США в Западную Европу»;
- 1973 г. — вилла д'Эсте, Италия: «Боевые действия Египта и Сирии против Израиля. Голда Меир готова применить ядерное оружие. Вмешательство СССР. Экстренная помощь США Израилю. Энергетический кризис на Западе»;
- 1980 г. — Кембридж, Великобритания: «Ввод советских войск в Афганистан. Адекватные меры Запада. Резолюция по отказу участия в Олимпийских играх в Москве»;
- 1983 г. — Шато Монтебелю, Квебек, Канада;
- 1985 г. — Висбаден, ФРГ: «Поддержка инициативы Горбачёва по оздоровлению экологической обстановки в Советском Союзе. Предоставление СССР займов. Новые проблемы Атлантического союза»;
- 1987 г. — Сан-Ремо, Италия: «Возможности Западной Европы и США во время схода восточноевропейских стран с коммунистической орбиты»;
- 1989 г. — Канн, Франция: «Реакция Запада на поглощение Федеративной Республикой Германия карликового государства-вассала (ГДР). Работа с окружением Горбачёва»;
- 1991 г. — Межев, Франция: «Попытка переворота в СССР. Уаредительная реакция США и Западной Европы на возможное от-

странение Горбачёва от власти. Выработка единой платформы в отношении курса Ельцина»;

- 5–8 мая 2005 г. — Доринт Софителъ Сихотелъ Юберфахт, Ротак-Эгерн, Германия;
- 8–11 июня 2006 г. — Брукстрит Хотел, Канада, Оттава, Онтарио;
- 31 мая—3 июня 2007 г. — Ritz Cariton, Шишли, Стамбул, Турция;
- 5–8 июня 2008 г. — Уэстфилд Марриот, Чэнтилли, Виргиния, США;
- 14–15 мая 2009 г. — Астир Палац, Афины, Греция;
- 4–6 июня 2010 г. — Сиджес, провинция Барселона, Испания;
- 9–12 июня 2011 г. — Сан-Морице, Швейцария;
- 31 мая—3 июня 2012 г. — предместье Вашингтона Chantilly, штат Виргиния, США.

Цели Бильдербергского клуба

Чтобы правильно понять их цели, необходимо ещё раз осмыслить ход истории. Человечество последовательно переходит от одной социально-экономической формации к другой. Переход происходит всегда к более прогрессивной и более гуманной общественной системе. Это очевидно, кто хоть мало-мальски изучал историю. Выводы социалистов-утопистов XVII–XVIII вв., не опровергнутое до сих пор научное заключение Маркса о смене капитализма социализмом, наконец, глубоко аргументированный вывод В.И. Ленина, что капитализм — это исторически умирающая общественная формация — это не пропагандистские сюжеты, наподобие идеологическим поделкам современных СМИ, а глубоко обоснованные теоретические положения.

В.И. Ленин своим примером показал историческую жизненность этих фундаментальных теорий, создав первое в истории человечества социалистическое государство. *Представители Бнай-Брита, Бильдербергского клуба и других подобных организаций оказались лицом к лицу с Историей. Им нужно было, и они сейчас продолжают это делать, спасти капитализм и разрушить всё новое и противостоящее империалистическому господству и глобальному капиталу.* Тем более, что триллионные доли богатства принадлежат им. Главным принципом деятельности Бильдербергского клуба был провозглашён **принцип разрушения**.

В 1954 г., когда учреждался Клуб, главными его целями были провозглашены консолидация и взаимодействие США и стран Европы якобы перед коммунистической угрозой. **В это же время спецслужбы США и Пентагон разрабатывали и приводили в действие варианты планов «Дропшот», предусматривающие атомную бомбардировку всей территории Советского Союза.** Безусловно, эти фашистские цели обсуждались в узком кругу «бильдербергов».

Молодой читатель может не поверить сказанному. Покопайтесь, пожалуйста, в событиях истории и вы согласитесь ещё со следующим

фактом. *Американцы и НАТО собирались нанести превентивный удар по всей территории Советского Союза ракетами Першинг-2 с ядерными боеголовками вовсе не так давно, а именно в начале 80-х гг. XX в., т. е. перед самым началом горбачёвской перестройки. В январе 1979 г. президент США Джими Картер провёл заседание Бильдербергского клуба в узком кругу с британским премьером Коллагеном, французским председателем правительства Жискаром д'Эстеном и канцлером ФРГ Шмидтом. Было решено нанести «неприемлемый ущерб» по 70 тыс. целям: 900-а городам, 15 тысячам промышленных предприятий, 3,5 тысячам военных объектов и т.д. В результате атаки в СССР должны были сразу погибнуть до 28 миллионов человек. Остальные миллионы погибали бы от облучения. В марте 1980 г. план «СИОП–5Д» был утверждён президентом Картером, которого сами американцы впоследствии окрестили «недоумком». Разве это не фашисты? Гитлер рыдал бы от неудовлетворённости, узнав о таких планах людоедства.*

Спасли советский народ учёные из ВПК, оснастившие вооружённые силы неуязвимыми ракетами SS-18 «Сатана» и их модификациями Р-36 МУ, способными нанести сокрушительный ответный удар по противнику. Характеристики этих ракет (случайно!) были доведены до сведения противника и его аппетиты были умерены.

Эти планы обсуждались на заседаниях узкого «круга ограниченных лиц» Бильдербергского клуба и Бнай-Брита (**Полторанин М.** Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса. М.: Эксмо Алгоритм, 2011. С. 397). Размышляйте, уважаемые молодые люди, как жить и с кем дружить! Может, стоит покончить с мечтой о жизни в фашистских Соединённых Штатах. А?

В современные годы вопросы, обсуждаемые на конференциях и заседаниях Бильдербергского клуба и в недрах Бнай-Брита, по большому счёту обмельчали, но по-прежнему таят в себе серьёзные угрозы России, СНГ и третьим странам. Сейчас обсуждаются и принимаются решения по таким устремлениям и проблемам:

- 1) как причинить наибольший ущерб российской экономике;
- 2) как направлять Российскую Федерацию и СНГ по пути продолжения разрушительных рыночных реформ, определяемых неолиберальными теориями и концепциями;
- 3) как обставить Россию новыми ракетными комплексами и локаторами;
- 4) как спровоцировать Россию на очередную гонку вооружения и втянуть её в холодную войну;
- 5) как принимать (или не принимать) Россию в ВТО;
- 6) как расчленить Российскую Федерацию на 5–6–8 независимых государств;

- 7) как завладеть богатыми природными ресурсами России;
- 8) каким образом навязать мусульманскому миру угодный капиталистическому Западу путь развития;
- 9) как найти причину для развязывания вооружённой агрессии против Ирака, и какие государства будут участвовать в оккупации (эта проблема обсуждалась на нескольких заседаниях Клуба);
- 10) как нанести бомбовые и ракетные удары по Ирану; (эта проблема в последние годы не сходит с повестки дня, 4–6 июня 2010 г. в Испании большинством голосов Бильдебергский клуб принимал решение о начале бомбардировок Ирана осенью 2011 г.). Отважатся ли США на очередное «усмирение» непокорной державы и позволит ли им их дефицитный федеральный бюджет?
- 11) какими должны быть цены на нефть в тот или иной период;
- 12) каковы последствия заселения белых стран другими расами;
- 13) как закрыть информацию о разработке экономичного автомобиля с расходом бензина в 1 галлон на 200 миль;
- 14) как создать мировое правительство по экономической модели Средневековья;
- 15) кого «назначить» на посты президента США и премьер-министра Великобритании;
- 16) какие ожидаются экономические, социальные и политические последствия потепления климата и многие другие.

Бильдебергский клуб по определению не является реальным исполнительным органом. Английский экономист **Уилл Каттон** больше других приблизился к истине, когда отметил, что принятые решения на каждой встрече Клуба *впоследствии исполняются во всём мире, в т.ч. национальными правительствами, на заседаниях в «восьмёрки», в МВФ, Группой Всемирного банка и другими международными организациями, которые возглавляются участниками Бильдебергского клуба.*

Бильдебергский клуб и Россия

Гражданам Российской Федерации необходимо знать, кто из российских политиков являлся участником Бильдебергского клуба или приглашался на его заседания. **В 1998 г.** в работе клуба принял участие **Чубайс**, будучи в то время вице-премьером правительства российской Федерации. Совершенно очевидно, что в это время **обсуждался дефолт нашего государства** с решением вопросов, каким образом его провести с наибольшим «экономическим и финансовым эффектом» для стран Запада, МВФ и Группы Всемирного банка. **В 2004 г.** в Клуб приглашался теперь всеми забытый **Григорий Явлинский**. Пока известно, что в **2008 г. 5–8 июня** на заседаниях Клуба в США присутствовал господин **Тренин** — представитель Московского Центра американского Фонда Карнеги. В СМИ есть информация, что пред-

ставители Московского Центра этого Фонда постоянно приглашаются в «Бильдерберг».

Каким образом воздействовал Бнай Брит и Бильдербергский клуб на СССР и Российскую Федерацию? Что взяли советские «перестройщики» и российские «реформаторы» у этих организаций? *Американский олигархат с помощью «перестройщиков» и «реформаторов» реализовал на 400–500% все свои планы: главное — разрушена великая держава, — Союз Советских Социалистических Республик, — уничтожен его военный потенциал, полностью разрушена мощная советская экономика, человеческая цивилизация остановлена в своём социальном прогрессе. Молодые люди не должны воспринимать это утверждение на веру, а должны внимательно проверить его с помощью статистики. Вы придёте в смятение. «Реформаторы» относят такое разрушение в разряд своих «великих достижений», как средство, позволившее якобы покончить с коммунизмом. Интересы страны и интересы народа, в том числе ваши интересы, их мало интересовали и мало интересуют до сих пор. Главное для них — удовлетворение своих идеологических амбиций. Это — постоянные пациенты психиатров. Присмотритесь, молодые люди, к ним во время их пламенных речей во время телевизионных трансляций и на митингах. Их адекватность времени и национальным интересам под большим сомнением. Печально, но факт!*

§4. Совет по международным отношениям (СМО)

«Соревнование» империалистов

Бильдербергский клуб был создан семейством **Ротшильдов** и **Киссенджером** с мотивами зависти к другим американским олигархам. Ранее в 1921 г. семейством **Морганов** была создана *неправительственная организация — Совет по международным отношениям* (Council on Foreign Relations (CFR) // Belltower Project. URL: mj12.ucoz.ru/publ/2-1-0-44). В 50-е гг. XX в., ввиду ослабления Морганов *CFR* *прибрал к рукам Дэвид Рокфеллер*. К концу 70-х гг. в Совет входило около 2-х тысяч из числа руководителей крупнейших корпораций, финансистов, политических и общественных деятелей. В середине 80-х гг. Дэвид Рокфеллер, как председатель, и лорд **Винстон**, как президент Совета, были замещены новыми фигурами. Председателем стал видный еврейский промышленник и общественный деятель **П. Петерсон**, а президентом — известный масон **Дж. Свинг**. *В настоящее время СМО возглавляет Ричард Хаас.*

Самую весомую долю в глобальном капитале США занимают «*Восемь Семей*» или восемь финансово-олигархических кланов. Законы империалистической конкуренции обуславливают жестокую и изощрён-

ную борьбу между семейными финансовыми группами. В наше время в схватке сошлись два семейных клана — Ротшильды и Рокфеллеры.

Конкуренция кланов приобрела глобальный характер. Семейство Рокфеллеров еврейского происхождения ассоциируется с белыми американцами англо-саксонской диаспоры и выходцами из многих других стран. Клан Ротшильдов представляет в Америке и в мире в целом только еврейские диаспоры. Рокфеллеры внутри страны контролируют ЦРУ и пользуются услугами этой организации. Дом Ротшильдов имеет более тесные связи с ФБР.

Ротшильды традиционно контролируют больше капиталов вне США. В ожидании дефолта в 2008-2009 гг. семейство Ротшильдов вывело свои капиталы в Латинскую Америку, Китай и Европу (Ротшильды и олигархи вывели свои капиталы из США в ожидании дефолта. URL: <http://zadumaisa.com/archives/5248>). Семейство Рокфеллеров завоёвывает пространство в США.

Конкуренция между Ротшильдами и Рокфеллерами развернулась и в экономике Российской Федерации. Бывший банк Ходорковского «Menapen» являлся филиалом «Rothschild-Soros Carlyle Group» со штаб-квартирой в Вашингтоне. Именно на деньги Ротшильда Ходорковский в 1995 г. купил ЮКОС за 350 млн долларов. У Ходорковского, скромного химика-технолога и комсомольского работника в 23 года от роду не могло быть такой суммы. После заключения в тюрьму Ходорковский 53% акций ЮКОСа передал Ротшильдам.

Во время правления Б.Н. Ельцина Россия задолжала МВФ, Парижскому и Лондонскому клубам более 36 млрд долларов. Из этой суммы 16,6 млрд долларов принадлежало семейству Ротшильдов по французской и английской линии (Что стоит за плачем по Ходорковскому // За русское дело : всерос. обществ.-полит. газета. URL: <http://www.zrd.spb.ru/news/2011-01/news-0037.htm>).

«Соревнования» и разборки между олигархическими кланами обостряются в такой степени, что нередко выливаются в такие акции, как отравления и убийства президентов США, провокаций по образцу подрыва «башен-близнецов», череды «цветных» революций в зонах влияния той или иной финансовой группы.

Цели CFR

Под абсолютным контролем Совета по международным отношениям находится главный регулятор мировой финансовой системы — Федеральная Резервная Система (ФРС) США, Нью-йоркская фондовая биржа, Федеральный резервный банк Нью-Йорка, основные части ФРС — Бостонская, Кливлендская, Атлантская, многие университеты и научные центры (Колумбийский, Гарвардский, Йельский, Стэндфордский, Калифорнийский, а также Массачусетский технологический институт).

СМО полностью контролирует ведущие СМИ и, прежде всего, телевидение. В членах СМО состоят руководители Эн-би-си, Си-би-эс, «Свободная Европа», ЮСИА, Нью-Йорк Таймс, Ньюс-уик, Вашингтон пост, Ньюс энд ворлд репорт, а также руководители крупнейших издательств американской Ассоциации издателей. Членом СМО является председатель профобъединения АФТ–КПП **Лэйн Кирклэнд**.

СМО формально именуется некоммерческой организацией, и утверждается, что она занимается распространением гуманистических ценностей, делая вклад в развитие всего человечества совершенствованием мировой политики и обменом продуктивными идеями. Руководители СМО натягивают на себя маску благодетелей. Однако критики уверяют, что незаконная, безнравственная, неконституционная деятельность Совета прикрыта от посторонних глаз и фактически увеличивает экономическую и политическую власть олигархов. **Энтони Саттон**, на которого мы уже ссылались, отмечает: *«Многие академики, политики, бизнесмены даже не догадываются об истинных задачах Совета. Внутри CFR существует своя элита, которая в одностороннем порядке и определяет политику Соединённых Штатов. Первоочередная её цель — установление контроля над рынками сбыта продукции и увеличение экономической мощи олигархических кланов»*.

Единственное, с чем нельзя согласиться в высказывании Саттона, так это то, что *«академики и политики не догадываются об истинных задачах»*. **На то они и академики и политики», чтобы обо всём догадываться.**

СМО и мировое правительство

Бывший сотрудник ФБР **Дэн Смут**, раскрывая функции CFR, пишет: *«руководит тайным правительством, несомненно, зловещее привилегированное меньшинство. Все остальные — обычные честолюбцы. CFR не остановится, пока не создаст всемирную социалистическую систему, тираническую диктатуру, власть в которой будет принадлежать корпорациям и банкам»* (<http://mgov.net/blog/719.html>). Оставим в стороне сентенции автора по поводу «социалистической» системы и отметим, в сущности он прав.

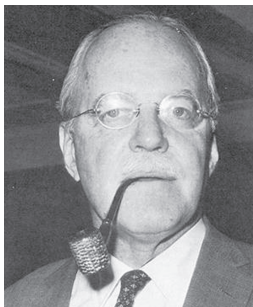
Только власть при империализме принадлежит не «корпорациям и банкам», а **собственникам корпораций и банков**, т. е. очень ограниченному кругу лиц.

В США много структур, которые составляют мировое правительство. Между руководителями этих структур идёт перепалка, какая структура более достойна возглавлять мировое правительство. Журнал «W Magazine» цитировал слова бывшего президента CFR лорда **Винстона** о том, что *«Трёхсторонняя комиссия втайне миром не управляет. Этим занимается Совет по международным отно-*

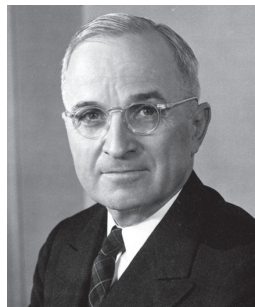
Организаторы «холодной войны», гонки вооружений и разрушения Советского Союза



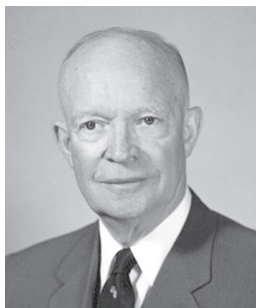
Уинстон Леонард
Спенсер-Черчилль
журналист, премьер-
министр Великобритании
1879–1965



Аллен Уэлш Даллес
школьный учитель,
директор ЦРУ (1953–1961)
1883–1969



Гарри Эс Трумэн
окружной судья, масон,
президент США
1884–1977



Дуайт Дейвид Эйзенхауэр
генерал армии, президент
США (1953–1961)
1890–1969



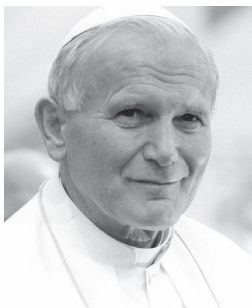
Джеймс Эрл Джим Картер
офицер-подводник,
президент США (1976–1980)
р. 1924



Маргарет Хильда Тэтчер
химик, юрист, премьер-
министр Великобритании
1925–2013



Рональд Уилсон Рейган
актёр, президент США
(1981–1989)
1911–2004



Кароль Юзеф Войтыла,
Иоанн Павел II
Папа Римский
1930–2005

шениям. Создание мирового правительства в лице CFR было основной целью, когда Совет перешёл в ведение Рокфеллеров. 17 февраля 1950 г. Джеймс Варбург заявлял: «Нравится вам это или нет, но мировое правительство будет создано. Если человечество не согласится добровольно — придётся заставить силой» (<http://mgov.net/blog/719.html>).

Такие цели, безусловно, стимулировали Соединённые Штаты Америки и к гонке вооружений, и к противоправным действиям по уничтожению Советского Союза. **Именно СССР был главным препятствием на пути по созданию мирового правительства.** Понимали ли ранее и понимают ли сейчас наши отечественные «перестройщики» и «реформаторы», с кем они имеют дело?

§5. Трёхсторонняя комиссия

Западный аналог ЦК КПСС

Западные государственные деятели и олигархи в период высоких темпов развития советской экономики испытывали зависть к Политбюро и ЦК КПСС в части функций этих органов при выработке экономической политики. Поэтому *искали варианты создания каких-то подобных организаций.*

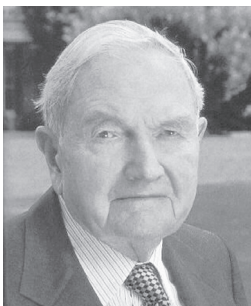
Семейство Рокфеллеров сочло недостаточным контроль над миром при помощи Бнай Брита и Бильдербергского клуба, и в **июле 1978 г.** после одобрения идеи на заседании Бильдебергского клуба предложило создать Международную комиссию по вопросам «мира и процветания», которая впоследствии получила название **Трёхсторонней комиссии** (ТК) (Саттон Э. Кто управляет Америкой : [Сайт]. URL: lib.rus.ec/b/146920/read).

Организаторами и спонсорами ТК стали те же самые лица, что составляют современную элиту в Бнай Брите и Бильдербергском клубе. По мнению Д. Рокфеллера, эта международная организация должна **«оказывать помощь правительствам стран-участниц, предоставляя им взвешенные суждения».** Вот так! Помощь в виде «взвешенных суждений» Рокфеллеры считают, что думать могут только они.

Бильдербергский клуб охватывал своим вниманием государственных деятелей, политиков, олигархов и медиамагнатов **только двух континентов — Европы и США.** Теперь **ТК** собирает политическую и экономическую элиту **с трёх континентов:** США, Европы (только развитые страны капитала) и Азии (только Япония и Южная Корея). Президентом **ТК** является всё тот же **Дэвид Рокфеллер,** — президент банка «Чейз Манхэттен», который контролирует 8 самых крупных банков мира и, по сути, является мировым



Джозеф Рэймонд
Маккарти
адвокат, председатель
сенатской комиссии США
1908–1957



Дэвид Рокфеллер
старший
продолжатель рода
миллиардеров
р. 1915



Генри Альфред
Киссинджер
историк, исп. директор
ТК, госсекретарь США
р. 1923



Джон Макклой
председатель Фонда
Форда, председатель
СМО (1954–1970)
1895–1989



Джордж Герберт Уокер Буш
директор ЦРУ, вице-
президент и президент
США
р. 1924



Збигнев Казимеж
Бжезинский
политолог, директор
СМО и ТК
р. 1928



Джеймс Аддисон Бейкер III
юрист, госсекретарь США
р. 1930



Генри Мартин Джексон
конгрессмен, соавтор
поправки Джексона-Вэника
1912–1983

банком. *Исполнительным директором Комиссии является Збигнев Бжезинский*, ныне профессор Колумбийского университета, самый главный антикоммунист в США и специалист по международным делам. Одновременно он является штатным советником Рокфеллера.

По состоянию на начало 2011 г. в составе ТК было около 400 участников-физических лиц. В составе Комиссии мы обнаружим всё тех же лиц, что и в Бильдербергском Клубе — влиятельных глав государств, министров, банкиров, руководителей исследовательских центров, медиамагнатов, финансистов, директоров крупнейших корпораций. Устав ТК вроде бы не позволяет госслужащим быть её членами. Но эта запись в документе от лукавого. В ТК госслужащих достаточное количество, в основном из США и Англии.

Организаторы социальных катастроф

Официально Трёхсторонняя комиссия основана с целью регулирования сотрудничества по общим мировым проблемам между тремя регионами планеты. Известный американский исследователь тайных механизмов в США **Энтони Саттон**, не скрывающий своих антисоциалистических воззрений и которого нельзя заподозрить в симпатиях к марксистам или коммунистам, отмечает, что в политических кругах ТК считают *откровенным механизмом достижения Нового Мирового Порядка*. По его мнению *«трёхсторонние» являются врагами свободы и служат для установления монополии на мировую политическую власть в своих собственных интересах* (Саттон Э. Трёхсторонняя комиссия над Америкой / Пер. В.Е. Тулаева).

Первой проблемой, над которой стала работать ТК, это было *остановить в 70-е гг. XX в. бурное развитие экономики СССР и стран Азии и Африки*. Развитие СССР реально угрожало господству США, и потому элита Запада стала искать возможности для «сдерживания коммунизма».

Основным направлением деятельности Комиссии стала разработка, обсуждение и принятие решений о целях развития технико-технологических, экономических, финансовых и политических систем во всём мире. *Цели, которые предлагал Советский Союз молодым лидерам, только что освободившимся из-под колониальной зависимости стран, завораживали. Западу, где в темноту погружается Солнце, нужны были альтернативы. Нужно было «грязного кобеля отмыть добела». Этой работой и занялась ТК.*

Основными целями ТК стали разработка различных моделей «общества всеобщего благоденствия», «народного капитализма», «демократического капитализма» и обработка сознания населения планеты о привлекательности и перспективности этих моделей бур-



Чарльз Альберт Вэник
 конгрессмен, соавтор
 поправки Джексона-
 Вэника
 1913–2007



Джек Фауст Мэтлок
 преподаватель русского
 языка в США, посол
 США в СССР
 р. 1929



Ричард Брюс (Дик) Чейни
 политолог, министр
 обороны США
 р. 1941



Роберт Майкл Гейтс
 директор ЦРУ, министр
 обороны США
 (2006–2011)
 р. 1943



Ричард Пайпс
 историк, аналитик ЦРУ,
 разработчик доктрин
 Дж. Буша и Р. Рейгана
 р. 1923



Пол Вулфовиц
 специалист по ядерным
 технологиям, стратег
 «холодной войны»
 р. 1943



Александр Хейг
 генерал, госсекретарь
 США, «ястреб»
 1924–2010



Другие президенты,
 госсекретари и персоны
 из ЦРУ и министерства
 обороны США

жуазного общества для человечества.

Акцент в идеологической и психоаналитической работе структур был сделан на социалистических странах и государствах с социалистической ориентацией. *Именно с этого времени курс был взят на подготовку в этих странах так называемых агентов влияния, ставших в 80–90-е гг. «перестройщиками» и «реформаторами», которые и выполнили миссию разрушения мировой социалистической системы и Советского Союза, чего не смогли добиться Бнай Брит и Бильдебергский клуб.*

Надо прямо признать, что Бнай Брит и «бильдеберги» справились со своими задачами блестяще. «Перестройщикам» и «реформаторам» это либо невдомёк, либо они действовали умышленно, пользуясь финансовой поддержкой Запада. *Что касается населения, то и сейчас после катастрофы советской системы, оно в большинстве своём не осознаёт трагичности своего положения. Для России перспектив на восстановление экономики и вхождение в разряд развитых стран мира нет никаких. Если, конечно, не будут отстранены от власти олигархи, «агенты влияния», «капитализаторы», «коммерциализаторы» и прочие «...заторы» абраца «чубайсов», «авенов», «ясинов» и теперь плохо разбирающихся в политике доцентов «медведевых».*

Навязываемый России и СНГ американский образ жизни, основанный на стяжательстве и эксплуатации миллиардов людей планеты ничтожным меньшинством янки, неприемлем. Вытравить из сознания россиян стремление к социальной справедливости в конечном итоге не удастся. Но время будет потеряно.

Народ пока безмолвствует. В России было несколько таких периодов. Однако есть основания считать, что в общественном сознании идут глубинные процессы сравнений, анализа, размышлений о том, **что** потеряли, **что** приобрели, **кому** на Руси жить хорошо» и **«что** делать». Результаты работы общественного сознания для России, на наш взгляд, будут положительны. Ни с помощью телевидения, ни через Интернет «агенты влияния» не смогут убедить большинство российских людей в необходимости дальнейшего уничтожения своей страны. С помощью пиара можно лишь разрушать, но с его помощью нельзя строить. И эта истина скоро всем станет понятной. *Новый мировой порядок под управлением глобального капитала не должен пройти в России и СНГ.*

Организация «мирных» буржуазных революций с различной расцветкой на пространстве СНГ, в Азии, Африке и Латинской Америке не единственная функция «паутины» от глобального капитала и глобального класса. Трёхстороннюю комиссию организовывал американский олигархат, поэтому именно его интересы стоят на первом

плане. Тот же **Энтони Саттон** в указанной ранее книге пишет, что *«скрытая политика Трёхсторонней комиссии — это глобальная власть и влияние, политика, лучше всего достигаемая посредством финансового контроля. Интерес семьи Рокфеллеров и международных банкиров в установлении мирового планирования в решении глобальных проблем — это верный индикатор того, что они понимают, как политический контроль можно перевести в доллары и центы... Члены Трёхсторонней комиссии хоят монополии, мировой монополии. Главным стремлением членов Трёхсторонней комиссии является стремление править мировой экономикой...»*. Это утверждает не марксист, не коммунист и не чужестранец, а коренной американец, имеющий хороший мозговой аппарат в отличие от российских «реформаторов».

Свои цели Комиссия реализует через ТНК, крупные банки, фондовые и товарно-сырьевые биржи, с помощью контроля над ценами на нефть, над МВФ и Группой Всемирного банка.

Вначале 70-х гг. Комиссия сделала попытку заменить доллар США в качестве мировой валюты на бумажный Банкор, с эмиссионным центром в рокфеллеровском банке «Чейз Манхэттен». Д. Кейнс задумывал Банкор, как валюту, основанную на активах всех развитых стран мира. ТК имел намерения сделать Банкор мировой валютой от семейства Рокфеллеров. Прodelка олигархов не прошла. Тем не менее, стратегами от ТК удалось воссоздать систему, являющуюся разрушительной **финансовой каруселью**: 1) навязать кредит — 2) создать кризисную ситуацию — 3) сделать неплатёжеспособным — 4) отсрочить долговые платежи — 5) поднять процентные ставки — 6) навязать ещё больший кредит — 7) создать новую кризисную ситуацию и так до бесконечности. Эта карусель создавалась с помощью МВФ и Всемирного банка и потому успешно действует и по сей день.

Разрушительная сила финансовой карусели предназначена для иных стран, но только не для США. ФРС всегда имеет возможность включить печатный станок и решить проблему задолженности путём эмиссии мировой резервной валюты и присвоения **глобально-го сеньоража, размер которого по заключению академика Сергея Глазьева составляет около полутора триллиона долларов в год**. Тем более, что эмиссию резервной валюты никто не контролирует и сеньоражный доход никто не считает. Живи — нетужи, Америка!

Сеньораж от резервной валюты — это своего рода **налог на все страны** всего мира. Для России величина такого налога составляет от 15 до 30 млрд долларов в год (Сергей Глазьев : [офф. сайт]. URL: www.glazev.ru; <http://polit/2450>). *Понимают ли это российские «реформаторы», в т.ч. преподаватель марксистско-ленинской поли-*

тической экономики, по основной профессии, бывший министр финансов Российской Федерации, лауреат миллионной премии МВФ, приобретатель ценных бумаг Правительства США за счёт бюджетного Фонда национального благосостояния Российской Федерации господин **Кудрин**?

*Согласно информации о работе ТК, она обсуждала и решала такую глобальную проблему как **сокращение населения планеты до 2-х миллиардов человек**. Один миллиард — это «золотой миллиард», а второй миллиард людей должен работать и обслуживать «золотой миллиард». Один на один. Тут уже никаких революций не будет. Таковы мечты олигархов из США.*

*Комиссия многое сделала для достижения указанной цели. **Неоколониалистская политика в отношении третьего мира породила массовый голод и болезни людей на африканском континенте, в Азии, Латинской Америке, а теперь и на пространстве СНГ**. Не советская же власть на постсоветском пространстве организовала вымирание наций, в т.ч. русской. Наоборот, советская власть ликвидировала голод и все эпидемии сразу же после Великой Отечественной войны. Об этом знает весь мир.*

Приведение к «американскому стандарту» численности населения земного шара осуществлялось и не исключено, что всё ещё осуществляется, **распространением смертельных болезней**. Чтобы не было претензий к автору в предубеждениях по отношению к олигархату и фашиствующим политикам США, воспользуемся в очередной раз работой яростного антикоммуниста американского автора **Энтони Саттона** под названием **«Трёхсторонняя комиссия над Америкой»**. В этой работе в главе 7 «Вечная война за вечный мир» автор пишет: «Согласно доктору **Роберту Галлу** и другим **исследователям СПИДа**, эта смертельная болезнь, способная снести мир, появилась после того, как маленькая зелёная обезьяна в Африке укусила туземца и тот умер. Верьте или не верьте, но учёные либо держатся за этот абсурдный непроверенный аргумент, либо отвергают его причины, как несостоятельные.

*Есть другой довод, подтверждённый вескими данными и отражённый в пяти книгах уважаемых докторов медицины. Короче, этот аргумент в пользу того, что **СПИД — это искусственная болезнь, созданная армией США, как часть программы биологической войны, профинансированной Конгрессом и выпущенной фанатиками элиты для уничтожения части населения земного шара**.*

*Что ещё больше угнетает, так это то, что этот аргумент приводит нас прямо к Трёхсторонней комиссии **Роберту С. Макнамаре**, бывшему госсекретарю и председателю Мирового*

банка. Это он одобрил финансирование для создания искусственно-го вируса СПИДа, которое позже финансировал Конгресс» (Саттон Э. Кто управляет Америкой : [Сайт]. URL: <http://lib.rus.ec/b/146920/read>). Разве это не фашизм вождей мирового капитализма!

Автор учебного пособия отказывается что-либо комментировать, считая комментарии здесь излишними. Думается, что молодые люди должны глубоко поразмышлять о том, с какой же страны Россия берёт пример «реформирования». **Не следуют ли российские «реформаторы» методом Трёхсторонней комиссии по отношению к своим гражданам?** Вот что нас должно волновать. *Трудно даже предположить, чтобы бывшие чекисты, пришедшие к власти в Российской Федерации, ничего не знали о происхождении смертельной болезни. В архивах научно-исследовательских институтов и лабораторий, которые, по свидетельству Энтони Саттона, сейчас засекречены, а также в опубликованных книгах есть убедительные свидетельства искусственного происхождения вируса СПИДа.* Единственное, чего не рассчитали фашисты из США, так это то, что сработает бумеранг. От вируса погибло несколько десятков тысяч американцев. Не исключено, что для Трёхсторонней комиссии эти люди тоже были лишними. Точно также как для российских «реформаторов» лишними оказались *вымирающие, гибнувшие в гражданской войне и от преступлений бывшие советские граждане, которых «демократы» России почему-то называли «коричневыми». «Коричневые» в России действительно есть, но это не те, кто сопротивляется капитализации и коммерциализации общества. «Коричневые» крушат Российскую Федерацию и угнетают её народы в настоящее время.*

§6. Схематичная структура мирового правительства

Таблица 5.2

Представительство в мировом правительстве (чел.)

Наименования	Всего	СМО	Бильдерберг. клуб	ТК
1	2	3	4	5
США	3405	3160	128	117
Австрия	9	—	6	3
Бельгия	21	—	13	8
Канада	39	2	18	19
Финляндия	16	—	15	1

Наименования	Всего	СМО	Бильдерберг. клуб	ТК
1	2	3	4	5
Франция	51	1	29	22
Германия	47	—	26	21
Великобритания	47	—	28	19
Греция	6	—	6	—
Ирландия	11	—	2	9
Исландия	3	—	3	—
Италия	53	—	27	26
Япония	84	—	—	84
Китай	3	—	3	—
Люксембург	3	—	2	1
Польша	1	—	1	—
Португалия	11	—	5	6
Испания	19	—	5	14
Швеция	14	—	40	4
Швейцария	13	—	43	—
Турция	20	—	20	—
Дания	12	—	10	2
Нидерланды	24	—	16	8
Аппарат президента США	68	61	6	1
Госдеп США	176	145	18	13
ЦРУ	3	3	—	—
Конгресс США	17	—	7	10
Верховный суд США	17	17	—	—
Органы власти штатов США	17	12	3	1
Профсоюзы США	9	6	—	3
Университеты США	257	236	14	7
Финансовые учреждения США	199	168	13	18
ТНК США	182	145	10	27
Благотворительные организации США	86	83	1	2

Наименования	Всего	СМО	Бильдерберг. клуб	ТК
1	2	3	4	5
Юрид. консулт. фирмы США	159	155	2	2
«Финк ТЭНКС»	359	312	28	19
СМИ и книжные издательства	194	179	12	3

§7. Крах Вашингтонского консенсуса

Вашингтонский консенсус

Под **Вашингтонским консенсусом** понимается комплекс рекомендаций для стран, стремящихся выработать стратегию экономического и социального развития на будущий период. В соответствии с энциклопедиями и словарями консенсус (от лат. consensus — согласие) — договорённость, согласие по поводу условий осуществления деятельности заинтересованных сторон, а также распределения ролей, вознаграждений от результатов действия и учёта позиций и мнений всех участников консенсуса. Консенсус в экономике может быть найден только в единственном случае — если учтены и взаимно уравновешены экономические и политические интересы всех стран и нет диктата одних государств над другими.

В мировой капиталистической системе, раздираемой антагонистическими противоречиями, консенсуса в истинном смысле быть не может по определению. Если что-то и может скрываться за этим понятием, то только что-то недолговечное и заводящее в тупик. Так и случилось с Вашингтонским консенсусом.

Начиная с речи **Уинстона Черчилля** в г. Фултоне **5 марта 1946 г.** (США), открывшей эру «холодной войны» с лежавшим в то время в руинах Советским Союзом, **Запад во главе с США постоянно предлагал миру свою стратегию развития.** До 70-х гг. XX эта была не-околониалистская концепция «демократического развития». Но под влиянием экономической, военной и политической мощи Советского Союза и мировой социалистической системы *страны Африки и Азии всё больше склонялись к социалистической ориентации.* О стратегической цели построения социализма заявляла даже вторая по численности населения держава мира — Индия. В конце 80-х гг. «вашингтонский обком», как сейчас именуют правящую элиту США, натолкнулся на концепцию Вашингтонского консенсуса, которая в наши дни терпит крах.

«Консенсус» был сформулирован экономистом Института международной экономики в Вашингтоне **Джоном Уильямсоном** в 1989 г., как **свод правил экономической политики для стран Латинской Америки, испытывающих в то время экономические и политические кризисы**. Речь шла о том, чтобы увести страны Латинской Америки от дирижистской (с оглядкой на социалистические страны) модели экономического развития в 1960—70 гг. к моделям, предлагаемым **Бнай Бритом**. Поскольку эти цели Уильямсона отражали позицию США, Трёхсторонней комиссии, МВФ и Всемирного банка, а их штаб-квартиры находились в Вашингтоне — отсюда появилось название проекта — **Вашингтонский консенсус (ВК)**.

Фактически модель ВК уже действовала в 80-е гг. в виде «рейганомии» в США и «тэтчеризма» в Великобритании. В виде идеологической доктрины ВК не только для Латинской Америки, а для всего мира сформулировала бывший главный экономист программы ООН по вопросам развития **Изабелла Грюнберг**. Принципы этой программы для так называемых развивающихся стран обозначены следующим образом:

- 1) **политика «предложения экономики страны на продажу», с целью привлечения иностранных инвесторов;**
- 2) **превращение всех материальных ресурсов для каждой «сглашающейся» страны в предмет купли-продажи и их приватизация;**
- 3) **полная свобода (либерализация) передвижения капиталов развитых стран по всему миру;**
- 4) **сокращение до минимума программ социального развития, превращение систем образования, здравоохранения, воспитания детей, культуры, физической культуры и спорта в коммерческие структуры в странах, вошедших в Консенсус;**
- 5) **жесткая защита частной собственности и прав частных собственников;**
- 6) **приватизация государственного сектора экономики;**
- 7) **свободная конвертация национальной валюты;**
- 8) **либерализация внешней торговли;**
- 9) **либерализация финансовых рынков;**
- 10) **реорганизация структуры бюджетных расходов на социальные нужды и на поддержку экономики в направлении сокращения расходов.**

К великому сожалению, для россиян эти принципы ВК один к одному повторены бывшим президентом РФ **Д. Медведевым** в Санкт-Петербурге **17 июня 2011 г.** В соответствии с принципами ВК, теперь уже в качестве премьер-министра, он толкает страну на безрассудное углубление либерализации экономики. Для свободного рынка он предлагает «раскрыть все парашюты». **Где будем приземляться на парашютах, господин премьер?**

В разных источниках и у различных авторов интерпретация десяти принципов звучит по-разному. Однако основной смысл сохраняется — принципы предназначены для того, чтобы **направлять развитие экономик стран всего мира, в т.ч. России, в соответствии с либеральными и монетарными** теориями.

Теория всегда является «родной матерью» политики. В данном случае принципы Вашингтонского консенсуса органически вписались в содержание ранее проводимой мировым правительством политики в отношении Советского Союза и сыграли решающую роль в развале второй державы мира. В биполярном мире, который существовал до развала СССР, на каждом из полюсов человечество имело несколько направлений развития. *Сейчас человеческая история монополизирована. Как и всякая монополия, да ещё сопряжённая с монополией власти, чревата загниванием во всех сторонах жизни.* Особенно это наглядно на примере Российской Федерации.

Заявления о крахе Вашингтонского консенсуса

О крахе Вашингтонского консенсуса заявил президент и исполнительный директор МВФ **Доминик Стросс-Кан** на совместном заседании МВФ и Группы Всемирного банка **3 апреля 2011 г.** *Через три дня Бнай Брит «организовал» арест президента и исполнительного директора по подозрению в участии в сексуальном скандале. ЦРУ США и не такие провокации может устраивать! Чему же тут удивляться?*

По мнению бывшего руководителя МВФ нежизнеспособными оказались **основополагающие принципы** Вашингтонского консенсуса. При навязывании путей реформирования экономик стран мира, утверждалось, что такие **реформы освободят капиталистические страны от кризисов. Мировой кризис 2008–2013 гг. развеял этот миф.** Основным условием Вашингтонского консенсуса выступает обязанность реформируемых стран обеспечивать **экономический рост с помощью приватизации государственной собственности и отмены государственного контроля в экономической и финансовой сфере.** Однако на деле оказалось, что отсутствие регулирующей роли государства, свободный и никому неподконтрольный рынок ведёт к массовой безработице и экономическим кризисам. В связи с этим бывший глава МВФ, не стесняясь в выборе слов для обвинений, сказал: **«Вашингтонский консенсус с его упрощёнными экономическими представлениями и рецептами рухнул во время кризиса мировой экономики и остался позади».** Правда, эти слова, сколько оскорбительны для мирового правительства, столько и циничны, т.к. руководимый Стросс-Каном МВФ — это одна из основополагающих структур Вашингтонского консенсуса и мирового правительства. Из этого конфликта можно сделать вывод, что несостоятельна не только

стратегия Вашингтонского консенсуса, но несостоятельны все структуры, с помощью которых осуществляются меры по реформированию мировой экономики.

Вашингтонский консенсус и глобализация

Автор принципов Вашингтонского консенсуса (Д. Уильямсон) сам не ожидал такого результата от своих научных выкладок и впоследствии объяснял, что его неправильно интерпретируют. Всё дело в том, что Вашингтонский консенсус совпал с периодами отказа советских «перестройщиков» от социалистической модели мироустройства, а впоследствии и с разрушением российскими «реформаторами» советской экономики и советского государства. Буржуазный переворот в СССР создал острую потребность во многих развивающихся странах социалистической ориентации в альтернативном выборе вариантов организации общественного производства и в выборе политического курса. ***Вашингтонский консенсус «подвернулся под руку» и стал временным заменителем всеобъемлющей политико-экономической конструкции нового мира.*** Его успеху способствовал напор Бнай Брита и подконтрольных ему всех международных экономических, финансовых и идеологических структур.

Однако по большому счёту Вашингтонский консенсус игнорировал объективный процесс глобализации. *Большинством экономистов, философов и политиков, в т.ч. в России, глобализацию рассматривают как негативный для человечества процесс. Отсюда выросло массовое антиглобалистское движение.* Причина таких оценок вытекает из того, что глобализацию оседлало мировое правительство из Вашингтона. *Симптоматично название редкостного доклада Доминика Стросс-Кана на последнем своём совместном заседании МВФ и Всемирного банка. Он назывался: «Ведущая роль Мирового правительства в новом мировом порядке». Прямое указание на виновника мирового кризиса простить «вашингтонский обком» члену социалистической партии Франции уже не мог.*

Однако, глобализация — это не только негативный процесс. Динамика глобализации сложнее. *При наличии правильной стратегии глобализация углубляет международное разделение труда, расширяет сферы специализации и международной кооперации, улучшает обмен научно-технической информацией, предоставляет большие возможности для совершенствования организации производства, торговли и реализации товаров и услуг. Всё это, несомненно, ускоряет социальный прогресс.*

Процессы глобализации требуют обобществлённых форм организации мировой экономики, выработки коллективной между странами стратегии при планировании и прогнозировании вариантов развития национальных экономик и мировой экономики в целом, нахождения эф-

фективных мер решения социальных проблем в странах третьего мира и задач взаимодействия Человека и Природы и т.д. **Вашингтонский консенсус рекомендует всё делать ровно наоборот.**

Трагедия глобализации в том, что она попала под контроль нескольких американских ТНК, Бельдербергского клуба, империи Рокфеллеров и «вашингтонского обкома». Именно против такой капиталистической глобализации выступают антиглобалисты.

Пекинский консенсус

Но не всё печально в этом мире. Процесс развития человеческой цивилизации не может происходить только в сторону прошлого. Буквально через два десятка лет от Вашингтонского консенсуса стали отходить одна страна за другой: Мексика — после крестьянского восстания. Чили — после проамериканской фашистской диктатуры Пиночета. Аргентина — после накопления катастрофической задолженности. Венесуэла — после прихода к власти социалиста Уве Чависа. Перу — никогда не питала иллюзий по поводу олигархата США. Индия — всегда сотрудничала с Советским Союзом. Многие страны Африки, которые всё увереннее становятся на самостоятельный путь развития и весь мусульманский мир, мучительно выстраивают свою цивилизацию.

Вашингтонский консенсус отыгрался на примитивном мнении лидеров стран Восточной Европы, советской Прибалтики, на антикоммунизме «перестройщиков» советского общества и российских «реформаторов». Антикоммунизм горбачёвцев и ельцинистов оказался более разрушительным, а главное, результативным для Консенсуса, чем антикоммунизм У. Черчилля, А. Далласа, М. Тэтчер, Р. Рейгана и «вашингтонского обкома».

Не поддался одурманиванию Трёхсторонней комиссии Китай. **В мае 2004 г.** «Лондонским центром международной политики» был опубликован доклад под названием **Пекинский консенсус**, в котором речь шла об исключительной эффективности китайского опыта. В нём говорилось, если **«Вашингтонский консенсус осчастливил банкиров, организаторов финансовых пирамид и олигархов от ТНК, то Пекинский консенсус покончил с нищетой в КНР и продолжает работать в интересах простых людей».** **Знают ли содержание этого доклада руководители российского государства, постоянно совершающие визиты в Лондон и Вашингтон для отчёта о проводимых реформах?**

Совершенно очевидно, что понятие Пекинского консенсуса выдвинуто в пик Вашингтонскому консенсусу. Но содержательная сторона китайской модели развития мировой экономики принадлежит не стратегам из Лондона, а восточным мудрецам.

Китайская модель ряду лондонских исследователей кажется универсальным ответом на вызовы стратегического развития мира.

Базовое требование либерального Вашингтонского консенсуса — тотальная приватизация всего и вся, и коммерциализация отраслей, предоставляющих услуги людям. В Китае приватизация осуществляется, но **не тотально**. Малые предприятия и магазинчики продают с аукциона. Но крупные и средние предприятия находятся в собственности государства или строго контролируются им. Социальная сфера полностью свободна от разрушительной коммерциализации и подчинена развитию бесплатного образования и здравоохранения. На попечении государства находятся наука, культура, физическая культура и спорт.

Целью китайской модели выступает, *во-первых*, сохранение абсолютной **независимости** в экономике и политике.

Во-вторых, решительное **стремление к инновациям** и экспериментам в организации общественного производства.

В-третьих, **сочетание плана и рынка**, строгий государственный контроль над всеми экономическими и социальными процессами в своём обществе и на международной арене.

В-четвёртых, накопление валютных резервов с целью **сохранения полной независимости от кризисов** мировой валютной системы.

В-пятых, безраздельное господство китайских товаров на мировых рынках.

Излишне повторять, что КНР за 20 лет **с помощью социализма с китайской спецификой** добилась фантастических успехов в экономическом и социальном прогрессе. Китайские мудрецы начали **реформировать** своё общество **с гораздо худших позиций, чем нобелевский лауреат Горбачёв** и последующие российские «реформаторы». А результаты для нас оказались плачевными. СССР, и затем Россия, потеряли статус второй державы мира. Это место заняла Китайская народная Республика, продолжающая придерживаться социалистического пути развития. *Сколько бы сарказма и иронии не высказывали российские моськи-либералы в адрес руководящей и направляющей силы компартии Китая, караван китайских «верблюдов» неустанно будет идти вперёд.* В наши дни на российском рынке каждый второй товар китайский. Скоро их будет три четверти. А мы по-прежнему будем выкачивать нефть и газ из скважин и чесать языки о модернизации.

Небезнадёжное заключение или Московский консенсус

Примерно до 80-х гг. XX в. **Московский консенсус** действовал и брал верх над «вашингтонским обкомом». *Большинство развивающихся стран избирали социалистическую ориентацию в развитии.* Директор Центра исследования национальной специфики Китая при АН Китая и университете Цинхуа товарищ **Ху Аньчан** несколько лет назад отмечал: *«В 1980-х гг. во всём мире наметился переход от Московского консенсуса к Вашингтонскому консенсусу. Пришла эра тэтчеризма и рейганиз-*

ма, когда сфера государственного вмешательства в экономику стала сокращаться, началась приватизация». Дипломатичное выражение «Московский консенсус» лишь обозначило **вытеснение великой державы на периферию динамично развивающегося мира**.

Один из самых ярких политологов и интеллектуалов в России С. Кургинян отметил, что **«Россия никогда в жизни не жила без глобального проекта**. У неё нет опыта такой жизни. У мира нет восприятия России вне...проектного модуса. Мир не понимает, как с этим себя вести, он не понимает, что это такое». С чем нельзя согласиться, так это с утверждением, что Бильдербергский клуб не понимает «непроектную» Россию. *Все всё прекрасно понимают. «Вашингтонский обком» именно этого добивался*. Но в чём С. Кургинян совершенно прав, так это то, что **Россия сейчас живёт «без царя в голове», живёт мозгами «вашингтонского обкома**». М.С. Горбачёв и Б.Н. Ельцин заменили Политбюро ЦК КПСС на Бильдербергский клуб от Дэвида Рокфеллера и Генри Киссенджера и расписались в своей бездарности в управлении великой державой. Переиначив русскую поговорку, следует сказать, что **«шапка» (державы) оказалась не по «Сеньке» тому и другому**.

Есть ли возможность восстановить Московский консенсус? Да, есть. У России и бывших советских республик всё для этого есть.

Обильные запасы минерального сырья, лес, пресная вода, нераспаханные поля.

Оставшаяся **интеллектуальная мощь**, накопленная за годы Советской власти.

Трудолюбивый и изголодавшийся за годы безработицы по настоящей работе **класс трудящихся**.

Высочайшая и во многом **самобытная культура**, богатые и многоплановые **национальные традиции** и т.д.

Нет только незаражённых бациллой предательства и политическим снобизмом нескольких «державников» в правительстве, способных восстановить величие страны. Для быстрого успеха мудрыми «Сеньками» должен стать каждый из нас на своём рабочем месте или служебном посту. **Необходимо менять либеральную парадигму развития на социалистическую модель, способную породить мощные факторы прогресса социально-экономической системы. Другого пути, кроме социализма, у цивилизации нет**.

Именно об этом пойдёт речь в последующей теме учебного курса.

РАЗДЕЛ II. СОЦИАЛИЗМ — ИСТОРИЧЕСКАЯ ТЕНДЕНЦИЯ РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Этот раздел *наиболее важен в предложенном учебном курсе и наиболее труден* для студентов в аспекте осмысления процесса развития человеческой цивилизации. Он труден для автора — в условиях разнузданной антисоциалистической пропаганды, граничащей с неадекватностью некоторых оппонентов, трудно найти эффективные аргументы. *Речь пойдёт о будущем человечества — о социалистическом обществе.*

Уважаемые молодые люди! Не торопитесь с порога отвергать высказанный тезис о социализме. *Категоричность — противопоказана истине.* Вам, безусловно, трудно определиться в условиях грязной антисоциалистической и антисоветской пропаганды и разобраться в нескончаемой череде либеральных теорий. Но *у вас есть возможность приблизиться к истине, если самостоятельно проанализируете и сопоставите конкретные доказательства самых различных авторов о будущем человечества.*

Историческая логика развития общества никогда не бывает однозначной, как это нам диктуют западные неоклассики и российские «либераллоиды». Развитие — это сложнейшее переплетение интересов, действий субъектов истории, явлений, процессов, исторических тенденций. В наше время маятник Истории в России качнулся в сторону буржуазной либерализации. Но это не означает, что так будет вечно. Уже сам факт, что издревле существует социалистическая мысль и что наша Родина плохо или хорошо пыталась построить социалистическое общество, свидетельствует о новом историческом процессе. Нельзя же четвертую часть людей земного шара, строивших социалистическое общество, считать сумасшедшими, как на этом настаивают пропагандисты старого мира. Думается, что сумасшедшие находятся на другой стороне.

Развитие общества, будь то капитализм или социализм, не может иметь для широких масс людей всегда только положительную или отрицательную динамику. Напоминаем вам, что общественные законы в большинстве своём обнаруживают себя как *законы-тенденции*. Идёт постоянное взаимодействие социально-экономических субъектов с несовпадающими, а иногда с противоположными интересами. В борьбе действующих субъектов очень важно осознавать *главенствующие*

тенденции в развитии цивилизации. Не может же человечество возвратиться к рабству, хотя и эти явления имеют место быть в современном обществе. Разве «мигранты» из Средней Азии и трудящиеся с периферии России в столичных городах в ряде случаев не являются рабами, проживая в подвалах, в заброшенных домах, на вокзалах и т.п.? А разве «бомжи» не есть современные рабы и пауперы из XVII в.? Во всяком случае, к «господам» их отнести никак нельзя. Господ ныне в России и на пространстве СНГ очень мало. Вам, молодые люди, в их число попасть не дано.

В учебном курсе неоднократно повторялось, что любое состояние общества исторически себя изживает и внутри себя рождает антагонизмы, отрицающие данный социально-экономический тип общества. И тогда на суд Истории, как правило, выносятся **социальное содержание качественно нового общества**. Это — закон развития человеческой цивилизации. Впрочем, таков же принцип развития присущ всей материи — живой и неживой. Поэтому, наподобие закона всемирного тяготения в отношении цивилизации следует вести речь о **всеобщем социальном эффе́кторе развития**, в качестве которого выступает **классовая борьба**. Об этом подробно говорилось в одной из первых тем курса.

Важнейшим показателем исторического прогресса, за редким исключением, выступает новое более прогрессивное состояние общества. Поэтому развитие и называется развитием, а не регрессом. Вместе с тем, неконтролируемое и неосознаваемое накопление классовых противоречий, с неизбежностью сопровождающих прогресс человечества, может отбросить общество назад. В истинном смысле **развитие и есть процесс целенаправленного разрешения диалектических и негативных противоречий**. Непонимание этой особенности процесса развития со стороны властных структур общества и нежелание видеть и разрешать противоречия может заводить то или иное общество в тупики, выходы из которых сопряжены с тяжелейшими жертвами и даже с человеческой кровью. Именно так развивались события в последние десятилетия XX в. в Советском Союзе. **Причины поражения Советской власти и распада могущественной социалистической экономики проистекают из результатов классовой борьбы в системе глобального капитала и внутри советского общества. К руководству страной пришли люди, которые не признавали законов общественного развития и законов классовой борьбы. Более того, они предали интересы трудящихся своей страны и руководили страной под диктовку империалистических лидеров и экспертов, в основном из США.**

Классовая борьба на плане никогда не прекращалась и всегда принимала самые разнообразные формы. Её распространение и углубление происходило по двум направлениям — внутри страны и на международной арене. Внутри страны после Великой социалистической рево-

люции (1917 г.) и гражданской войны **классовая борьба переместилась в сферу общественного сознания**, которое постоянно подвергалось мощнейшей идеологической обработке с целями распространения и внедрения в сознание и поведение людей установок homo economicus, стяжательства, наживы, пристрастия к неограниченному богатству и роскоши. **Самым негативным следствием разложения сознания советских людей следует считать подмену трудовой этики этикой потребителя-мещанина. Товарищеская этика трудящихся в годы перестройки была замещена этикой лавочника-перекупщика.**

Может сложиться впечатление, что политико-идеологическая и психологическая обработка и разложение сознания людей, не является формой классовой борьбы. А что же тогда — классовая борьба? **Классовая борьба это и есть борьба за определённое состояние сознания людей, которое побуждает людей к тем или иным действиям. С помощью действий масс свергают власть и получают её. Действия масс определяют ход истории. А это — главный итог классовой борьбы.**

Классовая борьба внутри СССР имела глобальное содержание и направлялась глобальным капиталом. Результатом этого стала поспешная приватизация госсобственности, окончательно добившая советскую экономику, а также **моментальное появление большого количества олигархов и других групп богатых и сверх богатых людей. Это и есть показательный результат классовой борьбы внутри советского общества.** Беспрецедентное быстрое формирование буржуазного класса и появление **феодалов** на пространстве СНГ невозможно объяснить ничем, кроме классовой борьбы. Не с небес же свалились на наши головы олигархи и обитатели оффшорных зон? Эти люди родились в советских семьях, обучались в советских школах и вузах. Громили они советскую экономику, воссозданную трудом их же собственных отцов и матерей.

Особенно остро классовая борьба развертывалась между трудом и капиталом на международной арене. **Глобальный капитал открыто провозглашал цель уничтожения первой страны, в которой в соответствии с принципами социализма власть должна была принадлежать трудящимся.** И эта цель была достигнута. В СССР и других социалистических странах международная буржуазия сумела найти родственный себе класс — это государственную и партийную номенклатуру, а также воспроизведённую в ходе политико-идеологической обработки общественного сознания значительную прослойку буржуазно настроенной интеллигенции.

Наша отечественная буржуазия и её идеологические оракулы пытаются убедить нас, что социализм «погубил сам себя». Но это — откровенная ложь. Ему долго и упорно «помогали» умирать извне и, в конце концов, «убили». Об этом в данном разделе будет отдельный разговор.

В настоящее время межимпериалистическая борьба и претензии США на мировое господство не дают гарантий, что человечество сможет справиться с накопившимися противоречиями и сохраниться на планете. Живой материи угрожают острые социальные конфликты, ядерная катастрофа и ухудшающаяся экологическая ситуация. И всё-таки следует надеяться на разум homo sapiens и на прогресс.

Прогресс цивилизации протекает во времени и пространстве. В этом смысле выводы общей теории относительности, подытоженные гениальным физиком и философом Альбертом Эйнштейном, кажутся применимыми и к социальной материи. Человечество движется в вечность, осознанно наблюдая за своим собственным движением изнутри, вновь и вновь повторяя исторические этапы своего развития, но каждый раз на качественно новом социальном уровне. Вам, молодые люди, необходимо научиться выделять новое социальное качество общества.

*Прогресс человечества находится в прямой зависимости от того, насколько правильно человечество осознаёт результаты своей деятельности. Именно этим качеством социальная материя отличается от всех других форм материи. Осознание этой, в общем-то, элементарной истины, **повергает в шок** при ознакомлении с теориями и политическими лозунгами о необходимости **руководствоваться «невидимой рукой»** рынка и об использовании в российской экономике «полностью раскрытых парашютов для свободного рынка». При таком подходе к организации развития общества человечество начинает считать, что «всё само собой образуется». В действительности же **без коллективной, целенаправленной деятельности всех субъектов общества «само собой» ничего не образуется. Президент России в одиночку не сможет предотвратить все техногенные и социальные катастрофы, даже если он будет выезжать на каждую из них.***

Успехи в прогрессе человечества на историческую перспективу во многом зависят от осознанного **выбора социальных моделей** будущего общества. Каждый новый образ будущего общества должен быть привлекательным для большего и большего числа членов социума. Иначе качественно новое общество не состоится.

Невозможно не выразить сожаление и недоумение тем состоянием общей экономической теории, которым характеризуется научный анализ перспектив развития человечества. Все представители мейнстрима, а теперь и некоторые б.у. марксисты в России и за рубежом **рассматривают капиталистическую стадию развития человечества, не подлежащую исторической замене, вершиной цивилизации, обществом «всеобщего благоденствия»** и т.п. С позиций научной истины — это либо недомыслие, либо преднамеренная ложь. **Человечество не может остановиться в своём развитии ни на капитализме, ни на социализ-**

ме точно так же, как оно не остановилось на стадии первобытной общины, на античном рабстве и на крепостничестве. Можно ли это не понимать?

Если современное человечество коллективным разумом осознает перспективы своего развития, то обязательно выберет путь социалистического созидания. Сейчас актуальность исследований исторических перспектив социализма особенно очевидна. Империализм вверг человечество в постоянно повторяющиеся глубокие экономические, финансовые и социальные кризисы. Буржуазное общество поставлено на грань самоуничтожения в экономике, экологии и в использовании вооружений.

Что касается России, то следует согласиться со сторонником христианского социализма священнослужителем **Александром Молотковым**, который отмечает, что *«похоже, пришло время задуматься о Советской эпохе более принципиально — не в духе диссидентского популизма либеральной революции, а с точки зрения реальной ответственности перед национальной историей. Так как сама национальная история всё настойчивее требует ясного представления о будущем, которое, словно мираж постоянно тает на горизонте, несмотря на старательную имитацию властью государственного возрождения и вдохновенные призывы «вперёд!» Будущее, как потенциальное жизненное пространство русского народа и русской цивилизации, стремительным образом сокращается и с каждым годом по мере удаления от бывшего советского величия становится всё меньше и меньше. Хоть считай это пространство в показателях демографической катастрофы, хоть в гектарах зарастающей лесом пашни, хоть в масштабах оставляемой китайцам Сибири»* (Молотков А. Антисоветизм STOP. URL: http://chri-soc.narod.ru/mol_antisovetizm_stop.htm).

Трудно вам, уважаемые студенты, осмыслить будущее нашего общества ещё по двум причинам. *Во-первых*, практический социализм, как явление цивилизации, наблюдался очень короткое время. Если сравнить этот период с историческим периодом господства частной, в т.ч. частнокапиталистической собственности, то это мгновение Истории. Отсюда — *«цивилизованная незавершённость»* (А. Молотков), недостаток практики для углубленного анализа и адаптации общественного сознания к социалистическому образу жизни.

Во-вторых, в настоящее время вы сталкиваетесь с разными трактовками и понятиями социализма. Есть социализм хилиастический. Есть античный. Есть утопический. Есть марксистский. Есть советский. Есть социал-демократический. Есть демократический. Есть шведский. Есть норвежский. Есть социализм с китайской спецификой и т.д. Без головной боли в этом трудно разобраться. *Леность нашего ума толкает нас на самый лёгкий путь — принять на веру выводы пропагандистов от*

глобального капитала. Они постоянно мельтешат на экранах ТВ и заби-
ли своими комментариями все социальные сети Интернета.

Трудность усугубляется тем, что социализм рассматривается в раз-
ных аспектах: цивилизованно, исторически, экономически, социально,
политически и идеологически. К этой разноголосице дополняются ото-
ждествление социализма с коммунизмом и наоборот. Например, совре-
менный Китай называют «коммунистическим». Хотя надо ещё внима-
тельно посмотреть — чего там больше: капитализма или социализма. И
во всём этом необходимо разбираться.

В дальнейшем социализм будет анализироваться всего в двух
аспектах:

а) **формационно**, как реально существующая социально-экономиче-
ская система или как общественный строй, открывающий новую эпоху
в истории человеческой цивилизации;

б) **теоретически**, как учение о новом обществе, обществе будуще-
го или как «программу переустройства жизни» (**Молотков А.Е.** Миссия
России. Православие и социализм в XXI веке. URL: http://chri-soc.narod.ru/molot_missia_rossii2.htm).

*С читателями необходимо поделиться сомнениями в части оче-
редности предоставления учебного материала.* Логика его изложения
диктовала, вначале дать характеристику социалистического общества,
в т.ч. в СССР, а затем раскрыть причины его поражения. Совершенно
очевидно, что социализм — это будущее человеческой цивилизации.
Поэтому **завершение учебного курса анализом причин гибели социа-
лизма противоречило бы логике Истории. На этом основании вна-
чале анализируются механизмы разрушения советского социализма,
а завершается учебный курс анализом типических черт общества
будущего и анализом законов классовой борьбы за социализм.**

Наш анализ начнётся с самого драматического момента — с дей-
ствий внутренних и внешних фашистских сил США, добившихся раз-
ворота в развитии нашего Отечества с социалистического направления
на капитализм. Историческая арена борьбы старого и нового на планете
никогда не характеризуется спокойствием. Жестокая борьба идёт по-
стоянно. **На примере борьбы с СССР мы имеем очень конкретный и
результативный, с минусом для всех нас, пример классовой борьбы
между старым капиталистическим миром и вновь нарождающимся
миром.**

Вторая тема в разделе, и последняя в учебном курсе, будет посвяще-
на характеристике практического социализма и ошибкам, допущенным
при первой исторической попытке его построения. Человечество должно
учиться на своих ошибках.

И ещё по одной трудности следует сказать. **Теперь о трудностях для
автора.** В учебниках при характеристиках общественных формаций

и причинах их схода с исторической сцены принято говорить о самом главном и очень кратко. Например, в «Экономиксах» об исторической несостоятельности социализма говорится по причине отсутствия свободного рынка, конкуренции и в связи с его якобы «тоталитарной» природой. Наши отечественные либералы и «реформаторы» ограничиваются утверждениями о «кризисе» советской экономики и «саморазрушении» социализма.

Совершенно очевидно, что вам, молодые люди, всё это ничего не говорит о действительных причинах поражения социализма в нашей стране. Поэтому **автор вынужден чрезвычайно серьёзно отнестись, во-первых, к описанию черт практического социализма, во-вторых, к подробной характеристике причин крушения СССР и социалистической системы.** Отсюда появился объёмный учебный материал. *Автор вынужден вступить в полемику с оппонентами социализма. В связи с этим, автор приносит извинения за длинный и подробный в изложении материал. Простите меня за многословие. У меня не было выбора.*

Процесс разрушения советской цивилизации и набранный в этом разрушительном азарте темп по законам диалектики не может быть приостановлен в одно мгновение. Процесс разрушения будет продолжаться долгое время. Поэтому после крушения социализма в СССР и других социалистических странах продолжается разрушение основных устоев экономики, культуры, политики, морали и нравственности в соответствии с новой парадигмой развития уже при победившем капитализме. Автор, анализируя методы разрушения устоев социалистического общества, вынужден доводить этот анализ до результатов сегодняшнего дня. **Каждый из нас является участником этого процесса разрушения. Либо в виду бездействия и отсутствия сопротивления, либо по умыслу разрушения. Увы!**



Горбачев
Михаил Сергеевич
юрист, последний Генсек
ЦК КПСС, лауреат
Нобелевской премии,
р.1931



Яковлев
Александр Николаевич
д.и.н., проф., член
Политбюро ЦК КПСС,
1923–2005



Ельцин
Борис Николаевич
строитель, секретарь
ЦК КПСС, первый
Президент РФ,
1931–2007

ТЕМА 1. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИКО-МИЛИТАРИСТСКИЕ МЕХАНИЗМЫ РАЗРУШЕНИЯ СОЦИАЛИЗМА

В современной публицистике, а порой и в научной литературе, крушение великой державы — СССР преподносится как политическая интрижка, связанная с действиями **М.С. Горбачева**, **Б.Н. Ельцина** и с вмешательством в события американского президента **Р. Рейгана** и иностранных разведок. Между тем, это — *процесс глубоких исторических явлений, обусловленный классовой борьбой между двумя противостоящими по образу жизни и человеческим ценностям мировыми системами — социализмом и капитализмом. Результатом развития глобальных процессов стал шаг назад всей человеческой цивилизации, поскольку с исторической сцены временно сошла социальная система, за которой будущее человечества. Это настолько очевидно, что в наши дни во всех частях света мало кто в этом сомневается.*

Победа мирового капитализма над советским социализмом лишила капитализм стимулов к развитию, и он *начал задыхаться в своей собственной атмосфере разложения.* По сути дела победа мирового капитализма является пирровой победой. *Любая система, если она становится моносистемой, в конечном итоге без конкурирующих систем погибает ввиду внутренних противоречий.* Об этом свиде-

тельствует не затухающий с 2008 г. мировой экономический кризис. Хорошую мину при плохой игре строят лишь российские «реформаторы», делая вид, что процесс разложения мирового капитализма их не касается. Касается, да ещё как! Финансовые пузыри в России и СНГ в виде ВВП рано или поздно начнут лопаться, точно также как это происходит сейчас в Европе. А промышленность и сельское хозяйство в России, как ни развивались, так и не развиваются.

Процесс разложения социализма в СССР и МСС тщательно регулировался со стороны его организаторов. Частично в учебном курсе об этом уже говорилось. *В этой теме внимание будет сконцентрировано на заключительной фазе гибели социализма в СССР и только в части его материальной основы и управленческой структуры.*

Оценки исследователей поражения социализма исключительно противоречивы. Они диктуются, прежде всего, классово-идеологическими интересами и текущими мотивами авторов, берущихся давать заключения. Задачей истинно научного исследования остаётся объективность, непредвзятость и отсутствие идеологической ангажированности.

Причин, всё ещё продолжающихся трагических исторических событий на территории трети земного шара много. Среди этих причин следует видеть объективные и субъективные причины. Схоластические и неаргументированные заключения об этом мало что дают для понимания действительных причин исторических событий. В итоге развития человеческой цивилизации всегда **лежат действия людей**, от которых зависит тот или иной исторический результат. Субъекты своими действиями в конечном итоге изменить **ход истории** не могут, но они имеют возможность в каждый данный момент повлиять на **промежуточный результат**. Такова диалектика объективных и субъективных факторов в обществе.

Социально-экономические системы гибнут, *во-первых*, от неразрешимости собственных объективных противоречий, *во-вторых*, от разложения своего же субъективного фактора. *В дальнейшем механизмы разрушения советского социализма будут рассматриваться, прежде всего, через призму субъективных действий государственных органов, политических партий, руководителей государств и их органов, информационных и пропагандистских агентств, военных структур, внешних разведок и т.п.*

Причины разрушения социализма в Советском Союзе и МСС могут быть сведены к **внутренним** для каждой страны и **внешним**. Именно в таком порядке они и будут рассмотрены. Указанный методический приём обусловлен избранной в данном учебном курсе методологией — **всё рассматривать с учётом развития противоречий в системах**. Социализм в СССР сгубили, прежде всего, **внутренние противоречия**. Вот на них и следует посмотреть в первую очередь.

Но нельзя оставлять в стороне *внешние противоречия*. В отношении советского социализма они сыграли решающую роль. Решающую в том плане, что *внешний классовый противник поставил цель уничтожения СССР, и он ее добился, используя внутренние противоречия советского социализма*.

Глава 1. Внутренние механизмы разрушения социализма в Советском Союзе

§1. Разрушение управленческой системы советской экономики

Миф о кризисе советской экономики

Кризис — это период накопления и разрешения противоречий. Ранее в учебном курсе подробно давалась характеристика экономического кризиса. При капитализме с 1825 г. кризисы приобрели хронический характер и терзают капитализм с периодами в 5–7 лет до сих пор. Самыми типичными чертами экономического кризиса являются: **1)** приостановка и падение объёмов производства, **2)** значительная недогрузка производственных мощностей, **3)** массовые банкротства предприятий, **4)** инфляция и гиперинфляция, **5)** рост безработицы от 5 до 30% занятой рабочей силы, **6)** падение уровня благосостояния населения. В последние 20–30 лет экономические кризисы стали провоцироваться **1)** финансовыми кризисами, **2)** глубокими бюджетными дефицитами, **3)** задолженностью бюджетов государств в катастрофических объёмах. Запомните эти характеристики. Они нам ещё пригодятся.

Хотелось бы обратиться к господам, кричащим об экономическом кризисе в СССР в 80-е гг. XX в.: «Какие признаки кризиса вы смогли бы назвать?» *Ни одного существенного признака, как показателя экономического кризиса, никто назвать не сможет.*

Опровержение пропагандистской «утки» представителей «пятой колонны» в СССР и России о кризисе советской экономики следует, видимо, начать с 45-минутной речи **в ноябре 1991 г.** в *Американском Нефтяном Институте* (Хьюстон, штат Техас) экс-премьера Англии, госпожи **М. Тэтчер**. Эта госпожа гораздо умней, чем наши либералы. Она *страстно говорила о необходимости разрушения СССР*, т. е. о том же, о чём мечтали наши отечественные «демократы». Двумя годами раньше она была в восторге от визита в Лондон М.С.Горбачёва с Раисой Максимовной и хорошо была осведомлена о предмете разговора. Вот её слова в США: *«Советский Союз — это страна, представляющая серьёзную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Её, в сущности, никогда не было. Наши страны (Англия и США) достаточно хорошо вооружены, в т.ч. ядерным оружием.*

Я имею в виду угрозу экономической. Благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов (в учебном курсе об этом говорилось неоднократно. — Ю. Ч.), Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в два раза выше, чем в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы СССР, то при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков.

Поэтому мы всегда предпринимали действия, направленные на ослабление экономики Советского Союза и создание у него внутренних трудностей.

Основным было навязывание гонки вооружения. Мы знали, что советское правительство придерживалось доктрины равенства вооружений СССР и его оппонентов по НАТО. В результате этого СССР тратил около 15% бюджета, в то время как наши страны — 5%. Безусловно, это негативно сказывалось на экономике Советского Союза. Советскому Союзу приходилось экономить на вложениях в сферу производства так называемых товаров народного потребления. Мы рассчитывали вызвать в СССР массовое недовольство населения» (М. Тэтчер о технологиях разрушения СССР. URL: <http://pomnimvse.com/464pb/html>).

Прежде всего, следует поблагодарить одного из самых злобных, но умных антисоветчиков, какой была Тэтчер, за *лаконичное изложение* основных *преимуществ социалистической системы СССР*.

Во-первых, «ведьма», как именуют её после смерти сами англичане, отмечает главное преимущество нашей системы, т. е. советскую экономику. Правда, экс-премьер Великобритании расценивает её в качестве «главной угрозы» для МКС.

*Во-вторых, преимущество советского социализма Тэтчер усматривает в **плановости** народного хозяйства.*

*В-третьих, по всей видимости, в отличие от «перестройщиков» и высших политруков в СССР, Тэтчер неплохо знала «Капитал» К. Маркса, написанный как раз в Британской библиотеке, и преимущество социализма она усмотрела в «своеобразном **сочетании моральных и материальных стимулов к труду** в развитии советской экономики.*

*В-четвёртых, госпожа Тэтчер не жеманничает и не лѐёт грязь на советскую экономику, как это делают наши отечественные «демократы» и «реформаторы», а прямо говорит, что «**Советскому Союзу удалось достигь высоких экономических показателей**». Она говорила о двукратном преимуществе в темпе роста ВВП. Но было больше периодов, когда преимущество в росте экономики измерялось цифрами 4–6.*

В-пятых, Тэтчер видела в советской экономике очень высокий потенциал и боялась, что если бы «реформаторы» советской экономики нашли **более «рациональные методы ведения хозяйства»**, то СССР вытеснил Запад с мировых рынков. Впрочем, к 90-м гг. СССР уже вытеснил развитые страны капитала с азиатских, африканских, восточно-европейских и частично с южно-американских рынков. Титул второй державы мира подкреплялся не только объёмом продукции ВПК, но и производством гражданской продукции, огромными кредитами и безвозмездной помощью стран третьего мира. В этих условиях, пропагандистский трюк о кризисе советской экономики наших отечественных «демократических» оракулов является откровенной ложью.

В-шестых, Тэтчер признала, что у **Запада не было шансов путём естественного развития капиталистического производства опередить СССР** в темпах роста экономики и вызвать массовое недовольство его населения. Поэтому был избран обманчивый вариант в военно-стратегической и международной политике — **провоцирование безудержной гонки вооружения**. В гонку вооружения было втянуто большое количество стран, были потрачены гигантские средства, умерли от голода сотни миллионов людей. **Пацифистам от морального осуждения милитаристов пора переходить к процессу формирования международного Трибунала с правовыми полномочиями — судить убийц людей планеты**. Такие полномочия Трибунал может получить от ООН. В первую очередь следует вести речь о США и Англии. **Нацисты осуждены после Второй мировой войны и пора бы отдавать под Суд американских фашистов**.

Если Советскому Союзу не была бы навязана разорительная гонка вооружения, то страна по уровню жизни населения быстро вышла на одно из первых мест. Об этом свидетельствует опыт Японии, Норвегии, Швеции, Швейцарии, Дании, Германии, которые тратили меньше всего средства на войну. Как только Япония по обновлённой Конституции стала тратить на милитаризацию экономики всего 1% от ВВП, высокие темпы развития её экономики сдулись до 0%. Дело в том, что разрушительным оказалось нарушение пропорций воспроизводства, несмотря на чёткое государственное планирование в Японии. **Необходимо хотя бы столкнуться с «мёртвой точки» общественное сознание, какого уровня преступление совершают нынешние фашисты из США и некоторых других стран, провоцируя новую гонку вооружения**.

А здесь мы в опровержение мифа об экономическом кризисе в СССР приводим свои цифры. Имеет смысл посмотреть на основные экономические показатели Советского Союза.

Таблица 1.1 представлена в основном натуральными показателями. Эти показатели являются абсолютно точными, т.к. не искажены ростом цен, эмиссией бумажных денег, рыночной капитализацией и биржевы-

ми рейтингами. *ВВП — это финансовый пузырь, который чаще всего не даёт объективной картины экономического роста, а иногда прикрывает падение объёмов производства.* Так было в России в 2000–2012 гг. Из таблицы видно, что ни каких признаков экономического кризиса *по всем мировым стандартам* и в классическом его понимании не было.

Таблица 1.1

Основные экономические показатели Советского Союза за 1980–1990 гг.

	1980	1985	1986	1987	1988	1990
Валовой национальный продукт, млрд руб.	619	777	799	825	875	990
Производственные основные фонды всех отраслей н/х (в сопоставимых ценах 1982 г.), млрд руб.	1150	1569	1651	1731	1809	1902
Продукция промышленности (в сопоставимых ценах 1982 г.), млрд руб	679	811	846	879	913	928
Продукция сельского хозяйства (в сопоставимых ценах 1983 г.), млрд руб	188	209	220	219	222	225
Ввод в действие жилых домов, млн кв. м	105	113	120	131	132	129
Отправление грузов транспортом общего пользования, млрд т	11,9	12,3	12,8	13,1	13,2	13,0
Мощность эл. станций, млн кВт	267	315	322	322	339	341
Добыча топлива (в пересчете на условное), млн т	1896	2073	2166	2230	2287	2271

Источник: Брагчиков С., Кара-Мурза С. Миф об экономическом кризисе в СССР // Неополитическая реформа : [Сайт]. URL: <http://www.kara-murza.ru/referat/Neoliberal/dokladRus005.html>.

Опровержение политики Гайдара

Об отсутствии кризиса в советской экономике свидетельствовали и зарубежные эксперты и наблюдатели. Так, например, сенатор **У. Проксаер** в США в 1984 г. говорил: «Можно выделить три ключевых вывода этих исследований: *во-первых*, советский экономический рост постепенно замедляется, тем не менее, *в обозримом будущем рост экономики продолжится*; *во-вторых*, экономические результаты неудовлетворительны и эффективность экономики невысока, *но это не значит, что советская экономика утрачивает жизнеспособность и динамизм*; *в-третьих*, хотя существует разрыв между результатами раз-

вития советской экономики и планами, *даже в качестве отдалённой возможности крах советской экономики не рассматривается*».

Заключение сенатора из США не является исключением. На Западе советологи утверждают, что никакого кризиса советской экономики не было. *Причина крушения СССР усматривается в отсутствии грамотной и стратегически оправданной политики советского партийного и государственного руководства*. Крушение социалистических устоев общества и переход к обществу, основанному на индивидуализме и корысти, на стремлениях к наживе, на эксплуатации человека человеком для специалистов в США и Европе, профессионально изучающих советскую экономику, было своеобразным шоком. Неожиданный разгромом великой державы изнутри собственными идеологами и государственными деятелями стал неожиданностью даже для сотрудников ЦРУ и советологических институтов и организаций, профессионально работавших на «уничтожение Советов».

Главный теоретик свободного капиталистического рынка в России и практик-инициатор разрушения социалистической экономики «марксист-ленинец» **Е. Гайдар** в своей предсмертной книге «Гибель империи» *обвиняет* все американские научно-исследовательские, советологические организации, разведывательные и правительственные учреждения *в безграмотности и некомпетентности при отрицании кризиса советской экономики и наступлении краха социалистической системы*.

В частности, в книге, полной статистических фальшивок и абсолютно нелогичных наукообразных обобщений, отмечается: «Неожиданность краха существовавшей на протяжении многих десятилетий политико-экономической конструкции, вызывает недоумение, бросает тень на репутацию специалистов по советской экономике и политике. То, что ЦРУ США не увидело признаков приближающегося кризиса и краха СССР, критики этой организации (критик — это и есть Е. Гайдар. — Ю. Ч.) считали важнейшим провалом в её работе» (Гайдар Е. Гибель империи. М.: Астрель; CORPUS, 2012. С. 270–271). Не собираются ли российские «гайдаровцы» распустить ЦРУ, точно так же, как они развалили Советский Союз?

«Критика» ЦРУ, разумеется, преподносится в целях создания видимости научной объективности. Одновременно с критикой американских «специалистов по советской экономике» интеллигент-необольшевик с гневной и продолжительной критикой обрушивается на правящую элиту Советского Союза, начиная со Сталина, и оканчивая командой Горбачёва. Ничего положительного в советском времени не находит. Даже в Победе советского народа в войне с фашизмом. В недееспособности советского правящего класса автор видит главную причину «крушения» СССР.

Если книгу очистить от облыжных обвинений и откровенной лжи, то в целом следует согласиться с главным выводом доктора наук. ***Правящий класс Советского Союза в последние 2–3 десятилетия***

оказался совершенно неподготовленным к решению стратегических задач в развитии новой общественно-экономической формации. Прав был **Ю. Андропов**, который самокритично признался, «мы не знаем общества, в котором живём». Но тогда к «Гайдару и его команде» История по результатам деятельности и громких обвинений в адрес советской действительности уже сформулировала несколько вопросов, на которые не следовало и не следует ответов.

Во-первых, сам Гайдар, по своему большевистскому элитарному происхождению, работая экспертом государственной комиссии по хозяйственной реформе социалистической экономики, редактором экономического отдела журнала «Коммунист» и газеты «Правда», директором специально созданного под него Института экономической политики при Академии народного хозяйства СССР, безусловно, был VIP-персоной в правящем классе и государственном руководстве страны. Если критик педантично, по научному нудно, на протяжении всего своего фолианта предъявляет многочисленные претензии к политико-экономической элите СССР, *то не следовало ли ему адресовать претензии к самому себе?*

В «предбаннике» к содержанию книги, где обычно доброжелатели выставляют лестные оценки своим кумирам, профессор ГУ–ВШЭ **Евгения Альбац**, *обозвала Егора Гайдара гением.* Да, необольшевик Егор Гайдар — гений, но исключительно *злой гений.* Он развернул развитие СССР из XXI в. в эпоху либерального фашизма. За первые десятилетия гайдаровских реформ на территории бывших советских республик загублены судьбы двух сотен миллионов трудящихся. В это же время при переделе территорий и собственности, в гражданских войнах, от невыплаты пенсий и зарплат, от болезней и суицидов погибло несколько десятков миллионов человек.

Академик **Сергей Глазьев**, анализируя ход гайдаровских реформ, в специально опубликованной книге назвал их лаконично и точно — *геноцидом. Людей погибло не меньше, чем в годы Великой Отечественной войны.* Это находит отражение в числе сократившегося населения во вновь образованных государствах, в т.ч. в России, в которой, начиная с 1992 г. население сокращалось от одного до трёх миллионов человек в год.

Именно такие вопросы возникают к яйцеголовому либерал-фашисту по результатам его теоретических изысков и действий в качестве государственного чиновника. *На этом примере вы, молодые люди, можете делать выводы, какую разрушительную силу иногда имеют те или иные вредоносные теории. Забавы учёных-профессоров, если они к тому же классово ангажированы, часто крушат устои человечества.*

Во-вторых, действия доктора наук его соратники представляют впечатляющими, хорошо продуманными и теоретически выверенными.

В связи с этим возникает глубоко научный вопрос. *Как мог теоретик от марксистско-ленинской политэкономии доказывать непригодность для человечества социалистической формации на примерах плохих действий изолированных от народа высших партийных и государственных чиновников?* Это же абсолютно несопоставимые системы с точки зрения диалектически объективного и субъективного и течения Истории?

В ответ гайдаровцы могут парировать, что их кумир с помощью узкого круга идеологически ангажированных деятелей, дорвавшихся до государственного управления, сам смог разрушить социалистические устои советского общества. Да, это он смог сделать. Но *он не смог опровергнуть социалистическую идею как таковую и не смог отменить развитие человеческой цивилизации к социализму.*

Ещё раз обращаем внимание читателей, что идеи либерального фашизма и действия либералов на советском и постсоветском пространстве **положительных результатов** для подавляющего числа людей и для продвижения человеческой цивилизации в лучшее будущее **не дали**. Этот период на всём постсоветском пространстве большинством объективно рассуждающих учёных расценивается как движение вспять. Впрочем, это признали и большинство либералов, оставшихся у власти, в т.ч. высшее руководство России и остальных постсоветских государств. Теперь либералы на преодолении последствий развала делают пиар и раздают ордена, учреждённые ещё российскими царями. О времена! О нравы!

Действия советской партийно-государственной элиты действительно были ущербны, но они не могут рассматриваться в качестве доказательства несостоятельности социалистической общественно-экономической формации. Всё выглядит как раз наоборот. *Действия советского правящего класса вступили в противоречие с социалистическими принципами устройства советского общества.* Именно с этих позиций надо оценивать либеральные теории и действия «Гайдара и его команды». В чём же тут гениальность? Здесь надо говорить не о кризисе социализма, а о кризисе в мозгах бывших социалистов.

Об отсутствии кризиса в экономике и общественной системе в целом свидетельствовали и первые шаги «перестройщиков». Первыми лозунгами Генсека были **ускорение развития** и **«большие демократии и большие социализма»**. Теперь стало ясно, что эти лозунги были отвлекающим манёвром от целей разрушения советского общества, но они не могли бы появиться, если в экономике был кризис. Кризис был спровоцирован советским правящим классом через 3–4 года и по причинам некомпетентности одной части управляющего класса, и по прямому умыслу — у другой.

«Перестройщики» и «демократические силы» в период «разгула» гласности и вседозволенности **ударили по основополагающим конструкциям советской экономики и советского образа жизни. Обсуждение проблем функционирования социалистической формации шло не на цивилизационном уровне, а на уровне кухонных сплетен о том, сколько орденов у бывшего Генерального Секретаря, какие у него челюсти, какие очереди за водкой и колбасой, пьёт или не пьёт Б.Н. Ельцин и т.п. Между тем, под сурдинку совершенствовались действия «демократических сил», которые привели к замене социализма на капитализм. Это уже не некомпетентность или ошибки, а измена. О причинах измены будет сказано позже.**

Истоки кризиса системы управления

Обобщенным определением можно повторить, что у советского правящего класса был **кризис мозгов**. Они не смогли эффективно распорядиться огромным образовательным, научным, технико-технологическим, экономическим, патриотическим и морально-нравственным потенциалом, который получили в наследство от поколения, победившего фашизм и восстановившего за 5 лет страну из руин. Они паразитировали на костях своих дедов и отцов. В частности, претендент на премию памяти Нобеля в области международной политики М.С. Горбачев управлял страной в соответствии с несостоявшимся в реальности университетским образованием юриста. Образование получать было некогда. Он работал секретарём комитета комсомола на правах РК ВЛКСМ самого крупного вуза страны. **Михаил Сергеевич всю свою сознательную жизнь «секретарил», но не учился и не работал.** Секретарям мозги не нужны! Им нужны нужные помощники.

Совершенно очевидно, что с «новым мышлением» (любимое выражение М.С. Горбачева) ничего созидательного создать невозможно. **Когда нет научного мышления, всегда появляется «новое мышление».** Ссылка на то, что советская система якобы была неререформируема, лишь подчёркивала интеллектуальную немощь «реформаторов». **Неререформируемых систем не существует. Существуют только плохие реформаторы.**

Вы, молодые люди, должны мысленно благодарить «всевышнего», что по его воле в самые трудные времена для нашего Отечества (30–50-е гг.) у руководства государством не оказались люди, с «новым мышлением». Если бы так случилось, то вся территория СССР была бы порабощена воинствующими кочевниками с Запада и Востока. Ваших родителей и, соответственно, вас не было бы на свете. К нашему несчастью, правящая элита во главе с автором «нового мышления» и с последующим лауреатом премии памяти Нобеля создала соответствующие механизмы разрушения советской социально-экономической системы.

Миф об экономическом кризисе *вырос из значительного снижения темпов роста экономики* в 70-е и последующие годы. Снижение темпов роста происходило не по фазам периодических кризисов, как это бывает при капитализме, а постепенно в течение 20 лет. **Да, это была ситуация кризиса. Но какого кризиса?! Кризиса, дающего основание уничтожить общественную формацию или кризиса, подсаживающего направления развития социализма?!** Не нужно было иметь семь пядей во лбу, чтобы понять, что снижение эффективности экономики происходило в связи с изменившейся структурой общественного производства, породившей новые противоречия в экономике. Необходимы были новые стимулы к труду, о чём в учебном курсе говорилось чуть ранее. В связи с наличием нерешённых проблем в планировании народного хозяйства и в связи с отсутствием экономически эффективных методов использования достижений научно-технического прогресса необходимы были талантливые решения. **Вместо практического решения научных, технико-технологических, экономических и социальных проблем, накопившихся в обществе, «перестройщики» стали погонять экономику, как загнанную лошадь, различными управленческими решениями в виде ежеквартальных резолюций ЦК КПСС и Совета Министров, постановлений правительства, распоряжений Госплана и Госснаба СССР, инструкций министерств и ведомств. Правящий класс Советского Союза поставил на бюрократический поток изготовление бумажных директив об «изучении», «углублении», «совершенствовании», «использовании», о контроле того, чего сами «демократизаторы» не ведали и не осознавали. «Производство» управленческих решений было поставлено на три «конвейера»:**

- 1) по партийной линии;
- 2) по административной линии;
- 3) по ведомственной и отраслевой линии.

Когда наступал срок исполнения решений непосредственно на предприятиях, в этот момент приходило известие из ЦК КПСС и СМ СССР о новых решениях. Новые решения, как из рога изобилия, сыпались в начале от словоохотливого Н. С. Хрущёва. Затем от «коллективного руководства» во главе с Л.И. Брежневым. А в последние годы существования СССР М.С. Горбачёв затерзал страну своими пустыми лозунгами-экспромтами об «ускорении», «углублении», «демократизации», о «большем социализме», давлении «сверху» и «снизу». Ни одна инициатива автора «нового мышления» не преследовала целей решения каких-либо жизненно-важных научно-технических, экономических и социальных проблем. Всё работало на «политический имидж» М.С. Горбачёва. **Это был фонтан социальной демагогии в стиле парансихолога. Более того, сейчас стало ясно, что Генсек и не собирался реформировать**

социализм. Он целенаправленно вместе с А. Яковлевым его разрушал. Иначе он не получил бы премию памяти Нобеля.

Советским вождям этого периода следовало бы вспомнить и принять на вооружение действия управленческой команды И.В. Сталина, кости которого они в это время трясали у кремлёвской стены. У советских и нынешних российских «реформаторов», когда дела идут из рук вон плохо, они всегда начинают перетрясать кости В.И. Ленина и И.В. Сталина. Однако, разве можно сопоставить управленческие решения и результаты «команды Сталина» в период индустриализации военного времени, восстановления народного хозяйства и при создании оборонного щита СССР и «команд» М. Горбачёва, Б. Ельцина и В. Путина в периоды перестройки и реформирования?

Когда писались эти строки

Когда завершалась работа над этой темой один из кандидатов в президенты РФ на очередных выборах, в целях демонстрации своих «блестящих» способностей управлять российским обществом, ***со второй попытки вторым номером в спортивном бобе, изготовленном в Германии, спустился вниз в Подмоскowie по санной трассе***, которая по его инициативе ***строилась здесь 10 лет. Похоже, это сооружение оказалось сложнее всех задач восстановления всего народного хозяйства после войны и испытаний ядерного оружия в советское время.*** Всё это анекдотично, но печально для нас с вами. Вот такие они современные лидеры управления экономикой и обществом! Надо поблагодарить пиарщиков кандидата в президенты РФ за их весьма символический художественный образ с санной трассой, спортивным бобом и своим кандидатом. Дерзайте, уважаемые баснеписцы, писатели, режиссёры, артисты и юмористы! Исторический материал для вас благодарнейший. С бешеной скоростью, на иностранных спортивных снарядах, страна падает вниз по исторической лестнице. А может пиарщики элементарно подставляли будущего президента? В наше смутное время всё может быть.

Новый принцип управления Россией: много говорить, но ничего не делать

Современная **Россия полностью сохраняет преемственность** и методы руководства СССР конца XX в. Мы слышим те же ноты нового мышления», «новых подходов», «новой модернизации». Поясните, господа, по отношению какого «старого» предлагается «новое»?

Учёные из Новосибирска **Елфимов и Арустамян**, выражая коллективное мнение академиков из СО РАН и анализируя причины развала системы управления народным хозяйством, пришли к выводу, что это произошло в виду постановки ***без тщательной научной проработки***

перед советским обществом огромного количества проблем по «ускорению», «углублению», «совершенствованию», «развитию», «демократизации». **Это был экономически, социально и политически безграмотный эксперимент неуравновешенного и корыстного политического деятеля, мечтающего оставить хотя бы какой-нибудь след в истории.** Трагедия советского общества в том, что так называемый «стиль Горбачева» бездумно воспринимался всеми управленческими структурами и идеологическими работниками как единственно приемлемый. Советский правящий класс в последней трети XX в. перестал думать и действовать стратегически (Елфимов М. Письмо Аману Тулееву // Херсонский форум. URL: http://www.kherson.mobi/thread.php?topic_id=745). **Ситуация один к одному повторяется и в современной России. Как же повезло Америке с бездарями в СССР и в современной России!**

Персонализация ответственности за разрушение державы и за состояние разрухи и безысходности в буржуазной России может кому-то показаться некорректной для научных теорий. Это совершенно ошибочное мнение. Системы управления обществом выстраивают конкретные исторические субъекты. Они и должны нести ответственность перед Историей. История безразлична к вождям и авторитетам, к лицам в мундирах, к лидерам среди байкеров и к политикам, отплясывающим «буги-вуги» в скромных «кафешках». Она объективирует субъективные действия личностей и требует от них ответа за совершённые действия. В этом как раз и заключается научно выверенный подход к управлению обществом. Многие «демократизаторы» и «приватизаторы» бывшей великой державы ещё живы, и лучше спросить с них при жизни, не ожидая суда Истории.

§2. Способы разрушения управленческой системы социализма

Разрушение основ управления народным хозяйством

Управление любой системой призвано создать такие организационные структуры самозащиты и развития, которые полностью снимали бы все вопросы её развития. Вплоть до 70-х гг. XX в. на основе успехов в экономике, победы над фашизмом, успехов при создании ядерного зонтика над державой и научно-технического прорыва в космосе **сформировалось убеждение** (и не только в СССР) в том, **что советский социализм всегда обладал** и постоянно **будет иметь преимущество над капитализмом Запада.** Президент США Д. Кеннеди (Kennedy) при коронации на должность заявил: **«Мы не сможем победить Советский Союз в обычной войне. Это — неприступная крепость. Мы сможем победить Советский Союз только другими методами...»** (Шевякин А. Как убили СССР. М., 2011. С. 6–7). То есть и президенту США было понятно, что советская система объективно **неприступна.**

Осознание преимуществ социалистической системы сыграло, как это не покажется странным, негативную роль для самой системы. Здесь можно сослаться на три заключения при анализе ситуации.

Во-первых, активизировались поиски империалистов США и других развитых капиталистических стран разнообразных способов сдерживания Советского Союза и разложения советского общества изнутри.

Во-вторых, *уверование преимуществ социализма парализовало советский правящий класс в практическом использовании этих преимуществ и в поиске наиболее эффективных способов управления экономикой. Правящий класс* в последней четверти XX в. *почивал на лаврах* побед социализма в предыдущие десятилетия. Такая позиция правящей элиты в ускоряющемся мире смерти подобна.

В-третьих, первые же относительные неудачи в экономике, а именно *снижение темпов развития были расценены в качестве формационной неэффективности социализма*. Этот тезис (с помощью «пятой колонны» внутри СССР) усиленно вбивался в общественное сознание всего мира политико-экономическими и идеологическими структурами, действия которых в этом направлении будут прописаны чуть ниже. *При снижении темпов развития экономики советской правящей элите можно было бы сделать очередной рывок в научно-технической революции и развитии социалистической демократии*. Однако, *вместо этого, элита встала на путь сдачи завоеваний социализма и возврата в эпоху первоначального накопления капитала. Эта ситуация напоминает ситуацию в сумасшедшем доме*.

Атмосфера ожидания побед, пассивности в поиске эффективных решений, затем разочарование в социализме и, наконец, измена и прямое предательство социализма и народовластия, выразилось в таких практических действиях всего советского правящего класса, которые в итоге разрушили фундаментальные основы социалистической формации и системы управления народным хозяйством. Нынешние «реформаторы» России и СНГ придерживаются этой же исторической логики развития. Между тем, вопреки этой логике весь мир движется к социализму.

Разрушение управляющего Центра

Все грандиозные успехи советского социализма рождены уникальной системой, можно даже сказать, *сверх системой централизованного управления*. Об этом написано много книг и сделано много одобряющих заявлений мировых политических лидеров и учёных. *Это — глобальный исторический факт и от него никому не уйти*.

По законам диалектики преимущества таили в себе многочисленные как достоинства, так и определённые для него опасности. *Достаточно было дискредитировать и уничтожить Центр, как сразу же возникла опасность для существования социализма*.

Ничего в мире вечного не бывает. Это — закон материалистической диалектики. *В последней трети XX в. в СССР постепенно вызрели условия для децентрализации экономической и политической системы. Вот на этом и сыграли противники социализма. Все их усилия были направлены на разрушение Центра. Здесь образовался своеобразный антисоветский фронт из инакомыслящих, диссидентов, «перестройщиков», «демократизаторов», «приватизаторов» и многочисленных представителей глобальных экономических и политических структур.*

Развитие советской экономики неизменно увеличивало число экономических субъектов и их управленческие функции. Всё это в практике хозяйствования означало обогащение содержания управления социально-экономической системой. Центр уже не имел реальных возможностей исполнять все управленческие функции. Разгружать Центр от управленческих функций было крайне необходимо, но только передавая их другим управленческим структурам. Первая попытка такой передачи произошла при правлении Н.С. Хрущёва, когда управляющим центрами сделали совнархозы. Но эта попытка оказалась неудачной или неугодной правящему классу. В 80-е гг. был взят курс на разгром системы управления всем народным хозяйством. Критика командно-административной системы свелась к тому, что *у Центра стали изымать управленческие функции, никому их не передавая.*

Управляющим Центром наряду с Правительством и его подразделениями в соответствии со статьёй 6 Конституции СССР была и КПСС с её отделениями на местах. Первой управленческие функции начала сбрасывать с себя именно единственная в обществе политическая партия — КПСС. Затем управленческие функции стали отнимать у Правительства, многочисленных министерств и ведомств. По всем законам функционирования управленческих систем, утрачиваемые управленческие функции должны бы переходить другим управленческим структурам — в данном конкретном случае, объединениям предприятий, концернам, трестам, местным и ведомственным управлениям и, наконец, предприятиям. Однако автор перестройки принятие таких решений тормозил и ограничивался демагогическими заявлениями о давлении народа на управленческие структуры. Хорошо известно изречение М.С. Горбачёва перед толпой: *«Вы давите снизу, а мы сверху»*. Кого собирався раздавить Генсек, остаётся неразгаданной тайной. Похоже, всю систему управления экономикой и обществом в целом.

В системе управления народным хозяйством действует *закон единства разнообразий*. Основным требованием закона является соблюдение соответствия между многообразием управляющих структур и разнообразием управляемых объектов (*Агаманчук Г.В. Теория государственного управления : курс лекций. М., 1990. С. 105–108*). При этом управленческие структуры должны быть адекватны целям функцио-

нирующей социально-экономической системы. Системы управления исключительно историчны. **Централизация советской экономики, вплоть до 60-х гг., соответствовала решаемым задачам. Никакая другая модель управления не отвечала бы реалиям времени.**

В последней четверти XX в. советская экономика становилась всё более многоликой. Перед ней **появились новые задачи глобального и исторического масштаба.** Необходимо было с помощью развития экономики доказывать прогрессивность новой общественно-экономической формации. Политические лидеры, — Н.С. Хрущёв, Л.И. Брежнев и М.С. Горбачёв, — были очень далеки от понимания этих задач. *Их внимание концентрировалось на сохранении личной власти. Ситуация в высших партийных органах напоминала борьбу за лидерство в животных стадах.* Здесь не место описывать политическую борьбу группировок в высшем руководстве государством. Им необходимо было бы вспомнить о решающих факторах, с помощью которых человечество достигает прогресса в экономическом развитии и стать инициаторами создания новой системы управления советским народным хозяйством. **Но всё уходило в идеологический свисток. И виновата в этом не социалистическая система, как объективная реальность, а неадекватность её строителей.**

Противники социализма внутри страны и за рубежом быстро сообразили, **как** разрушить советскую экономику. Решено было **ликвидировать лишь Центр**, чтобы опрокинуть всю систему. Именно отсюда простекала яростная критика административно командной системы (АКС). Новой системы управления в соответствии с законом единства многообразия в СССР создано не было. Вожди были заняты другим — политической борьбой за власть. Настоящих реформаторов среди них не оказалось. *Когда люди берутся за какое-то дело, ничего не понимая о целях своей деятельности, то происходит запуск механизмов саморазрушения систем.*

На уровне предприятий управление экономикой во время перестройки также было дезорганизовано. Был введён институт выборности директоров предприятий и организаций. Баланс в диалектическом принципе демократического централизма был смещён в сторону анархии. Такой вакханалии в системе управления экономикой история человечества ещё не знала. В результате событий, произошедших в перестроечное время, страна полностью лишилась эффективной системы управления.

Свой вклад в развал централизованной системы управления внесли многие учёные «демократического» разлива. Это — Г. Попов, А. Аганбегян, Г. Арбагов, Т. Заславская, Ю. Афанасьев, Н. Шмелёв, Г. Явлинский, Р. Хасбулатов, А. Собчак, Н. Петраков, Е. Ясин, С. Шаталин, П. Бунич и другие. Идеологическое сопровождение крушения советской системы осуществляла так называемая **четвёртая**

власть или журналисты средств массовой информации. Их было больше всего среди критиков социализма. Они до сих пор наставляют нас уму и разуму. Создаётся такое впечатление, что они знают все науки и все законы, по которым развивается человеческая цивилизация.

У журналистов очень грязная миссия. Им надо постоянно доказывать, что власть в обществе от имени народа могут осуществлять только парламенты, президенты и правительства. А они, в свою очередь, выше трёх ветвей власти. Представители СМИ якобы не подконтрольны никому. *Президенты и депутаты должны ходить к журналистам и отчитываться перед ними о своей деятельности.* Фантасмагория, да и только. *А ведь что-то же надо делать с распоясавшейся «четвертой властью». В её распоряжении (и только в её распоряжении) находится мощнейшее оружие, воздействующее на здоровье и сознание человечества.* Использование этого оружия в России и СНГ вышло из-под контроля общества и монополизировано узким кругом амбициозных личностей, чаще всего социально неадекватных с позиций защиты интересов трудящихся масс. Они вообще понятия «трудящийся» не знают. А это большая часть населения.

Разрушение системы государственного планирования

«Демократизаторы» советского социализма действовали давно испытанными методами. Чтобы обрушить ту или иную систему, необходимо было выбить в ней фундаментальные звенья и система из прочной становилась непригодной для использования. **Величайшим достижением экономической мысли признаётся планирование.** Планирование в человеческой цивилизации стало реальной альтернативой хаоса, стихии, анархии, конкуренции в мире, основанном на частном интересе и чистогане. С помощью планирования разум homo sapiens стал гуманизировать общественную систему, основанную на животных инстинктах необузданного обогащения.

При советском социализме **планирование заняло центральное место в системе управления обществом и стало решающим практическим механизмом при реализации преимуществ социалистической системы над капитализмом.** В 70–80-е гг. XX в. научно-исследовательские институты при Ленинградском университете, когда в Alma mater обучались будущие президенты РФ, создавали впервые науку под названием «социальное планирование». Речь шла не только о планировании экономики, а о регулировании через контрольные показатели всех социальных процессов в обществе. В центр социального планирования ставились такие вопросы, как рост благосостояния советских людей, развитие социальной инфраструктуры регионов, городов и поселков, улучшение экологии и т.д. Теперь эти вопросы стали объектом не соци-

ального планирования, а социальной демагогии на выборах депутатов разного уровня и президентов России.

Нынешние «реформаторы» России боятся даже произносить слово «планирование», с тем, чтобы их не заподозрили в симпатиях к социализму. А весь мир, между тем, активно занимается стратегическим, текущим и тактическим планированием всех без исключения сторон жизни человеческого общества.

В Советском Союзе, и в учебном курсе об этом уже говорилось, была создана уникальная система планирования, начиная с рабочего места рабочего, инженера, врача, научного сотрудника и до Госплана Союза ССР. Если когда-либо наступит «Суд Праведный» на территории бывшего СССР, то *первое обвинение «реформаторам» надо предъявить в том, что они втолкнули общество в атмосферу стихии и страха за своё будущее*. Какому количеству людей укорочена жизнь, сосчитать невозможно. А кто-то был вынужден прибегнуть к суициду.

Система планирования была разрушена очень быстро в так называемые перестроечные годы (1985–1990 гг.). Но наступление на её основы начиналось на десятилетие раньше со стороны ряда учёных — экономистов, ставящих под сомнение создание системы оптимального функционирования экономики (*СОФЭ*). *В качестве альтернативы назывались образцы экономики развитых стран капитала, которые якобы обходились без планирования. Но это была заведомая ложь. Именно в это время западная экономика стала активно планироваться.*

Претензии к советской системе планирования, безусловно, были и очень серьёзные. *Очевидной стала необходимость сочетания директивного и индикативного планирования.* Но зачем нужно было ломать всю систему планирования ради уменьшения мелочной опеки хозяйствующих субъектов. Необходимо было совершенствовать существующую 70 лет систему хозяйствования. Важным было и остаётся до сих пор сохранение и совершенствование стратегического, долгосрочного и текущего планирования. При этом речь идёт о планировании в масштабах всей экономики. *Планирование становится неизбежным в виду углубления разделения общественного труда и усложнения развития производительных сил.* Это процесс не зависит от какой-либо общественной формы производства — социализма или капитализма. Окончательно система планирования была уничтожена с введением свободных цен и началом приватизации. Ликвидировав Госплан СССР и разрушив все планирующие органы, «реформаторы» взяли на себя ответственность за все потери страны в виду отсутствия эффективной организационной общественного производства. **Без восстановления планирующих органов и процесса планирования экономических и социальных процессов, возрождение России невозможно.**

Планирование: взаимодействие объективного и субъективного

Системы управления и планирования в СССР в наше время трактуются только как явления субъективного порядка. Это объясняется тем, что управление и планирование — это, прежде всего, осознанная и целенаправленная деятельность определенных социально-экономических субъектов.

Действительно, при первом приближении обращает на себя внимание правильные или, наоборот, ошибочные действия тех или иных субъектов при организации планирования. Однако следует упускать из внимания следующие обстоятельства объективного и материального порядка.

Во-первых, управление и планирование при социализме — это не есть выдумка марксистов или большевиков. При социализме управление и планирование — это реализация объективной по своей природе закономерности усложнения социальных систем и объективной необходимости регулирования их развития. Конкретно в СССР это были способы реализации требований объективного экономического закона планомерного и пропорционального развития общественного производства. До 80-х гг. такое развитие имело место быть, и это никем не отрицается. Спорят только о методах управления и планирования. Поэтому, ***допуская глупость или реализуя злой умысел, «перестройщики» и «реформаторы» вторгались и вторгаются до сих пор в исторический процесс развития человеческой цивилизации. Не отдавая себе отчёта в негативной исторической миссии или необоснованно претендуя на истину в последней инстанции, «архитекторы перестройки» и «реформаторы» России крушили не только социализм и его системы управления и планирования, они крушили общечеловеческие устои общества, формировавшиеся тысячелетиями. Эти неадекватные нормальному человеческому разумению действия стали основными причинами падения России и стран СНГ на дно человеческой цивилизации.***

Во-вторых, управление и планирование всегда и во всех общественно-экономических формациях осуществляется ради реализации объективированной цели развития общества. ***Социализм имел, имеет и будет иметь объективированную цель, совпадающую с естественной целью всего общественного производства, — обеспечение благосостояния всего народа и самосовершенствование личности человека.*** Советский Союз в смертельных схватках за самосохранение, не всегда имел возможности реализовывать эту цель в первую очередь. Причины такого положения в учебном курсе неоднократно обсуждались. К 80-м гг. XX в. СССР вплотную подошёл к практической реализации этой цели. Здесь опять хотелось бы напомнить заключение Тэтчер, в чём она видела главную угрозу капитализму — в экономическом развитии. Создаётся впечатле-

ние, что *«демократизаторов» в купе с империалистами Запада, такая ситуация явно не устраивала. Они стали демонстрировать народу другие ценности и другие цели — наживу и чистоган.*

Ломая вместе с системами управления и планирования объективированную социалистической формацией цель, «демократы» переформатировали целеполагание общества с общественных и коллективистских целей на индивидуалистический и частнокапиталистический интерес. Теперь «сливками» общества стали не люди физического и умственного труда, а люди, добывающие богатство любыми способами, в т.ч. преступными. Это стало идеологической и пропагандистской основой построения общества.

Нынешний правящий класс в России, включая властные структуры, пытается «умыть руки» от эпохи первоначального накопления капитала, но ничего не меняет в общественно-экономической системе «бандитского капитализма» и парадигме социально-экономического развития. На пьедестале остаётся частнокапиталистический интерес. Миром правит олигархат. Если определить форму политического правления, в т.ч. в России, то самым точным определением будет термин *олигархократия*. Не случайно, новую форму правления «демократы», маскируя власть буржуев, пренебрежительно назвали по своему — охлократией. *Охлократия* (от греческого ochlos — толпа, чернь и kratos — сила, власть) означает по утверждению «демократов» господство толпы, неимущих классов. Ни какой власти толпы в России нет и быть не может. Слишком много полицейских. Термин в обиход внедрил **Аристотель**, подчёркивая недопустимость утраты власти рабовладельцами в сравнении с рабами. Теперь это понятие вошло в политический словарь буржуазии. В реальности места **человеку труда** в системе власти буржуазного общества не остаётся. Достаточно посмотреть на состав парламентов всех буржуазных стран, включая «демократическую» Россию.

Разрушение системы материально-технического обеспечения

Основное препятствие внедрению анархичного капиталистического рынка в СССР составляло чётко планируемое материально-техническое снабжение экономики и социальной сферы. Снабжение общественного производства орудиями труда и товарами народного потребления составляло материальную основу социализма. Разрушение этой основы давало возможность «демократам» *остановить* социалистическое производство и обеспечение населения жизненно важными товарами. К созданию советского народа, этого они добились.

Первыми в атмосфере недобровольства снабжением производства и населения оказались руководители партийных и государственных структур. *Вместо практического решения проблем, Генеральный Секретарь, а затем президент великого государства, в содружестве с «агентами*

влияния» из «демократической» интеллигенции, из сферы практических решений перевели её решение в сферу демагогических рассуждений о недостатках социализма. О чём свидетельствуют эти события? Во всяком случае, *не о несовершенстве общественно-экономической формации*, а либо о полной несостоятельности, либо о коварных замыслах высшей политической элиты и так называемых демократических сил. Развал великой державы, а затем разгром обеспечения экономики, социальной сферы, ВПК и Вооружённых Сил Российской Федерации, подтверждают эти истины и социализм тут не причём. ***Вина ложиться на «строителей» коммунизма.***

В СССР сложилась уникальная с исторической точки зрения система обеспечения производства и населения. Её уникальность обусловлена отношениями социалистической собственности на средства производства и производимый продукт. Ранее в главе о теории и методологии отмечалось, что установление социалистической собственности начинается естественный процесс отмирания товарного производства. Вследствие этого, товарное обращение приобретает адекватное социализму содержание. Обращение значительной части общественного продукта выходит из сферы рынка и регулируется напрямую государством. Теоретики часто этот процесс трактуют как засилье административной или тоталитарной системы. Между тем, это — ***становление исторически нового типа социально-экономических отношений.***

В условиях капиталистического рынка, товарное обращение и, следовательно, обеспечение экономики и населения товарами распадается на два антагонистических акта $D - T$ и $T - D$. В буржуазном обществе реализовать товар не всегда удаётся. Либо товаров производится гораздо больше, чем денег у потребителей, либо потребители не имеют возможностей получить больше денег.

При социализме, экономические акты $D - T$ и $T - D$ планомерно определены и фиксируются в планах снабжения производства и торговли товарами народного потребления. Этот факт следует рассматривать как преимущество социализма, т.к. обращение товаров происходит без сбоев. Однако это не исключает противоречий. Теоретически противоречия в обращении порождаются противоречиями между потребительской стоимостью и стоимостью в товаре. Эта проблема подробно анализировалась в соответствующей теме учебного пособия. Дело в том, что при социализме товарная масса планируется в общем объёме стоимости и в натуральной форме (потребительской стоимости), исходя из потребностей. Стоимость этой массы, выраженной в деньгах, спланировать в условиях регулируемого рынка, чрезвычайно трудно. В свою очередь, даже незначительное нарушение в производстве ассортимента или качества сказывается отрицательно на обеспечении производства и социальной сферы товарами.

Эти противоречия в условиях господства государственной собственности не могут разрешаться стихийно и чисто экономическими (эквивалентными) методами. *С неизбежностью снабжение в социалистической экономике приобретает государственно-распределительное содержание.* Это не означает, что обеспечение социалистического общества хуже или лучше, чем при капитализме. **Это — другой тип обеспечения.** Успех зависит от того, как государственные менеджеры сверху донизу спланируют и реализуют планы снабжения. Социалистическая экономика, в отличие от капиталистической экономики, характеризуется существенным усилением осознанного начала в её регулировании. Ожидания, что рынок автоматически отрегулирует процесс обеспечения экономики и социальной сферы, при социализме исключаются.

В последние 20 лет советский правящий класс, затем «демократические власти» России фактически сняли с себя обязанности по организации планомерного развития экономики и социальной сферы. Здесь можно указать на две причины такого поведения советской и постсоветской политической элиты. *Во-первых,* внимание властей переключилось на захват и последующий передел власти. Если вспомнить послесталинский период, то группы политической верхушки только тем и занимались, что боролись за власть.

Во-вторых, управленческая элита, включая советское правительство и «демократические» правительства России и стран СНГ, буквально переполнялись завистью по отношению к правящей верхушке развитых капиталистических стран. Там *политическая власть правит, но не управляет.* Регулирование экономических и социальных процессов в современном мире осуществляют не люди, а безликие финансовые рейтинги. В непосредственном производстве товаров и услуг на роль управляющего класса *выделились VIP-менеджеры крупных корпораций, которые отделились от управления владельцев капитала.* В системе отношений собственности управляющий класс «приватизировал» две функции из трёх — *владение и распоряжение* объектами собственности.

Представители высшего этажа советского правящего класса по аналогии с капиталистическим Западом, стремились занять место правителей, а не управляющих. Второй этаж советских менеджеров в ходе так называемых демократических реформ и приватизации, захватил все три функции в системе отношений собственности — *владение, распоряжение и использование* объектов государственной собственности. В этих условиях советская модель снабжения рухнула. Это произошло после ликвидации специализированных организаций в системе Госнаба СССР.

Разрушенная советская система материально-технического снабжения производства стала «Клондайком» для первоначального накопления капитала. Начавшие останавливаться из-за отсутствия

поставок сырья и комплектующих изделий предприятия, в перестроечные годы быстро стали разбирать на металлолом. После распада СССР на самостоятельные государства, разрыва кооперативных связей между регионами и многочисленными предприятиями и с началом приватизации, процесс демонтажа предприятий приобрёл лавинообразный характер. На продаже лома цветных и чёрных металлов дельцы стали сколачивать свои первые капиталы.

Процесс разрушения предприятий был спланирован не без помощи из зарубежья (какого, будет сказано чуть позже) задолго до распада СССР. Например, в 1987–1989 гг. ещё до выхода прибалтийских союзных республик из Союза ССР «демократические» руководители этих республик во все территории направили своих «деловых» людей на предмет организации поставок в эти республики лома цветного и чёрного металла. Автор это констатирует с полной ответственностью, т.к. пришлось в 1989 г. контактировать с такими «предпринимателями» в Кузбассе. К этому времени система Госнаба СССР была уже разрушена. Действия прибалтийских и местных дельцов попадали под действия уголовных кодексов союзных республик. Вскоре правоохранительным органам удалось пресечь одну из поставок вагонов с цветным металлом из г. Кемерово в Латвию, но посадить в тюрьму никого не удалось, так как такие «сделки» производились с согласия «демократических» властей регионов.

Тем не менее, прибалтийские государства в начале 90-х гг. вышли на первые места в мире по экспорту цветных металлов. Потоки с металлоломом из Российской Федерации в Прибалтику шли через Санкт-Петербургскую «демократическую» мэрию, возглавляемую «профессором-демократом» А. Собчаком. В Прибалтике же впоследствии он и нашёл свою смерть. Не за ней ли он приезжал в Прибалтику?

В период президентства Б.Н. Ельцина процесс уничтожения промышленных предприятий был поставлен на конвейер. Уничтожались и превращались в лом чёрного и цветного металла целые отрасли: ракетостроение и танкостроение, машиностроение и станкостроение, приборостроение и электротехника, сельскохозяйственное машиностроение и судостроение. Лом цветных металлов, в том числе алюминия, высокопрочных металлов, меди, цинка и чёрного металлолома по бросовым ценам переправлялся в Европу, США, КНР, Японию, Индию и даже в Африку. **Фактически шёл физически ощущаемый процесс разрушения великой державы. Это отсрочило наступление очередного мирового экономического кризиса капитализма, как минимум на 7–10 лет. Высокие темпы роста экономики в развитых странах капитала в конце XX – начале XXI вв. объясняются мощным вливанием материальных ресурсов и капитала из бывшего Советского Союза, Российской Федерации и СНГ.**

К сожалению, разрушение промышленных предприятий в России и на остальном пространстве СНГ не прекратилось до сих пор. Лом чёрных и цветных металлов мощным потоком идёт за кордон. Поток разделился на два направления — один по-прежнему через Санкт-Петербург, другой — с Дальнего Востока в КНР, Японию и Малайзию. ***Физическое истощение материально-технической базы России и СНГ продолжается.*** Если вы, уважаемые молодые люди, патриоты своего Отечества и не собираетесь «смаывать удочки» за кордон, то автор рекомендует вам войти в Рунет, набрать ключевые слова: «Экспорт металлолома цветных металлов из России», и вы убедитесь в том, что уничтожение нашей с вами страны продолжается. Кто же остановит этот поток?

Во всех городах и населённых пунктах Российской Федерации созданы сотни «ООО» по сбору и экспорту металлолома. В Москве, Московской области и Санкт-Петербурге по западному направлению действуют десятки совместных с иностранным капиталом предприятий. В Москве полностью разобран на металлолом некогда мировой автогигант ЗИЛ. Теперь на этом месте планируется построить спортивный дворец имени знаменитого хоккеиста, ныне депутата Госдумы РФ, В.Третьяка. Этим именем прикрывается физическое уничтожение рабочего класса Москвы и уничтожение символа советского машиностроения. Поставьте перед собой и попытайтесь ответить всего на один вопрос: «Если Россия собирается модернизировать экономику, то зачем уничтожаются гигантские производственные комплексы и металлы вывозятся из страны?»

Ответ на этот вопрос позволит вам понять истинные цели наших отечественных «реформаторов». И не следует думать, что нас это не касается. Касается, поскольку это наша страна. Нам в ней жить.

С позиций экономической науки объяснение происходящего простое — произошла замена отношений социалистической собственности на частнокапиталистическую собственность. Материально-техническое обеспечение экономики стало заботой частных рыночных конкурентов. Государство полностью отошло от практического решения проблем снабжения общественного производства. Все надежды стали связываться с таким неодушевлённым «существом», как рынок. А кому на Руси стало жить хорошо? *Во-первых*, государственной элите. Теперь она стала заниматься только политическим пиаром и перестала решать конкретные проблемы с планированием и регулированием обеспечения страны. *Во-вторых*, узкому кругу частнокапиталистических собственников, подчиняющих рыночное обращение всех ценностей общества только своим частным интересам. Теперь с ранее созданными предприятиями за счёт жертв всего советского народа нувориши что хотят, то и делают. Вот и трансформируют богатство бывшей великой державы в «зелёные бумажки» и во вклады в зарубежных банках.

§3. Российский капитализм — это приватизация всей страны плюс дебилизация всего населения

Разрушение образовательной сферы

Возрождение Советского Союза, как великой державы, начиналось со становления систем образования и культуры. СССР обладал самой лучшей в мире образовательной системой, позволившей первым прорваться в космос и спасти страну от ядерных бомбардировок. За счёт высоких расходов на образование, здравоохранение и культуру Советский Союз по качеству жизни, по данным ООН, всегда входил в первый десяток стран мира. Ранее в учебном курсе об этом подробно говорилось, и потому повторяться не имеет резона. Здесь нам следует осмыслить, а что же сотворили «реформаторы» с советской системой образования?

Кратко выражаясь, они её разрушили. Разрушение началось с **резкого сокращения финансирования** образования, как школьного, так и вузовского. Учителя школ и профессора вузов в 90-е гг. **получали зарплату меньшую, чем уборщицы** в коммерческих организациях. **Материально-техническая база во всех её видах ветшала из года в год.** В этих условиях лучшие преподаватели ушли первоначально в отряд «челноков», а затем продавцов в торговом бизнесе. Опытные **научные сотрудники вузов и профессора выехали в США, Европу и Китай.** Оставшиеся преподаватели работали и работают до сих пор по принципу: «Как платят, так и работаем».

Отсутствие государственного финансирования бесплатного образования вынудило «реформаторов» перевести высшее образование на коммерческую основу. За счёт скудных семейных бюджетов так называемые учредители крупных НОУ осуществляют первоначальное накопление капитала и переводят его либо в крупный бизнес, либо отдают финансовые ресурсы в иностранные банки. Большая часть коммерческих вузов влечит жалкое существование и балансирует на грани банкротств.

Но **главный удар коммерциализацией образования нанесён качеству образования.** Автору приходилось работать в коммерческих вузах и полностью отдаёт себе отчёт в том, о чём пишет. Большая часть студентов получают положительные оценки, совершенно не приобретаая знаний. Срабатывает один единственный аргумент — студенты содержат преподавателей и коммерческие вузы и потому имеют право на получение диплома о высшем образовании. Качество подготовки специалистов высшего звена в советское время и буржуазный период просто не сопоставимо.

«Реформаторы» России, объясняя причины недофинансирования сфер образования, науки, культуры, материнства, воспитания детей и

других потребностей, утверждают, что у буржуазного государства нет до сих пор достаточно средств, т.к. экономика разрушена и восстанавливается очень медленно с чередованием кризисов. Что следует на это ответить? Разве у советского государства после гражданской войны в 20-е гг. и после Великой Отечественной войны было изобилие средств? ***В основании всякого экономического и социального прогресса всегда лежит образование*** и, прежде всего, школьный учитель. Кому то это заявление покажется новостью. Однако, именно учителя в школе формируют homo sapiens. Все остальные воспитатели либо развивают способности человека мыслящего, либо выправляют ошибки учителей и родителей. И. В. Сталин это хорошо понимал, окончив всего-то церковно-приходскую школу. Российские «реформаторы» с двумя-тремя вузовскими дипломами и учёными степенями этого не понимают или не хотят понять. ***Хочется им повторить риторические вопросы. Зачем советскому, и теперь российскому обществу, нужны были реформы, полностью разрушившие экономику? Зачем нужна была капитализация, загнавшая страну в ситуацию апокалипсиса? Почему нынешние «реформаторы» продолжают тот же курс на тотальную капитализацию всех сфер жизни, включая образование и науку?***

Ликвидация системы подготовки кадров

Во время перестройки «демократические силы» советского общества с подачи наставников из США и Англии, активно проводили мысль, что обществу, в т.ч. экономике, не требуется большое количество людей с высшим образованием. Предлагалось ограничивать подготовку кадров для экономики техникумами (колледжами по-американски) и профессиональными училищами. Уровень общего образования предлагалось ограничить, как в Англии, восемью классами. Дальнейшую подготовку кадров связывали якобы с запросами производства и развитием коммерческих основ подготовки квалифицированной рабочей силы.

Само собой разумеется, что западные «благодетели» хорошо понимают, в чём причины ошеломляющих успехов в темпах роста экономики, быстром восстановлении промышленности после войны с фашистами и освоении космического пространства. Основа основ экономики — это общедоступное, фундаментальное образование и высочайшая степень квалификации инженеров, мастеров и рабочих. Америка и Англия прозевали этот рынок Советского Союза, который начинался ещё в конце 20-х гг. XX в. и сгорали от зависти. Их системы коммерции на образовании и подготовке кадров не давали возможности делать подобные преобразования в обществе. Такие возможности предоставляет только социализм. Сейчас в этот «колодец свежей воды» «реформаторы» России буквально плюют.

Посмотрим на пример Запада, который нам навязывают в качестве образца для подражания. В самом начале гонки вооружения и освоения космоса в США обнаружился провал в подготовке квалифицированной рабочей силы. Идеи использования ракетной техники в армии и в космосе американцы вместе со специалистами во главе с **Вернером фон Брауном** позаимствовали у фашистской Германии, но изготавливать даже опытные образцы было некому. Инженеры и рабочие ни по образованию, ни по квалификации были не готовы к сложным технологическим операциям. В теме учебного пособия, посвящённого человеческому фактору, приводился пример американского инженера **J.F. Halpin**, который в своей книге писал о недостаточной квалификации сборщиков ракеты «Першинг», каждый раз взрывающейся при запусках. Но таких примеров в США было великое множество. Например, было сорвано много запусков первого крошечного спутника земли Эксплорер-1. Причинами неудач, как потом выяснилось, была некачественная работа инженеров и сборщиков ракет, прямых потомков ракет ФАУ-2 и А-4 из фашистской Германии. Первый успешный запуск спутника весом 13,9 кг состоялся 31 января 1958 г. Советские учёные, инженеры и рабочие двумя месяцами раньше (3-го ноября 1957 г.) вывели ПС-2 весом полтонны. **Преимущество советской системы образования и подготовки квалифицированных кадров выразилось буквально в весовых категориях космических аппаратов.**

Американцы прекрасно понимали причины отставания. В двухпалатном Конгрессе США прозвучал вывод об отставании от СССР в сфере образования и подготовке кадров **на 30–40 лет. Одновременно, в соответствии с «концепцией сдерживания», разработанной «мозговым центром» США — RAND Corporation, был взят курс на разрушение советской системы образования.** Важнейшая роль в этом отводилась пропагандистской работе и подготовке «агентов влияния». (А.П. Шевякин. «Разгром советской державы. От «оттепели» до «перестройки». М., «Вече», 2005). К сожалению, проводников этой политики в СССР, а затем и в буржуазной России, оказалось предостаточно. **В наши дни сотрудники исследовательских центров, советники Президента РФ, а также члены Правительства, открыто разрушают прежнюю систему образования и подготовки кадров и навязывают нам американскую модель образования, в чистую проигравшую соревнование с советской системой.**

Каким образом уничтожали советскую систему подготовки квалифицированных кадров? *Во-первых*, в вузах практически **прекращена подготовка нового поколения учёных и инженеров.** То мизерное количество выпускников технических специальностей, которых всё-таки выпускают явно недостаточно для новой индустриализации страны. После приватизации и краха экономики, подготовленный в советское

время квалифицированный научно-исследовательский и инженерный корпус, рассосался за рубежом или в коммерции. Большая часть нынешних выпускников технических вузов, не находя работу, или из-за нищенской оплаты труда эмигрируют в Европу, США, Японию, КНР и даже на Ближний Восток.

Во-вторых, была **полностью ликвидирована система подготовки кадров со средним техническим образованием**. Эта та самая система, которую «демократизаторы» советской системы предлагали непременно оставить взамен вузовской системе. Увы, не оставили! Появившаяся вместо техникумов система колледжей подготавливает «недоделанных» экономистов, юристов, социологов, полицаев, медицинских сестёр и т.п.

В-третьих, российские «реформаторы» полностью **уничтожили самую массовую систему подготовки квалифицированных рабочих через сеть государственных профтехучилищ**. Прекращена также подготовка **рабочих кадров непосредственно на предприятиях**. Новые собственники не желают тратить на обучение рабочих и паразитируют на кадрах, оставшихся от советской системы.

Уничтожение всех систем подготовки кадров происходило элементарным способом — **прекращением финансирования**. Надежды на то, что предприниматели сами себе будут подготавливать кадры, не оправдываются до сих пор. Коммерция на училищах также не срабатывает. Заказов на квалифицированную рабочую силу от предпринимателей не поступает.

В заключении следует констатировать, что современная Россия остаётся без обновлённого инженерного корпуса, без опытных производственных мастеров и без квалифицированных рабочих. Что же в итоге получила страна? Теперь самолёты и ракеты падают, а космические корабли и спутники сгорают не в США, а в так называемой демократической России. Падают и сгорают потому, что их некому качественно изготавливать и ремонтировать

Разрушение системы подготовки кадров для промышленности, строительства, наземного транспорта, авиации и сельского хозяйства началось в годы перестройки. Особенно интенсивно оно шло в 90-е гг. XX в. и с каким-то остервенением «реформаторами» продолжается в наши дни. Вам, уважаемые молодые люди, подобную информацию следует не просто запоминать, а анализировать и спрашивать с нынешних «реформаторов-организаторов» всех буржуазных побед. С какой целью они уничтожали советскую систему образования и подготовки кадров, созданную вашими отцами и дедами? Почему они сделали платным высшее образование и получение профессий молодыми людьми? Как они намерены выводить нашу страну на передовые позиции научно-технического прогресса? Искать себе работу за кордоном не следует. Там и без нас работы на всех не хватает. Да и своё Отечество необходимо спасать от «реформаторской» чумы.

Ликвидация отечественной системы обучения

Главная опасность для системы образования России таится даже не в отсутствии достаточного финансирования, а в качестве образования и в *переводе школ и вузов на чуждые принципы организации преподавания*. Советская система обучения, которая сейчас уничтожается, основывалась на принципах, выработанных в России веками. Эта система была качественно иной в сравнении с системами в США, Франции, Германии или Японии. К ней не применимы такие понятия, как «худшая» или «лучшая». **Это — другая система.** Все попытки выстроить её по американским или болонским лекалам означают уничтожение отечественной системы. Это всё тот же необольшевицкий принцип: «Всё до основания, а потом...». К чему привело руководство этим принципом в экономике, уже говорилось.

Для советской системы обучения в школах и вузах было характерно стремление *воспитать творческую личность* с широким кругозором на мир и свою специальность, подготовить специалистов с диалектическим (а не метафизическим) мышлением, умеющих глубоко анализировать явления и процессы в природе и обществе и понимающих закономерности развития человеческой цивилизации. Выпускник престижного университета СССР мог бы стать работником министерства или руководителем на крупном предприятии сразу же после окончания вуза. Он к этому был подготовлен. Такие примеры в советское время были распространёнными.

Для личностных качеств выпускников советских школ и вузов были характерны такие черты как сопереживание и сочувствие ближнему, коллективизм и патриотизм в отношении общества, стремление к высшей цели и уверенность в будущем по отношению к своей личной судьбе и обществу.

Американская система образования, напротив, готовит специалистов, умеющих хорошо считать и выбирать варианты, добиваться успехов в жестокой схватке с собой подобными людьми. По личностным качествам система образования в США снабжает общество абсолютными эгоистами и агрессивными ковбоями. Творчество личности — чуждое явление для Америки.

Реформирование образования в России, если это можно назвать реформированием, сопровождается осуществлением вредоносных для страны мероприятий. *Во-первых*, это **коммерциализация образования**, которая ставит молодых людей в неравные условия в правах на получение образования. Теперь ждать «ломоносовых» и «королёвых» из глубинки России не следует. *Во-вторых*, существенное **снижение качества образования** за счёт вытеснения из программ обучения фундаментальных и методологических основ научных знаний. *В-третьих*,

акцентированное *разгосударствление системы образования* в части организации и в части финансирования.

Образование, становящееся частным делом, *перестает решать стратегические задачи* всего общества и, прежде всего, в становлении и развитии фундаментальной науки. При такой организации науки, которая культивируется сейчас в России, страна никогда не станет лидером в освоении космического пространства или в ядерной физике. Это было под силу только советским системам образования и науки, и это, несмотря на то, что страна была обескровлена войнами и гонкой вооружения.

Объяснение, что замена бывшей лучшей в мире советской системы образования чужеродной западной моделью (присоединение к «болонскому пространству») позволит добиться признания советских и российских дипломов, не выдерживает никакой критики. *Во-первых*, зачем нам такое «признание». *Во-вторых*, советские и российские дипломы уже имеют такое признание, что Запад готов принять всех наших академиков, профессоров, кандидатов наук, аспирантов и выпускников университетов и институтов без ограничений. *В-третьих*, забота об облегчении экспорта наших научных мозгов, скорее всего, свидетельствует об антигосударственной позиции «реформаторов». Именно этими мотивами объясняется весь ход реформирования образования и науки.

Квинтэссенцией так называемых реформ образования стало, *скопированное с тестовой системы оценок в колледжах и институтах США, введение ЕГЭ для выпускников школ и абитуриентов вузов России*. С критикой этой системы вы, уважаемые студенты, хорошо знакомы. Вы — жертвы этой системы, поэтому не станем об этом подробно говорить. Сошлёмся всего на два авторитетных мнения. Академик **С.П. Капица**, комментируя введение ЕГЭ, заявлял, что, по его мнению, *Российскую Федерацию превращают в страну идиотов*. Протоирей **Андрей Кураев**, в свою очередь, сказал: *«У меня такое ощущение, что последние 20 лет наше правительство и реформаторы, экспериментирующие над школой, ставят своей задачей сделать её фабрикой по производству быдла...»* (Бояринцев В.И., Самарин А.Н., Фионова Л.К. Разгром науки и образования — уничтожение России. URL: <http://za.zubr.in.ua/2009/11/18/3426/>). У автора добавить к этому совершенно нечего.

Разгром советского научного производства

Читатель должен обратить внимание, что в учебном курсе последовательно проводилась идея, что в последней трети XX в. в промышленно-развитых странах, в т.ч. СССР, в структуре общественного производства (в сфере духовного производства) выделилось относительно обособленное подразделение — *научное производство*. Оно включает

в свой состав, *во-первых*, воспроизводство качественного образования всего общества, *во-вторых*, подготовку квалифицированной рабочей силы и научных кадров, *в-третьих*, разветвленную сеть организации и учреждений фундаментальной и прикладной науки, *в-четвертых*, обширную систему научно-исследовательских, опытно-конструкторских и экспериментальных подразделений при научных институтах и промышленных предприятиях и объединениях.

Любителям десталинизации российского буржуазного общества и новым претендентам на «спасателей» Отечества от коммунизма необходимо напомнить, что советское научное производство в основе было создано в сталинский период. *Начиналось* оно формироваться одновременно со становлением сферы образования, системы подготовки научных кадров и началом индустриализации. Завершение формирования научного производства связывается с созданием ядерного зонтика над страной и запуском первого искусственного спутника Земли.

Буржуазный правящий класс в нынешней России, оплевывая советские прошлое, одновременно предаёт забвению и великие достижения советской науки. *Если быть объективным и отдавать должное советским ученым, конструкторам, инженерам и промышленным рабочим, то сказать, что они дважды спасали нашу страну от гибели. Во-первых, во время Великой Отечественной войны* вместе со всем советским народом победа ковалась учеными, конструкторами, изобретателями нового оружия. *Во-вторых, в 50-е гг. когорта великих физиков и конструкторов с помощью труда квалифицированных инженеров и рабочих создала такое оружие возмездия*, которое быстро свело на нет аппетиты ядерных маньяков из США. Вам, молодые люди, имена великих советских ученых и конструктора надо знать поименно и брать с них пример. Молодые люди! Всмотритесь в лица советских и иностранных академиков, профессоров и разведчиков. Мы должны их имена вместе с именами солдат Отечественной войны хранить в своей памяти вечно. Они дали нам возможность сохраниться нашему Отечеству и нам всем жить.

«Перестройщики» и «реформаторы», осознавая важное стратегическое значение научного производства или, действуя по недомыслию, самый сокрушительный удар для советского, теперь российского общества, нанесли по научному производству. Методы разрушительных действий одни и те же — отсутствие финансирования. Образование, подготовка кадров, фундаментальные научные исследования, прикладные научно-исследовательские работы, опытно-конструкторские работы либо не финансируются, либо финансируются только в объемах нищенской зарплаты оставшихся в стране педагогов и научных работников. **Российская Академия наук, справившаяся свой трехсотый юбилей, постоянно отбивается от попыток ее закрытия.**

Недофинансирование сфер образования и науки, недооценка научно-технического прогресса, начались после прихода к власти «команды» Л. И. Брежнева в период так называемого застоя. Углубление негативных тенденций произошло в перестройку М.С. Горбачёва. При «реформаторах» России и СНГ ***пренебрежение к науке и научно-техническому прогрессу переросло в полное разрушение фундаментальной науки и всего научно-технического потенциала некогда первой в мире научной державы.*** Ещё в середине 70-х гг. XX в. 80% научных открытий и изобретений в мире принадлежало советским учёным и инженерам.

Советские учёные-обществоведы создали две самостоятельные науки о духовном производстве и научном производстве. При оценке действий «перестройщиков» в СССР и «реформаторов» в России и СНГ, прежде всего, поражает дилетантство, с которым они подходили к науке в целом и к научным достижениям в СССР. Проблема заключалась в неумении организаторов общественного производства и политиков использовать в практике хозяйствования уже накопленный научный потенциал и техническое творчество масс.

Оправдание своим разрушительным действиям современные «реформаторы» пытаются найти опять же отсутствием источников финансирования. Скромное увеличение финансирования академической науки и модернизации отдельных отраслей производства «реформаторами» чаще используется в пиаровских целях и преподносится как удачный шаг в реформах. Однако, «реформаторы» не осознают главное предназначение науки в общественном прогрессе. ***Экономика развитых стран всегда вырвется из кризиса за счёт научно-технического прогресса и обновления производства.*** Это — аксиома в понимании и регулировании экономического развития. Попытки «реформаторов» по примеру развитых капиталистических стран выбраться из жесточайшего кризиса за счёт финансовых пузырей и перепродажи государственных ценных бумаг, результатов не дадут. Ценные бумаги ничего не производят. А из кризиса выходить надо, развивая общественное производство. Если бы «реформаторы» в России чётко понимали роль НТП, то их усилия были бы направлены не на вздувание «финансовых пузырей», а на реальное финансирование науки и технического прогресса.

Что же конкретно произошло с научно-техническим потенциалом великой державы? *Во-первых*, было ***прекращено финансирование фундаментальной науки.*** В результате пришла в негодность вся исследовательская материально-техническая база. Если что-то и сохранилось, то только благодаря жертвенности и патриотизму отдельных научных групп и учёных.

Во-вторых, по официальным заявлениям высших должностных лиц ***из России выехало более половины миллиона академиков, докторов, кандидатов наук и специалистов академических и научно-исследо-***

вательских институтов. С пространства СНГ выехало ещё примерно тысяч двести. Страны СНГ, включая Россию, утратили национальное богатство на десятки триллионов долларов.

Духовное производство воспроизводит самый дорогой и неповторимый продукт — человеческое знание, с помощью которого впоследствии на расширенной основе воспроизводятся все известные в мире блага. Теперь утраченное богатство придётся десятилетиями воспроизводить вновь, если оно вообще будет воспроизводиться. Действия «реформаторов» в этом направлении напоминают действия совершенно неадекватных людей, пытающихся доказать свою полезность ещё более неадекватными действиями. Таким «реформаторам» место если не тюрьме, то в психиатрической больнице совершенно точно. На этот счёт можно было бы сослаться на высказывания известных российских учёных, оставшихся в России, но из-за «дипломатических» соображений не будем этого делать. Эти высказывания вы, молодые люди, можете найти в Рунете.

Бегство учёных от разрухи из страны и из научной сферы «реформаторы» оправдывают лозунгами о «демократии» и «свободе». Но что же это за «свобода», если конструкторы академики и профессора до сих пор влачат нищенское существование, если общество в условиях так называемой демократии потеряло большую часть своего духовного богатства, накопленного за весь XX век? Кому выгодна такая «свобода»? «Реформаторы» аргументы о «свободе» и «демократии» используют в виду полного отсутствия других убедительных аргументов.

В стране выстроен общественный механизм, основанный **на рыночных принципах.** В соответствии с этими принципами мы должны были бы получить материальный эквивалент перемещённому на Запад национальному богатству. *Где эквивалент, господа «демократы» и «реформаторы»? Демагогией о «свободе» научное производство не восстановишь!*

В-третьих, начиная с 50-х гг. XX в. в Советском Союзе, кроме академических институтов, стали создаваться отраслевые научно-исследовательские институты, конструкторские организации и лаборатории по отдельным направлениям развития научно-технического прогресса. Эти научно-исследовательские организации работали в непосредственной связи с производством. Среди сети специализированных научных учреждений были такие, которые занимались научной организацией труда, совершенствованием управления и планирования, исследованием путей сокращения затрат и т. д.

С середины 70-х и до середины 80-х гг. в стране на базе НИИ и крупных промышленных предприятий стали формироваться научно-производственные (НПО) и производственные объединения (ПО). Внедряемые ныне в сознание молодых людей домыслы, что экономикой в СССР управляли парткомы и безмозглые бюрократы, явно не соответствуют

действительности. Это откровенная ложь. Бюрократизация советской экономики отмечалась, но не в такой степени, как это в наше время представляется. В целом преобладала тенденция разворота экономики к науке и научным методам организации производства. Сталин никаких серьёзных решений без академиков не принимал. «Перестройщики» не воспользовались накопленным положительным опытом и подтолкнули советское общество к использованию только рыночных и капиталистических принципов организации производства, распределения, обмена и потребления материальных и духовных благ.

Пришедшие к власти «реформаторы» России и СНГ довершили своё чёрное дело. ***Все научно-исследовательские подразделения в отраслях и на предприятиях были уничтожены. Во-первых***, с 1991 г. полностью прекратилось финансирование научно-исследовательских работ. ***Во-вторых***, имущество научно-исследовательских учреждений различными способами было приватизировано. ***В-третьих***, часть НИИ перевели на коммерческие принципы работы, после чего они выпали из научно-исследовательской сферы.

В результате этих процессов ***бывшие научно-исследовательские учреждения превратились в оптовые базы, складские помещения, офисные учреждения коммерческих структур, базы хранения отходов производства и металлолома***. С наукой в российской экономике российские «реформаторы» успешно и спешно покончили. Только успех ли это!

Вот лишь некоторые свидетельства разгрома науки в Российской Федерации за время «реформ»:

- *финансирование науки к 2010 г. по сравнению с советским периодом «застоя» сократилось более чем в 10 раз и в настоящее время в абсолютном выражении в 200 раз ниже, чем в США, и в 40 раз ниже, чем в Китае;*
- *за период с 1990 по 2003 гг. количество научных и проектных организаций сократилось в 7,8 раз, конструкторских бюро в 3,6 раза, научно-технических подразделений на промышленных предприятиях — в 1,8 раз. В 90-е гг. XX в. прекратили своё существование 800 институтов, что привело фактически к отмиранию понятия «отраслевая наука».*
- *к 2006 г. количество учёных-исследователей уменьшилось примерно в три раза по сравнению с 1991 г. К 2007 г. их осталось чуть более четырёх тысяч человек;*
- *за 10 лет (к 2009 г.) количество изобретений в стране приблизилось к нулю;*
- *возраст большей части научного оборудования к 2009 г. превысил 50 лет;*

- в 2003 году вклад российской науки в мировую составил всего 3,75% и предполагается дальнейшее снижение до 2%, что для фундаментальной науки означает её полный крах;
- трагичным в период «реформ» стало положение научных городков. В лучшем из них — Черноголовке, общая численность работающих в научных организациях сократилось на 40%. В Институт физики твёрдого топлива РАН за все 90-е гг. на работу пришёл только один молодой специалист;
- всего с 1990 по 2008 гг. в стране было закрыто 70 тысяч заводов, страна потеряла 25% имеющихся технологий. По данным Института международных экономических и политических исследований РАН среди 49 стран, производящих 94% валового продукта мировой экономики, по «индексу технологий» Россия занимает последнее место. **Советский Союз** по аналогичным показателям с 1946 г. занимал первое место. На мировом рынке высоких технологий в настоящее время вклад России составляет **0,5%**, США — **60%**, Сингапура — **6%**.

Расходы на развитие науки и технологий в Российской Федерации в расчёте на душу населения намного ниже уровня, достигнутого в большинстве стран мира. По данным, приведённым в одной из первых правительственных программ экономических реформ, констатировалось: «В 1998 г. собственные расходы на НИОКР в расчёте на душу населения в **России составляли 61 доллар**, в то время как в **США — 794,4 долларов**; в **Японии — 715**; в **Германии — 510,60**. В результате к 1999 г. Россия по показателю расходов на развитие науки оказалась в группе стран с наименьшим научным потенциалом (Венгрия, Греция, Португалия, Польша). Ещё более критичным оказался показатель госрасходов на НИОКР в расчёте на одного учёного. Расходы на одного учёного в США составляют **189000** долларов, в Японии — **148000**, в Великобритании — около **150000**, а **Академии Наук РФ — 2000** долларов в месяц. Все приведённые и другие статистические сведения и расчёты читатели смогут найти в Рунете. Только перед «визитом» в Интернет укрепите своё здоровье. Вам будет не по себе. Авторы одного из сайтов после приведённых цифр и фактов заключают: **«Вывод из всего сказанного такой: восемнадцать лет демократии поставили науку в России на грань гибели. Потерян авторитет, который столетиями имела русская, а затем советская наука в мире. Многочисленные правительственные обещания сводятся к мелким подачкам, которые едва позволяют стремительно стареющим научным кадрам «прокормиться».**

А что же конкретно в обещаниях? В правительственных планах для науки ничего хорошего нет. В 2004 г. министр науки и образования го-

сподин Фурсенко представил Академии наук РФ обширный документ под названием *«Концепция участия Российской Федерации в управлении государственными организациями, осуществляющими деятельность в сфере науки»*. (Автор просит читателей внимательно читать в текст оглавления, и вы обнаружите безграмотные (тавтологические) формулировки в документе, представленном *министерством образования*). Не имеет смысла излагать содержание документа. Всё сводилось к приватизации всего научного производства, в особенности зданий, в которых располагались научные организации. Их же надо содержать. А у государства на это средств нет. «Концепция участия государства» на самом деле предусматривала быстрое прекращение «участия» Российской Федерации в управлении научной сферой общества.

«Концепция» была встречена яростным сопротивлением академиков и всей научной общественности Российской Федерации. Последовала не освещаемая в СМИ всероссийская акция протеста работников науки на Горбатовом мосту у Белого Дома с лозунгом: «Фурсенко — в отставку!» Вице-президент РАН, наиболее активно выступавший против правительственной концепции, **Геннадий Месяц** провёл заседание президиума Академии, на котором учёные потребовали от Президента РФ В.В. Путина *отставки* его друга и соседа по дачному кооперативу «Озеро» в Ленинградской области действующего в то время министра науки **Андрея Фурсенко**. Сам министр успел «прожевать» мнение в том духе, что он своей концепцией хотел всего лишь прозондировать мнение научного мира. После этого наступил относительно длительный период, характеризуемый словами самой популярной советской песни в мире: «Словно замерло всё до рассвета, дверь не скрипнет, не вспыхнет огонь» в зданиях Академии.

«Рассвет» пришёл со стороны чиновников Кремля и российского Белого Дома. *Был разработан и вбит в сознание академиков новый вариант ликвидации жалких остатков бывшей великой советской науки самими же академиками — неожиданно руководство РАН, осудив академика Г. Месяца, стало активно поддерживать правительственную концепцию «реформирования» науки*. Более того, руководство РАН стало одобрять Концепцию.

Произошёл *размен позициями* высшего руководства РФ и руководства РАН. Председатель Правительства РФ В.В. Путин, прибывший на общее собрание Академии, отказался от быстрой приватизации Академии и **мозгов академиков**, а руководство Академии дало согласие на сокращение государственного финансирования и постепенный перевод учреждений *российской науки в разряд самокупаемых автономных бюджетных организаций*. *С теоретической точки победила ультра либеральная теория тотальной приватизации и коммерциализации всего и вся*. В отношении науки — это бредовая идея. Фундаментальная наука,

а в РАН она составляет почти все 100%, никогда не развивалась в соответствии с рыночными законами и никогда не финансировалась коммерсантами. Лауреат премии памяти Нобеля академик РАН **Жорес Алфёров** в 2007 г. прокомментировал отказ государства РФ финансировать науку следующим образом: *«Можно услышать, что в «цивилизованном» мире цивилизованный бизнес оплачивает научные исследования. Это в чистом виде враньё! Во всех странах, в том числе так называемых «цивилизованных», к которым мы, прежде всего, относим США, научные исследования (и фундаментальные, и прикладные) оплачивает государство. Бизнес оплачивает только то, что нужно ему сегодня. Конкретные работы, где он видит прибыль. А то, что будет через пять лет, его не интересует. Я специально провёл исследование. В 20 ведущих американских университетах финансирование научно-технических разработок на 50–60% идёт из федерального бюджета, на 20–30% из бюджетов штатов и лишь на 10–15% составляют частные инвестиции. Поэтому забота о науке — это государственное дело. Бюджетное обеспечение науки, здравоохранения, образования — это святой долг государства...»* (Дуэль. 2007. № 18–19).

Постепенное сокращение государственного финансирования науки началось давно. Делается это без всяких «концепций» и обсуждений в научном сообществе. Бывший президент Российской Академии Наук **Ю. Осипов** постоянно *хранил молчание*, какие бы издевательства над наукой не чинила власть. Тем он ей и был полезен со времён Б.Н. Ельцина. В соответствии с ФЗ от 1996 г. «О науке» на финансирование научного производства должно было бы направляться **не менее 4% от расходной части федерального бюджета!** В эти годы научные работники объявляли голодовки, организовывали марши из наукоградов в столицу, и даже совершали суициды с требованиями уберечь великую науку. Только в России академики делались нищими и бомжами. Правительство никогда не выполняло требований законов. Для «реформаторов» законы — это «демократия», маскирующая разрушительные действия олигархата, вкупе с исполнительной властью. *После 1996 г. на финансирование в объёме 4% от расходной части федерального бюджета по разделу 06 — «Фундаментальные исследования» и содействие научно — техническому прогрессу», российское Правительство вышло только в 2010 г.* В этом же году 4% от расходной части бюджета было достигнуто по финансированию научных исследований и экспериментальных разработок гражданского назначения.

В абсолютном выражении эти 4% и в том, и в другом случае выглядят как увеличение финансирования. Но это только для экономически несведущих людей. **Выход на 4-х процентный рубеж компенсировал лишь инфляцию и не позволял полноценно развиваться научному производству.** Научная сфера Российской Федерации вместе с эконо-

микой сокращалась, как шагреновая кожа. Вздувались лишь «финансовые пузыри», темпом роста которых прикрывалось Правительство. Но даже в основном «финансовом пузыре» в ВВП **удельный вес расходов на науку резко сокращался**. В 1997 г. на научные исследования было истрачено 2,8% ВВП, в 2003 — 1,28%, в 2007 — 0,46%.

Правительство РФ во время избирательных компаний в 2012 г. увеличило долю на науку в ВВП до 0,55процентов. Не отступая от провозглашённой министром Фурсенко *Концепции, в соответствии с трёхлетней в планировании федерального бюджета расходы на НИР гражданского назначения в долях к ВВП будут стремительно сокращаться, В 2013 г. доля составит 0,51 процента, а в 2014 г. она будет равна 0,39процента*. Учёным и конструкторам предлагают вдохновляться на творчество по-прежнему обещаниями.

В «Стратегии-2020» (старой редакции) обещали довести расходы к 2020 г. до 2,5–3% от ВВП за счёт частного сектора, что фактически исключено. Средствами для научных исследований обладают только олигархи и другие представители крупного капитала. У среднего и малого бизнеса средств на науку нет. Крупный бизнес в России представлен в основном сырьевыми отраслями. Этим предпринимателям наука совершенно не нужна. Ситуацию могло бы выправить *введение специального налога на крупный бизнес с задачей формирования федерального фонда и фондов субъектов Федерации для финансирования НИР гражданского назначения*. Но российское Правительство на это не пойдёт. Правящий класс в России, научившись обманывать свой народ на всевозможных выборах и «кормить» его обещаниями, продолжает оставаться трусливым перед олигархами и мировым правительством.

Экономическая наука при характеристике трагического положения научного производства в буржуазной России начала XXI в. должна руководствоваться не эмоциями и обвинениями в адрес «реформаторов», а должна указать на глубинные социально-экономические и политические интересы, которыми руководствовались наши отечественные «реформаторы», уничтожая некогда лучшую в мире науку. Впрочем, эти выводы следует относить и ко всем остальным разрушительным действиям «реформаторов».

Уничтожая науку в СССР и Российской Федерации, «перестройщики» и «реформаторы» не были «злодеями» в отношении лично академиков, профессоров, младших и старших научных сотрудников. Многие из них сами являлись МНС или СНС. «Злодеями» и даже преступниками они стали, когда отнюдь не парламентскими и антидемократическими методами крушили советскую систему власти и советскую экономику в целом. Массовая и безоглядная приватизация — наглядный тому пример. Последующие разрушения в экономике, социальной сфере, науке, в ВПК и Вооружённых Силах стали для «реформаторов» вынужденными

шагами после избранного курса на обуржуазивание советского общества. Вот где «собака зарыта»!

Наука стала заложницей явно ошибочного курса на капиталистическое переустройство экономики. *Научное производство становится востребованным, когда развивается всё общественное производство и прогрессирует всё общественное устройство.* После разрушения «реформаторами» экономики, ВПК, Вооружённых Сил, социальной сферы, наука оказалась воспалённым аппендиксом на нездоровом буржуазном теле. Она стала совершенно лишней. Средств на её развитие не стало. Спекулятивной коммерции, спекулятивным финансам и спекулянтам ценными бумагами на фондовых рынках наука совершенно не нужна. Подсчитать маржу спекулянты могут с помощью арифмометра и для этого не нужны синхронизаторы.

Следовательно, когда речь заходит о восстановлении научного производства в прежних его объёмах и с прежними успехами, то в России и на пространстве СНГ необходимо добиваться ликвидации буржуазных систем и восстановления социализма. Поэтому протестующим академикам, докторам, кандидатам наук, СНС и МНС следовало бы добиваться не только финансирования, а смены всей системы государственной власти. К месту следует заметить, что большая часть научного сообщества это отчётливо понимает и потому на федеральных выборах голосует за коммунистов и социалистов. Но их голосов не достаточно. Им необходима поддержка всего общества. Наука нужна не столько учёным сколько всему обществу.

Разрушение ВПК и Вооружённых Сил

Наука в Советском Союзе выполнила главное своё предназначение — спасла отечество от ядерных ударов со стороны фашиствующих на международной арене Соединённых Штатов Америки. Военно-промышленный комплекс СССР был главным заказчиком и эффектором развития научного производства. В адрес советских руководителей раздаются обвинения в неразумном расходовании огромных средств во время гонки вооружения с США. В учебном курсе уже была ссылка на госпожу Тэтчер, признавшей провокационность действий со стороны Запада в части побуждения СССР к гонке вооружений. Действительно, высшее руководство СССР удавалось Западу обманывать и изматывать страну экономически. Однако эта ситуация стимулировала бурное развитие советской фундаментальной науки и научного производства. Не было бы счастья, да несчастье помогло.

В то же самое время следует констатировать, что *советский ВПК выкачивал из народного хозяйства колоссальные материальные и финансовые ресурсы. Это существенно тормозило производство гражданской продукции и решение многих социальных проблем, в*

т.ч. обеспечение трудящихся страны продовольствием. Цели, которые ставились Западом навязыванием гонки вооружения, и о которых свидетельствовала госпожа Тэтчер, достигались.

Это совершенно очевидный исторический факт. **Он, безусловно, выходит в число основных причин разрушения Советского Союза, но не дает никаких оснований говорить об ущербности социализма как системы.** Классики марксизма и В.И. Ленин неоднократно указывать на значительную *роль субъективного фактора в истории.* Субъективный фактор может ускорять развитие, а может, в виду его некачественного состояния, причинять вред обществу. Решения, принятые советскими правящим классом в отношении интенсификации ВПК, значительного превышения паритета в отношении вооружений между СССР и США, о начале вынужденной агрессии на территории Афганистана, безусловно, является не выверенными и ошибочными. Однако это не давало оснований впоследствии «перестройщикам» и «реформаторам» России разрушать научное производство, в т.ч. ВПК и Вооруженные Силы.

Результаты развития науки в годы перестройки, последующих так называемых реформ перестали служить целям обеспечения обороноспособности и гражданскому производству. «Реформаторы» России и СНГ, отравленные ядом антисоветизма, выдавали практически весь накопленный научно-технический потенциал в развитые страны капитала. Кроме того, «реформаторы» *уничтожили материальную основу науки и научного производства — производство военной техники.* Они прекратили космические исследования и ликвидировали научную и экспериментальную базу для таких исследований.

Военно-промышленный комплекс по своему предназначению самая мощная система научно-исследовательских организаций и промышленных предприятий, в которой разрабатывалась, испытывалась и производилась боевая техника, вооружение и боеприпасы. Как синонимы ВПК используются также термины «военная промышленность» и «оборонная промышленность». ВПК традиционно во многом сливается с космической наукой и космическим производством.

В состав ВПК, который сейчас стали именовать ОПК, входят:

- научно-исследовательские учреждения (их задача — теоретическая разработка);
- конструкторские бюро (КБ), создающие прототипы (опытные образцы) оружия;
- испытательные лаборатории и полигоны, где происходит, во-первых, «доводка» опытных промышленных образцов в реальных условиях, во-вторых, испытывается оружие, только вышедшее из заводских стен;
- производственные предприятия, где осуществляется серийный выпуск продукции.

Кроме военной продукции, предприятия ВПК производили в массовом количестве продукцию гражданского назначения. Это — холодильники, вычислительная техника, магнитолы, пылесосы, стиральные машины, телевизоры, видеомагнитофоны, фотоаппараты и многое другое. Совершенно очевидно, что ВПК концентрировал изготовление технически сложной продукции. Этому способствовал высокий научно-технический и кадровый уровень большинства предприятий ВПК. Не надо иметь «семи пядей во лбу», чтобы понимать, что предприятия ВПК можно очень быстро преобразовать в гражданское производство или, как принято считать, совершить *конверсию*.

В Российской Федерации и на остальном пространстве СНГ вместо конверсии военного и космического производства после победы буржуазных революций «демократические большевики» (*демболы*) *избрали путь уничтожения и приватизации предприятий ВПК и космоса*. Производственные мощности в большинстве своём были превращены в груды цветного и чёрного металлолома, который был продан за бесценок за рубежом. Были уничтожены или сведены к минимуму целые отрасли промышленности. В том числе такие как ракетостроение, танкостроение, приборостроение, судостроение, электроника, электротехнические отрасли и др. Эти действия по любым законам были, безусловно, преступными. Не могут быть не преступными действия любых лиц, причиняющих вред, национальной безопасности и экономике своего государства. Причинённый вред державе удвоился, т.к. рано или поздно обороноспособность и Вооружённые Силы приходится восстанавливать и, следовательно, требуются новые гигантские затраты. Об этом сейчас заявили те же самые «реформаторы», которые в конце XX – начале XXI вв. разрушали ВПК и космическое производство. Более того, робкие шаги по восстановлению Вооружённых Сил и незначительное увеличение финансирования космических исследований в период выборных компаний, используется в пропаганде якобы эффективной экономической, научно-технической и международной политики правящего класса буржуазных чиновников. Цинизм этого класса не знает границ. *Sacatum non est pictum!* Уважаемые молодые люди, не поленитесь, переведите с латыни это выражение. Оно характеризует суть происходящих событий в нашем Отечестве. Окончательное решение о властных структурах придётся принимать всё-таки вам.

Самыми разрушительными годами для ВПК, Вооружённых Сил и Космоса оказались 90-ые гг. XX в. Разрушение этих научно-технических комплексов шло вместе с уничтожением советской экономики и науки. Российский аналог американского журнала «Forbes», характеризую только оборонный заказ на военно-морской флот и комплекс по производству судов, отмечал: **«В начале 1990-х гг. комплекс впал в состояние клинической смерти. Оборонного заказа не было и не**

предвиделось. Стоящие с советских времён на стапелях корпуса разбирали, железо отправляли в металллом. Нынешний Военно-морской флот России — лишь бледная тень могучего советского ВМФ. Несмотря на все усилия военных, и в ближайшие десятилетия «морские мускулы» восстановлены не будут» (журнал «Forbes», январь, 2006 г.). Аналогичная ситуация складывалась во всех отраслях ВПК и космического производства.

Пришедшие к власти «демократы» во главе с Ельциным, под предлогом того, что у Российской Федерации якобы больше нет противников, начали буквально разгром ВПК. Из-за отсутствия бюджетных ресурсов прекратилось финансирование предприятий, перестали поступать заказы от Армии. Из-за безденежья учёные, конструкторы, инженеры и рабочие начали уходить с заводов и из конструкторских бюро. Специалисты с высочайшей квалификацией были вынуждены работать «челноками», охранниками в коммерческих структурах, грузчиками на оптовых базах и вокзалах. Были уничтожены сотни уникальных предприятий, в том числе — градообразующие. На сохранившихся предприятиях износ основных производственных фондов к 2010 г. достиг 80–85%. Полностью уничтожена кадровая основа. Подготовка инженеров и квалифицированных рабочих была прекращена. Сборка и испытания образцов вооружения, в т.ч. новых, превратились в нерешимые проблемы. Не случайно, что новые баллистические ракеты, на разработку и сборку которых уходили жалкие остатки федерального бюджета, не проходили испытаний десятилетиями, а космические аппараты падали на землю. Можно лишь предположить, что было бы с такими «реформаторами», «испытателями» и «защитниками» Отечества во времена Иосифа Виссарионовича Сталина. Новым властям и крупным буржуям невдомёк, почему демонстранты до сих пор носят портреты Сталина. Они всем своим нутром чувствуют, какой политический лидер прекратил бы глобальное преступление в отношении своей Родины.

Автору не удалось в статистических справочниках найти сведений об объёмах сокращения ВПК и космического производства. Современную буржуазную статистику «реформаторам» удалось выстроить так, что с её помощью можно определять только объёмы «финансовых пузырей». По заключению заинтересованных специалистов, научно-исследовательские работы в ВПК и космическом Агентстве сократились на 90–95 процентов. Объёмы производства вооружений и боеприпасов упали на 80–85%. Отдельные специалисты, в т.ч. из США, определяют сокращение финансовой базы указанных комплексов в России по сравнению с Советским Союзом в 50–70 раз (Шлыков В. Что погубило Советский Союз. URL: http://www.mfit.ru/defensive/vestnik/vestnik8_1.html).

*А руководствуются ли какими-либо теориями «демблы»
при обеспечении безопасности страны?*

Сетования на практику падения объёмов производства и прекращения финансирования оборонки и космоса к научному анализу мало что добавляют. Необходимо осмысление глубинных социально-экономических, политических и глобальных процессов и событий, вызвавших сокращение производства и, как следствие, финансирования. Значение имеет также та экономическая политика и те теории, которыми руководствовались социально-экономические субъекты, осуществляющие указанные действия в государстве и на международной арене. Довольно часто общества, выстроенные в соответствии с положениями ложных теорий, превращаются в «королевства кривых зеркал» от кинорежиссёра Александра Роу, когда «уродливое» кажется красивым, разрушители Отечества — её спасителями. Нечто подобное можно было наблюдать в СССР в конце XX в. и наблюдается в наши дни в буржуазной России.

«Перестройщики» и «реформаторы» имели достаточно оснований резко сократить военные расходы. Советское руководство со времён И.В. Сталина, перепуганное реальными и специально подготовленными для введения в заблуждение планами атомных бомбардировок территории СССР, милитаризовало экономику до крайних пределов. В открытую об этом заговорили в конце 80-х гг. XX в. или с началом перестройки. Наибольший интерес вызвало заявление начальника Генерального штаба Вооружённых Сил СССР генерала армии **В. Лобова**, объявившего в 1991 г., что расходы СССР составляют одну треть национального валового продукта и даже более того. Эта величина выражалась суммой в 260 млрд рублей или 300 млрд американских долларов. Между тем, официальная сумма расходов в союзном бюджете называлась в 10–15 раз меньше. Если учесть, что американская экономика была вчетверо больше советской, то одинаковая абсолютная величина военных расходов в 300 млрд долларов для США составляла всего 5–6% от валового национального продукта. Эта ситуация свидетельствовала, с одной стороны, о громадных преимуществах советской экономики, позволявшей даже в условиях восстановления народного хозяйства после войны с немецким фашизмом длительное время «отстёгивать» треть, а чаще всего ещё больше, национального дохода на оборону страны. С другой стороны *было совершенно очевидно, что такое «соревнование» советская экономика рано или поздно не выдержит.*

Так оно и произошло. Это — катастрофическая цена, прежде всего совокупности неглубоких теорий от политической элиты СССР:

- 1) «догнать и перегнать»;
- 2) «мирного» сосуществования двух мировых систем;

3) отрицания классов и классовости общества по мере социалистического строительства;

4) «огромных» преимуществ социалистической системы хозяйствования перед капиталистической системой.

Природа социализма, действительно, словно по воле Всевышнего, наделила страну Советов огромными историческими преимуществами. В «королевстве кривых зеркал», где политические лидеры не знают никаких теорий или придумывают их по наитию, они развеялись как дым. В то же самое время надо отдать должное стратегам из США и Англии, осуществляющим после Второй мировой войны тайный и явный контроль над всем миром, включая бывший Советский Союз и современную Россию. Они умело воспользовались классовой обезоруженностью и теоретической безграмотностью правящей советской элиты. Нам же, россиянам и гражданам остального пространства СНГ, теперь «нечего на зеркало пенять, коли рожа крива». Экономические и прочие теории надо знать, и классовый подход утрачивать опасно. Если этого не осознаете вы, молодые люди, то на спасение Отечества останется мало шансов.

Каков же результат действий «реформаторов» Российской Федерации и остального пространства СНГ? Какими теориями и мотивами они руководствовались? Если иметь в виду ВПК, космическое пространство и Вооружённые Силы, то совершенно очевидно, что основными целями должны были оставаться:

- 1) обеспечение гарантированной национальной безопасности,
- 2) защита устоев социально-экономической системы социализма и
- 3) сохранение территориальной целостности страны».

«Реформаторы» делали всё наоборот.

*Основным мотивом действий «перестройщиков» и «реформаторов» стала откровенно предательская по отношению к своему народу идеология — смена социализма капитализмом. Эти цели и действия маскировались и маскируются до сих пор заявлениями о «переходе к рынку», «построении цивилизованного общества», «демократии», «преодолении тоталитаризма» и т.п. О том, что национальная безопасность и территориальная целостность страны несовместимы со свободным рынком, «интеллектуалы» даже не догадывались. При таком участии в реальных исторических процессах «исторические» личности, о чём неоднократно и претенциозно заявляли «архитекторы» перестройки и «демболы», никаким теориями и разумными рассуждениями уже не руководствуются. В таких ситуациях руководствующим принципом является «*casatut non est pictum*, с которым вы уже познакомились чуть раньше.*

Глава 2. Разрушение социализма как социально-экономической системы

Проведённый чуть выше анализ действий разрушителей гражданской экономики, образования, науки и военного производства *свидетельствует о скоординированных действиях с целями разрушения социалистической системы в целом.* «Демократизаторы» советского и «капитализаторы» российского общества не утруждают себя объяснениями мотивов своих разрушительных действий или раскрытием причин гибели советской цивилизации. *Вместо науки на вооружение берётся мифология.* В учебном курсе нет возможности проанализировать многочисленные антисоветские и антисоциалистические мифы. *На основных придётся остановиться.*

§1. Оправдание разрушения социализма с помощью мифов

Миф об отсутствии социализма в СССР

Этот миф претендует на место глубокой экономической теории, т.к. в наше время обосновывается группой известных учёных из российских академических институтов и некоторых университетов. При этом эти учёные относят себя к *новым марксистам* и часто свои аргументы о невозможности построения социалистического общества в царской России, а затем и в СССР, *сопровождает толкованием высказываний Карла Маркса.*

С теоретической точки зрения научная позиция этих учёных не является новой. Первыми авторами этой и подобных теорий были **Роза Люксембург** (Россия, Польша, 1871-1919) и **Лейба Давидович Бронштейн** (**Л.Д. Троцкий**, Россия, 1879-1940). После Троцкого эти теоретические воззрения долгое время подкреплялись троцкистами, считающими себя истинными марксистами на Западе. Теперь появились новые троцкисты в буржуазной России.

Сущность теории об отсутствии социализма в СССР и других социалистических странах сводится к *двум основным заключениям.* *Во-первых,* утверждается, что социальная революция в России в октябре 1917 г. не была ни пролетарской по форме, ни социалистической по содержанию.

Во-вторых, констатируется, что *задачи, решаемые в СССР в сфере экономики и в системе социально-экономических отношений, имели буржуазный характер и к строительству социалистического общества отношения не имели.*

По первому заключению самый активный проводник указанной теории, заведующий отделом политической экономии ИЭ РАН, профессор **М.И. Воейков** отмечает, что главным **субъектом** социалистических

революций должен быть пролетариат. Поскольку в царской России **рабочий класс был малочисленный**, то состоявшаяся в октябре 1917 г. революция не могла быть пролетарской и социалистической. Она была исключительно буржуазной, несмотря на то, что её возглавляли большевики во главе с В.И. Лениным.

В доказательство буржуазного характера революции аргументов практически не приводится. В ответ следует заявить, что **характер революции определяется не численностью населения, а окончательными целями, реализованными по окончании революции**. В буржуазных революциях буржуазия, например, никогда не была решающей силой. По численности населения буржуазия составляет ничтожное меньшинство. Тем не менее, господствующим классом при капитализме является буржуазия. В конце XIX в. Россия становилась индустриальной державой. Прогрессивным классом, которому принадлежало будущее в экономике и в системе социально-экономических отношений, был пролетариат. Не возвращаться же нужно было к феодальным принципам общественного устройства! *Господа профессора, зачем лукавить при поиске аргументов против пролетарского характера социалистической революции в России?*

Вторым аргументом в обоснование буржуазного характера революции считается **низкий технологический уровень** развития капитализма в России. В подтверждение этого вывода авторы обычно цитируют К. Маркса, который полагал, что пролетарская революция *возможна в развитых странах капитала в большинстве европейских стран одновременно*.

Гносеологические корни критикуемой теории проистекают из догматического толкования марксизма. В.И. Ленин неоднократно подчёркивал, что **марксизм не догма, а руководство к действию**. Маркс был глубоким философом-диалектиком и не претендовал на вечные истины. *Положения марксизма должны преломляться и изменяться вместе с диалектикой исторического процесса*. Это тоже одно из основных положений марксизма. Ещё до Октябрьской революции 1917 г. В.И. Ленин обосновал **закон неравномерности экономического и политического развития капитализма в эпоху империализма**. Это настолько очевидный закон, что повторно доказывать его в наше время учёным просто неприлично. Разве можно утверждать, что капитализм в США, в Западной Европе, в России, в Африке, в Азии, в Японии развивается равномерно и одинаково? *Ожидать, что капитализм рано или поздно будет одинаково развитым во всех странах или в большинстве стран — это для наивных людей, привыкшим верить всяким мифам*.

Рассматривая действия закона неравномерности в эпоху империализма, Ленин увидел в нём решающий фактор развития мирового революционного процесса. Творчески трактуя страстного сторонника пролетарской революции — К. Маркса, *он пришёл к выводу, что при*

неодинаковых уровнях технологического, экономического и политического развития различных буржуазных стран **«социализм не может победить одновременно во всех странах**. Он победит первоначально в одной стране или нескольких странах, а остальные в течение некоторого времени останутся буржуазными или добуржуазными» (Ленин В.И. ПСС. Т. 30. С. 133).

Победа социалистической революции, по мысли Ленина, *возможна в наиболее слабом звене империализма* при обострении в той или иной стране экономических, политических и властных противоречий до известного предела. **Успех социалистической революции во многом зависит от теоретической проработки методов подготовки и способов проведения революции и готовности субъективного фактора реализовывать задачи революции**. Теория, толкающая политиков к ожиданию высокой степени развитости капитализма во всех странах или в большинстве стран мира, по сути, **полностью лишает человечество перспектив перехода к новой общественно-экономической формации**. Эта теория, помимо желания её авторов, работает **на увековечивание капитализма**.

Руководители глобальных структур и теоретики капитала хорошо знают все теории, противостоящие глобальному капиталу. Они никогда не предоставят возможности для проведения социалистических революций или социалистических преобразований общества одновременно во всех странах капитала. Не надо быть идеалистами, господа троцкисты! Социалистическую революцию не ждут, её осознанно подготавливают и целенаправленно проводят. Как Максимилиан Робеспьер! Как К. Маркс и Ф. Энгельс! Как В.И. Ленин! Как Карл Либкнехт и Роза Люксембург! Как Бела Кун! Как Мао Дзэдун! Как Хо Ши Мин! Как Ким Ир Сен! Как Отто Гротоволь! Как Георгий Димитров! Как Фидель Кастро! Как Эрнесто Че Гевара! Как Отелу Сарайва ди Карвалью! Как Нур Мохаммад Тараки! Как Даниэль Ортега! Как Уве Чавес и другие! С ошибками, с сомнениями, поражениями, но и с успехами. Безумству храбрых поём мы песню! Только умные и храбрые берут неприступные крепости. Такой крепостью на историческом пути человечества встал капитализм. Ожидать, когда эта крепость падёт сама бессмысленно. **Лимит на революции не исчерпан, хотя глобалисты нас к этому настойчиво приучают. Революции ещё впереди**.

При обосновании **второго заключения** о буржуазности советской экономики и системы социально-экономических и политических отношений политэконом Воейков, защитивший докторскую диссертацию по социалистическому соревнованию, применяет метод *научнообразного жульничества*. Он отказывается анализировать основы советской социалистической экономики, характерные черты социалистических производственных отношений и социальную политику советского государства

и *сосредоточивает своё внимание на общих для всех формаций принципах организации общественного хозяйства, совершенно нейтральных к социально-экономическому типу общества*. Поскольку общие принципы хозяйствования отмечаются при капитализме и социализме, то представитель академической науки *социализм провозглашает буржуазным обществом*. Правда, на этом основании оппонент мог бы и капитализм назвать социализмом. Но он почему-то это не делает. Почему?

Чтобы не быть бездоказательным, автор вынужден привести очень большую выдержку из одной из последних работ уважаемого профессора. Он пишет: «И действительно, *многие, если не все, экономические мероприятия Советской власти были по своему характеру буржуазными*. В данный термин я не вкладываю какого-либо оценочного смысла. Под буржуазностью в данном случае понимается стремление человека (или группы людей, слоя, класса) в своей повседневной и, прежде всего, хозяйственной деятельности следовать правилам *рационального экономического поведения*. Буржуазность — это *скрупулёзное соизмерение затрат и результатов труда, бережливость, экономичность, говоря по-старому, хозрасчёт, доведённый до каждого человека*. Но буржуазность — это не просто экономическая рациональность и эффективность, а рациональность, возведённая в высший принцип существования, в религию. Наиболее типичной и классической религией буржуазного класса, как известно, является *протестантизм*. Поэтому в русских условиях советского периода буржуазность не проявлялась, так сказать, в её чистых формах, тут было много своеобразия. Например, *индивидуализм* здесь не играл решающей роли. Хотя, скажем, в стахановском движении и во многих других формах так называемого социалистического соревнования (напомним ещё раз, что темой докторской диссертации этого автора было социалистическое соревнование. — Ю. Ч.) *индивидуализм* играл решающую роль. *Буржуазные отношения начали формироваться ещё в старой России и продолжались в России советской*. Это проявлялось, прежде всего, в *индустриализации развития хозрасчёта, материальном стимулировании труда и т.д. Развитие экономики, повышение эффективности производства, стремление к рентабельности, всемерной экономии и расточительности в хозяйстве — всё это и есть проявление буржуазности данного способа производства*. Ничего социалистического здесь нет. Конечно, в СССР не было капитализма в его классической форме, *но это было господство своеобразных буржуазных экономических отношений*. Сложность состоит в том, что правящая элита советского периода всё это называла социализмом, что стало привычной формулой» (СССР. Незавершённый проект. М.: URSS, 2012. С. 210).

Не скрою, уважаемые читатели, что после прочтения указанного пассажа, приходилось протирать глаза и массировать лоб с тем, чтобы убедиться в правильности восприятия написанного. *Оказывается, что*

индустриализация, эффективное хозяйствование, стимулирование труда, стремление к всемерной экономии при советском социализме «есть проявление буржуазности данного способа производства». Каким же должен быть социализм, чтобы называться социализмом? Получается, что он должен быть без индустриализации, без эффективной организации производства, без соревнования, без плана и рынка и т.д. *Не фантасмагория ли это!*

По каким характеристикам необходимо было проводить разграничительную линию между капитализмом и социализмом как самостоятельными социально-экономическими формациями. Любой школьник, изучивший обществоведение, назовёт, прежде всего, *отношения собственности на средства производства*. Капитализм основывается на частной собственности. В противоположность этому социализм строится на общественной собственности в двух её видах — государственной и коллективной.

Следующим фундаментальным различием двух этих обществ выступает *наличие или отсутствие эксплуатации человека человеком*. Советский социализм открывает новую эпоху в истории человечества — постепенное исключение отношений эксплуатации. Профессор Воейков в ряде своих работ пытается доказать, что и при социализме остаются элементы эксплуатации живого труда со стороны бюрократии. Даже если согласиться, что исключительно в ограниченном объёме такие отношения сохранялись, всё равно, *социализм ликвидирует антагонистические противоречия между такими общественными системами, как наёмный труд и капитал*. В наше время это противоречие между трудящимися всей планеты и глобальным капиталом всем очевидно. Например, США с помощью монополистического капитала и монополии на мировую валюту эксплуатирует население всех стран, в том числе и России.

Социализм рождает *совершенно новый принцип распределения материальных и духовных благ*. При капитализме распределение осуществляется по экономической и политической силе капитала и по стоимости рабочей силы. При социализме все блага распределяются, в основном, *по количеству и качеству труда* и, в значительной мере, *по потребностям*.

При социализме впервые начинают использоваться *новые общественно-значимые стимулы к труду — моральные стимулы*. Их анализу наш оппонент посвятил свою докторскую диссертацию. Сейчас он отказывается от выводов своей диссертации. *Следовало бы вернуть диплом доктора наук в соответствующий аттестационный орган и вновь его добиться на доказательстве буржуазности советского социализма*. Думается, что это сделать невозможно.

Миф об отсутствии социализма в СССР работает, прежде всего, на нынешний правящий класс и на «капитализаторов» России и других стран СНГ. Теперь они могут заявить, что никакой буржуазной революции они

не совершали и никакую социалистическую державу не разрушали, а совершенствуют «цивилизованное» общество, делая его более «демократичным». Таким образом профессор из академического института подводит теоретическую основу под преступления «реформаторов» и целенаправленное крушение СССР. Осознаёт ли это сам профессор?

Психологически научная позиция таких авторов объяснима. **После слепой веры в теории, наподобие теории о социалистическом соревновании, быстрого разрушения советского социализма и его научных обоснований, осталась пустота.** Это некоторых учёных ввергает в состояние шока. *Лучшим лекарством для обществоведов является глубокое проникновение в метод диалектического материализма.* После этого станет понятно, что поражение социализма в СССР не останавливает развитие цивилизации на стадии капитализма. Не следует и о нём сочинять мифы. **Капитализм смертен, как всё остальное в этом мире.** Первой попыткой в этом направлении был советский социализм.

Миф о советской империи

Самым распространённым «аргументом», используемым в обосновании «неизбежности» гибели социалистической общественно-экономической системы остаётся утверждение, что **СССР был** якобы **«империей»** и *потому должен был обязательно сойти с исторической сцены, как все прежние империи.* При этом последователи персонажа романа Ильфа и Петрова Кисы Воробьянинова, мечтающего задарма завладеть стулом с дорогими бриллиантами, не удосуживаются даже вникнуть в понятие «империя». Само это понятие в трясине словоблудия утратило свой первоначальный смысл и *отождествляется с «нечистой силой»* или с каким-то злом. «Демократизаторы» и «реформаторы» оказались не творческими личностями по части изобретения мифов. Тезис об «империи зла» они позаимствовали у артиста-президента США Рейгана.

В строгом смысле, Imperium — у римлян высшая государственная власть, проявляющаяся в законодательных органах, высших судах, при выборах и назначениях должностных лиц, решений вопросов войны и мира и т.д. Следовательно, **никакой «нечистой силы» в «империи» нет.** В наше время под империями понимаются монархические государства, государства с колониальными территориями, а также монополистические государства, осуществляющие экономический, финансовый, территориальный, политический, идеологический и разведывательный контроль над многими странами мира. Иначе этот контроль называют глобальным.

Ни под одно понятие современных империй СССР не попал. Прimitивность «научных» объяснений современных глобальных политико-экономических процессов с помощью мифа об империях очевидна. **Советский Союз был федеративным и демократическим государством с самостоятельными бюджетными правами союзных**

и автономных республик, округов и других субъектов Федерации и с правом выхода из Союза союзных республик. Именно этим правом в 90-е гг. XX в. они воспользовались и вышли из СССР.

С позиций построения системы власти в обществе, закрепляемых в советских конституциях, государство было самым демократичным в истории человечества. *В законодательных и представительных органах власти на всех уровнях были представлены все классы и социальные группы с преимуществами для рабочих и крестьян.* Со стороны критиков по этому поводу следуют заявления, что *фактически власть Советам народных депутатов не принадлежала, так как в значительной мере была подменена властью партийных органов. Да, это было так. Но не следует «смешивать Божий дар с яичницей». Надо отчётливо видеть имманентную природе социализма организацию власти и фактический механизм реализации принципов народовластия.*

Разве современная буржуазная Россия и самые «демократические» страны капитала могут похвастаться тем, что реально власть принадлежит народу. Само собой разумеется, что о народовластии речи и быть не может. Но это не даёт никаких оснований утверждать, что в указанных странах, включая Россию, присутствует имперская организация власти. Это — классовая организация власти, но не имперская. Точно также и в Советском Союзе. На фоне исключительно демократичной организации власти, она контролировалась и направлялась сформировавшимся во второй половине XX в. исторически новым правящим классом во главе с партийной номенклатурой. В этом отношении ничего нового или особенного в Советском Союзе не было.

В МКС в развитых буржуазных странах господствующими также являются новые правящие классы, которые были ранее подробно охарактеризованы. *На базе государственно-монополистического капитала США сформировался глобальный правящий класс, определяющий судьбу всей планеты.* Давайте направим больше «ругательств» в эту сторону, а не в сторону первого в истории человечества государства трудящихся. К сожалению, класс трудящихся не мог отстоять свою власть, хотя основатель советского государства В.И. Ленин, добивался именно власти народа. Он был исключительно категоричным и резким в отстаивании власти народа. В 1918 г. он писал: «Товарищи трудящиеся! Помните, что **вы сами** теперь управляете государством. Никто вам не поможет, если вы сами не объединитесь и не возьмёте **все дела** государства **в свои руки**. Ваши Советы — отныне органы государственной власти, полномочные, решающие органы... Введите строжайший контроль за производством и учётом продуктов. Арестуйте и предайте революционному суду народа всякого, кто посмеет вредить народному делу». (В.И. Ленин, полн. собр. соч., т.35, с.66). Главная причина крушения советской экономики и разрушения СССР в том, что не нашлось

такой политической силы, которая смогла бы компетентно организовать и возглавить трудящиеся в деле овладения реальной государственной властью и организацией народовластия.

Лозунги о «советской империи», как причине крушения СССР, всерьёз рассматривать не имеет смысла. Вместе с тем, следует совершенно серьёзно воспринимать опасность для человечества действий современной неофашистской империи — США. Лозунги о «коммунистической угрозе» с 1946 г. и затем о «советской империи зла» в последней трети XX в. стали идеологическим прикрытием создания на **планете реально существующей империи зла и насилия.** Сейчас на земле нет ни одной территории, куда не ступала нога янки, вооружённого до зубов, включая ядерное оружие. Александру Македонскому мировое господство на таком уровне не могло присниться даже во сне. В наши дни это — трагическая реальность, умело и тщательно маскируемая в ходе психологической войны через глобальные СМИ. Главное идеологическое клише в этой войне — это насаждение якобы демократии по-американски. Янки даже не задумываются, что у арабов, китайцев, славян, афганцев, могут быть свои представления о демократии. **Трагедия современного человечества в том, что значительной его части неофашистам США удалось внедрить в сознание представления об американской демократии, как образце для подражания.** На материальной основе государственно-монополистического капитала из США практически во всех странах мира сформированы миллионные отряды хорошо приплачиваемых «агентов влияния», проповедующих американские ценности. **В наши дни вы, молодые люди, это можете наблюдать ежедневно на всех каналах ТВ.** Присмотритесь к ним и вы услышите, что мы россияне, украинцы, казахи якобы не можем самостоятельно (без помощи из США) прожить ни одного дня, что настоящая демократия, т. е. власть народа, наличествует только в США и т.д. и т.п. В буржуазной России теперь эти заклинания сбивают в наше сознание наши же отечественные «агенты влияния», хорошо оплаченные буржуазным классом политологи и журналисты. Даже высшие должностные лица государства с трепетом в душе и предыханием внушают нам «ценности» от Бильдербергского клуба и СМО. **Поразмышляйте над этими келейными заклинаниями самостоятельно и серьёзно!**

Миф о «саморазрушении» социализма

Содержание мифа о саморазрушении складывается из нескольких других мифов, которые оппонентами социализма рассматриваются якобы «безоговорочными доказательствами» исторической несостоятельности социализма и СССР, как исторически нового государства. Если сделать «инвентаризацию» указанных «доказательств», то можно обнаружить, что все они взяты из арсенала буржуазной критики марк-

системской теоретической доктрины. Ничего нового наши отечественные «демократы» не изобрели.

Особое место в мифе о «саморазрушении» занимает доказательство того, что *социализм в СССР якобы не являлся логическим продолжением истории человечества*, а напротив, социализм был неким разрывом в Истории или её зигзагом. Это самое повторяемое, а чаще всего единственное, «доказательство» несостоятельности социализма как исторической общественной формации. ***Этот тезис повторяется со времён Великой Октябрьской социалистической революции в России.*** Россию вначале предал император, помазанник Божий. После этого её продолжали губить либеральные реформаторы во главе с питерским (нет ли в этом исторической аналогии) говорливым юристом Керенским. Поскольку нечто подобное мы наблюдаем и в современной России, поэтому критикам хотелось бы поставить явно напрашивающийся вопрос: ***«А какой общественный строй в России вы смогли бы восстановить в 1917 г., если все претенденты на власть оказались несостоятельны?»*** ***Царь от престола отрёкся. Либералы оказались недееспособны. Власть буквально валялась «в грязи». Уточняем содержание вопроса: «Какой строй смогли бы установить?» Мечтать, как известно, не запрещается. Антисоветские ярлыки вешать совсем легко. А вот осуществлять реальные дела, да ещё в истории человечества, не всегда получается.***

Россия в первой четверти XX в. «кипела» в котле революций. ***Монархия***, как уже неоднократно отмечалось, с позиций сохранения феодализма и политически с позиций утверждения капитализма ***провалилась***. Так называемая цивилизованная (с виселицами-галстуками для крепостных крестьян) ***диктатура*** типичного представителя сошедшего с исторической сцены дворянского рода, выпускника Санкт-Петербургского университета (ох, как же повторяется история), министра МВД Петра Столыпина из-за его убийства после одиннадцати покушений ***не состоялась***. ***Исторически новый класс, т. е. буржуазия на власть даже и не претендовала. Армия и высшее офицерство защищать страну от нападения со стороны Германии отказалась.*** Повторяем всё тот же вопрос: ***«Какую власть, и какой общественный строй, уважаемые оппоненты, вы смогли бы «соорудить» в России в 1917 г., если социализм для вас стал «вывихом» в истории?»*** Держайте, господа! Только без демагогии! Вам необходимо дудет сделать ***критический анализ классовой структуры российского общества, состояния экономики, Армии, уровня благосостояния крестьян и рабочих, роли российской интеллигенции в консолидации общества и т.п.*** Если что-то получится, то сообщите каким-либо образом об этом нынешней молодёжи. С нетерпением будем ожидать!

Поставленные перед критиками вопросы и ожидаемые ответы на них, безусловно, содержат в себе субъективный смысл. ***Смена форма-***

ций — объективный процесс. Политические партии, императоры, премьер-министры, помазанники Божьи и другие субъекты от политики и идеологии могут лишь ускорить или замедлить течение исторических событий. Но они не в состоянии изменить ход Истории. Как показывает исторический опыт, королевства не вечны, капитализм тоже умирает. Хотя чрезвычайно медленно. *В развитии человеческой цивилизации процесс смены одной общественно-экономической формации другой, в т.ч. капитализма социализмом, напоминает распространение света в безграничной Вселенной — остановить этот процесс невозможно.*

Объективность смены «недоразвитого» российского капитализма социализмом подтверждается исключительно материальными результатами, которые были достигнуты в советский период интенсивного развития общества. Автор предлагает воспользоваться «весами Истории». *Предлагается критикам положить на весы Истории, с одной стороны, «демагогию» о социалистическом «вывихе» истории, а с другой стороны — весь экономический, образовательный, научный, военно-технический и политический потенциал великой державы — Союза Советских Социалистических Республик.* Можно ли обозначать исключительно весомый и зримый потенциал СССР «вывихом»? *В приведённом сравнении, действительно, «вывих» имеет место быть, но только в сознании критиков социализма. Не помешала бы иглотерапия из Китая.*

Тезис о разрыве течения Истории социализмом в СССР не выдерживает исторической проверки. Социализм строился и строится не только в нашей стране. Например, теперь сами либеральные критики половину стран Европы относят к социалистическим странам. В эти дни, когда писались эти строки, в разгар очередной президентской гонки на выборах в США, противники Обамы обвинили его в том, что он «выталкивает страну в социализм». Конечно, до социализма США ещё далеко. Но социалисты всего мира уверены в том, что рано или поздно и в США будет построено социалистическое общество.

Особенно неуместным выглядит вывод о социалистическом «зигзаге» в СССР с методологических позиций. Развитие человеческой цивилизации происходит в соответствии с объективно формирующимися закономерностями. В этом смысле **История не знает «зигзагов».** Любой процесс или любое явление в истории человечества укладывается в законы и закономерности его развития. Это словно капли дождя и малые ручейки с гор сливаются в мощную полноводную реку.

Выдвигая тезис о «зигзаге», авторы руководствуются не принципами материалистической диалектики, а субъективистскими теориями. Согласно этим теориям, в мире господствуют случайности и Историей повелевают «помазанники Божьи», императоры, выдающиеся деятели или неадекватные личности образца Гитлера. Действительно, результаты деятельности

отдельных личностей вплетаются в ход истории, но в конечном итоге не эти личности определяют закономерности развития. Закономерность — это результат столкновения и противоречивого взаимодействия множества явлений, факторов и законов. С учётом такого понимания хода Истории, **социализм в СССР — это одна из многочисленных форм проявления закономерностей в развитии человеческой цивилизации.**

Чисто по-человечески людей, не понимающих законов и закономерностей развития общества, жалко. Их уровень знаний и мышления остался в средневековье, когда господствовали и метафизика и религиозные догматы. Дискутировать с такими оппонентами не очень приятно. В век Интернета и всеобщей грамотности иметь такое мышление недостойно. Присмотритесь, молодые люди, к авторам о «зигзагах» в истории. Зачем они внушают вам явно *не* научные знания? Может есть какой-то смысл? Какой? Неужели и вас они пытаются оставить в Средневековье? *А может быть у них какие-то другие цели?* Поразмышляйте!

Миф об исторически отсталой советской экономике

Этот миф складывается из нескольких извращённых доказательств в форме заявлений:

- 1) о «неэффективности» и «отсталости» советской экономики,
- 2) об «экономическом кризисе»,
- 3) о более «низких» в сравнении с капитализмом темпах экономического роста,
- 4) о не рыночном содержании в советское время,
- 5) об очередях за колбасой и водкой и т.п.

По ряду «научных» заключений критиков советского социализма, в учебном курсе уже приведены контраргументы. Однако, остался в стороне **формационный аспект «эффективности–неэффективности» советской планомерно развивающейся экономики.** На этом мифе крайне необходимо остановиться, т.к. «хоровое пение» об «отсталой» советской экономике глушит все разумные доводы. У нового поколения учащихся и читателей действительно может сложиться впечатление, что советская экономика была менее эффективной, чем современная капиталистическая экономика в России. А это будет **совершенно откровенная ложь.** Утверждения о «неэффективной» советской экономике парадоксальны вдвойне.

Во-первых, они отдают «душком» психической неадекватности тех авторов, которые распространяют мифы об «отсталости». Разве можно называть советскую экономику в период её развития с 1927 по 1985 гг. неэффективной? В 30-е гг. она удваивалась в каждые 3–4 года, в 40 и 50-е гг. она удваивалась через каждые 5–7 лет. В 60 и 70-е гг. она удваивалась в каждые 7–10 лет.

Дважды экономика возрождалась практически с нулевого уровня: после гражданской войны 1918–1923 гг. и Великой Отечественной во-

йны — 1941–1945 гг. В 40-е гг. XX в. экономику дважды пришлось перестраивать — вначале с гражданской на военную экономику, затем с военной на гражданскую. Послевоенная экономика 1945–1965 гг. позволяла считать страну второй промышленной державой мира. Мы первыми в мире стали осваивать космическое пространство. Мы имели лучшую в мире науку и располагали самой квалифицированной в мире рабочей силой.

Всем известны слова самого опытного противника Советской власти **У. Черчилля**, который в 1959 г. сказал: «Сталин принял Россию с сохой, а оставил её оснащённой атомным оружием». Известный американский экономист и советолог **Алек Ноув** (США, 1925–1994), рассматривавший развитие советской системы, как объективный исторический процесс, в 1966 г. писал: **«Быстрое развитие советской экономики есть следствие десятилетнего планирования, основанного на материалистической философии»** (Рунет. Ключевые слова: «Известные американские экономисты»).

Может ли объективно настроенный по отношению к своему Отечеству человек, зная недавнее прошлое советской экономики, заявлять, что она была неэффективной? *Только у человека с парализованным от ненависти к своему родному дому сознанием может сформироваться такое убеждение.* При этом необходимо ещё раз уточнить, что отечественные правдоискатели говорят о неэффективной экономике исторически новой и становящейся социально-экономической системы. Хулят они больше не экономику, а социализм как общественную систему.

Второй миф о якобы «непригодности» советской экономики наиболее рьяно отстаивают до сих пор бывшие советские приближённые к власти учёные, которые должны были разрабатывать научные программы по совершенствованию управления советской экономикой, а так же высшие должностные лица государства и КПСС, в обязанности которых входило и входит в России развитие экономики.

Если оценивать позицию этих двух категорий мифотворцев, то следует констатировать, что *они расписались в собственном непонимании исторической новизны социалистической системы и неспособности грамотно управлять обществом на его новой стадии развития.* Они поступили банальным образом, т. е. направили экономику по пути, по которому она развивалась в XVII–XIX вв. Этот путь противники социализма называют «исторически выверенным», «цивилизованным», путём всего прогрессивного человечества и т.д.

Указанная позиция глубоко ошибочна, как с точки зрения методологии, так и с точки зрения взаимодействия теории и практики. Диалектический материализм подсказывает теоретикам и хозяйственникам, что необходимо смотреть на общественный процесс, прежде всего исторически, с осознанием того, каким человечество было

ранее, в каком состоянии оно находится сейчас и каким оно будет через несколько десятилетий, столетий и даже тысячелетий.

Человеческое сообщество бурно развивается, разрешает накапливающиеся противоречия, и постепенно избавляется от субъективных ошибок императоров, самодержцев, фюреров и президентов. *Практика также демонстрирует прогресс человечества от частнособственнического интереса и вражды к обобществлённому производству и коллективному решению всех трудных проблем. **Капитализм — это не тот общественный порядок, который можно назвать «цивилизованным», и за которым будущее.***

Метафизика, примитивизм, банальность — это не та методология, которой следует руководствоваться, рассматривая будущее человеческой цивилизации. Частнокапиталистический интерес в истории человечества уже отыграл свою положительную роль. Он приучил людей в целях самосохранения и зарабатывания материальных благ напряжённо работать. Он вынудил каждого человека находить наиболее выгодный вариант индивидуального поведения в обществе. Он заставил всех смотреть на себя подобных как на конкурентов, а не как товарищей по общему делу. Однако, *История* у частнокапиталистического интереса и капитализма, как системы, мандат доверия отзывает. Побеждают ум и знания homo sapiens, коллективный и общественный интерес, на фундаменте которого и должна выстраиваться социалистическая система. Любой человек, хотя бы мало-мальски познавший историю человечества, не может не увидеть эту историческую тенденцию.

Неверие в возможности советской экономики, по мысли профессора **Александра Островского**, у высшего руководства СССР трансформировалось и, прежде всего у Горбачёва, в фундаментальный теоретический вывод о *невозможности наступления эры новой общественно-экономической формации*. Новое общество, без жестокой классово-борьбы со старым, никогда не побеждает. *Из неверия в социализм вытекала пораженческая политика высшего руководства КПСС и государства по всем направлениям внутренней и внешней политики. Реальные дела были заменены словоблудием о «новом мышлении», «демократии» и никому не понятными «общечеловеческими ценностями».* (Островский А. Глупость или измена. Расследование гибели СССР. М., 2011. С. 41–43).

Анатомия измены социализму

Однако причина гибели СССР не только в «неверии». Если бы это было только так, то у советского народа оставались бы шансы на сохранение социалистической державы, отстранив или пережив эпоху «неверующих» в социализм, точно также как пережили период репрессий, войну с фашизмом, «оттепель» безграмотного первого Секретаря ЦК КПСС и

застой Леонида Ильича. Высшее руководство советского правящего класса не только не верило в социализм, но с момента прихода к власти **взяло курс на уничтожение исторически новой общественно-экономической формации. Старое, продляя себе жизнь, пожирает новое.**

Это заявление не является голословным или приёмом в пропаганде социализма. Здесь речь идёт о **смене общественно-экономических формаций** — предмете политической экономии. Поэтому анализ должен вестись в ракурсе объективных социально-экономических законов. «Обвинения» или идеологические трюки в этом случае отходят в сферу субъективных действий. Однако теоретики вынуждены анализировать **субъективные действия в экономической науке, так как они являются естественным «материалом»** формирования объективных процессов. Прислушайтесь и присмотритесь, уважаемые молодые люди, к заявлениям президентов, генсеков, премьер-министров, и вы услышите и увидите, как они заявляют о том, что **они «делают Историю»**. В чём-то они правы, так как объективное не существует без субъективного. Субъективные действия «перестройщиков» и «реформаторов» СССР привели к разрушению исторически новой общественно-экономической формации — социализма. Полная картина разгрома социалистической общественной системы стала ясной, когда **лидеры правящего класса начали делить «плоды» победы над социализмом между собой.**

В одной из своих предсмертных работ «Омут памяти» (обратите внимание на «специфику» оглавления — «омут памяти») бывшая вторая политическая персона в Политбюро ЦК КПСС и, одновременно, главный крушитель социализма, **А.Н. Яковлев** практически расставил все точки над *i*. Он раскрывает смысл своей специальной записки М.С. Горбачёву, в которой **убеждал Генсека в необходимости быстрой смены социализма капитализмом**. Бывший член Политбюро в книге пишет: «В преамбуле к этой записке я, конечно, писал, что предлагаемые меры приведут к укреплению социализма и партии, но **уже тогда я поставил под сомнение жизненность тезиса о «совершенствовании социализма»**. Далее в книге автор намекает о возможной опасности для него, если бы Генсек «дал ход» антисоветской записке. Но **«реакция Горбачёва была спокойной, заинтересованной...Идеи не выдавали с его стороны возражений, но он считал их преждевременными»**. Если верить А.Н. Яковлеву, то Горбачёв ответил ему на записку с намёками покончить с социализмом следующим образом: **«Рано, Саша, рано»**. (Яковлев А.Н. Омут памяти. Кн. 2. М., 2001. С.242).

Такая записка Генсеку поступила в декабре 1985 г., когда официально на съезде КПСС **даже не провозглашалась доктрина перестройки**. Позднее Яковлев, возвращаясь к объяснениям зарождения идеи целенаправленного крушения социализма, говорил: «Если бы я сказал: «Всё, ребята, начинается другая эпоха», меня бы поставили к стенке. **На пер-**

вых порах перестройки нам пришлось частично лгать, лицемерить, лукавить — другого пути не было. Мы должны были — и в этом специфика перестройки — мобилизовать на неё стержень тоталитарного строя — тоталитарную коммунистическую партию». (См.: Яковлев А.Н. «Нам приходилось лгать и лицемерить»// Вечерняя Москва. 2001. 11 июля). В это время коммунист-иуда, а правильное сказать, **государственный преступник**, возглавлял ту партию, которую он предлагал вместе с советским обществом «мобилизовать» (т. е. нанизать — Ю.Ч) на стержень перестройки».

Действия «товарищей» Яковлева, Ельцина, Горбачёва, Шеварднадзе, и других «руководителей партии и правительства» СССР значительно в худшем выражении повторяют поступок одного их апостолов Иисуса Христа Иуды Искариота (в христианстве сына Симона), предавшего Учителя за 30 серебряников. В либеральной публицистике можно встретить совершенно необоснованные утверждения, что якобы большевики с подачи В.И. Ленина в 1918 г. по антирелигиозным мотивам пытались поставить памятник Иуде Искариоту. История сомнительная, однако, не исключается, что «дух Иуды» кого-то восхищал из числа бывших революционеров, по инерции отвергающих всякую власть. Но вот вам пример парадокса XX и XXI вв.! **Советские и российские большевики, начиная с Яковлева, Горбачёва, Ельцина и многих других предали не символ веры в Господа Бога, а вполне конкретных 272 млн советских людей (1985 г.), великую державу, советскую систему власти, Советскую Армию, общественно-экономический строй.** Иуда Искариот по библейскому описанию осознал последствия своего предательства и покончил со своей жизнью. **Наши «иуды» сделаны пропагандистскими идолами частнокапиталистической собственности и многие процветают.**

Об этом всерьёз следовало бы задуматься и священнослужителям. Какому идолу они молятся? Коммунисты, являясь в основном атеистами, идеологически гораздо ближе к Иисусу Христу, чем священники, молящиеся частной мамоне. Не парадокс ли?

К месту следует заметить, что при очень внимательном прочтении Библейского Писания обнаруживается, что среди апостолов до конца преданных Иисусу Христу было не так много. В частности, Петр смалодушничал и отрекся от Иисуса. Фома постоянно сомневался в нем. Другие — оспаривали первенство в Царстве Христа. Иисуса Христа всерьёз называют первым коммунистом на Земле. В этом сравнении больше истины, чем пропаганды. Принципы жития, провозглашённые Христом, во многом восприняты в коммунистических теориях. **Апостолы, предавшие и сомневающиеся во Христе, были заражены бактериями частнособственнического интереса.** Коммунистические идеи направлены против этого интереса. Получается так, что наши ис-

кариоты, «реформаторы» и «приватизаторы», постоянно прикладываясь к лику Христа, **предают его идеи**. Можно сделать вывод, что в каждом из апостолов была «частица» Иуды. Такую же ситуацию с предательством, различным клятвам в верности советским и коммунистическим идеалам повторили и повторяют до сих пор бывшие советские «перестройщики» и российские «реформаторы». Это выходит из предмета экономической теории и потому анализ на этом обрывается.

Вместе с тем, вам, молодые люди, предстоит научиться различать «предателей-искариотов» и подлинных героев. **«Новые большевики» в России предательство интересов народа и всей страны считают «заслугой» перед народом, а тончайшая либеральная прослойка российского общества делает из предателей «иконны» для преклонения**. Вам в объект подражания предлагают искариотов, христопродавцев, душепродавцев, изменников, вероломов, жуликов, мошенников, воров и т.п. Посмотрите, пожалуйста, на российских чиновников, олигархов, политических деятелей, правительственных политологов и журналистов, и вы найдёте неисчислимо количество **российских «иуд»**, которых в дальнейшем *будут именоваться искариотами*.

Главная **опасность обуржуазивания бывшего советского общества состоит в том, что у людей растлевают душу и поселяют в сознание людей дьяволов насилия, преступлений, наживы, чистогана, разврата**. Эти качества субъектов социально-экономических отношений через СМИ с большой помпой выдаются за преимущества буржуазной системы и буржуазного образа жизни в сравнении с коллективистским поведением при социализме.

§2. Главное обвинение социализма искариотами

Обвинения в тоталитаризме или ложь вдвойне

Советская система, естественно, не была Царством Христа и потому измена «демократических реформаторов» имела другое содержание. **Предавали не веру во Христа, а предавали своё Отечество и населяющий его верующий и неверующий народ**. С целью оправдания своего предательства, перед народными массами искариоты осуществили подмену предмета предательства и измены и представили его наблюдателям совершенно в искажённом виде. Что это за «предмет»?

При чтении откровений А.Н. Яковлева следует обратить внимание на его объяснение *содержания тотального предательства* — «мобилизовать на стержень перестройки **тоталитарный строй** — тоталитарную коммунистическую партию».

Как видите, уважаемые читатели, *речь идёт о предмете общей экономической теории* — **об общественно-экономической формации**, которую следует **«насадить на стержень» перестройки**. Данное за-

Главные искариоты социализма и СССР



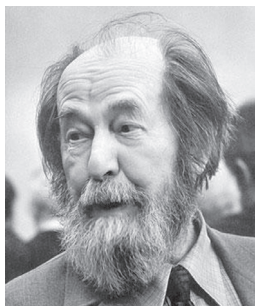
Горбачёв М.С.
последний Генсек ЦК
КПСС, Нобелевский
лауреат
р. 1931



Горбачёва Р.М.
к.ф.н., жена Генсека
Горбачёва М.С.
1932–1999



Яковлев А.Н.
историк, д.и.н., член
Политбюро ЦК КПСС
1923–2005



Солженицын А.И.
совет. писатель,
Нобелевский лауреат
1918–2008



Шеварнадзе Э.А.
педагог, член Политбюро
ЦК КПСС
р. 1925



Ельцин Б.Н.
строитель, Президент
РСФСР и РФ
1931–2007



Гвишиани Д.М.
д.ф.н., акад., организатор
МИПСА в Австрии
1928–2003



Шахназаров Г.Х.
д.ю.н., помощник
Генсека Горбачёва
1924–2001

явление примечательно в другом смысле — в нём объясняется причина измены искариотов и причина того, почему якобы социализм следовало разрушить. Главным *пороком социализма называется его тоталитаризм.*

Обвинения советского строя в тоталитаризме и в господстве административно-командной системы (АКС) стали основными и практически единственными идеологическими лозунгами при разрушении общественного строя в СССР. Лозунги были подхвачены всеми «демократизаторами», «перестройщиками», «реформаторами», «приватизаторами», «либерализаторами» и т.п. Однако дискуссанты не были оригинальны. *Социализм в тоталитарности начали обвинять с момента зарождения социалистических идей.*

Советская система была, безусловно, административно-командной. А были и есть ли на планете системы не административно-командные?

Следовательно, *проблема в степени «командности» систем.* В отдельные годы АКС в СССР была чрезвычайно жёсткой. Но кто изучал, и кто знает *меру жёсткости* системы управления по историческим периодам и объёму решаемых хозяйственных, научно-технических, политических и международных проблем? *И почему вдруг при борьбе с советским тоталитаризмом и АКС искариоты должны были уничтожать новый общественно-экономический строй? Это никто объяснить не может и не объясняет.*

Западные критики под тоталитаризмом и АКС при социализме понимают:

- 1) отсутствие возможностей для свободного развития частнокапиталистической собственности;
- 2) отсутствие стихийного рынка;
- 3) наличие директивного планирования;
- 4) отсутствие возможностей получать прибыль за счёт эксплуатации наёмных работников;
- 5) отсутствие многопартийности;
- 6) отсутствие плюрализма в идеологии;
- 7) несовпадение парадигмы развития социалистического общества с парадигмой буржуазного общества;
- 8) несовпадение содержания марксистских теорий с господствующими неоклассическими теориями при капитализме и т. д.

А, собственно, почему должны быть во всех указанных случаях совпадения и наличествовать копирование? Если бы в истории новые общественно-экономические формации не отличались от предыдущих формаций, не было бы прогресса человечества. Кому же это непонятно?

Целью критики советского тоталитаризма было и остаётся не повышение эффективности управления экономикой (такой подход имеет место быть, но он крайне редок), а уничтожение социалистической си-



Медведев В.А.
д.э.н., член Политбюро
ЦК КПСС
р. 1929



Арбагов Г.А.
акад., директор Ин-та
США и Канады
1923–2010



Аганбегян А.Г.
д.э.н., проф., акад.,
советник Генсека
р. 1932



Попов Г.Х.
д.э.н., проф., глава
Российской лиги за
свободу и демократию
р. 1936



Богомолов О.Т.
д.э.н., проф., акад.,
директор ИМЭПИ
р. 1927



Шаталин С.С.
д.э.н., проф., акад.
1934–1997



Петраков Н.Я.
д.э.н., проф., акад.,
директор Института рынка
р. 1937



Коротич В.А.
врач, журналист, гл. ред.
журнала «Огонёк»
р. 1936

стемы. Именно так понимали и понимают борьбу с тоталитаризмом и АКС бывшие советские и нынешние российские искиариоты.

*Сейчас тоталитаризма в экономике и обществах стран СНГ гораздо больше, чем в советское время. Он в сравнении с социализмом возведён в степень. Буржуазный тоталитаризм формируется на основе безраздельного господства частнокапиталистической собственности. Экономика находится под безальтернативным контролем со стороны олигархата и крупного капитала. С другой стороны, сохраняются монополия государства, которая очень не нравится либералам. **Монополия государства, в свою очередь, приватизируется** чрезвычайно узким кругом госчиновников, управляющих экономикой и выступающих экономические, финансовые, трудовые, социальные и международные отношения либо по своему усмотрению, либо **через систему практически узаконенных откатов (взятки)**. Теперь это стало понятно даже детям, которые придумали забавные игры про «дядей-чиновников», разрешающих есть неограниченное количество конфет. В творчестве детей ничего странного нет. Они постоянно слышат разговоры взрослых людей о тотальной коррупции в обществе, смотрят программы ТВ о «борьбе» с ней, заморожено слушают своего Президента страны, высказывающего «угрозы» в адрес своих чиновников-взяточников. В России подрастает поколение людей, которые с младенчества считают, что **без взяток «сладко» прожить невозможно**.*

Взяточничество своего рода «радиация», разъедающая общественное сознание. **«Социальная радиация» — это форма классовой борьбы в обществе.** Организатором такой борьбы выступают субъекты частнокапиталистической собственности и «экономический человек». Эпоха безраздельного тоталитаризма в России наступила с момента чубайсово-ЦРУшной приватизации. Причиной тоталитаризма становится альянс российского правящего класса с крупными и крупнейшими буржуазными собственниками.

Давайте расставим все точки над i

Однако нас пока интересует «борьба демократов» и «реформаторов» с тоталитаризмом и АКС в СССР. Анализ необходимо начинать, *во-первых*, с уяснения понятия «тоталитаризм», *во-вторых*, с истории отношений в различных обществах, относимых к тоталитарным, *в-третьих*, с характеристики фактических отношений в советском обществе.

Как это не покажется странным, но в большинстве иностранных словарей определение тоталитаризма отсутствует. По всей видимости, срываете комплекс *засидевшихся дев, которые не любят заглядывать на своё изображение в зеркале.* Понятие «тоталитаризм» появилось в Средние века и происходит от лат. *totalis — весь, полный, целый.* В позднелатинском языке это понятие звучало как *totalitas — цельность,*



Афанасьев Ю.Н.
д.и.н., проф., ректор
МГИАИ и РГГУ
р. 1934



Собчак А.А.
д.ю.н., проф., председ.
подкомитета ВС СССР
1937–2000



Заславская Т.И.
экономист-социолог,
д.э.н., проф., акад.
р. 1927



Жириновский
(Эйдельштейн) В.В.
д.ю.н.
р. 1946



Шмелёв Н.П.
д.э.н., проф., зав. отд.
Ин-та США и Канады
р. 1936



Шохин А.Н.
д.э.н., проф., зав. лаб.
ИНХП АН СССР
р. 1951



Бакатин В.В.
строитель, член ЦК
КПСС, министр МВД
СССР
р. 1937



Кокошин А.А.
радио-электронщик,
д.и.н., политолог, зам.
министра обороны РФ
р. 1945

полнота. Как видно, ничего ругательного и отталкивающего в тоталитаризме пока ещё нет.

В конце XIX – начале XX вв. появились такие определения, как *этатизм* и *авторитаризм* (Гегель, Т. Гоббс). После Второй мировой войны понятие тоталитаризма, как по команде стали использовать в отношении экономической и политической систем в СССР.

С точки зрения истории развития отношений в обществах тоталитаризм возник в самые древние времена в период рабовладения, *когда зародилась и окрепла частная собственность*. Не могут возникать политические процессы без своей материальной основы. В политологии — это элементарная истина. После рабовладения *тоталитаризм пыльным цветом расцвёл в эпоху монархии и затем по наследству перешёл в буржуазное общество*. В наше время практически достигнуто единство во взглядах, что капиталистический способ производства проходит монополистическую стадию развития или империализм. *Империализм (лат. imperium — господство, власть) и тоталитаризм — родственные понятия*. Вот она причина отсутствия понятия в западных словарях.

В XX в. понятие тоталитаризм стало использоваться в отрыве от частнособственнической экономической основы и только в отношении политических систем, характеризующихся полным контролем государства над всеми общественными сферами и слиянием государства с правящей политической партией. Среди политиков *термин «тоталитаризм» был введён в 1925 г. лидером итальянских фашистов Б. Муссолини при характеристике своего политического движения и системы власти*. В научной среде этот термин появился в 1926 г. после работ философа Джованни Джентиле, который популяризовал фашизм. Фашистские или тоталитарные режимы были установлены во многих ведущих буржуазных странах мира (Италия, Испания, Болгария, Германия, Румыния, Греция, Югославия, Япония).

Таким образом, *становится совершенно очевидным, что ни этимология термина — «тоталитаризм», ни тоталитаризм, как социально-экономическая система, к социализму никакого отношения не имеют*. Наоборот, кто хотя бы мало-мальски знаком с социалистической мыслью, знает, что всё как раз наоборот — *социализм предполагает уничтожение этатизма, авторитаризма, монополизма, тоталитаризма, фашизма* и т.п. Противники социализма, обвиняя исторически новую систему в тоталитаризме, руководствуются принципом из русской поговорки, «*вали с большой головы на здоровую*». Они относят противоречия буржуазной системы к социализму. С теоретической точки зрения такой подход не выдерживает никакой критики, и с точки зрения пропаганды каких-либо идей — это самый дешёвый приём.



Бунич П.Г.
экономист, д.э.н., проф.,
член-корр. РАН
1929–2001



Черниченко Ю.Д.
журналист, секретарь
правления СП СССР
1929–2010



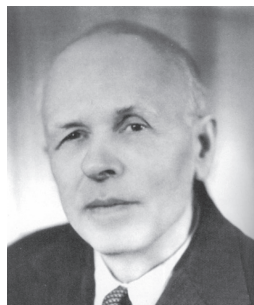
Бобков Ф.Д.
ген.-майор КГБ
р. 1925



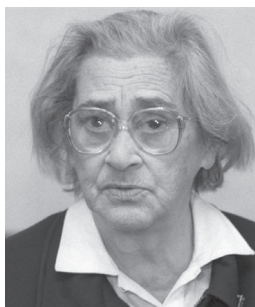
Кравчук Л.М.
член ЦК КПСС, подписант
Беловежского соглашения
р. 1934



Шушкевич С.С.
д.ф.-м.н., проф., подписант
Беловежского соглашения
р. 1934



Сахаров А.Д.
физик, акад. АН СССР
1921–1989



Боннэр Е.Г.
врач-педиатр, публицист,
жена А.Д.Сахарова
1923–2011



Хасбулатов Р.И.
д.э.н., проф.,
Председатель ВС РСФСР
р. 1942

Тоталитаризм мнимый и реальный

Нас борьба искиариотов с тоталитаризмом и с МСС должна интересовать не сама по себе, а с точки зрения политического мошенничества. Согласимся на время с ними, что советская система и политика коммунистической партии были тоталитарны. Согласимся также с А.Н. Яковлевым, что он и его «коммунистические товарищи» боролись не с социализмом, а с «тоталитарным строем и тоталитарной коммунистической партией». Одновременно зададимся вопросом — *кому в советской системе и коммунистической партии принадлежала тоталитарная власть?*

Анализировать социалистическую систему и партию необходимо раздельно. Вначале о советской системе. К сожалению, уважаемые студенты, в наше время ничего разумного о советской системе власти вы прочитать не имеете возможности. Всё рациональное о системе тонет в политико-идеологической брани. Истину вы можете «раскопать» только в работах советских юристов, экономистов и философов. Что же представляла советская система власти и управления?

По Конституции СССР *законодательная власть* осуществлялась Советами народных депутатов. Эти органы власти избирались всеобщим тайным голосованием. Советы формировались действительным источником власти — народом по принципу пропорционального представительства от всех классов и социальных групп. Одновременно строго выдерживался критерий преимущественного представительства рабочего класса. Этот принцип обосновывался положением марксистско-ленинской теории о переходном периоде от капитализма к социализму и о диктатуре пролетариата.

Психологически это уязвляло самолюбие творческой и части гуманитарной и научно-обществоведческой интеллигенции. В оппозиции не находилась подавляющая часть инженерно-технической (ИТР) и научно-технической интеллигенции, которая вместе с рабочим классом ковала могущество советской державы. Оппозиционная интеллигенция считала себя *«сливками» общества*, хорошо знающими, как должно развиваться человечество, в том числе *«эта»* страна.

«Сливкам» общества нужна была свобода в мыслях и действиях. Партийный контроль со стороны КПСС раздражал интеллигенцию, и она, воспользовавшись затруднениями в экономике, предприняла успешную попытку по свержению Советской власти и власти КПСС. У подавляющей части народа таких устремлений в конце XX в. не было. Это — исторический факт, который никто опровергнуть не в состоянии. Но одновременно это стало следствием нарушения главного устоя социалистического общества — народовластия со стороны советского правящего класса. Об этом будет сказано чуть позже.

Исполнительная власть в системе Советской власти концентрировалась в многочисленных исполнительных комитетах при Советах народных депутатов разных территориальных уровней. Высшим исполнительным органом на уровне государства в последнее десятилетие был Кабинет министров СССР.

Теперь о «тоталитарной коммунистической партии». **Структура законодательной и исполнительной ветвей власти в Советском Союзе была исключительно демократичной. Ничего тоталитарного в системе власти Советов не было.** Впервые в истории человечества процесс осуществления власти народом мог бы приблизиться к своему идеалу. Так было задумано и тщательно обосновано на основе имеющейся исторической практики основателем советского государства В.И. Лениным. Ту нелепицу, которую ему приписывают так называемые демократические силы, что является основателем тоталитарной власти, остаётся идеологической ложью. Трагедия Советской власти, которую он воссоздал, впервые в истории человечества заключалась не в тоталитарности Советов, а **в подмене власти Советов народных депутатов властью правящего класса, состоящего в подавляющей части из партийной номенклатуры.**

Критики социализма соглашались с утверждением о подмене власти, но считают, что она была узурпирована КПСС. *Это утверждение также ошибочно.* В КПСС состояло 20 млн трудящихся, включая оппозиционную интеллигенцию. Во всяком случае, *практически все инициаторы и организаторы буржуазной революции в СССР были членами КПСС.* Рядовые члены партии никаких властных полномочий ни в партии, ни в обществе не имели. Поэтому утверждения, что власть принадлежала в целом КПСС, никакой реальной почвы под собой не имеют.

Власть — это не химера и не миф. Властные структуры, реализовывая свои полномочия, разрабатывают вполне реальные законы и совершают вполне реальные действия в экономике, социальной сфере и международных делах. Такие функции рядовые коммунисты и вместе с ними многочисленные первичные партийные организации, провозглашавшиеся по Уставу КПСС основой партии, не осуществляли никогда. **Тогда с логической последовательностью возникает вопрос, а кому принадлежали полномочия управлять «тоталитарным строем»?** Ответ на этот вопрос — секрет полишинеля, являющийся тщательно оберегаемой «тайной» со стороны искариотов в виде товарищей Яковлева, Горбачёва, Ельцина, Шеварднадзе и их учёных консультантов и экспертов.

Монопольной властью в КПСС и автоматически в государстве обладал Генеральный Секретарь. При нём в качестве консультативного органа функционировал такой партийный орган, как Политбюро ЦК КПСС. В Политбюро ЦК КПСС сосредотачивалась вся законода-

тельная и исполнительная власть. Высшие законодательные и исполнительные органы в государстве лишь реализовывали команды, поступающие из Политбюро и от Генсека. Такова была реальность. В целях пропаганды всегда провозглашалось, что в КПСС осуществляется «коллективное руководство». Однако коллективизм сводился лишь к различиям во взаимоотношениях между Генсеком и членами Политбюро. *В период перестройки наибольшее влияние на Генсека приобрёл бывший посол СССР в Канаде Александр Яковлев.* Его более, чем десятилетнее пребывание в соседстве с США и ЦРУ даром не прошло.

Влияние Генсека на руководителей партийных организаций республик, краёв и областей осуществлялось через очередную орган в пирамиде партийной власти — ЦК КПСС. В свою очередь, первые секретари республик, краёв и областей распространяли свою власть на расположенные ниже территориальные партийные комитеты городов и районов. Во главе горкомов и райкомов также стояли первые секретари. *Эти партийные функционеры сосредотачивали в своих руках реально законодательную и исполнительную власть на соответствующих территориях.* Руководители законодательных и исполнительных органов в свою очередь составляли членство в единой управляющей команде.

Таким образом, советское общество пронизывала структура правящего класса, состоящего из партийных функционеров, государственных чиновников законодательных и исполнительных органов, руководителей хозяйственных структур, общественных, молодёжных и спортивных организаций, назначаемых соответствующими партийными органами. Этот класс полностью подпадает под определение самостоятельного класса.

Структура правящего класса исключила всякие демократические принципы её построения. Это была отчётливо тоталитарная система, не совпадающая с провозглашёнными принципами построения коммунистической партии, советского общественного строя и государственной власти.

Впрочем, ничего нового в организации тоталитарной власти советский правящий класс не внёс. Абсолютно точно также власть организована в буржуазном обществе. С этого общества и были сняты копии.

Общественным сознанием положение о правящем классе в буржуазном и социалистическом обществе воспринимается с большими сомнениями. Интересы правящего класса, где бы он только не правил, побуждают его вести яростную классовую войну на всех уровнях социума — от бытового сознания до междунаrodnых акций, в результате чего лепится образ «кормильцев» наций и «спасителей» человечества и т.п. В СССР эта пропаганда была возведена в фетиши. Старшее поколение бывших советских людей помнит идеологический лозунг:

«КПСС — ум, честь и совесть нашей эпохи». Естественно, в лозунге речь шла не о двадцатимиллионной коммунистической партии, а о партноменклатуре, составляющей основу советского правящего класса. В буржуазной России также есть «ум, честь и совесть нашей эпохи». Правда, «ум и честь» с новыми названиями партий часто приходится менять. Правящий класс буржуазной России стремится вторично не наступать на те же грабли.

Правящий класс, выполняя в системе общественного разделения труда функцию управления общественным трудом и защищая свои экономические и политико-идеологические интересы, относительно обособлялся от всех других классов и социальных групп. В буржуазной России сейчас это обособление в виду господства частнокапиталистической собственности трансформировалось **в отчуждение от народа.**

Социализм — это общество трудящихся. Их интересы не совпадали с интересами участников правящего класса. У трудящихся главными заботами всегда остаются, *во-первых*, участие в производстве материальных и духовных благ, *во-вторых*, обеспечение себя и своей семьи средствами к жизни. **Основной интерес участников правящего класса — сохранение класса как такового и власти в своих руках.** По конституции власть принадлежала всем советским трудящимся. Фактически, правящий класс паразитировал на народовласти, являющейся сутью социалистического общественного строя. Это противоречие в советское общество автоматически перешло из предшествующего буржуазного общества. Вместо углубления народовластия, советский правящий класс отсек народ от власти. Это в корне расходилось с природой социализма, а потому **деструктивные действия правящего класса категорически неправильно преподносить как ущербность социалистической общественно-экономической формации.** Субъективные действия хотя и входят в содержание объективных процессов, но не составляют их сущности. Выражаясь словами очень модной ныне в России поговоркой, **В.В. Путина** следует заключить, что крайне важно **«отделять мух от котлет».** «Мухи нагадили» и продолжают гадить до сих пор, но закономерность социалистического развития человечества они окончательно загадить не смогут.

А теперь анализ вплотную подошёл к тому моменту, когда необходимо обосновать тезис о *политическом мошенничестве искиариотов.* Вновь возвратимся к заявлениям А.Н. Яковлева о том, что Генсек и члены Политбюро ЦК КПСС боролись против «тоталитарного строя и тоталитарной коммунистической партии». Двуличие здесь очевидно. Весь мир тоталитаризм в Советском Союзе отождествляет с неограниченной властью Генерального Секретаря и верхушкой КПСС. Это мнение являлось и является сейчас господствующим в буржуазной России и на

всём остальном пространстве СНГ. Вы, молодые люди, можете в этом убедиться, открыв любую книгу, посвященную анализу политики советского и постсоветского периода. Иначе говоря, **тоталитарная власть в СССР принадлежала как раз тем субъектам внутренней и международной политики, которые заявляли о «борьбе» с тоталитарной властью, в т.ч. Яковлеву, Горбачёву, Ельцину, Шеварднадзе и остальным членам верхушки партии.** Политический цинизм здесь очевиден.

С логической последовательностью возникает очередной вопрос: **«Почему же они заявили о борьбе с тоталитаризмом в партии и государстве, если эта власть принадлежала им?»** Есть две основные причины этому. Во-первых, как показывает опыт истории, власти, точно также как и богатства, никогда **много не бывает.** Властолюбцы всегда добиваются, чтобы в системе властвования единственно прочным было только их положение. Вспомните, ещё раз, молодые люди, лозунг: «КПСС — ум, честь и совесть нашей эпохи». Партийная верхушка КПСС хотела управлять всем миром. Это чётко просматривается в международных акциях М.С. Горбачёва о «новом мышлении», об одностороннем разоружении СССР, о его претензиях на пост Генерального Секретаря ООН, о претензиях на премию мира от Нобелевского комитета, которую он, в конце концов, получил после разгрома СССР.

В самой партийной верхушке также шла жестокая борьба за власть. А.Н. Яковлев боролся только за своё влияние на «первое лицо» в государстве. Член Политбюро Э.А. Шеварднадзе не выдержал атмосферы схватки и перед самым развалом великой державы вышел из борьбы, обвинив в диктаторстве Горбачёва. В свою очередь, Ельцин, истощая свою нервную систему и коронарные сосуды алкоголем, иступленно боролся до конца и победил своего начальника — Генсека партии. Эта победа советскому народу стоила утраты великой державы и всех завоеваний социализма.

Генсек и его сотоварищи тоталитарной считали громадную и молчаливую систему, состоящую из партийных и государственных чиновников, расположенную ниже. **Перед этой многомиллионной массой Горбачёв и Яковлев испытывали буквально животный страх.** Именно эту армию чиновников на «встречах с народом» Генсек призывал «давить снизу и сверху». К сожалению, мощь этой системы оказалась не задействованной. Партноменклатура и госчиновники на местах, в свою очередь, не стали защищать народ. **Народ не смог сам организовать и не имел на это достаточно времени.** «Демократы» и «реформаторы» действовали решительно и жестоко.

И всё-таки тоталитаризм в советское время существенно отличался от нынешнего тоталитаризма в буржуазной России. В то время тоталитаризм партийных вождей (и только партийных вождей) нависал над всем обществом в целом. Тяжкое бремя то-

талитаризма распределялось на каждого члена социалистического общества в 250-миллионной пропорции. При капитализме жесточайший тоталитаризм с его безработицей, болезнями и голодной смертью в полном объеме висит на душах каждого гражданина в отдельности. Имена этого тоталитаризма — частнокапиталистическая собственность, жесточайшая эксплуатация человека человеком, чистоган, тотальная коррупция, преступность, циничное поведение власти и отсутствие надежд на будущее улучшение жизненной ситуации. Господа! Найдите хотя бы какие-то возражения? Многие читатели их будут ждать.

Социальный конформизм или почему трудящиеся активно не защищали социализм

В основе «побед» советских искариотов над чиновниками и всем народом лежит такое явление, как **социальный конформизм** народа и чиновничьего мира. Народ тоже не безгрешен. Буржуазные пропагандисты хорошо умеют делать народ «грешным». Это явление исторически настолько уникально, что требует специального рассмотрения.

Конформизм (от поздно лат. *conformis* — подобный, сходный, сообразный), как *социальный процесс или явление, представляет собой абсолютно пассивное восприятие действующей системы власти, существующей системы социально-экономических отношений и, вообще, сложившегося порядка вещей.* **Социальный конформизм** очень сложное явление в обществе и потому проявляется в самых разнообразных формах:

- 1) приспособленчестве;
- 2) социальной индифферентности;
- 3) пассивности;
- 4) некритическом отношении к поведению в обществе;
- 5) беспринципности;
- 6) слепом доверии должностному лицу;
- 7) раболепстве;
- 8) отступлении от устоявшихся норм морали и нравственности;
- 9) безропотном подчинении власти и администраторам;
- 10) чиновничеству;
- 11) угодничестве.

Этот перечень можно продолжать до бесконечности, в зависимости от сложившихся общественных отношений, национальных особенностей в той или иной стране, и даже в зависимости от климата и количества солнечных дней в году. В советский период это явление народ обозначил очень красочно и ёмко: *«всем всё до лампочки».*

Более разрушительного процесса, чем социальный конформизм, в исторической судьбе народов нашей планеты не было. Процесс этот

двусторонен и постоянно целенаправленно воспроизводится господствующими классами. *Взрачивание и поддержание атмосферы постоянного конформизма у народов мира стало всеобъемлющим методом экспроприации у них власти и удержания её господствующими классами на постоянной основе.* В условиях тотального социального конформизма правящие классы формируют для себя **Власть** и сами же конституируют от имени народа полномочия этой **Власти**.

Трагедия человечества на протяжении тысячелетий в том и состоит, что у подавляющего числа народа устойчиво формируется убеждение в происхождении общественного института власти не от самого народа, а откуда-то извне. Решающая роль в формировании такого убеждения принадлежит именно сознательно создаваемой атмосфере социального конформизма.

Конформизм все справочники и энциклопедии относят, с одной стороны, к области *индивидуальной психологии* различных субъектов социально-политических отношений, с другой — к *самоотчуждению или самоотречению* граждан и других субъектов от власти, политики и идеологии. На таком представлении власть выстраивает компании по «демократизации», развитию «гражданского общества», о «равных правах и возможностях» и т.п. *В ходе таких «компаний» субъекты властных структур цинично упрекают народ в социальной индифферентности, пассивности, сознательном отходе от решения общественных проблем и т.д.*

Такие представления о социальном конформизме ошибочны и подпитывают апологетику **Власти**. В сущностном выражении социальный конформизм двояк.

Во-первых, конформизм — это конкретная **иррациональная форма отчуждения народа от труда, от результатов общественного труда, от факторов производства, от собственности, наконец, от сущности Человека, вырвавшегося из плена Природы за счёт своего труда.** Эти формы отчуждения впервые подробно исследованы К. Марксом в экономико-философских рукописях и в «Капитале» и получили наименование **теории отчуждения.**

Во-вторых, социальный конформизм является **оборотной стороной отсутствия должной социализации общества,** отсутствия общественных институтов участия трудящихся в управлении производством и распределении общественного продукта и отсутствия, как ныне принято говорить, гражданского общества и свободы.

Таким образом, становится ясно, что социальный конформизм — это не комплекс психических переживаний и субъективных действий индивидов, а прямое отражение состояния объективно сложившейся общественной системы отношений по присвоению факторов производства и продукта труда, а также отсутствия предста-

вителей народа в системе управления обществом. Конформизм народа — это неизбежное следствие и одновременно ответ правящему классу на его действия по отчуждению народа от собственности и власти. Именно такое понимание конформизма делает его предметом изучения со стороны политической экономии и любой другой экономической науки.

Отчуждение и конформизм в буржуазном обществе воспроизводятся на основе господства частнокапиталистической собственности. В советском обществе конформизм возник на основе фетиша государственной собственности, отстранения трудящихся от управления своими предприятиями, на основе исключительно директивного характера планирования и монополии правящего класса на власть.

Правящие классы внимательно следят за атмосферой конформизма, всячески его продуцируют и изоцирэнно используют для улучшения своего имиджа. В тот момент, когда пишутся эти строки, на ТВ-экране Президент РФ в узком кругу приглашённых лиц, толковывал, зачем народу необходимо общественное ТВ, кто будет управлять каналом телевидения, откуда следует брать финансовые ресурсы, и т.д. В общем, высшее должностное лицо в российском государстве выстраивал «гражданское общество» в струнку, даровал свободу, социализировал народ, чуточку обрезал президентский «пирог власти» и наделял властью якобы представителей конституционного «источника власти». Народ в это время не бездействовал. Он присутствовал на площадях столицы и всех крупных городов России и протестовал против фальсификации результатов выборов высших органов власти. Такова она «власть народа» по буржуазному порядку. Как это вам нравится, господа и товарищи?

Во время крушения социализма и котрреволюции в 90-е гг. советский народ также не бездействовал. Первоначально действия «демократов» и «реформаторов» были встречены миллионными по всей стране демонстрациями, затем были массовые забастовки и стачки. По всей Российской Федерации перекрывались автодороги и железная дорога в Сибири. В наиболее сложных жизненных ситуациях люди прибегали к суицидам. Военнослужащие, не имея средств на содержание семей, пускали себе в головы пули. Однако буржуазная власть, возглавляемая Ельциным, Гайдаром, Черномырдиным и другими необольшевиками, полностью игнорировала протест трудящихся. Более того, в октябре 1993 г. «реформаторы» добились Советскую власть, расстреляв здание Верховного Совета РСФСР.

Кроме конформизма советского народа, привитого партгосноменклатурой, партийные искариоты из Политбюро использовали конформизм партийной и государственной бюрократии. А это совершенно иной конформизм! Его содержание исчерпывается такими явлениями

как *раболепие, тупая преданность вышестоящему начальнику, бездумное исполнение команд сверху*. Крушение социалистической системы и разрушение великой державы искиариотами происходило на глазах мощной армии партийных и государственных чиновников, с их молчаливого согласия и тем самым, с их участием. **Чиновники получали власть от имени народа и должны были её охранять. Но они предали свой народ и вместе с искиариотами косвенно участвовали в разрушении СССР.** Исключения, безусловно, были, и их было немало. Однако преданным Советской власти людям не удалось её отстоять.

Конформизм советской обществоведческой науки

Буржуазная революция в СССР повергла в шок сообщество ученых-обществоведов из академий, научно-исследовательских институтов и вузов. Защитив в свое время диссертации на базе диалектического материализма, классико-марксистской политэкономии, истории КПСС и научного коммунизма, они оказалось совершенно ненужными людьми буржуазной власти. Власть стала считать общественные науки в качестве наукообразного мусора.

Подавляющее число советских юристов, историков КПСС, филологов, экономистов, научных коммунистов, словно по приведению всевышнего Духа, стали конформистами. Этот отряд конформистов слился с конформистами из народа, чиновниками, партийными функционерами и потому **оставил не у дел весь накопленный за годы советской власти интеллектуальный багаж нации.**

Понять этих «бедалаг» можно, но нельзя их оправдать. **Зарабатывать на жизнь изменой своему собственному мировоззрению или менять его как перчатки аморально.** Значительное число обществоведов вдруг стали антимарксистами, сторонниками неоклассических теорий, рыночниками по Фридману, демократами «в доску», певцами либерализма и т.п.

Конформизм обществоведческой элиты причинил колоссальный ущерб интеллектуальному потенциалу общества. Ученые, в особенности юристы, экономисты и философы, займи они консолидированную и принципиальную позицию, могли бы, если не предотвратить буржуазный государственный переворот, то удержать опьяневшую от разгрома страны «демократическую» власть от причинения непоправимого вреда науке, образованию, экономике, Вооруженным Силам, социальной сфере и т.д.

Нынешняя власть, в отличие от И.В. Сталина, не пользуется услугами ученых. Всё связывается с успехами **Бизнес-Менов**. Отсюда огромные утраты в техническом прогрессе, международной торговле, финансах, в темпах развития экономики, обеспечении безопасности государства и международной политике.

Став на путь конформизма, ученые-обществоведы превратились в политических хамелеонов. Преподаватели вузов некоторую пользу обществу приносят, обучая молодежь. А вот с академической средой ученых ситуация более трагична.

Многотысячные академические структуры учёных-обществоведов новая власть просто не замечает, но и не трогает. По всей видимости, побаивается и ищет компромисса. По-прежнему выплачивается заработная плата, правда, неизвестно, за какие научные результаты. Сами учёные умиляются атмосфере плюрализма и свободой выражения мнения. **Задача обществоведов, поиск научной истины, ушли в прошлое.** Подавляющая часть научного сообщества обществоведов не поддерживает курс на капитализацию России и пространства СНГ, но ничего рационального в изменение этого курса не предлагает. Кроме преподавателей вузов и колледжей, учёные обществоведы, если их можно в наше время так назвать, превратились в вымирающий социальный класс. **Отечественная обществоведческая наука правящему классу не нужна. Он перешёл «на довольствие» гарвардских и чикагских «мальчиков».** Результаты для Отечества будут крайне печальны.

Глава 3. Внешние факторы разрушения социалистической экономики и СССР

Всякое упоминание о внешних силах, способствующих разложению социализма и гибели СССР, у российских либералов вызывает раздражение. При этом демонстрируется полное несогласие даже с постановкой такой проблемы. С научных позиций **отрицание жесточайшего давления на СССР — это умышленное введение в заблуждение молодого поколения россиян о причинах гибели советской страны и течения реальных исторических событий на рубеже веков. По сути дела — это преступление перед своим Отечеством.**

В современном антагонистически разделённом и в то же самое время взаимосвязанном мире, взаимодействие и борьба конкурирующих социальных систем, экономик, государств, армий, политических сил и идеологий — это естественное состояние человеческой цивилизации. **Историческая обусловленность жесточайшего давления на социализм predetermined классовой борьбой двух миров, двух цивилизаций — капитализма и социализма.**

Состояние классовой и иных форм борьбы на мировой арене очевидно. Тогда почему же так называемые демократические силы отрицают внешнее давление на СССР? **Оценка тех или иных исторических событий, её обнародование и публичное отстаивание — это тоже распространённая форма классовой борьбы.** «Демократы», отрицающая

внешние причины крушения социализма, тем самым пытаются доказать, что он погиб сам собой. А после этого — **поётся гимн вечности капитализма**. Разве это не защита классовых интересов миллиардеров и миллионеров!

Какие бы красивые слова о «партнёрстве», «взаимопомощи», «совпадающих интересах» и «дружбе» не произносили «демократические» оракулы, не следует забывать, что мировой капитализм всегда ставил перед собой задачу уничтожения мирового социализма. Демократические оракулы в России ежедневно убеждают нас с экранов ТВ в том, что Советский Союз якобы никто не разорвал и не собирался разорвать, что и современной России на сей счёт тоже не следует беспокоиться. **Уважаемые студенты, увидев такого оракула на экране, плюньте в него или запустите в телевизор ботинок, ибо он будет лгать**. Его труд высоко оплачивается «зелёными» из многочисленных фондов и бюджетов в США или российским капиталом. Заблуждающихся оракулов нет. На то они и оракулы.

В истории человеческой цивилизации не было такого периода, чтобы исторически господствующий класс на мировой арене не стремился в каждый данный период к абсолютному господству. В наше время — это воинствующий класс крупнейшей буржуазии из Соединённых Штатов Америки, откровенно заявивших о мировом господстве. Разве постоянные войны в двух–трёх странах одновременно не доказывают это! Именно из США постоянно исходили смертельные угрозы для советского народа. Мало что изменилось и в отношении современной России. «Демократические» оракулы, после крушения СССР теперь призваны усыпить бдительность традиционно доверчивых россиян.

Характер воздействия на СССР диктовался отнюдь не соревнованием двух мировых систем, т.ч. СССР и США. На этом настаивали советские идеологи и теоретики (это был бы лучший вариант для нашей страны). Не конкуренцией социализма и капитализма, как разных общественных систем, о чём глаголят «реформаторы» (это тоже был бы не плохой вариант для нас). **А иступленным стремлением старого мира раздавить вновь народившийся и набирающий силу мир**. Это заключение не требует аргументации — достаточно ознакомиться с заявлениями государственных деятелей Англии, США, Италии и Германии, начиная с 1917 г. и по настоящее время. **Характер империалистического давления на нашу страну диктовался обострившейся до предела классовой борьбой между буржуазией и пролетариями**, которая выплеснулась за национальные рамки и **приобрела международные масштабы**.

Трудно назвать такую сферу общественной жизни, где не развёртывалась бы классовая борьба. Это — экономика и научно-технический

прогресс, космос и вооружённые силы, средства массовой информации и уровень жизни населения, идеология и психология людей. В учебном курсе по экономической теории имеет смысл проанализировать лишь такие факторы, которые в наибольшей мере воздействовали на советскую социально-экономическую систему в целом.

Классовая борьба двух систем в общем плане приобрела форму «холодной войны», которая довольно часто перерастала в локальные вооружённые столкновения на различных территориях. «Холодная война» называлась только потому, что не было прямого вооружённого столкновения двух великих держав — СССР и США. Они постоянно воевали друг с другом на третьих территориях. Поэтому «холодную войну» иногда называют третьей Мировой войной.

«Холодная война» со стороны Запада, прежде всего, США, по отношению к СССР вылилась в несколько глобальных *блокирующих актов* — экономическую блокаду, кредитную блокаду, продовольственную блокаду, блокаду научно-технического сотрудничества, товарную блокаду и др. Ниже обязательно о них пойдёт речь. В учебном курсе заслуживают отдельного внимания два направления борьбы США и СССР — это *гонка вооружения*, причинившая нашей стране непоправимый ущерб и так называемая *психологическая война*. Последняя форма классовой борьбы обязательно должна быть рассмотрена, поскольку эта война оказывала и оказывает до сих пор самое непосредственное воздействие на людей и тем самым на все формы борьбы двух социально-экономических систем.

§1. Блокирование мирохозяйственных связей СССР

Экономические блокады

Наиболее откровенным способом удушения советской экономики были часто повторяющиеся экономические блокады и изоляции хозяйства СССР от внешнего мира. Экономические блокады осуществляются путём прекращения, частичного или полного запрещения внешнеторговых, финансовых, кредитных и других экономических связей с мировой экономикой.

Экономическую блокаду неправильно рассматривать в качестве узкой или утилитарной меры воздействия на отдельные страны. *После вооруженных агрессий экономическая блокада в наше время превращена в самый распространённый способ удушения неугодных глобалистам стран. СССР и современная Россия ни разу не были инициаторами организации экономических блокад.* Наоборот, США и их сателлиты постоянно организуют блокады в отношении многих стран мира. В режиме блокады со стороны США на протяжении многих лет находятся несколько десятков стран. Блокада может быть полной, т. е.

распространяться одновременно на все формы экономических связей блокируемой страны, или частичной, т. е. распространяться на одну или несколько форм связей. Пример частичной блокады — *кредитная блокада* — отказ отдельного государства, группы государств или международных финансовых организаций предоставлять кредиты отдельной стране или группе стран. Экономические блокады применялись неоднократно в исторической практике. Пример полной блокады — так называемая *континентальная блокада* в 1806–1807 гг. против Великобритании большим числом европейских государств во главе с Францией. *Через блокады прошли все бывшие социалистические, а также освободившиеся из-под колониальной зависимости страны. Экономическая блокада — самая очевидная форма классовой борьбы на международной арене.* Организатором и проводником этой борьбы выступает мировой правящий класс. Как показывает исторический опыт, *останавливает этот класс в его стремлениях только экономическая мощь и военная сила суверенных государств.* Долгое время империализму США в одиночку противостоял Советский Союз и, естественно, очень много затратил средств на сдерживание агрессора. Затраты эти не прошли даром. Теперь суверенными стали многие другие государства. Теперь США вынуждены *иногда* запрашивать согласия ООН.

Экономическая блокада молодой Советской власти

Критики советской системы почему-то умалчивают о функционировании советской экономики в условиях практически постоянных блокад. *Экономические блокады — это обоюдоострые акты во взаимодействии стран и экономических систем. Поскольку первоначально молодая Советская Россия, а затем и СССР, в одиночку противостояли всему капиталистическому миру, то наибольший ущерб от блокад причинялся именно советской стороне. Противная сторона при использовании блокад все тщательно выверяла и направляла ее действие на самые уязвимые места в экономике и в жизненном уровне населения.* Экономические блокады сопровождали советскую систему с октября 1917 г. и до буржуазной революции в 90-х гг. Впрочем, различные экономические блокады продолжают и в отношении современной России.

Первыми, в организации блокад всегда, начинали США. В конце 1917 г. США прекратили все торговые связи с Советской Россией. Началась военная интервенция около двух десятков стран на новое советское государство. *Советскую власть в России спасли бурные революционные события практически во всех развитых капиталистических странах.* Буржуазные правительства этих стран вынуждены были отозвать войска в свои страны для защиты капитала.

В середине 1918 г. правительства Англии и Франции прекратили все торговые связи с революционной Россией. В октябре 1919 г. Верховный Совет Антанты объявил о полном запрещении всех форм экономических связей с Советской Россией. Расчет был довольно прост и циничен — уморить голодом первое в мире социалистическое государство. Крестьянская Россия *за счет большевистской конфискационной продразверстки выжила*. В наши дни либерал-демократы буквально упиваются в критике продразверстки. *Ответьте, пожалуйста, на простенький вопрос, а были ли какие-либо другие методы спасти Россию в условиях Первой мировой войны, военной интервенции нескольких стран и гражданской войны?* Легко упражняться в пустопорожних словопрениях, труднее найти практические способы накормить голодный народ из городов. *С пачкой зеленых купюр в кармане, а еще лучше с миллионными счетами в зарубежных банках, легко «гвоздить» большевиков и рассуждать о демократии и свободе*. У большевиков не только «зеленых», но даже «керенок» не было. Эту ситуацию как раз и пытались усложнить политические деятели Запада и Японии с помощью экономической блокады. Обязаны ли мы сегодня помнить об этом? Обязаны. Такой была стартовая площадка социализма. Совершенно непригодная для развития экономическая база молодой России сказалась на дальнейшем прогрессе экономики и социальной сферы.

Провал интервенции и нарастающие послевоенные экономические трудности в западных странах принудили их с января 1920 г. на частичное ослабление экономической блокады. На вооружение были взяты другие виды экономических блокад. В частности, Запад стал выборочно по отдельным товарам промышленного производства и продуктам вводить ограничения на торговлю либо требовать взамен своим поставляемым товарам строго определенных товаров и продукты. Делалось это с рассчитанными целями создать экономические затруднения в развитии СССР и вызвать недовольство у населения.

Золотая блокада СССР

После окончания гражданской войны экономика советской России лежала в руинах. После смягчения экономической блокады со стороны Запада, наша страна не имела возможности торговать. Товаров просто не было. Единственная возможность оживления товарообмена заключалась в приобретении товаров за золото, драгоценности и цветные металлы. Советская власть накапливала золото и драгоценности всеми доступными средствами, включая конфискацию у крупных собственников, изъятий из музеев, разорения крупных усадеб, монастырей и церквей. Власть в этой компании руководствовалась не законами частной собственности, а понятиями революционной законности.

Эти исторические события «демократами», в основном из числа так называемых наследников дворянских состояний, назойливо обыгрываются в пропаганде против социализма, как социальной системы. *Автору от трудящихся, добывающих средства к жизни только своим трудом, не приходилось слышать осуждения этих действий советской власти.* Это и есть тот конкретный пример классового подхода в оценке исторических событий и действий субъектов власти. И на этом следует остановиться особо.

Правомерно или неправомерно?

Дискуссии о правомерности или неправомерности действий Советской власти в данном случае совершенно бесполезны. И уж тем более, не уместно пустое теоретизирование и пропаганда. ***Оценки о правомерности действий всегда будут находиться в строгой зависимости от жизненных интересов групп людей, социальных слоев и классов.*** Окончательная оценка будет навязываться господствующим в обществе классом. Другие варианты исключаются. Господствующий класс на то он и господствующий, чтобы господствовать во властных структурах и в общественном сознании. Демагогия о демократии — это демагогия и не более того.

Правомерно или неправомерно действовала Советская власть, изымая золото, драгоценности и цветные металлы, об этом может судить только госпожа История. Стенания собственников История обычно не замечает и изъятное имущество чаще всего не возвращает.

Хочется развеять сомнения в том, что обсуждаемые вопросы якобы не относятся к предмету экономической науки. В основе взрвания всяких революций и последующих экспроприаций лежит экономика и, прежде всего, отношения собственности на факторы производства и производимый продукт. Если во время революций или после них у каких-то социальных субъектов отнимают объекты собственности, то ответы о правомерности таких действий умозрительны. Чаще всего революции восстанавливают социальную справедливость в системе отношений собственности. Поэтому, прежде чем осуждать марксистов с их идеями и действиями по экспроприации различных объектов собственности, следует тщательно проанализировать экономические отношения на предмет их социальной справедливости. При этом анализ следует осуществлять с позиций интересов производителей материальных и духовных объектов собственности. В этом как раз и будет заключаться справедливость и классовый подход.

Такой объект отношений собственности как золото, воплощает собой накопленное богатство всего человечества. Когда большевики изымали золото в целях спасения народа России, вовсе **НЕ** означало, что

они действовали неправомерно. **Правомерность не исчерпывается только соблюдением юридических прав, установленных экономически господствующим классом. Правомерность следует оценивать через призму всей системы социально-экономических отношений и, прежде всего, реальных отношений собственности.**

Ранее подробно обосновывалось, что собственность — это не только правовая категория. Собственность — это система социально-экономических отношений, формирующаяся на основе взаимодействия интересов очень многочисленных субъектов от производителей объектов собственности и до их потребителей в сфере производства и домашнем хозяйстве. **Поэтому при оценке правомерности конфискации и использовании объектов собственнических отношений, необходимо в обязательном порядке учитывать, а какие же группы интересов при этом реализуются и какие ущемляются.** У собственников золотых слитков и драгоценностей, накопленных за счет чужого труда, интересы народа никогда не стояли в фокусе внимания.

При оценке революционных событий не следует упускать из внимания **еще одну важную деталь. Буржуазное право признает, что источником власти является народ.** В действительности, разумеется, что это не так. Но в буржуазном обществе об этом пишут не только в конституциях, но даже на заборах. **Но если это с формальной точки зрения именно так, то почему во время революционных событий «Источник Власти» не имеет право использовать свою власть и в отношении собственности? Поэтому конфискация объектов собственности правомерна как с экономической, так и с юридической точки зрения.**

Исторически долгая со времени коммунистического Манифеста сладкоголосая песня в стиле бельканто, исполняемая частнокапиталистическими собственниками и их научными апологетами, о недопустимости во всех без исключения случаях экспроприации собственности как системы социально-экономических отношений цинична по своей сути и не имеет никаких оснований на ее дальнейшее публичное исполнение. Объекты собственности во всех их формах должны переходить в обладание тех, кто их воспроизводит, за исключением той части, которая идет на удовлетворение коллективных общественных потребностей.

Собственность — это **НЕ** тезаврация золота в частных руках, **НЕ** накопление богатства и драгоценностей сверх высокой меры, **НЕ** недвижимость на лазурных берегах морей и океанов, **НЕ** результат игры на биржах или в казино, а **труд и только труд миллионов людей.** Именно с этих научных позиций следует давать оценку изъятию золота и драгоценностей Советской властью с целью преодоления голода народа и разрухи в экономике. **Пролетарское государство, чтобы спасти страну, от имени народа изымало собственность, созданную**

самим народом. Если есть какие-то другие аргументы, их следует обнародовать. **Пожалуйста, господа! Только без эмоций, переходящих в истерику частных собственников.**

Продолжение анализа

Теперь, *после обсуждения вопросов правомерности конфискации золота* Советской властью, следует вернуться к анализу об использовании его на мировом рынке в качестве всеобщего эквивалента. Мировой капитал очень жестоко обошелся, с воплощением всеобщего богатства: капитал изменил сам себе. **Советской России на Западе ничего за золото продавать не стали.** Для капиталистического Запада золото молодой России стало воплощением «желтого дьявола», хотя в повседневной практике любой буржуа за каждый грамм золота готов удавиться. *Законы классовой борьбы взяли верх над законами товарного производства и рынка.* Вот вам и очередной пример первенства политики над экономикой.

В «живом журнале» в Рунете после опубликования печатной работы **Николая Старикова** «Кризис: Как это делается» развернулась оживленная дискуссия, с одной стороны, в защиту советской России, с другой — в оправдание «золотой блокады» её Западом. Автор книги настаивает, что западноевропейские государства и США организовали «золотую блокаду», отказываясь от приема советского золотого червонца 1923 г. выпуска, охотно принимали червонцы с царской символикой, которую советские власти с умыслом стали чеканить на золотых монетах в 1924–1926 гг. Основную причину отказа Запада от золота Н. Стариков видит в попытке **вынудить молодую Россию продавать не золото, а крайне необходимые ей ресурсы — зерно, нефть, лес и сделать ее сырьевым придатком. Вот с каких времён у Запада появился «зуб» на наши природные ресурсы!**

«Золотая блокада» в годы Советской власти до сих пор вызывает острые дискуссии и разные трактовки. Её негативные последствия пытаются поставить в вину Советской власти и социалистической системе.

Безымянный критик Николая Старикова в Рунете, называя его «идиотом» и используя недопустимую в научной полемике лексику, доказывает, что большевики якобы сами «зарезали свою золотую курочку», т. е. отказались от золотого червонца в обмен на признание «пролетарского государства» со стороны буржуазных правительств Запада. При этом критик настаивает, что США к этому «обмену» никакого отношения не имели. Советы, отказываясь добровольно от золота, якобы оформляли специфическую «товарную сделку» с европейскими государствами и, в первую очередь, с Германией, откуда прибыл в 1917 г. вагон с революционерами во главе с В.И. Лениным. Ослиные

уши в этой концепции торчат воочию. Осёл является символом демократической партии США.

Запад отказался от товарообмена на золото и золотые монеты не в годы изменений золотовалютных стандартов (1924–1933 гг.), а в октябре 1917 г. Это было сделано в ответ на отказ Советской власти платить по долгам императорского правительства. Отказ от царских долгов Советской власти последовал в ответ на отказ Запада немедленно заключить всеобщий мир (в т.ч. с Германией) и прекратить военные действия и вооруженную поддержку внутренней контрреволюции в России. Отказавшись заключить мир, Запад организовал согласованную между враждующими странами Европы, Америки и Японии интервенцию 16-ти государств с севера, запада и востока. В современных «плюралистических» учебниках об этом почему-то не пишут.

Окончательно отказ от уплаты царских долгов был провозглашен на международной Генуэзской конференции в 1922 г. в ответ на отказ интервентов возместить ущерб от нападения на советскую Россию в сумме 39 млрд довоенных золотых рублей. Эта сумма значительно превышала претензии с Запада по долгам советской России. Совершенно очевидно, что молодая советская дипломатия действовала грамотно и в рамках международных стандартов взаимоотношений стран мира, *чего не скажешь о дипломатии «молодой буржуазной» России во главе с идеологическим и государственным манкуртом Козыревым — министром иностранных дел, признавшим долги царского правительства за современной Россией.*

Глубинными причинами отказа капиталистического Запада от товарообмена с советской Россией на основе мировых денег выступает классовая борьба и классовая ненависть к первому в истории человечества государству трудящихся. В первые годы Советской власти еще не было признаков узурпации власти советским правящим классом. Господствующими были такие понятия, как «диктатура пролетариата», «пролетарское государство», «власть народа» и т.д. *Вот с этим и не желал смириться класс мировой буржуазии.*

Исторические процессы, начавшиеся после пролетарской революции в России, не вмещались в стандарты фальшивой буржуазной демократии. Мировая буржуазия почувствовала для себя смертельную опасность, исходящую от государства трудящихся, в котором должна была восторжествовать реальная власть народа. Единственными путями, позволяющими избежать тяжелых последствий для буржуазии, оставались *прямые атаки на новый общественный строй — блокады, агрессии, отказы от сотрудничества, военные действия, гонка вооружения и т.п.* *Этот курс пунктуально выдерживался вплоть до того момента, когда у Советского Союза появилось ядерное оружие.* Ранее в учебном курсе об этом говори-

лось. Народам России и пространства СНГ надо кланяться в пояс советским ученым и хранить их имена в вечной памяти. Именно они спасли всех нас от уничтожения и рабства.

С приходом к власти в СССР партийно-номенклатурного класса во главе с «агентами влияния» и прямыми изменниками на Западе и, прежде всего, в США, был взят курс на внутреннее разложение социализма и постепенную его трансформацию в капитализм. С позиций материалистической диалектики исторических процессов ничего необычного или трагического для нашего общества нет. Все имеет свои исторические причины и все объяснимо. Но об этом будет сказано чуть позже.

Новая тактика Запада в экономической блокаде СССР

Золотая блокада и полная блокада товарообмена с СССР постоянно продолжаться не могла. Отменить вековые объективные законы разделения труда и международной торговли не удавалось еще никому. В.И. Ленин, разрабатывая принципы новой экономической политики, отмечал, что экономические позиции тех, кто блокировал Советы, оказались уязвимыми. ***Капиталистический Запад вынужден был вступить во взаимодействие с новым общественным строем, т.к. он был неотъемлемой частью мирового хозяйства.***

Однако мировой капитализм не смирился с политическим фактом существования социализма и вплоть до распада СССР использовал многообразные разрушительные способы воздействия на его экономику и социальную сферу. Впрочем, многое используется и сейчас в отношении капиталистической России. Следовательно, дело не только в политике и идеологии.

В 30-е гг. XX в. советской России за золото стали продавать готовые образцы техники, запасные части к ней и учить наших молодых ученых, ставших впоследствии выдающимися физиками инициаторами разработки программ по ядерному оружию и космосу.

К сотрудничеству, образовавшемуся Союзу ССР, капиталистический Запад подтолкнула Великая депрессия 1929–1933 гг. Кризис стал вызревать после бурного развития капиталистической экономики после Первой мировой войны. Его толчки стали ощущаться, когда молодая Россия взяла курс на индустриализацию (1927 г.).

Обращает на себя внимание три четко выраженные линии со стороны Запада во взаимодействии с СССР и впоследствии с другими социалистическими странами.

Во-первых, сотрудничество осуществлялось только в сфере товарного обмена, актов купли-продажи. Но исключалось или крайне ограничивалось научно-техническое и технико-технологическое сотрудничество. В учебном курсе уже указывалось на запреты строить в СССР и других

социалистических странах станкостроительные, машиностроительные, автомобильные и прочие предприятия. Это не делалось даже за золото.

Во-вторых, целью экономического сотрудничества Запада всегда было стремление удержать Советский Союз, а теперь и «дружественную» Россию, в качестве сырьевого придатка промышленно развитых стран. И дело, разумеется, не в богатой минерально-сырьевой базе нашей страны, имеющей возможности поставлять сырьё в неограниченных количествах. Запад не желает видеть нашу державу как высоко технологичную. А в советское время эта цель воссоединялась со стремлением уничтожить коммунистический строй.

В-третьих, классовая ненависть мировой буржуазии к социализму, жестокое единоборство двух общественно-политических систем за самосохранение обусловили со стороны империализма поиск таких форм экономического взаимодействия, которые в наибольшей степени осложнили бы СССР и другим социалистическим странам решение многочисленных социальных проблем и обострили бы до предела взаимоотношения между властью и народонаселением. Какие это проблемы? Это — *в первые годы Советской власти голод, затем на протяжении всего советского периода темпы экономического и социального развития, обеспечение трудящихся продуктами питания и товарами народного потребления.* Данное заявление автора настолько серьёзное, что требует детального обоснования. Это будет сделано в специальном параграфе несколько позже.

Кредитная блокада

Международный кредит — неразрывная часть нормального международного экономического сотрудничества, являющегося естественным следствием международного разделения труда. *Международный кредит играет роль связующего звена и передаточного механизма во внешних экономических отношениях, обеспечивающих на национальном уровне успешное воспроизводство материальных и духовных благ.*

Потребность в международном кредите так же естественна, как потребность в международном экономическом сотрудничестве. ***Кредитная блокада*** — это отказ отдельных капиталистических государств или организованных ими международных финансовых организаций предоставить кредиты отдельной стране или группе стран. Такая блокада является одной из наиболее грубых форм экономической блокады и служит жестоким оружием экономического и политического давления на различные страны.

Советский Союз с первых лет его возникновения сосуществовал в мировом хозяйстве в условиях либо полной, либо частичной кредитной блокады, как со стороны отдельных развитых капиталистических стран, так и международных финансовых организаций. Ситуацию с междуна-

родным кредитованием Советскому Союзу частично удалось смягчить с образованием СЭВ социалистических стран, что ранее в учебном курсе отмечалось. Однако сотрудничество с развитыми промышленными странами капитала из-за отсутствия кредитования искусственно сдерживалось. Безусловно, кредитная блокада причинила экономике СССР существенный вред, сдерживая её развитие.

При достижении согласия на международный кредит Советскому Союзу приходилось существовать в условиях кредитной дискриминации. **Кредитная дискриминация** — это установление худших условий получения, использования и погашения международного кредита. Основные методы дискриминации сводятся к кредитным ограничениям по суммам и срокам, повышению процентных ставок, комиссионным вознаграждениям и сборам, по требованию дополнительного обеспечения кредита, внезапному сокращению кредитуемых сумм и т.д. Естественно, могут следовать возражения: «Не хочешь, не бери заём!» Но это и есть ни что иное, как экономическая блокада.

Как уже ранее в учебном курсе отмечалось, международный кредит широко используется для экономического закабаления экономически слабых стран развитыми капиталистическими государствами. Советскому Союзу, несмотря на послевоенные трудности и огромные расходы на гонку вооружения, удалось избежать такой участи. Этому способствовали преимущества советской плановой экономики. Бездарность перестроечных вождей всё-таки была использована рядом капиталистических стран и международными финансовыми организациями для резкого увеличения валютной задолженности СССР, а впоследствии и буржуазной России. Выбраться из кредитной ловушки новой России помогли необычайно высокие цены на нефть, газ и другое минеральное сырьё. Это — не результат управленческого таланта «реформаторов», а высоких цен на минеральное сырьё, которые в начале XXI в. возросли после периода беспрецедентного понижения цен с целями крушения СССР. Даже в этом случае, отнесённая к «гениальным» достижениям «реформаторов» экономическая политика, выстраивалась за счёт бывшего экономического потенциала советской державы. Запад возвращал стране долги. Умерший Илья Муромец помогает своему народу из могилы.

Валютная блокада

Валютная блокада — это совокупность экономических, организационных и политических мероприятий, используемых капиталистическими государствами и созданными ими международными организациями в отношении стран с целью уменьшения или полного лишения возможностей этих стран участвовать в мировой торговле, используя в каждый данный период утвердившиеся денежные единицы в качестве

мировой валюты. После Второй мировой войны в качестве мировых валют долгое время господствовал американский доллар в паре с английским фунтом стерлингов. Эти страны и их сателлиты отказывались покупать у Советского Союза и других социалистических стран товары за доллары и фунты стерлингов. Не имея долларов, Советский Союз вынужден был покупать товары у этих стран только за золото, обеспечивая золотым содержанием доллар и фунт стерлингов.

Обыденное сознание, а теперь «демократические» оракулы всех мастей, такую ситуацию в международной торговле воспринимали и комментировали как само собой разумеющуюся. Между тем, это была жесточайшая блокада, вырубаящая советскую экономику из МРТ. Блокада была прервана в ходе буржуазной революции, когда доллар практически стал национальной валютой в Российской Федерации и на пространстве СНГ. Как американский доллар разрушает российскую экономику, об этом говорилось в предыдущих темах.

§2. Попытки Запада разрушить производственную базу советской экономики

Технико-технологическая блокада

Разрушители СССР и так называемые научные оппоненты советского социализма в доказательство тезиса о «саморазрушении», настойчиво проводят бредовую идею о «неизбежности» технологической отсталости советской экономики. Доказательство всегда одно и то же — ***отсутствие капиталистической конкуренции***. Как будто технический прогресс движется вперёд по историческим периодам не с помощью целесообразной деятельности наделённых сознанием творческих людей, а стихией капиталистического рынка. О технологической отсталости говорится про такую экономику, которая как на дрожжах возникла вновь в период ускоренной индустриализации в 30-е гг. Она выдержала войну со всей высокотехнологичной Европой, которая смогла полностью восстановиться буквально за одну плановую пятилетку при этом перестроиться с милитаризованных рельсов на гражданское производство. Эта экономика позволила очень быстро создать неприступный оборонительный щит на основе ядерной энергии. Советская экономика первой в истории человечества вывела людей в *космическое пространство*. *Господа оппоненты!* ***Имейте*** хотя бы ***капельку разума и совести*** и не называйте великую экономику не технологичной.

И, тем не менее, проблема специально организованной технологической блокады советской экономики вполне очевидна, и её надо обсуждать. Не мешало бы, чтобы этот горький опыт осмыслили нынешние «реформаторы» России и СНГ и не повторяли стратегических ошибок. В этом отношении следует размышлять в двух основных направлениях.

Во-первых, жесточайшая технологическая блокада гражданского производства Советского Союза со стороны капиталистического Запада, в основном США, была, и была она исключительно разрушительной для СССР. В учебном курсе частично о ней говорилось. Каждая попытка бизнесменов из США заключить выгодный контракт на поставку оборудования или строительство промышленных предприятий в СССР резко пресекалась Конгрессом США. До 90-х гг. XX в. советский потребитель не имел возможности купить не только сложную бытовую технику, произведённую в США, но даже обыкновенный уют. В это время в США широко транслировались по ТВ ролики, как советские женщины глядят одежду уютгом на углях. И действительно, стратеги из США делали всё возможное, чтобы заморозить советскую экономику на уровне производства уютгом на углях.

Технико-технологическая блокада СССР была оформлена законодательно. Всем известна «*Jackson-Vanik amendment*» 1974 г., по сути дела лишившая СССР, КНР, Вьетнам и Албанию возможности торговать с США. Поправка принималась к закону «О свободной торговле». Но уже в самом законе стратеги США смешали «божий дар с яичницей», т. е. экономику с грязной политикой. Советскому Союзу отказали в праве торговать с США только потому, что ограничивалась эмиграция высококвалифицированных евреев в Израиль и США. Поправка **Генри Джексона** и **Чарльза Вэника** *практически действует по сей день в отношении России*, несмотря на то, что нашу страну после двадцатилетних изнурительных переговоров приняли в ВТО. В США постоянно звучат заявления антироссийских «ястребов» о том, что *никогда технологические изделия в Россию поступать не будут*. В связи с этим следует обратиться к нашим отечественным пропагандистам теории — Запад нам поможет — с вопросом: «Когда же Запад нам поможет в свободной торговле с Западом, в т.ч. высокими технологиями?» Как собираются наши «реформаторы» пробивать столетнюю технологическую блокаду со стороны США?

Задачи технологического сдерживания СССР ставились практически во всех директивах СНБ США, начиная с 1948 г. Экономическое и технологическое сдерживание СССР было основной задачей Гарвардского проекта. Оставить Россию в качестве сырьевого придатка промышленно развитых стран мира является целью нового Хьюстонского проекта. Об этих проектах более подробно будет сказано чуть позже.

Постоянные системы, ограничивающие высокотехнологичное сотрудничество с СССР, создавались и в Западной Европе. Они имели как эксклюзивное содержание со стороны отдельных стран, так и коллективно организованную компанию по избранным промышленным изделиям и товарам народного потребления.

С первого января 1950 г. на Западе стал функционировать Координационный комитет по экспортному контролю в Советский Союз и страны Восточной Европы, более известный как **КОКОМ** (*Coordinating Committee for Multilateral Export Controls — CoCom*). Членами КОКОМ были США и 16 европейских государств. Выполняли рекомендации этой организации ещё 7 европейских государств и Япония. Прекратил свою деятельность CoCom только 31 марта 1994 г. Чуть- чуть досталось от КОКОМ и российским либералам.

Краткое изложение целей этой блокирующей научно-технический прогресс организации в соцстранах сводится к следующему:

- 1) Составление и утверждение списков товаров и технологий, запрещённых к вывозу в социалистические государства. Составление и утверждение списков товаров и устаревших технологий, рекомендованных к вывозу в социалистические страны;
- 2) Осуществление контроля за промышленной продукцией, экспортируемой в «запрещённые» страны и выдача разрешений на её отгрузку после экспертизы на невозможность её использования в военных целях;
- 3) Осуществление в странах-участницах координирующей деятельности по экспорту промышленной продукции и технологий и выдача экспортных лицензий в избранные социалистические страны.

КОКОМ разработал три группы товарной массы, которая попадала под контроль и экспертизу. В учебном курсе нет возможности перечислить перечень всех товаров, запрещённых к вывозу в соцстраны. Это — вся продукция военного назначения, ЭВМ, реактивные двигатели, аппаратура связи, навигационные приборы, все товары «двойного» назначения, металлообрабатывающие станки и оборудование, всё промышленное оборудование общего назначения, минералы и изделия из них, продукция химической промышленности, нефтепродукты и сопутствующие материалы, резина и резинотехнические изделия, смешанные товары и др.

Западные страны в злостных устремлениях сдерживать прогресс науки и техники в СССР, порой готовы были сделать хакарики своей собственной экономике, но не отдавать технологии и не поставлять сложную промышленную продукцию в СССР. Так произошло в 80-е гг. XX в., когда Запад объявил эмбарго на продажу в СССР труб большого диаметра для перекачки нефти и газа в... Западную Европу.

А что же Советский Союз? Чтобы не оставаться сырьевым придатком развитых стран капитала, СССР вынужден был поставлять на Запад все виды промышленной продукции, в том числе продукцию военного назначения. *Если читатели изучат экспортный потенци-*

ал СССР в Интернете, то убедятся, что страна не «сидела» на нефтегазовой игле, в отличие от капиталистической России. Три четверти экспорта Советского Союза составляла продукция промышленного производства. Это отвечало статусу великой промышленной державы.

Количество блокирующих систем и программ, начиная с 1917 г. и вплоть до 1992 г., столь велико, что их даже перечислить невозможно. Цели преследовались всегда одни и те же — сдержать экономическое развитие СССР и создать трудности в обеспечении населения продуктами питания и товарами народного потребления.

К оценке технико-технологической блокады СССР следует подходить с глубоким теоретическим взглядом. Здесь визги российских либеральных и-идеологических шарлатанов по поводу «саморазрушения» — не есть разумный подход. Сейчас мировая экономика производит более 200 млн товаров. Если приплюсовать сюда все услуги, то продуктов труда будет около одного миллиарда. Ещё больше количества насчитывается технологических процессов по производству товаров и услуг. А если ещё принять во внимание новые технологии в медицине, социальной сфере, информации, науке, экологии и вооружённых силах, то объём технологических процессов разрастается до неисчислимого количества. В основе новых технологий лежит научно-технический прогресс, сопровождающийся частыми скачками-революциями. Такова в наше время глубочайшая степень ОРТ и специализации. Этот же процесс требует массового кооперирования всех стран мира в достижении наивысших экономических и социальных результатов при производстве материальных и духовных благ.

Ни одна страна мира, даже экономически самая мощная, не в состоянии обеспечивать научно-конструкторские разработки и внедрение всех известных новых технологий. Технологический бойкот вынудил СССР в научно-техническом прогрессе опираться только на собственные силы. Безусловно, это существенно сдерживало технико-технологическое развитие СССР. Социализм, который обвиняют в «саморазрушении», тут не виноват. В этом случае обвинения даже в адрес руководителей советского государства будут не по адресу. Им приходилось «играть» не по своим правилам.

У Советского Союза, понёсшего колоссальный ущерб от войны и вынужденного отвечать на вызовы в разорительной гонке вооружения, шансов победить в соревновании со США практически не было. Наши отечественные либерал-демократы не могут или не хотят уразуметь одного — фашиствующая на международной арене после Второй мировой войны «империя зла и насилия» действовала наверняка. Какую «помощь Запада», и какую «демо-

кратию» навязывают нам наши либералы, представить невозможно. Хотелось бы, чтобы вы, молодые люди, об этом хорошо задумались.

Второе направление, где обнаружилось технологическое отставание СССР — это в производстве товаров массового потребления и их качестве. Советская система в этой отношении попала в трудно разрешимое противоречие объективного и субъективного порядка.

В соответствии с основным экономическим законом советские руководители должны бы были делать всё возможное, чтобы повышать жизненный уровень населения, т. е. направлять основные средства на производство товаров народного потребления. **Для этого нужно было разрабатывать новые технологии и совершенствовать общественное производство. Однако для решения этих жизненно важных для социализма задач не было достаточно ресурсов.**

Кроме того, **советский правящий класс не нашёл верных стратегических путей решения задач повышения благосостояния трудящихся.** После восстановления народного хозяйства в 50-е гг. и создания «ядерного зонтика» ему не следовало проблему повышения жизненного уровня населения отодвигать на более поздние сроки. Материальные и финансовые ресурсы можно было изыскать за счёт более разумной политики в гонке вооружения, провоцируемой Соединёнными Штатами Америки и капиталистической Европой. Советскому Союзу не следовало доказывать преимущества социализма при помощи развязывания космической гонки. Сроки для этого явно не наступили. Траты на две указанные «гонки» сделали задачу повышения благосостояния народа третьестепенной.

Советские руководители оказались слишком неподготовленными политиками в оценке ситуации в борьбе двух мировых систем — капитализма и социализма. Они оказались неспособными правильно расставить приоритеты в классовой борьбе за умы людей.

Во второй половине XX в. акценты в борьбе между капитализмом и социализмом постепенно стали смещаться с пушек и снарядов в область обработки общественного сознания. Люди на планете стали отдавать предпочтение не той системе, которая победила фашистов и у которой больше пушек, ракет и ядерных боеголовок, а той, в которой лучше удовлетворяются обычные человеческие потребности. И хотя глобальный капитал гораздо хуже удовлетворяет потребности людей труда по средним показателям и по духовному развитию Человека, за счёт мощнейшей идеологической обработки их сознания пропагандистам старого мира удалось сформировать устойчивые иллюзии о лучшей жизни при капитализме, чем при социализме. **Именно это слишком поздно стал понимать советский правящий класс, если вообще понимал.**

§3. Разрушительная психологическая война против СССР

Вынеся в оглавление параграфа проблему психологической войны, которая не прекращается ни на одну секунду по всей планете, сразу же предупреждаем читателя, что в учебном курсе эта проблема не будет обсуждаться с позиций идеологии, политики, психологии, работы СМИ и т.д. Это — не является предметом экономической науки. ***В центр психологической войны между мировыми системами — капитализмом и социализмом — поставлены экономические и социальные проблемы.*** Многие из них уже освещены в предыдущем материале. ***Акцент в психологической войне с социализмом был сделан на...желудках.***

Для нас, россиян, трагичным остаётся то, что государственные «реформаторы» не обладают фундаментальным формационным мышлением и до сих пор находятся на «крючке» буржуазной пропаганды, в основании которой как раз и находятся проблемы наполнения желудка.

Содержание и целевые установки в мировой психологической войне у нас в России и СНГ рассматриваются абстрактно и безадресно. Между тем, по содержанию ***психологическая война связана, прежде всего, с обработкой сознания людей, объединённых в коллективы, страты, социальные группы и классы.*** По социальной форме психологическая война — это ***одна из острейших форм классово-борьбы.*** ***Цель в психологической войне всегда одна — заставить, вынудить, заинтересовать противника изменить своё классовое мировоззрение.***

Одна из причин поражения социализма в СССР и других социалистических странах заключена в коренном изменении классового самосознания правящих классов и, прежде всего, в руководящих верхушках коммунистических партий и бывших социалистических государств. ***Решающую роль в деформациях классового самосознания сыграла хорошо организованная психологическая война буржуазного Запада и, прежде всего, фашиствующей империи зла и насилия, которая в использовании методов пропаганды значительно превзошла методы Геббельсовской пропаганды в Германии.*** ***Во всяком случае, Геббельс в своей пропаганде против социализма проблемы голода и очередей за водкой и колбасой не использовал.***

Голод и психика людей как оружие разрушения

Противостоящая социализму сторона хорошо осознавала, что ***сокрушить социализм можно не только ядерным оружием, но и с помощью соответствующей обработки общественного сознания.*** Природа воспроизвела homo sapiens таковым, что на его сознание можно воздействовать ***не только словом, но, в первую очередь, через желудок.***

Животными, как известно, управляет голод. Человек не так далеко отошёл от животного мира и довольно часто руководствуется не

Иконостас «архитекторов» бандитского капитализма в Российской Федерации



Ельцин Б.Н.
строитель, Президент РФ
1931–2007



Гайдар Е.Т.
д.э.н., Председатель
врем. Правительства РФ
1956–2009



Бурбулис Г.Э.
к.ф.н., препод. науч.
коммунизма, госсекретарь
России, р. 1945



Шахрай С.М.
юрист, к.ю.н., зав. лаб.
правовой информации,
р. 1956



Чубайс А.Б.
к.э.н., Председатель
Госкомимущества РФ
р. 1955



Шапошников Е.И.
маршал авиации
р. 1942



Филатов С.А.
к.т.н., рук. Администрации
Президента РФ
р. 1936



Черномырдин В.С.
инженер-технолог,
Председатель
Правительства РФ
1938–2010

сознанием и мыслью, а животными инстинктами. *Буржуазные стратеги Запада чётко это осознали и с первых лет существования первого социалистического общества делали всё возможное, чтобы использовать голод и трудности в удовлетворении повседневных потребностей советских людей для наступления на социализм. Это тот самый приём, с помощью которого социалистическое государство можно разрушить изнутри.*

Противники социализма из-за рубежа стали играть на естественном поле социализма — на проблемах повышения жизненного уровня населения и удовлетворения животных потребностей желудка. Дело в том, что объективная цель удовлетворения материальных и духовных потребностей трудящихся выступает основным экономическим законом социализма. Как ранее уже писалось в учебном курсе, в первые годы Советской власти у государства полностью отсутствовали возможности непосредственной реализации этой цели. Перед страной стояли первоочередные задачи сохранения страны и выживания народа, а не повышения благосостояния. Решение проблем повышения жизненного уровня отодвигалось на вторую-третью очередь.

Правящий класс Западной Европы под жёстким давлением трудящихся во главе с профсоюзами, коммунистическими и социал-демократическими партиями, позаимствовав многие положения советского трудового Кодекса, уняв аппетиты и сократив количество миллиардеров и миллионеров среди буржуазного класса, медленно стал улучшать качество жизни населения своих стран. В свою очередь США, купаясь в триллионных объёмах монополистической сверхприбыли, перекачиваемой корпорациями-гигантами со всех континентов и надавливая на печатный станок «зелёных бумажек», являющихся мировой валютой, значительно повысили средний уровень жизни населения в своей стране.

Советский правящий класс не обратил внимание на коренной разворот в стратегии борьбы капитализма с социализмом. Советские руководители и теоретики упивались объективными преимуществами социалистической системы хозяйствования, которые действительно присущи социализму, но плохо реализовывались на практике. К тому же приходилось решать чрезвычайно трудные с научно-технических, производственных и финансовых точек зрения задачи послевоенного восстановления и демилитаризации народного хозяйства, создания оборонительного ядерного зонтика и принудительной гонки вооружения. Всё это делалось путём отказа от естественного и необходимого повышения жизненного уровня населения.

Были ли у советского правящего класса более эффективные решения? Безусловно, были. В учебном курсе о них неоднократно говорилось. ***Но совершенно недопустимы облыжные обвинения в адрес социалистической общественно-экономической формации, что якобы***



Ридигер А.М.
Патриарх Московский и
всех Руси Алексий II
1929–2008



Грачев П.С.
первый ген. армии РФ,
министр обороны РФ
1948–2012



Кобец К.И.
ген. армии РФ, министр
обороны РФ
1939–2012



Силаев И.С.
инженер-механик,
Председатель
Правительства РСФСР
р. 1930



Явлинский Г.А.
д.э.н., председатель
Комиссии СССР по
экономической реформе
р. 1952



Березовский Б.А.
математик, д.т.н.,
олигарх, член «семьи»
Б.Н. Ельцина
1946–2013



Дьяченко Т.Б.
советник президента
Б.Н. Ельцина, «хозяйка
Кремля»
р. 1960



Лужков Ю.М.
инженер-химик,
мэр г. Москва
р. 1936

она не выдержала конкуренцию с капитализмом. Буржуазный строй столько имеет экономических, социальных и гуманистических «проблем» (термин позаимствован из «Экономиксов»), что пора бы его «похоронить». Но адепты капитализма почему-то не торопятся.

Не выдержали конкуренции живые люди, возглавляющие управленческие структуры в социалистическом обществе. У них опыта в сравнении с четырёхсотлетней историей буржуазии было очень мало. По сути это были «дети из пелёнок». Кроме того, слишком несопоставимы были стартовые площадки в производственно-техническом и финансовом плане. После Второй мировой войны Америка напоминала «жирную свинью», а СССР — «цыплёнка-табака». Не так ли, уважаемые читатели!

Использования голода против социализма как общественной системы *началось сразу же после социалистической революции.* Когда Европа и Америка отказались от всех форм экономического сотрудничества. Когда организовывалась «золотая блокада». Когда стали продавать избирательно отдельные виды техники, то главной целью мировой буржуазии было задуть Советскую власть костлявой рукой голода. И надо прямо признать, что многое удавалось. Во всяком случае, гуманитарной помощи оказывать не предлагалось.

В 30-е гг. XX в. тактика Запада в торговле с СССР изменилась, но с целью организации голода в нашей стране капиталистический Запад в условиях великой депрессии, как уже говорилось, вынужден был продавать товары Советскому Союзу. Действия мировой буржуазии по отношению народа нашего Отечества были коварны и циничны. Нам продавали готовую продукцию не за золото, а... **только за зерно.**

С началом первой советской пятилетки (1929 г.) США в 1930 г. специальным декретом **вводят эмбарго на поставку из СССР леса, нефтепродуктов и всего прочего, кроме зерна.** Вслед за США эмбарго на поставку из России всех товаров, кроме зерна, вводит Франция. С опозданием, но в единстве с другими капиталистическими странами (7 апреля 1933 г.) эмбарго объявляет британское правительство. **Англия отказалась от золота, леса, руды, угля, нефтепродуктов, льна и другой продукции.** *Оплата* за поставляемые в Россию станки, инструмент, электромоторы и другую промышленную продукцию **требовалась только зерном.**

Политико-идеологический цинизм, являющийся ярчайшей формой классовой борьбы мировой буржуазии с зарождающимся социализмом, возводился в степень в следующих действиях правящих классов капиталистических держав. Во время Великой экономической депрессии безработное население голодая, значительно сократило потребление продуктов питания и, как следствие, властные структуры и собственники капиталов, в условиях глубочайшего кризиса пере-



Немцов Б.Е.
лаборант-физик, член
«семьи» Б.Н. Ельцина
р. 1959



Волошин А.С.
рук. Администрации
Президента РФ (1999–
2003), р. 1956



Коржаков А.В.
юрист, к.э.н., начальник
Службы безопасности
Президента, р. 1950



Гусинский В.А.
режиссер, создатель
АО «Группа Мост»,
учредитель НТВ
р. 1952



Кох А.Р.
экономист, Председатель
Госкомимущества РФ
р. 1961



Козырев А.В.
министр иност. дел
в правительстве Б.Н.
Ельцина
р. 1951



Путин В.В.
к.э.н., подполковник
внешней разведки КГБ,
Президент РФ
р. 1952



Медведев Д.А.
к.ю.н., доц., Президент
РФ (2008–2012)
р. 1965

производства, организовывали массовое уничтожение зерна, муки, мяса, молока, фруктов, овощей.

Ваше современное мышление, молодые люди, события по уничтожению пищи не воспримет, как правдоподобные. Действительно, с гуманистических позиций — это не что иное, как преступление. С позиций разумного человека — это умопомешательство. И тем не менее, капитализм именно таков. Вспомните, пожалуйста, высказывание английского публициста **Т.Дж. Даннинга**, приведённое Марксом в «Капитале», о трёх сот процентов прибыли прибыли капиталиста, ради которой он готов рисковать виселицей. Сейчас капиталисты объёмы перепроизводства во время кризисов научились регулировать закрытием предприятий, сокращением производства, увеличением безработицы, сокращением рабочего дня, переливом капиталов между отраслями и странами. Однако уничтожение продуктов питания при стремлении сохранить уровень цен на них в развитых странах капитала отмечалось до середины 70-х гг. XX в. Сейчас это делается исключительно скрытно.

Эти исторические события можно проверить по кадрам исторической кинохроники, по историческим фотографиям и по литературным произведениям **Теодора Драйзера** («Трилогия желаний», «Титан», «Гений», «Стойка») и **Джона Стейнбека** («Цыгане периода урожая», «Дела салатного города» и «Гроздь гнева»). Само собой разумеется, что вполне **достаточно материала и в Интернете.**

Голод в послереволюционной советской России действительно был на протяжении 15–20 лет, начиная с ноября 1917 г. Но означает ли это, что виновата была Советская власть или нарождающаяся общественно-экономическая формация. Это может утверждать только злобствующий антисоветчик или человек, не умеющий анализировать факты истории.

В 1932–33 гг. сильнейший голод разразился на всей территории СССР. Особенно сильным он был в 1933 г. На территории двух юго-восточных областей Украины он получил наименование «голодомора». Некоторые комментаторы в Рунете прямо указывают, что голод в СССР организовали США (Рунет. Ключевые слова: «Голод в СССР в 30-е гг.»). Безусловно, западные капиталистические страны сделали очень многое для создания ситуации, в которой голод был неизбежен. В частности, **советские власти во главе со Сталиным, решая проблемы индустриализации, вынуждены были продавать зерно. Объективные исследования, материалы которых стали доступны в Интернете, чаще всего свидетельствуют о безвыходной ситуации для советской России. В то же самое время следует искать причины голода и в ошибках советских властей, в т.ч. поспешной коллективизации, в отсутствии взвешенной, в т.ч. налоговой, политики по отношению к крестьянским хозяйствам, в отсутствии эквивалентного обмена между промышленными города-**



Гундяев В.М.
Патриарх Московский и
всёя Руси Кирилл
р. 1946



Авен П.О.
к.э.н., экономист,
министр ВЭС в
Правительстве Гайдара
р. 1955



Лысенко А.Г.
инж.-экономист,
тележурналист,
гендиректор ВГТРК
р. 1937



Сванидзе Н.К.
преподаватель истории
КПСС, председатель
ВГТРК
р. 1956



Ципко А.С.
философ, магистр,
помощник секретаря ЦК
КПСС А.Н. Яковлева
р. 1941



Млечин Л.М.
журналист, член Союза
писателей СССР
р. 1957



Познер В.В.
гр-н 4 стран, журналист,
гуру российских СМИ
р. 1934



Юргенс И.Ю.
к.э.н., политэконом,
служащий ВЦСПС, вице-
президент РСПП
р. 1952

ми и деревней. Россия в начале XX в. была преимущественно крестьянской страной и в ней не должно бы быть голода.

Вместе с тем надо иметь в виду, что в это время в России развернулась жесточайшая классовая борьба между старым и новым миром. Решалась историческая проблема — кто кого. **Совершенно необъективно винить только одну сторону — Советскую власть и нарождающийся социализм. Российские и зарубежные либералы и «демократы» развязали пропагандистскую войну о якобы умышленной организации голода в СССР, в т.ч. «голодомора» на территории юго-восточных областей Украины. Называется ошеломляющая численность умерших людей, часто составляющая более половины от всего населения территорий, где имел место голод. Например, по «голодомору» умерших от голода называется до 30 млн человек. Но это более половины всего населения Украины того времени. Уважаемые читатели не должны попадаться на эту идеологическую удочку с «клюквой». Теперь есть хорошая возможность в Рунете ознакомиться с объективной информацией.**

Особенно достаётся И.В. Сталину. Он действительно держал под контролем проблему голода и поставки зерна в 1925–1935 гг. Среди его записок, направляемых в Комиссариат продовольствия, преобладают записки **по ограничению заготовок и продаж зерна за рубеж в 1932–1933 гг. и сдерживанию темпов коллективизации. Ретивость по заготовкам зерна и коллективизации проявлял как раз не И.В. Сталин, а политические и хозяйственные руководители на местах.** Они едва-едва сдерживали свой революционный порыв в классовой борьбе. Именно в этом коренная причина многих ошибок, допущенных в первые десятилетия Советской власти. Ситуация острой классовой борьбы в условиях коллективизации хорошо отражена в известной повести выдающегося советского писателя Михаила Шолохова «Поднятая целина».

И вот тут возникает вопрос, а откуда такой гнев у представителей народа, выдвинувшихся во властные структуры? **Гнев этот у эксплуатируемого народа против господствующих классов копился столетиями и тысячелетиями. В буржуазной России в наши годы этот процесс возобновился. О чём размышляют трудящиеся России, глядя на поведение олигархов и крупных собственников, переместивших свои семьи и приватизированное богатство на берега океанов и морей, а также на нашу «народнофронтную» власть, фальсифицирующую результаты всех выборов подряд и на кремлёвских мелких чиновников, формирующих по запискам высшую законодательную власть в стране? Рано или поздно, но народ скажет своё решающее слово. И вот тогда уж не обесудте, господа. Всем «смотреть удочки» за рубежом не удастся. Возможности пиара и буржуазной пропаганды также имеют**

пределы. Важно, чтобы нашлись мыслящие люди, способные объяснить народной массе суть происходящих процессов в российском обществе. Необходимо, чтобы накапливаемый гнев воссоединился с научной мыслью. Важно, чтобы не повторялись события, как в странах западной Европы, Севера Африки и Ближнего востока, когда разгневанный и недовольный властью народ, громит столицы и пригороды, уничтожает своё собственное государство.

Продолжение политической игры на потребностях желудка в послевоенное время

Зерно, мясопродукты и уровень жизни в целом оставались главными факторами влияния на действия советского правящего класса и на сознание советских людей вплоть до разрушения Советского Союза. В 1947 г., когда колхозы и совхозы не успели очистить свои поля от мин, снарядов и подбитых танков, в Советском Союзе разразился небывалый неурожай. Голод свирепствовал по всей стране и, особенно, в Поволжье. Автор видел это детскими глазами, питался в течение двух летних месяцев только крапивой и лебедой и потому остался жив. Именно в это время Соединённые Штаты Америки потребовали от Советского Союза выплатить задолженность по lend-lease (ленд-лизу) по поставкам США Советскому Союзу вооружения, оборудования и продовольствия в 1942–1944 гг. для продолжения боевых действий с фашистской Германией. Запаса золота у СССР не было совсем, поэтому оплату потребовали зерном, лесом, хлопком и металлоломом (Рунет. Ключевые слова: О ленд-лизе объективно и без эмоций; Ленд-лиз: Мифы и реальность). По сути, требовали плату с погибших на полях сражения солдат и инвалидов Второй мировой войны за то, что они спасли Америку от нападения фашистов. Такие стратегические планы у Гитлера были.

В дальнейшем США и Западная Европа делали всё возможное, чтобы осложнить Советам продовольственные проблемы. Первоначально законодательными актами запрещались поставки продовольствия Советскому Союзу. Начиная с 70-х гг. XX в. США, Канада, Аргентина, Бразилия, Австралия и другие страны продавали СССР кормовое зерно только за золото, отказываясь от товарообмена на нефть и другое минеральное сырьё. Зерно и другие продовольственные товары наряду с гонкой вооружения использовались в качестве специфического оружия в подрыве экономической и политической мощи Советов. Это было основное направление в классовой борьбе капитализма с социализмом.

Проблема голода населения и ухудшения его жизненного уровня не является сущностной чертой социалистического общества. Наоборот, голод и постоянно действующая объективная тенденция к

ухудшению условий жизни наёмных работников присущи капиталистическому способу производства. ***Голод людей преследует мировую капиталистическую систему с первого дня ее становления. Это можно проследить и на примере богатейшей страны капитала — США.***

Голодомор в США и остальном капиталистическом мире

Продолжительный разговор о голоде людей в курсе экономической теории проводится не случайно. Дело в том, что пропагандисты буржуазного образа жизни, советские «архитекторы» перестройки, современные либераллоиды и нынешние государственные «реформаторы» ***проблему голода и жизненного уровня населения сделали основными аргументами против советского социализма и социализма, как общественной системы в целом.*** Манипулируя событиями голодных 30-х гг., голодом в СССР в 1947 г., фактами очередей за колбасой и водкой в 80–90-е гг., ***оппоненты доказывают историческую несостоятельность социализма, как общественно-экономической формации.*** Отбросив все эпохальные достижения советского социализма, недоброжелатели сконцентрировали всю свою критику на проблемах животных потребностей, которые, якобы, не совсем хорошо удовлетворялись по причине непригодности социалистического устройства общества.

Необходимо снять всякие обвинения с социализма в специальной организации голода и в небрежении к уровню жизни трудящихся. ***Голод — это вечный спутник общественного порядка, основанного на частной собственности. В наши дни это — абсолютно нерешаемая проблема всего мирового капитализма.*** В учебном курсе приводились сведения о количестве гибнущих от голода людей на планете в условиях господства глобального капитала. ***За весь обозримый период при капитализме от голода погибли не миллионы, а миллиарды людей.*** Причём тут социализм, господа! Причём тут советский социализм! Проснитесь! Можете ли вы мыслить историческими и глобальными категориями!

Современные российские либераллоиды и государственные реформаторы, когда речь заходит о тяжких последствиях инициированных ими же реформ, также используют весьма дешёвый приём. Утверждается, что все тяжкие последствия реформ — наследие советского социализма, и вины «реформаторов» в триллионных потерях в экономике и в миллионных смертях людей на территории России и СНГ нет. Тогда, руководствуясь этой логикой, почему бы им не посочувствовать Советской власти и Иосифу Сталину по поводу голода советских людей в 30-е гг. и в 1947 г.? Проклинаемые ныне большевики дважды под своё управление получали полностью разрушенную страну и сдали её вам великой промышленной державой. Где ваши успехи, господа «реформаторы», почти за 30 лет перестройки и «демократических» реформ? Все ваши достижения ассоциируются с дефолтом некогда богатейшей страны мира в

1998 г. и глубочайшим кризисом 2009-2010 гг. Последний кризис лишь начало в цепочке периодических кризисов, присущих капитализму. Аналогичных советскому периоду достижений не будет никогда, если не вернуться к социализму. Россия вместе с мировым капитализмом будет «кувыркаться» от кризиса до кризиса. Кумулятивный прирост экономики будет находиться в пределах стандарта для МКС — 1–2%. Всплеск экономического роста до 4-5% будет полностью погашаться падением в годы кризиса и застоя.

Голодомор в США в 30-е гг. XX в., совпавший по времени с голодом в СССР, был более масштабным и жестоким, чем в Советском Союзе. Информационный «железный занавес» в США всегда был тщательно продуман и чётко контролировался ЦРУ.

И все-таки информация прорывается и через «железный занавес». Сейчас её достаточно в Интернете. Обращает на себя внимание компетентная статья **Бориса Борисова** *«Голодомор по-американски»* (Голодомор по-американски // Новые хроники. URL: <http://novchronic.ru/1322.htm>). Автор отмечает, что *«в американской истории есть преступление против своего народа — это великий Американский Голодомор того же голодного 1932–1933 гг., в результате которого США не досчитались миллионов своих граждан»*. Автор со ссылкой на доклад *US Department of commerce “Statiskal Abstract of the United States”* указывает, что *«за десятилетие с 1931 по 1941 гг., по динамике прироста населения США потеряли ни много ни мало 8 млн 550 тыс. человек...»*. Таких потерь в СССР никогда не было, включая голод на Украине. На Украине умерших людей, вместе с умершими людьми естественной смертью, не превышает **1 млн** человек.

Борисов и другие авторы подробно обрисовывают механизм организации голода в «светочке буржуазной демократии». *Во-первых*, всех средств к существованию в 1932 г. в США лишились **12,5 млн безработных**. К середине 1933 г. армия безработных достигала **17 млн человек**. В период наибольшего обострения безработицы **каждый третий трудящийся был лишён работы**. К месту следует заметить, что **в Европе безработица была ещё больше**. Напомним, что национальной системы социального страхования в период Великой депрессии во многих странах, в т.ч. в США, не было. В США не существовала и федеральная программа по безработице. *В США сформировались массовые армии бродяг и беспризорных детей. Появились заброшенные города и города-призраки*. Нищета и голод ежедневно отправляли людей в могилу тысячами. Эти события развёртывались в промышленных городах и изолированных населённых пунктах.

Во-вторых, голод достал и американских фермеров. В статье Борисова называется **пятимиллионная армия фермеров, согнанных банками с земель за долги и необеспеченных ни социальной помощью, ни**

пенсией и ни работой. Банки у фермеров отбирали за долги всё имущество. Это — раскулачивание по-американски. Всем известный и злобный господин, именующий себя историком, **Сванидзе** указывает *всего на 2 млн раскулаченных, но не умерших от голода крестьян, во время коллективизации в советской России.* В это же время под каток голодомора в США попал каждый шестой фермер.

В-третьих, при массовом голоде и гибели миллионов людей в США в огромных количествах уничтожалось зерно, в т.ч. прибывшее зерно на пароходах из СССР за американские станки и тракторы «Фордзон», а также мясо, фрукты, овощи. Живьём было уничтожено 6,5 млн свиней, а банками было запахано 10 млн га земли вместе с взрывшим урожаем.

Если у вас, молодые люди, появятся недоумённые вопросы о том, почему при наличии голодных людей уничтожалось продовольствие, то вы уже должны знать из предыдущих тем — **действовали законы капиталистического способа производства, а именно — основной экономический закон и законы капиталистического рынка.** Обмен, распределение и потребление благ при капитализме возможно только на основе закона стоимости. Собственникам капитала нужна была прибыль. Рядовые американцы никакой стоимостью в обмене с собственниками капитала не обладали.

В этом месте необходимо вспомнить любимую присказку либерал-лойдов, «реформаторов» и «демократических» журналистов из России о том, что **«бесплатным бывает только сыр в мышеловке».** Эта поговорка для нас имеет двойной смысл — как предупреждение. Нас обещанием «капиталистического рая» заманивают в такую ситуацию, в которой потеряешь всё — благополучие, здоровье и жизнь. А затем напомнят, что при капитализме бесплатно ничего не раздадут и не потребляют. Капитализм золотыми буквами начертал — **за всё надо платить.** Платить надо даже за свою смерть, даже если этот самый капитализм тебя убил голодной смертью.

**«Галоши» от Президента
или продолжение дискредитации социализма
в эпоху бандитского капитализма в России**

Читатель может быть недоволен тем, что в учебном курсе так подробно обсуждается проблема голода в СССР и США. Автор вынужден это делать. Повторяем, проблема голода при капитализме, сопровождающая человечество несколько тысячелетий и чрезвычайно обостряющаяся из-за роста численности населения на планете, нашими отечественными «демократами» и государственными «реформаторами» ставится в вину и советскому социализму и только на этом одном основании делаются вывод о его исторической несостоятельности. В

данной теме обсуждаются исторические перспективы социализма, поэтому у нас нет другого выхода, как вступить в дискуссию.

Когда писались эти строки, в нижней палате Российского парламента вновь избранный на третий срок Президент Российской Федерации представлял на должность Председателя Правительства РФ своего однокашника по alma mater. Глава буржуазной России «выдал» два аргумента, сокрушающих, на его взгляд, советский социализм. Во-первых, высшее должностное лицо Российской Федерации, продолжая любимую пропагандистскую тему об очередях за колбасой и водкой, рассказал анекдот о «длинной зелёной электричке, пахнущей колбасой и громящей по выходным дням в Подмоскovie». Во-вторых, было всерьёз заявлено, что советская экономика в достатке «могла производить только галоши». В зале заседания раздались крики. Регламент работы парламента не позволял использовать другие методы реагирования на оскорбляющие высказывания в отношении советской действительности.

Вся буржуазная пропаганда и оправдание «реформаторами» разрушения СССР строится на подобных аргументах. Ну, что же, поговорим об очередях! Построенный с тяжелейшими потерями для советского общества бандитский капитализм не только не покончил с очередями, но в десятой степени их преумножил. Если в советское время были очереди за колбасой, автомашинами, мебелью, квартирами, книгами, билетами в Большой театр и т.п., то сейчас очереди преумножились и приобрели для жизни людей угрожающий характер.

Уважаемые реформаторы! Напоминаем вам об очередях в буржуазной России, **управляемой вами:**

- 1) многомиллионные очереди за получением самого необходимого для существования на этом свете — за возможностью трудиться и развиваться в качестве homo sapiens;
- 2) очерёдность при покупках варёной колбасы, кефира и дешёвого хлеба у пенсионеров из-за мизерных пенсий, недостаточных для полноценного питания, оплаты услуг ЖК и уплаты налогов за квартиры, построенные в советское время инвалидами Великой Отечественной войны и вдовами солдат, не пришедших с полей сражения за Светскую власть;
- 3) многотысячные очереди за социальными пособиями по безработице;
- 4) многомиллионные очереди бомжей в ночлежки и за похлёбкой;
- 5) очереди за мизерными детскими пособиями;
- 6) бесконечные ожидания инвалидов таких пособий, которые давали бы возможность не умереть с голоду;

- 7) *очереди за бесплатным образованием в вузах, в отличие от полностью бесплатного образования в советское время;*
- 8) *очереди за мизерной и крайне редкой стипендией в государственных вузах, в отличие от поголовной обеспеченности студентов стипендиями и общежитиями даже в самое трудное для страны время в советский период;*
- 9) *тысячные очереди за талонами на бесплатное лечение многочисленных заболеваний, угрожающих жизни людей, в т.ч. новорождённых детей;*
- 10) *повседневные очереди в обычных полуразрушенных поликлиниках с оборудованием 50–60-х гг. XX в., доставшихся вам от сталинского периода и периода застоя;*
- 11) *миллионные очереди в течение 3–5 лет детей в коммерческие детские сады;*
- 12) *нескончаемые очереди за социальными квартирами с возможностью их получения через 30–40 лет;*
- 13) *очереди за ипотекой с вменяемым по международным нормам процентом;*
- 14) *многочисленные очереди наёмных рабов за своей заработной платой на частных и государственных предприятиях;*
- 15) *долгие ожидания наёмных рабов от работодателей заработной платы не в конвертах, а с отчислениями в пенсионный фонд;*
- 16) *долгие ожидания шести процентного повышения зарплат, которые не оскорбляли бы человеческое достоинство учителя, врача, работника культуры и других трудящихся;*
- 17) *«дикие» автомобильные очереди состоятельных людей (пробки) на улицах крупных городов и на загородных шоссе, отравляющие атмосферу газами и увеличивающие количество раковых заболеваний;*
- 18) *двадцатилетние очереди военнослужащих за квартирами после ежегодных заверений президентов России, «окончательно решить» жилищную проблему в Армии;*
- 19) *очереди к многомиллионной армии чиновников со стороны предпринимателей и простых граждан вручить им взятки с надеждами продолжить хозяйственную деятельность или получить справку;*
- 20) *очереди на кладбищах к продавцам смерти, делающих бизнес на гибели людей.*

Уважаемые читатели в чём-то с автором не согласятся. Так и должно быть среди думающих людей. **Но скорее всего, многие из вас дополнят список людей, стоящих в бесконечных очередях.** Все мы являемся жертвами новых очередей при новых господах. **При господах должны**

быть слуги. Слуги обязаны стоять по струнке перед своим хозяином. Но выбор всегда остаётся за нами. Не забывайте об этом!

Аргумент «галлош» Президента Российской Федерации против советского социализма звучал из уст «демократов» и «реформаторов» и раньше, Но он **впервые прозвучал на парламентском уровне**. В ответ лево-патриотическая пресса разразилась резкой критикой. Если отнестись к указанному опрометчивому заявлению дипломатично, уважая достоинство Президента страны, то следует ограничиться латинским выражением «argumentum ad ignorantiam». Если комментировать данное заявление с точки зрения достижений Советского Союза, то **это — жестокое оскорбление всех поколений советских трудящихся: учёных, конструкторов, космонавтов, инженерно-технических работников, слесарей, токарей, работников сельского хозяйства.**

Кто поверит этому «аргументу» высшего должностного лица?

А тысячи крупных городов и десятки тысяч крупных промышленных предприятий, построенных вновь в период индустриализации и после войны!

А танк Т-34, реактивная установка «Катюша» и автомат «Калаш», лучшие которых никто не может сделать до сих пор!

А восстановление после войны полностью разрушенной и милитаризованной экономики всего за 5 лет!

А непревзойденные нигде в мире ленинградские гидротурбины и 250-тонные по грузоподъёмности «белазы»

А создание непреступного до сих пор оборонного щита Отечества!

А первый спутник и первый космонавт!

А несколько модификаций самых мощных в мире советских ракет-носителей и ракетных двигателей, закупаемых до сих пор многими странами мира, включая Соединённые Штаты!

А Останкинская телевизионная игла, признанная во всём мире девятым чудом света, которую демболы, сгорая от ненависти ко всему советскому, впоследствии сожгли!

А преимущественно машиностроительный и электротехнический экспорт по сравнению с экспортом исключительно нефти и газа в буржуазной России!

А многократное повышение жизненного уровня советских людей в 50–70-е гг.!

А небывалый в истории человечества расцвет науки, образования и культуры!

А полное обеспечение всех социальных гарантий всем гражданам многонационального Советского Союза!

Критикам социализма с использованием явно пропагандистского приёма с варёной колбасой и водкой следовало бы вначале ответить на

простенький вопрос: «Какие очереди неприятней для миллионов трудящихся, *за варёной колбасой и автомобилями «Жигули»* в советское время или *на биржах труда и за жизненно важными лекарствами в аптеках* в буржуазном обществе?»

Плохо становится народу, если выбор общественно-экономических формаций и стратегия развития страны решается не с помощью головы, а эмоциями, рождёнными желудочно-кишечным трактом и количеством залитой в него русской водки, доставленной из президентского спецраспределителя. Этими эмоциями великая страна управляется на протяжении тридцати лет. Печально! Но это исторический факт! Как же избавиться от этого навождения?

Сравнение мощной советской экономики с «галошей» — это забвение всех достижений советской цивилизации. Такие плевки безостановочно продолжаются со стороны так называемых демократических и реформаторских сил со времён перестройки. Идёт дискредитация достижений социализма *без авторитетного анализа исторических условий созидания совершенно нового общества соответствующего вековым мечтам человечества.* Всё это мелко. Постоянная активация этой пропагандистской компании со стороны самых высших должностных лиц российского государства вызывает глубокое разочарование. Всё это напоминает игру детей в фантики. *Не для серьёзных государственных деятелей это занятие!*

К месту следует заметить, что «демократы» и «реформаторы» проблеме очередей использовали и используют не только в пропагандических целях. Они реально организовывали очереди в конце 80-х гг. Г.Х. Попов, «демократ из демократов» и будущий мэр Москвы, выступая 16–20 сентября 1989 г. на трёхдневной корфференции Московского Объединённого клуба избирателей, размахивая кулаками на трибуне, говорил: «Для достижения всеобщего народного возмущения нужно довести систему торговли до такого состояния, чтобы нечего было приобрести. Таким образом можно добиться всеобщих забастовок рабочих в Москве» (Шевякин А. КГБ против СССР. 17 мгновений измены. М.: Яуза; Эксмо, 2011. С. 302). Вот с каких времён используют мифы об очередях в Москве.

Часть молодых людей, не знакомых с реалиями советского периода, принимает антисоветские и антисоциалистические экспромты о «зелёных электричках» и «галошах» за чистую монету. Такими приёмами *делаются попытки оправдать катастрофические результаты безоглядного курса на капитализацию всего и вся в российском обществе и на пространстве СНГ.* За более чем тридцатилетний период «реформирования» советской экономики и капитализации российской экономики достижений нет. Поэтому ничего не остаётся, как «обмазывать дёгтем» достижения советского периода. Bravo, господа!

§4. Сравнительный теоретический анализ проблем с голодом и пауперизмом при капитализме и социализме

Практика пауперизма при капитализме и социализме

Основательно оседлав проблемы голода в 30-е гг. в СССР и специально организованных очередях за водкой и закуской к ней, во время горбачёвской перестройки, яростно нападая на советский социализм, российские либераллоиды и «реформаторы» действуют по принципу русской поговорки — вали с большой головы на здоровую, авось, пройдёт. Не пройдёт, господа!

Массовый голод и многомиллионный пауперизм присущ в большей мере капитализму, чем социализму. Сейчас, когда пишутся эти строки, в процветающих Соединённых Штатах после решения «красного» президента Обамы стоят в очередях за талонами на пропитание сорок миллионов американцев (Рунет. Ключевые слова: «Голод в США»). С чего бы это в богатейшей стране Мира, монополично распоряжающейся печатным станком мировой валюты — голод! Да этого быть не может! Так рассуждают либо политические циники, либо люди, не осведомлённые в механизмах функционирования различных экономических формаций.

В 60-е гг. XX в. во время агрессии США во Вьетнаме президент Джонсон настоял перед Конгрессом на принятии государственной программы *по борьбе с голодом*. С этого же времени в США постоянно принимаются и действуют программы по борьбе с бедностью, в соответствии с которыми пособия получают пенсионеры и безработные, армия которых в США не опускается ниже 5 млн человек. Из этой же программы финансируются политэмигранты и диссиденты со всего мира.

Министерство сельского хозяйства США ежегодно публикует доклады, в которых указывается число **недоедающих и голодающих граждан США**. Цифры из года в год растут. В период мирового кризиса процент американцев, **попавших в списки лиц, испытывающих трудности с питанием, вырос до 17% от всего населения**. Однако, голод голоду рознь. Осознание факта, что в богатейшей стране мира люди всё ещё страдают от голода, у многих американцев вызывает стыд. Каждый год **6 июня** в Америке **проходит Национальный День по борьбе с Голодом**. Голод в США не такой, как в Анголе, России или Камеруне. Часто в армию голодающих попадают люди с автомашиной в личной собственности, т.к. без автомашины в Америке вообще жить и найти работу невозможно. В число голодающих может попасть человек, имеющий квартиру или домик. Американец не может не платить по аренде квартиры, за электричество, отопление или воду, т.к. по суду он может лишиться всего имущества или сесть в тюрьму. Поэтому приходится голодать. **Чтобы эта армия голодных людей не пошла на штурм**

Капитолия, правительство, охраняя буржуазную систему, вынуждено бороться с голодом.

Когда писались эти строки, армия голодных людей в США, в т.ч. в Чикаго, Вашингтоне и других крупных городах с лозунгами «Долой капитализм!», окружила здания ведущих банков и других финансовых центров Рокфеллеров, Ротшильдов, Морганов и т.п. *Причину своих материальных затруднений эти люди понимают правильно — причина их несчастий в господстве глобального капитала и глобального управляющего класса.* Но не все это понимают в Америке и в мире. Не понимают или не хотят понять причину голода сотен миллионов людей, в т.ч. в Российской Федерации и СНГ российские и прочие «реформаторы».

В капиталистической России по сравнению с советским периодом проблемы голода, науперизма, обнищания, хронических заболеваний, смертности, детской беспризорности, преступности не просто обострились, а приобрели катастрофический характер. Это видно всем. Думается, что видно и государственным «реформаторам». Ещё в 2000 г. президент страны **В.В. Путин** в послании Федеральному Собранию **говорил о демографической катастрофе:** «Нас, граждан России, из года в год становится всё меньше и меньше. Уже несколько лет численность населения страны в среднем уменьшается на 750 тыс. человек. Если нынешняя тенденция сохранится, выживание нации окажется под угрозой». Тенденция не только сохранилась, но в отдельные годы усугублялась. **Тем не менее, советский период, совершенно свободный от подобных проблем, продолжают обливать «идеологическими помоями» с помощью анекдотов о «колбасных» электричках, «галюшах» и очередях за водкой. Уважаемые молодые люди! Предлагаем вам подумать самостоятельно, а с какой целью это делается?**

В современной России и СНГ развёртываются процессы никак не сопоставимые с очередями за мясом и автомобилями в последние годы Советской власти. В наши дни по всей России ускоренными темпами создаются ночлежки. В Москве их уже более десяти, в Санкт-Петербурге около десяти. В Рунете прошла информация, что потребность превышает их наличие в 10 раз. Однако, в Москве принято решение, не строить больше ночлежек. Взят курс на более дешёвые мобильные автобусы с похлёбкой. Бездомных взрослых и детей планируется кормить один раз в сутки. Между прочим, талоны от Обамы позволяют пообедать дважды в сутки и традиционно с колбасой и сосисками без очереди. Правда, водки тоже не подают. За водкой в США приходится стоять в очереди. В Москве от морозов ежегодно гибнет более 3 тыс. человек. Такая же ситуация на родине нынешнего президента РФ в Санкт-Петербурге. Можно лишь предполагать, сколько гибнет людей от морозов на Севере, в Сибири, на Дальнем Востоке и других регионах.

Ещё хуже ситуация на Украине и в других странах СНГ. Именно в этих условиях либераллоиды разжигают страсти о голоде в СССР в 30-е гг. и очередях за водкой и колбасой. Видимо, у этих людей нет ни совести, ни чувства сострадания к ограбленным капиталом людям.

Самое странное в проблеме пауперизма в современной России — это то, что виновными в этой социальной катастрофе считают самих голодающих и бездомных. Вину с буржуазной системы и с «реформаторов» буржуазные пропагандисты снимают. Между тем, если бы кто-то в советское время сказал, что через 10-15 лет в нашей стране будет что-то подобное, то его обозвали бы сумасшедшим. Не сошли ли с ума наши нынешние российские «реформаторы»? По этому поводу на семинарах по экономической теории, уважаемые студенты, можно организовать очень полезную дискуссию.

Теоретический анализ проблем пауперизма при капитализме и социализме

Нищета, голод, болезни, безработица, бездомность детей — это имманентные спутники исключительно капитализма и ни в коем случае не социализма. Теоретически здесь всё предельно понятно.

Российские «реформаторы», либералы, рыночники, приватизаторы, не утруждающие себя глубокими познаниями теории, становятся невольными жертвами *субъективистской теории стоимости-ценности*. Стоимость-ценность — это своего рода сверхплотное ядро, из которого излучается вся ***«теоретическая вселенная»*** буржуазного мира. У субъективистов ценность — это полезность вещи или услуга для индивида. В основе ценности лежат ***эгоистические потребности каждого отдельного субъекта***. Индивидуалистическая теория ценности проблему удовлетворения потребностей людей уводит с ***общественного уровня на уровень каждого отдельного человека***. В соответствии с указанной теорией проблема голода это — проблема каждого индивида в отдельности, а не проблема капитала или общества в целом. ***При капитализме проблема пауперизма может заинтересовать государственные структуры, но только тогда, когда она начинает угрожать господству его Величества капитала и самой государственной власти. Барак Обама, спасая голодных американцев, спасает в сущности не их самих, а спасает глобальный капитал. Для этого он и призван. И больше не для чего.***

Если учесть, что теория ценности создавалась в исторический период, когда все без исключения потребности сводились к материальным потребностям, а материальные потребности — к потребностям в пище, то ранее высказанное в учебном курсе заключение, что *неоклассическая теория ценности — это «желудочная» теория, не является преувеличенным*.

Субъективная ценность кладётся в основу конкурентного производства и всего рыночного механизма при реализации продукта. Свободный рынок при капитализме, ориентированный на спрос индивидов, оставляет в стороне интересы всего общества и интересы самих индивидов. В буржуазном обществе господствующими являются прибыль, жажда наживы, чистоган.

Краткая характеристика указанных теоретических основ устройства буржуазного общества объясняет тот факт, почему «реформаторы» пытаются поносить социализм с позиций удовлетворения жизненных потребностей людей. К этому их обязывает социальная генетика. ***При капитализме формируется такой механизм присвоения и распределения, который отрицает удовлетворение индивидуальных потребностей подавляющего числа членов общества.*** Сформировавшийся на основе теории субъективной ценности хозяйственный механизм начинает «работать» на основе таких законов, которые антагонистически отрицают удовлетворение общественных потребностей и потребностей большинства населения.

Ранее в теоретическом разделе подробно раскрывался механизм действия закона капиталистического накопления, вытекающего из основного экономического закона капитализма. ***Основной экономический закон при капитализме в повседневной жизни проявляется как стяжательство частных собственников.*** Владельцам капитала, в нашем случае, российского капитала, наплевать на интересы общества, на бомжей, на многомиллионную армию бездомных детей и умирающих без лекарств людей.

Категория «капитала» в экономической науке — это теоретическая и абсолютно голая абстракция. В практике хозяйствования капитал — это исключительно одушевлённое явление буржуазного общества. ***Капитал в экономических и социальных отношениях персонифицируется с тончайшей прослойкой российского общества, приватизировавшей 80-90% богатства, произведённого советскими трудящимися.*** Одушевлённый российский капитал опутал сетью своих эгоистических отношений большинство представителей властных структур, и прежде всего, высших должностных лиц государства. ***Проблема науперизма в России затрагивает буржуазию и властные структуры в такой степени, в какой это угрожает их благополучию.***

Данное общество буржуазными пропагандистами ***в насмешку*** над подавляющим числом истинных производителей материальных и духовных благ называется «***обществом равных возможностей***». Оказывается у вас, молодые люди, точно такие же возможности, как у сынков, дочек и внуков долларовых миллиардеров. Возможно ли равенство вообще? Об этом в учебном курсе много говорилось. ***А может быть, с помощью таких идеологических побасёнок вас обманывают? Подумайте об этом!***

В противоположность капитализму социализм по своей объективной социально-экономической природе не порождает общественных отношений, обуславливающих голод, обнищание, отсутствие заботы о человеке труда. Напоминаем, что основной экономический закон социализма диктует общественному производству объективированную цель максимально возможного удовлетворения материальных и духовных потребностей трудящихся. Закон распределения по количеству и качеству труда, в отличие от «общества равных возможностей» не обеспечивает равное распределение благ, но гарантирует получение обязательной доли общественного богатства всеми людьми, кто трудится.

Постепенное внедрение в практику социализма коммунистического принципа распределения по потребностям (напоминаем: советский социализм — это далеко ещё не коммунизм) даёт возможность членам социалистического общества получать часть материальных благ и практически все духовные ценности без трудового участия в общественном производстве и без эквивалента со стороны потребителя.

При социализме *нет даже намёка* на возникновение социально-экономических отношений, *порождающих законы-тенденции к обнищанию, голоду или к какому-либо иному ущемлению интересов трудящихся.* Если и имеет место быть голод или ухудшение жизненных условий для людей, то они являются привнесёнными факторами в социалистическом образе жизни. Например, голод в советской России в 30-е гг. и в 1947 году возникал под воздействием внешних условий, которые отмечены чуть выше. *Избежать голода в эти годы практически было невозможно. Однако, стратегически выверенные шаги государственных менеджеров могли бы смягчить последствия или свести их к нулю.* С позиций теории в этих случаях следует вести речь о качестве подготовки субъективного фактора социалистического общества. Ошибка было допущено большое количество. В учебном курсе речь о них идёт постоянно. *Однако всё это не даёт оснований становиться поперёк исторической линии развития человеческой цивилизации. Человечество к социализму придёт обязательно.*

Буржуазные критики социализма за рубежом редко отваживаются его опровергать при помощи ссылок на жизненный уровень, голод, безработицу и т.д. Они хорошо понимают, что на этом «поле» шансов завоевать себе сторонников не так много. *Капитализм мучает голодом сотни миллионов людей вот уже 400 лет. Тогда почему российские буржуазные «реформаторы» пытаются получить политические дивиденды в этом направлении, муссируя проблемы очередей за водкой и колбасой в советское время?*

Во-первых, к советской экономике трудно «придаться». Впечатляют её успехи — многократный рост уровня благосостояния народа, успешное решение проблем в сфере образования, здравоохранения, жилищ-

но-коммунального хозяйства, культуры, физической культуры и спорта. Вследствие этого ничего не остаётся, как «ловить блох».

Во-вторых, у «реформаторов» полностью отсутствует аналитическое мышление на уровне общественно-экономических формаций. Они ограничиваются позитивистским методом анализа реальной действительности и начинают «петь» о том, что наиболее быстро им бросается в глаза. *Факты голода и при социализме были, есть и будут, но это не означает, что только к этому сводится сущностная природа новой общественно-экономической формации.*

Диалектическое мышление позволило бы «реформаторам» понять причины этих явлений, увязать эти явления с историей развития человеческой цивилизации, нащупать закономерные связи и тенденции в развитии общества. Однако, «реформаторам» это не дано. *«Смитов», «марксов», «кейнсов», «маршаллов» они не изучали. Они ограничиваются «саксами», «фридманами», «гайдарами», «чубайсами», «дворковичами» «ясынами» и им подобными. Действия «реформаторов» очень напоминают действия выпускников школ, сдающих ЕГЭ по обществоведению. Российские «реформаторы» поставили крестик не в надлежащей клеточке.*



Сталин (Джугашвили)
Иосиф Виссарионович
Россия,
1879–1953



Бухарин
Николай Иванович
акад. АН СССР, Россия,
1888–1938



Косыгин
Алексей Николаевич
Председатель СМ СССР,
Россия, 1904–1980

ТЕМА 2. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СОЦИАЛИЗМА

В советское время социализм в нашей стране называли «реальным» или «развитым». Это был «научный» вклад в обществоведение ещё здравствующих и иногда появляющихся на экранах ТВ консультантов Л.И.Брежнева и ЦК КПСС. Мы не отваживаемся называть его «развитым». «Развитой» социализм, наверное, нельзя было бы разрушить. Ограничимся понятием «практический» социализм.

Временное поражение социализма на пространстве Советского Союза дало некоторые аргументы метафизикам в части доказательств «вечности» капитализма и неограниченного господства глобального капитала. *Буржуазные пропагандисты и рыночные фундаменталисты в экономической науке буквально потешаются над социализмом и социалистами, а само социалистическое учение «размазывают по стенкам» в отхожих местах политико-идеологических структур.* Мы рекомендовали бы им не торопиться и не скакать в вечность впереди Истории. В вечность вас не пропустит именно История. Сейчас в период временного и локального поражения социализма в СССР *работали законы острой классовой борьбы* между мировым капитализмом и нарождающимся социализмом. *В текущих событиях обязательно кто-то выигрывает, а кто-то проигрывает.*

Советские марксисты нас приучили к мысли, что всегда выигрывает класс трудящихся. На самом деле это оказалось не так. *В мире идёт незатухающая гражданская война между трудом и капиталом.* И на данном отрезке времени *ревани берёт буржуазия.* Глобальный капитал

выигрывает классовую схватку и в современной России. **Этот факт надо чётко осознавать и делать из него соответствующие выводы и, прежде всего, конструктивные для класса трудящихся, добывающих средства к жизни своим собственным трудом.**

Дискредитирована не социалистическая цель, как самая древняя человеческая цель построения общества социальной справедливости, и не социализм, как уже известное человечеству социалистическое устройство общества, **жёсткое поражение потерпели первые практические строители социализма.** Они оказались неподготовленными специалистами ни по уровню своего социалистического мировоззрения, ни по опыту социалистического строительства. Негодными оказались «архитекторы» перестройки и «реформаторы» социалистического общества в СССР. Старый мир никак не желает выпускать из своих объятий новый мир. «Реформаторы», предав своих дедов и отцов, быстренько перерядились из коммунистов в капиталистов. История много знала предательств вождей, партий, друзей, но на **формационном уровне История предательств пока ещё не знала.** Советские политические манкурты преподали Истории новый урок.

Разум отказывается воспринимать, как реальность, заявление бывшего Генерального секретаря ЦК КПСС **Горбачёва** в 20-летнюю годовщину режиссированного им же августовского путча 1991 г., **что он «и сейчас осуществлял бы «перестройку» точно так же, как это он сделал».** Ни развал великой державы и разрушение второй экономики мира, ни разгром Вооружённых Сил СССР и гражданская война на советском и постсоветском пространстве, ни гибель и голодная смерть миллионов людей и вспышка терроризма, ни разгул преступности и проклятия всего бывшего советского народа в его адрес, ничто не останавливает этого бездумного чудовища рода человеческого. К великому сожалению советского народа, «горбачёвых» и других искириотов среди советского правящего класса оказалось много. Из этого обстоятельства человечеству и, прежде всего, социалистам и коммунистам следует сделать компенсирующие выводы.

В предыдущей теме подробно проанализированы внутренние и внешние факторы, обусловившие поражение социализма в СССР. Акцент был сделан на ошибках «строителей коммунизма». С теоретической точки зрения это означает, что на строительстве первого в мире социалистического общества **ущербным оказалось качество субъективного фактора общественного прогресса.** Данное направление анализа будет выдержано и в данной теме. Однако здесь большое внимание будет уделено характеристике **основных черт социалистического общества.** Это очень важно для понимания общества, к которому следует стремиться.

Кто-то из читателей дополнит характеристику нового социалистического общества другими чертами. Может быть, кто-то категориче-

ски не согласится с предложенными образцами. Такой подход будет продуктивным, т.к. в итоге будет выкристаллизовываться правильное понимание социализма. Автор приглашает вас, молодые люди, принять участие в поиске истины. Это довольно трудная, но интересная работа, требующая внимания и не терпящая суэты. Автор приглашает вместе проделать этот путь.

Глава 1. Социализм — формационный этап в процессе развития человечества

§1. Общая характеристика социализма как общественной системы

Классификация и типология обществ

В учебном курсе неоднократно приходилось утверждать, что любые характеристики общественных процессов и явлений без их классификации по строго выверенным критериям не могут считаться состоятельными. Сказанное в полной мере относится и к характеристике социальных организмов на разных этапах их исторического развития.

Человечество знает очень большое количество типов общества. Все они имеют сходные черты, но больше всего в них различий. Вследствие этого, для исследования процессов, протекающих в них, всегда необходимы сопоставления, анализ сходств и различий. Такое возможно только при группировке обществ по соответствующим критериям.

Читателям известны многие определения общества: примитивное и традиционное, современное и цивилизованное, тоталитарное и демократическое, развитое и первобытное, буржуазное и социалистическое и т.д. Любой произвольный ряд или произвольное сопоставление типов *без родового признака* или критерия ничего не даёт для истинной характеристики обществ. К сожалению, во всей известной научной литературе убедительной классификации типов обществ нет. Попытку охарактеризовать *типы общества* делает российский политолог **С.Г. Кара-Мурза** (Кризисное обществоведение. М., 2011. С. 326–365).

В марксистской литературе наиболее распространённой является характеристика типов общества *по формационному критерию*, т. е. по социально-экономическим системам, в основании которых лежат различные *формы собственности* на вещественный и человеческий факторы общественного производства.

Далее социализм будет рассматриваться как самостоятельная социально-экономическая формация в сопоставлении с историческим предшественником — капитализмом.

Отсутствие формационных ориентиров в реформировании России

Впрочем, формационные представления о развитии человечества отсутствуют не только у российских «реформаторов», а у всех зарубежных неоклассических авторов. Им исторический *горизонт видится абсолютно ясным* и однозначным — это якобы ***будет только капитализм*** со свободным рыночным хозяйством и никакого социального прогресса в истории человечества быть не может. С научной точки зрения это глупость, ломающая все разумные представления об общественных науках и их предназначении. Во всяком случае, вы, уважаемые студенты, не найдёте ни одной работы теоретика либерального толка, в которой ставился бы вопрос о том, ***а что же ждёт человечество после эпохи свободного рынка и капитализма в целом?*** Вот это и означает отсутствие формационных ориентиров при исследовании истории цивилизации.

В СССР, а теперь и на всём пространстве СНГ, в т.ч. в Российской Федерации, *с 1985 г. строго выдерживается курс на возвращение в эпоху капитализма при господстве свободного рынка и свободной конкуренции*. Вместо лозунга о «светлом коммунистическом будущем» был выдвинут абсолютно пустой лозунг: ***«Вперёд, Россия!»*** А куда «вперёд»? Легко догадаться, что ***нас призывают «вперёд» к прошлому в истории человечества***. С позиций формационного развития и исторической перспективы призыв звучит только так. Во всяком случае, какое общество нас ожидает в будущем лет так через 50–100, либералы нам не объясняют. Поются гимны «цивилизованному обществу», подобному фашиствующим на международной арене Соединённым Штатам Америки. Но очередной мировой кризис 2008–2013 гг. показал, что *эпоха американского империализма клонится к закату*. ***Что же дальше у Российской Федерации, господа либералы?***

Поиск социальных альтернатив

Подавляющее большинство граждан Российской Федерации и СНГ против капитализации. Поэтому наряду с приверженцами лозунга «вперёд к капитализму» (не странно ли звучит этот лозунг?) появилось значительное число исследователей общественных законов, предлагающих иные пути развития. *Наличие многих альтернатив капитализму объясняется, прежде всего, непринятием социализма и капитализма одновременно*. При этом ***внимание в большей мере фокусируется на несовершенстве советского социализма сталинского периода, когда Советский Союз достиг наибольших исторических успехов в своём развитии***. ***Таков парадокс практики социализма и парадокс в осмыслении путей развития советского общества нашими современниками***.

Среди *альтернатив и капитализму, и социализму* больше всего доктрин, связанных с *реставрацией Самодержавия*. И в этом тоже парадоксальность альтернатив. Дело в том, что самодержавные модели невозможно оправдать только соблюдением принципа исторической преемственности, которая якобы была прервана в России Великой социалистической революцией в 1917 г. *В современном мире, если и остались монархи, то реальной власти в социально-экономических и политических структурах они не имеют*. Сейчас господствующими стали президентские и парламентские республики. *Монархи — это ритуальный компромисс между прошлым и настоящим*, но отнюдь не историческая преемственность. А если смотреть в «корень проблемы», то это дополнительная социально-паразитарная нагрузка на трудящихся, производящих материальные и духовные блага. Не более того.

Любопытно то, что в Российской Федерации в качестве будущих самодержцев мыслят различных фигурантов. *Во-первых*, узкая группа отпрысков из княжеских и дворянских семей, потерявших в 1917–1920 гг. титулы, усадьбы и недвижимость мечтают занять *монарха образца Николая Второго*, добровольно сдавшего в феврале 1917 г. монаршую власть Временному правительству, возглавляемого болтливым питерским юристом **Керенским**, покинувшим свою страну в женском одеянии. Вину в *«превращении мужчины в женщину»* почему-то взваливают на большевиков. Поразмышляйте, молодые люди, над этим историческим фактом самостоятельно.

Во-вторых, о своеобразных «монархах» и соответствующих государственных структурах ведут речь патриотически настроенные россияне, искренне переживающие неудачи своей Родины. В качестве самодержцев экономической и политической власти они видят государственных деятелей образца И.В. Сталина. Эти предложения находят отклик у большинства населения России и СНГ. Более того, в среднеазиатских и закавказских постсоветских государствах, а в какой-то степени и в российских республиках северного Кавказа такие системы власти уже функционируют, но теперь на почве феодально-буржуазных отношений. В этих государствах и республиках *вместо «феодального социализма»* (на таких характеристиках настаивали бывшие диссиденты в советское время), *существует феодальный капитализм* с существенным вкраплением в социальные системы элементов рабства. Об элементах рабства непосредственно в центральной России в учебном курсе говорилось неоднократно. Так на практике с позиций формационного подхода выглядит фальшивый лозунг: *«Вперёд, Россия!» «Приехали» — в XVII в.* И всё это с возгласами о народовласти и построении «цивилизованного общества».

В-третьих, на самодержавный путь лидеров современной буржуазной России подталкивают некоторые официальные национал-па-

триоты. В опубликованном *«аналитическом докладе»*, выполненном на заказ *«от одной серьёзной государственной структуры»*, расположенной «за зубчатой стеной из красного кирпича и островерхими башнями», под звучным названием *«Новая русская доктрина: пора расправить крылья»*, исподволь читателям внушается мысль, что во главе *«самобытной Российской империи»* **может стать современный самодержец**. Формационными «константами России» провозглашаются *«Православие — Самодержавие — Народность»* (См.: Новая русская доктрина: пора расправить крылья / В.В. Аверьянов, Р.В. Багдасаров, Я.А. Бутаков и др. М.: Яуза; Эксмо, 2009. С. 36). Под третьей «константой», т. е. народностью или, как пишут авторы, «третьим началом» или «звеном» они *мыслят «содержательное наполнение элиты России, концептуального разрешения её жизненных задач, её стратегии, принципов её рекрутирования и воспроизводства»* (Указ. соч. С. 35). Таким образом, *на место российского народа ставится «элита России»*. Если вам, уважаемые читатели, процитированное покажется наваждением, то не поленитесь поискать «Доктрину» в Интернете и ознакомится с ней. Ощущение нереальности пройдёт. Всё оказывается всерьёз.

Заказ «от одной серьёзной государственной структуры» из-за «зубчатой стены из красного кирпича» выполнялся в период первого президентства В.В. Путина.

Другие доктрины о предполагаемых общественно-экономических и политических системах в России менее впечатляющие, но они обращают на себя внимание своей категоричностью и безапелляционностью. *Либералы настаивают на полной копии рыночных экономических систем и «демократий» по англосаксонским образцам*. Особенно назойливо радикалы, настаивают на американской кальке. К сожалению, эта парадигма развития России в настоящее время воспринимается как официальная. Последствия катастрофичны. Об этом в учебном курсе говорилось неоднократно.

О *«государственной империи в России»* неожиданно заговорил главный *забойщик гвоздей* «в гроб погребаемого коммунизма» господин **Чубайс**. Эту доктрину он провозгласил в Ленинградском инженерно-экономическом институте, который он оканчивал. Это у него был или момент смятения или момент триумфа. «Смятения» — так как заявление явно противоречило установкам Бнай Брита, чьим воспитанником он является. «Триумф» — а не метил ли «наполеончик» в то время на трон «государственного императора». Приступы «болезни величия» обычно накатываются неожиданно. Дело в том, что в то время и Президент РФ, и председатель Правительства *числились в ряду «технических» лидеров*. Не была ещё опубликована «Новая русская доктрина» и не искали «императора» среди неоельцинистов.

После 10–15 лет реформ на постсоветском пространстве стали раздаваться робкие голоса о построении *социальных государств*. В России возникала и «почила вбозе» политическая партия «Социальной справедливости». Затем появилась парламентская партия «Справедливая Россия», провозгласившая доктрину создания общества, основанного на принципах социал-демократии и социальной справедливости. Безусловно, такие настроения означают существенный сдвиг влево от антинародной и антироссийской политики, проводимой современными «реформаторами» из садового кооператива в Санкт-Петербурге и бывшего КГБ СССР, удерживающего власть в Российской Федерации. Однако, пока ничего практического на изменение бандитско-олигархической буржуазной системы в нашем обществе этими партиями не предлагается.

Можно было бы и дальше перечислять различные «изобретения» социально-экономических систем для Российской Федерации. Однако, *это совершенно бесполезное занятие, как, впрочем, оно было бесполезным и до этого момента*. Учения об общественно-экономических формациях, социальных типах общества и формах государств не «изготавливаются» с кондачка по сумасбродству очередного «гиганта мысли и отца русской демократии» (приведено известное изречение фельетонистов Ильфа и Петрова), а *формируются столетиями и выверяются Историей на протяжении тысячелетий*. При таком подходе к поиску альтернативы следует чётко понимать, что бандитскому капитализму в Российской Федерации *кроме социализма альтернативы нет. Не возвращаться же нам к «империям» и социальным системам западного образца, которые бесконечно корчатся в кризисных припадках. Вам, молодые люди, предлагается спокойно без эмоций и предвзятости присмотреться к социалистическому устройству общества — обществу будущей человеческой цивилизации.*

Общие контуры социализма

Вам, молодые люди, из буржуазных официозных источников не удастся не услышать, не прочитать ни одного доброго слова в адрес существовавшего и добившегося феноменальных исторических успехов социалистического строя в нашем Отечестве. *Причина антисоциалистического психоза, граничащего с заболеванием, понятна. Буржуазии и управляемой ею власти необходимо оправдать печальные результаты контрреволюции в России*. Великая держава превращена в третьеразрядную страну без всяких перспектив на возрождение её Величия. За прошедшие три десятилетия общество «всеобщего благоденствия» не построено, поэтому воспроизводить химеру успехов можно только с помощью осквернения прошлой жизни. Поскольку настоящее и неясное будущее явно проигрывают с советским прошлым, людей заставляют забыть о прошлом. *Молодёжи всё*

советское преподносят только в негативной расцветке с тем, чтобы этот негатив по своей весомости для каждого из вас психологически и идеологически перекрывал последствия учинённого геноцида народа на всём постсоветском пространстве. О геноциде на постсоветском пространстве, в т.ч. в России, написано уже много книг. И вы, молодые люди, при желании *познать своё прошлое и понять настоящее*, можете их прочитать.

Научной характеристике социалистического общества посвящено буквально астрономическое количество работ. *Сейчас много литературы изъято с доступных для всех читателей мест.* Тем не менее, при желании в книжных хранилищах можно найти многое. К счастью, в Интернете пока не узаконена цензура (этот вопрос сейчас обсуждают российские законодатели), можно также найти многое о социализме. *С советской моделью социализма можно ознакомиться по учебникам по общественным наукам, изданным до 90-х гг. XX в. Имеет смысл изучить научные работы, содержащие критический, но объективный анализ советского социализма.* Серьёзный ущерб вашим знаниям может причинить слепое следование идеологическим и пропагандистским поделкам буржуазного официоза внутри страны и из-за рубежа. *Учитесь, уважаемые студенты, на основе фактов истории вырабатывать собственное мнение и не идти на поводу буржуазных политологов, пропагандистов и журналистов.*

Исторически состоявшийся в Советском Союзе и в других странах социализм со всеми его достоинствами и недостатками, позволяет сформулировать ряд фундаментальных положений об этом обществе.

Во-первых, следует отметить, что социализм в человеческой цивилизации претендует на место *самостоятельной общественно-экономической формации*, возникающей на материально-технической и социальной базе предшествующих формаций и, прежде всего капиталистического способа производства. Самостоятельность объясняется набором присущих только социализму формационных особенностей. Об этих особенностях речь пойдёт более подробно. То есть, следует отвергнуть критику недоброжелателей социализма, что социализм — это «обочина», «зигзаг» на дороге истории и что это — «выдумка» марксистов.

Подобной критике социализма способствовали, в какой-то мере, утверждения К. Маркса, В.И. Ленина и последующих марксистов о том, что социализм — это «низшая фаза коммунизма», своего рода переходная ступень между капитализмом и коммунизмом. История, на наш взгляд, не подтвердила этот теоретический вывод. Нотки несогласия с Марксом о низшей и высшей фазе одной и той же коммунистической формации звучат в работах и письмах В. И. Ленина после того, как в России после Октябрьской революции провалилась политика военного коммунизма и продразвёрстки.

Торопливость в коммунизм и форсирование коммунистического строительства *НЕ «на деле»* (В.И. Ленин), а *НА бумаге* и, в частности, в третьей программе КПСС причинила непоправимый вред социализму в СССР и всей мировой социалистической системе. Об этом не следует забывать будущим поколениям социалистов. **К. Маркс предупреждал своих последователей не превращать его учение в догму, а его самого «в икону».** Советские марксисты и лидеры коммунистической партии допустили именно такую ошибку, не прислушавшись к шагам Истории.

Во-вторых, при социализме формируется исторически *новая в сравнении с предыдущими формациями система производственно-экономических, социальных, политических, идеологических и международных отношений*. В учебном курсе особенности новых отношений отмечались. В следующем параграфе будет дана их обобщающая характеристика.

В-третьих, социализм впервые в истории человечества знаменует собой *начало формирования нового человека* с отличным от предыдущих формаций сознанием. От капитализма социализм наследует человека с двойственной социальной природой. С одной стороны, на протяжении тысячелетий у людей труда формировалась рабская психология зависимости от хозяина. С другой — отношения частной собственности формировали «экономического человека», отличающегося индивидуализмом, корыстью и эгоизмом. Социализм рождает *общественного человека* (homo publicus), характеризующегося духом свободы, коллективизма и гуманизма.

В-четвёртых, при социализме начинает осуществляться вековая мечта человечества — *социально справедливое обустройство общества*. Эта мечта нашла отражение, прежде всего, во всех религиозных учениях. Ранее существовавшие общества, основывающиеся на частной собственности, социальной справедливости не давали и дать не могли по определению вследствие эксплуатации человека человеком. Между хозяином и рабом, между капиталистом и наёмным работником изначально справедливости быть не может.

С ликвидацией частной собственности и установлением господства общенародной собственности, у общества появляется возможность выстроить отношения распределения и потребления благ на более справедливых принципах. Полной справедливости и равенства социализм ещё не даёт, но это — начало пути к более справедливому обществу.

§2. Практический социализм как экономическая система

Общественная собственность

В основании любого общества лежит собственность на факторы общественного производства или средства производства и рабочую силу. Социализм характеризуется *общественной собственностью*

стью на средства производства и общественно-личной собственностью на рабочую силу.

Структура и содержание собственности при социализме подробно были охарактеризованы в одной из первых тем учебного курса. Студентам имеет смысл лишь восстановить в памяти изучаемый материал. От отношений собственности в непосредственной зависимости находятся все без исключения системы производственных, экономических, социальных, идеологических, морально-нравственных и эстетических отношений. В этом никакого преувеличения нет. Отношения собственности на материальные и духовные блага предопределяют благосостояние людей, их отношение к воспроизводству благ, взгляды членов общества на политику, идеологию, мораль и нравственность. ***Собственность лежит в основе социальной структуры общества и предопределяет остроту классовую борьбу в обществе.*** От собственности на общественный продукт непосредственно зависит экономическая, финансовая и социальная политика государства. Иначе говоря, ***собственность — это социально-экономический фундамент общества.***

Опыт социалистических стран продемонстрировал человечеству несколько форм и видов собственности. Господствующими остаются ***общенародная и государственная*** формы собственности на средства производства и производимые материальные и духовные блага. К общественной форме относятся также коллективная, кооперативная, колхозно-кооперативная виды собственности.

В ряде социалистических стран сохранялась и сохраняется в наше время частная собственность в сельском хозяйстве, сфере услуг, торговле и некоторых других отраслях. В этом нет противоречий с социалистическим характером общества. Социализм вырастает из капитализма и его черты, безусловно, остаются в новом обществе. Широта использования частной собственности находится в зависимости от критериев экономической и социальной эффективности её использования, а также от решения политических и идеологических задач в каждый данный период социалистического строительства.

Основой воспроизводства человеческого фактора производства и повышения благосостояния широких слоёв трудящихся является личная собственность. Буржуазия и её пропагандисты превратили личную собственность в идеологическое пугало, доказывая, что социалисты выступают против личной собственности. При этом они отождествляют личную собственность на предметы потребления и мелкие орудия труда с крупной частной собственностью, объединяя эти совершенно противоположные формы собственности в одно социально-экономическое явление общественной жизни. Это отождествление вы, уважаемые студенты, найдёте чуть ли ни в каждом российском учебнике

по экономической теории и во всех «Экономиксах». Иначе говоря, *собственность господина Абрамовича ставится в один ряд с собственностью на домашние тапочки первой учительницы, которая учила грамоте мальчика Рому в школе №2 г. Ухты*. Это сравнение приводится не из-за идеологических соображений по поводу олигарха, а для того, чтобы читатель осмыслил, почему отношения собственности являются социально-экономической основой общества и как общественная собственность меняет его социальный портрет, а частнокапиталистическая собственность резко меняет его облик.

Непосредственно-общественное воссоединение факторов общественного производства

Определяющая роль общественной собственности при социализме *существенным образом изменяет социальную форму воссоединения факторов производства*. Речь в данном случае идёт не о непосредственном процессе производства, а *об общественном производстве в формационном аспекте*. Правильно понять это новое явление в истории человечества можно только в сравнении.

Напоминаем, что в предшествующем социализму обществе — капитализме, общественные средства производства и совокупная рабочая сила становятся факторами общественного производства с помощью рынка рабочей силы, через многочисленные акты купли-продажи рабочей силы и неоднократные сделки между собственниками вещественного фактора производства и наёмными работниками или, по сути дела, наёмными рабами. При социализме в условиях господства общественной собственности трудящиеся становятся либо непосредственно собственниками, либо совместными собственниками подавляющего числа средства производства. При социализме не требуются акты купли-продажи рабочей силы. *Рабочую силу некому продавать*.

Существующая при социализме *система найма рабочей силы* (чаще всего государством), *не означает акта купли-продажи* рабочей силы. Государство в данном случае по поручению общества, берёт на себя функцию совокупного менеджера по организации процесса производства. И уж тем более, нет рыночных отношений по поводу рабочей силы при коллективной, кооперативной и колхозно-кооперативной собственности. Руководители коллективов предприятий, осуществляющие найм рабочей силы, сами являются такими же собственниками, как и нанимающиеся работники.

Осуществление вековой мечты человечества

Речь пойдёт об эксплуатации человека человеком. Впервые в истории человечества, если не считать период первобытного коммунизма, *с момента становления социализма в СССР стала подрываться*

система экономических отношений, основанная на эксплуатации. Это, пожалуй, единственное достижение социализма, которое серьёзно не оспаривается противниками социализма, а если и оспаривается, то с помощью аргументов, которые относятся либо к какой-то форме патологии сознания, либо настолько примитивны, что всерьёз не воспринимаются.

Прежде всего, следует договориться о термине. К великому сожалению, и в классико-марксистской и иной литературе, в которой аргументируется наличие эксплуатации при капитализме, отмечается примитивное поминание эксплуатации. Отталкиваются от французского слова *exploitation* — *извлечение выгоды, использование*. Отсюда, под эксплуатацией *понимается полное, а чаще, частичное присвоение человеком результатов труда другого человека*. Такое понимание эксплуатации опровергнуть не составляет особого труда. Именно здесь критики марксизма и социализма потешаются, как только могут.

Предметом политической экономии или экономической теории выступает система социально-экономических отношений в обществе. Вот с этой высоты и следует рассматривать эксплуатацию человека человеком. *Эксплуатация — это состояние общества, в котором складывается устойчивая система экономических, социальных и политических отношений, когда отдельно взятые индивиды имеют возможность, не участвуя в процессе производства материальных и духовных благ, обращать их в свою собственность в полном объёме или частично.* Такое определение эксплуатации, отвергать с порога не придётся. *Здесь речь идёт об обществах, основанных на отчуждении всей армии людей физического и умственного труда от труда и его результатов, а также об обществах, в которых господствует только частная собственность.*

Чтобы полностью охарактеризовать систему эксплуатации человека человеком в буржуазном обществе, Маркс на протяжении трёх томов «Капитала» подробно *исследовал взаимодействие двух антагонистических и одновременно взаимно полагающих систем — системы всех форм и видов капитала и системы наёмного труда*. Только после этого стала понятной система эксплуатации при капитализме. В концентрированном и весьма наглядном виде система эксплуатации в буржуазном обществе выглядит в механизме действия объективного экономического закона прибавочной стоимости, который на поверхности буржуазного общества обнаруживает себя в самых разнообразных формах, включая отношения собственности, рыночный механизм, конкуренцию и получение конечных доходов классами, социальными группами и индивидами. Рассмотрение эксплуатации, руководствуясь принципом «кто кому остаётся должен», совершенно не приемлемо. Это напоминает детскую игру в фантики.

При существовании системы эксплуатации, *выгоду извлекают не только индивиды, а экономически и политически господствующие классы в целом.* Поэтому, уважаемые оппоненты, анализируя такое жесточайшее явление в истории человечества, как эксплуатация, сохраните к себе хотя бы капельку уважения. *Как же можно безапелляционно отрицать эксплуатацию.*

Эксплуатация, к великому сожалению, присутствует в обществе тысячелетиями. Вспомните эпоху рабства и восстание Спартака, период первоначального накопления капитала в Англии с его «кровавым законодательством», ныне прославляемое в России время Столыпина с его «стольпинскими галстуками» (виселицами), вспомните, наконец, недавнее время преступной приватизации в СССР и в современной России, массовые невыплаты зарплат, пенсий и забастовки, голодовки, перекрытия дорог и суициды. Это что же такое? Наказание «божие» или «извлечение выгоды» классом частных собственников! Думается, — второе, т. е. эксплуатация человека человеком.

В тиши профессорских кабинетов и в умах ангажированных политологов и политиков, разумеется, эксплуатация не присутствует. Их розгами никто не стегает и зарплата им гарантирована, хотя не в том размере, которую бы они хотели иметь. Но это отсутствие эксплуатации мнимое и нельзя под своё субъективное мнение мысленно перестраивать реальность. Наука предполагает обратный процесс — вначале практика, её исследование, а затем уже научные выводы. Для людей, занимающихся наукой, это заключение — банальность. А вот студентам необходимо научиться различать красивые «научные поделки» и научный анализ практики.

Модель советского социализма являла собой первую в истории человечества социально-экономическую систему по ликвидации эксплуатации человека человеком. Это стало возможным, благодаря использованию общественных форм и видов собственности на вещественный фактор общественного производства и производимую продукцию (общенародная собственность, собственность социалистического государства, коллективные формы собственности). *Однако для ликвидации эксплуатации недостаточно только господства общественной собственности. Эксплуатация изживается всеми основными свойствами социалистической системы.* В СССР такими свойствами выступали *всеобщность и обязательность* труда, распределение благ *по количеству и качеству труда*, господство в сознании советских людей *трудовой этики и осуждение стяжательства.* Когда основные принципы социалистического устройства общества нарушались, тогда появлялась возможность отдельным индивидам или даже социальным группам «извлекать выгоду». *Это означало, что элементы эксплуатации в иррациональной форме проявлялись в обществе, в котором*

эксплуатации не должно было бы быть. «Мёртвый хватает живого» — это принцип взаимодействия между формациями. Всем известно, что даже рабство пышным цветом процветает в буржуазном обществе, в т.ч. в современной России.

Это даёт основание критикам социализма утверждать, что явление эксплуатации вечное, и вследствие этого оно имело место и при советском социализме. Здесь мы не имеем в виду расширительную трактовку понятия «эксплуатация», когда *под эксплуатацией понимается всякое извлечение выгоды или неэквивалентный обмен. Это ещё не эксплуатация, как социальная система. Эксплуатация человека человеком — свойство социально-экономической системы, а не результат действия тех или иных субъектов.* Наиболее часто встречаемыми аргументами в доказательствах эксплуатации при социализме, называются присваивающая и распределительная функция социалистического государства и господство бюрократии и правящего класса при социализме.

Эти аргументы проводятся с детской наивностью и в расчёте на детскую наивность. Утверждается, что *работники трудятся на государство, отдавая ему часть результатов своего труда. Государство государству рознь. Советское государство, действительно, много брало у трудящихся, но всё возвращало им, уравнивая их в возможностях воспитывать детей, получать образование, лечиться, хорошо отдыхать, заниматься физкультурой и спортом, пользоваться квартирами и услугами культуры и искусства.* Социализм — это коммуна и государство создавало материально-техническую и финансовую базу для успешного функционирования коммуны. Где же тут эксплуатация человека человеком? Скорее, многое было наоборот. **Некоторые индивиды «эксплуатировали государство», не трудясь в обществе по своим возможностям.**

Иное дело — буржуазное государство. Не будем обращаться за примерами за кордон. Посмотрим на своё буржуазное государство. *В 2009 г. в разгар мирового экономического кризиса, роста безработицы и роста цен на потребительские товары в России, буржуазное правительство из Резервного фонда направило несколько триллионов рублей не на погашение потерь своих граждан, а крупным банкам и олигархам на погашение их потерь в зарубежных активах. Вот это и есть эксплуатация трудящегося своим же государством.*

Что касается эксплуатации со стороны советской госпартноменклатуры, то **статистика уровня жизни различных слоёв населения не подтверждает особых сверхдоходов у правящего класса.** Лучшие всех жили металлурги, шахтёры, химики, строители, квалифицированные научные работники, спекулянты, торговцы валютой и «золотая молодёжь». Единственная привилегия номенклатуры — это при-

обретение через спецраспределители водки и колбасы, разумеется, без очереди. Эта привилегия правящего класса стала в 80–90-е гг. чуть ли не основным доказательством ущербности советской социалистической системы. Курьёзно, но это — исторический факт. *Противники социализма не гнушались ничем, приравнивали исторический факт функционирования общественно-экономической формации к факту существования спецраспределителей, которыми чаще всего пользовались они сами.* Вспомните хотя бы *Гайдара*, семья которого всегда обеспечивалась из спецраспределителей. Егор Тимурович Гайдар стал хулить социализм и кричать об очередях за водкой, *когда во время перестройки ликвидировали спецраспределители. Владимир Владимирович Путин постоянно находился на гособеспечении до ухода из КГБ.* Именно с этого момента в качестве хулы на социализм он *взял на вооружение лозунг об очередях* за приятно пахнущей колбасой и горькой водкой. Всё это неприятно пахнет с политических и идеологических позиций.

Автор хорошо знает, что *обычная номенклатура на местах не имела права получать земельные участки и строить дачи, покупать дефицитные автомобили, вставать в очередь на приобретение мебели и т.д.* Хотя, как и во всяком обществе, элементы коррупции имели место. Но не в такой же степени, как в буржуазной России! *В советское время чиновники знали меру и имели совесть* из-за боязни расстаться с партийным билетом. Частная собственность сняла все ограничения.

Изменение характера и стимулов к труду

Труд homo sapiens это, прежде всего социальное, а не физиологическое явление. *Без трудовой деятельности в коллективе Человек не стал бы человеком.* Главной чертой в характере труда при социализме становится *отсутствие эксплуатации человека человеком.* Эксплуатируя себе подобного, человек по сути дела наполовину остаётся асоциальным животным, удовлетворяя свои физиологические и социальные потребности за счёт других людей. Основа изменения характера труда опять же заключена в установлении господства общественной и, прежде всего, общенародной собственности.

Отсутствие эксплуатации делает труд при социализме свободным. Свобода труда в социальном аспекте означает, что каждый человек трудится на себя и своё общество. Однако свобода труда *не означает отсутствия необходимости* трудиться. *Каждый человек выступает элементом социума, и он обязан воспроизводить социум и приумножать его богатство. Без этого не может быть ни самого человека, ни общества.*

Свобода и необходимость труда становятся полюсами *основного противоречия трудовых отношений при социализме*, выступающе-

го и базовым основанием успехов социализма и причиной его неудач. Богатство в социалистическом обществе создают работники физического и умственного труда, именуемые при социализме трудящимися. От того, насколько совокупный труд общества производителен, зависят законы-тенденции развития общества. Основное противоречие в труде при социализме разрешается *путём постепенного превращения его в первую жизненную потребность*. Каждый индивид в социалистическом обществе должен осмысленно понимать, что из животного мира он выделился и стал homo sapiens благодаря труду в обществе, и что само общество не в состоянии существовать без напряжённого коллективного труда. В советский период этот процесс назывался перерастанием социалистического труда в коммунистический труд. Коммунизм — это абсолютно свободный без всякого принуждения труд homo sapiens.

Противоречие между свободой и необходимостью труда в социалистическом обществе коренным образом меняет стимулы к труду. *Во-первых*, в порядке исторической преемственности от прежних формаций при социализме сохраняются *материальные* или *экономические* стимулы к труду. Это вытекает из сурового принципа необходимости труда на себя и общество.

В более конкретных случаях при организации непосредственного процесса производства необходимость труда *обеспечивается принуждением к труду*. Для этого используются экономические и административные методы в организации труда. *Рамки разумного использования этих методов не должны перерасти в репрессии против людей, чего в практике социализма в СССР не удалось избежать*. Причины этого здесь не обсуждаются. На репрессиях сказались законы классовой борьбы и политические мотивы. Об этом будет сказано несколько позже. Это — предмет такой науки как политология. В России политологи почему-то отказались обсуждать законы и закономерности классовой борьбы и из аналитиков превратились в прокуроров от буржуазного класса.

Во-вторых, впервые в истории человечества *в комплексе стимулов появляются моральные, нравственные и патриотические*. При господстве частнокапиталистической собственности этот комплекс стимулов появиться не мог, т.к. каждый наёмный раб понимает, что он работает не только на себя, но больше на господина.

В современной России буржуазные пропагандисты буквально потешаются над социалистическим соревнованием, альтернативой капиталистической конкуренции. А чего надсмехаться-то над своими отцами и дедами! Разве у участников социалистического соревнования серого вещества в голове было меньше, чем у вас? *Господа, попробуйте организовать массовую капиталистическую конкуренцию среди тру-*

дящихся за увеличение количества и качества яхт или футбольных клубов в собственности господина Абрамовича и тогда вы поймёте, что потеряло человечество и каковы у него исторические перспективы! В России широко развернулось соревнование по вывозу капитала в оффшорные зоны. Результаты достигнуты впечатляющие. Но чем полезен вывоз капитала для трудящихся?

Исторически новые принципы распределения материальных и духовных благ

Есть смысл напомнить, что в буржуазном обществе действуют следующие принципы распределения благ: 1) по величине и конкурентной активности капитала; 2) по стоимости товара рабочая сила. В социалистическом обществе человечество впервые в своей истории знакомится с *новыми принципами распределения*. Основным критерием распределения благ становится затрачиваемое *количество и качество труда* каждым отдельным тружеником или коллективом.

Дополнительные блага распределяются *бесплатно из общественных фондов потребления*. Этот принцип используется в основном при распределении духовных благ (образование, наука, культура, литература, искусство) и при обеспечении развития человека (здравоохранение, физическая культура и спорт, жилищные условия и др.). Бесплатное распределение благ является первым шагом к распределению *по потребностям*, за которым будущее человечества. **Рано или поздно, но оно наступит.** Не может же человечество постоянно мириться с наёмным рабством. Для использования принципа распределения по потребностям, необходимо резко и повсеместно увеличить производительную силу труда. Задача чрезвычайно трудная, но решаемая.

Принципиальное изменение содержания основного экономического закона (ОЭЗ)

Основной экономической закон любой формации характеризует *главную цель* развития общественного производства. При капитализме, как уже неоднократно отмечалось, такой целью выступает производство наёмными работниками и присвоение владельцами капиталов прибавочной стоимости или прибыли в той или иной её форме (промышленная прибыль, торговая прибыль, ссудный процент, маржа на фиктивный капитал, дивиденд и т.п.). Содержание ОЭЗ буржуазного общества можно выразить одним жёстким уродующим общественное сознание и поведение человека словом, — *нажива*.

Социалистическое общественное производство подчиняется иной цели. ОЭЗ социализма — это *развитие общественно-производства с задачами наиболее полного удовлетворения материальных и духовных потребностей* всех трудящихся. Цель чрезвычайно трудная для

реализации, но вполне достижимая по мере развития социалистически организованного общественного производства. Реализация цели зависит от умения основных социально-экономических субъектов общества (законодательная и исполнительная власть, хозяйствующие субъекты, планирующие органы и др.) эффективно организовать развитие общественного производства. Практика социализма показала, что успех во многом зависит также от международных факторов (война, гонка вооружений, экономическая блокада, разрушительная антисоциалистическая пропаганда и т.п.).

Внимательный читатель должен *заметить, что содержание ОЭЗ социализма совпадает с естественной общечеловеческой целью общественного производства*. Совершенно очевидно, что человечество организует производство материальных и духовных благ ради удовлетворения своих потребностей. *Организация производства с целью накормить ограниченного круга лиц — это вывих в сознании этих лиц и тупик в развитии человечества. Наоборот, только социализм впервые в истории освобождает общественное производство от узких целей, продиктованных корыстными интересами частных собственников и их животными инстинктами.*

Автор готов изменить мнение, если кто-то докажет, что «ротшильды», «рокфеллеры», «абрамовичи» и сотни других олигархов делают всё возможное, чтобы удовлетворить потребности широких масс трудящихся и не ставят себе целей удовлетворить животную страсть накопления богатства в своей собственности. Всякие абстрактные суждения о целях производства без увязки с целеполаганием конкретных субъектов есть не что иное, как определённый род демагогии, порождённой исключительно классовыми интересами. В самом деле, зачем же крупной буржуазии обнажать свои узкокорыстные интересы! Фальшивая пропаганда в век информационной революции — лучшее средство защиты этих интересов.

В свою очередь, *уход экономической науки в сферу абстракций, безадресного анализа и теоретическое чистоплюйство гарантирует олигархам и их властным структурам весьма комфортную и спокойную жизнь*. Если иногда дело и доходит до массовых протестов и битва витрин разгневанной молодёжью, то громят чаще всего лавки мелких торговцев, зарабатывающих на жизнь своим собственным трудом. Крупная буржуазия при этом наблюдает за событиями свысока и издалека.

Этот пример приводится только за тем, чтобы более реально стало понятно содержание основных экономических законов при капитализме и социализме и формы их проявления в каждодневной практике. При социализме массовых выступлений против социально-экономической системы не было и не могло быть в виду общенародной её природы.

Планомерное развитие социалистической экономической системы

Под **планомерностью** здесь понимается, *во-первых*, как *особый способ организации общественного производства и, во-вторых*, как *особый способ функционирования и развития социально-экономической системы*.

Планомерности объективно предназначено быть альтернативой стихийному, нерегулируемому рыночному хозяйству, когда субъекты хозяйствования надеются, что «невидимая рука» Адама Смита сама собой восстановит строгую пропорциональность в экономике. Планомерность, как способ эффективного функционирования социальной системы, **необходима и неизбежна** в виду двух основательных причин.

Во-первых, современные производительные силы **не могут эффективно использоваться без планомерной организации** всех сфер общественного производства — непосредственного производства, распределения, обмена и потребления.

Во-вторых, любой социально-экономической системе присущ целый комплекс противоречий и потому прогресс системы находится в непосредственной зависимости от умения социально-экономических субъектов **познавать противоречия и целенаправленно их разрешать**. Таков результат достижим только в условиях строгой планомерности.

Планомерная организация общества возникает в результате революционного или эволюционного разрешения **основного противоречия капитализма** — *противоречия между общественным характером общественного производства и частнокапиталистическим присвоением*. Это достигается при помощи установления господства социалистических форм и видов собственности и, прежде всего, общенародной собственности.

Планомерное развитие всей социально-экономической системы не может достигаться с помощью воздействия на какой то один элемент или одно звено системы, допустим, финансы или рынок. Для этого **необходимо целенаправленное регулирование системы во всех основных её звеньях и элементах**. Центральная связь планомерной системы выражается во взаимосвязи и взаимодействии сферы непосредственного производства и потребления благ. Рынок — это опосредованное звено, причём с косвенными связями четвёртой-пятой степени. Достичь строгой пропорциональности с помощью этих связей невозможно. Отсюда проистекают неразрешимые противоречия и национальные и мировые кризисы в системах.

Материальной основой реальной планомерности является **общенародное хозяйство**, неразорванное на антагонистические противостоящие экономические элементы. Под «элементами» здесь понимаются

абсолютно обособленные производственные, экономические и финансовые комплексы и предприятия, возглавляемые собственниками, ставящими себе цели уничтожения в конкурентной борьбе себе подобных. Социалистическое общенародное хозяйство такие экономические «элементы» исключает.

В политико-экономическом смысле *материальной основой планомерности* выступают *развивающиеся из века в век общественное разделение труда и углубляющийся на этой основе противоположный процесс обобществления процессов производства*. Следствием этой диалектической взаимосвязи противоположностей является неимоверное усложнение производственных, экономических и социальных связей внутри социально-экономических систем. Без целенаправленного регулирования этих связей успешное и бескризисное функционирование систем невозможно. Социализм впервые в истории человечества такую возможность предоставляет. В этом своём качестве социализм выступает мощным эффектором прогресса человеческой цивилизации.

Практическое решение задач планомерности достигается с помощью организации системы планирования и осуществления планирования. В этом отношении социализм ничего нового не даёт. Планирующие органы в масштабах всей экономики существуют и в ряде развитых и развивающихся стран капитала. Что касается плановой деятельности, то она имеет место быть как *внутрифирменное планирование* с самых древних времён. Социализм позволяет перенести весь опыт планирования на всё *общественное производство, социальную сферу и сферу развития Человека*, поставить планирование на *научную основу* и сделать его *обязательным* для государства и всех хозяйствующих субъектов. Именно в этом заключается революционность социалистической системы. Без целенаправленной плановой деятельности социально-экономических субъектов планомерности быть не может. И уж тем более её **не может быть при «раскрытых парашютах для свободного рынка»**. С другой стороны, основные свойства экономической системы социализма, охарактеризованные выше, при воплощении в жизнь, обуславливают планомерность. Такова диалектика объективных и субъективных факторов в социалистической экономической системе.

Глава 2. Социализм как социальная и духовная система

Социалистическая мысль возникла и сформировалась первоначально не об экономической системе, а о гуманистически-нравственной альтернативе системам насилия, эксплуатации и принуждения, характерным формациям, основанным на частной собственности. *Социализм — это, пре-*

жде всего, учение об идеальном социальном устройстве для подавляющей части трудящихся или, как принято говорить в наше время, народа.

Учение и реальность не всегда соответствуют идеалу, т.к. между ними присутствует деятельность человеческого фактора, отягощённого жестокой классовой борьбой частных собственников и трудящихся, лишённых средств к существованию. Однако, как отмечает священнослужитель А.Е. Молотков, *« в этом нет особой трагедии, и это совсем не значит, что само по себе стремление к идеалу абсурдно. Человек в истории — это становящееся существо и именно наличие идеала, устремлённость к идеалу определяет его становление. Идеально справедливое устройство общества на земле невозможно, как невозможно в полном смысле «Царство божие на земле», но это совсем не значит, что мы не должны стремиться к тому и другому. Социализм как учение, как устремлённость человеческой мысли к социальному идеалу в этом отношении всегда будет носить возвышенный хилиастический оттенок, а социализм как реальность — всегда страдать эмпирическим несовершенством. И это есть вполне диалектическое соотношение идеальной мечты и устремлённость к ней реальности, которые, имея принципиальный метафизический разрыв, тем не менее, динамически устремлены друг к другу. «Переменной функцией», средством и целью этой динамики является становящийся человек».* (Молотков А.Е. Миссия России. Православие и социализм в XXI веке. URL: http://chri-soc.narod.ru/molot_missia_rossii2.htm). Не ясным для читателя в этом глубоко научном и откровенном высказывании будет обращение к понятию «хилиастический оттенок». Хилиализм — это учение о социально справедливом обществе.

Становление человека происходит, прежде всего, через социум и его духовность. Потребление материальных благ, безусловно, необходимо. Без этого не может быть человека. Однако потребление только «желудком» оставляет человека в состоянии животного. **Социалистическая мысль и практический социализм в истории цивилизации в противовес частнособственническим идеалам и практическим интересам «экономического человека» делает разворот в сторону социального и духовного воспроизводства человека.** В позитив этого разворота можно отнести пока не очень много. Но положительное начало есть.

§1. Социализм: социальные гарантии в центре внимания

Коренное изменение социальной цели общественного производства

Как известно, практически единственной целью эгоистичного капиталистического производства *выступает прибыль* или нажива владельцев капитала. В отличие от этого, основной социальной целью со-

циализма становится *развитие Человека*. Не трудно увидеть, что цель общества существенно расширяется и смещается в сторону развития социальной сущности человека и его духовности. При этом целью производства становится весь спектр всестороннего развития личности — образование, квалификация, трудовая мотивация, культура, научное познание природы и общества, творчество, национальный патриотизм, интернационализм, идейная убеждённость, вера в будущее, убеждённость в справедливом устройстве социума и т.д.

Критики социализма при характеристике основной цели стремятся назвать какую-то его другую цель. Но у них ничего не получается. Цель социалистического общества вытекает из содержания основного экономического закона формации. Всякий экономический закон — это объективно обусловленное явление. *Назвать в качестве экономического закона формации, например, привелегии советской партноменклатуры, как это чаще всего делается критиками на Западе, а в наши дни и в России, по крайней мере, наивно.*

Попытка назвать в качестве цели социалистического производства *прибыль* также *выглядит неубедительной*. *Прибыль при социализме — это не цель, а средство достижения основной цели*. Прибыль государственных и коллективных предприятий через бюджеты направляется на удовлетворение общенародных, в крайнем случае, коллективных потребностей.

Изменение цели производства создаёт объективные условия для формирования отличной от капитализма социальной системы с другими принципами её функционирования. Основным принципом развития социалистического общества становится принцип *социальной справедливости*. Социализм — это начало новой цивилизации в истории человечества. Первая попытка социалистического переустройства на примере СССР оказалась не совсем удачной. Собственно, ничего другого ожидать и не следовало. Старое общество так просто место в истории не уступит. Оно делает всё возможное и невозможное для продления своего летоисчисления. С другой стороны, устроители социалистического общества в Советском Союзе, не имея достаточных знаний, опыта и политической воли, допустили столько ошибок, что предотвратить буржуазную контрреволюцию не смогли. Как это всегда было в истории, немаловажную роль в разрушении нового общества, сыграло подлое предательство «пятой колонны». И об этом тоже пойдёт речь в заключительной теме.

Социально справедливое общество

Построение социально справедливого общества было вековой мечтой человечества. Тезис о «социальном государстве» стал программным для большинства буржуазных конституций европейских

стран, в т.ч. в реформируемой России. Однако само **понятие социальной справедливости и выстраиваемая в обществе система отношений по реализации положений о социальной справедливости, имеет исключительно классовый характер.** Лозунгом «социальной справедливости» буржуазия как фиговым листком пытается прикрыть свои эксплуататорские устремления. Читатель, даже самый молодой, легко может понять, **что** стало со справедливостью в капиталистической России в сравнении с социальной справедливостью в СССР.

Хотя социализм полной социальной справедливости для членов своего общества дать не может, о чём в нашем учебном курсе говорилось при характеристике распределительных отношений, тем не менее, первый в истории осязательный шаг к социально справедливому обществу человечество делает именно при социализме.

Американский философ, основоположник *либерально-государственной* (но не либерально-рыночной) концепции права, **Джон Ролз** в своей основной работе «Теория справедливости» считает, что «справедливость — это первая добродетель общественных институтов, точно также как истина — первая добродетель системы мысли» (Ролз Дж. Теория справедливости. Новосибирск: НГУ, 1995). Хотелось бы обратить внимание, что речь идёт о «добродетели» всех *общественных институтов*, а не узкой группы частных собственников. Господин Абрамович в России своё государство считает, конечно же, социально справедливым. Но оно **не** справедливо по отношению к десяткам миллионов граждан, не имеющих в собственности фабрик, заводов, нефтяных вышек, яхт, футбольных клубов и т.п.

В основе общественной системы, гарантирующей социальную справедливость каждому члену общества, **лежат базисные структуры** общества — *производительные силы и социально-экономические отношения.* Производительные силы составляют материальную или производственную базу для установления системы социальной справедливости. **Социальная справедливость, как общественный институт, должна вплетаться в ткань всей системы социально-экономических отношений.**

В этом месте изложения учебного материала уместно напомнить студентам, к чему сводят неоклассики сущностную сторону социально-экономических отношений. Они их считают правовыми, а также финансовыми, которые также регулируются правовыми нормами государства. Например, у неоклассических авторов нет экономических отношений собственности. Они у них якобы всегда являются только юридически, вытекающими из правовых актов. Такой методологический подход обусловлен тем, что неоклассики плохо знают философию или просто игнорируют её положения. В частности, в данном случае они не различают сущность и содержание, сущность и формы её проявления, содер-

жание и поверхностные явления и т.д. Конечно, отношения собственности всегда оформляются правовыми актами — законами, договорами, различного рода нормативными актами и т.д. Но правовые акты не рожают экономические отношения, они их лишь оформляют, закрепляют, конституируют и т.п. Рождение экономических отношений происходит в производстве, а не за столом юристов.

Естественно, у читателя после этой банальной для науки сентенции может возникнуть вопрос: «А причём тут социальная справедливость?» Дело в том, что *буржуазные теоретики, а теперь российские «реформаторы», стоящие у руля буржуазного государства считают, что социальной справедливости можно добиваться с помощью законов, политических лозунгов* и т.п. Для пиар-компаний руководителей политических партий и государства — это идеологический Клондайк. Однако для достижения социальной справедливости этого очень мало. **В обществе не будет социальной справедливости без соответствующей системы, целенаправленно выстроенных объективных экономических и социальных отношений, и прежде всего, отношений общественной собственности.**

Вот и **Дж. Ролз**, искренне добивавшийся справедливости в США, полагал, что её можно добиться только с помощью права. Так, по-видимому, считают и авторы конституций о социальном государстве, и лидеры политических партий, взявших на вооружение эти фальшивые лозунги. *Лозунги останутся лозунгами, а социальной справедливости в буржуазном обществе быть не может по определению. Причина тому — капиталистическая экономика, основанная на частнокапиталистической собственности и жестокой эксплуатации человека человеком.*

Авторам теоретической концепции социальной справедливости в буржуазной России и практическим её проводникам на уровне государства, необходимо ответить трудящимся на такие вопросы: «Как они будут добиваться социальной справедливости в отношениях *между многочисленными «абрамовичами»*, проживающими с семьями в Лондоне, в США, во Франции, на побережье Средиземного моря, в Тихом океане, на капиталы, добытые преступным путём в России, и:

- 1) учителями, которые их выучили;
- 2) врачами, которые их вывели из детства и сделали здоровыми;
- 3) крестьянами, которые их кормили и продолжают кормить;
- 4) наёмными рабочими, которые до сих пор продолжают увеличивать им капиталы?

Считает ли власть, сложившиеся отношения на сей момент, социально справедливыми?» *Вопросы, конечно, риторические, показывающие всю демагогичность концепции социальной справедливости в*

буржуазной России и верноподданность крупному капиталу так называемых реформаторов!

Большинство учёных и политиков на Западе современную социальную политику рассматривают как **вынужденный компромисс** между наёмным трудом и капиталом. Этот компромисс в какой-то степени понятен в развитых странах капитала, не знающих практику социализма. **А в России-то кому нужен такой компромисс, если страна 70 лет жила на высшей ступени социальной справедливости, известной до сего времени человечеству?**

Всегда более высокую степень социальной защищённости демонстрирует обобществлённая и государственная экономика. И в теории, и на практике — это элементарная истина. Именно социализм выступает такой стадией развития человеческой цивилизации. Какие системы отношений в обществе гарантируют лучшую социальную защищённость всем его членам?

***Равные возможности трудиться
и отсутствие безработицы***

В основе всякого благосостояния лежит труд. **Социалистическая организация труда всем членам общества на равных основаниях гарантирует возможность трудиться** и обеспечивать средствами к жизни себя и свою семью. В отличие от этого, о какой справедливости можно вести речь в буржуазном обществе, если сотни миллионов людей не имеют возможности иметь работу и обеспечивать себя и свою семью всем необходимым. Разве это справедливо?

***Справедливая мера труда
и одинаковый для всех критерий
распределения общественных благ***

Социальная справедливость выражается прежде всего в измерении затрат труда и в получении доли общественного богатства. При социализме трудовой вклад каждого члена общества измеряется одинаковой для всех мерой — **количеством и качеством труда**. **Более справедливой меры, если она есть, человечество пока не нашло**. Другая более справедливая мера может появиться лишь при достижении всеобщего изобилия материальных и духовных благ.

В соответствии с количеством и качеством труда социалистические труженики получают свою долю в общественном богатстве, создаваемом ассоциированным трудом. **Это критерий распределения не очень справедлив. Он не обеспечивает равенства всем членам общества, т.к. каждый человек имеет неодинаковые способности к труду**.

С этим неравенством социализм вынужден мириться. Однако, этот критерий гораздо справедливее критериев распределения в буржуаз-

ном обществе. Напоминаем, что при капитализме общественное богатство распределяется по силе капитала и по стоимости товара рабочая сила. В современной России распределение и накопление общественного богатства происходит совершенно по немыслимым критериям. Чаще всего это преступные методы, перерастающие в социальный террор и коррупцию.

***Равный и бесплатный доступ
ко всем социальным и духовным благам***

Значительным преимуществом практического социализма в СССР была щедрая материальная и финансовая поддержка всех общественных структур и сфер, которые способствовали духовному и физическому развитию советских людей. Социалистическое общество формировало (в противоположность «экономическому человеку» в буржуазном обществе) новую свободную, духовно и физически развитую личность будущего. ***Истинно свободным может быть только хорошо образованный, духовно раскрепощённый и физически развитый человек.*** Свобода и образованность не разделимы. Не может быть свободным малограмотный человек с низким уровнем культуры.

В целях решения указанных задач в СССР для всех граждан сделали абсолютно бесплатными услуги сфер общего и высшего образования, здравоохранения, культуры, искусства, отдыха, физического воспитания и спорта. Государство брало на себя расходы по материально-техническому оснащению указанных сфер и выплат заработной платы работникам, занятым в этих сферах. За счёт средств госбюджета были возведены предприятия, здания школ, вузов, научных учреждений, библиотек, больниц и поликлиник, музеев, театров, стадионов и баз отдыха.

Художникам, скульптурам, литераторам, искусствоведам, библиотекарям, культработникам, художественным и литературным критикам, в т.ч. диссидентам, вне зависимости от результатов их творчества выплачивалась заработная плата и предоставлялись бесплатно помещения для профессиональных занятий.

Проблемы образования, культуры, здравоохранения и организации отдыха советских людей не всегда решались быстро и с высоким качеством. Такое положение вещей было естественным, т.к. государство, решая задачи по восстановлению экономики и обеспечению обороноспособности страны в условиях постоянных угроз ядерной бомбардировки, не всегда имело достаточно средств на развитие социальной сферы. И, тем не менее, услуги социальной сферы всегда были бесплатными. Это был исключительно социалистический подход к решению социальных проблем народа. После Второй мировой войны по этому пути были вынуждены пойти и развитые капитали-

стические страны. Однако, бесплатными социальными услугами в этих странах вводятся постепенно и в сочетании с коммерцией.

Поколение, родившееся после буржуазной революции в России, скорее всего этого не знает и должным образом оценить не сможет. Сейчас за дополнительные занятия физкультурой или за участие в кружках технического творчества надо выкладывать средства из семейного бюджета. Общее, высшее образование и услуги здравоохранения постепенно переводятся на коммерческую основу и для трудящихся становятся платными. Человеческий разум отказывается понять, например, почему малолетним детям предоставляют лечение за десятки и сотни тысяч долларов. В какое же время двух–трёх летний ребёнок может заработать такие суммы? Постоянные благотворительные сборы средств на лечение тяжёлобольных детей через СМИ и Интернет является ничем иным, как суровым приговором буржуазной системе власти, взявший курс на тотальную приватизацию и коммерциализацию социальной сферы. Российскому обществу надлежит хорошо задуматься о судьбе такой системы власти. Трудящимся такая власть не нужна.

По пути к окончательному решению жилищной проблемы

Второй после поиска рабочего места проблемой для любого гражданина в любой стране является *обеспеченность жильём*. Если есть работа, и есть где жить семье, то все остальные проблемы трудящегося человека легко решаемы. В Советском Союзе и ряде других социалистических стран впервые в человеческой истории заботу обеспечения квартирами всех граждан взяло на себя общество в лице социалистического государства и производственных коллективов. В СССР квартиры предоставлялись абсолютно бесплатно в порядке очереди по мере развития строительной индустрии.

После этих аргументов в ответ можно будет услышать брюзжание о «диких» очередях за квартирами и о злоупотреблениях административной и партийной номенклатуры при предоставлении бесплатных квартир. Надо прямо сказать, что очереди и злоупотребления были, но не было коррупции в современном её состоянии, как в буржуазной России.

Люди рождаются ежечасно и ежедневно. Квартиры строятся месяцами и годами. Поэтому очереди возникали по объективным причинам, особенно в столичных городах и крупных промышленных центрах. Решение столь грандиозной задачи требовало времени. *Проблема ослеплялась ещё тем, что во время Великой отечественной войны треть жилищного фонда страны была стёрта с лица земли. Не способствовало решению задач обеспечения всех жильём двукратное переселение четверти населения страны во время войны, вначале на восток, а потом на запад страны.*

Если не было бы войны, то с уверенностью можно утверждать, что к 70-м гг. XX в. в Советском Союзе проблема обеспечения всех бесплатным жильём была бы решена. В 50-е гг. страна вынуждена была воссоздать с нуля несколько десятков крупных и средних городов и несколько тысяч мелких населённых пунктов. Критики социализма почему-то игнорируют эти исторические факты. *В 80-е гг. на Крайнем Севере и в Сибири страна вплотную подошла к ликвидации очередей на квартиры. Автор был свидетелем и участником этих событий.*

Квартиры передавались бесплатно фактически в собственность, т.к. не ограничивался срок найма жилья, и право пользования жильём через прописку в квартирах передавалось по наследству. В наши дни в отношении этих гигантских объёмов личной собственности советских граждан ***власть проводит пиар-компанию***, устраивая «приватизацию» квартир и утверждая, ***что она теперь сделала всех собственниками. Чтобы кого-то сделать собственником, надо что-то построить. Нынешняя власть пока мало что построила. Собственниками квартир граждан России сделала Советская власть.*** Неужели это кому-то непонятно?!

Анализируя проблему жилья, следует отметить, что при социализме ***на 80–90% жилищно-коммунальные услуги также компенсировались государством.*** Как говорится — живи — не тужи. В буржуазной России «тужить», приходится. Кроме Москвы и Санкт-Петербурга страна практически перешла к стопроцентной оплате услуг с содержанием многочисленных коммерческих структур, подвизавшихся на почве предоставления услуг собственникам и нанимателям квартир. На повестке дня стоит закон о налоге на недвижимость по рыночным ценам. ***С объектов собственности, созданных в советское время ветеранами и инвалидами Великой Отечественной войны, власть собирает деньги в виде купонов. Совесть и память у этой власти есть!***

Гарантированное детство

Самым привилегированным классом в СССР были дети. Собственно, социалистическое строительство в Советском Союзе началось с заботы о детях. После гражданской войны и интервенции в стране было покончено с безнадзорностью и общество было настроено на воспитание будущих поколений. О бесплатном образовании для семей уже было сказано. Но и дошкольное воспитание полностью или на льготных основаниях гарантировалось социалистическим государством. ***Для этого была развернута широчайшая сеть детских яслей и детских садиков. В системе здравоохранения были сформированы специальные подразделения по уходу за беременными женщинами и малолетними детьми. В воспитании детей участвовали учреждения культуры, физической культуры и спорта, СМИ, издательства, библиотеки и т.д.***

Расходы по организации полноценной жизни «привилегированного класса» брало на себя государство. Читатели могут сопоставить положение дел при социализме и в современной буржуазной России. Буржуазное государство выделяет мизерные суммы на поддержку детства. *Материальные затраты по воспитанию детей в семьях трудящихся перегружаются на скудные семейные бюджеты. Наряду с этим, средняя и крупная буржуазия предпочитает рожать, лечить и обучать детей за рубежом. Детям «совков», «быдло» и прочим производителям благ в России обещают, обещают и вновь обещают построить платные детские сады и коммерческие спортивные площадки.*

Рано или поздно капиталу потребуются наёмные рабы из числа россиян. На одних мигрантах развитой капитализм построить не удастся. Уже в наши дни ощущается острейшая потребность в квалифицированных рабочих. Если не будет наёмных рабов, не будет и капиталистов. Всем капиталистам «слинять» за рубеж, как и всей молодёжи, не удастся. Там у них свои проблемы с безработицей, бюджетами, преступностью, коррупцией и др. Пора задуматься о судьбе России.

Обеспеченная старость

В учебном курсе уже приходилось говорить о пенсионной реформе в советское время. Государственная пенсионная система была единственной в мире. *По относительной величине к заработной плате пенсия у советских трудящихся длительное время была самой значительной в Европе — 80% от средней зарплаты. МОТ всегда настаивал на 40% от средней зарплаты. При низком уровне цен на предметы потребления и бесплатных квартирах пенсия в Советском Союзе обеспечивала более двух прожиточных минимумов для пенсионеров и позволяла осуществлять накопления.*

Немаловажным обстоятельством пенсионного обеспечения в советское время было то, что *размер и сроки выплаты пенсий были абсолютно гарантированы и не зависели от состояния бюджетов, инфляции, выбора социальной политики и т.д.* Старшее поколение советских людей не испытывало нужды и было спокойно за своё будущее. *В буржуазной России пенсионеров кормят обещаниями поднять пенсии до минимального прожиточного минимума, который стремительно отстает от нормальных условий жизни.*

О характере советского общества

Буржуазные учёные и политики не утруждают себя глубоким теоретическим анализом советского общества, называя его тоталитарным. Здесь речь идёт не о социально-экономической природе общества в аспекте цивилизационного или формационного подходов, а о методах управления обществом. Цивилизационный и формационный

*подход для немарксистских теоретиков — недопустимые «штучки». В этих случаях **придётся вести речь об исторической судьбе капитализма.** Либо по умолчанию, либо открыто капитализм признаётся вечным обществом. Ранее в учебном курсе говорилось, что для некоторых учёных капитализм начался, когда дикарь взял в руки палку для сбивания плодов. **Палка** — это якобы **уже капитал.** С этими «учёными» какие либо дискуссии о характере того или иного общества бесполезны. Они малограмотны, **всегда правы** и **исключительно прямолинейны, как палка в руках дикаря.***

После Октябрьской буржуазной революции в России в 90-е гг. среди учёных, относящих себя к марксистам или социалистам, вновь как в 30-е гг. XX в. развернулась горячая дискуссия о социально-экономической природе советского социализма. Социализм называют «мутантным», «незрелым», «государственным капитализмом», «буржуазным социализмом», «буржуазным обществом», «низшей фазой коммунизма», «буржуазным обществом без буржуазии», «уродливым госкапитализмом», «уродливым государственным социализмом» и т.д. и т.п.

Сразу же следует подвести с позиций методологии общий знаменатель под эти так называемые теоретические концепции социализма. Все их авторы *отчётливо отличаются неспособностью **назвать какие-либо объективные критерии, обусловившие наступление обозначенного им исторического этапа развития общественно-экономической формации.*** За основу теоретических концепций ***берутся не объективные условия развития общества, а заявления известных исторических личностей, действия властей, экономическая политика, наличие или отсутствие очередей за продуктами питания, степень репрессий со стороны революционной власти*** и т.п. Часто в основе «оригинальной» концепции лежит «кочка зрения» автора.

В учебном курсе не имеет никакого смысла вступать по этому поводу в дискуссию. Автор исходит, что ***советское общество было социалистическим, но социалистическое содержание на разных исторических этапах его развития было не одинаковым.*** В основе характеристики любого общества должны лежать признаки и критерии, объективные по своему содержанию. Какие это признаки и критерии? Это:

- 1) отношения собственности на вещественные факторы производства;
- 2) отношения собственности на человеческий фактор (рабочую силу);
- 3) присутствие или отсутствие эксплуатации человека человеком;
- 4) господствующие в обществе стимулы к труду;
- 5) всеобщность и обязательность труда;
- 6) отношения распределения материальных и духовных благ;
- 7) степень поляризации конечных доходов;

- 8) принципы социальной справедливости в потреблении материальных и духовных благ;
- 9) организация и степень народовластия в экономике и в обществе в целом.

Без комплексного анализа этих и многих других явлений социалистического общества все дискуссии об его характере превращаются в схоластические умозаключения, которые никаких знаний о закономерностях развития общества не добавляют. Тем самым учёные мужи уводят читателей от понимания реальных проблем социализма и отбивают всякую охоту бороться за социализм. Если ещё раз внимательно всмотреться в перечень основных черт советского общества, то кроме как социалистическими, признать его невозможно. Речь при этой идёт о периоде 70–80-х гг. XX в. При этом речь не идёт о его достоинствах и недостатках. Об этом речь уже шла и ещё будет идти. **Учёные не должны украшать действительность и чернить её без оснований.** Большую актуальность для нас сейчас представляет **«уродливость» капитализма, а не социализма.**

§2. Социализм и капитализм: какое общество лучше для людей

«Демократы» и «реформаторы» организовывали буржуазную революцию в Советском Союзе под обещания сделать жизнь простых людей лучше, чем при социализме. В тексте учебного пособия об этих обещаниях говорилось неоднократно. Теперь настало время хотя бы кратко сопоставить два типа общества — социализм и капитализм на примере современной России. Автор не приукрашивает советский социализм, но и не поёт гимны обществу, уходящему в прошлое — капитализму. *Простым людям не сладко жить в любом обществе, если у них отнимают власть и собственность. За основу взят всего один критерий — благосостояние людей.*

В этом обстоятельном параграфе автор намерен при анализе проблем благосостояния и социальной справедливости основательно подмочить репутацию «реформаторов». Поинтересуйтесь, молодые люди!

Социализм и капитализм: различия в трактовке благосостояния и социальной справедливости

Современная научная и пропагандистская апологетика буржуазного общества историческую значимость существования капитализма обосновывает тем, что наконец-то к концу XX в. капиталистическое производство по усреднённым показателям благосостояния более или менее сносно стало удовлетворять *материальные потребности* людей. Правда, надо сразу оговориться, что **речь идёт об удовлетворении**

потребностей людей только в 7–8 странах развитого капитализма или в метрополиях, а не во всей мировой капиталистической системе. Однако и в этих странах благополучно живут не все люди. Есть безработные, нищие и голодные люди. Заслуги капитализма следует мерить большими историческими мерками. **Капитализму скоро будет 500 лет, а он всё решает и никак не может решить проблему, как накормить людей.**

Состояние благополучия населения не сводится только к первым жизненным потребностям в пище, одежде и жилье. Это не есть благополучие. **Благополучие, прежде всего, включает в своё содержание свободное всестороннее духовное и физическое развитие людей, хорошую экологию, социально-справедливые отношения в обществе, уверенность в будущем, отсутствие безработицы, полная обеспеченность в старости. Благополучие и социальная справедливость сосуществуют в неразрывной связи.**

«Справедливость и благополучие для всех» — этот лозунг начертан только на знамёнах социализма. И впервые в истории человечества. Эта объективная доминанта социалистической системы одной из первых подвергается теоретической и идеологической обструкции и провозглашается утопией. Тем самым буржуазия лишает человеческую цивилизацию целей развития и замыкает исторический процесс на удовлетворение потребностей и прихотей очень узкого круга лиц — владельцев огромных капиталов.

Буржуазные теоретики и пропагандисты резко выступают против коммунистического принципа распределения благ по потребностям для всех членов общества. Всем понятно, что организация буржуазного общества не позволяет даже мечтать об этом. **Капитализм способен обеспечить «коммунизм» только узкому кругу лиц — крупным собственникам факторов производства.**

Неоклассическая экономическая теория и вслед за этим идеологические наставники от буржуазного класса благосостояние и социальную справедливость **сводят к весьма узкому основанию — к потреблению материальных благ.** Любому социум признаётся справедливо устроенным, если обеспечивается удовлетворительное потребление пищи и одежды. **В социалистическом обществе, наоборот, понятие благосостояния смещается в социально-духовную сферу.**

«Демократизаторы» СССР и «реформаторы» России вслед за буржуазной практикой и теорией **благополучие** примитивно свели к наличию или отсутствию очередей за колбасой и водкой, забыв обо всех остальных стандартах социалистического общества. Величайшим достижением **справедливого общества** считается отсутствие очередей покупателей за товарами. **Вся пропаганда исключительной значимости буржуазного общества в России со стороны пропаганди-**

стов буржуазных реформ и сменяющих друг друга высших должностных лиц государства, сводится к оскорбительным характеристикам социалистического образа жизни, когда наблюдались якобы «дикие» очереди за колбасой и водкой, и имела место «карточная» система распределения.

Воспользовавшись научным методом сочетания логического и исторического в исследованиях социальных процессов, автор в связи с этим позволяет себе напомнить пропагандистам и «реформаторам» вновь о двух ниже следующих исторических фактах.

Во-первых, «дикие» очереди в России и на всём остальном постсоветском пространстве при диком капитализме увеличились в десятки раз. Характеристика этих очередей в учебниках уже дана. Непредвзятый взгляд на состояние жизненного уровня населения на планете подтверждает, что *ни в одной стране мира за тысячелетия проблемы очередей, голода и, уж тем более, благополучия и социальной справедливости не решены. К чему же тогда такой жестокий спрос с социализма, который постоянно отбиваясь от старого мира, на практике просуществовал всего несколько десятков лет?* Критикам социализма не мешало бы самостоятельно прочистить себе мозги при размышлениях о социальной справедливости и благополучии при капитализме и социализме.

Социальное благополучие людей находится в корреляционной связи с системой отношений собственности, уровнем развития производительных сил и объёмом стратегических и текущих задач, решаемых в каждый данный период. Без учёта этих факторов обвинения в адрес Советской власти по поводу уровня жизни населения и очередей выглядят абсолютно безграмотными. Например, если бы социалистическое государство не торопилось брать на себя практически все расходы по социальной сфере, духовному и культурному развитию всех трудящихся, детей, школьников, студентов и пенсионеров, то не было бы нерешённых проблем с сельским хозяйством, с обеспечением населения мясом и очередями за колбасой. Если бы всемирная империя зла и насилия — США не навязали Советскому Союзу гонку вооружения, то жизненный уровень советских людей подскочил на несколько порядков и был значительно выше, чем в США и Европе. В свою очередь, если бы развитые капиталистические страны не стремились к мировому господству, переделу мира и не тратили громадные средства на армии и на незатухающие войны, то не было острой проблемы голода в этих странах и на остальном пространстве земного шара. Поразмышляйте, уважаемые читатели, над этими и подобными обстоятельствами. Автору, родившемуся при социализме и всё получившему от Советской власти, как соотечественнику «реформаторов», стыдно перед студентами слышать

абсолютно безграмотные обвинения социалистического общества по поводу очередей за колбасой и водкой.

Во-вторых, следует хорошо осознавать, что **проблема голода и очередей** за товарами — это не столько проблема нехватки продовольствия и других товаров, **сколько проблема собственности, распределения и материальных возможностей покупателей — потребителей благ.** При Советской власти был короткий промежуток времени, когда очередей не было и было пресловутое изобилие. Это — период 1945–1953 гг. Продуктовые карточки (в основном на хлеб) в СССР были отменены на 3–7 лет раньше, чем в странах Западной Европы. Советский Союз, руководствуясь принципами интернациональной помощи, спасая людей от голода, с 1945 г. несколько лет поставлял в страны Восточной Европы пшеницу, рожь, ячмень, картофель, свинину. Магазины непосредственно в СССР были наполнены всеми производимыми в то время товарами и продуктами. На витринах в специальных 3-килограммовых посудинах стояла ныне возделенная, но малодоступная даже для кучки самых богатых людей, чёрная икра. Покупай — не хочу! Автор учебного пособия с малолетнего возраста помнит этот период.

Свидетельствовало ли это искусственное изобилие о высоком уровне жизни и торжестве социальной справедливости? Конечно, нет! У изнурённых войной и тяжёлым трудом граждан, у инвалидов войны просто не было средств на приобретение даже самого необходимого. Отсюда и изобилие в магазинах. Этот период с существенными поправками на развитие экономики и на коэффициент естественного роста уровня жизни населения во всём мире очень похож на период 1985–2000 гг. в России и на остальном постсоветском пространстве. В этот период потребление продуктов питания и приобретение населением промышленных товаров в количественном выражении на душу населения уменьшилось до уровня 1950 г. (Правда о жизни советского народа в СССР. URL: <http://pomnimvse.com/442pb.html>).

Именно таким образом было достигнуто «изобилие» и преодолены очереди в магазинах при российском капитализме. Чёрную икру, производимую в основном из нефти, и не в 3-килограммовых сосудах, а в 50-ти граммовых баночках, можно приобрести без очереди. Из телерепортажей поступают сведения, что на президентских и правительственных приёмах «дают» блины с чёрной икрой. Но рядовых россиян туда не приглашают. Остальные россияне утоляют свои аппетиты на икру глазами и вздохами при рассматривании ценников в супермаркетах. Вот такая она социальная справедливость, измеряемая колбасой и водкой.

Экономическая теория и поведение людей

С методологических и теоретических позиций совершенно очевидно, почему неоклассики, маржиналисты, авторы «Экономиксов» и бур-

жуазные пропагандисты *оценивают благополучие, социальную справедливость и историческую оправданность буржуазного общества, руководствуясь только критериями потребления, отсутствием очередей за чёрной икрой, соевой колбасой, водкой и вяленой воблой к пиву и т.п.* Они исходят, во-первых, из представлений, что предметом экономической теории, как науки, выступают *отношения между людьми и вещами*, а не общественно-экономические отношения между собственно людьми. Вспомните, уважаемые студенты, первые темы курса, где речь шла о принципиальных расхождениях в методологии неоклассиков и марксистов (вместе с классиками). Мы обещали вам постоянно возвращаться к вопросам методологии и теории при анализе практических проблем общества.

На практике в буржуазном обществе получается следующее. Частнокапиталистических собственников мало интересуют факты отношений между людьми по поводу распределения и потребления благ. *Их заботит, прежде всего, их власть над вещами и людьми и, прежде всего, над факторами производства.* Ради этого они готовы на всё: осуществляют накопление капиталов в громадных объёмах, расширяют производство товаров и ликвидируют производство, вооружают послушную им армию и захватывают ради накопления богатства страны и континенты, добиваются зон влияния и мирового господства.

Проблемы благополучия людей и социальная справедливость этих социально-экономических субъектов не интересуют вовсе. *Именно и по этим причинам столетиями не решаются проблемы голода и очередей за работой.* По этой же причине частнокапиталистические собственники не выделяют достаточное количество средств наёмным рабам для приобретения товаров. Отсюда становится понятно, почему в развитых странах капитала нет очередей за товарами — некому стоять в очередях. Российских «реформаторов» радует именно это обстоятельство. Они совершенно забывают об очередях за работой, за социальными благами и услугами образования и культуры.

Во-вторых, буржуазные учёные и пропагандисты руководствуются теорией субъективной ценности (стоимости), предлагающей *измерять стоимость производимых вещей не затратами общественного труда и качеством потребительной стоимости, а субъективными ощущениями индивида при использовании вещи.* Смысл неоклассических теорий сводится к убеждению людей в том, что *не следует размышлять об общественных отношениях, не следует думать о справедливости общественного устройства, и не следует обращать внимание на положение в социуме тебя самого и тебе подобных, а необходимо сосредоточить всё внимание на добыче благ и наполняемости желудка.* В таком случае у тебя якобы всё будет хорошо. Обо всём остальном позаботятся власть имущие и власть имеющие.

*Эти теории насколько примитивны, но настолько они и коварны для простых граждан, не посвящённых в глубокую теорию. Такие теории быстро трансформируются в идеологию с очевидным классовым содержанием. В данном случае идеологические послы апеллируют не к сознанию, а к потребительским инстинктам и очень быстро находят отклик у каждого индивидуально мыслящего «экономического человека». Кому же не хочется лучше жить и иметь ежедневно кружку баварского или чешского пива на столе. **Объективные законы социума, отнюenia эксплуатации человека человеком, и объективные оценки ситуаций в социуме уходят в небытие. Они исчезают из сознания людей вместе с глотками пива или русской водки. Идеологи фашизма в Германии в 30-е гг. именно через пивные бары завоевывали себе полномочия. Вот они последствия теории субъективной ценности (стоимости).***

*В разрушенном СССР ситуация оказалась куда катастрофичной. **В погоне за тенью «общества изобилия» без очередей за колбасой и водкой мы потеряли всё.** И в наше время все провалы в современной российской экономике и политике оправдываются очередями в магазинах только в советское время. **Господа, пора бы поговорить и о новых очередях, как результате вашей «плодотворной» работы на благо народа! Только перестаньте, пожалуйста, врать.***

И современные марксисты туда же

*Становится также понятно, почему маргинальная теория выстраивает парадигму развития буржуазного общества, исходя из потребительских основ. **Но почему современные марксисты начинают сравнивать благосостояние людей, социальную справедливость и историческую значимость обществ по этим же критериям, понять невозможно.** В основу общественного устройства **истинные марксисты кладут труд**, отношения собственности и все вытекающие из этого социальные институты.*

Искажённое понимание социальной справедливости и исторической значимости капитализма и социализма в СССР и других социалистических странах активно стало формироваться с момента, когда полуграмотный Первый секретарь ЦК КПСС Н.С Хрущёв в 60-е гг. поставил задачу «догнать и перегнать США по производству молока и мяса на душу населения». Тем самым, первый «архитектор перестройки» сам того не осознавая, внедрил в общественное сознание идеологическую догму об ущербности социалистической общественно-экономической формации. Именно с этого момента пропагандисты буржуазного образа жизни внутри СССР и на Западе взяли на вооружение лозунг о несовершенстве социалистической системы и о необходимости её замены на капиталистическую. Так была опреде-

лена своего рода пропагандистская «мишень», по которой «стреляли» безостановочно.

Проблема *дефицита* была положена в основу всех программных действий по расколу мировой социалистической системы и, прежде всего, разрушению СССР. *На Западе для социалистических стран были взвинчены цены на продовольственные товары и, прежде всего, на зерно и мясо. Была свернута торговля продовольствием. Постоянно снижались цены на нефть и другое минеральное сырьё с тем, чтобы Советский Союз не увеличивал свои валютные запасы. Проблема дефицита в СССР стала постоянной на заседаниях и конференциях Бильдербергского клуба.*

Сравнивать историческую фундаментальность общественно-экономических формаций и их сменяемость в ходе исторического процесса только с помощью показателей потребления мясopодуkтов или приобретения автомобилей в личное пользование — это верх дилетантства.

О «желудочно-кишечных» аргументах в пользу капитализма можно услышать только из уст недалёких политиков. По молоку, например, Советский Союз обогнал США и по производству, и по потреблению на душу населения. То же самое было по сливочному и растительному маслу, рыбе, сахару, картофелю, хлебу, свиному жиру. Не было никаких очередей за этим большим количеством продуктов. Отставали только по мясу и фруктам. *Почему же тогда не поменялись оценки исторической значимости социализма и начали готовить буржуазный переворот?*

Таблица 2.1

**Международные сопоставления
калорийности питания и долей растительной пищи
в СССР и иных промышленно развитых странах**

Страны	1961		1971		1980	
	ккал	%	ккал	%	ккал	%
СССР	3095,3	79,0	3354,8	75,7	3378,3	74,3
США	2883,7	64,9	3025,8	67,8	3167,5	69,5
Великобритания	3240,7	61,7	3277,5	61,6	3166,0	62,7
Польша	3269,0	72,2	3418,7	69,4	3583,3	67,6
Австрия	3190,2	68,0	32,32	67,7	3351,2	65,0
Канада	2809,6	61,8	2889,9	64,1	2949,8	65,9
Швеция	2834,7	63,6	2903,5	68,6	2986,4	64,1
Япония	2467,6	90,4	2704,0	83,2	2722,8	80,9

Источник: http://actualhitory.ru/zastoi_foods.

Почему бы учёным и пропагандистам по представленным показателям потребления продуктов питания в СССР и социалистической Польше не начать говорить о громадных преимуществах социализма? Однако объективные исследователи прекрасно понимают, что это и есть элементарная глупость. **Нельзя мерить историческую значимость формации по растянутости стенок желудка.** Почему российские «реформаторы» до сих пор процессы приватизации и коммерциализации, смену социализма на капитализм обосновывают наличием очередей за водкой и закуской к ней и ни о чём другом не думают и не говорят? Не глупость ли это с позиций **познания закономерностей развития человеческой цивилизации?** Ни в теории, ни на практике нельзя менять общественно-экономическую формацию на батон колбасы и бутылку водки. Именно такой «размен» осуществили «перестройщики» и «реформаторы» в СССР и России, расписываясь в собственной беспомощности развивать социально-экономическую систему.

Фундаментальные основы социальной справедливости в обществе

Универсальной мерой социальной справедливости общества всегда является **содержание основного экономического закона** формации или **главная цель** общественного производства. **Основной экономический закон** на то он и основной, что **становится мерилом всех процессов в обществе.** При капитализме целью производства выступает нажива самого меньшего по численности класса — крупной и средней буржуазии. Мелкая буржуазия чаще всего самостоятельно участвует в производстве товаров и услуг. Её природа с позиций трудового участия двойственна. Как бы ни изошрялись в научных словопрениях буржуазные теоретики и пропагандисты, **доказать справедливость отношений частного присвоения и потребления узкой прослойкой общества большей части общественного богатства невозможно.** Кроме присвоения богатства этот ограниченный класс монополизировал власть, управление, информацию, политику, идеологию, попкультуру и все остальные сферы общества. О какой же социальной справедливости для народа можно тут вести речь! Ситуацию для господствующего класса спасает мощная демагогическая пропаганда, срабатывающая на отсутствии научного знания у людей.

К. Маркс, углублённо проанализировавший соответствующее его времени буржуазное общество, справедливым стал считать лишь будущее общество. Это общество он назвал «царством свободы». «Царство свободы» для него не утопия, как это пытается представить его критики, а реальное общество. Под свободой он понимал очень многое:

- 1) свободу человека от эксплуатации;
- 2) свободу от суровой экономической необходимости (по-Марксу «царства необходимости») добывать себе и своей семье средства к жизни;

- 3) свободу от капитала и всех форм частной собственности на средства производства;
- 4) свободу от угнетающей системы наёмного труда;
- 5) реальное, но не иллюзорное право быть свободным собственником в производстве материальных и духовных благ;
- 6) свободу в образовании и приобретении профессии;
- 7) свободу в выборе способов применения своих способностей к труду;
- 8) свободу в системе власти и управления обществом;
- 9) духовную свободу, позволяющую полностью реализовать свой интеллектуальный и физический потенциал.

Единственное, от чего должен зависеть человек в «царстве свободы», так это — общественные обязанности и естественная природа. Но и в этом направлении наука позволяет делать человека всё больше и больше свободным от ограничений. Во всяком случае, человечество уже мечтает о возможностях проживания на других планетах. Подумайте, молодые люди, могут ли решать и решают ли подобные проблемы частнокапиталистические собственники, в т.ч. российские?

Совершенно очевидно, что *все социально-экономические формации, основанные на господстве частной собственности на вещественный фактор производства, не могут гарантировать человечеству социальную справедливость*. Первый, и, к сожалению, не окончательный шаг в этом направлении *делает новое социалистическое общество*. Границы социальной справедливости раздвигаются за счёт установления отношений общественных форм и видов собственности на средства производства и отсутствия эксплуатации человека, участия трудящихся в органах власти и использования принципа распределения по труду. *Социальная справедливость при социализме гарантируется бесплатным образованием, лечением и занятиями физической культурой и спортом, практически бесплатным получением жилья и услугами ЖКХ, бесплатным или частично платным доступом к достижениям науки, культуры и искусства*. **В чём остаётся несправедливость в социалистическом обществе, так это в неодинаковой доле при распределении материальных и духовных благ, а также в неодинаковом для всех участии в управлении государством и обществом в целом**. Об этом человечеству придётся только мечтать, а учёным размышлять, а возможно ли такое в социальном организме в принципе. **В соответствии с законами диалектики существование общества без противоречий невозможно**.

Вместе с тем следует понимать, что размышления о будущем социальном устройстве не являются утопией. Человеческое сообщество обязательно будет продвигаться к идеалу. Каким он будет, это зависит и от настоящего. Сейчас повседневно следует думать о хлебе насущном.

В России наступила эпоха выживания и сохранения Человека в качестве homo sapiens. **В обществе под управлением «реформаторов» интенсивно размываются приобретённые при социализме трудовые, социальные, нравственные, моральные, патриотические и просто нормальные человеческие устои.** А от этого будет зависеть будущее. Об этом никогда не следует забывать молодым людям. **Без настоящего не бывает будущего. Без прошлого нет настоящего. России и Содружеству Независимых Государств необходимо уходить от общества чистогана и наживы. Народы царской России и Советского Союза никогда не культивировали такой образ жизни. Сейчас нам его бездумно навязывают наши отечественные «демократы» и «реформаторы», находящиеся под внешним управлением США и Европы.**

**Заключения профессора из США
о свободе и социальной справедливости
в буржуазном обществе**

Этот подзаголовок повторяет оглавление одной из работ современного представителя аналитического марксизма из США профессора социологии в университете Висконсина в Мэдисоне **Эрика Олина Райта** (англ. Erik Olin Wright, Калифорния, р. 1947 г.). Этот автор, анализируя социальную справедливость общественных систем и используя *метод сопоставления капитализма и социализма*, **указывает на широкий спектр преимуществ в этом направлении у социализма.** Во введении к работе профессор отмечает: *«По иронии судьбы, мы живём во время, когда многие положения традиционной социалистической критики капитализма кажутся как никогда более уместными: неравенство, экономическая поляризация и отсутствие гарантий занятости в развитых обществах только усилились; капитал становится более свободным, перемещаясь по планете и ограничивая деятельность государств и обществ; гигантские корпорации господствуют в средствах массовой информации и культурном пространстве; рынок кажется неким неподвластным человеку законом природы; политика во многих капиталистических демократиях подчиняется власти денег и безразлична к чаяниям и заботам простых людей. Потребность в живой альтернативе капитализму сильна как никогда»* (<http://www.ruthenia.ru>).

Подчёркивая социальные преимущества социализма, профессор неожиданно для апологетов капитализма **«бьет» по таким институтам буржуазного общества, которые ими относятся к неоспоримым достоинствам** этого общества. Прежде всего, Райт опровергает **миф о свободе в буржуазном обществе.** В частности, **он отмечает:** *«Капитализм не способен осуществить этот идеал по двум основным причинам. Во-первых, отношения господства на капиталистическом производстве*

*накладывают серьёзные ограничения на личную независимость и самостоятельность. Кажущаяся свобода личности оставить свою работу представляет собой всего лишь иллюзорное избавление от такого господства, не имея своей собственности на средства производства, работники вынуждены искать работу на капиталистических предприятиях. Во-вторых, значительное неравенство в богатстве, порожаемое капитализмом, по утверждению **Филиппа ван Парийса**, влечёт за собой серьёзное неравенство в «реальной свободе...»*

В противоположность социализму, по мысли американского марксиста, **капитализм «неизбежно ведёт к маргинализации, бедности и лишениям»**. Причину этого процесса он видит в неустранимой **классовой борьбе в буржуазном обществе** и в том, что **«капитализм не обладает внутренним механизмом перераспределения способным достичь стандартов социально справедливого общества»**.

Капитализм обычно превозносят как общество равных возможностей. Однако профессор отмечает, что **накопление богатства на одном полюсе «наделяет одних людей особыми несправедливыми преимуществами над другими»**. В результате капитализм попирает непосредственно провозглашённые им же «либерально-эгалитарные принципы социальной справедливости».

*Профессор Райт считает, что **справедливость при капитализме не может быть обеспечена в связи с «существенной нехваткой в производстве общественных благ»***. Нам это заключение американца покажется несоответствующим действительности, поскольку США кичатся своим изобилием. Однако не следует забывать, что это «изобилие» — результат эксплуатации всего мира, что абсолютно несправедливо. Кроме того, в учебном курсе неоднократно отмечалось, что возможности современного капиталистического производства используются явно не на полную мощность в виду периодических экономических кризисов и недогрузки производственных мощностей на 30–40%. Поэтому и в этом тезисе марксист прав.

И уж **вовсе вызывающе для буржуа звучит утверждение автора из США, что «капитализм ограничивает демократию»**. Буржуазное общество, в особенности в США, мнит себя демократическим обществом. *Автором доказывается, что высокая концентрация богатства и экономической мощи в руках немногих подрывает основы демократии и политического равенства* и что «движение капитала ослабляет способность демократии устанавливать коллективные приоритеты».

Приведённые аргументы марксиста из США позволяют сделать три очень важных вывода. *Во-первых*, социальную справедливость общества он **рассматривает как обширную общественную систему отношений, охватывающую экономику, накопление богатства, демократическую власть, социальное положение работника, свободы**

граждан и др. К потреблению колбасы, водки и к очередям социальную справедливость и преимущество той или иной социально-экономической системы учёный не сводит. Обратите внимание на это, господа демократы и реформаторы!

Во-вторых, причины несправедливости и ущемления демократии и свобод людей он усматривает, прежде всего, в «отношениях господства на капиталистическом производстве» и в отношениях капиталистической собственности на средства производства.

В-третьих, альтернативу капитализму он видит только в социализме. В своей работе профессор Райт анализирует несколько форм социализма и социализации капитализма с целью устранения его недостатков и восстановления социальной справедливости. В век обильной информации студенты имеют возможность ознакомиться с этим материалом самостоятельно.

Глава 3. Триумф социализма и причины его поражения в СССР

Новое общество не рождается из ничего или спонтанно. *Процесс развития цивилизации демонстрирует сочетание множества неоднозначных систем в организации общества, экономики, социальной сферы, политической и идеологической надстройки и в конечном итоге, в воспроизводстве Человека. Именно Человек, его созидательная и духовная сущность выступает основным результатом развития цивилизации.*

Исторический опыт подсказывает, тенденцией развития и является переход к общественно-экономическим системам с более гуманным социальным содержанием. В этом смысле социализм разительно отличается в лучшую сторону по сравнению с враждебным большинству людей капитализмом.

В этой главе всех нас будет интересовать **социализм**, прежде всего, как **целостная общественно-экономическая формация и первая в истории попытка её утверждения на планете**. Однако, в виду сочетания и взаимодействия различных по социально-экономическому содержанию общественных систем внимание *будет уделено сравнительному анализу основных черт социализма и капитализма*. В советское время социализму посвящались десятки учебников по философии, политической экономии, организации социалистического производства, управлению экономикой и т.д. *Те из вас, кто пожелает ознакомиться с практическим социализмом более детально, может воспользоваться запасниками в библиотеках, а по отдельным вопросам Интернетом*. Автор уверяет вас, что польза будет несомненная даже для жизни и ра-

боты в буржуазном обществе. *Сейчас все достижения в организации социалистического общества либералами опошлены и растоптаны. А так в истории не бывает. Будущее успешно можно воссоздавать, только опираясь на прошлое. Это — закон развития цивилизации.*

В виду ограниченности данного учебного пособия, будет сделана лишь краткая *характеристика советской модели социализма* в аспекте её формационной логики. В частности, будут рассмотрены особенности перехода к советскому социализму, методы её построения и технология этого общества. *В этой теме будет выдерживаться аспект анализа причин поражения советского социализма.* В связи с этим будут проанализированы *внутренние и внешние противоречия*, присущие советской модели социализма и изменение психологии государственно-политической элиты и советских людей в целом. *Эти вопросы до сих пор стоят в центре дискуссий о советском проекте, поэтому автор вынужден избегать дипломатии и излагать своё понимание обсуждаемых проблем и предлагает читателям поразмышлять об этих проблемах самостоятельно.*

§1. Советский проект

Экономическая теория и буржуазная пропаганда о советском социализме

Объективной и научно аргументированной *критики* советской модели социализма по сути дела *нет*. *Работы пишут в основном журналисты и публицисты «на злобу дня» с откровенно антисоциалистических позиций. Ставится задача не столько обосновать, сколько убедить вас, молодые люди, насколько было якобы чудовищным социалистическое общество, построенное вашими отцами и дедами.* В этом идеолого-нравственном апокалипсисе вашему положению не позавидуешь.

Объективное, не предвзятое и по настоящему научное исследование советской модели и её трагической судьбы только начинается. *Свой вклад в это исследование можете внести и вы. Социализм — будущее человеческой цивилизации и это подтверждается всем ходом развития современного буржуазного общества, свергнутого в эпохальные кризис во всех его сферах.*

Фундаментальные устои советского проекта совпадают с охарактеризованными ранее признаками в темах, в которых речь шла о социалистическом обществе. Повторяем ещё раз основные характеристики социализма в СССР:

- 1) господство общественных форм и видов собственности на средства производства;
- 2) наличие личной собственности на мелкие орудия труда, предметы потребления, квартиры, земельные участки и др.;

- 3) отсутствие эксплуатации человека человеком;
- 4) всеобщность и обязательность труда на себя, свою семью и общество;
- 5) отсутствие безработицы и полная занятость всего населения;
- 6) использование материальных и моральных стимулов к труду в их оптимальном сочетании;
- 7) использование социально справедливого принципа распределения материальных и духовных благ по количеству и качеству труда;
- 8) абсолютные гарантии для граждан по бесплатному получению услуг в социальной и духовной сферах через специально созданные социалистическим государством общественные фонды потребления.
- 9) господство в обществе отношений социального равенства, товарищеского сотрудничества, взаимопомощи, солидарности и социальной справедливости.

Упертый либерал-рыночник, воспевающий частнокапиталистическую собственность, эксплуатацию и законы ничем неограниченного стяжательства и наживы по прочтении характеристики советского социализма, воскликнет: «Ну и что! Где же ваш советский социализм теперь!» Либерал, вооружённый позитивистским методом познания действительности, будет убедителен. Но убедителен будет для себя и себе подобным. Его метафизическое мышление ограничено анализом окружающей действительности и периодом 1985–90 гг. XX в. *Понимание законов и закономерностей развития человеческой цивилизации ему не по уму.*

Главное у этих личностей — ограниченность в мышлении. У них нет ничего человеческого, нет ни души, нет ни сердца. Им страдания человечества на протяжении тысячелетий «до фонаря». При этом имеется в виду тысячелетия жесточайшей эксплуатации человека человеком, нескончаемые войны за собственность и территории, сотни миллионов смертей людей, нищета, голод, эпидемии, болезни, наркотики, алкоголизм. Либералы забывают даже о постоянно кипящем «социальном котле» с его классовой борьбой, постоянными революционными ситуациями и фактическими революциями, локаутами, забастовками, демонстрациями, погромами. Иногда либералов вместе с властью имеющими и властью имущими «поджаривают» в постоянно кипящих «котлах». Но им всё нипочём! Восклицание либерала всегда заканчивается одними и теми же словами: «Частная собственность луже! Капитализм вечен!»

Советский социализм начинался и не мог начаться без издержек, ошибок и даже преступлений. Всегда новое — трудно и крайне противоречиво. Но эти ошибки не идут ни в какое сравнение с тем, что навредили и продолжают творить тысячелетиями господствующие клас-

сы частных собственников. Господа либералы, прокомментируйте, пожалуйста, хотя бы часть своих преступлений перед человечеством. Вы горазды на обвинения советского социализма. Почему не посмотреть на преступления до социализма.

Постарайтесь объяснить действия властных преступников, включая церковь, начиная с рабовладения и оканчивая периодом двух мировых войн.

Объясните действия современных фашистов, отличившихся немотивированной бомбардировкой Вьетнама, Югославии и нынешними событиями на севере Африки и Ближнем Востоке.

На долгом пути сохранения системы эксплуатации вспомните, сколько Власть загубила жизней, убила, казнила, повесила, заморила голодом, забила шомполами, запорола розгами, сгноила в казематах и монастырях, заморозила и уморила голодом ссыльных в Сибири, оставила женщин и детей без мужей и отцов.

Помолитесь за души суровых королей, царей и императоров. И не забудьте помолиться за упокой их души. И не трясите их кости. Душам царей и императоров очень больно. *Точно так же, как было больно всему человечеству.*

У вас что же, нет серьёзных аргументов против социализма? Успокойтесь, сядьте и поразмышляйте о капитализме и социализме, **как исторических формациях.**

Отрицание советского проекта «марксистами»

Характеристика основных черт социалистического общества не является формальной и уж тем более не преследует идеологические цели. Она чрезвычайно важна для периодизации общества на разных исторических этапах его развития, а также при определении направлений деятельности классов и социальных групп, государственных структур и политических партий, стремящихся к построению нового общества в посткапиталистический период.

После разрушительной буржуазной революции в Советском Союзе на постсоветском пространстве среди философов, экономистов, историков, политологов, заражённых бациллой конформизма, развернулась ожесточенная дискуссия на предмет определения общества, в котором жили народы СССР. Не представляют никакого интереса взгляды комментаторов от буржуазных и антикоммунистических направлений. Тут присутствуют весьма поверхностные характеристики, повторяемые с 1917 г. Советское общество — это тоталитарное, антидемократическое, закрытое и т.п. Тут больше эмоций, чем разумного анализа. Этих комментаторов вы, уважаемые читатели, видите ежедневно на экранах своих телевизоров. Не о них речь. Это пропагандистские лайки от власти и капитала.

С научной точки зрения, к сожалению, наибольший вред социалистической мысли причинили учёные левого толка, т. е. социал-демократы, социалисты, авторы, называющие себя марксистами. Учёные левого крыла, как правило, не приемлют метафизику, позитивистские методы исследования, хорошо знают все основные теории, владеют приёмами глубокого научного анализа на основе материалистической диалектики. Но бедой этих исследователей остаётся *догматизм и изощрённая научная схоластика*, помноженная в постсоветское время на различную степень конформизма.

В учебном курсе нет возможности дать даже приблизительный анализ всех воззрений авторов левого направления философской, экономической и исторической мысли против советского социализма. Остановимся на взглядах учёных, относящих себя к марксистам. Здесь что ни автор, то своя «кочка» зрения. Обращают на себя внимание многочисленные попытки найти ошибки у Маркса, подправить и дополнить его, забывая, что этот мыслитель исследовал совершенно другой период истории. Особенно много достаётся В.И. Ленину — здесь наблюдается разброс мнений от категорического отрицания и осуждения и до откровенного подражания. *Количество «научных» определений советского социализма зашкаливает за несколько десятков.* Есть смысл остановиться на концепции, отстаиваемой самыми авторитетными авторами.

Официальной позицией Института экономики РАН является тезис о том, что *в СССР не было построено социалистическое общество.* Оно якобы было исключительно буржуазным вплоть до Октябрьской буржуазной революции 1917–1918 гг. Наиболее настойчиво эта позиция представлена во многих работах заведующего сектором РАН, д.э.н., профессора **Воейкова М.И.** (М.И. Воейков. «Предопределённость социально-экономической стратегии. Дилемма Ленина». М.: Книжный дом «Либроком/URSS, 2009»). Эта позиция уже подвергалась критике. Теперь *речь пойдёт непосредственно о советском проекте.*

Цепь критикуемых рассуждений сводится к следующему:

- 1) в 1917 г. Россия находилась на ранней стадии капитализма и в ней *могла произойти только буржуазная революция;*
- 2) русскую революцию, начавшуюся в 1905 г. и завершившуюся в начале 20-х гг. XX в. и возглавленную В.И. Лениным, надо понимать как единую с начала до конца и *следует объективно считать её буржуазной;*
- 3) в соответствии с учением Маркса, социализм может быть построен лишь в обществе, *до конца исчерпавшим возможности капиталистического пути развития;*
- 4) призвав к социалистической (пролетарской) революции в апреле 1917 г., *В.И. Ленин пошёл против истории и против марксизма;*

- 5) перейдя к НЭПу, В.И. Ленин и большевики признали *буржуазный характер* русской революции;
- 6) советский проект до 90-х гг. XX в. не был и не мог быть социалистическим, поэтому *буржуазная революция в СССР* в 1991–1993 гг., *была актом восстановления исторической справедливости.*

Естественно, авторы, считающие себя марксистами, возмущаются порядками, установленными бандитско-олигархическим капиталом в постсоветской России. Но **что** эти возмущения стоят, если *теоретически капитализм* провозглашается, по сути, вечным общественным строем, **а советский проект полностью отрицается.**

С концептуальных позиций авторы подобных теорий выступают альтернативой советскому социализму и отвергают все достижения социалистического общества, в котором они родились и получили образование. С методологических позиций в подобных концепциях фетишизируется «предопределённость», т. е. объективный фактор исторического развития и игнорируется субъективный фактор. Эти авторы предлагают человечеству терпеливо ждать, когда *«капитализм исчерпает все возможности развития»* и считают, что не следует торопиться в социализм.

Действительно, история развивается по объективным законам, но в то же самое время историю «делают» люди, классы, массы. Обычно авторы, провозглашающие себя марксистами, строительство социалистического общества всё-таки связывает с социалистической революцией. Но **КТО** и **КОГДА** будет совершать социалистические революции? Революций ждать не следует, их следует организовывать. «Рокфеллеры» и «абрамовичи» социализм строить не будут. Скорее, они всё сделают против социализма. Не надо «наводить тень на плетень», уважаемые господа и товарищи.

Социализм также не следует ждать. Его надо строить. А это надо уметь делать. Советские «перестройщики» продемонстрировали, что они не умели совершенствовать социалистическое общество.

Гносеологические корни теоретической концепции «буржуазного общества» в СССР проистекают из отсутствия чётких представлений об основополагающих устоях социалистического общества, показанных чуть выше. *Если не ясно, что представляет собой социалистическое общество, то появляются сомнения в его существовании. По всем основным характеристикам, проанализированным в учебном курсе ранее, советское общество подпадает под определение социалистического общества.* Марксисты из ИЭ РАН всю свою сознательную жизнь отдали экономической науке. Интересно, какое государство выплачивало им заработную плату? В соответствии с их научной концепцией получается, что зарплату выдавала буржуазия? Какой же буржуазный класс существовал в Советском Союзе? Уважаемые то-

варищи! Не пора ли прекратить нести этот бред? **Ваши «научные изыски» у молодых людей вызывает смятение.** Если марксисты отрицают советский социализм, то почему бы не «забывать гвозди в гроб погребаемого коммунизма» политическому проходимцу Чубайсу?

Сопоставление капитализма и социализма

Вам, уважаемые студенты, предлагается сопоставить ранее отмеченную социально-экономическую характеристику социализма с аналогичной характеристикой капитализма. При этом в учебном курсе вновь заимствуется характеристика современного капитализма у неомарксиста из США **Эрика Райта**. Всё это вы найдёте в Интернете.

Итак, капитализм означает:

- 1) безраздельное господство частнокапиталистической собственности;
- 2) верховенство в экономиках капиталистических стран и мировой экономике фиктивного капитала во главе с финансовыми олигархами, собственниками крупнейших банков и финансовых пирамид;
- 3) жесточайшую эксплуатацию наёмного труда капиталом;
- 4) ограбление с помощью неокOLONиальной политики странами «золотого миллиарда» многочисленных стран периферии, включая Российскую Федерацию;
- 5) паразитирование на общественном труде путём накопления капитала и других форм богатства всего несколько десятков миллионов частных собственников;
- 6) постоянную армию безработных во всех странах капитала;
- 7) использование принципов распределения материальных и духовных благ по силе капитала и стоимости товара-рабочая сила;
- 8) резкую поляризацию населения по доходам, деление общества на бедных и богатых;
- 9) минимальные социальные гарантии по безработице;
- 10) полное отсутствие социальных гарантий в сферах воспитания детей, образования, жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения, отдыха, физической культуры и спорта;
- 11) стихийное развитие экономики с ограниченным использованием методов косвенного государственного регулирования;
- 12) подчинение капиталистической экономики целям наживы частнокапиталистических собственников — значительно меньшей части населения любой капиталистической страны;
- 13) господство в обществе отношений конкуренции, вражды и уничтожения конкурента, функционирующего в качестве абсолютно самостоятельного социально-экономического субъекта.

Объективный читатель заметит, что социализм гораздо более гуманный общественный строй. Если *для капитализма человек — сырьё* для капитала при наваривании прибыли, то при социализме развитие общественного производства постепенно подчиняется интересам трудящихся.

Советский социализм в истории человечества сделал формационный прорыв. Впервые в человеческой цивилизации после установления господства частной собственности советский социализм устранил эксплуатацию человека человеком. Экономический смысл эксплуатации, как известно, сводится к безвозмездному присвоению частными собственниками общественных средств производства и результатов чужого труда, а точнее говоря, новой стоимости, созданной современными наёмными рабами. Советский социализм, вопреки примитивному его пониманию, не устранял совсем присвоение результатов труда индивидуальных субъектов. В обобществлённом производстве в условиях государственного управления этого не будет никогда. Социализм лишь заменяет эксплуатацию со стороны частных социально-экономических субъектов на общественное присвоение социалистическим государством, удовлетворяющим общенародные потребности. *Если кому-то этот экономический процесс захочется именовать «эксплуатацией», то, пожалуйста, утешайте себя такой терминологией. Однако, это нисколько не умаляет новую природу социализма, отвергающего эксплуатацию человека человеком.*

Объективность формационного переворота в устройстве человеческой цивилизации обуславливается установлением общенародной (государственной) собственности на создаваемые человеческим трудом средства производства и на даруемые Природой ресурсы. И в этом отношении частнокапиталистическая собственность проигрывает безоговорочно. *О каком гуманизме отношений эксплуатации человека человеком можно петь гимны. Не случайно же призывы к социальной справедливости появились на капиталистическом Западе только после победы социалистических революций в СССР и других странах.* С помощью благих пожеланий исключить эксплуатацию невозможно.

При социализме каждый трудящийся работает не только на себя и свою семью, но и на своё общество. При капитализме также часть прибавочной стоимости наёмных работников поступает в распоряжение государства. Однако такое государство — комитет по заведованию делами крупной и крупнейшей буржуазии. Кроме того, следует брать в расчёт, что большая часть вновь создаваемой стоимости поступает в собственность капиталистов. Статистика здесь неумолима.

Накопление вещественного капитала, недвижимости и финансовых ресурсов на этом полюсе опережает накопление собственности у госу-

дарства. В России эта закономерность очевидна. Кроме фабрик, строек и заводов в собственность буржуазии переходит земля, а теперь лесные угодья и водные пространства. Скоро очередь дойдёт до воздушного пространства и кислорода в нём. Животные при откорме их на убой не чувствуют никакой меры в накоплении жировой прослойки. Свинья продолжает потреблять корм даже тогда, когда уже не может передвигаться. Олигарх в части накопления общественного богатства напоминает свинью. Никакого преувеличения в этом сравнении нет. Богатые, как известно, при накоплении богатства руководствуются животными инстинктами. При накоплении крупные и крупнейшие собственники не чувствуют и не осознают никакой меры и никаких границ в наживе и ограблении общества. Самое отвратительное для человечества — это то, что этот ограниченный в количестве класс, но не ограниченный в накоплении богатства, производимого всем человечеством, не осознаёт ответственности перед социумом и исторической судьбой человечества. Неограниченное богатство превращает homo sapiens в животное, руководствующееся не сознанием, а эмоциями в конкуренции.

В какое общество стремится человечество?

Главный исторический прорыв советский социализм совершил в том, что **человечество сделало первый шаг совершенно в новую эпоху**. Новая эпоха отождествляется с формированием совершенно нового общества, характеризующегося отмеченными, а порой противоположными от прежних общественно-экономических формаций чертами. Охарактеризовать новую эпоху одним штрихом невозможно. Человечество прорывается к обществу, в котором:

- 1) целью общества станет всестороннее развитие каждой личности, а не нужда или нажива индивидов;
- 2) будут отсутствовать антагонистические классовые отношения и отношения эксплуатации одного класса другим;
- 3) труд станет естественной потребностью человека и исчезнет экономическое и физическое принуждение к труду;
- 4) материальные и духовные потребности людей будут удовлетворяться сполна с помощью общественных механизмов распределения благ;
- 5) будут отсутствовать экономические и социальные кризисы;
- 6) деньги перестанут играть роль всеобщих эквивалентов и быть мерой всех форм богатства;
- 7) все члены общества станут коллективными владельцами всех производимых благ, а отношения собственности как общественный институт потеряют смысл;
- 8) сформируется свободное самоуправляемое гражданское общество;

- 9) человек будет иметь возможность свободно и автономно развивать свои трудовые и творческие способности;
- 10) свобода, равенство и братство всех членов гражданского общества станут реальностью, а не декларацией в классовом обществе, включая социализм;
- 11) реальным, а не декларируемым, источником власти станет народ;
- 12) исчезнет легитимное применение силы в отношении всех членов общества и будет сформирован гуманный механизм общественного порицания;
- 13) будет иметь место единство государственной и общественной власти.

Трудно определить, как это общество будет называться. К. Маркс и В.И. Ленин обозначили его высшей фазой коммунизма. Однако дело не в определениях. Общество должно выстраиваться в интересах всех без исключения его членов.

Естественно, что обозначенные черты будущего общества выглядят пока рельефными и кому-то могут показаться идеалистическими. Но такова судьба всех новых обществ, если они рассматриваются с позиций классов и социальных групп, стремящихся сохранить всё в неизменном виде. *Господствующим классам и их властям всегда комфортно существовать без исторических перемен и потрясений.* Поэтому читателям не надо питать иллюзий, что классы и социальные группы, построившие или строящие буржуазное общество, будут что-то делать добровольно для построения социалистического общества. Они делают и будут делать в дальнейшем всё возможное, чтобы исторически новое общество представить вам исчадием ада. Уважаемые молодые люди! Прислушайтесь к российским «реформаторам» и вы постоянно будете слышать звук этого камертона. *Их можно только коллективно заставить обновлять общественно-экономическую формацию в части её экономических, социальных и политических основ.* А ещё лучше отстранить их от собственности и власти. И тогда История ускорит своё развитие.

После этого заключения ещё раз хочется подчеркнуть, что именно СССР сделал первые практические шаги к социализму, а лучше сказать, *прорыв на более высокую формационную ступень общественного развития.*

Этот прорыв был в СССР остановлен, но не остановлен исторический процесс перехода человечества от капитализма к социализму. Есть категорические утверждения, что социализм в Советском Союзе якобы потерял поражение навсегда, не выдержав конкуренции с капитализмом. *С позиций закономерностей развития цивилизации и их познания, нет ничего глупее этого утверждения. История не терпит поражений. Она лишь рывками движется к социализму. К этому есть объективные и субъективные причины.* Они-то и должны быть предметом специального анализа.

§2. Социализм в исторической цепи развития человечества

Социализм в формационной логике развития цивилизации

Всем, кто намерен объективно разобраться в причинах временного поражения советского социализма, важно воспользоваться выверенной методологией исследования социальной материи и уберечь себя от идеологических оценок. Злобствующие, выпрыгивающие из рамок телевизоров якобы научные оракулы антисоветского толка, а также практические «реформаторы» СССР и России, ничего серьёзного по исторической логике развития человечества предложить не могут. Истина не лежит на поверхности и не блуждает в очередях за водкой, воблой и чёрной икрой, на чём настаивают «реформаторы». Истину необходимо искать в недрах Истории и в коридорах Власти, творящей Историю.

Социалисты-утописты в XVII–XVIII вв. *полагали, что социалистический уклад возможен в недрах любого общества.* По их мнению, достаточно якобы подать пример разумно устроенного общества и социализм восторжествует. История посмеялась над наивностью очень добрых людей. Правильнее считать, что не История отвергла благородные примеры, а эксплуататорские классы, включая буржуазию, цинично проигнорировали первые робкие шаги Истории. Эти классы буквально издеваются над социализмом. Послушайте внимательно российских «реформаторов», включая высшую власть, и вы услышите злобствующее рычание в адрес социалистических преобразований.

Маркс после социалистов-утопистов *полагал, что социализм должен сменить капитализм, но только в эпоху его высокой ступни развития.* Эту ступень он связывал с капитализмом свободной конкуренции в Европе. **Основную причину гибели капитализма он видел в обострении противоречий между Трудом и Капиталом.** Именно из этого вытекал его вывод, что могильщиком капитализма станет пролетариат. В конце своей жизни Маркс обратил внимание на общину в России и связывал с ней возможные пути к социализму.

Однако первая социалистическая революция победила в промышленно отсталой, по сравнению с Европой, полufeодальной и на половину капиталистической России. Означает ли это, что нарушена формационная логика развития цивилизации и что марксизм не выдержал исторической проверки? Ни в коем случае! Напоминаем, что **социальным фактором в смене общественно-экономических формаций выступает классовая борьба**, а точнее сказать, её чрезвычайное обострение. Учение о классовой борьбе — это сердцевина марксизма. Кто об этом забывает и не исходит из этого в своих практических действиях, тот перестаёт быть марксистом. «Сюсюканьем» о социализме в кабинетах учёных социализм построить невозможно. Господствующие

классы признают только силу сплоченных классов. В первые два десятилетия XX в. в России *чрезвычайного обострения достигли все мыслимые и немыслимые противоречия*. За короткий промежуток времени состоялось две революции (1905 и 1917 гг.) с активным участием пролетариата, крестьянских масс, разночинцев и солдат царской Армии. Утверждать, что в царской России в первые два десятилетия XX в. не было капитализма, тоже никак нельзя. В этом смысле в России всё было по Марксу.

В периоде 1861–1917 гг. Россия ускоренно строила капитализм. Однако *особенностью* капиталистических преобразований, в отличие от Европы и США, было *осуществление преобразований «сверху»* государственно-монархической властью. Этот путь предполагал наличие решительных, умных и волевых действий. Могла ли их осуществлять монархия? Безусловно, нет. Монархии необходимо было значительно урезать свою власть. Она этого боялась и потому не торопилась. *Медленные преобразования по-капиталистически способствовали накоплению целой совокупности классовых противоречий*.

Все исследователи сходятся на том, что в 1917 г. *Россия пребывала в состоянии экономической, социальной и политической катастрофы*. Противоречия чрезвычайно обострились во время боевых действий на фронтах Первой мировой войны. *Если бы не социалистическая революция, не большевики и не дальновидные действия ведущих генералов царской армии (об этом почему-то историки умалчивают), вступивших в контакт с большевиками, то Россию в 1918 г. ведущие державы расчленили бы на 16–18 частей*. Только недалёкие люди могут утверждать, что социалистическая революция не «вызрела», была якобы не закономерной, или не по Марксу, и т.д.

Революция имела все основания остановиться на стадии буржуазной революции. И в этом случае всё также было бы закономерно. В основе перерастания буржуазной революции в социалистическую революцию лежали два основания. *Во-первых, острота целого комплекса классовых противоречий:*

- 1) между монархией и крепнувшей буржуазией;
- 2) между дворянско-помещичьим сословием и тем же буржуазным классом;
- 3) между дворянством и не получившим реальную свободу крестьянством;
- 4) между патриархально-общинным строем в земледелии и нарождающимся капитализмом;
- 5) между частнокапиталистическими собственниками и полуголодными пролетариями;
- 6) между империалистической политикой царского правительства и умирающими в окопах солдатами.

Человеческая история не знала никогда до этого такого «клубка» остро классовых противоречий. Чего же «чесать языки» о якобы незакономерности социалистической революции в России, и о «заговоре» большевиков или о «перевороте», устроенном Лениным, Троцким и Дзержинским!

Во-вторых, решающая роль в перерастании буржуазной революции в социалистическую **принадлежит человеческому фактору**. В частности, у российских марксистов была **полностью подготовлена теория социалистической революции**. Марксисты-ленинцы провели соответствующую агитационную и пропагандистскую работу среди рабочих, крестьян и интеллигенции. Маркса и Ленина в России знали даже в таёжных тупиках Сибири и золотых приисках Чукотки. Вся российская интеллигенция, за редчайшим исключением, также была увлечена марксизмом. Исключительную роль в подготовке победы социализма в России сыграл В.И. Ульянов (Ленин), возглавивший впоследствии первое в мире социалистическое государство.

Нынешние российские буржуазные пропагандисты, из-за отсутствия веских аргументов, взваливают «вину» за свержение монархии и буржуазного правительства только на В.И. Ленина. Однако, монархию большевики не свергли. Император, загнав свою страну в тупик, и по сути дела развалив её, сам задолго до социалистической революции бросил «поданных» и свой народ на произвол судьбы. Проще говоря, проявил малодушие и предал Россию. Причём же тут большевики! Но в то же самое время и буржуазный вождь (питерский юрист Керенский) сбежал за кордон. Господа «реформаторы», а как вы поступили бы на месте В.И. Ленина? Он не струсил и не сбежал. Он спас Россию от развала и задал ей исторический вектор развития в новую эпоху — социализм. Чем же в таком случае провинился перед вами В.И. Ленин? Он не повинен в том, что российская буржуазия как класс оказалась недееспособной в управлении огромной страной. Он не повинен в том, что буржуазные «вожди» могли лишь произносить красивые речи о величии России (причёмно как в наши дни), но ничего не делали для этого в реальности.

К месту следует заметить — и нынешняя российская буржуазия по отношению к своему отечеству ведёт себя также предательски, перекачивая народное богатство за кордон и, прежде всего, в банки и в недвижимость. Получается, что «яблоко недалеко от яблони падает». Судьба, что ли такая у России, что властьюмущие постоянно предают свой народ? Может вам, молодые люди, стоит внимательнее присмотреться к властьюмущим и властьюпредающим?

Таким образом, следует заключить, что в силу объективных условий и по субъективным причинам социализм в России в первой четверти XX в. сменил монархию и капитализм, **совершенно не нарушая исторической логики развития человеческой цивилизации.**

Социальным эффектором (ускорителем) в смене формаций выступает борьба классов за власть в экономике и политической сфере. В этом отношении чрезвычайное **обострение социально-классовых противоречий сделало социализм в России неизбежным**. И никакой Запад с его развитыми капиталистическими странами для России и не пример, и не указ. У России «особенная статья»! **В православной, общинной и коллективистской России принципы социальной справедливости, свободы, равенства и товарищества всегда были развиты наиболее полно. Поэтому социализм лёг «на душу» России с естественной потребностью. Из того, что сейчас пытаются Россию и всё постсоветское пространство перестроить по индивидуалистическим образцам с Запада, ничего не получится. Россия должна вновь стать социалистической. В этом её историческая миссия и долг перед человеческой цивилизацией.** Из особенностей России проистекают затруднения и особенности социалистического переустройства.

Особенности перехода к советскому социализму

Переход от **монархического капитализма** к социализму в России, следует рассматривать как **«прорыв на более высокую формационную ступень общественного развития» человеческой цивилизации** (Шевченко В.Н. Советская модель социалистического общества: причины поражения. URL: <http://www.alternativy.ru/ru/node/1145>). Этот прорыв происходил не в классической капиталистической стране, а на периферии развитого капитализма Европы, в стране с правящим монархом, элементами феодального способа производства, и с не самой высокой степенью капитализма. Отсюда проистекали особенности социализма. **Неповторимый колорит социализму придавала самобытная народная культура** России, преимущественный **общинный характер общественного устройства** и общественного сознания у людей труда и у интеллигенции, и отличный от индивидуалистического Запада **коллективистский менталитет** многонационального народа. Последние особенности общественных отношений стали ускорителем формационного перехода.

Аргументы о том, что социалистическая революция в России совершилась якобы не по Марксу, не состоятельны и недобросовестны. Нам необходимо хотя бы мало-мальски знать работы Маркса. *Во-первых*, в конце своей жизни **Маркс усиленно изучал русский язык и обратил внимание на особенности России в аспекте готовности к переходу к социализму**. После опубликования ныне подготавливаемого в Германии 100-томного издания его трудов, мы сможем узнать более подробно позицию Маркса в отношении России. Но и сейчас эта позиция чётко просматривается. Только в «Капитале» Маркс цитирует несколько раз выдающегося русского мыслителя, сторонника **крестьянского социализма** Н.Г. Чернышевского. Маркс полагал, что революция может

начаться не на Западе, а *«на Востоке, бывшем до сих пор нетронутой цитаделью и резервной армией революции»* (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 34, С. 230). В письме к Вере Засулич К. Маркс отмечает: *«Если русская революция послужит сигналом пролетарской революции на Западе, так что обе они дополняют друг друга, то современная русская общинная собственность на землю может явиться исходным пунктом коммунистического развития»* (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 305). (Следует обратиться к критикам Маркса и к «марксистам» — *Маркса иногда надо читать.*) После пролетарской революции в России социалистические революции на Западе не состоялись. Но не вина в этом Маркса. На Западе *несостоятельными оказались марксисты*, в отличие от российских марксистов во главе с В.И. Лениным. На европейском Западе к революции не готовились. Там спорили о путях социалистической революции. Спорят до сих пор и ждут, когда наступит социалистическая революция. Эту ситуацию называют «еврокоммунизмом». То есть в Европе уже коммунизм. И грустно, и печально, но исторический факт.

В-третьих, никогда в истории человечества не было так, чтобы практика ломки старого и создания нового общества полностью совпадала с теоретической моделью. Этого быть не может по определению. *Практика всегда богаче и неожиданнее теоретических умозрений.* Всякие филиппики в адрес В.И. Ленина и большевиков, что они действовали якобы вопреки Марксу или не в соответствии с закономерностями развитого капитализма, абсолютно беспочвенны. В 1917 г. в монархической и одновременно капиталистической стране на полную мощность проявил себя *социальный эффект* общественного развития, *т. е. законы классовой борьбы, являющиеся мощным и во многом определяющим фактором в смене общественно-экономических формаций.* Законы классовой борьбы следует знать и уметь ими пользоваться в интересах трудящихся масс.

В первые два десятилетия XX в. Россия стала сосредоточием всех известных к тому времени социально-классовых противоречий в экономике, социальной сфере, положении народа, национальной политике, положении на фронтах Первой мировой войны. Острые противоречия обнаружались между властными полномочиями монарха, российского Правительства и государственной Думы. Буржуазия, возглавляемая временным Правительством, оказалась не способной возглавить антимонархическую и буржуазную революцию. Социализация России стала единственным способом разрешения всех противоречий.

Социализм после провала мятежа генерала Корнилова, целью которого было установление военной диктатуры с опорой на зарубежную помощь, стал спасением для России. *Альтернативой был только распад и уход страны с исторической арены. Половинчатость решений,*

отсутствие чётких ориентиров и программ по восстановлению порядка в стране у меньшевиков и эсеров, лишь ускорило распад России.

Социализм в СССР — это новый общественный строй, возникший на базе относительно высокого уровня производительных сил. В этом отношении переход от капитализма к социализму должен осуществляться в соответствии с универсальными правилами и нормами, присущими для формирования исторически новых общественно-экономических формаций.

Однако, главными ускорителями становления социализма в России стали не универсальные основы смены формаций, а готовность человеческого фактора направить развитие общества по социалистическому пути.

Достоинство советского социализма в том, что он открывал совершенно новую эпоху в истории цивилизации и, естественно, не мог моментально продемонстрировать всё содержание и всё богатство социалистической модели. *Советская модель это модель раннего социализма, которая лишь фрагментно и методом проб и ошибок демонстрировала новое общественное устройство планете Земля.*

Ошибок во время строительства нового общества было допущено много. Критики социализма за эти ошибки «бьют наотмашь», принижая достижения социализма. А не честнее было бы сопоставить результаты практических действий Советской власти и нынешней российской власти, например, за первые 20 лет существования той или другой стороны. В первом случае отмечаются гигантские успехи по всем направлениям развития общества. Во втором — только развал державы, крах экономики, деградация науки и образования, утрата Вооружённых Сил и т.п.

«Реформаторы» выстраивают модель общества, которое существует уже более 400 лет. Советские коммунисты, между тем, строили совершенно новое общество при полном отсутствии практического опыта. Но они строили и имели потрясающие результаты. Заявления «реформаторов» о том, что катастрофические последствия реформ — это «издержки» переходного периода и что весь народ в будущем ожидает процветание, превышающее достижения социализма, выглядят с исторических позиций политическим и идеологическим мошенничеством. Совести и ума у вас нет, господа!

Теоретический анализ хода исторического развития и смен общественно-экономических формаций показывает, что новые формации устанавливаются с нескольких попыток. То же самое будет происходить и с социализмом. Попытки строительства социализма были, и будут продолжаться впредь, какие бы заклинивания против социализма не произносили его противники. В этом процессе мы наблюдаем взаимопроникновение субъективной практики и объективных законов развития человеческой цивилизации. Правильнее сказать, что *историческая*

практика демонстрирует формационную логику продвижения к социализму. Практический опыт социализма в СССР и в других бывших социалистических странах даёт возможность человечеству лучше понять сложность проблем перехода к социализму, корни успехов и неудач, достижений и ошибок. Такой методологический подход к изучению задач построения социализма позволит найти наиболее эффективные модели социализма и методы его построения.

Выбор методов построения социалистического общества в СССР

Социализм, как и всякое общество, сам по себе очень разный не только в различных странах, но даже внутри страны, если брать во внимание периоды его становления и развития. *Противники социализма при его критике «валят всё в одну кучу», смешивая периоды, модели и теории.* Нельзя, например, «мерить одним аршином» социализм в СССР 20, 40 и 80-х гг., социализм при Ленине, Сталине, Хрущёве, Брежнев и Горбачёве. Огульная критика социализма вообще это — ничто иное как безграмотная пропаганда, не заслуживающая серьёзного внимания.

Сразу же после победы социалистической революции в России была избрана **модель военного коммунизма.** Сколько бы ни визжали современные либералы о непригодности этой модели, следует сказать, что в условиях гражданской войны и коренной перестройки хозяйственного механизма **это была единственно эффективная модель.** Альтернатив ей не было. Все остальные модели не позволяли Советской власти иметь собственную экономическую базу. Но уже в 1918 г. в работе «Очередные задачи Советской власти» председатель правительства В.И. Ленин призвал к прекращению «красногвардейской» атаки на капитал и к установлению планомерной организации труда на национализированных предприятиях.

Политика военного коммунизма была приемлема только на начальном этапе переходного периода от капитализма к социализму. С теоретической точки зрения, **модель военного коммунизма лучше всего соответствовала Марксу, который исходил из отсутствия товарного производства и денег и из наличия непосредственно коммунистического распределения.** *Гениальность основателя социалистического государства в том, что он, являясь марксистом до мозга костей, творчески подошёл к практике применения марксистского учения и быстро сделал вывод о непригодности модели «непосредственно коммунистического перехода» к социализму, на чём в своё время настаивал Маркс. Вот это и есть марксизм и следование Марксу.*

Критики марксизма этот исторический факт преподносят либо как проявление несостоятельности учения Маркса, либо как отступление В.И. Ленина от марксизма. Такие опровержения марксизма следует

оставлять без комментариев. Тратить время в дискуссии на опровержение нелепостей, да ещё со стороны якобы учёных, не следует. Всякая теория не догма, а руководство к действию. А действовать руководителю советского правительства необходимо было иначе, чем предполагал Маркс раньше свершения социалистической революции в России. Маркс, как известно, формулировал свою теорию для высоко-развитой капиталистической Европы.

Следующей социалистической *моделью* был *НЭП* (*новая экономическая политика*). Её конструктором был также В.И. Ленин. НЭП *предполагал реставрацию под контролем пролетарского государства капиталистических отношений в мелкой промышленности, торговле и сфере услуг*, которые в тот период в России были развиты крайне слабо. Социалистические преобразования в этих отраслях предполагались с помощью *кооперирования мелких частных собственников*. В ограниченном количестве *допускался труд наёмных рабочих*.

Теоретическое объяснение перехода к НЭПу в России уводит нас к теориям *социалистов-утопистов*, которые путь к социализму *связывали*, прежде всего, *с кооперацией и коллективно организованным трудом совместных собственников и работников* на предприятиях. Кооперация мелких собственников и работников имеет место быть и в буржуазном обществе на всех этапах его развития. Материальной, и совершенно естественной, основой кооперирования выступает разделение труда и необходимость его кооперации в процессе производства товаров и услуг. Вслед за кооперированием в производстве наступает *кооперация собственников*. Поэтому кооперация — это не «выдумка» марксистов, а неизбежный результат развития общественного производства. В данном случае речь идёт и о сельском хозяйстве, так как на эту отрасль распространяется процесс социализации.

НЭП в России охватил очень короткий промежуток времени. Сейчас можно только предполагать, как долго просуществовала бы эта экономическая модель перехода к социализму, если бы значительно дольше прожил В.И. Ленин. Он не оставил заявлений о продолжительности НЭПа.

С теоретической точки зрения, НЭП означает экономическую либерализацию, но не капиталистически, как в буржуазной России с 1991 г., а под жёстким контролем советского государства. В то же самое время НЭП — это отступление от использования социалистических принципов хозяйствования к капиталистическим методам. Эта модель, в целях развития экономики и оживления торговли давала возможность *задействовать частный интерес в экономике*. Результат НЭПа был быстрый и эффективный.

Отмену новой экономической политики связывают с И.В. Сталиным, с его стремлением узурпировать политическую власть и установить

личную диктатуру. Такие оценки примитивны. **Всё гораздо сложнее и противоречивее.** НЭП не случайно называется «политикой». После смерти В.И. Ленина в России **резко обострилась классовая борьба.** Внутри правящей партии появились группировки, неодинаково стремящиеся строить социалистическое общество. **Эта ситуация была опасна прекращением процесса строительства социалистического общества.** Кроме того на территории всей страны стали возникать подпольные и полуподпольные вооруженные отряды, преследующие **цель свержения Советской власти.** В наши дни «капитализаторы» буквально льют слёзы по поводу подавления мятежей и восстаний, ликвидации подпольных формирований и кружков. **А что же вы хотели, господа? Советская власть не должна была себя защищать?** В.И. Ленин отмечал, что **«диктатура пролетариата есть продолжение классовой борьбы пролетариата в новых формах»** (Ленин В.И. ПСС. Т. 39. С. 261). Об этом он писал в последние месяцы своей жизни, т. е. в период НЭПа.

Обострение классовой борьбы внутри страны и внутри партии грозило перерасти в новую гражданскую войну. Формирование реальной оппозиции в Советском Союзе, несмотря на «железный занавес», всемерно поддерживалось из-за рубежа. Эти обстоятельства существенно повлияли на дальнейший выбор модели советского социализма.

Однако не они были решающими в выборе модели социализма. Перед Советской властью **стояли практически неразрешимые экономические и социальные задачи:**

- 1) восстановить разрушенную экономику на огромной территории после первой Мировой и гражданской войн;
- 2) преодолеть голод населения;
- 3) превратить страну из аграрной в индустриальную державу;
- 4) ликвидировать безграмотность;
- 5) создать новую систему общего и высшего образования;
- 6) создать с нуля систему подготовки кадров;
- 7) создать материально-техническую базу сельского хозяйства;
- 8) воссоздать науку и научную сферу;
- 9) сформировать Вооружённые Силы и создать промышленную базу для них.

Здесь перечислены лишь основные трудно решаемые задачи. Но и этого достаточно, чтобы понять — **без активной роли социалистического государства страну из разрухи вывести было невозможно.** Поэтому единственно возможной моделью управления оставалась модель **государственного социализма** с твёрдой государственной властью. Автор не берёт на себя специально научного исследования заявить, что отказ от НЭПа был ошибкой. Это сейчас нам кажется всё так просто. Девяносто лет назад всё было гораздо сложнее и противоречивее. Очень забавно слушать «демократических» и юных щёлкопёров

с журфака МГУ, как они вместо Сталина в наши дни *«решают» проблемы 20-30-х гг.*, называя его диктатором, узурпатором и т.п. В этом же ряду находятся многие профессиональные политологи и политики с купленными дипломами и оплаченными диссертациями. О таких профессорах и докторов наук уже говорилось.

Государственный социализм и его критики

Определение государственного социализма появилось задолго до образования СССР. Известны такие авторы как **Л. Блан** (Франция), **Г. Шмоллер**, **Л. Брентано**, **А. Вагнер**, **К. Родбертус-Ягцов** (Германия), **И.И. Янжум**, **И. Озеров** (Россия) и др.

Содержательный смысл понятия «государственный социализм» сводится к активной роли любого государственного образования в экономической и социальной жизни общества. В этом отношении *странами с государственным социализмом называли и называют Пруссию во время Бисмарка, фашистскую Германию, современную Германию, Швецию, Норвегию, Финляндию и даже США при президентстве Рузвельта и Обамы.*

Однако не о таком государственном социализме идёт речь в СССР и других социалистических странах. Сам термин **«государственный социализм»** в отношении социалистических стран появился не в этих странах, а в США. Он был введён социологом **Баррингтоном Муром** (1913–2005 гг.) для *характеристики центрально управляемой экономики в СССР* и в социалистических странах, возникших после Второй мировой войны.

Со стороны буржуазных идеологов распространились такие определения советской модели социализма как «сталинский социализм», «тоталитарный социализм», «командный социализм» и др. Наши отечественные «демократы» и «реформаторы» отличаются эксклюзивным определением — «казарменный социализм». Такие определения ничего общего с наукой или теорией не имеют. Это — эмоциональные и пропагандистские определения, выдаваемые авторами *в силу классово-предопределённости в состоянии неадекватности.* И к этому есть аргументы.

Понятие «социализм» происходит от французского «socialism» и от латинского socialis, т. е. *общественный*. Понятие «государство» также характеризует общественный институт. *Формально сочетание слов «государственный социализм» некорректно, подобно сочетания слов «общественное общество».* Однако *понятие «государственный социализм» в узком смысле слова характеризует не состояние общества, а его социальную форму и организацию отношений в обществе. Именно этими различиями в понятиях пользуются буржуазные пропагандисты, выдавая определения «тоталитарное», «казарменное» и т.п. за природу социалистического государства.*

Состояние общества, называемое как государственный социализм, характеризуется не формальными определениями, а содержательными социальными структурами, диктуемыми реальными системами социально-экономических отношений и общественными законами. Разве к «казармам» это относится? Для советской модели социализма при определении его государственным социализмом присуще:

- 1) безраздельное господство государственной собственности;
- 2) государственное директивное и индикативное планирование;
- 3) ликвидация частной собственности;
- 4) широкое использование личной собственности для удовлетворения материальных и духовных потребностей трудящихся;
- 5) широкое использование принципов социальной справедливости при распределении и потреблении всех производимых благ для народа;
- 6) обязательность труда на себя и своё общество для всех;
- 7) отсутствие безработицы;
- 8) государственное (бесплатное для населения) предоставление услуг при воспитании детей, получении образования и профессии, при получении жилья, при выходе на пенсию, при медицинском обслуживании и занятиями физической культурой и спортом, при пользовании рядом ценностей культуры и искусства и т.п.

В тот момент, когда писались эти строки

Население любой страны не возражало бы против такой «казармы» и такого государственного «тоталитаризма» в буржуазном обществе. Но здесь господствуют принципы наживы и стяжательства на потребностях и нуждах людей. Именно по этой причине из уст проводников идеологии стяжателей мы слышим обвинения в адрес советской модели социализма.

Ничего неожиданного в этом нет. Это — ярчайшее проявление классового самосознания буржуазии. Она всегда готова «урвать» безвозмездно что-то со стороны, но ничего без корысти не отдать от себя. Это — законы частной собственности. Благотворительность — редчайшее исключение, а не общественная закономерность. ***В то время, когда пишутся эти строки, первый канал ТВ в России с помощью мобильной связи собирает средства по 65 рублей с самых бедных абонентов для лечения тяжелобольных детей. И в то же самое время этот же канал выдал информацию о триллионных (в долларах) суммах, вывезенных в зарубежные банки и офшоры нашими «новыми русскими». Из-за рубежа благотворительных сигналов от этих «абонентов» поступать не будет. Они тратят богатство российского народа на приобретение своим детям замков, квартир в центре Нью-Йорка, Лондона или на берегах тёплых морей и океанов. Автора***

учебного пособия и большинство россиян терзает не зависть, а жalousть к соотечественникам, родившихся в эпоху государственного социализма, но превратившихся за 10–15 лет в бесчувственных животных. Наслаждайтесь, господа! Проживёте на нашей земле всё равно меньше тех, кто напряжённо работает на вас. Обратите внимание, как закончил свою жизнь господин Березовский. Чему же тут завидовать!

Теоретикам, в особенности психологам, предстоит сложная работа по нахождению причин быстрого превращения бывших товарищей и так называемых диссидентов, пользовавшихся «советскими распределителями» и «березками», в накопителей, стяжателей и предателей интересов народа. Думается, что всемерная забота социалистического государства обо всём «бесплатном» и «льготном» сыграла негативную роль. Во всяком случае, такой развращённости частнокапиталистических собственников в буржуазном обществе, кроме США, не наблюдаются. В Западной Европе, прошедшей через серии революций, междоусобных и двух мировых войн, богатые люди знают меру и пытаются делиться накопленным богатством с бедными. Откуда же такая жажда превращения в ненасытных свиней у «воспитанников» государственного социализма? Что необходимо делать сейчас, чтобы остановить стяжателей? Какая должна быть власть в государстве, чтобы направить процессы формирования общественного сознания в правильном направлении? Какое направление является правильным? Именно так развёртывается содержание извечно русского вопроса «что делать».

Продолжение анализа государственного социализма

Модель государственного социализма сформировалась к середине 30-х гг. XX в., но не оставалась застывшей. Она постоянно менялась и приспосабливалась, с одной стороны, к острым социально-экономическим и военно-политическим задачам, с другой — к интересам государственно-партийной бюрократии. Сколько не поносили бы эту модель советского социализма либералы и рыночники за рубежом и в современной России, категорическим остаётся заключение, что в 20–60-е гг. государственный социализм позволил сохранить Советский Союз целостной страной и сделать её великой державой, начавшей осваивать космос и умеющей постоять за своё будущее. Альтернатив государственному социализму просто не было. Этой гарантией до сих пор пользуетесь и вы, молодые люди. Если бы советское государство не создало ядерный щит в эпоху социализма, не было бы не только Советского Союза, но и России. Об этом уже говорилось в учебном курсе, и ещё будет говориться неоднократно. Вчитайтесь, молодые люди, в последние страницы учебного пособия.

Критика государственного социализма является естественной и необходимой, если она научно обоснована и не выступает идеологическим клише. Ошибок при построении первого в истории человеческой цивилизации социалистического государства *из-за большого количества трудностей было допущено много. Но ошибки стали наблюдаемыми при историческом взгляде из настоящего в прошлое. Бессовестно делать на этих ошибках политический бизнес. В момент создания нового общества ошибки были не очевидны, а потому их не могло не быть.*

Забавно в наши дни перечитывать в Интернете категорические заключения о переходном периоде от капитализма к социализму (20-е гг. XX в.), о Сталине, о войне, о времени «застоя» (сейчас нам бы такой «застой») и о более поздних советских временах юнцов, родившихся после «гайдаровской реформы» (1991 г.) или чуть раньше. Иногда отзывы на серьёзные исследовательские работы о советском периоде (С.Г. Кара-Мурза, А.В. Бузгалин, А.И. Колганов, В.Н. Шевченко, А.В. Островский, Б.В. Славин, С.Е. Кургинян и др.) высказываются в форме ругательств. Некоторые современные «оппоненты» дают «советы» В.И. Ленину, И.В. Сталину и другим строителям социализма, как следовало бы им поступать в каждом конкретном случае. *Не торопитесь, молодые люди, вершить суд Истории. История и ваш возраст такого права вам не даёт. Подростите, наберитесь опыта, изучите внимательно историю, проанализируйте достоверные статистические материалы за прошлые годы и тогда делайте собственные выводы. Либеральные злотоусты вас обманывают. Им надо оправдать разрушение великой страны. Именно в этом проблема.*

Совершенно очевидно, откуда появляются такие взгляды у молодых людей. *В наши дни всё советское поливают мутным потоком грязи классово ангажированные буржуазные учёные и пропагандисты.* Исподтишка и аккуратненько чернят советский период владельцы крупных капиталов и других состояний. Им необходимо как-то оправдываться перед обществом за будто бы с неба свалившееся богатство.

Льют грязь на всё советское тележурналисты и их коллеги из газет и журналов. Им необходимо либо зарабатывать на хлеб с маслом, либо прорываться за счёт демонстрации своей преданности буржуазной власти в Госдуму РФ и другие законодательные и представительные органы. Не случайно же они себя величают четвёртой властью. Им хочется стать «первой властью».

Властные структуры и плотно забившие их чиновники, априори проклинают Советскую власть, так как при социализме взятку им давать никто не стал бы.

Что можно было бы порекомендовать каждому молодому человеку. Каждый раз группируйте все аргументы и тщательно анализи-

руйте их. Наиболее вескими являются доводы тех лиц, кто жил, работал, воевал на фронтах в советское время. Можно с уверенностью сказать, что вам удастся сделать для себя открытия по многим проблемам. Вы имеете право на собственное мнение и должны его обязательно иметь. Оно, скорее, будет противоположным тем, что вы слышите из уст озлобленных и рвущихся к Олимпу власти пропагандистов либерально-буржуазного курса развития России. Доброго пути вам в данном направлении!

Советский социализм в головах людей

«Перестройщики» и «реформаторы» шли к власти, отвергая, прежде всего марксистское учение о социализме и коммунизме. Отсюда делается фундаментальный вывод, что социализм изначально как система неэффективен и неприемлем для развития человеческой цивилизации. Однако *этот теоретический пассаж повисает в воздухе, если взять во внимание несомненные исторические успехи социализма в СССР в целом и мировой социалистической системы в послевоенное время.* Получается, что *практика социализма свидетельствует о перспективности новой общественно-экономической формации.*

Второй довод «демократов» и «реформаторов» сводится к констатации якобы неэффективности хозяйственного механизма, функционирующего в первые десятилетия государственного социализма. Особенно критика обрушивалась на сталинский период с 20-х по 50-е гг. Среди ошибок называются *чрезмерно централизованное управление народным хозяйством, директивное планирование, отсутствие экономической и финансовой свободы у производственных коллективов предприятий, опора в использовании трудовых ресурсов только на энтузиазм рабочих и крестьян.*

В неадекватных приступах антисоветизма дело доходит до того, что некоторые авторы *опубликовывают статьи, в которых доказывается, что за 30–40 лет Советской власти на территории СССР в сравнении с царским периодом ничего не строилось и не улучшалось, включая промышленность, сельское хозяйство, транспорт, образование, жизненный уровень населения и т.п.*

«Демократы» высказывались сожаления по поводу победы Советской Армии в войне с фашистской Германией. *Утверждалось, что в случае победы Гитлера народ при фашистском рабстве якобы жил бы лучше.* Эти шизофренические утверждения вы, молодые люди, к сожалению, слышите довольно часто до сих пор. *И это не шуточные утверждения. Они появились и вошли в общественное сознание* как горькая «отрыжка» теории и практики антисоветской пропаганды, так называемых демократов периода перестройки СССР и реформирования России. Остро классовый и идеологический характер таких позиций

очевиден. Такими пропагандистскими приёмами **вызывается отвращение ко всему советскому.**

В настоящее время, отвергаемое нами *направление «демократической» мысли и пропаганды трансформируется в «комплекс обезьяны».* Россиян призывают бездумно и без разбора копировать всё с Запада и, прежде всего, с США и 3–4-х стран Западной Европы.

В многонациональной России такая политика вызывает ответную реакцию в форме национализма различных направлений, в т.ч. русского национализма. По-американски не хотят жить ни народы Кавказа, ни жители среднерусской равнины, ни терпеливые сибиряки, ни далёкие от Москвы дальневосточники. Терпеть национальное унижение российский народ не желает. Но, похоже, «демократов» и «реформаторов» это не волнует. Они живут лозунгом «заграница нам поможет».

Многое в этом конфликте будет зависеть от вас, молодые люди. Россия должна использовать все возможности для сохранения своей самодостаточности. Другого пути у нас нет.

Действительно, в действиях и в политике руководителей советского государства и коммунистической партии было немало провалов. Об этом пространно будет сказано в последней теме. Но *кто сможет осудить централизацию экономики в период индустриализации, во время Великой Отечественной войны, послевоенного восстановления народного хозяйства и создания ядерного щита, спасшего нашу Родину от ядерных бомбардировок со стороны США. Кто может бросить упрёк советскому руководству, что они в этот период не смогли обеспечить высокий уровень жизни трудящихся, если решалась задача сохранения советского государства? Только люди, преследующие цель уничтожения страны и рвущиеся к власти, могли и ещё могут до сих пор категорически отвергать достижения советского народа в сталинский период.*

При выборе путей решения труднейших задач в народном хозяйстве, в социальной сфере и военно-промышленном комплексе в СССР развернулась острейшая классовая борьба. Выбрать правильные пути при социалистическом эксперименте было не так просто. В частности, значительная часть населения была подвергнута репрессиям. По сути, это были преступления. Однако, репрессии провоцировались не только преданными Советской власти государственными чиновниками, но и её противниками. Современные российские «демократы» провозглашают Н.С. Хрущёва автором политической «оттепели» и первым «перестройщиком» в СССР. Как стало теперь известно, от рук этого политика погибло много тысяч людей. Страна впадала в жестокий период политических доносов и на действительных противников Советской власти и в то же самое время на невиновных людей.

Репрессии ни в коем случае оправдывать нельзя. **Но нельзя ставить на одинаковые исторические весы существование страны и соци-**

ализма как общественно экономической формации и гибель людей по доносам. В истории человечества, к сожалению, такие события повторяются с неизбежностью. Например, огромная масса людей гибла во всех общественно-экономических формациях от жесточайшей эксплуатации человека человеком, при различных восстаниях и революциях, при расправах господствующих классов со своими политическими противниками. Невозможно подсчитать, сколько уничтожено людей на виселицах, в казематах, тюрьмах и ссылках.

Больше всего человеческих страданий принёс человечеству капитализм. Люди гибнут в непрекращающихся ни на один день различных войнах, в локальных боевых действиях и государственных переворотах. Гибнут люди в национальных конфликтах и при расправах с протестующими с помощью полицейских и судебных систем. Гибнут люди в террористических актах, от голода, недоедания и болезней. Всю эпоху капитализма гибель людей исчисляется не в тысячах, а в сотнях миллионов и миллиардах.

Капитализм, как социально-экономическую систему, терзают экономические и финансовые, бюджетные и социальные кризисы, а также безработица, бедность, нищета и т.д. Это уже **не ошибки государственных деятелей, а пороки системы**, которые устранить никакими мерами невозможно. Капитализму массовые убийства и страдания людей имманентно присущи как общественно-экономической системе.

Почему же строители развитого капитализма, доказывая преимущества капитализма перед социализмом, не берут эти обстоятельства в расчёт и ограничиваются описанием недостатков со стороны первых строителей социализма? Ставя «на одну доску» ошибки руководителей партии и государства советского периода и исторический факт существования социализма как общественно-экономической системы, современные антимарксисты, антикоммунисты и антисоветчики допускают грубую методологическую ошибку. Они подменяют объективное содержание субъективными явлениями.

На уровне хозяйственной и политической практики необходимо чётко разграничивать субъективную деятельность и объективные законы общественной системы. Субъективная деятельность может соответствовать и быть эффективной, а может не совпадать полностью или частично с объективными условиями. В нашем случае, с законами социалистической системы. **Социалистическая система по своей объективной природе или, как принято говорить, по своей сущности, конечно же, не предполагает репрессий, подмены государственного управления управлением со стороны однопартийных вождей и т.п.** Если эти события и имели место при советской модели социализма, то их необходимо относить именно к ошибкам и **не делать из этого выводы о непригодности социализма как системы.**

Пусть простят автора учебного пособия оппоненты по дискуссии, но он относит их антисоветскую риторику либо к недомыслию, либо к преднамеренной классово-идеологической ангажированности. ***Ещё раз приходится повторять — нельзя ставить на исторические весы как равновесимые категории или как равнозначные исторические события общественно-экономическую формацию и субъективные ошибки вождей.*** Вожди, как показала практика социализма в СССР, могут загубить самую прогрессивную систему. Винить надо вождей, а не систему. Испорченное блюдо не виновно в том, что его плохо приготовил повар.

Какие же ошибки были допущены первыми строителями социалистического общества в СССР? Ещё раз повторим, они действительно были первыми в истории человечества, а потому были не застрахованы из-за отсутствия опыта от ошибок. Это несколько смягчает их ответственность перед историей. Ругательства и призывы к отвержению здесь неуместны. Пусть каждый читатель поставит себя на их место в истории. Тогда может гнев сменится на милость.

Однако это относится отнюдь не к «перестройщикам» и «реформаторам», которые действовали осознанно в целях развала вначале советской, а затем российской экономики. Не надо забывать слова тех лиц, которые заявляли, что они, реформируя экономику, «забивали последний гвоздь в гроб погребаемого коммунизма». ***«Гвозди» они забивали не в гроб, а в сердце каждого советского человека.*** Эти люди до сих пор остаются основными производителями благ. «Новые русские» ничего не создают, а переправляют созданное богатство за кордон. Об ошибках и провалах в советское время особый разговор.

§3. Горькие уроки советского социализма

Противоречия как причины развития и гибели советского социализма

Понять причины разрушения СССР и социалистической экономики невозможно без осмысленной теории. ***Практика всегда должна опираться на глубокую, выверенную столетиями теорию.*** Результаты практики, в свою очередь, должны оказывать влияние на теорию. Таких представлений в действиях «перестройщиков» и «реформаторов» не отмечалось и не отмечается до сих пор. В этом отношении «реформаторы» действовали и действуют по наитию. ***Наездники власти скачут без головы.*** Куда же они скачут?

В рядах объективных исследователей по принципиальным вопросам, начиная с оценок советского общества, заканчивая его разрушением, также присутствует определённое непонимание проблем. На наш взгляд, ***глубоко осмыслить обсуждаемые процессы можно только***

посредством анализа системы противоречий, которые были в прошлом и которые использовали в своих интересах «перестройщики» и «реформаторы» при разрушении социализма.

Под противоречиями понимается внутреннее соотношение тенденций, сторон предмета или процесса, проникающих друг в друга и одновременно отрицающих друг друга. Это как муж и жена. В семье — это взаимно желаемое единство, но в тоже время действия сторон часто бывают противоположными. *Любая общественно-экономическая формация — эта система противоречий.* Классификация противоречий — это предмет философии. Парадоксально, но современные философы и политики в России обходятся без анализа противоречий. Здесь необходимо остановиться на внутренних и внешних антагонистических противоречиях.

Ранее в учебном курсе отмечалось, что *капитализму присущи противоречия между наёмным трудом и капиталом, между общественным характером производства и частнокапиталистическим присвоением, между многочисленными владельцами капиталов, как конкурентами при дележе прибыли.* Социализм снимает систему противоречий буржуазного общества. Но *совершенно безграмотно полагать, что социализм освобождается от системы противоречий. Это означало бы, что социализм лишается источников своего собственного развития.*

Какая система противоречий возникает при социализме? Противоречий ещё больше, чем в буржуазном обществе. Их число увеличивается за счёт внешних противоречий с окружающим капиталистическим миром. К внутренним противоречиям следует отнести следующие противоречия:

- 1) противоречия между общечеловеческими производительными силами и производственными отношениями;
- 2) противоречия между материальностью производительных сил, объективностью социалистических социально-экономических отношений и субъективной природой общественного сознания
- 3) противоречие между общественным сознанием и сознанием индивидов;
- 4) противоречия между развитием науки, техники и человеком;
- 5) противоречия между физическим и умственным трудом;
- 6) противоречия между материальными и моральными стимулами к труду;
- 7) многочисленные противоречия в системе отношений собственности;
- 8) противоречия товарности и не товарности социалистического общественного производства;
- 9) противоречия между производством и потреблением;

- 10) противоречия между общественными, коллективными и индивидуальными интересами;
- 11) противоречия между социалистическими производителями благ и хозяйствующими субъектами;
- 12) противоречия между государством и другими субъектами экономики;
- 13) очень сложные противоречия в системе распределительных отношений социалистического общества;
- 14) исключительно разнообразные противоречия внутри трудовых коллективов;
- 15) противоречия между классами и социальными группами общества;
- 16) противоречия между государством и семейными ячейками.

Читатель, наверное, сможет указать и на другие противоречия. Однако, дело не в констатации противоречий. ***Противоречия могут быть источником развития и самосовершенствования общества, а могут стать разрушительной силой.*** Советский философ, М.М. Розенталь, оставивший мировой науке изумительную по научной глубине работу *по диалектике «Капитала» К. Маркса*, в своё время писал: «Нельзя строить социалистическое общество, ***не понимая конкретных противоречий развития***» (См.: Розенталь М.М. И.В. Сталин о противоречиях и формах их преодоления в развитии советского социалистического общества. М., 1950. С. 72). Единственное, с чем нельзя согласиться с М.М. Розенталем, так это в том, что противоречия необходимо «преодолевать». ***Противоречия необходимо разрешать в пользу новой системы противоречий, стимулирующих общество на высшую ступень развития.***

Противоречия не разрешаются автоматически. ***«Святая» обязанность использовать противоречия в целях развития общества, всех властных структур, политических партий и общественных организаций. Важнейшая роль в этом принадлежит вождям, лидерам, руководителям государства, руководителям хозяйствующих субъектов.***

Трагедия советского общества состоит в абсолютном непонимании противоречий развития со стороны власти предрежащих в советском государстве и в КПСС. ***Естественно, возникает вопрос, а как использовать противоречия для развития? Здесь должна быть специальная наука. Однако в условиях отрицания всяких противоречий создать такую науку общественоведами было невозможно.***

Кроме науки существует эмпирический опыт, чем собственно и занимаются властные структуры, если они не хотят руководствоваться наукой. ***Яркий пример использования основного противоречия капитализма (противоречие между трудом и капиталом) на протяжении четырёх столетий демонстрирует буржуазия.*** Опираясь на жизненно важный

интерес людей труда иметь необходимые средства к жизни, *буржуазия выстроила систему их эксплуатации, безвозмездного присвоения прибавочной стоимости и, отступая или наступая на социальные гарантии эксплуатируемых, продолжает господствовать над человечеством вот уже более четырёхсот лет.* Таких примеров в эпоху господства капитала можно привести много. *Буржуазия, отрицая теорию о противоречиях, эмпирически приспособилась к этим противоречиям.*

При социализме имелись возможности использования противоречий в совершенствовании хозяйственного механизма, развитии научно-технического прогресса, стимулировании роста производительности труда, совершенствовании распределительных отношений, улучшении климата в социальной сфере, развитии личности и т.д. Однако должным образом этого не сделали.

Упрёки в непонимании внутренних противоречий и их роли в обществе, следует отнести к руководителям государства и партии только в после сталинский период.

Сталин в понимании проблемы противоречий стал нежелательным пророком утраты социализма. В его работах, даже если он не писал их сам, а лишь только одобрял (сейчас — это самая типичная ситуация с «вождями»), очень **чётко развивалась концепция противоречий при социализме.** В работе «Экономические проблемы социализма» отмечалось: *«Конечно, наши нынешние производственные отношения переживают тот период, когда они, вполне соответствуя росту производительных сил, двигают их вперёд семимильными шагами. Но было бы неправильно успокаиваться на этом и думать, что не существует никаких противоречий между нашими производительными силами и производственными отношениями. Противоречия, безусловно, есть, и поскольку развитие производственных отношений отстаёт, будет отставать и развитие производительных сил».* Так оно и произошло к 90-м гг. XX в. **И вина в этом тех, кто руководил государством после Сталина.** В это время неантагонистические **противоречия** в экономике, количественно **накапливаясь, качественно переросли в антагонистические противоречия** и дали повод противникам социалистического устройства советского общества отвергать его как **состоящуюся новую формацию.**

Основные факторы деградации и перерождения советского правящего класса сводятся к его экономической, политической и идеологической безграмотности, бюрократизации, казнокрадству, вещизму, мещанству, стяжательству, оживлению частнокапиталистических инстинктов нетрудового обогащения и к всепоглощающей жажде власти и собственности. Как правильно заявил на одной из телепередач академик Сергей Глазьев, **советская элита никак не хотела и не собиралась ездить на одном автомобиле с рабочими.** Вот они — проявления классовости. Из

«ниоткуда» такое появиться не может. Чему же удивляться поведению современной развращённой роскошью российской элиты и бомонда.

Эти пороки с молоком матерей были воспроизведены и приумножены на расширенной основе в детях элиты, в том числе элитного слоя многоликой советской интеллигенции. Именно *эти социальные «субъекты» советского общества стёрли с лица земли первое в истории государство трудящихся. Сами многомиллионные массы трудящихся и их дети, приученные с ранних лет к труду, об этом и не думали.* Автор это осознаёт по себе, занимаясь обществоведением и теоретически понимая опасность перерождения правящего класса.

Скорее всего, за эти откровения «демократическая братва» обзовёт автора «совком». Но это не страшит. Хорошо быть советским человеком, а не человеком, стоящим затылком к своему Отечеству и лицом к слепой и мёртвой статуи Свободы в отравленном промышленными отходами заливе.

Совершенно очевидно, что охарактеризованные процессы в советском обществе стали основой накопления большого количества противоречий. Причем, противоречий не в академическом изложении, а реальных, угрожающих бытию социализма. *Учёные левых взглядов в наши дни осознают это и высказывают сожаление, что в последние десятилетия Советской власти не было подобного политического лидера как Сталин.* В чём-то они правы. *Нужен грамотный политический лидер, но не нужен капитализм. Не нужны репрессии, подобные репрессиям в сталинский период. Однако нужен социализм. Вот они, реалии противоречий.*

«Демократы» и «реформаторы», в свою очередь, также осознают опасность для современного правящего класса накопления новых противоречий в обществе. И потому проводят активную политику и осуществляют акцентированные действия по «десталинизации» общества. *«Десталинизация» в обществе, экономике и общественном сознании — это квинтэссенция нынешней буржуазной идеологии.* К этому «демократов» и «реформаторов» привели *поиски главной идеи* современного российского общества. Другой стоящей идеи в жёстком буржуазном мире России не оказалось. Что же получают авторы «новой идеи» десталинизации и долго ли просуществует эта идея?

С теоретической точки зрения в этом примере мы видим перенос противоречий из советского общества в современное российское общество, но уже на качественно новой социально-классовой основе. Все пороки бывшей советской правящей элиты теперь преумножаются по прогрессии на новой экономической основе — институте частнокапиталистической собственности. Сейчас пороки стали нормой жизни и узаконены буржуазной Конституцией. Эту Конституцию «демократы» и «реформаторы» будут защищать, во что бы то ни стало. Вам, молодые люди, необходимо чётко это осознавать.

Внешние антагонистические противоречия

Непоправимые ошибки в оценке системы противоречий были допущены в сфере внешних противоречий. Проводя политику мирного сосуществования и добиваясь паритета в ядерном вооружении с США, ***советский правящий класс полностью утратил классовый подход в оценке действий империалистов.***

Мировой империализм во главе с США в отношении СССР и мирового социализма, действовал одновременно в двух глобальных направлениях. *Во-первых*, используя силовой вариант борьбы с социализмом, империализм вооружался, оккупировал территории земного шара, обкладывал СССР военными базами, направлял для барражирования вокруг границ СССР и других социалистических стран бомбардировщики и самолёты-разведчики, изматывал СССР экономически и психологически в гонке вооружений. ***В такой ситуации отдельным действиям на международной арене советской правящей элиты следует высказать только одобрение. Руководители советского государства смогли предотвратить ядерные бомбардировки страны и спасли мир от ядерной катастрофы. В истории цивилизации это им зачтётся с огромным плюсом.***

Во-вторых, мировой империализм развязал против социализма затратную психологическую войну. С этой целью в развитых странах капитала и, прежде всего в США, была развёрнута сеть советологических институтов, университетов и центров. Такие же организации были разбросаны по всему миру. По заключению **В. Широина** к началу 80-х гг. вопросами борьбы с СССР занимались свыше 400 крупных советологических центров. (В.Широин. Под колпаком контрразведки/Тайная подоплёка перестройки, М., 1996, с.87). Кроме того, в большинстве западных университетов существовало множество кафедр славистики и русской истории, значительная часть которых финансировалась ЦРУ. Только в США изучением СССР занимались 170 университетов и исследовательских центров. Свыше 50-ти университетов и 20-ти советологических центров делали это на постоянной основе.

Особое внимание в США, Ватикане (**Иоанн Павел II** — поляк, из г. Вадовицы) и в Западной Европе было уделено подготовке специалистов по борьбе с СССР и в СССР. В соответствии с директивой NSDD (National Security Decision Directive — директива по защите национальной безопасности № 75), подписанной президентом Рейганом, в США ***была запущена комплексная идеологическая и экономическая программа так называемого «глубокого прикрытия».*** Для её реализации было сформировано ***кадровое ядро внешних разведчиков, работавших под коммерческим прикрытием в СССР и восточно-европейских странах.*** Ранее о таких «сотрудниках» в виде «научных консультантов»

в ведомстве Чубайса в учебном курсе уже говорилось. В бывших советских республиках Прибалтики разведчики из США позже заняли посты президентов, глав правительств, министров и депутатов парламентов. По данным КГБ СССР общая численность сотрудников ЦРУ, работавших под «глубоким прикрытием в 80-е гг. составляла около трёх тысяч человек (Широнин В., указ. соч., с. 60).

Отдельным направлением в программе ЦРУ была работа *по выявлению* в социалистических странах *«агентов влияния»* и по обучению их оппозиционности советским властям. *Этих «молодцов-мудрецов» и сегодня мы видим постоянно на телеэкранах и митингах. Теперь предмет их забот — «цветная революция».*

Очень настойчиво и не безуспешно американцами, англичанами и израильянами велась работа с сотрудниками КГБ СССР с целью подготовки и выявления предателей.

Если принять во внимание достигшую к тому времени своего пика гонку вооружений и только что охарактеризованные действия империализма, то можно сказать, что *против СССР была развязана третья мировая война. На эту войну по утверждению бывшего президента Клинтона только США затратили более 5 триллионов долларов. Во время его президентства эта сумма затрат равнялась годовому бюджету Америки.*

Глобальные структуры третью мировую войну организовали не с помощью ядерных боеголовок и химического оружия, а с использованием информационных технологий. Общественное сознание обрабатывалось как непосредственно внутри Советского Союза, так и по всему миру. *Цель провозглашалась публично — остановить, во что бы то ни стало распространение социализма по планете. Это был и остаётся ярчайший образец острейшей классовой борьбы буржуазии в мировом измерении.* Не понимать этого могут лишь политические и идеологически безграмотные люди.

Надо прямо признать, что глобальному капиталу удалось не только самосохраниться, но и укрепить своё положение в мире. Расправившись с Советским Союзом, глобальные структуры обратили свои взоры на Америку и Ближний Восток. Теперь там полыхают революции. Делаются они испытанным методом — с помощью денег и «агентов влияния».

Хотелось бы внимание студентов привлечь к следующим обстоятельствам. *Развитые страны капитала и, прежде всего США, буквально гигантские средства направляют на войну и разрушение других государств на планете, но не тратят их на нужды своих народов.*

Вот он политэкономический парадокс и связь экономики и политики. На эти средства, скорее всего можно было бы в несколько раз повысить жизненный уровень населения, покончить с бедностью и нище-

той, ликвидировать безработицу и т.п.? Но триллионы и триллионы бросаются в топку войн и классовой борьбы. Возмущения тут бесполезны. Они ничего не объясняют.

Чтобы понять это, следует вспомнить тезис в одной из первых тем учебного пособия: «Интересы правят миром». *Глобальный класс, овладев огромными капиталами и получив в своё распоряжение политическую власть, стремится всеми доступными средствами защитить свои интересы. Национальным капиталам и их владельцам мало экономической и политической власти внутри своих стран. Олигархам и магнатам хочется владеть всем миром. «Главнокомандующим» в глобальном классе остаётся империя зла и насилия — Соединённые Штаты Америки.*

Советский правящий класс не понимал масштабов классовой борьбы и смертельной опасности для социализма, почивал на лаврах успехов в хозяйственном строительстве в первые десятилетия советской власти, полагая, что это заменит буржуазную пропаганду. На вооружение был взят метод запретов на общение культур и простых советских людей с буржуазным миром, что по прогрессии увеличивало число противников социализма. Когда темпы роста экономики в СССР упали до мировых стандартов, и обеспечивать удовлетворительный уровень жизни всего без исключения населения стало затруднительно, правящая элита в плане сравнения успехов двух миров осталась ни с чем.

Победа глобального класса в третьей мировой войне *не является доказательством формационных преимуществ капитализма над социализмом. Это — результат неадекватности историческим событиям советского правящего класса.* Кроме того, внутренне этот класс разрывался от противоречий, проанализированных чуть выше. В перестройку советская элита во главе со своими «знаменосцами», — Михаилом Горбачёвым и Александром Яковлевым, начала строить уже капитализм, мечтая о неограниченной власти над народом, о неограниченных объёмах собственности и роскошной жизни. В своей последней книге Яковлев писал: «Для пользы дела приходилось отступать и лукавить. Я сам грешен — лукавил не раз. Говорил об обновлении социализма, а сам знал, к чему дело идёт».

Утрата советским правящим классом формационной логики развития

Успешно развивать общество, тем более новое, можно только в том случае, *если стратеги правильно осознают место общественной формации в исторической логике развития человеческой цивилизации. В последние десятилетия советского общества руководящая элита, включая приближённых к власти учёных-обществоведов, полностью*

утратили формационную логику развития. **Отсюда возникли ощущения у одних, что «мы не туда идём», у других, что «социализм — тупик истории».** Впрочем, возражать против тезиса «социализм — тупик истории» не следует. Это всё-таки социализм, а не капитализм. **Пусть «тупик» будет в социализме.** Многочисленные **правительственные политологи**, повторяя этот нелепый тезис, по всей видимости, **не понимают абсурдности своего тезиса, не замечая логической ловушки.** Автор, например, предпочёл бы жить в «тупике истории».

Утрата формационной логики настолько очевидна, что аргументировать этот вывод проще простого, но не очень приятно. Достаточно вспомнить хрущёвскую Программу КПСС, написанную московскими академиками, профессорами и прочими консультантами ЦК КПСС. Некоторые из них живы и почему-то молчат. *В первой редакции Программы всерьёз утверждалось, что в СССР через 20 лет будет построено коммунистическое общество.* После свержения Н.С. Хрущёва этот тезис был заменён утверждением, что через 20 лет будет создана материально-техническая база коммунизма.

У Маркса и Ленина есть чёткое разделение коммунистической формации на низшую фазу — социализм и высшую фазу — коммунизм. Есть у них также общие характеристики фаз. Но они не имели никакого исторического материала, чтобы конкретно охарактеризовать каждую фазу. **Советская элита превратила этот марксистский тезис в разрушающую советское общество догму. Пожалуй, в истории СССР не было другой теории и программы, которые причинили бы больше вреда. По сути дела, советское общество было отправлено в нокаут обещанием осуществления вековой мечты всего человечества За 20 лет — жить при коммунизме по потребностям.**

С теоретической точки зрения общество никогда не сможет полностью удовлетворять потребности. Потребности всегда будут опережать производство, а производство рождать новый уровень потребностей. Это — закон развития общества. **Как только Человек полностью удовлетворит свои потребности, да ещё без трудового участия в производстве, он начнёт превращаться в обезьяну.** Этот процесс в наши дни можно наблюдать на многочисленных примерах «золотой молодёжи». По всей видимости, это хорошо понимает всем известный Уильям Генри Гейтс III (Bill Gates), лишивший троих своих отпрысков огромного наследства. Его лозунг жизни: «Работа, работа и ещё раз работа». Неплохо было бы, если вы, молодые люди, последовали бы этому лозунгу.

Основной вред от бредовых идей о построении коммунизма за 20 лет, **переместился в область психологии общества.** Во-первых, у трудящихся стали формироваться **привычки ожидания «чуда с небес», иждивенчества, пассивности.** Во-вторых, **реально мыслящие люди**

вместе с верой в КПСС начали терять веру в социалистическую идею. Если задуматься о корнях дисидентства в Советском Союзе, то, безусловно, они кроются в волюнтаристской политике тогдашнего лидера партии и государства. Умным людям не хотелось вслед за болтливым лидером страны оставаться «в дураках».

Третья Программа КПСС принималась в годы студенчества автора учебного пособия. Хорошо помнится, как масса студентов университета раскололась **на** — *сомневающих, соглашающихся и протестующих*. Именно таким образом экономическая теория и политика дробят общество на части, часто враждующие между собой. **Чего же ожидать в наши дни от либерально-рыночных теорий?**

Социализм, как формация, здесь был абсолютно не причём. Наоборот, **действия «социалистов» расходились с законами и закономерностями развития общественно-экономических формаций. Выдавать ошибки руководителей государства и политической партии за несовершенство социализма, как социально-экономической системы, слишком примитивно. Особенно со стороны учёных.** Политикам и публицистам надо всегда чем-то или кем-то пугать публику и зарабатывать сомнительный авторитет. А вот учёные должны руководствоваться только научной истиной.

Прыжок в коммунизм больше всего причинил вреда экономике. В-первых, постепенно стали подрываться моральные и материальные стимулы к труду. После тяжёлых лет индустриализации, отечественной войны и восстановления разрушенного народного хозяйства, когда единственными стимулами к труду были героизм и патриотизм, **обещание при коммунизме удовлетворять «все потребности» значительно обесценило энтузиазм масс.** Переориентация на использование материальных стимулов в эти годы произошла, но при этой системе стимулирования преобладали уравнилельные тенденции. Об этом было сказано в предыдущих темах курса.

Во-вторых, ущерб экономике был причинен **плохо выверенными перестройками хозяйственного механизма** на коммунистические принципы функционирования. Здесь можно сослаться на один характерный пример с сельским хозяйством. В конце 50-х гг. в деревне проживало почти половина населения СССР. Здесь же в личных подсобных хозяйствах (ЛПХ) производилось более половины продукции сельскохозяйственного производства. В стране не было особых затруднений с продуктами питания. В городах продовольственные магазины были заполнены мясом, колбасами, рыбой, сырами, икрой, различными консервами. Загоняя страну в коммунизм, на декабрьском Пленуме ЦК КПСС Н.С. Хрущёв предложил резко сократить приусадебные участки и численность скота в индивидуальном хозяйстве вначале в совхозах, а затем и в колхозах. Им было заявлено, что «наличие больших приусадебных участков

и скота в личной собственности стало серьёзным препятствием на пути развития производства». Какое же производство «тормозилось», из этого пассажа понять невозможно. Крестьяне, активно трудясь в своих мини-фермах вместе с детьми, одновременно работали и в коллективных хозяйствах.

В 1960–1963 гг. на ЛПХ был совершён второй накат. Июньский Пленум ЦК КПСС обязал принять закон о запрещении содержания скота в личной собственности горожан, жителей районных центров и посёлков городского типа. В сельской местности запрещено было содержать овец, и разрешено было содержать только коров и свиней, но не более одной головы. Крестьяне обязаны были лишнее поголовье за бесценно продать совхозам и колхозам.

Эта «коммунистическая поступь» малограмотного политика обернулась социалистической стране многократным экономическим, социальным и политическим ущербом. Во-первых, из сельского хозяйства молодёжь ринулась в города. В деревне этой наиболее производительной силе делать было нечего. Это, с одной стороны, восполнило нехватку рабочей силы в промышленности и торговле. С другой — около 20% населения страны разом сделалось «нахлебниками» по продовольствию.

Во-вторых, покупателями продуктов питания стали и сельские жители. В летнее время, когда не бывает убоя скота, сельские жители выстраивались в очередь за мясом и мясопродуктами. В зимнее время возникали очереди за молочными продуктами.

В-третьих, сумасбродные метания очередного «вождя» с шестиклассным образованием и двухгодичной Промакадемией, которую он не сумел окончить по политическим мотивам, лишили страну перспектив удовлетворительного решения продовольственной проблемы.

Навязанная американцами гонка вооружения, а затем и космическая гонка, на этот раз начавшаяся с подачи этого же вождя, не позволили окончательно решить проблему снабжения населения продуктами питания. Проблема «очереди» «демократами» и «реформаторами», конечно, в наши дни в пропагандистских целях используется без совести и чести. Но для них не было бы такого «подарка», если бы соблюдались социалистические принципы развития общества. Торопиться в коммунизм себе дороже. Это хорошо сейчас понимают «китайские мудрецы», отбросив ультра коммунистические принципы Мао-Дзе-Дуна.

Подробный анализ ситуации в советском сельском хозяйстве в 60–70-е гг. даёт возможность понять, насколько важно реформаторам чётко ориентироваться в исторической логике развития общества. *Осознание формационной логики развития общества позволяет на каждом историческом этапе наиболее эффективно выбирать принципы хо-*

зяйствования. Звучит это банально, но не всем политическим партиям и «возждам» удаётся не теряться в историческом пространстве. Ошибки, допущенные в 60-е гг. только в сельском хозяйстве, впоследствии противниками социализма были возведены в степень, через проблему очередей за колбасой и водкой, пропагандистки обыграны и в качестве идеологического оружия использованы в целях дискредитации социализма. Что сделали в этом смысле «демократы»? Они поставили в «одну очередь» логику развития человеческой цивилизации и, как образно выразился Сергей Кургинян, чечевичную похлёбку. Таковы парадоксы идеологически-классовой борьбы, берущие начало в экономике.

Социализм в СССР не умер — его убили

Отказ от следования исторической логике развития советского социализма в последние два десятилетия XX в. **выразился в смене формулы «социализм плюс коммунизм» на формулу «капитализм минус социализм»**. В этот период полностью было утрачено понимание формационной логики развития человечества. Эта утрата в конечном итоге выразилась в отказе «перестройщиков» и «реформаторов» от социализма.

Сомнения в возможностях социализма как объективно развивающейся общественно-экономической формации у «архитекторов» перестройки появились, когда они сами же не смогли удержать высокие темпы развития экономики, характерные для 30–50-х гг. Эти сомнения утверждались стремлением откровенных сторонников буржуазной реставрации «вбить последний гвоздь в гроб погребаемого коммунизма».

Сомнения в экономике отзывались упущенными возможностями эффективно использовать результаты предыдущих лет развития. *К 70-м гг. СССР на целые десятилетия опережал развитые страны капитала в науке, изобретательстве и рационализаторстве ИТР и рабочих, в потенциале научно-технического прогресса, в образованности общества и квалификации рабочей силы.* В застойные годы (1965–1985 гг.) класс партийно-государственной бюрократии почивал на лаврах Победы в Великой Отечественной войне, успешного восстановления народного хозяйства и быстрого (начатого ещё при Сталине) создания ядерного зонтика над страной. В эти годы **хозяйственный механизм, отлаженный на мобилизационной основе, исчерпал себя и его необходимо было постепенно менять на новый механизм**. Разумеется, перестраивать экономику нужно было при помощи совершенствования социалистических принципов хозяйствования. Номенклатура знать ничего не хотела о новых принципах организации труда и производства.

В перестроечный период (1985–1991 гг.) **сомнения в социализме трансформировались в попытки перестроить социалистическую экономику на чуждые ей капиталистические принципы хозяйство-**

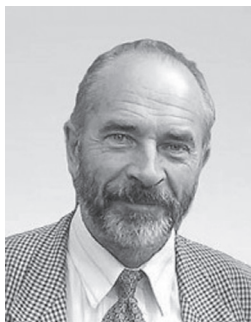
вания. Тут уже о формационной логике развития и речи не могло быть. За образец была взята капиталистическая общественно-экономическая формация XVIII – XIX вв. Её завуалировали туманными обещаниями построить «рыночную экономику» и воспроизвести «цивилизованное общество» и т.п.

Советский народ в большинстве своём фальшь «реформаторов» не осознавал. Бытовое сознание никогда не поднимается до уровня высоких теорий, парадигм развития и т.п. Люди обычно руководствуются политическими лозунгами и «сладкими» обещаниями. Тем более, что вместо несостоявшегося «коммунистического рая», «**демократы**» **обещали «буржуазное изобилие».** Пытаясь отобрать власть у М.С. Горбачёва, Б.Н. Ельцин пообещал **лечь на рельсы, но не допустить роста цен. Ровно через год после этих «сладких» речей без увеличения доходов населения цены подняли в тысячи раз.** Но и после этого сыпались новые обещания. Население просили **«потерпеть два–три года»,** а после этого якобы придёт «стабилизация». **«Терпеть»** эксплуатацию человека человеком, всеобщее обнищание, перекачку национального богатства за рубежи страны, вынужденную эмиграцию учёных и инженеров, развал Вооружённых Сил, гражданскую войну на территории России, терроризм, разгул преступности и коррупции, отсутствие социальных гарантий, отсутствие лечения и лекарств для тяжело больных и т.п. **приходится до сих пор.** Ничего подобного при социализме не было даже в намёках.

В адрес автора могут поступить упрёки, что описанные события в СССР и России не вписываются в предмет учебного пособия по экономической теории. Во-первых, вписывается, да ещё как! Развал советской державы и экономики, резкое ухудшение жизни подавляющего числа населения, гражданская война и преступность — это следствие отказа «реформаторов» от социалистической формации, выбора капиталистической альтернативы и либерально-рыночных теорий. В экономической науке обычно говорят, что это следствие смены парадигмы развития общества. Во-вторых, студенты должны приобретать опыт в оценке фальшивых политических лозунгов. Нынешний экономический строй и политический режим в России по-прежнему держатся на обещаниях капиталистического рая. Следует хорошо запомнить все обещания и научиться их анализировать.



Золотов
Александр Владимирович
д.э.н., проф., СССР
р. 1958



Попов
Михаил Васильевич
д.ф.н., проф., СССР
р. 1945



Ковалёв
Аристарх Алексеевич
д.э.н., проф., СССР
р. 1940

ТЕМА 3. КЛАССОВАЯ БОРЬБА КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ЭФФЕКТОР РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Постановка учебной задачи по теме

Материал последней темы является логическим завершением теоретической концепции, обосновываемой на протяжении всего учебного курса. Смысл её сводится к следующему.

Экономическая жизнь общества развивается по объективным законам. Законы обнаруживают себя через целеполагающую деятельность многочисленных социально-экономических субъектов, включая каждого индивида. По сути *экономические и иные общественные законы — это объективированный результат субъективной деятельности людей, объединённых в коллективы, социальные группы, классы и государство.*

Во многом результат, материализованный в системах общественных отношений или в вещественном продукте труда, зависит от сознательной деятельности совокупности субъектов в той или иной сфере общества. Субъективные факторы становятся своеобразным материалом формирующихся объективных условий. Отсюда становится понятным, что состояние общества и объективных условий определяются субъективными факторами или качеством субъективной деятельности. Это настолько очевидно, что не требует каких-либо доказательств.

В нашем учебном курсе экономической теории в качестве объекта исследования выступает общественное производство в целом и Человек

как общественный феномен. *С естественной необходимостью возникают вопросы, а какие субъективные факторы и какие социально-экономические субъекты определяют развитие общественного производства и Человека?* В этом случае вновь среди действующих социально-экономических субъектов, предопределяющих прогресс человечества, следует назвать **коллективы трудящихся, социальные группы, классы и государство**. Других субъектов, определяющих в конечном итоге развитие цивилизации, просто нет.

В предыдущих темах курса неоднократно подчёркивалось, что **решающими факторами социального прогресса выступают классы и классовая борьба в обществе**. Развитие — это постоянный процесс накопления и разрешения противоречий. Антагонистические и неантагонистические противоречия в общественном производстве разрешаются путём удовлетворения потребностей индивидов, их коллективов, социальных групп и классов. **Решающая роль в разрешении противоречий в обществе и его социальном прогрессе принадлежит классам**. Других универсальных субъектов, с точки зрения экономической и политической деятельности, у человечества нет.

На эту роль могло бы претендовать **государство**, но оно чаще всего **монополизируется одним малочисленным классом и становится орудием подавления всех других классов и социальных групп**. В этих условиях прогресс общества достигается в результате **классовой борьбы**, когда классы и социальные группы постоянно и активно добиваются удовлетворения своих экономических и социальных потребностей и интересов. В результате этого **классовая борьба становится социальным эффектором прогресса человеческого общества**.

В заключительной теме **классовая борьба будет рассматриваться только применительно к социалистическому обществу**. Причина этого в том, что социализм рассматривается как общество, идущее на смену господствующему ныне капитализму. Кроме социализма, других типов общества, продолжающих историю человечества, пока не выявлено.

Развитие человеческой цивилизации не может напоминать движение по прямой линии. Диалектика жизни гораздо сложнее. Социальный прогресс сопряжён с продвижениями вперёд и неминуемыми отступлениями. *В наше время, несмотря на очевидные закономерности продвижения человечества к социализму, имеют место быть исторические факты поражения социализма в отдельных странах. Однако локальные поражения будут преодолены. Условием победы социализма выступает незатухающая классовая борьба. Классовая борьба — это огонь в топке локомотива Истории.*

Глава 1. Содержание и законы классовой борьбы при социализме

§1. Классовая борьба и классовый подход

Классовая борьба — средство защиты социального иммунитета общества

В советской и российской обществоведческой литературе, а также на практике управления советским обществом, проблема классов и классовой борьбы претерпела радикальную трансформацию — от фетишизации классовой борьбы, выразившейся в первые десятилетия Советской власти в массовых репрессиях, и *до полного игнорирования классов и законов классовой борьбы и в теории и на практике*. В постсоветское время экономисты, историки, социологи, политологи и практикующие политики *«стесняются»* даже употреблять понятия классов и классовой борьбы. В то же самое время эти проблемы активно исследуются большим количеством учёных в США, Англии, Франции, Италии, Японии, Китае и других странах. Мир набирает ускорение по пути к новому общественному строю — социализму. Капитализм корчится от острейших социальных противоречий. *«Призрак коммунизма» бродит не только по Европе, но и по всей планете*. Объяснить социальные противоречия и понять тенденции развития человеческой цивилизации без знания законов классовой борьбы абсолютно невозможно.

Классовая борьба — это естественное состояние человеческого общества. Её характер и содержание в разных общественно-экономических формациях не одинаков. Это находит объяснение различием классов и разностью их интересов.

Люди не живут и не действуют изолированно друг от друга: они всегда объединяются по экономическим интересам в большие или малые социальные группы, борьба которых и движет историю. В эксплуататорских обществах эта борьба принимает самые разные *формы*: экономическую, политическую, идеологическую, морально-нравственную. Этот период в истории человечества Маркс назвал «предысторией».

На стадии социализма и по мере его укрепления, классовая борьба *начинает менять своё содержание*. Преобладающими становятся коллективные, государственные, общественные интересы. Противоречия между социально-экономическими субъектами из антагонистических противоречий превращаются в противоречия, разрешаемые методами согласования. Классовая борьба на исторически длительном отрезке времени начинает сбрасывать свою политическую и идеологическую форму и постепенно *преобразуется в конкуренцию индивидуальных способностей, талантов, научных открытий, идей, нравственных поступков свободных от эксплуатации людей*. Предпосылкой та-

ких изменений непременно выступает социалистическая революция. Однако указанные преобразования в социальной структуре социалистического общества **не исключают классовой борьбы**. Пока остаются классы и социальные группы, классово-социальная борьба сохраняется.

В условиях строительства социализма в отдельной стране или группе стран при капиталистическом окружении напряжение классовой борьбы не ослабевает как внутри стран социализма, так и на международной арене. С помощью пропаганды и развёртывания психологической войны глобальный капитал и глобальные политико-экономические структуры делают классовую борьбу глобальной. По этой причине внутри СССР и других социалистических стран классовая борьба достигает высочайшей степени напряжения. Она из сферы индивидуальных способностей вновь перемещается в сферу экономики, власти и идеологии. В этих условиях исключительно ответственной становится роль бюрократии, властных структур и политических партий, в совокупности составляющих правящий класс.

С середины XX в. среди партийно-государственной номенклатуры СССР утвердилось крайне ошибочное понимание классовой борьбы. К руководству государством пришли люди, не изучавшие никаких «философий», «политэкономий» и «марксизмов». **Классовая борьба, сопровождающая человечество на протяжении тысячелетий, стала рассматриваться в гипертрофированной форме только как стачки, забастовки, революции и т.п.** Такие представления о классовой борьбе не выходят за рамки повседневного бытового сознания. К сожалению, эти представления глубоко проникли и в обществоведческие науки и умы учёных. *А поскольку стачки и революции постоянно нарушают спокойную жизнь правящего класса, то автоматически забываются или непосредственно отвергаются как таковые законы классовой борьбы.*

К этому, в какой-то степени, подталкивает прогноз К. Маркса и В.И. Ленина и других марксистов об отмирании классов в коммунистическом обществе. О торопливости советских «вождей» в коммунизм уже говорилось. Всё это в СССР сформировало социально-политическую атмосферу, в которой **о классовых интересах советских трудящихся и классовой борьбе во всех её формах забыли**. И сейчас заявления о борьбе классов будут встречены с таким негодованием оппонентов, что автору мало не покажется. Однако есть очень веские аргументы в подтверждение заявленных тезисов о классовой борьбе.

Классы возникают не на баррикадах или в дни голодовок наёмных работников, не получающих месяцами, а порой годами, заработную плату, а, прежде всего, в системе отношений собственности на факторы общественного производства и на результаты производства материальных и духовных благ. Классовая дифференциация существенным образом влияет на положение членов общества в сферах

непосредственного производства, распределения, обмена, потребления, а также во властных и политических структурах.

В соответствии с положением социально-экономических субъектов классовая борьба становится разнообразной: экономической и политической, идеологической и психологической, информационной и религиозной, нравственно-этической и международной, теоретической и философской и т.п. Борьба идёт за наиболее полное удовлетворение материальных и духовных потребностей и, соответственно, за реализацию интересов соответствующих классов, социальных групп и индивидов, во властных структурах и в управлении обществом. Особое место занимает классовая борьба на международном уровне между социализмом, как системой, и мировым капитализмом. Здесь избираются самые жестокие методы.

Внутри государства идёт борьба за наиболее полное удовлетворение материальных и духовных потребностей и, соответственно, за реализацию интересов классов, социальных групп и индивидов. На международном уровне классовая борьба развёртывается за существование общественно-экономических формаций. Понимал ли это товарищ Горбачёв, яростно борясь за общечеловеческие ценности. Понимает ли он сейчас, за что ему вручили премию памяти Нобеля и почему ему постоянно пополняют долларами его Фонд.

Теоретики, государственные и политические деятели всегда занимают ту или иную сторону в социальной структуре и стремятся в максимально возможной степени защитить экономические, социальные, политические и идеологические интересы своего класса. Автор учебного пособия не маскирует свою позицию и заявляет о стремлении защищать интересы людей труда независимо от возраста, пола, социального положения и вероисповедания. *Люди, эксплуатирующие других людей, не имеют нравственного права на существование в человеческом сообществе.* К чему сводится эксплуатация человека человеком, в учебном курсе ранее обосновывалось на примере капиталистической эксплуатации.

Борьба угнетаемой части человечества, а это всегда подавляющее большинство, составляет стержень классовой борьбы на протяжении всей истории человечества. Те из учёных, государственных деятелей и политиков, кто умышленно или из-за недопонимания, уходит от обсуждения проблемы всего человечества, защищают интересы эксплуататорских классов. С позиций человеколюбия, о чём чаще всего красиво «поют» эти «гуманисты», уход от обсуждения проблем классовой борьбы это — **политико-идеологический цинизм**. Не менее того. Вам, молодые люди, за схоластикой и демагогией придётся по крупицам распознавать истину, внимательно всматриваясь в велеречивых ораторов образца «вечного депутата» из Госдумы России, у которого «мать — русская, а отец — юрист».

Таким образом, *под классовой борьбой следует понимать действия самих классов и социальных групп, органов власти, политико-экономических, идеологических и информационных структур, а также руководителей всех уровней по упрочнению положения своих классов и социальных групп во всех сферах общественной жизни.* Исчерпывающее осознание содержания классовой борьбы предполагает концентрацию внимания на следующих положениях.

Во-первых, классовая борьба — это *естественное состояние всякого социального организма.* Пока никто не доказал, что классовые противоречия когда-либо окончательно будут разрешены. Если в исторической перспективе появится такое общество, в котором не будут классы и социальные группы, то нам пока неизвестно, как будут сниматься антагонистические и неантагонистические противоречия. *Сомнения в исчезновении социальной дифференциации в человеческом обществе вносит постоянное присутствие общественного разделения труда, обусловленное природными, технологическими и социальными особенностями производства материальных и духовных благ.*

Во-вторых, классовая борьба не обязательно обуславливается только антагонистическими противоречиями. Её *причиной* являются *различные социально-экономические интересы* классов и групп неантагонистической направленности.

В-третьих, социальная борьба — это постоянное состояние общества, без чего *невозможно его развитие.* Как только общество достигнет непротиворечивости, оно начнёт деградировать. Но этого быть не может при наличии разделения труда и социальной дифференциации.

В-четвёртых, в исторической перспективе общество научится избавляться от антагонистической социально-классовой дифференциации и избегать жестоких форм разрешения социальных конфликтов, т. е. стачек, забастовок, голодовок, демонстраций протеста, социальных революций, войн и т.п. В данном случае речь идёт о *мирных формах разрешения возникающих противоречий*, но не об исчезновении самих противоречий. Мы ещё раз настойчиво повторяем, что без противоречий в социуме его развитие невозможно.

Классовая борьба генетически присуща любому социальному организму. Следование принципам классовой борьбы означает создание такого общественного механизма, который естественным путём укрепляет социальный иммунитет общества. Классовая борьба очищает от загнивания и застоя любую общественно-экономическую формацию и расчищает путь к прогрессу человечества. Это в полной мере относится к социализму. Чтобы реализовать принципы классовой борьбы на практике необходимо придерживаться **классового подхода** при развитии общественного производства.

Классовый подход

Классовый подход в свою очередь, заключается в осознании и умении самих классов, политических партий, общественных и идеологических организаций, информационных структур и органов законодательной и исполнительной власти защищать на деле систему потребностей и интересов тех или иных классов и социальных групп. В истории человечества было так, что ежечасно и ежедневно перечисленные в определении социально-экономические и политико-идеологические субъекты общественных отношений всегда осуществляли присущую им защитительную работу, выдерживаясь исключительно классового подхода. Например, мы *никогда не услышим от людей, добывающих средства к жизни своим трудом одобрения действий российских олигархов*. В свою очередь, от олигархов мы *никогда не услышим осуждающих слов о накоплении огромных капиталов в собственности отдельных лиц и их роскошной жизни в заморских странах*. С небывалой настойчивостью российское буржуазное правительство оберегает богатых и сверхбогатых людей от прогрессивной шкалы налогообложения, недвижимости и предметов роскоши. В этих и во всех отдельных случаях совершенно очевидно, кто и чьи потребности и интересы защищает. Подобные классовые конфликты происходят по всему социальному пространству России и СНГ.

В советское время с середины XX в. о классовом подходе при решении экономических, социальных, политических и международных проблем стали постепенно забывать. После буржуазной революции в СССР о нём вспомнили многие обществоведы и политики. Однако классовый подход почему-то сводят только к сферам политики и идеологии. Это — глубокое заблуждение. **Классы формируются не в политике, а в экономике через отношения собственности на факторы общественного производства**. Потребности и интересы классов и социальных групп формируются, прежде всего, на основе производства, распоряжения и потребления материальных и духовных благ. Поэтому **классовые интересы следует защищать, начиная с отношений собственности и производства благ**.

В обществе, в котором существуют классы и социальные группы, **все отношения без исключения имеют классовое содержание**, в том числе так называемые «общечеловеческие ценности». «Ценности» удовлетворяют чьи-то интересы. Отсюда понятно, что они становятся объектом социально-классовых отношений. С помощью идеологии «общечеловеческих ценностей» Михаил Горбачёв и Александр Яковлев разрушили Советский Союз. Именно таким образом для советского народа обернулось отсутствие классового подхода в действиях советского правящего класса.

Такое понимание классового подхода означает, что защищать классовые интересы, в нашем случае интересы советских трудящихся, следовало бы в каждой сфере общества, в каждом акте действий управляющих структур, в каждом решении органов власти внутри страны и на международной арене. Автор даёт себе отчёт в том, что высказывает банальный тезис. Трагедия советского народа в том, что его интересы с началом перестройки стали забываться. С началом капитализации советской экономики они были полностью подменены интересами компрадорской буржуазии и нового правящего класса. Банальность трансформировалась в катастрофу.

Необходимость, можно даже сказать неизбежность, классового подхода в действиях любых органов управления обществом и любых «вождей» обусловлены той ролью, какую выполняет классовая борьба в человеческом сообществе. Если руководствоваться исторической истиной, то следует без всяких исключений заявить, что *без классового подхода и, как следствие, без руководства коммунистическими идеями, наша страна не смогла бы восстановить экономику после гражданской войны 1918-1923 гг. и не смогла бы одержать великую победу над фашистской Германией.* Уважаемые читатели, поставьте себе следующие вопросы: «Что было бы с Россией и СССР, если бы в 30 и 40-е гг. XX в. страной правили либералы, наподобие нынешних, радикальных либералов? Пошли бы в смертный бой с нацистами советские люди за интересы таких господ, как Егор Гайдар, Чубайс, Абрамович, Березовский, Прохоров и другие?»

Утрата классового подхода советским правящим классом *причинила чрезвычайный вред всей цивилизации.* После Великой Октябрьской социалистической революции и победы Советского Союза в войне с фашизмом повсеместно *трудящиеся массы были одухотворены идеей социализма. Социализм стал общечеловеческой мечтой и стратегической целью развития цивилизации.* Команды искариотов во главе с «товарищами» Горбачёвым, Яковлевым, Шеварднадзе, Ельциным, соперничая друг с другом за власть, лишили человечество стратегии развития в новую цивилизацию. *Человечество не может существовать и успешно развиваться без общечеловеческой мечты и обновляющей стратегической цели.* Всем стало ясно, что капитализм в XX в. из прогрессивного общественного строя превратился в тормоз самосовершенствования человечества.

В последние десятилетия десятки миллионов *трудящихся отвергают капитализм, итурмуя парламенты, президентские дворцы и здания правительств.* Но они не знают, что они хотят. У них нет главного — политической цели. Они не понимают, каким образом можно построить справедливое общество. Всего этого их лишили разрушители социализма, внедрив в общественное сознание на примере СССР мысль

о непригодности для человеческой цивилизации социализма. Буржуазия торжествует. Она получила исторический шанс на продолжение своего господства и дальнейшего торможения человеческой цивилизации. Решающий вклад в это внесли советские и российские искириоты, перестав защищать интересы трудящихся. Впрочем, что дело обстоит именно так, они и сами не отрицают. Эта позиция постоянно озвучивается в их речах. Вслушайтесь в эти речи, уважаемые читатели. Но главное не речи. Главное действия. А они были направлены только на разрушение и «забивание» гвоздей.

В теме, посвящённой человеческому фактору, обосновывался тезис, что классовая борьба выступает в качестве *социального фактора прогресса человеческой цивилизации*. Прогресс человечества, опираясь на объективные условия, продвигают люди, человеческий фактор или, выражаясь понятием философии, субъективный фактор. Других целеполагающих факторов нет. *Не соглашайтесь же науке, что человеческое сообщество воссоздал Всевышний и что только он управляет Историей. Тогда почему ОН так плохо управляет своим Созданием?*

Борьба классов и социальных групп за реализацию своих интересов выступает локомотивом, движущей силой в механизме действия человеческого фактора. Без классовой борьбы человеческая цивилизация развиваться не имеет возможности. *«Управляющие» обществом, придерживаясь классового подхода, либо развивают общество, либо тормозят развитие*. Развитие тем быстрее, чем многочисленнее класс, чьи интересы защищают «управляющие». В этом случае они берут на себя роль Всевышнего. Не менее того.

Советский правящий класс имел возможность защищать интересы подавляющего числа трудящихся. Однако верхушка правящего класса предала свой класс и своих «подданных». В 1917 г. точно также поступил император. В наши дни стало ясно, что и современный правящий класс предаёт интересы большинства народа. Когда же Россия преодолет это проклятие?

С теоретических позиций в научном мире, классовый подход — это не что иное, как использование метода материалистической диалектики при исследовании объективно развивающихся производственных, социальных, политических и идеологических отношений в обществе. Учёным следует видеть, что любое общество — это система отношений между всеми членами общества. При этом всегда в обществе выделяются большие группы людей с одинаковыми сходными материальными потребностями и интересами. Вот они то и составляют классы.

Люди физического и умственного труда, зарабатывающие свой хлеб потом и кровью, на уровне сознания, а порой подсознания, чаще всего автоматически придерживаются классового подхода. Это выражается во многих процессах и общественных институтах — в

созданных политических партиях и профессиональных союзах, в забастовках и демонстрациях, в отказе доверия властным структурам на выборах и даже в серии анекдотов об олигархах, президентах, руководителях партий и депутатах.

С научной точки зрения очень любопытно познание корней классового подхода. **Классовый подход основан исключительно на материализме человеческой жизни. Люди**, которые в силу общественного разделения труда **зарабатывают на жизнь своими руками и своим умом, сознательно или подсознательно придерживаются исключительно материализма**, а значит и **классового подхода**. Люди, которые *паразитируют, жируют, приватизируют чужую собственность, «чешиут» языки на властных трибунах о демократии и морочат людям головы, всегда придерживаются идеализма и позиции отрицания классового подхода*. А.В. Свободин остроумно замечает: «Если жирующие начнут вас упрекать в примитивизме, устаревшем марксизме и прочих немодных грехах, пообещайте им отказаться от своих взглядах сразу после того, как вам вернут украденное у вас, а пока пусть они идут на... После этого ваши оппоненты, конечно, не вернут ваши деньги, но будут вынуждены тем самым признать классовый подход, материализм и, возможно, даже снизят интенсивность клеветы на Сталина» (Классовый подход. URL: <http://forum.17marta.ru/index.php?topic=5178.0>). Сталин здесь упоминается только потому, что в его время классовый подход не забывался.

§2. Эскурсы в историю классовый борьбы

Классовая борьба в период утверждения социализма

Классовая борьба по своему содержанию и специфике неодинакова в разных общественно-экономических формациях и на разных этапах развития отдельно взятых формаций. Нас здесь интересует **советская модель социализма**. До середины 50-х гг. решались вопросы создания и сохранения социалистического общества. В это время решались две основные задачи: *во-первых, ликвидация внутренней опасности реставрации капитализма, во-вторых, защита завоеваний социализма от империалистической интервенции и от фашистской Германии.*

Это был **период открытой классовый борьбы на взаимное уничтожение конфликтующих сторон**. Стенания по поводу чрезмерных репрессий в СССР в 30-е гг. не имеют под собой убедительных оснований. Их можно осуждать лишь в такой степени, в какой имели место факты грубого нарушения законности. Но **нельзя отрицать классовую борьбу как закономерное явление.**

Сторона эксплуататоров и проводников их идей после тысячелетней жесточайших издевательств над народом не могла претендовать на ласковое с ней обращение. Гнев эксплуатируемых масс ко-

пился тысячелетиями и он постоянно выплёскивался в решительные, в том числе противозаконные действия со стороны вождей народных масс. Достаточно вспомнить французскую революцию, оставившую миру «Марсельезу» и память о гильотине. Россия в этом отношении не была исключением. *Всякая революция — это всегда чьи-то жертвы, смена интеллектуальных элит и отстранение классов и социальных групп от собственности и власти.* К сожалению, без крови и смертей не обошлась пока ни одна революция. Социалистическая революция в России тоже не стала исключением.

Что касается СССР первой половины XX в., то при всех нарушениях законности, злоупотреблениях и репрессиях, процесс формирования новой социалистической формации, её сохранение и укрепление по своей исторической значимости компенсирует все жертвы и не превышает жертв, понесённых человечеством за тысячелетия эксплуатации человека человеком. В буржуазных революциях людей погибло не меньше, чем при установлении социализма в России. *Непринятие жестоких мер и сюсюканье о фальшивой демократии могло бы привести к расчленению страны.* Хотелось бы от оппонентов услышать предложения об иных адекватных для сохранения страны и власти действиях. При этом необходимо не только осуждать репрессии, но и ответить на такие вопросы — *почему* люди подвергались репрессиям, *какой* контингент репрессировали, *за какие* действия людей наказывали, *чем* были вооружены люди, выступающие против власти, *каков* был накал классовой борьбы в стране и в мире.

Для размышлений далее приводятся сведения всего из одного сообщения НКВД И.В. Сталину *от 06.09.1937 г. за № 59750* о диверсионных, вредительских и повстанческих организациях. В нём говорится, что в этом году была вскрыта *деятельность 2328* организаций только в сельской местности. Церковно-сектантских повстанческих групп насчитывалось в количестве *43-х* с числом участников *710* человек. Военно-казачьих повстанческих организаций действовало с числом участников *2331* человек. На европейской части СССР действовало антисоветских организаций, групп и партий — *38* с участниками *1673* человек. Западными разведывательными центрами контролировалось шпионских и террористических групп — *48* с числом участников *467* человек и преступных бандитских формирований — *37* с числом участников *140* человек. У этих антисоветских организаций был изъят полный арсенал вооружения (Крестьянская война: Зеленые повстанцы // Сборник любопытных теорий : [Сайт]. URL: <http://www.vrot.su/archives/789>). Оружие — это уже не доносы и не оговоры, а объективный показатель антигосударственной деятельности.

Можно с полным основанием утверждать, что в донесении НКВД сведения завышены, но даже если наполовину сведения соответствуют действительности, то совершенно очевидно, что классовая борьба в этот

период была чрезвычайно острой. Здесь приведены сведения только за один год, но такая ситуация складывалась с 1931 по 1941 гг. В связи с этим должно последовать обращение к нынешним критикам Сталина: «Он что же должен был распускать слюни или защищать страну?» Нынешняя буржуазная власть «мочит террористов в сортирах». На этот счёт известно заявление В.В.Путина. А «мочение в сортирах» — по сути гражданская война. Ежедневно гибнет до десятка человек. Этот итог уже превышает число погибших в ГУЛАГе. Посчитайте, господа!

После войны с фашизмом на территории страны действовали десятки хорошо вооружённых отрядов на Украине, в Белоруссии, Латвии и Литве. На всей территории СССР действовало несколько сотен уголовных банд.

Тем, кто не осознаёт масштабов классовой борьбы и огромного количества опасностей для СССР в послевоенное время, рекомендуем прочитать довольно объективную научную работу современного американского автора **Джеффри Бурдса**. Она исполнена, если не с сочувствием к Советам, то с пониманием. В ней нет оголтелого антисоветизма. В ней речь, по сути о гражданской войне на всём Западе. (Джеффри Бурдс, «Советская агентура Очерки истории СССР в послевоенные годы (1944–1948)», Москва–Нью-Йорк, Современная история, 2006).

После этих кратких сведений хотелось бы хулителям Советской власти и авторам явно сфабрикованных описаний репрессий поставить всего один вопрос: «Что должна была предпринимать государственная власть, чтобы сохранить страну от развала?» Ответ очевиден. Каждый читатель, заинтересованный в истине, сформулирует его самостоятельно. Причина репрессий также очевидна — «когда рубят лес, то летят щепки». «Щепок» было, действительно, в избытке. Но таковы законы классовой борьбы. В ней всегда кто-то терпит поражение и несёт убытки. Господствующие классы, начиная, с рабовладения и по сей день, убили людей, сгноили в тюрьмах и ссылках, заморили голодом и болезнями в тысячи больше, чем это было в Советской России. Не так ли, господа?! На наш взгляд, **следует прекратить облыжные обвинения в репрессиях и начать серьёзные исследования по содержанию и причинам открытой классовой борьбы**. И начинать необходимо не с 1937 г., а с периода рабовладения. Исследования необходимо проводить не в интересах какого-либо одного класса, а в интересах научной истины. Действительная научная истина лишена классовости.

Вывод Сталина об обострении классовой борьбы по мере строительства социализма, к великому сожалению, подтвердился историческим фактом свершения Октябрьской буржуазной революции (или контрреволюции) в 1991–1993 гг. на всём постсоветском пространстве. И каким же образом этот «большой человек» мог знать о возможности буржуазной революции в Советском Союзе? К месту следует заметить, что процесс подготовки и свершения возможной буржуазной революции в

советской России подробно описал в своих работах вначале 30-х гг. XX в. **Л. Троцкий**. Факт чрезвычайно любопытный. Правда, он разошёлся со Сталиным в оценке причин возможной контрреволюции.

Буржуазная революция в СССР стала возможной только в связи с утратой советским правящим классом и его научными сикофантами классового подхода и по причине игнорирования законов классовой борьбы. Внутренняя оппозиция социализму в СССР, разумеется, во времена Сталина была придавлена. Но она не могла быть уничтожена совсем. Оппозиционность сознания уничтожить в истории человечества ещё никому не удавалось. Пример тому социалистическое сознание. Более двух тысяч лет его искореняют, а оно множится. То же и с буржуазным сознанием. Революции совершают отнюдь не булыжники и не пулемёты на тачанках, а живые люди, вооружённые определённым сознанием. Сознание всегда является классовым и не может быть иным. Видимо, это имел в виду Сталин, когда говорил об обострении классовой борьбы. Современным «гигантам мысли и отцам русской демократии» такая тонкая материя явно не по уму.

Духовный семинарист, предметом изучения у которого было человеческое сознание, это прекрасно понимал. Бывшим юристам с юридических факультетов МГУ и ЛГУ понимание законов классовой борьбы оказывается не «по зубам». А, может быть, они всё прекрасно понимают и служат капиталу целенаправленно?

Оппозиционное буржуазное сознание ввиду отсутствия пролетарского классового подхода, как по сообщающимся сосудам, постепенно перетекало в сознание представителей советского правящего класса и прежде всего в умы высших должностных лиц. Не родился же М.С.Горбачёв с «общечеловеческими ценностями», а по сути дела нормами буржуазной демократии в «меченой» голове. Буржуазное сознание одолело товарища Горбачёва. И тут уже ничего не поделаешь.

Классовая борьба по мере развёртывания социализма на планете резко обострялась за счёт внешнего фактора, о чём более подробно будет сказано чуть позже. Не могли же руководители властных структур развитых капиталистических стран ожидать, когда в их странах начнут строить социализм? Они действовали и действовали эффективно в отличие от ожидания автоматической реализации преимуществ социалистической системы хозяйствования и мировой революции со стороны некоторых марксистов.

Идеология десталинизации как метод классовой борьбы российской буржуазии

Исключительно противоречивая оценка эпохи Сталина и его политической фигуры как раз и является отражением острейшей фазы классовой борьбы в современной России. У буржуазной власти и

её идеологов очень мало поводов обливать «идеологическим и политическим дерьмом» советское прошлое и оправдывать свои разрушительные действия на протяжении 30 лет. Они натужено, как индюки, выискивают всяческие причины для нападков на Советскую власть.

Кроме фигуры Сталина никого уже не осталось. Тем более, что его действия и действия революционно настроенных политкомиссаров и крестьянской бедноты не могут не вызывать осуждения и сочувствия пяти миллионам репрессированных граждан в 1927-1953 гг. От этого Сталину никуда не уйти, хотя среди репрессированных, безусловно, было немало классовых противников социализма. Умалчивать об этом настолько же преступно, насколько манипулировать общественным сознанием, сосредоточивая внимание только на жертвах репрессий.

Мерить политическую фигуру Сталина только мерками репрессий примитивно и недостойно для любого объективно настроенного человека. Тем более это важно для научного исследователя. ***О государственных деятелях крупного масштаба важно знание их вклада в историю человеческой цивилизации.*** Особенно это важно для оценки переломных эпох.

В учебном курсе нет возможности подробно характеризовать достижения сталинской эпохи. Про неё написано очень большое количество томов. Пожалуй, в истории нет другого государственного деятеля, о котором было бы издано больше книг. Молодые люди в любой момент имеют возможность «докопаться» до истины о Сталине. Здесь же будет отмечено всего два эпохальных достижения.

Во-первых, неопровержимым историческим фактом является превращение за 13 лет (1927-1940 гг.) отсталой аграрной страны, какой была царская Россия, в великую промышленную державу — СССР, выдержавшую военную агрессию со стороны всего буржуазного мира. При этом следует учитывать, что экономика России и её кадровый потенциал были полностью разрушены во время Первой мировой войны, продолжительной гражданской войны (1918-1923 гг.) и эмиграции российской интеллигенции. В истории человечества ничего подобного не было и, вероятно, не будет. **Здесь был Сталин!** Естественно, со всем советским народом!

Отчитываясь перед советским народом на пленуме ЦК ВКП(б) в январе 1933 г. «Об итогах пятилетки в четыре года в области промышленности», он говорил:

«Добились ли мы победы в этой области?»

Да, добились!

У нас не было тракторной промышленности.

У нас она есть теперь!

У нас не было автомобильной промышленности. У нас она есть теперь!

У нас не было станкостроения. У нас оно есть теперь!

У нас не было современной и серьёзной химической промышленности. У нас она есть теперь!

У нас не было действительной серьёзной промышленности по производству современных сельскохозяйственных машин. У нас она есть теперь!

У нас не было авиационной промышленности. У нас она есть теперь!

В смысле производства электрической энергии мы стояли на самом последнем месте. Теперь мы выдвинулись на одно из первых мест в мире.

У нас была одна-единственная угольно-металлургическая база — на Украине, с которой мы с трудом справлялись. Мы добились того, что не только подняли эту базу, но создали ещё новую угольно-металлургическую базу — на Востоке, составляющую гордость нашей страны» (Сталин И.В. Соч. Т. 13. С. 178-179).

Здесь был Сталин! Естественно, со всем советским народом, а не с буржуазией!

Уважаемые молодые люди, вдумайтесь в эти факты советской истории и оцените действия Сталина и всего советского народа за этот ***очень короткий*** промежуток времени. ***Кроме промышленности вновь были воссозданы сферы воспитания молодого поколения, образования, в том числе высшего, науки и здравоохранения.***

К «демократам», «реформаторам», «приватизаторам», «коммерциализаторам» и прочим «затарам» следует обратиться с вопросом: ***«Что-то подобное, хотя бы в сотой доле, вы можете противопоставить Сталину и всему советскому народу по отмеченным успехам в созидании новой жизни в чрезвычайно трудных условиях?»*** Времени у вас прошло больше.

Вас, уважаемые господа, имя Сталина потому и приводит в бешенство, что он ***руководствовался идеологией созидания новой жизни, а вы проповедуете и осуществляете со времён Б.Н. Ельцина идеологию разрушения.*** Пока «своего» вы ничего не создали. А пора бы! На планете Земля в расцвете научно-техническая революция и мир вступает в эпоху шестого технологического уклада. Сталин вместе с академиками придумал бы что-то невероятное. ***А что у вас, господа!***

Во-вторых, Сталин велик не только созидательной работой в экономике и Великой победой над мировым фашизмом. Современным буржуазным сикофантам и нуворишам во властных структурах не по уму осознание основного вклада в историю человеческой цивилизации сталинской эпохи. ***Сталин и весь советский народ впервые в истории осуществили практически вековую мечту человечества — воссоздали на планете Земля абсолютно новую общественно-экономическую***

формацию. Теоретически социализм обосновывался с самых древних времён философами, экономистами, историками и другими мыслителями. Особый вклад внесли учёные марксистского направления. Но на практике социализма не было.

Коренной переворот в истории человеческой цивилизации социализм совершает исключением эксплуатации человека человеком. С этого момента человечество практически стало делать небольшие шаги в «царство свободы». Разве этого мало, чтобы остаться в анналах Истории?

В сфере гуманистических отношений **социализм противопоставит индивидуалистическим и эгоистическим отношениям** и базируется на отношениях солидарности, коллективизма, товарищеского сотрудничества, взаимопомощи и соучастия в решении всех практических задач индивидов и общества в целом. **Такая система знаменует собой исторический поворот в развитии человеческой цивилизации.**

Уважаемые читатели могут поставить вопрос: «А причём тут Сталин и законы классовой борьбы?» *Сталин и его эпоха стали объектом острейшей классовой «схватки» между социальными группами людей, добывающими средства к жизни своим трудом и российской буржуазией вместе с её представителями во властных структурах и в СМИ.*

Достаточно вспомнить ТВ-проект по голосованию **о самом выдающемся мыслителе всех времён и народов на территории России.** Вся страна голосовала за Сталина. Буржуазия и её «старатели» голосовали за кого угодно, только не за Сталина и Ленина. И лишь фальсификаторы итогов голосования во главе с *приверженцем самодержавия, духовным гуру В.В.Путина Никитой Михалковым* лишили Сталина первого места. Он был поставлен на второе место после министра внутренних дел в правительстве Николая II **Столыпина**, известного в истории как вешателя российских крестьян, несогласных с обезземеливанием и ссылками в Сибирь.

Сравнение у «реформаторов» происходило, видимо, по числу репрессированных граждан. Можно лишь догадываться, что у Столыпина жертв оказалось больше, чем у Сталина. Именно поэтому его вывели на первое место. **Классовая ненависть всегда остаётся ненавистью. Особенно у частных собственников и её апологетов.**

Достижения сталинской эпохи не воспринимаются нынешними буржуазными идеологами и представителями власти вследствие именно частнособственнического интереса. **Это — исключительно классовый подход.** Достижения советского народа во главе со Сталиным разрушают основы, на которых строится буржуазное общество. **Буржуазный класс и его идеологи прекрасно понимают, что народ невольно делает сравнение успехов в эпоху Сталина и «успехов» во время буржуазной реформации.** Отсюда истерика по поводу Сталина с задачей очернить в глазах народа этого успешного государственного деятеля.

Внешний аспект классовой борьбы

В этом месте учебного пособия речь пойдёт о таких исторических событиях, которые читателям покажутся либо нереальными, либо планируемые людьми из психиатрической больницы. Тем не менее, это реальные события. Здесь будут описываться действия государственных деятелей, испытывающих патологическую классовую ненависть к советскому народу, победившему фашизм. *Эти действия — ярчайшее свидетельство классового подхода со стороны фашиствующей державы после Второй мировой войны.*

Ранее в учебном курсе уже отмечались шизофренические действия (такowymi считают их сами американцы) бывшего президента США **Джимми Картера**. Он после консультаций с британским премьером **Каллагэном**, французским **Жискар д'Эстеном** и канцлером ФРГ **Шмидтом в марте 1980 г.** утвердил план **СИОП-5Д**, реализовывающий бредовые идеи Бнай Брита об уничтожении натовцами во главе с США Советского Союза с помощью превентивных ядерных ударов ракетами среднего радиуса действия (**Полторанин М.** Власть в тротильном эквиваленте // Наследие царя Бориса. М.: ЭКСМО Алгоритм, 2011. С. 397).

Сейчас всему миру стали известны многие аналогичные более ранние планы и программы. *Самым диким с точки зрения морали и нравственности был план под кодовым названием «Немыслимое», предложенный Западу союзником СССР по антигитлеровской коалиции У. Черчиллем.* Суть плана сводилась к проведению *с 7-ого июля 1945 г.* (обратите внимание на дату) операции войсками Англии, США, Канады вместе с польскими корпусами и 10–12 не разоружёнными немецкими дивизиями *против Советской армии, только что освободившей Европу и весь мир от фашизма.* Операция «Немыслимое» в октябре 1998 г. рассекречена и опубликована в английской и мировой прессе. В Советском Союзе знали об этой операции ещё в 1945 г. «Проба сил» описана в повестях и романах советских писателей. Молодые люди, вы можете найти и прочитать эти произведения. Военную операцию политических безумцев предотвратили военные аналитики на Западе, которые просчитали, что советские танки Т–34 после начала нападения на Советскую Армию через две недели будут находиться на Пиренейском полуострове и около пролива Ла-Манш, а советские лётчики начнут бомбардировки Лондона. Сама Англия подвергнется жестокой военной и экономической блокаде. Такова была в то время экономическая и военная мощь Советского Союза.

В середине 50-х гг. период открытой классовой борьбы внутри страны уходит в прошлое время, и она перемещается в сферы экономики, идеологии, психологии и пропаганды. Остриё классовой

борьбы смещается с внутреннего аспекта на международный уровень. **Цель уничтожения Советской власти теперь ставит глобальный капитал.** Начинает осуществляться **Директива** Совета национальной безопасности США **номер 20/1 от 18 августа 1948 г.** Директива констатировала: «...*Наши концепции равносильны заявлению: наша цель свержение Советской власти*» (Сталинская теория классовой борьбы в социалистическом обществе и ее историческое значение // Palladium : каталог статей. URL: http://pspa.ucoz.ru/publ/pri_socializm/4-1-0-63).

Теперь классовая борьба из сферы забастовок и использования главного оружия пролетариата — бульжников — перемещается на глобальный уровень. Борьба идёт за господство капитала над наёмным трудом или за установление мирового господства отдельных стран над всем миром.

Глобальный уровень классовой борьбы существенно изменяет её по содержанию. В СССР мощную финансовую политическую и идеологическую поддержку получили социальные группы и группировки, оппозиционные социализму. *Враждебные социализму силы восстали буквально из пепла.* В свою очередь, перед трудящимися и руководителями КПСС и государства возникли совершенно новые задачи и новое понимание классовой борьбы. **Самой главной задачей оставалось сохранение классового подхода в оценке всех протекающих социально-экономических процессов в обществе.** К сожалению, в глобальной классовой схватке советские идеологи и руководители **классовый подход утратили.** А отдельные политические лидеры СССР предали интересы трудящихся.

Именно *с этого момента началась изнурительная для СССР гонка вооружения и разрушительная работа всех глобальных структур,* охарактеризованных в предыдущей теме. *Открытая классовая борьба, но ещё в более опасной форме, чем внутри страны, переместилась в сферу внешних противоречий.* Если это не борьба между трудом и капиталом, тогда что же это? Если это не фашизм со стороны США, то что это?

Вы, молодые люди, удивитесь ещё больше, когда узнаете обо всех планах и программах уничтожения СССР фашиствующими руководителями Соединённых Штатов и некоторых других государств. **Сейчас вас заставляют любить эту страну, брать с неё пример, завидовать жизни в этой стране. Не полнитесь, посидите несколько часов за компьютером и изучите поведение финансовой и политической элиты (конечно, не народа) этой страны.** После этого ваши взгляды на Америку существенно изменятся.

Более подробно с ними вы имеете возможность ознакомиться на сайте http://samlib.ru/s/samsonow_u_e/planeznyraznyhnystrfporoftiwrossii.html, а также по книгам таких авторов, как **А. Самсонов, А. Шевякин, В. Литвиненко, В. Широнин, О.А. Платонов, М. Полторанин, Ю. Мухин, В. Илюхин, А. Островский, Петер Швейцер** и других.

Запомните эти имена!
Они спасли мир от атомной бомбы!



Курчатов
Игорь Васильевич
физик, акад., рук. атом.
проекта, 1903–1960



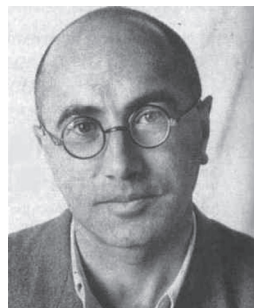
Харитон Юлий Борисович
физик, акад., гл.
конструктор атом. проекта
1904–1996



Флёров
Георгий Николаевич
физик, акад., участник
атом. проекта
1913–1990



Петржак
Константин Антонович
физик, д.ф.-м.н.,
участник атом. проекта
1907–1998



Зельдович
Яков Борисович
физик, акад., создатель
атом. и водород. бомб
1914–1987



Кикоин
Исаак Константинович
физик, акад., участник
атом. проекта, 1908–1984



Арцимович
Лев Андреевич
физик, акад., участник
атом. проекта, 1909–1973

Российские «демократы», либералы, монетаристы, «реформаторы», «защитники народа», «правозащитники» и прочие почитатели Штатов, добивающихся мирового господства с помощью угроз применения ядерного оружия, утверждают, что элита этой страны боролась с тоталитаризмом Советской власти и диктатом КПСС. На самом же деле планами и программами из США предполагалось уничтожить не только советскую власть, но и всю страну и советский народ. Лишь психически больные люди могут спокойно размышлять о победе над тоталитарной властью с помощью ядерного оружия.

Одним из первых в конце 1945 г. американских планов уничтожения СССР был план «**ТОТАЛИТ**», автор которого был генерал Д. Эйзенхауэр, подписавший 8 мая 1945 г. вместе с советским маршалом Г.К. Жуковым акт о капитуляции фашистской Германии. Впоследствии Эйзенхауэр стал президентом США. В 1948 г. с принятием директив **СНБ–20/1 и 20/4** план был обновлён по приказу комитета начальников штабов и вступил в действие под кодовым названием «**Чариотир**».

Согласно этому плану ядерная война должна была начаться «с концентрированных налётов с использованием ядерных бомб против промышленных, правительственных, политических и административных центров, с военных баз в западном полушарии». В первые дни войны намечалось сбросить 133 атомных бомбы на 70 советских городов, в т.ч. на Москву — 8 бомб, на Ленинград — 7.

К 1 сентября 1948 г. по штабам соединений вооружённых сил США был разослан план «**ФЛИТВУД**». Это было руководство по составлению конкретных оперативных планов атомной бомбардировки СССР и ведению военных операций. Главнокомандующий ВВС США 21 декабря 1948 г. комитету начальников штабов доложил оперативный план **САК ЕВП 1–49**. Была определена дата ядерного нападения на Советы — 1 апреля 1949 г. (<http://drsoft.ucoz/ru/pube/4-1-0-10>).

Даты нападения на СССР постоянно переносились, а в соответствии с новыми сроками уточнялись и расширялись планы военных операций. Согласно плана **ТРОЙАЛ** дата начала войны назначалась на 1 января 1950 г., а в остальном повторялся план «Флитвуд».

Позже указанные планы трансформировались в подробно разработанный план «**ДРОПШОТ**». Начало боевых действий планировалось на 1-е января 1957 г. Затем этот срок переносился на более позднее время. По этому плану на СССР должны были сбросить 300 атомных бомб, по разрушительной силе превосходящие сброшенные бомбы на Японию. К этому времени Советский Союз был окружён кольцом военных баз. С них должны были взлететь бомбардировщики и сбросить на нашу страну ещё 250 тысяч обычных и фосфорных бомб. Планировалось уничтожить 85% советской промышленности и 75% населения. Руководство страны во главе с И.В. Сталиным в специально подготов-



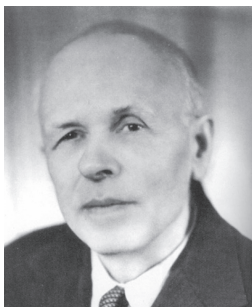
Алиханов
Абрам Исаакович
физик, акад., участник
атом. проекта, 1904–1970



Тамм Игорь Евгеньевич
физик, акад., участник
проекта водород. бомбы
1895–1971



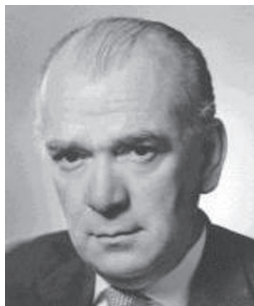
Лаврентьев
Михаил Алексеевич
математик, акад., автор
«сухой» ядер. бомбы
1900–1980



Сахаров
Андрей Дмитриевич
физик, акад., «отец»
водород. бомбы
1921–1989



Бочвар
Андрей Анатольевич
металловед, акад.,
участник атом. проекта
1902–1984



Риль
Николай Васильевич
физик, проф. ГДР,
участник атом. проекта
1901–1990



Трутнев
Юрий Алексеевич
физик, акад., участник
проекта водород. бомбы
р. 1927

ленных бункерах наверняка выжило бы, а вот ваши деды и бабушки едва ли остались бы в живых. Поразмышляйте, кому вы, молодые люди, обязаны появлением на этот свет.

Во втором периоде войны после деактивации советских территорий должны были вступать в действие сухопутные силы НАТО — 164 дивизии, в т.ч. 69 американских. Всего в агрессии планировалось задействовать 250 дивизий. По плану «Дропшот» натовцы должны были оккупировать большую часть территории СССР. Они хотели осуществить вековую мечту Запада — овладеть богатыми природными ресурсами и одновременно уничтожить Советскую власть (План «*Dropshot*». URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/План_«Dropshot»).

Что сорвало планы агрессоров? НАТО боялось достойного ответа СССР *по Европе*. Кроме того, во второй половине 50-х гг. в СССР шли испытания мощных межконтинентальных ракет, и готовился запуск искусственного спутника. Мощные ракеты достигали любую точку на планете, в т.ч. в США. *По большому счёту в связи с правильно избранной советским руководством стратегией развития страны в 20–30 гг. XX в. советский народ спасло интенсивное развитие образования, науки, научных центров, Академии наук и обильные расходы на подготовку инженерно-технических и квалифицированных рабочих кадров. Народ не доедал, но думал о будущем своей страны.*

Тот же механизм предотвращения уничтожения СССР сработал в ответ на план СИОП –5Д в 1980 г. и в 90-е гг.

O tempora! O mores!

А теперь, молодые люди, поразмышляйте о той демагогии, об очередях за водкой и закуской к ней в советское время, которой поливают наши головы, так называемые демократы и страдальцы о «цивилизованном» обществе, которого у нас якобы не было. Поразмышляйте также о том, как наши отечественные «реформаторы» предлагают «спасать» Россию. Спасение они видят в приобретении ценных бумаг обанкротившегося правительства США и в накоплении нефтедолларов и золота в хранилищах Кремля и Центробанка. O tempora! O mores! Сейчас в России время «пятой колонны» глобального капитала, которая беспрепятственно и победно марширует по всему постсоветскому пространству без хорошего образования, без науки, без помощи учёных, без танков, без новых стратегических ракет и т.д. Долго ли будет маршировать! От вас, молодые люди, зависит многое. Давайте будем крепко думать вместе!

Вынужденное отступление

Ознакомившись с материалами о готовящихся военных операциях по уничтожению промышленного потенциала и населения СССР, *теоретик*, возвращённый по стандартам неоклассики, *может воскликнуть*:



Забабихин
Евгений Иванович
физик, акад., организатор
атом. проекта
1917–1984



Берия
Лаврентий Павлович
основной куратор атом.
проекта
1899–1953



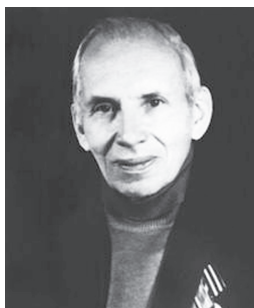
Судоплатов
Павел Анатольевич
ген.-лейт., организатор
разведки, 1907–1996



Фукс Эмиль Юлиус Клаус
физик, совет. «атом.»
разведчик, проф. ФРГ
1911–1988



Теодор Алвин Холл
физик, совет. «атом.»
разведчик, США
1925–1999



Коваль Жорж Абрамович
к.т.н., доц. МХТИ, совет.
«атом.» разведчик, США
1913–2006



Сотни тысяч учёных,
конструкторов, рабочих,
испытателей, оставшихся
в безвестности

«А причём же тут экономическая теория и экономическая наука?» Не исключено, что такую же позицию займёт и какой-то догматически мыслящий марксист, не прочитавший в подлиннике ни одной строчки из Маркса. Противоположности всегда сходятся в одной точке. В ответ следует заявить, что нет такой науки, кроме политической экономии, которая анализировала бы **закономерные взаимосвязи между массовым человеконенавистничеством, разрушениями с помощью войны и перспективами развития человеческой цивилизации**. В доказательство того, что милитаризация экономики, война, гонка вооружения и угроза применения военной силы — это предмет экономической теории, можно привести следующие аргументы.

Во-первых, вначале учебного пособия проводилось ставшее классическим высказывание В.И. Ленина, что **при определённых исторических условиях «политика не может не иметь первенство над экономикой»**. *Война и гонка вооружения — это продолжение политики, но отнюдь не политическими средствами. Политика войны трансформируется в объективные законы развития экономики и человеческого сознания*. В истории человечества никакая другая политика не причинила больше вреда экономике и общественному сознанию, чем политика войны. *Когда человечество осознаёт это, то на могилах агрессоров будут забивать осиновые колья, а не прославлять, как это делается в наше время в отношении фашиствующей империи зла и насилия — США*.

Во-вторых, **политика войны и гонка вооружения до основания перекраивает структуру экономики любой страны**. В общественном производстве коренным образом меняется целевая установка. *Естественная цель производства, — удовлетворение потребностей человека и его всестороннее развитие, — подменяется целью изготовления материалов для умерщвления людей и уничтожения ранее воспродуцированных ценностей*.

В-третьих, **политика войны, гонки вооружения и проведение военных действий милитаризованными странами разрушают социальную сферу в виду резкого сокращения финансирования**. В этих странах резко снижается уровень благосостояния населения, увеличивается армия нищих и голодных. *Война, с одной стороны выступает выражением классовой борьбы внутри милитаризованных стран и на международной арене, с другой — война и гонка вооружений до предела обостряет ход классовой борьбы и выводит её на глобальный уровень. Разве это не предмет экономической теории!*

В-четвёртых, **именно с помощью военных действий и гонки вооружения глобальный капитал и его глобальные политико-экономические структуры пока успешно продляют функционирование капиталистического способа производства**, т. е. воздействуют на за-

кономерности развития человеческой цивилизации. Иначе говоря, капитализм с помощью войны замораживает историю.

После этих аргументов едва ли у кого-то могут остаться сомнения в необходимости политико-экономического анализа агрессивных действий мирового империализма во главе с США. В этих действиях кроме классовой ненависти к государству трудящихся ничего не было.

Глава 2. Правящий класс и его действия в условиях обострения классовой борьбы

§1. Утрата советским правящим классом классового подхода

Классовая структура советского и буржуазного общества

Заявление о правящем классе в условиях социализма слишком серьёзно, чтобы оставить его без соответствующей аргументации. Поэтому в дальнейшем будет дано понятие правящего класса и раскрыт механизм управления обществом со стороны этого класса. Однако, прежде всего следует указать на классовую структуру буржуазного общества. Напомним из первых тем учебного пособия, что классово образующими критериями являются следующие критерии:

- 1) разделение общественного труда по специализированным видам;
- 2) социальная дифференциация людей в зависимости от отношений собственности на средства производства (собственники, несобственники, распорядители собственностью и т.п.);
- 3) дифференциация социума в зависимости от доли общественного богатства после распределения благ (богатые, бедные, пауперы и т.п.);
- 4) социальная дифференциация членов общества в зависимости от функций управления трудом и исполнения труда (управляющие различных уровней и управляемые);
- 5) присвоение результатов прибавочного труда владельцами капитала (в антагонистическом обществе).

В строгом смысле, социальная группа получает статус класса при противоречивой полярности интересов или при существенном их отличии по всем пяти критериям в сравнении с остальными социальными группами. По этим критериям в буржуазном обществе объективно выделяются три класса:

- 1) рабочий класс (пролетарии);
- 2) буржуазный класс (капиталисты);
- 3) работники умственного и творческого труда, которые в большинстве своём по экономическому и социальному положению примыкают к пролетариям.

Остальная часть трудящихся и мелких собственников смыкаются в качестве социальных групп с тем или иным классом. Основное противоречие буржуазного общества находит своё выражение в системе противоречий между двумя основными классами — рабочим классом, лишённым средств производства и буржуазным классом, присваивающим прибавочную стоимость.

В социалистическом обществе действуют также три класса:

- 1) рабочий класс;
- 2) колхозное крестьянство;
- 3) социалистические работники умственного и творческого труда.

В СССР третий класс именовали *трудоу интеллигенцией* и отнесли к социальной «прослойке» служащих, смешивая этих работников со служащими государственных и партийных структур, а также с работниками многочисленных негосударственных и общественных организаций. Социальная группа «служащих» по численности превосходила основные классы. *Социальная неопределённость людей умственного и творческого труда раздражала их и толкала к диссидентству с советскими властными структурами.*

Советский правящий класс

Каким образом и *почему при социализме сформировался правящий класс?* Социалистические революции свершаются с целью установления в обществе народовластия, реально отсутствующего после первобытного коммунизма на всём протяжении развития человеческой цивилизации. Однако народовластие в управлении обществом и в особенности экономикой, в фазе социализма *невозможно без опосредствующих управленческих структур, включая все государственные институты.* Уже сам факт существования социалистического государства и расширения его функций стимулирует бюрократию.

В социалистическом обществе в значительной степени по родству с капитализмом *складывается относительно обособленная система управления экономикой, военно-промышленном комплексом, социальной сферой, культурой, политикой, идеологией и международными делами.* Причем дел для управленческого класса при социализме становится гораздо больше, чем при капитализме. Установление по своей сущности общенародной собственности предполагает её государственную форму, а отсюда многочисленный аппарат управления.

Социалистическое народовластие или, как принято говорить, социалистическая демократия по своей социальной природе предполагает *делегирование народом своей власти представительным и исполнительным структурам.* Такое делегирование касается всех сфер общества — экономики, социальной сферы, политики и идеологии. При социализме народ не имеет возможности напрямую осуществлять принадлежащую

ему экономическую и политическую власть. К этому человечество идёт, но до этого исторического времени ещё далеко.

Таким образом, *объективно складывающиеся общественные отношения при социализме с неизбежностью порождают самостоятельную систему социальных групп, на основе которой постоянно воспроизводится правящий класс, специализирующийся на управлении.*

Если внимательно вчитаться в *пять классово образующих критериев, то можно понять, что все эти критерии применимы в отношении советского правящего класса.* В системе ОРТ он специализируется на функциях управления общественным трудом. Государственная и партийная номенклатура *создаёт под себя специальную систему распределения и присвоения доходов.* Советский правящий класс *становится собственником государства, а через этот институт — субъектом отношений собственности во всём общественном производстве.* Единственный критерий, в отношении которого возникают сомнения, так это присвоение чужого неоплаченного труда. Этот критерий имеет место быть в качестве классово образующего только в антагонистических формациях (рабовладение, феодализм, капитализм).

Правящий класс не является феноменом только социализма. Он формируется при капитализме в эпоху империализма и окончательно оформляется на стадии государственно-монополистического капитализма. *Правящий класс при капитализме вырастает из господствующего класса — буржуазии и органически перерастает в управляющий класс.* В буржуазном обществе правящий класс как социальное явление исторически приходит на смену *правлящим элитам*, которые существовали при рабовладении, феодализме и при капитализме в эпоху свободной конкуренции. Разбухая от олигархической собственности и международного менеджмента, правящий класс перерастает национальные рамки развитых империалистических держав и является человечеству как *глобальный правящий класс*, который формирует многоструктурное *мировое правительство.* Об этом подробно говорилось в предыдущих темах. В этом отношении автору не могут быть предъявлены претензии в том, что правящий класс не существует и что его разрушительные действия якобы неизвестны. *Глобальный правящий класс толкает человечество в бездну самоуничтожения.* Любому здравомыслящему человеку это очевидно.

При социализме правящий класс сформировался во второй половине XX в. совершенно на противоположных началах. Он сформировался *на базе якобы господствующего рабочего класса.* Однако через непродолжительное время *правлящий класс эволюционным путём подменил собой господствующий класс трудящихся.*

Состав правящего класса складывался, *во-первых*, в соответствии с шестой статьёй Конституции СССР. *Конституция провозглашала,*

что «руководящей и направляющей силой советского общества... является Коммунистическая партия Советского Союза». В реальности «руководящей и направляющей силой» стала *не вся двадцатимиллионная партия, а многоуровневая номенклатура партии.* Несмотря на то, что в статье второй Конституции СССР констатировалось, что «вся власть в СССР принадлежит народу», который её осуществляет «через Советы народных депутатов», тем не менее, реальная власть в экономике, социальной сфере, политике и в идеологии осуществлялась партийными комитетами всех уровней вплоть до ЦК КПСС. При **Советах народных депутатов** создавались и функционировали исполкомы разных уровней. Но *их состав формировался партийными комитетами.* У этого заключения появится много оппонентов из числа убеждённых марксистов-коммунистов. Им можно будет ответить, что **следует быть честным перед Историей.** История поможет отыскать истину и подскажет народу, каким образом лучше осуществлять свою власть в обществе.

Во-вторых, состав правящего класса **формировался из государственной номенклатуры (бюрократии),** осуществляющей под руководством партийных комитетов законодательную, исполнительную и контрольную власть, а также из структур управления экономикой и социальной сферой. Эти слои правящего класса охватывал все ведомственные и территориальные структуры государства, а потому был наиболее многочисленным.

В-третьих, особое место в структуре советского правящего класса занимали **руководители служб государственной безопасности, Армии и правоохранительных органов.** На этапе окончательного разрушения социализма и крушения СССР они определили успех буржуазной реформации, а также методы, темпы и сроки построения капитализма на пространстве СНГ. Впрочем, советский правящий класс и нынешний правящий класс в буржуазной России в этом отношении ничем не отличаются от структуры правящего класса США и других развитых стран капитала.

Четвёртый уровень управляющего класса располагался непосредственно на предприятиях, включая экономику сферы услуг. **Это так называемый директорский корпус.** *Инженерно-технические работники, организующие процесс производства товаров и услуг, примыкали к рабочему классу и, на наш взгляд, не входили в правящий класс. Об этом ранее в учебном курсе говорилось.*

Пятый уровень советского правящего класса состоял из руководящего корпуса профсоюзов, общественных организаций, творческих союзов писателей, художников, композиторов, артистов и руководителей СМИ. Это был своего рода передаточный механизм («приводные ремни коммунизма») между партийными комитетами и трудящимися, с

одной стороны, и между партийными комитетами и классом работников умственного и творческого труда — с другой.

Таким образом, правящий класс в советском обществе имел сложную и многоуровневую структуру. Как и всякая структура, он *имел ядро или центр*, который делал этот класс относительно устойчивым. *Таким центром была партийно-государственная номенклатура (бюрократия) во главе с ЦК КПСС, органами государственной безопасности и Советом Министров СССР*. Пирамиду советского правящего класса завершало *Политбюро ЦК КПСС во главе с Генеральным Секретарём*. Способностями и энергией этой политической фигуры определялись действия всего советского правящего класса.

Начиная с периода господства Н.С. Хрущёва, фигуранты советского правящего класса стали тяготиться своим рабоче-крестьянским происхождением, хотя официально коммунистическая партия придерживалась этой идеологии. У руководства партией и государством оказывались деятели, чьи корни уходили в дворянские семьи и интеллигенцию, в т.ч. сформировавшуюся в советское время. Такая кадровая политика противоречила указаниям В.И. Ленина, высказанным в первые годы Советской власти. Об этих указаниях будет сказано чуть позже.

Оформление правящего класса происходило на основе государственной формы собственности. Правящий класс не являлся непосредственным собственником. Однако бюрократия *воспользовалась расщеплением экономической системы собственности на отношения владения, распоряжения и пользования объектами собственности*. Владение, распоряжение и пользование — это экономические отношения, а не правовые. Общественный характер государственной собственности на средства производства реализовывался через их использование трудящимися массами в непосредственном производстве. Но две основные экономические функции: **владение и распоряжение** средствами производства, **«приватизировали»** различные социальные группы советского правящего класса. В период так называемой перестройки, под предлогом реформирования советской экономики на рыночных принципах, наиболее оголтелые *группировки правящего класса вместе с так называемыми демократическими силами и теневиками стали приватизировать государственную, кооперативную и общественную собственность уже на частнокапиталистических началах*. Советскому правящему классу до частнокапиталистической собственности оказалось «рукой подать». Начался процесс разрушительной приватизации.

А теперь, уважаемый читатель, поставим **вопрос «ребром»**: «*Чьи потребности и интересы удовлетворялись с началом приватизации?*» На протяжении всего учебного пособия повторялось, что миром правят интересы. Стремление людей, социальных групп и классов удовлетворить свои собственные потребности и обеспечить защиту своих

собственных интересов определяет направленность исторического процесса. Совершенно очевидно, что в последней четверти XX в. *советский правящий класс постепенно «забыл» о коренных интересах трудящихся, гипертрофировал свои собственные интересы и затем перешёл на позиции буржуазного класса.* Это выразилось в мероприятиях рыночных реформ, в международной и внутренней политике, в идеологии, в навязывании общественному сознанию культа капитала, денег, наживы и стяжательства.

В программном заявлении последнего съезда КПСС (XXVIII съезд) утверждалось: *«Съезд считает: глубинные истоки кризиса не в ущербности самой идеи социализма, а в тех деформациях, которым она подвергалась в прошлом. Огосударствление всех сторон общественной жизни, диктатура, проводившая партийно-государственной верхушкой от лица пролетариата, породила новые формы отчуждения человека от собственности и власти, привели к произволу и беззаконию. Хищнически эксплуатировалась природа. Господствовал догматизм, порождая нетерпимость к инакомыслию. Насаждалось пренебрежительное отношение к культурно-историческим ценностям и интеллектуальному богатству народа. Разрешение назревшего исторического конфликта искусственно сдерживалось оторванной от народа структурой партийно-государственной власти».* (Материалы XXVIII съезда КПСС. М., 1990. С. 131-132).

Автор обращается с просьбой к читателям ещё раз внимательно прочитать цитату и задать себе два вопроса:

- 1) Кто писал и утверждал на съезде эти положения?
- 2) Чьи действия прописаны в программном заявлении?

Такие заявления в 80–90-е гг. делала сама «партийно-государственная власть» или правящий в СССР класс. *Правящий класс вёл речь о своих действиях и взваливал вину за возникшие трудности на поколения трудящихся, которые провели индустриализацию, выдержали войну и восстановили народное хозяйство после войны. В этих заявлениях констатировалась измена советского правящего класса интересам советского народа.*

Советский правящий класс, предав интересы рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции, на XXVIII съезде КПСС заговорил о реформировании советской экономики словами зарождающейся буржуазии. Разумеется, что не весь состав правящего класса отдавал себе отчёт именно в таком положении вещей. Но такие политики как Яковлев, Горбачёв, Шеварднадзе и стоящие за ними партийные группировки это чётко осознавали. Именно такие фигуранты активно добивались перевода советской экономики на капиталистические методы управления, под которыми понимались рыночные методы хозяйствования.

И теперь зададим себе ещё ряд вопросов: *«Что должна была делать партийно-государственная номенклатура внутри страны, чтобы отстаивать классовые интересы рабочих и крестьян, учителей и врачей, учёных и военнослужащих?»* *«Что нужно было сделать, чтобы преодолеть «отчуждение человека от собственности и власти», которую в этот момент узурпировала сама же партийно-государственная номенклатура во главе с Политбюро и Генеральным Секретарём ЦК КПСС?»* Правильно! Необходимо было **собственность в соответствии с Конституцией СССР возвращать народу, а власть из партийных комитетов передавать Советам народных депутатов**. Всё элементарно просто. В это время автор учебного пособия ещё состоял в рядах КПСС и хорошо знал мнение практически всех рядовых коммунистов. Они считали эти меры необходимыми и срочными.

А что правящий класс? И вот тут обращает на себя внимание поражающей человеческое воображение цинизм вершущей части партийно-государственной номенклатуры. Произнося лозунги о демократизации и о преодолении отчуждения народа от собственности, она яростно боролась за господство над экономикой и за сохранение власти, дробила властные полномочия на части, устраивала политические торги властью, предлагала республиканской номенклатуре проглатывать суверенную власть в таком объёме, в каком в то время она могла проглотить. О народовластии никто и не помышлял. О народовластии вспоминают тогда, когда власть уже кем-то прибирается к рукам. Лозунг о народовластии до сих пор в истории человечества остаётся самым циничным со стороны власть предержащих. Этим лозунгом прикрывается узурпация власти у народа.

Что произошло с социалистической собственностью? Вы, уважаемые студенты, видите своими глазами. Вы лично являетесь собственниками фабрик, заводов, пароходов, самолётов, дворцов в Лондоне или на побережьях Адриатики и Средиземноморья? Вопрос, конечно, риторический. Но именно таким образом якобы «преодолено отчуждение» народа от собственности. Его окончательно и бесповоротно лишили собственности на дарованные Природой ресурсы и другие воспроизведённые человечеством средства производства. Одновременно его лишили права на труд. Эти общественные институты увековечены ельцинской конституцией 1993 г., которая сфальсифицирована и не была принята бывшим советским народом.

Мотивы и причины утраты классового подхода советским правящим классом

В публицистической литературе и в воспоминаниях участников события по ликвидации социализма в СССР преподносятся как **внутрипартийная интрига между «товарищами по партии»** —

Горбачёвым и Ельциным. Тут всякая наука отсутствует. Между тем, речь должна идти о разрушении **общественно-экономической формации**. Политическая интрига в этом случае, безусловно, имеет значение. Но **объективную основу общественного прогресса или, наоборот, его торможения составляют отношения собственности. Именно лишение правящим классом советского народа собственности на вещественный фактор общественного производства и предательство классовых интересов трудящихся масс стало главной причиной поражения социализма в СССР.**

Отчуждение народа от собственности, как уже отмечалось, осуществлялось с помощью **монополии правящего класса на владение и распоряжение средствами производства и на результаты общественного труда. Подмена народовластия** властью партийных комитетов прикрывалась мощнейшей идеологической пропагандой вначале о диктатуре пролетариата, а затем о якобы руководящей роли рабочего класса. На самом же деле была руководящая роль партийной элиты, но не было руководящей роли рабочего класса.

Партийная верхушка во главе с Генсеком не только предала классовые интересы трудящихся и развалила державу, но и **спровоцировала мощную теоретическую и идеологическую агрессию против марксистской теории.** Марксистская теория в наше время переживает буквально трагедию. И причина **не** в несовершенстве или неприемлемости теории. Её правоту признают повсюду. Теперь о социализме говорят уже главы самых развитых капиталистических стран. **Оппоненты обрушивают на марксистскую теорию те грубые отступления от марксизма, которые воспроизвела в последние десятилетия XX в. сама же партийная элита.** В частности, оппоненты **доказывают теоретическую несостоятельность положений о диктатуре пролетариата, государственной собственности, социалистических принципах устройства общества** и т.д.

В советском обществе не было диктатуры пролетариата. В СССР была диктатура партийной номенклатуры. Соотношение и взаимодействие элиты с классами и социальными группами в советском обществе — это предмет будущих исследований молодых учёных. Они нужны для очищения марксистской теории от примитивизма и опошления.

С практической стороны дела самым трудным является ответ на вопрос о причинах перерождения советского правящего класса и части советской «трудовой» интеллигенции в буржуазный класс. **Ответ труден только для тех, кто никогда не заглядывал в работы В.И. Ленина. По сути, он даже предсказал ситуацию 80–90-х гг. XX в., указывая, что единственной угрозой для социализма является «бюрократия и взятка».**

В своих многочисленных речах, письмах и работах **после 1918 г. он буквально кричал, требовал, настаивал остановить бюрократиза-**

цию государственного управления и общественных организаций. В январе 1920 г. он написал руководителю профсоюзов **Томскому** письмо о бюрократизме в профсоюзах: *«Я никогда не сомневался, что в наших комиссариатах бюрократизма ещё очень много. Но чтобы в профессиональных союзах было не меньше бюрократизма, я не ожидал. Это позор величайший. Очень прошу прочесть сии документы во фракции коммунистов в ВЦСПС и выработать практические меры борьбы с бюрократизмом, волокитой, бездельем и безрукостью»* (Ленин В.И. ПСС. Т. 51. С. 120).

Ленин приходил буквально в бешенство, когда бюрократы в государственном аппарате злоупотребляли своей властью и притесняли простых людей, жалующихся на нарушения. В таких случаях Ленин действовал без всякого снисхождения. Это видно из телеграммы, посланной исполнительному комитету Новгородской губернии: *«Повидимому, Булатов арестован за жалобу мне. Предупреждаю, что за это председателей губисполкома, Чека и членов исполкома буду арестовывать и добиваться расстрела. Почему не ответили тотчас же на мой запрос. Предсовнаркома Ленин»* (Ленин В.И. ПСС. Т. 50. С. 318). Сейчас «демократы» эту реакцию Ленина ставят ему в вину якобы в самоуправстве и в жестокости. Этим самым оправдывается коррупция и вседозволенность буржуазного правящего класса в наше время.

Сравните, уважаемые молодые люди, реакцию В.И. Ленина с сюзюканьем российской буржуазной власти на её бюрократизацию и коррупцию. При этом у В.И. Ленина ещё не шла речь о взятках. А нынешняя российская бюрократия, по мнению аналитиков, присваивает в качестве взятки около триллиона современных рублей. Можно только предполагать о реакции Ленина в этих условиях. Правда, он, конечно же, не допустил бы такой ситуации. **Взятка — это метод реализации господствующих в обществе отношений частнокапиталистической собственности.** Российский правящий класс боготворит капиталистическую собственность.

Решающим средством борьбы с бюрократизацией основатель советского государства считал повсеместное **введение рабочего контроля**, которого советский правящий класс боялся как огня. Он требовал, чтобы рабочие и беднейшие имели право:

- 1) **выбирать и отзывать** ответственных руководителей;
- 2) **контролировать** деятельность руководителей;
- 3) **ставить самих рабочих** на ответственные посты (См.: Ленин В.И. ПСС. Т. 36. С.178).

Борьба с бюрократизацией советской организации власти, по мысли Ленина, должна обеспечиваться **прочностью связи Советов с «народом»**, в смысле трудящихся. *Речь о власти партноменклатуры у него*

*не идёт. Можно с полной гарантией утверждать, что **В.И. Ленин резко выступил бы против статьи шестой Конституции СССР.***

В феврале 1920 г. Ленин написал письмо Сталину о правилах Рабоче-крестьянской инспекции и потребовал привлечения широких масс трудящихся и, прежде всего, женщин к участию в Рабкрине. Он требовал дальнейшего расширения контроля и привлечения беспартийных рабочих и крестьян к сотрудничеству к контролю над государством на высшем уровне.

Советское руководство во главе со Сталиным, после смерти В.И. Ленина похоронило его заветы. Бюрократизм расцветал пышным цветом. При жизни Сталина принципы народовластия, народного контроля, отсутствия бюрократизма связывались с его деятельностью. Считалось вполне достаточным, чтобы только вождь был честен, порядочен и грамотен в принятии решений, отвечающих чаяниям трудящихся масс. И в какой-то степени это было именно так, ибо Сталин ещё был пропитан духом революционности народных масс. Но тем самым была заложена мина замедленного действия для полного пренебрежения классовым подходом. В этом отношении автор не собирается прославлять Сталина. Здесь он не велик, а мелочен, как любой диктатор.

Советский правящий класс вместе с «демократической» интеллигенцией обуржуазивался, отвергая все ленинские принципы народовластия, рабочего контроля и антибюрократической деятельности. Бюрократия, не довольствуясь государственной властью, набросилась на пирог власти над собственностью. Её действия напоминали инстинктивные действия голодных жирных свиней. Звуки чавканья раздаются по всей территории России и по всему остальному постсоветскому пространству в форме очередных этапов приватизации, коммерциализации, раздела и передела собственности на природные ресурсы, землю, фабрики, заводы и учреждения. Скоро ли «свиньи» насытятся? Едва ли! Да и стоит ли ждать!

Повторение пройденного правящим классом буржуанной России

Практика применения марксистской теории советским правящим классом дискредитировала марксизм, и дала повод его противникам утверждать о вечности капитализма, а о социализме как «вывихе» истории. **Внимательное изучение биографий «вождей» после сталинского периода убеждает, что они марксизм не изучали и не знали его.** Это относится к «интеллектуалу» и лауреату премии памяти Нобеля М.С. Горбачеву, который после работы в качестве штурвального на комбайне у отца **всю свою жизнь пребывал на комсомольской и партийной работе, включая обучение на юридическом факультете в МГУ.**

Кто поверит, что М.С. Горбачев, будучи секретарём обкома КПСС, серьёзно учился в вузе, который выдал ему диплом **«учёного-агронома»**. Товарищ Горбачёв всю свою сознательную жизнь *секретарил* и не учился. Секретарям мозги и знания *не нужны*. Им нужны помошники и подхалимы. **Генсек** — типичный пример образования и образованности представителей советской госпартноменклатуры. Поставьте в один ряд Хрущёва, Брежнева, Черненко, Горбачёва и вам многое станет понятным с классовой борьбой в СССР.

Из практики длительного преподавания в вузах, автору известны случаи, когда партийные бонзы, ни разу не появившись в учебном заведении, получали дипломы с отличием. Примерно по такому же сценарию защищались диссертации по экономике, юриспруденции и научному коммунизму.

Далее речь пойдёт *о культуре, образованности и учёных степенях высших представителей буржуазного правящего класса в РФ*. Они не только повторяют злоупотребления советской номенклатуры, но превосходят её в сотни раз, если иметь в виду степень коррупции и преступности.

Кто из учёных и обычных граждан поверит в серьёзную работу над диссертацией кандидата экономических наук В.В. Путина? По заключению учёных Бруклинского университета США диссертация вице-мэра Санкт-Петербурга и будущего президента России под названием «Стратегическое планирование воспроизводства минерально-сырьевой базы региона в условиях формирования рыночных отношений» в раскрытии проблем стратегического планирования — дословный перевод работы профессоров Питсбургского университета в США **Кинга и Клеланда**, опубликованной ещё *в 1978 г.*

Проблема «остепенения» Президента РФ в США внимательно изучалась профессором Университета Джонса Хопкинса **Клиффордом Гэдди** (Clifford G. Gaddy) и было дано категорическое заключение, что это плагиат (Маршалл Дж. Опыт поиска плагиата. Кандидатская диссертация Президента России. URL: http://www.kontinent.org/article_rus_450adfbdd0b7a.html). Плагиат (от французского *plagiat*) — *умышленное присвоение* авторства чужого произведения науки. Научная степень В.В.Путина обсуждалась в политических кругах всего мира. Именно в это время на форуме в Давосе прозвучал вопрос: Who is mister Putin? В итоге всё это сказалось на авторитете России и при расчёте её рейтингов по преступности и коррупции, которые определяют международные организации. Пример Президента РФ спровоцировал поголовное «остепенение» представителей правящей верхушки.

Может кому-то из читателей это обсуждение проблемы покажется «мелочью» или желанием автора «укусить» бюрократов. Нет, уважаемые читатели, эти проделки госпартноменклатуры и представителей бизне-

са причиняют обществу трудно поправимый вред. *С этого начинается трагедия общества, попадающего под управление «учёных» бюрократов. С этого начинался и начинается культ личности и бюрократизм, фальсификация итогов голосования по Конституции РФ и в парламент, коррупция и общая атмосфера беззакония в стране. «Учёный» номенклатурищик всерьёз полагает, что он грамотен, что он всё знает «сам» и что ему в этом государстве всё без исключения дозволено.*

В СССР это привело к полной обществоведческой и стратегической безграмотности руководителей государства и компартии и, в конечном итоге, к развалу державы.

Диссертациями нынешний правящий класс России подпирает господство буржуазного класса.

Об образованности, культуре, нравственности и «учёных» степенях российской правящей элиты в окружении Президента РФ и в Правительстве литературными словами говорить не предоставляется возможным. Как говориться, обнаглели и не осознают степень своей наглости. В «Экономической и философской газете» в №953 за 2013 г. и в Интернете **Валерием Лебедевым** опубликованы ужасающие сведения о достижениях наших отечественных гениев науки и управления (Восточные сладости (Лизгинка председателя ВАКа Шамхалова и ученые степени). 2013. 17 февраля. №673. URL: <http://www.lebed.com/2013/art6170.html>). **Из 550 высших федеральных чиновников 274 имеют докторские степени.** «Остепенение» происходило не в сфере науки, а непосредственно на nive трудной государственной службы. Вот несколько примеров в отношении прежнего и нынешнего состава Правительства РФ.

Экс-министр сельского хозяйства, **Елена Скрынник**, выдвинутая на высокую должность лично В.В.Путиным, защитила *три диссертации* примерно с одним и тем же оглавлением. Разумом нормального человека понять, зачем Елене Борисовне нужно было *три диссертации*, невозможно. Впрочем, у чиновников идёт соревнование, кто более «крутой» чиновник. Это станет понятным из следующих примеров.

Две *диссертации-близнецы* оказались под грифом «для служебного пользования». Авторами являлись нынешний министр обороны **Сергей Шойгу** и зампред Совета Федерации РФ **Юрий Воробьёв**.

На 9 лет позже В.В.Путина «защитил» *докторскую диссертацию* по экономике его выдвиженец бывший министр обороны **А.Э. Сердюков**. Теперь всем стало ясно, почему с экономикой в МО РФ было так плохо для страны. Хищения были поставлены на «научную основу».

Нынешний советник Президента РФ **Леонид Рейман** защитил *докторскую диссертацию* в ранге министра информационных технологий и связи.

Никак не мог удержаться от защиты *диссертации* под названием «Правительство Российской Федерации в законотворческом процессе»,

находясь на должности руководителя аппарата Правительства и занимаясь обеспечением законотворчества в силу своих должностных обязанностей, **Игорь Шувалов**.

Буквально блистает на чиновничьем небосклоне новый министр образования **Дмитрий Викторович Ливанов**. За два года аспирантуры — кандидатская диссертация. В 30 лет уже докторская *диссертация по физике*. Но физика у чиновников не в почёте. Дмитрий Фёдорович немедленно защищает *докторскую диссертацию* «по очень близкой с физикой проблеме?» — *по юриспруденции*. Чиновники вняли наёмкам физика-юриста и вначале он — ректор, а потом министр. Первые шаги на этом поприще ознаменовались началом разгона государственных вузов. Буквально на днях он заявил, что надо разогнать Академию Наук Российской Федерации. Видимо, Д.А.Медведеву нужен был именно такой министр. Однако перечисленные доктора и кандидаты наук ещё не совсем гении.

Работая в Правительстве в должностях министра и заместителя министра, *две диссертации* защитила помощник Президента РФ **Татьяна Голикова**.

Наоборот поступила бывший министр экономики, сегодняшний председатель Центробанка РФ **Эльвира Сахипзадовна Набиуллина**. Она окончила аспирантуру МГУ, подготовила диссертацию по марксистской теории отчуждения, но защищать её в самый разгар горбачёвской перестройки (1990 г.) отказалась или не смогла и ушла в предпринимательские структуры. Маркс в это время в СССР вышел из «моды» и он ей не помогал делать карьеру. Во время сориентировался молодой талант!

Настоящий гений, с которым высшая власть носилась, как с торбой на восточном базаре, сейчас работает министром культуры. Почему министром культуры? По всей видимости, более безнравственного человека в России не оказалось. Судите сами! Господин **Мединский**, трудясь в ГД РФ депутатом, *защищает кандидатскую диссертацию, через два года он «защищает» докторскую диссертацию по политологии, а ещё через два года — докторскую диссертацию по истории*. За 2010 и 2011 гг. «молодой талант» *опубликовывает 17 книг*. Любопытным читателям факт для сравнения. Наш самый талантливый экономист, академик Глазьев, занимаясь профессионально наукой со студенческой скамьи, указывает только на десяток своих книжек.

Зачем всё это господину Мединскому? Как зачем! Он гений! На выборах в Госдуму РФ избиратели-сибиряки не учли талант Мединского и прокатили его. Он предвидел, что без трёх диссертаций (у госпожи Скрынник-то было три диссертации) и 17 книжек ему министром не стать. Таков был высокий «стандарт» для министров. Могли заподо-

зреть в каких-то «элементах» порядочности. А теперь стало совершенно очевидно, что он по всем требованиям и имеет право заправлять культурой.

В буржуазной России порядочные люди культуре не нужны. Её же надо и дальше приватизировать и коммерциализировать. Нравственный человек этого делать не станет. Трижды «остепенённый» будет ломать её через колено. Первое его заявление в качестве министра было посвящено сносу мавзолея на Красной площади. И — и — и — начали!!! Кто остановит политического «гения»? Он в следующем туре выборов в Академию Наук России будет баллотироваться в академики. Количество диссертаций, «научных» книжек и должность впечатляют.

Треть руководителей субъектов Федерации являются докторами наук и в основном по экономике. С диссертациями у губернаторов и президентов всё хорошо. А вот экономика остаётся разрушенной.

Совершенно очевидно, что чиновники сами не проводили диссертационных исследований и не имели для этого времени. *С юридической точки зрения все они совершали преступления в виде мошенничества и хищения интеллектуальной собственности.* Российский уголовный Кодекс не предусматривает уголовной ответственности за кражу интеллектуальной собственности. Именно по этой причине чиновники и бизнесмены распоясались в изготовлении диссертаций. В ряде зарубежных стран введена ответственность за присвоение интеллектуальной собственности, в т.ч. в диссертационных исследованиях. Пора это сделать и в Российской Федерации.

Оценивая в целом жуткую ситуацию с «остепенённостью» российского правящего класса, напрашивается вывод, что у совестливых и честных людей может формироваться убеждение, что Россией правят имитаторы, проходимцы и мошенники. Скорее всего, порядочные люди будут недалеко от истины.

Если вы, уважаемые читатели, скажите, что вы тут не причём, то глубоко ошибётесь. **Вы — причём**, да ещё как причём! Правящий класс всегда выступает от вашего имени. Вы за этих чиновников и их политические партии голосуете на выборах. Вы ходите по их призыву на митинги и демонстрации в защиту их интересов. Вы в Интернете прославляете их на весь мир. Наконец, вы бездействуете и не оказываете коллективного сопротивления разрушительным действиям этой власти. Власть загнивает, и этот зловонный запах распространяется на всё общество. Следует не только возмущаться, но необходимо учиться коллективному сопротивлению и делать что-то значимое. Иначе «доктора наук» будут утверждать, что вы их поддерживаете во всех их действиях, в т.ч. по диссертациям, которые они не выполняли и даже не помнят их названий.

Преемственность в методах классовой борьбы у правящих классов

Методов ведения классовой войны против широких масс трудящихся со стороны современного правящего класса чрезвычайно много. Война маскируется якобы заботой «партии и руководства страны» о пенсионерах, учителях, врачах, студентах и демагогией о демократии и правах человека.

В обобщённом виде о классовой войне следует сказать, что после уничтожения Советской власти и разгрома державы, компрадорская буржуазия и выражающая её коренные интересы партийная и государственная бюрократия взялись за физическую ликвидацию рабочих и крестьян как классов. ***Делается это методами капитализации, приватизации, коммерциализации, свёртывание промышленности, разрушением ОПК, материально-технической базы сельского хозяйства и научного производства, ликвидацией колхозов и совхозов.***

Обычно эти процессы рассматриваются только как производственные, экономические и т.п. Но ведь совершенно очевидно, что ***за разрушением «мёртвых вещей» стоят живые люди, социальные группы и классы.*** Разрушение советской экономики и социальной сферы буржуазией и правящим классом стало основным средством ликвидации своих классовых противников. По сути дела, ***«ликвидация» превращена в физический процесс. Данные ощущения возникают, когда мы вспоминаем, сколько же миллионов человек исчезло с бывшей территории советской России в результате непрекращающейся гражданской войны, эмиграции, преступлений, организации голода, из-за болезней, суцидиров, потребления водки, наркотиков, вынужденного бомжевания и т.д. Всё это — методы классовой борьбы, с помощью которых удовлетворяются материальные и политические интересы господствующих классов.*** Гимнами о демократии и социальном мире сыт не будешь и здоровье не поправишь!

Эти процессы были спровоцированы амбициями правящего класса с помощью экономической и социальной политики с её курсом на тотальную капитализацию и свободный рынок. Сама эта политика стала ярчайшим свидетельством классового антагонизма. ***В ответ, своё счастье люди физического и умственного труда могут найти, только активно участвуя в классовой борьбе за свои интересы.*** Проблема для участников классовой войны со стороны людей труда ***не обманутся с фальшивыми лозунгами и фальшивыми лидерами.*** Буржуазия и правящий класс будут подсовывать эти лозунги и этих лидеров с ловкостью мошенников.

§2. Расширение границ классовой борьбы и её чрезвычайное обострение в международных отношениях

Причины утраты советским правящим классом классового подхода на международной арене

Утрата классового подхода на международной арене у советской элиты происходила под влиянием трёх факторов. *Во-первых*, надо иметь в виду, что этот **процесс протекал**, прежде всего, **в сознании правящего класса**. На это сознание воздействовали, прежде всего, ложно трактуемая теория «мирного соревнования» двух мировых систем и подброшенная с Запада неоклассиками теория конвергенции (сращивания) социализма и капитализма. О том, как понимали «мирное соревнование» многочисленные советологические центры, Бнай Брит и СМО в США мы уже писали. Конвергенция на Западе также понималась, как уничтожение «мирового коммунизма» и «империи зла».

Во-вторых, утрата классового самосознания продуцировалась стратегической и идеологической беспомощностью самого советского правящего класса. В предыдущих темах отмечалось, что **советский правящий класс не смог предотвратить снижение темпов экономики и воспринял это явление как несовершенство социалистической общественно-экономической формации и преимущество капитализма**. На этом фоне классовое сознание эволюционировало в направлении капитализации советского общества. Само собой понятно, что **интересы широких трудящихся масс были забыты**. Бывшие революционные марксисты перерождались в заурядных буржуазных реформаторов. **Выморачивание классового подхода в сознании партийно-государственной бюрократии завершилось заменой идеологии классовости идеологией «общечеловеческих ценностей» Михаила Горбачёва**.

Общечеловеческие ценности, безусловно, есть и по мере развития цивилизации они будут занимать всё большее и большее место в системе ценностей. Однако, **в условиях абсолютно понятных действий глобальных структур на уничтожение Советского Союза, руководство только идеей общечеловеческих ценностей равнозначно предательству национальных интересов и полному разоружению во всех сферах жизнедеятельности бывшего советского общества**.

Пренебрежение классовыми и национальными интересами со стороны советского правящего класса **генетически перешло от буржуазии, дворянства и императорского дома России, постоянно расширяющихся, в переносном и прямом смысле, перед Западной Европой**. Для этих классов и сословий образцы общественного устройства и поведения были заимствованы из Пруссии, Франции и Англии. «Общечеловеческие ценности» в современной России практически реализуются в первенстве международного буржуазного права над на-

циональным законодательством. Международное буржуазное право находится под полным контролем законодательной власти США. **В буржуазной России идеология общечеловеческих ценностей заменена виртуальной идеей — «Запад нам поможет».**

В-третьих, в отличие советского правящего класса и современных российских «реформаторов», мировое правительство, Бнай Брит и члены Бильдербергского клуба никогда не утрачивали классовый подход, умно и стратегически грамотно защищают интересы глобального капитала и интересы современной фашиствующей империи зла и насилия. Законы классовой борьбы хорошо осознавал посол США в СССР во время перестройки Джек Мэтлок. В своей книге *«Иллюзии сверхдержавы»*, изданной Йельским университетом, он отмечает, что *«холодная война завершилась ещё в 1988 г., когда Горбачёв провозгласил, что внешняя политика Советского Союза более не основывается на марксистской идее классовой борьбы».* Мэтлоку отчётливо было понятно, что **Генсек КПСС предаёт классовые интересы трудящихся** и Советского Союза в угоду глобальному капиталу и правящему классу США.

С первых дней существования Советской власти против неё ведётся обильно финансируемая **психологическая война**. Цель этой войны, *во-первых, постоянно воспроизводить классово-националистическое сознание* во всём буржуазном мире и, прежде всего, в империи зла и насилия. *Во-вторых, вытравить классовое и национальное самосознание у трудящихся социалистических стран и у правящих классов этих стран*, а в настоящее время у трудящихся СНГ, Прибалтики, Восточно-европейских стран и их политических лидеров. Самые мощные удары в психологической войне были нанесены по Советскому Союзу. И это очевидно, по каким причинам.

Война развёртывалась на всех фронтах: экономическом и политическом, идеологическом и психологическом, морально-нравственном и информационном, культурном и историческом. О методах ведения войны в учебном курсе постоянно говорилось. Но есть необходимость сделать обобщающие выводы. Нам в этом смысле *очень повезло*, т.к. *в Рунете опубликовано очень большое количество работ учёных, бывших и нынешних патриотически настроенных сотрудников спецслужб, в т.ч. КГБ, ветеранов Вооружённых Сил СССР и болеющих за интересы Отечества политологов и политиков.* Посмотрите, уважаемые молодые люди, и ваше мнение во многом изменится. ***Не надо оставаться равнодушным к своим дедам, бабушкам, отцам и матерям! Не надо оставаться равнодушным к будущему своего Отечества!*** Обратите внимание на блестяще выполненные работы **В.А. Лисичкина** и **Л.А. Шелепина** «Третья мировая информационно-психологическая война» и **Александра Шевякина** «Как убили СССР». *Может кто-то*

из вас продолжит исследования в этом направлении. Здесь исследования только-только начинаются. Не задействованы многие работы зарубежных авторов и зарубежные архивы. Либералы, в т.ч. из спецслужб, молчат и боятся ответственности за содеянное. В запасе опровержений у них нет. Дерзайте, молодые люди!

*Начало психологической войны США и глобального капитала с СССР связывают с **принятием директивы СНБ от 18 августа 1948 г. № 20/1.*** В этот период на Западе считали, что Советский Союз не справится с экономическими и научно-техническими проблемами и с голодом. Советы выжили, вышли из войны истерзанными, но окрепшими и непобедимыми. Это напугало капиталистический Запад и они стали искать другие способы «сокрушения коммунизма», кроме военных. Когда вы, молодые люди, будете слушать разглагольствования либералов о том, каким был «ужасным» Советский Союз, напомните им об этом периоде. Вторая мировая война продолжалась, но она приняла форму очень затратной «холодной» войны в виде гонки вооружения и психологической войны.

Директива № 20/1 не исключала, а предполагала нападение на СССР и прежде всего с помощью ядерного оружия. Об этом в учебном курсе тоже говорилось. В то же самое время были обозначены в соответствии с директивой Далесса контуры другой войны — психологической, т.к. *её методы связывались с давлением на сознание и психику управляющего класса и всего советского народа.*

В 1950 г. на основе исследования психики славян-эмигрантов психологи Гарвардского университета разработали и предложили президенту США проект использования нового оружия, более страшного, чем ядерное, — «таинственного» оружия. Этот проект впоследствии многократно дорабатывался и получил **название Гарвардского проекта. Основной удар «таинственным» оружием предлагалось наносить по сознанию и психике людей.** *Предлагалось это осуществлять через все сферы жизнедеятельности советских людей — уровня жизни населения и возможностей эмиграции из Советского Союза, обработки сознания через СМИ и демонстрации лучших сторон жизни в буржуазных странах, работы с экскурсантами и подготовки «агентов влияния», вербовки изменников и перебежчиков. **Надо прямо признать, что работа была исполнена блестяще.***

Целями этого проекта в отношении нашей Родины было вытравливание из сознания управляющего класса и всех советских людей классового самосознания, патриотизма, трудовой этики, чувств национальной самодостаточности и внедрение в души людей чувств смятения, неудовлетворённости, диссидентства, неуверенности в будущем и отрицания советского образа жизни. Ядовитые семена упали в очень благодатную почву, в виду **грубых ошибок правящего класса.** Трудно подобрать слова осуждения бездарности, а может быть дебилизма представителей

советского прявящего класса, не нашедшего или не искавшего ответов на этот вызов в глобальной психологической войне.

В отношении «империи зла и насилия» и других развитых стран Гарвардский проект решал две основные задачи. *Во-первых, взять под контроль как можно больше ресурсов*, т.к. по заключению специалистов приближались сроки их исчерпания. *Во-вторых, сокращение жителей планеты до пределов «золотого миллиарда»*. По своей теоретической сущности Гарвардский проект, разработанный «инженерами человеческой души» — психологами был основан на идеях социал-дарвинизма. Лишних людей на планете земля не должно быть — вот вся и идеология. ***И что же, господа, разве это не фашизм! Фашизм, да ещё какой! Адольфу Гитлеру это и во сне не могло присниться! Америка, господа! Любуйтесь!***

Идеологическое прикрытие социал-дарвинизма обеспечивалось с помощью пропаганды о правах человека, демократии и либеральных ценностей. Наша правящая элита и «демократическая» интеллигенция эти идеи приняла за чистую монету. **Отторжение такой идеологии могло произойти только на основе классового подхода и трудовой этики.** Советский правящий класс оказался идеологически гнилым. Расплачиваться пришлось всему советскому народу. До сих пор расплачиваемся.

К 80-м гг. *Гарвардский проект* приобрёл более конкретное содержание, был рассчитан на три пятилетки и разбивался на три этапа:

- 1) «Перестройка»;
- 2) «Реформа»;
- 3) **Завершение**» (Рунет. Ключевые слова: «Гарвардский проект»).

В 1985–1990 гг. на этапе «Перестройки» *Бильдербергский клуб спланировал* проведение политики гласности, борьбу за социализм с человеческим лицом, подготовку «реформы» от «социализма к капитализму». «Перестройкой» должен был руководить один вождь — **Генсек КПСС**. Доверили этот пост будущему лауреату премии памяти памяти Нобеля — М.С. Горбачёву. Этап «Реформа» (1990–1995 гг.) был посвящён исполнению следующих целей:

- 1) ликвидация мировой социалистической системы;
- 2) ликвидация Варшавского договора;
- 3) ликвидация КПСС;
- 4) ликвидация СССР;
- 5) вытравливание патриотического коммунистического сознания.

По мысли авторов Гарвардского проекта и ЦРУ руководить вторым этапом должен другой, оппозиционный социализму и Советскому Союзу вождь. **На этом месте закрепился любитель крепких спиртных напитков Б. Н. Ельцин. Пьяному и море по колено.**

На третьем этапе 1996–2000 гг. планировались следующие задачи:

- 1) ликвидация Советской Армии;
- 2) ликвидация России как государства;
- 3) вытравливание атрибутов социализма из образа жизни бывших советских людей, вроде бесплатных образования, медицинского обслуживания, жилищно-коммунальных услуг и т.д. и внедрение атрибутов капитализма: за всё надо платить, обеспечивая прибыль коммерсантам;
- 4) ликвидация сытой жизни в Москве и Ленинграде;
- 5) полная ликвидация общественной и государственной собственности и повсеместное распространение частной и частнокапиталистической собственности.

На этом месте читателям необходимо остановиться и ещё раз внимательно *вчитаться в содержание Гарвардского проекта* и сопоставить его пункты с действиями советских «перестройщиков», радикальных демократов периода Б.Н. Ельцина и Е. Гайдара и сегодняшних «реформаторов», находящихся у власти. Скажите, уважаемые читатели, чьи интересы, интересы каких социальных групп и классов столь яростно, в т.ч. путём расстрела ВС РСФСР, защищали и продолжают защищать указанные политические группировки? Не будем уточнять интересы всех социальных групп, стратов, классов, но обобщённо скажем.

Во-первых, полностью удовлетворены аппетиты фашиствующей державы, а следовательно, преданы интересы нашего с вами Отечества.

Во-вторых, все действия «реформаторов» с самого начала носили классовую буржуазную направленность и имели антинародный характер. Утрата классового подхода советским и российским правящим классом привела к экономической и социальной катастрофе на всём постсоветском пространстве, в т.ч. в буржуазной России. В России восстановление элементарного порядка и достижение показателей в уровне жизни населения, характерных для 70-х гг., выдаётся за героизм буржуазной власти. Делается это без объяснения причин катастрофы и указания на виновность этой же власти в развале экономики и государства.

Вам, молодые люди, необходимо на будущее подумать о формировании специального трибунала для рассмотрения многочисленных преступлений, совершённых «демократами» и «реформаторами» в ходе буржуазной революции. Глобальный капитал свой трибунал давно создал, он действует и расправляется с оставшимися патриотически настроенными европейцами, в основном из бывшей социалистической Югославии. *Классово ориентированная мировая буржуазия лучшим коммунистом считает мёртвого коммуниста. Бывшего президента социалистической Югославии Милошевича трибунал сгноил в тюрьме.* Впрочем, этим трибуналом угрожают и нынешнему президенту России. За робкое сопротивление и слишком медленные действия по капитализации России.

Либеральный фашизм 2

С целью решения задач мирового правительства, представляющего интересы глобального капитала и империи зла и насилия, *разработан новый Хьюстонский проект* (Рунет. Ключевые слова: «Хьюстонский проект»). *Этот проект представляет собой детальную проработку этапа «Завершение» из Гарвардского проекта, т.к. цели этапа, под названием «Ликвидация России как государства» по срокам остались не выполненными.* Кроме уничтожения России янки пытаются решить несколько других глобальных проблем:

- 1) *укрепить позиции США в качестве единственной мировой империи (монодержавы);*
- 2) *за счет природных ресурсов России обеспечить в XXI в. ведущие страны глобального капитала минеральным сырьём как минимум на 40–50 лет;*
- 3) *за счёт территории России решить ряд глобальных экологических проблем, в т.ч. обеспечение «золотого миллиарда» пресной водой, кислородом и местами захоронения отходов;*
- 4) *затормозить процесс увеличения населения на планете и сократить его численность за счёт уничтожения населения России.*

Хьюстонский проект нацелен не только на уничтожение россиян, но всех славян на постсоветском пространстве.

Автором Хьюстонского проекта является хорошо нам известный **Збигнев Бжезинский**, поляк по происхождению, почётный гражданин г. Львова, американский государственный деятель, советник по стратегическим вопросам всех президентов США, начиная с президента Джонсона. На закрытом американо-украинском совещании при украинском президенте **Ющенко**, успокаивая украинцев, Бжезинский заявил: *«...новый мировой порядок при гегемонии США создаётся против России, за счёт России и на обломках России. Нет сомнения в том, что Россия будет раздробленной и под опёкой».*

*Хьюстонский проект принят Бильдербергским клубом, СМО, Трёхсторонней комиссией и ЦРУ США в качестве руководства к действию. В рассекреченном докладе ЦРУ «Global Trends 2015» (Глобальные тенденции до 2015 г.) констатируется, что Россия должна распасться на мелкие государства. К докладу приложена цветная карта России, расчленённая на протекторатные территории. Эта карта несколько лет назад была впервые опубликована в Канаде. Есть эта карта и в Рунете. Автор учебного пособия насчитал **24 колониальные территории** на месте нашего нынешнего государства. Посмотрите, пожалуйста, на какой территории вы будете жить, если останетесь живы.*

Всё дело в том, что трудно решаемой проблемой на Западе считают сокращение населения России до 15–30 млн человек. Эта идея появилась на Западе сразу же после крушения СССР. И теперь она перекочёвывает из проекта в проект. В советское время на Западе даже мечтать об этом не могли. Теперь можно. В России правят «реформаторы».

Выступая после ухода с поста премьер-министра Англии, **М. Тэтчер** заявила следующее: *«По оценкам мирового сообщества экономически целесообразно проживание на территории России 15 млн человек»* (Рунет. Ключевые слова: «Хьюстонский проект — уничтожение России»). В 2008 г. в Россию прибыла, бывшая тогда госсекретарём США мадам **Мадлен Олбрайт**, недавно награждённая высшей государственной наградой США президентом Обамой, и внаглую, глядя в глаза российским «реформаторам» у нас дома, повторила то же самое требование фашистской империи: *«По оценкам мирового сообщества экономически целесообразно проживание на территории России 15 млн человек»*. К этому времени (1996 г.) с 1992 г. население России сократилось на 10 млн человек и составляло 145 млн. Госпожа Олбрайт высказала откровенно человеконенавистническую программу уничтожения россиян.

Господа-почитатели «демократической» Америки! Разве это не фашизм? Прокомментируйте, пожалуйста! Что вы будете говорить? Никаких проектов уничтожения России не существует! Но они есть и активно обсуждаются во всём мире. Нельзя же молчать, когда ведут речь о похоронах Родины. Или вы мыслями находитесь уже в фашиствующих Соединённых Штатах?

Хьюстонский проект предусматривает и *методы сокращения* населения России и славян. Для старшего и активного поколения людей это — нищета, болезни, пауперизм, преступления, продолжение гражданской и межнациональной войны, массовая эмиграция по самым различным причинам, в т.ч. в виду низких стандартов жизненного уровня. *Для вас, молодые люди, предусмотрено более страшное оружие — бездумность и равнодушие к своей собственной судьбе и судьбе Отечества, алкоголь и наркотики, бескультурье и разврат на почве секса, историческое беспяństwo и отсутствие здорового патриотизма, идеологическая индифферентность и политико-экономическая безграмотность, отсутствие трудовой этики и страсть к немотивированному обогащению. Самокритично присмотритесь к себе, уважаемые молодые люди!*

После анализа Хьюстонского проекта, который кроме негативных эмоций нам ничего дать не может, следует кратко обратиться к теоретическому анализу. *Во-первых*, совершенно очевидно, что Гарвардский и Хьюстонский проекты *должны глубоко анализироваться теоретиками-экономистами*. В них *речь идёт об обеспечении господства*

глобального капитала, в т.ч. о переделе сфер влияния между союзами монополистов и крупными капиталистическими державами, о решении проблем обеспечения мировой экономики и, прежде всего, моноимперии минеральным сырьём, кислородом, водой и лесом, об экологических и демографических проблемах на планете и т.п.

Во-вторых, совершенно очевидно также, что мировая буржуазия и прежде всего националистическая буржуазия активно придерживается **классового подхода**, защищая свои гегемонистские экономические и политические интересы. **Никаких общечеловеческих ценностей или решений общемировых проблем в проектах нет.** И уж тем более в проектах нет даже намёка на оказание помощи бывшему советскому и нынешнему российскому народу. **В проектах всё наоборот — цели уничтожения славянской цивилизации.** Речь теперь идёт о войне цивилизаций.

Американских фашистов следует осуждать и им необходимо всячески противостоять, но *с сотрудников ЦРУ, представителей Бильдербергского клуба и Бнай Брита, членов мирового правительства следует брать пример.* Нам, бывшим советским людям и нынешним россиянам, *следует позавидовать янки.* **Ими управляет элита, умеющая защищать классовые интересы национальной буржуазии и национальные интересы державы.** Америка приучила весь мир к тому, что не существует на планете такой территории, где не присутствовали бы интересы империи зла и насилия. **Нашим бы правящим классам в советское и нынешнее время такое желание и умение защищать наши интересы!** Так нет же, они «разинули рты» на якобы обильный буржуазный пирог, который им обещают янки.

В-третьих, мировое правительство, сформированное на средства корпораций Рокфеллеров и Ротшильдов, защищая интересы глобальной буржуазии в России и на постсоветском пространстве, рассчитывает на «агентов влияния», на предательство национальных интересов компрадорской буржуазией и на некомпетентность власти. Компрадорская буржуазия и «реформаторы», по сути, тщательно выполняли и выполняют до сих пор все пункты Гарвардского и Хьюстонского проектов. Стёрта с лица земли вначале советская, а затем и российская экономика. Проведена преступная приватизация. Разрушена социальная сфера общества. Ввергнуто в нищету большинство населения. Функционирующая часть российского капитала в объёмах от 50 до 150 млрд долл. в год перемещается в оффшорные зоны, в ценные бумаги и во вклады в иностранных банках. Организована безработица миллионных масс трудоспособного населения. Российская экономика встроена в систему периодически повторяющихся экономических и финансовых кризисов. Страна в ускоряющемся темпе превращается в полуколониальную сырьевую

территорию. Кто всерьёз может заявить, что российские «реформаторы» защищают интересы широких трудящихся масс и национальные интересы России? Скорее всего, они защищают интересы глобальных структур и «пляшут» под их политико-экономическую аранжировку. Российские «реформаторы» активно защищают классовые интересы своей компрадорской буржуазии в ущерб интересам широчайших масс трудящихся — рабочих, аграриев, учителей, врачей, учёных, пенсионеров, работников культуры и искусства. Таковы реалии жизни в буржуазном обществе. Никакой социальной справедливостью, присущей социализму, тут и не пахнет.

Если бы советский правящий класс во главе с лауреатом премии памяти Нобеля защищал интересы советского народа и обладал способностями эффективно это делать, то **социализм на планете был бы в наше время господствующей общественно-экономической формацией**. Если бы современный правящий класс России во главе с так называемыми реформаторами защищал интересы широких масс трудящихся, то **в России не было бы капитализма**. Вот что означает классовый подход на практике, если под этим понимается защита интересов народа, а не «сливок общества». Слово «сливки» происходит от слова «сливать». Наши отечественные «сливки» сливают нас в отстойную яму Истории. Люди, будьте бдительны!

Вынужденное отступление

Может кому-то из читателей не понравится определение Соединённых Штатов Америки в качестве фашистской державы. Следует открыть читателям «сокровенную тайну». Это определение является плагиатом с сенсационной книги американского автора Джона Голдберга «Либеральный фашизм», только что переведённой на русский язык и изданной в России. Однако взято только понятие «либеральный фашизм».

Автор доказывает, что господствующей политикой в современных Штатах действительно является **либеральный фашизм**. В книге приводятся высказывания более десятка авторов других книг, которые склоняются к этому же выводу. Либеральный фашизм в последние 3-4 десятилетия является предметом очень интенсивных исследований во всём мире. В них выделяется несколько разновидностей фашизма: немецкий фашизм в виде нацизма, итальянский фашизм при «эксперименте» Муссолини, французский фашизм во время Великой французской революции, «красный» фашизм во главе со Сталиным и другие. *Не исследуется почему-то лишь сионистский фашизм.*

Автор учебного пособия позавидовал Голдбергу в искусстве защищать интересы глобального капитала и уменью манипулировать по своему усмотрению очевидными историческими фактами. *Если кто-*

то из читателей посчитает, что «либеральным фашизмом» Голдберг называет американский фашизм, либерально-монетаристскую теорию Милтона Фридмана или либеральную концепцию реформирования стран Латинской Америки и России, то глубоко ошибётся. В первом же абзаце введения к книге автор категорически **неправильным считает называть «жирных корпоративных котов»** (выражение Голдберга) **фашистами**. По его мнению, «консерваторы» просто теряют дар речи, потрясённые этим несправедливым оговором (Указ. соч. С. 9).

Социальные корни либерального фашизма, по мысли автора книги, простираются из позиции левых сил в различных странах мира. В США начало либеральному фашизму положил «американский прогрессивизм», к которому он относит политику президента Рузвельта, а также различные общественные движения в защиту социальных прав граждан, деятельность коммунистической партии на территории США и движение «зелёных» («зелёный фашизм»). Кроме того, к либеральному фашизму он относит теорию о «государстве всеобщего благосостояния».

Из политических лидеров к либеральным фашистам Голдберг относит убитого самими же американцами президента Кеннеди, бывшего президента Клинтон, госсекретаря США Хиллари Клинтон. Хиллари Клинтон к фашистам автор относит **не за то**, что она организовывала вместе с ЦРУ государственные перевороты и бомбардировки различных стран в Африке и на Ближнем Востоке, а в связи с тем, что она придерживалась «формы мысли, которая проповедует необходимость социального перерождения для того, чтобы создать холистически-национальный радикальный третий путь» (Указ. соч. С. 10).

Наше понимание либерального фашизма совершенно противоположное. **К признакам либерального фашизма следует относить безраздельную власть на планете глобального капитала, социальный дарвинизм на территориях многих стран под фальшивыми лозунгами о демократии, неокOLONIALИзм, милитаризм и великодержавный шовинизм. Сюда же следует отнести проповедь расового превосходства, насилия, сепаратизма, сексуальной распущенности и однополых браков. Все эти признаки либерального фашизма присущи современному Соединённым Штатам Америки. США — классический пример страны либерального фашизма.**

Сам Голдберг является откровенным фашистом. Вы, уважаемые студенты, можете убедиться в этом на страничке Интернета. Он — сторонник ядерных ударов по Ирану, а также постоянно призывает своё правительство к военным агрессиям в другие страны. Как пропагандист интересов глобального капитала и сионизма автор книги действует психологически изошрённо. Как известно, **обвинения в фашизме в адрес США сыплются как из рога изобилия по всей планете. Осознавая**

этот исторический факт, Голдберг действует на опережение. В либеральном фашизме он обвиняет всех, кто не поддерживают или не разделяют фашистскую политику Бнай Брита, Бильдербергского клуба и «ястребов» из США.

***NB или урок бывшим перестройщикам и нынешним реформаторам
образцовой реализации классового подхода***

Самореализация в рецензируемой работе господина Голдберга — не словоблудие фашиствующего профессора-одиночки, а очень умная и тонкая, на грани фола, деятельность (с налётом сионизма) представителя националистической части монополистической буржуазии США по защите своих узкоклассовых интересов. Вот это и есть классовый подход в оценке текущих событий в мировой экономике и в Цитадели империализма.

Это даёт право автору объяснить читателям, в особенности молодёже, как надо грамотно и умело защищать те или иные классовые интересы, как это блестяще делал и делает в наше время глобальный управляющий класс. Этот урок, безусловно, был бы впрок «перестройщикам» и российским «реформаторам», если бы они понимали и воспринимали теорию всемирной классовой борьбы, которая не затухает ни на минуту и с каждым годом углубляется, преобретая разнообразные формы. Но, увы!

Из предложенного ранее учебного материала вытекает, что глобальный капитал своим единственным конкурентом и угрозой для капитализма в мировой экономике и в международной политике видел мировую социалистическую систему, социализм и Советский Союз. Вспомните хотя бы выступление госпожи Тэтчер в нефтяном Институте в США и многочисленные планы ядерных бомбардировок всей территории СССР.

Для предотвращения угроз и защиты классовых интересов глобальный класс создал по всему миру тысячи международных и национальных (в основном американских) пропагандистских, научно-исследовательских, советологических, психолого-диверсионных и информационных центров, клубов, лож, орденов и других организаций с единственной целью — сдерживания и уничтожения «коммунистической заразы», то есть народов СССР и других социалистических стран. Советский Союз был окружён кольцом военных баз с ядерным оружием. Политика мирного сосуществования, провозглащённая ещё В.И. Лениным, была категорически отвергнута. Была объявлена «холодная», а по сути третья мировая война, требовавшая затрат гораздо больше, чем «горячая» Вторая мировая война.

Но не это было главным в реализации классовых интересов империалистов. Это было на поверхности мировой политики и можно было реагировать на неё. Мозги у глобального класса и его идиологов, в отличие от советского правящего класса и принявших от него эстафету

разрушения страны «демократов» и «реформаторов», были на месте. Общими усилиями были разработаны варианты стратегических, со сроками реализации через несколько десятилетий, конкретных планов, обеспечивающих победу в классовой борьбе между мировым капитализмом и мировым социализмом. Были отпущены гигантские суммы на финансирование программ. Теперь есть возможность понять содержание стратегии глобального управляющего класса. Она крайне поучительна для наших «демократов в доску» и «реформаторов до невменяемости».

В содержательном плане стратегия включала и включает до сих пор следующее:

- 1) всеми доступными средствами *сдержать* развитие экономики Советского Союза, а теперь и Российской Федерации;
- 2) *обескровить* советскую экономику гонкой вооружения и различными формами блокад и запретов на научно-техническое сотрудничество и торговлю. Всё это знакомо и для современной России;
- 3) прямое и косвенное *ослабление и разрушение* системы управления экономикой и обществом в целом;
- 4) целенаправленное управление с помощью «агентов влияния», правой и маргинальной оппозиции *процессом деградации* кадрового потенциала и народонаселения в целом. В буржуазной России этот процесс особенно очевиден;
- 6) умелое и целенаправленное управление при помощи «агентов влияния» *деградацией представителей властных и управленческих структур* и процессом возникновения постоянных внутренних социальных конфликтов и социальной напряжённости. Нынешняя российская власть и субъект, и объект такого внешнего управления;
- 7) постепенное и системное стимулирование *внутреннего недовольства* населения существующей властью и создание искусственных внутренних кризисов;
- 8) интенсивное использование *«новейшего разрушительного оружия»* в виде новейших информационных технологий в обработке общественного сознания в интересах глобального капитала;
- 9) целенаправленное формирование соответствующих внешних условий с целями *обострения внутренней ситуации*;
- 10) стимулирование *конкуренции и конфронтации* между силовыми, правоохранительными и судебными органами;
- 11) интенсивная *пропагандистская работа* по отвращению служб государственной безопасности и офицерского состава Армии от власти и своего народа;
- 12) *поддержка и демонизация* диссидентов, маргинальных политических лидеров, культурно- эстрадного бомонда, диссидентствующих

щих научных работников и элитных групп с задачами увеличения числа «агентов влияния»;

- 13) **недопущение консолидации** правящей элиты, провоцирование раскола советского и российского правящего класса;
- 14) косвенное и прямое управление с помощью Интернета и других средств массовой информации **массовым психозом и паническими настроениями** с целями тотального идеологического зомбирования населения и деморализации населения;
- 15) **блокирование** внешнего коалиционного потенциала государства и общественности.

Имели ли правящие классы Советского Союза и нынешней России какую-нибудь альтернативную и защитительную стратегию? Ранее, в советское время, «наш дорогой Леонид Ильич» и «глубокоуважаемый Михаил Сергеевич», а сейчас, «уважаемый господин Президент» могли бы заявить, что это вообще-то «грязная» работа классового противника и ей не следует заниматься. И, действительно, уничтожающим действиям глобального класса ничего не противопоставляли ранее и не противопоставляют в наши дни в буржуазной России. Но **дело-то в том, что классовый противник и фашиствующая на международной арене Америка этим занималась и, судя, по опубликованным проектам будет этим заниматься. Гарвардский проект уничтожения СССР существовал и реализован с блеском. Хьюстонский проект** вместе с протекторатной российской территорией на географических картах тоже **опубликован**. Россияне в Интернете уже изучают, в какой провинции США, Германии или Японии они будут проживать.

*Михаил Сергеевич противопоставил Гарвардскому проекту «**общечеловеческие ценности**» и развалил СССР. Умышленно или не умышленно будет решать суд Истории, когда будут опубликованы все архивные документы.*

*Борис Николаевич во имя спасения народа России от «**власти центра и Горбачёва**» обещал **положить на рельсы свою голову**. Но при помощи голода, болезней, отсутствия доходов и лекарств уложил в могилы миллионы российских пенсионеров, инвалидов и трудового люда, а также убил и искалечил сотни тысяч милиционеров, солдат Армии и своих соотечественников на Кавказе в развязанной им же гражданской войне.*

*Реформаторы России в наши дни руководствуются лозунгом **Запад нам поможет** построить «изобилующий богатством» капитализм и пытаются спасти страну от кризисов, социальных и техногенных катастроф с помощью унижительных для великой страны молитв об иностранных инвестициях, открыв все шлюзы для перекачки национального богатства во все страны мира.*

Что же остаётся нам, простым смертным?! Ждать, когда будет реализован Хьюстонский проект? Сдаваться, как это сделали «перестройщики» и «реформаторы» России, на милость победителям? «Сматывать удочки», как это делает современная российская буржуазия, за кордон? Разумеется, нет, нет и ещё раз нет. Нам необходима такая социально-экономическая система и возглавляющая её власть, которая смогла бы противостоять агрессии. Россия обязана возглавить цивилизационное развитие человечества к новому общественному строю — социализму.

Глава 3. Исторические перспективы социализма

§1. Объективные и субъективные условия становления социализма

Социализм был, социализм есть, социализм будет

При рассмотрении исторических перспектив социализма в научной и учебной литературе *бессмысленно ставить и отвечать на вопрос, будет или не будет в истории человечества социализм*. Тут не о чем спорить. *Он уже есть, и в перспективе вся цивилизация homo sapiens будет пребывать на социалистической стадии развития. Быть или не быть социализму — это в большей степени разговоры на кухне для домохозяйек*, не знакомых с закономерностями развития человеческого общества. Не так давно Землю считали плоской и не знали, что такое капитализм или социализм. *Познание законов социума убеждает, что развитие объективно имеет социалистическую направленность*. Отрицать это бессмысленно, как бесполезно отрицать закон всемирного тяготения. Можно лишь сдерживать или, наоборот, ускорять приход социализма, точно также как люди научились преодолевать или использовать действие закона всемирного тяготения.

Хотели бы того или нет противники социалистического образа жизни, но социализм ежедневно и ежесекундно вплетается в ткань социальной материи. *Социальная материя, как впрочем, и все известные формы материи, не могут находиться в застывшем состоянии, она обязательно изменяется в каком-либо направлении*. Это может быть хаотичное или круговое движение, но всё-таки движение. Многие известные философы утверждают, что социальная материя развивается по круговой спирали, поднимаясь на более совершенный уровень развития. Общество не может вернуться в первобытный коммунизм, потому что он — первобытный. Но homo sapiens не смиряется с капитализмом и требует его изменений. *А что же после капитализма? Пока никто и ничего кроме социализма не предложил*. Посткапитализм — это уже не капитализм XX в.

Социализм вползает в жизнь даже в самых развитых капиталистических странах. Это проявляется во многих формах. Возрастает удельный вес государственной, коллективной, народной форм собственности. Всё большее количество материальных и духовных благ распределяется по социалистическому принципу — по потребностям. Общество берёт на своё содержание безработных, бездомных, детей, больных, инвалидов и т.п. Человечество практически полностью отказалось (кроме российских «реформаторов») от так называемого свободного рынка и тщательно регулирует производство, распределение, потребление во всех сферах общества. Коммунистический принцип потребления господствует в информационной и духовной сферах. Вот уже и американские fascio (пучок, связка), исчерпав своё терпение, называют президента Обаму коммунистом за поддержку безработных и голодающих американцев и за посадку в тюрьму организаторов финансовых пирамид. Буржуазную Францию они давно уже считают коммунистической страной. Всё отмеченное выше означает необходимое движение человечества к социализму.

Дозрел ли капитализм до социализма?

Совершенно естественным будет вопрос, а кто в таком случае «двигает» человечество к социализму. Ответ укладывается в неопровергаемый вывод — историю творят люди, а если говорить о границах предмета экономической теории, то историю творят социально-экономические субъекты. Объективные условия формируют материальную основу для обновления общества, и не более того. *Буржуазное общество в сторону социализма «двигает» сама буржуазия.* А точнее сказать, *правящий класс буржуазного общества, буржуазное государство, монополии, острая классовая борьба трудящихся за свои права и т.д.* Правящий класс под давлением объективных условий, разрешая острейшие экономические, социальные и политические противоречия, вынужден совершать преобразования, присущие социалистическому обществу. О них мы постоянно говорили на продолжении всего учебного курса. Советский правящий класс к великому сожалению всего бывшего советского народа таким искусством управления обществом не обладал или не захотел этого делать. Об этом вы, уважаемые читатели, имеете своё собственное мнение. Автор не собирается вас переубеждать.

Самыми неопределёнными и дискуссионными являются ответы на такие вопросы, *когда и каким образом* социализм придёт на смену капитализму. Ответы на подобные вопросы возможны только при правильном понимании диалектики объективного и субъективного в движении истории или в развитии человеческого общества. Чтобы читатели не восприняли этот тезис за наукообразную отговорку, автор поясняет. Исследование по докторской диссертации было посвящено теме: «Взаимодействие объ-

ективных и субъективных факторов в экономике — политико-экономический аспект исследования». Поэтому автор смеет заявить, что он **что-то** знает о роли объективного и субъективного в обществе.

Когда **в начале заключения речь шла о неодолимом движении человечества к социализму, то это означало, что все объективные условия во всех развитых странах капитала вызрели для перехода от капитализма к социализму.** Речь в данном случае идёт о производительных силах, уровне развития науки и техники, степени обобществления производства и даже о возможностях производства материальных и духовных благ сносно удовлетворять потребности народа в этих странах. **То есть всё готово для перехода к обществу, функционирующего на социалистических принципах. Не готов и не способен к переходу субъективный или человеческий фактор. Под этим следует понимать:**

- 1) **состояние общественного сознания буржуазных обществ, строго направляемого эксплуататорскими классами и социальными группами;**
- 2) **состояние классов и социальных групп, должных брать политическую власть в свои руки и перестраивать историческое развитие общества на новых принципах;**
- 3) **наличие теоретиков и идеологов, способных подвести научно-теоретическую базу под строительство социалистического общества;**
- 4) **готовность и способность руководителей профессиональных союзов трудящихся, социалистических и коммунистических партий возглавить борьбу за социализм.**

Когда ранее в учебном курсе говорилось о том, что *причиной крушения социализма в СССР не была экономика, а таковой стала непригодность советского правящего класса к управлению*, то тем самым констатировалось, что **объективные условия социализма не демонстрировали исторической несостоятельности социалистической формации.** Наоборот, верхушечная часть субъективного фактора оказалась в антагонистических противоречиях и с объективными условиями, и с самим субъективным фактором.

Советский правящий класс в составе субъективного фактора имел лучшую науку, самую образованную нацию, самую квалифицированную в мире армию трудящихся и трудовой энтузиазм этой армии. Правящий класс и «реформаторы» вначале заняли исключительно конформистскую позицию в отношении попыток глобального капитала разрушить социализм. А затем и предали его. Такова диалектика объективного и субъективного в период подготовки и проведения буржуазной революции в СССР. Российские «реформаторы» до сих пор обманывают россиян, скрывая от них тот исторический факт, что совершили буржуазную контрреволюцию и что строят криминальный капитализм.

Капитализм несёт человечеству гибель

Состояние объективных условий в мировой капиталистической системе необходимо прокомментировать отдельно. Почему капитализм «готов» к переходу в социализм? Советские «перестройщики» и российские «демократы» потешаются над тезисом **В.И. Ленина**, что капитализм на стадии империализма *начинает «загнивать» и «умирать»*. Потешаться же надо не над этим гением, а над собой. Критики В.И. Ленина рассматривают капитализм через призму своего желудочно-кишечного тракта, т. е. через способность капиталистического рынка наполнить полки магазинов и коммерческих ларьков продуктами питания и промтоварами. Речь даже не идёт об удовлетворительном уровне жизни всего населения. При капитализме, как известно, очень много голодающих. Между *тем капитализм, как стадию развития человеческой цивилизации, необходимо оценивать по фундаментальным показателям бытия всего человечества. И в этом смысле В.И. Ленин и другие исследователи империализма правы — капитализм исключительно социально «гнилой» общественный строй и уже давно «перезрел» для перехода к новой общественной формации*. Если противники коммунистических идей назовут другое «посткапиталистическое» общество, то, наверное, никто не будет возражать ознакомиться с этим обществом. Но пока таких проектов нет.

В чём проявляется «гниение» капитализма? По этой проблеме опубликовано большое количество книг и специальных работ. При желании вы, молодые люди, можете с ними ознакомиться. Здесь следует лишь напомнить некоторое ранее отмеченное социальное «гнильё» капиталистического способа производства, но совершенно *в ином аспекте*.

Во-первых, капитализм вверх человечество в непрекращающиеся смертоносные войны за делёж территорий, природных ресурсов и за мировое господство. Астролог **Роберт Дулар**, пытаясь найти причину войн лишь в расположении планет, исследовал 59 самых крупных войн с 1700 по 1992 гг. и насчитал более **120 млн** жертв (смертей) (Рунет. Ключевые слова: «Роберт Дулар»). Разумеется, что в войнах виноваты не планеты, а буржуазные общества.

При капитализме было инициировано производство ядерного оружия, с помощью которого американское fasciа в любой момент может уничтожить всё живое и даже сбить планету с оси вращения. Разве это не «гниль»?

Во-вторых, при капитализме господствующие классы воссоздали такой стандартный тип общества, в котором изобилие нескольких тысяч порождает голод миллионов.

Автор многочисленных книг по библейской истории, врач-терапевт **А.А. Опарин** в своей исторической книге «И камни вопиют...» в пятой

главе ссылается на статистику ООН и констатирует, если 1/3 населения земного шара получает достаточное в количественном и качественном отношении питание, тогда как 1/3 недоедает и ещё 1/3 голодает. (Опарин А.А. И камни возопиют : монография. URL: <http://www.litmir.net/br/?b=63973>).

Но самым страшным голодом автор считает **духовный голод**. Господствующий класс формирует и поддерживает такое состояние и качество общественного сознания, которое угодно только ему. Богатство знаний, накопленных всем человечеством, остаётся невостребованным. *Буржуазная культура возвращает человека в животный мир, воспроизводя в нём ненависть к себе подобным, социальные и семейные распри, зависть, прелюбодеяния, преступления, убийства своих собственных детей и т.п.*

Духовный и физический голод в совокупности стал причиной самого страшного бизнеса на земле — бизнеса на наркотиках, продаже детей и продаже человеческих органов голодающих, но живых людей. За счёт физической жизни эксплуатируемых людей буржуазия воспроизводит и продляет свою собственную жизнь. Кое-что достается, конечно, и простым людям, но не так много.

Разве это не социальная гниль современного буржуазного общества! Разве такое общество имеет право на дальнейшее существование!

В-третьих, капитализм, породив впервые в истории человечества такое страшное явление, как безработица, и посягает на основу человеческой цивилизации. Ранее неоднократно подчёркивалось, что труд и только труд выделил человека из животного мира, даже если принять концепцию божественного происхождения Человека. В ситуации безработицы человек деградирует физически, разрушаются его психика и сознание в целом, разрушаются семейные ценности и преуменьшаются возможности воспроизводства рода человеческого, сокращается жизнь безработных и, как совокупный результат, жизненная потенция всего общества.

Разве это не социальное загнивание, физическое и социальное вымирание буржуазного общества! Господа оппоненты, прокомментируйте, пожалуйста, это заключение! Или вам это сделать слабо?

В-четвёртых, вместе с безработицей капитализм формирует экономический и морально-нравственный механизм разрушения трудовой этики общества. Основным экономический закон капитализма, — безвозмездное присвоение прибавочной стоимости, — формирует в общественном сознании буржуазного общества цели нетрудового обогащения, немотивированной наживы, стяжательства, экономических преступлений, в т.ч. коррупции. Буржуазное общество с его стимулами и морально воспроизводит социальный стандарт «экономического человека», целью которого выступает не воспроизводство блага, а его присвоение всеми доступными и недоступными средствами.

Буржуазный «экономический человек» — это человек-рантье, живущий на доходы, отнятые у людей физического и умственного труда. Возможность жить не на заработанные или «сумасшедшие» доходы, доводит личность до таких морально-нравственных стандартов, которые не входят в естественные общечеловеческие стандарты. Отвратительным примером в этом отношении для вас, уважаемые молодые люди, может служить «золотая молодёжь», т. е. детки наших «буржуинов», представителей культурного и политического бомбонада, прожигание жизни которыми так настойчиво и с одобрением смакуется нашими средствами массовой информации. Их цель единственная — достать и разложить до основания личность каждого из вас. Будьте бдительны! Ваша судьба — в ваших руках!

Если вам, молодые люди, это заключение покажется назойливой нотацией, то не торопитесь с отторжением. Автор долгое время работает в студенческих аудиториях и имеет на то право и основания. Приходится наблюдать много примеров утраты качества полноценной личности молодых людей, как с позиций трудовой этики, так и с позиций нравственности.

Нищенство преподавателей в период буржуазных реформ существенно усугубляет ситуацию. *Нельзя всё ставить в вину только молодёжи. Молодёжь уродуется буржуазными порядками. Уродуя молодое поколение людей, буржуазное общество лишает себя будущего.*

Читатели, наверное, назовут много других пороков буржуазного общества. Здесь не названы периодические экономические кризисы, надвигающаяся катастрофа в экологии, монополизация, торможение технического прогресса и др. Об этом речь шла на протяжении всего учебного курса. Таковы объективные условия современного капитализма в развитых странах. Они свидетельствуют о глубокой «беременности» капитализма социализмом. **Призрак коммунизма бродит по планете.**

Почему социализм не приходит так скоро

Тогда почему же социализм не приходит на смену капитализму повсеместно?

На этот вопрос современной эпохи ответ не может быть скорым и однозначным. Ответ вбирает в своё содержание оценку всей совокупности накопившихся за тысячелетия противоречий в старом мире и анализ исключительно многочисленных тенденций исторического развития человеческой цивилизации.

В то же самое время ответ лежит в той же плоскости — диалектики объективного и субъективного. Повторим ещё раз, что Историю творят люди в ходе своей субъективной деятельности. Объективный результат или состояние социально-экономических отношений в обществе складывается именно из действий людей.

При ответе на вопрос хотелось бы избежать академического пафоса, ложного оптимизма и схоластических наукообразных схем. Всё это было и, к сожалению, остаётся присущим для учёных и политиков, считающих себя марксистами, коммунистами и социалистами. В их позиции, как правило, превалируют надежды на объективные экономические законы, которые якобы с неизбежностью приведут к социализму. Именно этими иллюзиями подпитывали себя советские коммунисты, пассивно ожидая победы над проклятым капитализмом. Между тем, коммунистический интернационал призывал их действовать. А они ожидали, ожидали и дожидались.

На наш взгляд, вместе с «гниением» капитализма, как общественной формации, *«гниёт» и субъективный фактор*, от которого только и зависит общественный прогресс. Во всяком случае, буржуазия, правящий класс, мировое правительство умело направляют деградацию субъективного фактора прогресса. Сейчас в мире нет такой политической силы, которая добивалась бы и была способна добиться смены капитализма социализмом. Буржуазия с потрохами скупилась все профессиональные союзы. Разгромлены и идеологически разоружены коммунистические, рабочие и социалистические партии. Общественное сознание зацементировано буржуазной моралью и идеологией. Глубоких учёных-марксистов во всех странах мира можно пересчитать по пальцам двух рук. Адепты, провозглашающие себя сторонниками социализма и коммунизма, чаще всего не знакомы с работами К. Маркса и В.И. Ленина. Лидеры коммунистических, социалистических и социал-демократических партий, находящихся в той или иной ветви власти, социализм на практике строить не собираются, а речь ведут только о реформировании капитализма или о реанимации этого коченеющего трупа.

В этом отношении можно поздравить Бнай Брит, Бильдербергский клуб, многочисленные масонские ложи и мировое правительство с блестящими успехами на почве антикоммунизма и борьбы с социализмом. Если дело будет продолжаться таким же образом и дальше, то эти структуры вместе со своей смертью похоронят и всё человечество. Это может произойти в результате очередной Мировой войны, ядерных бомбардировок, войны земных цивилизаций, междоусобных, национальных и гражданских войн, ракетно-бомбовой демократии или вследствие сокрушающих техногенных катастроф в виде потепления климата, нехватки кислорода или пресной воды. Такие катастрофы в глубине тысячелетий на планете уже были. Но современному человечеству урок не пошёл впредь. Мы продолжаем жить по закону стяжательства, как между собой, так и во взаимодействии с Природой.

§2. Выбор путей смены капитализма социализмом

Критический анализ состояния социалистического и демократического движения

Необходимо совершенно откровенно признать, что в результате острой классово-идеологической борьбы на международной арене глобальный капитал во главе с «рокфеллерами» и «ротшильдами» коммунистов и социалистов «загнал в угол». Глобальный капитал «справляет тризну». Трудящиеся массы вместе со своими политическими лидерами отступают. Многие социалистические идеи о государственной собственности, государственном регулировании экономики, борьбе с бедностью и безработицей взяты на вооружение самим глобальным капиталом. Значительно сближены полюса богатства и бедности. Невероятно изощрённо используются методы социальной демагогии о «социальном партнёрстве» классов и социальной справедливости в современном буржуазном обществе.

С другой стороны, *коммунистическое движение, как принято его понимать со времён К. Маркса, пребывает в тяжелейшем кризисе. Значительная часть коммунистов предпочитает ждать милости от буржуазии.* Кроме того, коммунистическое движение капиталом расколото на части, соперничающие, а порой враждующие друг с другом. *Некоторые политические деятели, именующие себя марксистами, главного идеологического противника видят не в буржуазии, а в себе подобных.* Появилось большое количество учёных и идеологов, претендующих на истину в последней инстанции.

Марксистские идеи на практике всегда имели успех при наличии сильных и харизматических лидеров. К сожалению, в настоящее время лидеров наподобие Маркса, Ульянова (Ленина) или Фиделя Кастро ни в России, ни в странах развитого капитала не оказалось. Такие лидеры должны сочетать в себе глубокого теоретика марксизма, умеющего познавать противоречивую действительность и авторитетного государственного деятеля, знающего выходы из социальных и политических тупиков.

В век информации и публичной политики это должен быть лидер-трибун по образцу **Уве Чавеса**. Марксистам следует готовить именно таких лидеров. Прорить бетонную стену фальши и демагогии, выстроенную официозом, овладевшим всеми средствами массовой информации, не так просто. Не случайно, что журналисты сами именуют себя четвёртой властью.

В Российской Федерации четвёртая власть занимает место над всей системой власти. Четвёртая власть стала «приводным ремнём капитализма». Все средства массовой информации находятся на полном содержании капитала. Интересы народа для них ничто.

Лишь отдельные совестливые журналисты подают свои голоса в защиту простых людей. Но они обезоружены перед экономической и политической мощью глобального капитала.

Причину антисоциалистических воззрений буржуазии можно понять, но нельзя принять её идеи, в т.ч. идеи олигархов и других крупных собственников, накапливающих огромные богатства за счёт присвоения чужого труда. ***Позиция буржуазии объясняется классовыми интересами, побуждающими защищать их всеми доступными средствами.*** Трудно, однако, понять учёных от общественности, призванных постигать научную истину. ***Антисоциалистическую истерию, которую можно наблюдать у российских политологов и экономистов, ранее проповедовавших теорию научного коммунизма, следует рассматривать как психическое заболевание.*** Их научная позиция ничего общего с наукой не имеет. Хорошо, например, известно, как одобрительно отзывались до сих пор о К. Марксе и В.И. Ленине и о социализме крупнейшие учёные мира, в т.ч. в своё время ***Альберт Эйнштейн.*** Антимарксистские и антисоциалистические воззрения оживлялись за рубежом, а теперь и в России, теми учёными, которые откровенно становились на защиту интересов капитала и которые пользовались ошибочными методологическими приёмами в научных исследованиях. На протяжении всего учебного курса об этом неоднократно говорилось.

Лучшим «лекарством» от антисоциалистических и антикоммунистических настроений является тщательное изучение мировой и отечественной социалистической мысли и практики социализма в различных странах, в т.ч. СССР.

Трагедией для России и других бывших советских республик стало то обстоятельство, что советские марксисты, убаюканные теоретическими выкладками об исчезновении классов и классовой борьбы при социализме, при реставрации капитализма не смогли быстро выработать и довести до широких масс трудящихся альтернативы буржуазным моделям переустройства общества. В частности, марксисты, оставшиеся на научных позициях, не усмотрели вовремя всех опасностей ускоренной приватизации и коммерциализации бывшего советского общества. Они не смогли быстро внести в общественное сознание научное мировоззрение. Причин этому много.

Во-первых, убеждённых марксистов в своей научной правоте оказалось очень мало — буквально единицы. Это был «сухой остаток» жёсткого прессинга общественных наук со стороны идеологов КПСС. Печально, но факт. Подавление научного творчества учёных не может давать хороших плодов.

Во-вторых, сторонников социализма «прорабы» перестройки и «реформаторы» застали врасплох, агрессивно разрушая социалистическую экономику и подвергая общественное сознание психологической об-

работке с помощью обещаний «всеобщего счастья» после перехода к капиталистической рыночной экономике. *Методы социалистического хозяйствования и советский образ жизни «перестройщики» и «реформаторы» опошили до такой степени, что большинство населения Советского Союза искренне поверили, что все станут миллионерами, будут ездить на «Волгах» и «Мерседесах» и заживут богато. О хронических социальных болезнях буржуазного общества народ никто не предупредил.* «Похмелье» наступило очень быстро, но до сих пор народ пребывает в состоянии психологического зомбирования.

В-третьих, сами социалисты не смогли оперативно очистить социалистические идеи от накопившихся догм и негативных результатов идеологического контроля обществоведческих наук со стороны идеологов КПСС. Большинство советских граждан легкомысленно доверились Генсеку ЦК КПСС, озабоченного, якобы, совершенствованием социализма, а не его разрушением.

Исключительно противоречивые тенденции на субъективном уровне советского общества предопределили такое состояние общественной мысли и общественных действий, при которых социалистическая альтернатива, ранее бывшая господствующей, оказалась в историческом тупике. *Причина этого находится не в объективных факторах и не порочности социалистической системы, а в интеллектуальном убожестве «строителей» коммунизма. На первый план при разрушении социализма в СССР вышла экономическая и политическая безграмотность «архитекторов» и «прорабов» перестройки, конформизм бывших марксистов и партийных вождей.*

Социалистическая оппозиция капиталу в настоящее время разорвана на враждующие части, каждая из которых претендует на роль единственного «спасителя» социализма. *В оппозиции никто не занимается развитием теории социализма в его новых условиях.* А без этого невозможны успехи практического социализма. *Насущными задачами социалистического движения остаются задачи консолидации левой оппозиции. Разрозненные лидеры социалистической и другой левой оппозиции могли бы договориться и поделить власть, взяв её в собственные руки.* Такое положение различных частей оппозиции было бы лучшим, чем отсутствие всякой власти. *Услужение экономическим и политическим мошенникам — худшее положение оппозиции из всех её положений.*

Что делать?

В конце учебного курса следует вновь обратиться к эпиграфу всего учебного курса — к словам **Бруно Яковлевича Ясенского.** *Равнодушие к своей собственной судьбе и судьбе своего Отечества действительно является самым страшным преступлением.* Первое, что необхо-

димо сделать, так это **перестать ждать прихода «царства свободы»** (К. Маркс). Надо умело действовать и делать всё необходимое для перехода современного буржуазного общества к социалистическому обществу. **Ведущая роль в этих действиях должна принадлежать молодому поколению.** Равнодушные люди в Истории ничего добиться не смогут.

Если нас всех устраивает «запах» загнивающего капитализма, а в России он к тому же ещё и криминально-коррупционный, то можно оставаться равнодушным и бездеятельным.

Если мы капитализм не переносим органически, то надо действовать. Действовать, действовать и не в соответствии с «ценными указаниями» «гайдаров», «чубайсов», «абрамовичей», «дворковичей», а **в соответствии с закономерностями развития человеческой цивилизации.**

Если нас всех устраивает создаваемая веками система эксплуатации человека человеком, и мы смиряемся со своим положением наёмных рабов и «быдло» для собственников яиц Фаберже, «абрамовичей», «прохоровых» и других «хозяев» общества, то спокойно сидите перед «телеврунглеом» на диване и ждите, что прикажут господа.

Если это не нравится, действуйте и ищите все возможные способы продвижения к новому социалистическому способу производства.

Если нас всех устраивает фальшивая от самых основ буржуазная демократия, не имеющая ничего общего с властью народа, то готовьте себя психологически быть обманутым на очередных выборах.

Если это не устраивает, то ищите или организуйте сами ту политическую силу, которая восстановит реальное народовластие.

Начинать, как всегда, необходимо с самого начала — с тщательного изучения классико-марксистского учения об экономике и обществе в целом. А это предполагает знание теорий о социалистическом и коммунистическом обществах и методах их построения. Несомненную пользу принесёт знание практического опыта социализма и его горьких уроков. Теория и практика подскажут, на какие движения и политические силы можно опираться, перестраивая буржуазное общество. **Его убрать с исторической сцены не поможет никто, ни бог, ни царь и не герой. Сможет это сделать только осведомлённый знаниями об обществе народ во главе с соответствующими политическими лидерами. Они могут и должны появляться из числа молодых людей.**

Пугало революции

Смена общественно-экономических формаций возможна только через социальную революцию. Об этом свидетельствуют смены рабовладения феодализмом, капитализма социализмом. Других путей в социуме не существует. Собственно, *в природе и технике также любой эволюционный процесс в конечном итоге после количественных изменений завершается скачком или революционной сменой формы и содержания.*

Например, зерно превращается в растение, новый уровень техники революционно отторгает предыдущий и т.д.

Идеологические проповеди о вредности социальных революций всегда проповедаются классами и социальными группами, находящимися у власти. Восстания рабов вырывали власть из рук рабовладельцев и приближали смену рабовладения феодализмом. **Максимилиан Робеспьер**, добившись казни короля Франции Людовика XVI и его жены Марии Антуанеты, и отрубая головы «врагам революции» на специальном девясти имени доктора Гильотена, *расчищал путь к власти французской буржуазии.* Точно также в феврале 1917 г. в России совершилась буржуазная революция, которая в октябре, благодаря чрезвычайной активности субъективного фактора во главе с партией большевиков переросла в социалистическую революцию. Через 70 лет российская буржуазия с помощью мировой буржуазии берёт реванш и совершает новую буржуазную революцию. В России, таким образом, история пошла по спирали.

Совершенно очевидно, что во всех этих и многих других революциях на планете *классы и политические партии, приходящие к власти в экономике и государстве сразу же начинали острую политическую и идеологическую борьбу против всяких революций.* Зачем же господствующему классу терять своё господство? Именно эту ситуацию мы сейчас наблюдаем в России и на пространстве СНГ. *Буржуазия и её политико-идеологические адепты всячески поносят, начавшую взрывать на основе народного недовольства социалистическую революцию.* И что же мы получаем с точки зрения исторического развития цивилизации? А получается у российского правящего класса всё элементарно просто — социальный прогресс в России замораживается, и нас обязывают прозябать вечно в обществе бандитского капитализма.

Правда, *«реформаторы» нам обещают бандитский капитализм немножко очистить и придать ему вид якобы «цивилизованного» буржуазного общества. Образцом «цивилизации» избраны фашиствующие на международной арене Соединённые Штаты Америки.*

Пугают людей революциями не только потому, что они не нравятся господствующим классам. *Пугают ложной трактовкой революций. Социальные революции преподносятся только как стрельба из пушек и автоматов, как убийства и кровь людей, как разорение страны и голод народа.* Между тем, эти события характеризуют не сущность социальных революций, а пути, способы и методы их свершения. *Революция по своей социально-экономической сущности означает переход от одной общественно-экономической формации к другой.* Характер революции определяется по социальному типу того класса, который оказался победителем в революции. Пока самыми изученными остаются *буржуазные и социалистические революции.* В

буржуазных революциях на смену монархиям и классу феодалов приходит буржуазия. В социалистических революциях господство буржуазии сменяется властью трудящихся. ***С социалистической революции начинается путь к реальному народовластию или к демократии.***

Всякая революция по своему социально-экономическому содержанию есть не что иное, как ***форма (социальный механизм) разрешения острейших классовых противоречий***. Назовите классовые противоречия социальными противоречиями, и это не изменит природы революции. Во время революционных изменений общество выходит из накопившихся за длительное время производственных и научно-технических, экономических и социальных, политических и идеологических, морально-нравственных и психологических тупиков. Говоря образно, в революциях общество сбрасывает с себя «куски грязи» и очищается.

С этого момента в обществе возникает новая система диалектических противоречий, и оно стремительно начинает движение к новому революционному скачку. Если в ходе революции общество не смогло полностью освободиться от «кусков грязи», не обновилось социально, то оно продолжает процесс гниения, о котором говорилось чуть выше. Именно такое случилось в результате буржуазной революции в современной России. Частично российскому обществу и обществам на всём постсоветском пространстве удалось освободиться от противоречий, накопленных в советское время. В это же самое время ***общество было ввергнуто в пучину острейших противоречий старого буржуазного общества.*** Данные противоречия терзают человечество с XVI в. Эти события позволяют сделать вывод, что ***не всякая революция знаменует собой обновление.*** Буржуазную революцию на постсоветском пространстве правильнее называть ***контрреволюцией.***

Российских «реформаторов» следует резко осуждать за совершение контрреволюции. Но в то же самое время им можно ***посочувствовать в абсолютном непонимании социально-экономической ситуации в стране в объёме «грязи», которую они пытаются разгрести.*** Грести вам — не разгрести, господа! Законы общественного развития необходимо упорно изучать и хорошо знать. ***Общественные законы по своему содержанию сложнее законов спортивной борьбы на татами и в разведывательных органах.***

Пути перехода к социализму

Среди путей революции известны всего два — ***мирный путь*** и ***немирный***. Мирный путь чаще всего отождествляется с ***парламентским путём***, когда власть от одного класса и политической силы переходит к другому классу и политическому авангарду ***через выборы высшего законодательного органа или президента***, формирующего Правительство

«народного доверия». Типичным примером может служить приход к власти социалиста **Уго Чавеса**. Парламентский путь передачи власти — это *способ свершения революции при мирном пути её развития*.

Возможность мирного пути свершения социалистической (пролетарской) революции впервые была отмечена К. Марксом в работе «Критики Готской программы», а затем теоретически была обоснована в работах В.И. Ленина. В апреле 1917 г. В.И. Ленин провозгласил курс на мирное развитие пролетарской революции в России. **Фактически Великая Октябрьская социалистическая революция в России, вопреки облыжным обвинениям Ленина в деспотизме и кровости, произошла мирным путём**. При захвате петроградскими рабочими и солдатами Зимнего дворца, где тогда заседало буржуазное правительство, случайно погиб всего один человек.

Кровь, убийства и голод были после революции и спровоцированы они были сопротивляющимися классами и сословиями. Вначале была иностранная интервенция на Советскую Россию, а затем гражданская война и голод. **Гражданская война возникла вследствие раскола императорского генерального штаба и царской армии на «красных» и «белых»**. Междоусобную войну начали несколько белогвардейских генералов (Л.Г. Корнилов, М.В. Алексеев, А.В. Колчак, А.И. Деникин, Ф.А. Келлер, П.Н. Краснов, А.И. Каледин, Е.К. Миллер, Н.Н. Юденич, В.Г. Болдырев, В.О.Каппель, А.И. Дутов и др.). **Большая часть царских офицеров перешли на сторону В.И. Ленина**.

В современной России белогвардейских генералов и офицеров героизируют и преподносят обывателям как людей чести, доблести и преданности царю и Отечеству. А это совершенно не соответствует действительности. Эти защитники Отечества вначале **позорно проиграли войну** генералам, офицерам и солдатам Германии. При этом война с Германией была развязана Россией. Агрессоры позволили оккупировать Украину и Белоруссию. Подпустили немцев к Пскову на расстояние одного марш-броска до Москвы. Москва, скорее всего, не была взята немцами из-за боязни повторения судьбы армии Наполеона и надвигающейся пролетарской революции в Берлине.

После поражения на фронтах **генералы предали своего императора-главнокомандующего**, позволив взять власть буржуазному правительству во главе с юристом А. Керенским. А **затем генералы и офицеры проявляли свой «незурядный» талант при убийствах плохо вооружённых крестьян и рабочих из партизанских и красногвардейских отрядов, спешно сформированных из солдат, которыми эти командиры только что командовали на Западном фронте**. Но воевали эти «защитники» Отечества не одни, а с интервентами из 16-ти стран мира, включая Англию и США. **Но и на этот раз они проиграли войну, теперь уже российскому народу**.

Однако и на этом походы «по долинам и по взгорьям» офицеров «чести и достоинства» не закончились. *Белые генералы развязали двухлетнюю кровавую гражданскую войну*, когда сын шёл против отца, брат против брата. *Совершенно же очевидно, что не Советская власть во главе с Лениным развязывала эту братоубийственную войну!* Господа «демократы», перестаньте врать молодому поколению россиян! В этом сложном классовом конфликте вина за жертвы народа ложится на дворян, уже окрепшую российскую буржуазию и белогвардейских генералов. *Белогвардейцы воевали против уже утвердившейся Советской власти и всего российского народа. Красная армия в основном состояла из крестьян и рабочих.* Как же это можно отрицать и героизировать белогвардейцев? Но *и эту войну генералы и офицеры «доблести и преданности царю и Отечеству» проиграли.* Проиграли они своим же бывшим товарищам по оружию — *красным генералам и офицерам.*

Царских генералов и офицеров, перешедших на сторону народа, как ныне принято говорить — на сторону Ленина, было гораздо больше, чем белогвардейских командиров. В Рунете называется 185 красных генералов и офицеров, близких к императорскому генеральному штабу, перешедших на сторону Советской власти и возглавивших рабоче-крестьянскую Красную Армию.

Приведённые исторические факты свидетельствуют о недобросовестности критиков движущих сил в социалистической революции в 1917 г. Во всяком случае, это не был «дворцовый переворот» большевиков. К большому сожалению, *советский официоз приписывал победу в революции только её организаторам, «гению В.И. Ленина».* Да, первый организатор социалистического государства был гениален. Но без активного участия в революции крестьян, рабочих и российской армии во главе с красными генералами и офицерами, которые также вышли из народа, победа была бы невозможна. Красные генералы и офицеры спасли Россию в самый критический момент её истории.

Пример царских генералов и офицеров, перешедших на сторону народа, является прямым укором бывшим советским маршалам, генералам и офицерам, расстрелявшим в октябре 1993 г. в белом Доме власть, которой они присягали. Присяга народу была заменена присягой пьяному «главнокомандующему», который развязал гражданскую войну на Кавказе, начал буржуазные реформы и уничтожил Вооружённые Силы, воссозданные за счёт тяжелейших жертв всего советского народа. Бывшим советским офицерам, нарушившим военную присягу, необходимо сказать правду. Таких массовых преступлений офицеров перед своим народом с массовым нарушением военной присяги в истории человечества не было. Что вы скажете на это, господа офицеры? Вы присягали Красному Знамени, стоя на

одном колене, а не триколору, под которым на советских солдат шёл генерал Власов. И это не риторика, а заноза в сердце у многих бывших советских людей и прежде всего у ветеранов войны. Они сейчас вынуждены приспосабливаться к власти «абрамовичей», а заноза в сердце остаётся.

§3. Без каких действий невозможен переход к социализму или заключения по теме

Исчерпан ли лимит на социалистические революции?

Мирный путь революции (буржуазной или социалистической) не сводится только к парламентскому способу передачи власти другим классам и политическим силам. Революция может состояться путём массовых протестов трудящихся (всеобщие забастовки и стачки, массовые голодовки, перекрытие трасс и неподчинения властям, «итальянские забастовки», временный захват власти Вооружёнными Силами с целями передачи её народу и др.), а также в результате добровольного ухода от власти президентов, парламентов, правительств в виду утраты доверия большинства населения.

К сожалению, действия российских «реформаторов» практически исключают мирный парламентский путь передачи власти от крупной олигархической буржуазии и коррупционно правящего класса другим классам, социальным группам и политическим силам. Об этом свидетельствуют постоянные фальсификации голосований, выборов и других форм волеизъявления избирателей.

Избирательное законодательство в России выстроено таким образом, что выявить фальсификации и опротестовать результаты голосования невозможно. **Парадоксом выступает тот факт, что выборы законодательной власти организует и проводит исполнительная власть, а проще говоря, коррумпированная бюрократия.** А эта власть не терпит над собой никакого контроля. Когда писались эти строки, российский парламент принял закон об уголовной ответственности за клевету, в качестве которой будут рассматриваться заявления о фальсификациях итогов голосования. Как поётся в одной из самых популярных песен, «словно замерло всё до рассвета, дверь не скрипнет, не вспыхнет огонь». **Буржуазный правящий класс душил всякие попытки сопротивления его господству.**

Следует видеть, что практическая невозможность совершить социалистическую революцию мирным парламентским путём характерна не только России. Буржуазный правящий класс России как раз заимствует опыт «демократий» на Западе — в Европе и США. *В этих странах буржуазная демократия выстроена таким образом, что власть народа полностью исключается.* Марксисты, коммунисты, социали-

сты и все остальные левые силы смирились с этим и «гниют» вместе с господствующими классами. Увы!

Немирный путь течения любых революций связан с вооружёнными восстаниями крестьян, рабочих и других слоёв населения, с гильотинами, убийствами королей, президентов и членов правительств, с вооружёнными переворотами военных, партизанскими войнами, уличными боями, походами вооружённых отрядов и т.д. Именно этим пугают обывателей, когда говорят о лимите на социалистические революции.

Сама постановка вопроса о лимите на революцию абсурдна. Уважаемый читатель, вернитесь чуть назад и посмотрите, что понимается под революцией в обществе. Абсурдна постановка потому, что без революций человеческая цивилизация развиваться не может. Это относится как к системе социально-экономических отношений, так и к развитию производительных сил, техники и технологий. С научной точки зрения, заявления о лимите на революции безграмотны.

Совершенно очевидно, с какой целью пытаются установить лимиты на революции господствующие классы. Им революции не нужны. В 90-е гг. XX в., когда власть в СССР буржуазии не принадлежала, то М.С. Горбачёв обозначил проблему необходимости революционных изменений. Они произошли. Теперь буржуазии революция ни к чему.

Но с какой стати лозунги о лимите на социалистическую революцию выдвигают коммунисты, социалисты, социал-демократы, совершенно непонятно. Они, что же, согласны с теориями о вечном господстве буржуазии?

Если обобщить опыт всех прежних буржуазных и социалистических революций, как состоявшихся, так и потерпевших неудачу, то обнаружится закономерность расширения сферы использования мирных способов и методов их осуществления. Особенно кровавыми были буржуазные революции в Европе и Америке, которые сопровождались гражданскими войнами, гибелью королевских и дворянских семей, уничтожением сотен тысяч трудящихся, резким обнищанием всего населения. В России социалистическая революция состоялась без жертв. Жертвы появились в виду сопротивления эксплуататорских классов во время иностранной интервенции, гражданской войны, а также репрессий в мирное время.

После Второй мировой войны социалистические революции состоялись в странах Восточной Европы и Азии, а также во Франции и Италии, Португалии и Алжире, Чили и ЮАР, Никарагуа и Венесуэле мирным путём, в т.ч. через парламентские и президентские выборы.

В последние 30–50 лет мировая буржуазия во главе с мировым жандармом принимает очень жёсткие меры по пресечению этого пути построения социализма. Революции топят в крови или пре-

секаются иными методами в самом их зародыше. Делается это открыто путём вмешательства во внутренние дела стран. Так было в Корее, во Вьетнаме, на Кубе, в Чили, Никарагуа. Китайской народной республике в своё время пришлось выносить более 500 «последних предупреждений» США за нарушение воздушного пространства с территории враждебного Китаю Тайваня. Китайскую революцию спас «ядерный зонтик», возведённый над Азией советским народом.

В условиях острой классовой борьбы во главе с фашиствующими Соединёнными Штатами Америки перспективы перехода к социализму весьма призрачны. Против лома нет приёма. Внутри развитых буржуазных стран, в т.ч. в России, буржуазия выстроила жестокий репрессивный аппарат. Повсеместно внутренние войска, спецназ и полицейский контингент давно уже превышает состав армейских подразделений, которые также часто привлекаются для подавления протестных акций народных масс. Буржуазия, взяв на обильное содержание и под свой контроль все средства массовой информации, полностью господствует в сфере общественного сознания. Когда пишутся эти строки, в России имитируется создание «общественного» телевидения правительственными структурами. Во главе «общественности» поставлен бывший государственный чиновник, освещавший на российском ТВ разрушительный ельцинский режим, который ныне осуждается всеми политическими силами.

Исторические шансы социализма

Как следует поступать в создавшихся весьма тяжёлых для левого движения, условиях? *Во-первых*, понятно, что человечество не должно вечно «гнить» в условиях капитализма. **Все известные человечеству кризисы стали не просто хроническими, а непрерывными.** Коммунистам, социалистам, социал-демократам необходимо сообща осмыслить эту сложившуюся на планете ситуацию и начать на основе взаимных компромиссов поиск путей спасения человеческой цивилизации. Проблема в наше время формируется именно так. **Другого пути, кроме социализма, человечество ещё не нашло.**

Во-вторых, **классовый противник оставляет мало шансов на мирный парламентский переход от сгнившего до основания капитализма к новому общественному строю.** Это его принципиальный выбор, продиктованный исключительно узкоклассовыми, а не общечеловеческими, как часто утверждается, интересами. Следовательно, **объединённая оппозиция** вынуждена активно брать на вооружение немирные и не парламентские методы и средства борьбы за социализм. Других путей просто нет. **Немирный путь не означает использование только вооружённого восстания. Немирный путь очень богат выбором методов борьбы за социализм.**

В последние годы в Греции, Испании, Италии, Португалии, во Франции, в Англии, на Кипре, в Румынии, Сербии по сути дела **происходят невооружённые всенародные восстания**, часто сопровождающиеся стихийными погромами. **Коммунисты, социалисты и социал-демократы левого толка оказались неподготовленными использовать протест трудящихся против буржуазных институтов власти в целях социализации общественных институтов. Неподготовленность обнаружилась в сферах политики, идеологии, информации, организации и, как следствие, в единстве действий. Сложилась парадоксальная ситуация в Европе. Трудящиеся готовы к революционным действиям, а левые политические лидеры и партии оказались несостоятельными.** Это дорого обойдётся человеческой цивилизации. Левые силы должны это хорошо осознавать. Власть к их ногам буржуазия не поднесёт.

Ни одной политической силе слева не удастся в одиночку добиться сколько-нибудь значимого успеха. Левым социал-демократам и социалистам не следует питать иллюзий, что буржуазия надолго или навсегда им отдаст власть. Власть следует передавать её источнику — народу. А это можно сделать, только объединившись с протестующим против капитализма народом.

*В-третьих, объединение левых сил возможно только на марксистской платформе в современном прочтении и толковании марксистской теории. Марксизм — это единственная научно выверенная теория, в которой анализируется социалистическое общество и пути его построения. Выводы марксистской теории согласуются с естественным ходом истории. Чего же ещё нужно политикам, действующим в интересах большинства народа. **Левым партиям следует критически посмотреть на свой оппортунизм по отношению к марксистскому учению и, главное, по отношению интересов трудящихся масс.** Длительный в истории капитализма перепляс социал-демократов и социалистов с буржуазными классами привёл к утрате их авторитета у народных масс. Избиратели не видят разницы между «социалистами» и «капиталистами». Коммунистам, в свою очередь, следует отреформировать свою позицию в части претензий на истину в последней инстанции. **Истина только в социализме, а не в жестоких теоретических и идеологических схватках.** Буржуазия делает всё возможное, чтобы столкнуть своих противников лбами. Неужели это не понятно!*

Когда писались эти строки

Автор хорошо отдаёт себе отчёт, к какому объединению он призывает. Попытка объединить все известные с 1867 г. «Интернациональ» — это тоже иллюзия. Однако проблема реформирования или смены буржуазного общества в условиях господства глобального капитала лежит со-

вершенно в другой плоскости. Во всяком случае, не в дискуссиях, какой «Интернационал» святее папы римского.

Буквально в эти часы, когда пишутся эти строки, в 80 городах Испании идут акции протеста трудящихся против политики буржуазного правительства. Молодёжь Мадрида, вооружившись «оружием пролетариата» и «коктейлем Молотова», в схватке с полицией штурмует здание испанского парламента. Вся Испания борется с буржуазным правительством уже больше года. Два года подобные события развивались в Греции. В этой стране молодёжь дважды штурмовала здание, где зарождалась демократия — греческий парламент. Акции протеста против капитализма и засилья финансового капитала проходят по всему миру, в т.ч. в цитадели капитализма — США. *Протестующие не понимают, против чего они протестуют и не знают, чего они добиваются.*

Уважаемые «интернационалисты», где вы сейчас находитесь? Долго ли протестное движение широких трудящихся масс будет развиваться стихийно? Долго ли, отчаявшиеся из-за действий буржуазных властей, люди будут уничтожать движимое и недвижимое имущество, созданное их же трудом? Кто несёт ответственность перед человечеством за такое развитие событий?

При попытках найти ответы на эти и многие подобные вопросы, создаётся впечатление, что социалисты и коммунисты не озабочены проблемами организации антикапиталистического движения народных масс. В частности, *социалисты и коммунисты отдали на растерзание Бнай Брита зарождавшееся антиглобалистское и антикапиталистическое движение молодёжи* в рамках организации протестных акций против решений «восьмёрки» и «двадцатки».

Постоянные *факты использования социал-демократами политических масок «народности» для вхождения в буржуазные властные структуры по своей сути не просто циничны, а преступны — преступны* в виду предательства интересов трудящихся с точки зрения политики, идеологии, морали и нравственности.

Господа и товарищи социал-демократы, социалисты и коммунисты! Вы все вместе утратили классовый подход в оценке текущих исторических событий и предаёте классовые интересы широких трудящихся масс. История этого вам не простит.

Чем это может закончиться? Такая ситуация на планете была дважды. Всё заканчивалось фашистскими режимами и мировыми войнами.

Сейчас ситуация сложнее, поскольку находится под контролем одной единственной державы и нет СССР. Советский Союз практически в одиночку спас мир от фашизма и расчистил человечеству путь к развитию более или менее на прогрессивных началах. *Многочисленные акции трудящихся будут использоваться империей зла и насилия для на-*

саждения во многих странах мира фашистских, полуфашистских и диктаторских режимов. Этот процесс активно уже идёт в Латинской Америке, в Африке, на Ближнем Востоке и с отдельными успехами в Азии. **События будут развиваться под фальшивым лозунгом демократизации этих стран.**

В ряде других стран с буржуазной демократией **акции протеста разрушат до основания экономику этих стран, и они будут привязаны прочными цепями зависимости к глобальным монополиям и финансовым пирамидам США.** Рано или поздно доллар за счёт бесконтрольной эмиссии вытеснит евро, юань и иену с мирового рынка. Американцы реализуют именно эту цель. И у них с 2012 г. кое-что начинает получаться. На почве экономических трудностей и недовольства народных масс в развитых странах к власти будут приходить угодные Штатам правительства.

А если этот прогноз не оправдается, то это будет означать победу интеграционных процессов в Европе под руководством одной лишь Германии. Лучший танк в мире в Германии уже сделан. Фашисты уже не преследуются.

Российской Федерации в этой стратегии отводится **роль «шестёрки», как в карточной игре в «русского дурака».** «Братский союз» Германии и России, а также Евросоюз с интеграцией в него России и всего постсоветского пространства невозможны. «Дядя Сэм» этого не допустит никогда. Щёки, которые надувают наши «реформаторы», легко сдуются за счёт «неожиданного» снижения цен на нефть и газ. А экономика на всём постсоветском пространстве рухнет без всяких перспектив восстановления.

Коммунистам, социалистам и социал-демократам который уже раз предстоит сделать выбор между двумя вариантами — либо они с трудящимися массами активно защищают их классовые интересы и спасают планету от надвигающихся катастроф, либо они продолжают между собой идеологические битвы и удовлетворяются местами в буржуазных парламентах и правительствах. Третьего не дано.

Овладеть главным оружием в классовой борьбе за социализм

Давайте поставим себе ещё раз вопрос, за счёт чего буржуазия обеспечивает себе господство на международной арене и внутри своих стран. **Во-первых,** это расположение капитала-спрута по планете. **Во-вторых,** это танки, пушки, боевые самолёты и корабли, автоматы и фосфорные бомбы. С середины XX в. янки держат в страхе всю планету применением атомного оружия. **В-третьих,** это мощный репрессивный аппарат в виде внутренних войск, судов, тюрем и т.п.

Но в последние десятилетия появилось более разрушительное оружие — это СМИ, оснащённые новейшими информационными

технологиями. Это оружие разрушает личности каждого индивида и общества в целом. Через средства массовой информации господствующие классы и политико-идеологические «наседки-кликуши» превращают людей в бездумные куклы «Барби». Не случайно же эта титул-кукла навязана всей планете в качестве стандарта бытовой культуры. Конечно, по мере взросления люди начинают о чём-то задумываться. Но «живой компьютер» у людей запрограммирован только в соответствии с программами от господ и их властных структур. Побеседуйте с американцем средних лет. Он вам не скажет, где находятся города Париж или Москва. Он не ответит, когда была Вторая мировая война и кто в ней победил. Он будет знать только «Макдональдс» и что «башни-близнецы» якобы взорвали мусульмане.

С помощью современных средств массовой информации Бнай Брит, Бильдербергский клуб и мировое правительство проводят выборы и формируют органы власти в большинстве стран мира. Натравливают народы империалистических государств на другие народы и совершают государственные перевороты. Обеспечивают «всенародную» поддержку всем агрессиям и держат в страхе всё население планеты из-за возможных якобы нападений на США Ирана, КНДР и других «агрессоров». Однако каждому школьнику известно, что ни Иран, ни Корея не имеют возможностей напасть на заморскую державу, до зубов вооружённую ядерным оружием.

Если оценить воздействие мировой буржуазии с помощью подконтрольных ей СМИ с позиций возможностей смены капитализма социализмом, то следует признать, что *у левых сил при наличии безраздельной монополии глобального капитала над средствами массовой информации возможности социалистического переустройства буржуазного общества сводятся к нулю.* Следовательно, левым силам, заинтересованным в победе социалистической революции, необходимо, *во что бы то ни стало разрушать монополию правящих классов на СМИ. Необходимо вырвать средства массовой информации у его Величества капитала и сделать их общенародными. Во всяком случае, с Интернетом эта проблема пока легко решается. Необходимы лишь хорошо подготовленные специалисты.* На этапе мирного реформирования буржуазного общества необходимо получить доступы к вещанию через СМИ в той доле, в какой политические партии и общественные организации будут иметь поддержку среди трудящихся масс и на всех выборах. **Революции совершают люди, вооружённые определённым сознанием.** Например, совершенно никак нельзя объяснить недоступность средств массовой информации парламентским партиями или профессиональным союзам. С какой стати в Российской Федерации все СМИ контролируются только правящим классом и буржуазией. Что же, в России нет других классов?

**Без изучения исторического опыта
невозможен переход от капитализма к социализму**

Современные коммунисты и социалисты определяют свои теории в экономике или возможные успехи в политике каждый раз с нуля. Это называется выработкой стратегических решений. Чаще всего это наблюдается в обновлённых программах партий и в предвыборные периоды.

Между тем, *политико-экономические «изобретения» не могут не базироваться на опыте предыдущих исторических периодов.* Это точно так, как нельзя создавать новую экономику с нуля. Вроде бы и само напоминание об этом выглядит неприличным. Но, увы, в борьбе за социализм современные «вожди» игнорируют исторический опыт. Если коммунистические и социалистические партии всерьёз намерены совершать переход от капитализма к социализму, то невозможно обойтись без тщательного изучения практического опыта. Смена формаций, как об этом было сказано, происходит как результат длительной классовой борьбы в ходе социальной революции. Следовательно, *при реальных намерениях левых сил воссоздать новое социалистическое общество, необходимо тщательно изучать весь мировой опыт классовой борьбы и революционной деятельности организаций и политических партий.*

Всех теоретиков, заодно и политиков, удивляет та лёгкость, с какой победила социалистическая революция в России. Об этом неоднократно говорили сами организаторы революции — Ленин, Троцкий, Сталин и др. При этом возникают ощущения отсутствия объективных закономерностей её прихода, а у противников формируются взгляды о незаконном и скором «перевороте». Между тем, *«лёгкость» революции находить объяснение длительной, тяжёлой и талантливой её подготовкой большого количества европейских и российских революционных демократов, народников, легальных марксистов, преследуемых российских марксистов (все они перебивали в тюрьмах и ссылках), эсеров, меньшевиков-марксистов и др. В теоретическом плане эта работа означала максимальную активизацию субъективного фактора. В России сторонники революции не стали её ждать, как это предлагал первый глубокий марксист в России, философ Г.В. Плеханов, а делали всё возможное, чтобы она наступила.*

Во-первых, европейскими и российскими исследователями *была проделана гигантская теоретическая работа.* В дискуссиях принимало участие несколько сот философов, экономистов, социологов и политиков, убеждённых в необходимости смены политических режимов и перехода на социалистический путь развития. Непосредственно по вопросам подготовки социалистической революции в России победила точка зрения большевиков-ленинцев.

Во-вторых, большевики, меньшевики и эсеры, начиная с 90-х гг. XIX в. и вплоть до ноября 1917 г. **проделали титаническую организационную работу по подготовке и проведению революции**. Подготовительная работа велась подпольно и легально в рамках возможного при существовавших в то время политических режимах в России и Европе.

Прежде всего, в дискуссиях **была выработана стратегия и тактика подготовки и проведения пролетарской революции**. С самого начала курс был взят на то, чтобы стать во главе массового протестного движения всех слоёв населения России.

В работе «Октябрьская революция и тактика русских коммунистов» И.В. Сталин в 1925 г. отмечал, что конечной целью овладения массами стало создание к октябрю 1917 г. «армии восставших из солдат (крестьян) и рабочих» (Сталин И.В. Октябрьская революция и тактика русских коммунистов // Библиотека Михаила Грачева. URL: http://grachev62.narod.ru/stalin/t6/t6_20.htm).

В наши дни оппозиция всех мастей выводит на площади городов России многотысячные толпы протестующих против действий господствующего класса. Однако ни лидеры оппозиции, ни сами **протестующие не имеют каких-либо стратегических и тактических целей**. В итоге митинги и шествия оборачиваются пользой для действующей власти, т.к. из-за невнятности политических задач не находят откликов в сердцах большинства населения и лишь дискредитируют протестное движение.

Российские социал-демократы (так тогда назывались будущие коммунисты в царской России) потратили 30 лет на разъяснение своих целей и своей позиции в рабочих кружках и рабочих коллективах, в профсоюзах и других организациях (товариществах). **Легально и нелегально вся Россия была накрыта марксистской литературой. Народовольцы, эсеры, а затем и большевики более 50 лет готовили к революции крестьянскую массу, из которой формировалась царская армия.**

В той же работе И.В. Сталин отмечал, что **непосредственно во время революций 1905 и 1917 гг. большевики разрабатывали и постоянно меняли тактику в организации выступлений народных масс против царского режима, а затем против буржуазии и противников социалистической революции. С этой целью определялись периоды «разведок» состояния народных масс, «проверок» настроения протестующих, подготовки к восстанию, проведения восстания и т.д.**

Действия нынешней российской левой и правой оппозиции, в сравнении с действиями большевиков-ленинцев, ни в какое сравнение не идут. Фактически **оппозиционеры действуют не по своим теоретически обоснованным и организационно проработанным сценариям, а по сценариям, обдуманым в Кремле и в ЦРУ**. Сценарии эти давно прописаны и многократно опробованы мировой буржуазией в своих странах. В России в этом ничего нового нет.

Возможностей у левой оппозиции в связи с капитализацией и приватизацией завоевать внимание широких масс трудящихся гораздо больше, чем у большевиков в начале века. *Необходима адресность, глубокая теоретическая проработка стратегии и тактики в завоевании большинства, широкая организационная работа и не только во время избирательных компаний, а ежедневно и ежедневно.* Левые силы в России и во всём мире проигрывают классовому противнику, потому что питают иллюзии победить только во время избирательных компаний. Народ борется против капитализма не только на выборах, но и на площадях, пытаясь штурмовать здания парламентов и громя объекты частной собственности. В России до этого пока не дошло, но скоро дойдёт. Пример подан Европой.

Мечты о мировой революции и глобальном социализме

После прекращения решением очень узкого круга лиц деятельности в 1943 г. III Коммунистического Интернационала *вопросы перехода от капитализма к социализму во всемирном масштабе перестали обсуждаться в теории и, как следствие, перестали быть ориентиром (целью) в коммунистическом и рабочем движении.* С практических позиций — это была уступка (вынужденная или нет, трудно сказать) Сталина Черчиллю и Рузвельту в обмен на обещание открыть второй фронт против Гитлера. Второй фронт открыли в самом конце войны, когда стала очевидна победа Советов.

Уступка оказалась трагичной стратегически для мирового коммунистического и рабочего движения. Была утрачена фундаментальная цель движения. Решение проблем перехода к социализму взял на себя только Советский Союз и в итоге надорвался. Цель победы социализма в других странах ставилась и решалась вплоть до последних лет деятельности сумасбродного лидера Советского Союза — Хрущёва. После этого практическое решение проблемы перехода к социализму становилось непосильной и постепенно забывалось. *В годы «перестройки» Горбачёва цель победы социализма в других странах трансформировалась, по словам Яковлева, в цель разрушения коммунистической партии, советской власти и Советского Союза.*

После окончания Второй мировой войны, набравшие силу коммунистические и рабочие партии, оказались один на один с господствующими классами развитых буржуазных стран и *стали постепенно под их воздействием размываться идейно и организационно.* Мощная антикоммунистическая пропаганда и подрывная работа против Советского Союза, отдаляла от них население буржуазных стран, в т.ч. рабочее и профсоюзное движение. Выдвинутая *теория «еврокоммунизма» оказалась без массовой поддержки и далёкой от практики и теории социализма.*

В современных условиях, чтобы коммунистам привести свои действия в соответствие с закономерностями развития человеческой цивилизации, необходимо вначале теоретически решить вопрос о темпах и сроках перехода к социализму, т. е. вернуться к тому, чем занимались теоретики III Коммунистического Интернационала.

Здесь мы снова вынуждены повторить, что К. Маркс и Ф. Энгельс и его первоначальные последователи исходили из возможности перехода от капитализма к социализму последовательно в большинстве развитых буржуазных стран. Речь шла, прежде всего, о Европе. Из этой теории выросла теория *перманентной* (от лат. *permaneo* — продолжалось) *революции*, выдвинутая в 1905–1907 гг. **А Парвусом** и **Л. Троцким** и неодинаково трактуемая **В.И. Лениным**, **Эрнстом Манделем** (Бельгия), **Джозефом Хансеном** (США) и другими марксистами. Троцкий доказывал, что в России не может окончательно состояться социалистическая революция без совершения таких революций в развитых странах Европы. Причина усматривалась в том, что Россия преимущественно крестьянская, и она обязательно должна длительный и исторический период развиваться, как буржуазно-демократическая страна по примеру капиталистических стран. На этом Троцкий настаивал уже после Октябрьской революции в конце 20-х гг. XX в. Он, с присущими ему оговорками, считал, что в России состоялась не социалистическая, а буржуазно-демократическая революция. После этих аргументов он призывал к мировой революции, после которой только и будет построено социалистическое общество.

В.И. Ленин во многих своих выступлениях и работах перманентность революции воспринял иначе. Он доказывал, что после вторичной буржуазной революции в России (первая была в 1905 г.) в феврале 1917 г., в виду чрезвычайного обострения противоречий и состоявшегося прочного союза рабочих и крестьян, революция переросла в ноябре этого же года в пролетарскую революцию. Страна вступила в переходный период от капитализма к социализму.

В одной из своих статей в 1922 г. Ленин писал: «Мы создали советский тип государства, начали этим всемирно-историческую эпоху. Этого тоже назад взять уже нельзя, хотя «доделать» советский тип государства удастся лишь практическим опытом рабочего класса нескольких стран. Но мы не доделали даже фундамента социалистической экономики. Это ещё **могут отнять назад враждебные силы умирающего капитализма**. Надо отчётливо осознать, и открыто признать это, ибо нет ничего опаснее иллюзий... и нет ничего «страшного», ничего дающего законный повод, хотя бы к малейшему унынию в признании горькой истины, ибо мы всегда исповедовали и повторяли азбучную истину марксизма, что для победы социализма нужны совместные усилия рабочих нескольких передовых

стран» (Теория перманентной революции // Википедия: [эл. биб-ка]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Теория_перманентной_революции).

«Доделывать» советский тип государства и организовывать рабочих других стран **должны были следующие поколения коммунистов**. Но они с этой работой не справились и более того, предали марксистско-ленинское учение. Для них работа по «доделыванию» оказалась не по уму и не по способностям. Разрушать легче, чем строить. Теперь пытаемся что-то построить под «дуду» дяди Сэма. А он заставляет строить не по советскому и не по социалистическому типу. **Россия стала спицей в колесе глобального капитала**.

Теория перманентной революции не стала теоретической пустышкой или забавой теоретиков-марксистов. Она оказалась исключительно разрушительной для практики строительства социализма. В наши дни она вновь реанимируется и снимает с повестки дня строительство социализма вообще не только в России, но и во всём мире. Почему?

Теоретики перманентной революции, призывая к мировой социалистической революции, доказывают, что строительство социализма в отдельно взятой стране или в группе стран, невозможно. Тем самым они отрицали и отрицают социализм в Советском Союзе и теперь в России, и указывают на невозможность его укрепления и развития. И не только в СССР, но и во всех остальных странах. Практику эти теоретики настраивают на ожидание вызревания объективных условий нового социалистического общества в большинстве развитых капиталистических стран одновременно. Более ущербной теории для дела социалистического строительства трудно придумать. **По сути дела сторонников социализма призывали и призывают сейчас сидеть и ждать, когда ранее Черчилль (бывший премьер-министр Англии) и Рейган (бывший президент США), а в наше время президент США Обама, по совету папы Римского начнёт строить социализм.**

Социалистическая практика полностью опровергла теорию перманентной революции и подтвердила вывод В.И. Ленина о возможности построения социализма **«в одной стране, если даже эта страна является менее развитой капиталистически»**. Это вытекало из обоснованного им закона неравномерности экономического и политического развития капитализма на стадии империализма. В работе «О лозунге Соединённых Штатов Европы» в 1915 г. Ленин писал: «Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой капиталистической стране» (О лозунге Соединённых Штатов Европы // Marxists' Internet Archive. Русский отдел. URL: <http://www.marxists.org/russkij/lenin/1915/08/10a.htm>).

Совершённая социалистическая революция в России, последующее социалистическое строительство и образование после Второй мировой

войны мировой системы социализма сделали теоретические положения Ленина реальностью. ***Поражение социализма в СССР в виду политико-экономической недееспособности и предательства лидеров советского правящего класса отнюдь не отменяет состоявшийся исторический факт социалистического строительства.***

Социализм вначале в одной стране, а затем в значительной группе стран существовал и существует. Следовательно, в противовес теории перманентной революции ***практика показала, что переход от капитализма к социализму будет происходить постепенно от страны к стране.*** Успехи этого процесса зависят, во-первых, от готовности субъективного фактора общественного развития совершать такой переход, во-вторых, от степени сопротивления субъективного фактора уходящего с исторической сцены буржуазного общества. ***Объективные условия на планете полностью вызрели для целенаправленного строительства глобального социализма.***

Теория социалистической глобализации

После свершения буржуазной революции в СССР ряд марксистов в новых исторических условиях стали обсуждать возможности ***перехода от капитализма к социализму в глобальном масштабе.*** Обладая диалектическим мышлением, они прекрасно понимают, что рано или поздно, но капитализм сойдёт с исторической сцены. В России такое обсуждение концентрируется среди авторов единственного марксистского журнала «Альтернативы» под редакторством известного марксиста, профессора МГУ **Александра Бузгалина** (Рунет. Ключевые слова: «Журнал „Альтернативы“»). Обсуждение иногда переходит в Институт экономики РАН.

К сожалению, авторы журнала, удручённые поражением социализма в СССР, ***встали на позиции теории перманентной революции.*** К этим авторам не могут предъявляться претензии, что они изменяли марксизму или перестали быть революционерами. Скорее наоборот. Они пытаются, во что бы то ни стало с марксистских позиций в новых условиях найти пути построения социалистического общества. Однако, на наш взгляд, ошибаются в прогнозах и в выборе революционных действий.

Типичным примером с марксистских позиций является блестяще выполненное учебное пособие под авторством профессора МГУ **А.И. Колганова**. Обсуждая исторические перспективы социализма, он пишет, что о предпосылках социализма в России ***можно будет подумать только в рамках глобального социализма.*** «...Социалистическая революция может выступить только как своего рода «социалистическая глобализация», покоящаяся на новых материальных предпосылках того, что Маркс когда-то назвал «всеобщим трудом» (Колганов А.И. Что такое социализм? Марксистская версия. М.: Либроком, 2011. С. 588).

Здесь практически полное совпадение с теорией перманентной революции и мечты о мировой социалистической революции. Профессор игнорирует теорию и практику состоявшейся победы социализма в одной или группе стран, в т.ч. в СССР и других социалистических странах.

Неравномерное экономическое, социальное и политическое развитие буржуазных стран — аксиома, не требующая доказательств. Отсюда очевидно, что не смогут в подавляющем числе стран одновременно вырваться объективные условия для «социалистической глобализации», т. е. для социалистической революции. Страны Азии, Африки не сопоставимы по экономическим, социальным и политическим стандартам со странами Северной Америки и Европы. Что же, придётся ждать, когда Азия и Африка встанут на путь «социалистической глобализации». А если принять в расчёт, что многие капиталистические страны Азии и Африки по состоянию субъективного фактора находятся ближе к социализму, чем США, Англия, Франция и другие страны, то становится понятной вся абсурдность позиции ожидания «социалистической глобализации». *В наши дни управители США и буржуазной Европы, включая так называемые социалистические и социал-демократические правительства европейских стран, «глобализируют» страны Северной Африки и Ближнего Востока с помощью гранатометов, танков и бомб, начинённых шрапнелью.*

Так будет до тех пор, пока мировой жандарм не спровоцирует третью Мировую войну или не уничтожит планету ядерным оружием. *За социализм необходимо бороться здесь и сейчас, чтобы спасти человечество от надвигающейся социальной и экологической катастрофы. Теория же «социалистической глобализации» фактически призывает нас отказаться от активных действий по социализации общества и ждать, когда социализм, как «на блюде» поднесут фашисты. Такая позиция парализует действия коммунистов, социалистов и социал-демократов при практическом решении задач перехода от капитализма к социализму. Они и до этого были не столь активны. Было много слов, но не было практических дел, чего не переносил В.И. Ленин.*

Сейчас уже не может быть вопроса «созрел» или «не созрел» капитализм для перехода к социализму. Капитализм по максимуму обобществил производительные силы, обострил до предела внутренние противоречия и противоречия между государствами, поднял миллионные массы на протест против самого себя, показал полную неспособность справляться с системными кризисами и подготовил мировое хозяйство для социалистического переустройства мира. **Объективно всё готово для качественного скачка в новую цивилизацию. Дело за субъективным фактором в подготовке перехода к социализму.**

Учебное пособие

Чуньков Юрий Иванович

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Часть 3

Глобализация и социализм

Редактор *А.И. Титов*

Компьютерная верстка, изготовление
оригинал-макета *М.В. Насонов, К.А. Стрельникова*

Подписано в печать 31.07.13.

Печать офсетная. Бумага офсетная.

Формат 60x90/16.

Печ. л. 43. Уч.-изд. л. 42.

Тираж 1500 экз. Заказ №



9 785880 103119

Издательство ИТРК

127015, Москва, Новодмитровская ул., д. 5а, стр. 2.

Тел.: 8(915)022-10-30, тел./факс: 8(495)685-16-87

E-mail: izdatelstvo@itrk-smi.ru, сайт: www.itrk-smi.ru