

Аннотация
к статье А.Л. Вугальтера
"Мера реализации экономического прогноза"

В качестве меры реализации прогноза предложены способы оценки имманентной (не статистической) оценки прогнозной погрешности. Обычно погрешность прогноза оценивают так же, как оценивают погрешность измеряемой величины, то есть как "относительную" (реже - "абсолютную") погрешность. Однако прогноз не является измеряемой величиной, и лишь внешне прогнозная погрешность похожа на погрешность измеряемой величины. Поэтому в одних случаях (механистический одномоментный количественный прогноз) такой способ оценки погрешности игнорирует целевой формат прогноза, в других (качественный многовариантный прогноз) - этот способ вообще не применим. При кажущейся простоте вопроса, на поверку не ясно, что с чем сравнивать и как это делать.

Исследования в этой области нам не известны. В любом случае они не настолько системны, чтобы найти свое отражение в энциклопедической и академической литературе.

В статье рассмотрены: "Оценка качества количественного прогноза с учетом погрешности измерения", "Оценка качества дескриптивного прогноза с учетом степени уверенности прогнозиста" и "Определение динамической погрешности количественного прогноза".

Суть первого метода в том, что за единицу погрешности прогноза принят размер средней погрешности измеряемой величины (экономического параметра), ибо погрешность прогноза не может быть ниже погрешности измерений.

Второй метод основан на том, что погрешность экспертного прогноза не может быть меньше декларированного экспертом уровня уверенности.

Третий метод позволяет отличать погрешность прогноза приращения от погрешности прогноза абсолютной величины.

Предложенные методы не единственные, не оптимальны в том или ином смысле и притом охватывают ограниченную гамму разновидностей экономического прогноза. Сделанные автором шаги в этом направлении могут послужить прототипом для систематических исследований меры реализации экономического прогноза.

Abstract
the article of A.L. Vugalter
"The Measure of Implementing Economic Forecast"

As a measure to implement the forecast suggested ways to evaluate the inherent (non-statistical) evaluation of predictive error. Typically, the forecast error estimate as well as evaluate the error of the measured value, ie as a "relative" (less frequently - "absolute") error. But forecasts are not measured quantity, and only superficially similar to the forecast error of error of the measured values. Therefore, in some cases (one-stage mechanistic quantitative prediction) this method of estimation error of ignoring the target size prediction in other (qualitative multivariate forecast) - this method does not apply. While seemingly simple question, in fact it is not clear that what to compare, and how to do it.

Research in this field we do not know. In any case, they are not so systematic, so that reflected in the academic literature.

In the article: "Evaluation of the quality of quantitative prediction, taking into account measurement error", "Evaluation of the quality of descriptive prediction, taking into account the degree of confidence forecasters" and "Identification of dynamic errors of quantitative prediction.

The essence of the first method is that the unit prediction error to an estimated error of the measured value (economic value), because the forecast error can not be lower than the measurement error.

The second method is based on the fact that the error of the expert forecasts can not be less than the declared by the expert level of confidence.

The third method allows to distinguish the error from the error of forecast increment prediction of the absolute value.

The proposed methods are not only not optimal in some sense and, moreover, cover a limited range of varieties of economic forecasting. Made by the author steps in this direction can serve as a first impulse to the systematic study of the implementation of measures of economic forecasting.

Анотація
до статті О.Л. Вугальтера
"Міра реалізації економічного прогнозу"

У якості міри реалізації прогнозу запропоновані способи оцінки іманентної (не статистичної) оцінки прогнозової похибки. Зазвичай похибку прогнозу оцінюють так, як і похибку величини, що вимірюють, тобто як "відносну" (більш рідко - "абсолютну") похибку. Однак прогноз не є вимірювальною величиною, і лише зовні прогнозна похибка подібна до похибки вимірювальної величини. Тому в одних випадках (механістичний єдиномоментний кількісний прогноз) цей спосіб оцінки похибки ігнорує цільовий формат прогнозу, в інших (якісний багатоваріантний прогноз) - таким способом взагалі не можна послуговуватися. При оманливій простоті питання, на перевірку не зрозуміло, що з чим порівнювати і як це робити.

Дослідження в цій сфері нам не відомі. У будь-якому випадку вини не настільки системні, щоб бути віддзеркаленими в енциклопедичній і академічній літературі.

У статті розглянуто: "Оцінка якості кількісного прогнозу з урахуванням похибки вимірів", "Оцінка якості дескриптивного прогнозу з урахуванням ступеня впевненості прогнозиста" і "Визначення динамічної похибки кількісного прогнозу".

Сутність першого методу полягає в тому, що за одиницю похибки прогнозу прийнятий розмір середньої похибки величини, що вимірюється (економічного параметра), бо похибка прогнозу не може бути нижчою за похибку вимірів.

Другий метод заснований на тому, що похибка експертного прогнозу не може бути меншою за декларований експертом рівень впевненості.

Третій метод дозволяє відрізнити похибку прогнозу приросту від похибки прогнозу абсолютної величини.

Запропоновані методи не є єдиними або оптимальними в тому чи іншому сенсі і, окрім цього, охоплюють обмежену гаму розмаїття видів економічного прогнозу. Зроблені автором кроки в цьому напрямку можуть слугувати джерелом для подальших систематичних досліджень міри реалізації економічного прогнозу.