

Д.В. Кузнецов

ЧЕТВЕРО С «ИНТРЕПИДА»

Д.В. Кузнецов

ЧЕТВЕРО С «ИНТРЕПИДА»

СССР, США,
пропаганда и контрпропаганда
во время войны во Вьетнаме
(1964-1973 гг.)

В книге рассматривается «Intrepid»'s case – история, связанная с побегом в 1967 г. четырех американских военнослужащих – Крейга Уильяма Андерсона, Джона Майкла Бариллы, Ричарда Дуайта Бейли и Майкла Антони Линднера («Четверка» с «Интрепида» - «Intrepid Four») – с места службы на авианосце «Интрепид», принимавшем участие в боевых действиях в районе Юго-Восточной Азии. Эта история в течение 1967-1968 гг. была использована в СССР и за его пределами в пропагандистских и контрпропагандистских целях.



Д. В. КУЗНЕЦОВ

ЧЕТВЕРО
С
«ИНТРЕПИДА»

Благовешенск
Издательство БГПУ
2019

ББК 63.3(0)63-6

Рецензент:

А. А. Киреев, доктор исторических наук, профессор
кафедры всеобщей истории, философии и культурологии
БГПУ

Кузнецов, Д. В.

**Четверо с «Интрепида»: СССР, США, пропаганда и
контрпропаганда во время войны во Вьетнаме
(1964-1973 гг.) / Д. В. Кузнецов. – Благовещенск: Изд-
во БГПУ, 2019. – 242 с.**

ISBN 978-5-8331-0413-2

В книге рассматривается «Intrepid»'s case – история, связанная с побегом в 1967 г. четырех американских военнослужащих – Крейга Уильяма Андерсона, Джона Майкла Бариллы, Ричарда Дуайта Бейли и Майкла Антони Линднэра (так называемая «Четвёрка» с «Интрепида» - «Intrepid Four») – с места службы на авианосце «Интрепид», принимавшем участие в боевых действиях в районе Юго-Восточной Азии. Эта история в течение 1967-1968 гг. была использована в СССР и за его пределами в пропагандистских и контрпропагандистских целях

Исследование предназначено для студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей, для историков, для всех интересующихся историей «холодной войны» и войны во Вьетнаме.

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Благовещенского государственного
педагогического университета

ББК 63.3(0)63-6

ISBN 978-5-8331-0413-2

© Д.В.Кузнецов, 2019
© Издательство БГПУ, 2019

ВВЕДЕНИЕ

В эпоху «холодной войны» (1946-1991 гг.), проявлением которой стала острая конфронтация на международной арене с участием двух соперничающих военно-политических блоков во главе с СССР и США, в условиях, когда две «сверхдержавы» - СССР и США, не вступали в открытое вооружённое противостояние друг с другом, в идеологической борьбе ключевыми становились такие средства воздействия на противника, которые не были связаны с использованием военной силы. Речь в данном случае шла об информационно-психологическом воздействии на состояние индивидуального и массового сознания людей.

В связи с вышеуказанным, важно подчеркнуть, что «холодная война» является ярким примером информационной войны. Именно тогда своего расцвета достигли многочисленные методы и средства пропаганды и контрпропаганды, с помощью которых предпринимались действия с целью манипуляции сознанием значительных масс населения, причем как своей, так и противоположной сторон*.

Обращаясь к истории «холодной войны», можно встретить немало «кейсов» - реальных ситуаций, на примере которых видно то, какие масштабы приобретала информационная составляющая конфронтации с участием СССР и США. Один из таких многочисленных «кейсов» - это история, связанная с побегом в 1967 г. четырёх американских военнослужащих – Крейга Уильяма Андерсона, Джона Майкла Бариллы, Ричарда Дуайта Бейли и Майкла Антони Линднэра (так называемая «Четвёрка» с «Интрепида» - *«Intrepid»*

* О системе пропаганды, существовавшей в СССР в годы «холодной войны» (1946-1991 гг.), которая, как известно, опиралась на опыт, накопленный в предшествующие годы существования Советского государства, см.: Идеология, пропаганда и агитация в СССР: Справочное пособие / Авт.-сост. Д. В. Кузнецов. [Электронный ресурс]. – Б.м.: Б.и., 2019. – 924 с. URL: <http://kuznetsov.ucoz.org/>.

Four») – с места службы на авианосце «Интрепид», принимавшем участие в боевых действиях в районе Юго-Восточной Азии («*Intrepid's case*). Именно эта история в течение 1967-1968 гг. была использована в СССР и за его пределами в пропагандистских и контрпропагандистских целях.

Рассмотрение «*Intrepid's case*» позволяет взглянуть на историю «холодной войны» в ракурсе информационной войны, в том числе помогает разобраться во многих перипетиях этого, затрагивающего сферу идеологии, противоборства, выявить механизмы, с помощью которых осуществлялось воздействие на общественное мнение, для чего, в частности, применялись многочисленные формы, методы и средства пропаганды и контрпропаганды. В результате, это даёт возможность расширить имеющиеся представления о «холодной войне» и войне во Вьетнаме – крупнейшем конфликте, в который в той или иной степени оказались вовлечены ведущие участники конфронтации – СССР и США.

В отечественной историографии тема, которая находится в центре нашего внимания, освещена на фрагментарном уровне. Приходится констатировать, что какие-либо специальные работы, в первую очередь монографии, в которых бы рассматривались вопросы, связанные с историей пропаганды и контрпропаганды в годы «холодной войны», отсутствуют.

Между тем, следует отметить целый ряд работ, благодаря обращению к которым стало возможным рассмотрение теоретических аспектов проблемы¹.

Речь идёт о работах, посвящённых изучению проблем пропаганды² и контрпропаганды³, с акцентом на место и роль СМИ⁴, причём, важно подчеркнуть, что многие из этих работ появились ещё в советское время, что, однако, не уменьшает их ценность, даже, с учётом наличия в них значительной по своей степени идеологической составляющей. Ценным в этих работах является как теоретический, так и фактический материал.

Из последних на данный момент работ следует отметить книгу Г.Г. Почепцова «Пропаганда и контрпропаганда» (2004 г.), в которой пропаганда и её современный вариант – информационно-психологическая война – рассматривается под углом зрения менеджмента когнитивного пространства⁵.

Значительный интерес представляют книги Ю.Б. Кашлева «Массовая информация и международные отношения» (1981 г.)⁶, «Информационный взрыв: международный аспект» (1988 г.)⁷,

«Информация. Дипломатия. Психология» (2002 г.)⁸, «Информация и PR в международных отношениях» (2003 г.)⁹ и «Информация, массовая коммуникация и международные отношения» (2005 г.)¹⁰, в которых, опираясь на концепцию «информационного общества», автор рассматривает роль информации в современных международных отношениях, подчёркивая, что в условиях глобализации она будет возрастать.

Кроме того, это работы (многочисленные монографии, статьи и диссертационные исследования), в центре внимания которых находятся проблемы информационной, психологической и информационно-психологической войны (В.Г. Крысько¹¹, И.Н. Панарин¹², Г.Г. Почепцов¹³, С.П. Расторгуев¹⁴, В.Д. Соловей¹⁵, А.Е. Кудинова¹⁶ и др.¹⁷), а также информационно-психологического противоборства (А.Г. Караяни и др.¹⁸), в том числе их рассмотрение в исторической ретроспективе, с акцентом на период «холодной войны»¹⁹.

В последнем случае речь в первую очередь идёт о книге Н.Л. Волковского «История информационных войн» (2003 г.), в которой на основе большого фактологического материала впервые делается попытка целостного освещения инструментария информационной борьбы в крупнейших войнах и кризисных ситуациях человечества с древнейших веков до наших дней. Наряду с этим, автор предпринял попытку рассмотреть такие вопросы, как механизмы воздействия на общественное мнение, роль СМИ в военных конфликтах, работа журналистов и представителей пресс-служб в «горячих точках», управление информационными процессами в кризисных ситуациях, проблемы гласности и государственной тайны²⁰.

Ранее, ещё в 1970 г. вышла работа Е.Б. Черняка «Химеры старого мира. Из истории психологической войны», которая, однако, насыщена идеологическими штампами, что в значительной степени снижает её ценность²¹.

Интерес представляют также материалы, которые опубликованы на страницах издаваемого с 2007 г. под эгидой Академии информационной защиты журнала «Информационные войны»²².

Ценность имеют также работы (даже, несмотря на то, что практически все они появились ещё в советское время), в которых указанные выше дефиниции рассматриваются в связи с внешнеполитической деятельностью государств: как на уровне теории, так и на уровне практики (Г.А. Арбатов²³, С.М. Беглов²⁴, Ф.Б. Бурлацкий²⁵, Г.Н. Вачнадзе²⁶, Д.А. Волкогонов²⁷ и др.²⁸). В первую

очередь это касается СССР²⁹ и США³⁰, в том числе на современном этапе³¹.

Отдельно следует выделить работы, в частности, диссертационные исследования, в которых анализу подвергнута система внешнеполитической пропаганды СССР³² и США³³.

Безусловно, интерес представляет книга Л.В. Силиной «Внешиполитическая пропаганда в СССР в 1945-1985 гг. (по материалам отдела пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) – КПСС)» (2011 г.), которая знакомит читателя с вопросами организации внешнеполитической пропаганды в системе функционирования отдела пропаганды и агитации ЦК ВКП(б)-КПСС в 1945-1985 гг. В ней использованы подлинные документы Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ) и Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), что позволяет воссоздать систему деятельности партийных идеологов и пропагандистов, политическую и психологическую атмосферу периода «холодной войны». При этом, Л.В. Силина подчёркивает, что внешнеполитическая пропаганда СССР представляла собой «технологию формирования образа СССР за рубежом на основе использования системы определенных, последовательно выстроенных приемов и методов, позволявших оказывать воздействие на настроения общественности», а также «являлась основой информационно-психологического противостояния "холодной войны"»³⁴.

Кроме того, это опубликованные в последние годы статьи и диссертационные исследования, в которых раскрываются характерные черты и особенности советской³⁵ и американской³⁶ пропаганды в эпоху «холодной войны»³⁷. Причём, отдельно следует выделить подборку статей, в которых система советской и американской пропаганды рассматривается в контексте существования таких культурных явлений как политический плакат и политическая карикатура³⁸.

Уникальными в своём роде являются монографии А.Г. Колесниковой ««Бой после победы»: образ врага в советском игровом кино периода холодной войны»³⁹, а также А.В. Фёдорова «Трансформации образа России на западном экране: от эпохи идеологической конфронтации (1946-1991) до современного этапа (1992-2015)» (2015 г.)⁴⁰, «Трансформации образа западного мира на советском и российском экранах: от эпохи идеологической конфронтации (1946-1991) до современного этапа (1992-2016)» (2016 г.)⁴¹ и «Отражения: Запад о России / Россия о Западе. Кинообразы стран и людей» (2017 г.)⁴². А.В. Фёдоров, отмечая, что «кинематограф остаётся эффективным средством влияния (в том числе и

политического, идеологического) на аудиторию», предпринял попытку решить целый ряд задач: определить место и роль темы трансформации образа России в западном кинематографе и Западного мира в советском кинематографе с 1946 (старт послевоенной идеологической конфронтации) по 1991 (распад Советского Союза) годы в сравнении с тенденциями современной эпохи (1992-2010 и 1991-2016); изучить политический, идеологический, социальный, культурный контекст, основные этапы развития, направления, цели, задачи, авторские концепции трактовки данной темы на западном экране; осуществить классификацию и сравнительный анализ идеологии, моделей содержания, модификаций жанра, стереотипов западного, советского и российского кинематографа, связанного с трактовками образа России и Западного мира. Подчеркнём, что А.В. Фёдоров является автором ещё одной монографии – «Эволюция образа Белого движения в отечественном и зарубежном игровом кинематографе звукового периода» (2015 г.)⁴³. Отметим также некоторые другие работы, связанные по тематике с исследованиями А.Г. Колесниковой и А.В. Фёдорова⁴⁴.

Интерес представляют статьи Н.Е. Быстровой «Будни психологической войны. Внешнеполитическая пропаганда сверхдержав в первое послевоенное десятилетие» (2003 г.)⁴⁵, Е.А. Котеленец «Пропаганда без правил, или информационное противостояние в условиях "холодной войны"» (2015 г.)⁴⁶ и И.Н. Панарина «Незанятые высоты. Общественное мнение как объект воздействия и борьбы в современном вооружённом конфликте» (1999 г.)⁴⁷.

Наряду с этим, интерес представляют книги, статьи и диссертационные исследования, в которых предпринята попытка подвергнуть анализу процесс конструирования так называемого «образа врага» в целом (в данном случае речь идет о теоретических аспектах проблемы) (И.Б. Гасанов⁴⁸, Л.Д. Гудков⁴⁹, Е.В. Егорова-Гантман и К.В. Плешаков⁵⁰, И.Ю. Кисилёв⁵¹, Г.И. Козырев⁵², А.Н. Савельев⁵³ и др.⁵⁴), а также выявить характерные черты и особенности протекания этого процесса в СССР («образ врага» в лице США)⁵⁵ и США («образ врага» в лице СССР)⁵⁶ во время «холодной войны»⁵⁷.

В связи с вышеуказанным, следует отметить книгу А.В. Фатеева «Образ врага в советской пропаганде. 1945-1954 гг.» (1999 г.), в которой рассматривается процесс конструирования так называемого «образа врага» в начальный период «холодной войны» при самом активном участии советской пропаганды⁵⁸.

Нельзя не упомянуть также работы, автором которых является Е.С. Сенявская: «Человек на войне. Историко-психологические очерки» (1997 г.)⁵⁹, «Психология войны в XX веке: Исторический опыт России»⁶⁰, «Противники России в войнах XX века (Эволюция образа врага в сознании армии и общества)» (2006 г.)⁶¹ и др.⁶². Так, монография «Противники России в войнах XX века (Эволюция образа врага в сознании армии и общества)» посвящена комплексному изучению одной из актуальных проблем социальной и «ментальной» истории – раскрытию социокультурного и психологического феномена восприятия «чужого» в экстремальной ситуации войны. Впервые в историографии в данном ракурсе рассматривается массовое сознание общества и армии России/СССР в условиях основных внешних войн в XX столетии (русско-японской, Первой мировой, иностранной интервенции в период Гражданской войны, советско-финляндской, Великой Отечественной, Афганской, а также военных кампаний против японской армии накануне и в ходе Второй мировой войны). Исследование основано на широком круге архивных документов и историко-социологических источников, агитационно-пропагандистских материалов, источников личного происхождения и др. Среди важнейших задач монографии – изучение роли социальных институтов (государственных структур, СМИ, литературы и искусства, и т. д.) в формировании отношения к врагу и эволюции его образа, а также исследование влияния идеологических и психологических факторов на восприятие противника.

В свою очередь, в статьях, авторами которых являются В.С. Лельчук и Е.И. Пивовар, представлен анализ общественного сознания в Советском Союзе в эпоху «холодной войны». Авторы предприняли попытку показать механизм формирования социальной опоры политики «холодной войны» посредством идеологической машины Советского государства⁶³.

Наконец, при рассмотрении теоретических аспектов проблемы существенную помощь оказали работы, в центре внимания которых находится такой феномен, как общественное мнение.

Речь, в частности, идёт о ставших уже классическими трудах отечественных ученых, посвящённых изучению массового сознания (Б.А. Грушин⁶⁴, П.С. Гуревич⁶⁵, Г.Г. Дилигенский⁶⁶, Н.А. Косолапов⁶⁷, И.Е. Малашенко⁶⁸ и др.⁶⁹), общественного мнения (А.А. Возьмитель⁷⁰, Д.П. Гавра⁷¹, В.М. Герасимов⁷², М.К. Горшков⁷³, Б.А. Грушин⁷⁴, В.С. Коробейников⁷⁵, Р.Я. Сафаров⁷⁶, А.К. Уледов⁷⁷ и др.⁷⁸), а также других книгах⁷⁹ и статьях⁸⁰ по проблемам взаимовлияния внешней политики и общественного мнения.

Подчеркнём, что в последние десятилетия на основе имеющихся (вышедших ещё в 1970-е – 1980-е гг.) исследований Ф.М. Бурлацкого и А.А. Галкина⁸¹, Д.В. Ермоленко⁸² и др.⁸³ предпринимаются попытки рассмотреть общественное мнение в контексте существующей системы международных отношений. П.А. Цыганков и др., исследуя проблему взаимовлияния внешней политики и общественного мнения, обращают внимание на то, что общественное мнение – это постоянный фактор, который не может игнорировать ни один субъект внешней политики, отмечая также, что бурное развитие новейших информационно-коммуникационных технологий многократно увеличивает возможности средств массовой информации влиять на общественное мнение, а через него и на внешнюю политику государств⁸⁴.

Значительный интерес представляют книги С.Г. Кара-Мурзы «Манипуляция сознанием» (2000 г.)⁸⁵, «Краткий курс манипуляции сознанием» (2003 г.)⁸⁶, «Власть манипуляции» (2009 г.)⁸⁷, в которых автор выявляет устройство всей машины манипуляции общественным сознанием – как технологии господства.

Наряду с этим, интерес представляют также книги⁸⁸ и статьи⁸⁹, в центре внимания которых находится проблема манипуляции общественным мнением, в том числе роль СМИ в реализации этих процессов.

С другой стороны, были привлечены работы по истории «холодной войны», как индивидуальные⁹⁰, так и коллективные⁹¹ труды, в которых раскрываются различные аспекты, связанные с историей «холодной войны»⁹².

Отдельно следует выделить работы Н.И. Егоровой, крупнейшего в нашей стране специалиста по истории «холодной войны», руководителя Центра по изучению «холодной войны», действующего в рамках Института всеобщей истории РАН⁹³.

Ценность имеют работы И.В. Гайдука, значительная часть которых, кстати, была опубликована на английском языке. В этих работах впервые, причём, в достаточно радикальном русле, был осуществлен пересмотр прежних трактовок войны во Вьетнаме, господствующих в советское время⁹⁴.

Закономерным явилось обращение к источникам и литературе по истории войны во Вьетнаме (1964-1973 гг.), как отечественным, так и зарубежным, которых к настоящему моменту накоплен довольно значительный массив⁹⁵.

Важным, с точки зрения проблематики, которая находится в центре нашего внимания, явилось обращение к работам, посвящённым

истории Японии в целом⁹⁶, а также анализу политики Японии в условиях войны во Вьетнаме (1964-1973 гг.). Это, в первую очередь, работы, автором которых является Е.В. Карашук: монография «Япония и американская агрессия в Индокитае (1965-1972 гг.)» (1979 г.)⁹⁷, статья «Война во Вьетнаме и политика Японии» (1974 г.)⁹⁸, диссертационное исследование «Роль Японии в агрессивной политике США во Вьетнаме 1965-1973 гг.» (1974 г.)⁹⁹ и др.¹⁰⁰.

Наряду с диссертационным исследованием Е.В. Карашук, это также диссертационное исследование В.Г. Аргировой «Политика Японии в Юго-Восточной Азии после провала американской агрессии в Индокитае (1973-1983 гг.)»¹⁰¹.

Кроме того, это и другие работы – монографии¹⁰², статьи¹⁰³ и диссертационные исследования¹⁰⁴, в которых раскрываются отдельные аспекты взаимоотношений Японии и США в военно-политической сфере в годы «холодной войны».

Ценный, с точки зрения проблематики, которая находится в центре нашего внимания, фактический материал содержится в монографиях, статьях и диссертационных исследованиях, посвящённых истории антивоенного движения в США¹⁰⁵ и Японии¹⁰⁶, в том числе во время войны во Вьетнаме, а также места и роли Швеции в антивоенном движении, развернувшимся в 1960-е годы в странах Западной Европы¹⁰⁷, анализу шведско-американских отношений во время войны во Вьетнаме¹⁰⁸.

В работах Г.М. Локшина, которые также имеют определённую ценность с точки зрения проблематики, которая находится в центре нашего внимания, рассматривается состояние общественного мнения в мире и в СССР в частности в отношении войны во Вьетнаме¹⁰⁹.

Наконец, нельзя не упомянуть о серьёзном научном проекте, который был реализован в 2008 г. при участии сотрудников РАН. В его рамках вышел коллективный труд «Война и общество в XX веке» (В 3-х книгах). Проблемы, рассматриваемые в данной работе, представлены на примере общественных настроений и их изменений в период войн (прежде всего, Первой и Второй мировых войн) и вооружённых конфликтов, происходивших в течение XX столетия. И.С. Данилов, один из авторов этого труда, в главе, посвящённой теоретическим аспектам проблемы, подчёркивает: «Особый смысл имеет выяснение роли народа в мирно-военных отношениях. Обычно войны развязываются от его имени, оправдываются его интересами, поскольку отношение народа к войне существенно влияет на её успех или неуспех. Реальное же отношение народа к войне, тем более его интересы к войне далеко не всегда совпадают с позицией "партии

войны". Народ всегда является субъективной силой войны. От того, приемлет или не приемлет он её, поддерживает или не поддерживает, зависят и ход, и результаты войны. И это, как правило, хорошо понимает "партия войны". Поэтому она добивается всенародного одобрения и поддержки своего выбора войны или мира»¹¹⁰. Важно подчеркнуть, что одна из глав, которые были включены в этот труд, посвящена выявлению воздействия войны во Вьетнаме на американское общество в 1960-е – 1970-е гг.¹¹¹.

Наряду с этим, имеется также значительное количество исследований, которые в той или иной степени связаны с проблематикой, находящейся в центре нашего внимания, и которые были проведены за рубежом. Однако, мы не будем останавливаться на этом так же подробно и лишь подчеркнём, что из зарубежных исследований, которые напрямую связаны с темой, которая находится в центре нашего внимания, следует отметить монографии¹¹², статьи¹¹³ и диссертационные исследования¹¹⁴, а также электронные ресурсы¹¹⁵, раскрывающие деятельность Комитета «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн) – крупнейшей в Японии во время войны во Вьетнаме антивоенной организации, а также судьбу тех американских военнослужащих, которые, совершив акт дезертирства, оказались в Швеции¹¹⁶. Данные публикации позволяют раскрыть отдельные, ранее неизвестные аспекты «*Intrepid*»'s case.

В наибольшей степени близка по своей тематике к проблематике, находящейся в центре нашего внимания, книга «Операция "Хаос": Дезертиры Вьетнама, которые сражались с ЦРУ, промывателями мозгов и друг с другом» (2018 г.), автором которой является исследователь из Великобритании М. Свит¹¹⁷. В своей книге М. Свит подчёркивает, что раскрывает истинную историю группы дезертиров из числа военнослужащих ВС США, которые во время войны во Вьетнаме нашли убежище в Швеции, попутно обращаясь к другим не менее интересным аспектам, связанным с этой историей. Так, например, освещается то, как правительство США осуществляло кампанию под дискредитации американцев, ставших во время войны во Вьетнаме дезертирами, а также то, как реализовывалась операция «Хаос», предусматривавшая проникновение ЦРУ в радикальную по своим политическим взглядам организацию Комитет американских дезертиров, которая имела свои отделения в Париже, Стокгольме и Монреале.

Наряду с этим определённый интерес представляет также опубликованная в 2018 г. новелла «Швеция», автором которой является М. Тёрнер, писатель из Новой Зеландии, выпускник

Университета Кентербери в Крайстчерче, переводчик с японского языка. В своей книге, которая по стилю является художественным произведением, автор рассказывает о судьбе некоторых американских военнослужащих, ставших дезертирами и с помощью членов Комитета «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн) покинувших Японию и спустя некоторое время оказавшихся в Швеции¹¹⁸.

Подчеркнём, что в центре настоящего исследования в первую очередь находится *«Intrepid»'s case* – история, связанная с побегом в 1967 г. четырёх американских военнослужащих – Крейга Уильяма Андерсона, Джона Майкла Бариллы, Ричарда Дуайта Бейли и Майкла Антони Линднэра (так называемая «Четвёрка» с «Интрепида» - *«Intrepid Four»*) – с места службы на авианосце «Интрепид», принимавшем участие в боевых действиях в районе Юго-Восточной Азии, которая в течение 1967-1968 гг. была использована в СССР и за его пределами в пропагандистских и контрпропагандистских целях, что, в свою очередь, было обусловлено логикой развития «холодной войны» (1946-1991 гг.) в целом и войны во Вьетнаме (1964-1973 гг.) в частности.

Рассмотрение *«Intrepid»'s case* вынуждает, однако, обратиться к теоретическому и фактическому материалу, который, напрямую не связан с рассматриваемой проблематикой, но, безусловно, имеет важность с точки зрения более глубокого понимания событий, участниками которых явилась так называемая «Четвёрка» с «Интрепида» - американские военнослужащие Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр.

Реконструкция событий, которые имели место в рамках *«Intrepid»'s case* не может быть осуществлена без обращения к историческим источникам.

Наибольшую ценность имеют архивные материалы – документы, находящиеся в фондах Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), в частности, «Коллекция копий документов, рассекреченных при выполнении тематических запросов в процессе научно-исследовательской работы» (1920-1991 гг.) (Фонд № 89). Фонд № 89 содержит около 6000 документов по разным вопросам деятельности КПСС: постановления, решения, выписки из протоколов заседаний Политбюро ЦК, информационные записки, обращения, телеграммы, доклады, директивы, донесения, выступления, резолюции, докладные записки, сводки, политические письма и т.д.

Эти документы из разных государственных и ведомственных архивов были рассекречены в основном в связи с рассмотрением в Конституционном суде так называемого «Дела КПСС» в течение мая-ноября 1992 г. специальной Комиссией по архивам при Президенте РФ. Их ксерокопии были переданы в Центр хранения современной документации (ЦХСД)¹¹⁹. В 2015 г. в ходе работ были осуществлены работы по сканированию массива документов в объеме 2956 дел, что составляет более 17000 листов. Отдельные документы, входящие в «Коллекцию копий документов, рассекреченных при выполнении тематических запросов в процессе научно-исследовательской работы» (1920-1991 гг.), имеют непосредственное отношение к *«Intrepid»'s case*¹²⁰.

Большую ценность представляет также Фонд № 5 («Аппарат ЦК КПСС. 1935-1991 гг.»), который содержит материалы, касающиеся деятельности аппарата ЦК КПСС – документы, поступившие в ЦК КПСС и рассмотренные секретарями ЦК КПСС и отправленные в соответствующие отделы ЦК КПСС в оперативном порядке. Наибольшую ценность представляют документы, связанные с деятельностью тех структурных подразделений (отделов) в составе ЦК КПСС, работа которых относилась к сферам идеологии, информации, агитации, пропаганды и контрпропаганды, в том числе с акцентом на внешнеполитическую направленность. Однако, в настоящее время Фонд № 5 практически закрыт для изучения, хотя ранее, в 1990-е годы ряд отечественных исследователей обращались к нему, используя полученные сведения в научных работах.

Примечательно, однако, что ряд этих документов имеется в так называемом «Архиве Буковского» (составлен В.К. Буковским) и так называемом «Архива Митрохина» (составлен В.Н. Митрохиным), широко известных за рубежом базах данных, в которые включены документы советского периода, имеющие отношение к деятельности ЦК КПСС¹²¹. В связи с этим, привлекались документы, сосредоточенные в этих базах данных, учитывая, что благодаря глобальной сети Интернет, значительный их объём находится в общем доступе¹²².

Интерес представляет сборник документов «Откровения из российских архивов» (1997 г.), подготовленный и изданный в 1997 г. в США под эгидой Библиотеки Конгресса. В данном сборнике представлены документы, относящиеся к деятельности РКП(б) – ВКП(б) – КПСС в разные периоды истории Советского государства, в том числе есть переведённый с русского на английский язык документ, имеющий отношение к *«Intrepid»'s case*¹²³.

Важность имеют также сборники документов, относящихся к деятельности Коммунистической партии Советского Союза, в первую очередь, те, которые раскрывают эту деятельность в сфере пропаганды и контрпропаганды¹²⁴.

Кроме того, это официальные документы внешней политики СССР, в частности, те, в которых представлена официальная позиция руководства СССР в отношении войны во Вьетнаме. Эти документы представлены в изданных ещё в советское время сборниках «Внешняя политика Советского Союза и международные отношения»¹²⁵, «Боевая солидарность, братская помощь (Сборник важнейших внешнеполитических документов СССР по вьетнамскому вопросу)»¹²⁶, «Советский Союз – Вьетнам: 30 лет отношений, 1950-1980. Документы и материалы»¹²⁷.

Безусловно, нельзя не упомянуть документы, в которых отражены важнейшие события, связанные с так называемыми Индокитайскими войнами – вооружёнными конфликтами, которые происходили в течение 1946-1991 гг. в Индокитае, в том числе с войной во Вьетнаме (1964-1973 гг.)¹²⁸.

Интересно также обратиться к уникальным в своём роде изданиям, например, к материалам «Контрразведывательного словаря», который был издан в 1972 г. в Высшей краснознаменной школе Комитета Государственной Безопасности при Совете Министров СССР им. Ф. Э. Дзержинского и длительное время имел гриф «Совершенно секретно»¹²⁹.

Определённый интерес представляет также доклад Государственного департамента США «Советские активные мероприятия: доклад об активных мероприятиях и пропаганде, 1986-87». Под «активными мероприятиями» понимается деятельность КГБ и других подобных органов Советского Союза, направленная на «введение в заблуждение» и дезинформацию общественного мнения на Западе. Впервые изданный Государственным департаментом США сборник основывался на секретной и архивной информации, как на Западе, так и в СССР. Книга предназначалась для распространения среди заинтересованной части населения, как на Западе, так и в СССР (политические деятели, журналисты, западные туристы, деловые люди и т.д.)¹³⁰.

Подчеркнём, что имеются также источники на японском языке, благодаря обращению к которым можно подробно ознакомиться с деятельностью крупнейшей в Японии во время войны во Вьетнаме антивоенной организации Комитет «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн), действовавшей в течение 1965-1974 гг. Это, в частности, материалы,

относящиеся к Бэйхэйрэн в целом¹³¹ и отдельным активистам этой организации (Мамото Ода¹³², Юити Ёсикава¹³³ и др.¹³⁴,¹³⁵).

В настоящее время, многочисленные документы, связанные с деятельностью Бэйхэйрэн, пожертвованные бывшими активистами, размещены в Исследовательском центре кооперативных гражданских обществ / Rikkyo Research Center for Cooperative Civil Societies в Университете Риккио в Токио – негосударственного учебного заведения в Икебукуро, специализирующегося на гуманитарных дисциплинах,

В силу целого ряда причин эти источники остались за рамками нашего внимания, что, однако, компенсировалось благодаря обращению к интерпретации документов Комитета «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн), представленной в работах отечественного исследователя Е.В. Каращук.

Любопытный документ содержится в базе данных Национального управления архивов и документации / The National Archives and Records Administration (NARA), созданного в 1984 г. независимого агентства Федерального правительства США. Это, в частности, подготовленный резидентурой ЦРУ в Японии для глав Отдела СССР и Отдела Дальнего Востока Меморандум «Бэйхэйрэн и 4 дезертира ВМФ США» / Memorandum «Beheiren and Four U.S. Navy Deserters», датированный 27 ноября 1967 г. Документ включает довольно подробную характеристику деятельности антивоенной организации Комитет «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн) с акцентом на инцидент, связанный с побегом «Четвёрки» с «Интрепида» с места службы на авианосце «Интрепид». Отдельно рассмотрены связи представителей руководства Бэйхэйрэн с сотрудниками Посольства СССР в Токио. Перечислены наиболее известные акции, организованные и проведённые Бэйхэйрэн. Представлены имена известных ЦРУ японских активистов и иностранных граждан (в том числе граждан США), которые контактируют или сотрудничают с Бэйхэйрэн¹³⁶.

Другой ценный источник информации о деятельности антивоенной организации Комитет «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн) – веб-сайт, созданный бывшим Генеральным секретарем Бэйхэйрэн Юити Ёсикава¹³⁷.

В целях восстановления картины, относящейся к периоду жизни так называемой «Четвёрки» с «Интрепида», когда Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр находились на территории СССР, интересно обратиться к материалам периодической печати. В данном случае, речь идёт о

публицистических очерках, посвящённых «Четвёрке» с «Интрепида» и опубликованных в периодической печати СССР, в первую очередь в ведущей в СССР ежедневной газете «Правда», являвшейся органом ЦК КПСС и в ряде других периодических изданий («Новое время») ¹³⁸.

Исключительный интерес вызывают также материалы, представленные в существовавшем во время войны во Вьетнаме неофициальном периодическом издании «The Ally: The G.I.'s Newspaper» (1968-1972 гг.), которое было ориентировано на информирование военнослужащих, проходивших службу в ВС США. В изданном в феврале 1968 г. первом номере этого антивоенного по своей направленности издания, редакция которого находилась в Беркли (Калифорния, США), были размещены материалы, посвящённые «Четвёрке» с «Интрепида», в том числе интервью со всеми её участниками ¹³⁹.

Подчеркнём, что весь известный к настоящему моменту архив «The Ally: The G.I.'s Newspaper», а также других подобного рода изданий размещен на ресурсах Исторического общества Висконсина в разделе «The GI Press, 1964-1977». Имеющаяся, довольно обширная база данных, позволяет ознакомиться и с другими периодическими изданиями антивоенной направленности, в которых встречается информация о «Четвёрке» с «Интрепида» ¹⁴⁰.

Также интерес вызывают рассекреченные документы ФБР, в частности, так называемые «Файлы ФБР по Американскому комитету дезертиров» / «FBI file on American Deserters Committee», подготовленные в конце 1960-х – начале 1970-х гг. в связи с деятельностью Американского комитета дезертиров, одно из отделений которого 28 февраля 1968 г. было создано в Стокгольме (Швеция). Оцифрованная версия этих документов находится в открытом доступе на известном зарубежном ресурсе Internet Archive ¹⁴¹.

Целый ряд материалов, посвящённых «Четвёрке» с «Интрепида» размещен на зарубежных (в первую очередь, американских и японских) информационных ресурсах, представленных в глобальной сети Интернет (AP ¹⁴², UPI ¹⁴³, The New York Times ¹⁴⁴, The Japan Times ¹⁴⁵, The Asahi Shimbun ¹⁴⁶ и др. ¹⁴⁷).

При этом, отдельно следует выделить материалы, посвящённые «Четвёрке» с «Интрепида», которые в 1967-1968 гг. были размещены на страницах The New York Times ¹⁴⁸, Time ¹⁴⁹, некоторых региональных изданий периодической печати США ¹⁵⁰ и периодических изданий антивоенной направленности ¹⁵¹.

Некоторое время назад в глобальной сети Интернет появился официальный веб-сайт Крейга Уильяма Андерсона, бывшего американского военнослужащего, одного из членов так называемой «Четвёрки» с «Интрепида»¹⁵². На заглавной странице этого ресурса указывалось: «Official Website of the man who defied the US government by speaking out against the Vietnam War after jumping ship in Japan then stowing away aboard a Russian freighter, the first to be granted asylum in Sweden; and the only one of the celebrated INTREPID 4 to tell the full story». Примечательно, что на страницах сайта был размещён анонс: «“PATRIOTIC DESERTER” предстоящая книга CW Anderson с K Watterson». Информация о том, вышла ли эта книга, отсутствует.

Тем не менее, 31 января 2017 г. на Общественном радио штата Невада вышло небольшое интервью Крейга Уильяма Андерсона, в ходе которого он рассказал историю «Четвёрки» с «Интрепида»¹⁵³.

Кроме того, 28 октября 2017 г. в Токио на базе Университета Риккио по инициативе Исследовательского центра кооперативных гражданских обществ / Rikkyo Research Center for Cooperative Civil Societies, состоялось мероприятие «“Бесстрашная четвёрка”: 50 лет спустя» / «“The Intrepid Four”: 50 Years Later», приуроченное к 50-летию событий, связанных с «Четвёркой» с «Интрепида». В качестве специально приглашенного гостя на этом мероприятии присутствовал Крейг Уильям Андерсон, который выступил в рамках заявленной темы Крег У. Андерсон: «Моя жизнь в качестве “патриотического дезертира”: сопротивление, заплаченная цена и надежда на мир» / Craig W. Anderson: My Life as a “Patriotic Deserter”: Resistance, the Price Paid and Hope for Peace¹⁵⁴.

Накануне, в социальной сети Facebook был размещён следующий анонс:

«Special Speech Event: Rikkyo Research Center for Cooperative Civil Societies

“The Intrepid Four”: 50 Years Later

Craig W. Anderson: My Life as a “Patriotic Deserter”: Resistance, the Price Paid and Hope for Peace

October 28 (Sat), 2017, 13:30-17:00, D-501 Building # 14 Ikebukuro Campus, Rikkyo University, Tokyo, Japan

Rikkyo Research Center for Cooperative Civil Societies keeps the records of Beheiren (The Japan’s Peace for Vietnam Committee). A precious collection of documents showing Japan’s anti-war movements in the Vietnam War era, these records have been widely used by both civilians and researchers. In the fall of 1967, four anti-war seamen jumped ship from the USS Intrepid and deserted to Sweden via Russia from Japan with

Beheiren's assistance. They were called "The Intrepid Four" and became world famous through the media coverage at the time. Triggered by this incident, more American deserters appeared in Japan and around the world, and this was said to play a crucial role in building momentum for the rise of anti-war movements around the world. This fall marks the 50th anniversary of the incident. We welcome Craig W. Anderson, one of "the Intrepid Four" as a special guest speaker. He reflects on his younger days, the reasons why he chose to be a deserter, his perilous escape experience from Japan to Sweden, his hard life afterwards and the lessons of "The Intrepid Four." Because of the people's anti-movements around the world then, the war in Vietnam reached an earlier end. However, the military structure and institutions supporting the war (the US-Japan military alliance, the global US base empire, the military-industrial complex and so forth) strongly remain. Mr. Anderson is deeply concerned about Japan's military/national security issues. In the era of anti-terrorism, how can individuals (civilians and soldiers) come together and resist modern wars and violence? By learning from history and visualizing a peaceful tomorrow. This event will become an important opportunity to form a US-Japan grass-roots peace unity in the new era.

Special Guest: Craig W. Anderson

Comment: Kyungmook Kim (Waseda University), Takao Izutsu (Veterans for Peace Japan), Masaki Hirata (Nagoya City University)

Japanese interpretation. Donation (500-1000 yen)

Craig W. Anderson was born in San Jose, California, in 1946. In 1967, he jumped from the USS Intrepid in Yokosuka, Japan, and left for Sweden with other 3 fellow GIs at the age of 20. He was the author of joint statement "Four Patriotic Deserters of the USS Intrepid" made public at a Beheiren press conference in November 13, 1967. In 1971, he went back to the US via Canada with his girlfriend. In 1972, he was arrested by the FBI and served nine months in prison until he received a bad conduct discharge from the Navy. From the late 80's up to now, he has been a freelance author/journalist under the pen name Will Hart. In 2016, he broke the long silence and talked about his desertion experience in a NYT article. (After Decades Out of View, Navy Deserter Hopes to Rally a New Antiwar Generation, NYT, Dec.22, 2017). His latest publication is Ancient Alien Ancestors: Advanced Technologies that Transformed the World (2017).

Contact: Rikkyo Research Center for Cooperative Civil Societies
03-3985-4457: kyosei@rikkyo.ac.jp¹⁵⁵.

В дальнейшем, в глобальной сети Интернет вышли материалы, в которых освещалось мероприятие «"Бесстрашная четвёрка": 50 лет спустя» / «"The Intrepid Four": 50 Years Later»¹⁵⁶.

С целью получения необходимой информации интересно обратиться к экспозиции, которая представлена в действующем с 1982 г. Музее Моря, Воздуха и Космоса Интрепид / Intrepid Sea, Air & Space Museum – военно-морском историческом музее, расположенном на борту выведенного в 1974 г. из состава ВМС США авианосца «Интрепид». В настоящее время он находится в Нью-Йорке, на берегу реки Гудзон, на Пирсе-86, в непосредственной близости от 46-й улицы, Вест-Сайд, Манхэттен. Коллекция музея включает многочисленные экспонаты, рассказывающие о периоде, в течение которого «Интрепид» находился в составе ВМС США, в том числе об его участии в войне во Вьетнаме.

В 2015-2017 гг. в рамках этого музейного комплекса проходила выставка под названием «На линии: "Интрепид" и война во Вьетнаме» / «On the Line: "Intrepid" and the Vietnam War», на которой были представлены экспонаты, в том числе уникальные артефакты, рассказывающие о периоде с апреля 1966 г. до февраля 1969 г., в течение которого «Интрепид» принял участие как минимум в трёх операциях по развёртыванию сил ВМФ США в зоне конфликта во Вьетнаме, находясь в водах Южно-Китайского моря: с 4 апреля 1966 г. по 21 ноября 1966 г., с 11 мая 1967 г. по 30 декабря 1967 г., с 4 июня 1968 г. по 8 февраля 1969 г. В числе представленных экспонатов были также документы и материалы, посвящённые «Четвёрке» с «Интрепида»¹⁵⁷.

В связи с этим, интерес вызывают представленные на выставке «На линии: "Интрепид" и война во Вьетнаме» материалы так называемой устной истории, под которой понимается социальная технология исследования истории общества и конкретного человека (собеседника) сквозь призму биографического рассказа (беседу), сознательно зафиксированного заинтересованным и профессиональным слушателем (ведущим) с помощью технических средств. В данном случае – это свидетельства бывших американских военнослужащих, проходивших службу на борту авианосца «Интрепид». В настоящее время на известном ресурсе YouTube размещено несколько видеороликов с интервью, которые дали бывшие американские военнослужащие: Уилсон Денвер «Денни» Кей¹⁵⁸, Уильям Т. «Том» Патон¹⁵⁹ и другие¹⁶⁰, а также целый ряд других видеоматериалов, так или иначе, связанных с проблематикой, которая находится в центре нашего внимания¹⁶¹.

Наконец, интересны документы и материалы, которые были представлены в 2017 г. на выставке «Движение за мир в Японии в поддержку Вьетнама в военное время (1954-1975) и дружба между

Вьетнамом и Японией» в расположенном в г. Хошимин (СРВ) Музее жертв войны: более 200 экспонатов (фотографии, книги, статьи, плакаты, а также другие агитационные материалы), раскрывающих деятельность Комитета «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн), освещающих ежемесячные антивоенные митинги, проходившие в Японии в течение 1965-1974 гг., а также развитие дипломатических отношений между Вьетнамом и Японией¹⁶². В целом, экспозиция, находящаяся в этом музейном комплексе, посвящена основной фазе участия США во Вьетнамской войне. Музей был открыт в 1975 г. и в настоящее время находится под управлением правительства Вьетнама.

Таким образом, имеющиеся в наличии исторические источники позволяют в полной мере осуществить реконструкцию событий, которые имели место в рамках «*Intrepid*»'s case.

Настоящее исследование предназначено для студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей, для историков, для всех интересующихся историей «холодной войны» и войны во Вьетнаме.

¹ Далее представлены преимущественно работы – монографии, статьи и диссертационные исследования, авторами которых являются отечественные исследователи. Между тем, следует упомянуть о некоторых работах, авторами которых являются зарубежные исследователи и которые к настоящему моменту переведены на русский язык и посвящены вопросам пропаганды и контрпропаганды (См., напр., Аронсон Э., Пратканис Э.Р. Эпоха пропаганды: Механизмы убеждения, повседневное использование и злоупотребление. СПб.: Прайм-Еврознак, 2003; Бернейс Э. Пропаганда. М.: Hippo Publishing, 2010), информационной, психологической и информационно-психологической войны (См., напр., Лайнбарджер П. Психологическая война. Теория и практика обработки массового сознания. М.: Центрполиграф, 2013) и другие проблемы (См., напр., Лифтон Р. Дж. Технология «промывки мозгов». СПб.: «Прайм-Еврознак», 2005).

² Бойко В.В. Психология пропаганды. М.: Знание, 1987; Войтасик Л. Психология политической пропаганды. М.: Прогресс, 1981; Гуревич П.С. буржуазная пропаганда в поисках теоретического обоснования. М.: Политиздат, 1978; Гуревич П.С. Пропаганда в идеологической борьбе. М.: Высш. шк., 1987; Поздняков П.В. Эффективность коммунистической пропаганды. М.: Политиздат, 1975; Пшеничный Б.Н. Способы ведения массовой пропаганды // Вопросы теории и практики массовых средств пропаганды. Вып. 3. М., 1970. С. 290-328; Хелемендик В.С. Проблемы взаимодействия средств массовой пропаганды // Вопросы теории и практики массовых средств пропаганды. М., 1969. С. 182-200.

³ Артемов В.Л. Против клеветы и домыслов. Сущность, методы, практика контрпропаганды. М.: Политиздат, 1987; Джаши Ч.Ю. Борьба двух идеологий и контрпропаганда на современном этапе. Тбилиси: Изд-во Тбил. ун-та, 1985; Евменов Л.Ф. Актуальные проблемы контрпропаганды. Минск: Наука и техника, 1985; Иванов В.Н. Контрпропаганда: вопросы теории и практики. М.: Об-во «Знание» РСФСР, 1984;

Идеологическая борьба и вопросы контрпропаганды. Киев: Об-во «Знание» УССР, 1983; Кейзеров Н.М., Ножин Е.А. Контрпропаганда: проблемы методологии и методики. М.: Мысль, 1984; Коновалов А.Ф. Контрпропаганда: сущность, пути и методы противодействия буржуазной идеологии. Казань: КВВКИУРВ, 1986; Контрпропаганда: вопросы теории и практики. Сб. ст. / Отв. ред. Л. М. Кравчук. Киев: Политиздат Украины, 1985; Контрпропаганда: теория и практика / Под ред. Д.А. Волкогонова. М.: Политиздат, 1988; Платонов Р.П., Дмитрук А.А. Контрпропаганда – высокую действенность. Минск: Беларусь, 1984; Правоторов В.Ф. Оружием правды. Некоторые вопросы контрпропаганды. М.: Знание, 1985; Целишев Н.Н., Журавлева Л.А. Организация и планирование контрпропаганды. Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1985; Целишев Н.Н., Журавлева Л.А. В идейном наступлении. Актуальные вопросы методологии и методики контрпропаганды. М.: Советская Россия, 1987; Чистяков Н.М. Контрпропаганда: сущность и основные направления. Алма-Ата: Об-во «Знание» КазССР, 1986.

⁴ Дубицкая В.П. Телевидение. Мифотехнологии в электронных средствах массовой информации. М.: Изд-во Ин-та социологии РАН, 1998; Журналистика в политической структуре общества: Некоторые проблемы политической организации системы средств массовой информации и пропаганды / Под ред. Я.Н. Засурского. М.: Мысль, 1975; Журналистика и идеология / Под ред. В. В. Ученовой. М.: Изд-во МГУ, 1985; Рошин С.К. Психология и журналистика. М.: Мысль, 1989; Скуленко М.И. Журналистика и пропаганда. Киев: «Вища школа», 1987; Техника дезинформации и обмана / Под ред. Я.Н. Засурского. М.: Мысль, 1978; Хелемендик В. С. Союз пера, микрофона и телекамеры: Опыт системного исследования. М.: Мысль, 1977; Шерковин Ю.Л. Психологические проблемы массовых информационных процессов. М.: Мысль, 1973.

⁵ Почепцов Г.Г. Пропаганда и контрпропаганда. М.: Центр, 2004.

⁶ Кашлев Ю.Б. Массовая информация и международные отношения. М.: Международные отношения, 1981.

⁷ Кашлев Ю.Б. Информационный взрыв: международный аспект. М.: Международные отношения, 1988.

⁸ Кашлев Ю.Б. и др. Информация. Дипломатия. Психология. М.: Известия, 2002.

⁹ Кашлев Ю.Б. Информация и PR в международных отношениях. М.: Известия, 2003.

¹⁰ Кашлев Ю.Б. Информация, массовая коммуникация и международные отношения. М.: Известия, 2005.

¹¹ Крысько В.Г. Секреты психологической войны: (Цели, задачи, методы, формы, опыт). Минск: Харвест, 1999.

¹² Панарин И.Н. Информационные войны и Россия. М.: Дипломат. акад. МИД России, 2000; Панарин И.Н. Информационная война и власть. М.: Городец, 2001; Панарин И.Н. Информационная война и выборы. М.: Городец, 2003; Панарин И.Н. Информационная война и мир: Информационное противоборство в современном мире. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003; Панарин И.Н. Технология информационной войны. М.: КСП+, 2003; Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. М.: Издательство «Поколение», 2003; Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. М.: Издательство «Городец», 2004; Панарин И. Н. Информационная война, PR и мировая политика. М.: Горячая линия – Телеком, 2006; Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. М.: Издательство «Поколение», 2006; Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. СПб.: Питер, 2010.

¹³ Почепцов Г.Г. Тоталитарный человек: очерки тоталитарного символизма и мифологизма. Киев: Глобус, 1994; Почепцов Г.Г. Теория и практика коммуникации. М.:

Центр, 1998; Почепцов Г.Г. Как ведутся тайные войны. Психологические операции в современном мире. Ровно, 1999; Почепцов Г.Г. Информационные войны. Основы военно-коммуникативных исследований. Ровно, 1999; Почепцов Г.Г. Информационные войны. Основы военно-коммуникативных исследований. М.: «Рефл-бук», «Ваклер», 2000; Почепцов Г.Г. Информационно-психологическая война. М.: Синтег, 2000; Почепцов Г.Г. Информационные войны. М.: Рефл-бук: Ваклер, 2000; Почепцов Г.Г. Психологические войны. М.: Рефл-бук: Ваклер, 2000; Почепцов Г.Г. Информационные войны: Новый инструмент политики. М.: Алгоритм, 2015.

¹⁴ Расторгуев С.П. Информационная война. М: Радио и связь, 1999; Расторгуев С.П. Философия информационной войны. М.: Вузовская книга, МПСИ, 2003; Расторгуев С.П. Формула информационной войны. М.: Белые альвы, 2005.

¹⁵ Соловей В.Д. Абсолютное оружие. Основы психологической войны и медиаманипулирования. М.: Издательство «Э», 2016.

¹⁶ Кудинова А.Е. Информационно-психологическая война. М.: МОФ ЭТЦ, 2013.

¹⁷ Барабаш В.В. Государственная пропаганда и информационные войны. М.: АИРО-XXI, 2015; Бедрицкий А. В. Информационная война: концепции и их реализация в США. М.: РИСИ, 2008; Вепринцев В.Б., Манойло А.В., Петренко А.И., Фролов Д.Б. Операции информационно-психологической войны: краткий энциклопедический словарь-справочник. М.: Горячая линия – Телеком, 2011; Власенко И.С., Кирьянов М. В. Информационная война: искажение реальности. М.: ИД «Канцлер», 2011; Грешневиков А.Н. Информационная война. М.: Русский мир, 1999; Грешневиков А.Н. Информационная война. Книга 1. Внешний фронт. Зомбирование, мифы, цветные революции. М.: Книжный мир, 2016; Грешневиков А.Н. Информационная война. Книга 2. Внутренний фронт. Технологии, манипуляции, фальсификации. М: Книжный мир, 2016; Гриняев С.Н. Интеллектуальное противодействие информационному оружию. М.: Синтег, 1999; Гриняев С. Н. Поле битвы – киберпространство: Теория, приёмы, средства, методы и системы ведения информационной войны. Минск: Харвест, 2004; Информационное общество: Информационные войны. Информационное управление. Информационная безопасность/ Под ред. М.А. Вуса. СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 1999; Кириллова Р.М. Информационно-психологическая война в XXI веке. Красноярск: ФГБОУ ВПО «Красноярский гос. аграрный ун-т», 2013; Костин Н.А. Теория информационной борьбы. М.: Би., 1996; Кузина С.И. Политическое насилие и современные информационные войны. Ростов-на-Дону: Изд-во Южно-Российского ин-та упр. – фил. РАНХиГС, 2016; Лисичкин В.А., Шелепин Л.А. Третья мировая информационно-психологическая война. М.: Академия социальных наук, 1999; Манойло А.В., Петренко А.И., Фролов Д.Б. Государственная информационная политика в условиях информационно-психологической войны. М.: Горячая линия – Телеком, 2012; Нежданов И.Ю. Технологии информационных войн в интернете. М.: Издательство "Ось", 2015; Новиков В.К. Информационное оружие – оружие современных и будущих войн. М.: Горячая линия – Телеком, 2013; Остапенко Г.А. Информационные операции и атаки в социотехнических системах. М.: Горячая линия – Телеком, 2007; Прокофьев В.Ф. Тайное оружие информационной войны: атака на подосзнание. М.: СИНТЕГ, 2003; Севрюгин В.И. Специальные методы социально-психологического воздействия и влияния на людей. Челябинск: Обл. изд-во, 1996; Репко С.И. Отечественный опыт ведения спецпропаганды (1918-1991 гг.). М.: Воен. ун-т, 1994; Репко С.И. Война и пропаганда (XV – XX вв.). М. «Новости», 1999-2000; Фёдоров А.В. Трансформации образа России на западном экране: от эпохи идеологической конфронтации (1946-1991) до современного этапа (1992-2010). М.: МОО "Информация для всех", 2010; Филатова

О.Г. Информационная война. Социология массовой коммуникации. М.: Гардарики, 2006; Чернышенко О.В. Информационные войны в средствах массовой информации XXI века. М.: ЦентрИздат, 2010; Шувалов Ю.Е. Информационные войны XXI века. СПб.: СПбГУП, 2015; Щекотихин В.М. Информационная война. Информационное противоборство: теория и практика. М.: Акад. ФСО России, 2011; Цыганов В.В., Бухарин С.Н. Информационные войны в бизнесе и политике. Теория и методология. М.: Академический Проект, 2007; Алексеев А.П., Алексеева И.Ю. Информационная война в информационном обществе // Вопросы философии. 2016. № 11. С. 5-14; Антонович П. Ключевые аспекты информационной войны (рус.) // Армейский сборник: журнал. 2014. Январь (т. 235, № 1). С. 26-29; Василенко И.В. Информационная война как фактор мировой политики // Государственная служба. 2009. № 3. С. 80-86; Еляков А.Д. Информационные технологии и современная война // Свободная мысль. 2008. № 1. С. 181-194; Еляков А. Информационная революция продолжается // Мировая экономика и международные отношения. 2006. №8; Еляков А. Интернет – тотальная угроза обществу // Мировая экономика и международные отношения. 2007. №11; Комов С.А. Информационная борьба в современной войне: вопросы теории // Военная мысль. 1996, № 3. С. 73; Костин Н.А. Общие основы теории информационной борьбы // Военная мысль. 1997. № 3; Кочетков В.В. Глобализация в образовании: информационная война и "промывание мозгов" или доступ к мировым знаниям и благам цивилизации? // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2005. № 1. С. 144-159; Манойло А.В. Модель информационно-психологической операции в международных конфликтах // Право и политика. 2008. №6; Рогашова Е.А. Информационная война начала XXI века: Новое или абсолютно не забытое старое? // Симбирский научный вестник. 2011. № 1. С. 47-50; Самарин А.Н., Фионова Л.К., Шабалин А.П. Информационная война как метод обработки массового сознания // Репутациология. 2011. № 5-6. С. 92-95; Сергеев И.В. Информационно-психологическая война как форма эскалации межгосударственных конфликтов // Информационные войны. 2015. №2(34). С. 38-41; Сергеев И.В. Социальные сети в Интернете как средство реализации операций информационно-психологической войны // Международный научно-исследовательский журнал. 2015. № 9(40). С. 101-104; Соловьёв А.В. Информационная война: теоретико-методологические и практические аспекты // Информационные войны. 2011. № 2(18). С. 15-22; Соловьёв А.В. Информационная война: понятие, содержание, перспектива // Пространство и Время. 2010. № 2. С. 75-81; Тихомиров С.А. К вопросу о некоторых технологиях ведения «информационных войн» // Научно-информационный журнал Армия и общество. 2012. № 3(31) (31). С. 47-51; Токаренко А.В., Суржик Д.В. В стремительном пике информационной войны // Пространство и Время. 2014. № 3(17); Фролов Д.Б. Информационная война: эволюция форм, средств и методов // Социология власти. М.: РАНХиГС при Президенте РФ, 2005. № 5. С. 137-138; Шатило Я.С. Информационная война третьего поколения // Информационная безопасность регионов. 2009. № 1. С. 42-45; Шатило Я.С., Шорин И. Ю. Информационная война и трансгенные продукты // Информационная безопасность регионов. 2008. № 2. С. 22-28. Бедрицкий А.В. Реализация концепции информационной войны военно-политическим руководством США на современном этапе: Дисс. ... канд. полит. наук. М., 2007; Болгов Р.В. Информационные технологии в современных вооруженных конфликтах и военных стратегиях: политические аспекты: Дисс. ... канд. полит. наук. Санкт-Петербург, 2011.

¹⁸ Караяни А.Г. Психологические операции в современной войне: сущность, содержание, пути противоборства. Самара: Управление воспитательной работы Краснознаменного

Приволжского военного округа, 1997; Караяни А.Г. Информационно-психологическое противоборство в современной войне. М.: Военный университет, 1997; Караяни А.Г. Ефремов В.В., Размазин А.Н., Цельковский В.А. Информационно-психологическое противоборство: сущность, содержание, методы. М.: Министерство обороны РФ, 2000; Караяни А.Г., Зинченко Ю.П. Информационно-психологическое противоборство в войне: история, методология, практика. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2007; Караяни А.Г., Караяни Ю.М., Зинченко Ю.П. Противодействие информационно-психологическим акциям противника в современной войне. М.: Военный университет, 2016.

¹⁹ Воронцова Л.В. История и современность информационного противоборства. М.: Горячая линия – Телеком, 2006; Колесов Э.Е. Информационная война в военных конфликтах второй половины 20 столетия: исторический аспект. Киев: Национальная академия обороны Украины, 2007; Нартов Н.А. Информационная война: история и современность. М.: НОУ ВПО МИПП, 2014; Окорочов А.В. СССР против США. Психологическая война. М.: Вече, 2011; Сулейманова Ш.С. Информационные войны: история и современность. М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2017. Данилов А.П. Информационные войны против России_ от Ивана Грозного до Владимира Путина // Служу Отечеству. Информационно-аналитическое издание. 2013. № 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 2014. № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7; Панарин И.Н. Информационная война СССР и США // Безопасность Евразии. 2003. № 2 (12). С. 341-346. Касюк А.Я. Развитие теории и искусства ведения психологической борьбы в войнах XX века: Дисс. ... д-ра ист. наук. М., 1994.

²⁰ Волковский Н.Л. История информационных войн: В 2 частях. СПб.: Полигон, 2003.

²¹ Черняк Е.Б. Химеры старого мира. Из истории психологической войны. М.: Издательство «Молодая гвардия», 1970.

²² См.: URL: <http://www.iwars.su>.

²³ Арбатов Г.А. Идеологическая борьба в современных международных отношениях. Доктрина, методы и организация внешнеполитической пропаганды империализма. М.: Политиздат, 1970.

²⁴ Беглов С.И. Монополии слова. М.: Мысль, 1969; Беглов С.И. Мир прессы и пресса мира. Киев: Изд-во полит. литературы Украины, 1975; Беглов С.И. Внешнеполитическая пропаганда. Очерк теории и практики. М.: Высшая школа, 1980; Беглов С.И. Империя меняет адрес: британская печать на рубеже тысячелетий. М.: Б.и., 1997; Беглов С.И.. Коммивояжеры смерти. М.: Советская Россия, 1986; Беглов С.И. Четвертая власть: британская модель. История печати Великобритании от «новых писем» до электронных газет. М.: Изд-во МГУ, 2002.

²⁵ Бурлацкий Ф.М. Идеология и пропаганда. М.: Изд-во агентства печати «Новости», 1985.

²⁶ Вачнадзе Г.Н. Агрессия против разума: информационный империализм. М.: Политиздат, 1988.

²⁷ Волкогонов Д.А. Психологическая война: Подрывные действия империализма в области общественного сознания. М.: Политиздат, 1984.

²⁸ Антикоммунистическая пропаганда империализма: Доктрины, аппарат / Отв. ред. Г.Б. Хромушин. М.: Международные отношения, 1971; Артемов В.Л. По тылам психологической войны. М.: Молодая гвардия, 1973; Артемов В.Л. Психологическая война в стратегии империализма. М.: Международные отношения, 1983; Артемов В.Л. Правда о неправде. Критические очерки по современной империалистической антисоветской пропаганде. М.: Политиздат, 1984; Белов А.В. Клерикальный антикоммунизм: идеология, политика, пропаганда. М.: Политиздат, 1987; Власов Ю.М.

Пропаганда за фасадом новостей. Информационные материалы прессы на службе буржуазной пропаганды. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1976; Гуревич П.С. Ленинские принципы наступательности в борьбе с буржуазной идеологией и современность. М.: Б. и., 1983; Кашлев Ю.Б. Идеологическая борьба или психологическая война? М.: Политиздат, 1985; Комаровский В.С. Ложь на экспорт. Анализ антисоветских акций внешнеполитической пропаганды империализма. М.: Мысль, 1983; Поклад А.В., Юдина Н.И. Массовая информация: международное общение или подрывная пропаганда? М.: Международные отношения, 1987; Проблемы войны и мира в современной идеологической борьбе / Сост. Е.Л. Крестина, Л.И. Терикова. М.: Б. и., 1986; Селезнев И.А. Война и идеологическая борьба. М.: Воениздат, 1974; Современная антикоммунистическая пропаганда: Критический анализ новейших тенденций / Ред. коллегия: Н.М. Кейзеров (отв. ред.) [и др.]. М.: Акад. обществ. наук при ЦК КПСС, 1976; Язык и стиль буржуазной пропаганды / Под ред. Я.Н. Засурского и А.Д. Парятниковой. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988; Ярошенко В.Н. «Черный» эфир. Подрывная пропаганда в системе буржуазного внешнеполитического радиовещания. М.: Искусство, 1986.

²⁹ Печатнов В.О. «Стрельба холостыми»: советская пропаганда на Запад в начале холодной войны (1945-1947) // Сталин и холодная война / Отв. ред. А.О. Чубарьян. М.: Институт всеобщей истории, 1998. С. 169-196.

³⁰ 200-летие США: пропагандистская кампания и действительность. М.: Акад. обществ. наук при ЦК КПСС, 1975; Алякринский О.А. Внешнеполитическая пропаганда США в 1980-е годы: (Аппарат, формы, методы). М.: Ин-т США и Канады, 1988; Андрунас Е.Ч. Бизнес и пропаганда (Система контроля крупного капитала США над средствами массовой информации). М.: Изд-во МГУ, 1986; Богданов Р.Г., Кокосин А.А. США: информация и внешняя политика. М.: Политиздат, 1979; Валуженич А.В. Внешнеполитическая пропаганда США: Историко-политический очерк. М.: Междунар. отношения, 1973; Власов А.И. В конфликте с реальностью. Кризис внешнеполитической пропаганды США. М.: Международные отношения, 1972; Власов А.И. Политические манипуляции. История и практика средств массовой информации США. М.: Мысль, 1982; Живейнов Н.И. Операция PW: «Психологическая война» американских империалистов. М.: Политиздат, 1966; Колесниченко С.Т. Средства массовой информации США и манипулирование общественным мнением. М.: Мысль, 1983; Николаев Д.А. Информация в системе международных отношений (Организация и функционирование информационных органов внешнеполитического механизма США). М.: Международные отношения, 1978; Попов Н.П. Индустрия образов. Идеологические функции средств массовой информации в США. М.: Политиздат, 1986; Феофанов О.А. США: реклама и общество. М.: Мысль, 1974; Яковлев Н.Н. ЦРУ против СССР. М.: Политиздат, 1983.

³¹ Коровин В.М. Главная военная тайна США. Сетевые войны: «цветные революции», тайные заговоры и спецоперации, подрывная пропаганда, «промывание мозгов». М.: Яуза: Эксмо, 2009.

³² Фанталов Ю.С. Советская внешнеполитическая пропаганда на США: Некоторые вопросы методики и организации (с анализом опыта пропаганды Агентства печати Новости через буржуазную прессу США в 1961-1969 гг.): Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1971.

³³ Иваница Э.А. Пропаганда на службе внешней политики США: Формы, методы и органы психологической войны США после Второй мировой войны (1945-1965 гг.): Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1965; Рубцов В.Ф. Внешняя политика и

внешнеполитическая пропаганда США в 70-е годы: Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1982; Санчес Каргас Э. Пропаганда США против Кубы и проблемы контрпропаганды: Дисс. ... канд. философ. наук. Киев, 1986; Тоидзе М.Г. Политическая пропаганда на телевидении США: на материалах телекинодокументалистики 70-х - начала 80-х гг.: Дисс. ... канд. филол. наук. М., 1985; Филиппов В.Н. Внешнеполитическая пропаганда как орудие внешней политики правящих кругов США в конце 70-х – начале 80-х годов: Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1984; Черячукин Г.Ф. Буржуазная пропаганда как средство манипуляции массовым сознанием: (На материалах США): Дисс. ... канд. философ. наук. М., 1979; Ивашев А.А. Американская стратегия психологической войны против СССР на начальном этапе холодной войны: Дисс. ... канд. ист. наук. Краснодар, 2007.

³⁴ Силина Л.В. Внешнеполитическая пропаганда в СССР в 1945-1985 гг. (по материалам отдела пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) – КПСС). М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011.

³⁵ Асташкин Д.Ю. Имперский континуитет в послевоенной советской пропаганде // Журнал российских и восточноевропейских исторических исследований. 2015. № 1 (6). С. 124-132; Багдасарян В.Э. «Интурист» как идеологический актор холодной войны // Современные проблемы сервиса и туризма. 2016. Т. 10. № 4. С. 63-70; Бокарев В.В. Феномен «Битлз» в информационно-пропагандистской политике советского государства (1964-1970 гг.) // Власть. 2014. № 2. С. 193-199; Буряк Е.М. Пресса конца 1950-х – начала 1960-х гг. как канал формирования общественного сознания в СССР // Проблемы истории, филологии, культуры. 2016. № 3 (53). С. 269-277; Гайсин Б.В. Периодическая печать как основа пропаганды в СССР в период холодной войны // Наука и образование: инновации, интеграция и развитие. 2015. № 1 (2). С. 12-14; Гордин А.А. Чехословацкие события 1968 года: советская пропаганда и настроения российской провинции // Российская история. 2008. № 6. С. 108-116; Енукова Д.В. Роль средств массовой информации в «сталинский» период холодной войны // Казанская наука. 2009. № 1. С. 64-68; Кускова С.А. Освещение Карибского кризиса американскими и советскими газетами (на примере «Нью-Йорк Таймс» и «Правда») // МедиаАльманах. 2016. № 6. С. 30-47; Ликсутов А.А. Развитие общественного сознания в СССР в контексте геополитического противостояния двух сверхдержав // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2010. № 4. С. 80-84; Ложков Д.В. Роль пропаганды в Советском Союзе по проблеме формирования общественного мнения по вопросам советско-американских отношений в 1970-е годы // Государственное управление. Электронный вестник. 2013. № 38. С. 189-200; Лопаткин И.Н. Особенности освещения культурного и научного аспектов советско-американских отношений в советских СМИ в период оттепели // Гуманитарные науки в XXI веке. 2014. № 18. С. 52-55; Лопаткин И.Н. Особенности освещения США советскими СМИ в рамках политики «народной дипломатии» в период оттепели // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 11-2 (49). С. 112-114; Лопаткин И.Н. Особенности освещения экономического аспекта советско-американских отношений в советских СМИ в период оттепели // Научный поиск в современном мире сборник материалов 5-й Международной научно-практической конференции. М., 2014. С. 25-27; Мельникова Н.В. Холодная война в частной жизни советского человека // European Social Science Journal. 2014. № 8-2 (47). С. 364-370; Минкова К.В. «План Маршалла» в советской пропаганде 1947-1950 гг. // Внешнеполитические интересы России: история и современность сборник материалов III Всероссийской научной конференции. М., 2016. С. 138-147; Михалев Н.М. Советская и эмигрантская радиопропаганда как инструмент

формирования мирового общественного мнения // Медиаскоп. 2009. № 3. С. 10; Наджафов Д.Г. Сталинский Агитпроп в холодной войне Сталин и холодная война: Сб. ст. / Отв. ред А. О. Чубарьян. М. ИВИ РАН, 1995; Наумов Н.В., Шадрин А.Ю. Опыт советской внешнеполитической пропаганды времен «холодной войны» // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2011. Т. 4. № 5. С. 154-155; Печатнов В.О. «Стрельба холостыми»: советская пропаганда на Запад в начале холодной войны (1945-1947) // Сталин и холодная война / Отв. ред. А.О. Чубарьян. М.: ИВИ РАН, 1998. С. 169-196; Рабуш Т.В. Афганские беженцы в советско-американской «пропагандистской войне» (1980-е гг.) // Вестник Нижневартковского государственного университета. 2016. № 3. С. 18-24; Рябов О.В. «Их нравы»: американская семья в зеркале советской пропаганды «холодной войны» // Семейные узы. Модели для сборки Сборник статей / Сост. и ред.: С. Ушакин. М., 2004. С. 173-187; Рябов О.В. «Мистер Джон Ланкастер Пек»: американская маскулинность в советском кинематографе холодной войны (1946-1963 гг.) // Женщина в российском обществе. 2012. № 4 (65). С. 44-57; Рябов С.А. Советская модель пропаганды: сущность и структура // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2012. № 1 (9). С. 15-18; Силина Л.В. Радиопропаганда в СССР в 1953-1964 годах (по материалам Отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС) // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2009. № 9-2. С. 114-134; Силина Л.В. Советские общества дружбы и культурных связей с зарубежными странами в системе внешнеполитической пропаганды СССР в 1950-1970-е гг. // Мир и политика. 2010. № 9 (48). С. 108-117; Тимошина С.А. Проблемы войны и мира на страницах советских газет в период начала «холодной войны» (1946-1953 гг.) // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2014. № 4 (32). С. 78-87; Тимошина С.А. Советская пресса о жизни за рубежом в послевоенный период (на примере публикаций газет «Правда» и «Сталинское знамя» в 1946-1953 гг.) // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. № 10. С. 58-62; Федоров А.В. Киноборьба казалась бесконечной... Медиаобразование. 2011. № 1. С. 90-93; Федоров А.В. Советские мультфильмы второй половины 1940-х гг. на тему «холодной войны»: опыт герменевтического анализа // Информационное поле современной России: практики и эффекты Сборник статей XI международной научно-практической конференции. М., 2014. С. 458-467; Шахнович М. Холодная война и идеологическая борьба на «религиозном фронте»: о некоторых моделях советской пропаганды // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2017. Т. 35. № 1. С. 164-184; Шельдешова Ю.В. Ведение информационной войны советским правительством в период «холодной войны» // Filo Ariadne. 2016. № 3. С. 178-184. Колесникова А.Г. Формирование и эволюция образа врага периода «холодной войны» в советском кинематографе (середина 1950-х середина 1980-х гг.): Дисс. ... канд. ист. наук. М., 2010; Николаева Н.И. Формирование мифологизированного образа Соединенных Штатов Америки в советском обществе в первые годы «холодной войны» (1945-1953): Дисс. ... канд. ист. наук. Саратов, 2001.

³⁶ Бетмакаев А.М. Пропаганда и публичная дипломатия: американская инициатива «Год европы» и отношения между США и ЕС в 1973 г. // Дневник АШПИ. 2012. № 28. С. 043-048; Бонцевич Н.Н. «Экономический фронт холодной войны»: роль Совета по рекламе и пропаганде ценностей капитализма в послевоенных США // Проблемы управления в социально-экономических и технических системах. Сборник научных статей по материалам XII Международной научной конференции. Ответственный редактор Шульга Т.Э.. 2016. С. 193-197; Козовой А. С глазу на глаз с «главным врагом»: поездки советской молодежи в Соединенные Штаты // Ab imperio. 2011. № 2. С. 221-237;

- Колчина А.С. Радио Свобода в 50-70-е годы XX века: поиск форм пропаганды в период холодной войны // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. 2010. № 3. С. 103-116; Кускова С.А. Освещение Карибского кризиса американскими и советскими газетами (на примере «Нью-Йорк Таймс» и «Правда») // МедиаАльманах. 2016. № 6. С. 30-47; Мирошников С.Н. Перестройка администрацией Д. Эйзенхауэра механизма проведения информационно-психологической борьбы со странами социалистического лагеря // Вестник Томского государственного университета. История. 2014. № 4 (30). С. 56-61; Мирошников С.Н. Становление механизма информационно-психологической войны и «культурной дипломатии» в США в 1946-1956 гг. // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2015. № 5 (38). С. 186-194; Суржик Д.В. У истоков американской пропаганды // Научно-аналитический журнал Обозреватель - Observer. 2012. № 8 (271). С. 84-91; Филаткина Г.С. Информационное противостояние Кубы и США в 1950-е и 2000-е гг. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2009. № 2. С. 205-209; Шахляев А.В., Шляхов М.Ю. Кинематограф в системе американской пропаганды в период холодной войны // Апробация. 2016. № 11 (50). С. 29-30; Шахляев А.В., Шляхов М.Ю. Радиовещание в системе американской пропаганды в период холодной войны // Апробация. 2016. № 8 (47). С. 44-46; Шахляев А.В., Шляхов М.Ю. Телевидение в системе американской пропаганды в период холодной войны // Апробация. 2016. № 10 (49). С. 24-25; Юнгблюд В.Т., Костин А.А. Стратегия информационно-психологической войны и югославская политика США в 1946-1947 гг. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2011. № 131. С. 9-24. Ивашев А.А. Американская стратегия психологической войны против СССР на начальном этапе холодной войны: Дисс. ... канд. ист. наук. Краснодар, 2007, Ситникова Е.Л. Образ Советского Союза как фактор внешней политики США: 1945-1952 гг.: Дисс. ... канд. ист. наук. Курск, 2007.
- ³⁷ См. также: Немкина Л.Н. Советская пропаганда периода «холодной войны»: методология и эффективная технология // Acta diurnal. № 3. [Электронный ресурс]. URL: http://psujourn.narod.ru/vestnik/vyp_3/ne_cold.html.
- ³⁸ Конев К.А., Федосов Е.А. Особенности визуализации внешнего мира в советском агитационном плакате // Исторический ежегодник. 2013 сборник научных трудов. Новосибирск, 2013. С. 191-209; Мамедова А.О. Изображение американского образа жизни в советском политическом плакате периода холодной войны // Вестник Московского университета. Серия 19: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2011. № 3. С. 149-154; Мамедова А.О. Символы войны и мира в советском политическом плакате и карикатуре периода «холодной войны» // Вестник Московского университета. Серия 19: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2013. № 1. С. 110-115; Федосов Е.А. Внешний мир глазами советской пропаганды 1950-х – начала 1960-х гг. в плакатах и карикатурах // Вестник Томского государственного университета. История. 2013. № 1 (21). С. 106-109; Федосов Е.А. «Мы скорбим о Лумумбе!»: Конголезский кризис в официальной пропаганде СССР и письмах советских граждан // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 412. С. 125-131; Федосов Е.А. Начало холодной войны глазами советского плаката (на основе анализа материалов 1944-1953 гг.) // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 404. С. 147-155.
- ³⁹ Колесникова А.Г. «Бой после победы»: образ врага в советском игровом кино периода холодной войны. М.: РГУ, 2015.

- ⁴⁰ Фёдоров А.В. Трансформации образа России на западном экране: от эпохи идеологической конфронтации (1946-1991) до современного этапа (1992-2015). М.: Изд-во МОО «Информация для всех», 2015.
- ⁴¹ Фёдоров А.В. Трансформации образа западного мира на советском и российском экранах: от эпохи идеологической конфронтации (1946-1991) до современного этапа (1992-2016). М.: Изд-во МОО «Информация для всех», 2016.
- ⁴² Фёдоров А.В. Отражения: Запад о России / Россия о Западе. Кинообразы стран и людей: монография. М.: Изд-во МОО «Информация для всех», 2017.
- ⁴³ Фёдоров А.В. Эволюция образа Белого движения в отечественном и зарубежном игровом кинематографе звукового периода. М.: Изд-во МОО «Информация для всех», 2015.
- ⁴⁴ См.: Разлогов К.Э. Конвейер грез и психологическая война. Кино и общественно-политическая борьба на Западе 70-80-е годы. М.: Политиздат, 1986; Долматовская Г.Е. Исторический факт и его идеологическая трактовка в современном кино // Экран и идеологическая борьба / Ред. коллегия: В.Е.Баскаков и др. М.: Искусство, 1976. С. 214-228; Туровская М.И. Фильмы «холодной войны» // Искусство кино. 1996. № 9. С. 98-106.
- ⁴⁵ Быстрова Н.Е. Будни психологической войны. Внешнеполитическая пропаганда сверхдержав в первое послевоенное десятилетие // Клио. 2003. №3. С. 52-60.
- ⁴⁶ Котеленец Е.А. Пропаганда без правил, или информационное противостояние в условиях «холодной войны» // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2015. № 4. С. 120-129.
- ⁴⁷ Панарин И.Н. Незанятые высоты. Общественное мнение как объект воздействия и борьбы в современном вооруженном конфликте // Мир безопасности. 1999. № 7.
- ⁴⁸ Гасанов И.Б. Национальные стереотипы и «образ врага». М., 1994.
- ⁴⁹ Гудков Л.Д. Идеологема «врага». «Враги» как массовый синдром и механизм социокультурной интеграции // Образ врага / Сост. Л. Гудков. М., 2005. С. 7-79.
- ⁵⁰ Егорова-Гантман Е.В., Плешаков К.В. Концепция образа и стереотипа в международных отношениях // Мировая экономика и международные отношения. 1988. № 12. С. 19-33.
- ⁵¹ Киселев И.Ю. Образ государства в международных отношениях и социальное познание // Вопросы философии. 2003. № 3. С. 3-13; Киселев И.Ю. Образы государства в международных отношениях: механизмы трансформации // Полис. 2003. № 3. С. 50-57; Киселев И.Ю. Образ государства как фактор принятия внешнеполитических решений // Полис. 2004. № 4. С. 116-125.
- ⁵² Козырев Г.И. «Враг» и «образ врага» в общественных и политических отношениях // Социологические исследования. 2008. № 1. С. 112-121; Козырев Г.И. Социология общественного мнения. Образ врага в истории, теории и общественном сознании: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 39.03.01 и 39.04.01 «Социология» (бакалавриат, магистратура). М. ФОРУМ: ИНФРА-М, 2017.
- ⁵³ Савельев А.Н. Образ врага. Расология и политическая антропология. М.: Белые альвы, 2007.
- ⁵⁴ Одиссей. Человек в истории. Образ «другого» в культуре. 1993. М., 1994; «Наши» и «чужие» в российском историческом сознании / Под ред. С.Н. Полторака. СПб., 2001; Акопов С.В., Прошина Е.М. «Неоконченное приключение» образа врага: от теории секьюритизации до теории «далеких местных» // Власть. 2011. № 1. С. 89-92; Амиров В.М. Образ врага в российском журналистском дискурсе разных войн // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и

культуры. 2009. Т. 62. № 1-2. С. 156-161; Ачкасов В.А. Роль «образа врага» в процессах этнополитической мобилизации // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2016. Т. 12. № 1. С. 106-128; Войтов А.В. Изучение процесса формирования коллективных представлений на примере образа «врага» в общественном сознании // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 9: Исследования молодых ученых. 2014. № 12. С. 38-42; Войтов А.В. Процесс формирования коллективных представлений на примере образа «врага» в общественном сознании // Primo Aspectu. 2015. Т. 22. № 8 (171). С. 5-7; Гузенина С.В. Образ врага Родины как атрибут манипуляции общественным сознанием // Перспективы науки. 2011. № 5 (20). С. 247-249; Денисов Д.А. Идентификация образа врага в политической коммуникации // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение. 2009. № 1. С. 113-126; Ефимова М.В. Создание «образа врага» как один из способов политического манипулирования // Симбирский научный вестник. 2015. № 4. С. 180-183; Клушина Н.И. Образ врага (о военной риторике в мирное время) // Русская речь. 2006. № 5. С. 79-87; Кузьминская С.И. «Образ врага» в современной политической мифологии // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2016. № 3. С. 49-52; Лабутина Т.Л. К вопросу об этнических стереотипах в исторической имагологии: трансформация образа «чужого» в образ «врага» // Проблемы исторического познания. 2015. № 1. С. 257-275; Лабутина Т.Л. К вопросу об этнических стереотипах в исторической имагологии: трансформация образа «чужого» в образ «врага» // Электронный научно-образовательный журнал История. 2015. № 7 (40). С. 17; Петухов В.Б. Понятие «образа врага» в оценках современных политологов и культурологов // Проблемы социально-экономического, политического и культурного развития России / Под ред. С.В. Осипова. Ульяновск, 2014. С. 6-15; Поломошнова Н.О. Социально-исторический аспект феномена формирования в общественном сознании «образа врага» // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2016. № 2-2 (62). С. 109-112; Сенявский А.С., Сенявская Е.С. Историческая имагология и проблема формирования «образа врага» (на материалах российской истории XX в.) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2006. № 2 (6). С. 54-72; Тупикин М.В. Конструирования образов внешнего и внутреннего врага как способ управления обществом // Конфликтология. 2014. № 8. С. 244-246; Фоменко Т.А. Образ врага как стереотип мышления // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2016. Т. 20. № 2. С. 46-60; Хоруженко В.А. Формирования мифологизированного образа врага в политической публицистике и пропаганде // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2010. № 2. С. 223-227; Шнирельман В.А. «Разжигание вражды» или создание «образа врага»? // Многоликая Клио: бои за историю на постсоветском пространстве Шнирельман В.А., Абылхожин Ж.Б., Абашин С.Н., Золян М., Закарян Т., Чиковани Н., Какителашвили К. Брауншвейг, 2010. С. 135-142; Шукин Д.А. Образ врага как механизм выражения социальной связанности // Конфликтология. 2015. Т. 2. С. 30-42; Костылев Ю.С. Лексические средства создания образа врага: Дисс. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2012; Шукин Д.А. Интерпретация образа врага в моральном дискурсе: Дисс. ... канд. филос. наук. Санкт-Петербург, 2012.

⁵⁵ Асташкин Д.Ю. Образ англо-американского блока в послевоенной новгородской прессе в начальный период «холодной войны» (1947-1953 гг.) // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2011. № 63. С. 22-24; Гайсин Б.В. СССР – США от образа «союзника» к образу «врага» // Научный взгляд на

современное общество. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2015. С. 43-45; Иванов А.О. Речь Черчилля в Фултоне и формирование «образа врага» накануне «холодной войны» // Тематический сборник материалов студенческого отдела Лаборатории методологии и методов гуманитарных исследований Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы. Уфа, 2009. С. 35-39; Ключов А.С. США в официальной советской пропаганде периода Корейской войны: специфика образа врага // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. 2012. № 9. С. 029-030; Колесникова А.Г. Игровой кинематограф середины 1950-х – середины 1980-х гг. как инструмент советской пропаганды: формирование и актуализация образа врага // Былые годы. Российский исторический журнал. 2011. № 1 (19). С. 68-76; Колесникова А.Г. Концепции визуализации образа врага «холодной войны» в советском игровом кино 1960-х 1980-х гг.: модель их восприятия массовым сознанием // Ежегодник историко-антропологических исследований 2006/2007. М., 2007. -С. 174-186; Колесникова А.Г. «Образ врага» в советской пропаганде периода «холодной войны»: от события к образу // Приволжский научный вестник. 2011. № 3 (3). С. 30-35; 104. Колесникова А.Г. Образ врага в советском кинематографе // Посев. № 9. 2006. С. 24-29; Колесникова А.Г. Образ врага периода «холодной войны» в детективно-приключенческих фильмах 1950-1980-х гг.: зрительская аудитория и проблема исторической памяти // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2009. № 3. С. 144-153; Колесникова А.Г. Образ врага периода холодной войны в советском игровом кино 1960-1970-х гг. // Российская история. 2007. № 5. С. 162-168; Колесникова А.Г. Рыцари эпохи «холодной войны» (образ врага в советских приключенческих фильмах 1960-1970-х гг.) // Клио. 2008. № 3. С. 144-149; Рябов О.В. Конструируя американского «врага»: «свои» и «чужие» в гендерном дискурсе советской пропаганды времен «холодной войны» // Российско-американские отношения в условиях глобализации. М., 2005. С. 152-158; Самотовинский Д.В., Куренчанина О.В. Начало «холодной войны» и формирование образа внешнего врага в советской прессе (1945-1947 гг.) // Вестник гуманитарного факультета Ивановского государственного химико-технологического университета. 2008. № 3. С. 322-325; Сдельников В.А. Причины и этапы формирования образа врага в советской пропаганде в 1945-1953 гг. // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. 2011. № 8. С. 044-045; Сдельников В.А. Советский дискурс о США и его роль в формировании образа врага (начало 1950-х гг.) // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. 2013. № 10. С. 050-051; Филитов А.М. «Образ врага»: Роль мисперцепции в формировании менталитета и политики «холодной войны» // XX век: основные проблемы и тенденции международных отношений. М., 1992. С. 82-111; Белоконева А.С. Конструирование образа внешнего врага: исследование советских СМИ и официальных документов начала «холодной войны»: 1946-1953 гг.: Дисс. ... канд. социол. наук. М., 2004; Колесникова А.Г. Формирование и эволюция образа врага периода «холодной войны» в советском кинематографе (середина 1950-х – середина 1980-х гг.): Дисс. ... канд. ист. наук. М., 2009; Костылев Ю.С. Лексические средства создания образа врага (на примере текстов советской массовой печати 1919-1953 гг., освещающих локальные и региональные конфликты): Дисс. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2012.

⁵⁶ Бастрыкин В.С. Формирование образа России как врага в массовом сознании западного общества: история и современность // Российский политический процесс в региональном измерении: история, теория, практика. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Барнаул, 2012. С. 10-13; Молодыхенко Е.Н. Текстовое

моделирование образа врага в истории и политике (на материале текстов президентского дискурса США) // Политическая лингвистика. 2012. № 4 (42). С. 145-156; Рябов О.В. «Советский враг» в американском кинематографе холодной войны: гендерное измерение // Женщина в российском обществе. 2011. № 2. С. 20-30; Торгашов В.И. Создание образа врага в речи американских политиков // Коммуникативные аспекты современной лингвистики и лингводидактики. Материалы международной научной конференции. М., 2017. С. 203-211; Молодыхенко Е.Н. Создание образа врага как персуазивная стратегия американского политического дискурса: когнитивный и лингвопрагматический анализ (на материале публичных речей политических деятелей 1960-2008 гг.): Дисс. ... канд. филол. наук. Архангельск, 2010.

⁵⁷ Мельвиль А.Ю. «Образ врага» и гуманизация международных отношений // Век XX и мир. 1987. № 9. С.32-51; Мельвиль А.Ю. Образ врага и новое политическое мышление // США: экономика, политика, идеология. 1988. № 1. С. 11-23; Филатов А.М. «Образ врага»: Роль мисперцепции в формировании менталитета и политики «холодной войны» // XX век: основные проблемы и тенденции международных отношений. М., 1992. С. 82-111.

⁵⁸ Фатеев А.В. Образ врага в советской пропаганде. 1945-1954 гг. М.: ИРИ РАН, 1999.

⁵⁹ Сенявская Е.С. Человек на войне. Историко-психологические очерки. М.: Институт российской истории РАН, 1997.

⁶⁰ Сенявская Е.С. Психология войны в XX веке: Исторический опыт России. М.: РОССПЭН, 1999.

⁶¹ Сенявская Е.С. Противники России в войнах XX века (Эволюция образа врага в сознании армии и общества). М.: РОССПЭН, 2006.

⁶² Сенявская Е.С. История войн России XX века в человеческом измерении: проблемы военно-исторической антропологии и психологии. Курс лекций. М.: РГГУ, 2012; Сенявская Е.С. Военно-историческая антропология и психология (на материале российских войн XX века). Учебно-методическое пособие. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2012; Человек и фронтовая повседневность в войнах России XX века: Очерки по военной антропологии / Е.С. Сенявская, А.С. Сенявский и др.; Институт российской истории Российской академии наук. М.: Институт российской истории Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив, 2017; Сенявская Е.С. (отв. ред. и сост.). Военно-историческая антропология. Ежегодник. Выпуск I. 2002. Предмет, задачи, перспективы развития. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2003; Сенявская Е.С. (отв. ред. и сост.). Военно-историческая антропология. Ежегодник. Выпуск II. 2003-2004. Новые научные направления. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2005; Сенявская Е.С. (отв. ред. и сост.). Военно-историческая антропология. Ежегодник. Выпуск III. 2005-2006. Актуальные проблемы изучения. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007.

⁶³ Лельчук В.С., Пивовар Е.И. Менталитет советского общества и «холодная война» (к постановке проблемы) // Отечественная история. 1993. № 6. С. 63-78; Лельчук В.С., Пивовар Е.И. Конфронтация двух систем и менталитет российского общества // СССР и «холодная война» / Под ред. В.С. Лельчука и Е.И. Пивовара. М.: Мосгорархив, 1995.

⁶⁴ Грушин Б.А. Массовое сознание: Опыт определения и проблемы исследования. М.: Политиздат, 1987.

⁶⁵ Гуревич П.С. Буржуазная идеология и массовое сознание. М.: Наука, 1980.

⁶⁶ Дилигенский Г.Г. В поисках смысла и цели: Проблемы массового сознания современного капиталистического общества. М.: Политиздат, 1986.

- ⁶⁷ Косолапов Н.А. Социальная психология и международные отношения. М.: Наука, 1983; Косолапов Н.А. Внешнеполитическое сознание: категория и реальность // Мировая экономика и международные отношения. 1992. № 9. С. 7-22; Косолапов Н.А. Внешнеполитическое сознание: категория и реальность // Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталева М.А. Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений. М., 2002.
- ⁶⁸ Малашенко И.Е. Массовое сознание: типология внешнеполитических ориентаций // США: экономика, политика, идеология. 1984. № 2. С. 41-52.
- ⁶⁹ Кириллов Н.П. Массовое сознание. Структура. Генезис. Сущностные характеристики. Томск: Изд-во ТГУ, 1995.
- ⁷⁰ Возьмитель А.А. Формирование и изучение общественного мнения. М.: Знание, 1987.
- ⁷¹ Гавра Д.П. Формирование общественного мнения: ценностный аспект. СПб.: ИСЭП РАН, 1994; Гавра Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и как социальный институт. СПб.: ИСЭП РАН, 1995.
- ⁷² Герасимов В.М. Общественное мнение в зеркале политической психологии. М.: Луч, 1995.
- ⁷³ Горшков М.К. Общественное мнение. История и современность. М.: Политиздат, 1988.
- ⁷⁴ Грушин Б.А. Мнение о мире и мир мнений: Проблемы методологии и исследования общественного мнения. М.: Политиздат, 1967.
- ⁷⁵ Коробейников В.С. Пирамида мнений (Общественное мнение: природа и функции). М.: Мысль, 1981.
- ⁷⁶ Сафаров Р.Я. Общественное мнение в системе советской демократии. М.: Знание, 1982; Сафаров Р.Я. Политический статус общественного мнения // Социологические исследования. 1979. № 4. С. 11-22; Сафаров Р.Я. Общественное мнение и государственное управление. М.: Юрид. лит., 1975.
- ⁷⁷ Уледов А.К. Общественное мнение советского общества. М.: Соцэкгиз, 1963.
- ⁷⁸ Аникеев В.И. Общественное мнение как историческое понятие. Ростов-на-Дону, 1982.
- ⁷⁹ Жигалов И.И. Народ и внешняя политика. М.: Наука, 1967; Индивиды в международной политике / Рук. авт. колл.: М. Жирар. М., 1996; Международные отношения, политика и личность. М.: Наука, 1976; Общественность и проблемы войны и мира. М.: Международные отношения, 1976; Общественность и проблемы войны и мира. М.: Международные отношения, 1978; Процесс формирования и осуществления внешней политики капиталистических государств / Под ред. В.И. Гантмана. М.: Международные отношения, 1981.
- ⁸⁰ Григорьев А.В. Основные свойства общественного мнения относительно внешней политики государства // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2013. № 1 (33). С. 296-300; Добрынина А.М., Чернов В.А. Массовые коммуникации как средство формирования общественного мнения по вопросам внешней политики // Гражданское общество в России: вызовы современности сборник научных трудов. Ульяновский государственный технический университет. Ульяновск, 2016. С. 479-481; Киселев И.Ю., Смирнова А.Г. К вопросу о функционировании общественного мнения в сфере внешней политики // Социальные и гуманитарные знания. 2015. Т. 1. № 1 (1). С. 35-43; Крикунова В.В. Общественное мнение как средство международной политики // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2009. №4. С. 218-221; Орел В. Общественное мнение в мировой политике // Международная жизнь. 1978. №8; Паслер О.В. Общественное мнение как фактор внешней политики // Проблемы развития полиэтничного региона: социально-политические и психологические контексты.

Материалы III ежегодной научно-практической конференции преподавателей и студентов Северо-Кавказского федерального университета. Ставрополь, 2015. С. 89-94; Рябова А.Л. Внешняя политика стран и фактор общественного мнения. Актуальные вопросы // Россия в глобальном мире. 2015. № 7 (30). С. 325-334; Рябова А.Л. Общественное мнение и международные отношения // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. 2015. № 1 (215). С. 59-67; Федоров В.В., Поликанов Д.В. Общественное мнение о внешней политике современной России // Политика: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики). 2005. № 1. С. 22-40; Энтин Л.В. Общественное мнение как политическое явление // Новый мировой порядок и политическая общность. М., 1982.

⁸¹ Бурлацкий Ф.М., Галкин А.А. Социология. Политика. Международные отношения. М.: Международные отношения, 1974; Бурлацкий Ф.М., Галкин А.А. Современный Леванфан: Очерки политической социологии капитализма. М.: Мысль, 1985.

⁸² Ермоленко Д.В. Социология и проблемы международных отношений (Некоторые аспекты и вопросы социологических исследований международных отношений). М.: Международные отношения, 1974; Ермоленко Д.В. О социологических исследованиях международных отношений // Социологические исследования. 1983. № 2.

⁸³ Социологические проблемы международных отношений. М.: Наука, 1970.

⁸⁴ См., напр., Введение в социологию международных отношений / Под ред. П.А. Цыганкова. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1992; Цыганков П.А. Политическая социология международных отношений. М.: Радикс, 1994; Международные отношения: социологические подходы / Под ред. П.А. Цыганкова. М.: Гардарики, 1998; Внешняя политика: вопросы теории и практики / Под ред. П.А. Цыганкова. М.: КДУ, 2009; Цыганков П.А. Акторы и факторы в международных отношениях и мировой политике // Приватизация мировой политики: локальные действия – глобальные результаты / Под ред. М.М. Лебедевой. М., 2008. С. 30-53; Цыганков П.А. Внешняя политика и общественное мнение // Обозреватель – Observer. 2008. №7 (июль). С. 36-52; Цыганков П.А. Взаимовлияние внешней политики и общественного мнения: история, теории, воздействие глобализации // Внешняя политика в XXI веке: вопросы теории и практики. Материалы научного семинара / Под ред. П.А. Цыганкова. М., 2009. С. 144-164.

⁸⁵ Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2000.

⁸⁶ Кара-Мурза С.Г. Краткий курс манипуляции сознанием. М.: Эксмо / Алгоритм-книга, -2003

⁸⁷ Кара-Мурза С.Г. Власть манипуляции. М.: Эксмо, 2009.

⁸⁸ Власова Н.М. Защита от манипуляторов всех мастей. М.: Эксмо, 2008; Грачев Г.В. Манипулирование личностью: организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М.: Алгоритм, 2002; Данилова А.А. Манипулирование словом в средствах массовой информации. М.: «Добросвет», «Издательство „КДУ“», 2009; Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: Речь, 2003; Лимнатис Н.Г. Манипулирование: сущность, проявления, пути снятия Филос. и соц.-полит. анализ. М.: Б.и., 2000; Михайлюк С.А. Противодействие манипуляции сознанием. Тольятти: ИП Каляганов, 2009; Никуленков В.В. Реклама и PR в истории политических игр. Красноярск: Поликор, 2008.

⁸⁹ Белоусов А.Б. Эдвард Бернейс: От манипуляции общественным мнением к инженерии согласия // Полис (Политические исследования). 2012. № 4. С. 143-148; Бернейс Э. Манипуляция общественным мнением: Как и почему? // Полис (Политические исследования). 2012. № 4. С. 149-159; Беспалова В.П., Федоров А.В. Роль СМИ в

изменении общественного мнения. Использование СМИ как идеологического оружия // Российский академический журнал. 2013. Т. 23. № 1. С. 40-41; Вакурова Н.В. Социально-психологические факторы воздействия СМИ // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2011. № 6. С. 023-026; Василевский Э.К. Информационные технологии: масштабы и эффективность использования // Мировая экономика и международные отношения. 2006. №5; Дзялошинский И.М. Манипулятивные технологии в масс-медиа // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. 2005. №1; Иваненко К.А. Потенциал ресурсов общественного мнения // Теория и практика общественного развития. 2013. № 4. С. 89-92; Кирсанова Л.И., Коротина О.А. Драматизация информационного сообщения как способ формирования общественного мнения // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2011. № 1. С. 102-107; Крикунова В.В. Мировые СМИ – инструмент политического влияния // Научно-аналитический журнал Обозреватель - Observer. 2012. Т. 267. № 4. С. 101-108; Кузнецова О.В. СМИ и современное массовое сознание // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2011. № 10. С. 137-141; Лазаревич Т., Аритонович И. Западные СМИ о Косове: Способ передачи информации и ее интерпретация // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2012. Т. 108. № 4. С. 62-81; Лизунова Ю.И. СМИ как средство влияния на мировые политические процессы // Журналист. Социальные коммуникации. 2012. № 3. С. 14-20; Любимова Т.М. Манипуляция сознанием как вербальная технология латентной информационной войны // Информационные войны. 2008. №1; Майя Б. Роль новых медиа в публичной дипломатии как фактор в системе современных международных отношений в условиях глобального мира // Дипломатическая служба. 2013. № 1. С. 26-32; Мамонов М.В. Информационная политика и изменение общественного мнения // Полис (Политические исследования). 2011. № 5. С. 26-32; Мельникова Т.С. Пропаганда как технология политического манипулирования // Власть. 2010. № 8. С. 47-51; Смолева С.С. Общественное мнение: Технологии манипулятивного воздействия // Вестник Московской государственной академии делового администрирования. Серия: Философские, социальные и естественные науки. 2011. № 3. С. 107-116; Станчик С.С. Роль и место народных масс в «цветных революциях» // Политика и общество. 2012. № 9. С. 14-20; Станчик С.С. Роль интернета в современных переворотах // Национальная безопасность / nota bene. 2012. № 5. С. 67-72; Станчик С.С. Средства массовой информации как инструмент влияния на ход «цветных революций» // Право и политика. 2012. № 9. С. 1479-1484; Федякин А.В. Особенности формирования и реализации информационной политики в зарубежных странах // Вестник Моск. ун-та. Сер. 12. Политические науки. 2007. №6; Фокина В.В. СМИ как акторы мировой политики // Вестник МГИМО Университета. 2013. № 1 (28). С. 61-65.

⁹⁰Антонов В.С. В окопах «холодной войны». М.: Вече, 2010; Батюк В.И. Истоки «холодной войны»: советско-американские отношения в 1945-1950 гг. М.: РНФ, 1992; Батюк В.И., Евстафьев Д.В. Первые заморозки. Советско-американские отношения в 1945-1950 гг. М.: Российское университетское издательство, 1995; Кременюк В.А. Уроки холодной войны. М.: Аспект Пресс, 2015; Млечин Л.М. Холодная война: политики, полководцы, разведчики. М.: Центрполиграф, 2009; Орлов А.С. Тайная битва сверхдержав. М.: Вече, 2000; Печатнов В.О. От союза – к холодной войне: советско-американские отношения в 1945-1947 гг. М.: Изд-во МГИМО-ун-т, 2006; Рукавишников В.О. Холодная война, холодный мир: Общественное мнение в США и Европе о СССР/России, внешней политике и безопасности Запада. М. Академический проект,

2005; Степанова О.Л. «Холодная война»: историческая ретроспектива. М.: Междунар. отношения, 1982; Уткин А.И. Мировая холодная война. М.: Эксмо, 2005; Филитов А.М. «Холодная война»: историографические дискуссии на Западе. М.: Наука, 1991; Хазанов А.М., Олимпиев А.Ю. Советский Союз и Ближний Восток в годы холодной войны. М.: РФК-Имидж, 2017.

⁹¹ Вопросы истории «холодной войны»: Сб. ст. / Отв. ред.: М.М. Наринский, Г.Н. Новиков. М.: Изд-во МГИМО-университет, 2001; Конец «холодной войны»: новые факты и аспекты: Сб. науч. тр. / Редкол.: В.М. Зубок (отв. ред.) и др. Саратов, 2004; Многосторонняя дипломатия в биполярной системе международных отношений: Сб. ст. / Отв. ред. Н.И. Егорова. М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2012; Многосторонняя дипломатия в годы холодной войны: Сб. ст. / Отв. ред.: Н.И. Егорова. М. ИВИ РАН, 2008; Россия – США: политика и дипломатия в XX – XXI вв.: Сб. ст. / Отв. ред.: Н.И. Егорова. М. ИВИ РАН, 2008; Советская внешняя политика в годы «холодной войны» (1945-1985). Новое прочтение: Сб. ст. / Отв. ред. Л.Н. Нежинский. М.: Международные отношения, 1995; Советское общество: будни холодной войны / Под ред. В.С. Лельчука. М.: Арзамас: ИРИ РАН – АГПИ, 2000; СССР и холодная война / Под ред. В.С. Лельчука, Е.И. Пивовара. М.: Мосгорархив, 1995; Сталин и холодная война: Сб. ст. / Отв. ред. А.О. Чубарьян. М. ИВИ РАН, 1995; Сталинские десятилетия холодной войны: Факты и гипотезы: Сб. ст. / Отв. ред. А.О. Чубарьян. М.: Наука, 1999; Хмурые будни холодной войны. Ее солдаты, прорабы и невольные участники: Сб. ст. / Отв. ред. А.С. Степанов. М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2012; Холодная война. 1945-1963 гг. Историческая ретроспектива: Сб. ст. / Отв. ред.: Н.И. Егорова, А.О. Чубарьян. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003; Холодная война: новые подходы, новые документы / Отв. ред. М.М. Наринский и др. М.: Институт всеобщей истории РАН, 1995; Холодная война и политика разрядки: дискуссионные проблемы: Сб. ст. / Отв. ред.: Н.И. Егорова, А.О. Чубарьян. М.: ИВИ РАН, 2003.

⁹² См. также: Холодная война: В 2 т. (Военная история Российского государства / под ред. В.А. Золотарева). М.: ИНЭС, РУБИН, 2014. Холодная война. Т. 1: Противостояние двух сверхдержав / Б.Г. Путилин, В.А. Золотарев. М.: ИНЭС, РУБИН, 2014. Холодная война. Т. 2: От Потсдама до Мальты / Н.В. Илиевский. М.: ИНЭС, РУБИН, 2014.

⁹³ Егорова Н.И. История «холодной войны, 1944-1991 гг. Владимир: Изд-во Владим. гос. Университета, 2011; Егорова Н.И. Советский военно-морской флот и Арктика в первые десятилетия холодной войны // Холодная война в Арктике. Архангельск, 2009. С. 59-79; Егорова Н.И. «Новая история "холодной войны"» в современных зарубежных исследованиях // Новая и новейшая история. 2009. № 4. С. 116-129; Егорова Н.И. Гайдук И.В. «Кембриджская история холодной войны» // Новая и новейшая история. 2011. № 4. С. 108-122; Егорова Н.И. Влияние Движения сторонников мира на политику ядерного разоружения. 1950-1960-е годы // Новая и новейшая история. 2015. № 6. С. 70-85; Егорова Н.И. Между единством и расколом: влияние начала войны во Вьетнаме на Движение сторонников мира // Россия XXI. 2016. № 6. С. 38-63; Егорова Н.И. Новая история «холодной войны»: теория и практика // Американские исследования в Сибири Материалы Всероссийской научной конференции «Американский и сибирский фронт» / Ред. колл.: В. П. Зиновьев, М. Я. Пелипась, А. С. Янушкевич. Томск, 2001. С. 17-29; Егорова Н.И. Влияние иранского кризиса 1945-1946 гг. на становление Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений // 1945 год: формирование основ послевоенного мироустройства. Материалы Всероссийской конференции, посвященной 70-летию Победы в Великой Отечественной войне. Киров. 29-30 апреля 2015 г. Киров, 2015. С. 344-356; Егорова Н.И. Проблема окончания холодной войны: основные

направления историографических дискуссий // ЭНОЖ «История». 2014. Том 5. Выпуск № 2 (25). URL: <https://history.jes.su/s207987840000705-4-1>; Егорова Н.И. Холодная война в освещении новейшей российской историографии // ЭНОЖ «История». 2014. Том 5. Выпуск № 7 (30). URL: <https://history.jes.su/s207987840000842-5-1>; Егорова Н.И. Вклад Движения сторонников мира в антиядерные кампании середины 1950-х – начала 1960-х гг. // ЭНОЖ «История». Том 6. 2015. № 2(35). URL: <https://history.jes.su/s207987840000987-4-1>; Егорова Н.И. Оценка СССР в условиях «холодной войны». Научно-методическое пособие. Электронный научно-образовательный журнал «История». 2015. Номер е3. URL: <https://history.jes.su/issue.2015.3.7.-e3>.

⁹⁴ Гайдук И.В. В лабиринтах холодной войны: СССР и США в ООН, 1945-1965 гг. М.: ИВИ РАН, 2012; Гайдук И.В., Маринин О.В. Война во Вьетнаме и советско-американские отношения // Холодная война: Новые подходы, новые документы. М., 1995. С. 368-387; Гайдук И.В. Советский Союз и война во Вьетнаме // Осмысление истории / Ред. Г.Н. Севостьянов. М., 1996. С. 169-181; Гайдук И.В. Пустоцвет: роль СССР в американских мирных инициативах в период войны во Вьетнаме, 1966-1967 гг. // Американский ежегодник. 1997. М., 1997; Гайдук И.В. Советский Союз на Женевской конференции по Индокитаю // Холодная война. 1945–1963. М., 2003; Gaiduk I.V. The Vietnam War and Soviet-American Relations, 1964-1973: New Russian Evidence // Cold War International History. Project Bulletin. 1995. № 6-7; Gaiduk I.V. Soviet Policy towards US Participation in the Vietnam War // History. 1996. Vol. 81. № 261; Gaiduk I.V. Soviet Union and Vietnam War. Chicago: Ivan R. Dee, 1996; Gaiduk I.V. Confronting Vietnam: Soviet Policy toward the Indochina Conflict, 1954-1963. Washington: Woodrow Wilson Center Press; Stanford: Stanford University Press, 2003; Gaiduk I.V. Divided Together: The United States and the Soviet Union in the United Nations, 1945-1965. Washington: Woodrow Wilson Center Press, 2012.

⁹⁵ См.: Война во Вьетнаме (1964-1973 гг.) и её наследие: источники / Сост. Д.В. Кузнецов. [Электронный ресурс]. Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2017; Война во Вьетнаме (1964-1973 гг.) и её наследие: литература / Сост. Д.В. Кузнецов. [Электронный ресурс]. Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2017.

⁹⁶ История Японии. 1945-1975. М.: Наука, 1978.

⁹⁷ Карашук Е.В. Япония и американская агрессия в Индокитае (1965-1972 гг.). М.: Главная редакция восточной литературы издательства Наука, 1979.

⁹⁸ Карашук Е.В. Война во Вьетнаме и политика Японии // Япония. Ежегодник. 1973. М.: Наука, 1974. С. 91-100.

⁹⁹ Карашук Е.В. Роль Японии в агрессивной политике США во Вьетнаме 1965-1973 гг.: Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1974.

¹⁰⁰ Карашук Е.В. Японская политика в Азии // Международная жизнь. 1974. № 9. С. 84-91; Карашук Е.В. Последствия поддержки Японией американской агрессии в Индокитае // Народы Азии и Африки. 1977. № 3. С. 42-53; Карашук Е.В. Роль Японии в агрессии США во Вьетнаме // Тезисы конференции аспирантов и молодых сотрудников. М.: Наука, 1974; Карашук Е.В. Из истории антивоенного движения в Японии, 1960-70 гг. // Тезисы конференции аспирантов и молодых сотрудников. Ч.1. Экономика. История. М.: Наука, 1976. С. 206-208; Карашук Е.В. Роль «спецзаказов» в развитии японской экспансии в страны ЮВА (1965-1972 гг.) // Тезисы конференции аспирантов и молодых сотрудников. Ч.1. Экономика. История. М.: Наука, 1978. С. 151-153.

¹⁰¹ Агрирова В.Г. Политика Японии в Юго-Восточной Азии после провала американской агрессии в Индокитае (1973-1983 гг.): Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1985.

¹⁰² Бунин В.Н. Японо-американский союз безопасности: история и современность: (к 50-летию со дня основания). М.: ИДВ РАН, 2000; Бухаров Б.И. Образование Американско-японского военного союза. М.: Изд-во восточной лит-ры, 1968; Быстрова И.В. Холодная война 1945-1960 гг. Токио – Москва – Вашингтон. М.: Идэл, 2009; Вербицкий С.И. Японо-американский военно-политический союз (1951-1970 гг.). М.: Наука, 1972; Игнатушенко С.К. Япония и США: конкуренты и партнеры. М.: Наука, 1961; Кутаков Л.Н. Москва-Токио: очерки дипломатических отношений, 1956-1986. М.: Международные отношения, 1988; Лешке В.Г. Японо-американский союз. Итоги трех десятилетий. М.: Наука, 1983; Сафронов В.П. СССР – США – Япония в годы «холодной войны». 1945-1960 гг. М.: Институт Российской истории РАН, 2003; Уткин А.И. США – Япония: вчера, сегодня, завтра. М.: Наука, 1990.

¹⁰³ Богатуров, А.Д. Японо-американские отношения: противоречия в рамках консенсуса // Япония. 1989. Ежегодник. М.: Наука, 1991. С. 96-114. Вербицкий С.И. Япония: «глобализм» в рамках военного союза с США // Япония. 1985. Ежегодник. М.: Наука, 1986. С. 120-140.

¹⁰⁴ Вильбаум М.Ю. Военные базы США в Юго-Восточной Азии орудие политической и военной стратегии американского империализма (1960-1970): Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1973; Гриванов Р.И. Японо-американский стратегический союз: Дисс. ... канд. ист. наук. Владивосток, 2012; Левчук А.Н. Японо-американский военный союз: Роль Окинавы в отношениях между Токио и Вашингтоном в 90-е годы: Дисс. ... канд. ист. наук. М., 2002; Лешке В.Г. Основные тенденции японо-американского военно-политического сотрудничества в 70-е годы: Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1978.

¹⁰⁵ Антивоенное движение в Северной Америке и Западной Европе (тенденции, проблемы, перспективы) / Отв. ред. Ю.А. Замошкин. М.: Международные отношения, 1986; Ершова Е.Н. Движение за мир, против насилия и милитаризма в США (1965-1978 гг.). М.: Наука, 1980; Общественно-политические движения в США (60-е – начало 70-х годов XX в.). М.: Политиздат, 1974; США: Дискуссия по проблемам войны и мира / Отв. ред. А.Ю. Мельвиль. М.: Наука, 1984. Загладин Н.В. Антивоенное движение сегодня // США: экономика, политика, идеология. 1986. № 6. С. 3-12; Кузнецова Т.В. Американцы о вопросах войны и мира // США: экономика, политика, идеология. 1984. № 7. С. 48-56; Кузнецова Т.В. Общественное мнение США по проблемам войны и мира. Дис. ... канд. ист. наук. М., 1988.

¹⁰⁶ Топеха П.П. Рабочее движение в Японии (1945-1971). М.: Наука, 1973; Цветова И.А. Борьба демократических сил Японии за формирование единого фронта. 1960-1980. М.: Наука, 1984. Лим С.Ч. Становление демократического студенческого движения в Японии (1945-1960 гг.) // Клио. 2012. № 5 (65). С. 46-49; Лим С.Ч. Деятельность политических партий Японии среди студенческой молодежи 1945-1960-х годов // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2013. № 5 (25). С. 58-63; Лим С.Ч. Антивоенное движение японского студенчества в 60-е годы XX века // Диалог со временем. 2016. № 57. С. 188-204; Гринюк В.А. Демократическое студенческое движение Японии после второй мировой войны. (1945-1964 гг.): Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1973.

¹⁰⁷ Васильев Ю.В. Позиция Швеции в отношении агрессивной войны США против народов Индокитая // Проблемы востоковедения, вып. 4. М., 1974. С. 109-122.

¹⁰⁸ Меньшиков А.В. Шведско-американские отношения в период войны во Вьетнаме 1964-1973 гг. Дис. ... канд. ист. наук. М., 2004; Фидрус Т.А. Роль массовой борьбы в

формировании позиции Швеции по отношению к агрессии США во Вьетнаме, 1965-1973 гг. Дис. ... канд. ист. наук. М., 1976.

¹⁰⁹ Локшин Г.М. Война во Вьетнаме и мировое общественное мнение // Полная академическая история Вьетнама. В 6 томах. Т. IV. Новейшее время. Часть I. 1897-1975. М.: Президиум РАН 2014. С. 304 -309; Локшин Г.М. СССР и движение солидарности с борющимися Вьетнамом // Российско-вьетнамские отношения: современность и история. Взгляд двух сторон. М.: ИДВ РАН, 2013. С. 364-406.

¹¹⁰ Война и общество в XX веке: В 3 кн. / Рук. проекта и сост. О.А. Ржешевский. Книга 1: Война и общество накануне и в период Первой мировой войны. Книга 2: Война и общество накануне и в период Второй мировой войны. Книга 3: Война и общество в период локальных войн и конфликтов во второй половине XX века. М.: Наука, 2008.

¹¹¹ Асташин Н.А. Война во Вьетнаме 1964-1975 гг. и американское общество // Война и общество в период локальных войн и конфликтов второй половины XX века Книга 3: Война и общество в период локальных войн и конфликтов во второй половине XX века. М.: Наука, 2008. С. 275-313.

¹¹² См.: Havens, Thomas R. H. *Fire Across the Sea: The Vietnam War and Japan 1965-1975*. Princeton: Princeton University Press, 1987; Shiraiishi Masaya. *Japanese Relations with Vietnam, 1951-1987*. Ithaca: Southeast Asia Program, Cornell Univ., 1990; AVENELL S. *Making Japanese Citizens: Civil Society and the Mythology of the Shimin in Postwar Japan*. Berkeley: University of California Press, 2010; Ando Takemasa. *Japan's New Left Movements: Legacies for Civil Society*. New York: Routledge, 2013; Andrews W. *Dissenting Japan: A History of Japanese Radicalism and Counterculture, From 1945 to Fukushima*. London: Hurst & Company, 2016.

¹¹³ См.: *Proposals for Action and Research from Beheiren. The Following Important Announcement Deserves Wide Circulation Beheiren (Japan 'Peace for Vietnam' Committee), 6-44 Kagurazaka, Shinjuku-ku, Tokyo, Japan // Journal of Contemporary Asia. Vol. 3. № 1. January 1973. P. 121-122; Stein J. The Story of 'Ratline Japan' // The Orlando Sentinel. July 4, 1993; Rosenbaum R. Defamiliarising the Postwar: The Enigma of Oda Makoto // Japanese Studies. Vol. 25. № 2. September 2005. P. 141-158; Marotti W. Japan 1968: The Performance of Violence and the Theater of Protest // American Historical Review. Vol. 114. №1. February 2009. P. 97-135; Lichten J. Japan's Vietnam War: 1960s Politics, Korea, and the US in the Films of Ōshima Nagisa // AGLOS: Journal of Area-Based Global Studies. Special Issue: Workshop and Symposium. 2012-2013. P. 1-24; Takata Kei. Escaping Through the Networks of Trust: The US Deserter Support Movement in the Japanese Global Sixties // The Sixties. A Journal of History, Politics and Culture. Vol. 10. № 2. July, 3, 2017. P. 165-181; Koda Naoko. Challenging the Empires from Within: The Transpacific Anti-Vietnam War Movement in Japan // The Sixties. A Journal of History, Politics and Culture. Vol. 10. № 2. October, 23, 2017. P. 182-195; Shiratori Noriko. Beheiren: An Early Example of Transcultural Dynamics in Japan 1965-1974: // Proceedings of the 9th Next Generation Global Workshop (NGGW) «Transcultural Dynamics of Asia and Europe: Mobility, Negotiation and Transformation». Kyoto University, 26-27 September, 2016. Kyoto: Kyoto University, 2017. P. 54-75.*

¹¹⁴ См.: West, Jerry O. G.I. Join Us: Beheiren and the Vietnam Protest Movement in Japan. Thesis/dissertation: University of California, Berkeley, 1975; Kelman P. *Protesting the National Identity: The Cultures of Protest in 1960s Japan*. Thesis/dissertation: University of Sydney, 2001.

¹¹⁵ См.: Charles Kraus. Research. September 8, 2013. Beheiren, U.S.-Japan Relations, and History Activism in Japan. URL: <https://crkraus.com/2013/09/08/beheiren-and-history-activism-in-japan/>; Infamous Vietnam War Desterer Hoping to Rally Millennials Against War

// Popular Military. December 23, 2016. URL: <https://popularmilitary.com/infamous-vietnam-war-desterer-hoping-rally-millennials-war/>; The Local Angle // Anderson Valley Advertiser. December 28, 2016. URL: <https://www.theava.com/archives/64031/>; Hampton Roads Naval Museum. Wednesday, November 22, 2017. Not the Fab Four: Sailors Disappear in Japan, then Reappear in Moscow. URL: <http://hamptonroadsnavalmuseum.blogspot.com/2017/11/not-fab-four-disappearing-in-japan-then.html>; NCISA History Project. Operation Gold Filling. Compiled by Bob Powers from information provided by. Gordon Crossman, Stan Fujii and Jack Kaye. URL: <http://ncisahistory.org/wp-content/uploads/2018/04/NIS-Operation-Gold-Filling-1968.pdf>.

¹¹⁶ См.: Hayes, Thomas Lee. American Deserters in Sweden. New York: Association Press, 1971; Moser, Richard R. The New Winter Soldiers: GI and Veteran Dissent During the Vietnam Era. New Brunswick: Rutgers University Press, 1996; Cortright D. Soldiers in Revolt: GI Resistance during the Vietnam War. Chicago: Haymarket Books, 2005. См.: Logevall F. The Swedish-American Conflict over Vietnam // Diplomatic History. Vol. 17. № 3. 1993. P. 421-445; Scott, Carl-Gustaf. Swedish Sanctuary of American Deserters During the Vietnam War: A Facet of Social Democratic domestic politics // Scandinavian Journal of History. Vol. 26. № 2. 2001. P. 123-142; Scott Carl-Gustaf. Sweden Might Be a Haven, But It's Not Heaven: American War Resisters in Sweden During the Vietnam War // Historical Studies in Ethnicity, Migration and Diaspora. Vol. 33. № 5. 2015. P. 205-230; Turner M. The Vietnam War Deserters Who Sought Asylum in Sweden. On the Anti-War Activists Who Took on the U.S. Military and the Japanese Government // Literary Hub. August 3, 2018. См.: Gustafsson-McFarland S. Americans, Once in Exile, Now at Home in Sweden. MA Thesis. New York University, 1990; Scott Carl-Gustaf. A Good Offense Is the Best Offense: Swedish Social Democracy, Europe and the Vietnam War. PhD Dissertation. University of Wisconsin-Madison, 2005.

¹¹⁷ См.: Sweet M. Operation Chaos: The Vietnam Deserters Who Fought the CIA, the Brainwashers, and Each Other. New York: Henry Holt and Co., 2018.

¹¹⁸ См.: Turner M. Sweden. New York: The Mantle, 2018.

¹¹⁹ См.: Архивы Кремля и Старой площади: Документы по «делу КПСС»: Аннотированный справочник документов, представленных в Конституционный суд Российской Федерации по «делу КПСС» / Сост. И.И. Кудрявцев; под ред. В.П. Козлова. Новосибирск: «Новый хронограф», 1995.

¹²⁰ Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). «Коллекция копий документов, рассекреченных при выполнении тематических запросов в процессе научно-исследовательской работы» (1920-1991 гг.) (Фонд № 89).

¹²¹ См., напр., Советский архив. URL: <http://www.bukovsky-archives.net/buk-rus.html>.

¹²² См. также: Andrew Ch., Mitrokhin V. The Sword and the Shield: The Mitrokhin Archive and the Secret History of the KGB. New York: Basic Books 1999; Andrew Ch., Mitrokhin V. The Mitrokhin Archive: The KGB in Europe and the West. New York: Gardners Books, 1999; Andrew Ch., Mitrokhin V. The World Was Going Our Way: The KGB and the Battle for the Third World. New York: Basic Books, 2005; Andrew Ch., Mitrokhin V. The Mitrokhin Archive II: The KGB and the World. New York: Allen Lane, 2005.

¹²³ Revelations from the Russian Archives. Documents in English Translation / Ed. by Diane P. Koenker and Ronald D. Bachman. Washington: Library of Congress, 1997.

¹²⁴ Коммунистическая партия Советского Союза. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898-1988) / КПСС; Ин-т Марксизма-Ленинизма при ЦК КПСС; Под общ. ред. А.Г. Егорова, К.М. Боголюбова. М.: Издательство политической литературы, 1983-1990.

¹²⁵ Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1961 г. М.: Международные отношения, 1962; Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1962 г. М.: Международные отношения, 1963; Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1963 г. М.: Изд-во ИМО, 1964; Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1964-1965 гг. М.: Международные отношения, 1966; Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1966 г. М.: Международные отношения, 1967; Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1967 г. М.: Международные отношения, 1968; Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1968 г. М.: Международные отношения, 1969; Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1969 г. М.: Международные отношения, 1970; Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1970 г. М.: Международные отношения, 1971; Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1971 г. М.: Международные отношения, 1972; Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1972 г. М.: Международные отношения, 1973; Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1973 г. М.: Международные отношения, 1974; Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1974 г. М.: Международные отношения, 1975; Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1975 г. М.: Международные отношения, 1976.

¹²⁶ Боевая солидарность, братская помощь (Сборник важнейших внешнеполитических документов СССР по вьетнамскому вопросу) / Предисл. Л. В. Котова. М.: Прогресс, 1970.

¹²⁷ Советский Союз – Вьетнам: 30 лет отношений, 1950-1980. Документы и материалы / М-во иностр. дел СССР, М-во иностр. дел СРВ; Редкол.: Фирюбин Н. П. и др. (сов. часть); Хоанг Бить Шон и др. (вьет. часть). М.: Политиздат, 1982.

¹²⁸ Индокитайские войны. Сборник документов / Сост. Д.В. Кузнецов. Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2017.

¹²⁹ Контрразведывательный словарь. М.: Высшая красносзнаменная школа Комитета Государственной Безопасности при Совете Министров СССР им. Ф. Э. Дзержинского, 1972.

¹³⁰ Советские активные мероприятия: доклад об активных мероприятиях и пропаганде, 1986-87. В 2-х книгах. Часть первая. Часть вторая. Нью-Йорк: Государственный департамент США, 1987.

¹³¹ См.: べ平連のうた: その発展の足跡 / Beheiren no uta: sono hatten no sakuseki. Tōkyō: Geijutsu Shuppan, Shōwa 44, 1969; べ平連ニュース / Beheiren nyūsu. Hoya-shi: Beheiren Nyūsu Shukusatsuban Kankō Inkaï, 1974; 資料・「べ平連」運動 / Shiryō "Beheiren" undō. Tōkyō: Kawade Shobō Shinsha, 1974; 資料・べ平連運動. 中巻 / Shiryō beheiren undō. 2. Tōkyō: Kawade Shobō Shinsha, 1974; 資料・べ平連運動. 下巻 / Shiryō beheiren undō. 3. Tōkyō: Kawade Shobō Shinsha, 1974; 総合索引: べ平連 1965-1974 / Sōgō sakuin: Beheiren 1965-1974. Hodogaya: Dō Inkaï; Tōkyō: Chihō Shōshutsuban Ryūtsū Sentā hatsubai, 1977; ベトナム通信: 京都べ平連機関誌: 1967年2月-1974年10月 / Betonamu tsūshin: Kyōto Beheiren kikanshi: 1967-nen 2-gatsu-1974-nen 10-gatsu. Tōkyō: Fujii Shuppan, 1990;

となり脱走兵がいた時代: ジャテック, ある市民運動の記録 / Tonari ni dassōhei ga ita jidai: Jatekku, aru shimin undō no kiroku / Sekiya Shigeru, Sakamoto Yoshie hen. Tōkyō : Shisō no Kagakusha, 1998.

¹³² 小田実 / Makoto Oda. 市民運動とは何か: ベ平連の思想 / Shimin undō to wa nani ka : Beheiren no shisō. Tōkyō : Tokuma Shoten, 1968; 小田実 / Makoto Oda. ベ平連とは何か: 人間の原理に立つて反戦の行動を / Beheiren to wa nani ka: ningen no genri ni tatte Hansen no kōdō o. Tōkyō : Tokuma Shoten, 1969; 小田実 / Makoto Oda. ベ平連 / Beheiren. Tōkyō: San'ichi Shobō, 1969; 小田実 / Makoto Oda. 「ベ平連」・回顧録でない回顧 / "Beheiren", kaikoroku de nai kaiko. Tōkyō : Daisan Shokan, 1995; 小田実 / Makoto Oda. 「ベ平連」・回顧録でない回顧 : 上 / Beheiren kaikoroku de nai kaiko: 1. Tōkyō : Kōdansha, 2012; 小田実 / Makoto Oda. 「ベ平連」・回顧録でない回顧 : 下 / Beheiren kaikoroku de nai kaiko: 2. Tōkyō : Kōdansha, 2012.

¹³³ СМ.: 鶴見良行, 吉川勇一 / Yoshiyuki Tsurumi, Yūichi Yoshikawa. ベ平連 / Beheiren. Tōkyō : Misuzu Shobō, 2002; 吉川勇一 / Yūichi Yoshikawa. 民衆を信ぜず民衆を信じる「ベ平連」から「市民の意見30」へ / Minshū o shinzezu minshū o shinjiru : "Beheiren" kara "Shimin no Iken 30" e. Tōkyō: Daisan Shokan, 2008.

¹³⁴ СМ.: 阿奈井文彦 / Fumihiko Anai. ベ平連と脱走米兵 / Beheiren to dassō Beihei. Tōkyō: Bungei Shunjū, Heisei 12, 2000.

¹³⁵ СМ. также: 高橋武智 / Taketomo Takahashi. 私たちは, 脱走アメリカ兵を越境させた-- ベ平連/ジャテック, 最後の密出国作戦の回想 / Watakushitachi wa, dassō Amerikahei o ekkyōsaseta-- : Beheiren/Jatekku, saigo no mitsushukkuoku sakusen no kaisō. Tōkyō: Sakuhinsha, 2007.

¹³⁶ СМ.: Memorandum «Beheiren and Four U.S. Navy Deserters». November 27, 1967. URL: https://www.archives.gov/files/research/jfk/releases/2018/104-10073-10279_1.pdf.

¹³⁷ СМ.: Информационная страница движения «Бэйхэйрэн». URL: <http://www.jca.apc.org/beheiren/index.html>.

¹³⁸ СМ., напр., Они бросили вызов Пентагону: Против войны во Вьетнаме // Правда. 21 ноября 1967; Они бросили вызов Пентагону: Четверо с «Интрепида» // Правда. 21 ноября 1967; Те, кто нарушает молчание // Новое время. 1967. №49. С. 16-18; Дезертиры // Васильев Г.В. Небоскреб в разрезе. М.: Молодая гвардия, 1970.

¹³⁹ СМ.: The Ally: The G.I.'s Newspaper. No 1. February 1968.

¹⁴⁰ СМ.: Wisconsin Historical Society / The GI Press, 1964-1977. URL: <http://content.wisconsinhistory.org/cdm/landingpage/collection/p15932coll8>.

¹⁴¹ СМ.: FBI file on American Deserters Committee. URL: <https://archive.org/details/AmericanDesertersCommittee>.

¹⁴² СМ.: AP ARCHIVE. VIETNAM WAR CLIPREEL. Us Deserters Arrive In Stockholm From Moscow... URL: <http://www.aparchive.com/metadata/youtube/be1e5762e8430d97e776df1dcb86b568#DetailsAnchor>.

¹⁴³ СМ.: Vietnam-Era Defector Tells His Story // United Press International. March 9, 1981. URL: <https://www.upi.com/Archives/1981/03/09/Vietnam-era-defector-tells-his-story/9090352962000/>.

¹⁴⁴ СМ.: After Decades Out of View, Navy Deserter Hopes to Rally a New Antiwar Generation. By John M. Glionna // The New York Times. December 22, 2016. URL: <https://www.nytimes.com/2016/12/22/us/navy-deserter-intrepid-four-craig-anderson-vietnam.html>.

¹⁴⁵ См.: Japan Aided U.S. in Search for Vietnam Deserters // The Japan Times. August 18, 2000. URL: https://www.japantimes.co.jp/news/2000/08/18/national/japan-aided-u-s-in-search-for-vietnam-deserters/#.XJTKW_kzbIU; Anti-Vietnam War 'Beheiren' Activism Remembered 50 Years on // The Japan Times. May 19, 2015. URL: <https://www.japantimes.co.jp/news/2015/05/19/national/history/anti-vietnam-war-beheiren-activism-remembered-50-years/#.XJS1bPkzbIU>; 50 Years Later, U.S. Vietnam War Deserter Aided by Japanese Group Returns on Speaking Tour // The Japan Times. October 30, 2017. URL: <https://www.japantimes.co.jp/news/2017/10/30/national/history/50-years-later-u-s-vietnam-war-deserter-aided-japanese-group-returns-speaking-tour/#.WzTDhKC3r58>.

¹⁴⁶ См.: 'Intrepid Four' Deserter Returns to U.S. Navy Base 50 Years on // The Asahi Shimbun. October 30, 2017. URL: <http://www.asahi.com/ajw/articles/AJ201710300025.html>.

¹⁴⁷ См.: Infamous Vietnam War Deserter Hoping to Rally Millennials Against War. By Staff Writer // Popular Military. December 23, 2016. URL: <https://popularmilitary.com/infamous-vietnam-war-deserter-hoping-rally-millennials-war/>; The Local Angle. By Fred Gardner // Anderson Valley Advertiser. December 28, 2016. URL: <https://www.theava.com/archives/64031/>; Hampton Roads Naval Museum. Wednesday, November 22, 2017. Not the Fab Four: Sailors Disappear in Japan, then Reappear in Moscow. URL: <http://hamptonroadsnavalmuseum.blogspot.com/2017/11/not-fab-four-disappearing-in-japan-then.html>.

¹⁴⁸ См.: Trumbull R. Japanese Pacifists Report 4 Deserted a U.S. Carrier in War Protest; 4 Said to Desert in War Protest // New York Times. November 14, 1967. P. 1; Trumbull R. 4 U.S. Deserters Sought in Japan; Police Hunting Carrier Mer Upon Request by Navy // New York Times. November 15, 1967. P. 9. См.: Japan Asked to Aid Deserters // New York Times. November 18, 1967. P. 8; Deserters; Problem for the Military // New York Times. November 19, 1967. P. 206. См.: 4 Navy Deserters, in Soviet, Score U.S. Policy // The New York Times. November 21, 1967. P. 7; U.S. Berates Soviet Over 'Exploiting' of Deserters; Heading for 'Neutral' Nation // The New York Times. November 22, 1967. P. 5; 4 U.S. Deserters at an Antiwar Rally in Moscow; Americans Are Committing 'Wholesale Murder,' Sailor Tells Moscow Students // The New York Times. November 23, 1967. P. 5; Soviet Says 4 Deserters Refuse to See U.S. Aides // The New York Times. November 26, 1967. P. 62. См.: Collierdec, Barnard L. Profile of 4 Navy Deserters: Men Without Compelling Goals, With Dissatisfactions Focused by War; Lack of Compelling Goals Bailing's Feelings Went to Psychiatrist // The New York Times. December 1, 1967. P. 4. См. также: Four U.S. Deserters Gone, Hotel in Moscow Reports // The New York Times. December 12, 1967. P. 57; 4 U.S. Navy Deserters in Moscow Ask Finnish Visas // The New York Times. December 15, 1967. P. 5; Finland Refuses to Provide Visas for 4 U.S. Deserters // The New York Times. December 16, 1967. P. 5; 4 U.S. Deserters Ice-Skate And See Plays in Moscow // The New York Times. December 26, 1967. P. 11; U.S. Deserters Leave Moscow for Stockholm // The New York Times. December 29, 1967. P. 2; 4 U.S. Deserters Arrive in Sweden; Granted Temporary Visas After Asking Asylum // The New York Times. December 30, 1967. P. 2. См.: Asylum Expected in Sweden for 4 U.S. Sailors; A Recommendation to Permit Deserters to Stay Is Given by Government Committee // The New York Times. January 3, 1968. P. 3. См.: For U. S. Military Deserters in Sweden, Satisfaction Outweighs the Hardships // The New York Times. January 31, 1968. P. 4; Asylum Granted in Sweden To Six More U.S. Deserters // The New York Times. February 7, 1968. P. 15; Seven More U.S. Deserters Granted Asylum in Sweden // The New York Times. March 6, 1968. P. 4; U.S. Deserters in Sweden Split; Dispute Centers on Degree of Opposition to War // The New York Times. June 9, 1968. P. 6; Sweden Grants Asylum To 10 More U.S. Deserters // The New York Times. June 29, 1968. P. 2; Many Deserters Active in Sweden; Americans

Continue Drive Against Vietnam War // The New York Times. July 15, 1968. P. 6; Deserters in Sofia Denounce 'U.S. Aggression in Vietnam' // The New York Times. August 3, 1968. P. 3; Swedes Jail U.S. Deserters // The New York Times. September 11, 1968. P. 14; U.S. Deserter in Stockholm To Surrender Here Today // The New York Times. September 13, 1968. P. 38; Group Off to Europe to Meet Deserters // The New York Times. October 25, 1968. P. 3.

¹⁴⁹ CM.: Deserters: Aggressive Campaign // Time. January 19, 1968. Vol. 91. № 3.

¹⁵⁰ CM.: Four Navy Men Desert to Reds // Wichita Falls Times. November 13, 1967. P. 1; American Servicemen's Vietnam Opposition-Suffers Double Setbacks in Court Decision // The Cornell Daily Sun. November 14, 1967; Sweden Grants Political Asylum To Four American Sailors Of Intrepid // Madera Tribune. Number 168. 10 January 1968; Are American Defectors In Sweden Morally Deserters Or Refugees From Immorality // ADVANCE-NEWS. SUNDAY, APRIL 1, 1968. P. 21.

¹⁵¹ CM.: Interview with 4 U.S. Naval Deserters // The Georgian. Vol. XXXI. № 22. November 24, 1967. P. 1; The 'Intrepid' Four Speak For Themselves // The Ally: The G.I.'s Newspaper. No 1. February 1968.

¹⁵² CM.: URL: <http://www.cwillanderson.com/>.

¹⁵³ CM.: KNPR's State of Nevada. 'Intrepid Four' Vietnam Deserter Lives In Las Vegas, Writing His Story. January 31, 2017. By Doug Puppel. URL: <https://knpr.org/knpr/2017-01/intrepid-four-vietnam-deserter-lives-las-vegas-writing-his-story>.

¹⁵⁴ CM.: URL: <https://www.rikkyo.ac.jp/research/institute/rcccs/>.

¹⁵⁵ CM.: "The Intrepid Four" 50 Years Later. URL: <https://www.facebook.com/events/122054955090778/>.

¹⁵⁶ CM., напр., 참가후기] “징병을 거부하는 사람을 처벌하는 국가는 민주주의 국가가 아니다.” - ‘인트레피드의 4인으로부터 50년’ 행사를 다녀와서. URL: <http://www.withoutwar.org/?p=14025>.

¹⁵⁷ CM.: On the Line: Intrepid and the Vietnam War. October 16, 2015 – October 1, 2017 // Intrepid Sea, Air & Space Museum. URL: <https://www.intrepidmuseum.org/ontheline.aspx>.

¹⁵⁸ CM.: On the Line: Denny Key. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=dxvgHsZUwiI>.

¹⁵⁹ CM.: On the Line: Tom Patton. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=m19FMjz0zLc>.

¹⁶⁰ CM.: On the Line: Working on Intrepid. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ILuLKTUwp-I>.

¹⁶¹ CM.: The Story of the USS Intrepid. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=3eKLO6hEurU>; Tour Guide Talks: Vietnam. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=2aRKRIPIJqC>; Intrepid Departs for the Gulf of Tonkin. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=v0ykji89sg0>; Behind the Scenes: A-4 Skyhawk. URL: https://www.youtube.com/watch?v=b1bJC0Kq_1I; Behind the Scenes: The Huey Helicopter. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=qEJSNp5pWq0>; Behind the Scenes: Conducting a Mission, Part 1; Briefing the Pilots. URL: <https://www.youtube.com/embed/No74GY7tPIc?rel=0>; Behind the Scenes_ Conducting a Mission, Part 2; Readyng the Plane. URL: <https://www.youtube.com/embed/nSOJ1r2OcTQ?rel=0>; Behind the Scenes: Conducting a Mission, Part 3; Launching the Plane. URL: <https://www.youtube.com/embed/w4POGZ-bILA?rel=0>; Behind the Scenes_ Conducting a Mission, Part 4; Coordination in the Air. URL: <https://www.youtube.com/embed/YFo3i4A00jA?rel=0>; Behind the Scenes: Conducting a Mission, Part 5; Recovering the Plane. URL: <https://www.youtube.com/embed/nLoSseHezY8?rel=0>. CM. также: Complete Tour - USS Intrepid - Sea, Air & Space Museum - New York. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=lv8GVTqui1M>; Complete Tour - USS Intrepid - Sea, Air

& Space Museum - New York. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=bohKNBfvHv8S>
The Awesome Aircraft at the Intrepid Sea, Air and Space Museum. URL:
<https://www.youtube.com/watch?v=9jTTZPARY90>.

¹⁶² См.: The peace movement in Japan supporting Vietnam during wartime (1954-1975) and the friendship between Vietnam and Japan = Betonamu sensō (1954-1975) ni okeru Nihon de no Betonamu shien heiwa undō oyobi Betonamu Nihon kan no yūkō / compiled by Nguyen Ngoc Dung, Assoc. Prof. Dr. [and eight others]. Ho Chi Minh City: Culture-Literature and Arts Publishing House, 2016.

1.

К ХАРАКТЕРИСТИКЕ ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ

Предваряя рассмотрение «*Intrepid*»'s case, необходимо обратиться к характеристике основных понятий, которые непосредственно связаны с проблематикой, находящейся в центре нашего внимания. Это, в частности, такие дефиниции, как «пропаганда», «агитация», «контрпропаганда», а также «информационная война», «психологическая война», «информационно-психологическая война» и др.

Ключевым является термин «пропаганда». Считается, что впервые слово *Propaganda* было использовано в Римской католической церкви, в канцелярии, отвечающей за распространение веры (de propaganda fidei). В 1622 г. Папа римский Григорий XV выступил с инициативой создания специальной организации для распространения католической веры с помощью миссионерской деятельности. В соответствии с буллой Григория XV *Inscrutabili divinae providentiae* от 22 июня 1622 г. была создана организация, получившая название «Священная Конгрегация Пропанды Веры» / «*Sacra Congregatio de Propaganda Fide*». Ей подчинялись все католические миссии. Она занималась подготовкой и отправкой миссионеров, обеспечением миссий духовной литературой, противодействием использованию христианской миссии в политических целях. Позднее ей был подчинён Папский Урбанианский университет, предназначенный для обучения будущих миссионеров. В настоящее время она имеет название Конгрегация евангелизации народов (лат. *Congregatio pro Gentium Evangelizatione*) и, являясь одной

из девяти конгрегаций Римской курии, занимается вопросами евангелизации и миссионерства.

Общепотребительным в странах Запада термин «пропаганда» стал в XX в., когда была предпринята попытка подвергнуть анализу информационную политику, которую проводили государства, принимавшие участие в Первой мировой войне 1914-1918 гг. Дальнейшее распространение термина «пропаганда» происходило в условиях возникновения и последующего развития в 1920-е – 1930-е гг. политических режимов в форме тоталитаризма в Италии, Германии и СССР. Вследствие этого, термин «пропаганда», который первоначально имел религиозную подоплёку, стал широко использоваться в военном и политическом лексиконе, получив при этом отрицательную коннотацию¹.

Подчеркнём также, что в эпоху формирования рабочих, социалистических и коммунистических партий (конец XIX-XX вв.) пропаганде политических идей революционных и впоследствии правящих социалистических и коммунистических партий придавалось исключительное значение. При этом, родоначальники марксизма в России – Г.В. Плеханов и В.И. Ленин отличали пропаганду от агитации, подчёркивая, что первая должна носить систематический разъяснительный и воспитательный характер, а вторая служит быстрой и эффективной ситуативной мобилизации приверженцев простыми и яркими лозунгами, не подвергающимися непосредственному анализу и критической оценке².

В советское время, в том, что касалось трактовки понятия «пропаганда», в нашей стране преобладал достаточно жёсткий в идеологическом плане подход. В этом смысле он кардинально отличался от нейтральных трактовок, представленных, к примеру, в «Толковом словаре Даля» («Пропаганда» - распространение какого-либо толка, учения)³, «Толковом словаре Ожегова» («Пропаганда» - распространение в обществе и разъяснение каких-н. воззрений, идей, знаний, учения)⁴ и «Современном толковом словаре русского языка Ефремовой» («Пропаганда» - распространение в обществе каких-либо идей, воззрений, знаний путем постоянного глубокого и детального их разъяснения)⁵.

В соответствии с жёстким в идеологическом плане подходом, доминировавшем в советское время, «пропаганда» (от лат. *propaganda* – «подлежащее распространению») – это распространение политических, философских, научных, художественных и др. взглядов

и идей с целью их внедрения в общественное сознание и активизации массовой практической деятельности⁶.

Нельзя, однако, не отметить довольно тщательную проработку отдельных аспектов проблемы. В качестве основных элементов процесса пропаганды выделялись: её субъект (социальная группа, интересы которой выражает пропаганда), объект (аудитория или социальные общности, которым адресована пропаганда), содержание, формы и методы, средства или каналы пропаганды (устная, печатная и наглядная пропаганда, пропаганда на уровне межличностного общения или с использованием технических средств – система лекционной пропаганды, печать, радио, телевидение и т.д.). Подчёркивалось, что решающим для понимания процесса пропаганды являются социальные интересы её субъекта, их соотношение с интересами общества в целом и отдельных групп, к которым обращена пропаганда, поскольку это определяет её содержание и оказывает существенное влияние на выбор форм, методов и средств пропаганды⁷.

Учитывая идеологическую заданность, подчеркнём, что особое внимание уделялось политической или идеологической пропаганде – распространению взглядов, идей и теорий с целью формирования у масс определённого мировоззрения, представлений, отражающих интересы субъекта пропаганды, и стимулирования соответствующих им практических действий. Указывалось, что ядром политической или идеологической пропаганды является определённая классовая идеология⁸.

Отмечалось, что в современном мире выделяют два противоположных типа пропаганды: буржуазную и коммунистическую (с акцентом на отрицательное отношение к первому и положительное отношение ко второму из этих типов) пропаганду. Так, обращалось внимание на то, что в отличие от коммунистической, буржуазная пропаганда используется господствующим в эксплуататорском обществе классом как средство представления своего группового интереса в качестве всеобщего, искажения реального положения в собственных интересах и навязывания широким массам ложных идей, теорий, необъективной информации. Этим целям служат средства массовой коммуникации, контролируемые государством⁹.

Как отмечалось далее, буржуазной пропаганде противостоит коммунистическая пропаганда, которая представляет собой научно обоснованную систему духовной деятельности, разработанную коммунистической партией и под руководством которой

осуществляется распространение марксистско-ленинской идеологии и политики с целью просвещения, воспитания и организации масс. К числу основных принципов коммунистической пропаганды, определяющими её содержание, относились: строгая научность, партийность, тесная связь с жизнью, единство пропагандистской и организаторской работы¹⁰.

Кроме того, в специализированных изданиях, например, в «Контрразведывательном словаре» (1972 г.), выделялись отдельные виды подрывной империалистической пропаганды: «белая», «серая» и «чёрная».

Пропаганда «белая» - официальная пропаганда, проводимая пропагандистскими и иными государственными органами капиталистических стран с использованием всего арсенала пропагандистских средств¹¹.

Пропаганда «серая» - подрывная пропагандистская деятельность, проводимая многочисленными негосударственными организациями, в том числе антисоветскими эмигрантскими центрами, а также частными лицами¹².

Пропаганда «чёрная» - один из видов подрывной империалистической пропаганды, ведётся противником от имени легендированных подпольных групп и оппозиционных элементов в социалистических странах. Причастность противника к этой деятельности тщательно скрывается. Характерные приемы: забрасывание на территорию других стран листовок и газет, якобы выпущенных в этих странах «подпольными организациями»; распространение провокационных ложных слухов и сплетен; ведение радиопропаганды, которая выдается за передачи «подпольных» радиостанций, находящихся на территории этих стран, фабрикование и распространение спецслужбой документов и писем, авторство которых приписывается организациям, политическим деятелям и отдельным гражданам социалистических стран¹³.

В настоящее время сформировался более взвешенный подход. К примеру, он наблюдается в изданном в 2004 г. словаре «Философия: Энциклопедический словарь». В широком смысле под пропагандой понимается популяризация и распространение политических, философских, религиозных, научных, художественных или иных идей в обществе посредством устной речи, средств массовой информации, визуальных или иных средств воздействия на общественное сознание. В узком смысле под пропагандой понимается лишь политическая или идеологическая пропаганда, осуществляемая с целью формирования у

масс определённого политического мировоззрения. Подчёркивается, что политическую или идеологическую пропаганду можно рассматривать как систематическое воздействие на сознание индивидов, групп, общества в целом для достижения определённого результата в области политического действия¹⁴.

Обращается внимание на то, что чисто технологически пропаганда – это процесс передачи определённых идей или комплексов идей аудитории с расчётом на их усвоение ею. Специфика состоит в том, что аудитория, т.е. объект воздействия, определяется самим пропагандистом, и при этом он должен не только преподнести ту или иную идею в виде, удобном для восприятия, но и способствовать её воплощению в жизнь. Всякая пропаганда имеет конкретную цель и рассчитана на инициирование практической деятельности, в этом состоит её отличие от агитации, направленной на стимулирование деятельности по осуществлению пропагандируемых идей. Поэтому пропаганда, как правило, содержит не просто идеи, а набор конкретных установок, простых и ясных руководств к действию. Пропаганда как коммуникационный процесс предполагает взаимодействие сознаний пропагандиста и аудитории, происходящее путём усвоения устных или письменных форм речи, а также образов. Но глубинный смысл пропаганды заключается в её эмоциональном воздействии на аудиторию посредством передачи настроений, чувств и специально созданных психосемантических формул¹⁵.

В схожем ключе даётся определение понятия «пропаганда» в «Политической энциклопедии» (1999 г.)¹⁶ и «Социологической энциклопедии» (2003 г.)¹⁷.

В «Большой психологической энциклопедии» (2007 г.) определение понятия «пропаганда» имеет негативный оттенок. Пропаганда расценивается как попытка манипулировать общественным сознанием путём использования средств массовой информации. Подчёркивается, что пропаганда является, пожалуй, самым распространённым орудием психологической войны. При этом, манипуляция человеческим сознанием происходит с помощью радио и телепередач, газет, листовок и других средств передачи информации. Чтобы сообщение считалось пропагандой, оно должно соответствовать трём критериям: наличие осознанной попытки манипулировать мнением других людей; в сообщении представлена лишь одна из сторон конфликта; таким образом, создается впечатление, что оно является безоговорочной истиной; намерение, которое содержится в

сообщении, тщательно замаскировано, чтобы слушатели не воспринимали его как пропаганду¹⁸.

«Юридическая энциклопедия» (2015 г.) даёт следующее определение понятия «пропаганда»: «Коммуникационная дисциплина, рождённая ещё в Средние века, с целью продвижения определённого комплекса идей и идеологий. По сравнению с более «молодыми» коммуникационными дисциплинами (реклама, пиар, избирательные технологии), пропаганда признается более «жестким» способом коммуникации. Среди методов пропаганды такие, как цензура, ритуализация, контроль над всеми сторонами жизни человека. Для пропаганды также характерны монологичность и отсутствие обратной связи. Поэтому пропаганда считается более характерной для тоталитарных обществ. Для её эффективного осуществления необходима монополия на информационное пространство. Пропагандистские машины также отличаются друг от друга по технологиям, в них применяемым, по форме легитимности, на которую они опираются»¹⁹.

Наконец, «Толковый словарь языка Совдепии» (1998 г.) определяет «пропаганду» как «политическое или идеологическое воздействие на широкие массы; разъяснение и распространение учений, идей»²⁰.

При рассмотрении отдельных аспектов, связанных с существованием такого феномена, как пропаганда, во многих современных специальных исследованиях, посвящённых пропаганде, выделяют отдельные виды пропаганды.

Так, в зависимости от целеустановки, проводят различие между положительной (конструктивной) и отрицательной (деструктивной) пропагандой.

Задача позитивной пропаганды – донести до потребителя те или иные убеждения в доступной форме. Цель позитивной пропаганды – способствовать социальной гармонии, согласию, воспитанию людей в соответствии с общепринятыми ценностями и т.д.

Задача негативной пропаганды – навязать людям те или иные убеждения по принципу «цель оправдывает средства». Цель негативной пропаганды – разжигание социальной вражды, эскалация социальных конфликтов, обострение противоречий в обществе, пробуждение низких инстинктов и т.п.

В отличие от позитивной пропаганды, негативная пропаганда несёт в себе значительный элемент манипуляции. Основная функция такой пропаганды – это создание иллюзорной, параллельной

реальности с «ошибочной» системой ценностей, убеждений, взглядов. Негативная пропаганда активно используется с целью манипулирования широкими массами людей в интересах узкой группы лиц. К примеру, технология создания «образа врага» позволяет сплотить толпу вокруг пропагандиста, навязать ей выгодные ему убеждения и стереотипы²¹.

Наряду с этим, выделяют такие типы пропаганды, как «белая» пропаганда, когда информация подается к объекту от официального источника, «серая» пропаганда, когда не указывается конкретный источник информации, «чёрная» пропаганда, когда скрывается подлинность распространяемой информации.

Обращая внимание на технологию изготовления и распространения пропаганды, исследователи подчёркивают, что для пропаганды необходимо наличие идеи, целевой аудитории и средств, чтобы донести идею до целевой аудитории.

Эффективность же пропаганды определяется соотношением фактического количеством привлечённых сторонников к планируемому количеству.

Выделяются также три основных критерия содержания эффективной пропаганды: 1. Наличие центрального тезиса. 2. Лёгкость для понимания целевой аудиторией. 3. Сложность для критики (обоснованность тезисов, их непротиворечивость друг другу и т.п. или хотя бы видимость этого).

Таким образом, будет продвигаться некоторая идея (1), легко доступная пониманию аудиторией (2) и устойчивая к критике со стороны (3). Причём должен быть соблюден баланс между (2) и (3). Если баланс не соблюден, то либо идеи будут просто непонятны значительной части целевой аудитории, либо слишком уязвимы для контрпропаганды.

Кроме того, подчёркивается, что сходный смысл с термином «пропаганда» имеет термин «агитация» (от лат. *agitatio* – «приведение в движение»). Под «агитацией» в большинстве современных энциклопедий и словарей, в том числе специализированного характера (политология, социология, право и т.д.), понимается устная, печатная и наглядная политическая деятельность, воздействующая на сознание и настроение людей с целью побудить их к политической или другой активности. Имеется ввиду распространение политических идей и лозунгов с целью оказать воздействие на сознание и настроение широких масс. Это также воздействие в определённом направлении на мировоззрение, политические убеждения и общественную активность

народных масс. Агитация – это всегда активный призыв к действию, к какому-либо решению или поступку²².

В советское время термин «агитация» имел значительную по своему содержанию идеологическую составляющую. Подчёркивалось, что агитация – это одно из средств политического воздействия на массы, оружие борьбы классов и их партий. Агитация выражается в распространении какой-либо идеи или лозунга, побуждающих массы к активному действию. Политическая агитация всегда носит классовый характер. При этом, коммунистическая агитация ведёт борьбу с буржуазной агитацией, которая является враждебной и выступает в защиту капиталистического строя. В агитации находит выражение борьба двух идеологий, как проявление борьбы классов.

Отмечалось, что агитация осуществляется путём бесед, докладов, выступлений на митингах и собраниях, в печати, по радио, телевидению, использованием средств изобразительного искусства (плакаты, карикатуры, диаграммы, картины, скульптуры и т.д.), кино, театра. КПСС же использует агитацию для коммунистического воспитания трудящихся, повышения их политической сознательности, разъяснения смысла происходящих событий трудящимся массам, мобилизует и организует их на выполнение задач, стоящих перед партией, рабочим классом и всем народом. К числу важнейших принципов коммунистической агитации относились идейность и правдивость. Кроме того, коммунистическая агитация предполагает дифференцированный подход к различным слоям населения, с учётом его классового состава, культурного уровня, рода занятий, строится на учёте настроений и запросов людей, на терпеливом разъяснении и убеждении. Она должна вестись доходчиво, конкретно, наглядно, в тесной связи с жизнью, задачами, которые ставит Коммунистическая партия. При этом, коммунистическая агитация целеустремлённа, носит боевой, наступательный характер, разоблачает тех, кто противится проведению генеральной линии партии, вскрывает и бичует недостатки в работе, критикует виновников этих недостатков, не избегает острых вопросов.

Обращалось внимание на то, что агитация имеет различные формы – устная агитация (митинги, собрания, беседы и др.), печатная агитация (газеты, журналы, листовки, стенные газеты, «молнии» и др.), наглядная агитация (плакаты, карикатура и др.), а для проведения агитации применяются разнообразные средства – вся сеть культурно-просветительских учреждений: дома и дворцы культуры, клубы,

библиотеки, дома и комнаты политического просвещения, а также агитпункты, агитмашины, агитпоезда, агитпароходы и др.

Наконец, указывалось, что в практической деятельности КПСС накоплен большой опыт проведения агитационных кампаний, связанных со знаменательными датами, решением конкретных политических, социально-экономических и культурных задач. Революционные праздники (в первую очередь, годовщина Октябрьской революции и др.), дни печати, радио и т.п., дни работников различных отраслей народного хозяйства служат и агитационными кампаниями, проводимыми регулярно и приуроченными к определённым датам. Широко проводились единовременные агитационные кампании – по выборам в Советы, по созданию фонда обороны (в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.), по призыву молодёжи на освоение целинных и залежных земель, на крупнейшие новостройки и т.п., а также кампании, вызванные международными событиями, например в защиту Вьетнама от агрессии²³.

Что же касается трактовки понятия «пропаганда», которые даются в зарубежных изданиях, то они, как правило, менее конкретны и более критичны²⁴. К примеру, именно такой подход можно встретить в статьях, посвящённых пропаганде в крупнейших англоязычных энциклопедиях – «Encyclopaedia Americana» и «Encyclopaedia Britannica». В последней содержится следующее определение: «Пропаганда, распространение информации, – фактов, аргументов, слухов, полуправды, или лжи – чтобы повлиять на общественное мнение. Пропаганда – более или менее систематические усилия манипулировать убеждениями, отношениями или действиями других людей посредством символов (слов, жестов, плакатов, монументов, музыки, одежды, отличительных знаков, стилей причёсок, рисунков на монетах и почтовых марках и т.д.). Преднамеренность и относительно сильный упор на манипуляцию отличают пропаганду от обычного общения или свободного и лёгкого обмена идеями. У пропагандиста есть конкретная цель или набор целей. Чтобы достичь их, пропагандист преднамеренно отбирает факты, аргументы и символы и представляет их так, чтобы достичь наибольшего эффекта. Чтобы максимизировать эффект, он может упускать существенные факты или искажать их, и может пытаться отвлечь внимание аудитории от других источников информации»²⁵.

В отличие от понятия «пропаганда», понятие «контрпропаганда» рассматривается в несколько ином ключе. «Контрпропаганду» (от лат.

contra – «против» и propaganda – «подлежащая распространению») следует рассматривать как комплекс мер, направленных на то, чтобы противостоять пропаганде. Имеется ввиду распространение взглядов и идей, противоположных тем, которых придерживается идеологический противник²⁶.

Целью действий, осуществляемых в русле контрпропаганды, является дискредитация считающихся вражескими идей, разрушение нежелательных информационных сущностей и недопущение их возникновения в будущем.

Выделяют, по крайней мере, два вида контрпропаганды: наступательная контрпропаганда и оборонительная контрпропаганда. Последняя является классической контрпропагандой и её основная цель – противостояние пропагандистской деятельности противника²⁷.

К числу основных методов наступательной контрпропаганды относятся следующие: «ловушка» - зазывание противника на то информационное поле, где после по нему будет нанесён удар и в результате, противник попадает в ловушку, сам того не понимая; «перенос неодобрения» - формирование у избирателей негативного отношения к определённом кандидату с помощью демонстрации в СМИ тех групп лиц, которые поддерживают данного кандидата, но вызывают у электората чувства отвращения, страха, неприязни; «перенос негативного образа» - проекция негативных качеств одного человека или какого-либо объекта на другого человека или идею, чтобы подорвать их авторитет, имидж, доверие; «метод «юридической безопасности» - использование слов при предъявлении неточной информации с целью обезопасить себя от судебных преследований, причём на дополнительные слова люди не обращают внимания и информацию воспринимают как проверенную; «общественное неодобрение» - создание визуального неодобрения действий субъекта со стороны общества путем подбора различных высказываний групп влияния, «представителей» различных слоёв населения, соответствующих данных социологических опросов; «имитационная дезинформация» - внесение изменений в пропаганду противника, которые придают ей другое направление и содержание, подрывают к ней доверие, создают отрицательный образ; «пугающие темы и сообщения» - одни из наиболее эффективных способов психологического воздействия на потенциальных избирателей, когда целью выступает возможность представить избрание какого-либо кандидата как угрозу для жизни, безопасности и благосостояния граждан; «смещение по семантическому полю» - переход из мнения

«за» в «против»; «контрастная пропаганда» - тенденциозный подбор информации, на фоне которой оценка определённых деталей имиджа принимает нужный оттенок, когда такой подбор осуществляется на уровне идей и тем, освещенных в СМИ; «использование слухов» - анонимность и «не пересекаемость» его тем с темами СМИ, благодаря чему использование слухов является очень эффективным методом психологического воздействия на избирателей и может значительно усилить те или иные скрытые стереотипы и представления электората²⁸.

К числу основных методов оборонительной контрпропаганды относятся следующие: «прямое опровержение» - опровержение тех или иных аспектов пропаганды противника; «игнорирование» - сознательное игнорирование каких-либо тем пропаганды противника; «отвлекающая пропаганда» - отвлечение и перенос внимания целевой аудитории с основных тем пропаганды противника на другие темы, которые интересны общественности; «уменьшение значимости темы» - перенос акцентов на элементы какой-либо темы, обладающие «меньшей негативностью», кратком затрагивании и «неупоминании» данной темы; «превентивная пропаганда» - предупреждающее использование пропагандистской темы, которая может быть использована пропагандой противника – с изменёнными и смягчёнными данными или их составляющими для снижения доверия к теме; «использование контрслухов» - распространение слухов, противостоящих другим слухам; «использование эвфемизмов» - метод «приклеивания ярлыков» наоборот, т.е. использование непонятных слов и менее эмоциональных вместо более эмоциональных; «смена приоритетности сообщений» - изменение приоритетов в подаче информационных сообщений; «усиленная выдача информации, не соответствующей истине» - масштабное распространение информации, которая не соответствует действительности; «нарушение процессов выдачи информации» - сознательное создание препятствий на пути распространения информации²⁹.

Медиааналитик В.В. Гатов, автор книги «Postjournalist: Журналистика после "цифрового перехода"» (2015 г.) подчёркивает: «Контрпропаганда может принимать самые разные формы, что объясняется прежде всего её реактивной природой, заведомо критическим настроем по отношению к продвигаемым идеям и задачам, и необходимостью использовать традиционную слабость любой идеологической пропаганды – стремление к росту числа сторонников, а не качества их поддержки». И далее:

«Контрпропаганда почти всегда стремится к тому, чтобы раздробить возникающие крупные аудитории той или иной идеи, внести раскол в образующиеся сообщества, показать и проявить противоречие в пропагандируемой идее»³⁰.

Учитывая масштабный характер действий в рамках пропаганды и контрпропаганды, безусловно, важно также обратиться к характеристике таких понятий, как «информационная война», «психологическая война», «информационно-психологическая война» и др. Их тщательная проработка представлена в работах В.Г. Крысько³¹, И.Н. Панарина³², Г.Г. Почепцова³³, С.П. Расторгуева³⁴, В.Д. Соловей³⁵, А.Е. Кудиновой³⁶, А.Г. Караяни³⁷ и многих других отечественных исследователей, в том числе их рассмотрение в исторической ретроспективе, с акцентом на период «холодной войны» (Н.Л. Волковский³⁸ и др.).

Информационная война (англ. Information war) – процесс противоборства человеческих общностей, направленный на достижение политических, экономических, военных или иных целей стратегического уровня, путём воздействия на гражданское население, власти и (или) вооружённые силы противостоящей стороны, посредством распространения специально отобранной и подготовленной информации, информационных материалов и противодействия таким воздействиям на собственную сторону.

Психологическая война (англ. Psychological warfare) – психологическое воздействие на войска (силы) противника и гражданское население с целью достижения политических или чисто военных целей, в том числе их деморализации и склонения к прекращению сопротивления, может проводиться в ходе подготовки к проведению военных операций и/или в их ходе.

Так или иначе, в случае с информационной войной понимается война, которая ведётся с помощью информации. Такая война проводится путем обращения к любым средствам информации, с выражением косвенных или прямых подложных дефиниций и выдуманных инсинуаций относительно враждебного государства, его государственной власти, строя, общества, истории, религии, культуры и традиций. Эта война проводится, чтобы обезличить, очернить и отнять государственную власть, строй, общество, историю, религию, культуру и традиции народа или граждан враждебного государства.

В последнее время, с учетом бурного развития информационных технологий, под информационной войной также понимаются целенаправленные действия, предпринятые для достижения

информационного превосходства путём нанесения ущерба информации, информационным процессам и информационным системам противника при одновременной защите собственной информации, информационных процессов и информационных систем.

Информационная война ведётся между человеческими общностями, имеющими собственные общественно-политические системы, обладающими разными, в чём-то взаимоисключающими, антагонистическими системами ценностей, включающими идеологию. Такими общностями являются государства с разными общественно-политическими системами, признанные и непризнанные государства, союзы государств, стороны гражданской войны, экстремистские, в том числе стремящиеся к насильственному захвату власти террористические организации, сепаратистские движения.

Противоборство, которое имеет место в информационном пространстве, сопровождает и обеспечивает поддержку противоборства, реализующегося в базовых сферах жизни и деятельности: политической, экономической, военной и других.

На стратегическом уровне информационная война ведётся с целью разрушения ценностей, в первую очередь антагонистических (например, во время «холодной войны» на уровне «социализм – капитализм»), противостоящей стороны, в том числе для замены на собственные, разрушения потенциала противостояния противника, подчинения его ресурсов, для обеспечения возможности их использования в собственных интересах.

В информационной войне могут участвовать, как созданные властями структуры, так и действующие отдельные сообщества, группы и индивиды.

Информационная война непрерывна и проводится как во время вооружённой борьбы, так и в мирное время.

Информационная война – это самый жёсткий вид противоборства в информационной сфере. Не существует общепризнанных юридических, моральных норм и ограничений на способы и средства ведения информационной войны, они ограничены только соображениями эффективности.

В информационной войне используется весь спектр средств, в том числе и самые «грязные» в виде прямой лжи. Нередким является использование и так называемых «тонких» способов подачи информации с истинным содержанием: форм, последовательности, повторения, подбора временной структуры, чередования и т.д. Применяется также блокирование распространения нежелательной

информации, её интерпретация, особенно это касается спорной информации. В массовом порядке проводится односторонняя подача информации, очистка её от сведений, не отвечающим интересам своей общности, а также «обеление» информации о своей стороне и «очернение» информации о противной стороне. Общим для средств, которые используются в информационной войне, является то, что с их помощью предпринимается попытка с целью манипулирования массовым сознанием.

Объектом воздействия в информационной войне может являться как массовое сознание всего противостоящего сообщества, отдельных его слоёв, так и групповое сознание (наиболее важные уязвимые группы), и индивидуальное сознание (лица, от решения которых зависит принятие решений по вопросам, интересующим воздействующую сторону, в том числе на уровне руководства государства).

Информационное воздействие направлено на модификацию ментальных моделей (моделей мира) людей в выгодном для воздействующей стороны направлении.

Информационное воздействие направлено на дестабилизацию общности, разрушение его целостности, моральных устоев, доверия, главного составляющего социального капитала общности, дефрагментацию, внесение и усиление разлада и раскола в нём, разжигание раздора и вражды, «натравливание» одних слоёв на другие.

Информационное воздействие содержит искажение фактов и (или) навязывает подвергающимся ему эмоциональное восприятие, выгодное воздействующей стороне.

Информационное воздействие может осуществляться как на фоне информационного шума, так и в условиях информационного вакуума.

Навязывание чуждых целей – это то, что делает информационную войну войной и отличает её от обычной рекламы, а также пропаганды, которые могут проводиться в интересах воздействуемой стороны.

Орудиями ведения информационной войны являются любые средства распространения и передачи информации, но, в первую очередь, средства массовой информации (СМИ).

К числу методов информационной войны, как правило, относят следующее: вброс дезинформации или представление информации в выгодном для себя ключе; дискредитация атакуемого объекта,

источника информации или самой информации; блокирование вражеской информации за счет закрытия (блокировки) источников такой информации; отвлечение внимания целевой аудитории от защищаемой темы и переключение на менее значимую; отвлечение ресурсов противника на менее значимый объект для ослабления информационного давления на защищаемый объект; размытие путем создания большого числа информации по защищаемой теме, но без ключевого элемента; доведение до абсурда нежелательной информации за счет гиперболизации; высмеивание противника, его действий или реакции целевой аудитории; информационная прививка или предупреждающее распространение информации в целевой аудитории с целью снижения негативного влияния вражеской ударной информации; троллинг, т.е. придание обсуждению такого вида, когда пользователи не могут или не хотят воспринять (найти) целевую информацию.

Данные методы позволяют изменять оценку происходящего населением территории противника, развивать пораженческое настроение, и, в перспективе, обеспечить переход на сторону ведущего информационное воздействие.

Термин «информационно-психологическая война» был заимствован в русский язык из словаря военных кругов США. Перевод этого термина («Information and Psychological warfare») с английского языка может звучать и как «информационно-психологическое противоборство», в зависимости от контекста конкретного официального документа или научной публикации.

В настоящее время преобладает в целом негативное содержание термина «информационно-психологическая война». К примеру, А.Е. Кудинова рассматривает «информационно-психологическую войну» как искусственное создание врагом такой информационной среды, которая оказывает разрушительное воздействие на психику каждого из членов нашего общества и в целом на психику всего общества³⁹.

Наряду с этим, можно говорить также о нескольких определениях понятия «информационно-психологическое противоборство»: «соперничество субъектов информационного конфликта с целью усиления влияния на те или иные сферы социальных отношений, итогом которых становится получение преимущества одной противоборствующей стороной и утрата подобных преимуществ другой»; «соперничество социальных систем в информационно-психологической сфере с целью усиления влияния на те или иные сферы социальных отношений и установления контроля

над источниками стратегических ресурсов, в результате которого одни участники соперничества получают преимущества, необходимые им для дальнейшего развития, а другие их утрачивают»; «борьба в информационной сфере, которая предполагает комплексное деструктивное воздействие на информацию, информационные системы и информационную инфраструктуру противоборствующей стороны с одновременной защитой собственной информации, информационных систем и информационной инфраструктуры от подобного воздействия, конечной целью информационного противоборства является завоевание и удержание информационного превосходства над противоборствующей стороной».

Действия участников информационного противоборства могут носить как наступательный, так и оборонительный характер.

К объектам информационного противоборства относится любой объект, в отношении которого возможно осуществление информационного воздействия (в том числе – применение информационного оружия) либо иного воздействия (силового, политического, экономического и т.д.), результатом которого будет модификация его свойств как информационной системы, а также любой компонент или сегмент информационно-психологического пространства, в том числе – следующие виды: массовое и индивидуальное сознание граждан; социально-политические системы и процессы; информационная инфраструктура; информационные и психологические ресурсы.

К субъектам информационного противоборства относятся государства, их союзы и коалиции, международные организации, незаконные вооруженные формирования и организации террористической, экстремистской, радикальной политической, радикальной религиозной направленности, транснациональные корпорации, виртуальные социальные сообщества, медиа-корпорации, контролирующие средства массовой информации и массовой коммуникации, виртуальные коалиции.

В информационном противоборстве в качестве средств активно задействуются средства массовой информации, а в современных условиях – возможности глобальной сети Интернет. Наиболее результативным средством такого противоборства в виртуальном пространстве являются социальные сети.

В качестве средств информационного противоборства также активно используются конкретные люди. Это могут быть

общественные деятели, деятели культуры и науки, учёные, эксперты, спикеры и др.

Одним из ярких примеров конфронтации между СССР и США в сфере идеологии в годы «холодной войны» являлись так называемые «идеологические диверсии». Идеологическая диверсия – термин, который официально использовался в СССР на государственном уровне в качестве определения проявлений некоммунистического мировоззрения как результат прямого или косвенного влияния советской «буржуазной» или «западной» психологии и образа мышления.

Идеологическая диверсия расценивалась как «подрывные акции провокационной пропаганды империалистических государств, направленные против социалистических и развивающихся стран, одна из форм проявления „психологической войны“».

Утверждалось: «Усилия идеологов империализма направлены на то, чтобы подорвать единство и сплочённость социалистических стран и их армий, подогреть националистические пережитки, насадить аполитичность, индивидуализм, корыстолюбие и другие черты буржуазной идеологии и морали. В идеологических диверсиях, рассчитанных на воинов социалистических армий, делается попытка дискредитировать руководящую роль коммунистических и рабочих партий в вооружённых силах, опорочить деятельность командиров, политорганов, партийных, и комсомольских организаций по воспитанию военнослужащих в духе высокой идейной убеждённости, патриотизма и социалистического интернационализма. Особым нападкам подвергается боевое содружество социалистических стран и их армий, Организация Варшавского Договора».

После 1945 г., в связи с началом «холодной войны» и усилением конфронтации между СССР и США, - понятие стало употребляться достаточно широко, оно вошло в повседневный инструментарий и лексикон идеологической работы КПСС всех уровней. Более широкое применение и практическое приложение термин получил в работе таких секретарей ЦК КПСС по идеологии, как А.А. Жданов и М.А. Суслов.

В 1960-е, 1970-е, 1980-е гг. под понятие «идеологическая диверсия» подводится инакомыслие, рассматриваемое на государственном уровне как результат деятельности зарубежной пропаганды. Для работы на идеологическом направлении в 1967 г. по инициативе Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова было создано Пятое управление КГБ СССР – структурное подразделение КГБ СССР,

ответственное за контрразведывательную работу по линии борьбы с идеологическими диверсиями противника.

В изданном в 1972 г. «Контрразведывательном словаре» подчёркивалось, что идеологическая диверсия – это «одна из основных форм подрывной деятельности разведывательных и иных специальных служб империалистических государств, их идеологических и пропагандистских центров, представляющая собой агитационно-пропагандистские либо разведывательно-организационные действия». И далее: «Мероприятия и операции, осуществляемые специальными силами и средствами и направленные на инспирирование, стимулирование и использование антисоциалистических тенденций, процессов и сил в целях подрыва или ослабления государственного и общественного строя в каждой отдельной социалистической стране, а также единства и содружества социалистических стран. Основное острие идеологических диверсий направлено против Советского Союза – главной и решающей силы, стоящей на пути разбойничьих устремлений империализма. Идеологические диверсии против социалистических стран антикоммунистические центры и разведывательные органы империалистических государств осуществляют в виде оказания средствами подрывной пропаганды враждебного идеологического и политического влияния на граждан социалистических стран (подрывная пропаганда) и в виде создания внутри социалистического общества нелегальных оппозиционных групп и организаций, установления и налаживания с ними организационных связей и взаимодействия, склонения их к осуществлению подрывной деятельности против социалистического строя и обеспечения их необходимыми для этого средствами (разведывательно-организационная антисоветская деятельность). Оба эти вида идеологической диверсии тесно связаны между собой. Конечной целью идеологической диверсии является стремление ликвидировать общественный и государственный строй социалистических стран либо так их ослабить, чтобы они оказались неспособными противостоять вооруженной агрессии империализма. Идеологическая диверсия посягает на все сферы общественной жизни социалистических стран – идеологию, политику, экономику, мораль, право, культуру, науку. Однако инспирирование и стимулирование антисоциалистических тенденций и процессов во всех этих сферах спецслужбы противника подчиняют политическим целям – целям подрыва и ослабления социалистического государства. Поэтому в каждой акции идеологической диверсии необходимо вскрывать

политические подрывные цели, которые нередко тщательно маскируются. Идеологическая диверсия представляет собой противоправную деятельность, связанную с вмешательством во внутренние дела социалистических стран. Наиболее острые и опасные акции идеологической диверсии могут квалифицироваться как антисоветская агитация и пропаганда, если в действиях имеются признаки, предусмотренные ст. 70 УК РСФСР, а также как организационная антисоветская деятельность при наличии признаков, предусмотренных ст. 72 УК РСФСР»⁴⁰.

Активное участие в указанных выше процессах принимают государства, в связи с чем, необходимо обратиться к ещё одному понятию «государственная информационная политика», под которой в нашей стране понимается комплекс политических, правовых, экономических, социально-культурных и организационных мероприятий государства, направленный на обеспечение конституционного права граждан на доступ к информации.

Государственная информационная политика – это особая сфера жизнедеятельности людей, связанная с воспроизводством и распространением информации, удовлетворяющей интересы государства и гражданского общества, и направленная на обеспечение творческого, конструктивного диалога между ними и их представителями.

Различают два аспекта государственной информационной политики: технологический (регулирование процесса развития компонентов информационной среды) и содержательный (приоритеты коммуникационной деятельности участников общественно-политического процесса).

Объектами государственной информационной политики являются печатные средства массовой информации (газеты, журналы, книгоиздание); электронные средства массовой информации (телевидение, радио, Интернет); средства связи; информационное право; информационная безопасность.

Информационную политику можно рассматривать как инструмент политического воздействия и средство достижения политических целей: субъекты информационной политики способны с помощью информации оказывать воздействие на сознание, психику людей, их поведение и деятельность как в интересах государства и гражданского общества, так и в собственных интересах⁴¹.

Важнейшую роль в реализации действий в рамках пропаганды и контрпропаганды играют средства массовой информации или средства массовой коммуникации.

Средства массовой информации (СМИ) – совокупность органов публичной передачи информации с помощью технических средств. В настоящее время более употребительным в русском языке является именно термин «средства массовой информации», в отличие от термина «средства массовой коммуникации», который широко использовался в нашей стране в советское время.

К средствам массовой информации традиционно относятся: информационные службы (новостные агентства, пресс-службы), периодическая печать (газеты, журналы), аудиовизуальные СМИ (радиовещание, телевидение). В последнее время это также интернет-СМИ, действующие в глобальной сети Интернет.

Обращаясь к различным методам пропаганды и контрпропаганды, а также используя в качестве канала средства массовой информации, инициаторы пропагандистской и контрпропагандистской деятельности стремятся оказать решающее воздействие на состояние общественного мнения.

Хотя общественное мнение существует во все исторические эпохи, сам термин, его обозначающий, появился в Англии в XII в. (по некоторым данным, его возникновение связано с именем английского государственного деятеля, писателя Дж. Солсбери) и представляет буквальный перевод сочетания двух слов «*Public Opinion*». Из Англии это выражение проникало в другие страны и с конца XVIII в. стало общепринятым.

Понятие «общественное мнение» трактуется как способ массового сознания, в котором проявляется отношение (скрытое или явное) различных групп людей к событиям и процессам действительной жизни, затрагивающим их интересы и потребности. Сейчас эта точка зрения отражена в большинстве научных трудов, изданных в нашей стране и считается общепризнанной⁴². Однако, на наш взгляд, не следует ограничиваться рассмотрением общественного мнения исключительно сквозь призму проводимых среди населения социологических опросов, как это довольно часто происходит, а важно стремиться выйти за узкие, по нашему мнению, рамки и, тем самым, представить этот феномен в максимально широком, насколько это возможно, контексте. Представляется, что общественное мнение получает своё выражение в разнообразных формах, а как его субъект (носитель) общественность использует для этого различные каналы.

Важно учитывать многомерность общественного мнения, т.е. учитывать то, что субъектом общественного мнения выступает не только общественность в целом, измеренная статистически, но и отдельные группы населения. Так, например, общественное мнение традиционно «расщепляется» на две составляющие части – мнение элиты и мнение масс. Отсюда – следует говорить о нескольких, по крайней мере, трёх основных «срезах» общественного мнения: мнении элиты, мнении общественности, а также мнении, представленном в средствах массовой информации (СМИ). Их носители, используя различные каналы коммуникации, активно взаимодействуют друг с другом в рамках действующей в стране общественно-политической системы.

В нашей стране ещё в советское время были предприняты попытки тщательной проработки понятия «общественное мнение», благодаря чему были выявлены самые разные аспекты, связанные с процессами формирования и функционирования общественного мнения.

Указывалось, что общественное мнение выступает в экспрессивной, контрольной, консультативной и директивной функциях – занимает определённую позицию, даёт совет или выносит решение по тем или иным общественным проблемам. В зависимости от содержания высказываний общественное мнение выражается в оценочных, аналитических, конструктивных суждениях. При этом, общественное мнение регулирует поведение индивидов, социальных групп и институтов в обществе, вырабатывая или ассимилируя (заимствуя из сферы науки, идеологии, религии и т.д.) и насаждая определённые нормы общественных отношений. Наконец, в зависимости от знака высказываний общественное мнение выступает в виде позитивных или негативных суждений⁴³.

Отмечалось, что общественное мнение действует практически во всех сферах жизни общества. Вместе с тем границы его суждений достаточно определённы. В качестве объекта высказываний общественности выступают лишь те факты и события действительности, которые вызывают общественный интерес, отличаются значимостью и актуальностью⁴⁴.

Кроме того, подчёркивалось, что общественное мнение действует как в рамках общества в целом, так и в рамках различных классов и социальных групп. В этом смысле можно говорить не только об общественном мнении всей страны, но и об общественном мнении отдельных категорий жителей этой страны. Применительно к этим

общностям носителем (субъектом) общественного мнения может выступать как общность в целом, так и любые составляющие её образования (группы) – независимо от содержания их суждений, от того, высказываются ли они «за» или «против», образуют ли они «большинство» или «меньшинство». В соответствии с этим по своей структуре общественное мнение может быть монистичным, единодушным и плюралистичным, состоящим из ряда не совпадающих друг с другом точек зрения⁴⁵.

В каждом конкретном случае содержание и другие характеристики общественного мнения (степень однородности, знак высказываний и другие) определяются рядом факторов – структурой (прежде всего социальной) высказывающейся общности, степенью совпадения интересов входящих в нее различных групп, характером обсуждаемого вопроса и т.п. Процессы формирования и функционирования общественного мнения могут протекать стихийно, независимо от деятельности тех или иных социальных институтов, но чаще всего они являются результатом целенаправленного действия разного рода государственных учреждений, политических организаций, научных и др. центров⁴⁶.

Складывающееся на различных по глубине уровнях общественного сознания – на уровне теоретического знания (науки) и на уровне обыденного сознания, отражающее разнообразные интересы различных социальных групп, общественное мнение может быть в большей или меньшей степени истинным или ложным, адекватным или иллюзорным⁴⁷.

В развитом обществе привычными каналами (и формами) выражения общественного мнения являются: выборы органов власти, участие масс в законодательной и исполнительной деятельности, пресса и иные средства массовой коммуникации, собрания, манифестации и пр. Наряду с этим широкое распространение имеют также и высказывания, вызываемые общественно-политическим, научно-исследовательским и т.п. интересом и принимающие форму референдумов, массовых обсуждений каких-либо проблем, выборочных опросов населения, совещаний специалистов и т.д.⁴⁸.

С учётом сильнейшего влияния идеологического фактора, объяснимой являлась также оценка, которая давалась в отношении процессов формирования и функционирования общественного мнения в социалистическом и капиталистическом обществах, которая по своему содержанию была противоположной.

Институт общественного мнения в современном капиталистическом обществе имел негативную коннотацию. В частности, подчёркивалось, что в современном капиталистическом обществе общественное мнение формируется в первую очередь под влиянием буржуазных источников информации и пропаганды и используется господствующими классами в системе идеологического управления, в том числе в качестве средства манипулирования сознанием людей. В результате, был сформулирован вывод, что в капиталистическом обществе, в отличие от социалистического общества, общественное мнение не является активным субъектом государственного и общественного управления, включенным непосредственно в процесс принятия решений органами управления⁴⁹.

Вряд ли можно согласиться с последним утверждением, особенно, если обратиться к историческому опыту США, стран Западной Европы, однако, нельзя отрицать то, что при определённых обстоятельствах общественное мнение превращалось в средство манипуляции, в связи с чем, возникает необходимость обратиться к характеристике ещё одного понятия – «манипуляция массовым сознанием», тщательная проработка которого представлена в многочисленных работах С.Г. Кара-Мурзы: «Манипуляция сознанием» (2000 г.)⁵⁰, «Краткий курс манипуляции сознанием» (2003 г.)⁵¹, «Власть манипуляции» (2009 г.)⁵², в которых автор выявляет устройство всей машины манипуляции общественным сознанием – как технологии господства.

Манипуляция массовым сознанием – один из способов управления большим количеством людей (коллективами, сообществами) путём создания иллюзий и условий для контролирования поведения. Это воздействие направлено на психические структуры человека, осуществляется скрытно и ставит своей задачей установить контроль над поведением, лишить свободы выбора объект манипуляции посредством изменения представлений, мнений, побуждений и целей людей в нужном некоторой группе направлении. Манипуляция массовым сознанием служит ключевым элементом информационной, психологической, информационно-психологической войны, а также так называемых психологических операций

В настоящее время выделяют довольно большое число методов манипуляции массовым сознанием, но чаще всего указывают на следующие: использование внушения; искусственное затемнение «картинки реальности» в СМИ, подача противоречивой,

недостоверной и заведомо предвзятой информации; замалчивание одних фактов и выпячивание других; перенос частного факта в сферу общего, в систему, использование слухов, домыслов, толкований в неясной политической или социальной ситуации; подмена фактов красивыми лозунгами; многократные повторы или «метод Геббельса»; создание лжесобытий, мистификация; метод абсолютной лжи; метод фрагментации; метод диссонанса; метод «нужны трупы»; метод «страшилок».

Наконец, важно также отметить связь между понятиями «манипуляция массовым сознанием» и «управление сознанием». В последнем случае чаще всего говорят о так называемом «промывании мозгов» (англ. brainwashing), т.е. применении манипулятивных методов при попытке изменить мышление, поведение, верования, эмоции или процесс принятия решений человека, помимо его воли и желания. К настоящему моменту данный термин получил наибольшее распространение за рубежом⁵³, в связи с чем возникли различные вариации формулировки самого понятия: «управление сознанием» (англ. mind control), «управление мышлением» (англ. thought control), преобразование мышления (англ. thought reform), «насильственное убеждение» (англ. coercive persuasion), «психологическая обработка» (англ. menticide), а также «переобучение» (англ. re-education).

В результате, в тех обществах, где правительство получает доступ к средствам массовой информации, поддерживая их усиленный контроль, а также используя этот контроль для проведения пропаганды в широких масштабах, мощным результатом может стать так называемое «промывание мозгов» значительной части населения страны.

Ещё одно понятие, которое требует рассмотрения – это «образ врага». Попытка подвергнуть анализу процесс конструирования так называемого «образа врага» в целом предпринята в работах И.Б. Гасанова⁵⁴, Л.Д. Гудкова⁵⁵, Е.В. Егоровой-Гантман и К.В. Плешакова⁵⁶, И.Ю. Кисилёва⁵⁷, Г.И. Козырева⁵⁸, А.Н. Савельева⁵⁹ и др.),

«Образ врага» - это качественная (оценочная) характеристика (имидж) «врага», сформированная в общественном сознании, тогда как «враг» – это актор (явление), представляющий собой реальную или мнимую угрозу самому существованию индивида, группы, социума, носитель «антигуманных» свойств и качеств. «Враг» может ассоциироваться с конкретной личностью, с племенем, этносом, нацией, классом, партией, государством, идеологией, общественным

строем и даже с природными явлениями, техногенными факторами и стихийными бедствиями.

В эпоху «холодной войны», одновременно, и в СССР, и в США, наблюдался процесс складывания «образа врага», представлявший собой определённую, якобы враждебно настроенную по отношению, либо к СССР, либо к США, нацию, от которой к тому же, якобы исходит угроза. Важно подчеркнуть, что в первую очередь стереотипизация представляет собой основу для складывания «образа врага», другими словами, «образ врага» по большей части носит искусственный характер.

Наибольшей активностью эти процессы отличались в самом начале «холодной войны», в конце 1940-х – начале 1950-х гг., когда, в условиях серьёзного обострения международной обстановки и перехода к конфронтации на глобальном уровне, была поставлена задача как можно быстрее сформировать устойчивый негативный образ идеологического противника в лице противоположной «сверхдержавы». В последующие десятилетия важнейшим являлось поддержание этого негативного образа, что и достигалось благодаря существовавшей системе пропаганды и контрпропаганды.

Наконец, важнейшим представляется рассмотрение понятия «идеология», в том числе выяснение того, каким было содержание этого понятия в советское время.

В настоящее время, понятие «идеология» (греч. *ἰδεολογία*, от греч. *ἰδέα* – «образ», идея; и *λογος* – «слово», «разум», «учение») в подавляющей части справочной литературы в первую очередь рассматривается в связи со сферой политики, но также и с другими сферами жизни общества.

Широкое распространение получило следующее определение понятия «идеология». Идеология – это система политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических и философских взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности. Идеология выражает интересы и формулирует цели определённых социальных групп.

В «Большой российской энциклопедии» определение понятия «идеология» напрямую не связывается с политической сферой жизни общества. Идеология (от греч. *ἰδέα* – видимое, вид, форма, понятие и ...логия), теоретически оформленная система идей, представлений (нередко восходящих к мифологическим), выражающая суть социальных интересов определённых классов, слоёв, групп или общества в целом. Концептуально объясняет социальную реальность

(в настоящем и будущем) и формирует её образ, ценностно-приемлемый и желательный для общества или отд. социальных групп. К идеологии также относят программы деятельности по достижению сформулированных в её рамках социальных целей. На основе идеологии формируются общественные (групповые) сознание и поведение. В этом смысле идеологию можно рассматривать как инструмент социального управления, в частности как средство мобилизации людей на долгосрочные действия по реализации политических и иных программ⁶⁰.

Подчёркивается, что ядро идеологии составляет корпус идей о власти: её природе, обретении, удержании и реализации. Идеология выполняет одновременно интегрирующую и дифференцирующую функции: с одной стороны, объединяет носителей данной идеологии, формирует их коллективное сознание, установки, волю, согласие; с другой – отделяет их от групп с иной идеологией, а иногда противопоставляет им. Появление той или иной идеологии отражает не только стремление человека и социума удовлетворить прагматические интересы, но и их потребность в ценностной ориентации деятельности, в социальном идеале, в существовании со смыслом поверх обыденного⁶¹.

Обращается внимание на то, что будучи поддержана властью и ведущими социальными силами, идеология может приобрести обязывающий по отношению к данному обществу или группе характер, формировать их идейно-нравственные ценности и установки. В результате, складывается господствующая идеология, т.е. идеология, доминирующая в том или ином государстве, стране или в обществе⁶².

Институционализация идеологии осуществляется через деятельность политических партий и движений, пропаганду, агитацию и др. В тоталитарном обществе она имеет публично-принудительную силу в самых различных областях социального бытия и сознания, а в её поддержании и распространении задействованы почти все социальные институты: власть, право, средства массовой информации, образование и др.⁶³.

Теоретические подходы в рассмотрении понятия «идеология», которые существовали в советское время, в концентрированном виде представлены в «Большой советской энциклопедии». В соответствии с этими подходами, идеология рассматривалась в качестве системы взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, социальные проблемы и конфликты, а также содержатся цели (программы) социальной

деятельности, направленной на закрепление или изменение (развитие) данных общественных отношений. Подчёркивалось, что в классовом обществе идеология всегда носит классовый характер, отражая положение данного класса, а также классовые интересы⁶⁴.

Во многом данные трактовки опирались на идеи, высказанные ещё К. Марксом и Ф. Энгельсом, которые в «Немецкой идеологии» (1845-1846 гг.) и позднейших работах под идеологией понимали: 1) идеалистическую концепцию, согласно которой мир представляет собой воплощение идей, мыслей, принципов (Идеология «...считает, что идеи господствуют над миром, идеи и понятия она считает определяющими принципами, определённые мысли – таинством материального мира...»); 2) соответствующий этой концепции тип мыслительного процесса, когда его субъекты – идеологи, не сознавая связи своих построений с материальными интересами определённых классов и, следовательно, объективных побудительных сил своей деятельности, постоянно воспроизводят иллюзию абсолютной самостоятельности общественных идей; 3) вытекающий отсюда метод подхода к действительности, состоящий в конструировании желаемой, но мнимой реальности, которая выдаётся за самую действительность. В результате, действительность предстаёт в идеологии в искажённом, перевёрнутом виде и идеология оказывается иллюзорным сознанием, в котором социальная реальность, объективные противоречия и потребности общественной жизни выступают в превращенной форме⁶⁵.

Примечательно, что К. Маркс и Ф. Энгельс не применяли термин «идеология» к собственной системе воззрений, но они характеризовали марксизм как научную теорию социализма, органически связанную с освободительной классовой борьбой пролетариата. Распространение же марксизма и быстрый рост его влияния на рабочее движение привели к новому переосмыслению понятия идеология в марксистской литературе. Так, В.И. Ленин расширил понятие идеология, введя категорию «научной идеологии» и указав, что в предшествующих марксизму системах идеологии имелись научные элементы, но лишь марксизм в подлинном смысле является научной идеологией⁶⁶.

Важнейшей характеристикой понятия «идеология», с точки зрения советского подхода, являлось то, что в классовом обществе идеология всегда носит классовый характер и потому характеризуется в категориях социально-политических как революционная или реакционная, прогрессивная или консервативная, радикальная или

либеральная, интернационалистская или националистическая и т.д. В этом смысле, марксизм представляет собой идеологию революционную, прогрессивную, радикальную и интернационалистскую. Определяя марксизм как идеологию революционного пролетариата, В.И. Ленин выдвинул на первый план её роль в политической борьбе, в противостоянии классово чуждым идеологиям⁶⁷.

Концепция, выдвинутая В.И. Лениным, оказалась весьма плодотворной в достижении той политической цели, которую ставили перед собой большевики – захват политической власти. Уже после установления Советской власти, подчёркивалось, что в условиях социализма господствующую роль играет научная марксистско-ленинская идеология, выступающая одним из факторов сплочения всего общества вокруг рабочего класса и его партии в интересах укрепления и дальнейшего развития социализма. При этом, научная социалистическая идеология противостоит реакционной буржуазной идеологии, оправдывающей и обосновывающей необходимость сохранения и укрепления капитализма. В столкновении этих идеологий отражается классовая борьба пролетариата против буржуазии, противоположность социальных систем капитализма и социализма⁶⁸.

Обращалось внимание на то, что марксистско-ленинская идеология противостоит буржуазной идеологии и ведёт с ней непримиримую борьбу, ибо никакого «мирного сосуществования» с буржуазной идеологией, опирающейся на антикоммунизм –главное идейно-политическое оружие империализма, быть не может. Кроме того, марксизм-ленинизм непримирим к любым попыткам ревизии научной идеологии как справа, так и слева⁶⁹.

Давая научные ответы на кардинальные проблемы современного общественного развития марксистско-ленинская идеология выступает как теоретическая основа коммунистического движения, как могучее орудие революционного преобразования мира⁷⁰.

В свою очередь, отмечалось, что разнообразные антивоенные, антиимпериалистические, национально-освободительные движения сопровождаются сложными идеологическими процессами, в которых отражается политическая направленность и социальная природа этих движений⁷¹.

- ¹ Подробнее о происхождении слова «пропаганда» и его употреблении различные периоды истории см., напр., Феллоуз Эрвин В. «Пропаганда»: история слова // Политическая лингвистика. 2009. № 3 (29). С. 155-159. См. также: Fellows, Erwin W. "Propaganda": History of a Word // American Speech: A Quarterly of Linguistic Usage. Vol. 34. 1959. № 3. P. 182-189; Fellows, Erwin W. Propaganda and Communication: A Study in Definitions // Journalism & Mass Communication Quarterly. Vol. 34. 1957. № 4. P. 431-442.
- ² См.: В.И. Ленин о пропаганде и агитации. М.: Политиздат, 1978.
- ³ См.: Пропаганда // Толковый словарь Даля. В.И. Даль. 1863-1866. URL: <https://slovarozhegova.ru/>.
- ⁴ См.: Пропаганда // Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992. URL: <http://slovardalja.net/>.
- ⁵ См.: Пропаганда // Толковый словарь Ефремовой. Т.Ф. Ефремова. 2000. URL: <https://www.efremova.info/>.
- ⁶ Пропаганда // Большая советская энциклопедия. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1969-1978.
- ⁷ Там же.
- ⁸ Там же.
- ⁹ Там же.
- ¹⁰ Там же.
- ¹¹ Пропаганда «белая» // Контрразведывательный словарь. М.: Высшая краснознаменная школа Комитета Государственной Безопасности при Совете Министров СССР им. Ф. Э. Дзержинского, 1972. С. 234.
- ¹² Пропаганда «серая» // Контрразведывательный словарь. М.: Высшая краснознаменная школа Комитета Государственной Безопасности при Совете Министров СССР им. Ф. Э. Дзержинского, 1972. С. 234.
- ¹³ Пропаганда «чёрная» // Контрразведывательный словарь. М.: Высшая краснознаменная школа Комитета Государственной Безопасности при Совете Министров СССР им. Ф. Э. Дзержинского, 1972. С. 234.
- ¹⁴ Пропаганда // Философия: Энциклопедический словарь. М.: Гардарики / Под ред. А.А. Ивина. 2004.
- ¹⁵ Там же.
- ¹⁶ Пропаганда // Политическая энциклопедия. В 2-х тт. / Рук. проекта Г.Ю. Семигин. М.: Мысль, 1999.
- ¹⁷ Пропаганда // Социологическая энциклопедия. В 2-х тт. / Рук. проекта Г.Ю. Семигин. М.: Мысль, 2003.
- ¹⁸ Пропаганда // Большая психологическая энциклопедия / Ред. Н.В. Дубенюк. М., Эксмо; 2007.
- ¹⁹ Пропаганда // Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю. Тихомирова. М.: «Издание Тихомирова М. Ю.», 2015.
- ²⁰ Пропаганда // Мокиенко В.М., Никитина Т.Г. Толковый словарь языка Совдепии. СПб.: Фолио-Пресс. 1998.
- ²¹ См., напр., Цуладзе А. М. Большая манипулятивная игра. М.: Алгоритм, 2000. С. 100-101.
- ²² О различиях между пропагандой и агитацией см., напр., Кокорин А.А. Идеология, пропаганда, агитация // Кокорин А.А. Идеология: Хрестоматийные заметки. М.: Из-во МГОУ, 2007. URL: <http://lawinrussia.ru/content/ideologiya-propaganda-agitaciya>.
- ²³ Агитация // Большая советская энциклопедия. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1969-1978.

²⁴ Эти трактовки во многом опираются на результаты, достигнутые в рамках исследования пропаганды такими зарубежными учёными, как Г. Лассуэлл (1902-1978 гг.), У. Липпман (1889-1974 гг.) и Дж. Дьюи (1859-1952 гг.) и др., каждый из которых разработал свою собственную концепцию пропаганды.

²⁵ См.: Propaganda. Written by: Bruce Lannes Smith // Encyclopædia Britannica. URL: <http://global.britannica.com/topic/propaganda>.

²⁶ См.: Почепцов Г.Г. Пропаганда и контрпропаганда. М.: Центр, 2004.

²⁷ Киселёв М.В. Психологические аспекты пропаганды // ПСИ-ФАКТОР – Центр практической психологии. URL: <http://psyfactor.org>.

²⁸ Там же.

²⁹ Там же.

³⁰ Гатов В.В. Postjournalist: Журналистика после «цифрового перехода». М.: Издательские решения, 2015. URL: <https://mybook.ru/author/vasilij-gatov/postjournalist/>.

³¹ Крысько В.Г. Секреты психологической войны: (Цели, задачи, методы, формы, опыт). Минск: Харвест, 1999.

³² Панарин И.Н. Информационные войны и Россия. М.: Дипломат. акад. МИД России, 2000; Панарин И.Н. Информационная война и власть. М.: Городец, 2001; Панарин И.Н. Информационная война и выборы. М.: Городец, 2003; Панарин И.Н. Информационная война и мир: Информационное противоборство в современном мире. М.: ОЛИМП-ПРЕСС, 2003; Панарин И.Н. Технология информационной войны. М.: КСП+, 2003; Панарин И.Н. Информационная война и Третий Рим. М.: Издательство «Поколение», 2003; Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. М.: Издательство «Городец», 2004; Панарин И. Н. Информационная война, PR и мировая политика. М.: Горячая линия – Телеком, 2006; Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. М.: Издательство «Поколение», 2006; Панарин И.Н. Первая мировая информационная война. Развал СССР. СПб.: Питер, 2010.

³³ Почепцов Г.Г. Тоталитарный человек: очерки тоталитарного символизма и мифологизма. Киев: Глобус, 1994; Почепцов Г.Г. Теория и практика коммуникации. М.: Центр, 1998; Почепцов Г.Г. Как ведутся тайные войны. Психологические операции в современном мире. Ровно, 1999; Почепцов Г.Г. Информационные войны. Основы военно-коммуникативных исследований. Ровно, 1999; Почепцов Г.Г. Информационные войны. Основы военно-коммуникативных исследований. М.: «Рефл-бук», «Ваклер», 2000; Почепцов Г.Г. Информационно-психологическая война. М.: Синтез, 2000; Почепцов Г.Г. Информационные войны. М.: Рефл-бук: Ваклер, 2000; Почепцов Г.Г. Психологические войны. М.: Рефл-бук: Ваклер, 2000; Почепцов Г.Г. Информационные войны: Новый инструмент политики. М.: Алгоритм, 2015.

³⁴ Расторгуев С.П. Информационная война. М: Радио и связь, 1999; Расторгуев С.П. Философия информационной войны. М.: Вузовская книга, МПСИ, 2003; Расторгуев С.П. Формула информационной войны. М.: Белые альвы, 2005.

³⁵ Соловей В.Д. Абсолютное оружие. Основы психологической войны и медиаманипулирования. М.: Издательство «Э», 2016.

³⁶ Кудинова А.Е. Информационно-психологическая война. М.: МОФ ЭТЦ, 2013.

³⁷ Караяни А.Г. Психологические операции в современной войне: сущность, содержание, пути противоборства. Самара: Управление воспитательной работы Краснознаменного Приволжского военного округа, 1997; Караяни А.Г. Информационно-психологическое противоборство в современной войне. М.: Военный университет, 1997; Караяни А.Г. Ефремов В.В., Размазин А.Н., Цельковский В.А. Информационно-психологическое противоборство: сущность, содержание, методы. М.: Министерство обороны РФ, 2000; Караяни А.Г., Зинченко Ю.П. Информационно-психологическое противоборство в

войне: история, методология, практика. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2007; Караяни А.Г., Караяни Ю.М., Зинченко Ю.П. Противодействие информационно-психологическим акциям противника в современной войне. М.: Военный университет, 2016.

³⁸ Волковский Н.Л. История информационных войн: В 2 частях. СПб.: Полигон, 2003.

³⁹ Кудинова А.Е. Информационно-психологическая война. М.: МОФ ЭТЦ, 2013. С. 359.

⁴⁰ Идеологическая диверсия // Контрразведывательный словарь. М.: Высшая краснознаменная школа Комитета Государственной Безопасности при Совете Министров СССР им. Ф. Э. Дзержинского, 1972. С. 90-91.

⁴¹ См.: Манойло А.В. Государственная информационная политика в особых условиях. М.: МИФИ, 2003; Манойло А.В., Петренко А.И., Фролов Д.Б. Государственная информационная политика в условиях информационно-психологической войны: Монография. М.: Горячая линия – Телеком, 2003; Информационная политика / Под общ. ред. В.Д. Попова. М.: Изд-во РАГС, 2003; Попов В.Д. Информациология и информационная политика. М.: Изд-во РАГС, 2001; Попов В.Д. Государственная информационная политика: состояние и проблемы формирования, М.: Изд-во РАГС, 2002.

⁴² См., напр., Общественное мнение // Философский энциклопедический словарь. М.: ИНФРА-М, 2004. С. 312-313.

⁴³ Общественное мнение // Большая советская энциклопедия. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1969-1978.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2000.

⁵¹ Кара-Мурза С.Г. Краткий курс манипуляции сознанием. М.: Эксмо / Алгоритм-книга, - 2003

⁵² Кара-Мурза С.Г. Власть манипуляции. М.: Эксмо, 2009.

⁵³ См.: Brainwashing. Written by: The Editors of Encyclopaedia Britannica // Encyclopædia Britannica. URL: <https://www.britannica.com/topic/brainwashing>.

⁵⁴ Гасанов И.Б. Национальные стереотипы и «образ врага». М.: ПАУ, 1994.

⁵⁵ Гудков Л.Д. Идеологема «врага». «Враги» как массовый синдром и механизм социокультурной интеграции // Образ врага / Сост. Л. Гудков. М., 2005. С. 7-79.

⁵⁶ Егорова-Гантман Е.В., Плешаков К.В. Концепция образа и стереотипа в международных отношениях // Мировая экономика и международные отношения. 1988. № 12. С. 19-33.

⁵⁷ Киселев И.Ю. Образ государства в международных отношениях и социальное познание // Вопросы философии. 2003. № 3. С. 3-13; Киселев И.Ю. Образы государства в международных отношениях: механизмы трансформации // Полис. 2003. № 3. С. 50-57; Киселев И.Ю. Образ государства как фактор принятия внешнеполитических решений // Полис. 2004. № 4. С. 116-125.

⁵⁸ Козырев Г.И. «Враг» и «образ врага» в общественных и политических отношениях // Социологические исследования. 2008. № 1. С. 112-121; Козырев Г.И. Социология общественного мнения. Образ врага в истории, теории и общественном сознании: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 39.03.01 и 39.04.01 «Социология» (бакалавриат, магистратура). М. ФОРУМ: ИНФРА-М, 2017.

⁵⁹ Савельев А.Н. Образ врага. Расология и политическая антропология. М.: Белые альвы, 2007.

⁶⁰ Савельева О.О. Идеология // Большая российская энциклопедия. Электронная версия. URL: <https://bigenc.ru/>.

⁶¹ Там же.

⁶² Там же.

⁶³ Там же.

⁶⁴ Келле В.Ж. Идеология // Большая советская энциклопедия. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1969-1978.

⁶⁵ Там же.

⁶⁶ Там же.

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Там же.

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Там же.

⁷¹ Там же.

2.

АУГ ВМС США («Интрепид» и другие) во время войны во Вьетнаме

2.1. «Интрепид»: общая характеристика

Ярким примером процессов, происходивших в годы «холодной войны» с участием СССР и США, связанных с информационной войной, является история, которая имела место в 1967-1968 гг. Главными участниками этой истории являлись четверо американских военнослужащих – Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр, которые проходили военную службу на авианосце «Интрепид». Последний входил в состав одной из авианосных ударных групп (АУГ) ВМС США, принимавших участие в боевых действиях в районе Юго-Восточной Азии

«Интрепид» (англ. USS Intrepid (CV/CVA/CVS-11)), также известный как «Боевая „I“» (англ. «The Fighting "I"») – американский авианосец типа «Эссекс», был введён в эксплуатацию в 1943 г. Это был один из 24 авианосцев типа «Эссекс», которые были построены в США в годы Второй мировой войны 1939-1945 гг.¹. Название авианосца переводится на русский как «Неустрасимый». Это четвёртый корабль ВМС США, носивший подобное имя².

Основные характеристики (менялись в зависимости от типа – CV (1943/1945-1952 гг.), CVA (1954-1961 гг.), CVS (1961-1974 гг.), вследствие чего приведены, относящиеся к первоначальному типу):

Заложен на верфи: 1 декабря 1941 г.

Спущен на воду: 26 апреля 1943 г.

Введён в эксплуатацию: 16 августа 1943 г.

Отправлен в резерв: 15 августа 1946 г.

Выведен из эксплуатации: 22 марта 1947 г.

Прошёл модернизацию: с 9 февраля 1952 г. по 18 июня 1954 г.

Включён в резерв: 18 июня 1954 г.

Введён в эксплуатацию: 15 октября 1954 г.

Выведен из состава флота: 15 марта 1974 г.

Водоизмещение: 27100 т – стандартное, 36380 т – полное.

Длина: 266,0 м.

Ширина: 45,0 м.

Высота: 24,9 м.

Осадка: 8,4 м при полном водоизмещении.

Бронирование: пояс – 64-102 мм, траверзы – 102 мм, ангарная палуба – 64 мм, нижняя палуба – 37 мм, румпельное отделение – 64-102 мм, крыша боевой рубки – 37 мм, кожухи кабелей и элеваторов – 25-64 мм.

Главная энергетическая установка: четыре гребных винта, приводившихся в действие посредством работы четырёх паровых турбин компании «Вестингауз» и восьми паровых котлов компании «Бэбкок энд Уилкокс», работавших на мазуте. Запас топлива составлял 6936 т.

Мощность: 150000 л.с.

Максимальная скорость: 32,7 узла.

Дальность плавания: – 15000 миль при скорости 15 узлов.

Экипаж: штатно – 2386 человек, в том числе 215 офицеров, реально – 3106 человек, в том числе 226 офицеров.

Вооружение: радиолокационное вооружение – РЛС обнаружения воздушных целей SK и SC-2, 2 РЛС обнаружения надводных целей SG, зенитная артиллерия – 6x2 127-мм/38 Mk.12, 8x4 40-мм «Бофорс» Mk.2, 46x1 20-мм «Эрликон» Mk.4.

Авиационная группа – 91-103 самолёта³.

В течение 1943-1974 гг. «Интрепид» находился в составе ВМФ США. Имеет богатую военную историю. Во время Второй мировой войны, в течение 1944-1945 гг., принимал участие в нескольких боевых операциях на Тихом океане, самая известная из которых – сражение в заливе Лейте на Филиппинах в октябре 1944 г. 6 апреля

1945 г. принял участие в действиях ВМФ США, в результате которых был потоплен имевший тогда широкую известность благодаря своим габаритам японский линкор «Ямато». Несколько раз подвергался атакам со стороны японских лётчиков-камикадзе.

В течение 9 февраля 1952 г. – 18 июня 1954 г. «Интрепид» прошёл модернизацию в рамках программы ВМС США SCB-27С по модернизации авианосцев типа «Эссекс», которая проводилась в 1947-1955 гг. Эта программа позволила осуществлять базирование реактивных самолётов на авианосцах времён Второй мировой войны. Модернизация по программе SCB-27, как правило, занимала около двух лет.

В годы «холодной войны» «Интрепид», находясь в составе Атлантического флота США, принимал участие в многочисленных учениях, проходивших в том числе в Карибском море, а также, после передислокации в район Южно-Китайского моря, использовался по прямому назначению в ходе Вьетнамской (1964-1973 гг.) войны.

В 1972 г. АУГ ВМС США во главе с авианосцем «Интрепид» была развёрнута в Средиземном море с возможностью осуществлять разноплановую деятельность: противолодочная оборона, противовоздушная оборона, нанесение ударов с использованием обычного и ядерного оружия.

Кроме того, «Интрепид» использовался НАСА в космических миссиях «Меркьюри» / «Mercury» (1962 г.) и «Джемини» / «Gemini» (1965 г.), подбирая в океане спускаемые капсулы с американскими астронавтами.

В 1974 г. корабль был списан и, первоначально планировалось его разобрать, однако по инициативе миллионеров-филантропов братьев Закарии и Ларри Фишеров и журналиста Майкла Штерна его превратили в корабль-музей.

В настоящее время «Интрепид» пришвартован к Пирсу №86 в Нью-Йорке и с 4 августа 1982 г. на его борту размещается Музей Моря, Воздуха и Космоса / Intrepid Sea, Air & Space Museum, который посещают сотни тысяч туристов в год.

2.2. Использование АУГ ВМС США во время войны во Вьетнаме

Во время войны во Вьетнаме (1964-1973 гг.) США активно использовали возможности своего военно-морского флота, с помощью

которого решали широкий круг задач. Корабли различного типа наносили удары по наземным военным и промышленным объектам, высаживали морские и речные десанты, осуществляли морскую блокаду побережья, поддерживали сухопутные войска в наступлении и в обороне, а также обеспечивали воинские морские перевозки⁴.

Широко использовались также возможности авианосцев – класса боевых кораблей, приспособленного для обслуживания и базирования авиации в качестве подвижного аэродрома и базы авиации, действующей в открытом море, причем, основной ударной силой авианосца является палубная авиация. Авианосцы действовали в составе авианосных ударных групп (АУГ), включающих несколько авианосцев или авианесущих крейсеров, корабли сопровождения (фрегаты, эсминцы) и вспомогательные военные суда.

С помощью авианосцев, посредством использования палубной авиации⁵, решались многие задачи, в том числе: уничтожение важных береговых и тыловых военно-промышленных объектов и административно-политических центров; разрушение военно-морских баз, портов, аэродромов, железнодорожных мостов и переправ; оказание поддержки сухопутным войскам в наступлении и обороне; обеспечение перехода и высадки морских десантов на побережье и их действий на берегу; нарушение сухопутных и морских коммуникаций; минирование рек; участие в блокаде морского побережья.

Как и в Корейской войне, во Вьетнамской войне при решении этих задач основную роль играли авианосцы 77-го оперативного соединения 7-го флота ВМС США. Первые из них появились в Южно-Китайском море уже в августе 1964 г. Действовали авианосцы в двух районах боевого маневрирования: «Янки-Стейшн» / «Yankee Station» и «Дикси-Стейшн» / «Dixie Station», расположенных в Южно-Китайском море. Первый располагался восточнее Дананга. Второй располагался северо-восточнее Сайгона. С этих районов самолёты палубной штурмовой авиации наносили удары по целям, расположенным в Северном и Южном Вьетнаме.

Наиболее известной операцией, участие в которой принимала палубная авиации, сосредоточенная на авианосцах 77-го оперативного соединения 7-го флота ВМС США, являлась операция «Раскаты грома» (англ. Rolling Thunder), представлявшая собой масштабную кампанию бомбардировок территории Демократической Республики Вьетнам (ДРВ) ВВС США во время войны во Вьетнаме.

Операция «Раскаты грома» проводилась в течение 2 марта 1965 г. – 31 октября 1968 г. и, фактически, являлась самой длительной и

масштабной бомбардировочной кампанией после окончания Второй мировой войны.

Примечательно, что именно в связи с операцией «Раскаты грома» рассматривается появление фразы, произнесённой одним из высокопоставленных военачальников США. Генерал ВВС США Кёртис Лемей, один из главных сторонников проведения данной операции, оценивая её результаты и критикуя администрацию Л. Джонсона за недостаточные по его мнению усилия в деле нанесения авиаударов, тогда же надиктовывал журналисту свою автобиографию и интервью на различные актуальные темы, которые в дальнейшем были обработаны для публикации в изданной в 1965 г. книге «Миссия с Лемеем» / «Mission With LeMay»⁶. На одной из страниц этой книги приводится одна из цитат генерала, которую часто цитируют в сокращённом виде. Полностью она выглядит следующим образом:

«My solution to the problem would be to tell them frankly that they've got to draw in their horns and stop their aggression, or we're going to bomb them back into the Stone Age. And we would shove them back into the Stone Age with Air power or Naval power – not with ground forces» (англ.).

«Мой рецепт решения проблемы таков: Сказать им честно, что либо они втянут свои рога и прекратят свою агрессию, либо мы их вбомбим обратно в каменный век. И мы столкнём их в каменный век не сухопутными силами, а нашей воздушной или морской мощью» (рус.).

Фраза «Вбомбить в каменный век» стала крылатой и неоднократно цитировалась, когда речь шла о характеристике внешней политики США с акцентом на использование военной силы.

Опыт использования ударных авианосцев в ходе войны во Вьетнаме продемонстрировал, что каждая АУГ непрерывно участвовала в боевых действиях в течение 30-45 суток, после чего уходила в базу на ремонт кораблей и для отдыха личного состава. Обычно ударные авианосцы Тихоокеанского флота находились в составе 77-го АУС в течение семи-восьми месяцев, а ударные авианосцы, прибывавшие с Атлантического театра, - около шести месяцев, поскольку два месяца они затрачивали на переход с Атлантического в Тихий океан и обратно. За период пребывания в составе 77-го АУС каждый авианосец 60-80% времени находился в море, а 20-40% - в базе.

По подсчётам, в военных действиях участвовали 15 ударных и 2 противолодочных авианосца, совершивших на театре военных действий в Юго-Восточной Азии 66 боевых походов. С каждого

ударного авианосца производилось по 60-100 самолёто-вылетов в сутки. Только в 1968 г. авианосная авиация произвела более 25000 самолёто-вылетов для нанесения ударов по объектам, расположенным в Демократической Республике Вьетнам (ДРВ). С 1964 по 1968 гг. из общего количества ударов, нанесённых всей авиацией по объектам Южного и Северного Вьетнама, на долю палубной авиации приходится 70 %.

За время нахождения в составе авианосных ударных сил в районе боевых действий с каждого ударного авианосца производилось 7-13 тыс. самолёто-вылетов и расходовалось 6-10 тыс. т авиационных бомб, управляемых и неуправляемых ракет.

Характерным для действий ударных авианосцев во время войны во Вьетнаме явилось отсутствие противодействия со стороны авиации и подводных лодок. Несмотря на это, противовоздушная и противолодочная оборона ударных авианосцев, особенно при их маневрировании в Тонкинском заливе, строилась по полной схеме: глубокоэшелонированно с использованием кораблей охраны и самолетов палубной и базовой патрульной авиации⁷.

Участие в операциях по развёртыванию сил ВМФ США в зоне конфликта во Вьетнаме приняли следующие (за исключением «Интрепид») авианосцы:

Авианосцы типа «Эссекс»:

- «Йорктаун» (англ. USS Yorktown (CV-10)): с 23 октября 1964 г. по 16 мая 1965 г., с 6 января 1966 г. по 27 июля 1966 г. и с 28 декабря 1967 г. по 5 июля 1968 г.;

- «Хорнет» (англ. USS Hornet (CV-12)): с 12 августа 1965 г. по 23 марта 1966 г., с 27 марта 1967 г. по 28 октября 1967 г. и с 30 сентября 1968 г. по 13 мая 1969 г.;

- «Тикондерога» (англ. USS Ticonderoga (CV-14)): с 14 апреля 1964 г. по 15 декабря 1964 г., с 28 сентября 1965 г. по 13 мая 1966 г., с 15 октября 1966 г. по 29 мая 1967 г., с 28 декабря 1967 г. по 17 августа 1968 г., с 1 февраля 1969 г. по 18 сентября 1969 г., с 11 марта 1971 г. по 6 июля 1971 г., с 17 мая 1972 г. по 29 июля 1972 г.;

- «Хэнкок» (англ. USS Hancock (CV-19)): с 21 октября 1964 г. по 29 мая 1965 г., с 10 ноября 1965 г. по 1 августа 1966 г., с 5 января 1967 г. по 22 июля 1967 г., с 18 июля 1968 г. по 3 марта 1969 г., с 2 августа 1969 г. по 15 апреля 1970 г., с 22 октября 1970 г. по 3 июня 1971 г., с 7 января 1972 г. по 3 октября 1972 г., с 8 мая 1973 г. по 8 января 1974 г., с 18 марта 1975 г. по 20 октября 1975 г.;

- «Бэннингтон» (англ. USS Bennington (CV-20)): с 20 февраля 1964 г. по 11 августа 1964 г., с 22 марта 1965 г. по 7 октября 1965 г., с 4 ноября 1966 г. по 23 мая 1967 г., с 1 мая 1968 г. по 9 ноября 1968 г.;

- «Бон Омм Ричард» (англ. USS Bon Homme Richard (CV-31)): с 28 января 1964 г. по 21 ноября 1964 г., с 21 апреля 1966 г. по 13 января 1966 г., с 26 января 1967 г. по 25 августа 1967 г., с 27 января 1968 г. по 10 октября 1968 г., с 18 марта 1969 г. по 29 октября 1969 г., с 2 апреля 1970 г. по 12 ноября 1970 г.;

- «Кирсардж» (англ. USS Kearsarge (CV-33)): с 19 июня 1964 по 16 декабря 1964, с 9 июня 1966 г. по 20 декабря 1966 г., с 17 августа 1967 г. по 6 апреля 1968 г., с 29 марта 1969 г. по 4 сентября 1969 г.;

- «Орискани» (англ. USS Oriskany (CV-34)): с 1 августа 1963 г. по 10 марта 1964 г., с 5 апреля 1965 г. по 16 декабря 1965 г., с 26 мая 1966 г. по 16 ноября 1966 г., с 16 июня 1967 г. по 31 января 1968 г., с 14 апреля 1969 г. по 17 ноября 1969 г., с 14 мая 1970 г. по 10 декабря 1970 г., с 14 мая 1971 г. по 18 декабря 1971 г., с 5 июня 1972 г. по 30 марта 1973 г., с 18 октября 1973 г. по 5 июня 1974 г., с 16 сентября 1975 г. по 3 марта 1976 г.;

- «Шангри-Ла» (англ. USS Shangri-La (CV-38)): с 5 марта 1970 г. по 17 декабря 1970 г.

Авианосцы типа «Мидуэй»:

- «Мидуэй» (англ. USS Midway (CV-41)): с 6 марта 1965 г. по 23 ноября 1965 г., с 10 апреля 1972 г. по 9 февраля 1973 г., с 19 апреля 1975 г. по 15 мая 1975 г.;

- «Франклин Д. Рузвельт» (англ. USS Franklin D. Roosevelt (CV-42)): с ... августа 1966 г. по ... января 1967 г.;

«Корал Си» (англ. USS Coral Sea (CV-43)): с 7 декабря 1964 г. по 1 ноября 1965 г., с 29 июня 1966 г. по 23 февраля 1967 г., с 26 июля 1967 г. по 6 апреля 1968 г., с 7 сентября 1968 г. по 18 апреля 1969 г., с 23 сентября 1969 г. по 1 июля 1970 г., с 12 ноября 1971 г. по 17 июля 1972 г., с 9 марта 1973 г. по 8 ноября 1973 г., с 5 декабря 1974 г. по 2 июля 1975 г.

Авианосцы типа «Форрестол»:

- «Форрестол» (англ. USS Forrestal (CV-59)): с 6 июня 1967 г. по 29 июля 1967 г.;

- «Саратога» (англ. USS Saratoga (CV-60)): с 11 апреля 1972 г. по 7 января 1973 г.;

- «Рейнджер» (англ. USS Ranger (CV-61)): с 9 ноября 1962 г. По 14 июня 1963 г., с 6 августа 1964 г. по 6 мая 1965 г., с 10 декабря 1965 г. по 25 августа 1966 г., с 4 ноября 1967 г. по 29 июля 1968 г., с 26 октября 1968 г. по 17 мая 1969 г., с ... октября 1969 г. по 18 мая 1970

г., с 25 октября 1970 г. по 7 июня 1971 г., с 27 мая 1972 г. по 27 января 1973 г. с 7 мая 1974 г. по 18 октября 1974 г.;

- «Индепенденс» (англ. USS Independence (CV-62)): с 10 мая 1965 г. по 13 декабря 1965 г.

Авианосцы типа «Китти-Хок»:

- «Китти Хок» (англ. USS Kitty Hawk (CV-63)): с 19 октября 1965 г. по 14 мая 1966 г., с 4 ноября 1966 г. по 25 июня 1967 г., с 8 ноября 1967 г. по 28 июня 1968 г., с 30 декабря 1968 г. по 4 сентября 1969 г., с 6 ноября 1970 г. по 17 июня 1971 г., с 17 февраля 1972 г. по 28 ноября 1972 г., с 23 ноября 1973 г. по 9 июля 1974 г.;

- «Констеллейшн» (англ. USS Constellation (CV-64)): с 21 февраля 1963 г. по 10 сентября 1963 г., с 5 мая 1964 г. по 1 февраля 1965 г., с 12 мая 1966 г. по 3 декабря 1966 г., с 29 апреля 1967 г. по 4 декабря 1967 г., с 29 мая 1968 г. по 31 января 1969 г., с 11 августа 1969 г. по 8 мая 1970 г., с 1 октября 1971 г. по 1 июля 1972 г., с 5 января 1973 года по 11 октября 1973 г.

- «Америка» (англ. USS America (CV-66)): с 10 апреля 1968 г. по 16 декабря 1968 г., с 10 апреля 1970 г. по 16 декабря 1970 г., с 2 июня 1972 г. по 24 марта 1973 г.

Наконец, участие в операциях по развёртыванию сил ВМФ США в зоне конфликта во Вьетнаме принял также и первый в военно-морских силах США авианосец с атомной силовой установкой - «Энтерпрайз» (англ. USS Enterprise (CVN-65)), который был введён в эксплуатацию 25 ноября 1961 г. С 1965 по 1972 гг. он совершил шесть боевых походов в Юго-Западную часть Тихого океана, находясь в составе 7-го флота ВМС США.

Наряду с этим, некоторые авианосцы принимали участие в осуществлении операций по транспортировке в район конфликта в Юго-Восточной Азии личного состава, вооружения и военных материалов. Это, в частности, относится к авианосцам, которые в ходе ремонта прошли переоборудование в десантные вертолётоносцы: «Боксёр» (англ. USS Boxer (CV-21)), «Принстон» (англ. USS Princeton (CV-37)), «Вэлли Фордж» (англ. USS Valley Forge (CV-45)). Все они выполняли вспомогательную функцию и непосредственно не участвовали в боевых действиях⁸.

Таким образом, авианосцы, и особенно ударные, в войне во Вьетнаме принимали активное участие и являлись главной ударной силой военно-морского флота США.

Использование АУГ ВМС США во время войны во Вьетнаме не обошлось без серьёзных потерь среди личного состава

военнослужащих, проходивших службу на авианосцах, в том числе на самолётах палубной авиации.

Между тем, принципиальная разница заключалась в том, что во время Второй мировой войны авианосцы неоднократно подвергались атакам со стороны ВВС Японии, в том числе с использованием лётчиков-камикадзе. В условиях войны во Вьетнаме авианосцы избежали прямого контакта с противником, практически все потери были связаны с боевыми операциями, которые осуществляли экипажи самолётов в небе над Вьетнамом.

Широкую известность получили также два серьёзных инцидента, в результате которых погибли американские военнослужащие: пожар на авианосце «Форрестол» (29 июля 1967 г.), в результате которого погибло 134 и было ранено 161 человек; пожар на авианосце «Энтерпрайз» (14 января 1969 г.), в результате которого погибло 27 и было ранено 343 человека.

2.3. «Интрепид» и война во Вьетнаме

«Интрепид» неоднократно находился в районе конфликта в Юго-Восточной Азии, будучи в составе 7-го флота ВМС США, оперативного флота ВМС США, в зону ответственности которого, как известно, входит западная часть Тихого океана и восточная часть Индийского океана⁹.

В течение апреля 1966 г. – февраля 1969 г. «Интрепид» в составе 10-го Авианосного крыла принял участие как минимум в трёх операциях по развёртыванию сил ВМФ США в зоне конфликта во Вьетнаме, находясь в водах Южно-Китайского моря: с 4 апреля 1966 г. по 21 ноября 1966 г., с 11 мая 1967 г. по 30 декабря 1967 г., с 4 июня 1968 г. по 8 февраля 1969 г.

Главной ударной силой «Интрепида» являлась палубная авиация, представленная в первую очередь штурмовиками Дуглас А-1 «Скайрейдер» и Дуглас А-4 «Скайхок», способными нести в качестве полезной боевой нагрузки бомбы и ракеты, а также истребителем Воут F-8 «Крусейдер». Самолёты были представлены в различных модификациях¹⁰.

Дуглас А-1 «Скайрейдер» (англ. Douglas A-1 Skyraider; до 1962 г. обозначение AD) – американский лёгкий палубный штурмовик на поршневом двигателе, разработанный фирмой Douglas Aircraft

Companу в первой половине 1940-х годов. Годы производства: 1945-1957 гг. Единиц произведено: 3180. Конец эксплуатации: 1972 г.

Дуглас А-4 «Скайхок» (англ. Douglas A-4 Skyhawk; до 1962 г. имел индекс А4D) – американский лёгкий палубный штурмовик, разработанный фирмой Douglas Aircraft Company в первой половине 1950-х годов. Годы производства: 1954-1979 гг. Единиц произведено: 2960. Конец эксплуатации: 2003 г.

Воут F-8 «Крусейдер» (англ. Vought F-8 Crusader) – американский истребитель палубного базирования, разработанный фирмой Chance Vought в 1950-х годах. Годы производства: 1955-1965 гг. Единиц произведено: 1261. Конец эксплуатации: 1976 г.

Кроме того, на «Интрепиде» находились многоцелевые американские вертолёты Каман УН-2 «Сиспрайт» (англ. Kaman УН-2 Seasprite), созданные компанией Kaman. Выпускались в 1960-1965 гг., всего было изготовлено 88 машин. В 1963 г. начался выпуск модифицированного УН-2В, серийное производство которого также завершилось в 1965 г. Эксплуатировался в течение 1962-1993 гг.

Наконец, это Грумман Е-1 «Трейсер» (англ. Grumman E-1 Tracer, до 1962 г. – WF-2) – первый американский палубный самолет дальнего радиолокационного обнаружения (ДРЛО). Производился в 1958-1961 гг.: произведено 88 единиц. Эксплуатировался в течение 1958-1977 гг.

Во время участия в операциях по развёртыванию сил ВМФ США в зоне конфликта во Вьетнаме капитанами авианосца «Интрепид» являлись: Джузеппе Макри (13 мая 1965 г. – 15 июля 1966 г.), Джон Уоррен Фэйр (15 июля 1966 г. – 26 июня 1967 г.), Уильям Джефферсон Маквей (26 июня 1967 г. – 22 июня 1968 г.), Винсент Фрэнсис Келли (22 июня 1968 г. – 22 ноября 1968 г.), Уитни Уайт (22 ноября 1968 г. – 18 декабря 1968 г.), Винсент Фрэнсис Келли (18 декабря 1968 г. – 1 августа 1969 г.).

Любопытным является тот факт, что политический деятель Дж. Маккейн, который имел большую известность в США и за их пределами, кандидат в Президенты США на президентских выборах 2008 г. от Республиканской партии, проходил службу на авианосце «Интрепид» перед отправкой во Вьетнам¹¹.

Потери, которые имели место во время войны во Вьетнаме, из числа тех американских военнослужащих, кто проходил службу на авианосце «Интрепид», согласно данным, представленным в Музее Моря, Воздуха и Космоса Интрепид / Intrepid Sea, Air & Space Museum, составили 21 человек убитыми, в том числе (имена указаны на английском языке, в порядке, представленном в материалах выставки «На линии: "Интрепид" и война во Вьетнаме»):

- Richard N. Gauthier,
- William F. Hawes,
- Joseph A. Cain III,
- David L. Brodeur,
- Richard K. Melcher,
- Richard R. Buszko,
- Frank P. Marvaso,
- Richard Allen Moran,
- Charles Allen Knochel,
- Frank L. Cantlon,
- LeGrande Ogden Cole Jr.,
- Frederick Morrison Kasch,
- Phillip Charles Craig,
- Fred J. Pietras,
- Raul Carrion,
- Arval Cooper,
- Edward James Broms Jr.,
- David Francis Callahan Jr.,
- Robert William Harris,
- Bobby Lee Spenser,
- Kenneth Keith Knabb Jr.

Для сравнения, во время Второй мировой войны, в ходе участия авианосца «Интрепид» в боевых действиях на Тихоокеанском ТВД, потери составили 99 человек убитыми.

¹ Подробнее: "Intrepid IV (CV-11)" // Dictionary of American Naval Fighting Ships. Naval History and Heritage Command. 22 July 2015. URL: <https://www.history.navy.mil/research/histories/ship-histories/danfs/i/intrepid-iv.html>.

² См.: Roberts, John Arthur. Anatomy of the Ship – The Aircraft Carrier Intrepid. Annapolis: US Naval Institute Press, 1982; Sumrall, Robert F. Warships Data 4 – USS Intrepid. Missoula: Pictorial Histories Publishing Co., 1989.

³ См.: Шант К., Бишоп К. Авианосцы: Иллюстрированная энциклопедия. М.: Омега, 2006. С. 36-39. См. также: Полнар Н. Авианосцы. Т. 1-2. М.: АСТ, 2001; Балакин С.А., Морозов М.Э. Авианосцы мира. Ч. 1-3. М.: «Наваль коллекция», 1999-2000. См. также: Авианосцы США «Essex» // Война на море. 2005. № 6.

⁴ Подробнее: Доценко В.Д. Флоты в локальных конфликтах второй половины XX века. М.: АСТ; СПб.: Terra Fantastica, 2001. С. 115-196.

⁵ Подробнее: Гуцал А.Н. Применение палубной авиации в локальных войнах XX века // Берегиня. 777. Сова: Общество. Политика. Экономика. 2015. №4. (27). С. 210-214.

⁶ См.: LeMay, Curtis E; Kantor, MacKinlay. Mission with LeMay: My Story. Garden City: Doubleday, 1965.

⁷ Подробнее: Короткин И.М., Слепенков З.Ф., Колызаев Б.А. Авианосцы и вертолётноосцы. М.: Воениздат, 1972. С. 255-269.

⁸ Dictionary of American Naval Fighting Ships. URL: <https://www.history.navy.mil/research/histories/ship-histories/danfs.html/>.

⁹ Чернавин В.Н. Оперативный флот // Военно-морской словарь. М.: Воениздат, 1990. С. 290-291.

¹⁰ См.: USS INTREPID (CV-11). URL: <http://gonavy.jp/CV-CV11.html>.

¹¹ White B., Gandt R. Intrepid: The Epic Story of America's Most Legendary Warship. New York: Broadway Books, 2008.

3.

США, Япония и война во Вьетнаме

3.1. Взаимоотношения США и Японии в условиях войны во Вьетнаме (1964-1973 гг.)

В конце 1967 г., т.е. в момент, когда началась история, в центре внимания которой оказались четверо американских военнослужащих Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр, проходивших военную службу на авианосце «Интрепид», последний находился на стоянке в порту Йокосука (Япония) и это вовсе не было случайностью.

Йокосука является центральным городом в японском регионе Канто, расположенном в префектуре Канагава, в нескольких десятках км к югу от Токио. После Второй мировой войны 1939-1945 гг. в Йокосуке разместилась база ВМС США (англ. United States Fleet Activities Yokosuka (яп. 横須賀海軍施設 Yokosuka kaigunshisetsu) или англ. Commander Fleet Activities Yokosuka (яп. 司令官艦隊活動横須賀 Shirei-kan kantai katsudō Yokosuka)). Территория базы ВМС США в Йокосуке занимает чуть более 2 км². Расположена у входа в Токийский залив, на полуострове Миура, в центральной части острова Хонсю. Её миссия заключалась и заключается в осуществлении логистических и рекреационных мероприятий, а также действий по административной поддержке, обслуживанию и ремонту кораблей ВМС США, дислоцированных в Японии, 7-го флота ВМС США и прочих оперативных соединений ВМС США, находящихся в западной части

Тихого океана. База ВМС США в Йокосуке является крупнейшей стратегически важной военно-морской базой США в западной части Тихого океана.

Наличие в Японии крупных военных баз США, в том числе базы ВМС США в Йокосуке во многом объяснялось тем, что к началу войны во Вьетнаме (1964-1973 гг.) между Японией и США сложились довольно тесные взаимоотношения, в том числе в сфере военно-политического сотрудничества. Эти отношения были закреплены соответствующими соглашениями: Договором о безопасности (8 сентября 1951 г.) и Договором о взаимном сотрудничестве и гарантии безопасности (19 января 1960 г.). Последний фактически до сих пор регулирует взаимоотношения Японии и США в военно-политической сфере.

Отношение политической элиты США к Японии в то время ярко иллюстрирует фраза Р. Никсона, сказанная им во время визита в Японию в 1953 г. в качестве Вице-президента США: «Япония является бастионом свободного мира в Азии»¹.

Договор о взаимном сотрудничестве и гарантиях безопасности между Японией и США (англ. Treaty of Mutual Cooperation and Security between Japan and the United States of America; яп. 日本国とアメリカ合衆国との間の相互協力及び安全保障条約) был подписан 19 января 1960 г. в Вашингтоне.

Помимо прочего, Договор о взаимном сотрудничестве и гарантиях безопасности между Японией и США подтверждал установленное ранее право создавать и использовать военные базы США на территории Японии, а также размещать на них значительные контингенты вооружённых сил США. В свою очередь, Япония обязалась перед США защищать американские базы в случае нападения.

Важнейшими в этом смысле являлись Статья 5 и Статья 6, которые содержали следующие положения:

«Статья 5. Договаривающиеся Стороны признают, что вооружённое нападение против любой из них на территории, находящейся под управлением Японии, ставит под угрозу мир и безопасность каждой из Сторон, декларируют, что они предпримут действия для предотвращения общей опасности в соответствии с постановлениями и процедурами, предусматриваемыми конституциями Сторон.

О вооружённом нападении, о котором говорится в предыдущем абзаце, а также обо всех мерах, принятых в результате этого нападения, должно быть сообщено Совету Безопасности Организации

Объединенных Наций в соответствии со статьей 51 Устава ООН. Эти меры будут отменены, когда Совет Безопасности ООН предпримет необходимые шаги в целях восстановления и сохранения международного мира и безопасности.

Статья 6. В интересах содействия безопасности Японии, а также в интересах поддержания международного мира и безопасности на Дальнем Востоке сухопутным, военно-воздушным и военно-морским силам Соединённых Штатов разрешается пользоваться на территории Японии оборудованием и территорией. Использование вышеуказанного оборудования и территорий, а также статут вооружённых сил США, находящихся в Японии, регулируются отдельным соглашением и другими видами договорённости, которые заменят собой Административное соглашение, подписанное между Японией и Соединёнными Штатами Америки в Токио 29 февраля 1952 года в соответствии со статьей 3 договора о гарантии безопасности»².

Кроме того, одновременно с Договором о взаимном сотрудничестве и гарантиях безопасности было подписано Соглашение о средствах обслуживания, территории и статусе вооружённых сил США в Японии, в соответствии с которым были оговорены условия присутствия вооружённых сил США в Японии.

Вовлечённость Японии в события в Юго-Восточной Азии имела целый ряд существенных отличий, в первую очередь, по сравнению с теми странами мира, которые, так же, как и Япония, являлись союзниками США в годы «холодной войны».

Как известно, участие в войне во Вьетнаме (1964-1973 гг.) принимали многие страны мира. Свой определённый вклад в борьбу Южного Вьетнама против Северного Вьетнама и поддерживаемого последним НФОЮВ, внесли также контингенты войск из стран, являвшихся в годы «холодной войны» союзниками США в Азиатско-Тихоокеанском регионе: Австралия, Новая Зеландия, Республика Корея, Таиланд, Филиппины. Поддержку этой борьбе оказывала также Китайская Республика (Тайвань).

Участие ещё одного союзника США в Азиатско-Тихоокеанском регионе – Японии в военных действиях исключалось, главным образом, по причине наличия в тексте Конституции Японии 1947 г. Статьи 9, содержащей нормы, которые бы гарантировали невозможность восстановления военной мощи Японии. В этой статье провозглашается отказ государства от войны как способа разрешения международных споров, и, как следствие, от создания собственных сухопутных войск, флота и военно-воздушных сил и она, в частности, предусматривает следующее:

«Искренне стремясь к международному миру, основанному на справедливости и порядке, японский народ на вечные времена отказывается от войны как суверенного права нации, а также от угрозы или применения вооружённой силы как средства разрешения международных споров.

Для достижения цели, указанной в предыдущем абзаце, никогда впредь не будут создаваться сухопутные, морские и военно-воздушные силы, равно как и другие средства войны. Право на ведение государством войны не признается»³.

В результате, в том, что касается участия в войне во Вьетнаме (1964-1973 гг.), вклад Японии заключался в том, что она, учитывая оформившееся к началу войны во Вьетнаме сотрудничество в военно-политической сфере между США и Японией, оказывала посильную помощь в организации и проведении военных действий в Юго-Восточной Азии.

Отечественный исследователь Е.В. Карашук выделяет, по крайней мере, три направления, в рамках которых Япония оказывала США эту помощь:

Во-первых, морально-политическая и дипломатическая поддержка правящими кругами Японии агрессии США в Индокитае⁴.

Во-вторых, использование американских баз в Японии для обеспечения военных действий США во Вьетнаме⁵.

В-третьих, участие Японии в материально-техническом обеспечении вооружённых сил США во Вьетнаме⁶.

Уже 5 августа 1964 г., т.е. на следующий день после так называемого Тонкинского инцидента, японское правительство выступило с официальным заявлением, в соответствии с которым Япония поддержала действия США⁷.

Новый кабинет министров, который был сформирован 9 ноября 1964 г. во главе с премьером Эйсаку Сато, взял курс на поддержку агрессии США во Вьетнаме. В январе 1965 г. во время переговоров с Президентом США Л. Джонсоном премьер-министр Японии Э. Сато заявил, что политика США заслуживает всяческого уважения и подчеркнул, что, поскольку конституция не позволяет Японии оказывать США военную помощь, она намерена использовать все другие имеющиеся в её распоряжении средства для достижения «мира и стабильности в Азии»⁸.

Поддержку США Япония продемонстрировала также в условиях военных операций, которые вооружённые силы США и их союзников осуществили в 1970-1971 гг. на территории Камбоджи и Лаоса⁹.

Фактически, только начиная с конца 1971 – начала 1972 гг. обнаружались изменения в позиции Японии касательно своего участия в событиях в Юго-Восточной Азии, вызванные обострением японо-американских противоречий в торгово-экономической сфере. Свою роль сыграл также процесс нормализации взаимоотношений США и КНР. Определённый пересмотр официальной позиции в отношении войны во Вьетнаме нашёл своё отражение в изменении тональности заявлений представителей правительства Японии. Под влиянием обострившихся разногласий, правительство Японии, таким образом, стало несколько отходить от безоговорочной поддержки всех акций Пентагона, не меняя, однако, своего принципиального курса на сохранение и развитие союза Японии с США¹⁰.

Ключевым элементом в помощи Японии США в организации и проведении военных действий в Юго-Восточной Азии выступало использование расположенных на территории островов Японии многочисленных военных баз ВС США – военных и гражданских объектов (военные базы, склады и прочие объекты военной и гражданской инфраструктуры ВС США), находившихся на территории островов Японии ещё со времён окончания Второй мировой войны на Тихом океане.

Расположение Японии в Азиатско-Тихоокеанском регионе, в непосредственной близости от зоны конфликта в Юго-Восточной Азии, а также наличие мощной инфраструктуры, позволяло по максимуму использовать её территорию для переброски вооружённых сил США во Вьетнам.

В 1965 г. на территории Японии в распоряжении Пентагона находилось 153 базы и военных объекта, занимавших в общей сложности 359 кв км. В их числе: аэродромы, порты, склады оружия и снаряжения, радарные станции и пункты связи, полигоны для проведения маневров в различных районах страны и т.д. На них было дислоцировано около 40 тыс. солдат и офицеров. Более половины американских военных объектов сосредоточивалось в так называемом районе Канто (Токио – Иокогама)¹¹.

В случае с военно-морскими силами, важную роль играли расположенные в Японии базы ВМФ США. Среди них выделялась Йокосука – один из основных опорных пунктов Тихоокеанского флота США на Дальнем Востоке. Она была оборудована 33 обычными и плавучими причалами, имела 6 ремонтных доков и могла одновременно принимать до 90 судов, включая авианосцы водоизмещением до 80 тыс. т.¹².

2 ноября 1967 г. министерство иностранных дел Японии дало официальное согласие на заход в японские порты атомных подводных лодок, атомных авианосцев и других кораблей ВМФ США, участвующих в боевых действиях в рамках войны во Вьетнаме, для предоставления отдыха экипажам и пополнения запасов топлива, боеприпасов, воды и продовольствия¹³.

Кроме предоставления своей территории и средств обслуживания Япония обеспечивала США гораздо более дешёвой, чем в США, рабочей силой для выполнения работ, связанных с обслуживанием ВС США¹⁴.

Большое значение для обеспечения военных действий во Вьетнаме имели поставки различных военных грузов через многие японские порты, и особенно через Иокогаму и Кобэ. Отсюда отправлялась продукция, поставляемая в рамках системы «спецзаказов». Здесь же находились основные перевалочные базы ВС США, где проводилась сортировка и комплектование военных грузов¹⁵.

Особую роль в обеспечении военных операций в ходе войны во Вьетнаме играла Окинава – ключевой центр военного присутствия США в Азиатско-Тихоокеанском регионе¹⁶.

Подчёркнём также, что наряду с вышеуказанным, находящиеся в Японии предприятия выполняли для США различные военные заказы. Поставки были крайне выгодными и приносили владельцам этих предприятий значительный доход.

На японских предприятиях производились вооружение, боеприпасы, снаряжение и обмундирование для американской армии на основе системы так называемых спецзаказов. Япония поставляла также большое количество различных товаров в Южный Вьетнам и страны Юго-Восточной Азии, которые являлись союзниками США, на основах коммерческого экспорта¹⁷.

Подобная, сложившаяся в условиях уже фактически развязанной войны во Вьетнаме ситуация, касающаяся взаимоотношений США и Японии, неоднократно вызывала протест со стороны Советского правительства, что получило своё отражение в целом ряде дипломатических документов.

Ещё 8 сентября 1964 г. посол СССР в Японии В.М. Виноградов по поручению Правительства СССР заявил Министерству иностранных дел Японии: «Советское правительство, вместе с тем не может пройти мимо того, что японское правительство по существу поддержало США, предоставляя им возможность использовать

территорию Японии для подготовки и осуществления нападения. Такая позиция японского правительства лишь на руку агрессивным силам, выступающим против нормализации обстановки в Юго-Восточной Азии и на Дальнем Востоке, и идёт вразрез с интересами обеспечения мира и всеобщей безопасности, особенно безопасности на Дальнем Востоке»¹⁸. Советское правительство выражало надежду, что со стороны Японии будет проявляться более трезвый и ответственный подход к оценке событий и впредь не будет допускаться использование её территории иностранной державой в агрессивных целях.

Вслед за этим последовал ещё ряд дипломатических документов: Памятная записка посольству Японии в Москве от 22 марта 1965 г. «Об использовании Соединёнными Штатами Америки своих военных баз в Японии для переброски американских войск в Южный Вьетнам»¹⁹, Памятная записка посольству Японии в Москве от 31 августа 1965 г. «О новых фактах использования Соединёнными Штатами Америки японской территории в агрессивных действиях против Вьетнама»²⁰, Памятная записка посольству Японии в Москве от 17 февраля 1966 г. «Об использовании территории Японии в качестве базы для расширения агрессии США во Вьетнаме»²¹, а также Заявление Советского правительства правительству Японии от 27 января 1967 г. «Об использовании Соединёнными Штатами Америки территории, людских и материальных ресурсов Японии для агрессии во Вьетнаме» и Заявление Советского правительства правительству Японии от 29 января 1968 г. «О поддержке правительством Японии агрессивной войны США против вьетнамского народа»²².

В одном из этих дипломатических документов указывалось на «расширение своего рода соучастия Японии в агрессивных действиях США во Вьетнаме», приводились соответствующие факты. «Такая позиция Японии, такие её действия могут способствовать лишь обострению положения в Азии». В заключение подчёркивалось: «Советское правительство ожидает, что правительство Японии, народ которой по своему опыту знает, что такое война, с надлежащим вниманием отнесётся к изложенному в настоящем Заявлении, серьёзно взвесит последствия курса на поддержку агрессивной политики США в Юго-Восточной Азии. Советское правительство выражает надежду, что японское правительство, руководствуясь сознанием ответственности за дело сохранения международного мира, примет меры к прекращению всяких действий, усугубляющих напряжённость в Юго-Восточной Азии».

Поддерживая в принципе агрессию США во Вьетнаме, Япония в то же время считала, что борьба с национально-освободительным движением в Азии должна вестись главным образом не военными, а экономическими средствами, что национально-освободительное движение – это явление неизбежное и что задачи «свободного мира» заключаются в том, чтобы направить это движение в приемлемое для него русло. При этом учитывался печальный опыт милитаристской Японии, которая в годы Второй мировой войны предприняла попытку создать «сферу взаимного процветания в Великой Восточной Азии».

В результате, в переговорах с США Япония и её представители проводили идею о том, что военные действия во Вьетнаме наносят ущерб позициям «свободного мира» и помогают «международному коммунизму» восстанавливать народы Азии против стран, относящихся к «свободному миру». Особую опасность они видели в возможности прямого военного столкновения США с СССР, а также США с КНР. Японские правящие круги не могли игнорировать и непопулярность агрессии США во Вьетнаме среди населения Японии.

На все настойчивые попытки Вашингтона добиться прямой военной поддержки США со стороны Японии в затянувшейся войне во Вьетнаме премьер-министр Э. Сато, чьи проамериканские взгляды не вызывали сомнений, тем не менее выражал лишь готовность искать «почётного» для обеих сторон мирного урегулирования. Это, однако, не устраивало Вашингтон, который, формально высказываясь за переговоры, фактически делал ставку на военную силу, с помощью которой предполагалось одержать победу и сохранить проамериканский режим в Южном Вьетнаме. При этом японские правящие круги предпринимали настойчивые усилия, чтобы использовать осложнение обстановки в Азии и падение престижа США в ходе войны во Вьетнаме для укрепления своих позиций в мире, и в первую очередь в отношениях Японии с США.

Так, в 1966-1967 гг. состоялась серия встреч руководителей внешнеполитических ведомств Японии и США, а также других представителей руководства обеих стран, завершившаяся переговорами между премьер-министром Японии Э. Сато и президентом США Л. Джонсоном в ноябре 1967 г.

В результате этих, а также последующих переговоров на высшем уровне ценой больших уступок по ряду вопросов Япония добилась от США передачи ей административных прав на острова Огасавара (Бонин) и Рюкю, оккупированных США с 1945 г. Решения об этом были приняты в 1967 и 1969 гг., а соглашения о передаче были подписаны и вступили в силу 5 апреля 1968 г. и 26 июня 1968 г., 17

июня 1971 г. и 15 мая 1972 г. соответственно. Кроме этого 24 января 1973 г. был принят план, предусматривавший реорганизацию в течение 3-х лет ВС США в Японии и сокращение их численности.

За эту уступку в решении территориальной проблемы правительство Э. Сато заплатило определённую политическую цену. Япония сделала новый крен в сторону поддержки политики США в Азии, главным образом по вьетнамскому вопросу. В отличие от переговоров на высшем уровне в январе 1965 г., а также переговоров в Киото в июле 1966 г., когда японцы стремились оттенить свои особые позиции по Вьетнаму, Китаю и т.д., на переговорах в 1967 г. премьер-министр Японии Э. Сато солидаризировался с концепцией США о том, что прекращение США бомбардировок Северного Вьетнама должно сопровождаться соответствующими ответными действиями со стороны ДРВ. В подписанном по итогам этих переговоров коммюнике содержалась формулировка о более открытой поддержке правительством Японии курса США во Вьетнамской войне.

Э. Сато согласился также включить в совместное коммюнике положение о наличии на Дальнем Востоке угрозы со стороны КНР в результате овладения ею ядерным оружием и выразил согласие с необходимостью создания условий, исключающих для азиатских стран «угрозу со стороны коммунистического Китая». На пресс-конференции 21 ноября 1967 г. он заявил, что, поскольку КНР и СССР обладают ядерным оружием, в то время как Япония не имеет его в соответствии со своей конституцией, у Японии нет иного выхода, как полагаться на «ядерный зонт» США.

Таким образом, в течение всего периода войны во Вьетнаме (1964-1973 гг.) Япония оказывала США довольно существенную и всестороннюю поддержку, что превращало её в одного из соучастников агрессии США и их союзников в Юго-Восточной Азии.

3.2. Антивоенное движение в Японии и деятельность Комитета «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн)

Между тем, важно подчеркнуть, что в Японии во время войны во Вьетнаме (1964-1973 гг.), так же, как и во многих других странах мира, оформилось достаточно мощное антивоенное движение, участники которого выступали за прекращение конфликта в Юго-Восточной Азии²³.

Как подчёркивает Е.В. Карашук: «Агрессия США против вьетнамского народа, бомбардировки крупнейших центров ДРВ, Ханоя и Хайфона, вызвали глубокое возмущение японской общественности. Митинги и демонстрации, петиции, заявления протеста в парламенте, забастовки, выступления в печати и по телевидению – всё это свидетельствовало о глубине антивоенных настроений среди японского народа. Мощный подъём движения протеста против агрессии США в Индокитае был также связан с опасениями широких масс, что Япония может оказаться втянутой в эту войну на основе обязательств по японо-американскому «договору безопасности». Чувство тревоги и ответственности за судьбы своей страны сближало японский народ с борющимся народом Вьетнама. Борьба против американской агрессии во Вьетнаме велась различными методами в соответствии с классовым самосознанием и организованностью её участников, но главное заключалось в том, что в той или иной форме это движение охватило подавляющее большинство населения страны»²⁴.

Говорить о том, что движение против войны во Вьетнаме охватило в Японии подавляющее большинство населения страны вряд ли приходится, однако, нельзя отрицать наличие достаточно многочисленных организованных групп японцев, которые последовательно выражали свои антивоенные взгляды.

Политические партии из числа оппозиционных (Социалистическая партия Японии (СПЯ), Коммунистическая партия Японии (КПЯ) и некоторые другие, как например, Партия демократического социализма (ПДС)) по отношению к правящей Либерально-демократической партии Японии (ЛДПЯ), а также представители Генерального совета профсоюзов подвергали критике курс правительства Японии на поддержку политики США и их союзников в Юго-Восточной Азии с самого начала войны во Вьетнаме. Если для этого были возможности, использовалась парламентская трибуна²⁵.

Наибольшую активность проявляли представители японской молодёжи. Как подчёркивает С.Ч. Лин, память об огромных жертвах, понесённых японцами в Тихоокеанской войне 1941-1945 гг., обусловила антивоенный характер студенческой борьбы и её раннее, в отличие от западноевропейского (студенческий бунт 1968 г.), начало (велась с начала 1960-х гг. против военного альянса Японии с США и войны во Вьетнаме). Ведущей организацией молодёжи была Всеяпонская федерация органов студенческого самоуправления

(Дзэнгакурэн), не избежавшая раскола на фракции: умеренной Минсэй Дзэнгакурэн (КПЯ) и экстремистской Дзэнкёто (новые левые)²⁶.

Что же касается антивоенного движения в целом, то нередкими являлись массовые акции, участие в которых принимали тысячи жителей Японии, разделявших мнение о необходимости прекращения войны во Вьетнаме.

С февраля по май 1965 г. в Японии повсеместно проходили выступления широкой общественности, выражавшей свой протест против агрессии США во Вьетнаме и требовавшей немедленного прекращения военных действий.

16 февраля 1965 г. в Токио около 14 тыс. представителей оппозиционных политических партий и профсоюзных организаций, прибывших со всех концов страны, провели митинг. Главные требования митингующих заключались в следующем: прекращение бомбардировок территории ДРВ и запрет на заход американских атомных подводных лодок в порты Японии. После окончания митинга у здания парламента состоялась грандиозная демонстрация, участники которой вручили представителям оппозиционных партий петицию, призывающую развернуть в парламенте борьбу против политики правительства Э. Сато²⁷.

4 марта 1965 г. на внеочередном съезде Генерального совета профсоюзов единогласно была принята резолюция «В защиту мира и независимости Японии в условиях современного напряжённого внутреннего и внешнего положения». В ней решительно осуждалась агрессия США против ДРВ и политика правительства Японии, сотрудничающего с США в осуществлении их военных планов в Юго-Восточной Азии²⁸.

5 апреля 1965 г. в Токио на совещании руководства СПЯ, Генерального совета профсоюзов (Сохё) и Федерации нейтральных профсоюзов (Тюрицу рорэн) было принято решение развернуть широкое национальное движение протеста против действий США во Вьетнаме²⁹.

Помимо организованных выступлений широкой японской общественности, возглавляемых оппозиционными политическими партиями, в Японии в годы войны во Вьетнаме заметную роль стали играть выступления различных слоёв населения, не объединённых в политические партии и профсоюзные организации. В результате, 24 апреля 1965 г., в день, когда в центре Токио по инициативе молодых японских интеллектуалов во главе с

писателем Макото Ода состоялась демонстрация под лозунгом «Мир Вьетнаму!», был создан Комитет «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн) (1965-1974 гг.).

Бэйхэйрэн (яп. べ平連 – Beheiren, ベトナムに平和を！市民連合 – Betonamu ni Heiwa o Shimin Rengo) представлял собой действовавшую в течение 1965-1974 гг. группу японских активистов из числа пацифистов. Будучи коалицией, составленной из нескольких сотен (не менее 381) антивоенных групп, Бэйхэйрэн выступал за прекращение войны во Вьетнаме и, особенно, против помощи США со стороны Японии в условиях конфликта в Юго-Восточной Азии.

Выступая под лозунгами «Мир Вьетнаму!», «Вьетнам для вьетнамцев», «Против участия Японии во вьетнамской войне», эта стихийно возникшая организация объявила о своём стремлении «занимать надклассовую позицию» и «стоять выше узкопартийных организаций», не примыкая ни к СПЯ, ни к КПЯ. В руководство Бэйхэйрэн вошли 12 видных деятелей японской культуры во главе с писателем и публицистом Макото Ода (яп. 小田 実 - Oda Makoto) (1932-2007 гг.).

К числу основателей Бэйхэйрэн, помимо Макото Ода, относятся также писатель Такэси Кайко (яп. 開高 健 - Kaikō Takeshi) (1930-1989 гг.), философ Сюнсуке Цуруми (яп. 鶴見俊輔 - Tsurumi Shunsuke) (1922-2015 гг.), историк Ёсиюки Цуруми (яп. 鶴見良行 - Tsurumi Yoshiyuki) (1926-1994 гг.)³⁰,

К числу известных членов Бэйхэйрэн относились: преподаватель Юити Ёсикава, который занимал пост Генерального секретаря Бэйхэйрэн (яп. 吉川 勇 - Yoshikawa Yuichi) (1931-2015 гг.), публицист Мититоси Такабатакэ (яп. 高島通敏 - Takabatake Michitoshi) (1933-2004 гг.), публицист Итиё Муто (яп. 武藤一羊 - Mutō Ichiyō) (р. 1931), писатель Синобу Ёсиока (яп. 吉岡 忍 - Yoshioka Shinobu) (р. 1948) и др.

Среди членов Бэйхэйрэн было немало бывших активистов Коммунистической партии Японии (КПЯ). Одним из них был Юити Ёсикава.

Бэйхэйрэн не имел формального списка членов. В его ряды мог вступить каждый независимо от политических взглядов, если объявлял, что выступает против американской агрессии во Вьетнаме и политического сотрудничества Японии с США во Вьетнамской войне, за предоставление вьетнамскому народу права самому решать свои внутренние дела. Выступая с радикальных позиций, Бэйхэйрэн свою борьбу за мир во Вьетнаме часто проводил изолированно от КПЯ,

СПЯ, Сохё, Тюрицу рорэн и других организаций. Тем не менее создание и деятельность Бэйхэйрэн свидетельствовали о том, что те слои населения, которые обычно проявляли политическую индифферентность, включались в движение за прекращение войны во Вьетнаме³¹.

В целях распространения своих взглядов среди самых широких слоёв японской общественности Бэйхэйрэн использовал самые разные формы: акции протеста (пикеты, демонстрации и митинги), организация и проведение лекций, изготовление и распространение листовок. В течение 1965-1974 гг. Бэйхэйрэн ежемесячно выпускал специальный бюллетень «Новости Бэйхэйрэн» (Beheigen Nyūsu), в котором публиковались материалы членов Бэйхэйрэн и др. пацифистов (общее количество выпусков составило 101)³², а также целый ряд других периодических изданий (AMPO: a report from the Japanese new left, №№ 1-14 (1969-1972 гг.), Dassōhei Tsūshin, №№ 1-16 (1969-1971 гг.), JATEC Tsūshin, №№ 0-7 (1971-1973 гг.)).

Периодически, к примеру, в 1968 г., под эгидой Бэйхэйрэн проводились Международные конференции, на которые собирались представители различных антивоенных организаций, японских и зарубежных, имевших антиимпериалистическую направленность и выступавших против войны во Вьетнаме.

22 мая 1965 г. при участии Бэйхэйрэн в Токио состоялась демонстрация, в которой приняло участие свыше 2 тыс. представителей 180 организаций различных слоёв населения. Эта демонстрация была первой совместной акцией Бэйхэйрэн и антивоенной организации «Комитет День Вьетнама», которая действовала в США. В принятой декларации обе организации высоко оценили значение совместных действий антивоенных сил Японии и США. «Независимо от различий в национальности, расе, религии и вероисповедании, - говорилось в декларации, - мы едины в своём решительном требовании к правящим кругам США: немедленно прекратить бомбардировки Северного и Южного Вьетнама и военные действия в Южном Вьетнаме, а также вывести по возможности все американские войска из Южного Вьетнама, предоставив, таким образом, вьетнамцам самим решать судьбу своей страны на основе принципов самоопределения»³³.

Одной из форм борьбы Бэйхэйрэн за мир во Вьетнаме являлось информирование американского народа об отношении представителей широкой японской общественности к событиям, происходящим в Юго-Восточной Азии. Собрал 2,5 млн. иен пожертвований,

Бэйхэйрэн купил рекламную полосу в крупнейшем в США периодическом издании «Нью-Йорк таймс» и поместил 16 ноября 1965 г. обращение японской общественности к американскому народу под заголовком «Могут ли бомбы принести мир Вьетнаму?». Впоследствии этот опыт был повторён, и воззвания Бэйхэйрэн публиковались в других ведущих изданиях периодической печати США, например, на страницах «Вашингтон пост» (3 апреля 1967 г.)³⁴.

Усиливавшееся массовое движение против войны во Вьетнаме не могло не оказать своего влияния на позиции средств массовой информации. Так, учитывая настроения своих читателей и зрителей, ведущие газеты, журналы, радиостанции и телевизионные каналы выступали, как правило, с осуждением агрессивных по своей сущности действий США во Вьетнаме. Собственные корреспонденты газет, журналов, радио и телевидения давали объективные репортажи с места событий. В аналитических комментариях позиция США подвергалась критике и доказывалось, что «США воюют во Вьетнаме не против внешней агрессии, а против внутренней революции», которая является делом самих вьетнамцев³⁵.

В 1965 г. одним из ярких проявлений антивоенных настроений явилась реакция японской интеллигенции на массированные бомбардировки территории ДРВ. Среди многочисленных заявлений протеста особенно большое влияние на общественное мнение оказало открытое письмо премьер-министру Э. Сато, подписанное 93 видными представителями сферы культуры и науки, включая президентов и профессоров ведущих университетов страны. В письме предлагалось, чтобы правительство Японии призвало США к немедленному прекращению воздушных налетов на Северный Вьетнам. Авторы настаивали также на том, чтобы США и другие заинтересованные страны как можно скорее начали дипломатические переговоры, в которых на равных правах должен принимать участие Фронт национального освобождения Южного Вьетнама, и обеспечили немедленное прекращение огня. Послание было вручено премьер-министру Э. Сато в его официальной резиденции 20 апреля 1965 г. Копии письма, переведённые на английский язык, были направлены Президенту США Л. Джонсону, Вице-президенту США Г. Хэмфри и членам Конгресса США. Обращение 93 деятелей науки и культуры вызвало большой резонанс в Японии. Его текст был полностью напечатан в крупнейших газетах («Асахи» и др.). В

поддержку послания выступили многие другие представители сферы культуры и науки. Ведущий научный центр страны – Научный совет Японии обратился ко всем учёным мира с призывом «приложить совместные усилия для предотвращения дальнейшей вооружённой экспансии во Вьетнаме и внести свой собственный вклад в дело скорейшего разрешения конфликта»³⁶.

В целом отрицательное отношение широких масс японской общественности к войне во Вьетнаме продемонстрировал опрос общественного мнения, проведённый «Майнити» в марте 1965 г. На вопрос этого периодического издания «Что, по Вашему мнению, могло бы явиться первым шагом к ограничению войны во Вьетнаме?» были получены следующие ответы: 46% - немедленное открытие международных переговоров, 40% - вывод войск США из Южного Вьетнама. Только 4% из числа опрошенных выступили в поддержку позиции США, считая необходимым одностороннее прекращение огня со стороны Национального фронта освобождения Южного Вьетнама. Не нашлось ни одного респондента, который выступил бы за усиление бомбардировок территории ДРВ³⁷.

Сформировавшееся в Японии уже в 1965 г. движение за прекращение войны во Вьетнаме, в последующие годы продолжало только усиливаться.

По-прежнему, жёсткая критика в адрес правительства Э. Сато звучала со стороны представителей СПЯ и КПЯ.

К более решительным действиям стали переходить профсоюзные организации. В августе 1966 г. на съезде при участии Сохё и Тюрицу рорэн была принята специальная резолюция, призывавшая усилить кампанию протеста против бомбардировок Ханоя и Хайфона американской авиацией и прибегнуть к антивоенным забастовкам в таких же масштабах, в каких в 1960 г. проводились демонстрации против заключения Договора о взаимном сотрудничестве и гарантиях безопасности между Японией и США. Было предложено довести к концу сентября 1966 г. до 20 млн. число подписей под петицией с требованием о прекращении войны во Вьетнаме, организовать кампанию по сбору средств в фонд помощи населению Вьетнама, провести митинги на предприятиях в день окончания Второй мировой войны и объявить в середине октября всеобщую забастовку протеста против продолжения Вьетнамской войны³⁸.

По призыву Сохё и Тюрицу рорэн 21 октября 1966 г. по всей стране прокатилась мощная волна выступлений трудящихся, во время

которых одним из главных было требование немедленного прекращения агрессии США во Вьетнаме. Участники митингов, состоявшихся во время забастовок рабочих и служащих, выступили с критикой политики правительства Э. Сато в рамках поддержки Японией США в конфликте в Юго-Восточной Азии. Чтобы закрепить успехи, достигнутые в день единых действий, профсоюзные организации Японии приняли решение впредь ежегодно, вплоть до окончания войны во Вьетнаме, 21 октября проводить массовые выступления трудящихся³⁹.

Японские профсоюзы с самого начала военных действий во Вьетнаме большое внимание уделяли материальной и медицинской помощи народу Вьетнама. Профсоюзные организации провели несколько массовых кампаний по сбору средств для посылки во Вьетнам продовольствия, медикаментов и медицинского оборудования, одежды, мыла и других товаров широкого потребления⁴⁰.

Активную деятельность развернули КПЯ и СПЯ по организации единых действий в связи с согласием правительства на заход американских авианосцев с АСУ (атомной силовой установкой) в Сасэбо. Расценивая их участвовавшие посещения портов Японии как прямое последствие эскалации агрессии в Индокитае, КПЯ, СПЯ и присоединившаяся к ним политическая партия Комэйто решили предпринять совместные действия против намеченного на 18 января 1968 г. прибытия в Сасэбо первого в ВМФ США атомного авианосца «Энтерпрайз». Выражая опасения японского народа по поводу возможного превращения Японии в атомную базу США, лидеры трёх партий 16 января 1968 г. обратились к правительству Э. Сато с совместным заявлением, в котором требовали немедленно аннулировать разрешение на заход в Сасэбо атомных кораблей и информировать американское правительство о том, что японские порты закрыты для атомного флота США⁴¹.

Наряду с организованными выступлениями японских трудящихся под руководством оппозиционных политических партий и профсоюзных организаций в стране активизировали свою деятельность члены Бэйхэйрэн. Они вели пропаганду среди моряков американских кораблей, заходивших в японские порты, призывая их отказаться от участия в войне против вьетнамского народа. Специальная организация помогала

американским дезертирам, укрывала их и переправляла в нейтральные государства. По сообщениям японских газет, в одном из отделений этой организации работало около 300 человек, среди которых были государственные служащие, учёные, преподаватели, студенты и представители других слоёв населения⁴².

Определённое влияние, которым пользовался Бэйхэйрэн, свидетельствовало о растущей активности самых различных слоёв населения, об их желании включиться в борьбу против агрессии, за мир и нейтралитет Японии. Вместе с тем оно говорило о разобщённости лагеря представителей антивоенного движения, о слабости его руководства, которое не могло сконцентрировать нарастающую энергию масс на достижение конкретных целей.

Путь к созданию единого фронта лежал в этих условиях в организации максимально тесного сотрудничества двух партий – КПЯ и СПЯ и примыкающих к ним организаций. Важным шагом в этом направлении явилось заключенное 11 октября 1969 г. соглашение между СПЯ, КПЯ, Сохё и Японским комитетом мира о создании Комитета единых действий для проведения массовых выступлений 21 октября 1969 г. Комитет, в который вошли представители 11 массовых организаций, обратился к 169 организациям и обществам с призывом выступить совместно 21 октября под следующими лозунгами:

1) За аннулирование «договора безопасности», за немедленное, безоговорочное и полное возвращение Окинавы.

2) Против превращения территории Японии в ядерную базу, против бесконтрольного использования военных баз, против визита премьер-министра Эйсаку Сато в Вашингтон с целью укрепления военного союза с США.

3) Против проведения переговоров с США, за роспуск парламента и проведение досрочных выборов.

4) Против американской агрессии во Вьетнаме, за оказание всесторонней поддержки вьетнамскому народу⁴³.

Под руководством Комитета единых действий в Токио 21 октября 1969 г. состоялся грандиозный митинг, в котором приняло участие более 100 тыс. человек. Совместные митинги и демонстрации прошли во многих префектурах Японии. Почти 500 профсоюзов страны провели краткосрочные забастовки, выражая солидарность с народом Вьетнама⁴⁴.

В 1970-1971 гг., в связи с действиями США и их союзников в Камбодже и Лаосе, антивоенное движение в Японии усилилось. 12 мая 1970 г. в Токио был созван массовый митинг протеста против эскалации вооружённого конфликта в Юго-Восточной Азии, а также соучастия Японии в этой эскалации. Борьба за коренной пересмотр внешнеполитического курса правительства достигла своего кульминационного момента 23 июня 1970 г., когда более 1 миллиона человек во всей стране приняли участие в забастовках, митингах и демонстрациях, организованных совместно КПЯ и СПЯ в различных префектурах страны⁴⁵.

Независимо от оппозиционных партий и профсоюзных организаций в этот же день 23 июня 1970 г. Бэйхэйрэн организовал собственные выступления против войны во Вьетнаме. В этих акциях нашла своё отражение новая тактика Бэйхэйрэн, который особое внимание в своей деятельности уделял в 1970 г. антивоенной пропаганде среди военнослужащих Сил самообороны Японии. Около их баз распространялись антивоенные листовки, проводились беседы с солдатами и офицерами, был налажен выпуск специальной газеты и т. д.⁴⁶.

Другим направлением в деятельности Бэйхэйрэн в 1970 г. явилось проведение кампании гражданского неповиновения. Программа этих мероприятий основывалась на предложении одного из читателей издаваемого Бэйхэйрэн журнала «Сюкан ампо», врача Сюити Ёсидзаки. «Если бы 100 человек одновременно прибегли к забастовке, то понадобилось бы 100 полицейских, чтобы арестовать их, - писал Сюити Ёсидзаки. - Это значит, что если бы 21 октября 1969 г. в кампании принимало участие 10 тыс. человек, то это отвлекло бы 10 тыс. полицейских. Пока полиция была бы тем самым парализована, можно было бы установить власть народа ненасильственным путем»⁴⁷.

Несмотря на явную утопичность предложений Сюити Ёсидзаки, Бэйхэйрэн пытался претворить эту программу в жизнь. Он призывал проводить демонстрации, сидячие забастовки и другие мероприятия без соответствующего разрешения властей, с тем чтобы давать повод для ареста их участников. Предполагалось с апреля по июнь 1970 г. довести число подобных нарушителей до 10 тыс. человек и сковать тем самым силы полиции⁴⁸.

Новым шагом в борьбе против использования баз США на территории Японии для продолжения войны во Вьетнаме явились

выступления японских рабочих, занятых на этих базах. 19 мая 1972 г. 16 тыс. рабочих прекратили работу на один час. 29 мая 1972 г. руководители 75-тысячной организации транспортных рабочих, занятых в компании «Ниппон экспресс», потребовали от владельцев прекратить перевозки боевой техники и военного снаряжения для вооруженных сил США⁴⁹.

В начале августа 1972 г. внимание японской общественности и прессы привлекли события, развернувшиеся на улицах Иокогамы. 6 августа 1972 г. колонна американских танков и бронетранспортеров, направлявшаяся из Сагамихара в Иокогаму, в расположенный здесь морской порт, была блокирована живой стеной демонстрантов, которые заявили, что не допустят отправки этого оружия во Вьетнам. Примечательно, что полиция не препятствовала демонстрантам, поскольку мэр Иокогамы Итио Асуката не дал разрешения на проход боевой техники по улицам города в связи с тем, что вес и габариты военных машин превышали ограничения, введенные городскими властями в целях упорядочения движения по городским трассам. В результате, почти полтора месяца американское командование не могло доставить боевую технику к причалам в порту Иокогамы. Ограничения на её проход по улицам города были сняты только 17 сентября 1972 г., после того как японское правительство дало обещание обратиться к американскому командованию с просьбой прекратить ремонт танков и бронетранспортеров в Сагамихара⁵⁰.

В 1971-1972 гг. Бэйхэйрэн сконцентрировал своё внимание на требованиях прекратить выпуск вооружения на предприятиях крупнейшего производителя оружия – компании «Мицубиси» и на развёртывании движения за ликвидацию американских баз на территории страны⁵¹.

Блокада Демократической Республики Вьетнам в 1972 г. и последовавшие за ней массированные по своему характеру бомбардировки американской авиацией северовьетнамской территории, расположенных на ней плотин и дамб с целью вызвать крупные наводнения и подорвать экономику ДРВ были встречены в Японии новым подъёмом движения протеста против войны во Вьетнаме.

10 мая 1972 г. состоялись мощные антивоенные демонстрации около здания посольства США в Токио. В этот же день было опубликовано совместное заявление КПЯ, СПЯ и других близким к

ним по своим взглядам организаций, выразивших свой протест против очередного варварского акта США⁵².

Окончание войны во Вьетнаме и подписание в январе 1973 г. Парижского соглашения о мирном урегулировании представители широкой японской общественности встретили с воодушевлением. Многие расценивали это как результат героической борьбы вьетнамского народа, опиравшегося на помощь прогрессивных сил всего мира, как полный провал попыток США и их союзников задуть национально-освободительное движение народов Индокитае. Подчёркивалось, что заключение Парижского соглашения является победой миролюбивых сил всего мира, которые поддерживали борющийся вьетнамский народ⁵³.

Ведущие органы периодической печати Японии в своих комментариях также подчёркивали, что, несмотря на всю военную и экономическую мощь, США и их союзники не смогли сломить волю вьетнамского народа, отстаивавшего свободу и независимость своей родины. «Токио симбун» писала в передовой статье: «Нет никакого сомнения, что борьба между сильнейшей в мире державой и маленькой страной с населением в 20 млн. человек окончилась победой Севера, который сумел отстоять свои позиции, и все иностранные войска, включая вооружённые силы США, должны были покинуть Вьетнам»⁵⁴.

Анализируя итоги войны во Вьетнаме, периодическая печать Японии обращала особое внимание на необходимость извлечь уроки из истории вооружённого конфликта в Юго-Восточной Азии и сделать соответствующие выводы для внешней политики страны. Так, например, подчёркивалось, что опыт войны во Вьетнаме вновь доказал невозможность борьбы с идеологией оружием. «Стремясь предотвратить распространение коммунизма, Соединённые Штаты прибегли к военной силе, то есть спустя полвека повторили ошибку империалистических государств, осуществлявших с той же целью интервенцию против Советской России после победы Октябрьской революции 1917 г. Конечно, война США во Вьетнаме во многом отличается по характеру, масштабам и международной обстановке от интервенции против Советской России, но и в том и в другом случае результат был одинаков: вмешательство извне закончилось провалом и только усилило социалистическое движение в России и национально-освободительное движение в Индокитае»⁵⁵.

Завершение периода участия США в военных действиях в Юго-Восточной Азии имело своим следствием снижение активности антивоенного (в основном направленного против США) движения во многих странах мира, в том числе в Японии. Уже 26 января 1974 г. в Токио состоялось заседание, в котором приняли участие несколько сотен активистов общественной организации Комитет «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн), принявшие решение о её роспуске. 28 марта 1974 г. из печати вышел последний (101-й по счёту) выпуск периодического издания «Behigaren News». С этого момента Бэйхэйрэн фактически прекратил свою деятельность.

¹ Цит. по: Гриванов Р.И. Политические конфликты в АТР (1947-1973 гг.) // Вестник ТОГУ. 2008. №.3. С. 169-182.

² См.: The Treaty of Mutual Cooperation and Security between Japan and the United States of America. Washington, January 19, 1960. URL: https://en.wikisource.org/wiki/Treaty_of_Mutual_Cooperation_and_Security_between_Japan_and_the_United_States_of_America.

³ Конституция Японии // Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Испания, Швейцария, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония, Бразилия. М.: БЕК, 2001.

⁴ Подробнее: Карашук Е.В. Япония и американская агрессия в Индокитае (1965-1972 гг.). М.: Главная редакция восточной литературы издательства Наука, 1979. С. 6-32.

⁵ Подробнее: Карашук Е.В. Япония и американская агрессия в Индокитае (1965-1972 гг.). М.: Главная редакция восточной литературы издательства Наука, 1979. С. 33-57.

⁶ Подробнее: Карашук Е.В. Япония и американская агрессия в Индокитае (1965-1972 гг.). М.: Главная редакция восточной литературы издательства Наука, 1979. С. 58-87.

⁷ Карашук Е.В. Япония и американская агрессия в Индокитае (1965-1972 гг.). М.: Главная редакция восточной литературы издательства Наука, 1979. Там же. С. 6.

⁸ Там же. С. 7.

⁹ Там же. С. 23-26.

¹⁰ Там же. С. 26-31.

¹¹ Там же. С. 33.

¹² Там же. С. 33.

¹³ Там же. С. 34.

¹⁴ Там же. С. 35.

¹⁵ Там же. С. 36.

¹⁶ Там же. С. 41-46.

¹⁷ Там же. С. 58.

¹⁸ Правда. 1964. 10 сентября.

¹⁹ Боевая солидарность, братская помощь (Сборник важнейших внешнеполитических документов СССР по вьетнамскому вопросу) / Предисл. Л.В. Котова. М.: Прогресс, 1970. С. 51-53.

²⁰ Боевая солидарность, братская помощь (Сборник важнейших внешнеполитических документов СССР по вьетнамскому вопросу) / Предисл. Л.В. Котова. М.: Прогресс, 1970. С. 79-81.

-
- ²¹ Боевая солидарность, братская помощь (Сборник важнейших внешнеполитических документов СССР по вьетнамскому вопросу) / Предисл. Л.В. Котова. М.: Прогресс, 1970. С. 99-102.
- ²² Боевая солидарность, братская помощь (Сборник важнейших внешнеполитических документов СССР по вьетнамскому вопросу) / Предисл. Л.В. Котова. М.: Прогресс, 1970. С. 157-160.
- ²³ Подробнее: Каращук Е.В. Япония и американская агрессия в Индокитае (1965-1972 гг.). М.: Главная редакция восточной литературы издательства Наука, 1979. С. 88-107.
- ²⁴ Каращук Е.В. Япония и американская агрессия в Индокитае (1965-1972 гг.). М.: Главная редакция восточной литературы издательства Наука, 1979. С. 88.
- ²⁵ Там же. С. 88.
- ²⁶ Подробнее: Лим С.Ч. Деятельность политических партий Японии среди студенческой молодежи 1945-1960-х годов // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2013. № 5. С. 58-63; Лим С.Ч. Антивоенное движение японского студенчества в 60-е годы XX века // Диалог со временем. 2016. № 57. С. 188-204.
- ²⁷ Каращук Е.В. Япония и американская агрессия в Индокитае (1965-1972 гг.). М.: Главная редакция восточной литературы издательства Наука, 1979. С. 89.
- ²⁸ Там же. С. 89.
- ²⁹ Там же. С. 89.
- ³⁰ См.: PEACE FOR VIETNAM COMMITTEE // Historical Dictionary of Japanese Foreign Policy / Eds. by Mayako Shimamoto, Koji Ito, Yoneyuki Sugita. Lanham: Rowman & Littlefield, 2015. P. 232-233.
- ³¹ Каращук Е.В. Япония и американская агрессия в Индокитае (1965-1972 гг.). М.: Главная редакция восточной литературы издательства Наука, 1979. С. 90.
- ³² См.: Beheiren News Gappon, 1965-1974. URL: <http://www.jca.apc.org/beheiren/BeheirenNewsGappon.pdf>
- ³³ Каращук Е.В. Япония и американская агрессия в Индокитае (1965-1972 гг.). М.: Главная редакция восточной литературы издательства Наука, 1979. С. 91.
- ³⁴ Там же. С. 91.
- ³⁵ Там же. С. 91.
- ³⁶ Там же. С. 92.
- ³⁷ Там же. С. 93.
- ³⁸ Там же. С. 97.
- ³⁹ Там же. С. 98.
- ⁴⁰ Там же. С. 98.
- ⁴¹ Там же. С. 98.
- ⁴² Там же. С. 98.
- ⁴³ Там же. С. 99.
- ⁴⁴ Там же. С. 100.
- ⁴⁵ Там же. С. 100-102.
- ⁴⁶ Там же. С. 102.
- ⁴⁷ Там же. С. 102.
- ⁴⁸ Там же. С. 103.
- ⁴⁹ Там же. С. 104.
- ⁵⁰ Там же. С. 104.
- ⁵¹ Там же. С. 105.
- ⁵² Там же. С. 105.
- ⁵³ Там же. С. 105.
- ⁵⁴ Там же. С. 105.
- ⁵⁵ Там же. С. 106.

4.

«Intrepid»'s case

4.1. «Четверка» с «Интрепида»

В обстановке всё более усиливавшегося антивоенного движения в Японии, при участии уже неоднократно упоминавшейся общественной организации Комитет «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн), объединявшей в своих рядах несколько сотен антивоенных групп и действовавшей в Японии в 1965-1974 гг., в течение 1967-1970/1971 гг. был организован побег американских военнослужащих, которые открыто выступили против своего участия в войне во Вьетнаме.

Бывшие члены Бэйхэйрэн утверждают, что в течение 1967-1970/1971 гг. с ними связалось около 50 военнослужащих, которые хотели покинуть место своей службы, в первую очередь, в ВС США. С помощью Бэйхэйрэн акт дезертирства смогли осуществить 18/19 американских военнослужащих*. Их значительная часть (16 из 18 человек, тогда как в отношении двоих «советский маршрут» не использовался), опять-таки, с помощью Бэйхэйрэн была переправлена из Японии в СССР. В дальнейшем все из них оказались в Швеции. Среди них были и члены «Четвёрки» с «Интрепида» - Крейг Уильям

* Общая численность военнослужащих, совершивших акт дезертирства, которые с помощью Бэйхэйрэн выехали из Японии в СССР и, далее – в третьи страны, - составила 19 человек. Однако, один из них, в июле 1968 г., находясь уже в Москве, обратился в Посольство США и, в итоге, вернулся на родину. Большинство из этих военнослужащих были американскими гражданами, но также это были военнослужащие из Пуэрто-Рико, Южной Кореи и Японии. См.: Kei Takata. Escaping Through the Networks of Trust: The US Deserter Support Movement in the Japanese Global Sixties // The Sixties. A Journal of History, Politics and Culture. Vol. 10. №2. July, 3, 2017. P. 165-181.

Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр.

Согласно устоявшимся в ВС США дефинициям, дезертирство (англ. Desertion) означает «отсутствие с намерением остаться в стороне навсегда» (англ. «absent with the intention to remain away permanently»). Термин «САМОВОЛКА» (англ. «AWOL»), т.е. «отсутствует без разрешения» (англ. «absent without leave») используется в отношении тех военнослужащих, которые превысили срок своей увольнительной, отсутствуют на месте службы без разрешения, но не имеют намерения дезертировать. При этом, если период отсутствия военнослужащего в своём подразделении составляет более 30 суток, его действия приравниваются к дезертирству.

По имеющимся данным, во время войны во Вьетнаме (1964-1973 гг.) общее количество тех американских военнослужащих, которые находились в «самоволке», составило около 500000 человек, учитывая при этом, что почти 7,6 млн. американцев проходили службу в ВС США в течение 1965-1973 гг. Соответственно, численность американских военнослужащих, находившихся вдали своих подразделений более 30 суток, что давало основания оценить их действия в качестве акта дезертирства, зафиксирована в количестве 93250 человек. Эта цифра значительно превышала показатели, относящиеся к периодам участия США в других крупных вооружённых конфликтах, начиная с Гражданской войны в США (1861-1865 гг.)¹.

подавляющее большинство фактов дезертирства во время войны во Вьетнаме имело место на территории США. Незначительное число дезертиров, вероятнее всего, несколько тысяч, бежало в зарубежные страны, включая Канаду, Мексику и Швецию, где они присоединились к постоянно растущему числу американских призывников, отказавшихся идти на службу в ВС США.

Очень небольшая часть дезертиров покинула место службы в ВС США, находясь во Вьетнаме. Так, например, указывается, что всего 24 американских военнослужащих стали дезертирами, находясь в зоне боевых действий.

Наконец, так же незначительная по численности часть американских военнослужащих стала дезертирами в период, пока они находились на базах в других частях Азиатско-Тихоокеанского региона. К ним относилась «Четвёрка» с «Интрепида»: Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр.

Итак, как уже говорилось выше, одно из направлений деятельности членов общественной организации Комитет «Мир

Вьетнаму» (Бэйхэйрэн) заключалось в проведении пропаганды среди моряков американских кораблей, заходивших в японские порты, с тем, чтобы призвать их отказаться от участия в войне во Вьетнаме. Бэйхэйрэн осуществлял распространение среди американских военнослужащих, находившихся в Японии, печатной продукции (газеты, листовки, брошюры) с материалами антивоенного содержания.

Специально созданная в феврале 1968 г. в рамках Бэйхэйрэн организационная структура – Японский технический комитет по оказанию помощи антивоеннонастроенных дезертиров из Соединённых Штатов (яп., 反戦脱走米兵援助日本技術委員会, англ. Japan Technical Committee for Assistance to Anti-War U.S. Deserters, JATEC), действовавшая на подпольной основе, представлявшая собой своеобразную сеть из многочисленных отделений, разбросанных по всей территории Японии, помогала американским военнослужащим покинуть места военной службы, укрывала и переправляла их в нейтральные государства.

Японский технический комитет по оказанию помощи антивоеннонастроенных дезертиров из Соединённых Штатов был сформирован уже после того, как «Четвёрка» с «Интрепила» совершила свой побег из Японии в Швецию (через территорию СССР). Тем не менее, на протяжении нескольких лет, начиная с 1968 г. он весьма успешно действовал, оказав помощь тем американским военнослужащим, которые приняли решение не участвовать в войне во Вьетнаме.

Что же касается «Четвёрки» с «Интрепида», то 24 октября 1967 г. Токийский филиал Бэйхэйрэн впервые узнал о существовании четырёх американских моряков с авианосца «Интрепид», который в тот момент находился в порту Йокосука, куда он прибыл ещё 17 октября 1967 г. Это были Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр.

Далее представлены краткие информационные справки, касающиеся членов «Четвёрки» с «Интрепида», очевидно, составленные на основе документов ВМФ США для экспозиции в рамках выставки «На линии: "Интрепид" и война во Вьетнаме», которая проходила в 2015-2017 гг. в Музее Моря, Воздуха и Космоса Интрепид / Intrepid Sea, Air & Space Museum.

«"Бесстрашная четверка"»

В 1967 году четверо членов экипажа Intrepid – Крейг Андерсон, Ричард Бейли, Джон Барилла и Майкл Линднер – дезертировали, когда корабль находился в отпуске в Японии. Их решение было

мотивировано желанием протестовать против военной политики США во Вьетнаме.

Инцидент

В период с 17 по 23 октября 1967 года четверо мужчин покинули корабль, переоделись в гражданскую одежду и в итоге присоединились к японскому антивоенному движению Бэйхэйрэн.

Бэйхэйрэн снабдил «Бесстрашную четверку» жильем и постарался обеспечить им безопасный выезд из страны. У Японии существовало юридическое обязательство возвращать дезертиров, чтобы они предстали перед органами Американской военной юстиции. В конечном итоге Швеция согласилась на то, чтобы разрешить четверем мужчинам оставаться в стране, не опасаясь депортации. Им была организована переброска с помощью русских официальных лиц, которые обеспечили им безопасный переезд в Швецию, но только после того, как были использованы возможности советской пропаганды».

1. Крейг Уильям Андерсон / Craig William Anderson:

«Полное имя: Крейг Уильям Андерсон.

Возраст: 20.

Звание: младший рядовой авиации.

Родной город: Сан-Хосе, Калифорния.

Образование: Диплом средней школы и один год обучения в колледже. Область обучения: правоохранительные органы.

Фон: средний, средний класс. В декабре 1965 года поступил на службу в военно-воздушный резерв США по программе шестилетнего призыва (два года действительной службы, четыре года резерва). В 1966 году, находясь в запасе, он обсуждал увольнение по моральным причинам с гражданским психологом. Гражданский психолог связался с флотом, но флот не ответил. Андерсон был призван на действительную военную службу в мае 1966 года, а в июле 1966 года был принят на действительную службу на военно-воздушной станции Аламеда. После записи о непослушании он был допрошен военно-морским психиатром военно-морской больницы Оук-Нолл. Основываясь на этом интервью, психиатр рекомендовал административное увольнение. Капитан отменил рекомендацию медицинского работника, и Андерсону было приказано пройти базовую подготовку. Андерсон первоначально отказался, но он смягчил свою позицию под угрозой обвинения в дезертирстве. Андерсон приступил к базовой подготовке в июле 1966 года, и в конце концов был назначен дежурным Attack Squadron VA-145 на борту Intrepid.

Обвинение: дезертирство.

Детали: отсутствовал без разрешения 24 октября 1967 года, когда USS Intrepid покинул военно-морскую базу в Йокосуке, Япония. Публично объявлено о намерении дезертировать в знак протеста против войны во Вьетнаме. Ему и трем другим дезертирам помог Японский комитет мира во Вьетнаме, иначе известный как Бэйхэйрэн.

Мотивация: Андерсон заявил, что он выступает против военной машины США.

Свидетельство ВМС: хотя его присутствие на борту Intrepid было описано как эффективное и надежное, его послужной список показывает предыдущее нежелание служить.

Политическая принадлежность: нет.

Заявление дезертира: «Пока я был на борту USS Intrepid, я видел, как загружались тонны и тонны бомб, и запускались реактивные самолеты. Военная машина США стремительно разрушает свободы, гарантированные нам, как американцам. Мы должны с помощью ненасильственных действий осуществить изменения в этой чудовищной структуре».

Резюме.

Факты свидетельствуют о том, что «Бесстрашная четвёрка» и другие морские дезертиры могут быть классифицированы как недовольные в их военно-морской и гражданской жизни. Их действия вызваны в большей степени неспособностью приспособиться к военно-морской жизни, чем противодействием военно-морскому флоту или внешней политике США.

Мы ожидаем увеличения дезертирства по мере продолжения войны во Вьетнаме. Действия дезертиров, вероятно, повлияют на большее количество людей в пустыне.

Дезертиры также окажутся полезными для антивоенной пропаганды коммунистическими и левыми организациями. Мы также ожидаем, что уровень дезертирства возрастет, поскольку иностранные мирные группы, такие как Бэйхэйрэн, предлагают помощь дезертирам, а иностранные правительства, такие как Швеция, отказываются возвращать дезертиров в Соединенные Штаты, чтобы они предстали перед правосудием».

2. Джон Майкл Барилла / John Michael Barilla.

«Полное имя: Джон Майкл Барилла.

Возраст: 20.

Ранг: рядовой авиации.

Родной город: Катонсвилл, Мэриленд.

Образование: диплом средней школы.

Фон: средний. Поступил на службу в военно-морской флот в 1965 году по окончании средней школы. Барилла утверждает, что у него не было другого выбора, кроме как поступить на военную службу, так как он не был готов к поступлению в колледж, и другим вариантом для него оставалось ждать, чтобы быть призванным.

Обвинение: дезертирство.

Детали: отсутствовал без разрешения 24 октября 1967 года, когда USS Intrepid покинул военно-морскую базу в Йокосуке, Япония. Публично объявлено о намерении дезертировать в знак протеста против войны во Вьетнаме. Ему и трем другим дезертирам помог Японский комитет мира во Вьетнаме, иначе известный как Бэйхэйрэн.

Мотивация: Барилла утверждает, что участие в войне предало его гуманитарные убеждения и что никто не смог представить разумный аргумент в пользу участия США во Вьетнаме.

Свидетельство ВМФ: оценка работы Бариллы в марте 1967 года показала, что у него мало инициативы или интереса к военно-морской работе. Его начальство описало его как капризного и неспособного к тому, чтобы приспособиться к морской жизни. Начальники также описали его как требующего наблюдения и отметили, что он подчинялся командам неохотно. Он не был рекомендован для профессионального роста.

Политическая принадлежность: нет. Отрицает приклеивание коммунистических или антиамериканских ярлыков.

Заявление дезертира: «Я просто американец, отстаивающий то, что считаю правильным, и я не одинок». Заявление дезертира: «Любая война безобразна, и Вьетнам не исключение. Я не могу понять, как Соединенные Штаты, якобы выступающие за мир во всем мире, смогли выпустить столь колоссальную разрушительную силу против такой маленькой неразвитой азиатской страны».

Резюме

Факты свидетельствуют о том, что «Бесстрашная четвёрка» и другие морские дезертиры могут быть классифицированы как недовольные в их военно-морской и гражданской жизни. Их действия вызваны в большей степени неспособностью приспособиться к военно-морской жизни, чем противодействием военно-морскому флоту или внешней политике США.

Мы ожидаем увеличения дезертирства по мере продолжения войны во Вьетнаме. Действия дезертиров, вероятно, повлияют на большее количество людей в пустыне.

Дезертиры также окажутся полезными для антивоенной пропаганды коммунистическими и левыми организациями. Мы также

ожидаем, что уровень дезертирства возрастет, поскольку иностранные мирные группы, такие как Бэйхэйрэн, предлагают помощь дезертирам, а иностранные правительства, такие как Швеция, отказываются возвращать дезертиров в Соединенные Штаты, чтобы они предстали перед правосудием».

3. Ричард Дуайт Бейли / Richard Dwight Bailey

«Полное имя: Ричард Дуайт Бейли.

Возраст: 19.

Ранг: рядовой авиации.

Родной город: Джексонвилл, Флорида.

Образование: ?

Фон: Средний, средний класс. Военная семья – отец в настоящее время занимает командующую должность в военно-морском флоте США. В ВМФ с 18 лет. До прихода в ВМФ был арестован в июле 1965 года и получил двухлетний испытательный срок, позднее освобождён на основании хорошего поведения.

Обвинение: дезертирство.

Детали: отсутствовал без разрешения 24 октября 1967 года, когда USS Intrepid покинул военно-морскую базу в Йокосуке, Япония. Публично объявлено о намерении дезертировать в знак протеста против войны во Вьетнаме. Ему и трем другим дезертирам помог Японский комитет мира во Вьетнаме, иначе известный как Бэйхэйрэн.

Мотивация: неизвестна

Свидетельство ВМФ: в момент факта дезертирства Бейли ожидал наказания за военное преступление. Сотрудники отдела отметили, что у Бейли было негативное отношение к службе и он не заслуживал доверия во время выполнения заданий. Бейли был отстранён от выполнения должностных обязанностей по соображениям безопасности и за неоднократное нарушение приказа.

Политическая принадлежность: нет, но, похоже, симпатизирует коммунизму.

Заявление дезертира: «Я американец. Больно оставлять там своих друзей, семью и будущее, зная, что я никогда не смогу вернуться. Но я готов сделать это и быть названным коммунистом, если это то, что нужно, чтобы остановить войну и привести Америку в чувство».

Резюме

Факты свидетельствуют о том, что «Бесстрашная четвёрка» и другие морские дезертиры могут быть классифицированы как недовольные в их военно-морской и гражданской жизни. Их действия вызваны в большей степени неспособностью приспособиться к

военно-морской жизни, чем противодействием военно-морскому флоту или внешней политике США.

Мы ожидаем увеличения дезертирства по мере продолжения войны во Вьетнаме. Действия дезертиров, вероятно, повлияют на большее количество людей в пустыне.

Дезертиры также окажутся полезными для антивоенной пропаганды коммунистическими и левыми организациями. Мы также ожидаем, что уровень дезертирства возрастет, поскольку иностранные мирные группы, такие как Бэйхэйрэн, предлагают помощь дезертирам, а иностранные правительства, такие как Швеция, отказываются возвращать дезертиров в Соединенные Штаты, чтобы они предстали перед правосудием».

4. Майкл Антони Линднер / Michael Anthony Lindner.

«Полное имя: Майкл Антони Линднер.

Возраст: 19.

Звание: младший рядовой авиации.

Родной город: Маунт Поконо, Пенсильвания.

Образование: ?

Фон: Средний, средний класс.

Обвинение: дезертирство.

Детали: отсутствовал без разрешения 24 октября 1967 года, когда USS Intrepid покинул военно-морскую базу в Йокосуке, Япония. Публично объявлено о намерении дезертировать в знак протеста против войны во Вьетнаме. Ему и трем другим дезертирам помог Японский комитет мира во Вьетнаме, иначе известный как Бэйхэйрэн.

Мотивация: Линднер считает, что война во Вьетнаме аморальна и бесчеловечна.

Доказательства ВМФ: Линднер прослужил семь месяцев на борту «Intrepid». У него был уровень ниже среднего по профессиональным показателям и военному поведению, а также средний показатель по внешнему виду и способности к адаптации. Его начальство характеризовало его как легко впечатлительного и ведомого.

Политическая принадлежность: нет. По словам Линднера, «я не хочу, чтобы меня классифицировали, кроме как американца, который отказывается поддерживать массовую военную бойню».

Заявление дезертира: «Принимая во внимание последствия и рассматривая их с должной точки зрения, я решил отказаться от военной службы и от преступлений, которыми она сопровождается».

Резюме

Факты свидетельствуют о том, что «Бесстрашная четвёрка» и другие морские дезертиры могут быть классифицированы как недовольные в их военно-морской и гражданской жизни. Их действия вызваны в большей степени неспособностью приспособиться к военно-морской жизни, чем противодействием военно-морскому флоту или внешней политике США.

Мы ожидаем увеличения дезертирства по мере продолжения войны во Вьетнаме. Действия дезертиров, вероятно, повлияют на большее количество людей в пустыне.

Дезертиры также окажутся полезными для антивоенной пропаганды коммунистическими и левыми организациями. Мы также ожидаем, что уровень дезертирства возрастет, поскольку иностранные мирные группы, такие как Бэйхэйрэн, предлагают помощь дезертирам, а иностранные правительства, такие как Швеция, отказываются возвращать дезертиров в Соединенные Штаты, чтобы они предстали перед правосудием».

Нетрудно заметить, что в этих информационных справках, составленных в недрах ВМФ США, представлена преимущественно негативная характеристика членов «Четвёрки» с «Интрепида» с целью дискредитации личности Крейга Уильяма Андерсона, Джона Майкла Бариллы, Ричарда Дуайта Бейли и Майкла Антони Линднэра в глазах других американских военнослужащих.

Обращаясь к конкретным фактам, связанным с побегом «Четвёрки» с «Интрепида» с места военной службы на авианосце «Интрепид», важно отметить ключевую дату, которая имела важнейшее значение во всей их дальнейшей судьбе – 23 октября 1967 г.

Именно в этот день, 23 октября 1967 г. членами «Четвёрки» с «Интрепида» и был совершён акт дезертирства, о котором спустя некоторое время узнал весь мир. Находясь в увольнительной, Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр, сменили военную форму на гражданскую одежду, уничтожили свои удостоверения личности, сели на поезд по маршруту Йокосука – Токио и уже в тот же день прибыли в столицу страны.

В Токио, находясь в кафе, расположенном в районе Гиндза, Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр приняли решение не возвращаться на место военной службы на авианосце «Интрепид», который 25 октября 1967 г. должен был отправиться в Тонкинский залив для дальнейшего выполнения боевого задания в рамках военных операций в ходе войны во Вьетнаме.

Переночевав на одной из станций Токийского метрополитена, на следующий день, 24 октября 1967 г. Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр познакомились с Кенши Ямада, двадцатилетним студентом факультета гуманитарных наук Токийского университета, который, в свою очередь, познакомил их с несколькими своими друзьями. Американцы рассказали о своём нежелании продолжать военную службу на авианосце «Интрепид», что нашло понимание у Кенши Ямада и его друзей, решивших оказать помощь американцам.

В течение следующих нескольких дней американские моряки останавливались в разных квартирах в районе Токио, надеясь, что их новые японские знакомые найдут способ помочь им в сложившейся ситуации.

Первоначально, Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр не хотели связываться с какой-либо политической организацией, действовавшей в Японии, однако, намеревались сделать заявление, в котором предполагали выступить против войны и объяснить причины своего побега.

Стремясь помочь «Четвёрке» с «Интрепида», Кенши Ямада обратился за советом к одному из либерально настроенных профессоров Токийского университета, но встретил отказ и получил указание обратиться в полицию.

После этого, Кенши Ямада с помощью нескольких других своих знакомых связался с активистами Бэйхэйрэн и рассказал им о возникшей ситуации.

28 октября 1967 г. Кенши Ямада встретился с Сюнсуэк Цуруми и Юити Ёсикава. Последний занимал пост Генерального секретаря Бэйхэйрэн. В ходе беседы была достигнута договорённость о том, что Бэйхэйрэн окажут всю возможную помощь «Четвёрке» с «Интрепида».

Таким образом, Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр обратились к членам общественной организации Комитет «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн) за помощью, вследствие чего, 28 октября 1967 г. между американскими моряками и японскими активистами был установлен контакт, во время которого американцы вновь выразили желание покинуть место военной службы на авианосце «Интрепид», аргументируя это своим отрицательным отношением к участию в войне во Вьетнаме.

28 октября 1967 г. Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр получили убежище, которое им предоставили члены Бэйхэйрэн, а спустя менее чем через две недели, 11 ноября 1967 г., они были перевезены из Токио

в Йокогаму, после чего, контрабандным путём, на борту советского морского судна, были доставлены из Йокогамы в Находку (СССР).

Очевидно, что важную роль в этом сыграли контакты представителей Бэйхэйрэн с сотрудниками Посольства СССР в Токио, по поводу установления которых имеется, как минимум две версии.

Первая версия основывается на рассекреченных в 1990-е годы документах ЦК КПСС, подробное рассмотрение которых будет представлено в дальнейшем.

Вторая же версия была озвучена в 1993 г. на страницах *Orlando Sentinel* – периодического издания, выходящего в Орландо (штат Флорида, США), причём, эта версия, как указывается в статье, основана на информации, полученной из рассекреченных документов, относящихся к деятельности разведки Армии США – Отчёты, датированные 5 и 13 января 1968 г.².

В данном случае речь идёт о том, что посредником между представителями Бэйхэйрэн с сотрудниками Посольства СССР в Токио стал Брайан Д. Виктория, гражданин США, буддист, пацифист, выступавший против войны во Вьетнаме и имевший связи с представителями антивоенного движения в Японии.

Подчёркивается, что Брайан Д. Виктория, говоривший на японском языке, тогда путешествовал по Японии, знакомясь с буддизмом, полностью погружаясь в религию, и даже внешне выглядел как истинный буддист. При этом, он имел доступ к сотрудникам Посольства СССР в Токио.

Во время нахождения Крейга Уильяма Андерсона, Джона Майкла Бариллы, Ричарда Дуайта Бейли и Майкла Антони Линднэра в Токио, в квартирах, хозяевами которых были члены Бэйхэйрэн или симпатизировавшие им лица, были рассмотрены различные варианты касательно судьбы американцев: пребывание в Японии, бегство в нейтральную Камбоджу, поиск пути для эвакуации через посольство Республики Куба в Токио, который ранее использовал другой американский военный моряк, а также просьба о предоставлении убежища в посольствах Франции или Швеции.

В этот момент, с подачи одного из членов Бэйхэйрэн и возникла фигура Брайана Д. Виктории, иностранца, у которого, как указывается, был «друг в советском посольстве». При этом первый контакт Брайана Д. Виктории с «другом в советском посольстве» являлся случайной встречей в токийском баре, где советский гражданин «Продгоский» попытался познакомиться с ним и бывшим католическим священником, которого звали «Флинн», ища выходы на одного из сотрудников посольства США в Токио, в частности, афроамериканца,

занимавшего должность секретаря. «"Флинн", - указывается в документах, - оказал помощь Советам, и они начали устанавливать контакт с секретарем; однако этот факт был обнаружен ЦРУ и впоследствии контакт был прекращён».

С помощью же «друга в советском посольстве» предполагалось рассмотреть возможность переброски американцев в Европу, используя территорию СССР.

Далее, со ссылкой на рассекреченные документы, указывается, что ещё 30 октября 1967 г. в здание Посольства СССР в Токио входили Брайан Д. Виктория и один из представителей руководства Бэйхэйрэн. Вопрос, который обсуждался с их участием, был связан с судьбой «Четвёрки» с «Интрепида».

В статье обращается внимание на то, что СССР, очевидно, хотел оказать помощь американским военным морякам, однако, не хотел рисковать возникновением дипломатической конфронтации между Москвой и Вашингтоном. Приводится даже фраза, якобы произнесённая советским дипломатом Николаем В. Васильевичем, который сказал своим посетителям следующее: «Если советское посольство поможет морякам, и эта деятельность будет обнаружена, американско-советские отношения станут напряженными, и СССР будет очень трудно помочь морякам покинуть Японию». После этого он предложил следующий вариант решения проблемы: в местный судовой офис будет передано четыре посадочных талона, которые позволяют лицам, имеющим их на руках, подняться на борт на советское торговое судно «Байкал» и кто-то просто должен их забрать. И далее: «"Байкал" будет находиться в доке в Иокогаме 10 ноября 1967 года. Он покидает Японию в 11 ч. 00 м., 11 ноября 1967 года. Если американцы будут находиться на корабле в момент его отплытия, они могут отправиться в СССР без соответствующего одобрения».

И действительно, 11 ноября 1967 г. Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр отправились из Японии в СССР по маршруту Иокогама – Находка на борт советского торгового судна «Байкал».

О том, что члены общественной организации Комитет «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн) оказали помощь членам «Четвёрки» с «Интрепида» широкая японская общественность узнала уже 13 ноября 1967 г., после пресс-конференции, состоявшейся в Токио с участием Макото Ода и других представителей руководства Бэйхэйрэн (Ёсиюки Цуруми и Юити Ёсикава).

Пресс-конференция началась с демонстрации документального фильма «Четыре человека с "Интрепида"», имевшего

продолжительность около 40 минут и снятого на 16-мм киноплёнку пару недель назад, 31 октября 1967 г., с участием «Четвёрки» с «Интрепида», объясняющих причины своего поступка. «Вы смотрите на четырёх дезертиров, четырёх патриотических дезертиров из Вооружённых сил США», - заявил от имени всей «Четвёрки» с «Интрепида» Крейг Уильям Андерсон. И далее: «На протяжении всей истории термин "дезертир" применялся к трусам, предателям и неудачникам. Мы не используем такие категории и не развешиваем такие ярлыками. Мы достигли момента, отталкиваясь от которого мы должны отстаивать то, что считаем правдой».

Далее последовало заявление Макото Ода, в котором он заявил о своей поддержке поступка «Четвёрки» с «Интрепида»: «Мы, заинтересованные граждане, члены Бэйхэйрэн, представляющие японцев, выступающих против войны во Вьетнаме, хотим объявить о нашей решительной поддержке мужественных действий четырёх американских военнослужащих».

После этого пресс-конференция продолжилась и длилась несколько часов, учитывая, что журналисты пытались установить детали передвижения «Четвёрки» с «Интрепида» и характер участия в этом Бэйхэйрэн. Представители СМИ с нетерпением ждали подробности, но, несмотря на массу вопросов, представители Бэйхэйрэн обнародовали очень мало информации.

Заголовки материалов, вышедших на следующий день в Японии периодических изданий, свидетельствовали о наличии тайны, которую на тот момент смогли сохранить представители Бэйхэйрэн относительно истории, в центре которой оказались члены «Четвёрки» с «Интрепида» - Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр³.

Не внесло ясность и сделанное 14 ноября 1967 г. представителями МИД Японии заявление, в котором, в частности, говорилось: «Когда американский солдат, находящийся в Японии, уезжает в третью страну, он должен представить разрешение на поездку, выданное вооружёнными силами США, в дополнение к идентификационной карте. Невозможно, чтобы дезертиры уже смогли отправиться в третью страну»⁴.

Совершенно очевидно, что для правительства Японии, впрочем, как и для широкой японской общественности, пресс-конференция общественной организации Комитет «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн) оказалась настоящим сюрпризом.

Сложность же политической ситуации заключалась в том, что, накануне, 12 ноября 1967 г. премьер-министр Японии отправился с

визитом в Вашингтон, где должна была состояться встреча Э. Сато с Л. Джонсоном. Повестка переговоров включала вопросы, связанные с Вьетнамской войной. Обнародование факта дезертирства членов «Четвёрки» с «Интрепида» могло внести определённые сложности в процесс переговоров с участием представителей руководства США и Японии.

14 ноября 1967 г. по просьбе ВМФ США японская полиция начала общенациональный розыск четырёх американских военнослужащих, которые покинули место военной службы на авианосце «Интрепид» в знак протеста против войны во Вьетнаме, которое не принесло сколько-нибудь значительных результатов.

Одновременно с этим, из Йокосуки в Токио были отправлены специальные агенты Стэн Фуджи и Гейл Андерсон, которые должны были попытаться узнать местонахождение дезертиров в Японии и, в случае успеха, задержать их.

Только спустя неделю после проведённой в Токио пресс-конференции с участием представителей руководства Бэйхэйрэн, 20 ноября 1967 г. стало известно о дальнейшей судьбе членов «Четвёрки» с «Интрепида». В этот день Телеграфное агентство Советского Союза (ТАСС) передало информацию о том, что Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр находятся в Москве, что также стало полной неожиданностью.

С этого момента история, в центре которой оказались члены «Четвёрки» с «Интрепида» - Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр, - получила ещё более значительный международный резонанс.

На основании рассекреченных в 1990-е годы документов ЦК КПСС можно составить представление о той роли, которую сыграл СССР в истории, в центре внимания которой оказалась «Четвёрка» с «Интрепида» - Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр. Кроме того, эти документы помогают реконструировать картину деятельности, которую осуществлял ЦК КПСС и подконтрольные ему органы, а также КГБ СССР, в рамках пропаганды и контрпропаганды в ходе информационной войны, развернувшейся в годы «холодной войны». Пример войны во Вьетнаме (1964-1973 гг.) является одним из наиболее ярких образцов этой деятельности.

10 ноября 1967 г. в ЦК КПСС из КГБ СССР поступила записка с грифом «Совершенно секретно». Составленная от имени тогдашнего Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова, она содержала информацию следующего содержания: «На днях в посольство СССР в

Японии обратился секретарь японской пацифистской организации "Бэйхэйрэн" (Комитет "Мир Вьетнаму") Иосикава Юити, который сообщил, что организация укрывает четырёх американских военнослужащих..., бежавших в порту Иокосука с американского авианосца "Интрепид", действующего у побережья ДРВ». Подчёркивалось, что «американские военнослужащие высказали своё несогласие с войной во Вьетнаме и просили "Бэйхэйрэн" оказать им содействие в переезде в страны Европы, где, по их сведениям, имеются организации по оказанию помощи американцам, бежавшим из армии»⁵.

В Японии представители Бэйхэйрэн вошли в контакт с сотрудниками посольства СССР в Токио, высказав мнение, что эти американские военнослужащие при помощи советской стороны могли быть переправлены в Европу, для чего, в частности, с их стороны было предложено отправить американцев нелегально на советском теплоходе «Байкал», выходящем из Иокогамы в Находку 11 ноября 1967 г. Причём оговаривалось, что через свои возможности Бэйхэйрэн обеспечит пропуск американских военнослужащих на борт судна и поэтому просит дать указание капитану не чинить им препятствий, а после их отправки Бэйхэйрэн планирует проведение широкой антивоенной кампании с использованием имеющихся в распоряжении организации материалов, в том числе и заявлений четырёх бежавших американских военнослужащих⁶.

Учитывая всё вышеуказанное, Председатель КГБ подчеркнул, что «в связи с тем, что побег американских военнослужащих может быть использован в широком пропагандистском плане против агрессии США во Вьетнаме», КГБ СССР считает целесообразным способствовать их доставке в СССР и переотправке в страны Европы, куда они намереваются выехать⁷.

Спустя несколько дней, в ЦК КПСС из КГБ СССР поступила ещё одна записка, судя по содержанию которой следовало, что 14 ноября 1967 г. американские военнослужащие прибыли на территорию СССР и уже 15 ноября 1967 г. ожидается их прибытие в Москву. Подчёркивалось, что в период пребывания в Японии американские военнослужащие написали заявления в Бэйхэйрэн, в которых в резких выражениях критикуют агрессию США против Вьетнама. Эти документы будут использованы сторонниками мира в Японии в целях расширения антивоенного движения и усиления борьбы за прекращение войны во Вьетнаме. Ими планируется проведение пресс-конференции для японских и иностранных корреспондентов, аккредитованных в Токио, на которой будет оглашено совместное

заявление четырёх американских военных моряков, розданы копии их заявлений и автобиографий, а также показан заснятый представителем Бэйхэйрэн фильм, где американские военнослужащие рассказывают о причинах, побудивших их покинуть авианосец «Интрепид» с полным сознанием того, что их действия будут рассматриваться американским командованием как воинское преступление, за которое они могут быть преданы суду военного трибунала⁸.

При этом, подчёркивалось, что по имеющимся предварительным данным, американские военнослужащие имеют намерение направиться в одну из стран Европы, где существуют организованные группы американцев, выступающих против войны во Вьетнаме. Не исключалась также возможность обращения их к правительству СССР с просьбой о предоставлении права политического убежища⁹.

В связи с этим, подчёркивалось, что «представляется целесообразным использовать американских военных моряков в СССР и их политические заявления, осуждающие политику США во Вьетнаме, для проведения пропагандистских акций в поддержку справедливой борьбы вьетнамского народа»¹⁰.

По прибытии американских военнослужащих в Москву с ними от имени Советского комитета защиты мира были проведены беседы, в ходе которых были уточнены их настроения и намерения, с тем, чтобы определить конкретные возможности их использования в широком пропагандистском плане¹¹.

По результатам этой беседы 17 ноября 1967 г. в ЦК КПСС поступил ещё один документ – «Записка Председателя Комитета государственной безопасности Ю.В. Андропова и Министра иностранных дел СССР А.А. Громыко в ЦК КПСС о плане мероприятий при участии и от имени Советского комитета защиты мира по пропагандистскому использованию прибывших в СССР проездом в Европу дезертировавших американских военных моряков (К. Андерсон, Д. Барилла, Р. Бейли, М. Линднер) в связи с их неприятием войны США во Вьетнаме». В этом документе, в частности, подчёркивалось, что «американские военные моряки твёрдо убеждены в несправедливости агрессивной войны США против Вьетнама, являются по своим настроениям пацифистами, но каких-либо прочных политических взглядов не имеют, по своему происхождению все четверо принадлежат к так называемому американскому среднему классу»¹².

В результате работы, проведённой сотрудниками КГБ СССР, от американских военных моряков было получено заявление в адрес Советского комитета защиты мира, в котором они осудили

американскую агрессию против вьетнамского народа, развив и дополнив свои выступления перед представителями японской общественности¹³.

Кроме того, американские военные моряки обратились к Советскому комитету защиты мира с просьбой содействовать их дальнейшей борьбе за мир за пределами СССР, выразив также свою готовность публично выступить в СССР с заявлениями, направленными на разоблачение бесчеловечной войны США против Вьетнама¹⁴.

Примечательно, что в документе подчёркивалось, что «работа с американскими военными моряками с целью оказания на них выгодного для нас влияния и склонения их к более решительному и политически более острому осуждению агрессии США во Вьетнаме продолжается»¹⁵.

В связи с вышеуказанным КГБ СССР полагал целесообразным провести с участием и от имени Советского комитета защиты мира целый комплекс мероприятий, в том числе следующие:

1. Опубликовать в советской печати совместное заявление четырёх американских военных моряков, адресованное Советскому комитету защиты мира.

2. Опубликовать в газете «Правда» статью-очерк её корреспондента о беседе с американскими военными моряками.

3. Организовать выступление американских военных моряков по московскому радио и телевидению с трансляцией передачи по «Интервидению».

4. Организовать встречу американских военных моряков со студентами МГУ.

5. Опубликовать в советской печати личные выступления американских военных моряков.

Указанные мероприятия предполагалось осуществить под контролем КГБ СССР, а также работников соответствующих секторов Международного отдела ЦК КПСС и соответствующих отделов МИД СССР¹⁶.

Наконец, указывалось, что в соответствии с просьбой американских военнослужащих будут приняты меры к обеспечению дальнейшего их следования в страны Западной Европы, а ввиду отсутствия у них надлежащих документов, считалось целесообразным выдать им удостоверения для лиц без гражданства, оформленные Советским обществом Красного Креста и Красного Полумесяца¹⁷.

21 ноября 1967 г. разработанная в КГБ СССР программа мероприятий по использованию в пропагандистских целях «Четвёрки»

с «Интрепида» была обсуждена в одном из секторов Международного отдела ЦК КПСС. В результате обмена мнениями была высказана согласованная точка зрения о том, что срок пребывания американских военных моряков в СССР желательно ограничить 5-7 днями, что было основано исходя из оперативных соображений соответствующих органов¹⁸.

Кроме того, несколько была доработана сама программа. В дополнение к уже предложенным мероприятиям были добавлены также такие, как организация интервью с корреспондентами периодического издания «Новое время», а также газеты «Москоу ньюс» и журнала «Советский Союз», которые ориентированы на зарубежную аудиторию, подготовка (в соответствии с просьбой, поступившей по линии АПН) интервью для влиятельного французского издания Paris-Match¹⁹.

В тот же день 21 ноября 1967 г. в «Правде» появилось несколько материалов, посвящённых «Четверке» с «Интрепида»: совместное заявление четырёх американских военных моряков, адресованное Советскому комитету защиты мира, а также статья-очерк корреспондента «Правды» Г. Васильева о беседе с американскими военными моряками²⁰.

В совместном заявлении четырёх американских военных моряков, которое было адресовано Советскому комитету защиты мира, в частности, говорилось:

«В Советский комитет защиты мира Мы четверо – Крейг Андерсон, Джон Барилла, Ричард Бейли и Майкл Линднер выступаем против всех агрессивных войн вообще и в особенности против американской агрессии во Вьетнаме. Мы выступаем против продолжающегося наращивания военной мощи США во Вьетнаме и в других странах Юго-Восточной Азии.

Мы считаем это преступлением, когда технически развитая страна занимается убийством стреме гражданских лиц и разрушает небольшую развивающуюся сельскохозяйственную страну.

Мы считаем, что вьетнамский народ должен сам управлять своей судьбой.

Мы выступаем за полный вывод всех войск США из Юго-Восточной Азии.

Большинство людей во всем мире выступает против войны. Ввиду этого мы считаем также, все вооружённые силы должны быть сокращены до минимума.

Мы прибыли в Советский Союз потому, что мы понимаем, что Советское государство выступает против этой войны. Мы находимся

здесь, чтобы подтвердить, что есть настоящие американцы с высокой моральной ответственностью, которые тоже выступают против войны. Мы считаем, что Советский Союз, будучи миролюбивой страной, мог бы помочь нам в нашей борьбе за мир.

Что касается наших дальнейших планов, то мы просим Советский комитет защиты мира и народ Советского Союза помочь нам в борьбе за мир, содействуя нашему переезду в какую-либо нейтральную страну, где мы могли бы вступить в контакт с международными силами, выступающими за мир, и активно их поддерживать.

Ниже приводятся события, предшествовавшие принятию нами решения оставить военную службу. Мы четверо встретились в сентябре 1967 года на борту американского авианосца «Интрепид», который в то время находился в Тонкинском заливе. Майкл Линднер, Дик Бейли и Джон Барилла обслуживали катапульту авианосца. Майкл по работе встречался с Крейгом Андерсоном, которого затем он познакомил с двумя другими.

У каждого из нас имелись свои собственные идеи относительно войны, и наше отрицательное отношение к ней неоднократно являлось темой наших дискуссий.

После целого месяца пребывания на боевой позиции в Тонкинском заливе «Интрепид» пришёл в порт Йокосука в Японии для недельного отдыха команды. Мы четверо получили увольнительные 23 октября и, сменив нашу военную форму на гражданскую одежду, сели в поезд, отправляющийся в Токио.

Мы совершенно ясно сознавали последствия, которые может повлечь за собой наш поступок.

24 октября мы обратились к некоторым японцам, которые в свою очередь поставили в известность о нашем положении японское движение за мир. Потом мы встретились с представителями этого движения и обсудили с ними вопросы о том, как наиболее безопасным образом мы могли бы публично высказать наши взгляды. После того, как мы решили, что мы сделаем это в форме снятой на киноплёнку пресс-конференции, мы обсудили вопросы, касающиеся путей безопасного выезда из Японии.

Крейг АНДЕРСОН, Джон М. БАРИЛЛА, Ричард Д. БЕЙЛИ, Майкл А. ЛИНДНЕР.

17 ноября 1967 года»²¹.

В материале, опубликованном в «Правде» указывалось, что Советский комитет защиты мира выражает уверенность, что обращение и заявление этих граждан США найдет самый широкий

отклик и поддержку среди всех сторонников мира и им будут предоставлены все возможности для того, чтобы их голос был услышан самыми широкими кругами общественности, чтобы их обращение влилось в мощный поток гневного протеста народов против кровавой агрессии империалистов во Вьетнаме²².

Подчёркивалось, что Советский комитет защиты мира оказывал и будет оказывать самое широкое содействие всем лицам и организациям, которые вели и продолжают вести борьбу за прекращение агрессивной войны во Вьетнаме, за предоставление права вьетнамскому народу самому определять свою судьбу²³.

22 ноября 1967 г. состоялась беседа американских военных моряков с журналистами журнала «Новое время», после чего появился материал, в котором были представлены причины, побудившие их дезертировать, а также содержались высказывания американцев в рамках той линии, которая была выработана во время предварительных встреч с сотрудниками КГБ СССР²⁴.

Соответственно, ещё 20 ноября 1967 г. Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр появились на советском телевидении. В прямом эфире состоялся разговор с американскими моряками, покинувшим место своей военной службы на авианосце «Интрепид».

Важнейшим, с точки зрения Международного отдела ЦК КПСС являлась дальнейшая активизация пропагандистских действий с выходом не только на внутреннюю, но и на внешнюю аудиторию, в первую очередь, находящуюся в странах Западной Европы.

С этой целью МИД СССР со стороны ЦК КПСС рекомендовалось подготовить и направить шифротелеграммы в посольства ряда нейтральных государств (Финляндия, Швеция, Швейцария и Югославия) с поручением сообщить свои соображения по основным вопросам, касающимся продвижения четырёх американских военных моряков в западноевропейские страны и активного их использования там прогрессивными силами²⁵.

Не исключалась также возможность подключения к работе определённых прогрессивных (антивоенных) кругов США, которые, возможно, возьмут на себя некоторые заботы по материальному обеспечению этих моряков и одновременно будут следить за ходом их поступков в странах Западной Европы²⁶.

Вместе с тем, было высказано мнение, что учитывая необходимость материального обеспечения американцев на первое время их пребывания в одной из стран Западной Европы, Советский комитет поддержки Вьетнама и Советский комитет защиты мира

подготовят предложения о размерах (ориентировочно по 1000 долларов США каждому) и о приемлемых формах вручения им такой помощи²⁷.

Что же касается просьбы ДРВ, чтобы эти четыре американских военных моряка посетили посольство ДРВ, а также о передаче трибуналу Рассела, заседающему в Копенгагене плёнок с записями их выступлений в СССР, было высказано мнение, что это «представляется затруднительным» (со ссылкой на четырёх американских военных моряков)²⁸.

С другой стороны, было высказано мнение пригласить корреспондента Вьетнамского информационного агентства (ВИА) на встречу с советскими студентами в МГУ, где предоставить им возможность побеседовать с американскими моряками, которыми, находящиеся сейчас заочно под судом военного трибунала в США, в этом случае должны были бы в своих выступлениях парировать прокурорские обвинения в том, что они не только дезертировали, но и добровольно пошли на прямое сотрудничество с вьетнамцами²⁹.

Встреча американских военных моряков со студентами Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова состоялась 22 ноября 1967 г. Цель данного мероприятия, ведущим которого являлся Борис Крайнов, очевидно, носила пропагандистскую направленность.

27 ноября 1967 г. во время заседания Политбюро ЦК КПСС Ю.В. Андропов представил на рассмотрение его членам в составе: Брежнев, Воронов, Кириленко, Косыгин, Мазуров, Пельше, Подгорный, Полянский, Сулов, Шелепин и Шелест вопрос «О мероприятиях против американской агрессии во Вьетнаме». В центре его внимания находились мероприятия, связанные с нахождением на территории СССР прибывших ранее четырёх американских военных моряков.

Подчёркивалось, что «поступающие из шагрраницы сведения свидетельствуют о большрм влиянии смелого поступка четырёх американских моряков на общественное мнение во многих странах». Исходя из этого, «в целях дальнейшего развития кампании против американской агрессии во Вьетнаме» Председатель КГБ СССР Ю.В. Андропов считал целесообразным осуществить комплекс дополнительных (в дополнение к уже осуществлённым в СССР) мероприятий³⁰.

В результате единогласно была одобрена следующая программа этих мероприятий:

1. Изготовить листовку от имени четырёх американских военных моряков с их фотографиями и подписями и с призывом к американским военнослужащим в Японии, дислоцированным там постоянно и прибывающим на отдых, протестовать против агрессивной войны во Вьетнаме. Распространить эту листовку в Японии среди американских военнослужащих через японскую организацию «Бэйхэйрэн».

2. Изготовить листовку-обращение четырёх американских военных моряков, рассчитанную на американских военнослужащих, находящихся в Южном Вьетнаме, с призывом отказываться от агрессивной войны Пентагона и выступать за предоставление народам Вьетнама права самим решить свою судьбу. Предложить вьетнамским друзьям распространить листовку на территории Южного Вьетнама, используя свои возможности.

3. Организовать обращение четырёх американских военных моряков к молодёжи мира с призывом вести упорную борьбу за мир, за прекращение американской агрессии во Вьетнаме, за объединение антивоенных усилий молодёжи.

4. Организовать обращение четырёх американских военных моряков к молодёжи США с призывом продолжать и усиливать борьбу за прекращение войны во Вьетнаме и вывод американских вооруженных сил. Распространить обращение средствами телевидения, радио, прессы, приурочив эту работу к антивоенной неделе в США, начинающейся 4 декабря³¹.

В течение следующего месяца, очевидно, решались вопросы, в том числе организационного плана, связанные с отправкой четырёх американских моряков в одну из стран Западной Европы, которая могла бы принять их. Возникли и определённые сложности. В частности, первоначально американцы обратились с просьбой о предоставлении убежища в посольство Финляндии, однако, согласия на это так не получили. Аналогичное обращение в посольство Швеции получило положительный отклик.

Соответственно, в течение этого, довольно длительного периода, мероприятия публичного характера с участием четырёх американских моряков не проводились.

Единственное, для членов «Четвёрки» с «Интрепида», всё ещё находившихся в Москве, была организована своеобразная культурная программа, один из пунктов которой включал посещение Большого театра Союза ССР.

Кроме того, известно, что в течение этого периода времени факт дезертирства членов «Четвёрки» с «Интрепида» - Крейга Уильяма

Андерсона, Джона Майкла Бариллы, Ричарда Дуайта Бейли и Майкла Антони Линднэра попытались использовать в пропагандистских целях внешние игроки. К примеру, 25 ноября 1967 г. действовавший в рамках Национального фронта освобождения Южного Вьетнама (НФОЮВ) Комитет солидарности с американским народом, направил письмо в адрес «Четвёрки» с «Интрепида», в котором приветствовал «смелый поступок» четырёх американских моряков и их заявления, «раскрывающие правду» о «несправедливой, аморальной и незаконной войне» правительства США во Вьетнаме. Подчёркивалось, что он выражает уверенность в том, что дезертиров будут поддерживать молодёжь в США, а также молодые американские военнослужащие, всё ещё проходящие службу в вооружённых силах.

Наконец, когда все вопросы организационного плана были разрешены, было принято решение об отправке четырёх американских моряков из СССР в Швецию, куда они прибыли 29 декабря 1967 г.

По прибытии в аэропорт Стокгольма, четверо американских моряков выступили с небольшим приветствием в адрес всех, кто их встречал. Среди встречающих было много журналистов, представляющих различные средства массовой информации (информационные агентства, периодическую печать – газеты и журналы, телевидение и радио), которые хотели взять интервью у американцев. Между тем, первым человеком, кто приветствовал их у трапа самолёта Boeing-707, прибывшего рейсом из Москвы в Стокгольм, оказался шведский полицейский. Только после этого четверо американских моряков дали небольшие интервью представителям СМИ, предоставив им возможность сделать фотографии.

Подчеркнём, что выбор Швеции в качестве конечного пункта прибытия членов «Четвёрки» с «Интрепида» - Крейга Уильяма Андерсона, Джона Майкла Бариллы, Ричарда Дуайта Бейли и Майкла Антони Линднэра, не являлся случайным и был обусловлен целым рядом обстоятельств.

В 1960-е годы Швеция представляла собой страну, которая во время войны во Вьетнаме, ввиду постоянно нараставшей критики со стороны её руководства и общественности, имела достаточно сложные взаимоотношения с США³²,

Как подчёркивает Ю.В. Васильев: «В столь важном вопросе как отношение к американской агрессии против Индокитая Швеция заняла в целом правильную позицию, свидетельствующую о действительной активизации шведской внешней политики... Возникшая вначале из-за беспокойства руководящего социал-демократического правительства

за безопасность самой Швеции критика агрессивных действий крупной державы – США, переросла в дальнейшем в защиту прав малых наций, попираемых империализмом США. Но никогда эта критика не выходила за рамки осуждения отдельных сторон политики США в Индокитайском вопросе, что объяснялось классовыми причинами, не позволяющими политике шведского нейтралитета затронуть природу американского империализма и приобрести антиимпериалистический характер. Несмотря на эту ограниченность и непоследовательность, критика шведского правительства сыграла свою позитивную роль, внося определённый вклад в сокращение сроков войны в Индокитае, что получило положительную оценку правительства СССР и других социалистических стран»³³.

Наряду с этим, Швеция выступала в качестве одного из мест (наряду с Канадой и Мексикой, а также Францией) для тех американцев, которые отказывались проходить военную службу во Вьетнаме и, вследствие этого, совершали акт дезертирства.

Во время войны во Вьетнаме это было достаточно массовое явление. По некоторым оценкам, общее число американских дезертиров и отказников, не желавших одевать военную форму, достигало 40 тыс. человек. Молодые американцы бежали в Канаду, Мексику и страны Западной Европы, где им оказывали помощь многочисленные пацифистские организации. В результате, в нескольких городах мира образовались крупные общины американских дезертиров и отказников.

В Швеции, по имеющимся данным, в течение 1967-1973 гг. нашли убежище около 1000 американцев, которые отказались принимать участие в войне во Вьетнаме³⁴.

В Париже и Стокгольме располагались Комитеты американских дезертиров, объединявшие тех американцев, которые отказались идти на военную службу из-за своего негативного отношения к войне во Вьетнаме, учитывая, что именно во Франции и Швеции в 1960-е годы находилась основная масса дезертиров, покинувших место своей военной службы в ВС США (по состоянию на начало 1968 г.: 100 – во Франции, 25 – в Швеции, остальные находились в Швейцарии, Югославии и Японии).

По образцу этих комитетов, в декабре 1968 г. в Монреале (провинция Квебек, Канада) группой политически активных бывших американских военнослужащих, ставших дезертирами (Джерри Берштейн, Билл Херцог и др.), был сформирован Комитет американских дезертиров (англ. American Deserters Committee), действовавший до 1971 г., после чего он слился с Монреальским

советом по оказанию помощи противников войны (англ. Montreal Council to Aid War Resisters, MCAWR).

Кроме того, важно подчеркнуть, что именно в Стокгольме в течение 1967-1973 гг. были организованы и проведены под руководством Международного координационного комитета во главе с Б. Сванстремом так называемые международные конференции по Вьетнаму, участие в которых принимали сотни делегатов из десятков стран мира.

Наконец, в Стокгольме состоялась одна из сессий Международного трибунала по расследованию военных преступлений, совершенных во Вьетнаме (также известный как Трибунал Рассела или Трибунал Рассела-Сартра), который был организован английским философом Бертраном Расселом и французским философом Жаном-Полем Сартром. Основной его целью было расследование военных преступлений, совершённых во Вьетнаме в период с начала в 1954 г. в этой стране гражданской войны. Участниками трибунала стали не только профессиональные юристы, но и известные на тот момент общественные деятели: писатели, поэты, философы и ученые.

Созыву Международного трибунала по расследованию военных преступлений, совершённых во Вьетнаме предшествовал выход в 1966 г. книги Б. Рассела «Военные преступления во Вьетнаме», в которой он выступил с резкой критикой действий США во Вьетнаме, расценив их как осуществление геноцида по отношению к населению Вьетнама³⁵. По мнению Б. Рассела, события во Вьетнаме показывали, до какой степени лживости могла дойти пропаганда стран Запада и, в первую очередь, США, покрывая страшные преступления своего времени. Ещё до выхода книги, в 1964 г., в своей статье для *The New York Times*, которая, правда, так и не была опубликована, Б. Рассел писал, что войну во Вьетнаме «нельзя рассматривать иначе, как варварство, напоминающее по приемам ведения войны методы, продемонстрированные немцами в Восточной Европе и японцами в Юго-Восточной Азии».

После публикации своей книги, в 1966 г. Б. Рассел совместно с Ж.-П. Сартром выступил с инициативой проведения Международного трибунала по расследованию военных преступлений, совершенных во Вьетнаме. Он был убеждён, что «преступление молчания» необходимо предотвратить, а международное сообщество должно (на основе достоверной информации) сделать свои, независимые от политической конъюнктуры, выводы: «Мы не судьи. Мы – свидетели. Наша задача сделать человечество свидетелем ужасных военных преступлений и объединить человечество на стороне справедливости в войне во

Вьетнаме», - заявил он. В результате, эта инициатива была поддержана многими известными тогда в мире мыслителями, общественными и политическими деятелями.

Состав Международного трибунала по расследованию военных преступлений, совершённых во Вьетнаме был сформирован из представителей 18 стран и состоял из 25 известных деятелей, преимущественно членов пацифистских организаций левого толка. Многие из них являлись лауреатами Нобелевской премии. Однако, среди них не было ни одного прямого представителя непосредственных участников конфликта – Северного Вьетнама, Южного Вьетнама и США. Финансирование осуществлялось из множества источников, в том числе от правительства ДРВ, после соответствующего запроса, адресованного Б. Расселом Хо Ши Мину.

Учредительное собрание Международного трибунала по расследованию военных преступлений, совершённых во Вьетнаме состоялось 15 ноября 1966 г. в Лондоне. На первом заседании Б. Рассел предложил назначить несколько комиссий, которые займутся расследованием отдельных сторон вопроса. При этом Б. Рассел подчёркивал, что за всю свою долгую жизнь не помнит такого кровавого безумия, которое имеет сейчас место во Вьетнаме.

Заседание прошло успешно, после чего было решено провести следующее в начале 1967 г., когда будет готов доклад Комиссии, сформированной и направленной Международным трибуналом по расследованию военных преступлений, совершённых во Вьетнаме в Индокитае.

В рамках Международного трибунала по расследованию военных преступлений, совершённых во Вьетнаме было проведено две сессии. Первая сессия состоялась 2-10 мая 1967 г. в Стокгольме (Швеция). Вторая сессия состоялась 20 ноября – 1 декабря 1967 г. в Роскилле (Дания).

Несмотря на то, что Международный трибунал по расследованию военных преступлений, совершённых во Вьетнаме не обладал никакими полномочиями, вследствие чего его решения не имели юридической силы, именно в ходе его работы мировой общественности были представлены многочисленные факты военных преступлений, совершённых вооружёнными силами США во время войны во Вьетнаме³⁶.

Таким образом, вследствие учёта всех вышеуказанных обстоятельств прибытие членов «Четвёрки» с «Интрепида» в Стокгольм (Швеция) являлось фактически единственным приемлемым

вариантом развития событий для Крейга Уильяма Андерсона, Джона Майкла Бариллы, Ричарда Дуайта Бейли и Майкла Антони Линднэра.

При этом, один из членов «Четвёрки» с «Интрепида» впоследствии заявил: «Мы отправились в Швецию, потому что это нейтральная страна, а нейтральная линия соответствует нашим взглядам. Мы хотим уйти от крайнего национализма и идеологий, как на Востоке, так и на Западе»³⁷.

Оказавшись в Швеции члены «Четвёрки» с «Интрепида» подключились к ведшейся здесь работе, в которой принимали участие молодые американцы, оказавшиеся здесь вследствие своего нежелания отправляться во Вьетнам в качестве военнослужащих ВС США и выехавшие по этой причине из США. Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр стали одними из первых, кто стали довольно известными в Европе активистами из числа бывших американских военнослужащих, ведшими борьбу против войны во Вьетнаме. Эта деятельность получала определённое освещение в средствах массовой информации.

И, хотя правительство Швеции не предоставило членам «Четвёрки» с «Интрепида» политическое убежище, Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр все же получили временное возобновляемое убежище по гуманитарным соображениям, которое позволило американцам остаться в стране.

Когда в сосредоточенных в странах Западной Европы подразделениях ВС США стало известно, что Швеция стала убежищем для дезертировавших американских военнослужащих, в эту страну стали прибывать другие дезертиры – Билл Джонс и др. из расквартированных частей американских войск в Западной Европе, и даже несколько солдат с военных баз в США, а также несколько американских призывников. Со временем сообщество дезертиров в Стокгольме и нескольких других шведских городах выросло до более чем 200 человек.

Сформированный в Стокгольме Комитет американских дезертиров развернул активную деятельность, стремясь к тому, чтобы предоставить американским дезертирам, находящимся в Швеции право голоса, с целью лоббирования шведского правительства о предоставлении постоянного убежища и немедленной материальной помощи (жилье, работа и профессиональное обучение, а также языковые курсы).

У Комитета американских дезертиров была и политическая повестка дня, заключающаяся в том, чтобы противостоять войне во Вьетнаме, используя для этого все доступные способы.

В самой же Швеции было немало сторонников покинувших места своей военной службы в ВС США американцев. Среди них – известная шведская писательница, журналистка, драматург и критик Сара Адела Лидман (1923-2004 гг.), разделявшая антивоенные взгляды и выступавшая против войны во Вьетнаме. При её личном участии в 1968 г. был создано объединение, получившее название «Шведские друзья Комитета американских дезертиров», члены которого поставили своей целью привлечь внимание шведской общественности к проблемам (преимущественно, социального плана) американцев, прибывших в Швецию по причине своего неприятия войны во Вьетнаме, призывая также предоставить им политическое убежище в качестве гарантии против высылки из страны

Что же касается деятельности в области пропаганды и контрпропаганды, которая предпринималась в СССР уже после истории вокруг «Четвёрки» с «Интрепида», то, в дальнейшем, как следует из других рассекреченных документов ЦК КПСС, мероприятия, подобные тем, что имели место в случае с «Четвёркой» с «Интрепида», вновь были проведены, причем использовалась та же схема, которая была выработана во время первого случая.

При этом, важно подчеркнуть, что после случая с «Четвёркой» с «Интрепида» деятельность Бэйхэйрэн стала пользоваться поддержкой со стороны представителей советского руководства. Особое внимание деятельности Бэйхэйрэн уделял КГБ СССР.

Как следует из Записки Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 24 февраля 1968 г., имеющиеся на тот момент случаи, связанные с работой по оказанию активного содействия американским военнослужащим – дезертирам в их нелегальном выезде из Японии в третьи страны с целью получения политического убежища (переброска из в СССР четырёх американских военных моряков, дезертировавших с авианосца «Интрепид» в ноябре 1967 г., а также отправка в Гонконг для последующего направления в КНДР американского военнослужащего корейской национальности) были широко и эффективно использованы Бэйхэйрэн в пропагандистско-разоблачительной кампании против агрессии США во Вьетнаме, а также для усиления антивоенных настроений среди американских военнослужащих и отказа их от участия в войне во Вьетнаме³⁸.

Из этого же документа следует, что «на одной из встреч с представителем КГБ СССР секретарь «Бэйхэйрэн» Ю. Иосикава обратился с просьбой оказать комитету финансовую поддержку, и в частности на осуществление очередной нелегальной переброски из Японии в СССР группы дезертировавших американских военнослужащих, в размере 200 тысяч иен»³⁹.

Учитывая эти обстоятельства, в ЦК КПСС из КГБ СССР поступили следующие предложения:

1. Используя негласный контакт КГБ СССР с руководством Комитета «Мир Вьетнаму», оказать содействие дальнейшей активизации его деятельности, включая материальную помощь в необходимых случаях для расширения пропагандистской работы и обеспечения нелегальных перебросок американских военнослужащих-дезертиров из Японии в третьи страны.

2. КГБ СССР довести до сведения секретаря Комитета «Мир Вьетнаму» Ю. Иосикава, что советская сторона, не может в настоящее время разрешить нелегальную переброску американских военнослужащих-дезертиров на своих транспортных средствах. Вместе с этим дать понять, что если «Бэйхэйрэн» изыщет иные средства переброски американцев на территорию СССР (например, с о.Хоккайдо – на японских рыболовных судах), то советская сторона не будет препятствовать этому.

3. Поручить Советскому комитету солидарности, стран Азии и Африки от имени Комитета поддержки Вьетнама принимать прибывающих из Японии американских военнослужащих-дезертиров, проводить с ними работу в выгодном для советской стороны плане и обеспечивать их выезд в страны, которые предоставят им политическое убежище⁴⁰.

Наконец, Комитету поддержки Вьетнама установить тесные контакты с Комитетом «Мир Вьетнаму», для чего использовать предполагаемый приезд в СССР председателя Комитета «Мир Вьетнаму» М. Ода⁴¹.

Указывалось, что со своей стороны КГБ СССР через имеющиеся неофициальные возможности готов оказать содействие в поддержании связи с руководством Комитета «Мир Вьетнаму», а также в оказании на него выгодного советской стороне влияния⁴².

11 марта 1968 г. на заседании Политбюро ЦК КПСС было принято решение № 1173/47 согласиться с предложениями, изложенными в Записке Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 24 февраля 1968 г. Отдельно было сформулировано поручение Советском комитету солидарности стран Азии и Африки,

выступая от имени Комитета поддержки Вьетнама, принимать прибывающих из Японии американских военнослужащих-дезертиров, обеспечивать их пребывание в СССР и соответствующую политическую работу с ними, а также их выезд в страны, которые согласятся предоставить им политическое убежище⁴³.

На основе Записки Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 26 апреля 1968 г. и Записки Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 11 июня 1968 г., известно как минимум об ещё двух перебросках, осуществлённых «Бэйхэйрэн» из Японии в СССР дезертировавших американских военнослужащих: в ночь с 22 на 23 апреля 1968 г. (переправка 6 человек) и в ночь с 14 на 15 июня 1968 г. (переправка 3 человек). В обоих случаях, через свои неофициальные возможности, КГБ СССР оказал содействие Комитету «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн) в развитии его деятельности по укрытию и последующему выводу из Японии военнослужащих США, отказавшихся участвовать в войне во Вьетнаме⁴⁴.

Обе переброски из Японии в СССР были осуществлены из расположенного на острове Хоккайдо порта Немуро в советские территориальные воды нелегально, посредством использования японских рыболовных шхун. Дезертировавшие американские военнослужащие были переданы советским пограничным властям и доставлены на территорию СССР⁴⁵.

Всего же, вслед за «Четвёркой» с «Интрепида» из Японии в СССР с помощью членов Бэйхэйрэн нелегально были перебросены 12 человек из числа американских военнослужащих, совершивших акт дезертирства.

Как и в случае с «Четвёркой» с «Интрепида», вновь были осуществлены пропагандистские мероприятия. Организация приёма и пребывания американских военнослужащих-дезертиров в СССР была возложена на Советский комитет поддержки Вьетнама. В свою очередь КГБ СССР разрабатывал предложения по использованию прибывающих на территорию СССР американских военнослужащих-дезертиров в пропагандистском плане.

Так, например, как следует из Записки Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова и Министра иностранных дел СССР А.А. Громыко в ЦК КПСС от 13 мая 1968 г., для прибывших на территорию СССР 23 апреля 1968 г. шести американских военнослужащих (Эдвин Арнетт / Edwin Arnett, Джозеф Кнетт / Joseph Knett, Филипп Калликотт / Phillip Callicotte, Чарльз Кеннет / Charles Kennette, Марк Шапиро / Mark Shapiro, Терри Уитмор / Terry Whitmore) была организована поездка в Москву, Ленинград и Грузинскую ССР. С ними была проведена

политическая работа в направлении разоблачения антикоммунистической обработки, которой они подверглись в США и Южном Вьетнаме, а также их использования в пропагандистском плане. Были организованы встречи американских военнослужащих с представителями советской общественности, их выступление по центральному телевидению и соответствующая публикация в газете «Правда». В результате бесед с американскими военнослужащими были опубликованы материалы в газетах «Известия» и «Комсомольская правда». Отмечалось, что большинство американцев выражают готовность продолжить эту работу с тем, чтобы все их материалы, разоблачающие грязный преступный характер агрессивной войны США во Вьетнаме, были обобщены в брошюре или книге. Издание и последующее распространение за рубежом этих материалов в виде брошюры было намечено осуществить через возможности АПН. Предполагалось в дальнейшем организовать встречу американцев с аккредитованными в Москве представителями газет социалистических стран, а также газеты «Юманите»⁴⁶.

Подчеркнём, что как и в случае с «Четвёркой» с «Интрепида», эти американские военнослужащие-дезертиры приняли решение отправиться в нейтральные страны. Первоначально они намеревались выехать в Канаду (один), Швецию (один) и Финляндию (трое). Член группы Кеннет Григгз (Ким Джин Су), американец корейского происхождения, высказал просьбу решить вопрос о возможности получения высшего образования в СССР или в одной из социалистических стран Восточной Европы. С согласия Советского комитета поддержки Вьетнама он установил контакт с посольством КНДР в Москве⁴⁷.

Однако, 25 мая 1968 г. все шесть американцев (Эдвин Арнетт, Джозеф Кнетт, Филипп Калликотт, Чарльз Кеннет, Марк Шапиро, Терри Уитмор) оказались в Швеции, где они получили временное возобновляемое убежище по гуманитарным соображениям, которое позволило американцам остаться в стране.

Таким образом, с учётом всего вышесказанного, важно подчеркнуть, что территория СССР использовалась не только в качестве транзитной, через которую в европейские государства переправлялись американские военнослужащие («советский маршрут»), но и как своеобразная «площадка», с которой предпринимались попытки оказать воздействие не только на советское, но и на мировое общественное мнение, а по возможности, и на общественное мнение США. В последнем случае советская сторона стремилась по максимуму использовать возможности Комитета «Мир

Вьетнаму» (Бэйхэйрэн), который, к примеру, к 27 апреля 1968 г., когда в США намечалось проведение массовой антивоенной демонстрации протеста против войны во Вьетнаме, приурочил проведение ряда пропагандистских мероприятий. Речь, в частности, шла о широкой огласке в Нью-Йорке заранее подготовленных материалов по ещё одной группе американских военнослужащих-дезертиров, оказавшихся к тому моменту в СССР, а также организации специальной пресс-конференции.

Нетрудно заметить, что, обращаясь к рассмотренному примеру, деятельность, которую осуществлял ЦК КПСС и подконтрольные ему органы, а также КГБ СССР в рамках пропаганды и контрпропаганды в ходе информационной войны, развернувшейся в годы «холодной войны», можно разделить, по крайней мере, на три уровня:

Во-первых, это были действия, нацеленные на внутреннюю аудиторию, т.е. население СССР.

Во-вторых, это были действия, нацеленные на внешнюю аудиторию, т.е. население зарубежных государств – как социалистических, так и капиталистических.

В-третьих, с учётом имеющихся возможностей, осуществлялись мероприятия, в качестве объекта воздействия которых выступали американские военнослужащие. В данном случае – американские военнослужащие, находящиеся в Японии и Южном Вьетнаме.

Конечно, было бы преувеличением сказать, что подобного рода деятельность в рамках пропаганды и контрпропаганды оказывала значительное воздействие на состояние общественного мнения США в отношении войны во Вьетнаме, учитывая прежде всего дозированный характер информации, которая поступала в США. Тем не менее, эти действия характеризуют войну во Вьетнаме не просто как один из эпизодов «холодной войны», но и как элемент настоящей «борьбы за умы».

4.2. «Intrepid»'s case и его последствия

История, связанная с побегом Крейга Уильяма Андерсона, Джона Майкла Бариллы, Ричарда Дуайта Бейли и Майкла Антони Линднэра, которые получили известность как «Четвёрка» с «Интрепида», привела к значительному росту влияния в антивоенном движении в Японии общественной организации Комитет «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн).

К концу января 1968 г. уровень доходов, полученных Бэйхэйрэн за счет пожертвований частных лиц и продажи печатных изданий (в первую очередь, *Beheiren Nyūsu*) увеличилась более чем в пять раз. В центральный офис Бэйхэйрэн постоянно приходили письма и телефонные звонки, в которых выражалась поддержка. К концу 1968 г. общая численность антивоенных групп, действовавших по всей Японии под эгидой Бэйхэйрэн, достигло около 200. Вплоть до окончания войны во Вьетнаме было создано ещё почти 200 таких групп.

С другой стороны, имели место случаи нападения на местные офисы Бэйхэйрэн. Это, например, имело место в Канда и Осаке. В Осаке причастность к нападению, как оказалось, имели члены группы под названием «Антикоммунистический добровольческий корпус», провозгласившие «Четвёрку» с «Интрепида» предателями, которые продали свою страну.

Несмотря на критику, члены Бэйхэйрэн продолжили свою деятельность, в рамках которой велась борьба против войны во Вьетнаме и соучастия Японии, избегая при этом ареста или тюремного заключения. Однако они столкнулись с подрывной деятельностью силовых структур Японии, организовавших, помимо прочего, полицейский надзор за активистами антивоенного движения.

Весьма эффективной формой борьбы явилась деятельность ЦРУ, связанная с проникновением его агентов под видом дезертиров в действующую в Японии под эгидой Бэйхэйрэн сеть по оказанию помощи лицам, желающим покинуть место своей военной службы в ВС США. Есть определённые основания предполагать, что один из дезертиров, который в июле 1968 г., находясь уже в Москве, неожиданно обратился в Посольство США за помощью, являлся именно агентом ЦРУ. Симптоматично, что вслед за этим инцидентом японская полиция схватила несколько укрываемых членами Бэйхэйрэн дезертиров из числа американских военнослужащих.

5 ноября 1968 г. произошёл ещё один инцидент, который имел самые серьёзные последствия. Буквально за день до запланированной переброски из Японии в СССР и отъезда с о. Хоккайдо один из двух дезертиров, называвший себя «Джонсон», внезапно исчез. Через несколько часов в районе г. Куширо японская полиция задержала другого дезертира, готовившегося покинуть Японию – Джеральда Майерса, а вместе с ним – укрывавшего обоих американцев члена Бэйхэйрэн Футонори Ямагучи и ещё двух японцев. При этом, японская полиция начала его разыскивать по запросу другого американского

военнослужащего, который также сопровождал его на Хоккайдо, притворяясь дезертиром.

Выяснилось, что пропавший дезертир являлся агентом американских спецслужб и предоставлял информацию в Службу расследований уголовных преступлений ВМС США / Naval Criminal Investigative Service (NCIS). Как оказалось, в момент прибытия на о. Хоккайдо, при следовании американских военнослужащих и японских активистов по маршруту аэропорт Токио – аэропорт Куширо – порт Немуро, в пригороде г. Куширо был потерян контакт с автомобилем, в котором они находились со стороны машины сопровождения, в которой располагались представители американских спецслужб. Понимая, что автомобиль не направляется непосредственно в порт Немуро, где должен был быть осуществлён переход на японскую рыболовецкую шхуну, «Джонсон» забеспокоился, подозревая, что его прикрытие оказалось раскрытым, был вынужден броситься в бега, направившись в местное отделение японской полиции, после чего и были задержаны остальные участники группы.

Указанные действия вкладывались в рамки специально разработанной военной разведкой США операции, получившей название «Gold Filling». Решение об этом было принято в апреле 1968 г. во время совещания, проходившего в Посольстве США в Токио. Общее руководство операцией осуществлял Дон Горхам / Don Gorham. Основную часть работы по разработке и проведению операции провели специальные агенты Гордон Кроссман / Gordon Crossman и Джек Кей / Jack Kaye. В части операции, связанной с наблюдением ответственность была возложена на специальных агентов Тада Уриу / Tad Uriu, Стана Фуджи / Stan Fujii и представителя спецслужб Японии Фрэнка Ямамото / Frank Yamamoto. Специальный агент Брюс Миддлтон / Bruce Middleton предоставлял техническую поддержку. Ряд других специальных агентов, находившихся в офисах в Японии, сыграли второстепенную роль⁴⁸.

О том, что с помощью Японии США смогли выявить важнейший элемент созданной Бэйхэйрэн системы переброски дезертировавших американских военнослужащих из Японии в СССР и далее – в Швецию и другие нейтральные страны, в 2000 г. в интервью Kyodo News признались бывшие офицеры японской разведки⁴⁹.

Таким образом, в результате инцидента, который имел место в ноябре 1968 г., готовившаяся очередная переправка американцев из Японии в Швецию, используя для этого «советский маршрут», была сорвана.

Этот инцидент нанёс серьёзный ущерб движению и, в конечном счёте, разрушил установившиеся ранее связи членов Бэйхэйрэн с представителями СССР, поскольку возникали довольно существенные риски, которые советское руководство оказалось не готово нести. Попытки же Бэйхэйрэн восстановить обнаруженный американскими спецслужбами «советский маршрут» не увенчались успехом.

С этого момента Бэйхэйрэн стал использовать альтернативные (исключая территорию СССР) маршруты переправки дезертиров из Японии в Европу. Более того, с 1970 г. вместо совершения акта дезертирства, который был крайне опасен с точки зрения его последствий, члены Бэйхэйрэн стали всё чаще советовать американским военнослужащим бороться за своё право отказа от военной службы. Эта рекомендация оказалась решающей для многих других американским военнослужащих, которые обращались к членам Бэйхэйрэн с просьбой о помощи. Исключение составили только два дезертира, которые были полны решимости покинуть Японию. Поскольку «советский маршрут» к этому моменту уже не действовал, возникала необходимость найти новые пути, по которым было возможно выехать в нейтральные страны.

С этой целью в 1970 г. в Европу отправился один из активистов Бэйхэйрэн Такетомо Такахаша, ассоциированный профессор французской литературы в Университете Риккио в Токио. Он сумел заручиться поддержкой антивоенных групп, а, находясь в Париже, научился подделывать паспорта, чтобы помочь дезертирам в их путешествии. Некоторые американцы, находившиеся тогда в Швеции, предоставили ему свои паспорта, которые были изменены и в конечном итоге были использованы в рамках организованной операции по переброске двух дезертиров.

В 1971 г. два дезертира, используя поддельные документы, вылетели на коммерческом рейсе из Токио в Париж, где они получили поддержку со стороны местных антивоенных организаций.

После этого случая Бэйхэйрэн больше не занимался организацией и проведением операций по переброске дезертиров из числа американских военнослужащих из Японии в Швецию, Францию и др. страны, считавшиеся нейтральными.

В самих же США история, в центре внимания которой оказалась так называемая «Четвёрка» с «Интрепида» (Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр), хотя и получила определённое освещение в средствах массовой информации, такой же масштабной, как это наблюдалось в отличие от США в СССР, всё-таки не являлась.

Встретить сколько-нибудь значительные по своему объёму статьи, посвящённые так называемой «Четвёрке» с «Интрепида» в ведущих изданиях периодической печати США в период 1967-1968 гг. не удалось.

Между тем, уже 14-15 ноября 1967 г. в The New York Times были опубликованы первые заметки, посвящённые «Четвёрке» с «Интрепида»⁵⁰. Ещё две заметки появились на страницах The New York Times 18-19 ноября 1967 г.⁵¹.

Материалы вышли сразу же после того, как в Нью-Йорке при участии периодического издания «новых левых» Liberation был организован показ сделанного в Токио двумя неделями ранее документального фильма с участием «Четвёрки» с «Интрепида», объясняющих причины своего поступка. В США же этот фильм был доставлен Эрнестом Янгом, профессором Дартмутского колледжа, находившимся 9 ноября 1967 г. в Японии и лично встретившимся с членами «Четвёрки» с «Интрепида», с которыми он провёл беседу.

Определённую роль в достижении договорённости относительно доставки киноплёнки в Нью-Йорк сыграл известный в США и за их пределами историк Говард Зинн, который ранее неоднократно участвовал в конференциях, на которых присутствовали члены общественной организации Комитет «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн). В 1966 г. он также находился в Японии, где прочитал несколько лекций, имевших антивоенную направленность.

Появившиеся в The New York Times заметки носили исключительно информативный характер, но, вместе с тем, в них представители руководства Бэйхэйрэн (Макото Ода и др.) были определены как «лидеры антиамериканских движений».

Вторая серия заметок была опубликована в The New York Times в 20-х числах ноября 1967 г., когда стала известна дальнейшая судьба членов «Четвёрки» с «Интрепида». К этому моменту был обнародован факт присутствия Крейга Уильяма Андерсона, Джона Майкла Бариллы, Ричарда Дуайта Бейли и Майкла Антони Линднэра в Москве, о чём средства массовой информации в США не могли не сообщить.

Вышедшие в The New York Times 21, 22, 23, 26 ноября 1967 г. материалы освещали некоторые подробности нахождения членов «Четвёрки» с «Интрепида» в Москве⁵². В числе прочего, было отмечено, что 21 ноября 1967 г. США обвинили СССР в том, что он привнес новый раскол в отношения между Востоком и Западом, «оказав помощь, укрывательство и эксплуатацию» четырём дезертирам ВМС США, которые накануне выступили по московскому телевидению, чтобы раскритиковать военные действия во Вьетнаме», а

25 ноября 1967 г. дезертиры отказались от встречи с сотрудниками Посольства США в Москве.

С целью дискредитации в глазах общественного мнения США членов «Четвёрки» с «Интрепида» - Крейга Уильяма Андерсона, Джона Майкла Бариллы, Ричарда Дуайта Бейли и Майкла Антони Линднера, 1 декабря 1967 г. на страницах The New York Times вышла статья с весьма многозначительным заголовком: «Профиль 4 дезертиров военно-морского флота: мужчины без определённых целей, с неудовлетворенностью, сфокусированной войной; Отсутствие определённых целей вызывает чувство освобождения от ответственности перед психиатром». В статье был представлен в целом неприглядный портрет всех четырёх бывших американских военнослужащих с определённым намёком на то, что они явно имеют проблемы с психикой⁵³.

Всего же, в течение одного месяца, в ноябре – декабре 1967 г. в The New York Times появилось более десятка статей, посвящённых «Четвёрке» с «Интрепида»⁵⁴. В том числе были опубликованы небольшие интервью с членами семей американских моряков.

Последняя заметка, которая была непосредственно посвящена «Четвёрке» с «Интрепида» была опубликована на страницах The New York Times 3 января 1968 г.⁵⁵

Впоследствии, в течение всего 1968 г. на страницах The New York Times периодически появлялись другие материалы, которые были посвящены теме находившихся тогда в Швеции дезертиров и отказников, выступивших против участия в войне во Вьетнаме⁵⁶.

Ещё один интересный материал под заголовком «Дезертиры: агрессивная кампания» вышел 19 января 1968 г. в Time. Материал включал фотографию, на которой были представлены члены «Четвёрки» с «Интрепида» - Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднер, - сидящие за столом и держащие в руках бокалы с шампанским. Фотография сопровождалась текстом следующего содержания: «Спустя три месяца после того, как они покинули корабль в Японии, чтобы показать свою оппозицию войне, самые знаменитые американские дезертиры во Вьетнаме – четыре молодых моряка с авианосца «Бесстрашный» - на прошлой неделе наконец нашли удобные места в гостеприимной Швеции. Получив убежище по «гуманитарным», а не политическим мотивам благодаря шведской комиссии по делам иностранцев, моряки – Крэйг У. Андерсон, 20 лет, Джон М. Барилла, 20 лет, Ричард Д. Бейли, 19 лет, и Майкл А. Линдер, 19 лет – отметили свое прощание, поднимая бокалы с шампанским, провозглашая тосты за мир, излагая

свои взгляды перед вездесущими группами шведских и иностранных журналистов и операторов...»⁵⁷.

В целом ряде региональных изданий периодической печати США также были опубликованы материалы, в центре внимания которых находилась «Четвёрка» с «Интрепида». Преимущественно, это были небольшие по своему объёму статьи, в которых содержалась общая информация о событиях, связанных с побегом «Четвёрки» с «Интрепида» с места военной службы на авианосце «Интрепид».

Первая волна таких заметок пришлось на ноябрь 1967 г., когда благодаря ведущим информационным агентствам впервые стало известно о случившемся.

Так, например, 13 ноября 1967 г. в Wichita Falls Times, выходящей в Уичита-Фоллис (Техас, США), причём на первой странице этого периодического издания, была опубликована статья с громким названием «Четверо моряков убежали к Красным»⁵⁸.

Примером такого материала является также статья, опубликованная в The Cornell Daily Sun (Итака, Нью-Йорк) 14 ноября 1967 г.:

«Американские военнослужащие выступают против Вьетнама, двойная неудача в решениях суда.

Ассошиэтед Пресс.

Противодействие участию США во Вьетнаме среди американских военнослужащих привело к двум решениям суда и четырём заявленным случаям дезертирства вчера.

Верховный суд отклонил заявление капитана Говарда Леви о том, что Федеральный суд должен быть уполномочен выслушать его призыв к военному кодексу справедливости.

Военный трибунал в Сан-Франциско осудил рядового 23-летнего Рональда Локмана, который отказывается подчиняться приказам об отправке во Вьетнам.

Тем временем, в Токио Японский комитет за мир во Вьетнаме объявил о дезертирстве четырёх военнослужащих военно-морских сил США, выступающих против политики США во Вьетнаме.

Леви приговорён к трём годам лишения свободы за непослушание и стремление к пропаганде нелояльности.

Осуждение Локмана произошло после жестокой конфронтации между гражданскими лицами и военной полицией в зале суда.

Филадельфийский негр Локман заявил, что 15 сентября он отказался отправиться во Вьетнам, потому что считает войну незаконной.

Локман был осуждён по двум пунктам обвинения, по одному из которых н был приговорён к пяти годам, а по другому – на один год.

Во время скандала в зале суда один из 60 зрителей кричал: «Этот процесс является незаконным и неконституционным».

В Токио было объявлено о побеге четырёх военнослужащих США из состава авианосца 7-го флота «Неустрасимый» с помощью фильма «Неустрасимая четвёрка», в котором четверо американцев, одетых в гражданскую одежду, читают заявления о своём протесте войне.

Мужчины были идентифицированы как Джон М. Барилла, 20 лет, рядовой авиации; Ричард Д. Бейли, 19 лет, рядовой авиации; Майкл А. Линднер, 19 лет, младший рядовой авиации, и Крейг У. Андерсон, 20 лет, младший рядовой авиации.

Представитель Военно-морского флота США подтвердил, что четверо мужчин отсутствовали на месте службы без разрешения после того, как «Неустрасимый» покинул Японию и отправился во вьетнамские воды 25 октября. Корабль находился в Йокосуке, где его команде была предоставлена неделя отдыха⁵⁹.

В январе 1968 г., уже после того, как члены «Четвёрки» с «Интрепида» выехали из СССР в Швецию, вышла вторая серия материалов.

Один из таких материалов был размещён на страницах Madera Tribune (Мадера, Калифорния) 10 января 1968 г.:

«Швеция предоставляет политическое убежище четырём американским морякам «Неустрасимого».

СТОКГОЛЬМ (ЮПИ).

Нейтральная Швеция во вторник предоставила убежище морякам, дезертировавшим с авианосца «Неустрасимый» в знак протеста против того, что они назвали «аморальной» войной во Вьетнаме. Решение было принято Комиссией по делам иностранцев после недели изучения всех обстоятельств дела. Решение было почти предрешено, поскольку Консультативный комитет единогласно рекомендовал предоставить убежище. Консультативная группа попросила убежища по «гуманитарным причинам». Комиссия по делам иностранцев после трёхчасового заседания решила, что юным перебежчикам будет разрешено оставаться в Швеции на неопределенный срок, но морякам было велено воздерживаться от любой политической пропаганды. Она также заявила, что действует по гуманитарным соображениям. Действия комиссии блокируют попытки левых организаций использовать дезертиров в своей собственной кампании против войны. Моряки прибыли в Стокгольм из Москвы в

прошлом году 29 декабря. Во время своего пребывания в Москве Советы использовали их в пропагандистских целях, но они сказали, что не хотят оставаться в России, потому что «мы не коммунисты или что-то в этом роде... просто нейтралы». Шведский Вьетнамский Комитет, левая организация, которая поддерживает Вьетконг, заботилась о перебежчиках в Швеции, устраивала для них жилье в шведских семьях и открыла языковые курсы для изучения шведского языка. Все четверо сказали, что хотят жить в Швеции постоянно. Комиссия заявила, что американцы получают паспорта иностранцев. Комиссия также отменила постановление суда, о котором они каждый день сообщают полиции. Моряки – 19-летний Ричард Бейли из Джексонвилла, штат Флорида; Джон Бэррилл, 20 лет, из Кантонвилля, штат Мэриленд; Майкл Линднер, 19 лет, из Маунт-Поконо, штат Пенсильвания, и Крейг Андерсон, 20 лет, из Сан-Хосе, штат Калифорния. Они покинули авианосец «Неустрасимый» в Йокосуке, Япония, 23 октября и направились в Москву. 29 декабря прошлого года они прибыли в Швецию с просьбой о предоставлении убежища, потому что они чувствовали, что война во Вьетнаме «аморальна». 31 декабря они выступили по телевидению, чтобы осудить политику США во Вьетнаме»⁶⁰.

В дальнейшем появились и другие материалы, в которых упоминались члены «Четвёрки» с «Интрепида», к примеру, в ADVANCE-NEWS 1 апреля 1968 г.⁶¹.

Весьма любопытный материал был опубликован 24 ноября 1967 г. в периодическом издании The Georgian, которое выпускалось в Университете сэра Джорджа Уильямса (Монреаль, Квебек, Канада). Материал представлял собой выдержки из интервью членов «Четвёрки» с «Интрепида», которое они дали Эрнесту П. Янгу, профессору Дартмутского колледжа, находившемуся 9 ноября 1967 г. в Японии и лично встретившемуся с членами «Четвёрки» с «Интрепида»⁶².

Ещё одно интервью с членами «Четвёрки» с «Интрепида» было опубликовано в неофициальном периодическом издании «The Alley: The G.I.'s Newspaper» (1968-1972 гг.), которое было ориентировано на информирование военнослужащих, проходивших службу в ВС США. В изданном в феврале 1968 г. первом номере этого антивоенного по своей направленности издания, редакция которого находилась в Беркли (Калифорния, США), были размещены материалы, посвящённые «Четвёрке» с «Интрепида», в том числе интервью со всеми её участниками, проведённое уже в Москве при участии

корреспондента «Правды». Перевод именно этого интервью и был преимущественно представлен в The Ally: The G.I.'s Newspaper.

Однако, отмечалось, что во время нахождения в Москве члены «Четвёрки» с «Интрепида» дали двухчасовое интервью Ричарду Рестону, корреспонденту Times-Post Service. Представленные выдержки из этого интервью включали в том числе и такие высказывания:

«...Что касается нас, то, "дезертир" - это больше не грязное слово. Мы пытаемся сделать что-то конкретное.

...Это помогло им (военнослужащим, которые мало общались с другими военнослужащими) узнать, что здесь (Вьетнам) действительно есть люди с совестью, которые не хотят участвовать в войне.

...Американская пресса исказила нашу позицию предположениями о том, что мы отказываемся от нашей страны, а не от нашего правительства. Это совсем не то, что мы делаем. У нас нет ничего против Америки или американского народа. Мы – против военной машины, которая совершает военные преступления в наши дни...»⁶³.

Таким образом, история, в центре внимания которой оказалась так называемая «Четвёрка» с «Интрепида» (Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр), получила определённое освещение в американских СМИ, причём, как на общенациональном, на и региональном уровне. Однако, масштабы её освещения оказались не очень значительными. Кроме того, в подавляющем большинстве материалов (за исключением периодических изданий, имевших антивоенную направленность) прослеживается стремление сформировать у аудитории негативное отношение к членам «Четвёрки» с «Интрепида», дискредитировать их в глазах широкой американской общественности.

Важно подчеркнуть, что независимо от масштабов огласки этой истории, случаи дезертирства в ВС США во время войны во Вьетнаме не являлись единичным.

Фактически, поступок, который совершила «Четвёрка» с «Интрепида», вдохновил многих других разочаровавшихся в политике США в Юго-Восточной Азии американских призывников и военнослужащих, чтобы последовать их примеру.

Как уже говорилось, после того, как Швеция предоставила «Четвёрке» с «Интрепида» убежище, в эту страну потянулись десятки и сотни американских отказников и дезертиров. К июлю 1968 г. в Швеции находилось уже около 100 таких американцев. Большинство

из них прибыли сюда, покинув воинские подразделения, находящиеся в странах Европы.

При этом, США делали всё возможное, чтобы не только дискредитировать в глазах американской общественности тех военнослужащих ВС США, которые совершили акт дезертирства, для чего, в частности, использовались возможности средств массовой информации, но также разработать систему их уголовного преследования.

Так, например, 25 февраля 1969 г. в США на военной базе Форт-Дикс в Нью-Джерси начался процесс над дезертировавшим из Японии Эдвином Арнеттом, который был арестован вскоре после своего возвращения в США из Швеции, куда он прибыл при участии Бэйхэйрен посредством использования «советского маршрута». Фактически, это был первый такой процесс, который, при этом, имел довольно значительный резонанс. Уже 5 марта 1969 г. военный трибунал вынес решение, в соответствии с которым вина Э. Арнетта в осуществлении акта дезертирства была признана и он был приговорён к 4 годам исправительных работ.

Наряду с этим, известно о довольно многочисленных инцидентах, которые имели место в военно-морском флоте США. Так, 1971-1972 гг. были отмечены серьёзными протестами экипажей нескольких авианосцев ВМС США.

Наиболее серьёзный характер эти протесты приобрели на авианосце «Коралл Си» во время нахождения корабля в районе базы на острове Аламида, находящегося в заливе Сан-Франциско (Калифорния, США). К этому моменту война во Вьетнаме шла уже седьмой год без каких-либо перспектив её завершения, при этом из всех кораблей военно-морского флота США именно авианосцам досталась наиболее тяжёлая нагрузка по обеспечению боевых действий – неудивительно, что экипажи были недовольны.

По воспоминаниям самих моряков – хотя участниками протестов на авианосце «Коралл Си» стало порядка 1000 человек, их движение ограничивалось демонстрациями за воротами базы, подписанием петиций и участием в антивоенных маршах, а до открытого неповиновения командованию дело не дошло. Протестующие с авианосца «Коралл Си» называли свою группу SOS («Stop Our Ship» - «Остановите Наш Корабль»). В подписанной членами экипажа петиции против войны во Вьетнаме указывалось, что подписанты «не верят в войну во Вьетнаме», выступая за то, что авианосцу «Коралл Си» «не стоит отправляться во Вьетнам»⁶⁴.

6 ноября 1971 г. более 300 человек из числа членов экипажа авианосца «Коралл Си» приняли участие в антивоенной демонстрации, которая тогда состоялась в Сан-Франциско⁶⁵.

Ещё более многочисленная акция состоялась 12 ноября 1971 г., когда, по разным данным, от 600 до 1200 человек, в том числе и из числа членов экипажа авианосца «Коралл Си» приняли участие в демонстрации за пределами военно-морской базы Аламида, агитируя моряков отказаться от плавания в район конфликта в Юго-Восточной Азии⁶⁶. Как выяснилось впоследствии, 35 моряков, найдя убежище в церкви, отказались принимать участие в очередном боевом походе⁶⁷.

Тем не менее, невзирая на все протесты, вскоре состоялся очередной боевой поход авианосца в район конфликта в Юго-Восточной Азии.

Протесты 1971-1972 гг. стали частью антивоенного движения, которое тогда охватило американских военнослужащих. Кроме авианосца «Коралл Си» они охватили экипажи ещё семи авианосцев.

В 1972 г. акции в знак протеста против участия в войне во Вьетнаме прокатились также на авианосцах «Кити Хок», «Орискани», «Тикондерога», «Америка» и «Энтерпрайз». На авианосцах «Рейнджер» и «Форрестол» дошло даже до того, что командование было вынуждено отсрочить их плановые выходы в море.

Ранее, в 1971 г. несколько сотен военнослужащих, находящихся в Сайгоне подписали петицию против войны, которая получила широкую огласку.

Также известно, что в 1971 г. девять матросов на Гавайских островах смогли укрыться в церкви и, таким образом, пропустили отплытие авианосца «Констеллейшн» в район боевых действий в Юго-Восточной Азии⁶⁸.

Кроме того, в 1972 г. на авианосцах «Китти Хок» и «Констеллейшн» во время перехода в район боевых действий в Тонкинский залив, вспыхнули расовые беспорядки. Члены команды из числа афроамериканцев провели несколько акций неповиновения командованию. В каждой из этих акций приняли участие до 100 человек, почти половина из них получили ранения.

Так, на «Констеллейшн» начало ноября 1972 г. было отмечено попыткой мятежа на корабле, вызванной следующими причинами. Из-за бюрократической неразберихи перед предстоящим походом на авианосец поступило на 250 человек больше, чем положено по спискам и вместимости кубриков. В результате, командир корабля, капитан Джон Уэрд, решил досрочно демобилизовать с флота 250 человек из числа тех, чей срок службы должен был выйти за время

будущего похода. Увольнения он начал с пяти чернокожих матросов, не отличавшихся хорошей дисциплиной, причём они получили «административное», а не «почётное», как обычно, увольнение в запас. После этого среди команды корабля поползли слухи, что и остальные 245 уволенных будут чёрными и что они тоже не получат «почётных» увольнений. Среди «цветных» членов команды началось брожение, доходившее до драк чёрных с белыми. 1 ноября 1972 г. были зафиксированы первые факты беспорядков на корабле. В ночь с 3 на 4 ноября 1972 г. 60 чернокожих матросов устроили сидячий протест в матросской столовой, отказываясь её покинуть и даже угрожая «разорвать корабль». Из-за этого «Констеллейшн» досрочно прервал учебный поход, 7 ноября 1972 г. прибыв в Сан-Диего для выгрузки на берег 130 замеченных в беспорядках моряков, большая часть которых получила дисциплинарные взыскания различной степени. Эта история попала в прессу и получила достаточно громкий резонанс⁶⁹.

Все эти инциденты широко освещались американскими СМИ. Результатом стало расследование Конгресса США о дисциплинарных проблемах флота⁷⁰.

Таким образом, все эти факты свидетельствовали о том, что уровень критики относительно участия США в военных действиях в Юго-Восточной Азии, исходящей со стороны различных кругов американского общества, в том числе военнослужащих ВС США, постоянно возрастал. Эти факты оказывали влияние на состояние общественного мнения США, растущая критическая позиция которого в отношении войны во Вьетнаме, в конечном счёте, стала одним из факторов, которые способствовали прекращению этого крупнейшего в эпоху «холодной войны» регионального конфликта.

¹ См.: *Desertion // The Encyclopedia of the Vietnam War: A Political, Social, and Military History* / Ed. by Spencer C. Tucker. New York: ABC-CLIO, 2011. P. 284-285.

² См.: Stein J. The Story of 'Ratline Japan' // *The Orlando Sentinel*. July 4, 1993.

³ См., напр., *Asahi Shimbun*. November 14, 1967; *Mainichi Shimbun*. November 14, 1967; *Yomiuri Shimbun*. November 14, 1967.

⁴ См.: A statement made by the Foreign Ministry Public Information and Cultural Affairs Bureau Director // *Tokyo Shimbun evening edition*. November 14, 1967.

⁵ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ Там же.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же.

¹¹ Там же.

¹² Там же.

¹³ Там же.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Там же.

²⁰ См.: Правда. 21 ноября 1967.

²¹ Там же.

²² Там же.

²³ Там же.

²⁴ См.: Те, кто нарушает молчание // Новое время. 1 декабря 1967. №49 (1175). С. 16-18.

²⁵ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.

²⁶ Там же.

²⁷ Там же.

²⁸ Там же.

²⁹ Там же.

³⁰ Там же.

³¹ Там же.

³² Подробнее: Фидрус Т.А. Роль массовой борьбы в формировании позиции Швеции по отношению к агрессии США во Вьетнаме, 1965-1973 гг. Дис. ... канд. ист. наук. М., 1976; Меньшиков А.В. Шведско-американские отношения в период войны во Вьетнаме 1964-1973 гг. Дис. ... канд. ист. наук. М., 2004.

³³ См.: Васильев Ю.В. Позиция Швеции в отношении агрессивной войны США против народов Индокитая // Проблемы востоковедения, вып. 4. М., 1974. С. 109-122.

³⁴ См.: Scott Carl-Gustaf. Sweden Might Be a Haven, But It's Not Heaven: American War Resisters in Sweden During the Vietnam War // Historical Studies in Ethnicity, Migration and Diaspora. Vol. 33. №5. 2015. P. 205-230.

³⁵ War Crimes in Vietnam / Ed. by B. Russell. New York: Monthly Review Press, 1967.

³⁶ International War Crimes Tribunal. Against the Crime of Silence: Proceedings of the Russell International War Crimes Tribunal, Stockholm, Copenhagen / Ed. by B. Russell. New York: Bertrand Russell Peace Foundation, 1968; John Duffett, ed., We accuse! A report of the Copenhagen session of the War Crimes Tribunal. London: Bertrand Russell Peace Foundation, 1968; John Duffett, ed., intro by Bertrand Russell, forword by Ralph Schoenman, Against the Crime of Silence: Proceedings of the Russell International War Crimes Tribunal: Stockholm, Copenhagen. New York: O'Hare Books and Bertrand Russell Peace Foundation, 1968.

³⁷ "We are moral Refugees..." - Story of the Intrepid Four... URL: <https://www.revleft.space/vb/threads/2214-We-are-moral-Refugees-Story-of-the-Intrepid-Four>.

³⁸ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Там же.

⁴¹ Там же.

⁴² Там же.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Подробнее: NCISA History Project. Operation Gold Filling. Compiled by Bob Powers from information provided by. Gordon Crossman, Stan Fujii and Jack Kaye. URL: <http://ncisahistory.org/wp-content/uploads/2018/04/NIS-Operation-Gold-Filling-1968.pdf>.

⁴⁹ См.: Japan Aided U.S. in Search for Vietnam Deserters // The Japan Times. August 18, 2000. URL: https://www.japantimes.co.jp/news/2000/08/18/national/japan-aided-u-s-in-search-for-vietnam-deserters/#.XJTKW_kzbiU.

⁵⁰ См.: Trumbull R. Japanese Pacifists Report 4 Deserted a U.S. Carrier in War Protest; 4 Said to Desert in War Protest // New York Times. November 14, 1967. P. 1; Trumbull R. 4 U.S. Deserters Sought in Japan; Police Hunting Carrier Mer Upon Request by Navy // New York Times. November 15, 1967. P. 9.

⁵¹ См.: Japan Asked to Aid Deserters // New York Times. November 18, 1967. P. 8; Deserters; Problem for the Military // New York Times. November 19, 1967. P. 206.

⁵² См.: 4 Navy Deserters, in Soviet, Score U.S. Policy // The New York Times. November 21, 1967. P. 7; U.S. Berates Soviet Over 'Exploiting' of Deserters; Heading for 'Neutral' Nation // The New York Times. November 22, 1967. P. 5; 4 U.S. Deserters at an Antiwar Rally in Moscow; Americans Are Committing 'Wholesale Murder,' Sailor Tells Moscow Students // The New York Times. November 23, 1967. P. 5; Soviet Says 4 Deserters Refuse to See U.S. Aides // The New York Times. November 26, 1967. P. 62.

⁵³ См.: Collierdec, Barnard L. Profile of 4 Navy Deserters: Men Without Compelling Goals, With Dissatisfactions Focused by War; Lack of Compelling Goals Bailing's Feelings Went to Psychiatrist // The New York Times. December 1, 1967. P. 4.

⁵⁴ См. также: Four U.S. Deserters Gone, Hotel in Moscow Reports // The New York Times. December 12, 1967. P. 57; 4 U.S. Navy Deserters in Moscow Ask Finnish Visas // The New York Times. December 15, 1967. P. 5; Finland Refuses to Provide Visas for 4 U.S. Deserters // The New York Times. December 16, 1967. P. 5; 4 U.S. Deserters Ice-Skate And See Plays in Moscow // The New York Times. December 26, 1967. P. 11; U.S. Deserters Leave Moscow for Stockholm // The New York Times. December 29, 1967. P. 2; 4 U.S. Deserters Arrive in Sweden; Granted Temporary Visas After Asking Asylum // The New York Times. December 30, 1967. P. 2.

⁵⁵ См.: Asylum Expected in Sweden for 4 U.S. Sailors; A Recommendation to Permit Deserters to Stay Is Given by Government Committee // The New York Times. January 3, 1968. P. 3.

⁵⁶ См.: For U. S. Military Deserters in Sweden, Satisfaction Outweighs the Hardships // The New York Times. January 31, 1968. P. 4; Asylum Granted in Sweden To Six More U.S. Deserters // The New York Times. February 7, 1968. P. 15; Seven More U.S. Deserters Granted Asylum in Sweden // The New York Times. March 6, 1968. P. 4; U.S. Deserters in Sweden Split; Dispute Centers on Degree of Opposition to War // The New York Times. June 9, 1968. P. 6; Sweden Grants Asylum To 10 More U.S. Deserters // The New York Times. June 29, 1968. P. 2; Many Deserters Active in Sweden; Americans Continue Drive Against Vietnam War // The New York Times. July 15, 1968. P. 6; Deserters in Sofia Denounce 'U.S. Aggression in Vietnam' // The New York Times. August 3, 1968. P. 3; Swedes Jail U.S. Deserters // The New York Times. September 11, 1968. P. 14; U.S. Deserter in Stockholm To Surrender Here Today // The New York Times. September 13, 1968. P. 38; Group Off to Europe to Meet Deserters // The New York Times. October 25, 1968. P. 3.

⁵⁷ См.: Deserters: Aggressive Campaign // Time. January 19, 1968. Vol. 91. № 3.

⁵⁸ См.: Four Navy Men Desert to Reds // Wichita Falls Times. November 13, 1967. P. 1.

⁵⁹ См.: American Servicemen's Vietnam Opposition-Suffers Double Setbacks in Court Decision // The Cornell Daily Sun. November 14, 1967.

⁶⁰ CM.: Sweden Grants Political Asylum To Four American Sailors Of Intrepid // Madera Tribune. Number 168. 10 January 1968.

⁶¹ CM.: Are American Defectors In Sweden Morally Deserters Or Refugees From Immorality // ADVANCE-NEWS. SUNDAY, APRIL 1, 1968. P. 21.

⁶² CM.: Interview with 4 U.S. Naval Deserters // The Georgian. Vol. XXXI. № 22. November 24, 1967. P. 1.

⁶³ CM.: The 'Intrepid' Four Speak For Themselves // The Ally: The G.I.'s Newspaper. No 1. February 1968.

⁶⁴ The Bryan Times. October, 12. 1971.

⁶⁵ Eugene Register-Guard. November, 12. 1971.

⁶⁶ Eugene Register-Guard. November, 12. 1971.

⁶⁷ The Morning Record. July, 18. 1972.

⁶⁸ Moser R. The New Winter Soldiers: GI and Veteran Dissent During the Vietnam Era. New Brunswick: Rutgers University Press, 1996.

⁶⁹ Ryan, Paul B., Captain, U.S. Navy. USS Constellation Flare-up: Was it Mutiny? // Proceedings Magazine. January 1976. Vol.102/1/875. URL: <https://www.usni.org/magazines/proceedings/1976-01/uss-constellation-flare-was-it-mutiny>.

⁷⁰ Report by the Special Subcommittee on Disciplinary Problems in the US Navy. 92nd Cong., 2d sess., 1973, H.A.S.C. 92-81.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог всему вышесказанному, важно подчеркнуть, что *«Intrepid»'s case*, т.е. история, связанная с побегом в 1967 г. четырёх американских военнослужащих – Крейга Уильяма Андерсона, Джона Майкла Бариллы, Ричарда Дуайта Бейли и Майкла Антони Линднэра (так называемая «Четвёрка» с «Интрепида» - *«Intrepid Four»*) – с места службы на авианосце «Интрепид», принимавшем участие в боевых действиях в районе Юго-Восточной Азии, представляет собой достаточно яркий пример информационной войны с участием СССР и США в годы «холодной войны».

Учитывая, что эта история в течение 1967-1968 гг. была максимально, насколько это было возможно, использована в СССР и за его пределами в пропагандистских и контрпропагандистских целях, можно говорить о том, что в эпоху «холодной войны» информационная составляющая конфронтации между СССР и США приобрела достаточно важное значение. В особенности это касалось участия, как прямого, так и косвенного, обеих «сверхдержав» в вооружённых конфликтах, которые имели место в различных регионах Земного шара.

Говорить о том, что история, в центре которой оказалась так называемая «Четвёрка» с «Интрепида», оказала решающее влияние на американских военнослужащих, проходивших службу в рядах ВС США, способствуя их массовому отказу от участия в войне во Вьетнаме, не приходится.

Тем не менее, этот, а также и другие подобного рода случаи, накладываясь друг на друга, сочетаясь с постоянно усиливающимся критическим отношением к войне во Вьетнаме со стороны широкой американской общественности, вносили свой определённый вклад в процесс формирования факторов, способствовавших прекращению участия США в войне во Вьетнаме.

Подчеркнём, что судьба членов «Четвёрки» с «Интрепида» оказалась разной, достаточно сложной, хотя, трагической её вряд можно назвать.

Первоначально, оказавшись в 1968 г. в Швеции, Крейг Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр, как уже отмечалось, исходя из соображений гуманитарного плана, получили убежище. Заявляли они и о том, что намереваются стать гражданами Швеции. Вскоре они стали посещать курсы шведского языка, что следует рассматривать как первый шаг к адаптации к условиям шведского общества.

Тем не менее, обстоятельства не позволили всем членам «Четвёрки» с «Интрепида» окончательно осесть в Швеции. К тому же завершение в 1973 г. войны во Вьетнаме, а также объявленная в конце 1970-х годов в США амнистия в отношении американских дезертиров и отказников, ранее выступивших против своего непосредственного участия в военных действиях в Юго-Восточной Азии, - всё это открывало новые возможности для Крейга Уильяма Андерсона, Джона Майкла Бариллы, Ричарда Дуайта Бейли и Майкла Антони Линднэра, в том числе касательно их возвращения в США.

После 1967-1968 гг., пожалуй, наибольшую известность из числа членов «Четвёрки» с «Интрепида», в том числе благодаря средствам массовой информации, получил Крейг Уильям Андерсон.

В 1971 г. Крейг Уильям Андерсон вернулся на родину, перебравшись в США через Канаду, оставаясь, однако, отчуждённым от своей семьи, многие члены которой негативно оценили акт дезертирства, совершенный их родственником.

30 марта 1972 г. в Сан-Франциско Крейг Уильям Андерсон был арестован сотрудниками ФБР по обвинению в дезертирстве, предстал перед судом военного трибунала и был заключён в тюрьму на искусственном острове Трежер-Айленд, расположенном в заливе Сан-Франциско, где тогда располагалась военно-морская база США. После девяти месяцев тюремного заключения, в течение которого он объявил голодовку и был госпитализирован по психиатрическим причинам, он был приговорён к трём годам условно и вышел на свободу, вернувшись домой, после долгой разлуки с семьёй и друзьями.

В дальнейшем, Крейг Уильям Андерсон неоднократно менял место жительства в США, много путешествовал по Северной Америке, снимал кино, писал музыку в стиле кантри и писал загадочные книги о

НЛО и пришельцах под псевдонимом Уилл Харт, когда жил в Мексике... В настоящее время Крейг Уильям Андерсон живет в Лас-Вегасе (штат Невада, США).

Основываясь на материалах интервью, которые Крейг Уильям Андерсон давал представителям средств массовой информации в 1981 и 2016-2017 гг., создается впечатление, что его взгляды подверглись радикализации.

Так, в 1981 г., когда «холодная война» была в самом разгаре, Крейг Уильям Андерсон заявил, что он и его товарищи были сбиты с толку в своих действиях и, в результате, использовались в политических целях. «Нас эксплуатировали, прямо и просто», - сказал он. «Сначала это делала группа в Японии, которая продвигала свою левую идеологию, а затем – русские». Относительно же факта дезертирства он высказался следующим образом: «Мы не знали, что делаем. Это произошло так спонтанно... Мы были аполитичны, политически не заинтересованы и не мотивированы...». И далее: «Нас действительно подхватили в этом течении... Они (японцы) были политологами, интеллектуалами. Они полностью доминировали над нашим разумом... И мы становились всё более зависимыми от них. Они прятали нас, кормили нас... Мы все очень скептически относились к поездке в Россию... Мы подумали: "Что мы делаем?". У нас был кризис идентичности. Вот мы, моряки военно-морского флота США, находимся на борту русского корабля...».

Подчеркивая своё, по-прежнему критическое отношение к войне во Вьетнаме, в 1981 г. Крейг Уильям Андерсон, однако, заявил, что сожалеет, что он и другие члены «Четвёрки» с «Интрепида» позволили себя использовать в политических целях¹.

Спустя довольно длительный период времени, через 25 лет после окончания «холодной войны», в 2016-2017 гг. Крейг Уильям Андерсон дал ещё несколько интервью, одно из которых содержалось в статье, вышедшей на страницах The New York Times. К этому моменту антивоенные взгляды Крейга Уильяма Андерсона стали звучать с гораздо большей определённой, приобрели значительную актуальность. Он заявил, что поступил правильно, считая себя не преступником, а просто искренним парнем, который совершил добросовестный поступок против продолжающихся смертей ни в чём не повинных вьетнамских мирных жителей. «Потому что, в конце концов, ты должен быть в ладах с самим собой, - подчеркнул он, - и в моём сознании укоренилась мысль, что эта война была неправильной».

Причина же дезертирства, заявил Крейг Уильям Андерсон, проистекает из антивоенного протеста в Беркли, к которому он примкнул ещё до призыва в ВС США. Тогда он пришел к убеждению, что война во Вьетнаме была несправедливой. Столкнувшись с семейной традицией военной службы и собственными личными убеждениями, он сделал шаг, изменивший его судьбу, пожертвовав своей семьей и своими свободами в качестве личности. «Соединённые Штаты не усвоили урок с Вьетнамом», - заявил он, указывая на войну в Ираке в качестве примера, подчёркивая, что «американцы являются соучастниками того процесса, который сейчас происходит в этой стране». И далее: «Я думаю, что в случае с Ираком мы получили ещё один Вьетнам, нам снова соврали, как это было ранее, применительно к событиям в Тонкинском заливе, насчёт оружия массового уничтожения, которого у иракцев не было»².

Заявил Крейг Уильям Андерсон тогда и том, что намеревается написать мемуары, обосновывая это тем, чтобы другие ветераны знали, через что он прошёл, надеясь сплотить новое поколение американцев, чтобы занять более активную позицию против текущих военных кампаний, которые ведут США³.

В 2017 г., находясь в Японии, Крейг Уильям Андерсон вновь заявил, что он покинул место своей военной службы на авианосце «Интрепид», потому что он не хотел убивать ни в чём не повинных вьетнамцев, и что он надеется продолжать выступать за мир⁴.

Что же касается судьбы других трёх членов «Четвёрки» с «Интрепида», то о них известно гораздо меньше, чем о Крейге Уильяме Андерсон.

В 1977 г. Президент США Дж. Картер помиловал тех из числа американских дезертиров и отказников, кто не совершил криминальных деяний. Многие из них вернулись в США, однако, другие члены «Четвёрки» с «Интрепида» - Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр, - не последовали их примеру. Джон Майкл Барилла переехал из Швеции в Канаду. Ричард Дуайт Бейли и Майкл Антони Линднэр остались жить в Швеции, стране, которая стала для «Четвёрки» с «Интрепида» приютом ещё в 1967-1968 гг.*.

* По состоянию на 2017 г. было известно, что один из них, - Майкл Антони Линднэр скончался.

¹ См.: Vietnam-Era Defector Tells His Story // United Press International. March 9, 1981. URL: <https://www.upi.com/Archives/1981/03/09/Vietnam-era-defector-tells-his-story/9090352962000/>.

² См.: After Decades Out of View, Navy Deserter Hopes to Rally a New Antiwar Generation. By John M. Glionna // The New York Times. December 22, 2016. URL: <https://www.nytimes.com/2016/12/22/us/navy-deserter-intrepid-four-craig-anderson-vietnam.html>.

³ См.: KNPR's State of Nevada. 'Intrepid Four' Vietnam Deserter Lives In Las Vegas, Writing His Story. January 31, 2017. By Doug Puppel. URL: <https://knpr.org/knpr/2017-01/intrepid-four-vietnam-deserter-lives-las-vegas-writing-his-story>.

⁴ См.: 'Intrepid Four' Deserter Returns to U.S. Navy Base 50 Years on // The Asahi Shimbun. October 30, 2017. URL: <http://www.asahi.com/ajw/articles/AJ201710300025.html>.

Источники

Архивные документы

1. Российский государственный архив новейшей истории, РГАНИ. Фонд № 89 («Коллекция копий документов, рассекреченных при выполнении тематических запросов в процессе научно-исследовательской работы» (1920-1991 гг.)).
 - * Записка Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 10 ноября 1967 г. // РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.
 - * Записка Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 14 ноября 1967 г. // РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.
 - * Записка Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова и Министра иностранных дел СССР А.А. Громыко от 17 ноября 1967 г. // РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.
 - * Справка (заведующего сектором Международного отдела ЦК КПСС) Г.В. Шумейко от 22 ноября 1967 г. // РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.
 - * Записка Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова в ЦК КПСС «О мероприятиях против американской агрессии во Вьетнаме» от 25 ноября 1967 г. // РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.
 - * Записка Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 24 февраля 1968 г. // РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.
 - * Выписка из протокола № 73 заседания Политбюро ЦК КПСС от 11 марта 1968 г. // РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.
 - * Записка Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 26 апреля 1968 г. // РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.
 - * Записка Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова и Министра иностранных дел СССР А.А. Громыко в ЦК КПСС от 13 мая 1968 г. // РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.
 - * Записка Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 11 июня 1968 г. // РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.

Сборники архивных документов

2. Revelations from the Russian Archives. Documents in English Translation / Ed. by Diane P. Koenker and Ronald D. Bachman. Washington: Library of Congress, 1997.

Документы, связанные с деятельностью КПСС

3. Коммунистическая партия Советского Союза. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898-1988) / КПСС; Ин-т Марксизма-Ленинизма при ЦК КПСС; Под общ. ред. А.Г. Егорова, К.М. Боголюбова. М.: Издательство политической литературы, 1983-1990.

Официальные документы внешней политики СССР

4. Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1961 г. М.: Международные отношения, 1962.
5. Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1962 г. М.: Международные отношения, 1963.
6. Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1963 г. М.: Изд-во ИМО, 1964.
7. Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1964-1965 гг. М.: Международные отношения, 1966.
8. Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1966 г. М.: Международные отношения, 1967.
9. Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1967 г. М.: Международные отношения, 1968.
10. Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1968 г. М.: Международные отношения, 1969.
11. Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1969 г. М.: Международные отношения, 1970.

12. Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1970 г. М.: Международные отношения, 1971.
13. Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1971 г. М.: Международные отношения, 1972.
14. Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1972 г. М.: Международные отношения, 1973.
15. Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1973 г. М.: Международные отношения, 1974.
16. Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1974 г. М.: Международные отношения, 1975.
17. Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. Сборник документов, 1975 г. М.: Международные отношения, 1976.
18. Боевая солидарность, братская помощь (Сборник важнейших внешнеполитических документов СССР по вьетнамскому вопросу) / Предисл. Л. В. Котова. М.: Прогресс, 1970.
19. Советский Союз – Вьетнам: 30 лет отношений, 1950-1980. Документы и материалы / М-во иностр. дел СССР, М-во иностр. дел СРВ; Редкол.: Фириубин Н. П. и др. (сов. часть); Хоанг Бить Шон и др. (вьет. часть). М.: Политиздат, 1982.

Справочники

20. Контрразведывательный словарь. М.: Высшая краснознаменная школа Комитета Государственной Безопасности при Совете Министров СССР им. Ф. Э. Дзержинского, 1972.

Документы ЦРУ и ФБР США

21. Memorandum of CIA «Beheiren and Four U.S. Navy Deserters». November 27, 1967. URL: https://www.archives.gov/files/research/jfk/releases/2018/104-10073-10279_1.pdf.
22. FBI file on American Deserters Committee. URL: <https://archive.org/details/AmericanDesertersCommittee>.

Документы Государственного департамента США

23. Советские активные мероприятия: доклад об активных мероприятиях и пропаганде, 1986-87. В 2-х книгах. Часть первая. Часть вторая. Нью-Йорк: Государственный департамент США, 1987.

Публицистические очерки, опубликованные в СССР

24. Дезертиры // Васильев Г.В. Небоскреб в разрезе. М.: Молодая гвардия, 1970.
25. Они бросили вызов Пентагону: Против войны во Вьетнаме // Правда. 21 ноября 1967.
26. Они бросили вызов Пентагону: Четверо с «Интрепида» // Правда. 21 ноября 1967.
27. Те, кто нарушает молчание // Новое время. 1967. №49. С. 16-18;.

Материалы средств массовой информации США

28. Trumbull R. Japanese Pacifists Report 4 Deserted a U.S. Carrier in War Protest; 4 Said to Desert in War Protest // New York Times. November 14, 1967. P. 1.
29. Trumbull R. 4 U.S. Deserters Sought in Japan; Police Hunting Carrier Mer Upon Request by Navy // New York Times. November 15, 1967. P. 9.
30. Japan Asked to Aid Deserters // New York Times. November 18, 1967. P. 8.
31. Deserters; Problem for the Military // New York Times. November 19, 1967. P. 206.
32. 4 Navy Deserters, in Soviet, Score U.S. Policy // The New York Times. November 21, 1967. P. 7.
33. U.S. Berates Soviet Over 'Exploiting' of Deserters; Heading for 'Neutral' Nation // The New York Times. November 22, 1967. P. 5.
34. 4 U.S. Deserters at an Antiwar Rally in Moscow; Americans Are Committing 'Wholesale Murder,' Sailor Tells Moscow Students // The New York Times. November 23, 1967. P. 5.
35. Soviet Says 4 Deserters Refuse to See U.S. Aides // The New York Times. November 26, 1967. P. 62.
36. Collierdec, Barnard L. Profile of 4 Navy Deserters: Men Without Compelling Goals, With Dissatisfactions Focused by War; Lack of

- Compelling Goals Bailing's Feelings Went to Psychiatrist // The New York Times. December 1, 1967. P. 4.
37. Four U.S. Deserters Gone, Hotel in Moscow Reports // The New York Times. December 12, 1967. P. 57.
38. 4 U.S. Navy Deserters in Moscow Ask Finnish Visas // The New York Times. December 15, 1967. P. 5.
39. Finland Refuses to Provide Visas for 4 U.S. Deserters // The New York Times. December 16, 1967. P. 5.
40. 4 U.S. Deserters Ice-Skate And See Plays in Moscow // The New York Times. December 26, 1967. P. 11.
41. U.S. Deserters Leave Moscow for Stockholm // The New York Times. December 29, 1967. P. 2.
42. 4 U.S. Deserters Arrive in Sweden; Granted Temporary Visas After Asking Asylum // The New York Times. December 30, 1967. P. 2.
43. Asylum Expected in Sweden for 4 U.S. Sailors; A Recommendation to Permit Deserters to Stay Is Given by Government Committee // The New York Times. January 3, 1968. P. 3.
44. For U. S. Military Deserters in Sweden, Satisfaction Outweighs the Hardships // The New York Times. January 31, 1968. P. 4.
45. Asylum Granted in Sweden To Six More U.S. Deserters // The New York Times. February 7, 1968. P. 15.
46. Seven More U.S. Deserters Granted Asylum in Sweden // The New York Times. March 6, 1968. P. 4.
47. U.S. Deserters in Sweden Split; Dispute Centers on Degree of Opposition to War // The New York Times. June 9, 1968. P. 6.
48. Sweden Grants Asylum To 10 More U.S. Deserters // The New York Times. June 29, 1968. P. 2.
49. Many Deserters Active in Sweden; Americans Continue Drive Against Vietnam War // The New York Times. July 15, 1968. P. 6.
50. Deserters in Sofia Denounce 'U.S. Aggression in Vietnam' // The New York Times. August 3, 1968. P. 3.
51. Swedes Jail U.S. Deserters // The New York Times. September 11, 1968. P. 14.
52. U.S. Deserter in Stockholm To Surrender Here Today // The New York Times. September 13, 1968. P. 38.
53. Group Off to Europe to Meet Deserters // The New York Times. October 25, 1968. P. 3.
54. Deserters: Aggressive Campaign // Time. January 19, 1968. Vol. 91. № 3.

Материалы региональных изданий периодической печати США

55. Four Navy Men Desert to Reds // Wichita Falls Times. November 13, 1967. P. 1.
56. American Servicemen's Vietnam Opposition-Suffers Double Setbacks in Court Decision // The Cornell Daily Sun. November 14, 1967.
57. Sweden Grants Political Asylum To Four American Sailors Of Intrepid // Madera Tribune. Number 168. 10 January 1968.
58. Are American Defectors In Sweden Morally Deserters Or Refugees From Immorality // ADVANCE-NEWS. SUNDAY, APRIL 1, 1968. P. 21.

Материалы изданий антивоенной направленности

59. Interview with 4 U.S. Naval Deserters // The Georgian. Vol. XXXI. № 22. November 24, 1967. P. 1.
60. The 'Intrepid' Four Speak For Themselves // The Ally: The G.I.'s Newspaper. No 1. February 1968.

Материалы СМИ, опубликованные после 1967-1968 гг.

61. AP ARCHIVE. VIETNAM WAR CLIPREEL. Us Deserters Arrive In Stockholm From Moscow... URL: <http://www.aparchive.com/metadata/youtube/be1e5762e8430d97e776df1dcb86b568#DetailsAnchor>.
62. Vietnam-Era Defector Tells His Story // United Press International. March 9, 1981. URL: <https://www.upi.com/Archives/1981/03/09/Vietnam-era-defector-tells-his-story/9090352962000/>.
63. After Decades Out of View, Navy Deserter Hopes to Rally a New Antiwar Generation. By John M. Glionna // The New York Times. December 22, 2016. URL: <https://www.nytimes.com/2016/12/22/us/navy-deserter-intrepid-four-craig-anderson-vietnam.html>.
64. Japan Aided U.S. in Search for Vietnam Deserters // The Japan Times. August 18, 2000. URL: https://www.japantimes.co.jp/news/2000/08/18/national/japan-aided-u-s-in-search-for-vietnam-deserters/#.XJTKW_kzbIU.
65. Anti-Vietnam War 'Beheiren' Activism Remembered 50 Years on // The Japan Times. May 19, 2015. URL:

- <https://www.japantimes.co.jp/news/2015/05/19/national/history/anti-vietnam-war-beheiren-activism-remembered-50-years/#.XJS1bPkzbIU>.
66. 50 Years Later, U.S. Vietnam War Deserter Aided by Japanese Group Returns on Speaking Tour // The Japan Times. October 30, 2017. URL: <https://www.japantimes.co.jp/news/2017/10/30/national/history/50-years-later-u-s-vietnam-war-deserter-aided-japanese-group-returns-speaking-tour/#.WzTDhKC3r58>.
67. 'Intrepid Four' Deserter Returns to U.S. Navy Base 50 Years on // The Asahi Shimbun. October 30, 2017. URL: <http://www.asahi.com/ajw/articles/AJ201710300025.html>.

Мультимедиа-ресурсы

68. KNPR's State of Nevada. 'Intrepid Four' Vietnam Deserter Lives In Las Vegas, Writing His Story. January 31, 2017. By Doug Puppel. URL: <https://knpr.org/knpr/2017-01/intrepid-four-vietnam-deserter-lives-las-vegas-writing-his-story>.

Электронные ресурсы

69. Информационная страница движения «Бэйхэйрэн». URL: <http://www.jca.apc.org/beheiren/index.html>.

Музейные комплексы

70. Музей Моря, Воздуха и Космоса Интрепид / Intrepid Sea, Air & Space Museum. On the Line: Intrepid and the Vietnam War. October 16, 2015 – October 1, 2017 // Intrepid Sea, Air & Space Museum. URL: <https://www.intrepidmuseum.org/ontheline.aspx>.
71. Музей жертв войны / Bảo tàng chứng tích chiến tranh. The peace movement in Japan supporting Vietnam during wartime (1954-1975) and the friendship between Vietnam and Japan = Betonamu sensō (1954-1975) ni okeru Nihon de no Betonamu shien heiwa undō oyobi Betonamu Nihon kan no yūkō / compiled by Nguyen Ngoc Dung, Assoc. Prof. Dr. [and eight others]. Ho Chi Minh City: Culture-Literature and Arts Publishing House, 2016.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Фотографии, иллюстрации



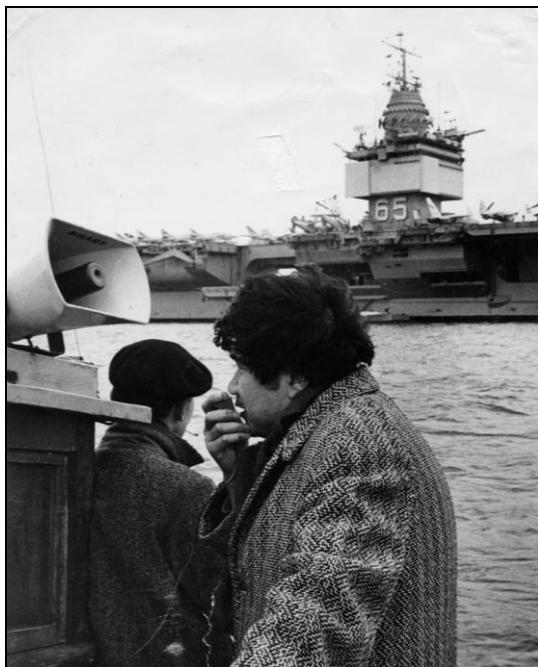
Руководитель Бэйхэйрэн Макото Ода, 1960-е годы



Макото Ода на акции протеста Бэйхэйрэн, 1960-е годы



Акция Бэйхэйрэн в поддержку «Четвёрки» с «Интрепида», 1968 г.



Акция протеста Бэйхэйрэн в Сасебо, 1968 г.



Акция протеста Бэйхэйрэн в Сасебо, 1968 г.



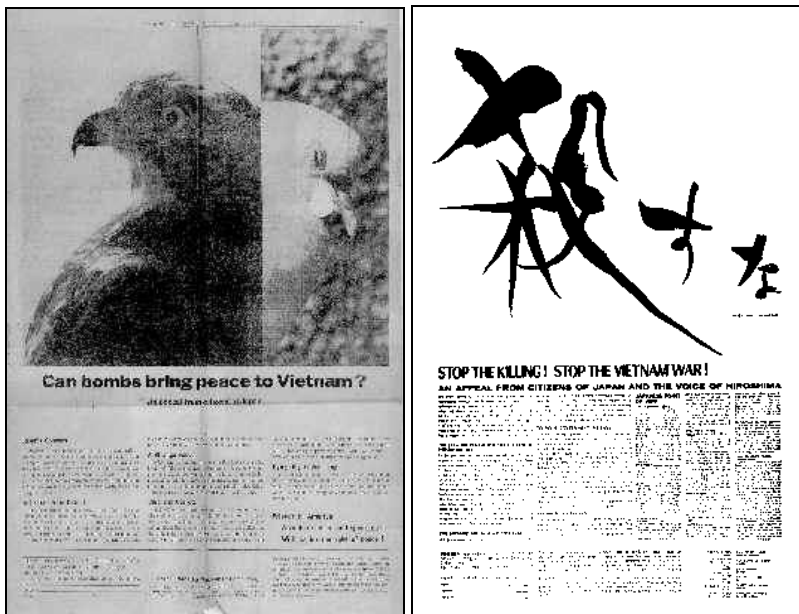
Акция протеста Бэйхэйрэн, 15 июня 1969 г.



Акция протеста Бэйхэйрэн, 1 июня 1970 г.



Символ борьбы против войны и за мир во Вьетнаме, предложенный членами Бэйхэйрэн, выполненный в стилистике японских иероглифов, 1960-е годы



Обращения Бэйхэйрэн к американскому народу, размещённые на страницах ведущих в США периодических изданий
The New York Times 16 ноября 1965 г.,
The Washington Post 3 апреля 1967 г.

A MESSAGE TO AMERICAN SOLDIERS^{No.2}



Japanese Views on Vietnam

In 1931, our Government launched an undeclared war against China, disguising it under the name of the Manchurian Incident. Few people realized then that it was the beginning of the Second World War. Now in 1968, we feel that another undeclared war going on in Asia may turn out to be the beginning of World War III.

According to polls conducted by the Japanese newspapers, more than 80 per cent of the Japanese people are opposed to the U.S. policy of war in Vietnam. The politics of Vietnam should be left to the people living there. Whatever type of government the Vietnamese people may choose, the Americans have no right to interfere.

This war as it goes on in Vietnam

belies the American tradition of democracy. It belies the words of the Declaration of Independence which marked the founding of the United States of America as an independent state.

While the war in Vietnam will be a black mark in history against America, it has been the occasion for great acts of individual courage, such as that of the three American soldiers in Fort Hood who chose imprisonment in preference to taking part in it and that of the four navy airmen whose statement appears in this Message. These acts show that the American tradition of moral courage, independent thinking and opposition to militarism are still alive in American people and give us in Japan hope for the future.

**Листовка, составленная в конце 1960-х годов Бэйхэйрэн,
адресованная американским военнослужащим
(лицевая сторона)**

About Beheiren *How to Phone Beheiren*

"Message" is published by Beheiren (Japan "Peace for Vietnam! Committee"), founded in April, 1966, by writers, composers, artists, professors and citizens' groups with no political affiliation, with novelist Makoto Oda as chairman, in order to oppose the war in Vietnam. All interested U. S. soldiers are welcome to visit the office of Beheiren. Your financial contributions are also keenly sought for continued peace activities of Beheiren. For additional copies of this "Message", further inquiries and advice, please ring or write to the address below:

BEHEIREN : Sankyo Bldg. 2-1-4
Sotokanda, Chiyoda-ku, Tokyo;
Tel. Tokyo (03) 255-2886

If you are in the Tokyo metropolitan area and want to telephone the Beheiren office in Tokyo (255-2886), you can simply go to a nearby public telephone and dial after putting a 10-yen coin into its coin slot. If you are telephoning from outside of Tokyo or from suburban Tokyo, you can use a king-size red public telephone (which is usually located near a railway station). You had better have as many 10-yen coins as you can. You drop six coins into the slot and dial 03 (which is the area code of Tokyo) before you dial the number. However, since you must constantly keep feeding coins in the case of a long distance call, you may as well use an ordinary shopkeeper's telephone (ordinary red or soft pink one). In this case, please show this message to the shopkeeper so that he can help you :

私は東京255-2886に電話をしたいので、すみませんが先方呼び出してください。



Red public telephone :
usually for local calls



King-size red telephone :
usable for long distance
calls

Листовка, составленная в конце 1960-х годов Бэйхэйрэн,
адресованная американским военнослужащим
(оборотная сторона)



**Заседание членов Бэйхэйрэн, на котором было принято решение
о прекращении деятельности общественной организации
Комитет «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн),
Токио, 26 января 1974 г.**



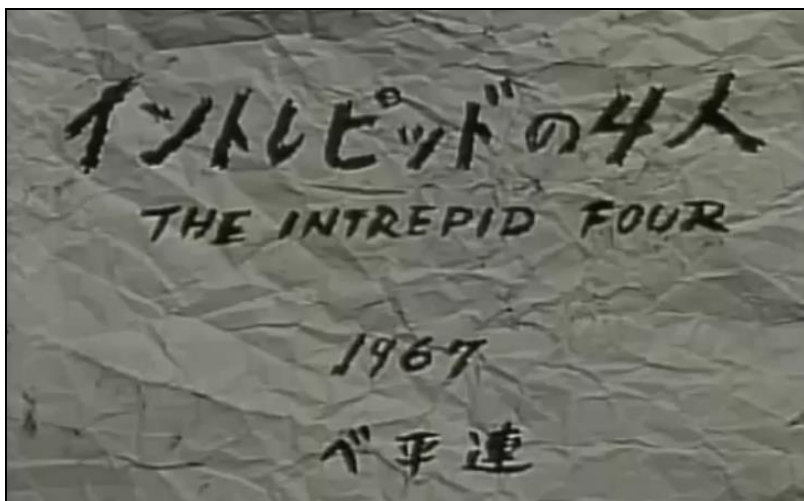
Порт Йокосука (Япония), современный вид



Авианосец ВМФ США «Интрипид», 1960-е годы



Участие авианосца «Интрипид» в операции по развёртыванию сил ВМФ США в зоне конфликта во Вьетнаме в составе 7-го флота ВМС США, оперативного флота ВМС США, Южно-Китайское море, 13 сентября 1966 г.



Начальные титры документального фильма, представленного на пресс-конференции Бэйхэйрэн в Токио 13 ноября 1967 г.



Кадр из документального фильма, представленного на пресс-конференции Бэйхэйрэн в Токио 13 ноября 1967 г.



**Члены «Четвёрки» с «Интрепида» во время выступления по советскому телевидению, Москва, 20 ноября 1967 г.
Слева направо: телеведущий, Майкл Антони Линднэр, Крег Уильям Андерсон, Джон Майкл Барилла, Ричард Дуайт Бейли, переводчик**



**Члены «Четвёрки» с «Интрепида» во время встречи,
состоявшейся в МГУ имени М.В. Ломоносова,
Москва, 22 ноября 1967 г.**

**Слева направо: ведущий, Крег Уильям Андерсон, Джон Майкл
Барилла, Майкл Антони Линднэр, Ричард Дуайт Бейли**



**Члены «Четвёрки» с «Интрепида»
во время встречи с журналистами,
Стокгольм, 29 декабря 1967 г.**



**Члены «Четвёрки» с «Интрепида» в гостях
у гражданки Швеции Софии Сэндлин, помогавшей
американцам устроиться в Швеции
Стокгольм, 30 декабря 1967 г.**



**Члены «Четвёрки» с «Интрепида» спустя несколько дней
после прибытия в Швецию,
Стокгольм, 2 января 1968 г.**



Офис Комитета американских дезертиров в Стокгольме, 1968 г.



**Группа бывших американских военнослужащих, совершивших акт дезертирства, прибывших из Японии в Швецию, используя для этого «советский маршрут», Стокгольм, аэропорт Арланда, 25 мая 1968 г.
Слева направо: Ким Джин Су, Марк Шапиро, Терри Уитмор, Филипп Калликотт, Чарльз Кеннет, Эдвин Арнетт**

Документы

Документы ЦК КПСС

Документ №1

**Записка Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова в ЦК КПСС
от 10 ноября 1967 г.**

О действиях в связи с побегом из Японии дезертировавших американских военных моряков (Ричард Д. Бейли, Крэйг Уильям Андерсон, Джон Майкл Бэррилл и Майкл Антони Линднэр) с авианосца «Интерпид» по причине их неприятия войны США во Вьетнаме.

Источник: РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

СССР
КОМИТЕТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
при СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
10 ноября 1967 г.
№2751-А
гор. Москва

ЦК КПСС

На днях в посольство СССР в Японии обратился секретарь японской пацифистской организации «Бэйхэйрэн» (Комитет «Мир Вьетнаму») Иосикава Юити, который сообщил» что организация укрывает четырех американских военнослужащих – Ричарда Д. Бейли (19 лет), Крэйг Уильяма Андерсона (20 лет), Джона Майкла Бэррилла (20 лет) и Майкла Антони Линднэра (20 лет), бежавших в порту Йокосука с американского авианосца «Интерпид», действующего у побережья ДРВ. Указанные военнослужащие высказали свое несогласие с агрессивной войной во Вьетнаме и просили «Бэйхэйрэн» оказать им содействие в переезде в страны Европы, где, по их

сведениям, имеются организации помощи американцам, бежавшим из армии.

«Бэйхэйрэн» считает возможным осуществить вывоз американских военнослужащих из Японии для переправки их в Европу нелегально на советском пароходе. После их отправки «Бэйхэйрэн» планирует проведение широкой антивоенной кампании с использованием имеющихся в распоряжении организации материалов в том числе и заявлений четырех бежавших американских военнослужащих.

Представитель «Бэйхэйрэн» сообщил, что нелегальный вывоз американских военнослужащих они планируют осуществить на советском пароходе «Байкал», выходящем из Йокогамы в Находку 11 ноября с.г. В этих целях через свои возможности «Бэйхэйрэн» обеспечит американцев пропуском на борт судна и просит дать указание капитану не чинить им препятствий.

В связи с тем, что побег четырех американских военнослужащих может быть использован в широком пропагандистском плане против агрессии США во Вьетнаме, Комитет гос. безопасности считает целесообразным способствовать их доставке в Советский Союз и переправке в страны Европы, куда они намереваются выехать.

Просим рассмотреть.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ГОСБЕЗОПАСНОСТИ
АНДРОПОВ

Проголосовали «за»

т.т. Сулов

Шелепин

Мазуров

Воронов

Тов. Андропову Ю.В. сообщено.

Документ №2

Записка Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 14 ноября 1967 г.

О действиях в связи с прибытием в СССР дезертировавших американских военных моряков (Ричард Д. Бейли, Крэйг Уильям Андерсон, Джон Майкл Бэррил и Майкл Антони Линднэр) с авианосца «Интерпид» по причине их неприятия войны США во Вьетнаме.

Источник: РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

СССР
КОМИТЕТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
при СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
14 ноября 1967 г.
№2771-А
гор. Москва

ЦК КПСС

Четыре американских военных моряка Ричард БЕЙЛИ, Уильям АНДЕРСОН, Майкл БЕРИЛЛ и Антони ЛИНДНЕР, дезертировавшие с авианосца «Интрепид», о чем Комитет госбезопасности сообщил 10 ноября с.г. № 2751-а, прибыли на территорию Советского Союза и 15 ноября будут доставлены в Москву.

По имеющимся предварительным данным, указанные моряки имеют намерение направиться в одну из стран Европы, где существуют организованные группы американцев, выступающих против войны во Вьетнаме и нынешнего политического курса правительства ДЖОНСОНА. Не исключена возможность обращения их к правительству СССР с просьбой о предоставлении права политического убежища в нашей стране.

В период пребывания в Японии Р. БЕЙЛИ и его товарищи написали заявления в японский комитет «Мир Вьетнаму» (Бэхэйрэн), в которых в резких выражениях критикуют агрессию Соединенных Штатов против вьетнамского народа и политику правительства США в отношении малых стран. Эти документы будут использованы сторонниками мира в Японии в целях расширения антивоенного движения и усиления борьбы за прекращение войны во Вьетнаме. Ими планируется проведение пресс-конференции для японских и иностранных корреспондентов, аккредитованных в Токио, на которой будет оглашено совместное заявление четырех американских военных моряков, розданы копии их заявлений и автобиографий, а также показан заснятый представителем «Бэхэйрэн» фильм, где указанные моряки рассказывают о причинах, побудивших их покинуть авианосец с полным сознанием того, что их действия будут рассматриваться

американским командованием как воинское преступление, за которое они могут быть преданы суду военного трибунала.

Комитет госбезопасности полагает целесообразным использовать пребывание американских военных моряков в СССР и их политические заявления, осуждающие агрессивную политику США во Вьетнаме, для проведения пропагандистских акций в поддержку справедливой борьбы вьетнамского народа

В этих целях, по прибытии американских военных моряков в Москву, о ними от имени Советского комитета защиты мира будут проведены беседы, в ходе которых предполагается уточнить их настроения и намерения с тем, чтобы определить конкретные возможности их использования в широком пропагандистском плане: проведение пресс-конференций, выступления по телевидению, по радио и в прессе.

Прошу согласия.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ГОСБЕЗОПАСНОСТИ
АНДРОПОВ**

Членам Политбюро ЦК КПСС
на голосование вкруговую
15.XI.67 г.

(Подписи)
16.XI.67 г.

Т. Андропову Ю.В.
сообщено
16.XI.67 г.

Документ №3

Записка Председателя Комитета государственной безопасности Ю.В. Андропова и Министра иностранных дел СССР А.А. Громыко в ЦК КПСС от 17 ноября 1967 г.

О плане мероприятий при участии и от имени Советского комитета защиты мира по пропагандистскому использованию прибывших в СССР проездом в Европу дезертировавших американских военных моряков (К. Андерсон, Д. Бэррил, Р. Бейли, М. Линднер) в связи с их

неприятием войны США во Вьетнаме (организация выступлений в печати, на радио и по телевидению, встреча со студентами МГУ).

Источник: РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО
ЦК КПСС

О проведении мероприятий в связи с пребыванием в СССР 4-х американских моряков с авианосца «Интрепид»

По прибытии американских моряков К. АНДЕРСОНА, Д. БЭРИЛЛА, Р. БЕЙЛИ и М. ЛИНДНЕРА в Москву представителем КГБ от имени Советского комитета защиты мира были проведены с ними беседы относительно причины, побудивших их дезертировать, их намерений и планов на будущее, а также относительно возможности их публичных выступлений в Советском Союзе.

Как показали эти беседы, указанные американские военнослужащие твердо убеждены в несправедливости агрессивной войны США против Вьетнама, являются по своим настроениям пацифистами, но каких-либо прочных политических взглядов не имеют. По своему происхождению все четверо принадлежат к так называемому американскому среднему классу.

В результате проведенной работы от американских военных моряков получено заявление в адрес Советского комитета защиты мира, в котором они осудили американскую агрессию против вьетнамского народа, рассказав о дополнительном выступлении перед представителями японской общественности. Американские моряки также обратились к Советскому комитету защиты мира и к советскому народу с просьбой содействовать их дальнейшей борьбе за мир за пределами Советского Союза.

Американские военный моряки выразили свою готовность публично выступить в Советском Союзе с заявлениями, направленными на разоблачение бесчеловечной войны США против Вьетнама.

Работа с американскими военными моряками с целью оказания на них выгодного для нас влияния и склонения их к более решительному и политически более острому осуждению агрессии США во Вьетнаме продолжается.

В связи с вышеизложенным Комитет госбезопасности полагает целесообразным в ближайшие дни провести с участием и от имени Советского комитета защиты мира следующие мероприятия:

- Опубликовать в советской печати совместное заявление четырех американских военных моряков, адресованное Советскому комитету защиты мира.

- Опубликовать в газете «Правда» статью-очерк ее корреспондента о беседе с американскими военными моряками.

- Организовать выступление американских военных моряков по московскому радио и телевидению. С трансляцией передачи по «Интервидению».

- Организовать встречу американских военных моряков со студентами МГУ.

- Опубликовать в советской печати личные выступления американских военных моряков.

В соответствии с просьбой указанных американцев Комитет государственной безопасности, Министерство иностранных дел СССР и Советский комитет защиты мира примут меры к обеспечению дальнейшего следования американских военных моряков в западноевропейские страны. Ввиду отсутствия у американцев надлежащих документов, целесообразно выдать им удостоверения для лиц без гражданства, оформленные Советским обществом Красного Креста и Красного Полумесяца.

С Советским комитетом защиты мира (тов. Котов И.И.) согласовано.

Просим согласия.

АНДРОПОВ

ГРОМЫКО

17.XI.67 г.

Документ №4

Справка (заведующего сектором Международного отдела ЦК КПСС) Г.В. Шумейко от 22 ноября 1967 г.

Об обмене мнениями в отделе (21 ноября 1967 .) по осуществлению мероприятий в интервью с корреспондентами журналов «Новое

время», «Советский Союз», «Пари-матч», газеты «Москоу ньюс», встречи со студентами МГУ и вьетнамскими корреспондентами (при согласии моряков), организации материальной помощи и переброски их на Запад.

Источник: РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.

21 ноября с.г. в секторе Международного отдела состоялся обмен мнениями по вопросу об осуществлении мероприятий, определенных известным решением, в связи с пребыванием в Советском Союзе четырех американских военных моряков с авианосца «Интрепид».

Высказанное предварительное мнение (о том, что срок пребывания американцев в СССР желательно ограничить 5-7 днями) основано на оперативных соображениях наших органов. Сильное увеличение такого срока является по этим соображениям нежелательным (мнение т. Кондратьева С.А.).

Исходя из этого срока имеется возможность провести следующие мероприятия:

- 22 ноября в 17 часов провести в клубе МГУ встречу американских моряков со студентами Университета (только советскими). Представлять на этой встрече американцев будут Комитет молодежных организаций СССР (т. Яровой) и Советский комитет поддержки Вьетнама.

- Организовать интервью с корреспондентами газеты «Москоу ньюс» и журналов «Новое время» и «Советский Союз».

- Подготовить интервью для влиятельного французского буржуазного журнала «Пари-матч», в соответствии с просьбой, направленной от этого журнала по линии АПН.

- МИД СССР (зам. зав. Отделом США т. Зинчук) подготовить и направить шифротелеграммы совпосольствам в Финляндии, Швеции, Швейцарии и Югославии с поручением сообщить свои соображения по основным вопросам, касающимся продвижения 4 американских военных моряков в западноевропейские страны и активного их использования там прогрессивными силами. После получения соответствующей информации и мнения совпосольств Советский комитет поддержки Вьетнама и Советский комитет защиты мира могли бы направить в соответствующие общественные организации в одну из стран клерные телеграммы с просьбой о содействии.

Имеется ввиду, что вопросами безопасности четырех американских военных моряков интересуются уже также определенные

прогрессивные (антивоенные) круги США, которые, возможно, возьмут на себя некоторые заботы по материальному обеспечению этих моряков и одновременно будут следить за ходом их поступков в странах Западной Европы.

- Учитывая необходимость материального обеспечения четырех американцев на первое время их пребывания в одной из западноевропейских стран, Советский комитет поддержки Вьетнама и Советский комитет защиты мира подготовят предложения о размерах (ориентировочно по 1000 долларов США каждому) и о приемлемых формах вручения им такой помощи.

- В связи с просьбой посольства ДРВ и корреспондента Вьетнамского информационного агентства (ВИА) о посещении американцами посольства ДРВ и о передаче трибуналу Рассела, заседающему в Копенгагене, пленок с записями их выступлений в СССР, сообщить вьетнамским товарищам со ссылкой на американских моряков, что для них это представляется затруднительным. При этом иметь в виду, что моряки имеют определенную позицию, выработанную ими еще в Японии при содействии американских пацифистов и им необходимо считаться с этим обстоятельством.

- Пригласить корреспондента ВИА и агентства «Освобождение» (ПФОЮБ) на встречу с советскими студентами в МГУ, где предоставить им возможность побеседовать с американцами при согласии последних и учитывая, что эти моряки, находящиеся сейчас заочно под судом военного трибунала в США, в этом случае должны были бы в своих выступлениях парировать прокурорские обвинения в том, что они не только дезертировали, но и добровольно пошли на прямое сотрудничество с вьетнамцами. Можно предположить, что прямые контакты с вьетнамцами сейчас не входят в планы ни этих моряков, ни тех пацифистских кругов США, которые организуют им адвокатскую защиту на заочном процессе.

Г. Шумейко

Документ №5

Записка Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова в ЦК КПСС от 25 ноября 1967 г.

О мероприятиях против американской агрессии во Вьетнаме.

Источник: РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

СССР
КОМИТЕТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
при СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
25 ноября 1967 г.
№2874-А
гор. Москва

ЦК КПСС

Поступающие из заграницы сведения свидетельствуют о большом влиянии смелого поступка четырех американских моряков на общественное мнение во многих странах.

В целях дальнейшего развития кампании против американской агрессии во Вьетнаме считаем целесообразным осуществить следующие мероприятия.

1. Изготовить листовку от имени четырех американских военных моряков с их фотографиями и подписями и с призывом к американским военнослужащим в Японии, дислоцированным там постоянно и прибывающим не отдых, протестовать против агрессивной войны во Вьетнаме. Распространить эту листовку в Японии среди американских военнослужащих через японскую организацию «Бэйхэйрэн» (Комитет «Мир Вьетнаму»).

2. Изготовить листовку-обращение четырех моряков, расчитанную на американских военнослужащих, находящихся в Южном Вьетнаме, с призывом отказываться от участия в агрессивной войне Пентагона и выступать за предоставление народу Вьетнама права самому решить свою судьбу.

Предложить вьетнамским друзьям распространить листовки на территории Южного Вьетнама через свои возможности.

3. Организовать обращение четырех военных моряков к молодежи мира с призывом вести упорную борьбу за мир, за прекращение американской агрессии во Вьетнаме, за объединение антивоенных усилий молодежи.

4. Организовать обращение четырех американских военных моряков к молодежи США с призывом продолжать и усиливать борьбу

за прекращение войны во Вьетнаме и вывод американских вооруженных сил. Распространить обращение средствами радио, прессы, листовками, продажей телевизионных роликов и проч., приурочив эту работу к антивоенной неделе в США, начинающейся 4 декабря с.г.

Прошу согласия.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ГОСБЕЗОПАСНОСТИ
АНДРОПОВ

О мероприятиях против американской агрессии во Вьетнаме.

ВОПРОС ПРЕДСТАВЛЕН т. Андроповым

ГОЛОСОВАЛИ:

Т.т. Брежнев – за

Воронов – за

Кириленко – за

Косыгин – за

Мазуров – за

Пельше – за

Подгорный – за

Полянский – отпуск

Сулов – за

Шелепин – отпуск

Шелест –

Подлинник

Экз.т.

61-16

27.XI.67 г.

Разослать членам Политбюро ЦК КПСС на голосование

27.XI.67 г.

Документ №6

**Записка Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова в ЦК КПСС
от 24 февраля 1968 г.**

Источник: РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

СССР
КОМИТЕТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
при СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
24 февраля 1968 г.
№438-А
гор. Москва

ЦК КПСС

По имеющимся сведениям, японский комитет «Мир Вьетнаму» («Бехейрэн») продолжает работу по оказанию активного содействия американским военнослужащим – дезертирам в их нелегальном выезде из Японии в третьи страны с целью получения политического убежища.

В начале ноября 1967 года «Бехейрэн» организовал переброску в Советский Союз четырех американских военных моряков, дезертировавших с авианосца «Интрепид». В феврале с.г. этот же комитет нелегально отправил в Гонконг для последующего направления в КНДР американского военнослужащего корейской национальности.

Указанные случаи были широко и эффективно использованы «Бехейрэн» в пропагандистско-разоблачительной кампании против американской агрессии во Вьетнаме, а также для усиления антивоенных настроений среди военнослужащих США и отказа их от участия в войне во Вьетнаме.

В настоящее время японский комитет «Мир Вьетнаму» готовит к нелегальной переброске из Японии трех американских военнослужащих, покинувших свои подразделения: капрала Т.Л. Кнет и рядовых Э.С. Арнетт и Ф.Э. Колликот, предполагая переправить их в Европу через Советский Союз.

Руководители «Бехейрэн» рассчитывают осуществить переброску этой группы американцев из Японии на территорию Советского Союза собственными силами.

На одной из встреч с нашим представителем секретарь комитета «Мир Вьетнаму» ИОСИКАВА обратился с просьбой оказать комитету финансовую поддержку, и в частности на осуществление данного мероприятия, в размере 200 тысяч иен (1500 инвалютных рублей). Одновременно с этим ИОСИКАВА информировал, что в конце февраля с.г. в Советский Союз и некоторые страны Европы через Камбоджу выезжает председатель японского комитета «Мир Вьетнаму» – ОДА для установления более тесных контактов с европейскими пацифистскими организациями, выступающими в защиту Вьетнама.

Учитывая изложенное, Комитет госбезопасности считает целесообразным:

1. Используя негласный контакт КГБ с руководством японского комитета «Мир Вьетнаму», оказать содействие дальнейшей активизации его деятельности, включая материальную помощь в необходимых случаях для расширения пропагандистской работы и обеспечения нелегальных перебросок американских военнослужащих-дезертиров из Японии в третьи страны.

2. Комитету госбезопасности довести до сведения секретаря комитета «Мир Вьетнаму» ИОСИКАВА, что Советский Союз, не может в настоящее время разрешить нелегальную переброску американских дезертиров на своих транспортных средствах. Вместе с этим дать понять, что если комитет изыщет иные средства переброски американцев на территорию СССР (например, с о. Хоккайдо – на японских рыболовных судах), то советская сторона не будет препятствовать этому.

3. Поручить Советскому комитету солидарности, стран Азии и Африки от имени Комитета поддержки Вьетнама принимать прибывающих из Японии американских военнослужащих-дезертиров, проводить с ними работу в выгодном Советскому Союзу плане и обеспечивать их выезд в страны, которые предоставят им политическое убежище (с тов. ЗАСОХОВЫМ согласовано).

Комитету поддержки Вьетнама установить тесные контакты с японским комитетом «Мир Вьетнаму», для чего использовать предполагаемый приезд в СССР председателя этого комитета ОДА.

Со своей стороны Комитет государственной безопасности через имеющиеся неофициальные возможности готов оказать содействие в

поддержании связи с руководством японского комитета «Мир Вьетнаму», а также в оказании на него выгодного Советскому Союзу влияния.

Проект постановления прилагается.

Прошу рассмотреть.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ГОСБЕЗОПАСНОСТИ
АНДРОПОВ

Документ №7

**Выписка из протокола № 73 заседания Политбюро ЦК КПСС
от 11 марта 1968 г.**

Источник: РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.

Коммунистическая Партия Советского Союза. ЦЕНТРАЛЬНЫЙ
КОМИТЕТ

№ 1173/47

СТРОГО СЕКРЕТНО

ОСОБАЯ ПАПКА

Т.т. Брежневу, Андропову.

Выписка из протокола № 73 заседания Политбюро ЦК КПСС от 11
марта 1968 года

Вопрос Комитета госбезопасности.

1. Согласиться с предложениями Комитета госбезопасности, изложенными в записке № 438-А от 24 февраля 1968 г.

2. Поручить Советском комитету солидарности стран Азии и Африки (т. Засохову), выступая от имени Комитета поддержки Вьетнама, принимать прибывающих из Японии американских военнослужащих-дезертиров, обеспечивать их пребывание в СССР и соответствующую политическую работу с ними, а также их выезд в страны, которые согласятся предоставить им политическое убежище.

В случае приезда в СССР председателя японского комитета «Мир Вьетнаму» ОДА, установить с ним контакт в интересах координации действий по использованию в политическом плане фактов дезертирства американских военнослужащих.

СЕКРЕТАРЬ ЦК

Документ №8

**Записка Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова в ЦК КПСС
от 26 апреля 1968 г.**

Источник: РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

СССР
КОМИТЕТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
при СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
26 апреля 1968 г.
№955-А
гор. Москва

ЦК КПСС

В соответствии с решением ЦК КПСС № 1173/47 от 11 марта с.г. Комитет госбезопасности через свои неофициальные возможности оказал содействие японской общественной организации «Мир Вьетнаму» («Бэхэйрэн») в развитии ее деятельности по укрытию и последующему выводу из Японии военнотружущих США, отказавшихся участвовать в войне во Вьетнаме. В ночь с 22 на 23 апреля Комитет «Мир Вьетнаму» осуществил переброску с о. Хоккайдо в советские территориальные воды группы американцев в составе шести человек, которые были переданы советским пограничным властям и доставлены на территорию СССР. 25 апреля с.г. американские военнотружущие прибыли в Москву.

Руководство японского Комитета «Мир Вьетнаму» в связи с успешным завершением операции предполагает организовать ряд пропагандистско-разоблачительных мероприятий, приурочив их проведение к 27 апреля, когда в США намечается массовая антивоенная демонстрация протеста против войны во Вьетнаме и политики Джонсона. В частности, Комитет «Мир Вьетнаму» имеет в виду предать широкой огласке в Японии и Нью-Йорке заранее подготовленные материалы по указанной группе американских

военнослужащих (их личные заявления, обращения, выступления в печати, фотоснимки, кинодокументы и магнитофонные записи) и организовать специальную пресс-конференцию в Нью-Йорке.

Организацией приема и пребывания шести американских военнослужащих в Советском Союзе в соответствии с указанным выше решением ЦК КПСС занимается Советский Комитет афро-азиатской солидарности.

Комитет государственной безопасности и МИД СССР представят предложения по использованию прибывших на территорию СССР американских военнослужащих в пропагандистском плане.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ГОСБЕЗОПАСНОСТИ
АНДРОПОВ

к № ОП-1509-68г.

Разослать членам Политбюро ЦК КПСС
29/IV-68 г.

Документ №9

Записка Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова и Министра иностранных дел СССР А.А. Громыко в ЦК КПСС от 13 мая 1968 г.

Источник: РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

ЦК КПСС

Прибывшие на территорию СССР 23 апреля с.г. шесть американских военнослужащих за истекшее время совершили поездку в Ленинград и Грузинскую ССР.

В соответствии с поручением ЦК КПСС с ними проводится политическая работа в направлении разоблачения антикоммунистической обработки, которой они подверглись в США и Южном Вьетнаме, а также их использования в пропагандистском плане. Были организованы встречи американцев с представителями советской общественности, их выступление по центральному телевидению и соответствующая публикация в газете «Правда». В

результате бесед с американскими военнослужащими опубликованы острые разоблачительные материалы в газетах "Известия" и «Комсомольская правда». Большинство американцев выражают готовность продолжить эту работу с тем, чтобы все их материалы, разоблачающие грязный преступный характер агрессивной войны США во Вьетнаме, были обобщены в брошюре или книге. Издание и последующее распространение за рубежом этих материалов в виде брошюры намечено осуществить через возможности АПН.

Предполагается в дальнейшем организовать встречу американцев с аккредитованными в Москве представителями газет социалистических стран, а также газеты «Юманите».

Одновременно по линии Советского комитета солидарности стран Азии и Африки и Советского Комитета поддержки Вьетнаме, которые занимаются организацией пребывания американских военнослужащих в Советском Союзе, проводится работа по подготовке их дальнейшего следования в западные страны. Трое из американцев хотели бы осесть в Финляндии, один в Швеции и один в Канаде. Член группы Кеннет Григгз (Ким Джин Су), американец корейского происхождения, просит решить вопрос о возможности получения высшего образования в СССР или в одной из европейских социалистических стран. С согласия Советского комитета поддержки Вьетнама он установил контакт с посольством КНДР в Москве.

Комитет госбезопасности совместно с Советским комитетом поддержки Вьетнама приступил к практическим мероприятиям по отправке группы американцев во Францию или Швецию. Советский комитет поддержки Вьетнама по каналам общественных организаций и через совпосольства поставит вопрос о приеме американцев общественными организациями и властями указанных стран.

В случае затруднений в решении этого вопроса будут использованы также неофициальные возможности КГБ за рубежом.

С Советским комитетом поддержки Вьетнама (тов. Дзасохов А.С.) согласовано.

ГРОМЬКО

13 мая 1968 года

АНДРОПОВ

13 мая 1968 г.

№ 1082-А

к № ОП-1699-68г.

Разослать членам Политбюро ЦК КПСС
14/V-68 г.

Документ №10

**Записка Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова в ЦК КПСС
от 11 июня 1968 г.**

Источник: РГАНИ. Ф. 89. Оп. 46. Д. 9.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

СССР
КОМИТЕТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
при СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
11 июня 1968 г.
№1374-А
гор. Москва

ЦК КПСС

В соответствии с решением ЦК КПСС № 1173/47 от 11 марта с.г. Комитет госбезопасности через свои неофициальные возможности продолжает оказывать содействие японской общественной организации «Мир Вьетнаму» («Бэхэйрэн») в ее деятельности по укрытию и последующему выводу из Японии военнослужащих США, отказавшихся участвовать в войне во Вьетнаме. В настоящее время комитетом «Мир Вьетнаму» подготовлена для переброски на территорию Советского Союза группа американцев в составе трех человек. Переброску предполагается осуществить на японской шхуне в ночь с 14 на 15 июня с.г.

Организация приема и пребывания американских военнослужащих в Советском Союзе в соответствии с указанным выше решением ЦК КПСС возложена на Советский комитет поддержки Вьетнама.

Комитет государственной безопасности и МИД СССР представят предложения по использованию прибывающих на территорию СССР американских военнослужащих в пропагандистском плане.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ГОСБЕЗОПАСНОСТИ
АНДРОПОВ**

**Заявление членов «Четвёрки» с «Интрепида»,
опубликованное 21 ноября 1967 г. в «Правде»**

В Советском комитет защиты мира обратились граждане США – Майкл Линднер, Крейг Андерсон, Ричард Бейли и Джон Барилла, прибывшие недавно в Советский Союз из Японии.

Как известно из печати, до недавнего времени они являлись военными моряками вооруженных сил США и служили на авианосце «Интрепид».

Эти четыре американских моряка решили, что они не могут больше участвовать в кровавых преступлениях, которые творит их правительство во Вьетнаме. Они обратились в Советский комитет защиты мира с просьбой оказать содействие для дальнейшего переезда а другие страны мира, дать им возможность заявить полным голосом, что они осуждают агрессию США во Вьетнаме и готовы посвятить свою жизнь борьбе против кровавых злодеяний, совершаемых американским империализмом.

В своем заявлении они пишут:

«В Советский комитет защиты мира Мы четверо – Крейг Андерсон, Джон Барилла, Ричард Бейли и Майкл Линднер выступаем против всех агрессивных войн вообще и в особенности против американской агрессии во Вьетнаме. Мы выступаем против продолжающегося наращивания военной мощи США во Вьетнаме и в других странах Юго-Восточной Азии.

Мы считаем это преступлением, когда технически развитая страна занимается убийством стreme гражданских лиц и разрушает небольшую развивающуюся сельскохозяйственную страну.

Мы считаем, что вьетнамский народ должен сам управлять своей судьбой.

Мы выступаем за полный вывод всех войск США из Юго-Восточной Азии.

Большинство людей во всем мире выступает против войны. Ввиду этого мы считаем также, все вооруженные силы должны быть сокращены до минимума.

Мы прибыли а Советский Союз потому, что мы понимаем, что Советское государство выступает против этой войны. Мы находимся здесь, чтобы подтвердить, что есть настоящие американцы с высокой моральной ответственностью, которые тоже выступают против, войны.

Мы считаем, что Советский Союз, будучи миролюбивой страной, мог бы помочь нам в нашей борьбе за мир.

Что касается наших дальнейших планов, то мы просим Советский комитет защиты мира и народ Советского Союза помочь нам в борьбе за мир, содействуя нашему переезду в какую-либо нейтральную страну, где мы могли бы вступить в контакт с международными силами, выступающими за мир, и активно их поддерживать.

Ниже приводятся события, предшествовавшие принятию нами решения оставить военную службу. Мы четверо встретились в сентябре 1967 года на борту американского авианосца «Интрепид», который в то время находился в Тонкинском заливе. Майкл Линднер, Дик Бейли и Джон Барилла обслуживали катапульту авианосца. Майкл по работе встречался с Крейгом Андерсоном, которого затем он познакомил с двумя другими.

У каждого из нас имелись свои собственные идеи относительно войны, и наше отрицательное отношение к ней неоднократно являлось темой наших дискуссий.

После целого месяца пребывания на боевой позиции в Тонкинском заливе «Интрепид» пришел в порт Йокосука в Японии для недельного отдыха команды. Мы четверо получили увольнительные 23 октября и, сменив нашу военную форму на гражданскую одежду, сели в поезд, отправляющийся в Токио.

Мы совершенно ясно сознавали последствия, которые может повлечь за собой наш поступок.

24 октября мы обратились к некоторым японцам, которые в свою очередь поставили в известность о нашем положении японское движение за мир. Потом мы встретились с представителями этого движения и обсудили с ними вопросы о том, как наиболее безопасным образом мы могли бы публично высказать наши взгляды. После того, как мы решили, что мы сделаем это в форме снятой на киноплёнку пресс-конференции, мы обсудили вопросы, касающиеся путей безопасного выезда из Японии.

Крейг АНДЕРСОН, Джон М. БАРИЛЛА, Ричард Д. БЕЙЛИ, Майкл А. ЛИНДНЕР.

17 ноября 1967 года».

Советский комитет защиты мира выражает уверенность, что обращение и заявление этих граждан США найдет самый широкий отклик и поддержку среди всех сторонников мира. Майклу Линднеру, Крейгу Андерсону, Ричарду Бейли и Джону Барилла будут

предоставлены все возможности для того, чтобы их голос был услышан самыми широкими кругами общественности, чтобы их обращение влилось в мощный поток гневного протеста народов против кровавой агрессии империалистов во Вьетнаме.

Советский комитет защиты мира оказывал и будет оказывать самое широкое содействие всем лицам и организациям, которые вели и продолжают вести борьбу за прекращение агрессивной войны во Вьетнаме, за предоставление права вьетнамскому народу самому определять свою судьбу.

(ТАСС).

**Интервью с членами «Четвёрки» с «Интрепида»,
опубликованное 21 ноября 1967 г. в «Правде»**

Корреспондент «Правды» беседует в Москве с американскими моряками

Это произошло а конце октября. Информационные агентства сообщили: четыре американских моряка покинули авианосец «Интрепид», стоявший на коре в японском порту Йокосука. Они сделали это в знак протеста против преступной войны США во Вьетнаме.

У кого из наших читателей не появились в то время вопросы: Что это за ребята? Как они пришли к своему смелому решению, продиктованному гуманизмом и человеческой совестью? Что они собираются делать дальше?

Корреспонденту «Правды» представилась возможность задать эти вопросы самим морякам. Вот они перед нами: смуглолицый, коренастый Джон Барилла, широкоплечий, спортивный Крейг Андерсон, сдержанный Майкл Линднер, высокий, худощавый Ричард Бейли.

Вчера они посетили Советский комитет защиты мира и Советский комитет поддержки Вьетнама.

Это совсем молодые ребята. Бейли и Линднеру 19 лет. Андерсону и Барилла – 20. Они недавно вступили в самостоятельную жизнь, она сразу поставила перед ними очень сложные вопросы, и они поступили по велению своей совести. Они сродни тем молодым американцам, что у себя дома, в Соединенных Штатах, начинают пробуждаться, осознавать преступный характер вьетнамской войны, поднимают свой

голос протеста. Чтобы решиться на свой смелый шаг, им потребовалась немалая человеческая честность и мужество. Куда легче было бы дослужить срок в армии и вернуться домой. Их жизнь не была в непосредственной опасности – они не участвовали в боях на суше, не летали на самолетах, отправляющихся на бомбежки вьетнамских городов и сел. И все же они решили отмежеваться от грязной войны, решили открыто поднять голос протеста. К этому привели их раздумья над происходящим. Это продиктовал им глоссовести.

Мы обращаемся к Джону Барилла:

- Могли бы вы рассказать о себе, о том, как пришли к решению выступить против грязной войны?

Барилла: Я довольно молод. Лет пять, как я стал интересоваться международными делами. До вступления в армию о вьетнамской войне знал очень мало, тем более, что в то время у нас в Америке это был так называемый «спорный вопросы» и не так уж много людей выступало в то время против вьетнамской войны.

Я слишком уважаю права человека и не могу безразлично смотреть на то, как американская военная машина совершает эти массовые убийства людей во Вьетнаме. Но понял это не сразу.

До призыва я вел обычную жизнь молодого американца. Когда подошло время призыва, я решил вступить в военно-морской флот. Тогда еще не началась военная эскалация США во Вьетнаме, и поэтому вьетнамская война в то время меня не очень тревожила.

Я думаю, что это относится к большинству американцев. Если их что-то по настоящему не затронет, они предпочитают держаться в стороне и не высказывать прямо своих взглядов.

Но что касается вьетнамской войны, тоя был против нее с самого начала, поскольку считаю, что Вьетнам – это маленькая страна и ее народ имеет право самостоятельно решать свои проблемы.

Я считаю, что никакая иностранная держава не имеет права вмешиваться в борьбу вьетнамцев, стремящихся найти свою форму политической системы.

Один год я служил в военно-морском флоте в пределах Соединенных Штатов. 11 мая наш авианосец покинул базу в штате Вирджиния и отправились в район Вьетнама. Еще месяца через полтора мы оказались в районе Тонкинского залива. Так что можно сказать, что в действиях американского флота в этом районе я непосредственно участвовал около шести месяцев.

Вопрос: Скажите, что послужило для вас толчком, что побудило открыто выступить против вьетнамской войны?

Барилла: В глубине души я и до этого решения считал вьетнамскую войну аморальной и несправедливой, а служа на авианосце, в этом убедился еще больше. Я видел, как каждый день сотни самолетов, нагруженных многими тоннами бомб, взлетали с палубы, и понимал, что они отправляются для того, чтобы убивать людей. Я убежден, что Соединенные Штаты не имеют никакого права находиться в этом районе.

Вопрос: Есть ли у вас братья, сестры, из какого вы штата?

Барилла: Я из города Балтимор, штат Мериленд. У меня два брата; оба старше, чем я.

Вопрос: Доходили ли до вас вести об антивоенном движении в США? Например, о последней массовой демонстрации у Пентагона?

Барилла: Да, доходили. Я и другие моряки на авианосце по временам получали вырезки из газет, в которых говорилось об этих демонстрациях.

Вопрос: Если бы вы остались на авианосце, то смогли бы довольно скоро «с честью» вернуться домой. Это было бы более легким путем. Для того, чтобы принять то решение, которое вы приняли, по-видимому, нужно было мужество?

Барилла: Я поступил так, как на моем месте должен был бы поступить любой человек, понявший, что война США во Вьетнаме аморальна и несправедлива. Да, действительно, я уже отслужил три четверти своего призывного срока и примерно где-то после первого января мог бы вернуться домой.

Вопрос: Видели ли вы какие-нибудь фотоснимки, кинокартины, которые показывали бы ужасные результаты американских бомбежек во Вьетнаме?

Барилла: Да, я видел иллюстрации из американских газет, а также некоторые фотоснимки, сделанные воздушной разведкой над разбомбленными районами. Это действительно ужасное дело. Это просто массовое убийство людей. Я знаю, что война во Вьетнаме продолжается давно. Отстаивая свою независимость, вьетнамский народ отражает нападение Соединенных Штатов. Я считаю, что настало время прекратить эту войну и дать возможность людям жить в мире.

Вопрос: Как военное командование объясняло вам цели вьетнамской войны Соединенных Штатов?

Барилла: Нам говорили, что мы должны воевать для того, чтобы «остановить коммунизм». Нам говорили, что мы «защищаем свободу». Но разве это защита свободы? Это попрание свободы людей, массовое убийство.

Вопрос: Какого, по вашему мнению, отношение большинства американцев к вьетнамской войне?

Барилла: Я думаю, что большинство американцев не хочет воевать во Вьетнаме. Но у многих не хватает решимости или нет четкого мнения для того, чтобы активно выступить против войны. Поэтому, если они попадают в армию, они, так сказать, «выполняют свою работу» и стараются как-то уцелеть. К тому же многие из них ожесточаются против вьетнамцев после кровопролитных боев, в которых теряют друзей.

Я хотел бы сказать, что вьетнамская война очень непопулярна. Нет ничего общего с патриотизмом и поддержкой военных усилий, существовавшими в нашей стране во время второй мировой войны.

В разговор вступает Андерсон.

Андерсон: Я хотел бы призвать всех американцев и людей в других странах предпринять конкретные действия для того, чтобы положить конец войне во Вьетнаме и восстановить там мир. Надо понять, что это дело затрагивает каждого из нас.

Вопрос: Есть ли у вас родственники в США, что они думают о вьетнамской войне и о вашем решении?

Андерсон: У меня в Соединенных Штатах остался младший брат. Он – школьник. Я знаю, что он тоже против войны. Вообще надо сказать, что в нашем штате Калифорния довольно сильно антивоенное движение.

Вопрос: Что вы могли бы сказать об отношении пилотов к войне?

Андерсон: Я не думаю, что большинство из них активно за войну, но, опасаясь наказаний, большинство из них предпочитает молчать и «делать свою работу».

Эта личная индифферентность – одна из главных причин, побудивших нас решиться на свой шаг. Мы хотели бы подтолкнуть тех, кто начинает понимать несправедливость вьетнамской войны. Это сможет сыграть свою роль, особенно в нынешних условиях, когда движение против вьетнамской войны усиливается.

Вопрос: Доходили ли до вас какие-то сведения об антивоенных выступлениях в Соединенных Штатах?

Андерсон: Да, я читал об этом в газетах и журналах, в частности, в журнале «Тайм».

Вопрос: Оказали ли эти сообщения на вас влияние?

Андерсон: Я бы сказал, что они укрепили меня в своем решении. Я видел, что все больше и больше людей в Соединенных Штатах активно выступают против вьетнамской войны, и почувствовал, что настало время и дл меня предпринять конкретные действия.

Рассказывает о себе Линднер.

Линднер: Я не пришел к этому решению до тех пор, пока не был послан во Вьетнам. Года два назад я не очень задумывался над тем, что происходит. Конечно, я знал о кризисе в Юго-Восточной Азии, но, как и многие молодые американцы, не очень над этим задумывался.

В январе я был зачислен на флот. Через несколько месяцев авианосец «Интрепид» оказался в районе Вьетнама. Я своими глазами увидел, какая огромная масса бомб сбрасывается на вьетнамцев. Это зрелище потрясало. Видеть, как целый день уходили в воздух груженные бомбами «Скайхоки» и «Скайрейдеры». По временам, они не возвращались обратно.

Все это заставляло задуматься над характером войны. Я понимал, что тысячи людей умирают. Эти самолеты сносили с лица земли деревни, разрушали города, жгли напалмом детей. Это было настоящее убийство, и этого нельзя оправдать.

В разговор вступает Бейли.

Бейли: Да, действительно, нередко самолеты не возвращались на авианосец. Только за последний месяц, который «Интрепид» находился в Тонкинском заливе, как мне кажется, мы потеряли пять самолетов и очень многие были повреждены. Потери стали быстро возрастать особенно в этом году.

На авианосце говорили, что воздушная оборона в Северном Вьетнаме в последнее время очень усилилась.

Вопрос: Насколько я знаю из вашего заявления, сделанного в Японии, ваш отец военный?

Бейли: Да, он военный. У него звание командер. Но он сейчас в резерве. Командер – это примерно пятый офицерский чин во флоте.

Вопрос: Я думаю, что поскольку ваш отец военный, вам, возможно, было еще труднее, чем вашим друзьям, принять антивоенное решение?

Бейли: Нет, я не сказал бы. Хотя, конечно, отец оказал на меня влияние в том, что я вступил в военно-морской флот. Вместе с ним я бывал раньше в частях, поднимался с ним в воздух на самолете, и мне

казалось, что служить во флоте – это довольно хорошее занятие, уважаемое людьми. Но когда я послужил немного, я убедился, что служба в американской армии – оупляющее занятие, превращающее человека в зверя.

Вопрос: Вы добровольцем вступили во флот?

Бейли: Да, я вступил добровольцем в апреле 1966 года. Так что с тех пор прошло примерно полтора года. В Тонкинский залив я попал в июле прошлого года. Затем я отбыл домой, а потом снова отправился на авианосце в Тонкинский залив.

Вопрос: Можно ли сказать, что ваше антивоенное решение сформировалось уже до армии или только в процессе службы на флоте в процессе участия в войне?

Бейли: Я не задумывался над всем этим до того, как в середине 1966 года оказался у берегов Вьетнама. Хотя по существу работа моя на авианосце была очень легкой. Я первое время не очень задумывался над тем, что же я делаю. И только, пожалуй, в этом году я стал понимать, что участвую в грязной, несправедливой войне. Я бы сказал, что настоящий перелом произошел после мая этого года, когда мы находились в Соединенных Штатах и я видел демонстрации выступления протеста против вьетнамской войны. Я подумал: видимо, у этих людей есть какие-то причины для выступлений. Вернувшись, я снова служил на авианосце, на катапульте, помогая запускать самолеты. Я стал понимать, что я участвую в преступном убийстве людей. Поскольку я помогаю запускать эти самолеты, нагруженные бомбами, я участвую в убийстве. Эти мои настроения заметили, меня подвергли неофициальному наказанию и фактически удалили из команды, непосредственно участвующей в запуске самолетов. Но я решил, что совсем уйду с авианосца и не буду ни в коей мере участвовать в войне. И когда наш авианосец бросил якорь на военно-морской базе в Японии Йокосука, я решил, что настал момент действовать. Я полагал, что мой шаг окажет влияние на очень многих людей. Особенно я надеюсь, что это повлияет на молодежь США и других стран с тем, чтобы они объединились, чтобы голоса их стали громче. Я считаю, что наше поколение должно бороться против этой войны вместо того, чтобы послушно по принуждению участвовать в ней.

Вопрос: Насколько я знаю, никто из вас не принадлежит ни к какой политической организации, ни к какому политическому движению?

Ответ: Да, это совершенно верно.

Вопрос: Слышали ли вы о трех американских солдатах – Самасе, Джонсоне и Мора, которые отказались воевать во Вьетнаме и брошены в тюрьму?

Ответ: Да, мы слышали о них. Мы слышали и о других случаях выступлений американских военнослужащих против грязной войны, например, о капитане Леви. Эти люди поднялись, несмотря на угрозу тюрьмы и репрессий. Это, конечно, оказало влияние на наше решение. Они поднялись и открыто сказали военной машине и правительству, что не будут участвовать в преступной войне. Я знаю, что многие люди так настроены, но у них нет только не хватает решимости заявить об этом открыто.

Вопрос: Каковы ваши дальнейшие планы?

Ответ: Мы просили помочь нам в переезде в другие страны. Мы хотим учиться, работать и отдать свои силы борьбе против аморальной, бесчеловечной войны США во Вьетнаме. До тех пор, пока она не будет прекращена.

Мы прощаемся с этими мужественными американскими парнями. Желаем им успеха в их честном, благородном деле.

Г. Васильев.

**Публицистические очерки, посвящённые
«Четвёрке» с «Интрепида», опубликованные в СССР**

**Те, кто нарушает молчание //
Новое время. 1967. №49. С. 16-18.**

Бывает так, что разговор длится долго, но ключ ко всей беседе, ее «главное слово», произносится лишь в конце. Так было и на этот раз: в самом конце нашей беседы с четырьмя американскими моряками, отказавшимися участвовать в грязной вьетнамской войне, Крейг Андерсон сказал:

– Самое большое преступление, которое могут совершить сейчас люди в Америке – это молчание...

*

22 ноября редакцию «Нового времени» посетили четверо: Крейг Андерсон, Майкл Линднер, Ричард Бейли, Джон Барилла. Еще несколько недель назад они носили военную форму и служили на авианосце «Интрепид», с которого стартовали самолеты, бомбившие

многострадальную землю Вьетнама. Казалось, они были лишь маленькой частью того гигантского механизма эскалации, который нес смерть и разрушение Вьетнаму. Но четверо молодых парней с «Интрепида» оказались сильнее этого механизма.

Правда, когда мы начали беседу, оказалось, что наши американские собеседники не считают свой поступок чем-либо особенным. Вот их слова:

Ричард Бейли: Я не считаю, что это был какой-то акт мужества. Это естественный акт, который должен совершить всякий человек. Мы, может быть, были одними из первых, которые совершили такой шаг, но мы надеемся, что наш поступок будет иметь известный резонанс...

Крейг Андерсон: По-моему, каждый американец, непосредственно участвующий во вьетнамской войне, чувствует в глубине души, что идет на сделку с совестью. И то, что может показаться мужественным поступком, - это всего лишь веление совести...

Джон Барилла: В тот момент, когда человек перестает считать что политика его правительства – это правильная политика, единственное, что должно служить ему руководством, это его совесть. Он должен поступать соответственно своим убеждениям...

И действительно: подлинное значение поступка четверки с «Интрепида» надо искать не в его сенсационности, а в том, что в нем отразились настроения, свойственные значительной и все растущей части американского населения, в том числе – широким слоям американской молодежи.

Если вообще можно применять термин «простые люди Америки», то таковы эти четверо. Джону М. Барилла 20 лет, он провел почти всю свою жизнь в Балтиморе (штат Мэриленд), где кончил школу, и затем пошел во флот. 19-летний Ричард Д. Бейли – по его собственным словам – «родился в семье, принадлежащей к среднему классу, всегда имел все, в чем нуждался, и имел почти все, что желал». Из школы он прямо попал на военную службу. Майкл А. Линднер – опять-таки говоря его словами – «обычный американский юноша, родившийся и выросший в обычной семье среднего класса». Ему тоже 19 лет. Крейг У. Андерсон старше на год, он родился в Сан-Хосе (Калифорния). После школы он провел один год в колледже и добровольно поступил в резерв военно-морской авиации.

Интересовались ли они раньше политикой? Нет. Кто был их героем? Пожалуй, такого не было. «Только не президент Джонсон», - иронизирует Барилла. Любимое занятие Бариллы и Линднера –

музыка; Андерсон любит стихи, а Бейли даже пишет их. Что они знали о войне во Вьетнаме раньше? Немного. Например, Бейли пошел на военную службу, когда эскалация еще не достигла такой степени и не привлекала такого внимания, как сейчас. Кстати, наши собеседники считают, что американцы мало знают о подлинном характере войны.

– Можно ли узнать правду о войне, смотря американское телевидение?

Андерсон улыбается:

– По телевидению раньше давали ежедневную сводку о военных действиях во Вьетнаме, сообщали о количестве потерь, выступали военные. Но потом, когда жертвы стали расти, это дело постепенно прекратилось...

Однако американская пресса в ее отношении к вьетнамской войне сегодня неоднолика: с ее страниц можно услышать и критические голоса. Как заметил Барилла, «кто хочет знать правду, тот ее узнает».

Но вот четверо попали во флот – на авианосец, со стартовой площадки которого поднимались самолеты, несущие смертельный груз. Нет, они не были в самом Вьетнаме – но дыхание войны обдавало их каждый день. Четверо молодых американцев стали прислушиваться к рассказам летчиков, задумываться о ходе и смысле событий.

Кто-то спросил:

– Скажите, читали ли вы какие-либо неамериканские газеты, выступающие против войны во Вьетнаме, слушали ли какие-нибудь радиопередачи?

Оказывается, нет. Читали преимущественно военную газету «Старз энд страйпс». Слушали американское радио, лишь иногда – Би-Би-Си. И это был еще один штрих в общей картине: решение порвать с грязной войной было принято без всякого «вмешательства со стороны».

*

Процесс, именуемый «человеческое решение» - сложный процесс, и в него трудно заглянуть, как трудно заглянуть в душу человека. Особенно, когда люди попадают в чужую страну, в непривычную обстановку. Четверо с «Интрепида» не привыкли выступать на пресс-конференциях, у них нет обязательной улыбки («keep smiling»). Но свои мысли они выражают точно.

Андерсон: Американский народ начинает понимать, что это – преступная война и нужно ей положить конец. Насколько мы можем

судить, движение за мир усиливается и растет. А что касается молодежи, то она начинает все больше и больше интересоваться тем, что происходит в мире...

Бейли: Американская молодежь считает, что правительство постепенно теряет контроль над этой войной. Война превращается в лавину, и правительство не может направлять эту войну...

Барилла: Я считаю, что американская молодежь в массе стала гораздо более критически относиться к происходящему. И даже пассивные люди начинают чувствовать на себе насилие, эти полицейские методы, которые являются как бы продолжением военной политики. В конечном счете все будет решать молодежь: свидетельство этому – сожжение военно-учетных карточек, демонстрации.

Андерсон: Американская молодежь до сих пор не держалась особенно активно, да к ней и не прислушивались. Но теперь каждый понимает, что в конечном счете и он будет призван, и он будет непосредственно вовлечен в эту войну. Поэтому он не может замыкаться в своей личной жизни...

Наши собеседники говорили просто, без пафоса. Но пафос рождается не в восклицаниях, а в смысле слов. Вот как они отзывались о молодежи Вьетнама:

Бейли: Я испытываю чувство восхищения вьетнамской молодежью. Я – против всякого убийства и считаю, что вьетнамская молодежь своим сопротивлением постепенно докажет американцам бесперспективность этой войны. А пока этого не будет – до тех пор я буду, полностью поддерживать борьбу против войны. Думаю, что Соединенные Штаты в конечном счете выведут свои войска из Вьетнама.

Барилла: Я хотел бы, чтобы вьетнамский народ, наконец, получил возможность зажить мирной жизнью. Вьетнамцы – в отличие от других народов – столько времени были вынуждены вести войну! Их убивали, их мучили, их преследовали. Мне хотелось бы, чтобы они получили возможность воспользоваться радостями жизни. И мы намерены продолжать борьбу, чтобы вьетнамцы, наконец, воспользовались хотя бы частью тех свобод, которыми пользуемся мы. Они такие же люди, как вы и мы, - независимо от цвета их кожи, независимо от национальной принадлежности. Они имеют такое же право наслаждаться всеми благами жизни!

То, о чем говорили четверо молодых парней, сбросивших военную форму, важно не только само по себе. Слушая их, можно понять причину таких явлений, как многотысячные демонстрации в ряде американских городов, знаменитая осада Пентагона, отказы от призыва в армию, статьи и обращения общественных деятелей, появляющиеся в американской прессе. Конечно, официальные власти пытаются изобразить всех, кто протестует против войны во Вьетнаме, антипатриотами и коммунистами. Но кто теперь этому поверит?

Вот пример четырех молодых моряков: они не принадлежали ни к какой политической партии, вообще не интересовались политикой. Они приняли свое решение потому, что их подтолкнула к нему сама жизнь. Эта же жизнь, реальные факты грязной войны во Вьетнаме толкают тысячи американцев на протест против правительственной политики. Они отказываются молчать.

Кстати, четверо с авианосца «Интрепид» знали, на что они идут. Майкл Линднер заявил по этому поводу:

– На меня наклеят какой-нибудь ярлык, заканчивающийся на «ист», а мои убеждения подведут под слово, заканчивающееся на «изм». Я не имею никаких политических убеждений и не хочу, чтобы меня отнесли к какой-либо категории. Я хочу, чтобы меня считали просто американцем, отказывающимся поддержать массовую резню, осуществляемую военными...

Четверо «просто американцев» дали нам возможность почувствовать те настроения, которые распространены сейчас уже среди сотен тысяч их соотечественников. Именно эти американцы спасают честь Соединенных Штатов в глазах всего мира.

Дезертиры //

Васильев Г.В. Небоскреб в разрезе.

М.: Молодая гвардия, 1970.

Кто же здесь Гарри Готтлиб?

– Именем закона Гарри Готтлиб объявляется арестованным!

Бычья шея под стриженным седым затылком побагровела. Словно наливаясь гневом от сознания тяжести содеянного преступления, "маршал", судебный исполнитель, прохрипел:

– Гарри Готлиб, двадцати лет, житель Бруклина¹, злонамеренно уклонился от службы в вооруженных силах США. Он сжег свою призывную повестку... Гарри Готлиб совершил тягчайшее преступление перед страной...

¹ (Район Нью-Йорка.)

- Именем закона... - судебный исполнитель повысил голос, - Гарри Готлиб объявляется арестованным. Он подлежит заключению и преданию суду!

Седой служака замолк, опустил кулак со шпаргалкой. Стоявший по правую от него руку гигантского роста полицейский звякнул стальными наручниками. Десятка два копов, топтавшихся сзади, в дверях, темно-синей массой потекли в зал. Вслед за "блюстителем порядка", сверкая блицами, поднимая над головами технику, щелкая затворами, оживленной гурьбой двинулись вездесущие и неутомимые рыцари фотоаппарата и кинокамеры.

– Violence... Soon there will be violence¹, - услышал я весело сказанную фразу.

¹ (Насилие, скоро будет насилие (англ.).)

Слова эти в устах американского репортера звучали как пароль, как сигнал к бою.

Вместе с коллегами по перу я пробился в помещение и увидел наконец тех, к кому была обращена грозная речь "маршала".

Молодые ребята, парни и девушки, они хмуро взирали на ввалившуюся в комнату орду.

Темноватый зал с низким потолком был похож на пристанище беженцев. Сдвинутые в угол стулья, плащи и пиджаки, небрежно брошенные на пол, бумажные стаканчики от кофе и обрывки целлофана на столах – на всем лежал отпечаток чего-то временного, случайного, чрезвычайного. Здесь, в помещении клуба квакеров, как я уже знал из газет, вторую неделю скрывался студент Гарри Готлиб, отказавшийся воевать во Вьетнаме. С ним постоянно находились его друзья и единомышленники, такие же решительные противники грязной войны. Они снабжали беглеца провиантом и были готовы в любой момент встать на его защиту. Гнездо вьетников¹ стало бельмом на глазу уважаемого Нью-Йорка, терпение властей иссякало. Совершенно случайно я оказался в квакерском клубе в тот самый вечер когда, по-видимому, наступил момент решающего штурма прибежища "смутьянов".

1 (Пренебрежительная кличка противников вьетнамской войны (англ.).)

– Гарри Готлиб! - снова заревел "маршал". – Кто здесь Гарри Готлиб?

– Я Гарри Готлиб, - сказал светловолосый курчавый юноша, сидевший на краю стола.

Полицейский с наручниками не успел сделать и двух шагов к курчавому...

– Я Гарри Готлиб! - раздалось оттуда, где на вытертом ковре, покрывавшем пол, сидел, скрестив по-турецки ноги, парень с гитарой.

Полицейский растерянно оглянулся на судебного исполнителя.

– Я Готлиб... Я Гарри Готлиб, - несло со всех сторон.

К матерому "маршалу" протиснулся какой-то человек, серый костюм ладно облегал его спортивную фигуру. Человек показал "маршалу" в угол зала. Там за столом сидел горбоносый лохматый парень довольно задумчивого вида. Рука его подпирала щеку. На столе перед ним лежала раскрытая книга.

– Вот он, преступник, - сказал быстрый жест полицейского детектива.

И армия наступающих развернулась фронтом к неприятелю. Но на пути ее уже встал заслон: парни и девушки, плечом к плечу, со сжатыми кулаками.

– Расступись! - неожиданным тенором возопил огромный полисмен. – Дорогу!

Никто не сдвинулся с места.

– Именем закона!.. - кричал судебный исполнитель. Конец тирады потонул в шуме и грохоте. Началось то, что предвкушали фоторепортеры. Два десятка синих мундиров приступили к делу. Взлетела над головами дубинка и глухо опустилась на что-то. Кто-то вскрикнул. Что-то с грохотом упало. В помещении все перемешалось. Синие френчи, белые рубахи, разноцветные курточки сплелись в водоворот человеческих тел. Вздымались и исчезали дубинки. С грохотом падали опрокинутые столы.

– Варвары, свиньи... - заходился девичий голос, - прекратите... – Голос внезапно замолк, словно его выключили.

Щупленький парнишка с окровавленным лицом яростно вцепился в темно-синюю грудь огромного полисмена. Мгновение – и парень на полу, оглушенный ударом подоспевшего полицейского. Коп

применяет отработанный прием – и другой вьетник летит на пол с вывернутой за спину рукой.

Полицейские отработывали зарплату на совесть, стараясь никого не упустить, - одного окрестить дубинкой, другого наотмашь кулаком по лицу, третьего, лежащего на полу, - кованым башмаком под ребра.

Было что фиксировать на фотопленку моим коллегам из американских газет и агентств. Они работали мастерски, прямо-таки вдохновенно. Не щадя себя, лезли в самую гущу сражения. Предприимчивый усач из Эй Пи поставил стул на стол и с этой стратегической высоты жарил кадр за кадром. Внезапно стол опрокинулся и усач полетел на плечи темно-синего френча.

– My God!! - воскликнул изумленный полицейский и, быстро придя в себя, ловко огрел фотографа дубинкой по лысине.

1 (Мой бог! (англ.).)

Горек хлеб американского фоторепортера. Но что значат выбитые зубы или даже размозженный "роллефлекс", если ты принесешь в редакцию шикарный снимок "насилия в действии", лучший снимок недели!

Минут через пятнадцать все было кончено. "Бунтовщиков" грузили в полицейские фургоны у подъезда старого кирпичного дома. Одних толкали взащей. Других, еще не пришедших в себя, бросали в фургон, раскачав за руки и за ноги. Последним я увидел "виновника торжества" - лохматого горбоносого парня. Его торжественно пронесли мимо. На лежавших на груди руках Гарри Готлиба сверкали никелированные наручники. Черные блестящие волосы мокрыми космами липли ко лбу, из виска сочилась кровь. Врезались в память глаза юноши, немигающие, спокойные глаза человека, готового взойти на свою голгофу.

Я опоздал, немного опоздал, и беседа с молодым американцем, отказавшимся воевать во Вьетнаме, как говорится, не состоялась. Правда, я был компенсирован зрелищем, которое вряд ли когда-нибудь забуду. Но поговорить с антивоенным "уклонистом" не удалось. Этот пункт моей корреспондентской программы оказался невыполненным. А так хотелось узнать, как молодой американец приходит к пониманию несправедливого характера войны своей страны во Вьетнаме, какие жизненные коллизии он переживает, утверждаясь в своей решимости скорее пойти в тюрьму, чем стать соучастником массового преступления.

Но встреча, которой я искал в Нью-Йорке, все же состоялась. И произошла она, как это ни странно, дома, в Москве. Утром в комнате американского отдела "Правды" зазвонил телефон: "Говорят из Советского комитета сторонников мира. Сегодня у нас в гостях будут четыре моряка с "Интрепида"... Да, те самые, что бежали с американского авианосца в знак протеста против вьетнамской войны... Приходите к двенадцати..."

Вот, оказывается, где они, эти четверо парней, о которых вторую неделю шумит американская и японская печать! Я читал эти сообщения. События начались в японском порту Иокосука. Американский авианосец "Интрепид", серая громадина водоизмещением в 42 тысячи тонн, уходил в море. На его плоской палубе, выстроившись в ряд, стояли остроносые истребители-бомбардировщики. Отдохнув в Япсуши, пилоты готовы были снова взяться за грязную работу - бомбить жилые кварталы Хайфона, расстреливать ракетами и жечь хижины южновьетнамских крестьян. Именно в тот день, когда авианосец снялся с якоря, стало ясно, что команда недосчитывает четырех человек.

Прошло несколько дней, и телеграфные агентства разнесли по всему миру сенсационную весть: демонстративное дезертирство четырех американских военнослужащих! Люди услышали заявления моряков, клеймящих позором преступную политику агрессии.

Сообщалось, что в погоню за беглецами уже кинулась американская военная полиция, что ей помогают японские власти. Писали, что дезертирам грозит суд военного трибунала. Передавали, что моряков прячут от ищеек японские сторонники мира.

И вот этот неожиданный звонок. Четверо в Москве! Проездом в Швецию, как сказал товарищ из Комитета защиты мира.

Четверо с "Интрепида"

Они вошли в зал гуськом, заметно смущенные, молодые, совсем ребята, непохожие друг на друга и в то же самое время чем-то очень одинаковые, чем-то неуловимо американцы, несмотря на обычные гражданские костюмы, которые носят во всем мире. Сели за стол. Представились:

– Крейг Андерсон, двадцать лет, родился в Сан-Хосе, штат Калифорния.

– Майкл Линднер, девятнадцать лет, Толедо, Огайо.

– Джон Барилла, двадцать, родом из Балтимора, Мэриленд.

– Ричард Бейли, девятнадцать, город Джексонвилл, штат Флорида.

Держатся скромно, даже застенчиво. Задумчивы. Как их не понять? Такие повороты судьбы! Позавчера - авианосец, Америка. Вчера – Япония. Сегодня – Россия. А завтра?.. Кто знает, что их ждет завтра или послезавтра?

Я включаю портативный магнитофон, прошу ребят рассказать о себе.

Слово берет Джон Барилла, коренастый парнишка со смуглым лицом южанина.

Барилла. До призыва в армию о вьетнамской войне знал очень мало, тем более что в то время у нас в Америке это был так называемый спорный вопрос и не так уж много людей выступало тогда против вьетнамской войны.

Я слишком уважаю права человека, я не могу безразлично смотреть на то, как американская военная машина совершает массовое убийство людей во Вьетнаме. Постепенно пришел к выводу, что действия моей страны в Юго-Восточной Азии аморальны и несправедливы. Вьетнам - это маленькая страна, сказал я себе, и ее народ имеет право самостоятельно решать свои "домашние дела".

Это убеждение крепло. Но решение что-то предпринять, действовать родилось не сразу.

До армии я вел обычную жизнь молодого американца. Когда подошло время призыва, решил податься в военно-морской флот. Тогда еще не началась военная эскалация США во Вьетнаме, и поэтому вьетнамская война тогда меня не очень тревожила.

Я думаю, что таково отношение большинства американцев. Если их что-то по-настоящему не затронет, они предпочитают держаться в сторонке и не высказывать прямо своих взглядов. Один год я находился в рядах военно-морского флота в пределах Соединенных Штатов. Одиннадцатого мая наш авианосец покинул базу в штате Вирджиния и отправился в район Вьетнама. Еще месяца через полтора мы фактически оказались в районе Тонкинского залива. Так что, можно сказать, в действиях американского флота в этом районе я непосредственно участвовал около шести месяцев.

Вопрос. Скажите, какой факт или какой разговор послужил вам толчком для того, чтобы принять решение открыто выступить против вьетнамской войны?

Барилла. Какой факт? (Юноша задумывается.) Может быть, - говорит он, перебирая в памяти пережитое, - может быть, фотоснимки, сделанные авиационной разведкой над разбомбленными районами. Эти снимки мне довелось увидеть. Ужасная картина.

Это не война, как ее изображают в книгах, а массовое убийство мирных жителей...

Или нет, главным толчком послужило то, что я видел на авианосце чуть ли не каждый день. Сотни и сотни самолетов, груженных многими тоннами бомб, взлетали с палубы. И я понимал, что они отправляются убивать людей только за то, что те не хотят иметь у себя в стране иностранных хозяев.

Вопрос. Могли бы сказать о настроениях летчиков, тех, кто непосредственно участвует в бомбардировках?

Барилла. По армейской традиции, между нами, рядовыми, и пилотами, которые являются офицерами, нет близости. Каждая из групп держится замкнуто, сама по себе.

(В беседу вступает Ричард Бейли, высокий, тонкошейй, по-девичьи гибкий.)

Бейли. Нередко самолеты не возвращались на авианосец. Особенно последнее время. Пилоты ходили хмурые. Можно было услышать разговоры о том, что зенитная оборона красных становится невыносимой.

Вопрос. Есть ли у вас братья, сестры, из какого вы штата?

Барилла. Я из города Бостона, штат Мэриленд. У меня два брата, оба старше, чем я.

Вопрос. Доходили ли до вас вести об антивоенном движении в США? Например, о последних массовых демонстрациях?

Барилла. Да, доходили. Я и другие моряки на авианосце по временам получали письма и вырезки из газет, в которых говорилось об этом.

Вопрос. А какова была ваша профессия на авианосце? Барилла. В мои обязанности входило готовить самолеты к вылету, участвовать в их запуске.

Вопрос. Говорят, что если бы вы остались на авианосце, то смогли бы довольно скоро "с честью вернуться домой". Это было бы более легким путем.

Барилла. Я поступил так, как на моем месте должен был бы поступить любой человек, понявший, что война США во Вьетнаме аморальна и несправедлива. Да, действительно, я уже отслужил три

четверти своего призывного срока и примерно где-то после первого января мог бы вернуться домой.

Вопрос. Как военное командование объясняло вам вьетнамскую войну?

Барилла. Нам говорили, что мы должны воевать для того, чтобы "остановить коммунизм". Нам говорили, что мы защищаем свободу. Но разве это было защитой свободы? Это было попрание свободы людей, массовым убийством.

Вопрос. Как вы думаете, каково отношение большинства американцев к вьетнамской войне?

Барилла. Я думаю, что большинство американцев не хочет воевать во Вьетнаме. Но у них не хватает решимости или нет четкого мнения для того, чтобы активно выступить против войны. Поэтому, если они попадают в армию, они, так сказать, выполняют свою работу и стараются как-то уцелеть. К тому же многие из них ожесточаются против вьетнамцев после кровопролитных боев, в которых теряют друзей.

Я хотел бы сказать, что вьетнамская война очень непопулярна у нас в Штатах. Нет ничего общего между патриотизмом и поддержкой военных усилий, как это было во время мировой войны, и нынешним отношением к вьетнамским делам.

Я знаю, что война во Вьетнаме продолжается давно. Сначала вьетнамский народ воевал против французов, чтобы отстоять свою независимость. Теперь он отражает нападение Соединенных Штатов. Я считаю, что настало время прекратить эту войну и дать возможность людям жить в мире.

Слово берет Крейг Андерсон, рослый парень с модными бачками.

Андерсон. Я хотел бы призвать всех американцев и людей в других странах предпринять конкретные действия для того, чтобы положить конец войне во Вьетнаме и восстановить там мир. Надо понять, что это дело затрагивает каждого из нас.

У меня в Соединенных Штатах остался младший брат. Он школьник. Я знаю, что он тоже против войны. Вообще, надо сказать, в нашем штате Калифорния довольно сильно антивоенное движение.

Вопрос. Что вы могли бы сказать об отношении пилотов к войне?

Андерсон. Я не думаю, что большинство из них активно за войну, но, опасаясь наказаний, они предпочитают молчать и делать свою работу.

Эта личная индифферентность – одна из главных причин, побудивших нас решиться на свой шаг. Мы хотели бы подтолкнуть тех, кто понимает несправедливость вьетнамской войны. Это сможет сыграть свою роль, особенно в нынешних условиях, когда движение против вьетнамской войны усиливается.

Вопрос. Доходили ли до вас какие-то сведения об антивоенных выступлениях в Соединенных Штатах?

Андерсон. Я бы сказал, что они укрепили меня в моем решении. Я видел, что все больше и больше людей в Соединенных Штатах активно выступают против вьетнамской войны, и почувствовал, что настало время и для меня действовать.

В США у меня остались отец – он уже около пяти лет болен, мать – работает секретарем, и младший брат – он школьник.

Говорит Майкл Линднер, скромный, неразговорчивый паренек. – Года два назад я не очень задумывался над тем, что происходит. Конечно, я знал о кризисе в Юго-Восточной Азии, но, как и многие молодые американцы, не очень над этим задумывался.

Только тогда, когда окончил школу и оказался перед призывом в армию, я стал задумываться над вопросом о войне во Вьетнаме. Я решил пойти во флот, чтобы не попасть в сухопутные войска и не участвовать непосредственно в боях во Вьетнаме.

В январе я был зачислен во флот. В апреле авианосец "Интрепид" оказался в районе Вьетнама. Я своими глазами видел, какая огромная масса бомб сбрасывается на вьетнамцев. Это зрелище потрясло. Видел, как целый день уходили в воздух груженные бомбами "скайхоки" и "скайрейдеры".

По временам они не возвращались обратно.

Все это заставляло задуматься над характером войны. Тысячи людей умирают. За что? Во имя чего? Эти самолеты сносили с лица земли деревни, разрушали города, жгли напалмом детей. Это было настоящее убийство, и этого нельзя было оправдать.

В разговор вступает Бейли:

– Да, действительно, нередко самолеты не возвращались на авианосец. Только за сентябрь и половину октября, как мне помнится, мы потеряли пять машин и очень многие были повреждены. Потери стали быстро возрастать особенно в этом году.

Вопрос. Когда вы решили бежать с авианосца?

Бейли. Примерно месяца два назад. Сначала думал покинуть корабль в Гонконге. Но потом решил, что удобнее будет это сделать в Японии.

Вопрос. Насколько я знаю, ваш отец профессиональный военный?

Бейли. Да, он военный. У него звание командер. Сейчас он в резерве. Командер примерно пятый офицерский чин во флоте. После этого идет капитан.

Вопрос. Поскольку ваш отец военный, вам, возможно, было еще труднее, чем вашим друзьям, принять решение о дезертирстве?

Бейли. Нет, я не сказал бы. Хотя, конечно, отец оказал на меня влияние в том, что я вступил в военно-морской флот. Вместе с ним я бывал раньше на базе, поднимался с ним в воздух на самолете, и мне казалось, что служить во флоте – это хорошее, почетное занятие. Но, надев военную форму, я довольно скоро убедился, что служба в американской армии – отупляющее занятие, превращающее человека в зверя.

Вопрос. Вы добровольцем вступили во флот?

Бейли. Да, добровольцем. С тех пор прошло примерно полтора года. В Тонкинский залив я попал в июле прошлого года и был там примерно до конца октября прошлого года. Затем я отбыл домой, а потом снова отправился на авианосце в Тонкинский залив. В этом году в мае авианосец снова появился у вьетнамских берегов.

Вопрос. Когда вы решили бежать с авианосца?

Бейли. Я не задумывался над всем этим до того, как оказался у берегов Вьетнама. По существу, работа моя на авианосце была легкой. Я первое время не очень задумывался над тем, что же я делаю. И только, пожалуй, в этом году я стал понимать, что участвую в грязном, несправедливом деле. Я бы сказал, с мая этого года, потому что, когда мы находились в Соединенных Штатах, я видел демонстрации, массовые выступления протеста против вьетнамской войны. Я подумал: видимо, у этих людей есть какие-то причины для протестов. У меня не было друзей среди участников демонстраций, но тем не менее одно дело - быть на корабле, другое - дома, в Соединенных Штатах. Несмотря на все искажения, дома все-таки легче получить какие-то сведения о происходящем.

Вернувшись, я снова работал на авианосце, на катапульте, помогая запускать самолеты. Но все валилось у меня из рук. Поскольку я помогаю запускать эти самолеты, нагруженные бомбами, думал я, я участвую в убийстве. Я пришел к выводу: я участвую в преступном

убийстве людей. Я стал ненавидеть флот. Эти мои настроения заметили, меня подвергли неофициальному наказанию и фактически удалили из команды, непосредственно участвующей в запуске самолетов. Но я уже решил: я совсем уйду с авианосца и не буду ни в коей мере участвовать в преступной войне.

Когда мы стояли в Гонконге, я почти решился бежать. Но затем передумал: Гонконг неподходящее место. Наш авианосец снова отправился к Вьетнаму, он снова участвовал в войне, но я старался отлынивать от своих обязанностей, что вызывало раздражение и наказания со стороны начальства. И когда наш авианосец бросил якорь на японской базе Йокосука, я решил: настал момент действовать. Я полагал, что такие действия окажут влияние на очень многих людей. Особенно я надеюсь, что это повлияет на молодых американцев, что они объединятся, что голоса их станут громче. Я считаю, что наше поколение должно бороться против этой войны, вместо того чтобы послушно, по принуждению участвовать в ней.

Вопрос. Некоторое время назад американскую молодежь называли поколением потерянным, поколением молчаливым. Теперь начинают говорить о пробуждении молодежи. Что вы об этом думаете?

Бейли. Я считаю, что действительно происходит какое-то пробуждение в Соединенных Штатах. Я считаю, что настроения недовольства, протеста растут, и дело заключается только в том, чтобы они находили конкретное выражение, а не оставались внутри людей. Мы должны остановить военную машину.

Вопрос. Насколько я знаю, никто из вас не принадлежит к какой-либо политической организации или к какому-то политическому движению?

Бейли. Это совершенно верно.

Вопрос. Слышали ли вы о трех американских солдатах, которые отказались воевать во Вьетнаме и сейчас сидят в тюрьме? Андерсон. Да, мы слышали о них. Мы слышали и о других случаях выступления военнослужащих против грязной войны, например о капитане Леви. Затем еще один военнослужащий, который дезертировал в Японии. Его фамилия Кригс. Эти люди поднялись, несмотря на трудности, угрозы. Это, конечно, оказало влияние и на наше решение. Они поднялись и открыто сказали военной машине и правительству, что не будут участвовать в преступной войне. Я знаю, что многие люди так настроены, но у них только не хватает решимости, мужества заявить об этом открыто.

Вопрос. Каковы ваши планы сейчас?

Бейли. Мы направляемся в Швецию. Я хотел бы учиться в колледже. Фактически мы хотели бы стать гражданами нейтральной страны. Очень хотелось бы, хотя бы в отдаленном будущем, заглянуть домой, встретиться с родителями, с братьями и сестрами. Не знаем, удастся ли это хоть когда-либо.

Не без сомнений шел я на эту встречу в Комитет защиты мира. Откровенно говоря, версия "идейных дезертиров" вызывала некоторое недоверие. А что, если это просто трусишки, не желающие рисковать своей жизнью, просто ловкачи, прикрывающиеся красивыми антивоенными лозунгами? - думалось мне.

Беседа с четырьмя рассеяла подозрения. Нет, несомненно, они пошли на свой решающий шаг не из трусости, не из малодушия. Совсем наоборот, этот шаг был трудным, очень трудным; для каждого из четырех было бы гораздо легче почти в полной безопасности дослужить свой срок на авианосце и возвратиться домой. Вернуться к своим родителям, братьям и сестрам, пользоваться привилегиями, которыми одаряют власти ветеранов войны.

Но они побороли соблазн "плыть по течению", решительно изменив свой жизненный курс, вступили на путь новый, нелегкий, не сулящий ни лавров, ни жизненных благ. Это был по-настоящему мужественный поступок. Их решение бросить открытый вызов войне было продиктовано и умом, и сердцем, и совестью.

Девятнадцать лет – возраст слишком ранний, чтобы ожидать от человека сформировавшегося характера, сложившегося, четкого мировоззрения. Ни один из четырех и не претендовал на роль убежденного, последовательного борца против войн, против империализма. Общим и главным было другое – четверо оказались честными, думающими, совестливыми ребятами. Эта человеческая совесть и продиктовала им тот нелегкий, но правильный путь, который они избрали.

"Американская армия старается сделать из человека зверя", - сказал Бейли. Да, мир видел продукцию Форт-Брэгга, Форт-Бэннинга и других военных баз США. Там выкармливают и натаскивают "зеленые береты" и прочих "горилл", из которых вытравлено почти все, что отличает человека от зверя. Но даже самая отлаженная, самая изощренная система оболванивания людей не в состоянии "перевоспитать" всех. Ведь армия пополняет свои ряды за счет народа, за счет тех Джонов, томов, робертов, что вчера еще были рабочими,

студентами, фермерами. Обкорнав ребят под "нулевку", облачив в одинаковые мундиры с золочеными буквами "US" на груди, пентагоновская машина далеко не всегда преуспевает в том, чтобы создать такое же единообразие, такой же "порядок" в головах новобранцев.

Ни одна армия ни одной страны не обладала иммунитетом против тех настроений, которые будоражат народ. В четырех с "Интрепида" я увидел знакомые черточки бунтарей из Колумбийского университета, молодых забастовщиков с заводов Форда, активистов антивоенной борьбы из Бруклина

"Вы смотрите сейчас на четырех дезертиров. Четырех патриотов, дезертировавших из американских вооруженных сил. На протяжении всей истории дезертирами называли трусов и предателей. Нас не интересуют ярлыки. Настал такой момент, когда мы должны выступить за то, что считаем правдой..." - это слова из совместного заявления четырех.

"Мы считаем, - заявляют они, - что Соединенные Штаты должны прекратить бомбардировки и уйти из Вьетнама, дав вьетнамскому народу возможность самому решать свои дела".

"Я простой американец", "Я не принадлежу к какому-либо политическому движению", "Я родился в семье среднего класса", - говорили Линднер, Андерсон, Бейли и Барилла. Это была простая констатация фактов. Но она неожиданно приобрела большой смысл. Действительно, четыре молодых американца, бежавших с корабля войны, - рядовые американские юноши. Они не участвовали в работе прогрессивных организаций, до вступления в армию не принимали участия в антивоенных демонстрациях. Большой шаг, на который решились четыре моряка, воплотив в себе их размышления и поиски, отразил в то же время важное политическое явление – размах антивоенных настроений в США, захвативших широкие слои населения.

Я слушал их и думал: как это нелегко, непросто быть настоящим патриотом. Для этого мало любить свою страну, мало лелеять в сердце своем любимые образы города, родных и близких тебе людей. Надо еще уметь думать, уметь вырваться из засасывающего водоворота казенной пропаганды и мешанского шовинизма и правильно ответить на вопрос: соответствует ли истинным интересам твоего народа то, что совершается от его имени.

"Права моя страна или нет - это моя страна", - внушают американцу голдуотеровцы. Казалось бы, надежный и простой рецепт на все случаи жизни. Но уже сегодня тысячи, сотни тысяч американцев отказываются следовать этому удобному совету. Они выходят на улицы и площади городов, требуя прекращения преступной войны.

Когда-то в годы революционной войны за независимость Новый Свет продемонстрировал образцы ратного героизма и самопожертвования. "Если бы у меня было десять жизней, я все их отдал бы родине", - сказал двадцатилетний Натан Гейл, расстрелянный солдатами английского короля. Сегодня одряхлевшая заокеанская держава выступает в роли главного врага народов, стремящихся к независимости и прогрессу. И настоящий патриот Америки – тот, кто говорит "нет" политике войны.

Их преследуют, травят, называют "изменниками", "предателями". Но пройдут годы, и, перелистывая страницы истории, отсеивая истинное от ложного, переоценивая ценности, американский народ воздаст должное тем, кто в дни грязной войны нашел в себе мужество стать дезертиром.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
1. К характеристике основных понятий.....	47
2. АУГ ВМС США («Интрепид» и другие) во время войны во Вьетнаме.....	79
2.1. «Интрепид»: общая характеристика.....	79
2.2. Использование АУГ ВМС США во время войны во Вьетнаме.....	81
2.3. «Интрепид» и война во Вьетнаме.....	86
3. США, Япония и война во Вьетнаме.....	91
3.1. Взаимоотношения США и Японии в условиях войны во Вьетнаме (1964-1973 гг.).....	91
3.2. Антивоенное движение в Японии и деятельность Комитета «Мир Вьетнаму» (Бэйхэйрэн).....	99
4. «Intrepid»'s case.....	113
4.1. «Четвёрка» с «Интрепида».....	113
4.2. «Intrepid»'s case и его последствия.....	144
Заключение.....	161
Источники.....	167
Приложение.....	175

Научное издание

Дмитрий Владиславович Кузнецов

Четверо с «Интрепида»: СССР, США,
пропаганда и контрпропаганда
во время войны во Вьетнаме
(1964-1973 гг.)

Лицензия ЛР № 040326 от 19 декабря 1997 г.

План университета 2019 г.

Подписано в печать 01.04.19.

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 15 Уч.-изд. л. 15

Тираж 50 экз. Заказ ...

Издательство Благовещенского государственного
педагогического университета.
Типография Благовещенского гос. университета
675000, Амурская обл., г. Благовещенск,
ул. Ленина, 104

