

И.А.Верещагин

МЕТАФИЗИКА ПЕРЕВОРОТОВ  
В ОБЩЕСТВЕ И НАУКЕ



2012



**Верещагин И. А.**

# **МЕТАФИЗИКА ПЕРЕВОРОТОВ**

**в ОБЩЕСТВЕ и НАУКЕ**

(заметки об инопланетных истоках)



**Россия 2012**

**Автор: И.А.Верещагин**

ББК 15.1; 20я7; 22.3; 60.5; 67; 87.3

УДК 5(075.8); 14; 16; 17

## **МЕТАФИЗИКА ПЕРЕВОРОТОВ в ОБЩЕСТВЕ и НАУКЕ**

Заметки об инопланетных истоках

/ Верещагин И.А. / Оригинал-макет подготовлен в БФ ПГТУ, г. Березники, 2011 \_70\_ с.

Раскрыта зависимость религиозных конфессий, учений и научных парадигм от конкретной социально-экономической и общественно-экономической ситуации. Выдвинута гипотеза об инопланетном происхождении установок землян на потребительский образ жизни. Это зомбирование населения сопровождается алчными устремлениями и геополитическим разбоем «элиты» – банкиров и олигархов. Такое влияние извне имеет целью нивелирование земной цивилизации, а затем ее уничтожение.

*Рецензенты и консультанты:* Профессор, д.т.н., академик Ю.П.Кудрявский (г. Березники, БФ – Пермский государственный технический университет),

Профессор, д.ф.–м.н., С.С.Санников-Проскураков (г. Харьков, ННЦ – Харьковский физико-технический институт),

Профессор, доктор филос. наук В.Н.Соболев (г. Пермь, ПГТУ, каф. философии)

© Верещагин И.А

В ----- Без объявления

ISBN – 5 – 890110 – 008 – 5

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
1 Бесконечная нищета теория множеств Кантора	6
2 Даешь всеобщий и полный релятивизм!	
а) Гебешфрения Специальной теории относительности	13
б) Шабаш геометрической пустоты в Общей теории относительности	25
3 Космологическая теория XX века – неопозитивистская фальсификация	39
4 Теория элементарных частиц как пародия на науку	46
5 Половая метафизика фрейдизма	50
6 Корыстная метафизика политической экономии	54
7 Иудохристианство – древнейшее орудие психологической войны	60
Краткое резюме	67

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Термин «метафизика» употреблен здесь в том смысле, какой ему придают естествоиспытатели, – в отличие от значения, которое в него вложил Гегель или ему приписывают современные базовые философы.

Термин «сионизм» амбивалентен.

Первый его смысл заложен в Ветхом завете: «Жгите священные рощи всех народов, встречающихся на вашем пути, не вступайте с ними ни в какие союзы, чтобы не были сетью между вами... Не занимайтесь ростовщичеством друг с другом, а используйте сие ремесло для покорения инородцев». Очевидно, это призыв к мировому господству «богом избранных» космополитов (рогатых, как отметил Дж.Бруно).

Второй смысл заключается в естественном стремлении людей иметь свой дом, свою страну, например на Ближнем Востоке – государство Израиль.

Две стороны сионизма антагонистичны и вместе составляют, к сожалению, злокачественную антиномию. Среди многих семитов бытует ложное представление об этническом родстве с выходцами из Египта, перерастающее в солидарность с представителями разбойного промысла североамериканских иудобанкиров. Но жители одной из проблемных стран Ближнего Востока имеют одни корни с окружающим его арабским населением. И в этом осознании – залог мира и добрососедского сосуществования.

## ТЕОРИЯ МНОЖЕСТВ КАНТОРА – ОБРАЗЕЦ ОЛИГОФРЕНИИ

Фамилия Кантор в переводе значит: певец в синагоге. Возможно, при отпевании во время ритуальных услуг песнь как-то и воздействует на психику, но в математике...

Мир предстает перед субъектом познания во множественном аспекте. Эмпирический мир множественен, как и ощущения – всё вокруг «течет», то есть меняется. Даже «статуя начинает различать ощущения, которые она испытала одновременно, лишь после того, как она испытала их одно за другим»<sup>1</sup>. Суждения множественны, как и самые высокие мысли. Знаковые системы уже по одному своему происхождению обладают множественным бытием. Любой язык множествен по своей природе, в том числе язык жестов, вздохов, язык птичий. Вся логика – это неопозитивизм во всем своем пышном цвете; это изначальная ложь, закладываемая в фундамент математики, а затем и в основания других наук. Знаковый позитивизм, из которого навсегда удалено время и развитие, – это каркас, обруч на голове, или стена из кирпичей, которой homo обкладывает свой мозг, уберегая его от необходимости думать. Субъект познания, временно отгораживаясь от живого процесса отражения заостренным формализмом, отрывается от темпорально-генетической нити Мнемозины и Ариадны – дуальной нити интенционально сжатого времени-памяти и выпадает в «вечное» настоящее, производит экстенционально развернутое освоение со-бытийного пространства и слышит *логические* речи... Пифии. Когда живительные источники информации, обеспеченные былым функционированием субъекта познания в осевом и генетическом времени, иссякают, то есть становятся недостаточными для поддержания экспансии в окружающий мир, наступают моменты рефлексии и репликации, в том числе проводится анализ причин наступления «теперь», полного тупиков и антиномий. И этот процесс перманентного «самокопания», свойственного homo, цикличен, являясь множественным копированием становления: возникновения из Единого и возврата в него.

Не понимая сущности логики, но осознавая непременную множественность своего бытия



и принимая позитивный вклад математики в практическую деятельность, субъект познания, как знаток формализованных дисциплин, стремится обосновать свое ощущение превосходства над косной природой, услужливо подаваемое им самим из области идеального, с помощью установки множественного фундамента под «царицу наук». Ключевая и одновременно вершинная часть этой затеи содержится в оптимистическом изречении Кузанца: «Актуальная бесконечность есть единство, в котором изображение есть истина»<sup>2</sup>. Бог у Николая из Кузы бесконечен и един, а если кто-то из людей усматривает его, то видит в нем только себя как истину в последней инстанции.

Итак, в отличие от приверженцев А-метафизики с ее потенциальной бесконечностью, субъект познания парит выше – к божественной актуальной бесконечности, то есть впадает в П-метафизику. Это было бы восхитительно и экстазиально – обосноваться в «рае, созданном для математиков Г.Кантором», как выразился Д.Гильберт, если бы не было так больно. И не одни отрицательные пугнические и практические эмоции, а и полный паралич мысли, или её забвение, приобретенные формалистами на этом пути, то есть в конце его – в тупике, незамедлительно восстают пред homo tutti frutti, лишь только он обрезает те корни, которые питают его логику.

Логика кормится внизу, на природе, в неустанном метаболизме, является его производной, вспомогательной функцией. Как только досточтимый формалист отрывается от логики динамического развития, поддержания жизнедеятельности и начинает творить логику за-

<sup>1</sup> Кондильяк Э.Б. де. Соч. в 3-х тт. – М.: Мысль, 1982, т. 2. С. 520.

<sup>2</sup> Кузанский Н. Соч. в 2-х тт. – М.: Мысль, 1980, т. 2. С. 65 – 67.

стывших форм, он при абсолютизации последних обрекает себя на дорогу назад, в «ничто». Возможно, эта дорога запрограммирована в общей структуре мироздания, и реализация ее заложена в становлении конкретного космического процесса – образовании планетных систем звезд, и тогда следует по-новому взглянуть на судьбу планеты Фазтон. Но уже сейчас можно утверждать, что при забвении живительных источников так называемого логического мышления и формализации всего и вся, в том числе посредством «геометризации» мира, человечество не избежит подобной участи: форма – это остановка времени, а стоп-время означает, в общем случае, конец движения, развития, жизни. Об этом предостерегал еще Анаксимандр (см. эпиграф к этой главе).

Как всякая формальная система, теория множеств воздвигается на основе аксиоматического метода. Постулаты принимаются согласно «здравого смысла», по подсказке интуиции, на содержательном уровне, после осмысления и анализа повседневного опыта не только рядового армии формалистов, но и homo в целом: как ratio, так и sensus, как faber, так и sapiens. В результате получается набор аксиом, который можно дополнить или обрезать, как заключают металогика К.Гёдель и А.Тарский, что прежде всего означает мозаичность и множественность формализма, в фокусе внимания которого – актуальная бесконечность, она же – единство.

Два аспекта философии науки соответствуют такому положению дел. Первый аспект – метопистический, доставшийся от предков, поклонявшихся всем идолам, какие только можно вообразить или воплотить в изваяния, подобные глыбам на острове Пасхи. В этой форме мышление исподволь и косвенно уходит от бытийного настоящего, от подлинного прогресса; жива каменная традиция – сводная сестра пассаизма, эмбриональным швом связанная с застоєм и дегенерацией. Даже хрупкое «теперь» у идолопоклонников каменеет.

Второй аспект – идеалистический. Метафизика в духе Платона и его последователей, законспирировавшись, инкогнито присутствует в теле любой теории множеств. Очередная попытка жаворонка познания улететь за облака идеального заканчивается тем, чем закончился последний день Помпеи: крахом логических оснований «рая для математиков».

Одним из первых обратил внимание на противоречия теории множеств Б.Рассел. Парадокс понятия «множество всех множеств» состоит в том, что если это действительно такое множество, то оно должно содержать себя в качестве элемента. Но тогда оно не является множеством всех множеств, так как оно одновременно вне множества всех множеств и внутри множества всех множеств. Иными словами, эта конструкция вступает в противоречие с аксиомой фундирования ( $x \notin x$ , или  $X \notin X$ ). Парадокс Б.Рассела и подобен, и адекватен знаменитому парадоксу лжеца: «Я – лжец». «Причину парадокса можно усматривать в структуре высказывания, написанного в кавычках; оно ссылается само на себя. Здесь проявляется абстракция отчуждения, в силу которой исследователь сам процесс своего исследования, свои мысли, делает объектом исследования»<sup>3</sup>. Подобный приведенному, существует «парадокс парикмахера, который бреет только тех, кто сам не бреется». Нечто похожее на выход из создавшейся коллизии конструкторы теории множеств нашли в переименовании универсальных множеств типа «множества всех множеств», назвав их *классами*. То есть фактически «выход» был прост – он состоял в отказе от рассмотрения таких конструкций<sup>4</sup>. Другие семантические и логические парадоксы – парадоксы Бурали-Форти (1987), Кантора (1899), Ришара (1905), Берри (1906), Греллинга (1908)<sup>5</sup>. Е.Цермело построил аксиоматическую теорию множеств в надежде избавиться от парадоксов наивной теории множеств Г.Кантора. Но ком антиномий отнюдь не растаял, а стал расти еще быстрее. Обобщим парадокс Б.Рассела, приведя следующее

Следствие 1. Понятие множества противоречиво.

Много кривотолков вызывают аксиома выбора и проблема континуума, при этом без

<sup>3</sup> Колмогоров А.Н., Драгалин А.Г. Математическая логика. Дополнительные главы. – М.: Изд. МГУ, 1984. С. 22 – 23.

<sup>4</sup> Zermelo E. Untersuchungen über die Grundlagen der Mengenlehre, 1. – Math. Ann., 1908, 65. S. 261 – 281.

<sup>5</sup> Мендельсон Э. Введение в математическую логику. – М.: 1971, С. 7 – 11.

должного внимания остается аксиома степени. Аксиома объемности принимается в виде утверждения, что два множества равны в том (и только в том) случае, если они состоят из одних и тех же элементов:  $X = Y \leftrightarrow x = y$ . Неопозитивист пишет в *разных* местах на бумаге, да еще отражает в сознании то, что написал:  $X = \{1, 2\}$ ,  $Y = \{2, 1\}$  и считает, что  $X = Y$ , хотя знаки расположены в разных местах, в различном порядке и написаны в *разное* время. Эти знаки *разные* по форме – атомы красителя также разные и находятся в неподконтрольном движении, но главное – они движутся по-разному. Но эта неопозитивистская метафизика всеобщая, а не конкретная, так как одно множество в воображении, а другое, ему якобы соответствующее, записано символически.

Или пусть одно множество чисел (в некоторой системе счисления) извлекается из памяти для выполнения операций над ними, то есть копируется, – различия между ними сохраняются. Кроме того, добавляются различия по их обработке и функциональному назначению. А формалист просто принимает на «веру» аксиому объемности (равенства двух множеств, которые никогда не были и не будут равными, так как порождены из Единого, так как являют собой множественное).

Следствие 2. В теории множеств Г.Кантора аксиома объемности неправомерна (неправомерна во всех теориях множеств).

Аксиома степени гласит: Семейство подмножеств  $F$  непустого множества  $F$  тоже множество (так как элементы «множества»  $F$  суть множества, то из предосторожности оно названо «семейством»). Затем изготавливается воображаемая процедура штамповки «семейств», в которой не принимается во внимание порядок извлечения элементов из исходного множества при копировании и не рассматривается механизм компоновки извлеченных элементов в подмножества. Молчаливо предполагается, что сохраняется  $F$ , хотя простой пример из объективного мира элементарных частиц показывает, что это не совсем и не всегда так. Данная процедура конструирования подмножеств совершенно бессмысленна, если исходное множество – это газ фермионов. При любом манипулировании с элементами этого множества или даже с одним элементом исходное множество исчезает, а вместо него появляется нечто иное. Даже если этот очевидный факт не брать во внимание, то упаковка фермионов в подмножества сведет на нет весь смысл аксиомы степени, вложенный в нее наивными множественниками: результат зависит от расположения частиц в том вместилище, какое называется множеством. Упаковка элементов может осуществляться по самым скромным оценкам не менее  $N = n!$  способами, где  $n$  – количество изъятых из  $F$  элементов, а знак «!» означает, что перемножаются все целые числа от 1 до  $n$ . Вместо последовательного решения проблемы компоновки элементов в  $F$  вводится аксиома выбора, то есть изначально постулируется произвол. Согласно следствию из аксиомы выбора, каждое множество можно вполне упорядочить<sup>6</sup>. Это означает, что первоначальный порядок, в котором элементы компоновались в множество, нарушен, а «упорядочивать» элементы можно различными способами. И всё это будет одним и тем же множеством. Непоследовательность данного решения очевидна, так как создается теория множеств, призванная отображать мир в его множественном бытии, а само различие и, таким образом, множественность в ней нивелируются. Не сверхъестественное ли воздействие идеи актуальной бесконечности, «которая есть единство», то есть бог, ощущает математик, когда в экстазе от создаваемых им приятных иллюзий забывает о логике и математике? В итоге, как видим, Аксиому выбора вместе с Аксиомой степени можно опровергнуть простым (и не единичным) примером.

Рассмотрим множество  $A$  передвижений автобуса за смену в течение некоторых промежутков времени. Элементы множества  $A$  фиксируются в протоколе алгоритма его задания. Сам протокол  $\Pi$  уже не множество движений, а его отображение (отражение), как и элементы из  $\Pi$  являются отображениями элементов из  $A$ . Множество реальных движений автобуса естественным образом объединено его общим движением за рассматриваемый интервал времени – за смену. Множество «копий» реальных движений автобуса на бумаге объединяются

<sup>6</sup> Кусраев А.Г., Кутателадзе С.С. Нестандартные методы анализа. – Новосибирск: 1990. С. 54.



в единое множество фикцией – процедурой замыкания (отличной от процедуры К.Куратовского; можно в равной мере принимать в качестве начальной конструкции открытые или замкнутые множества по К.Куратовскому). Процедура замыкания ни на чем не основана в случае протокольных записей, кроме, возможно, абстрактной деятельности ума, или наличием листа бумаги. Здесь процедура объединения элементов в множество – это и не операция объединения алгебры Дж. Буля над множествами, а только слабый отзвук Единого, которое рассматривал Парменид<sup>7</sup>.

Но пусть теперь мы рассматриваем движение какого-либо произвольно выбранного предмета. Предмет испытывает сложное движение. Форма его меняется в зависимости от температуры окружающего пространства, возможно заполненного газом, от давления, влажности, силы тяжести и т.д. Предмет качается вокруг точки опоры при ее колебаниях. Предмет вращается вокруг оси планеты Земля вместе с ее суточным вращением, колеблется вместе с содроганиями земной коры, испытывает вибрации при воздействии сейсмических волн, образованных прибоем в норвежских фиордах, звуками голоса. Наконец, предмет вращается вместе с Землей вокруг Солнца и движется с ним вокруг ядра галактики... Выделим вращательные движения из множества всех движений предмета и определим среди них элементарные вращения вокруг собственной оси. Введем декартову систему координат с произвольно выбранными ориентацией и началом. Тело может независимо испытывать вращения вокруг трех осей координат в произвольном направлении: влево или вправо и в произвольно выбранном порядке на углы, равные по абсолютному значению  $\pi / 2$ . Пусть, далее, начальное положение тела зафиксировано и принято за единичное. Замечая ориентации тела после выполнения произвольных последовательностей поворотов, приходим к выводу, что эти элементарные движения не коммутативны и не ассоциативны:  $xu \neq ux$  и  $x(yz) \neq (xy)z$ , соответственно. Результат (ориентация тела по выполнении серии поворотов) зависит от порядка следования элементов множества, составленного из элементарных движений. В пространстве размерности  $n > 3$  ситуация еще более сложная. Но резюме получаем такое: существуют множества, элементы которых нельзя переставлять ни парами, ни тройками, ни большими количествами.

Следствие 3. Аксиома выбора в теории множеств Г.Кантора неправомерна (неправомерна в любой теории множеств).

Следствие 4. Отсутствие последовательности движений в общем случае устраняет из теории множеств время.

Следствие 5. Вместо конструирования последовательности семейств с использованием процедуры Г.Кантора  $C_{n+1} = 2^{C_n}$  для количества их элементов (для мощности семейства  $F$ ) нужно рассматривать более общую процедуру  $C_{n+1} = C_n!$ , то есть брать не число, *похожее* на «сумму всех сочетаний» из элементов множества  $F$ , а факториал – количество всех перестановок. В случае обобщенной неассоциативности процедура  $C_{n+1} = C_n!$  заменяется на процедуру  $C_{n+1} = \exp(C_n!)$ . Последний вывод легко получить из простых подсчетов результирующих положений неассоциативных и обобщенно неассоциативных элементов. Отсюда также получаем

Следствие 6. Процедура составления подмножеств из непустого множества  $F$ , принятая в проканторовских теориях множеств, – не только произвольна, но и бесконечно бедна в количественном аспекте, а это непростительный «грех» для теории множеств.

Аксиома бесконечности гласит, что существует актуально бесконечное множество (которое есть «единство»). Во-первых, эта аксиома сразу ограничивает область существования множественного, отображаемого с помощью теории множеств (то есть теория множеств рассматривает заведомо не все множества). Во-вторых, далее принимается, что первым бесконечным множеством является множество чисел натурального ряда  $\mathbb{N}$  с мощностью  $C_0$ . Однако еще Архимед доказал, что множество простых чисел  $P$  бесконечно. В наивной теории множеств Г.Кантора, как и во всех последующих, полагается умозрительная безоснователь-

<sup>7</sup> Платон. Диалоги: Федон, Пир, Федр, Парменид. – М.: Мысль, 1999. С. 346 – 412.

ная процедура взаимно-однозначного отображения этих множеств:  $P \leftrightarrow N$ , то есть что мощности их равны. Перестроим ряд натуральных чисел не по их возрастанию, а по возрастанию количества простых сомножителей в них. Мощность множества  $N$  от этой перестройки не изменится, в отличие от результата Л.Эйлера для суммирования рядов. Имея в виду, что из множества  $P$  можно получить множество  $N$  в рамках основной теоремы арифметики, запишем ряд:  $N = \{1, P, C_{(P)}^2, \dots\}$ , где символическая запись третьего члена означает, что берется аналог числа сочетаний из  $P$  по 2, а не само число сочетаний, так как к нему добавляется остаток количества квадратов, наполовину учтенных в формуле для сочетаний. Поэтому вместо знаков « $\leftrightarrow$ » в соответствующих местах формул для «числа сочетаний» берутся знаки «+», что только усилит вывод. А он состоит в том, что переход от бесконечного множества к следующему более мощному множеству, осуществляемый согласно процедуре  $C_{n+1} = 2^{C_n}$ , примененный для перехода от  $P$  к  $N$ , проходит по тому же сценарию, что и переход от счетного множества  $N$  к несчетному множеству мощности  $C_1 = 2^{C_0}$ . Кардинальное число  $C_1$  определяет мощность континуума.

Следствие 7. За начальное бесконечное множество логически более последовательно принять не множество натуральных чисел  $N$ , а множество простых чисел  $P$ .

Следствие 8. Задание в качестве начального бесконечного множества какого-либо конкретного множества произвольно.

Континуум вместе с его проблемой возникают по той же причине – из-за отсутствия логики у отцов теории множеств. Суть проблемы континуума состоит в следующем: никто не может дать ответ на вопрос, существует ли между счетным множеством типа  $N$  мощности  $C_0$  и множеством континуума мощности  $C_1$  промежуточное множество, мощность которого была бы  $C_0 < C_x < C_1$ . Вообще, неизвестно, существует ли само несчетное множество. Доказательства существования континуума, муссируемые в математической литературе, основаны, мягко говоря, на недоразумении. Приведем одно из них – метод «диагональной процедуры» Г.Кантора.

В любой системе счисления  $C$  можно все числа на отрезке геометрической прямой  $x \in X = [0; 1]$  «попытаться» выразить через  $c$ -ичные дроби:

$$\begin{aligned} &0, \alpha_1 \beta_1 \gamma_1 \dots \omega_1 \dots \\ &0, \alpha_2 \beta_2 \gamma_2 \dots \omega_2 \dots \\ &0, \alpha_3 \beta_3 \gamma_3 \dots \omega_3 \dots \\ &\dots \\ &0, \alpha_n \beta_n \gamma_n \dots \omega_n \dots \end{aligned}$$

Пусть число разрядов  $n \rightarrow \infty$  (к счетной бесконечности – иначе невозможно, так как знак разряда имеет конечный размер по ширине и в этом масштабе знаков на горизонтальной оси  $(-\infty; +\infty)$  уместится счетное их множество). Тогда комбинаций всех перестановок различных цифр в  $c$ -ичной системе счисления будет  $c^n$ . Возьмем для простоты  $c = 2$ , что не меняет существа вопроса (любое число, записанное в  $c$ -ичной системе счисления, однозначно отображается на число, записанное в  $d$ -ичной системе счисления, и наоборот). По вертикали чисел будет не  $n$ , как принято у всех множественников на протяжении нескольких столетий, а  $c^n$  ( $2^n$ ). Высота знака тоже имеет конечный размер. Значит, на плоскости строк, определяющих числа  $x$ , уместится счетное количество. Между тем их  $c^n$  ( $2^n$ ), а не  $n$ . «Мощность» всех чисел (точек в интервале  $X$ ) есть  $C_1 = 2^{C_0}$ , а количество их в множестве на плоскости  $C_0$ . Не отдавая себе отчета, как разместить на плоскости эти знаки, математик устраняет все «лишние» дроби в небытие, зато строит «диагональную процедуру» для доказательства несчетности количества дробей, расположенных по вертикали<sup>8</sup>. Следуя «по диагонали», математик заменяет все цифры, расположенные в разрядах с номерами  $1 \leq i \leq n, \dots$ , то есть  $\alpha_1, \beta_2, \gamma_3, \dots, \omega_n, \dots$  на другие (в двоичной системе счисления 1 заменяется на 0, а 0 на 1). В конце этого ак-

<sup>8</sup> Колмогоров А.Н., Фомин С.В. Элементы теории функций и функционального анализа. – М.: Наука, 1989. С. 32 – 34.

та математик объявляет, что получено новое число, которое не содержится среди всех строк чисел. Так «доказывается» несчетность множества действительных чисел: сначала математик удаляет всё, что сверх  $\mathbb{N}$ , не сумев разместить «лишнее», а затем в пустой абстракции показывает, что «лишнее» здесь есть, оно никуда не делось. Вопрос: математик ли это? Нет, это фокусник!

Тем не менее с помощью простой проверки на примере двоичной системы счисления убеждаемся, что любые перемены знаков при составлении «новых» чисел не выводят за рамки уже полученных ( $n$  можно устремить к бесконечности). Значит, «доказательство» Г.Кантора и его последователей содержит логическую лакуну и вопрос теперь состоит в том, можно ли  $c^n$  чисел ( $n \rightarrow \infty$ ) разместить на плоскости, не уменьшая размеры знаков до «бесконечно малых» (зачем вводить еще одну проблему, превращая знак в точку и усложняя картину?). И эта задача – не дань натурализму, а возвращение из заоблачных высот актуальной бесконечности к практической целесообразности. Решение задачи размещения  $c^n$  чисел на плоскости (или в бесконечном кортеже плоскостей) требует введения реальной процедуры осуществимости.

Следствие 9. Существование любого типа актуально бесконечного множества нужно постулировать, а не «доказывать».

Таким образом, всё здание «рая для математиков» рухнет при первом же непредвзятом рассмотрении, так как крах одних аксиом приводит к кардинальному пересмотру других аксиом или к отказу от них, или к отказу от всей аксиоматической теории множеств<sup>9</sup>.

Полный провал «доказательства» несчетности действительных чисел, предпринятого Г. Кантором, с позиций раскрытия несостоятельности утверждения, что посредством счетного количества добавлений новых «диагональных» чисел к множеству всех чисел на отрезке  $[0; 1]$  можно «дойти» до континуального множества, обнаружил автор работы<sup>10</sup>. Кроме того,

«1. Доказательство Кантора фактически содержит в себе *не-финитный* этап..., то есть такое рассуждение не является *математическим* доказательством в смысле Д.Гильберта и ... в смысле *классической* математики.

2. Вывод Кантора о несчетности множества  $X$  «перепрыгивает» через *потенциально-бесконечный* этап..., т.е. рассуждение Кантора содержит логическую ошибку «недоказанного основания».

3. Кантор в действительности *доказывает*, причем строго математически, именно *потенциальный*, то есть принципиально незавершенный характер бесконечности множества  $X$  всех действительных чисел. Другими словами, строго математически доказывает фундаментальный принцип *классической* логики и *классической* математики: *Infinitum Acti Non Datur* (Аристотель)».

А.А.Зенкин замечает, что это «доказательство» – бесконечная пустая тавтология (с. 168). «Сама Теорема Кантора оказывается просто неверной с точки зрения классической логики (Аристотеля)» – анализ логических ошибок теории множеств в вопросе существования несчетных множеств развивается цитируемым автором с 1997 г.

Сама постановка парадокса лжеца, то есть парадокса «Я лжец и не лжец в одно и то же время»:  $A \ \& \ \neg A$  ( $= \emptyset$ ), основана на метафизической структуре математики, в которой «процесс совпадает с результатом». В динамическом мышлении, отличном от мышления математического, такого парадокса не существует, так как в один момент времени субъект лжет, а в другой может не лгать. И так далее. То есть смысл высказываний субъекта и их оценка зависят от конкретной ситуации, от хода, от развития процесса общения и соотношения с окружающим миром. А.А.Зенкин решает проблему парадоксов средствами, выработанными *внутри* математики, заменяя фразы и их смысл. Б.Рассел ввел методiku *логицизма*: запрет применять в математике логические конструкции, в которых существуют утверждения или отрицания относительно самих этих конструкций.

<sup>9</sup> Верещагин И.А. Теория множественности и проблема континуума / Наука в решении проблем Верхнекамского промышленного региона, в. 2. – Березники: Изд. ПГТУ, 2002. С. 51.

<sup>10</sup> Зенкин А.А. Ошибка Георга Кантора // Вопросы философии, 2000, 2. С. 165.

Различные подходы в устранении парадоксов – в интуиционизме и формализме. «Брауэр отказался от использования закона исключенного третьего (интуиционизм)»<sup>11</sup>. Д.Гильберт вообще против семантики в математических утверждениях (формализм) и сводит всю математику к «игре в символы» (метаматематика, претендующая на то, чтобы стать единственно верной «теорией доказательства») и рассматривающая всю математику от Пифагора до наших дней как содержательную, неформальную, то есть как наивную). Общим основанием для всех этих «технологий» служит готовность пожертвовать любой частью статного тела математической науки, но отнюдь не для избавления математики от казусов, а ради увековечивания теории трансфинитных чисел Г.Кантора. А.А.Зенкин же предлагает изгнать из математики актуальную бесконечность и, тем самым, трансфинитные числа Г.Кантора, введенные вопреки стагиритовскому: *Infinitum Actu Non Datur*.

«Сегодня можно констатировать, что усилия Рассела, Брауэра, Гильберта и вообще всей математики XX в. Были направлены на то, чтобы *обойти* проблему парадоксов, а не на то, чтобы *решить* эту проблему... Как бы то ни было, но нельзя остаться равнодушным к поистине выстраданному воплю великой математической души: «Состояние, в котором мы находимся сейчас в отношении парадоксов, на продолжительное время невыносимо. Подумайте: в математике – этом образце достоверности и истинности, – образование понятий и ход умозаключений, как их всякий изучает, преподает и применяет, приводят к нелепостям. Где же искать надежность и истинность, если даже само математическое мышление дает осечку?»<sup>12</sup>. Это было высказано в 1925 г.

«Однако спустя и два десятилетия это «невыносимое состояние» остается неизменным [в 1946 г.]. Мы меньше, чем когда-либо, уверены в первичных основах (логики и) математики. Как все и вся в мире сегодня мы переживаем «кризис»... А еще через десять лет «трагические краски» сгущаются: «Не существует, да и не предвидится, никакого единого и общепринятого способа перестройки математики, и в этом смысле кризис оснований... продолжается»<sup>13</sup>. Спустя сто лет на пороге третьего тысячелетия проблема парадоксов так же неразрешима для мощнейшего аппарата современной математической логики и метаматематики, как и вначале XX века (с. 80 – 81). Далее А.А.Зенкин *мощно* призывает отказаться от актуальной бесконечности. Но не проще ли вернуться к основаниям математики, чем безуспешно *обсуждать* ее парадоксы?

Математика – наука естественная (хоть и «дана» человеку и считается языком), она является обобщением эмпирического знания. Априорное начало в ней может присутствовать в форме первозданной потенции живого существа возникать из окружающего мира с унаследованными от природы определенными законами развития, в том числе законами мышления. Обобщая повседневный опыт, накапливаемый миллионы лет, человек совершенствует математический аппарат, математический и логический образ мыслей<sup>14</sup>. Динамическое и математическое мышления взаимодействуют и дополняют друг друга. То что это так, показывает работа<sup>15</sup>, где рассматривается догматическая ссылка на фокус математика С.К.Клини<sup>16</sup>, который рассматривает вместо «всех чисел на отрезке  $[0; 1]$  – произвольный пересчет каких-либо ... чисел, принадлежащих интервалу». Здесь читателю демонстрируется типичный пример субъективизма, но уже не в процедуре измерения или подсчета, а в «свободе выбора» того, что подсчитывать и как подсчитывать.

Но А.А.Зенкин приводит контраргументы и дает сравнение «доказательств» Н.Бурбаки, Ф.Хаусдорфа, С.К.Клини, М.Дж.Коэна: все они образец действенности гипноза, которым, видимо, обладал маг и «гуру» наивной теории множеств Г.Кантор. А.А.Зенкин предлагает все же вместо актуально заданной бесконечности рассматривать множества потенциально

<sup>11</sup> Зенкин А.А. Новейший подход к анализу проблемы парадоксов // Вопросы философии, 2000, 10. С. 79.

<sup>12</sup> Гильберт Д. Основания Геометрии. – М.-Л.: 1948. С. 491 / Цит. по А.А. Зенкину.

<sup>13</sup> Френкель А.А., Бар-Хиллел И. Основания теории множеств. – М.: 1966.

<sup>14</sup> Александров А.Д. Лекции по философии математики. – Новосибирск: 1964.

<sup>15</sup> Шрамко Я. Ошибка Георга Кантора? // Вопросы философии, 2001, 9. С. 154.

<sup>16</sup> Kleene S.C. Introduction to Metamathematics. – Amsterdam, 1952 / Цит. по Я.Шрамко.



бесконечные. Это так называемая Аксиома Аристотеля. Из нее и аристотелевского определения понятия потенциальной бесконечности немедленно следует Теорема 1: Любое бесконечное множество не содержит всех своих элементов<sup>17</sup>. Результат, надо прямо сказать, «из ряда вон выходящий».

К сожалению, при всей прогрессивности их взглядов, аргументация А.А.Зенкина и Я.Шрамко не выходит за рамки методологии, которой, как и Г.Кантор, пользовался Ж.Пеано еще в XIX веке при аксиоматическом построении арифметики, в которую как в математическую структуру изначально вводятся коммутативные и ассоциативные операции над элементами-числами. А это не отвечает реальному течению дел в том мире, где возникла самая странная из всех математических теорий – теория множеств. Для нормального же человека и вовсе непонятен тот птичий язык, на котором с легкой идеи Г.Кантора стали щебетать высоко в облаках метафизики жаворонки с «базовым» математическим образованием.

## ДАЕШЬ ВСЕОБЩИЙ И ПОЛНЫЙ РЕЛЯТИВИЗМ!

### *Гебефрения Специальной теории относительности*

Античными сторонниками релятивизма считаются Гераклит, который «не может дважды войти в одну и ту же реку», и его ученик Кратил, который в ту же реку «не может войти и один раз». Река та же, но изменилась; значит, она не та. «Та и не та» – противоречивое состояние ума, как следствие, рождающее особое состояние, или отношение к сему феноменальному восприятию, как исток релятивизма, берущий начало в движении.

Одними из первых релятивистов в математике были Архит, Евдокс и Архимед, рассматривавшие не только конечные отношения целых чисел друг к другу, но и бесконечные отношения-дроби иррациональных чисел и несоизмеримых отрезков. Поэтому релятивизм имеет амбивалентную природу: он «растет» из противоречий отражения изменения, развития, движения; он «растет» в метафизику разъединения противоречивых сторон движения, развития, изменения и затем их объединения на основе идеализации, обобщения, соотношения, выявляющихся вследствие априорной способности субъекта познания *отражать* множественную сторону явлений окружающего мира – устремлением ее к Единому через причинно-следственную связь и симметрию. Если «Единство мира состоит в его множественности», то это основополагающее заключение античной философии имеет амбивалентный онтологический базис. Мир таков и субъект познания таков, как часть мира. И познание субъектом мира таково. В данном ракурсе определенные априорные задатки индивида неизбежны. Достаточная совокупность их ведет к пониманию релятивности, присущей миру.

Отношение подчиненности субъекта Небу проходит через метафизику Плотина. Отношение идеального (через сомнение) ко всему другому проходит через метафизику картезианства. Отношение покоя к движению возникает в механике Г.Галилея, который вводит так называемый классический принцип относительности. Тело и связанная с ним система отсчета движутся относительно покоящегося наблюдателя. Тело, связанная с ним система отсчета и наблюдатель неизменны, но движутся *относительно*. Движения нет, но оно есть. Сущности, являющиеся декорантами сего умпостроения, ни Г.Галилея, ни Р.Декарта, ни их продолжателей не интересуют, – они пустота протяженности, играют лишь вспомогательную роль. Главная «движущая» сила в относительном движении, в мире релятивизма – это идеальное, сомнение в сомнении, полет метафизической мысли в пустоте Неба и в отсутствии материи, вытесненной пустой *протяженностью*, в «сингулярность».

Аристотель на основе первородного созерцания утверждал, что тело без воздействия на него других тел остановится, что без силы нет движения. Современные космофизика и кос-

<sup>17</sup> Зенкин А.А. Infinitum Actu Non Datur // Вопросы философии, 2001, 9. С. 157.

мология наделяют когда-то пустое пространство космической пылью и различного рода полями, которые тормозят движение тела *по инерции*. Идеализируя локальное свойство инертности массивных тел и распространяя его на весь физический мир, субъект познания в зарождающейся механике новой науки формулирует закон движения по инерции. Метафизика Средних веков вводит в рассмотрение инерциальные системы отсчета, связанные с телами, которые движутся по инерции. Так называемая классическая механика, построенная И.Ньютоном, У.Гамильтоном, Ж.Л.Лагранжем, использует как удобные леса для получения теорем и следствий инерциальные системы отсчета. «Курортные» условия создают себе физики, задача которых – познавать материальный мир в его движении, разнообразии, закономерностях. Обманчивая простота идеи «инвариантности» законов, применяемых в различных инерциальных системах отсчета, уводит физическую науку в сторону от магистрального пути познания. Стремление ученых уйти от сложностей (см., например,<sup>18</sup>) посредством кардинального упрощения научной методологии вскоре даст негативные всходы в виде парадоксов и откровенных *περι-λαψις*.

В этом отношении в механике ничего не изменилось с привнесением в нее нового принципа относительности, связанного с принятием постулата пространства Г.Минковского. Как было абсолютно пустое пространство механики И.Ньютона с набором координат-аффиксов, таким оно и осталось в релятивистской механике А.Эйнштейна. Как было абсолютное равномерное одинаково текущее везде и всюду время как математический параметр, таким оно, по существу, и осталось в релятивистской механике А.Эйнштейна. Но зато в объективную науку была введена субъективная и неоднозначная «процедура синхронизации» времени. Кроме того, константа Дж.Максвелла, возникшая в теории, описывающей мир электромагнитных явлений, без достаточных оснований стала главным фигурантом в теории качественно другого – механического движения. Изменилась только процедура синхронизации часов в движущихся относительно друг друга инерциальных системах отсчета. Это изменение методологии произошло в рамках инструментально-измерительной части физической теории. Концептуальная часть релятивизма не изменилась: по-прежнему в механике нет движения, развития – вместо этого рассматривается относительное движение застывшей пустоты. Роднит классическую механику с так называемой релятивистской механикой все та же метафизика. На почве классической механики бурно возрастают сорняки лапласовского детерминизма, «дурной» бесконечности однотипных движений без качественных перемен, фатальности и предопределенности состояний всех материальных тел, скорости и координаты которых могут быть вычислены раз и навсегда. Релятивистская механика не устраняет данных пороков метафизического мышления ученых, но добавляет к ним свою специфическую атрибутику. В специальной теории относительности (СТО), в которой принято, что скорость света, фигурировавшая в электродинамике Дж.Максвелла как константа, является потолком всех скоростей физического мира, возникают расходимости при устремлении скорости тела к своему «верхнему пределу».

1. Излучение Черенкова. Между тем тело с отличной от нуля массой может двигаться со скоростью, большей скорости света в среде (заметим, что физический вакуум – это тоже совершенно реальная среда). Было открыто сверхсветовое движение в опытах П.А.Черенкова<sup>19</sup> и С.И.Вавилова (излучение Вавилова – Черенкова) на быстрых электронах. Преобразования Х.А.Лоренца дают значение массы тела, движущегося со скоростью  $v < c$ , по формуле  $m = m_0$

$/ \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$ , где  $m_0$  – масса тела в относительном покое. Если «вдруг» скорость тела становится равной константе  $c$ , то масса его обращается в бесконечность, что явно бессмысленно, нефизично. Совершенно не меняется существо вопроса, если в формуле берется не константа  $c$ , определяемая как скорость света в электромагнитном вакууме, который вовсе не пустота, а

<sup>18</sup> Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Механика. – М.:Наука, 1988. С. 14 – 15.

<sup>19</sup> Черенков П.А. Видимое свечение чистых жидкостей под действием  $\gamma$ -радиации // ДАН СССР, 1934, т. 2, в. 8. С. 451.

величина  $c/n$ , где  $n > 1$  – показатель преломления среды относительно электромагнитного вакуума. Если электрон «мгновенно» из физического вакуума влетает со скоростью  $v < c$  в среду, где его скорость  $v > c/n$ , то его масса из реальной величины «мгновенно» превращается в чисто «мнимую» величину. При этом якобы чудесном превращении (то есть при прыжке массы через бесконечное значение от своего реального значения к мнимому значению, согласно СТО) и появляется излучение Вавилова – Черенкова. Чтобы ретушировать провал скоростного релятивизма, возникающий как следствие данного экспериментального факта, И.М.Франк и И.Е.Тамм придумали некую теорию свечения, обнаруженного П.А.Черенковым. За свое «объяснение» эффекта теоретики, не участвовавшие в проведении опыта, получают премию А. Нобеля, завещавшего ее отнюдь не за теоретические изыскания, а лишь за экспериментальные исследования. По-видимому, в этом и заключается подлинная суть релятивизма.

Не вносит негатива в данное рассуждение о несостоятельности скачка через бесконечное значение массы постепенное «вползание» быстрого тела в «мнимое» состояние из-за постепенного увеличения показателя преломления от  $n = 1$  к  $n > 1$ . Факт остается фактом: «релятивистская» теория дает бесконечное значение массы, а такого просто не может быть ни вблизи наблюдателя, ни в Метагалактике. Значит, формула для массы движущегося тела либо неверна, либо нуждается, по меньшей мере, в уточнении или пересмотре. Иными словами, СТО – теория и неполная, и противоречивая. Тщательный анализ возможности движения со скоростями, большими электромагнитной постоянной Дж.Максвелла, провел Ю.Б.Молчанов<sup>20</sup>. Оказывается, никаких чрезвычайных ситуаций и «из ряда вон выходящих» случаев при обмене сигналами на основе носителей информации, распространяющихся со скоростью  $v > c$ , как и в тахионном взаимодействии между объектами, в физике не появляется и не происходит. Не поддающиеся гипнозу скоростного релятивизма ученые на вполне разумных основаниях рассматривают тормозное излучение и движение тел со скоростями, большими скорости света в электромагнитном вакууме<sup>21</sup>.

Эффект Черенкова показывает, что масса частиц – не электромагнитного происхождения, так как в противном случае в средах с разными  $n$  их скорость менялась бы согласно формуле:  $v_n = v/n$ , где  $v$  – скорость частицы в вакууме. Поскольку скорость частиц не меняется, то их массы образуются субстанцией, взаимодействия в которой распространяются со скоростями  $u \gg c$ . Так как скорость света меняется:  $c_n = c/n$ , то свет распространяется не в эфире, а в конкретной среде с упругостью. Так называемый физический вакуум имеет упругость – это среда. Но эфир – нечто более фундаментальное, неподвижное в любой системе отсчета. Парменид полагал, что относительно эфира бессмысленно искать движение. Следует еще раз повторить, что прострация, в которую впали физики после опыта А.Майкельсона, есть следствие элементарного непонимания ими собственных суждений и является плацентой СТО. Такой изошренной деструктивной мифологии, как релятивизм а ля А.Эйнштейн, человечество не знало со времен, по-видимому, Алтайской цивилизации. Никакая Сирена с острова Кирки и однополые с острова Лесбос не могут сравниться с Химерой, поселившейся в «функционалирующем мозгу» современных маргинальных недоучек.

2. Расходимости. Другой *περι-λαψις* специальной теории относительности возникает в физике элементарных частиц. Согласно СТО, масса и энергия физического тела при наборе скорости  $v \rightarrow c$  неограниченно возрастает – до бесконечности. Но процесс неограниченного возрастания массы невозможен – чтобы разогнать тело до скорости  $v = c$ , нужно затратить бесконечную энергию. Элементарные частицы при разгоне их на ускорителях распадаются на множество других частиц<sup>22</sup>. Но, кроме процессов с соударениями, частицы распадаются

<sup>20</sup> Молчанов Ю.Б. Сверхсветовые скорости, принцип причинности и направление времени // Вопросы философии, 1998, 8. С. 153.

<sup>21</sup> Терлецкий Я.П. Принцип причинности и второе начало термодинамики // ДАН СССР, 1960, т. 133. С. 329.

Рыбаков Ю.П. Электродинамика сплошных сред. – М.: 1988.

<sup>22</sup> Гришин В.Г. Множественное рождение частиц в адрон-адронных взаимодействиях при высоких энергиях // ЭЧАЯ, 1976, т. 7. С. 596.

без какого-либо взаимодействия с другими частицами, помимо, возможно, взаимодействия с *виртуальными* частицами физического вакуума. Эффект множественного рождения генетических частиц при разгоне предковой частицы неизбежно следует из всей экспериментальной картины физики высоких энергий. А эти экспериментальные факты ограничивают правомерность и применимость СТО при скоростях тел с отличными от нуля массами задолго до приближения к «пределу»  $v = c$ . То есть опять СТО не вписывается в опытные данные физики элементарных частиц, своим изначальным *атомизмом* и дискретностью, самим фактом существования способствующих утверждению идеи квантованности физического мира.

Применительно к оптическому горизонту «расширяющейся» Вселенной (т.е. Метагалактики) формулы для сокращения расстояния  $\Delta l = \Delta l_0 \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$  и увеличения массы  $m = m_0 /$

$\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$  означают, что на «границе» мира и на границе познания вновь возникает абсолютно

твердая и абсолютно неподвижная сфера. Здесь нам вместе с читателем остается восхититься силой идей античных мыслителей и *неподражаемой* преемственностью метафизической науки. Аристотель полагал, что мир ограничен небесной сферой, которая удалена от воды, земли и воздуха, которая неподвижна. И.Кеплер совместно с Г.Галилеем, вкусив учения Н.Коперника, тоже считали, что далекая неподвижная небесная сфера усеяна множеством неподвижных звезд. Эти метафизики третируют и поднимали на смех Дж.Бруно, который осмелился предположить, что Вселенная бесконечна и состоит из множества обитаемых миров, где возможна разумная жизнь. Что самое удивительное, свою аргументацию против доводов ноланца Фелипе консерваторы строили на «соображении», будто бесконечность множества миров невозможна, так как небесная сфера содержит бесконечное множество звезд! Получается, что бесконечность невозможна, потому что она возможна, потому что она есть. Но это разногласие носит принципиально иной характер, нежели расходимости в теории, построенной на ложной интерпретации опыта А.Майкельсона.

**3. Пионизм.** Продолжительное время в литературе, издаваемой в целях пропаганды СТО, муссируется опыт по обнаружению в камере Ч.Вильсона, или с помощью другого регистрирующего или трекового прибора, так называемых пионов. Пион – это элементарная частица с временем жизни порядка нескольких стомиллионных долей секунды ( $2.603 \cdot 10^{-8}$  с для  $\pi^\pm$  и  $0.830 \cdot 10^{-16}$  с для  $\pi^0$ , см. <sup>23</sup>). Свободные пионы считаются компонентой вторичных космических лучей – в их составе они впервые обнаружены в 1947 году. С другой стороны, пионы являются *виртуальным* «клеем», сцепляющим нуклоны в атомном ядре. Если частица *виртуальна* в веществе, то она может быть *виртуальна* и в физическом вакууме <sup>24</sup>. Так как пион в атомном ядре ведет себя как частица, находящаяся в состоянии посредника перманентного виртуального обмена энергией *между* нуклонами, имеющими собственный момент импульса (спин), то его волновая функция должна быть обратно пропорциональна характерному расстоянию, на котором заметны сильные взаимодействия «ближнего порядка», и прямо пропорциональна гармонической функции от виртуальной частоты и «волнового вектора» («предел» отношения этих компонент волновой функции существует). То есть связанный пион – это часть атомного ядра, часть вещества, частица. Свободный же пион, не имеющий спина, «ведет себя» как волна (как волновой пакет). Кроме того что его состояние в виде волнового пакета можно описывать с помощью набора гармонических функций, из этого

Тяпкин А.А. К статистической теории множественного рождения адронов // ЭЧАЯ, 1977, т. 8. С. 544.

Вольф де Э.А., Дремин И.М., Киттель В. Поведение корреляций и флуктуаций в процессах рождения адронов при высоких энергиях // Успехи физических наук, 1993, т. 163, в. 1. С. 3.

<sup>23</sup> Нелипа Н.Ф. Физика элементарных частиц. – М.: ВШ, 1977. С. 602.

<sup>24</sup> Термин «виртуальный» означает, что нечто мерещится, или изображается, оставляет в-печат-ление в мозгу человека, сообразное его абстрактным или иным представлениям, комплексу идей; «виртуальное», построенное на принципе аналогий, дополняет идеализированную картину действительных явлений до логически приемлемой картины. То есть «виртуальное», вообще говоря, является разновидностью лжи.



следует, что состояние свободного пиона не коррелирует с его корпускулярным состоянием в ядре атома. В ядре атома и в конкретном взаимодействии с макроприбором время жизни пиона определяется энергией, которой он обменивается, которую переносит от нуклона к нуклону. В свободном состоянии после выбивания из ядра атома и приобретения скорости, с какой распространяется волновой пакет, время жизни пиона другое. То есть сколько времени пион летит в пространстве от взаимодействия к взаимодействию с веществом, столько времени он и живет (фактор размывания волнового пакета со временем для быстрой частицы несуществен).

Но весь фокус картезианских релятивистов состоит в том, что используя экспериментальный факт обнаружения пионов во вторичных космических лучах и соизмеряя время их жизни, полученное благодаря регистрации появления и распада этих частиц в реакциях, с длиной их предполагаемых траекторий полета от верхних слоев атмосферы до прибора, они приписывают другому состоянию пионов все то же время жизни. А чтобы свести концы с концами, применяют формулу для замедления времени  $t = t_0 \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$ , следующую из преобразований Х.А.Лоренца, с точностью до наоборот.

Таким образом, под паровоз релятивистского познания подсовывается шпала фальсификации К.Поппера (этот постпозитивист, посещавший лекции А.Эйнштейна в 1922 г., видимо, прекрасно усвоил существо сомнений одного из зачинщиков переворота в физике). Формулу для замедления времени, получающуюся в СТО для движущегося объекта с точки зрения покоящегося возле прибора наблюдателя, новаторы написали и объявили, что коротко живущие пионы потому успевают достигать дна воздушного океана, что не торопятся распасться. Но никто из сторонников скоростного релятивизма не подсчитал, какова должна быть скорость, где и какими энергичными ядрами из состава первичных космических лучей, энергия которых лежит в пределах от 10 до  $10^{10}$  ГэВ, могут быть выбиты пионы, чтобы они «успели» достичь прибора.

Формула  $\Delta t = \Delta t_0 \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$  означает, что если в системе отсчета  $S_0$ , связанной с покоящимся наблюдателем, явление длилось  $\Delta t_0$  секунд, то в системе отсчета  $S$ , движущейся относительно наблюдателя в системе  $S_0$ , с точки зрения наблюдателя в  $S_0$  оно будет длиться  $\Delta t$  секунд, то есть произойдет быстрее. Другими словами, если время существования частицы, как весьма неординарного явления, определялось в покоящейся системе отсчета  $S_0$  через величину, равную  $\Delta t_0$ , то теперь, если частица движется относительно наблюдателя в  $S_0$ , время ее существования будет меньше:  $\Delta t < \Delta t_0$  при  $0 < v < c$ . Однако релятивисты, как истые сторонники скоростной относительности не только в смысле СТО, а и в смысле поэта Ф.И.Тютчева и мудреца Эвбулида, применяют сакраментальную формулу для замедления времени совершенно иначе:  $\Delta t = \Delta t_0 / \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$ . Так пишется во всех пропагандистских актах и даже в учеб-

никах для средней школы <sup>25</sup> и вузов <sup>26</sup>. В интерпретации этих авторов  $\Delta t_0 = \Delta t \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$ , и они «объясняют» полеты пионов согласно своему пониманию смысла СТО. Но творцы известного курса теоретической физики <sup>27</sup> не придерживаются такого *пионизма* и пишут обратное:  $\Delta t = \Delta t_0 \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$ , что действительно является следствием преобразований Х.А.Лоренца, и прямо не объясняют «удлинения» времени жизни пионов, летящих к прибору. По-видимому, это разногласие не надуманное, а кроется в сущности относительников, поскольку формальное, теоретическое знание для них – это Пифия, а содержательный уровень физического понима-

<sup>25</sup> Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б. Физика (11). – М.: Просвещение, 1991. С. 139 – 226.

<sup>26</sup> Савельев И.В. Курс общей физики, т. 1. – М.: Наука, 1977. С. 226 – 227.

<sup>27</sup> Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Теория поля. – М.: Наука, 1989. С. 22.

ния сути происходящих явлений – это Горгона. Как нетрудно видеть, и то и другое является разновидностью поэзиса типа «Река та, потому что она не та», однако в общем и целом наукой в истинном смысле этого слова не является.

Если же отнести формулу замедления времени не к длительности реального процесса, а к «отстукиванию» неким умозрительным маятником эталонных интервалов абсолютного времени, то есть заменить реальное физическое время на инструментально-абсолютное (геометризованное в духе Р.Декарта, на что указал Дж.Уитроу), то, как легко себе представить, эталоны в системах отсчета  $S$  и  $S_0$  будут разными, а именно:  $\Delta\tau < \Delta\tau_0$ , согласно той же формуле. И вот теперь, «деля» время жизни частицы на «релятивистски» измененный эталон абсолютного времени, наблюдатель в  $S_0$  получает, что *сократившихся* эталонов  $\Delta\tau$  в интервале  $\Delta t$  умещается больше, чем эталонов  $\Delta\tau_0$ , принятых в покоящейся системе отсчета. То есть наблюдатель в  $S_0$ , оперируя с искусственно измененными эталонами *абсолютного* времени, чего делать по определению в истинно релятивистской теории нельзя, и полагая, что на самом деле время жизни пиона остается неизменным, получает средство фальсификации, «подтверждающее» СТО. По измененному с точки зрения наблюдателя в  $S_0$  эталону времени

$\Delta\tau$  время жизни частицы кажется увеличившимся, и пион с его «мундиром»  $\Delta t_0 = \Delta\tau \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$ ,

как виртуальный продукт непревзойденного *виртуального* мышления, становится мощным реальным орудием зомбирования несостоятельных ученых. Ибо, как считает А. Эйнштейн, «люди более подвержены внушению, чем лошади»<sup>28</sup>. Однако в действительности время «жизни пиона», мчащегося к прибору из места своего рождения с завидной скоростью  $v \sim c$ , повторяем, никто не подсчитывал, так как неизвестны: 1) место рождения частицы из-за ливневого характера вторичных космических лучей; 2) скорость предковой частицы из первичных космических лучей; 3) точная скорость пиона в пределах области регистрации его прибором – в том числе ввиду инертного характера вторичных явлений с образованием следов от движения частицы в трековой среде; 4) характер квантового взаимодействия с частицами среды в приборе; 5) корреляция состояний быстрого свободного пиона и пиона, взаимодействующего со средой в приборе. Никто «времени жизни» не только не подсчитывал, но и не проводил экспериментов, зато апологеты СТО *гадают*, используя формулы для преобразования величин, следующих из преобразований Х.А.Лоренца, и так, и с точностью до наоборот, либо этой проблемы «не замечают», не совсем понимая, в чем суть вопроса. Но зачем пионистам знать сущность, если им кроме лжи поэтов по душе еще и самообман почитателей! Пионизм – это непревзойденный шедевр релятивизма.



**4. Парадокс близнецов.** На протяжении всего прошлого века и особенно в 50 – 60 гг. на страницах академической печати усиленно обсуждался так называемый парадокс близнецов, возникающий в СТО. Если физики-прагматики даже в учебниках по курсу теоретической физики старательно не касались непонятных им моментов экзотической еще теории или, в лучшем случае, приводили устоявшиеся в то время результаты дискуссий<sup>29</sup>, то философы, занимающиеся приведением парадоксов «в норму» вообще и в соответствие с наизданиями великих учителей человечества, иногда делали *пасьянсные* выводы о том, что, якобы, в этом парадоксе все дело в необратимых явлениях, связанных со стартом-финишем и разворотом космического аппарата. Гибкость мышления доходила до того, что кажущееся ускорение землянина во время начала возврата путешественника объявляли обязанным некоему эффективному гравитационному полю, а действительное ускорение звездолета счита-

<sup>28</sup> Из переписки Эйнштейна / Эйнштейновский сб. – М.: 1967. С. 15.

<sup>29</sup> Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Теория поля. – М.: 1988. С. 23.

ли... несущественным. Не говоря уже о том, что в благородном деле спасания позитивистской теории опирались на «физику» точек разрыва вещественных функций, которой как не было, так и нет<sup>30</sup>. Поскольку туман, поднявшийся вокруг одной из самых загадочных теорий XX века, до сих пор не рассеялся, коснемся устройства некоторых общепринятых теоретических схем, по которым работает «безукоризненная» машина научных предсказаний, вкратце напомнив суть кинематически релятивистского сфинкса.

Парадокс близнецов зиждется на понятии скоростной относительности. Возник он как следствие пропаганды СТО в духе Й.Гейббельса – заманчивой фантастической картинкой прельстить массы идолопоклонников, эпигонов и обывателей и втянуть их в орбиту подражания отцам «релятивизма». Фабула умозрительной космической пьесы незатейлива. Живут себе два брата-близнеца. Как вдруг один из них волею теоретиков отправляется в долгое космическое путешествие. И в результате его полета с точки зрения оставшегося на Земле брата возраст путешественника окажется меньшим и определится согласно формуле:  $t = t_0 \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$ , где  $v$  – скорость звездолета,  $c$  – скорость света,  $t_0$  – время, прошедшее на часах сотрудников ЦУПа,  $t$  – время, прошедшее на звездолете с точки зрения землян. Ясно, что  $t < t_0$ .

Однако с точки зрения непоседы при встрече моложе должен быть домосед:  $t = t_0 \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$ , где теперь  $t$  – время, пролетевшее на Земле с точки зрения космонавта,  $t_0$  – проведенное путешественником в Космосе по отсчету на корабле. Ясно, что  $t_0 > t$ . Казалось бы, все правильно, но с точностью до наоборот: моложе будет с точки зрения скитальца его брат, оставшийся на Земле, а домосед уверен, что моложе окажется космонавт. «Моложе, но старше» и «старше, но моложе» – как всегда со времен Эвбулида. Теоретики, вместо того чтобы сделать заключение о ложности теории, выдают частное суждение: либо кто-то из спорщиков будет все-таки моложе другого, либо они останутся в одном возрасте.

Теперь введем нужные для дальнейшего достаточно простые понятия. Теория  $T$  называется *параметрической*, если при описании физического явления она пользуется некоторыми физическими величинами извне, из внешней теории, из повседневного опыта, полученными в физическом эксперименте, но в  $T$  вычисляются другие физические величины, внутренние для теории, или *функциональные* величины. Так как многие теории *смешанные*, их принадлежность к классу  $T$  параметрических теорий может оцениваться по какому-либо (количественному) критерию, например, если *параметров* в теории более 50%. Аналогично для оценки принадлежности теории к классу *функциональных* (или предметных, субстанциональных) теорий. В параметрической теории определенная группа величин берется ad hoc, и тем более они в теории не измеряются экспериментальными средствами. Зато на основе алгоритмов обработки начальных данных делаются попытки предсказать характер протекания указанных в названии теории процессов (кинематика, электростатика, термодинамика и т.д.). Самое большее, что можно сделать в  $T$  с параметрами, так это «вычислить» их на основе преобразованных в рамках принятых аксиом формул, то есть, по сути, в рамках тавтологий. Преобразования Лежандра поэтому во всех таких случаях мы относим к *математическому приему*, не меняющему существо физической задачи.

Зачастую в качестве параметров в физической теории  $T$  принимается время и пространственные координаты. Считается, что нет ничего проще раствора дуги на циферблате часов, показывающего «время», и длины, измеряемой шагами лошади или фазового двигателя. Но само устройство часов или спидометра сомнений, как правило, не вызывает и в данной теории не рассматривается. Тем более это относится к выявлению физической сущности используемых в теории параметров. Оперирование с такими физическими величинами приво-

<sup>30</sup> Скобельцын Д.В. Парадокс близнецов в теории относительности. – М.: Наука, 1966. С. 167, 126 – 131.  
Мандельштам Л.И. Пол. собр. трудов, т. 5. – М.: Изд. АН СССР, 1950. С. 233.  
Лефферт К., Донайе Г. // Успехи физических наук, 1959, т. 19, в. 1. С. 34.

дит к излишнему феноменологизму прагматического подхода к построению теорий, что время от времени приводит к парадоксам, суть которых после неадекватной попытки «объяснения» в рамках старого мировоззрения затем стыдливо замалчивается.

Теорию назовем *точечной*, если она описывает движение материальной точки в непрерывных пространстве и времени. К таким теориям относятся классическая механика, СТО и, отчасти, квантовая механика. Теорию можно назвать *континуалистской*, если она описывает движение непрерывной материальной субстанции в непрерывных пространстве и времени. После предельных переходов в кинетической теории газов (и жидкостей) и статистической физике таковой является новая теория – термодинамика (плюс дополнительные условия типа начал). Согласно этим определениям, так называемая квантовая механика (квантовая физика) не является квантовой, так как движения она изучает, в основном, точечные, в лучшем случае – «размазанные» неопределенностями В.Гейзенберга, и в непрерывных же пространстве и времени. Между квантовой средой микромира и механистической средой макромира лежит пропасть – до сих пор не построено какой-либо теории, объединяющей два разных мира в одно целое.

Величину  $q \equiv q_{\text{экс}}$  назовем величиной *экстенсивной* (суммирующейся, или фактором емкости), если она определяется на конечном множестве, состоящем более чем из одного элемента (возможно, с определенной на нем мерой), или на конечных временных или пространственных интервалах, площадях, объемах (масса в континуалистских теориях пропорциональна интегралу от плотности по области). Примеры экстенсивных величин: расстояние в макромире, темпорально-историческое время, масса и энергия системы в целом, в том числе кинетическая или так называемая внутренняя, теплота.

Величину  $q \equiv q_{\text{инт}}$  назовем величиной *интенсивной* (выравнивающейся, или фактором интенсивности), если она определяется в «точке» и/или локально или служит измерением, представлением внутреннего качества системы. К таким величинам относятся температура, плотность, давление, модули упругости и некоторые другие, в том числе сугубо внутренние свойства системы. В уравнениях состояния, записываемых для совокупностей обобщенных сил (или других физических величин) и сопряженных им обобщенных координат, как правило, интенсивные и экстенсивные величины «выступают» парами:  $pV$ ,  $ST$ ,  $xF$  и т.д.

Далее, классическая термодинамика и неравновесная термодинамика в своих основных уравнениях состояния не используют явно такие физические конструкции, как время и пространство (кубометры не в счет, так как объем – это не пространство, а число). В последней из них вводится условие корректности основного уравнения, фиксирующее внешний по отношению к теории параметр времени<sup>31</sup>. Но в некоторых задачах (термоэлектричество, прирост энтропии и др.) параметрическое время вновь «возвращается» извне в эту интенсивную, в основном, теорию, но на аксиоматику воздействия не оказывает. Физическая платформа времени строится на понятии энтропии – в отличие от процедуры отображения циклических процессов друг на друга с использованием геометрических конфигураций, названной метро-инерциальным временем (Дж.Уитроу). В последнем варианте определения процедурного стандарта для временного параметра участвует понятие инертной массы, которая конкретизирует все вращательные и поступательные движения в механике. Масса является величиной объемной, экстенсивной:  $m = \int \rho(x, y, z) dv$ , где  $\rho(x, y, z)$  – плотность, являющаяся величиной интенсивной. Значит, внешний по отношению к термодинамической теории параметр  $t \equiv t_{\text{экс}}$  – величина экстенсивная. Это так и в картезианской методологии, основанной на применении экстенсивных геометрических конструкций, среди которых присутствует и геометризованный временной параметр  $t_{\text{экс}}$ . Однако время, определяемое через термодинамическое понятие энтропии, через формальные конструкции необратимых процессов, представляется как зеркальное отражение энергетических процессов:  $t \equiv t_{\text{инт}} \sim TS$ . Здесь температура  $T$  является величиной интенсивной, а энтропия  $S$  – величина экстенсивная. Для элементарного приращения энтропии или при определении энтропии удаленной материальной

<sup>31</sup> Базаров И.П. Термодинамика. – М.: Высшая школа, 1991. С. 256.



«точки» это не так: величина  $dS$  не может быть экстенсивной – она величина интенсивная. Поэтому ход времени, детерминируемый согласно, например, такой формуле:  $\Delta t_{\text{энт}} \sim T\Delta S$ , определяется как величина интенсивная.

Отсюда следует, что возраст живой достаточно сложной биологической системы, определяемый по ее функциональным возможностям, то есть по росту беспорядка в управлении и самовоспроизводстве клеток, определяется согласно энтропийной концепции. Сам возраст – величина экстенсивная, а динамический аспект времени, связанный с процессом старения, – величина интенсивная. Интенсивной величиной является также сжатое генетическое время, как и закодированная в ДНК программа старения. Но экстенсивная величина – возраст человека – детерминируется через его функциональные возможности в каждый достаточно малый интервал внешнего параметрического времени  $dt_{\text{пар}}$ , определяемый в изоморфизме на геометро-инерциальное (инструментальное) время  $dt_{\text{г-и}}$ .

В специальной теории относительности время в различных инерциальных системах отсчета определяется как величина экстенсивная посредством введения экстенсивной процедуры синхронизации часов, показывающих геометро-инерциальное (инструментальное) время. В формирование понятия инструментального времени могут включаться различные процессы физического мира, например связанные с силами упругости, электромагнитного взаимодействия и др. Однако время, определяемое в СТО, не является временем, которое соответствует возрасту человека. Это различные конкретные отражения единого времени. Сравним СТО и термодинамику. В СТО время имеет статус параметра; это экстенсивная величина, «пришедшая» в теорию извне. В СТО лишь обсуждается ее кинематическая сущность, названная «относительностью времени». В термодинамике, на что было обращено внимание выше, внешнее время зафиксировано, то есть «отстранено от участия». Лишь при состыковке с другими теориями в практических задачах этот параметр вновь «активен». Но существует лоренц-инвариантная энтропия, локальная вариация которой есть величина интенсивная. Между тем с энтропией, с законом ее возрастания, многие серьезные исследователи связывают одну из самых приемлемых и последовательную концепцию времени. Это можно формально отобразить как  $S \Leftrightarrow t$ , или аналитически:  $t = t(S)$ . Обычно ограничиваются при этом линейной зависимостью:  $t = kS$ , где коэффициент пропорциональности может быть и аналитической функцией от пространственных координат, да и от некоторого параметрического «времени»  $t_{\text{пар}}$ . В некоторых приложениях возможен выбор  $k$  в качестве константы (хотя время более «многолико», см. цит. работу Дж. Уитроу). При этом для различных замкнутых термодинамических систем присущ новый тип относительности времени, связанный с изменением (в них) внутренней энергии и работы.

А что мы можем сказать о материальной «точке», в которую обращает пылкая фантазия физика-теоретика несчастного странника, посланного по его прихоти в неведомые дали? С точки зрения правофланговых в шеренге апологетов СТО – это «материальная точка». С точки зрения специалиста по фрактальной физике – это фрактальный объект, испытывающий сложное «внутреннее» движение с непременным переходом его из состояния материальной точки в промежуточное между «точкой» и непрерывной субстанцией состояние. В континуалистской же термодинамике не возникает особых иллюзий насчет температуры и энтропии одной-единственной «точки», хотя биологический возраст скитальца определяется все же возрастанием энтропии его бренного тела, а не чуждым ему внешним параметром. С точки зрения продолжателей *революсьённого дела* в микромире «точка» – это квантовый (на большом удалении) объект, с которым, надо думать, изменяется классическая процедура синхронизации времени. И эта процедура может быть выбрана совершенно произвольно, пример чего показали авторы статьи<sup>32</sup>, корректным образом введя преобразования, из которых получаются не «замедление» времени и не «укорочение» стержня, а «убыстрение» времени и «удлинение» стержня. Следовательно, процедура синхронизации часов в СТО *может быть*

---

<sup>32</sup> Стрельцов В.Н., Хвастунов М.С. Инвариантность интервала и длина в теории относительности // Изв. вузов. Физика, 1995, 2, с. 125.

неоднозначной, а может и вообще не быть. Это Сцилла скоростной относительности.

Харибда позитивистского релятивизма состоит в следующем. Наиболее приемлемое представление о времени, получаемое при анализе и синтезе основных законов термодинамики, приводит к выводу, что параметрическое время СТО, привязанное к субъективистской процедуре синхронизации часов, показывающих так называемое инструментальное, геометро-инерциальное время, не имеет отношения к термодинамическому времени обитателя звездолета, равно как и энтропия состояния (любых) «часов», в том числе электронных и пружинных. Космонавт стареет по законам биологической системы, какой является его тело, а так как энтропия – величина в СТО не определенная, то и проблемы для человека нет. Проблему нагнетают релятивисты.

Таким образом, в парадоксе близнецов имеет место некорректное смешение двух существенно разных величин, относящихся к логически и физически независимым схемам их определения (к различным мерам изменчивости, определенным на различных основных множествах событий и/или состояний). В целом термодинамика и СТО ввиду взаимно противоположных преобразований температуры и количества теплоты по М.Планку и Д.Отту (см. в <sup>190</sup>) являются логически (металогически) и конструктивно независимыми теориями. Аксиоматики этих теорий разные. Харибда релятивизма напоминает ситуацию с проблемой континуума в наивных, то есть проканторовских теориях множеств. Сходна с мифическим чудищем также проблема пятого постулата в геометрии Евклида. Но в данном случае речь идет не об отдельной аксиоме, а о всей системе аксиом термодинамики и СТО. Позитивизма теории относительности коснулся М.Планк. Он сравнил позитивиста с наблюдателем, который смотрит с берега на палку, наполовину погруженную в водоем. Палка ему кажется сломанной на границе двух сред из-за разности коэффициентов преломления света в воде и воздухе. Но позитивисту о каких-то «коэффициентах» знать претит, он довольствуется видимой картиной и конструирует сообразно ей «теорию изогнутой палки» <sup>33</sup>.

Таким образом, выясняется, что задача объединения СТО и термодинамики не решена. Если электромагнитные волны распространяются с постоянной скоростью во всех инерциальных системах отсчета, то это говорит о том, что у электромагнетизма, как особой субстанции, действительно имеется эфирная подложка – та, которая недоступна органам чувств. Но она имеется и у вещества, и у физического вакуума, так как скорость света  $c_n = c / n$ . Для этой метафизически оторванной от остального физического мира субстанции при описании взаимодействий достаточно ввести постулат пространства Г.Минковского. Но термодинамика имеет дело не с эфиром и не с его электромагнитным проявлением, а сугубо с веществом, имеющим массу, с выделенными из эфира ансамблями корпускул. Величина ансамблей настолько велика, что по закону меры они приобретают новые качества, нежели эфир, его электромагнитная подложка или несколько частиц. Позитивистский «синхронизатор», как и тотализатор, работающий в пост'интерференционной ситуации, когда нерассмотренная физика опытов А.Майкельсона – Э.Морли уже забыта, дав иллюзию объяснения отсутствия движения того, что не должно двигаться, из сумеречной физики начала XX века переносится на другие разделы науки. Теперь скороспелые релятивисты «синхронизируют» с СТО одну теорию за другой. Дав осечку в термодинамике, разразившись кризисом непонимания физики и логики в «парадоксе близнецов» и пионизме, теория относительности, лишенная времени, может быть поставлена в качестве примера и в назидание любителям бутафорий в науке будущего. В этом она приобретет, наконец, потерянное время. Ф. Энгельс, случись такое раньше, наверняка воскликнул бы: «О слабофизика!», смягчив акценты. Но это чудовище с тысячами козлиных рогов из библейского рва со львами называется просто: Химера!

Наконец, «точку» под парадокс близнецов ставит И.Д.Новиков <sup>34</sup>, специалист в области космологии и астрофизики. Оказывается, чтобы доказать, что моложе будет путешественник  $S$ , а не тот герой  $S_0$  космической мелодрамы, что оставался на Земле, нужно вместо формулы

<sup>33</sup> Планк М. Позитивизм и реальный внешний мир // Вопросы философии, 1998, 3, с. 120.

<sup>34</sup> Новиков И.Д. Парадокс времени / Физическая энциклопедия. – М.: Изд. «Большая Росс. энци.», 1992, т. 3. С. 529.

замедления времени для движущегося в системе  $S_0$  космонавта  $S$ , а именно  $\Delta t = \Delta t_0 \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$ ,

писать формулу из общей теории относительности (ОТО). Таким образом, перед научным миром демонстрируется попытка противоречия, возникшее в одной теории, устранить с помощью формальных средств, принятых в другой теории. Между тем, как и в случае пионов, по формуле СТО современный дон Кихот проживет, согласно уверениям релятивистов на Земле, не  $\Delta t_0$ , а  $\Delta t$  лет, причем  $\Delta t < \Delta t_0$ . Чтобы говорить о том, что моложе будет непоседа,

нужно опять сделать релятивистскую подтасовку: вместо  $\Delta t = \Delta t_0 \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$  писать  $\Delta t = \Delta t_0 /$

$\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$ . Но главное здесь не в этом. Главное здесь в том, что ОТО является *другой* теорией,

внешней по отношению к СТО. «Объяснение» с помощью внешней теории внутреннего противоречия, возникающего в какой-либо рассматриваемой теории, со всех логических точек зрения означает, что рассматриваемая теория неправомерна. Более того, как и в СТО, время в ОТО не является независимой от наблюдателя величиной, но есть умозрительный инструментально-формульный параметр. Это так уже хотя бы потому, что в каждой «точке» псевдориманова пространства, на формализме которого построена ОТО, имеется касательный слой пространства Г. Минковского, на базе которого построена СТО (Ф. Энгельс: «прямое» равно «кривому»). С точки зрения землянина ускорение звездолета, оборачивающегося вокруг какого-либо центра тяготения на обратную дорогу к Земле, лишь кажущееся, так как, по ОТО, межзвездный агрегат и космонавт в нем на самом деле никакого ускорения не испытывают (вспомним про знаменитый лифт, свободно падающий вместе с наблюдателем в поле тяжести Земли). С точки зрения дон Кихота в скафандре планета Земля испытывает ускорение, но оно, понятно, тоже кажущееся. Следовательно, ускорения в обоих случаях только кажущиеся. Значит, при кажущихся ускорениях все «замедления» и «укорочения», якобы имеющие место при *необратимых* явлениях, связанных с ускорением, тоже лишь кажущиеся, и довод названного релятивиста, выраженный через формулу ОТО, неубедителен. Все «замедления» времени и «укорочения» стержней, возникающие «будто бы» при движении тела относительно другого тела, являются мнимыми, но мнимыми не в смысле теории функций комплексного переменного, а в том смысле, что они суть фикции. Следовательно, парадокс времени обращением к внешней теории – ОТО отнюдь не снимается, а лишь усугубляется. Такова была *революсьённая наука XX века*.

**5. Пропалсы.** Из фантастического содержания формальной позитивистской теории – СТО можно сделать следующие выводы. Во-первых, постулат ограниченности групповых скоростей, скоростей физических тел постоянной Дж. Максвелла нефизичен, ибо существование какого-то «предела» в природе эквивалентно существованию еще большего «предела» для экстенсивных величин и еще меньшего «предела» для интенсивных величин. Изотаксия и постоянство скорости рассматривались в <sup>35</sup>. Если сохраняется принцип причинности, автономия и целостность в мире элементарных частиц, в том числе при передаче взаимодействия от одного микрообъекта к другому микрообъекту, то скорости должны быть бесконечны. Но бесконечность скорости передачи взаимодействия понимается в смысле А.Н. Колмогорова – то есть могут существовать практически очень большие скорости:  $v \gg c$ . Из этого следует, что в дискретном пространстве-времени также нет места ограниченности скоростей.

Во-вторых, реальное физическое время имеет мало общего с инструментально-формалистским гибридом, подкрашенным субъективизмом и позитивизмом, называемым временем по завершении метафизической процедуры синхронизации одной пустоты с другой пустотой. В-третьих, если время в СТО определяется так, как это показал М. Планк, то в таком же модерном «революционном» ключе понимаются протяженность и расстояние. Отсюда следует, что и другие величины детерминируются в том же экстравагантном стиле. В-

<sup>35</sup> Вьяльцев А.Н. Дискретное пространство-время. – М.: Наука, 1965. 399 с.

четвертых, метафизичность СТО состоит также в том, что в одно геометрическое многообразие объединяются только определенные физические величины (пространственные координаты и время), а другие не менее значимые величины, такие как энергия, импульс, сила и т.д., в «геометризации» напрямую не участвуют, то есть определяются опосредованно через «избранные богом» величины. Но физический мир характеризуют прежде всего явления и процессы, описываемые на основе представлений об их энергии, мощности, силе, импульсе, а не застывшие формы, отображаемые с помощью пространственных координат и евклидова равномерного однородного временного параметра.

В-пятых, алогичность естествоиспытателей при отказе от идеи эфира в пользу «релятивистского» принципа, следующего из постулата пространства Г. Минковского как теорема, проявилась в том, что они искали движение тел относительно *неподвижного* эфира, а эфир *неподвижен по определению*. Он неподвижен в любой системе отсчета и не может ни увлекаться телами, ни «увлекать» их. Однако отсутствие логики тяжело сказалось при интерпретации экспериментов А. Майкельсона и Э. Морли, проведенных в 1887 году, что и послужило подоплекой конкретного физического релятивизма.

В-шестых, является символом крайнего иллюзионизма некорректный с точки зрения математики переход от элементарного приращения координат в пространстве Г. Минковского  $ds = dx + dy + dz + icdt$  к элементарному интервалу СТО, определяемому по формуле  $ds^2 = c^2 dt^2 - dx^2 - dy^2 - dz^2$ , откуда получается священный релятивистский множитель и он же делитель  $\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$  (см. <sup>36</sup>). Умножение на  $-1$  выражения справа в формуле для  $Re(ds^2) = dx^2 + dy^2 + dz^2 - c^2 dt^2$  при конструировании из нее выражения для  $ds^2$  необоснованно и, как нетрудно видеть, принимается ad hoc (берется с потолка, выражаясь языком теоретиков).

Где же тот решающий костыль, которым картезианские метафизики пригвоздили живое и трепетное тело аристотелевской *φυσις* к шпалам фальсификации К. Поппера, из которых сложена стена плача и стенаний ученых XX века? «Костылей», как это соответствует написанным инструкциям по прокладке пути в Великую пустыню познания, несколько. Первый «костыль» вбили, как известно, Р. Декарт и Б. Спиноза, распространившие умение и опыт землемеров, снискавших первые успехи на полигонах и пастбищах, на весь физический мир и даже в ... философию. Второй «костыль» вбили позитивистские интерпретаторы опыта А. Майкельсона – Э. Морли, среди которых на особо почетных местах расположились ревностные пользователи принципа У. Гамильтона в  $k$ -мерных,  $k > 3$ , пространствах: Д. Гильберт, А. Эйнштейн, Л. Инфельд. Третий «костыль» вбил М. Планк: казалось, что минимальный квант действия предстал как первокирпичик, заполнивший вакуум между картезианской схемой бытия и физическим миром, но он внес противоречие между СТО и квантовой механикой в ликах «ультра-», «инфра-» и других Медуз-катастроф. Последующими «костылями» науки-калеки стали бездумные, некритически мыслящие продолжатели социально-политических и материально-экономических переворотов начала XX века, отразившие и перенесшие коллизии и антагонизмы общественно-исторического бытия на дотолу чистую и свободную от сорняков ниву научного познания.

На принципиальные ошибки релятивистов указывают многие философы. Картезианский детерминизм и природа времени несовместимы. Ученик Демокрита, Эпикур считал, что мир, несмотря на «движение атомов в пустоте», – не автомат с детерминированными, раз и навсегда определенными, неизбежными «манерами» поведения. Косвенно, через теологию, мыслитель говорит о необходимости рассматривать в проблеме времени его связь с Единым. И. Кант, А. К. Уайтхед и М. Хайдеггер сделали выбор между враждебной человеку картезианской наукой и антисциентизмом философии. «Концепция пассивной природы, подвластной детерминистическим и обратимым во времени законам, весьма характерна для западного мира. В Китае и Японии под природой принято понимать то, «что она есть на самом деле». В книге «Наука и общество на Востоке и Западе» Джозеф Нидэм рассказывает об иронии, с ко-

<sup>36</sup> Ландау Л. Д., Лифшиц Е. М. Теория поля. – М.: Наука, 1989. С. 17 – 22.

торой просвещенные китайцы встретили сообщение иезуитов о триумфе современной науки. Для них мысль о природе, управляемой простыми познаваемыми законами, была идеальным примером антропоцентрической глупости. Согласно китайской традиции, природа есть спонтанная гармония; говорить же о «законах природы» означало бы подчинить природу какой-то внешней власти»<sup>37</sup>. Поэтому принять в качестве базы для описания природы то, что «функционирует в деятельности нашего головного мозга» (А.Эйнштейн), как это делают скоростные релятивисты, ныне науке трудно, как и Эпикуру. Время является основой не только измерения всего, что можно измерять, но и экзистенциальной сущностью мира. Работы Г.Гегеля, Э.Гуссерля, У.Джеймса, А.Бергсона, М.Хайдеггера и А.Н.Уайтхеда сосредоточены на проблеме времени. А для физиков, например для А.Эйнштейна, все вопросы о времени уже сняты, поскольку они давно были решены прагматично и в позитивистском духе. Если для философа в этом существенном моменте познания главное значение приобретает онтологический характер вопроса, то для картезианцев «момент истины» фокусируется в пустой тени от гносеологии.

С другой стороны, А.Бергсон, К.Поппер и У.Джеймс, приписав времени «творческое начало» (демиурга), тем не менее на почве представлений о существовании независимого от человека времени приходят к «доказательству» индетерминизма в природе<sup>38</sup>. За пределы детерминизма путь лежит под вывеской отказа от математики, в том числе классической, и принятия антропных понятий случайности и акциденции. Наука исчезает вместе с ее фактами, остается лишь интерпретация как независимый набор мыслительных актов (Ф.Ницше). То есть сомнения и постмодерное новаторство этих философов возвращают ученого к «функционированию мозга» эйнштейнистов. В общем, как всегда: «время замедляется, так как оно убыстряется» и «время течет быстрее, поскольку оно течет еле-еле». Чтобы выйти из состояния «непорочного зачатия» какой-либо мысли вообще, философы устремляются в иной «непорочный» круг: «детерминировано, так как описывается на неопределенном языке лживой математики» и «индетерминировано, так как выражается на определенном языке поэтических модальностей и акциденций». Нетрудно видеть, что последняя изнанка философской мысли содержит все то же эвбулидовское: «истинно, так как ложно» и «ложно, поскольку истинно».

Но представители узкоспециальной физической науки и сторонники СТО не поднимаются даже до такого уровня «свободной мысли». Наверное, в этом и кроется корень триалектики диалектики: «истина – это ложь» и «ложь – это истина» для состояния мышления егда одних и «свобода» от подобных суждений ввиду состояния мышления *energeia* других.

### ***Шабаши геометрической пустоты в Общей теории относительности***

До 1916 года уравнения, связывающие кривизну псевдориманова пространства-времени с плотностью энергии-импульса, получил Д.Гильберт, а в 1916 году подобные уравнения опубликовал А.Эйнштейн. Основой *у-равнения* различных сущностей – «кривизны» пустой протяженности и «прямызны» импульсно-энергетической характеристики движения – была идея, высказанная Ф.Бэконом и поддержанная непосредственными исследованиями Н.И.Лобачевского: геометрия пространства определяется материальными процессами, но не есть чисто априорная данность. Идея Р.Декарта свести всю физику к геометрии была оформлена в так называемую Эрлангенскую программу: всё в физическом мире, все взаимодействия можно описать на языке геометрии, выразить в терминах точек, линий и поверхностей. Поэтому идея релятивизма, воплощенная в скоростном варианте СТО, была производной, второстепенной; создателям ускоренного релятивизма путеводной звездой служили изыскания Б. Спинозы по созданию геометрической философии и тезис Р.Декарта «Физика – это геометрия»; им представлялось, что перевод стрелки пред релятивистским паровозом познания со скоростного пути на путь ускоренный даст определяющие преимущества при созда-

<sup>37</sup> Пригожин И. Конец определенности. Время, хаос и новые законы природы. – М.: 2001. С. 18.

<sup>38</sup> Bergson H. Oeuvres. – Paris: Press. Univ. de France, 1959. P. 1331 / Сноска по<sup>193</sup>.

нии физической картины мира.

Базой обобщения СТО на ускоренные движения послужили известные к тому времени экспериментальные данные. Г.Галилей после столкновения с Пизанской башней различных тел заявил, что все тела падают на землю с одинаковым ускорением, не зависящим от массы тел и вещества, из которого они состоят. Мысленный эксперимент с падающим в поле тяжести Земли лифтом, ввиду неразличимости находящимся в его кабине наблюдателем состояний падения и покоя, стал предтечей так называемого узкого (слабого) принципа эквивалентности. Согласно этому принципу, все материалы – свинец, уголь, вода, золото, сурьма, дерево и т.д. – ведут себя одинаково при действии на них силы тяжести. Широкий (сильный) принцип эквивалентности понимается как равнозначность всех ускоренных систем отсчета в отношении формулировки в них, действия в них физических закономерностей и, таким образом, соответствующих физических теорий. Эта инвариантность физических законов в различных ускоренных системах отсчета связывается также со свободно падающими в гравитационном поле телами.

Аристотель утверждал, однако, что тела падают на землю различным образом. Их ускорения зависят от массы и состава тел. Но Г.Галилей проводил опыты с пушечными ядрами, вылитыми из чугуна, и свинцовыми пулями и пришел к разногласиям с античным физиком. По Г.Галилею, все тела устремляются вниз с одинаковым усердием. Не будем пока касаться точности проведения экспериментов. Просто для их оценки примем во внимание закон Архимеда и закон «всемирного» тяготения И.Ньютона.

Рассмотрим знаменитое наследие мыслителя и механика из Сиракуз. Если массы двух различных веществ (ртути и силициума) одинаковы, но плотности их различны, то они имеют разные объемы, вытесняя тем самым разные объемы воздуха (а также виртуальной субстанции физического вакуума, совокупности физических полей, в том числе гравитационного поля). Значит, выталкивающая сила, действующая на тело, погруженное в выталкивающую среду, будет действовать больше в том случае, когда объем его больше. При одинаковой массе менее плотное тело, вытесняющее больший объем физических полей (и воздуха), будет испытывать действительное ускорение меньшее, т.к. сила Архимеда, направленная вертикально вверх, будет у него большая, чем у более плотного тела. Это первое и достаточно очевидное нарушение узкого «принципа эквивалентности» для тел, находящихся в том числе в самом гравитационном поле, не говоря уже о воздухе.

Пусть теперь шарообразные тела состоят из одного и того же материала, но массы их разные. Так как массы тел разные, то по закону «всемирного» тяготения И.Ньютона они притягивают Землю с разными силами. А так как Земля имеет одну и ту же массу, участвующую в гравитационном взаимодействии тел, то под действием разных по величине сил она будет испытывать разные ускорения навстречу притягивающим ее телам с разными массами:  $a_i = \gamma m_i / r^2$ , где  $a_i$  – ускорение Земли под действием притяжения телом,  $m_i$  – масса тела,  $\gamma$  – гравитационная постоянная,  $r$  – расстояние между центрами масс Земли и тела. Тело с большей массой вызывает большее ускорение Земли к нему, чем тело с меньшей массой, даже если тела одинаково удалены от центра Земли. Но тело с большей массой испытывает к Земле такое же ускорение, как и тело с меньшей массой, так как в формуле закона тяготения И.Ньютона массы тел просто сокращаются ввиду принятия постулата: инертная масса с точностью до несущественного коэффициента равна его пассивной гравитационной массе. Тем не менее, даже в рамках классической теории тяготения реальное сближение тел с Землей будет происходить с различными ускорениями, если тела имеют различные массы. Это тем более так для соизмеримых по величине масс тел, например при гравитационном взаимодействии элементарных частиц разного сорта. Поэтому в микромире ОТО, ввиду принятия в качестве постулата узкого принципа эквивалентности, неприемлема. То есть экстраполяция этой теории в микромир некорректна, неправомерна и осуществляется теоретиками по недоразумению.

Другие идеализированные условия, при которых был создан формализм ОТО: 1) масса пробных тел пренебрежимо мала по сравнению с массой Земли; 2) сила притяжения Земли,



вообще говоря, слабая; 3) сила притяжения Земли постоянна во времени; 4) сила притяжения Земли не меняется вдоль траектории падения; 5) какое-либо излучение тел при ускорении в расчет не принимается. В таких условиях осуществлялись эксперименты по обнаружению, подтверждению и нарушению узкого принципа эквивалентности. При этом измерялось относительное отклонение маятника – нити подвеса различных тел.

Самые элементарные оценки такой методики позволяют судить о качестве экспериментальных данных: абсолютные отклонения не с чем сравнивать, если за эталон не взять какое-либо вещество, но относительные отклонения ускорений различных веществ «прячутся» в сравнении размеров геометрических конфигураций. Один предел снизу здесь обнаруживается в связи с квантово-механическими неопределенностями:  $\Delta p \Delta x \sim h$  и  $\Delta F \Delta x \sim \Delta E$ , а другой предел возникает при необходимости углубляться в атомно-молекулярные структуры самих веществ – собственные колебания атомов и молекул в узлах кристаллических решеток даже при незначительных изменениях давления и температуры окружающей среды порядка или более вариаций искомых величин.

Тем не менее поступают сообщения, что якобы узкий принцип эквивалентности «подтвержден» с точностью до  $10^{-10}$  или даже  $10^{-12}$  относительной ошибки (см. также <sup>39</sup>). При базе экспериментальной установки порядка 1 метр эти оценки ведут к тому, что экспериментатор, ничтоже сумняшеся, стремится измерить расстояние, равное радиусу первой борновской орбиты в атоме водорода или даже классическому радиусу электрона. И то, и другое означает, судя по соотношению неопределенностей В.Гейзенберга, что на самом деле ни импульсов, ни сил экспериментатор при этом определить не в состоянии. Он, как говорил Эзоп, ищет и получает то, сам не знает что. Если же базу экспериментальной установки увеличивать, чтобы уйти из квантовой области с ее неопределенностями, то начнут действовать ошибки чисто механического характера: искривления элементов конструкций под действием собственного веса, упругих деформаций, перепадов давления воздуха с высотой и т.д. Надо отметить, что Л. фон Этвёш, используя уникальную методику проведения опытов <sup>40</sup>, все же смог с сотрудниками обнаружить отклонения в ускорениях под действием притяжения Земли тел, состоящих из различных веществ. Однако этот результат остался в тени бума, созданного релятивистами вокруг ОТО.

Что касается инвариантности физических законов в различных ускоренно движущихся системах отсчета, то действие формализма ОТО недопустимо для звезд, так как в этом случае экспериментально не определено равенство инертной и гравитационной масс, гравитационное поле сильное, имеет место излучение ускоренно движущихся в их гравитационном поле тел. То же самое относится к так называемым «черным дырам». Кроме того, гравитационный коллапс (самозамыкание тяжелого тела под действием собственного поля тяжести) небесных объектов, ввиду их огромных масс, в природе просто невозможен из-за существования квантовых эффектов (этому препятствуют единая связь всех элементарных частиц в Метагалактике и корреляция их физических характеристик *через* Единое). Гравитационный коллапс невозможен также ввиду неограниченности скоростей частиц и полей сверх электромагнитной постоянной Дж.Максвелла. На односторонность формализма физической теории, использующей в качестве формальной подложки тензорную алгебру, указал В.А.Фок. Природа не исчерпывается тензорными соотношениями, по которым субъект познания навязывает ей свои правила развития, а так называемый принцип общей ковариантности вообще не является физическим законом, а только субъективной гипотезой. Если для Солнечной системы в целом слабый принцип эквивалентности не выполняется <sup>41</sup>, то для нее не выполняется и сильный принцип эквивалентности. Это значит, что ОТО, построенная отнюдь не на абсолютно верных принципах, имеет конкретно обозначенные границы применимости: в малом это размеры элементарных частиц и характерные расстояния их взаимодействий, в большом – размеры небесных систем порядка  $10^{14}$  м. Данным оценкам границ применимости ОТО со-

<sup>39</sup> Цзю Х., Гоффман В. // Гравитация и относительность. – М.: Мир, 1965. С. 17 – 18.

<sup>40</sup> Eötvös L. von, Pekar D., Fekete E. Ann. Phys., 1922, **68**. P. 11.

<sup>41</sup> Фок В.А. Теория пространства, времени и тяготения. – М.: Гостехиздат, 1955.

ответствуют длительности: в малом порядка  $10^{-20}$  секунд, а в большом примерно 5 млрд. лет (время достаточно стабильного существования планет).

Общая теория относительности не является теорией относительности ввиду невозможности синхронизовать часы, идущие в разных ускоренных системах отсчета. Впервые на это обстоятельство обратил внимание А.С.Рабинович<sup>42</sup>. В лучшем случае ОТО может считаться очередной гравитационной теорией. Но и это не совсем так, поскольку из решения уравнений теории следует, что в Метагалактике могут существовать области, в масштабах которых тяготения нет, но имеет место отталкивание, «разбегание» космических объектов, а это явное и неоспоримое нарушение принципа эквивалентности. Это уже не тяготение, теорией чего призвана стать по замыслу ее творцов ОТО. То же относится к локальным небесным системам. Например, для Солнечной системы ОТО не объясняет и не может объяснить механизм образования планет и постепенное их удаление от светила<sup>43</sup>. Эти границы корректности ОТО связаны с правомерностью принципа эквивалентности для определенных процессов, протекающих в соответствующих пространственно-временных областях. Следовательно, предложенная в начале XX века теория тяготения не является также и теорией тяготения. Но это еще не катастрофа, поскольку «функциональные особенности головного мозга» релятивистов, схожие в пределах логики homo, на свойства которой указал Эвбулид, с чувственно-образным восприятием природы поэтами, уходят корнями в способ существования органической жизни на Земле.

Таким образом, сомнительный релятивизм времени уже при переносе его из инерциальных систем отсчета в ускоренные системы отсчета уничтожается вместе с «процедурой синхронизации» часов. В методологии картезианской физики обратимость процессов во времени является сквозной идеей во всех геометрических и геометро-динамических построениях. И «сквозит» эта идея в пустоте протяженности, подавляющей геометрической данностью физическую длительность необратимого времени. Фокус, «объясняющий» парадокс близнецов, продемонстрированный И.Д.Новиковым, был рассмотрен выше. Как и в СТО, в эйнштейновском варианте теории тяготения по краям вздыбившейся пучины метафизического мышления понимаются свои Сцилла и Харибда.

Известно, что П.Ферма ввел в геометрическую оптику вариационный принцип, согласно которому лучи света «выбирают» при распространении через среду с меняющимся показателем преломления кратчайший в данных условиях путь. Принцип наименьшего действия в механике позволяет получить уравнения движения, при этом варьируется действие как определенный интеграл по времени от функции Лагранжа. Последняя ввиду вариации по координатам и импульсам механической системы может быть определена лишь с точностью до полной производной по времени от произвольной функции координат и времени. Кроме того, принимается, что функция Лагранжа не зависит от скоростей ускорений и других физических величин, определяемых через производные третьего и более порядков. Принцип наименьшего действия, однако, не всемогущ в механике. На это обращали внимание Л.Эйлер и С.Д.Пуассон. Последний действие называл не иначе, как «пространство, умноженное на скорость». Критически воспринял принцип наименьшего действия один из его создателей – У. Гамильтон. Он назвал его постулатом, «призванным экономить в механике то, что в действительности в физической вселенной расточительно расходует».

Тем не менее СТО и ОТО строятся по аналогии с классической механикой и электродинамикой трехмерного пространства из вариации действия, «записанного» в четырехмерном пространстве-времени. Лагранжиан классической механики определен неоднозначно во времени, а в пространство Г.Минковского временной параметр включается в качестве независимой координаты, как и в ОТО всюду в «точках» псевдориманова пространства-времени с локальным «расслоением» на псевдоевклидово пространство-время. Произвол вносится вместе с редукцией принципа наименьшего действия из 3-мерного пространства в 4-мерное про-

<sup>42</sup> Рабинович А.С. По подсказке Лобачевского // Свет, 1995, 10. С. 22.

Rabinowitch A.S. Physics Essays, 1996, v. 9, 3.

<sup>43</sup> Верещагин И.А. Биоклетчатая физика и космология / Фридмановские чтения. – Пермь: Изд. ПГУ, 1998. С. 19.

странство-время – без достаточных на то оснований. В классической механике функция Лагранжа однозначно не определена, а в обобщениях физики на 4-мерные пространства алгоритм варьирования включает в себя и составляющую по временной координате. Так программа геометризации физики вносит неоднозначность в тело теории относительности. Более того, тем же недугом страдают дальнейшие обобщения физики на многомерные теории струн и суперструн. Сцилла загеометризованного и, по существу, замороженного времени оборачивается затем не только парадоксом близнецов, но и псевдотензорностью энергии. Теория чисто тензорная по замыслу создателей, а в ней со дна метафизического мышления картезианских ультра всплывают чудовища в облики *псевдосуществующего* гравитационного поля, исчезающей в пустоту энергии и Харибда принципиально неустранимых сингулярностей.

Между тем С.С.Санников показал, что в бигамильтоновой системе принцип наименьшего действия заведомо может быть нарушен или вообще не иметь места <sup>44</sup>. Применяя принцип наименьшего действия, Д.Гильберт и А.Эйнштейн устраняют, кроме физического времени, из своей теории и такое явление, как тяготение, заменив его «кривизной», потом вводят в правую часть уравнений плотность энергии – импульса – натяжений гравитационного поля и получают Горгону, так как варьировали «действие», состоящее из интеграла от гравитационного поля, по параметрам, зависящим, на самом деле, от гравитационного поля. Но перед этим актом было совершено настоящее чудо: под звуки факирской дудки со дна морского всплывают два чудища. Методом подгонки из комбинации скалярной и тензорной кривизн псевдориманова пространства составляется выражение, ковариантная производная которого равна нулю. Заметив, что закон сохранения для «плотности тензора» энергии – импульса – натяжений выражается его ковариантной дивергенцией, тоже равной нулю, волшебники приравнивают между собой два нуля <sup>45</sup>. А потом, назвав сие «свернутым тождеством Бианки», записывают вместо системы дифференциальных уравнений «проинтегрированную» систему уравнений ОТО, принимая во внимание только одну константу интегрирования (космологическую постоянную) и затем ее отбрасывая (там же). Между тем в симметрических тензорах, равных нулю, содержится десять различных компонент, а всего их шестнадцать. Интегрирование десяти независимых уравнений приносит не одну произвольную константу, а десять констант, определяемых граничными и начальными условиями. То, что было предложено в качестве уравнений так называемой общей теории относительности, – это грубая ошибка, которую трудно назвать даже математической. Таким образом, закон сохранения энергии при выводе уравнений теории использовался, а в теории его не оказалось: из-за школярского просчета он был утрачен.

Математические ошибки при «выводе» уравнений ОТО можно показать на примерах, понятным и студентам. Если имеется равенство  $0 = 0$ , то из него получаются равенство  $a * 0 = b * 0$  при  $a \neq b$  и равенство  $\frac{0}{c} = \frac{0}{d}$  при  $c \neq d$ . Но интегрируя десять подобных равенств, названных уравнениями, первые релятивисты получают одну константу интегрирования  $\Lambda$ . Однако слева в уравнениях ОТО, где разместилась «кривизна», подразумеваемая зависимость метрического тензора от гравитационного поля и его энергии-импульса носит один формальный характер, а справа тензорная величина определяется как функция гравитационного поля и энергии-импульса по другому закону. Это уже не тавтология, тем более что ранее приравнивали два нуля, а все константы интегрирования игнорировали. Поясним на конкретике.

Имеется два разных уравнения от одной переменной: одно, допустим, квадратичное:  $a_1x^2 + b_1x + c_1 = 0$ , а другое линейное:  $a_2x + b_2 = 0$ . Эти уравнения имеют различные корни. Теперь приравняем два нуля и получим «у-равнение»:  $a_1x^2 + b_1x + c_1 = a_2x + b_2$ . Примерно такая метаморфоза, как это произошло с переменной  $x$ , реализуется в ОТО для гравитационного поля, когда слева в уравнениях берется равная нулю ковариантная производная от тензора «кривизны», по гипотезе зависящая от гравитационного поля одним образом – геометрическим, а

<sup>44</sup> Санников С.С. // Изв. вузов. Физика. 1995, 2. С. 106; 1996, 8. С. 72.

<sup>45</sup> Вебер Дж. Общая теория относительности и гравитационные волны. – М.: ИЛ, 1962. С. 59, 75.

справа пишется равная нулю ковариантная производная от «плотности тензора» энергии-импульса гравитационного поля, зависящей от гравитационного поля другим образом – алгебраическим. Об интегрировании такого гибрида из нулей было сказано выше. Как нетрудно показать, для одного уравнения после сей процедуры получается другое одно уравнение:  $a_1x^3 / 3 + b_1x^2 / 2 + c_1x + \Lambda = a_2x^2 / 2 + b_2x$ , где  $\Lambda$  – единая константа интегрирования для левой и правой частей равенства. А ведь в ОТО не одно уравнение, а десять независимых уравнений!

При интегрировании или дифференцировании исходных уравнений должна меняться не только схема их интерпретации, но и понятийный аппарат и база экспериментальной поддержки, а также картина физических явлений, если неопозитивистская тень от нее еще остается в представлениях ученого. Если переменные величины, записанные в *подобных* по построению уравнениях ОТО, дают *περι-λαψις*, названный красиво псевдотензорностью тензора гравитационного поля, то по разумению отцов ускоренного релятивизма «спасает» положение следующая чрезвычайная мера. Можно пояснить смысл попытки ликвидировать очередную коллизии идеи всеобщей относительности на простом примере.

Вместо линейного уравнения  $a_2x + b_2 = 0$  записывается такое же равенство, но дополненное другой переменной:  $a_3(x + y) + b_3 = 0$ . Далее в ОТО рассматриваются ситуации, характеризующиеся слева от знака равенства в уравнениях переменной  $x$ , а справа – переменными  $x$  и  $y$ . Переменная  $x$  описывает гравитационное поле, переменная  $y$  описывает энергию-импульс вещества и других полей. Это называется «совместным рассмотрением тензоров», отвечающих веществу, гравитации и другим взаимодействиям. Теперь возможности подгонки выводов, получаемых благодаря ОТО, под экспериментальные данные стали шире. Для одних случаев, например в «предсказании» смещения перигелия Меркурия или отклонения луча света вблизи от поверхности Солнца, можно модернизировать неоднозначные уравнения одним способом. Для других случаев, например в космологических задачах или в решениях для «предсказания» коллапса звезды, можно воспользоваться введением произвольно выбранных множителей:  $a * 0 = 0$  (см. <sup>46</sup>). Патент на изобретение этого вечного двигателя подгонки взял А.Эйнштейн, а вот Д.Гильберт, знавший математику, вероятно, чуть больше изобретателя, не рискнул заявить о своей находке, уступив пальму первенства скромному техническому эксперту последнего класса из патентного бюро в Берне.

Выше были разобраны случаи, когда в парадоксах СТО физическое время определялось «релятивистски» неоднозначно с самого начала, поскольку его, как такового, в теории нет. Ранее была выявлена аналогия между неопозитивистским фундаментом квантовой механики – уравнением Э.Шрёдингера – и марковским процессом, когда из последовательности случайных состояний исключаются время, память, масса (параметр  $m$  в уравнении Э. Шрёдингера не в счет, так как он является коэффициентом размерности). А теперь релятивисты-геометризаторы бьются над задачей слияния двух формальных схем, из которых удалено физическое время, – в ОТО нет даже пресловутого «синхронизатора» в образе эфемерного наблюдателя с часами. Но «проквантовать» ОТО заманчиво, так как для этого видятся все возможности: в квантовой механике пространство и время непрерывны и ОТО – теория континуалистская. Для эклектических упражнений есть все условия. Но нет результата, так как нельзя корректно объединить два чудовища XX века: квантовую механику и общую теорию относительности, поскольку они представляют собой разные аксиоматические теории. Нужна более общая теория, гармонично включающая в себя физическое время, а ее нет.

Гравитационные волны, как аналог волновой картины физических явлений, возникшей с легкой руки Л. де Бройля, в Метагалактике не обнаружены. Ни одна из существующих теорий гравитации не может объяснить, почему галактики имеют спиральные рукава и почему астрономы наблюдают спектр масс под оптическим горизонтом Метагалактики именно такой: звезда, ядро галактики, галактика, скопление галактик, Метагалактика, а не какой-

<sup>46</sup> Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Теория поля. – С. 386 – 395.

нибудь другой. Этого факта не замечают прагматики, так как его трудно понять. Экспериментальная техника для регистрации колебаний алюминиевых болванок Дж.Вебера под воздействием побочных возбудителей оставляет желать лучшего, а с кончика пера теоретика скатывается первая гравитационная волна, да не какая-то, а ... реликтовая. Длина ее  $\lambda = 1$  см. Это и доминирующая мода гравитационных волнений, как выявлено в <sup>47</sup>, и определенная по температуре Г.Гамова через соотношения неопределенностей В.Гейзенберга для «гравитона» со спином  $s = 2$ .

Между тем пресловутого спина у «гравитона» ОТО не может быть в принципе, так как тензор кручения  $S_{kl}^i$  псевдориманова пространства-времени отождествляется с нулем всюду, «куда только не обратят свой взор» новые ксенофаны, так как «всё у них мельчает и сливается в одно» – в пустоту <sup>48</sup>. Эйлеровы координаты тут ни при чем, поскольку это, во-первых, другие степени свободы. Более того, в точке «прямызна» равна «кривизне». А если гравитационное поле в пространстве Г.Минковского отсутствует, то нет и «гравитона». Гипотетической частицы в «точке», то есть локально, нет, как нет и ее собственного момента импульса – завихрения точки. А во-вторых, какие могут быть эйлеровы координаты у того, чего нет? Профаны-ксенофаны, стараясь «идти в ногу» с физикой элементарных частиц, все-таки приписывают гипотетическому «гравитону», как *завихрению* псевдориманова пространства-времени, нечто похожее на спин, опираясь на ассоциацию: тензор плотности энергии – импульса – натяжений  $T_{4 \times 4}$  имеет ранг  $R = 4$ , и если каждая единица ранга уподоблена половине постоянной М. Планка, то в целом  $R$  будет содержаться четыре таких половинки, и получится  $s = 2h$ . Право на жизнь самобытного словоизвержения «плотность тензора энергии – импульса – натяжений» рьяно отстаивают сторонники более чем странной теории. Так, Л.П.Грищук <sup>49</sup> клеймит позором А.А.Логунова и Ю.В.Чугреева за то, что те предложили «релятивистскую теорию гравитации» (полевую теорию) в обход ОТО и написали в своей статье вместо «плотность тензора» просто «тензор» <sup>50</sup>.

Итак, имеет место быть «тензор плотности энергии – импульса – натяжений» гравитационного поля, который тензором не является. Он оказывается псевдотензором и приравнивается тензору кривизны. Это «первородный грех» ОТО, см. <sup>51</sup>. Однако, солгав единожды, в пылу экзальтации «поэты лгут нещадно». Эзоповский язык богат недомолвками и намеками. Намек на струму ОТО содержится в признаниях непревзойденных вычислителей: «Таким образом, во всяком случае не имеет смысла говорить об определенной локализации энергии гравитационного поля в пространстве ... не имеет смысла говорить о том, имеется или нет гравитационная энергия в данном месте» <sup>52</sup>. Энергии нет, «спина» нет, места нет, а «гравитон» есть – как мираж. У Дж.Вебера «спин» есть даже у фотона, у которого раньше была только спиральность, а у отошников – фата-Моргана, но тоже «спин». После сей шутки не только Ф. Энгельс воскликнет: «О метафизика!». Но Медея из царства пустоты протяженности на этом свои козни не заканчивает, заставляя наивных аргонавтов лженауки искать гравитационные волны той умозрительной субстанции, которая не обладает ни энергией, ни тензорностью (в тензорном пространстве-времени), ни кручением. Тут даже старый плут Эзоп поперхнется в изумлении. Такой «театр абсурда, кишачий мутантами» и шутами, ему и не снился!

Современные деды Щукари в целях укрепления веры в ОТО подкладывают под нее шпалы фальсифицированных экспериментальных подтверждений. Эффект искривления лучей света вблизи от поверхности Солнца известен задолго до его «предсказания» в ОТО. Из светила истекают огромные массы вещества – солнечный ветер. Вместе с разреженной плазмой,

<sup>47</sup> Зельников М.И., Муханов В.Ф. Спектр гравитационных волн в сценарии двойной инфляции // Письма ЖЭТФ, 1991, т. 54, в. 4. С. 201 – 204.

<sup>48</sup> Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Теория поля. – М.: Наука, 1988. С. 312.

<sup>49</sup> Грищук Л.П. // Успехи физических наук, 1988, т. 156, в. 2. С. 297.

<sup>50</sup> Логунов А.А., Чугреев Ю.В. // Успехи физических наук, 1988, т. 156, в. 1. С. 137.

<sup>51</sup> Зельдович Я.Б., Грищук Л.П. // Успехи физических наук, 1986, т. 149, в. 4. С. 695.

<sup>52</sup> Ландау Л.Д., Лифшиц Е.М. Теория поля. – М.: Наука, 1988. С. 366.

которую оставляют после себя выбросы протуберанцев, солнечный ветер образует оптическую среду, преломляющую лучи света от далеких звезд согласно всем законам геометрической оптики. Но физики, как это принято в исследованиях *φυσικς*, на естественные причины отклонения света внимания не обращают и соответствующие расчеты не выполняют, но отдаются метафизическим грёзам, возникающим в творческих головах благодаря выдвиганию сверхъестественных теорий.

Другая шпала фальсификации, согласно К.Попперу, ложится поперек орбиты Меркурия. Здесь ускоренные релятивисты поступают еще круче. Они подгоняют вывод ОТО о смещении перигелия Меркурия под известную формулу П.Герберера, полученную в 1898 году, из которой получается результат: 43" в столетие. Характерно, что о смещении перигелия Меркурия А.Эйнштейн заговорил лишь в конце 1915 года и приводил смещение на величину 18" в столетие. Р.Дикке отмечает, что ОТО не дает точного значения для смещения перигелия. Н.Т.Роузер в книге «Перигелий Меркурия. От Лавуазье до Эйнштейна» приводит муссируемый релятивистами начала XX века результат: 7" в столетие, который в 2π раз меньше истинного. «В некоторых случаях старые теории защищают, вводя дополнительные гипотезы, или упорно игнорируют аномалии»<sup>53</sup>. Однако аномалии, то есть парадоксы, на этот раз релятивисты не игнорировали, а активно устраняли, так как «парадоксы» ОТО не совпадали с экспериментальными данными. Ликвидация «парадоксов» в ОТО шла методом изменения ее уравнений до тех пор, пока оценка смещения перигелия Меркурия не совпала с полученной П.Герберером. Так возникло еще одно «предсказание» теории относительности.

Эффект покраснения света, исходящего с поверхности небесного тела большой массы, также известен еще со времен П.Лапласа. Этот ученый, вычисляя движение планет в поле тяжести Солнца, пришел к выводу, что скорость распространения гравитационного взаимодействия не  $c$ , то есть не электромагнитная постоянная Дж.Максвелла, а примерно в 10 млн. раз больше. Поэтому частота света, уходящего от центра притяжения, *успекает* изменяться в соответствии с законом сохранения общей энергии фотона в гравитационном поле:  $E_0 = -\gamma \frac{m_{\text{эфф}} M}{r} + hv$ , где  $E_0$  – энергия фотона на бесконечном удалении от притягивающего центра,  $\gamma$  – постоянная тяготения,  $m_{\text{эфф}} = hv / c^2$ ,  $M$  – масса небесного тела,  $r$  – расстояние от фотона до центра притяжения,  $h$  – постоянная М.Планка,  $\nu$  – частота фотона. Отсюда можно получить оценку изменения частоты в зависимости от изменения расстояния до центра притяжения, то есть при изменении напряженности гравитационного поля:  $\nu = E_0 / (1 - \gamma \frac{M}{c^2 r})h$ , из которой

следует, что свет действительно краснеет ( $\frac{d\nu}{dr} < 0$ , что выполняется и без определения  $m_{\text{эфф}}$  через  $hv / c^2$ ). Но какой механизм мог бы быть задействован при реализации этого эффекта, если бы гравитация распространялась со скоростью света? Во-первых, как нетрудно видеть, никакого реального взаимодействия фотона в поле тяготения с самим этим полем не было бы. Во-вторых, фотон локализован на траектории его удаления от небесного тела, хотя его скорость четко определена:  $\nu = c$ , так как для света неприменимо соотношение неопределенностей В.Гейзенберга (см. выше). А это значит, что локально в «точке», где находится и движется фотон, нет гравитационного поля, поскольку гравитационное поле – это «кривизна», отсутствующая в «точке». Не решает проблемы так называемая стохастическая метрика, вводимая в физику пространственных отношений по аналогии с аксиоматикой А.Н.Колмогорова в теории вероятностей, а только сводит ее к манипулированию с модальностями. Этот математический объект чужд идее ОТО, построенной на вариации «кривизны» континуалистской геометрии. Квантование пространства проводится подобно структурам в кристаллографии<sup>54</sup>, но ориентация решеток при этом неуместна. Нелинейные поля от-

<sup>53</sup> Roseveare N.T. Mercuru's perihelion from Le Verrier to Einstein. – Oxford: Clarendon Press, 1982. P. 9, 59, 173 – 194, 216.

Иванов Ю.А. Физика массы. – Ижевск: 2002.

<sup>54</sup> Блохинцев Д.И. Пространство и время в микромире. – М.: Наука, 1982. С. 250, 256, 275 – 282.



сутствуют в «точке», где движется фотон, поэтому квантование пространства по Д.И.Блохинцеву невозможно. Следовательно, внешние меры, призванные устранить беспомощность ОТО при выяснении причин покраснения фотона, тщетны. Таким образом, ОТО отнюдь не объясняет *покраснения света*, но зато благодаря этой теории метафизиками производится на *свет* очередной *περι-λασις*, то есть ввод научного сообщества в заблуждение. Другие эффекты, например дополнительное вращение гироскопа в гравитационном поле, якобы получаемые в рамках ОТО, также не выдерживают испытаний при проверке их на свежесть под микроскопом ретроспекции или под шпалами К.Поппера при проверке на присутствие продуктивной причинно-следственной потенции.

О реакции Я.Б.Зельдовича на чудеса теории относительности было сказано выше. Другой специалист в области теоретической физики – В.Д.Захаров под впечатлением провала модернах новаций науки в попытках найти выход переходит к неомодерну. Ориген и И.Скот выступали за подтверждение веры разумом, то есть за слияние науки с религией. Наука возможна как метафизика – по Плотину, метафизика возможна как наука. В физике причинность двояка: 1) она исходит от природы, естественная причинность; 2) она исходит от метафизики, божественная причинность. Отсюда противоречия между физикой и метафизикой. «Всякая ссылка на волю Божию категорически признавалась *недопониманием* с точки зрения физики»<sup>55</sup>. Между тем ньютоновская научная парадигма зиждется на фундаментальных физических постулатах мгновенного дальнего действия, абсолютных пространства и времени, концепции материальной точки, принципа инерции. Физика И.Ньютона – теологическая наука, в ней «система отсчета ... определяется через движение, в свою очередь определяемое через систему отсчета» (с. 100). С позиций натурализма далее отвергается идея движения по инерции. Принцип инерции метафизичен (это к устранению в ОТО инерциальных систем отсчета и переходу к ускоренным системам). Масса, сила, ускорение – метафизические величины, введенные И.Ньютоном – автором теории-тавтологии, называемой классической механикой. В физической теории «истинность – это согласованность теории со всей известной совокупностью *допустимых* разумом феноменов – фактов опыта». Факт умом *допускается*, а надо сначала хотя бы его *заметить*. Согласно теореме Э.Нётер, классическая механика – теория тавтологий. Это цена за стремление избежать картезианской метафизики и удовлетворить опытным данным. Неомодерная метафизика становится средством привлечения бога в физические процессы. Умозрительный «эксперимент» в науке – перенаименование метода абстракций. Справедливо узкоспециальное замечание: для эффекта инерции, сил инерции нельзя указать источник. А. Пуанкаре говорил, что в эксперименте мы оперируем с телами, а не с пространством<sup>56</sup>; то же самое с временем. Но в проблеме инерции нет тел-источников (о далеких «соглядатаях» Э. Маха забыли), а объяснение инерции свойствами пространства никто не предлагает. Вслед за французским ученым В.Д. Захаров предлагает силу  $F$  (и напряженность поля), или множество сил  $F$ , связывать в единую методологическую доктрину с геометрией физического пространства  $G$ , или с множеством «доступных разуму» геометрий  $G$  (с. 104). Получается некий гибрид  $F + G$ , в котором можно менять веса значимости двух слагаемых. Далее «умозрительный эксперимент»: «Только совместное действие «суммы» ( $G + F$ ) доступно экспериментальной проверке, по отдельности же ни  $G$ , ни  $F$  не проверяемы:  $G$  выбирается по нашему произволу, и само разделение «суммы» на  $G$  и  $F$  целиком определено нашим произволом». В этом замечании видно не только волевое неокантианство, но и волевой позитивизм со «свободой воли», вошедшие в «плоть и кровь» естествознания XX века свыше вместе с метафизикой от господина бога. «Идея опытного обоснования геометрии приводит нас к неизбежному тупику: считая истинной ту геометрию, которая адекватно описывает наблюдаемый внешний мир, мы принимаем за истину бессмыслицу, потому что в рамках феноменологической теории внешний мир может быть адекватно описан любой геометрией... Выбор геометрии – это выбор соглашения... Пространство обнаруживает себя, но не через физику, а через метафизику... Принцип инерции делает пространство метафизическим

<sup>55</sup> Захаров В.Д. Метафизика в науках о природе // Вопросы философии, 1999, 3. С. 99.

<sup>56</sup> Пуанкаре А. О науке. – М.: 1983.

понятием, не обнаруживаемым на опыте» (с. 105). Однако в СТО сначала вводится пространство Г. Минковского, а затем отсюда, из данного божественного акта, вытекает вся метафизическая суть картезианства, но не в этом разбирательстве замысел неомодерна.

В ОТО (как и, по-видимому, в СТО), согласно В.Д. Захарову, нет метафизики механициста И. Ньютона с ее означенными четырьмя постулатами. Здесь не обязательна концепция материальной «точки», исключены такие метафизические элементы, как сила и, тем более, сила инерции, то есть исключена собственно физика [хотя это, в общем, далеко не так]. Замененная воздействиями на тела новой метафизической сущностью – псевдоримановым пространством-временем, сила инерции осталась за бортом корабля познания, резко прекратившего поступательное движение в русле метафизики Аристотеля. Однако шишки инертности мышления субъект познания набивает об облака метафизики Плотина, на которые накручивает естествознание неомодерн. «Кривизна этого мира, не доступная наблюдениям, управляет всем наблюдаемым движением тел... Естественно, такая теория строилась онтологически (как, собственно, строилась и ньютоновская теория), то есть от *метафизики* к *физике*, а отнюдь не от фактов опыта и не на пути обобщения фактов». В ОТО «метафизический элемент не только не изгоняется из теории, но становится превалирующим. Физика, полностью преодолев боязнь, протянула руку метафизике». Объектом изучения физики стала совершенно иная реальность – не «природная», но метафизическая. Это – невидимая онтология. «В общей теории относительности идеальное (ненаблюдаемое) оказалось реальнее материального: именно оно описывает всё наблюдаемое в материальном мире. И описывает, как выяснилось, не естественной причинностью, или, по крайней мере, не одной ею» (с. 109). «Реальное идеальное», присущее ОТО, с помощью чего пытаются что-то описывать, охарактеризовал еще «гуру» скоростного релятивизма А. Эйнштейн, назвав его тем, что функционирует в мозгу и берется вместо *φύσις*.

«Существование сингулярностей, неустранимых никаким преобразованием системы отсчета, – один из существенных метафизических элементов ОТО». Сингулярности – это «черные дыры» и изначальная сингулярность так называемого «большого взрыва», из которого всё. «Метафизика Большого Взрыва совместима с нарушением физического закона сохранения, так же как с нарушением физической причинности. В начале мира просто нет физической величины, которая могла бы сохраняться, так что рождение Вселенной из ничего возможно уже в классической гравитации... Физический вакуум – основной метафизический элемент космологии [с ее «спонтанным рождением» из ничего]» (с. 111). Так ОТО, давно порвав с миром природы, заканчивает идеальное существование в форме продукта картезианской метафизики и становится лозунгом слияния науки с П-метафизикой, флагом «невидимой» и «ненаблюдаемой» поповщины.

Зерна постмодерна содержатся в работах специалистов по философии физики в форме его отрицания. В состоянии современной физической мысли заметны два «синдрома»: 1) пифагорейский, когда понятия математики отождествляются с соответствующими сторонами и гранями объективной действительности, – характерен для квантовой механики, СТО и ОТО; 2) Пигмалиона, когда «грани» и «стороны» отождествляются с «элементами» теории, «не являющимися математическими понятиями»<sup>57</sup>, – характерен для пропагандистов и фальсификаторов тех же квантовой механики, СТО и ОТО. При анализе мыслительной потенции доминирующих в XX веке физических теорий нужно рассматривать «распространенную форму логико-гносеологической патологии, противоположную пифагорейскому синдрому и синдрому Пигмалиона, – так называемый логико-гносеологический аутизм». Рассмотрение вместо природных явлений вещества, с помощью которого написаны вещественные знаки неестественных отношений – это не только нижний предел метафизики, а конец какой-либо метафизики вообще: таков нынешний финал заболевания приверженцев пифагореизма, пигмалионщиков и пионистов.

Загадкой многие тысячи лет является свойство инертности массы. «Представление о силе

---

<sup>57</sup> Аронов Р.А., Шемякин В.М. Логико-гносеологические патологии и амбивалентность физического познания // Вопросы философии, 2002, 1. С. 90.

как мере взаимодействия тел исключало понимание инерциальных эффектов. Поэтому Ньютон был вынужден постулировать существование абсолютного пространства как физической реальности, вызывающей инерционные эффекты... Приписывание пространству способности воздействовать на материальные тела, не подвергаясь обратному воздействию, в механике Ньютона замаскировано тем, что ее законы справедливы лишь в классе инерциальных систем, которые не испытывают ускорения по отношению к абсолютному пространству» (с. 91 – 92). Пространство и время – это такая же реальность, как физические тела и их движение. Но «закон инерции» требует адекватной сущности в основаниях: вместо абсолютных или относительных пространства и времени – абсолютно неподвижное нечто по Пармениду. В этом случае неуместны гипноз позитивистских выводов из опыта А.Майкельсона – Э.Морли и подмена физического времени прагматичным процессом синхронизации часов.

У И.Ньютона пространство и время – как вместители тел и процессов, у Г.Лейбница пространство и время – как отношения между телами и процессами, у И.Канта пространство и время – как априорные формы чувственности. Амбивалентность динамики И. Ньютона состоит в рассмотрении движения как силового и как инерциального. «Осознание амбивалентного характера физического знания положило начало освобождению математики и физики от пифагорейского синдрома и синдрома Пигмалиона, неизбежных в рамках антропоморфизма догматической (докритической) философии эмпиризма и рационализма. Однако платой за это освобождение стал, якобы, логико-гносеологический аутизм» [самозамкнутость исследователя, его «глухота» к свирепствующим взглядам и моде в физических науках]. «Само понятие представления Кант осознает как амбивалентное, поскольку, принадлежа субъекту, оно относится к объекту» (с. 93). Каждый индивид, как «элемент» множества субъектов познания, является «гранью», дополнительной к объективной «стороне» внешнего мира, – эта амбивалентность представляет собой живое явление, присущее всей природе, идеальному и, вообще говоря, Единому (хотя Парменид нашел бы, вероятно, веские возражения). Но в этом также и извечный вопрос философии.

«Если динамика берет свое начало от геометрической структуры пространства, логически независимой от опыта, то тем самым непосредственная связь динамики с внешним миром заменяется опосредованной, ... что расширяет возможности физического познания, открывая путь к освобождению от пифагорейского синдрома и синдрома Пигмалиона, но не освобождая от логико-гносеологического аутизма, сохранившего свое влияние на физическое познание, по крайней мере вплоть до создания общей теории относительности» (с. 93). Следовательно, «заболевание», характеризующееся пифагорейским синдромом, присуще тем представителям точных наук, которые тщетно пытаются уйти от диктата геометризации физики, в том числе геометризации динамики и теории тяготения, – за счет обращения к более фундаментальным математическим структурам, чем тензорная алгебра и геометрия, включая евклидову и риманову геометрии. Обобщения чисел, развитие теории чисел, создание новых алгебр – все это «пифагорейский синдром», так как может увести общественное мнение от вечного любования «венцом» человеческой мысли – теорией относительности. Стремление пигмалионизировать ученых, избавляющихся от пут картезианской метафизики вопреки новому божеству идеализированного релятивизма, и ввести их в разряд пионистов – не ново: оно при торжестве зомбирующего варваров иисусианства давно виднеется из-под церберов религиозных скупщиков душ людских.

Однако настала пора «изгнания торжествующего зверя». По этому поводу Дж.Бруно написал: «Сделай-ка ты, Добродетель, чтобы число добродетельных было больше, чем порочных; а ты, Мудрость, – чтобы число мудрых стало больше, чем глупых; а ты, Истина, постарайся открываться и являться большему количеству; и тогда яснее ясного – обычные награды и удача станут выпадать скорее вашему народу, чем вашим противникам»<sup>58</sup>.

Аутизм общественного характера заключается также в том, что научное сообщество самозамыкается в ошибочной и неадекватной парадигме, принятой большинством. Если

---

<sup>58</sup> Бруно Дж. Изгнание торжествующего зверя. О причине, начале и едином. – Минск: Харвест, 1999. С. 139.

В.Д.Захаров рассматривает слияние геометрического метода с динамикой: (G + F), и это понимается как возможный путь ликвидации противоречий в современных и будущих физических теориях, то авторы цитируемой работы стоят на пересмотре математических и физических идей, лежащих в основаниях точных наук, начиная с античных времен Пифагора, Гераклита и Аристотеля. То есть вторая альтернатива, исходящая из недр философии науки, представляется более глубокой, нежели обращение в новую веру – метафизическую по Плотину теорию относительности, предпринятое естествоиспытателем.

\* \* \*

Таким образом, кроме подгонки выводов ОТО под известные экспериментальные факты, интересными оказываются принципиальные коллизии, казалось бы, успешно, но не всегда корректно «преодолеваемые» геометризаторами тяготения. Во-первых, отождествление двух нулей для получения уравнений ОТО само по себе вносит неопределенность. Об этом знают уже школьники. Во-вторых, тот же изъян обнаруживается при выводе уравнений из так называемого принципа наименьшего действия: подинтегральное выражение может быть определено с точностью до произвольной константы, то есть с точностью до любой функции от параметров, не рассматриваемых в геометризованной модели гравитации. В-третьих, на необоснованность экстраполяции неоднозначного в отношении физического времени принципа наименьшего действия из трехмерного пространства в четырехмерное пространство-время было обращено внимание выше. В-четвертых, физический вакуум, верхняя энергетическая форма которого определяется трансцендентной размерностью фрактального пространства  $\dim V = e$ , где  $e$  – число Дж.Непера, или в термодинамическом выражении как  $\varepsilon = k_B e$ , где  $k_B$  – постоянная Л.Больцмана, см. ниже, нейтрализует действие поля тяготения Солнца на различных расстояниях от его центра до различных по массе элементарных частиц. Для электронов, например, характерное расстояние, на котором их гравитационное взаимодействие с Солнцем начинает вязнуть в так называемом «реликтовом море»,  $r_e \sim 10^{13}$  м, а для нуклонов  $r_n \sim 10^{16}$  м. То есть для Солнечной системы принцип эквивалентности не имеет места. И совершенно не случайно размеры Солнечной системы определяются орбитой наиболее удаленной от светила планеты: у Плутона радиус почти круговой орбиты  $R \sim 10^{13}$  м. Для различных компонент Солнечной системы характерные области взаимодействия с гравитационным полем ее центральной звезды могут быть различными.

То что ОТО не является теорией относительности, уже известно. ОТО не является также теорией тяготения: «разбегание» галактик – это вовсе не тяготение, какой бы логической ловушкой не втягивать себя в стан свиты творцов ускоренного релятивизма. Может быть, в пределах Солнечной системы ОТО является той теорией, за которую ее принимают? Но тогда обратимся к фактам. Из ОТО физик отнюдь не получает объяснений следующим феноменальным явлениям: 1) радиусы почти круговых орбит планет возрастают примерно в арифметической прогрессии, начиная от Солнца; 2) все орбиты планет лежат практически в одной плоскости; 3) собственные моменты импульса почти всех планет параллельны их орбитальным моментам; 4) планеты постепенно удаляются от Солнца по раскручивающимся спиральям.

Здесь следует указать на преемственность ошибок, свойственных ученым разных поколений. Под впечатлением закона «всемирного» тяготения И.Ньютона, сумевшего с помощью своей феноменологической формулы объяснить законы движения планет, открытые И.Кеплером, выдвинули гипотезы происхождения Солнечной системы И.Кант, П.С.Лаплас, О.Ю.Шмидт. Все они исходили из предположения, что Солнце захватило когда-то в прошлом туманность, или пылевое облако. В результате действия силы притяжения и наличия моментов инерции частиц космической пыли из захваченной туманности образовались планеты. О структуре планетной системы было кратко сказано выше. Эта структура не вписывается в модные гипотезы конца XVIII, начала XIX и начала XX веков. Картезианская геометризация тяготения также оказалась не у дел в вопросе ближней гравитации, подменив пустой внешней формой богатое внутреннее содержание уникального физического движения. Сле-

довательно, ОТО не является теорией тяготения, приемлемой и для ближнего космоса.

Еще одна нелепица свойственна механицистам всех поколений. Согласно формуле для закона «всемирного» тяготения И.Ньютона, если пробное тело недалеко от массивного центра  $\mathcal{C}$  покоилось, то оно начнет падать в  $\mathcal{C}$  как в сингулярную точку. Что будет в геометрической точке, никто из метафизиков а ля Картезий не знает. Может что-то наговорить о боге и о душе, уходящей в неведомые дали, неоплатонист а ля Плотин. Механицисты же ограничиваются тем, что делают вывод о приобретении телом бесконечной кинетической энергии и бесконечной отрицательной потенциальной энергии. Эта успокоительная пилюля имеет метафизическую формулу:  $\infty - \infty$ . Данная формула даже буквально напоминает глаза камбалы, находящиеся по одну сторону головы (две рыбы на шампуре). Переверните ее, рыбину, и вы увидите другую сторону, окрашенную в цвет неба. На обратной стороне сидит неоплатоник.

Если чуть ранее заблудившиеся в извилинах псевдоевклидовой геометрии Г.Минковского современные естествоиспытатели образовали лигу пионистов, то теперь это – могущественный клан камбалистов-каббалистов. Члены клана забыли о законе сохранения импульса (или масса в  $\mathcal{C}$  бесконечно велика?). Этот закон данная умозрительная задача с телом в поле силы тяжести все же отменить не в состоянии. Тем более что тяготеющий центр – это в действительности не метафизическая точка, а физическое тело, занимающее определенное место и объем в пространстве. Следовало бы механицистам об этом не забывать и «выводить» тело, упавшее вместе с «мундиром» в горячее место, далее по траектории вон из  $\mathcal{C}$ . Ибо движение по инерции они еще не отменили – оно, как банан на дереве, все еще съедобно. Получается, что тело будет пульсировать, «качаться» словно маятник по отрезку прямой, в центре которого тяготеющая масса  $\mathcal{C}$ . Такая финальная картина вписывается в классическую механику, если пионисты со скоростью пиона будут вращать камбалистов вокруг начала координат в  $\mathcal{C}$  с тем же рвением, с каким они обращали вспять священную корову релятивизма – формулу для замедления будильника. Сгорание тела в плазме светила, происходящее в действительности, – это уже другая задача, к теоретической механике отношения не имеющая. То же относится к выбросу радиации, во что превращается тело по другую сторону от  $\mathcal{C}$ .

Но все картезианцы что-то незабвенно пишут о «черной дыре», начиная с П.С.Лапласа. Не лучше дело обстоит у наших старых друзей, ускоренных релятивистов, с логикой. У них тоже в геометрии появляются сингулярности и «черные дыры», появляются в умозрительных построениях, а не в физическом мире. Метафизика геометрии и математического анализа известна – она не в лучших традициях древнегреческой натуральной философии. Но зачем ту несурязицу, что вызревает в релятивирующей голове с глазами на одну сторону, переносить на ничего не подозревающую природу? Между тем как раз А. Эйнштейн и его поклонники взывают друг к другу о неотвратимости переноса того, что варится в «функционирующем мозгу», на окружающий объективный физический мир. Каша в мозгу у горе-модернистов варится, и это варево затем размазывается по учебникам для наивной молодежи и научным журналам для себе подобных.

Таким образом, у классических метафизиков при падении тела на силовой центр согласно формуле  $E = mv^2 / 2 - GmM / r$  появляется абракадабра:  $\infty - \infty$ . У скоростных относительников кроме Харибды ( $E = \infty$ ) и Сциллы ( $p = \infty$ ) прилетает еще Горгона: масса тела становится бесконечной в  $\mathcal{C}$ . До падения силовой центр был хотя и метафизически неподвижным, зато «нормальным» – с массой  $M < \infty$ . После падения его суммарная масса стала равна массе нехилой Горгоны. Кроме того, в окрестности  $\mathcal{C}$  масса падающего тела становится больше любого наперед заданного весьма большого числа. И только мысль метафизика способна удержать массу  $M$  на месте и уберечь ее от порыва навстречу летящей к ней массе  $m$ . Воистину, запредельная телепортирующая мысль противоестественника становится беспредельной!

Ускоренные относительники ничего нового на десерт к этой задаче не предложили. Зато у них в качестве вуали фигурирует метрика. Под вуалью скрывается Медуза, называемая для

конспирации «черной дырой». Вуаль скрывает один уровень непонимания существа физического процесса – запредельную жизнь в сингулярности, своим появлением завуалировав непонимание другого физического явления – гравитации. Постоянная тяготения  $G$  в феноменологической формуле И.Ньютона знаменует собой живучесть *калибровочной* идеологии. С помощью этой формулы механицисты «калибровали» по устойчивости планетарных орбит всю Вселенную. СТО не касается этого акта мелодрамы идей, но терпит фиаско, упав вместе с телом в тяготеющий центр. В уравнениях ОТО тензор плотности энергии – импульса – напряжений содержит гравитационную часть:  $T_{ik} + t_{ik}$ . Это значит, что не только материя с ее полями, но и гравитация, являясь «кривизной», *кривит* эту «кривизну». В абракадабре  $t_{ik}$  (см. выше) нужно задавать потенциальную энергию гравитационного взаимодействия, а это возвращает метафизика, не желающего впасть в прокрустово ложе «дурной бесконечности» рекуррентных формул, к постоянной тяготения  $G$ . Опять осуществляется спрятанное за семью замками таинство «калибровки» всей Вселенной под местные условия. Хотя, надо отдать должное, в стане релятивистов слышны иногда трезвые голоса, призывающие пересмотреть статус постоянной  $G$  (а также и других констант – П.А.М.Дирак) и освободиться, тем самым, от чар Медеи.

Естественно ожидать, что более полная и общая теория будет избавлена от всех чудовищ и волшебниц науки XX века и не подарит «функционирующему мозгу» новых героев.

Но не только логические и теоретические доводы против релятивизма вызывают интерес. Убедительные опровержения выводов, следующих из решения уравнений ОТО «для Вселенной», основаны на огромном эмпирическом материале и представлены формульно и графически для зависимостей видимой светимости и угловых размеров галактик от «красного смещения»<sup>59</sup>. Однако природа «красного смещения», трактуемая через распространение световой волны в бесконечной среде, однородной и изотропной по плотности массы, – это уже не природа, а тем паче не *φυσις* и не физика как наука, а нечто запредельное. Одна запредельность ОТО нам известна – это «сингулярная точка». Другая запредельность – это скрытые, невидимые массы. Изучали *то*, что видимо, кидая *это* с Пизанской башни или наблюдая за *этим* при движении планет и спутников, а получили не-*то* и не-*это*. Получили не только одну-единственную «сингулярную точку», а и потрясающий вывод: перед нами всё, что видимо, – это мишура (1% массы), а вот *то*, что невидимо, чего нет, – *это* и есть всё (99% массы). Сингулярность непознаваема, а межзвездное пространство – невидимо и вне познания. Это действительно финал метафизической теории!

Таким образом, плясали от того, что видимо, а доплясались до сверхъестественного. Опять тот же изъян логики верующих позитивистов. Позитивист видит прямую палку, наполовину погруженную в воду (М.Планк), в форме надвое ломаной линии. Он эту палку опустил в воду сам, но до экзекуции над палкой та была для него прямой. После экзекуции палка «сломалась». Позитивист поднимает очи к небу и ищет *там*, вдали от тяжелых и дремучих земных тел, объяснения сей метаморфозе. *Там*, однако, пустота: и мысли, и тела. *Там* только фантастическое нечто – бог. Но почему древний позитивист, с любовью озирая овцу-кормилицу, тоже поднимает очи к небу? Потому что овечки этой вскоре не будет. Сегодня позитивист ее любит, а завтра съест. Овечки не будет – не будет того, что видимо и осязаемо. Фантасмагория пожирания того, что любимо, действует не то чтобы удручающе, а завораживающе. Это самозавораживание имеет фазы: «Овцу я вижу, но ее не будет, а вот чтобы себя успокоить, я выдумываю вместо одной овцы – сто овец; и тогда я – счастлив, так как пищей буду обеспечен». Добавим: обеспечен хотя бы в фантазиях. Так прощание с земной любовью плавно переходит во встречу с любовью небесною.

По-видимому, темпорально-генетическая нить Мнемозины, разворачиваясь при осмыслении со-бытий в настоящем, в «теперь» Аристотеля, все же действует не только в бытовом,

<sup>59</sup> Троицкий В.С. Экспериментальные свидетельства против космологии Большого взрыва // Успехи физических наук, 1995, т. 165, в. 6. С. 703.



физиологическом аспекте, а и в немножко более «закрученном» вверх аспекте, связанном с окружающей *φύσις* и даже ... с подсчетом звезд на небе. Информация, унаследованная от предков (с их способом существования), причудливо отражается в новом ореоле взаимосвязи «homo – социум». Тут же возникают предпосылки для «вселенского релятивизма»: пусть даже если одно милое шерстлявое животное пойдет на шашлык и пряжу, зато другие – везде впереди и *там*, где их никому не съесть. Вот корни «релятивизма».

**Ибо «всё относительно»!**

## КОСМОЛОГИЯ КАК НЕОПОЗИТИВИСТСКАЯ ФАЛЬСИФИКАЦИЯ XX ВЕКА

Космология, космогония, астрономия и астрофизика (и космонавтика, присущая СТО – с ее близнецами) объединились одним клубком проблем – космических. Поэтому в данном пункте этот клубок, завязанный особенно хитроумно в XX веке, рассматривается также комплексно. Обозначим эти комплексы в порядке возрастания яркости их сияния (периллапсусов). Первый узел вопросов завязывается вокруг «разбегания» галактик: 1) красное смещение в спектрах галактик вызвано эффектом Доплера, или отвечает фрактальной структуре пространства, или обязано чисто гравитационной причине; 2) «разбегающиеся» галактики откуда-то начинали свой эпохальный разбег – из «точки», из Единого, из эфира, из ничего; 3) время, которого нет в ОТО, т.к. нет его «синхронизатора», возможно, осталось в «точке», из которой – всё. У прагматиков: если есть «синхронизатор», есть и время. Второй узел проблем завязан экспоненциальным характером расширения Вселенной – увеличением расстояний от наблюдателя на Земле до далеких галактик пропорционально их скоростям:  $\frac{dr}{dt} = Hr$ , где  $H$  – постоянная Хаббла. Третий саквояж с загадками, пребывающий в облаках метафизики, открывают шаговые механицисты, пытаются *проквантовать*... Вселенную.

«Разбегание» галактик появилось в космологии как толкование решения уравнений ОТО при введении «радиуса» Вселенной, зависящего от параметрического времени:  $r = a(t)$ . «Разбегание» отвечает как открытой геометрической модели Вселенной, так и закрытой модели на стадии расширения, но с последующим сжатием<sup>60</sup>. Выше были рассмотрены некоторые очевидные неоднозначности и ограничения ОТО, главные из которых касаются космологических приложений, а именно: 1) в ОТО параметрическое время обратимо, то есть физического времени в ней нет; 2) в звездах и за пределами Солнечной системы нет принципа эквивалентности во всех его трактовках, а значит нет оснований и для применения теорем ОТО. Тем не менее адепты ускоренного релятивизма, невзирая на пресловутый здравый смысл, к которому их постоянно призывал А.Эйнштейн, пишут не только уравнения ОТО с неким космологическим членом  $\Lambda$ , но и уравнения ОТО для пустой Вселенной:  $R(G) = 0$ , где в данных обозначениях выражение слева означает сокращенную и упрощенную форму записи (без тензорных индексов) для «кривизны» псевдориманова пространства-времени<sup>61</sup>.

Итак, отсюда следует, что скалярная и тензорная «кривизны» равны нулю, то есть что мир – плоский, евклидов, пустой, без материи. Но пустая геометрия изменяется, если ввести материю:  $R(G) = T(G)$ . Только теперь слева – тензор, а справа – псевдотензор. Опять возникает препон, который якобы «устраняется» добавлением справа в уравнение тензора энергии-импульса гравитационного поля. В итоге получается система уравнений:  $R(G) = T + t(G)$ , или, с добавлением некоего произвольного космологического члена:  $R(G) + \Lambda = T + t(G)$ . Те-

<sup>60</sup> Ланлау Л.Д., Лифшиц Е.М. Теория поля. – М.: Наука, 1988. С. 457 – 478.

<sup>61</sup> То, что справа от знака равенства – нуль, Дж. Вебер называет «вакуумом»: Вебер Дж. Общая теория относительности и гравитационные волны. – М.: ИЛ, 1962. С. 84.

перь геометрия определяется материей и, казалось бы, все становится на круги своя. Однако имеет место равенство  $R(G) = t(G)$  с точностью до несущественных, непринципиальных коэффициентов, преобразований, переобозначений (вспомним про конструктивную обратимость  $R(G)$  и  $T$  в уравнениях Д.Гильберта – А.Эйнштейна). Поэтому в общем равенстве остается только два члена:  $\Lambda = T$ , откуда в символическом виде получается формула:  $\Lambda = hv + U(G)$ , где  $U(G)$  – локальное гравитационное поле (не «кривизна» геометрии),  $hv$  – энергия фотона-геодезической.

Таким образом, чтобы вернуться из загеометризованного способа описания гравитации как «кривизны» к плоскому пространству, нужно было убрать «кривизну» и эквивалентный ей псевдотензор гравитационного поля из уравнений ОТО слева и справа. Далее для полного описания в плоском пространстве (уже без «кривизны» и псевдотензора гравитационного поля) нужно ввести через тензор  $T$  энергию и гравитационное поле, но не как «кривизну» или псевдотензор, а именно как физическое поле (пусть феноменологически, в виде аппроксимации реального гравитационного взаимодействия, подобной ньютоновской). Сейчас полуклассическая формула  $\Lambda = hv + U(G)$  выражает закон сохранения энергии для пустого, по ОТО, пространства, в котором только одна «геодезическая» – фотон и одно (слабое локальное) гравитационное поле кулоновского типа. Формула 10-кратно вырождена. Из этой формулы получается красное смещение спектра электромагнитного излучения, исходящего от Солнца (см. выше). Но чтобы перейти от полуклассики к дисперсионному соотношению для фотона как корпускулы, имеющей скорость  $u < c$ , где  $u$  – скорость распространения гравитации, нужно расписать энергию:  $hv = \frac{h^2 k^2}{2m_{\text{эфф}}} + U(G)$ . После подстановки в полуклассическое

уравнение получим:  $\Lambda - U(G) = w_{\text{кин}} + U(G)$ , где  $w_{\text{кин}} = \frac{h^2 k^2}{2m_{\text{эфф}}}$ . То есть приходим к заключе-

нию, что гравитационное поле было «лишним» при ускоренной геометризации тяготения, и оно оказалось «лишним» при переходе от классической физики к «волновой» механике (дисперсионное соотношение появляется как очень частный случай уравнения Э. Шрёдингера для дуали волна – частица в поле кулоновского типа, см. <sup>62</sup>). Следовательно, эффекта красного смещения в такой теории без памяти и времени, как квантовая механика, быть не может.

Если гравитация оказалась «лишней» в ОТО, то в ней нет и красного смещения света от далеких галактик, обязанного гравитации. Очередное решение фикс уравнений ОТО указывает лишь на неоднозначность ее там, где она неправомерна. «Разбегание» галактик достаточно абсурдно: так как локально, в «точке», ОТО переходит в СТО, то на «границе» Метагалактики, согласно скоростной теории относительности, масса «разбегающихся» галактик становится бесконечной. Возникает неподвижная непроницаемая абсолютная сфера, которой окружен наблюдатель со всех сторон. Такова картина «вселенского» бытия в любой точке Метагалактики. Отсюда следует, что Вселенная разбивается на никак, ничем и никогда не связанные между собой области, то есть что Вселенная – не едина, а представляет собой куски, разделенные абсолютной пустотой. Это плата за одобренные Спинозизмом картезианские умпостроения. Но «кусочек», который является абсолютно неподвижной (по достижении статического оптического горизонта собственной скорости нет у тел согласно ОТО) недостижимой сферой бесконечной массы на горизонте Метагалактики, согласно квантовой механике, все-таки имеет дискретный спектр хаотического импульсно-энергетического воздействия на вещество в локальной области пространства ввиду флуктуаций метрики, по Д.И.Блохинцеву <sup>63</sup>. Иначе говоря, хотя наблюдатель живет в центре шара с бесконечной массой на его поверхности, гравитационное поле на него действует ввиду спонтанного нарушения сферической симметрии. Поэтому бесконечная в энергетическом плане неподвижная сфера «на краю света» из-за этих флуктуаций разрывает любое тело, в том числе элементарную частицу, в ничто. О релятивирующем наблюдателе история уже умалчивает. Таким образом, согласно

<sup>62</sup> Крауфорд Ф. Волны. Берклеевский курс физики, т. 3. – М.: Наука, 1976. С. 484 – 486.

<sup>63</sup> Блохинцев Д.И. Пространство и время в микромире. – М.: Наука, 1982. С. 256 – 269.

теории относительности и квантовой механике, мир не может существовать, однако он есть, то есть существует. Опять: «существует, так как не может» и «может, так как не существует». Отсюда вывод: постоянно культивируемая ложь релятивизма, доведенная до совершенства, сводит на нет представления о «разбегающихся» галактиках, о доплеровском красном смещении.

Между тем галактики чем дальше, тем более они «краснеют». Таковы наблюдательные данные астрономии. С учетом спадания гравитационного потенциала, выражаемого через феноменологическую формулу И.Ньютона, обратно пропорционально расстоянию, а дифференциала гравитационного красного смещения в классической теории «всемирного» тяготения и в ОТО для слабого поля (так как галактики далеко) – обратно пропорционально квадрату расстояния, из этого вытекает, что космологический эффект покраснения не обязан гравитационному полю, или, что то же самое согласно ОТО, не обязан «кривизне» пространства-времени. Остается рассмотреть эффект покраснения в фрактальном пространстве. Но сначала нужно определить, какой смысл содержится в понятии «размерность пространства». Для этого обратимся к лингвистической философии.

Термин «размерность» по функциональному содержанию близок к глаголу «мерить» (или «измерять»). Однако приставка «раз» придает глаголу операционный смысл не линейной, а более общей экстенсивности, причем не застывшей, не статической, но вращательной, динамической экстенсивности. Размерять – значит, мерить в разных направлениях, то есть учитывать ориентацию процесса измерения, ее изменение. Однако этого первоначального смысла в явной форме не присутствовало в геометрии как науке, основанной на практике пространственных измерений, начиная от Евклида и Р.Декарта и кончая Г.Минковским и А.З.Петровым. Чистая, голая протяженность античной геометрии, невзирая на внешние по отношению к ней аксиомы движения и совмещения фигур, в том числе «точек», сохранилась до конца XX века. Не было дано решения дилеммы абсолютного вращательного движения и относительного поступательного движения в теории фрактальных пространств. Статью о гомотопии<sup>64</sup> можно считать одним из первых сигналов о необходимости принимать во внимание геометрическую ориентацию. Но за счет чего возможность ориентации создается в геометрии как обособившейся части физики? За счет каких процессов на глубинных уровнях бытия реализуется ориентация?

Пифагор совершенно правильно строил предвестники геометрических представлений, исходя из движения *монады*. Особенно притягательна в этом отношении конструкция линии как многократное *самодействие* монады. Платон внес свою лепту в понимание пространства и геометрии. Он полагал, что представления о геометрическом пространстве «расположены между» миром идей и чувственным опытом. Если чувственный опыт поднимается от воздействия движущейся материи на органы отражения человека, от проявлений гравитационного взаимодействия на органы чувств, то геометрия носит лишь операционный характер: она способствует переводу эмпирической информации на теоретический уровень. Но не более того, ибо является производной от гравитационного взаимодействия, а не его доминантой. Геометрия вместе с представлениями о ней – продукт побочный, второстепенный. В этом ракурсе получается, что благодаря гравитации производятся те взаимодействия, что вызывают потом у *отражающей* их кибернетической системы (у homo) понятия, связываемые ею с субъективным миром пространственных отношений, с геометрией. Но что перенес в мир гравитационного притяжения homo sapiens, тысячелетиями измерявший участки земли на плантациях риса и луговых угодьях в бассейне Нила? Славный вид перенес свой второстепенный чувственный опыт, связав им, как ярмом, первоначальное физическое явление.

Монада Пифагора по современным меркам – это фундаментальный, основополагающий динамический, энергетический акт космомикрoфизики как материальное условие возникновения абстракции числа. Опираясь на эмпирический вывод о барионной асимметрии Метагалактики и открытия физики последних лет, а именно: 1) равноправного, или параллельного

<sup>64</sup> Рожков С.С. // УФН, 1986, т. 149, в. 2. С. 259.

антимира, существующего наряду с миром вещества (П.Дирак, 1931 г.); 2) явления аннигиляции вещества и антивещества с излучением множества  $\gamma$ -квантов электромагнитной материи; 3) мира электрически заряженных (и нейтральных) элементарных частиц, – рассмотрим взаимодействие, которое можно положить в основу формирования онтологических предположений о числе и геометрических фигурах.

С точки зрения триадной логики реакция  $e^- \oplus e^+ \rightarrow n\gamma$ , где  $e^-$ ,  $e^+$  – взаимодействующие противоположности (электрон и позитрон),  $\gamma$  – частичка излученного электромагнетизма,  $n$  – их возможное количество в одной реакции, может быть принята в качестве аксиомы «минимального» двухэлементного множества (левая часть формулы). Символы  $e^-$  и  $e^+$  не обязательно обозначают электрон и позитрон. Это могут быть *обобщенные* элементарные частицы вещества и антивещества, вступающие в реакцию аннигиляции с рождением  $n$  частиц –  $\gamma$ -квантов. Акт взаимодействия начальных сущностей  $e^-$  и  $e^+$  состоит из большого количества фаз, включая фазу генерации из Единого. После генерации начальных сущностей из Единого реализуется одна из возможностей. Первая фаза – частицы выделились из Единого и обособились, зафиксировавшись в физическом бытии; они еще не породили лучистую электромагнитную материю, но индуцировали в физическом вакууме (оставили «след» на границе между эфиром и проявленной материей) виртуальный «фотон»:  $n = 0$  (этих  $n$ -ок несколько, но все они *виртуальны*). Вторая фаза – частицы обнаружили по отношению друг к другу, то есть стали взаимодействовать, сохраняя гармонию рождения из вакуума (*сближаясь* после *обособления*):  $n = 1$  (второй тип электромагнитного кванта, отвечающего за взаимодействия между зарядами). Третья фаза – реакция аннигиляции, то есть перехода энергии массивных частиц в энергию электромагнитного излучения, распространяющегося из локальной области взаимодействия. Единение противоположностей  $e^- \oplus e^+$  после их локализации порождает новый антагонизм:  $\gamma$ -кванты уничтожают область локализации, саму «точку», создавая своим странствованием *про-странство*. Но каждый  $\gamma$ -квант индивидуален, сохраняя этот наследственный признак от Единого и закрепляя его в различных условиях рождения, что выражается в его характеристиках: цвет, спиральность, поляризация и, тем самым, выражается в ориентации *про-странствования*. Чтобы учесть все акциденции рождения конкретного  $\gamma$ -кванта, нужно рассматривать все перестановки  $n$  фотонов:  $p = n!$  Информационно-энергетический вклад отдельного конкретного фотона в формирование пространства, чувственно воспринимаемого наблюдателем, при рождении в области аннигиляции  $n$  фотонов будет обратно пропорционален разбросу акциденции по всем «направлениям»:  $\frac{1}{n!}$ . Поскольку в акте формиро-

вания пространства нужно учесть все акциденции от  $n = 0$  до  $n = \infty$  (здесь символ  $\infty$  понимается в смысле А.Н.Колмогорова) при объединении их связкой «или», то данная дизъюнкция на языке арифметики при независимости исходов аннигиляции записывается как сумма всех возможностей:  $\frac{1}{0!} + \frac{1}{1!} + \frac{1}{2!} + \frac{1}{3!} + \dots$ . Известно, что этот ряд слагаемых дает трансцендентное число  $e = 2.718281828459045236\dots$ , то есть число Дж.Непера. Заметим, что рассматривая акциденции – возможные исходы реакции  $e^- \oplus e^+ \rightarrow n\gamma$ , мы полагались на акцидентную сущность самого *про-странства* (в этом смысловой априоризм естественного языка). Ибо глагол «странствовать», присутствующий в слове «пространство» в форме корня, с приставкой «про» обретает смысл возможного движения в каком-либо направлении. Как видим, в итоге всех направлений, или всех ориентаций, в монаде космомикрoфизики будет  $e = 2.718281828459045236\dots$

Сколько же направлений, или ориентаций, рассматривает землемер, передвигая по пахоте орудие измерения длины и подсчитывая площади? Как нетрудно видеть, этих направлений два. Еще одно направление он добавляет, если ему нужно определить объем. В макромире трехмерного пространства количество степеней свободы вращательного движения равно трем, как равно трем и количество степеней свободы поступательного, а точнее – прямолинейного движения. И это равенство имеет место только в трех случаях целочисленной «размерности» пространства: 1) пространство нульмерно; 2) пространство трехмерно; 3) про-

пространство бесконечномерно. Это легко определить по числу сочетаний из  $n$  по 2, где  $n$  – размерность пространства:  $C_0^2 = 0$ ,  $C_3^2 = 3$ ,  $C_\infty^2 = \infty$ . Здесь  $m = 2$  – минимальное количество задействованных в плоском движении координат. Но при поступательном движении будет так же:  $C_0^1 = 0$ ,  $C_3^1 = 3$ ,  $C_\infty^1 = \infty$ , где  $m = 1$  – минимальное количество задействованных в поступательном движении координат. Таким образом, в реальном физическом пространстве, в котором имеет быть наблюдатель *homo* как макроскопическое тело, благодаря практической деятельности последнего возможно операционное восприятие размерности как равной трем. Без всяческой аккомодации этой размерности к факту вдуванием из микромира умозрительной эманации от взаимодействий в нем, якобы обеспечивающей априорную трехмерность пространства<sup>65</sup>.

С другой стороны, арифметизация пространства, то есть определение координат объекта («точки»), производится с помощью аффиксов:  $A(x, y, z, \dots)$ , где  $x, y, z, \dots$  – числа, или координаты. Число в теории чисел и арифметике – явление многогранное. Действия над числами, введенные в арифметике, являются формой краткой записи тех реальных физических процессов, что стоят за операциями сложения, умножения, сравнения... Рассматривая минимальную арифметику простых чисел в их сравнении с натуральными числами, обратимся к результатам специалистов. Эта арифметика – первое, что *связывает* мир чисел (монад) как простых, неделимых образований и мир составных чисел, представленных как чередование монад с *взаимодействием* выраженных в количественной форме множественных проявлений

бытия. Плотность простых чисел  $p \leq x$  определяется как  $\pi(x) = \frac{x}{\ln x}$  при  $x \rightarrow \infty$ . Этот вопрос тщательно изучался К.Ф.Гауссом, А. Лежандром, П.Л.Чёбышевым (1850 г.). Ж.Адамар (1896 г.) пришел к окончательному решению<sup>66</sup>, записанному выше. Отсюда следует, что все целые числа от 2 до  $x \geq 2$  включительно являются либо простыми, либо составными. Обозначим количество составных чисел как  $\psi(x) = x - \pi(x)$ . Тогда из очевидного равенства  $e^{\pi(x)} = e^{x/\ln x}$  получим, что  $x = e^{x/\pi(x)}$ , или  $x = e \otimes e^{\psi(x)/\pi(x)}$ . В последнем равенстве изначальная монада  $e$  (выражаемая через число Дж. Непера), формирующая пространство, умножается в измерительно-функциональном смысле (значок  $\otimes$  вместо обычного умножения) на процедуру самодействия монады  $e^{\psi(x)/\pi(x)}$  в акте определения линейной протяженности. Записанная здесь степень экспоненты  $\varphi(x) = \psi(x)/\pi(x)$  определяет отношение составных чисел к простым числам, то есть детерминируется движением, взаимодействием (развитием, изменением ситуации в процессе измерения) по отношению к покою (статичности, неизменности, присутствующих в процессе измерения). Монада  $e$  перед знаком взаимодействия  $\otimes$  символизирует изначальный акт рождения пространственных отношений в мире элементарных частиц – в процессе аннигиляции: сначала следует генерация материи и пространства из физического вакуума (из эфира, из Единого). Самодействующая монада  $e^{\psi/\pi}$  после знака  $\otimes$  символизирует взаимодействие между проявленными из «ничего» сущностями множественного мира (в том числе между парами  $e^- \otimes e^+$  в состояниях  $n = 0, n = 1$ ): затем появляется заявленный наблюдателем процесс измерения (рассмотренный ранее в простейшем одномерном варианте).

Итак, сравнивая данное рассмотрение существа размерности пространства в микромире, макромире и мегамире, приходим к выводу: эта операционная геометрическая (топологическая) характеристика «формы» бытия проявленных из Единого в мир множественного материальных сущностей сама зависит от места и времени в глобальном становлении – флуктуации конкретного «данного в ощущениях» физического мира: из эфира в эфир. Вне мира существования макроскопического субъекта познания – наблюдателя размерности иные, чем размерности *ego* пространства и *ego* времени. Непостижимая для макроскописта фрактальная размерность, равная трансцендентному числу  $e = 2.718281828459045236\dots$ , превалирует в микромире и Космосе, в котором имеются лишь ничтожные островки вещества, еще *или*

<sup>65</sup> Мостепаненко М.В. Философия и физическая теория. – Л.: Наука, 1969; Штейнман Р.Я. Пространство и время. – М.: Наука, 1962.

<sup>66</sup> Галочкин А.И., Нестеренко Ю.В., Шидловский А.Б. Введение в теорию чисел. – М.: МГУ, 1984.

уже не аннигилировавшего за время флуктуации. И поэтому элементарные частицы, взаимодействия между ними, эволюция материи в недрах звезд и Метагалактике должны, по-видимому, описываться не с помощью экстраполяции в эти области трехмерного пространства и одномерного времени макромира человека, а на основе развитой физики фракталов. Повсеместно и всегда испытывающий становление и флуктуации из эфира в эфир материальный мир в целом (в масштабе Метагалактики) также имеет размерность другую, нежели размерность локальных, имеющихся поблизости от homo, пространства и времени. Так называемые размерности макроскопического пространства и времени в среде обитания homo sapiens носят не «априорный», а субъективистский характер. Поэтому перенос операционной геометрии, да еще не существующих в природе  $n$ -мерных пространств, где  $n$  – целое,  $3 < n \in \mathbb{N}$ , на микромир и в дальний космос является предприятием не столько преждевременным и неправомерным, сколько безответственным и скоропостижным. Вкупе с юркой Горгоной общей теории относительности, витающей над физиком в обличье равенства  $a * 0 = b * 0$ , где  $a \neq b$ , но после «сокращения» нулей  $a = b$ , и Гидрой, в которую превратили принцип наименьшего действия в пространствах размерности  $n > 3$  геростраты науки, космология, построенная на экстраполяции homo-sapiens-ких пространства и времени туда, где славного вида живой природы никогда не будет, представляется зрелищем не только гебефреническим, но уже и видом особого искусства, демонстрируемого в «театре абсурда» пигмалионами и пифагорейскими синдроматиками<sup>67</sup>.

Кроме того, на примере увеличения целочисленной размерности пространства, в котором формулируются законы физики и обобщаются уравнения движения, показано<sup>68</sup>, что не только геометрических методов, но численных методов вообще не достаточно в принципе, чтобы отобразить все многообразие качественно различных движений физического мира. При том что принцип наименьшего действия обобщается, снимается с повестки дня сакрамент  $v \leq c$ , вместо параметрического времени  $t$  вводится физическое провремя  $T$  и удаляется из-под фундамента физического мироздания метафизический «первокирпичик»  $h$  квантовой механики. Это не спасает положения, так как физических миров, соответствующих описанию движения материи с помощью численных, формальных методов и геометрии, – неисчислимо множество. А это вносит во все формализмы неоднозначность, «калибровочность», недостаточность и необходимость дополнять их содержательным познанием, в том числе методами философии науки.

Фрактальное пространство  $v \subset V$  вблизи пары  $e^- \oplus e^+$  по существованию, взаимодействию и исходам аннигиляции образующих его элементов имеет среднюю «ветвистость»  $j = e$  – в операционном качестве, определяемом по возможной реакции прибора именно на *такой* фотон конкретных свойств, какой обнаружен с некоторого направления. Фрактальная размерность монофрактала  $e$  есть  $D = \frac{\ln j}{\ln(1/q)}$ , где  $q$  – показатель подобия фрактального пространства

<sup>69</sup>. Если  $q = e^{-1/e}$ , то  $D = e$ . Если  $q < 1$ , то фрактальное пространство расширяется само по себе, а не «разбегаются» объекты, расположенные в нем. Показатель подобия при генерации фрактального пространства сообразно линии Пифагора в изначальном акте рождения материи в результате флуктуации эфира определяется по аналогии с генерацией натуральных чисел.

Условие генерации монадой  $e$  протяженности в пространстве, *вещающем* другие монады, определяется равенством  $e \otimes e^\varphi = x$ , где «угол»  $\varphi(x) = \psi(x) / \pi(x)$  – показатель относительного самодействия монады  $e$ , а  $\psi(x) = x - \pi(x)$  есть множество составных количественных сущностей, образующихся во взаимодействии элементов из  $\pi(x)$ , где  $\pi(x)$  – множество

<sup>67</sup> Аронов Р.А. Пифагорейский синдром в науке и философии // Вопросы философии, 1996, 4. С. 134; Аронов Р.А. Театр абсурда: нужен ли он современной физике? // Вопросы философии, 1997, 12. С. 40; Аронов Р.А., Шемякин В.М. // Вопросы философии, 2002, 1. С. 90.

<sup>68</sup> Верещагин И.А. Физическая теория и гравитация над квазигруппами / Фундаментальные проблемы естествознания и техники. Труды Всемирного Конгресса – СПб.: Изд. СПбГУ, 2002, ч. 1. С. 31.

<sup>69</sup> Олемской А.И., Флат А.Я. // УФН, 1993, т. 163, в. 12. С. 1.



простых числовых сущностей, стационарных относительно операций  $\otimes$  и  $\otimes^{-1}$ . Условие сохранения *массы изначальной монады  $e$* , определяемой как явление аннигиляции в целом, в процессе генерации пространства и *массы физической субстанции*, образующей его «протяженность», запишется в виде:  $e \otimes u^e = 1$ , где  $u$  – так называемый показатель подобия, такой что вторичная масса  $t$  равна  $u^e$  при самодействии монады  $e$  в переходе «интенсивное состояние  $\rightarrow$  экстенсивное состояние». Отсюда видно, что масса имманентна процессу генерации пространства: сначала она возникает вместе с рождением пары  $e^- \oplus e^+$ , затем через процесс аннигиляции из интенсивного состояния переходит в экстенсивное состояние. Масса уже сгенерированного пространства как величина, адекватная результату аннигиляции, равна массе монады  $e$  в операторном смысле.

С другой стороны, если  $\varphi(x) = \psi(x) / \pi(x)$  – показатель экстенсивности проявления, роста проявленных сущностей из монады  $e$ , то самодействие монады  $e$  равно  $(q)^e$ , откуда  $(q) = e^{1/e}$ . Число  $q$ , определяющее подобие монады себе самой, находится из равенства  $q \otimes (q) = 1$ , или в арифметическом выражении:  $q = e^{-1/e}$ . Есть аналогия с формулой в работе И.М. Дремина с соавторами (см. выше), по которой определяется «масса» монофрактала по его ветвистости, равной  $e$ :  $t = u^e$ . То есть размерность монофрактала как *первородного*, образующего элемента в цепочке актов перехода из эфира в эфир, равна размерности мультифрактала, как *последнего* элемента *со-бытий*. *Последнее* отождествляется с *первым*, вся цепочка флуктуаций – с эфиром. Минимальный элемент  $e^- \oplus e^+$  физического мира, верифицируемого наблюдателем, эквивалентен максимальному элементу – Метагалактике. Это предпосылки космомикрoфизики, построенной на представлениях об аннигиляции электрически заряженной элементарной частицы и ее античастицы с отрицанием локальной области рождения пары и образованием модусов направлений и странствования. Начальной физической субстанцией является становление с важнейшим атрибутом – единством и «борьбой» противоположностей. Перманентно возникая и самоустраняясь, субстанция как становление генерирует физическое *про-странство*. Сохраняясь, становление как субстанция порождает имманентное ему физическое *про-время*. Модусы *про-странства* и *про-времени* возникают через отражение, присущее миру как взаимосвязь явлений. Субъект познания рассматривает лишь подмодусы *про-странства* и *про-времени*, допускающие после чувственного восприятия через преломление в функциональной практике идеализацию и абстрактную деятельность. Появляются представления о протяженности, длительности, о пространстве, времени, о геометрии. С возникновением геометрии идея становления становится субъективистски менее своевременной в смысле функционального развития homo, зато она более актуальна, так как рассматривается через формальную линзу *со-бытий* в «теперь».

Возвращаясь к космологической картине бытия, построенной на базе ОТО, приходим к выводу, что «разбегания» галактик в природе не существует. Но расширяется фрактальное пространство ввиду преодоления материей своего интенсивного состояния при рождении из Единого (из вакуума, из эфира, из «ничего») и вступления в фазу экстенсивного развития с конечным возвратом в Единое (в вакуум, в эфир, в «ничто»). Это так для единичной пары частиц  $e^- \oplus e^+$ , даже без возникновения новых пар. Фрактальное пространство расширяется, так как проявленная материя образует новые степени свободы при своем развитии и распространении. В микромире эти степени свободы, как считают физики, компактифицированы. Если образуется четвертое пространственное измерение, то в таком пространстве плоских вращений будет уже  $C_4^2 = 6$ , трехмерных вращений насчитывается  $C_4^3 = 4$ , а вращений 4-пространства как целого (кванта 4-пространства) образуется  $C_4^4 = 1$ . Геометрические представления могут появиться лишь через определенное время в качестве гносеологического дополнения к самопроизвольной генерации предтечи пространственных и временных модусов в онтологии становления. Человек от физического рождения до физической смерти только копирует данный процесс, как и вся органика, но геометрией для создания геометрии отнюдь не пользуется. Ввиду изобретения в окрестностях Берна идеальной машины релятивизма, работающей на принципе эквивалентности геометрии и материи, «предсказания»

ОТО в этом вопросе естествознания ценности не представляют.

Переходя ко второй проблеме космических наук, напомним, что ОТО не является теорией относительности, не является теорией тяготения как в ближнем, так и в дальнем космосе. С учетом замечаний о недостатке математической корректности в процедуре вывода ее уравнений, можно заключить, что эта теория является наукой о расходимостях, равно как и квантовая механика и СТО. В общей теории относительности расходимости называются «сингулярностями», то есть ситуациями, когда регулярность, предсказуемость, однозначность и физическое понимание отсутствуют вовсе. Все «разбегающиеся» галактики при экстраполяции их движения в прошлое, по мнению адептов релятивизма, возникли из одной «точки». Поскольку время в ОТО обратимо (то есть времени в ней нет), а теория тшится быть теорией космологической, доведем эту крайность релятивизма до совершенства, ибо теория должна быть «внешне оправданной» и «внутренне совершенной».

Ввиду того что времени в ОТО нет, а есть только его формальный заменитель, причину этой фикции нужно искать там, где нет и ОТО, то есть в «сингулярности», в «точке большого взрыва». Но точка – это не «кривизна». Значит, в ней нет гравитации. Следовательно, «большой взрыв» происходит отнюдь не благодаря гравитационным эффектам, а если уж и происходит, то вследствие других физических взаимодействий. Но иные физические взаимодействия – это уже не прерогатива ОТО. Таким образом, не состоявшийся космологический тотализатор, запатентованный в Берне, в полностью аварийном состоянии после обкатки за небесными высями ввиду обратимости времени со скоростью  $v = c$  вылетает из Метагалактики в ничто: через горловину начальной «сингулярности». Но данный вакуум за пределами Метагалактики совершенно другого рода – это не Единое и не эфир. Это обратный пролапс метафизической мысли, выраженный посредством теории дырки от съеденного бублика. ОТО – теория сверхъестественного бытия за пределами Вселенной. Львиная пасть Химеры – это «сингулярная точка», «разбегающиеся галактики» – это разбегающийся для бодания козел тела Химеры; драконий хвост ее метёт фарисейской относительностью «твое – моё».

Экспоненциальный характер «разбегания» галактик, теорию «инфляции» и «двойной инфляции» следует рассматривать с точки зрения фрактальной физики. «Квантовать» Вселенную – это опять затея в стиле Б. Спинозы, это – скрещивание ужа и ежа. Противоречивые представления о минимальном действии и шаговая механика возникли на необычайно малом островке бытия *homo sapiens*. Возможно, в квантовой парадигме есть шанс когда-то достигнуть адекватного объяснения явлений в микромире. Но как делить на куски Единое (единую Вселенную), лучше всего прочесть в диалоге Платона «Парменид».

Таким образом, космические науки XX века, отодвинув неподвижные небесные сферы Аристотеля, Н.Коперника и И.Кеплера до так называемого оптического горизонта, расстояние до которого порядка  $10^{26}$  м, уткнулись в еще более фундаментальный, по своей абсолютной непробиваемости для картезианского ума, небосвод.

## ТЕОРИЯ ЭЛЕМЕНТАРНЫХ ЧАСТИЦ КАК ПАРОДИЯ НА НАУКУ

Архит и Евдокс делили отрезки прямых линий на все более мелкие части, пока не исчерпали умозрительную процедуру дробления абстрактной геометрической конструкции, то есть пока не наткнулись на эвбулидовскую непробиваемую сферу, абсолютно неподвижную в своей первозданной фальши. Эта стена пред абстрактной деятельностью мозга оказалась сложенной из иррациональных чисел. Затем в математике появились трансцендентные числа, которые замкнули множество действительных чисел на себя, образовав новый, количественный небосвод. Континуум стал символом единства и неделимости. Однако специалисты по теории множеств нашли, что единство и неделимость подобного рода – это еще «не весь Иаков» и не всё даже в математике, и сконструировали, вопреки Аристотелю и А.Н. Колмогорову, актуально бесконечные исчислимые и неисчислимы множества. В ис-

числимом множестве элементов бесконечно больше, чем в континууме. В неисчислимом множестве элементов столько, что невозможно их отобразить никакими численными методами, в том числе с помощью действительных чисел. Идеальный мир чисел замкнулся на себя, не устояв перед неисчерпаемым многообразием физического бытия, из которого математик черпает вдохновение для создания числовых абстракций.

Демокрит решил, что материя состоит из атомов – мельчайших частиц. К этой мысли его привели многолетние наблюдения за сандалиями, у которых ступывалась подошва при ходьбе по мраморным ступенькам. Камень тоже стирается от взаимодействия с обувью. Значит, камень и сандалии состоят из микроскопических кусочков, маленьких элементиков вещества, которые отрываются от основной массы при соприкосновении друг с другом, при трении. Посему на Олимпе теории элементарных частиц должен по праву возвышаться постамент, на котором – стоптанный башмак из крокодилей кожи.

Эпикура интересовало движение атомов в пустоте. Тит Лукреций Кар рассматривал комбинации различных корпускул в веществе и предложил модель атомистической генетики. Затем, по аналогии с поисками крупниц истины в философском камне, дробить стали такие физические явления, как присущая телам теплота (теплород) и пламя (флогистон). Через некоторое время ученые уменьшили количество начальных сущностей, заменив атом теплоты энергией движения корпускул, а квант огня – достаточно большой энергией движения корпускул вещества с одновременным образованием видимого электромагнитного поля. Заметим, что частичку электричества, названную электроном, И.С.Алексеев сравнил с флогистоном, имея в виду, что масса, заряд и спин элементарных частиц суть нечто единое, имманентное еще не открытому уровню движения материи. Тенденция атомизма как натурфилософского учения видна в том, что при всё большем дроблении конкретных материальных сущностей на составляющие их «первокирпичики» в представлениях познающего субъекта появляются новые формы движения, а объемы пустоты, в которой появляются и исчезают разного рода «флогистоны», увеличиваются. Материальный мир «пустеет», разрежается, зато увеличивается число степеней свободы движения его элементарных образований.

В противовес и как дополнение ко все более исчезающей в малом и в целом материи возникают представления о физическом вакууме – вместо эйдосов Демокрита в пустоте, ибо, как изрек Аристотель, в природе нет пустоты, тем паче – абсолютной. Эфир в силу своего определения – неподвижная во всех системах отсчета предматериальная субстанция. Но, допустив элементарный логический просчет, эфир во времена А.Майкельсона и Э.Морли естествоиспытатели считали почему-то покоящимся только в некоторой избранной системе отсчета. Не обнаружив этой «божьей избранницы», так как не могли обнаружить ее в принципе, идеологи всеобщего релятивизма отвергли гипотезу эфира, заменив ее почти конструктивно адекватным в мире электромагнетизма постулатом равенства скоростей света константе во всех инерциальных системах отсчета. Но это может быть справедливым только в том случае, если все характеристики вещества и полей определяются через явления мира электричества и магнетизма с распространением сигналов со скоростью света. Иными словами, получается, что масса – это тоже одно из свойств электромагнитной материи. Что это не так, показал опыт Вавилова – Черенкова. Гравитация тоже носит электромагнитный характер. Элементарные частицы с их слабым взаимодействием и сильными взаимодействиями нескольких сортов – также чисто электромагнитные сущности. Вначале метафизика была синонимом геометризации материи, теперь она «улучшилась» в попытках представить все многообразие физического мира через сфинкс электромагнетизма. Но намагнетизированный идеализмом физический мир – это примерно то же самое, что и геометризованная гравитация. На то физическая вселенная и являет собой взаимосвязь неисчерпаемых по разнообразию и качествам движений, что не сводится к какому-либо одному из них. И это доказывается развитием физики элементарных частиц.

В 1906 – 1910 гг. Р.Милликен провел опыты по обнаружению мельчайшей частички электричества – электрона. В 1919 году Э.Резерфорд открыл протон, а в 1932 году Д.Чедвик пришел к выводу, что наблюдаемые им странные лучи состоят из нейтронов. В 1931 году

П. Дирак предсказал существование позитронов. В дальнейшем экспериментаторы обнаружили несколько сотен различных элементарных частиц, включая античастицы и резонансы. Надеюсь найти один-единственный и долгожданный «первокирпичик», из которого – всё, физики оказались перед необходимостью регистрировать лавину все новых и новых объектов микромира. Чтобы как-то упорядочить результаты экспериментальных исследований, ученые вступили на давнюю и достаточно известную в макромире тропу рационализации физического знания посредством геометрических методов. Так в сравнительно молодой теории элементарных частиц возник прецедент картезианской флогистонизации.

Метафизика в варианте Р. Декарта требует для своего роста из ничего питательные для нее идеи фикс. Естествоиспытатель XX века просто жить не может без пустоты в природе и в мыслях. Вскоре вместо потерянного материального «первокирпичика» была найдена другая опора агностицизма. Унитарной симметрией этот субпродукт орудия выживания – мозга, в том числе в научном мире, называется. Суть находки состоит в следующем.

Мысленно раскладывая элементарные частицы по абстрактным полочкам, физики вводят не существующие в природе фикции: изотопический спин и гиперзаряд (см., например, <sup>70</sup>). Натурфилософ не знает, что такое просто заряд – электрический заряд; он не знает, что такое просто спин, убеждая себя, что это – собственный момент импульса частицы, вращающейся вокруг себя подобно планете Земля. Задавать вопросы, что такое электрический заряд, или что такое спин, могут только самые отъявленные простофили из числа субъектов физического познания. Задавать такие вопросы – это значит быть... «метафизиком», это *не принято*, тем более что от задающих подобные вопросы *правильные, респектабельные* ученые в негодование отворачиваются. А вот вводить в обиход, в околонучный жаргон словоизвержения типа «гиперзаряд», «изоспин» и «суперсимметрия» – в порядке вещей. Не знает натурфилософ, что такое спин и заряд, что такое масса, а из паутины фикций в пустоте геометрии строит, словно членистобрюхое, сеть для поимки «первокирпичика». Воистину, все представители фауны земной биологической жизни одинаковы!

Когда сеть унитарной симметрии в полном согласии с геометрическими представлениями макромира свита, невзирая на другую размерность пространственного и временного бытия объектов микромира, нежели в среде обитания человека, она забрасывается в море элементарных частиц. Поймав несколько резонансов, то есть блеклых теней от элементарных частиц, в ближних водах вакуумного мелководья, экспериментаторы, вдохновленные удачей и подбадриваемые теоретиками, привязывают к сети в качестве грузила тяжелый ускоритель и кидают ее в глубину – в промежность между известными уже флогистонами. Тут продолжатели святого *революционного* дела всеобщего релятивизма получают три порции эффектов. Одна из них: множественное рождение уже пойманных ранее адронов вместо новых таинственно-манящих жемчужин микромира в секунды приближения стенопробивающего орудия тарана – элементарной частицы к «пределу» скоростей. Следовательно, здесь же появляется другой подарок из опытов по рассеянию частиц при соударениях: спринтерская частица в фазотроне, на которую была сделана релятивистская ставка, исчезает задолго до достижения ею скорости  $v = c$ , так ничего и не подтвердив. Третья порция эффектов капает с пера теоретиков М. Гелл-Мана и Г. Цвейга <sup>71</sup>. Эти эффекты теоретической мысли – уже нечто необычное, ввиду экстравагантных свойств авторами названное даже *кварками* (то есть чертями). Тем паче что они тоже не вписываются в каноны СТО. Однако пресса на полном основании окрестила чудесников теоретической мысли вундеркиндами. Одни нарекаются чудо-детьми науки, вписав в ее потрепанные страницы новые иероглифы, понятные только в страшном сне умозрительной медитации, другие, не поддающиеся всеобщему эпистемологическому психозу околонучки независимые ученые, подвергаются насильственной пигмалионизации, а затем чародеизации.

Чтобы удовлетворить требованиям унитарной симметрии, условия для которых получают

<sup>70</sup> Фелд Б. Модели элементарных частиц. – М.: Мир, 1971. С. 25, 119.

<sup>71</sup> Gell-Mann M. // Phys. Letters, 1964, 8. P. 214.

Zweig G. // CERN Reports, 1964, TH 401, 412.

из рассмотрения построенных на матрицах геометрических фикций из фикций гиперзаряда и изоспина (по аналогии с матрицами линейных преобразований координат в трехмерном макропространстве), вводят дробные заряды электричества:  $\pm 1/3$ ,  $\pm 2/3$  от заряда электрона. Желая снять дебаркадер теоретической мысли с мели познания, теоретики садят на мель баржу экспериментаторов. Чтобы, как и в случае «подтверждения» ОТО, найти «внешние оправдания» для «внутренне совершенной» теории сильных взаимодействий, позитивисты пересматривают опыты Р.Милликена, стараясь найти «полезный сигнал» в его экспериментальных результатах. Тщетно. Как и в случае попыток обнаружить гравитационные волны после замены движения материи «кривизной» пустоты в ОТО, чтобы найти кварки в реальном физическом мире, метафизики обращают взоры в небо, ловя ими эманацию из недр Вселенной. Ибо в них можно найти всё – вспомним про быстротечную жизнь пионов, якобы своим подвигом подтверждающих формулу для преобразования времени в СТО. Для кварковой модели характерно отсутствие лоренц-инвариантности, в частности для симметрии SU(6), (см. Б.Фелд, с. 324). Обескураживающие результаты по поимке кварков ведут к тому, что «среди физиков, работающих в области элементарных частиц, постепенно укрепляется мнение, что кварки никогда не будут найдены... и это, пожалуй, самая интригующая тайна современной физики элементарных частиц» (Б. Фелд, с. 327).

Но массы у кварков очень и очень большие, поэтому их нельзя (!) обнаружить (см. <sup>72</sup>, где пределы для массы кварков даны такие: 5 ГэВ ÷ 30 ГэВ). Когда массы у элементарных частиц очень малые, их тоже нельзя обнаружить, например нейтрино всех трех сортов <sup>73</sup>. В последнем случае вопрос понятен – нужна хорошая точность регистрирующих приборов и огромный поток нейтрино, даже под землей. Для кварков, похоже, задача неразрешима, ибо они – умозрительные математические фикции. Тем паче, если фикции очень *тяжелые*.

Так возникла теория конфайнмента – невылетания кварков из мешков, в которые их упряло перо теоретика, чтобы свести концы с концами в проблеме систематизации частиц. Кварковые мешки двух сортов – по численности обитателей в них. Мезонные квартиры рассчитаны на двух жильцов, барионные квартиры – на троицу. Мешки с разными квартирантами для идентификации с реальными элементарными частицами красятся в разные «цвета» и имеют разные «запахи». По тому, как ведут себя новоиспеченные бургеры за оболочкой мешков, определяется их общий моральный облик: кварки бывают «странные», «очарованные», «верхние» и «нижние»; они то «боттомоны», то «топомоны». Некоторые романтики от физики склонны породе сивых парнокопытных дать ленту с эпифорой «красивые» (ср. с англ. beauty = красота). Примечательно, что название кра-сивого племени складывается из комбинации нескольких слов: bother (мученик), bottom (дно), bottle (бутылка), botulism (яд), что в совокупности значит: боттомонии – это мученики на дне бутылки с ядом. По тому же принципу вводится название племени топониев: tope (акула), tope (пьяница), tophet (ад), что означает: пьяные акулы в аду. Важно при этом, чтобы изнутри приклеенные к мешкам черти (glue = клей) вели себя согласно внешней обстановке: массе, заряду, спине элементарной частицы, которую ввиду своих непревзойденных имитационных наклонностей изображают. «Внутреннее совершенство» вместе с клеем, то есть с глюонами, находится в мешке, а «внешнее оправдание» стучится снаружи. По своим качествам и абсурдности познавательная ситуация такая же, как в ОТО. Только мешок для ускоренного релятивизма – это геометрическая сингулярность, в которой всё «совершенство» теории, а где-то *внутри* и *за* «точкой» сингулярности – «внешнее оправдание», то есть причины этой «точки» и вселенского пламени из нее. Слово «внешний» здесь употребляется в смысле «находящийся вне физической вселенной». А в теории элементарных частиц всё «совершенство» мира сверхъестественного бытия с его главными героями – в мешках конечных размеров, которые определены по длительности и протяженности реальных элементарных частиц. Характерно, что в современной теории элементарных частиц «внешнее оправдание» для потусторонних сущностей находится не за пределами физической вселенной, как это правильно понимается в ОТО, а именно в

<sup>72</sup> Новожилов Ю.В. Введение в теорию элементарных частиц. – М.: Наука, 1972. С. 275.

<sup>73</sup> Окунь Л.Б. Физика элементарных частиц. – М.: Наука, 1988. С. 64 – 71.

окружающем объективном мире.

Метод переукладывания кубиков, практикуемый в физике кварков, если это можно назвать физикой, применяется для предсказания новых объектов микромира. Так, якобы, делается прогноз относительно частицы  $\Omega^-$ . Затем обнаружение частицы представляется как подтверждение теории. Однако это действие – предсказание – можно произвести еще по меньшей мере десятком способов. Но *элементарной* задачи определения спектра масс элементарных частиц метод подгонок не решает. В этом тоже есть определенный *charm* кварков.

Но дырка от бублика – и там, и тут. Кварки из мешков «не вылетают». Чем быстрее кварк приближается к краю мешка, чем он ближе к нему, тем он дальше от него. Чем быстрее и норовистее кварк, тем он медленнее и покорнее. «Инфракрасным рабством» это называется. Для кварков в мешке, испускающих свои сатанистские флюиды из центра мешка для «создания» лавины элементарных частиц, мир окружен абсолютно непробиваемой неподвижной сферой. В этом, наконец, обнаруживается единство нынешней теории элементарных частиц со скоростной теорией относительности, породившей «оптический горизонт», под которым весь мир. В этом же проявляются непререкаемая преемственность мышления новаторов науки XX века и сходство в ретроспективе с *абсолютно сферическим* мышлением плеяды натурфилософов, начиная с античных астрономов и кончая Н.Коперником, Г.Галилеем и И.Кеплером.

О квинтэссенции неопозитивизма и картезианской метафизики можно судить по работе Б.Паркера. Изложение проблем слияния космологии, гравитации, астрофизики и теории элементарных частиц под флагом геометризации начинается так: «Эйнштейн умер около сорока лет назад, так и не осуществив свою мечту – построить единую теорию, описывающую Вселенную в целом... Несмотря на огромные усилия, Эйнштейна постигла неудача». Заканчивается книга констатацией закономерного финала: «Но пока никому успеха добиться не удалось». Далее повторение мысли Н.Бора и вывод: «Требуются безумные идеи, достаточно безумные, чтобы быть верными». Новому Эйнштейну наверняка понадобятся новые безумные идеи»<sup>74</sup>. Хочется добавить к оптимистическому резюме Б.Паркера, находящемуся в консонансе с мнением модернистов начала XX века, что да, действительно, «новому Эйнштейну» нужно рожать «новые безумные идеи», а физику пора избавляться от «безумных идей» и выдвигать, по возможности, умные.

## ПОЛОВАЯ МЕТАФИЗИКА ФРЕЙДИЗМА

В своем знаменитом «Введении в психоанализ» зачинатель фрейдизма останавливается на сложностях преподавания психоанализа и с упреждением делает упор на медико-оздоровительный аспект своего учения, уделяя внимание множеству деталей. З.Фрейд делает непостижимый вывод: овладеть сексуальным психоанализом легче всего, экспериментируя на самом себе<sup>75</sup>. При этом психологию лучше тщательно очищать от чуждых ей посылок «анатомического, химического и физиологического характера» (с. 11).

«Психологические процессы сами по себе бессознательны, содержательны лишь отдельные акты и стороны душевной жизни... Психологическое представляет собой процессы чувствования, мышления, желания, а это определение допускает существование бессознательно-го мышления и бессознательного желания... Психоанализ – тайное фантастическое учение, которое бродит в потемках, желая ловить рыбу в мутной воде» (там же). Это так, поскольку подсознание, надсознание и интуитивное еще плохо изучены.

Далее – гимн всему бессознательному. «Положение, которое психоанализ считает одним из своих достижений, утверждает, что влечения, которые можно назвать сексуальными в уз-

<sup>74</sup> Паркер Б. Мечта Эйнштейна. В поисках единой теории строения Вселенной. – М.: Наука, 1991. С. 5, 217, 221.

<sup>75</sup> Фрейд З. Введение в психоанализ: Лекции. – М.: Наука, 1989. 456 с.

ком и широком смысле слова, играют невероятно большую и до сих пор непризнанную роль в возникновении нервных и психических заболеваний [кстати, заболеванием считается и постоянная сексуальная озабоченность!]. Более того, эти же сексуальные влечения участвуют в создании высших культурных, художественных и социальных ценностей человеческого духа, и их вклад нельзя недооценивать... Культура была создана под влиянием жизненной необходимости за счёт удовлетворения влечений... Среди этих влечений значительную роль играют сексуальные; при этом они сублимируются, т.е. отклоняются от своих сексуальных целей и направляются на цели, социально более высокие [более выгодные, корыстные]... Сексуальное влечение подавляется с трудом, и каждому, кому предстоит включиться в создание культурных ценностей, грозит опасность, что его сексуальные влечения не допустят такого их применения. Общество не знает более страшной угрозы для своей культуры, чем высвобождение сексуальных влечений и их возврат к начальным целям [гомосексуализмом «страдали» А.Гитлер, У.Шекспир, П.И.Чайковский, Л.Бетховен, под вопросом К.Маркс, В.И.Ульянов, И.В.Джугашвили, Л.Троцкий и многие другие «деятели»]... Общество не любит напоминаний об этом слабом месте в его основании, оно не заинтересовано в признании силы сексуальных влечений, ...оно старается отвлечь внимание от всей этой области» (с.12).

По Фрейд, сексуальное – «это то, что складывается из учета противоположности полов, получения наслаждения, продолжения рода и характера скрываемого неприличного... Мы познакомились с группами индивидов, «сексуальная жизнь» которых самым резким образом отклоняется от обычного среднего представления. Одни из этих «извращенных» исключили, так сказать, из своей программы различие полов. Только люди одного с ними пола могут возбудить их сексуальные желания; другой пол, особенно его половые органы, вообще не являются для них половым объектом. Тем самым они, естественно, отказались от всякого участия в продолжении рода... Они выдают себя за особую разновидность человеческого типа, за «третий пол», равноправно существующий наряду с двумя другими» (с. 193). Далее со знанием дела приводится классификация извращенцев, вплоть до фетишистов, некрофилов, наблюдателей, фантазеров, садистов и мазохистов, и делается вывод: *это* существует во все времена у всех народов, общепризнано и считается допустимым [пропагандистский трюк милейшего Фрейда!].

О факторе наследственных приобретений, о генетической информации читает лекцию З.Фрейд: «Если верно то, что реальное затруднение или лишение нормального сексуального удовлетворения может вызвать извращенные наклонности, которые в других условиях не появились бы, то следует предположить нечто такое, что идет навстречу извращениям; или, если хотите, они имеются у них в латентной форме» (с. 197). Затем автор «Введения в психоанализ» проводит очень подробные и со вкусом рассуждения о сексуальности детей, которая берет корни в педифильстве древних «небожителей» Ближнего Востока и Египта.

Вводится особый флогистон сексуальности, в том числе сексуальных извращений: *либидо*, аналогичный голоду, который выражается влечением к пище. То есть имеет место поиск метафизического «первокирпичика», из уймы которых сложен секс. Развитие либидо заключается в удовольствии от осознания функционирования гениталий, в доминировании личных гениталий над другими, в оральной сексуальности, к которой «относятся сексуальная деятельность сосания и понимание древних египтян, в искусстве которых ребенок изображается с пальцем во рту» (с. 208).

О мировоззрении по Фрейд. Наука исследует и констатирует. Религия же и объясняет, удовлетворяя любознательность, и, второе, утешает, пытаясь отогнать страхи устремлением взоров в... небытие, и, третье, предписывает нормы поведения. И все эти моменты религии, включая этические требования, «без труда вписываются в детскую ситуацию», то есть в психику и сексуальность ребенка. «Религиозное мировоззрение детерминировано ситуацией нашего детства» (с. 403) – здесь уводится взор верующего от истоков и причин навязывания ему веры, особенно заморскими специалистами, и направляется на самого себя – в свое детское недомыслие. «Религиозное мировоззрение инфантильно, будь оно в форме анимизма,



пантеизма или монотеизма. «Если пытаться включить религию в процесс развития человечества, то она окажется не вечным достоянием, а аналогией неврозу, который каждый культурный человек должен был преодолеть на своем пути от детства к зрелости» (с. 406). Но «наука не компетентна судить о религии». Не потому ли, что религия – это форма инфантилизма? И какой психоанализ может осилить это состояние ребенка или взрослого, будучи наукой? Отсюда выводы: 1) З. Фрейд отводит своему учению роль сверхнауки; 2) ребячество и дурость, якобы, не подвластны науке, т.к. они в принципе не объяснимы.

«В теории Маркса мне чужды положения, согласно которым развитие общественных форм является естественноисторическим процессом или изменения в социальных слоях происходят в результате диалектического процесса... Эти утверждения звучат не «материалистично», а, скорее, суть отголоски той темной гегелевской философии, через которую прошел и Маркс... Порох, огнестрельное оружие упразднили рыцарство и господство [надо полагать, местной] знати, и русский деспотизм был обречен еще до проигранной войны, поскольку никакой инцухт [инцест] внутри господствовавших в Европе семей не мог произвести на свет род царей, способный противостоять взрывной силе динамита» (с. 412 – 413). Наконец-то Зигмунд Фрейд выговорился, как и должно быть в порыве экстаза. Выше отмечался феномен торжествующего крика, или трелей, которые испускает болотная лягушка, *выскачив* (потому она – *вы-с-кочка*) из трясины *на кочку* и слегка обсохнув; в *трелях*, производимых с кочки-кафедры, отражена вся информация о былом существовании земноводного, в том числе генетического уровня. В этой связи особенно восхитительна экзальтация знаменитого эскулапа по поводу убойной силы динамита. В России разжиревшие пришлые торгаши закупали динамит в странах Центральной и Западной Европы для совершения террористических актов, возжелав, кроме барышей в чулках, иметь еще и полную власть над коренным населением.

Фрейд ставит психологические факторы выше социально-политических и экономических, на последние из которых уповал К.Маркс, готовя *весь мир* к переделу собственности. При господстве экономических отношений «люди не могут не вводить в игру свои первоначальные влечения, свой инстинкт самосохранения, свое стремление к агрессии, свою потребность в любви, свое желание получать удовольствие» [в сексе]. И снова злободневные рассуждения о поверженном укладе варваров: «В своем осуществлении в русском большевизме теоретический марксизм нашел... зловещее подобие тому, против чего он борется» [ибо, согласно *сверхнауке* психоанализа, только непобедимый *воинствующий секс* способен сломить всё на своем пути к мировому господству!]. Надо было сначала «посредством новых открытий увеличить нашу власть над силами природы и тем самым облегчить удовлетворение наших [безусловно, мировых сексуальных] потребностей». Ай да Фрейд, ай да половой гигант!

Однако прав З. Фрейд, когда утверждает, что «с трудностями, которые доставляет необузданность человеческой [сексуальной] природы любому виду социального общежития, мы, наверное, должны будем еще очень долго бороться» (с. 415). Но при этом нельзя забывать, что *секс непобедим!* И эта *мысль* – тоже знак, актуальное эпигенетическое происхождение которого имеет сексуально-бытовую преформу в глубине веков (см. n° Христианство).

Инфантилизм и сексуальность, в том числе в ее «нетрадиционных формах» сосания, аутоэротизма, мастурбации и т.д., ставятся в один ряд. Их близость подкрепляется «влечением к познанию, к разгадкам сфинксов». Оказывается, железная дорога тоже *очень сексуальна*, так как является источником механических возбуждений при движении вагонов с пассажирами. Можно себе представить, как сексуальны шпалы без пассажиров! Таким образом, развитие транспорта приотстекает от излишней сексуальности взрослых детей.

Бессознательное доминирует в поведении человека – где уж тут место марксистским установкам! «Больные были главным образом женщины, страдавшие истерией» – у практикующего врача З.Фрейда<sup>76</sup>. Отсюда и его уклон в сексуальные особенности homo, вскрывший «латентный», дремлющий генетический набор *либидо* у первого психоаналитика.

<sup>76</sup> Фрейд З. Психология бессознательного. – М.: Просвещение, 1989. 448 с.

Не забывает Фрейд ни о «культуре любви и сексуальном выборе объекта вожделений мужчинами», ни о невротности религиозных действий и обрядов. Интересы доктора многогранны, взять хотя бы его высказывание о том, что «больные правители [дети в царской семье], плохие граждане [это перекликается с К. Марксом, у которого все инородцы плохие и ходят в тряпье] и нерадивые солдаты в России сами роют себе могилу» (см. <sup>77</sup>, с. 315).

По мнению Фрейда, «русский человек не отличается достаточными способностями к кропотливой работе [то есть, надо понимать, отличается ленью] и характеризуется некой склонностью к утопической ментальности [пребыванием в парах алкоголя и обломовщины]» (с. 384). Этот *характерный* вердикт первого психоаналитика как представителя внешней силы нужно рассматривать в общем аспекте: хищник наблюдает, изучает жертву, вырабатывает рекомендации и дает сигналы исполнительным органам, готовится к прыжку, нападает и хватает ее за самое уязвимое место. По Фрейду, этим местом являются гениталии. И при чем тут пресловутая «железная необходимость» и не менее *красноречивый динамит* Маркса? Надо *их* хватать за половые органы!

«Природа души русского человека архаична» (с. 385) – данное замечание созвучно желанию лепить из «белых русских», душа которых – липкая глина, или пластилин, всё тех же рабов (Л.Троцкий). Тем паче, что отмечается тяга русских к «сделкам с совестью» – даже в литературных произведениях.

Диагноз поставлен. Но здесь врач кончается и начинает входить в роль сексуальный хищник. Это «латентно», незаметно проявляется в самых неожиданных направлениях. Подмена нормальных отношений между детьми и родителями, между воспитанниками детских учреждений фрейдистской сексуальностью ощутимо подрывали бы воспитательный процесс, всю педагогику и подготовку кадров, что было бы в русле программы деморализации всего населения России, а затем и варваров в целом.

Поэтому фрейдизм в России поддержали Троцкий, Каутский, Бухарин (сс. 478 – 480). Лев Троцкий сравнивал фрейдизм с дном колодца, где видна «русская душа», – в этом «колодце» ее конечный пункт назначения. Троцкий, Радек и Варга хорошо поняли истинную ценность фрейдистского сексуального психоанализа, защищая его авторитетом И.П.Павлова, – это тоже избитый прием чернodelов и великих прохвостов. Если троцкисты увидели в фрейдизме средство кастрировать душу подвластного им населения, то обласканные Иосифом Джугашвили «честолюбивые партийные лидеры М.Митин, Э.Кольман, П.Юдин», а также М.Ширвиндт и Л.Гершкович, придерживались иной программы злодеяний: заставить «опекаемых» ими рабов дружно работать на них, в том числе в концлагерях (в ГУЛАГе, например). Но, как было показано выше, сделать это не своими, *интеллигентными* конечностями, а чужими руками: с помощью закоренелых преступников и прохиндеев берманов, коганов и френкелей. Полные инфантилы и олигофрены на лесоповале, конечно, не нужны. Секса заключенным *слегка* отпустить можно, но в меру и только для педерастов. Ревностно наблюдали за претворением в жизнь идеалов фрейдизма, конечно же, многочисленные блохманы и клопманы из числа надзирателей. И это зафиксировано документально.

Интересно, но В.И.Ульянов, ненавистный многим из своей иудейской свиты, прямо заявил, что «изобилие теорий пола вытекает из личных потребностей, из стремления оправдать [или внушить другим] собственную ненормальность или чрезмерную половую жизнь» (с. 488). К этому в начале XXI в. можно добавить, что скрытые, латентные потребности в разнообразном сексе лежат в генах, *либидные* «первокирпичики» которого имеют форму *очень сексуальных* песчинок на дне Нила.

Таким образом, научные и мировоззренческие заблуждения новаторов науки начала XX века, являясь по существу метафизическими, провоцируют еще большую метафизическую ложь непонимания псевдопоследователей, слепоту подражателей и откровенных простофиль из народных глубин.

---

<sup>77</sup> Зигмунд Фрейд и психоанализ в России:

Фрейд З. Работы по психоанализу;

Лейбин В.М. Фрейд и Россия. – М.-Воронеж: МОДЭК, 2000. 528 с.

*Из чего возникают все вещи,  
в то же самое они исчезают согласно необходимости.  
Ибо за свою нечестивость несут наказание  
и получают возмездие в установленное время.*

Анаксимандр

## КОРЫСТНАЯ МЕТАФИЗИКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Элементы экономической теории представляют большой интерес не только сами по себе, но и постольку, поскольку в материально-экономических отношениях концентрируются определяющие моменты бытия человека, в том числе социально-политические. Свою лепту в этот раздел знания внесли многие выдающиеся экономисты, в числе которых А.Смит, Э.Бернштейн, Т.Гоббс, Д.Рикардо... Экономический материализм получил развитие в трудах К.Маркса. О специфике и квинтэссенции марксистского материализма высказывались Т.И.Ойзерман<sup>4</sup>, В.В.Налимов<sup>63</sup> и многие другие. Суть «воинствующего материализма» легче всего просматривается через призму экономической теории (политической экономии), предложенной К.Марксом, то есть из работ самого автора «Капитала».

Ключевая мысль этого мыслителя о предложении, спросе и стоимости труда такова: «Если вы вообразите, будто предложением и спросом в конечном итоге определяется стоимость труда или какого-либо другого товара, вы весьма ошибетесь. Предложение и спрос регулируют только временные колебания рыночных цен»<sup>78</sup>. Колебания цен не объясняют стоимость товара. Если предложение и спрос взаимно уравниваются, или «покрываются», то есть когда эти «противоположные силы становятся равными, они взаимно парализуют друг друга», переставая действовать в каком-либо направлении. «В тот момент, когда между предложением и спросом устанавливается равновесие и потому они перестают действовать, рыночная цена товара совпадает с его действительной стоимостью, с нормальной ценой, вокруг которой колеблются его рыночные цены»<sup>79</sup>.

В математической формулировке это утверждение означает, что  $c = \frac{C}{P} = S$ , где  $c$  – цена,  $C$  – спрос,  $P$  – предложение,  $S$  – стоимость товара. В соответствующей системе единиц, которую всегда можно выбрать корректным образом,  $\frac{C}{P} = 1$ , где  $1$  – единица измерения, то есть «спрос уравнивается предложением», и тогда «цена совпадает со стоимостью». Далее говорится, что эти цена и стоимость даются лишь в равновесии, а «колебания» спроса и предложения определяют действительные цены товара. Пусть  $C = C_p$ ,  $P = P_p$  – спрос и предложение в равновесии. Поэтому истинная, рыночная цена выразится равенством:  $C = a(\frac{C}{P} - \frac{C_p}{P_p})$ , где  $a$  – коэффициент (который, вообще говоря, в выбранной системе единиц для простоты можно положить равным единице). Из этих формул следует, что  $C = \frac{C}{P} - S$ . Но спрос пропорционален потребности  $P$  и количеству совокупных возможностей ее удовлетворения (общественно значимой, «выкристаллизовавшейся» информации  $h$ ), чем располагает покупатель, потребитель:  $C \sim Ph$ , где величина  $h$  приведена к единой системе оценок.

Стоимости товаров определяются их «общей общественной субстанцией», какой является «труд». Но это не просто труд, а «общественный труд», величина которого определяется разделением труда внутри общества. «Рассматривая товары как стоимости, мы рассматриваем их исключительно как воплощенный, фиксированный или, если хотите, кристаллизованный общественный труд» (с. 49). При исчислении стоимости товара «мы должны к количеству труда, употребленного в последней стадии производства, прибавить количество труда, предварительно вложенное в сырье для товара, и труд, затраченный на оборудование, инструменты, машины и здания, необходимые для осуществления труда» (с. 51). «Стоимости това-

<sup>78</sup> Маркс К. Заработная плата, цена и прибыль / Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произв. в 3-х тт. – М.: Политиздат, 1979, т. 2. С. 28 – 53.

<sup>79</sup> Маркс К. – Там же. С. 28.

ров прямо пропорциональны рабочему времени, затраченному на их производство, и обратно пропорциональны производительной силе затраченного труда» (с. 53). Труд, как товар, также имеет стоимость.

Отсюда следует, что  $S = \frac{C_p}{P_p} = \frac{P_p H}{P_p}$ , где  $P_p$  – потребность в равновесии,  $H$  – количество «кристаллизованной» информации (или финансов), необходимой для производства товаров. Эта аналогия (являющаяся на самом деле гомологией) проводится на основании многочисленных исследований (см., например, <sup>80</sup>). Или, подставляя в формулу для рыночной цены, получим:  $C = a \left( \frac{Ph}{P_p} - \frac{P_p H}{P_p} \right)$ . Полагая  $a = 1$  и рассматривая только потоки «кристаллизованной» информации (финансовые потоки) при неизменных потребностях, приходим к равенству:  $C = P(h - H)$ , где переобозначенные  $h = h / P$  и  $H = H / P_p$ . Эта формула совпадает с формулой для эмоций, принимаемой в исследованиях реакции животного в упрощенной модели его поведения. Здесь  $P$  – потребность,  $h$  – информация, которой располагает субъект (животное) для удовлетворения этой потребности,  $H$  – информация, «объективно» необходимая для удовлетворения потребности,  $C \equiv \mathcal{E}$  – эмоция, которая положительна, если  $h > H$ , и отрицательна, если  $h < H$ . При этом следует подчеркнуть, что важна суть отношений, а не значения вспомогательных «коэффициентов».

Таким образом, сущность взаимодействия покупателя и продавца, потребителя и производителя, как субъектов рыночных отношений, идентична сущности взаимодействия составляющих биологической субстанции. В первом случае сначала выполняется сближение позиций («уравнивание» спроса и предложения), затем возникает антагонизм («игра» на различиях спроса и предложения). Во втором случае, для определенности, хищник в джунглях сначала приближается к будущей жертве, используя маскировку, притворство, скорость и внезапность нападения, а затем, достигнув «равенства», в том числе одинакового с жертвой положения в пространстве и во времени, «пересматривает» свое отношение к цели: он вступает с нею в антагонистическое взаимодействие (умерщвляет и съедает, или, как выражаются экономисты, производит «колебания рыночных цен»). В результате для покупателя  $C < 0$  (для жертвы  $\mathcal{E} < 0$ , где  $\mathcal{E}$  – ее эмоции), для продавца  $C > 0$  (для хищника  $\mathcal{E} > 0$ ). Однако тайна перехода от  $c$  к  $C$  остается за семью замками, так как «лгушие всегда поэты» про нее вслух не говорят. Иногда, впрочем, вместо того чтобы говорить, они пишут, но про другое.

Замечая, что производство товаров «вращается по порочному кругу» (прибавочная стоимость – капиталистическое производство – капитал и рабочая сила в руках частного собственника), К.Маркс задается вопросом: что предшествовало капиталистическому накоплению? А ему, оказывается, предшествовало «первоначальное накопление», окутанное тайной. «Это первоначальное накопление играет в политической экономии приблизительно такую же роль, как грехопадение в теологии: Адам вкусил от яблока...» <sup>81</sup>. Надо полагать, яблоко оказалось червивым, поскольку «в род человеческий вошел грех». Далее специалист по политической экономии констатирует, что «в незапамятные времена существовали, с одной стороны, трудолюбивые и, прежде всего, бережливые разумные избранники и, с другой стороны, ленивые оборванцы, прокучивающие все, что у них было... Так случилось, что первые накопили богатство, а у последних, в конце концов, ничего не осталось для продажи, кроме их собственной шкуры» (там же).

Отсюда следуют выводы, что, во-первых, К.Маркс неграмотно писаную книгу, называемую библией, именуется громким словом «теология» и, во-вторых, разделяет людей на хороших «избранников» и плохих «оборванцев». В библии, как известно, ее заглавный герой по прозвищу Иисус называл всех людей овцами – «все люди овцы», не имеющие на себе даже

<sup>80</sup> Орфеев Ю.В., Тюхтин В.С. Мышление человека и «искусственный интеллект». – М.: Мысль, 1978;

Симонов П.В. О роли эмоций в приспособительном поведении живых систем // Вопросы психологии, 1965, 4;

Саймон Г. Мотивационное и эмоциональное управление познанием / Кибернетические проблемы бионики. – М.: в. 1, 1971; Гегель Г. Соч. – М.: 1956, т. 3. С. 248.

<sup>81</sup> Маркс К. Капитал. Гл. 24. Так называемое первоначальное накопление / Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения в 3-х тт. – М.: Политиздат, 1979. С. 105 – 106.

тряпья (только «шкуру»). Сам себя этот «избранник» подразумевал, естественно, разумным пастухом. Более того, сей «пастух» призывал всех своих слушателей относиться ко всякому богатству с презрением, аргументируя тем, что он сам, видите ли, родился в хлеву и оттого безмерно счастлив. Если же посмотреть на эту иудохристианскую медаль, с которой иудейские миссионеры шли к варварам, неся ее впереди себя, с обратной стороны, то там можно прочесть диаметрально противоположное, но написанное для соплеменников: надо, дескать, заниматься ростовщичеством с инородцами, а не переключивать деньги из одного кармана брюк в другой, практикуя сие ремесло между собой. Занимаясь же «честным отъемом денег» у инородцев, «избранники божьи» ставят их тем самым в экономическую зависимость со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Кроме всего прочего, на сей медали сторона, предназначенная для варваров, испещрена призывами всяческих апостолов «чтить господ своих и хвалить их», чтобы те не ругали бога, видя непослушание своих рабов. Варварам предписывалось «не злословить высокие власти», «ибо прах ты и в прах уйдешь», если будешь перечить хозяевам<sup>82</sup>. Другая же сторона, в частности ветхозаветная, трубит, как метко сказал Г.Гейне, в козлиный рог веры: «Жгите священные рощи всех народов, встретившихся вам на пути, не вступайте с ними ни в какие союзы, чтобы не были сетью на ваших ногах»<sup>83</sup>.

Наш первый марксист, он же «Создатель» труда «Капитал», усматривая, что «великие заветы» варварами поняты не так, как требуется, то есть что у «овец» не те «пастухи», каких подразумевает «теология», а свои, доморощенные, продолжает голосом проповедника: «Со времен этого грехопадения ведет свое происхождение бедность широкой массы, у которой, несмотря на весь ее труд, все еще нечего продать, кроме себя самой, и богатство немногих, которое постоянно растет, хотя они давным-давно перестали работать»<sup>84</sup>. Христианские сказки богатые аборигены пересказывают подданным, пережевывают их с целью оправдать



свою собственность. Этим заняты и государственные мужи, втолковывая библейские истины «некогда столь остроумным французам» (как жаль, что ныне легковверные французы уже не остроумны, но глупы!). Испепеляющая сатира разит теперь плохо срабатываемую библейскую ахинею: «Но раз дело касается вопроса о собственности, священный долг повелевает поддерживать точку зрения детского букваря как единственно правильную для всех возрастов и всех ступеней развития. Как известно, в действительной истории большую роль играют завоевания, порабощение, разбой, — одним словом, насилие. Но в кроткой

политической экономии искони царствовала идиллия. Право и «труд» были искони единственными средствами обогащения... В действительности методы первоначального накопления — это все, что угодно, но только не идиллия»<sup>85</sup>. Раскроем смысл писаной, а отнюдь не изреченной истины на поучительном примере.

Итак, была «идиллия», а стала реализация правды-для-себя, которая неумолимо вступает в противоречие с ложью-для-других, опутывающей варварские народы. Тайна первоначального накопления находится все в том же загадочном ларчике, что и экономическая теория. Величается сей чудный ларчик «способом существования белковых тел». У товара была не-

<sup>82</sup> Библия. Новый завет. — Минск: Новая жизнь, 1993. С. 76, 186, 255.

<sup>83</sup> Библия. Ветхий завет. — Минск: Новая жизнь, 1993. С. 1 — 4, 140 — 187.

<sup>84</sup> Маркс К. Капитал. Гл. 24. § 1. Тайна первоначального накопления. — См. <sup>94</sup>. С. 106.

<sup>85</sup> Маркс К. — Там же. С. 106.

кая цена, совпадающая с его стоимостью, но это был чужой товар, имеющий свою стоимость, исчисляемую внутри какого-либо этноса. Появляется чужеродное «белковое тело», которое жаждет «первоначально накопиться», то есть поживиться за счет полудремлющего (или вовсе дремучего) аборигена, и начинается «тайный» антагонистический процесс, мудро названный развитием по законам исторического материализма, но «развитием» в области экономики, а еще точнее: в кровавом переделе или, что то же самое, в «честном отъеме» собственности у других людей, племен, народов. В результате «одним словом, насилия» материальные ценности, финансовые потоки, недвижимость перекачываются в карманы кочевников, а коренной народ, подобно стаду овец, иисусами («спасителями»), равно как и другими поработителями в истории цивилизации, загоняется в стойло новых «декретов», в том числе в яму удобных и нужных завоевателям финансово-экономических, социально-политических, уголовно-правовых и иных «законов». Выделенная, «избранная» часть «пастухов» становится гобсеками, и долгожданная «идиллия» наступает: можно теперь уже забыть про «одним словом, насилие» и управлять варварами посредством финансовых операций, поскольку «деньги делают всё», в том числе войны между овцами. Деньги гобсеков делают заказные убийства инакомыслящих, то есть не поддающихся зомбированию «вредных лиц» среди местного населения, и устраняют просто неугодных.

Подобным образом несколько веков управлялась Германия. В России после полувекового террора со стрельбами и бомбометанием, произведенными в массовом порядке во второй половине XIX века и в начале XX века, власть также захватили гобсеки, между собой вскоре перегрызшиеся, будто ночные воры у пирога в чужом доме. Когда съеден пирог, доступ к которому был получен в результате «колебания рыночных цен», то есть посредством раскочки противоречий и усиления антагонизмов, его цена становится равной нулю:  $C = 0$ , а не  $c_p = \frac{C_p}{P_p}$ , как было у этноса «в равновесии» до начала вторжения пришельцев (и спроса на «пирог» нет). Отсюда и стоимость теперь  $S = 0$ , и наступает крах (по законам хищнической «диалектики»): из формулы  $C = Ph / P = 0$  следует  $h = 0$  при  $P \neq 0$  (информации нет, а потребности у варваров остаются). Или ситуация получает развитие по второму варианту:  $P = 0$  и  $h \neq 0$ . В третьем варианте, когда и предложения нет,  $P = 0$  и  $h = 0$ . Здесь  $h$  – совокупная («кристаллизованная») информация (материально-экономическое состояние) субъекта, предприятия, страны о способах удовлетворения совокупных («кристаллизованных») потребностей  $P$ , которой они либо располагают, либо нет.

Стоимость (всех товаров) равна нулю, все цены равны нулю – это полный паралич не только экономики, но и экономического субъекта в целом (человека, общества, государства), успешно достигаемый в результате разжигания войн (вспомним, кто стоял с факелом накануне Первой мировой войны – Л.Троцкий с «соратниками», а накануне Второй мировой войны – И.В.Джугашвили и А.Шикльгрубер; Иосиф Виссарионович по всем меркам является иудой, а у полукровки Адольфа Из-долговой-ямы мать – австрийка, отец – таможенный чиновник; ср. с В.В.Жириновским, у которого «мать – русская, а отец – юрист»). Если  $h = 0$ ,  $P \neq 0$ , то наступает «казарменное положение» – эра концентрационных лагерей (ср. со стадом овец в загоне, у которых чувство голода еще есть, но земля вокруг вытоптана и нет информации, где найти траву, – животные полностью зависят от пастухов, захвативших над ними власть). Если  $P = 0$  и  $h \neq 0$ , то начинается духовная кастрация: сначала людям внушается отказ от всех земных благ (христианство), затем их взоры направляются в небо. Отдельный человек, люди, общество становятся весьма набожными и шеренгами маршируют в монастыри, оставляя свои дома, имущество, заводы и близких на «рассмотрение» повелителей. Интенсивности применения всех трех основных методов порабощения варьируются и видоизменяются в зависимости от многих обстоятельств.

Анализ поведения «пастухов» в случае реализации лжи-для-других в варианте  $P \neq 0$ ,  $h = 0$  приводит к выводу, что так называемый социализм в России, а затем и в Восточной Европе (социалистический лагерь), – это реализация устремлений пришельцев произвести «первоначальное накопление» за счет коренных народов, имеющая мало общего с подлинным социа-

лизмом. То есть лозунги *этого* социализма были предназначены, в основном, для зомбирования народных масс. Что это так, можно показать на фактах.

Поскольку навязанная извне религиозная вера народами Европы была воспринята ими как способ оправдания своего угнетенного состояния и верховодства над ними местных богачей (богач – от слова «бог»), то христианству в России после 1917 г. будет объявлена война (в частности, православные священники живыми закапывались в землю). Другая вера – марксизм, построенная по принципу иисусианства (фактически, у данных конфессий одни и те же «заповеди»), будет, мягко говоря, предложена взамен. Новая вера должна была, по замыслу ее миссионеров, увековечить господство над Россией «новых начальников». Одновременно с этим И.В.Джугашвили (Сталин) запретил, по существу, рационализаторское и изобретательское движение – зачем «овцам» в загоне думать и что-то изобретать? зачем им генетика, психология и кибернетика? Знаменитый пароход с тремя сотнями представителей российской культуры и философии был отправлен в промозглый заморский туман по той же причине: нужно было срезать интеллектуальные ростки у нации, допустившей, как говорят шахматисты, зевок (это важная компонента общего геноцида, осуществляемого над этносом пришлым сбродом). Одна кампания разворачивалась для переориентации подвластных народов России на новых хозяев. Другая кампания проходила в русле варианта  $P \neq 0, h = 0$ .

Этот вариант усилен созданием сети концентрационных лагерей ГУЛАГа для русского народа. Сподвижниками И.В.Джугашвили (слово «джуга» – искаженное от «juja», то есть от термина «иуда») в этом исключительном, нужном деле стали М.Д.Берман, Н.А.Френкель, Л.И.Коган и им подобные. Все они отъявленные контрабандисты, мошенники и бандиты<sup>86</sup>. Впрочем, не только И.В.Джугашвили был «яркой личностью» – грабителем с большой дороги, но в целом в результате переворота в 1917 г. к власти пришли авантюристы и проходимцы, в числе которых можно назвать отнюдь не одного «жестоккого друга» горского диктатора – Л.Кагановича, а и очень многих. Как правило, это замаскировавшиеся под партийные клички всё те же «пастухи». Но вскоре *революцённые* лжеинтеллигенты были оттеснены от корыта власти сталинским криминалитетом. «Постыдны и бесчестны были первые и последующие шаги новоиспеченных повелителей, именовавших себя слугами народа. Вокруг творились бесчинства. Ночью исчезали люди. Их брали прямо с постели. А по Каме шли битком набитые баржи с арестованными» (см.<sup>105</sup>). Но это было только развитием варианта. Десятки миллионов людей за баланду работали на новых хозяев и в массовом порядке истреблялись. Результаты их труда присваивались берманами и френкелями. Вот и вся «тайна первоначального накопления».

Вариант  $P = 0, h = 0$  осуществлялся в масштабах Европы. В Германии фабрики и заводы давно принадлежали пришельцам. Но в России не столь продажные, как кайзер, царские правители еще сопротивлялись (как пример слабого противодействия наплыву хищников – черта оседлости вокруг крупных городов. Характерно, что в XXI веке новые завоеватели миллионами заселяются в Москве, Петербурге и на плодородных землях Кубани, а отнюдь не в Тюменской области или Якутии с целью своим трудом приносить пользу «новой родине». Этому есть объяснение: за сутки, например, в одну Москву завозится более 20 тыс. тонн продуктов.

Итак, держава сопротивлялась вплоть до «пролетарской революции». Если в Германии члены хищной стаи уже «остепенелись» и «втерлись» в саксонские племена, то в России после захвата ими власти и «экспроприации» начались пир для одних и чума для других. Нельзя думать, что гобсеки – однородная масса. Они прежде всего хищники. Поэтому среди стаи, как и между разными стаями, неизбежны противоречия и конфликты. Стаи, господствовавшие в Германии и России, не могли быть «друзьями». Растволставшие германские финансово-промышленные магнаты иудейского происхождения ревностно наблюдали за приобретениями своих соплеменников в России. Большой антагонизм международного масштаба неуклонно назревал, и вскоре к власти в Германии пришла камарилья из единоверцев-сородичей

---

<sup>86</sup> Михайлюк В.М. Не один пуд соли. Березники в судьбе России. – Пермь: Пушка, 1997. С. 278 – 283.

(А.Шикльгрубер, Е.Браун, Г.Гиммлер, К.Фегелейн и многие другие, в том числе помощники и заместители).

В принципе, это были никчемные люди, но они оседлали немецкий народ и его руками в который раз стали претворять в жизнь библейский завет: захват мирового господства. У разных группировок – разные лидеры, но все они имеют от бойни материально-экономическую и финансовую выгоду, так как десятки миллионов русских, немцев и других европейцев гибнет теперь на фронтах и гниет в концлагерях, а сейфы в швейцарских банках ломаются от золотых коронок, колец и ожерелий, снятых с поверженных. Побочный продукт сей мясорубки – истребление евреев, то есть потомков семитских племен, когда-то покоренных и поработанных иудеями. Чтобы связать преступлением руки немецкому народу, ему, обработанному средствами массовой дезинформации и в действительности доведенному до психоза, была брошена кость: семитов не жалко – они рабы. Но после войны нажить капитал на «трагедии еврейского народа» – просто святое дело! Тем паче что никаких документально подтвержденных и вполне объективных данных, кроме излияний пропагандистской машины сионизма, не было и нет. По замыслу идеологов сего мероприятия, держащих в руках практически все СМИ, особенно в Северной Америке, это должно вызывать жалость, сочувствие и вырабатывать иммунитет неприкасаемости для подлинных виновников геноцида – иудейской верхушки, то есть гобсеков. И чем больше растущее вверх число жертв, тем безотказнее действует на психику тихая перманентная впрессовка. Здесь хорошо работает и стандартное обвинение в антисемитизме кого угодно, но только не подлинных «героев». Так возводится надстройка над надстройкой в архитектуре оболванивания варваров: всех этих кельтов, саксов, венедов, москалей и вятичей. Последние отправления виртуозных комбинаторов суть не что иное, как тактическая составляющая общей психологической, информационной и экономической войны против человечества.

Но вариант  $P = 0$ ,  $h = 0$  осуществлялся и внутри страны. Этому есть свидетельства: планируемые периоды голода, списываемые на засуху, и эпидемий чумы, оспы и холеры на Украине и в южных областях России. Доведенные до отчаяния, возмущенные крестьяне восставали в средней полосе России, но жестоко подавлялись карателями (антоновский «мятеж»). И везде, как и в Германии во время войны, – концлагеря. Ну просто не могут потомственные скотоводы без стойла, загонов и лагерей! А уже в наше время самоистребление и геноцид российских граждан организует не кто иной, как космополит и жулик Б.А. Березовский. Это только вершина айсберга – миллионы долларов на внутреннюю войну в Чечне и возня вокруг менталитета граждан Грузии, направленные, в конечном итоге, на разрушение России как государства, – вершина, на которой «засветился» сей «великий комбинатор». Если посмотреть вслед за этим олигархом-аллигатором в «тайну первоначального накопления», то станет виден не столько нефтяной шлейф, сколько перспектива терзать российский пирог в обозримом будущем и «ловить рыбку в мутной воде», развалив страну «на сорок четыре удельных княжества» – именно так готовила народное мнение и направляла общественное сознание некая «депутатка» по имени Г.В.Старовойтова. Впрочем, взглянув на список первых ну-вор-ишей, нажившихся на смерти миллионов российских граждан в последнее время, мы увидим тех же аврамовичей и фрейдманов. А наш давний друг Карл Маркс пишет и ничуть не лукавит, что существует «тайна первоначального накопления». Да, себя он не обманывает, но, как выражался поэт Ф.И.Тютчев, «мысль изреченная есть ложь», тем паче если она предназначена для других.

В качестве вердикта к «тайне накопления» приведем цитату из работы русского философа П.С.Батурина, на несколько десятков лет раньше Г.Гегеля пришедший к основным положениям диалектической логики, касался причин фальсификации и лжи в обществе: «Мы за долг почитаем издать наши замечания на собрание странных нелепостей, происшедших от беспредельного притяжения личной пользы и безумного тщеславия, дабы предубежденные сокровенною премудростию каббалистико-метафизического учителя могли видеть, что под покровом мнимых таинств ничего, кроме надменности, особенных выгод, лжесловия и уклонения от здравого рассудка, не заключается и что всякий удобно усмотреть может, на каких



«благоразумных» догматах она утверждается»<sup>87</sup>.

Лучше не скажешь! В наши дни известные философы также не оставляют без внимания наследие великих фальсификаторов прошлого. В.А.Лекторский, разделяя классическую теорию познания на составляющие (критицизм – иллюзия и реальность, фундаментализм и нормативизм – эмпиризм и теория мышления, субъектоцентризм, наукоцентризм – посткритицизм и отказ от всего, в том числе от наукоцентризма), ссылается на критика материализма Дж.Беркли; К.Поппер с помощью принципа фальсификации приходит к выводу о ненаучности марксизма и психоанализа З.Фрейда<sup>88</sup>. Термин «ненаучность» употреблен в традициях буржуазных научных трактатов, чтобы не подвергать марксизм и фрейдизм всестороннему анализу: слабостью логических и иных оснований марксизма и фрейдизма могли бы заинтересоваться специалисты в области метатеории. Данные учения привлекают внимание именно потому, что на их примере можно проследить за целями и мотивами создания подобных парадигм. Кроме того, более общая теория может эти парадигмы использовать для анализа подобных учений – их же методами. А объявлять марксизм и фрейдизм ненаучными теориями – значит, просто от них отвернуться и сокрыть подлинный их тайный замысел и не пытаться предотвратить превращение в будущем этой тайны в жуткую явь, но вместе с тем превратить экономику из способа существования какого-либо народа в средство его геноцида, из способа существования цивилизации – в средство ее уничтожения.

История показывает, что управляемые иудейскими финансово-промышленными магнатами, агрессия и захват мирового господства осуществлялись в Европе трижды: борьба за Эльзас и Лотарингию в XIX в., Первая мировая война и Вторая мировая война в XX в. В последнее время, обосновавшись и захватив, по существу, власть в Североамериканских штатах, ростовщики-космополиты используют в своих алчных интересах уже янки. Назревает новый катаклизм, начало которому положили гобсеки, кинув армии американских зомби на захват всего мира, а заодно, в качестве разминки, – иракской и ливийской нефти. А теперь уже Сирия. Затем Иран – и янки на пороге к туркменскому газу и каспийской нефти. Не просто так лет 20 назад стратеги из США объявили эти районы зоной своих «жизненно важных интересов». Но это начало краха теперь уже заокеанских «суперменов».

## **ИУДОХРИСТИАНСТВО – древнейшее орудие психологической войны**

**Христианство.** Эту религию невозможно рассматривать отдельно от иудаизма. В целом иудохристианство предстает как орудие психологической войны и порабощения варваров. И это не без оснований. Таковы агрессоры и их жертвы испокон веков.

**Откуда лихо.** Как известно, Солнце дует на Космос своим ветром. После Чернобыля стало ясно также, что микроорганизмы и плесень могут существовать в условиях повышенной радиации. И при высоких температурах и давлении. И вот Солнечный ветер вырывает из атмосферы Меркурия частицы вместе с наномикробами и плесенью, и букет летит на Землю. Нетрудно догадаться, как эта наноплесень может адаптироваться в земных условиях. Например, в водоеме или болоте. Чтобы расти и размножаться, ей нужно питание. Для этого необходимо влезть в чужое тело. Медлительные пиявки тут как тут, и гиблое место начинает цвести пышным цветом. Какие могут быть гены у наноплесени? Если они есть, то свои, и организм пиявки с ними безуспешно борется. Или не борется. Если у наноплесени организм структурирован на догенетическом уровне, то дружные пришельцы, обладающие коллектив-

<sup>87</sup> Батулин П.С. Исследование книги о заблуждениях и истине / Русская философия второй половины XVIII века. Хрестоматия. – Свердловск: Изд. УрГУ, 1990. С. 129 – 130.

<sup>88</sup> Лекторский В.А. Теория познания (гносеология, эпистемология) // Вопросы философии, 1999, 8. С. 72.

ным поведением (разумом, ср. с косяками салаки), начинают подстраиваться под «хозяев». В итоге биомасса наноплесени по программе, известной Создателю, может по истечении определенного периода мутировать в животное: жабу, бегемота или даже в... homo. Благо, что ветер с Солнца дует непрерывно и несет подмогу.

То, что болота поймы Нила могла оккупировать инопланетная жизнь, будет видно из дальнейшего.

**Из истории просветительства.** В Древнем Китае преступнику предлагали выбор: либо – смерть, либо – съесть живую крысу, всю без остатка. Древний Египет прославился более «гуманным» отношением к провинившимся: раб на весы судьбы мог поставить свою жизнь и собственные экскременты. У людей *думающих* перетягивало последнее. Отсюда «вынос» из бассейна Нила известной поговорки: «Такой умный – наверное, дерьма наелся».

Поскольку настоящее живописание – без прикрас и опирается на методику анализа, а именно: скрещенные марксизм и фрейдизм, следует указать причину столь неласкового обращения египетской знати с рабами. Лимит на прирост численности подневольных ограничивал нормальные половые связи между ними – зачем хозяину лишние рты, если для производства работ нужно лишь столько-то. Однако пламенная южная натура требовала своё, и мужчины удовлетворяли свои страсти в компании овец и коз. Кстати, скотоложство распространено на Ближнем Востоке и поныне. Пленнику доставлял особое удовольствие не только половой акт с рогатой подругой, а и сознание того, что опоганенное им животное будет приготовлено на обед господам. Но каково иной привередливой принцессе, если она вдруг узнаёт, что в мясе, поданном на стол, сперма вонючего раба!

Таким образом, праведная жизнь без женщин и овец внушалась подневольным: 1) окунанием и купанием в отхожем месте; 2) необходимостью пожирания собственных испражнений. Не поддающиеся просвещению лишались головы. Как метко сказал Стендаль, «только в жизненных несчастьях развивается воображение». Другой позитивный фактор: египетская цивилизация все-таки была высокоразвитой в духовном и научном плане. Есть почему, есть откуда – черпать знания. Две компоненты развития ума подкрепляются физиологически: жареное мясо (в виде шашлыка) способствует разрастанию коры головного мозга (медико-биологический факт). Теплый климат, разнообразная природа и фрукты наносят последние мазки на картину умственного развития и просвещения в Древнем Египте.

**«Исход».** Это глава из Ветхого завета и наш следующий параграф. И вот племя иудеев, ничтоже сумняшеся, удаляется на Север, подальше от крокодилов Нила.

Итак, моисеевский переход Красного моря по его дну с зажатыми носами. Далее 40 лет скитаний по пустыне без компаса и звезд на небе...

Откуда же, наконец, эти МОШЕнники? В библии, как во всякой лжи, есть намек. Сотворение мира за 6 дней? Это равно году на Земле по календарю планеты МАРКурий. Разводил Моше пустынями своих «соплеменников» 40 лет? Это 240 маркурианских суток, равное времени  $T$  адаптации «людей», выведенных из пивок. Отношение  $T$  к числу суток в земном году равно .666. Отношение длины суток к продолжительности года на первой от Солнца планете тоже равно .666. Что означает *сатанинское* число 666? Оно означает, что наноплесень, гонимая солнечным ветром на Землю с МАРКурия, несет память о своем былом существовании. Каналы засылки наноплесени через 4-е измерение по параллельным мирам не-обозримы. После внедрения в земную биоту коллективный разум клонов, управляемый с МАРКурия, создает сказку-память как некое руководство к воздействию на землян.

Чем же тьма пришельцев занимается в новых условиях? Как пишет Моисей, бывшие (или навсегда?) рабы полностью предали себя любви и блуду, наверстывая упущенное. Затем, используя преимущество в мозговом развитии и египетский опыт, пробуют силы, бумерангом ударяя по семитским племенам, покоряют их и обращают в рабство. Образуется царство Соломона. Характерна его сексуальная структура. Царь владеет гаремом из семисот жен и трех сотен наложниц. Оценим расклад репродуктивной массы по населению вассальных земель. Двор и наместники в племенах – это 10 + 10 первых лиц. Им, по «правилам», положено

меньше, чем у владыки: в среднем по 500 женщин. У приближенных есть свои подчиненные, как в армии. На третьей ступени иерархической лестницы порядка 200 визирей, им от 200 до 300 молодых. Помощников и замов – уже 2000, им по 100 красавиц. Более мелких сатрапов – до 20 000, им по 10 кудесниц. В итоге даже эти грубые прикидки дают, что простым семитам ничего не остается, кроме как пасти коз на мясо порабитителям и себе на усладу. Просуществовал соломоновский «рай» где-то 800 лет, за которые иудейской знатью оттачивалось мастерство угнетения инородцев и впечатался в гены особый любовный стиль, амбивалентное отношение к субъектам вождения, перманентная сексуальная озабоченность и изобретательность в ее удовлетворении, перерастающая в полигамию (часто неявную) и половые извращения.

Зигмунд Фрейд владел этим материалом не понаслышке и знал, что делает, сочиняя свою *теорию*. У Маркса во главе угла стоит «способ существования» (как homo трудится, что на себе носит, что ест, на чем спит – материально-экономические условия). Фрейд дополняет эту карусель и говорит, что самое важное не то, кто где спит, а то, с кем homo спит. Вернее, даже не это, а сам процесс и тяга к нему. И уже в наше время мы видим, что полно брошенок с младенцами из числа аборигенок, которые настолько очарованы южными виртуозами свободного секса, что не знают и не пытаются знать, как добиться с них алиментов для своих чад. Потому что использованные женщины не знают вообще, как противостоять сексуальной агрессии юрких джуга.

Вывод: они не читали Фрейда.

Дополним фрейдистскую трактовку поведения самцов примером из природы. Все дарвинисты знают, что крылатое насекомое наездник – муха не простая. Она откладывает яички прямо под кожу крупному рогатому скоту. Лихой архангел «рассматривает» корову как биомассу, благоприятную для развития своего семени. Вскоре внутри у теплокровного животного появляются черви, питающиеся его телом. Вызрев и миновав соответствующие стадии, новые наездники вылетают из парнокопытного вон, для новых подвигов. Примерно в таком же ракурсе видят репродуктивную биоту варваров более шустрые выходцы из присредиземноморских регионов.

Но что пассивная биомасса? Иллюстрацией ее отношения к экзекуциям над нею могут служить кадры из телефильма «Живая природа». Стоит посреди Африки на солнцепеке буйвол – оператору даже удалось уловить страдальческое выражение его обмякшей морды. Видно, что бык смертельно болен специфической африканской болезнью, известной только ему. А вокруг снуют хищники. Буйвол ничуть не сопротивляется; он спокойно ждет своего конца, избавившего бы его от мук, с надеждой даже наблюдая за гиенами. Кольцо диких собак сжимается, и через минуту быстрая пытка устраняет невыносимую затяжную пытку.

То же самое происходит на всех уровнях развития и взаимодействия живых биосистем. Все в фауне одинаковы. К сожалению, такова же флора. Но какой болезнью поражены самки варваров и сами варвары, кроме климатически и исторически худших условий развития? Может быть, отсутствием ума? Миссионеры из южных поясов уверяют: чтобы варварам поумнеть, нужно носить за пазухой библию.

Вывод: они не читали библию.

**Иудаизм и христианство.** Многие века наблюдая за овцами, пастухи научились управлять ими, используя дрессировку и выработку нужных рефлексов. Ежечасно впрессовываемый в подсознание, условный рефлекс через 1000 лет становится безусловным. Чтобы закрепить свое главенствующее положение над семитами, правящая иудейская верхушка благоволит удобным религиозным движениям. Для угнетенных – одна грань идолопоклонничества, соплеменникам – другая. Идолы человеку нужны больше, чем вода и воздух. И в рацион религиозной подкормки общественным животным включаются «полезные» добавки.

Красной нитью в иудаизме служит установка: накапливать богатство не обманывая друг друга, а занимаясь ростовщицеством с инородцами. Для людей второго сорта – другое. Для них бог – нищий; он родился в хлеву; стремиться к богатству – тяжкий грех; простолюдинам надо бить челом перед богачами, чтобы те, ненароком, не стали ругать бога, видя их непо-

слушание. Сия двоякая песнь была предназначена для иудеев, с одной стороны, и для семитов, с другой стороны. В виде писаного закона оформилась эта «божественная тайна» черно-книжником Моисеем и последователями на почти 2000 страниц библии.

Вот определяющие моменты лжерелигии. Во главе всех людей ставится Абрам (Авраам) – он объявляется отцом человечества<sup>89</sup>. Адама и Еву выдумал бог без имени, а эти герои библии родили Абрама. Затем от Абрама черед прародителей: Исаак, Яков, Иуда, Евсей, Давид, Нафан, Илья, Мария... От последней – свежайший бог Иисус. Но забеременела Мария от «духа святага», а не от плотника Иосифа, отлучившегося на перепись населения.

Между тем дотошные историки выясняют, кто такая Мария и кто отец Иисуса. Оказывается на самом деле вот что. «Внешне Иисус Христос был похож на мать. Она же была из презираемых иудеями палестинцев [живших на тех же землях, где, якобы, некогда кочевали предки современных славян – редкостный одиозный выпад, лишаящий славян родины!]... В Евангелиях тактично умалчивается о том, кто был на самом деле родитель Христа, и можно понять такое желание евангелистов или более поздних переписчиков Евангелий: ведь даже рождение Христа не должно содержать не то чтобы нечто сомнительное с нашей обывательской точки зрения, но и вообще даже чего-нибудь человеческого. Естественно, что это не может удовлетворить человеческий ум... В Евангелиях есть одно неясное место, когда Христос как бы оторвется от матери, отдавая предпочтение делу, ученикам, слушателям... Если сопоставить этот факт с «Евангелием от иудеев», где с торжеством сообщается, что на самом деле отцом Иисуса Христа был беглый римский солдат Пантера, силой взявший Марию, тогда еще больше проясняется, почему у Христа был облик, столь отличный от типичного иудейского...

Коли мы заговорили о происхождении Христа, то сразу расставим точки и над так называемым непорочным зачатием, вокруг которого сломано столько копий... Непорочное зачатие можно и следует понимать только в духовном смысле»<sup>90</sup>.

Вот и всё! Так захотелось – сделать душевнобольного «сыном божьим». Это просто плагиат, т. к. «сыны божьи» уже до того были: Пифагор и Платон в Греции. И в чем тут «духовный смысл»? Двенадцатилетняя послушница Мария была изнасилована римским легионером. Чтобы это скрыть, жрецы придумали легенду о том, что девочка зачала от бога. Естественно, что 12-летний ребенок после психической травмы, нанесенной ей грубым солдафоном, могла родить только психически ненормального младенца. «Духовный смысл» виден в симбиозе сознательной лжи и слабоумия.

Как мы знаем, верующие и поныне ломятся в Иерусалим к «гробу господнему». Хитростью и ловким вымыслом заставить людей недалеких поклоняться не только умственно отсталому «богу», но и мертвечине – это апогей психологической обработки «овец». Надувательство наивных верующих примитивно, как и вся конфессия. «Огонь, который не жжет щеки», – эфирные масла и фосфорирующие пары люди знали издревле. Свечи, которые «сами собой загораются – от божественного участия», – с помощью двух инфракрасных лазеров ассистенты из сокрытых мест сверху могут зажечь даже одежду на любом усомнившемся в этих фокусах. А толпа, как это всегда бывает, будет на стороне обманщиков.

Значит, амбивалентная библейская установка одним внушает, как надо богатеть за счет инородцев, а другим, неполноценным, – отвержение от стремления к материально-экономическому благу. Ибо это «тяжкий грех», ибо «легче верблюду пройти через игольное ушко, чем богатому попасть в рай». Данная ахиня снова внушается людям в России по всем каналам информации, так как произошел новый бесчестный передел собственности. Откажитесь от своих богатств, поклоняйтесь дураку, бейте челом перед мертвецом в «гробе господнем», «отец всех людей – иуда Абрам», то есть в подкорку тихо закладывается субмысль о неприкасаемости иудейской верхушки, – вот квинтэссенция психологической войны, про-

<sup>89</sup> Новый завет. – Анахайм (США): Живой поток, 1998. С. 13.

<sup>90</sup> Горчаков Г.С. Иисус Христос – вестник Шамбалы. Некоторые комментарии в свете «Учения Агни Йога». – Томск: 1994. С. 89 – 90.

водимой с помощью библии. Дополняют эту «позицию сверху» многочисленные священники в католических и православных храмах иудейского происхождения. Для иуды сменить или сделать вид, что сменил религию, – дело пустячное. Главное – работать синхронно, всей стаей, веками над достижением цели ветхозаветного посыла: над захватом мирового господства и обращением людей в послушных овец, в рабство. Ибо «все люди овцы» – слова, вложенные в уста «бога» Иисуса. Оболваненных, зомбированных верующих можно легко сталкивать лбами друг с другом, разжигая международные боины и войны.

Таким образом, когда человек «читает библию», он не умнеет, а зомбируется и становится управляемым животным, мысли которого – в облаках, а тело работает по прихоти пастухов-повелителей на их обогащение (Маркс) или на удовлетворение похоти (Фрейд).

В трактовке первого психоаналитика разжигание войн между варварскими народами выгодно подлинным агрессорам и поработителям. В мутной воде ловил рыбку и «бог». Несомненную пользу для себя получает хищная стая. Уменьшается численность коренного населения. Значит, освобождаются квартиры, рабочие места, учреждения, банки, заводы. Если мужская составляющая варваров гибнет десятками миллионов, то доступными для растерзания становятся их женщины. И здесь Фрейд прав, когда усматривает этот компонент в мотивации новых «просветителей» аборигенов. Решению данной *сверхзадачи* способствует и загон значительной части мужчин в монастыри.

Когда овцевод занимается любовью со своими подшефными – это одно, на современном юридическом языке называемое издевательством над животными. В иудейском царстве семиты не могли так жить тысячи лет. Рабочую силу надо тоже воспроизводить. Для этого господа-иудеи, бывшие когда-то сами в неволе, если верить Моисею, отпускали сексуально закабаленным семитам определенный процент чародеек любви из числа двуногих. Из-за того что женщин все-таки не доставало, назрел со временем очередной вычурный зигзаг в половом бытии Ближнего Востока. Христианство морально и документально закрепило переход от скотоложства к гомосексуализму. Все апостолы, фигурирующие в библии, непрестанно внушают *любовь к ближнему своему*. То же относится к Иисусу. Поэтому до сих пор в мужских монастырях гнездятся педерасты. Не чураются молодых юношей и брадатые попы из церквей и костелов. Об этом прямом надругательстве или о попытках принуждения к акту свидетельствуют очевидцы и предупреждают людей многие философы и мыслители<sup>91</sup>. Но «попробовать» юного мальчика было принято в странах не только Задней, но и Передней Азии уже и в XX веке, что отражено как естественное занятие даже в живописи.

Еще одна ложь в фундаменте библии: не иудеи «бежали из египетского плена», а были изгнаны египтянами в Синайскую пустыню, так как оказались зараженными проказой. Причем при депортации, как уверяют арабские источники, иудеи умудрились прихватить много египетских драгоценностей. Дж.Бруно спрашивал: «Почему египтян укоряют в том, от чего не избавились сами? Как прокаженные, изгнанные в пустыню, не они ли, когда пришла нужда, прибегли к египетскому культу?.. Они символизируются ослами: ослицей матерью – иудейский народ; а прочие народы, присоединяющиеся к нему и верящие в него – ослятами. Эти божественные, это избранное племя символизирует себя в столь низких и бедных несчастных зверях, а затем над ними же издевается... Вождь и законодатель иудейского народа, спустившись с горы Синая, явился прославленный парюю громадных рогов, которые ветвились у него на челе». Далее Моисей грозит иудеям: «О нарушители моих законов, разобью, рассею ваши рога... я вас совсем окамлаю». Он же сулит: «Моей верностью дам тебе рога, мой избранный народ... Не будет худа с твоими рогами и не убавится от них ничего! Святой род, благословенные сыны, возвышу, прослаблю, вознесу рога ваши!» [с. 223 – 226]. Так образ рогатой подруги времен египетского периода в сексуальной жизни болезненно трансформируется то в блеск власти роконосцев над всей окружающей чернью, то в черта с рогами, хвостом и копытами.

**Набег.** Стадии «священной войны» за господство над миром начинаются с развала иу-

---

<sup>91</sup> Бруно Дж. Изгнание торжествующего зверя. О причине, начале и едином. – Минск: Харвест, 1999. 480 с.

дейского царства под натиском Рима. Освобожденные из сексуальной кабалы, семиты бежали не на юг (там египтяне), не на восток (там персы), а на север и запад, где нет конкурентов. На кораблях римлян за умеренную мзду *львиная* доля их под завывания неревид достигала Апеннин. Дальше путь лежал на обильные нивы Европы. Верхом на семитах, как и подобает рогатым, въехала в непочатые края вместе со своими тайными замыслами иудейская элита. Свято блюдя библейские наставления, как субъекты весьма набожные, пришельцы стали осваивать новые миры, неуклонно перекарывая их под свою прыть и библейские «истины».

Родным языком переселенцев стал язык германских племен, по корням и суффиксам не имевший дотолем ничего общего с речью обитателей болотистой поймы Нила. Тренированные и дисциплинированные орды, неся впереди себя жупел иисусианства, подкупом и восточной хитростью склоняют местные правящие олигархии к принятию чуждой им, но выгодной агрессорам веры (король Карл и князь Владимир – одни из первых жертв комбинированного наезда). Избрав орудием подчинения не меч и не пламя, моисеевские рогоносцы покоряют варваров с помощью библии. И вскоре на радость завоевателям местные болваны иваны и иоганны жгут друг друга на кострах инквизиции, почему-то особенно усердствуя с обвинениями в ведьмачестве и колдовстве беззащитных женщин. За время злодеяний Ордена иезуитов в Европе было истреблено 50 млн. аборигенов. В одной Испании жареных трупов – 13 млн. Тем самым подрывается генофонд европейских народов. Так преобразует мир вокруг себя изощренный мозг, сформировавшийся на дерьме и шашлыках.

Продвинутые «небожителю», преуспев в Германии и приучив немцев непокладая рук работать на них, через некоторое время вытесняют с рынков варваров в Польше, на Украине и в России. Мало доминировать под флагом бога торговли и воровства Меркурия – надо брать власть в свои руки. «Слабое звено» – Россия, а динамит и прочие атрибуты кровавой энергетики завозятся из освоенных ранее стран. Неспроста З.Фрейд выражал бурный восторг перед действием динамита на незащитное тело человека, будучи врачом-психотерапевтом. На удивление недаленовидные последние российские цари пропускают удар, а Николай Второй вообще оказался крайне слабозвольным. Надо отметить, однако, что при Петре Первом и Екатерине Великой не могло быть даже прецедента захвата страны чужеземцами.

В итоге у корыта власти в 1917 г. обосновалась банда рогатых. Один Лев Троцкий-Бронштейн десятерых аборигенов стоит! Сергей Глазьев нашел документы, где этот славный «повелитель народов» прямо говорит, что *их* задача – превратить русских и других россиян в белых рабов. А однажды самодовольный «иудушка» заявил, что «имя нам – легион». Именно так в целях устрашения отвечал людям библейский бес, спустившийся с горы Синай.

**Битва за мировое господство.** Как жаль, что покорить весь белый свет мешают исламский мир, Китай, Индия! Там не приемлют лжерелигию христианства. Зато Европа под пятой захватчиков. Вкрадчиво, ненавязчиво, а порою и с помощью взрывных провокаций можно зажигать фитиль войны между варварами. *Такое* происходило в XIX и XX веках трижды. И всегда глотки режут друг другу зомбированные варвары, направляемые «отцами народов» и «фюрерами». Часто эти «управленцы» также являются промежуточными звеньями реализации корыстных интересов джуга.

«Духовный смысл» кочует с Востока на Запад: из Китая в Индию, Вавилон, Египет. Мы видели, какое чудо с рогами породило угнетение инородцев в стране фараонов. Теперь рогоносцы свили гнезда в Северной Америке. Бумеранг возвращается через Тихий океан в пустыню Гоби. *Такое* начнет происходить, когда сойдутся рогатый шакал и обезьяна с берегов Янцзы. Белый медведь будет наблюдать за всем с льдины в Арктике... или окажется втянутым в самоуничтожение животных, символизирующих народы мира? Нам остается без прикрас посмотреть теперь, кто же мы есть, если нами правят чужеродцы и прохвосты.

Еще Карамзин отмечал российское воровство. Добавить сюда следует лень, глупость, разгильдяйство – вот четыре исконных качества, которые не отнять никому. Потасовка в Чечне выявила еще два: подлость и трусость (от солдат до министров и политиканов). Не хочется в это верить, но зависть, гадливость и нечистоплотность «украшают», по-видимому, всех. Что это так, можно судить по нескольким моментам. В г. Березники, например, водители собак

приучают своих питомцев гадить под окна соседям. «Люди» теперь сидят не на сиденьях скамеек, а сверху, как вороны на проводах. Да и скамеек уже почти нет – поломаны. Кругом грязь и срам. Словно дикие животные, горожане ходят не по тротуарам, а «напрямик», по газонам. Про мат, суррогат пива в бутылке и замызганный вид молодых людей можно и не напоминать. В целом перед нами – страна наркоманов и других дегенератов, репродуктивная биомасса из которой сотнями тысяч в год устремляется в заграничные бордели. Видите ли, считается «престижным» ремеслом торговать куском своего *личного мяса*, чем творчески и с душой работать.

Кто уничтожает и помогает уничтожить культуру народа и, следовательно, сам народ? В животное из человека превратиться легко, тем более что все средства массовой информации занимаются психологическим геноцидом. Тогда вопрос: почему вещают на Россию выходцы с журналистского факультета МГУ (кафедра Льва Энтина)? Почему по всем каналам информации идет негатив и выработка среди населения психологии халявщика и чувства собственной неполноценности? Потому что буйвол смертельно болен и шакалы тут как тут. Потому что надо было предварительно ослабить здравоохранение и образование. Мотив? Когда народ дичает, можно без проблем овладеть богатствами его недр, нефтью и газом, а также лесом, золотом, алмазами. Посмотрите, не рогатые ли в списке первых миллиардеров? А где вы, в каком списке? В списке на вымирание варваров.

Вывод: они не читали Маркса, особенно о сакраментальной «тайне первоначального накопления».

А.П.Чехов взывал «выдавливаться из себя раба по капле» – надо выдавливать из себя и глупость. Метаболизм непобедим, пока существует органическая жизнь. Значит ли это, что дерьмо непобедимо? Оно амбивалентно: внутри нас и снаружи. От внешних про-явлений люди ставят преграды. «Духовный смысл» надо искать не в заморской чертовщине, но в трудах гениальных мыслителей, начиная от Платона и продолжая современными философами. Нужно искать выход из, казалось бы, безнадежной ситуации. В этом весь человек, в этом его духовная организация.

С другой стороны, если серое вещество слагается из жареного мяса, то и теории будут жареные. В этом мы убеждаемся, например, при анализе теории множеств и физического релятивизма. Три тысячи лет вызревала подобная натурфилософия. Для планеты это не срок. Малые народы Севера России (например, чукчи и ненцы) сейчас в пищу употребляют строганину (мороженое мясо). Не нужно надевать на них хомут иисусианства. Пройдет 3000 лет, и если головы с дерьмом и шашлыками внутри не раздуют пожар на Земле, вполне возможно появление качественно новой натурфилософии, нового отношения к природе и земной цивилизации, к себе, человеку. Естественно, последние острые замечания не касаются простых и вполне порядочных людей любой национальности.

Наблюдения показывают, что смысл происходящего упорно не воспринимают ни левые, ни правые, ни центровые, равно как демонстрируют непонимание белые, красные, голубые, зеленые и ультрамаринные. Отсюда с логической непреложностью следуют важные

Выводы: 1) проблемы здесь затронуты верно; 2) с другой стороны, данный опыт говорит о том, что дробление людей на указанные группы (в том числе на политические стаи) преходяще, условно, надуманно и искусственно; 3) подавляющее большинство людей находится в зомбированном состоянии, которое нагнетается манипуляциями над общественным мнением с помощью средств массовой дезинформации.

**Итого.** Полоумный божок-бомж и он же мертвец в «гробе господнем» для челобития – непревзойденный образец психологической диверсии. Однако всякое насилие над вами и глупость вырастают на благодатной почве – внутри вашего дремлющего сознания. Но еще сильный духом итальянский мыслитель Джордано Бруно предостерегал: «Низко – думать чужим умом; продажно, раболепно и недостойно человеческой свободы – покоряться; глупо – верить по обычаю; бессмысленно – соглашаться с мнением толпы». Альтернатива библии, марксизму и фрейдизму – труды Платона, Аристотеля, Кузанского, Кондильяка, Канта, современных философов (но не ангажированных мудролюбов на кафедрах философии)...

## КРАТКОЕ РЕЗЮМЕ

На зависимость научных теорий от материально-экономических отношений и заказов общественно-политических систем указывали классики философии. Но они упустили тот неинтеллигентный, но важный случай, когда теории заказываются достаточно автономными сообществами финансово-экономических банкиров-террористов. Так было с влиянием на ход “научной мысли” со стороны Павруса и Ротшильда в начале XX в. Так есть со стороны морганов и рокфеллеров – разработки атомного, нейтронного и высокоточного оружия, напалма, бомб с проникновением вглубь на  $> 60$  м. Интересно, что предок последних воротил, некто Дэвид, преподносится сейчас как несчастный сын беднейшего из самых бедных владельцев замшелой лесопилки. Как всегда! И пьяные попутчики Моисея были страшно несчастными и обделенными до такой степени, что им было море по колено. Это избитый психологический трюк мошенников – всячески вызывать к себе чувство жалости, тем самым усыплять бдительность визави и затем этим бесстыдно пользоваться.

Теория множеств Кантора возникла в Европе при рассвете капиталистических отношений, когда торговцы и ростовщики из стран не столь отдаленных накопили достаточно материально-финансовых ценностей, чтобы от ощущения их количества впасть в **иллюзию достижения бесконечности** и собственного величия (от слова «величина»).

Теория относительности появляется ровно в тот период, когда в капиталистических странах обостряется борьба за передел сфер влияния и собственности. Лозунги «Всё относительно!», «Даешь всеобщий и полный релятивизм!» отражают вполне приземленные интересы: «твое – это моё, моё – это твоё». Они особенно полезны, когда у пришельцев с собой ничего нет, а у аборигенов фабрики, дома, земли, жены и дети.

Синергетика возникает в Германии после 2-й мировой войны в условиях разрухи и поражения. Когда вокруг развалины, хаос, унижение и обида, всё воспринимается расплывчато, размазано. Индивид прячется в себя. Но это субъективные ощущения, а бог-спаситель для такого размазанного субъекта – на окраине Вселенной, там, где темно, холодно и ничего не понятно. Как всегда! Например, для малых детей и тёмных бабушек нечистая сила прячется в темном углу, за печкой или в чулане.

Управляемый хаос. Это результат переработки опыта былых катастроф, переложенный на слабые страны. Отношение преуспевающих (т.е. паразитирующих) стран и их «элит» к развивающимся странам Ближнего Востока, Африки, Латинской Америки – с их сырьевыми источниками, нефтью и газом. И опять упоение рогатых банкиров своим величием, властью и безнаказанностью. Для идеологического и информационного обеспечения данного “комфорта” привлекаются подручные СМИ, погорелый театр, певицы легкого поведения, пьющие писатели, с невысоким показателем интеллекта научные работники и профессора кафедр. Все, кто готов продаться или подобострастно благоговеть пред золотом гобсеков.

Психоанализ Фрейда основан на опытах с женщинами. На пациентках нейрофизиологический идеолог управления *миром больных* и он же половой гигант обрабатывал рекомендации для маниакальных устремлений кайзера и иудогерманского фашизма. Потому что конфликт, распри, резня и войны между варварами выгодны пришельцам. А сексуальный маньяк и фюрер с манией величия и мирового господства – единоутробные братья.

Тайны политической экономии видны из цитат: «аборигены ходят в тряпье, и им нечего продать, кроме самих себя», «заводы, фабрики, земли должны принадлежать крепким хозяевам» (от слов «хозяин», «господин»), надо полагать, из числа трансфертов. Далее: «когда все финансы в твоих руках, наступает полная идиллия – бескровное управление миром» (К.Маркс). Как это переплетается с экстремистскими установками Ветхого завета! Финансовый вампиризм присущ сегодня США с одной поправкой – американское террористическое руководство все равно жаждет крови. Это у них, как у всех хищников, по-видимому, в генах. И всё прикрывается ложью и лицемерной фразеологией о демократии.

Иудохристианство, как лжерелигия, действительно многими людьми, склонными верить, а не думать, принимается на веру. Но мало кто из них читал два Завета и пытался срав-



нивать наставления для «богом избранных» рогатых и наставления для варваров. Но уже в видеофильме «Дух времени» приоткрывается завеса тайны старых и новых «заветов» – всё является плагиатом, всё иудеями украдено у египтян.

Март – октябрь 2012

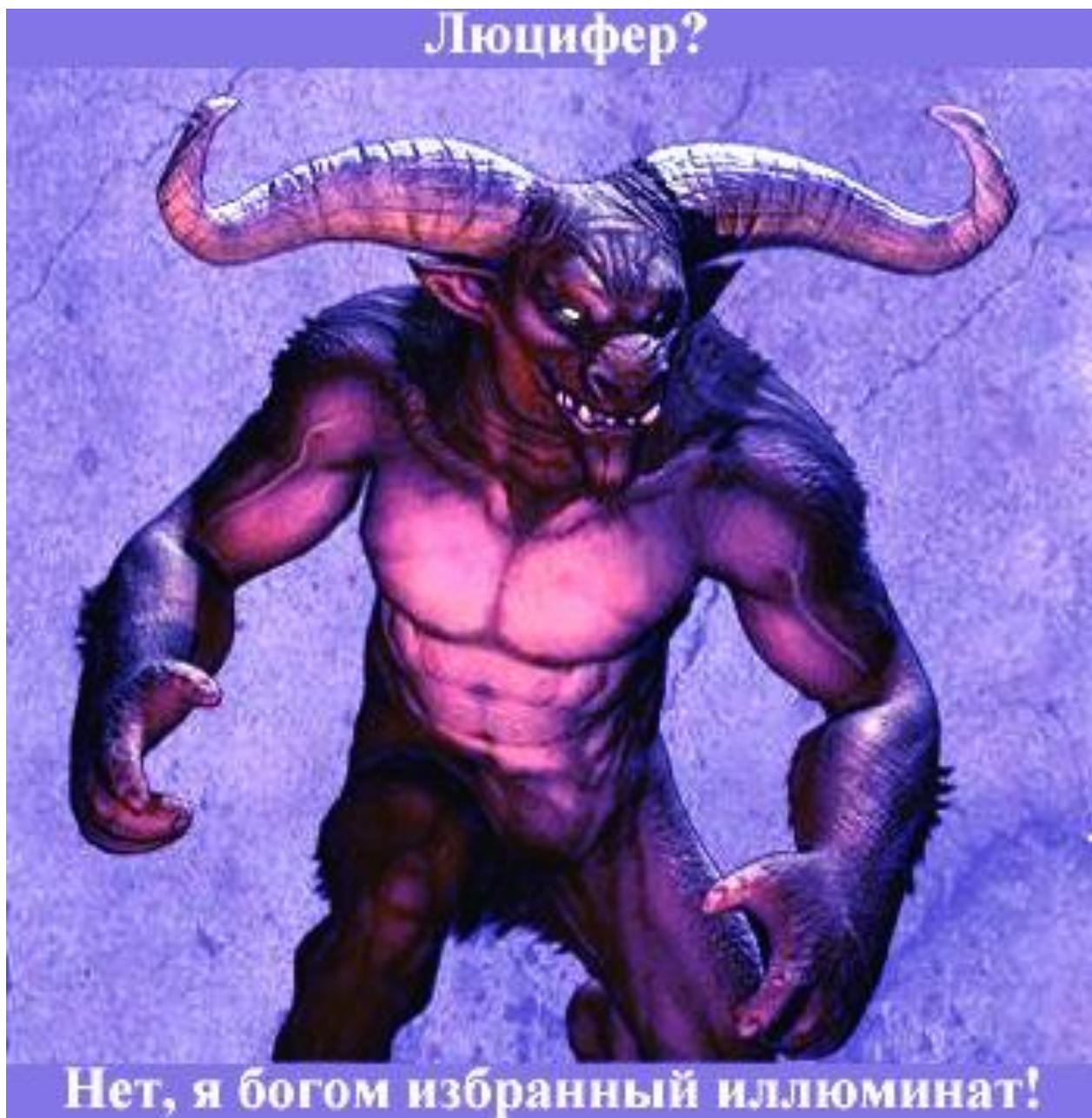


Рис. 1

Мультиплицируются слухи, что англосаксонские иудобанкиры – потомки рептилий, некие рептилоиды. На это есть возражение. Так как по гипотезе происхождения наноплесени в жировых отложениях гобсеков – она из атмосферы Меркурия и акклиматизировалась в болотах Египта, то летающие змеи тут ни при чем. Гобсеки тянутся к “родной стихии” – к воде, к рыбам и пивкам. А это британские, Багамские, Гавайские и Бермудские острова, на которых греют свои члены двуногие кровососы, насытившись в ходе очередной локальной бойни, которую они успешно организовали сначала в Югославии, затем в исламских странах.

Научно-популярное издание

Верещагин Игорь Алексеевич

---

МЕТАФИЗИКА ПЕРЕВОРОТОВ В ОБЩЕСТВЕ И НАУКЕ  
Заметки об инопланетных истоках

---

Редактор Е. К. Шамшурина  
Художественный редактор Т. В. Керберг  
Технический редактор С. И. Орехова  
Корректор Е. А. Минералова

ЛР № 010296

---

Сдано в набор \_\_20.12.2011\_\_ Подписано к печати \_\_ 17.09. 2012 \_\_\_\_\_  
Формат \_64x84\_1/16\_ Бумага \_журнальная\_ Усл. печ. листов \_\_\_\_\_  
Уч.-изд. листов \_\_\_\_\_ Тираж \_\_ 1000 \_\_\_\_\_ Заказ \_\_\_\_ 4165 \_\_\_\_\_  
Набор и верстка в БФ ПГТУ, г. Березники, ул. Тельмана 7  
Печать: Россия, 618400, г. Березники, ДС Сфера

Совершенно секретно



Секретная нарезка Российской Федерации  
стратегами США и НАТО