

А. М. Чернопятов

**АНАЛИЗ  
ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ  
ТРУДА В ЭКОНОМИКЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**



## Введение

За все послереформенные годы в Российской Федерации одним из серьезных направлений, влияющих на развитие социально-экономических отношений в стране, стала производительность труда. Этот серьезный аспект подается нам в основном под одним углом, а именно, что в России она ниже минимум в три раза, чем в странах «семерки». Далее приводятся разные данные, что производительность труда у нас ниже, чем в самых отсталых странах Европы. Такое положение дел становится резко негативным в свете противопоставления труда российских работников и труда работников других стран. Это психологически воздействует на сознание людей, заранее делая их ущербными. Но так ли на самом деле происходит или нет, необходимо нам это выяснить? В данной монографии, мы постараемся более подробно, применяя различные источники, в том числе статистические, доказать обратное.

Также в исследовании мы не будем обелять или принимать ту или сторону. Наша работа состоит в том, чтобы дать объективную картину происходящего.

Зачастую цифру о низкой производительности труда доводят до широких кругов населения сами чиновники или ученые разного ранга. При этом не берут в расчет свое «дикое размножение», влияющее на производительность труда в худшую сторону.

Поэтому проблема на современном этапе особенно состоит в том, что идет непомерное разрастание управленческого аппарата. Здесь российский состав увеличивается в разы по сравнению с западным управленческим аппаратом. Большое количество заместителей и прочих руководителей свидетельствует о любви современных россиян к различного рода должностям. Хотя эти должности просто убивают этих людей и ничего положительного не несут для экономики страны, и более того, снижают производительность труда. Складывается такая ситуация, чем больше свита, тем солиднее ты выглядишь. Но это обманчивая картина, наоборот передавая полномочия, увеличивается длительность выполнения задания и снижается эффективность любого действия. Все это в цифрах и расчетах мы выложим в ходе выполнения исследования.

**Чернопятов, А. М.**

Анализ производительности труда в экономике Российской Федерации : монография / А. М. Чернопятов.

Монография посвящена теоретико-методологическим и практическим проблемам производительности труда в Российской Федерации на этапе формирования и развития рыночной среды в стране. Высокая значимость производительности труда в рыночных условиях с высочайшей конкуренцией, акцентирует пристальное внимание к нему теоретиков и практиков.

В монографии анализируется развитие производительности труда в России и за рубежом с применением статистического, сравнительного и экономико-математического и других методов. Освещается большое количество информации о производительности труда в рыночных условиях и воздействие конкуренции на это, особенно на протяжении последних трех десятков лет. Основные методические положения и выводы сформулированы в виде конкретных рекомендаций и могут быть использованы в учебных заведениях, на предприятиях, в целях совершенствования деятельности и повышения экономической устойчивости их функционирования, а также федеральными, региональными и муниципальными органами управления для координации развития системы производительности труда в условиях конкурентной борьбы.

Для ученых, практиков, студентов, а также для использования в учебном процессе при преподавании экономических дисциплин.

# Раздел I

## Теоретико-методологические аспекты формирования экономики Российской Федерации

### Глава 1

#### Развитие экономики России в период 1991–2018 гг.

Почти более трех десятков лет как экономика России, перешла от планового (централизованного) управления к рыночному (децентрализованному). На современном этапе новая экономика разительно отличается от предыдущей, но можно найти и исключения. Тот, первоначально революционный, а далее после 2000-х годов эволюционный путь который прошла Россия в строительстве рыночной экономики показал и более того вскрыл все недостатки и недоработки по всем направлениям. Одним из основных недостатков было фактическое уничтожение экономики страны Правительством Гайдара, основной постулат, которого был, что рынок сам восстановит спрос и предложение и наступит благоденствие. За период трансформации экономики 1991–1998 гг. был нанесен ущерб, превышающий потери СССР в 2 раза в Великой Отечественной войне. Так, за годы Великой отечественной войны ВВП СССР упал на 24%, а за период с 1991 по 1998 годы на 48%<sup>1</sup>.

По данным Мирового банка, МВФ и ООН в 1985 г. СССР занимал 26-е место в мире по уровню жизни среди двухсот государств, к примеру, США занимали 18-е место, здесь мы уступали, но не на столько, на сколько сейчас уступает Российская Федерация в 2017–2018 гг. – она занимает 61 место по данным агентства<sup>2</sup>, а вот по образованию мы на 26-м месте, но на этом мы остановимся позже. Прошло более трех десятков лет, но пока мы не можем достигнуть того уровня.

По данным другой международной организации (по списку Legatum Institute) Российская Федерация занимает 91 место в 2015–2017 гг. При этом наихудшими показателями являются:

– низкая эффективность работы государственного аппарата – 99 место;

---

<sup>1</sup> <http://maxpark.com/community/5134/content/5565342>

<sup>2</sup> [https://pikabu.ru/story/uoven\\_zhizni\\_v\\_stranakh\\_mira\\_v\\_20172018\\_godu\\_5679100](https://pikabu.ru/story/uoven_zhizni_v_stranakh_mira_v_20172018_godu_5679100)

- низкие доходы населения – 95 место;
- преступность – 92 место.

А вот образование в Российской Федерации наоборот находится на высшем уровне – 26 место в мире. Правда ООН использует другой показатель: индекс человеческого развития (ИЧР), по которому Российская Федерация находится на более высоком уровне – 49 место в 2017 г. Вот наглядно мы видим разноречия и разногласия между применяемыми методиками и показателями, которые задействуют разные международные организации, с чем мы и дальше будем не раз встречаться.

По низким доходам населения мы будем постоянно комментировать и затрагивать вплоть до расчетов, так как они являются краеугольным камнем при подсчете производительности труда на макроэкономическом уровне. Это большое место в России наряду с низкой оплатой труда и системной девальвацией денежной валюты – рубля.

Если возьмем данные, представленные в американском справочнике Soviet Economic Structura Performance, то мы увидим следующее (табл. 1).

Таблица 1

**Сравнительная таблица показателей СССР и США, 1987 г.**

Показатели	СССР	США	Разница, +/-
1	2	3	4
ВВП, млрд долл.	2 375	4 436	-2 061
ВВП на душу населения, млрд долл.	8 363	18 180	-9 817
Производство зерна, млн тонн	211	281	-70
Производство молока, млн тонн	103	65	+38
Производство картофеля, млн тонн	76	16	+60
Добыча нефти, млн баррелей в день	11,9	8,3	+3,6
Добыча газа, трлн куб. футов	25,7	17,1	+8,07
Производство электроэнергии, млрд кВт/час	1 665	2 747	-1 082
Добыча угля, млн тонн	517	760	-243
Производство чугуна, млн тонн	162	81	+81
Производство цемента, млн тонн	128	63,9	+64,1
Производство алюминия, млн тонн	3,0	3,3	-0,3
Производство меди, млн тонн	1,0	1,6	-0,6
Добыча железной руды, млн тонн	114	44	+70
Производство пластмасс, млн тонн	6,0	19,0	-13
Добыча бокситов, млн тонн	7,7	0,5	+7,2

подход остался и сейчас, ряд наших экономистов так и считает, что Запад должен производить, а мы должны добывать и покупать у них продукцию. Для примера: поставленные 1 тыс. м<sup>3</sup> газа по цене 300 долл. США превращаются после переработки в 1200 долларов США. То есть нам предлагают отдать всю добавленную стоимость Западу. Такой подход позволил убрать Россию с тех позиций, где мы были традиционно сильны, и превратить ее в страну с компрадорской экономикой<sup>5</sup>. Попытки уйти от этого делаются серьезные, но до завершения еще далеко.

Практика, вплоть до 2014 г. (ввод санкций), показывает, что недопустимо игнорировать особенности хозяйственного окружения, которое подвергается трансформации. Реформирование экономики России производится на протяжении почти трех десятков лет, но она крайне неустойчива и зависит напрямую от двух составляющих – нефти и газа. Добывающий сектор экономически оторван от обрабатывающего, а сырьевой капитал находится в союзе с иностранным против отечественного индустриально-технологического и приобрел характер олигархического и антироссийского. Была сформирована экспортно-сырьевая модель, в сущности компрадорская, но картина стала меняться в связи с вводом санкций. Которая с одной стороны поддерживает высокую рентабельность добычи и экспорта, с другой – низкую рентабельность обрабатывающих отраслей, что ведет к деиндустриализации. Об этом мы потом поговорим другой главе. Воздействие со стороны государственных структур в действующей форме приводит к крайней неэффективности, из-за отсутствия у ее субъектов положительного реагирования на рыночную составляющую. Можно ставить различные преграды для развития предпринимательства совершенно на законных основаниях, например, не поставить навесы для организации торговли из-за отсутствия средств, вводить другие законодательные заградительные акты. Невнимание или пренебрежение к специфике хозяйственной среды стало одной из причин снижения скорости трансформационных процессов в экономике, а появившиеся

---

<sup>5</sup> Чернопятов А. М. Развитие механизма государственного регулирования и его влияние на предпринимательскую деятельность в Российской Федерации: монография / А. М. Чернопятов. – Москва: РУСАЙНС, 2017. – 264 с.

долг на январь 2014 год превысил 728,8 млрд долл., а уже на январь 2017 года составил 518,7 млрд долл., но уже на май 2018 г. составил 537 млрд долл. То есть налицо улучшение в финансовой сфере, стабильно погашаются долги и меньше российская экономика работает на западную, а наоборот, запад стал работать на нас. Запустился механизм сельскохозяйственного производства, которое стало мультипликатором для промышленности, производства удобрений, строительства и т. д. Еще одним положительным моментом стала санация банковской системы, которая является главным катализатором инфляции в стране. Так как финансы работали не на развитие промышленности, а на увеличение спекулятивного капитала и вывод его на Запад. В результате принятых мер, в 2016 году Россия впервые стала лидером по экспорту продукции за рубеж и в первую очередь сельскохозяйственной. Так, по экспорту ИТ-технологий в 2016 году вклад России составил 7 млрд долл. Впервые за 9 лет в 2017 г. экспорт ИТ-услуг превысил импорт на 0,5%. Впервые роль сырьевого сектора упала с более 51% в 2015 году в бюджете страны до 44% в 2016 г., но уже в 2017 г. доля сырьевого сектора опять стала расти (табл. 2).

Таблица 2

**Товарооборот России, 2016–2017 гг.**

Показатели	2016 г.	2017 г.	Сравнение, млн долл.	Сравнение, %
Товарооборот, млн долл.	467 753	584 050	+116 297	+24,86
Экспорт, млн долл.	285 491	357 083	+71 592	+25,08
Импорт, млн долл.	182 261	226966	-44 705	-24,53
Сальдо торгового баланса, млн долл.	103 230	130 117	+26 887	26,05

Источник: Составлено по: <http://russian-trade.com/reports-and-reviews/2018-03/vneshnyaya-torgovlya-rossii-v-2017-godu/>.

Как видим из данных, представленных в таблице 2, сальдо положительное больше чем на 26%, несмотря на рост в 2017 г. импорта на 24,53%. Обращает на себя внимание большой рост товарооборота почти на 25%. Такое положение дел говорит о восстановлении экономики страны, несмотря на санкции ЕС, США, Канады и ряда других стран. При низкой производительности труда вряд ли можно было добиться таких успехов. В следующей таблице мы представляем данные по экспорту на основные товары (табл. 3.).

Продолжение табл. 1

1	2	3	4
Производство автомобилей, млн шт.	1,3	7,1	-5,8
Производство грузовиков, млн шт.	0,9	3,8	-2,9
Строительство жилья, млн кв. м	129	224	-95
Добыча золота, млн тр. унций	10,6	5,0	+5,6

Как видим, что проигрывая по одним позициям, СССР выигрывал по другим, но это так и должно быть, так как, ни одна страна неспособна быть лидером по всем позициям. Основной упор все время делается на кризис СССР и поэтому он развалился, но выдвигаются только грязные технологии и однобокие, а необходимо все-таки подходить более объективно. Это подтверждают доклады ЦРУ и работы американских экономистов В. Конторовича, М. Элмана по отсутствию кризиса в СССР<sup>3</sup>.

Реформы, затеянные младореформаторами в конце XX века, были основаны на монетаристской экономической концепции школы Сакса-Фридмана. Данная концепция носила другое название – это «шоковая терапия». Сама концепция на тот момент на западе уже вышла из обихода по причине своей исчерпаемости. Тем более, реформы, проведенные на Западе, носили мягкий эволюционный характер, в отличие от реформы, проведенной в Российской Федерации. Поэтому мы и пришли к таким негативным последствиям и об этом говорит российская статистика. На первом отрезке длиной в шесть лет ВВП России обрушился на 42%, в два раза обвалилось промышленное производство, импорт вырос до 51%. На границе 1997–1998 гг. ВВП Российской Федерации составил всего 6% от США, 10% от Японии и 39% от Британии<sup>4</sup>. Необходимо вспомнить ВВП РСФСР на 1991 год, который составлял 1,7–1,8 трлн долларов и сравнить его с ВВП России на уровне 1998 года (271 млрд долл.), 2016 года (1333 млрд долл.) и 2017 г. (1267,55 млрд долл.) и за 9 месяцев 2018 г. (1132,7 млрд долл.) то мы не достигли еще дореформенного ВВП.

Основной постулат был такой, мы добываем энергоресурсы, пилим лес, а Запад завозит готовую продукцию. Кстати, такой

<sup>3</sup> М. Элман, В. Конторович. «Дезинтеграция советской экономической системы», 1992 г.

<sup>4</sup> А. Ярошинская. Еще раз о цене гайдаровских реформ: <http://www.rosbalt.ru/main/2010/02/09/711385.html>



ся в свою очередь рыночные формы не получили адекватного наполнения и продолжают в ряде случаев не получать. Как показывает практика, сам рыночный механизм в своей сущности имеет большой преобразовательный потенциал и способен дать положительные результаты, так как усиливает креативность человека на созидательность, а это в свою очередь снимает прямую ответственность с государства по содержанию человека и переводит в косвенную плоскость контроля, что позволяет снижать издержки бюджета. Сам механизм не может, конечно, обеспечить оптимальных решений. Если говорить о созидательном потенциале механизма рынка, то необходимо не исключать его зависимость от сложившихся условий, в которых действует этот механизм, что в свою очередь приводит к исследованию институциональных условий в экономике. В данном контексте необходимо развивать механизм государственного регулирования предпринимательской деятельности на деле, а не на бумаге. Мотивировать предпринимателей на обновление основных фондов, перевооружать предприятия. Тем более введенные санкции в 2014–2018 гг. должны направлять на это. В конце ноября на заседании Совета безопасности Российской Федерации было дано указание Путиным предприятиям (в основном государственным) ВПК и предприятиям задействованным на госзаказе, чтобы они треть продукции выпускали для гражданского сектора. То есть уже сейчас необходима перезагрузка таких предприятий. Хотя такие рекомендации были даны уже год назад, но видно пока управленческий корпус не принял это к сведению. Тогда им было предложено, что постепенно госзаказ на военную продукцию будет уменьшаться и необходимо принимать превентивные меры.

Нельзя не отметить и позитивно-негативную роль введенных санкций против России в 2014–2018 гг. Негатив здесь вылился в обрушении рубля более чем в 2 раза и снижении доходов населения и покупательной способности. Одновременно появился тот положительный момент, который должен повернуть сознание многих последователей предыдущей политики развития экономики. Так перестал кредитоваться западными банками наш корпоративный сектор и это на первых порах вогнал в ступор наш банковский и добывающий сектор, которые и являются главными должниками. Так, корпоративный

Таблица 3

**Товарооборот России, экспорт 2016–2017 гг., %**

Товары	2016 г.	2017 г.	Сравнение, %
Минеральные продукты (коды ТН ВЭД 25–27)	59,18	60,37	+1,19
Продукция химической промышленности (коды ТН ВЭД 28–40)	7,28	6,7	-0,58
Металлы и изделия из них (коды ТН ВЭД 72–83)	10,18	10,43	+0,25
Машины, оборудование и транспортные средства (коды ТН ВЭД 84–90)	6,39	6,02	-0,37
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (коды ТН ВЭД 01–24)	5,97	5,80	-0,17
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия (коды ТН ВЭД 44–49)	3,43	3,31	-0,12
Драгоценные металлы и камни (код ТН ВЭД 71)	3,12	3,09	-0,03
Итого	100	100	

Источник: Составлено по: <http://russian-trade.com/reports-and-reviews/2018-03/vneshnyaya-torgovlya-rossii-v-2017-godu/>

Как видим по основным экспортным товарам, кроме двух видов, идет незначительное снижение. В следующей таблице можно посмотреть наибольший экспортный прирост по следующим товарным группам (табл. 4.).

Таблица 4

**Товарооборот России, экспорт в 2016–2017 гг., млн долл.**

Товары	Рост
1	2
Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные (коды ТН ВЭД 27)	45 463
Черные металлы (коды ТН ВЭД 72)	4 640
Жемчуг природный или культивированный, драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы, металлы, плакированные драгоценными металлами, и изделия из них, бижутерия, монеты (коды ТН ВЭД 71)	2 143
Злаки (коды ТН ВЭД 10)	1 921
Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства, их части (коды ТН ВЭД 84)	1 741

Каждый раз, выдавая очередную порцию цифр, никто не знает, а откуда и как они появляются, и более того, они мультиплицируются в условиях современных коммуникаций с космической скоростью. Более того, когда проводим исследования, то выясняем, что мы проводим сравнение с несравнимым. Так, кроме производительности труда, сравнивая вклад малого бизнеса у нас и у них, то мы, тоже отстаем в более чем в три раза от Запада. Знакомая картина, не правда ли? А ларчик открывается просто, мы сравниваем «ужа с ежом». Так, у них свои критерии, а у нас свои. У них к малому бизнесу относят предприятия с численностью до 500 человек, а у нас до 100 человек и т. д. Естественно, малый бизнес с применяемым критерием до 100 человек не способен прокормить население страны, он может лишь дополнять крупный бизнес, который способен производить продукцию конвейерным способом и крупными партиями. И бросаться из одной крайности в другую не стоит в данном случае.

И вот мы, цитируя друг друга, просто мультиплицируем данные, которые выгодны определенной стороне или специальный вброс других. И чем выше чиновник или ученый, тем больше ему верим. При этом нечасто задаемся вопросом, а как рассчитываются показатели, какие методики применяются? Ведь на современном этапе, российский работник выкладывается по полной программе по сравнению с работниками СССР, а все равно он, согласно расчетам различных иностранных организаций ничего не делает. При этом заработная плата находится на уровне развития «дикого капитализма», когда за ничтожное количество денег покупают труд рабочих. Большая часть экономики страны находится в «тени», проводятся системная девальвация рубля и скрытое увеличение налогов. А это все влияет на подсчет показателя производительности труда.

Цель нашей монографии доказать обратное и более объективно оценить сложившуюся ситуацию.

бильных и благоприятных условиях с целью альтернативных вариантов ее будущего развития. Именно взаимодействие всех структур приведет к положительному, эффективному результату, к тому, с чем были связаны надежды граждан России в связи с переменами с 1991 года. В реальности ни власть, ни бизнес не оправдали этих пока надежд. Главным приоритетом государства на деле должно стать развитие человеческого потенциала, опирающегося на качественный подъем системы образования, всемерную поддержку науки и новаций.

В своем послании Федеральному собранию в 2016 году Президент Российской Федерации, особый акцент поставил на устойчивом развитии экономики, финансового сектора, предпринимательства во всех сферах экономики, развития социальных отношений в свете санкций, введенных со стороны Запада против России. Он подчеркнул, что намечена реализация новых планов долгосрочного развития экономики и социальной сферы, связанные со свободой предпринимательства и импортозамещения. «Два года назад мы столкнулись с серьезными экономическими вызовами, с неблагоприятной конъюнктурой на мировых рынках, с санкциями, которыми нас пытались заставить плясать под чужую дудку, как у нас говорят в народе, пренебречь своими фундаментальными национальными интересами. Однако, повторю, главные причины торможения экономики кроются, прежде всего, в наших внутренних проблемах. Прежде всего, это дефицит инвестиционных ресурсов, современных технологий, профессиональных кадров, недостаточное развитие конкуренции, изъяны делового климата. Сейчас спад в реальном секторе прекратился, намечился даже небольшой промышленный рост. Но вы знаете, что если в прошлом году у нас спад ВВП был где-то 3,7 процента, думаю, что в этом году он будет незначительным. За 10 месяцев 2016 года рост [промпроизводства] составил 0,3 процента, и думаю, что так оно примерно и будет».

Далее Президент Российской Федерации адресовал Правительству РФ следующее. «Поручаю Правительству с участием ведущих деловых объединений не позднее мая будущего года разработать предметный план действий, рассчитанный до 2025 года, реализация которого позволит уже на рубеже

Таблица 7.

**Доля крупнейших 15 стран в общемировом ВВП  
(по ППС) по данным МВФ, 2015, 2017 гг.<sup>9</sup>**

№п/п	Страны мира	Доля в общемировом ВВП (по ППС), %	Доля в общемировом ВВП (по ППС), %
1	Китай	17,08	18,23
2	США	15,8	15,26
3	Индия	7,02	7,45
4	Япония	4,26	4,27
5	Германия	3,38	3,28
<b>6</b>	<b>Россия</b>	<b>3,28</b>	<b>3,16</b>
7	Бразилия	2,81	2,55
8	Индонезия	2,51	2,55
9	Великобритания	2,36	2,29
10	Франция	2,33	2,23
11	Мексика	1,96	1,94
12	Италия	1,91	1,82
13	Южная Корея	1,63	1,6
14	Саудовская Аравия	1,48	1,4
15	Канада	1,44	1,3
16	Остальные страны	30,76	30,67

По общим показателям Россия находится в числе лидирующих стран по ВВП, но это в общем плане. А если взять ВВП (ППС) и перевести на душу населения, то уже будем находиться на 48 позиции.

По данным Росстата, децильный коэффициент – это отношение получаемых доходов 10% самых богатых граждан страны к 10% самым бедным гражданам – за время реформ вырос и превысил показатель более чем в два раза, достигнув 16 единиц. По неофициальным данным децильный коэффициент выше представленного в два раза. В то же время согласно статистическим данным уровень жизни населения в среднем по стране вырос. Хотя, начиная с 2014 года по 2018 год доходы населения, согласно статистики, падали каждый год на 10%. Кроме этого, необходимо принять во внимание сокращение регистрируемой официальной бедности (сокращение в 2,5 раза численности населения страны с доходом ниже величины прожиточного минимума, установленного законодательно).

<sup>9</sup> GDP based on PPP share of world total (англ.). IMF (12.04.2016). Проверено 12 апреля 2016; Gross domestic product based on purchasing-power-parity (PPP) valuation of country GDP (англ.). IMF (9.10.2018). Проверено 9 октября 2018.

Как видим, Российская Федерация улучшила позиции и переместилась с 14 места на 12. Конечно, на ВВП повлияла девальвация 2014 года, когда рубль потерял в весе почти в два раза. С учетом курса на 2014 год – ВВП России должен быть в 2016 году более 2 триллионов 260 миллиардов долларов, что даст возможность занять 7–8 место в списке, а уже в 2017 г. более 3 трлн руб., что дает 5 место в рейтинге. Говорить о низкой производительности здесь становится неуместным и это не учитывается теневой сектор, составляющий более 30% от ВВП.

По уровню ВВП (ППС) позиции России по данным МВФ, более высокие, представлены в табл. 6. Как видим, что санкции оказали влияние на ВВП (ППС) России.

Таблица 6

**Список стран мира по уровню ВВП (ППС) 2016–2017 гг.,  
трлн долл.<sup>8</sup>**

№	Страна	2013	2014	2015	2016	2017
1	 КНР	16689	18228	19696	21270	23208
2	 США	16692	17393	18037	18560	19485
3	 Индия	6739	7357	7998	8721	9474
4	 Япония	4683	4766	4843	4932	5443
5	 Германия	3639	3763	3860	3979	4199
6	 Россия	3734	3828	3725	3745	4016
7	 Бразилия	3230	3292	3199	3135	3247

Доля крупнейших стран мира представлена в таблице 7.

<sup>8</sup> Gross domestic product based on purchasing-power-parity (PPP) valuation of country GDP (англ.). IMF (04.10.2016). Проверено 4 октября 2016; <https://www.cia.gov>; <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2018/02/>

2019–2020 годов выйти на темпы экономического роста выше мировых, а значит, наращивать позиции России в глобальной экономике.

Мы серьёзно обновили правовую базу в сфере предпринимательства. Сейчас важно обеспечить эффективное правоприменение – и прежде всего на местах. Обращаю внимание, в каждом регионе страны базовые сервисы для бизнеса: разрешение на строительство, доступ к инфраструктуре и так далее и тому подобное – должны в полной мере соответствовать требованиям федерального законодательства и лучшим региональным практикам»<sup>6</sup>.

Пока экономика России все равно далека от тех рубежей, которые были запланированы в свое время. Вместе с тем тенденция улучшения экономики страны позитивна. По данным Всемирного банка, Россия входит в число ведущих стран мира, табл. 5.

Таблица 5.

**ВВП стран мира в 2016–2017 гг.<sup>7</sup>**

№п/п	Страны мира	ВВП (млрд долл. США)	ВВП (млрд долл. США)
1	Китай	11211,9	12,014
2	США	18588,1	19,390
3	Япония	4210,4	4,872
4	Германия	3413,5	3,684
5	Великобритания	2853,4	2,624
6	Франция	2464,8	2,583
7	Индия	2288,7	2,611
8	Италия	1848,7	1,937
9	Бразилия	1534,8	2,054
10	Канада	1462,3	1,652
11	Южная Корея	1321,2	1,538
12	Испания	1242,4	1,313
13	Австралия	1200,8	1,379
<b>14</b>	<b>Россия</b>	<b>1132,8</b>	<b>1,527</b>
15	Мексика	1082,4	1,149

<sup>6</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.12.2016 «Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию».

<sup>7</sup> <http://visasam.ru/emigration/vybor/vvp-stran-mira.html>; <http://global-finances.ru/vvp-stran-mira-2017/>

1	2
Медь и изделия из нее, древесный уголь (коды ТН ВЭД 74)	1 396
Древесина и изделия из нее, древесный уголь (код ТН ВЭД 44)	1 378
Изделия из черных металлов (код ТН ВЭД 73)	1 177

Источник: Составлено по: <http://russian-trade.com/reports-and-reviews/2018-03/vneshnyaya-torgovlya-rossii-v-2017-godu/>

Особую роль в производительности труда играют предпринимательство и предпринимательская среда, по развитию предпринимательства и условий для его развития в России делаются серьезные попытки. Российская Федерация по данным Всемирного банка в 2017 г. поднялась на 11 пунктов с 51 до 40 места, но в 2015 г. она была на 36 месте. Опять же, обращаем на это внимание, мы все время пользуемся данными, которые предоставляют нам иностранные организации, а где такие же данные, выполненные нашими институтами. Проблемы предпринимательства по своей сути сложные и многогранные, что обуславливает особую значимость вопросов методологического характера. Так как речь идет о системе, формирующейся на протяжении почти трех десятков лет, это выработка оптимальной концепции предпринимательства. Основой любого рыночного хозяйствования являются – частная собственность, экономическая свобода, конкуренция. Этому мы посвятим целую главу. В реальности, а не декларативно, необходимо уделять особое внимание структуре собственности, формирования правовой конкурентной среды, либерализации экономики. Это вызвано потребностью в выявлении механизма их формирования в процессе перманентных системных изменений, а не только задачей определения их местонахождения в рыночной системе страны. Мониторинг взаимодействия основных элементов предпринимательства и ее субъектов принимает главное значение. С этой точки зрения открываются возможности, во-первых, для выявления причин деформаций как в способах поведения предприятий и так их реформирования, во-вторых, обоснование разработанных решений и способов их коррекции. Выявлять ключевые факторы внешней и внутренней среды, влияющие на эффективность производственно-коммерческой деятельности предприятий в неста-



Частично это было произведено за счет перераспределения государством части, поступивших нефтедолларов в так называемые «жирные» или «тучные» докризисные годы в различные фонды по обеспечению малоимущего населения страны. При этом в условиях санкционных войн и глобальной рецессии о таком «бонусе» сырьевой экономики в ближайшем будущем, придется забыть. Здесь отдельно хочется отметить, что в эту группу населения с доходами ниже прожиточного минимума входят граждане, работающие в «теневой» экономике и поэтому, то количество бедных людей и децильный коэффициент изменится в лучшую сторону. Оценить объемы «теневой» экономики крайне сложно, так по оценке МВФ в России ее объем составляет 48% ВВП, по данным Минфина РФ в районе 30%, Росстата – 16%. В любом случае, все эти представленные цифры подчеркивают актуальность и особую значимость сложившейся проблемы в российском обществе. Эти цифры подчеркивают важность и актуальность этой проблемы для современного российского общества. Основными чертами «теневой» экономики являются: уклонение от уплаты налогов, сборов, страховых взносов, нелегальный, а зачастую и легальный вывоз капитала за границу, ведение двойной бухгалтерии, коррупция и другие составляющие.

Смена парадигмы экономики страны наиболее ярко стала проявляться, хотя и с большой пробуксовкой в период введения санкций в 2014 году. Санкции в какой-то мере стали спасением для экономики страны и развития предпринимательства и предпринимательской среды. Выделены были целевые кредиты на развитие сельского хозяйства, промышленности, IT-технологий и другое. Политика импортозамещения стала основой для смены прежнего курса, и иного здесь нельзя было ожидать. Прерваны связи по многим позициям со странами ЕС, США, Канады, Австралии и особенно с Украиной, так как с ней у нас тесные связи со времен СССР.

Здесь особенно надо отметить, что в период введения санкций началась зачистка банковского сектора, который фактически стал одним из «творцов» провала экономики, т. к. в основном они участвовали только в спекулятивных играх и затем выводили валюту на Запад. Так, работа ЦБ РФ за три года принесла первые успехи и в 2016 году инфляция составила 5,4%, а уже в

2017 г. – 2,5%. Инфляция может и занижена, но в условиях санкций добиться такой инфляции просто очень сложно и без радикальных мер ЦБ РФ невозможно было это сделать. Данные по банкам и инфляции расположим в таблицах 8 и 9.

Таблица 8

**Кредитные организации Российской Федерации<sup>10</sup>,  
на начало года**

Годы	1999	2001	2006	2011	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Число кредитных организаций, зарегистрированных Банком России	2481	2124	1409	1146	1094	1071	1049	1021	975
в т. ч. имеющих право на осуществление банковских операций	1476	1311	1253	1012	956	923	834	733	623
Число филиалов действующих кредитных организаций на территории Российской Федерации	4453	3793	3295	2926	2349	2005	1708	1398	1098
Зарегистрированный уставный капитал действующих кредитных организаций, млрд руб.	52,5	207,4	444,4	1186	1341	1463	1840	2329	2383
Число кредитных организаций, имеющих лицензии (разрешения), предоставляющие право:									
на привлечение вкладов населения	1372	1239	1045	819	784	756	690	609	515
на осуществление операций в иностранной валюте	634	764	827	677	648	623	554	482	404
на генеральные лицензии	263	244	301	283	270	270	256	232	205
на проведение операций с драгоценными металлами	136	163	184	208	211	209	203	183	157
Число кредитных организаций с иностранным участием в уставном капитале, имеющих право на осуществление банковских операций	142	130	136	220	244	251	225	199	174

<sup>10</sup> **Россия** в цифрах. 2017: Крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2017.

Окончание табл. 8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
из них:									
со 100%-ным иностранным участием	18	22	41	80	73	76	75	68	67
с иностранным участием от 50 до 100%	12	11	11	31	44	46	38	38	25

Как видим из приведенных данных в таблице, что согласно, жесткой политики ЦБ РФ произошло резкое уменьшение значений по всем позициям, кроме, одной позиции, увеличен обязательный уставный капитал действующих кредитных организаций. На начало 2018 года количество банков в Российской Федерации составило 561<sup>11</sup>, то есть сокращение кредитных учреждений составило более чем в четыре раза по сравнению с 1999 годом, а согласно данным Росстата в 2,5 раза.

С сокращением банковского сектора идет снижение инфляции, несмотря на негативные последствия санкций, что в свою очередь уже более благоприятно влияет на предпринимательский климат. При этом на 2017 год планируется уровень инфляции на уровне 4%, табл. 9.

Таблица 9

**Инфляция в РФ в период с 2000 по 2017 гг.<sup>12</sup>**

Год	Значение, %
2000	20,2
2001	18,6
2002	15,1
2003	12,0
2004	11,7
2005	10,9
2006	9,0
2007	11,9
2008	13,3
2009	8,8
2010	8,8 (прогноз 7,5)
2011	6,1 (прогноз 7)
2012	6,6 (прогноз 7)
2013	6,5 (прогноз 5–6)
2014	11,4 (прогноз 5,5–6)
2015	12,9 (прогноз 8)
2016	5,4 (прогноз ЦБ: 8–8,5)
2017	2,5 (прогноз 4)
2018	Прогноз 2,8

<sup>11</sup> <https://bankirsha.com/><sup>12</sup> <http://damoney.ru/million/inflyaciya.php?d>

Инфляция в размере 2,5% в 2017 году является самой низкой за все годы существования Российской Федерации после развала СССР. Хотя и такая инфляция для развитых стран считается очень высокой, для России это уже успех и задача выйти на рубеж не более 4% была выполнена. Такой уровень инфляции позволяет более динамично развиваться бизнесу и соответственно экономике страны. Необходимо еще учесть, что при этом денежная масса по сравнению с другими годами существенно увеличилась, табл. 10.

Таблица 10

**Денежно-кредитная масса в Российской Федерации<sup>13</sup>**

Годы	2001	2006	2012	2014	2015	2016	2017
Денежная масса М2 (национальное определение)	1150,6	6032,1	24204,8	31155,6	31615,7	35179,7	38417,9
в том числе:							
наличные деньги в обращении вне банковской системы М0	418,9	2009,2	5938,6	6985,6	7171,5	7239,1	7714,8
безналичные средства	731,7	4022,9	18266,2	24170,0	24444,3	27940,5	30703,1
в том числе:							
переводные депозиты	...	...	6818,3	8526,3	8170,0	9276,4	9927,6
другие депозиты	...	...	11447,9	15643,7	16274,3	18664,1	20775,5

Денежная масса М2 в 2017 году по сравнению с 2001 годом выросла на 33,4 раза, в т. ч. числе наличная масса выросла в 18,4 раза. Несмотря на такой рост, инфляция ушла вниз, положительно влияя на развитие экономики страны. Число игроков на рынке валюты резко уменьшилось, что повлияло на уменьшение оттока валюты за границу.

Одновременно с этим произошло резкое уменьшение внешнего корпоративного долга с участием частного и государственного капитала, табл. 11.

<sup>13</sup> **Россия** в цифрах. 2017: Крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – С. 372.

Таблица 11

**Внешний долг России<sup>14</sup>**  
**(на начало года; млрд долларов США)**

	2001	2006	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Всего</b>	<b>160,0</b>	<b>257,2</b>	<b>636,4</b>	<b>728,9</b>	<b>599,9</b>	<b>519,1</b>	<b>513,5</b>
Краткосрочные долговые обяза- тельства	...	39,5	81,5	90,1	63,0	48,6	51,1
Долгосрочные долговые обяза- тельства	...	217,7	554,9	638,8	536,9	470,5	462,4
Органы государственного управления	116,7	71,1	54,4	61,7	41,6	30,6	39,2
Краткосрочные обязательства	...	2,7	0,3	0,3	0,4	0,3	0,3
Долгосрочные обязательства	...	68,4	54,1	61,4	41,2	30,2	38,8
Из долга органов государственного управления:							
новый россий- ский долг	49,7	35,7	51,3	58,9	39,3	28,7	37,9
долг бывшего СССР	65,8	34,3	2,1	2,0	1,8	1,2	1,0
долг субъектов Российской Федерации	1,2	1,2	0,9	0,8	0,6	0,6	0,2
Центральный банк <sup>2)</sup>	11,9	11,0	15,6	16,0	10,6	11,7	12,3
Краткосрочные обязательства	...	11,0	6,9	7,2	2,4	3,9	4,6
Долгосрочные обязательства	...	...	8,7	8,7	8,2	7,9	7,6
<b>Банки</b>	<b>9,0</b>	<b>50,1</b>	<b>201,6</b>	<b>214,4</b>	<b>171,5</b>	<b>131,7</b>	<b>119,4</b>
Краткосрочные обязательства	...	20,2	56,4	56,7	39,9	25,3	26,7
Долгосрочные обязательства	...	29,9	145,1	157,6	131,6	106,5	92,7
<b>Прочие секторы</b>	<b>22,4</b>	<b>125,0</b>	<b>364,8</b>	<b>436,8</b>	<b>376,2</b>	<b>345,1</b>	<b>342,6</b>
Краткосрочные обязательства	...	5,6	17,8	20,9	18,3	13,2	13,4
Долгосрочные обязательства	...	119,5	347,0	415,8	357,9	331,9	329,2

1) По данным Банка России. 2016 г. – оперативные данные.

2) 2001–2011 гг. включая задолженность Минфина России перед МВФ.

Обращает на себя внимание, что в 2016 году произошло резкое снижение задолженности по корпоративному долгу по сравнению с 2014 годом (начало санкций) и составило 41,3%.

<sup>14</sup> **Россия** в цифрах. 2017: Крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 543 с.

Это означает, что одновременно уменьшится сумма по обслуживанию долга, что позволит освобожденные средства перевести на импортозамещающие и другие направления. Таким образом, удастся инвестировать средства в основной капитал, что немаловажно для современных реалий, табл. 12.

Таблица 12

**Инвестиции в основной капитал**

	1992	2000	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Инвестиции в основной капитал</b> (в фактически действовавших ценах), млрд руб. (1992 г. – трлн руб.)	<b>2,7</b>	<b>1165,2</b>	<b>3611,1</b>	<b>19152,1</b>	<b>12586,1</b>	<b>13450,2</b>	<b>13902,6</b>	<b>13897,2</b>	<b>14639,8</b>
Индексы физического объема инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах):									
в процентах к предыдущему году	60,3	117,4	110,2	106,3	106,8	100,8	98,5 <sup>1)</sup>	89,9	99,1
в процентах к 1990 г.	51,3	26,1	43,5	63,9	75,6	76,2	75,1	67,5	66,9

<sup>1)</sup> В целях обеспечения статистической сопоставимости показатель рассчитан без учета данных по Республике Крым и г. Севастополю.

Источник: **Россия в цифрах**. 2017: Крат. стат. сб./Росстат. – М., 2017. – 543 с.

Как видно из представленных данных в таблице, индекс физического объема инвестиций в основной капитал, не достиг своих высоких значений к уровню 1992 года.

Рост ВВП до 2014 года во многом был обусловлен чисто торговым бумом, который не отражает вклада в экономику отечественного производства, а вызван агрессивной экспансией внутрь страны мировых торговых сетей. Доля импортных ресурсов в товарном обеспечении оборота розничной торговли увеличилась с 40% в 2000 году до 46% в 2007 году, что привело к потере безопасности страны. Напомним, ресурсная зависимость привела к краху СССР именно в тот момент, когда страна стала сверхдержавой и, казалось ей ничего не угрожает<sup>15</sup>.

<sup>15</sup> В. Мау. Экономическая политика 2009 года: между кризисом и модернизацией // Вопросы экономики. 2010. № 2. С. 21.

Так это продолжалось вплоть до 2014 года, когда были введены санкции против России, и государству пришлось менять правила игры на внутреннем рынке. Это позволило в кратчайшие сроки изменить сложившееся положение в лучшую сторону (табл. 13).

Таблица 13

**Внешняя торговля товарами Российской Федерации  
(по методологии платежного баланса; в фактически  
действовавших ценах, млрд долл. США, % к предыдущему  
году)<sup>16</sup>**

Годы	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Внешнеторговый оборот</b>	<b>141,4</b>	<b>363,9</b>	<b>638,4</b>	<b>834,0</b>	<b>863,2</b>	<b>864,6</b>	<b>805,8</b>	<b>534,4</b>
Экспорт	99,2	240,0	392,7	515,4	527,4	523,3	497,8	340,3
Импорт	42,1	123,8	245,7	318,6	335,8	341,3	308,0	194,1
<b>Внешнеторговый оборот</b>	<b>122,8</b>	<b>133,7</b>	<b>132,7</b>	<b>130,6</b>	<b>103,5</b>	<b>100,2</b>	<b>93,2</b>	<b>66,3</b>
Экспорт	131,3	135,0	132,1	131,3	102,3	99,2	95,1	68,4
Импорт	106,6	131,4	133,6	129,7	105,4	101,7	90,2	63,0

Рынок предъявляет жесткие требования к созданию высокотехнологичного производства во всех сферах народного хозяйства. По мнению академика А. Амосова, невозможно создать один комплекс высокотехнологичных отраслей и расширить позиции на мировых рынках наукоемкой продукции в условиях, когда наука, образование, машиностроение, энергетика, химическая промышленность, другие отрасли будут продолжать деградировать. То есть необходимо было провести реструктуризацию отраслей и создания в виде комплексов, практически в том виде, что существовало в СССР. Вместо этого было совершенно фактически полное уничтожение ряда отраслей, а оставшиеся, находятся в системном кризисе. Были созданы «точки роста» в лице нефтегазодобывающей отрасли. Теперь необходимо развитие остальных отраслей (намечен рост в условиях санкций в сельскохозяйственной отрасли). Такое положение можно исправить за счет воздействия предпринимательских структур на экономику, а для этого создать необходимые условия для его развития и вывода из «тени».

Если провести разделение, связанное с формированием современного рыночного хозяйства России на два крупных

<sup>16</sup> **Россия** в цифрах. 2017: Крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 543 с.

этапа – первый с 1991 г. по 1998 г., второй по настоящее время, то будут просматриваться следующие параметры.

На первом этапе реформы были направлены на решение двух глобальных задач:

Создание эффективной хозяйственной системы, соответствующей рыночным требованиям;

Система должна быть направлена в социальном русле, согласно, провозглашенной политики: «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»<sup>17</sup>.

Решение первой части связывалось с созданием условий для развития предпринимательства, а второй – с выполнением реформирования отраслей экономики страны в соответствии со структурой отраслей и качеством совокупного спроса. Целью являлось создание конкурентоспособной экономики устойчивой к воздействиям внешних сил. Результатом стало падение ВВП наполовину по отношению к дореформенному уровню, со снижением экономического потенциала страны. Доля России в мировом ВВП снизилась с 3,4% в 1991 г. до 1% в 2001 г.<sup>18</sup> Здесь необходимо учесть, что цены на энергоресурсы были невысокими. Основное снижение цен приходится на 1998 г. (табл. 14).

Таблица 14

**Динамика мировых цен на нефть, 1990–2017 годы,  
доллары США за 1 баррель\***

Год	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	2000
Средняя цена	28,2	22,9	22,0	19,0	17,7	18,7	21,7	20,2	13,6	18,4
Год	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Средняя цена	23,8	24,8	27,3	34,6	50,4	60,8	69,8	94,8	41,0	78,6
Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018**	-	-
Средняя цена	110	114,1	113,5	106	53,6	38,5	55,3	55,0	-	-

\*В постоянных ценах 2000 года.

\*\* Прогноз

Источник: International Financial Statistics 2005, IMF (CD-ROM edition); <http://www.opec.org/home/basket.aspx>; <http://stock-maks.com>; UNIDO, Industrial Statistics, IDSБ 2008; UNdata Explorer.

<sup>17</sup> Конституция Российской Федерации, статья 7.

<sup>18</sup> Клепач А., Смирнов С., Пухов С., Ибрагимова Д. Экономический рост России: амбиции и перспективы // Вопросы экономики. 2002. № 8. – С. 6.



Наивысшие цены на нефть марки Urals установились с 2011 г. с последующим пробитием потолка более 120 долл. за баррель и затем резким падением в период 2014–2016 гг. с последующим ростом и падением после 20 ноября 2018 г. Здесь произошла интерференция вследствие борьбы за нефтяной рынок, санкций против России и ее союзников. Крупнейшими игроками на нефтегазовом рынке являются Саудовская Аравия, Россия и США.

Резко ухудшились сравнительные показатели российской экономики, и в 1998 году объем производства Российской экономики «составил по отношению к США – 8,2%, Германии – 36%, Франции – 61%, Великобритании – 73%, а ВВП соответственно, 7,5, 34,5, 4,5 и 47,5%»<sup>19</sup> При этом «...за десять лет производительность труда в России в целом упала почти на 30%, а ее уровень в промышленности России в 1998 г. составил по отношению к США – 12, Германии – 18, Франции – 16, Великобритании – 23%»<sup>20</sup>. «К концу 20 века Россия потеряла преимущества крупномасштабной экономики и по объему ВВП (по паритету покупательной способности) переместилась с 5-го (СССР в 1991 г.) на 10-е место, а по текущему рыночному курсу уступила Китаю, Мексике, Бразилии, Индии».<sup>21</sup>

Поставленная задача по сбалансированности структурной экономики не только не была выполнена, но еще значительно ухудшилась. «Возрос удельный вес топливно-сырьевого комплекса в ВВП на 5,2%. к 2000 г.»<sup>22</sup>. По величине валового накопления в расчете на жителя страны Россия отставала от США и Японии в 12–13 раз, от стран Евросоюза – в 8 раз<sup>23</sup>. Соотношения, зафиксированные к 2002 г., реально начали меняться с 2003 года и в первую очередь это было связано с изменением цен на нефть и металлы, а в последующем и еще сначала оказали негативное воздействие санкции 2014 г., потом это перешло в положительное воздействие.

<sup>19</sup> World development indications. Wash. The World Bank. 1998. – P. 12–14, 25.

<sup>20</sup> Кудров В. Производительность труда в промышленности России, США, Германии, Франции и Великобритании // Вопросы экономики. 1999. № 8. – С. 119, 121.

<sup>21</sup> Клепач А., Смирнов С., Пухов С., Ибрагимова Д. Указ. Соч. – С. 4.

<sup>22</sup> Российский статистический ежегодник. М., 2001. – С. 608–609.

<sup>23</sup> Россия и страны мира. – М.; 2002. С. 936.

По словам академика Д. С. Львова, «В стоимости производимого в России валового продукта 75% занимают природные ресурсы. За счет труда создается только 5% национального богатства. Но эти проценты дают нам 2/3 всех собираемых налогов. Тогда как нефть, газ, лес, металл и т. д. дают лишь 13% налоговых поступлений»<sup>24</sup>.

Для вывода экономики России на уровень стран организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по доле накопления в ВВП, на долю которых приходится более 60% мирового ВВП, необходимо увеличение накопления в 1,8–2 раза по сравнению с 2002 г. и довести его примерно до трети ВВП. Между тем в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. эта задача даже не формулируется и документ, не предусматривает увеличения инвестиций за счет используемого сбережения, что необходимо для предпринимательской среды. Направление этих средств на обновление основного промышленного капитала позволило бы сблизить долю инвестиций в ВВП с показателем в странах ОЭСР, ускорить экономический рост и начать сокращать как относительный, так и абсолютный разрыв в производстве ВВП на душу населения. В 2006 г. по сравнению с 1998 г. рост валового сбережения опережал рост валового накопления капитала в 1,2 раза, что сопровождалось увеличением разрыва между нормой сбережения и нормой накопления. Не было использовано на накопление 34,3% сбережения. Из экономического оборота отвлечено 10,5% ВВП. Исключая платежи, на погашение внешней задолженности, то можно считать, что 8% ВВП были отвлечены из сферы экономики. Макроэкономические ресурсы с учетом сальдо капитальных трансфертов и их использование на накопление (с учетом чистого приобретения ценностей) отражены в табл. 15 (см. ниже).

Как видно из представленной таблицы, превышение общей величины финансовых ресурсов на ресурсами, которые были фактически использованы на валовое накопление, – это чистое кредитование Россией экономики других стран, в 2006 г. по сравнению с 1998 г., чистое кредитование возросло в 25,8 раза при увеличении, сбережения в 16,2 раза.

---

<sup>24</sup> Чуприн, В. Саморазрушение по-русски // Московский комсомолец. – 2006. – 6 с.

Таблица 15

**Финансовый потенциал накопления по экономике  
в целом и его использование в 1998–2006 гг.\*  
(в млрд руб., в действующих ценах)**

	1998 г.	2002 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 1998 г., в размах
Сбережение	508,1	3169,5	5258,8	6684,0	8232,1	16,2
Сальдо капитальных трансфертов**	- 5,4	- 391,9	- 45,7	- 365,0	+ 2,3	-
Всего финансовых ресурсов для накопления	502,7	2777,6	5213,1	6319,0	8234,4	16,4
Валовое накопление капитала, чистое приобретение ценностей и произведенных нефинансовых активов	393,5	2169,4	3559,0	4349,9	5415,8	13,8
Валовое накопление капитала	393,5	2154,5	3519,9	4287,1	5415,8***	13,8
Валовое накопление основного капитала	424,7	1924,5	3091,5	3785,6	4795,6***	11,3
Изменение запасов материальных оборотных средств	-31,2	230,0	428,4	501,5	620,2	-
Потребление основного капитала	-	845,9	1099,1	1289,5	-	-
Чистое накопление капитала	-	1323,4	2393,6	4158,6	-	-
Чистое накопление основного капитала	-	1078,6	1967,6	2496,1	-	-
Чистое приобретение ценностей	-	14,9	39,1	62,8	-	-
Чистое приобретение произведенных нефинансовых активов	-	-	-	-	-	-
Сбережение, не использованное на валовое накопление капитала	114,6	1015,0	738,9	2396,9	2816,3	24,6
Финансовые ресурсы, не использованные на валовое накопление	109,3	622,1	1693,2	2031,9	2818,6	25,8
ВВП в целом по экономике****	2630	10830,5	17048,1	21620,1	26781,1	10,2

\*Национальные счета России в 1998–2005 гг. М.: ФСГС 2005; Национальные счета России в 1996–2006 гг. М.: ФСГС. 2006 (интегрированная таблица и счет операций с капиталом). Здесь и далее в таблицах, содержащих данные Росстата, приводятся как данные источников, так и расчеты на их основе.

\*\*С внешним миром.

\*\*\*Включая чистое приобретение ценностей.

\*\*\*\*Российский стат. Ежегодник 2005. М.: ФСГС. 2005. С. 323. Социально-экономическое положение России 2005. М.: ФСГС. 2005. С. 8.

Теперь проведем сравнение периода 1998–2006 гг. с периодом 2007–2014 гг., табл. 16.

Таблица 16

**Счет операции с капиталом<sup>25</sup>**  
**(в текущих ценах; миллионов рублей)**

Годы	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Изменения в обязательствах и чистой стоимости капитала								
Валовое сбережение	10406987	12452186	8187536	12206107	16499948	16928495	15388123	16317869
Капитальные трансферты, полученные от «остального мира»	22262,3	25424,5	35000,4	19977,5	4878,8	11211,6	12350,1	16618,4
Капитальные трансферты, переданные «остальному миру» (-)	283939,2	18064,1	411801,0	24449,7	2259,5	157015,5	20623,8	1868681,7
<b>Всего</b>	<b>10145310</b>	<b>12459546</b>	<b>7810735</b>	<b>12201635</b>	<b>16502567</b>	<b>16782691</b>	<b>15379849</b>	<b>14465806</b>
Валовое накопление основного капитала <sup>1)2)</sup>	6980359,1	9200768,9	8535671	10014340	11950247	13639365	14460157	14706430
Изменение запасов материальных оборотных средств <sup>2)</sup>	1053739,1	1325347,2	1190915	458289,9	2032196,6	1819863,0	644477,5	-186270,7
Приобретение за вычетом выбытия произведенных нефинансовых активов	-	5773,8	7232,4	-	-1195,2	12580,8	4597,2	10304,9

<sup>25</sup> Национальные счета России 2007–2017 годах: Стат. сб. / Росстат. – М.: 2013. – 311 с.

Окончание табл. 16

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Чистое кредитование (+), чистое заимствование (-) и статистическое расхождение	2111211,8	1927656,6	458746,5	1729005,6	2521318,8	1310881,8	270617,3	-64658,2
Всего	<b>10145310</b>	<b>12459546</b>	<b>7810735</b>	<b>12201635</b>	<b>16502567</b>	<b>16782690</b>	<b>15379849</b>	<b>14465806</b>

1) Включая приобретение за вычетом выбытия ценностей (Р. 53).

2) Начиная с 2011 г. с учетом повышения лимита стоимости активов, относящихся к материально-производственным запасам, с 20 тыс. руб. до 40 тыс. руб., в соответствии с Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 24.12.2010 № 186Н «О внесении изменений в нормативные правовые акты по бухгалтерскому учету и признании утратившим силу Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 15 января 1997 г. № 3».

Исходя из представленных данных в таблице 13, валовое сбережение в 2007 г. увеличивается по отношению к валовому накоплению уже до 1,49, но затем начинается снижение. Это происходит за счет вывода сбережений в теневой оборот, или привлечения на госнужды. Так, в 2016 году был произведен выпуск облигаций с целью привлечения средств домашних хозяйств на нужды экономики. В табл. 17 представлена динамика макроэкономических показателей секторов «домашнего хозяйства» в сопоставлении с динамикой ВВП.

Таблица 17

**Динамика основных макроэкономических показателей сектора «домашние хозяйства» в сопоставлении с динамикой ВВП (график)<sup>26</sup> (2008=100)**

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ВВП	95,0	100	92,2	96,3	100,4	103,9	105,3	105,9
Располагаемый доход домашних хозяйств		93,8	100	97,5	105,5	109,7	117,4	
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	91,4	100	95,5	99,6	105,4	111,8	116,3	117,3

<sup>26</sup> Национальные счета России 2007–2017 годах: Стат. сб. / Росстат. – М.: 2013. – 311 с.

Вместе с тем министерства, разрабатывающие финансово-экономическую политику страны, Центральный Банк РФ, выступали как приверженцы сырьевой модели экономического роста и создания финансовых резервов вплоть до 2014 года. Далее после введения санкций со стороны ЕС, США, Канады, Австралии и др. экономическая политика стала меняться в другую сторону. Например, если ранее, до санкций, министр финансов РФ считал, что для снижения зависимости страны от эксплуатации невозможных природных ресурсов необходимо проведение особой экономической политики, разрабатываемой на среднесрочную и долгосрочную перспективу: «В сложившейся ситуации ключевой задачей бюджетной политики становится поддержание устойчивого уровня государственных расходов и частного потребления в длительной перспективе, а также предотвращение колебаний таких макроэкономических показателей, как инфляция, обменный курс, величина государственного долга, процентные ставки на финансовых рынках. Общий подход к ее решению заключается в равномерном распределении бюджетных доходов, получаемых от природных ресурсов на протяжении всего периода их эксплуатации: полное или частичное сбережение сырьевых ресурсов в периоды интенсивной разработки недр и высоких цен на сырье и использование сбережений при сокращении добычи или падении цен...». Следуя выводу, «сбережение нефтегазовых доходов дает возможность поддерживать стабильный уровень государственных расходов и соответственно – долгосрочную макроэкономическую стабильность. Принятое в таких случаях инвестирование сбережений в иностранные активы обеспечивает также устойчивость монетарных показателей»<sup>27</sup>.

После введения санкций назрела необходимость мощного и быстрого импортозамещения, а это высокие финансовые инвестиции в основной капитал обрабатывающей, легкой, сельскохозяйственной и других отраслей. Это все происходит на фоне нестабильной обстановки, бегства капиталов, недостатка капитала и прочее. В срочном порядке разрабатываются различные программы, направленные на улучшение инвестиционного климата, путем вовлечения сбережений домашних

---

<sup>27</sup> Вопросы экономики. 2006. № 8. С. 4, 5.

хозяйств через развитие предпринимательской среды. Появились различные льготы и преференции, например, сделано обнуление налогов для начинающих предпринимателей, снижаются налоговые ставки, для предпринимателей применяющих упрощенную систему налогообложения, выделяются для отдельных структур кредиты под низкий процент.

В данном контексте мало упоминается о финансировании модернизации экономики, развитии новых технологий, промышленности. Но без развития промышленности возникнут и возникли уже трудности при падении цен на энергоресурсы, которые подвержены резким колебаниям и по большей части не предсказуемы. Да и вообще трудно кредитоваться, представителям предпринимательских структур при наличии высокой ключевой ставки (2014 год – 17%), которая на конец марта 2017 года была снижена только до 9,75%, а весь 2016 год была на уровне 10,5–10%. Такие высокие ставки тормозят развитие предпринимательства в России. Поэтому все равно в экспорте и производстве нефтегазовый сектор занимает основное место.

Нефть – необычный товар. При добыче других минеральных ресурсов разница между средней стоимостью добычи в богатых сырьевыми запасами регионах и ценой продажи на мировых рынках – экономическая рента – как правило, на протяжении длительного периода времени не была столь крупной и устойчивой, как в нефтяной отрасли. В России в составе федерального бюджета так называемые нефтегазовые доходы (таможенная пошлина, налог на добычу полезных ископаемых и другие платежи) превышают 45%, увеличившись с 2000 г. почти в два раза. Наибольшее снижение удельного веса в нефтегазовых доходах нефтяного «пирога» произошло в 2014 году и вплоть до конца 2016 года. Обычно, на рынках динамика цен и выпуска определяется поведением участников, издержки которых максимальны. Их решение увеличить производство в период высоких цен или сократить его в период низких, когда деятельность становится убыточной, – задает уровень цен и объемы производства. На нефтяном рынке все иначе. Страны, имеющие самые низкие текущие издержки, в последние десятилетия, как правило, принимают на себя роль оператора, готового в условиях неблагоприятной конъюнктуры сокращать добычу, а при благоприятной – наращивать ее

до определенных пределов, после чего начинать с начала. Такими операторами являются Саудовская Аравия, Кувейт, Катар, Россия и др. Так, в 2016 г. удалось договориться по снижению добычи и продажи нефти с целью стабилизировать рынок и увеличить цену на нефть, которая стала переходить рубеж 56 долл. за баррель.

Самое разумное из того, что приходилось слушать о ценах на нефть, – слова профессора А. Крюгер, основанные на богатом опыте и здравом смысле. По ее мнению, когда большинство участников рынка верит в то, что цены на нефть останутся высокими лишь на протяжении короткого периода, они такими и будут. Когда начнет преобладать мнение, что цены вышли на новый устойчивый уровень и теперь на нем удержатся долго, они упадут. Перспектива длительного периода высоких цен стимулирует потребителей снижать потребление. Для производителей становится выгодным наращивать инвестиции и объемы производства. В случае снижения цен на нефть картина обратная.

Экономическая политика, которая базируется, на формировании резервных фондов, является пассивной политикой. Она лишь приспосабливается к трудно прогнозируемой конъюнктуре и от такой политики необходимо отказываться. На рынке сложилась ситуация, когда создался дефицит товаров по многим направлениям. В 2007 г. российский импорт составил 223 млрд долл., и постоянно рос до конца 2013 года превысив 341 млрд долл. Снижение импорта произошло из-за ввода санкций против России и к концу 2016 г. импорт упал до рекордных 194 млрд долл., но опять начался рост в 2017 г. Оплачивать импорт за счет нефтедолларов становится труднее. Суммарной величины всех резервных фондов и золотовалютных запасов хватит на два-три года, но при этом Россия останется без модернизированной экономики и больших валютных поступлений. Капиталовложения имеют мультипликативный эффект, а изъятие денег из экономики в различные фонды несет обратный, негативный эффект, ведущий к спаду экономики.

В рыночной экономике действует частное предпринимательство. В то же время оно не всегда заинтересовано во вложении средств в производство. Частный капитал будет



развиваться в русле общенациональных интересов при взаимодействии его с государством, создании заинтересованности предприятий в нужных направлениях инвестирования средств на партнерских отношениях и, что самое важное – иметь при этом твердые гарантии на сохранность бизнеса. В противном случае частные предприниматели будут изымать часть чистой прибыли и выводить ее из экономики. Такое положение будет вести к стагнации производства.

Страны ОЭСР проводят активную политику производственной модернизации и расходуют на накопление основного капитала около 18% ВВП, Россия в 2006 г. – 20%, расходы прогнозируются до 19–20%<sup>28</sup>. В процентном соотношении мы имеем одинаковый уровень, но сопоставление данных, выраженных в национальной валюте, искажаются из-за влияния валютных курсов. По данным международных сравнений ВВП в сопоставимой оценке в долларах США Россия отстает от развитых стран по доле накопления в ВВП в 1,5–2 раза. В связи с введенными санкциями инвестиции в основной капитал в 2015 году составили отрицательное значение – 8,4%. В 2016 году – также отрицательное значение – 3,7% и лишь начиная с 2017 года будет небольшое улучшение.

Для модернизации экономики нужны инвестиции в объеме 30% от ВВП<sup>29</sup> – считала в 2010 году министр экономического развития РФ Эльвира Набиуллина. «Чтобы поддержать рост и модернизацию экономики, мы рассчитываем на прирост инвестиций. Для этого нам необходим их уровень 30% ВВП», – сказала она на международном совете по сотрудничеству и инвестициям при Российском союзе промышленников и предпринимателей.

По ее словам, власти видят проблемы с инвестиционным климатом в России и последовательно работают над его улучшением. Министр отметила, что за последнее время значительно снизились административные барьеры, в том числе за 10 лет сократилось количество лицензируемых видов

---

<sup>28</sup> МЭРТ. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2007 год, параметры прогноза на период до 2009 года и предельные уровни цен (тарифов) на продукцию (услуги) субъектов естественных монополий. – М., 2006. Август. С. 25.

<sup>29</sup> РИА Новости от 16 апреля 2010 г.

деятельности с 500 до 123 в 2010 году, отменена сертификация по ряду товаров, сокращается время процедур согласования проектов, а также количество проверок организаций различными контролирующими инстанциями. К 2017 году количество лицензируемых видов деятельности доведено до 70<sup>30</sup>.

На втором этапе была поставлена задача по удвоению ВВП. Задача по удвоению ВВП будет выполнена к концу 2009 г. – началу 2010 г. Такой прогноз был озвучен премьер-министром РФ Владимиром Путиным на рабочей встрече со спикером Госдумы Борисом Грызловым.

Глава российского правительства напомнил, что в 2003 г. он уже заявлял о необходимости обеспечения двукратного роста ВВП, и тогда очень многие говорили о недостижимости этой цели. «Только сегодня мне принесли анализ, (который свидетельствует), что к концу 2009 г., в крайнем случае, в I квартале 2010 г., эта задача будет выполнена», – сказал В. Путин.

При этом он подчеркнул, что не важно, как именно эксперты будут считать рост ВВП – с 2000 г. по 2009 г. включительно или с 2003 г. по 2012 г. «И в том, и в другом случае эта задача является выполнимой», – заключил Путин (табл. 18).

Таблица 18  
**Динамика ВВП Российской Федерации, 1998–2016 гг.**

Год	ВВП в текущих ценах, млрд руб.	ВВП в ценах 2003 г., млрд руб.	ВВП в ценах 2008 г., млрд руб.	ВВП в ценах 2011 г., млрд руб.	Отношение ВВП к прошлому году (в ценах 2008 г.), %	Индекс-дефлятор, %	ВВП по ППС в ценах 2011 г., млрд дол.
1	2	3	4	5	6	7	8
1998	2629,6	9584,6	21190,2	-	-	-	1759,9
1999	4823,2	10193,4	22536,0	-	106,4	172,5	1872,5
2000	7305,6	11217,3	24799,9	-	110,0	137,6	2059,8
2001	8943,6	11788,4	26062,5	-	105,1	116,5	2164,7
2002	10830,5	12310,1	27312,3	-	104,8	115,6	2267,4

<sup>30</sup> <http://www.zakon.kz/77199-chislo-licenziruemykh-vidov.html> (дата обращения 2.04.2017 г.)

1	2	3	4	5	6	7	8
2003	13208,2	13208,2	29304,9	-	107,3	113,8	2432,8
2004	17027,2	14156,0	31407,8	-	107,2	120,3	2607,4
2005	21609,8	15058,7	33410,5	-	106,4	119,3	2773,6
2006	26917,2	16286,5	36134,6	-	108,2	115,2	2999,8
2007	33247,5	17676,5	39218,7	-	108,5	113,8	3255,8
2008	41276,8	18604,2	41276,8	-	105,2	118,0	3426,7
2009	38807,2	-	38048,6	-	92,2	102,0	3158,7
2010	46308,5	-	39762,2	-	104,5	114,2	3300,9
2011	59698,1	-	41457,8	59698,1	104,3	115,9	3441,7
2012	66926,9	-	42882,1	61798,2	103,4	107,5	3562,8
2013	71016,7	-	43447,6	62588,9	101,3	105,9	3608,4
2014	77945,1	-	43722,7	63031,1	-	-	3633,8
2015	80804,3	-	-	60682,1	-	107,7	3498,4
2016	85880,6	-	-	-	-	103,4	3745,0

Источник: Федеральная служба государственной статистики, 2016.; <http://economika-stran.com>.

Напомним, что темпы роста ВВП России за семь месяцев 2008 г. составили 7,9% (в России спад ВВП в 2009 г. – составил 7,8%, самый большой в мире среди развитых стран). При этом рост ВВП в РФ в I квартале 2008 г. в разы превысил показатели развитых стран мира, составив 8,5% к I кварталу 2007 г. За указанный период ВВП Германии вырос на 2,6%, Италии – 0,3%, Канады – на 1,7%, Великобритании – на 2,3%, США – на 2,5%, Франции – на 2%, Японии – на 1,3%. Можем констатировать, что действительно ВВП России увеличился более чем в два раза. Темпы роста и падения ВВП можем просмотреть в таблице 18а.

Таблица 18а

**Темп роста ВВП Российской Федерации 1990–2017 гг., %**

Годы	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
	-5,0	-14,5	-8,7	-12,7	-4,1	-3,61	1,38	-5,35	6,35
Годы	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
	10,05	5,09	4,74	7,25	7,15	6,39	8,15	8,54	5,25
Годы	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	-7,8	4,5	4,3	3,4	1,3	0,6	-3,8	-0,2	1,5

Источник: <http://investorschool.ru>.

«За период 1990–2013 гг. ВВП России вырос на 1526,4 млрд долл. или в 3,7 раза до 2096,8 млрд долл.; изменение произошло на 20,6 млрд долл. за счет уменьшения населения России на 5,4 млн чел., а также на 1547 млрд долл. Благодаря увеличению показателя ВВП на душу населения в России на 10830 долларов. Среднегодовой прирост ВВП России составил 66,4 млрд долл. или 11,6%. Доля в мире увеличилась на 0,3%. Доля в Европе выросла на 3,1%. Доля в Восточной Европе уменьшилась на 4,3%. Наименьший ВВП России был в 1999 году (195,9 млрд долл.). Максимальный ВВП России был в 2013 году (2096,8 млрд долл.)»<sup>31</sup>.

Это одна позиция по росту ВВП. Если рассматривать рост ВВП с позиций постоянных цен 2008 года, то за десять лет с 2003 года рост показателя составил около 76%. По мнению бывшего министра финансов Кудрина, все соответствовало поставленной задаче по удвоению ВВП. «Чтобы удвоиться, надо было каждый год идти 7,2%. И мы шли этим темпом. Могу сказать сейчас общую цифру – включая с 2000 года по 2014 год, мы получили примерно 94%. Пусть не за 10 лет, а за 15, но мы близки к удвоению ВВП страны»<sup>32</sup>.

Если рассматривать ВВП в текущих ценах, без учета инфляции, то можно говорить о том, что рубеж удвоения пройден давно. Так, в текущих ценах 2003 г. валовый внутренний продукт составляет 13,2 трлн рублей, а в текущих ценах 2012 г. уже будет составлять 62,6 трлн рублей. Увеличение ВВП произошло в 4,74 раза.

Если произвести расчет в ценах одного и того же года, например 2008 г., то ВВП 2003 г. составляет 29,3 трлн рублей, а в 2012 г. он стал 42,9 трлн рублей. Рост ВВП составляет всего 46,4%. «Однако, за 10 лет, с 2003 по 2013 год, рост реального ВВП с учетом инфляции составил лишь 48,2%, за аналогичный период с 2001 по 2010 год – 59,2%, а за период с 2000 по 2014 год – около 76%»<sup>33</sup>.

---

<sup>31</sup> Валовый внутренний продукт 1990–2013 гг.: [http://be5.biz/makroekonomika/gdp/gdp\\_russia.html](http://be5.biz/makroekonomika/gdp/gdp_russia.html)

<sup>32</sup> <https://bankiros.ru/news/vvp-rossii-v-2016-m-realnoe-padenie-na-02-a-v-dollarah-na-58-274>

<sup>33</sup> Евгений Калюков. Кремль назвал «фактически» выполненным обещание Путина удвоить ВВП.

По оценкам Росстата экономика России в 2016 году сократилась на 0,2% и индекс валового внутреннего продукта составляет 99,8%, небольшой рост в 1,5% был в 2017 г., так что изменения незначительны. При этом в номинальном выражении (в рублях) ВВП вырос до 85 трлн 881 млрд рублей. С учетом инфляции 5,4% индекс-дефлятор составил 103,4%. В долларовом эквиваленте падение более значительное и достигло рубежа – 5,8% (минус). Долларовый эквивалент в 2016 году по сравнению с 2015 годом стал на 80 млрд долл. меньше и стал равен 1,293 трлн долл. Это значение стало даже меньше значения 2007 года. В сравнении с 1990 г. ВВП вырос в 2016 году на 14,9%. Конечно здесь заложены факторы, повлиявшие на такое падение, а именно, падение цен на нефть, санкции, девальвация рубля и т. д. Но предпринимательской среде от этого легче не становится. Единственное, что стало положительным, это то, что были введены контрсанкции. ВВП в России находится выше стран таможенного союза. Задел есть, хоть и небольшой, поэтому для Правительства РФ необходима взвешенная политика по выводу развития предпринимательской среды и выводу из кризиса, применяя все возможное по улучшению рыночного механизма государственного регулирования развития предпринимательства в стране и повышению производительности труда в стране.

## **Глава 2**

### **Общий обзор обстановки в области производительности труда**

В данной главе монографии предпринята попытка проанализировать производительность труда и ее роль в экономике страны, с исследованием теоретических и практических аспектов ее деятельности в национальной экономике. Для восстановления объективной картины проводится анализ производительности труда в России и за рубежом. В работе приведены мнения, и взгляды авторов в части производительности труда. По мнению авторов, различных государственных и частных структур производительность труда в России на современном этапе ниже, чем в странах, входящих в «семерку». Представляемая глава особенно актуальна в свете сложившейся обстановки в стране и плюрализма мнений, которым, к сожалению, не всегда присущи объективность и взвешенность, что сдерживает развитие и совершенствование такой важной тематики как производительность труда. Новизной в работе является показ действительной производительности труда в сравнении с другими предлагаемыми данными.

С момента распада СССР на перманентной основе ведутся различные диспуты, предлагаются разные статистические данные в части производительности труда в России. На эту тему можно увидеть самые различные оценки, рекомендации и предложения. Причем появляющиеся цифры, не всегда имеют под собой вполне обоснованную платформу. Зачастую в статьях, монографиях, докладах приводятся данные со ссылками, на какой-нибудь институт представивший результат исследований или на различных исследователей без приведения полного расчета, доказывающего правоту данного суждения. Такой подход дает искаженную картину, порой направленную на решение скорее политического вопроса, а не экономического.

Так, например, данные представленные международными организациями, не всегда подтверждаются официальными источниками России. Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), формирующая различные экономи-

ческие проспекты в области экономики, в том числе в части производительности труда по Российской Федерации, впервые сделала отчет, как проводится автоматический обмен информацией. До этого она этого не выполняла и при этом мы и сейчас можем сказать, что информация все равно будет не объективной в силу разных причин. Здесь уместно напомнить, что Российская Федерация также впервые получила от ОЭСР такую информацию, но свою не передала в силу ряда объективных причин. Как объяснил Руководитель ФНС М. Мишустин, что задержка произошла из-за задержавшейся обработки информации<sup>34</sup>.

В 2018 году на обмен налоговой информацией согласились 86 стран и передали друг другу 4500 раз различные сведения. Есть возможность, что другие государства войдут в тесную кооперацию по передаче данных и обмену налоговой информацией. При этом стандарт об автоматическом обмене информацией приняли в 2014 г. и на себя взяли обязательства по обмену информацией почти 100 государств. По данным ОЭСР почти все страны, исключая США, где функционирует система FATCA<sup>35</sup>, а также Кувейт перенесший дату первого обмена на 2019 г. свои обязательства выполнили. Здесь можно отметить, что развивающиеся страны, такие как Пакистан и Азербайджан в текущем году смогли передать налоговую информацию 40 и 33 раза другим государствам, а также получили от них другие данные. То есть мы видим, что есть подвижки в передаче более объективной информации, но это только первые шаги и пока ничего революционного не дает.

Такое положение требует беспристрастной и объективной оценки с целью снятия различных препон или сдерживающих факторов для обеспечения гармоничной работы различных структур, взаимодействующих в области производительности труда. Порой методики расчетов этих структур находятся за «семью печатями» и что в них учитывается, никто не знает.

---

<sup>34</sup> [https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2018/11/25/787413-avtomaticheskii-obmen-informatsiei?utm\\_campaign=newspaper\\_26\\_11\\_2018&utm\\_medium=email&utm\\_source=vedomosti](https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2018/11/25/787413-avtomaticheskii-obmen-informatsiei?utm_campaign=newspaper_26_11_2018&utm_medium=email&utm_source=vedomosti)

<sup>35</sup> Система FATCA налагает обязанность на финансовые организации во всем мире выдавать информацию службе внутренних доходов США о имеющихся счетах резидентов США.

Такой подход изначально является неверным и вносит диссонанс, который уводит от поставленных задач перед производством. Задачи, которые ставят перед собой различные частные и государственные структуры по увеличению производительности труда, должны быть направлены на полную гармонизацию в этом аспекте и политический сиюминутный подход здесь неуместен.

Поэтому темой исследования является анализ актуальной проблемы – изучение и разработка предложений и рекомендаций в части производительности труда в России. Цель исследования – это выполнение анализа производительности труда в России в сравнении с рядом иностранных государств. Задачи, которые ставит перед собой автор, следующие:

- исследовать теоретические и методологические данные в части производительности труда;
- исследовать статистические данные в области производительности труда;
- выявить реальный уровень производительности труда в России;
- дать объективную оценку в области производительности труда.

На современном этапе в различных источниках мы можем видеть информацию, в которой данные по производительности труда не всегда соответствуют реальной действительности. В основе лежит серьезное увлечение цитированием данных в части производительности труда, требующих объективной оценки, в противном случае такая информация становится искаженной и носит мультипликативный характер. Такое положение не может являться положительной доминантой, направленной на улучшение отношений частного и государственного секторов. По данному вопросу мы можем просмотреть ряд работ различных исследователей. Изучается и рассматривается информация из различных источников, включая научные статьи, бюллетени, статданные Росстата, исследования различных ученых и другое.

Производительности труда, инновациям посвящено много работ и исследований. Так, в издании «Маркетинг в образовании» авторами Поповой В. В., Чернопятовым А. М. рассматри-



вается производительность труда в образовательной сфере<sup>36</sup>, в работе Балабанова В. С. – акционерная форма собственности в отечественном предпринимательстве и ее влияние на рост производительности труда в промышленности<sup>37</sup>.

В различных работах иностранных ученых в области производительности труда и организации производства также уделяется этому огромное внимание. Это можно видеть в работах Бихари П., Фалушне К. «Государственные предприятия в развитых капиталистических странах»<sup>38</sup>, Голдстоун Дж. «Теория революции, революции 1989–1991 годов и траектория развития “новой” России»<sup>39</sup>, Пол А. Самуэльсон, Вильям Д. Нордхаус «Экономика»<sup>40</sup>, Коуз Р. Нобелевская лекция «Институциональная структура производства»<sup>41</sup>, Кейнс Дж. М. «Общая теория занятости, процента и денег»<sup>42</sup>, Шумпетер Й. «Теория экономического развития»<sup>43</sup>, Alchian A., Demsetz H. «Production? Information costs, and economic organization? American economic review»<sup>44</sup>.

Рассматриваемый аспект в области производительности труда подается различными исследователями, чиновниками по-разному, в зависимости от преследуемой цели, задач и мероприятий поставленных перед ними.

---

<sup>36</sup> Chernopyatov A. M. Marketing in education. / A. M. Chernopyatov, V. V. Popova. Raleigh, North Carolina, USA: Lulu Press, 2016.

<sup>37</sup> Балабанов В. С., Чернопятов А. М. Акционерная форма собственности в отечественном предпринимательстве / Путеводитель предпринимателя. 2017. № 35. С. 59–66.

<sup>38</sup> Бихари П., Фалушне К. Государственные предприятия в развитых капиталистических странах // В реф. сб.: Государственное предпринимательство в развитых капиталистических странах. Ч. I. М., 1986.

<sup>39</sup> Голдстоун Дж. Теория революции, революции 1989–1991 годов и траектория развития “новой” России.

<sup>40</sup> Пол А. Самуэльсон, Вильям Д. Нордхаус. Экономика: Пер. с англ. – М.: «Издательство БИНОМ», 1997. – 800 с.: ил.

<sup>41</sup> Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: 1978. – С. 98–99.

<sup>42</sup> Коуз Р. Нобелевская лекция «Институциональная структура производства»// Природа фирмы. М.: Дело, 2001. С. 241.

<sup>43</sup> Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс. 1982. – С. 231.

<sup>44</sup> Alchian A., Demsetz H. Production? Information costs, and economic organization? American economic review. Vol. 62. – P. 777–795.

Основным методом, примененным в монографии, является использование сравнительного метода на основе статистических данных из различных источников за разные годы наблюдения. Проведены изучение и анализ сложившейся картины протекания процессов в области производительности труда, рассматриваемых в работе за ряд лет. Произведено обобщение реальной обстановки в части производительности труда в России и за рубежом.

Основой исследования являются статистические данные, позволяющие более объективно и взвешенно оценивать сложившуюся обстановку. Также базу исследования составили научные работы авторов, которые они выполнили на предыдущих этапах своей работы по этим проблемам и вопросам. Нормативной и эмпирической основой статьи явились законодательные и нормативно-правовые акты и документы Российской Федерации, имеющие отношение к данной проблеме, с использованием данных Росстата и других материалов и источников.

В процессе выполнения работы использованы современные инструменты, методы и различные приемы анализа сложившейся в стране экономической обстановки. Применены статистические методы сбора и обработки первичной информации, методы логического и системного анализов.

## Глава 3

### Анализ производительности труда в России и за рубежом

Производительность труда является одним из важнейших показателей развития экономики любой страны и поэтому к данному направлению предъявляются высокие требования. Производительность труда представляет собой показатель, который характеризует результативность труда работника. Данный показатель определяет соотношение выпущенного количества продукции работником за единицу времени. Производительность труда и ее повышение имеют большое социально-экономическое значение, и рассматривать этот показатель необходимо на макро-, микроуровне.

С момента перехода от централизованной экономики в России к децентрализованной (рыночной), не утихают различного рода дискуссии в части производительности труда в стране, ее состояния и путей улучшения. Проводятся различные исследования, которые позднее публикуются в различных средствах информации, но единства в этой части нет. По одним данным производительность труда в России ниже в 3–4 раза, чем в США и 2–2,5 раза, чем в ЕС (табл. 19), мы будем брать данные за 2014–2015 гг., т. к. собрано много материала за эти годы. За последующие годы 2016–2017 гг. изменений в расчетах различных международных организаций практически нет и диагноз, выставляемый за все предыдущие годы, не меняется. Производительность труда в нашей стране так и отстает от западных стран в диапазоне от 3 до 4 раз.

Таблица 19

#### Динамика изменения показателей производительности труда в развитых странах мира<sup>45</sup>

(выработка ВВП по ППС в расчете на одного занятого, долл. США)

Место в рейтинге	Страна	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Люксембург	46,9	58,2	65,4	83,7	93,6	93,2	93,6	95,9
2	Норвегия	33,3	48,9	66,5	77,7	82,6	86,9	86,4	88

<sup>45</sup> АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК. № 29 (628) Производительность труда в России и в мире. Влияние на конкурентоспособность экономики и уровень жизни (подготовлен по итогам заседания Научно-методического семинара Аналитического управления Аппарата Совета Федерации, 7 июня 2016 года); Российская газета – Столичный выпуск № 6417 (145), 02.07.2014: <https://rg.ru/2014/07/02>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	США	33,3	40,8	51,9	61,9	63,3	64,8	66	67,4
8	Франция	32,4	40,2	48,3	58,1	60,2	60,7	61,5	62,7
9	Германия	32,5	37,7	47,8	56,7	59,4	60,6	61,4	62,3
21	Великобритания	27,4	34,5	43,2	46,9	47,9	48,4	48,9	50,5
<b>40</b>	<b>Россия</b>	6,9	7,8	12,5	21,2	23,1	24,4	25,6	25,9
41	Мексика	10,1	12,3	14,9	17,4	18,9	19,1	19	19,5

Источник: [http://stats.oecd.org/index.aspx?DatasetCode=PDB\\_LV](http://stats.oecd.org/index.aspx?DatasetCode=PDB_LV).

По другим представленным данным эта цифра еще ниже (табл. 20).

Таблица 20  
Анализ производительности труда по данным Forbs<sup>46</sup>

Страна	Рабочая сила, млн чел.	Население, млн чел.	Доля занятых, %	ВВП по ППС на душу населения, долл. США	ВВП по ППС, млрд долл. США	ВВП по ППС, млрд долл. США за час работы	ВВП по ППС, долл. США за час работы (Forbs)
США	159	314	50,6	49965	15698	48,9	60,3
Франция	30	66	45,5	36104	2383	39,4	57,7
Великобритания	32	63	50,8	36901	2325	36,0	46,9
Германия	42	82	51,2	40901	3354	39,6	55,3
<b>Россия</b>	<b>76</b>	<b>144</b>	<b>52,8</b>	<b>23501</b>	<b>3384</b>	<b>22,1</b>	<b>22,7</b>
Бразилия	103	197	52,3	11909	2346	-	-
Китай	817	1351	60,5	9233	12474	-	-

Несравненно в России за час работы платят меньше, по сравнению с США – в пять раз (рекомендация МОТ – не менее 5 долл. самым низкоквалифицированным работникам) и это также потом негативно сказывается при расчете производительности труда (на чем мы потом акцентируем внимание в конце работы). Более того, расчет приводится с учетом девальвированного рубля почти в два раза.

По данным Росстата мы можем наблюдать следующую картину (табл. 21). Данные мы берем только до 2015 г, еще раз напоминая, что мы проводим исследование на этом рубеже и особых изменений на 2018 г. пока нет.

<sup>46</sup> Производительность труда в разных странах: [http://forexaw.com/NETs/Trends\\_world\\_markets/Opinion\\_analysts\\_experts/203096\\_Forbes](http://forexaw.com/NETs/Trends_world_markets/Opinion_analysts_experts/203096_Forbes).

Таблица 21

**Темпы роста валового внутреннего продукта  
и производительности труда (в % к предыдущему году)**<sup>47</sup>

Показатель	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Валовой внутренний продукт	110	106,4	104,5	104,3	103,5	101,3	100,7	97,2	99,8
Производительность труда	-	105,5	103,2	103,8	103,5	101,8	100,7	97,8	99,8

Источник: Российский статистический ежегодник / Росстат. М., 2015. С. 32; Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 725 с.; Российский статистический ежегодник. 2017: Стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 686 с.

Более наглядно мы можем показать на графике, рис 2.



Зачастую здесь больше завязана политика, чтобы доказать, что рыночная экономика с участием только частного капитала намного эффективнее государственного сектора экономики или методики подсчета очень сильно разнятся друг от друга.

На такой момент неоднозначности применения методик подсчета было указано в выступлении заместителя начальника аналитического управления Аппарата Совета Федерации С. Л. Постникова «...сам подход к оценке производительности

<sup>47</sup> Российский статистический ежегодник / Росстат. М., 2015. С. 32; Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016 – 725 с.; Российский статистический ежегодник. 2017: Стат. сб. / Росстат. – М., 2017 – 686 с.

труда и те выводы, которые делаются на основании различных методик, о том, что у нас производительность в 2,5 раза ниже у меня все-таки вызывает определенные сомнения... Методики разработаны, в общем-то, для высокоразвитых стран, которые в силу опять же сложившейся системы разделения труда имеют достаточно близкую структуру, если брать основные страны, опять же в силу этой системы разделения труда имеют близкие категории качества жизни с учетом системы налогообложения и так далее... Поэтому все-таки хотелось бы с вашей помощью, с учетом того, что мы с вами уже сделали, все-таки привести эту ситуацию в объективное, достоверное русло»<sup>48</sup>.

Этот вопрос необходимо было задавать на более ранних этапах, когда переходили на рыночные рельсы. В этот момент внедряли западные стандарты, причем, не утруждая себя подвести их под нашу базу. Это необходимо делать, в противном случае будут серьезные разногласия в приведении расчетов и соответственно и полученных результатов.

В действительности, как может быть такое большое различие в труде водителей, шахтеров (используются технологии в России, которые у нас закупает Запад), врачей, учителей, преподавателей и т. д., по сравнению с их западными коллегами. Например, по данным ЮНЕСКО и ОЭСР мы можем увидеть следующие показатели в области НИОКР по ППС (табл. 22).

Таблица 22  
**Среднее число публикаций в год (2010–2014 гг.)  
(в расчете на 1 млн долларов затрат на НИОКР по ППС)**

Страна	Среднее число публикаций в год в расчете на 1 млн долларов затрат на НИОКР по ППС	Затраты на НИОКР по ППС, млн долларов в ценах 2005 г.
1	2	3
Великобритания	2,39	35 752
Франция	1,4	45 463
<b>Россия</b>	<b>1,14</b>	<b>24 497</b>
Германия	1,06	84 290
США	0,79	396 711

<sup>48</sup> АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК. № 29 (628) Производительность труда в России и в мире. Влияние на конкурентоспособность экономики и уровень жизни (подготовлен по итогам заседания Научно-методического семинара Аналитического управления Аппарата Совета Федерации, 7 июня 2016 года); Российская газета – Столичный выпуск № 6417 (145), 02.07.2014: <https://rg.ru/2014/07/02>

Окончание табл. 22

1	2	3
Южная Корея	0,75	60 892
Китай	0,7	260 419
Япония	0,56	133 894

При таких подходах к производительности труда Россия тем не менее в этих же годах является лидером в мире по многим видам выпускаемой продукции (табл. 23)<sup>49</sup>.

Таблица 23

**Место, занимаемое Россией в мире по производству отдельных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции в 2015 г.**

Виды промышленной и сельскохозяйственной продукции	Место, занимаемое Россией
Сахарная свекла	1
Газ природный и попутный	2
Нефть добытая (включая газовый конденсат), картофель	3
Электроэнергия, чугун, зерновые и зернобобовые культуры, скот и птица на убой (в убойном весе)	4
Вывозка древесины, цементы гидравлические	5
Уголь, сталь, хлопчатобумажные ткани, молоко коровье	6
Шерстяные ткани, обувь с верхом из кожи	11
Легковые автомобили (включая сборку)	12
Бумага и картон	13

Для сравнения приведем данные за 2006 г. (табл. 24).

Таблица 24

**Место, занимаемое Россией в мире по производству отдельных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции в 2006 г.**<sup>50</sup>

Вид продукции		Место России
Промышленная	Сельскохозяйственная	
1	2	3
Естественный газ, нефть	Сахарная свекла	1
	Картофель	2
Чугун, бурый уголь, минеральные удобрения, строительный кирпич		3

<sup>49</sup> Россия в цифрах. 2017: Крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2017 – 511 с.

<sup>50</sup> <http://www.grandars.ru/>

1	2	3
Электроэнергия, сталь, готовый прокат черных металлов, хлопчатобумажные ткани	Зерновые и зернобобовые культуры, молоко	4
Железная руда, пиломатериалы, цемент		5
Каменный уголь, вывозка древесины		6
Целлюлоза, животное масло		7
	Улов рыбы и добыча других морепродуктов	8
	Скот и птица на убой (в убойном весе)	9

Как видим из приведенных данных, мы находимся вверху по многим позициям и это как-то не коррелируется с заявлениями многих специалистов по поводу низкой производительности труда в России. По сравнению с 2006 г. мы далеко ушли по многим позициям, особенно в сельскохозяйственном и промышленном секторе. И это еще раз напомним, происходит в самый пик санкций со стороны Запада. За период 2016–2018 гг. эти показатели еще более изменились в лучшую сторону.

Это результаты 2015 года, когда санкциям, введенным ЕС, США и ряда их сателлитов было всего один год. Наибольший прорыв в промышленности, сельском хозяйстве, ВПК, IT-индустрии и ряда других отраслей произошел в 2016–2018 гг.

Так, по выращиванию, сбору и экспорту зерна Россия в 2017 году вышла на первое место в мире, что на Западе считали для себя «катастрофой». Усилила позиции как мирового лидера по производству свекловичного сахара и получила в сезоне 2016–2017 гг. объем производства сахара в общем размере в 6,2 млн тонн. Прогноз по сезону 2017–2018 гг. составляет 6,5 млн тонн. Здесь необходимо напомнить, что во времена СССР объем сахарной свеклы производили меньше в два раза и импортировали 2.6 млн тонн. Импорт сахара составлял на тот момент 56%<sup>51</sup> от общего объема потребления. Теперь Россий-

<sup>51</sup> [http://inform-novosti.ru/blog/43739455575/Mirovoy-lider:-Zapad-osharashen-proryivom-Rossii-v-neozhidannoy-?utm\\_campaign=transit&utm\\_source=main&utm\\_medium=page\\_0&domain=mirtesen.ru&paid=1&pad=1](http://inform-novosti.ru/blog/43739455575/Mirovoy-lider:-Zapad-osharashen-proryivom-Rossii-v-neozhidannoy-?utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=page_0&domain=mirtesen.ru&paid=1&pad=1)



ская Федерация является экспортером сахара, более 400 тыс. тонн в год и это является серьезным достижением. Совершен переход от импортера к экспортеру. По сельскому хозяйству можно много предъявлять различные достижения. Мы приводим лишь пока факты и их нельзя игнорировать.

Еще одним из драйверов или точкой «роста» экономики, а следовательно, и повышения производительности труда является строительная отрасль, которая бьет все рекорды. Как известно, строительная отрасль имеет мультипликативный характер. Приведем данные Росстата в таблице 25.

Таблица 25

**Ввод в действие жилых домов**

(млн квадратных метров общей площади жилых помещений)

Годы	Всего построено	в том числе		Удельный вес в общем вводе, процентов	
		населением за счет собственных и заемных средств	жилищно-строительными кооперативами	жилых домов населения	жилых домов жилищно-строительных кооперативов
1992	41,5	4,9	2,1	11,8	5,0
2000	30,3	12,6	0,7	41,6	2,4
2005	43,6	17,5	0,6	40,2	1,4
2010	58,4	25,5	0,3	43,7	0,6
2012	65,7	28,4	0,3	43,2	0,4
2013	70,5	30,7	0,5	43,5	0,7
2014	84,2	36,2	0,4	43,0	0,4
2015	85,3	35,2	0,6	41,2	0,7
2016	80,2	31,8	1,0	39,6	1,2

Здесь уместно отметить, что в СССР к таким рубежам даже не подходили. С 2016 года произошел спад, по разным причинам. В основном здесь сказался рост ключевой ставки ЦБ РФ, высокие ставки на ипотеку, девальвирование рубля и прочее. Но даже в этом случае темпы довольно высокие. Графически индексы ввода жилья в эксплуатацию будут выглядеть следующим образом, рис. 1.

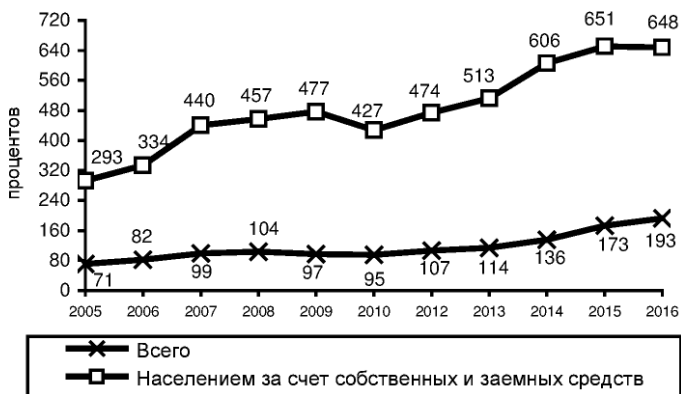


Рис. 1. Индексы ввода в действие жилых домов (1990=100)

Теперь вернемся к мнению различных отечественных авторов, которые, наоборот, считают, что производительность труда в России ниже, чем в других странах. Одна из проблем здесь на наш взгляд, это применение различных данных и информационных источников Запада. Мы уже говорили, что ангажированность западных институтов очевидна и их информация не объективна по большей части. Мало того, у нас разные подходы, методики, критерии и прочее.

Разберем, например, следующее исследование иностранных источников, которые утверждают, что производительность труда в России ниже в три раза по отношению к Европе. Господа, но зачем все вычислять в евро и долларах? Это все равно, что сравнивать ужа с ежом. Посмотрим, что они пишут: «россияне плохо работают и производительность труда в России в три раза ниже, чем в Европе»<sup>52</sup>. Например, Национальная статистическая служба Великобритании в своем докладе говорит о том, что производительность труда в российском сельском хозяйстве отстает от Европы в пять раз. Откуда брали данные британские организации и как рассчитывали?

Как заявляет директор Института стратегического анализа ФБК Николаев, который опять же представляет исследование Великобритании в Российской Федерации, производительность труда в нашей стране почти в три раза ниже, чем в ЕС. Из

<sup>52</sup> Отдел «Бизнес» 21.11.2018.

чего они это складывают? Из расчетов, которые мы представим в таблице 26, мы можем наблюдать следующее.

Таблица 26

**Производительность труда в пересчете на евро<sup>53</sup>**

Производительность труда в отраслях	РФ	ЕС	Отставание
Сельское хозяйство	1,8	9,5	5,27
Рыболовство	1,8	9,5	5,27
Промышленность	14,1	38,9	2,76
Торговля	8,5	24,5	2,88
Финансовая и страховая деятельность	24,6	55,7	2,26

Здесь неоднократно напрашивается вопрос, а почему мы не подводим стоимость и цены сельскохозяйственной, промышленной и другой продукции России к ценам ЕС? Заодно необходимо поднять заработную плату на уровень стран ЕС. Тогда мы можем сравнивать производительность труда более объективно, и опять данные даются Великобританией, которая закупает у нас продукцию. Если провести анализ производительности труда по паритету покупательной способности (ППС) в долларах США, то производительность труда ЕС будет уже меньше и не на какие-то десятые или сотые доли процента, а сразу более чем в два раза. Так, например, теперь в сельском хозяйстве Российская Федерация будет отставать уже в 2,5, а не в 5,27 раза, в торговле в 1,4, ИТ и связи в 1,8 раза и т. д. Как сразу при смене валюты меняются разительно цифры. Можно манипулировать цифрами для пробивания своих целей.

Попробуем сделать сравнение некоторых видов продукции у нас и в ЕС, в ценовом диапазоне, табл. 27.

Как видим, ценовой диапазон очень разителен, соответственно разительны и доходы населения. Превышение более чем в два раза по всем позициям. Да, мы считаем производительность труда с учетом ВВП по ППС, но все же сама методика подсчета не отвечает полностью для объективного анализа. Тем более системная девальвация рубля, снижение доходов населения вносят свою лепту в искаженную картину определения производительности труда.

<sup>53</sup> Данные приведены в докладе Великобритании.

**Ценовой диапазон на ряд продукции**

Виды продукции	ЕС	РФ	Разница, +/-
Самолеты	A-318 – 71,9 млн долл.	Tu-204 – 30 млн долл.	+41,9 млн долл.
Бензин	Aи-95 – 1,4–1,52 Евро (112 рублей)	Aи-95 – 48 руб.	+64 рубля
Хлеб (0,5 кг.)	80 рублей	25 рублей	+55 рублей

Составлено и рассчитано по источникам: <http://ultramodern-home.ru/2018/01/benzin-v-evrope-evrosoyuz-v-2018-strany-s-samyimi-nizkimi-i-vysokimi-cenami/>; <https://ru.wikipedia.org/wiki/>; <http://e-migration.ru/germany/ceny-v-germanii.html>

Вернемся к производительности труда в России и за рубежом. Отставание более чем большое и соответственно необходимо уже создать серьезную комиссию по выработке единых норм и методик, для производства расчетов в области производительности труда и вывода более объективной картины.

Как мы знаем, производительностью труда занимается Минэкономразвития РФ и существует национальный проект в этой области. Министерство занято реализацией с 2017 г. и вовлечены 19 регионов и 100 пилотных предприятий. В министерстве создан департамент «производительности и эффективности», в задачи которого как раз и должны входить обязанности по поиску оптимальных и объективных подходов в области производительности труда.

Согласно национальному проекту, Минэкономразвития поставлены задачи по увеличению производительности труда в России к 2024 г. на 5% ежегодно, а также привлечь к работе за 6 лет более 10 000 предприятий. Вообще задачи по повышению производительности труда ставятся с завидной регулярностью в президентских указах. Так, в 2012 г. было указано к 2018 г. повысить производительность труда в 1,5 раза относительно 2011 г.

По данным все того же института ФБК, увеличение произошло на 5,5%. В майском указе Президента РФ вновь поставлена задача по повышению труда, при этом необходим рост на средних и крупных несырьевых предприятиях на 5% в год.

Необъективная картина в области производительности труда, зависит еще и от Росстата, который фактически не ведет таких расчетов, какие ведут международные организации. Так, Росстат не дает данные по производительности труда, которые

выражаются в долларах и рублях. Согласно официальной статистики Росстат выдает только снижение или прирост производительности труда, с запозданием не менее 1,5 лет. Это очень важный момент, данные в этой области должны обновляться в течение месяца. Данные по росту и снижению производительности труда, выданные Росстатом, мы уже ранее показали и будем дальше показывать.

Еще одной немаловажной особенностью при подсчете производительности труда является показатель **оборачиваемости оборотных средств (ООС)** или как при расчетах указываем СОС. **Данный показатель оценивает темпы и динамику производства и совершенно не учитывается сама производительность работников.** Вот первый серьезный источник для последующего искажения при расчете производительности труда. В итоге если предприятие быстро реализует свою продукцию, то выше будет производительность труда. Это очень серьезный изъян при расчете производительности труда. Согласно такому положению, нельзя говорить, что у нас производительность труда ниже в три раза. А уж говорить, что мы ленивые это вообще за всеми пределами. Надо признать, что у нас нет своих методик подсчета, и мы в исключительных случаях их применяем. А в основном берем готовые расчеты международных организаций и ими манипулируем. Это беда нашей экономической науки, притом, что мы являемся лидерами в части докторов и кандидатов наук.

Да, я согласен, что ряд предприятий применяет старые технологии, не вовремя списывается оборудование и техника, что потом влияет на производительность труда, эту ситуацию разберем подробно попозже. На современном этапе практически все крупные предприятия обладают высокотехнологичным оборудованием и техникой, иначе они стали бы не конкурентоспособными и были бы давно банкротами. А они являются мировыми лидерами, и прежде всего это относится к энергетическому, химическому и сельскохозяйственному сектору. Серьезно влияние на расчеты оказывает логистика (большие территории), климат, низкая трудовая мобильность населения, низкая оплата труда, неравномерность распределения доходов, теневая экономика и другие факторы.

Затронем кратко некоторые факторы, которые мы подробно рассмотрим и сделаем расчеты в следующих разделах. В 2015–2017 гг. экономика Российской Федерации является шестой по ППС по данным МВФ и Всемирного Банка. Если будем анализировать ВВП Российской Федерации за период 2000–2012 гг., то увидим, что жизненный стандарт был увеличен за счет экспорта энергоресурсов. За анализируемый период реальный располагаемый доход отметился ростом на 160%, если провести это в долларах, то это значение будет равно росту в 7 раз. За этот же период времени уровень бедности и безработицы сократился фактически вдвое и оценка удовлетворенностью жизнью граждан Российской Федерации серьезно увеличилась. Данный большой рост получился из-за высоких цен на энергоресурсы, высокого спроса на товары, роста производства, эффективной бюджетной и экономической политики страны.

При этом доходы между гражданами Российской Федерации за весь этот период и по настоящее время распределяются неравномерно. Так, по различным оценкам, 110 российских самых богатых людей владеют 35% всех финансовых активов страны. После введения санкций с 2014 г. доходы граждан только падают, хотя уровень безработицы колеблется в пределах погрешности, только увеличивается теневой сектор, в силу серьезных ошибок со стороны государства, о которых мы позднее скажем (наличие более 160 чиновничьих структур и отсутствие неотвратимости наказания за серьезные ошибки). После девальвации рубля более чем в два раза по отношению к доллару и евро, номинальная заработная плата упала ниже 450 долларов США в месяц. «Средний уровень заработной платы в регионах России, по данным Росстата, составляет всего 35 843 руб. (по результатам вычислений за сентябрь 2018 года)»<sup>54</sup>.

Если возьмем статистические данные Росстата с начала 2000-х до 2018 гг. то увидим следующую картину (табл. 28).

---

<sup>54</sup> <http://axiomaprof.ru/srednjaja-zarplata-po-rossii-v-2017-godu-rosstat-12678/>

Таблица 28

**Динамика, проживающих граждан  
Российской Федерации за чертой бедности, 2000–2018 гг.**

Годы	2000	2006	2010	2013	2018
Число граждан Российской Федерации, проживающих за чертой бедности, млн чел.	42,3	21,6	17,7	15,5	21,4
Количество граждан, от общего числа, %	29	15,2	12,5	14,6	

Источник: составлено по: <https://advokat-tmy.ru/nalogi-i-posobiya/cherta-bednosti-v-rossii-2018-chto-govorit-rosstat>.

Так, на современном этапе за чертой бедности в РФ проживает более 21,4 млн человек. Кратко можно охарактеризовать такую ситуацию тем, что государство не проводит серьезную и жесткую политику с государственными организациями и предприятиями. Например, это потом мы введем в расчеты, в каждой организации есть множество вакантных рабочих мест, но они не заполнены не в силу того, что нет претендентов на эти места, а в силу антигосударственной и коррупционной составляющей руководителей этих организаций и предприятий. Здесь существует негласное правило, каждый руководитель не занимая все вакантные места, экономит на фонде оплаты труда (ФОТ) и одновременно заставляя остальных сотрудников выполнять работу за отсутствующих работников бесплатно или за небольшую сумму. Тех, кто не желает выполнять бесплатно предлагаемые функции, просто вынуждают увольняться. **Уже здесь в очередной раз мы закладываем искаженные данные в будущие расчеты по производительности труда.** Здесь мы видим, грубую недоработку государства, так как необходимо жестко контролировать государственные организации и предприятия в области штатного расписания и спрашивать с руководителей за такие махинации. На современном этапе – это миллионы вакантных рабочих мест в госпредприятиях и организациях, за счет чего могли уменьшить уровень безработицы. В данном случае вакантные незаполненные места должны сокращаться и фонд оплаты труда должен возвращаться назад в бюджет страны, с наказанием руководителя. Государственные организации и предприятия превращены в закрытые системы и вход очень затруднителен. Так, например, широко используемый трюк с вывеской на сайтах о вакантных местах – не более, чем профанация. На сайте есть, вы обращаетесь, а вам говорят,

что это так, для проформы, и никто не нужен, а потом между собой делят ставки. При этом проигрывает государство, а значит, мы проигрываем. Что взамен получаем, некачественное образование, медицину и прочее, а также «сырых» специалистов-выпускников и низкую производительность труда. Отношение к трудоголикам и специалистам, умеющим быстро и качественно выполнять работу, не очень дружелюбное со стороны «коллег».

Толерантность и уклонение государства в финансовом контексте привело к тому, что Российская Федерация является лидером по оттоку денежных средств за границу. Так, по разным оценкам, за период 2002–2011 гг. отток денег за рубеж составил около 880 млрд долл. Хотя, начиная с 2014 г. Центральный Банк Российской Федерации ведет жесточайшую борьбу с банковским сектором и в целом с финансовым рынком, по улучшению их деятельности. Так, с 2014 г. и по 2018 г. количество коммерческих банков сократилось с 1136 до 561, табл. 29.

Таблица 29

**Динамика количества действующих коммерческих банков в Российской Федерации в разрезе по федеральным округам, шт.**

	Количество действующих банков в разрезе регионов России	На 01.01 2008 г.	На 01.01 2009 г.	На 01.01 2010 г.	На 01.01 2011 г.	На 01.01 2012 г.	На 01.01 2013 г.	На 01.01 2014 г.	На 01.01 2015 г.	На 01.01 2016 г.	На 01.01 2017 г.	На 01.01 2018 г.
1	ЦФО	632	621	598	585	572	564	547	504	434	358	319
2	г. Москва	555	543	522	514	502	494	489	450	383	314	277
3	СЗФО	81	79	75	71	69	70	70	64	60	49	43
4	ЮФО	118	115	113	47	45	46	46	43	37	38	35
5	СКВО	-	-	-	57	56	50	43	28	22	17	17
6	ПФО	134	131	125	118	111	106	102	92	85	77	71
7	УрФО	63	58	54	51	45	44	42	35	32	29	26
8	СФО	68	68	62	56	54	53	51	44	41	37	32
9	ДФО	40	36	31	27	26	23	22	22	17	18	18
10	КФО	-	-	-	-	-	-	-	2	5	-	-
<b>Ито го</b>	<b>По Российской Федерации</b>	<b>1 136</b>	<b>1 108</b>	<b>1 058</b>	<b>1 012</b>	<b>978</b>	<b>956</b>	<b>923</b>	<b>834</b>	<b>733</b>	<b>623</b>	<b>561</b>

Источник: <https://bankirsha.com/kolichestvo-bankov-v-rossii-na-konec-goda-finansovyi-krizis-ustavnoi-kapital-i-chislennost-bankov.html>



Сокращение коммерческих банков – это вынужденная мера, направленная на улучшение их непосредственной деятельности. Большая часть банков была убрана с рынка из-за системных нарушений:

- незаконные операции по выводу денежных средств за границу;
- невыполнение действий, регламентированных ЦБ РФ;
- выполнение в основном операций, направленных на спекуляцию валютой и т. д.

То есть, по сути, коммерческие банки, вместо кредитования реального сектора ушли на спекулятивный рынок, раздувая денежную массу, увеличивая инфляцию и т. д. Реальному сектору предлагались кредиты короткие и дорогие, от которых в основном отказывались в силу их неподъемности, а это сказывалось на инвестиционном климате. Нет финансовых средств на внедрение новых технологий, техники, оборудования и другого. **Отсюда третий фактор, влияющий на производительность труда.**

Выступление директора Института нового индустриального развития имени С. Ю. Витте, Президента Вольного экономического общества России С. Д. Бодрунова: «Российская экономика характеризуется значительно более низким уровнем производительности труда, чем в развитых странах (понимаем мы, что это такое означает, не будем о методологии, не будем на этом останавливаться), но я бы сказал, что в целом ряде развивающихся стран производительность труда выше. И если мы возьмем данные ОЭСР, то по ним я могу подтвердить, на каком уровне мы на сегодняшний день находимся. В то же время количество рабочих часов у граждан России одно из самых высоких среди европейских показателей. И более того, это количество увеличивается. За 2014 год количество рабочих часов на человека в среднем по России увеличилось с 1982 часов до **2034** часов (это в Греции, а не у нас). Вот такую ситуацию можно было бы рассматривать с такой известной долей оптимизма, если бы у нас наблюдались устойчиво высокие темпы производительности труда, что давало шанс приблизиться к более успешным экономикам. Но, однако, какая у нас статистика? Она говорит о чем? О том, что темпы роста производительности труда в России не высоки». Вот здесь у него ошибка в часах просто интерпретирована и не проверена.

Сразу возникает вопрос: откуда взяли 2034 часа в 2014 г.? Возьмем производственный календарь за 2014 г. «Всего в 2014 году было 247 рабочих дней (1970 часов) и 118 выходных дней для 5 дневки»<sup>55</sup>. Это 1970 часов для 40-часовой рабочей недели. Для 36-часовой рабочей недели – 1772,4 часа и для 24-часовой рабочей недели – 1179,6 часов. Оставим это для докладчиков, так как ответа в докладе нет. Но этот нюанс сохраним, так как именно эти 2034 часа будут участвовать в расчетах западных организаций, а ведь у нас разное время для разных категорий людей и еще здесь присутствует гендерный признак. Так, для женщин, работающих в районах Крайнего Севера, и в районах, приравненных к Крайнему Северу, рабочая неделя составляет 36 часов, а также для мужчин и женщин, работающих на предприятиях с особыми и вредными условиями труда по всей территории Российской Федерации. Это мы потом применим интегральный показатель для более объективного подхода при учете рабочего времени.

Следующий фактор, который кратко разберем, влияющий на производительность труда – это **«теневой» сектор**. «Теневой» сектор, играет большую негативную роль, и мы его в своей работе обозначим как сектор «Т». Сектор «Т» – это когда все хозяйствующие субъекты (предприятия, организации, индивидуальные предприниматели, самозанятые) работают в так называемую «четвертую смену», или просто не регистрируются. Что такое «четвертая смена» – это неофициальное выполнение определенных работ по производству товаров и услуг, когда товар и услуги, а также выручка не показывается. Такая работа не афишируется и не участвует в формировании ВВП страны, а также ВВП по ППС. Кроме того уменьшается выручка, занижаются фактические доходы и прочее и в других случаях. Тем самым они просто исключаются из официального оборота, занижая производительность труда. Более подробно разберем «теневой» в отдельной главе.

Вернемся в период 1991 г., когда при развале экономики России, мы отставали от США и Великобритании в 4,2 и 2,8 раза соответственно. В тоже время обходила Бразилию на треть, а КНР в 10 раз. За 20 лет картина меняется странным образом, в самую худшую сторону. Так, уже КНР в 2012 г. сократила раз-

---

<sup>55</sup> <http://calendar.yoip.ru/work/2014-proizvodstvennyj-calendar.html>

рыв с Российской Федерацией до 3 раз, отставание от США и Великобритании в несколько раз увеличилось.

Но как с этим мы можем соглашаться?! Посмотрите другие данные.

По официальным данным доля цифровой экономики в Российской Федерации составит в 2018 году около 5,1%, а в сельском хозяйстве до 4,4%.

«Доля цифровой экономики в российском ВВП составит в 2018 г. 5,1%, посчитала Российская ассоциация электронных коммуникаций (РАЭК). Вклад рассчитывается от прибыли IT-компаний и компаний связи, а также компаний, деятельность которых базируется на IT: интернет-магазинов, агрегаторов такси, контент-сервисов и проч.», – объяснил «Ведомостям» аналитик РАЭК Карен Казарян. «Рынок электронной торговли РАЭК оценивает в 2 трлн руб., рынок информационной инфраструктуры и связи – в 1,8 трлн. Выручка от онлайн-маркетинга и рекламы достигла 250 млрд руб., цифрового контента – 75 млрд., говорится в отчете. Основная доля цифровой экономики – экономика мобильная, основанная на мобильных телефонах: производство и продажа самих устройств и оборудования, расходы на услуги сотовых операторов, инвестиции в инфраструктуру, мобильные приложения и их разработка, мобильная коммерция и мобильная реклама. Ее вклад в ВВП авторы исследования оценили в 3,9%», – говорит Казарян.

«По вкладу в ВВП, делает вывод РАЭК, цифровые технологии превзошли сельское хозяйство с его 4,4%. Вклад в ВВП цифровой экономики значительно больше, чем выручка инфокоммуникационных отраслей, – считает гендиректор “ТМТ консалтинг” Константин Анкилов. – Цифровая экономика – это внедрение информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) во всех отраслях, где это возможно, информатизация тех секторов, где ИКТ не было вовсе, объясняет он, и, если речь идет обо всех компаниях, использующих информационные технологии, их доля в ВВП действительно может быть достаточно заметной»<sup>56</sup>.

---

<sup>56</sup>[https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2018/11/21/787069-vklad-ekonomiki?utm\\_campaign=newspaper\\_22\\_11\\_2018&utm\\_medium=email&utm\\_source=vedomosti](https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2018/11/21/787069-vklad-ekonomiki?utm_campaign=newspaper_22_11_2018&utm_medium=email&utm_source=vedomosti)

Ситуация с ростом производительности труда у нас осознается как серьезная проблема и это серьезно обсуждается, но нет конкретной работы и своих разработок, а все пользуемся данными иностранных компаний. На это направлено внимание высших лиц государства, а может – это введение в заблуждение? Мы знаем, что есть указ Президента России от 7 мая 2012 года, где у нас Правительству предписано принять меры, обеспечивающие увеличение производительности труда к 2018 году в 1,5 раза относительно уровня 2011 года. Какие-то решения Правительством Российской Федерации по этому поводу принимаются? Но как все-таки дело обстоит с реальными возможностями по достижению этих целей? Вы знаете, в экономической теории давно выделены факторы, которые влияют на **производительность труда**.

Это состояние основных средств предприятия (капитала), уровень организации производства и управления, квалификация кадров и мотивация персонала. Возьмем первый фактор – основной капитал. Анализ состояния основных фондов в России свидетельствует о значительном неблагополучии у нас в этой сфере. Степень износа основных фондов, которая накануне рыночных реформ расценивалась как слишком высокая, в результате реформ еще более усилилась. Она подскочила чуть ли не в 1,5 раза. Данный фактор мы подробно разберем в другой главе.

Такая ситуация связана с чем? С тем, что за последние 25 лет и ввод в действие новых основных фондом, и выбытие особенно устаревших, изношенных фондов происходит совершенно недостаточными темпами. Больше того, снижается выбытие. Весь этот период характеризуется низким уровнем инвестиций в обновление основного капитала, что проистекает из общего низкого уровня валового накопления в экономике.

В результате наша экономика характеризуется сейчас крайне нерациональной возрастной структурой оборудования, в которой абсолютно преобладает машинное оборудование со сроком службы свыше 20 лет. Даже в период относительно быстрого экономического роста произошло лишь незначительное увеличение доли оборудования со сроком службы до пяти лет. Стандартная вещь для того, чтобы можно было гово-

речь об инновационном развитии промышленности. Но затем и эта позитивная тенденция, к сожалению, у нас замерла. Динамика среднего возраста оборудования была не самая благоприятная, вообще-то, и в последние полтора десятилетия существования СССР. Однако годы рыночных реформ еще более ухудшили ситуацию. С 1970 по 1991 год средний возраст оборудования увеличился с 8,5 до 12 лет, это подвергалось большой критике тогда. Так, вот сейчас мы имеем данные за 2013 год, он составил примерно 21 год. Вот такая картина по годам.

При сохранении такого уровня износа основного капитала и такого среднего возраста оборудования нечего и думать, чтобы приблизиться к мировым стандартам производительности труда. Это мнение в Институте нового индустриального развития имени С. Ю. Витте, общий диагноз сложившейся ситуации – это затянувшаяся деиндустриализация российской экономики. Она влечет за собой не только плачевное состояние основного капитала, низкую инновационную активность, сворачивание высокотехнологичных отраслей, почти полную ликвидацию отечественного станкостроения, о чем мы уже неоднократно говорили, но и негативно влияет на другие факторы динамики производительности труда. К примеру, она провоцирует значительный упадок численности и уровня подготовки квалифицированной рабочей силы. Нет хорошо оснащенных рабочих мест, – нет и спроса на работников соответствующей квалификации, а без высокой квалификации рабочему, специалисту невозможно добиться поднятия производительности труда, потому что именно эти люди и должны трудиться производительно. Вот у нас здесь есть в предложениях пункт: «Разработать программу подготовки инженерно-технических кадров в стране». Конечно, безусловно, это надо делать, но я хотел бы обратить внимание, коллеги, на то, что вообще-то этим людям надо будет где-то потом работать. То есть места им нужны, для того чтобы прилагать свои силы и чтобы был на них спрос. Еще на один момент необходимо обратить внимание. Даже та рабочая сила, которая сейчас занята в российской экономике, используется недостаточно эффективно. Повсеместно отмечается низкая мотивация рабочей

силы в российской экономике. Кстати, эта тенденция нарастающая. Я думаю, что дело в том, что существующая дифференциация оплаты труда оказывается завышенной по факторам, не зависящим от трудовых усилий и квалификации работника, и заниженной с точки зрения учета трудового вклада и высокой квалификации. А это ведет к резкому падению стимулирующей роли оплаты труда в развитии экономики, объема производства, неэффективной реализации физических и экспертных способностей работников, сокращению доли трудовой части в совокупном доходе работника, усилению апатии к труду, снижению его престижности, ну и так далее со всеми вытекающими последствиями для общества. Вот такая ситуация объясняется во многом тем, что в условиях деиндустриализации экономики предприниматель в большинстве своем делает ставку не на мотивацию персонала к высокопроизводительному труду, а на какие-то другие факторы обеспечения прибыльности ведения своего бизнеса. Мы знаем такие направления, как присвоение природной ренты, экономия как раз на обновлении основных фондов, основного капитала, использовании близости к административному ресурсу, ну и тому подобное. В разработках института неоднократно указывалось на то, что в современных условиях, когда мир переживает новую технологическую революцию, переход к грядущему новому индустриальному обществу второй генерации и новейшему технологическому укладу, лидерами экономическими станут лидеры технологические. Этот цивилизационный тренд жестко предписывает нам необходимое осуществление скоординированных совместных усилий государства и бизнеса по реиндустриализации отечественной экономики. Только политика реиндустриализации российской экономики на новой технологической основе (подчеркну: на новой основе!), предполагающая существенное расширение инвестиций и технологическую модернизацию промышленности, опирающуюся на значительную активизацию отечественных исследований и разработок и на соответствующую интеграцию производства, науки и образования, расширение на этой основе подготовки квалифицированных кадров – только это может обеспечить существенный рост производительности труда.

Мы можем сделать выдержку из выступления выступление директора Института экономики РАН Е. Б. Ленчук:

«Производительность труда – один из наиболее общих показателей, характеризующих уровень развития производительных сил, эффективность общественного производства, степень использования трудового потенциала. Сегодня нас не может не тревожить тот факт, что производительность труда в России намного ниже, чем в развитых странах мира, причем в последние годы этот разрыв практически не сокращается».

**Производительность труда – показатель, характеризующий результативность труда. Измеряется количеством продукции, выпущенной работником за единицу времени. Обратная величина – трудоемкость – измеряется количеством времени, затрачиваемым на единицу продукции.**

Данный автор приводит данные, которые мало чем отличаются от предыдущего. «В 2014 году по выработке валового внутреннего продукта в текущих ценах по паритету покупательной способности (ППС) в единицу рабочего времени Россия заняла предпоследнее место из всех стран, учитываемых статистикой организации, ниже – только Мексика»<sup>57</sup>.

**В начале списка находятся – Люксембург, Норвегия и США, при этом разрыв между Российской Федерацией и странами-лидерами очень велик. Так, если в Люксембурге в час вырабатывается почти 100 долларов валового внутреннего продукта, то в нашей стране примерно четверть от этого значения. В 2014 году уровень производительности труда в России составлял 38% уровня США и 28% от уровня Люксембурга. По предварительным данным, в 2015 году разрыв в уровне российской производительности труда и этих стран увеличился. При этом, по данным ОЭСР, больше всего времени на работе проводят граждане Мексики – в среднем 2 228 часов в год. Россияне проводят на работе 1928 часов в год (это больше времени, чем работники других стран Европы). За последнее десятилетие темпы роста производительность труда в российской экономике имели отрицательную динамику.**

---

<sup>57</sup> [http://stats.oecd.org/index.aspx?DatasetCode=PDB\\_LV](http://stats.oecd.org/index.aspx?DatasetCode=PDB_LV) Дата обращения к данным 27 мая 2015 10:55 UTC (GMT) 3.

Рост производительности труда, на который ориентируют экономику майские указы, определен на уровне 50% за 7 лет. Это означает, что в среднем производительность труда ежегодно должна возрасть на 7%. Однако, если посмотреть на реальную динамику роста производительности труда, то становится очевидным, что майские указы выполнены не будут. За 2012–2014 годы производительность выросла всего лишь на 5,7%, при этом показатели 2015 и 2016 годов вряд ли будут выше, чем в 2014 году. Особо следует отметить разрыв в производительности труда по регионам, отраслям экономики и даже отдельным производствам. Так, в нефтегазовой отрасли почасовая выручка превосходит среднюю по стране более чем в 7 раз, а в сельском и лесном хозяйстве – в 40 раз. В соответствии с данными СОПСа, разрыв между максимальным и минимальным уровнями производительности в сельском хозяйстве достигает 19,4 раза, в строительстве – 13,5 раза. Если рассматривать производительность труда в региональном разрезе, то самая высокая производительность труда в Тюменской области и Якутии, самая низкая – в Дагестане и Калмыкии. Традиционно производительность труда в бюджетной сфере ниже, чем в коммерческом секторе, хотя он во многом определяет производительность экономики в целом, а низкая эффективность приводит к лишним затратам времени и усилий на получение разрешений и согласований. По прогнозу Минэкономразвития на ближайшую перспективу экономический рост в стране составит не более 1–2%, в долгосрочной перспективе – 4–5%. В таких условиях и динамика роста производительности будет сохраняться где-то на уровне 1,5%. Однако такие темпы роста производительности труда вряд ли нас смогут устроить, так как при такой динамике невозможно решить задачу.

Цели Майских Указов Президента России взаимосвязаны между собой, а значит и подход к их достижению должен носить комплексный характер. При этом 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест – не догма. Посмотрим историю производительности труда в СССР и Российской Федерации.

Динамика производительности труда в России, показывает устойчивый рост с 1950 года при выраженном провале



1990-х годов и сейчас – стагнация. Это вполне сопоставимые данные, и они позволяют оценить разрыв между странами в уровне производительности труда в разгах. На первом месте у нас Соединенные Штаты. Мы, безусловно, **отстаем, по данным рассчитанным их институтами.**

В чем основная причина? Технологическая отсталость и в области производства, и социальных технологий, и технологий организации труда. Все это, конечно, требует совершенствования. Вот, можно сказать, ключевой момент. Сопоставив данные за 2015 год по производительности труда и по заработной плате по 123 странам, мы видим следующее. Здесь заработная плата взята в сопоставимых единицах с учетом вычета налогов в своей стране. По производительности труда Россия занимает **56-ю позицию, по зарплате – 62-ю.** Мы в 2,5 раза отстаем по производительности труда и **почти в 5 раз по заработной плате от США.** Данные показатели ниже, чем в России в странах БРИКС и ЕАЭС. Согласно рекомендациям МОТ оплата труда для низко квалифицированных работников должна составлять не менее 5 долларов в час. То есть, если возьмем уборщицу, то она должна получать в месяц при 20 рабочих днях и 8-часовом рабочем графике:  $(8 \times 5) \times 20 = 800$  долларов или  $800 \times 67 = 53\ 600$  рублей. Но повольте такую заработную плату не получают и профессора, а уж тем более уборщицы. Так, расценки по должности профессора в одном из университетов составляют: 1 час = 412 рублей. То есть на уровне низко квалифицированного работника.

Принципиально то, что все страны, которые превосходят нас по производительности труда, в значительно большей степени превосходят и по оплате труда, остающейся после уплаты налогов, а точнее в 4 раза. А это очень важный фактор! Если мы по этим странам найдем корреляцию между относительными показателями зарплаты и производительности труда, то в странах, занимающих лидирующие позиции по этим показателям, совершенно четко просматривается положительная связь, достаточно высокая (коэффициент корреляции равен 0,65), между этими параметрами. Тогда как в странах с более низкими показателями эта связь значительно более слабая (коэффициент корреляции – 0,3). Отсюда можно сделать простой вывод, что если нам навязывают то, что у нас переоцененный труд, тогда мы сдвигаемся еще ниже и попадаем в хаос, где все

может быть – и производительность труда высокая, а зарплата низкая, и наоборот. Все это вступает в противоречие и не способствует эффективному росту экономики страны. А если говорить о том, что мы **хотим повышать производительность труда, то без должной оплаты труда и стимулирующей функции заработной платы мы этого не добьемся**, просто-напросто, и поэтому повышение заработной платы – совершенно очевидная вещь.

По словам исполняющего обязанности начальника Сводно-аналитического отдела Департамента стратегического развития Министерства экономического развития Российской Федерации В. А. Козлова методики подсчета ВПРМ вызывают серьезное сомнение.

«Хотелось бы сказать про методику расчета высокопроизводительных рабочих мест (ВПРМ). Действительно, ВПРМ, как они у нас в настоящее время рассчитываются, для меня это очень большой вопрос, на который Росстат пытался ответить, но, к сожалению, методика не дала полноценного ответа. Если мы посмотрим по методике, у нас к высокопроизводительным рабочим местам относятся все замещенные рабочие места предприятия, на котором среднемесячная зарплата выше либо равна какому-то пороговому значению. ...эта тема уже обсуждалась, но учитывая, то что мы сейчас ее опять поднимаем, я бы хотел отметить и проблему расчета количества высокопроизводительных рабочих мест... Первая проблема, которую я хотел бы осветить, это проблема методики расчета высокопроизводительных рабочих мест. Недавно в Министерство экономического развития Российской Федерации от Росстата пришло письмо, где они анализируют различные предложения различных организаций, в том числе Общероссийского народного фронта, который предлагает рассчитывать на основе данных налоговых органов, но, к сожалению, Росстат к этим данным не имеет доступ, поэтому эта методика, по мнению Росстата, **нежизнеспособна**. Вопрос разработки методики, по которой мы сможем адекватно с экономической точки зрения рассчитать количество высокопроизводительных рабочих мест, на мой взгляд, остается открытым. Что касается показателей производительности труда. Есть у нас два базовых показателя, относящихся к этой теме, – это индекс производительности труда и прирост высокопроизводительных рабочих

мест... Если по индексу производительности у нас наблюдается некоторый рост, то по приросту высокопроизводительных рабочих мест, то есть динамика роста ВПРМ, к сожалению, отрицательная. Это противоречие заставляет невольно задуматься о том, правильно ли мы считаем высокопроизводительные рабочие места».

Далее высказано, что по итогам 2015 года, единственная отрасль, которая дала положительную динамику относительно показателя производительности труда, это сельское хозяйство. Здесь, конечно, результат действий Правительства России в области импортозамещения, ну и, естественно, сложившиеся внешнеэкономические условия. То есть в ответ на санкции мы развиваемся в этом направлении. Вспомним, что Великобритания дала разгромный показатель, что мы отстаем более чем в 5 раз по производительности труда, что ранее разбирали.

Заслуживает внимания доклад заведующего лабораторией моделирования экономической стабильности Центрального экономико-математического института РАН А. Е. Варшавского.

«Хотелось бы некоторое время уделить проблемам и факторам повышения производительности труда. Проблемы, на мой взгляд, вот какие. Здесь много говорилось о технологиях, как об основном факторе повышения производительности труда. Но другие проблемы, возможно, более серьезные. Первое, что мне хотелось бы отметить, – это неблагоприятная структура экономики, – об этом надо говорить, о том, что значительны различия по секторам экономики. И недогруженность производственных мощностей, и отсталость технологий, конечно. И очень серьезные проблемы – недостаточная мотивация и чрезмерное неравенство доходов. Если говорить о производительности труда, которая, собственно, невысока, то мы эти цифры все знаем. Действительно, у нас 37% от уровня США, если по рабочему времени оценивать производительность, а если по ВВП в расчете на одного занятого, то будет побольше»<sup>58</sup>. Вот здесь хочется остановиться и дать комментарий сказанному, так как расчеты мы покажем позднее.

---

<sup>58</sup> АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК. № 29 (628) Производительность труда в России и в мире. Влияние на конкурентоспособность экономики и уровень жизни (подготовлен по итогам заседания Научно-методического семинара Аналитического управления Аппарата Совета Федерации, 7 июня 2016 года).

продукции. В одной из глав мы подробно рассмотрели этот вопрос. Основная причина – в технико-технологическом отставании, где прогресс был задержан реформами 90-х годов прошлого столетия. По расчетам д-ра экон. наук А. Н. Захарова, доля пятого технологического уклада в России только за 1990–2005 годы уменьшилась с 6 до 1,2%, четвертого уклада – с 51 до 39%, тогда как третьего увеличилась с 37 до 47%, а реликтовых укладов, базирующихся на энергетике человека и животных, свойственных XIX в. или доисторической эпохе – с 6 до 12,7%. Особенно негативными эти изменения были в сельском хозяйстве, в котором за время реформ сильно выросла доля натурального хозяйства малых форм, базирующегося преимущественно на ручном труде. В отрасли произошло физическое сокращение сельскохозяйственной техники, которое продолжается и ныне, перейдем опять к статистике. Так, к 2014 году по сравнению с 2000 годом количество тракторов уменьшилось в 3 раза, а зерноуборочных комбайнов – в 3,1 раза. В результате даже при сокращении площадей обрабатываемых земельных угодий нагрузка на трактор возросла со 135 га пашни в 2000 году до 289 га в 2014 году, т. е. увеличилась в 2,1 раза. Вопрос, а все ли трактора и комбайны учтены, а арендованные машины учитываются? Ведь сельское хозяйство – это одно из самых «теневых» мест. На столько же увеличилась и нагрузка на зерноуборочный комбайн – с 198 га посевов зерновых до 408 га. По сравнению с Россией в странах, обладающих высокоразвитым сельским хозяйством, эти показатели намного ниже. К примеру, в Германии нагрузка на один трактор составляет 19 га, в США – 40, в Канаде – 68 га.

Вот здесь стоит обратить внимание, что в России одним трактором или комбайном обрабатывается больше чем в Германии в 15,2 раза. А мы знаем, что меньше затрат и больше продукции, то выше производительность труда. Здесь очень серьезно проводится интенсификация труда. Не в заработной плате здесь все зарыто? То есть в Германии работают в 7,1 раза меньше, но получают во столько же больше. Так, средняя зарплата в Германии более 2000 евро, переведя на рубли, получаем  $(2000 \times 78) = 156\ 000$  рублей. Скажите, где у нас работники сельского хозяйства получают такие зарплаты. Мы уже ранее показали **парадокс Российской экономики – высокое каче-**

производства и темпы ее прироста, обеспечивается в основном за счет сельхозорганизаций и отчасти фермерских хозяйств. Особенностью повышения производительности труда в сельскохозяйственных организациях является опережающее снижение численности занятых по сравнению с увеличением производства продукции. По расчетам на основе данных Росстата и Минсельхоза, среднегодовые темпы прироста производительности труда за 2000–2014 годы, составившие 14,4%, обеспечили 4,7% прироста продукции и 8,4% снижения численности работников. Последнее носило буквально обвальнй характер – сельхозорганизации потеряли 3,4 млн человек или почти 3/4 своего состава кадров. Это скорее плохая модель развития отрасли, но одновременно увеличилась производительность труда при низкой занятости населения в сельском хозяйстве, что положительно сказывается в целом на рентабельности производства.

При расчете производительности труда необходимо больше уделять внимание интенсивности труда и нормам труда. Если мы возьмем то же самое Министерство образования и майские указы Президента России, когда отчитываются о средней заработной плате, и это от Правительства России постоянно звучит, то все давно забыли, что есть средняя заработная плата и средний доход. И отчитываются о среднем доходе, и скоро умрут на работе преподаватели, врачи, учителя, потому что нужно отчитаться о росте заработной платы. А на самом деле не в рамках нормированного рабочего дня заработная плата растет, и все это знают, но молчат: растет средний доход за счет роста интенсивности труда. Работники с высокой квалификацией, как ранее говорили, получают низкую заработную плату, а должны получать высокую.

СССР критиковали за то, что в своих расчетах показывали рубли, что изменилось сегодня. Во всем мире считают в евро и долларах. А между тем в СССР говорили об учете производительности труда не по валовым показателям, а по чистой продукции, по нормативной чистой продукции, по нормативной стоимости обработки. Сегодня говорят, что где-то доллар повысился и можно отчитаться о производительности. Но ведь это нельзя позволять в нашей стране, мы занимаемся самообманом.

**ство и большая производительность наряду с низкой оплатой труда.** Это вызывает очень большие сомнения в части расчета производительности труда на макроуровне по прежним методикам, применяемым формулам и подходам.

При этом необходимо иметь в виду более высокий технологический уровень и производительность западной техники, так, по крайней мере, везде рекламируют. Хотя здесь не все так однозначно, техника России (трактора и комбайны) закупают в туже Германию и другие западные страны, при этом они выпускают свою технику. Значит наша техника качественнее, ниже по цене и более производительная.

Многие так называемые эксперты считают, что не лучшая ситуация и с обеспеченностью производства квалифицированными кадрами. Особенно, по их мнению, остро проблема стоит в регионах и у отдельных товаропроизводителей, приступивших к технико-технологической модернизации своего производства, в особенности на основе высокопроизводительной и компьютеризированной техники западных образцов. Отчасти такая проблема есть, но не такая катастрофическая. Катастрофа в том, что работники низовых звеньев, работающие на такой технике, не мотивированы высокой оплатой труда. Проблему отчасти решают путем использования на такой технике инженеров, которым все же нужна дополнительная подготовка, в особенности в эксплуатации такой техники. Является обычной практикой, когда после строительства высокотехнологического объекта приходится искать отдельных специалистов едва ли не по всей стране. Но это рынок и мобильность населения надо приветствовать, а с этим у нас пока не все так гладко. Основная часть населения России более консервативна и уезжать с насиженного места не желает. Имеется и опыт использования иностранных специалистов. В целом же скорого улучшения ситуации здесь ожидать не приходится, поскольку фактически разрушенную систему профтехобразования нужно не просто восстанавливать во всех своих компонентах, а создавать ее на новой основе, начиная с технической обеспеченности учебного процесса, программ и организации обучения и заканчивая привлечением преподавательского состава соответствующего новым требованиям профессионализма. Между тем, массовую

«Конечно, мы уступаем многим странам, но здесь мне хотелось бы сказать следующее. Во-первых, вспомним, что все-таки у нас есть вынужденная занятость, особенно в некоторых регионах, и это серьезный момент. Во-вторых, посмотрите, что лучшие зарубежные страны делают: они занимаются аутсорсингом, который дает им примерно 25–30% увеличения производительности труда. И в-третьих, то, что за нами по этому показателю находятся страны БРИКС – это и Бразилия, и Индия. И, конечно, это все тоже надо учитывать, когда мы оцениваем и сопоставляем с другими странами Россию»<sup>59</sup>. Здесь есть доля истины, но все же не дает полной картины.

Далее хочется отметить ошибочное мнение автора. «Первое, на что хотелось бы обратить внимание, – это структура экономики, она негативно изменяется. Доля сельского хозяйства падает, доля обрабатывающей промышленности падает, и, естественно, увеличивается несколько доля строительства, добычи полезных ископаемых, больше всего – торговля, операции с недвижимостью»<sup>60</sup>. Откуда берут такие данные? Мы уже привели обратную информацию и она признана всеми.

Далее он опять говорит: «То есть в принципе, если мы говорим о реиндустриализации, пока ничего хорошего в структурных изменениях нет, продолжается деиндустриализация. И начинать, мне кажется, надо с этих процессов. Ну, а если более тонкую структуру экономики посмотреть, то начнем со структуры занятых. Вот данные Росстата: то, что у нас было в 1998 году, и то, что стало в 2014 году. Где произошел рост занятости? В торговле, строительстве, в операциях с недвижимостью. Вот здесь основной рост, а доля занятых заметно снизилась в обрабатывающих производствах, в сельском хозяйстве и т. д.»<sup>61</sup>. Здесь уместно отметить, что раз доля снижается, значит идет рост внедрения новых технологий и техники. Там где были многолюдные или даже малолюдные технологии, теперь они становятся безлюдными. Значит, идет рост

---

<sup>59</sup> АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК. № 29 (628) Производительность труда в России и в мире. Влияние на конкурентоспособность экономики и уровень жизни (подготовлен по итогам заседания Научно-методического семинара Аналитического управления Аппарата Совета Федерации, 7 июня 2016 года).

<sup>60</sup> Там же.

<sup>61</sup> Там же.

подготовку таких специалистов еще только предстоит решить. Справедливости ради, следует сказать, что, несмотря на сложности в данных основных факторах производительности труда в сельском хозяйстве, в новом столетии она обнаруживает достаточно устойчивую динамику роста. По данным Росстата, за период 2005–2014 годы среднегодовые темпы ее прироста, составляющие 3,6%, незначительно, но все же превосходят свой аналог в целом по экономике. Однако влияние погодного фактора производства, сильно влияя на объемы получаемой продукции, прежде всего растениеводческой, обуславливает и бóльшую колеблемость показателя производительности труда. Так, за указанный период ее уровень в 2010 году снизился по сравнению с 2009 годом на 11,7%, поднявшись на 15,1% в 2011 году. Между тем по такому виду материального производства, каким является обрабатывающее производство, если не считать снижение производительности труда в после дефолтовом 2009 году, во все остальные годы колеблемость его уровня изменилась от 8,5% прироста в 2006 году до 2,6% также прироста – в 2008 году. Если иметь в виду, что экономическая теория обуславливает необходимость тесной связи производительности труда с его оплатой (первая должна расти опережающими темпами), то столь значительная колеблемость показателя производительности труда в принципе не может обеспечивать устойчивость динамики оплаты труда, а следовательно, и уровня жизни занятого в сельском хозяйстве населения. Необходим сглаживающий механизм, в основном страхового принципа действия, а также различные формы господдержки. Так, дотации, выделяемые на Западе, в разы превосходят российские. Значение этого особенно велико для малых форм хозяйствования семейного типа. Разрушение в сельском хозяйстве крупнотоварного производства, безусловно, отрицательно повлияло на производительность труда в отрасли, прежде всего, за счет массового, причем вынужденного исхода работников сельхозорганизаций в так называемые хозяйства населения, в особенности в потребительские. В них не редкость, когда производство ведется на реликтовых технологических укладах. Поэтому наблюдаемый рост производительности труда в сельском хозяйстве, учитывая масштабы



производительности труда, и это реалии времени, а освободившиеся идут в сферу услуг.

**То есть там, где произошел значительный рост доли занятых, там, по-видимому, также** надо анализировать производительность труда, не только в обрабатывающей промышленности. В середине находятся и торговля оптово-розничная, и строительство, – все эти «среднячки» по доле в численности занятых, которые тянут нас назад по производительности труда. Поэтому когда мы говорим о новых технологиях, то необходимо понимать, что это только одна из важнейших проблем. Безусловно, из деиндустриализации надо выходить на реиндустриализацию, так же, как в 1930-х годах это делали в Советском Союзе. Но проблемы – в неблагоприятной структуре экономики, в различных секторах которой производительность труда не сопоставима. Вот пример: Производительность труда в банках Российской Федерации и США. В Сбербанке она, если рассчитывать ее как объем активов на одного занятого, в 10,6 раз ниже, чем у Bank of America. Только Газпромбанк приближается по этому показателю к банку Wells Fargo. Если взять науку, то посмотрите производительность труда ученых России, рассчитанную по среднему числу публикаций в расчете на 1 млн долларов затрат на НИОКР по ППС. Россия по производительности труда ученых уступает только Франции и Великобритании, а опережает Германию, США, Южную Корею. Китай и Япония вообще от нас сильно отстают. В следующей главе мы это разберем, применяя расчеты. Самое главное, что об этом факторе стараются умолчать.

Сохраняющаяся низкая производительность труда в сельском хозяйстве России – ахиллесова пята отрасли. По данным Росстата и Всемирного банка, в 2013 году производительность труда в ней составляла 17 тыс. долларов продукции в среднем на одного занятого, а в США – 635 тыс. долларов, т. е. в 6,4 раза больше, но и оплата труда ниже в пять раз. Почти на столько же выше производительность труда и в сельском хозяйстве Бразилии. И даже наши соседи имеют здесь более высокие показатели: Белоруссия в 1,7, а Польша – в 2,7 раза. И только Украина с 16 тыс. долларов продукции на занятого в отрасли находится ниже России. Что самое интересное, Россия и Украина являются крупными экспортёрами сельскохозяйственной

В настоящее время недостаточно внимания уделяется региональным аспектам повышения производительности труда. Значительная дифференциация регионов по уровню социально-экономического развития, в том числе по уровню производительности труда негативно влияет на формирование единого экономического пространства в стране. На региональном уровне выход на более высокий уровень производительности труда требует внедрения новых форм организации и управления производством, создания индустриальных (промышленных) парков, распространения контрактов жизненного цикла и энергосервисных контрактов, формирования региональных систем подготовки профессиональных кадров, эффективного межрегионального сотрудничества.

Давно перезрела проблема по разработке и внедрению новой российской методики на базе Росстата или другой организации для расчетов показателей в области производительности труда, прироста высокопроизводительных рабочих мест.

Необходима координация деятельности субъектов Российской Федерации по разработке прогноза региональных балансов трудовых ресурсов с их последующим согласованием с прогнозом общенационального баланса трудовых ресурсов.

Конечно, кажется мелочным вопрос о том, как посчитать производительность труда. Но если мы это закладываем в важные документы и потом это идет в государственные программы, то это не мелочи. Мы же понимаем, что когда мы считаем ВВП на численность занятых, что в численности занятых числятся люди недогруженные. И фактически происходит то, что в Германии называется «недозанятость», а у нас это скрытая безработица, она сидит у нас в знаменателе, а в числителе – завышенные материальные затраты, то есть у нас показатель искажен со всех сторон. У нас есть понятие «народнохозяйственная производительность труда». И всегда она такая была и слово «народное хозяйство» во всем мире никто не отменял. Просто с коммунизмом решили слова выбрасывать, точно также как слово «кадры», это не комплексная производительность. Необходимо обратить внимание на то, какая нам нужна занятость. Потому что когда мы анализируем рынок труда и у нас есть масса организаций, которые этим занимаются, то мы все время забываем про продуктивную занятость. Мы считаем ОРП, ВВП, и затраты на армию, и прочее. Мы рассматриваем, что эффективная занятость оценивается по доле продуктивной в общественно полезной – этот атавизм от советского периода. А что же мы этот вопрос не ставим на уровне Правительства России? Понятия «продуктивная занятость», «повышение доли продуктивной занятости» и «анализ эффективности продуктивной занятости» должны проходить красной нитью через наши все документы.

В марте 2000 года в г. Лиссабоне на заседании Европейского Совета главами государств и правительств была заложена основа «Лиссабонской стремление сделать ЕС к 2010 году самой конкурентоспособной и динамичной экономикой в мире, основанной на знаниях. Однако следует отметить, что за десять лет цели «Лиссабонской стратегии» не были достигнуты. Поэтому в 2010 году был разработан проект «Европа 2020». В нем были установлены новые цели, которые должны быть достигнуты Европейским Союзом к 2020 году. В частности, они касаются занятости населения, научно-исследовательской деятельности, социальной интеграции и борьбы с бедностью. В марте 2014 года Европейская Комиссия для каждой конкрет-

Намеченные цели. Отразить в проекте Федерального закона «О промышленной политике Российской Федерации» следующие аспекты:

1) полномочия федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации в сфере промышленной политики дополнить мерами по стимулированию и поддержке промышленных предприятий в части, касающейся создания высокотехнологичных рабочих мест (субсидирование, льготы и иные формы финансовой поддержки);

2) комплекс мер поддержки субъектов промышленной деятельности в области профессионального обучения, профессиональной переподготовки и повышения квалификации работников дополнить пунктами, предусматривающими: – возмещение из федерального бюджета части затрат на подготовку высокотехнологичных кадров за пределами Российской Федерации с последующим трудоустройством на российских промышленных предприятиях.

Помимо понятийного аппарата в законе предложен также инструментарий для стимулирования промышленной деятельности. Законом предусмотрены новые, не применявшиеся ранее меры, в том числе, налоговые льготы для проектов, включенных в перечень, утверждаемый Правительством, обеспечение доступа промышленных предприятий к долгосрочному заемному финансированию на конкурентоспособных условиях на основе фондов развития промышленности, установление специальных налоговых режимов или льгот промышленным кластерам и индустриальным паркам. Важнейшим инструментом поддержки является возможность заключения специального инвестиционного контракта между Российской Федерацией и инвестором. При этом инвестор получает широкий пакет льгот и ему гарантируется неизменность условий ведения бизнеса на время действия контракта. Устанавливаются новые, не предусмотренные действующим законодательством меры стимулирования промышленности, например: субсидии на финансирование создания или модернизации промышленной инфраструктуры, в т. ч. с использованием наилучших доступных технологий. Предусмотрена поддержка субъектов промышленной деятельности в области развития кадрового

ной страны (для 26 стран, за исключением Греции и Кипра) разработала рекомендации на период с 2014 по 2015 год по достижению целей проекта «Европа 2020».

#### *Австрия*

ВВП Австрии с 2000 года постоянно растет (за исключением 2009 года) и превышает средний показатель по Европе. Доход на душу населения входит в ведущую пятерку стран ЕС. Производительность труда выросла в среднем с 2005 года по 2013 год на 16%. Сегодня перед страной стоит серьезная проблема. Предполагается, что население трудоспособного возраста в следующие десятилетия будет сокращаться, особенно начиная с 2020 года. Кроме того, существуют проблемы в области образования. Так, дети из малообеспеченных семей получают менее качественное образование по сравнению с детьми из обеспеченных семей. В 2011 году была разработана Федеральная правительственная стратегия в области текущих исследований, технологий и инноваций, которая ставит перед собой задачу сделать Австрию лидером в сфере инноваций среди стран Евросоюза.

#### *Германия*

Одной из проблем Германии в настоящее время является быстрое старение населения. Низкий уровень рождаемости приводит к уменьшению количества трудоспособного населения. Для частичного решения проблемы производительности труда Германия в значительной степени поддерживает систему образования. В частности, в последние годы увеличиваются инвестиции в систему дошкольного образования. Германия развивает аддитивные технологии. В настоящее время Германия адаптирует систему образования под потребности данных технологий. В 2006 году была разработана Новая высокотехнологическая стратегия, которая призвана сделать Германию лидером в решении современных глобальных задач и обеспечить возможность отвечать вызовам XXI века. В сентябре 2014 года данная стратегия была обновлена. В ней была поставлена задача наладить взаимодействие науки и бизнеса для коммерциализации и использования научных открытий. Реализуя высокотехнологическую стратегию, Правительство

потенциала. В частности предусмотрена возможность финансовой поддержки субъектов, участвующих в создании организаций, осуществляющих образовательную деятельность по дополнительным программам для своих работников и обеспечивающих согласование теоретических знаний с практическими навыками и умениями.

Статья 19 Федерального закона от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» посвящена вопросам стимулирования деятельности индустриальных парков.

В рамках постановления Правительства РФ от 15.04.2014 № 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» принята подпрограмма «Станкоинструментальная промышленность». Приказ Минпромторга России от 31.03.2015 № 650 «Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в станкоинструментальной промышленности Российской Федерации».

Принят Федеральный закон от 29.12.2014 № 477-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации». В соответствии с Законом, субъекты Федерации могут устанавливать налоговую ставку в размере 0% для впервые зарегистрированных налогоплательщиков осуществляющих предпринимательскую деятельность в производственной, социальной и (или) научной сферах.

Многое из намеченного так и не было выполнено в силу разных причин, что соответственно далее скажется на результатах.

В настоящее время, по мере исчерпания факторов экстенсивного развития, повышение производительности труда, повышение качества производимых товаров и услуг являются ключевым условием экономического роста и обеспечения конкурентоспособности России на мировом рынке. Задача повышения производительности труда является актуальной для всех, без исключения, сфер функционирования государства и общества. В связи с этим она должна стать объектом самого пристального внимания органов государственного управления.

Германии в августе 2014 года разработало законопроект «Цифровая программа на 2014–2017 годы», направленный на развитие высокоскоростных линий передачи данных, повышение интернет-безопасности, обеспечение доступа к быстрому интернету по территории всей Германии к 2018 году, а также на увеличение числа IT компаний.

Какие шаги предпринимаются в России. Минэкономразвития России субсидирует кластерные проекты с 2013 года. Первоначально субсидия составляла 1,3 млрд рублей, в 2014 году увеличилась до 2,5 млрд рублей, однако в 2015 году в связи с сокращением бюджетных расходов уменьшилась вдвое. Всего в 2013–2015 годах 26 кластеров, входящих в программу Минэкономразвития России, получили 98 млрд рублей из бюджетов различного уровня, а также 362 млрд рублей внебюджетных инвестиций. По плану Минэкономразвития в 2016 году должно было расширить программу поддержки территориальных инновационных кластеров в российских регионах, включив в нее Пермский кластер оптических технологий. Постановлением Правительства РФ от 28.01.2016 № 41 утверждены Правила получения из федерального бюджета субсидий участниками промышленных кластеров на возмещение части затрат при реализации проектов по производству промышленной продукции в целях импортозамещения. Возможно возмещение не более 50% от общего объема затрат инициаторов совместного проекта на его реализацию<sup>62</sup>.

Минэкономразвития России разместило на своем сайте методические материалы по разработке и реализации программы развития инновационного территориального кластера.

Принят Федеральный закон от 13.07.2015 № 224ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Принят Федеральный закон от 28.06.2014 № 172ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

---

<sup>62</sup> Чернопятов А. М. Предпринимательство как фактор развития экономики нашей страны // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. 2018. № 1. С. 65–70.

## **Раздел II**

### **Факторы и политика, влияющие на производительность труда**

#### **Глава 4**

#### **Надежность гарантий прав собственности и ее влияние на производительность труда**

На протяжении длительного периода различные исследователи экономических, юридических, исторических и других направлений приходят к мнению, что государство, как «направляющая рука», является крайне необходимым условием устойчивого экономического развития страны. Именно регулирующая роль государства позволяет защищать, развивать интересы собственников. Собственник, имеющий защиту в долгосрочном периоде, вкладывает средства в инвестиции, развивает производственные структуры, системно обновляет основные фонды, быстро реализует созданную продукцию и тем самым повышает производительность труда. Ведь мы ранее указали, что при подсчете производительности труда, основной упор делается на оборотные средства, их вовлеченность и быструю реализацию продукции. А здесь мы не можем сказать, что являемся лидерами, а наоборот имеем замедленный цикл товарооборота. Имея большое количество заводов, выпускающих высококачественную продукцию, у нас прилавки забиты китайским некачественным, а порой опасным ширпотребом. Так работают только однодневки и временщики, быстро чужое продал и за рубеж. Боязнь, что арестуют или отберут имущество осталось.

Именно государство должно формировать институциональную структуру обмена, снижая издержки, расширяя свою область за пределы локальных сообществ<sup>63</sup>. В социалистическом праве законодательные правила, регламентирующие отношения собственности, испытывали сильнейшее влияние

---

<sup>63</sup> Блок Ф. Роли государства в хозяйстве // Западная экономическая энциклопедия: хрестоматия современной классики / Под ред. В. Радаева. М: РОССПЭН, 2004. С. 569–599; Поланьи К. Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего времени / Пер. с англ. А. А. Васильева и др.; под общ. ред. С. Е. Федорова. СПб.: Алетейя, 2002.



«политэкономических постулатов, воспроизводили политические лозунги, а не правила поведения (юридические нормы)»<sup>64</sup>. Так, ст. 79 Конституции РСФСР провозглашала возможность органов Советской власти «для удовлетворения местных и общегосударственных нужд: не останавливаться перед вторжением в частную собственность»<sup>65</sup>. А ведь еще известный русский мыслитель П. Б. Струве, отмечал, что частная собственность воспитывает уважение к праву, государственной власти, патриотизм народа, ведь по первоначальному смыслу слово «патриот» означает «человека, который сидит прочно на унаследованной родовой земле»<sup>66</sup>.

Тотальная война, объявленная институту частной собственности советской властью, породила ситуацию, когда ни один индивид не являлся защищенным в своих правах на любое имущество. Подобная изначальная установка, возведенная в ранг основного государственного закона, эхом отразилась во всех последующих конституциях России, породив практику пренебрежительного отношения к собственным правам у граждан страны. В современной Конституции Российской Федерации равные права имеются и государственной, частной и смешанной, но менталитет и «старая память», все равно относит частную собственность к изгоям. Пока она не вписывается в современные реалии экономики. Если происходят хищения в частном предприятии, то фактически нереально может потом возбудить дело против расхитителей. Всегда органы внутренних дел стараются перенаправить в гражданское делопроизводство ил хуже того вообще не принять заявление. Совсем по-другому происходит, если это будет связано с государственной стоимостью. Я вообще не говорю про рейдерские захваты или другие незаконные варианты отъема собственности. Поэтому стараются не показывать в статистику свои полные данные, а это потом сказывается на статистических показателях и соответственно на результатах производительности труда. Так и уходит бизнес в «тень», конечно, не только из-за этого, но в основном из-за такого негативного подхода к собственности.

<sup>64</sup> Маттеи У., Суханов Е. А. Основные положения права собственности. – М., 1999. – С. 303.

<sup>65</sup> Чистяков О. И. Конституция РСФСР 1918 г. – М.: МГУ, 1984. – С. 201.

<sup>66</sup> Струве П. Б. Отечество и собственность. Русская философия собственности. XVIII–XX вв. – М.: РОССПЭН, 1999. – С. 267.

тательным и совершенствовать свое дело, ибо успех дела сулит ему прибыль, а с ней и все покупаемые блага жизни; неуспех дела, напротив, грозит ему разорением и бедствием. При социализации этого стимула нет, личность ничем не рискует здесь, ибо ей гарантировано жалование, успех не дает прибыли, неуспех – разорения, здесь личность, не побуждается быть энергичной, изобретательной, она лично не заинтересована, она только – чиновник государства»<sup>71</sup>. Собственность – есть «крупнейший факт человеческой жизни, и имеет значительное влияние на формулировку и структуру всех человеческих отношений вообще и общественных и политических в особенности»<sup>72</sup>, это «краеугольный камень всего гражданского порядка. Наоборот, все, что колеблет собственность, подрывает самые основы гражданского порядка: какой страшный вред приносят социалистические учения, подрывающие основания собственности»<sup>73</sup>.

Обществу еще придется осознать, что частная собственность – священное и неприкосновенное право человека, а люди, ею обладающие – опора, стержень общества, самый прочный каркас государства. Отсутствие или недооценка этого института в жизни социума ведут к общественному регрессу, непониманию рынка, рыночных отношений, что, к сожалению, наблюдается сегодня в обновленной реформами России.

Примечательно также, что возможность кризиса в экономике как последствие проводимых коренных преобразований в стране пугает больше всего людей, чье финансовое благополучие непосредственно связано с результатами собственной хозяйственной жизни.

Последнее время в правовом сознании молодежи происходит слом устаревших установок, собственность понимают как благо, символ свободы, к ней стремятся, ею гордятся. Для

---

<sup>71</sup> П. Сорокин. Учение о законном праве // Хропанюк В. Н. Теория государства и права. Хрестоматия. М.: Интерстиль, 1998. С. 583.

<sup>72</sup> В. Ф. Эрн. Христианское отношение к собственности // К. Исупов, М. Савкин. Русская философия собственности (XVII–XX вв.). Спб., 1993. С. 194.

<sup>73</sup> Б. Н. Чичерин. Собственность и государство // К. Исупов, М. Савкин. Русская философия собственности (XVII–XX вв.). Спб., 1993. С. 113.

<sup>73</sup> Чернопятов А. М. Трансформация институциональных условий и их влияние на предпринимательскую деятельность: монография / А. М. Чернопятов. – М.: Изд-во РАГС, 2011. – 248 с.

ственность приведет к неисчислимым бедствиям всего населения и его разорению<sup>67</sup>.

Продолжая эту мысль Аристотеля, русский правовед И. А. Ильин говорил: «частная собственность пробуждает и воспитывает в человеке правосознание, научая его строго различать мое и твое, приучая его к правовой взаимности и к уважению чужих полномочий, возвращая в нем чувство гражданского порядка и гражданской самостоятельности, верный подход к политической свободе». В общественных явлениях есть категории, которые имеют общечеловеческую ценность и фундаментальный характер. Именно к разряду подобных категорий мы можем причислить отношение к собственности. Показательно, что любая партия или общественное объединение, стремясь привлечь большее количество сторонников, в обязательном порядке пытаются концептуально оформить свое отношение к существующей государственной власти, правам личности, и, признавая важность этого социального института, к частной собственности.

Правовой базой рыночного хозяйства является институт частной собственности. Взаимосвязь самосознания личности и института частной собственности была подмечена давно. Частная собственность, несомненно, является порождением зрелого самосознания индивида. Учась нести бремя ответственности, проявляя инициативность и предприимчивость, совершая поступки на свой страх и риск, человек шел к личному благосостоянию.

При исследовании, в чем состоит высшее благо государств и народов, и что есть истинное намерение всех систем законодательства, найдем необходимо два главных пункта, а именно те, о которых рассуждаемо было: вольность и собственность<sup>68</sup>.

Принцип частной собственности имеет преимущество перед принципом общей собственности в том, что он содержит

---

<sup>67</sup> Чернопятов А. М. Трансформация институциональных условий и их влияние на предпринимательскую деятельность: монография / А. М. Чернопятов. – М.: Изд-во РАГС, 2011. – 248 с.

<sup>68</sup> Д. И. Фонвизин. Рассуждение о непременных государственных законах // К. Исупов, М. Савкин. Русская философия собственности (XVII–XX вв.). – СПб., 1993. С. 49.

ограничение индивидуальных притязаний признанием правомерности чужих притязаний<sup>69</sup>.

Частная собственность на Западе всегда сохранялась и даже охранялась властью – несмотря на революционные потрясения, несовершенство правовых норм, частная собственность всегда была столпом жизнеустройства любого общества. Именно этот факт сыграл существенную роль в судьбах европейской цивилизации, во многом не позволив ей вторгнуться в пучину революционной анархии, обобществления всего и вся, уничтожения ценностей бытия личности, ее прав и свобод. Посмотрите, вся история Франции – череда народных волнений и революционных потрясений, и, несмотря на это, Декларация прав человека и гражданина 1789 г. провозгласила: «цель каждого государственного союза составляет обеспечение естественных и неотъемлемых прав человека. Таковы свобода, собственность, безопасность и сопротивление угнетению»<sup>70</sup>. Якобинцы, устроившие террор по всей стране, постановили в качестве естественных и неотъемлемых прав свободу, равенство, собственность.

Иная ситуация складывалась в России, сразу же после октябрьского переворота Совнарком во главе с В. И. Лениным приступил к «глобальным» реформам в экономике. Отменялась частная собственность на землю, национализировались банки, внешняя торговля, промышленные предприятия. А предпосылки для подобных реформаторских идей закладывались менталитетом и традициями жизнеустройства русских. Отсутствие широкого слоя частных собственников на селе, пережитки традиционного «общинного» сознания – все это предопределило относительную слабость либеральных политических идей.

Питирим Сорокин, продолжая эту мысль, писал: «при национализации и социализации теряется один из главных мотивов хозяйственного прогресса: личная заинтересованность и личная инициатива. Эти мотивы в капиталистическом обществе заставляют предпринимателя быть энергичным, изобре-

---

<sup>69</sup> Л. С. Франк. Собственность и социализм // К. Исупов, М. Савкин. Русская философия собственности (XVII–XX вв.). СПб., 1993. С. 314.

<sup>70</sup> Декларация прав человека и гражданина 1789 // Хрестоматия истории государства и права заруб. стран / Под ред. З. М. Черниловского. – М.: Юр. Лит., 1984. С. 208.

молодых русских собственность – это не только право, но и свобода (45% 16–18-летних связывают собственность со свободой). Собственность получает в их представлении статус, аналогичный понятию совершеннолетия, которое столь же сильно ассоциируется с правом или индивидуальными правами (65%) и со свободой (70%).

Право собственности и частного предпринимательства занимают первое место в выборочных ассоциациях и тесно связаны со свободой владения и свободой предпринимательства. Поскольку закон и справедливость, юстиция чаще воспринимаются как императивные и репрессивные, они представляются в какой-то мере чуждыми области индивидуальных прав и свободы, несущих с собой идею ответственности: Доля юридических элементов в русских представлениях о понятиях собственности и частного очень мала<sup>74</sup>. Интересно также, что только 5% молодых граждан России связывают собственность с безопасностью.

Готовность населения поддерживать экономическую реформу вступает в острое противоречие с боязнью быть ею раздавленным. И здесь одной пропагандой светлого будущего и частной собственности как обязательного его элемента не обойтись. Получается, что все имеют равные права, но разные возможности их осуществления. Как следствие, морально-психологическая напряженность, акции протеста, отчуждение от власти и всего, что с нею связано.

Согласно опубликованному Всемирным банком исследованию концентрации промышленности в России по состоянию на 2003 г., на предприятиях 22 крупнейших частных собственников было занято 42% рабочей силы страны, на их долю приходилось 39% годового объема продаж. При этом данные активы сосредоточены в секторах с более высоким уровнем концентрации: 10 крупнейших групп владели 60,2 российского рынка акций. После 2003 г. к 2018 г. эта картина разительно поменялась, большая часть активов перешла в государственные руки. Именно, на эти предприятия и постоянно метают молнии приверженцы рыночной экономики (возможно, и псевдорыночни-

---

<sup>74</sup> Ш. Курильски-Ожвен, М. Ю. Здравомыслова, О. М. Арутюнян. *Образы права в России и Франции*. М.: Аспект-пресс. 1996. С. 67–68.

Советское мышление является плодом устаревшего видения мира, традиций и обычаев, стереотипов поведения и сознания, отвергнутых современным миропониманием. Концепция советской государственности строилась на том, что знанием своих прав и их воплощением в реальность обладала малая группа лиц, для остальных это было ненужной роскошью. В современных демократических государствах пренебрежительное отношение к собственным правам и гражданским свободам означает для личности только одно – потерю шансов на достойную жизнь.

Это свидетельство того, что повышение жизненного уровня россиян, обеспечение конкурентоспособности страны на мировом рынке возможно только через законодательное закрепление и государственную защиту правовых институтов рыночной экономики.

Экономической основой правового нигилизма выступала плановая, командно-административная экономика, не позволяющая использовать огромный созидательный производственный и интеллектуальный потенциал человека, ставящая бюрократические барьеры и не способная обеспечить защиту и безопасность предпринимательской инициативы личности. Правовой нигилизм получил свое широкое распространение в советскую эпоху потому, что нормы права либо не регулировали отношения в сфере частной инициативы, либо осуществляли его так, что у гражданина не было ни желания, ни стремления воспользоваться возможностью жить и трудиться на самого себя, а не на государство. Прошло уже более трех десятков лет с 1991 г., как мы строим рыночную экономику, а по сути мало изменились, а уже заканчивается 2018 г.

Взаимосвязь самосознания личности и экономических факторов социализации была подмечена давно. Споры по этому поводу не утихали на протяжении веков. Еще Платон выступал за тотальное обобществление всего и вся, утверждая, что в государстве не должно быть частной собственности, ибо это противоречит человеческой сущности, хотя уже его ученик Аристотель призывал к благоразумию в этом вопросе. После Аристотеля множество философов подчеркивали естественность экономического неравенства и призывали не заблуждаться на этот счет, ибо посягательство на частную соб-

ки – желание получить активы по заниженным ценам), что производительность труда на таких предприятиях находится на низком уровне. В 2004 г. в России было 25 человек, состояние которых превышало 1 млрд долл. (в 2002 г. – 7 человек, а в 2003 – 17 и постепенно к 2018 г. у нас сложилась группа миллиардеров – 103 чел.)<sup>75</sup>.

Приватизация откинула десятки миллионов людей на обочину, потерявших мотивацию к труду, сплошная алкоголизация, наркомания этому ответ. Так, согласно данным статистики, за чертой бедности жили 45 млн чел. по данным на I квартал 1998 г.; на I квартал 1999 г. эта цифра составила 65 млн чел.; на I квартал 2000 г. – 54,4 млн чел. получают доходы ниже прожиточного минимума. 43 региона России можно считать бедными без всяких оговорок<sup>76</sup>. Согласно данным Росстата, число россиян с доходами ниже прожиточного минимума в 2009 году составило 18,5 миллиона человек, или 13,1% от общей численности населения страны, но затем шло постоянное снижение вплоть до 2014 г. – 16,1 млн чел., когда после введения санкций началось увеличение. На 1 января 2017 г. такое количество составило 19,6 млн человек или 13,4%. Такой процент населения с величиной дохода ниже прожиточного минимума самым негативным образом сказывается на уровне производительности труда. При этом часть попавших в этот список людей на самом деле может иметь большие доходы, но они просто это скрывают. Но такой уровень все же ниже, чем был в 90-х годах прошлого столетия.

Согласно материалам Росстата, в 1992 году, когда ведомство начало отслеживать этот показатель, за чертой бедности находилось 49,3 миллиона россиян (33,5% жителей страны). В приведенной таблице (табл. 30) данные за 2008 год полностью совпадают с показателями 2009 года. Однако в опубликованном сегодня сообщении Росстат приводит уточненные данные за 2008 год: 18,9 миллиона жителей России за чертой бедности (13,4%). То есть мы находимся сейчас на уровне 2008–2009 гг., а это значит, что с такими показателями многого не добьешься.

---

<sup>75</sup> [www.forbes.com](http://www.forbes.com)

<sup>76</sup> [www.russia-today.ru](http://www.russia-today.ru)

**Численность населения с денежными доходами ниже  
величины прожиточного минимума в целом  
по Российской Федерации<sup>77</sup>:**

	Млн. человек	В % от общей численности населения
<b>2008 г.</b>		
I квартал	23,0	16,3
I полугодие	20,7	14,7
Январь-сентябрь	19,0	13,5
Год	18,9	13,4
<b>2009 г.</b>		
I квартал	24,5	17,4
I полугодие	21,1	15,0
Январь-сентябрь	19,7	14,0
Год	18,5	13,1

Примечание: Согласно Федеральному закону от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации устанавливается Правительством Российской Федерации. Расчеты величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации производятся Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации на основании потребительской корзины, установленной Федеральным законом от 31 марта 2006 г. № 44-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» и данных Федеральной службы государственной статистики об уровне потребительских цен (тарифов) на товары и услуги, формирующие потребительскую корзину. Наблюдение за уровнем потребительских цен (тарифов) для исчисления величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации осуществляется органами государственной статистики во всех субъектах Российской Федерации.

Формально в 2000–2009 гг. доля населения, имеющего доходы не выше прожиточного минимума, сократилась с 29% до 13,1%. Однако в 2000 г. величина прожиточного минимума равнялась 53% среднедушевых доходов, а в 2009 г. – 1/3. Доля населения, имеющего доходы в 2009 г. менее среднедушевых, как и в 2008 г., осталась на уровне 2000 г., сравнение с 2000 г. смотрите (табл. 31).

<sup>77</sup> <http://www.bfm.ru/news/2010/05/06>



Таблица 31

**Основные показатели уровня жизни населения**

	2000	2010	2014	2015	2016
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	2281	18958	27766	30467	30744
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в процентах к предыдущему году	112,0	105,9	99,3	96,8	94,2
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума: млн человек					
	42,3	17,7	16,1	19,5	19,6
в процентах от общей численности населения	29,0	12,5	11,2	13,3	13,4
в процентах к предыдущему году	84,9	96,2	103,9	117,4	100,5
Соотношение с величиной прожиточного минимума, процентов:					
среднедушевых денежных доходов	189	333	345	314	315
среднемесячной номинальной начисленной	168	341	374	325	346
заработной платы работников организаций	76	165	163	151	153

Источник: составлено по: **Российский** статистический ежегодник. 2017: Стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 686 с.

Как показывают расчеты ИСЭПН РАН<sup>78</sup> при сохранении сложившейся системы распределительных отношений в современных реалиях дальнейший рост национального богатства не приведет к снижению относительного уровня бедности; более того, не удастся преодолеть тенденцию к нарастанию чрезмерного социально-экономического неравенства. При этом более 2/3 общего количества малоимущих и крайне бедных занято в экономике. При высоком наличии граждан страны, проживающих ниже прожиточного минимума,

<sup>78</sup> Шевяков А. Ю., Жаромский В. С., Скопцов В. В. Современная социальная политика: анализ эффективности и направления реформирования/ Под ред. А. Ю. Шевякова. М.: ИСЭПН РАН, 2008; Социальные проблемы современной России: московская специфика / Под ред. А. Ю. Шевякова. М.: ИСЭПН РАН – Студио. 2009.

трудно будет повышать производительность труда при отсутствии спроса на отечественные товары и услуги. Серьезной проблемой для Российской Федерации является авиационная промышленность, которую фактически уничтожили в 90-е годы, а это порядка 25 млн высококвалифицированных и высокооплачиваемых рабочих мест. Вместо этого мы авиационный рынок уступили ЕС и США, и теперь это будет долгий период восстановления. А пока доходы выпадают из нашего бюджета и соответственно повысится спрос на продукцию наших производителей будет проблематично из-за низких доходов населения. Больших доходов для работников установить в торговле просто нельзя.

Если такая тенденция сохранится, взывать к патриотизму и государственным чувствам населения, живущего, ниже черты бедности, бесполезно. До тех пор, пока подавляющее число россиян будет лишено частной собственности и достойной оплаты своего труда, мы будем экономически несвободны, экономически зависимы от государства со всеми вытекающими последствиями.

Во всех цивилизованных странах гражданское общество само формирует угодное ему государство (и соответствующий правовой и политический режим), деятельность которого находится под контролем граждан и строго подчинена интересам социума. В нашей стране с отсутствием «здорового» отношения к частной собственности ситуация обратная: граждане зависят от воли государства, не имея при этом возможности оказывать какое-либо заметное воздействие на его политику и проводимый курс.

В России складывается парадоксальная картина, свидетельствующая о том, что страна еще не избрала четкие ориентиры, не решила, по какому пути желает развиваться. Так, в России на сегодняшний день соседствуют противоположные тенденции: рыночное хозяйство и государственная экономика, свобода и авторитаризм государственной власти, нищета большей части населения страны и несметные природные сокровища. Одним словом, в России в настоящее время царит единство противоположностей.

Между тем на преодоление огосударствления отношений присвоения были, по существу, направлены экономические

реформы П. А. Столыпина. Оно было доведено до абсолюта в советской системе хозяйствования. Вместе с тем первая попытка «вывести» предпринимателей из темы тотального огосударствления «военного коммунизма» – переход в начале 1920-х годов к НЭПу – дала быстрый эффект: для восстановления докризисного уровня (1913 г.) производства сельскохозяйственной продукции (сократившегося на 2/3) потребовалось четыре года, а промышленной (сократившегося в пять раз) – шесть лет.

В России необходимо популяризировать идею ценности частной собственности, и, возможно, даже развернуть общественную дискуссию на эту тему. «Сейчас, когда мы избрали в качестве модели рыночную экономику, мы должны добиться того, чтобы частная собственность пользовалась беспрекословным уважением и защитой», – заявил избранный президент РФ Дмитрий Медведев. «У частной собственности в России отдельная судьба», – отметил Д. Медведев. Экономика, основанная на частной собственности и капиталистическом укладе, в России появилась довольно давно, «но демократии не было, а это вещи, которые, как правило, идут одна за другой», – пояснил Д. Медведев. – С конца XIX века во многих европейских государствах появилась развитая система частной собственности и развитый набор демократических институтов. А у нас частная собственность развивалась, а демократии не было никакой, потому что было самодержавие. Потом умерла и частная собственность, и демократия. Процесс был раздавлен».

Поэтому, по словам Д. Медведева, «понимание ценности частной собственности у нас абсолютно не достигло того уровня, который должен быть в развитом государстве, в развитом обществе. Для многих людей до сих пор частная собственность есть синоним мошенничества, тяжёлой жизни, эксплуатации человека человеком. Поразительно, но это характерно не только для старшего поколения, но и для людей среднего возраста. Не только потому, что они оказались не вполне успешными в 90-е годы. Но из-за того, что не было понимания того, что вообще такое частная собственность», – говорит Д. Медведев.

По его словам, «люди жили в плену иллюзии, что всякая собственность создается государством, государством же регулируется и государству должна принадлежать. А собственность, как

не панацея от правового нигилизма. «Мы можем иметь сильное государство и абсолютно слабую систему права. Но сила государства не влечёт автоматически развитого права и развитого правосознания. И, стало быть, не освобождает от правового нигилизма».

По его мнению, «лучшая прививка от пренебрежения к праву – это десятилетия свободной жизни, в условиях нормальной правовой системы. Когда ты понимаешь, что соблюдать закон выгоднее и полезнее, чем его нарушать, это и есть прививка от правового нигилизма».<sup>79</sup>

С точки зрения экономического развития любого государства, является защита прав частной собственности и реального воплощения, законодательных нормативно-правовых документов направленных на развитие предпринимательства. В общей форме права собственности определяются как правила, регулирующие доступ физических и юридических лиц к ограниченным благам. Именно, в таком ключе реализация прав собственности исключает других претендентов или ведет к упорядочиванию претензий с их стороны.

Практика давно себя показала. Там, где свято чтут частную собственность, развитие государства идет с опережающими темпами, по сравнению, где эти нормы грубо нарушаются. В государствах, где собственность ценится превыше всего, не ведется перманентной борьбы, будь то «битвы за урожай», «догоним и перегоним» или другое. Политика двойных стандартов, проводимая государственными институтами, ведет к уничтожению предпринимательства как свободного и самостоятельного бизнеса, поэтому мы видим системное снижение количества ИП, ООО, АО. Так, на 2000 г. было 3346 тыс. предприятий, наивысший пик в 2015 – 5044 тыс. предприятий, в 2016 г. – 4764 тыс. предприятий<sup>80</sup>. Нормативно-правовая база представляет собой нагромождение и хаос, нет прозрачности законов, поэтому каждое ведомство интерпретирует в свою пользу. В таких условиях надеяться на рост и развитие предпринимательства не стоит, так как нет гарантий, и грубейшим образом попирается статья 8 Конституции РФ. Которая гласит:

<sup>79</sup> [www.giac.ru/NewsAM/Newshow?!aspID>333984](http://www.giac.ru/NewsAM/Newshow?!aspID>333984)

<sup>80</sup> Российский статистический ежегодник. 2017: Стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 686 с.

известно, покоится на разграничении моего и твоего. По своей природе всякая собственность может быть только частной». Между тем, напомнил Д. Медведев, в советский период не было частной собственности в узком смысле этого слова, даже сам термин «частная» был заменен на «личная». «А начиная с 90-х годов, частная собственность оказалась заложником жёстких реформ, революционных преобразований, которые шли в экономике. Той приватизации, которая происходила в стране и которая для подавляющего большинства наших людей оставила осадок чудовищной несправедливости. К сожалению, это отразилось на отношении к частной собственности, – отметил Д. Медведев, – Потому что для многих людей частная собственность и результаты приватизации совпали. У многих людей возникло ощущение, что у них что-то украли. И эмоциональные последствия этих событий нам придется преодолевать ещё не один год».

Тем не менее, подчеркнул Д. Медведев, частная собственность – крайне важная конструкция, она относится к фундаментальному набору прав человека. «Если мы не научимся ее уважать и защищать, как это делают во всем мире, мы так и будем пребывать в отсталости и запустении», – убежден он. Д. Медведев напомнил и о том, что в России элемент коллективного, общественного по отношению к вещам, к земле, в силу религиозной традиции был гораздо сильнее, чем на Западе. «В этом смысле наш человек всегда был меньшим индивидуалистом по отношению к средствам производства, по отношению к своему имуществу, чем, скажем, европеец. Все вокруг общинное или колхозное, а значит, моё. В этом были и минусы, и плюсы».

Однако сейчас, подчеркнул Д. Медведев, «когда мы избрали в качестве модели рыночную экономику, мы должны добиться того, чтобы частная собственность пользовалась беспрекословным уважением и защитой». Отвечая на вопрос, как бороться с правовым нигилизмом россиян, Д. Медведев отметил, что это очень трудно: «Очень трудно, потому что мы, по сути, никогда, во-первых, этим не занимались. И, во-вторых, не было периода в истории нашего Отечества, когда бы правовой нигилизм был вытеснен безусловным уважением к закону».

При этом Д. Медведев отметил, что усиление государства –

«...В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности»<sup>81</sup>.

Для соблюдения прав собственности необходим особый ресурс – принуждение. Из этого вытекает, роль государства как особого института, имеющей рычаги принуждения, в определении и обеспечении и прав собственности, что в свою очередь создает условия для развития предпринимательства. Из-за несовершенного правового механизма и страх перед свободным предпринимателем, на протяжении многих лет Россия имеет постоянное отрицательное сальдо по притоку капитала. Это свидетельствует о снижении управляемости государством сферы капитальных операций и о растущей склонности бизнеса к нелегальным операциям, вызванной, вероятно, ростом как административного давления (в том числе со стороны силовой олигархии), так и общей неопределенности в завтрашнем дне. Это все последствия действий руководства страны, которые привели к такому результату, несмотря на высокопарные заявления при проведении реформы с начала 2000 года. Программа реформ, заявленная руководством страны в 2000 г., была либеральной. Данная реформа предполагала ведущую роль частной собственности в экономическом развитии России, снижение налоговой и административной нагрузки на бизнес, укрепление судебной власти. Предпринимательство рассматривалось в качестве мотора общественного развития.

В итоге в противоположность этой программе и заявлениям руководства страны<sup>82</sup> за последнее десятилетие финалом явилось рождение госкапитализма. Формирование госкапитализма в России стало неоспоримым фактом. Государство аккумулировало в своих руках контрольные пакеты крупных и ключевых предприятий в различных отраслях, венцом этого стало появление крупного хозяйствующего субъекта и целой системы откатов при проведении аукционов, торгов и т. д. Российский вариант госкапитализма отличается высокой степенью

---

<sup>81</sup> Конституция Российской Федерации с комментариями Конституционного Суда РФ. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 158 с.

<sup>82</sup> Например, В. Путин заявил: «Мы не собираемся создавать госкапитализм. Это не наш выбор, не наш путь», на встрече с руководством ТПП РФ 11.12.2007 г.

«кронизма», причем в качестве «своих», то есть лиц, которым доверены функции собственников после 2000 г. стали чаще всего выступать государственные чиновники, а не представители частного бизнеса, как это было в азиатском<sup>83</sup> варианте госкапитализма. На должностях Председателей совета директоров теперь вместо 5 лет, продлили на более долгий срок.

В России необходимо было быть в «ближнем кругу», тогда вы будете в совете директоров, формальные должности мало, что значат. Вакансии, которые выставляют на сайтах не больше, чем профанация.

Не став эффективным регулятором, государство стало неэффективным собственником, породив большое количество предприятий-иждивенцев. Вертикаль власти оказалась неспособной эффективно проводить коррекцию, при создавшейся флуктуации в управлении государственным имуществом. Это оказалось возможным благодаря, концентрации капитальных

---

<sup>83</sup> За годы реформ ВВП на душу населения в Китае вырос примерно в 5–6 раз. За счет чего Китай добился столь впечатляющих результатов? За счет социалистической или рыночной ориентации? За счет государственного или негосударственного секторов экономики? По данным Института экономического анализа, к 1998 г. доля занятых в госсекторе Китая сократилась с 94,9% до 18%. Китайцы сократили налоги и госрасходы почти втрое. Сократились госрасходы на субсидии (с 4% ВВП до 0,9%), дотации, оборону, экономику, инвестиции. В Китае резко сократился вклад госсектора в экономику (осталась за ним лишь четверть промышленного производства). Все это – несомненные признаки рыночной либерализации экономики. Китайцы снизили инфляцию до величины меньшей 2%, сделав юань одной из самых устойчивых валют в Азии, облигации по надежности сравнялись с облигациями США по состоянию на июнь 2010 г. Собственно, китайцы самостоятельно у себя свершили многое из того, что требует современная экономическая теория. И проделали это жестко, без колебаний, используя всю мощь тоталитарного государства. Китайцы пошли намного дальше стандартных рекомендаций МВФ, сократив до беспрецедентно малой величины все госрасходы (13,1% ВВП в 1996 году – сверхлиберализация экономики! Для сравнения: в России в годы реформ – 50–70%), тем самым пустив основные доходы страны на потребление, накопление и инвестиции. Золотовалютные запасы Китая в 1999 году достигли 155 млрд. дол. США, 30 сентября 2010 г. – 2,648 трлн долл. По этому показателю Китай занимал в то время второе после Японии место в мире, сейчас первое.

Китайцы в 1999 году допустили самый большой за последние годы дефицит бюджета – около 18 млрд. долларов, что на 56% больше дефицита в 1998 году. Сделали они это с целью сохранения высоких темпов роста ВВП (7%). Подобранный дефицит, составляющий 2% ВВП, не опасен для экономики. Опасным считается дефицит свыше 3% ВВП.

ресурсов в руках узкого круга чиновников, зачастую некомпетентных, которые получили права на управление этими активами и получение значительных частных или групповых преференций. Основой бизнес-общества в современных реалиях явилось создание искаженного предпринимательства и несовершенной конкуренции из-за аффилированности административного ресурса и предпринимательских структур. Ни для кого не секрет, что чиновники живут за счет административно-статусной ренты и зарплата даже высокая и социальный пакет их особо не интересуют. Такие «деяния» в совокупности ведут к ухудшению макро-, микроэкономических показателей (снижению конкуренции, покупательной способности национальной валюты, повышению инфляции, безработицы дефициту бюджет<sup>84</sup> и другое). По словам заместителя председателя Правительства РФ С. Собянина (занимал должность с 12 мая 2008 года по 21 октября 2010), выступавшего на Ярославском форуме, «...участие государства в экономике достигло опасной черты»<sup>85</sup>. Вес государства в экономике разросся до совершенно неестественных масштабов. Всего лишь несколько цифр. Доля имущества, принадлежащего государству на всех уровнях власти (федеральной, региональной) – более 50%. С учетом косвенного контроля – более 75%. А это сказывается негативным образом на производительности труда. Хотя в следующей главе мы попробуем опровергнуть данный тезис и то, что государство имеет в экономике страны такой большой удельный вес.

В основе реального огосударствления российской экономической жизни лежит недостаточная легитимность сложившихся отношений собственности на средства и результаты производства, предопределенная механизмами приватизации государственной собственности в 1990-е годы. Надо принимать во внимание, что приватизация не тождественна разгосударствлению. Еще в начале XX в. В. В. Розанов писал: «В России вся собственность выросла из “выпросил”, или “подарил”, или кого-нибудь “обобрал”. Труды собственности очень мало. И от этого она не крепка и не уважается»<sup>86</sup>. В результате любые

---

<sup>84</sup> Внутренний государственный долг России в августе 2010 г. превысил 2 трлн рублей.

<sup>85</sup> Второе пришествие либералов / Аргументы недели. 2010. № 37. С. 2.

<sup>86</sup> Розанов В. В. Уединенное. М., 1990. С. 37.



предприниматель не стал, основным участником модернизации. Из-за низкой защищенности прав предприниматели в основном извлекают краткосрочные выгоды. Это нам демонстрирует рынок – особенно финансовый, где в основном продуцируют спекулянты.

В современных исследованиях в русле неоинституционализма политическое насилие и конституционные соглашения также считают главными моментами в объяснении трансформации прав собственности. Для Норта и Вейнгаста модельным случаем служит Англия XVII в., когда в результате объявления королевских дефолтов на выплату по долгам и произвольного повышения налогов в 1642 году началась гражданская война. После революции 1688 г. произошли реформы, в результате которых был создан независимый суд, обладающий статусом политической власти, а полномочия парламента были расширены так, что без его согласия корона не могла принять ни одного важного решения, затрагивающего интересы других групп. Таким образом, возникла система распределения властей и перекрестного вето, которая и послужила источником надежных гарантий прав собственности и защитой от произвола короны. Финансовые рынки отреагировали на снижение политических рисков снижением ставок по кредитам, что способствовало началу промышленной модернизации<sup>87</sup>.

«Уважение права собственности предполагает безусловное соблюдение законов, в первую очередь – самой властью, чего в России очень мало». Как результат, большое количество предпринимателей старается вывести свои капиталы в страны (следует учесть, что не все они легитимны, среди предпринимателей достаточно лиц, не признающих законы), гарантирующие права собственности, а пустоту в нише предпринимательства приходится занимать государственным структурам. Причем с такими темпами, что фактически основная часть экономики страны огосударствлена.

Если не повернуть вспять огосударствление экономики, предпринимательство в России исчезнет как класс. Россия су-

---

<sup>87</sup> North D., Weingast B. Constitutions and Commitment: The Evolution of Institutions Governing Public Choice in Seventeenth Century England // Journal of Economic History. 1989. Vol. 59, No 4. P. 803–832.

ков, преодоления этических и технологических барьеров. Это пугает многих собственников, а многие и не догадываются в силу отсутствия необходимых знаний.

Само собой, для такой перестройки бизнеса нужна воля к изменениям, но не менее важны и знания, которых у многих предпринимателей не хватает. «Зачем учиться? Я создал этот бизнес и знаю о нем все. Кто может знать больше, чем я?» – к сожалению, такая позиция встречается слишком часто. Если воли и знаний не обнаруживается, бизнес зависает в имитации реформ, во внутренних конфликтах, в противоречивых стратегиях. Здесь-то и нужно бы увидеть альтернативу тот самый отказ от роста, от экспансионистских притязаний.

Тогда выбор делается в пользу нишевого пути развития, так называемого интенсивного роста бизнеса, предполагающего наращивание объема прибыли на уже завоеванной доле через совершенную конкурентную стратегию. Крупной корпорацией такому предприятию стать не удастся, зато, возможно, получится построить отраслевую фирму, что, на мой взгляд, совсем не худший результат. Особенно если учесть, что нишевая стратегия позволяет сохранить примитивную организацию бизнеса, замкнутую на чувство локтя, взаимозаменяемость и низкую специализацию. Но это опять-таки предполагает наличие знаний, которых слишком часто не хватает...

Таким образом, ограничивающим фактором для многих средних предпринимателей, выросших из малого бизнеса, становится нерешенная дилемма «рост – ниша». Преодолев эту стратегическую развилку, бизнес может уверенно двигаться дальше, трансформируясь либо в диверсифицированную корпорацию, либо в отраслевой бутик, ликвидировавший связь между ценой и себестоимостью, а соответственно и в повышении производительности труда.

Предприниматели 1990-х годов решали проблему личной экономической безопасности и, возможно, общественного статуса. Сегодняшние бизнесмены сталкиваются с менее драматичными финансовыми проблемами, но гораздо больше озабочены идеей самоактуализации – поиска смысла, интереса в жизни, свободы и личной независимости, таковы, как мне кажется, их мотивы.

Качество государственных институтов может воздействовать на экономическую динамику, посредством развития

в России меньше, чем в любой развитой стране, и в этом смысле вести бизнес в нашей стране интереснее, чем в других государствах. Начало 2000-х годов – время наступления государства на экономику, уничтожения идеологии свободного предпринимательства, которая в предшествующее десятилетие привлекала столько людей. Очевидно, что предприниматели новейших лет – это люди, ищущие самостоятельности, независимости от работодателя – «голубой фишки» или работодателя-государства. Таких сегодня в России, по некоторым данным, около 5%, и если не повернуть вспять огосударствление экономики, не устранить связь сырьевых и энергетических олигархов с «корпорацией Кремль», завтра их будет 2–3%, а послезавтра они вовсе исчезнут. Если нет свободы, нет и предпринимательства. Точнее, оно будет ограничиваться мелкими лавочками булочников, будками сапожников, старьевщиками на пространные от западных границ до Петропавловска-Камчатского.

Что сегодня ограничивает возможности предпринимателей в плане дальнейшего развития бизнеса, за исключением внешних факторов, таких как административные барьеры, дорогие кредиты и т. д.?

Любой предпринимательский бизнес, если он успешно укореняется в отрасли на раннем этапе своего развития, приходит к дилемме «рост – ниша». Назревает необходимость принять решение: либо приступить к радикальной реорганизации бизнеса с целью превращения его в машину для наращивания доли рынка, либо отказаться от экспансии ради закрепления в уже завоеванной нише. К сожалению, для многих бизнесменов, подошедших к этой временной точке, дилемма кажется надуманной либо вовсе несуществующей.

Продолжение роста предполагает замену примитивной командной структуры ранних лет предпринимательства на регулярную, формализованную организацию, построенную на принципах разделения труда и специализации. Нельзя расти, не отказавшись от того, что сделало бизнес успешным на начальном этапе его развития, – взаимозаменяемости, персональной лояльности, отказа от материальных стимулов в пользу общей идеи. Рост требует радикального преобразования структуры компании, замены основной части ее сотрудни-

действия представителей государства, направленные на ограничение или преследование предпринимателей, даже если оно противоречит законодательству, получаю массовую поддержку. В данном случае глубокое расхождение между правом и правоприменительной практикой в экономической жизни общества.

Особую роль играют власти субъектов Российской Федерации, в формировании собственности. Институты региональной власти способны влиять на темпы и направленность преобразований, которым подвергается система правомочий собственности на основные активы региона (и не только непосредственно находящиеся в собственности субъекта Российской Федерации). Степень враждебности региональной власти по отношению к чужим собственникам зависит от того, организована она по модели акционерного или публичного акционерного общества, имеет высоко централизованный характер (ключевые экономические решения принимаются единолично первым лицом) или децентрализованный (решения вырабатываются и принимаются в департаментах и управлениях регионального правительства / администрации).

Особого внимания заслуживают госкорпорации, находящиеся на полном иждивении налогоплательщика. На руководство этими гигантами, как считает главный научный сотрудник Института народнохозяйственного прогнозирования Яков Паппэ, поставили отставных, но хорошо контролируемых «правильных людей». Они легко присоединяли к своим империям что хотели... Госкорпорации – это признак недоверия власти государству... Масштабы задач у них – министерского уровня. Но получается – самые ответственные дела поручили не государственным органам, а друзьям – людям, которым президент лично доверяет. Не значит ли это – верховная власть не верит, что государственные институты совладают с задачей?

Решающим фактором, оказавшим решающее влияние на становление политико-экономической модели развития России за последнее десятилетие, стала неспособность решить проблему надежных гарантий прав частной собственности. Вследствие этого стимулы для инвестиций в промышленность со стороны участников рынка оказались недостаточными, и

щественно отстает в развитии малого и среднего предпринимательства от развитых стран. Так, вклад предпринимателей в ВВП у нас не превышает 12%, тогда как в США, странах ЕС этот показатель – более 50%. Но этот показатель мы опровергли в другой главе, так как у нас разные методики и подходы в подсчете числа предпринимателей.

Количество людей, создающих бизнес, у нас в разы меньше. Причина в менее благоприятных условиях для развития среднего и малого бизнеса.

На наш взгляд, меньшая доля предпринимателей в России по сравнению с Европой, США объясняется тем, что в нашей стране путь независимого собственного бизнеса объективно более рискованный, нежели работа на государство. Поступая на чиновничью должность, получаем полный пакет обеспечения, плюс к этому имеем доступ развивать свой бизнес через аффилированных лиц, являясь своеобразной «крышей». Думаю, определенный процент потенциальных предпринимателей в России утрачен в силу того, что эти люди предпочли чиновничью службу, которая иногда предполагает, а зачастую гарантирует большие по сравнению с предпринимательством доход и защищенность, а точнее сказать – безнаказанность. Такова уродливая экономика нашего отечества. В ней коррупционный ресурс и причастность к власти, государству для заметной доли прагматично мыслящих россиян – разумная альтернатива опасной и неопределенной стезе предпринимательства.

Средний российский предприниматель – уже ставший таковым и потенциальный – в глобальном смысле абсолютно конкурентоспособен. Наши современники – такие же морозовы, сикорские, третьяковы. Их просто нужно освободить от организованности в документообороте, не на бумагах меньше делать различных проверок, а реальности.

Большинство собственников малых и средних предприятий, создававших бизнес в середине 1990-х годов, делали это в первую очередь, стремясь заработать. Согласен с тем, что в 1990-е годы выжить и даже разбогатеть было более реально, если заниматься частным предпринимательством. Что изменилось с тех пор? Экономика консолидировалась, это ужесточило конкуренцию. Но все равно отраслевое соперничество сегодня

предпринимательских структур, как в долгосрочном периоде, так и в краткосрочном. В долгосрочном периоде это будет рассматриваться как фактор долговременной конкурентоспособности национальной экономики России. В краткосрочном плане важным будет показатель рисков потерять бизнес, инвестиции в условиях различных кризисов, таких как политических, законодательных, экономических и других. Исходя из этого, на основе статистических и других данных можно наблюдать, следующую картину, что в ходе кризиса в странах с менее развитыми институтами отмечается более глубокое падение ВВП с резким торможением экономического роста. В данном случае мировой кризис особенно отразился на странах с неразвитой институциональной системой, либо (табл. 32).

Таблица 32

**Мировой кризис и динамика ВВП**

Страна	ВВП по ППС, млрд долл.	Прирост реального ВВП, %				Прирост реального ВВП, % г/г (по кварталам) <sup>а</sup>		
		2007	2008	2009	Разность (2009-2007)	Максимальный темп	Минимальный темп	разность
1	2	3	4	5	6	7	8	9
США	13 808	2,1	0,4	-2,4	-4,5	2,7	-3,8	-6,5
Китай	7035	13,0	9,0	8,7	-4,3	13,0	6,2	-6,8
Япония	4292	2,4	-1,2	-5,2	-7,6	3,5	-8,8	-12,3
Германия	2812	2,5	1,3	-5,0	-7,5	3,5	-7,0	-10,5
Индия	2997	9,9	6,3	5,7	-4,2	10,6	3,1	-7,5
Великобритания	2168	2,6	0,5	-5,0	-7,6	2,7	-5,9	-8,6
Франция	2068	2,3	0,3	-2,2	-4,5	2,5	-3,5	-6,0
<b>Россия</b>	<b>2090</b>	<b>8,1</b>	<b>5,6</b>	<b>-7,9</b>	<b>-16,0</b>	<b>9,3</b>	<b>-10,8</b>	<b>-20,1</b>
Италия	1788	1,5	-1,0	-4,9	-6,4	2,4	-6,0	-8,4
Бразилия	1837	6,1	5,1	-0,2	-6,3	7,1	-2,1	-9,2
Испания	1352	3,6	0,9	-3,6	-7,2	3,8	-4,8	-8,6
<b>Мексика</b>	<b>1486</b>	<b>3,3</b>	<b>1,3</b>	<b>-6,5</b>	<b>-9,8</b>	<b>3,9</b>	<b>-10,0</b>	<b>-13,9</b>
Канада	1270	2,5	0,4	-2,6	-5,1	3,0	-3,5	-6,5
Южная Корея	1202	5,1	2,2	0,2	-4,9	5,7	-4,2	-9,9
Иран	757	7,8	2,3 <sup>6</sup>	1,8 <sup>6</sup>	-6,0	н.д.	н.д.	н.д.
Индонезия	838	6,3	6,0	4,5	-1,8	6,7	4,1	-2,6
Австралия	763	4,9	2,2	1,4	-3,5	5,9	0,7	-5,2
Тайвань	696	5,6	0,7	-1,9	-7,5	7,1	-9,1	-16,2

Окончание табл. 32

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Нидерланды	648	3,6	2,0	-4,0	-7,6	4,3	-5,5	-9,8
<b>Турция</b>	<b>886</b>	<b>4,7</b>	<b>0,9</b>	<b>-4,7</b>	<b>-9,4</b>	<b>8,1</b>	<b>-14,5</b>	<b>-22,6</b>
Польша	622	6,8	5,0	1,7	-5,1	7,1	1,3	-5,8
Саудовская Аравия	555	3,3	4,5	0,2	-3,1	н.д.	н.д.	н.д.
Таиланд	520	4,9	2,5	-2,3	-7,2	6,4	-7,1	-13,5
<b>Аргентина</b>	<b>524</b>	<b>8,7</b>	<b>6,8</b>	<b>0,9</b>	<b>-7,8</b>	<b>9,1</b>	<b>-0,8</b>	<b>-9,9</b>
Южная Африка	467	5,5	3,7	-1,8	-7,3	6,5	-2,7	-9,2

Примечание: <sup>a</sup> Поквартальные темпы прироста ВВП (г/г) сопоставлялись в период с I квартала 2007 г. по IV квартал 2009 г.

<sup>b</sup> По оценке МВФ. Национальные статистические данные за период после II квартала 2008 г. отсутствуют.

Источники: IMF; OECD; национальные статистические агентства; расчеты Центра развития.

Россия на общем фоне 24 стран является бесспорным «лидером» по падению ВВП (-7,9% в 2009 г.). В других странах этот результат намного ниже, а в ряде стран, наблюдается рост ВВП. Еще более наглядно глубина кризиса проявляется в «перепаде» темпов ВВП – разности между максимальным кризисным темпом падения (2009 г.) и максимальным докризисным темпом роста (в 2007 г.). В России «перепад» годовых темпов составил -16% (снижение ВВП на 7,9% в 2009 г. минус рост на 8,1% в 2007 г.), а в Турции и Мексике был в 1,5 раза меньше. (соответственно -9,8%, -9,4%). Следует напомнить, что отношение к собственности в Турции все-таки намного цивилизованнее<sup>88</sup>. Прошедший кризис и на современном этапе (2018 г.) дает о себе знать, так как, именно в этот период не произошло обновления основных средств, более того тогда много предприятий и ИП обанкротилось.

Силу и качество измерить непросто, поскольку по своей природе это факторы, во-первых, непосредственно не наблюдаемые, а во-вторых, качественные, а не количественные. Не останавливаясь на методических аспектах этой проблемы<sup>89</sup>,

<sup>88</sup> Строительство гранд-отеля в Турции российским предпринимателем, строительство дорог, при этом не рассматриваются откуда данные доходы.

<sup>89</sup> См.: Дорогов В. А., Миронов В. В., Смирнов С. В. Анализ возможностей использования рейтингов конкурентоспособности WEF и IMD для выработки рекомендаций в сфере экономической политики // Модернизация экономики и государство. Кн. 1. М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2007 г. С. 423–439.

используем данные Всемирного экономического форума (ВЭФ, World Economic Forum), которые ежегодно собираются путем опроса экспертов почти в 140 странах мира. В рамках проекта построения глобального индекса конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index). В ходе опроса задается 19 вопросов о качестве государственных и корпоративных институтов. Согласно данным ВЭФ, Россия относится к числу стран с наихудшим развитием институтов (табл. 33). Среди 24 крупнейших стран Россия находится на последнем месте по двум из 19 «номинаций» – достоверность отчетности и права миноритариев, на предпоследнем – по трем (защита прав собственности, независимость судебной системы, уровень корпоративной этики). Четыре страны – Аргентина, Мексика, Россия, Турция – характеризуются, с одной стороны, низкой защищенностью прав собственности, а с другой – сильным «перепадом» темпов экономического роста в ходе кризиса.

Таблица 33

**«Усредненное качество государственных  
и корпоративных институтов»  
(1 – очень плохие, 7 – хорошие)**

Компоненты глобального индекса конкурентоспособности ВЭФ		Аргентина, Мексика, Россия, Турция	Бразилия, Индия, Китай	Остальные крупные страны (17) <sup>а</sup>
1	2	3	4	5
1.	Защита прав собственности <sup>б</sup>	3,5	4,8	5,4
2.	Защита прав интеллектуальной собственности	2,8	3,5	4,8
3.	Использование коррупционных схем при расходовании бюджетных средств	2,7	3,2	4,7
4.	Доверие общества к этическим стандартам политических деятелей	2,0	2,7	3,5
5.	Независимость судебной системы <sup>б</sup>	3,0	4,2	5,0
6.	Отсутствие фаворитизма в решениях госчиновников <sup>б</sup>	2,5	3,3	3,9
7.	Эффективность бюджетных расходов	2,8	3,1	3,7
8.	Бремя административных издержек	2,7	2,9	3,2
9.	Эффективность легальных механизмов разрешения бизнес-споров	3,0	3,9	4,4
10.	Эффективность легальных механизмов оспаривания действий государства	2,9	4,0	4,2
11.	«Прозрачность» решений по экономической политике государства	3,8	4,4	4,5
12.	Издержки бизнеса в связи с угрозой насилия	5,2	5,7	5,3



рынка, с низким уровнем квалификации управленцев, не способных принимать грамотные и качественные решения в условиях кризиса.

Необходимо проводить реформирование института собственности, при этом ставку делать на неокончательную приватизацию объектов, находящихся в государственной и муниципальной собственности, а на изменения в системе прав собственности, по следующим направлениям:

- регулирование доступа субъектов к ресурсам (бюджетная политика, денежно-кредитная, административная);
- распределение полученных ими доходов (налоговая политика).

Данные направления должны соответствовать основным направлениям решения экономических проблем, существующих в России. Следует реформировать политическую систему функционирования института собственности, так как она в значительной степени обусловила его деформации.

В *первую* очередь необходимо, нормативно закрепить границы в выборе форм и методов ведения и финансового обеспечения политической борьбы, привлечения для этих средств государства, физических и юридических лиц. Необходимо ликвидировать финансовый прессинг субъектов, чтобы получать теневые ресурсы для политической борьбы и удерживать власть, а также устранить партикуляризм отношений в треугольнике «власть – бизнес – общество».

Следует ограничить возможности извлекать доходы представителями власти и бизнеса из неэкономических источников (в том числе от эксплуатации собственности, полученной от контрагентов из-за несовершенства законодательной базы путем немотивированного или «мотивированного» отчуждения по решению властей или рейдерского захвата), чтобы усилить их стимулы к продуктивной деятельности и заинтересованность в инновациях. Для этого необходимо повысить уровень спецификации и защищенности прав собственности, устранить возможности неформального административного вмешательства в деятельность субъектов и введения ограничений на распоряжение собственностью.

*Второе*, следует разработать механизмы практической реализации политических обязательств власти перед бизнесом и

1	2	3	4	5
13.	Издержки бизнеса в связи с преступностью и насилием	3,9	4,6	4,8
14.	Издержки бизнеса в связи с существованием организованной преступности	4,1	5,0	5,4
15.	Доверие к полиции как к стражу законности и порядка	3,1	4,3	5,2
16.	Уровень корпоративной этики в сравнении с другими странами	3,5	4,0	5,1
17.	Качество корпоративного аудита и достоверность финансовой отчетности <sup>б</sup>	4,1	5,0	5,3
18.	Эффективность контроля собственников (советов директоров) за деятельностью корпораций	4,2	4,6	5,0
19.	Правовая защита интересов миноритарных акционеров <sup>б</sup>	3,8	4,6	4,8

Примечание:

<sup>а</sup> Данные по Ирану в публикации WEF отсутствуют.

<sup>б</sup> Компоненты, по которым средние для стран ТРАМ и БИК отличаются статистически значимо на уровне 5%.

Источники: THE Global Competitiveness Report 2009–2010 / World Economic Forum. P. 346–364; расчеты Центра развития.

Усредненное качество институтов в группе, куда входит Россия, во всех 19 номинациях ниже средней по остальным странам. По первой группе средний коэффициент составил 3,3, а общий балл – 63,6. По второй группе – 4,1 (77,8), по третьей – 4,6 (88,2). Данные показатели, с одной стороны показывают, что низкое качество институтов ведет к росту нестабильности в экономике, с другой стороны не позволяет конкретизировать институциональные параметры, от которых зависит стабильность экономики.

Исходя из вышеперечисленных данных, можно сделать вывод, что качество институтов по перечисленным выше «номинациям», создает предпосылки для нестабильности на макроэкономическом уровне. При этом еще раз уточняю, что на макроэкономические и микроэкономические показатели влияет не только качество институтов.

Неразвитость институтов экономики России препятствует ее долгосрочному росту, что в итоге и сказалось на резком падении ВВП. Механизм влияния этого фактора на краткосрочную и среднесрочную динамику российской экономики может быть связан как с ускоренным бегством капитала, ослаблением платежного баланса и нестабильностью валютного и фондового

обществом, предусмотрев ее незыблемую ответственность при выходе за указанные границы и при невыполнении обязательств. В 2005 году очередная попытка Правительства РФ подкрепить гарантии собственности. 21 июня 2005 г. Путин В. В. подписал поправку к статье 181 Гражданского Кодекса<sup>90</sup>, которая снижала срок давности по сделкам с 10 лет до 3 лет. Тем самым все приобретения активов, сделанные до 2002 г., в рамках ГК РФ были признаны необратимыми. Путин В. В. обосновывал свою позицию: «Это поможет бизнес-сообществу увереннее смотреть вперед, строить перспективные планы по развитию своего дела, вкладывать средства в его развитие... Внесет успокоение в предпринимательскую среду по поводу гарантий прав собственности»<sup>91</sup>. Это является очередной профанацией, политическим шагом и не более того, так как уголовный кодекс предусматривает ответственность со сроком по данному направлению десять лет. Именно по такой схеме Правительство РФ делало такие шаги, заводя уголовные дела, в обмен на свободу продажа активов по заниженным ценам или просто назначали «выкуп». В ноябре 2018 г. В. Путин также внес изменения в УК РФ в части отказа преследования предпринимателей по экономическим преступлениям.

Такая ситуация исторически характерна для российской экономики. На всевластие чиновника как важнейший ограничитель здорового экономического роста обращал внимание Совет съездов представителей промышленности и торговли России на рубеже XIX–XX вв., отмечая его «невыносимость» для экономической жизни страны.<sup>92</sup> Неограниченная власть над предпринимателем чиновников всех ветвей власти, позволяет «покровительствовать» или «душить» конкретный бизнес, вынуждая его искать в качестве главного инструмента конкурентной борьбы за выживание не новые технологии, а новые «инновационные» формы. Методы и инструменты получения «чиновничьей крыши», иными словами интеграции власти и бизнеса. Такая политика заставляет уводить бизнес за границу, строя там заводы и создавая рабочие места, о чем уже было

---

<sup>90</sup> ГК РФ.

<sup>91</sup> Коммерсант. 2005. 5 апреля. [www.kommersant.ru/doc.aspx&DocsID=560568](http://www.kommersant.ru/doc.aspx&DocsID=560568).

<sup>92</sup> Мау. В. Модернизация в условиях политической стабильности // Вопросы экономики. 2009. № 9. С. 47–48.

сказано ранее – отток капиталов за границу. Именно, в этом состоит главная причина исторически сложившейся неинновационности российской экономики. Здесь создается вопрос, а есть ли у российского предпринимательства интерес в таких условиях развивать инновационный процесс (табл. 34).

Таблица 34

**Затраты на исследования и разработки  
(% в ВВП по ППС национальных валют)**

	Всего	Государство	Бизнес	Прочие источники национальные иностранные	
Япония <sup>а</sup>	3,4	0,5	2,6	0,2	0,1
США <sup>б</sup>	2,7	0,7	1,8	0,2	0
Германия <sup>в</sup>	2,5	0,7	1,3	0,4	0,1
Франция <sup>в</sup>	2,1	0,8	1,1	0,1	0,1
Велибритания <sup>а</sup>	1,8	0,5	0,8	0,2	0,3
Китай <sup>а</sup>	1,5	0,4	1,1	0	0
Россия <sup>г</sup>	1,3	0,6	0,2	0,44	0,06
Бразилия <sup>а</sup>	1,0	0,5	0,4	0,1	0,1
Индия <sup>а</sup>	0,8	0,6	0,2	0	0

Примечание: <sup>а</sup> 2007 г.; <sup>б</sup> 2007 г. (в 2008 г. доля бюджетных расходов составила 21,5%, а предпринимательского сектора – 78,5%); <sup>в</sup> 2006 г.; <sup>г</sup> 2008 г.; <sup>д</sup> структура затрат на 2004 г.

Источники: расчеты по данным ОЭСР, Статистического института ЮНЕСКО (Вектор. 2010. № 7. С. 9, 18, 31, 32) и Росстата (Россия в цифрах, 2009: Крат. стат. сб. /Росстат М., 2009. С. 383–384).

Как можно видеть, российское государство в процентном отношении к ВВП финансирует исследования и разработки на уровне, сопоставимом со странами-лидерами, но отечественные предпринимательские структуры существенно отстают.

Основным источником экономического роста выступает предпринимательство. Именно оно, соединяя и комбинируя предметы, средства труда и рабочую силу, определяет характер экономического роста: он может осуществляться за счет все большего вовлечения ресурсов на традиционной технологической базе (экстенсивный экономический рост) или более эффективного их использования (интенсивный экономический рост), в том числе на основе инноваций, опирающихся на использование результатов научного знания (инновационный

процесс). Если массовая заинтересованность отечественных предпринимателей в данном процессе минимизирована или вообще отсутствует, то усилия государства в данном направлении, либо дадут крайне ограниченные результаты, либо в лучшем случае будут использованы иностранными конкурентами у себя в стране.

Вертикальная политическая интеграция стала единственно возможной формой стабилизации прав собственности. Начала складываться российская версия «капитализма для своих», основанная на личных отношениях и участии членов правительства в бизнесе, которое было формализовано путем создания госкорпораций. Но если корпорации не предъявляют спрос на нововведения, то бессмысленно надеяться на развитие малого инновационного предпринимательства. Так как отсутствует спрос на его продукцию. Создана ситуация, когда есть деньги, но система, породившая проблемы, не может их решить. Проблемы, порожденные системой, не изменят ситуацию, а наоборот, увеличат их количество. Политика укрепления государства, т. е. концентрация федеральной власти, и методы концентрации крупной собственности объективно входили в конфликт с правовой реформой, предполагавшей создание независимости судов и равномерное применение законов.

Тем самым, сконцентрировав значительные капитальные ресурсы, политическое руководство сделало выбор в пользу различных вариантов прямого административного контроля над важнейшими экономическими активами, делегировав избранному кругу чиновников права на управление этими активами и получение значительных частных или групповых выгод.

«Неразвитый» режим собственности и теневой характер хозяйственной деятельности, одно из слабых мест российской экономики. Преодолеть такое состояние необходимо с привлечения общества к решению данной проблемы. На протяжении многих лет в сознании граждан СССР, а затем России формировался отрицательный образ института собственности, который заложен в нас историко-генетически. Важно изменить и укрепить в сознании большинства граждан фундаментальный принцип формирования права собственности. Лозунг, который

действует в настоящее время «разрешено все, что не запрещено» обусловил возникновение множества проблем в функционировании института собственности в России. Чем больше несовершенство законов, тем меньше норм, которые запрещают осуществлять определенные действия и придерживаться устоявшихся традиций. Задача в наше время перейти к противоположному принципу: «разрешено только то, что регламентировано, все остальное запрещено». Данное направление, по моему мнению, усилит заинтересованность всех субъектов, как государства и бизнеса, так и населения в четкой спецификации своих прав собственности при их взаимной согласованности и непротиворечивости. Решать экономические проблемы нужно надлежащими юридическими методами, готовя законопроекты, законодатели нередко пытаются внедрять «мертвые» законы, которые потом негативно сказываются на снижении производительности труда, а соответственно и развитии экономики страны. Конечно, мы не затрагиваем такой вопрос, как реализация своей продукции за рубежом, так как сил пока мало. А это тот сегмент, который даст нам серьезный прирост в производительности труда. Ведь ни для кого не секрет, то те же США и страны ЕС под давлением сбывают свою продукцию в другие страны. Очень серьезно подрывают наш рынок и поставки с Китая некачественного и дешевого одноразового товара. Это выгодно нашим торговцам, так как дешевый китайский товар быстро изнашивается и приходит в негодность, и тем самым мы быстрее к ним придем за следующей закупкой. Государство должно здесь проводить жесткую политику в области торговли, но пока этот сектор неподвластен Правительству. Поэтому все планы и директивы по повышению производительности труда пока состоятельны.

## Глава 5

### Влияние деятельности среднего и малого предпринимательства на производительность труда

Малое и среднее предпринимательство на современном этапе играет немаловажную роль в развитии экономики страны и является важным элементом хозяйственной системы. Такой вид предприятий как малых является многочисленным и в его круг вовлекается большое количество людей. Термин малые предприятие или малое предпринимательство хотя и является распространенным, но четкого понятия и определения у них нет, и в каждой стране есть свои критерии и понятия, требования и другое.

Хозяйственные организации принято разделять на четыре группы: микро-, малые, средние и крупные. Критериями такого разделения могут служить численность персонала, стоимость имущественного комплекса, значение выпускаемой продукции и доля занимаемого рынка в соответствующем секторе.

Согласно Приказу Минэкономразвития РФ<sup>93</sup>, указание в реестре юридических лиц группы предприятий по количественному критерию занятых работников в соответствии с рекомендациями Европейского союза:

- микрофирмы (с числом занятых до 15 человек);
- малые фирмы (от 16 до 100 человек);
- средние предприятия (от 101 до 250 человек);
- крупные предприятия (свыше 250 человек);

Правительством РФ установлены критерии отнесения компаний к микро-, малому и среднему бизнесу, который может получать поддержку государства в ходе кампании по поддержке малых форм предпринимательства. Микропредприятием признается бизнес с оборотом до 120 млн руб. и количеством сотрудников, не превышающим 15 человек, малым – до 800 млн руб. и до 100 сотрудников, средним – до 1 млрд руб. и до 250 сотрудников. Кроме того, в последние несколько месяцев на государственном уровне стала активно обсуждаться

---

<sup>93</sup> Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации. Приказ от 15 февраля 2007 г. № 50. Об организации проведения мониторинга влияния мер государственного регулирования на развитие предпринимательства.

тема инновационного развития бизнеса в России. Государство ратует за компьютеризацию и автоматизацию компаний (цифровая экономика), объясняя такое стремление тем, что подобные меры приведут к упорядоченному ведению бизнеса в России, а также станут фактором, влияющим на улучшение имиджа страны. Малому и среднему предпринимательству также следует прибегать к внедрению специализированного программного обеспечения, средств автоматизации, а не оставаться в стороне, так как это самым наилучшим способом скажется на росте производительности труда.

Но как же малые и средние предприятия относятся к подобным призывам и видят ли они смысл в работе компании с применением специализированных программных решений? Если средние предприятия, штат которых составляет не более 250 сотрудников, переходят к автоматизации (цифровизации), осознавая её необходимость для чёткой и оперативной работы сотрудников, то, например, микропредприятия с численностью сотрудников, не превышающей 15 человек, реагируют на слова «цифровая экономика», «автоматизация», «программное обеспечение», в большинстве случаев, как на заклинания или слова из непонятого лексикона. По мнению многих руководителей некрупных компаний, внедрение того или иного программного обеспечения только усложнит работу компании, внесёт в работу сотрудников неясность, а, кроме того, послужит дополнительным затратным обременением, не способным окупить себя.

Характер изменения отдельных параметров хозяйственных организаций представлен (рис. 2, см. ниже).

Хозяйственные организации классифицируются по следующим признакам:

- по времени действия: бессрочные и временные. В регистрационных документах указывается время ее деятельности. Можно зарегистрировать организацию на год, месяц и даже на один день;

- по сезону активного действия: летние, зимние, в сезон дождей и т. д. Этот статус дает возможность организации набирать персонал на определенный циклический срок;

- по масштабу производства: единичное, серийное и массовое;



- по специализации производства: специализированное и универсальное;
- по номенклатуре выпуска продукции: монономенклатурное и многономенклатурное производство.

Параметр	Временной период деятельности организаций		
	Организации до XX в.	Современные организации	Прогноз развития организации
Общая картина мира организаций	Малое количество крупных организаций. Отсутствие гигантских организаций	Большое количество крупных и гигантских организаций	Децентрализация управления. Наличие большого числа дочерних и зависимых фирм под контролем холдинговых фирм
Характер управленческого труда	Не является существенной производительной силой	Является существенной производительной силой	Является основной производительной силой
Основной метод управления	Организационно-распорядительный (регламент, приказ)	Экономический (премии, надбавки, удержания)	Социально-психологический
Характер труда	Преобладание ручного и механизированного труда	Преобладание полу- и автоматизированного труда	Преобладание творческого (ручного) труда на базе искусственного интеллекта
Преимущественные виды страхования	Имущество организации	Коммерческий риск и имущество организации	Профессиональная ответственность, имущество и интеллектуальная собственность

Рис. 2. Эволюция параметров хозяйственных организаций

Индивидуальный предприниматель представляет собой реальию экономической жизни государства, которая в значительной мере определяет макроэкономическую ситуацию в стране и имеет значительный потенциал влияния на социальную картину в стране. Поэтому необходимо ясное представления о том, какое место малое предпринимательство занимает в национальной экономике и каковы его отличительные особенности. Формирование и развитие рыночных отношений предполагает свободное и равноправное сосуществование и развитие различных форм собственности и различных секторов внутри каждой формы собственности. Как показывает мировая практика, индивидуальное и малое предпринимательство является одним из факторов, позволяющих осуществить быструю структурную

перестройку экономики, решительный ее поворот к потребностям людей и одновременно сформировать надежную социальную базу реформ – массовый слой предпринимателей – собственников.

Индивидуальное предпринимательство порождает многочисленный слой мелких собственников, которые в силу своей массовости в значительной мере определяют социально-экономический уровень развития России. По своему уровню жизни и социальному положению они принадлежат к большинству населения, одновременно являясь как непосредственными производителями, так и потребителями широкого спектра товаров и услуг. Сектор малого предпринимательства образует самую разветвленную сеть предприятий, действующих, в основном, на местных рынках, непосредственно связанных с массовым потребителем товаров и услуг. Небольшие размеры, их технологическая, управленческая гибкость позволяют чутко и своевременно реагировать на изменяющуюся конъюнктуру рынка. Сектор индивидуального и малого предпринимательства является неотъемлемым, объективно необходимым элементом любой развитой хозяйственной системы, без которого экономика и общество в целом не могут нормально существовать и развиваться.

Это большое достоинство, которое необходимо трансформировать при производстве и реализации продукции и услуг, которые влияют на производительность труда.

Хотя «лицо» любого развитого государства составляют крупные корпорации, а наличие мощной экономической силы – крупного капитала в значительной мере определяет уровень научно-технического и производственного потенциала, подлинной основой жизни стран с рыночной системой хозяйствования является малое предпринимательство как наиболее массовая, динамичная и гибкая форма деловой жизни. Именно в секторе массового предпринимательства создается и циркулирует значительная масса национальных ресурсов, которые являются питательной средой для среднего и крупного бизнеса. Малое предпринимательство является прекрасным дополнением крупному и среднему бизнесу (рис. 3).

<b>ФОРМЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ</b>			
Ложные предприятия	Предприятия индивидуального направления	Предприятия, приспосабливающиеся к деятельности крупной фирмы	Дополняющие предприятия
Стратегия копирования продукта крупной фирмы	Стратегия малого рынка	Стратегия использования преимуществ крупных фирм	Стратегия участия в продукте крупной фирмы
Производство продукции под маркой известных фирм	Оригинальный продукт (эксклюзивный)	Дополняющий фактор крупным фирмам (франчайзинг)	Оригинальный продукт (выполнение мелких работ по заказу крупных фирм)
Независимы от крупной фирмы	Независимы от крупной фирмы	Связаны с крупной фирмой	Связаны с крупной фирмой

Примечание: Разработка автора.

Рис. 3. Основные стратегии малых предприятий

Высокая приспособляемость малого предпринимательства и массовый охват им практически всех сфер внутреннего рынка страны обеспечивают устойчивость развития экономики и способствуют стабильности политического климата. Индивидуальные предприниматели, с одной стороны, являются мелкими собственниками и объединены едиными корпоративными интересами в отношении собственности с крупным и средним капиталом.

Индивидуальный предприниматель является весьма специфической формой организации экономической жизни общества со своими отличительными особенностями, закономерностями, преимуществами и недостатками развития. Узкая специализация на определенном сегменте рынка товаров и услуг, возможность начать собственное дело с относительно малым стартовым капиталом, отсутствие управленческих иерархий – все эти черты малого предпринимательства являются его достоинствами, повышающими устойчивость на внутреннем рынке, но при определенных условиях становятся недостатками, сдерживающими его развитие. С одной стороны, быстрое реагирование индивидуальных предпринимателей

на изменения условий функционирования делает его более мобильным и при различных кризисах, реформах.

Малый и средний бизнес в рыночной экономике – ведущий сектор, определяющий темпы экономического роста, структуру и качество валового национального продукта (ВНП). Во всех развитых странах на долю малого бизнеса приходится 60–70% ВНП. В большинстве стран, таких как США, Япония, Германия, Франция, Великобритания, подавляющую долю – 99,3–99,7% от количества предприятий составляют так называемые малые и средние предприятия. Они выделяются среди прочих по численности занятых (например, не более 500 человек) или размеру основного капитала. На них производится почти половина объема выпускаемой продукции. Как правило, такие предприятия дают 75–80% новых рабочих мест в отличие от крупных производств, где наблюдается сокращение занятости. Но дело не только в количественных показателях. Этот сектор по своей сути является типично рыночным и составляет основу современной рыночной инфраструктуры.

Предпринимательство процветает во многих странах мира. Более 20 лет назад произошел взрыв активности малого бизнеса, особенно в западной экономике. 90-е гг. ознаменовались переходом к рыночной экономике и стран Восточной Европы. В какой бы стране правительство ни принимало решение либерализовать экономические условия, малые предприятия во множестве возникали в кратчайшие сроки.

Развитие малого и среднего предпринимательства имеет ряд преимуществ в сравнении с крупным производством, а именно: активизирует структурную перестройку экономики, предоставляет широкую свободу рыночного выбора и дополнительные рабочие места, обеспечивает быструю окупаемость затрат, оперативно реагирует на изменение потребительского спроса. Малый бизнес помогает насытить рынок товарами и услугами, преодолеть отраслевой и территориальный монополизм, расширить конкуренцию.

Он обладает значительным потенциалом в сфере трудоустройства населения, вовлечения в производство резервов рабочей силы, которые не могут быть использованы в крупном производстве из-за его технологических и иных особенностей. Это пенсионеры, учащиеся, домохозяйки, инвалиды, а также лица, желающие трудиться после основного рабочего времени

политики по отношению к малому бизнесу в США и является ежегодный прирост новых предприятий в сфере частного бизнеса.

Между тем, если в США основным критерием принадлежности к малому бизнесу выступает число занятых (при этом выделяются фирмы, использующие и не использующие наемный труд, включая самозанятых), то в России в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», вступившим в силу с 1 января 2008 г., этих критериев несколько.

Более подробно рассмотрим данные о численности занятых на малых предприятиях РФ, собранные из разных источников их динамику, степень развития и многое другое (табл. 35).

Таблица 35  
**Численность работников малых предприятий РФ,  
2001–2016 гг., млн чел.**

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей)	6,48	7,22	7,46	7,82	8,05	8,58
Показатель	2013	2014	2015	2016	-	-
Средняя численность работников	11,7	11,74	11,33	11,04	-	-

Источник: Малое предпринимательство в России. Стат. сб. М.: Росстат, 2007; Российский статистический ежегодник. 2017: Стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 628 с.

Из данных таблицы 35 следует, что на малых предприятиях России наблюдается следующая тенденция: при значительном росте среднесписочной и средней численности работников до 2014 г. происходит далее падение средней численности работников. Это связано в основном с негативными действиями скорее власти, чем с введенными санкциями в 2014 г. Так, в 2013 г. опять были внесены изменения в области документооборота налогообложения и страховых взносов, как для малых предприятий, так и для индивидуальных предпринимателей. В силу многих объективных причин (криминализации бизнеса и

ради получения дополнительных легальных доходов. Наконец, создание этого сектора экономики – позитивная альтернатива подпольному бизнесу, устраняет его монопольное положение на рынке путем совершенствования юридических условий деятельности легально работающих малых предприятий.

Рассматривая рыночную экономику как сложную, динамичную систему, в которой функционирует множество субъектов – предприятий, можно отметить, что, взяв за основу критерий масштабности, все предприятия в данной системе можно разделить на две группы: предприятия крупного бизнеса; средние и малые предприятия.

В экономике США, как и других развитых стран, под малым бизнесом фактически подразумеваются собственно малые и средние фирмы. Этим и объясняется столь высокий количественный критерий для малого бизнеса: к малым относятся предприятия с численностью занятых до 500 чел. (например, в обрабатывающей промышленности).

В последние десятилетия о чем, мы уже ранее говорили, в большинстве стран с развитой рыночной экономикой происходит необычайно быстрый рост числа малых предприятий. Все время видоизменяясь (малые предприятия внезапно появляются, но и также быстро исчезают), система малого бизнеса не только не прекращает своего существования, но и постоянно расширяется.

Таким образом, поддержка малого бизнеса – это поддержка рыночной, конкурентной экономики в целом. В принятом в США федеральном законе о малом бизнесе (1953 г.) прямо провозглашается жизненно важная роль малого бизнеса: «Защита и поощрение свободной конкуренции – основа не только экономического благосостояния, но и безопасности страны. Безопасность и благосостояние не могут быть обеспечены без стимулирования наличных и потенциальных возможностей малого бизнеса. Конгресс считает, что Правительство должно в той мере, в какой это возможно, оказывать поддержку предприятиям малого бизнеса, консультировать, помогать и защищать их интересы с тем, чтобы сохранить свободное конкурентное предпринимательство...»<sup>94</sup>. Результатом такой

---

<sup>94</sup> Small Business in the American Economy. Washington, D. C.: U.S. Government Printing Office, 2006. P. 2.

общества, несовершенной государственной политики в отношении малого предпринимательства и ряда других) становление и развитие малого бизнеса в России протекает очень сложно, его динамика неравномерна (табл. 36).

Таблица 36

**Динамика численности малых предприятий РФ  
за период 1992–2016 гг.**

Показатель	1992 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Всего предприятий, тыс.	266,7	896,9	879,3	979,3	1032,8	2063,1	2103,8	2222,4	2770,6
Прирост числа предприятий, % (1992 г. – 100%)	100	236	230	267	287	673	688	733	904

Источник: Россия в цифрах: Крат. стат. сб. // М.: Госкомстат, 1997.; Малое предпринимательство в России. Стат. сб. М.: Росстат, 2007; Российский статистический ежегодник. 2017: Стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 628 с.

Данные, приведенные в табл. 36, показывают, что существенный рост числа малых предприятий наблюдался в период с 1992 по 1995 г. (более чем в 3 раза), а в дальнейшем их прирост был весьма незначителен до 2006 г. Двойное увеличение количества предприятий приходится на рубеж 2012–2013 гг., когда было снято достаточное количество барьеров при открытии предприятия. В этой части на 2018 г. можно сказать, что есть позитив. Рост сектора малого бизнеса, соответственно и прирост новых рабочих мест в этой сфере экономической деятельности, наблюдаемый в последние годы в экономике развитых стран объясняется следующими причинами.

Во-первых, существуют такие предельные размеры производственных форм, при которых издержки растут быстрее дохода<sup>95</sup>. Темпы роста производительности предприятия, достигнув некоторого уровня, начинают снижаться. Исчезает

<sup>95</sup> См.: Барр Р. Политическая экономия. В 2-х томах. Т. 1. М.: Международные отношения, 1995. С. 394.

гибкость обновления ассортимента, усложняется структура управления и т. д.

Во-вторых, существуют традиционные сферы деятельности, где малые предприятия пользуются бесспорными преимуществами. Это те области, где производство обусловлено ограниченным, постоянным и единообразным спросом и где производственные процессы нельзя стандартизировать. Например, увеличивается спрос на услуги, имеющие четко выраженный личный характер, в этом случае применение техники обычно имеет ограниченный характер либо вовсе отсутствует. Организация (крупная корпорация) в данном случае практически не имеет преимуществ перед мелкой фирмой. Услуги – сфера деятельности, в которой активно действуют малые и средние предприятия.

Теперь можно перейти к более подробным данным по развитию предпринимательства в другом срезе (табл. 37 и 38). Мы проводим сравнение в двух таблицах за периоды 1993–2001 г. и 2013–2016 гг. по причине, того, что 1993–2001 гг. относятся к переходному периоду, а 2013–2016 гг. к периоду рыночной экономики. Где уже применяются новые методики, данные, регламенты, показатели и т. д., отличимые от переходного периода.

Таблица 37

**Динамика развития малого предпринимательства в России, 1993–2001 гг.**

	1993 г.	1997 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
1	2	3	4	5	6
Общая численность малых предприятий (тыс. чел.)	480,0	861,1	890,6	879,3	843,0
В том числе по отраслям (в % к итогу):					
Промышленность	19,0	15,6	15,3	15,3	14,8
Строительство	19,2	16,5	15,3	14,4	14,5
Транспорт и связь	1,9	2,2	2,4	2,6	2,6
Торговля и общественное питание	32,8	43,3	44,9	46,3	46,0
Общая коммерческая деятельность	8,4	4,3	4,1	4,1	4,1
Наука и научное обслуживание	7,3	5,6	4,2	3,5	3,4
Другие отрасли	10,0	13,3	13,8	13,8	15,6



Окончание табл. 37

1	2	3	4	5	6
Среднесписочная численность работников, занятых на малых предприятиях (млн чел.)	-	6,514	6,485	6,596	6,483
Объем продукции (работ и услуг), произведенной на малых предприятиях (млрд руб.)	-	261,9	423,7	-	853,9
В том числе по отраслям (в % к итогу)					
Промышленность	-	22,4	30,7	27,4	25,2
Строительство	-	22,3	22,9	23,2	25,8
Транспорт и связь	-	4,5	4,5	4,5	4,1
Торговля и общественное питание	-	33,8	25,4	25,9	23,2
Общая коммерческая деятельность	-	4,1	3,2	3,0	2,8
Наука и научное обслуживание	-	3,2	2,6	3,6	3,9
Удельный вес продукции (работ и услуг), произведенной малыми предприятиями в ВВП (в %)	-	9,7	9,3	-	9,4

Источники: Составлено и рассчитано: Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат. 2001. – С. 320; Малое предпринимательство в России. Статистический сборник. Госкомстат России. 2000. – С. 9–17, 24–29, 440–50; Россия в цифрах. Официальное издание. М.: Госкомстат. 2002. – С. 161–163.

Таблица 38

### Численность малых предприятий по видам экономической деятельности, 2013–2016 гг., на конец года

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1	2	3	4	5
Всего (тыс.)	2063,1	2103,8	2222,4	2770,6
Из них по видам экономической деятельности (в тыс. к итогу):				
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	62,6	56,1	56,2	61,3
рыболовство, рыбоводство	3,9	3,9	4,2	4,8
добыча полезных ископаемых	7,2	7,7	8,6	10,3
обрабатывающие производства	195,9	199,9	210,5	245,8
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	12,8	13,1	13,7	15,7

носятся компании, включающие до 500 сотрудников. Однако очень часто стандарты классификации варьируются в зависимости от отрасли. Так, для каждого штата, сферы деятельности, формы собственности и финансовых показателей существуют свои методы для оптимизации налогового режима. К примеру, можно начать бизнес, купив лицензию на определённый вид деятельности, заменяющую многие местные налоги и сборы (так, в одном из городов Калифорнии он составляет всего \$15 в год при продажах менее \$15 тыс.). Кроме всего прочего, в первый год работает так называемый «бонус первого года», когда налоговые льготы достигают до 50%, причём государство самостоятельно погашает около 90% кредитов, полученных малым бизнесом в коммерческих банках.

Во Франции созданы все условия для развития малого бизнеса. В отличие от США, в первые 2 года предприниматели вообще освобождаются от уплаты налогов в местный бюджет и от сборов на акционерные общества, причём подоходный налог тоже считается по пониженной ставке. Кстати, сверхмалыми предприятиями во Франции являются компании с числом работников меньше 10 человек и с годовым оборотом меньше 2 млн евро, на малых предприятиях могут работать от 10 до 49 человек, а их оборот не должен превышать 10 млн евро. Стоимость регистрации нового бизнеса в среднем составляет 84 евро.

В Германии особенно популярен такой вид малого бизнеса, как семейное предприятие. Сейчас число таких компаний перевалило уже за 1 млн, Государство также пытается помогать молодым инициаторам. К примеру, получить долгосрочный кредит (примерно на 15 лет) можно под 5–8% годовых, а для тех, кто развивает своё предприятие в социальной сфере, действуют дополнительные льготы.

В стране восходящего солнца Японии существует более 9 млн предприятий малого бизнеса. Государство оказывает им всяческую поддержку: предоставляет льготный кредит, создаёт различные центры юридической и технической поддержки и т. д.

В Сингапуре, куда так часто любят ездить российские высокопоставленные чиновники по обмену опытом и т. п., сингапурские предприятия, относящиеся к малым и средним,

1	2	3	4	5
строительство	241,5	250,4	262,7	335,9
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	806,8	815,8	801,8	1032,1
гостиницы и рестораны	59,2	63,5	67,5	79,4
транспорт и связь	136,9	143,0	153,5	215,4
финансовая деятельность	30,2	31,3	33,4	41,4
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	418,9	428,4	503,8	600,7
образование	6,4	6,7	8,1	9,9
здравоохранение и предоставление социальных услуг	29,0	30,6	37,5	42,6
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	51,5	53,3	60,9	75,0
Средняя численность работников, занятых на малых предприятиях (млн чел.)	11,7	11,74	11,33	11,04
Оборот малых предприятий по видам экономической деятельности (млрд руб.)	24781,6	26392,2	44124,3	38877,0
ВВП России (текущих цен), млн руб.	73133900	79199659	83232618	86043649
Удельный вес продукции (работ и услуг), произведенной малыми предприятиями в ВВП (в %)	33,9	33,3	53,0	45,2

Источник: Составлено и рассчитано: Российский статистический ежегодник. 2017: Стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 628 с.

Как видим из двух представленных сравнительных таблиц, прогресс в увеличении количества предприятий, численности работников и оборота предприятий большой. Увеличение идет от двух и более раз, но вместе с тем, количество предприятий в промышленном секторе представлено в минимальном количестве от всех зарегистрированных.

Отличия в стандартизации и отнесении к малому, среднему или крупному предпринимательству очень разительные. Так, мы уже ранее показали критерии отнесения к определенному виду бизнеса в Российской Федерации. Теперь кратко рассмотрим критерии отнесения к бизнесу в США и Европе.

На долю малого бизнеса в США приходится около половины рабочих мест всего частного сектора экономики. К малым от-

ступающего в современном обществе гарантом политической стабильности. Соответственно, заинтересованность и стимулирование заставляет предпринимателей подходить по-другому, то есть инвестировать в производство, обновлять основные фонды, увеличивать расход оборотных средств с последующим выпуском большего количества продукции, тем самым увеличивая производительность труда.

Вместе с тем, его развитие в стране сильно отстает от возможностей и потребностей нашей экономики. Этот процесс протекает трудно и медленно, поэтому показатели развития малого бизнеса пока остаются низкими.

Несмотря на то, что за прошедшие годы было принято несколько программ поддержки и развития малого предпринимательства, Россия уступает большинству стран с развитой рыночной экономикой по количественным и качественным показателям его развития. В основном это посредническая деятельность, либо обслуживание рыночных инфраструктур.

Основную роль среди малого бизнеса в непроизводственной сфере играют предприятия, функционирующие в торговле и общественном питании. Они создают рынок, удовлетворяющий потребности населения в продуктах питания и других необходимых товарах: одежде, обуви, предметах домашнего обихода. Можем здесь отметить, что за последние годы 2015–2017 гг. особый прорыв сделали предприятия ИТ. Они в 2015 г. поставили на экспорт продукции на сумму более 7 млрд долл. и этот рост составляет примерно 15% ежегодно.

Оценка малого бизнеса за рубежом показывает, что в развитых странах малые и средние предприятия превышают 80% общего числа предприятий. Так, в США их более 18 млн., доля по отраслям составляет: в сельском хозяйстве – 81,9%, строительстве – 82,2, оптовой торговле 80,6, в сфере услуг – 75,6. В Японии малый бизнес количественно доминирует во всех отраслях экономики, где насчитывается более 9 млн малых предприятий. В Швеции каждый второй работает на мелком предприятии, в промышленности каждый третий. В этом секторе экономики зарубежных стран, наиболее массовом и динамичном, функционирует основной объем национальных ресурсов, питающих крупный бизнес. В России другая цифра, но мы уже сказали, что критерии у нас сильно разнятся.

являются одними из наиболее конкурентоспособных на международном рынке. И в этом немалая заслуга местного правительства. Для поддержки малых и средних предприятий в Сингапуре создано специальное агентство Spring, которое осуществляет примерно 100 различных программ. Spring работает по 5 направлениям: первое занимается развитием потенциала предприятия, а также его брендингом и совершенствованием управления; второе оказывает различные услуги: консалтинговые, бухгалтерские, мониторинговые и т. д.; третье помогает с учётом отраслевой специфики; четвёртое решает вопросы качества и стандартизации; наконец, пятое подготавливает кадры и решает другие вопросы корпоративного развития.

В России тоже много создано различных организаций в поддержку предпринимательства, но они, скорее всего, больше «карикатурные», дежурные и зачастую просто «отмывают деньги». Так, могут вызвать из-за рубежа какого-нибудь лектора и выплатить сотни тысяч долларов за краткую услугу. При этом сотни тысяч желающих открыть свой бизнес нуждаются в деньгах. И таких выпускников много, когда они ко мне много обращаются, то я направляю их в Торгово-промышленную палату, фонд поддержки предпринимательства, то сразу отказываются. А почему отказываются? Там нет помощи, если и есть, то только для своих.

Ещё один образцовый пример для малого бизнеса. В Австралии государство само предлагает предпринимателю несколько помещений на выбор. Как правило, они уже заранее бывают оснащены всем необходимым оборудованием и отвечают всем требуемым по закону стандартам, то бишь остаётся лишь набрать персонал и идти работать.

Как я уже ранее говорил, малый бизнес является неотъемлемой частью крупного производства. Он позволяет более эффективно использовать местные ресурсы, отходы и недоработки крупных предприятий, создавать новые дополнительные рабочие места, осуществлять перераспределение затрат производства в значительно коротком инвестиционном цикле, стал надёжным источником поступления денежных средств в государственные бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды. Он способствует формированию среднего класса, вы-

Неудовлетворительным остается распределение малых предприятий по регионам страны. Более половины сосредоточено в 8-ми субъектах Российской Федерации, в т. ч. на долю Москвы и Санкт-Петербурга приходится одна треть всех зарегистрированных малых предприятий. Они занимаются главным образом торговлей и общественным питанием. Отсюда очень важна проблема подъема малого бизнеса для малых и средних городов России, которые объективно нуждаются в государственной поддержке для своего возрождения и развития. Это позволит создать для малых и средних городов собственные источники пополнения доходов их бюджетов. Этот бизнес городов более управляем со стороны местной администрации. Его разумная финансовая материальная и информационная поддержка может стать важным направлением реализации муниципальной промышленности и социальной политики. В среднем по стране потом и выходит более низкий показатель производительности труда из-за неравномерности развития бизнеса по регионам.

Однако на сегодня существует повсеместно целый ряд проблем в развитии малого бизнеса, который продолжает находиться в сложном положении из-за недостатка финансово-кредитных средств, отсутствия собственной современной материально-технической базы и достаточного уровня опыта у многих предпринимателей-бизнесменов, усложненности порядка получения кредитов, неразвитости региональных систем судебной-правовой защиты, отсутствия должного механизма взимания налогов и платежей, должной социальной защищенности работников малых предприятий, обеспечения безопасности и охраны труда и здоровья работников в малом бизнесе, а также криминализация этой сферы деятельности. Высокая налоговая нагрузка лишает их возможности своевременно формировать необходимые запасы оборотных средств, отвлекая значительную часть на покрытие налоговых обязательств. Поэтому снижение налогового бремени, упрощение процедур налогообложения являются приоритетными направлениями налоговой политики в части улучшения деятельности малых предприятий, а это в свою очередь, будет способствовать тому, что они в большинстве своем не будут уходить в «теневую» бизнес или к закрытию собственного дела, а станут работать легально.

Многие малые предприятия вынуждены становиться многопрофильными в силу неустойчивости рынка, недобросовестности конкуренции на локальных рынках и, как следствие, – незащищенность субъектов малого предпринимательства.

Крайне низок показатель инновационной активности малых предприятий. Это во многом связано с инертностью ряда крупных и средних предприятий в реализации инноваций, которая накладывает отпечаток и на инновационную деятельность самих малых предприятий.

Государственные дотации крупным, особенно убыточным предприятиям, не только не улучшают их финансовое состояние, но и являются предпосылкой проявления иждивенчества, свертывания инициативы, отражают непрофессионализм руководителей. В итоге при увеличении государственных вложений в крупные предприятия объем реального валового продукта падает, что свидетельствует о неэффективности подхода к управлению экономикой, а доля продукции малых предприятий в объеме внутреннего валового продукта увеличивается в основном за счет собственных вложений. Поэтому инновационная помощь малым предприятиям будет способствовать добиваться конкурентных преимуществ на рынке в решении их основной задачи – обеспечению потребителей товарами более высокого качества по приемлемой цене при минимальных издержках производства.

А пока российский рынок товаров массового спроса удовлетворяет потребности покупателей в значительной степени за счет импорта. Поэтому ключевая проблема импортозамещения заключается в обновлении технологических процессов, т. е. в осуществлении инноваций, способствующих повышению качества изделий при обеспечении ресурсосбережения.

Малый бизнес чрезвычайно мобилен, а потому постоянно заинтересован в аккумулировании прогрессивных технологий, но, к сожалению, он не располагает для этого солидной лабораторно-исследовательской базой и научным персоналом, а расходы на закупку новых технологий часто оказываются непосильными. В этом случае посредниками в их передаче могли бы стать инновационные фирмы или ассоциации, объединяющие малое предпринимательство. В известной мере малые предприятия могут оказывать инвестиционную поддержку

исследованиям и разработкам, направленных на создание новых технологий, способствующих наращиванию производства импортозамещающей продукции. Коммерциализация НИОКР в малом предпринимательстве могла бы способствовать быстрой окупаемости вложений при ограниченных объемах финансирования. Большие возможности открывает сотрудничество вузов с малыми предприятиями, занимающимися технологическими инновациями, улучшающим потребительские свойства товаров при освоении новых технологий и технологического оборудования, а сами эти предприятия смогли бы стать опытно-производственной базой и поддерживать вузы финансовыми средствами.

При всех трудностях развития малого предпринимательства в России, масштабы его расширяются, поскольку в результате реструктуризации экономики высвобождается значительная часть работников, и они вынуждены искать самостоятельные пути в сфере трудовой деятельности. Именно такой сферой и является малый бизнес как инициативная форма ведения хозяйства. Он как один из элементов экономической системы страны должен быть защищен как административными, так и экономическими методами. Как показывает мировой опыт, формы государственной поддержки малого и среднего бизнеса могут быть различными: это и благоприятное законодательство, и специальные налоговые режимы, и кредитно-финансовые рычаги, и система государственных фондов, и снижение административных барьеров, стоящих перед бизнесом, особенно в таможенной сфере, и расширение банковского кредитования, развитие микро финансирования и лизинга и пр. Благодаря государственной поддержке в странах с развитой экономикой оптимально сочетаются различные секторы экономики и типы предприятий. Решение этих и других проблем позволит сделать государственную политику в отношении малого бизнеса последовательной и прозрачной.

Предпринимательство, особенно микро-, малое и среднее, нуждается в более сложной системе поддержки, которая должна включать: определение и поддержку приоритетных направлений предпринимательства; разработку программ по развитию кооперационных связей микро- и малых предприятий со средними и крупными предприятиями; проведение по-



литики ускоренной амортизации во всех отраслях; создание условий доступа к новым научно-техническим достижениям; налоговых преференций; фактическую финансовую и инвестиционную поддержку государства. Реализация этих требований – прерогатива органов не только федерального уровня, но и субъектов федерации и местных. При этом форма реализации – не текущие решения, а долгосрочные программы. Можно конечно сказать, что уже много сделано по этому пути, есть программы, финансирование и много другое, но это фактически не работает. Идет жесткое сопротивление развитию малого предпринимательства, прежде всего, со стороны органов местного самоуправления. Причин здесь много, как я уже замечал по этому поводу. Первое, соединение местных властей с предпринимательской структурой по родовому признаку; второе – аффилированность по дружескому направлению; третье – принцип распределения налоговых поступлений не дает стимулирования развивать бизнес (лучше надеяться на дотации, субвенции); четвертое – использование служебного положения для устранения неугодных всеми ветвями власти; пятое – некоторая самостоятельность, автономность, свобода от регулирующих структур, (они не назначают руководителей и с ними необходимо договариваться, а не диктовать условия).

Для российской экономики, в связи с тем, что работает в условиях рыночной экономики, развитие микро-, малого и среднего предпринимательства (МСП) особенно актуально, как в плане ослабления дефицитности на потребительском рынке, так и в связи с необходимостью активизации инновационной деятельности. К сожалению, можно констатировать, что, несмотря на множество принятых законов, различных постановлений и актов о государственной поддержке МСП и множественность организационных образований по поддержке МСП, целостной системы такой поддержки не создано. На рынке сложилась еще и дикая регионализация и местечковость, несмотря на то, что мы единое федеральное государство.

Основная масса представителей МСП не имеют фактической поддержки со стороны государства, но и на это согласны, лишь бы не мешали работать. Между тем в США дотации МСП в виде субсидий и льгот достигают 300 млрд долл. в год. В Российской Федерации, нельзя это конечно не отметить идет

постоянный рост предприятий малых форм собственности. Численность предприятий, относимых в статистическом учете к малым, увеличилась – с 67 тыс. в 1991 г., до 890,6 тыс. в 1999 г., затем падением в 2001 г. до 843, тыс., с последующим медленным ростом к 2016 г. до 2706 млн предприятий. Но даже этого мало по сравнению с США и Западной Европы. Так, на рубеже 2000–2001 гг. в странах Западной Европы на тысячу жителей в среднем приходится 40 малых предприятий, в США их около 75, а в России только 6. В 2008 г. такая численность составила 9,6 тыс. (табл. 39).

Таблица 39

**Целевые индикаторы проекта  
«Развитие малого и среднего предпринимательства»**

Целевые индикаторы проекта и ожидаемые результаты его реализации	Ед. изм.	2008	2012*
Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) <b>малых и средних</b> предприятий от совокупного количества экономически активного населения	%	13,0	18,0
Доля выпуска продукции малых и средних предприятий	% ВВП	21,0	29,0
Количество малых и средних предприятий в расчете на 1 тысячу человек населения Российской Федерации	единиц	9,6	10,2
Доля оборота субъектов малого и среднего предпринимательства, занятых в <b>неторговой сфере</b> (в том числе ЖКХ, промышленность и строительство)	%	28,0	40,0
Количество малых и средних предприятий, поддержанных за счет средств венчурного фонда с региональным участием	единиц	20	165
Доля оборота субъектов малого и среднего предпринимательства, занятых в неторговой сфере (в том числе ЖКХ, промышленность и строительство)	%	28,0	40,0
Доля безработных граждан, открывших собственное дело, в общей численности безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости	%	0,40	1,00

\* Системный план развития МСП.

Источник: МЭРТ.

В свое время Министерство экономического развития разработало и представило на обсуждение Дорожную карту развития малого бизнеса. Это системный план развития МСП на

период до 2012 г., в том числе с включением его в субконтрактные отношения с крупным бизнесом и массовую поддержку всем желающим открыть свое дело, включая безработных. Далее этот план был продлен до 2020 г. и с последующим продлением. Разработчики карты констатируют, что сегодня российский малый бизнес мало дифференцирован по отраслям (доминирует в основном розничная торговля, что ранее показано в таблице), по рынкам и регионам. Вклад сектора в ВВП очень низок и не отвечает реалиям МСП. Задача на перспективу, как это представляется МЭРТ, состоит в том, чтобы увеличить вклад МСП в интеллектуально ориентированные сектора экономики, связанные с созданием добавленной стоимости, обеспечить возможность открыть свое дело тем, кто захочет, включая безработных, и притом в любом месте: в городах и на селе. Для реализации планов, как хорошо понимают в МЭРТ, необходимо обеспечить развитие инфраструктуры, различных институтов и механизмов. Особенно в сельской местности, где неразвиты все виды, в том числе и финансовая инфраструктура.

Просматривая развитие бизнеса на протяжении более двадцати пяти лет, следует констатировать, как это не парадоксально будет звучать, но причины вызывающие бурный рост МСП, и причины, приводящие к затуханию его развития, имеют одну и ту же природу – радикальное проведение различных экономических реформ. Обвальная экономическая либерализация, создав благоприятные возможности для подключения к предпринимательству широких слоев населения, но одновременно подорвала их внутренний потенциал. Как показывает мировой опыт, фактором, обусловившим развитие некорпоративного сектора экономики, является благосостояние, уровень накопления населения, который позволяет сформировать необходимую для ведения самостоятельной предпринимательской деятельности, а что самое главное независимую от финансового сектора (в 2010 г. кредит по овердрафту для предпринимателей составляет 2,75% разового сбора с суммы кредита плюс 17% годовых, тоже самое было в последующие годы и на 2018 г. ключевая ставка – 7,5%, то есть кредиты идут от 12% и выше), финансовую базу, опирающуюся на личные

сбережения, а также дружеские и средства родственников. Что же на самом деле произошло при первом этапе развития предпринимательства, инфляция уничтожила накопления населения, лишив тем самым поддержки бизнеса, вторая часть после 2000 г. девальвация также уничтожает накопления, затем идет латентная девальвация, потом более чем двойная девальвация в 2014 г. Валюты всего мира, том числе и рубль потеряли свою покупательную способность. Бурный рост цен на все виды товаров и услуг (в условиях монополии), а как итог – инфляция которая, опять сделала свое черное дело. Особенно с 2008 г. и по сегодняшний день продолжается девальвационная война между участниками мирового сообщества. По этому поводу, можно сказать одним из основных вопросов саммита в ноябре 2010 г. в Японии был, – прекращение девальвационной войны, ведущей мировое сообщество к краху экономики, но на практике все было по-другому. Обесценивая накопления населения (являются, по сути, основным источником развития экономики страны), инфляция подтачивает тем самым финансовую базу предпринимательства. При высоких кредитных ставках возможности для развития СМП сужаются или вообще прекращаются. А резкое падение платежеспособности населения приводит к сокращению рыночного спроса, что опять приводит к сужению или прекращению предпринимательской деятельности или к уходу в теневой сектор. Необходимо помнить, что малые предприятия, по своей природе ориентированные на индивидуальный спрос, лишены экономической базы своей деятельности. Малые предприятия вынуждены конкурировать в одних и тех же рыночных нишах с крупными предприятиями и по ходу они оказались не способны обеспечивать приемлемый уровень доходности, что ведет к затуханию, прекращению деятельности или уходу в «тень». Это ведет к снижению данных поступающих в официальную статистику, а следовательно, снижается производительность труда.

## Глава 6

### Влияние развития предпринимательства на производительность труда

Развитие предпринимательства есть сложный и длительный процесс во времени и основной задачей государства является систематическое участие в его деятельности. Так как предпринимательская среда, является драйвером в улучшении производительности труда, и как будет развиваться предпринимательство, так и будет развиваться экономика страны. Для этого есть много разных предпосылок, одной из которых является то, что малое предпринимательство, являясь неотъемлемой составной частью крупного бизнеса, дополняет его и тем самым позволяет освободить крупный бизнес от несвойственных им функций. Малое предпринимательство более эффективно использует различные ресурсы, заполняет те ниши в которых крупные предприятия не смогут эффективно работать, создает новые рабочие места и управляет затратами производства в более коротком инвестиционном цикле. Малый бизнес есть надежный источник поступления денежных средств в бюджеты всех уровней, в то числе и во внебюджетные фонды. Предпринимательство позволяет более динамично формировать средний класс страны, который выступает гарантом политической стабильности в современном обществе.

В современных условиях в различных средствах, как научных, так и массовых, часто видим информацию, в которой данные по развитию предпринимательства не всегда соответствуют реальности. Как правило, на искажение информации сильно влияет увлечение цитированием данных в области развития и деятельности предпринимательства, которые требуют объективности, так как такая информация становится искаженной, системно цитируясь, соответственно будет носить мультипликативный характер. Такое состояние не может являться достойной доминантой, которая должна быть направлена на улучшение развития и деятельности предпринимательства в России. По исследуемому вопросу мы рассматриваем работы различных ученых-исследователей. Проводится исследование информации из различных информационных источников,

которые включают бюллетени, научные статьи, статистические данные Росстата, а также другие исследования.

Предпринимательству и предпринимательской деятельности, посвящено большое количество работ и различных исследований. Приводить в качестве примера исследования российских ученых по данному направлению можно много работ, в которых изучают и рассматривают развитие и деятельность предпринимательства, факторы, влияющие на развитие предпринимательства и многое другое.

В представленном материале перечисленных авторов есть большое количество различных положительных разработок, но вместе с тем имеет факт серьезного конфликта при рассмотрении вопроса предпринимательства, который может заключаться в следующем. В каждом образовании (союзах), странах работают свои стандарты и критерии, существенно отличающиеся от стандартов и критериев других стран и методических расчетов всемирных учреждений. Применяя такие подходы, мы получаем серьезную девиацию в полученных расчетах, не отвечающие запросам исследователям. Так, например, при рассматриваемых критериях малого и среднего предпринимательства в России и за рубежом, фигурируют разные требования в области количества персонала, но на этот факт мало обращают внимание. Соответственно, получаемые данные после расчетов мы не можем применить в реальной действительности, так как это серьезно искажает реальную картину развития и участия малого и среднего предпринимательства в стране. В данной работе дополняем упущенные моменты и наглядно показываем в расчетах. Кроме того, рассматриваемый вопрос в области предпринимательства подается различными учеными или чиновниками по-разному, в зависимости от того, какую преследуют цель, задачи и мероприятия, которые поставлены перед ними. В связи с этим, применяемая методология подхода к данному исследованию вопроса развития предпринимательства направлена на серьезную коррекцию для устранения сложившихся недочетов.

Развитию и деятельности предпринимательства в Российской Федерации уделяется большое внимание. На протяжении всех перманентных реформ, издаются различные нормативные акты, законы и другие положения, направленные на защи-

ту, развитие и деятельность предпринимательства. Одним из основных законов в этой области является Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 208-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»<sup>96</sup>.

Вместе с тем развитие предпринимательства чрезмерно отстает от потребности и потенциала отечественной экономики, что серьезно сказывается на производительности труда в Российской Федерации. Процесс развития проходит в медленном ритме, чередуясь с резкими провалами. Наиболее крупные последние такие провалы были в 2011 и 2013 гг., в результате введения высоких ставок на страхование во внебюджетные фонды и пересмотра в сторону увеличения налоговых ставок для индивидуальных предпринимателей (ИП). Это сказалось на количестве предприятий и в первую очередь на ИП (табл. 40).

Таблица 40

**Количество предприятий и индивидуальных предпринимателей в России, штук**

Критерий	2013	2014	2015	2016
средние	15372	15326	15492	16308
малые	234537	235579	242661	172916
микро-	1828589	1868201	-	2597646
ИП	2 499 000	2 413 800	-	2 523 600

Источники: составлено по: Государственная статистика. ЕМИСС / <https://www.fedstat.ru/indicator/31156>; Статистическое обозрение. Статистический обзор по Российской Федерации за 2016 год // Журнал федеральной службы государственной статистики. – № 1(98). – 2017.

После ухода большого количества предпринимателей с рынка пришлось вводить изменения в принятое законодательство. Такой уход исчислялся уменьшением субъектов малого предпринимательства только по индивидуальным предпринимателям на 7,3% по соотношению 2012 года к 2014 году, а по малым предприятиям разница составила более 26% по отношению к 2016 году. То есть ушедшие предприниматели перешли в «теневой» сектор, а соответственно ранее

<sup>96</sup> Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 208-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон № 88-ФЗ).

заявляемая выручка и выпуск продукции и услуг не появятся в официальных статистических данных. Что негативно скажется при расчете производительности труда в стране.

Вместе с тем, мы не согласны с тезисом А. Кудрина, что «...в России сейчас только 2 процента населения заинтересованы в открытии собственного бизнеса, в то время как экономика в динамичном развитии обычно показывает статистику в районе 6–8 процентов людей»<sup>97</sup>. Из какой оценки исходит автор, здесь большая неясность. Здесь мы можем просчитать требуемый результат, применяя статистические данные Росстата, для ответа на вопрос, что такая цифра в 6–8% уже у нас выполнена. Несмотря на непрозрачную и волатильную политику Правительства по отношению к предпринимательству, оно все равно развивается и совершенствуется в своей деятельности.

Вначале произведем расчет, лиц вовлеченных в предпринимательство, исходя из численности занятого населения России за 2016 год, так данные цифры были обозначены в 2017 году:

$$VP = ((IB + ME + SE + ME) : EAN) \times 100\%$$

где – VP – вовлеченные в предпринимательство, %;

- IB – количество индивидуальных предпринимателей;
- ME – количество микропредприятий;
- SE – количество малых предприятий;
- ME – количество средних предприятий;
- EAN – занятое население.

$$VP = ((16\ 308 + 172\ 916 + 259\ 7646 + 252\ 3600) : 76\ 636\ 000) \times 100\%$$

где количество 76 636 000 дано по источнику [16].

$$VP = (5\ 310\ 470 : 76\ 636\ 000) \times 100\% = 6,92\%$$

Теперь проведем расчет к общей численности населения страны в 2016 году

$$VP = ((IB + ME + SE + ME) : TP) \times 100\%$$

$$VP = ((16\ 308 + 172\ 916 + 259\ 7646 + 252\ 3600) : 146\ 545\ 000) \times 100\%$$

---

<sup>97</sup> Бизнес сегодня, 10 ноября 2017 г. <https://ok.ru/narodprotiv/topic/67617338466448>



$$VP=3,62\%$$

В данных расчетах принимаем во внимание то, что мы берем в каждом предприятии по одному учредителю, хотя их может быть до 50 человек.

Теперь проведем расчет только с участием индивидуальных предпринимателей без учета предприятий:

$$VP=(2523600 : 76\ 636\ 000) \times 100\%=3,29\%$$

К общей численности населения:

$$VP=(2523600 : 146\ 545\ 000) \times 100\%=1,72\%$$

Принимая во внимание, что в «теневом» секторе экономики страны работает большое количество экономически активного населения, не желающего регистрироваться, как мы уже ранее сказали из-за волатильной политики государства, то мы проведем расчет с их участием. По данным [14] к экономически активному (трудоспособному) населению в России относились 84,199 млн чел. На ходим разницу между зарегистрированными занятыми и трудоспособным населением (BSE).

$$BSE= EAP - EAN,$$

где EAP – экономически активное население

$$BSE=84\ 199\ 000 - 76\ 636\ 000 =7\ 563\ 000 \text{ человек}$$

По нашим расчетам в «теневом» секторе трудится более 7 млн потенциальных предпринимателей, не желающих регистрироваться, с их учетом, число вовлеченных в предпринимательство увеличится до:

$$VP=((IB + BSE) : EAN)) \times 100\%$$

$$VP=((2523600 + 7\ 563\ 000) : 76\ 636\ 000)) \times 100\%=13,16\%$$

С учетом индивидуальных и потенциальных предпринимателей, а также общего населения:

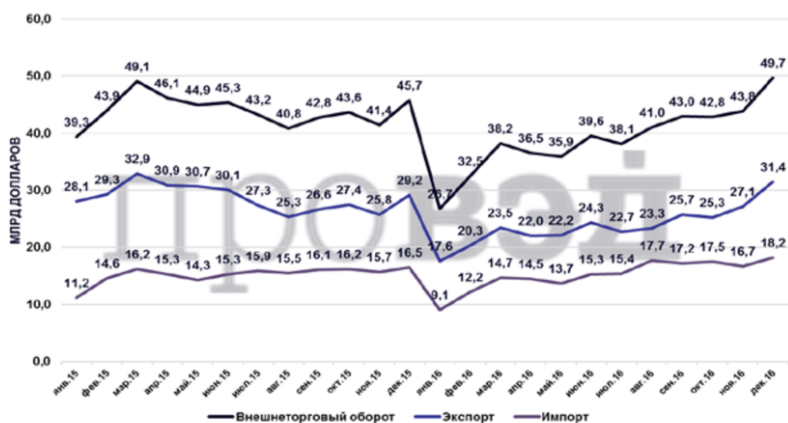
$$VP=((2523600 + 7\ 563\ 000) : 146\ 545\ 000)) \times 100\%=6,88\%$$

Проведя расчеты, мы наглядно доказываем, что применение разнотипных методик ведет к искажению информационного поля и соответственно к мультипликационному эффекту

представленных данных. В данных расчетах мы не стали исходить из того, что в «теневом» секторе по данным Правительства трудится более 20 млн человек, что соответственно увеличит цифры в приводимых расчетах. Несмотря на различные перипетии, Россия за последние годы смогла увеличить экспорт, и уменьшить импорт и без развития и деятельности предпринимательства этого не могло бы произойти (рис. 4).

### ДИНАМИКА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РОССИИ В 2015-2016 ГГ.

(млрд долларов)



ИСТОЧНИК: ФТС

Рис. 4

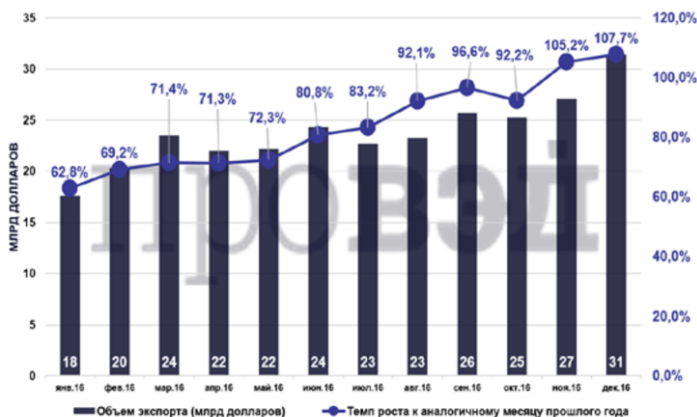
Более наглядно в процентном соотношении мы можем посмотреть на следующем рисунке динамику экспорта из России (рис. 5, см. ниже).

Не взирая на то, что на протяжении более, чем двух десятков лет на государственном уровне было принято множество различных программ развития и поддержки малого предпринимательства, мы все равно уступаем в этом плане странам с развитой рыночной экономикой по качественным и количественным показателям. «Малое предпринимательство в рыночной экономике многих развитых стран – ведущий сектор, определяющий качество, структуру и темпы экономического роста ВВП... На долю малого бизнеса приходится от 60 до 70% ВВП. В ряде стран, таких как Великобритания, США, Франция,

Япония, Германия, основную часть – 99,3–99,7% от общего количества предприятий составляют малые и средние фирмы.

### ДИНАМИКА ЭКСПОРТА ИЗ РОССИИ В 2016 Г.

(млрд долларов, %)



ИСТОЧНИК: ФТС

Рис. 5

На долю таких фирм приходится почти половина объема производимого продукта. Малые и средние предприятия создают около 75–80% новых рабочих мест в отличие от крупных предприятий, где происходит сокращение занятости»<sup>98</sup>. Но здесь мы должны учесть одну особенность, что критерии отнесения к малому бизнесу в разных странах разные и соответственно приводимые цифры дают искаженную картину. Здесь дополним, что в ЕС и США под малым бизнесом понимают малый и средний бизнес (табл. 41). В разных источниках Европейского обозрения по малым и средним предприятиям (The European Observatory for SMEs) используются разные критерии малого и среднего бизнеса [OECD SME Outlook, Paris, 2000]. Налицо, еще **одно противоречие, в применяемых методиках, о чем мы**

<sup>98</sup> Chernopyatov A.M. A role of the state is in development and adjusting of institutional'noy environment of Russian enterprise. Raleigh, North Carolina, USA: Lulu Press, 2016. 259 p.

**все время говорим, когда выдают данные по производительности труда.**

Таблица 41

**Критерии отнесения к малому и среднему предпринимательству в России и за рубежом**

Критерий	микро предприятия	малые предприятия	средние предприятия	крупные предприятия
Страна	число работающих, чел.			
Россия	1-15	16-100	101-250	251
США	1-24	25-99	100-499	500
Международная организация экономического сотрудничества и развития (развитые страны)	1-19	20-99	100-499	500
ЕС	9	1-49	50-249	250-500 и свыше
Англия	-	-	250-500	свыше 500
Ирландия	-	-	500	свыше 500
Германия	1-49	500	отсутствует	свыше 500

Составлено: по нормативно-правовым источникам государств.

Примечание: В США, например, к малому бизнесу могут относиться предприятия с численностью до 1500 человек (все зависит от отрасли).

По данным Росстата, вклад малого бизнеса в ВВП страны составляет порядка 20%, но это просматривая данные таблицы 2, это будет неточная цифра, здесь необходимо учесть и средний бизнес, а также крупный численностью до от 251 до 500 человек. Соответственно, применяя западные критерии в России, представленная цифра в 70-80% будет практически достигнута.

Наиболее широкое распространение, в отличие от развитых стран, в отечественной экономике получило такое явление, как посредническая деятельность. Такое явление не всегда положительно сказывается на развитии экономики страны. Большое количество предпринимателей работает в именно этой сфере.

Также малое предпринимательство получило широкое распространение в непромышленной сфере – в сфере услуг (торговля, общественное питание, парикмахерские, ремонт автомобилей и прочее). В строительной сфере малое предприни-

мательство, после введения института саморегулируемых организаций (СРО), фактически ушло оттуда, не в силах уже выплачивать большие взносы. Необходимо отметить рост высоких технологий в IT-секторе, так только в 2015 году было поставлено на экспорт продукции на сумму более 7 млрд долл., в 2017 году экспорт увеличился на 15,4%<sup>99</sup>. Прорыв случился после введения санкций со стороны ЕС, США и ряда других стран, а до этого мы имели фактически нулевой результат.

По словам Президента РФ В. В. Путина, Россия инвестирует в IT-секторе меньше, европейские страны. «В ЕС примерно 2,4% от ВВП, а мы, да, пока вкладываем меньше – 1,2% от ВВП»<sup>100</sup>. Но при этом по его словам предпринимаются различные шаги в развитии данного направления. Такого успеха удалось достичь за счет введения льготного режима и различных преференций.

Баланс распределения субъектов малого предпринимательства по стране крайне неравномерный, более половины находится в 8-ми субъектах России. При этом на долю Москвы и Санкт-Петербурга выпадает более одной трети всех малых предприятий (табл. 42).

Таблица 42

**Баланс распределения субъектов малого и среднего предпринимательства в России по федеральным округам**

Территория	Критерий предприятий	2013	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6
Центральный федеральный округ	средние	3767	3905	3806	4166
	малые	-	-	-	60287
	микро-ИП	496745	497122	-	887813
	ИП	570,4	553,7	-	553,3
Северо-Западный федеральный округ	средние	1539	1578	1598	1728
	малые	-	-	-	26152
	микро-ИП	297978	299161	-	345348
	ИП	231,5	226,2	-	217,1
Южный федеральный округ	средние	1587	1533	1472	1559
	малые	-	-	-	14044
	микро-ИП	138216	143949	-	212256
	ИП	369,5	369,2	-	442,3

<sup>99</sup> Экспорт из России, 2018. <http://www.tadviser.ru/>

<sup>100</sup> [https://life.ru/t/технологии/951110/putin\\_eksport\\_ittiekhnologhii\\_sostavlaie\\_t\\_7\\_mlrld\\_dollarov](https://life.ru/t/технологии/951110/putin_eksport_ittiekhnologhii_sostavlaie_t_7_mlrld_dollarov)

1	2	3	4	5	6
Северо-Кавказский федеральный округ	средние	457	455	439	508
	малые	-	-	-	3360
	микро-	47677	48137	-	50540
	ИП	198	174,9	-	144,7
Приволжский федеральный округ	средние	3464	3295	3383	3532
	малые	-	-	-	34893
	микро-	327573	322631	-	449107
	ИП	470,4	446,4	-	504,3
Уральский федеральный округ	средние	1376	1415	1479	1530
	малые	-	-	-	14510
	микро-	17861	181756	-	239990
	ИП	203,7	201,1	-	223,5
Сибирский федеральный округ	средние	2477	2441	2400	2281
	малые	-	-	-	20757
	микро-	263199	274156	-	301743
	ИП	330,9	312,4	-	321,5
Дальневосточный федеральный округ	средние	705	700	714	755
	малые	-	-	-	7951
	микро-	8534	83067	-	110849
	ИП	124,4	121,1	-	125,8
Крымский федеральный округ	средние	-	-	201	199
	малые	-	-	-	-
	микро-	-	-	-	-
	ИП	-	-	87	-

Источники: рассчитано и составлено по: Государственная статистика. ЕМИСС./ <https://www.fedstat.ru/indicator/31156>; Статистическое обозрение. Статистический обзор по Российской Федерации за 2016 год // Журнал федеральной службы государственной статистики. – № 1(98). – 2017.

В этой связи подъем и рост количества субъектов малого бизнеса наиболее актуален для небольших и средних городов страны, особенно моногородов, лишившихся крупных предприятий. Для решения такой проблемы, необходима государственная поддержка, а это в свою очередь позволит решить вопросы занятости населения, пополнения доходной части местных бюджетов. Отсюда важен подъем и рост малого предпринимательства для малых и средних городов и особенно моногородов России, которые в объективном плане нуждаются в государственной поддержке, льготировании для своего развития. «Его разумная финансовая материальная и информационная поддержка может стать важным направлением реализации муниципальной промышленности и социальной политики.

Однако на сегодня существует повсеместно целый ряд про-

блем в развитии малого бизнеса, который продолжает находиться в сложном положении из-за недостатка финансово-кредитных средств, отсутствия собственной современной материально-технической базы и достаточного уровня опыта у многих предпринимателей-бизнесменов, усложненности порядка получения кредитов, неразвитости региональных систем судебной-правовой защиты, отсутствия должного механизма взимания налогов и платежей, должной социальной защищенности работников малых предприятий, обеспечения безопасности и охраны труда и здоровья работников в малом бизнесе, а также криминализация этой сферы деятельности»<sup>101</sup>.

Размеры налоговой и страховой нагрузки лишают возможности формировать запасы оборотных средств, своевременно менять основные фонды. Снижение остроты данного фактора, а равно и упрощение налоговых процедур должны являться приоритетными аспектами налоговой политики государства, направленными на улучшение деятельности субъектов малого предпринимательства. Такая политика благоприятно сказывается на увеличении количества хозяйствующих субъектов в легальном обороте.

Немаловажной проблемой для развития предпринимательства в стране на всех этапах является административная составляющая. «Высокая степень администрирования заставляет предпринимателей не только опасаться что-либо предпринимать, а наоборот, обуславливает использование такой защитной реакции, как уйти в “позицию ожидания” или еще хуже того – “в тень”. Такое развитие экономической политики ведет к высоким государственным расходам из-за перекоса в структурах учреждений и, как следствие, низкой управляемости»<sup>102</sup>.

---

<sup>101</sup> Чернопятав А. М. Роль государства в регулировании предпринимательской деятельности в Российской Федерации: монография / А. М. Чернопятав. – М.: Издательство «Палеотип», 2014. – 100 с.

<sup>102</sup> Ахметов Л. А., Чернопятав А. М. Проблемы развития предпринимательства в экономике страны // Ученые записки Российской академии предпринимательства: «Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России». Вып. 45. Научно-практическое издание. М.: РАП. – 2015. АП «Наука и образование». С. 7–19.

А это факторы, входящие в общий контент при расчете производительности труда.

Развитие бизнеса в России представляет собой следующие формы, отношения и выполняемая деятельность (табл. 43):

Таблица 43

**Развитие и деятельность предпринимательства  
в экономике Российской Федерации**

<b>ФОРМЫ</b>		
<b>Формальная</b>	<b>Неформальная</b>	<b>Криминальная</b>
Индивидуальные предприниматели (ИП), общество с ограниченной ответственностью (ООО), публичные акционерные общества (ПАО), акционерные общества (АО), муниципальные предприятия (МП), федеральные государственные унитарные предприятия (ФГУП), государственные корпорации (ГК) и др.	Незарегистрированные общества, бригады, группы и прочее	Организованные преступные группировки (ОПГ), банды и прочее
<b>ОТНОШЕНИЯ И ВЫПОЛНЯЕМАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ</b>		
работа в соответствии с законодательством России, участие в аукционах, торгах и т. д.	аффилированность, дружеские, денежный оборот только в наличной форме, отсутствие законодательной платформы и пр.	Наркотрафик, проституция, общаки, рэкет и др.

Следующим слабым звеном или низким является показатель инновационной активности субъектов малого бизнеса, еще один из показателей, применяемых при расчете производительности труда. Это конечно в свою очередь связано с некоторой инертностью средних и крупных предприятий в реализации инноваций. Такое явление негативно сказывается и на инновационной деятельности субъектов малого предпринимательства. Высокая волатильность рубля за период 2014–2016 гг. сказывалась также негативно на инвестиционном климате в России. Заниженный курс рубля не дает развиваться инвестору и в 2018 году, так как дорого обходится импорт оборудования, а те деньги, которые мы получаем за экспорт, частично остаются за границей. На рынке работают в основном финансовые спекулянты, которые приватизировали МБ. Работа ЦБ РФ в этом направлении пока не приносит ре-



зультатов, так как получить кредиты трудно под промышленные мероприятия. За 1 квартал 2016 года объем спекуляций на рынке составил 100 трлн руб. По опросу ЦБ РФ предприятий оптимальным курсом считают 45–50 руб. По ППС курс рубля эквивалентен в соотношении 1 доллар к 25–27 рублям<sup>103</sup>.

«Государственные дотации крупным, особенно убыточным предприятиям, не только не улучшают их финансовое состояние, но и являются предпосылкой проявления иждивенчества, свертывания инициативы, отражают непрофессионализм руководителей. В итоге при увеличении государственных вложений в крупные предприятия объем реального валового продукта падает, что свидетельствует о неэффективности подхода к управлению экономикой, а доля продукции малых предприятий в объеме внутреннего валового продукта увеличивается в основном за счет собственных вложений»<sup>104</sup>. Поэтому инвестиционная помощь со стороны государства субъектам малого предпринимательства позволит добиться высоких конкурентных преимуществ не только на отечественном, но и на зарубежном рынке в претворении главной задачи:

- обеспечении общества продукцией высокого качества;
- создания новых рабочих мест при минимальных затратах;
- высокой производительности труда;
- решения социальных вопросов и т. д.

Субъекты малого предпринимательства чрезвычайно мобильны, а потому постоянно заинтересованы в аккумулировании и внедрении прогрессивных новых технологий, но они не всегда располагают для этого лабораторно-исследовательской научной базой и научными сотрудниками, а расходы на приобретение новой техники или технологий часто оказываются не под силу. В данном случае посредником в их передаче могут стать вузовские малые инновационные предприятия или общества, объединяющие субъектов малого предпринимательства. В известной мере малое предпринимательство могло бы оказывать поддержку в инвестиционной области для проведения исследований и выполнения небольших разработок. Такие шаги

---

<sup>103</sup> Россия в цифрах. 2017: Краг. стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 511 с.

<sup>104</sup> Чернопатов А. М. Роль государства в регулировании предпринимательской деятельности в Российской Федерации: монография / А. М. Чернопатов. – М.: Издательство «Палеотип», 2014. – 100 с.

помогают оперативно создавать небольшие по объему новые технологии, которые могут способствовать наращиванию производства в части импортозамещения. Коммерциализационный подход к НИОКР в малом бизнесе может способствовать быстрой окупаемости инвестиций при ограниченных или небольших объемах финансирования. На современном этапе большие возможности открываются в области сотрудничества вузов с субъектами малого предпринимательства, а предприятия могли бы стать опытно-производственной базой вузов<sup>105</sup>.

Несмотря на трудности, с которыми встречаются субъекты малого предпринимательства в России, количество и качество все-таки улучшается, поскольку в результате перманентных реформ освобождается большая часть работников. Они в свою очередь самостоятельно ищут пути в сфере своего задействования в экономике страны, не всегда конечно в легальном секторе. Такой сферой и является в первую очередь малый бизнес, являющийся инициативной формой ведения хозяйства.

Как видим из ранее показанных результатов, что приводимые данные разными исследователями существенно отличаются друг от друга и не всегда отражают реальной действительности в области развития и деятельности предпринимательства. По многим отраслям и предприятиям Российской Федерации развитие предпринимательства распределяется неравномерно, например, основная масса предпринимателей сосредоточена в сфере услуг, а именно в торговле и посреднической деятельности, на современном этапе необходимо улучшение промышленного сектора. Именно, на этот сектор больше всего акцентируют внимание из-за низких темпов производительности труда. Хотя как ранее мы сказали, что при подсчете производительности труда, основной упор делают на реализацию продукции, а не на участии наемных работников. То есть по сути необходимо как можно быстрее производить реализацию продукции и услуг, произведенных на предприятии, тогда и вырастет производительность труда.

Серьезной преградой, конечно, является чрезмерно зарегулированная система, повышенный документооборот, который

---

<sup>105</sup> Наука, образование и практика: профессионально-общественная аккредитация, тьюторство, информационные технологии, информационная безопасность: коллективная монография. – Москва: РУСАЙНС, 2017. – 160 с.

применяется в предприятиях и отраслях и его цикл прохождения, что естественно сказывается на развитии и деятельности предпринимательства не в лучшую сторону. В ряде стран не так сильно повышено администрирование и заорганизован документооборот, что в свою очередь это позитивно сказывается на улучшении развития и деятельности предпринимательства. Так, в США в зависимости от вида деятельности к малым предприятиям могут отнести организации с численностью до 1500 человек, что дает возможность повышать льготы компаниям, деятельность которых остро необходима на том или ином этапе государству.

Администрирование развития и деятельности предпринимательства является серьезной проблемой для предприятий, индивидуальных предпринимателей, что можно проследить по чрезмерному увеличению административно-управленческого аппарата чиновников. Так, в 2000 году<sup>106</sup>, в целом по России было чиновников, включая все ветви и уровни власти, в количестве 6119,8 млн человек. По состоянию на конец 2016 года количество чиновников составляло уже 7799,4 млн человек. Увеличение составило 21,53%.

Приведенные расчеты показывают, что развитие предпринимательства все же идет в России, но не теми темпами, конечно, которые необходимы. Значит здесь дело не в предпринимателях и жителях страны, а в политике Правительства и ее подходов к данной теме исследования. После введения санкций со стороны ЕС и США, предпринимательская среда оживилась и все больше открывается предприятий, производящих различную продукцию. Этому еще способствует, пусть и медленное, но все же снижение ключевой ставки, которая на 2018 год составляет 7,5%. Это оказывает серьезное влияние на развитие предпринимательства, ввиду того, что кредиты становятся дешевле, но все это не та ставка, которая может серьезно повлиять на резкое улучшение сложившейся ситуации. При такой ставке все-таки сложно закупать новое оборудование, технику, технологии для обновления основных средств, а следовательно, и невозможно ждать прорыва в повышении

---

<sup>106</sup> Статистическое обозрение. Статистический обзор по Российской Федерации за 2016 год // Журнал федеральной службы государственной статистики. – № 1(98). – 2017.

производительности труда.

Одной из одиозных проблем для развития и деятельности предпринимательства в стране является «теневой» сектор. По такому сектору приводится много разных данных и поэтому здесь тоже необходим более объективный подход. Так, по нашим расчетам по состоянию на 2016 год в нем работает чуть более 7 млн человек, по данным Правительства более 20 млн человек, а данным Российской академии народного хозяйства и государственной службы – 33 млн человек, по данным Всемирного банка около 50%. Такой показатель откидывает страну на более низкий уровень производительности труда и негативно влияет на развитие и деятельность предпринимательства.

Таким образом, субъекты малого и среднего предпринимательства, как одна из составляющих элементов экономической и хозяйственной системы государства должны быть защищены, экономическим и административным методами. Формами государственной поддержки субъектов малого предпринимательства должны стать:

- законодательство, носящее преференциальный характер;
- упрощенные налоговые и страховые процедуры;
- снижение административных барьеров;
- льготные или низкие кредитные ставки;
- расширение банковского кредитования;
- развитие микрофинансирования;
- расширение применения лизинговой формы и другое.

Благодаря устойчивой государственной поддержке в государстве смогут в оптимальном аспекте сочетаться различные типы предприятий и секторы экономики. Решение таких и ряда других проблем может позволить сделать государственную политику в отношении субъектов малого предпринимательства более прозрачной и последовательной.

## Глава 7

### Деятельность предприятий в секторе «теневой экономики»

Еще одной серьезной проблемой для производительности труда в России является сектор «теневой экономики» или сектор «Т».

**Сектор «Т» – это теневой бизнес, аккумулирующий в себе организации, предприятия и индивидуальных предпринимателей, ведущих хозяйственную деятельность, но полностью или частично не указывающих часть выручки или вид экономической деятельности, а также незарегистрированных хозяйствующих субъектов.**

Так, большое количество зарегистрированных организаций, предприятий, ИП и незарегистрированных субъектов, работают в подпольном обороте горюче-смазочных материалов, подпольных казино и т. д.

Таким образом, в сектор «Т» входят практически все зарегистрированные организации, предприятия, ИП и незарегистрированные хозяйствующие субъекты. Так что в секторе «Т» на современном этапе находится практически все хозяйствующие субъекты (даже крупные предприятия в этом участвуют, например, контрафактные запчасти, схемы ухода от налогообложения, «отмывка» и обналичивание неучтенных денег, сокрытие части выручки и т. д.).

Так по данным исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы, опубликованных в средствах массовой информации в августе 2017 года, было отмечено следующее, 44,8% трудоспособного населения России (33 млн человек) вовлечены в разной степени в «теневую экономику». По данным, которые озвучил Президент Российской Федерации 27 декабря 2017 года на общероссийском собрании, в «теневой» экономике задействовано 39% ВВП страны или 32,37 трлн руб. (номинальный ВВП в 2016 году составил 83 трлн руб.).

Здесь уместно сказать, что по данным Мирового банка ВВП Российской Федерации в 2017 г. должен быть больше в полтора раза, если учесть «теневой» сектор. При этом валовый внутренний продукт в 2017 г. равен 1,57 трл долл.

Это очень серьезный удар, для расчетов по показателям производительности труда. «Теневой» сектор присутствует во всех странах без исключения и без этого не обойтись. Но, когда идет такой разброс от 15 до 50% ВВП страны, это уже что-то запредельное.

Средний уровень «теневой» экономики за период 2005–2015 гг. в странах Европы составляет около 15%. Самую низкую долю среднего показателя «теневое» сектора по отношению к ВВП страны можно наблюдать в Швейцарии – 7,81%, Австрии – 8,47% и Великобритании – 10,43%. Если посмотреть на ряд других ведущих стран, то, например, в Японии средний процент «теневое» сектора экономики за последнее десятилетие составляет 8,97%, в Китае – 12,24%. Это говорит о высоком уровне законодательного регулирования «теневых» процессов и отношении государства к бизнесу. Здесь уместно отметить, что серьезным фактором является менталитет населения исследуемой страны. Самый лучший показатель по «теневому» сектору мы можем наблюдать у США, который составляет 7,05%. Наихудший показатель среди стран, которые входят в ЕС, наблюдается у Греции (24,65%), Эстонии (28,63%) и Турции (28,38%). Необходимо отметить бывшие республики СССР, которые являются лидерами в области «теневое» сектора. Так, по данным Всемирного банка, лидерами в мире являются: Россия с результатом 44,56%, далее идет Украина со своими 45,35% и уже совсем отдаленно идет Грузия – 64,89%.

Валовый внутренний продукт Российской Федерации (2017 год): ВВП номинальный – 1578,0 млрд долларов США, ВВП по ППС (по паритету покупательной способности) – 3637,0. Средний рост ВВП России по годам с 1996-го по 2016-й – 3,08%. Внешний долг России, по данным на декабрь 2015 года, составляет 538 млрд долл., а на 1 января 2018 г. 529,1 млрд долл., что на 2,9% выше показателя 2017 г. Золотовалютные резервы на 1 августа 2016 г. – 396,4 млрд долл., а на 1 марта 2018 г. – 453,6 млрд долл. Теневой сектор экономики, по различным оценкам, составляет от 15% до 50% ВВП страны. Например, по оценке Мирового банка, ВВП России в полтора раза больше из-за присутствия «теневое» сектора экономики.

Можно винить, конечно, бизнес в «теневом» секторе, но не надо спешить. Необходимо объективно разбираться в сложившейся обстановке. Официальные доклады Руководства страны по смягчению и улучшению климата по развитию предпринимательства не всегда правдивы. В реальности дела обстоят совсем по-другому. Те же выездные проверки уменьшились, но зачастую по-другому фактору, просто тех, кого постоянно проверяли, либо ушли в другие ИФНС или либо в «тень». Нами проведено исследование рынка на территории ХМАО-Югры в Советском районе и г. Нягани и Октябрьском районе с 2003 г. по 2018 г. Предприятия открытые на территории Советского района постоянно подвергались проверкам со стороны ИФНС и МЧС. Против предприятий были проведены десятки выездных проверок, аресты имущества и несколько десятков судов из-за несогласия по выводам комиссий. ИФНС, ПФР, ФСС все суды проиграли, но не могут успокоиться даже уже в 2018 г. Постоянно фабрикуются административные дела против предприятия, которое сдает нулевые декларации больше пяти лет. Например, в 2018 г. сфабриковав три административных дела, каким-то недостижимым образом, смогли свободно подать в суд, не известив «нарушителя», то есть ответчика. То есть они не выслали документов по факту нарушения, протоколов и прочее, самому ответчику, а сразу подали в суд, при этом не направили копии исковых заявлений в организацию ответчика (чем нарушили ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ч. 1 ст. 12 ГПК РФ). Суд принял это к делу, выслав повестки не на адрес предприятия, а физическому лицу на домашний адрес, по которому он не проживает. Так можно выигрывать все суды, более того, после получения повестки в суд, пришло письмо из ИФНС для явки к ним и для составления протокола от 8 ноября 2018 г., а в другом письме лежал протокол об административном правонарушении от 7 ноября 2018 г. Вопрос, зачем вызывали? Самое главное заключается в том, что все три декларации за три периода были высланы, что подтверждается описью, уведомлением о получении. В описи были записаны другие декларации, но они получены. Так работают доблестные сотрудники ИФНС, зарабатывая себе на премию и изгоняя с территории неудобных. Предприятия, выведенные в другую ИФНС, работают успешно и нареканий не имеют. Представители

МЧС сделали 7 выездных проверок за месяц, только потом сотрудник сказал, что надо уходить с их рынка, иначе не дадут работать. Здесь как специалист борьбы с такими «сотрудниками-чиновниками» я не ушел в тень, а только, за исключением одного предприятия, перевел другие в другую юрисдикцию. А вот мало разбирающиеся предприниматели просто уходят в «тень». Тем самым они просто исключаются из официального оборота, занижая производительность труда.

Выполняем расчет производительности труда в России с учетом потерь из-за «теневой» экономики. Напомним, что 44,8% трудоспособного населения России (33 млн человек) вовлечены в разной степени в «теневую экономику». По данным, которые озвучил Президент Российской Федерации 27 декабря 2017 года на общероссийском собрании, в «теневой» экономике задействовано 39% ВВП страны или 32,37 трлн руб. (номинальный ВВП в 2016 году составил 83 трлн руб.). Такую долю участия теневого сектора мы можем применить к расчетным годам 2014–2015, а также 2017 г<sup>107</sup>.

Исходя из данных цифр, делаем следующий расчет.

Отсюда находим выработку продукции на одного человека с учетом потерь рабочего времени на одного человека в год. Для этого берем те же данные, что применяли ранее, только ВВП по ППС увеличим на 40% «теневому» сектору. Да это конечно все делается произвольно, но мы претендуем на точность, а лишь ищем пути и исследуем все подходы.

$PQ_{2014} = [(3722 \text{ млрд долл} \times 1,4) / 67813 \text{ млн чел.}] / 1871,2 - 270] =$   
**=47,99 долл.** выработки продукции на одного работающего в час.

Как видим, из произведенных расчетов выработка продукции на одного работающего в России увеличена на 22,4 долларов в отличие от расчетов ОЭСР и выводит Россию не только выше Польши и Латвии, у которых 29,7 и 27,6 долл. на одного человека соответственно, а на уровень стран еврозоны.

Какой весомый вклад вносит сразу «теневой» сектор и если его признают на всех уровнях у нас и за рубежом, то почему его не включают в общую статистику, либо не считают отдельно. Хотя конечно, не в этом дело, а в тех факторах, которые мы

---

<sup>107</sup> Chernopyatov, A. 2018. Labor Productivity in the Economy of the Russian Federation: Analysis. Journal of Applied Economic Sciences.



указали ранее, серьезно влияют на показатели производительности труда, а это лишь усугубляет.

На современном этапе, это например, подтверждается данными ЦБ РФ лидерами в «теневом» секторе являются:

1. Оптово-розничная торговля – 33%;
2. Строительство – 30%;
3. Сектор услуг – 21%.

Далее с большим отрывом идут производство со своими 9% и набирающие скорость логистические услуги – 6%. Здесь ответ на поверхности: чем запутанней законодательство, тем больше предпринимателей уйдут в «тень». Мы привели уже пример, как работают налоговики, а неотвратимости наказания для них нет. Так что пожинаем то, что посеяли. Необходимо для малого бизнеса вообще установить твердые ставки без любых расчетов и обратной связи с контролирующими органами. Казалось, ввели кассы-онлайн, получили их и начали работу. Дальше начались такие проблемы, что одни просто ушли сразу в «тень», а другие стали брать за свою продукцию или услуги только наличными. ИФНС здесь со своими методиками опять отличилась, загнали себя в угол. На ровном месте находят «серьезные» ошибки у предпринимателей, и выставляют им штрафы и дознания налогов. При этом на самом деле нарушений нет, но они прекрасно знают, что бизнес в своей основе не пойдет отстаивать свои права, так как себе выйдет дороже. Так как придется потом все равно закрыться, иначе не дадут работать.

Для Российской Федерации, после серьезной зачистки банковского сектора (падение количества банков вдвое, ранее освещена была эта тема), по данным Центрального банка России за период 2015–2018 г. объем сомнительных операций в отечественном финансовом секторе снижается (табл. 57).

Таблица 57

**Рынок «теневых» обналичивания  
за период 2015–2018 гг., млрд руб.**

Операции	2015	2017	2017
			1 полугодие 2018
Рынок обналичивания	600	326	сокращение в 1,8 раза по отношению к 2017 г.
Нелегальный вывод за рубеж	480	96	35

Основная часть сомнительных операций по обналичиванию денег относится к выдаче со счетов юридических и физических лиц – 95%. Лидируют физические лица, так в первом полугодии 2018 г. на них пришлось 53% объема всех операций. В ходе мониторинга за обналичиванием и конвертацией денег, ЦБ выявил обменные пункты, где физические лица занимались нелегальным обменом. Об этом было заявлено в ноябре 2018 г., на юридических лиц приходится 42%. В части транзитных операций (способствование обналичиванию и выводу валюты за границу), наиболее популярным является «продажа наличности торговыми организациями» – 45%. Далее следуют обналичивание через карты и счета физлиц – 34% и продажа через турфирмы – 8%. Такая борьба конечно несет определенный успех и ставка за обналичивание выросла с 3% (2013 г.) до 17% (2018 г.).

Еще одной из проблем, с которой на сегодня столкнулась российская экономика – это фриланс. Фрилансерство развивается быстрыми темпами и большая часть населения и предприятий идет на это с большой охотой. Так как это позволяет им выжить на рынке. Но здесь есть обратная сторона – в погоне за минимизацией расходов получаем негатив. Не подаются полные статистические данные, а значит это уходит в «тень», не выплачиваются взносы и т. д.

«Каждый пятый работающий россиянин останется без страховой пенсии», так заявили в Государственной Думе<sup>108</sup> и это вполне реально. Данное заявление также скажется в дальнейшем на производительности труда. Объяснение простое, нет денег у населения, нет возможности купить продукцию, значит, нет возможности реализовать товар и получить выручку, значит, нет реальной возможности производить продукт<sup>109</sup>.

По разным данным в «теневой» экономике работает более 23 млн россиян, а их неучтенная заработная плата составляет более 10 трлн рублей. По данным экспертов АССА Российская Федерация занимает 4 место (39% «теневой» экономики или

---

<sup>108</sup> [http://hollivizor.ru/blog/43394306742/Kazhdyiy-pyatyiy-rabotayuschiy-rossiyanin-ostanetsya-bez-strahov?utm\\_campaign=transit&utm\\_source=main&utm\\_medium=page\\_0&domain=mirtesen.ru&paid=1&pad=1](http://hollivizor.ru/blog/43394306742/Kazhdyiy-pyatyiy-rabotayuschiy-rossiyanin-ostanetsya-bez-strahov?utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=page_0&domain=mirtesen.ru&paid=1&pad=1)

<sup>109</sup> Черноятов А. М., Ахметов Л. А., Джураев Д. М. Государственный сектор в экономике Российской Федерации // «Фундаментальные исследования» № 4 2018, стр. 138–145.

33,6 трлн руб.) по доле ВВП в «тени». Лидерами здесь являются Украина, Нигерия и Азербайджан. Вот здесь сильно разнятся данные: так по данным Всемирного банка лидерами в мире являются: Россия с результатом 44,56%, далее идет Украина со своими 45,35% и уже совсем отдаленно идет Грузия – 64,89%. Здесь конечно основной акцент делается на «самозанятых» (фрилансерах) – по разным данным их насчитывается от 15 до 30 млн человек.

Представители Госдумы опять предлагают ужесточить законодательство, не предполагая, что это ничего не даст, а лишь ухудшит ситуацию. Основным источником зла является непродуманная политика: Правительства РФ, Госдумы, Совета Федерации и прочих структур. Это выражается в запутанном законодательстве и самое главное невнятной и непрозрачной налоговой политики. Частые реформы, порой просчитанные лишь на бумаге и в практике ничего хорошего не дающие. Поэтому очередное ужесточение ничего не даст позитивного. Рассмотрим ниже различные цитирования и высказывания в адрес госструктур:

«Одной из ключевых проблем для российского бизнеса остается неопределенность экономической ситуации в стране. Об этом свидетельствуют данные последнего опроса руководителей предприятий. Правительство не выполняет собственное обещание не трогать и не повышать налоги. Последние новации Минфина увеличат фискальную нагрузку более чем на 150 млрд рублей в 2018 году. Эксперты считают, что в ближайшее время надо определить налоговые правила и не менять их три-четыре года»<sup>110</sup>.

Так по ноябрьским данным Росстата деловая активность (обследовано 3,2 тыс., без учета малых предприятий) повысилась, возросла уверенность, но отрицательный индекс зафиксирован в обрабатывающем производстве (-4%) и добыче полезных ископаемых (-1%).

Основные негативные факторы по мнению руководителей предприятий:

- неопределенность экономической ситуации;
- нестабильный и недостаточный спрос на продукцию;
- высокий уровень налогообложения.

---

<sup>110</sup> Газета.ru:<https://www.gazeta.ru/business/2017/11/28/11015588.shtml>

Эти данные коррелируются с данными независимых экспертов с Центра конъюнктурных исследований ИСИЭЗ НИУ ВШЭ (сентябрь-октябрь 2018 г.). Опрошено более одной тысячи предприятий из 30 регионов. Выявленные негативные факторы, влияющие на производственную деятельность:

- недостаточный спрос на продукцию;
- неопределенность экономической обстановки;
- инфляция;
- недостаток собственных финансовых средств.

Соответственно что-либо ожидать от руководства предприятий в области инвестиций в производство не стоит ожидать, а это опять удар по производительности труда.

### РЕКЛАМА

«Надо признать, что постоянные вбросы в СМИ со стороны Минфина РФ о возможных предстоящих налоговых маневрах, которых, по последней версии, вообще в ближайшее время не будет, несколько нервируют бизнес, вводя “директорский корпус” в зону неопределенности»<sup>111</sup>.

После налоговых маневров, направленных на пополнение бюджета Российской Федерации, отечественному бизнесу придется доплатить более 100 млрд рублей. Таким тихим способом Правительство РФ неоднократно пытается переложить различные неудачи в реформировании экономики на бизнес, а потом соответственно на граждан, т. к. они заплатят, когда купят товары или услуги. Такой маневр выразился во введении новых сборов, которые были вписаны в трехлетний проект бюджета.

Такой шаг нарушает договоренность о неизменной политике в части фискальной нагрузки. В 2014 г. Президентом был введен мораторий на рост налоговой нагрузки вплоть до 2018 г. За этот период в Российской Федерации появилось большое количество сборов и платежей, не являющихся налогами.

Основная масса населения, кроме налога на прибыль, НДС и НДФЛ других налогов не знает. На самом деле у нас, согласно Налогового Кодекса РФ (НК РФ), официально применяется 13 видов федеральных, региональных и местных налогов, зафиксированных в ст. 13, 14, 15 НК РФ. Так вот, там есть акциз,

---

<sup>111</sup> Газета.ru: <https://www.gazeta.ru/business/2017/11/28/11015588.shtml>.

на который дважды в год повышают ставки (а в свое время Правительство обещало не поднимать его больше и один раз внести повышение в пределах одного рубля на литр и отменить транспортный налог. Повышение было, а налог поднимают теперь два раза в год. Следующий налог – НДС. Налог на добычу полезных ископаемых – он также повышается каждый год. Налоги на имущество постоянно пересматриваются в сторону увеличения. Транспортный налог повышается с завидной постоянностью. Водный налог – на следующие 2018–2020 гг. будет повышение в 1,7–2,3 раза (налог для всех косвенный, но его увидят потом в распечатке и физические и юридические лица). Плата за использование леса вырастет в 2,1–2,6 раза, за акваторию поверхностных водных объектов в 10 раз. Был возрожден в 2018 г. налог на движимое имущество (но с 2019 г. опять убран). Тихий налог на землю никто не берет в расчет, так как многие предприятия прямо его не платят, а только косвенно и т. д. В итоге получаем системное повышение практически всех действующих налогов и пошлин, что ведет к постоянному изыманию из бюджета предпринимателей денег, которых потом не хватает на инвестиции<sup>112</sup>.

Но вернемся к проекту, сразу должны быть введены три платежа:

- пошлина на импорт станков и оборудования;
- инвестиционный сбор в морских портах 25%;
- утилизационный сбор на средства производства тяжелого и энергетического машиностроения – 7%.

Также будут подвергнуты индексированию утилизационный сбор на автомобили – на 15%, что может привести к росту цен на средства производства, сокращению инвестиций и в конечном итоге на конечную продукцию. Это в свою очередь приведет к падению спроса, ведь автомобили имеют эластичный спрос и при повышении на 1% цены машины, спрос падает на 2%.

Мы не говорим про НДС, который увеличится на 2% с 2019 г. А сборы, в отличие от налогов, тайно включаются в себестоимость продукции и соответственно налоговая нагрузка возрастает. Что вызывает у предпринимателей яркое недовольство, так утилизационный сбор на аккумуляторы. Сбор

---

<sup>112</sup> Chernopyatov, A. M. (2014). *The role of state in regulating entrepreneurial activity in the Russian federation*, Monograph Paleotip Publishing House, Moscow, 100.

взимают сразу, а утилизацией никто не занимается, кроме сборщиков металлолома, но они не получают за это деньги. По факту это уже не сбор, а налог – то есть безвозмездный и обязательный.

Но и это еще не все. В самом виде налога есть множество лазеек, для повышения его собираемости. Так, власть ограничила возможности уменьшить на размер убытка базу налога на прибыль, отменен мораторий на изменение кадастровой стоимости недвижимости с 2018 г. Под постоянной растущей нагрузкой находятся Газпром и нефтяники. В период с 2107 по 2108 гг. нагрузка увеличилась на 600 млрд рублей. Это тоже выпадающие инвестиции, а соответственно и под удар попадает уровень производительности труда.

Мы уже ранее во всех фактически главах упоминали о том, что Правительство РФ делает акцент на инвестиции, только каким образом это будет делаться. Здесь вариантов, два:

- первый, через централизованный сбор средств с предпринимателей, с последующей централизованной раздачей в необходимые отрасли;

- второй, через предпринимателей, что очень сомнительно.

Особенно, если учесть, что призывают предпринимателей к диалогу и сотрудничеству к разработке законопроектов, а на деле тут же меняют все перед принятием и все совместные разработки исчезают. То есть Правительство бизнес не воспринимает как партнеров, а это уже идет размежевание и вызывает недоверие друг к другу. Мы все твердим постоянно, что инвестору необходима тишина, предсказуемость. Инвестор как лань, при малейшем шорохе тут же убегает в оффшоры или другие территории.

Правительству необходимо изменить вектор в повышении производительности труда, но только не через повышение налоговой нагрузки, так как в Российской Федерации нет предпосылок к перепроизводству продукции и услуг. А наоборот, через снижение численности административно-управленческого аппарата, особенно в организациях, учреждениях, предприятиях с участием государства и через реальное повышение оплаты труда, а не через различные манипуляции. Любые попытки повысить оплату труда упираются в ее понижение. Так, при повышении оплаты труда в университе-

тах на 50%, в итоге заработная плата упала почти в два раза. То есть вырастает оклад, а бонусная часть убирается, нет в таком случае заинтересованности и мотивации работать лучше, так как уравнивательная система не ведет к прорывам и повышению производительности труда.

Производительность труда зависит от количества задействованных работников в цепочке, чем их больше, тем ниже производительность, хуже выполняются задания и с замедлением, а значит потерей товарооборота и прочего.

С другой стороны, повышение производительности труда необходимо для выхода в лидеры, как на микроуровне, так и макроуровне в условиях жесткой конкуренции.

Международный валютный фонд (МВФ) провел исследование, результатом чего стал опубликованный труд, оценивающий размеры «теневой» экономики в 158 странах. Исследование проводилось на основе разрабатываемых в 2010–2017 гг. новых методов оценки «теневое» сектора. Так, согласно новым данным, в Российской Федерации доля «теневое» сектора (новые методы учитывают незаконный бизнес и другие аспекты) составляет 33,7% ВВП.

До 90-х годов прошлого столетия, оценивали «теневой» сектор, применяя разные определения, которые основывались на расхождении в системе национальных счетов (СНС), а также применяли менее точные методы, которые были связаны с электропотреблением, скоростью обращения денег, рынком труда и т. д. Такие методы, конечно, давали серьезную погрешность и не давали искомого результата. Поэтому в течение 2010–2017 гг. отработывали новый метод по работам экономистов Л. Медины и Ф. Шнейдера результатом работ стали новые статистические методы оценки «теневое» сектора экономики.

В основу работы Л. Медины и Ф. Шнейдера легли три методики. Первая модель – MIMIC, снимает проблему «двойного счета» «теневое» сектора экономики. Вторая модель – CDA, учитывает спрос на денежном рынке. Третья модель – PMM, проводит учет предсказанного значения. Возможно, если эти методики не будут давать искажений, то МВФ будет применять их в дальнейшем. Пока проведены микроисследования в Польше, Швеции, Белоруссии и др.

Одной из болезненных тем для Российской Федерации является большое присутствие «теневого» сектора в фонде оплаты труда (ФОТ). Министерство финансов Российской Федерации оценивает «серый» или «теневогой» фонд оплаты труда в стране, «...с которого налоги не уплачиваются либо уплачиваются не полностью, в 10 трлн рублей в год»<sup>113</sup>. Зарплата в конверте в первую очередь бьет по самим работникам, а потом отражается на статистических данных РФ. В ноябре принят закон, предусматривающий легализацию «теневых» работников. В законе они будут называться самозанятыми, но доверие к государству пока очень низкое и особого притока не следует ждать. По данным статистики в России не легализовано от 15 до 25 млн человек. Систематическая борьба конечно в этом направлении ведется. Здесь мы приведем данные Минтруда: «В результате проведенных мероприятий по снижению нелегальной занятости за 2015–2017 годы субъектами Российской Федерации легализовано более 6,3 млн человек, а сумма страховых взносов, дополнительно поступившая в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации, составила около 40 млрд рублей. С января по ноябрь 2018 года легализовано более 1,1 млн человек».

В России нет такой квалификации, которая «достойна» минимальной российской зарплаты – 7800 руб., указывала весной социальный вице-премьер Ольга Голодец и предлагала «предметно говорить» с компаниями, которые так мало платят своим работникам. Минимальная зарплата не должна быть ниже прожиточного минимума трудоспособного населения – это требование Трудового кодекса, которое годами не выполняется, отмечается в бюллетене. Требование не нарушается – его выполнение отложено до принятия необходимого закона, возражает представитель Минтруда.

Президент Владимир Путин в сентябре 2018 г. поручил приравнять МРОТ к прожиточному минимуму, спустя всего неделю правительство одобрило соответствующий законопроект: с 1 января 2018 г. МРОТ повысится примерно до 85%

---

<sup>113</sup> Голикова: Правительство готовит меры по «обелению» экономики: <https://news.mail.ru/politics/33808196/?frommail=1> (Дата обращения 17.06.2018).



прожиточного минимума, с 1 января 2019 г. – до 100%. Это позволит снизить бедность и неравенство, утверждает представитель Минтруда<sup>114</sup>.

Есть очень один большой недостаток погони за производительностью труда. Такой фактор негативно сказывается на экологии, чрезмерного расхода невозобновляемых ресурсов и т. д. Так что, повышая производительность труда, мы получаем больше благ, но теряем среду обитания. Этот недостаток рыночного хозяйства невозможно излечить и медленно, но уверенно идем к своей гибели. Посмотрите, что творится в мире – все загажено и захламлено, живых мест фактически на земле не осталось, а те которые еще есть и особо охраняются государством, уже не отвечают предъявляемым требованиям. Вся экологическая система связана между собой, чтобы кто-то не говорил. Но сущность рынка и состоит в том, чтобы увеличивать производство благ, со снижением себестоимости и роста рынка сбыта. Рынки сбыта не беспредельны и за них идет жестокая борьба. И тогда на свет выходит новый вид борьбы за рынок. Это короткие сроки выпускаемых благ, что человека просто делает потребителем. Посмотрим, прошлое: произвели часы, и они служат веками, а конвейер позволяет выпускать дешевые часы, но с коротким жизненным циклом. Так и с другими видами происходит.

Мы работаем в рынке, а рынок – это креативность и он не предусматривает шаблоны. В рынке должен быть плюрализм мнений, а работа по шаблону отбрасывает назад или убирает с дороги.

---

<sup>114</sup> <https://news.mail.ru/economics/31490722/?frommail=1>

## Раздел III

### Роль государства в повышении производительности труда

#### Глава 8

##### Анализ и влияние государственного участия на производительность труда в экономике страны

Еще один из факторов, который играет большую роль в производительности труда и очень серьезным образом влияет на нее – это участие государства в экономике страны. Анализ опыта зарубежных стран свидетельствует о различных подходах к удельному весу сегмента государственной собственности в экономике. В одних странах он очень большой (Греция, Италия, Франция, Швеция), в других – почти отсутствует (Япония, Люксембург) или полностью отсутствует – (Гонконг), где-то сконцентрирован на небольших сегментах рынка (Голландия). В некоторых странах он высокоэффективен (Швеция, Франция), в других – менее эффективен (США, Бельгия). Например, доля прямого государственного производства в США находится в пределах 12% национального выпуска – это один из минимальных среди аналогичных показателей развитых стран мира<sup>115</sup>.

В настоящее время выделяют три модели государственного сектора: западноевропейская (Франция, Португалия и ряд других стран, причем в связи с кризисом Португалия в 2010 г. находилась на стадии дефолта), североамериканская (США и Канада) и азиатская (Япония и Южная Корея)<sup>116</sup>.

Для западноевропейской модели в основном характерен довольно большой по объему высокоэффективный щедро финансируемый государственный сектор, имеющий весьма

---

<sup>115</sup> Добролюбова Е. И. Перспективы использования альтернативных государственному контролю экономических механизмов / Экономическая политика. 2017. Т. 12. № 4. С. 60–88.

<sup>116</sup> Государственное участие в российской экономике: госкомпании, закупки, приватизация [Электронный ресурс] // Бюллетень о развитии конкуренции: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. – 2016 (март). – № 13. – URL:<http://ac.gov.ru/files/publication/a/8449.pdf> (дата обращения 17.01.2018).

разнообразную, отраслевую структуру; для североамериканской – специализирующийся, главным образом, на чисто государственных функциях, обороне и социальной инфраструктуре, исходя из системы экономного финансирования. Этим двум моделям присуща четкая грань между частным бизнесом и государством. Для азиатской же модели эта грань размыта, переплетение интересов государства и бизнеса идет через представителей во властных и корпоративных структурах. Формально в этой модели присутствует небольшой государственный сектор, которому государство оказывает ощутимую финансовую помощь.

Анализ показывает, что практически во всех странах государственный сектор представляет собой неоднородные производственные образования. С другой стороны, успешные государственные корпорации можно найти в любой отрасли экономики<sup>117</sup>.

Согласно Конституции Российской Федерации<sup>118</sup>, в стране существуют три вида собственности: частная, смешанная и государственная. Главной целевой установкой при практической реализации преимуществ и достоинств каждого вида собственности в развитии и совершенствовании экономики страны является формирование и успешное функционирование социально-ориентированной экономики России для обеспечения возрастающих потребностей и запросов населения.

В настоящее время среди ученых идут споры относительно удельного веса и эффективности государственной собственности в экономике России. Мнения по поводу этого вопроса разделились.

Исследователи обнаружили, что в большинстве случаев приватизация в Восточной Европе приводила к росту производительности труда<sup>119</sup> однако в Российской Федерации, наоборот,

---

<sup>117</sup> Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016 – 725 с.

<sup>118</sup> Конституция Российской Федерации. URL:<http://www.constitution.ru/>(дата обращения: 09.02.2018).

<sup>119</sup> Мау В. Российская экономика в 2015 году. Тенденции и перспективы. (Вып. 37) / В. Мау и др.; под ред. Синельникова-Мурылева С. Г.(гл. ред.), Радыгина А. Д.; Ин-т экономической политики им. Е. Т. Гайдара. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2016. – 472 с.; Друкер П. Ф. Нововведения и предпринимательство // В реф. сб.: Предпринимательство в промышленно развитых странах. М.: 1992. – С. 25–26.; Пол А. Самуэльсон, Вильям Д. Нордхаус. Экономика: Пер. с англ. – М.: «Издательство БИНОМ», 1997. – 800 с.: ил.

приводила к снижению производительности труда. Кроме того, в работах доказано, что результаты приватизации в разных странах заметно отличаются в зависимости от степени участия иностранных инвесторов в процессе. Положительный эффект приватизации со стороны отечественных инвесторов в РФ проявился лишь через пять лет после приватизации в России.

Исследования<sup>120</sup> показали, что сокращение доли государственной собственности как правило, положительно влияет на прибыльность, доходы и другие финансовые показатели позиций компаний. В странах СНГ такие положительные эффекты наблюдались только тогда, когда контроль был передан иностранным инвесторам.

Данный тезис косвенно подтверждает работа<sup>121</sup>, которая на основе данных российских компаний за 2000 и 2001 годы, продемонстрировала, что в частных компаниях, средний доход на одного работника превысил сопоставимый показатель для государственных (унитарных) предприятий. Но при этом была выделена положительная черта, так как государственный сектор мог добиться более высокой маржи продаж и более низкой рентабельности капитала по сравнению с частными компаниями.

Среди факторов, влияющих на удельный вес и эффективность государственной собственности в экономике, ученые называют характеристики институциональной среды, которые могут либо повысить, либо ограничить конкурентоспособность компаний в конкретной отрасли<sup>122</sup>. Доля государствен-

---

<sup>120</sup> Л. А. Ахметов, А. М. Чернопяттов. Развитие предпринимательской среды в Российской Федерации // Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание. Сб. науч. трудов. Вып. XXXIV. – М.: Российская академия предпринимательства; Агентство печати «Наука и образование», 2017. С. 36–46.

<sup>121</sup> Поланья К. Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего времени / Пер. с англ. А. А. Васильева и др.; под общ. ред. С. Е. Федорова. СПб.: Алетейя, 2002. С. 231; Alchian A., Demsetz H. Production? Information costs, and economic organization? American economic review. 1962. – P. 777–795.

<sup>122</sup> Ахметов Л. А., Шакиртханов Б. Р. Нормативно-законодательные новации и элементы поддержки инновационного предпринимательства в отечественной экономике // Ученые записки Российской академии предпринимательства: роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России. Сб. научных трудов. Научно-практическое издание. Выпуск 41. – М.: РАП. 2014. АП «Наука и образование». С. 56–67; Шаститко А. А. Взаимное влияние экономической теории и конкурентной политики / Экономическая политика. 2017. Т. 12. № 4. С. 154–167.

ной собственности может косвенно зависеть от актуальности отрасли для стабильности экономического развития страны и от выбранного метода приватизации. Результаты деятельности государственных компаний могут быть существенно изменены фактором концентрации капитала.

Соотношение между рыночной стоимостью и контролем со стороны государства может зависеть от конкретных обстоятельств (собственности государства на блокирование, контроль и/или 100% долю, а также степени концентрации собственного капитала). Линейная зависимость была найдена в работах Mínguez-Vera and Martín-Ugedo, E. Douarin, T. Mickiewicz, Бокова и Верникова; нелинейная зависимость обнаружена Барье. Некоторые авторы не нашли никакой зависимости, в то время как рассматривается потенциальное нелинейное влияние смешанной государственной собственности на финансовое положение компании.

Радыгин и Энтов<sup>123</sup> провели опрос 872 российских акционерных общества и установили, что снижение доли государственного капитала привело к повышению доходности капитала. Они также показали, что приватизация 1992–1994 гг. привела к тенденции к повышению концентрации акционерного капитала в российских корпорациях.

В целом, обзор научных работ о влиянии размеров государственной собственности на результаты деятельности экономики указывает на отсутствие общепринятых показателей. Косвенные показатели, широко использовавшиеся ранее (в первую очередь финансовые показатели), не могут полностью устранить искажения, вызванные ценовым фактором в условиях ограниченной конкуренции. Однако, используя различные финансовые показатели, большинство исследователей обнаружили, что показатели деятельности государственных предприятий, как правило, беднее, чем у частных компаний в различных странах и по различным временным горизонтам. Результаты более фундаментально целенаправленных исследований, которые пытались оценить «реальные» показатели, противоречат этим выводам. В этой связи получение более

---

<sup>123</sup> Государева доля // Ведомости: макроэкономика и бюджет. № 4171 от 20.09.2016. URL: [news.mail.ru/economics/27275436](http://news.mail.ru/economics/27275436) (дата обращения 12.01.2018).

достоверной оценки реальной доли государственного сектора в экономике РФ является актуальной проблемой.

По состоянию на 2017 год государственный сектор России по-прежнему остается доминирующим в топливно-энергетическом и оборонном комплексах, медицинской и микробиологической промышленности, в сфере коммуникаций (транспорта и связи), крупном машиностроении, гражданском авиастроении и т. д. Наименьшее распространение частная форма собственности получила в отраслях естественных монополий – железнодорожном транспорте и электроэнергетике.

Эти отрасли почти во всех странах служат традиционной нишей для государственного предпринимательства или государственно-частного партнерства. В этом аспекте можно утверждать, что Россия находится в тренде развития мировой экономики.

Здесь необходимо отметить, что данный тезис носит общий характер, и нуждается в уточнении. Во-первых, в последнее время ослабляются позиции государства в традиционных сегментах. Во-вторых, истинные различия в построении государственного сектора РФ просматриваются при сравнении более детализированных отраслевых структур.

Наиболее болезненным и проблемным сегментом российского государственного сектора с полным основанием можно считать его промышленную часть. При исследовании этого сегмента рынка необходимо отметить, что имеющиеся сведения о доли государственной собственности в нем требуют дополнительной проверки.

Для этого сравним данные 2005 и 2015 годов (табл. 44).

Таблица 44

**Относительные масштабы  
государственного сектора России (в %)**

Отрасль промышленности	Доля в общем объеме выпуска	Доля в общей численности работников	Доля в балансовой стоимости основных фондов	Интегральная доля государственного сектора
Промышленность 2005 г.	10,1	14,9	11,9	12,3
Промышленность 2015 г.	3,71	27,7	18,0	16,28

Составлено и рассчитано: Россия в цифрах. 2016: Крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2016 – 543 с.; Российский статистический ежегодник. 2005: Стат. сб. / Росстат. М., 2005. – 523 с.

Как видно из данных, приведенных в таблице 1, государственный сектор в промышленности представлен в небольших объемах, но отмечается рост по всем показателям, кроме доли в общем объеме выпуска продукции, по сравнению с 2005 годом.

С другой стороны, по данным приведенным в источнике уже к 2010 г. доля государственного сектора достигла 50%, а в совместной собственности (от оставшихся 50%), находилось более 75%. В официальных источниках Правительства РФ отмечается: «Так, по некоторым экспертным оценкам, в последнее десятилетие роль госсектора в российской экономике усиливается, а вклад госкомпаний и государства как субъекта бюджетных расходов в ВВП России в 2015 г. достигает 70% против 35% в 2005 году». В статье «Государева доля», признают, что государственные компании и государство контролируют 70% российской экономики.

Проведенные авторами исследования не подтверждают этого тезиса (табл. 45–46).

Таблица 45

**Основные фонды по формам собственности**  
(на конец года; по полной учетной стоимости)<sup>124</sup>

Годы	млн руб. (1990 г. – млрд руб.)		
	все основные фонды	в том числе по формам собственности	
		государственная	негосударственная
1990	1927	1754	173
2000	17464172	4366043	13098729
2010	93185612	17705266	75480346
2011	108001247	19440224	88561023
2012	121268908	21828403	99440505
2013	133521531	24033876	109487655
2014	147429656	26537338	120892318
2015	160725261	28930547	131794714

Находим долю государственных фондов в общем объеме:

$$Q_{г} = (FG/OF) \times 100\%,$$

<sup>124</sup> Балацкий Е. В. Элементы экономики государственного сектора [Электронный ресурс]. – URL: [http://kapital-rus.ru/articles/article\\_elementy\\_ekonomiki\\_gosudarstvennogo\\_sektora/](http://kapital-rus.ru/articles/article_elementy_ekonomiki_gosudarstvennogo_sektora/) (Дата обращения: 15.10.2017).

где Qг – доля государственных фондов в общем объеме;  
FG – государственные фонды;  
OF – основные фонды.

$$Qг=(28930547/160725261) \times 100\%=18\%.$$

Соотношение негосударственных фондов к государственным в 2015 году вычисляем по формуле (2):

$$NG=OF - FG,$$

где NG – негосударственные фонды, в %;  
OF – основные фонды, в %;  
FG – государственные фонды, %.

$$NG=100 - 18 = 82\%$$

Таким образом, доля государственных фондов по отношению к негосударственным находится на уровне 18:82.

Искаженная информация обуславливается тем, что в статистических данных не приводятся показатели военно-промышленного комплекса, производящего и поставляющего для военных и оборонительных целей весьма значительные по своим объемам, стоимости и номенклатуре производимую продукцию. Одновременно с этим определенная часть производимой продукции имеет двойное назначение и поставляется для народного хозяйства страны.

Кроме того, крупнейшие корпорации, концерны и фирмы, созданные за последние 15–20 лет, являющиеся формально в большинстве, как правило, акционерными компаниями с государственным участием, фактически ничем не отличаются от государственных компаний, т. к. решающие голос и позиции при разработке и принятии различного рода решений по обеспечению их эффективной работы сохраняются за государством.

Впрочем, надо признать, что фактически такое положение дел присуще в определенной степени и для экономики всех развитых стран.

В таблице 46 приведены официальные данные по числу организаций по формам собственности.



Таблица 46

**Число организаций из них по формам собственности  
в 2015 году (на конец года)<sup>125</sup>**

	Число организаций		Из них по формам собственности		
	тысяч	в процен- тах к итогу	государственная и муниципальная	частная	смешанная
Всего, тыс.	4732,1	100	322,7	4377,8	31,6
Всего, в процен- тах к итогу	4732,1	100	6,82	92,51	0,67

В общем срезе представляем статистические данные в табл. 47 и 48.

Таблица 47

**Распределение предприятий и организаций  
по формам собственности (на конец года)<sup>126</sup>**

Годы	Тыс. предприятий и организаций							
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Число предприятий и организаций всего в т. ч. по фор- мам собственности:	3346,5	4767,3	4823,3	4866,6	4886,4	4843,4	4886,0	5043,6
государственная	150,8	160,4	119,4	115,5	112,6	116,1	113,7	110,7
муниципальные	216,6	252,1	246,4	239,5	230,9	225,3	218,9	212,0
частная	2509,6	3837,6	4103,6	4164,6	4195,0	4159,5	4212,2	4377,8
собственность общественных и религиозных орга- низаций (объеди- нений)	223,0	252,5	157,0	149,6	147,3	144,9	144,4	145,4
прочие формы собственности, включая смешан- ную российскую, собственность государственных корпораций, ино- стрannую, совмест- ную российскую и инострannую	246,5	264,7	196,8	197,4	200,6	197,6	196,7	197,7

<sup>125</sup> Ахметов Л. А., Чернопяттов А. М. Развитие предпринимательской среды в Российской Федерации // Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание. Сб. научных трудов. Выпуск XXXIV. – М.: РАП. 2017. АП «Наука и образование». – С. 36–46.

<sup>126</sup> Ахметов Л. А., Чернопяттов А. М. Развитие предпринимательской среды в Российской Федерации // Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание. Сб. научных трудов. Выпуск XXXIV. – М.: РАП. 2017. АП «Наука и образование». – С. 36–46.

В таблице 48 представлены статистические данные для большей наглядности в процентах к итогу.

Таблица 48

**Распределение предприятий и организаций по формам собственности (на конец года)<sup>127</sup>**

Годы	В процентах к итогу							
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Число предприятий и организаций всего в т. ч. по формам собственности:	100	100	100	100	100	100	100	100
государственная	4,5	3,4	2,5	2,4	2,3	2,4	2,3	2,2
муниципальные	6,5	5,3	5,1	4,9	4,7	4,7	4,5	4,2
частная	75,0	80,5	85,1	85,6	85,9	85,9	86,2	86,8
собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	6,7	5,3	3,3	3,1	3,0	3,0	3,0	2,9
прочие формы собственности, включая смешанную российскую, собственность государственных корпораций, иностранную, совместную российскую и иностранную	7,4	5,6	4,1	4,1	4,1	4,1	4,0	3,9

На основании приведенных данных в таблицах 4 и 5 приведем расчеты для более полного обоснования наших оценок по степени участия государственного сектора в экономике России.

Для этого найдем процент изменения доли государства на периоде 2005–2015 гг.

$$Q = [(g_{c2005} + g_{m2005}) / (g_{c2015} + g_{m2015})] \times 100\%,$$

где  $g_c$  – доля госсектора, по годам;

$g_m$  – доля муниципального сектора, по годам.

$$Q = [(160,4_{2005} + 252,1_{2005}) / (110,7_{2015} + 212,0_{2015})] \times 100\% = -27,9\%.$$

<sup>127</sup> Ахметов Л. А., Чернопяттов А. М. Развитие предпринимательской среды в Российской Федерации // Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание. Сб. научных трудов. Выпуск XXXIV. – М.: РАП. 2017. АП «Наука и образование». – С. 36–46.

Процент изменения доли частного сектора на рассматриваемом периоде можно вычислить по формуле:

$$Q = [gs_{2015} / gs_{2005}] \times 100\%,$$

где  $gs$  – доля частного сектора, по годам.

$$Q = [4377,8_{2015} / 3837,6_{2005}] \times 100\% = 14\%.$$

Из приведенных расчетов видно, что доля государственного сектора уменьшилась на 27,9%, но при этом доля частного сектора выросла на 14%.

Заметим также, что частный сектор в РФ, в отличие от государственного, старается не показывать полностью свои доходы, т. е. предприятия, которые подают только декларации, но не выполняют работы. Большая доля теневых доходов в частном секторе существенно влияет на объем ВВП страны, который в случае выхода из тени частного сектора может увеличиться более чем на 15%.

Таким образом, в результате проведенных исследований мы можем утверждать, что **удельный вес государственного сектора в экономике страны является низким и при этом эффективность государственной собственности в экономике России** также не уступает частным предприятиям, а по ряду параметров и превышает. По второму показателю, конечно, могут возникнуть вопросы из-за «теневого» сектора, который трудно учесть в общем составе. С учетом «теневого» сектора картина может незначительно измениться. А в случае учета «теневого» сектора, удельный вес государственного сектора существенно снизится. Поэтому здесь возникает другой вопрос. Как вывести из «теневого» сектора его участников?

Для России в нашем случае больше подходит североамериканская модель – специализирующаяся, главным образом, на чисто государственных функциях, обороне и социальной инфраструктуре исходя из системы экономного финансирования. С добавлением нефтегазового сектора участием, который является драйвером роста экономики или «точкой» роста.

В 2011–2014 гг. доля государственного сектора в выпуске продукции и услуг имела больший вес по ряду видов экономической деятельности, например, внутренним затратам на ряд

исследований и разработок и грузовым перевозкам. По ряду других видов деятельности доля госсектора составила в диапазоне более 20%, но менее 50%:

- производство этилового спирта из пищевого сырья;
- грузовые магистральные железнодорожные вагоны;
- выработка электроэнергии на гидроэлектростанциях;
- пассажирские перевозки автомобильным транспортом;
- нефтедобыча, в том числе газовый конденсат.

Однако приведенные статистические данные не могут подтвердить тезис о росте государственного сектора в экономике страны.

Как видим из ранее показанных результатов, что данные появляющиеся в средствах массовой информации или на дискуссионных площадках не отражают реальной доли государственной собственности в экономике РФ. Эти данные являются предметом постоянных дискуссий между учеными.

В бюллетене о развитии конкуренции рассматриваются вопросы о государственном участии в российской экономике. Критический анализ звучит в статье «Государева доля» – это уже с позиций либеральных кругов, которые призывают к безудержному уменьшению доли государственного участия в предпринимательской деятельности. Однако на деле фактическое положение дел в экономике РФ не подтверждает правильность декларируемых взглядов и позиций либералов. По мнению О. Изряднова, указывается «на диспропорции в управлении госинвестициями, а также недопустимость расширения присутствия государства и наращивания объемов государственных инвестиций в условиях бюджетного дефицита при отсутствии отлаженных механизмов повышения отдачи от них».

Ряд экономистов, разделяющих точку зрения на недостаточную инвестиционную активность государственного сектора, также указывают на то, что исследования, проводимые российскими учеными и практиками, не говорят о каких-либо существенных различиях в показателях эффективности государственных и частных и предприятиях. Тем самым они считают тезис об излишней избыточности доли государственной собственности в экономике РФ, не подкрепленным какими-либо доказательствами.

По нашим оценкам, данные об участии государства в экономике страны в размере 70% явно не соответствуют действительности. С другой стороны, на современном этапе многие государственные предприятия РФ являются «точками роста» и полученная ими прибыль идет на развитие других отраслей. Это можно наблюдать по росту промышленности, сельского хозяйства и других отраслей. Так, по данным Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, рост промышленности в 2017 году в России составит 1,6–2%, при этом химическое и текстильное производство возрастет сразу на 4%. Для достижения этой цели выделено 107 млрд рублей.

В общем плане развития экономики страны можно процитировать следующее «текущее состояние российской промышленности можно назвать “позитивной стагнацией”, считают экономисты. Последние оценки отечественных и зарубежных аналитических центров предполагают рост ВВП России в 2017 году на 1–1,5%. Это значительно ниже официальных 2% роста»<sup>128</sup>.

В своей работе С. Р. Муравьев сделал расчет, который приведен в таблице 49. Исходя из приведенных данных, мы видим, что участие госсектора в экономике страны минимальное и находится в постоянном снижении доли государства.

Таблица 49

**Оценка изменения масштабов общественного сектора в экономике России, %**

Годы	Доля общественного (государственного и муниципального) сектора в экономике (K <sub>3</sub> )				
	Численность занятых (K <sub>1</sub> )*	Объем основных фондов (K <sub>2</sub> )	Численность предприятий (K <sub>4</sub> )	Объем капиталовложений (K <sub>5</sub> )*	Интегрированная оценка K <sub>1</sub> + K <sub>2</sub> + K <sub>4</sub> + K <sub>5</sub> /4
1	2	3	4	5	6
2005	33,5	23,0	8,7	22,6	21,95
2011	29,4	18,0	7,3	21,6	19,08

<sup>128</sup> Минпромторг РФ предсказал рост промышленности в 2017 году: URL: <https://riafan.ru/595864-minpromtorg-rf-predskazal-rost-promyshlennosti-v-2017-godu> (дата обращения 17.01.2018).

1	2	3	4	5	6
2012	28,7	18,0	7,0	21,7	18,85
2013	28,0	18,0	7,0	22,3	18,83
2014	27,6	18,0	6,8	18,5	17,73

\* Без учета смешанной российской формы собственности. Данные по капиталовложениям в 2011–2014 гг. – приведены с учетом инвестиций госкорпораций.

Полученные авторами оценки по доле государственной собственности в РФ согласуются с этими данными, что подтверждает их достоверность. На основании вышеизложенного мы считаем, что данные, муссируемые в различных источниках по поводу доминирования государственного сектора в экономике РФ, не подтверждаются, являются искаженными и серьезного влияния на снижение производительности труда не оказывают. По нашим оценкам частный сектор имеет в экономике страны 82%.

С точки зрения эффективности экономики целесообразно проводить политику не исключения государственного сектора или его полной ликвидации, а наоборот гармоничного и эффективного сочетания в экономике различных форм собственности, практическую эффективную реализацию преимуществ, достоинств и возможностей, прежде всего частно-государственного партнерства на всех временных этапах развития экономики страны.

В целом ни в одной стране мира не установлены точные критерии по доле участия государства в экономике страны и негативного влияния на производительность труда. Каждая в отдельности исходит из своих концепций, менталитета и политических установок. На наш взгляд, для успешного развития социально-экономической составляющей в России необходимо на современном этапе участие государственного сектора в экономике не менее 50%. Государственный сектор способен выполнить те функции, которые неподвластны частному или смешанному сектору.

## Глава 9

### Государственно-частное партнерство как вектор развития инновационности в экономике страны

«В современных условиях опирающееся на достижения НТП производство демонстрирует формы вовлечения работников в процесс труда, для которых больше характерны другие аспекты трудовой мотивации»<sup>129</sup>; участие в управлении и получении прибыли, которые сводятся к передаче работникам определенной части предпринимательских функций. «Развитие по инновационному типу, к которому должна стремиться перейти экономика Российской Федерации согласно утвержденной «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.» неизбежно без активизационных процессов внутриотраслевого развития».<sup>130</sup> На наш взгляд, все таки качественная перемена определялась в другом, а именно в переходе от жесткого типа производства к гибкому. Применение гибкого комплекса производства приносит совершенно новый элемент в отношения «человек-машина». Первое, функции определения главных параметров производственного движения переходят от самой машины к человеку. Второе, при гибком производстве сильно возрастает роль фактора субъективности, то есть контроль над производственным процессом, а необходимость обеспечения эффективности производства, включая и эффективность эксплуатации материальных причин, становится главной исполнительской частью рабочей силы. Создается совершенно новая парадигма организации производства, которая состоит в переходе, хотя бы даже частично, функций контроля над процессом труда от самой машины к работникам. А это обстоятельство и формирует в отношении работника совершенно новые требования: быть креативно мыслящей личностью и

---

<sup>129</sup> Чернопятов А. М. Совершенствование производственного потенциала предпринимательских структур // Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание. – 2015. – Выпуск XXVIII. – С. 296–303.

<sup>130</sup> Чернопятов А. М. Пути и проблемы IPO в качестве инструментария увеличения капитализации: монография / А. М. Чернопятов. – Verlag / Издатель: LAP LAMBERT Academic Publishing ist ein Imprint der/является торговой маркой OmniScriptum GmbH & Co. KG Deutschland / Германия. С. 102.

одновременно возвеличивает «статус рабочей силы»<sup>131</sup> от «работника или рабочего» до «человеческого капитала», а затем и до «человеческих ресурсов». Выполняя над процессом труда контроль, работник становится более активным фактором воздействия на эффективность, а потому и включается в производственное движение. А это уже в свою очередь предполагает проведение агрессивной инвестиционной деятельности. Следовательно, как бы складывается впечатление, что инновационная работа внутренняя необходимость предпринимательства (табл. 38).

Таблица 38

**Институциональные требования осуществления движения индивидуального воспроизводства**<sup>132</sup>

...П...Т <sup>1</sup> - Д <sup>1</sup> < р <sub>с</sub> <sup>сп</sup> ...П <sup>11</sup>			
ВНУТРЕННИЕ УСЛОВИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА			
Характер управления и контроля	Трудовая мотивация	Технологическое оснащение производства	
СООТНОШЕНИЕ СТОИМОСТИ (ДОБАВЛЕННОЙ И ПЕРЕНЕСЕННОЙ)			
КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА			
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБОРОТА КАПИТАЛА (непрерывность и скорость)			
Объем и степень дифференцированности спроса	Развитие рыночной инфраструктуры	Конкурентность рынков	Интенсивность и тип конкуренции в отрасли
ЗАВИСИМОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА			
ВНЕШНИЕ ТРЕБОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА			

Примечание: разработка автора.

Деятельность производства не становится как таковой целью процесса капитала, она представляется как неотвратимое зло в движении к выбранной цели, а само же достижение цели связано с обязательностью трансформации результатов производства в такую форму, которая может очистить прибыль из самой массы произведенной стоимости и получить ее. Другими словами, задача подводится к показу итоговой работы

<sup>131</sup> Чернопяттов А. М. Исследование институциональных условий в предпринимательской среде // East European Scientific Journal. – 2015. – № 2(2). – С. 67–70.

<sup>132</sup> См. там же.



производства в форме, именно денежной. Сами задающие общие требования осуществления особенности спроса в отрасли в общем и рассматривают саму специфику потребительских предпочтений, но только в известной мере. В связи с этим они сами находятся в качестве переменных, обуславливаемых требованиями более общего уровня, а именно, уровнем и дифференциацией доходов потребителей, определяющих объем спроса и характер потребительских предпочтений. Вследствие, этого дифференциация и уровень доходов потребителей будут зависеть от динамики политики доходов и экономического роста.

Весомое воздействие на трансформацию капиталом стадии ( $T^1$  и  $D^1$ ) оказывает сам характер конкуренции в отрасли, так как именно интенсивность конкуренции на отраслевом рынке и определяет саму возможность реализации трансформации, так как по своей сущности определяет требования подхода к клиенту. При этом не будем упоминать о том, что доля добавленной стоимости в реализации будет делать колебания в направлении, обратном степени интенсивности конкуренции. А сам уже характер конкуренции в отрасли ограничен двумя обстоятельствами. Первое, одно из них рассматривается в равенстве требований конкуренции, что естественно оказывает влияние на ее интенсивность. Второе, связано с типом конкуренции в отрасли, определяемым превалированием в ней неценовых или ценовых факторов. К метаморфозу капиталом стадии реализации это уже имеет прямое отношение.

Обеспечение эффективного метаморфоза денежного капитала в производительный представляет собой сложное движение, обусловленное разными по степени и характеру влияния требованиями. Но все же, среди всего этого множества необходимо отметить три важных требования, к которым с большой долей можно отнести степень развития собственности и рынков, форму корпоративного менеджмента и мониторинга, качественный уровень производственной структуры (см. ниже табл. 39).

В движении реализации индивидуального воспроизводства предприниматель может использовать одну из двух поведенческих стратегий. Он может применить стратегию пассивной адаптации к внешним воздействиям и изменениям, а может

сделать выбор активной преобразовательной работы, осуществляя предпринимательский тип воспроизводства. Как показывает практика, что почти всегда можно наблюдать присутствие обоих типов поведения, но также можно наблюдать и доминирование одного из них.

Таблица 39

**Требования и механизм улучшения производственных возможностей**

Д - Т <math>P_{ссп}</math>					
ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ			ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ		
Поведенческая мотивация			Факторная рыночная конкуренция		
Эффективность производства	Тип целевой функции	Уровень корпоративной организации	Инвестиционный рынок	Факторный капитальный рынок	Рынок человеческих ресурсов
Наличие воспроизводственных ресурсов		Инвестиционная активность			
ИННОВАЦИОННОСТЬ					
Трансформирование организационной структуры			Эволюция производственного аппарата		
ЭВОЛЮЦИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ					

Примечание: разработка автора

Также не будет помогать активизации предпринимательской функции и конкуренция в жесткой форме. Очень много говорится о том, что жесткая конкуренция заставляет предпринимателей прибегать к активизации в инноватике, но не более чем как к некой ширме, слову, лозунгам и т. п. Проводя на практике эксперименты, я видел обратную картину, а именно, в результате жесткой конкуренции наоборот приходилось прибегать к снижению издержек по всем направлениям, в том числе и по инновационным, для того, чтобы выжить на рынке. «Анализ самой зависимости между интенсивностью конкурентной борьбы и реакцией к инновациям указывает, что она имеет криволинейную форму»<sup>133</sup>. Высокая степень интенсивности конкуренции ведет к снижению финансовых ре-

<sup>133</sup> Робертсон Т. С., Гатиньон Г. Распространение технологических нововведений. Рыночный аспект. М.: Экономика. 1990. – С. 180–181.

сурсов отрасли ниже критического значения, что в свою очередь, лишает ее потенциала для активной инновационной деятельности. Учитывая, что финансирование новаций предполагает «снятия сливок», а их вложение в производство – это наличие требований для заимствования итогов от самого внедрения и стремление к перманентному ужесточению требований конкуренции будет прямым препятствием на пути активизации инновационности.

Проблема эта может стать более значимой, если рассмотреть данную взаимосвязь не вскользь, как это выполняется в теории инноваций, а с учетом содержательной стороны интенсивности конкуренции, которая становится прямым следствием специфики спроса и предложения. Ценовая конкуренция, базируется в зависимости от их дифференциации. Когда дифференцированность спроса ослабевшая, а продукт конкурирующих производителей стандартизирован, тогда интенсивность конкуренции будет принимать форму в контексте чистой ценовой конкуренции, то есть сама конкурентная устойчивость выражается через снижение цены.

В реалиях ценовой конкуренции, особенно когда цена становится переменной итогов конкуренции, практически единственным ресурсом ее снижения будет поглощение самой добавленной стоимости, а именно, снижение рентабельности производства. Вариант проведения предприятием какой-либо другой стратегии в данных условиях невозможен, и тогда нереальной будет и реализация накоплений в движении кругооборота. В другом случае, когда предприятие не имеет необходимого запаса преимущества по затратам производства, она будет вынуждена осуществлять непрерывность производственного процесса за счет потерь части авансированной стоимости. Из этого следует, что интенсивность конкуренции предопределяет не только сама скорость оборота капитала, но и становится требованием, оказывающим воздействие на непрерывность его реализации. Очень высокая интенсивность конкурентности снижает скоростной оборот капитала, а приняв форму сознательного соперничества в ценовом поле, становится барьером для непрерывности его реализации. Поэтому в странах с развитой экономикой при проведении конкурентной политики ставку делают не на интенсификацию

конкуренции, а на ее оптимизацию, в смысле предотвращения монопольных проявлений и нивелирования требований хозяйствования на уровне организации и отрасли. Значительный сектор в направленности предпринимательства имеет отраслевой спрос. Растущий и устойчивый спрос плохо помогает активизации инновационности, заставляя предпринимателей концентрировать основные усилия на осуществлении возможностей, связанных с эффектом масштаба или синергией. И поэтому только в плане неопределенности спроса, выступающей фактором интенсификации конкуренции, предприятия прибегают к инновациям с целью усиления своей конкурентоспособности на рынке. Но такое «...поведение проявляется в двух случаях: когда уровень издержек производства позволяет использовать цену в качестве отраслевого барьера и когда неопределенность спроса связана с его дифференциацией»<sup>134</sup>. В подходе, в первую очередь, внедрение инноваций будет мотивировано стремлением к получению конкурентных преимуществ, во втором – будет выступать в качестве естественного приспособления к постоянно изменяющимся потребностям клиентов. Важно здесь то, что в обоих подходах активная инновационная деятельность обуславливается получающимися требованиями для увеличения оборота капитала. Можно сделать предположение, что при создании требований, обратных вышеозначенным, будем наблюдать диаметрально противоположную тенденцию. Рыночная неопределенность при постоянном сжатии, и притом сопровождающаяся уменьшением его дифференциации, снижает мотивацию предпринимателя. Кроме того, уменьшение скорости оборотного капитала или временное «омертвление», лишают активизации инновационности самой экономической составляющей<sup>135</sup>. То есть в открытых для контактов предприятиях и в отраслях и соответственно с достоверной информацией, существуют все возможности для возникновения хороших предпосылок для инновационной деятельности. «На рынках с тесным взаи-модействием конкурентов характерной чертой поведения фирм является гибкое реагирование на любые нововведения конкурентов, то есть подражание, создающее эффект “инфекционного” распростра-

---

<sup>134</sup> Робертсон Т. С., Гатиньон Г. Распространение технологических нововведений. Рыночный аспект. М.: Экономика. 1990. – С. 182.

<sup>135</sup> Указ. соч. – С. 183–184.

нения нововведений»<sup>136</sup>. И в тоже самое время, чем сильнее будет интеграция фирм отрасли в мировые хозяйственные структуры, тем быстрее идет среди них движение распространения инноваций. Конечно, факторы эти могут смотреться не такими значимыми.

Оппортунизм самих конкурентов, выявляясь в направлении: негативного отбора, риска безответственности, может спровоцировать большие нарушения и в рамках отдельных стадий, и всего кругооборота. Слабые места, связанные с низким уровнем «внешней интеграционной деятельности» предприятий, больше всего бывают при отсутствии опыта конкуренции и отсутствия тех преимуществ, которые дает глобальная деятельность: опыт координации хозяйственной деятельности и географическое рассредоточение. Иными словами, для отраслевых рынков, которым подходят невысокая прозрачность и высокая замкнутость, будет подходить низкий уровень инновационности, а отсюда таким будет и тип воспроизводства.

Реализация предпринимательского движения вообще и инновационной работы в частности, хотя и вбирает в себя значительный элемент субъектности, но не ограничивается этим. Огромная роль при этом отдается и опосредующим такую деятельность требованиям. В данном контексте дилемма предпринимательского воспроизводства не подводится обязательно только к исследованию факторов, касающихся инновационного процесса в организационную структуру предприятия. Особое место в этом движении должны выполнять и те общественные воспроизводственные требования, которые обуславливают подобные инновации, что в полной мере отвечает характеру и порядку реализации кругооборота. Проще говоря, ведется речь о той стороне требований индивидуального воспроизводства, которая соединена с трансформацией капитала. Относясь к общим требованиям реализации кругооборота, они имеют рыночный или общеэкономический характер.

Инновации редко вообще имеют множественный характер и больше всего внедряются в виде отдельных частей в реальные технологические процессы. Поэтому степень стандартизации

---

<sup>136</sup> March J. Footnotes to Organizational Change // Administrative science quarterly. 1981. N. 4. Dec.

экономических, технических, специальных и других условий оказывает самое прямое воздействие на скорость расширения инноваций, а значит, и тип воспроизводственного движения. Такое же особое значение носит и уровень отраслевых издержек на НИОКР<sup>137</sup>. Чем больше издержки предприятий-изготовителей на новации, тем больше они прилагают усилий по продвижению к клиентам, тем больше скорость расширения инноваций. Здесь с этим очень сильно соединена маркетинговая деятельность поставщиков, и совсем не ограничивающаяся полумерами продвижения продукта, а предполагающая подключение клиентов еще на этапе его разработки и их сопровождение в инновационном процессе. В свою очередь, такое взаимоотношение реально только при наличии высокоразвитой рыночной инфраструктуры, которая могла бы обеспечивать в самых разных формах (хеджирование, коммуникации, финансовая поддержка) поддержку всему инновационному процессу. Созвездие кругооборотов капиталов здесь также будет очень тесным, а следовательно, и барьеров на пути инновационного процесса будет меньше, что даст кумулятивный эффект в их расширении. Поэтому, сами общественные требования позиционируют предпринимательский тип воспроизводства как вполне закономерный.

Следующий аспект, к которому необходимо обратиться – это внутренние условия предпринимательской деятельности. Содержательно показывающие определенно иной набор факторов, это требования исполняют ту же функциональную роль – обуславливают восприимчивость к инновациям. Такая особенность сводится к тому, что инновационная реакция будет следствием не внешних явлений, а итогом проявления определенных свойств самого хозяйствующего предприятия. Другими словами, рыночные и отраслевые требования создают мотивационную составляющую для применения инноваций, внутренние же требования создают алгоритм их внедрения, в том контексте, что нововведения должны приниматься как обязательная часть рутинной работы, а могут восприниматься и как вынужденная обязательность, нарушающая естественный процесс производственного движения. При всем этом учитывая обусловленность внутренних требований спе-

---

<sup>137</sup> Робертсон Т. С., Гатиньон Г. Указ. соч. – С. 178.

цифкой подходящих хозяйственной организации характерных черт. А так как основной задачей данного этапа становится обеспечение более эффективного потребления производственных факторов, то можно легко предусмотреть ту роль, которую выполняет адаптивность организации к инновациям в усилении конкурентных преимуществ, создающихся, именно на производственном этапе.

В содержательной части проблематика воздействия внутренних требований на активизацию предпринимательской функции подводится к вопросу о способностях предприятия к собственной трансформации. В данном контексте более существенный аспект анализа сводится в выявлении воздействия на активную инновационность таких факторов, как кадровые возможности организации, форма корпоративного менеджмента и корпоративная культура, представляющая в виде комплекса ценностей, наработанных коллективом сотрудников в движении очень длительного взаимодействия и кумулятивного опыта.

Теперь если сделать выводы по итогам анализа условий реализации предпринимательского типа индивидуального воспроизводства, следует выделить:

1. Предпринимательский тип воспроизводства, который будет выражаться в восприимчивости к инновациям, обуславливается условиями осуществления кругооборота. Условия в свою очередь опосредуют прохождение каждой отдельной его стадии.

2. «Восприимчивость к инновациям будет тем выше, чем будут шире сами возможности ускорения оборота капитала посредством разных нововведений и чем более будет развитой рыночная инфраструктура»<sup>138</sup>.

3. Инновационная активность определяется, прежде всего, размером доходов, получаемых в результате нововведений, а возможно и потерь, которые последуют в случае отказа от инноваций.

4. Восприимчивость к инновациям находится в зависимости и от особенностей отраслевых структурных факторов

---

<sup>138</sup> Балабанов В. С., Чернопятов А. М. Качество воспроизводственного процесса в предпринимательской деятельности // Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание. – 2015. – Выпуск XXVIII. – С. 8–16.

и когда отраслевой спрос будет дифференцированным и выше, и конкуренция будет больше тяготеть к средней степени интенсивности.

5. На предприятиях обладающих высокопрофессиональными кадрами, инновационная активность всегда будет выше, по сравнению с предприятиями, где кадры низкопрофессиональны и тяготеют естественно к тихому саботажу новаций и инноваций.

6. Делегирование полномочий является основой для своеобразного повышения квалификации нижестоящими специалистами и повышения у них уровня креативности, способа использования их квалификации и опыта.

7. Организационная культура и корпоративная этика, опирающаяся на систему ценностей предприятия, представляет собой нечто нематериальное, а это в свою очередь дает возможность сократить расходы в инновационных условиях.

8. Демократизация производства еще один из постулатов помогающих предпринимателю осуществлять инновационные процессы.

В конкретном случае необходимо акцентировать внимание на следующее обстоятельство, что вышеуказанные критерии влияния различных факторов на определение типа воспроизводства выполняются на данных анализа, где каждый из факторов позиционировался в статике и к тому же изолированно. В реальности, данные факторы взаимодействуют, но только между факторами и результатами их влияния служит обратная связь, без которой сам процесс был бы неосуществим в полном объеме. В связи с этим рассматриваемое в динамике движение обусловленности воспроизводства институциональными условиями просматривается в виде наиболее усложненной взаимосвязи (см. ниже табл. 40).

Так, отраслевые и рыночные факторы, контактируя между собой, создают внешние условия воспроизводства, которые просматриваются в виде среды, формирующей мотивационную составляющую для восприятия новаций. Реальное внедрение инноваций – это итог воздействия внутренних факторов организации как его потенциала четко реагировать на происходящее, на изменения в рыночном окружении. Вследствие



этого, инновационная активность позиционируется в виде функций двух составляющих: внешних и внутренних условий и степени их реакции на любые изменения. От того какова будет реакция и будет зависеть инновационная активность.

Таблица 40

**Институциональные условия  
и тип воспроизводственного процесса**

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ				
НОВАЦИИ		ИННОВАЦИИ		
ТИП ВОСПРОИЗВОДСТВА				
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ		РЕНТООРИЕНТИРОВАННЫЙ		
ВНУТРЕННИЕ УСЛОВИЯ				
Тип организационной структуры	Форма организационной культуры		Профессиональная подготовка персонала	
ВНЕШНИЕ УСЛОВИЯ				
РЫНОЧНЫЕ ФАКТОРЫ				
Расходы на НИОКР	Динамика экономического роста	Уровень вертикальной координации	Конкуренентность рынков и факторов производства	Развитие рыночной инфраструктуры
ОТРАСЛЕВЫЕ ФАКТОРЫ				
Тип коммуникаций	Особенности отраслевого спроса	Степень однородности отрасли		Интенсивность конкуренции

Примечание: разработка автора

Если оценить роль рассмотренных выше условий в выявлении типа воспроизводственного процесса, то необходимо представить два соображения. Первое из соображений заключается в том, что формирование предпринимательского типа воспроизводства – это движение преодоления сопротивления противодействующих факторов непрерывности оборота капитала. А следующее видится в том, что в динамически изменяющихся рыночных условиях осуществление непрерывности оборота капитала систематически направляет на увеличение инвестиционной деятельности. Инвестиции, принесенные в производство, ведут к повышению качественного уровня, в развитие кадров – эффективность использования ресурсов, сбыт – рациональная загрузка производственных мощностей.

Главным становится то, что происходит накопление преимуществ, что в свою очередь создает условия для благоприятного движения капитала, его скорости и непрерывности.

Составной частью процесса производства и предпосылкой устойчивого, долговременного экономического роста выступает воспроизводство природных ресурсов и среды обитания человека. Как ни богата природа, ее кладовые небеспредельны. Для непрерывного возобновления производства, как в данное время, так и в будущем необходимо постоянно воспроизводить природные ресурсы: восстанавливать плодородие почвы и лесных массивов, поддерживать чистоту водного и воздушного бассейнов. Особенно важно бережное использование невозпроизводимых ресурсов: запасов нефти, газа, руд, и их замещение на основе НТП альтернативными источниками. Постоянное возобновление рабочей силы и средств производства, а также природных ресурсов означает воспроизводство производительных сил. Вместе с ними воспроизводятся и соответствующие производственные отношения между людьми, как социально-экономические формы производства. Так создается благосостояние, а это не только вопрос инвестиций капитала.

Подводя итоги исследования, заметим, что возникновение института ГЧП как экономического института объясняется недостатком бюджетных средств на развитие ряда социально значимых сфер экономики, трудностями с пополнением бюджета и ростом недовольства населения качеством предоставляемых государством услуг. ГЧП позволяет получить более высокую отдачу от использования капитала, как государству, так и частному сектору. Более того, речь идет о государственных ресурсах, оказавшихся недостаточными для решения социально-экономических задач, но, тем не менее, не подлежащих приватизации. Следовательно, рассматривая ГЧП как категорию экономической науки, ее сущность нельзя свести только к формализованной кооперации государственных и частных структур (капиталов) для достижения тех или иных целей, опирающейся на соответствующие договоренности сторон. Речь идет о формировании нового качества экономических отношений на основе изменения системы отношений собственности и формировании общего экономического интереса не только для государства и бизнеса, но и всех граждан страны.

## Глава 10

### Практические аспекты производительности труда

Для более объективного анализа производительности труда попробуем рассмотреть на уровне малого и крупного предприятия. Приведем расчет 2 производительности труда на малом предприятии ООО «Вестплюс», работающем в секторе обеспечения горюче-смазочными материалами различные производства и физических лиц. Для этого применим следующие данные. Выручка за отчетный период составила 29 млн руб. при численности штата 6 человек. Применим следующую формулу:

$$GT = [(Q/S)/DR],$$

где, GT – производительность труда на предприятии;

Q – выручка;

S – численность персонала организации;

DR – валютный курс, отношение рубля к доллару.

$$GT = [(29 \text{ млн руб.}/6)/58] = 83 \text{ 333 долл./на одного сотрудника.}$$

Применив метод подсчета по ОЭСР, мы получаем следующие результаты:

$$PQ = GT/PO,$$

где, PQ – производство продукции за человеко/час;

GT – производительность труда на отраслевом уровне;

PO – человеко-часы (по производственному календарю России норма часов работы специалиста при 40-часовой неделе 1973 часа, не учитываем при этом труд при 36-часовой неделе, здесь норма меньше).

$$PQ = 25862/1973 = 42,23 \text{ долл./час.}$$

Средний уровень производства продукции за человеко/час по еврозоне составляет 55,9 долл./час.

Приведем расчет 2 производительности труда на крупном предприятии, обеспечивающем три региона Севера по передаче электрической энергии ПАО «Тюменьэнерго». Стоимость переданной электрической энергии (количество выпущенной

продукции) 54001,5 млн руб., при этом численность работающих составила 7309 человек [7], включая постоянный и переменный персонал.

$$GT = [(Q/S)/DR],$$

где GT – производительность труда на отраслевом уровне;

Q – стоимость переданной электроэнергии;

S – численность персонала организации;

DR – валютный курс, отношение рубля к доллару.

$$GT = [(54001,5 \text{ млн руб.} / 7309) / 58] = \\ = 127 \text{ 384 долл.} / \text{на одного сотрудника.}$$

Применив метод подсчета по ОЭСР, мы получаем следующие результаты:

$$PQ = GT / PO,$$

где PQ – производство продукции за человеко/час;

GT – производительность труда на отраслевом уровне;

PO – человеко-часы (по производственному календарю России норма часов работы специалиста при 40-часовой неделе 1973 часа, не учитываем при этом труд при 36-часовой неделе, здесь норма меньше).

$$PQ = 127384 / 1973 = 64,56 \text{ долл.} / \text{час.}$$

Средний уровень производства продукции за человеко/час по еврозоне составляет 55,9 долл./час. Конечно, здесь мы сравниваем данные крупного предприятия с макропоказателями, но нам необходимо показать в сравнении полученные данные. Они говорят о том, что производительность труда на уровне крупного предприятия является высокой. При подсчете в статистике не всегда выдаются достоверные данные по организациям, может техника находиться в запасе и не участвовать непосредственно в рабочем процессе и это уже другие показатели.

Серьезной проблемой, которая влияет на производительность труда и на инфляционную спираль в стране, является резкое возрастание чиновников во всех уровнях власти (табл. 50).

Таблица 50

**Численность работников государственных органов  
и органов местного самоуправления по ветвям власти  
и уровням управления на конец 2015 г., тыс. чел. [6]**

Годы	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015
В государственных органах, органах местного самоуправления и избирательных комиссиях муниципальных образований РФ, всего	1163,3	1648,4	1603,7	1572,2	1548,1	2211,9	2176,4

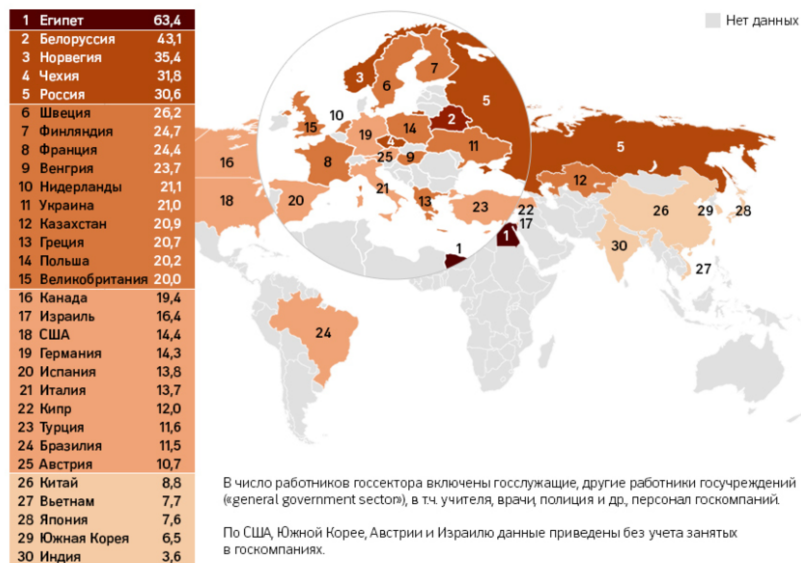
Выполнив расчет по соотношению чиновников ко всем жителям России, то получим, что на 69 граждан России приходится один чиновник или на 10 тысяч граждан приходится 145 чиновников. На эту тему своеобразно высказался министр финансов России Силуанов: «У нас более раздутая бюджетная сеть даже по сравнению с советским периодом»<sup>139</sup>. Это позволяет опережать развитые страны мира в 1,4 раза, а среднеразвитые в 2,5 раза. В СССР в 1985 году на самом пике было 2,03 млн чиновников или 73 на 10 тысяч человек. На рис. 6 (см. ниже) представлены данные исследования РБК по состоянию на 2013 год, без учета бюджетников, военных.

Большой проблемой для Российской Федерации является большое наличие дублирующих, посреднических функций в любой государственной структуре (организация, учреждение, предприятие). Здесь срабатывает закон, что каждый чиновник плодит себе двух подобных. Возьмем в России даже самое малое предприятие со штатом, в пределах 15 человек и обязательно будет заместитель руководителя, но еще больше вызывает вопросов, когда есть отдел, но там только начальник и заместитель. На Западе почти нет заместителей, в России наоборот – их просто много. Документооборот просто удлиняется, и соответственно затягивается время на принятие решения, а это сказывается на производительности труда.

<sup>139</sup> Исследование РБК: <http://www.rbc.ru/economics/15/10/2014/543cfe56cbb20f8c4e0b98f2> (дата обращения 28.10.2017 г.).

## Сколько госслужащих занято в экономике

Доля чиновников, работников госучреждений и госкомпаний в общей численности работающего населения в различных странах мира, %



© РЕК 14.10.2014

Источник: ОЭСР, МВФ, статистические ведомства стран

Рис. 6. Занятость госслужащих в экономике стран, 2014 г.<sup>140</sup>

Вместе с тем с завидной частотой постоянно проводятся реформы по всем направлениям. Затронем, например образовательную сферу. Систематически идет реформирование, например, системы начального, среднего и высшего образования с целью повышения качества обслуживания, роста производительности труда. «Глубокие структурные изменения, происходящие в настоящее время в вузах России, обусловлены требованиями времени»<sup>141</sup>. Идет сокращение заведений, численности обслуживающего и профессорско-преподавательского состава персонала. Нагрузка на профессорско-преподавательский состав растет с каждым годом, но при этом одновременно

<sup>140</sup> A. Chernopyatov, L. Makushenko, V. Popova, N. Antonova, ENTREPRENEURSHIP DEVELOPMENT AND BUSINESS ACTIVITY IN THE RUSSIAN FEDERATION // Journal of Entrepreneurship Education Volume 21, Issue 4, 2018.

<sup>141</sup> См. там же.

с опережающими темпами растет численность административно-управленческого аппарата (табл. 51).

Таблица 51

**Образовательные учреждения высшего образования**<sup>142</sup>

Годы	1993/94	2000/01	2005/06	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16
Число ОУ, всего	626	965	1068	1115	1080	1046	969	950	896
Числ. студентов всего, тыс. чел.	2613	4741	7064	7050	6490	6075	5647	5209	4766
Числ. студ. ОУ на 10000 чел. насел., чел.	176	324	493	493	454	424	393	356	325
Из общей числ. студ. женщины, тыс. чел.	1347	2686	4114	4030	3642	3356	3054	2813	2549
Числ. проф.-препод. персон. тыс. чел. в т. ч.:									
госуд. и муниц.	239,8	265,2	322,1	324,8	319,0	312,8	288,2	271,5	255,8
частных	3,8	14,4	36,7	32,0	29,2	29,2	31,1	28,2	23,9

Следующим компонентом, участвующим в построении ВВП страны и повышении производительности труда являются основные фонды государств. На них очень серьезное внимание обращают различные исследователи. Приведем данные из различных источников и Росстата в следующих таблицах (табл. 52).

Таблица 52

**Основные фонды Российской Федерации**<sup>143</sup>

Годы	1990	2000	2010	2013	2014	2015
Основные фонды в экономике (по полной учетной стоимости; на конец года), млрд руб. (1990 г. – трлн руб.)	1,9	17464	93186	133522	147430	160725
Ввод в действие основных фондов, млн руб. (1990 г. – млрд руб.)	135,9	843378	6275935	11160485	10887946	10721081

<sup>142</sup> Образование и наука: современные тренды: коллективная монография. Сер. «Научно-методическая библиотека» Чебоксары, 2016. С. 99–121.

<sup>143</sup> Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016 – 725 с.

В таблице 53 приведем данные по износу, коэффициентов обновления и выбытия основных фондов.

Таблица 53

**Степень износа и коэффициенты обновления, выбытия основных фондов в Российской Федерации (в сопоставимых ценах на конец года), %<sup>144</sup>**

Годы	Степень износа ОФ	Коэффициент обновления	Коэффициент выбытия
1990	35,6	6,3	2,4
1995	39,5	1,9	1,9
2000	39,3	1,8	1,3
2005	45,2	3,0	1,1
2010	47,1	3,7	0,8
2011	47,9	4,6	0,8
2012	47,7	4,8	0,7
2013	48,2	4,6	0,7
2014	49,4	4,3	0,8

Приведем данные Федеральной службы государственной статистики в следующей таблице для сравнения. В данном случае расхождений по сходным годам мы не видим. То есть, идет совпадение, и не доверять им мы не можем, табл. 54.

Таблица 54

**Степень износа основных фондов в Российской Федерации на конец года по видам экономической деятельности по полному кругу организаций, %**

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Все основные фонды</b>	<b>45,3</b>	<b>45,3</b>	<b>47,1</b>	<b>47,9</b>	<b>47,7</b>	<b>48,2</b>	<b>49,4</b>	<b>47,7</b>

Источник: Составлено и рассчитано по данным: Федеральная служба государственной статистики <http://www.gks.ru/>

Согласно приведенным данным, мы видим, что обновление идет со снижающимися темпами, одновременно растет степень износа основных фондов. Такое событие может трактоваться

<sup>144</sup> Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016 – 725 с.



неоднозначным развитием регионов. «Модернизация российской экономики однозначно лежит в плоскости инновационной деятельности регионов, и прежде всего промышленности»<sup>145</sup>.

Вместе с тем необходимо указать следующее, что данные, которые приводятся в статистических отчетах, не всегда соответствуют действительности. Это зависит от ряда факторов, реально имеющих место в российском учете основных фондов. Например, будучи руководителем госпредприятия, мною были списаны ряд оборудования и техники с подачей в соответствующие инстанции. В течение года эти документы проходили различные инстанции, а оборудование и техника стояли на учете и мы подавали статданные в статистику. Через год, уволившись, я так и не списал это имущество. Так практически происходит на всех предприятиях. Соответственно такая организация постановки и списания основных фондов негативно сказывается на конечном показателе, и отсюда идут искаженные конечные результаты. Поэтому когда начинают приводить данные об эффективности использования фондов у нас и за рубежом и получаются у нас серьезные расхождения. Так, например, в организации работает один трактор или комбайн, а числится 3 единицы и все тогда делится на три.

Процесс списания и обновления имеет заорганизованный, сложный порядок и не все его понимают и желают заниматься с этим.

Вообще во многих предприятиях халатно к этому относятся, не заикливаясь на этом или имеются другие взгляды на это. Можно сказать следующее по этому поводу:

- бухгалтерия несвоевременно списывает имущество в силу слабого знания этого вопроса (часто в балансах не меняется стоимость имущества в течение длительного процесса времени);
- большое количество форм учета, ведущих к внесению длительного бюрократического подхода (два вида налогового и четыре вида бухгалтерского учета);
- выгодно не списывать и амортизировать имущество для последующего внесения в качестве залога под взятие кредита;

---

<sup>145</sup> A. Chernopyatov, L. Makushenko, V. Popova, N. Antonova, ENTREPRENEURSHIP DEVELOPMENT AND BUSINESS ACTIVITY IN THE RUSSIAN FEDERATION // Journal of Entrepreneurship Education Volume 21, Issue 4, 2018.

– длительность списания и постановки на учет в государственных предприятиях.

В связи с этим можно сказать следующее: приводимые статистические данные не отражают реальной действительности в связи с длительностью данного процесса. Статистику делают люди и необходим более упрощенный подход для более объективного отражения действительности. К этому можно добавить, что представители малого бизнеса или вообще не передают данных или даются искаженные данные.

Следующий анализ мы представим в виде использования суточного фонда времени (табл. 55).

Таблица 55

**Использование суточного фонда времени населением отдельных стран (количество часов в среднем за сутки; по данным ЕЭК ООН)<sup>146</sup>**

Страны	год	оплачиваемая работа	обучение	работа на дому	сон	свободное время	остальное
Россия	2014	4,18	0,08	3,46	8,50	4,04	3,74
США	2010	5,30	0,13	2,34	8,26	4,44	3,53
Франция	2010	5,48	0,01	2,62	8,14	3,87	3,88

По разным данным постоянный упор делается на то, что у нас нерационально используется фонд рабочего времени и поэтому такая низкая производительность труда.

Исходя из приведенных данных, мы видим, что большой разницы между тремя странами нет. Практически по всем показателям мы идем ровно, разница если есть, то небольшая.

Основную ссылку в работах, докладах практически все делают на показатели расчетов ОЭСР. Здесь уместно отметить, что и Росстат приводит данные в своих отчетах по ОЭСР. Хотя мы уже ранее говорили, что не все можно так подводить под их методики расчетов, так как слишком велики разногласия между разными странами в этом подходе.

Теперь наша задача на макроуровне доказать, что производительность труда в Российской Федерации находится на высоком уровне. Расчет приведем по методике ОЭСР. Данная

<sup>146</sup> Чернопяттов А. М. К вопросу производительности труда в Российской Федерации // Экономический журнал: Экономика: вчера, сегодня, завтра. Издательство «Аналитика-Родис», Том 7, № 12А, 2017. С. 147–160.

организация сопоставляет размер ВВП страны с затраченным временем на производство. Так, по данным ОЭСР за один час работы наш работник производит продукции на 24 доллара США (при завышенной норме часов – более 2000 часов на работника в год). Но такой подход неприемлем для всех стран, такой подсчет вели в СССР и его за это критиковали. В данном случае очень большая разница в оплате труда за одну и ту же работу, что сразу ставит в неравное положение. Так, минимальная средняя почасовая оплата в России составляет 100 рублей, а в США 7 долларов и 25 центов (по курсу 59 рублей составит 427 рублей 75 копеек). Это больше чем в 4 раза, чем в России, по международным данным мы ранее, сказали, что мы отстаем по оплате труда от США в пять раз. На расчеты оказывает влияние большая и резкая девальвация рубля и другие факторы.

Здесь можно выдвинуть следующее толкование современной методики подсчета производительности труда. Производительность труда, которая выражается в евро и долларах (капиталисты в принципе не могут применять при подсчете ничего другого, кроме национальной валюты) не может (это, между прочим, необъективный фактор) иметь никакого отношения как к труду, так и к производительности труда. Например, пусть токарь за 20 минут может произвести деталь имеющей стоимость 1 доллар в России, а в США за это время, но стоимость будет уже 5 долларов. Где будет выше производительность труда? Согласно применяемой методике, конечно в США, производительность труда здесь будет выше в пять раз. Теперь возьмем банк. Так, российский банковский работник за 20 минут оформит кредит на 200 долларов, в США – 1000 долларов. Какой итог! Производительность труда российского работника по отношению к нашему работнику будет в 200 раз выше, работника США к нашему токарю в 1000 раз, по отношению к нашему банковскому работнику в пять раз. При этом реально производит продукцию только токарь. Вот такая несложная арифметика, кстати, в ВВП США и ЕС именно, такой продукт, как банковский имеет большой вес, ведь по сути они свое производство товаров вывели за свою территорию в Китай, Вьетнам и др. страны. **Поэтому в целом наибольшая или высокая производительность труда наблюдается в странах**

**с «постиндустриальной» экономикой. При этом в действительности в таких странах производится лишь определенный набор продукции, имеющей высокую добавленную стоимость, а все остальное приходится на услуги.**

Попробуем теперь на макроуровне опровергнуть данный расчет, применяя статистические данные Росстата. Здесь уместно отметить, что мы не включаем в расчет данные «теневого сектора» экономики России, который составляет не менее 15% ВВП, а по данным Всемирного банка – около 50%. Так, ВВП России по ППС в 2014 году составил 3666,1 млрд долл. США, а в 2015 – 3579,8, а среднегодовая численность занятых соответственно – 67 813 и 68839 млн чел.<sup>147</sup> Согласно производственного календаря в 2014 году установлена норма для 40-часовой рабочей недели 1970 часов, а для 36-часовой рабочей недели – 1772,4 часа, а в 2015 году – 1971 и 1773,4 соответственно. Сокращенная неделя 36 часов установлена для женщин, работающих в условиях Крайнего Севера, приравненных к Крайнему Северу, и работников выполняющих трудовые обязанности в специальных условиях и т. д.<sup>148</sup>

Выполняя первый расчет, мы применим интегральный показатель нормы часов (IP), который составит:

$$IP_{2014}=1970+1772,2=1871,2 \text{ часа на одного работника.}$$

$$IP_{2015}=1971+1773,4=1872,4 \text{ часа на одного работника.}$$

Отсюда произведем расчет производительности труда в расчете на одного работника по годам:

$$PQ=[(V/H)/IP],$$

где PQ – производство продукции за человека/час;

V – ВВП по ППС макроуровне;

H – среднегодовая численность занятых;

IP – интегральный показатель нормы-часов;

Замечание: если посмотреть источники, которые предлагают рассчитанные ВВП по ППС по странам, то они все разные

---

<sup>147</sup> Чернопяттов А. М. К вопросу производительности труда в Российской Федерации // Экономический журнал: Экономика: вчера, сегодня, завтра. Издательство «Аналитика-Родис», Том 7, № 12А, 2017. С. 147–160.

<sup>148</sup> См. там же.

(для исследователей необходимо помнить, что данные по ВВП и по ВВП по ППС очень сильно разнятся и это вносит только еще более острую необходимость, вообще пересмотреть применяемые методики), и поэтому мы берем данные Росстата и по ВВП по ППС и по среднегодовой численности занятых. Данные берем за период 2014–2015 гг., так как у нас полностью собраны данные за этот период по иностранным государствам, и мы будем проводить сравнение именно, за этот период.

ВВП по ППС<sup>149</sup><sub>2014</sub>=3722,0, ВВП по ППС<sub>2015</sub>=3470,2 (Оценка ОЭСР на основе результатов международных сопоставлений ВВП за 2014 г. Начиная с 2015 г. результаты годовых сопоставлений).

$N_{2014}=67813$  млн чел.  $N_{2015}=72425$  млн чел. (68839 млн чел. из других российских источников) Даже здесь данные разнятся более чем в 4 млн человек, а это серьезно потом скажется при расчетах.

Для сравнения по производству продукции за человеко/час возьмем данные также представленные ОЭСР за необходимый период (табл. 56). Другие более полные данные мы показали в таблицах 19–20. А в этой таблице мы взяли только усеченные данные для лучшего обзора расчетов.

Таблица 56

**Производство продукции за человеко/час 2014 г. (ОЭСР)<sup>150</sup>**

№п/п	Страны	долл./час
1.	Страны ЕС	55,9
2.	Греция	36,2
3.	Польша	29,7
4.	Литва	27,6
5.	Россия	25,9

$RQ_{2014}=[(3722 \text{ млрд долл.}/67813 \text{ млн чел.})/1871,2]=\mathbf{29,33 \text{ долл.}}$   
выработки продукции на одного работающего.

$RQ_{2015}=[(3470,2 \text{ млрд долл.}/72425 \text{ млн чел.})/1872,4]=25,59 \text{ долл.}$   
(при 68839 млн чел. будет более 26,92 долл./час)  
выработки продукции на одного работающего.

<sup>149</sup> Российский статистический ежегодник. 2017.

<sup>150</sup> <https://www.vedomosti.ru/>

Как видим, что в 2014 г. по нашим расчетам человеко/час равен 29,33 доллара и выше чем у Литвы и на уровне Польши. С учетом того, что работник России получает меньше за ту же работу чем в США в 4–5 раз, то умножив данную сумму, мы можем выйти на выработку более 100 долларов на человека. Мы этого делать не будем и проведем следующий расчет.

Второй расчет произведем с учетом потерь рабочего времени на одного человека, в который войдет только основной минимальный отпуск для всех работающих – 28 календарных дней. В России работает большое количество персонала, который получает отпуск от 44 календарных дней и до 100 календарных дней (это тоже в расчет не берем).

Потери рабочего времени на одного человека в год составят при интегральном показателе (IP):

$$IP = [(N_{40} + N_{36}) / K] \times D \quad (6),$$

где  $N_{40}$  – норма часов при 40-часовой неделе;

$N_{36}$  – норма часов при 36-часовой неделе;

$K$  – коэффициент 2;

$D$  – основной отпуск.

$$IP = [(8 \text{ часов} + 6 \text{ часов}) / 2] \times 28 = 196 \text{ часов на одного работающего.}$$

Отсюда находим выработку продукции на одного человека с учетом потерь рабочего времени на одного человека в года:

$$PQ_{2014} = [(3722 \text{ млрд долл.} / 67813 \text{ млн чел.}) / 1871,2 - 196] = 32,76 \text{ долл. выработки продукции на одного работающего}$$

$$PQ_{2015} = [(3470,2 \text{ млрд долл.} / 72425 \text{ млн чел.}) / 1872,4 - 196] = 28,6 \text{ долл. выработки продукции на одного работающего.}$$

Как видим из произведенных расчетов выработка продукции на одного работающего в России увеличена на 10 долларов в отличие от расчетов Forbs и более 7 долларов в отличие от расчетов ОЭСР и выводит Россию выше Польши и Латвии, у которых 29,7 и 27,6 долл. на одного человека соответственно, и приблизило ее к Греции и странам ЕС.

Необходимо подойти к учету чистого рабочего времени при расчете производительности труда. Для этого из полного рабочего времени по производственному календарю необходимо

вычесть потери времени на различные мероприятия. Для этого выполним еще один расчет, после чего произведем расчет производительности труда с новыми значениями.

Для определения количества будущих сотрудников применяется достаточно большое количество методов. Мы проведем расчет по определению необходимого количества сотрудников для одного рабочего места, согласно требованиям трудового законодательства. Данный метод позволяет произвести расчет численности персонала на основании особенностей конкретной организации и подходит ко всем фактически без исключения организациям независимо от отраслевого признака. Например, для торговли, транспорта, промышленности и т. д. Расчет более подробно произведем для организации, работающей в условиях, приравненных к Крайнему Северу на круглосуточной основе. В случае отсутствия какого-либо признака, можно рассчитывать без него, например, предприятие не работает в условиях Крайнего Севера, значит, убираем требования и т. д.

### **Расчет нормативной численности персонала работающего по сменному графику:**

1.1. Исходные данные для расчета численности (за основную базу берется Трудовой Кодекс РФ)<sup>151</sup>:

- Необходимое потребное время для обеспечения работы одного рабочего места в сутки с учетом времени подготовки, например: прохождение медицинского контроля, инструктажа, ознакомления с обстановкой и т. д.;
- Количество дней работы рабочего места в году;
- Перерывы для приема пищи, регламентированные перерывы специалиста;
- Необходимое потребное время работы рабочего места в течение года в часах;
- Годовая норма работы в часах специалиста смены;
- Потери рабочего времени на одного специалиста смены в течение года (отпуск, курсы повышения квалификации, прохождение медосмотра и т. д.);

---

<sup>151</sup> CHERNOPYATOV A. M. MARKETING STAFF. Raleigh, North Carolina, USA: Lulu Press, 2016. 265 p.

- Фактическое рабочее время одного специалиста смены за год;
- Определение потребного количества специалистов на одно рабочее место (смены) с учетом 10% резерва.

1.2. Пример расчета нормативной численности персонала работающего в сменах при 36-часовой рабочей недели:

Расчет произведен для рабочего места работающего круглосуточно.

1. Исходные данные

- необходимое потребное время для обеспечения работы смены в сутки с учетом времени предсменного медицинского контроля, инструктажа, ознакомления с обстановкой составит 26 часов в сутки (24+2 часа);

- количество дней работы рабочего места – 365 дней в году;

- количество смен – 5 при норме рабочего времени 36 часовой рабочей недели для женщин, проживающих в условиях, приравненных к Крайнему Северу ( $365 \times 24$ ):5=1752 часа, ориентировочная годовая норма;

- перерывы для приема пищи, минимум для сменного режима работы устанавливаем в пределах 30 минут (5 смен×30 минут) – 3,5 часа;

- необходимое потребное время работы места в течение года в часах: 26 часов×365 + 3,5 часа×365 = 10767,5 часа;

- годовая норма работы в часах работы данного места – например, за 2018 год для 36 часовой рабочей недели составит – 1772,4 часа (производственный календарь);

- потери рабочего времени на одного специалиста в течение года:

- а) отпуск – 28 к. д.;

- б) дополнительный отпуск за работу в условиях, приравненных к районам Крайнего Севера – 16 к. д.;

- в) курсы повышения квалификации – 3 к. д.;

- г) прохождение медосмотра – 2 к. д.;

- д) включается все, что есть в перечне для каждого вида профессии и дополнительных льгот, установленных на предприятии;

Всего: 49 календарных дней.



– потери рабочего времени за год в месяцах  $49 \text{ к. д.} / 30,5 = 1,61$ , где 30,5 – среднее количество дней в месяце (366 дней / 12 месяцев);

– потери рабочего времени в часах на одного специалиста  $1,61 \times 151,2 = 243,43$  часа, где 151,2 часа – среднемесячная норма рабочего времени на одного специалиста;

– фактическое рабочее время одного специалиста за год:  $1772,4 - 243,43 = 1529,1$  часа.

– определяем потребное количество специалистов на одно рабочее место с учетом 10% резерва:

$10767,5 / 1529,1 = 7,04$  человека, а с учетом 10% резерва (болезни, травмы, другие виды выходных дней и т. д.) будет  $7,04 \times 10\% = 7,74$  человека

Таким образом, необходимое потребное количество специалистов для обеспечения круглосуточной работы рабочего места будет 8 человек. Это расчет выполнен для графика работ для 36-часовой рабочей недели.

Для выполнения интегрального показателя выполним расчет для 40-часовой рабочей недели.

1.3. Пример расчета нормативной численности персонала работающего в сменах при 40-часовой рабочей недели:

Расчет произведен для рабочего места работающего круглосуточно.

1. Исходные данные:

– необходимое потребное время для обеспечения работы смены в сутки с учетом времени предсменного медицинского контроля, инструктажа, ознакомления с обстановкой составит 26 часов в сутки (24+2 часа);

– количество дней работы рабочего места – 365 дней в году;

– количество смен – 4 при норме рабочего времени 40-часовой рабочей недели, проживающих в условиях, приравненных к Крайнему Северу  $(365 \times 24) : 4 = 2190$  часа, ориентировочная годовая норма;

– перерывы для приема пищи, минимум для сменного режима работы устанавливаем в пределах 30 минут (4 смен  $\times$  30 минут) – 2 часа;

– необходимое потребное время работы места в течение года в часах:  $26 \text{ часов} \times 365 + 2 \text{ часа} \times 365 = 10220$  часа;

– годовая норма работы в часах работы данного места, например, за 2018 год для 40-часовой рабочей недели составит – 1970,0 часа (производственный календарь);

– потери рабочего времени на одного специалиста в течение года:

а) отпуск – 28 к. д.;

б) дополнительный отпуск за работу в условиях, приравненных к районам Крайнего Севера – 16 к. д.;

в) курсы повышения квалификации – 3 к. д.;

г) прохождение медосмотра – 2 к. д.;

д) включается все, что есть в перечне для каждого вида профессии и дополнительных льгот, установленных на предприятии;

Всего: 49 календарных дней – потери рабочего времени за год в месяцах  $49 \text{ к. д.} / 30,5 = 1,61$ , где 30,5 среднее количество дней в месяце (366 дней/12 месяцев);

– потери рабочего времени в часах на одного специалиста  $1,61 \times 164,2 = 264,36$  часа, где 164,2 часа – среднемесячная норма рабочего времени на одного специалиста;

– фактическое рабочее время одного специалиста за год:

$$1970,0 - 264,36 = 1705,64 \text{ часа};$$

– определяем потребное количество специалистов на одно рабочее место с учетом 10% резерва:

$10220 / 1705,64 = 5,99$  человека, а с учетом 10% резерва (болезни, травмы, другие виды выходных дней и т. д.) будет  $5,99 \times 10\% = 6,58$  человека.

Таким образом, необходимое потребное количество для обеспечения круглосуточной работы рабочего места будет 7 человек. Это расчет выполнен для графика работ для 40-часовой рабочей недели.

Здесь мы видим, как резко влияет нормировка часов на производительность труда. В одном случае для выполнения одной и той же работы и одного объема, необходимо разное количество людей.

Необходимо найти интегральный показатель для 36-часовой и 40-часовой рабочей недели:

Потери рабочего времени на одного человека в год составят при интегральном показателе (IP):

$$IP=[((N_{40}+N_{36})/K)],$$

где  $N_{40}$  – фактически отработанное время при 40-часовой неделе;

$N_{36}$  – фактически отработанное время при 36-часовой неделе;

$K$  – коэффициент 12 (количество месяцев в году).

Выполняем расчет интегрального показателя:

$$IP=[((1705,64+1529,1)/12)]=\mathbf{269,59}$$
 потери рабочего времени на одного человека

### **Выполним расчет производительности труда с учетом фактически отработанного времени:**

Отсюда произведем расчет производительности труда в расчете на одного работника по годам:

$$PQ=[(V/PO)/IP-P],$$

где  $PQ$  – производство продукции за человеко/час;

$V$  – ВВП по ППС макроуровне;

$N$  – среднегодовая численность занятых;

$IP$  – интегральный показатель нормы-часов;

$P$  – потери рабочего времени.

Отсюда находим выработку продукции на одного человека с учетом потерь рабочего времени на одного человека в год:

$$PQ_{2014}=[(3722 \text{ млрд долл.} / 67813 \text{ млн чел.}) / 1871,2 - 270] = \mathbf{=34,3 \text{ долл.}}$$
 выработки продукции на одного работающего

$$PQ_{2015}=[(3470,2 \text{ млрд долл.} / 72425 \text{ млн чел.}) / 1872,4 - 270] = \mathbf{=29,9 \text{ долл.}}$$
 выработки продукции на одного работающего.

Как видим, результаты еще выше стали и мы без учета «теневого» сектора увеличили производительность за 2014 г. на 8,71 долл. Таким образом, некорректные и необъективные статистические данные могут играть огромную разрушающую роль в низведении граждан Российской Федерации до уровня лентяев. Необходимо прежде всего более точно принимать информацию и передавать ее. Для примера покажем два похожих доклада, но в одном уже будет искажение информации.

*Первый доклад:* «Низкими показателями производительности наша страна обязана во многом большой доле рабочего времени в году, цитирует экспертов ОЭСР агентство Bloomberg.

По этим подсчетам, в России сотрудники проводят на работе **1982** часа в год, уступая в Европе только Греции (**2034** часа в год)»<sup>152</sup>.

Теперь смотрим *второй доклад*: «В то же время количество рабочих часов у граждан России одно из самых высоких среди европейских показателей. И более того, это количество увеличивается. За 2014 год количество рабочих часов на человека в среднем по России увеличилось с **1982** часов до **2034 часов**»<sup>153</sup>.

Вот так вольно интерпретируется часовая нагрузка в Российской Федерации, а это звучит в докладе о производительности труда в России на Совете Федерации.

В нашем случае необходим более взвешенный подход к данным показателям и методикам. В России важно все-таки подвести методики сбора статистики под международные стандарты и пересмотреть процедуры учета основных фондов, фактического рабочего времени и прочее. Проведенные расчеты по предприятиям показывают высокую производительность труда, а на уровне страны он сразу резко снижается. Это задача Правительства найти выход из сложившегося положения.

Одной из основных проблем на современном этапе видится очень низкая заработная плата за труд. При этом мы дотируем ЖКХ (Найти цифры), которое просто выводит деньги за рубеж. Вместо дотаций ЖКХ необходимо эти деньги направлять в качестве дотаций за труд в различные структуры, например, рядовым сотрудникам почты. Здесь заработная плата может составлять за кабальный труд 7 тысяч рублей (Анапа и т. д.). Объем работ, который выполняет сотрудник, просто трудно представить.

Как видим из ранее показанных результатов, что приводимые данные разными авторами существенно различаются друг от друга и не всегда отражают реальной действительности в области производительности труда. По многим отраслям и

---

<sup>152</sup> <https://www.vedomosti.ru/management/articles/2015/08/10/604195-oesnizkaya-proizvoditelnost>

<sup>153</sup> АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК. № 29 (628) Производительность труда в России и в мире. Влияние на конкурентоспособность экономики и уровень жизни (подготовлен по итогам заседания Научно-методического семинара Аналитического управления Аппарата Совета Федерации, 7 июня 2016 года).

предприятиям Российской Федерации производительность труда опережает или идет вровень с производительностью труда развитых стран.

Серьезной преградой, конечно, является чрезмерно повышенный документооборот, применяемый в отраслях и предприятиях и его цикл прохождения, что естественно сказывается на производительности труда не в лучшую сторону. В ряде стран не так сильно заорганизован документооборот, что позитивно сказывается на улучшении производительности труда.

Серьезной проблемой для организаций, отраслей, регионов и в целом по России стало чрезмерное увеличение административно-управленческого аппарата организаций и чиновников. Так, в целом по стране произошло увеличение чиновников с 2000 года. По состоянию на конец, 2015 года данное увеличение чиновников выразилось почти в двухкратном увеличении – 1,87 раза.

Приведенные расчеты в части микроэкономики говорят, что предприятия показывают высокую производительность труда и ни в чем не уступают организациям за рубежом. Значит здесь дело не в микроэкономике, а в макроэкономике, а вернее политики государства и ее подхода и другое<sup>154</sup>. С введением санкций против России доходы населения падали каждый год более чем на 10% процентов. Так, девальвация национальной валюты более чем в два раза, обернулась падением ВВП в долларовом эквиваленте. Это сразу сказалось на производительности труда, так как расчеты ОЭСР производятся в долларовом исчислении. Учитывая такую резкую девальвацию можно с уверенностью сказать, что производительность труда в России находится на уровне развитых стран, уступая лишь по некоторым параметрам.

---

<sup>154</sup> Balabanov, V. S., and Chernopyatov, A. M. (2017). Joint-stock ownership in national business. *Entrepreneur Guide* 35: 59–66.

## Глава 11

### Производительность труда в разных странах

Данные из разных источников по производительности труда в разных странах. Естественно они сильно разнятся, нет данных, откуда берутся цифры. По большей части это пропаганда для не выполнения обязательств согласно законодательства.

Давайте проведем сравнение рабочего времени в разных странах из разных источников. Практически во всех странах рабочая неделя такая же, как и в Российской Федерации – около 40 часов в неделю, рабочая неделя продолжается с понедельника по пятницу. В ряде государств выходным днем может не суббота или воскресенье, например, понедельник. В Израиле рабочая неделя начинается в воскресенье и заканчивается в четверг или пятницу, а выходным является суббота. Трудовая неделя 43 часа, а продолжительность рабочей недели – 40 часов. В Китае рабочая неделя продолжается 6 дней при 10-часовой рабочей неделе и отпуск не более 10 дней с обеденным перерывом 20 минут, а в России – обед от 30 мин до 2 часов. Здесь все различные названия статей разных авторов, вызывают возмущение, когда пишут, что в России самое большое количество рабочих часов. В мусульманских странах пятидневная рабочая неделя Саудовская Аравия, Иран, Алжир, ОАЭ и др.) только в каждой стране в разные дни, устанавливаются в свои выходные. В предлагаемых сравнительных таблицах мы собрали разные данные из различных источников, табл. 57, 58, 59.

Таблица 57

#### Сравнительная таблица продолжительности рабочей недели, часы<sup>155</sup>

№п/п	Страна	Продолжительность рабочей недели (часы)
1	2	3
1.	Нидерланды (Голландия)	30,5
2.	Финляндия	33,0
3.	Франция	35,0
4.	Ирландия	35,3
5.	США	34,5(рабочая неделя сокращена из-за экономического кризиса в мире)

<sup>155</sup> <http://www.aif.ru/dontknows/actual/1354251>

Окончание табл. 57

1	2	3
6.	Дания	37,0 (в государственных учреждениях в рабочее время включается ежедневный 30-минутный перерыв на обед.
7.	Германия	38
8.	Норвегия	39
9.	Португалия, Болгария, Италия, Эстония, Польша, Румыния	40
10	Греция, Австрия, Израиль	43
11.	Великобритания	среднее время 43,7
12.	Аргентина	44 (4 часа приходится на субботу)
13.	Мексика, Перу, Индия, Колумбия, Непал, Таиланд	48
14.	Япония	50
15.	Китай	60

Рекордсменами здесь являются латиноамериканские и азиатские страны, где длительность варьируется от 48 до 60 часов.

Теперь рассмотрим другие данные, привлеченные нами из другого источника<sup>156</sup>, табл. 58. Здесь представляем данные продолжительности рабочей недели и число рабочих часов в год в 19 промышленных странах в 2002 г.

Таблица 58

**Продолжительность рабочей недели  
и число рабочих часов в год, 2002 г.**

№ п/п	Страна	Продолжительность рабочей недели	Количество рабочих часов в год
1	2	3	4
1.	США	40,0	1904
2.	Швейцария	40,5	1844
3.	Греция	40,0	1840
4.	Ирландия	39,0	1810
5.	Япония	39,2	1810
6.	Люксембург	40,0	1784
7.	Португалия	39,3	1769
8.	Испания	38,4	1722
9.	Австрия	38,4	1720
10.	Италия	40,0	1720
11.	Швеция	38,0	1710
12.	Финляндия	40,0	1708

<sup>156</sup> <http://www.bolshoyvopros.ru/questions/120098-kakova-prodolzhitelnost-rabochej-nedeli-v-ssha.html>

1	2	3	4
13.	Бельгия	37,0	1702
14.	Норвегия	37,5	1695
15.	Великобритания	37,2	1693
16.	Восточные земли ФРГ	38,3	1685
17.	Нидерланды,	38,3	1670
	Дания,		1650
	Франция,		1605
	Западные земли ФРГ		1557

Приведем данные из следующих источников<sup>157</sup>, табл. 59.

Таблица 59

№п/п	Страна	Продолжительность рабочей недели, часы
1.	Белоруссия	40
2.	США	40
3.	Украина	40
4.	Россия	40 (при сверхурочной работе прибавка к длительности не должна превышать 4 часов в течение двух дней подряд и 120 часов в год)
5.	Исландия	40
6.	Германия	30–40
7.	Великобритания	35–40
8.	Израиль	38–45
9.	Франция	35

Мы с вами видим, какой получился разброс в установлении рабочего времени. Так, в России, если брать по таким меркам, то продолжительность рабочей недели составит от 24 до 40 часов, что в среднем даст порядка 36–37 часов в неделю. То есть в России такая же норма рабочего времени, но отпуска в нашей стране намного выше, чем в этих странах. При этом, при расчете производительности труда почему-то появляется рабочая нагрузка более 2000 часов (2038 часов), хотя она даже при 40-часовой рабочей недели не превышает 1980 часов в год при большом количестве отпускных и праздничных дней. С учетом 24-часовой рабочей недели для подростков и 36-часовой рабочей недели для специалистов, занятых в сфере опасных и вредных производств, а также женщин, работающих в условиях Крайнего Севера и в районах, приравненных к Край-

<sup>157</sup> <https://ru.wikipedia.org/wiki/>



нему Северу, интегральный показатель будет в районе 38 часов работы в неделю.

Но давайте разберем данную норму часов, немного с другой стороны. Всем давно известно, что в развитых и развивающихся странах, а также странах бывшего блока СЭВ широко применяется труд гастарбайтеров. Эти лица не имеют практически никаких прав, труд их фактически не учитывается в общей системе, а вследствие этого никак не фигурирует в статистике. Более того рабочий день таких лиц составляет более 12 часов в сутки и практически нет выходных. Такой труд серьезно удешевляет продукцию, и низкая себестоимость позволяет получить более высокую прибыль. А в общем подсчете такие неучитываемые факторы позволяют говорить о том, на Западе труд высокопроизводителен. Проведем расчет по ряду направлений:

В развитых странах производительность труда растет одновременно со снижением количества рабочих часов. С 1992 до 2014 года в Германии стали работать меньше на 194 часа, в Японии – на 236 часов, незначительно – на 31 –сократилось количество рабочих часов в США. В России, несмотря на экономический рост нулевых, с 1992 года стали работать на 52 часа больше<sup>158</sup>.

«Сокращение рабочих часов поспособствует инновациям, у работников появится время для саморазвития, повысится уровень производства», – считают авторы исследования. «Чтобы войти в число развитых стран, нужно от количества переходить к качеству. Разумное рабочее расписание – шаг к развитию социальной и экономической стабильности», – призывали в отчете профессор Пекинского педагогического университета и руководитель исследования Лай Дешинг<sup>159</sup>

---

<sup>158</sup> Chernopyatov, A. M. (2016). *A role of the state is in development and adjusting of institutional'noy environment of Russian enterprise*. Raleigh, North Carolina, USA: Lulu Press, 259.

<sup>159</sup> train.ru

## Выводы

На основании вышеизложенного мы считаем, что данные приводимые в различных источниках по поводу производительности труда в России не всегда отражают реальную картину и зачастую ее искажают, мультиплицируя ошибочные расчеты.

Основные замечания по подсчету производительности труда в России:

1. Расчеты производительности труда необходимо проводить в натуральных показателях. Для этого необходимо задействовать все население (на душу населения) и экономически активное население (среднее число занятых в народном хозяйстве);

2. Ввести коэффициент нивелирующий резкое отличие оплаты труда у нас и за рубежом;

3. Расчеты вести в одном ценовом диапазоне на товары единого назначения (например, у нас комплекс С-400 стоит 4 млн долл. в США по качеству хуже «Пэтриот» – 40 млн долл. Это на порядок ниже.);

4. Расчеты по ВВП имеют большую погрешность, на что указывают разновеликие данные от разных организаций, табл.

Таблица

### Динамика изменения производительности труда после внесения изменений в расчеты

№п/п	Страны	долл./час
1.	Страны ЕС	55,9
2.	Греция	36,2
3.	Польша	29,7
4.	Литва	27,6
5.	Россия	25,9
Наши расчеты		
1.	По статистическим данным Росстата и производственного календаря, с учетом интегрального показателя	29,33
2.	По статистическим данным Росстата и производственного календаря, с учетом интегрального показателя и с вычетом отпуска в 28 к. д.	32,76
3.	По статистическим данным Росстата и производственного календаря, с учетом интегрального показателя и фактически отработанным временем	34,3
4.	По статистическим данным Росстата и производственного календаря, с учетом интегрального показателя, фактически отработанным временем и учетом «теневое» сектора 40%	47,99