

Л.Е. БАЛАШОВ

# НАУКА ЛЮБВИ



**Л. Е. БАЛАШОВ**

# НАУКА ЛЮБВИ



Москва  
Издательско-торговая корпорация “Дашков и К<sup>о</sup>”  
2021

УДК 17  
ББК 87.7  
Б20

### Рецензент:

**Т. В. Кузнецова** — доктор философских наук, профессор

**Балашов Л. Е.**

**Б20** Наука любви. — М.: Издательско-торговая корпорация “Дашков и К<sup>о</sup>”, 2021. — 136 с.

ISBN 978-5-394-04440-3

Эта книга является расширенной версией ранее изданной книги “О любви” (1-е изд. — 2000 г., 2-е изд. — 2001 г.).

В книге собрано всё, что написано автором о любви в разные годы. Это и философские рассуждения, вытекающие из концепции, изложенной в книгах “Мир глазами философа” и “Жизнь, смерть, бессмертие”. Это и мысли, рожденные личным опытом или в переписке.

Автор не претендует на целостную теорию любви. Он обращает внимание читателя лишь на то, что ему самому интересно как человеку и философу.

В разделе VI содержатся мысли-рекомендации “О культуре любви-секса”.

В разделе VII любовь рассматривается в аспекте морального поведения, отношения к себе и к другим, анализируются понятия “эгоизм”, “альтруизм”, “героизм”.

В *приложении 1* говорится о субъектах любви, женщине и мужчине.

В *приложении 3* подобраны мысли-высказывания разных авторов о страстях, любви, браке и семье, женщинах и мужчинах.

*Отзывы и предложения направлять по адресу:*

E-mail: lev\_balashov@mail.ru

На Яндекс-Диске и Гугл-диске размещены электронные тексты некоторых книг и рукописей автора

ISBN 978-5-394-04440-3

© Балашов Л.Е., 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

I. ЛЮБОВЬ, ПРОДОЛЖЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА .....	5
Любовь-чувство и любовь-деятельность .....	5
Любовь-секс .....	9
Любовь — солнце жизни .....	13
Любовь и бессмертие жизни.....	14
Продолжение человеческого рода .....	23
II. ЦЕННОСТЬ ЛЮБВИ ДЛЯ ЖИЗНИ .....	26
Любовь возбуждает лучшие силы человека, делает его лучше, умнее, благороднее .....	29
Любовь как самоценность .....	32
III. ЛЮБОВЬ: НОРМА, ОТКЛОНЕНИЯ, ПАТОЛОГИЯ.....	32
IV. ЛЮБОВЬ, БРАК, СЕМЬЯ .....	35
Любовь и брак.....	35
С кем девушке дружить, заводить постоянные отношения? .....	36
Семья — дом любви .....	37
Любовь вне брака, вне семьи всегда ущербна.....	38
V. ЗАМЕТКИ О ЛЮБВИ.....	41
Лирика и эротика .....	41
Половая мораль.....	42
Любовь и мораль .....	42
Любовь и убийство.....	45
“Алешкина любовь” .....	47
Об отношении христианской религии к человеческому телу.....	48
Плотское условие размножения человека — зло? .....	54
Христианская религия и дети .....	55
Любовь: наслаждение и страдание .....	58
О любви-сексе в подростковом возрасте .....	59
Учиться любви.....	61
“Первый снег — не зима, первая зазноба — не невеста” ....	62
Две крайности в подходе к любви (любовь самодостаточна или лишь фактор продолжения рода?).....	63

VI. О КУЛЬТУРЕ ЛЮБВИ-СЕКСА. Мысли-рекомендации.....	65
VII. О ЛЮБВИ К СЕБЕ И К ДРУГИМ (эгоизм, альтруизм, нормальное поведение).....	73
Настоящая любовь — это одновременно величайший эгоизм и величайшее самопожертвование .....	82
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Женщина и мужчина .....	89
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Маленькие заметки .....	105
О супружеских изменах, сторонних любовных отношениях.....	105
Настоящий секс может быть только между женщиной и женщиной. Секс и парасекс .....	105
О фильме “Красота порока” .....	106
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ИЗ ПЕРЕПИСКИ.....	107
Любовь не рассуждает?.....	107
Если женщина говорит, что ненавидит тебя — значит любит, но ты козёл? .....	107
Умом мужчину не понять? .....	108
Вот тебе и высказывание великих: “Из двух друзей один всегда раб другого, хотя часто ни один из них в этом себе не признается”.....	108
Крик души или почему мужчины не хотят жениться .....	109
Переписка по поводу моей заметки “Любовь вне брака, вне семьи всегда ущербна” .....	111
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Мысли разных авторов о страстях, любви, браке и семье, женщинах и мужчинах .....	120
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Любовь глазами детей .....	130
Автором изданы.....	132
Указатель имен .....	133



*“О любви не говори — о ней всё сказано” — эти слова из старой песни, которую пела Клавдия Шульженко. Некоторые и в самом деле так думают: о любви не нужно говорить, а просто любить (т. е. не рассуждать, не теоретизировать по ее поводу).*

*Настоящая книга не для этих людей. Она для жаждущих узнать о любви как можно больше, для тех, кто привык не только чувствовать, переживать любовь, но и размышлять о любви, чтобы она стала лучше, богаче, сильнее.*

---

---

## **I. ЛЮБОВЬ, ПРОДОЛЖЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА<sup>1</sup>**

---

---

Бессмертия ради сопутствует  
всему рачительная эта любовь

*Платон, Пир 208b*

Все начинается с любви...

Твердят:

“Вначале было слово...”

А я провозглашаю снова:

Все начинается

с любви!..

*Р. Рождественский*

### **ЛЮБОВЬ-ЧУВСТВО И ЛЮБОВЬ-ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

Могут задать вопрос: почему я связываю продолжение человеческого рода с любовью. Первое — нечто жизненно важное, необходимое, второе — вроде бы всего лишь чувство, нечто эфемерное, не очень обязательное. Действительно, если любовь — только чувство, то, наверное, неправильно связывать ее

---

<sup>1</sup> Материал этого раздела взят из книги: *Балашов Л. Е. Жизнь, смерть, бессмертие. М., 1996.*

исключительно лишь с половой любовью, от которой появляются дети. В том-то и дело, что любовь не только и даже не столько чувство. В главном своем значении она есть деятельность — *деятельность ума, души и тела*. К любви следует относиться как к особой форме человеческой деятельности. Как чувство, противоположное ненависти, она проявляет себя во всех видах человеческой деятельности и общения, но как *специальная деятельность* она осуществляется только в половом общении мужчины и женщины. Половое же общение нужно не только и не столько ради самого общения, сколько для продолжения рода. Значит и любовь в главном своем значении есть то, что лежит в основе продолжения человеческого рода.

К сожалению, до сих пор нет целостной философской или научной теории любви. Как объект исследования она отдана на откуп медикам, психологам, специалистам по этике. А они рассматривают любовь каждый “со своей колокольни”. Медики — в аспекте отклонений от нормального полового поведения, сексопатологии, психологи — как эмоционально-психологическое отношение, специалисты по этике — как нравственную категорию. Недавно появилась новая научная дисциплина — сексология. Но и она рассматривает любовь преимущественно с физической стороны, как секс. Имеется также масса высказываний писателей, деятелей культуры, философов, ученых, религиозных проповедников, которые в силу своей разрозненности отнюдь не способствуют целостному пониманию любви. Отсутствие полноценной теории любви приводит к тому, что о ней формируются односторонние, искаженные представления. Среди этих представлений наиболее распространенным является представление о любви как чувстве, желании, влечении, т. е. как эмоционально-психологическом отношении субъекта к объекту любви. О любви как чувстве-страсти писали, наверное, почти все писатели прошлого. Да и современные писатели недалеко ушли от них. Данное представление настолько въелось в сознание философов и ученых, что они отдают ему дань в специальных книгах о любви, в словарных, терминологических определениях, призванных быть стандартами научного понимания любви<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См., например: Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 328 (С.С. Аверинцев); Краткая философская энциклопедия. М., 1994. С. 251.

Большая путаница проистекает оттого, что одним и тем же словом обозначают человеческое чувство, противоположное ненависти, и человеческую деятельность, лежащую в основе отношений мужчины и женщины. Путаница эта, правда, исторически объяснима: раньше понятия людей были недостаточно дифференцированы друг от друга, недостаточно определены в своем содержании, расплывчаты. Так и любовью называли, продолжают называть все, сходное с самым сильным чувством, рождающимся в отношениях мужчины и женщины. Это в какой-то мере оправдано. Ведь в основе любви-чувства и любви-деятельности лежит одно и то же стремление — к гармонии, единству, красоте (прекрасному). Любовь является конкретным (эмоциональным и/или деятельностным) выражением гармонического противоречия и в качестве такового соответственна такому ряду понятий-категорий: тождеству, внутреннему, связи, единству, гармонии, органическому целому, всеобщему, однородному, подобию, бесконечному, равенству, покою, сохранению, симметрии, обратимости, необходимости, закону, порядку (и, напротив, несоответственна такому ряду понятий-категорий: различию, противоположности, внешнему, столкновению, борьбе, дисгармонии, специфическому, разнородному, неподобию, неравенству, конечному, перемещению, изменению, необратимости, случайности, явлению, беспорядку)<sup>1</sup>.

В любви мужчина и женщина выступают как *гармонические противоположности*: только благодаря своим противоположным половым качествам они любят друг друга<sup>2</sup>. Их любовные взаимоотношения, духовные и физические, весьма сложны. Если они заканчиваются, то не победой или поражением одной из сторон, а общим делом их любви — рождением и воспитанием детей.

---

<sup>1</sup> О соответствиях между категориями см.: *Балаиов Л.Е.* Соответствия и несоответствия между категориями. М., 1998.

<sup>2</sup> Могут сказать, а как же гомосексуальные отношения? Ответ прост. Во-первых, гомосексуальные отношения не так уж часты; они — исключение из правила, которое лишь подтверждает правило. Во-вторых, и в гомосексуальных отношениях образуются так или иначе своеобразные, квазипротивоположности, именуемые “активом” и “пассивом”.



(Иногда о любви говорят как о поединке или даже жестокой битве между мужчиной и женщиной. Здесь определенно путаница понятий. См. об этом ниже, стр. 92).

Любовь-деятельность есть не просто эмоциональное переживание стремления к гармонии, единству, красоте, а само это **делание-воспроизводство** гармонии, единства, красоты. Именно таковы отношения мужчины и женщины.

Почему я подчеркиваю различие между любовью-чувством и любовью-деятельностью? Такое разграничение необходимо для уяснения сути любви как одного из важнейших средств, факторов “делания” бессмертия. В качестве чувства любовь есть лишь некоторое психологическое состояние и ее связь с продолжением человеческого рода, т. е. с реальным “деланием” бессмертия кажется проблематичной или весьма отдаленной. В качестве же специальной деятельности она непосредственно “участвует” в “делании” бессмертия.

Разграничивая любовь-чувство и любовь-деятельность, нужно еще отметить, что последняя не всегда связана с высоким накалом чувств, любовных переживаний, т. е. с тем, что обычно поэты и писатели-романтики только и называют любовью. Любовь-деятельность не есть что-то исключительное, встречающееся лишь изредка. Диапазон форм любви-деятельности весьма широк: от непосредственного полового импульса и контакта до высочайших форм любви, в которых половое влечение и общение “одеты” в самые нарядные, эстетизированные, духовно осмысленные “одежды” чувств и поведения любящих.

По мнению романтически настроенных людей, не всякое половое общение есть любовь. Я утверждаю, что если половое общение происходит между нормальными людьми, то оно заслуживает того, чтобы его именовали любовью — так ведь в простом народе половое общение и называют “любовной связью”, “любовной жизнью”; еще говорят: “заняться любовью”, т. е. вступить в половое общение. Конечно, есть любовь и любовь. Есть любовь примитивная, ущербная, неполная и есть любовь высокая, полная, настоящая. **Вообще любовь такова, каков человек.** И если мы всякого человека, каким бы он ни был, называем человеком, то и его половые отношения, какими бы они ни были, мы должны называть любовью.

## ЛЮБОВЬ-СЕКС

Проблема любви и половых отношений приобрела в последнее время заостренную форму: как проблема любви и секса. Любовь и секс порой резко разделяют и даже противопоставляют.

Вот некоторые примеры:

Не самые умные “умники” придумали такую горько-циничную формулу: “никто никого не любит, но все со всеми живут”.



### ЗЕМНАЯ КРАСОТА

(Картина Тициана “Венера Урбинская”)

В американском фильме “Беспутная Роза” главная героиня говорит без тени сомнения: “Девушкам секс не нужен, им нужна любовь”. Это чудовищно нелепая, противоестественная позиция. Скорее всего, главная героиня имела в виду то, что девушкам не нужен секс в чистом виде, без чувства влюбленности, без духовной составляющей любви. Но... из песни слов не выкинешь. В русском переводе фраза звучит именно как грубое, недвусмысленное противопоставление секса и любви.

В 2004 году по разным каналам российского телевидения и телеканала “Евроньюс” шла реклама пива Тинькофф, в которой закадровый голос в числе других произносил такие слова: “У них есть секс — они думают, что у них есть любовь”. Людям вбивается в голову (буквально вколачивается) это омерзительное разделение-противопоставление секса и любви. Ведь реклама сейчас — мощное пропагандистское оружие. Сколько людей, постоянно слушая эту фразу (которая повторяется как заклинание, а повторение — мать учения!), начинают всерьез думать, что секс не имеет никакого отношения к любви.

Эта история (противопоставления любви и секса) — с бородой. Христианская религия способствовала тому, что в обществе любовь небесная превозносилась, а любовь земная третировалась. В. Г. Белинский писал: обыкновенно “разделяют любовь на материальную или чувственную, и платоническую, или идеальную, презируют первую и восторгаются второю...”

Конечно, если под любовью понимать только чувство, то, безусловно, любовь и секс — разные вещи. Если же любовь понимать как деятельность (в аспекте полового общения мужчины и женщины), то становится очевидным, что такая любовь необходимо предполагает секс. (Любовь без секса — просто чувство). Ведь что такое секс, как ни поведение, связанное с удовлетворением половой потребности. А разве половая любовь возможна без полового влечения и действий, направленных на его удовлетворение? Нет, конечно.

**(Примечание.** Половая потребность — очень сложная категория. В своей основе она является органической подобно потребности в пище. Именно в этом качестве она вызывает поллюции у людей, воздерживающихся от половой жизни. И именно это ее качество заставляет многих людей в отсутствии полового партнера заниматься (осознанно или неосознанно) мастурбацией, т. е. самоудовлетворением. У человека половая потребность помимо этой органической основы имеет много других составляющих. Она духовно осмыслена, эмоционально насыщена, эстетизирована, встроена в культуру общения, в физическую культуру и т. д. Соответственно, удовлетворение половой потребности — весьма сложный процесс, далекий от простой органики, с той или иной степенью изощрения.)

Некоторые утверждают еще, что секс возможен без любви, что удовлетворение половой потребности не всегда можно назвать любовью. Да, действительно, бывает так, что вступающие в половой контакт не называют свои отношения любовью и

даже стыдятся называть их любовью. Но от этого любовь не перестает быть любовью. Миллионы людей любят и при этом никогда не употребляют слово “любовь”. (Это примерно так же, как все говорят прозой, но лишь немногие знают об этом.) Если половое поведение исходит от человека и направлено на человека же (на противоположный пол), то оно всегда не просто секс, не просто физические действия, манипуляции, а любовь, человечески осмысленная, в той или иной степени одухотворенная, окрашенная человеческими чувствами сексуальность. Еще В. Г. Белинский говорил: “человек не зверь и не ангел; должен любить не животное и не платонически, а человечески”<sup>1</sup>. Я скажу больше: человек не просто *должен* любить человечески, а не может не любить человечески, т. е. *может любить только человечески*. Чисто по животному человек не может любить, как бы он этого ни хотел; он не может отринуть от себя свою человеческую природу. Всякий секс человекен<sup>2</sup> и потому заслуживает названия человеческой любви. Даже половое поведение насильника можно назвать любовью, пусть ущербной, изуродованной, односторонней, но все же любовью. Ведь насильником является не животное, а человек, который при всем своем желании не может перестать быть человеком.

Неправы те, которые под сексом понимают чистую физику половых отношений. Человек целостен в своих жизненных проявлениях и поступает всегда не только как животное, биологическое существо, но и как существо духовное, нравственное, социальное. Да, секс — физика, но не как нечто самодовлеющее, а как часть любовных, человечески любовных отношений мужчины и женщины, как *физическая сторона* их любви. Бывают, конечно, случаи, когда любовь и секс рассматривают в аспекте известного противопоставления любви настоящей, полноценной, духовно богатой и любви ущербной, духовно бедной, приближающейся к чисто животным отношениям. Мир любви так же

---

<sup>1</sup> Белинский В. Г. Полн. собр. соч. Т. 10. М., 1958. С. 336.

<sup>2</sup> О сексе у животных можно говорить лишь с известной долей условности. У них удовлетворение половой потребности, как правило, неотделимо от инстинкта продолжения рода. Секс же у людей в подавляющем большинстве случаев имеет целью удовлетворение полового желания, т. е. половое общение само по себе, как самоценность, но никак не деторождение.

велик и многообразен, как и мир человека, и существует столько же видов любви, сколько людей.

Известная героиня эротического романа Э. Арсан Эммануэль совершенно справедливо иронизирует над теми, кто противопоставляет любовь и секс (половые отношения). “Любовь без объятий, объятия без любви, — говорит она, — вот уже две тысячи лет ханжи кружат вокруг этого вопроса, как мошки вокруг лампы. Ничего страшного, если они повредятся чуть-чуть в уме, но



### КРАСОТА ЗЕМНОЙ ЛЮБВИ

они ведь хотят, чтобы тронулась вся планета! Они нацепляют на статуи figовые листки, придумывают для таитянок ситцевые платья. Они хотят заставить нас бояться собственного тела...

— Но есть ведь и другие ценности, кроме телесных.

— Опять за свое! Телесных! Да моя душа воспарит гораздо выше, чем у каких-нибудь вечно молящихся святош” (см.: Эммануэль Арсан. Эммануэль. Ч. 2 “Возраст мудрости”).

В сексе есть своя поэзия, своя эстетика и даже своя духовность!

Не могу здесь не упомянуть, может быть, самое эротическое стихотворение А. А. Пушкина. Посмотрите,

**Нет, я не дорожу мятежным наслажденьем,  
Восторгом чувственным, безумством, исступленьем,  
Стенаньем, криками вакханки молодой,  
Когда, вивсь в моих объятиях змией,  
Порывом пылких ласк и язвою лобзаний  
Она торопит миг последних содроганий!**

О, как милее ты, смиренница моя!  
О, как мучительно тобою счастлив я,  
Когда, склоняясь на долгие моления,  
Ты предаешься мне нежна без упоенья,  
Стыдливо-холодна, восторгу моему  
Едва отвечаешь, не внемлешь ничему  
И оживляешься потом всё боле, боле —  
И делишь наконец мой пламень поневоле!

19 января 1830 г.

Сам по себе секс не виноват в том, что он бывает груб, примитивен, неэстетичен, бездуховен. Именно от людей зависит его качество. Грубые, примитивные натуры и секс делают таким. Напротив, умные, духовно развитые люди, ценящие физику отношений, и секс делают интеллектуально насыщенным, эмоционально богатым, изощренным, настоящим праздником-пиршеством жизни.

### ЛЮБОВЬ — СОЛНЦЕ ЖИЗНИ

Далее, следует сказать, что любовь включает в себя не только чувства, не только половое поведение. Как деятельность она охватывает собой и половое общение мужчины и женщины, и вообще их отношения, и их отношения к родителям, детям, к другим, к окружающему миру. Иначе говоря, любовь мужчины и женщины не ограничивается рамками их полового общения, а как бы расходится кругами, охватывая другие их отношения, отношения к родителям, детям, родным, близким и т.д. Прекрасно сказал в свое время В. Г. Белинский: *“Любовь — поэзия и солнце жизни”*. Да, любовь — Солнце жизни. Ее лучи расходятся во все стороны жизни, освещают все, даже самые отдаленные уголки человеческой жизни. И это касается прежде всего отношений с родителями и детьми. Любовь к родителям подготавливает половую любовь, а любовь к детям завершает, венчает ее.



Любовь как великий фактор продолжения человеческого рода реализуется в полном смысле лишь в этом триединстве: как любовь к родителям, как любовная связь и как любовь к детям. Конечно, любовь к родителям и любовь к детям не носят характера специальной деятельности. Тем не менее, это не просто чувства симпатии, приязни, противоположные ненависти. Вместе с любовной связью они находятся на одной линии продолжения рода, являются выражениями могучего инстинкта продолжения рода. Напомню, что по этому поводу писал Платон: животные “пребывают в любовной горячке сначала во время спаривания, а потом — когда кормят детенышей, ради которых они готовы и бороться с самыми сильными, как бы ни были слабы сами, и умереть, и голодать, только чтобы их выкормить, и вообще сносить все, что угодно”<sup>1</sup>. Это, конечно, верно и по отношению к человеческой любви. Как деторождение, так и воспитание детей невозможны без любви. Полноценный человек может родиться и вырасти только в условиях любви, в ее лучах.

### ЛЮБОВЬ И БЕССМЕРТИЕ ЖИЗНИ

Говоря о любви как факторе продолжения рода, нужно иметь в виду, что в *человеческом* обществе она имеет и другое значение — просто как фактор общения, как связь, скрепляющая-цементирующая отношения мужчины и женщины, как первичная социальная связь. Порой это второе значение любви оказывается единственным (для мужчин и женщин, не имеющих детей).

*В обоих своих значениях любовь раздвигает рамки конечной жизни человека.* Как фактор продолжения рода она раздвигает рамки отдельной человеческой жизни во временном аспекте, означает выход за пределы конечного существования во временном смысле. А как фактор общения (как чисто любовная связь) она раздвигает рамки отдельной человеческой жизни в пространственном аспекте, означает выход за пределы ограниченного пространственного существования. В самом деле, вступая в половой контакт, человек в буквальном смысле выходит за пределы самого себя, “вторгается” в чужое пространство. Вообще, когда человек любит и любим, то его “эго” переходит в

---

<sup>1</sup> Платон. Собр. соч. в 4-х томах. Т. 2, М., 1993. С. 138 (Пир 207b).

“альтер” и наоборот; он как бы растворяется в другом, отдает себя другому и одновременно обретает в другом самого себя, самоутверждается.

Кроме того, часы любви реально раздвигают временные рамки жизни, если иметь в виду не “выход за пределы”, а глубину, интенсивность настоящего момента. Грибоедовское “счастливые часов не наблюдают” очень точно по смыслу. Для любви времени как бы не существует. “В апогее близости, — пишет Ю. Рюриков, — человек испытывает совершенно особое состояние — когда вдруг пропадает время, и все вокруг исчезает, и ничего не остается. Человек выходит тут из всей цепи пространства и времени, из всех своих связей с миром. В нем остается одно только бескрайнее ощущение, одно — но такой слепящей силы, что затмевает миллионы его мыслей, понятий, привычек, чувств, воспоминаний”<sup>1</sup>. И дело не только в экстатичности любви (как бы выключенности ее из реальных времени-пространства). Сама любовь содержит внутри себя *бездну* переживаний, ощущений, движений. Ю. Рюриков по этому поводу пишет: “Многие, конечно, замечали по себе, что в разные моменты жизни бывают совсем разные ощущения времени. Особенно резко меняет чувство времени любовь. В часы любви время исчезает — исчезает почти буквально, его не ощущаешь, оно перестает быть. Об этом странном чувстве писал Роллан в сцене Кристофа с Адой. *И вместе с тем каждая секунда насыщена такими безднами переживаний, что время как бы останавливается и от одного удара пульса до другого проходит вечность. Время любви как бы состоит из бесконечных внутри себя мгновений — но эти бесконечности мгновенны, вечности молниеносны. И эта вечность секунды, и эта мимолетность часов сливаются друг с другом, превращаются друг в друга и порождают друг друга (курсив мой. — Л. Б.)*”<sup>2</sup>.

Любовь и вечность... Любовь дает психологическое ощущение вечности. Об этом неплохо сказал испанский философ Ортега-и-Гассет:

“Это, возможно, наилучшим образом проявляется в трепетной области наших любовных чувств. В сонной глубине души женщина все-

---

<sup>1</sup> Рюриков Ю. Три влечения. Любовь, ее вчера, сегодня и завтра. М., 1968. С. 55-56.

<sup>2</sup> Там же. С. 96.



гда спящая красавица в этом лесу жизни и нуждается в том, чтобы ее пробудили. В глубине своей души, неосознанно, она носит сложный образ мужчины, не кого-то определенного, а обобщенный тип совершенного мужчины. И всегда спящая, она сомнамбулически проходит меж встречающихся мужчин, сопоставляя их физический и моральный облик с существующим образом, которому отдается предпочтение.

Это служит объяснением двум явлениям, происходящим в каждом случае подлинной любви. Первое — это внезапность, с которой люди влюбляются; женщина — то же самое можно сказать и о мужчине — в один момент без перехода или движения оказывается поражена любовью. Это было бы необъяснимо, если случайной встрече с этим человеком не предшествовало бы тайное и сокровенное вручение своего существа образцу, всегда носимому с собою. Другое явление состоит в том, что женщина, глубоко любящая, не только чувствует, что ее любовь будет вечной, но ей кажется также, что она любила этого человека всегда, с тайных глубин прошлого, с неизвестно какого времени прежних существований.

Эта вечная и как бы врожденная близость, разумеется, относится не к тому индивиду, который появляется сейчас, а к скрытому внутри образцу, который трепещет, как обещание, в глубинах покоя, наполняющего его душу, и в данную минуту, в этом реальном бытии находит исполнение в воплощении”<sup>1</sup>.

Примечателен тот факт, что во все времена писатели, поэты, художники рассматривали любовь как начало, раздвигающее пределы жизни, преодолевающее смерть. В одной песне так и поется:

Мы любим — это значит,  
Мы не умрем...

В философской сказке Горького “Девушка и Смерть” с романтической горячностью утверждается тема любви, побеждающей смерть. В ней есть такие строки:

(Смерть говорит девушке:)  
Собирайся, девушка, пора!  
Девушка свое:  
— Обнимет милый,  
Ни земли, ни неба больше нет.  
И душа полна нездешней силой,  
И горит в душе нездешний свет.  
Нету больше страха пред судьбой,

---

<sup>1</sup> См.: *Ортега-и-Гассет Х.* Что такое философия?

И ни бога, ни людей не надо!  
Как дитя — собою радость рада,  
И любовь любит себя собой!  
Смерть молчит задумчиво и строго  
Видит — не прервать ей этой песни!  
Краше солнца — нету в мире бога,  
Нет огня — огня любви чудесней!

Если у Горького идея любви, преодолевающей смерть, подана в условно-романтическом ключе, то у другого русского писателя — Л. Н. Толстого — эта идея осмысливается в социально-нравственном ключе. Ход мысли Л. Н. Толстого сравнительно прост: любовь — связь людей. А там, где связь, жизнь отдельно, “вот этого” человека перерастает рамки его собственного, конечного, ограниченного существования.

Остановлюсь подробнее на концепции Л. Н. Толстого. Воспользуюсь талантливой интерпретацией этой концепции Ю. Н. Давыдовым. Последний пишет:

По Толстому “если человек превращает свою жизнь в нечто, что он расценивает как бессмысленное и злое, то повинна в этом не жизнь сама по себе, а прежде всего он сам, превративший благо в зло. Источник такого превращения Толстой видит в исполненной всякой неправды отъединенности индивидуальной жизни от жизни народа, шире — человечества. Причина этой отъединенности видится писателю в отпадении от общего процесса “добывания”, то есть постоянного воспроизведения этой жизни, каковое, по его убеждению, есть и призвание, и долг человека: деятельное выражение благодарности за тот дар, что он получил. Воспроизводя жизнь свою в суровом и нелегком труде, который “труден” точно так же, как трудно любое участие в реальном процессе..., человек учится “изнутри” постигать осмысленность жизни, ее ритмичность, ее законосообразность, ее необходимость... (с. 53).

Но это осмысленное отношение к жизни уже не предстает как нечто “партикулярное”: вот “я”, а вот “жизнь”, и у “меня” с “нею” хорошие отношения. Жизнь потому и предстает для человека исполненной смысла, что отношение к ней раскрывается для него через отношения к окружающим его людям, ко всем “другим”...

Живя среди людей, разделяя с ними нелегкий труд по ежедневному воссозданию этой жизни (сохранение того, что было даровано как бытие), человек учится любить людей: всем существом своим понимая не только “необходимость”, “неизбежность” другого человека, но и глубокую осмысленность, благодатность этого факта: *бытия другого человека*. Опять-таки еще до того, как он начинает осознавать это,

человек — коль скоро он не отъединен от других искусственным, ненормальным, аморальным образом — принимает свое отношение к “другому” (к “другим”) как внутреннее отношение своего собственного бытия: он не мыслит своего бытия вне отношения к “другому” (“другим”). Он воспринимает себя не как некую “безоконную монаду”, самодовлеющий “атом”, нечто “уникальное” настолько, что вообще исключается его соизмеримость с чем бы то ни было другим, от него отличным, а, наоборот, как открытость “другому” (“всем остальным”).

Здесь обнаруживается неделимость жизни (бытия) как дара, который дается всем людям вместе, хотя каждый из них несет за него совершенно индивидуальную, то есть ни с кем не разделяемую, ответственность. Только “незамкнутый” человек, открытый “другому” (“другим”), способен воистину оценить и сохранить этот дар, раскрыть и утвердить его высокий смысл, тогда как человек “закрытый” начинает с искажения смысла, дарованного ему, а потому и приходит к выводу о бессмысленности жизни. Замкнувшись в своей индивидуальности, он воспринимает смерть с безграничным, невыразимым ужасом.

Наоборот: для того, кто “открыт” другому (другим) в своем самом сокровенном, кто не мыслит себя без другого, кто еще с раннего детства привык мыслить себя “вместе” с другими, бессознательно принимая таким образом бытие не как свою “личную собственность”, но как нечто, дарованное людям всем вместе, кто, следовательно, действительно *любит других* — в истинно нравственном смысле, для того смерть перестает быть чем-то абсолютно непереносимым, поражающим его неизлечимой болезнью. Постигнув через эту любовь смысл жизни, он верно постигает и смысл смерти — и чем глубже он постигает этот смысл, тем меньше трепещет перед нею... (с. 54-55)

Внутренне постигнув, что жизнь есть нечто неизмеримо более широкое и глубокое, чем то, что он переживает, проживает, изживает в качестве таковой, любящий человек всем своим существом чувствует: она не кончается с его собственной кончиной. Те, кого он *любит*, остаются жить, а в них — и он сам; и чем больше тех, кого он действительно любит, тем больше его — общей с ними — жизни остается и после его смерти...

Пытаясь в одном слове выразить то, что одновременно и *придает* смысл жизни, и *составляет* ее сокровенный смысл, Толстой произносил всегда одно и то же: *любовь* — как источник нравственной связи человека с миром и людьми, его окружающими. Любовь как этический принцип означает, по убеждению русского писателя, прежде всего бережное и благодарное отношение человека к своему бытию, понятому как дар — дар высшей любви... Такое отношение, в свою очередь, предполагает непосредственное, идущее из глубины человеческого существования постижение бытия как абсолютной целостности и единства, и, следовательно, хотя и переживаемое каждым из существующих людей как его дар, как нечто дарованное *именно ему*, — в

смысле ответственности за него, однако принадлежащий *ему вместе с другими*. Ведь стоит только “отмыслить” от моего бытия бытие всех других людей, как тут же исчезнет и мое собственное бытие.

По этой причине моя благодарная любовь к бытию, которое непосредственно раскрывается мне во мне самом, стою же непосредственностью переживается мною как *любовь к другим людям*, участвующим в “моем” бытии точно так же, как я участвую в “их” бытии, — еще один способ постижения “всеединства”, бытия, непосредственно доступный, однако, лишь тому, кто не был *оторван* от жизни тех миллионов и миллионов людей, которые своим повседневным трудом и своим постоянным общением друг с другом оберегают дарованное всем людям благо: бытие человечества.

Эта идея, которая все глубже и глубже осознавалась Толстым, открывшись ему на рубеже 1880-1890 годов, легла в основу его последующего литературно-художественного творчества — здесь она выверялась и уточнялась на материале живых человеческих судеб... /В ряде произведений/ Толстой показал невыносимый страх смерти как выражение бессмысленности жизни человека, им одержимого, и преодоление этого страха на путях *прорыва* человека, отгороженного этим страхом от других людей, — к этим “другим”. Прорыва, который согласно Толстому дается только *любовью*. С ее помощью человек обретает сознание *истинного смысла жизни*, равно как и осознание того, что его панический, леденящий душу и парализующий ее страх перед смертью был лишь иным выражением бессмысленности его — “безлюбой” — жизни; и что не сам этот страх отгораживал его от других людей, а, наоборот, его изначальная отгороженность от них — его неспособность полюбить их — была истинной причиной этой настороженности, обрекшей человека на полнейшую “замороженность”, “загипнотизированность” видением своей собственной смерти, разрушительных процессов его тела, толкающих человека в объятия небытия...

И эта попытка — попытка смертью, которой, как мы видели, был подвергнут не только знавший о своей безнадежной болезни Иван Ильич, но и вполне здоровый автор “Записок сумасшедшего” (...), продолжалось до тех пор, пока человек ощущал себя один на один со “своей собственной” смертью... И кончилась эта попытка лишь в тот момент, когда такому человеку... удалось наконец прорваться к другим...

Вот как происходил этот переворот у Ивана Ильича, которого главный вопрос его жизни — вопрос о смысле жизни вообще — застал лишь на смертном одре (...) “Все три дня, в продолжение которых для него не было времени, он барахтался в том черном ящике, в который просовывала его невидимая непреодолимая сила. Он бился, как бьется в руках плача приговоренный к смерти, зная, что он не может спастись; и с каждой минутой он чувствовал, что, несмотря на все усилия борьбы, он ближе и ближе становился к тому, что ужасало его (...)

«Да, все было не то, — сказал он себе, — но это ничего. Можно, можно сделать “то”. Что же “то”»? — спросил он себя и вдруг затих (...)

Тут он почувствовал, что руку его целует кто-то. Он открыл глаза и взглянул на сына. Ему стало жалко его. Жена подошла к нему. Он взглянул на нее. Она с открытым ртом и с неотертыми слезами на носу и щеке, с отчаянным выражением смотрела на него. Ему жалко стало ее.

“Да, я мучаю их, — подумал он. — Им жалко, но им лучше будет, когда я умру”. Он хотел сказать это, но не в силах был выговорить. “Впрочем, зачем же говорить, надо сделать”, — подумал он. И указал жене взглядом на сына и сказал:

— Уведи... жалко... и тебя...

И вдруг ему стало ясно, что то, что томило его и не выходило, что вдруг выходит сразу... Жалко их, надо сделать, чтобы им не было больно. Избавить их и самому избавиться от этих страданий...

Он искал прежнего привычного страха смерти и не находил его. Где она? Какая смерть? Страх никакого не было, потому что и смерти не было”.

Так, согласно Толстому смерть как бессмыслица, как зло побеждается любовью, сообщающей осмысленность даже индивидуальной человеческой кончине. Это и означают последние слова Ивана Ильича: “Кончена смерть... Ее нет больше”. Страх смерти был болезненной “проекцией” существования одичавшего “я”, в котором все человеческое пожиралось обезумевшим инстинктом самосохранения: “я”, которое вообще “забыло” о том, что на свете существуют “другие”, “уничтоженные” эти “я” только за то, что им не предстояло умереть с сегодня на завтра. Нужно было вспомнить о них — вспомнить по-настоящему, приняв их в себя изнутри, пережив их горечь, их тревогу, их боль. Тогда кошмар всемогущей Смерти исчез: осталась жизнь, бытие — как дар человечеству, который не перестает быть даром оттого, что каждому человеку предстоит умереть (с. 59-61)<sup>1</sup>.

В передаче Ю. Н. Давыдова толстовская концепция любви, раздвигающей границы жизни, преодолевающей смерть, кажется неоспоримой. Действительно, нравственное и шире — социальное — значение любви Толстым раскрыто очень хорошо. У писателя есть также определенное понимание любви как деятельности, творящей жизнь. Не случайно в “Смерти Ивана Ильича” свою концепцию любви он “обыгрывает” на примере любви героя рассказа к жене и сыну, которая отнюдь не сводится к абстрактным чувствам симпатии, приязни. Да иначе и не могло

---

<sup>1</sup> Давыдов Ю. Н. Этика любви и метафизика своеволия: Проблемы нравственной философии. М., 1982.

быть. В противном случае мы имели бы еще одну худосочную теорию-проповедь любви вообще, абстрактной любви к человечеству. Толстой, как писатель-реалист, склонен был понимать любовь именно как любовь-деятельность, воспроизводящую, творящую жизнь.

Тем не менее толстовская концепция любви имеет ряд серьезных недостатков. Во-первых, упрек Толстому может быть сделан в том плане, что в любви на первый план он выдвигал духовную, нравственную, психологическую сторону и недооценивал и даже игнорировал физическую сторону. Вследствие этого он постоянно “сбивался” с понимания любви как деятельности на ее понимание как чувства. Отсюда и толстовское преодоление смерти в любви кажется эфемерным, чисто психологическим. Ведь на самом деле преодоление смерти в любви — это гигантский жизненный процесс, это труд воспроизводства жизни, продолжения жизни в потомстве, а не просто сознание или чувство того, что смерти нет. Чтобы смерти не было, надо работать, трудиться, действовать, деятельно любить. Одних переживаний, чувств, одного изменения сознания мало для того, чтобы по-настоящему преодолеть смерть, преодолеть ограниченность отдельной, индивидуальной жизни.

Второй упрек Толстому: он некоторым образом абсолютизировал любовь, чрезмерно расширил ее границы, поставив в центр жизни. На самом деле кроме любви к “другим” есть еще и борьба с “другими”. Это не обязательно война на уничтожение. Это может быть честное соревнование, здоровая конкуренция. Это может быть борьба нового со старым, передового с отживающим. Это, наконец, может быть борьба со злом, с носителями зла. Такая борьба с “другими” не менее значима для жизни, чем любовь к “другим”. Любовь — лишь один полюс жизни. Другой ее полюс — борьба<sup>1</sup>. Как специальная деятельность любовь выступает лишь в отношениях мужчины и женщины. Во всех других отношениях она выступает в качестве *чувства* любви, как *эмоциональная* компонента этих отношений. Поставив любовь в центр жизни, Толстой этим невольно обедняет, суживает значе-

---

<sup>1</sup> Я не случайно говорю о любви и борьбе как полюсах жизни. Между ними — много посредствующих звеньев. Например, к любви как полюсу жизни непосредственно примыкают дружба, товарищество, согласие, содружество, сотрудничество, кооперация.

ние самой жизни вплоть до ее значения лишь как семейно-брачной. Ведь только в последней любовь играет роль центра. Во всех других формах человеческой жизни она может быть лишь одной из составляющих.

В-третьих, Толстого можно упрекнуть в том, что он трактует любовь не только в плане продолжения рода, а вообще в плане воспроизводства жизни. В любовь он старается включить все формы деятельности, с чем мы не можем согласиться. Да, любовь как чувство участвует во всех формах человеческой деятельности, направленных на воспроизводство (обессмертивание) жизни. Но это не значит, что она *одна* ответственна за воспроизводство жизни. Существует определенное “разделение труда” между любовью-деятельностью и трудом-творчеством. Любовь ответственна за воспроизводство живой родовой жизни. Творчество ответственно за воспроизводство “мертвой” жизни — материальных и духовных благ, материальной и духовной культуры. В той степени, в какой Толстой переоценивал значение воспроизводства живой родовой жизни, он недооценивал значение воспроизводства культурной жизни. Если он и ценил труд-творчество, то только в аспекте решения проблем любви-деятельности, воспроизводства живой жизни. Этим, кстати, объясняется его стремление (на склоне лет) к опрощению, настороженное отношение к некоторым достижениям культуры, недооценка роли науки в обществе.

Если говорить о потенциальном бессмертии, то следует сказать, что бессмертие любви, выражающееся в продолжении жизни в детях, — самое короткое бессмертие. Ведь оно ограничено рамками жизни детей после смерти родителей. Внуки лишь отчасти продолжают жизнь дедов, а потомки, родившиеся после смерти предков, имеют с ними еще более отдаленную связь. Однако и это короткое потенциальное бессмертие имеет различную глубину, определяется тем, как к нему относится человек. Если он не только дал жизнь детям, но и воспитал их так, что они в свою очередь продолжают родовую жизнь, воспитывают своих детей в том же духе, то его потенциальное бессмертие глубже, значимее того продолжения жизни в детях, которое не идет дальше детопроизводства. Человек должен быть по-своему дальновиден в любви и в семейной жизни вообще. Ему нужно думать не просто о детях, а о том, чтобы заложить в них уваже-

ние к предкам и сознательное стремление к дальнейшему продолжению рода. Ведь не секрет, что родители часто не думают об этой стороне воспитания детей. Они либо стремятся воспитать просто хороших людей (а это утопия: просто хороших людей не бывает), либо думают лишь о профессиональной или творческой судьбе детей. Дети же, помимо всего прочего, должны продолжить род. Воспитание их в духе уважения к детопроизводству, животворчеству — отнюдь не простая задача. Жизнь мстит тем, кто об этом забывает. Сколько уже родов, генеалогий кануло в лету из-за пренебрежительного отношения к животворчеству! Вырождение, вымирание грозит тем человеческим сообществам, которые легкомысленно относятся к ценностям продолжения рода.

\* \* \*

Любовь не является единственной формой “делания” бессмертия. Другой формой обессмертивания жизни, как установил еще Платон, является *творчество*. Между любовью и творчеством существует тесная связь. Более того, они опосредуют друг друга. Можно сказать так: любовь — это творчество живого, животворчество, а творчество — это любовь к истине, добру, красоте. Любовь и творчество делают одно, общее дело, но только разными путями. Они взаимно дополняют друг друга. Любовь без творчества ведет к застою жизни, к вечному повторению одного и того же. Творчество без любви бессмысленно и просто невозможно.

Любовь мужчины и женщины питает и поддерживает любовь к истине, добру, красоте. На этот счет имеется масса свидетельств.

Бывает, конечно, когда любовь и творчество мешают друг другу. Но это не правило, а исключение из правила и вызвано чаще всего привходящими обстоятельствами, ненормальными условиями любви и/или творчества.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РОДА

Поскольку личное бессмертие невозможно, постольку перед людьми всегда стояла и будет стоять проблема продолжения рода, воспроизведения себе подобных. Как говорил Платон,



смертное, в отличие от божественного, не остается всегда одним и тем же, но устаревая и уходя, оставляет новое свое подобие.

Пока люди не изобрели иной способ воспроизведения себе подобных, они должны рожать-растить детей и решать связанные с этим проблемы любви, брака и семьи.

Прежде всего о проблеме рождаемости. Социологи и демографы давно уже бьют тревогу: падает рождаемость, все более угрожающими становятся факторы, ведущие к *депопуляции*, т. е. вымиранию населения. Демографы называют порог — 2,15 ребенка на одну женщину, — ниже которого происходит уменьшенное воспроизводство человека. Имеются уже целые страны, в которых уровень рождаемости значительно ниже этого порога. Так, в Германии он равняется 1,4 ребенка на одну женщину. Не лучше положение в России, особенно в последние годы.

Бич современного культурного общества — малодетная семья (одндетные и двухдетные семьи). Демографы подсчитали, что если бы все семьи были двухдетными, то население страны уменьшилось бы вдвое через 350 лет. А если бы все семьи были одндетными, то оно уменьшилось бы вдвое уже через 53 года. Дело как раз идет к тому, что преобладающей формой семьи становится одндетная. Более того, сама семья как социальный институт распадается. И это понятно. Возникла ситуация порочного круга. Малодетность приводит к тому, что последующие поколения людей, выросшие в малодетных семьях, утрачивают необходимые качества для совместной жизни в семье, вследствие чего заключаемые браки становятся все менее и менее прочными.

Факты таковы, что современному цивилизованному обществу грозит медленная смерть<sup>1</sup>, если не будут предприняты

---

<sup>1</sup> Обращаю внимание читателя: речь идет именно о *цивилизованном* обществе. В странах “третьего мира” наблюдается обратная картина. Медленная смерть им пока не грозит. Но о них нельзя говорить как о развитых странах. В целом для человечества важно соединение двух важнейших факторов жизни: нормальное воспроизводство населения и прогресс культуры, цивилизации. Пока людям не удастся сколько-нибудь удовлетворительно соединить эти два фактора. На одном полюсе мы наблюдаем расширенное воспроизводство жизни при недостатке ее качества, культуры. На другом полюсе — улучшение качества жизни, прогресс культуры, но: при убывающем народонаселении.

серьезные меры по повышению рождаемости, укреплению семьи или ее преобразованию в иной социальный институт, благоприятный для воспроизводства человека.

Как видим, проблема “делания” бессмертия самым тесным образом связана с проблемой рождаемости и, соответственно, с проблемами любви, брака и семьи. Все наши успехи в области науки и техники, все наши культурные достижения ломаного гроша не стоят, если не будет решена проблема воспроизводства человека. В результате депопуляции, вымирания просто некому будет пользоваться плодами науки, техники, культуры.

Современное общество развивается однобоко и рискует оказаться невольным самоубийцей. Нужен сбалансированный подход. Логика “делания” бессмертия требует, чтобы проблемам воспроизводства человека уделялось по крайней мере не меньше внимания, чем развитию экономики, науки, техники, культуры. Пока этого нет.

Взять хотя бы любовь. Она находится как бы в фокусе проблем воспроизводства человека. И что же? Может ли общество “похвастаться” достаточным вниманием к нуждам и запросам любви? Нет, конечно. Когда любящие молодые решают создать семью, то далеко не всегда они имеют возможность “свить свое гнездо”, т. е. жить совместно в нормальных жилищных условиях. Далее, очевиден такой факт, как ухудшение благосостояния семьи в результате рождения ребенка. Имеющие детей явно проигрывают в экономическом отношении тем, кто не имеет детей. *Труд родителей по-настоящему не оценен обществом. Можно прямо сказать, что современное общество проводит антидетскую политику. Такая политика близорука и чревата медленной смертью общества.* Нужно, наконец, осознать важность охраны самого человека как живого существа, как уже осознали важность охраны окружающей среды. Нужно осознать, наконец, необходимость неотложных мер по налаживанию устойчивого воспроизводства человека (не за счет “плодовитости” сельских жителей, которых становится все меньше и меньше, а за счет разумно организованного, сбалансированного труда, отдыха и быта городских жителей).

---

## II. ЦЕННОСТЬ ЛЮБВИ ДЛЯ ЖИЗНИ

---

Существуют две крайности в оценке любви как фактора жизни.

*Есть люди, которые пренебрежительно относятся к ней или считают ее необязательной для жизни.* Их можно только пожалеть. Они лишают себя существенной части жизни. Большинство этих людей так или иначе влюбляются, увлекаются и занимаются сексом. Но всё равно, они не дорожат любовью и поддаются ее чарам как бы нехотя, удовлетворяют свои любовные желания в самом простом, примитивном варианте. Между тем любовь — мощнейший двигатель-фактор жизни, благодаря которому и другие ее стороны и сама она в целом, обретают смысл-значение, обогащаются, расцветиваются тысячами красок. Под лучами любви всё представляется в самом лучшем свете, сама жизнь не только обретает смысл, но и становится постоянным источником радости-наслаждения. Любящий человек предрасположен к добру, к гармоничным отношениям с другими людьми, вообще со всем миром. Любящий человек, безусловно, любит природу, животных, растения. Любящий человек любит себя, свое тело и душу, свою любовь, хочет соответствовать ей, ее чарующей красоте-гармонии, хочет быть лучше, учиться, совершенствоваться, творить, созидать, дерзать, быть достойным предмета любви (любимой или любимого).

Любовь имеет величайшую ценность благодаря тому, что она является одним из самых сильных источников положительных эмоций, наслаждения и радости. А значение положительных эмоций трудно переоценить. Они ободряют, мобилизуют и, с другой стороны, смягчают действие разных стрессоров. Если положительных эмоций мало, то жизнь постепенно превращается сначала в прозябание, пустое существование, а затем в самый настоящий ад.

Без любви, без любовных утех человек лишается значительной части положительных эмоций. Он может стать из-за этого мизантропом, психопатом, быстро увядать, дряхлеть, стареть и т.д.

Недостаток любви — это не только недостаток положительных эмоций. Свято место пусто не бывает. Он ведет к тому, что человек психологически и физиологически (духовно и физически) испытывает постоянный мощный стресс. Он не только лишен положительных эмоций, которые дает любовь, но и переживает массу отрицательных эмоций вследствие ее недостатка.

Положительные эмоции не просто замещаются отрицательными. Последние порождают либо депрессию, угнетенное состояние, скуку (пустоту жизни), либо раздражительность, озлобленность, агрессию<sup>1</sup>. Много, очень много проблем возникает от недостатка любви. Человек часто и не подозревает об этом. Например, бóльшая часть конфликтов с людьми (и шире: с окружающим миром) вызвана отсутствием или недостатком любви в жизни человека. Человек нелюбящий или малолюбящий легко вступает в конфликт с окружающими. Или проблемы со здоровьем. Недостаток любви — ненормальность. А ненормальность дурно влияет на состояние здоровья.

Одним словом, **любовь мстит тем, кто ею пренебрегает, избегает ее или не использует всех ее возможностей.**

В жизни должна быть определенная *сумма любви*. Она равна примерно половине жизни. Человек должен быть постоянно настроен на волну любви, по-хорошему озабочен, стремиться к ней, делать всё для того, чтобы она была, продолжалась, совершенствовалась. Ни один день жизни не должен быть потерян для любви.

По большому счету, **любовь всегда присутствует в жизни**, разлита в ней как некоторый всепроникающий эфир, независимо от того, влюблен человек конкретно или нет. Безлюбое состояние, ощущение отсутствия любви — скорее факт сознания, чем факт жизни. В глубине естества своего человек всегда любит.

*А. С. Пушкин* написал чудные строки:

Унынья моего  
Ничто не мучит, не тревожит,  
И сердце вновь горит и любит — оттого,  
Что не любить оно не может.

*На холмах Грузии лежит ночная мгла...*

---

<sup>1</sup> В одном эротическом рассказе в качестве эпиграфа была приведена такая фраза: “Чем больше женщина стонет ночью, тем меньше ворчит днём”. Подмечено точно!

Действительно, сердце человеческое не любить не может. Другой разговор, что *этой* любви (как всепроникающего эфира) ему мало. Он хочет *гореть* от любви. Лучшее — враг хорошего. Так бывает и в делах любви.

---

Если любовь служит злу, то это для нее *привходящее* обстоятельство. Сама по себе любовь не является ни вампом, ни убийцей... В большинстве случаев она *нормальна*, т. е. такая, какой она *должна быть* или *имеет место* у большинства мужчин и женщин.

Сейчас в моде всякие парадоксальные высказывания. Среди них встречается и негативная оценка любви как таковой. Ее порой изображают как нечто чудовищное, опасное для жизни, как патологию. Так, на телеканале “Культура” в рекламе ток-шоу “Черный квадрат” (сентябрь 2003 г. — апрель 2004 г.) среди других слов из уст одного “деятеля” прозвучала такая фраза: “Любовь — это клиническая форма жизни”. Насколько надо быть сбитым с толку, чтобы делать подобные заявления! Меня удивляет, что такое заявление делается в рекламе и притом на телеканале “Культура”. Ладно, сказал кто-то глупость, но зачем же ее тиражировать и в буквальном смысле рекламировать?! И это на телеканале, который должен нести свет-культуру людям, должен показывать образцы хорошего-лучшего, того, что составляет цвет-основу жизни. Ведь смотрят эту рекламу миллионы молодых людей и что они должны думать? Что любовь — болезнь? Значит, долой любовь?! Это невообразимо! Сбитые таким образом с толку молодые люди будут вести себя в делах любви настороженно-подозрительно или даже цинично, издеваясь над своими чувствами и/или чувствами любящего их. А некоторые из них будут избегать любви или бороться с ней, если она случилась. Сколько драм и трагедий может породить это нелепое утверждение “деятеля”, подкрепленное авторитетом телевидения и, особенно, телеканала “Культура”!

Сама любовь внутри себя — целый мир, восхитительный и прекрасный!

*Другая крайность в оценке любви: ее абсолютизация.* Эта абсолютизация может носить разный характер. Для молодых любовь может быть равна жизни, и они порой ставят вопрос ребром: если нет любви, то не стоит жить (без любви нет жизни). Сколько из-за этого драм и трагедий! Сколько искалеченных жизней, самоубийств! Художественная литература переполнена подобными сюжетами. Вспомним хотя бы знаменитую трагедию Шекспира “Ромео и Джульетта” или “Страдания юно-

го Вертера” Гёте. *Любовь стоит того, чтобы ради нее жить, но она не стоит того, чтобы из-за нее умирать.*

Еще одна абсолютизация любви: когда ради любви человек жертвует не жизнью, а другими существенными ее сторонами, например, любимым делом, творчеством... Погружение в любовь порой затмевает всё остальное. Человек становится рабом любви, превращается в сексуальную машину, в тряпку, растрчивает свою жизнь на любовные похождения или становится подлецом, нравственным уродом, преступником, убийцей.

Своеобразной абсолютизацией любви является также проповедь всеобщей любви, когда ее ставят в центр индивидуальной и общественной жизни. Выше я критиковал такую абсолютизацию любви в творчестве Толстого. Повторяю, кроме любви к “другим” есть еще и борьба с “другими”. Это не обязательно война на уничтожение. Это может быть честное соревнование, здоровая конкуренция. Это может быть борьба нового со старым, передового с отживающим. Это, наконец, может быть борьба со злом, с носителями зла. Такая борьба с “другими” не менее значима для жизни, чем любовь к “другим”. Любовь — лишь один полюс жизни. Другой ее полюс — борьба.

*Итак, кто слишком много внимания уделяет любви, тот, как правило, становится ее жертвой. Погружение в любовь также опасно, как и бегство от любви. Вообще очень важно, с одной стороны, сознавать жизненную важность любви, а с другой, не переоценивать ее значение.*

### **ЛЮБОВЬ ВОЗБУЖДАЕТ ЛУЧШИЕ СИЛЫ ЧЕЛОВЕКА, ДЕЛАЕТ ЕГО ЛУЧШЕ, УМНЕЕ, БЛАГОРОДНЕЕ**

... женщины всегда являлись для меня силой, возбуждавшей лучшее в сердце моем.

*Ф. И. Шаляпин* (“Маска и душа”)

*С. В. Рахманинов* говорил, что на его творчество влияет “любовь — никогда не ослабевающий источник вдохновения. Она вдохновляет как ничто другое. Любовь становится стимулом для расцвета интеллектуальной энергии”<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Рахманинов С.* Литературное наследие. Т. 1, М., 1978. С. 94-95.

Хотелось поподробнее остановиться на этом вопросе. Любовь не только источник положительных эмоций, радости, но и вообще она возбуждает лучшие силы человека, делает его сильнее, умнее, благороднее.

Она может совершенно преобразить дурно живущего человека. Вот пример: в рассказе А. П. Чехова “Цветы запоздалые” девушка влюбилась в доктора. А он жил дурной, ложной жизнью, превратив свою профессию в источник наживы и женившись на богатой невесте, не по любви. На почве безответной любви у девушки развилась чахотка. В минуту отчаяния она призналась доктору в том, что любит его. У них состоялся такой диалог:

“Не гоните меня!” — прочел бы доктор в ее глазах, если бы был хоть маленьким физиономистом.

Из глаз ее брызнули крупные слезы, руки бессильно опустились по сторонам кресла.

Я люблю вас, доктор — прошептала она.

И красное зарево, как следствие сильного душевного пожара, разлилось по ее лицу и шее.

Я люблю вас! — прошептала она еще раз, и голова ее покачнулась два раза, бессильно опустилась и коснулась лбом стола.

А доктор? Доктор... покраснел первый раз за всё время своей практики. Глаза его замигали, как у мальчишки, которого ставят на колени. Ни от одной пациентки ни разу не слышал он таких слов и в такой форме! Ни от одной женщины! Не ослышался ли он?

Сердце беспокойно заворчалось и застучало... Он конфузливо закашлялся.

Миколаша! — послышался голос из соседней комнаты, и в полуотворенной двери показались две розовые щеки его купчихи.

Доктор воспользовался этим зовом и быстро вышел из кабинета. Он рад был придрататься хоть к чему-нибудь, лишь бы только выйти из неловкого положения.

Когда, через десять минут, он вошел в свой кабинет, Маруся лежала на диване. Лежала она на спине, лицом вверх. Одна рука спускалась до пола вместе с прядью волос. Маруся была без чувств. Топорков, красный, с стучащим сердцем, тихо подошел к ней и расстегнул ее шнуровку. Он оторвал один крючок и, сам того не замечая, порвал ее платье. Из всех оборочек, щелочек и закоулочков платья посыпались на диван его рецепты, его карточки, визитные и фотографические...

Доктор брызнул водой в ее лицо... Она открыла глаза, приподнялась на локоть и, глядя на доктора, задумалась. Ее занимал вопрос: где я?

Люблю вас! — простонала она, узнав доктора.

И глаза, полные любви и мольбы, остановились на его лице. Она глядела, как подстреленный зверек.

— Что же я могу сделать? — спросил он, не зная, что делать... Спросил он голосом, который не узнала Маруся, не мерным, не отчеканивающим, а мягким, почти нежным...

Локоть ее подогнулась, и голова опустилась на диван, но глаза всё еще продолжали смотреть на него...

Он стоял перед ней, читал в ее глазах мольбу и чувствовал себя в ужаснейшем положении. В груди стучало сердце, а в голове творилось нечто небывалое, незнакомое... Тысяча непрошенных воспоминаний закопошились в его горячей голове. Откуда взялись эти воспомина-ния? Неужели их вызвали эти глаза, с любовью и мольбой? (...)

Вспомнилось ему, как он, вопреки желаниям благодетелей, бежал из семинарии в университет. Бежал без гроша в кармане, в истоптанных сапогах. Сколько прелести в этом бегстве! В университете голод и холод ради труда...

Трудная дорога!

Наконец он победил, лбом своим пробил туннель к жизни, прошел этот туннель и... что же? Он знает превосходно свое дело, много читает, много работает и готов работать день и ночь...

Топорков искоса поглядел на десяти- и пятирублевки, которые валялись у него на столе, вспомнил барынь, от которых только что взял эти деньги, и покраснел... Неужели только для пятирублевок и барынь он прошел ту трудовую дорогу? Да, только для них...

И под напором воспоминаний осунулась его величественная фигура, исчезла гордая осанка и поморщилось гладкое лицо.

— Что же я могу сделать? — прошептал он еще раз, глядя на Марусины глаза.

Ему стало стыдно этих глаз.

А что если она спросит: что ты сделал и что приобрел за всё время своей практики?

Пятирублевки и десятирублевки, и ничего больше! Наука, жизнь, покой — всё отдано им. А они дали ему княжескую квартиру, изысканный стол, лошадей, всё то, одним словом, что называется комфортом.

Вспомнил Топорков свои семинарские “идеалы” и университетские мечты, и страшною, невылазною грязью показались ему эти кресла и диван, обитые дорогим бархатом, пол, устланный сплошным ковром, эти бра, эти трехсотрублевые часы!

Он подался вперед и поднял Марусю с грязи, на которой она лежала, поднял высоко, с руками и ногами...

Не лежи здесь! — сказал он и отвернулся от дивана.



И, как бы в благодарность за это, целый водопад чудных льняных волос полился на его грудь... Около его золотых очков заблестали чужие глаза. И что за глаза! Так и хочется дотронуться до них пальцем!

— Дай мне чаю! — прошептала она.

В рассказе А. П. Чехова описана крайняя ситуация. На самом деле любовь как фактор, обнаруживающий-вызывающий в человеке лучшие качества, — обычное явление.

### ЛЮБОВЬ КАК САМОЦЕННОСТЬ

Любовь относительно независима как от любящего, так и любимого, т. е. от субъекта и объекта любви.

Ее относительная независимость от любящего проявляется в том, что она может застать его врасплох или возникнуть даже вопреки его воле и разуму.

Ее независимость от объекта любви проявляется в том, что конкретный объект может быть не самым лучшим вариантом и, более того, как в поговорке “любовь зла, полюбишь и козла”, объект может быть просто ничтожным или опасным для любящего.

Чтобы любовь не застала человека врасплох и не диктовала ему своих условий, он должен готовиться к ней, набираться опыта, учиться распознавать возможную любовную лихорадку и тех “любимых”, от которых ему надо держаться подальше.

---

---

## III. ЛЮБОВЬ: НОРМА, ОТКЛОНЕНИЯ, ПАТОЛОГИЯ

---

---

Любовь как род деятельности в своей основе нормальна и в то же время допускает различные отклонения от нормы вплоть до патологии.

Есть определенная трудность в оценке того, что является нормальным в любви, а что ненормальным.

По всей видимости, нормальная любовь — это половая любовь (между мужчиной и женщиной), которая поддерживает, гармонизирует, совершенствует настоящую их жизнь и воспроизводит новую. Короче: нормальная любовь — взаимная, разделенная любовь между мужчиной и женщиной.

Не следует думать, что нормальная любовь одинакова для всех, что она — образец идеальной любви, которой должна соответствовать реальная любовь.

Нормальная любовь едина и многообразна, типична и индивидуальна, серийна и уникальна. А должного в ней не больше, чем сущего. Она нормальна, как нормален здоровый человек. Если здоровье для нас — непререкаемая ценность, то и нормальная любовь — такая же ценность.

Норма в любви — это мера, середина между крайностями, единство и динамическое равновесие противоположностей. Так — в общем и целом. Конкретно же норма флуктуирует в ту или иную сторону. Она по своей сути статистична. Поскольку нет идеальной середины, идеального равновесия, постольку нет и идеальной любви. Реальная любовь всегда чуточку отличается от того, что мы представляем как идеальное. И она разная у разных людей.

Нормальным является не только равенство полов, но и некоторое доминирование одной из сторон. Первую скрипку может играть мужчина, а может и женщина...

Нормально не только равновесие духовного и физического, но и некоторое преобладание того или другого. У одних может быть более выражено эстетическое (дистантное) начало любви, у других — чувственно-осязательное (контактное).

Нормально различие спокойной и страстной любви. Она может быть как равнинная река, а может быть как горный поток.

Вполне допустимо-терпимо различие любви с эгоцентрическим уклоном (когда человек любит больше себя, чем другого) и любви с альтруистическим уклоном (когда человек больше любит другого, чем себя).

И т. д., и т. п.

*Ненормальная любовь* — это всякая иная любовь.

Ненормальна безответная, неразделенная любовь, поскольку в ней жажда гармонии и счастья не реализуется.

Ненормальна любовь наедине. Это то, что называют самоудовлетворением. Последнее может протекать в двух формах: в виде самопроизвольного удовлетворения полового желания, поллюции, либо в виде мастурбации, осознанных действий по самоудовлетворению.

Ненормально изнасилование.

Ненормальна однополая любовь (гомосексуализм).

Ненормально удовлетворение полового желания с помощью животных, мертвых и т.п.

Ненормальна виртуальная любовь (по интернету).

Напомним, суть половой любви в том, что она представляет собой *гармоническое противоречие* и как таковая основана на *противоположности* полов. Без этого противоположения нет настоящей, нормальной любви. Самоудовлетворение, однополая “любовь” (гомосексуализм), изнасилование, удовлетворение полового желания с помощью животных, виртуальная любовь и т.д. — лишь тени, бледные копии, суррогаты любви. Они ненормальны именно потому, что представляют собой деформацию любви как гармонического противоречия. Например, сколько бы ни лелеяли, ни восхваляли гомосексуалисты свою “любовь”, она всегда будет оставаться деланной, искусственной, основанной лишь на некотором подобии половой противоположности. Вследствие этого она всегда будет “любовью” сексуальных меньшинств, т.е. исключением из правила. Преувеличенное внимание к этой любви в современном обществе — временное явление, своеобразные издержки сексуальной революции.

Или виртуальная любовь (по интернету). Она может быть хороша, если является прелюдией или дополнением к живой любви. И она, безусловно, ненормальна, если замещает последнюю.

Чисто духовная любовь к противоположному полу (неразделенная или виртуальная), безусловно, лучше, чем безлюбное состояние (пустота чувств). Более того, она может быть полезна в общем контексте жизни, как своеобразный любовный тренинг и как стимул к творчеству, к самосовершенствованию. Тем не менее, человек должен сознавать недостаточность такой любви, не заикливаться на ней, стремиться к полноценным любовным отношениям.

То же можно сказать о самоудовлетворении (мастурбации и т. п.). Самоудовлетворение лучше, чем ничего, но хуже нормальных половых отношений.

Ненормальная любовь — не обязательно патология. Она становится таковой лишь при определенных условиях, а именно: либо в результате психического заболевания, либо как следствие преступных действий.

---

## IV. ЛЮБОВЬ, БРАК, СЕМЬЯ

---

### ЛЮБОВЬ И БРАК

Совет да любовь!

*Пожелание новобрачным*

Половая любовь — основа брака. Тем не менее, нельзя категорически утверждать, что брак по любви во всех случаях лучше брака по расчету. Любовь — необходимое условие брака, но не единственное. Для брака нужны и другие условия: жилищные, финансовые, единый подход к детям, человеческое взаимопонимание... Поэтому не должно быть противопоставления брака по любви и брака по расчету. Он должен быть и по любви, и по расчету! Совет да любовь!

Бывают случаи, когда девушка-женщина выходит замуж не по любви, вынужденно (по расчету или по принуждению). Здесь возможны два сценария развития событий:

- 1) лучший — когда супруги могут постепенно прийти к взаимной любви, и
- 2) худший — когда брак превращается в пытку. В этом случае не следует испытывать судьбу, а нужно без промедления разойтись.

*Следует иметь в виду, что современный брак принципиально отличается от того, который был еще сто лет назад. Особенно это касается супружеской жизни в больших городах.*

Во-первых, появился так называемый *пробный брак* (когда молодые в течение достаточно длительного времени живут как муж и жена без оформления брачных отношений).

Во-вторых, широкое распространение получил так называемый *гражданский брак* (когда мужчина и женщина живут вместе как сожители, опять же без юридического оформления брачных отношений).

В-третьих, меняется характер супружеских (внутрибрачных) отношений. На смену строгому единобрачию (с отдельными, более или менее случайными супружескими изменами) приходит полулегальная форма брака “с прицепом” (брак + внебрач-

ные любовные отношения). Все больше жена для мужа перестает быть единственной женщиной, т. е. переходит в разряд главной, но не единственной женщины. Постепенно и муж для жены перестает быть единственным мужчиной, а приобретает статус главного (но не единственного) мужчины. В строгом смысле моногамия (единобрачие) канула в лету.

В-четвертых, скорее правилом, чем исключением становится череда-цепь браков в течение жизни (брак-развод-брак...). Иными словами, если рассматривать брак во времени, то он фактически стал полигамным.

Все эти изменения института брака, как мне представляется, не являются результатом падения нравов. Идет глубинный процесс либерализации правил жизни, расширяется сфера свободы человека, в том числе и сфера свободы любовных, сексуальных отношений. Институт брака лишь приспосабливается к этому изменению любовных отношений.

### **С кем девушке дружить, заводить постоянные отношения?**

Занимаясь обучением студентов, я часто слышу от них такие вопросы: с кем дружить, с кем заводить постоянные отношения.



Картина Рембрандта  
“Святое семейство”

Особенно интересуются студентки. И вот как я им отвечаю: дружить, заводить постоянные отношения нужно с теми, кто:

1. Не ругается матом, не сквернословит.

2. Не тянется постоянно к бутылке пива или к чему еще похуже. А об употреблении наркотиков и речи быть не может. От такого надо бежать как от чумы.

3. Посмотреть, как молодой человек пьянеет: ведет себя при этом неагрессивно, миролюбиво или задирается. Пьяный задира — это, как правило, плохо.

4. Не курит или курит отдельно, не в присутствии некурящих (уважает окружающих). То же с жева-

тельной резинкой. Культурный человек употребляет жевательную резинку незаметно для окружающих.

5. Вежлив и предупредителен, тактичен и деликатен. Допустимы отдельные шероховатости в манерах. Главное, чтобы молодой человек осознал свои недостатки и старался их исправить.

6. Неконфликтен. Если и вступает в конфликтные отношения, то лишь изредка и по серьезному поводу.

7. К малым детям неравнодушен, относится с любовью, готов ухаживать, возиться с ними (значит, будет хорошим отцом).

8. Отзывается о людях большей частью хорошо. Если отзывается плохо, то стоит призадуматься: а такой ли вам нужен? Дурной человек дурно думает о других.

9. Хорошим испытанием-тренингом отношений является совместный поход, однодневный, лучше двухдневный.

10. Таким же хорошим испытанием-тренингом отношений является совместное обучение парным бальным танцам.

11. Если занимаетесь сексом, то нужно помнить, что главное в сексе: взаимность наслаждения и взаимность ответственности. Если молодой человек думает только о себе, о своих удовольствиях, то с таким надо расстаться.

### **Некоторые пояснения.**

По отдельным случаям, как правило, не судят о человеке. Не рубить с плеча. Нужна статистика.

Кроме того, если молодой человек в чем-то вас не удовлетворяет, то, прежде чем расстаться с ним, следует попытаться вызвать его на откровенный разговор и поправить дело.

Девушкам нужно также иметь в виду:

1) идеальных людей не бывает, и поэтому уровень требований не должен быть слишком высок; рубить дерево надо по себе;

2) молодые люди, как мужчины, обладают чертами, которые не всегда приятны женщинам. Например, они бывают резки, грубоваты (не грубы, а грубоваты!), склонны к риску, не всегда чистоплотны, не всегда аккуратны, несколько неряшливы.

## **СЕМЬЯ — ДОМ ЛЮБВИ**

Семья — это дом любви, место ее пребывания. Вне семьи любовь ущербна, неполна. В семье любовь реализуется во всех своих ипостасях: как половое общение, как любовь к родителям и любовь к детям.

Семья — это и просто Дом. Без семьи нет дома, а без дома нет семьи. В коммунистическую эпоху в нашей стране слово “домохозяйка” стало чуть ли не бранным, оскорбительным. Да и слово “дом” в значительной мере обесценилось, стало обозначать чаще некое безликое многоэтажное сооружение с рядом комнат (коридорная система, коммуналка) или отдельных квартир-клеток. Это извращение жизни. Быть хозяином или хозяйкой дома — величайшая ценность. Не надо только понимать домашнее хозяйство узко, лишь как обеспечение удобств, порядка и чистоты в доме. Вести дом — это наладить, поддерживать, развивать, совершенствовать жизнь семьи в определенном пространстве-времени со всеми ее атрибутами: супружеством, отцовством-материнством, культурой быта, любовью-дружбой-общением с самыми близкими людьми, животворчеством.

### ЛЮБОВЬ ВНЕ БРАКА, ВНЕ СЕМЬИ ВСЕГДА УЩЕРБНА

Вы не замечали, что множество книг, все сказки заканчиваются свадьбой героев? А в жизни совсем не так. В жизни со свадьбы всё начинается.

*Из к/ф “Не сошлись характерами” (1989 г.)*

Некоторые “умники” утверждают, что брак — могила любви, что любовь и брак несовместимы<sup>1</sup>. Я же глубоко убежден в обратном: любовь вне брака, вне семьи ущербна, всегда ущербна!

Во-первых, любовь, в отличие от простого чувства, достаточно долго длится во времени. Она — сложный устойчивый процесс, продолжающийся порой всю жизнь. Естественно, такая любовь может осуществиться по-настоящему только в браке, в семье, в ситуации постоянной совместной жизни любящих.

Во-вторых, настоящая, полноценная любовь не может быть без деторождения, без всего процесса порождения и взращивания детей. А это как минимум двадцать-тридцать лет совместной жизни. Любовь и дети взаимно питаются друг другом. Дети дополнительно скрепляют, цементируют отношения мужа и

---

<sup>1</sup> Вот, к примеру, что сказала в одном интервью известная киноактриса Катрин Денёв: “Если говорить о любви мужчины к женщине, то все очень просто. Лучший способ сохранить чувства — не выходить за него замуж”.

жены, в том числе их любовные отношения. Когда любят одно (детей), то, естественно, укрепляются супружеские отношения. (Всякое общее, которое одинаково дорого людям, объединяет их). Кроме того, любовь к детям — продолжение и развитие взаимной любви родителей и как бы доведение ее до логического конца, исчерпывание до дна. Правильно сказано в одной песне: “дети — вершина любви”!

С другой стороны, дети питаются взаимной любовью родителей, купаются в ее море. Правильно расти и развиваться они могут лишь в лучах семейной любви. Здесь нельзя забывать и внуков. Если дети — цветы жизни, то внуки — трижды цветы жизни! В ситуации угасающей любви пожилых людей внуки способны дать им вторую молодость. Во всяком случае, они реально поддерживают факел жизни, факел любви бабушек и дедушек.

Надо понимать: любовь не какое-то отдельно взятое, изолированное явление; она имеет витальный смысл и задумывалась природой как фактор продолжения рода.

В-третьих, любовь как весьма сложный органический процесс, как род деятельности предполагает определенную эволюцию, развитие, становление, которые, как известно, длятся во времени. Подобно организму любовь проходит этапы возникновения, роста, расцвета и достаточно медленного угасания. Вне брака-семьи любовь не имеет возможности развиваться и становиться. Она, как правило, скоротечна и, во всяком случае, не достигает нужной кондиции, не испытывает подлинного расцвета. Для созревания любви нужно время. Если хороший английский газон становится таковым благодаря его культивированию сотни лет, то это еще более верно для любви. Полноценная взрослая любовь культивируется не один год и не одно десятилетие. Не случайно говорят: муж и жена одна сатана. Только в длительном совместном проживании любящие могут по-настоящему почувствовать, оценить и понять любовь.

А. П. Чехов об этом хорошо сказал: “Неверно, что с течением времени всякая любовь проходит. Нет, настоящая любовь не проходит, а приходит с течением времени. Не сразу, а постепенно постигаешь радость сближения с любимой женщиной. Это как с хорошим старым вином. Надо к нему привыкнуть, надо долго пить его, чтобы понять его прелесть”.



Любовь — это дело жизни. А мы знаем, что всякое дело требует обучения, практики, профессионализма, нуждается в совершенствовании. О каком обучении, о какой практике, о каком профессионализме, о каком совершенствовании может идти речь в зыбких условиях внебрачной, внесемейной любви?!

В-четвертых, любовь вне брака, в сущности, влачит жалкое существование. Обычно она вынуждена прятаться, таиться, т.е. не может заявить о себе во весь голос, как это обычно происходит при наличии официальных, брачных отношений. Вследствие этой частичной или полной скрытности любовь вне брака не может по-настоящему проявить и защитить себя. Кроме того, любовь в ситуации отсутствия совместной жизни (которая только возможна в браке-семье) не приносит настоящего удовлетворения любящим. Она, как правило, нерегулярна, спорадична, отрывочна и вследствие этого неустойчива, легко может разрушиться. Брак-семья — это дом любви. Где приятнее, уютнее жить: в доме или на улице, в чистом поле? Любовь вне брака — бомжиха. Ей неприятно на этом свете. Она не может полноценно воспользоваться всеми благами, которые предоставляет ей брак.

**Одним словом, настоящая, сильная, зрелая, полная любовь может быть только в браке, в семье!**

Любовь в браке — не какая-то интрижка, не какой-то счастливый случай, не какая-то новелла. Это счастье, равное жизни, это целый роман, длящийся практически всю взрослую жизнь.

Любовь в браке имеет возможность развиваться, совершенствоваться, становиться всё более изощренной, всё более глубокой и сильной. Ведь любовь в браке — это как специалист в профессии. Растет опыт, растут знания и умения, растет СИЛА.

См. ниже, стр. 111-119, дискуссию в социальной сети “ВКонтакте” на тему “Любовь вне брака ущербна”.

---

## V. ЗАМЕТКИ О ЛЮБВИ

---

### ЛИРИКА И ЭРОТИКА

Лирика и эротика — два типа любовных переживаний.

Лирика основывается на чувствах, рожденных зрительными и/или слуховыми образами. Это — дистантная любовь.



Картина Тициана “Любовь земная и любовь небесная”

Эротика основывается преимущественно на осязательных чувствах и действиях. Это — контактная любовь.

В лирике преобладает духовно-эмоциональная, созерцательная составляющая любви. В эротике — физическая, телесная, осязательно-действующая составляющая.

Между лирикой и эротикой может быть гармония, а может быть антагонизм. Гармония лирики и эротики — это то, к чему обычно стремятся люди, что называют полноценной любовью. В рамках любовной гармонии лирика и эротика дополняют и опосредуют друг друга.

В случае ненормального течения любви лирика может подавлять эротические чувства, а эротика — лирические. Антагонизм лирики и эротики обычно возникает в ситуации противопоставления духа и тела, когда духовное считается чем-то возвышенным, благородным, а телесное — чем-то низменным, животным, скотоподобным.

## ПОЛОВАЯ МОРАЛЬ

Половая мораль проста и сложна. Она проста как правила дорожного движения и сложна как сама жизнь. Половая мораль регулирует половые отношения людей, либо побуждает-направляет, разрешает, либо ограничивает, запрещает. Все эти побуждения, разрешения, ограничения и запрещения основаны на понятиях добра и зла, которые в свою очередь вытекают из золотого правила поведения (“не делай другим того, чего не хочешь, чтобы делали тебе” и “поступай с другими так, как хотел бы, чтобы поступали с тобой”).

Прежде всего, половая мораль *побуждает* взрослых людей к половым отношениям и *запрещает* половые отношения между родителями и детьми, братьями и сестрами. Это — полюсы отношения половой морали к половой жизни. Между ними — весьма широкий спектр разрешений и ограничений.



*Половая мораль побуждает людей к половым отношениям, поскольку видит в этих отношениях добро и счастье. Она ограничивает и запрещает половые отношения в тех случаях, когда они могут привести или ведут к злу.*

Таким образом, нельзя понимать половую мораль лишь как нечто ограничивающее и запрещающее. Иначе мы имеем дело с репрессивной моралью. (В скобках отмечу, что в современном обществе половую мораль, к сожалению, нередко понимают именно как репрессивную мораль.)

## ЛЮБОВЬ И МОРАЛЬ

В фильме “Любовь-ненависть” телесериала “Одно дело на двоих” (ТВЦ, 6.02.07) я услышал следующий диалог:

*“Адвокат Восс: Вы любите его (Оскара Бергхоффа)?*

*Лена Шифер: Да, конечно.*

*— Не всякий может полюбить убийцу.*

— *Вы глупый или поверхностный человек. Любовь не имеет ничего общего с моралью. Конечно, я осуждаю то, что сделал Оскар. Но я не могу перестать любить его. Даже, наоборот. Чем глубже его падение, тем больше он нуждается в прощении*”.

Центральная фраза “Любовь не имеет ничего общего с моралью” кажется в устах героини убедительной. Однако, что же получается? Политика вне морали, экономика (бизнес) вне морали, наука, искусство вне морали и даже любовь вне морали, жизнь в ее основах вне морали?! Одним словом, мораль не нужна людям? Откровенный имморализм.

Если под моралью понимать нечто внешнее для человека: прописные-записные нормы-правила, то, конечно, любовь не имеет ничего общего с такой моралью. Но ведь мораль на самом деле — скорее внутреннее, чем внешнее. Она не только и не столько правила-нормы, сколько совесть человеческая. А совесть сидит в самой глубине человеческого естества. И она влияет, хочет того человек или не хочет, сознает это или не сознает, на поведение человека во всех его аспектах, на всех уровнях. В том числе она влияет на возникновение и развитие любви. Ведь в любви присутствует не только физиология, не только игра гормонов. На любовь влияют воспитание, душевный настрой, убеждения. А в них удельный вес нравственных чувств-представлений, совести достаточно высок.

Бывает, влюбляются и в нравственного уroda. Для подобных случаев существует поговорка “Любовь зла, полюбишь и козла”. Однако, такие случаи достаточно редки, они лишь исключение из правила. Ошибки бывают во всяком деле, в том числе и в любви.

Ведь и такая хорошо отлаженная система, как организм человека, может давать сбои, ошибаться, например, “друга” принимать за “врага” (как в случае различных аллергий).

Когда человек осознает, что он полюбил негодяя, то как моральное существо он может и должен “наступить на горло собственной песне”. Представим такую ситуацию: девушка полюбила наркомана. Допустим, она не знала, что он наркоман. Как она дальше должна вести себя? Не обращать внимание на его пагубное пристрастие? Пытаться отвратить его от этого пристрастия? Самой пристраститься?

Последний вариант явно губителен для нее.

Первый вариант чреват опасными последствиями, либо криминальными вплоть до убийства (в т. ч. убийства ее самой этим наркоманом), либо патологическим деторождением, больными-несчастливыми детьми или даже бездетностью.

Второй вариант кажется подходящим. Действительно, любовь может делать чудеса, и девушка может оказаться не по годам сильной-мудрой и быть готовой побороться за свою любовь. Однако, это очень рискованный вариант. В юном возрасте мужчины и женщины еще очень слабы (и телом, и духом), неуверенны в себе, многого не знают, не умеют, не понимают. Готова ли девушка, которая, как правило, сама ищет опору в мужчине, подставить ему плечо, быть его опорой? Нет, не готова. И скорее всего это будет напрасная жертва и большой риск самой оказаться втянутой в дурную жизнь наркомана.

А фраза *“Чем глубже его падение, тем больше он нуждается в прощении”* просто ужасна. Получается, Гитлер и Чикатило — эти абсолютно падшие люди — нуждаются в абсолютном прощении?!

\* \* \*

В интернете нашел фразу: “Очевидно, любовь не дружит с моралью. Когда одна твердит: “Нельзя!”, другая кричит: “Хочу!”. А когда нельзя, но очень хочется, предпочтение, как правило, отдаётся последнему”.

Эта фраза не просто неумная, а дикая.

1. Разве можно сводить мораль к одним запретам и ограничениям?! Кто так думает — просто моральный урод, ничего не понимающий ни в жизни, ни в морали. Мораль и ограничивает-запрещает, и побуждает-мобилизует. Скажем, традиционная мораль побуждает молодых к вступлению в брак, к созданию семьи, рождению детей. Разве это запрет-ограничение?! Позитивное, побуждающее начало в морали не менее важно, чем негативное, первое. **Мораль только тогда мораль, когда в ней соблюдается баланс между отрицанием и утверждением, между запретом-ограничением и разрешением-побуждением.** Ведь мораль — регулятор поведения людей, а регулятор по определению — это тормоза и газ, если пользоваться автомобильной терминологией. Без тормозов автомобиль рано или поздно натолкнется на препятствие и потерпит аварию. Без педали газа он просто не сдвинется с места, не поедет.

2. Разве можно сводить любовь к одному “хочу”? Разве любовь только желание-хотение? Кто так думает, просто не желает шевелить мозгами. Если говорить о любви мужчины и женщины, то можно сказать, что это целый мир переживаний, желаний-нежеланий, мыслей и действий, поступков и т. д., и т. п.

---

Здесь есть еще один аспект проблемы. Насколько любовь зависит от воли и сознания человека?

Некоторые думают, что любовь — абсолютно стихийная сила, которая овладевает человеком независимо от его воли и сознания. Так ли это на самом деле? Зададимся вопросом: когда человек не может совладеть с собой, со своими чувствами, желаниями? Наверное, тогда, когда он плохо управляет своим поведением, т. е. когда слаба его воля и/или низко сознание-понимание того, что он делает. Значит, дело не в том, что любовь — роковая сила, а в том, что человек элементарно слаб волей и сознанием, плохо управляет своим поведением. Любовь такова, каков человек. Любовь безрассудная, слепая — значит человек таков: не слишком ценит рассудок, способен на безрассудные действия или слаб сознанием-пониманием, т. е. плохо видит, мало знает, почти слеп. Любовь разумная, зрячая — значит человек силен разумом и волей.

### ЛЮБОВЬ И УБИЙСТВО

Дальнейшая жизнь убийцы или заказчика убийства во многом бессмысленна, так как она лишается благородного содержания. Как может убийца, сделав свое дело, смотреть в глаза других людей спокойно-честно-прямо, без этой страшной тайны, без этого сознания, что он кого-то лишил жизни? Убийство — злодейство, какими бы целями они ни оправдывались. Убивающий других — злодей без всяких оговорок<sup>1</sup>.

*Из Открытого письма всем заказчикам убийств и убийцам.*

Безусловно прав был А. С. Пушкин, утверждавший: “гений и злодейство — две вещи несовместные”. Злодейство и творче-

---

<sup>1</sup> Я не беру случаи убийства на войне, на дуэли, по неосторожности или в целях самообороны. Это особые случаи. В них нужно разбираться особо.

ство несовместимы. Как можно сочинять стихи и при этом убивать людей! Для кого сочинять стихи, если ты убил одного из тех, кому они предназначены?

В самом деле, что такое гений? Это творческая, а, значит, созидательная, конструктивная способность. Злодейство же, любое злодейство — это, безусловно, разрушительное, деструктивное деяние. Гений не разрушает, а созидает. Зло не созидает, а разрушает. Не случайно то, что литературные образы-символы зла — гётевский Мефистофель и лермонтовский Демон — несли с собой смерть и разрушение. В частности, Мефистофель погубил Маргариту вместе с ее ребенком, а Демон — Тамару.

Несовместимы также злодейство и любовь. Убийца уже не может нормально любить женщину, детей, кого бы то ни было.

В первом случае (любви к женщине) это понятно. Красота и убийство несовместимы. Красота — это гармония, радость жизни, ее продолжение-умножение. Убийство — это дисгармония, мука жизни, ее уничтожение. Говорят, “у войны — неженское лицо”. То же можно сказать и об убийстве.

Во втором случае (любви к детям) это также понятно. Дети — цветы жизни, ее будущее, ее воспроизводство. Убийство — это препятствование к воспроизводству жизни, к ее продолжению, это уничтожение будущего жизни. Ведь убивая взрослых людей, убийца убивает неродившихся, но могущих родиться детей или оставляет сиротами родившихся<sup>1</sup>.

В связи с указанными мыслями о несовместимости любви и убийства между мной и одним философом возникла небольшая дискуссия. Он высказал замечание по поводу моей трактовки любви и стал называть разные формы любви (“любовь-ненависть”, “любовь-вамп” и т.п.), существование которых якобы опровергает эту трактовку. Я сказал, что любовь в норме (нормальная любовь) противоречит смерти, а, следовательно, и убийству. Названные же им формы любви не являются любовью в чистом виде, что это своеобразные патологии любви, что они лежат на границе нормы и патологии, здоровья и болезни или даже всецело находятся за пределами нормы-здоровья. Не слу-

---

<sup>1</sup> Полностью “Открытое письмо всем убийцам и заказчикам убийств” опубликовано в: *Балашов Л.Е.* Гуманистический манифест. М., 2000. См. также: *Балашов Л. Е.* Этика (учебное пособие). 2021.

чайно они называются не просто любовью, а любовью-ненавистью, любовью-вампом. Присоединяемые к ним слова изменяют содержание и назначение любви. Нормальная любовь — всегда гармония. А гармония противоречит такому разрушительному явлению как смерть (не говоря уже об убийстве).

### “АЛЕШКИНА ЛЮБОВЬ”

Был такой фильм — “Алешкина любовь” (1963 г.). В главной роли — Леонид Быков. **Это один из лучших фильмов о любви.** Абсолютная естественность тона, ни одной фальшивой нотки, ни одной белой нитки. Любовь изображается — не высокая и не



низкая, не небесная и не земная, а такая, которая обычно бывает или должна быть между молодыми, светлая и чистая, земная и небесная.

Сюжет простой: юноша по имени Алеша решил поступать в геологоразведочный институт, но поначалу он устроился на работу в геологоразведочную партию на буровую установку. Работа на буровой не ладилась, и он подумывал уйти с нее. Но тут он встретил девушку Зину и влюбился в нее. Она жила и работала с отцом на железнодорожном переезде, который отстоял от буровой на много километров. И вот Алеша стал совершать многокилометровые походы на переезд, чтобы только увидеть ее. Наконец, он с помощью отца девушки познакомился с ней и стал встречаться. Девушка заинтересовалась нашим героем; она была приятно удивлена тем, что Алеша ради того, чтобы только увидеть ее, совершал многокилометровые походы. Отношения были целомудренными, как это бывает в пору первой любви. Тут, однако, вмешался один из бурильщиков, товарищ по работе. Он решил “приударить” за Зиной. Алеша застал его пытающимся обнять и поцеловать девушку. Она отчаянно сопротивлялась. Алеша, конечно, вступился за девушку. Тот отступил, но при этом оскорбил Зину плохим словом. Наш герой потребовал, чтобы он извинился перед ней. Последовал отказ. Алеша назвал этого “героя” подлецом, негодяем и



ударил по щеке. В итоге Алеша был побит, поскольку он был физически слабее его. Между тем, уже темнело, Алеша не возвращался на ночлег. Товарищи его всполошились. Они узнали от вернувшегося “героя”, что случилось между ним и Алешей. Начались поиски Алеши. Наконец, нашли его. Алеша продолжал требовать, чтобы обидчик пошел и извинился перед Зиной. Моральное давление на обидчика со стороны своих товарищей было таково, что он не выдержал и пошел извиниться перед Зиной. Она была потрясена силой духа Алеши, тем, что он заставил его извиниться. Буровщики на следующий день сменили место бурения, уехав от переезда на большое расстояние. В течение двух недель они работали без выходных, и Алеша не мог навестить Зину. Наконец, он договорился с товарищем о подмене и решил на следующий день отправиться в дальний путь, к девушке на переезд. Но тут она, преодолев много километров, сама пришла к нему на буровую. Все были поражены. Вот она “Алешкина любовь”!

Этот фильм, как камертон, показывает, какой бывает или должна быть нормальная человеческая любовь, и, как лакмусовая бумажка, проявляет-обнаруживает фальшь, неискренность, деланность многих других фильмов, художественных произведений, посвященных отношениям мужчины и женщины.

---

Могу назвать еще несколько отечественных фильмов, в которых изображается нормальная любовь нормальных людей. Это “Алые паруса”, “Весна на Заречной улице”, “Неоконченная повесть”, “Повесть о первой любви”, “Золушка”, “Любовь Серафима Фролова”... Упомянутые фильмы совершенны в своем роде. Сам факт их существования доказывает, что вполне возможно яркое и сильное изображение любви, ее перипетий без этих довесков: всякой грязи, житейских дрызг, криминала, насилия, убийства, самоубийства и т. п.

### **ОБ ОТНОШЕНИИ ХРИСТИАНСКОЙ РЕЛИГИИ К ЧЕЛОВЕЧЕСКОМУ ТЕЛУ**

Христианская религия противопоставляет дух и тело, объявляет их враждебными друг другу. Это и понятно. Бог — фантом, нечто бестелесное. Чтобы убедить людей в существовании бога, надо принизить существование матери-природы и всё, исходя-

щее от нее. Посмотрите, что говорит апостол Павел в Новом Завете: “Помышления плотские *суть* смерть, а помышления духовные — жизнь и мир, потому что плотские помышления *суть* вражда против Бога” (К Римлянам, 8-6,7). Или: “В Нём (Христе — Л. Б.) вы и обрезаны обрезанием нерукотворённым, совлечением греховного тела плоти, обрезанием Христовым” (К Колоссянам, 2; 11). Или: “Я говорю: поступайте по духу, и вы не будете исполнять вожелений плоти; ибо плоть желает противного духу, а дух противного плоти: они друг другу противятся” (К Галатам, 5; 16,17).

Одним из проявлений враждебного отношения к телу, телесному является отношение христианской религии к естественным отношениям между мужчиной и женщиной. Согласно Библии зачатие совершается “в грехе”. Непорочно зачат только Иисус Христос. И именно он предлагает верующим оскопить себя “для Царства Небесного”. Вот что можно прочесть об этом в Евангелии от Матфея:

“Говорят Ему ученики Его: если таковы обязанности человека к жене, то лучше не жениться.

Он же сказал им: не все вмещают слово сие, но кому дано;

Ибо есть скопцы, которые из чрева матерного родились так; и есть скопцы, которые оскоплены от людей; и есть скопцы, которые сделали сами себя скопцами для Царства Небесного. Кто может вместить, да вместит” (Матф. 19; 11-12).

Конечно, Христос не настаивает на оскотлении, но рекомендует это сделать, чтобы быть в Царстве Небесном.

Легенда же о **непорочном** зачатии девой Марией Иисуса Христа **абсолютно аморальна**. Все матери и отцы на Земле греховны, порочны. И лишь одна богоматерь, дева Мария, непорочна. Как это можно понять и объяснить с человеческой точки зрения? Какое-то изуверское представление. А. А. Тарасов справедливо замечает по этому поводу: “Сам этот миф о непорочности божьей матери есть оскорбление одной из главных святынь — святыни материнства. Ведь возвеличивание непорочности Марии одновременно есть провозглашение порочности всех земных реальных матерей, которые зачинали от любимых мужчин, а не бог знает (в полном смысле этих слов) каким противоестественным способом да еще с трубными гласами, вестниками и свидетелями, что уж совсем и не по-мужски, и не по-человечески” (Тарасов А. А. Совесть. М., 1985. С. 172-173).

Историк-медиевист Жак ле Гофф пишет о средневековой христианской церкви:

“...церковь убеждала средневековых людей относиться к видимому миру с презрением, не обращать на него внимания, чтобы обратиться к истинным — скрытым — богатствам духа. Все в средневековом обществе определялось отношением к “кажущемуся”, видимому.

Первая видимость — тело. Его следовало принизить. Григорий Великий называл тело “омерзительным одеянием души”. “Когда человек умирает, он излечивается от проказы, каковой является его тело”, — говорил Людовик Святой Жуанвилю. Монахи, служившие средневековым людям примером для подражания, беспрестанно смиряли свою плоть, культивируя аскетические привычки. В монастырских уставах указывалось максимальное количество дозволенных ванн и туалетных процедур, поскольку все это считалось роскошью и проявлением изнеженности. Для отшельников грязь была добродетелью. Крещение должно было отмыть христианина раз и навсегда в прямом и переносном смысле. Нагота, как и труд, представлялась наказанием за грех. Адам и Ева после грехопадения, Ной, напившийся допьяна, являют свою наготу, бесстыдную и греховную” (Ж. ле Гофф. Цивилизация средневекового Запада. М., 1990. С. 330-331).

**Христианская “мораль” способствует половому ханжеству.** “Ханжество, — пишет Ю. Рюриков, — это потомок христианской морали, для которой физическая любовь была блудом и скверной, отголосок христианского рассечения человека на две части: духа — высшей, божественной, и тела — низшей, животной. Влияние этой морали часто не сознается, но у многих людей она въелась в душу. Ханжи смотрят на интимную жизнь как на что-то низшее, стыдное, неприличное.

Но тело человека, — справедливо замечает Ю. Рюриков, — не менее человечно, чем его дух. Вся биология человека сплавлена с психологией, все его телесные ощущения имеют поэтому не животный, а человеческий характер”. (См.: Рюриков Ю. Два счастья.)

Писатель и врач В. В. Вересаев с горечью констатировал в 1901 г.:

“Все наше воспитание направлено к тому, чтоб сделать для нас наше тело позорным и постыдным; на целый ряд самых законных

отправлений организма, предуказанных природою, мы приучены смотреть не иначе, как со стыдом; *obscoenum est dicere, facere non obscoenum* (говорить позорно, делать не позорно), — характеризует эти отправления Цицерон. Почти с первых проблесков сознания ребенок уже начинает получать настойчивые указания на то, что он должен стыдиться таких-то отправлений и таких-то частей своего тела; чистая натура ребенка долго не может взять в толк этих указаний; но усилия воспитателей не ослабевают, и ребенок, наконец, начинает проникаться сознанием постыдности жизни своего тела. Дальше — больше. Приходит время, и подрастающий человек узнает о тайне своего происхождения; для него эта тайна, благодаря предшествовавшему воспитанию, является сплошной грязью, ужасной по своей неожиданности и мерзости. В одних мысль о законности такого невероятного бесстыдства вызывает сладострастие, какое при иных условиях было бы совершенно невозможно; в других мысль эта вызывает отчаяние. Рыдания девушки, в ужасе останавливающейся перед грязью жизни и дающей клятвы никогда не выходить замуж, ее опозоренная и опозоренная любовь, — это драма тяжелая и серьезная, но в то же время поражающая своей противоестественностью. А между тем как не быть этой драме? Руссо требовал, чтобы родители и воспитатели сами объясняли детям все, а не предоставляли делать это грязным языкам прислуги и товарищей. Разницы тут нет никакой: воспитание ребенка ведется так, что не может он, как “чисто” ни излагай ему дела, не увидеть в нем ужасной и бесстыдной грязи.

Вот это вовсе еще не значит, что и сама стыдливость есть, действительно, лишь остаток варварства, как утверждает толстовский “знаменитый доктор”. Стыдливость, как оберегание своей интимной жизни от посторонних глаз, как чувство, делающее для человека невозможным, подобно животному, отдаваться первому встречному самцу или самке, есть не остаток варварства, а ценное приобретение культуры. Но такая стыдливость ни в коем случае не исключает серьезного и нестыдящегося отношения к человеческому телу и его жизни” (В. В. Вересаев. Записки врача).

Два примера, показывающие, насколько противоестественна и аморальна попытка воздержания от нормальных половых отношений.

1. *Из рассказа экскурсовода.* Возле Астраханского Кремля располагался мужской монастырь, а примерно в километре от него находился женский монастырь. Монахи и монахини для тайных встреч прорыли подземный ход, связывавший эти два монастыря. Уже в наше время стали осушать болото возле жен-

ского монастыря и обнаружили в нем множество детских останков младенческого возраста.

2. Из рассказа директора школы, находившейся на территории бывшего монастыря Иосифа Волоколамского. Монахи этого монастыря не были в подлинном смысле монахами. Они грешили и так грешили, что за тремя окрестными деревнями закрепились названия, свидетельствующие об их сладкой жизни. Это деревни — “Утешево”, куда монахи ходили “утешаться”, “Страмово” и “Блуды”. Деревни были на привилегированном положении у монастыря. В них монахи заводили себе любовниц.

3. К вопросу о противоестественности celibата (обета безбрачия). В апреле 2002 разгорелся грандиозный скандал с католическими священниками в США. Оказывается, десятки этих священников занимались педофилией (растлением малолетних детей, преимущественно мальчиков). Католическая церковь заплатила уже миллиарды долларов семьям этих детей за нанесение морального ущерба. Некоторые священники осуждены американским судом. Папа Римский провел совещание кардиналов и других церковных иерархов по этому вопросу (25 апреля 2002 г.). Он осудил этих священников, назвал их педофильские действия преступлениями. Однако решения о лишении священнического сана всех педофилов принято не было. Католическая церковь многие годы фактически покрывала эти неблагоприятные действия своих священников. В частности, американский кардинал переводил оскандалившихся священников-педофилов в другие приходы.

---

Справедливости ради следует сказать, что в христианских представлениях о любви не всё так однозначно. Тот же Новый Завет воспеваает любовь в таких замечательных словах: “Любовь долготерпит, милосердствует, любовь не завидует, не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине, всё покрывает, ...всего надеется, всё переносит, любовь никогда не перестаёт” (1 Кор 13:4-8, Апостол Павел).

\* \* \*

*В чем причина противопоставления духа (души) и тела? Почему люди вновь и вновь пытаются их разделить и противопо-*

ставить? Ведь этим занимаются не только религиозно настроенные люди. Много таких среди философствующих (их называют идеалистами)<sup>1</sup>, аскетствующих и мистически настроенных. Дело в том, что человек, в отличие от животных, общается-взаимодействует с внешним миром не только с помощью телесных органов — органов чувств и действия, — но и с помощью искусственных средств — письменности, технических средств связи, технических средств действия-движения. Соответственно, психика человека, в отличие от психики животного, формируется и функционирует не только на основе *телесного* контакта-взаимодействия с окружающим миром, но и на основе упомянутых *внетелесных* искусственных средств. Отсюда относительная независимость человеческой психики (души, духа, мышления, сознания, воли, чувств) от *телесного*, т. е. от *тела*. Очевидно, что психика человека *меньше* зависит от его тела, чем психика животного от тела этого животного. Точнее, не меньше, а *меньше и больше*, в чем-то меньше, в чем-то больше<sup>2</sup>. То есть рамки связи, взаимодействия, опосредствования человеческих психики и тела как бы *раздвигаются*: в чем-то связь становится сильнее, а в чем-то слабее, в чем-то проще, в чем-то сложнее, в чем-то более непосредственной, а в чем-то более опосредованной и т. д.

Так вот, возможность противопоставления духа и тела вытекает из осознанного или неосознанного *акцентирования внимания* на моменте относительной независимости человеческой психики от тела. Такое акцентирование внимания может наступить в результате неумеренного использования искусственных средств общения-взаимодействия с окружающим миром и возникновения иллюзии, что наши телесные органы чувств-действия не более, чем передатчики-проводники ощущений и действий, что они играют в нашей жизни исключительно инструментально-техническую роль. Например, книжник (книжный червь, книжная душа) рассматривает свое тело почти как чужое, а то и как чуждое, враждебное своему духу, как темницу-

---

<sup>1</sup> См. ниже п. «Плотское условие размножения — зло?»

<sup>2</sup> Например, жизнь и судьба (в том числе психика, душа, дух) пианиста неизмеримо больше зависят от состояния, особенностей формы его рук, чем жизнь, психика высшего животного от состояния и формы его конечностей.

тюрьму своей души. В настоящее время в связи с компьютерной революцией и появлением интернета создается еще более благоприятная почва для противопоставления духа и тела. На смену традиционному, книжному в своей основе (религиозному и философскому) идеализму приходит информационно-компьютерный идеализм-виртуализм.

### ПЛОТСКОЕ УСЛОВИЕ РАЗМНОЖЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА — ЗЛО?

Вот чудовищные высказывания философа-идеалиста, связанные с его религиозно-мистическим умонастроением и экзальтацией: “Плотское условие размножения для человека, — писал В. С. Соловьев в “Оправдании добра”, — есть зло; в нем выражается перевес бессмысленного материального процесса над самообладанием духа, это есть дело, противное достоинству человека, гибель человеческой любви и жизни; нравственное отношение наше к этому факту должно быть решительно отрицательное: мы должны стать на путь его ограничения и упразднения; а когда и как совершится это упразднение во всем человечестве, или хотя бы в нас самих, это — вопрос, вовсе не принадлежащий к нравственной области... Обязательно для нас и имеет нравственное значение внутреннее наше отношение к этому коренному проявлению плотской жизни, именно — признание его злом, решение этому злу не поддаваться и добросовестное исполнение этого решения, насколько это от нас зависит” (Оправдание добра. Нравственная философия // Соловьев В. С. Соч. в 2-х т. Т. 1. М., 1990. С. 147).

Эти высказывания В. С. Соловьева настолько противоречат здравому человеческому смыслу, всему опыту любовной жизни человечества, что заставляют думать о нем как несерьезном философе (скорее не мыслителе, а религиозном фанатике, сектанте в худшем смысле этого слова)...

*Зенон*, философ, когда ему однажды кто-то сказал, что любовь вещь, недостойная мудреца, возразил: “Если это так, то жалю о бедных красавицах, ибо они будут обречены наслаждаться любовью исключительно одних глупцов”.

Одно из драматических следствий вышеозначенного подхода В. С. Соловьева — поведение поэта Александра Блока. Поэт был так увлечен философией Владимира Соловьева, что попытался реализовать в своей жизни некоторые ее принципы. Когда он

полюбил Любовь Менделееву и предложил ей выйти замуж, то перед женитьбой, стараясь сохранить свое чувство любви в девственной чистоте, уговорил ее отказаться от физических, плотских отношений. В итоге бедная Любовь, будучи нормальной женщиной, не вытерпела такой идеальной любви, вынуждена была искать на стороне плотские утехи, имела любовников и даже родила от любовника. Впоследствии, уже после смерти своего мужа, она написала в своих воспоминаниях, что жила среди ненормальных людей, имея в виду и Александра Блока. Последний жил двойной, фальшивой жизнью: с одной стороны, лелеял идеальную любовь, писал стихи о Прекрасной Даме (некоем воплощении соловьевской “Вечной женственности”), а с другой — имел многочисленные связи с жрицами любви.

Позиция В. С. Соловьева напоминает позицию И. Канта, противопоставлявшего долг и склонности. “Долг! – восклицал последний, — Ты возвышенное, великое слово, так как в тебе нет ничего, угодливого, что льстило бы людям... только из него возникают необходимые условия того достоинства, которое и люди могут дать самим себе. Это именно то великое, что возвышает человека над самим собою (как частью чувственного мира)...” Из теории Канта вытекает, что человек поступает нравственно, возвышенно, когда поступает по долгу и не нравственно, низменно, когда поступает по склонностям. Эту точку зрения высмеял Шиллер в своем стихотворении:

Сомнение совести.

Ближним охотно служу, но – увы! – имею к ним склонность.

Вот и гложет вопрос: вправду ли нравственен я?

Решение.

Нет тут другого пути: стараясь питать к ним презренье

И с отвращеньем в душе, делай, что требует долг!

В. С. Соловьев, пожалуй, усилил, довел до крайности это противопоставление долга склонностям. Если “плотское условие размножения” — зло, то, значит, совершая половой акт для ради продолжения рода, ты должен делать это “с отвращеньем в душе”. Трудно представить более нелепую ситуацию.

## ХРИСТИАНСКАЯ РЕЛИГИЯ И ДЕТИ

Противопоставляя дух и тело, христианская религия отдает предпочтение первого второму. Из этого логически вытекает отрицательное отношение к детям, деторождению и, шире, к де-



топроизводству, к телесному воспроизводству человека. Наиболее ярким выражением такого отношения к детям является институт монашества (обет безбрачия) в католической и православной церкви. Монахи не просто отказываются от брака, половых отношений; они фактически дают обет не иметь детей. Что может быть чудовищнее этого отказа от детей! Ведь дети — будущее человечества. Они воплощают в себе продолжение человеческого рода, его реальное бессмертие, знаменуют собой победу жизни над смертью.

Враждебное отношение к телу (ко всему телесному, чувственному, материальному) **продуцирует** враждебное отношение к детям. Ведь что такое дети как жизненная реалья?

Это половой акт с последующим зачатием.

Это вынашивание ребенка в чреве матери со всеми физическими деталями (увеличением в объеме живота, тяжестью, изменением физиологических функций будущей матери, изменением рациона питания, ощущениями движений плода в утробе и т. д., и т. п.).

Это роды — сугубо, грубо материальный, чувственный, телесный процесс появления ребенка на свет. Именно во время родов женщина (да, пожалуй, и вообще человек) в наибольшей степени ощущает-переживает свою телесность, связь с матерью-природой. О каком пренебрежении тела здесь можно говорить?! Между тем, в христианской религии роды дважды опорочены. Во-первых, тем, что Бог, по библейской легенде, наказал женщину за первородный грех, сказав ей: будешь рожать в муках. Во-вторых, тем, что обязал женщину-мать после родов совершать обряд очищения (якобы роды делают ее духовно грязной, нечистой).

Это, наконец, уход за ребенком, который сопряжен с тысячами физических процедур, когда мать и отец буквально погружаются в море совершенно конкретной телесности-чувственности. Ребенок первых лет жизни требует к себе максимум внимания как к телесному, физическому существу. Малейшее пренебрежение к естеству ребенка чревато самыми драматическими последствиями (болезнями, рахитом, инвалидностью, недоразвитием, смертью ребенка).

Христианская религия пытается как-то затушевать свое враждебное отношение к детям — через культ богоматери и ее

ребенка Иисуса Христа, через культ святого семейства и т. д. Наиболее показательным **фальшивое-лицемерное** отношение христианской религии к применению противозачаточных средств и к абортам. Одним людям (монахам и монахиням) она запрещает иметь детей, а другим людям (всем остальным) запрещает не иметь детей. Где логика?

**По поводу аборт.** Католическая и православная церкви выступают категорически против абортов, приравнивая их к убийству человека. Сейчас в метро и других общественных местах можно видеть плакаты с осуждением аборта как убийства ребенка. Приравнивание абортов к убийству — чудовищная логическая диверсия<sup>1</sup>. Бесчеловечность аборта пытаются доказать ссылкой на бесчеловечность убийства. Бедная женщина, которая идет на аборт по разным негативным обстоятельствам, подвергается со стороны религиозных деятелей дополнительному моральному шельмованию. Ей и так плохо-тяжело, а тут еще фактическое обвинение в убийстве, которое наносит ей еще одну моральную травму...

По всем канонам науки и здравого смысла жизнь человека начинается не с его зачатия, а с его рождения, т. е. с появления на свет. Рождение и смерть знаменуют собой начало и конец человеческой жизни. Путь от зачатия до рождения — это путь от небытия к бытию. Здесь еще нельзя вполне определенно говорить о том, что человек **есть**. А если нельзя говорить об этом определенно, то нельзя и аборт оценивать однозначно как убийство. Убить можно только то, что **есть, живет**. Нельзя убить то, что еще не существует. Пока ребенок не вышел из утробы матери на белый свет, он — **часть** организма женщины и его жизнь до последних месяцев беременности **неотделима** от жизни женщины. Неотделима до такой степени, что если все-таки эту “жизнь” искусственно отделить, то ребенка, т. е. человека не по-

---

<sup>1</sup> Логическая диверсия — разновидность подмены тезиса. Чувствуя невозможность доказать или оправдать выдвинутое положение, выступающий пытается переключить внимание слушателя на обсуждение другого, возможно и важного для слушателей утверждения, но не имеющего прямой связи с первоначальным тезисом. Вопрос об истинности тезиса остается при этом открытым, ибо обсуждение искусственно переключается на другую тему (см.: Кириллов В. И., Старченко А. А. Логика. М., 1999. С. 215).

лучается. Вот почему такой аборт всеми нормальными людьми расценивается не как убийство, а как хирургическая операция.

Чем-то приближающимся к убийству можно расценивать только искусственно вызванный выкидыш мертвого ребенка, который в иной ситуации (но в то же самое время) мог появиться на свет живым. И опять же однозначно оценивать искусственно вызванный выкидыш мертвого ребенка как убийство нельзя. Это весьма сложный вопрос. Выкидышу может предшествовать провоцирующая его ситуация, например: женщина может испытывать сильнейший стресс или даже быть не вполне вменяема. Другие люди, общество не могут знать **всех** обстоятельств поведения, жизни женщины в последние месяцы ее беременности и поэтому они не могут, **не имеют права** однозначно квалифицировать выкидыш мертвого ребенка как убийство. Здесь, как и в других подобных случаях, должен действовать принцип презумпции невиновности.

Вот почему только женщина — как субъект, как личность, как человек — только она одна может оценить, что с ней происходит и произошло, только она — распорядитель возможной жизни-нежизни своего ребенка. **Никто другой!**

Заранее обвинять женщину в убийстве того, чего еще нет и может не быть, — тяжкий моральный грех.

---

Для того чтобы абортов было меньше и вообще чтобы они исчезли из нашей жизни, нужны не юридические запреты и нравственные осуждения, нужна гигантская работа по нравственному и половому просвещению людей, нужны научные исследования и технические-технологические прорывы по предупреждению нежелательной беременности.

### ЛЮБОВЬ: НАСЛАЖДЕНИЕ И СТРАДАНИЕ

Какой-то не совсем умный человек сказал: “Наслаждение — антипод любви”. Я же утверждаю:

Разумные и естественные потребности нуждаются в удовлетворении. А удовлетворение всегда сопровождается ощущением наслаждения или радости.

Потребность в любви — разумная и естественная. Следовательно, она должна удовлетворяться. Разделенная, взаимная любовь именно такая.

**Нельзя из наслаждения делать культ, но нельзя делать из него и пугало.**

Говорят еще: любовь вызывает страдания и поэтому ее надо избегать или подавлять. Да, действительно, любовь нередко сопровождается разными страданиями-муками-мучениями. Вполне обычно выражение “муки любви”. Более того, любовь может породить трудноразрешимые проблемы в других сферах жизни (например, в отношениях с близкими, друзьями, соседями, коллегами по работе и т. д.). На все эти возражения можно ответить, во-первых, словами из песни: ...любовь не бывает без грусти / но это приятней чем грусть без любви (песня “Всё стало вокруг голубым и зеленым” из к/ф “Сердца четырех”, 1941), во-вторых, почти любой шаг в жизни (в том числе вспыхнувшая любовь) вызывает, порождает проблемы, но люди **только на этом основании** не отказываются делать дела, а тем более не отказываются от любви. Тут можно привести такое сравнение. Процесс питания приводит к тому, что люди время от времени должны заниматься неприятным (отправлять естественные надобности, ходить по-маленькому и по-большому). Тем не менее, никто не отказывается от питания. То же самое и с любовью. Как говорится, любишь кататься — люби и саночки возить.

### **О ЛЮБВИ-СЕКСЕ В ПОДРОСТКОВОМ ВОЗРАСТЕ**

Можно ли заниматься сексом уже в подростковом возрасте (с 12-14 лет) и насколько важно заниматься им в этом возрасте?

**Ребята и девочки в большинстве своем мучаются без секса, занимаются осознанно или неосознанно самоудовлетворением.**

В книжке Ю. И. Кушнирука и А. П. Щербакова “Популярно о сексологии” написано следующее:

“В норме первые проявления сексуальности относятся к 5-6 годам, когда ребенок начинает задавать вопросы, “откуда берутся дети”. С возрастом интересы к полу у детей возрастают и к 8 годам они обычно начинают так называемые генитальные игры, сопровождающиеся раздражением наружных половых органов. Дальнейшие проявления сексуальности связаны с периодом полового созревания, который начинается у девочек в 9-10 лет, а у мальчиков — в 10-11 лет, и заканчивается остановкой роста скелета к 17 годам у девушек и к 21 году у юношей...”

Специфическими характеристиками периода полового созревания является появление первых поллюций (семяизвержения во сне) у мальчиков (14-15 лет) и первых менструаций у девочек (в 9-17, в среднем в 13,5 лет).

Проявлением возрастного криза периода полового созревания следует признать онанизм. Последний представляет собой средство, позволяющее снять или смягчить проявления внутренней напряженности в психике юноши, порождаемые биологической потребностью, не находящей адекватного удовлетворения по целому ряду причин.

Несмотря на наличие совершенно противоположных суждений о влиянии онанизма на здоровье человека, следует признать его безвредность, подтверждаемую клиническими фактами. Приводимые в специальной литературе данные показывают, что самый высокий процент лиц, практиковавших онанизм, встречается среди сексуально здоровых мужчин, и наоборот, самый высокий процент больных с тяжёлыми формами импотенции — среди тех, кто никогда не онанировал” (Киев: Наукова думка, 1982. С. 50-51).

**Трудности подросткового возраста в значительной степени от этого: от разности между половым созреванием-взрослением и социокультурным (образовательно-профессиональным) созреванием-взрослением. Нужно как-то минимизировать эту разность.**

**Во-первых**, нужно в той или иной мере (в моральном и правовом смысле) легализировать половые отношения подростков, в частности разрешить вступать в брак раньше 16 лет (с согласия родителей, конечно).

**Во-вторых**, в школе и вузе нужно ввести предметы, готовящие подрастающее поколение к половой и семейной жизни. Пора покончить с дикой любовью, с диким отношением к любви, браку, семье, детям. Любовь должна быть вовлечена в сферу культуры не только через науку, литературу и искусство, но и через образование. На смену дикой любви должна прийти **культурная любовь**.

**К взрослой любви нужно идти не поворотом выключателя, а реостатом**, т.е. постепенно идти к ней, постепенно наращивать ее кондиции.

**Восхитительный мир взрослой любви человек должен осваивать постепенно, с детства, а не сходу-сналёту, не наскоком, не вдруг, реостатом, а не поворотом выключателя. Наука любви начинается с детства, и кто начинает ее во**

**взрослом состоянии — рискует остаться ни с чем или при очень бедных любовных чувствах и действиях. Любовь реостатом, а не поворотом выключателя, соответствует природе человека как живого существа.**

Именно в юном возрасте открывается окно любви (сенситивный период или период повышенной чувствительности к предмету любви), а во взрослом состоянии оно не откроется или будет открываться очень трудно, если в юном возрасте человек не воспользовался этим окном.

### **УЧИТЬСЯ ЛЮБВИ**

*На одном из семинарских занятий по философии студенткой была высказана следующая мысль: “Любить нельзя научиться, хотя и надо быть развитым в деле любви, в своих чувствах”.*

Мой ответ. Как и счастье, любовь в некотором роде подарок жизни, который может вовсе не состояться. Но с другой стороны, в счастье и в любви есть элемент, который вполне поддается обучению, совершенствованию, развитию, культивированию.

Любовь не надо ждать как подарка судьбы. К ней надо готовиться, культивировать ее и т. д.

(В самом деле, почему непременно надо дожидаться любви как подарка судьбы? Почему надо мириться с ее случайностями и капризами? И почему для любви нужен обязательно единственный во всей Вселенной? Любовь, как я уже говорил, — род человеческой деятельности и поэтому к ней надо готовиться как к любому другому роду деятельности, ее нужно добиваться, поддерживать, развивать. Д. И. Писарев говорил о счастье, что оно завоевывается и вырабатывается, а не получается в готовом виде из рук благодетеля. То же можно сказать и о любви.)

Любовь человека соразмерна ему самому, т. е. каков человек, такова и его любовь. Если он удовлетворяется случайной любовной связью, значит и любовь у него такая же.

Любовь у человека бывает самая разная, существует много путей ее реализации. От человека зависит, какая любовь у него будет или может быть. Надо много трудиться, работать, размышлять, искать, дерзать в вопросах любви — и не меньше, чем в той профессии, которую избирает человек. К любви нужно от-

носиться столь же серьезно, как к своей профессии (работе, творчеству). Любовь, в сущности, та же профессия. Ей также нужно учиться и совершенствоваться в ней всю жизнь.

Любовь и творчество – две вещи, ради которых стоит жить и соответственно, которые надо развивать в себе, культивировать.

Когда человек сам готовит себя к любви, то быстрее ее находит и достигает взрослого (зрелого) состояния.

### **“ПЕРВЫЙ СНЕГ — НЕ ЗИМА, ПЕРВАЯ ЗАЗНОБА — НЕ НЕВЕСТА”**

Придумал новую философскую задачу:

Русская поговорка утверждает: “Первый снег — не зима, первая зазноба — не невеста”. С другой стороны, распространено мнение, отраженное в таких словах песни: “А любовь всегда бывает первою и другою быть не должна / Самой нежною и самой верною и всегда одна” (песня М. Фрадкина, слова Е. Долматовского). — *Рассудите.*

#### **Мой комментарий**

Мне кажется, русская поговорка “Первый снег — не зима, первая зазноба — не невеста” МУДРЕЙШАЯ! Реальная любовь, как правило, не сразу становится такой, чтобы из-за нее решиться на брак. Особенно в наше время.

Но всё же во многом права и песня со словами “А любовь всегда бывает первою и другою быть не должна”.

Действительно, в идеале любовь мужчины и женщины должна быть единственной. Поскольку она, во-первых, имеет внутри себя логику становления и развития в течение многих



лет вплоть до исчерпания в старости, и, во-вторых, служит основным фактором продолжения рода, передачи эстафеты жизни от поколения к поколению. Дети должны рождаться в любви и

расти до взрослого состояния в ее лучах. А для этого нужно, чтобы совместная жизнь супругов продолжалась не менее 20-30 лет.

**Любовь супругов – залог полноценного жизненного цикла и полноценной передачи эстафеты жизни от поколения к поколению. Счастлив тот, кто полюбил и любим, но трижды счастлив тот, кто любит и любим всю жизнь!**

Императив единственной любви не является, однако, абсолютным. И об этом говорит русская поговорка. Во-первых, есть детская и юношеская влюбленность, которая имеет почти все атрибуты взрослой любви. В этом смысле может быть первая, вторая и даже третья любовь.

Далее, и во взрослом состоянии может быть не одна любовь. Во-первых, если не повезло человеку и он не нашел единственную или единственного. Во-вторых, если человек не настроил себя соответствующим образом в предлюбовный период (на единственность взрослой любви). Взрослая любовь не возникает чисто случайно. Ее подготавливает вся предшествующая жизнь влюбленных, в том числе воспитание, жизненные установки-убеждения, знания и умения в области любовных переживаний и отношений (если они были).

### **ДВЕ КРАЙНОСТИ В ПОДХОДЕ К ЛЮБВИ (ЛЮБОВЬ САМОДОСТАТОЧНА ИЛИ ЛИШЬ ФАКТОР ПРОДОЛЖЕНИЯ РОДА?)**

**Одна крайность: любовь самодостаточна и не нуждается ни в каком внешнем оправдании, не зависит от других сторон жизни (прежде всего деторождения и, шире, продолжения рода).**

Так пишет А.В. Злочевская (Философия любви в романе Владимира Набокова “Лолита”): “Оспаривая модную тогда теорию Шопенгауэра о том, что эротическая любовь есть приманка, какой пользуется природа для продолжения рода, Вл. Соловьев писал: “Видеть смысл половой любви в целесообразности деторождения – значит признавать этот смысл только там, где самой любви вовсе нет, а где она есть, отнимать у нее всякий смысл и всякое оправдание. Эта мнимая теория любви, сопоставленная с действительностью, оказывается не объяснением, а отказом от всякого объяснения” [8]. По остроумному замечанию З. Гиппиус, любовь для деторождения была бы совершенно



излишней роскошью. В Афродите общей находит свою реализацию животная природа человека и социально-нравственный закон его жизни, в то время как “третье высшее начало – духовное, мистическое и божественное” [9], утверждал Вл. Соловьев, — в любви личностной, индивидуальной”.

“Половое соединение” ради деторождения, то есть в семье, узаконенное официальным и церковным браком признавалось в равной степени безнравственным, как и отношения чисто физиологические. И то и другое одинаково мертвенно, ибо не позволяет человеку раскрыть свою индивидуальность, реализовать свое божественное, духовно-мистическое начало, а потому неизменно влечет к смерти. “Семья и собственность, тесно между собою связанные, — утверждал Н. Бердяев, — всегда враждебны личности, лицу человеческому, всегда погашают личность в стихии природной и социальной необходимости” [11].

**Другая крайность: любовь не имеет самостоятельного значения и оправдана лишь как фактор продолжения рода.**

Такой позиции нередко придерживаются верующие-фанатики или моральные ригористы, т. е. те, кто рассматривают половые отношения мужчины и женщины исключительно как фактор детопроизводства.

**Истина где-то посередине.** Настоящая-полноценная любовь — и фактор общения, гармонизации совместной жизни мужчин-женщин, и фактор детопроизводства, продолжения рода. Иными словами, любовь имеет относительно самостоятельное значение и в то же время она — компенсация за трудности-страдания, связанные с детопроизводством (прав был А. Шопенгауэр, когда говорил, что эротическая любовь есть приманка, какой пользуется природа для продолжения рода).



В этом она похожа на питание: питание нужно для жизни в целом (“нужно есть, чтобы жить”, говорил Сократ) и в то же время мы питаемся отчасти ради самого питания, испытываем удовольствие от еды, развиваем культуру питания, предаемся разным изыскам питания.

---

---

## VI. О КУЛЬТУРЕ ЛЮБВИ-СЕКСА.

### МЫСЛИ-РЕКОМЕНДАЦИИ

---

---

Культура — возделывание, обрабатывание, воспитание, развитие, почитание.

*Из толкового словаря*

Сношение ради удовлетворения полового желания отличается от любовного наслаждения, как завтрак бедняка от трапезы магараджи

*Ветки персика*

...занятие любовью — это совместное творчество, старание двух людей в сотворении радости и красоты, наслаждение, одинаковое для обоих, в которое оба вносят одинаковый вклад.

*Рут Диксон*

1. Прежде всего, к любви нужно относиться самым серьезным образом, не понимать ее только как чувство, как “вздохи при луне”, в чисто романтическом ореоле. Любовь в самом полном и глубоком смысле есть **деятельность ума, души и тела**. Еще раз повторяю: к ней нужно относиться как к роду человеческой деятельности и, следовательно, готовиться, учиться и добиваться ее, а не ждать как подарка судьбы. Об этом подробнее было сказано выше, на стр. 61 (“Учиться любви”).

2. Отвергая гипертрофированное представление о чувстве любви как важнейшем факторе половой любви мы утверждаем, что в основе половой любви лежит не только чувство, но и все другие составляющие человеческой психофизиологии.

Когда юные создания осваивают мир любви в полном объеме, руководствуясь только своими чувствами, то они обречены делать ошибки и терпеть неудачи. Чувства — компас в любовных отношениях и только компас. Для нормальной половой близости этого компаса недостаточно. Требуется знания и умения, а для этого нужен прежде всего ум, рассудок.

3. Любовь есть гармония двух гармоний: физической и духовной. Она — деятельность ума, души и тела, т. е. все три элемента одинаково важны для нее.

Обычно, когда говорят о любви, то имеют в виду только два элемента: физическую и душевную близость. Для полноценной любви этого мало. Ум, рассудок, разум обязательно должны присутствовать в ней и как верные ее стражи, хранители и как ее помощники. Любовный расчет и любовная интуиция также важны, как и любовное чувство. Разум должен заниматься, во-первых, поиском путей устранения всего, что мешает любви, что подвергает ее тяжким испытаниям, и, во-вторых, заботиться о ее развитии, совершенствовании, обогащении, расцвете. Любовный расчет, в частности, очень важен в совершенствовании техники любовных отношений (правил-приемов ухаживания, техники секса, послесексуальных отношений).

4. Есть тьма умников, которые противопоставляют любовь и секс. Секс — необходимая составная часть любви, ее физическая сторона. То, что в любви порой выпячивают то одну ее сторону, то другую, то секс, то духовную близость, говорит лишь о недостаточном знании людьми законов любви, того, что она носит *целостный* характер, и противопоставлять одно другому в ней — это пример извращенного понимания любви.

5. Говорят, что любовь индивидуальна. На этом основании утверждают, что любви нельзя учиться, что каждый переживает ее по-своему и что хорошо одному, может быть плохо другому. Такая абсолютизация индивидуального в любви крайне опасна. Она приводит к тому, что люди не учатся любви, подходят к ней по дикому, начиная всё с нуля; каждый открывает все Америки заново; как слепые котята тыкаются в сложных перипетиях любви и путем проб и ошибок чему-то научаются, а чаще в течение всей жизни используют лишь ничтожную долю того, что может дать любовь.

Да, любовь несет на себе печать индивидуальности тех, кто любит. Но она имеет и общее, что свойственно многим или всем людям. Более того, она имеет свои законы, правила, которые так или иначе пробивают себе дорогу в индивидуальных половых отношениях.

6. Нужно преодолеть еще одно заблуждение: в делах любви нельзя ориентироваться только на настроение, на эмоциональную предрасположенность. В частности, если нет расположения к любовной игре, а другая сторона жаждет, то нужно постараться разными путями переломить свое настроение, подготовить себя...

В половом общении не всегда чувство должно предварять действие. Вполне допустима обратная ситуация: сначала действие, а потом чувство, т.е. действием можно вызвать чувство. В этой обратной ситуации на первое место выходит ум.

(В любви как в творчестве: человек может идти от вдохновения, а может попытаться решить творческую задачу независимо от того, есть у него вдохновение или нет. Творческие люди обычно не ждут вдохновения, а настраивают себя, приводят себя к этому состоянию. Таким был, кстати, П. И. Чайковский. Он считал, что “вдохновения нельзя ожидать, да и его одного недостаточно: нужен труд, труд и труд”!)

...Проблема любви и любовных (сексуальных) отношений порой заостряется в виде вопроса: можно ли без любви заниматься любовью, т.е. можно ли без предварительных любовных чувств, без влюбленности вступать в сексуальные отношения? Для моралистов ответ на этот вопрос ясен: нет, нельзя. Но давайте подумаем вот над чем: как можно научиться любить без реальных любовных отношений?! Эта задача аналогична задаче плавания: чтобы научиться плавать, нужно лезть в воду. Чтобы плавать, надо уметь плавать; чтобы уметь плавать, надо лезть в воду и учиться плаванию.

Любовь как пусковое чувство, толкающее людей в объятия друг друга (как влюбленность), может обманывать; т. е. после первых половых контактов может наступить жестокое разочарование. И неизвестно еще, что хуже: испытывать чувство любви, но затем при реальном половом контакте разочароваться; или вступить в половые отношения без влюбленности лишь в надежде на появление любовных чувств.

*Современная половая любовь — культурная любовь, и она основана не только на культуре чувства, но и на культуре действия. Культура же действия (любовных, сексуальных действий) дается лишь опытом, т. е. познанием, исследованием, пробами и ошибками, экспериментированием, дерзанием.*

7. Для полноценной физической любви крайне необходимы регулярные занятия физической культурой и спортом, полноценное сбалансированное питание, поддержание тела в идеальной физической форме (ни слишком худое, ни слишком полное). Нужно добиваться, чтобы тело было красивым как в смысле форм (фигуры), так и в смысле движений (их легкости, грации).

Как мы уже говорили, любовь — гармония мужчины и женщины как половых партнеров и она предполагает наличие двух гармоний — физической и духовной. Физическая гармония в любви — это гармония двух красивых, гармонично развитых тел. Таким образом, гармоничное развитие тела — необходимое условие любви. Если кто-то добивается любви, но при этом является собой зрелище некрасивое, дисгармоническое, не может рассчитывать на взаимность. Одни душевные качества здесь не помогут.

8. Необходимой прелюдией к любви (как таковой) и/или дополнением к ней должны быть другие взаимные гармонические движения — *танцы*. Танцы, танцевальная культура — мощнейшее средство, помогающее любви (ее обнаружению, поддержанию и развитию). Кто специально учился танцам и любит танцевать, тот знает, как сильно влияют они на взаимное познание, на притирку и гармонизацию отношений мужчины и женщины как полов. Речь идет прежде всего о парных танцах. Парный танец — это своеобразный двойник любви, испытательный полигон любви, экспериментальная модель любви. В парном танце мужчина и женщина вырабатывают и отрабатывают общие элементы своего полового поведения. Мужчина перестает бояться женщины, а женщина — мужчины. Они познают характер друг друга, познают индивидуальные и половые особенности поведения и благодаря этому могут сознательно делать любовный выбор, не только по велению сердца. К сожалению, в нашей стране (да и во многих других странах) еще очень плохо понимают значение танцев для любви и для жизни в целом. В противном случае танцам учили бы как обязательному предмету во всех учебных заведениях и танцы были бы обязательным элементом культурного времяпрепровождения людей с детских лет и до глубокой старости. Насколько красивее и гармоничнее была бы человеческая жизнь и сколько бы драм и тра-

гедий удалось избежать людям на почве половых отношений, если бы они постоянно танцевали!

9. В делах любви партнеры не всегда одинаково настроены, готовы, опытни и т. д. и т. п. Половое соответствие — это динамическое равновесие, что-то вроде качаний маятника. Оно предполагает некоторые отклонения в сторону несоответствия. В сущности, лишь иногда желания партнеров, их готовность к любовной игре совпадают. Чаще бывает, когда одна из сторон меньше желает или даже не хочет. Этого бояться не нужно. Такое несоответствие находится в пределах устойчивого динамического равновесия — половой любви.

В ситуациях несоответствия можно действовать двумя путями:

1) если несоответствие сильно выражено (например, в случае болезни одного из партнеров), то следует воздержаться от любовной игры (должен уступить тот, кто желает);

2) если несоответствие не очень сильно выражено, то уступить должен тот, кто меньше желает (или даже не хочет), т. е. переломить свое настроение, подготовить себя к любовной игре.

10. *Против предрассудка о естественности пассивного поведения женщины в любовной игре.*

Активность должна быть обоюдной, взаимной, попеременной. В конечном счете мужчина ведет себя более активно, но это лишь *в конечном счете*.

Пассивность необходима (не только женщине, но и мужчине) для отдыха, расслабления, предохранения от чрезмерного напряжения, опустошающей усталости.

Активность необходима (не только мужчине, но и женщине) для достаточного возбуждения и получения оргазма. (В любви наибольшее наслаждение и удовлетворение человек получает от собственных действий-движений. Женщины, которые ведут себя пассивно, не ищут поз, в которых они были бы максимально активны, обрекают себя на пониженную чувствительность, на замедленный темп возбуждения и даже на неудовлетворение [т.е. они чаще не достигают оргазма или даже не знают, что это такое].)

Активность или пассивность партнеров зависит главным образом от позиций. Наиболее распространенная позиция до недавнего времени — “мужчина сверху”. Она считалась основной,

а для многих пар фактически была единственной. Эта позиция диктует вполне определенное поведение: мужчина максимально активен, а женщина по преимуществу пассивна. В итоге женщина не получала настоящего удовлетворения от любовной игры.

Нужно отказаться от взгляда на позицию “мужчина сверху” как на основную. Партнеры должны попеременно бывать в разных позициях, чтобы они могли быть по очереди активными. Для женщины, как мы уже говорили, наиболее пассивная позиция — это когда она лежит, а мужчина на ней. Наиболее активная позиция для нее — это когда она верхом сидит на нем (поза всадницы). Эту позицию любят опытные женщины. В самом деле, по законам динамического равновесия “поза всадницы” должна применяться не реже, чем позиция “мужчина сверху”.

Почему женщина должна быть активной в любви? Потому что физиологически человек устроен так, что наибольшее наслаждение в любви он получает от своих собственных движений, от своей активности. “Поза всадницы” позволяет женщине проявить максимум активности и выдумки, а, следовательно, наиболее сильные наслаждения она получает именно от этой позы. Пассивность женщины в любовной игре ведет к тому, что она не испытывает всей полноты наслаждения вплоть до того, что не может кончить, испытать оргазм. Отсюда у нее развивается неудовлетворенность от любви. Одни женщины, те, у кого изначально не было большого желания, становятся в половом отношении холодными, фригидными. Другие женщины, у которых вначале было сильное желание, переживают психологический стресс, вследствие чего они становятся истеричными или стараются сменить партнера.

### 11. *О стыде и стыдливости в любви.*

Стыдливость — сущностное качество человека и речь может идти не о преодолении стыдливости как таковой, а лишь о большей или меньшей стыдливости в разных ситуациях.

Стыдливости может быть много или мало. Когда ее мало, то говорят о бесстыдстве. Это понятно. Бывают, однако, и другие ситуации, когда стыдливости слишком много и она мешает естественному проявлению чувств. Такие ситуации нередки в отношениях между мужчиной и женщиной.

XX век коренным образом изменил отношение людей к различного рода обнажениям. Покрой одежды к концу столетия

стал таким, что допускает значительное обнажение женщин и мужчин. На пляжах и в бассейнах мужчины и женщины видят друг друга почти голыми. В других общественных местах допускается полуобнажение женщин (вплоть до обнажения или полуобнажения груди, живота, бедер) и почти столь же вольное обнажение мужчин.

С другой стороны, в XX веке произошла сексуальная революция, которая привела к полной раскованности и непринужденности половых партнеров в сексуальных вопросах.

Благодаря этим двум обстоятельствам значительно понизился порог стыдливости у большинства людей и она приобрела другой характер. В ней меньше стало инстинктивной боязни, боязливости, всяких страхов, слепого следования традициям и больше — разумного понимания, расчета и индивидуальной вариативности.

И все же остается немало людей, особенно среднего и пожилого возраста, которые продолжают стыдиться в любовных отношениях так, как будто они живут в прошлом веке. Стыдятся обнаженности, стыдятся заниматься любовью при дневном свете, стыдятся ласкать половые органы руками и ртом, стыдятся смотреть вместе сексуальные, эротические фильмы, картинки, стыдятся говорить на сексуальные темы, обсуждать сексуальные проблемы, стыдятся проявить ту или иную сексуальную инициативу и т. д. и т. п. Такая стыдливость, безусловно, мешает любви, ее развитию и совершенствованию.

(Людям среднего и пожилого возраста в большинстве случаев трудно переделать себя и, вероятно, не нужно требовать от них изменения сексуального поведения. В то же время эти люди живут рядом с молодыми (с детьми, племянниками и племянницами, просто с соседями и соседками). Их старые представления в духе репрессивной сексуальной морали могут вредно влиять на их взаимоотношения с молодыми: либо отчуждать молодых от себя, либо воспитывать себе подобных — молодых стариков и старушек. Самое лучшее, если люди среднего и пожилого возраста научатся быть терпимыми, постараются понять молодых и не будут мешать им устраивать свою сексуальную жизнь.)

Стыдливость, мешающую любви, нужно решительно преодолевать. Правда, делать это надо тактично, деликатно, без принуждения, а тем более, насилия.



Если у партнеров достаточно времени для сексуального общения, то они должны внимательно изучить тело друг друга, всё осмотреть, потрогать, пощупать, понюхать, произвести своеобразную сенсуальную<sup>1</sup> разведку (какие наиболее чувствительные в эротическом плане места).

12. *Главное в любовном общении — взаимность наслаждения.* Эта взаимность по принципу положительной обратной связи необыкновенно усиливает наслаждение обоих партнеров. Если мужчина видит, что женщина возбуждается и переживает оргазм, то он сам гораздо сильнее возбуждается и сильнее испытывает все наслаждения любви, чем в том случае, когда женщина ведет себя спокойно-равнодушно. И наоборот.

13. *Нужно помнить, что в любви все средства хороши, если они не неприятны партнерам.* “Общее мнение специалистов о побочных сексуальных действиях в браке сходится на том, что любой акт, не противный ни одной из сторон, вполне приемлем”<sup>2</sup>.

14. *Закон любви — разнообразие во всем.* Однообразие убивает любовь. Феномен “медового месяца” ясно указывает на этот закон. После начального периода сильных любовных переживаний начинается спад и если партнеры неизобретательны, то постепенно их любовь сходит на нет, превращается, в лучшем случае, в привязанность.

Должно быть разнообразие в ухаживании, в прелюдии, в позициях, в движениях, в дополнительных средствах возбуждения (руки, рот, искусственные средства, фотографии, видеофильмы, музыка), в обстановке (при свете и без света, в постели и не в постели, дома и на природе и т.д.), в полном и неполном обнажении, в чередовании активности и пассивности, напряжения и расслабления.

Одним словом, половая любовь требует такого же серьезного отношения к себе, как и профессиональная творческая деятельность.

---

<sup>1</sup> От лат. *sensus* — чувство, ощущение. О сенсуальной разведке и тренировке см.: Руководство в любви и сексе. Пер. с англ.

<sup>2</sup> См.: Энциклопедия половой жизни / Под ред. проф. У. Харгинса. Вашингтон: Медикал пресс Юнайтед, 1967.

И учиться, и совершенствоваться, и неустанно искать, держать — всё это надо делать в любви.

15. И еще один закон любви: сочетание непосредственности естественности поведения и опыта-мастерства. Приобретая опыт в делах любви, человек не должен терять непосредственность, естественность чувств и поведения. Высшее искусство-мастерство в том и заключается, что его наличие не должно бросаться в глаза, быть видно.

---

## VII. О ЛЮБВИ К СЕБЕ И К ДРУГИМ (ЭГОИЗМ, АЛЬТРУИЗМ, НОРМАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ)

---

Моралисты выступают, как правило, против эгоизма и за альтруизм. Насколько это правильно и правильно ли вообще? Всё зависит от того, что мы понимаем под эгоизмом и альтруизмом. Мне представляется, в этом вопросе много путаницы. Под эгоизмом нередко понимается *большая* забота о себе и *большая* любовь к себе по сравнению с заботой и любовью к другим людям. А под альтруизмом просто заботу (“думание”) о других людях. В том и другом случае имеется смещение акцентов, которое искажает нравственную оценку эгоизма и альтруизма.

Возьмем *эгоизм*. Как мне представляется, нельзя понимать его как *большую* заботу и любовь к себе по сравнению с заботой и любовью к другим. Иначе придется объявить эгоистами всех без исключения людей. Ведь абсолютно естественна преимущественная забота и любовь к себе по сравнению с заботой и любовью к другим. Давайте подсчитаем, сколько времени мы тратим на себя и сколько на других. И выясним, что практически во всех случаях тратим время больше на себя, чем на других. Это и сон, и питание, и туалет, и уход за телом, и одевание-раздевание, и устройство своего жилья, и учение, и отдых, и хобби. Давайте не будем кривить душой и честно признаем: мы думаем больше о себе, чем о других; любим больше себя, чем других; заботимся больше о себе, чем о других. И хватит упрекать в эгоизме себя и других только за то, что ты или кто-то другой позаботился о себе, потратил время на себя.

В подтверждение сказанного приведу проникновенные слова известного психолога В. Л. Леви о любви к себе и отличии ее от себялюбия-самодовольства:

*“Возлюби себя как ближнего своего.* Поэт призывал к этому иронически, философ — всерьез, но любовь к себе — это действительно первая обязанность человека. Никто, конечно, не любит самодовольных, а многие прекрасные люди страдают от недовольства собой. Но человек, себя совсем не любящий — страшен. Только тот, кто уверенно, без ломаний любит себя, способен любить других — посмотрите на самых обаятельных, добрых и открытых людей и вы убедитесь, что это так: они любят себя так спокойно, что им не приходится поддерживать эту любовь никаким самоутверждением, им не надо слишком уж скрывать недостатки и бояться насмешек и осуждения. Эта любовь естественна, а потому незаметна, в ней нет ничего вымученного. Такие люди, всегда любимцы, и показывают, что любовь к себе ничего не имеет общего с самодовольством и совсем не то, что называют себялюбием, эгоцентризмом.

Ближе всего это к тому, как вы относитесь к себе совсем ребенком: это мудрое и бесстрашное достоинство живого существа, инстинктивное ощущение своей ценности без всякого посягательства на ценность других. Вы тогда еще неосознанно любили в себе весь мир и неповторимую самобытность уникама, которым в действительности являетесь. Этот узор генов, эта библиотека памяти, это живое, чувствующее, странное, знакомое, изменяющееся — такого, именно такого существа никогда раньше не было и больше не будет — и это вы. Каждое ваше свойство и качество может быть и можно найти по отдельности у кого-то, или что-то близкое, но сочетание их — только одно среди мыслимой жизни” (“Искусство быть собой”).

Не менее замечательные слова сказала Луиза Хей: «Итак, что вы хотите услышать от меня? Знаю, что бесконечно повторяю эти слова, но не боюсь надоесть: *“Любовь к самому себе — самое важное, что вы можете сделать, ибо если вы любите себя, вы не причините зла ни себе, ни другому”*. Это — рецепт мира во всем мире. Если я не могу причинить зла ни себе, ни другим, как может начаться война? Чем больше людей придут к этой мысли, тем лучше станет жить на нашей планете» (Полная энциклопедия здоровья Луизы Хей. М., 2001. С. 72).

А. С. Пушкин поэтически высказался о любви к себе такими откровенными строками в “Евгении Онегине”:

Кого ж любить? Кому же верить?  
Кто не изменит нам один?  
Кто все дела, все речи мерит

Услужливо на наш аршин?  
Кто клеветы про нас не сеет?  
Кто нас заботливо лелеет?  
Кому порок наш не беда?  
Кто не наскучит никогда?  
Призрака суетный искатель,  
Трудов напрасно не губя,  
Любите самого себя.  
Достопочтенный мой читатель!  
Предмет достойный: ничего  
Любезней, верно, нет его. (Гл. IV. Строфа XXII)

Эгоизм — это когда человек заботится о себе *в ущерб, во вред* другим, *за счет* других, когда в конфликтной ситуации “или-или” (столкновения личных интересов и интересов других: *или* то *или* другое, третьего не дано) человек делает выбор в свою пользу и *во вред* другим.

Эгоизм — это когда человек ценит себя больше, чем других, когда рассматривает себя как цель, а других — только как средство. Об этом писал В. С. Соловьев:

“Ложь и зло эгоизма состоят вовсе не в том, что этот человек слишком высоко себя ценит, придает себе безусловное значение и бесконечное достоинство: в этом он прав, потому что всякий человеческий субъект как самостоятельный центр живых сил, как потенция (возможность) бесконечного совершенства, как существо, могущее в сознании и в жизни своей вместить абсолютную истину, — всякий человек в этом качестве имеет безотносительное значение и достоинство, есть нечто безусловно незаменимое и слишком высоко оценить себя не может (...) Непризнание за собою этого безусловного значения равносильно отречению от человеческого достоинства; это есть основное заблуждение и начало всякого неверия: он так малодушен, что даже в самого себя верить не в силах, — как может он поверить во что-нибудь другое? Основная ложь и зло эгоизма не в этом абсолютном самосознании и самооценке субъекта, а в том, что, приписывая себе по справедливости безусловное значение, он несправедливо отказывает другим в этом значении; признавая себя центром жизни, каков он и есть в самом деле, он других относит к окружности своего бытия, оставляет за ними только внешнюю и относительную ценность” (“Смысл любви” 2, III — Соловьев В. С. Сочинения в 2-х т.т., т. 2, М., 1990. С. 505-506).

К сожалению, весьма распространенным является другое понимание эгоизма — как бóльшей заботы о себе, чем о других. Аристотель, например, писал:

“Помимо всего прочего трудно выразить словами, сколько наслаждения в сознании того, что нечто принадлежит тебе, ведь свойственное каждому чувство любви к самому себе не случайно, но внедрено в нас самой природой. Правда, эгоизм справедливо порицается, но он заключается не в любви к самому себе, а в бóльшей, чем должно, степени этой любви; то же приложимо и к корыстолюбию; тому и другому чувству подвержены, так сказать, все люди” (“Политика” (1263 a-b)).

Смотрите, как он сказал: эгоизм “заключается не в любви к самому себе, а в большей, чем должно, степени этой любви”. Это слишком широкая и неопределенная формулировка, позволяющая трактовать эгоизм как *всякую* любовь к себе. В самом деле, что такое выражение “в большей любви к себе, чем должно”? Каждый может трактовать ее как хочет. Ведь под должным некоторые могут понимать и жизнь для других, самоотречение. Аристотель не дает здесь критерия для определения должного<sup>1</sup>. Напротив, указание на эгоизм как на “большую любовь к себе” кажется понятным и убедительным.

На поверку негативная оценка “бóльшей любви к себе” (как эгоизма) означает, по закону противопоставления, моральный запрет на любовь к себе вообще, поскольку не определен *должный* размер любви к себе и любое, в том числе обманчивое, ощущение якобы *большой* любви к себе могут истолковать как эгоизм, т. е. как нечто дурное.

(Пуаро в известном телесериале по произведениям Агаты Кристи говорит: “Большинство из нас эгоисты, но не все в этом признаются”. — Так нередко характеризуют поведение свое и других. В этой характеристике среди многих разных смыслов [выражения несчастного или преступного сознания, цинизма и т. д.] можно отыскать и этот: констатация факта, что люди больше любят и больше заботятся о себе, чем о других. Поскольку “эгоизм” в обычном словоупотреблении означает отри-

---

<sup>1</sup> Справедливости ради следует сказать, что если повнимательнее читать Аристотеля, то можно найти у него высказывания, которые можно трактовать как ограничение негативной оценки “большой любви к себе”. В той же “Политике” немного раньше он выставляет как аргумент против общей собственности тезис о том, что “люди заботятся всего более о том, что принадлежит лично им; менее заботятся о том, что является общим, или заботятся в той мере, в какой это касается каждого” (1261 a33).

цательную моральную характеристику — возникает напряжение-самооговор или оговор других, фактически парадоксальное отношение к себе и другим: мы любим и заботимся о себе больше чем о других и это плохо. Здесь налицо логическое противоречие: мы делаем что-то и это хорошо для нас; и в то же время это нехорошо для нас в моральном смысле.)

По большому счету, моральный запрет на большую любовь к себе противоестественен. Он означает, что человек не может совершенствовать это чувство к себе, развивать его, культивировать, усиливать и т. д. и т. п. Ему остается только постоянно сдерживать себя в этом чувстве или лицемерить. Любовь, любая любовь — это такая “вещь”, которая внутри себя имеет пружину расширения, усиления, развития, совершенствования и постоянное сдерживание ее может привести к самоуничтожению или к взрыву поведения, к непредсказуемым хаотическим действиям.

### **Неразумие философов в вопросе о так называемом разумном эгоизме**

Философы вносят порой путаницу и смятение в человеческие умы. Вот, например, они придумали теорию разумного эгоизма.

По всем канонам естественного языка и мышления эгоизм — отрицательная нравственная характеристика поведения тех или иных людей. Да и философы в большинстве случаев не спорят с таким пониманием эгоизма. Так, еще Аристотель говорил об эгоизме в отрицательном смысле (“эгоизм справедливо порицается”: см. Политика, 1263 b). Теория же разумного эгоизма допускает существование эгоизма со знаком плюс, так называемого *разумного* эгоизма, т. е. эгоизма, согласного с разумом, опирающегося на разум. Более того, находятся такие философы, которые утверждают, что разумный эгоизм не только не исключает самопожертвования и самоотверженности, но даже предполагает их. Н. Г. Чернышевский, сторонник теории разумного эгоизма, вывел в романе “Что делать?” образ Лопухова. Этот герой, совершая жертвы ради других, говорит: “Не такой я человек, чтобы приносить жертвы. Да их и не бывает, никто их не приносит, это фальшивое понятие: жертва — сапоги всмятку. Как приятнее, так и поступаешь”. Вот так: жертва оказывается уже и не жертва, а нечто приятное. Действительно, сапоги всмятку! Когда человек жертвует собой (в крайнем варианте — своей

жизнью) ради других, то это всегда драма и трагедия. Человек, жертвующий собой ради других, действует **против** себя, своего “я”, “эго” по латински. Да, конечно, он может быть нравственно удовлетворен своим самоотверженным поступком. Но нравственное удовлетворение не равносильно удовлетворению жизнью в целом.

Теория разумного эгоизма неявно опирается на идею отождествления “я” и “мы”, точнее, *растворения* “я” в “мы”, “я” в “другом (других)”. Это никуда не годная идея. В ней эгоизм, ячество фактически отождествляется с альтуризмом, самоотверженностью — сапоги всмятку! На самом деле, “я” ни при каких обстоятельствах не сводится к “мы” или между “я” и “мы”, “я” и “другим” нет и не может быть полного тождества. Единство — да, возможно и большей частью бывает. Но единство — не тождество. Единство всегда предполагает различие и даже противоположность. Например, единство мужчины и женщины, выражающееся в любви, браке, семье, основано на их половой противоположности и разных социальных ролях.

**Альтуризм, самопожертвование, самоотверженность.** Я утверждаю, что альтуризм также плох, как и эгоизм. Слово “альтуризм” происходит от латинского слова *alter* — другой. В мягком варианте альтуризм означает *большую* заботу о других, чем о себе. В жестком варианте он может означать заботу о других *в ущерб* себе, вплоть до самоуничтожения. В этом жестком варианте он именуется по-русски самоотверженностью, самопожертвованием, самоотречением.

И в мягком, и в жестком варианте альтуризм как норма поведения несостоятелен и губителен — как для самого альтуриста, так и для других.

Умные люди давно уже подметили губительность альтуризма для тех, на кого он направлен. Оскар Уайльд в “Идеальном муже” устами героя пьесы говорит: “Самопожертвование следовало бы запретить законом, так как оно развращает тех, кому приносится жертва”. О том же писал наш А. С. Макаренко в “Книге для родителей”. Он рассказал о конкретном случае материнского самопожертвования и отрицательных последствиях этого самопожертвования. А. С. Макаренко наглядно показал, что *альтуризм одних почти неизбежно приводит к эгоизму других.*

Мало того, альтруизм может иметь разрушительные, катастрофические последствия для тех, на кого он направлен. Чрезмерная забота о других обычно приводит к тому, что эти другие почти буквально перестают заботиться о себе, становятся иждивенцами, паразитами, духовными и даже физическими инвалидами.

Выше было сказано, что альтруизм губителен как *норма поведения*. В принципе, эта оговорка насчет “нормы поведения” не нужна. Альтруизм *по определению* утверждает самопожертвование-самоотверженность как норму поведения. Иначе он не был бы “измом”.

---

К сожалению, для некоторой части людей альтруизм, самопожертвование стали сознательно принятыми установками и принципами поведения. Этому, в частности, способствовала христианская религия. Главное действующее лицо религии, пошедший на Голгофу Иисус Христос воспевается в ней как человек, пожертвовавший собой ради других. В полном соответствии с этой установкой христианства Ф. М. Достоевский писал: “Разве в безличности спасение? Напротив, напротив, говорю я, не только не надо быть безличностью, но именно надо стать личностью, даже в гораздо высочайшей степени, чем та, которая определилась на Западе. Поймите меня: самовольное, совершенно сознательное и никем не принужденное самопожертвование всего себя в пользу всех есть, по-моему, признак высочайшего развития личности, высочайшего ее могущества, высочайшего самообладания, высочайшей свободы собственной воли. Добровольно положить собственный живот за всех, пойти за всех на крест, на костер, можно только сделать при самом сильном развитии личности. Сильно развитая личность, вполне уверенная в своем праве быть личностью, уже не имеющая за себя никакого страха, ничего и не может сделать другого из своей личности, то есть никакого более употребления, как отдать ее всю всем, чтоб и другие были точно такими же самоправными и счастливыми личностями” (цит. по: *Гулыга А.* Кант, с. 288-289. А. Гулыга приписывает и Канту такой взгляд: “Взгляды Канта нам известны: свобода есть следование долгу, а формула долга — счастье других”. Там же, с. 288).



Ф. М. Достоевский критиковал социалистов, революционеров, нечаевщину, написал роман “Бесы”, в котором осудил их поведение. И что же? Во многом он говорил то же. И он и они — коллективисты. Для него и для них личность только тогда личность, когда она жертвует собой ради других.

Такой же упрек можно сделать В. С. Соловьеву. Он писал, например: “Личное самоотвержение, победа над эгоизмом не есть уничтожение самого его, самой личности, а напротив, есть возведение этого его на высшую ступень бытия”<sup>1</sup>.

*Героизм.* Отвергая альтруизм как повседневное, обычное, нормальное поведение человека, я в то же время не отвергаю положительное значение отдельных актов самопожертвования-самоотверженности, когда человек оказывается в исключительных обстоятельствах, т. е. в ситуации “или-или” (или он заботится о себе, жертвуя другими, нанося вред другим, или он заботится о других, жертвуя собой). В этих обстоятельствах, делая выбор в пользу других, человек поступает как **герой**. Героизм в чрезвычайных ситуациях, на пожаре, на войне и т. п. вполне оправдан и обычен, если позволительно говорить о нем как нормальном явлении. Да, героизм — нормальное поведение в ненормальных (исключительных) обстоятельствах! И он же... — ненормальное поведение в нормальных обстоятельствах, в нормальной жизни.

---

Порой утверждают, что героизм — чисто человеческое поведение. Я смею заметить, что это не так. Человеческий героизм имеет предысторию: самопожертвование животных. Ведь в основе героического поведения лежит самопожертвование. А оно, самопожертвование, имеет место как в человеческом обществе, так и в мире животных. Вот пример такого самопожертвования: в одном зарубежном познавательном фильме, показанном по телевидению (11 дек. 2002 г.), описывается реальный случай самопожертвования курицы-наседки. На дворе, где гуляли куры и цыплята, вдруг все закудахтали и стали разбегаться: тревога, ястреб кружился и выбирал жертву. Куры стали прятаться по укромным углам и в курятнике. Цыплята одной курицы как ни в

---

<sup>1</sup> Соловьев В. С. Нравственность и политика // Соловьев В. С. Соч. в 2-х т., т. 1. М., 1989. С. 270.

чем не бывало клевали (они были еще глупышами). Их мать-наседка была поодаль. И вот когда все разбежались, остались эти цыплята. Ястреб стал кружить над цыплятами. Тут подбежала наседка, позвала их к себе и укрыла своим телом, прижавшись к земле. Ястреб, конечно, спикировал на нее и стал терзать. Потом он улетел. Хозяин фермы подошел к курице. Она лежала неподвижно. Цыплята стали выбираться из-под нее. Фермер подумал, что она погибла. Он поднял ее и вдруг она зашевелилась. Курица была жива. Ее спасло густое оперенье. Инстинкт самосохранения уступил место инстинкту продолжения рода (в рассказе об этой курице говорилось, что она, пока не завела цыплят, вела себя как наседка, потерявшая своих цыплят, то есть не вполне нормально).

Еще один пример самопожертвования описан в рассказе И. С. Тургенева: воробыха храбро защищала от кошки выпавшего из гнезда птенца.

Человек не отменяет биологию; она присутствует в нем, пользуясь гегелевской терминологией, в **снятом** виде. В биологическом смысле поведение человека строится как минимум на двух инстинктах: самосохранения и продолжения рода. Культура не отменяет их, а развивает и совершенствует, надстраивает над ними весьма сложное человеческое поведение, тысячи вариантов поведения, которые кажутся порой весьма далекими от непосредственных проявлений биологических инстинктов.

Указанные инстинкты в принципе (в общем и целом) действуют в одном направлении: сохранения, поддержания, совершенствования жизни как таковой. Но между ними может быть и конфликт. Так, в период любовной горячки (действия инстинкта продолжения рода) животные игнорируют или временно “забывают” о другом инстинкте — самосохранения. Глухари, например, так токуют, что ничего не слышат (почему их и прозвали глухарями) и, соответственно, подвергают себя большой опасности. И приведенные случаи самопожертвования животных — из того же разряда.

В героизме человека нет ничего сверхъестественного или противоестественного. Он всего лишь одно из проявлений инстинкта продолжения рода.

**Нормальное поведение.** В большинстве случаев человек не эгоист, не альтруист и не герой, в меру заботится о себе и дру-

гих. Потому что большинство случаев — это ситуации, когда забота о себе, любовь к себе и забота о других, любовь к другим неразделимы, суть одно. Возьмем любовь мужчины и женщины. Она тем больше любовь, чем больше в ней взаимности. Любя женщину, мужчина любит себя, свои чувства, свою душу и тело. И женщина любит мужчину в значительной мере благодаря тому, что она любит себя и любит, когда ее любят.

Любое общение — а мы купаемся в общении, — это улица с двусторонним движением. Оно необходимо предполагает *взаимный* интерес, приязнь, заботу. Там, где общение односторонне, оно быстро затухает или еле тлеет...

Теперь возьмем творчество. Наряду с любовью оно является важнейшим элементом жизни. Творчество — это и воспитание, и обучение, и образование, и познание, и искусство, и философия, и управление, и изобретение, техническое творчество. И что же? Практически любой акт творчества — одновременно акт для себя и для других. Иными словами, как и любовь, творчество не разделяет “для себя”—“для других”. Творя, человек испытывает высшую радость жизни и в то же время работает на всех людей, служит прогрессу жизни.

*Если бы я был поэтом, то сочинил бы оду, поэму, гимн нормальному поведению, нормальной жизни человека. В нормальности есть всё для того, чтобы держать, чтобы любить жизнь и радоваться ей!*

### **НАСТОЯЩАЯ ЛЮБОВЬ — ЭТО ОДНОВРЕМЕННО ВЕЛИЧАЙШИЙ ЭГОИЗМ И ВЕЛИЧАЙШЕЕ САМОПОЖЕРТВОВАНИЕ**

Еще в юности я сказал себе: “Настоящая любовь — это одновременно величайший эгоизм и величайшее самопожертвование”. Теперь слово “эгоизм” я взял бы в кавычки. Любовь не эгоистична и не альтруистична. Она тем больше любовь, чем больше в ней того и другого. В частности, твое наслаждение от любви тем больше, чем больше наслаждение от любви испытывает твоя любовь (при прочих равных условиях).

Некая Orika написала комментарий: “В большинстве случаев любовь — логическое продолжение человеческого эгоизма. Но это же норма, особенность нашей психологии”.

Я ответил:

Получается, с Вашей точки зрения эгоизм присущ большинству людей... Не клеветайте на людей! Никакого эгоизма у большинства людей нет. Или не путайте термины. Во все века эгоизм оценивался как отрицательное моральное качество (еще Аристотель говорил об этом). Неужели все или большинство людей плохие с точки зрения морали?! Любовь к себе или заботу о себе нельзя оценивать однозначно как эгоизм. Эгоизм — это когда ты заботаешься о себе в ущерб, во вред другим!

Orika ответила:

Я не знаю насчет “всех веков”, но в терминах психологии нельзя говорить о каких-то “хороших” и “плохих” моральных качествах. Эгоизм — это гарантия выживания человека как вида, поэтому он изначально присущ каждому. Другой вопрос, что он выражен в разной степени — это да. Кто-то заиклен на себе-любимом и своих личных интересах, идет по жизни и не замечает, что пренебрегает интересами других людей. Они для него просто не существуют. Но таких людей совсем немного. И каждого рано или поздно либо окружающие, либо жизнь крепко прикладывают головой о стенку. Все остальные, воспитанные люди, с детства учатся соизмерять собственные интересы с интересами других людей. Их эгоизм никуда не девается, просто он становится более гибким.

Мой ответ:

С Вашей точки зрения психология ВНЕ морали. Такая позиция называется имморализмом. Наука вне морали, политика вне морали, искусство вне морали, бизнес вне морали... До каких же пор мы будем повторять эти гнусности! Если с точки зрения морали эгоизм — отрицательное человеческое качество, то и психология (как наука) должна это УЧИТЫВАТЬ. Иначе это негодная психологическая теория. Не путайте божий дар с яичницей, т.е. не путайте любовь к себе и заботу о себе с эгоизмом! Термин “эгоизм” нам нужен для того, чтобы отличить ненормальное человеческое поведение от нормального, плохое от хорошего. А тот, кто всё смешивает и валит в одну кучу, кто не различает добро и зло, — тот не очень умный человек. Еще Сократ говорил: высшая мудрость состоит в том, чтобы различать добро и зло.

Величайшая глупость говорить, что “эгоизм — гарантия выживания человека как вида”. Еще раз: не путайте отрицательное моральное качество “эгоизм” с нормальной заботой человека о

себе! Или правы эти путаники постмодернисты-псевдолибералы со своим имморализмом и неправо было человечество в прошлом, которое оценивало “эгоизм” как отрицательное качество?! Давайте тогда реабилитируем цинизм, распутство, бесстыдство, грубость, сквернословие... (что, кстати, частично и происходит в нашем “цивилизованном”, “свободном” обществе).

Orika

Да, наука вне морали. А как иначе? По Аристотелю? Не надо, спасибо. Сократ с Аристотелем уже давно покойники, и не стоит тревожить мертвецов. Величайшая глупость — опираться в своих суждениях на цитаты из классиков, проявлять себя в ничтожной сетевой дискуссии как мерило высшего знания и знатока терминологии. Вы еще БАС процитируйте — там тоже много интересного написано :)))

Вы знаете грань, где “забота человека о себе” отделяется от эгоизма? Я такой грани не знаю. Первое всего лишь объясняет второе. А присвоение негативных или позитивных смыслов одному и тому же слову в истории языка — явление более чем обыденное. Сам по себе термин “эгоизм” абсолютно нейтрален, поскольку нет “плохих” и “хороших” слов. Есть плохие и хорошие люди.

Лев Балашов

Orika, мне вас жаль. У Вас в голове непонятно что творится. Сократа с Аристотелем объявили мертвецами! Ха-ха! Да они живее нас с Вами. Их мысли большей частью находятся в генофонде культуры, в наших с Вами мозгах. Они поступают к нам через родителей, через систему образования, через книги, СМИ! Так плевать на них, как Вы это делаете, — значит быть Иванами, не помнящими родства, значит отрицать культуру, науку, философию, всю систему образования.

Вы написали: «Сам по себе термин “эгоизм” абсолютно нейтрален, поскольку нет “плохих” и “хороших” слов». Это абсолютная чушь! Не путайте слова и обозначаемые ими явления.

А Ваше заявление что “наука вне морали” показывает, что Вы просто невежественный человек. Вы, в частности, не знаете, что есть такая дисциплина “Этика науки”. А главное, подозреваю, что Вы аморальна. Вы не знаете грани между заботой о себе, т.е. нормальным, хорошим и плохим, эгоизмом. Видимо, Вас очень плохо учили. “Давать необлагороженному человеку знания — всё равно что давать сумасшедшему саблю” (Ш. Амонашвили, педагог).

виталик ли

Эгоизм — преследование продуктов личных амбиций, эгоистичные действия происходят по принципу: мне, все мне, или я хочу — и должна(должна) это получить...

Любовь, все же, кроме желания иметь, включает в себя более широкий спектр, к примеру: умение идти на компромисс, умение договариваться, даже, если это идет в разрез личным интересам ... То, что Вы предложили анализ, и отождествили Любовь и Эгоизм, то есть и такая тема ))) но Любовь=Эгоизм , этот коктейль , скажем так, для малопрощенных и слабоуверенных в себе людей, таким людям можно пропихнуть, уже давно неную шутовую гипотезу, что Жизнь=Венерическая болезнь )))))).

Все-таки Человек должен видеть четкую грань между Эгоизмом и Любовью, возможно тогда многим влюбленным, семейным парам удастся предотвратить многие конфликты )))...

Лев Балашов

Молодец! Сколько, однако ж, здесь, в комментариях, умных мыслей! Хоть сейчас в книгу!

Татьяна Подопригра (дев)

О “Разумных эгоистах” ещё писал Чернышевский, ну и что? Сколько не было бы людей вокруг, каждый человек один в этом мире и он нуждается в любви, без неё он не выживет. Она ему нужна с рождения до смерти, просто не надо быть “свиньями”, по отношению к тем, кто нас любит и кто нуждается в нашей любви.

Я Вам предлагаю посмотреть это с другого ракурса. Природа снабдила нас инстинктами, один из которых инстинкт самосохранения. Вот любовь- это один из способов самосохранения. Женщина, испытавшая любовь и зачавшая ребёнка, уже любит его, нерождённого даже, а когда он родиться, он для неё самый главный, потому что ему без материнской любви не выжить. Да, мать тоже получает от общения с этим малышом такой эмоциональный заряд бескорыстной, безусловной любви, что с этим чувством вряд ли что сравниться, и мне кажется здесь действует закон перехода любви от той, которую она получила от мужчины. к его ребёнку. А чувство влечения к противоположному полу и желание найти того, кто также будет любить тебя, как ты его, это тоже необходимость в этой жизни для сохранения того же потомства. Не надо людей обвинять в эгоизме, надо понимать друг друга и не обижать пренебрежением. Конечно, если Квазимодо влюбляется в Эсмеральду, ей трудно ответить ему тем же, но быть ему другом, не лишить его человеческого участия, по силам каждому добродушному, понимающему другому, человеку. У нас сама жизнь такова, нам некогда понять, рассудить, мы очень торопимся и часто любим за кра-

соту внешнюю за богатство, а человека понять и полюбить за его характер, за доброе, восторженное отношение к нам, часто не способны. А ещё часто требования к любимым бывают слишком завышены, а к себе — занижены. Многие женщины хотят, чтобы её любили, а она позволяла, а некоторые мужчины тоже. Это уже не равенство. А взаимная любовь — это сила.

Лев Балашов

Добавлю насчет “разумного эгоизма”. Это как круглый квадрат или горячий снег. Невозможное сочетание слов. Обратите внимание: как родилось это выражение в 19 веке, так и умерло почти тогда же. Теперь о разумном эгоизме не говорят. Потому что Разум и Эгоизм несовместимы! Я по этому поводу написал небольшое эссе (см. выше).

Konstantin

Любовь выражается в разных формах, её можно отнести по отдельности к разным людям по-разному её понимающих и тем более её выражающих но... Если речь идёт о искренней Любви то эгоизм с ней несопоставим!!! Любовь означает МЫ, а эгоизм с греческого на русский имеет только одно значение ЭГО (с ударением на “о”))) Я!!! Я в единственном числе, МЫ в двухзначном! Не сопоставимы ни стой, ни с этой стороны!!!

Лев Балашов

Очень здорово подметили! Великолепно!

Александр Бойко

Эк вас тыркнуло, особенно Ogika и Лев ристалище устроили, аж искры полетели. Да всё гораздо проще, открываем Писание и читаем: ...Бог есть Любовь... кто возлюбил ближнего своего — исполнил Закон. Там, где есть Любовь, эгоизм присутствовать не может, ибо любовь не ищет своего.

Лев Балашов

Проще для кого? и Писание для кого? БОльшая часть населения земли не знает Нового Завета. А вообще фундаментальные вопросы всякий человек переживает-осмысляет по-новому и по-своему. Тут никакого Писания не хватит.

mlevy

Мне кажется Вы не совсем правы, все же большая часть человечества исповедует Христианство, так что так или иначе знакомо с писа-

нием, хотя бы на уровне Бог есть любовь... И если исходить из того, что заповедано нам Христом, возлюби ближнего как самого себя, как образ Божий, то здоровая доля эгоизма вот именно в этом и заключается. Ибо нельзя возлюбить образ и подобие в другом, не имея его в себе и не любя себя... Однако, тут и любовь имеется ввиду другая, не эрос, а агапэ...

Лев Балашов

Вы плохо считаете. На Земле почти 8 млрд людей. Из них христиан всего 2 млрд или меньше. Ну еще добавить знающих Новый завет где-то еще до одного млрд. Кстати, знающие Новый Завет далеко не всегда с ним согласны.

А насчет “здоровой доли эгоизма”. — Это уловка или самообман. В эгоизме нет ни грана духовного-душевного здоровья. Согласен в том, что фраза “возлюби ближнего как самого себя” “танцует” от любви к себе как от печки. Однако, маленькая поправка: нельзя “любовь себе” ни в каком виде приравнять к эгоизму. Эгоизм — такая любовь к себе и такая забота о себе, которая во вред другим.

Вы, к сожалению, попадаете в тот же капкан слов: не видите разницы между любовью к себе и эгоизмом. Эх, сколько же людей элементарно не разбирается в моральных вопросах! Тысяча раз говорю: нужен моральный ликбез. Я часто общаюсь со студентами и вижу: как плохо их учат в школе! В моральных вопросах они сильно плавают.

Елена

Эгоизм (от лат. ego — я) — поведение, целиком определяемое мыслью о собственной пользе, выгоде, когда индивид ставит свои интересы выше интересов других. (Цитата из Википедии). Я (Эго) — согласно психоаналитической теории, та часть человеческой личности, которая осознается как Я и находится в контакте с окружающим миром посредством восприятия. Я осуществляет планирование, оценки, запоминание и иными путями реагирует на воздействие физического и социального окружения. Получается, Лев Балашов прав в определении эгоизма. Поскольку другого определения этого термина по сути нет.

Здоровая доля эгоизма, конечно присутствует у человека. Но в понятии любви и эгоизма нельзя поставить знак равенства. Есть конечно различные примеры, которые могут полностью подтвердить мнение автора. Но есть другие примеры. Конечно, человек существо социальное и он стремится к общению и имея разумное эго, стремится



к общению, которое будет ему комфортно. Но говоря о любви, нужно полностью понять все составляющие этого термина, его отличия от влюбленности и страсти, кроме того добавьте сюда биохимические процессы, происходящие в таком состоянии у человека, тогда будет понятно, что далеко не все могут испытывать именно эти чувства и тем более иметь такие взаимные отношения. Но, те люди, которые имеют такие взаимные отношения счастливы. Они обмениваются теплом, эмоциями, поддерживая друг друга. Но, когда человек эгоистически, то есть только потребительски подходит к таким отношениям, ему конечно хорошо, он не хочет их терять. Но другому человеку может быть плохо и другой может страдать и когда в конце концов он не выдержит и прекратит отношения, то первый будет очень несчастен, недоволен, и совершенно искренне недоумевать, почему именно с ним это происходит. Поэтому, применимо к определенным ситуациям, с автором согласна.

Лев Балашов

Эго (т. е. Я) и эгоизм — абсолютно разные вещи, а Вы пытаетесь их сблизить (хотя бы в выражении “здоровая доля эгоизма”). Эгоизм — это по-русски ячество, абсолютизация Я. А из абсолютизации “Я” проистекает всё остальное: индивидуализм, противопоставление Я и МЫ, противопоставление себя Обществу, всему человечеству (как у Ницше, Хайдеггера, многих других экзистенциалистов).

И еще. Вы семейный психолог и прошу Вас, просто умоляю, не употребляйте в своей практике выражение “здоровая доля эгоизма”. Этим выражением Вы фактически запутываете людей, вносите сумятицу в их души. Ведь они, исходя из общепринятого словоупотребления, понимают слово “эгоизм” как отрицательную моральную характеристику, а слыша выражение “здоровая доля эгоизма”, начинают думать, что быть эгоистом не так плохо или в недоумении, где же правда.

Я уже писал в одном комментарии: «А насчет “здоровой доли эгоизма”? Это уловка или самообман. В эгоизме нет ни грана духовного-душевного здоровья. Согласен в том, что фраза “возлюби ближнего как самого себя” “танцует” от любви к себе как от печки. Однако, маленькая поправка: нельзя “любовь себе” ни в каком виде приравнивать к эгоизму. Эгоизм — такая любовь к себе и такая забота о себе, которая во вред другим».

Ничего здорового в эгоизме нет!!!

---

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ЖЕНЩИНА И МУЖЧИНА

---

### 1.

*Деление людей на мужчин и женщин — самое важное.* Оно основано на коренном различии людей, на том, что в биологии именуют половым диморфизмом.

К сожалению, современное цивилизованное общество по настоящему не знает этого. В Древнем Китае не случайно все вещи и явления делились на “инь” и “ян”. Ян (или Янь) – мужское начало, а инь – женское. Многообразие жизни человека, его многокрасочность, многоцветность, богатство в значительной степени обуславливается противоположностью полов.

Женский и мужской пол — два начала жизни. Женский пол отвечает за сохранение и устойчивость; мужской — за изменчивость и обновление. Женщина воплощает в себе начало сохранения, гармонии жизни. Она обеспечивает тыл жизни, ее устойчивость, продолжение. Мужчина воплощает в себе начало изменения, трансформации, дерзания, риска, борьбы, диспропорции. Он отвечает за передний край борьбы за жизнь, за ее прогресс<sup>1</sup>.

Женщины более склонны к порядку, в частности, к чистоте, а мужчины — к беспорядку. Женщины более осторожны, мужчины более смелы.

По всей видимости, можно говорить также о том, что женское и мужское начала жизни воплощают в себе два категориальных ряда<sup>2</sup>. Женское начало следует признать соответствен-

---

<sup>1</sup> Такова, кстати, теория В. А. Геодакяна. По этой теории женский пол воплощает сохранение и устойчивость, а мужской пол — обновление и изменчивость. См.: Два пола: зачем и почему? / Сост. и ред. Е. И. Соколов. СПб., 1992.

<sup>2</sup> О категориальной картине мира и категориальной логике см.: *Балашов Л. Е.* Мир глазами философа. (Категориальная картина мира). М.: АCADEMIA, 1997; *Балашов Л. Е.* Соответствия и несоответствия между категориями. М.: АCADEMIA, 1998; *Балашов Л. Е.* Ошибки и перекосы категориального мышления. М.: АCADEMIA, 2002; *Балашов Л. Е.* Философия: Учебник (систематический курс). М.: “Дашков и К”, 2021.

ным рядом тождества, а мужское начало — рядом противоположности. В пользу такого понимания женского и мужского свидетельствует и тот факт, что женщины, как правило, более организованны, законопослушны, боязливы, а мужчины более хаотичны, импульсивны, раскованы в своем поведении, дерзки, больше склонны к риску (на эти факты указывает, в частности, статистика травматизма среди мальчиков и девочек — мальчики неизмеримо чаще травмируются по сравнению с девочками).

Назвать девочку-девушку-женщину трусихой неоскорбительно для них, а вот назвать мальчика-юношу-мужчину трусом — тяжкое обвинение-оскорбление. Женщины в целом и среднем более осторожны-осмотрительны в поведении, а мужчины — более смелы, дерзки.

Приводимый ниже фрагмент книги “Конфликтология”, наглядно демонстрирует соответствие женского первому ряду категорий, а мужского — второму ряду категорий:

“Согласно концепции В. А. Геодакяна, — пишут авторы книги, — дифференциация полов есть средство, с помощью которого природа обеспечивает выживаемость биологических систем. Система делится на две части: одна (мужской пол) должна обеспечивать изменчивость генофонда, необходимую для эволюции системы и ее приспособления к изменениям внешней среды, другая (женский пол) — сохранение имеющегося генофонда, т. е. устойчивость, стабильность системы. Поэтому мужская часть популяции отличается от женской бóльшим разнообразием по любому параметру, бóльшей степенью отклонений от средних величин (так, среди мужчин больше великанов и карликов, чем среди женщин). “Мужчина — это глина, женщина — это мрамор”. На мужских особях природа экспериментирует. Результаты экспериментов могут быть удачными или нет, а то, что оказывается полезным, закрепляется в организме самок. Поскольку именно они должны самое лучшее передать потомству, природа снабжает их повышенной степенью надежности и выживаемости. У человека это проявляется как на физическом, так и на психологическом уровне.

Женщина должна выполнить сложную программу вынашивания и рождения потомства, поэтому ее организм более устойчив и обладает большей сопротивляемостью неблагоприятным воздействиям. У новорожденной девочки при наличии каких-то нарушений гораздо больше шансов выжить, чем у мальчика. Как бы учитывая это, природа обеспечивает рождение 105 мальчиков на 100 девочек, но данное соотношение радикально меняется с возрастом, причем чем дальше, тем больше в сторону уменьшения числа мужчин в сравнении с чис-

лом женщин. Женщины живут дольше, меньше подвержены серьезным заболеваниям (физическим и психическим), в тяжелой форме такие заболевания гораздо чаще встречаются у мужчин. 50 тысяч американцев перешагнули 100-летний рубеж; 48 тысяч из них — женщины. Стабильность женского организма проявляется на уровне физиологических функций — например, в том, что у женщин более постоянен состав желудочного сока, чем у мужчин. Истинных (физиологически, гормонально обусловленных) представителей сексуальных меньшинств среди мужчин 5 на тысячу, а среди женщин — 3 на тысячу. На психическом уровне свойственная женщинам стабильность выражается в том, что в сравнении с мужчинами им свойственны более выраженная консервативность, терпение, способность к выполнению монотонной работы.

Большое значение в формировании гендерного поведения женщины имеет то, что она должна быть способна уловить нюансы благополучия и неблагополучия маленького ребенка. Как показывают исследования, для психического здоровья будущего взрослого чрезвычайно важно, чтобы мать обеспечила ему в раннем детстве безусловную любовь. Вероятно, во многом именно с этим связана эмоциональная чувствительность, отзывчивость, конформность, потребность в эмоциональной близости у женщин. Чехов (как врач, знавший об этом не понаслышке) отвечает устами шестилетнего Сережи на вопрос о здоровье его матери: “Она ведь женщина, а у женщин все время что-нибудь болит”. По многочисленным данным, мужчины в большей мере и в течение большего времени испытывают психическое и физическое благополучие по сравнению с женщинами, у которых реже бывает все в порядке (зато уж если мужчины заболевают или попадают в трудную ситуацию, то...).

Мужчины чаще находятся на крайних полюсах, а женщины тяготеют к средней выраженности различных свойств. Например, в качестве одного из ответов на извечный вопрос о том, кто умнее, можно привести данные исследований: среди мужчин больше как гениев, высокоодаренных, так и умственно отсталых. Женщины находятся в средней зоне, и различия между ними не столь значимы...” (Конфликтология. / Под ред. А. С. Кармина. СПб, 2001. С. 77-79).

## 2.

**Выше, на стр. 7, я писал: женщина и мужчина в любви выступают как гармонические противоположности.** Только благодаря своим противоположным половым качествам они любят друг друга. Их любовные взаимоотношения, духовные и физические, весьма сложны. Если они заканчиваются, то не побе-

дой или поражением одной из сторон, а общим делом их любви — рождением и воспитанием детей.

Любовь-деятельность есть не просто эмоциональное переживание стремления к гармонии, единству, красоте, а само это **делание-воспроизводство** гармонии, единства, красоты. Именно таковы отношения мужчины и женщины...

### 3.

**Иногда о любви говорят как о поединке или даже жестокой битве между мужчиной и женщиной.** Здесь определенно путаница понятий. Да, действительно, любовные отношения порой носят, мягко говоря, не безоблачный характер. Бывают и размолвки, и ссоры, и недовольство, и иные трения вплоть до разрыва и даже ненависти-вражды. Однако к самой любви эти вещи не имеют отношения. Конфронтация между мужчиной и женщиной может возникнуть по иным причинам. Любовь действует ведь не в безвоздушном пространстве. И кроме того, мужчина и женщина не только половые партнеры. Они люди-человеки, дети своих родителей, родители своих детей, работающие-зарабатывающие, имеющие разные интересы, увлечения и т. д. и т. п. Все эти внеполовые характеристики-отношения влияют на любовь и не обязательно в положительную сторону.

**Время от времени взаимоотношения мужчин и женщин вообще изображают как битву полов.** “Мы все участники этой битвы. Мужчины против женщин” — говорил журналист в телепередаче, посвященной художнице Лидоу, ученице Сальвадора Дали (НТВ, 10 сентября 2004 г.). Таких высказываний и даже теорий довольно-таки много. Откуда они? Причин здесь несколько.

*Во-первых*, это может быть результатом проявления несчастного сознания. Иные мужчины с таким сознанием считают женщин глупыми созданиями, потаскушками или стервами. Они даже придумали поговорку “шерше ля фам” (“ищите женщину”). Главный герой польского фильма “Знахарь” Антоний Касиба прямо заявляет: “От баб всё зло на свете”.

Иные обиженные или разочаровавшиеся женщины считают мужчин эгоистами, животными и т. п. (Героиня телесериала “Марш Турецкого”, поставленного по одноименной книге Фридриха Незнанского, говорит: “Да мужиков нет нормальных, Саш”).

*Во-вторых*, это может быть результатом распространения изначальной мужской воинственности (настроенности на борьбу, петушиности) на область отношений с женщинами. Да и среди женщин есть мужеподобные, которые порой рассматривают свои взаимоотношения с мужчинами как поле битвы.

Желание во что бы то ни стало победить, подчинить себе партнершу или партнера может овладеть такими людьми.

*В-третьих*, на отношения мужчин и женщин порой переносят отношения господства и подчинения, которые имели место в прошлом и продолжают еще кое-где существовать (рабство, крепостная зависимость, диктат власти, церкви). Не секрет, что женщины нередко рассматривались как домашние рабыни или даже как скот (в Библии записано в качестве одной из десяти знаменитых заповедей: “не желай жены ближнего твоего, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ничего, что у ближнего твоего” (Исход, 20:17). В Библии же сказано: “Жены, повинуйтесь своим мужьям, как Господу”, (Ефес., 5:21), “Жена, да убоится мужа своего” (Ефес., 5: 33). И опять же согласно Библии жена в знак смирения и подчинения обязана ходить “с покрытою головою” (1-е Коринф., 11: 5-10). У мусульман отношение к женщинам еще хуже.

Надо раз и навсегда понять: взаимоотношения мужчины и женщины основаны на **гармоническом** противоречии; это любовь, общий дом, семья, дети. Никаких отношений господства и подчинения, никакой борьбы здесь не должно быть. Мужчина, который поднял руку на женщину (буквально или фигурально), просто расписался в своей слабости, немужественности (разве может сильный обидеть того, кто слабее его?!). Женщина, пытающаяся подчинить себе мужчину, борющаяся с ним, изменяет себе как женщине (как источнику-символу любви-нежности, гармонии, рождения-рода).

#### 4.

**Имя женщины — Любовь. Имя мужчины — Борьба.** Да, именно так. Вспомним знаменитую юмореску Вячеслава Полунина “Осюсяй”. Девушка хотела смотреть фильм про любовь, а юноша — детектив. Это очень верное наблюдение великого комика. Для женщины любовь на первом месте. А для мужчины на первом месте — борьба, рискованное поведение.

Как же всё это согласуется с тем, что любовь в основном своем значении — общее “дело” мужчины и женщины?! Да, действительно, любовь — *отношение*, общее “дело” мужчины и женщины. Но персонифицирует, олицетворяет, воплощает любовь именно женщина. Вот такая диалектика.



У немецкого художника Лукаса Кранаха есть замечательная картина “Венера и Амур” (см. рядом). Она как нельзя лучше передает смысл любви. Женщина, богиня любви, вместе с мальчиком-ребенком, Амуром, натянувшим лук любви. Тут всё символ. Именно такова человеческая любовь. Это и женщина, воплощающая любовь (Венера, богиня любви!), и мальчик-ребенок (Амур), пускающий стрелу любви. И именно **мальчик** (ребенок и мужчина одновременно), и именно стрела (не стрела войны, а стрела любви — символизированное мужское достоинство!)

## 5.

**Главное в женщине — красота. Главное в мужчине — сила.** Сила женщины — в ее красоте. Красота мужчины — в его силе. Не случайно женский пол называют прекрасным, а мужской сильным.

Всё сказанное свидетельствует о том, что мужчины и женщины равны, играют равную роль в жизни. Попытки представителей того или иного пола одержать верх ведут лишь к ее деформации. Одинаково неприемлемы как мужской шовинизм<sup>1</sup>, так и стремление некоторых феминисток к полной независимости от мужчин.

С другой стороны, “равенство полов не должно затмевать различий, обусловленных полом”<sup>2</sup>. Наличие мужчин и женщин в обществе — первое и главное условие его существования, развития и прогресса.

<sup>1</sup> См. ниже п. 12 (о маскулинизме Ф. Ницше).

<sup>2</sup> См.: *Чертков В. П.* О любви. М., 1964. С. 146.

## 6.

**В жизни существует определенный баланс порядка и беспорядка.** Если много порядка (крен в его сторону), то возникает прямо противоположное движение — к беспорядку. И, наоборот, если много беспорядка, то возникает движение к порядку. В итоге мы наблюдаем некий колебательный, синусоидальный процесс — от порядка к беспорядку и обратно.

Женщины, склонные в общем и целом к порядку, в ситуации порядка выступают как само воплощение порядка, блюдут его, а в ситуации беспорядка теряются и начинают вести себя хаотично. Мужчины, склонные в общем и целом к беспорядку, в ситуации порядка готовы нарушать его, ломать, крушить, а в ситуации беспорядка, напротив, действуют в направлении установления порядка.

Преступниками, вандалами, хулиганами, пьяницами чаще являются мужчины.

## 7.

**Нередко говорят об алогизме женщин. Как общее утверждение это мнение неверно.** В большинстве случаев, в нормальных ситуациях женщина ведет себя достаточно логично, логичнее, чем мужчина в этих же ситуациях. Женщина начинает вести себя алогично, эмоционально-хаотично в ситуациях ненормальных (экстремальных, атипичных и т. п.). (Вспомним суеверия относительно женщин на морских судах в прошлом или поведение женщин-водителей автомобиля.) Напротив, в этих ситуациях мужчина ведет себя хладнокровнее и рассудительнее, т. е. логичнее. Почему? Во-первых, потому, что ненормальные ситуации — это как бы родная стихия для мужчин. И, во-вторых, потому, что мужчины в силу своего более хаотичного и рискового поведения оказываются более опытными-натренированными в отношении хаотичных-рисковых ситуаций. Женщины, как я уже говорил выше, чаще теряются в подобных ситуациях и в силу своего более упорядоченного характера, и в силу того, что они не так опытны-натренированы в этом отношении. Вот почему женщины, как правило, ведут себя более эмоционально-хаотично в опасных-рисковых ситуациях.

Здесь сказывается и другая особенность женщин по сравнению с мужчинами. Женщины тяготеют к общению-кол-



лективизму, а мужчины к уединению-индивидуализму. Женщины — **большие коллективистки**, более общительны в силу своей природы: они в эпицентре размножения, продолжения рода поскольку рожают детей и выхаживают их. Женщина не может уйти, убежать от ребенка: она вынуждена общаться с ним и постоянно соотносить свои личные интересы с интересами ребенка, т. е., в сущности, учиться правилам поведения в обществе-коллективе. Самая первая и самая фундаментальная ячейка общества — не семья, т. е. не союз мужчины и женщины, а сообщество “мать—дитя”.

Так вот, женщины ведут себя, мягко говоря, более эмоционально в опасных и критических ситуациях, например, кричат, вопят, плачут, потому что они, помимо всего прочего, дают сигнал (об опасности) другим. Ведь они **большие коллективистки**, более склонны к общению.

## 8.

**Еще утверждают, что женщины более эмоциональные существа по сравнению с мужчинами.** Как это мнение согласовать с представлением о том, что женщины более рассудительны (следовательно, менее подвержены эмоциям), а мужчины более склонны к безрассудству (следовательно, более подвержены эмоциям)? Ответ таков: в чем-то женщины, действительно, более чувствительны-эмоциональны и это лежит на поверхности. В самом деле, имея дело с детьми в первую очередь (и в своей утробе, и после рождения), женщины волей-неволей становятся более чувствительными, более тонко и детально чувствующими, поскольку нежные дети (или, как еще говорят, люди в нежном возрасте) требуют нежного-нежнейшего к себе отношения. Женщины в общении с детьми учатся очень тонким эмоциям любви, нежности, сострадания и т. п. Отсюда и их **большая эмоциональность (внешне) по сравнению с мужчинами.**

Еще отмечают **большую сдержанность мужчин по сравнению с женщинами в проявлении чувств боли, страдания, нежности** (“телячьи нежности” — говорят мужчины). Это так. Но проявления чувств и сами чувства — не одно и то же. Можно сильно страдать, но не показывать. Можно испытывать большую нежность, но внешне это не демонстрировать.

Однако, в общем и целом мужчины более эмоциональны по сравнению с женщинами. Просто эмоции у них другие и структура их эмоциональности иная. Мужчины, может быть, менее нежны и тонки в каких-то своих чувствах, но зато они более подвержены страстям (сильным чувствам-эмоциям). Особенно это касается страстей, связанных с разными формами борьбы. Мужчины неизмеримо большие борцы, чем женщины. А борьба невозможна без сильных эмоций, без накала страстей.

Да и в отношении любовных переживаний мужчина, по крайней мере, равен женщине. Полноценная любовь ведь невозможна без равенства, в том числе равенства любовных чувств.

---

Доказательством того, что мужчины по крайней мере не менее эмоциональны, чем женщины, служит музыка, написанная мужчинами-композиторами. Достаточно упомянуть два имени: Людвиг ван Бетховен и Петр Ильич Чайковский. Никто не станет отрицать, что их музыка эмоциональна в высочайшей степени и передает самые глубокие и самые тонкие чувства любви, страсти, страдания...

## 9.

**Почему мужчины чаще женщин являются руководителями разных уровней вплоть до государства?** Женщин-руководителей явно меньше. Обычно такое положение вещей объясняют господством мужчин и приниженным положением женщин. На самом деле, причина в другом. Быть руководителем в современном обществе, да и в прошлом, — это значит управлять-действовать в ситуации риска, неопределенности, конкуренции, соревнования вплоть до конфликта, войны. Руководитель государства во многом подобен капитану парусного судна, отправившегося в опасное морское плавание. В такой ситуации мужчина в общем и целом, как правило действует успешнее. Там, где ситуация нормальная, неконфликтная, относительно безрисковая, — женщина действует успешнее мужчины. Те немногие женщины, которые управляли государством, страной (например, Сиримаво Бандаранаике на Цейлоне (Шри Ланка), Индира Ганди в Индии, Беназир Бхутто в Пакистане, Елизавета и обе Екатерины в России, Маргарет Тэтчер в Великобритании) — как правило управляли в ситуации отлаженных институ-

тов власти и как наследницы-продолжательницы сильных лидеров-мужчин, задавших на длительную перспективу определенный алгоритм управления страной (в указанных случаях сильными лидерами-мужчинами были Соломон Бандаранаике на Цейлоне (Шри Ланка), Джавахарлал Неру в Индии, Зульфикар Али Бхутто в Пакистане, Петр Первый в России). Из указанного ряда женщин-правительниц несколько выпадает Маргарет Тэтчер. За ее спиной не было сильного лидера-мужчины ни в качестве мужа, ни в качестве отца, ни в качестве харизматической личности (как это было в России в XVIII веке после Петра Первого). Это так. Но не надо забывать то, что Маргарет Тэтчер руководила страной с весьма отлаженными механизмами управления, с сильными консервативными традициями и в относительно мирное время. Кроме того, о ней была слава, как о железной леди. А это значит, что она относится к той немногочисленной категории женщин, которых называют мужеподобными. Комментарии, как говорится, излишни.

## 10.

**Интересна ситуация с профессиями врачей, учителей, преподавателей, продавцов.** Поначалу, в период становления этих профессий, врачами, учителями, продавцами были исключительно мужчины. Но вот когда эти профессии сформировались, стали массовыми, то постепенно мужчин стали заменять женщины. В итоге сейчас в этих профессиях женщин работает гораздо больше, чем мужчин. Обобщенно говоря, мужчины, находящиеся на переднем крае жизни, освоили этот участок жизни и передали его женщинам. А женщины, как обеспечивающие тыл жизни, освоили эти профессии, поскольку они стали рутинными, тыловыми.

Нечто подобное происходит в спорте. Многие виды спорта начинали мужчины. Затем их осваивали женщины. Этот процесс идет до сих пор. Например, нынешние женщины потихоньку осваивают бывшие чисто мужскими хоккей, футбол, тяжелую атлетику, борьбу и т. д.

Так будет происходить и дальше. Мужчины будут прокладывать новые дороги, а женщины идти по ним.

Некоторые профессии еще не стали женскими (например, летчика, моряка, металлурга, шахтера, машиниста), поскольку

они остаются опасными и/или тяжелыми. И не станут женскими до тех пор, пока их опасность/тяжесть не уменьшится до некоторого приемлемого для прекрасного пола уровня.

## 11.

Шекспир устами Катарины, героини комедии “Укрощение строптивой”, сказал: “**Сила женщины в ее слабости**”. Если вдуматься в буквальный смысл высказывания, то оно чудовищно. Влечение к другому полу основано на том, чего нет в тебе самом и в чем ты нуждаешься. Под слабостью можно понимать разные вещи: физическую слабость, слабость ума и т. д. Если эту фразу понимать логически, то это абсолютно неверное высказывание. Женщина сильна в том, в чем мужчина слаб. Да и вообще для характеристики мужчин и женщин не подходят координаты “сила—слабость”. Сила—слабость устанавливаются в борьбе, преодолении, сопротивлении. Мужчина и женщина не борются между собой, а любят друг друга. Их отношения гармонические, а не конфронтационные-конфликтные. Там, где мужчины и женщины борются, конфликтуют друг с другом, там нет мужчин и женщин, есть просто люди.

## 12.

**Ф. Ницше: презрительно-пренебрежительное отношение к женщине.** Этот философ печально знаменит такой фразой: “Ты идешь к женщинам? Не забудь плетку!”. Это не случайно оброненная фраза. Она произнесена в таком контексте:

«...“А теперь в благодарность прими маленькую истину! Я достаточно стара для нее!

Заверни ее хорошенько и зажми ей рот: иначе она будет кричать во все горло, эта маленькая истина”.

“Дай мне, женщина, твою маленькую истину!” — сказал я. И так говорила старушка:

“Ты идешь к женщинам? Не забудь плетку!” —

Так говорил Заратустра»<sup>1</sup>.

Это — фрагмент главного труда Ницше (“Так говорил Заратустра”). А посмотрите, какое название главки: “О старых и молодых бабенках”. Ницше не стесняется в выражениях. Он груб, развязен, циничен. Цинизм его вдвойне усиливается тем, что эти

---

<sup>1</sup> Ницше Ф. Соч. В 2-х т. Т. 2. М., 1990. С. 48.

уничижительные для женщины слова он вкладывает в уста женщины же!

Ницше — маскулинист, ненавистник женщин.

Посмотрите, как он характеризует “женское”:

“Все женское, рабское, и особенно вся чернь: *это* хочет теперь стать господином всей человеческой судьбы — о отвращение! отвращение! отвращение!” (— “Так говорил Заратустра”. Главка “О высшем человеке”<sup>1</sup>). Женское у него синоним рабского, черни. Уничижительно говорит о нем как “*этом*”. Кроме того, он явно против эмансипации женщин. И три раза это “отвращение” с восклицанием, звучащее как проклятие по отношению к женскому началу жизни. Короткий текст, но сколько злобы, презрения, отвращения к женщинам!

Нисколько не смущаясь, Ницше приписывает философам отрицательное отношение к супружеской жизни: “...философ чуждается *супружеской жизни* и всего, что могло бы совратить к ней, — *супружеской жизни*, как препятствия и роковой напасти на его путях к оптимуму... Женатый философ уместен в *комедии*, таков мой канон” (— “К генеалогии морали”<sup>2</sup>). Он явно выдает желаемое за действительное. (Велико самомнение Ницше: очень часто он выдает свой субъективный специфический взгляд за общепринятое мнение).

Вполне объяснимо такое отношение Ницше к женщинам и к супружеству. Он апостол конфликта, борьбы, победы и преодоления. Всё, не связанное с борьбой, в частности с волей к власти, для Ницше не имело ценности и даже, напротив, было предметом презрения-пренебрежения.

### 13.

Существует легенда, согласно которой женщины в объятиях любви переживают-чувствуют в 10 раз больше мужчин.

Р. Грейвс писал в книге “Мифы древней Греции”: Гера поносила Зевса “за его многочисленные супружеские измены. Тот стал оправдываться, утверждая, что даже когда он делит с ней ложе, она получает от этого неизмеримо больше удовольствия, чем он. “Конечно, женщины получают больше удовольствия от любви, чем мужчины”, — в неистовстве повторял Зевс.

---

<sup>1</sup> Ницше Ф. Соч. В 2-х т. Т. 2. М., 1990. С. 206.

<sup>2</sup> Там же. С. 480.

“Какая чушь! — вскричала Гера. — Все совсем наоборот, и ты это прекрасно знаешь”.

Тиресий, призванный решить спор на основе того, что он знает свойства обоих полов, ответил:

Из десяти частей любовных наслаждений  
У женщин — трижды три, а у мужчин — одна.

Гера так рассердилась при виде победной улыбки Зевса, что ослепила Тересия, но Зевс восполнил потерю, наделив его внутренним зрением и продлив его жизнь до семи поколений” (Аполлодор III. 6. 7; Гигин. Цит. соч. 75; Овидий. Метаморфозы III. 320; Цец. Схолии к Ликофрону 682)<sup>1</sup>.

В самом деле, кто в делах любви испытывает более сильные чувства радости и наслаждения, мужчина или женщина? Если исходить из того, кто испытывает *большую* жажду любви, то здесь вряд ли можно установить чье-либо преимущество. Хотя, конечно, если верить юмореске “Осюсяй” Вячеслава Полунина, то женщина вроде бы больше стремится к любви, чем мужчина. Действительно, имя женщины — Любовь, а имя мужчины — Борьба. Это так. Но это вовсе не значит, что у женщины стремление к любви выражено сильнее, чем у мужчины. Без любви нет борьбы, а без борьбы — любви. Значит, они равны по силе, по значимости в жизни человека. Следовательно, и стремление к любви у мужчин не менее сильно, чем аналогичное стремление у женщин. Одним словом, в общем и целом стремление к любви одинаково сильно выражено у женщин и мужчин. Иначе мы видели бы очевидное статистическое преобладание мужчин-девственников над женщинами-девственницами.

В вышеприведенном мифе Зевс оправдывает свои многочисленные измены тем, что Гера, когда делит с ним ложе, испытывает неизмеримо больше удовольствия, чем он. Занятный аргумент. Действительно, мужья больше изменяют своим женам, чем жены мужьям. Свидетельствует ли это, однако, о том, что мужчины изменяют своим женам для восстановления баланса удовольствия? Нет, конечно. Мужские измены вызваны другими причинами. С одной стороны, мужчины по природе своей стремятся к переменам, к риску, к некоторому беспорядку. Брак —

---

<sup>1</sup> Грейвс Р. Мифы древней Греции. М., 1992. С. 282.

это определенный порядок жизни. Измена жене — нарушение брачных обязательств и, следовательно, некоторое нарушение порядка жизни. Вот вам и **мужское** поведение. С другой стороны, женщины, стремясь больше к порядку, к сохранению порядка, менее подвержены тому, чтобы нарушать брачные обязательства, в частности, изменять мужьям. Да и в силу своей биологической природы женщины несут **большую** ответственность за соблюдение порядка в половых отношениях. Во-первых, наступление беременности больше зависит от них, чем от мужчин. Нежелательная беременность вероятнее в тех случаях, когда женщина вступает в многочисленные половые связи, ведет неупорядоченную половую жизнь. Зная об этом, женщина по естеству своему стремится ограничить половые отношения лишь отношениями с мужем. Во-вторых, симптомы некоторых венерических заболеваний у женщин менее выражены, чем у мужчин. Гонорея, например, у мужчин дает о себе знать на третий день, а у женщин она может отчетливо проявиться лишь через месяц. Если женщина будет вести беспорядочную половую жизнь, то в подобной ситуации (скрытого или стерттого течения венерической болезни) она может гораздо больше заразить людей, чем мужчина.

Вот эти две биологические причины и приводят к тому, что женщины в общем и целом менее склонны к изменам и более верны в супружестве.

#### 14.

**Женщина и мужчина — две половинки человека.** Мужчина без женщины — неполный человек. Женщина без мужчины то же самое, неполный человек. Отсюда вывод: жизнь мужчин без женщин, а женщин без мужчин — их горе-несчастье, что бы они ни говорили и ни думали.

На всех этапах жизни человек должен стремиться стать-быть целостным человеком, т.е. мужчина должен (кровь из носа!) жить вместе с женщиной, а женщина — с мужчиной!

*Эти мои слова можно квалифицировать и как отповедь гомосексуалистам и унисексистам всех мастей, женоненавистникам и мужсененавистницам-феминисткам.*

(Кстати, я не открываю Америки. 180 лет назад Л. Фейербах писал: “Только муж и жена вместе образуют действительного человека; муж и жена вместе есть бытие рода, ибо их союз есть источник множества, источник других людей. Потому человек, сознающий свою мужественность, чувствующий себя мужчиной и считающий это чувство естественным и закономерным, признает и чувствует себя существом частичным, которое нуждается в другом частичном существе для создания целого, истинного человечества”. — См.: Фейербах Л. Сущность христианства.)

---

Различие мужчин и женщин только по половому признаку страдает ограниченностью. Оно не учитывает множество других черт, свойственных отдельно мужчинам и отдельно женщинам. Например, женщины больше осторожны, чем смелы, а мужчины больше смелы, чем осторожны. Для женщины неоскорбительно, если ее называют трусихой. А для мужчины та же характеристика, как правило, оскорбительна. Если женщина живет без мужчины, то она деградирует в сторону свехосторожности, консерватизма и даже трусости, а если мужчина живет без женщины, то он деградирует в сторону свехдерзости, безрассудства. Баланс смелости и осторожности может быть только при **совместной** жизни мужчины и женщины.

Далее, женщины более склонны сохранять порядок, чем нарушать его, а мужчины более склонны нарушать порядок, чем сохранять его. Женщина без мужчины деградирует в сторону консерватизма и традиционализма, а мужчина без женщины деградирует в сторону разрушительного бунтарства и революционаризма.

Женщины — коллективистки по натуре, а мужчины склонны к индивидуализму.

Напомню и такое наблюдение А. П. Чехова: “Женщины без мужского общества блекнут, а мужчины без женского глупеют”.

**Одним словом, мужчины и женщины “обречены” на совместную жизнь не только для-ради полового общения, но и для обеспечения баланса порядка и беспорядка, устойчивости и изменчивости, консервативности и обновления, коллективизма и индивидуализма.**



**О необходимости частично-раздельного обучения мужчин и женщин.**

1. Современная система образования в России имеет существенные изъяны-недостатки. Одним из самых серьезных и опасных является переоценка значения знаний в образовании человека. Посмотрите: торжественный день образования, праздник образования (1-е сентября) именуется у нас “Днем Знаний”. Разве в образовании человека получение знаний — главный элемент? А как же быть с получением умений и навыков, как же быть с формированием личности-человека в целом?!

В итоге мы плодим зубрил, исполнителей и загоняем в угол настоящих творцов и лидеров. Кто лучше учится в школе и вузе? Девочки-девушки. А что ребята-юноши менее способны? Очевидная нелепость. Такой перекося в подготовке-оценке девочек и мальчиков, девушек и юношей в значительной мере является результатом односторонней ориентации в школе и вузе на получение знаний.

Девочки-девушки лучше учатся не только по указанной причине. Девочки обгоняют в развитии мальчиков (на стадии роста-взросления) и от этого они получают преимущество в учебе. Видимо, **нужно ввести частично-раздельное образование: мальчики и девочки, юноши и девушки по большинству предметов должны заниматься в разных группах-классах и должна быть выработана разная технология обучения и, соответственно, система оценок.**

2. В радиопередаче “Дежурная часть” по “Маяку” (29.04.07. 18:35-19:00) Крупников Константин Константинович, судья международной категории по автоспорту, профессиональный гонщик, доказывал необходимость раздельного обучения автовождению мужчин и женщин, ссылаясь на их биологические различия.

---

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2. МАЛЕНЬКИЕ ЗАМЕТКИ

---

### О СУПРУЖЕСКИХ ИЗМЕНАХ, СТОРОННИХ ЛЮБОВНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Сторонние любовные отношения — как ветер — гасят слабую (супружескую) любовь и, наоборот, раздувают (поддерживают-укрепляют) сильную (супружескую) любовь.

Именно второй вариант имел в виду Жан Татлян, когда утверждал: французские жены говорят: “Спасибо любовницам наших мужей за то, что они сохраняют их для нас”. В передаче студента: “Левак укрепляет брак”. По телевидению: “Хороший левак укрепляет брак”.

Насколько сторонние любовные отношения оправданны? Мне представляется, здесь нет общего решения (нет или да). Здесь как нельзя подходит сентенция: “абстрактной истины нет, истина всегда конкретна”. Или: надо просто иметь голову на плечах, решать с позиции здравого смысла.

Думается, окончательный ответ может быть такой: в большинстве случаев сторонние любовные отношения не имеют оправдания (так их определяет народная мудрость, называя “изменами”). Но бывают исключения, которые, как известно, лишь подтверждают правило.

### НАСТОЯЩИЙ СЕКС МОЖЕТ БЫТЬ ТОЛЬКО МЕЖДУ МУЖЧИНОЙ И ЖЕНЩИНОЙ. СЕКС И ПАРАСЕКС

Настоящий секс может быть только между мужчиной и женщиной. Всё остальное — околосекс, парасекс, суррогат секса.

И в сексе между мужчиной и женщиной может быть свой парасекс. Это и оральные ласки, и взаимная мастурбация, и анал, и фетиш, и использование механических устройств, и многое другое. В качестве помощника основному сексу этот парасекс между мужчиной и женщиной вполне допустим, но в качестве замены он недопустим и может использоваться лишь иногда.

Сегодняшняя вакханалия в мире с разными видами парасекса не продлится долго. Пройдет мода на него и люди образумятся.

Как похожа эта мода на моду в искусстве: эпатаж, скандал, шок! Мир решил попробовать стереть грань (разрушить границу) между нормой и патологией, нормальным и ненормальным. Это до поры до времени. Долго такое не может продолжаться. В противном случае человечество ждет ВЫМИРАНИЕ.

Потому что норма, нормальное — это здоровье, а ненормальное, патология — болезнь. Путать здоровье с болезнью — всё равно что путать добро со злом, жизнь со смертью!

### **О ФИЛЬМЕ “КРАСОТА ПОРОКА”**

В фильме изображены две крайности: на одном полюсе крайне бедная сексуальная жизнь горцев (кажется, в Черногории) и на другом полюсе нудисты на морском пляже с их обожанием тела, разнообразной сексуальной жизнью. Главный герой, молодежен из горного села, занимается любовью со своей женой самым примитивным образом: она одета, лежит на кровати, он накрывает ей лицо платком, задирает юбку и вступает с ней в половой контакт. Ни ласок, ни поцелуев, ни объятий, ни радости от телесных прикосновений, от созерцания обнаженного тела. Его жена, оказавшись на пляже нудистов в качестве прислуги, поначалу стыдилась смотреть на обнаженные тела мужчин и женщин. Постепенно, наблюдая за красивыми телами своих хозяев и их любовными ласками-играми, она привыкла смотреть на них и стала даже испытывать любовное желание. В какой-то момент, когда муж захотел заняться с ней любовью, она сбросила со своего лица платок и потянулась к нему за поцелуем. Он отшатнулся от нее... В конце концов она не выдержала этой любовной пытки и, будучи на пляже, разделась, стала купаться со своими хозяевами, обниматься, целоваться с ними и заниматься любовью. Конец фильма трагичен. Муж, узнав об измене жены (она ему призналась), покончил с собой.

(“Красота порока” — фильм югославского режиссёра Живко Николича, снятый в 1986 году.)

---

---

## ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ИЗ ПЕРЕПИСКИ

---

### ЛЮБОВЬ НЕ РАССУЖДАЕТ?

Из письма Кате Додоновой (ВКонтакте)

Катя! Из какой пьесы Шекспира эта твоя цитата: Любовь не рассуждает; с крыльями и без глаз, она эмблема слепой опрометчивости. (Уильям Шекспир)?

Я считаю, эта фраза ложная. Любовь по-своему рассуждает, а тем более не слепа. Напротив, только любовь и видит в человеке то, что не видят другие или он сам!

Любовь — деятельность ума, души и тела!

Конечно, любовь бывает и безрассудна и слепа. Но это не характерно для любви!

### ЕСЛИ ЖЕНЩИНА ГОВОРИТ, ЧТО НЕНАВИДИТ ТЕБЯ, — ЗНАЧИТ, ЛЮБИТ, НО ТЫ КОЗЁЛ?

4 марта 2008 г. Написал письмо Наташе Д.:

Наташа! Мне хотелось бы прокомментировать твою “любимую цитату” (“Если женщина говорит, что ненавидит тебя — значит любит, но ты козёл!”). Я бы убрал ее. Когда девушка употребляет слово козел в отношении того или иного мужчины, то со стороны мужчин, как правило, по отношению к этой девушке негативная реакция. Ты хочешь, чтобы тебя любили, относились к тебе с симпатией? Так старайся не употреблять грубых выражений.

И второе: твоя цитата по форме парадоксальное высказывание. Помнишь, что я говорил на лекциях о парадоксальных высказываниях. В большинстве случаев они дурно пахнут и вообще ведут в никуда!

Попытка отождествить (или сблизить) любовь и ненависть — негодная попытка. Да, в редких случаях от любви до ненависти один шаг. Но не этими крайними состояниями живет человек. Любовь не смешивается с ненавистью, как добро со злом, жизнь со смертью... Кто смешивает, тот уничтожает порядок, порядок жизни. Кто знает (половую) любовь, тот знает свойство любви расширяться до бесконечности и уничтожать

всякие следы ненависти. Любящий человек не хочет никого ненавидеть, напротив, он влюбляется во всё и вся! Проверил на себе.

С уважением, Л. Балашов

### **УМОМ МУЖЧИНУ НЕ ПОНЯТЬ?**

ВКонтакте. Любимая цитата Насти Х.:

УМОМ МУЖЧИНУ НЕ ПОНЯТЬ!!  
БЕССИЛЬНА ЛОГИКА-НАУКА,  
ЕМУ ОТДАШЬСЯ,-  
СКАЖЕТ Б...Ь,  
А НЕ ОТДАШЬСЯ,  
СКАЖЕТ С..А!!!

### **Комментарий:**

Так плохо думать о мужчинах?! Это значит иметь печальный опыт общения с мужчинами, которые не уважают женщин. Нормальный мужчина не скажет ни того, ни другого. В случае отказа он опечалится, но не будет злиться (тот, кто злится в подобных ситуациях и обзывает женщину нехорошим словом, — просто негодяй). Если женщина отдастся ему, он (нормальный мужчина) будет счастлив и благодарен ей. Заниматься сексом с женщиной и при этом плохо думать о ней противоестественно. Это всё равно, что есть торт, намазанный дегтем.

**ВОТ ТЕБЕ И ВЫСКАЗЫВАНИЕ ВЕЛИКИХ: “ИЗ ДВУХ ДРУЗЕЙ  
ОДИН ВСЕГДА РАБ ДРУГОГО, ХОТЯ ЧАСТО НИ ОДИН ИЗ НИХ  
В ЭТОМ СЕБЕ НЕ ПРИЗНАЕТСЯ”**

eva\_vitli 16 января 2011

Прочитала высказывание у vodoleinz

“Из двух друзей один всегда раб другого, хотя часто ни один из них в этом себе не признается” (М. Ю. Лермонтов)

И решила высказаться сама. А как же))

Меня давно посещают мысли, что не все великие и знаменитые высказывались правильно. Мало ли у них, творческих людей, заморочек и проблем внутренних. Они их выливают в творения, а мы их творения изучаем, принимаем за истину, появляются стереотипы.

Взять хотя бы книги классиков о любви. То умер от любви, то под поезд, то под дуло пистолета, то за нож, то за яд.

И мужчины такие поступки совершают — закачаешься. Девушки читают и думают: ага, мой серенады не поет, ночами спит, вместо того, чтобы страдать и сохнуть, из подвигов — в кино сводил.

Эх, не любовь это. Надо бы истерику закатить, попугать. Пусть выдаст на-гора настоящую любовь, путь пострадает, как в книгах читано. Как подругами рассказано.

А подруги ещё те фантазерки.

На мой взгляд, немалая часть великих и знаменитых писателей и поэтов не находят счастья, выливают свои беды в произведения. А мы у них учимся, только чему?

Они как бы сами-то себе и своей личной жизни ума не дали, а нам пример с них бери.

Короче — Пионер — НЕ всем ребятам пример))

Кто-нибудь читал книги классиков о счастливой любви?

А в бульварном чтиве всё, как в девичьх грезах.

Так, наверное, и не надо жить по канонам несчастных писателей.

А счастливые и не пишут. Во жизнь))

Извечный вопрос -че деть?

---

**Правильно подмечено: великие не всегда правы. И нужно иметь голову на плечах, чтобы отсеять, отфильтровать зерна от плевел.**

### **КРИК ДУШИ ИЛИ ПОЧЕМУ МУЖЧИНЫ НЕ ХОТЯТ ЖЕНИТЬСЯ**

На сайте “Сказка для двоих” (<http://skazkavmeste.ru/node/4746?page=2#comment-9715>) пользователь Елена З. написала такое письмо:

Мужчины, объясните. Вот и я решила спросить у мужчин — что всё это значит?

Познакомили меня в сентябре с мужчиной. Шуточно познакомили. Типа — вот тебе жених. Мне он как-то сразу не приглянулся, не в моём вкусе. Потом пообщались и вот как-то сильно он мне понравился. Но так страшно начинать новые отношения... Через какое-то время всё-таки начали встречаться. И всё так волшебным было! Потом вдруг он стал немного отстраняться. Я даже уже решила, что всё, роман окончен. Но тут наступает День матери. И он приглашает отметить этот праздник с ним и с моей дочкой. Сомневалась — стоит ли знакомить, ведь ничего не понятно в отношениях. Но решила, что позна-

комлю. В кафе всё было просто супер! Доча его оценила, сказала, что хороший. Потом волшебная ночь... и опять отстранение. Через неделю он покупает машину. Зовёт “обмыть” (на необмытую вещь, гарантия не распространяется.)))))) Соглашаюсь. И мы с ЕГО СЕСТРОЙ и ещё ЕГО родственниками “обмываем”. Ну и под шафе, да с подачи родственников, которые стали нас тут же женить, у нас происходит выяснение отношений. И он говорит, что ему никто не нужен. Что ему и так уже слишком больно сделали и больше он этого не хочет. Спрашиваю — зачем с дочкой знакомился? Отвечает — хотел сделать тебе приятное. Ну в общем разругались. Неделю — тишина. Через неделю он появляется и помогает мне в одном очень важном деле. И опять неделя тишины. Я уже совсем решила плюнуть на него, как он позвонил и сказал, что заболел. Очень высокое давление. Я лечу с таблетками к нему. Лечу, сижу, жду. Давление нормализовалось, и он везёт меня к своим родителям. Опять волшебная ночь. А утром — ну ладно, давай, как-нибудь созвонимся... И вот опять тишина...

Что это? Зачем знакомить меня со всем своим семейством? Знакомиться с моей дочкой? А потом вот так себя вести? Да он 2 раза очень сильно обжёгся. Да ему больно. Но я тоже не девочка. Я тоже после 20 лет брака осталась одна. Я столько времени не позволяла себе ни в кого не влюбляться. Влюбилась на свою голову. Что мне думать? Что мне делать? Мужчины, дорогие, разъясните, пожалуйста!!!

### **Мой ответ:**

Дело тут не в эгоизме и не в шизофрении Вашего друга, как пишут-комментируют некоторые. Проблема комплексная. Ваш друг ведет себя почти нормально, как многие современные мужчины. Причин такого поведения много. Главные:

1. Ваш мужчина избаловался со сменой партнерш (ведь дважды был женат).

2. У Вас дочь и этот фактор тоже имеет негативное значение. Редко какому мужчине хочется воспитывать чужого ребенка.

3. Современное состояние умов, когда ценности традиционной семьи в цивилизованном обществе в значительной мере утрачены. Ведь как раньше было: женился, как в могилу ложился (в хорошем смысле) — любовь до гроба... Сейчас менталитет поменялся. К женитьбе-замужеству относятся легче, менее ответственно, что ли. Порой жен, мужей меняют как перчатки.

4. Раньше люди жили в основном в деревне, а там условия жизни гораздо более благоприятны для семейной жизни и для воспитания детей. Ближе к природе — крепче семья, ведь се-

мья — это большей частью природный институт (тесные физические-душевные отношения мужа и жены, родителей и детей).

5. Раньше семьи были многодетные, люди в них росли и познавали науку совместной жизни разных полов, науку обкатывания характеров, взаимного приспособления и науку воспитания детей. Сейчас этого ничего нет. Отсюда охлаждение к постоянной совместной жизни мужчины и женщины и крайняя неопытность-неподготовленность в деле воспитания детей.

6. Современная жизнь в городе (квартиры-клетки), работа на производстве, в учреждениях (8-часовой рабочий день), некоторые соблазны городской жизни неблагоприятны для нормальной жизни в семье. Она отчуждает мужей и жен друг от друга и от детей.

**Общий вывод: надо в полной мере осознать причины такого положения вещей и где-то поправить, минимизировать действие указанных причин, а где-то смириться и терпеть.**

#### **ПЕРЕПИСКА ПО ПОВОДУ МОЕЙ ЗАМЕТКИ “ЛЮБОВЬ ВНЕ БРАКА, ВНЕ СЕМЬИ ВСЕГДА УЩЕРБНА”**

Текст заметки см. выше, стр. 38.

#### **Дискуссия ВКонтакте**

##### **Галина Рыбалко:**

Сейчас стало модным, а потому популярным, жить в гражданском браке... Мне очень интересно Ваше мнение на этот счет.

##### **Лев Балашов:**

Гражданский брак лучше, чем спорадические встречи, но хуже, что юридически оформленный брак. Он обладает меньшей надежностью.

##### **Вероника ПСИХОНАВТ Рудакова:**

И что, девчата в 17-18 лет должны выходить замуж и рожать “как плодовые самки”? напроць загубить всю свою жизнь, не нагулявшись? а в скрывании отношений есть своя прелесть, свой адреналин! в итоге нам не влюбляться? да. любовь и влюбленность(чаще как раз она возникает в нашем возрасте) разные совсем разные вещи. но все же все мы думаем, что нас любят, а значит любимы и мы! поэтому ущербные? я вообще не понимаю



молодых людей, которые стремятся себя связать узами брака до лет этак 25-27! глупо, не прочно, в попе детство играет! у парней еще юношеский максимализм!

и ничто не вечно! о, наши нравы!

вот мое мнение! скорее всего с возрастом оно немного поменяется, но не кардинально! а сейчас “гуляй пока молодой!”

Р.С. и дети, выросшие не в полных семьях не ущербны! по крайней мере, я себя таковой не считаю. а на счет мальчиков, воспитанных только матерью!!! геи были всегда, это не мода! французские короли тоже мальчиков любили... и все претензии в этом плане только к нашим, пардон, самцам-оплодотворителям!

### **Лев Балашов ответил Веронике Рудаковой:**

Мне очень жаль Вас, Вероника. Вы совершенно испорчены антикультурой. Все у Вас вверх дном! Я не утверждал, что нельзя влюбляться и любить до брака, вне брака. Я лишь говорю, что вне брака любовь неполноценна, ущербна. Далее, “хорошо” же Вы отзываетесь о деторождении и продолжении рода (“как плодовые самки”) — это просто чудовищно! И Ваше “загубить свою жизнь” — это значит, свою жизнь Вы понимаете чисто гедонистически (наслаждайся сколько можешь, а там трава не расти). Пройдет время, и Вы, как стрекоза из басни Крылова, окажетесь в беде с таким умонастроением и поведением. Нельзя жить только одним днем. Надо думать о жизни в целом. Как говорил Биант: нужно жить надвое: и до вечера, и до веку. А Вы предлагаете жить только до вечера. Ваша философия Вас погубит. Это я говорю не как пророк, а как реалистически мыслящий человек.

И насчет гомосексуалистов Вы неправы. Да, гомосексуализм был всегда. Но: одно дело в микроскопических размерах, другое дело как в Содоме и Гоморре. Сейчас цивилизованное общество в пропаганде и распространении гомосексуализма приближается к состоянию Содомы и Гоморры.

### **Евгения •• РЕВНИВАЯ •• Холодова:**

Вы знаете, безусловно, я с Вами согласна по поводу того, что любовь проверяется и крепчает с годами, а дети — это вершина любви и смысл нашей жизни, ее продолжения. Но ведь бывает и так (а к сожалению, часто), что после того, как люди завели семью и родили ребенка, отношения начинают рушиться, а потом

и вовсе угасают, что приводит к разводу. Семья уже неполноценна. Вот очень бы хотелось узнать Ваше мнение на этот счет, что же все-таки происходит и кого винить, если после рождения ребенка люди понимают, что вместе они жить больше не смогут. Дело ли в том, что, может быть, люди просто изначально безответственно (или с неполной ответственностью) отнеслись к браку и созданию семьи?

С уважением, Евгения

### **Лев Балашов:**

Женечка! Действительно, современная семья в цивилизованных странах непрочна. В этом виновно общество, в частности государственная политика и в частности политика в системе образования. Современных молодых людей практически не готовят, не учат быть супругами, быть родителями. Жизнь в семье, родительство — это чрезвычайно сложные вещи и молодые люди, не готовые к ним, часто терпят поражение в своем желании иметь семью, детей. Выход один: учиться быть супругами, учиться быть родителями — хотя бы запоздало и вопреки неблагоприятной общественной атмосфере.

Вообще тут много чего можно сказать.

С уважением, Л. Балашов

### **Маша Д.:**

Знаете, в принципе я согласна, что любовь без брака ущербна... НО, как вы сами говорите брак, семья — это дети и всё связанное с ними... Я вот столкнулась с ситуацией: моя подруга живёт вдали от дома. Живёт сейчас у парня. Они любят друг друга. НЕ ссорятся. Родители парня относятся к девушке хорошо... Но её родители категорически против этого. Они убеждены, что жить вместе можно только после создания семьи... Друзья мои уже хотят создать семью, оформить отношения. Но её родители опять же против. И их тоже можно понять: когда живёшь вместе, тем более семьёй, тем более, если двое любят друг друга, они неизбежно, по зову природы, будут заниматься сексом, то бишь — продолжением рода... А когда в порыве чувств сносит крышу (“мы ж семья, нам всё можно”)... Это может даже так: закончиться появлением новой жизни. А теперь давайте посмотрим на это с другой стороны: семья из двух не окончивших ВУЗ безработных студентов. Он на 4-ом курсе, она — на втором. Родители и его и её еле сводят концы с концами... И вот эта семья студентов осчастлиливает родителей, теперь уже — де-

душек-бабушек... как результат: она не заканчивает университет, потому что ребёнок требует постоянного внимания. Он бросает учёбу, чтобы хоть как-то прокормить малыша... Получаются три вроде бы счастливых семейных человека, и в то же время — какая польза от них обществу? Растить в нищете ребёнка? Стесняться выходить в свет? Всю жизнь работать чёрти кем? Нынче без высшего образования никуда...только полы мыть, да улицы подметать... А вот если эти двое любят друг друга...И даже живут вместе...но ещё не образовали семью, потому как ОСОЗНАЮТ то, что их ждёт. Если они вместе строят своё будущее и будущее своих детей? Разве это ущербно? Тогда почему любовь вне брака ВСЕГДА ущербна? Отнюдь не всегда... Да, бывает, что уже зрелые люди, состоявшиеся, живут вне брака. Вот если они любят друг друга — тогда это может быть и ущербно... И то случаются исключения из правил. А студенты — это не исключение. Такое сплошь и рядом. Одна из моих знакомых бросила учёбу, вышла замуж, родила..., поссорилась со своими родителями, не закончила учёбу, и уже не собирается... Он работает на стройке, живут на средства его родителей, а зарплатой парня платят за съемную квартиру.

### **Мой ответ Маше Д.:**

1. Когда я пишу, что любовь вне брака ущербна, то не имею в виду любовь молодых-юных до брака. Любовь до брака, предваряющая брак, не ущербна, но она и не является самостоятельным феноменом жизни. По-настоящему она лишь прелюдия любви взрослой, любви в браке. Она только тогда ущербна, когда молодые рассматривают ее исключительно как самоценность-мимолетность, а не как прелюдию к семейно-брачным отношениям, т.е. не как начало полноценной взрослой любви на долгие годы.

2. Вы пишете о том, что любовь, брак и дети порой вступают в противоречие с профессиональной карьерой. И на этом основании оправдываете любовь вне брака и без детей, поскольку в этом случае можно дальше учиться и расти профессионально. Здесь, действительно, серьезная проблема. Однако, сильные и умные люди находят решение этой проблемы. Она из разряда тех, когда нужно совместить противоположности (например, требуется одновременно твердый и пластичный металл, чтобы он был достаточно твердым и нехрупким. Металлурги находят решение по таким сплавам). Это первое.

Второе: молодые бывают беспомощными в житейских вопросах, потому что они по-настоящему не подготовлены к взрослой жизни. Я писал об этом. Современные школа и вуз, да и вечно занятые родители не готовят подрастающее поколение к тому, чтобы продолжать род.

Вы еще пишете: а когда в порыве чувств сносит крышу. — Вот-вот: молодые не подготовлены по-настоящему к взрослой любви и жизни.

Надо менять всю систему подготовки подрастающего поколения к взрослой жизни. Иначе вымрем. Надо найти правильное соотношение линии “любовь-семья-дети” и линии “учеба-профессия-карьера”.

А пока на уровне общества эта проблема не решена, нужно просто самим в индивидуальном порядке пытаться решить ее. Я думаю, это возможно, если ты осознал всю важность решения этой проблемы и если ты не ищешь оправдания своей пассивности, ссылаясь на печальные примеры, а засучив рукава, действуешь.

Маша Д. кратко ответила: Вот тут я с вами полностью согласна.

### **Алла Angel Осипова:**

Я считаю, что любви вне брака быть вообще не может! Это называется только влюбленностью. Еще не один человек не вступал в брак по любви. Что бы показать почему это невозможно нужно договориться о терминах. Очень часто люди используют одни и те же слова совершенно в разных смыслах. Нужно представлять, что имеют ввиду под словом любовь. Это особенно необходимо знать сейчас, потому что это слово полностью низведено до самого низменного смысла, когда используется такое словосочетание, как “заниматься любовью”.

Итак, первое это надо понять, что такое любовь, второе — это есть 2 основных понятия, которые характеризуют два совершенно разных типа взаимоотношений между мужчиной и женщиной. Это любовь и влюбленность.

Итак, начну с влюбленности. Ее характеризует три основных понятия: эгоизм, влюбленность во что-то, пылкость чувств.

А теперь о каждом понемногу.

1. Молодой человек входит в класс, окидывает взглядом всех своих одноклассниц, выбирает самую красивую и говорит себе: “хочу, чтоб была моей!”, уж если что и иметь, то самое лучшее.

Зачем мне не самая стройная, не самая красивая? А теперь зададимся таким вопросом, а может ли такое чувство быть основанием для крепкой семьи? Думаю, что нет! Какая бы не красивая была эта девушка, все равно будут гораздо красивее! В итоге такой парень придет к выводу, что ему надо много и разных!

2. Во внешности или характере человека может быть особая черта, собственно которая и покоряет влюбленного. В самом обычном случае это красивое лицо или фигура. В более возвышенном это ум и веселость характера. Но в любом случае влюбленный влюбляется во что-то. Это чувство тоже не может быть основой истинного брака

3. И наконец третий признак-это пылкость чувств. У взрослого семейного человека один вид влюбленной пары уже вызывает легкую улыбку. С одной стороны, как трогательно и внимательно ухаживает он, как элегантно принимает ухаживания она, а с другой стороны ясно. как это еще далеко до настоящего чувства.

Н. В. Гоголь прекрасно знал об одном законе духовной жизни: глубина переживания, внутренняя сила чувств никак не зависят от силы их внешнего проявления. Это ярко представлено в рассказе “Старосветские помещики”.

И наконец любовь: вечность, любить ни за что, готовность к самопожертвованию (жертвенность). Думаю, это объяснять не надо. Теперь я попробую дать свое определение любви. Итак, любовь супругов — это единение двух людей, которое рождается в браке и возвращается в течение 10-15 лет совместной жизни.

**Лев Балашов:**

Извините, у Вас ералаш в голове. Хотя, как ни странно, последняя фраза насчет возвращения любви в браке верна.

**Мария Борисова:**

Абсолютно с Вами согласна, даже добавить нечего)

**Лев Балашов:**

Спасибо за откровенность и понимание. Думаю, из Вас выйдет толк.

**Данечка Little Danny Курносова:**

Дети дополнительно скрепляют, цементируют отношения мужа и жены, в том числе их любовные отношения.

- многие психологи писали, что когда в семье появляется ребенок, он как раз и становится барьером между Мужем и Женой.

- дети — не клей для семьи, ни в коем разе!!!! а тем более делать из них клей — это глупо.

В ситуации угасающей любви пожилых людей внуки способны дать им вторую молодость.

- это ДА, но тут за счет психологического переноса себя в прошлое и ассоциирования себя как “родителя”.

Вне брака-семьи любовь не имеет возможности развиваться и становиться.

- я не думаю, что нужен ШТАМП в паспорте, как таковое доказательство любви. я признаю и гражданский брак.

Для созревания любви нужно время

- я думаю, это у кого как. это зависит от способности человека полюбить.

Не случайно говорят: муж и жена одна сатана. Только в длительном совместном проживании любящие могут понастоящему почувствовать, оценить и понять любовь.

- говорят так потому что СО ВРЕМЕНЕМ люди перенимают друг у друга манеры поведения.

Очень интересно получить Ваш комментарий, Лев Евдокимович.

Заранее Спасибо.

### **Лев Балашов ответил Данечке Курносовой:**

При чем тут штамп в паспорте. Если Вы не уважаете общество (человечество), в т. ч. государство, то действуйте, как Вам заблагорассудится. Тогда и о потомстве не надо думать. Ведь потомство — это будущее общество, государство. Удивляюсь, что от женщины я слышу о штампе в паспорте в презрительном ключе. Ведь женщина больше всего страдает от отсутствия юридической ответственности мужчины. На одной только нравственности нельзя строить свои отношения в современном мире. Неужели это непонятно?! Мы, конечно, доверяем людям. Но ведь не случайно существует поговорка “доверяй — но проверяй”. Мужчина, который не готов оформлять брачные отношения в юридическом смысле, по большому счету трус или плут.

### **Данечка Little Danny Курносова:**

Да, страдает, но от безрассудности МУЖЧИН!!! Плутув, Трусов и т. д. и т. п. Мы знаем еще много “хороших слов”, как это дело назвать.

А про потомство — совершенно согласна. оно должно быть, НО до этого же нужно дорасти и понять, что пора позиционировать себя как будущих родителей, а не “молодежь”. Многие просто не умеют брать на себя ответственность за свои действия и это печально. Тут я с Вами совершенно согласна...

Но вот тут ущербности любви не вижу... ибо как любовь ДО брака может быть ущербна, если эта ЛЮБОВЬ, по сути, сама и приводит к браку!?!?

### **Лев Балашов:**

Повнимательнее почитайте мои ответы к комментариям. Я уже высказался и по поводу любви до брака и по поводу неподготовленности нынешней молодежи к семейно-брачным отношениям.

Вот именно то, что любовь отделяют от брака-семьи-детопроизводства и считают ее самодостаточной — это как раз следствие неправильной политики государства-общества в системе образования (в школе и вузе), когда тема семьи-брака-детей почти отсутствует в образовательных программах и молодежь начинает думать, что любовь не имеет отношения к браку-семье-детям.

А насчет безрассудности мужчин... Не говорите так. Дело намного сложнее. Не надо винить отдельно мужчин или отдельно женщин в чем-то. Мужчины и женщины — два плеча коромысла или два сообщающихся сосуда. Не может быть так, что мужчины виноваты, а женщины нет, и наоборот. Я на эту тему написал эссе о мужчинах и женщинах. См. здесь выше, стр. 89-104.

### **Данечка Little Danny Курносова:**

ну зачем же так на Молодежь, Лев Евдокимович...

Не зря написала, что до брака надо дорасти... В брак нужно вступать осознанно. Подойти к этому делу серьезно, имею уже какой-то опыт отношений за плечами. Я больше чем уверена,

что даже опыт, как Вы говорите, УЩЕРБНОЙ ЛЮБВИ, будет полезен.

А вступать в брак, только для того, что бы вашу любовь не считали ущербной (как бы совершая благое дело для государства и т. д. и т.п.)... да ну... чушь какая-то.

А что Мужчины и Женщины = сообщающиеся сосуды — это верное утверждение... Но я имела в виду не прям-таки ВИНУ мужчины, а, скорее, я намекала на их физиологические потребности, которые, как известно, у женщин менее доминантны.

**Микаэль Хачатрян:**

Был такой момент, когда мои мать и отец ругались достаточно сильно, но к счастью брак устоял. Они поняли, что живут ради своих детей, начинать новую жизнь в 40 лет уже трудно, хотя даже не в этом дело, сейчас у них тоже есть возможность сделать что-то такое, что их пробьет вперед, но лучше меня и моей сестры у них ничего не получится, поэтому они и любят друг друга.



---

---

**ПРИЛОЖЕНИЕ 4. МЫСЛИ РАЗНЫХ АВТОРОВ  
О СТРАСТЯХ, ЛЮБВИ, БРАКЕ И СЕМЬЕ,  
ЖЕНЩИНАХ И МУЖЧИНАХ**

---

---

**О СТРАСТЯХ**

... без страстей и противоречий нет жизни, нет поэзии. Лишь бы только в этих страстях и противоречиях была бы разумность и человечность, и их результаты вели бы человека к его цели.

*В. Г. Белинский*

... тот, кто желает лишить человека страстей на том основании, что они опасны, уподобляется тому, что пожелал бы выпустить из человека всю кровь, исходя из того, что она является причиной апоплексического удара.

*Вольтер*

Без страсти никогда не было и не может быть совершенно ничего великого.

*Гегель. Энциклопедия филос. наук. Т. 3.*

...ничто великое в мире не совершалось без страсти. Всегда дело сводится к тому, каково содержание моего убеждения, какова цель моей страсти, истинны ли та или другая по своей природе.

*Гегель. Соч. Т. VIII. С. 23-24*

Тот, кто делает целью одно обуздание страстей, тот дает страстям силу и высоту, которых они не имеют вовсе, — он их ставит соперником разуму. Страсти крепнут и растут именно от того, что им придают огромную важность. Лукреций говорит, что иногда надо уступать потребности наслаждения для того, чтобы она не беспрестанно нас занимала.

*А. И. Герцен*

Слово *страсти* означает *приведенные в действие способности*. Сами по себе они отнюдь не являются злом; напротив, чем более мы их удовлетворяем, тем более мы счастливы. Они становятся пороками или преступлениями только тогда, когда они

дурно направлены и, наконец, извращены дурной социальной организацией.

*Г. Дезами*

Для страсти не нужно годов: она может зародиться в одно мгновение.

*И. А. Гончаров. Обрыв*

Страсти, которыми владеем мы, — суть добродетели; страсти, которые владеют нами, — пороки.

*Б. Паскаль*

## О ЛЮБВИ

Любовь — теорема, которую каждый день надо доказывать!

*Архимед*

Любовь — поэзия и солнце жизни.

*В. Г. Белинский*

Любовь часто ошибается, видя в любимом предмете то, чего нет... Но иногда только любовь же и открывает в нем прекрасное или великое, которое недоступно наблюдению и уму.

*В. Г. Белинский. Собр. соч. Т. 12. С. 433*

Кто не любит, не может и ненавидеть; кто ничем не восхищается, не может и презирать.

*Берне*

Лучше блюдо зелени и при нем любовь, нежели откормленный бык и при нем ненависть.

*Из Библии*

Самое большое удовольствие — это доставлять удовольствие тому, кого мы любим.

*С. Буффле*

Разлука для любви — что ветер для огня; слабую она гасит, а большую раздувает.

*Бюсси*

Любовь есть представление человека о его потребности в лице, к которому его влечет.

*Т. Гоббс*

Для человека, не зараженного самодурством, вся прелесть любви заключается в том, что воля другого существа гармонически сливается с его волей без малейшего принуждения...

Чувство любви может быть истинно хорошо только при внутренней гармонии любящих...

*Н. А. Добролюбов*

*Зенон*, философ, когда ему однажды кто-то сказал, что любовь вещь, недостойная мудреца, возразил: “Если это так, то жалею о бедных красавицах, ибо они будут обречены наслаждаться любовью исключительно одних глупцов”.

Разлука ослабляет легкое увлечение, но усиливает большое чувство, подобно тому, как ветер гасит свечу, но раздувает пожар.

*Ф. Ларошфуко*

Равенство — самая прочная основа любви.

*Лессинг*

Молодой человек никогда не будет любить свою невесту и жену, если он не любит своих родителей, товарищей, друзей. И чем шире область этой неполовой любви, тем благороднее будет и любовь половая.

*А. С. Макаренко*

Размышляйте над любовью каждый день. Проникнутые любовью размышления заставляют сердце расти.

*Дипак Чопра*

Любовь — это казна счастья: чем больше она дает, тем больше она имеет.

*Мюллер*

Лучшие любовники те, кто совмещает дружбу и любовь.

*Неизвестный автор*

Любви дороже мне одно мгновенье  
Годов тоски и слез.

*А. Н. Островский. Снегурочка*

Унынья моего  
Ничто не мучит, не тревожит,  
И сердце вновь горит и любит — оттого,  
Что не любить оно не может.

*А. С. Пушкин.* На холмах Грузии лежит ночная мгла

Существенной чертой рыцарства была удивительно изысканная концепция любви, как чего-то такого, что приятно оставить неудовлетворенным. “Когда в двенадцатом столетии неутоленное желание было поставлено трубадурами Прованса в центр поэтической концепции любви, произошел поворот в истории цивилизации. Изысканная поэзия... делает самое желание существенным мотивом и таким способом создает концепцию любви с отрицательным знаком” (Й. Хейзинга).

*Б. Рассел*

Любовь носит такие очки, сквозь которые медь кажется золотом, бедность — богатством, а капли огня — жемчужинами.

*Сервантес*

Любой судьбе любовь дает отпор.

*Сервантес*

Да, половина и притом прекраснейшая половина жизни остается скрытой от человека, не любившего со страстью.

*Стендаль*

*Стендаль* о любви в Англии: “Часто в них нет ничего замечательного, кроме странной щепетильности... Но, как ни покорна рабыня (жена англичанина — Л.Б.), ее общество вскоре делается тягостным. Отсюда для мужчин необходимость мрачно напиваться каждый вечер, вместо того чтобы проводить, как в Италии, вечера со своими любовницами. В Англии богатые люди, скучая у себя дома, под предлогом необходимости телесных упражнений делают пешком четыре или пять миль ежедневно, как будто человек создан и послан в мир для того, чтобы бегать рысью. Таким образом они расходуют нервный флюид с помощью ног, а не сердца”<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Стендаль. О любви. — В: Стендаль. Собр. соч. в 12 т. Т. 7. М., 1970. С. 136.

Любовь — единственная страсть, которая оплачивается той же монетой, которую сама чеканит.

*Стендаль*

Из всех сладких горестей нет ничего слаще той, что вырастает из несчастной любви.

*Стивенсон*

Любовь есть любовь, ее из эфира не смонтируешь, вздохами не подопреешь. Тут надо более весомые, материальные скрепы искать...

Так что за скрепы?

Разве не ясно? Секс. Не пошло понятый, разумеется. Женщина должна быть женщиной, черт побери, а не облаком в юбке! В Древней Греции на эти темы писали трактаты. На Востоке науку любви преподавали в школах. Разве в этой сфере не нужны культура, искусство, знания? И талант.

*А. А. Тарасов<sup>1</sup>*

Физиология любви — это огромная область, и в ней важны не только инстинкты, но и наука, и искусство, и опыт. Культура плотской любви — это часть культуры вообще. В средние века с их неприязнью к человеческому телу эта культура резко упала. И чему же удивляться, если каждый в этой области начинает, став взрослым, почти от нуля, открывает все Америки заново, самостоятельно, методом проб и ошибок, консультируясь только с приятелем по подъезду или со школьной подружкой.

*А. А. Тарасов<sup>2</sup>*

Любовь может изменить человека до неузнаваемости.

*Теренций*

Взаимная любовь между людьми есть основной закон жизни человеческой.

*Л. Н. Толстой*

Счастье любви — в действии; любовь проверяется готовностью делать для других.

*Лью Уоллес*

---

<sup>1</sup> Тарасов А.А. Между нами, мужчинами. С. 191.

<sup>2</sup> Тарасов А.А. Закон и долг. М., 1981. С. 98.

Где нет любви, там нет и правды. Лишь тот что-то значит, кто что-то любит. Не быть ничем и ничего не любить — одно и то же.

*Л. Фейербах*

Кто не испытывал, как возбуждает любовь все силы человека, тот не знает настоящей любви.

*Н. Г. Чернышевский*

С прогрессом общества любовь развивалась не так, что духовное все больше поглощало биологическое, а так, что между ними создавались все более и более гармонические отношения.

*В. П. Чертков (О любви. М., 1964. С. 21)*

...настоящая любовь — это гармония духовного и физического начала, идеального и материального...

И чем органичнее соединение этих двух начал, тем глубже и выше любовь.

*В. П. Чертков (Там же. С. 17, 18)*

Я понял, что когда любишь, то в своих рассуждениях об этой любви нужно исходить от высшего, от более важного, чем счастье или несчастье, грех или добродетель в их ходячем смысле, или не нужно рассуждать вовсе.

*А. П. Чехов (“О любви”)*

Влюбленность указывает человеку, каким он должен быть.

*А. П. Чехов*

\* \* \*

Любовь — это второе рождение человека<sup>1</sup>.

Поллюбить может только тот, кто достоин любви.

Любить человека — это значит видеть в нем идеал.

Сила любви пропорциональна силе характера того, кто любит.

---

<sup>1</sup> После звездочек — мысли автора книги.

## О БРАКЕ И СЕМЬЕ

Супружество состоит не только из удовольствий, столь же преходящих в семейной жизни, как и в жизни вообще, — оно предполагает общие склонности, взаимное страстное влечение, сходство характеров.

*О. Бальзак*

Брак — это нравственный союз, возникающий на основе взаимной любви и доверия и превращающий супругов в одно лицо.

*Гегель*

Вообще разница между длительностью желаний и потенции мужчины по сравнению с привлекательностью, плодovitостью и здоровьем женщины создает при святости брака у европейцев несоответствие, способствующее подспудной борьбе и раздорам в семье, с одной стороны, разврату — с другой.

*Гегель. Работы разных лет. Т. 2. С. 552*

... я прожил собственным опытом и до дна все фазы семейной жизни и увидел всю непрочность связей крови; они крепки, когда их поддерживает духовная связь... а без нее держатся до первого толчка.

*А. И. Герцен*

... без равенства нет брака в самом деле. Жена, исключенная из всех интересов, занимающих ее мужа, чуждая им, не делящая их, — наложница, экономка, нянька, но *не жена* в полном, в благородном значении слова.

*А. И. Герцен*

Сожитие под одной крышей само по себе — вещь страшная, на которой рушилась половина браков. Живя тесно вместе, люди слишком близко подходят друг к другу, видят друг друга слишком подробно, слишком нараспашку и незаметно срывают по лепестку все цветы венка, окружающего поэзией и грацией личность. Но одинаковость развития сглаживает многое. А когда его нет, а есть праздный досуг, нельзя вечно пороть вздор, говорить о хозяйстве или любезничать; а что же делать с женщиной, когда она — что-то промежуточное между одалиской [наложницей] и служанкой, существо телесно близкое и ум-

ственно далекое. Ее не нужно днем, а она беспрестанно тут; мужчина не может делить с ней своих интересов, она не может не делить с ним своих сплетен.

*А. И. Герцен*

... будьте оба осторожны, внимательны больше всего другого к взаимным отношениям, чтобы не закрались привычки раздражения, отчужденности. Не легкое дело стать одною душою и одним телом. Надо стараться. Но и награда за старание большая. А средство я знаю одно главное: ни на минуту из-за любви супружеской не забывать, не утрачивать любви и уважения, как человека к человеку. Чтобы были отношения, как мужа с женою, — но в основе всего, чтобы были отношения как к постороннему, к ближнему, — эти-то отношения главное. В них держава.

*Л. Н. Толстой*

Брак без любви чреват любовью вне брака.

*Б. Франклин*

Смотри на жену, как смотрел на невесту, знай, что она каждую минуту имеет право сказать: “Я недовольна тобою, прочь от меня”; смотри на нее так, и она через девять лет после твоей свадьбы будет внушать тебе такое же поэтическое чувство, как невеста, нет, более поэтическое, более идеальное в хорошем смысле слова.

*Н. Г. Чернышевский*

... жениться интересно только по любви; жениться же на девушке только потому, что она симпатична, это все равно, что купить себе на базаре ненужную вещь только потому, что она хороша. В семейной жизни самый важный винт — это любовь, половое влечение, едина плоть, все же остальное — ненадежно и скучно, как бы умно мы ни рассчитывали.

*А. П. Чехов*

## **О ЖЕНЩИНАХ И МУЖЧИНАХ**

Есть люди, которые отрицают добродетель и достоинство женщины, потому что случай сводил их все с пустыми и легкими женщинами, потому что они не знали ни одной женщины высшей натуры. И это безверие, как проклятие, служит достой-



ным наказанием безверию, ибо в душе благодарной должен заключаться идеал женщины.

*В. Г. Белинский*

Бывают мужчины, превосходящие говорливостью женщин; но никакой мужчина не обладает красноречием женских глаз.

*Вебер*

Ничто не побуждает в такой степени к добрым делам, как иметь свидетелем и судьей своего поведения любимую женщину, уважение которой желаешь заслужить.

*Вольтер*

Я ни в какой мере не являюсь сторонником господства женщин, но желал бы, чтобы мужчины брали женщин в товарищи и воспитывали их так, дабы они для того подходили. Женщине разумной и хорошо воспитанной столь же противно посягать на права мужчин, сколь разумному мужчине противно злоупотреблять слабостью женщины.

*Д. Дефо*

Когда мужчины неуважительно относятся к женщине, это почти всегда показывает, что она первая забылась в своем обращении с ними.

*Д. Дидро*

Иные женщины, не понимая, как полезно бы сохранить свои счастливые природные качества, ослабляют их тем, что подражают жеманным и дурным манерам. Даже голос и походку они заимствуют. Уродуя себя, они смотрят в зеркало и не видят, как далеко они удалились от своей природы. Да, им приходится тратить много труда, чтобы меньше нравиться.

*Ж. Лабрюйер*

У женщин есть только одна возможность быть красивой, но быть привлекательной есть сто тысяч возможностей.

*Ш. Монтескье*

Мы смеемся над женщинами, усердно следующими модам в одежде, а сами столь же усердно следуем модам в мыслях.

*О'Мэлли*

Настоящего мужчину делает соединение силы и нежности.

*Неизвестный автор*

Женщина, если она получит надлежащее образование и воспитание, может так же хорошо усвоить себе научную, художественную и общественную культурность, как и мужчина. При этом главное условие только то, чтобы женщина всегда сохраняла в себе физиологическую и нравственную женственность и *выучилась бы не расставаться с нею.*

*Н. И. Пирогов*

Умная женщина непременно должна почувствовать глубокое отвращение к тому мужчине, который в разговорах с нею никогда не может или не хочет забыть ее пол, то есть всегда говорит с нею как с женщиною и никогда не говорит с нею как умный человек с умным человеком.

*Д. И. Писарев*

Большинство мужчин любят лести вследствие скромного мнения о себе, большинство женщин — по противоположной причине.

*Дж. Свифт*

Нет ничего печальнее жизни женщин, которые умели быть только красивыми.

*Б. Фонтенель*

Равенство полов не должно затмевать различий, обусловленных полом.

*В. П. Чертков* (О любви. М., 1964. С. 146.)

Женщины без мужского общества блекнут, а мужчины без женского глупеют.

*А. П. Чехов*

... женщины всегда являлись для меня силой, возбуждавшей лучшее в сердце моем.

*Ф. И. Шаляпин* (“Маска и душа”)

\* \* \*

Мужчина выбирает, а женщина отбирает.

Женский и мужской пол — два начала жизни. Женский пол воплощает сохранение и устойчивость; мужской пол — изменчивость и обновление.

---

## ПРИЛОЖЕНИЕ 5. ЛЮБОВЬ ГЛАЗАМИ ДЕТЕЙ

---

*Группа исследователей задавала детям от 4 до 8 лет один и тот же вопрос: “Что значит любовь?” Ответы оказались намного более глубокими и обширными, чем кто-либо вообще мог себе представить.*

Когда моя бабушка заболела артритом, она больше не могла нагибаться и красить ногти на ногах. И мой дедушка постоянно делал это для нее, даже тогда, когда у него самого руки заболели артритом. Это любовь.

Ребекка, 6 лет

Если кто-то любит тебя, он по-особенному произносит твое имя. И ты знаешь, что твое имя находится в безопасности, когда оно в его рту.

Билли, 4 года

Любовь — это когда ты идешь куда-то поесть и отдаешь кому-нибудь большую часть своей жареной картошки, не заставляя его давать тебе что-то взамен.

Крисси, 6 лет

Любовь — это то, что заставляет тебя улыбаться, когда ты устал.

Терри, 4 года

Любовь — это когда моя мама делает кофе папе, и отхлебывает глоток, перед тем, как отдать ему чашку, чтобы убедиться, что он вкусный.

Дэнни, 7 лет

Любовь — это когда ты говоришь мальчику, что тебе нравится его рубашка, и он носит ее потом каждый день.

Нозль, 7 лет

Любовь — это когда твой щенок лижет тебе лицо, даже после того как ты оставила его в одиночестве на весь день.

Мэри-Энн, 4 года

Когда ты любишь кого-нибудь, твои ресницы все время взлетают и опускаются, вверх-вниз, а из-под них сыплются звездочки.

Карен, 7 лет

Если ты не любишь, ты ни в коем случае не должен говорить “я люблю тебя”. Но если любишь, то должен говорить это постоянно. Люди забывают.

Джессика, 8 лет

---

Ну, и наконец — автор Лео Баскаглиа однажды объяснил смысл этого опроса. Целью его было найти самого заботливого ребенка.

Так вот, победителем стал четырехлетний малыш, чей старенький сосед недавно потерял жену. Увидев, что мужчина плачет, ребенок зашел к нему во двор, залез к нему на колени и просто сидел там. Когда его мама спросила, что же такого он сказал соседу, мальчик ответил “Ничего. Я просто помог ему плакать”. Источник: Интернет



**Детская любовь**

---

---

## АВТОРОМ ИЗДАНЫ

---

- Мир глазами философа (категориальная картина мира). М., 1997. — 293 с.
- Философия: Учебник. М., 2021. — 625 с.
- Этика: Учебное пособие. М., 2021. — 382 с.
- Занимательная философия. М., 2021. — 452 с.
- Занимательная философия. Аудиокнига. М.: Ардис, 2009.
- Как мы думаем? М., 1996. — 60 с.
- Жизнь, смерть, бессмертие. М., 1996. — 96 с.
- Практическая философия. М., 2001. — 320 с.
- Ошибки и перекосы категориального мышления. М., 2002. — 137 с.
- Соответствия и несоответствия между категориями. М., 1998. — 51 с.
- Золотое правило поведения. М., 1999. — 23 с.
- Критика марксизма и коммунизма. М., 1997. — 69 с.
- Что такое философия? М., 1999. — 33 с.
- Либерализм и свобода. М., 1999. — 19 с.
- Россия и мир на рубеже веков-тысячелетий. Что было и что будет. — М.: Academia, 2000-2001. — 28 с.
- Гуманистический манифест. М., 2000. — 15 с.
- Философия для жизни. Пособие по практической философии. М., 2001. — 56 с.
- Об опасности наркотиков и прелестях жизни без них. Заметки философа. М., 2001. — 30 с.
- Мысли о религии. М., 2001. — 28 с.
- Негатив жизни: антикультура и антифилософия. М., 2002. — 39 с.
- Задачи и упражнения по философии: Учеб. пособие. — М., 2021. — 48 с.

---

---

## УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

---

---

Аверинцев С.С. 6  
Амонашвили Ш. 84  
Аполлодор 101  
Аристотель 75-77, 83, 84  
Арсан Э. 12  
Архимед 121

Баскаглиа, Лео 131  
Балашов Л.Е. 5, 7, 46, 84-89, 92, 108,  
111-113, 116-118  
Бальзак О. 120, 126  
Бандаранаике, Сиримава 97  
Бандаранаике, Соломон 98  
Белинский В.Г. 10, 11, 13, 120, 121,  
128  
Бердяев Н.А. 64  
Берне 121  
Бетховен Л. 97  
Биант 112  
Блок, Александр 54, 55  
Бхутто, Беназир 97  
Бхутто, Зульфикар Али 98  
Буффле С. 121  
Быков, Леонид 47  
Бюсси 121

Вебер 128  
Вересаев В.В. 50, 51  
Вольтер Ф. 120, 128

Гегель 81, 120, 126  
Геодакян В. А. 89, 90  
Герцен А.И. 120, 126, 127  
Гёте И. 29, 46  
Гигин 101  
Гиппиус З. 63  
Гоббс Т. 121  
Гоголь Н.В. 116  
Гончаров И.А. 121  
Горький М. 16, 17  
Гофф, Жак ле 50  
Грейвс Р. 100, 101  
Грибоедов А.С. 15  
Григорий Великий 50  
Гулыга А.В. 79

Давыдов Ю.Н. 17, 20  
Дали, Сальвадор 92  
Дезами Г. 121  
Денёв, Катрин 38  
Дефо Д. 128  
Дидро Д. 128  
Диксон, Рут 65  
Добролюбов Н.А. 122  
Долматовский Е. 62  
Достоевский Ф.М. 79, 80

Елизавета, российская императрица  
97  
Екатерина I 97  
Екатерина II 97

Зенон из Элеи 54, 122  
Злочевская А.В. 63

Кант И. 55, 79  
Кармин А.С. 91  
Кириллов В.И. 57  
Крапах, Лукас 94  
Крупников К.К. 104  
Кушнирук Ю.И. 59

Лабрюйер Ж. 128  
Ларошфуко Ф. 122  
Леви В.Л. 74  
Лермонтов М.Ю. 46, 108  
Лессинг 122  
Лидоу, художница 92  
Людовик Святой 50

Макаренко А.С. 78, 122  
Матфей, евангелист 49  
Менделеева, Любовь 55  
Монтескье Ш. 128  
Мюллер 122

Набоков В. 63  
Незнанский, Фридрих 92  
Неру Дж. 98  
Николич, Живко 106  
Ницше Ф. 88, 94, 99, 100

- Овидий** 101  
**Ортега-и-Гассет** 15, 16  
**Островский А.Н.** 122  
**О'Мэлли** 128
- Павел, апостол** 49, 52  
**Паскаль Б.** 121  
**Петр Первый** 98  
**Пирогов Н.И.** 129  
**Писарев Д.И.** 61, 129  
**Платон** 5, 14, 23  
**Полунин, Вячеслав** 93, 101  
**Пушкин А.С.** 12, 27, 45, 74, 123
- Рассел Б.** 123  
**Рахманинов С.В.** 29  
**Рембрандт** 36  
**Роллан, Ромэн** 15  
**Руссо Ж.-Ж.** 51  
**Рюриков Ю.** 15, 50
- Свифт Дж.** 129  
**Сервантес** 123  
**Соколов Е.И.** 89  
**Сократ** 64, 83, 84  
**Соловьев В.С.** 54, 55, 63, 64, 75, 80  
**Старченко А.А.** 57  
**Стендаль** 123, 124  
**Стивенсон** 124
- Тарасов А.А.** 49, 124  
**Татлян, Жан** 105  
**Теренций** 124  
**Тициан** 9, 41
- Толстой Л.Н.** 17-22, 29, 124, 127  
**Тургенев И.С.** 81  
**Тэтчер, Маргарет** 97, 98
- Уайльд О.** 78  
**Уоллес, Лью** 124
- Фейербах Л.** 103, 125  
**Фонтенель Б.** 129  
**Фрадкин М.** 62  
**Франклин Б.** 127
- Хайдеггер М.** 88  
**Хей, Луиза** 74  
**Хейзинга Й.** 123  
**Христос, Иисус** 49, 57, 79, 87
- Цицерон** 51
- Чайковский П.И.** 67, 97  
**Чернышевский Н.Г.** 77, 85, 125, 127  
**Чертков В.П.** 94, 125, 129  
**Чехов А.П.** 30, 32, 39, 91, 103, 125, 127, 129  
**Чопра, Дипак** 122
- Шаляпин Ф.И.** 29, 129  
**Шекспир У.** 28, 99, 107  
**Шиллер Ф.** 55  
**Шопенгауэр А.** 63, 64  
**Шульженко, Клавдия** 5
- Щербаков А.П.** 59

**В издательско-торговой корпорации “Дашков и К<sup>о</sup>”  
имеются в наличии следующие книги автора:**

1. Балашов Л. Е. Философия: Учебник (систематический курс) — 6-е изд. — М.: ИТК “Дашков и К<sup>о</sup>”, 2021. — 625 с.
2. Балашов Л. Е. Занимательная философия: Учеб. пособие. — 7-е изд. — М.: ИТК “Дашков и К<sup>о</sup>”, 2021. — 446 с.
3. Балашов Л. Е. Этика: Учеб. пособие. — 6-е изд. — М.: ИТК “Дашков и К<sup>о</sup>”, 2021. — 382 с.
4. Балашов Л. Е. Задачи и упражнения по философии: Учеб. пособие. — 4-е изд. — М.: ИТК “Дашков и К<sup>о</sup>”, 2021. — 48 с.

Заказы по телефону: 8-495-668-12-30



---

---

*Научно-популярное издание*

**БАЛАШОВ** Лев Евдокимович

**НАУКА ЛЮБВИ**

Книга издана в авторской редакции

Сертификат соответствия № РОСС RU.AB51.HO5316

Подписано в печать 08.04.2021. Формат 60x90 1/16.  
Печать цифровая. Бумага офсетная № 1. Усл. печ. л. 8,5.  
Тираж 1000 экз. Заказ № 166160

Издательско-торговая корпорация “Дашков и К<sup>о</sup>”  
129347, Москва, Ярославское шоссе, д. 142, к. 732  
Тел.: 8 (495) 668-12-30, 8 (499) 182-01-58  
E-mail: sales@dashkov.ru — отдел продаж;  
office@dashkov.ru — офис; <http://www.dashkov.ru>

Отпечатано: Акционерное общество  
“Т8 Издательские Технологии”  
109316, Москва, Волгоградский проспект, дом 42, корпус 5  
Тел.: 8 (499) 322-38-30

ISBN 978-5-394-04440-3



9 785394 044403 >



В книге собрано всё, что написано автором о любви в разные годы.

Это и философские рассуждения, вытекающие из концепции, изложенной в книгах «Мир глазами философа» и «Жизнь, смерть, бессмертие».

Это и мысли, рожденные личным опытом или в переписке.

Автор не претендует на целостную теорию любви. Он обращает внимание читателя лишь на то, что ему самому интересно как человеку и философу.



**БАЛАШОВ Лев Евдокимович**

философ-писатель, автор свыше 20 книг, в том числе «Мир глазами философа», «Практическая философия», «Философия» (учебник), «Жизнь, смерть, бессмертие», «Как мы думаем?», «Занимательная философия».

В этих и других книгах автора излагаются основы его философской концепции.