

А. Г. Войтов

**ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ
ЛОГИКА
САМОУЧИТЕЛЬ МЫШЛЕНИЯ**

17.04.99 - 08.09.2015

А.Г. ВОЙТОВ

**ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ
ЛОГИКА**

(САМОУЧИТЕЛЬ МЫШЛЕНИЯ)

МОСКВА 2016

Войтов А.Г. Диалектическая логика. Самоучитель мышления. 6-е изд. – М.: 2016. - с. 476.

Интеллигентность, теоретичность, интеллектуальность человека предполагают его способность мыслить. Ее обеспечивают логика и диалектика. Однако учебные пособия по этим наукам не достаточны для развития мышления. Используя их, следует найти новые возможности для развития умения применять логику и диалектику в единстве, в качестве непосредственного, прямого, общенаучного, сознательного, практического, наблюдаемого метода мышления (иначе как диалектическую логику).

Концепция - результат пожизненного поиска, в котором участвовали отец Георгий Кириллович (1907-1975 гг.); брат Иван Георгиевич (к.т. н.); жена Ирина Григорьевна, выпускница МГУ 1959 года (1934–2007); сын Сергей, выпускник МИИТа 1983 года; дочь Наташа (к.э.н.). Ответственность лежит на мне - Александре Георгиевиче.

Рациональнее начать овладение диалектической логикой с помощью компьютерного аудио и видео курса «Уроки мышления» (15 уроков по 10–40 минут, общей продолжительностью 5 часов), www.mii-ief.ru \дистанционное обучение \ учебные материалы

ISBN 5–7856–0110–9

ББК87.22

© ВОЙТОВ А.Г. 1999

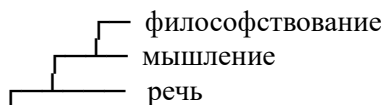
Предисловие к 6–му изданию

Содержание данной работы – диалектическая логика (ДЛ). Оно – элемент моего понимания философии как науки о науке, над которой работал практически всю профессиональную жизнь. Философия – фундаментальная наука о науке, а ДЛ – прикладная философская наука о мышлении. ДЛ – не исчерпывает содержания логики, которую следует считать прикладной, т.е. более содержательной наукой о мышлении.

Работа опубликована в 1999 году и затем издавалось без изменения 4 раза под названием «Самоучитель мышления». Двадцать последующих лет после первого издания подтвердили гипотезу ДЛ, и показали ее относительность и необходимость ее корректировки. Возраст не позволяет заново написать текст с учетом всех обстоятельств. Концепция ДЛ – основа моих трудов, прежде всего фундаментальной теории экономики. Последние – практическое применение ДЛ для объяснения соответствующих объектов. Они – элемент учебно–методического комплекса. Отставание данной концепции породило множество брошюр и книг, которые разъясняют разные аспекты ДЛ.

За прошедшее время назрела необходимость уточнения трактовки ДЛ. Особую трудность представляет систематика основных понятий: психика – духовность – менталитет – сознание – интеллект. Пока нет убежденности в истинной трактовке данных понятий. В текст книги внесены уточнения в трактовку данных понятий, но поиск продолжается. Важны и другие новации, скажем трактовка понятий. Понятие – элемент теоретического понимания объекта. Его содержание – не вся система конституирующих свойств объекта, а самое общее его свойство, обычно дающее ему имя. Остальные его свойства детерминированы теоретической системой, на основе которой оно сформулировано и которая подразумевается по умолчанию в каждом конкретном случае. Например, говоря средство сидения людей, имеем в виду только одно свойство многообразных форм сидения. На его основе приращением возникает система фундаментальных свойств каждого объекта, которая представляет собой их сущность.

Фундаментальность познания предполагает системное осмысление его процессов. При работе над основами данного материала учитывал актуальность языка как средства. Последние годы осмысливаю проблему математики и языка как фундаментальной основы мышления. Эти соображения опубликованы или еще готовятся. На их основе следует различать три уровня норм теоретической детерминации текста.



Теоретическое объяснение возможно только на основе освоения правил (приемов):

- речи – не только устной, но и письменной;
- мышления: анализ–синтез, индукция–дедукция и др.
- философствования, определяющих место каждой науки в мегатеории и т.п.

Что такое разум? Колебались мнения в крайних пределах. И сейчас нет ясности. Довлеет традиция «человека разумного» (признающая всех людей разумными от рождения), но все же разумом рациональнее считать, по И. Канту, теоретическое понимание реальности, что возможно только на основе мышления и философствования вообще. При такой трактовке смысла слова «разум» – он будущее явление для общества – его как раз и не хватает обществу. Основанием такой интерпретации его смысла могут быть многие мысли классиков науки. Их можно найти в моих философских материалах.

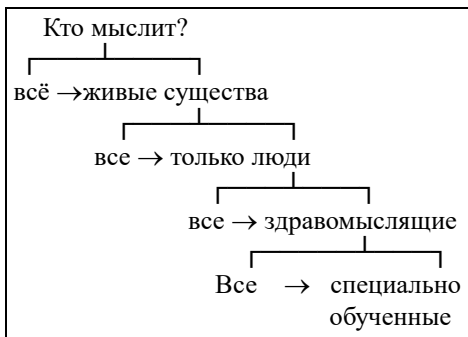
После публикации данной работы издан ряд философских материалов. В них более содержательно отражены многие аспекты, рассмотренные здесь. При последующей систематике философских дисциплин надо устранить повторы. Но на это у меня нет времени, а поэтому не исключаю из данной работы такие фрагменты.

Азы ДЛ достаточны для понимания сущности теоретического объяснения объектов. Их основой могут быть «Уроки мышления», которые позволяют усвоить их за день (5 часов длительности). **Обыденным людям не нужна данная книга, им достаточно «Уроков мышления».** Данная книга нужна исследователям и педагогам с тем, чтобы содержательнее усвоить ДЛ. Она ориентирована на решение проблемы по Т. Эдисону: «Важнейшая задача цивилизации - научить человека мыслить».

ПРЕДИСЛОВИЕ

С детства верю в науку. После окончания экономического факультета МГУ в 1963 году работал в научно-исследовательском институте и пытался овладеть технологией научного познания. В связи с этим искал руководства по научному исследованию. Главной сферой этих поисков была философия. Найденные идеи записывал с тем, чтобы использовать их. 60-е годы прошли под знаком «ЗМ» - метод, методика, методология научного исследования. Подготовленный обзор работ на эту тему мало что дал. Я пытался найти самоучитель мышления, изучал учебники по логике, диалектике. Но они не удовлетворяли меня. Пытался рационально, позитивно, прагматически использовать их. Какие-то положения были рациональны, но в целом они не решали проблему. «Переболел» многими модными интеллектуальными течениями, и вернулся к философии, начал вести поиск. В конечном счете, это вылилось в написание того, что искал и нашел у великих людей прошлого.

Предлагаемый текст не беллетристика, которую достаточно просмотреть. Он – наставление для развития интеллектуальной способности



не только с его помощью, но и с использованием называемых в нем книг предшественников и собственного уразумения каждого обучающегося.

Мышление признается важнейшим фактором общественного развития. В то же время различаются мнения о самой сути мышления. Мышлением считают и всеобщее явление, когда, например, и камень якобы мыслит (концепция гилозоизма). Мышление считают и такой способностью людей, которой овладевают только на основе специального обучения и которая не стала нормой не только народа, но и гениев. На основе последней концепции главная проблема общества состоит в развитии мыслительных способностей (мышления)

не только элиты, но и народа. Естественно, что снобам всех мастей выгодно признавать мышление врожденной или стихийно приобретаемой способностью, так как это позволяет им избежать труда по её развитию, поскольку с древности известно отсутствие «царских путей» в развитии интеллектуальных способностей (иную схему см. в прил., рис. 30).

Мышление - детерминированные, операциональные, алгоритмизированные, формализованные, визуальные (а иногда символические) операции с идеями. Примеры мышления - сложение, умножение.

Овладение мышлением делает людей единомышленниками, т.е. способными одинаково перерабатывать сведения на его основе. Это главное достоинство мышления и фактор общественного прогресса. При этом следует иметь в виду то, что имеются люди, которые боятся единомыслия. Они восклицают: «Как можно мыслить одинаково!?». Им можно ответить - ничего опасного для вас в этом нет. Вы упускаете тот факт, что люди живут не только мышлением, но и соображением, интуицией (не говоря уже об инстинктах). От того, что вы одинаково умножаете, ваш духовный мир не становится одинаковым. Если вы научитесь применять диалектическую логику (ДЛ) к пониманию объектов, то это не значит, что и весь остальной духовный ваш мир преобразится.



Математика - первая форма мышления, которая стала нормой. Современная математика обеспечивает всем людям со здравым рассудком развитие минимальной математической способности на основе большего или меньшего труда. Предлагаемая здесь версия мышления позволяет системно объяснить математику и сделать ее более доступной всем, поднять уровень овладения ею народом. Любой желающий развить математическое мышление должен обращаться к математикам. Что же касается познания сущности явлений, то это функция ДЛ, которую начали создавать 25 веков назад и пока не освоили.

Интеллект и мышление. Возможны разные соотношения этих понятий. Интеллект может быть овеществленным в средствах производства, объективирован в текстах книг и способностью человека. Мышление - это одна из форм интеллекта или способность, возникающая с помощью других ее форм. Но и такая концепция недостаточна. Приходится условно избирать версию трактовки этой способности. Является ли интеллектом только мышление или и его предшественники: язык, смекаливость, сообразительность? Последние - весьма важные способности. Их

можно считать предтечами или первыми формами интеллекта. Менялись мои мнения по данному вопросу (см. Прил. Рис. 24).

Не подлежит сомнению необходимость развития смекалки и сообразительности, в том числе как условия развития мышления. Однако методы их развития принципиально отличаются от методов развития мышления. Эти способности развиваются на основе трудового воспитания подрастающего поколения (ТВПП). Этой проблемой автор занимается длительное время и имеет строго определенную позицию. ТВПП является главным средством для развития смекалки и сообразительности. Отвлечемся от развития этой способности людей - предтечи или первой ступеньки интеллекта.

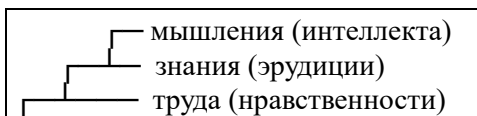
Здравомыслие и мышление. Здравомыслием (рассудком, соображением) является стихийно возникающая способность, которая представляет стихийное применение главных приемов мышления. Каждый нормальный человек развивает эту способность в обыденной жизни. Особое значение из приемов здравомыслия имеют энтимемы, эпихейремы и сориты, которые люди не осознают. (В грамматике их обозначают «назывными предложениями»). Здравомыслящие люди должны понимать эту свою способность вообще и как исходное начало для развития ДЛ. Задача состоит в том, чтобы добиться осмысления этих приемов рассуждения, детерминировать их, сделать их сознательным методом мышления (разумом).

Путь разума:

сориты → полиссилогизмы → доказательства → теории

Сориты здравомыслящих людей выступают в виде рядов слов для выражения последовательностей развития объектов. Сориты интеллектуалов - ядро теоретического понимания объекта. Интеллектуал знает сориты как сокращенные полиссилогизмы, являющиеся доказательством и ядром теоретического понимания. Разработка соритов возможна в меру разработки теории.

«Школа должна учить мыслить». Этот лозунг провозглашен



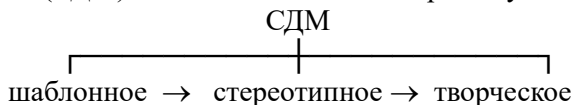
давно. Его можно считать обще-признанным. Тем не менее, он не однозначен в виду того, что по-разному понимают сущность

мышления. Считая мышление результатом только специального обучения, исходим из того, что современная школа не обучает ДЛ.

Стихийное и сознательное диалектическое мышление. Диалектическое мышление первоначально возникает в качестве стихийного.

Таковым можно считать многие диалоги Платона, развивающуюся с древности систематику животного мира, кладизм XX века; систему химических элементов Д. Менделеева, да и многие фрагменты работ Маркса, Энгельса, Ленина. Стихийным признаем такое мышление, когда заранее не установлены его каноны. Провозглашения необходимости применять диалектику не достаточно для того, чтобы гарантировать диалектическое мышление по существу. Конечно, имеются разные переходные формы между стихийностью и сознательностью деяний.

Пропедевтика диалектического мышления. Пропедевтикой называют последовательное обучение одному и тому же на разных уровнях развития личности. В таком случае надо строго определять последовательность ступеней восхождения к определенному менталитету как единству интеллекта и эрудиции. Пропедевтика сознательного диалектического мышления (СДМ) может быть сведена к трем ступеням (формам).



Человек часто пытается осмыслить процесс своего размышления, думанья. Это - элемент здравого смысла. Специальное обучение позволяет поднять уровень самоанализа (рефлексии) и его плодотворность. Тем не менее, методология часто оказывается не адекватной стоящим проблемам. Накопленное наследство по данному вопросу столь разнообразно, что его легче игнорировать и вести речь о разработке ДЛ, имея в виду ее определенность, детерминированность, однозначность восприятия, понимания.

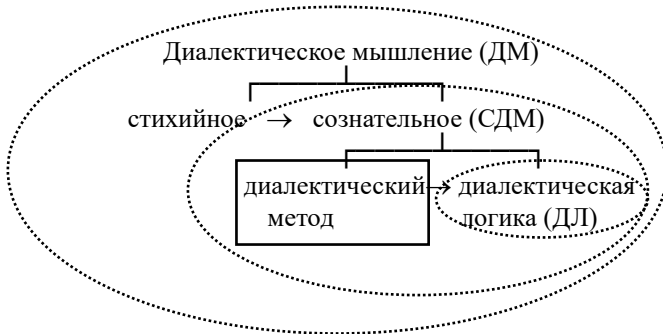
рефлексия → методология → технология

Для начала объясним ДЛ с помощью примеров на основе пятого правила для руководства ума Р. Декарта и идеи И. Канта. Затем проиллюстрируем ее на примере работ Платона.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МЕТОД МЫШЛЕНИЯ

«Образцы диалектики»: 102,Т.19,с.202; 102,Т.20,с.19-22,
«Примеры диалектики»: 102,Т.20,с.580 *)



**)*. Первое (одно) число указывает номер источника в списке литературы. Последнее число (если имеется) - номер страницы соответствующего издания. Среднее число (если имеется) - номер тома. Третье число (при четырех численном шифре) - часть тома. Разные сноски даны через точку с запятой.

МЫСЛЕННЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ

Попытайтесь вспомнить известных Вам математиков прошлого, назовите их фамилии ... Если Вы не специалист по математике, то Вы или не назовете ни одной фамилии математика или назовете всего лишь несколько их имен. В то же время Вы способны умножать любые числа потому, что овладели математическим мышлением. Не зная истории математики, Вы пользуетесь трудами ее творцов. Такой же способностью обладают все образованные люди. Различаясь полом, возрастом и т.п., мы одинаково мысленно действуем при умножении чисел. В результате, при одинаковых исходных данных и одинаковом процессе умножения получаем одинаковые результаты. Это ли не чудо!

Попытайтесь вспомнить известных Вам философов, назовите их фамилии... Если Вы закончили среднюю школу, то вероятнее всего назовете несколько имен философов, как и законы логики и диалектики. Примените законы логики и диалектики для объяснения наугад взятого объекта реальности. Способны ли Вы применить законы логики и диалектики в качестве прямого, непосредственного, общенаучного, сознательного, практического, визуального (наглядного) метода мышления, исследования, творчества?

Изучив философию, Вы поймете призыв многих авторов к Вам - надо овладеть логическим, диалектическим мышлением. Даже наизусть запомнив философию и логику, Вы не овладеете мышлением таким образом, чтобы применять его при понимании наугад взятых объектов реальности. Современные книги по логике и диалектике не достаточны для развития вашей способности логического и диалектического мышления, т.е. умения повседневно применять ДЛ.

Не лучше ли подход математиков: не обучать истории математики, но обеспечить овладение теми математическими действиями, которые важны человеку для решения стоящих перед ним задач.

Аналогично следует овладеть диалектическим мышлением на основе учебных пособий и применять его для понимания всех объектов. В данной работе представлена гипотеза ДЛ, которая может быть исходным основанием для развития способности (умения) диалектического мышления.

Разум растет у людей в соответствии с мира познанием.

Эмпедокл [см. 8,Т.1,с.136]

1.1. УЧИ СЛОВА

1.1.1. БУДУЩЕЕ ЗА ТЕМИ, КТО МЫСЛИТ!

Общество достигло сияющих вершин прогресса на основе стихийно возникающего у людей благоразумия или здравомыслия. С их помощью оно начало осваивать и более могущественные формы духа - математику, логику и диалектику. Достигнутое обществом в духовном прогрессе - весьма существенно. Тем не менее, на рубеже второго и третьего тысячелетия (аналогичное было и ранее в истории) обнаруживается неадекватность общественного духа порожденным обществом силам. Общество стоит перед опасностью милитаристского самоуничтожения, экологического самоубийства и других глобальных проблем. В связи с этим идеологи все более пытаются осмыслить недостающее обществу для будущего прогресса. Основанием этому служит изучение прошлого, прежде всего духа как орудия жизни людей. При этом выявляется громадное многообразие (плюрализм) подходов и сосуществование их адептов (сторонников). Представители благоразумия народа, мистики, теологии, искусства и науки предлагают свои версии трактовки прошлого, настоящего и будущего. Трудно уразумевать оппонентам друг друга. Но все должны пытаться это делать. Это надо для того, чтобы отработать идеологию прогресса общества.

Нет смысла критиковать оппонентов. Надо отстоять свой подход. Он возник в древности, я воспринял его и пытаюсь придать ему новые силы. Это подход науки, рационализма, интеллектуализма, духовности, нравственности, идейности, рассудочности, разумности. И решать надо, прежде всего, проблемы духовного прогресса, осознанные в древности. Без их решения общество не выживет, и народ не обеспечит себя средствами существования.

Жизнь - борьба. В ней побеждают интеллектуалы, т.е. те, кто способны мыслить - применять логику и диалектику в качестве ПРЯМОГО, НЕПОСРЕДСТВЕННОГО, ОБЩЕНАУЧНОГО, СОЗНАТЕЛЬНОГО, ПРАКТИЧЕСКОГО, НАБЛЮДАЕМОГО метода мышления, исследова-

ния, творчества. Интеллект - это чудо, которое помогает жить. Но интеллект развивается без чудес, а с помощью труда. Мыслители прошлого оставили нам все необходимое для овладения «**могуществом мысли**» (Гегель) - технологией диалектического интеллекта.

Поиск средств интеллектуального труда позволил найти у предшественников и синтезировать мысли исследователей ДЛ. ДЛ позволяет развить интеллектуальную способность - научиться диалектически мыслить.

Первоначальное накопление капитала в стране завершилось, произошла пауперизация народа и у него больше нечего отбирать. Капитал у капиталистов не отнять потому, что они его надежно охраняют. Осталась одна возможность молодым людям обеспечить благополучную жизнь - развить свою интеллектуальную способность и на этой основе получить профессию, объединиться с себе подобными для совместной защиты своих прав и интересов.

Счастье молодых людей зависит во многом (но не во всем) от них («человек - кузнец своего счастья»). Для этого надо жить своим умом. Индивидам обычно не хватает ума для счастливой жизни. Поэтому надо учиться у других и пользоваться их интеллектуальной помощью. Особенно важно пользоваться помощью тех, кто стал интеллектуалом и теоретиком. С их помощью надо развить свою способность мыслить.

Богатые объединяются в закрытые клубы, куда не пускают посторонних. И остальным людям надо объединяться по интересам. Основой такого объединения может стать просветительское, интеллектуальное, теоретическое сообщество единомышленников. Но для этого надо стать ими и научиться мыслить - освоить ДЛ так же как освоили азы математики. Иначе невозможно понимание людьми друг друга.

Кто бы вы не были ... Залог вашего успеха - мышление. Чем раньше вы освоите его, тем лучше. В любом случае не откладывайте овладение мышлением. Опередите других в овладении могуществом ДЛ, которая становится общедоступной. Используйте драгоценное время молодости на адекватную подготовку к будущей взрослой жизни - станьте интеллектуалами, теоретиками. Это особенно важно молодым людям, которые выбрали интеллектуальный труд в качестве будущей профессии.

У вас нет возможности платить за престижное элитарное обучение в стране и за рубежом. Но в условиях мирового рынка вам придется конкурировать с теми, кто получит элитарное образование. Система элитарной подготовки обеспечивает своим выпускникам престижность, информированность, мафиозность и т.п. Все это очень важно в

условиях рынка. Тем не менее, слабость выпускников элитарных вузов - не теоретичность понимания ими практики ввиду отсутствия развития интеллектуальной способности. Их этому не учат. Ваше преимущество в конкуренции с ними - интеллект и теоретическое понимание действительности как основа компетентности, профессионализма. Этого не будет у ваших конкурентов ввиду того, что в развитии этой способности «нет царских путей», на которые они обычно настроены. Развивайте свою интеллектуальную способность - научитесь мыслить, теоретически понимать объекты, эффективнее действовать в жизни.

Интеллект ДЛ - ваше преимущество по сравнению с выпускниками элитарных вузов. Если вы подготовитесь к будущей жизни - научитесь мыслить, то это станет вашим преимуществом в борьбе за ваши интересы. Для развития этой способности надо уяснить сущность интеллекта и найти у предков те идеи, которые Вам позволят развить свой интеллект. Только ДЛ поможет вам в этом, станет посредником между Вами и Великими людьми прошлого, разработавшими технологию ДЛ.

Наука не обеспечивает развития главной формы интеллектуальных способностей - мышления. ДЛ позволяет это делать с помощью новой педагогической технологии. Без больших усилий можно научиться мыслить и с помощью этой способности обеспечить осуществление принципа «учиться многому немногими словами». Это сократит время и усилия на развитие интеллектуальности, теоретичности, компетентности, профессионализма.

Для достижения этого надо осуществить лозунг древних «Познай себя», а затем «Сделай (сотвори) себя» (И. Кант) - стань интеллектуалом, теоретиком, профессионалом и т.п. При этом надо усвоить элементы гуманитарных знаний, в том числе психологических, педагогических, экономических и т.д. Все это должно стать содержанием длительного периода приобщения к такому познанию действительности.

Дидактическая система ДЛ позволит научиться у великих мыслителей прошлого умению применять логику и диалектику в повседневной жизни. С их помощью Вы научитесь применять логику и диалектику в качестве прямого, непосредственного, общенаучного, сознательного, практического, наблюдаемого метода мышления и тогда Вам откроется мудрость, разум теоретического понимания объектов, и вы сможете познавать многое немногими словами. Без этого немислим современный профессионализм.

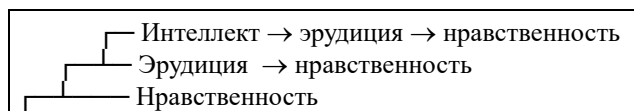
Умения, способности важнее знаний. Если вы не способны построить сорит и кладограмму любого понятия, если вы не понимаете

отличие понятий от представлений и т.п., то вы не интеллеktуал - не мыслите логически и диалектически. Вне интеллекта вы вряд ли обеспечите хорошую жизнь в XXI веке.

Интеллект определяет успех дела, позволяя найти нужные делу основания. Если вы стремитесь к добру, то сможете достигнуть этого с помощью интеллекта. Иначе вас «забьют» представители зла, которые, несомненно, быстро осознают важность интеллекта и постараются опередить вас в этом.

УЧИТЕСЬ МЫСЛИТЬ!

Духовное становление предполагает развитие нравственных



начал, бывших единственной силой людей до текущего тысячелетия. Сама по

себе нравственность вырождается. Второе тысячелетие сделало силой эрудицию («Знание-сила»), которая порой противодействует нравственности и служит злу. Эти два основания добра оказываются недостаточными для жизни в третьем тысячелетии. Символ последнего - интеллект, который спасет человечество, став основанием нравственности, эрудиции, идейности.

МЫШЛЕНИЕ - МОГУЩЕСТВО!

Узнайте истину, обретите радость, уверенность интеллектуала и теоретика. Познайте радость интеллектуального труда, творчества, исследования.

Спасите для себя философию как инструмент жизни и средство научного познания. Для этого познакомьтесь с теми положениями философии, которые непосредственно решают эти проблемы. Современные философы не помогут вам в этом деле. Не будучи институциональным философом, я для себя нашел у основоположников классической философии все необходимое. Готов помочь наставничеством и вывести на идеи авторитетов философии, науки, культуры, которые помогут усвоить все это в качестве лучшего орудия труда и острейшего оружия.

Вы все применяете стихийно перенятую логику и диалектику, даже не подозревая об этом. Это является вашим здравомыслием и это очень важно для вас. Надо перейти на следующую ступень развития вашего интеллекта - сознательно применять логику и диалектику в качестве прямого, непосредственного, общенаучного, сознательного, практического, наблюдаемого метода мышления. Но этот переход предполагает нахождение у прошлых мыслителей всего необходимого для этого. Началом могут стать сориты, кладограммы и пятое правило для руковод-

ства ума Р. Декарта. Не пытайтесь их освоить сами, ибо вы столкнетесь с «птичьим языком философии», который ни один здравомыслящий человек не понимает. Овладев ДЛ, познакомитесь с оригиналами работ предшественников.

После начальных занятий вы можете проработать рекомендуемую литературу с тем, чтобы убедиться в правоте и постепенно (по мере исследования своих объектов) развивать способность профессионально применять ДЛ.

Вам надо ориентироваться на логику и диалектику - содержание технологии эволюционного исследования. Исследователи некоторых объектов могут обойтись без математики, но без ДЛ они не станут интеллектуалами и теоретиками и только случайно некоторые из них найдут нечто новое и с его помощью решат личные проблемы. ДЛ поднимет плодотворность, продуктивность научного поиска.

Развитие интеллекта происходит иначе, чем передача эрудиции. Вы должны сами усваивать многое, но кто-то должен вам указать то, что для вас важно в этом деле. Поэтому и дидактика (технология обучения) будет иной. Она не трудоемка и доступна.

*Умные гордятся мышлением (интеллектом),
дураки - знанием (эрудицией).*

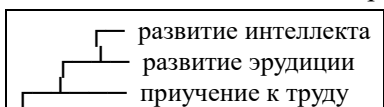
С древности классики педагоги призывали к обучению мышлению, но и сегодняшняя школа (с начальной до высшей) учит только математическому мышлению и не учит умению аналогично применять логику и диалектику. В связи с этим современные именитости чаще всего даже не понимают самой сути мышления. В результате господствующая концепция признает существование особого мышления у каждой профессии - политического, экономического, педагогического и т.п. Отсюда все беды народа.

Перенимайте от предшествующих поколений обычаи, традиции, но умейте идти далее. Сделайте то, что оказались не в состоянии сделать предшествующие поколения: воспримите ДЛ так же как вы научились математике ... хотя бы на уровне азов.

*ЗНАНИЕ - СИЛА,
но МЫШЛЕНИЕ - МОГУЩЕСТВО*

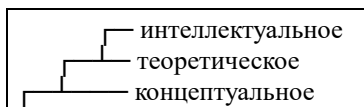
В этом вам помогут многие классики науки, философии, педагогики, культуры. Великие идеи мыслителей прошлого позволят вам овладеть ДЛ просто, легко и быстро. Для начала научитесь строить сориты и кладограммы как основу системного, теоретического понимания всех объектов реальности. Идя этим путем, вы поймете необходимость ПОЗНАНИЯ СЕБЯ с помощью ПСИХОЛОГИИ, методы рациональной

передачи опыта между поколениями с помощью современных педагогических теорий на основе систематики ПЕДАГОГИКИ, функцию ФИЛОСОФИИ, которую с древности развивают великие умы. На основе единства названных наук вы легче познаете общественные, гуманитарные, естественные, технические науки, которые составляют основу всех профессий. Но главное - с помощью такого подхода вы овладеете способностью мышления, которая станет вашим острейшим оружием и адекватным орудием труда.



обучение, которое в свою очередь бывает различным. Следует осознать ТРИ ТИПА УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА. Простейший учебный процесс однофункционален.

В этом случае используют любые сведения, даже абсурдные и ложные, для развития фундаментальных психических свойств обучаемых (ФПСО). Такое обучение сохраняется и при изучении не наук (например, религии, мистики). Однако оно не развивает эрудицию или дает ложное понимание действительности. Рациональнее осуществлять развитие ФПСО с помощью таких сведений, которые обеспечивают нравственность и плодотворную эрудицию - дают знания прошлого, настоящего и будущего. Это главная форма современного обучения. Давно возникла и будущая форма учебного процесса - развитие умений мышления. Такой учебный процесс позволит не только развить ФПСО и даст плодотворную эрудицию, но и является средством развития интеллектуальных способностей - умения мыслить. Такое сейчас относится только к развитию математического мышления. Давно назрела и осознана великими людьми общества проблема аналогичного развития логического и диалектического мышления. Это главная проблема современного мира. Все учебные дисциплины должны развивать данную интеллектуальную способность, т.е. перейти к высшей форме - интеллектуальным учебным процессам.



Развитие интеллекта происходит по-разному, в том числе подсознательно, стихийно. Именно так все школьные дисциплины помогают овладевать математи-

кой. Продуктивнее все это сделать сознательным учебным процессом. Для этого надо осознать три ступени сознательного развития интеллекта или формы познания: концептуальное (освоение слов), теоретическое (восприятие теорий) и интеллектуальное (развитие умения мыслить).

1.1.2. НАЧНИТЕ СО СЛОВ (концептуальное познание)

*Определяйте значение слов, и Вы избавите
человечество от половины его заблуждений*
Рене Декарт

Концептуальное познание - предварительное, опережающее овладение словами, терминами, категориями с помощью словаря и тестов. Это начальная ступень, которую рационально пройти в первую очередь.

Системная пропедевтика ведет к постепенному осмыслению всех элементов. Она должна стать средством воспитания, образования и обучения всех людей. Пока этого нет. В связи с этим любой претендент на развитие своего философского интеллекта должен начать с освоения минимума категорий, объясняющих главные элементы процесса познания и обеспечивающие осуществление начального этапа лозунга «Познай себя». Любое познание объекта начинается с освоения слов. Для этого надо систематически прорабатывать (не зубрить) словарь с тем, чтобы вжиться в содержание этих понятий. Они относительны и поэтому надо использовать и другие словари, помня что и в них нет истины в каждом конкретном случае. Более плодотворно использовать компьютерные тесты по этому словарю для тренинга (www.sorit.ru \ СУБД).

Концептуальное познание представляет собой освоение понятий, посредством которых осознают объект. Это - исходная и базовая, перманентная ступень познания. На ее основе познают теории, написанные с помощью данных понятий. Высшей формой познания является развитие способности мыслить и самому теоретически объяснять явления.

Познание начинается с возникновения идей в мозгу. Их высшей формой являются понятия. Их эволюционный ряд: идеи, мысли, образы, представления, понятия. Чувственное познание мира людьми происходит посредством формирования мыслей, образов, представлений. Оно является исходным и сохраняет значение в течение всей жизни индивидов. В то же время оно недостаточно для современной жизни людей. На его

основе возникло понятийное отражение мира людьми на основе мышления.

Представления превращаются в понятия [22, Т.1, с. 84]. Понятия есть слепки отражаемых объектов [88,Т.29,с.330]. «Переработка созерцания и представлений в понятия» [102,Т.46,Ч.1,с.38] является делом теоретика, создающего логико-диалектическую модель познаваемого объекта. «Понять значит выразить в форме понятий» [88,Т.29, с. 231]. В понятии своеобразно, диалектически отражается природа [см. 88,Т.29,с.257]. Понимание объектов на основе понятий есть предварительное условие общения людей, совместной их деятельности. «Но надо выяснить точно понятия, если хотеть вести дискуссию» [88,Т.30,с.93]. Прежде всего, следует понять сущность понятий вообще. Эта проблема возникла в древности и не разрешена до настоящего времени. И сегодня сохраняются разные мнения по поводу сущности понятий вообще.

Понятия объектов представляют высший продукт мозга, высшего продукта материи [см. 88,Т.29,с.149]. Понятия сохраняют преемственность по отношению к предшествующим идеям, мыслям, образам, представлениям. Они отличаются от них дискретностью, определенностью, детерминированностью. Понятия возникают по мере перехода к теоретическому познанию действительности.



«Прежде всего, научись каждую вещь называть своим именем» (Пифагор). Имена понятий представляют их обозначения.

«Имена имеют значение в силу соглашения, ведь от природы нет никакого имени» [9,Т.2,с.94]. Надо не просто овладеть знаком - умением его изображать, произносить, писать и т.п., но и знать его смысл и значение. Смысл знака состоит в тех свойствах, которые имеются в виду при его использовании - содержании обозначаемого им понятия. Значением знака является обозначенный объект реальности или объем понятия.

Между именем, содержанием и объемом понятия могут быть несоответствия (противоречия). Содержание и объем понятий устанавливают с помощью определений и главным образом на основе теории объекта.

Имена образов, представлений и понятий бывают различными

Знаки → звуки → слова → термины → категории.

Обозначение – вокализация - вербализация - терминация - категоризация

СЛОВА. Жесты, позы, телодвижения, звуки и т.п. используют для названия идей, мыслей. Основными именами являются слова. Люди

познают некоторые объекты без знания обозначающих их слов. Обозначение словами объектов называют вербализацией [132,с.17]. При объяснении объектов используют многие слова повседневной жизни, значение которых детерминировано здравым рассудком, повседневным представлением о называемых объектах. Восприятие простых слов не нуждается в специальных пособиях. Последние нужны для познания обыденных слов тем, кто изучает объект на неродном языке. В таком случае рациональнее просто увидеть объект, который назван данным словом с тем, чтобы осознать значение слова.

Овладение словами начинается в детстве и продолжается всю жизнь. До полутора лет ребенок усваивает в среднем от 30 до 100 слов, к концу второго года употребляет до 300 слов, а к концу третьего года - до 1500 слов [140,с.129]. Семилетний ребенок знает 3000 слов [165], а всего школьник овладевает в среднем 20000 слов [120]. Ребенок за день выучивает 10 слов [13]. Особенно активно происходит овладение словами в процессе обучения, составляя его основу. «Главное средство всякого обучения есть "слово"..."» [195,с.39].

Словарь первобытного человека составлял всего 200 слов [20]. Простые формы труда предполагают знание 2000-3000 слов. Крестьянин в 45-50 лет использует активно 2.5 тысячи слов, а знает 5000 слов [165]. Сложные профессии исследователей требуют знания десятков тысяч слов, что всегда значительно меньше всего объема словаря развитых языков, достигающего ста тысяч.

Мизология → обскурантизм → мизантропия

Ненависть к слову (рассуждениям, логике) лежит в основе ненависти к людям - эта идея была высказана Сократом и акцентируется многими достойными людьми современности.

Сократ осознал недостаточность понимания людьми обыденных слов. В связи с этим он постоянно ставил перед ними вопрос «Что это?» к каждому явлению. Как ни парадоксально, но и сегодня даже профессионалы не знают истинного значения большого числа слов.

Большинство населения (70%) знает точное содержание только 30% используемых ими слов, а поэтому часто наблюдается взаимное непонимание людей. Неточное знание значения слов исследователями ведет к полемикам, заблуждениям. Теоретической науки не может быть без адекватного словарного запаса исследователя и образованного человека вообще.

Научное познание действительности нуждается в языке, представляющем систему слов и правил оперирования ими. Развитие способности научного познания действительности предполагает овладение сло-

вами, терминами и категориями, приемами вербального моделирования на их основе познаваемых объектов, знания типов слов:

Синонимы - слова, называющие одно понятие (объект)

Омоним - название одним словом разных понятий

Антонимы - слова с противоположным значением

Паронимы - слова близкие по звучанию (написанию), разные по значению

Акронимы - слова, образованные с помощью соединения слов, пропадания в них отдельных звуков, (например, спасибо = спаси бог)

Метонимы - (метафора) образное значение слов («зал встал»)

Существуют и иные слова: псевдонимы, анонимы и т.п.

Сократ, Платон показали незнание людьми многих обыденных слов. Сократизм состоит в том, чтобы выяснить строгое значение используемых слов. Для этого надо научиться мыслить. Сократ и Платон указали эту проблему, и все их последователи внесли свой вклад в ее решение, но проблема даже не осознана адекватно современной наукой. Прежде всего, следует осознать возникновение слов науки, которые называют терминами.

ТЕРМИНЫ – общенаучные слова, имеющие более строгое значение по сравнению со словами повседневного языка. При научном познании объектов используют многие термины. Значение терминов обычно устанавливают на основе словарей, справочников, учебников и т.д. Обычные слова полисемичны (являются омонимами) - ими обозначают многие объекты. Превращение слов в термины называют терминацией [30], что происходит посредством определения [132,с.33]. В таком случае не отрицают все остальные значения слов, но в научном их использовании исходят из строго определенного их значения. При терминовании слова формулируют более строго его значение, раскрывают его содержание и объем обозначаемого им понятия. В результате ограничивают значение слова. Тем не менее, многие термины многозначны. Ограничение значения термина происходит обычно на основе контекста. Тем не менее не всегда это происходит достаточно определенно и требует больших затрат труда при обучении.

КАТЕГОРИИ – обозначение словами понятий объектов. С древности в трактовке категорий нет однозначного смысла, что свидетельствует об относительности науки и нерешенных ею проблемах. До настоящего времени сохраняется трактовка категорий в том смысле, который утвердил Аристотель. Аристотель называл категориями предельные, исходные, неопределяемые понятия (первопонятия). Число таких категорий было ограничено Аристотелем десятью. Их смысл уста-

навливают не через общие понятия, а объяснением соответствующих аспектов действительности на основе менее общих понятий. «Пределом обобщения является КАТЕГОРИЯ, т.е. наиболее общее понятие, для которого уже не существует рода ...» [104,с.23]. Категории - отвлеченные, идеальные выражения общественных отношений [102,Т.27,с.408-409]. «Инстинктивный человек, дикарь, не выделяет себя из природы. Сознательный человек выделяет, категории суть ступеньки выделения, т.е. познания мира, узловые пункты в сети, помогающие познавать ее и овладевать ею» [88, Т.29, с. 85]. Категории – термины теоретической науки. В современной науке их много и их число растет. Для их выявления необходимо логически и диалектически обрабатывать трактовки объектов, строить теории и находить «предельно широкие понятия» [88,Т.18,с.149], которые нельзя определить как все остальные (через род и вид). Пока это недостижимая цель, хотя она и может быть более или менее быстро осуществлена при определенных условиях.

Традиционно категориями называют основные, специфические термины каждой теории. Это более широкая трактовка смысла категорий. КАТЕГОРИЗАЦИЯ терминов представляет переход к более развитой форме идей объектов. Категория это обозначение понятий объектов на основе теории. Понятия, обозначенные категориями, детерминированы не определениями, а теориями объектов. Категоризация терминов ведет к ограничению их значения тем смыслом, который соответствует данной теории. Развитие исследований предполагает обработку понятий с тем, чтобы они более соответствовали единому, теоретическому пониманию объекта. Исследователи, образно говоря, «каменотесы науки», задача которых состоит в том, чтобы обтесать, обломать человеческие понятия [88,Т.29,с.131] с целью превращения их в элементы единой теоретической науки, на основе которой формируется мировоззрение индивидов. Только большое число специально обработанных общих понятий дает конкретное объяснение объекта в его полноте [88, Т.29, с.252], т.е. происходит переход от слов к терминам и категориям как трем уровням научного восприятия объектов.



Различие слов, терминов и категорий можно показать с помощью аналогии. На постройку стен требуются камни, которые в разной мере соответствуют потребностям строительства стены. На основе случайно

набранных камней, валунов и т.п. можно сложить стену только при дополнительной их обработке - разбивая некоторые, отбрасывая другие. При этом стена будет разнородной по величине ее составных элементов. Легче сложить стену при использовании специально подобранных камней, обработанных и т.п. Она будет выглядеть эстетичней и прочней. Еще качественней она будет в том случае, если на ее постройку использован пиленный камень определенной формы. Во всех случаях строительства стены сам строительный материал может быть различного качества, что и определит качество стены. Соответственно слова, термины и категории представляют три уровня отображений объектов в уме людей, с помощью которых они познают объекты. Из них категориями называют высший уровень познания объектов, с помощью которого составляют теоретическую картину объекта.

Одно и то же слово имеет разное значение для людей: для одних оно оказывается просто словом, для других оно термин, а для третьих - категория. Употребляя слово, мы не знаем как его воспринимает слушатель, а поэтому мы и не знаем всегда «как наше слово отзовется» (Ф.И. Тютчев).

Неодинаковое владение словами, терминами, категориями является причиной многих конфликтов между людьми. Это отмечал, в частности, Ф. Бэкон: «Но тягостнее всех идола площади, которые проникают в разум вместе со словами и именами. Люди верят, что их разум повелевает словами. Но бывает и так, что слова обращают свою силу против разума» [17,Т.2,с.25]. «Неверное употребление слов - причина серьезных заблуждений» [91,Т.1,с.569]. В связи с этим «... те, КТО СЕРЬЕЗНО желает ИСКАТЬ или отстаивать ИСТИНУ, должны считать своим долгом изучить способы, как избавиться от неясности, сомнительности, двусмысленности, которые, естественно, бывают в словах при отсутствии надлежащего внимания» [91,Т.1,с.569].

«Несомненно, что те, кто намерен участвовать в беседе, должны сколько-нибудь понимать друг друга. Если это не достигается, то как можно беседовать друг с другом? Поэтому каждое слово должно быть понятно и обозначать что-то, и именно не многое, а только одно; если же оно имеет несколько значений, то надо разъяснять, в каком из них оно употребляется» [8,Т.1,с.180].

Имеется много трудов классиков науки, которые посвящены проблемам слов, терминов, категорий в научном познании мира. Важно использовать работы Ф. Бэкона, «Опыт о человеческом разумении» Д. Локка, особенно его третью книгу [91].

Адекватное использование категорий является важнейшим условием существования самих наук и овладения ими. Энгельс специально обращал внимание в предисловии к «Капиталу» К. Маркса на значение категорий [102, Т.23, с.31]. Ленин многократно показывал значение категориального аппарата в научном познании. «Спорить о словах, конечно, не умно...» [88,Т.30,с.33], «о словах мы спорить не станем» [88.11.252]. Тем не менее, без установления значения слов не может быть спора и даже простого разговора: «... надо выяснить точно понятия, если хотите вести дискуссию» [88,Т.30,с.93]. Не следует спорить о словах, но нельзя спорить вообще, если не использовать адекватно слова. Спор о словах имеет значение в виду того, чтобы не допускать прикрытия этим спором реальных противоречий [102, Т.26, Ч.Ш, с.85]. При «терминологической путанице неизбежна бессмыслица» [102,Т.20,с.523]. «Знание точного значения слов и их различия между собой, хотя бы и самого легкого, - писал В.Г. Белинский, - есть необходимое условие всякого истинного мышления, ибо слова - суть выражения понятий, а можно ли мыслить, не умея отличать, во всей тонкости, одного понятия от другого» [7]. Овладение словами, терминами, категориями является исходным мышления, основой интеллекта. «Мышление есть познание через понятия» [64,Т.3,с.102]. «Мы не можем *мыслить* ни одного предмета иначе как с помощью категорий; мы не можем познать ни одного мыслимого предмета иначе как с помощью созерцаний, соответствующих категориям» [64,Т.3,с.149].

«Наоборот, диалектическое мышление именно потому, что оно имеет своей предпосылкой исследование природы самих понятий, - возможно только для человека» [102, Т.20, с. 537]

Отстаивая адекватное использование категорий, следует иметь в виду тот факт, что всегда относительно их использование, т. е. имеет место некоторая неопределенность в их трактовке, высказанная Руссо: «Занимаясь сочинительством, я сотни раз думал, что в длинном произведении невозможно употреблять слова всегда в одном и том же значении. Ни в одном языке нет столько терминов, оборотов и фраз, сколько потребно, чтобы выразить все оттенки нашей мысли. Давать определение каждому понятию и всегда ставить это определение на место определяемого слова невозможно, ибо в таком случае не избежать замкнутого круга. Определения были бы хороши, если бы сами не состояли из слов. Тем не менее, я уверен, что несмотря на бедность нашего языка, мы можем изъясняться понятно, даже если будем употреблять одни и те же слова в разных значениях; для этого нужно только одно: чтобы сосед-

ние слова проясняли смысл многозначного слова, а период, в который оно включено, служил своего рода определением» [164,с.79].

Овладение словами происходит постепенно. Первоначально их воспринимают пассивно, без понимания их содержания или на основе контекстуального восприятия их значения [106,с.4]. Затем происходит обогащение знания содержания используемых слов и активное пользование ими. Овладение словами происходит всю жизнь ввиду появления новых слов или придания нового значения традиционным словам. Средством этому служат многообразные издания - словники, словари, справочники, энциклопедии, учебные пособия, тезаурусы и т.п.

При овладении наукой необходимо специально обращать внимание на восприятие, усвоение и понимание используемых слов, терминов и категорий или на тезаурус своей профессии. К сожалению, педагогика скорее игнорирует этот аспект обучения, и пока нет системы дидактических пособий, которая обеспечивала бы продуктивность овладения словами, терминами, категориями [184]. Такое положение сложилось и при развитии интеллекта вообще, диалектического мышления в частности.

Терминология

словники → словари → глоссарии → тезаурусы

Словники - списки слов, словосочетаний и т.п. [120]. Они известны с Древнего Египта. Их обычно составляют филологи, лингвисты. Словари разрабатывают специалисты соответствующих наук. В них указывают не только перечни слов, но и их определения. Подготовлены различные типы словарей, в том числе дидактические, терминологические стандарты. Глоссарии - тематические, специализированные словари. Тезаурусы - систематизированные глоссарии, система слов определенных профессий.

Помогают овладевать словами, терминами и категориями различные формы учебных пособий, особенно в тех случаях, когда в тексте выделяют слова или дают их перечень по темам, разделам.

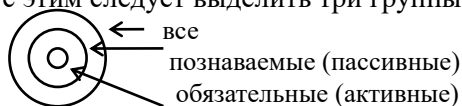
Предтечей словарей по философии можно считать словарь, приписываемый Платону. Факт его составления до нашей эры свидетельствует о понимании важности словарей для развития способностей людей.

Словники, словари, справочники, энциклопедии как правило рассчитаны на специалистов. Их, во-первых, недостаточно для того, чтобы обеспечить всех обучаемых. К тому же, во-вторых, они содержат много слов, не являющихся всеобщими употребительными и не столь нужных на

начальных стадиях обучения. В-третьих, в этих пособиях дают обычно многословное раскрытие всех основных значений слова, что делает их громоздкими и неудобными для многократной, систематической проработки.

Философские словари, терминологические словари нужны не только начинающим специалистам [см. 88, Т.51, с.272]. Они - важнейший элемент учебно-методических комплексов при обучении всем наукам. Интеллектуализация общественной жизни предполагает качественное поднятие роли категориального аппарата, обеспечивающего развитие мышления людей. Сейчас нет таких словарей, которые обеспечили бы легкое осмысление категорий и сделали бы их нормой философствования.

Категории ДЛ многочисленны. Некоторые из них становятся известными индивидам с детства. Другие используют весьма редко в связи с узким значением отражаемых ими явлений. Последние нужны специалистам. В связи с этим следует выделить три группы категорий ДЛ.



Минимальный состав категорий является фундаментом ДЛ. Он - обязательный минимум для всех. Им необходимо владеть активно, что предполагает высокий уровень освоения его. Необходимо использовать и другие категории, которые достаточно знать пассивно, т. е. понимать их содержание при чтении текста и т.п.

В пособии отобран минимальный состав категорий ДЛ. Он является результатом разработки самоучителя и входит в его учебно-методический комплекс. Он может быть набором пассивно усваиваемых категорий для начинающих и активно усвоенных категорий на более высоком уровне овладения ДЛ.

В пособии приведены те значения слов, терминов, категорий, которые соответствуют отстаиваемой в самоучителе трактовке. По сравнению с обычными словарями, определения даны кратко, а их смысл соответствует теории ДЛ.

Категории развиваются постоянно [88,Т.29,с.229], что обуславливает совершенствование пособия. Прежде всего, следует вести поиск с целью более строгого установления перечня (номенклатуры) категорий ДЛ, который обеспечивал бы овладение им. Предлагаемый здесь набор категорий является исходным, и его необходимо обновлять. Предлагаемый набор категорий не может трактоваться в качестве строго определенного и окончательного. Особое значение имеют определения предла-

гаемых категорий. Развитие науки предполагает не столько появление новых категорий, сколько уточнение содержания их трактовки. Главным детерминатором содержания категорий должна стать соответствующая теория, в частности ДЛ, что не отрицает ее собственной относительности, гипотетичности.

Содержание категорий раскрывают посредством их определений. Категории могут быть определены различно, и каждое определение отражает отдельные стороны объекта [102,Т.12,с.732]. Все определения категорий ограничены и не отражают всех сторон объекта. Каждому объекту можно дать несколько более или менее равнозначных определений. «Дефиниций может быть много, ибо много сторон в предметах» [88,Т.29,с.216]. Для некоторых категорий установлен ряд устоявшихся определений, другим не дают определений, а показывают их содержание описанием, перечислением свойств обозначаемых объектов. Особенно опасны современные попытки определений, состоящие из десятков слов, хотя в идеале достаточно двух слов. «Эклектическая погоня за полным перечнем всех отдельных признаков и отдельных "фактов" ... бессмысленная попытка внести в общее понятие все частные признаки единичных явлений» [88,Т.5,с.142].

«Дефиниции не имеют значения для науки, потому что они всегда оказываются недостаточными. Единственно реальной дефиницией оказывается развитие самого существа дела, а это уже не есть дефиниция. Для того, чтобы выяснить и показать, что такое жизнь, мы должны исследовать все формы жизни и изобразить их в их взаимной связи». «Но для ОБЫДЕННОГО УПОТРЕБЛЕНИЯ краткое указание наиболее общих и в то же время наиболее характерных отличительных признаков в так называемой дефиниции часто бывает полезно и даже необходимо, да оно и не может вредить, если только от дефиниции не требуют, чтобы она давала больше того, что она в состоянии выразить» [102, Т.20, с.634-635].

«... Не забывая условного и относительного значения всех определений вообще, которые никогда не могут схватить всесторонних связей явлений в его полном развитии, следует дать такое определение империализма, которое бы включало следующие пять основных признаков» [88, Т.27, с.386]. Именно развернутое определение категорий представляет собой теорию и показывает их содержание. В то же время развернутые определения неудобны. Поэтому необходимо использовать и краткие определения, не забывая о том, что «слишком короткие определения, хотя и удобны, ... все же недостаточны» [88, Т.27, с.386].

««Всякое определение опасно», - говорили римляне» [176, Т.2, с.11]. Многие современные определения категорий диалектического мышления полностью проявляют такую функцию определений. Они ушли от слов обыденного языка и тем самым потеряли свой смысл на уровне здравого рассудка людей. В то же время они не пришли к уровню категорий диалектического мышления, поскольку современные доктрины по данному вопросу нельзя признать теориями.

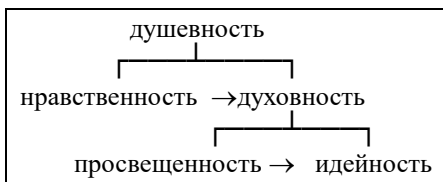
Определение есть превращенная форма суждений. Если суждение указывает только на родовый признак понятия, то определение должно указать и специфический его признак. Для этого надо подвести его под определение родового понятия. «Что значит дать "определение"? Это значит, прежде всего, подвести данное понятие под другое, более широкое» [88,Т.18,с.149]. Подведение под более широкое понятие есть начало определения. Для того чтобы оно не привело к подмене понятия, необходимо указать специфическую особенность определяемого объекта по сравнению с родовым. Указание видовых особенностей есть вторая часть определения.

В целом же определение должно иметь две части: указание родового и видового свойств объекта. Для достижения этой высшей формы определений необходимо логически и диалектически обработать все формы интеллекта, в т. ч. логику, диалектику. Этого пока нет, а поэтому определения относительны.

Приводимые в пособии определения являются краткими. Они не исчерпывают всех свойств отражаемых объектов. Если такое определение категории непонятно, то надо обратиться к другим справочным и учебным пособиям и прежде всего к лежащей в основе определения ДЛ.

Определения категорий составлены не только с целью сообщения информации, но и как средство контроля усвоения категорий. В связи с этим были предпочтительны те версии определений, которые уменьшали их тавтологичность, что не исключает из определений однокоренных слов, содержащихся в имени понятия.

Совершенствование определений категорий предполагает их логико-диалектическую систематику на основе разработки соответствующих теорий. Возможность и направление этой работы можно проиллюстрировать на следующем примере. В настоящее время не придано должного значения словам: душа, дух, идеи. Их воспринимают в качестве данных здравым рассудком и не требующих определений. Часто их оценивают в качестве синонимов, а не различных понятий. По Гегелю душа есть у животных, а дух – атрибут людей.



Душевность присуща всем нормальным людям. В простом случае она проявляется в нравственности обыденной жизни людей. Духовность - более развитая форма душевности, базирующаяся

на какой-либо доктрине, хотя бы религиозной и соответственно модифицированной, даже экстремистской. Идейнность - высшая форма душевности, духовности. Ее достижение возможно только эрудированными, интеллектуальными людьми, что само по себе недостаточно. Идейнность есть высшая форма человечности, гуманности, при которой приоритет отдается общечеловеческим ценностям.

Для усвоения категорий необходимо систематически прорабатывать данный материал. Не нужно специально запоминать определений (зазубривать их), а следует пытаться понять обозначаемое данным понятием явление, объект. При этом, само произношение слова можно и зазубрить систематическим проговариванием. В таком случае вырабатывают «моторность» произношения слова, даже не зная его содержания. Что же касается содержания понятий, то его зазубривание бессмысленно и вредно. Читая его, надо осознать обозначаемый объект и его место в действительности. Если осуществлять это систематически во время отдыха и т.п., то происходит осмысление слов, превращение их в категории. Конечно, главным средством их усвоения следует признать их использование в качестве элементов сознательной деятельности - мышления. Все это возможно только на основе ДЛ и постоянной тренировки такого понимания всех объектов реальности.

Нельзя ограничиться только пассивным просмотром словаря, а изредка его следует читать вслух. Нужен самоконтроль познания категорий. Наиболее рациональным средством являются компьютерные тесты СУБД СТ (www.sorit.ru/) Их необходимо использовать для тренинга, т.е. для осуществления главного принципа обучения «Повторение - мать учения».

1.1.3. СЛОВАРЬ

Абсолютизация - одностороннее преувеличение некоторых свойств объекта

Абсолютная истина - непроверяемое, неизменное в идеальном отражении мира

Абсолютное - независимое, безотносительное, самостоятельное, ничем не обусловленное явление мира

Абстрагирование - мысленное отвлечение от ряда свойств объекта

Абстрактное - мысленный образ объекта, односторонне отражающий один его аспект

Абсурд - нелепость, бессмыслица, неявно внешне выраженная противоречивость одновременного утверждения и отрицания положения

Агитация - распространение идей, побуждающее к определенному действию

Агностицизм - учение, полностью или частично отрицающее возможность познания мира

Адекватное - соответствие отображения оригиналу или образу объекту

Акроним - слово, составленное из частей разных слов

Аксиома - максима, постулат, исходное самоочевидное положение теории

Активный словарь - слова, которые человек использует в речи

Аллегория - иносказательное выражение отвлеченной идеи в конкретном образе

Алгоритм - строго установленная процедура последовательных интеллектуальных действий для достижения цели

Алогизм - умозаключение, противоречащее законам логики

Альтернатива - исключаящие друг друга возможности; необходимость выбора одного из нескольких возможных решений

Анализ - выявление специфических свойств объекта

Аналог - сходное, подобное; объект, адекватно отражающий определенный аспект другого объекта

Аналогия - установленное сходство некоторых свойств разных объектов

Анахронизм - отжившие представления и явления мира

Анкета - опросный лист для получения каких-либо сведений

Антагонизм - непримиримое противоречие противоборствующих сил

Антиномия - противоречие взаимно исключающих друг друга идей, одинаково доказанных в данной системе

Антитеза - противопоставление; понятие, противоположное другому

Антоним - слово, противоположное по значению другому слову

Апатия - состояние полного безразличия, равнодушия

Апология - неумеренное, чрезмерное восхваление, защита кого-либо или чего-либо

Апостериори - эмпирические знания, полученные опытно

Априори - знания, лежащие в основе эмпирического познания (математические, логические и т.п.)

Аргумент - положение, приводимое для подтверждения истинности идеи

Аргументация - приведение обособленных мыслей и фактов для подтверждения идеи

Аспект - определенная совокупность свойств объекта, интересующая исследователя в данный момент

Ассоциация - связь между представлениями, при которой одно из представлений вызывает другое

Ассимиляция - усвоение организмом окружающей среды в качестве условия существования

Атеизм - система взглядов, отрицающая веру в сверхъестественное

Атрибут - неотъемлемое свойство объекта

Аффект - состояние сильного возбуждения и потеря самоконтроля

Афоризм - краткое выразительное изречение, содержащее обобщающее умозаключение

Беседа - диалог по определенной теме; обмен мнениями людей

Бесконечность - безграничность и беспредельность развития материи, неисчерпаемость познания

Бытие - бесконечный в пространстве и времени реальный мир, существующий независимо от сознания как условие жизни людей

Валидность - надежность, ценность, достоверность научного метода или результата

Вдохновение - психическое состояние субъекта, обеспечивающее высокую продуктивность его деятельности

Вера - способность воспринимать информацию в качестве очевидного факта без проверки ее собственным опытом

Вербализация - переход идеи в слова внешней или внутренней речи как результат взаимодействия первой и второй сигнальной системы

Верификация - проверка, опытное подтверждение или опровержение положения в науке

Вероятность - степень возможности события, которое может произойти или нет

Вещь - отдельный предмет материального мира, имеющий относительное существование

Взаимодействие - процесс взаимного влияния материальных тел

Взаимосвязь - то, что делает единым материальные объекты

Вздор - нелепость, глупость, ерунда

Видимость - иллюзорное, ошибочно воспринимаемое свойство объекта

Видовое свойство - менее общие признаки объекта, обособляющие его от других форм объекта

Влечение - инстинктивное желание, которое побуждает индивида действовать так, чтобы это желание удовлетворить

Внешнее - свойства объекта, непосредственно доступные чувствам человека

Внимание - сосредоточенность ума субъекта в данный момент времени на реальном или идеальном объекте

Внушение - психическое воздействие одного человека на другого, вызывающее определенные суждения, поступки

Возбуждение - временное усиление жизнедеятельности организма под воздействием условий существования

Воззрение - субъективный образ какого-либо объекта

Возможность - явления, которые возникают ввиду объективной тенденции развития объекта

Возникновение - становление новых форм объекта

Воля - сознательная целеустремленность человека к осуществлению чего-либо

Воображение - способность создавать новые образы на основе преобразования полученных впечатлений

Вопрос - название подлежащего выяснению неизвестного об объекте

Воспитание - восприятие индивидом культуры передачей опыта жизни между поколениями

Воспоминание - процесс извлечения информации из памяти, мысленное воспроизведение чего-либо, сохранившегося в памяти

Восприятие - образ, возникающий в результате воздействия объекта на органы чувств

Впечатление - след, оставленный в сознании чем-нибудь пережитым, воспринятым

Временной ряд - последовательность категорий, выражающая становление объекта

Всеобщая связь явлений - проявление универсального единства объектов

Всеобщее - свойство, присущее множеству форм объекта

Выведение - мыслительные действия, в результате которых новое знание получается из общих знаний объекта

Вывод - получение новых идей из ранее известных

Вымысел - выдумка, не соответствующая действительности

Вырождение - нисходящая тенденция изменения форм объекта ввиду потери свойств, преемственности с исходным.

Высказывание - выражение, относительно которого всегда можно утверждать, что оно либо истинно, либо ложно

Выяснение - поиск неизвестных свойств объекта

Гармония - соразмерность частей единого целого

Генезис - процесс возникновения, происхождения, становления объекта

Генетический метод - система приемов познания, исследования объекта на основе его происхождения

Генетический ряд - структурная последовательность форм объекта от простой к сложной, проявляющая преемственность их свойств

Гипертрофия - чрезмерно преувеличенное явление

Гениальность - наивысшая степень проявления творческих сил человека

Гипотеза - недоказанное положение умозрительного объяснения объекта, имеющее большую вероятность истинности

Глупость - неспособность человека к адекватному суждению, бестолковость

Гносеология - наука о составе, структуре, системе форм знания

Грамотность - способность читать и писать

Группа - совокупность однородных по определенному признаку объектов

Группировка - соединение в одном месте предметов или информации о них, характеризующихся общим свойством

Гукание - произнесение коротких сочетаний гласных и согласных звуков младенцами

Гуление - произнесение нараспев гласных, присущее младенцам

Дарование - талант, врожденные способности человека

Дебаты - публичный обмен мнениями по какому-либо вопросу

Дедукция - вывод, умозаключение на основе перехода от общего к частному свойству объекта

Дезинформация - сознательное искажение сведений об объекте с целью обмана субъекта

Деидеологизация - ложный призыв к отказу от использования идей, нравственных в жизни; идеология навязывания своих идей противникам

Деизм - учение, признающее существование бога в качестве безличной первопричины мира

Деяние - деяние человека, проявляющееся внешне в его поведении

Действительность - реально существующий и развивающийся мир

Демагогия - обман преднамеренным искажением фактов, лестью и т.п.

Демонстрация - аргументирование фактами истинности тезиса

Детерминизм - учение о закономерной, объективной связи идей

Дефиниция - определение посредством указания родового и видового свойств объекта; значение слова, выраженное другими словами (Лейбниц)

Деятельность - сознательное, целенаправленное действие людей

Диалектика - учение о развитии объектов природы, общества и мышления

Диалектическая модель - идеальный образ свойств объекта, выраженный на основе его развития

Диалектический метод - система приемов для понимания объекта на основе его развития

Диалектический ряд категорий - последовательность форм объекта, показывающая их соотношение по сложности, возникающей ввиду его развития

Диалектическое мышление - системное объяснение объекта на основе его развития

Диалог - обмен идеями между двумя лицами, происходящий на основе принятых правил

Дилемма - выбор из двух, обычно равновероятных, возможностей

Дилетант - непрофессионал, занимающийся чем-либо, но не делающий из этого постоянного занятия

Дискретность - прерывность, отграниченность друг от друга относительно замкнутых элементов комплекса

Диспут - публичный спор на научные, литературные и т.п. темы

Диссидент - инакомыслящий человек, отошедший от господствующей идеологии

Доверие - ожидание от человека поступков, соответствующих моральным мотивам и принятым нормам деятельности

Довод - мысль, суждение, приводимое в доказательство чего-либо

Догадка - предположение о вероятности, возможности чего-нибудь; сообразительность, способность интуитивно улавливать существо дела

Догма - положение, принимаемое на веру за непреложную истину, неизменную при всех обстоятельствах

Догмат - основное положение в мистическом учении, принимаемое на веру и не подлежащее критике

Догматизм - некритическое отстаивание неизменных понятий без учета новых данных науки и практики

Доказательство - установление истинности положения на основе построения полисиллогизма

Доктрина – субъективное учение определенного авторитета об объекте

Достоверность - степень обоснованности, истинности знания, не вызывающая сомнений

Доступное множество - часть реального множества форм объекта, известная субъекту

Дуализм - признание равноправными двух начал в основе объяснения мира, материи и духа

Думать - ментальный процесс оперирования мыслями без их произнесения

Дух - внутренний, психический мир человека, определяющий его отношение к действительности

Единичное - отдельный объект, воспринимаемый обособленно

Жаргон - язык группы людей, отличающийся от национального языка набором слов, понятных только этой группе

Жизнь - способ существования белковых тел на основе постоянного обмена веществ со средой обитания

Заблуждение - ложное мнение, обусловленное ограниченностью способностей индивида или отсутствием информации

Забывание - потеря возможности воспроизведения ранее запомненного

Задатки - врожденные предпосылки развития способности личности

Заключение - суждение, вытекающее из предпосылок на основе определенных правил их соотнесения

Закон - существенная связь явлений

Запоминание - свойство памяти запечатлевать ощущения, восприятия, мысли

Здравый смысл (рассудок) - стихийно складывающаяся способность соотнесения идей

Знак - чувственно воспринимаемый предмет, событие, действие, выступающее в качестве обозначения другого объекта

Знание - идеальное, достоверное воспроизведение свойств объекта, обоснованное практикой

Значение - объекты реальности, соответствующие смыслу слов

Идеализация - упрощение познаваемого объекта с целью более четкого выявления его свойств

Идеальное - психическая копия материального; субъективный образ объективного мира

Идейность – бескорыстное поведение людей

Идентификация - установление сущности явления

Идеология - совокупность идей, служащая преобразованию общества в соответствии с интересами ее носителей

Идея - психическое отображение явлений людьми

Иерархия - системное соотнесение уровней явлений

Изложение - письменное или устное описание, объяснение объектов

Изменение - процесс перехода объекта из одного в другое качественное состояние; смена форм состояний объекта

Измерение - соотнесение одной однородной величины к другой, принятой за эталон

Изобретение - создание ранее не существовавшего

Изучение - усвоение индивидом известных обществу сведений о действительности

Иллюзия - обман чувств; искаженное восприятие субъектами объективной реальности

Иллюстрация - пояснение результатов действия идеи фактами

Имена - закрепленные знаки за умственными отображениями явлений, используемые в процессе общения

Имманентный - изначально, внутренне присущий признак объекта

Императив - беспрекословное, общезначимое правило жизни

Имплицитный - невыраженное, подразумеваемое, внутренне существующее свойство объекта

Инвариант - структурное соотношение, остающееся неизменным в процессе общих преобразований

Индукция - движение мысли от менее общего к более общему понятию

Инженер - профессионал, обеспечивающий внедрение научных достижений в промышленность

Инстинкт - врожденная способность жизни, генетически передаваемая по наследству

Инструкция - предписание по выполнению технологии определенного труда

Интеллект - способность деятельности на основе восприятия накопленных приемов рационального познания объектов

Интеллигенция - общественный слой людей, обладающих интеллектом и руководствующихся нравственностью

Интериоризация - формирование внутренних структур человеческой психики посредством отражения внешних социальных отношений

Интерпретация - установление свойств объекта на основе правил преобразования информации

Интуиция - подсознательное отражение реальности

Интерполяция - определение свойств объекта на основе знания закономерностей их распространения

Информация - передаваемые сведения об объекте

Ирония - тонкая, скрытая насмешка; скрытый смысл идеи, обратный тому, который непосредственно ею выражается

Иррациональное - положение, противостоящее рациональному пониманию объекта

Исследование - процесс научного познания неизвестных свойств объекта

Истина - адекватное отражение мира идеями; высшая степень соответствия отображения идеями объектов

Истинность - соответствие определенных идей действительности

Историзм - принцип объяснения объекта посредством сопоставления его форм во времени

Исторический ряд категорий - последовательность слов, отображающая изменение форм объекта во времени

История - прошедшие ступени развития объекта; действительность в ее развитии

Исходная форма объекта - первая форма объекта в их последовательности от простой к сложной форме

Катаклизм - разрушительный переворот, катастрофа

Категоризация терминов - приобретение словами однозначного смысла при разработке теории и обозначении ими понятий

Категориальные ряды - последовательности слов, выражающие определенные тенденции изменения форм объекта строгими понятиями

Категории - обозначения (имена) понятий теории объекта

Качество - совокупность конституирующих свойств объекта, отличающих его от других форм объекта

Квинтэссенция - основа, самая суть чего либо

Квантификация - количественное измерение качественных признаков объекта

Кибернетика - наука об общих законах преобразования информации в сложных системах

Класс - совокупность выделенных по некоторому признаку предметов

Классификация – иерархическое упорядочение форм объекта посредством распределения их на различные множества

Когнитивный - имеющий отношение к познанию

Коллапс - резкое ухудшение состояния, угрожающее жизни организму, обществу

Коллизия - столкновение противоположных сил, стремлений, взглядов и интересов

Количественное изменение объекта - незначительные изменения свойств объекта, не меняющие его сущности

Количество - мерная характеристика объекта

Комментарий - разъяснение какого-либо текста

Компетенция - соответствие знаний, умений и навыков профессии, позволяющие эффективно трудиться на их основе

Конечное - ограниченный во времени процесс существования объекта

Конкретное - осознание объекта на основе системной трактовки понятий

Константа - постоянная, неизменная величина

Контекст - отрывок текста или речи, общий смысл которого позволяет уточнить значение отдельных входящих в него слов, выражений

Конфликт - уровень обострения противоречий, ведущий к более сложным формам борьбы

Концепция - общий замысел, система взаимосвязанных взглядов на объект

Координация понятий - соотнесение несубординированных понятий, отражающих различные объекты

Корреляция - вероятностное или статистическое соответствие объектов друг другу

Крайность - предельная противоположность явлений

Креативность - способность творческой личности к созиданию новых объектов

Кредо - ядро (основа) мировоззрения, доктрины субъекта

Критерий - главный признак для оценки качества объекта

Критицизм - подвергание сомнению общепризнанных ясных идей с целью достижения истинного понимания явлений

Круговорот - повторяющийся, обратимый процесс превращения объектов

Культ - обычай как средство передачи накопленного опыта жизни и деятельности

Культура – способность особой научиться навыкам, изобретенным другими особями, посредством наблюдения за ними

Кумулятивизм – развитие форм объекта на основе преемственности

Лепет – произнесение младенцами изолированных и повторяющихся слогов с твердыми согласными

Лестница существ - представление об иерархическом расположении тел природы от простых к сложным, распространенное в прошлых веках

Личность - индивид с развитыми эрудицией, интеллектом и нравственностью

Логика - наука о мышлении; интеллектуальная технология понимания сущности явлений

Ложь - намеренное искажение действительности с целью обмана

Любознательность - склонность к приобретению новых знаний; сознательная целенаправленная потребность в познании

Любопытство - врожденная, нецеленаправленная потребность в познании действительности

Мастерство - профессиональные знания, умения и навыки

Мера - предел изменения свойств объекта, не ведущий к отрицанию его исходной сущности, качества

Метаморфоза - превращение форм объекта в процессе его эволюции

Метафизика - философия, дающая самое общее понимание действительности

Метафора - слово, употребляемое в переносном смысле

Метод - система приемов действия, дающая одинаковые результаты при любых исходных условиях

Методика - инструктивное изложение метода

Методология - совокупность всеобщих, общих и частных приемов исследования объекта

Монография - научное объяснение определенного объекта

Менталитет - образ мысли, склад ума людей

Мимика - выражение лица, особенно глаз, проявляющее внутреннее, душевное состояние особи

Мир - прошлая, настоящая и будущая действительность природы, общества и мышления

Мировоззрение - система взглядов, определяющая отношение к действительности человека, группы, класса

Мистификация - сознательное искажение истины с целью намеренного обмана других людей

Мнение – субъективные мысли человека как результат познания

Множество - совокупность однородных по какому-либо критерию форм объекта

Моделирование - отражение объекта с помощью определенных правил построения его идеального или материального образа

Модель - копирование артефактом наиболее существенных признаков явления реальности

Модернизация - сознательное совершенствование устройства, ведущее к его обновлению

Модификация - разновидность определенной формы объекта, обладающая общими и специфическими свойствами

Морфология - системное объяснение структуры элементов единого

Мотив - побудительная причина, ведущая к деяниям людей

Мудрость - глубокий ум, опирающийся на жизненный опыт и здравый смысл

Муштра - форма запоминания последовательности действий и формирования их навыков многократным повторением

Мыслитель - образованный человек, способный научно объяснять мир с помощью интеллекта

Мысль – осознанная идея, отражающая наличие или отсутствие у объектов свойств

Мышление - сознательное оперирование понятиями по строго установленным приемам логики, диалектики, математики

Наблюдение - целенаправленное восприятие объекта без воздействия на него

Навык - умение, выработанное упражнениями и привычкой

Название - словесное обозначение явлений

Наитие - стихийное возникновение мысли в уме

Направленность - целеустремленная сосредоточенность на чем-либо; характеристика тенденций изменения объекта

Наследственность - свойство организмов повторять от поколения к поколению сходные признаки

Настойчивость - упорство, твердость в достижении цели

Наука - информация, обоснованная практикой и передаваемая между людьми

Научение - передача опыта жизни подрастающим поколениям на основе совместного образа жизни

Начало - простая форма объекта, являющаяся исходной для его объяснения

Начитанность - способ развития эрудиции на основе восприятия многих текстов

Неведение - незнание, неосведомленность субъекта о каком-либо объекте

Некомпетентность - неведение субъекта, осознаваемое им, как исходное для познания

Необратимость – изменение объекта, в результате которого невозможен возврат в исходное состояние

Необходимость - явление, наступление которого определяется внутренними законами развития

Непротиворечивость - отсутствие логически противоположных мыслей об одном и том же явлении в одно и то же время в одном и том же отношении

Нигилизм - чрезмерная критичность в оценке действительности, ведущая к ошибкам в жизни

Ноосфера - область действительности, охваченная разумной деятельностью людей и зависящая от последней

Норма - узаконенное установление, руководящее начало в деятельности людей

Обобщение – мысленное выявление одинаковых свойств у разных форм объекта

Обозначение - выделение объекта закреплением за ним знака, имени

Обоняние - одно из внешних чувств человека и животного, состоящее в способности воспринимать и различать запахи

Обоснование - утверждение идеи практическими действиями на основе установленных приёмов познания

Образ – совокупность свойств типичного представителя некоторого множества объектов

Образование - процесс и результат передачи опыта жизни между поколениями людей средствами массовой информации, пропаганды и культуры

Обратная связь - воздействие последующих форм на исходные формы объекта

Обстоятельства - вся совокупность факторов, которые воздействуют на объект

Обучение - передача знаний, умений и навыков жизни посредством специально организованной совместной деятельности педагога и воспитанника

Общественное сознание - совокупность взглядов на действительность различных слоев общества; множество идеологий в обществе

Объект - существующее независимо от субъекта познаваемое явление

Объективация - творческое создание благ на основе их идей

Объективная истина - содержание человеческого знания, которое не зависит от воли и сознания индивидов

Объективность - свойства объекта, независимые от познающего субъекта

Объем понятий - отражаемая понятием совокупность форм объекта

Объяснение - раскрытие свойств объекта на основе использования познавательных технологий

Ограничение понятий - переход от понятия с большим объемом и меньшим одержанием к понятию с меньшим объемом и большим содержанием

Одаренность - генетически обусловленный компонент способностей человека, развивающийся в действии или деградирующий при ее отсутствии

Одновременность - совпадение во времени событий, отдаленных друг от друга в пространстве

Озарение - внезапное прояснение сознания при восприятии чего-либо

Омоним - слово, имеющее несколько значений

Онтогенез - история развития обособленного объекта, индивида

Онтогенетический ряд категорий - отображение словами последовательности возникновения формы сложного объекта

Опережающее отражение действительности - атрибутивная способность живых существ учитывать некоторые предстоящие события

Описание - фиксация результатов наблюдения на основе установленных норм языка и правил построения знаний

Опознание - обособление определенного явления в качестве объекта изучения

Оппонент - противник в споре; лицо возражающее кому-либо

Опосредование - объяснение взаимосвязи явлений, разделенных рядом других явлений

Определение - раскрытие смысла языкового выражения

Опредмечивание - создание благ на основе деятельности в соответствии с определенными идеями

Опровержение - приведение отрицающих положение суждений

Опыт - основанные практикой знания действительности

Ортодоксальность - неуклонное следование основам какого-либо учения

Осмысление - процесс понимания объектов на основе мышления

Основа - неизменное для данной формы объекта свойство

Основание - явление, как условие существования другого явления

Основание науки - факты, опыт и технологические приемы познания, лежащие в основе системы понятий

Особенное - специфическое свойство формы объекта, отличающее его от других форм объекта

Осознание - процесс восприятия и осмысления объектов

Осязание - одно из внешних чувств животного и человека, состоящее в способности воспринимать прикосновение, давление, растяжение

Ответ - высказывание, сообщение, вызванное вопросом

Отвлечение - мысленное игнорирование отдельных свойств объекта с целью сосредоточения внимания на других его свойствах

Откровение - то, что неожиданно показывает истину, вносит ясность в понимание объекта

Открытие - установление новых, ранее неизвестных фактов, свойств и закономерностей реального мира

Отмирание - вырождение объектов, ведущее к прекращению их существования

Относительность знаний - наличие в знании таких элементов, которые могут быть опровергнуты в последующем

Отображение - отражение живыми существами действительности

Отражение - изменяемость объекта под влиянием других объектов, при которой структура этих изменений зависит от свойств объектов

Отрешиться - отстраниться, отказаться от чего-нибудь

Отрицание - отвергать существование чего-либо
Отрицание отрицания - закон преемственности нового со старым в круговороте явлений
Оценка - форма суждения об определенном феномене
Очевидность - знание, истинность которого человек может проверить непосредственно с помощью органов чувств
Ошибка - ложная оценка человеком, группой людей сущности явления
Ощущение - отражение органами чувств воздействия объективного мира на индивида
Память - сохранение нервной системой индивида опыта его отражения, взаимодействия с объектом
Парадигма - господствующая на определенном этапе в том или ином учении концепция
Парадокс - явление, кажущееся невероятным и неожиданным на основе господствующей идеологии
Паралогизм - непреднамеренная ошибка в процессе аргументации тезиса
Пассивный словарь - совокупность слов, которые человек понимает сам, но обычно не использует в своей речи
Первичное множество форм объекта - все познаваемое множество форм объекта
Пережитки - явления прошлого, сохраняющиеся при более высоком уровне общественного устройства
Пересказ - изложение содержания чего-либо
Переход - смена одной формы объекта другой
Поведение - внутренне связанные действия человека, отражающие его духовный мир, образ жизни и действий
Повторение - многократное воспроизведение воспринятых сведений об объекте с целью их запоминания
Повторяемость - закономерное воспроизведение одних и тех же форм явления в различное время его существования
Подобие - некоторая одинаковость различных объектов
Подражание - копирование субъектом поведения других
Подсознательное - инстинктивное и интуитивное отражение мира людей
Позитивизм - сведение задачи науки к описанию конкретных явлений при игнорировании философских оснований познания
Познание - научное отражение объективного мира
Постижение - отображение объекта на основе здравого смысла
Показатель - количественно измеренный параметр объекта
Покой - состояние относительной неподвижности объектов
Полемика - противоборство мнений в процессе обсуждения проблем

Полисемия - многозначность слов естественного языка

Положение - суждение, используемое с целью аргументации тезиса

Полярность - раздвоенность невещественных материальных явлений

Понимание - познание действительности на основе мышления

Понятие – системное отображение свойств объекта на основе теории

Попытка - проверка идеи повторными ее превращениями в действительность

Постулат (аксиома) - исходная, недоказанная идея, лежащая в основе доктрины

Посылка - исходное понятие суждения

Правило - предписание, устанавливающее порядок действий

Правильность - соответствие деятельности, в т.ч. рассуждений, определенным требованиям

Прагматизм – доктрина, базирующаяся на признании истиной того, что дает практически полезные результаты

Практика - длительная деятельность многих людей, лежащая в основе их жизни

Превращенная форма объекта - более развитая форма объекта в кумулятивной (эволюционной) их последовательности

Предвосхищение - интуитивная способность опережающе отражать действительность

Предписание - распоряжение, приказ начальника

Предрассудки - существующие в обществе заблуждения при оценке действительности

Представление - образ объекта, возникающий на основе восприятия

Предвидение - научно обоснованное предсказание будущего

Предчувствие – инстинктивное опережающее отражение действительности

Преемственность - сохранение новой формой объекта основных свойств ее генетических предшественников

Прения - обсуждения, публичных спор по каким-либо вопросам

Преобразование - сознательное существенное изменение объектов, ведущее к появлению новых их форм

Преподавание - передача систематических сведений по учебной дисциплине

Привычка - действие, выполнение которого стало обычным, постоянным для индивидов

Прием - отдельная операция деятельности, достигающая определенной цели

Признак - специфическое свойство объекта, отличающее его от других форм объекта

Прилежание - старательность, усердие в учении и труде

Пример - факт, поясняющий идею

Принцип - исходная общая руководящая идея

Принципиальность - последовательное отстаивание убеждений

Природа - окружающая человека действительность во всем её многообразии

Причина - явление, предшествующее другому и его порождающее

Проблема - осознание неполноты представлений об объекте как исходное для последующего его познания

Программа - алгоритм, записанный на особом компьютерном языке; обобщенная цель действия

Прогресс - поступательный процесс становления новых форм объекта; переход от менее развитого к более развитому

Произвольное - форма преднамеренного поведения людей, отстаивающих свои интересы

Проницательность - врожденные и приобретенные способности человека, которые позволяют понять сложные явления

Пропаганда - распространение и разъяснение идей в обществе

Пропорция - соразмерность элементов целого, их соответствие друг другу

Простое - одна из двух сравниваемых форм объекта, имеющая меньше свойств по сравнению с другой

Противоположность - различные элементы и тенденции явления, идущие в разных направлениях

Противоречие - высказывание противоположных идей об одном и том же явлении

Процесс - последовательность изменений объекта под воздействием определенной причины

Прямая связь - воздействие исходной формы объекта на порождаемые другие формы объекта

Психика - совокупность ощущений, представлений, чувств, мыслей как отражение мира в сознании

Развитие - необратимое, направленное изменение объекта, ведущее к преобразованию объекта и появлению новых его форм

Раздвоенность единого - единство крайностей в целом объекте

Раздражимость - изменение физиологического состояния организмов под влиянием внешних воздействий среды обитания

Различие - устойчивое расхождение одного явления с другим

Разногласие - высказывание различных суждений об одном и том же событии, явлении

Разум - отражение мира людьми на основе возможностей интуиции и интеллекта

Рассудок - способность осмысления объекта или умствование по определенным правилам

Рассудительность - накопленный опыт познания объекта на основе многообразных суждений о его свойствах

Рассеянность - недостаточность внимания, неспособность сосредоточить его на главном

Рациональное - мнения и поведение людей, соответствующие природе их жизни, осмысленной на основе разума

Реагирование - рефлекторное отражение живыми существами определенных взаимодействий со средой обитания

Реакция - сложные формы реагирования живых существ на процессы среды их обитания

Реальное множество - часть фактического множества форм объекта, существующая в момент их исследования

Реальность - материальные объекты и их идеальные образы

Революция – быстрое, коренное преобразование общественного строя в результате борьбы народа

Регресс - переход от более развитого к менее развитому состоянию объекта

Регуляция - упорядоченное воздействие центральных органов единого целого на его элементы

Редукционизм - концепция, в соответствии с которой более сложные явления объясняют путем сведения их к более простым

Редукция - сведение сложного к простому

Результат - следствие процесса

Реконструкция - коренное переустройство, переделка сооружений, зданий, техники

Религия - совокупность духовных представлений, основывающихся на вере в сверхъестественные существа

Ренегат - человек, изменивший своим убеждениям, перешедший в лагерь противника

Ретроспектива - взгляд в прошлое с помощью настоящего

Рефлексия - обращение мыслительной способности на самое себя для проверки своей деятельности

Рефлекс - врожденный и приобретенный стереотип поведения, обеспечивающий жизнь животных и людей

Реформа - совершенствование общественного устройства на основе деятельности центральных органов страны

Рецензия - краткий критический разбор произведения

Рецептор - специализированная клетка организма, обеспечивающая восприятие воздействий среды на организм

Риторика – искусство и наука о приемах речевого общения и убеждения оппонентов

Род - общее свойство форм объекта

Руководство - четкое объяснение порядка деятельности

Рутинa - строго детерминированная процедура деятельности людей по достижению определенных целей

Самокритика - подвергание сомнению собственных высказываний и поведения

Сарказм - язвительная насмешка; злая ирония

Свойство – особенность объекта, позволяющая отличать его от других или устанавливать сходство с ним

Силлогизм - умозаключение, в котором из двух суждений (посылок) получают третье (вывод)

Символ - условный, чувственно воспринимаемый объект, которым люди обозначают явления

Симптом - признак, внешнее проявление чего-либо

Синкретизм - нерасчлененность как свойство восприятия объекта человеком при первоначальном познании

Синтез - выявление общих свойств объекта

Система - объяснение объекта на основе его развития

Систематизация – классификация форм объекта на основе его развития

Ситуация - сочетание условий, обстоятельств, факторов, характеризующих состояние объекта в определенное время

Скачок - быстрый переход от одной формы объекта к другой

Скептицизм - сомнение в наличии надежного критерия истины

Склонность - постоянное влечение, расположение к чему-либо

Следствие - результат определенного действия, процесса

След - проявление взаимного отражения объекта в результате их взаимодействия

Слово - вербальный знак обозначения объекта как основа языка

Сложное - одна из двух форм сравниваемого объекта, имеющая больше свойств по сравнению с другой

Сложность - составность объекта из различных элементов

Случайность - временные связи явлений, вызванные неустойчивыми их свойствами

Смекалка - врожденная способность адекватно воспринимать действительность

Смысл - обозначаемая словом совокупность свойств объекта

Снятие - преемственность высшей формы объекта с исходной его формой

Событие - обособленное явление изменяющейся природы, общества, индивида

Совершенствование - сознательное изменение объекта с целью более полного приспособления его к потребностям

Согласование - установление людьми порядка совместной деятельности (сотрудничества)

Согласие - общность точек зрения

Содержание понятия - система строго установленных, иерархических признаков объекта

Созерцание - пассивное восприятие объекта в повседневной жизни

Созидание - творческое создание полезного для жизни

Сознание - совместное знание людьми реальности, как основы жизни

Сознательность - способность человека к деятельности на основе заранее поставленной цели и постоянного контроля ее достижения

Сомнение - состояние неуверенности при решении вопроса об истинности или ложности суждений о явлении

Соображение - способность психики человека обосновывать деятельность на основе оперирования представлениями об объекте

Сообразительность - способность сочетать критичность мысли и памяти при отражении действительности

Соответствие - определенная одинаковость различных субъектов

Соотнесение - сопоставление идей об объекте

Сорит - система последовательно высказанных предложений, в которой сказуемое предыдущих является подлежащим последующих предложений

Состояние - совокупность признаков предмета, неизменных в течение определенного времени

Софизм - преднамеренная ошибка в процессе аргументации тезиса или обмана человека

Сохраняемость - продолжение существования исходной формы объекта при возникновении новых его форм

Специфика - отличительные свойства формы объекта по сравнению с другими его формами

Спор - столкновение мнений; разногласия в воззрениях на объект

Способность – множество знаний, умений и навыков, являющихся условием жизни людей

Сравнение - сопоставление свойств объектов с целью выявления их сходства и различия

Стабильность - прочность, постоянство, устойчивость основных признаков объекта во времени

Стандарт - установленный алгоритм действий и система свойств их продуктов

Становление - процесс возникновения новых форм объекта на основе единства количественных и качественных изменений

Стихия - не организуемое разумом развитие определенных природных и общественных процессов

Структура - устойчивое соотнесение форм объекта, состав, строение и соотнесение его элементов

Структурный ряд - упорядоченные по сложности формы объекта, существующие на определенный момент его развития

Субординация понятий - соотнесение в иерархической системе менее и более общих понятий

Субстанция - все существующее вне зависимости от форм его бытия

Субстрат - вещественная основа природы

Субъект - активно действующий и познающий, обладающий сознанием и волей человек

Суждение - мысль, показывающая соотнесение двух понятий

Сущность – система конституирующих свойств объекта

Сходство - подобное в чем-либо соответствие объектов; совпадение, одинаковость свойств разных объектов

Тавтология - повторение того же самого другими словами, не уточняющее смысла

Таксоны – элементы классификационной системы форм объекта

Талант - выдающиеся способности личности к определенной деятельности

Творчество - деятельность людей, создающих качественно новые материальные и духовные ценности

Тезаурус - набор слов, терминов и категорий определенной профессии

Тезис - суждение, истинность которого требуется доказать

Тезисы - краткое перечисление основных положений идеи

Темперамент – врожденная совокупность особенностей человека, характеризующая его психическую деятельность

Тенденция – кратковременная направленность развития объекта, проявляющая закономерности его возникновения

Теория - высшая форма науки, систематизированная на основе философии

Термин - слово или словосочетание в науке, называющее строго определенное понятие

Тест - определенное, одинаковое для всех испытуемых, задание как средство выявления определенных способностей

Тождество - полное сходство, предельный случай одинаковости форм объекта

Толкование - объяснение определенной точки зрения на объект

Точность - критерий осмысления объекта на основе эмпирического его восприятия

Традукция - умозаключение, в ходе которого из нескольких однопорядковых суждений выводится новое суждение

Трактат - позитивное построение текстового объяснения объекта

Трансформация - превращение, преобразование форм объекта в результате внутренних законов его развития

Трансцендентальное - познаваемое людьми фундаментальное знание объекта, непосредственно не воспринимаемое чувствами

Трансцендентное - мистическое утверждение о возможности существования потустороннего мира

Тренд - долгосрочная тенденция, направление изменений объекта

Убеждение - твердая вера в истинность своих взглядов

Уверение - навязывание своего мнения другим многократным его повторением, клятвами и т.п.

Узнавание - актуализация запечатленного ранее отражения действительности при повторном ее восприятии индивидом

Умение - подготовленность к практическим и теоретическим действиям на основе усвоенных знаний

Умозаключение - рассуждение, в ходе которого из нескольких суждений выводят новые суждения

Умствование - деятельность головного мозга при отражении мира

Упорядочение - расположение явлений относительно друг друга на основе определенного критерия

Упражнение - специально составленные задания для тренировки способностей человека

Упрямство - крайняя неуступчивость, необоснованное и неразумное противодействие индивида всему, что исходит от других людей

Усвоение - осознанное закрепление сведений в памяти на основе многократного их повторения, пользования и т.п.

Условие - многообразие факторов объективного мира, обеспечивающих существование явления

Установка - предрасположенность индивида к действию

Утверждение - суждение, в котором отстаивается признак объекта

Утилитарное - соотнобразующееся исключительно с прикладной, узкопрактической пользой

Утомление - снижение работоспособности в результате физического и умственного ослабления сил, усталости

Учебник - книга, системно излагающая научную дисциплину на определенной ступени ее восприятия обучаемыми

Учебное множество - часть доступного множества форм объекта, репрезентативно выражающая все их множество

Учение (доктрина) – вторая форма науки; комплексное или целостное субъективное отображение объекта

Факт - действительное, реальное событие, явление, которое произошло, происходит, существует; обособленное эмпирическое знание об объекте

Фактическое множество - совокупность форм объекта, проявляющая его действительность

Фактор - учитываемое свойство объекта при деятельности на его основе

Фальшь - лицемерие, обман, мошенничество

Фантазия - творческое воображение, характеризующееся особой силой, яркостью, необычностью создаваемых представлений и образов

Фантом - выдуманный объект, обычно являющийся предельной идеализацией реальных объектов

Фатализм - вера в неотвратимость судьбы, что все в мире заранее предопределено таинственной силой (роком, кармой)

Феномен - необычное явление мира

Фидеизм - религиозное учение, ставящее веру над разумом

Филогенез - история развития биологического вида

Филогенетический ряд - расположение форм объекта в порядке их возникновения во времени

Философия - наука о науке как основа современной жизни

Философский камень - выдуманная форма вещества, якобы магически служащая панацеей при решении проблем

Форма объекта – элемент познаваемого множества явлений

Формализация - выражение свойств объекта на основе установленных принципов отображения

Фрагмент - часть единого целого

Фундаментальные свойства - универсальные, общие свойства всех форм объекта

Функция - явление, зависящее от другого и изменяющееся по мере изменения этого другого явления

Характер - сочетание устойчивых, существенных психических особенностей индивида, проявляющихся в его поведении

Хитрость - изворотливость; сокрытие своих истинных намерений

Целое - единое, неразделенное множество взаимосвязанных элементов, зависящих друг от друга

Цель - предвосхищение в сознании человека состояния объектов, на достижение которого направлено его действие

Цефализация - исторический процесс становления организма на основе развития мозга

Цикл - последовательность повторяющихся явлений, возвращающихся к исходному состоянию

Цикличность - направленные изменения состояния объекта на основе повторения его форм в соответствии с законами его существования

Число - величина, измеряемая отношением объекта к его исходной форме, взятой за эталон, меру

Чувственное познание - непосредственное отражение действительности сенсорными органами человека

Чувства - сложное состояние психики людей, которое в отличие от эмоций, относительно стабильно и продолжительно

Шаблон - канон, метод, стандарт, алгоритм, в качестве основы деятельности людей

Эволюция - исторический процесс постепенного, медленного изменения объекта

Эвристика - основанное на опыте правило, стратегия, ловкий прием и т.п., существенно ограничивающий поиск решения сложных задач

Эклектика - интегрирование различных, зачастую противоположных взглядов на объект, внутренне не связанных

Эксперимент - исследование объектов их воспроизведением на основе специального труда

Элемент - составная часть множества форм объекта

Элиминация - устранение влияния определенного явления на познаваемый объект

Эмоция - переживание людей, выполняющее роль ориентирующего сигнала об обстановке жизни

Эмпиризм - познание объектов с помощью чувств

Эмпирический - основанный на непосредственном опыте

Энтимема - суждение, в котором опущен один элемент

Эпихейрема - умозаключение, в котором опущен один элемент

Эрудиция - обширность познания мира человеком

Этимология - история происхождения слов

Эффект Эдипа - влияние предсказания на предсказанное событие

Явление - неопределенный предмет эмпирического созерцания

Язык - система знаков, словарно грамматических средств, служащих средством человеческого общения

Ясность - осмысление объекта на основе его постижения с помощью соображения

1.2. ОБРАЗЦЫ МЫШЛЕНИЯ

1.2.1. РУКОВОДСТВО ПО РАЗВИТИЮ МЫШЛЕНИЯ

«Хвалите не открытие, а метод»

Р. Декарт [43,Т.1,с.69]

«Словом, не мыслям он (т.е. учитель - ВАГ)

должен учить, а мыслить ..»

И. Кант [64,Т.2,с.193]

«... Искусство оперировать понятиями не есть

нечто врожденное и не дается вместе

с обыденным повседневным сознанием..»

Ф. Энгельс [102,Т.20,с.14].

«... Рабочие утверждают в своей

коммунистической пропаганде, что призвание,

назначение, задача всякого человека -

всесторонне развивать все свои способности,

в том числе, например, также и способность мышления...»

К. Маркс., Ф. Энгельс [102,Т.3,с.282]

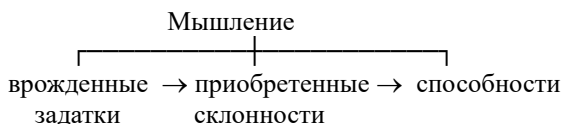
Способности людей определяют их жизнь, а поэтому жизнелюбы специально их развивают, тратя на это много усилий. Люди не могут довести все свои способности до высшего уровня, присущего чемпионам и гениям. Все мы - специалисты и развиваем отдельные свои способности.

Главной способностью людей является мышление. В развитии мышления нет «царских дорог» и каждый человек должен затратить труд на развитие способности мыслить. Только трудолюбивые осуществляют свое право на мышление.

ЖИЗНЕЛЮБЫ → ТРУДОЛЮБЫ → МЫШЛЕНИЕ

Жизнелюбие и трудолюбие - важнейшие факторы обстоятельств, определяющих развитие мыслительных способностей индивидов (Прил., рис.1). Условием развития мышления следует считать наличие в обще-

ственном сознании должной идеологии. Последняя во многом определяет меру способности мыслить. Причиной возникновения способности мышления у индивида может быть только потребность практики. Мышление - не врожденная способность, а результат общественного прогресса, усваиваемый человеком.



Нормальные люди обладают врожденными задатками для мышления. Они овладевают мышлением на основе приобретенных в процессе воспитания в детстве склонностей, призвания, трудолюбия и т.д., принимая его от предшественников. Важнейшим фактором развития способности мышления следует считать наличие в общественном сознании того, что может быть его основанием - научной идеологии.

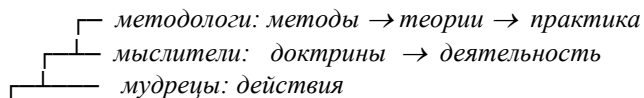
Общественное сознание представляет систему многих идеологий и только некоторые из них пригодились для воспитания способности мышления (Прил., рис. 2). Основой для развития способности мышления может быть только научная идеология, которая содержит в себе философию, т. е. науку о науке, в т.ч. частных, общих и всеобщих приемах мыслительных действий (Прил., рис. 3). Причиной возникновения такой идеологии может быть только практика. Она заставляет осознавать недостаточность мыслительных способностей для решения стоящих задач и ориентирует на их исследование и творчество. До настоящего времени практика еще не стала главным детерминатором стремления всех людей к мышлению, а поэтому пока главным образом энтузиасты овладевают мышлением.

«С КЕМ ПОВЕДЕШЬСЯ, ОТ ТОГО И НАБЕРЕШЬСЯ»

Общественные потребности были исходным фактором развития методологии. Общественный прогресс предполагал интеллектуализацию общественного сознания и требовал все более полного изложения методологии науки. Но только XX век обострил эту проблему так, что его назвали «веком методологии» и осознали необходимость интеллектуальной революции в качестве исходной НТР. Интеллектуальные потребности достигли кульминационного уровня, что требует качественного скачка в развитии методологии с тем, чтобы обеспечить право каждого человека на мышление.

В данной работе представлена гипотеза, которая может быть введением в диалектическое мышление - «компендиумом диалектики» [102,Т.20,с.370], «руководством по диалектике» [102,Т. 20,с.385].

Духовные лидеры общества многообразны, как и их общественная функция (Прил., рис. 4)



Мудрецы - исходная форма духовных лидеров общества. Они исторически первые работники умственного труда. Ими были ведуны, ведьмы, волхвы, вожди, наставники и т.п. Они имеются и сегодня в «глубинках» общественной жизни. Мудрецы накапливают опыт жизни и дают рекомендации практических действий другим людям.

—→ *ДЕЙСТВИЯ*

Мудрецы способны определять наиболее рациональные варианты действий, поведения, поступков, труда в повседневной жизни. Они не всегда объясняют причины рекомендуемых ими действий и необязательно дают оправдавшиеся варианты действий. Основой их рекомендаций служит опыт жизни. Они познают практику и дают советы практического действия. Мудрость - не личный, а общественно накопленный и перенятый опыт здравого смысла в повседневной жизни. Мудрецами становятся пожилые люди, выполняющие функции советников, вождей и т.п. По Гегелю «Сова Минервы вылетает вечером» так как имеет место «мудрость седеющей бороды». Не может быть оправдан нигилизм к мудрецам. Тем не менее, давно не они, а мыслители, являются главными советниками общества.

Мыслители (эрудиты) - превращенная форма мудрецов. Мыслители более специализированы. Они перенимают опыт не стихийно, а сознательно и чаще всего на основе книжных источников - «книжная мудрость». Их опыт не всегда касается повседневной жизни, а относится чаще всего к наиболее сложным объектам познания и действия. Мыслители не вытесняют, а дополняют мудрецов в тех сферах жизни, которые недоступны мудрецам. В отдельных случаях мыслители нуждаются в личных услугах мудрецов.

Мыслители более важны для жизни общества, чем мудрецы. Они не просто указывают более рациональные действия, а раскрывают доктрины, которые становятся руководством к деятельности. Мыслители - ученые, специалисты, которые получают свою профессию на основе образования. Они вырождаются в схоластов, словоблудов, пустозвонов, ортодоксов и т.п. Причиной их вырождения является непонимание ими теории как высшей формы доктрин, отказ от стремления к истине в пользу стремления к собственному авторитету, становящемуся пустой амбицией. Все это отражает ограниченность чистой формы эрудиции (как основы деятельности), не обоснованной интеллектом.

ДОКТРИНЫ → ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Методологи (аналитики, интеллектуалы) появились давно. Тем не менее, их следует считать будущей формой специалистов. Ими становятся те, кто развивает мыслительные способности до уровня сознательного их использования в качестве важнейшего фактора жизни.

Методологи не столько прививают идеологическую основу действий, сколько формируют мыслительные способности других до требующегося уровня и подсказывают методы мышления для нахождения адекватных вариантов действия людей.

МЕТОДЫ → *ТЕОРИИ* → *ПРАКТИКА*
(Основания) (Основы) (Деятельность)

Овладение мышлением (основанием деятельности) не может быть единовременным действием, а представляет процесс, требующий затрат труда и условий. Этот процесс начинается на определенном уровне индивидуального становления и предполагает первоначальное овладение действиями на основе рекомендованных шаблонов, приемов. Затем обучаемый познает необходимость таких приемов и лежащих в их основе свойств действительности. На высшей ступени овладения мышлением специалисты пользуются приемами в качестве стандартов, одновременно зная об их ограниченностях, относительности и необходимости творческого поиска адекватных приемов объяснения и действия.

Методологи - чаще всего специалисты определенных приемов мыслительных действий: математических, логических, статистических, диалектических и т. п. Они нуждаются в услугах и мудрецов в обыденной жизни, и мыслителей в общественной практике. Математики - исторически первые интеллектуалы. Главной проблемой становления методологов следует признать то, что философы не превратились в методологов - специалистов по интеллекту и не обеспечивают развития способности объяснять качество объектов так, как математики развивают способности объяснять количество объектов.

Обучение - средство становления мыслительных способностей индивидов. Соответственно воспринимаемой при обучении методологии возникает и уровень мышления личности. Маркс, Энгельс и Ленин создали теорию, которая привела к наибольшему воздействию на общественный прогресс. Поэтому следует избрать использованную ими методологию при формировании мыслительных способностей. Тем более что они использовали не созданную ими методологию, а достижения предшественников, что не отрицает определенного вклада их в трактовку этой методологии.

Последователи Маркса, Энгельса, Ленина

по признанию → по призванию → по интеллекту
(по утверждению) (по убеждению) (по способности)
единодушцы единоверцы единомышленники

Для признания последователем достаточно назвать себя так. С этого начинали свое становление многие последователи. «Одно признание марксизма еще не избавляет от ошибок» [88,Т.41,с.26]. Оно чревато опасностями фанатизма. По мере образования происходит становление убежденных последователей, что требует затрат больших усилий и времени. В то же время, не только первая, но и вторая ступень становления мыслящих людей в настоящее время привела к ортодоксальному вырождению этой доктрины. Последователи К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина остаются их единоверцами, но не стали их единомышленниками.

Полноправными их последователями никто не стал потому, что не овладел диалектическим интеллектом и не способен применять его для понимания реальности. На этот критерий принадлежности к марксизму указывал Энгельс. Русский литератор, А.М. Воден вспоминал: «А, кроме того, Энгельс желал бы, чтобы русские - да и не только русские - не подбирали цитат из Маркса и его, Энгельса, а мыслили бы так, как мыслил бы Маркс на их месте, и что только в этом смысле слово «марксист» имеет право на существование» [29,Т.II,с.84]. Мышление Маркса представлено наилучшим образом в «Капитале». В соответствии с этим марксистом по интеллекту следует считать того, кто может объяснить объекты так, как объяснен капитализм в «Капитале» или овладел «методом Маркса» [88,Т.18,с.347], т. е. способен понять объекты по композиции «Капитала». Наука не обеспечивает такого воспитания людей. Другой вопрос, надо ли пользоваться именем «марксизма-ленинизма» для названия высшей формы науки? Мое мнение - нет!

Актуальность интеллектуального воспитания вытекает, прежде всего, из потребностей экономики. В настоящее время идеология признает экономику базой общественного прогресса. В прошлом веке идеология дала ответы на жгучие вопросы общественной жизни, а сегодня должна быть средством решения возникших проблем социально-экономического развития общества. Только диалектический интеллект может быть исходным фактором для динамичного совершенствования общества в интересах трудящихся. Все это указывает на важность исследований диалектического интеллекта и превращения его в норму понимания реальности.

Интеллект является высшей формой отображения действительности. Он существует в различных формах: методологии, мышлении, моделировании. Методология науки состоит из частных, общих и всеобщих методов. Особое значение имеют всеобщие методы – логика, диалекти-

ка, математика. Общество достигло хороших результатов в использовании математического мышления. Хуже обстоит дело с развитием логического и совсем плохо - диалектического мышления людей, т.е. способности «диалектически мыслить» [88,Т.1,с.165]. В советское время законы диалектики знали все образованные люди со школьной скамьи, но они не были способны применять их в качестве метода мышления. Диалектика есть «высшая форма мышления» [102,Т.20,с.19] и необходимо научиться применять ее для диалектического обобщения или обработки объяснения объектов.

В настоящее время люди не овладевают логическим и диалектическим мышлением ввиду того, что не решены проблемы превращения логики и диалектики в норму понимания всех объектов реальности. Овладение «подлинно научной диалектикой» [102,Т.16,с.31] предполагает разработку теории ДЛ, дидактики обучения её и методики её применения к пониманию всех объектов реальности. Диалектическое мышление состоит в использовании развития объектов в качестве критерия систематики их форм. Как писал Шекспир в Гамлете, надо уметь послушно следовать за развитием вещей.

Учение Маркса «есть законный преемник лучшего, что создало человечество в XIX веке ... Главное из этих приобретений - диалектика, т.е. учение о развитии в его наиболее полном, глубоком и свободном от односторонности виде...» [88,Т.23,с.43-44]. Тем самым была разрешена «тайна научной диалектики» [102,Т.16,с.27]. Идеи Маркса, Энгельса, Ленина стали высшим развитием философской науки [88,Т.25,с.49]. При написании «Капитала» Маркс использовал «венец философского развития» [102,Т.21,с.273] и поэтому композиция «Капитала» стала «триумфом немецкой науки» [102, Т.31, с.154]. Осознав роль методологии в научном познании, Маркс высказал замысел изложить диалектику в доступной здравому человеческому рассудку форме [102,Т.29,с.212] после завершения экономических работ. Однако Марксу не хватило жизни на осуществление этого замысла. Энгельс исследовал диалектику как наше лучшее орудие труда и наше острейшее оружие [102,Т.21,с.302]. Он работал над превращением диалектики в норму мышления. Многие его работы являются образцами диалектического мышления.

Исходя из применения диалектики Марксом и Энгельсом при объяснении объектов [88,Т.24,с.264], Ленин продолжил работу над диалектикой. Он поставил задачу вычленения диалектики из «Капитала» Маркса с целью ее использования для диалектической обработки всех наук. «Цель его, - писала Н. Крупская о Ленине, - работы по философии была овладеть методом, как превратить философию в конкретное руко-

водство к действию» [80,с.239]. «Вопросы диалектического подхода ко всем событиям также особо занимали Ильича» [там же, с. 269]. Многие работы Ленина являются образцами применения диалектики и должны быть использованы как основа для овладения ДЛ.

Исследователи затратили много усилий на решение поставленной Марсом, Энгельсом, Лениным проблемы ДЛ. Бесплодность их усилий привела к дискредитации истинного подхода к ДЛ, к возникновению главного противоречия в современных постановках этой проблемы: призывы применять диалектику уживаются с осуждением утверждений о возможности ее применения как прямого, непосредственного инструмента познания во всех науках в качестве «сознательной диалектики» [88,Т.26,с.54]. Тысячи исследователей вели поиск путей превращения диалектики в норму понимания объектов реальности. Данная работа - один из возможных подходов к решению проблемы. Ядро данного подхода - теория сознательного диалектического мышления или ДЛ. Последняя позволяет обучать нормальных людей применению логики и диалектики в качестве прямого, непосредственного, общенаучного, сознательного, практического метода мышления, исследования, творчества. Это пособие относительно и нуждается в совершенствовании по всем возможным направлениям.

Решение проблем мышления предполагает не только методологические, но и дидактические исследования. Их успешность зависит от диалектизации диалектики, т. е. применения диалектики к обработке ее собственного понимания и путей обучения ей. Воспитание мышления должно быть главной целью обучения на всех уровнях интеллектуального становления личности. Воспитатели, наставники, учителя должны внести свой вклад в развитие диалектического мышления подрастающего поколения. Для этого они сами должны быть способны диалектически мыслить: «... Чего сам не знаешь, тому и других не научишь» [126,с.149].

«... Мышление должно быть диалектическим» [88,Т.29,с.209]. Его уровни могут быть различными. Исходной формой диалектического мышления может быть восприятие его в качестве инструмента практического действия. Более сложная форма овладения им нужна тем, кто собирается учить диалектическому мышлению других. Самой высокой формой овладения диалектическим мышлением может быть такое, которое необходимо для его совершенствования. Первый уровень освоения диалектического мышления можно назвать потребительским, второй - педагогическим, третий - исследовательским (Прил., рис. 5).

«Потребительский» уровень мышления нужен практикам. Им достаточно позитивного объяснения приемов мышления для того, чтобы они овладели ими с минимальными затратами труда. На это нацелено данное пособие. Педагоги должны быть способны практически использовать мышление. Кроме того, они должны знать многие основания мышления, многие факты трактовки объектов классиками науки.

Успешность восприятия мышления зависит, прежде всего, от осознания его важности в качестве практического средства решения стоящих задач. Одновременно имеют значение и используемые методы обучения (Прил., рис. 6). Мышление возникает порой стихийно на основе пассивного его перенятия от предшествующих поколений. Такая вероятность сегодня весьма мала, а поэтому надо отбросить такие рекомендации некоторых исследователей. Рациональнее усвоить мышление на основе проработки диалектически написанных текстов. Именно таким образом перенимают мышление многие мыслители. Дарвин специально указал на то, что он подражал методу написания работы геологом Лайелем. Маркс подражал Дарвину, Смиту, Гегелю. Произведения названных и других, например, Д. Менделеева, классиков науки являются хорошими образцами применения диалектики. Чем больше прочтено таких работ, тем вероятнее усвоение использованного в них метода объяснения, изложения. Знание таких фактов применения диалектического мышления содействует его восприятию. Современное обучение базируется на принципе: обучаемых понуждают читать "первоисточники" (работы классиков науки) с тем, чтобы они переняли их метод мышления. Необходимость этого утверждал Д. Локк: «Черпайте из первоисточников и никогда не берите из вторых рук» [91,Т.3,с.591].

Многие произведения классиков науки являются образцами мышления. Однако «образцы применения диалектики у Маркса» [88,Т.45,с.30], как и у других классиков науки, являются чаще всего элементами больших специальных работ, и поэтому их восприятие предполагает должное понимание их доктрин. Только громадные затраты труда помогут развить таким образом способность мышления. Неудивителен тот факт, что данный метод не привел к овладению диалектическим мышлением даже профессионалов политэкономии, досконально знавших «Капитал» Маркса. Обучению диалектическому мышлению явно не хватает разработки специальных дидактических пособий. П. Копнин отмечал, что такое перенятие недостаточно и необходимы специальные руководства по мышлению.

Наиболее рациональным методом восприятия мышления следует считать обучение ему на основе дидактических пособий, специально

написанных для этих целей. Однако современные учебники философии недостаточны для овладения мышлением, скорее вредят его восприятию. Минимальным дидактическим средством для обучения мышлению может быть одно специально написанное пособие, руководство, самоучитель. Самоучитель обычно включает все необходимое для обучения. Предлагаемая работа может выполнить эту функцию для многих обучаемых, которые воспримут данный подход. Такое возможно для людей с определенным настроением, совпадающим с установкой данного подхода. Большинству же обучаемых данная работа недостаточна, а поэтому она выполнит функцию руководства. Исходя из данной работы, необходимо изучить все названные в ней произведения. В таком случае, данная работа определит общее направление развития способности сознательного диалектического мышления. «Такова именно главная задача всякого руководства: дать основные понятия по излагаемому предмету и указать, в каком направлении следует изучать его подробнее и почему важно такое изучение» [88,Т.4,с.40]. В крайнем случае данная работа представит всего лишь версию мышления, акцентирующую те или иные его аспекты.

Работа не ограничивается позитивным пересказом приемов, а включает минимум практических заданий, примеров, упражнений. Эту часть работы, к сожалению, автор вынужден ограничить. Остается надеяться на то, что тот, кто действительно намерен овладеть мышлением, использует богатейшие возможности жизни для тренировки своей способности. С этой целью надо использовать ссылки в тексте и уяснить соответствующие элементы мышления на основе указанных в списке произведений. Необходимо осознать и то, что работа написана на основе применения ее собственных рекомендаций и может быть иллюстрацией мышления.

Следи за тем, как здесь мой шаг ведет

К познанию истин, для тебя бесценных,

Чтобы знать потом, где пролегает брод. [42,с.321].

Работа составляет всего лишь основной дидактический материал для овладения мышлением. Более рациональна проработка системы дидактических пособий, в том числе категориального аппарата, наглядно-образных представлений различных аспектов мышления, хрестоматии высказываний мыслителей по данному вопросу, тестового контроля. Самым экономным способом овладения мышлением следует признать обучение на основе объединения возможностей устного объяснения педагога, и системы дидактических пособий.

Работа имеет более широкое значение, чем просто введение в мышление. Фактически она служит введением в методологию научного познания. Объясняя в целом все формы отражения мира людьми, она ориентирует на их овладение с помощью специальных пособий.

При использовании пособия для самообразования предлагаю следовать некоторым рекомендациям. Работа - не художественное произведение, а поэтому ее нельзя просто читать: бесплодна простая ее читка. Если верить информатике, то необходима 80-300 кратная проработка, продумывание и т.п. идей с тем, чтобы научиться мыслить самостоятельно.

ПОВТОРЕНИЕ - МАТЬ УЧЕНИЯ

Необходимо многократно читать пособие, руководствуясь рекомендацией Р. Декарта [43,Т.1,с.307-308]. Нужна проработка разных книг по широкому кругу вопросов, являющихся основанием ДЛ. Полезны школьные учебники по биологии, монографии по систематике животных, работы по химии, логике, психологии, педагогике. Особое значение имеет выполнение упражнений

Открой же разум свой словам моим

И в нем замкни их; исчезает вскоре

То, что, услышав, мы не затвердим. [42,с.332]

Овладение мышлением представляет процесс восприятия, усвоения, понимания, признания [см. 88,Т.8,с.260; Прил., рис. 7].

Обучение предполагает прослушивание лекций, чтение учебников и первоисточников, продумывание познанного самостоятельно и в процессе выполнения упражнений, обсуждения и т. п. Именно такая многократная и многообразная проработка познаваемого служит развитию способности мыслить. Понимание диалектического мышления предполагает изучение диалектически написанных работ по разным объектам с тем, чтобы осмыслить использование диалектики в качестве прямого, непосредственного, общенаучного, сознательного, практического, наблюдаемого метода мышления. Завершается овладение мышлением применением познанного в качестве руководства к действию и решением на его основе жизненных проблем.

Исходным пунктом для продуктивного обучения ДЛ может быть только признанная практика диалектического мышления предшественников. Как ни мало такого накопленного опыта общественного сознания, тем не менее, он существует и убеждает в возможности мышления и показывает различные его аспекты.

С древности осознана необходимость обучения с помощью образцов, которым следует подражать. В частности, Платон специально указывал на необходимость такого подхода: «... все в древности были

согласны, что надо упражняться на менее важном и более легком прежде чем на самом важном» [129,Т.2,с.277]. В таком случае использовали серию образцов мышления на примерах хорошо известных явлений и полагали, что это «укажет путь исследования и объяснения» [там же, с. 278].

Основой овладения мышлением могли бы быть различные произведения классиков науки. Однако, «образцы применения диалектики у Маркса» [88,Т.45,с.30] и у других классиков науки даны на трудных для понимания объектах. Учебное адаптирование трудов классиков науки ждет своих энтузиастов. Поэтому первоначальным материалом для восприятия мышления могут быть специально написанные тексты, которые упрощенно показывают его образцы. Сначала надо понаблюдать применение диалектики на простых текстах и попытаться понять сущность мышления, а затем тренировать способность пересказом диалектически написанных текстов, аналогичного объяснения простейших объектов и т.д. Такое восприятие мышления означает развитие его как определенного стереотипа, шаблона действия, свидетельствующего о восприятии «зачатков диалектики» [88,Т.29,с.326].

Начальная ступень диалектического мышления может быть названа диалектическим методом. «... Диалектика ... представляет ... метод объяснения для происходящих в природе процессов развития, для всеобщих связей природы, для переходов от одной области исследований к другой» [102,Т.20,с.367].

«Итог и резюме, последнее слово и суть логики Гегеля есть **диалектический метод ...**» [88,Т.29,с.215].

«... *Метод предшествует всей науке* и все то, что пытаются [утверждать] до того, как его правила хорошо исследованы и твердо установлены, по всей видимости, необходимо и должно быть отброшено как простая игра ума» [64,Т.2,с.309-310].

Диалектический метод предполагает усвоение определенных мыслительных приемов на уровне шаблонов. Такое применение диалектического мышления не требует сразу же понимания его собственной сути и сложных способов его применения. Осознавая относительность простых образцов диалектического объяснения объектов, необходимо их использовать в качестве дидактического средства обучения. Объясняемые предметы должны быть известны обучаемым из жизни и без диалектического мышления. Они должны выступать в форме своеобразных «счетных палочек» диалектики, которые призваны стать средством развития способности самостоятельно мыслить.

1.2.1.1. ФРАГМЕНТАРНОЕ ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ

*...Располагать свои мысли в определенном порядке,
начиная с предметов простейших и легко познаваемых,
и восходить мало-помалу, как по ступеням,
до познания наиболее сложных....*

Р. Декарт [43,Т.1,с.260] (Прил., рис. 8)

*Чтобы понять отдельные явления, мы должны
вырвать их из всеобщей связи и рассматривать
их изолированно.... Ф. Энгельс [102,Т.20,с.546-547]*

Фрагментарное диалектическое мышление представляет объяснение ограниченного числа форм объекта. Например, известно примерно 20 тысяч форм карандашей, а поэтому 3 карандаша составляют малый их фрагмент. Тем не менее, и 3 карандаша могут отражать репрезентативно развитие всего их множества и быть средством для обучения - мышлению.

1.2.1.1.1. Категориальные (эволюционные) ряды. Сориты, координация понятий

«Самое надежное в вопросе общественной науки и необходимое для того, чтобы действительно приобрести навык подходить правильно к этому вопросу и не дать затеряться в массе мелочей или громадном разнообразии борющихся мнений, - самое важное, чтобы подойти к этому вопросу с точки зрения научной, это - не забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь». В.И. Ленин [88,Т.39,с.67]

Диалектическое средство идентификации объектов состоит в выяснении сущности познаваемых объектов на основе их уподобления с

известными объектами. Исходной формой мышления следует считать построение категориальных рядов, отображающих развитие форм объекта, единых исторических рядов развития [102,Т.23,с.501], соритов. Их называют **традукцией**, как формой аналогии – «горизонтального» движения мысли на основе сопоставления, сравнения объектов. Традукция состоит из редукции и аккумуляции. Она – элемент соображения, здравогомыслия [см. 25].

Диалектическая координация форм объекта состоит в таком расположении обозначающих их категорий, которое показывает историю их развития. Эволюционный ряд устанавливают в результате применения различных подходов к соотношению форм объекта - их упорядочению, приведению в порядок на основе их развития. Он показывает как последовательность событий в развитии объекта отражается последовательностью форм его состояний и выражается рядом слов, терминов, символов, рисунков и т.п.

Необходимость диалектической координации форм объекта возникает тогда, когда оказывается недостаточным их представление в качестве равноправных форм объекта и требуется выяснить их взаимное соотношение по развитости, т.е. теоретически понять. Исходным для такой трактовки объекта является постановка вопроса: («что есть это»)

ЧТО ЭТО (такое)? ЧТО ТАКОЕ...?

Значение вопроса «что это?» не осознано современными исследователями. В то же время с древности ему придавали должное значение. Особенно часто пользовался им Аристотель. Цицерон называл делом философии ответы на вопрос «что это?» [186,с.245]. "Философия спрашивает: «Что есть истина?»...» [102,Т.1,с.101]. Дж. Локк отмечал значение этого вопроса: «Когда дети сталкиваются с новым для них предметом, они обыкновенно задают обычный вопрос иностранца: «Что это такое?»» [91,Т.3,с.522]. Вопрос «что это?» И.И. Павлов называл врожденным, ориентировочным рефлексом, «недремлющим дежурным в мозгу» животного. Широко использовал этот вопрос И. Кант и обсуждал его основания Гегель. Для К. Маркса этот вопрос стал исходным для написания «Капитала»: «Что такое капитал?» [102,Т.16,с.215]. В.И. Ленин ставил вопрос «Что такое диалектика?» [88,Т.29,с.226]. Имеются и другие аналогичные постановки вопроса: «что такое общество?» [102, Т.27, с.402], «что такое наука?» [88,Т.5,с.142] и другие.

Диалектическое мышление показывает порядок ответа на вопрос «что это?» к любому объекту. Сам по себе вопрос и даже ответ на него не гарантирует адекватности мышления. Истинность ответа на этот вопрос зависит от полноты использования приемов умственного действия.

Ответ на вопрос «что это?» предполагает выявление истории возникновения объекта - нахождения исторических предшественников познаваемого объекта. Изучение истории объекта заканчивается построением исторического ряда его форм. Первоначально достаточно найти две исторически предшествующие формы объекта.

«Отыщи всему начало, и ты многое поймешь»

(Козьма Прутков).

Ответ на вопрос «что это?» предполагает объяснение объекта с «конца» [102,Т.12,с.726] только для того, чтобы найти исходную его форму (начало) для системного воспроизведения его свойств - реализации принципа: «с чего начинается история, с того же должен начинаться и ход мыслей». «Размышление над формами человеческой жизни, а, следовательно, и научный анализ этих форм, вообще избирает путь, противоположный их действительному развитию. Оно начинается [задним числом], т. е. исходит из готовых результатов процесса развития» [102,Т.23,с.85]. Нахождение исторически первой формы объекта ведет к ее познанию. Последнее должно показать всеобщее (фундаментальное) свойство всех форм объекта, возникновение на его основе исторически вторичной формы объекта, а затем и интересующей непосредственно нас формы объекта. При последовательном рассмотрении исторического ряда форм объекта происходит ответ на вопрос «почему это?» - почему первое рождает второе, а второе - третье. Ответ на вопрос "что это?" зависит от понимания ответа на вопрос «почему это?». Ответы на них представляют два аспекта единого теоретического осмысления объекта. Необходимо положительно ответить на вопрос, поставленный Лениным: «Не обязательно ли для марксиста свести дело к выяснению того, что есть и почему есть именно так, а не иначе» [88,Т.1,с.457]. Процесс теоретического понимания действительности предполагает переход от рассуждений о том, что может или должно быть «в область выяснения **того, что есть**, и объяснения, **почему оно есть именно так, а не иначе**» [88, Т.1, с.513].

При ответе на вопрос «что это?» применительно к объекту важно не ошибиться при определении его сущности. Вещи выполняют в жизни людей обычно много функций. Они могут быть использованы по прямому и непрямому назначению, что хорошо показал В.И. Ленин на примере стакана [88,Т.42,с.289]. В связи с этим необходимо строго определить в какой функции выступает в данный момент познаваемая вещь, и выяснить соответствующих исторических предшественников. Например, карандаш может служить указкой. Если исходить из этой его функциональной роли в данный момент, то мы придем к одним его предшественни-

кам, а если исходить из собственной его функции - средства письма, то придем к другим его предшественникам. Приведем ряд примеров координации понятий.

ЧТО ТАКОЕ КОТЛЕТА (картофельная)?

В нашей местности картофельные блюда являются «вторым хлебом». Известно, по крайней мере, 600 картофельных блюд. Нет ни одного взрослого человека, который не умел бы приготовить многие картофельные блюда, в том числе и картофельные котлеты. Поэтому, вероятно, в связи с такой постановкой вопроса о картофельной котлете возникло рефлексорное чувство - надо ли применять диалектический метод мышления для понимания картофельных блюд? Образно говоря, надо ли стрелять из пушек по воробьям? Можно быть не только гурманом, но и шеф-поваром по приготовлению картофельных блюд, даже не подозревая о диалектике вообще и ее пригодности для объяснения того, что представляет любое картофельное блюдо. Диалектическое мышление не нужно для развития способности готовить картофельные блюда так же, как и взрослому человеку не нужны счетные палочки, с помощью которых его научили счету в детстве. Их функция состоит в том, чтобы быть дидактическим средством обучения диалектическому методу понимания объекта. В таком случае объектом внимания являются не котлеты сами по себе, а метод их объяснения. Не следует учиться стрелять из пушки, а надо научиться первоначально стрелять из рогатки. Сказанное не означает бесполезности диалектического мышления для понимания картофельных блюд. Рациональное обучение умению готовить все 600 картофельных блюд и подбору каждого из них с учетом всех обстоятельств их приготовления во многом зависит от системного их понимания, что возможно только на основе диалектической их трактовки. Диалектическое мышление обеспечивает теоретическое понимание объектов. Его применяют после того, как данный объект познан менее развитыми методами и их оказалось недостаточно для должного понимания объекта. Такая ситуация обычно возникает в отношении сложных объектов. Картофельные котлеты обладают множеством свойств и надо в них разобраться, т.е. выяснить и упорядочить относительно друг друга. Картофельные котлеты обладают определенными физическими, химическими, биологическими свойствами. Их познают на основе соответствующих наук. Здесь эти свойства котлет не затрагиваем, абстрагируемся от них. Нас интересуют те их свойства, которые характерны им как картофельным блюдам в отличие от других картофельных блюд.

Выявление свойств картофельных котлет предполагает многообразные сравнения их с другими формами картофельных блюд, а также

знание технологии их приготовления. Кулинария картофельных блюд может быть различной и здесь избран только один ее вариант, удобный для наших целей. Для приготовления картофельных котлет необходимо взять картофель, помыть его, почистить, заложить в кипящую подсоленную воду. Сваренную картошку надо, слив воду и оставив немного кипятка, помять и добавить молока. Полученное пюре необходимо дополнить мукой, яйцом, другими приправами, придать им конфигурацию котлеты, положить на горячую сковороду с маслом и поджарить до готовности.

Приготовление котлеты представляет ее онтогенез - индивидуальную историю каждой из них. При этом рассмотрены фактически три формы картофельных блюд: вареная картошка, пюре и котлета. Все это было необходимо для понимания особенностей котлеты по сравнению с простой вареной картошкой и пюре. Вареная картошка является генетически предшественником котлеты и свойства последней лучше всего показать посредством сравнения ее с генетическими предшественниками. Для этого напишем эти три формы картофельных блюд в названной последовательности:

отварной картофель → пюре → котлеты

Общим свойством картофельных блюд является то, что это определенный биологический плод. От биологических свойств этого плода абстрагируемся. Вареная картошка является самой простой, исходной формой картофельных блюд в сравнении с пюре и котлетой. Пюре и котлета есть картофель, но не просто картофель. Для пюре и котлет характерно измельчение картошки по сравнению с простым вареным картофелем. Для пюре и котлеты характерно наличие приправ. В вареной картошке есть только соль. Для котлеты характерно то, что она включает приправы (яйцо, муку), конфигурацию, масло для поджарки, тепловую обработку.

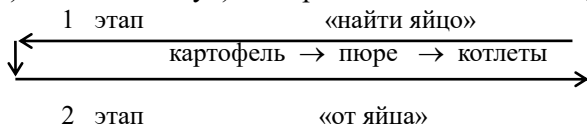
Итак, картофельная котлета характеризуется особенностями по сравнению с пюре: дополнительными специями (мука, яйцо), конфигурацией, маслом и поджаркой, а по сравнению с простой вареной картошкой: размельченностью, приправой, дополнительной работой по приготовлению. Последнее является также особенностью пюре по сравнению с вареной картошкой. В иной последовательности свойства котлеты могут быть названы так: приготовленный на основе термообработки картофель (фундаментальное свойство котлет), измельченный, дополненный различными приправами и специями (родовое свойство котлеты), котлетная конфигурация и прожарка (специфическое свойство котлеты). Это - последовательность свойств картофельной котлеты. Эти свойства котлеты

были выявлены на основе сравнения котлет с пюре и простой вареной картошкой. Вареная картошка и пюре использованы для объяснения картофельной котлеты. В целом, для объяснения одной формы объекта были использованы две другие, генетически ей предшествующие. Все это представляет собой простейший вариант диалектического мышления по пятому правилу Р. Декарта: [43,Т.1,с.91].

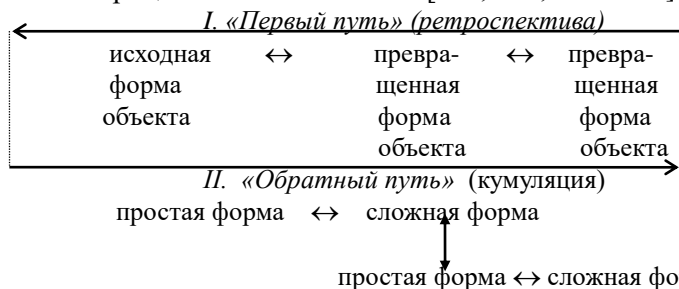
«Весь метод состоит в порядке и расположении тех вещей, на которые надо обратить взор ума, чтобы найти какую-либо истину. Мы будем строго придерживаться его, если шаг за шагом сведем запутанные и темные положения к более простым, а затем попытаемся, исходя из усмотрения самых простых, подняться по тем же ступеням к познанию всех прочих»

Аналогично и требования Ф. Бэкона: «Для наук же следует ожидать добра только тогда, когда мы будем восходить по истинной лестнице, по непрерывным, а не прерывающимся ступеням - от частных к меньшим аксиомам и затем к средним, одна выше другой, и, наконец, к самым общим» [17,Т.2,с.61]

В названном правиле мышления выделяют два хода мысли: первый ход мысли - найти простую форму объекта («найти OVO» - яйцо (латынь) или «клеточку») и второй этап - «AB OVO» («от яйца»).



Для понимания котлеты нашли ее предшественников, затем стали выяснять их свойства в обратном направлении. В таком случае вареный картофель является исходной, чистой формой картофельных блюд, а котлеты - сложной, превращенной формой своих генетических предшественников. Матрица такого объяснения [102,Т.12,с.726-728]:



Первый ход мысли («первый путь», ретроспектива) - от сложной к простой форме объекта. Его функция состоит в том, чтобы найти исходную форму объекта. Познанная исходная форма объекта всегда отно-

сительна и прогресс исследований может всегда уточнить ее. Найдя исходную форму объекта, необходимо отправляться в «обратный путь», последовательно объясняя общее и особенное, преемственность и новшество. Функция второго хода мысли состоит в том, чтобы построить ряд категорий, системно отражающих общее и особенное познаваемых форм объекта. На основе такого ряда следует сформировать главную последовательность свойств непосредственно познаваемого объекта.

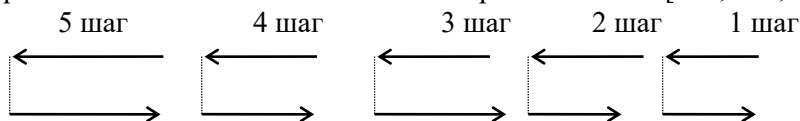
Категориальный ряд (цепочка, последовательность) картофельных блюд «картошка - пюре - котлета» является примечательным. Он показывает историю возникновения котлеты как продукта питания (филогенетический ряд), т. е. то, что общество первоначально освоило вареный картофель, затем пюре и затем котлеты. Эта последовательность показывает структуру современных картофельных блюд. Она показывает наиболее изысканное картофельное блюдо. Этот ряд показывает последовательность изготовления котлет (онтогенез), свойства картофельных котлет. Такие последовательности, которые отражают одновременно историю становления объекта, структуру форм в данное время и их перспективу являются диалектическими, эволюционными, генетическими.

Из картошки, пюре и котлет - первое является самым простым блюдом. Свойства вареной картошки являются исходными и отражают фундаментальные свойства всех данных картофельных блюд. В них картофельная сущность данного продукта питания представлена в чистой форме. Пюре - более сложный продукт питания по сравнению с вареной картошкой, обладает в определенной мере свойствами вареной картошки, но помимо этого имеет и некоторые дополнительные свойства - измельченность картофеля и больше приправ. Пюре есть картошка и одновременно не есть картошка. По сравнению с вареной картошкой оно обладает рядом свойств и является ее превращенной формой. Котлеты выступают еще более сложной формой картофельного продукта питания по сравнению с пюре - придание ей конфигурации, наличие приправ, прожарка. Каждое последующее из них получается на основе превращения предыдущего. Тем самым пюре есть превращенная форма картошки, а котлета есть превращенная форма пюре. Картошка проще пюре, а пюре проще котлеты.

Приведенный пример диалектического мышления о котлете является относительным как с точки зрения технологии приготовления, так и с точки зрения диалектического объяснения этого процесса. Такое рассуждение помогло выявить свойства котлеты по сравнению с менее сложными формами картофельных блюд. В этом состоит функция диалектического мышления - соотнесения форм объекта для объяснения

свойств сложной формы объекта. Процедура диалектического мышления в понимании объекта нашла определенное отражение в вышеприведенном рассуждении. Такое рассуждение является простейшим стереотипом диалектического мышления. Так надо объяснять все объекты.

На определенном этапе осмысления объекта возникает необходимость диалектического его объяснения, т.е. выяснения свойств объекта с учетом его развития. Диалектическое мышление предполагает построение диалектической координации форм объекта посредством построения эволюционных рядов, выражающих развитие форм объекта. Для этого сначала идут от сложной формы объекта к простой. Обычно этот ход движения мысли опускают при изложении. Направление этого хода мысли можно выявить из определений познаваемого объекта. Выяснив исходное (начало, "яйцо", клеточку), идут в обратном направлении, системно показывая общее и особенное каждой формы объекта. Главной целью анализа является определение «приращения» свойств объекта по мере его развития. Вариантом диалектического анализа форм объекта может быть последовательное углубление теоретического осмысления объекта в целом на основе перехода ко все более простым его формам при одновременном уточнении объяснения всех вытекающих из них форм объекта. Именно так писал К. Маркс "Капитал" [102,Т.34,с.238]:



ЧТО ТАКОЕ КОЛБАСА?

Ход рассуждений аналогичен и должен привести к выявлению следующего ряда категории: мясо → фарш → колбаса. Колбаса есть превращенная форма фарша, а последняя - мяса. Фарш по сравнению с мясом измельчен, а колбаса по сравнению с фаршем имеет специи, конфигурацию, приготовление.

ЧТО ТАКОЕ АЗУ?

Азу – мясной полуфабрикат. В отличие от гуляша у него нет жира, а по сравнению с рагу нет и костей. В обратном направлении: порубленное мясо с костями есть рагу, а порубленное мясо без костей - гуляш, а мясная вырезка (без костей и жил) при измельчении становится азу или бефстроганов в зависимости от конфигурации.

ЗАДАНИЯ

«Упражнение - это все».
Периандр, 627-587 г. до н. э.

« Без... *самостоятельного* труда ни в одном серьезном вопросе истины не найти, и кто боится труда, тот сам себя лишает возможности найти истину» [88,Т.23,с.68].

Рассмотрите на основе объясненного стереотипа другие объекты, постройте их эволюционные ряды.

I. Определите исторический ряд следующих объектов:

- а) кресло, трон, стул [102,Т.49,с.53-54].
- б) керамика, фарфор, фаянс.
- в) воровство, бандитизм, грабеж.
- г) деньги, товар, капитал,
- д) машины, механизмы, автоматы.
- е) кряжи, чураки (чурки), бревна.
- е) мануфактура, кооперация, фабрика, завод.
- к) формы денег: слитки, монеты, самородки.
- з) животновод, охотник, скотовод.

II. Диалектическая интерполяция. Укажите промежуточные, переходные формы объектов:

- а) открытки --письма в конвертах
- б) почта -- телефон
- в) будильник -.....- наручные часы
- г) хата-..... -дом

III. Диалектическая экстраполяция (по И. Канту – перспектива): добавьте более развитую форму объекта по сравнению с двумя названными:

- а) купание - мытье -
- б) мелки - карандаши -....
- в) новатор - рационализатор -
- г) свеча - керосиновая лампа - ...

IV. Укажите эволюционные ряды:

- а) форм дорог
- б) форм переходов дорог в городе
- в) форм переездов железных дорог транспортом
- г) форм регулирования движения на перекрестке.

У. Ответьте на вопросы: «Что такое ...?»

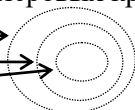
- а) буран б) здание в) робот г) ручка д) болт е) диван ж) мавзолей

IV. Подберите из известных вам объектов эволюционные ряды их форм с целью системного их объяснения.

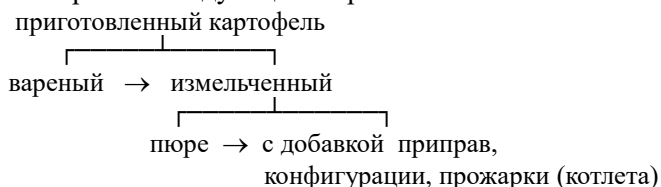
V. Используйте Интернет для систематики простых явлений реальности. С помощью поисковой системы откройте множества рисунков простых объектов реальности – ножницы, скрепок, прищипок и др.

1.2.1.1.2. Логико-диалектические модели Порфирия

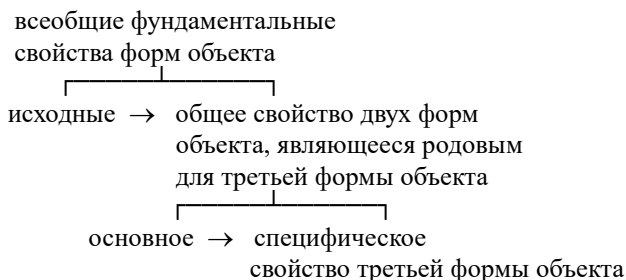
Эволюционные ряды показывают координацию форм объекта по сложности. Более сложное их соотнесение состоит в диалектической субординации форм объекта посредством построения логико-диалектических моделей Порфирия. Рассмотрим субординацию форм объектов на приведенном примере картофельных блюд. У картофеля, пюре и котлет имеются общие свойства и особенности. Эти соотнесения свойств можно показать с помощью эйлеровых кругов множеств

- I. Приготовленные картофельные блюда →
 - II. Размельченные картофельные блюда →
 - III. Прожаренные картофельные блюда →
- 

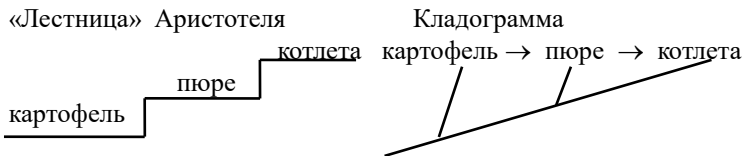
Котлеты относятся к множеству таких картофельных блюд, которые приготовлены на основе размельченного картофеля и, одновременно, к множеству приготовленного картофеля. Иначе, всеобщим свойством этих блюд является то, что они приготовлены. Общим свойством пюре и котлет является то, что они представляют измельченный картофель. Специфика же котлет - больше приправ, конфигурация, прожарка. Все это графически можно выразить следующим образом:



Приведенная модель соотносит свойства форм объекта. Матрица такой модели показывает соответственно:



Те же самые соотнесения форм картофельных блюд можно показать иначе с помощью «лестницы» Аристотеля, кладограммы.



Такое соотнесение форм объекта можно проиллюстрировать на основе рассмотренного ранее примера (слово «просто» обозначаем первой буквой «п»)



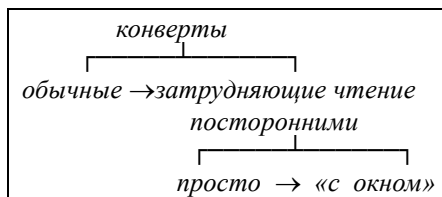
Говоря «пюре» подразумеваем тот факт, что оно приготовлено из картофеля. Из обозначения «пюре» не видно картофельной сути данного блюда. Поскольку пюре является превращенной формой картофеля, то оно имеет собственное обозначение, скрывающее картофельную природу данного продукта питания. Это имеет место и с трактовкой котлеты. Первоначально надо эмпирически представлять объект из жизни. Для сложных объектов этого недостаточно и возникает вопрос «что это?». Для ответа на него необходимо найти исторически ранее возникшие формы таких же объектов и на их основе показать становление данной формы объекта, выясняя фундаментальные, родовые и специфические её свойства. Диалектическое мышление предполагает познание родственных форм объекта. Простейшая форма объекта является «исходной» или «клеточкой», началом. Ее надо показать в первую очередь, а затем объяснить ее превращение путем выяснения приращения ее свойств. Все это позволяет диалектически координировать и субординировать формы объекта, т.е. системно объяснять всеобщие, общие и специфические свойства изучаемой формы объекта. Фрагментарная диалектическая модель может в разной мере отразить развитие объекта. Наиболее полно развитие объекта отражает фундаментальная фрагментарная модель. К ней можно прийти на основе более сложных форм диалектического метода мышления. В начале же познания объекта мала вероятность угадывания репрезентативно отражающей развитие объекта фрагментарной модели. Поэтому необходимо разработать гипотетическую фрагментарную - модель объекта и потом постепенно ее совершенствовать по мере углубления познания объекта.

1.2.1.2. КОМПЛЕКСНОЕ ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ

Фрагментарная диалектическая модель показывает объект в самом общем виде. Ограниченность такого понимания объекта состоит, во-первых, в рассмотрении только трех форм объекта и, соответственно,

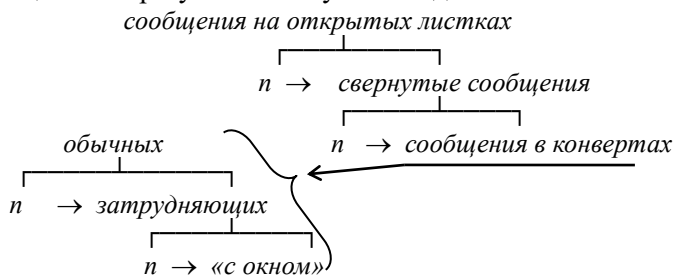
трех форм его свойств и, во-вторых, в рассмотрении обычно только генетически предшествующих форм объекта. Более сложное диалектическое понимание форм объекта преодолевает ограниченности фрагментарного анализа. Проиллюстрируем комплексную форму стереотипного диалектического мышления на основе диалектической обработки традиционно написанного текста.

ЧТО ТАКОЕ КОНВЕРТ?



Исследователи достаточно полно изучили формы конвертов. Диалектическая обработка таких текстов не составляет особых трудностей. Возьмем в качестве примера статью М. Шпагина «История конверта» [191,с.122]. Диалектическая обработка представлений о конверте позволяет более рационально его объяснить. Конечно, специалисты это сделали бы более полно и системно. Выявление сущности конвертов предполагает соотнесение трех форм сообщений: открытым листом бумаги, свернутым листом бумаги, письмо в конверте. Конверт - элемент развитых форм сообщений. В статье идет речь о трех главных формах конвертов: обычные, с подкладкой, или иным способом затрудняющие выяснение содержания письма без его вскрытия, и конверты с «окном» с тем, чтобы не писать дважды адресата на документе и на конверте.

Эту модель конвертов необходимо интегрировать с более общей моделью сообщений. В результате получим модель.



При таком рассмотрении конвертов абстрагируемся от иных элементов почтовых сообщений - марок, клея, печатей и т.д. Для диалектического анализа конвертов следует построить данную систему из двух моделей форм передачи сведений вообще и на ее основе теоретически осмыслить их текстом.

Исходной формой сведений является личное сообщение: если надо сообщить кому-либо, то следует пойти и сделать это. Однако это не всегда возможно. Поэтому наряду с личным визитом стали применять

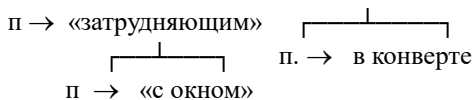
посланцев, гонцов, послов для передачи сведений. Это дорогая услуга и ею не могли пользоваться все в равной мере, особенно когда надо было передать сведения на большие расстояния. Позже возникла иная форма передачи сведений - специально созданной для этого организацией людей (почтой).



Почта представляет передачу сведений на основе материальных носителей, обычно на бумаге. Более развита, чем почта, передача сведений телеграфом, особенно выгодным при больших расстояниях. Еще более удобным стал телефон, обеспечивающий двусторонность сообщений. Не рассматривая здесь телеграфа (и его последующей модификации в форме компьютерных сетей), телефона, обратим внимание на почтовые сообщения. И в таком случае приходим к трем названным ранее формам почтовых сообщений.

Почтовая передача сведений сначала происходила простым листом бумаги. Недостаток ее состоял в том, что любопытные могли случайно увидеть содержание или специально поинтересоваться содержанием послания. В связи с этим возникла необходимость складывать (свертывать, скручивать) листок так, чтобы не было видно написанного сообщения. Открытая форма сообщений осталась в виде поздравительных открыток. Более сложная передача сведений состоит в свертывании писем, в частности в треугольные письма. Последнего оказалось недостаточно и поэтому стали печатывать письма, склеивать их и т. д. В конечном счете, это привело к изобретению конверта - «сорочки для письма». Конверт необходим для того, чтобы спрятать в нем письмо. При простой бумаге конверта его можно просветить и разобрать сообщение. Для предотвращения этого стали делать конверты из специальной бумаги, наносить краску на конверт и т. д. Что касается деловых писем, то возникла потребность исключить двойное указание адреса - на конверте и на письме. Этого достигли специальным окошком в конверте. В таком случае адрес письма служит одновременно и адресом конверта.



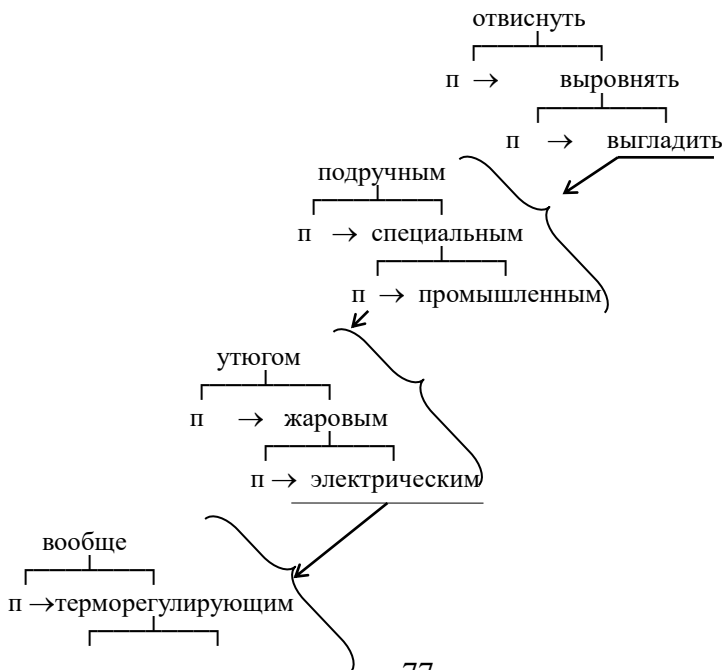


Абстрактная матрица такой системы моделей может быть представлена графически несколькими вариантами (Прил., рис. 11)

Для комплексного понимания объекта на основе диалектического мышления необходимо построить его иерархическую систему моделей, которая покажет главную тенденцию развития объекта и объяснит свойства интересующей формы объекта посредством сопоставления ее с более и менее развитыми формами объекта.

ЧТО ТАКОЕ УТЮГ?

Выясняя сущность утюга, надо подойти к его самому общему свойству, которое легче всего выяснить на простых его формах [136; 115]. Назначение утюгов состоит в устранении помятости одежды. Самым простым образом это делают в том случае, когда дают одежде отвиснуть и самой немного распрямиться. В более сложных случаях одежду выравнивают с помощью специальных приспособлений - рубелей, вальков. Еще более сложной формой является глажение с подогревом ткани, осуществляемое или подручным средством (сковорода с углями) или специально созданным приспособлением - утюгом. Существует много форм утюгов.

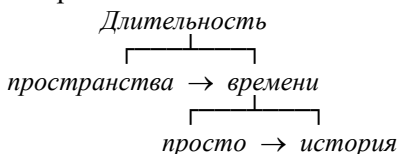


п → увлажняющим

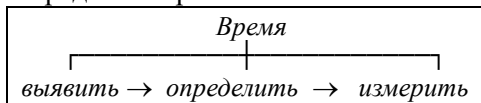
Представленная система моделей показывает композицию специального объяснения утюгов, которая может быть более или менее конкретной в зависимости от потребностей.

ЧТО ТАКОЕ ЧАСЫ?

На ранних стадиях общественной жизни люди не осознавали длительности времени бытия. И сегодня его не существует для детей до определенного возраста. Затем стали обращать внимание на него и осознавать историю бытия. Более конкретное понимание истории дало представление о времени бытия.



Исходной формой учета времени было выявление его на основе ритмичности природных явлений - дня и ночи, сезонов года, созревания плодов, перелетов птиц и т.п. Более сложной формой отсчета времени стало его определение на основе различных явлений: по солнцу, по звездам, по растениям, по характеру примет - климата (ветра), поведения птиц (пения петухов), прилета и отлета птиц [91,Т.1,с.239] и т.д. Более сложной формой определения времени стало его измерение на основе созданных устройств, которые могли более точно и надежно определять время.

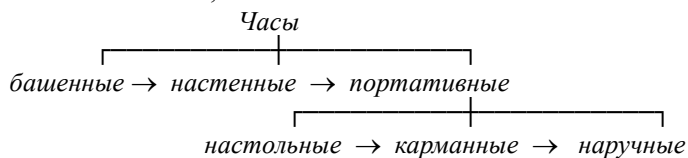


Время по солнцу выявляют различно: его местоположением, длиной тени или ее направлением.

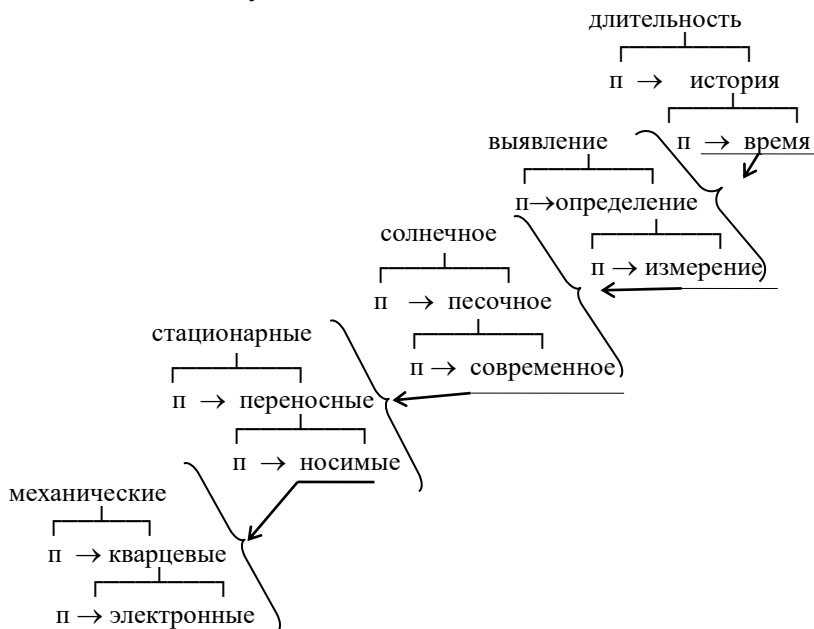
Прибор для определения времени по солнцу называют гномоном. Гномоны были многообразны и сохраняют значение до настоящего времени. Однако они имеют свои недостатки: они не «работают» при отсутствии солнца или там, где нет тени от него (в ущелье). Более сложной формой стали водяные часы (клепсидры), песочные. Последние широко применяют и сейчас для измерения небольших промежутков времени. Еще сложнее механические часы. Имеется несколько сот их форм [51;124; 159]. *Гномоны → клепсидры → часы*

Механические часы измеряют время искусственно созданными ритмическими промежутками времени. Они уже давно стали важным элементом цивилизованного образа жизни. Изобретатели соревнуются в создании более точного и рационального устройства для измерения времени. Все созданное многообразие часов сведем к трем.

Стационарные часы - исходная форма. Такие часы громоздки и встраивались в колокольни, башни, звонницы, дома. Их развитие привело к созданию напольных, настольных часов.



Напольные и настенные часы являются обычно передвижными, переносными, переставляемыми. Более развитая форма - постоянно носимые часы: карманные, наручные, медальоны. Носимые часы уже давно - основная форма. Они многообразны: механические, кварцевые, электронные. Последние = наиболее развитая форма. Их можно свести к трем основным формам по уровню сложности. В целом, в основе такого объяснения лежала следующая система моделей.



ЧТО ТАКОЕ МЫЛО?

Дихотомная модель – результат объяснения. В учебном процессе ее лучше делать исходной. Она показывает композицию системного объяснения форм объекта [193].



Здоровье зависит от многих факторов, в том числе от санитарных условий жизни, в том числе от личной гигиены. Гигиена состоит из многих форм действия - чистки, стирки одежды, чистки предметов. Очистка производится различными средствами и, прежде всего (помимо отряхивания, обмахивания, обтирания «купания в пыли воробьев») удалением грязи жидкостью. Купались и пралюди, как это делают некоторые животные сейчас. Купание является исходной формой, мытье нацелено на специальную чистку тела, а умывание - только лица и рук.

Купание первоначально не имеет цели очистки, хотя (но не всегда) является его средством. Купание выполняет, прежде всего, функцию охлаждения организма в воде. Одновременно, оно ведет к очистке от грязи. Такое купание сохраняется и до настоящего времени в форме отдыха, закаливания и т.п.

Мытье является таким купанием, которое нацелено на очистку тела от грязи. Оно может происходить в открытом водоеме, в бане, в домашней ванне.

Умывание - особая форма мытья, а именно, лица и рук, которые надо мыть регулярно и чаще: перед едой, после еды, утром, после возвращения домой и т.д.

Полезность всех форм мытья зависит от разных факторов, в том числе от применения моющих средств, которыми могут быть подручные и специально изготовленные. Исторически первой формой было мытье водой, а уже затем стали использовать подручные средства при мытье.

Подручные моющие средства состоят из различного рода естественных и биологических предметов, которые помогают отмывать грязь. Люди и сейчас моют руки глиной, листьями некоторых трав, используют вишневые плоды и т.п.

Изготовленные средства также многообразны. Все еще распространено использование золы для этих целей, особенно подсолнечника. Для этого ее специально заготавливают - сжигают растения, собирают золу, хранят в качестве моющего средства. Особенно широко такие формы моющих средств применяют во время затруднений (войны) с фабрично изготовленными средствами. Эти моющие средства не являются собственно мылом. Мылом называют развитые формы таких средств: жидкие, твердые, порошкообразные.

Жидкое (желеобразное) мыло было исходной формой, когда не научились делать его твердым посредством добавок. Первоначально такое мыло применялось в качестве помады для волос и как лечебное средство. Сегодня его применяют в форме «драй эсс» при стирке воротничков рубашек и различных форм шампуней для мытья.

Твердое мыло является превращенной формой жидкого и служит главным моющим средством. Оно многообразно: хозяйственное, банное и туалетное. Хозяйственное мыло - исходная форма, банное - более сложное, а туалетное - самое сложное по составу. В него добавляют больше отдушек для запаха и иных добавок.

Стиральный порошок представляет превращенную форму применявшейся золы. Он быстрее растворяется. Имеется много форм порошков: сода, обычные, биологические.

Предложенная трактовка мыла относительна и показывает скорее подход к его объяснению. Она может быть внутренне противоречивой вообще, в том числе между моделью и текстом; не охватывает всех моющих средств, пятновыводителей, специальных моющих средств и т.п.

1.2.1.3. ПОЛНОЕ ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ

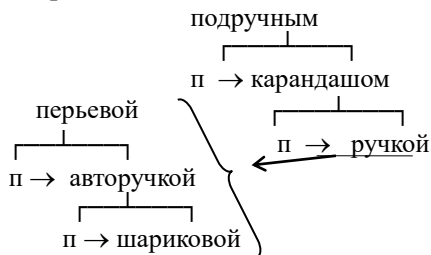
Полное диалектическое мышление есть высшая форма системного объяснения объекта. Оно преодолевает ряд ограничений комплексного диалектического мышления. Оно строится так же, как и предыдущие формы, но дополняется рядом моментов. Его назначение состоит в том, чтобы обеспечить познание формы объекта на основе объяснения всех известных его форм. Это требование - идеал, который трудно реализовать практически. В то же время некоторые объекты объясняют, таким образом, например, химические элементы.

ЧТО ТАКОЕ КАРАНДАШ?

Познание карандашей в полном объеме предполагает сопоставление всех его форм, т.е. примерно 20 000 форм [137]. При этом надо пройти три этапа: выяснить общую модель развития средств фиксации идей, конкретизировать средства писания и познать собственно карандаши. Достигнуть этого можно на основе исторического познания в течение длительного времени и усилиями многих исследователей.



Познание карандашей предполагает конкретизацию средств рукописи, что в целом может быть представлено моделями:



Эта модель указывает на место карандашей в системной трактовке средств письма, но не конкретизирует их. Необходимо составить иерархическую систему моделей, которая охватила бы все множество карандашей.



Последнее возможно только на основе специальных исследований. Ограничимся указанием только двух «срезов» множества карандашей.

Свойства психики людей, в частности неспособность все помнить, привели к необходимости изобретения специальных способов запоминания событий. В простейших формах такого запоминания достигают посредством различных мнемонических средств, т.е. образного представления явлений, их ассоциаций с другими и т.д. Более сложной формой запоминания является использование внешних предметов, кото-

рые призваны напомнить о событии - «узелки на память». Последующий прогресс привел к изобретению записи. Появление более развитых средств запоминания не отрицало прежних форм. Возникшая новая форма обладает преемственностью относительно предшествующей формы, т.е. относится к его множеству. Одновременно качественная особенность новой формы предполагает новое ее обозначение и обособление от других. Тем самым понятие «напомнить» есть не просто «запомнить», а его превращенная форма, не отрицающая самостоятельного существования первой. Соответственно «запись» есть превращенная форма напоминания.

Запись сложнее запоминания и предполагает овладение знаковыми средствами, с помощью которых она осуществляется, а также наличие определенных орудий - *на чем и чем писать*. Если остановиться на понятии «на чем писать», то существует множество разновидностей таких средств: подручные (земля, камни, береста, асфальт), специально изготовленные (глиняные таблички, восковые таблички, папирус, пергамент, бумага), особые материалы (металлы, синтетика и т.п.) [94]. Изучение того, «чем писать», также показывает обилие средств письма. Простейшие орудия писания - пальцы рук. Люди и сейчас ими пишут на земле, песке и т.п. Более сложные орудия письма - палочки, камешки, мелки, другие подручные средства. Еще более сложной формой их являются специально изготовленные (стило, «писало» и т.п.). В таком случае не просто поднимают камешек и пишут на земле или на другом камне, а знают, что определенный камень пишет лучше, например, красная охра, а поэтому его собирают и сохраняют для этих целей. Такие средства письма все еще широко используют, но основными уже давно стали специально изготовленные средства письма.

Простейшие специально изготовленные средства письма разнообразны. Их можно обозначить:

мелки → карандаши → ручки.

Мелки являются исходной формой средств письма. Первоначально люди применяли, да и сейчас это делают, специально найденные кусочки мела или мелоподобные камни. Выполняли эту функцию и угольки. И то и другое предполагает определенные условия - залегания этих пород или наличие золы. Такими средствами пишут на специально изготовленных досках и других поверхностях. В целом для писания мелом надо умение человека писать, мел и поверхность для писания. Сам мел может быть различным - кусковым, пиленным, формованным. Первоначально пользовались любым естественным куском, а впоследствии стали подбирать удобную конфигурацию, затем стали готовить точением,

пилением. Такие мелки может изготовить каждый человек. Расширение же применения мела создало необходимость организации специального изготовления мелков. В этих условиях труднее готовить мелки, а поэтому их специально формуют - предварительно измельчают, добавляют клей, делают их в форме палочек. Мелки превратились в грифельные (графитные) стержни с XVI века.

Карандаши являются превращенной формой грифелей. Для писания ими необходимо умение писать, карандаш и то «на чем пишут». Возникновение карандашей вытекало из преодоления недостатков мелков как средства письма - мел пачкает, крошится, пишет толсто, быстро стирается и т.п. Для преодоления этих недостатков использовали различные средства - обертывали мелки бумагой (как делают это и сейчас педагоги), затем обкладывали палочками, затем стали их вставлять в палочки и таким образом создали карандаш, элементами которого являются: пишущий стержень, корпус. Простой стержень есть сложная форма мелка. Он может варьироваться по цвету, толщине, числу красок, твердости и т. д.

Ручки - превращенная форма карандашей. Их история и современная структура может быть представлена категориальным рядом: стило → перо → ручка. Стило есть исходная форма. Она представляет палочку для письма по воску, глине, свинцу, а «писало» - по бересте. Затем появилось гусиное перо, которым еще недавно творил А. С. Пушкин. Сегодня их применяют скорее для экзотики - по традиции записывают названия погибших кораблей на всем земном шаре (Англия).

Ручки могут быть объединены в три формы: перьевые, самописные, шариковые. Их элементы различны и обычно включают стержень, футляр и т.п. Перья могут меняться по мере надобности. Перьевые ручки все еще широко распространены, особенно их формы, применяемые в черчении: плакатные, чертежные, рейсфедеры и т.п.

Рассмотрение перьевых ручек предполагает также выяснение роли чернильных приборов, которые содержат чернила: стационарные, переносные, носимые. Они многообразны. Различают и чернила - соки бузины и дубовых галлов, обычные, туши и т.д. Различают и сами ручки (футляры): по материалу (деревянные, металлические, синтетические), по конфигурации (обычные, двусторонние, потайные) и т.п. Недостатки таких ручек - обособление от чернил. Развитие ручек состояло в том, чтобы преодолеть этот недостаток. Так возникли авторучки.

Авторучки представляют превращенную форму перьевых. Их многообразие возникает на основе развития перьев, сосудов для чернил, функций ручек и т.д. Отметим только недостатки этих ручек: хрупкость,

вытекание чернил, недостаточность чернил для длительной работы и т.п. Одна из таких модификаций ручек - со сменными баллончиками чернил.

Шариковые ручки более развиты по сравнению с авторучками и все более их теснят. Они преодолевают недостатки авторучек. Они меньше пачкают, рассчитаны на более длительный период работы и т.д. Ручные средства письма также включают фломастеры, электроискровые, световые средства и т.п.

Печатание - превращенная форма рукописи. Оно преодолевает недостатки рукописи, дающей обычно один экземпляр, как и непонятность почерка некоторых людей. Многообразны средства печатания - от гектографов до электронных систем.

Машинопись осуществляется печатными машинками. Они наиболее внедрены в практике и уже многие люди не пишут, а печатают тексты работ. Это создает более компактный текст, более удобный для правки, более читабельный для других и т.д. Печатные машинки многообразны. Их сложность приводит к тому, что каждый их элемент может быть критерием для их развития и для соответствующего упорядочения их на этой основе. Скажем, клавиши обычно расположены плоско, а более удобна изогнутая панель или даже состоящая из двух частей и т.п. Обычные машинки - механические, но их все более теснят электрические, электронные, компьютеры.

Изложенное описание средств письма не охватывает всех их форм. В этом нет необходимости, а достаточно утвердить идею о том, что развитие средств письма позволяет их упорядочивать. Диалектическое мышление служит практически методом познания и данного объекта. Применимость диалектического мышления к познанию объекта зависит от овладения им и знания самого объекта.

Диалектическая обработка понимания всех сфер мира имеет значение для сознательного развития техники, технологии на основе рационализации, изобретательства. Для более плодотворного поиска необходимо знать наличное с тем, чтобы не повторять пройденного. Составление диалектических моделей всех объектов творчества дало бы обществу очень важный метод для ускоренного ознакомления с ними при обучении и изобретательстве. Этого пока нет, и поэтому люди не знают всех форм объекта, и каждый изобретатель должен сам упорядочивать известные ему формы объекта. Трудоемкость этого приводит к нежеланию изобретателей выяснять существующие формы объекта до изобретения, и только проверка новизны изобретения вынуждает их знакомиться с существующими формами объектов. Диалектическая обработка форм объекта предполагает составление тезаурусов их обозначений, составление еди-

ной иерархической системы диалектических моделей и написание текстового объяснения (теории) объекта.

ЧТО ТАКОЕ ПИТЬЕ?

Формы питья многообразны: вода, напитки, отвары, соки, настойки, компоты, консервы, чай, кофе, какао, сидры, пиво, вино и т.д. Составление тезауруса форм питья возможно только специалистами теории объекта.

Люди потребляют и свободные блага - лучи солнца (загар), воду естественных источников, воздух (дыхание) и т.д. Одной из форм потребления является питье, т. е. потребление жидких продуктов питания. Питье многообразно и важно в жизни людей, однако об этом они часто не задумываются. Организм потребляет воду поверхностью тела, вливаниями, уколами и т.п.

Вода является исходной формой жидкости, питья. Обычно люди потребляют простую воду. Она также многообразна: из открытых источников (рек, озер, ручьев), из родников и колодцев, водопроводов. Каждую из этих форм воды предназначают для определенного пользования: речную - для стирки, колодезную - для варки еды, родниковую - для питья.

Специальная вода давно распространена в обществе. Обычно такая вода представляет особую форму определенных источников благодаря каким-либо ее особенностям (вкусу, запаху). Дождевую воду используют для мытья головы. «Живая» и «мертвая» вода существуют не со сказочными, а с естественными свойствами: некоторую воду нельзя пить из-за ее ядовитости, а другая имеет целебные свойства. Многообразны формы минеральных вод.

Изготавливаемые воды применяют давно. Издревле религия применяет «святую воду». В качестве таковой использовали воду особых источников или открытых водоемов, обычно зимой, когда вода естественно очистится от примесей. Такая вода дольше хранится. Религия освящала взятие воды церемонией. Особенности этой воды - особая чистота, минимизация гнилостных бактерий в ней, что ведет к возможности длительного ее хранения. Помимо этого религия использует посеребрение воды. Газирование и хлорирование воды также выполняют свою функцию и дают особую воду.

Напитки являются не просто водой, а ее превращенной формой. Исходной формой можно считать биологические напитки - молоко, простокваша, специальные квашения и т.п.

Отвары и напары - специально изготовленные напитки. Настойки трав приготавливают на основе тепловых процедур обработки. Компоты сложнее и еще сложнее консервы. Тонизирующие напитки гото-



Жилье есть превращенная форма укрытия, специально приспособленная. В жилье люди находятся систематически. Основная масса людей уже давно живет в специально созданных укрытиях - жилищах. Если укрытия люди находят, то жилища создают специально [115].

Постройки есть исходная форма жилья. Их простейшими формами являются шалаши. Это человеческая форма гнезд, логовищ и т.п. На их постройку обычно используют траву, кустарники, деревья, снег, камни и т.п. Их может строить каждый человек. Их постройка не требует много времени, но и не дает особых комфортных условий. Эта форма жилья все еще является основной в глубинках традиционной жизни в экваториальных условиях. Во всех остальных случаях она применяется или в качестве временного жилища охотников, сторожей (бахчи) или детских забав. К данной форме следует отнести яранги, юрты, как более развитые их формы.

Строения - превращенная форма построек. Они представляют более сложную и трудоемкую форму жилья. Типичным ее представителем можно считать землянки. Последними можно называть те строения, которые строят ниже уровня земли или их пол ниже поверхности земли. В таком случае их можно выкопать в земле и закрыть сверху чем либо. Это более трудоемкая форма строения, которая лучше защищает от непогоды. Люди строят землянки для длительного пользования. Землянки - превращенная форма нор животных. Они и сейчас широко используются в качестве вспомогательных или временных форм жилья. Особенно широко землянки распространены в деревнях, где выполняют роль погребов, летниц и т.п. Особой их формой можно считать блиндажи, защищающие от оружия.

Здания - превращенная форма строений, обладающих более капитальными и многообразными свойствами.

Хаты, хижины, хибары представляют примитивные формы зданий. Они хорошо защищают от непогоды и в них можно жить в холодном климате. Спецификой этой формы зданий является то, что их полом служит обычно земля. При этом землю обычно очищают, специально обрабатывают - делают насыпь из земли, мажут и т.п. В холодных условиях такой пол будет холодным и мокрым, что неблагоприятно для жизни людей. Такие здания обычно строят в деревне в качестве летниц, рассчитанных на летнее проживание в них.

Избы - превращенная форма хат. Для них характерно то, что между землей и полом имеется какое-либо подполье, цоколь, что изоли-

рует пол непосредственно от земли. В простейших случаях на землю кладут лежаки и по ним стелют пол. В более сложных случаях между землей и полом устраивают большое пространство - подпол, подвал, которые чаще всего используют для хозяйственных целей - хранить инвентарь, продукты и т.п.

Дома - превращенная форма изб. Их спецификой можно считать то, что их строят из прочного материала - камня, кирпича, бетона. Дома более долговечны, чем избы. Они многообразны: обычные, дворцы, крепости. Дворцами ранее называли большие дома владетельных особ, а крепостями - такие, которые служили средством защиты от врагов. Дома делятся на обычные, многоэтажные, высотные; кирпичные, блочные, панельные и т.п.

Сложность жилья ведет к тому, что каждый его элемент может быть основой для упорядочения жилья. Например, можно соответственно систематизировать двери, отопительные средства и т.д. Например, окна бывают различные. У простых построек нет окон. Функцию окна у них выполняет вход. У более сложных построек появляются отверстия в стене, которые выполняют функцию вентиляции и освещения помещения. Это еще не окно в современном понимании. Окнами являются такие отверстия в стене, которые закрыты прозрачным материалом (стеклом). Такие окна весьма многообразны - однокошечные, многокошечные, однорамные, многорамные, открытые и со ставнями, без форточек и с форточками и т.д. Что касается ставней, то они закрывают окна снаружи или внутри. В многоэтажных домах их нет, но зато появляются внутренние шторы и жалюзи, которые выполняют в некоторой мере те же функции.

ЧТО ТАКОЕ ТРОН?

Рассмотрите систематику форм приспособлений для сидения людей (Прил., рис. 12), обращая главное внимание на преемственность нового со старым и на специфику нового по сравнению со старым.

1.2.2. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МЕТОДА

1. Построение эволюционных рядов можно начинать с определения возможных форм познаваемого объекта. Средством их выявления могут быть словари синонимов. Вне диалектического мышления многие близкие, но не тождественные слова трактуются в качестве синонимов. Выявление синонимов позволяет найти некоторые формы объектов.

2. Исторических предшественников объекта можно определить с помощью дефиниций их понятий. Многие определения формируют на основе рода и вида. Родом обычно называют непосредственно менее сложные явления, которые обычно являются и более общими. В таком случае, говорят, например, А есть Б. Это дает основание считать, что Б проще и существовало прежде А. Аналогично надо искать по словарям определение Б и находить его предшественников.

3. Основой диалектической трактовки объекта может быть коллекция его форм. Для диалектического анализа объекта найдите сначала наиболее сложную его форму, а затем более простую, менее всего отличающуюся от сложной формы. Используйте принцип «наименьшего отличия» от объекта. Осуществление этого принципа ведет к движению от сложной к простой форме объекта - от малого к большому различию форм объекта. Сопоставляя, таким образом, можно убедиться, что формы объекта идут «навстречу» истории развития объекта.

4. Иной вариант диалектического анализа коллекции форм объекта: выявите однородные формы объектов и разложите их отдельно, т.е. сгруппируйте их. Группировка - выявление однородных форм объекта и соединение их в одно множество. Возможны ошибки идентификации некоторых форм объекта. Группировка ставит проблему выяснения сходства и различия групп объектов, что представляет собой их типизацию, определение общего у них. На этой основе идут далее - классифицируют типы, а затем и систематизируют, т.е. располагают их по уровню развития (Прил., рис. 13)

5. Усвоение диалектического мышления зависит от многих факторов. Для этого надо иметь определенную эрудицию, развитость соображения, воображения, ума и т.п. Содействовать этому можно проработкой ряда пособий по биологии, зоологии, ботанике, психологии, педагогике.

6. Желательно использовать и оригинальные произведения классиков науки, прежде всего, по логике, философии. Работы мыслителей прошлого требуют осторожного чтения, использования комментариев к ним, современных работ о них и т.д. Особенно следует изучить ряд работ. Познакомьтесь с работой Ф. Энгельса «История винтовки» [102, Т.15, с.201] и постройте лежащую в ее основе модель. Изучите объяснение К. Марксом средств размола зерна и особенно мельниц [102, Т.47, с.407-418], эволюцию форм стоимости [102, Т.23, с.56-80]. Попытайтесь понять самое главное в «Капитале» К. Маркса - его композицию [102, Т.31, с.154] при ответе на вопрос «что такое капитал?» [102, Т.16, с.215] на основе «скелета» «Капитала» [88, Т.1, с.138; 88, Т.29, с.301]. Имейте в виду, что Маркс

опустил первый ход мысли и анализировал «развитие от товара к капиталу» [102,Т.38,с.177].

7. При чтении исторических работ обращайтесь внимание на эволюцию объектов как на основу их объяснения, например, воссоздание истории того, на чем писали люди: на скалах, на каменных плитах, на древесной коре, на пальмовых листьях, на восковых, деревянных табличках, на папирусах, кусках полотна, на пергаменте [94]. Экстраполируйте категориальные ряды с учетом последующего развития практики.

8. В повседневной жизни старайтесь понять объекты на основе их эволюции, обращая внимание на изменение их свойств при переходе от одной формы объекта к другой, например, онтогенез индивида: эмбрион, младенец, ребенок, детство, юность, отрочество, молодость, возмужалость, зрелость, старость.

9. В процессе овладения мышлением желательнее познакомиться и с работами, которые были написаны специально на его основе, были «пробными камнями» предлагаемой трактовки диалектического мышления.

10. Учтите и такой факт: современные ученые не способны сознательно применять логику и диалектику, а поэтому не следует консультироваться у них по данному вопросу. Рациональнее воспользоваться идеями прошлых мыслителей.

11. Осмыслите основные ряды категорий на основе схемы (Прил., рис. 9)

12. Учебные упражнения можно дополнить поиском решения проблем науки. В частности, попытайтесь построить сорит математического понятия «логарифм». Могу предложить рассмотреть обоснованность или неприемлемость такой его версии: считалки - счет - сложение - умножение - степени - логарифмы.

Постройте сорит понятия «ловкость», воспользовавшись книгой (10а), которая, на мой взгляд, результат стихийно диалектического мышления и содержит многое по данному вопросу. Конечно, она написана давно и требует некоторого знакомства с психофизиологией. Эту проблему должны решать профессионалы, но «для себя» вполне можно попытаться определить ее «костяк» и на этой основе, может быть, даже уточнить ДЛ. Главный сорит по данному вопросу, вероятно, является следующим: проворность (инстинктивная) - находчивость (интуитивная) - ловкость (сознательно развитая). Их конкретизация требует особого поиска, в этом вам поможет названная работа.

13. Главная проблема по данному вопросу - системная (иерархическая) трактовка ДЛ на уровнях:

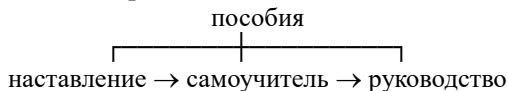
- Философской онтологии: субстанция, состояние, сложность, события, соотнесения и т.п.
- Кантовской трактовки пространства, протяженности, времени, причинности (каузальности), последовательностей, рядов
- Соотнесения понятий «прошлое», история, ретроспектива. История - познанное прошлое на основе прямого изучения его остатков, памяти общества. Ретроспектива - познание (восстановление) прошлого с помощью изучения настоящего, более развитого и законов развития действительности.
- Диалектическая логика как всеобщая онтология, исходящая из всеобщих свойств любой развивающейся субстанции, в которой есть единство прошлого, настоящего и будущего, служащее средством понимания действительности процедурой адекватных (аналогичных) ей процессов идейного ее воспроизведения.

Диалектические или дихотомные модели были основой рассуждения Платона. Порфирий разработал для них наглядную модель, на основе которой современные биологи создали кладистику. О становлении данного графического моделирования почитайте в работе «Учебная наглядность» (2-е изд., 2007 г).

1.2.3. НАСТАВЛЕНИЕ СОКРАТА И ПЛАТОНА ПО ДИАЛЕКТИЧЕСКОМУ МЫШЛЕНИЮ

*(Эта концепция опубликована отдельной брошюрой в 1994 году.
Она уточнена и дополнена)*

Три уровня пособий по развитию диалектического мышления:



Наставлением можно считать примеры (отдельные в тексте), образцы (сам текст в целом), рекомендации и т.п., которые иллюстрируют, разъясняют, как следует мыслить. Это исходная форма пособий. Самоучитель — более содержательное наставление, включающее в себя и упражнения. Высшей формой учебных пособий можно считать руководства, т.е. дидактические учебно-методические комплексы (УМК) для пропедевтического развития сложных способностей, прежде всего, интеллектуальных, например, все пособия по математике с начальной и до высшей школы.

Данный текст является наставлением: в нем изложены принципы диалектического мышления, реализованные в определенной мере в самом тексте. Он достаточен сам по себе, хотя желательно изучение соответствующих работ Платона (и других авторов по списку литературы). Оно одновременно элемент УМК «Самоучитель философствования», выставленного на сайте. В меру развития диалектического интеллекта данное пособие может стать руководством по развитию способности самостоятельного мышления на основе проработки цитированной литературы, критического восприятия данного текста, его анализа с точки зрения предлагаемых в нем приемов мышления. При сохранении интереса к развитию предлагаемой версии диалектической способности можно воспользоваться другими элементами УМК.

1.2.3.1. МЫСЛИ ИЛИ УМИРАЙ

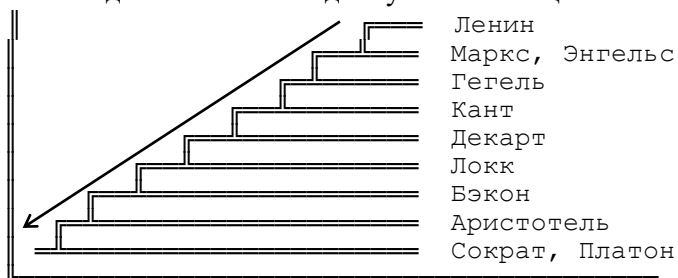
Вы мыслите?

Если вы считаете, что вы мыслите, то продолжайте свою жизнь так, как вы можете. В таком случае закройте данный опус. Простите за отнятое время, прощайте! Будьте счастливы.

Если же вас не устраивает «ваше мышление» ... или вы придерживаетесь мнения о том, что мышление не врожденно, что оно возникает только на основе специального обучения ..., или вы верите в то, что мышле-

нию можно и нужно учить, а вас ему не учили или вы не должным образом его усвоили ..., то тогда, прежде всего, ... возрадуйтесь тому, что вас не учили мышлению. Наука не способна пока научить человека мыслить. «Обучение мышлению» обычно убивает интерес к мышлению и обучению ему. В то же время в третьем тысячелетии будут хорошо жить, прежде всего, мыслящие люди, а поэтому немедленно начинайте учиться мыслить. «Марксизм-ленинизм» призывал к мышлению, но не учил ему. Если работы К. Маркса и его последователей потеряли для вас значение, то это, видимо, и хорошо. Хотя у них имеется много положений по этому вопросу, но нет руководства по развитию мышления. Оставьте их ...

Обратитесь к предшественникам - к Г. Гегелю, И. Канту ... Только не удивляйтесь. Последние написали много по данному вопросу, но у них нет руководства для развития мышления. А вам самим воспринять технику их мышления весьма трудно, длительно, сомнительно ... Жизни, видимо, не хватит на это. Поэтому, если не хотите или не можете читать труды Г. Гегеля («Гегель развивает диалектику Платона» [88,Т.2,с.293]), И. Канта, то обратитесь к Д. Локку, Р. Декарту... Не устраивают они вас? Тогда остается последняя возможность - великие греки: Сократ, Платон, Аристотель. Больше нет оснований для того, чтобы научиться мыслить самостоятельно. Но как с помощью трудов их последователей, так и с помощью их собственных произведений вы вряд ли научитесь мыслить. Нужны комментарии к ним с тем, чтобы стать и сократиком, и платоником. Если вы станете таковыми, то вы сами вероятнее всего заинтересуетесь их последователями и найдете у них много ценного о мышлении.



«Древнегреческие философы были все прирожденными, стихийными диалектиками» [102,Т.20,с.19], а Сократ был её воплощением [102, Т.1, с.99]. С помощью Сократа и Платона можно найти рациональное у всех их последователей.

«Диалектика, впрочем, не представляет собой ничего нового в философии. Среди древних изобретателем диалектики называют Платона и делают это с полным правом, поскольку в философии Платона диалек-

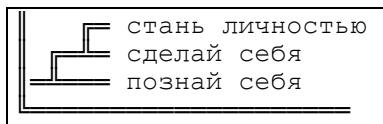
тика впервые встречается в свободной научной и, следовательно, в объективной форме» [33,Т.1,с.207]

1.2.3.2. ЭРА ИНТЕЛЛЕКТА

Платон писал: «Души родеют перед могуществом наук» (Государство, 535б). Во втором тысячелетии нашей эры Ф. Бэкон провозгласил лозунг «Знание - сила». Второе тысячелетие было эрой просвещения, эрудиции, знания. Третье тысячелетие - эра интеллекта с лозунгом Гегеля:

«Мышление - могущество»

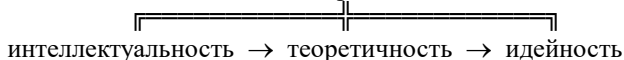
Не только общество, но и каждый индивид зависит от развития интеллекта. Но пока не осуществлена «власть мышления» [33,Т.1,с.111] в обществе, и оно не освоило мощь (могущество) мышления. В связи с этим необходимо подняться на уровень лозунга Хилона (VI -V века до н. э.) «ПОЗНАЙ СЕБЯ» и лозунга И. Канта «СДЕЛАЙ СЕБЯ». В начале XX



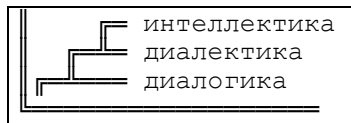
века этот лозунг принял форму «СТАНЬ ИНТЕЛЛИГЕНТОМ, ЛИЧНОСТЬЮ, ФИЛОСОФОМ». Личности присущи способности мыслить, теоретически по-

нимать действительность, быть нравственными, духовными, идейными.

Специфика личности



В связи с таким пониманием личности следует исходить из лозунгов: «СТАНЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛОМ», «СТАНЬ ТЕОРЕТИКОМ». Для до-



стижения этого необходимо понять единство и различие диалогики, диалектики, интеллектики (философии).

ДИАЛОГИКА - исходное средство для развития мышления. Ее применял Сократ как метод обучения мышлению. И личные усилия Сократа были весьма ценными для его учеников. В частности, Ксенофонт в «Воспоминаниях о Сократе», писал: «Я постараюсь изложить и то, что Сократ делал своих учеников искуснейшими диалектиками» [81,с.152]. Сократа давно нет. Его же диалоги записаны Платоном. И это весьма важно, но, как показывает практика, они бесполезны нам. Чего-то не хватает в них для того, чтобы они стали источником для развития каждым индивидом своей способности мыслить и стать личностью. Специально написанные по диалогике работы интересны, но ... [например, 16]. В результате этот тип диалогов исчез в средние века и как развлечения, и как наука [см.110,с.15]

В оценке диалогов часто наблюдаются крайности. Порой их превозносят, сводя все к «круглым столам» как средству осуществления. Чаще же всего диалоги игнорируют, упиваясь вождизмом автократии. Опыт диалогов древней Греции дает основание для критической их оценки, что неоднократно высказывали в истории философии. Ф. Бэкон писал: «Но мудрость греков была профессорская и расточалась в спорах, а этот род мудрости в наибольшей степени противен исследованию истины» [17,Т,2,с,35 - 36].

Д. Локк оценивал, не без основания, диалоги искусством препирательства [см. 91, Т.2, с.80]. «Так непременно бывает там, где способности и ученость человека оцениваются по его умению спорить. И если победам, зависящим здесь более всего от изящества и изысканности слов, сопутствует слава и награда, то не удивительно, что применяемое таким образом остроумие людей так запутывает, затемняет, и утончает значение звуков, что всегда найдется что возразить или сказать в защиту какого-либо (решения) вопроса, ибо победу присуждают не тому, на чьей стороне истина, а тому, за кем остается последнее слово в споре» [91,Т.1,с.552].

Диалогика часто служит обратным по сравнению с приписываемыми ей целям средством: она ориентирует на споры, как будто с их помощью можно научиться. Примечательна на этот счет мысль Сократа: «... Я рискую показаться вам не философом, а завзятым спорщиком, а это уже свойство полных невежд» [Федон, 91а]. Народная мудрость: «кто спорит, тот ... не стоит». Л. Н. Толстой констатировал то, что спор никого никогда не переубедил. И уж точно, не научил мышлению. Японцы правы, когда уклоняются от споров. Тем не менее, диалогика важна ...

ДИАЛЕКТИКА - превращенная форма диалогии. Во многом к ней относится оценка диалогии. Диалектики попытались заменить спор между людьми спором на основе специально разработанных приемов, методов, алгоритмов (логики). Это предлагали Сократ и Платон и многие их последователи ... Их можно считать творцами диалектики. «Древние называли Платона творцом диалектики» [37,Т.1,с.288], а наши современники - «князем диалектики» [98.102]. «Среди древних изобретателей диалектики называют Платона и делают это с полным правом, поскольку в философии Платона диалектика впервые встречается в свободной научной и, следовательно, в объективной форме» [33,Т.1,с.207]. Значение диалектики можно осознать с помощью следующего положения Гегеля: «Диалектическое есть также душа всякого истинно научного познания» [33,Т.1,с.206]. Пока нет руководства по мышлению, которое обеспечило бы право каждого человека на эту способность, помогло бы овладеть могуществом логики и диалектики как главными формами мышления. Ло-

гика, диалектика весьма важны, но пока бесполезны. «Царское искусство» [Евтидем, 291б] (то есть способность мыслить) приобретает на основе методов, исключая «царские способы». Оно так и не стало нормой сознания не только царей, элиты общества, но и народа, оно не «управляет познанием» индивидов и общества в целом.

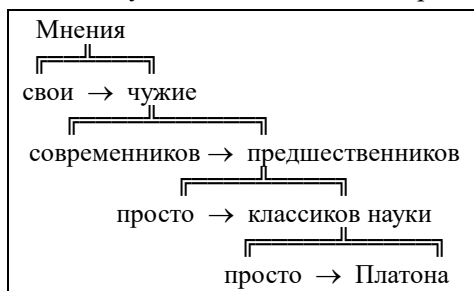
ИНТЕЛЛЕКТИКА (философия) преемственна относительно своих предшественников и не только целью. Она является более развитой наукой по сравнению с ее предшественниками, не отрицает диалогичности, логики, диалектики, а делает их своими прикладными науками, позволяя подняться им на уровень теорий, и тем самым делает их практичными. Интеллектика - фундаментальная наука, которая обеспечивает обучение азам мышления, поскольку она его объясняет.

Имеется ряд версий интеллектики. Интеллектика - исходная наука для развития мышления. В ней имеется и руководство по развитию мышления. Естественно, она - всего лишь начало и для общества, и для индивидов в развитии этой способности.

1.2.3.3. ЗАЧЕМ НАМ ПЛАТОН?

Платон писал две с половиной тысячи лет назад. Естественно спросить: «зачем он нам нужен сегодня? Что написал он такого, чего нельзя было бы прочитать с большей пользой, скажем, у современных гуманитариев?»

Отвечая на эти вопросы, осмыслим, прежде всего, следующее. Собственные мысли формируются обычно при чтении чужих, даже глупых работ (и такие приходится читать). Читать других надо, и не только современников, но и предшественников, особенно классиков науки. Тем более заслуживают внимания творения древних мыслителей.



Вне изучения работ предшественников пока нельзя стать интеллектуалом, теоретиком. Те, кто надеется выжить без интеллекта, вполне могут обойтись и без Платона. Для остальных же важен сам факт духовного общения с мыслителями древности. Весьма важно помнить о мнении

тех, кто утверждал, что надо читать собственные работы предшественников, а не комментарии к ним других авторов [См. 91, Т.3 с.591-592]. Последнее утверждение вряд ли обосновано. Комментаторы нужны, но герменевтика (наука о текстологии) пока мало дает полезного для понимания комментаторов, да и их труд часто бесплоден. Всех предшественни-

ков все равно нельзя прочитать. Что же оправдывает необходимость чтения Платона? Ответ на этот вопрос одновременно и прост и сложен. Краткий ответ можно сформулировать так. Общество давно осознало важность интеллекта для выживания. В то же время оно его много раз дискредитировало и до настоящего времени не овладело им в должной мере. На рубеже третьего тысячелетия возникла опасность того, что общество не выживет без овладения действительным (а не псевдо) интеллектом. Лозунгом становится «мысли или умирай». Это относится как к обществу в целом, так и к каждому его члену. Единственным источником овладения интеллектом можно считать те работы, в которых он объясняется, и которые развивают собственный интеллект индивидов, делая их личностями. Такими работами можно считать все произведения Платона. Его произведений достаточно для того, чтобы научиться мыслить диалектически, овладеть могуществом теоретической науки. К сожалению, последователи Платона фактически не восприняли этого аспекта его произведений. Труды Платона надо читать каждому уважающему себя человеку, стремящемуся овладеть сильнейшим орудием труда и острейшим оружием нашего времени. Следует учитывать и такой факт, который уже отмечал древний комментатор Платона: «Восхищение философией Платона одновременно уживается с непониманием ее ... все будут пытаться понять мысли Платона, но никто не сможет, и каждый станет толковать его по своему ...» [3].

Можно считать истинным замечание А. Герцена: «Аристотель, так же как и Платон, потускнели в философских школах, следовавших за ними; они остаются какими-то осеняющими свыше тенями и недостижимыми, высокими, от которых все ведут свое начало, к которым все хотят прикрепиться, но которых никто не понимает в самом деле» [37, Т.1, с.306]. То же самое отмечал фактически и последний признанный комментатор Платона - А.Ф. Лосев: «Платон оказался какой-то вечной проблемой истории человеческой культуры» [129, Т. 1, с.4]

Последняя по времени общая оценка платоноведения подтверждает мнения предшествующих: «Диалогические сочинения Платона, хотя и были предметом изучения и толкования на протяжении более чем двух тысячелетий, не являются в настоящее время текстами, досконально понятыми. Ключ к выявлению и адекватной интерпретации их философского содержания все еще не найден». «В самом деле, всякий, кто читал Платона хоть однажды, вынужден признать, что современному читателю зачастую непонятна постановка того или иного вопроса, едва ли доступна логика его рассмотрения и почти никогда не ясны конечные выводы или итоги» [18]

Мне не удалось прочитать все комментарии к работам Платона. Может быть в некоторых комментариях можно найти адекватное понимание его вклада в развитие диалектики, прежде всего, в трактовку лучшего произведения Платона — «Пир». Придется продолжить этот поиск, а обоснованность этого обвинения комментаторов ограничить прочитанными уже их произведениями. При этом меня не интересует общая оценка работ Платона, а только разработка им проблем диалектики как ядра технологии интеллектуального труда или ДЛ.

1.2.3.4. МИСТИКА

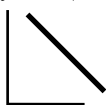
Мистика базируется на утверждении существования сокровенного смысла знаний. Сократ отмечал существование этого уровня знаний, как и непонимание его некоторыми [82,с.169]. Таким является нечто важное, но не общедоступное. Только избранные (посвященные) его постигают, в результате возникают лидеры, вожди, элита общества, определяющая его прогресс. Так ли это? Ответ не может быть однозначным. Приверженцы любых установок найдут аргументы для отстаивания своих мнений. Ранее я отрицал такую возможность, полагая, что все добытое прежде вошло в золотой фонд общества и практически используется. Все же претензии на нечто сокровенное считал иррациональными - уделом ограниченных людей. В то же время некоторые факты общественной жизни показывают существование ранее таких идей, которые не освоены обществом. Таким можно считать технологию дамасской стали: она погребена вместе с посвященными, не удается в полной мере ее восстановить. Много такого же относится к идеям о мышлении, интеллекте. В частности, можно утверждать, что именно такой факт существует в отношении произведений Платона, прежде всего, его диалога «Пир».

Выбор сокровенного знания «Пира» вытекает из многих причин. В этом произведении имеется весьма важная для выживания общества идея. Спасение человечества зависит от адекватного понимания и данного произведения Платона. Обществу не выжить без сокровенного знания «Пира» Платона. Овладение сокровенным знанием Платона позволит обществу овладеть могуществом мышления, что действеннее силы знания, как проявления лозунга «знание-сила». Современное общество не пользуется возможностью идей Платона - его главным богатством. Парадоксально, но факт: общество не овладело главным в духовном наследии Платона.

1.2.3.5. «НА ЯРМАРКУ И С ЯРМАРКИ»

Ранее многократно и многообразно пытался читать древних авторов, особенно диалоги, в том числе и Платона. «Засыпал» от них очень быстро, против чего не противостояла их диалоговая природа, которая, по мнению древнего комментатора, должна была противодействовать усыплению читателя. Диалоги часто действовали на меня так же, как и книги, которые в юности называли «мухоморами». Теперь, когда практически вернулся с ярмарки («стою двумя ногами в могиле»), вдруг почувствовал прелесть этих произведений, глубину их мысли, их актуальность для современности. Теперь обдумываю чуть ли не каждый их знак. Дело не в книгах, а во мне. Общество не сформировало в юности меня должным образом потому, что само не поняло важности этих работ. Это закономерно, что подтверждает совет Сократа своему ученику: «Глаза рассудка начинают остро смотреть лишь тогда, когда прекращается острота зрения телесного. Тебе же до этого еще далеко» [Пир, 219а].

зрение умом (видимое, умопостижимое)

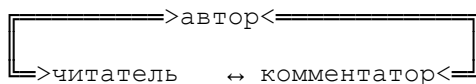


зрение глазами (зримое, обыденное)

Я уже давно ношу очки и созрел для того, чтобы «видеть (постигать) умом». Здесь хочу помочь развить способность умопостижения тем, кто еще не потерял своего чувственного зрения. Следует преодолеть то состояние, о котором сказано в Библии: «смотрят и не видят» [От Марка: 4.2.11].

Выяснив не тождественность «зрения» и «видения», зависимость видения от возраста следует решить проблему: возможно ли привить эту способность старцев молодым? При поиске ответа на этот вопрос используем аналогию с развитием математики: переход от римской к десятичной системе счисления тысячу лет назад сделал умножение доступным детям, хотя ранее это было достоинством некоторых старцев. Возможен ли такой скачок в развитии иных форм интеллекта, в частности — в передаче способности умопостижения сущности явлений молодым людям?

Данная обратная зависимость может быть преодолена если не для всех, то хотя бы для ограниченного круга людей - одаренных. Для этого и нужно произведение Платона. Но не только оно. При понимании книг древних авторов нужно взаимодействие трех субъектов: древних авторов, читателя и комментаторов. Как бы никчемны не были И идеи некоторых комментаров, тем не менее, сопоставление их мыслей об идеях прошлых авторов позволяет уяснить последние на основе их противопоставления.



Никто не может снять ответственности с читателя за действие его ума, его понимание и древних авторов, и комментаторов. Если читателю известно наличие важного сокровенного знания у автора, то он должен выяснить его тем или иным образом. Конечно, пока этого достигают те, кто возвратился с ярмарки, но как важно «вразумлять с детства» [Протагор, 325В].

Для понимания Платона важно знать все его произведения, все комментарии его работ. На это можно потратить всю жизнь. Вне этого приходится подчеркивать гипотетичность всего сказанного по данному вопросу. Но и сама пожизненная специализация на платоноведении (как показывает практика) не гарантирует понимания произведений Платона.

1.2.3.6. ИКОТА И ЧИХАНИЕ

Диалоги Платона навевали на меня ранее скуку потому, что духовно я не дорос до них, до способов обучения интеллекту. Я читал непосредственно написанное, но не понимал его значимости. Более того, я не воспринимал диалоги как специально созданные длительным трудом произведения, в которых все имеет значение, нет ничего незначимого. Мешало и то, что пока невозможно понять всех элементов тогдашней канонизации идей. Скажем, диалоги часто начинаются в дороге. Почему? Что за символика стоит за этим? По латыни «дорога - жизнь», а жизни нет вне диалогов.

Многие элементы диалогов кажутся случайными. Конечно, комментарии к ним помогают узнать собственный смысл сказанного метафорически (например, «суд Диониса» = выпивка). Но не все еще расшифровано и стало достоянием ума исследователей. В «Пире» общеизвестен сверхкраткий сюжет икоты одного из участников пиршества и последовавшее его чихание. Там же написано об этом факте как об остроте. Но это прямой смысл данного эпизода. Имеется ли у него сокровенный аспект? Конечно, автор мог привести и остроту с тем, чтобы сделать произведение более читабельным. В то же время можно утверждать, что данный эпизод несет иную смысловую нагрузку, которая является причиной включения его в произведение. В чем состоит значение эпизода?

1.2.3.7. «УКРАШЕНИЕ ПИРОВ»

Комментаторы обычно обращали достаточно внимания на объяснение самих пиров. Пирь содержательно показаны в Библейской энциклопедии [11]. И это важно для понимания главного содержания «Пира» Платона, его сущности.

Попойки → пирь → симпозиумы → «круглые столы»

Богатые люди не просто любили и любят поесть, попить. Но сам этот факт должен быть основанием для того, чтобы обеспечить себе такую возможность и в будущем. Для этого надо превратить это событие в общественно значимое явление (средство создания имиджа, говоря современным языком). Как? Для этого они могут «украшать» эти события и «угощать» участников философскими беседами. Даже «в конце XVIII столетия владетельные особы нередко искали сближения со знаменитыми литераторами, старясь украсить свой двор присутствием выдающихся поэтов, философов, ученых» [183, с.31].



Самовеселие может свестись к попойке, т. е. обильному возлижению напитков, еде, что может обходиться даже без слов. Таких попок было и существует много. Для богатых они бесприбыльны. Ведь надо не просто напоить и накормить приглашенных (а приглашают не всех ...). Их надо увеселить. Простейший способ - пригласить шутов, т. е. весельчаков. Такой персонаж хорошо изображен Ксенофонтом в его «Пире». Но это не всегда «срабатывает». Тогда надо пригласить и разных артистов. История культуры и современность показывает много таких фактов из жизни богатых людей. Комедианты забавляют гостей своими способностями. Так было и так будет. Но это тоже банально, не всегда интересно. Понимают это и комедианты, что нашло отражение в «Пире» Ксенофонта: импресарио артистов - сиракузянин - даже придумал слово, переведенное на русский язык «мыслильщик», специально для того, чтобы показать противоположность функции Сократа своему способу увеселения гостей [82, с.185]. В простейшем случае эту функцию выполняет тамада — руководитель застолья. Лучше если эту функцию выполняет известное лицо — политик или «свадебный генерал». Еще лучше если это дело мудреца, философа. А поэтому те, кому это «по карману», приглашают таких людей для «украшения» ими этих событий. Когда организатор пира у Ксенофонта таким образом предлагал Сократу украсить его пир, то это было проявлением обычая. Любопытно описание всего этого у

Ксенофонта. Интересны и другие обычаи пиров, например, их процедура:

обед → десерт → попойка

а также многообразные «технологии»: «круги бесед» [82, с. 182], кто кому поручает говорить и т.п.

Кстати, отметим и превращение пиров в симпозиумы. По-гречески такой пир называется «симпозиумом». Сейчас это форма обсуждений исследователями научных проблем. Мне пришлось участвовать во многих таких мероприятиях. Они полезны, но чаще всего оставляли у меня чувство неудовлетворенности, причин чего тогда я не знал. Сегодня это очевидно для меня: симпозиумы часто превращались в «круглые столы», на которых господствовал монополизм невежд: «я начальник, ты дурак». Если не учесть такой их природы, то не понять главной трагедии XX века.

1.2.3.8. ПИРОЛОГИЯ

«Пир» Платона - известное с древности произведение. Ему почти сразу же стали подражать. Главными из них можно считать таким образом названные произведения Ксенофонта, Лукиана и Плутарха. Их знание важно для понимания «Пира» Платона. Конечно, не следует ограничиваться только данным значением пирологии. Она ведь весьма важна для нахождения плодотворной формы симпозиумов, как важнейшей формы обмена мнениями исследователями.

Для Сократа и Платона главным было понимание сущности всех, даже повседневных, «мелочных» (как часто упрекали Сократа) объектов или ответов на вопрос к ним «что это?». И большинство их диалогов являются частными случаями решения этой проблемы - поиска ответа на вопрос. При этом, как отмечали комментаторы, диалоги обычно оставляют вопрос открытым, т. е. не дают в полной мере ответа на вопрос. Диалоговая форма исследований позволяет объединить менталитет людей при решении проблем. Так происходило развитие познания объектов. Во многих диалогах прямо утверждалась важность диалектики при исследовании, показаны те или иные ее приемы. Особое значение имеют те диалоги, которые сами построены диалектично, имеют диалектическую структуру, композицию. К таким диалогам можно отнести «Федр», «Пир», «Софист». Каждый из них имеет преимущества по сравнению с другими.

Сравнительная оценка произведений о пирах названных авторов весьма важна. «Пир» Плутарха и Ксенофонта свидетельствуют о додиалектической форме диалога. «Пир» Платона показывает возможность триумфа диалектической философии. Блестящее же произведение Луки-

ана свидетельствует о том, что происходит с философией, когда «философами» называют себя филодоксы - те, кто не способны мыслить, т. е. строить сориты любых понятий. В таком случае пир становится попойкой, хотя и не обязательно достигает крайностей лукианова пира.

Любой текст древних авторов требует бережного отношения по разным причинам. Каждый из них многоаспектен, а поэтому возможны и разные их комментарии. В то же время необоснованно упускать главное значение каждого произведения. В чем же состоит значение «Пира» Платона? Для разных авторов оно различно. Моя трактовка также отличается от них. Главное отличие моего видения этого произведения можно выразить так. Многие комментаторы, например, А.Ф. Лосев, называют это произведение художественной прозой. Особенно это следует подчеркнуть в тех случаях, когда его объектом считают любовь. Тогда это художественное, а не философское произведение. По моему мнению, это философское произведение. Что же делает его таким?

А.Ф. Лосев в комментариях к трехтомнику произведений Платона писал: «... Платон своим «Пиром» сделал значительный вклад в историю логики, в этом не может быть никакого сомнения». В чем же состоит это значение «Пира»? К сожалению, противоречивость оценки данного произведения А.Ф. Лосевым (художественное или логическое произведение) не легко преодолеть.

Возможно, я не увидел бы сокровенный смысл «Пира» Платона, если бы до его чтения не сталкивался с некоторыми дидактическими ситуациями, в которых менялись цели и средства действий. Разрабатывая технологию интеллектуального труда, пришлось подбирать некоторые общеизвестные объекты в качестве средства для иллюстрации (демонстрации) того, как надо мыслить. Я «равнялся» на способ обучения математиками счету: они придумали счетные палочки в качестве средства развития мыслительной способности детей. Какие же «счетные палочки» нужны для обучения диалектическим мыслительным действиям? Подобранные мной, может, неудачны. Но здесь важно то, что не они меня интересовали, а диалектика идей — приемы мышления, которые иллюстрировались с их помощью. Часто это вело к недоразумениям: людей не интересовали повседневные, в том числе «кухонные», объекты, но они не понимали того, что важны не сами объекты, а демонстрируемое с их помощью умение мыслить. Аналогично следует оценивать и произведение Платона «Пир», строго различая прямую и сокровенную (действительную) его значимость.

1.2.3.9. ЛЕГЕНДА ИЛИ ПРОИЗВЕДЕНИЕ?

«Пир» представляет пересказ легенды о том, что произошло 32 года назад до его написания. В «Пире» речь идет о том, что произошло 16 лет назад до пересказа событий.

Родился Платон в 426 (429) году до н.э.

Пиршество состоялось в 416 году до н.э.

Рассказ велся в 400 году до н.э.

«Пир» написан Платоном в 384 году до н.э.

Смерть Платона- 348 (347) год до н.э.

Платон прожил 81 год.

Во время пира Платону было 13 лет, и он не мог сам понять то, что там было, даже если бы он присутствовал. Вряд ли кто ему мог пересказать адекватно содержание речей на пиру. Было много попоек (этот термин использован в произведении) и ранее, и позднее. Пересказ таких событий вряд ли дал бы адекватное представление о том, что там происходило. Платон специально указывал на то, что рассказчик ведет речь с чужих слов, фактически пересказывал из третьих уст то, что там было. Авторы речей говорили одно, а пересказчики — другое. Тем более что не пересказывают всех речей, что специально оговорено. При трехкратном пересказе истинная информация искажается, как минимум, наполовину, особенно это касается таких идей, которые были объектом речей. В связи с этим следует однозначно признать тот факт, что Платон выполнил функцию не историка при объяснении прошлого события, а воспользовался каким-то событием для написания собственного произведения, высказывания своих идей. А.Д. Тойнби называл диалоги Платона художественными произведениями, «которые не были записями каких-либо реальных диалогов» [170,с.423]

«Нужно, конечно, учитывать, что известный нам философ Сократ - это лишь псевдоним, под которым скрывается Платон - автор «сократических диалогов». Конечно же, Сократ Платона - это не совсем исторически достоверный Сократ. Это Сократ, Платоном подправленный» [62,с.75]. «... Платон, влагавший свою философию в уста Сократа....» [172,с.35]

Создавая единое целое, Платон беспокоился о том, чтобы произведение было «читабельным». Он включил и такие моменты, которые нейтральны к основной идее и делают его интересным. Не все мне понятно в нем. Потому остановлюсь только на том, что понятно в данном произведении Платона.

1.2.3.10. О ЧЕМ «ПИР»?

Установив обстоятельства, хотя бы в качестве гипотезы, попытаемся определить объект, предмет «Пира». Какова главная цель «Пира»? Зачем Платон написал его?

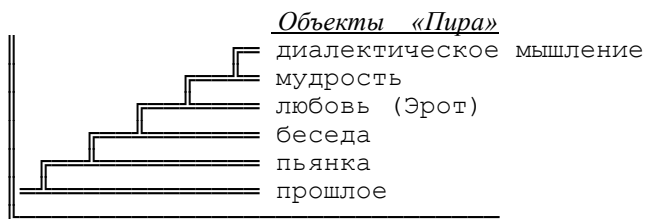
А.Ф. Лосев сводил главную идею этого произведения и к идеализму (это, скорее, была дань времени) и к учению о пределе [129, с.434]. Это его положение долго было для меня невразумительным, но потом его осмыслил: склонность Сократа доходить до предельных определений каждого объекта, т.е. до категорий по Аристотелю. Многие комментаторы называли главной целью диалога - любовь. Если последнее справедливо, то Платон - сексолог, а не философ. Современные мракобесы часто спекулируют на этом. Конечно, объяснение любви Платоном весьма интересно. Также интересен сам пир как историческое событие. Тем не менее, и история, и любовь, и попойка - всего лишь средства для обучения мышлению, образец того, как надо мыслить. Поэтому Платон - философ. Сведение комментаторами «Пира» к беседе о любви оправдывает тех философов, которые посвящают свои работы этому аспекту жизни, претендуя на философичность своего дела.

Не будем строги к тем, кому все ясно в данном произведении: «Итак, тема «Пира» определяется просто и ясно: что такое любовь? Тема эта старая и вечно юная, не стоит останавливаться на выяснении вопроса, какую цель преследовал Платон, создавая «Пир» [8, Т.5, с.4]. Приведенное положение следует оценить в качестве неудовлетворенности теми гипотезами, которые были выдвинуты ранее по этой проблеме. Автор их пересказывает. Называли причиной прославление Сократа, пересказ собственной автобиографии Платоном или пережитого Платоном кризиса. «Но у нас нет объективных данных, которые дали бы твердую точку опоры указать те мотивы, которыми руководствовался Платон при написании «Пира»» [там же, с 5]. Конечно, нельзя об этом спросить у самого Платона ..., но это еще не отрицает объективных оснований для решения этой проблемы. И главным основанием для этого может быть то, что называл сам автор этих положений: «Композиция «Пира» отличается удивительной простотой и ясностью» [там же, с. 6]. Отмечали это и последующие комментаторы, в частности, А.Ф. Лосев указывал на необычайную логическую последовательность данного произведения [129, Т.1, с.508]. В комментариях к «Федру» он писал: «Вполне диалектически был конструирован Эрос в «Пире» и «Федре» [130, Т.3, кн. 1, с.648].

Наука недооценивает роль композиций текстов. Видимо, только десятилетия попыток разгадать «премудрость скучных строк «Капитала» К. Маркса» (С. Есенин) и осознание оценки композиции этого труда его

автором как триумфа немецкой науки стали основанием для понимания значения композиции «Пира» при выражении главной его идеи. Именно «композиционная структура «Пира»» [130,Т.1,с.453] является основанием для определения цели Платона при написании данного произведения. Композиция показывает главное в «Пире» - логику мышления, что не отрицает присутствия в нем и других идей.

Из комментария А.Ф. Лосева видно понимание им значения композиции произведений Платона. Например, в комментариях к «Федру» он писал: «Изучим сначала композицию этого произведения» [130,Т.3, кн.1, с.648]. Тем не менее, в его работах композиция текстов не нашла адекватной трактовки.



1.2.3.11. ВОДА И МУДРОСТЬ

Герменевтика (наука о комментариях и о понимании, интерпретации текстов) весьма сложна и не дает пока ответа на все вопросы. Она не объясняет каждое слово, знак обсуждаемого текста.

Особенно ограничены возможности герменевтики в тех случаях, когда речь идет о переводе на другой язык: при этом обычно теряется значительная информация или искажается. Интересно с этой точки зрения сопоставлять разные переводы произведений Платона, в том числе и «Пир». Опасно терять чувство меры при трактовке тех или иных аспектов текста. Но композиция в целом инвариантна и основательна. Она и должна стать главным аргументом при понимании сокровенного знания данного произведения.

В дороге ведется пересказ о пиршестве. Затем идет пересказ совместной застольной беседы, «симпозиума». Когда рассаживались гости, Сократ сожалел о том, что мудрость не переливается как вода при прикосновении к другим лицам. А как же тогда передается она? Речью. Поэтому и важно сесть поближе, чтобы услышать сказанное. Но, главное, надо постоянно акцентировать этот аспект речи, что и делают ее авторы: многие из них повторяют — сначала скажу о том, КАК буду говорить. И это весьма существенно, но недостаточно: надо специально учиться мышлению для того, чтобы стать современным мудрецом — методологом, интеллектуалом.

1.2.3.12. МУДРОСТЬ И ЛЮБОВЬ

В «Софисте» Платон специально отмечал необходимость избрания в качестве объектов рассуждения легких объектов [218с-д]. С точки зрения этого критерия предложенная в «Пире» тема беседы оказалась весьма подходящей. Все взрослые знают эту тему, а поэтому можно было обращать внимание не на содержание, а на построение речей. Именно потому, что они знают этот объект своего разговора, он и может быть средством обучения мудрости. Любовь — лошадка, а мудрость — наездница в «Пире». В других диалогах средством были иные объекты: знания, добродетель и другие.

Уточним: объектом «Пира» является не просто мудрость, а ее высшая форма - диалектическое мышление, которое «переливается» между людьми посредством осмысления композиции объяснений (текстов).

1.2.3.13. НЕПРОЙДЕННЫЙ ПУТЬ ОТ СЛОВ К КАТЕГОРИЯМ

Несколько утрируя, можно считать, что Г. Гегель (как и Аристотель) сводил суть философии к мышлению о мышлении, в том числе к превращению представлений в понятия или слов (обыденных) в категории [см. 33,Т.1,с.87] - «философия замещает представления ... понятиями».

Представления → понятия

В «Воспоминании о Сократе» Ксенофонт выделил специальную главу о «диалектических определениях понятий» как средстве показа того, почему, чему и как учил Сократ. Первый абзац этой главы весьма важен для понимания того, чему и как надо учить подрастающее поколение. Расчленим его для показа его значения.

«Я попытаюсь рассказать также о том, как Сократ развивал в своих друзьях способность к диалектике» [82,с.142]

Данное положение весьма значимо, хотя сегодня звучит банально. Данное положение свидетельствует о том, что Сократ сознательно учил диалектике или диалектическому методу мышления. И тот, кто верит важности диалектического мышления, может и сегодня быть учеником Сократа, восприняв его последующие идеи. Они рациональнее почти всех положений по данному вопросу, написанных в XX веке. Они действительно показывают КАК следует развивать свою диалектическую способность.

Ксенофонт далее показывает ЗАЧЕМ это надо и тем самым показывает необходимость диалектики для понимания СУЩНОСТИ предметов с помощью ответа на вопрос к ним «что это?». Исходя из этих и других положений Сократа сформулируем его идею афоризмом:

«Сократ держался такого мнения: если кто знает, что такое данный предмет, то он может объяснить это и другим; а если не знает, то несколько не удивительно, что он и сам ошибается и вводит в ошибку других. Ввиду этого он никогда не переставал заниматься с друзьями исследованием вопросов, что такое каждый предмет» [там же].

Почему надо отвечать на этот вопрос? Особенно в тех случаях, когда предмет простой и общеизвестный даже людям со здравым рассудком. А что такое сам здравый рассудок? Очень плохо, когда его нет у субъекта, но еще хуже, когда все им оправдывают свои действия. Если судить по проблемам XX века, то здравый рассудок скорее орудие зла потому, что не в состоянии объяснить «простые явления» жизни общества на современном этапе его развития.

«Здравый рассудок» достаточен только в стенах собственного дома, как говорили в прошлом веке. Теперь он недостаточен и для этого. Являясь результатом стихийной передачи опыта жизни между поколениями, здравый рассудок весьма важен в традиционных сферах жизни. Но и в них он ущербен, на чем базируется подход Сократа. Здравый рассудок порождает иллюзию понимания объектов, когда на самом деле нет понимания. Сократ и пытается в каждом конкретном случае выявить недостаточность понимания объекта. Для этого надо задавать вопросы и добиваться ответа на них - определений объектов.

Необходимость предварительного определения предмета речи на основе вопроса «что это?» вытекает из недостаточности здраво мысленного его понимания. «Во всяком деле, юноша, надо для правильного его обсуждения начинать с одного и того же: требуется знать, что же именно подвергается обсуждению, иначе неизбежны сплошные ошибки. Большинство людей и не замечает, что не знает сущности того или иного предмета: словно она им уже известна, они не уславливаются о ней в начале рассмотрения; в дальнейшем же его ходе это, естественно, сказывается: они противоречат и сами себе и друг другу» [Федр, 237б].

Здравый рассудок существует на основе слов повседневного языка. Такие слова многозначны и неопределенны. Они служат средством жизни в простых случаях, но оказываются недостаточными для адекватного понимания самой жизни. Поэтому и надо уточнять определения, искать более истинные их версии. В результате возникает процесс перехода от одних к другим определениям. При правильных вопросах и ответах такое движение между мыслями представляет собой обобщение, индук-

цию. Здравый рассудок не понимает необходимости всего этого. Для него все это игра в слова. К сожалению, сейчас эта игра в слова порой даже для академиков.

Игра в слова вредна. Сократ показывал как надо избегать игры в слова и обучал этому. Тем самым он указывал на необходимость интеллектуального (т. е. с помощью мышления) перехода от здравого рассудка к теоретическому объяснению объектов или необходимость движения от представлений к понятиям или от слов к категориям. Вклада Сократа, как и вкладов всех его последователей — сократиков, оказалось недостаточно для этого. Вся современная наука пока не способна показать значимость и процедуру движения от слов к категориям, считая часто все это схоластикой, эклектикой. А поэтому «воз и ныне там», где его оставил Сократ.

Ксенофонт четко показал постановку проблемы Сократом. Развитие способности диалектического мышления необходимо для адекватного понимания объектов с помощью более истинных их определений. Как же научить этому? Пока существует только один метод: понять диалектическое мышление с помощью образцов. Ксенофонт приводил образцы рассуждений Сократа, которые и отображают его метод исследований: «Приводить все его определения понятий было бы делом большим, поэтому ограничусь лишь теми определениями, на которых надеюсь показать его метод исследований» [там же]. И сегодня мышлению следует обучать, прежде всего, с помощью образцов, добиваясь подражания им. Конечно, не следует ими ограничиваться, а надо пояснять приемы, как это и делал Сократ.

1.2.3.14. РЕКОМЕНДАЦИИ И ОБРАЗЦЫ МЫШЛЕНИЯ

Мышление — основная форма интеллектуального труда. Условием мышления является осмысление его, что возможно на разных уровнях:



«Анатомия» мышления состоит в объяснении состава данного труда - его элементов. «Физиология» мышления

должна показать его элементы в действии. Технология мышления как интеллектуального труда призвана обеспечить умение практически самому выполнять его алгоритм. Эти уровни мышления можно осмысливать не последовательно, а только одновременно, пропедевтически. Постепенное овладение элементами детерминации, визуализации, наглядного представления схемами и графиками, символизацией мыследействия является

условием умпостижения объектов, в том числе и самого мышления, теоретического понимания «внутреннего строения науки» [17,с.21].

Позитивное объяснение диалектического мышления сводится к показу его алгоритма. Не только тогда, но и сегодня это не осуществлено. Пока нет общепризнанных руководств диалектического мышления. Поэтому ограничиваются показом его принципов. Это весьма важно, но недостаточно для научения мышлению. Использовали и образцы [«образчики», Государство, 557e] такого мышления. Все произведения Платона содержат много положений о различных аспектах диалектического мышления. Весьма важно попытаться их интегрировать в качестве наставления



по диалектическому мышлению.

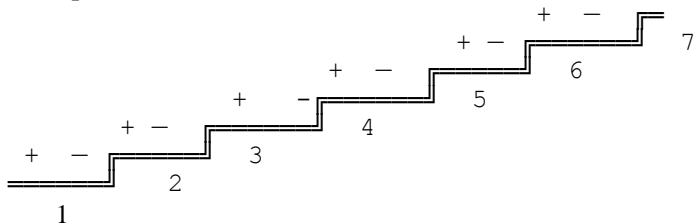
Для обучения диалектическому мышлению индивидов надо полагаться не только на отдельные высказывания, но и на образцы такого мышления.

Многие диалоги Платона могут быть образцами диалектического мышления. Особое значение в этом плане имеют «Пир», «Федр», «Софист».

1.2.3.15. МАГИЧЕСКАЯ СЕМЕРКА

В древности некоторые числа имели магическое значение. Семерка — одна из них. Отсюда называли семь чудес света, семь мудрецов. Почти на всех пирах находим семь мудрецов. При этом часто, например, Плутарх, указывал на то, что на пиру было больше мудрецов и говорило больше из них...

Во время пира говорили многие, но запомнили только семь речей/ Сопоставляя их, можно видеть главную идею «Пира» - образец диалектического объяснения любых явлений. «Пир» построен как образец диалектического мышления посредством восхождения от простого к сложному: даны образцы речей, из которых каждая последующая сложнее предыдущей. Последующий рассказчик показывает достоинства /+/ предыдущей речи и одновременно ее ограниченности /-/, которые пытается преодолеть в своей речи.



Последовательность речей проявляет макрокомпозицию «Пира». Схематично представим ее так: $[(5+1)+1]$. Внутри ее содержится ряд микрокомпозиций аналогичного объяснения объекта, включая эпизод с икотой. О чем говорят «семь речей на одну и ту же тему» (А. Ф. Лосев)?



ФЕДР первым объяснял любовь или бога Эраста. Его речь - образец здравомыслящего рассуждения, норма похвальной речи людей со здравым рассудком. Повседневный тип речи включает в себя аргументы мифов. Она краткая и посвящена только достоинствам Эраста. Его главные аргументы - древность Эраста и его благодетельность для людей.

ПАВСАНИЙ построил речь на основе философского принципа двойственности Эраста, сосуществовании различных форм любви, из которых одни следует хвалить, другие порицать.

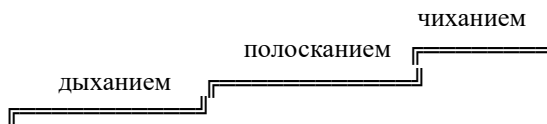
Речь Павсания построена на принципах:

- многообразие форм объектов;
- необходимость их сопоставления;
- их упорядочение от простого к сложному.

Названные принципы имеют важнейшее значение для понимания сути мышления. В соответствии с этим построена композиция его речи. В ней выделим три ступени при объяснении форм любви.

Двойственность Эраста - главный его аргумент. Из этой двойственности он подчеркивает благородность духовной любви, что затем иллюстрирует Алкивиад своим отношением к Сократу.

ИКОТА - ЧИХАНИЕ. После Павсания должен был говорить Аристофан. Но к этому моменту на него напала икота. Поэтому он обратился к врачу Эриксимаху с тем, чтобы тот или вылечил его или говорил вместо него. Эриксимах ответил: «Он сделает и то, и другое». Прежде всего, как врач, он сообщил Аристофану рецепт преодоления икоты, который можно показать так:



Если икота сама не проходит, то ее следует преодолеть задержкой дыхания, а если это не помогает, то полосканием горла. В конечном случае, следует пощекотать в носу чем-либо и чиханием преодолеть ее. Я не

знаю современных рецептов преодоления икоты, и названные рецепты, может быть, не системно объяснены. Не это здесь главное. Главное то, что они - последовательные ступеньки преодоления икоты. И сделано это диалектично - так же, как и построена композиция всего произведения. Икоте противопоставлено чихание как средство преодоления.

ЭРИКСИМАХ. Продемонстрировав рецептом образец диалектического мышления, т. е. выполнив функцию врача, Эриксимах выполняет свое второе обещание: произносит свою речь о любви. Он акцентирует необходимость завершенности речи, без ограничения только двойственной сути Эрота. Он раздвигает рамки любви, вводит космическое начало в объяснение. По его мнению, Эрот существует не только у людей, но и во всей природе [Пир, 185е-186д]. Он иллюстрирует его многообразие, взаимодополняемость разных начал единого. Он приводит весьма существенное по вопросу положение Гераклита: «раздваиваясь, единое сохраняет единство», что и составляет основу гармонии единого. Это значит, что в его речи содержится попытка обоснования рассматриваемого положения фундаментальными идеями и, прежде всего, законом единства противоположностей.

АРИСТОФАН. Преодолев икоту чиханием в соответствии с рецептом, он дает собственное объяснение любви. Его икота-чихание, как и его миф о происхождении любви, акцентируют единство противоположностей, т. е. углубляют объяснение первого закона диалектики. В целом, он показывает мощь любви, значение ее для жизни людей, ее атрибутивность для жизни вообще, развитие природы людей, существование различных ее форм, в том числе патологических ...

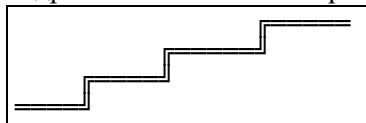
Значимость его речи для меня проблематична. Она как бы выпадает из общей композиции. Ее можно было бы поместить вначале или забыть, как забыты другие речи. Сожалею о том, что не вижу оснований ее данного места в восходящем ряду речей. Может быть, мне что-то в ней непонятно. Домысливая, можно предположить знание Платоном закономерностей педагогики, которые освоены в XX веке в качестве проблемного метода. В соответствии с последним в объяснение надо сознательно вносить нарушения логичности с тем, чтобы слушатели не засыпали при чтении, чтобы активизировать их внимательность восприятия. Заставляя мозг читателя критически воспринимать прочитанное, можно добиться его творческого подхода к восприятию идей предшественников и тем самым стать творцом. Найдя ошибку у автора, читатель оживляется, начинает верить в себя ... Вероятно, эта речь приведена с тем, чтобы обеспечить осуществление принципа «семеричности», священность которого

Сократ содержательно развивает свой подход, который в полной мере, возможно, был понятен только его современникам. При этом, как написано в Протагоре, для Сократа важно — исследование вопроса [Протагор, 333с]. Его речь в «Пире» — образец его исследования, олицетворение его философии [102,Т.1,с.99]. Сократ неоднократно заостряет внимание на том, как строить речь, на невозможности сведения ее не только к достоинствам, но и к показу единства противоположных оценок одного и того же: достоинство может быть одновременно и недостатком.

Выявляя множество форм любви, он строит их иерархическую систему, начиная с простейших, переходя затем к духовным формам любви, в том числе к мудрости, науке. Многообразно обращая внимание на ход мышления, он тем самым передает способ, структуру, процедуру, композицию диалектического мышления, как бы говоря: «В мышлении делай, как я». Для этого он обращает внимание на последовательность форм объекта, которая позволила бы восходить, словно по ступенькам, от простого к сложному [Пир, 211с]. Именно этот аспект видится ключевым в позиции Сократа по этому вопросу. Трактовка системности данного объяснения Сократа требует учета многих положений, в том числе комментаторов.

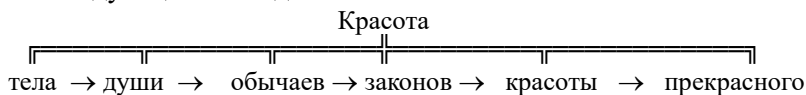
Его речь построена, как демонстрация диалектического мышления. В то же время в его речи содержится и самое краткое руководство по диалектическому мышлению: «Начав с отдельных проявлений прекрасного, надо все время, словно по ступенькам, подниматься ради самого прекрасного вверх - от одного прекрасного тела к двум, от двух ко всем, а затем от прекрасных тел к прекрасным нравам, а от прекрасных нравов к прекрасным учениям, пока не поднимешься от этих учений к тому, которое и есть учение о самом прекрасном, и не познаешь, наконец, что же это - прекрасное» [Пир, 211сд].

Приведенное положение можно даже заучить наизусть в качестве частного случая того, как надо мыслить. Поэтому не торопитесь вперед. Проникнитесь им хотя бы с помощью следующего графика, называемого с древности «лесенкой Аристотеля»



Современная наука игнорирует в целом лесенку как образ развития, предпочитая ей спираль. Это стало камнем преткновения всей науке. В связи с этим обратите внимание на этот образ у древних греков, у последующих теологов, например, название главного труда Иоанна Синайского (лествичника) - «Лествица» («лествица», старославянское слово - лестница).

Альбин замечательно комментировал это место как процесс восхождения от осязаемого к первично умопостигаемому при первой форме анализа объекта. Его трактовку красоты Платоном можно выразить также следующей последовательностью.



Конечно, возможно предложить и свое название этих уровней движения мысли на примере объяснения красоты. Не это здесь главное, а композиция, процедура мышления ... Подойдем к оценке данного положения с иной точки зрения.

Перефразируем положение Платона, вложенное им в уста Сократа:

- Вы хотите знать объект?
- поставьте к нему вопрос «что это?»,
- исходите из динамичности (эволюции) объекта,
- исходите из многообразия форм объекта,
- попытайтесь усвоить свойства форм объекта,
- сопоставлением упорядочите формы объекта,
- попытайтесь расположить их от простого к сложному.

Уделите должное внимание последним элементам его положения: «переходить к искомому путем сопоставления», что представляет новый «обратный» ход мысли:

- объясните сначала простое, т.е. исходную форму объекта,
- затем перейдите к объяснению более сложного, указав на его специфику,
- идя в этом направлении, объясните все формы объекта, в том числе и непосредственно вас интересующую.

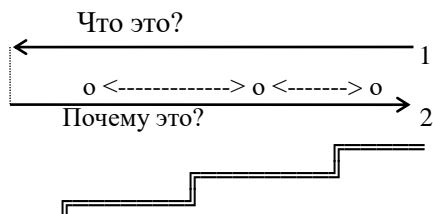
При переходе к последующему попытайтесь выявить специфику указанием его признака (отличительного свойства). С первого раза вы никогда не достигнете правильного соотношения форм объекта, а поэтому вам придется много раз менять их местами, уточняя исходную гипотезу. Эта работа и будет состоять в построении эволюционного ряда форм объекта для теоретического его объяснения. Она и представляет собой собственно мышление. Еще раз повторим. Важно выявить технологию интеллектуального труда, алгоритм мышления. И его показывает Сократ устами Платона в вышеприведенном положении. Его адекватно разъяснил Альбин. Более четко показал его Р. Декарт пятым правилом для руководства ума [43, Т.1, с.91]:

ПРАВИЛО V

ВЕСЬ МЕТОД СОСТОИТ В ПОРЯДКЕ И РАСПОЛОЖЕНИИ ТЕХ ВЕЩЕЙ, НА КОТОРЫЕ НАДО ОБРАТИТЬ ВЗОР УМА, ЧТОБЫ НАЙТИ КАКУЮ-ЛИБО ИСТИНУ. МЫ БУДЕМ СТРОГО ПРИДЕРЖИВАТЬСЯ ЕГО, ЕСЛИ ШАГ ЗА ШАГОМ СВЕДЕМ ЗАПУТАННЫЕ И ТЕМНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ К БОЛЕЕ ПРОСТЫМ, А ЗАТЕМ ПОПЫТАЕМСЯ, ИСХОДЯ ИЗ УСМОТРЕНИЯ САМЫХ ПРОСТЫХ, ПОДНЯТЬСЯ ПО ТЕМ ЖЕ СТУПЕНЯМ К ПОЗНАНИЮ ВСЕХ ПРОЧИХ.

В приведенном выше положении Платона и его комментарии Альбиным можно видеть предтечу пятого правила для руководства ума Р. Декарта. Но и прошедшие после Декарта 400 лет не изменили положения с диалектическим мышлением - оно не стало нормой общественной жизни. Имеется и другое близкое положение Р. Декарта: «Третье - располагать свои мысли в определенном порядке, начиная с предметов простейших и легко познаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг другу» [43, Т.1, с.260].

Изобразим графически данную идею о макрокомпозиции диалектического мышления



Платон не просто передает «склад речи» Сократа [Апология Сократа, 17д], но и сам соответственно мыслит, излагая так свои мысли. Не только речь Сократа, но и вся композиция данного произведения построена в соответствии с этим правилом Сократа. И так надо объяснять все объекты.

АЛКИВИАД. Пришедший Алкивиад, не слышавший речей, призван придать общую значимость диалектическому мышлению его применением при оценке достоинств самого Сократа. При этом указывается на «божественную» способность Сократа - его способность объяснять. Речь Алкивиада весьма существенна для понимания «Пира», но боюсь, мне не под силу адекватно пересказать в ней то, что в ней написано.

1.2.3.16. ЭКЗАМЕН УЧЕНИКА

Алкивиад врывается на пир как пьяный дебошир. Для простых людей нашего времени его имя ничего не говорит, хотя в науке всех времен оно выражает определенный образ, и фактически возникло алкивиадоведение. При этом его оценки крайние. А. Тойнби называет Алкивиада «рабом собственных страстей» [170.365], для Монтеня он удивительная натура [112,Т.1,с.186], а современные редакторы произведений Монтеня называли его политическим авантюристом [112,Т.1,с.366].

Алкивиад - не просто очередной восхвалитель, а главный ученик Сократа. Ксенофонт писал о том, что на суде Сократ говорил о своем ученике Алкивиаде. Два произведения Платона названы его именем. Главный источник сведений об Алкивиаде - сравнительные жизнеописания Плутарха. В них можно видеть, что Алкивиад достиг вершин общественного признания в Греции, пройдя ступеньки:

полководец → стратег → гегемон (демагог)

1.2.3.17. ТРИУМФ И ТРАГЕДИЯ СОКРАТА КАК УЧИТЕЛЯ

За что казнили Сократа? Официальные обвинения пересказаны многими, в том числе и Ксенофонтом. Последний написал специальную работу, доказывая необоснованность обвинений. Тем не менее, как отмечали в новое время некоторые исследователи, обвинения основательны, хотя и ошибочны. Поразительно, но такие оценки высказывают и сейчас [См.12, с.389]. Нет смысла полемизировать с ее выразителями, но игнорировать их нельзя, так как они выступают против философии, науки, теории и т.п. [166].

Сократ учил мыслить и тем самым «делал подкоп» под старую идеологию, т. е. веру в богов. Он воспитывал иначе молодых людей, что воспринималось общественностью как их развращение. Все это было так. Поскольку жизнь Сократа совпала с поражением афинян в длительной войне, то народ и пытался осмыслить причины произошедшего. И здесь не укрылось от сознания народа то, что «очень много зла наделали отечеству» [82.11] два ученика Сократа, в том числе Алкивиад.

Сократ как учитель



Алкивиад как стратег



поражение в войне

Апология Ксенофонтом Сократа достаточно убедительна: без такого учителя Алкивиад мог наделать больше бед ... Тем не менее, факт

остается фактом: Сократ научил Алкивиада, о чем свидетельствует речь Алкивиада на «Пире» Платона (это триумф учителя) и Сократ был обвинен в обучении Алкивиада, а потому и казнен (его трагедия).

Ксенофонт доказывал не виновность Сократа в действиях его ученика. В то же время Сократ развил интеллект Алкивиада. И если полужнание опаснее незнания (что сплошь и рядом проявляется в сегодняшней жизни), то воспитание безнравственного интеллектуала оказывается более опасным для общества. Бездуховная интеллектуальность должна быть признана самым страшным злом в обществе. Людей с большим честолюбием лучше оставлять необученными, если нет на них управы со стороны общества.

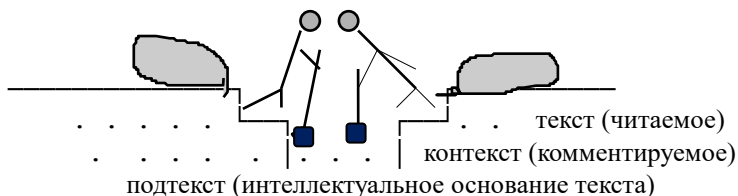
1.2.3.18. ДВЕ КОНФУЦИАНСКИЕ БЕДЫ АЛКИВИАДА

Конфуций, живший в Китае немного ранее по сравнению с периодом жизни Алкивиада, провозгласил принцип: бойтесь красивых и красиво говорящих. На беду Алкивиада эти оба принципа были присущи ему. Общепризнанна его красота, о чем он знал [Алкивиад 1,104a] и чем он хотел завоевать признательность Сократа. Это его врожденное свойство. В то же время Сократ помог Алкивиаду научиться красиво говорить, о чем свидетельствует его речь на пире. Конечно, эту речь сочинил Платон. Поэтому ее диалектические достоинства, чем я проникся ранее по сравнению с осознанием роли Алкивиада в судьбе Греции, принадлежат не ему, а Платону. В то же время Платон, видимо не без основания, показал красноречие Алкивиада - оно было фактом, без него он не имел бы такого значения для своего отечества. Эти два свойства Алкивиада не только принесли вред стране, но и стали причиной смерти Сократа и его собственной гибели.

Алкивиад, как и Сократ, потерпел поражение в своих отношениях с толпой, которая выслала его из страны как одного из своих знаменитых людей и поручила тайно умертвить его. Сократ предсказывал возможность того, что и он, как учитель, и Алкивиад как ученик могут потерпеть поражение от своих сограждан. И смерти их произошли почти одновременно, при этом Сократу был 71 год, а Алкивиаду - 46 лет. Конечно, речь идет не о предсказательной силе Сократа, а о констатации факта Платоном, который все это писал после гибели Сократа и Алкивиада.

1.2.3.19. ТЕКСТ, ПОДТЕКСТ, КОНТЕКСТ

В современной науке весьма редко упоминают об этих уровнях понимания текстов. При этом не определяют то, что является содержанием каждого из них. На примере «Пира» Платона можно следующим образом детерминировать содержание каждого из этих понятий.



Читаемые и понимаемые обыденным сознанием слова представляют собой уровень текста - поверхностное его понимание. История, легенды, мифы и т.п. являются основанием для понимания контекста, т. е. вкладываемого смысла. Этот уровень часто поясняется в комментариях издателей, которые обычно люди со здравым рассудком не читают. Что же касается подтекста, то это самый глубокий уровень понимания информации. В «Пире» к нему можно отнести его композицию, проявляющую диалектический метод мышления или его интеллектуальные процедуры.

1.2.3.20. ДИАЛЕКТИКА РЕЧИ АЛКИВИАДА

Происходя из аристократических родов, обладая «счастливым даром» красоты, по его мнению, [Пир, 217a], пройдя все ступени общественного признания, выучившись у Сократа, Алкивиад не подстраивался под мнение толпы или кого бы то ни было. Тем ценнее вложенные в его уста оценки Сократа и посредством него - значимость диалектического мышления как главного достоинства Сократа, его «удивительной силы» [Пир, 216c].

Являясь учеником Сократа, Алкивиад должен был продемонстрировать то, чему он у него научился. И сделать это надо было содержанием речи, ее структурой. С этим Алкивиад справился блестяще.

Содержание его речи определялось так:

- в присутствии Сократа опасно хвалить других, даже Эраста,
- тогда ему советуют хвалить Сократа,
- для Алкивиада «хвалить Сократа» значит мстить ему,
- надо говорить правду, какой бы она ни была, в том числе о странностях Сократа
- Алкивиад призывает в свидетели самого Сократа и обязывает его прервать речь, в случае если он будет говорить неправду. Эту идею он еще дважды повторил, но Сократ молчал во время речи Алкивиада, тем самым подтверждая ее правдивость.

Мне не хватает литературных способностей воспользоваться богатством родного языка для платоновского комментирования речи Алкивиада и, видимо, всего «Пира» Платона. Конечно, сейчас иное общес-

твенное сознание: что тогда можно было выразить одним словом, сейчас требует многих пояснений ... «Пир» Платона, в том числе и речь Алкивиада, нельзя понять вне трех уровней ее содержания.

Алкивиад говорит о трудоспособности, выносливости, мужестве, смелости Сократа. Совместное участие в войне, спасение Сократом жизни Алкивиада - основание этих его положений. Художник П.В. Басин (1793-1877 г.) написал в 1828 году картину «Сократ в битве при Потидее защищает Алкивиада» [197].

Главные аргументы Алкивиада - духовная красота Сократа, физическая выносливость, социальное лицо Сократа. Все это - весьма важные его характеристики. Но еще более значима его духовная натура, его способность мыслить диалектически, проявляющаяся в его речах. И это для Алкивиада - главный аргумент, который Платон преподносит весьма искусно.

Алкивиад «был укушен философскими речами» Сократа, а поэтому ему было важно завоевать признание Сократа. Как ученик, Алкивиад хотел завоевать расположение Сократа. Но чем добиться этого? Сократа не интересовали деньги, оружие. У Алкивиада осталось единственное оружие — любовь. Здесь начинается неприятный для всякого нормального человека сюжет, который меня обычно отталкивал от таких произведений. Не следует недооценивать и переоценивать его значимость. Использование Платоном этого аспекта жизни было призвано, по моему, дать диалектическому мышлению самый весомый аргумент по своей природе. В целом, Алкивиад сравнивает Сократа:

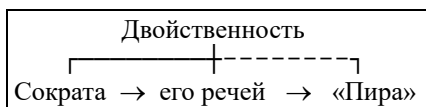
1. с селенами, сатирами, Марсием
2. указывает на сокровища его души,
3. раскрывает духовную красоту Сократа.

Все это, в определенной мере, представляет ступеньки восхождения - «ступеньки уходящей ввысь лестницы» [92,с.120]. Такое развитие мысли и есть не что иное, как практическая диалектичность идей - «мысленная лестница понятий» [там же], образец диалектического мышления. При этом очень интересны соображения, которыми руководствовался Алкивиад, о чем он сам говорит в своей речи.

По мнению Алкивиада Сократа нельзя сравнивать с обычными людьми: не с кем его сопоставлять [Пир, 221с]. Остается его сопоставлять только с селенами, сатирами, Марсием ... Высшее (неисторическое) образование в какой-то мере достаточно для того, чтобы понять нечто, называемое этими словами. В то же время обыденное сознание неисторика подводит: оно неадекватно потребностям понимания речи Алкивиада.

Для нас селены, сатиры, Марсий - пустой, хотя и таинственный, звук. Для людей же времени Платона это известнейшие субъекты мифа как главной формы общественного сознания. Нам нужно долго объяснять общеизвестные тогда их свойства. Селены завораживали слушателей речами, а Марсий - флейтой ... Внешность Марсия непривлекательна. Став флейтистом с помощью божьей флейты, вызвав на соревнование бога Аполлона и погибнув в результате проигрыша, Марсий занял достойное место в мифологии греков. Алкивиад использует ряд свойств Марсия: непривлекательную внешность, дерзостный характер. В отношении первого он заручается молчаливым согласием самого Сократа, говоря ему: «Что ты сходен с селенами внешне, Сократ, этого ты, пожалуй, и сам не станешь оспаривать» [Пир, 215б]. По поводу дерзкого характера Сократа Алкивиад обещает ему найти свидетелей для подтверждения этого его свойства [там же]. Сократ похож на Марсия и силой своего завораживающего влияния на слушателей. «Ты же ничем не отличаешься от Марсия, только достигаешь того же самого без всяких инструментов, одними речами». Платон мог бы указать и схожесть их судьбы: Марсия убил бог Аполлон, а Сократа - «демократы».

Марсий, сатиры, селены... Почитайте о них в мифах, легендах ... Учтите, к тому же и такой факт жизни в древней Греции. Этим мифологическим субъектам часто рисовали [посмотрите, например, изображение Марсия [85]], делали их скульптуры. Видимо было «модно» тогда использовать внешний облик селен для изготовления своеобразных футляров (шкатулок) для хранения изваяний богов. Такое изделие было полым, в нем была дверца, и можно было хранить в нем скульптуры богов. Таким образом, Платон показывал различие внешнего и внутреннего у этих селеноподобных шкатулок. Этот образ Алкивиад использовал для разъяснения двойственности сначала Сократа, а затем его речей. Иначе, этот образ проявляет главный закон диалектического мышления - единство противоположностей. Думаю, что такой двойственностью характеризуется и сам «Пир» Платона.



Не берусь пересказывать эти элементы речи Алкивиادا: их надо читать самим. Алкивиад показывает «божественность речей» Со-

крата [Пир, 222а], его воздействие на слушателей, удивительную силу духа Сократа. Как трудно раскрыть и заглянуть внутрь речей Сократа и обособить в них явление и сущность, видимость и действительность, внешнее и внутреннее

1.2.3.21. ИСКУШЕНИЕ СОКРАТА

Алкивиад оценивал свою речь как «мщение» Сократу за то, что он отверг предложенное ему возжеление. Дальнейшее повествование касается того, как Алкивиад потерял свое единственное оружие в борьбе за внимание Сократа: «то оружие, которым единственно я рассчитывал пленить его, ускользнуло от меня».

Исходя из распространенных тогда мнений о любви стариков к юношам, Алкивиад попытался завоевать признание Сократа удовлетворением его плотских похотей. Сократ парировал это предложение Алкивиада весьма любопытным образом: не выгодно ему менять свою душевную красоту на внешнюю миловидность его ученика или, как еще было им сказано: невыгодно менять золото на медь. Сократ ценил «красоту души выше, чем красоту тела».

В соответствии с господствовавшими тогда обычаями дети богатых всегда ходили с наставниками, что предотвращало развращение молодых. Алкивиад начал с того, что удалил слугу, в присутствии которого он постоянно бывал, чтобы Сократ мог польститься на него, но это не сработало. Тогда он выбрал более действенное средство: стал с ним заниматься гимнастикой, что, несомненно, возбуждает человека. Но и это не изменило Сократа. Тогда он «пошел напролом», что, в свою очередь, состояло из трех приступов. Прежде всего, он предложил поужинать вместе наедине. Когда это оказалось безрезультатным, тогда он сделал так, что им пришлось ночевать наедине в одной комнате. Наконец, он лег в его постель, и они проспали вместе. И тот же результат. Его самолюбие было уязвлено, а поэтому он «мстил» такими подробностями своему учителю, что одновременно было максимальной его похвалой. Поскольку Сократ молчал, то сказанное Алкивиадом соответствовало действительности, было правдой, а для Сократа это главное. Здесь же важно другое: композиция технологии мышления.

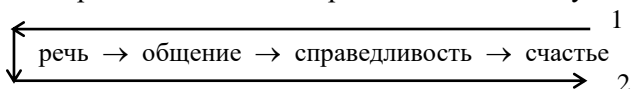


1.2.3.22. ПЛАТОН И АРИСТОКЛ

Платон известен, как Платон, т. е. своим прозвищем. Его настоящее имя - Аристокл, а ставшее его собственным именем прозвище означает его физическую характеристику: «Платон = «широкогрудый». Нечто аналогичное произошло и с его главным духовным наследством: оно осталось неизвестным народу, как и его собственное имя.

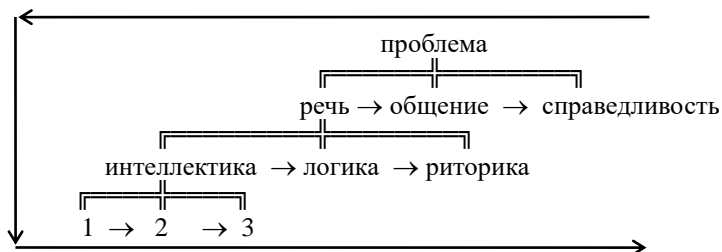
Некоторые комментаторы приписывали Платону много негативных идей, гипертрофируя те или иные аспекты его произведений, вырывая их из единого целого - его духовного наследия. На него нападают с разных сторон. Поскольку же игнорируют его вклад в теорию диалектического мышления, то тем самым делают беспочвенными все обвинения против него.

В работах Платона вырисовываются следующие главные идеи:



Все люди стремятся к счастью [Евтидем, 282с]. Счастье, справедливость зависят от общения, а последнее - от речи. Для этого надо постигнуть природу речи, которая проявляет ум и мышление людей [Федр, 269е, 270а]. Для тех, кто понимает, это характерно стремлением стать мудрым [Евтидем, 282б], а поэтому они исходят из необходимости философствовать [Евтидем, 282д].

Простейшим способом философствования было изучение риторики, т. е. науки о речи. В других произведениях Платона много сказано и позитивного, и негативного о тогдашней риторике. И сегодня риторика как наука не потеряла своего значения. Платон осмыслил проблему разработки теории, которая обосновала бы красноречие и обучение ему. Такой теорией могла быть только наука о мышлении. И основы ее заложены Платоном, а затем выражены Аристотелем в аналитике и топике, названными позднее логикой. Логика и диалектика - науки о мышлении. Но они так и не решили стоящие перед ними проблемы. До настоящего времени эта проблема не решена. Поэтому проблема интеллектики (философии) как более фундаментальной науки по сравнению с логикой и диалектикой - «помирить» их. Конечно, сама интеллектика не может быть представлена в единой форме, и то, что существует сегодня - всего лишь ее начало. В целом, постановка проблемы включает следующие ступени движения мысли по Р. Декарту:



Решив проблемы интеллектики, можно попытаться написать наставление по диалектическому мышлению только на основе тех положений, которые высказаны в работах Платона. Следует использовать примеры его диалектического мышления в качестве образцов. Весьма важно применять и его педагогические идеи, которых весьма много и которые не в полной мере стали нормой современной педагогики. Все это требует усилий, но плодотворность этих усилий зависит от опережающего овладения диалектическим мышлением с помощью интеллектики. Самым простым способом этого можно считать подражание объяснению Платоном любви в «Пире». Поскольку же, вероятно, не все смогут просто подражать композиции диалектического мышления с помощью его образца в «Пире», то попытаемся пересказать сверхкратко основные наставления Платона из всех его произведений. (Сожалею об относительности понимания этого аспекта духовного наследия Платона и уповаю на то, что, может быть, кто-либо пойдет этим путем и более полно отразит эти его идеи.

1.2.3.23. НАСТАВЛЕНИЯ ДИОТИМЫ

Платон обычно пишет от лица Сократа. Но в «Пире» рекомендации по диалектическому мышлению вложены Сократом в уста Диотимы = богочтимой, божественной.

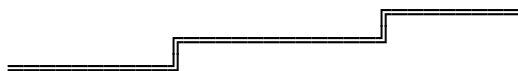
←
ДИОТИМА → СОКРАТ → ПЛАТОН

Не просто пересказать позитивно рекомендации по диалектическому мышлению Платона. Надо учесть очень многое из его духовного наследия. Не повторяя уже приведенных идей Платона и основываясь на них, выскажем в целом его позицию.

1.2.3.23. А. ПЕДАГОГИКА ПЛАТОНА

Платон считал, что научиться мыслить может не всякий. Для этого надо опережающе развить свое тело физическим трудом, гимнастикой, а затем душу [Государство, 535 с-д]. « - Прежде всего, у того, кто за нее (т.е. философию - ВАГ) берется, не должно хромать трудолюбие» [Государство, 535д].

ТРУЖЕНИК → ТРУДОЛЮБ → ТРУДОГОЛИК



Чем большее значение имеет труд для человека, тем более он готов для того, чтобы воспринять технологию высшей формы труда - интеллектуального.

Чем богаче человек, тем менее вероятно овладение им диалектическим мышлением потому, что он постарается избежать «заковыристых слов» и предпочтет «что-нибудь позавлекательнее», как это выразил господин Журден в пьесе Мольера «Мещанин во дворянстве». Их неспособность хорошо показал Платон в Апологии Сократа в качестве «прежних обвинителей» [см: 23е-д], ставших инициаторами осуждения на смерть Сократа.

Необходимо изучать искусство и науку. Воспитание должно быть дифференцированным в зависимости от склонностей и одаренности детей. Нужна практическая проверка задатков, достигнутого уровня обученности. Отбор должен быть жестким. На определенном уровне следует начинать обучать добродетели, развивать менталитет или умственные способности вообще, прежде всего, эрудицию. И только в 30 лет [Государство, 537д] следует начинать развивать диалектику, т.е. интеллект или способность мыслить самостоятельно. Принимая безоговорочно педагогику Платона, не могу согласиться с этим его положением: диалектике, как и математике, надо учить с детства, пропедевтически {но не современным способом обучения}.

Обучение мышлению не есть обучение ораторству. Не следует опережающе развивать способность говорить, это может привести к негативным последствиям. «Разве не будет одной из постоянных мер предосторожности не допускать, чтобы вкус в рассуждениях появлялся смолоду» [Государство, 537д]. Это положение Платона соответствует изречениям древних греческих философов:

НЕ ПОЗВОЛЯТЬ ЯЗЫКУ ОПЕРЕЖАТЬ РАЗУМ

Интересны положения Цицерона о соотношении философии и риторики. Широко распространилось мнение о том, что философия ищет истину, а риторика - как ее исказить.

Нетрудолобивого человека бессмысленно учить мыслить. Не помогут никакие софистические ухищрения тем, кто убежал от упражнений в науке, с помощью которых прививают «спорровку» в труде, в том числе и в интеллектуальном [Протагор, 318б].

Дидактика также представлена Платоном в качестве сложного, трудоемкого процесса [Федр, 228а-е]: необходимо прослушать идею много раз, повторить узнанное, в том числе и «вытвердив это сочинение наизусть», записать его и поупражняться в применении рекомендаций на основе других объектов.

1.2.3.23.Б. КАК ПАРМЕНИД УЧИЛ СОКРАТА МЫСЛИТЬ

Многие вопросы педагогики изложены Платоном в диалоге «Парменид», который показывает как Парменид учил юного Сократа диалектическому мышлению:

- «Философия еще не завладела тобой всецело» [130e]
- «по молодости, еще слишком считаешься с мнением людей» [там же];
- постепенность воспитания диалектического интеллекта;
- необходимость «исключительной даровитости» [135a]
- опасность преждевременного определения сложных объектов, в таком случае не спасет и «божественное рвение к рассуждениям» [135d];
- поверхностность понимания сказанного, когда «истинный смысл сочинения» [128c] не воспринимается потому, что он может быть понят только на уровне подтекста;
- противоречивость текста не является его недостатком, а может быть средством постижения истины - поиска того «куда направить свою мысль» [135c] с тем, чтобы не «уничтожить всякую возможность рассуждать» [там же];
- недостаток упражнений на рассуждения или «пустословия» по мнению нефилософов, что являются условием выработки способности мышления, которое не позволяет ускользнуть истине [135d].

«Каким же способом следует упражняться, Парменид? - спросил Сократ». Парменид ответил: «Об этом ты слышал от Зенона ...». Раскрывая положения Зенона, Парменид показал то, как надо учиться мыслить - упражняться в рассуждении или как усвоить «способ рассуждения» [13a-в]. Речь шла о том, что следует рассмотреть обоснованность противоречивых идей с целью выяснения их истинности. Только таким путем можно «поупражнявшись надлежащим образом в этих вещах, основательно прозреть истину» [136c]. На это Сократ ответил: «Трудный рисуешь ты путь, Парменид, и я не совсем его понимаю. Не проделать ли тебе его самому на каком-либо примере, чтобы мне лучше понять».

«Тяжкое бремя возлагаешь ты, Сократ, на старика, - ответил Парменид». В конце концов, Парменид иллюстрирует такой способ рассуждений на примере диалектики единого и многого. И все его положения по данному вопросу следует оценивать только как средства, которые иллюстрируют такой способ мышления. Они могут быть заблуждением, противоречиями, но не это главное, а метод мышления, который не поте-

рля значения и по настоящее время и фактически не стал нормой даже исследователей.

1.2.3.23. В. ОРУДИЕ ДОБРА

Общественная жизнь есть борьба добра со злом. Оружием зла были и остаются ложь, клевета, оболванивание людей, отвлечение их от того, что только и спасет их, позволит освободиться от грабежа во всех его формах. «Обман и сила - вот орудие злых» [42]. Оружием добра является менталитет на разных уровнях его развития:

менталитет → интеллект → идейность

Ум существует и у животных. Менталитет людей состоит из эрудиции и интеллекта. Интеллект - умение, способность познавать. Ум существует у животных и им наделен каждый нормальный, разумный человек при определенных условиях жизни. Более сложными формами ума (менталитета) можно считать сообразительность как интуитивное явление психики. Более развитые люди перенимают практикой жизни рассудительность, что проявляется в наличии здравого смысла. Развитие рассудительности порождает мудрость, что может быть результатом стихийных обстоятельств [«доморощенная мудрость», Федр, 229е] или специального обучения. Мудрость ограничена гениальностью субъекта и весьма редка в обществе. Не любая седая борода свидетельствует о мудрости ее носителя. Мудрость самодеятельна по происхождению и стихийна. Образование не ведет к ней само по себе, более того оно часто становится камнем преткновения для нее. Естественный отбор безжалостен и много претендентов на мудрость погибает из-за ошибок. Мышление возникает на основе специального обучения умению (технологии) существования, рассудительности. Оно – высшая, разумная форма интеллекта и тем самым менталитета, ума.

1.2.3.23.Г. ГЛАВНАЯ БЕДА И ОПАСНОСТЬ ДЛЯ ЛЮДЕЙ

Что может быть основой для развития настоящей мудрости? Платон дает ответ на этот вопрос в «Федоне» - философия. Однако не является философией все то, что претендует на такое название. Платон многообразно и многократно в своих работах об этом говорит, в частности в «Федоне» [89д, 91е]. Содержание двух страничек текста трудно изложить на десятках листов: бессмысленно их просто читать и аналогично пересказывать. Сколько раз я читал «Федона», и не открывалось истинное значение этого положения. И только небольшое замечание японского буддиста помогло уразуметь действительную значимость этих идей Сократа и Платона [41].

Здравый рассудок достаточен лишь в весьма простых делах. Даже в повседневной жизни он недостаточен, например, для того, чтобы понять любовь. Содержательное понимание даже простых объектов может быть результатом только философии. Именно она объясняет сущность знания вообще («Ведь что такое «знать» [Федон, 75д]) и то, как его можно достигнуть. В жизни дискредитация идей происходит весьма часто. Сократ объяснял как возникает ненависть, дискредитация по аналогии:

мизология (обскурантизм) → мизантропия

Мизологией называют ненависть к слову, рассуждению. Последнее дано Гегелем [33,Т.1,с.429]. В последнем случае слово «мизология» близко к слову «обскурантизм».

Сократ показывал то, как можно «охранить себя от этой опасности» [там же]. Для этого не надо переоценивать явления, людей, думать о них как об однокачественных объектах. Для этого надо развить свою мыслительную способность с тем, чтобы понимать объекты во всей их полноте. Нужно пользоваться древним принципом - «подвергай все сомнению», не принимая кажущейся ясности на веру. Отдельные ошибки не отрицают мудрости человека. Нужно помогать человеку критикой и тогда совместно можно прийти к истинному пониманию интересующего явления. Надо уметь обобщать для того, чтобы частные случаи не привели к ошибке и к отбрасыванию обобщений, дающих истинный ответ. Частные случаи ошибок для недалеких людей становятся основой для возникновения ненависти к слову вообще (мизологии) - «нет большей вины, чем ненависть к слову» [Федон, 89д]. Поверив и обманувшись, не способный мыслить человек приходит к мизологии. В противовес этому надо учиться мыслить и совместно искать путь к истине. Но при этом надо найти настоящих философов, а не тех, кто считает себя философом, хотя не может построить сорит любого понятия. «... Иногда мы поверим доказательству и признаем его истинным (хотя сами искусством рассуждать не владем), а малое время спустя решим, что оно ложно, - когда по заслугам, а когда и незаслуженно, и так не раз и не два. Особенно, как ты знаешь, это бывает с теми, кто любит отыскивать доводы и за и против чего бы то ни было: в конце концов, они начинают думать, будто стали мудрее всех на свете и одни только постигли, что нет ничего здравого и надежного ни среди вещей, ни среди суждений ...» [Федон, 90б-с]. «...Было бы печально, если бы, узнав истинное, надежное и доступное для понимания доказательство, а затем встретившись с доказательствами такого рода, что иной раз они представляются истинными, а иной раз ложными, мы стали бы винить не себя самих и не свою неискусность, но от досады охотно свалили бы собственную вину на доказательства и

впредь, до конца дней упорно ненавидели бы и поносили рассуждения, лишив себя истинного знания бытия» [там же 90д].

«Итак, ... прежде всего, охраним себя от этой опасности и не будем допускать мысли, будто в рассуждениях вообще нет ничего здорового, скорее будем считать, что это мы сами еще недостаточно здоровы и надо мужественно искать полного здравомыслия ...» [там же, 90е].

ДУРАК ОБИЖАЕТСЯ НА ДРУГИХ ЗА ПЛОХИЕ СОВЕТЫ,
УМНЫЙ - НА СЕБЯ ЗА СВОЮ НЕСПОСОБНОСТЬ МЫСЛИТЬ
(Любимая присказка любимой моей тещи Полины Васильевны)

Напоследок Сократ советует: «А вы послушайте меня и поменьше думайте о Сократе, но главным образом - об истине; и если решите, что я говорю верно, соглашайтесь, а если нет - возражайте, как только можете. А не то смотрите - я увлекусь и введу в обман разом и себя самого, и вас, а потом исчезну точно пчела, оставившая в ранке жало» [там же, 91с]. Сократ указал истинный ответ по обсуждаемому вопросу - бессмертия нет, но разговоры о нем - средство самообладания перед неотвратимой гибелью. Но именно в этой ситуации (перед принятием яда), которую следует считать самой значимой для индивида, Сократ доказывал необходимость собственной способности мышления в качестве основы жизни. Как ни банальна эта мысль, но не решены проблемы, которые обеспечивают мышление людей при понимании любого объекта реальности. А поэтому приходится возвращаться вглубь истории общества на 2500 лет для того, чтобы осознать адекватно важность мышления и то, что оно представляет собой, как оно происходит и как овладеть им.

Мышление возникает с помощью специального обучения. Для этого нужно субъекту объяснить стихийно возникающую у него рассудительность, т. е. практическое использование основных приемов логики, а затем поднять уровень их использования до сознательного метода мышления. Мышление может быть элементарным, ограниченным или высоко развитым, что и представляет собой естественный интеллект людей.

Приемы, операции мышления интегрируются все более в алгоритм - интеллектуальную технологию, интеллектуализируя общественное сознание, практику. Сократ, Платон осознали эту тенденцию развития человеческого духа и содействовали ей. Их вклад в это дело весьма существенен, но недостаточен. Поставленную ими проблему пытался решить Аристотель созданием логики. И его усилий оказалось недостаточно для того, чтобы сделать нормой мышление. Его постановка задачи была истинной. Для решения проблемы надо мыслить само мышление, т. е.

сделать его объектом познания (метамышление). «Может ли ум мыслить сам себя?» [8,Т.1,с.435]. «И он мыслим так же, как все другое мыслимое» [там же]. Аристотель анализировал «как именно происходит мышление» [там же, с. 433] или изучал «что такое мыслительная способность» [там же, с. 401]. В то же время прав А. Бергсон: «Древние лишь приблизились к крайней форме изображения динамического в статических понятиях» [170,с.404]. Прав он и в указании направлений решения этой проблемы: вычленив из здравого рассудка методы, которые позволяют статике переходить в динамику. Именно так была разработана математика, таков же путь для разработки приемов понимания с помощью логики и диалектики. Этим путем шли Сократ, Платон, Аристотель. Эстафету взяла на себя европейская философия, что дало основание А.Н. Уайтхеду написать: «Европейская философия выросла из диалогов Платона» [173].

На всех этапах общественного развития это было понятно прогрессивным силам общества, а поэтому они развивали философию, педагогику, просвещение с тем, чтобы научить население не только грамотности, но и умению применять математику, логику, диалектику. Достигнутое весьма существенно, но не достаточно. Как много горьких слов высказали в связи с этим классики философии. Ограничусь несколькими цитатами: «Странное дело, но в наш век философия, даже для людей мыслящих, всего лишь пустое слово, которое, в сущности, ничего не означает; она не находит себе применения и не имеет никакой ценности ни в чьих-либо глазах, ни на деле. Полагаю, что причины этого — бесконечные словопрения, в которых она погрязла» [112,Т.1,с.177]. Монтень развивает эту мысль дальше и показывает, что философию превратили в пугало, устрашающее род человеческий [там же, с. 179]. В то же время М. Монтень подчеркивает значимость философии для решения проблем. Он воспроизводит идею Сократа о месте философии в жизни людей: «Для того, что я умею, сейчас не время: сейчас время для того, чего я не умею» [там же, с.182]. Приглашенный к общей трапезе философ весь обед промолчал. Для объяснения своего поведения он сказал: «Кто умеет говорить, знает и время для этого». В то же время, в противоположность мнению Монтеня, философия Платона не развлекала во время пира, а использовала его для воспитания людей [там же, с. 183].



Последующие философы подняли общий уровень науки, но не сняли проблему. А поэтому в конце XIX века В. Минто признавал необходимость гениального решения проблемы с тем, чтобы

сделать мышление нормой общественного сознания. И до настоящего времени проблема не решена. И добро сейчас терпит поражение потому, что народ не может применять логику и диалектику так, как он применяет математику. Сейчас растет не только число безграмотных, но и тех, кто не владеет математикой на уровне азов. Что же касается логики и диалектики, то даже профессионалы этих наук не применяют их в повседневной жизни и в своих научных трудах. Именно это - камень преткновения современной цивилизации.

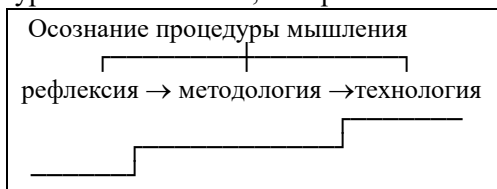
1.2.3.23. Д. ФИЛОСОФИЯ И МЫШЛЕНИЕ

Отрицание интеллектуальной функции философии многими авторитетами вызывает необходимость обращения к античной, классической философии по этому вопросу. Можно утверждать, что она выполняла три функции:

- истинное объяснение объектов;
- разработку необходимого для этого мышления;
- обучение мышлению людей.

Философия обеспечивала «прямой путь к истине» [43,Т.1,с.82] посредством разработки мышления, прежде всего, диалектического. Иначе, диалектика есть форма мышления, созданная философией. Уразумение триединства философии, мышления и диалектики является исходным для обучения - соответствующего развития интеллектуальных способностей людей.

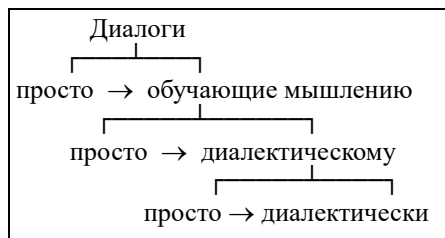
Диалектическое мышление позволяет отразить идеями единство и многообразие объекта, тем самым показать одновременно его прошлое, настоящее и будущее. Достижение этого возможно только при соблюдении процедуры мышления, которая, к сожалению, еще не объяснена на уровне технологии, алгоритма.



«... Глаза открыли нам число, дали понятие о времени и побудили исследовать природу Вселенной, а из этого возникло то, что называется философией и лучше чего не было и не будет

подарка смертному роду от богов» [Тимей, 47а-б]. «... Начали философствовать, чтобы избавиться от незнания ... » [Аристотель, Метафизика, 982ь,20]. «... И не следует какую-либо другую науку считать более ценной, чем эту» [там же, 983а,5]. «Таким образом, все другие науки более необходимы, нежели она, но лучше - нет ни одной» [там же, 983а,10]. Гегель также понимал философию как науку о мышлении.

Философия пыталась объяснять процедуры мышления, которые следует применять. Методология наук пытается более конкретно и определенно детерминировать процедуры мышления. Технология интеллектуального мышления должна быть представлена алгоритмами мышления. Философии оказалось недостаточно для восприятия мышления народом. Не помогла и ее трансформация во всеобщую методологию науки. И только в XX веке происходит становление технологии интеллектуального труда, особенно в связи с созданием искусственного интеллекта. Все эти проблемы намечены Платоном, а решать надо современным исследователям.



Поразительна эвристичность диалогов Платона, печален недостаток их системного понимания. Можно предложить такую гипотезу трактовки некоторых из них с точки зрения стоящих здесь проблем.

Многие диалоги Платона объясняют те или иные вопросы, но непосредственно не обучают мышлению. Другие, например «Менон», обучают мышлению на примере объяснения некоторых явлений, например, добродетели. Диалоги «Теэтет», «Парменид» ориентируют на развитие диалектического метода мышления. Еще более ценным пособием следует считать диалектическое обучение диалектике, что имеет место в таких диалогах как «Софист», «Федр».

Весьма актуален диалог «Софист» как система примеров и как образец диалектического мышления. Однако его трудно усвоить по причине устарелости использованных средств - объяснения многих вопросов. Рациональнее иллюстрировать такую систему диалектического мышления на более простых (в противовес позиции современных философов их можно назвать «кухонными») объектах, что указывал Платон в этом диалоге [218 с-д]. Началом понимания диалектики Платона может стать наиболее доступное диалектическое ее объяснение в диалоге «Пир». Конечно, «напевы диалектики» [«Государство», 532a] возможно усвоить только с учетом современных достижений науки, но начинать надо с малого.

Диалоги Платона не одинаковы по своему значению при развитии диалектического интеллекта. В некоторых из них имеются примеры того, как надо рассуждать, другие представляют сами образец того, как надо рассуждать. Во многих диалогах содержатся пояснения, рекомендации того, как надо диалектически рассуждать. Они могут быть внутри текста

(«Пир»), перед образцом («Парменид»), в конце - маленькие («Теэтет»), большие («Федр»).

Образцом мышления являются все диалоги Платона, но в разной степени. И все это нелегко воспринять. Назовем ряд диалогов. При изучении диалогов обязательно читайте комментарии к диалогам. Не верьте слепо комментаторам.

«Политик». Технология мышления дана на примере объяснения сути понятия «политики». Изучите его. Попытайтесь построить сорит лидеров в обществе. Сравните с объяснением менеджеров в «Фундаментальной экономике». Особо обратите внимание на рекомендации Платона по дихотомическому делению – «двуделению» [262e] и его значению для развития диалектического мышления.

«Софист». Образец диалектического мышления, но трудный для восприятия. Он не представлен дидактически. Для понимания его воспользуйтесь предпоследним абзацем, в котором показан в целом ход мысли от частного к общему («от начала к концу»). И с помощью комментариев к диалогу выявите макросорит: искусство - фокусник - призрак - прекословие - подражание - лицемерие (мнимость). Платон трактует софистов «в порядке постепенного убывания общности» признаков понятия софист [комментарии, см. 129, Т.2, с.488]. Иначе, макросорит раскрывает признаки софистов от фундаментальных к специфическим. При этом имеет место правостороннее движение мысли и весь правый столбец входит в определение понятия софист [там же, с. 498]. Для объяснения каждого понятия макросорита Платон дает микросорит. В целом, дана система макро- и микросоритов.

У древнегреческих философов возникло понимание «начала начал» или категории, как и важности движения к нему с целью объяснения реальности. Лосев назвал это учением о «пределе» (конечном). Это свидетельствует о более или менее сформированном первом ходе мысли (по Р. Декарту) - индукции. У них также однозначно определен и обратный ход мысли - дедукции на основе дихотомического деления понятий. Они акцентируют особую важность правосторонней направленности объяснения [Софист, 264д-265а]. Они многократно и многообразно говорят о единстве этих двух ходов мысли. Поэтому не удивительно пятое правило Р. Декарта 2000 лет спустя.

«Государство». Поиск начала ведет к определению потребностей в качестве таковых и необходимости справедливости при их распределении в обществе. На этой основе Платон формулирует понимание функций общественных явлений.

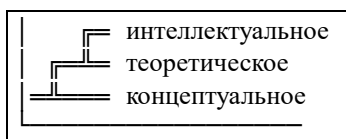
В диалогах Платон использовал в качестве средств объяснения диалектического метода мышления такие феномены как любовь, знания, добродетель, единство и многообразие, софизмы.

1.2.3.23. Е. ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Педагогическая психология известна давно, но и сегодня недостаточна для того, чтобы быть руководством для управления познавательными процессами. Лежащие в ее основе педагогика и психология, к сожалению, недостаточны для решения современных проблем. Не вдаваясь в их содержание, отметим несколько важных аспектов познания.



Познание начинается с деятельности органов чувств. На этой основе обеспечивается определенная **точность** свойств отражаемого объекта. Такое познание - основа обучения. Нельзя его игнорировать или недооценивать. С него начинается здравомыслие, которое, по мере его развития, переходит от смутного к **ясному** отображению идей. На основе последнего возникает интеллектуальное познание - **понимание**, которое предполагает процесс усвоения посредством повторений воспринятого на основе определенной технологии. Понимание - высший уровень познания, вытекающий из строгости используемой технологии познания.



Концептуальное понимание предполагает освоение слов, терминов, категорий науки об объекте. Теоретическое понимание требует объяснения всех этих слов в системе. Интеллектуальное понимание состоит в овладении мышлением, т. е. приемами, методами, алгоритмами системного, теоретического моделирования объектов.

Соответственно существуют и три уровня отображений (мыслей) объектов в головах:

идеи → мнения → знания

Идеи могут быть и неосознанными, а мнения - субъективными. Последние становятся знаниями в меру их обоснования и использования интеллектуальных приемов их системного синтеза (кладистикой).

1.2.3.23. Ж. ОГРАНИЧЕННОСТЬ ОБЫДЕННОГО РАССУДКА

Люди живут на основе обыденного рассудка или здравого смысла. Он представляет собой стихийно, подсознательно перенятые правила логического мышления. Его вполне достаточно в «стенах дома», но он давно препятствует развитию теоретического понимания. Осознавая это, Платон и попытался найти способ преодоления недостатков обыденного рассудка. Для этого надо было, прежде всего, убедить людей в том, что им не хватает способности мыслить, а поэтому они часто невежественны. «Невежество имеет именно то дурное свойство, что невежда сам себе кажется и прекрасным, и добрым, и умным. Никто не стремится к тому, в чем не осознает (за собой) недостатка» [Пир, 204a].

НЕВЕДЕНИЕ → НЕКОМПЕТЕНТНОСТЬ → НЕВЕЖЕСТВО

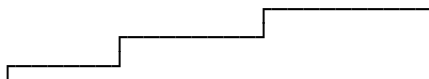


1.2.3.23.3. ЛОГИКА И МЫШЛЕНИЕ

Здравомыслящий человек стихийно применяет основные приемы умствования, которые объясняет логика: суждения, умозаключения, силлогизмы, энтимемы и эпихейремы. Так что Мольер мог указать и данный факт в своей комедии: не только проза, но и логика - норма человека со здравым рассудком. И логика мало что дает полезного для становления рассудочности (здравого смысла). Однако без логики нельзя освоить более развитые приемы умствования, прежде всего, строить доказательства как систему силлогизмов, то есть мыслить диалектически. Их часто подменяют бранью, эмоциями, что прекрасно показано Лукианом в его «Пире». В науке последние средства не решают проблем.

Традиционная запись силлогизмов весьма сложна, а поэтому даже исследователи обычно отказываются от построения их цепочек, заменяя выражением «как известно ...». Назрела необходимость перехода к формализованной записи цепочек силлогизмов, что с древности, известно как построение соритов понятий. В целом, процесс развития мышления можно свести к трем ступеням:

РЯДЫ → СОРИТЫ → КЛАДОГРАММЫ

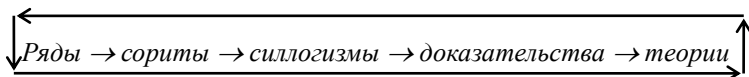


Ряды категорий давно стали нормой научного понимания. Наиболее развитой их формой являются эволюционные ряды (последовательности). Сориты – определенная форма их записи.

1.2.3.23. И. СОРИТЫ ПОНЯТИЙ

Исходным для развития способности мышления следует считать ряды категорий. Современная наука широко пользуется ими, не поясняя их функции в теоретическом объяснении объектов. И. Кант показал адекватно их значение в науке [17,с.159 и др.]. Важно на основе современных учебных пособий осознать их значимость для статичного понятийного (категориального) выражения динамики процессов. Ряды - исходное для построения соритов понятий и проявляют сориты при определенных условиях.

По Баумайстеру сориты - система сокращенных силлогизмов, в которых сказуемое предыдущего предложения является подлежащим последующего предложения. Их обычно записывают формализовано. И вся проблема мышления сводится к тому, чтобы построить сорит интересующего понятия. Гипотеза сорита получает свое обоснование в системе силлогизмов.



Не пытайтесь понять сущность соритов с помощью современных пособий по логике. Если захотите, то потом разберитесь с ними. Средством для построения соритов являются вышеприведенные рассуждения Сократа, комментарии Альбина, пятое правило для руководства ума Р. Декарта, мысли Г.В. Лейбница. На основе последних легко построить эволюционные ряды категорий, от которых легко перейти к соритам, а потом и к сложным силлогизмам, доказательствам и теориям.

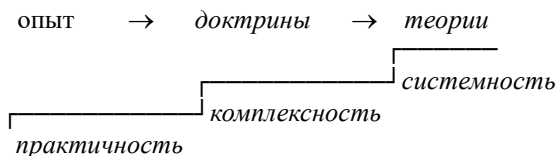
Линейной записи соритов не достаточно для объяснения сложных объектов, а поэтому на их основе надо перейти к построению иерархических моделей (Порфирия и кладограмм). В то же время следует осознать особенность кладограмм для биологии и возможность использовать синонимичные графические модели других наук.

Эволюционные ряды фактически проявляют высший способ системной трактовки форм объектов на основе кладизма — кладограмм. Этот прием исследований биологии, прежде всего палеонтологии, следует считать высшим достижением теоретического объяснения объектов [127]. Эти методологические приемы – всеобщее проявление практического применения логики и диалектики при понимании объектов. Так фактически мыслил Платон, в чем не трудно убедиться по современным

комментариям к его работам, в которых показан ход его мысли в виде моделей Порфирия.

1.2.3.23. К. ТЕОРИИ

Приведенное ранее различие зрения и видения, данное Сократом, указывает на то, что необходимо обеспечить человеку умопостижение, умозрение или теоретическое понимание объекта, что и обеспечивают рядами, соритами и кладограммами. Если человек не может построить их, то он не теоретик и, стало быть, не интеллектуал, не интеллигент.



Опыт, как совокупность апробированных повседневной жизнью знаний, - первая форма науки и свидетельствует о практической высказываемых мнений. Он возник вместе с обществом и породил профессионализм вообще. Учение (доктрина) - комплексное отражение мира. Для нее характерна практичность, которая обычно уживается с фантомными, предельными и прочими заблуждениями. В меру систематизации с помощью философии доктрина становится теорией.

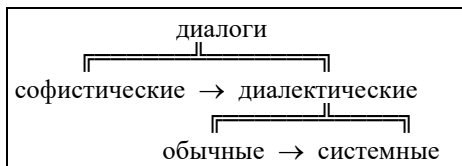
Как же достигнуть постижения разумом и рассудком, но не зрением [«Государство», 529д]? Для этого надо развить свою диалектическую способность [«Государство», 511б]. «... Один лишь диалектический метод придерживается правильного пути: отбрасывая предположения, он подходит к первоначально с целью его обосновать» [«Государство», 533е]. В результате этого синкретические учения приобретают системность и становятся теорией.

1.2.3.23. Л. ДИАЛОГИ

Диалоги возникли в древности. Они многообразны и динамичны. Не любая беседа - диалог. И не любой обмен мнениями - диалог.

Разговор → беседа → спор → диалог

Для диалога характерна беседа на одну тему, в которой участвуют несколько лиц. Он имеет познавательный характер, его участники стремятся к истине. Истину выясняют серией вопросов и ответов на них. При этом вопросы должны быть четкими и предполагать однозначные ответы на них «да» или «нет». Для этого надо "расчлнить выражения" [«Евтидем»]. Выделим следующие основные формы диалогов:



Платон не идеализирует диалоги. Он показывает их ограниченность и те условия, когда к ним следует прибегать. Бесмыслен диалог там, где противоречивы интересы людей, когда один стремится к истине, а другой - к выгоде.

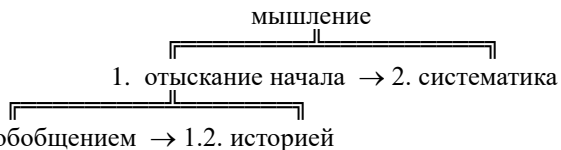
СОФИСТИЧЕСКИЕ диалоги - исходная их форма. Софисты учили тому, как с помощью различных приемов, ухищрений доказать оппоненту ложность его мнения, даже если он прав. Зная истину, софист выстраивал такой ряд вопросов, чтобы в их конце оппонент пришел к мнению об ошибочности своего исходного мнения. Софист ловил ответчика «в словесные силки» [«Евтидем», 295д]. Такой тип диалога часто встречается в спорах и используется в судах. Его показал Платон в диалоге «Евтидем». В нем Сократ взялся продемонстрировать слушателям пагубность софистики, провокационно провозгласив свое намерение учиться у софистов. Поразительно, что и сегодня не понимают этой функции Сократа в данном диалоге. Прикинувшись тупицей [«Евтидем», там же], Сократ достиг своей цели. Слушатели получили достаточное понимание того, что софистике не следует учиться. К сожалению, не все из них осознали эту функцию Сократа в данном диалоге и осуждали его за желание учиться у таких людей.

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЕ диалоги обладают определенной структурой, композицией. Возможно выделить их формы. Они состоят из ряда движений мысли.

1.2.3.23.М. ОСНОВНЫЕ ДВИЖЕНИЯ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Мышление представляет единство различных, строго детерминированных операций по соотносению понятий, например, суждения, умозаключения, силлогизмы. Мышление – система операций с мыслями. В связи с этим проблема состоит в том, чтобы выявить основные способы соотносения мыслей - содержание технологии интеллектуального труда. Аристотель объясняет мышление от простого к сложному, начиная с суждений. Имея в виду важность такого объяснения пойдём обратным способом - от макрокомпозиции мышления к его составным элементам.

Диалектическое мышление можно представить, прежде всего, в качестве единства двух ходов мысли в соответствии с пятым правилом для руководства ума Р. Декарта. Рассматривая же наставления Платона по этому вопросу, конкретизируем их следующим образом:



«Диалектика рассматривает то, чем является всякая вещь, сверху вниз - путем разделения и определения - снизу вверх - путем анализа» [3, с. 441].

1.2.3.23. Н. ПЕРВОЕ ДВИЖЕНИЕ МЫСЛИ

Что это?

«Большинство людей и не замечает, что не знает сущности того или иного предмета: словно она им уже известна, они не уславливаются о ней в начале рассмотрения, в дальнейшем же ходе этого, естественно, сказывается: они противоречат и самим себе, и друг другу» [«Федр», 237с]. «... В большинстве случаев Сократ хотел выяснить истинный смысл данного слова, который обыкновенно смутно сознавали его собеседники» [110,с.65].

Не только в прошлом, но и сегодня «разговорная речь напоминает песок» [110,с.60] из-за неточности слов, что и ставит проблему необходимости мышления как средства повышения однозначности слов в общении и понимании действительности.

Мышление необходимо в том случае, если без него непонятен объект. В таком случае возникает вопрос «что это?». Однако ... В повседневной жизни очень многое кажется понятным ввиду зазубренности (запоминания) сведений о нем. На самом деле представления об объектах недостаточно для их понимания. Исходным является концептуальное понимание, которое предполагает уточнение всей системы категорий изучаемого объекта. Для этого необходимо «отыскание начала» или, по Платону, - «восхождение к первоначалу» [«Государство», 511д]. «Из начала необходимо возникает все возникающее, а само оно ни из чего не возникает» [«Федр», 245д]. «... В каждом рассуждении важно избрать сообразное с природой начало» [«Тимей», 29б]. В XIX веке Козьма Прутков это выразил так:

ОТЫЩИ ВСЕМУ НАЧАЛО, И ТЫ МНОГОЕ ПОЙМЕШЬ

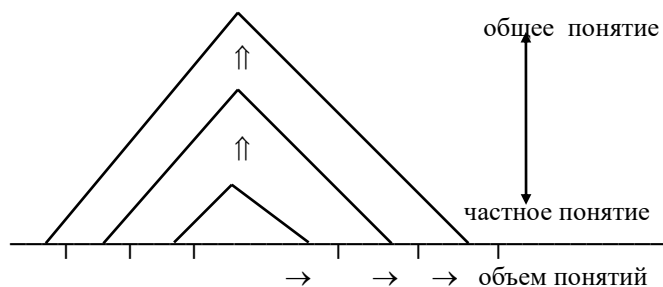
1.1. **ОБОБЩЕНИЕ** является исходным способом отыскания начала. В таком случае имеет место индукция. Альбин так писал: «Индукцией называется диалектический метод перехода ... от частного к общему» [3,с.442]. К сожалению, это движение мысли тогда не приобрело адекватного значения, а поэтому нужен был гений Ф. Бэкона для того, чтобы придать должное значение изучению эмпирии. Но и гения Ф. Бэкона оказалось недостаточно для того, чтобы общество в должной мере осознало

важность этого хода мысли, а поэтому Д.С. Миль разработал соответствующую логику, которая ... увы ... оказалась пока без дела.

Индукция → эмпиризм → позитивизм → прагматизм

Платон показал это так: «Первый - это способность, охватывая все общим взглядом, возводить к единой идее то, что повсюду разрозненно, чтобы, давая определение каждому, сделать ясным предмет поучения» [«Федр», 265д].

Диалектические диалоги исходят из обыденного рассудка людей, который явно недостаточен для понимания объекта. Как же убедить людей в этом? Для этого задают вопрос «что это?» и получают обычный ответ здравомыслящего человека. Выясняя ограниченность этого ответа, надо задать второй вопрос так, чтобы человек признал недостаточность ранее данного ответа. Он уточняет свой ответ, который снова неполон. Ему снова задают вопрос, который проявляет неполноту его ответа и т.д. Таким образом, диалог продолжают до того времени, пока не получают наиболее общее (по Лосеву - предельное) определение данного объекта (категории, по Аристотелю), которое охватывает все его формы. Тем самым строится «пирамида понятий» как основа теоретического понимания объекта.



Процесс определения понятия происходит при обобщении понятий, т. е. при переходе к более общим понятиям с меньшим содержанием и большим объемом (движение от единичного к всеобщему).



Этот процесс завершается всегда относительно выяснением «начала», «конца», «предела», «категории» (здесь эти слова - синонимы).

Понятие характеризуется именем, объемом и содержанием. Имя (название) представляет собой условный знак, закрепляемый за формой объекта. Проблемы названия понятий рассмотрены Платоном в диалоге «Кратил». Содержание понятия — самое общее свойство объекта.

Объем понятия - множество форм объекта, отражаемое данным содержанием понятия.

В результате возникает дефиниция на основе «род + вид». Такому определению соответствует наиболее широкий объем понятия.

Содержание понятия

содержание понятия

объем понятия



В результате происходит «очищение от заблуждения» [24]. Фактически это представляет индукцию как первое движение мысли: ОТ ЧАСТНОГО К ОБЩЕМУ. Таким образом, преодолевается ограниченность обыденного рассудка и создается условие для теоретического понимания объекта. «Это способность, охватив все общим взглядом, возводить к единой идее разрозненные явления, чтобы определить каждое из них, сделать ясным предмет нашего поучения» [Федр, 25д].

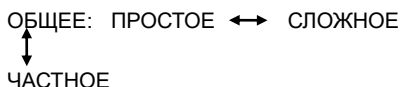
«Лишь с огромным трудом, путем взаимной проверки - имени определением, видимых образов - определением, да к тому же, если это совершается в форме доброжелательного исследования, с помощью беззлобных вопросов и ответов, может просиять разум и родиться понимание каждого предмета в той степени, в какой это доступно для человека» [130, Т.2, с. 545]. Но для этого надо «напряженно упражнять душу» [«Государство», 498б].

1.2. Второй ход мысли при «отыскании начала» называют различно: исторический метод познания, нахождение предшественников. У Альбина он назван вторым видом анализа: «Второй вид анализа таков. Нужно взять искомое в качестве предположения, рассмотреть, что ему предшествует, показать это, восходя от позднейшего к более раннему и доходя до первого и общепризнанного, переходить к искомому путем сопоставления» [3, с. 442]. Данное положение Альбина фактически указывает то же, что 1000 лет спустя написал Р. Декарт в пятом правиле для руководства ума.

1.2.3.23. О. ВТОРОЕ ДВИЖЕНИЕ МЫСЛИ

Первое движение - индукция, т. е. восхождение от частного понятия к общему, которое является самым «тощим» - всего два признака (родовое и видовое), и поэтому самым большим по объему. Оно совпадает с движением от сложного к простому.

Первое движение мысли позволяет охватить все формы объекта. Но к этому еще надо прийти. Для этого необходимо иметь второе движение мысли. Это - упорядочение форм объекта, систематика, т. е. расположение их от простого к сложному в последовательности возникновения, развития. После первого движения мысли надо «повернуть обратно» - начать рассматривать формы объекта от общего к частному, в последовательности от простого к сложному. При этом совпадают эти два пути мысли: от общего к частному и от простого к сложному.



Движение от простого к сложному и от общего к частному происходит посредством деления понятий на основе дихотомии: каждый раз все множество форм объекта делят на две части по какому-то признаку.

«Второй вид - это, наоборот, способность разделять все на виды, на естественные составные части ... » [«Федр», 265д]. В результате графический образ этого хода мысли принимает вид модели Порфирия:



Дихотомное деление понятий продолжают до тех пор, пока не достигнут понимания интересующей формы объекта. В результате ум приучается к длинной цепи выводов [91, Т.2, с.220].

«И это самая главная проверка, имеются ли у человека природные данные для занятий диалектикой или нет. Кто способен все обозреть, тот - диалектик, кому же это не под силу, тот - нет» [«Государство», 537с].

«Прежде всего, надо познать истину относительно любой вещи, о которой говоришь или пишешь; суметь определить все соответственно с этой истиной, а дав определение, знать, как дальше подразделить это на виды, вплоть до того, что не поддается делению» [«Федр», 277б].

1.2.3.23.П. «НАГЛЯДНОСТЬ» МЫШЛЕНИЯ

Сложные тексты объясняют объекты на основе единства возможностей вербальных (словесных), математических и графических (схематических, наглядных, визуальных, иногда говорят «геометрических»)

средств. Каждый из этих элементов выполняет свою функцию в таком объяснении объектов. Обратим здесь внимание на функцию схем, логико-диалектических и т.п. моделей, которые призваны обеспечить ОБНАЖЕНИЕ СООТНЕСЕНИЯ ПОНЯТИЙ.

При традиционной речи трудно уследить за ходом мысли. В связи с этим Диотима неоднократно говорила Сократу: «Так попытайся же следовать за моей мыслью, насколько можешь» [«Пир», 210a], «Теперь, сказала Диотима, постарайся слушать меня как можно внимательнее» [«Пир», 210e]. А как трудно («муторно» по Лосеву) это достигнуть и сегодня даже ученым мужам для обеспечения теоретичности понимания объекта!



Обычная речь представляет соотнесение смыслов слов. Традиционное выражение этих соотнесений вполне

доступно людям со здравым рассудком, но, одновременно чувственно не воспринимаемо, а, следовательно, требуется длительная тренировка этих способностей. Поэтому наука и практика педагогики пошла по пути визуализации соотнесения смыслов, в т.ч. понятий. Традиционно это делает логика своим формализмом, который весьма важен, но недостаточен. Служат этому также сориты, цепочки слов, схемы, модели и т.п. Комментаторы Платона обычно выражают схемами рассуждения Платона в диалогах. Обратите на это внимание [130, Т.2, с.с.577,578,585], только имейте в виду, что такой дизайн схем не адекватен, а поэтому обратите внимание на него в последнем томе Платона [130, Т.4, с.709]. В науке имеются и другие, более выразительные способы визуального обнажения связей, – единства графического, математического, вербального объяснения объекта.

Схемы, графики, круги и многие другие средства показывают соотнесения понятий. Они детерминируют вербальное объяснение объекта. Надо приучаться представлять идеи визуально. Такой способ легче, доступнее. Далее этот вопрос специально рассмотрен и дана система графических средств как основа для анализа соотнесения понятий при построении соритов, логико-диалектических моделей при системном или теоретическом понимании объектов.

Приведенные в «чистом» виде схемы в некоторой мере синонимичны: они показывают одно и то же, но удобны тем или иным способом, акцентируют те или иные аспекты мышления. В исследовании необходимо одновременно строить все эти схемы. И каждая из них является «полуфабрикатом» единого процесса поиска теоретического объяснения

объекта. В результате возникает то, что можно назвать «кантовской моделью», которая обособляет регрессивную и прогрессивную направленность мысли. На схеме ее можно показать стрелкой назад и вперед от среднего элемента [см. 64,с.259]. Фактически же построение рядов возможно на основе многократного «обегания» их в поисках гипотезы решения проблем.

ПЕРВОЕ

Народная мудрость настаивает на том, что наставников себе надо выбирать осторожно, поскольку «с кем поведешься, от того и наберешься».

Платон первым дал анализ кризиса философии, проявившегося в дискредитации софистики. Он показал причины этого кризиса. С тех пор ситуация не изменилась. Поэтому «не варите камней» [Эриксий, 405б] или «не мечите бисер ...». Это бессмысленно ...

Философия не стала орудием обучения мышлению и не объясняет истинно само мышление. А поэтому общество и не освоило еще мышления, теоретического понимания объектов. «Исследователи нуждаются в руководителе: без него им не сделать открытий» [Государство, 528в].

В настоящее время наблюдается настоящий разброд мнений, а поэтому очень важно выбирать себе учителей, которые способны развить интеллект, исключить опасности проявления софистики, эклектики, схоластики и других «каменной преткновения» на этом пути.

ВТОРОЕ

Наставления Сократа и Платона содержательны, но недостаточны. Гений Аристотеля позволил разработать специальную науку о мышлении - логику, но и она оказалась недостаточной. Многочисленные комментарии его работ, в том числе Порфирия, Боэция, не изменили в целом положения. Потом за эту работу взялся Р. Декарт, пытался ставить проблему Спиноза, но этого тоже было недостаточно. Кант, Гегель внесли вклад в разработку этой проблемы. Тем не менее, пока нет руководства. Последующая обработка, интеграция достижений всех исследователей, убежден, позволит написать руководство по диалектическому мышлению, что было не по силам Ф. Энгельсу (он специально это оговаривал) и чего не сделал К. Маркс на основе своего замысла, и В.И. Ленин. Над этой проблемой надо еще работать и автор надеется на такую возможность. Конечно, может, и другие вдохновятся этой идеей и осуществят ее. В то же время надо осознать, что данную проблему осмыслил Платон, и решали ее почти все классики философии.

Диалектика Сократа и Платона породила логику Аристотеля. По этому вопросу накоплено столько противоположных мнений, что в

них легко запутаться даже исследователю. В то же время это принципиальный вопрос. Термин «диалектика» старше термина «логика». Потребность в логике возникла из диалектики, что уже было ясно Альбину: «Если Аристотель занят формальной логикой, то это вовсе не для отмены диалектики, а только для выявления в ней самой структуры логических операций» [3,с.54]. Логика Аристотеля является орудием диалектики [см. 110,с.15].

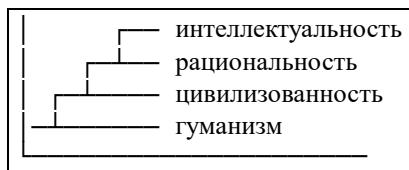
Логика была призвана разработать правила диалектического мышления. Потребности диалектики стали исходными для разработки комплекса правил соотнесения понятий = содержания логики. Диалектика требовала разработки теории доказательства в процессе диалога с тем, чтобы исключить рассуждения типа «в огороде бузина, а в Киеве дядька». «... Логика возникла не для того чтобы способствовать развитию словопрений, а для того, чтобы предупредить их» [75,с.15]. Ее функция — сделать доступной людям со здравым рассудком «технику мышления» [М. Кейнс, Грамши] или технологию интеллектуального труда.

Вклад Аристотеля состоял, прежде всего, в разработке аналитики и топики, положившим начало решения поставленной проблемы. Анализ и синтез - основа доказательства, что является конечной целью логики. Однако логика «не очень-то нравится большинству умов, и в ней не видят ничего, кроме шипов, запутанных сетей и силков утонченного умозрения» [17,Т.1,с.278].

«Доказательство - это есть преимущественно орудие философа» [«Государство», 582д]. В связи с этим философы должны адекватно понять саму сущность доказательства. Аристотель стал платоником потому, что посвятил свои главные произведения этому и развил то, что потом назвали «логикой». К сожалению, многие философы перестали быть платониками по причине отрицания диалектики, не могут быть и аристотелевиками - им логика не нужна: они не «приучают свой ум к длинной цепи выводов» [91,Т.2, с. 220]. Отсюда обоснованность утверждения Библии «называя себя мудрыми, обезумели» [«Посл. Римлянам». 1.24-32].

Проблемы красноречия, ораторского искусства указали проблему разработки риторики. Потребности последней стали исходными для разработки диалектики, топики (раздел риторики о методах), аналитики или в целом логики. Современная наука это рассматривает многообразно в качестве методологии, гносеологии, эпистемологии, когнитологии, эвристики и т.п. К сожалению, пока нет дидактики, педагогики диалектического мышления, которая обеспечила бы право каждого человека на эту способность мышления.

Возникновение термина «логика» привело к вытеснению термина «диалектика», сваре между ними. Восприятие же диалектики («алгебры революции») в качестве оружия борьбы с эксплуатацией привело к яростной борьбе с ней господствующей идеологии. В результате идеологи не усвоили «наше лучшее орудие труда и наше острейшее оружие» [102, Т.21, с. 302]. Началась борьба с рационализмом, интеллектуализмом.



Философствование должно стать высшей формой мудрствования, рассудительности, разума - диалектическим мышлением.

ТРЕТЬЕ

Интеллект прогрессирует с древности. Происходят как эволюционные его изменения, так и революционные скачки. История этого вопроса сложна и нуждается в специальном исследовании. Отметим только некоторые аспекты. Важной интеллектуальной революцией можно считать вклад Сократа и Платона в развитие способности мыслить. Одновременно происходил прогресс математического мышления. В последующем качественные скачки интеллекта были вызваны многими мыслителями. В становление диалектического мышления внесли свой вклад Ф. Бэкон, Д. Локк, Р. Декарт, Фихте, Кант, Гегель и другие. Назрела необходимость новой интеллектуальной революции - обеспечить сознательное применение логики и диалектики в повседневной жизни, и тем более в исследованиях. Необходимо преодолеть невежество тех, кто исходит из существования профессиональных и т.п. форм мышления, что свидетельствует о непонимании самой сути мышления.

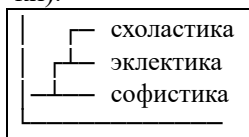
Мышление - едино во всех профессиях. Оно представляет собой детерминированный, операциональный, формализованный процесс действия с понятиями по законам логики и диалектики, математики. Эту способность можно развить с помощью использования образцов мышления, следования принципам и правилам мышления, использования его алгоритмов.

«А этот «сухой свет» (логики) неприятен и невыносим для нежной и слабой природы большинства умов. Впрочем, если уж угодно определять каждое явление по степени его достоинства, то следует сказать, что науки, изучающие мышление, безусловно, являются ключом ко всем остальным. ... Эти науки являются науками наук» [17, Т.1, с.279].

ЧЕТВЕРТОЕ

Громадные усилия исследователей были затрачены на разработку логики. Тем не менее, и сегодня она не стала нормой даже исследователей. В чем причина такого явления?

Софистика была первым вырождением философии, затем последовала эклектика, а сейчас господствует схоластика. Эти негативные явления с точки зрения философов свидетельствуют о трех нерешенных философами проблемах. Их необходимо решить: философия должна учить мыслить (суть софистики) на основе интеграции всех достижений (суть эклектики) и это должно стать содержанием школы (суть схоластики).



Киники стали циниками. Анализ истории этого аспекта развития философии требует специальных, громадных усилий. Здесь укажем только на некоторые черты этого процесса.

А. Герцен указывал на недостаточность разработки логики Аристотелем с тем, чтобы объективировать процесс мышления, сделать его независимым от субъективности пользователя. «Воззрение Аристотеля не достигло такой наукообразной формы, которая бы, находя все в себе и в методе, поставила бы его независимо от самого Аристотеля; оно не достигло той зрелой самобытности, чтоб совсем оторваться от лица, и, следовательно, не могло перейти во всей полноте к его преемникам, - перейти как такое наследие, которое стоило бы только развивать и вести стройно вперед» [37,с.305].

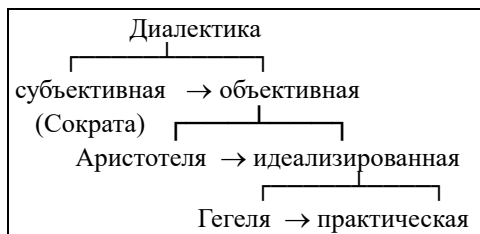
Иначе осмысливал эту проблему В. Минто [110]. Для него проблема лежит в недостаточной системности трактовки самой логики. Он признавал необходимость гения для решения проблем эволюции логических форм. Он также акцентировал зависимость решения этой проблемы от господствующих принципов общественной жизни, которые определяли характер согласования мыслей.



Первое было требованием греческой философии. «Согласуй свои мысли друг с другом» требовала эпоха Аристотеля» [110,с.15]. Второе стало нормой с подчинением философии религии: «Согласуй свои мысли с авторитетом», требовали средние века» [там же]. Это требование было модифицировано затем принципом: «Согласуй свои мысли с кошельком богатых» и безмозглых диктаторов всех сортов. Их монополия господствует до настоящего времени, хотя новое время все более требует перехода к согласованию мыслей с фактами [см. 110,с.15]. Так что причин, видимо,

много, но главной из них является ненужность господствующей элите согласования мыслей друг с другом и с фактами. Иначе, отсутствует социальный заказ элиты общества на это сильнейшее орудие труда, являющееся основой монистического теоретического объяснения объектов. Соответственно конституировался и академико-научный центр («мозг») общества: остепененные именитости науки стали «собаками на сене» для науки. В результате возник камень преткновения интеллектуального прогресса общества: ортодоксальная смерть логики и диалектики - невежество и зло торжествуют.

Педагогика также повинна в интеллектуальном невежестве, монополизирующем общественное сознание. Одновременно она и первая жертва такого невежества. Поэтому не следует недооценивать проблем педагогики, пропаганды, дидактики для развития интеллекта как главной, непосредственной цели всей системы воспитания подрастающего поколения.



Исходным для решения всего множества стоящих проблем может быть превращение логики и диалектики в норму понимания всех объектов с помощью интеллектики. На этой основе только и может быть создана

адекватная метанаука. Естественно, проблема требует участия многих исследователей в течение длительного времени. Для этого необходимо объединиться исследователям с тем, чтобы развить далее диалектику.

ПЯТОЕ

Чтение данных рассуждений недостаточно для того, чтобы стать диалектиком. Надо упражняться в построении рядов категорий, соритов, кладограмм на основе приведенных здесь положений. Если их недостаточно, то обратитесь к произведениям Платона и других классиков науки (см. литературу). Попробуйте диалектически объяснить тот же объект, который объяснял и Платон - любовь. Ответьте теоретически на вопрос «Что такое любовь?»

Рекомендация Платона: «Если ты хочешь понять, что я говорю, возьми какой-то один пример и примени его ко всему» [«Государство», 342б]. Определяющее значение практического выполнения умственных операций известно с древней поговорки: «ПРЕТЕРПЕВ, ПОЗНАЕШЬ» или «Горьким опытом дитя учится» [«Пир», 222б]

В «Пире» Платона, а также и в ряде других его диалогов, в том числе в «Федре», речь идет о любви. Тема «любви» используется им в ка-

нас нет секса». Смех бывает разный. Данный смех свидетельствует о том, что люди не поднялись до уровня теоретического понимания любви и соотношения любви и «секса». И если исходить из важности этого аспекта жизни общества, то надо попытаться понять ее, ответить на вопрос «что такое любовь?» Средством может быть только диалектика. Не занимаясь специально этим, укажем некоторые аспекты любви. Понять суть можно на основе ряда:

эротика → секс → любовь

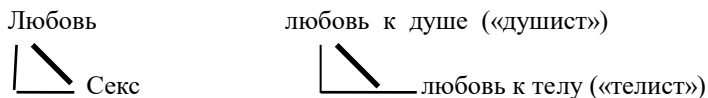
Эротикой называют половые отношения вообще. Они существуют и среди животных. Более того, животные ее формы существуют и среди людей. К ним относится патология. О ней в частности писал Плутарх. Христианство прокляло патологические формы любви [Библия. Рим.1.24-32], но не положило им конец. Широкое распространение пагубной эротики в XX веке чревато не только СПИДом, но и вырождением, гибелью. США становятся центром сексуальной патологии общества. (Парадоксальна легализация в 2015 году однополых браков в США). Складывается представление о том, что Россия вознамерилась сейчас «перегнать» США в этом отношении.



Нормальная эротика состоит в половой любви представителей разных полов. В простом случае нормальные половые отношения представляют секс. Эта форма эротики является основой проституции, имеющей, как известно,

громадное значение в условиях рынка. Секс - одностороннее половое влечение, предоставляемое как товар за плату. Превращение секса в норму рынка - фактор появления бездуховного общества, его самоубийства.

Любовь - высшая форма эротики, секса. Для нее характерна взаимность. Ксенофонт противопоставляет любовь к душе и телу [81,с.32].



«... По мере того как проходят цветы молодости, сама собою исчезает и любовь. Но что касается души, то по мере того как она более и более просветляется разумом, она становится более и более достойною любви» [81,с.32].

Деление людей на «телистов» и «душистов» показывает, что они любят - тело или душу человека. Даже если вести речь о плотской любви, то ее содержание весьма сложно. И многое сказано об этом у Платона.

В ряде произведений Платона раскрыты основные свойства любви. Особенно это нашло отражение в «Федре». В нем показаны важнейшие свойства любви методом диалектики - восхождением от простого к сложному, от абстрактного объяснения отдельных ее свойств к конкретному объяснению данного явления. Показаны полезность и взаимность любви, присущая ей иступленность, влечение, одержимость, неистовство. Названных понятий достаточно для того, чтобы построить эволюционный ряд, сорит понятия любви как «костяк» («скелет») соответствующей теории. Попробуйте изложить теорию любви на основе вопроса «что такое любовь?» с помощью произведений Платона и современных авторов. Одновременно вы проверите и свою способность мыслить.

1.2.4. ПРОБЛЕМА ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ **Кумуляция диалектической технологии**

Освоение азов ДЛ является основанием для поиска ее «исторических корней». В связи с этим следует попытаться, по крайней мере, некоторым любителям разобраться самостоятельно в фактах духовного наследия общества, свидетельствующих о наращивании, кумуляции приемов ТДМ. Случайный поиск потребует громадных затрат труда на выявление важнейших идей по вопросу. Поэтому предлагаем рекомендации для сокращения сферы поиска.

Диалектика - важнейшая форма мышления [102,Т.20,с. 367]. В конце XX века она вновь дискредитирована. Большинство исследователей относится к ней уничижительно. Другие просто забыли о ней. А те, кто ее показывают, то представляют ее бесплодно. Непродуктивны и изложения тех, кто просто продолжает пересказывать идеи недавнего прошлого. Особенно достается Дл. В связи с этим важно выявить факт - существует или нет диалектическое мышление, ДЛ.

Древние обычно учили притчами. На этом построены религии (христианство, буддизм). Многие диалоги Платона также являются образцами для подражания. Но уже у него имеется формулирование многих правил истинного понимания объекта с помощью мышления. Аристотель разработал специально науку о мышлении для того чтобы учить мыслить. Д. Локк попытался систематично на новом уровне раскрыть многообразие познаний. Р. Декарт специально разработал правила для руководство ума. Много об этом у Г.В. Лейбница. И. Кант показал проблему разработки такой науки, а Г. Гегель попытался ее дать. «... Исследование форм мышления, логических категорий, очень благодарная и необходи-

мая задача, и за систематическое разрешение этой задачи взялся после Аристотеля только Гегель» [102,Т.20,с.555].

Многие иные исследователи последних 2500 лет акцентировали эту проблему, предлагали те или иные приемы мышления. И первоочередная задача - выявить вклад всех мыслителей в решение этой проблемы. Приводимые факты не исчерпывают вклада всех исследователей. Поэтому надо продолжить этот поиск и выявить идеи всех, кто причастен к этой проблеме. И только на этой основе можно обобщить накопленное обществом духовное наследие по технологии диалектического мышления.

В целом, эту проблему осмыслил К.Маркс, указывая на необходимость анализа того как феномены группируются, образуют ряды и затем обобщаются системами [102,Т.4,с.132]: «Как из диалектического движения простых категорий рождается группа, так из диалектического движения групп возникает ряд, а диалектическое движение рядов порождает всю систему в целом»

категории → группы → ряды → система

Отметим эволюционный ряд интеллекта:

мудрость - риторика - софистика - диалектика - топика - логика

Роль мудрости в жизни осмыслена в Древнем Египте. Для греков она уже факт, как и ее содержание - рассудительность, разумность. На ее основе разрабатывали риторику и в связи с этим вышли на формирование приемов софистики. И софизмы важны - их надо знать хотя бы для того, чтобы не подвергнуться обману. Недостаток софистики привел к выдвиганию на первый план диалектики, которую трактовали многообразно. Аристотель специально разрабатывал приемы (топы) такого мышления (топику, аналитику), которую затем называли логикой. Диалектика старше логики. В последующем логика и диалектика шли рядом всю историю, меняясь местами и субординацией относительно друг друга. В действительности это два элемента ДЛ как первой функции философии.

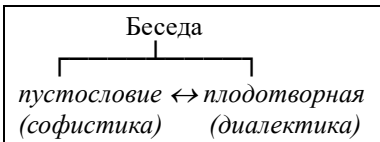
Недостаточность аристотелевой логики поставила проблему разработки новой формы логики. Эту проблему поставил И. Кант и затем Г. Гегель. Термин «диалектическая логика» использовал Ф. Энгельс [102, Т.20,с.536 и 538]. Сущность ДЛ можно высказать словами В.И. Ленина: «...диалектическая логика требует, чтобы брать предмет в его развитии, «самодвижении» (как говорит иногда Гегель), изменении» [88,Т.42,с.290]. Главная проблема - определить содержание ДЛ.

Философия дает общую теорию познания как элемент своего содержания. В связи с этим философы обычно ограничивают приводимые

интеллектуальные приемы прошлых исследователей. Нас же интересует ДЛ, а поэтому весьма важно попытаться выявить его приемы у предшественников, процесс накопления (наращивания) этих приемов, их интеграцию в ДЛ. Следует осознать тот факт, что у предшественников имеется все, что нам нужно для диалектического мышления. Иначе, надо осознать тот факт, что существует практика диалектического мышления (логики). И речь идет только о том, чтобы адекватно выявить ее элементы у предшественников и представить дидактически так, чтобы ее можно было легко и быстро воспринимать как инструмент познания.

Для обозначения теории познания используют два слова - «гносеология» и «методология». Даже исследователи не строго используют их, что не облегчает, а затрудняет познание. В связи с этим предпочтительнее использовать слово «технология» для названия детального, конкретного отображения процедуры (алгоритма) мышления

Исследователи не осознают ДЛ. Технологии мышления становятся главным объектом поиска. Важно выявить их у древних греков. Древние греки диалектикой называли различные явления.



Пустословие порой выдавали за диалектику. В связи с этим не удивительны выпады Платона против диалектики, поскольку она была, видимо часто, пустословием. Платон создал плодотворную

диалектику.

Разговор (беседа) ↔ диалог.

Разговор обычно касается многих предметов, а беседа имеет в виду одну тему. Диалог происходит по правилам. В простом случае диалектикой называли **беседу двух лиц**. Чаще же всего так называли **беседу многих лиц** об определенном явлении - совместный поиск истины в его понимании. Затем диалектикой называли **диалоги со строго определенной процедурой**, когда один вопрошает, а другой отвечает только утвердительно или отрицательно. Это породило катехизисный тип текстов. Это диалоги, а не диалектика.

Разговор → беседа → диалог

«Принципиальной» диалектикой можно назвать призывы к диалектическому мышлению с указанием тех или иных ее приемов, называемых принципами. Таких идей много у древних греков.

Приведение к противоположности - обычный софизм того периода времени. Он отражал тот факт, что определенные явления переждаются и становятся другими. В результате одна и та же оценка может быть и правильной (истинной) и не правильной. Когда таким при-

емом злоупотребляют, то это не диалектика, а софистика. Такую диалектику Сократ и Платон критикуют, но сами порой приходят к ней. Так «поменялись местами» Сократ и Протагор при понимании добродетели [см. диалог «Протагор»]. В таком случае начинают с одного утверждения, а приходят к противоположному.

Парменидова диалектика изложена в диалоге Платона «Парменид». В литературе (Философском словаре) отмечали тот факт, что диалог «Парменид» имеет, вероятно, учебный характер, то есть иллюстрирует технологию диалектического мышления. При начальной работе над духовным наследием Платона, я не понимал рациональности парменидовой технологии диалектического мышления. Парменид требует сначала доказать одну оценку объекта, а затем противоположную. Иначе, образно сначала критиковать, а затем хвалить (или наоборот). В древних учебных заведениях часто упражнения сводились к такому объяснению объектов - сначала дать одну, а затем противоположную оценку одному и тому же явлению.

Парменидова диалектика явно алогична - нарушает первый закон логики. Я долго не принимал позитивности такой диалектики. Последующий интерес к ней позволил найти позитивную ее трактовку у предшественников, начиная с Аристотеля [8,Т.2, с.529]. Несомненна правомерность и актуальность такой технологии диалектического мышления.

Последовательное доказательство противоположных положений, из которых выбирают то, которое более обоснованно, как правило, весьма важно. Именно так Парменид учил молодого Сократа. Такое приведение доводов за и против порой становится негативным явлением. И Платон отмечал такие способы рассуждений - «отыскивание доводов и за и против чего бы то ни было» [«Федон», 90с]. В «Евтидеме» софисты именно так вели диалог «и подобно искусным плясунам, обращают к нему один и тот же вопрос то одной его, то другой стороной» [130,Т.1,с.163].

Диоген Лаэртский писал: «О всяком предмете можно сказать двояко и противоположным образом». У Ф. Бэкона такая диалектика выступает посредством «антитезы вещей» [17,Т.1,с.355] и им разработано 47 антитез в отношении конкретных положений. В них приводятся «за» и «против». У И. Канта она проявилась в антиномичности. Она использована им и в отношении антиномий чистого разума [84,Т.3,с.268 и далее; см. также с.389]. Такой подход привел Г. Гегеля к процедуре тезиса, антитезиса, синтеза. В конечном счете, это лежит в основе современного плюрализма идей.

Аналогично трактовал диалектику Прудон, чем вызвал критику К. Маркса. В то же время К. Маркс аналогично трактовал противоречие всеобщей формулы капитала, утверждая два противоположных тезиса об одном и том же в качестве осмысления проблемы. Д.С. Миль полагал, что истина может заключаться в противоположности мнений.

В педагогической практике прибегают к такому приему при постановке проблем: это эвристично мотивирует поведение слушателей. Рациональность такого педагогического приема состоит в специальном объяснении его как одной из форм диалектического мышления.

Сократовская диалектика состоит в поиске предельных определений каждого обсуждаемого явления. Это своеобразный индуктивный поиск наиболее общего определения явления. Рассматривая частные случаи определенного явления, пытаются найти общее у них - «предел» или «начало начал». «Свести многообразие к одному общему виду» [Теэтет, Т. 2, с. 234]. Сократ в одном поиске отмечал - искали одно (предел или начало начал), а нашли многое. Тем самым это технология индукции, обобщения, систематики явлений. Лосев свел диалектику Сократа к такой технологии «пределов». Но у Сократа имеется и обратное движение мысли - дедукция. Такой ход мысли превращается в лесенку - движение от простой к сложной форме объекта.

Сократ в «Федре» говорил о том, что диалектика состоит в умении возводить частное к общему и из общего выводить частное [«Федр», 266 бс]. Это значит, что имеется в виду два хода (направления движения) мысли - «вертикальные». Так возникает дихотомное разделение диалога «Софист» [84,с.83]. Определение понятия «софист» дается на основе хода рассуждений:



Ход рассуждения не сводится только к одностороннему движению мысли, но состоит из единства противоположных ходов. Так в «Федре» утверждается необходимость этого [266б; 277б]. Движения мысли обычно образно представляют в качестве вертикальных, а если их повер-

нуть на 90 градусов, то — горизонтальных. Все это дало основание А.И. Герцену заявить, что у Сократа нет системы, а есть метод [37, Т.1, с.286].

Платонова диалектика - объяснение в форме системы иерархических лесенок, как это имеет место в «Пире», «Федре» «Софисте». Она состоит в поступательном объяснении явления от простого к сложному. Она фактически оказывается иерархической системой макро- и микро последовательностей.

Платон выделял два хода мысли. Первый он называл восхождением к началу [«Государство», 511a] или «восходя к началу» [стр. 294].

Платон рассматривал единство двустороннего, «вертикального» движения мысли (индукции и дедукции). Использовал он и «переход к противоположностям» [«Федр», 262a]. Только в таком случае возможно «в правильном порядке созерцать прекрасное» [«Пир», 21-e-211b].

Высшей формой диалектического мышления Платона можно считать намеченную им технологию в произведении «Законы», в котором имеется двустороннее движение мысли. Эта технология мышления предполагает синтез индукции и дедукции в качестве единства познания объекта. Нельзя «брать быка за рога», пока его не вырастил. Сначала надо найти «начало» с помощью индукции, а затем уже дедуцировать из него объяснение.

Произведение «Законы» считают незаконченным и, видимо, это так, но в нем просматривается два хода мысли по Р. Декарту. В первом поиск исходного (начальные три главы) или осмысление проблемы воспитания, а затем объяснение на основе воспитания всех аспектов общественной жизни. Нечто аналогичное у Платона и в «Государстве». Приходится сожалеть о том, что комментаторы ложно трактуют последнее произведение Платона, воспринимая его как утопию. На мой взгляд, это наставление, руководство [см. 130, Т.3, с.540] по созданию новых поселений греков - колоний. Следует иметь в виду такой факт жизни древних греков. Рост численности населения требовал его расселения. Возникали группы таких поселенцев, которые выбирали места и отправлялись туда строить города. Остатки таких городов можно видеть в Крыму. Юмор гласил, что греки жили как «лягушки по берегам озера жили по берегам средиземного моря» [32, с.67]. Платон пытался наставлять таких переселенцев, обращая их внимание на разные аспекты жизни таких колоний. Он давал вербальные модели организации таких колоний («...займемся мысленно построением государства с самого начала...») [«Государство», 369e], которые затем практически осуществляли те или иные группы греков при образовании таких колоний. Естественно, что он рассматривал все это с точки зрения тогдашнего образа жизни, представляя идеал

такого поселения с точки зрения выбора территории, численности города и т.п. Именно эта форма диалектической технологии привлекла внимание комментаторов - Альбина и стала предтечей пятого правила для руководства ума Декарта.

У древних греков имеются в зародыше все главные приемы диалектической логики. На их основе многие мыслители высказали свои идеи по данному вопросу.

Апории Зенона являются фактами диалектической трактовки процессов. Особенно «куча» или сорит.

Аристотель более последовательно разработал операциональность хода мысли. Особенно важно учесть его учение о категориях, как началах объяснения. Для этого их надо выявить и затем использовать при объяснении, что содержит представление о двух ходах мысли [см. «Никомахова этика», 1098b].

Порфирий, Боэций более конкретно указали на единство графиков лесенки и дихотомной модели.

Р. Декарт а) акцентировал значение метода поиска как «непоколебимое основание достижения истины» [44,Т.1,с.250-296] и б) своим пятым правилом показал единство горизонтальных направлений движения мысли. Он исходил из необходимости использования прошлого для объяснения настоящего.

И. Кант дополнил это положение Р. Декарта необходимостью не только идти назад к предшествующему, но и вперед к последующему [64,Т.3,с. 326].

Фурье указал единство трех ступеней - восхождение, апогей, нисхождение. «Фурье мастерски владел диалектикой, как и его современник Гегель» [102,Т.19,с.197]. «Главное тут то, что каждый прогресс в органическом развитии является вместе с тем и регрессом, ибо он закрепляет одностороннее развитие и исключает возможность развития во многих других направлениях» [102,Т.20,с.621].

Конечно, не следует забывать, что уже Платон дал и нисходящую трактовку объекта [«Федр», 248de]. Вейль также писал о необходимости учитывать и нисходящие процессы [73,с. 6].

Логика **Баумейстера** дает более адекватное объяснение сути соритов по сравнению с современными их объяснениями.

К. Маркс, Ф. Энгельс привели много положений по данному вопросу. Прежде всего, приведенное положение [102,Т.4,с.132]. Маркс указывал два направления - развитие мысли об объекте в направлении первого хода мысли по Декарту навстречу развитию объекта [102,Т.23,с.85]. «С чего начинается история, с того же должен начинаться и

ход мыслей ...» [102,Т.13,с.497]. Из такой процедуры исходил он и при постановке проблемы своих исследований вообще в очерке о методе политической экономии [102,Т.12,с. 726-735, особенно с. 732]. В частности, он абсолютно прав в показе первого хода мысли (по Декарту) - население, классы, собственность, наемный труд и затем «отсюда пришлось бы пуститься в обратный путь» к населению. Здесь однозначно просматриваются два хода мысли. У К. Маркса практически использован этот прием при объяснении эволюции форм стоимости [102,Т.23,с.57 и 69]. В целом, композиция «Капитала» является фактом ДЛ. Особое значение имеет введенное К. Марксом понятие «превращенные формы». Их идеи по данному вопросу следует выяснять с помощью предметного указателя к изданию их трудов.

В.И. Ленин дал ряд фактов такого мышления. Многочисленны его идеи о важности диалектики, диалектической логики для науки. Особенно следует использовать его рассуждения о диалектической логике [88,Т.42,с.289-290] и «Элементы диалектики» [88,Т.29,с.202-203]. Последний набросок остается наиболее сжатым и важным руководством по диалектической логике. Но В.И. Ленин не только призывал к диалектическому мышлению, но и сам его так использовал, например, таким образом он рассмотрел формы рынка при его возникновении [88,Т.1,с.67-122].

Кладограммы - норма современной биологии. Они – факты практического применения диалектики. «... Теория развития, которая в систематическом виде впервые была разработана и обоснована Дарвином» [102,Т.20,с.512]. Особое значение имеет визуальный «наглядный» способ представления систем.

Накопленные элементы, принципы, приемы и т.п. диалектического мышления следует представить в качестве универсального метода познания всех наук.

Попытка создания синергетики имеет значение, но она требует особого объяснения.

Одна из главных проблем состоит в том, чтобы показать последовательность основных подходов к анализу развития:

динамический - учет изменений при познании объекта

исторический - учет всех феноменов, которые могут

быть и инородными для данного явления

генетический - отражение наследственности, преемственности

эволюционный - отброс тупиковых вариантов развития

диалектический - единство всех названных

синергетический - акцент на неустойчивости развития.

Диалектическая логика. Высшей формой технологии диалектического мышления следует считать диалектическую логику. В современных учебниках к ней относят движение мысли от абстрактного к конкретному, соответствие исторического и логического и т.д. Все это действительные ее элементы. Их объяснение пока не адекватно потребностям превращения их в норму понимания объектов реальности. Графическое представление объектов на основе ДЛ включает необходимость использования всех типов схем (Прил., рис. 35).

1.2.5. ПОНЯТИЕ КАК РЕЗУЛЬТАТ МЫШЛЕНИЯ (на примере крепежа)

Познание возникает в качестве чувственного явления. В результате у человека образуется определенное представление о познаваемом объекте. Нечто аналогичное происходит при восприятии сведений об объекте от других людей. Представление - первое сознательное отображение (образ) объекта. Обычно люди живут на основе представлений. И в традиционной жизни их в целом достаточно. В то же время они устарели в качестве духовной основы общественной жизни, что было осознано в древнем Египте и положило начало философии [см. 74а, Введение].

Представления не позволяют понять суть многих процессов. В связи с этим необходимо перейти от представлений об объектах к их понятиям на основе теорий. Средством этому является ДЛ. На ее основе возможно повысить истинность отображения до уровня понимания объекта разработкой его понятия как элемента теории.

Представления → понятия

Понятие отличается от представления тем, что становятся известными все его существенные (конституирующие) свойства - признаки. Конечно, это всегда относительно. В таком случае можно их перечислить, назвать и т.п. Это не означает необходимости каждый раз их перечислять при определении. Определение понятия через род и вид сводится к двум словам. Но указание рода сразу же делает определенным все фундаментальные признаки, которые можно раскрыть соответственно.

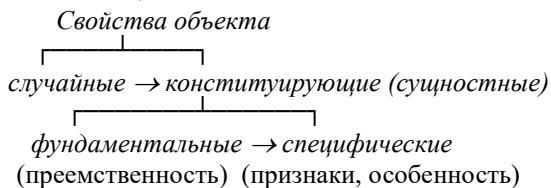
Понятие возникает только в результате сопоставления и, в конечном счете, систематики всех форм объекта, т.е. разработки теории. Именно теория делает известными сущностные признаки всех форм объекта. Для этого надо найти такую последовательность форм объекта, которая отражает его развитие и проявляет наращивание (приращение) свойств объекта. В последовательности форм объекта каждая последующая форма объекта отличается от предыдущей одним свойством, характеризующим его специфику по сравнению с предыдущим свойством. Иначе, это предполагает построение лесенки Аристотеля - такого сравни-

тельного расположения форм объекта. С ее помощью делаются определенными все свойства каждой формы объекта, что и составляет содержание понятия данной формы объекта. «Бесконечная сумма общих понятий, законов и т.д. дает конкретное в его полноте» [88,Т.29, с.252].

Систематику форм объекта можно обеспечить на основе шаблонного применения ДЛ. Конечно, она относительна и ее относительность падает по мере теоретизации всех наук и применения возможностей ДЛ.

Все это проиллюстрируем на примере технического крепежа. Для меня этот факт утилитарного, прагматического применения возможностей ДЛ. В начале своей педагогической деятельности, где-то к середине 1970-х годов, я преподавал на механическом факультете. И мне хотелось на чем-то известном проиллюстрировать механикам технологию диалектического анализа. И я подумал (ошибочно), что таковым может быть технический крепеж - винты, болты и т.п. С тех пор специально изучаю крепеж, собираю его коллекцию, опубликовал работу о нем и т.п. Одновременно, я сформировал учебное пособие крепежа, которое репрезентативно отражает все его множество. Столкнулся с тем, что 50% инженеров не знают отличия болта от винта и т. п. Тем не менее, этот объект всегда был «пробным камнем» технологии диалектического анализа.

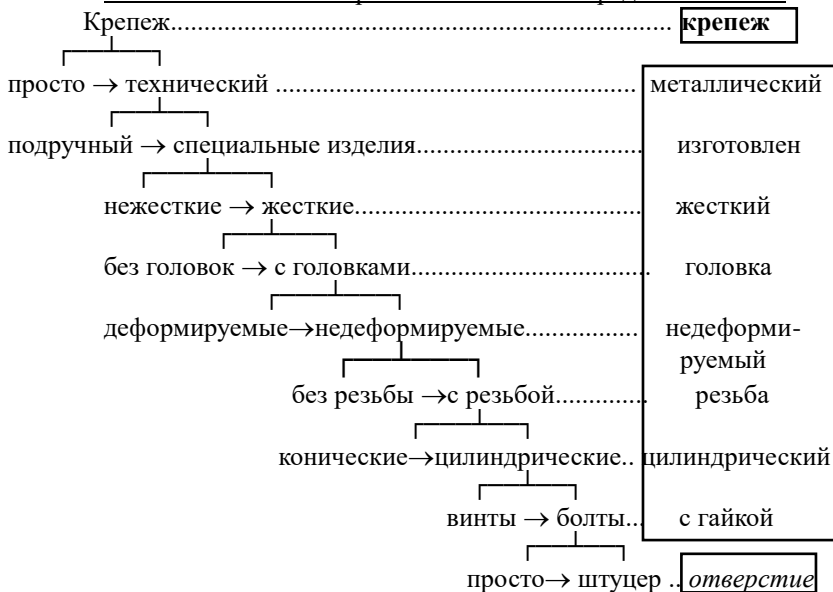
Я его использовал для иллюстрации того, как надо мыслить. Высыпав на стол учебное пособие, предлагал студентам его упорядочить - разложить по кучкам в определенной последовательности. При этом использовал такой прием для иллюстрации пятого правила Декарта: давал шуццер и предлагал, начиная с него, найти более похожие на него объекты и положить рядом обособленным множеством. А затем аналогично найти наиболее близкие формы объекта к болтам и т.д. В результате обычно выстраивался эволюционный ряд. Затем его рассматривали в обратной последовательности, выявляя отличие последующего от предыдущего, исправляя ошибки упорядочения. В каждом множестве аналогично упорядочивали его элементы. На этой основе выявляли главные типы свойств объекта, составляющие его понятие.



Каждый объект обладает случайными свойствами. Они могут варьироваться, не затрагивая сущности объекта. Конституирующие (или сущностные) свойства объекта определяют качество объекта и их изменение ведет к появлению новой формы объекта или ее отрицанию. Их опреде-

ляют аналогично на основе анализа более общей системы форм объекта (в данном случае деталей машин и основных форм крепежа вообще). Атрибутивным является общий родовый признак всех форм данного объекта (его субстанция). Переменные его свойства присущи разным формам данного объекта. Из них фундаментальные свойства являются признаками более простых форм объекта. Они показывают преемственность последующих форм объекта с предыдущими. Специфические свойства объекта отличают его от непосредственно предшествующей формы объекта. Две версии сущности по Канту:

Схематично система крепежа может быть представлена так:



1. Специфика, отличие, видовые свойства объекта от других форм объекта (Дырка штуцера на примере коллекции крепежа)
2. Совокупность конституирующих признаков крепежа, родовых и видовых свойств объекта.

Ряд основных форм крепежа:

Крепеж → проволока → шплинты → штифты → заклепки → пальцы → шурупы → винты → болты → штуцеры

Упорядочение может происходить с помощью имен объектов и стать словарем. В нем имена расположены, обычно, по алфавиту. Сложнее упорядочение объектов по его свойствам. В простом случае используют случайные свойства (вес, длина, прочность материала и т. п.), что может иметь значение при определенных условиях. Для понимания же сути объекта следует упорядочить его конституирующие свойства.

При анализе объекта, прежде всего, выясняют его атрибутивное свойство. Для этого изучают более общее множество, элементом которого является познаваемый объект. Для технического крепежа необходимо выяснить его суть построением его сорита, включая разные формы крепежных устройств (пуговицы, заколки для волос и т.п.), а также формы крепления веществ друг с другом клеем, сваркой и т.п. При этом, несомненно, надо выйти и на способы крепления животными, птицами и т.п. Все это и покажет место технического крепежа как наиболее развитой формы крепежа вообще. Затем надо систематизировать сами формы технического крепежа.

На основе такой систематики форм крепежа можно осмыслить основные типы свойств объектов и их осознанность для каждого из этих понятий. Скажем, шутицер - это болт с продольным отверстием. Тем самым названо родовое свойство и видовое отличие шутицера от болта. Назвав же родовой признак - болт, мы тем самым указываем на присущие ему, имплицитные (не называемые, но имеемые в виду) сущностные свойства всех его предшественников. В целом, их можно и назвать в виде вертикального ряда категорий.

Итак, систематика форм крепежа предполагает выявление всех сущностных свойств всех главных форм объекта и представление их в виде определенной сетки категорий. И когда это достигнуто, то возникает система понятий, которая одновременно служит определению их всех и формированию понятий. Для понятий существенна определенность главных их свойств, их известность, систематика. А для представлений это не характерно. Представления - это осознанный образ объекта, синкретически осмысливаемый. Понятие есть результат дескриптивной трактовки главных свойств объекта. Для их формирования нужна теория, которая не может быть без диалектической логики.

С представлений начинается возникновение понятий. Понятия — превращенная форма идей и образов. Понятия возникают на основе «переработки созерцания и представлений в понятия» [102,Т.12, с.727; 102, Т.46, Ч.1,с.38]. Понятие есть определённое представление, идея, образ в мозгу, отражающие объект реальности. Понятия характеризуются именем, содержанием, объёмом. (Прил., рис. 26).

Понятия необходимо «обтесывать», «обламывать» с тем, чтобы с их помощью отразить мир [88,Т.29,с.131]. Необходимо теоретическое объяснение понятий в качестве важнейшего фактора становления здравого рассудка, проявляющего соображения людей, и исходного для мышления. «... Диалектическое мышление... имеет своей предпосылкой иссле-

дование природы самих понятий ...» [102,Т.20,с.537—538]. «... Надо выяснить точно понятия, если хотите вести дискуссию» [88,Т.30,с.93].

Аристотель заложил основы анализа понятий, но и сегодня нет теории понятий, которая исчерпывающе и однозначно показала бы все их стороны. Имеющиеся трактовки понятий в пособиях по логике содержат многое, но пока не достаточны. Весьма актуальна задача диалектической обработки объяснения понятий, что может быть целью только специального исследования. Ограничимся некоторыми положениями по данному вопросу.

Имена понятий представляют устойчивые звукосочетания, слова. «Имена — это лишь произвольные знаки понятий...» [91,Т.2,с.340]. Каждое понятие приобретает своё имя на определённой ступени формирования. Имя понятия наполнено смыслом и служит средством передачи сведений о понятии при общении людей. [187,с.8].

Изучение закономерностей обозначения понятий имеет значение. Для этого надо осознать всю систему обозначений (позы, жесты, знаки, звуки, слова, термины и т. п.) и их соотнесения с самими понятиями — смыслом последних. Слова — главная форма обозначения, именованя понятий. Слова могут быть бессмысленными, осмысленными, синонимами, антонимами и т. п. Синонимами называют несколько имён одного и того же понятия, а омонимами — слова, которыми называют различные понятия. На разных языках имена одного и того же понятия различны. Законом является закрепление одного и того же имени за одним понятием и сохранение такого его названия до тех пор, пока сохраняется само понятие и, соответственно, отражаемый им объект. Этот закон давно осознан в качестве закона тождества: одному и тому же явлению в одно и то же время, в одном и том же отношении нельзя приписывать противоположные признаки. Одно и то же понятие следует называть одинаково /A=A/. Если же нарушается этот закон обозначения понятий, то бессмысленны коммуникации между людьми, их взаимное общение теряет смысл и становится опасным, создаётся ситуация «вавилонского столпотворения».

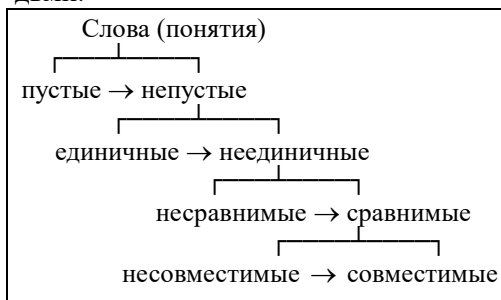
Происхождение имен понятий исследует этимология. В связи с этим следует различать значение, объём, смысл, содержание имени. В науке нет определённости по данному вопросу. Между именем и значением понятия может быть противоречие, например, этимологическое значение термина «атом» состоит в «неделимости», что признавалось истинным в древности. Теперь ясно, что атом также делим, а поэтому его имя условно и противоречит содержанию понятия.

Объёмом понятия называют совокупность отражаемых понятием объектов. Содержание понятия показывает совокупность свойств отражаемых объектов. При раскрытии содержания понятия обычно ограничиваются небольшим перечнем общих и особенных свойств, признаков объекта. Если в развитии объекта возникают новые его формы с принципиально новыми свойствами, то происходит становление нового понятия, которое получает, в конечном счёте, своё собственное обозначение (имя).

Между именем, содержанием и объёмом понятия существует определённое соответствие. Если оно нарушается, то возникает противоречие, которое следует осознать с тем, чтобы уточнить трактовку понятия,

Использование понятий предполагает понимание всего их множества и законов их развития. Прежде всего, необходимо осознать иерархичность, разноуровневость понятий. Они различны числом свойств: чем меньше содержание понятия, тем более обобщенным оно является и наоборот. Расширение объёма понятия происходит по мере сокращения его содержания и наоборот. Объём и содержание понятий могут расширяться или ограничиваться, находясь в обратной зависимости [187,с.17].

Системное объяснение понятий предполагает показ их форм, соотношений общего и особенного у них и т.д. Логика содержит достаточно материалов по этому вопросу, но, к сожалению, этого пока недостаточно для превращения логики в норму понимания всех объектов всеми людьми.



Пустые (нулевые) слова называют такие объекты, которые могут существовать только в головах людей, и их нет в реальности: русалка, «круглый квадрат» и т. п.

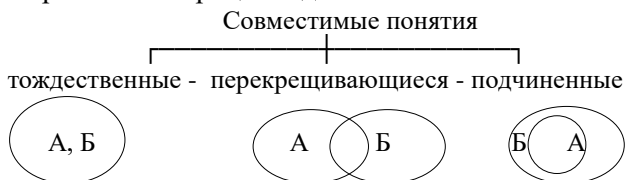
Непустые слова отображают реальную действительность. В простейшем случае они

отображают объекты, состоящие из одного предмета, являются собственными именами, например, Москва. Большинство слов являются не единичными, а отражают много объектов. Общие слова отражают более одного предмета. Называя такие слова, всегда имеем в виду некоторое множество реальных предметов. У них всегда имеются не только общие, но и специфические свойства (Прил., рис. 27).

Несравнимые понятия не имеют общих свойств (признаков) в их содержании, например, металл и право. Особое значение имеют сравнимые понятия, которые могут быть совместимыми и несовместимыми.



Особый интерес имеют совместимые понятия. Именно с ними необходимо работать в процессе диалектического объяснения объекта.



Тожественные слова обозначают одно и то же понятие, называемое разными терминами (синонимами), например, квадрат и равнобедренный прямоугольник. Синонимами называют не только разные имена одних и тех же понятий, но и разные понятия, различие которых трудно выявить традиционными методами познания. Необходимо вдумываться в содержание синонимов и порой можно видеть различие понятий, отражающих нетождественные объекты. Более того, тождественные понятия на определённом этапе развития отражаемых ими объектов начинают разделяться, дифференцироваться и происходит со временем становление обособленных понятий, возникновение новых объектов, нуждающихся в новых понятиях и именах (обозначениях). При этом возможны разные процессы развития объектов, которые могут привести к расхождению (разъединению) понятий через первоначальную их перекрещиваемость или их субординацию.

Определение понятий происходит с помощью других понятий: оперируя понятиями, выявляют у них общее и особенное. Для этого указывают то понятие, частью которого является определяемое понятие, а также его отличие от других конкретных понятий.

Использование понятий происходит посредством различных операций с ними, прежде всего: разделения - объединения их. Понятия могут быть разделены на основе определённого критерия, соответственно они могут быть объединены. Обобщение - ограничение понятий, формирование новых понятий, содержащих общие свойства отображаемых объектов, например, категориальный ряд: треугольник - многоугольник - геометрические фигуры. Ему противоположным мыслительным действием

будет ограничение объёма понятий — переход от геометрических фигур к треугольникам. В обобщении понятий происходит отброс признаков, а в ограничении понятий признаки прибавляют. Обобщение — переход от понятий с меньшим объёмом, но большим содержанием к понятию с большим объёмом, но меньшим содержанием.

1.3. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Нужна хрестоматия высказываний классиков науки с древности по данному вопросу. Следует использовать справочные тома к собраниям сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса, В.И. Ленина - предметные указатели и с их помощью познакомиться со многими их положениями по данной проблеме. Аналогично надо поступать и с работами других классиков науки. Вся приводимая здесь литература может быть использована в качестве средства для осмысления проблем диалектического мышления.

Желательно использовать хрестоматии по данному вопросу (например, 3). Следует специально изучить ряд работ классиков науки: Ч. Дарвина. Происхождение видов путем естественного отбора; К. Маркса. Метод политической экономии [102,Т.12,с.726]; Ф. Энгельса. Анти-Дюринг [102,Т.20,с.5], Диалектика природы [там же]; В.И. Ленина. Империализм как высшая стадия капитализма, Философские тетради (прежде всего «Элементы диалектики»); Р. Декарта. Правила для руководства ума и т.д. «... Не следует смущаться, если это произведение по прочтении не будет понято сразу. Этого никогда почти не бывает ни с одним - человеком» [88,Т.39,с.67]. Для тех, кто достиг определенного уровня интеллектуального развития, чтение работ классиков науки доставляет ни с чем несравнимое удовольствие и является средством тренировки способности мышления. Исходным фактором для достижения такого уровня ума служит понимание самой сути мышления.

Для более глубокого познания мышления следует уяснить его место среди других элементов духов. Воспользуйтесь объяснением духовных феноменов Д. Локком [см. 91], а также Антропологией И. Канта [64, Т. 7]. В них даны основные состояния человеческой души. И проблема состоит в том, чтобы все это изложить теоретически.

Особое внимание следует уделить постановке проблемы Лукианом из Самосаты (Гермотим или о выборе философии; Пир или Лапифы) и Б. Фонтенелем («Диалоги мертвых древних и новейших лиц», в частности, Лжедмитрий III и Декарт), Лао Шэ «Записки о кошачьем городе».

Изданные автором учебные пособия по экономике, о деньгах, технике и др. написаны на основе такого подхода. Они иллюстрируют применение ДЛ. Воспринимая приемы мышления необходимо использовать их для соответствующей трактовки всех простых явлений в качестве

упражнений. Воспользуйтесь поисковыми системами Интернета для систематики простых форм объектов (ножи, ножницы, скрепки и т.п.)

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

**СИСТЕМА ФОРМ ОТРАЖЕНИЯ
МИРА ЛЮДЬМИ
(ИНТЕЛЛЕКТИКА)**

«Ступени человеческого духа»
[102,Т.20,с.512]

ПОЗНАЙ СЕБЯ

Роль самопознания в самоутверждении людей признали в древности. Общественный прогресс создавал условия для роста самопознания, овладения людьми самой мощной силой индивидуального и общественного прогресса — духовностью, менталитетом, просвещенностью, идейностью.

Становление человекознания (антропологии) детерминировало ступени познания личностью себя. Это было делом длительным и не всегда прямолинейным. Многие исследователи сделали объектом познания культуру, духовность, эрудицию, интеллект, идейность людей. Они внесли вклад в современное общественное сознание по этому вопросу.

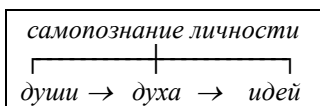
Рост самопознания раскрывал различные стороны личности. В целом можно выделить три главные стадии и формы «познания себя». На первой стадии исследователи обращали внимание на душу людей. Аристотель написал трактат о душе [8,Т.1,с.371]. На второй стадии исследователи брали объектом дух, что достигло вершины у Гегеля. На третьей стадии исследуют идейность. Главным элементом «познания себя» было стремление повысить рациональность действий познанием мышления — мышлением о мышлении. Эту проблему указал Аристотель.

←—————→

Мышление → плодотворность → рациональность
о мышлении мышления действия людей

Исходным объектом исследований была «душа» [102, Т.20, с.142]. «Уже с того весьма отдаленного времени, когда люди, еще не имея никакого понятия о строении своего тела и не умея объяснить сновидений, пришли к тому представлению, что их мышление и ощущения есть деятельность не их тела, а какой-то особой души, обитающей в этом теле и покидающей его при смерти, - уже с этого времени они должны были задумываться об отношении этой души к внешнему миру» [102,Т.21,с.282]. Душа представлялась особым материальным телом. Предполагалось, что душа существует у всех тел (анимизм), в том числе у магнита, у всех форм жизни, в том числе у растений, животных. Более развитой стала концепция духа — пре-

вращенной формы души, отличной от неё своей нематериальностью, вечным существованием, способностью отделяться от тела после смерти, специфически человеческим свойством и т.п. [102, Т.20, с.504]



Названным стадиям самопознания личности соответствуют уровни познания мира. Мыслящий дух возможен только у людей, которые в целом истинно понимают

действительность, что не отрицает элементов мистицизма. Переход к идейному самопознанию личности — высшая форма познания мира и самого себя личностью. Идейность, как и дух, не материальное явление, а научно обоснованное мировоззрение. Особенностью мировоззрения по сравнению с предшествующей ступенью становления человеческого духа является признание идей продуктом общественного развития, становящихся объективным фактором жизни людей. Идеи не прекращают существования после смерти авторов. Их носителем становится общество.

Идейность есть результат всей предшествующей жизни общества. В её возникновение и развитие внесли вклад многие исследователи души, духа, идей. Сократ подтвердил необходимость стремления к истине ценой своей жизни, и нужно быть сократиком. Аристотель сделал мысль объектом мышления с тем, чтобы разработать его технологию и повысить его рациональность, практическую. Его вклад в исследование мышления имел громадное значение для последующего научного прогресса и необходимо быть аристотелевиком. Гегель знаменовал новый этап исследования мышления. Гегель, «Аристотель современности», системно и конкретно изложил многие вопросы мышления. Душа людей оказалась проявлением воспринятого индивидом общественного сознания.

Общественный дух оказался движущей силой не только общественного развития, но и всего мира. Учение Гегеля стало существенной вехой истории научного прогресса — «венцом всего философского развития» [102,Т.21,с.273]. Вне гегельянства не может быть дальнейшего научного прогресса.

Платон разработал диалектические, а Аристотель логические нормы интеллекта. Эти два элемента интеллекта лежат в основе его последующего развития. Мистические черты души людей Арис-

тотель объяснял через явление духа, оказавшегося создателем мира у Гегеля. Ложность этого элемента учения о духе преодолена на третьем этапе самопознания личностей, начавшемся в XIX веке.

Идеология трудящихся опирается и ориентируется на познание идейного фактора общественного прогресса. Именно в философской разработке идейности К. Маркс и Ф. Энгельс «сделали наибольший шаг вперед» [88, Т.29, с.289]. Истинность их научного подхода доказана практикой. Прошедший век показал не только их достижения, но и историческую ограниченность любой идеологии, необходимость постоянного её развития. Вне преемственности нет развития. Исходя из произведений классиков науки и современных проблем, следует решить стоящие задачи с тем, чтобы пойти далее по указанному ими пути.

Люди развивают свою духовность в меру общественной потребности, которая, в свою очередь, зависит от уровня общественного строя. Средством идейного становления индивида является его практическая деятельность, осознание своей судьбы в истории общества, смысла жизни человека как первичного общественного явления. Идейность может быть только теоретическим осмыслением общества и мира вообще. Условием ее достижения является практическое осознание себя в качестве члена общества с соответствующим поведением. Эгоизм — средство общественной реакции и его представители не могут подняться до уровня идеологов прогресса. «Как в шестнадцатом столетии, так и в наше бурное время чистые теоретики в сфере общественных интересов встречаются только на стороне реакции, и именно поэтому эти господа в действительности вовсе не теоретики, а простые апологеты этой реакции» [102, Т.25, Ч.1, с.4].

Идеи — движущая сила общественной жизни. Идейность выступает как высшая форма духовности, менталитета, отображающая единство индивида и общества, альтруистического отношения к обществу. Классики превратили идею коммунизма из утопии в науку, внедрили в сознание населения и в практику жизни многих народов. В то же время на современном этапе социального прогресса явно осознаётся подмена понятий, доктрин, извращение идей, недостаточность современных трактовок идейности и условий её воспроизводства. Нарушение традиции, отказ от накопленного обществом

духовного наследия и т.п. свидетельствуют о невежестве власть имущих и об относительности любой идеологии, её развитии на основе прогрессивных и регрессивных тенденций. Не только развитие вперёд, но и сохранение достигнутого предполагает качественный скачок в объяснении идейности и условий превращения её в норму общественного бытия все большего числа людей.

Исследование идейности должно идти тем же путём, каким познавали душу и дух. Необходимо углубить процесс «познания себя» личностью и сделать главным лозунг «сотвори себя» по образцу и подобию гениев человечества, не обособлявших себя эгоистически от общества и не противопоставлявших себя ему. Средством идейного воспитания может быть только философская революция. Вне философского интеллекта нельзя достигнуть идейности, а прямые призывы к идейности чаще всего дают обратный результат. Философизация общественного сознания — средство распространения идейности, а поэтому необходимо сосредоточить внимание на понимании самой сущности интеллекта, его форм и т.д.

Превращение индивидов в личности не может пойти по иному пути, кроме указанного Авиценной: «Я желаю достичь совершенства предельного качества, все ступени пройдя...». Исходным этому может быть усвоение накопленного обществом интеллекта и решение поставленных классиками науки проблем интеллектуально-го прогресса.

Сознательное развитие интеллекта в качестве фактора превращения индивида в личность обычно начинается у человека на рубеже третьего десятка лет жизни. Для сознательного овладения высшей формой интеллекта необходимо идти не в прямой, а в обратной последовательности, начинать с освоения развитого интеллекта. Восприятие возможностей интеллекта повысит возможности развития эрудиции, идейности, интеллигентности.

Высшей формой интеллекта является мышление. Уяснив стереотип диалектического метода, необходимо его использовать для обогащения самопознания личности и перейти к ДЛ. ДЛ можно объяснить только на основе диалектического метода мышления.

Мыслители многократно и многообразно указывали на плодотворный подход к познанию самого мышления. Им может быть только подход, который начинается с показа предшествующих мыш-

лению способов отражения мира и порождения ими диалектического мышления.

Разработка Дарвином теории развития биологических существ дала основу для разработки теории отражения мира людьми и становления мышления. «В основных чертах установлен ряд развития организмов от немногих простых форм до все более многообразных и сложных, какие мы наблюдаем в наше время, кончая человеком. Благодаря этому не только стало возможным объяснение существующих представлений органической жизни, но и дана основа для предыстории человеческого духа, для прослеживания различных ступеней его развития, начиная от простой, бесструктурной, но ощущающей раздражения протоплазмы низших организмов, и кончая мыслящим мозгом человека. А без этой предыстории существование мыслящего человеческого мозга остаётся чудом» [102, Т.20, с.512].

Мышление есть высшая форма отражения мира людьми, а поэтому необходимо системно показать формы (морфологию) отражения мира людьми. «Итак, для того, чтобы понять современное состояние мысли, вернейший путь — вспомнить, как человечество дошло до него, вспомнить всю морфологию мышления — от непосредственного, бессознательного мира с природой, предшествующего мышлению, до раскрывающейся возможности полного и сознательного мира с собой» [36, Т.1, с.254].

Морфология отражения мира показывает и свойства людей, возникающие у них естественным путём, и прививаемые им образом жизни и обществом. Общая концепция морфологии отражения мира людьми может быть представлена визуально различно (Прил., рис.14—18),

Недостаточность интеллекта индивидов вытекает из того, что общественное сознание не имеет теории отражения мира людьми. Последняя может быть написана только на основе ДЛ. Решение этой проблемы — трудная задача и может быть делом многих исследователей. Предлагаемая гипотеза, несомненно, относительна.

Центральным вопросом морфологии отражения мира людьми следует считать понимание диалектического мышления на уровне диалектической логики. Ему предшествующие и последующие формы отражения мира разработаны в меру необходимости их для

раскрытия содержания диалектической логики. Содержание алгоритма ДЛ может быть показано по-разному (Прил., рис. 19, 20).

В предлагаемом объяснении ДЛ нет ни крупиц бесспорных истин, как того и требует закон относительности познания. Стоило большого труда не приводить к каждому слову текста уточняющих или ограничивающих замечаний. На данной стадии разработки концепции можно менять местами многие термины, увеличивать степень конкретизации.

“Лучшее — враг хорошему”. В стремлении к лучшему не следует игнорировать возможностей хорошего. Предлагаемая гипотеза находится в том состоянии, на котором надо остановиться перед тем, как идти далее. Надеюсь на то, что сказанной оговорки достаточно для того, чтобы «подвергая сомнению сказанное», использовать его рациональные моменты.

Основная беда науки состоит в «неумении применить диалектику к теории отражения, к процессу и развитию познания» [88, Т.29, с.322]. Надо преодолеть эту беду. Вторая часть работы представляет собой решение этой проблемы — гипотезу применения диалектического мышления к его собственному объяснению на основе системной трактовки форм отражения мира людьми.

Морфология отражения мира людьми имеет двойное значение для познания диалектического мышления. Во-первых, она излагает теорию того, как надо практически использовать ДЛ при познании объектов. Во-вторых, она представляет определённую материализацию рекомендаций диалектики к её собственной трактовке. Познавая диалектическое мышление необходимо рассматривать его теорию и на примерах его объяснения. Тот, кто вникнет в эту концепцию, не только прочтет сомнения по поводу удачности практического воплощения теории диалектического мышления в его собственном изложении, но и, вероятно, найдёт много противоречий между словом и делом, используя их в качестве начала собственного поиска.

До определенного уровня отражения мира людьми его формы возникают стихийно. Начиная с «познания себя» необходимо понять стихийно возникающие у каждого из нас формы отражения мира и затем «сделать себя» по образу и подобию гениев (Прил., рис. 21).

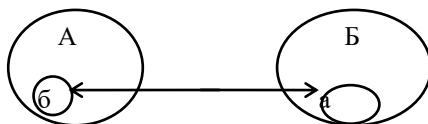
2.1. ОТРАЖЕНИЕ

*Теория, мой друг, суха!
Но зеленеет жизни древо.
Гёте [38,с.120]*

2.1.0. ОТРАЖЕНИЕ ВООБЩЕ

*... Вся материя обладает свойством,
по существу родственным с ощущением,
свойством отражения.
В.И. Ленин [88,Т.18,с.91]*

Отражение представляет фундаментальное свойство всего существующего и имеет место в любой его форме. Отражение предполагает существование отражаемого и отражающего. Каждый из объектов является одновременно и тем и другим.



Отражение есть изменение объектов в процессе их связи, ведущее к взаимному воспроизведению соотносящимися их формами некоторых свойств обоих объектов. Объект «А» (например, пластилиновые шарики) есть оригинал и его отражение в объекте «Б» есть изменение объекта «Б», обозначаемое «а». Некоторые свойства объекта «А» воспроизведены «а». Отражение объекта «Б» в объекте «А» есть «б». «а» и «б» — формы (следы) отражения, т.е. взаимное изменение объектов «Б» и «А» в результате их взаимодействия.

«... Отображение не может существовать без отображаемого, но отображаемое существует независимо от отображающего» [88, Т.18,с.66]. В естественном отражении отображаемое и отображающее взаимозаменяемы.

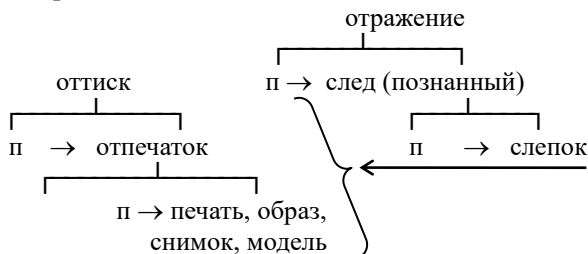
Главная проблема отражения - АДЕКВАТНОСТЬ.

2.1.1. СЛЕДЫ (в чистой форме)

«След» есть термин для обозначения всех конкретных форм отражения. След есть взаимное изменение объектов при их сопоставлении, соотнесении. Взаимное отражение «А» и «Б» проявляет-

ся следами «а» и «б». Характер следа зависит от соотношения свойств объектов, т.е. от природы отражаемого и отражающего. Формы следов многообразны и зависят от свойств объектов. Наука о следах на орудиях труда называется трасологией.

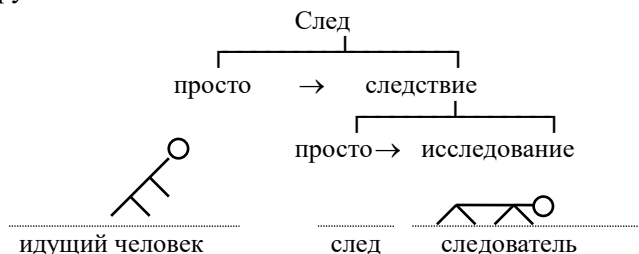
Простейшие формы следов возникают в процессе отражения неорганической природы — естественные следы. Естественные следы наиболее широко распространены и имеются не только у неорганической (неживой) природы, но и у живой природы. Специфика естественных следов привела к тому, что следами обычно называют следствия отображения в неорганической природе. Формы следов многообразны:



Простейшая форма естественного отражения имеет место при соотношении таких объектов, которые практически инертны, не вступают друг с другом в связь. У них минимально взаимное отражение, если имеется вообще. Примером такой формы отражения может служить соотношение нейтрино с природными телами. Нейтрино может пронизать земной шар и не оставить в нём следа. Отражение нейтрино другими объектами близко к нулю, а поэтому люди не знают последствий его отражения во всех формах объектов. Следы являются исходной формой конкретного отражения. Они имеют место при отражении объектов, которые находятся в определённой связи друг с другом. Связь есть превращённая форма соотношения материальных объектов. В чистой форме связь выступает у невещественных форм материи («возмущение» электрических полей в процессе их взаимодействия). Взаимное отражение объектов, находящихся в связи, выступает в форме следов.

Специфика следа, как конкретной формы отражения, состоит в том, что он имеет место в момент связи и исчезает сразу или более или менее быстро после прекращения связи, например, след камня в воздухе, самолёта в небе и т.п. Причинно-следственные соотношения

объектов выявляют посредством изучения следов отражения ими друг друга.



«След» есть исходное для понимания многих явлений: след — следовательно — следствие — последовательно и т. д. Имеются профессии, ориентированные на выяснение следов: следопыт (охотник), следователь (юрист), исследователь (научный работник).

Отпечатки выступают превращенной формой следов. В повседневной жизни следами называют обычно отпечатки. Отпечатки возникают в процессе отражения таких объектов, которые взаимодействуют друг с другом. Взаимодействие есть форма связи тел. У последних след изменений имеет место не только в момент самого действия, но и после, когда действующий объект прекратил свое воздействие на данный объект, скажем, на песке. Сохраняемость следа взаимодействия есть специфика отпечатка, как формы отражения. Сохраняющийся след есть отпечаток, т.е. следствие отражения по отношению к которому само действие выступает причиной. {Следы первобытных существ в Музее палеонтологии РАН}.

Формы отпечатков многообразны: след, оставленный на дороге; кратер как след удара метеорита, отсутствие хвоста у ящерицы как след её защиты и т. п. Всё это следствия непредвзятого отражения объектов или естественный результат отражения. Более развитыми формами отпечатков являются слепки, специально сделанные для решения тех или иных задач, проблем (например, памятники). Более развитой формой отпечатков можно считать модели объектов, которые не только специально, но и на основе научных методов воспроизводят свойства отражаемых объектов.

Естественное отражение выступает основанием — исходной формой отражения мира. Людям присуще свойство естественного отражения объектов. Люди постоянно пользуются знанием этого

свойства жизни, не всегда осознают своё естественное отражение объектов.

А. ИНСТИНКТЫ

2.2. ОТОБРАЖЕНИЕ

2.2.0. РЕГУЛЯЦИЯ

«... Без человеческих эмоций» никогда не бывало, нет и быть не может человеческого искания истины»

В.И. Ленин [88,Т.25,с.112].

Биологическим существам присуще простое естественное отражение, т.е. они гравитационно, механически, радиационно и т.п. взаимодействуют со средой обитания. Элементом этого отражения выступает образование различных форм следов.

Естественное отражение биосуществами, в том числе людьми, мира есть исходная форма отражения ими объектов. Основной же формой отражения мира является отображение как элемент саморегуляции. Отображение есть превращенная форма отражения. Оно есть специфически биологическая форма отражения мира живыми существами. Формы отображения многообразны. Адаптационная система человека включает в себя эндокринную (гормональную) систему, имеющуюся уже у растений и развитую у животных. Она включает в себя также нервную систему, которая является основной, и высшую форму — духовную, нравственную, идейную саморегуляцию.



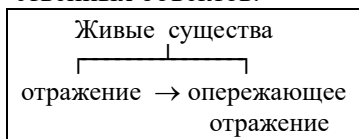
Регуляторные подсистемы биосущества являются средствами отображения, а весь остальной мир — отображаемыми объектами.

По мере развития форм жизни усложняются и формы отображения ими среды обитания: усложняются формы отображения и возрастает объём отображаемой среды.

Специфика отображения по сравнению с отражением состоит в том, что отображение выполняет определённую функцию в саморегуляции живых существ. Отображение служит средством саморегуляции живых существ, без чего они не могли бы существовать.

Исследование форм отображения возможно только с позиции их функции в саморегуляции живыми существами, которая сама по себе развивается и принимает различные формы. Система форм биологической саморегуляции весьма сложна и сложны имеющиеся в них процессы отображения.

Отражение и отображение живыми существами взаимоуязвимы. Главной спецификой отображения по сравнению с отражением является его способность опережать в определенной мере действительность и тем самым воздействовать на отражение мира естественных объектов.



Сознательное отображение людьми обстоятельств их жизни определяет характер их взаимного естественного отражения, которое может колебаться от любви до ненависти. Способность живых существ опережающе отражать мир была исследована в 1960-е годы П.К. Анохиным [6]. Опережающее отражение действительности представляет атрибут жизни.

Между отражением и отображением живыми существами среды существуют противоречия. Природа «приучает» живые существа к определённым последовательностям событий, вырабатывая у них соответствующие ритмы и стереотипы жизни. Однако случайности природы нарушают естественный ход последовательности событий, и живые существа не всегда способны их опережающе отразить. В последнем случае они не могут своевременно подготовиться к наступлению неблагоприятных для их существования условий и гибнут. Степень выживания живых существ зависит от адекватности отображающего воспроизведения ими не только закономерностей часто повторяющихся, устойчивых последовательностей событий, но и редко повторяющихся, слабо выраженных последовательностей и, даже таких, которые вообще не повторяются, а происходят эпизодически.

Отображение многообразно. Конкретные, простые, исходные формы отображения обозначают реагированием. Реагирование есть простейшее и всеобщее свойство живых существ. «... Органическое тело обладает самостоятельной силой реагирования ...» [102, Т.20, с.610]. В чистой форме реагирование существует у простейших

форм жизни, вплоть до растительной её формы. Оно присуще и всем более развитым формам жизни, но выступает у последних в качестве исходной, подчиненной, модифицированной формы отображения.

2.2.1. РЕАГИРОВАНИЕ (в чистой форме)

Реагирование есть один из функциональных элементов саморегуляции живых существ. «... Планомерный образ действий существует в зародыше уже везде, где протоплазма, живой белок существует и реагирует, т. е. совершает определённые, хотя бы самые простые движения как следствие определённых раздражений извне» [102, Т.20, с.495].

Важнейшим средством реагирования выступает опережающий его характер. Без опережающего отражения действительности невозможна жизнь. Опережающее отражение действительности состоит в том, что все живые существа не просто отражают результаты фактического действия на них объектов, но способны опережающе отразить воздействие на них некоторых предстоящих событий, устойчиво соотносящихся с текущими событиями. Опережая во времени явления мира, реагирование служит ориентирующим сигналом для живых существ о возможности событий. Эта способность опережающе отражать действительность обеспечивает жизнь существ, их выживаемость в неблагоприятных условиях динамической среды обитания за счёт минимизации отрицательных действий среды на живое существо. Восприняв предшествующие события в качестве сигнала последующих неблагоприятных событий, живое существо перестраивается заранее или избегает их иным способом. Последовательность событий (элементы) процесса:

а → б → в → г → д → е → и т.д.

В этом ряду событие «а» выступает сигналом последующих за ним событий: «б», «в», «г», «д», «е». С ростом сложности формы жизни развивается способность опережающе отображать последующие события — растёт «глубина» опережения событий после наступления первых элементов процесса. Например, простейшее живое существо способно опережающе отразить на основе сигнала «а» только событие «б», а более развитое существо может опережающе отобразить событие «в» и т. д. В целом можно выделить следующие формы опережения:



Простейшие формы опережающего отражения действительности являются врождёнными. Круг таких врождённых способностей опережения ограничен и

детерминирован средой обитания живого существа. Биосущества опознают сигналы предстоящих событий и готовятся к ним с учётом значения предстоящих событий для жизни. К благоприятным событиям будущего живые существа тянутся, так как они представляют для них «потребное будущее». Неблагоприятных событий предстоящего воздействия биосущества стремятся избежать.

Биология реагирования сложна и многообразна. Формы реагирования необходимо систематизировать биологам. Здесь отметим три, вероятно, главные формы реагирования растений: реагирование → настии → тропизмы. Простейшим, легко наблюдаемым и широко распространённым реагированием является осенний листопад. «Золотая осень» наступает после восприятия деревьями «напоминаний» природы - укорочение дня, уменьшение тепла солнца и т. д., представляющих для деревьев сигнал о предстоящей неблагоприятной для их жизни погоде и о необходимости своевременно подготовиться к ней. Цикличность природных явлений привела к возникновению биологических ритмов, на основе которых живые существа опережающе отражают события. Биологические ритмы детерминируют жизнь даже при отсутствии внешних сигналов о возможных неблагоприятных условиях (береза, посаженная на месте высадки Миклухо-Маклая, растет по ритму северного полушария).

Более сложной формой реагирования выступают настии — быстрое движение листьев, лепестков растений. Настии стыдливой мимозы есть приспособительное реагирование, позволяющее повысить её выживаемость. Процесс настии можно подразделить на два этапа: внешнее воздействие и ответное реагирование. Механический удар по листку (у растений внешнее воздействие может быть и иной природы — перепад температур, колебание влажности и т.д.) ведёт к распространению импульсов волновых колебаний в листе. Распространение волн ведёт к открытию пор в мембранах клеток и к падению в них гидростатического давления. Одновременное падение

давления в рядом расположенных клетках приводит к механическому перемещению листа, к быстрому закрытию его лепестков. Подобны и другие реагирования растений на воздействие объектов.

Тропизмы — более развитая форма реагирований. Они многообразны. Особенно они развиты у 500 плотоядных растений, например, у венериной мухоловки, реагирование которых напоминает формы отображения среды животными при захвате ими добычи. Реагирование осуществляется на основе таких биологических функциональных подсистем живых существ как обменные, питательные и т.п. Участвуют в нём и гормоны.

Для более развитых живых существ реагирование служит основанием или исходным более сложных форм отображения мира.

Реагирование обеспечило жизнь простейших существ. Однако оно ограничивает среду их обитания, её изменения имеют ритмический характер (смена дня и ночи, лета и зимы, засухи и дождей и т.п.), и колебания среды не выходят за пределы условий обитания этих живых существ.

Людам также присущи все менее развитые формы отображения мира. В чистом виде реагирование существует у людей в начале жизни. В последующем, оно является исходным элементом всё более сложных систем отображения ими мира.

У взрослых людей к реагированию могут быть отнесены обменные процессы, дыхание кожи, потоотделение. Люди могут отчасти воздействовать на этот способ своего отображения среды лекарствами. В то же время надо четко осознавать тот факт, что давно главными средствами адаптации людей к обстоятельствам жизни стали более развитые формы отображения мира.



У взрослых людей к реагированию могут быть отнесены обменные процессы, дыхание кожи, потоотделение. Люди могут отчасти воздействовать на этот способ своего отображения среды лекарствами. В то же время надо

2.3. ПСИХИКА

Сохраняется неопределенность объяснения разных аспектов проблемы. Одна из них – трактовка уровней деятельности психики. Много сил потратил на нее. Свои гипотезы помещал в ряде своих работ. Но и сейчас остается проблемой для меня трактовка структуры психики людей. Она более развитая по сравнению с есте-

ственной и эндокринной формой отражения мира людьми. Её основа – ЦНС. Простейшие ее формы – врожденные реакции, рефлексy. Умствованием можно назвать обработку возникающих при жизни особи идей в головном мозге. Её становление predeterminedено генезисом головного мозга и лежит в основе сферы обитания животных, повышения их выживаемости в менее благоприятных условиях.

Эволюция живой природы привела к появлению специального органа центральной нервной системы — головы (головного мозга) (Прил., рис.23). Одно из назначений головного мозга состоит в том, чтобы увеличивать обработку поступающих импульсов от рецепторов, выявлять более отдалённые следствия явлений и более избирательно действовать. Осознание роли головы в жизни людей проявляется во многих словах и выражениях: башковит, головотяпство, башкование, головоломка, «головная боль», «безголовость» [88,Т.44,с.101], «философское безголовье» [88,Т.18,с.356], безмозглость и т. п. С деятельности головного мозга начинается рационализм во всех его формах. (Прил., рис. 24).

2.3.0. РЕАКЦИИ (НЕРВНИЧАНИЕ)

Усложнение жизни привело к развитию форм отображения мира, к появлению реакции. Реакции есть превращенная форма реагирования. Они характерны для животных, являются специфическим их элементом по сравнению с менее развитыми формами жизни. Реакции не отвергают, а дополняют реагирование. Физиологической основой реакций выступает психика на основе нерв. Реакции имеют много форм, исходной из них является раздражимость, возникающая у простейших и сохраняющаяся у всех более развитых животных и у людей.

2.3.1. Раздражимость (в чистой форме)

Жизнь простейших животных основывается на естественных формах отражения, а также и на реагировании. Раздражимость представляет специфическую форму отражения мира животными, более развитую, превращенную форму их реагирования на природу.

Саморегулирование беспозвоночных происходит посредством эндокринных систем. У всех более развитых форм жизни последние сохраняются, но «подчиняются» более развитым средствам саморегуляции на основе нервных процессов.

Раздражимость есть сложная форма реагирования. При раздражимости действие на живое существо и его ответное действие разделены малой продолжительностью времени. Процесс раздражимости часто можно видеть в форме физиологических изменений организма в ответ на воздействие на него тем или иным образом.

Раздражимость есть внутренний процесс животного. Физиологической основой раздражимости выступают нервы, т. е. специально возникший функциональный орган животных, который обеспечивает восприятие воздействия среды на животное и ответную его реакцию. Возбуждение нервной системы передаётся на весь организм и помогает ему выжить.

Нервные системы возникли в качестве вторичного элемента системы саморегуляции животных. Они стали главным средством регуляции, достигли такого значения, что Ф. Энгельс писал о существенном признаке животных: «... **группировка всего тела вокруг нервной системы**. Этим дана возможность для развития до самознания и т. д. У всех прочих животных нервная система нечто побочное, здесь она основа всей организации; нервная система, развившись до известной ступени, — благодаря удлинению назад головного узла червей, — завладевает всем телом и организует его сообразно своим потребностям» [102, Т.20, с.623].

Раздражимость — это не только состояние нервной системы животного, но и всего его организма, вытекающее из характера воздействия на него среды обитания. Раздражимость животного это его активность при воздействии на его нервные клетки, выполняющие роль рецепторов.

Раздражимость есть способность организмов отвечать на воздействие извне внутренними возбуждениями, обеспечивающими адекватное реагирование на раздражитель. Всё это обеспечивает внутренняя система животного - нервы в качестве специально возникшего для выполнения этой функции органа. Основные этапы осуществления раздражимости:

реакции → импульсы → действия органов животного

Раздражимость имеет малую избирательную силу, т. е. может различать ограниченное число форм воздействия среды на организм. Ограниченностью раздражения выступает и то, что импульсы передаются всем органам животного, а не выборочно тем органам, которым они нужны. При раздражимости нервной системы не происходит обработки сведений, и они передаются от рецепторов всем органам, а не только тем, которые должны осуществить определённые физиологические действия для выживания животного.

Раздражимость предполагает постоянное уточнение поступающих сигналов природы. Поэтому простейшие постоянно получают информацию от среды и при необходимости как бы прощупывают (генетический предшественник исследования) среду, т. е. отражают её активными действиями.

Раздражимость позволяет в большей мере опережающе отражать действительность — предвосхищать большее число событий и тем самым обеспечивать большую выживаемость живых существ.

Раздражимостью являются простейшие врожденные рефлексy. Они передаются по наследству и обеспечивают действия простых животных, простейшие действия более развитых животных и людей: питание, чихание, кашель и т. д. Раздражимость у людей до 7-месячного возраста в утробе выступает единственной сложной формой отражения мира. Чистой формой раздражимости у взрослых людей можно считать и такое явление как «мороз по коже» при виде угрожающего явления (собака, способная покусать). Для всех развитых форм жизни, в том числе для людей, реакции служат исходным основанием для более развитых форм отражения мира.

Люди, несомненно, не могли бы жить без обладания такой врожденной формой отражения мира. Её врождённость означает, что людям не нужно беспокоиться о путях её развития. В отдельных случаях патологии отдельные её элементы могут оказаться не на должном уровне. В определённой мере на этот элемент организма при его недостаточности или патологии воздействуют лекарствами.

Ощущения людей есть осознанные формы раздражимости, целенаправленные более развитыми элементами сознания. Ощущение даёт образы внешнего мира [88,Т.18,с.88], выступающие фактами в познании. «Первая посылка теории познания, несомненно, со-

стоит в том, что единственный источник наших знаний — ощущение» [88,Т.18,с.127].

2. 4. РЕФЛЕКСЫ

2.4.0. МОЗГОВАНИЕ

Развитие животных привело к возникновению сложных их форм, обладающих большей жизнеспособностью, выживаемостью в более трудных условиях жизни. Средством для этого было возникновение более сложных форм отображения действительности. Таковыми стали рефлексy, как превращенные формы реакций животных. Рефлексy расширяют возможности отображения животными среды, не отрицая функций менее развитых их форм отображения мира. Преодолевая ограниченность реакций, рефлексy тем самым послужили основой «завоевания» животными новых условий жизни (новых «ниш» жизнеобитания). Основанием появления рефлексов были менее развитые формы отображения жизни, которые одновременно выполняют определённую функцию для деятельности рефлексов.

Физиологической основой рефлексов служит центральная нервная система — специальный функциональный орган животных, предназначенный для отображения среды обитания. Рефлексy состоят из этапов: восприятия среды (рецепторы — анализаторы — центральная нервная система) и команды мозга органам в зависимости от характера информации и деятельности мозга. Спецификой рефлексов выступает деятельность головного мозга, как определённой подсистемы. Мозг «разрывает» однозначную связь рецепторов и органов действия, опосредует их связь своим функционированием.

Наличие рефлексов наблюдается у всех животных. Они выступают наиболее развитой формой отображения только у простых видов животных. Конкретные формы рефлексов людей объективируются, выражаются в чувствах.

2.4.1. ЧУВСТВА (в чистой форме)

Чувства есть конкретные, чистые формы рефлексов людей. Они представляют сложные процессы стереотипного функционирования организма на основе врождённых программ действия. Даже

простейшие действия детей предполагают координацию десятков мышц.

Чувствование представлено последовательностью:

рецепция - импульсы - мозговое - команда мышцам - действие органов

Чувствование предполагает изменение каждого элемента процедуры по сравнению с процедурой раздражимости. Рецепция как элемент чувствования базируется на большом числе органов отражения, действующих одновременно. На кожной поверхности людей имеется примерно 500 000 рецепторов, воспринимающих прикосновение и давление: в среднем на 1 кв. см. находится 25 рецепторов. Имеются рецепторы: тактильные (500 000), тепловые (30 000), холода (250 000), болевые (2 000 000) и т.д. Все эти рецепторы поставляют информацию чувствам. Чувствование более длительно: животное не довольствуется однократным получением сигналов среды, а прощупывает, пронюхивает и т. п. среду. Рецепция не сводится к единовременному акту, а представляет их комплекс, направляемый командами мозга для более точного восприятия мира. В таком случае в отражение включается и предчувствие как более развитая форма опережающего отражения действительности. Чувствование проявляется посредством комплексов стереотипов, каждый из которых представляет единство многих рецепторов, мышц и т. д. Каждый комплекс такого согласования мышц закрепляется в качестве устойчивой программы (установки), которая включается в необходимый момент, например, в результате отражения состояния голода живое существо стремится к кормушке.

Процессы чувствования многочисленны. Их исходным могут быть и внешние изменения среды, «включающие» те или иные рефлексы нервной системы. Они могут начинаться и с внутренних органов, свидетельствующих о недостаточности питательных веществ и т. д. Чувствование может начинаться и с произвольной деятельности самой центральной нервной системы.

Биология объясняет основные рефлексы. Их осознание позволяет в определённой мере развивать самообладание, т. е. контролировать состояние рефлексов.

Чувства являются врожденными формами рефлексов, передаются по наследству и обеспечивают важнейшие условия существования

ния животных в благоприятной среде. Они изменяются эволюционно в течение длительного периода времени. У каждого животного имеется комплекс чувствований - боли, голода, насыщения, размножения, ухода за поверхностью тела, общения.

Чувствование действует на основе стихийно сформировавшейся в организме наследственной программы по поддержанию жизни данного существа. Оно действует без постоянного учёта условий деятельности и может «подводить» животное, которое что-либо делает, хотя такое действие стало бессмысленным для его жизни ввиду изменения условий. Такая форма отображения имеет свои ограничения и её «обманывают», например, мимикрией.

Чувствование расширило возможности животных в приспособлении к меняющимся условиям обитания. В то же время ареал распространения животных на основе данной формы сигнальной системы весьма узок, как и возможности поддержания жизни. Последующий прогресс животного мира привел к появлению более сложной формы отображения у более развитых животных.

Люди обладают данной формой отображения среды. К ней можно отнести врождённые рефлексy — питания, родительский и т. д. В повседневной жизни люди чаще всего не осознают значения этой своей способности отражения мира, хотя чувственные восприятия мира дают им множество информации о единичных объектах [8, Т.1, с.67].

До года жизни ребенка рефлексy являются его высшей формой отображения мира. Затем на этой основе появляются более развитые формы отображения мира. Сами чувства сохраняются в качестве важной формы отражения мира людьми. «... Не может быть философии, отличной от рассудка, опирающегося на показания здоровых человеческих чувств» [102, Т.2, с.144]. «Чувственность ... должна быть основой всей науки. Наука является действительной наукой лишь в том случае, если она исходит из чувственности...» [102, Т.42, с.124].

Реагирование, раздражимость и чувствование представляют последовательность развивающихся психических форм отражения мира людьми. Они являются врождёнными и их называют инстинктами. Если для простых животных инстинкты являются единствен-

ной формой отражения мира, то для развитых и высших животных, в том числе и для людей, инстинкты выступают только исходной формой отражения мира. Для людей инстинкты являются единственной формой восприятия мира на начальном, детском этапе их жизни. На основе инстинктов возникает интуиция.

Б. ИНТУИЦИЯ

*Между тем, очевидно, что во всяком случае то, что называют умом в смысле разумения, не присуще одинаково всем живым существам, даже не всем людям.
Аристотель [8,Т.1,с.376].*

*Надо иметь собственную голову на плечах, чтобы в каждом отдельном случае уметь разобраться.
В.И. Ленин [88,Т.41,с.52].*

2.5. МЕНТАЛИТЕТ

2.5.0. РАЦИОНАЛИЗМ (башковитость)

Умствование – более развитая форма деятельности мозга по сравнению с врожденными реакциями рефлексам. Она возникает на основе появления воспринимаемой при жизни информации в мозгу – идей или идеального и представляет ее обработку. Ей содержанием можно считать два элемента: память (эрудицию) и программы ее обработки (интеллекта)

2.5.1. УМСТВОВАНИЯ

*Ум без разума — беда.
Пословица [176,Т.5,с.462]*

Процедура умствования имеет общие моменты с менее развитыми формами психики. В целом она может быть представлена последовательностью:

рецепция → импульсы → умствование → команда органам тела.

Поступающие от рецепторов сигналы анализируются на основе накопленных памятью стереотипов. При недостаточности этих сведений головной мозг даёт соответствующие команды органам тела для уточнения характера воспринимаемого объекта. Движение

психики не сводится только к однократной рецепции, а включает ряд действий для опознания объекта и определения его значения в жизни животного. Весь этот процесс выступает в качестве многократного восприятия объекта на основе произвольной и специальной рецепции его органами чувств.

Особенностью умствования является образование стереотипов на основе собственного опыта, установок и т. п. Так как эти программы возникают на основе индивидуально приобретенного опыта, то могут существенно различаться у особей в зависимости от конкретных условий. Например, одомашнивание животных состоит в подавлении врождённых программ боязни других животных, в том числе людей, специальным их приручением.

У животных возникают различные «моторные реакции» на определённые объекты реальности по причине повторяющихся ситуаций. Восприятие каких-либо сведений об объекте при многократном взаимодействии с ним создаёт у животного определенное представление, настраивает его на то, что и следующее действие должно быть таким же, а поэтому весь организм опережающе готовится ко всему комплексу взаимодействий при реализации предстоящего действия — бежать к человеку или от него и т. д.

Воспринимая объект, головной мозг сопоставляет информацию о нём с имеющейся информацией в памяти, идентифицирует её, определяет объект и, соответственно, передаёт команду органам действия. Однако первично воспринятая информация могла оказаться неадекватной, и головной мозг не отличил реальный объект от похожего и предпринятые действия были или бесполезны или привели к гибели животного. Поскольку среда обитания животных состоит из иных форм животных, в том числе с отношением хищник — жертва, то развивается мимикрия, маскировка и т.п. в качестве средства обмана восприятия животным действительности.

Умствование есть результат онтогенеза животного, развивается им на основе собственного опыта методом «проб и ошибок». В нём можно выделить два элемента: алгоритм обработки сведений и совокупность сведений («база данных») памяти. Людям также характерна эта форма отображения условий жизни, т.е. умствование в чистом виде. В качестве единственной наиболее развитой формы отображения мира она существует у детей с года до двух лет. Умствова-

ние развивается на основе научения в процессе совместной жизни. Человек приучается ощущать мир и тем самым воспринимать его таким образом, чтобы обеспечивать своё благополучие. Деятельность людей методом «проб и ошибок», имеющая значение в их жизни, базируется на этой форме отражения мира. Однако только такое восприятие мира людьми грозит им многими опасностями и недостаточно в отношении многих форм их деятельности.

Недостаточность данной формы отражения мира людьми ведёт к осознанию ими этого, а поэтому они не всегда доверяют такому отображению и исправляют его на основе более развитых форм деятельности головного мозга. Например, при определённых условиях у человека «не дрогнет мускул на лице», поскольку он знает на основе более развитых форм восприятия мира о безопасности, скажем, мчащегося на расстоянии 0.5 метра поезда метро.

2.6. РАССУДОК

*Учись, мой сын: наука сокращает нам
опыты быстротекущей жизни.*

А.С. Пушкин [141, Т.2, с.292].

2.6.0. СООБРАЖЕНИЯ

Рождённый соображать мыслить не способен [157].

Ходячие формы мышления. [102, Т.23, с.552].

Соображение весьма различно у животных. Наиболее развито оно у высших животных. Специфику отображения мира животными обозначим термином «соображение». Соображение есть специфическая форма нервной деятельности высших животных. Оно возникает в результате научения — передачи опыта жизни между поколениями в процессе общения. Соображение есть более развитая, превращенная форма умствования и не отрицает самостоятельного значения последней в жизни животных.

Основой соображения выступают простейшие формы языковой коммуникации между животными. Научение происходит посредством подражания — восприятия опыта других особей. Основой научения выступает метод «делай как я». Соображение многообразно. В чистой форме оно выступает в качестве смекалки и т. п.

2.6.1. СМЕКАЛКА (СОЗЕРЦАНИЯ)

Смекалка (сметливость) возникает у высших животных в результате их жизни в сообществах. Она передаётся животными друг другу посредством копирования поведения (поступков, действий и т.п.). Она более гибка по сравнению с умствованием. Её особенности по сравнению с менее развитыми формами отображения идут по многим направлениям. Она не сводится только к зрительному восприятию мира, но включает и иные формы взаимной сигнализации животных: свой «язык» для этого. Её сложность такова, что пока мало знают о её закономерностях. Ограничимся её констатацией и некоторыми замечаниями.

Содержание смекалки животных можно представить на основе следующего положения Ф. Энгельса: «Нам общи с животными все виды рассудочной деятельности: *индукция, дедукция*, следовательно, также *абстрагирование...*, анализ незнакомых предметов (уже разбивание ореха есть начало анализа), *синтез* (в случае хитрых проделок у животных) и, в качестве соединения обоих, *эксперимент* (в случае новых препятствий и при затруднительных положениях). По типу все эти методы — стало быть, все признаваемые обычной логикой средства научного исследования — совершенно одинаковы у человека и у высших животных. Только по степени (по развитию соответствующего метода) они различны. Основные черты метода одинаковы у человека и у животного и приводят к одинаковым результатам, поскольку оба оперируют или довольствуются только этими элементарными методами» [102,Т.20,с.537].

Смекалка представляет бессознательное, пассивное согласование сигналов внешней среды и собственного состояния животного с его «потребным будущим». В голове создаются образцы будущей реальности, предстоящей деятельности и её результатов, которые предопределяют поведение животных и служат основой детерминации их деятельности.

Смекалка порождает необходимость коммуникации посредством жестов и звуков, хотя бы простейших (ням-ням и т. п.). Она — результат не индивидуального развития особей (их онтогенеза), а результат филогенеза популяций, т.е. всей совместной жизни соответствующих животных.

Процессы соображения людей многообразны. На данной стадии трудно показать их особенности по сравнению с формами, им предшествующими. Из многих вопросов понимания соображения отметим здесь некоторые. Соображение обычно называют мышлением, т. е. употребляют эти термины в качестве синонимов, и таким образом расширяют понятие «мышление». Мышлением порой называют умствование и соображение животных, процессы обработки информации в компьютерах («машинное мышление»). Всё это свидетельствует о том, что качественно различные формы деятельности головного мозга (и даже его искусственного копирования в компьютерах) именуют одинаково. В этом случае высшее низводится до низшего или, наоборот, низшее поднимают до уровня высшего. Это недопустимо при строгом употреблении терминов, хотя полезно в качестве образной аналогии при обучении. Нет образного мышления, а мышление может быть только понятийным, словесным, вербальным, дискурсивным.

Определение сущности категории «соображение» предполагает уточнение общей системы форм отражения мира людьми. Речь идёт о том, что по мере развития форм жизни усложняется их саморегуляция и лежащие в её основе формы отображения среды обитания. Более развитые живые существа базируют свою жизнь не только на специфических формах отображения, являющихся для них основными формами, но и на всех менее развитых исходных формах отображения. Если в основе регуляции стыдливой мимозы лежит механическое воздействие на неё, то более развитые формы жизни используют и другие биологические методы саморегуляции, в том числе обменные, эндокринные, нервные.

Нервная саморегуляция животных представляет сложную систему. Она многообразна: реакции, рефлексy, умствования. Даже если рассматривать только работу головного мозга, то следует иметь в виду многообразие «голов» у животных и, соответственно, процессов их функционирования. «Голова — голове рознь». Головной узел жука менее развит головы млекопитающего и соответственно процесс их функционирования различается качественно.

Становление мозга вело к усложнению его функций и происходящих в нём процессов. Различие последних столь велико у животных, да и в процессе отображения мира людьми, что каждую из

них следует обозначать особо, не сводя всё к мышлению. Мышление не является всеобщим свойством работы любой головы, а только свойством головы людей, да и то не всех. Животные, как и дети до 11 лет, не мыслят, а соображают. Каждый пятый человек современного мира не способен читать, писать, считать и, следовательно, не мыслит. Даже в жизни всех образованных людей мышление составляет всё еще часть умственных действий головы — математические исчисления. Что же касается силлогизмов (исчислений иного рода), то общество не овладело ими в целом.

Деятельность центральной нервной системы людей не сводится только к мышлению, но включает и менее развитые формы отображения — чувствования, умствования, соображения. Показываемая здесь деятельность центральной нервной системы не является мышлением, а менее развита по сравнению с ним. Её называют рассудочностью. Не следует сводить эту проблему к терминологии. Если назвать деятельность головы животного мышлением, то тогда усложнится проблема выражения системы форм отражения мира людьми.

Обобщенно алгоритм соображений можно представить категориальным рядом:

ощущение → *восприятие* → *представление* → *воображение*.

Последующее не отрицает самостоятельного существования предыдущего, а надстраивается над ним у более развитых форм жизни.

«... Материя, действуя на наши органы чувств, производит ощущение» [88,Т.28,с.50]. «Иначе, как через ощущение мы ни о каких формах вещества и ни о каких формах движения ничего узнать не можем» [88,Т.18,с.320]. Ощущение есть субъективный образ объективного мира. Оно есть комплексное восприятие объекта на основе многократного и многообразного активного контакта с ним. Ощущение даёт информацию об отдельных свойствах объектов на основе многообразного информационного взаимодействия с ним: осязание, слух, зрение, вкус. Категория «восприятие» обозначает единство многих форм ощущений на основе хранящихся в памяти образов. На его основе создаётся целостный образ объекта.

Представление — более сложная форма восприятия. Воображение выступает более сложной формой представлений. Оно есть

такое представление, которое показывает не только состояние объекта в момент его восприятия, но и возможное его состояние определённое время спустя, когда сам объект изменится тем или иным образом.

Развитие и совершенствование головного мозга предопределяло развитие организмов, их сообществ и зависело от них. Преимущества соображений по сравнению с менее развитыми формами деятельности центральных нервных систем позволили обладающим им животным выживать в более сложных условиях среды обитания. Одновременно, соображение не всегда эффективно в борьбе за жизнь, не предотвращает вырождения, вымирания и гибели в борьбе с другими животными (истребления). Поэтому развитие соображений стало исходным для специфически человеческих форм соображения — сознания. В то же время чисто соображение сохраняется в качестве генетически менее развитой формы отражения мира.

Соображение выступает единственной наиболее развитой формой отражения мира людьми для детей в возрасте от 2 до 7 лет. Определенные люди остаются на этом уровне отображения мира на всю жизнь.

Уровень развитости соображения предопределяет дальнейший прогресс отображения мира людьми, т. е. меру возникновения более сложных форм отражения мира. Становление соображения зависит от его тренировки, что предполагает постоянное пользование им для решения встающих проблем осознания мира в практической жизни. Тренировка соображения происходит в повседневной жизни и наиболее плодотворным фактором тренировки соображения является труд людей. Соображения развиваются главным образом на основе физического, ручного труда. Без последнего не может быть развита должная сообразительность и соответственно человек не перейдёт к более развитым формам отображения мира. Поэтому не только исключение (что невозможно), но и минимизация физического труда в детстве чревато вырождением общества.

2.7. СОЗНАНИЕ

Что значит знать? Вот в чём всё затруднение.

Гете. Фауст.

... Была бы на плечах голова, способная рассуждать.

В.И. Ленин [88,Т.38,с.356].

Доверься разуму, покуда он с тобой.

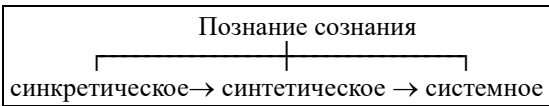
М. Кемине [6,Т.4,с.666].

2.7.0. РАЗУМЕНИЕ. "Здравый смысл".

Сознание есть специфически человеческая форма соображения, рассудка. Оно есть знание о мире, о себе, об обществе. Сознание имеется у всех нормальных людей. Оно не развито у новорождённых, его нет у некоторых больных людей, при потере сознания, во сне и т. п. Сознание не существует без генетически предшествующих форм отражения мира людьми. Оно не отрицает их, а надстраивается над ними и сложным образом с ними взаимодействует. Менее развитые формы отражения мира являются его основанием.

«Сознание, следовательно, с самого начала есть общественный продукт и остаётся им, пока вообще существуют люди» [102, Т.3, с.29]. Сознание многообразно развивается по мере становления личности, хотя и различается в той или иной мере у современников. «... В мысли состоит именно отличие человека от животного» [34,с.12].

Исторически сознание возникает на основе качественного развития сигнальных систем общения животных. Люди же используют не только простые, всеобщие формы сигнальных систем, но и развивают свою специфически общественную сигнальную систему [Прил., рис. 29]. Развитие сознания возможно на основе овладения



родным языком. Вне этого не возможно развитие интеллекта.

Общественное сознание выступает совокупностью сосуществующих идеологий, а индивидуальное сознание людей возникает на основе некоторых из них. Разум возникает и существует в меру восприятия людьми идеологии. Поскольку сосуществует множество форм идеологий, то возникают различия в мировоззрении и поведении людей.

Мир духа, сознания давно аналитически познаны на основе рассудочного, синкретического подхода. Назрела необходимость перейти к синтетическому и тем более к системному их пониманию.



Прежде всего, следует выделить три исторические формы идеологии и соответственно сознания людей. Мифы — исто-

рически исходная форма идеологии. Она возникла стихийно на основе памяти людей о прошлом. Мифология многообразна и требует специального исследования, особенно современных её форм — былин, сказок, саг и т. п. Мифология — основа житейского, обыденного сознания, являющегося идеологическим обеспечением простых форм жизни. Магия возникает на основе мифов. Она содержит эле-



менты иррационального видения общественного бытия, начиная с примитивных суеверий и кончая «научно» обоснованной астрологией. Такая форма идеологии проявляется в различного

рода мистических верованиях и в религиозном понимании действительности.

Религия возникла на основе магии, мистики и стала их превращенной формой. Она даёт целостный, хотя и извращенный образ мира и жизни общества, строится на различных полярностях: «мир людей» — «мир иной» и т.п. В ней представления превращены в догмы, существующие независимо и до реального мира, властвующие над ним. Основой религии является перенос на неизвестные объекты образов известного. Сохранение этого общественного сознания происходит на основе веры в прошлые идеи, которые догматизированы, канонизированы и передаются из поколения в поколение. Люди создают фантастические образы общественного развития в качестве религиозных образцов для подражания, т. е. норм идеального общественного устройства. Религия превращает непознанное в сверхъестественное и обособляет его от естественного, на основе которого стремится переустроить естественное — саму жизнь людей. Идея бога служит религиозным людям средством перестройки общественной жизни.

Осознание религиозной формы идеологии и её роли в общественном мире предполагает изучение основных её форм. Систематика форм религий однозначно показывает применимость диалектического мышления к познанию и данного объекта. В то же время она должна быть результатом специальных исследований.

Мифологические и религиозные формы сознания широко распространены в современном мире. В то же время доминирующей формой сознания стало научное, базирующееся на разуме людей. Разум, несомненно, предполагает стихийно возникающую способность здравого рассудка, как и сохранение последнего в настоящее время. В то же время разумность является более сложной формой отображения мира людьми.

Умствование, сметливость, соображение, рассуждение, разумение представляют различные уровни отображения мира людьми. Эти способности людей возникают на основе собственного опыта в процессе стихийного перенятия общественного сознания. Эти формы отражения мира в целом являются интуитивными. Интуиция возникает и вне специальных систем обучения. Особое значение для её формирования имеют практические действия, деятельность, труд. «... Подавляющую часть информации о себе мир сообщает нам ... через кисть руки» [65], т. е. посредством практических действий руками.

Развитие интуиции представляет первоначально простое перенятие опыта общественной жизни, а затем становится следствием развития интеллекта. Интуицию нельзя непосредственно развивать. Она есть следствие стихийного перенятия опыта и развития интеллекта. Обучая жизни, в том числе развивая интеллект, повышают тем самым и интуицию.

Интуиция существует посредством подсознательных действий с идеями, образами. Она открывает возможность предвосхищать будущее и тем самым повышать успешность деятельности. Пытливость — основа развития интуиции. Интуиция есть более развитая обобщённая форма отражения мира по сравнению с инстинктом. Её появление стало основой жизни высших животных и людей. В то же время интуиция не есть высшая форма отображения мира людьми. Высшей формой отображения мира людьми является

сознание и его ядро - интеллект как сознательное, детерминированное, алгоритмизированное отражение мира. Формы сознания и интеллекта многообразны. Они возникают у человека на основе обучения, у которого «нет царских путей» — каждый собственными усилиями должен «заплатить» за приобретение этой способности.

Интуитивные формы отражения мира людьми обеспечивают становление общества. Они являются базовыми и в современном обществе. Для большинства людей интуиция - пока еще высший уровень индивидуального становления. Не следует быть нигилистом в оценке этого уровня отражения мира людьми, но следует осознать тот факт, что уже давно общество развивается на основе интеллекта. Интеллект открывает простор для социально-экономического прогресса общества. Законом общественного развития является возрастание числа людей, достигших уровня интеллектуального отражения мира вообще и более развитых форм последнего. В настоящее время существует потребность в интеллектуальной революции как важнейшем факторе роста эрудиции и становления идейности.



Эрудиция - исходный элемент ума. Она возникает на основе рассудка, разума и представляет широту накопленного опыта жизни, знаний действительности. Стихийный рост эрудиции имеет определённые пределы восприятия сведений, информации о действительности. Забываемость - главный враг эрудиции, который удерживает её на определённом пределе. Широта эрудиции еще не свидетельствует об истинности, адекватности отображения мира, о способности проникать в суть явлений: «многознание уму не научает». Эрудиция нуждается в развитии интеллекта — способности сознательно обрабатывать поступающую информацию о действительности. Интеллект возникает на основе эрудиции и становится средством её роста. Чем выше интеллект, тем больше эрудиция, а поэтому, в свою очередь, эрудиция оказывается всего лишь средством для развития интеллекта, представляя более мощную силу, фактор жизни людей. Выделим разные уровни его понимания (Прил., рис. 31).

Эрудиция и интеллект — всего лишь исходные моменты для идейности, средства ее достижения. Они не достаточны сами по себе для идейного воспитания подрастающего поколения и не всегда

ведут к ней. Идейность характеризуется высоким уровнем эрудиции и интеллекта, ориентированным на благо народа, способностью создавать предпосылки для прогрессивного развития общества. Идеальные люди обычно опережают общество и становятся его маяками, образцами для подражания, олицетворяют гуманизм как главную тенденцию общественного прогресса.

Интуитивное сознание растет в меру опыта жизни. В связи с этим люди существенно различаются своей мудростью, рассудительностью, разумностью. Одним из обобщающих названий этого уровня людей является здравомыслие. Здравомыслие состоит в соответствии рассуждений определенным правилам. Эти правила стали элементами логики, а поэтому здравомыслие представляет собой интуитивное, подсознательное использование некоторых приемов логики. Как ни парадоксально это звучит, но здравомыслящие люди, никогда не изучавшие логики, мыслят логически. Они применяют все главные приемы логики - энтимемы, эпихейремы, сориты, суждения, умозаключения, конъюнкции, дизъюнкции и т.п. Все это не отрицает необходимости изучения логики, даже современным (весьма непродуктивным) образом. Более того жизнь усложнилась таким образом, что здравомыслия не достаточно даже в стенах родного дома. Этот факт осознан уже в древней Греции, и тогда же были поставлены главные проблемы по развитию интеллекта людей. Разработанная для этого логика весьма полезна, но недостаточна. Она не стала нормой сознательного ее применения.

Проблема понимания

Что такое «способность понимания»? [129, Т. 4, с. 300]. Эту проблему анализировал Д. Локк, включив термин «понимание» (understanding) в название главного своего труда, не корректно переведенный как «разумения» [см. 91].

Решить эту проблему надо стандартным образом - построить сорит категории «понимания». Тем самым следует осмыслить ступени сознательного восприятия объекта или совершенства знания по Канту [64, Т.8, с.318].

Ступени отражения (восприятия) объекта

И. Кант выделил семь ступеней познания мира [там же, с 321]. Ценность такого подхода несомненна. Ее надо использовать при развитии своей способности мышления. И не следует приди-

ратся к трактовке им самих ступеней. За два века произошли изменения в их понимании. У него фактически имеется и то решение, которое следует признать адекватным нашим потребностям. В частности, суть понимания на основе соотнесения ясности, точности и т.д.

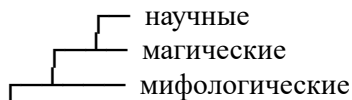
Сознание людей является главным фактором их жизни. Оно не одинаково у людей и зависит от овладения наукой и лежащим в ее основе познанием, прежде всего интеллектом.



Интеллект → познание → наука → сознание

Общественное сознание остается совокупностью противоборствующих подходов или форм общественного сознания (идеологий) - научного, магического, мистического, теологического, искусства, здравомыслия, мифологии и т.д. Пока нет системной их трактовки. Из них считаем наиболее плодотворным науку как основу сознания, которое определяет прогресс общества.

«Что значит знать? Вот в чем вопрос». Для меня и сейчас это проблема. Признавая науку как атрибут общества, склонен считать знание её атрибутом. И тогда нет ненаучных знаний. Но если считать знаниями то, что можно познать, то к ним следует отнести мифы и магию, считая их нерациональными формами знаний. В таком случае три формы знаний



Степень развития научного знания и плодотворности обучения ему определяется уровнем развития науки. В связи с этим и надо осознать три уровня науки или научного восприятия действительности с тем, чтобы на этой основе освоить высшую форму научного понимания действительности.

Наука возникла как опыт жизни. Ее следует вести от умений по изготовлению первых каменных орудий 2.5 млн. лет назад. Качественный скачок произошел 40 тыс. лет назад. По крайней мере, в древнем Египте 5 тыс. лет до новой эры уже появилась особая форма профессий. Качественный ее скачок - началось становление учений (*доктрин, парадигм*) как второй формы науки. Учения были призваны интегрировать накопленные знания. Древние египтяне

осознали суть мудрости как науки, ее интеллектуального основания и т.п. Сама наука - натурфилософия - приобрела значение в жизни общества, в воспитании подрастающих поколений. Древние греки начали процесс теоретизации науки - формирование такой науки, которая могла бы быть единой идеологией общества. Эта проблема не осуществлена для всех наук, многие из них находятся на разных стадиях этого движения.

Мудрость проявляется посредством науки [90,с.301]. Наука позволяет 17-летним перенять мудрость 70-летних.

Главные признаки форм научного сознания:

постижение	→ представление →	понимание
опыт	учения	теория
эмпиризм	рационализм	интеллектуализм
чувства	эрудиция	интеллект
описание	объяснение	обоснование
точность	ясность	понятность
слова	термины	категории
образы	мнения	понятия
факты (эффекты)	явления	ноумены
умствование	соображения	мышление
гносеология	методология	технологии
единичное	общее	всеобщее
ум	менталитет	интеллект

А. Постижение (опыт)

Опыт существует у животных. У людей он возник не как индивидуальное, а как сугубо общественное явление. Эти идеи не изобретал каждый индивид обособленно, а перенимал от других не обязательно на основе речи, а подражанием и т.п. Его основой были чувства. Его критерием была точность отражения чувствами условий жизни, в том числе очевидность. Апробированные сведения осознавали в качестве знаний, фактов. Они были доводами и для убеждения людей в истинности их результатов. Для этого демонстрировали, иллюстрировали те или иные результаты воздействия предметов на чувства. Усваивали все это в качестве принципов и соответственно научали принципам жизни. На этой основе возникла натурфилософия - мудрость жизни. Этот способ научного познания является не только исходным, но и базовым и останется таковым

всегда. На его основе общество создает статистику как науку по специальному отображению многих аспектов действительности.

Ограниченность чувств как источника знаний привела к возникновению более развитой формы науки. Даже животные инстинктивно трансформируются так, чтобы обманывать чувства других животных. В частности это имеет место в качестве феномена мимикрии. У людей это приобретает большее значение, в том числе на этом построены различного рода фокусы, иллюзии и т.п.

Чувственное восприятие ведет к осмыслению существования определенного явления на основе дихотомии «явление - сущность». Явление - неопределенное восприятие объекта, когда не ясно с чем имеем дело. Образ объекта достаточно сформирован, но не ясен по многим направлениям.

восприятие (Локк)

чувственное (внешнее) → рефлексивное (внутреннее)

Здравомыслие базируется на чувственном восприятии действительности. В чистом виде здравомыслящий субъект не подвержен иррациональному влиянию мистики и т.п. Гегель специально анализировал здравомыслие [34, Т.IV, с.304]. Конечно, такие люди в той или иной мере подвержены суевериям, магиям, мистике и т.п. Но все это не определяет их жизнь.

Чувства дают знания. Однако чувственные знания ограничены личным опытом. Они точны, очевидны, достоверны. Но в таком случае возникает эффект описания слона (индийская притча) многими слепыми в зависимости от того, что они конкретно ощупывают у него.

Точность возникает на основе чувственного восприятия объекта - смотря, ощущения, и т.п. Имеется в виду личное восприятие субъектом объекта. Но современная практика базируется не на индивидуальном, а на общественном опыте чувственного восприятия действительности. При этом зло обманывает о результатах своего восприятия действительности. Оно лжет и полагается на веру тех, кому оно передает свою информацию об этом. Особенно четко это проявляется в настоящее время. Реклама, пропаганда и т.п. вбивают в голову людям ложные сведения, и на их основе они заблуждаются при оценке явлений.

Созерцания - наблюдения - факты - опыт - практика

Иллюзии - ошибочные чувства при восприятии объектов. Мимикрия, маскировка, камуфляж и т.п. - средство обмануть чувственное восприятие объекта.

Факты - результат эмпирического чувственного познания.

Б. Представление (доктрина)

Здравомыслящие люди способны непосредственно постигать истины без обоснования с помощью доказательства, без предварительного логического рассуждения.

Представление происходит на основе сопоставления образов с памятью, отражающей накопленный опыт и полученные от других сведения. Человеку ясно все то, что соответствует прошлому опыту. Точное не обязательно ясно, а ясное не обязательно понятно и точно.

Надо понять выражения:

1. Точно, но не ясно («перелом вида ложечки в стакане чая»)
2. Ясно, но не понятно

На основе представления происходит общение людей. Возможны разные его формы. В армии выражения «так точно», «ясно». «Что солдату ясно, дураку красно».

Ясность мысли возникает обычно на основе озарений. В результате возникают субъективные мнения, противоречивые и т.п.

Учения (доктрины) - вторая форма науки. Недостаточность отдельных фактов как основания их оценки и т.п. породили проблему их обобщения. И это реализуется с помощью учений. Учения обычно авторские, субъективные. В них много расхождений, домыслов, поверий. На их основе возникает эрудиция.

В жизни невозможно все лично чувствовать, а поэтому люди воспринимают сведения о чувствовании мира другими явлений. При этом происходит отрыв чувствований от каждого субъекта. И на этой почве возникает множество искажений, заблуждений, обмана.

Учения передаются на основе веры, и этому служит ясность их изложения, а также различного рода аргументы, которые порождают уверенность, убежденность в истинности сведений. Все это называют методом постижения действительности.

На основе учений формируется здравомыслие или обыденное сознание. Оно плюралистично. На его основе возникает метафизика как форма философии, пытающаяся интегрировать все учения в единое целое отысканием общего инварианта у них. Соображение -

способ функционирования учений. Ясность ума, речи и т.п. зависит от накопленной памяти как основы оценки новых сведений. Образование - название такого способа воспитания.

В. Понимание (теория)

«... Понимание состоит ... в том, чтобы постигать специфическую логику специфического предмета» [102, Т.1, с.325]

Понятность есть результат понимания, которое возникает только тогда, когда общество сформулировало понятие.

понятие → понимание → понятность

Исходным понятности является понятие, которое возникает в результате разработки теоретической науки, элементом которой является понятие.

Теория - высшая форма науки. Она возникает на основе специального обучения алгоритмам обработки сведений. Понятность - критерий восприятия сведений, известных данных и способа их обработки. Доказательство - процесс построения, изложения сведений в качестве единого целого. Основание теории - интеллект или технология мышления. Метанаука - адекватное философское основание науки.

Утверждение - аргументация - доказательство

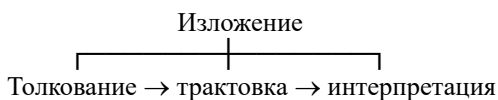
Утверждение голословно - субъект просто приводит определенные доводы. Он произносит слова, даже невразумительные, и исходит из того, что все это разумно и подтверждает его подход. Он может клясться при этом, просить, молить, угрожать, воздействовать на чувства и подсознание оппонента. Он может приводить доводы типа «в огороде бузина, а в Киеве дядька».

Аргументация предполагает приведение фактов, иллюстрирующих идеи, их демонстрацию. И его аргументы должны относиться к делу, восприниматься оппонентами. Все это не доказательство само по себе.

Доказательство требует использования строго определенной процедуры аргументирования или методы, системного приведения фактов и доводов, методов по типу того как доказывают в математике. По Аристотелю, они – силлогизмы. Это должны быть алгоритмы приемов, в результате которых воспринимают истину. Такое наблюдается при умножении чисел: исходные числа определены, проце-

дура строго детерминирована и человек не спорит о результатах, даже если он ошибся, и ему на его ошибку указали.

Соответственно это проявляется в различных формах устного и письменного изложения:



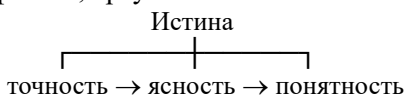
Чувственное восприятие является основанием толкования объекта. Духовная ясность - основа для трактовки, а интеллектуальное понимание дает возможность интерпретации.

Описание → объяснение → обоснование

Описание - синкретическое изложение результатов чувственного восприятия мира. В нем точно отражена определенная действительность. Этого не достаточно для адекватного обеспечения жизни общества. Мимикрией, иллюзиями, хитростью и т.п. обманывают чувства. (Фокус - один или два шарика при восприятии их перекрещенными пальцами рук).

Объяснение - синтетическое осознание чувственного восприятия. Объяснить (уяснить себе, выяснить) - сделать ясной, доступной идею. Ясность зависит от объема памяти человека. Ясно то, что соответствует прежнему опыту, хранящемуся в памяти человека. Основание ясности - эрудиция, память.

Основание понимания - технология мышления. В таком случае надо создать системное объяснение объекта на основе всех известных доводов, фактов, аргументов и т.п.



Точность (четкость) - результат чувственного осмысления, узнавания объектов. Проверка практикой превращает субъективное мнение в факт (практически апробированное знание). Это очевидные в широком смысле слова знания, т.е. не только факты зрения, но и обоняния и др.

Ясность - результат восприятия на уровне учений при «ясном сознании» людей со здравым рассудком. При передаче сведений происходит объяснение (выяснение, уяснение и т.п.) объектов на основе всех возможных сведений о нем. Основанием этому служит память, накопленная как личный опыт.

Понятность - результат становления теории объекта в соответствии с определенной технологией как системой (алгоритма) действий (правил, приемов и т.п.). Эта технология обосновывает изложение свойств объекта.

Теория - результат интеллектуального познания. Она проявляет растущий элемент объективного знания, апробированного практикой и сохраняющегося во времени. Она возникает в меру развития оснований - приемов познания, составляющих ее гносеологию, методологию, технологию.



Слово «гносеология» использовали для названия процесса познания. Со средневековья

(Логика Пор - Рояля) стали вводить термин методология в этом значении. Методология остается метафорой - неопределенным, непрагматичным понятием. Опыт проявляет бессмысленность спора представителей методологии по данному вопросу. Истинные мнения не способны с помощью методологии побороть представителей зла. Оставим последним их методологию и перейдем к технологии познания, к технологии интеллектуального труда (ТИТ).

Оставим любителям мудрости рассуждать о содержании понятия гносеология и методология. Возьмем то, что надо нам - технологию как строго детерминированный умственный процесс. ТИТ не отрицает менее развитых форм познания.



Суть концепций гносеологии, методологии, технологии - *мышление*. В связи с этим и возникает проблема мышления, начиная с определения его сути.

Следует признать заблуждением всеобщее убеждение в том, что все люди мыслят, а элита общества является интеллектуалами, теоретиками. Для оправдания этой концепции придумали существо-

вание особого мышления у людей каждой профессии - у экономистов, политиков и т.п.

Мышление признают атрибутом человека [33,Т.3,с.99]. Все ли люди мыслят? Нет! Мышление - идеализированная, детерминированная, дискурсивная (не так как течет вода из крана, а как сыпется горох из ведра), операциональная, формализованная, символизированная (в определенных случаях) процедура понимания.

В целом, резюмируя, отметим следующие мысли:

1. Наука - элемент, фактор жизни, «вплетена» в жизнь так, что без нее не возможна жизнь. Это понимал мой отец - шахтер, а современные академики от науки нет.
2. Наука составляет идеологию жизни народа и обеспечивает общественный прогресс.
3. Нужен качественный скачок в развитии науки как основания роста благосостояния народа.
4. Сама по себе наука не развивается, ее развивают люди.
5. Нужны исследования науки для обеспечения ее качественного скачка.
6. Метанаука как современная форма философии - условие ее современного прогресса
7. В связи с этим следует использовать философию как накопленный багаж идей о науке, в том числе заблуждений по этому вопросу.
8. Превращение всего этого в инструмент воспитания - ТИТ, ТДМ, ДЛ.
9. Главная тенденция развития философии - ее превращение в науку о науке, в том числе об интеллекте.

В. ИНТЕЛЛЕКТ

*Сотвори себя.
Определи себя сам.
И. Кант.*

Рассудительность возникает стихийно, интуитивно и проявляется как опыт индивида, здравомыслие. Она разных уровней. Мышление - высшая форма интеллекта и существует на основе специального обучения по типу математического. Главная с древности

проблема – философия не достаточна для развития умения сознательно логически и диалектически мыслить.

Предшествующие формы отражения мира людьми возникают вне зависимости от их воли и сознания. Они являются стихийным результатом общественной жизни и колеблются в зависимости от обстоятельств. Таких форм отображения действительности достаточно для простых условий жизни. Уже давно общественная жизнь так усложнилась, что оказывается недостаточно рассудка, интуитивно приобретаемого людьми. Развитие ума, рассудка привело к становлению мышления. Мышление возникает только на основе специального обучения людей. Сейчас оно возникает чаще всего вопреки существующим формам обучения. Давно назрела необходимость ориентировать всю систему воспитания, образования, обучения на непосредственное развитие мышления. Успешность же такой ориентации воспитания зависит от опережающего развития его теории и дидактических систем, обеспечивающих его восприятие человеком и, тем самым, превращения последнего в личность. Основной общественной жизни было, прежде всего «здравомыслие», «здравый рассудок» (смысл), рассудок. Если потерян здравый рассудок, то теряется смысл жизни вообще. Здравый смысл должен быть преградой полунзанию, которое опаснее незнания. В то же время жизнь настолько усложнилась, что уже давно здравый смысл может быть основой только семейных дел. Даже в домашнем хозяйстве появляется всё больше изделий, которые не доступны здравому смыслу. Отстаивая необходимость здравого смысла в жизни общества, необходимо осознать его недостаточность для современной жизни. Главной основой общества теперь может быть только мышление, которого всё больше не хватает в действиях не только народа, но и его лидеров. Поэтому упование на здравый смысл вызывает протест: сам по себе здравый смысл давно нежизненен. Классики науки давно доказали невозможность жить только здравым рассудком. Маркс, например, писал о грубиянском характере «здорового человеческого смысла» [102, Т.4, с.299].

Категории “интеллект”, “мышление” и некоторые другие не наполнены адекватным содержанием наукой, остаются пустыми, бессодержательными. Ранее они обозначали одно и то же понятие. Уже давно возникла потребность для «разведения», «разъединения»

этих понятий, а соответственно и значения этих слов. Возможны различные решения этой проблемы. (Прил., рис. 23, 24) и сказанное здесь представляет всего лишь гипотезу.

Простые формы оперирования идеями, образами возникают на основе общественной жизни и вполне достаточны для повседневной жизни. Интеллект представляет собой строго детерминированные алгоритмы мыслительного оперирования понятиями, которые обеспечивают однозначное отображение объекта всеми людьми. Именно это имеет место в частном факте интеллектуального отображения действительности в процессе умножения чисел: при одинаковых исходных данных и одинаковой процедуре умножения всегда получают одинаковый результат все люди. Аналогично надо обеспечить осуществление и других приёмов мышления.

2.8.0. МЫШЛЕНИЕ

*... Исследование форм мышления,
логических категорий, очень
благодарная и необходимая задача
Ф. Энгельс [102, Т.20, с.555].*

Рациональность порождает разумность. Высшей формой развития этой тенденции умствования становится мышление. Мышление возникает только на основе специального обучения, что подготавливается предыдущим развитием индивида. Обыденное сознание сохраняется у всех людей, действует преимущественно в повседневной жизни и проявляется в простых формах профессий. На его основе развивают способность мышления.

Развитие естественного интеллекта привело к возникновению методологии научного познания. Методология есть результат общественной жизни, и существует помимо её восприятия некоторыми субъектами. Она существует в форме накопленных приёмов практического труда, «снимаемых» его продуктами. Она существует в форме «драгоценных приёмов» [88, Т.1, с.19] мыслительной деятельности, являющихся основой научных произведений.

Методология науки — исходное для развития мышления. По мере роста методологии всё более продуктивным оказывается мыслительный процесс в качестве сознательной деятельности. К сожалению, пока нет должного понимания самой сущности методологии

и тем более такого её изложения, чтобы она была основой успешного развития мышления всех людей.

Мышление — сложный процесс в центральной нервной системе. Его можно рассматривать на различных уровнях - физиологическом, психологическом и методологическом. Их познание, в определённой мере, возможно на основе обособленного подхода к ним. Не имея ни малейшего представления о биологических процессах мышления, наука рассматривает этот процесс как форму сознательной деятельности, детерминированную правилами, приёмами, методами операций и процедурами алгоритмов. (Прил., рис. 29). Развитие мыслительной способности человека зависит от развитости его сообразительности, уровня господствующей над ним идеологии и методологического её компонента, дидактических систем.

Мышление характеризуется сознательностью процедур оперирования с мыслями [102,Т.20,с.14; 88,Т.29,с.236]. Ему свойственна упорядоченность процессов в голове, что зависит от их познания, систематизации. Пока это в целом не достижимо. «... В изучении интеллекта мы находимся в самом начале пути» [146,с.32]. Сегодня существует большое число мнений о сущности мышления [Прил., рис. 30] и интеллекта вообще.

Мышления не существует вне сознательного оперирования с мыслями, словами. «Мышление есть познание через понятия» [63,Т.3,с.167]. «Мы не можем *мыслить* ни одного предмета иначе как с помощью категорий» [63,Т.3,с.107]. Мышление проявляется посредством сознательного использования определённых рассудочных, разумных, интеллектуальных канонов, нормативов, шаблонов, правил, принципов, приёмов, методов, алгоритмов и т. п. соотношения понятий, обозначенных словами, терминами и категориями.

«Уже лучше совсем не помышлять об отыскании каких бы то ни было истин, чем делать это без всякого метода, ибо совершенно, несомненно то, что беспорядочные занятия и темные мудрствования помрачают естественный свет и ослепляют ум. Всякий, привыкший таким образом блуждать во мраке, настолько ослабляет остроту своего зрения, что не может больше переносить яркий свет» [44,с.89].

«Понятие методологии стало сейчас настолько употребительным и модным, что почти лишилось всякой определённости и в большинстве случаев просто сливается с понятием философии»

[143,с.22]. Аналогично стало не определенным объяснение понятия «интеллект». Всё это проявляет одну и ту же проблему: непонимание сути мышления, методологии, интеллекта вообще и их отличий от других психических процессов, в том числе умствования, рассудочности, разумности и т.п. Для их понимания не хватает их собственной эвристической силы: только интеллектуал понимает сущность интеллекта, соответственно методолог понимает сущность методологии и, тем самым сущность мышления и способен по-настоящему мыслить. И такая ситуация характерна для всей науки.

Интеллект может быть понят на основе его сопоставления с эрудицией и идейностью в качестве процесса обработки знаний, процедур оперирования категориями, алгоритмов мышления. Проблема состоит в том, чтобы обобщить накопленные за всю историю методологические приёмы оперирования понятиями таким образом, чтобы сделать их доступными всем людям со здравым рассудком. Систематика приёмов мышления должна сделать возможным осуществление права на мышление каждым человеком, их применение при решении всех задач, проблем.

Предшественники многое сделали, но еще больше предстоит сделать последователям. Условием осуществления этого является отбрасывание необоснованных мнений о самой сущности интеллекта, методологии, мышления, господствующих сегодня и в обыденном понятии, и в печати. Особо опасным препятствием следует считать представление о мышлении, как о некоем не детерминированном, не канонизированном, не стандартизированном процессе. Нет умножения политического, педагогического, экономического и т.п., как и нейтральна суть интеллекта, в том числе мышления. Мышление одинаково во всех сферах общественной жизни и представляет собой определённый вид деятельности, труда.

Мышление представляет такую детерминацию операций с мыслями, которая позволяет всем одинаково их осуществлять и получать один и тот же результат при оценке одних и тех же исходных данных. «Если наши предпосылки верны и если мы правильно применяем к ним законы мышления, то результат должен соответствовать действительности» [102, Т.20, с.629]. Именно это имеет место в математических методах мышления и именно это должно быть приуще ДЛ.

Мышление является объектом изучения философии. Философия положила начало исследованию мышления и условий повышения однозначности его процедур и истинности его результатов. В конечном счете, философия превращается всё более в науку о науке, в том числе и о мышлении. Философия всё более акцентирует роль мышления как объекта познания. «... Философия сначала вырабатывается в пределах религиозной формы сознания и этим, с одной стороны, уничтожает религию как таковую, а с другой стороны, по своему положительному содержанию сама движется еще только в этой идеализированной, переведённой на язык мыслей религиозной сфере» [102, Т.26,с.1.23].

Философия предполагает познание объекта в противоположность вере — простого переноса знаний от одного поколения к другому. Для этого необходимо развитие мыслительных способностей людей. Философия пока не обеспечила еще мышления, а поэтому умствование включает веру, что имеет в этих условиях позитивное значение для отражения мира. Сколь бы ни были парадоксальны современные заблуждения ученых на основе веры («крутят или нет подсолнечники «головами» [56;103]), тем не менее, вера является фактическим и позитивным фактором научного познания. Поэтому наука всегда абсолютна и одновременно относительна. Помимо этого наука всегда базируется на интуитивных формах отражения мира.

Философия начала возникать 2500 лет назад, затем была служанкой религии и всё более становится наукой о науке. В её собственном развитии необходимо выделить ряд этапов и форм соответственно. Систематика форм философии должна не только обособить, но и упорядочить их на основе развития. Возможны разные интерпретации форм философии на основе их развития. Первоначально философия была совокупностью знаний об объекте, т.е. наукой. Философ был знатоком объекта и поэтому мудрецом. Затем философия ограничила свою функцию только фундаментальными знаниями объекта, чем и занимались мыслители. В таком случае, помимо философа, должны быть и специалисты соответствующих конкретных наук, которые профессионально знают объект. Гегель предпринял последнюю рациональную попытку утверждения натурфилософской трактовки философии — философской систематики позитивных знаний действительности. Энгельс оценил его попытку в качестве худ-

шего фантазёрства [102,Т.20,с.586]. Век спустя после этой оценки Энгельса натурфилософия снова стала модой, что проявляет кризис философии, её подмену филодоксией. Сейчас популярны философии каждой науки: философии техники, философии педагогики и т.п. Преодоление натурфилософских форм философии оставляет ей функцию — быть наукой о науке, интеллекте. Философия должна быть, прежде всего, наукой о науке, интеллекте — о гносеологии и методологии познания мышления, исследования, творчества.

Традиционная концепция исходит из такого эволюционного ряда: учения - теория - наука. Например, Ф. Энгельс так писал: «До восемнадцатого века никакой науки не было; познание природы получило свою научную форму лишь в восемнадцатом веке или, в некоторых отраслях, несколькими годами раньше» [102,Т.1,с.599]. «... Наука была чем угодно, только не наукой» [102,Т.22,с.307]. С Коперника гигантскими шагами пошло развитие науки [102,Т.20,с.347]. Не следует оценивать нигилистически такую оценку возникновения науки. Она не бесосновательна. В противоположность такой концепции исходим из следующего:



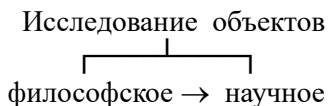
Наука возникла вместе с обществом как содержание знаний и постоянно развивалась вместе с ними. На этой основе возникли учения как совокупности, комплексы знаний об объектах. Мистика, религия представляет собой учение, т. е. цельное, хотя в определённой мере иррациональное, представление о мире. Учение превращается в теорию, т. е. в системно организованное учение, по мере повышения её единства, целостности, системности. Теоретизация учений есть процесс, детерминированный опережающим развитием философского (методологического) обоснования познания, в результате которого обособляется методология, гносеология и онтология объекта.

Исходным моментом становления теории служит методология — учение о познании посредством системы всеобщих, общих и частных методов. Методология позволяет разработать гносеологию — теорию знания. Гносеология есть теория знания как система, которая служит средством отображения действительности. Только должная методология и гносеология позволяют дать позитивное (онтологическое) отображение объекта, в том числе и знания, и позна-

ния (Прил., рис. 32). Теоретическое понимание объекта предполагает осмысление самой теории как формы духовного воспроизведения действительности и отличии её от других форм духовного воспроизведения действительности. Последнее достижимо только на основе способности мыслить, т. е. практически применять методологию познания.

Что такое философия? Главная проблема разработки основ науки и ее оснований - вырвать исследование науки из рук философов. В связи с этим важно понять в целом философию.

Перефразируя Канта, философы остаются «виртуозами ума» [90, с. 298] или «болтунами» [там же, с. 292] вместо того, чтобы быть законодателями ТИТ, ТДМ при познании. В чем «достоинство философии» или «ее абсолютная ценность» [там же, с. 291]? Существует трактовка философии как начальной (преднаучной) формы познания объекта:



1. Формирование философствования как особой, сознательной формы рассудочности, критического рассмотрения объекта. На этой основе произошло обособление научных дисциплин как элементов натурфилософии. Эта форма философии сохраняется во многих дисциплинах типа «философия любви» и относиться, в целом, к реакционной форме духовности.

2. Разработка фундаментальных (общих) знаний как фактора (средства) синтеза обыденного знания об объекте. В результате возникла метафизика как универсальная онтология - всеобщие знания о действительности. Аналогично пытаются воскресить и натурфилософию как систему общих теорий. Последнюю такую попытку предпринял Гегель.

3. Первые две формы философии исчерпали функцию философии, не обособленную от науки или как начальную форму науки. Далее происходило обособление философии и науки. Философия становится наукой о науке как основании теоретического познания мира. В результате происходит становление метанауки как философии об основаниях науки.

Возведение философии в науку не следует трактовать нигилистически. Наоборот, речь идёт о повышении уровня философии и наступлении её новой формы. Процесс онаучивания философии начался в трудах классиков философии по мере осознания её главной функции — быть наукой об интеллекте как основы научной идеологии. Философия «отвечает» за методологию и гносеологию познания, и самое общее понимание действительности (философская онтология). Необходимость превращения философии в науку была истиной для Канта и Гегеля, Энгельса [102,Т.20,с.25]. «За философией, изгнанной из природы и из истории, остаётся, таким образом, еще только царство чистой мысли, поскольку оно еще остаётся: учение о законах самого процесса мышления, логика и диалектика» [102,Т.21,с.316]. «Гегелем вообще завершается философия, с одной стороны, потому, что его система представляет собой величественный итог всего предыдущего развития философии, а с другой — потому, что он сам, хотя и бессознательно, указывает нам путь, ведущий из этого лабиринта систем к действительному положительному познанию мира» [102,Т.21, с. 278□279].

«Гегелевская система была последней, самой законченной формой философии, поскольку философия мыслится как особая наука, стоящая над всеми другими науками. Вместе с ней потерпела крушение вся философия. Остались только диалектический способ мышления и понимание всего природного, исторического и интеллектуального мира как мира бесконечно движущегося, изменяющегося, находящегося в постоянном процессе возникновения и исчезновения» [102, Т.20, с.23]. «Довольствуясь отбросами старой метафизики, естествоиспытатели всё еще продолжают оставлять философии некоторую видимость жизни. Лишь когда естествознание и историческая наука впитают в себя диалектику, лишь тогда весь философский скарб — за исключением чистого учения о мышлении — станет излишним, исчезнет в положительной науке» [102,Т.20, с. 525].

«Возведение философии в науку» (Гегель) началось с Аристотеля. Аристотель — первый представитель науки о мышлении. Великий шаг в этом движении сделал Гегель. Маркс, Энгельс, Ленин внесли определённый вклад в диалектизацию науки, оставив классические образцы применения диалектического мышления к научному,

позитивному объяснению действительности — «впитания диалектики наукой».

Возведение философии в науку происходит всю историю её развития. В древнем мире философы держались вдали от общественной среды. Затем они стремились переделать мир по своему усмотрению, затем «растворились» в обществе, т.е. перестали существовать в качестве особого сословия [34,с.212-213]. Последняя фаза единения философов с обществом также проходит стадии: первоначально философы стремились быть методологами науки и писали руководства для ума, затем усилилось единство философии и науки в трудах гениальных исследователей. Современная стадия наметилась и состоит в том, чтобы поднять сознание всех, по крайней мере, активных людей до уровня теоретического отражения действительности с помощью обучения их диалектическому мышлению и философствованию вообще.

«... Всякая истинная философия есть духовная квинтэссенция своего времени ...» [102,Т.1,с.105]. Современный мир требует превращения философии в практический инструмент рационального переустройства общества на пути к гуманистическому идеалу. Для этого должна качественно измениться и сама философия и её изучение. Перестройка философии намечается по многим направлениям и должна состоять из многих изменений установившегося её понимания. Из философии надо вывести исторический материализм в качестве фундаментальной социологии, этики, эстетики. «Остаток» же философии должен быть обособлен в качестве диамата, дающего самое общее понимание действительности (философская онтология) и теорий методологии и гносеологии, философски обеспечивающих все исследования действительности.

Развитие идеологии порождало адекватных ей персон (субъектов): магию представляли ведуны (магистры); мифологию - мудрецы, волхвы; религию — теологи в разных формах; философию — философы; науку — исследователи. Предшествующие идеологи выполняли более широкие функции по сравнению с их преемниками. Например, теологи занимались не только идеологией в современном понимании, но и нравственностью и вообще выполняли роль аутогенных врачей. Философы не охватывали всех функций теологов, и поэтому речь идёт не о простой замене одних идеологов дру-

гими. Речь не идёт о простом отрицании предшествующих идеологов, а о замене их современными специалистами — исследователями, т.е. имеет место диалектическое снятие, сохраняющее всё положительное в предшествующих формах, преодолевающих вырождающиеся тенденции каждой из них.

Исторически мышление существовало не всегда, а только со средневековья, как утверждал Гегель [34,с.253]. Сегодня обучение людей мышлению должно стать главным фактором движения к общественному идеалу. Условием решения этой задачи является разработка «морфологии мышления» [37,Т.3, с.129□130], «теории законов мышления» [102,Т.20, с.367]. В.И. Ленин отмечал в качестве замечательного положения идею Гегеля о том, чтобы «царство мысли представить философски, т.е. в его собственной (NB) имманентной деятельности или, что то же, в его необходимом (NB) развитии..» [88, Т.29, с.81]. Замечательной попыткой решения этой проблемы является учение И. Канта о семи ступенях познания вообще [90, с.338]. До настоящего времени эта проблема не решена и интеллект, методология, мышление остаются последними «белыми пятнами» действительности (Прил., рис. 34).

Аморфное представление о мышлении существовало до Аристотеля. Разработка последних элементов теории мышления была исходным упорядочением операций с мыслями. В развитие этих представлений внесли вклад многие исследователи, но задача не решена до сих пор. Особенно сложно с пониманием диалектического мышления. Одним из главных тормозов в исследовании мышления является общераспространённое представление о существовании педагогического, экономического и т.п. форм мышления. Тем самым мышлением называют не интеллект, а эрудицию, т.е. совокупность знаний по определённым сферам действительности. На самом же деле мышлением является не совокупность идей по определённым объектам, а процесс оперирования с ними, т.е. процесс выведения идей, их соотнесения с целью утверждения истинного понимания объекта. Мыслительные процессы одинаковы во всех сферах действительности. Мышление — процесс сознательной деятельности с понятиями, инвариантный к отображаемым объектам. Мыслительные операции могут быть частнонаучными, общенаучными и всеобщими. К последним должны быть отнесены, прежде всего, логиче-

ские, диалектические, математические операции по обработке сведений.

Рассматривая только всеобщие методы мышления, следует выделить логику, диалектику и математику, как главные науки о главных методах мышления: логических, диалектических и математических. Логика и диалектика как науки о всеобщих приёмах мышления должны обеспечить развитие логического и диалектического мышления, призванных обеспечить качественное понимание объектов. Только восприятие этих методов мышления позволяет адекватно применять математику для количественного измерения объектов. Логика, диалектика и математика представляют три дидактические основы для развития способности мыслить, так необходимой каждому человеку, претендующему на использование своего права мыслить.

Развитие объективной действительности ведёт к её усложнению и соответственно растёт необходимость мышления о нём (Прил., рис. 34). Развитие мыслительных способностей возможно только на основе овладения логикой, диалектикой и математикой. При этом необходимо различать два подхода к овладению логикой, диалектикой и математикой. Эти три науки не могут быть восприняты последовательно: сначала первая, за ней вторая и затем третья. Они могут быть познаны только постепенно от простого к сложному на разных уровнях становления личности каждого человека. Первоначально должен быть сделан первый шаг — познаны азы каждой из этих наук и человек должен соответственно научиться мыслить. Затем надо сделать второй шаг — усилить свою способность мыслить логически, диалектически и математически и т. д. На определённом уровне такого «шагания» от простого к сложному исчерпывается функция учителя и начинается процесс самообучения и творчества новых мыслительных приёмов познания. Учитель следует только до реки Леты (Данте), после реки Забвения ученик должен идти вперёд сам, опираясь на работы предшественников и полагаясь на свою творческую способность.

2.8.1. ЛОГИКА

Логика = деньги духа.

К. Маркс [101, с.625].

... Логика = вопрос об истине.

В.И. Ленин [88, Т.29, с.156].

В настоящее время невозможно дать только позитивное изложение логики. В ней много дискуссионных положений почти по всем вопросам. В целом, сохраняется ситуация, которая была отмечена Энгельсом: «... Теория законов мышления отнюдь не есть какая-то раз навсегда установленная «вечная истина», как это связывает со словом «логика» филистерская мысль. Сама формальная логика остаётся, начиная с Аристотеля и до наших дней, ареной ожесточенных споров» [102, Т.20, с.367].

В трактовке логики проблема состоит не только в том, чтобы «зеркально» отразить существующие подходы. Она состоит в том, чтобы на основе преемственности с тысячелетней тенденцией её развития утвердить концепцию, вытекающую из системной её обработки. В таком случае возникает гипотеза, которая указывает направление теоретизации (систематизации) логики.

Главную проблему логики можно осмыслить так. Она разработана Аристотелем в качестве технологии диалектического мышления и практически была руководством по обучению мышлению в течение всего последующего времени. Именно это было содержанием осужденной потом схоластики. И первый удар ей нанесен Ф. Бэконом, который писал, что «логика, которой теперь пользуются, ... более вредна, чем полезна» [17, Т.2, с.13]. Гегель однозначно констатировал факт исчезновения «предрассудка, будто логика научает мыслить» [35а, с. 4]. Герцен констатировал тот факт, что вклад Аристотеля оказался не достаточно для того, чтобы логика стала нормой мышления [37, Т. 1, с.305]. Б. Рассел вообще назвал (по моему мнению, ошибочно) логику Аристотеля «тупиком в развитии логики, за которым последовало более двух тысяч лет застоя» [143а, с.216]. В. Минто писал о том, что логике не хватает гениальной идеи для того, чтобы стать нормой жизни общества.

Названные и другие положения именитостей говорят о недостаточности логики. Но даже при этом обучение ей весьма полез-

но, хотя и не решает проблем современного общества. Здесь же констатируем тот факт, что именно логика повинна в том, что она не стала нормой. Надо ее развивать далее - сделать ее теорией мышления (чем она сейчас не является). При этом у мыслителей есть все необходимое для превращения логики в норму. Для этого надо выявить у предшественников приемы мышления и синтезировать их в ДЛ.

Неудовлетворённость состоянием логики привела к разработке многих её версий, но проблема не решена. Необходимо преобразовать логику — систематизировать её, сделать настоящей теорией. Решить эту проблему возможно только на основе диалектического мышления. Диалектизация логики — метод её теоретизации, систематизации. Эта проблема не может быть решена одним исследователем и тем более сразу. Предлагаемые соображения о логике показывают гипотезу направления решений этой проблемы. На их основе следует изучать логику по имеющейся литературе, не абсолютизируя и не игнорируя накопленного опыта логического мышления.

Тезисы о логике

1. Логика полезна обществу, но общество не полностью использует ее возможности.
2. Постоянные ее исследования фактически не изменили ее содержание за 2500 лет со времени ее создания Аристотелем.
3. Ей обучают все время в большей или меньшей мере.
4. Обучение логике состоит в объяснении законов и форм мышления.
5. Обучают *знаниям* законов и форм мышления, а не умениям их практически применять.
6. Сохраняется в мире противоречивость объяснения тех или иных положений логики.
7. Общепризнанно положение о том, что логике надо учить, прежде всего, умению логически мыслить.
8. Как учить логическому мышлению?
9. Если логика призвана учить мышлению, то проблема сводится к пониманию самой сути мышления.
10. Технология обучения логическому мышлению может быть создана аналогично технологии математического мышления.

11. Математическому мышлению обучают с начальной и до окончания высшей школы практически всех профессионалов.
12. Содержание математики расположено от простых к сложным методам вычислений и начинают обучать ей с простых.
13. При обучении математике существенное значение имеет выполнение упражнений и решение задач.
14. Аналогично надо обучать и логическому мышлению:
 - Определить последовательность привития навыков логического мышления
 - Определить начало
 - Подобрать адекватные упражнения и задачи на развитие умения применять логику и т.д.

Порядок обучения

- Представители всех учебных дисциплин должны приучать детей с начальной школы к пониманию действительности с помощью эволюционных рядов. Детям не надо говорить об этом.
- На определенном этапе следует им объяснять суть здравомыслия, т.е. тот факт, что люди применяют почти все элементы логики, воспринимая их стихийно, интуитивно
- На этой основе следует объяснить «путь разума»:
сориты → полисиллогизмы → доказательства → теории

Некоторые ошибки логики:

- у понятий имеется не 2, а 3 свойства - объем, содержание и имя;
- начинать обучение не с понятий и законов, а с объяснения здравомыслия, т.е. с объяснения стихийного применения логики каждым человеком со здравым рассудком;
- содержание логики начинать с объяснения представлений и заканчивать понятиями;
- учат знаниям логики, а надо умению логически мыслить;
- доказательство не нечто обособленное, а суть полисиллогизма;
- сориты надо объяснять так, как в XVI веке;
- не давать все содержание логики, а постепенно по мере овладения умением, а кое-что не давать совсем на начальных стадиях обучения.

Для превращения логики в плодотворное орудие познания необходимо последовательно осуществить её диалектизацию. Такую задачу ставил Гегель - «изобразить царство мысли философски, т.е. в его собственной имманентной деятельности или, что то же самое, в его необходимом развитии...» [35а, с.9]. То же самое предлагал и Энгельс: «Диалектическая логика, в противоположность старой, чисто формальной логике, не довольствуется тем, чтобы перечислить и без всякой связи поставить рядом друг возле друга формы движения мышления, т. е. различные формы суждений и умозаключений. Она, наоборот, выводит эти формы одну из другой, устанавливает между ними отношения субординации, а не координации, она развивает более высокие формы из нижестоящих» [102,Т.20, с.538].

В приведённом положении Энгельса необходимо обратить внимание на ряд моментов. Прежде всего, формальная логика не сводилась только к операциям координации, а включала и субординацию — подведение под более общее понятие. Здесь речь идёт о необходимости аналогичного подхода к самим понятиям. Субординация суждений, умозаключений происходит в зависимости от сложности этих мыслительных действий. Именно то, что мыслительные операции, известные как суждения, проще мыслительных операций умозаключений и служит основанием для того, чтобы сказать, что суждение породило умозаключения. Поэтому сначала необходимо рассмотреть суждения, а затем умозаключения. Более того, имеется много форм суждений, умозаключений, и необходимо их конкретно рассматривать на основе их развитости. Эта проблема объяснения логики пока не решена, а поэтому овладение логическим мышлением остаётся трудным делом.

При овладении логическим мышлением необходимо вести самостоятельный поиск по систематизации её элементов на основе диалектического мышления. При этом надо решить многие проблемы её объяснения. Прежде всего, логику чаще всего представляют как науку о мышлении. До разработки диалектики это положение было в целом истинно. Однако такой подход устарел. Логика не отражает и не может отражать всего множества мыслительных приёмов обработки сведений. И ранее математика выходила за пределы

объекта логики, а сейчас диалектика выходит за её пределы. Логика стала одной из наук о мышлении.

Логика призвана «обособить» объекты на основе показа их общности и особенностей. Строго логический анализ обеспечивает в целом понимание объекта. В то же время логический анализ объектов чаще всего оказывается недостаточным без диалектики, хотя бы стихийной. Диалектика призвана обеспечить единство понимания объекта — синтетически объединить формы понимаемого объекта в качестве целого. На этой основе возможна системная трактовка объекта. Логика и диалектика в целом обеспечивают качественное познание объекта — исходное условие для последующего количественного отображения объекта его моделированием средствами математики.

Ранее логикой называли не только операции мышления, но и такие познавательные приёмы, которые нельзя назвать мышлением, поскольку они менее развиты — соображение. Переход к диалектическому объяснению форм отражения мира людьми ставит проблему вычленения из науки о мышлении тех положений, которые объясняют не мышление, а его генетически предшествующие формы познания.

О том, что содержание логики отражает не только мышление, но и менее развитые формы отражения мира людьми, можно судить, например, на основе следующего. До настоящего времени остаётся полемичной объяснение законов логики. Системная же трактовка форм отражения мира людьми даёт основание считать их не законами логики, а законами рассудка, как до интеллектуальной формы рационального познания мира. Ими пользуются не только те, кто изучил логику, но все здравомыслящие люди и только потому, что они выражают такие законы, которые свойственны не мышлению, а интуитивно возникающим формам умственной деятельности. В связи с таким подходом законы «логики» надо вынести из науки логики, объяснять их в предшествующих ей науках о менее развитых формах отражения мира.

Рассудок возник стихийно и состоит в определённых приёмах умственных действий. На его основе возникло собственно мышление, первоначально в зачаточном состоянии. На этой основе была разработана логика как наука о мыслительных операциях. Сис-

тематизация логики, превращение её в теорию сделает её доступной народу. Логика должна стать достаточной для развития способностей субъектов логически мыслить, т. е. для овладения ею как методом моделирования объектов. Тем самым из способности людей логика превращается в продукт их деятельности. И если продукт оказывается недостаточным для удовлетворения потребности людей, то они начинают совершенствовать понимание мыслительной практики, её теории, её проявления в методах науки и овладении ею субъектами (развития их способности), умение претворять их в продукт труда. Ограниченность логики давно породила проблему расширения её как теории, как метода. Фактически одновременно с развитием логики развивалась и диалектика, которая преодолевала некоторые ограниченности логики.


Аристотель не знал «логики», а разрабатывал аналитику, силлогистику, топику. Для Гегеля наука о мышлении была логикой, хотя фактически он разрабатывал диалектику. Маркс, Энгельс разрабатывали методологию познания, называя её диалектикой, ДЛ. Сейчас надо разработать теорию интеллекта, которая интегрирует всё это в качестве единого целого. При этом надо дать и новую интерпретацию истории философии, духовного развития общества и решить много конкретных проблем науки.

Логику и диалектику можно применять только в единстве, т.е. как диалектическую логику. Главный вклад в такой подход к ней высказал Лейбниц указанием на сориты. К сожалению, эта его идея не известна современным профессионалам. А главный его труд по данному вопросу не переведен на русский язык.

Нормальные люди не только “говорят прозой”, но и рассуждают по определенным правилам. Этому их учит практика общения людей. И логика не нужна для обучения этому. Логика обобщила эти правила, и они стали её содержанием. Изучение логики, несомненно, повышает последовательность осуществления всех этих рассудочных действий с мыслями, а тем самым и его плодотворность. Однако переход от использования элементов содержания логики к их адекватному применению пока невозможен из-за дефектов самой логики, её не теоретичности.

Здравый рассудок (здравомыслие) возникает стихийно и достаточен для продуктивной повседневной жизни. Усложнение же по-

следней требует сознательного применения правил рассуждения и перерастания их в разумение, мышление. Для этого надо поднять уровень существования самих правил и обобщить их в качестве методов, т. е. совокупности правил, дающих более или менее однозначные результаты мыслительной деятельности. Сегодня уже актуальна необходимость поднятия мыслительных процедур до уровня строгих алгоритмов, составляющих сущность мышления.

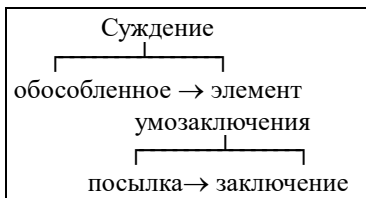
	Алгоритмы мышления - системность
	методы разумения - синтетичность
	приёмы рассуждений - синкретизм

Уровням владения правилами логики соответствует уровень познания объектов. Здравый рассудок обеспечивает синкретическое познание объекта, допускающее многие пробелы в его трактовке. Логические методы позволяют поднять понимание объекта до уровня синтетического представления о нём, в котором меньше пробелов, и только диалектическое мышление в состоянии обеспечить системное объяснение объекта, в котором минимальна доля пробелов и, соответственно, минимальна гипотетичность теоретического осмысления объекта.

Современные учебники логики весьма несовершенны и, в определённой мере, деформированы. Желательно использовать не только современные, но и древние учебники логики, не только отечественные, но и зарубежные. Выявляя противоречия между ними, следует диалектизировать трактовку интеллекта, методологии и, в том числе, логики. Возможности диалектизации логики проиллюстрируем примерами.

Общеприняты следующие категории логики: суждение, посылка, заключение. Суждение есть единство субъекта (первый термин) и предиката (второй термин). Суждение (в чистом виде) есть обособленный мыслительный акт. Посылка есть суждение, входящее в умозаключение, т. е. выступающее элементом более сложного мыслительного акта. Соответственно, понятие «посылка» сложнее простого суждения. Заключение есть новое суждение, к которому приходят в умозаключении: есть последнее суждение в умозаключении. Значит, эти три категории логики показывают разные формы сужде-

ний: обособленных и входящих в умозаключения и выполняющих в них разную функцию: исходную и конечную.



Уточняя трактовку заключений, следует воспользоваться такими категориями: вывод, следствие, заключение, показав их общее и особенное.

Теоретическое изложение логики предполагает нахождение её макрокомпозиции. Сейчас имеют хождение две структуры логики: начинать с понятий или заканчивать ими её объяснение. Альтернативной гипотезой следует считать деление логики на три последовательные части. Первая часть должна объяснять повседневные приемы рассуждений, которые люди осваивают стихийно. Вторая часть должна давать более развернутое представление о логическом мышлении и обеспечивать его. Третья часть должна давать логическое мышление на уровне диалектического мышления. И у каждого из этих разделов логики будет своя композиция. Предшествующая часть данной работы намечает подход к композиции первого раздела логики как науки: объяснение отражение мира людьми на разных уровнях до становления собственно логики. Второй раздел должен показать элементы логического мышления и привить умение их применять. Его структурой, видимо, будет последовательность усложняющихся процедур мышления:

суждение → умозаключение → силлогизмы → полисиллогизмы
 (1 посылка) (2 посылки) (более 2 посылок)

Современные пособия по логике достаточно содержательно объясняют основные формы мыслительных операций. В то же время существует большой разброс мнений по этому вопросу. С точки зрения сложности или усложнения названный ряд основных категорий логики может быть признан структурой второго раздела логики. При таком подходе необходимо последовательно раскрыть содержание названных категорий логики. Каждое последующее в этом ряду есть более сложное

по сравнению с предыдущим, является его превращенной формой.

Структура третьего раздела логики должна быть ориентирована на обучение исследователей и содержательно раскрыть практическое применение приёмов логики в их поиске. При этом можно выделить три типа мыслительных операций:

индукция ↔ дедукция ↔ традукция.
(наведение) (выведение) (сведение)

Индукция и дедукция показывают соотношение понятий по линии «вертикальных» соотношений в иерархической системе понятий, а традукция - «горизонтальных». Соответственно каждый из этих типов логического мышления должен быть достаточно содержательно раскрыт с тем, чтобы все люди восприняли их в качестве практического умения и развили соответствующие навыки.

2.8.1.1. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Чувственное познание. Индукция (наведение)

Подвергай всё сомнению.

Древнее изречение.

..Живая душа марксизма: конкретный анализ конкретной ситуации.

В.И. Ленин [88,Т.41,с.136].

Наука есть опытная наука, и состоит в применении рационального метода к чувственным данным.

К. Маркс, Ф. Энгельс [102,Т.2,с.142].

Индукция - самое простое, древнее мыслительное действие людей, вырастающее из созерцания, наблюдения, обобщения опыта жизни. Для понимания индукции необходимо интегрировано объяснить созерцание, наблюдение, эксперимент, эмпиризм, позитивизм, прагматизм, учет, статистику и т.п.

Древние мудрецы, мыслители, философы, особенно киренаики, применяли индукцию как метод чувственного восприятия мира.

Индукцией фактически был и метод поиска Платона, Сократа в диалогах, названный Лосевым «движением к пределу» - к кате-

гории по Аристотелю. Использовал индукцию и Аристотель для систематики животных. Индукцию оценивали тогда в качестве само собой разумеющегося, доступного, простого метода познания. В противоположность этому главной трудностью было то, что называют дедукцией. Поэтому Аристотель обратил внимание на силлогистику, которая затем переросла в логику, дедукцию. Это не означало игнорирования и тем более отрицания индукции. Последующее же развитие аристотелевизма привело к забвению, игнорированию индукции. Всё это достигло такой степени, что породило отрыв логики от практического познания мира или противоречие между индукцией и дедукцией. В результате создалась такая ситуация, которая породила потребность в бэконовском перевороте в науке. Ф. Бэкон выступил не столько против логики, сколько против тогдашней схоластической её трактовки, бывшей основанием для нигилистического отношения к индуктивным наблюдениям. Но даже труды Д.С. Миля не изменили качественно роли индукции в обществе.

Осознавая господство дедуктивной схоластики, оторвавшейся от практики, Ф. Бэкон подчеркивал значение индуктивного познания мира, в некоторой мере переоценивая его значение. Ф. Бэкон - «настоящий родоначальник *английского материализма* и всей *современной экспериментальной науки* ...» [102,Т.2,с.142]. Лозунгом такого метода познания стал принцип «**ничьими словами**» (девиз Британской академии наук). Взамен преувеличения роли дедукции предшественниками, бэконисты стали преклоняться перед индукцией. Практика поправила такую односторонность — всё более развивает и индукцию и дедукцию в качестве полярных, взаимозависимых методов. К сожалению, пока не достигнуто должной интеграции этих методов логического мышления.

“... *Неверное* мышление неизбежно и произвольно фабрикует *неверные* факты, следовательно, — производит искажение и ложь» [102,Т.1,с.180]. Средством уменьшения ошибок может быть придание должного значения индукции, проявляющейся различно, в том числе через эмпиризм. Известны положения Маркса, гордившегося своим эмпирическим подходом.

«В любой научной области - как в области природы, так и в области истории - надо исходить из данных нам фактов» [102, Т.20, с.370]. Ленин также обращал внимание на значение эмпирического

элемента исследований: «Чтобы понять, нужно эмпирически начать понимание, изучение, от эмпирии подниматься к общему» [88, Т.29, с.187]. Эмпирия ведет от явления к сущности.

«Чувства показывают реальность; мысль и слово - общее» [88, Т.29, с.246]. Индукция является высшей формой чувственного познания мира. Её результат - факты. Факты зависят не только от чувственного восприятия реальности, но и от истинности мышления. Индуктивные знания есть знания, возникающие из опыта жизни, обобщенные в той или иной мере.

Ответ на вопрос «что такое факт?» является сложным. Легче всего отождествить факт с самой объективной реальностью, чувственным её восприятием на основе принципа «увидел-понял». Действительно, существует такая реальность, которая однозначно истинно отображается таким образом. В то же время не все объекты можно таким образом воспринять истинно, а поэтому значение имеет и принцип «понял-увидел». Многие аспекты реальности могут быть осознаны только в меру теоретического их понимания. Теория даёт гипотезу определённого понимания мира, которая позволяет по-настоящему увидеть мир, воспринять его в качестве фактов.

Эмпиризм есть первая форма индукции. Он преклоняется перед чувственностью и игнорирует значение рационального элемента в познании. Эмпирия предполагает индуктивную проверку каждой идеи каждым человеком. В реальности это не достижимо, и каждый человек должен верить многим накопленным знаниям, даже если они и ошибочны. А поэтому и в наше время подсолнечники «крутят головами», хотя этого никогда не было вообще [56].

Факт - есть простейший элемент мыслительной деятельности. Развитие мышления повышает истинность фактов и понижает долю тех фактов, которые на деле оказываются фантомами (ошибочными, призраками). Истинные факты есть более простая форма идей по сравнению с другими их формами. Факты есть конкретные идеи, отражение которыми действительности требует меньших опосредований мышлением, а поэтому меньше вероятность ошибки в их получении по сравнению с категориями, законами. «Самое лучшее из всех доказательств есть опыт ...» [17, Т.2, с.34]. Опыт - совокупность непротиворечивых фактов, являющихся результатом повседневной жизни.

Индукция не могла бы существовать без более развитых форм мышления, прежде всего, дедукции. Речь идёт не о том, что сначала возникла и развивалась индукция, а затем дедукция. На самом деле происходило одновременное развитие каждой из них, но в этой полярности познания индукция - исходная форма. В отдельные периоды происходило игнорирование индукции, что вело к вырождению интеллекта.

Индукция порождает факты в меру истинности дедукции. Если последняя не адекватна, то факты будут «липой», фантомами. И люди будут верить тому, что на самом деле ошибка.

Проблематично понимание индукции с точки зрения ей предшествующих форм познания мира - созерцания, наблюдения, наведения и т.п. Созерцание - стихийное, случайное и т.п. восприятие объектов реальности. Оно является элементом здравого рассудка. Индукция - специальный, осознанный, обособленный метод познания с определенным уровнем разработки самой процедуры познания. Или предшественником, или формой индукции выступает обобщение. Обобщение открывает более общие свойства объектов [102,Т.20,с.539]. Обобщение позволяет свести формы объекта «посредством анализа к их единству» [102,Т.26,Ч.Ш, с.526]

«... Всякое действительное, исчерпывающее познание заключается лишь в том, что мы в мыслях поднимаем единичное из единичности в особенность, а из этой последней во всеобщность ...» [102,Т.20,с.548]. Тем самым раскрывается иерархия сущностных свойств объекта [88,Т.29,с.227]. Идя от частного к общему, познание рассматривает сущности соответствующих порядков. При этом единичное, особенное, всеобщее не закрепляется жёстко за определёнными уровнями иерархической системы понятий, а является скользящим. В одном исследовании единичное может отождествляться с одним, а во втором с другим уровнем иерархической системы свойств объекта. Процедура индуктивного познания включает в себя ряд узловых вопросов.

Проблемы - исходное индуктивного метода познания. Проблемы порождаются трудностями познания, ошибками и т.п. Проблемы проявляют противоречия познания и тем самым ориентируют на определённый индуктивный поиск доводов, аргументов, фактов.

Проблемы порождают обычно гипотезы, т. е. ведут к формулировке возможных идей, которые отражают действительность. «Формой развития естествознания, поскольку оно мыслит, является гипотеза. Наблюдение открывает какой-нибудь новый факт, делающий невозможным прежний способ объяснения фактов, относящихся к той же самой группе. С этого момента возникает потребность в новых способах объяснения, опирающаяся сперва на ограниченное количество фактов и наблюдений. Дальнейший опытный материал приводит к очищению этих гипотез, устраняет одни из них, исправляет другие, пока, наконец, не будет установлен в чистом виде закон» [102,Т.20,с.555].

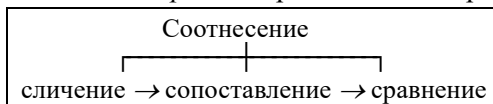
Гипотеза ставит конкретные задачи индуктивному познанию, является исходным для разработки методик обследований и получения данных, их обработки. На этой основе собирают, сличают и сопоставляют факты [176,Т.5,с.406].

Наблюдение - важнейший элемент индуктивного метода познания. В отличие от созерцания, наблюдение преднамеренно, специально организовано и направлено на поиск определённых объектов. Даже самые “чистые” формы эмпириков сначала воспринимают мнение других по данному вопросу, а затем сталкиваются с противоречиями трактовки данного вопроса и ведут поиск наблюдением объектов.

В наблюдении оговаривают многие принципы восприятия объектов и в зависимости от них применяют различные формы наблюдений: непосредственные и опосредованные (датчики технических систем), одним наблюдателем или их организацией и т. п. Высшей их формой является современная практика учёта и статистики. Наблюдение позволяет получить первичную информацию в качестве совокупности данных об объекте. Изучение практики наблюдений предполагает познание наук об учёте, статистике, социологии (в смысле методик конкретных наблюдений и анкетирования мнений людей).

Сравнение есть установление сходства и различия наблюдаемых объектов на основе сведений о них. Оно возникает на основе чистого наблюдения и представляет не только наблюдение объектов, но и выявление общих и особенных их свойств.

Измерение происходит посредством сравнения и является



высшей формой сравнений. Измерение есть опосредованное сравнение. Один из объектов берётся в качестве

эталона (меры) и посредством сравнения с ним измеряют другие формы объекта. Эталонем чаще всего берут исходную, простую или условную форму данного объекта. Можно идти и от высшей формы объекта, тогда получают дробные числа. Измерение не просто показывает качество объекта, но и выражает его количественно. Рациональность количественного измерения объектов зависит от степени опережающего качественного понимания его. «Качественное содержание, природу явления необходимо знать, прежде чем приступить к измерению его количественных размеров» [118,с.20-21]. Измерение пока не применимо при познании всех объектов.

Фиксация (регистрация) – запись данных сравнений и измерений с тем, чтобы преодолеть недостатки памяти при последующей обработке результатов наблюдений.

Накопление данных есть запись полученных результатов наблюдений за определённый период времени до начала их обработки.

Обработка данных представляет их преобразование на основе установленных процедур для извлечения сведений об этих объектах. Особое значение имеет математическая обработка данных.

Оценка — заключительный акт индуктивного познания, состоящий в принятии решения о результатах поиска. Её назначение состоит в том, чтобы признать или отвергнуть выставленную гипотезу на основе сопоставления данных о разных объектах.

Факт есть результат оценки феномена — знание, лежащее в основе всей научной картины мира. Факт есть идея проверенная чувственными восприятиями и обобщением на основе определённых правил. Идея может быть положительной или отрицательной, т. е. или подтверждать или отвергать существование определённых свойств объекта.

«... В любой научной области ... надо исходить из данных нам фактов. ... Нельзя конструировать связи и вносить их в факты, а надо извлекать их из фактов ...» [102,Т.20,с.370-371].

Факт не возникает без опережающей идеи, существующей первоначально в виде гипотезы. Степень же достоверности факта зависит от примененной формы индукции. Систематика форм индукции нуждается в специальном исследовании. Назовем лишь некоторые её формы.



«Популярная» индукция является ограниченной и фактически иллюстративным под-

тверждением идеи. В таком случае выбор объектов для наблюдения может быть случайным или даже предвзятым (тенденциозным). В статистике различают формы такого наблюдения: монографические, моментальные и т.п. Выявление у наблюдаемых объектов определённого свойства и т.п. является истинным, однако это еще не свидетельствует о том, что все формы объекта обладают таким свойством и т.п. В таком случае фактически имеет место не факт, а довод (аргумент, демонстрация и т.п.) идеи. Более достоверным результатом индукции будет такой факт, который получен на основе неполной индукции — различного рода выборочных обследований. Выборочные обследования имеют доказательную силу при соблюдении соответствующих правил, включая принципы репрезентативности, объективности и т.п. Неполная индукция не исчерпывающе показывает наличие данного свойства у всех форм объектов. И фактически всегда имеет место неполная индукция. Полная индукция является идеалом, к которому наука стремится, но может реализовать только в ограниченном числе случаев.

Общественное сознание всегда обосновывается неполной индукцией. «... Теперь уже не считается необходимым, чтобы каждый отдельный индивид лично испытал все на своём опыте; его индивидуальный опыт может быть до известной степени заменен результатами опыта ряда его предков» [102.20.582]. «Самая простая истина, самым простым, индуктивным путём полученная, *всегда* неполна, ибо опыт всегда незакончен» [88, Т.29, с.162].

Ограниченность индукции имеет решающее значение для существования более развитых форм мышления. Когда же последние недооцениваются, то возникают односторонние формы идеологий. В них господствует эмпиризм и т.п. в негативном смысле слова. «По мнению индуктивистов, индукция является непогрешимым ме-

тодом. Это настолько неверно, что её, казалось бы, надежнейшие результаты ежедневно опрокидываются новыми открытиями» [102, Т.20, с.543]. «Эмпирическое наблюдение само по себе никогда не может доказать достаточным образом необходимость» [102, Т.20, с.544]. «... Собрание и сличение одних опытов не есть наука» [37, Т.1, с.368]. «... Индуктивное умозаключение по существу является проблематическим» [102, Т.20, с.542] или гипотетическим.

«Грубый эмпиризм превращается в ложную метафизику, в схоластику, которая делает мучительные усилия, чтобы вывести непроверяемые эмпирические явления непосредственно, путём простой формальной абстракции из общего закона или же чтобы хитроумно подогнать их под этот закон» [102, Т.26, с.1.64].

«Эмпирическое естествознание накопило такую необъятную массу положительного материала, что в каждой отдельной области исследования стала прямо-таки неустранимой необходимостью упорядочить этот материал систематически и сообразно его внутренней связи. Точно так же становится неустранимой задача приведения в правильную связь между собой отдельных областей знания. Но, занявшись этим, естествознание вступает в теоретическую область, а здесь эмпирические методы оказываются бессильными, здесь может оказать помощь только теоретическое мышление» [102, Т.20, с.366]. Научная практика показывает устойчивую тенденцию развития чисто эмпирического подхода к исследованиям, проявляющуюся в различных философских тенденциях.

сенсуализм → эмпиризм → прагматизм → позитивизм

Эмпиризм преклоняется перед индукцией, позитивизм отрицает необходимость философии для познания и тем самым пользуется случайной формой философии. Прагматизм ориентируется на конечную цель.

«... Трудности только тогда и начинаются, когда приступают к рассмотрению и упорядочению материала - относится ли он к минувшей эпохе или к современности, - когда принимаются за его действительное изображение» [102, Т.3, с.26]. Индукцию следует считать исходным моментом научного познания. Развитие индуктивного метода ведёт к накоплению фактов и тем самым к необходимости их обобщения и систематизации. «Нет науки без фактических сведений» [37, Т.1, с.366]. Интеграция же «собирающей» и «упорядочи-

вающей» науки и переход от первой ко второй [102,Т.21,с.303] зависит от уровня развития каждой из них, от понимания их взаимной дополнителности. Уже Аристотель говорил: «мудрому свойственно упорядочивать», но исследователи не следуют этому принципу.

«Сколько бы пренебрежения ни выказывать ко всякому теоретическому мышлению, всё же без последнего невозможно связать между собой хотя бы два факта природы или уразуметь существующую между ними связь. Вопрос состоит только в том, мыслят ли при этом правильно или нет, а пренебрежение к теории является, само собой разумеется, самым верным путём к тому, чтобы мыслить натуралистически и тем самым неправильно» [102,Т, 20,с.382].

Индукция указала проблему перехода к системной форме понимания объектов, но последняя может реализоваться только на основе взаимодействия индукции и дедукции. Требуются не только специальные исследования индуктивной логики [например, 44], но и, прежде всего, трактовка системы форм отражения мира людьми на основе диалектического мышления. Для достижения последнего необходимо преодолеть ряд устоявшихся заблуждений, гипертрофирований предшествующей философской мысли исследователей. Одним из них следует считать дуализм: априорность - апостериорность. Индукция есть метод апостериорного познания объектов. Гипертрофируя апостериорность мышления, подвергают сомнению априорность в качестве некоего ошибочного. Вместе с трансцендентным Канта она идёт скорее как недоразумение в истории философии, служит «козлом отпущения» для возвеличивания её критиков. Философы, занятые критическим осмыслением прошлого философии, не используют её позитивно и не понимают те проблемы познания, которые Кант пытался решить с помощью этих категорий. Конечно, первые попытки осознания проблем научного познания всегда чреваты относительностью и гипертрофированием определённых аспектов познания. У Канта имеется много максималистских утверждений по этому поводу. Тем не менее, сейчас возможно увидеть те проблемы, которые Кант решал таким образом и дать им более адекватную трактовку.

Априорность Канта преувеличивает тот факт, что интеллект как метод отражения мира, являясь апостериорным по отношению к практике вообще, априорно к каждому последующему его использо-

ванию при объяснении реальности. Индивиды перенимают общественное сознание, не всегда полностью истинное, развивают мыслительные способности и накапливают определённую эрудицию и затем с их помощью познают мир. Апостериорность мышления состоит в том, что он есть результат практики, а его априорность состоит в том, чтобы с его помощью познавать мир. В каждом познании методология априорна, трансцендентна [102,Т.41, с.202]. Априорность методологии науки по отношению к её применению проявляет её гипотетический характер и тем самым необходимость апостериорного ее обоснования результатами применения и их соответствием поставленным целям, потребностям общества.

Апостериорность гипертрофирует непосредственную передачу опыта между поколениями. Последующие поколения исходят из возникшего ранее общественного сознания. Они затем уточняют и модифицируют его. Опережающий характер сознания для каждого индивида является фактом. Индивид должен усвоить мышление с тем, чтобы с его помощью воспринимать мир. Логическое мышление является единством:



В здравом рассудке их используют о умолчанию. ДЛ предполагает объяснение содержания каждого из них. В связи с этим возникает проблема их систематики. Есть основания утверждать, что традукция – исходный метод. Она – «горизонтальное» сопоставление форм объектов (координации), аналогия, что следует считать нормой обыденного сознания. Другие обеспечивают вертикальный ход мысли (субординацию). Индукция по умолчанию признавалась обыденным методом, а поэтому ее и не объясняли. Дедукция – сложнее и ею раскрывали посредством силлогистики. И только попытка разработка теории ДЛ требует системного их объ-

яснения на основе единства: дедукция, доказательство, силлогистика.

2.8.1.2. ДЕДУКЦИЯ (выведение)

Дедукция — приложение закона, добытого индукцией, к частному случаю.

Д.С. Миль

Дедуктивный метод - более развитая форма мышления. На её развитие затрачено больше сил, и она содержательно дана в пособиях по логике.

Мысли - продукт общественного развития. Индивиды принимают основные мысли от предков. Общественное сознание всегда представляет совокупность противоречивых мыслей. Несогласованность и противоречивость мнений разных людей свидетельствует о том, что некоторые из них ложны. Усвоение их через веру ведёт к ошибкам. Поэтому возникла потребность в специальном соотношении мнений - в разработке способов выведения одних мыслей из других. В результате мнения превращаются в знания, обоснованные правилами вывода.

Дедукция есть выведение одних идей из других на основе установленных правил оперирования с ними. Расцвет этой формы мышления начался с Аристотеля, который обобщил правила проверки мыслей на основе выводов. В последующем произошло развитие дедукции и порождение ею более сложных форм выводов, модифицирование её и т. д. Дедукция породила рационализм.



Любые мысли соотносимы. Особое же значение имеют мысли, которые соответствуют

друг другу и отражаемым ими объектам. Поэтому их соотнесение с целью выявления их соответствия приобретает особое значение. Оно может происходить подсознательно и осознанно, становясь сознательным процессом согласования. Мысли согласуют, прежде всего, с ранее накопленным опытом, положениями авторитетов общества. Тем самым «авторитарный рассудок» как согласование с ранее известными мыслями является исходным. Он покоится на том, что накопленные обществом знания имеют приоритет перед новыми и последние признают истиной только в том случае, если они согла-

суются с ранее известными. «Чем древнее, тем подлиннее, чем подлиннее, тем истиннее - такова максима средневекового сознания» [97,с.9].

Неизвестное должно выводиться из известного, даже если последнее ложно. Такое выведение знаний обеспечивает последовательность мысли, даже если мысль оказывается ошибочной. Несогласованность и противоречивость мнений, их относительность могут быть выявлены согласованием их с ранее возникшими мнениями. Осознание важности согласования мыслей на основе их выведения породило дедукцию. Дедукция подорвала авторитет веры в любые мысли. В конечном счете, она породила необходимость согласования мыслей с фактами.

Согласование, вывод, дедукция исходят из понятия последовательности мыслей. Тем самым необходимо четко осознать ряд категорий: след → следствие → следовательно → последовательно. Следствие является результатом определённой причины и предполагает её познание. «Следовательно» показывает следствие определённых причин, т. е. осознание образования одного явления из другого. «Последовательность» есть очередность действий вообще, в том числе и мышления, которое соответствует действию причины на следствия и зависимости следствия от причины.

Дедукция призвана выявить последовательность событий через содержание понятий. Последовательность событий отражается в свойствах отражающих их понятий. Дедукция так должна соотнести понятия, чтобы проявить свойства отражаемых объектов на основе их развития.

«Категории надо *вывести* (а не произвольно или механически взять), не «рассказывая», не «уверяя», а доказывая ...» [88, Т.29,с.86].

Системная координация и субординация понятий является важнейшим условием для соответствия мыслей. Вместе взятые они являются достаточным основанием для систематизации суждений, умозаключений, силлогизмов.

Становление дедуктивного мышления, так или иначе, базировалось на основе индуктивно полученных фактов. Дедукцию нельзя понять вне индукции, поскольку это два элемента единого целого - парные категории. Если индукция обосновывает свойства объ-

ектов «снизу» в иерархической их системе, то дедукция идёт навстречу - «сверху». В простых случаях они просто взаимно дополняют друг друга. В более сложных случаях, они взаимно проверяют друг друга, согласовывая одни и те же свойства в своих направлениях движения мысли. В более развитых формах мышления индукция и дедукция становятся как бы «кругом» - одно дополняет другое в процессе единого мышления об объекте, проверяет его и даёт ему значение исходного для другого. Тем самым индукция и дедукция становятся действительными методами познания только в теоретическом мышлении об объекте, т. е. тогда, когда создаётся единое, цельное, системное объяснение объекта. В таком случае индукция даёт факты, а дедукция - гипотезы, которые «двигают» теоретическое мышление и дают ему статус теоретического объяснения в противоположность менее развитым формам отражения объекта [102,Т .20, с.542-543].

Одновременно с развитием разных форм обобщения опыта, практики, в том числе на основе индукции, происходит конкретизация гипотез, полученных на основе дедукции. Анализ и синтез, индукция и дедукция, обобщение и конкретизация - всё это звенья (аспекты, элементы) единого мышления. Их интеграция представляет длительный процесс становления, проявляющийся в разных формах. «Теоретическое мышление каждой эпохи, а значит и нашей эпохи, это - исторический продукт, принимающий в различные времена очень различные формы и вместе с тем очень различное содержание» [102,Т.20, с.366.]

Осознавая возможности дедукции, следует вернуться к пониманию сущности теории и конкретизировать её понимание. «... Только ясный теоретический анализ может указать правильный путь в лабиринте фактов» [102,Т.37,с.243]. Теорией не является любое описание объекта. Предшествующее теории учение (доктрина) представляет комплексное знание. Оно может быть создано на основе отдельной, обособленной индукции в форме эмпирического описания объекта. Совокупность фактов об объекте есть учение. Обособленная индукция - эмпирическое мышление об объекте, и его продуктом становится учение об объекте. Превращение описания в теорию происходит по мере роста обобщения понятий, что невозможно вне дедуктивного процесса.

Степень теоретического объяснения объекта растёт по мере интеграции индукции и дедукции, их конкретизации в анализе и синтезе, в обобщении и ограничении знаний об объекте. Рост теоретичности учения ведёт к росту значения абстрактных понятий, интегрируемых в целостную систему свойств отображаемой действительности. «... Наиболее всеобщие абстракции возникают ... только в условиях наиболее богатого конкретного развития, где одно и то же является общим для многих или для всех. Тогда оно перестаёт быть мыслимым только в особенной форме» [102, Т.46, Ч.1, с.41].

Учение доступно людям со здравым рассудком. Что же касается теории, то последняя доступна только специально обученному ДЛ человеку. «Но теоретическое мышление является прирожденным свойством только в виде способности. Эта способность должна быть развита, усовершенствована, а для этого не существует до сих пор никакого иного средства, кроме изучения всей предшествующей философии» [102, Т.20, с.366].

«Недоступность» ДЛ без специального обучения порождает ошибочное представление о самой сути теории, и теорией называют любое произвольное словоблудие, описание объекта и т.п. Теория же, на самом деле, есть высший продукт интегративного применения ДЛ – индукции и дедукции, анализа и синтеза и т.д. Большинство современных «теорий» фактически представляют доктринами. Причиной сложившегося положения является не только недостаточность учебных пособий о дедукции, но и отсутствие объяснения более развитых форм мышления, которые только и делают дедукцию действительной.

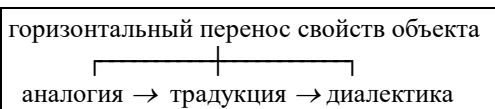
Исследователи слабо используют индуктивные и дедуктивные методы, что вытекает из неудовлетворительного применения к их объяснению более развитой формы мышления, которую называют традукцией. Уяснив в целом сущность дедукции, и познакомившись с ней бегло на основе учебных пособий, необходимо перейти к осознанию традукции.

2.8.1.3. ТРАДУКЦИЯ (сведение)

Термин «традукция» введён в логику в XIX веке. Логика восприняла этот термин, дав ему иное значение. Всё более вырисовывается содержание определённой формы мышления, которую можно обозначить данным термином. Исходя из наметившейся в науке тен-

денции, можно придать данному термину смысл «сведения» одних знаний к другим или переноса знаний об одних объектах на другие с помощью определённой процедуры. Именно так сейчас определяют традукцию, по крайней мере, в некоторых словарях, например: «Традукция - логическое умозаключение, в котором посылка и заключение являются суждениями одинаковой общности» [152].

Мышление призвано выявить сходство и различие объектов. Этому служат различные методы, в том числе индукция и дедукция. Выявление общих свойств путём индукции ведёт к классификации объектов, которая, в свою очередь, оказывается основанием для дедукции [102,Т.20,с.541-542]. Оба эти метода обеспечивают выявление одинаковых свойств объектов на основе «вертикального» хода мысли между элементами иерархической системы понятий. Такой ход мысли является односторонним ввиду того, что отображает сходство объектов, обладающих многими иными свойствами. Большое число свойств объектов [102,Т.20,с.534] делает невозможным полное раскрытие их содержания таким односторонним приёмом выявления «вертикального» сходства с помощью индукции и дедукции. В связи с этим возникает потребность более полного познания свойств объектов с помощью иных методов переноса знаний с одних форм объекта на другие. Иначе, возникает необходимость переноса знаний на основе «горизонтального» хода мысли в иерархической системе понятий. И такой метод возник в древности, широко применялся и применяется сейчас. В целом, систему таких методов можно рассмотреть с помощью следующей модели:



С древности известны подобие, аналогия, метафора [186,с.112]. И сейчас их широко применяют и специ-

ально исследуют. Они обеспечивают перенос свойств посредством мышления «от частного к частному». Метафора представляет элемент художественной литературы, а аналогия - научных исследований. Уподобление широко используют в повседневной жизни. Исследователи изучили полсотни форм аналогий, предпринимались и попытки их упорядочения. Системное их объяснение возможно только на основе ДЛ. Системное понимание форм аналогий должно различать донаучные, научные и диалектические приёмы переноса

знаний от частного к частному. Донаучная аналогия господствует в повседневном сознании, имеет существенное значение. Её средством служат различные приметы. В таком случае происходит перенос свойств простого объекта для познания сложного. Аналогом организма может быть названо техническое устройство, например, машина. Некоторое сходство объектов может быть основанием для переноса известных свойств одного объекта на другой.

Научная аналогия сложнее и имеет больше оснований. Именно её исследуют многие ученые [15,с.95]. Не систематизируя этих методов, отметим только следующее. Необходимо осознать единство и различие подобий, сходств, аналогий, гомоморфизма, изоморфизма, мимикрий и т. п. На этой основе действуют математические методы экстраполяции, аналоговые системы и т. п.

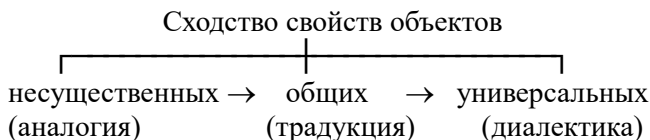
Аналогия есть средство движения к истине - метод косвенного доказательства. Его основа - перенос одних свойств ввиду общности других свойств. Конечно, сходство в одном отношении не является обязательным следствием сходства в другом отношении. Аналогия даёт гипотетическое знание, как и дедукция. Повышение доказательной природы аналогии как метода познания предполагает системное объяснение не только данного, но и остальных методов познания. С этой целью следует интегрировать объяснение индукции, дедукции и традукции в качестве трёх главных направлений научного поиска и системно отобразить каждую из них.

Традукцией следует называть не просто применение метода аналогии, а более развитый способ его применения. Простая аналогия сравнивает порой свинью и ежа (присказка). Традуктивная форма аналогии предполагает определённые правила выявления познанных и непознанных свойств сравниваемых объектов. Традукция предполагает построение исторических, генетических, гомологических, эволюционных и т.п. рядов форм объекта в качестве основы их сопоставления и переноса свойств с одних на другие. Задача традукции состоит в том, чтобы генетически вывести различные формы объектов [102,Т.26,Ч.Ш, с.526]. Такие ряды форм объектов повышают рациональность переноса свойств объектов и делают это более обоснованно по сравнению с простой аналогией. Аналогия возникает стихийно и использует существенные и несущественные сходства

форм объектов. Традукция предполагает специально созданную теорию для использования всех сходных свойств объектов.

Аналогия может быть средством указания сходства принципиально различных объектов. Традукция выявляет подобие во многом одинаковых, сходных форм объекта. Традукция возможна только в меру выявления существенного сходства свойств сопоставимых форм объекта. При этом традукция не обязательно использует развитие объектов в качестве основы (принципа) их познания. Её основой может быть исторический ряд форм объекта.

Традукция есть более развитая форма аналогии. В свою очередь традукция может существовать в простой, «чистой» форме, но может проявляться и в более сложной форме - в ДЛ. ДЛ как высшая форма традукции имеет общее со своим генетическим предшественником, но и отличается от него. ДЛ аналогично и традуктивно. Своё же собственное «лицо» оно получает от своей специфики. ДЛ базируется не только на существенности свойств сравниваемых объектов, но и берёт в качестве таковых универсальные свойства всех объектов



ДЛ становится действительной только в меру обработки понимания объектов на основе их развития. Она возможна посредством восприятия строго определённых приёмов познания объектов на основе их развития. Только в таком случае создаётся возможность разложить содержание понятий в порядке возникновения свойств объектов (их кумуляции), акцентируя не только сущность, но и специфичность форм объектов. ДЛ позволяет упорядочивать эти свойства объекта соответственно развитию самого объекта.

Традукция - форма переноса одних свойств на основе одинаковости других свойств объекта. В таком случае отражают развитие объекта во времени. Традукция представляет фактически зачаточное, стихийное диалектическое мышление. Она предполагает обучение приёмам моделирования объектов на основе их развития. Содержание традукции = редукция (от сложного к простому) и аккумуляция (от простого к сложному).

Развитие объектов порождает определенную их идентичность. Эту одинаковость объектов используют в различных формах умозаключений. Наиболее же плодотворным является использование одинаковости форм объектов, вытекающей из их развития. Не обученный специально исследователь применит чистую форму традукции, а обученный - диалектическую его форму.

ДЛ обеспечивает традуктивное согласование в трактовке форм объекта на основе самых общих их свойств - всеобщих законов диалектики. Именно такой характер диалектического мышления можно видеть на основе многих положений классиков науки.

«Над всем нашим теоретическим мышлением господствует с абсолютной силой тот факт, что наше субъективное мышление и объективный мир подчинены одним и тем же законам и что поэтому они и не могут противоречить друг другу в своих результатах, а должны согласоваться между собой» [102,Т.20,с.581].

Диалектические законы проявляют динамическую аналогичность всех объектов: «... Философия доказала на множестве примеров, взятых из самых разнообразных областей, аналогию между процессами мышления и процессами природы и истории - и обратно - и господство одинаковых законов для всех этих процессов» [102, Т.20, с. 581].

«... Диалектика рассматривается как наука о наиболее общих законах *всякого* движения. Это означает, что её законы должны иметь силу для движения в природе и человеческой истории, так и для движения мышления» [102,Т.20,с.582].

Диалектика есть теория о самом универсальном свойстве действительности. Следует использовать эту одинаковость всех объектов при познании. Диалектика детерминирует познание посредством перехода от одного объекта исследования к другому [102,Т.20, с.367].

Диалектический метод мышления является традуктивным и предполагает восприятие приёмов построения иерархической системы понятий. Наиболее последовательно диалектическое мышление осуществлено в систематике форм жизни. Систематика животных построена в форме 25-уровневой иерархической системы понятий. В содержание конкретных понятий включено 25 свойств обозначаемого объекта. Чтобы не перечислять каждый раз все свойства содержа-

ния понятий, биология установила дефинитивный способ определения. Последний предполагает отражение двух свойств: родового и видового. Родовое свойство имплицитно включает все фундаментальные свойства понятия объекта. Аналогично надо строить иерархическую систему понятий каждого объекта. И средством для этого может быть только ДЛ. «... Именно диалектика является для современного естествознания наиболее важной формой мышления, ибо только она представляет *аналог* и тем самым метод объяснения для происходящих в природе процессов развития, для всеобщих связей природы, для *переходов* от одной области исследования к другой» [102,Т.20,с.367, выделено мной - ВАГ].

Преемственность в развитии форм объектов ведёт к правомерности переноса познанных свойств, предшествующих в развитии форм объектов, на последующие в качестве исходной гипотезы при их познании. Этот перенос свойств происходит посредством трандукции, которая конкретно проявляется и в диалектическом мышлении. ДЛ позволяет перенести свойства исходных форм объекта на производные формы объектов. При этом заранее известно, что речь идёт о переносе важных существенных свойств, а не случайных. Одновременно, известно, что превращённая форма объекта характеризуется не только преемственностью, но и новизной. Поэтому необходимо устанавливать и преемственность и новизну в качестве двух групп свойств познаваемого объекта. Выявление преемственности свойств объекта позволяет обособить новые его свойства, отличающие данную форму объекта от другой.

2.9. ДИАЛЕКТИКА

.. «все происходящее проходит»
(Древний Египет)

Высшая форма мышления.
Ф. Энгельс [102,Т.19,с.202].

Диалектика требует всестороннего учета соотношений в их конкретном развитии, не выдергивания кусочка одного, кусочка другого.
В.И. Ленин [88,Т.42,с.286].

Понять природу, значит: изобразить ее как процесс. Гераклит
[см. 88,Т.29,с.236]

2.9.0. СУЩНОСТЬ ДИАЛЕКТИКИ

Объекты находятся в различных формах состояний. При определённых условиях происходит их развитие. Стихийное развитие природы породило жизнь, в том числе общество. Данный процесс привел к возникновению диалектики как науки об определённой форме мышления.



Всемирное развитие вело к усложнению действительности - помимо природы стала существовать жизнь, общество,

мышление.

Диалектика возникает в умах как средство для отражения развития сложных объектов. Диалектика понятий выражает развитие форм объекта [102,Т.46,Ч.1,с.94]. «... Диалектика головы - только отражение форм движения реального мира как природы, так и истории» [102,Т.20,с.519]. Диалектическое мышление возникло в древности и прошло много этапов, ступеней и т.п. В древнем мире диалектическое мышление выступало еще в первобытной простоте [102,Т.20,с.369]. Развитие самого диалектического мышления привело к существованию различных его форм. Главные формы диалектического мышления можно выразить последовательностью (категориальным рядом):

диалог → дуализмы → диалектика

Противоположности индивидуального сознания можно считать исходной формой раздвоенности общественного сознания, что и привело к становлению диалога как высшей формы противоположности индивидуального сознания. На этой основе возникло осознание дуалистической природы всего существующего, необходимости дихотомии, антонимов. Этот элемент общественного сознания сохраняет значение до настоящего времени. Становление теоретической трактовки объекта предполагало противопоставление оснований его объяснения – онтологии, гносеологии, методологии.

Единство мира в его существовании. Из единства мира вытекает монистический характер мысленного его отражения. Монистичность идейного отражения проявляется в простом случае через

существование одного объяснения объекта, а затем посредством признания относительности любого духовного его образа. Многообразие объяснений объектов ведёт к диалогу как средству нахождения приемлемых решений, оценок объекта на основе противостоящих точек зрения. Многообразие трактовок объекта является условием истинности монистического объяснения. Образ целого «должен постоянно витать в нашем представлении как предпосылка» [102, Т.12, с.728]. Осуществление же такого мысленного отражения объекта происходит только через многообразие субъективных образов объектов. «Целое, как оно представляется голове в качестве мыслимого целого, есть продукт мыслящей головы, которая осваивает мир исключительно ей присущим образом ...» [102, Т.12, с.727-728]. Мыслимая целостность возникает только в условиях противоборства идей, ведущих к системному пониманию объекта.

2.9.0.1. ДИАЛОГ (ДИАЛОГИКА)

Простейшей формой повышения плодотворности общественного прогресса является соединение мудрости многих людей. Это предполагает совместное обсуждение, обмен мнениями и т.д. Так возникает коллективная мудрость общества в различных формах: диалог, диспут, дискуссия, полемика, спор, обсуждение, совещание и т.п. Возможны различные соотнесения этих категорий. Исходным можно принять диалог двух лиц, отстаивающих разные мнения. Диалог в Древней Греции представлял противоборство идей по строго установленным правилам. Диалог - не просто спор двух лиц, тем более «базарного» типа, а определённое противоборство идей в присутствии зрителей (судей), ведущееся по строго определённым правилам.

В диалоге надо выдвинуть тезис и серией вопросов, требующих однозначного ответа - да или нет, привести к противоречию последующего тезиса с исходным тезисом оппонента. Диалог предполагает равноправие оппонентов, использование ими только принятых приёмов спора.

Диалог проявляет сократовский метод мышления. Его плодотворность зависит от степени развития интеллекта полемизиру-

ющих. Диалог не может быть вне метода, а поэтому его потребности породили логику как науку о мышлении.

Диалог - не просто разговор разных лиц, а определенный тип отношений людей. Люди должны не только слушать и слышать друг друга, но и пользоваться одними и теми же правилами построения фраз, очередности постановки и ответа на вопросы и т. п. Культура диалога, дискуссий до сих пор не осознана в должной мере и тем более широко не воплощена в практику. Нуждаются в исследованиях генетически предшествующие формы диалога: критика, брань и т. п.

Мир познается обществом, а не индивидом. Индивиды всегда знают меньше того, что знает все общество: индивидуальное сознание возникает на основе восприятия общественного сознания. На основе этой тенденции возникает диалог как средство взаимного развития индивидуального сознания. Плодотворность диалога зависит от его соответствия потребностям людей в обмене мнениями, от его развития и появления различных форм коллективного обсуждения (симпозиумы, конференции, дебаты, диспуты, дискуссии и т. п.).

В основе диалоговых форм обмена мнениями лежат определенные принципы отношений. В таком случае имеет место взаимное стремление к истине. Софисты стремятся доказать свое мнение, а в диалоге целью является истина. «Для этого следовало бы отказаться от мысли, что в споре один прав, а другой не прав. Каждый в чем-то прав, а в чем-то ошибается» [28]. Представители разных мнений должны исходить не из утверждения истинности в последней инстанции своих мнений, а из признания определенной рациональности противостояния мнений и необходимости не только выслушать иные мнения, но, если они окажутся истинными, то и воспринять их. Равенство сторон в диалоге предполагает единство интереса и стремление к истине как к идейной основе совместного труда, жизни. Если же один стремится к личному обогащению, а другой - к милосердию, то диалога не будет, а в лучшем случае будет обмен софизмами.

Диалог отражает равенство противостоящих субъектов, стремление к истине, взаимное уважение, единство приемов мыслительного рассмотрения объектов и т. д. Такой диалог возник до появления логики, логика стала средством его осуществления.

Диалоги проявляют полярности свойств объектов. Полярности в объекте ведут к полярности мыслей людей и необходимости диалога как средства истинного понимания объекта. Диалог ведется или устно или письменно, в том числе в форме катехизиса (вопросно - ответный тип текста).

Диалог развивается и может быть представлен следующими формами. Прежде всего, возникают разные подходы, которые высказываются не во взаимной связи, не друг против друга. Они сосуществуют и разные люди придерживаются то одной, то другой идеи. Более сложной формой диалога надо считать полемику субъектов, придерживающихся разных мнений. В таком случае идеи не только противоречат друг другу, но и имеет место их противоборство. Еще более сложной формой диалога можно считать такие случаи, когда один человек вынужден выбирать одну из противоборствующих идей - гипотез. В таком случае диалог происходит в одном субъекте: человек сам задает вопросы себе и на них отвечает.

Диалоговая мудрость предполагает развитие мышления о мышлении. Аристотель осмыслил эту проблему и разработал аналитику как науку о законах мышления. Он выявил основные формы мышления и процедуру их осуществления, что потом было названо логикой [105,с.4]. В наше время продолжают исследовать диалоги [16].

2.9.0.2. ДУАЛИЗМЫ (ДИХОТОМИЯ)

Противоборство мнений в различных формах сохраняется по настоящее время в качестве важнейшего принципа общественной жизни. В то же время на основе таких противостояний идей все более приобретает значение «внутренний» диалог субъектов при поиске истины. Внутренний диалог - взаимопроверка цели и средств, интеллекта и эрудиции, методологии и мировоззрения. Средством достижения истины стали дуализмы (Герцен). Дуализмы известны с древности и сегодня имеют громадное значение в мышлении в форме антонимов, парных категорий философии. Дуализмы проявляются в дихотомии. Дихотомность (двойственность) познания проявляется посредством различных противопоставлений антонимами: да - нет, ничто - нечто и т. п. Индивид повышает истинность знаний посредством применения дихотомий как основы оценки явлений.

Борьба с идеализмом привела к выходу на первый план противоположности «материя - идея». На этой основе всю проблему дуализма свели только к этой противоположности парных категорий. На самом же деле это всего лишь частное проявление дуалистического подхода при объяснении любого явления. В литературе последних десятилетий должный подход к трактовке дуализма был высказан впервые, и может быть единственно, Э.В. Ильенковым.

При дихотомной оценке явлений спор ведут мнения, концепции, гипотезы в умах индивидов. Гипотезы «мирно» уживаются в качестве претендентов на истинность, и задача состоит в том, чтобы найти истину.

Дихотомия возникла в древности. Известный факт такого мышления - выделение светлых и темных сторон [102, Т.41, с.139]. Последующее развитие дихотомии знало подъёмы и падения. И сегодня этот подход не проявляется в полной мере. В работах классиков науки встречаются положения, в которых они рассматривают дуализмы как общий принцип мышления [102, Т.41, с.142]. Маркс рассматривал дуализм как всеобщее проявление первого закона диалектики, а не только как парную категорию материя - дух [102, Т.1, с.321].

Философия есть не что иное, как дуалистическое мышление. Надо не только осознать эту его природу, но и увидеть становление и порождение им более развитой формы. Основой дуализма является представление о полярности, противоположности, противоречий самих объектов. Именно это свойство объектов порождает и диалог, и дуализм, и диалектику. И данные формы мышления есть ничто иное, как последовательно более развитые духовные концепции, призванные истинно, адекватно отразить полярные свойства объектов.

Свойством объектов является их раздвоенность. На этой основе возник язык и методы для отражения раздвоенности объектов. Исходным можно считать антонимы - слова, имеющие противоположное значение: добро - зло, правда - кривда (ложь) и т.п. Изданный словарь антонимов содержит 2000 пар слов. Это значит, что естественный язык приспособлен к тому, чтобы выражать двойственность объектов. И эта форма отражения раздвоенности объектов возникает стихийно уже у детей по мере овладения родным языком.

ком. Хотя антонимы имеют громадное значение для первоначального понимания раздвоенности объектов, тем не менее, антонимы недостаточны для должного учёта такого свойства объектов. Поэтому возникли специальные методы для отражения данного свойства объектов в построениях ученых.

Дихотомия проявляется в парных категориях для выражения крайностей в объекте. В то же время между этими крайностями существует много переходных форм. Например, между черным и белым существует около 40 промежуточных оттенков.

В развитии дуализма имелись не только позитивные моменты. Дуализм И. Канта представлял сочетание в одной системе разнородных философских направлений [88, Т.18, с. 206]. Победа монизма оказалась пирровой: дуализм вошел в монизм в форме парных категорий теории познания. Они есть пережитки дуализма и ориентируют исследователей на необходимость учёта противоречивых явлений в процессе познания в качестве важнейшего фактора достижения истинного понимания объекта. Классики науки отмечали этот аспект данной формы мышления, поскольку он противостоит чисто метафизическому мышлению. «Вместе с тем нам уже не могут больше внушать почтение такие непреходимые для старой, но всё еще весьма распространенной метафизики противоположности, как противоположность истины и заблуждения, добра и зла, тождества и различия, необходимости и случайности. Мы знаем, что эти противоположности имеют лишь относительное значение: то, что ныне признаётся истиной имеет свою ошибочную сторону, которая теперь скрыта, но со временем выступит наружу; и совершенно так же то, что признано теперь заблуждением, имеет истинную сторону, в силу которой оно прежде могло считать истиной; то, что утверждается как необходимое, слагается из чистых случайностей, а то, что считается случайным, представляет собой форму, за которой скрывается необходимость, и т.д.» [102,Т.21,с.302-303].

Когда сторонники определенных подходов стремятся исключить противостоящие гипотезы, то они «рубят сук» истинности своих мнений. Попытки обеспечить «чистоту» идеи приводят к ее вырождению. В таком случае идея становится не только ортодоксально односторонней, но и доктринальной, догматической и теряет свое ведущее значение, т. е. вырождается, теряет иммунитет выжива-

ния. В таком случае ум костенеет и оказывается неспособным уловить переходы одного явления в другое: добро им трактуется как добро само по себе, а не как средство борьбы против зла.

Освоение дуалистического метода мышления в качестве позитивного орудия познания предполагает освоение парных категорий, не ограничивая их только теми, которые объяснены философией. Более того, ощущается громадная потребность в выявлении всех парных категорий. При этом надо преодолеть ошибочность признанных некоторых пар категорий. Это касается, прежде всего, пары «форма - содержание».

Парные категории обособляют крайности объекта и становятся основой упорядочения его форм, выявления их единства и познания переходов друг в друга. Тем самым они позволяют поднять научное объяснение мира на более высокий уровень. В результате этого идея становится структурной, состоящей из различных по значению элементов, которые (взаимно дополняя друг друга) делают такую идею теоретической. Важно научиться применять систему парных категорий в качестве основы, матрицы для оценки объектов.

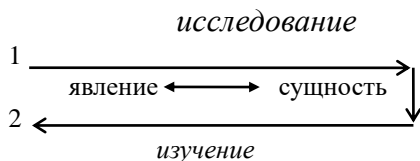
Рассмотрим кратко основные парные категории философии.

Явление - сущность. Эта фундаментальная парная категория, с помощью которой начинают и завершают познание объекта. В исследовании идут от явления к сущности, а в изучении - обратно. Все воспринимаемое нами есть явление. Восприятие явлений ставит проблему их познания. Познание явлений не обязательно имеет практическую ценность в момент исследования. Опознанное явление объясняют посредством учений и теорий.

Явление - всё то, о существовании чего у людей складывается мнение. Восприятие нечто в качестве явления может быть иллюзорным, ложным, ошибочным. Опознанное явление еще не свидетельствует о наличии за ним реального объекта. Человеку могло показаться, что имеет место явление, а его на самом деле нет. О явлении человек знает настолько мало, что не может даже утверждать с достаточной надежностью о реальности его отображения, не может отделить призрак от реальности. Он не знает природы заинтересовавшего его явления и т. п.

На основе явлений возникает феноменологический подход в философии. Феноменом в русском языке можно считать такие явле-

ния, которые познаны, а фантомом - несуществующие явления. При познании объекта следует идти от воспринимаемых свойств объектов к фундаментальным свойствам. «Мысль человека бесконечно углубляется от явления к сущности, от сущности первого, так сказать, порядка, к сущности второго порядка и т.д. без конца» [88, Т.29, с.227].



Познанием сущности объекта заканчивается его исследование, что позволяет сделать исходным сущность при обучении людей. Однако превращение явления в феномен или из непознанного в познанное явление, есть конечный результат исследования и для этого к данному явлению необходимо применить весь арсенал интеллектуальных приёмов.

В познании сущности явлений имеется много трудностей, начиная с понимания сущности самой сущности. Наука пока не даёт однозначного решения этой проблемы и приходится принимать ту гипотезу, которая предпочтительна. Сущностью может быть названо фундаментальные и специфические свойство явления. Фундаментальные свойства присущи всем формам объекта. Они имеют громадное значение при познании объекта. В то же время эти свойства недостаточны для идентификации конкретных явлений. Иван есть человек, но сущность Ивана не в его естественных свойства. Сущность Ивана состоит в его субъективных свойствах, отличающих его от Петра. Но сущность Ивана не сводится к его специфике.

Исходя из парной категории «качество-количество» называем качеством все свойства объекта. Свойствами объекта бывают и случайные. В связи с этим выделяют конституирующие свойства. Все вместе они и являются сущностью объекта.

Сущность – система конституирующих свойств явления. Его возникновение приводит к образованию нового качества явлений, и оно отличает данное явление от других явлений. Определением сущности явлений завершается исследование объекта на основе использованной науки. Сущность предмета «может быть раскрыта лишь научным исследованием» [102, Т.23, с.552].

Многие явления просты, очевидны, например карандаш, хлеб и т.п. В повседневной жизни нет необходимости различать их явление и сущность. Последняя необходима при теоретическом познании объектов. Теория необходима при познании явлений, когда нужна систематика их форм для выявления закономерностей их развития. Теория объясняет в единстве сущность и простых и сложных форм объекта.

Случайное – необходимое (преemptивность). Эта парная категория необходима для различения явлений в процессе их познания. Случайное является таким свойством явления, которое не детерминировано предшествующим его развитием. Оно возникает вероятно ввиду стечения обстоятельств. Люди заносят в разряд случайного чаще всего непознанное. В противоположность этому необходимым считают познанное, т. е. такое свойство явления, которое вытекает из предшествующей тенденции его развития. Первоначально необходимое считалось случайным. Выявление в качестве случайного было исходным для его познания. Поэтому необходимое было случайным или признавалось случайным. Затем случайное стало необходимым. В развитии явлений случайно возникшие свойства могут стать исходными для становления необходимых явлений. В исследовании явлений надо строго различать эти крайности, выступающие в качестве таких парных категорий, а при обучении надо доводить до сведения обучаемых дуализм полярных крайностей.

Возможность - действительность. Возможность проявляет потенциальное в развивающемся явлении, которое станет реальностью при определённых условиях. Действительность - ставшая возможность. С помощью этих категорий познаётся превращение случайного в необходимое, превращение форм объектов, ведущее к их изменению.

Причина - следствие. Современная их трактовка позволяет повысить рациональность мышления об объекте, направляет мышление на выявление условий и причин превращения возможности в действительность и тем самым случайного в необходимое. Имеются основания утверждать, что после системной характеристики научной картины мира, в развитых идеологиях окажется возможным дать более глубокую разработку этих категорий. Обстоятельствами называют весь комплекс действующих факторов. В таком случае к ним

относят и непознанные факторы. Познанные факторы превращают обстоятельства в условия. Причинами называют конечные, прямые факторы появления тех или иных явлений - следствий. (Более конкретно это показано в курсе фундаментальной теории экономики)

Обстоятельство – условия – причина

Форма - содержание. Эта парная категория общепризнанна. Тем не менее, она, по моему мнению, ошибочна.

Названные парные категории не исключают парности многих иных категорий, например, возрождения - вырождения, восхождения - нисхождения, прогресс - регресс. Необходим специальный поиск и объяснение всей системы парных категорий диалектического мышления.

Наука фактически является дуалистичной. В ней имеется множество концепций по каждой проблеме. В ней значение имеют парные категории, которые не используют пока в должной мере. В науке имеются не только достижения, но и трудности, проблемы. Нельзя представить время, когда не будет трудностей, проблем. Решение одних проблем ведёт к появлению других, и их число может не сократиться, а увеличиться. Наличие проблем не подрывает авторитета науки, а даже «украшает» её, показывая достигнутые ею высоты познания. Исследование проблем поиска их решения составляет сущность науки: и решение всех проблем было бы концом исследований. Однако нельзя гордиться любыми проблемами и оправдывать все недостатки науки. Главным препятствием на пути развития науки и практики стала неспособность исследователей перейти к более развитой форме мышления. На этой основе возникает множество негативных явлений в общественном развитии. Дуализм оказывается недостаточным для того, чтобы обеспечить понимание объекта в связи с переходами крайностей из одной в другую. «Обычное представление схватывает различие и противоречие, но не переход от одного к другому, а это самое важное» [88,Т.29,с.128].

Высшей формой учёта полярностей объектов по сравнению с диалогом и дуализмом является диалектика. Диалектическое мышление пользуется парными категориями, но не сводится только к ним. Одновременно с дихотомичностью оно использует триадность категорий.



Для перехода от дуалистического к диалектическому

мышлению необходимо использовать понимание самого общего свойства всех объектов - развития. В этом проявляется продуктивная природа диалектического мышления: использование свойств известного о формах объекта для переноса знания о неизвестных свойствах познаваемых объектов.

Диалектическое мышление начинается с исследования природы самих понятий. Самым общим понятием является такое, которое отражает фундаментальное свойство всех форм объекта. Именно к таким понятиям следует отнести учение о развитии объектов, то есть диалектику. «... Диалектика, как самое всестороннее, богатое содержанием и глубокое учение о развитии ...» [88, Т.26, с.53-54].

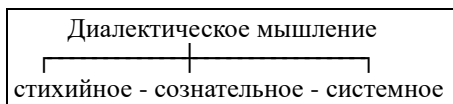
Диалектическое мышление происходит на основе матричного построения категориального аппарата, выражающего соответственно развитие любого объекта (стереотип - шаблон - матрица). Оно позволяет отражать переходы, превращения отражаемых объектов и давать каждому из них адекватную оценку. В результате возникает возможность системно, монистически объяснить объект.

«... Основное положение марксистской диалектики состоит в том, что все грани в природе и в обществе условны и подвижны, что нет ни одного явления, которое бы не могло при известных условиях, превратиться в свою противоположность» [88, Т.30, с.5]. Задача состоит в разработке диалектики таким образом, чтобы обеспечить диалектическое мышление, способное своевременно выявить формы объектов с учётом их взаимопревращений. Для этого надо более конкретно детерминировать методологически сам процесс диалектического мышления.

2.9.0.3. ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ

Дихотомия уже давно исчерпала свои возможности. Применяя её в повседневном и научном отражении мира, необходимо дополнить дихотомию более развитой формой отражения двойственности объектов в познании. Необходим переход от простой двойственности к триадной её форме. Диалектическое мышление само

развивается и может быть понято только как развивающееся явление, существующее в разных формах.



Стихийное диалектическое мышление возникло в древнем мире [102,Т.19, с.202].

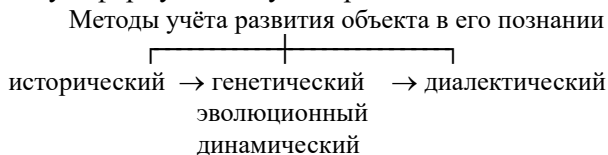
Аристотель называл Зенона «изобретателем диалектики». В процессе познания природы, исследователи всё более учитывали феномен её развития, совершенствуя при этом способы отражения природных объектов. Развитие мышления привело к диалектическому мышлению.

Познание идёт «от сосуществования к каузальности и от одной формы связи и взаимозависимости к другой, более глубокой, более общей» [88,Т.29,с.203]. На определённом этапе этого процесса возникает необходимость учитывать развитие объекта в качестве основы его понимания. Это означает, что наука уже достигла такого уровня, что её можно было представить диалектически. «Надо сначала знать, что такое данный предмет, чтобы можно было заняться теми изменениями, которые с ним происходят» [102,Т.21,с.303].

Научным подвигом Д. Менделеева назвал Энгельс бессознательное, стихийное применение гегелевского закона перехода количества в качество [102,Т.20,с.389].

На основе стихийного диалектического мышления стала развиваться сознательная диалектика - наука о развитии вообще в качестве основы диалектического мышления. Гераклит сформулировал ядро диалектики, и другие исследователи внесли вклад в её становление. Аристотель пытался создать такую науку под именем топика. Аристотель «исследовал существеннейшие формы диалектического мышления» [102,Т.19, с.202]

Сознательная диалектика [102,Т.19,с.322] возникает на основе отражения развития объекта как его главного свойства. Учёт развития объекта происходит различным образом и диалектика выражает высшую форму такого учёта развития объекта в его познании.



Исторический метод раскрывает историю развития объекта. Этот метод весьма эффективен и сохраняет самостоятельное значение. {Факт «исторической школы Германии»}. В таком случае используют специальный категориальный аппарат, который служит выявлению развития объекта: эра, эпоха, стадии, периоды и т.д. Исторический подход позволяет избежать многих противоречий научного познания, уловить перерастание форм объектов. В то же время исторический метод имеет ряд ограничений: не обязательно устанавливает генетические связи, не исключает исторических фактов «возврата» в развитии при рассмотрении форм объекта и т.д.

Генетический (эволюционный, динамический) метод позволяет в большей мере учесть развитие объекта. В таком случае обращают внимание на переходы объекта из одной формы в другую, на последовательность таких переходов. Генетическое выведение различных форм объекта является основой синтетического понимания его формообразования [102, Т.26, Ч.Ш, с. 526]. Этот метод имеет самостоятельное значение. Однако его использование порой служит средством борьбы с диалектическим методом мышления. Этот метод ориентирован на выявление причинно-следственных связей между объектами. В то же время в его рамках не разработана общая концепция процессов перерастания (переходов) объекта из одного состояния в другое. Диалектика является исходным моментом высшей формы диалектического мышления. Создание и совершенствование диалектики было делом длительным. В её разработку внесли вклад многие ученые. У Аристотеля, например, «прехарактерно вообще везде, повсюду, живые зачатки и запросы диалектики» [88, Т.29,с.326].

Общепринятое мнение – диалектическое мышление создал Гегель. На самом же деле оно имеется уже у Платона. Гегелевская «... диалектика есть, безусловно, последнее слово всей философии ...» [102,Т.29,с.457]. В то же время она не стала практическим методом мышления. Маркс, Энгельс, Ленин преодолели кризис гегелевской формы диалектики. Тем не менее, до настоящего времени диалектика не стала теорией, не разработана система её категорий таким образом, чтобы она стала нормой понимания реальности.

О необходимости использования диалектики в качестве прямого, непосредственного, общенаучного, сознательного, практиче-

ского, наблюдаемого метода мышления писали многократно и многообразно. Поскольку этот подход не стал нормой в современной философии, то приведу ряд положений по данному вопросу.

«Диалектика ... является единственным в высшей инстанции методом мышления, соответствующим теперешней стадии развития естествознания» [102,Т.20,с.527-528].

«... Именно диалектика является для современного естествознания наиболее важной формой мышления, ибо только она представляет аналог и тем самым метод объяснения для происходящих в природе процессов развития, для всеобщих связей природы, для переходов от одной области исследования к другой» [102,Т.20,с.367].

Выполнение диалектикой её функции предполагает разработку руководства по её практическому применению в мышлении. Для этого надо исследовать саму природу понятий и то, каким образом последние выражают развитие объекта. «Подобно тому, как одна форма движения развивается из другой, так и отражения этих форм, различные науки, должны с необходимостью вытекать одна из другой» [102,Т.20,с.565].

«Вкратце диалектику можно определить, как учение о единстве противоположностей» [88,Т.29,с.203]

Диалектическое мышление обеспечивает объяснение «... внутренней связи целого ...» [102,Т.42,с.43]. Диалектика «... берёт вещи и их умственные отражения в их взаимной связи, в их сцеплении ...» [102,Т.20,с.22]. Диалектика даёт научное отражение процесса развития, показывая причину, характер и направление (куда и откуда) развития объекта. Философия достаточно содержательно показывает законы развития. Однако философское объяснение законов не достаточно для того, чтобы обучаемые смогли их применять в качестве руководства при понимании объектов. Поэтому содержательнее раскрыть эти законы и, самое главное, методы применения законов в качестве руководства при познании объектов.

«Таким образом, история природы и человеческого общества - вот откуда абстрагируются законы диалектики. Они как раз не что иное, как наиболее общие законы обеих этих фаз исторического развития, а также самого мышления» [102, Т.20, с.384]. Для абстраги-

рования же законов диалектики из природы и общества необходимы специальные исследования.

Диалектика формулирует «общие законы движения мира и мышления» [88,Т.29,с.156].

Диалектика Маркса отличается от диалектики Гегеля рациональностью [102,Т.20,с.372] и является высшей формой. Маркс не только использовал диалектику, но и развил её. В связи с этим «опираясь на то, как применял Маркс материалистически понятую диалектику Гегеля, мы можем и должны разрабатывать эту диалектику со всех сторон ...» [88,Т.45,с.30].

«Диалектическая логика ... выводит эти формы одну из другой, устанавливает между ними отношение субординации, а не координации, она развивает более высокие формы из нижестоящих» [102,Т.20,с.538].

«... Диалектическая логика требует, чтобы брать предмет в его развитии, "самодвижении" (как говорит иногда Гегель), изменении» [88,Т.42,с.290].

Диалектическое мышление позволяет «... понять мир как процесс, как такую материю, которая находится в непрерывном историческом развитии» [102,Т.21,с.287].

Гегелевская диалектика является исходной для марксовой. Отсюда не вытекает рекомендации: идти от гегелевской к марксовой форме диалектики, идти надо наоборот.

«... Конфликт между достигнутыми результатами и укоренившимся способом мышления ...» [102,Т.19,с.205] был осознан классиками и они направление его разрешения. Однако их «прорыв» от метафизического к диалектическому мышлению не поддержан их последователями, а поэтому и сегодня является острой, злободневной проблема превращения диалектического мышления в норму понимания всех объектов, и на этой основе преодоления господствующей путаницы, разноголосицы.

Исследователи обходят проблему перехода к диалектическому мышлению. Её можно сформулировать следующим образом. Маркс, Энгельс, Ленин осуществили переход к диалектическому мышлению. Их оппоненты не признали этого и отвергли диалектику вообще. Даже последователи Маркса, Энгельса, Ленина не поднялись до уровня своих классиков и не способны её применять при

познании объектов. И это уже осознал К. Маркс, называя себя не марксистом по сравнению с некоторыми «марксистами». Это можно видеть и из того, что Маркс отмечал недостаточность понимания метода «Капитала». «Метод» примененный в «Капитале», - писал Маркс в предисловии к первому тому, - был плохо понят, что доказывается уже противоречащими друг другу характеристиками его» [102,Т.23,с.19]. Ленин отмечал: «как мало понимают «Капитал» и Маркса в публике ... совершенно упускают из виду основное содержание доктрины ...» [88,Т.1,с.130].

Метафизичность была важнейшей причиной вырождения марксизма у теоретиков II Интернационала. «Полезным уроком могло бы (и должно было бы) быть то, что произошло с такими высокоучеными марксистами и преданными социализму вождями II Интернационала, как Каутский, Отто Бауэр и др. Они вполне сознавали необходимость гибкой тактики, они учились и других учили марксовой диалектике (и многое из того, что ими было в этом отношении сделано, останется навсегда ценным приобретением социалистической литературы), но они в применении этой диалектики сделали такую ошибку или оказались на практике такими не диалектиками ...» [88,Т.41,с.87-88]. Далее Ленин писал: «Надо постараться, чтобы с коммунистами не повторилась та же ошибка, только с другой стороны ...» [там же]. К сожалению, такой ошибки не удалось избежать: основы диалектики изучали даже в школе, но не умели её применять даже учителя. Тот, кто ратует за диалектику, обычно на деле выступает против неё как прямого, непосредственного, общенаучного, сознательного, практического метода мышления. Практическое применение диалектического мышления всё еще искусство, а не обучаемый метод.

Современная стадия общественного прогресса ставит весьма остро вопрос - или общество погибнет или прогрессивные силы обуздают антигуманистов «всех мастей». Средством прогрессивных сил может быть только истина, интеллект и, их основа – диалектика или диалектическое мышление.

«Мы не собираемся здесь писать руководство по диалектике ...» [102,Т.20,с.385] отмечал Ф. Энгельс. Значит ли это, что он отрицал вообще возможность такого руководства? Б.М. Кедров рассматривал в позитивном смысле идею Энгельса о «написании специ-

ального руководства по диалектике» [46]. Предлагаемая работа даёт один из вариантов такого практического руководства по диалектическому мышлению.

Значение диалектического мышления можно вывести из следующего положения Энгельса: «Предмет - движущееся вещество. Различные формы и виды самого вещества можно познать опять-таки только через движение, только в движении обнаруживаются свойства тел; о теле, которое не находится в движении, нечего сказать. Следовательно, природа движущихся тел вытекает из форм движения» [102, Т.20, с.563]. Следует иметь в виду тот факт, что для Энгельса «движение, в применении к материи, - это изменение во-обще» [там же]. «... Понять мир как процесс, как такую материю, которая находится в непрерывном историческом развитии» [102, Т.21, с.287].

Энгельс настаивал не только на признании диалектики, но и на широком применении её в жизни и в науке. «Великая основная мысль, - что мир состоит не из готовых законченных предметов, а представляет собой совокупность процессов, в которой предметы, кажущиеся неизменными, равно как и делаемые головой мысленные их снимки, понятия, находятся в непрерывном изменении, то возникают, то уничтожаются, причем поступательное развитие, при всей кажущейся случайности и вопреки временным отливам, в конечном счете, прокладывает себе путь, - эта великая основная мысль со времени Гегеля до такой степени вошла в общее сознание, что едва ли кто-нибудь станет оспаривать её в её общем виде. Но одно дело признавать её на словах, другое ... - применять её в каждом отдельном случае и в каждой данной области исследования» [102, Т.21, с.302]

2.9.1. ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ ЛОГИКА

*... Марксизм, то есть диалектическая логика...
В.И. Ленин: [88, Т.42, с.291].*

Понятие «диалектической логики» возникло в XIX веке. Широко распространено использование этого понятия и имеются

монографии по этому вопросу. В то же время пока нет практических руководств по применению ДЛ.

В предлагаемом пособии ДЛ названо более плодотворное диалектическое мышление по сравнению с диалектическим методом. Алгоритм ДЛ (Прил., рис. 19, 20) указывает на основные узловые ступени диалектического понимания объекта. Он не отрицает предшествующих форм отражения мира людьми, построен на их основе и «снимает» их на новом уровне.

Алгоритм ДЛ расширяет категориальный аппарат и состоит из ряда уровней познания объекта. На каждом из них необходимо осуществить особые мыслительные операции, которые не строго детерминированы. ДЛ объясняет объект не в форме единственного однонаправленного движения мысли, а совершает скачкообразные, итеративные движения назад - вперёд или круговые движения для уяснения тех или иных моментов понимания объекта на разных уровнях этого процесса.

Главная проблема последующего объяснения алгоритма ДЛ состоит в том, чтобы показать взаимопревращения мыслительного отражения объекта по указанным уровням (ступеням). Объект существует до субъекта, но из объекта в себе становится объектом для нас только начиная с его опознания. Опознание - начало познания объекта. Опознание ведёт к обозначению объекта. Обозначение объекта не только детерминирует его определение, но и зависит от него. Определение превращается в описание, а последнее становится объяснением при определённых условиях. Не все эти переходы пока должным образом отражены в руководстве, что надо постоянно иметь в виду, и с этой точки зрения уточнять написанное по данному вопросу. Конечно, может оказаться необходимым уточнение и самого алгоритма ДЛ.

Алгоритм ДЛ представляет средство, которое должно обеспечивать осуществление принципа: «нужно внимательно всматриваться в самый объект в его развитии» с тем, чтобы его понять. Тем самым такая логика «прорывая горизонт формальной логики, содержит в себе зародыш более широкого мировоззрения».

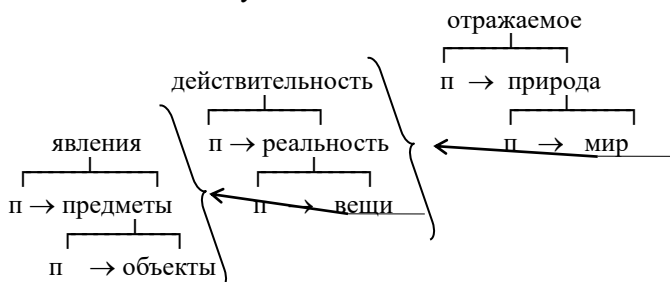
А. ОБЪЕКТ

ДЛ исходит из полноты категорий объект - субъект: объект - отражаемое, субъект - отражающее. «... Превратно рассматри-

вать субъективность и объективность как некую прочную и абстрактную противоположность. Обе вполне диалектичны» [88,Т.29, с.166]. На определённом этапе субъект становится объектом познания.

Дж. Локк указывал на необходимость сделать разум, мышление его собственным объектом [91,Т.1,с.91]. В данной работе объектом познания является субъект, т.е. отражательная способность людей и, прежде всего, её высшая форма -ДЛ.

Каждому уровню познания соответствует своё обозначение познаваемого. Пока нет возможности однозначно установить уровни познания и соответствующие им обозначения познаваемого. Гипотезой может быть следующее объяснение познаваемого вообще:



Понятием «объект» называем познаваемое. При познании конкретного объекта необходимо много знать об объектах вообще. Обратим внимание на следующие ступени познания объекта:



A1.1. Объекты (просто, вообще, как таковые)

Восприятие отражаемого как объекта базируется на высоком уровне понимания действительности. Объект мыслится в качестве устойчивого явления, характеризующегося многими свойствами, в том числе целостностью, обособленностью, специфичностью, един-

ством, полярностью и т. п. Если бы объект не характеризовался свойствами, то его не было бы необходимости познавать.

Объекты могут быть различными и могут относиться к трём основным их формам: природа, общество, сознание.

Возможны различные гипотезы соотнесения элементов объекта, представим некоторые из них. Можно указать и на другие ряды категорий, отображающие основные элементы объекта познания: возможность - реальность - действительность; совокупность - ансамбль - система и т. д.

Отдельное познаваемое есть просто объект, а несколько объектов представляют их множество. Природа (реальность, мир, действительность) представляет множество объектов. Множество разнородных объектов, выступающих в качестве единого целого, представляет комплекс. Функционально взаимосвязанные биокomплексы составляют организм, а его элементы - органы. Сообщество - «организм», состоящий из особей, а общество - из людей. Сообщество представляет динамичную систему культур, для каждой из которых существует своя специфика отражения мира. Для более развитой культуры характерно обособление искусства, эрудиции, интеллекта, идейности, каждое из которых имеет место в сознании людей, в труде, в продукте труда.

Первоначально природа представляла только неорганические объекты, затем её содержание возросло в процессе возникновения жизни. Развитие жизни привело к появлению общества, в том числе интеллекта. Субъект есть особая форма познаваемых объектов. Сущность субъекта состоит в его культуре, менталитете, эрудиции, интеллекте, идейности. Интеллект субъекта обеспечивает восприятие им объекта, опережающее отражение им действительности и т. д. Интеллект определяет уровень истинности отражения, адекватности его целей и продуктивности его действий. В конечном счёте, это определяет благосостояние людей и выживаемость общества.

Истолкование объекта нуждается в специальном его исследовании. Например, надо отобразить формы объекта, которые могут быть действительными, мнимыми, реальными, потенциальными, рациональными и иррациональными и т. п. Исходным для этого является изучение свойств объектов.

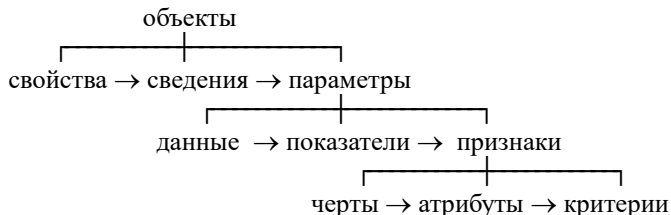
А. 2.1. Свойства объектов

Свойство есть «форма проявления» [102,Т.32,с.460-461] объекта. Объекты проявляются посредством их свойств. «... Вещь есть совокупность многих свойств ...» [102,Т.23,с.43]. «... Свойства данной вещи не возникают из её отношения к другим вещам, а лишь обнаруживаются в таком отношении ...» [102,Т.23,с.67]. «Только в движении обнаруживаются свойства...» [102,Т.20,с.563].

Все объекты характеризуются большим числом свойств. При подборе пар супружества с помощью компьютеров выделяют до 1600 свойств человека. У зубов людей выделяют 700 свойств. У стручка гороха существует большое число свойств [102,Т.20,с.534]. Не все свойства равнозначны. Особое значение имеют основные свойства, которые называют признаками (атрибутами). Из признаков также можно выделить главные свойства, которые называют качеством. Качество - множество главных, сущностных свойств объекта. «... Всякое качество имеет бесконечно много количественных градаций ... Существуют не качества, а только вещи, обладающие качествами, и притом бесконечно многими качествами» [88,Т.29,с.547].

При толковании сущности понятия «свойства объекта» можно исходить из гипотезы, записав её формализовано следующим образом: объекты: {свойства, сведения, параметры: [данные, показатели, признаки: (черты, атрибуты, критерий)]}.

Объекты характеризуются свойствами, которые показывают не только наличие, но и отсутствие определённого признака у объекта. Свойство - характеристика не одной формы объекта, а всех форм объекта и даже действительности.



Познанные свойства проявляются через сведения об объектах. Параметры представляют количественно выраженные свойства. В простом виде они выступают посредством данных - статистических, плановых, прогнозных. Наиболее существенные параметры называют признаками, чертами, атрибутами, критериями.

А.3.1. Соотнесение свойств объектов

Объекты характеризуются единством многих свойств, показывающих сходства и различия объектов. Сочетание свойств объекта ставит его в определённые соотношения с другими объектами. Соотнесение объектов по сложности происходит посредством введения бинарных понятий, что достигается с помощью различных терминов - в математике (элементы множества), механике (части целого), биологии (виды рода) и т. д. Диалектическое мышление предполагает использование более общего бинарного понятия «формы объекта».

А.4.1. Формы объектов

В понятии «форма» господствует простой перевод этого термина с латинского языка, смысл которого сводится к внешней конфигурации, к наружному очертанию, к чувственно воспринимаемым свойствам объекта. До настоящего времени в литературе в качестве синонимов используют слова «форма» и «фигура». Отталкиваясь от этого, философы трактуют «форму» в качестве строения, устройства, структуры, системы организации объекта и т. п. В какой-то мере получается следующее: художники трактуют воспринимаемые стороны объекта в качестве его формы, философы обозначают им и те свойства объекта, которые чувственно не воспринимаются.

Часто термином «форма» обозначают внешнее, чувственно воспринимаемое у объекта, его облик, «оболочка» и т. п. Такой смысл данного термина встречается в работах классиков науки, когда они говорят о наполнении юридической формы новым содержанием [102,Т.21,с.312 и др.]. На самом же деле в таком случае речь идёт о появлении нового объекта, обладающего новой и формой, и содержанием.

Форма объекта это не его внешнее проявление, которое может меняться без изменения его содержания. Форма объектов это не рецепторно воспринимаемые свойства объекта, а сам объект в одном из состояний, как единство всех его свойств, определяющих его качество и его отличие от других объектов. У объектов нет двух сторон, частей, аспектов и т. п., обозначаемых формой и содержанием. Форма объекта есть объект в одном из его состояний, как единство всех его свойств, определяющих его качество и его отличия от других форм объекта. Бесформенных объектов не существует. «Вся органическая природа является одним сплошным доказательством

тождества или неразрывности формы и содержания» [102,Т.20, с.619]. «Формой я называю суть бытия вещи» [Аристотель: 8.1.207]

«Существенная форма» [102,Т.23,с.553] объекта и она «форма проявления» [102,Т.23,с.552] объекта. «... Если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишня ...» [102,Т.25, Ч.11, с.384]. Формы объекта могут быть конкретные, основные, главные [102,Т.23,с.553].

Объектом называют обособленный, познаваемый элемент реальности. Содержание понятия об объекте проявляется через перечисление его свойств. Для каждого объекта характерна совокупность свойств или содержание. В то же время у объектов имеются несущественные, преходящие и различающиеся свойства, а поэтому объекты существуют в формах проявления, отличных друг от друга в той или иной мере. Формы объекта характеризуются не только общими (преемственность), но и специфическими свойствами, а поэтому существует большое различие между ними.

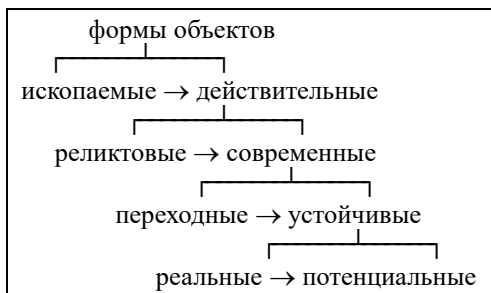
Формой называют все таксоны, т. е. единицы систематики, научного отображения объекта: элементы (химия), множества (математика), особи, виды и роды (биология), фигуры, образы, облики, модусы и т. п. В изложении термин «форма» обычно опускают, например, вместо «формы мышления» говорят «мышление». Сам же термин «форма» без указания объекта нельзя применять: просто форм не существует, а существуют формы какого-то объекта. При употреблении термина «форма» должно быть четко известно, о состоянии какого объекта идёт речь.

Форма объекта указывает на определённую конкретную группу свойств объекта или, как говорят, на определённый аспект объекта. Аспект есть определённая группа свойств объекта.

Обозначение формой объекта каких-либо явлений указывает на определённую одинаковость соотношения общих и особенных свойств: общность свойств делает формы однокачественными в определённом плане - объектом, а особенности каждого из них отличают их взаимно друг от друга в качестве формы данного объекта.

ДЛ предполагает опережающую разработку учения о формах объекта, т. е. их систематику. Именно такое учение можно обозначать феноменологией в позитивном смысле слова. К сожалению,

такая систематика - дело будущего, здесь высказаны некоторые соображения по данному вопросу.



Возможен ряд «срезов» множества форм объектов.

Ископаемые формы - вымершие, т. е. имевшие место в историческом развитии объекта, но не сохранившиеся к настоящему времени. Сохранились

только следы, отпечатки и т. п. их существования в предшествующее время. Действительные формы существуют на определённом этапе исторического развития объекта. Из них исходными являются реликтовые формы, которые еще сохраняются, но тенденция идёт к уменьшению их роли и исчезновению. Современные формы являются основными для данного времени. Из них можно выделить переходные, т. е. имеющие место, но явно вытесняемые другими, более слонными формами действительности. Переходные (промежуточные) формы являются передаточным звеном между ранее существовавшими и современными формами. Последние можно подразделить на реальные и потенциальные, т. е. те, которые возникнут в будущем на основе всего множества существующих форм данного объекта. Несколько иной подход к объяснению форм объекта можно показать схемой:



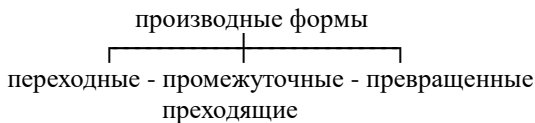
Началом следует считать любой объект, с которого начинают познание. Он обычно случаен и произволен. На основе пятого правила Декарта на его основе ищут исходную форму объекта. *Исходные, (чистые, простые) формы объекта* называют «клеточкой» (часто и ее считают собственно «началом»). Познание исходных форм объекта кажется "началом" познания. На самом же деле это не только не начало, но и не середина познания. Исходной формой объ-

екта нельзя считать любую его форму, с которой начинают познание объекта. Исходной формой объекта является только самая простая из рассматриваемых форм объекта. Её еще надо найти, что и представляет первую часть мышления об объекте. На основе «исходного» необходимо строить теорию объекта. Построение теории объекта может показать ошибочность первоначальной оценки по данному вопросу и необходимость выбрать другую форму объекта в качестве исходной. Только завершение построения теории объекта на основе исходной его формы подтверждает истинность гипотезы о ней как исходном пункте познания.

Необходимость более фундаментального понимания объекта может потребовать поиска нового начала для его объяснения. Такое начало может быть более общим, и используемое до него исходное было всего лишь частным его проявлением. При таком подходе исходная форма объекта в целом всегда относительна и может быть частным (более развитым проявлением) другой более фундаментальной исходной формы объекта.

Исходные формы объекта являются простыми формами по сравнению с более развитыми, сложными формами объектов. Их понимание происходит посредством формирования понятия «чистой» формы объекта или категории в аристотелевском смысле слова. Понятие «чистой формы объекта» характеризует не только объект, но и процесс субъективного его познания: чистых форм в реальности нет, но при определённом познании многие из них оказываются «чистыми».

Превращенная форма объектов представляет более сложную форму по сравнению с исходной их формой. Само понятие «превращенной формы» объектов применено в «Капитале» Маркса. В других работах это понятие почти не применяют. Маркс такие формы называл различными терминами, а поэтому необходимо быть осторожным при трактовке их содержания. Эти формы можно называть производными по сравнению с исходными, чистыми формами объектов:



Большинство форм объектов являются производными [102, 26, 1, 5], т. е. возникшими на основе других форм объектов. Все производные формы являются фактически переходными [102, Т.20,с.487] - порождают другие, промежуточные [102,Т.21,с.312; 88,Т.5,с.218]. Они одновременно являются и превращенными. Для последних спецификой можно считать то, что их производность не очевидна. Промежуточные формы объектов являются передаточным звеном в развитии объекта. Они могут быть и тупиковыми (преходящими).

Возможно использовать и иные термины для обозначения данных форм объекта, например, модифицированные, трансформированные. Степень модификации форм объектов в процессе развития может быть различной. Модификацией можно обозначать несущественные изменения форм объекта. Существенная модификация ведёт к трансформации (реконструкции) объекта. Высшая ступень трансформации объекта ведёт к появлению иррациональных форм объекта.

Иррациональные (превратные [102,Т.26,Ч.Ш,с.131]) формы объекта - максимальная степень изменения объекта. Если качественное преобразование формы объекта нарушает преемственность с предшествующей сущностью данного объекта, то может возникнуть иррациональная форма объекта. Например, лезвие бритвы как украшение. Преемственность такого украшения с лезвием сохранена, но сущность его изменилась.

Маркс называл превращенные формы объектов иллюзорными: прибыль представляет собой иллюзорную форму объекта [102, Т.32,с.60]. Многие превращенные формы объектов так изменяют его, что происходит извращённое понимание самого объекта, поэтому их также называют извращёнными [102,Т.26,Ч. Ш, с. 471].

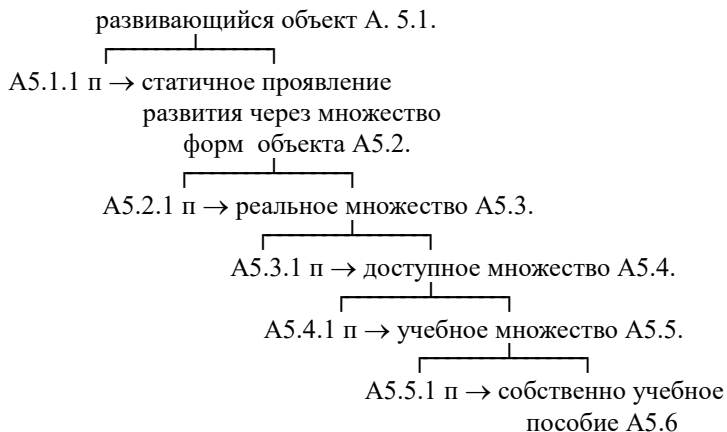
«Так как стоимость труда есть лишь иррациональное выражение для стоимости рабочей силы ...» [102,Т.23,с.549]. В данном положении иррациональная форма извращает понимание объекта.

«В выражении "стоимость труда" понятие стоимости не только совершенно исчезает, но и превращается в свою противоположность. Это такое же мнимое выражение, как, например, стоимость земли. Но такие мнимые выражения возникают из самих производственных отношений. Это - категории для форм проявления

существенных отношений. Что вещи в своём проявлении часто представляются в извращённом виде, признано как будто во всех науках, за исключением политической экономии» [102,Т.23,с.547].

А. 5. Познание формы объекта

«Процесс угасает в продукте» [102,Т.23,с.191]. Объект есть продукт развития. Его свойства показывают породившие его процессы. ДЛ обеспечивает познание объекта, исходя из его свойств, порождённых развитием. Трудность такого подхода состоит в том, чтобы воспринимать свойства статичных форм объекта в качестве свидетельств развития объекта в целом. Динамика объекта отражается статикой его форм. Для того чтобы диалектически понять объект, необходимо статизировать динамику или рассматривать формы статичного проявления развития объекта во взаимной связи. Основой для этого может быть логико-диалектическая модель:



А5.1. Развивающийся объект

Развитие объекта происходит чаще всего помимо воли и деятельности людей. Даже субъективная деятельность людей есть естественно обусловленный процесс их жизни и проявление объективного развития их бытия. Объективное развитие - это не только развитие неорганической природы, но и общества и мышления. Диалектическое мышление не осознаётся во всей полноте на низших стадиях своего развития и поэтому тоже выступает как развивающийся объект.

А5.1.1. Динамичная форма развивающегося объекта

Развитие объектов часто трудно воспринимается людьми вообще, в том числе непосредственно органами чувств по причине длительности, быстроты или ненаблюдаемости этого процесса. Например, развитие форм жизни началось значительно ранее появления разумного человека, способного его осознать. Сейчас во вселенной происходит много ненаблюдаемых людьми процессов. Изменение объектов чаще всего непосредственно не изучается людьми, хотя именно они представляют исходный момент в диалектическом мышлении.

А5.2. Статичное проявление развития объекта через множество его форм

Развитие объекта «снимается» множеством его результатов. «У процесса нет другого содержания, кроме его продукта» [22,Т.2,с.372]. Поэтому развитие объекта изучают опосредованно через множество его статичных проявлений (результатов). Статичные состояния форм объектов отражают изменения, которые претерпел объект в процессе его развития (становления). Посредством соотнесения форм объекта можно судить о самом процессе развития объектов. Сопоставление свойств форм объекта позволяет выявить процесс его развития, который привел к образованию его форм. В таком случае действие со статичными объектами служит средством выявления его развития.

А5.2.1. Фактическое множество форм объекта

Становление объекта проявляется во всём множестве форм, которые представляют его фактическое множество. Результаты развития объекта имеют различные формы, в том числе и исторически преходящие, которые не сохранились, не воспроизводятся в последующем, хотя и проявляются в те или иные моменты его развития.

А5.3. Реальное множество форм объекта

А5.3.1. Практическое множество форм объекта

Невозможно познать все статичные результаты развития объектов, т. е. выявить всё фактическое множество форм объекта. Многие формы объекта давно «канули в лету» - исчезли, другие еще появятся в будущем, и их еще нет. Поэтому в каждый данный момент существуют только формы современной действительности. Задача состоит в том, чтобы на основе реального множества результатов развития объекта изучить весь процесс его развития. Практи-

ческим множеством форм объекта является такое его множество, которое существует в момент исследования форм объекта.

А5.4. Доступное множество форм объекта

А5.4.1. Случайное множество форм объекта

Реальное множество форм объекта обычно не доступно исследователю. Исследователь обычно имеет дело с ограниченным, случайным множеством форм объекта. В них развитие проявляется не полно. В случайном множестве форм объекта трудно выявить развитие всего объекта. Доступное множество форм объекта необходимо упростить и на его основе подобрать учебное множество результатов развития для того, чтобы оно адекватно выражало развитие всего объекта. Такое множество удобнее для познания развития объекта. {Важно использовать возможности поисковых систем интернета (формат картинки) для обозрения множеств простых форм объекта, например ножи, скрепки}

А5.5. Учебное множество форм объекта

А5.5.1. Идеализированное множество

Обособленное представление специально подобранного учебного множества форм объекта есть результат познания его развития. Подбор учебного множества, т. е. упрощенного варианта доступного множества, имеет значение для познания развития объектов вообще. Учебное множество моделирует развитие объекта посредством показа реальных его форм. В конкретных условиях трудно составить адекватное учебное множество, а поэтому необходимо абстрагироваться от некоторых фактических свойств реальных объектов.

А5.6. Собственно учебное множество

Его можно получить на основе специального изготовления. И в таком случае не получится абсолютно адекватных форм объекта, но отклонения будут незаметными для обучаемых. Учебное множество состоит из конечного числа форм объектов, которые различаются таким образом, что сочетания их особенностей упрощенно, репрезентативно выражают (моделируют) становление всего множества форм объекта.

При обучении ДЛ необходимо развивать способности обучаемых воспринимать предмет в статичных его формах и от них идти к его развитию как основанию для понимания его свойств.

Б. ОПОЗНАНИЕ ОБЪЕКТОВ

Осознание объекта начинается с его опознания. Опознание объекта - первый шаг ДЛ о нём. Опознанный объект из «вещи в себе» начинает превращаться в «вещь для нас». Опознание ставит проблему специального восприятия объектов.

Чистой формой опознания выступают различные мыслительные операции по выявлению и обособлению объекта от других объектов. Заканчивается опознание на последней стадии ДЛ. Основные формы опознания:



Б1.1. Простое опознание происходит случайно и протекает, как правило, интуитивно. Не следует преувеличивать его значение, как и пренебрегать им. Не следует ждать «падающих яблок», но всегда следует быть готовым к формированию выводов из таких фактов. Простое опознание - элемент всех более развитых форм опознания. Значение интуитивного опознания (озарения) растет по мере интеллектуального становления личности.

Б.2. Специальное опознание является основной формой и происходит различно. Его особенность - сознательная постановка цели знакомства с объектом, строго определённая необходимость опознания его.

Б.2.1. Простое специальное опознание объекта происходит при недостаточности средств для достижения цели. «Методом проб

и ошибок» преодолевают недостаточность познания объекта и опознают затрудняющий деятельность объект. Эта форма опознания имеет самостоятельное значение в условиях 1) неразвитости, 2) недостаточности интеллекта для решения сложных задач и 3) при недостатке информации для этого.

Б.3. Умозрение - форма специального опознания. Её особенность состоит в опережающем рассуждении по поводу объекта для выяснения его реальности, формы и т. д.

Б.3.1. Авторитарное опознание - простая форма такого опознания. Недостающие звенья выявляют на основе мнений авторитетов, исходящих из их учений, что можно проиллюстрировать на примере общественных наук



Б4. Позитивное опознание состоит в опережающем развитии науки о мире с целью выяснения всех непознанных объектов вне зависимости от возможности практического их использования в данный момент времени.

Б4.1. Простая форма научного опознания состоит в сравнении известного знания об объекте с самим объектом (сличение) для выявления недостаточности известных знаний для понимания объекта, выявления «белых пятен» и т. д. Опознание происходит посредством выявления рассогласованности известного и неизвестного для преодоления ограниченности науки в понимании данного объекта и всё большего его приспособления к нуждам общества. Рассогласование науки и объекта свидетельствует о наличии проблемы и ведёт к пересмотру науки или к отбросу иллюзорных её элементов.

Б5. Теоретическое опознание предоставляет высшую форму опознания. Её особенность - использование системного знания об объекте. Известные проявления такого опознания: 1) использование

таблицы Менделеева для исследования и предсказания химических элементов, 2) системы животных для опознания живых организмов. Опознание на основе ДЛ представляет процесс выявления всех форм объекта с целью выяснения неизвестных форм объекта, их роста в данной системе на основе осознания их общего и особенно (преимущества и специфики). Гипотеза трех уровней:

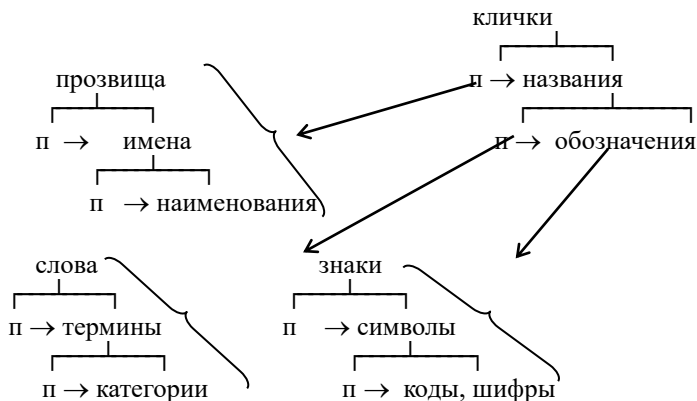
Опознание → диагностика → идентификация

Опознание (распознавание) – на основе повседневного опыта, который даже об этом не задумывается. Диагностика доктринальна, а идентификация на основе систематики (кладистики).

В. ОБОЗНАЧЕНИЕ

Опознание на определённой стадии порождает обозначение (номинацию, название, наименование). Обозначение - второй шаг ДЛ. Обозначение есть форма опознания, когда объекту дают его знак и начинают его осмысливать. Осознание объекта становится осмысленным. Нельзя обозначать неопознанный объект. Обозначение еще не свидетельствует о завершенности и плодотворности опознания, которое могло показать ошибочный, вымышленный объект в качестве реального. Обозначение не сводится только к рассмотрению обозначающих систем, но и представляет дальнейшее познание отражаемого объекта.

Обозначение не завершается на данной стадии, а продолжается на всех последующих ступенях познания объекта. В результате происходит уточнение используемых названий для идентификации объектов. Формы обозначений различны.



«Название какой-либо вещи не имеет ничего общего с её природой» [102,Т.23,с.110].

Простейшие формы обозначений возникают стихийно. В результате за объектом закрепляется какая-либо поза, жест (кивок головы), какое-либо звукоподражание (кличка). Когда кличка становится нормой, то она превращается в прозвище, а затем прозвище превращается в имя, наименование. Наименования, названия предполагают использование не случайного звуко сочетания, а такого, которое выступает нормой общения, элементом системы языка. Название указывает одно из свойств объекта на основе принятого его обозначения. Наименование дают не обособленно, а как элемент языковой системы, имеющей тот или иной смысл и указывающей на это свойство обозначенного объекта хотя бы и ошибочно.

Наименование дают словами обычного языка. Слова - формы наименований. Они обозначают не единичный объект, а их совокупность. Слово является элементом языковой системы. Оно позволяет более строго указывать свойства объектов.

Слова - элементы повседневного языка. Для них характерно многозначное употребление, большая неопределённость их смысла. Возникновение науки привело к тому, что слова стали исходными элементами научного обозначения. Одновременно произошло образование научных слов, т. е. терминов. Термины - особые слова науки, которые имеют более строгое значение. Специфическим элементом научного отражения мира выступают категории. Имеется ряд истолкований смысла категорий. Категориями называют те термины, содержание которых вытекает из теории. Категории - элементы теоретического осмысления объектов. Они имеют строго определенный смысл, вытекающий из теории.

Слова - термины - категории представляют основные ступеньки лестницы обозначения мысли. Словами обозначают образы, которые могут быть по аналогии разнородными по величине камнями, из которых надо строить стену. Термины - подобранные по размеру камни, а категории - пиленные каменные брусья для кладки стены. Категории обозначают понятия, возникающие в результате специальной подгонки представлений под определённую теорию. Научный прогресс предполагает рост значения терминов и катего-

рий, что не отрицает использования слов повседневного языка при теоретическом осмыслении объекта.

«Несомненно, что те, кто намерен участвовать в беседе, должны сколько-нибудь понимать друг друга. Если это не достигается, то как можно беседовать друг с другом? Поэтому каждое слово должно быть понятно и обозначать что-то, а именно не многое, а только одно; если же оно имеет несколько значений, то надо разьяснять, в каком из них оно употребляется" [8,Т.1,с.279].

Переход от слов к терминам и категориям предполагает рост однозначности смысла используемых обозначений, потерю неопределённости, многозначности.

Узость смысла слов, терминов, категорий, невозможность с их помощью обозначать все разновидности объектов и т. п. приводит к бурному развитию символьных обозначений - знаков, символов, кодов, шифров. Особенно это широко распространено в ряде наук и быстро растёт в виду компьютеризации, информатизации общества. Кодами бывают буквы иностранного языка. Они могут состоять из букв и чисел, построенных по особым правилам. Такое развитие ведёт к интернационализации обозначений и науки вообще. Последнее есть также результат интернационализации терминов науки.

Символизация обеспечивает наглядное и чёткое отражение структуры преобразований идей в процессе истинного отражения мира. Символика всё более развивается на интернациональной основе и является условием формализации, алгоритмизации мышления.

Для понимания объектов на основе их обозначений важно знать закономерности обозначений.

Во-первых, главным законом обозначений можно считать названный ранее закон тождества. Его называют логическим законом, хотя он возникает в дологический период общественного развития и является законом коммуникации. Этот закон требует закрепления за каждым объектом своего обозначения и использования нового обозначения для новой формы объекта. Каждой форме объекта следует давать собственное обозначение и если объект изменяется, то должно изменяться и его обозначение. Развитие объекта приводит к появлению у него новых специфических свойств, предопределяя возникновение несоответствия между его прежним обозначением и

его новым качеством. Развитие объекта ведёт к необходимости появления нового его обозначения. Например, мужчина проходит ряд ступеней жизни, и каждую из них называют особо. Использование одного и того же обозначения для разных ступеней развития мужчины привело бы к путанице, противоречиям в идейном отражении. Одновременно это порождает проблемы соотнесения различных ступеней развития объекта: все последующие ступени и, соответственно, обозначения их являются превращенной формой предыдущих.

Во-вторых, в развитии обозначений наблюдается «категоризация» используемых знаков, т. е. называют категориями все знаки, используемые в науке, хотя собственно категориями являются только наиболее развитые формы обозначений.

В-третьих, законом обозначения является также то, что для каждого объекта даётся собственное слово в период его исследования или первоначального его открытия обществом. При этом все менее и более развитые формы данного объекта продолжают обозначать этим словом. Например, в данном объяснении обозначений таким образом употреблен сам термин «обозначение» - им обозначены и менее развитые названия и более развитые формы - шифровка, кодировка, которые таковыми не являются. Закрепление «клички» за объектом еще не есть обозначение, также как шифровка изделий предприятиями не является простым обозначением, а его превращенной формой. Наименование не является обозначением, хотя обозначение есть форма наименований. Названная выше «категоризация» всех знаков есть частное проявление этой закономерности обозначений.

Следует различать две формы данного закона обозначений: **обозначение всех более развитых форм объекта термином менее сложной формы объекта и обозначение менее сложных форм объекта термином более сложной формы объекта.** В первом случае происходит низведение всех более сложных форм объекта до уровня менее сложных, а во втором - возвышение менее сложных форм объектов до уровня более сложных его форм. Образно, это можно показать так: «Аристотель, Гегель древнего мира» [102,Т.20, с.19] или «Гегель, Аристотель современности».

В-четвертых. Законом обозначения можно считать также сведение содержания общего понятия к обозначению только исходной его формы. Например, понятие «культура» является всеобщим для жизни популяций, и им первоначально обозначали весь образ их жизни. Это содержание фактически свели к обозначению только жизни людей, «подвластной» министерству культуры, т.е. используют его в узком смысле слова и исключают часто из культурности материальные средства производства.

В-пятых. По мере интеллектуализации общества растет доля обобщающих категорий, их единство и роль в науке, жизни общества.

Противоречия обозначений являются постоянным элементом развития науки. Хотя главным в науке является не терминологический её аспект, но нигилизм в терминологии ведёт к «вавилонскому столпотворению»: при «терминологической путанице неизбежна бессмыслица» [102,Т.20,с.523]. Исследовать объекты можно на основе различной терминологии, термины можно менять местами и т. д. Со временем происходит изменение значения терминов - в них стихийно начинают вкладывать новый смысл. Фактическая многозначность терминологии позволяет обычно более гибко обозначать объекты. Тем самым неопределённость терминов выполняет и позитивную функцию в науке до определённого предела, за границей которого она становится тормозом науки. Развитие науки ведёт к повышению строгости используемой терминологии, к недопущению догматического обозначения разных явлений одним и тем же термином. Недостатки терминологического аппарата науки сегодня мешают почти всем наукам.

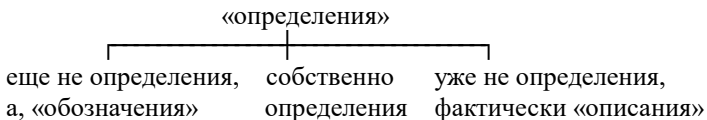
Необходимо иметь в виду неспособность людей помнить строгое обозначение всех терминов, слов, забывание вообще этих обозначений ввиду определённой их условности, а поэтому необходимость их обновления в памяти на основе словников, словарей, энциклопедий, тезаурусов. Большие возможности открывают терминологические тренинги на основе компьютеров.

Г. ОПРЕДЕЛЕНИЕ

*Всякое определение опасно.
Древняя присказка.
Дефиниций может быть много,
ибо много сторон в предметах.
В.И. Ленин [88,Т.29,с.216].*

Определение есть превращенная форма обозначений, когда объекту дают достаточное истолкование его смысла, указывают словесно главные его свойства. Определение призвано раскрыть содержание свойств понятий. «... Определение будет обозначением сути через слово» [8,Т.1,с.143]. Определение представляет третью стадию понимания объекта на основе ДЛ. На основе определения уточняют обозначение объекта посредством раскрытия основных его свойств.

Определение понятий состоит в указании их свойств. Это указание происходит различными методами. В литературе называют много форм определений. В качестве определяющих свойств могут быть указаны: а) любые отдельные свойства объектов, б) ряд свойств объекта на выбор, в) перечислены все известные свойства объекта, г) даны некоторые свойства в какой-либо их субординации, д) указаны свойства на основе логического правила определений (род + вид), е) даны генетические формулировки свойств, т. е. указания на то, как возник данный объект, ё) даны диалектические дефиниции посредством превращенных форм. Названная их последовательность отражает в целом развитие определений от простого к сложному. Системное понимание определений предполагает выделение трёх их форм [187,с.28]:



Определениями называют не только определения, но и другие мыслительные операции, которые могут быть менее или более сложными. Так называемые «остенсивные» определения (указание на объект) есть фактически обозначения. Выделяя объект, закрепляют за ним обозначение. Смысл знака не раскрывают, не дают его

объяснения. Скажем, «ням-ням» обозначает еду без всякого определения этого звукоподражания. Одновременно, когда в «определение» пытаются включить все известные свойства объекта, и определение состоит, например, из 50 слов, то такое их перечисление фактически является описанием.

Определение двузвенно, состоит из двух стадий, указывает два признака объекта. Во-первых, оно указывает родовой признак объекта. «Что значит дать "определение"? Это значит, прежде всего, подвести данное понятие под другое, более широкое» [88, Т.18, с.149].

«... Прямое подведение конкретного под абстрактное ...» [102,Т.26,Ч.Ш, с.85] есть исходный этап определения. Если на этом этапе остановиться, то произойдет подмена понятий. На этой основе возникло много недоразумений в науке. Сейчас чаще всего не определяют, а «подменяют» понятия: говорят А есть Б. В таком случае указывают только родовое свойство А, но у А должно быть еще и специфическое свойство с тем, чтобы не отождествлять А и Б. Например, говорят: «машина есть механизм». В таком случае указывают только более общее (родовое) свойство данного понятия: машина есть форма механизмов. Одновременно, у машины имеется нечто отличное от простых механизмов, что делает её машиной.

Второй этап определения - указание специфического свойства объекта.

Дефиниции сформированы в биологии как в наиболее теоретической науке. Дефиниции предполагают систематику всех форм объекта с тем, чтобы точно знать, что является непосредственно родовым и видовым свойством для каждой формы объекта.

Определение есть «указание на значение одного слова при помощи нескольких других не синонимических терминов» [91,Т.1, с.479].

Следует исходить из различия слов, терминов, категорий. Слова обычно определяют предмет индуктивно, порой простым обозначением объектов. Термины определяют на основе дедукции: подводят понятие под более общее понятие с указанием некоторой специфики. Высшей формой определений можно считать традиционное указание родового и видового свойства. При этом чаще всего под «родовым» свойством имеют в виду менее развитую форму объ-

екта, по сравнению с которой названо специфическое свойство. В таком случае, строго говоря, имеется не дедуктивное указание более общего свойства, а традуктивное указание более общего свойства посредством его проявления в однопорядковой форме объекта и некоторого приращения свойств на основе развития объекта.

Определения всегда относительны. Их полнота совпадает со степенью систематики форм объекта. Слова обычно определяют без специальной логической обработки понимания объекта. Термины определяют на основе логической и генетической обработки понимания объекта. Категории - результат систематики, логико-диалектической обработки понимания объекта, т. е. теоретического его осмысления.

Следует вдуматься в рассуждения Ленина о сути определения, о соотношении логического и диалектического в нём [см.: 88, Т.42,с.288 и далее]. Логика берет в качестве основы определения не наиболее важные его свойства, а обычные и наиболее броские. Диалектическая логика требует большего. Для этого надо дать системное объяснение свойств объекта (оно всегда относительно) на основе его развития. В таком случае выявляют субординацию всех его свойств и находят непосредственно родовое свойство рассматриваемой формы объекта и его специфическую особенность (видовое свойство).

Логическая дефиниция понятий исходит из «вертикальной» субординации свойств объекта на основе индукции и дедукции. Систематика животных показывает достижимость этого на основе стихийной традукции, диалектики. Диалектическая дефиниция понятий предполагает традуктивное соотнесение «по горизонтали» форм одного и того же объекта. Для осуществления этого необходимо обеспечить не только «вертикальную» субординацию форм объекта, но и горизонтальное их соотнесение на основе расположения их от простого к сложному, от низшего к высшему в связи с их развитием. В таком случае основой дефиниции становятся превращенные формы объекта и их соотнесение с генетически им предшествующими формами объектов. Для этого надо фактически построить теорию на основе отработки «вертикальных» и «горизонтальных» соотнесений форм объекта посредством отражающих их понятий. Для этого ло-

гика не достаточна и необходимо диалектическое объяснение объекта. Построение теории зависит от овладения ДЛ.

Проиллюстрируем диалектическое определение на основе азов политэкономии. Для понимания капитала необходимо понять деньги, затем и товар, т. е. определить категориальный ряд: *товар* → *деньги* → *капитал*. В таком случае «товар» не определяем на основе этого ряда категорий, а деньги определяют через товар: деньги есть золото как товар, выполняющий функцию всеобщего эквивалента. Деньги есть товар товаров [102, Т.21, с.166]. Капитал есть самовозрастающие деньги в процессе их движения в обществе.

Определение категорий на основе ДЛ сохраняет преемственность с их определением на основе логики: необходимо указать родовой и видовой признак понятия. В то же время ДЛ предполагает определение на основе системного отражения всей действительности или, по крайней мере, её ближайшего «окружения». Чтобы дать диалектическое определение, необходимо системно представить всю действительность и с помощью такой идеальной системы дать определение каждой категории. Это требование представляет идеал, к которому стремится наука. Приходится ограничиваться реальной возможностью, скажем, при определении химических элементов надо использовать систему Менделеева. На практике диалектическое определение начинается с систематики отдельных фрагментов действительности. Диалектическое определение осуществимо в меру системной трактовки всех форм объекта, а не только его менее развитых форм.



Если надо определить «г» как форму объекта, то надо построить диалектический ряд, состоящий из менее развитых по отношению к «г» и более развитых по сравнению с «г» форм объекта. Для этого следует не только построить эволюционный ряд, но и с помощью всех остальных приёмов проработать систематику его форм. В связи с этим необходимо установить саму сущность систематики как мыслительной операции, т. е. ответить на вопрос «что такое систематизация?»

Опустив поиск исходной формы объекта («начала»), рассмотрим позитивно определение основных форм мыслительных операций, объясняющих систематизацию.

*Соотнесение → упорядочение → группировка → типизация
→ классификация → систематизация → кладизм*

Соотнесение форм есть аристотелевская категория, для которой нет более общего, простого понятия. Соотнесением можно назвать и несопоставимые объекты, например, нейтрон и подлость. Упорядочение (координация) является такой формой соотнесения, которая имеет основанием некоторую реальную сходность форм объекта. Это сходство объектов берут за основу упорядоченного их объяснения. Формой такого упорядочения может быть номенклатуризация, когда предметы рассматривают на основе закономерностей системы обозначений, например, расстановка книг в библиотеке по алфавиту. Группировка учитывает свойства собственно объектов, их однородность. Еще больше учитывает однородность типизация форм объектов. Классификация представляет субординацию - построение структурно-логических соотнесений форм объекта на основе выделения групп, типов, классов. Систематика, систематизация есть более развитая форма классификации, когда учитывают развитие объекта. Именно в таком случае осуществимо требование - упорядочивать материал систематически и сообразно его внутренней связи [102,Т.20, с.366]. Чистые систематики не достигают своих целей и так называют классификацию. Плодотворная, практическая систематизация приняла форму кладизма.

Систематизация форм объектов строится на основе применения ряда категорий: состав, структура, строение форм объекта; начало, композиция, иерархичность системного представления объекта.

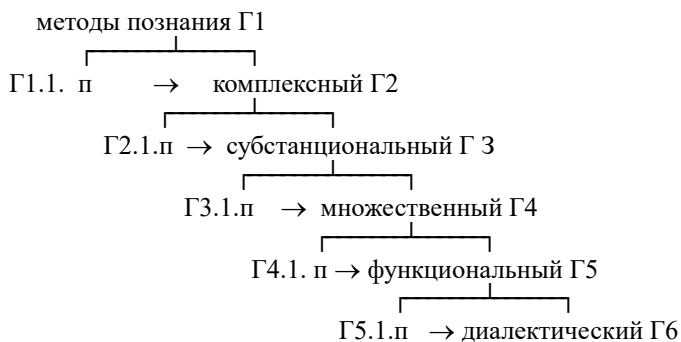
Любое упорядочение форм объекта одновременно разделяет и объединяет процесс познания этих форм. Чем более развита сама форма упорядочения, тем в большей мере она обособляет их связь на основе единой системы понятий - теоретически. Иногда высказывают мнения о том, что классификация призвана разъединять, а систематика объединять процесс объяснения объекта. На самом же деле любая форма упорядочения делает одновременно и то и другое.

Систематизация строится на основе выяснения "чистой" диалектичности форм объекта. Последняя обеспечивается через концентрацию однородных (статичных) проявлений результатов развития объекта в одном множестве. При этом особенно важно учитывать сохраняемость в развитии объекта - исходная форма объекта не только порождает качественно новую форму объекта, но и сама сохраняется в прежней или модифицированной форме в течение определенного периода времени. Поэтому в последующей действительности мира исходная форма существует и изменяется в пределах своего качества. Более развитые формы объекта оказывают на исходную его форму обратное влияние, приводят к её модификации. У неё могут появиться свойства, характерные более развитым формам, но не отрицающие собственной сущности исходной формы объекта.

Родственные формы объекта возникают не в одно и то же, а в разное время, и специфические их свойства также зависят от многих факторов. Сложность обладающих общим свойством форм объекта может отличаться «на уровень развития». Первоначально следует абстрагироваться от этих различий односвойственных объектов и объединить их в одно множество.

«Чем разум совершенно особо располагает и что он стремится осуществить, - это систематичность познания, т. е. связь знаний согласно одному принципу» [И. Кант: 63,Т.3, с.553].

Систематизация форм объектов есть результат многих подходов к познанию объектов. В зависимости от условий определяющим может стать один из них. Система форм упорядочения представлена моделью:



Г1.1. Обособленное познание объекта (эмпирия)

Обособленное познание объекта представляет исходную форму. Субъект выявляет свойства объекта и их перечень. Образно говоря, познавая графику буква "В" обособленно определяют прямые и кривые её отрезки, из которых она состоит

На основе такого подхода объект рассматривают как множество его свойств в форме их номенклатуры или перечня. Это простой анализ относительно очевидных свойств объекта, воспринимаемых органами чувств человека. Однако никакой структурной последовательности свойств объекта такой подход не даёт, и свойства оказываются равнозначными. Выявленные свойства объектов не могут быть таким способом структурированы. Записав алфавитную последовательность свойств объекта, не следует ее трактовать в качестве детерминированной закономерностями самого объекта. Эта последовательность случайно отражает закономерности отражающей системы, например, порядок алфавита, на основе которого составлена номенклатура свойств объекта.

Обособленным подходом выявляют свойства объекта без учета других его форм, т. е. свойства каждой формы объекта познают без учёта других его форм, без обращения к другим формам объекта, например, к буквам алфавита. При этом многие свойства объекта не замечают, не определяют их адекватное соотношение по важности и т.п. «Диалектика Маркса, будучи последним словом научно-эволюционного метода запрещает именно изолированное, т. е. однобокое и уродливо искаженное, рассмотрение предмета» [88, Т.26,с.241]. Тем не менее, такой метод мышления выполняет определённую функцию в познании и имеет некоторое позитивное значение.

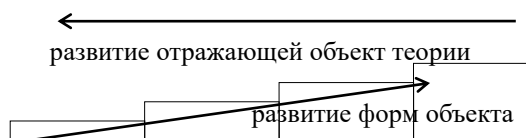
Г.2.1. Историческое упорядочение идеального об объекте

*...В действительности вообще нет
никаких строго проведённых межей и граней,
к великой горести всех систематиков...*

А.И. Герцен: [37,Т.1,с.251].

Историческое упорядочение идеального об объекте происходит посредством сравнения идеального представления об одном и том же объекте в разное время. В таком случае выясняют важность

свойств объекта. Процесс становления мысли об объекте позволяет определить в какой-то мере соотношение его свойств и тем самым упорядочить формы объекта. Упорядочение форм объекта на основе исторического подхода приводит к разграничению первично возникающих и вторичных его свойств. Оно идёт от современных форм понимания объекта к прошлым его формам, т. е. в обратном направлении к развитию объекта. «Размышление над формами человеческой жизни, а следовательно, и научный анализ этих форм, вообще избирает путь, противоположный их действительному развитию. Оно начинается [задним числом], т. е. исходит из готовых результатов процесса развития» [102,Т.23,с.85].



Общественное осознание объекта указывает на структуру форм объекта и служит основанием их упорядочения. В исследованиях обращаются ко всё более далёким учениям о предмете и оказывается, что в некоторой мере идут от сложных к простым и фундаментальным свойствам объекта. Ход исследования объекта отдельными людьми идёт от специфических свойств к фундаментальным, т. е. всеобщим свойствам. В результате исследование объекта представляет «обратное» движение от сложной к простой форме объекта. В качестве примера можно сослаться на ход написания «Капитала» К. Марксом [102,Т.34,с.238]. В таком случае история мысли служит структурированию свойств объекта, детерминации их познания развитием самого объекта.

Г.3.1. Онтогенетическая систематика

Онтогенетическая систематика - исходная форма субстанциональной систематики форм объекта. Она представляет упорядочение свойств объекта на основе истории индивидуального становления отдельных его форм. Последовательность стадий становления отдельных форм объекта (особенно это ярко выражено у форм жизни) позволяет соотнести его свойства диалектически и тем самым углубить его понимание.

Онтогенетическая систематика соотносит свойства объекта на низшие и высшие относительно друг друга. Высшие свойства возникают на более поздних стадиях развития объекта.

Г4.1. Филогенетическая систематика

Филогенетическая систематика является исходной формой множественной. В ней в качестве объекта познания берут не одну его форму, а всё их множество за время, прошедшее с момента их возникновения, т. е. исследуют исторических предшественников данной формы объекта. Эта систематика исходит из истории становления объектов, предполагает выявление предшествующих форм, которые привели к появлению данной формы. Исходным моментом такой систематики является историческое исследование. Филогенетическая систематика зависит от исторических исследований и происходит на их основе. Последовательность во времени возникновения генетически предшествующих форм характеризует развитие зрелой формы объекта и составляет основу диалектического упорядочения её свойств. В таком случае все формы объекта подразделяют на старые и новые.

Г5.1. Функциональная (структурная) систематика

Простой функциональный подход предполагает выявление всех форм объекта, действующих в данный момент времени. Для этого формы объекта подразделяют на простые и сложные. Существует две формы функциональной систематики: актуальная и генетическая. В генетической систематике располагают все формы объекта от простой к сложной форме, а в актуальной - наоборот.

Сложность функциональной систематики состоит в определении простых и сложных форм объекта. Простое и сложное относительно. Нет только простого или только сложного, каждая форма объекта в одном отношении проста, а в другом - сложна. О простом и сложном нельзя говорить вне выявления адекватной тенденции развития форм объекта. Только нахождение каждой форме объекта собственного множества форм объекта (эволюционного ряда) позволяет упорядочивать их по сложности. При этом необходимо учитывать затруднения в связи с существованием не только диалектических законов развития, но и законов подобия в развитии. Трудно определить соотносительную простоту и сложность объектов.

Для этого необходимо использовать все другие формы систематики: простое всегда исторически исходное, первичное, менее значимо в данный момент времени, имеет меньше свойств и т. п. Сложное проходит простое в онтогенетическом развитии, имеет характерные для простого свойства и дополнительные свойства и т. д.

Актуальная и генетическая последовательности форм объекта обратны. Одна и та же последовательность форм объекта в одном направлении является генетической, а в другом - актуальной.

Г6. Диалектическая систематика форм объекта

Диалектическая последовательность есть форма генетической последовательности. Генетическая систематика свойств, в той мере, в какой полученная на её основе последовательность выражает общее всех остальных форм систематики, представляет эволюционный ряд форм объекта. Истинность систематики форм объекта растёт по мере построения её на основе всё большего числа подходов к объекту. Она есть итог теоретического познания форм объекта. Если разные подходы не дают единой последовательности, взаимно не соответствуют друг другу, то произошла ошибка и необходимо повторить различные или только реальные при данных условиях формы упорядочения.

Эволюционный ряд форм объекта представляет гносеологическую последовательность свойств наиболее развитой формы объекта, т. е. он системно раскрывает и упорядочивает свойства наиболее развитой формы объекта. В гносеологической последовательности свойства объекта соотносят посредством "род-вид". Родовые свойства - более общие, чем видовые и имеются у большего числа форм объекта.

В гносеологической последовательности движение от общих свойств к частным является конкретизацией, а обратное движение от частных к общим свойствам - обобщением понятий.

Сущность диалектического мышления состоит в «развертывании всей совокупности моментов действительности» [88, Т.29, с.141]. Это обеспечивается через диалектические их упорядочения. Систематизация представляет наиболее развитую диалектическую форму упорядочения форм объекта на основе многих подходов к исследованию объекта. В зависимости от объекта главным может оказаться один из них, что не отвергает необходимости использовать

и другие подходы для контроля истинности суждений. Ход суждений у разных подходов в общем происходит в соответствии с матрицей диалектики, но выражается в различных категориях. Итогом их выступает одинаковое соотнесение форм объекта, называемое различно.

Систематика самих подходов не завершена. Имеется ряд проблем, которые остаются нерешенными. Исходным пунктом понимания следует считать наличие объекта, многообразие его форм и необходимость их упорядочения. Процесс же упорядочения происходит на основе парных соотнесений форм объекта в зависимости от различных критериев: во времени (первичное - вторичное: [88, Т.18, с.151]), по сложности (простое - сложное), по развитости (низшее - высшее: [102,Т.21,с.301]), по общности свойств (общее - частное), по времени возникновения (старое - новое), по уровню развития (исходное - основное), по полноте свойств (абстрактное - конкретное), по последовательности познания (чистые - превращённые формы объекта) и т. д. Названные пары категорий выражают развитие объектов.

Попытки построить систематику парных категорий пока не дали приемлемого варианта. Несомненно, имеется соответствие ходов мысли парных категорий. На основе парных категорий «исходное - основное» можно рассматривать циклические формы изменений, например смену поколений зерновых. В таком случае, можно сказать, что полученное зерно есть производное от предыдущего зерна. Производное может выражаться в различных процессах - вырождении и возрождении. В развитии исходное сохраняется, сохранившееся прошлогоднее зерно можно считать простым, а производное есть более сложное явление. Производное может быть и низшим (при вырождении) и высшим (при возрождении). Надо строго обособлять развитие, в котором происходит движение от низшего к высшему, от простого к сложному.

«Само собой разумеется, что изучение природы движения должно было исходить от низших, простейших форм его и должно было научиться понимать их прежде, чем могло дать что-нибудь для объяснения высших и более сложных форм его» [102,Т.20,с.391].

Последовательное уточнение свойств объекта на основе различных доступных подходов к детерминирующему это понимание

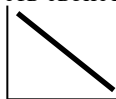
множеству форм имеет значение для окончательного определения понятия.

Диалектическая последовательность свойств объекта отражает: а) историю (генезис) становления всего множества форм объекта (филогенез), б) структуру форм объекта в данный момент времени (актуальную и генетическую), в) гносеологическую последовательность свойств объекта, г) историю мысли об объекте, д) онтогенетическое развитие объекта.

«Диалектика вообще есть "чистое движение мысли в понятиях" (т. е., говоря без мистики идеализма: человеческие понятия не неподвижны, а вечно движутся, переходят друг в друга, переливаются одно в другое, без этого они не отражают живой жизни. Анализ понятий, изучение их, «искусство оперировать с ними» [102,Т.20,с.14] требует всегда изучения движения понятий, их связи, их взаимопереходов» [88,Т.29,с.226-227].

Систематизация форм объекта соотносит их по распространённости и сложности: закономерно сокращение распространённости свойств объекта по мере роста их значимости.

значимость свойств форм объекта



распространённость свойств форм объекта

Плодотворность системного подхода растёт по мере возрастания того множества форм объектов, которое служит для понимания объекта. Чем шире исходное множество форм для понимания объекта, тем полнее будут выявлены все его свойства и субординированы относительно друг друга, адекватнее его определение. Определение познаваемого объекта может требовать уточнения определений многих других, детерминирующих его объектов. Наиболее последовательное определение объекта предполагает познание его посредством познания всего мира на основе единой научной картины мира.

«Для диалектики ... существенно то, что она берёт вещи и их умственные отражения в их взаимной связи, в их сцеплении, в их движении, в их возникновении и исчезновении...» [102,Т.20,с.22].

Систематика есть синтез всех представлений об объекте. Она результат диалектического мышления об объекте посредством познания всего мира. Такой подход трудоёмок: для того, чтобы понять

свойства одного объекта, познают весь мир. Иного пути в истинном познании мира нет. Тем более, что познание настаивает на том, что каждый объект может быть адекватно познан, в том числе определён, только в случае, если он оценивается научной картиной мира: познание отдельного происходит посредством познания всего существующего и, соответственно, истинность определения отдельного растёт в меру системного определения на основе одного и того же подхода всех объектов мира.

Системное определение объекта приводит к расширению объёма исследуемого объекта, к превращению объекта во всё большее по объёму множество и систематики его элементов в качестве иерархической системы подмножеств. Объект, как исследуемое множество его форм, есть первичное множество, а его элементы (подмножества) представляют вторичные множества, подмножества вторичных множеств - третичное и т.п. В биологии систематика животных построена на основе 25 уровней иерархической системы форм жизни.

Рост упорядоченности форм объекта происходит на основе познанных его свойств. Чем более сложная иерархическая система понятий построена для отражения объекта, тем более она выражает его свойства и может быть основой для более истинного определения каждой формы объекта. Такие системы понятий позволяют легко определять место каждой новой формы объекта на основе известных свойств. Отнесение формы объекта к тому или иному месту в системе понятий означает, что она характеризуется всей совокупностью свойств форм объекта, подпадающих к данному месту системы понятий. Если же какие-либо свойства формы объекта не соответствуют данному множеству свойств, то её надо переместить в другое множество или ввести новую таксономическую группу и т.д.

Диалектическое познание объекта происходит посредством определения того множества его форм, которое служит достаточной основой познания, в том числе определения каждого из них. Выявление детерминирующего определения множества его форм - исходный пункт понимания объекта. Для этого выявляют все формы объекта, сопоставляют их свойства, выясняют степень распространения свойств и т. д. Выявление детерминирующего множества форм объекта - не только исходный, но и перманентный и даже конечный

элемент диалектического мышления. Иными словами, необходимо постоянно уточнять детерминирующее множество и это должно заканчиваться с завершением диалектического познания объекта, что всегда относительно.

Определение объекта на основе детерминирующего множества есть процесс, охватывающий всё исследование, а не заканчивающийся на данной стадии понимания, т. е. собственно чистого определения. И в конце познания не обязательно известно множество, которое определяет данный объект, не говоря уже о том, что не могут быть известны те формы, которые уже или еще не существуют. «Наращивание» детерминирующего определения объекта множества его форм, т. е. включение в него ранее не относимых к нему форм и уточнение на этой основе их систематики, происходит в течение всего времени исследования и составляет один из важнейших элементов его содержания.

При определении форм объекта наибольшие трудности возникают при составлении дефиниций исходной формы объекта. Для неё не может быть указано более общего и простого объекта, исходя из которого будут указаны его родовые свойства. Именно такие обозначения названы Аристотелем категориями, и их нельзя определить на основе принцип «род + вид». В таком случае смысл какого-либо звукосочетания может оказаться исходным, например, этимология термина «кенгуру», или ошибочное свойство объекта, например, «атом» и т.п. Может иметь место и тавтологичность при определении - взаимное определение разных форм объекта, как и наличие неопределяемых вообще обозначений.

В результате определения форм объекта словник превращается в словарь, т. е. не просто дают перечисление обозначений, но и их определение через указание свойств отображаемых форм объекта.

Д. ОПИСАНИЕ

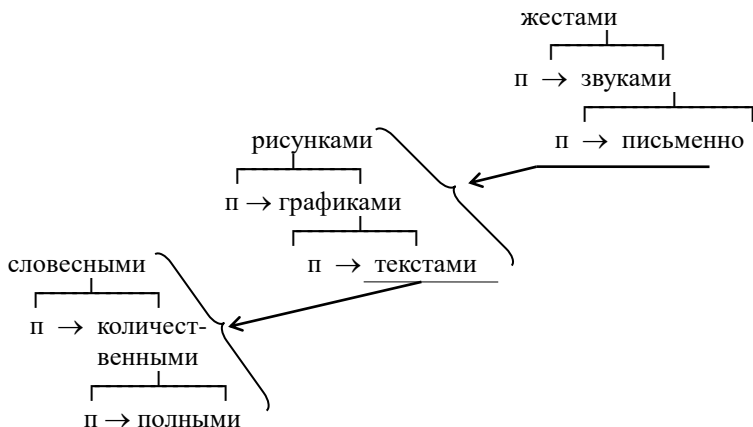
Описание есть превращенная форма определений. Описание есть развернутое определение, которое показывает многие свойства объекта. Описание есть показ многих чувственно воспринимаемых свойств объекта на основе установленных правил. Описание отра-

жает упорядочение и более конкретное содержание свойств многих форм объекта в качестве единой мысленной их картины. Описание даёт «синтез многих определений, следовательно, единство многообразного». Описание есть четвертая стадия познания объекта. Описания многообразны. Их превращенной формой является объяснение [73,с.60]. Основные формы описаний представлены моделью:



Д.1.1 Традиционные формы описаний

Формы описаний многообразны. Их суть состоит в перечислении свойств объекта. Основные формы традиционного описания представлены моделью.



Полное описание - идеал. Его практически нельзя реализовать. Оно представляет описание на основе всех возможностей - словесных (вербальных), визуальных, графических, художественных, математических и т. п. Обычно имеют дело с неполным описанием, опускающим те или иные свойства объекта. Математическое описание представляет наиболее развитую форму. Её достижение свидетельствует о высоком уровне научного понимания объекта. Чаще же всего цифры и символы не составляют исключительных средств описания. Господствующей формой описания является сло-

весное, вербальное, "качественное" повествование о чувственно воспринимаемых свойствах объекта. Такое описание включает разные структуры текстов, включает элементы математического выражения отдельных свойств объекта и т. п.

Тексты представляют наиболее распространённую общедоступную форму описания объектов. В тексты обычно включают и менее развитые формы описаний, которые в отдельных случаях имеют самостоятельное значение при отображении (рисунки, схемы и т.п.)

Описание происходит по определённым правилам: естественного или специально созданного (искусственного) языка. Поэтому текстовое описание зависит от овладения лежащими в его основе правилами описания. В связи с этим необходимо знать основные типы языков и их различия.



Д2. Диалектическое описание

С древности развивающиеся объекты объясняют на основе их развития. Графически это выражают по-разному. Исходным можно считать показ последовательности развития объекта рисунками или, к тому же, выражение этой последовательности буквенными обозначениями рисунков или указанием их последовательности стрелочками. Замена рисунков словами ведёт к появлению категориального ряда, в котором направленность развития объекта может быть выражена простой последовательностью слов, их нумерацией



или стрелочками. Всё это способы отображения главной тенденции развития объекта. Конкретизация характеристики развития объекта предполагает расчленение единого «большого»

скачка на его составляющие «маленькие» скачки. В связи с этим возникает потребность перехода от линейного выражения процесса превращений к иерархическому отображению его. Наука давно и широко использует различные иерархические схемы, модели и т.п. Анализ этих форм отображения развития объекта в качестве основы его объяснения имеет значение для отбора наиболее рациональных, адекватных форм наглядности.

Диалектическое описание объекта происходит в простейшем виде посредством слов, терминов и категорий. Тезаурус основных категорий показывает отражаемый объект. Это используют в информационно-поисковых системах. Более развитой формой описаний являются категориальные ряды. Ряды категорий представляют более сложную форму диалектического описания. Традиционно используют различные их формы: перечни вопросов, принципов, факторов и т.д. Их могут нумеровать и т. п. В отличие от группы категорий ряды всегда называют в определённой последовательности. Диалектическая обработка понимания объекта на основе перечня категорий ведёт к их превращению в ряды.

Последовательности показывают «цепи причин» [88, Т.29, с.311], «гомологические ряды» [102,Т.20,с.130], развитие объекта логикой понятий [88,Т.29,с.230] и т. п. Ряды отображают «ветви», «линии», «направления», тенденции развития объектов. Посредством диалектического ряда проявляется генетическое выведение различных форм объекта [102,Т.26, Ч.Ш, с.526].

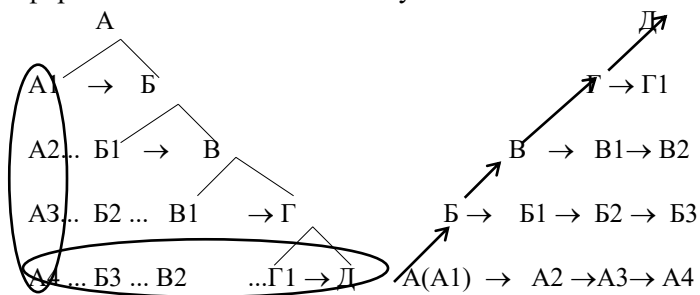
Категориальные ряды могут быть различными: исторические [102,Т.16,с.212], генетические, диалектические. Исходной их формой является историческая последовательность, которая отражает развитие форм во времени. В исторической последовательности могут оказаться случайные формы объектов, не связанные с предыдущими или последующими, или стоящие не на своих местах. Тем не менее, построение исторической последовательности - исходная форма описания объекта. Более развитой формой такого описания является генетическая, которая показывает возникновение одних форм на основе других форм объекта. Эволюционные ряды исключают случайные формы объекта.

Более развитой формой последовательности является диалектическая, которая учитывает не только исторический аспект раз-

вития форм объекта, но и их современное существование. Тем самым исключаются переходные формы объекта, которые прекращают существовать в чистом виде.

Сначала надо построить историческую последовательность, затем превратить её в генетическую и затем в диалектическую. Всё это предполагает углубление понимания форм объекта, логико-диалектическую обработку категориального аппарата.

Диалектика «Капитала» позволяет строить «единые ряды исторического развития» [88,Т.26,с.74]. Для иллюстрации форм диалектических рядов и их соотношения представим обобщенно описываемые формы объекта множеством букв.



Допустим, что названное множество букв представляет фактическое множество форм развивающегося объекта. Фактическое множество форм букв выражает развитие данного объекта Оно является абстрактной моделью любого развивающегося объекта.

A4.Б3.В2.Г1.Д - реальное множество форм объекта в момент познания.

Б3.В2.Г1.Д - доступное множество (допустим, что А недоступно).

В2.Г1.Д - учебное множество форм объекта (условно)

A1-Б1-В1-Г1-Д филогенетическая последовательность

A1-A2-A3-A4 - исторический ряд одной формы объекта

A4-Б3-В2-Г1-Ц - генетическая последовательность форм объекта

Д-Г1-В2-Б3-А4 - актуальная последовательность форм объекта

A - Б - В - Г - Д - гносеологическая последовательность свойств

a-б-в-г-д - онтогенетическая последовательность становления Д (мыслимая в качестве системы концентрических кругов и не показанная на схеме).

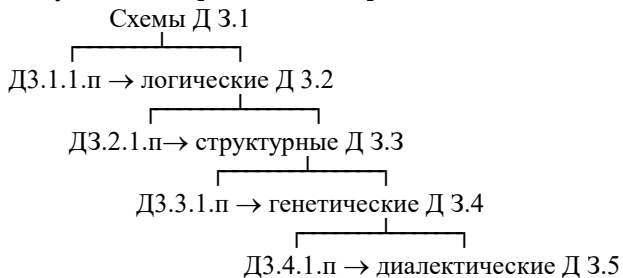
Диалектическая последовательность описывает объект в единстве известных его форм, т.е. она раскрывает свойства данного объекта.

При понимании объекта на основе ДЛ всегда необходимо находить различные формы диалектических рядов с тем, чтобы на основе взаимного соотнесения выявлять их расхождения и тем выяснять причины такого расхождения и добиваться однозначного их соответствия. Выяснить все такие ряды в отношении форм объекта возможно только на основе проведенного исследования. И в последнем случае они являются относительными, гипотетическими.

Д 3. Диалектические модели

*Простой взгляд на диаграмму
лучше длинных рассуждений показывает
В.И. Ленин: [8,Т8.8,с.329].*

На основе диалектических рядов происходит становление диалектических моделей. «Как из диалектического движения простых категорий рождается группа, так из диалектического движения групп возникает ряд, а диалектическое движение рядов порождает всю систему в целом» [102,Т.4,с.132].



Д3.1. Схемы представляют описание объекта, возникающее на основе рисунков, графиков, диаграмм, контуров и т. п. Их всегда широко применяли и их значение постоянно растет, особенно с внедрением технических средств обучения.

Д3.1.1. Простые схемы имеют разнообразный характер, их широко применяют во многих науках, особенно в электронике, радиотехнике, электротехнике и т. п. Их элементами служат рисунки, линии, геометрические фигуры.

Д3.2. Логические схемы обычно состоят из линий и слов (рисунков) с помощью которых показывают соотнесение форм объ-

ектов или их свойств, вытекающих из логических приёмов мышления.

ДЗ.2.1. Простые логические схемы многообразны: «углы», «8», «звёзды» и т. п. Особое значение имеют схемы, отображающие развитие объектов. Широко распространены преимущественно в биологии «древа» развития объектов. Они обладают большой эвристической ценностью. Однако пока этот графический образ не отработан должным образом с тем, чтобы стать общенаучным методом. Используют различные формы древ развития объектов - дендрограммы, филограммы, кладограммы.

В дендрограммах внизу показаны одноклеточные и чем выше, тем сложнее форма жизни. В таком случае снизу - вверх отражено развитие форм жизни, но не сохраняемость исходных их форм. В филограммах снизу - вверх показывают историческую последовательность возникновения и сохранения форм жизни. В таком случае на уровне «среза» современности представлены исторически исходные формы жизни. Однако в таких схемах произвольно отображение форм жизни по горизонтали. Самой развитой формой данных схем можно считать такие, на которых не только по вертикали, но и по горизонтали имеет место отражение определённого порядка. Чаще всего слева - направо показывают уровень сложности форм жизни. Все это приняло форму кладизма.

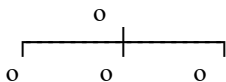
Поворот древ на 90 градусов ведёт к их превращению в графики на основе системы координат. В простом случае всё развитие многих форм объектов можно показать одной линией, а в более конкретных случаях обособлять описание развития рядом тенденций, увеличивая их число для более детального описания объекта.

Поворот древа развития на 180 градусов ведёт к их превращению в схемы: структурные, структурно-логические и логико-диалектические, модели Порфирия. В настоящее время широко используют все схемы. Самыми простыми из них можно считать структурные, которые показывают соотношения элементов (форм) объектов. В этом случае не обязательно руководствоваться логикой, и сами соотношения не обязательно отражают логические связи. Когда же структурные схемы строят с учётом законов логики, т. е. в них проявляется членение понятий и т. п., то такие схемы являются структурно-логическими (СЛС). Такие схемы широко пропаганди-

руют многие исследователи. Когда же СЛС строят не только с учётом логики, но и диалектики, то фактически имеет место их превращение в логико - диалектические модели. По мере перехода от схем к моделям растёт их информативность, и они всё более показывают «многое немногими словами». Однако они оказываются понятными только тем, кто овладел соответствующим методом моделирования объектов.

Д 3.3. Структурно-логические схемы создавали еще в древности. В последнее время наблюдается повышенный интерес к их составлению. Различают табличные и графические СЛС.

Д3.3.1. Графические СЛС строят на основе родовидовых соотношений свойств объектов. Видовые свойства субординируют родовым, и координируют между собой. На схеме вверху ставят родовые, внизу - видовые свойства форм объектов.

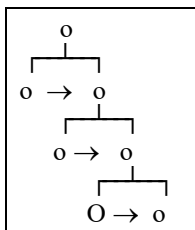


Д3.4. Генетические формы СЛС сложнее. Они отражают причинно - следственные связи между формами объектов.

Д3.4.1. Простые генетические СЛС не получили широкого распространения, хотя имеются в литературе.

Д3.5. Диалектические модели Порфирия представляют превращенные формы генетических СЛС. Их особенности состоят из свойств, возникающих у их предшественников.

Во-первых, их строят на основе дихотомии, т. е. деления форм объекта каждый раз на две группы - обладающих и не обладающих свойством. Это не всегда удаётся обеспечить сразу, а поэтому приходится пользоваться и недихотомическими схемами. На основе дихотомии приведённая выше схема выглядит так:



Во - вторых, они базируются на соотношении по сложности, т. е. обязательно учитывают соотношение по сложности форм каждого объекта. Более сложные формы объектов располагают обычно справа и указывают в их сторону стрелкой.

Расположение простых объектов слева или усложнение по направлению слева - направо детерминировано правосторонним характером письменности, т. е. тем, что мы читаем слева - направо. Психологи установили такую зако-

номерность восприятия, а поэтому соответственно строят логико-диалектические модели.

В-третьих. На разных иерархических уровнях диалектических моделей следует использовать одинаковые направления усложнения. В отдельных случаях это может быть иным.

В-четвертых. Формы от ДЗ.1 до ДЗ.5 являются переходными. Их можно применять, но рациональнее использовать логико-диалектические модели.

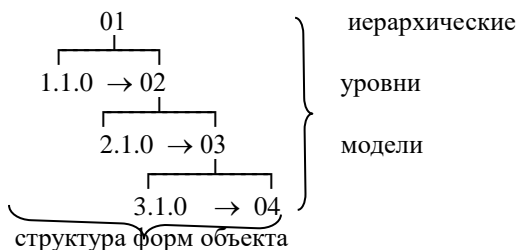
В-пятых. Возможны различные формы диалектических моделей:



Единая диалектическая модель представляет исходную их форму, соотносящую формы объекта в качестве единой модели. Это начальная форма овладения диалектическим моделированием. Обычно в начальный период известно мало форм объектов и возникает желание составить единую, хотя бы и весьма сложную модель. Такие формы моделей могут быть больших размеров и трудно воспринимаемыми. Они могут иметь самостоятельное значение в учебном процессе в форме настенных плакатов.

Системные диалектические модели представляют более сложную форму диалектического моделирования. Они реализуются построением иерархических систем. В таком случае развитие отображают не единой моделью, а многими обособленными диалектическими моделями, в определённой мере субординированными.

Рассмотрение объекта ведётся с точки зрения простейшей формы в направлении прогресса, т. е. от простой к сложной форме. Их строить довольно просто на основе традиционных текстов. В таком случае необходимо записать последовательность форм. Их может быть много, и диалектическая модель окажется длинной. Содержание такой матрицы диалектической модели схематично представлено так:



01 - объект «вообще», все остальные элементы модели - его формы.
 1.1; 2.1; 3.1 - чистые, конкретные, исходные (изначальные) формы объекта на соответствующих уровнях системной их трактовки.

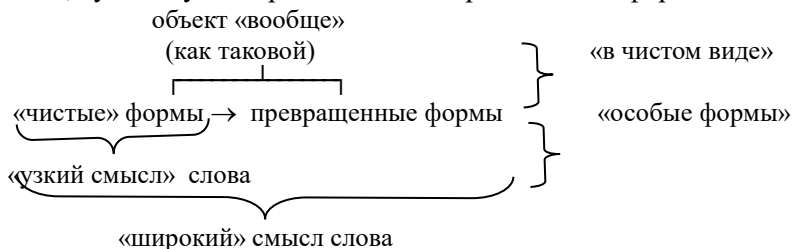
02, 03 - превращенные, основные формы объекта.

04 - потенциальная форма объекта

02-04 - превращенные формы объекта

02-03 - промежуточные формы объекта.

Расстояние между 1 и 2 показывает наличие переходных форм [102, Т.23, с.484], которые не сохранились или «тупиковые» ветви развития. Движение от 1 к 4 форме объекта есть переход от всеобщих, фундаментальных свойств объекта к сущностным, конституирующим его свойствам, есть конкретизация знаний об объекте. Движение от 4 к 1 есть обобщение, абстрагирование. Движение 1-4 повышает истинность мышления: растёт содержание понятия, а его объём уменьшается. Между 1.1. и 2.1, как конкретными формами объекта, существуют переходные несохранившиеся формы



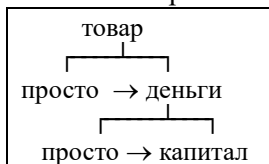
«Узкий» смысл слова показывает «чистые» формы объекта. «Широкий» смысл слова отражает все конкретные формы объекта «вообще» или объекта «как такового». Объектом в чистом виде является общее понимание его в отличие от «особых форм» [102, Т.26, с.1.6].

Диалектические модели служат системному представлению информации о свойствах объекта на основе принципа "многое в немногом". Для восприятия такой информации надо научиться пони-

мать эти модели. Представленное здесь не достаточно в полной мере для этого. Необходимо продолжить исследование закономерностей графической визуализации информации об объекте.

Диалектические модели отражают законы диалектики. Чистые, исходные формы объекта проявляют сохраняемость исходных форм объекта при его развитии. Триадность является проявлением действия закона отрицания отрицания. Расстояние по горизонтали между чистой и превращенной формой показывает количественные изменения форм объекта, которые ведут к качественному превращению первой во вторую. Дихотомическое деление каждой формы объекта проявляет раздвоение единого целого, т. е. проявляет действия первого закона диалектики.

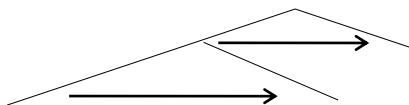
Ключевым обозначением (словом) каждой модели может быть или исходное или основное слово. Например, в диалектической модели о формах товарных отношений ключевым словом может быть категория «товар» и категория «капитал».



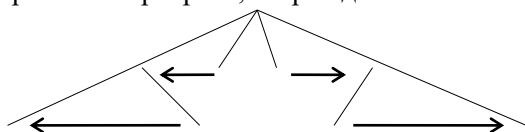
В трактовке диалектических моделей важно не путать исходный и основной или первичный и первенствующий элемент. Исходное или первичное возникает исторически первым и представлено «чистой» формой объекта. Основное или первенствующее в системе представляет собой исторически последнее явление, когда оно становится господствующим в данной системе форм объекта. Это превращенная форма. Особенно много путаницы по этому вопросу при объяснении на этой основе соотношения экономики и политики в общественном развитии.

При движении мысли от основного к исходному происходит её «углубление» в содержание свойств объекта: осуществляется переход от конкретного свойства к его абстрактному свойству. «Мысль человека бесконечно углубляется от явления к сущности, от сущности первого, так сказать, порядка к сущности второго порядка и т.д. без конца» [88,Т.29,с.227]. Это углубление мысли в понятие есть одновременно движение вглубь истории данного объекта - переход к более простым формам данного объекта, в которых фундаментальные свойства его проявляются в «чистой» форме, легче, доступнее.

Трактовка диалектических моделей включает и другие моменты. Например, надо различать разные их формы. Левосторонние предпочтительны в некоторых случаях. Они делят всё множество форм объекта на развитую форму и все ей предшествующие формы объекта. В таком случае объект рассматривают с точки зрения наиболее сложной формы и идут «навстречу прогрессу».



Иногда лево- и правосторонние модели, можно взаимно превращать друг в друга. Двусторонние модели отражают развитие форм объекта в разных направлениях от исходной формы объекта. Такие модели есть единство лево- и правосторонних моделей. При этом левосторонние модели имеют обратное направление стрелок по сравнению с правосторонними. Их соединяет «середина» по Аристотелю. Левосторонние модели могут показывать вырождение, регресс, а правосторонние - прогресс, возрождение.



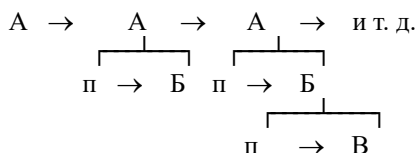
Разработка диалектических моделей требует учёта и других аспектов графического выражения развития объекта понятиями.



Односторонние модели можно считать более простыми по сравнению с двусторонними. Правосторонние отражают простой

этап развития категориального аппарата диалектического мышления - отсутствие терминов для обозначения общих свойств объектов.

Усложнение описания объектов на основе диалектических моделей состоит в движении от абстрактного к конкретному, т. е. ведёт к составлению всё более истинных моделей.



Модели можно строить и в обратном направлении.

Стандартные диалектические модели являются высшей их формой. Стандартизация диалектических моделей является сложной проблемой. Её осуществление повышает эвристические, информационные возможности моделей. Стандартизация диалектических моделей не отрицает необходимости нестандартизированных моделей. Стандартизация диалектических моделей вытекает из общепринятых законов познания.

Закон определённости знания предполагает чёткое установление «наличия» или «отсутствия» у формы объекта, выделение его раздвоенности в соответствии с первым законом диалектики. Это ведёт к дихотомии диалектических моделей. Свойство имеется или не имеется. И в связи с этим форма объекта относится то к одной их группе, то к другой. Дихотомия проявляет действие первого закона диалектики.

Развитие есть длинная цепь переходов, превращений, преобразований форм объекта. Эту цепь можно делить на большее число переходов. Первоначально следует выделить всего три основных её звена, а уже затем конкретизировать каждую из них по мере возможности и необходимости.

Первоначальное деление процесса развития на три последовательные части (группы форм объекта) широко распространено в науке. Этот приём использовал Аристотель [8, Т.4, с.234 и 235 и др.] Большой вклад в этот приём внес Гегель. Гегель отмечал, что "троичность" есть внешняя, поверхностная сторона диалектики [88, Т.29, с.210], на что обратил внимание В.И. Ленин. Триадность надо признать положительным моментом описания объекта. Основанием такого деления может быть то, что только в таком случае можно

применить восхождение от единичного к особенному и всеобщему, т. е. выделить каждое из них у каждого объекта. В таком случае можно проследить и действие закона отрицания отрицания.

В первые годы исследовательской практики К. Маркс таким образом разделял познаваемые процессы. Такое деление внешне просто и молодые исследователи могут им жонглировать, не вникая в сущность (в собственный смысл) происходящих процессов. Такой приём создаёт искушение для "непосвященных" строить такие триады. На самом же деле построение триад по существу весьма сложное дело, требующее громадного эмпирического познания материала, и является завершающим этапом познания.

Ограниченность дихотомии разрешается триадностью. Сохранение дихотомии и возникновение триадности ведёт к образованию принципа триадной дихотомии (символически: 3×2). Триадность еще называют троичность, трихотомия, трёхчленом, тройственностью, трёхзвенностью, триадичностью, троичей, тривием, трилогией, троякостью и т. д.

Оценивая триадность в качестве позитивного приёма диалектического мышления, сделаем оговорку: её не следует толковать на основе ранее использованного подхода: тезис - антитезис - синтез. Может быть, в частных случаях такое объяснение имеет смысл, допустимо, но не в качестве всеобщей его интерпретации. Выделяя триаду, обращаем внимание на то, что объект в развитии проходит три ступени, стадии, этапа и т. п., каждая из которых представлена определёнными формами.

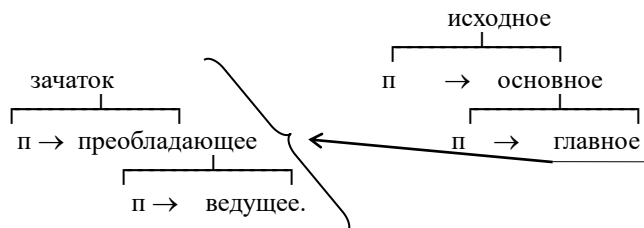
В целом, стандартизированная диалектическая модель строится на основе дихотомной триадности.

Интегрированная, иерархическая система диалектических моделей является высшей формой стандартизации диалектического моделирования. Формы объекта отражают по общности свойств в определённых множествах, которые между собой соотнесены. В результате объект показывают единой, интегрированной, иерархической системой диалектических моделей. Его главными элементами выступают стандартизированные диалектические модели.

При трактовке стандартизированных моделей можно исходить из времени: прошлое, настоящее, будущее (вчера, сегодня, зав-

тра). Исходная форма объекта показывает прошлое, основная - будущее. Между ними лежит современная форма.

Каждому иерархическому уровню модели можно придать своё значение.



Исходным выступает прошлое, сохраняющееся в качестве пережитков. Основное есть настоящее - наиболее широко распространённое явление. Главное представляет будущее в разной мере. В таком случае настоящее представляет не мгновение, а период времени, в течение которого данная форма является основной. По сравнению с ним исходная форма объекта представляет прошлое. Момент перехода от исходной к основной форме представляет «Рубикон» между ними. Настоящее становится прошлым, когда идущая на смену форма становится главной. Главное не имеет одинакового значения, а развивается: первоначально оно выступает в зародышевой форме, затем оно становится преобладающим и затем ведущим.

Значение имеет осознание сущности «чистых» и «превращённых» форм объекта, как и объекта «вообще». «Чистых» явлений нет в природе, обществе. В то же время в познании необходимо некоторые формы рассматривать в качестве «чистых». Чистые формы есть результат идеализации познания форм объекта. Прибавочная стоимость по Марксу есть чистая форма проявления капиталистической эксплуатации человека человеком. Но она – форма прибавочного продукта предшествующих формаций. Чистой формой объекта выступает его простая, исходная форма. Её «чистота» вытекает из меньших наслоений на неё. У «чистых» форм меньше свойств по сравнению с превращёнными формами.

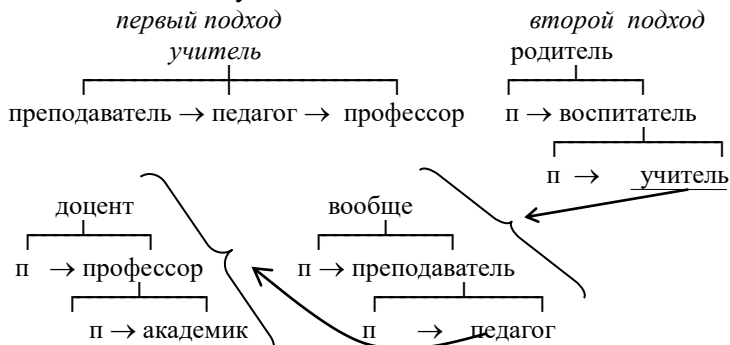
Главная проблема построения иерархической системы диалектических моделей состоит в том, чтобы отработать способы соотнесения обособленных её элементов. Конкретные проявления каждой общей формы показывают на соответствующие диалектические модели более конкретного уровня. Система строится исходя из

всеобщей диалектической модели, выражающей самую общую тенденцию развития форм объекта. К каждому элементу такой модели строят конкретизирующую диалектическую модель вплоть до самых конкретных форм объекта. Соответственно их следует и изучать.

Система моделей представляет наиболее сложную форму графического описания свойств объекта. Она представляет матрицу свойств объекта, проявляющую его развитие, и служит исходным для переноса свойств с познанных объектов на иные объекты.

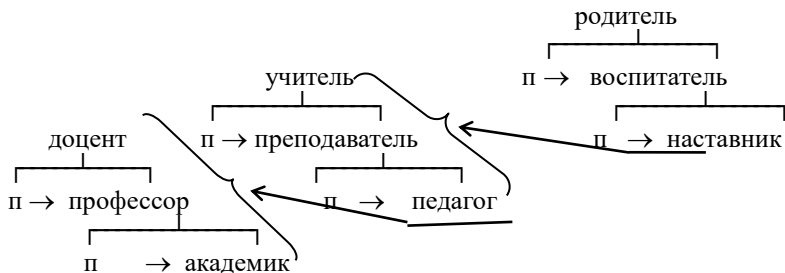
По мере развития объекта происходит изменение иерархической системы диалектических моделей объекта, и отражаемый ею объект перемещается с одного места на другое. По аналогии с математикой, в которой происходит отражение одного множества на другом, диалектическое мышление предполагает отражение реальных объектов на матрице иерархической системы диалектических моделей, выражающей универсальное свойство любого развивающегося объекта.

При построении системы диалектических моделей встречаются терминологические трудности. Одну из них можно преодолеть следующим образом. При построении системы таких моделей происходит «пропадание» некоторых конкретных форм объектов. Например, если обозначать термином «учитель» такие формы как преподаватели, педагоги, профессора, академики, то в диалектической модели не будет места собственно учителям в современном их понимании как школьных преподавателей. В таком случае понятие «учитель» сводится к другим конкретным формам. Чтобы преодолеть этот недостаток следует ввести понятие объект «вообще».



Формы объекта «вообще» в их системе показывают, вероятно, относительность его познания, а также недостаточность, проти-

воречивость обозначений форм объекта на метафизической основе. В частности, углублённое познание того способа, как передают опыт подрастающему поколению, показывает возможность исключения понятия «учитель вообще» введением понятия «наставник». В таком случае система диалектических моделей примет вид



При данной трактовке «пропадает» чистая форма наставников, которыми являются квалифицированные рабочие для подрастающего поколения. Можно построить модель, которая преодолет этот недостаток, но окажется относительной с иной точки зрения.

Описание предполагает каталогизацию форм объекта [102, Т.26, Ч.II, с.177], что происходит разными путями.

Важной проблемой разработки технологии диалектического мышления является поиск направлений формализованной текстовой записи диалектических рядов. Текстовый эквивалент диалектического ряда может быть записан через запятую, через стрелочку и т. п. При росте специальной терминологии усложняется запись, а поэтому необходимо предусмотреть текстовую запись не только категориальных рядов, но и иерархических моделей. В таком случае конкретизирующий ряд категорий следует отделять от его родового понятия двоеточием, формы моделей - запятой. Возможна и табличная форма выражения результатов диалектической трактовки объекта

Е. ОБЪЯСНЕНИЕ

Всякое органическое развитие совершается через прогресс, развивается же органически то, что имеет свою историю, а имеет свою историю только то, в чём каждое явление есть необходимый результат предыдущего и им объясняется.
В.Г. Белинский.

Объяснение есть превращенная форма описания. Объяснение есть синтетическое воспроизведение всех чувственно и рационально возникающих представлений о свойствах объекта. В его основе лежит описание. Объяснение происходит на основе всех способов познания и с привлечением всех возможных идей.

Специфика объяснения по сравнению с описанием требует особых размышлений. Возможно, одно из их различий состоит в том, что описание не всегда строго детерминировано развитием, а объяснение должно быть только на его основе. Одновременно, описание может происходить только по направлению от простого к сложному, а объяснение должно быть единством генетического и актуального объяснения. В любом случае объяснению присуща большая доказательность по сравнению с описанием. Степень же доказательности соответствует уровню системности отображения объекта, которая должна быть максимально возможной при объяснении. Именно так написан «Капитал» К. Марксом и поэтому Ленин отметил его «громадную доказательность» [88, Т.1, с.130].

Если простую диалектическую форму описания можно представить в качестве рядов и логико - диалектических моделей, то они входят в объяснение и детерминируют его. Объяснение происходит в форме устного или письменного изложения свойств объекта. Описание не только детерминирует объяснение, но и зависит от него.

Объяснение есть пятый шаг в диалектическом понимании объекта. Оно даёт более содержательную, системную трактовку свойств объекта, обращая внимание и на фундаментальные и на специфические свойства. «... Объяснение, в котором нет указания на *differencia specifica*, не есть объяснение» [102, Т.1, с.229].

«... Объяснить мир из него самого ...» [102,Т.20,с.350] возможно только в меру овладения лежащим в основе его понимания методом мышления. В связи с этим следует понять саму категорию «понимание» как специфически теоретический уровень отображения объектов.



Восприятие может быть однократным чувствованием (например, ощущением). Оно является начальной формой сознательного отображения объекта, дает факты. Оно превращается в усвоение по мере роста постижения

объекта - разнообразия его восприятия, запечатлевания его в сознании людей в качестве учения, хотя бы в форме простого запоминания, зубуривания и т. п. Понимание - высшая форма восприятия (чувствования), усвоения (постижения).



Историческое объяснение показывает исторический ряд форм объекта. При этом не обязательно показан генетический аспект развития объекта. Генетическое объяснение состоит в показе порождения одного явления другим. Более сложное объяснение предполагает показ всех причинно-следственных, не только «внутренних», связей данного объекта, но и воздействие окружающей среды на данный объект. Это принимает форму функционального анализа.

Описание происходит на основе определённого «языка» и соответствует ему. Чем более развит язык, тем истиннее описание объекта на его основе. В то же время описание происходит на основе установленных в данном языке правил, принципов и т. п. Относительность последних ограничивает эвристические возможности описания. Поэтому на основе описания необходимо объяснение объекта познания не только с помощью возможностей языка, но и всех познавательных возможностей человека, в том числе интуиции. Если описание обеспечивает рассудочное восприятие объекта, то объяснение должно обеспечить разумность по И. Канту и Гегелю.

Не только интеллект, но и интуиция детерминирует объяснение объектов. Возможны противоречия между различными типами отражения мира людьми.

Только диалектическое мышление «представляет аналог и тем самым метод объяснения для происходящих в природе процессов развития, для всеобщих связей природы, для переходов от одной области исследования к другой»[102, 20, с. 367].

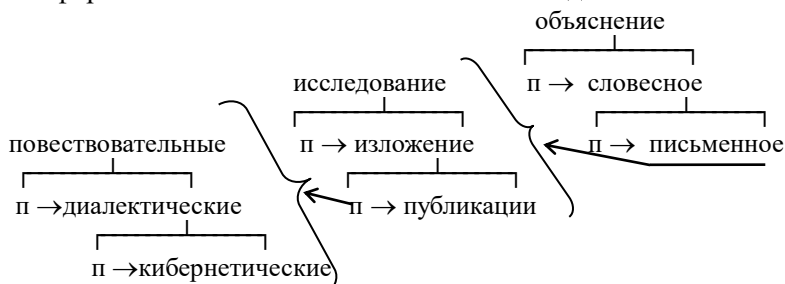
Объяснение фиксирует не только чувственные свойства объекта, но и все прошлые, чувственно не воспринимаемые формы объекта. Для независимых от общества явлений, например, солнечное затмение, объяснение выступает заключительной стадией познания объекта. Объяснение служит непосредственной основой практики использования в жизни управляемых обществом объектов.

Гармонию понимания целого обеспечивают посредством многообразных форм его объяснения в сочетании с менее развитыми формами его отражения - обозначениями, определениями, описаниями. В результате объект отображают словником, тезаурусом дефиниций, системой диалектических рядов и моделей. В дополнение к ним необходимо специально объяснять объект текстом.

Закономерности отображения объектов словниками, тезаурусами, системой рядов и моделей различны. Структура тезауруса определяется на основе алфавита языка, диалектические модели строят на основе закономерностей объекта. Каждое последующее отражение даётся на основе предыдущих. Между ними возникают противоречия ввиду разных возможностей каждого из них.

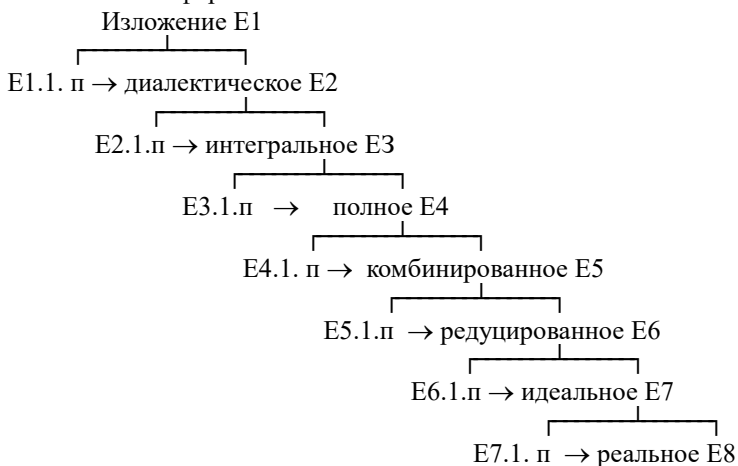
Одно из противоречий в отображении объекта на основе различных его форм состоит в разных возможностях системы диалектических моделей и текста. В то же время их взаимная дополнительность предполагает их соответствие. Диалектические модели указывают на необходимость построения системы «вбок - вниз», а тексты легче строить линейно. Диалектические модели легко показывают взаимные соотношения свойств форм объекта, а посредством текста это показать труднее. Моделями легко показать иерархичность свойств объекта, а возможности текста ограничены в этом. Понимание текстов возможно при ограниченной их структурности, не превышающей 3-4 уровней (части, параграфы, разделы). Этому в большей мере соответствует «удлиненная» система моделей.

Опережающее предъявление иерархической системы диалектических моделей показывает соотносении форм объекта. На её основе следует определить последовательность изложения конкретных форм объекта в качестве линейной последовательности.



Объяснение может быть словесным и несловесным, устным и письменным. У этих форм объяснения имеются общие и особенные свойства. Человек, научившийся хорошо говорить, часто оказывается беспомощным при письменном объяснении и наоборот. Письменное объяснение является основным и выступает изложением. Изложение часто оказывается необходимым и для самого познающего, а не служит только средством передачи мыслей другим. Изложение более трудоёмко, и его функция не сводится только к передаче сведений, но и служит для уяснения и уточнения свойств объекта.

Главные формы изложения:



Е1. Изложение

«Исследование должно детально освоиться с материалом, проанализировать различные формы его развития, проследить их внутреннюю связь. Лишь после того, как эта работа закончена, может быть надлежащим образом изображено действительное движение» [102, Т.23, с.21].

ИССЛЕДОВАНИЕ → ОБЪЯСНЕНИЕ → ИЗЛОЖЕНИЕ

Основная функция исследования состоит в том, чтобы найти объяснение объекта. Так К. Маркс исследовал капитал, объяснение которого предполагало опережающее объяснение денег, а объяснение последних предполагало опережающее объяснение товара. Поэтому для объяснения капитала он выявил те явления общественной жизни (товар и деньги), которые представляют предшествующие формы по сравнению с капиталом.

Исследование ведёт к объяснению объекта, которое, как правило, начинается с устных форм в процессе бесед, лекций и т.п. Объяснение объекта состоит в описании причин его возникновения посредством создания теории. Объяснение объектов охватывает все идеи о нём. Операциональная детерминация мышления всё более строгими правилами соотнесения идей и специальный поиск недостающих идей ставят проблему перерастания объяснения в изложение. Ограниченность памяти людей не позволяет удерживать представление обо всей системе идей, объясняющих объект, а поэтому оказывается необходимым фиксирование этих идей на носителях информации, в том числе письменное изложение. Чем более интеллектуально развит человек, тем больше предварительных представлений об объекте у него хранится в голове, и позже возникает необходимость письменного изложения. Одновременно письменное изложение оказывается более зрелым, строгим, завершённым и требует меньшей переделки для получения качественного продукта мышления.

По мере научного прогресса объяснение всё более принимает форму изложения. Изложение при этом передвигается в алгоритме диалектической логики в обратном направлении от объяснения к обозначению. Оpoznание и обозначение обычно не требуют изложения. Определение и описание часто требуют изложения на бумаге. Что же касается объяснения, то в науке оно обычно принимает фор-

му изложения. Вне последнего научное объяснение ущербно. По мере углубления исследования объекта растёт значение изложения. Неотделимость изложения от объяснения и исследования приводит к противопоставлению данной стадии познания его предшественникам.

Письменная регистрация хода исследования выполняет важную функцию в исследовании, в том числе позволяет изучать ход мысли, ошибочные приёмы и т. п. Она помогает развивать методологию исследований и обучать ей новые поколения. Поэтому не только результаты исследований, но и все более ранние ступени познания начинают излагать письменно.

Исследование не завершается до изложения, превращается в него. Изложение есть форма исследования. Изложение позволяет более строго обобщать картину объекта, повышая её истинность. Написание текста в научной деятельности часто является исходным исследованием. Само же исследование представляет многократное изложение свойств объекта на основе различных вариантов их представления. Всё это уточняет концепцию. Даже неоднократная публикация текстов не гарантирует истинности и не обязательно её повышает. Написание текста в научной деятельности является эвристическим приёмом интенсификации исследования.

Полный диалектический текст не может включать всех стадий становления идеи. На примере разработки Марксом «Капитала» можно выделить следующие стадии, этапы и соотнести их с изложением. Непосредственным началом работы в сфере политической экономии, можно считать выявление особого значения экономического строя («гражданского общества»). На этой основе самостоятельное значение имеет эмпирический этап осознания экономических основ капитализма и выявление особой роли капитала в нём. Осознавая конституирующую роль капитала при капитализме, Маркс начал искать его объяснение. Поскольку же существовавшие тогда взгляды не удовлетворяли его, то он вынужден был начать собственный поиск, исследование данного вопроса. И только десяток лет спустя наметился научный подход к объяснению капитала - ответ на вопрос «что такое капитал?» Затем последовал этап изложения теории экономического строя.

Названные этапы становления идей Маркса нашли определённое отражение в письменных источниках, что позволяет их исследовать и осознавать роль изложения в становлении идей.

Названные этапы становления простого объяснения сложного - древняя мечта учёных. Наука достигает простого объяснения всё более сложного объекта только соответствующим усложнением отображающей истину методологии. Одной из главных тенденций развития объяснения следует считать рост алгоритмизации и формализации мыслительных операций или, что, то же самое, развитие методологической, операциональной детерминации изложения. Образно говоря, для умножения числа надо знать алгоритм умножения, а для интеграции - алгоритм последнего. Возрастание затрат на познание самих детерминирующих мышление принципов, приёмов, методов и алгоритмов является следствием и условием прогресса объяснения.

Основные формы текстов можно представить в целом:



Е1.1. Традиционное изложение

Исходной формой текстов можно считать различного рода послания. Затем возникли талмуды – собрание изречений, пословиц, народной мудрости и т.п. Более развитой формой можно считать диалогические тексты различного плана, в том числе в форме вопроса-ответа, называемые диалоговыми, катехизисами. Такие формы текстов возникли в древности и сохраняются до настоящего времени. В последнее время имеет место их возрождение. Высшей формой текстов можно считать монографии, т. е. монологическое изложение определённых идей об объектах. В простом виде они могут представлять бесструктурные, полемические работы, обзоры мнений и т. п. автора. В таких текстах не имеет значения перестановка мест его элементов, можно менять местами главы и т. п. Более развернутой формой текста следует считать структурные, т. е. такие, которые представляют позитивное изложение по определённой

структуре. В нём значение имеет последовательность объяснения. В таком случае нельзя менять местами элементы текста, главы и т. п. Основой структуры могут быть и надуманные критерии, произвольные предпочтения автора. Высшей формой текстов следует считать системные, композиции которых детерминированы пропедевтикой воспитания и развитием объектов. Они также могут быть различными.

По мере развития текстов растет их педагогическая значимость. На определенном этапе она порождает множество учебных пособий разного плана.

Е2. Диалектическое изложение

Диалектическое изложение объясняемого объекта состоит из следующих элементов, которые могут быть обособленными или интегрированными:

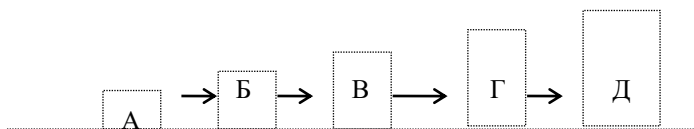
1. Словник категорий.
2. Тезаурус категорий с определениями.
3. Визуальные модели объектов.
4. Текстовое изложение.

Каждая последующая форма изложения служит уточнению предыдущих и зависит от успешности их осуществления. Исходные будут приняты не ранее завершения последней формы изложения. Соответственно существуют и четыре формы научных работ: *словники, словари, энциклопедии, монографии*.

Е2.1. Обособленное изложение

Основой обособленного изложения служит генетический ряд форм объекта. Свойства каждой формы объекта раскрывают обособленными разделами. В работе будет столько разделов, сколько форм объекта объясняют. Каждый раздел называют именем рассматриваемой формы объекта. Как и во всех последующих формах диалектического изложения необходимо «... подчеркивать каждый диалектический переход особым заголовком ...» [102, Т.31, с.257].

Расположение форм объекта в генетической последовательности ведёт к неуравновешенности объёмов разделов: первые - меньше, а последующие - больше. Другой недостаток такой формы диалектического изложения состоит в повторности изложения общих свойств форм объекта, так как они должны быть показаны в каждом разделе. Объекты модели (см. стр. **300**) излагают так:

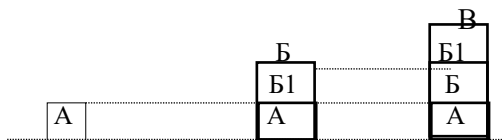


Е3. Интегральное изложение

Е3.1. Простое

Основой интегрального изложения форм объекта является генетическая их последовательность. Интегральное изложение преодолевает некоторые недостатки обособленного диалектического изложения. Особенностью интегрированного по сравнению с обособленным изложением является то, что избегают многократности повтора общих свойств формы объекта. Для этого излагают свойства исходной формы объекта таким образом, чтобы они показывали не только простую форму объекта (А1), но и воспринимались в качестве фундаментальных свойств А всех форм данного объекта. При последующем объяснении более сложных форм объекта (например, Б, Г) следует упомянуть (или подразумевать), что более сложное Б1 характеризуется также и теми свойствами, которые объясняют предшествующие формы А1. При изложении свойств Б1 не повторяют изложение свойств А, общих для А1 и Б1. Изложение Б1 сводят к показу особенностей его по сравнению с А1, но таким образом, чтобы показать специфику по сравнению с А1 всех более сложных форм, а не только Б1.

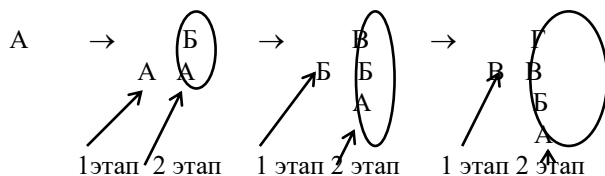
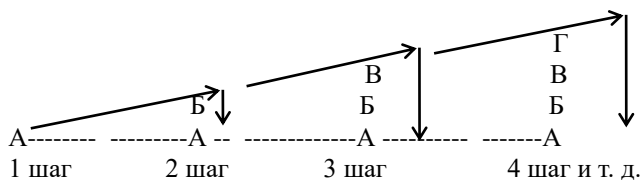
В простом интегрированном изложении, объяснение свойств предыдущих форм объекта выполняет двойную функцию - показ простых и фундаментальных свойств всех более сложных форм объекта. Такое значение всего предшествующего следует указывать в названии раздела. Каждый последующий раздел следует называть таким образом, чтобы было видно, что в нём рассматривают не только непосредственно излагаемое более сложное, но и всеобщее более сложных форм объекта. Единственная же глава раздела должна быть названа именем непосредственно более сложной формы объекта, которую излагают в ней. Заглавие работы «А», первый раздел - «А1», а второй раздел - «Б», а единственную его главу назвать «Б1» и т.д. Должно быть указано, что «Б» есть превращенная форма «А» и, следовательно, обладает преемственностью с тем, что является общим у них.



Е4. Полное изложение

Е4.1. Просто

Полное диалектическое воспроизведение текстом свойств объекта происходит следующим образом. Заглавие работы «А», а первый раздел - «А1». Второй раздел «Б», первая его глава «Б1» и вторая его глава - особенности А1 в условиях существования в качестве основной формы объекта Б1, под обратным воздействием которого оказывается А1 в данный момент и им модифицируется. Третий раздел «В», первая его глава «В1», которая в целом показывает особенности Б2 и А3 в условиях существования в качестве основной формы В1 и т.д. При этом особенности Б2 и А3 можно излагать одной главой или двумя главами обособленно. Чем сложнее будет объект, тем при переходе к последующему разделу следует больше показывать модификации всех предыдущих форм объекта под воздействием последующих форм объекта. В таком случае изложение состоит из последовательности «шагов», каждый из которых состоит из двух частей - первый показывает порождение исходным основным и особенностей последнего (генетическая часть шага изложения), а затем как основное модифицировало исходные формы своим обратным действием (актуальная часть шага изложения) [102, Т.12, с.734]. Схематично это можно показать так



Развитие объекта идет от простого к сложному. Исходное простое не исчезает сразу, а сохраняется как пережиток. С его помощью и следует объяснять более развитое. В каждый данный момент времени сложное является определяющим, и действительность объекта можно понять только исходя из него. Для понимания такой закономерности текстового отображения развивающегося объекта следует вдуматься в следующие положения К. Маркса: «... Было бы неосуществимым и ошибочным трактовать экономические категории в той последовательности, в которой они исторически играли решающую роль. Наоборот, их последовательность определяется тем отношением, в котором они находятся друг к другу в современном буржуазном обществе, причем это отношение прямо противоположно тому, которое представляется естественным или соответствует последовательности исторического развития» [102,Т.46, Ч.1,с.44]. «Тот сложившийся уже вид экономических отношений, который выступает на поверхности, в их реальном существовании, а следовательно и в тех представлениях, при помощи которых пытаются уяснить себе эти отношения их носители и агенты, весьма сильно отличается от их внутреннего, существенного, но скрытого основного содержания и на деле искажает его и противоречит как ему самому, так и соответствующему ему понятию» [102,Т. 25,Ч.1,с.228].

Е 5. Комбинированное изложение

Е5.1. Простое

Комбинированное изложение форм объекта представляет изложение текстом с формулированием в нём всех определений и диалектических моделей. В таком случае отказываются от обособленного приведения в тексте тезаурусов и системы диалектических моделей.

Еб. Редуцированное изложение

Изложение может ограничиваться только приведением тезауруса и диалектических моделей (с графическими образами, рисунками). В условиях достаточного навыка диалектического понимания объектов и эрудиции в познаваемой области, этого в целом достаточно для достижения ряда целей - вспомнить теорию объекта, вы-

явить новые для себя формы объекта для специального их изучения и т. п. Для реализации возможности необходимо составление тезаурусов и энциклопедии иерархической системы диалектических моделей на основе диалектической обработки действительности.

Е7. Пропедевтическое изложение

Пропедевтическим можно назвать несколько форм изложения. В частности, обособленное объяснение одного и того же объекта на основе разной меры его понимания. Так построена система учебных пособий для школы: один и тот же объект раскрывают в них пропедевтически всё более полно и конкретно по мере духовного становления школьников. Восприятие развивается от простого к сложному и человек не может сразу понять полностью объект, а надо его многократно объяснять всё более полно. Основой этому служит система всё более глубокого изложения объекта обособленными работами. Каждый раз предполагается не только текстовое изложение, но и устное объяснение объекта.

Е8. Ограниченности диалектического изложения

Диалектическая форма объяснения представляет реальную возможность. Однако эта возможность недостаточна для абсолютного воспроизведения самой действительности. На основе диалектического изложения необходимо перейти к пониманию реальной диалектичности трактовки объекта, которая всегда ограничена. Необходимо учитывать многие законы познания - относительность, идеализацию и т. п.

Переход к представлениям элементов реальной диалектичности форм объекта может быть основой исследовательских монографий. В таком случае необходимо увеличивать число шагов познания с тем, чтобы показать сложность реальных соотношений форм объекта. И, тем не менее, не удастся изложить всех их соотношений в реальности. Представим, что поставлена задача познания наукой стручка гороха - вполне конкретного объекта. В стручке гороха, как писал Ф. Энгельс, материализовано столько связей мира, что их не могут познать все ботаники мира [102, Т.20, с.534]. Поэтому выявление реальной диалектичности форм объекта не может ставить цели абсолютно истинного отражения форм объекта. Исследование должно перейти на более высокий уровень познания, который реален в момент познания, будучи, тем не менее, ограниченным.

Изучение реального развития форм объекта представляет творческий процесс, в котором необходимо учитывать все известные аспекты объекта. Их все не перечислишь, а поэтому ограничимся следующими замечаниями.

Обратимся к модели (см. стр. 300) как к объекту исследования. Диалектический ряд букв - А, Б, В, Г, Д. Он предполагает, что Б появилось после А. Данное утверждение искажает истинное понимание развития объекта. Дело в том, что Б появилось позднее А в целом, но если рассматривать более конкретные формы каждого из них, то некоторые формы А появились позднее некоторых форм Б. Прогресс, как движение от низшего к высшему, является только одной из тенденций развития. «... Всякий прогресс в то же время означает и относительный регресс ...» [102,Т.21,с.68]. Прогресс не существует без регресса, как второго элемента развития. Развитие есть единство прогрессивных и регрессивных тенденций или возрождения и вырождения, восхождения и нисхождения. При исследовании объекта необходимо отмечать одновременно не только возрастание значения одной формы, но и уменьшение значения предшествующей ей формы. Несколько иначе развитие можно трактовать так: развитие есть единство вырождения и возрождения. Когда процессы возрождения не соответствуют потребностям общественного развития, то такое развитие можно называть регрессивным, а когда соответствует, то прогрессивным.

Прогресс одного есть одновременно регресс другого, отходящего на задний план. В то же время, прогресс одного и того же есть не одновременное восхождение, но и временные остановки, отходы, скачки назад. «Но это не невозможно, ибо представлять себе всемирную историю идущей гладко и аккуратно вперёд, без гигантских иногда скачков назад, недialeктично, ненаучно, теоретически неверно» [88,Т.30, с.6].

Необходимо учитывать и другие законы развития - не диалектические, а общие ряду сфер мира и даже специфические для каждой из них. Например, законы подобия усложняют содержание развития. Мимикрия может исказить представление о сущности объектов и т. п. Без выделения этих законов развития можно прийти к ложным оценкам тех или иных процессов развития объекта.

Переходные формы многих объектов не сохранились вообще, а поэтому трудно выяснить переходы от одной формы к другой. Это имеет место в палеоботанике, которая, например, затрудняется объяснить переход от голосеменных к покрытосеменным деревьям.

Можно назвать и другие трудности в реальном исследовании объекта на основе его развития. Овладение диалектическим мышлением не отрицает, а наоборот предполагает конкретное познание объекта на основе всех возможностей. Характер изложения свойств объекта во многом зависит от степени познания объекта, а не только от методологии познания, в том числе методики изложения.

Ограниченности диалектического изложения не могут быть просто сняты. Последующие исследования ДЛ помогут преодолеть некоторые из них, но одновременно могут поставить еще более сложные проблемы. В силу этого ДЛ необходимо овладевать не только по тексту, но и с учётом устного его объяснения другими, изучать образцы его применения на основе стихийного и сознательного подхода к другим наукам, применять его к познанию повседневных объектов и, самое главное, к своей профессиональной деятельности.

При овладении ДЛ необходимо начинать не на «пустом месте», а воспринять преемственно предшествующие концепции. При этом необходимо системно упорядочить формы познаваемых объектов и выявить законы их развития.

Ж. ОБОСНОВАНИЕ

*В умозрительных рассуждениях отсутствует
опыт, без которого ни в чём не может быть
достоверности.
Леонардо да Винчи.*

*... Практический разум есть корень всякого
разума.
И.Г. Фихте.*

*Признание невозможности словами разубедить
человека.
Л.Н. Толстой: [17,Т.1,с.519].*

Обоснование (в отличие от объяснения) предполагает использование оснований, которыми является практика и технология объяснения (изложения).

Обоснование есть превращенная форма объяснения, когда аргументами истинности познания объекта являются не словесные приёмы, делающие понятными объект, а факты. Обоснование дают не словами, а делами. Данная работа одновременно является обоснованием её идеи в виду того, что она написана в соответствии с её рекомендациями. В то же время главной формой дел являются практические, материальные формы труда, которые подтверждают истинность познания объекта.

Обоснование - конечная стадия познания многих объектов, когда факты действительности используют в качестве аргументов познания. Превращенной формой обоснования выступает объективация, которая происходит в творческом труде.

Соответствие идей объекту может быть различным. В связи с этим можно выделять различные уровни оснований соответствия идей объектам.

Объекты действительности разнокачественны, выполняют различную функцию в жизни людей и требуют различного уровня умственного развития для их использования. Многие объекты понятны на основе здравого рассудка. Их ясность делает излишним сознательные рассуждения о них. Таковыми является большинство повседневных предметов, составляющих вещественную и социальную среду жизни людей. Человек, например, видит камень и для него ясно, что это камень, как и всё то, что с ним можно делать в повседневной жизни. Конечно, более интеллектуально развитый человек может осознать этот камень в качестве средства более полезного для жизни людей. Развитие интеллектуальных способностей людей ведёт к использованию ими и таких объектов, которые не понятны на уровне здравого рассудка или к более конкретному пониманию простых повседневных объектов.

Достоверность можно трактовать в качестве сложного уровня соответствия идей объекту. В простейшем случае она проявляется через веру, уверенность.

Уверенность - более сложный тип восприятия объектов. Он состоит в том, что человек воспринимает информацию предшествующих поколений об объекте, верит ей или уверен в её правдивости и соответственно поступает. Вера чужому опыту, особенно предшествующим авторитетам, не лишена оснований, позитивна, хотя и не всегда конструктивна. Без веры не может быть познания мира [91,Т.2,с.168]. Не затрудняя себя никакими аргументами, фактами, а порой и вопреки им, человек просто уверен в определённом понимании объекта. Он может даже не осознавать этой своей приверженности той или иной трактовке объекта.

Убеждённость можно считать осознанной уверенностью человека в том или ином понимании объектов. Основой убежденности выступает не только вера, но и некоторый жизненный опыт, который подтверждает убеждённость в правильности понимания объекта. Основанием убежденности служат накопленные знания на основе преемственности с прошлым опытом.

Точность базируется на очевидности объекта при непосредственном чувственном его восприятии [91,Т.1,с.56].

Утверждение можно считать более развитой формой осмысления объектов. Оно базируется на вере авторитетам, на приоритете определённых интересов субъекта и т. п. Это значит, что оно может быть и ошибочным, и тенденциозным.

Иллюстрация базируется на использовании очевидных фактов в качестве поводов. Факты могут быть сфабрикованными специально для того, чтобы ввести в заблуждение слушателей.

Демонстрация - более сложный тип подтверждения высказанных положений. Её сутью можно считать использование фактов для утверждения идей.

Аргументация представляет собой использование отдельных общих свойств объектов для подкрепления положений. Аргументы - доводы, факты, идеи и т. п.

Доказательство - высшая форма словесного подкрепления идей. Оно состоит в аргументации комплексом фактов, доводов, идей и т. п. Его специфика состоит в определенном порядке приведения идей, фактов для подтверждения положений. Оно происходит посредством построения полисиллогизма понятий. Разновидностью

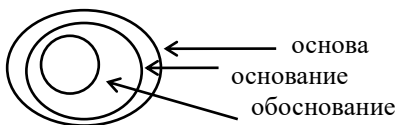
доказательства можно считать верификацию, которая характеризуется определенной процедурой, стереотипом.

Доказательством являются силлогизмы. В его основе лежат полученные идеи. Степень доказанности положений детерминирована истинностью канонов, лежащих в основе рассуждений. Поэтому необходимо проверять сами каноны, последовательность их осуществления при получении тех или иных выводов, суждений. Поскольку всё это происходит словесно, то таким путём никогда нельзя быть абсолютно убеждённым, что использованные данные и их проверки выполнены последовательно и являются истинами в последней инстанции. Доказательства дают не более как высокодостоверные гипотезы при объяснении объекта. Они могут противоречить интуитивному и иному восприятию объектов. Правильная дедукция может дать результаты, находящиеся дальше от истины, чем результаты очевидного. «... Неверное, мышление неизбежно и непроизвольно фабрикует неверные факты. ...» [102, Т.1, с.180].

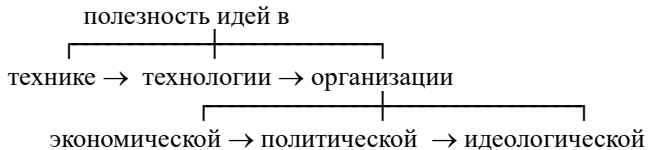
Истиной может быть не ясное и не доказанное, а опровергнутое положение. Не имеет значения убеждённость автора в собственной идее, опубликование этой идеи любым тиражом, наличие учеников, последователей, апологетов и доступность идеи, применимость её для решения тех или иных задач и т.д. Идея должна быть понятна, применима, полезна. Гегелевская форма диалектического мышления не нашла применения по причине её недоступности для людей со здравым рассудком.

Одной доступности не достаточно для подтверждения идеи. Она должна быть применима и не любым образом, а таким, который подтвердит её полезность субъекту и обществу в целом.

Обоснованность - практическое доказательство положения. В литературе неоднократно пытались разобраться с категориями «основа», «основание», «обоснование». Сохраняется неопределённость их трактовки. Обоснованием называем практическую проверку результатов мышления. Это самое узкое понимание смысلاكатегории. Обоснованием является такое основание, которое возникает в результате практического применения результатов мышления.



Идея должна быть применима, полезна. Полезность продуктов применения идеи не является еще критерием общественной полезности. И ложная идея может принести «пользу». Всё зависит от критериев оценки пользы, например, эгоизма предпринимателей. Применённая идея должна обеспечивать существенный прогресс, что может выясниться только длительное время спустя. Имея в виду эту полезность, её также можно рассматривать во многих формах.



Полезность идеи может состоять в разработке новой техники. Такую пользу идеи обычно легко проверить. Технологическая полезность вытекает из техники и состоит в методах её применения. Организационная полезность отражает применимость идей к соответствующему упорядочению отношений - экономических, политических, идеологических.

«Понятность» идеи самому автору естественна. Она может быть понятной и другим его последователям. Повторяемость алгоритма действия предполагает более высокую его разработку и степень его истинности. В таком случае надо объяснить её рационально, сознательно, а не на основе веры. Речь идёт о способности повторить идею сознательно, передать её другим на основе рациональных методов обучения. Применимость идеи есть более развитая форма её практичности, и она может быть различной. Сам автор или его последователи применяют её к объяснению отдельных фактов и убеждаются в том, что такой алгоритм действия «работает». Более развитой формой применимости может быть использование алгоритма мышления к объяснению всей действительности. Это доступно только всей науке и предполагает восприятие алгоритма мыслительной деятельности многими учеными.

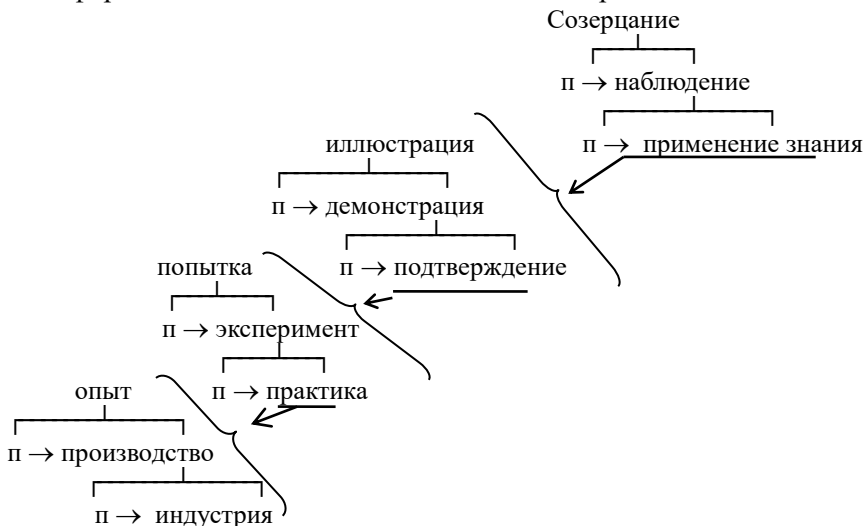
Отказ от признания текущей практики конечным критерием качества мышления вытекает из того, что не любое действие может быть позитивным аргументом, что выявится в результате длительной истории развития. Простая ссылка на практику недостаточна для определения идеи в качестве истинной. «Вредную теорию легко подтвердить порочной практикой» [79,с.15]. Имеющиеся переоценки

практики в качестве критерия истинности ведут к ложным, нерациональным действиям людей и общества в целом.

Минимальной истинностью выступает гипотеза, т. е. умозрительная истина как результат дедукции. Факт более истинен, но может быть и ошибочным фантомом. Истина всегда относительна, а абсолютная истина есть идеал мышления. В относительных истинах имеется абсолютность, уровень которой различен. Чем более развита форма мышления, тем она обращает больше внимания на этот аспект и предпринимает специальные меры по повышению соответствия результатов мышления объективной действительности.

Истинность может рассматриваться как только соответствие понятия миру. Обоснованность же предполагает обязательное выявление соответствия продукта труда понятию, на основе которого оно получено. Более того, необходимо выяснить соответствие продукта труда потребностям общества в самом широком смысле слова. Процедура выявления соответствия между элементами деятельности принимает различные формы.

Созерцание - исходная форма чувственного восприятия мира. Оно характерно произвольностью и лежит в основе здравого рассудка людей, которые интуитивно могут не признавать обоснованности утверждений. Люди обычно не задумываются над значением этой формы своего обоснования познания мира.



Наблюдение - сознательно организованное созерцание объекта для того, чтобы удостовериться в его истинности. Наблюдение выступает исходным интуитивных форм отражения мира.



Иллюстрация, демонстрация и подтверждения - различные формы практической аргументации идей. Они могут быть и ложными и специально вводящими в заблуждение людей (фокусы иллюзионистов как форма обмана чувственного восприятия людьми явлений; шулерство и т. п.)

Попытка представляет проверку истинности на основе специальной деятельности познающего в соответствии с его пониманием объекта. Она может быть и неудачной.

Проба - единичное продуманное действие для подтверждения истинности идей. В таком случае воспроизводится объект на основе деятельности. Проба есть житейское испытание. В этом смысле можно применять и «проверку».

Испытание представляет многократные факты, попытки, пробы, отдельные из которых были и удачные.

Эксперимент - планомерная проверка воспроизведения познанного для подтверждения его истинности [17, Т.2, с.34].

Опыт - многократное действие на основе понимания объекта. Чаще всего он является индивидуальным или групповым.

Практика - подтверждение истины массовым общественным действием многих лиц в течение длительного времени. «... Практика человека и человечества есть проверка, критерий объективности познания» [88, Т.29, с.193]. «В практике должен доказать человек истинность... своего мышления» [102, Т.42, с.261]. Практика есть норма действия на основе понимания объекта. «Истина есть процесс. От субъективной идеи человек идёт к объективной истине через практику (и технику)» [88, Т.29, с.183]. Практика всегда шире познанного, лежащего в её основе. Некоторые идеи рождаются первоначально практически, а затем осознаются научно. По мере научного прогресса практика всё более является результатом предшествующего научного понимания мира.

Практика есть критерий истинности в конечном счёте и сиюминутные выводы практической реализации идеи могут быть большим заблуждением по сравнению с теоретическим аргументированием истины понимания объекта.

«... Теория превращается в практику, оживляется практикой, исправляется практикой, проверяется практикой ...» [88, Т.35,с.202]. «Сам разум не может быть теоретическим, не будучи практическим, в человеке невозможна никакая интеллигентность, если в ней нет никакой практической способности: возможность всякого представления основывается на этой последней способности» [6,Т.3,с.211].

Практика - рациональное осуществление обществом оптимальной деятельности, обеспечивающей прогресс.

«Результат действия есть проверка субъективного познания и критерий ИСТИННО СУЩЕЙ ОБЪЕКТИВНОСТИ» [88,Т.29,с.200].

«Вся человеческая практика должна войти в полное "определение" предмета и как критерий истины и как практический определитель связи предмета с тем, что нужно человеку» [88,Т.42,с. 290].

Критерий истины состоит в «совпадении понятий субъекта (человека) с реальностью; в единстве понятия и реальности» [88, Т.29, с.210].

«Не может быть догматизма там, где верховным и единственным критерием доктрины ставится - соответствие её с действительным процессом общественно-экономического развития ...» [88,Т.1,с.309].

«Но доказательство необходимости заключается в человеческой деятельности, в эксперименте, в труде: если я могу сделать некоторое *post hoc*, то оно становится тождественным с *propter hoc*» [102,Т.20,с.544].

«... Познание человека отражает абсолютную истину ..., практика человечества проверяя наши представления, подтверждает в них то, что соответствует абсолютной истине» [88,Т.18,с.106].

«В мозгу человека отражается природа. Проверяя и применяя в практике своей и в технике правильность этих отражений, человек приходит к объективной истине» [88,Т.29, с.183].

«Мы видим, что разрешение теоретических противоположностей само оказывается возможным **только практическим** путем, только посредством практической энергии людей, и что поэтому их

разрешение отнюдь не является задачей только познания, а представляет собой **действительную** жизненную задачу, которую **философия** не могла разрешить именно потому, что она видела в ней только теоретическую задачу» [29, с.594].

«Но чтобы это доказать, нужны, действительно, практические результаты» [88,Т.39,с.374]

идея - практика - истина [см. 88,Т.29,с.173]

«Точка зрения жизни, практики должна быть первой и основной точкой зрения теории познания.... Критерий практики никогда не может по самой сути дела подтвердить или опровергнуть полностью, какого бы то ни было человеческого представления. Этот критерий ... настолько "неопределенен", чтобы не позволять знаниям человека превратиться в "абсолют", и в то же время настолько определен, чтобы вести беспощадную борьбу со всеми разновидностями идеализма и агностицизма» [88,Т.18,с.145-146].

«Господство над природой, проявляющее себя в практике человечества, есть результат объективно-верного отражения в голове человека явления и процессов природы, есть доказательство того, что это отражение (в пределах того, что показывает нам практика) есть объективная, абсолютная, вечная истина» [88,Т.18,с.198].

«... Практикой своей доказывает человек объективную правильность своих идей, понятий, знаний, науки» [88,Т.29, с.173].

«Вопрос о том, обладает ли человеческое мышление предметной истинностью, - вовсе не вопрос теории, а практический вопрос. В практике должен доказать человек истинность, т. е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления. Спор о действительности или недействительности мышления, изолирующегося от практики, есть чисто схоластический вопрос» [102,Т.42,с.264].

«Для материалиста "успех" человеческой практики доказывает соответствие наших представлений с объективной природой вещей, которые мы воспринимаем» [23,с.142-143].

«В практике должен доказать человек истинность ... своего мышления» [102,Т.3,с.1].

Практически мыслящий человек сначала убедится, удостоверится теоретически в том, что принятая идея истинна в определённой мере. Многие объекты могут быть достаточно истинно отражены теоретическим осмыслением их, в том числе мысленным экспе-

риментом, без практического их испытания. В то же время объекты могут быть познаны только через практику в качестве активного приёма познания. Исходное научное положение, полученное посредством принципов научного мышления, проверяется делом. При этом чаще всего необходимо многократное уточнение исходного «слова», т.е. научного положения об истинности объекта, и «дела» до тех пор, пока не будет получен ожидаемый результат или будет обоснована его нереальность, не реализуемость в данный момент времени и данных условиях. Полученные практические данные не должны фетишизироваться и не объявляться сами по себе истинными, поскольку существует опасность «порочной практики», принимаемой на веру, не критически.

Производство, промышленность - наиболее развитая форма практики. Производство научно обеспечивается, и наука обосновывается производством. Производство бывает различным - индивидуальным, серийным, поточным, массовым. Эти формы производства в разной мере выступают аргументами истинности понимания объекта. Одновременно даже массовое производство не снимает вопроса об относительности истины, лежащей в основе его понимания.

Познание предполагает последовательное отражение объекта на основе различных форм отражения. В таком случае истинность отображенного будет расти по мере перехода от простых к сложным формам отображения. Диалектическое мышление является завершающим этапом познания объекта сегодня. Последовательное развитие образа об отражаемом мире у индивидов создаёт непрерывный ряд согласующихся представлений об объекте. Однако такое понимание трудоёмко и практически невозможно. Каждый человек не может сам всё ощущать, воспринимать, анализировать и т.п. Поэтому вера сохраняет существенное значение в познании действительности. Это позволяет "опускать" многие стадии понимания объекта, начиная обучать человека с понимания наиболее развитого, диалектического объяснения объекта. Конечно, это увеличивает вероятность ошибки при оценке объекта и т.п. и воспринимаемое выступает простым описательством, объяснительством. Доказательность последнего оказывается весьма малой, особенно в тех случаях, когда человек не знает метода, лежащего в основе объяснения. Дело доходит до того, что последовательно диалектическое изложе-

ние теряет в глазах воспринимающего свою доказательную природу при не владении диалектической логикой. Поэтому для придания диалектическому изложению доказательной силы необходимо первоначально объяснить морфологию форм отражения, в том числе диалектическое мышление.

«... Диалектическая форма изложения верна только в том случае, если она знает свои границы» [102,Т.46,Ч.П,с.491]. В тех случаях, когда человек «не дорос» до диалектического мышления, то будет непродуманным обучать его на основе такого мышления. Объекты надо объяснять на основе последовательно усложняющихся форм их отражения. Это не означает, что только так надо обучать, но по возможности надо соблюдать такой путь восприятия объекта.

Несомненно, следует иметь в виду и «верхнюю» границу применения диалектического мышления. Определенные объекты не могут быть адекватно поняты только на основе чисто диалектического мышления, а нуждаются в более развитой его форме - кибернетическом мышлении.

2.10. КИБЕРНЕТИКА

Никакое человеческое исследование не может быть названо истинной наукой, если оно математически не выражено, не проходит через математические доказательства.

Леонардо да Винчи.

...Я утверждаю, что в любом частном учении о природе можно найти науки, в собственном смысле лишь столько, сколько имеется в ней математики.

И. Кант [64,Т.4,с.251].

По мере развития мышления происходит усложнение форм отображения и повышение их роли в жизни людей. Диалектизация мышления позволила обосновать и начать переход к качественно новой форме цивилизации, исключая эксплуатацию человека человеком. Диалектизация мышления не исчерпывает всех возможностей его прогресса и открывает новые возможности качественного развития мышления.

Развитию мыслительных способностей не может быть указан конец, как и любому другому процессу. Диалектическое мышление не может быть признано последней формой рассудка. Поэтому

правомерно не только предполагать его совершенствование, но и видеть формы мышления, которые позволяют осуществить дальнейший его прогресс. Исходным для этого может быть только исследование тенденций отображения мира людьми и выявления их специфических законов. Эту проблему поставил Аристотель, говоря о развитии мышления о мышлении. Успешность её решения зависит от применения ДЛ к исследованию морфологии отражения мира людьми. Этот процесс, несомненно, диалектичен и сказанное является гипотезой, которую следует развивать по всем направлениям.

ДЛ не есть последняя (в смысле уровня развития) форма мышления. Мышление развивается, как и всё остальное и, несомненно, уже возникли более развитые формы мышления. Современные исследователи часто исходят из аналогичных мнений и даже называют в качестве высшего мышления те или иные его формы, например «мыследействие».

Усложнение мира ввиду роста многообразия и сложности его форм ведёт к необходимости усложнения форм его отражения людьми. Закон возвышающихся потребностей людей также ведёт к этому. Для понимания мира необходимо соответствие сложности форм отображения и форм бытия мира. Сложные объекты могут быть поняты только на основе сложных форм отражения мира. Применение же сложных форм отражения мира к пониманию простых форм мира упрощает понимание последних, сокращает трудоёмкость их познания и тем самым высвобождает время на познание ранее не существовавших сфер мира, например, электроники, и на более глубокое познание традиционных сфер мира.

Прогресс мышления предполагает: а) развитие всех форм мышления, б) опережающее развитие наиболее сложных его форм, в) интеграцию всех форм мышления.

Более сложную форму мышления можно называть и иначе. Для рассмотрения её следует осознать ей предшествующие формы и их развитие в настоящее время. Для этого надо осознать ту форму мышления, которая здесь не рассмотрена.

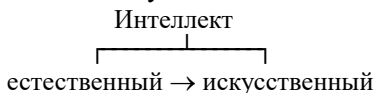
«Оценка» объекта предполагает определение его качества и количественного аспекта. Последний процесс начался давно и известен в качестве математизации науки. Качественное и количественное познание - два аспекта одного и того же процесса исследова-

дований. Первое предшествует второму и определяет успешность второго. В свою очередь, второе обратно влияет на первое и повышает его успешность. Происходит всё большая интеграция этих элементов познания, рост их единства. ДЛ призвана поднять уровень определения качества всех объектов на основе выполнения определенных операций мышления и на основе более последовательного применения к ним количественных методов.

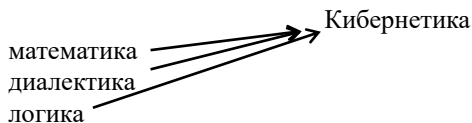
«Применение математических методов не полезно, а вредно до тех пор, пока явление не основано на доматематическом гуманитарном уровне» [169]. И ранее математические методы выступали более сложными формами мышления по сравнению с методами познания качества объектов на основе логики и диалектики.

Логика, диалектика и математика развиваются не последовательно, а параллельно на разных уровнях. Это их развитие неравномерно: каждая из них может вырваться вперёд, а затем другие будут более быстро развиваться и т. д. Интеграция логики, диалектики и математики даёт начало кибернетическому мышлению. Кибернетическое мышление призвано обеспечить количественную оценку качества объектов.

Следует ли называть кибернетикой развитие математики по мере её интеграции с логикой и диалектикой? Ввиду условности терминологии, это не принципиальный вопрос. При трактовке понятия его можно называть различными именами. Не следует называть кибернетикой объекты природы и частные проявления действительности. Кибернетикой можно назвать науку о мышлении, основанную на высокоразвитом детерминировании операций мышления. Объектом кибернетики является искусственный интеллект.



Сначала возник естественный, а затем стали создавать искусственный интеллект. Он и становится объектом кибернетики. В отличие от математики кибернетика - наука более интегрированная с логикой и диалектикой.



Легко назвать кибернетическими сложные объекты, например, морковь как форму растительной жизни. При таком понимании кибернетики она существовала до появления общества. Труднее увидеть сущность кибернетики в качестве определённого уровня технологии познания моркови. В таком случае кибернетика начинается с определённой способности мыслить, с появления кибернетически построенных теорий, объясняющих сложные объекты (и моркови тоже), и на этой основе возникает возможность создания кибернетических форм техники, общественной практики, в том числе системы управления общественным развитием.



Кибернетическое мышление начали создавать давно. Оно стало возможным с Р. Декарта, придававшего значение математическим методам. В развитии этой формы мышления большой вклад внесли Г.В.Лейбниц, Ф. Кене и другие последователи. Имеется большая потребность в дальнейшем её развитии. Внимание к кибернетике вытекает из нужд современного этапа общественного развития. Движущей силой развития кибернетики следует считать производство как наиболее сложный объект, нуждающийся в новой форме мышления. Особенно важно осознавать роль идейного фактора в общественном прогрессе. В самоуправляемых обществах развитие идёт как материализация потенциальных идей, становящихся руководящими идеями общественного прогресса. Диалектическое мышление уже сегодня не достаточно в качестве методологии сложных исследований, что ставит проблему разработки кибернетики как науки об интеллектуальной технологии исследования самых сложных форм объекта.

Обозначение более развитой, чем диалектическая, формы мышления категорией «кибернетика» связано с рядом факторов. Во-первых, необходимо как-то назвать форму мышления. Во-вторых, в литературе уже высказывают мнения о существовании кибернетического мышления. В-третьих, тенденция развития форм мышления

явно указывает на те процессы, которые чаще всего подразумевают под кибернетикой. Однако кибернетика пока не диалектична и даже порой анти диалектична. Она не разработана еще и не стала общедоступной и сознательной формой мышления. Задача состоит в том, чтобы поднять кибернетику до уровня сознательного мышления в качестве нормы понимания сложных объектов.

Становление кибернетического мышления представляет объединение многих направлений развития науки. Средством качественного скачка в развитии кибернетики может быть только теоретическая обработка понимания всех объектов. Непосредственно же предшествующими способами мышления на пути к кибернетике можно считать такие направления научной мысли как эвристика, математика, теория принятия решений, исследование операций, моделирование, теории алгоритмизации и программирования, конструктивная математика, операциональные исчисления, теория графов и сетей, искусственный интеллект и т. п.

Риторика породила диалектику, а последняя - логику. Логика Аристотеля обобщила практику диалектического мышления Платона. В последующем логика всё более становилась нормой, пока относительность не привела её к вырождению. Одновременно развивалась диалектика. Гераклит и другие применяли её в качестве средства решения проблем. Аристотель был мастером диалектического мышления, что видно из систематики им животных. Топика Аристотеля оказалась недостаточной для отображения развития объектов. Потребовались усилия многих поколений исследователей, которые наиболее полно отразились в разработке Гегелем диалектики. Последующее развитие диалектики схоже с развитием логики: она всё более распространяется. В то же время вырождение гегелевской её формы наметился сразу же после смерти Гегеля. Маркс, Энгельс спасли сознательную диалектику. Но далее диалектике выпала суровая судьба: её профанировали теоретики, вожди, исследователи.

К. Маркс спас диалектику практическим применением её в «Капитале». Такая её «консервация» оказалась не лучшей формой, но иного не дано. В «Капитале» Маркса есть факты кибернетического моделирования, ставшие идеологией научного обоснования преобразования общества.

Использование элементов кибернетического мышления в «Капитале» разбросано по многим разделам, но особенно широко дано в теории воспроизводства общественного капитала. Отдавая приоритет применению в «Капитале» кибернетики, не следует думать о том, что он был первым в этом деле. Маркс называл экономическую таблицу Кене «... идеей, бесспорно самой гениальной из всех, какие только выдвинула до сего времени политическая экономия» [102,Т.26,Ч.1,с. 345].

Становление кибернетики как способа мышления проходило на основе математики, а поэтому кибернетика является и её превращенной формой. Все эти элементы мышления присутствуют в «Капитале»: единство качественного и количественного подхода, математическое моделирование, символизация и формализация рассуждений (например, $T - D - T$, фигуры кругооборота капитала и т. д.), указание на важность прямых и обратных связей [102,Т.20,с.356; 102,Т.20,с.546; 102,Т.47,с.298 и др.] обратного воздействия [102, Т.25,Ч.П,с.354], иерархии [102,Т.47,с.320; 102,Т.23,с.363], взаимопревращения причин и следствий, структуры [102,Т.25,Ч.П,с.385], системы, построение графических моделей и т.д. Всё это даёт право утверждать, что возникновение кибернетического мышления связано с Марксом. Важным вкладом в развитие такого мышления стали работы В.И. Ленина, особенно «По поводу так называемого вопроса о рынках».

Диалектика → логика → кибернетика

Логика трактует качественность объектов, диалектика показывает субординацию этих объектов как единого целого. Кибернетическое мышление как современный способ объяснения объектов рассматривает их взаимодействие, единство прямых и обратных связей и т.д.

В процессе развития объекта происходит взаимопревращение причин и следствий. «... Причина и следствие суть представления, которые имеют значение как таковые только в применении к данному отдельному случаю, но как только мы будем рассматривать этот отдельный случай в его общей связи со всем мировым целым, эти представления сходятся и переплетаются в представлении универсального взаимодействия, в котором причина и следствие постоянно меняются местами; то, что здесь или теперь является причи-

ной, становится там или тогда следствием и наоборот» [102, Т.20, с.22].

«... Историческое явление, коль скоро оно вызвано к жизни ... тут же, в свою очередь становится активным фактором, может оказывать обратное воздействие на окружающую среду и даже на породившие его причины» [102,Т.39,с.84].

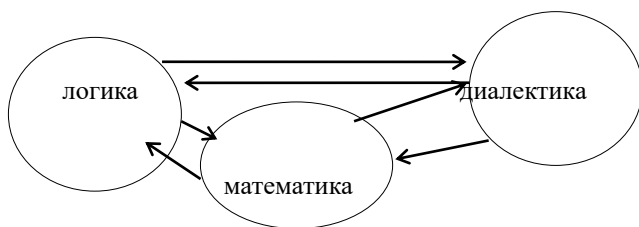
«Причина и следствие, ... лишь моменты всемирной взаимозависимости, связи (универсальной), взаимосцепления событий, лишь звенья в цепи развития материи» [88,Т. 29, с.143].

Исходным моментом для кибернетического мышления является должное овладение всеми методами детерминации мышления - вербальными, грамматическими (нормами языка), математическими, логическими, диалектическими, графическими. Ими должны овладеть не одиночки, а большинство населения. Сложность осуществления всего этого предполагает всё большую передачу всех этих процессов умствования специально созданным устройствам искусственного интеллекта. Это предопределяет необходимость освоения технических устройств искусственного интеллекта.

Объектом кибернетического мышления выступает не просто объект, а его системная трактовка. Система есть результат диалектической трактовки объекта и начало его кибернетического понимания.

Основные формы мышления представляют последовательность думанья, речи, писания. В их взаимодействии имеется не только прямая связь в названной их последовательности, но и обратная. Речь служит средством развития думанья, а тексты - для речи и думанья. Особое значение это приобретает в связи с развитием кибернетического мышления.

Одной из важнейших тенденций развития форм отражения мира людьми, на основе чего возникает кибернетическое мышление, является математизация отображения действительности. Диалектическая обработка математики повысит её системность и сделает её доступной массам населения. Это обеспечит удовлетворение современной потребности в качественном росте учёта количественного аспекта мира и особенно хозяйствования. Назрела необходимость перестройки (преобразования) каждого метода мышления на основе возможностей других методов мышления.



«Математика - одностороннее развитие логики, один из видов её или само логическое движение разума в момент количественных определений ...» [37,Т.1,с.376]. Несмотря на то, что математика есть превращенная форма логики, необходима большая математизация логики и логизация математики. В результате этих процессов возникла математическая логика.

Ф. Энгельс отмечал тот факт, что логика, математика и диалектика представляют единство разных методов доказательства вообще, руководства к действию, в том числе поиска нового [102, Т.20, с.138]. Разные методы мышления всё более интегрируются, что ведёт к возникновению кибернетического мышления.

Математика развивается давно и обособленно от других форм методологии. И только диалектизация математики и превращение её в кибернетику делает её универсальным методом для всех наук. Операции сличения и сопоставления объектов лежат в основе жизнедеятельности всех форм развитой жизни, хотя и в разной мере. Они присущи и животным и людям. Сличение можно считать исходной формой восприятия живыми существами величин реального мира. Первоначально оно задано самими рецепторами, которые воспринимают только определённую концентрацию химических элементов в среде обитания, в пище. Сличение превратилось в сопоставление животными объектов мира, а сопоставление превратилось в сознательное сравнение людьми объектов, результатом чего оказывается восприятие собственно количества. Люди сличают, сопоставляют и сравнивают факты.



Сличение даёт представление о величине объектов, сопоставление даёт представление о количестве объектов и только сравнение даёт представление о численности множества форм познаваемого объекта.

Исходной формой сравнений выступает измерение на основе определённого эталона - меры. Простейшей формой измерений являются средства родного языка, словесные (вербальные) формулировки величин. Естественный язык сформировался таким образом, что отражал различие единственного и множественного, части и целого. Двоичные и троичные термины языка свидетельствуют об этой роли естественного языка: человек - люди - народ (население). Одно указывает на одну особь, другое применимо к множеству людей, а третье указывает на всю совокупность людей. Различие единственного и множественного числа также призвано отразить восприятие количественного аспекта объектов. Имеются специальные слова для обозначения некоторых численных совокупностей элементов. Как бы ни было грубым такое отражение количественного аспекта мира, тем не менее, оно имеет значение в жизни людей. На этой основе возникли нумерация, считалки, счёт, а затем собственно математика и кибернетика.

Познание мира возрастает на основе учёта количественного его аспекта. «Арифметика - это легчайшая форма отвлеченного мышления ...» [91,Т.3,с.576]. На её основе возникает собственно математика.

Метрология обеспечивает измерение объектов. Имеется много конкретных наук - география, геометрия, социометрия, наукометрия и т. д. Эти науки обеспечивают знание того, как надо измерять объекты с учётом их особенностей. Развитие измерения является исходным для количественного познания мира, и оно бурно развивается в настоящее время. В частности, социометрия, наукометрия возникают только в наше время.

Статистика выполняет функцию получения данных о массовых процессах. Качество статистики возрастает по мере статистической ориентации измерений и соответственно обработки результатов. Несомненно, надо знать как происходит сбор и сведение статистических данных, и для познания статистики надо использовать соответствующие учебные пособия.

Математика представляет дальнейший этап движения информации - дополнительная обработка её с целью выяснения закономерностей развития природы и массовых фактов жизни, труда.

Кибернетика служит повышению плодотворности деятельности посредством моделирования предстоящих процессов математическими средствами. Сложность кибернетизма мышления состоит в том, что многие операции просто невозможно производить в уме, а можно осуществить поэтапно на бумаге. Свойства памяти недостаточны для того, чтобы нормальный человек в уме перемножил трёхзначные числа, а на листе бумаги он это делает легко. Так что осуществление сложных форм мышления возможно только с помощью приспособлений. Эта тенденция начала развиваться давно, и в настоящее время происходит качественный скачок в этой практике на основе компьютеров.

Математическое описание количественного аспекта мира прошло много стадий и принимает много форм: нумерация, арифметика, алгебра, синтез. Средством для него служило формирование и совершенствование специальной языковой системы. Математика может существовать только в качестве языковой системы для количественного отражения мира. Математика - важнейший элемент методологии научного познания мира. По мере развития форм мышления развивался и аппарат математического описания объектов. Каждой форме соответствует свой уровень развития математики. В кибернетическом мышлении произойдёт их синтез. Условием для этого является качественный рост самой математики, облегчения овладения ею всеми людьми на основе диалектической обработки математических действий. Люди овладели только четырьмя действиями математики, и даже ни один математик не знает всей математики. Каждый пятый человек мира не владеет математикой вообще.

Общество развивает практику мышления на основе накопленных фактов его применения, составляющих методологию науки. Методология науки есть наука об определенном порядке мыслительной деятельности, совокупности, комплексе, процедуре выполнения мыслительных действий. Методология - исходная основа для сознательного развития мышления индивидов. Мышление субъектов есть воспринятая методология науки. Мышление субъектов прояв-

ляется в их способностях соответственного моделирования познаваемых объектов - физического, графического, идейного. Особенно продуктивным является математическое исчисление в форме различных машинных расчётов, вычислений и т. п., которые используют для уточнения общих положений. Эти экстериоризированные мыслительные операции (т. е. выведенные из головы и осуществляемые техническими средствами) служат средством для повышения качества собственно мыслительных операций (в голове человека) в тех случаях, когда в уме нельзя оперировать многими математическими действиями с большим количеством цифр, символов.

Методология, мышление и моделирование представляют собой три последовательные формы интеллекта. На основе последнего возникают искусственные и практические формы (объективизированные, материализованные) интеллекта, приобретающие особое значение в современном мире.

Идеальное моделирование происходит на основе логики и диалектики. Логическая и диалектическая обработка понятий является условием для алгоритмизации на основе формализации, символизации в зависимости от требующегося уровня моделирования. На этой основе составляют машинные программы, т. е. происходит программирование на компьютерных языках.

Формализация представляет установление строгого порядка соотнесения понятий. В простом случае она может происходить с помощью обычных слов, терминов, категорий. В более сложных случаях её осуществляют в форме символизации (знаками) или шифровкой цифрами.

Развитие математики привело к тому, что главными в ней стали не числа, а операции над ними. Дифференциалы как оперативные символы мышления возникли на основе алгебраических формул и, в свою очередь, привели к развитию конструктивной тенденции в математике. Усложнение мыслительных операций с отношениями знаков приводит к такому качественному росту их трудоёмкости, что их не под силу выполнить без технических устройств искусственного интеллекта. Это показывает, что условием перехода к кибернетическому мышлению является не только диалектизация математики, но и технизация, индустриализация (компьютеризация) мыслительных операций.

Люди уже давно преодолевают недостатки мышления созданием внешних устройств. Введение письменности преодолело недостатки естественной памяти и коммуникационных каналов между людьми. Счётные устройства расширили возможности переработки сведений об объектах и т. д. Возможности головы уже подчас оказываются недостаточными для переработки всех необходимых сведений об объектах. Даже способности интеллектуальных производственных коллективов порой недостаточны для того, чтобы справиться с возрастающими потоками информации переработкой, оценкой и формированием на их основе практических выводов для деятельности людей. Поэтому уже давно началось вынесение во вне мыслительных процессов посредством создания устройств искусственного интеллекта.

Устройства искусственного интеллекта не только облегчают мышление людей, но и расширяют возможности исследований в таких сферах мира, куда они не могут пока проникнуть (космос). Кибернетическое мышление даёт возможность использования «посланцев» людей в форме устройств искусственного интеллекта. Такая форма интеллекта приобретает всё большее значение для общества.

Естественный интеллект является исходным. Создаваемый им искусственный интеллект видимо становится основным фактором жизни общества. «Придаток» мозга оказывается всё более важным для жизни общества. Люди соревнуются уже не возможностями мышления при игре в шахматы, а возможностями созданных ими форм искусственного интеллекта. Отставание естественного интеллекта от потребностей искусственного интеллекта можно преодолеть с помощью ДЛ.

Кибернетика есть единство теоретизированной математики и ДЛ. Кибернетическое мышление есть результат развития логики, диалектики, математики и других наук. Оно находится еще на стадии возникновения и важнейшим фактором ускорения его становления может быть ДЛ.

Углубление познания закономерностей развития форм мышления является условием для разработки новых форм мышления. «Исследование познания возможно только в процессе познания и рассмотреть так называемый инструмент знания значит не что иное,

как познать его. Но желание познавать прежде, чем приступить к познанию, так же несуразно, как мудрое намерение того схоластика, который хотел бы научиться плавать, прежде чем броситься в воду» [33, Т.1,с.95]. Учиться же плавать необходимо не посреди океана, а в бассейне под руководством опытного наставника.

Написанный текст о кибернетическом мышлении отражал мнение последней четверти XX века. Я тогда не знал проблемы математической логики по Лейбницу и ее эволюции. Высказанные в этом разделе идеи сохраняют свою значимость в целом, но они не вполне адекватно отражают проблему. В связи с этим изучите раздел о Лейбнице в «Истории и философии науки». Обратите внимание на следующие мысли:

1. Нужен качественный скачок самой математики, и он возможен при ее теоретизации на основе возможностей технологии философствования.

2. Лейбниц фактически создал ДЛ своим указанием на сориты. Тем самым арифметизация мышления о качестве возможно пойдет в данном направлении, через ДЛ.

3. В эволюции математической логики было два направления. Сейчас господствует непродуктивная ее ветвь, которая никак не нужна представителям всех наук в качестве инструмента исследований. Но существует и другая ветвь, которую описывает В. И. Лобанов в своих трудах об инженерной и т.п. логике. Это практическое применение математического исчисления при определении качества объекта при ограниченных условиях.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

**ТВОРЧЕСКОЕ
ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ
МЫШЛЕНИЕ**

СТАНЬ ТВОРЦОМ

Поиск ведут многие люди, и только некоторые из них поднимаются до уровня творчества и еще меньше до уровня искусства как высшей формы творчества.

поиск → творчество → искусство

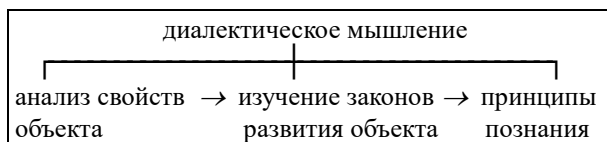
Поиск представляет движение к новому. По мере развития мыслительных способностей индивидов их поиск превращается в творчество. Овладение творчеством зависит от развития способностей использовать не только развитую форму стереотипного мышления, но и научные методы - специфические для отдельных наук, особенные (общие) для ряда наук и всеобщие - философию, кибернетику. Восприятие методологии творчества (технологии творческого труда - ТТТ) не отрицает, а наоборот предполагает рост значения интуитивных форм отражения в познании объектов. На этой основе возникает искусство, как такое творчество, которое детерминировано не только методологией, но и гениальными способностями людей.

Творчеству можно и нужно учить. Обучение творчеству позволяет гениям развивать способности до уровня искусства. Развитие способности мыслить представляет длительный и трудный процесс. Он не может быть только чисто теоретическим, а включает постоянно на разных уровнях применение освоенных приёмов практического познания неизвестного, начиная с упражнений, задач и иных форм тренинга. Для развития творческих способностей надо развивать систему умений, соответствующих тем формам творчества, к которым готовится человек. В данной работе рассмотрено только развитие способности диалектического мышления в качестве важнейшего компонента методологии творчества.

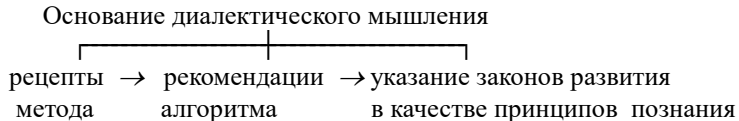
Диалектическое мышление в своём развитии проходит несколько уровней (Прил., рис. 5). Исходной его формой является шаблонное его применение. Его возможности ограничены, но достаточны для познания простых форм объектов. Большие возможности открывает ДЛ. В ней мыслительные процессы менее детерминированы по сравнению с диалектическим методом. Еще менее они детерминированы в творческом диалектическом мышлении. Ввиду недостаточности и даже ошибочности трактовки некоторых элементов ДЛ, ограни-

чения её применения к отдельным конкретным объектам и т. п. следует применять творческое диалектическое мышление.

Для исключения ошибок, вытекающих из приёмов диалектического метода и рекомендаций ДЛ, необходимо каждый раз четко понимать сущность происходящего познания и его возможности. Для этого надо четко осознать суть диалектического мышления.



Все объекты обладают свойствами. Из них имеют особое значение универсальные свойства. Их немного. Одним из таких универсальных свойств является развитие объекта. Если оно и не универсально, но, тем не менее, широко распространено, и в данном случае развитием обозначено в широком смысле слова любое состояние объекта. Эти свойства всех объектов исследует наука, и люди изучают их в качестве законов развития объектов. Эти законы могут выполнять эвристическую роль общих указаний того, как надо познавать объекты.



Эвристичность указаний законов развития при познании объектов зависит от истинности трактовки их самих или от применения диалектики как науки о законах развития. Глубина исследования законов развития и их понимание субъектами являются решающим условием для творческого диалектического мышления. Необходимо специально изучать эти законы - осознавать современный уровень их трактовки, возможности системного их объяснения на основе ДЛ и тем самым необходимость их применения в каждом конкретном случае познания мира. Всё это является основанием для того, чтобы приступить к рассмотрению собственно диалектики как науки о законах развития объектов.

Диалектика отражает развитие не только природы, общества, но и самого мышления, и её высшую форму развития - саму диалектику. «Таким образом, диалектика понятий сама становилась лишь со-

знательным отражением диалектического движения действительного мира» [102,Т.21,с.302]. Природа порождает общество и, в конечном счете, мышление. Мышление первоначально развивается, но не является диалектическим. Развивающееся мышление порождает диалектическое мышление по мере разработки теории развития, т. е. диалектики

Законы диалектического мышления есть частный случай развития объектов. Их познание наиболее рационально на их собственной основе - посредством диалектического метода и ДЛ. Однако в этом трудность познания законов диалектики.

До настоящего времени исходили из традиционной трактовки диалектики. В целом она пока была достаточной. Однако традиционная её интерпретация страдает противоречиями, ограниченностями. Теорию развития еще надо создать, используя для её построения её собственное содержание. Учение о развитии должно быть превращено в теорию развития на основе ДЛ. Разработка теории развития даст фундаментальное объяснение основ диалектического метода и ДЛ.

Диалектический метод может существовать стихийно. Познание ДЛ выявляет научную основу диалектического метода, что повышает эвристическую способность мышления. На этой основе необходимо еще раз поднять эвристичность диалектического мышления посредством изучения лежащей в его основе теории развития объектов, т.е. диалектики.

Существует много концепций философии. Даже «застолбив себе территорию» в качестве прикладных наук, многие модные методологические учения теснили диалектику. Обладая рациональными зернами, эти методы скорее реакционно воздействовали на практику научных исследований. Кто пережил вдохновение возможных ожиданий чудес от каждой очередной методологической моды, тот поймёт опустошение от неоправдавшихся надежд и пословицу - «старый друг лучше новых двух». Только вину надо «валить» не на представителей модных методологических направлений, а на тех, кто не обеспечил должного развития диалектического мышления.

Третью часть данной работы в большей мере можно рассматривать как гипотезу. В ней даны наброски идей, которые могут оказаться ориентиром поиска нового в творческом применении диалектического мышления.

При трактовке творческого диалектического мышления необходимо осознать сущность творчества, понять самое фундаментальное свойство всех объектов - состояние и его проявление в диалектическом мышлении. На этой основе надо осознать законы диалектики как наиболее общие законы развития природы, общества и мышления.

3. 1. ТВОРЧЕСТВО (инновация)

*... Недостаточно только иметь хороший ум, но
главное - это хорошо применять его.
Р. Декарт [43,Т.1,с.251].*

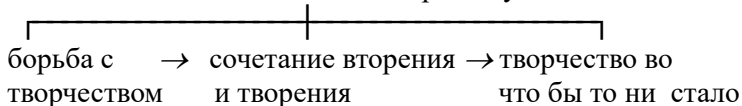
*Философы лишь различным образом объясняли мир,
но дело заключается в том, чтобы изменить его.
К. Маркс [102,Т.3,с.4]*

*... Умение творить будущее ...
В.И. Ленин [88,Т.14,с.379].*

Развитие форм жизни привело к возникновению общества. Двумя основными формами деятельности людей являются репродукция (вторение) и творчество (творение). Репродуктивное вторение представляет создание известного известными методами. Творение представляет создание ранее неизвестного, продуктивного нового на основе неизвестных методов. Искусство есть высшая форма творчества.

На первых порах общественного развития основой человеческой культуры была репродуктивная деятельность. В последующем всё большее значение приобретало творчество, а сейчас оно стало главным условием жизни.

Отношение общества к творчеству



На первом этапе общественного развития господствовала борьба с творчеством. На основе рыночных отношений стало сочетаться вторение и творение. В настоящее время творение приобрело еще большее значение. Принцип рынка – «новаторы процветают».

Возникает опасность направления творчества против общественного прогресса.

Творчество есть проявление духовного потенциала общества. Оно динамично и может обеспечить быстрый прогресс общества. Поэтому появление общественного идеала невозможно без творчества. «Живое творчество масс - вот основной фактор новой общественности» [88,Т.35,с.57].



Общественный прогресс предполагает возрастание творчества как основы сознательного совершенствования общества. «... Мир не удовлетворяет человека, и человек своим действием решает изменить его» [88,Т.29,с.195]. «Сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его» [88, Т.29, с.194].

Возрастание творческого элемента общественной жизни привело в XX веке к настоящему буму, став одной из характерных её черт. В конечном счете, вопрос стоит так: тот, кто больше творит, быстрее изобретает и внедряет в практику, тот выживает. В условиях господства рыночных отношений в мировом хозяйстве действует принцип «твори или умирай». Создание для творчества благоприятных условий - самый мощный фактор общественного прогресса.

Творчество имеет значение не только для общества в целом, для отдельных стран, но и для индивидов. Развитие творческих способностей людей стало актуальной задачей. Решение этой проблемы возможно только на основе конкретного объяснения того, что такое творчество и какую роль играет в нём диалектическое мышление. Для этого необходимо, прежде всего, создать теорию творчества и систему прикладных наук обо всех основных формах творчества с тем, чтобы максимально развивать творческие способности людей. Пока нет общепринятой теории и методологии творчества, но имеется много подходов к нему. Задача состоит в том, чтобы осознать эти подходы, выявить их достижения и недостатки, общее и особенное, и тем самым итеративно вести дело к их интеграции, не боясь отбросить не оправдавшиеся идеи и воспользоваться парадоксальными идеями.

Каждая форма отражения мира представляет единство отражения существующего (рутины) и опережающего отражения будущего. Их элементами являются и возможности поиска нового, ведущего к

появлению творчества у более высоких форм отражения мира людьми. Создание нового существует на всех развитых уровнях форм отражения мира людьми и чем выше форма отражения мира, тем более она позволяет не только отражать мир, но и творить его.

Следует различать возможности создания нового, которые вытекают из каждой формы отражения мира, и возрастающий потенциал создания нового при увеличении форм отражения мира.

Исследователи должны показать аналитические возможности создания нового на основе каждой формы отражения мира. Гипотезой для такого специального исследования может быть модель.



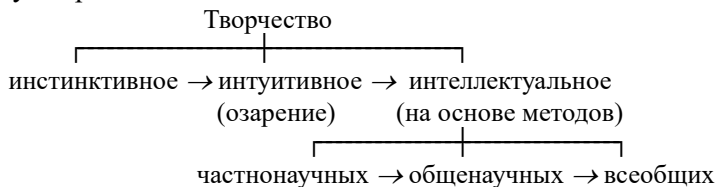
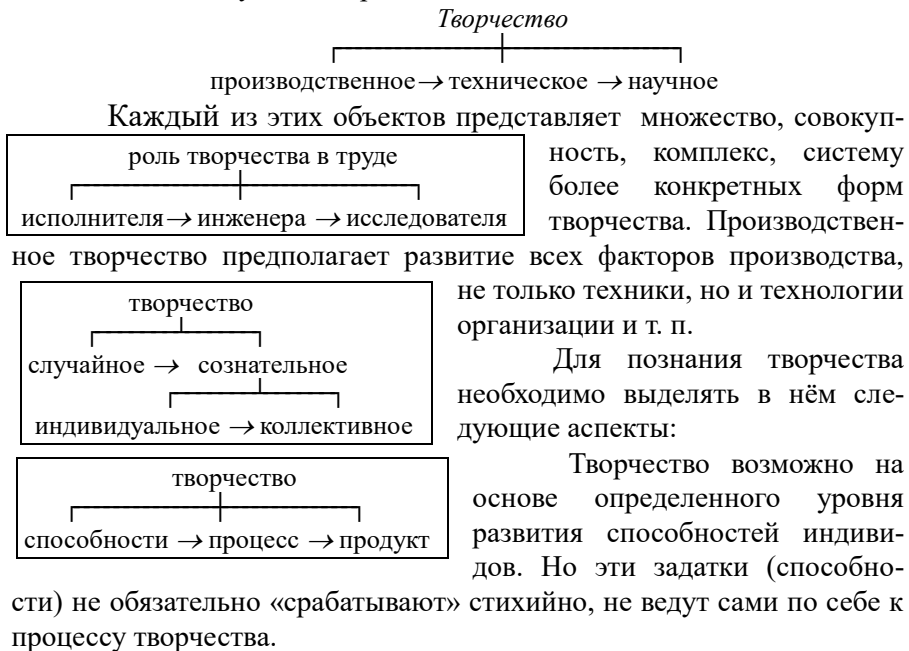
По мере развития форм отражения мира растет потенциал поиска нового. Высшая форма такого поиска становится творчеством, а потом искусством, т. е. неповторимым, уникальным, не воспроизводимым творчеством, создающим шедевры.

Не следует недооценивать значение архаических приёмов создания нового, которые можно обозначить дерзанием, выдумкой и т. п. Они были основой общественного прогресса ранее и сегодня служат ему в той или иной мере. На их основе возникли более развитые формы созидания нового. По-разному можно объяснять их общее и специфику. Например, спецификой созидания можно считать то, что с помощью известного опыта и средств создают нечто новое на основе специального стремления к нему. Еще более развито творчество,

представляющее ряд ступеней: *сомнение - противоречие - поиск - гипотеза - новация*. Новатором может быть человек, который переносит созданное другими новшество в свою деятельность. Рационализаторство представляет более развитую форму создания работниками, проектантами конструкторами нового.

Дарование → талантливость → гениальность → корифеи

Объектами творчества чаще всего являются производство, техника, наука, искусство. Первоначально объектом творчества было производство и состояло оно в том, чтобы сделать его более рациональным и продуктивным. Затем оказалось, что для достижения этого необходимо найти новые технические решения и повысить техническую вооруженность труда. Определяющим же фактором последующего оказалось научное творчество.

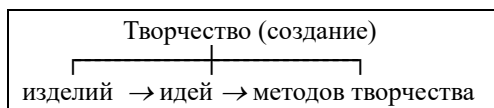


Объектом сознательного обучения могут быть только интеллектуальные приёмы творчества. При этом легче изучить частнонаучные, специфические приёмы. В каждой науке их может быть много [167]. Имеются и общенаучные методы, например, технического творчества (ТРИЗ, ФСА и др.). Особое значение имеют всеобщие методы.

Развитие творческих способностей пока происходит в целом стихийно. Творчеству (специально) мало обучают. В то же время уже имеется длительная практика экспериментального обучения творчеству. Создание системы обучения творчеству предполагает творение многих новых условий просвещения, прежде всего обучения, подрастающих поколений людей.

Одним из важнейших факторов обучения творчеству всех людей следует признать обучение людей мышлению, т.е. умению применять приёмы действия с мыслями. Иными словами надо развить интеллект людей так, чтобы они могли легко пользоваться им как средством творчества. На этой основе легче научить особенностям творчества в различных отраслях, в том числе техническому творчеству. Необходимо также увеличить значение методов творчества для развития самого творчества.

Созидание методов творчества - самая трудная форма творчества.



Методы, т. е. определённым образом упорядоченные приёмы действий, могут стать основой привлечения

многих к творчеству.

Разработка теории творчества должна базироваться на изучении и обобщении «хода мысли» гениев, корифеев. Выяснение хода мысли позволяет осознать их элементы и таким образом преподавать их человеку, чтобы он смог их повторять и компоновать из них продуктивные мыслительные процедуры, ведущие к творчеству нового. Известные знания о творчестве пока составляют малую долю возможного и необходимого для превращения творчества в норму жизни людей.

Творчество не сводится к отказу от стереотипной методологии, как это утверждают некоторые исследователи. Не отрицая значения интуиции, и её высшего проявления в искусстве, необходимо всё бо-

лее обращать внимание на то, что может быть познано и чему можно обучать людей в качестве сознательных, прямых методов творчества.

Создание нового

достереотипное → стереотипное → самих стереотипов

О достереотипном создании нового мало что можно сказать. Сами творцы не осознают процессов своего творения, кроме отдельных его элементов, часто внешних и второстепенных. Стереотипное сознание нового широко распространено, и о нём можно многое сказать на основе исследований изобретательства. Создание стереотипов (методов) творчества - самое сложное и менее познанное явление.

В творчестве 99% рутинной работы и 1% творения, неконтролируемого сознанием. В творчестве главная задача состоит в том, чтобы рационализировать рутинную часть дела.

В понимании творчества имеется два подхода. Одни защищают творчество как самобытное функционирование ума [14]. Представители этого подхода исключают необходимость опережающего познания всех устройств, которые были уже предложены до них и имеются в практике. Такие изобретатели не начинают изобретения с ознакомления со всеми предложенными и практически используемыми аналогичными устройствами. Лишь после изобретения они вынуждены при патентовании сравнивать продукт своего творчества с существующими аналогичными устройствами, т. е. удостоверяться в том, что они не изобрели уже известное. Такой подход не беспочвенен, а вытекает из практической невозможности легко и быстро воспринять формы объектов, которые новатор стремится усовершенствовать.



алгоритмов, стереотипных подходов к изобретательству, что не отрицает интуиции, искусства и случайностей вообще.

Говоря об алгоритмизированном подходе к творчеству, необходимо строго оговорить следующее. Знания самих алгоритмов творчества еще не являются достаточными для творчества. Только профессионалы каждой отрасли могут применять алгоритмы в областях своей специализации. Чистые методологи, т. е. владеющие только стереотипами, не способны творить в тех сферах действительности, в которых не являются специалистами. Образно говоря, зная математику, не являешься политэкономом и физиком, которые невозможны без математики. Сказанное не отрицает случайных возможностей изобретательства, не детерминированных интеллектом и эрудицией.

Плодотворнее творить на основе познания существующих объектов, закономерностей их развития и, исходя из этого, всё более строгого хода мысли. Целенаправленность творческого поиска делает его сознательным действием. «В связи с этим возрастает актуальность анализа диалектики как методологии современного познания и творчества. К сожалению, эта сторона диалектики в научной литературе еще не получила достаточной разработки. Между тем вопросы, связанные с выяснением роли диалектики как методологии творчества, приобретают ныне особую актуальность» [55,с.83]. Диалектические принципы как регулятивы (детерминаторы) научного творчества [55,с.96] не исследованы еще и, более того, некоторые авторы считают их недопустимыми в творчестве.

Разработка алгоритмов технического творчества представлена рядом направлений - ТРИЗ, ФСА и др. Эти теории динамичны и особенно повысится их плодотворность тогда, когда они будут подвергнуты диалектической обработке.

До XX века наука была ориентирована главным образом на объяснение существующего. В целом она успешно справилась с этой задачей, исключая только отдельные «белые пятна» действительности, например, интеллект, мышление. На первый план всё более выходит задача создания ноосферы, т. е. нового потенциального мира. У истоков ноосферы стоит труд учёных, конструкторов, инженеров, новаторов, рационализаторов, изобретателей. В век НТР наука может дать гораздо больше для общественного прогресса. Условием для этого должны стать исследования закономерностей функционирования

науки, создания условий для повышения плодотворности исследований и для творчества народа.

Стратегия применения диалектической логики при поиске нового требует специального внимания, раздумий, исследований. Основными можно считать следующие её моменты. Она предполагает диалектическую обработку понимания объекта, результатом которой будет системная его трактовка, т.е. теория. Вне теоретического объяснения объекта нельзя вести речь о прогнозе возможной, потенциальной его сферы. Например, не установив системности химических элементов, нельзя предсказывать неизвестные элементы. Осознание действительности должно происходить таким образом, чтобы выявить тенденции развития, лежащие в основе системного объяснения объекта. Иначе, необходимо строго обособить все «ветви» дерева развития объекта. Системное раскрытие каждой из них предполагает их показ в качестве последовательности приращений свойств объекта. Иначе, наиболее развитые формы объекта должны быть представлены «суммой» исходной формы объекта и ряда последовательных их приращений в процессе их становления.

Диалектический анализ объекта предполагает поиск модификаций не только самых сложных его форм, но и системный поиск всех его форм: необходимо выяснить судьбу всех форм объекта - ведут ли они в тупик (являются тупиковыми направлениями развития), или они вырождаются (регрессивная линия развития) или они являются «передаточными звеньями» для прогрессивных направлений развития. Основаниями такого анализа может быть соотнесение преемственности и приращений в содержании понятия каждого объекта. При этом существенное различие имеет применение этого подхода при анализе прошлых форм объекта, возникающих форм объекта или будущих, потенциальных форм объекта.

Диалектическое мышление составляет важнейший фактор поиска нового. Его приёмы применимы не только к объяснению существующего, но и к созданию потенциальных форм объекта. Диалектические ряды, матрицы развития объекта позволяют осознать всю действительность форм объекта, их развитие, выбрать «передний край» науки на каждой из таких тенденций и изучить закономерности развития каждого объекта. При таком подходе будет поставлена проблема

для определения потенциальных форм объектов и дан их анализ на основе преемственности и новизны превращенных форм объекта.

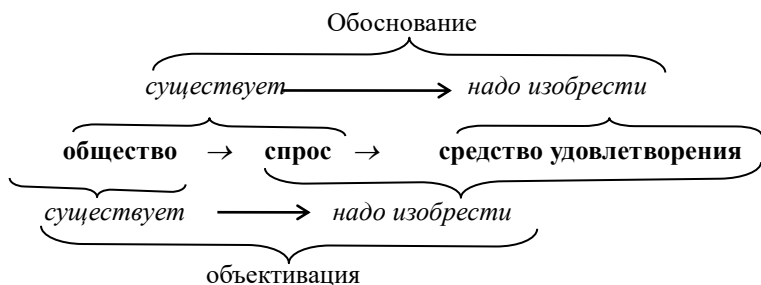
В каждом ряду форм объекта за последней из них существует потенциальная форма объекта. Её свойства должны быть проанализированы.

Творчество порождает новую функцию ДЛ в отношении тех объектов, которые могут стать объектом творчества. Напомним сказанное ранее. Для природных объектов заключительным этапом ДЛ может быть только объяснение. Для тех же объектов, которые можно изготовить, ДЛ дополняется стадией обоснования как способом подтверждения истинности объяснения. В таком случае имеет место опредмечивание идей по образцам существующего. Более сложной же формой опредмечивания является такая форма, при которой надо создать нечто новое, ранее не существовавшее и объективировать его.



Опредмечивание, овеществление, объективация идей представляют не только следствия применения всё более развитых форм мышления, т.е. не только зависят от мышления, но и выполняют в мышлении всё более важную функцию, являясь заключительным этапом мышления. «В производстве объективируется личность, в личности субъективируется вещь...» [102,Т.12,с.715]. Техника становится объективированной научной мыслью [102,Т.46,Ч.1,с.460].

В обосновании исходным моментом является потребность в новом объекте, а поэтому новшество воспринимают благосклонно. Когда же создают объект до появления общественной потребности, то его внедрение затруднительно. В таком случае надо сформировать общественную потребность, а уже затем внедрять идею в практику. Поэтому необходимо различать обоснование и объективацию. Объективация имеет место в тех случаях, когда истину объекта надо не только познать или подтвердить практикой, но и утвердить на основе созидательных действий. Объективация есть развитие практики в соответствии с идеями.



Развитие интеллекта представляет создание на основе объектов идеи, а на основе идеи - нового объекта.

Объект 1 → идея 1 → объект 2 → идея 2 → объект 3 и т. д.

Идея есть результат существования материи: материя рождает идеи. В объективации следует обратить внимание на то, что идеи лежат в основе построенных новых объектов на основе творчества.

Алгоритм объективации идей представляет в целом последовательность: *составность (сложность) объекта - полярность его элементов - противоречия их познания - проблемы - поиск -- решение - апробация - внедрение - практика.*

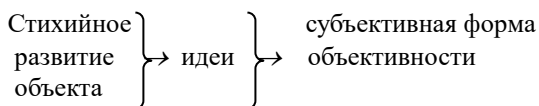
По мере общественного прогресса возрастает объективация научной мысли [102,Т.46,Ч.1,с.465], что происходит на основе роста значения творчества в общественной жизни.

Творчество многообразно. Простые формы творчества состоят в познании существующего, в открытии новых свойств мира и т. п. Более сложно творчество в создании нового по аналогии с природными объектами (создать самолёт по аналогии с птицей). В таком случае надо увидеть потребность в новом, найти в мире аналог и попытаться его «скопировать» тем или иным образом. То же самое имеет место с созданием компьютеров по аналогии с мозгом. Иное дело, когда нет аналогов в природе для нового (в природе нет колёс). Такое творчество наиболее сложно. В неживой природе нет не только колёс, но и мышления вообще, в том числе диалектического. Последнее должно быть создано на базе совокупного поиска методологов прошлого и настоящего.

Объективация есть обоснование возможного и необходимого, потенциального, возникающего в результате творчества людей. Люди сознательно создают такие объекты и возникает впечатление, что лю-

ди вообще создают всё, в том числе и объективные законы по своему усмотрению. Особенно сложен этот вопрос при анализе общественного развития на основе познания его законов. Осознание противоречий общественного развития происходит на основе мышления и в результате возникает мнение о том, что люди сами создают объективные экономические законы будущего общества.

«... Человек есть стремление реализовать себя, дать себе через себя самого объективность в объективном мире и осуществить (выполнить) себя» [88, Т.29, с.194].



Человек отражает мир и добивается максимально возможного его объяснения. Рост познаваемости мира повышает возможности предвидения его развития и тем самым повышает потенциальную возможность создания новых объектов на основе проектирования, конструирования и т. д. Люди создают новые объекты на основе всего своего опыта и чем более развиты опыт, эрудиция, интеллект, тем они могут создавать более сложные формы объекта. Так люди утверждают себя и осуществляют свою жизнь посредством расширения материальных источников существования:

слова → дела → вещи

Объективацию, как способ жизни, предусматривали классики для общественного прогресса. «... Люди будут заранее знать необходимость изменения общественного строя (да будет позволено сказать так), вызванную изменением отношений, и пожелают этого изменения, прежде чем оно будет навязано им помимо их сознания и воли» [102, Т.20, с.639].

Идеальное представление о любом созданном трудом объекте есть исходная его форма, результат творческого отражения закономерностей развития мира. Идея предшествует делу во времени. Не любая идея превращается в дело и тем более в практику, т. е. становится эффективной практикой и тем самым действительностью. «Слово не всегда дело, но часто ведёт за собой дело» [8, Т.1, с.365]. Не любая практика разумна и общество даёт множество примеров неразумных действий. Мнения правят обществом в меру их практической обоснованности.

ванности, соответствия их законам природы, общества, мышления. Исходность мнения не отрицает основополагающего значения общественной практики. В обществе создаются условия для того, чтобы идеи людей правили его развитием. Развитие общества идет по мере развития интеллекта как наиболее могущественной силы общественного прогресса.

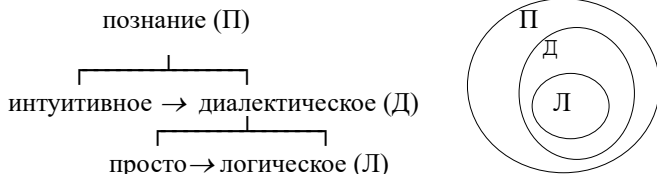
Высшая форма творчества - творчество методов, совершенствование методологии. При разработке новых форм объектов и их объективации возникает противоречие между возможностями новых методов и выполнением поставленных целей. Недостаточность методов становится препятствием в развитии науки, творчества. И тогда на первый план выдвигается проблема творчества методов. Факт такого значения методов имел место в химии. В средние века в химии была «трехсотлетняя пустыня», в течение которой не были открыты новые химические элементы. Почему? Ответ дают следующий: «не гений иссяк, а нечто иное - метод». «Снова исчерпался метод - и никакие таланты, никакие усилия в рамках привычных химических манипуляций сдвинуть воз с места не могли» [58]. Этот факт проявляет не частную, а общую закономерность развития науки - роль методов и методологии в развитии идеологии.

Имеется много оценок роли метода в развитии идей. «Уже лучше совсем не помышлять об отыскании каких-либо истин, чем делать это без всякого метода, ибо совершенно несомненно, то, что подобные беспорядочные знания и тёмные мудрствования помрачают естественный свет и ослепляют ум» [6, Т.2, с.276].

В настоящее время весьма остро ощущается недостаточность понимания сущности интеллекта, методологии, мышления. Причиной этого можно считать нерешенность проблем диалектического мышления, указанных классиками науки.

Создание адекватной современным потребностям и возможностям методологии не может быть простым и одноактным действием и тем более делом только одного исследователя. Необходимо дать не только объяснение, но и интерпретацию ряда положений классиков науки, которые ошибочно воспринимаются современными исследователями. Например, общеизвестно положение В.И. Ленина: «В "Капитале" применена к одной науке логика, диалектика и теория познания (Не надо 3-х слов: это одно и то же) материализма, взявшего все цен-

ное у Гегеля и двинувшего сие ценное вперёд» [88,Т.29, с.301]. Обильные комментарии этого положения чаще всего ошибочны. Комментаторы упускают из вида тот факт, что в данном положении идёт речь не о тождестве логики, диалектики и теории познания вообще, а об их тождестве в "Капитале". Что же касается теории познания, логики, диалектики, то они обособленны и определённым образом субординированы.



Теория познания отражает (охватывает) все методы познания, включая интуитивные формы созерцания. Платон разработал диалектику как форму мышления. Аристотель разработал ее технологию. Тем самым теория познания, диалектика и логика не являются, строго говоря, одним и тем же, а каждое последующее из них есть более развитая форма предыдущего и предыдущее может быть без последующего.

Переход «вторение - творение» предполагает использование более фундаментальных свойств объекта и понимание их значения для развития объекта. В таком случае уменьшается жесткость рекомендаций, методологичность и возрастает эвристичность познания. Диалектический метод представляет довольно жёсткий набор приёмов познания. ДЛ представляет более содержательное и менее определённое указание процедуры такого понимания объектов. Творческая диалектика - фактически эвристический, а не методологический приём: даёт общие свойства объектов в качестве руководящего принципа познания.

Высшая форма творчества - искусство. Оно представляет собой не просто создание нового, а создание нового на основе неизведанных приёмов таким образом, что его продукция оказывается неповторимой. И.Н. Крамской не сумел повторить свой эскиз лица Некрасова, а поэтому просто вклеил его в картину.

3. 2. РАЗВИТИЕ

*«... Только в движении обнаруживаются
свойства тел ...»*

Ф. Энгельс [102,Т.20,с.563]

«Развитие есть всем знакомое представление; но в том-то и состоит характерная черта философии, что она исследует то, что обыкновенно считается известным. То, что мы употребляем не задумываясь, чем мы пользуемся в повседневной жизни, является как раз неизвестным, если мы не обладаем философским обоснованием. Дальнейшее более точное и строгое уяснение этих понятий есть задача науки логики» [34,с.26]. Современная практика подтвердила оценку Гегелем понятия «развитие». Необходимо диалектически ответить на вопрос «что такое развитие?». От ответа на этот вопрос зависит ответ на вопрос «что такое диалектика?».

В современных работах широко обсуждают «развитие». В целом его достаточно четко объясняют. Обычно различают движение, развитие, прогресс, состояние. Следует преодолеть трактовку понятия «движение» в качестве атрибута материи и перейти к названию атрибутом материи "изменения" и даже «состояния».

Энгельс показал устаревание понятия «движение», как отражающего механическое перемещение, для обозначения других форм состояния объектов, особенно в связи с развитием химии [102, Т.20, с.563]. Переход традиции от дохимического века «сильно затрудняет ясное понимание процессов» [там же]. В действительности имеются многообразные явления: прогресс, регресс, круговорот и т. п. Энгельс разработал систематику форм состояний [102,Т.20,с.563-564].

Механический материализм сделал упор на «движение», сведя его к перемещению. В противоположность этому Маркс, Энгельс, Ленин рассматривали понятие "изменение". Так произошел отрыв соедражня понятия от его имени.

Состояние объектов - исходное для понимания «развития». Состояние объектов является их фундаментальным свойством (атрибутом). Обращая внимание на состояние, необходимо иметь в виду не объекты, а происходящие с ними процессы. Реальный объект претерпевает одновременно несколько таких процессов, например, происходят циклические переходы или круговороты на фоне развития объекта. Развитие объекта не исключает других форм его состояния.

Объект находится в определённом состоянии, а поэтому при его познании необходимо учитывать особенности его состояния в момент познания. Для понимания состояний объектов вообще необходимо изучить конкретные проявления - формы состояний объектов. Для этого необходимо построить диалектическую модель форм состояний объектов. В настоящее время это вряд ли возможно, а поэтому обратим внимание на главные формы состояний объектов.

состояние → стихия → ситуация → событие

Состояние любого объекта есть единство, нераздельность тождества и различия [102,Т.38,с.176]. Ситуация есть сложившееся состояние объекта, характеризующееся многофакторностью. Событие - ситуация во времени или стереотипная ситуация, определённым образом развивающаяся во времени.

Покой - чистая, простая форма состояний. Такое состояние называют по-разному - кондиция (товаров), ситуация (жизни), конъюнктура (экономика) и т. п. В таком случае рассматривают конкретные формы чистых состояний без указания того, находятся ли они в покое или изменяются.

Покой есть установившееся, стабильное состояние объектов. Его можно считать гипотетической и относительной формой состояний - временной, преходящей формой состояний объекта. Для покоя характерна статическая или динамическая неизменность свойств объекта. Такая форма состояний мыслима в определённых пределах. Покоем является «грубое», самое поверхностное понимание объекта, при котором абстрагируются от несущественных изменений объекта в определённое время.

О возможности покоя говорили классики науки и говорят современные исследователи, в то же время пока эта форма состояний не изучена в должной мере.

«Но всякое специально относительное движение, т. е. в данном случае всякое отдельное движение отдельных тел на каком-нибудь движущемся небесном теле, представляет собой стремление к установлению относительного покоя, равновесия. Возможность относительного покоя тел, возможность временных состояний равновесия является существенным условием дифференциации материи и тем самым существенным условием жизни» [102,Т.20,с.561].

«Всякое равновесие либо является лишь относительным покоем, либо само представляет собой движение в равновесии, каким, например, является движение планет. Абсолютный покой мыслим лишь там, где нет материи» [102,Т.20,с.632].

Покой является или гипотетическим, или относительным, или историческим явлением действительности. Он неустойчив и внутренне обусловлено его превращение в изменение - более сложную форму состояний объектов.



Изменение - более развитая, чем покой форма состояний объектов. Оно многообразно и проявляется в природе, жизни, мышлении. Для изменений характерно динамическое состояние свойств объекта. Изменчивость всего существующего - аксиома и принцип рациональной философии.



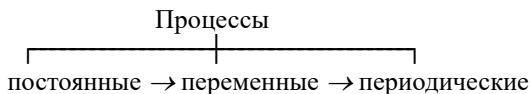
«Движение, рассматриваемое в самом общем смысле олова, т. е. понимаемое как способ существования материи, как внутренне присущий

материи атрибут, обнимает собой все происходящие во вселенной изменения и процессы, начиная от простого перемещения и кончая мышлением» [102,Т.20,с.391].

Чистыми формами изменений можно считать движение, перемещение, потоки.

Процессы – более развитая форма изменений. Они могут быть разной направленности, что обычно характерно для ритмичности, периодичности, цикличности. В таком случае имеют место возрастающие и убывающие, уменьшающиеся процессы с каким-либо свойством объектов, например, перемещение воды. Потоки воды в открытых водоёмах характеризуются волнообразностью с их возрастанием и убыванием.

Колебания могут быть хаотическими, синусоидальными, циклическими.



Круговорот – простейшая форма переходов. Круговорот воды в природе - смена форм воды, в том числе лёд, пар и т. п., смена дней и ночей в сутках, сезоны года и т. д. В таком случае имеет место смена форм состояний установившегося порядка, последовательности форм состояний.

Круговоротом считают смену поколений живых существ - "круговое движение" [102,Т.42,с.126]. Если имеет место вечное повторение одного и того же [102,Т.20,с.551], длящегося миллионами лет, то такие переходы представляют простейшую форму круговоротов.

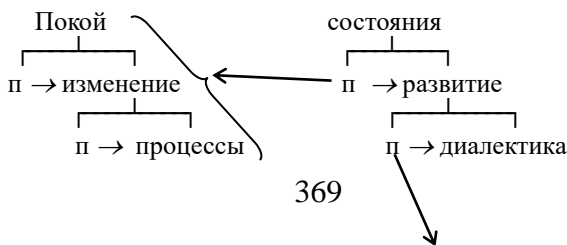
Развитие есть более сложная форма состояний по сравнению с ранее названными её формами. В то же время оно существует в различных формах переходов, превращений, преобразований. К сожалению, пока нет возможности дать системную трактовку всем формам развития, в том числе и из-за условности терминологии.



Переходы (перемены) предполагают определённые изменения состояний. Их можно считать элементами и менее сложных форм изменения, процессов. В любом случае имеет место переход из одного в другое [88,Т.29,с.229]. Пусть ими будут даже просто модификации форм объектов, которые не являются существенными. Переходы могут быть восходящими и нисходящими, возрождением и вырождением, регрессом и прогрессом.

Преобразование можно считать более сложной формой переходов, предполагающей качественные скачки. Превращения имеют место и в кругообороте.

Преобразование - необратимое превращение. Преобразования можно считать или всеобщими или общественно-специфическими формами изменений. В последнем случае преобразованием назовем сознательно осуществляемое превращение. Например, селекция есть сознательное преобразование растений и животных в определённом направлении. Различные формы преобразований: реформы, революции и т. п.





Развитие может иметь место в природе, обществе и мышлении. И даже если оно будет следствием сознательной, целеустремлённой, планомерной деятельности людей, всё это еще может и не быть основанием для понимания его как диалектики.

За пределами такой модели остаются многие понятия, имеющие отношение к этому объекту: модернизация, трансформация, совершенствование и т. д.

В названной трактовке состояний объекта выделены главные их формы. Это исходная гипотеза и отражает в целом основные формы состояний. Её можно и нужно конкретизировать. Сказанное - то, на что можно отважиться, не превращая гипотезу в фантазию. У названных форм состояний имеются всеобщие, общие и специфические свойства. У более сложных форм состояний объектов имеется больше законов. Законы развития включают в себя и те законы, которые характерны только для покоя и те, которые специфичны для изменений. В то же время у развития необходимо выяснить все его свойства, соответственно диалектически их детерминировать в качестве законов от специфических для развития вплоть до фундаментальных. И последующее рассмотрение этих законов должно идти от фундаментальных, иллюстрируемых на простых формах состояний, к специфическим законам развития, как наиболее сложной форме состояний объектов. К сожалению, попытки такой систематики законов развития пока мало что дают. Можно выяснить основные соответствия свойств состояний и законов, но пока не удалось системно их интегрировать.

Проблемой для понимания развития является систематика форм состояний и появление новых свойств у этих состояний, если их расположить от простого к сложному: **полярность, постоянность, переменность, постепенность, поступательность, увеличение, убывание, преемственность, повторяемость, периодичность, ритмичность, возвратность и т. д.**

Необходимо учитывать этимологию терминов, в том числе «развитие». Развитие есть процесс «бесконечного восхождения от

низшего к высшему» [102,Т.21,с.276]. «Природа ... движется не вечно однородном, постоянно снова повторяющемся круге, а переживает действительную историю» [102,Т.19,с.205].

Развитие не отрицает других изменений объектов. В смене поколений растений может быть одновременно и простой круговорот и развитие [102,Т.20,с.139-140].

При познании развития необходимо выделить основные законы: всеобщие, общие, специфические. Всеобщие законы развития универсальны, характерны для всех развивающихся объектов. Общие (или особенные для ряда форм объектов) законы развития распространены менее широко и не присущи некоторым развивающимся объектам. Специфические законы развития характерны только для отдельных форм объектов. У разных форм развития могут быть свои специфические законы.

Познание каждого развивающегося объекта предполагает выяснение всех законов его развития. При познании объектов идут от специфических законов к общим и затем к всеобщим законам развития. Системное познание форм объектов позволяет переносить знание законов с одного объекта на другой в качестве основы их познания. Это касается, прежде всего, всеобщих законов. Если известны всеобщие законы объекта, то можно облегчить познание других его свойств. В обучении рациональнее идти от знания всеобщих законов развития к объяснению специфических законов развития объекта.

У каждого развивающегося объекта имеются специфические законы развития. Эти законы познают в науках, изучающих только данные объекты. Например, экономические законы являются специфическими законами, т. е. они характерны только для экономических процессов, и их нет в растительном и зоологическом мире, не говоря уже о мёртвой природе. Эти законы изучает система экономических наук. В настоящее время в политэкономии называют до сотни экономических законов, и они так или иначе характеризуют развитие общества, т. е. являются законами его развития.

Система экономических законов является специфической для общества. В свою очередь эта система законов также различается по общности - всеобщие, общие и специфические по времени и месту их действия. Всеобщие экономические законы действуют во всех формациях, общие - в ряде, а специфические в одной формации.

Имеются и общие законы для ряда объектов. Эти законы многообразны. Науке уже давно известны такие биологические законы развития как законы подобию, мимикрии, конвергенции, гомологических рядов и т.п. Это биологические законы и без их знания нельзя упорядочить формы жизни растений и животных.

Крылья бабочек, птиц, летучих мышей выполняют одну функцию в жизни данных живых существ, но являются разными органами данных организмов. Соответственно, колючки шиповника, боярышника и розы. Это подобие разных органов и даже выполнение ими общей функции осложняет понимание развития каждого организма. Необходимо за этим их подобием видеть их сущностное различие. Вероятно, имеются некоторые из таких законов, которые действуют не только среди животных, но и в обществе. Гипотеза систематики законов показывает наличие всеобщности на разных уровнях рассмотрения объектов.

Развитие объекта ведёт к росту числа его форм и к увеличению расхождения между ними. Возрастает степень расхождения за счёт отмирания переходных форм и возникновения устойчивости некоторых форм. Величина расхождения между формами, отражающими разные тенденции развития объекта, может быть измерена числом вымерших переходных форм или степенью различия - числом различающихся форм объектов.

Развитие ведёт к появлению новых форм объектов при определённом сохранении исходных в качестве пережитков. В результате возрастает множество форм объектов и изменяется их значимость. Число исходных форм объекта возрастает. «... Хотя более простая категория исторически может существовать раньше более конкретной, но в своём полном интенсивном и экстенсивном развитии она может быть присуща как раз более сложной общественной форме, в то время как более конкретная категория была полнее развита при менее развитой общественной форме» [102,Т.12,с.729].

Возрастание числа (множества) исходных форм объекта происходит при одновременном росте их единства, взаимосвязи, интегрированности во всём множестве форм объекта. Являясь пережиточными и отражая историю становления объекта, исходные формы перестают играть определяющую роль и попадают в зависимость от более развитых форм. Это происходит не сразу, а постепенно. В результате

возникает «обратность» последовательностей филогенетического и актуального ряда форм объекта [102, Т.12, с.734].

«... Каждый прогресс в органическом развитии является вместе с тем и регрессом, ибо он закрепляет одностороннее развитие и исключает возможность развития во многих других направлениях» [102, Т.20, с.621].

Увеличение одного предполагает уменьшение другого в объекте. При этом будет противоположная последовательность расположения форм объекта и здесь важно определить историческую направленность развития с тем, чтобы истинно оценить происходящие процессы. Особенно это важно при оценке общественного развития, поскольку обе противоположные тенденции важны сами по себе обществу и возникает дилемма: чем поступиться и чему отдать предпочтение, например, росту «свободы» в хозяйствовании и обособлении хозяйствующих элементов или росту гарантированности благосостояния всех и интегрированности всех в единый гуманный экономический комплекс страны?

Развитие представляет встречное движение тенденций роста и убывания разных свойств объекта: увеличение одного есть одновременно уменьшение другого. Рост интегрированности означает уменьшение обособленности в объекте и т. п. В связи с этим возникает сложная проблема - определение той из двух противоположных тенденций, которая соответствует прогрессу развития объекта. Особенно сложна эта проблема в экономике. Например, историческая последовательность форм хозяйствования: аренда - подряд - расчёт. В такой последовательности происходит уменьшение самостоятельности хозяйствующих субъектов. И если взять за основу упорядочения этих форм хозяйствования степень самостоятельности, то последовательность окажется обратной. В таком случае будут получены ошибочные рекомендации и т. п. Если за критерий оценки направленности развития использовать самостоятельность хозяйствующих собственников, то она падает при одновременном росте гуманности экономического строя, гарантированности и т. п. Всё это требует специального исследования, а приведенного примера достаточно, чтобы осознать противоположность тенденций в развивающемся объекте и необходимость выявить наиболее прогрессивную из них.

3. 3. ТЕОРИЯ ДИАЛЕКТИКИ

*О телах вне движения, вне всякого отношения
к другим телам, ничего нельзя сказать.
Ф. Энгельс [102, Т.33, с.67].*

Развитие - высшая форма состояния естественных, биологических и общественных объектов. Развитие становится нормой идейных процессов. Развитие идей началось в древности, но и сейчас они не полностью соответствуют потребностям общественного прогресса. Изучение развития идей имеет громадное значение для общественного развития. Развитие идей происходит во многих формах, высшей из них является диалектическое мышление.

Диалектическое мышление, в свою очередь, существует в различных формах. Для его понимания надо ответить на вопрос, поставленный Лениным «Что такое диалектика?» [88, Т.29, с.226]. Ответ на этот вопрос столь же сложен, как и ответ на вопрос Гегеля о сущности развития. Фактически на эти два вопроса можно дать ответ только в единстве, системно. Диалектика есть развитие, но не любое развитие, в том числе идей, есть диалектическое мышление. Ошибочно господствующее мнение о синонимичности терминов «развитие» и «диалектика». Если эти термины являются синонимами, то нет двух понятий и тогда можно отказаться от одного синонима. Если диалектика есть развитие, то тогда она возникла до появления общества и диалектически мыслит даже необразованный человек.

Диалектика → диалектический метод → диалектическая логика

Диалектика есть не просто развитие идей, а теория развития объектов. Иначе, диалектика есть развивающиеся идеи о развивающихся объектах. Только разработка такой диалектики может быть исходным для ДЛ. Последняя - единственная основа для истинного понимания мира.

Развитие имеет место в «первой природе», т. е. стихийно развивающейся неживой и живой природе. Диалектика - атрибут «второй природы» на стадии возникновения гуманной формации. Являясь теорией развития объектов, диалектика показывает всеобщее свойство объектов, которое служит основой для переноса свойств с познанных на непознанные объекты.

Диалектика не отражает всех свойств, характеристик или законов развития. Она показывает только всеобщие законы развития. Законы диалектики отражают не только собственно законы развития, но и любые состояния, в том числе покой, изменение, круговорот, цикл. В то же время она не отражает такие законы развития как подобия, мимикрии, гомологические ряды и т. п.

Диалектические законы изучали исследователи всех объектов мира. Их изучали и на фактах природы и на фактах общества и на фактах мышления. Лайель использовал эти законы для объяснения геологии, Дарвин положил их в основу изучения жизни, Д. Менделеев - химических элементов, Ф. Энгельс - форм движения в природе, К. Маркс - общества. Обобщенно представил эти законы диалектики Гегель. «Истинные законы диалектики имеются уже у Гегеля» [102, Т.32, с.456]. В то же время ограниченности трактовки Гегелем законов диалектики стали препятствием для их применения в процессе познания мира. В связи с этим диалектика оказалась неспособной диалектически объяснить самую себя и мышление вообще, в том числе решить проблему, поставленную Аристотелем - разработать теорию мышления о мышлении.

Господствующие мнения в исследованиях диалектики оказались неспособными систематизировать категории диалектического мышления, дать адекватную потребностям трактовку самого развития и т. д.

«Вопреки претензиям "прогресса", постоянно наблюдаются случаи регресса и кругового движения» [102, Т.2, с.91].

«Итак, точное представление о вселенной, о её развитии и о развитии человечества, равно как и об отражении этого развития в головах людей, может быть получено только диалектическим путём, при постоянном внимании к общему взаимодействию между возникновением и исчезновением, между прогрессивными изменениями и изменениями регрессивными» [102, Т. 20, с.22].

«... Развитие заведомо не есть простой, всеобщий и вечный рост, увеличение, (респектив - уменьшение) etc.» [88, Т.29, с.229]. Развитие объектов представляет многообразие восходящих и нисходящих, возвратных и необратимых и т. п. процессов. Развитие немыслимо без отрицания старого новым. Диалектика призвана показать всё многообразие характеристик развития. Это учение о законах не только

возрождения, но и вырождения. Этот аспект чаще всего упускают из-за непопулярности регресса вообще. Тем не менее, это важный аспект (элемент) диалектики.

Для отображения развития сформировались стихийно антонимы, парные категории: прогресс - регресс, возрождение - вырождение, восхождение - нисхождение и др. Их системная трактовка требует ДЛ. Восхождение есть любой процесс перехода от простого к сложному.



В противоположность восходящим ветвям изменений, имеющим ступени: противоречие - возрождение - прогресс;

нисходящие ветви осуществляются в ином направлении: противоречие - вырождение - регресс - гибель. Нисходящая тенденция принимает многие формы: отрицание, вырождение, отмирание, атрофирование, исчезновение, кризис, катастрофа, крушение, крах и т. д. Их систематика предполагает специальные исследования. Основу их системной трактовки может представить метаморфоза трёх нисходящих изменений - отрицание, отмирание, вырождение (или падение, вырождение, упадок). Каждая из них может быть представлена более конкретными формами.

Отрицание - атрибутивный процесс любого изменения. Эта категория является предельной, исходной. В чистой форме она есть прекращение существования формы объекта, которая исчерпала свою функцию и уступает место новым формам объекта. На основании отрицания в чистой форме происходят различные процессы круговорота, цикличности. Простота и наглядность этих процессов, их научная разработанность не требуют особой аргументации сущности этого изменения формы объекта.

Отмирание («кончина», Аристотель) есть форма отрицания и относится как к чисто биологическим так и к социальным процессам. Для отмирания характерно осуществление этого процесса ввиду развития внутренних, собственных законов данного объекта. Отмирание показывает не только внутреннюю обусловленность этого процесса, но и его длительность и бесполезность противодействия этому процессу, так как судьба объекта предрешена собственными законами объекта. Как живое существо отрицает ввиду действия определённых

законов жизни всего организма, так и надорганизменные, в том числе и общественные, образования подвержены этим процессам.

«Каждый прогресс в органическом развитии является вместе с тем и регрессом, ибо он закрепляет одностороннее развитие и исключает возможность развития во многих других направлениях» [102, Т.20, с.621].

Вырождение есть превращенная форма отмирания. Вырождение представляет необратимый процесс. Выделим ряд форм этого процесса. Вырождение можно считать преждевременным отмиранием по причине несоответствия обстоятельств существования потребностям возрождения. Вырождением можно также считать и сохранение той формы объекта, которая должна была бы прекратить существование, но сохраняется в результате каких-либо консервирующих её факторов.

Атрофирование характерно тем, что уменьшается способность формы объекта к сложному существованию. Она упрощается до тех пор, пока не прекращается её способность существования в прежней форме, и заканчивается её гибелью. Такие процессы диалектичны и до определённого периода времени свидетельствуют о «силе», а после определённого периода о «слабости» процесса, из позитивного фактора они превращаются в негативный фактор изменения объекта.

«Анатомия» вырождения может быть представлена последовательностью: конфликт - кризис - катастрофа (катаклизм). В её основе в общественном развитии лежит: невежество - глупость - дурость. Именно скудоумие [88,Т.18,с.149] во всех её формах является причиной общественной деградации, дезорганизованности и т. п. Скудоумие не позволяет дать однозначной оценки действительности, исключает возможность предвидения последствий своих действий, противодействует идейной сплоченности и совместной деятельности людей. Глупость - ошибки - поражение. Поражение в войне есть кара за глупость [88, Т.44, с.223]. «Невежество - это демоническая сила, и мы опасаемся, что оно послужит причиной еще многих трагедий» [102, Т.1, с.112]. Орудием невежества стали сила мнений, не способных стать знаниями.

Конфликты проявляют противоречие изменений объекта, в том числе неадекватность интеллекта обстоятельствам. Конфликты существуют всегда и не обязательно заканчиваются гибелью объекта. Их

наличие свидетельствует скорее о ненормальном развитии объекта, а невежество может состоять в утверждении отсутствия противоречий, конфликтов. На определенном этапе конфликтности могут начаться необратимые процессы. Несомненно, можно выделить и фазы кризиса и соответственно его формы. Предельной формой кризиса оказывается катастрофа, когда объект прекращает существовать.

Рассмотрение всех форм развития и их законов зависит от восприятия теории этих законов, представляющих диалектику. Диалектика существовала не всегда, и она не может быть представлена вне развития и не диалектично. Диалектика диалектична в меру понимания её диалектизации на её собственной основе. Диалектизация диалектики делает её доступной и рациональной основой совершенствования мышления - создания диалектического мышления.

Развитие объектов приводит к развитию понятий об объектах, а это ведёт к развитию диалектики. «... Вопрос не о том, есть ли движение, а о том, как его выразить в логике понятий» [88, Т.29,с.230].

«... Если все развивается, то относится ли сие к самым общим понятиям и категориям мышления? Если нет, значит, мышление не связано с бытием. Если да, значит, есть диалектика понятий и диалектика познания, имеющая объективное значение» [88,Т.29,с.229]. На определённом этапе развития мышления происходит возникновение теории развития, что и представляет становление диалектики. На основе диалектики возникает новая объективная форма мышления - диалектическое мышление. «... Диалектика в нашей голове - это только отражение действительного развития, которое совершается в мире природы и человеческого общества и подчиняется диалектическим формам» [102, Т.38, с.177]. Диалектика есть «учение о развитии в его наиболее полном, глубоком и свободном от односторонности виде, учение об относительности человеческого знания, дающего нам отражение вечно развивающейся материи» [88,Т.23,с.43-44]. Диалектика есть наиболее последовательная, полная, продуманная, богатая содержанием теория развития [перефразировка: 88, Т.33, с.84]. Диалектика есть «наиболее всестороннее и глубокое учение о развитии» [88,Т. 26,с.48].

«Таким образом диалектика, по Марксу, есть "наука об общих законах движения как внешнего мира, так и человеческого мышления» [88, Т.26,с.54].

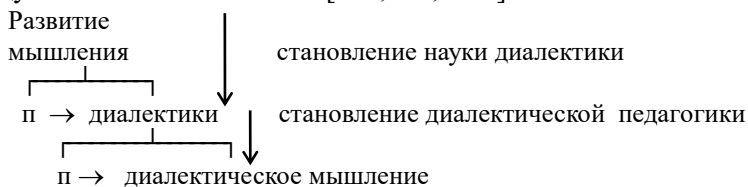
Сущность диалектики состоит в том, чтобы помочь «понять мир как процесс, как такую материю, которая находится в непрерывном историческом развитии» [102,Т.21, с.287]. «... Марксисты заимствуют безусловно из теории Маркса только драгоценные приёмы, без которых невозможно уяснение общественных отношений ...» [88,Т.1,с.197].

«Люди мыслили диалектически задолго до того, как узнали, что такое диалектика, точно так же, как они говорили прозой до того, как появилось слово "проза"» [102,Т.20,с.146]. Исходной формой диалектического мышления было стихийное. Оно возникает случайно у ищущих людей, например у Д. Менделеева. Переход к сознательному диалектическому мышлению впервые делает его доступным. Для этого надо разработать «... диалектику, как самое всестороннее богатое содержанием и глубокое учение о развитии ...» [88,Т.26,с.53].

Появление теории диалектики привело к тому, что ею стали называть и само развитие. В результате стали различать две диалектики - субъективную и объективную. «Так называемая объективная диалектика царит во всей природе, а так называемая субъективная диалектика, диалектическое мышление, есть только отражение господствующего во всей природе движения путём противоположностей...» [102,Т.20,с.526]. Это своеобразная терминология, вытекающая из законов обозначения. Нет смысла выступать против такого обозначения, но опасно не осознавать различие объекта и субъекта. «... Диалектика головы - только отражение форм движения реального мира, как природы, так и истории» [102,Т.20,с.519]. «... Диалектика рассматривается как наука о наиболее общих законах всякого движения» [102, Т.20, с. 582]. «... Диалектика и есть не более как наука о всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления» [102,Т.20,с.145]. «В действительности наоборот: диалектика головы - только отражение формы движения реального мира, как природы, так и истории» [102, Т.20, с.519]. «Великое значение разъяснений Маркса состоит в том, что он последовательно применяет и здесь материалистическую диалектику, учение о развитии ...» [88, Т.33, с.98].

Мышление - развивающийся объект. «... Люди, развивающие своё материальное производство и своё материальное общение, изме-

няют вместе с этой своей действительностью также своё мышление и продукты своего мышления» [102, Т.3, с.25].



«... Мышление есть деятельность» [8,Т.1,с.249]. Эта деятельность развивается под воздействием развития объектов. Поэтому имеется соответствие между развитием объектов и мышления, при этом развитие объектов является исходным, а развитие мышления вторичным [102,Т.20,с.565] и соответственно также соотносятся продукты мышления с развитием объектов. Диалектику следует рассматривать как «единственно правильную форму развития мысли» [102, Т.13, с.497]. «... Диалектика ... является нашим лучшим орудием труда и нашим острейшим оружием ...» [102,Т.21,с.302].

«Применение материалистической диалектики к переработке всей политической экономии, с основания её, - к истории, естествознанию, к философии, к политике и тактике рабочего класса ... вот в чём их гениальный шаг вперёд в истории революционной мысли» [88, Т.24, с.264]. «... Маркс применил диалектику Гегеля в её рациональной форме к политической экономии» [88,Т.29,с.160].

«... Без солидного философского обоснования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мировоззрения. Чтобы выдержать эту борьбу и провести её до конца с полным успехом, естествознавец должен быть современным материалистом, сознательным сторонником того материализма, который представлен Марксом, то есть должен быть диалектическим материалистом. ... Без этого крупные естествоиспытатели так же часто, как до сих пор, будут беспомощны в своих философских выводах и обобщениях. Ибо естествознание прогрессирует так быстро, переживает период такой глубокой революционной ломки во всех областях, что без философских выводов естествознанию не обойтись ни в коем случае» [88, Т.45,с.29-30 и 31].

«Выработку метода, который лежит в основе марксовой критики политической экономии, мы считаем результатом, который по своему значению едва ли уступает основному материалистическому воззрению» [102,Т.13,с.497].

«Ты понимаешь, дорогой мой, что в таком труде, как мой, неизбежны недостатки в деталях. Но композиция, внутренняя связь целого представляют собой триумф немецкой науки ...» [102,Т.31,с.154].

«Весь дух марксизма, вся его система требует, чтобы каждое положение рассматривать лишь (α) исторически; (β) лишь в связи с другим; (γ) лишь в связи с конкретным опытом истории» [88,Т.49,с.329].

«... Всеобщий принцип развития надо соединить, связать, совместить с всеобщим принципом единства мира, природы, движения, материи ...» [88,Т.29,с.229].

«От живого созерцания к абстрактному мышлению, и от него к практике - таков диалектический путь познания истины, познания объективной реальности» [88,Т.29,с.152-153].

«Развертывание всей совокупности моментов действительности (NB) = сущность диалектического познания» [88,Т.29,с.141].

«Вся теория Маркса есть применение теории развития - в её наиболее последовательной, полной, продуманной и богатой содержанием форме - к современному капитализму» [88,Т.33, с.84].

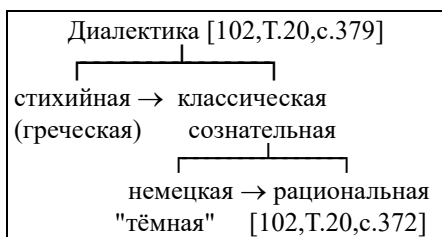
Без диалектики наука на определённом этапе своего развития запутывается в неразрешимых логических и диалектических противоречиях [102,Т.20,с.21]. Современная действительность однозначно подтверждает истинность данного положения Ф. Энгельса.

«Продолжение дела Гегеля и Маркса должно состоять в диалектической обработке истории человеческой мысли, науки и техники» [88,Т.29,с.131].

«Капитал» как «образец научного анализа одной - и самой сложной - общественной формации по материалистическому методу, образец всеми признанный и никем не превзойдённый» [88,Т.1,с.140].

Из гегелевской формы диалектики нельзя просто вывести марксову форму диалектики ввиду её нерациональности [102, Т.20, с.372]. Гегелевская диалектика - «тёмная», не доступная людям со

здравые рассудком, «крайне таинственная» [102, Т.20, с. 384]. Переход от первой ко второй представляет собой скачок.



«... Диалектика, есть правильное отражение вечного развития мира» [88,Т.29, с.99].

«... Мир состоит не из готовых, законченных предметов, а представляет собой совокупность процессов ...» [102, Т.21, с.302].

Диалектика - философская основа марксизма [88,Т.17, с.415]. Сущность диалектики состоит в развертывании всей совокупности моментов действительности [88, Т.29, с.141]. «Соль диалектики» [88,Т.29,с.210]. «Философия ... резюмируется ... в методе» [102,Т.4, с.128].

«... Основная беда ... есть неумение применить диалектику к теории отражения, к процессу и развитию познания» [88, Т.29, с.322].

Приведённые высказывания показывают: 1) существует особый научный метод мышления; 2) он является наиболее развитым и плодотворным; 3) его практически использовали Маркс, Энгельс, Ленин; 4) они внесли в его развитие важный вклад и 5) этот метод представляет диалектическое мышление; 6) этот метод мышления остался неповторимым, не воспроизводимым в трудах исследователей.

В науке имеется три главных объекта исследованных диалектически: систематика животных, система химических элементов, политэкономия капитализма. Имеются и другие факты диалектического мышления предшественников и современников. На их основе необходимо так разработать теорию диалектики, чтобы диалектическое мышление стало нормой понимания всех объектов. Пока же оно сохраняется преимущественно в стихийной форме.

В марксизме существуют не только восходящие, но и нисходящие потоки, не только возрождение, но и факты вырождения. Первое вырождение марксизма произошло в работах ближайших сотрудников Маркса и Энгельса, создавших II Интернационал. Это вырождение марксизма анализировал Ленин. Второе вырождение марксизма произошло вместе со смертью Ленина. С тех пор господствует схоластика, эклектика, эмпиризм, догматизм и т. п. в общественных науках,

что и было коренной, конечной причиной всех негативных процессов реального социализма. Нежелание учиться, неспособность мыслить диалектически - сущность и первого и второго вырождения марксизма. Можно привести много аргументов в пользу сказанного. Многие оценки совпадают с мнением философов [например, 181], но, тем не менее, философы по настоящему так и не осознали коренной причины сложившегося положения с их профессией.

Диалектика не приобрела практического значения не только для повседневного мышления всех людей, но и для специалистов. Ф. Энгельс считал конфликтом неиспользование диалектики в естествознании [102,Т.20,с.22]. За прошедшее время этот конфликт стал всеобщим для наук {породил постмодернизм как отрицание теоретической науки} и перерос в диалектический кризис, который состоит в том, что диалектика не стала нормой понимания всех объектов.

Диалектический кризис науки нельзя осознать без понимания того, что буржуазная идеология давно прокляла диалектику, боится её и борется с ней. «В своём рациональном виде диалектика внушает буржуазии и её доктринёрам - идеологам лишь злобу и ужас, так как в позитивное понимание существующего она включает в то же время понимание его отрицания, его необходимой гибели ...» [102,Т.23,с.22]. Всё последующее развитие показывает обоснованность данной идеи Маркса. В то же время происходят и парадоксальные с точки зрения данной идеи процессы в развитии диалектики. Прокляв диалектику, буржуазные исследователи пришли к ней с позитивистских позиций «динамизма», «эволюционизма» и т. п. Они применяют диалектическое мышление больше, чем это имело место в рамках его адептов. Произошла перемена знамён и врагами диалектического мышления всё более становятся её «друзья».

«Возвращение к диалектике как высшей форме мышления» [102, Т.19,с.202] еще предстоит науке и для этого придется преодолеть много трудностей. «... Подделка эклектизма под диалектику легче всего обманывает массы, даёт кажущееся удовлетворение, якобы учитывает все стороны процесса, все тенденции развития, все противоречивые влияния и прочее, а на деле не даёт никакого цельного и революционного понимания процесса общественного развития» [88, Т.33, с.21].

Лозунги современных направлений развития мышления можно



свести к следующим направлениям.

Имеется много направлений развития мышления, которые пытаются решать

главные проблемы вне идей Маркса, Энгельса, Ленина. Авторы часто игнорируют их идеи и более того обвиняют их во всех смертных грехах общественного падения. Пытаются идти вперёд вне позитивного вклада Маркса, Энгельса, Ленина в развитие науки, используя системный, структурный, эвристический, проблемный, синергетический, герменевтический и другие подходы. Имеются и те, кто хотел бы «вернуться назад» к классикам. Они не видят самого главного у предшественников - драгоценных приёмов [88.1.197], составляющих методологию. После В.И. Ленина стал господствовать догматический марксизм-ленинизм, который не был тем, на что претендовали его адепты и который повинен в крахе социализма. Необходимо не только восстановление идей Маркса, Энгельса, Ленина, но и дальнейшее продвижение вперед. Маркс обладал «великолепным диалектическим талантом» [102,Т.32,с.583] и проблема состоит в том, чтобы поднять активную часть народа до такого уровня интеллекта в качестве фактора общественного прогресса.

Диалектический метод есть система строгих «драгоценных приёмов» познания, детерминирующих мышление развитием объектов. Эта система рецептов ограничена и не позволяет в полной мере понять объект на основе его развития. Данная ограниченность «жесткого» диалектического мышления снимается более «мягкой» его формой - ДЛ. И последняя имеет ограниченности и не позволяет абсолютно истинно отразить объект на основе его развития. Будучи относительной, ДЛ ограничена как познавательное средство (относительность её эвристической возможности). Применяя ДЛ надо одновременно четко понимать её относительность и обращаться к более развитой творческой форме диалектического мышления. Надо анализировать действие законов диалектики в развитии каждого объекта в качестве общего руководства к его пониманию. Это самая ограниченная рекомендация и поэтому она обладает большой «свободой», гибкостью, эвристичностью, но и одновременно большей трудностью

применения. Творческое диалектическое мышление использует диалектику как общую теорию развития (состояния) для познания объектов. Условием осуществления творческого диалектического мышления является познание самой диалектики как общей теории развития.

Диалектические законы служат средством понимания развития объектов. Эти представления, «которые совершенно отклоняются от этих законов и суть лишь выражения в сознании движения, каким оно кажется» [102,Т.25,Ч.1,с.343]. Представление о законах развития всегда относительно и может быть уточнено тем или иным образом, конкретизировано.

Законы диалектики показывают «... всемирные, всесторонние, живые, связи всего со всем ...» [88,Т.29,с.131]. Эти связи существуют в объектах и отражаются в субъекте в качестве законов диалектики. И задача состоит в том, чтобы их можно было использовать в качестве всеобщего руководства при познании всех объектов.

3. 4. ЗАКОНЫ ДИАЛЕКТИКИ

3.4.1. ПЕРВЫЙ ЗАКОН ДИАЛЕКТИКИ:

раздвоенность единого

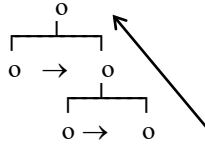
Всё на свете имеет две стороны.

В.И. Ленин [88,Т.6,с.331].

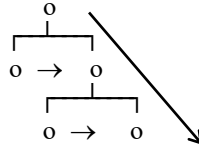
При объяснении первого закона диалектики господствует нелогичность, начиная с его обозначения. Создаётся впечатление о том, что пишущие по этому вопросу вообще не руководствуются логикой, особенно первым законом логики. Нелогичность обозначения первого закона диалектики ведёт к ошибке в его объяснении и тем самым препятствует его применению к пониманию объектов.

Самый фундаментальный и всеобщий закон любого состояния объекта может быть назван различно. Не все его обозначения рациональны в сложившейся структуре научного языка. При обозначении объектов, в том числе данного закона, необходимо пользоваться самым фундаментальным свойством обозначаемого объекта, которое показывает общее свойство всех проявлений закона. Сейчас же первый закон диалектики обозначают наоборот: самым развитым его проявлением. В результате такого обозначения первого закона затрудняется его трактовка в качестве всеобщего закона объектов.

обозначают



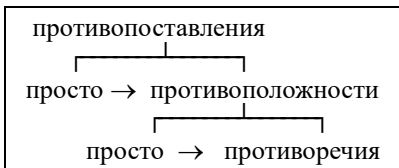
надо обозначать



Первая ошибка в обозначении первого закона диалектики состоит в том, что он обозначен не термином, указывающим на его фундаментальное свойство, а термином, указывающим на специфическое его свойство в наиболее сложной сфере его действия, характеризующей мышление. Вторая ошибка состоит в отождествлении форм действия этого закона посредством употребления обозначающих их терминов в качестве синонимов. Для преодоления этих недостатков трактовки закона необходимо объяснить его на основе ДЛ, т. е. показать фундаментальное свойство закона и формы его проявления.

При объяснении первого закона диалектики вне ДЛ рациональнее пользоваться эвристичностью синонимической неопределённости его обозначения. Именно она имеет место в работах классиков. Они широко использовали весь набор проявлений первого закона диалектики, а не сводили его к действию только противоречия. Употребляя различные обозначения первого закона диалектики, классики не отождествляли их, а с их помощью содержательнее отражали процесс развития. При этом можно увидеть и переходы одного в другое до полного противоречия [102,Т.47,с.548]. На основе этого положения можно видеть, что противоречие есть высшая форма противоположности интересов классов.

Ф. Энгельс отмечал противоположность и противоречие одного и того же явления [102,Т.21,с.69], а значит не отождествлял данные понятия и выражаемые ими свойства объектов.



«Только в том случае, если вместо противоречащих друг другу догм рассматривать противоречащие друг другу факты и действительные

противоречия, являющиеся скрытой подоплёкой этих догм, только в этом случае политическую экономию можно превратить в положительную науку» [102,Т.32,с.145].

Резюмируя объяснение элементов диалектики, В.И. Ленин отметил следующее: «Вкратце диалектику можно определить, как учение о единстве противоположностей. Этим будет схвачено ядро диалектики, но это требует пояснений и развития» [88,Т.29,с.203]. Здесь можно видеть название Лениным не «противоречия», а «противоположности» в качестве всеобщей характеристики развития и обозначения первого закона диалектики. Тем самым наиболее широко распространённая трактовка сущности первого закона диалектики как противоречия не соответствует данному положению Ленина. Конечно, у Ленина можно найти и другие положения, в том числе и рядом с этим - «противоречивость в самой вещи, противоречивые силы и тенденции во всяком явлении» [88,Т.29,с.202]. И не лучшим решением является объяснение в качестве синонимов этих понятий. Вместо этого надо системно объяснить сущность противоречий как некоторую дань гегелевской концепции идеализма в трактовке первого закона диалектики: обозначение именем более развитой формы объекта всех ей генетически предшествующих форм.

Обозначение объектов обычно вытекает из необходимости указания самых главных, сущностных свойств этих объектов. Установив же обозначение объекта, необходимо не «множить» его синонимию - не вводить других обозначений данного закона. Это опасно, так как ведёт к нелогичности: каждый синоним оказывается не тождественным своим содержанием другим и тогда нарушается первый закон логики (тождества). Именно это имеет место в обозначении первого закона диалектики, что привело к его неприятию и неиспользованию многими исследователями в качестве руководящей идеи в познании объектов.

Энгельс отмечал малую применимость категорий, выражающих действие закона диалектики в одной сфере действительности, к отображению их действия в другой сфере действительности [102, Т.20,с.526]. Если попытаться объяснить человеку со здравым рассудком противоречивость камня (скажем метеорита, неизменного миллионы лет), то вряд ли он поймёт это только потому, что в данном конкретном случае первый закон диалектики надо обозначать иначе.

В названии первого закона диалектики используют множество терминов: противоречие, противоположность, противоборство, противопоставление, полярности, поляризация, противодействие, раздвое-

ние единого и т. п. Обычно молчаливо предполагают тождественность этих понятий - синонимичность этих терминов. Но если всё это синонимы, то почему и зачем их так много? Синонимия затрудняет объяснение первого закона диалектики. Более того, эти термины оказываются синонимами только потому, что не удалось обособить обозначаемые ими понятия, увидеть те атрибуты развития, которые ими обозначены.

Любой объективный процесс познаётся. Задача состоит в том, чтобы в основу познания объекта положить его развитие. Движение объекта и движение субъективных образов объекта представляют два процесса. В движении понятий проявляется движение объективного мира. Исходя из движения понятий, надо увидеть движение объективного мира. Для более плодотворного характера познания необходимо повысить рациональность самих понятий таким образом, чтобы легко было видеть движение объектов и причины этого движения, изменения, состояния.

Если рассматривать анатомию противоречивости на основе диалектического мышления, то следует выделить такие «снятые» в противоречии свойства:

состояние → сложность → составность → двоякость (раздвоенность) → различность → противоположность → противодействия → противоречивость.

Это - «анатомия противоречия», отражённая на основе его становления. Исходя из нее, надо обозначать соответственно первый закон диалектики таким образом, чтобы он указывал данное свойство любого развивающегося объекта. Анатомию противоречия можно увидеть из следующего положения Маркса в отношении товара: «... Это двоякое *неодинаковое* существование должно развиваться дальше в *различие*, различие - в *противоположность* и в *противоречие*» [102, Т.46, Ч.1, с.89].

двоякость → различие → противоположность → противоречие

Состояние - атрибут любой субстанции, в том числе вымышленной. Его можно понять только на основе философской онтологии, т. е. самого общего объяснения всего существующего.

Сложность объекта познания означает его составность [8, Т.3, с.20]. Даже самый простой объект является единством различных элементов. Это свойство объектов является коренной причиной, веду-

щей к выходу объекта из одного состояния и переходов его в другое состояние. Это свойство объекта присуще и покоящимся формам объекта и изменяющимся и развивающимся объектам. Оно универсально, наиболее широко распространено. Это общий закон для любого состояния, не только для развивающихся объектов. Для развивающихся же состояний объектов, это их свойство является фундаментальным, «абстрактным», исходным и лежит в основе всех других, порождает их. По этой причине необходимо сначала объяснить это свойство любого объекта, а потом другие его свойства.

Двуначалие [37,Т.1,с.398], двусоставность, раздвоенность единого [88,Т.29,с.316], крайности [102,Т.1,с.321], антиподы, оппоненты и т. п. - более конкретные проявления сложности. Имеются и другие обозначения этого или близкого свойства объектов: двойственность [102,Т.4,с.144], двусторонность [102,Т.20,с.404] и др. Этими терминами конкретизируется понимание сложности, составности объектов. Объекты состоят из элементов. Эти элементы не только различны, но и взаимно дополняют друг друга, и объект не может существовать вне каждого из них. «Раздвоение единого и познание противоречивых частей его ... есть суть ... диалектики» [88, Т.29, с.316]. «Все процессы природы двусторонни: они основываются на отношении между, по крайней мере, двумя действующими частями, на действии и противодействии» [102,Т.20,с.404]. Ф. Энгельс прямо определял этот процесс: «Первое, что нам бросается в глаза при рассмотрении движущейся материи, - это взаимная связь отдельных движений отдельных тел между собой, их *обусловленность* друг другом» [102,Т.20,с..544].

«Различие внутри единства» [102,Т.12,с.725] является причиной развития каждого объекта. Поэтому первый закон диалектики можно обозначать и названными терминами - раздвоенность объектов, двойственность, двусторонность, двусоставность и т. д. Раздвоенность единого целого и различие его элементов представляет общее свойство всех состояний и поэтому является их родовым свойством. Конкретно же оно проявляется и, соответственно, обозначается различно.

Гармоничность раздвоенного единого целого возможна только в том случае, если внутри объекта имеются не только центробежные, но и центростремительные силы, не только противодействие, но и взаимодействие. Одновременность двух разных типов действия, кото-

Полярности (крайности) можно считать исходной конкретной формой раздвоенности любого объекта. Может быть уже имеются основания говорить о том, что природа света нуждается в более конкретной и простой форме раздвоенности. В таком случае свойство раздвоенности можно считать не абстрактным, а одновременно и конкретным проявлением более простого вида, чем полярности. Может быть «пустота» предложит явление для большей фундаментальности трактовки первого закона диалектики. Но этот вопрос остаётся открытым и ясно, что если нечто существует, то оно сложно, составно, раздвоено. Поэтому идёт ли речь о внутриядерных и т. п. формах объекта, всё это касается и их, но, как конкретно проявляется, это должны исследовать специалисты соответствующих наук.

Понятие «полярности» известно с XIX века. Оно возникло на основе таких явлений как магнетизм, электрические заряды. Это понятие используют не только при объяснении естественных, но и общественных явлений. Например, при объяснении стоимости, Маркс, Энгельс говорили о полярности, полюсах выражения стоимости [102, Т.23, с.57-58 и др.]. Именно в раздвоенности объекта следует видеть причину изменений любого объекта, и именно она выступает простейшим, конкретным проявлением первого закона диалектики. Полярность проявляется в чистом виде в различных формах полей и одновременно является фундаментальным свойством всех более сложных форм действия первого закона диалектики, в том числе социальных, экономических, интеллектуальных.

Полярность проявляется также в противоположности свойств вещественных частиц. В таком случае появляется «полярная противоположность притяжения и отталкивания» [102, Т.20, с.393], что и представляет движущую силу изменений этих форм объекта. На этом уровне объяснения первый закон диалектики проявляется как закон «единства противоположностей» [88, Т.29, с.317]. Именно к такой его трактовке чаще всего сводили классики объяснение первого закона диалектики. Любая противоположность является «полярной противоположностью» [102, Т.37, с.420; 102, Т.20, с.14].

Энгельс в наброске общего плана «Диалектики природы» называл законы диалектики - «взаимное проникновение полярных противоположностей и превращение их друг в друга, когда они доведены до крайности ...» [102, Т.20, с.343], а в очерке «Диалектика» дан-

ной работы называл - «закон взаимного проникновения противоположностей» [102,Т.20,с.384].

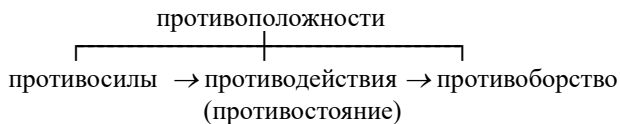
Полярности объектов обосновывают истинность высказывания взаимоисключающих положений. В результате равно истинными оказываются противоречивые положения: да и нет в отношении определённого свойства объекта.

«Если процессы, противостоящие друг другу в качестве совершенно самостоятельных, образуют известное единство, то это как раз и означает, что их внутреннее единство осуществляется в движении внешних противоположностей» [102, Т.23, с.124].

Взаимодействие является конечной причиной вещей [102, Т.20, с.546]. Для отражения особенности действия первого закона диалектики необходимо использовать понятие противоположности. *Противоположность* есть превращенная форма полярности, и действует в чистом виде в материальной сфере природы. В настоящее время это обозначение первого закона диалектики наиболее широко распространено. Его широко использовали классики, соединяя понятия «полярности» и «противоположности» [102,Т.20,с.92].

«... Движущее начало всякого развития: разделение на противоположности, их борьба и разрешение ...» [102,Т.20, с.640]. В таком случае речь идёт о единстве противоположностей [88,Т.29,с.203], «тождестве противоположностей» [88, Т.29, с.98].

Единство противоположностей «... есть признание (открытие) противоречивых, *взаимоисключающих*, противоположных тенденций во всех явлениях и процессах природы, духа и общества в *том числе*» [88, Т.29,с.317]. «Раздвоение единого на взаимоисключающие противоположности и взаимоотношение между ними» [88,Т.29,с.317].



Противосилы есть проявление противоположности между элементарными частицами материи. Противодействие, являясь превращенной формой противосилы, действует на уровне макромира. Противоборство имеет место только в жизни и вероятнее всего на уровне развитых надорганизменных популяций. Именно на этом уровне природы проявляются, строго говоря, борьба, в том числе «борьба за жизнь». Никакого противоборства в собственном смысле

слова нет в поле, элементарных частицах ядра, атоме и т. д. Противоборство есть форма соотношений животных, людей. Указывая на то, что «развитие есть "борьба" противоположностей» [88,Т.29, с.317], Ленин взял в кавычки "борьбу" применительно к развитию вообще. Но даже если и не указано на это, то, несомненно, имеется в виду эта образность (метафоричность) применения терминов. Например, Энгельс писал: «... Разделение на противоположности, их борьба и разрешение...» [102,Т.20,с.640] Непосредственно это относится только к надорганизменному уровню природы, а для менее развитых форм природы это является образным выражением.

противостоять → *противопоставить* → *противоположность*

«В наше время всё как бы чревато своей противоположностью» [102,Т.12,с.4]. Это - одно из проявлений первого закона диалектики, «закона взаимного проникновения противоположностей» [102,Т.20,с.384].

Для понимания специфики действия закона диалектики в разных формах материи следует вдуматься в анализ Ф. Энгельсом борьбы за жизнь [102,Т.20,с.622-623]. Обратим внимание на некоторые элементы этого замечания. Он выделял взаимодействие мертвых тел и указывает на наличие в этом взаимодействии гармонии и коллизии. В таком случае коллизия есть проявление первого закона диалектики в мёртвых телах. Именно это можно назвать в качестве общего положения - противоположности элементов мёртвых тел. Что же касается взаимодействия живых существ, то одним из его проявлений Ф. Энгельс называл «борьбу за жизнь». Проявлением первого закона диалектики в обществе можно считать «борьбу за существование», не в смысле «войны всех против всех» Гоббса, а в качестве проявления только одной стороны жизни людей на основе частной собственности и обособленности интересов. Для понимания действия первого закона на уровне общественного развития необходимо учитывать специфику сознательного общественного развития.

Специфическим элементом общественной жизни является его духовность, идейность. Развитие этого элемента общественной жизни привело к появлению особой формы действия первого закона - противоречия.

Противоречие в узком (собственном) смысле слова есть характеристика духовного элемента общественной жизни. Противоречие

выражает, прежде всего, «логическую противоречивость» [88, Т.30, с.91] полярность, противоположность идей и т.д. В трактовке этого смысла противоречия необходимо учитывать этимологию этого термина: речь - противуречие (А.С. Пушкин) - противоречие. Исходное значение термина состоит в том, что он показывает наличие в речи, в духовном отражении мира таких элементов, которые исключают друг друга, направлены друг против друга и т. д. Тем самым «противоречие» обозначает только логическую непоследовательность, несоблюдение законов логического мышления.

Развитие науки привело к тому, что высшую форму действия законов диалектики стали трактовать в широком смысле слова и признавать универсальным обозначением взаимоисключающих элементов объекта. Сейчас термином «противоречие» называют всеобщее свойство любого объекта, а не его проявление только в духовной жизни. Это затрудняют применение закона в исследованиях. Это следует признать догматическим восприятием мысли Гегеля о том, что мир есть инобытие идеи, и противоречие идей есть основа (субстанция) всего мира. Современная философия не порвала дурной преемственности с философией Гегеля в трактовке противоречия. Истинное в системе объективного идеализма понятие «противоречия» стало абракадаброй в системе диалектического материализма.

Поскольку первый закон диалектики проявляется по-разному, и многие его формы имеют собственное обозначение, то нет необходимости обозначать термином «противоречие» проявление этого закона на уровне поля, атомов, мертвой природы и даже просто жизни. Такое обозначение не соответствует положениям классиков науки, применявших разные термины при обозначении данного закона.

«"Логической противоречивости", - при условии, конечно, правильного логического мышления - не должно быть *ни* в экономическом *ни* в политическом анализе» [88,Т.30, с.91]. Это требование первого закона логики. Оно незыблемо для мышления, и первый закон диалектики не может быть направлен против первого закона логики, как это фактически получается у многих исследователей. Первый закон логики требует исключения противоречивости в рассуждениях, в мышлении, а первый закон диалектики, получается на основе некоторых мнений исследователей, наоборот требует «противоречивости» объяснения любого объекта.

Неистребимая потребность человеческого духа - «преодолеть все противоречия» [102,Т.21,с.278]. Несмотря на потребность однозначного (монистического объяснения) каждого объекта и исключения противоречивых мнений, на практике мышление всегда содержит противоречия [88,Т.29,с.177]. Развитие науки ведёт к решению одних противоречий и тем самым происходит переход на более высокий уровень идейного отражения мира. Но на первый план выдвигаются другие противоречия, и появляются новые противоречия, которые необходимо решать.

Классики широко использовали понятие «противоречия». Чаще всего они его использовали строго, указывая на взаимоисключающие друг друга идеи. Они боролись с противоречивостью науки своего времени и на этой основе решили много научных проблем. В последнем легко убедиться, обратив внимание на этот аспект их работ: для них термин «противоречие» чаще всего означает противоположности мнений, концепций, идей, как и действий на их основе.

Расширение смысла термина «противоречивость» и его превращение во всеобщую категорию соответствует одному из законов обозначения в науке, т. е. это не исключение в развитии науки, а правило. Утверждение первого закона диалектики произошло с учётом действия закона обозначения - все менее развитые формы объекта называют термином более развитой формы объекта. В результате термин «противоречие» был использован для обозначения не только противоположных мнений, мыслей, но и для обозначений всех иных форм полярностей действительности. Это имело место в гегелевской философии, и в её системе оно было истинным, поскольку она является идеалистической. Для Гегеля идея - творец объектов и поэтому противоречия идей объективируются, превращаются в противоречия объектов. Очень важно понять гносеологическую основу такого развития понятия «противоречие», о чём будет сказано далее. Этот аспект гегелевского подхода стал исходным для современных затруднений в трактовке первого закона диалектики, нелогичности его обозначений и тем самым отражения его сущности.

В трактовке первого закона диалектики господствует гегелевский подход к его обозначению. Для Гегеля противоречие, «диалектическая душа» [33,Т.3,с.301], было универсальным ввиду его идеалистического видения мира. Всеобщность противоречивости у Гегеля

вытекает из духовного единства всех форм реальности, из первопричинности идей, божественной природы мира. В системе объективного идеализма такое значение «противоречивости» адекватно. Поскольку же сам идеализм ошибочен, то и ложна всеобщность концепции противоречивости всего существующего. Единство мира в его материальности, а не в духовности, а материальному соответствует не противоречивость, а полярности и т. д. Отрицая идеализм, надо отрицать и присущие ему категории, в том числе и обозначение первого закона диалектики через термин «противоречие».

Идеалистическая природа гегелевской философии привела к заблуждению многих, в том числе и Е. Дюринга [102, Т.20, с.122]. Дюринг верно заметил, но не смог осознать обозначений и тем самым сделал ошибочные выводы. Современные исследователи сплошь и рядом повторяют ошибку Дюринга. Дюринг ополчился против этого закона и тем самым вызвал «огонь на себя». Он обоснованно заметил бессмыслицу гегелевского «противоречия» - обозначение противоречием противоположностей и т. п. в объектах, но, исходя из этого, выступил против противоположности в объектах вообще. Выступление Энгельса против Дюринга породило ряд положений, которые препятствуют пониманию первого закона диалектики.

Перенимая обозначение первого закона диалектики, классики не во всём следовали за Гегелем. Так они использовали для обозначения первого закона не один, а несколько терминов, преодолев недостаточность такого обозначения первого закона диалектики. Во многих случаях они использовали термин «противоречие» строго адекватно. Например, борьба с противоречивостью концепции Рикардо при объяснении теории стоимости привела к развитию Марксом политэкономии. Однако в работах классиков имеются факты обозначения термином «противоречие» простых противоположностей. Это пережиток гегелевского наследия, который должен быть преодолен.

Сравним использование категорий «противоречие» и «отражение». Если мышление есть форма отражения, то это не означает, что любое отражение является мышлением. "Материя мыслит" [88, Т.18, с.375] только достигнув высшей её формы развития - общественного человека. Когда Ленин анализировал отражение, то не стал обозначать термином "мышление" все формы отражения, а указал на отражение как на ту категорию, которая большего всего соответствует условию

обозначения всеобщего свойства явлений, послужившего основой возникновения мышления как наиболее развитой формы. Когда же мышлением пытаются обозначать все формы отражения, то впадают в крайность солипсизма и тем самым порождают путаницу.

В развитии категорий «мышление» и «отражение» Ленин адекватно учел закон развития науки - недопустимость обозначения термином развитой формы объекта менее развитых форм объекта. В стихийном развитии термина «противоречие» этого не произошло, и в результате такое обозначение первого закона диалектики путает сплошь и рядом и не только недостаточно подготовленных людей, но даже тех, кто занят диалектикой. «Противоречие» явно указывает на нелогичность речи, а поэтому найти противоречие в молекуле или в камне, или в гайке оказывается непосильным делом, если не берёт верх тёмная схоластика, не доступная здравому рассудку.



Противоречивость проявляет противоположность мнений, которые не являются истинами в последней инстанции. Они являются спорными положениями или в отношении их имеются сомнения, колебания в оценке их истинности и т. д. Это свидетельствует о становлении истинности, об относительности истин, о недостаточности некоторых идей, фактов, малоизвестности отражаемого объекта и точнее о существовании неизвестного в них свойства.

Закон обозначения - название генетически предшествующих форм термином более развитых форм объекта - есть закон познания. Он действует во многих случаях, а поэтому его нельзя игнорировать.

Он нередко становится тормозом развития науки и тем самым практики, порождая путаницу. Необходимо учитывать действие этого закона и при объяснении первого закона диалектики. Необходимо исключить этот негативный элемент стихийного развития терминологии и не называть противоречием все менее развитые формы проявления первого закона диалектики.

В обозначении первого закона диалектики следует учитывать накопленную наследственность в теории. Если главное обозначение этого закона оказалось односторонним, а следовательно ложным, то его нельзя просто игнорировать. Ленин писал, что «... диалектика есть изучение противоречия в *самой сущности* предметов ...» [88,Т.29, с.227]. Подобные положения имеются и у Маркса: «Существование двух взаимно противоречащих сторон, их борьба и их слияние в новую категорию составляют сущность диалектического движения» [102,Т.4, с.136]. Единство «противоречивых, *взаимоисключающих* противоположных тенденций во всех явлениях и процессах природы (и духа, и общества в *том числе*)» [88,Т.29,с.317]. В приведённых положениях Маркс и Ленин использовали гегелевский смысл термина для обозначения понятия. И до определённой поры от такой трактовки терминов вред был минимальным. Сейчас такое понимание стало препятствием на пути практического применения диалектики даже исследователями.

Сложной проблемой истолкования «противоречия» является следующее. Противоречивость существует в различных формах, и их надо специально исследовать. Отметим только постановку этой проблемы и направление её возможного решения



Противоречивость идей в объяснении объектов лежит в основе противоположности интересов людей [88, Т.44, с.343], в различных позициях людей в жизни и т. д. Из противоречий идей вытекает противоречивость целей, планов, действий человека, в том числе и труда, продуктов труда, социальной практики, техники. Поэтому понятие «противоречивость» относится не только к «голым», «чистым» идеям, но и к их материализованной, овеществленной, объективированной форме ввиду превращения науки в практику, в технику. Поэтому истинным явля-

ется употребление понятий противоречивости в более широкой сфере, чем просто духовный мир, идеология, идейность и т. п. Противоречива вся ноосфера.

«... В сфере мышления мы не можем избежать противоречий ...» [102,Т.20,с.124]. В результате противоречивыми оказываются продукты труда, вся практика общественной жизни. А поэтому необходимо исследовать эти противоречия и особенно в общественных отношениях.

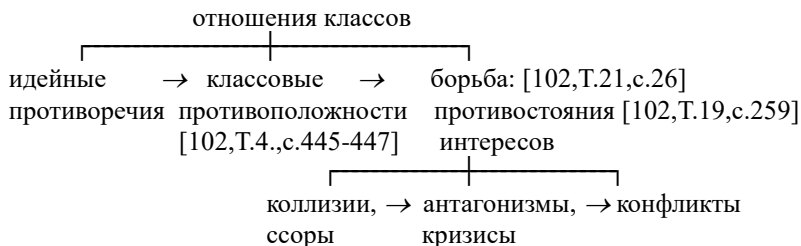
Анализ товара на основе единства и противоречивости полезности и стоимости, затем анализ стоимости состоял в выявлении двух полюсов выражения стоимости товара - относительной и эквивалентной формы стоимости. Маркс объяснял их, прежде всего, как два полюса, полярные формы проявления стоимости. Они нераздельны и взаимно обуславливают друг друга и в то же время «... обе эти формы суть противоположные, друг друга исключающие крайности, то есть полюсы одного и того же выражения стоимости» [102,Т.49,с.140]. Маркс часто их называл «полярно противоположными формами», писал о «полярности относительной и эквивалентной формы стоимости» [102,Т.31,с.267 и 269].

«Относительная форма стоимости и эквивалентная форма - это соотносительные, взаимно друг друга обуславливающие, нераздельные моменты, но в то же время друг друга исключающие или противоположные крайности, т. е. полюсы одного и того же выражения стоимости ...» [102,Т.23,с.57]. В таком случае «полярность» показывает фундаментальное свойство всех более конкретных проявлений первого закона диалектики. Здесь важно отметить такие свойства объектов, составляющие содержание первого закона диалектики: соотносительность, взаимообусловленность, нераздельность, взаимное исключение, противоположную крайность, полярность. Все эти свойства единого целого и представляют наиболее общее выражение первого закона диалектики в его всеобщей и одновременно простейшей форме полярности.



Маркс анализировал эволюцию форм стоимости как различие по сложности проявления противоположности товаров,

начиная с простой формы стоимости товара, как формы проявления содержащихся в товаре противоположностей - потребительной стоимости и меновой стоимости. «Полярная противоположность, или нераздельная взаимная связь и столь же постоянное взаимное исключение относительной формы стоимости и эквивалентной формы, ... эта полярная противоположность обоих моментов выражения стоимости развивается и закрепляется в той же самой мере, в какой развивается или совершенствуется форма стоимости вообще» [102,Т.49, с.160]. Двойственный характер труда порождает эту полярную противоположность свойств продукта труда всей общественно-экономической системы. «... Капиталистическое производство само себе противоречит ...» [102,Т.26,Ч.Ш,с.51]. «Продукт как потребительная стоимость находится в противоречии с самим собой как стоимостью ...» [102, Т.46, Ч.1.,с.382]. «... Деньги вступают в противоречие с самими собою ...» [102,Т.46,Ч.1,с.93]



Разные формы коллизий, конфликтов, бойкотов, революций, войн, восстаний, забастовок, блокад, антагонизмов и т. п. проявляют противоречивость общественного устройства. Их исследования имеют громадное значение для понимания общества, особенно классовых отношений.

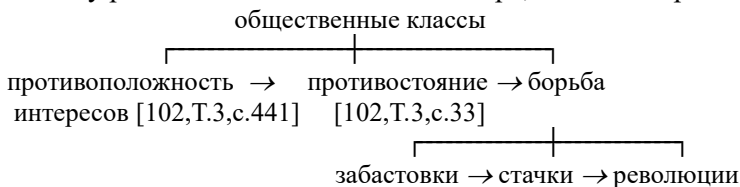
Конкретизация объяснений конфликтов предполагает анализ основных их форм, структуру наиболее сложных их форм и т. д. Конфликты предполагают попытки согласования интересов, протесты, переговоры и т. п. Несогласованность интересов обуславливает забастовки - открытые формы борьбы, стачки и т. п. Политическая борьба ведёт к восстаниям - вооруженной борьбе и, в конечном счёте, к революциям.

«... Конфликт между материальным развитием производства и его общественной формой» [102,Т.25,Ч.П,с.456] или конфликт между производительными силами и производственными отношениями [102,Т.19,с.211] показывает действие первого закона диалектики. Что



же касается войны, то она в большей мере проявляет противоречивость идей, лежащих в основе такой борьбы [102, Т.23,с.94-95].

Двойственность капиталистических производственных отношений [102, Т.4, с.144] выражает стихийность общественного развития и поэтому является формой противоположности, а не противоречия, поскольку последнее чаще всего выражает сознательную противоположность людей ввиду различного понимания ими мира, своих интересов и т. д.



История мысли о противоположностях может быть показана следующим образом



Противоречие как элемент мышления первоначально было неосознанно. О нём не знают в полной мере и многие современники, даже если фактически исходят из него. Затем его осознали. Гераклит и другие древние мыслители были знакомы с противоречиями. И первая их реакция состояла в том, чтобы исключить противоречивость в объяснении мира как бессмыслицу. Именно на это была направлена деятельность Аристотеля при разработке путей исключения «противоречивой противоположности» [8,Т.1,с.258]. С тех пор первый закон логики требует исключения противоречивых толкований одного и того же объекта. Однако этот закон не исключает противоречивости из мышления даже тех, кто сознательно его использует. Затем на противоречия посмотрели как на проявление относительности познания и

на объективное явление, которое существует даже в том случае, если его пытаются исключить. Задача состояла в том, чтобы использовать противоречивость как элемент познания. Противоречивость проявляется посредством проблемности, а поэтому имеет значение в познании, мышлении, обучении.

Разработка первого закона логики означала одновременно и постановку проблемы первого закона диалектики. Первый закон логики (закон тождества) объясняет необходимость одинакового обозначения одних и тех же явлений. Первый закон диалектики объясняет причину развития объектов, т. е. отвечает на вопрос «почему?». Для познания объекта надо ответить на этот вопрос и тем самым показать причину развития объекта. «Но мы не знаем истины, не зная причины» [8,Т.1,с.95]. По Аристотелю, Эмпедокл первым назвал причиной развития единство противоположных элементов целого [8,Т.1,с.74], «Противоположности суть начала существующего» [8,Т.1,с.77]. Первый закон диалектики был открыт еще в древнем мире, что было существенно для развития истинности познания.

Логику развивали как средство преодоления противоречий в суждениях. Логика была основанием для оценки противоречий в качестве негативного свойства рассудка. Мыслители стремились с помощью логики избавиться от противоречий как негативных элементов сознания. Они объясняли противоречия как вредные бессмыслицы, препятствующие развитию духа. И таким образом они допускали существование абсолютно истинного в идейном отражении мира - истин в последней инстанции. На самом же деле познание людей всегда относительно, и в идеях всегда существуют ошибки, заблуждения, бессмыслицы и т. д. Как бы печально это не было, но подобные явления надо оценивать критически и использовать в качестве исходного для развития идейного отражения мира. Люди и общество страдают от многообразия противоречий в суждениях, но, тем не менее, сами противоречия выполняют позитивную функцию в развитии идей.

Оценивая факт противоречивости суждений, необходимо осознать причину их существования. Она состоит в том, что мир развивается на основе противоположности и усложняется. Отражение противоположных элементов объекта требует высокоразвитой методологии познания. Однако её создание происходит не сразу, а постепенно. В связи с этим на каждом этапе всегда относительно методологиче-

ские возможности науки и с их помощью можно решать только часть противоречий суждения.

противополож- ности объекта	→	противоречие абсолютного и относитель- ного в духовном	→	методология как средство исключения противоречий
--------------------------------	---	---	---	--

Разработка диалектики призвана придать должное значение противоречиям и указать значение методологии для их решения.

Первый закон логики и первый закон диалектики оказались внешне противоречивыми. Первый закон логики требует исключения противоречий из мышления, а первый закон диалектики признаёт их существование. Первый закон диалектики действует во всех формах объектов, а первый закон логики действует только в идейном отражении всех созданных на его основе объектах. Первый закон логики является частным проявлением первого закона диалектики. В этой сфере имеет место их единство, но противоположность требований: логика предполагает исключение, а диалектика показывает фактическую невозможность полного исключения противоречий из мышления и, следовательно, необходимость их использования в качестве исходного в познании объектов.

Первый закон логики есть превращенная форма первого закона диалектики. Он показывает раздвоенность идей - их противостояние, противопоставление [102, Т.47, с.92] как движущую силу развития, познания.

Противоречивость идей - объективный закон их развития. Сколь бы не казался он противоестественным, нежелательным явлением мышления, но противоречие есть факт сознания.

«"Логической противоречивости", - при условии, конечно, правильного логического мышления - не должно быть ни в экономическом, ни в политическом анализе» [88, Т.30, с.91]. Однако это требование не осуществляется последовательно в мышлении. И поэтому возникают противоречия не только между представителями разных концепций, но и между разными элементами одной концепции. Это требование может быть реализовано только на высоком уровне развития методологической культуры, до которой еще далеко. Для этого надо все методологические требования сделать нормой мышления всех людей. Это идеал, но путь к нему весьма длителен и неизвестен, предполагает решение многих проблем практики.

Философия возникла «из непреходящей потребности человеческого духа: потребности преодолеть все противоречия» [102,Т.21, с.278].

В мышлении первый закон диалектики проявляется через противоречия - противоположные мысли. Диалектика признаёт противоречия мышления в качестве не только неизбежного зла, но и превращает их в верных помощников: на их основе разрабатывают приёмы познания мира, повышения истинности знаний и т. д. Диалектика не призывает к консервированию противоречий мышления, а настаивает на относительности познания и разрабатывает методы повышения абсолютного в знаниях. Она ориентирует на поиск ошибочных, противоречивых элементов сознания и на их преодоление посредством решения проблем. Диалектика, не отрицая логики, даёт более глубокое и содержательное представление о познании. Она требует не просто боязни ошибок, а их выявления с тем, чтобы осознать их как проблемы и искать методы их решения. К сожалению, эта сторона диалектики не получила должного развития, что и стало почвой для появления пустоцветов. Диалектика должна показать методологию использования проблем в качестве исходного момента для развития науки, практики. Но это особый разговор.

Средством преодоления противоречий является осознание их в качестве проблем и поиски методов их решения. В этом случае методология выступает как способ разрешения противоречий в мышлении и в практике жизни. По мере развития методологии оказывается возможным решать более сложные проблемы и исключать противоречия в мышлении. Поскольку же объект развивается, а мышление постоянно отстаёт от него, то возникает противоречие между относительностью знаний и свойствами объекта. Поэтому решение проблем не исключает противоречий вообще, а позволяет только поднять на более высокий уровень идейности отражение мира людьми и на этой основе повышать организованность общества и его гуманность.

Сознательное использование противоречивости в качестве исходного момента в совершенствовании познания объектов предполагает поиск бессмыслиц, ошибок в трактовке объекта. Когда противоречия осознаны и высказаны намерения их преодолеть, то они становятся проблемами. Решение проблем происходит на основе методоло-

гии, и её развития для того, чтобы привести методологию в соответствие с решаемыми проблемами. Решения проблем могут быть *очевидными* → *гипотетическими* → *парадоксальными*.

Очевидное решение проблемы имеет место в том случае, если оно происходит на основе общепринятых методов, которые ранее не применялись к данному объекту. Гипотетическое решение проблемы характерно большой относительностью, неуверенностью в истинности полученного результата, в необходимости дополнительных исследований, сбора фактов, аргументов и т. п. Парадоксальные решения проблем происходят чаще всего тогда, когда для решения проблемы необходимо найти новые методы. В таком случае решение проблемы выглядит неубедительно для других, неприемлемым с точки зрения «здорового рассудка», который имеет «значение в стенах дома» и порой вредит в исследовании [102, Т.20, с.21].

При исследовании причин состояний, в том числе изменений, нельзя искать только «внутренние» факторы в каждом конкретном случае. Не все собственные причины объясняют происходящие изменения с объектами. Часто такими причинами выступают противоположности, противодействия, борьба объекта и среды его существования: вода разрушает камень, ведёт к ржавлению металла. Что касается продуктов труда, то причинами могут быть степень их рациональности, целесообразности, соответствие условиям использования. Гайка не сама развивается (хотя ржавеет сама), а её совершенствуют люди исходя из потребностей в ней как в крепежной детали. У гайки нет «врождённого стремления к изменению» [8, Т.3, с.82]. «Врождённые стремления к изменению» гайки состоят в ржавлении металла (если она изготовлена из него), но не в появлении новой, более сложной формы гайки.

В процессе развития объекта возникают ситуации, когда нельзя однозначно или утверждать, или отрицать определённое его состояние, свойство. В таком случае будут ложными однозначные утверждения. Особенно это имеет место «при грубом» познании объекта, не способном показать перерастание одних его качеств в другие. В таком случае эвристическим средством становится признание истинности одновременно логически противоречивых утверждений об объекте с тем, чтобы показать переход одного качества в другое, сохранение преемственности нового со старым и одновременно специфику нового

в сравнении со старым. Наглядно, такое происходит при диалектическом объяснении объекта. Например, «машина - это механизм» и, одновременно, «машина - это не механизм» ввиду того, что у неё имеется нечто новое. Соответственно, деньги - это товар и деньги - это не товар, капитал - это деньги и капитал - это не деньги; диалектика - это логика и диалектика - это не логика и т. д.

Для понимания первого закона диалектики необходимо учитывать гегелевское положение и его интерпретацию В.И. Лениным. Речь идёт о том, что восприятие первого закона человеком происходит на разных уровнях. Гегель, и соответственно В.И. Ленин, выделяли три уровня, начиная с простого:

обычное представление → остроумие → мыслящий разум

Люди неоднозначно воспринимают противоречие и, несомненно, степень глубины его восприятия зависит от степени развития интеллекта людей [88, Т.29, с.128].

Первый закон диалектики показывает причину развития, отвечает на вопрос «почему» происходит развитие объекта, его переходы, превращения и т. п. Это показывает, что он является отражением самого фундаментального свойства объекта. Понятие обстоятельств является наиболее широким и отражает все факторы [102, Т.3., с.2], в том числе косвенные. Условие - более узкое понятие, определяющее внешние факторы. Причины показывают непосредственные, прямые факторы процессов. (Прил., рис. 1).



«... Противоречие ... есть корень всякого движения и жизненности; лишь постольку нечто имеет в себе самом противоречие, оно движется, обладает импульсом и деятельностью» [88, Т.29, с. 125]

«... Задача науки заключается в том, чтобы видимое, лишь выступающее в явлении движение

свести к действительному внутреннему движению...» [102, Т.25, Ч.1, с.343]. Надо искать причины явлений в них самих [88, Т.18, с.162].

В графическом моделировании диалектической обработки понимания объектов проявляются законы диалектики. В частности, первый закон диалектики предполагает противопоставление форм объектов. В тексте это проявляется посредством таких слов как «однако», «тем не менее». На графике это проявляется в обособлении объектов, разделённых стрелкой. Последняя отражает не только развитие, переход от одной формы объекта к другой, но и то, что последующая форма объекта разрешает противоречия первой, преодолевает некоторые из них, снимает и т. п.

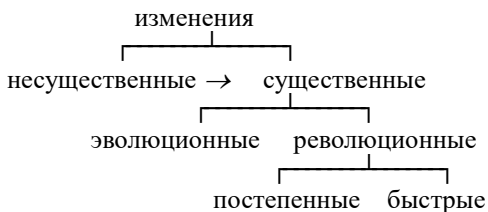
3.4.2. ВТОРОЙ ЗАКОН ДИАЛЕКТИКИ:

количественные и качественные изменения объектов

Второй закон диалектики является менее общим по сравнению с первым законом. Он не действует в покоящихся объектах или в объектах в то время, когда они находятся в состоянии покоя. Сфера его действия - изменяющиеся процессы.

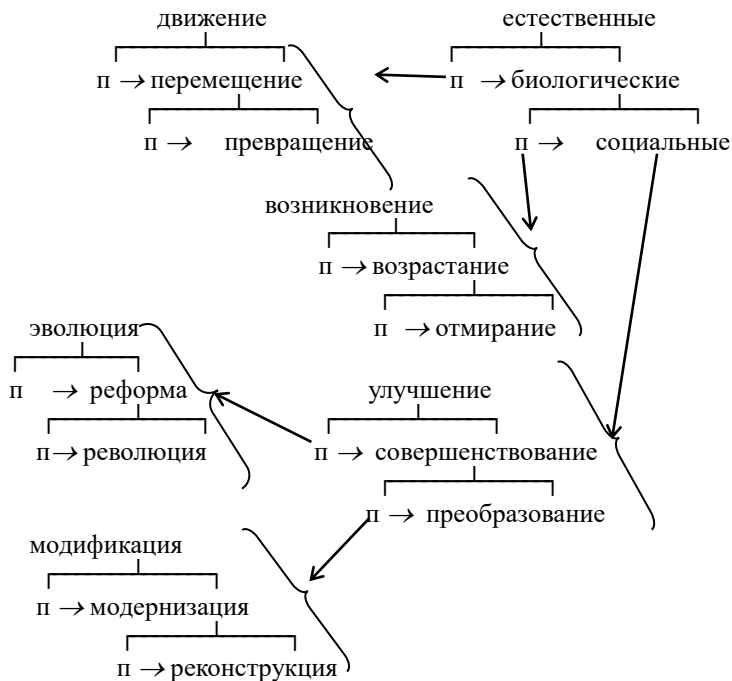
Изменение объектов является главной формой их состояний. Причина изменения объектов - их составность, раздвоенность, противоположность их элементов.

В любом изменении происходит постепенное возрастание или убывание, «приращение» или «исключение» каких-либо свойств объекта. Такие несущественные, малые изменения называют количественными изменениями. «Чисто количественные изменения на известной ступени переходят в качественные различия» [102, Т.23, с.318]. После определённого предела количественных изменений наступает очередь качественных изменений: нагревание воды приводит на определённом уровне к её превращению в пар и т. п. Тем самым круговорот состояний воды происходит на основе превращений её качеств. В чистом изменении, например, в круговороте, происходит повторение разных форм состояний объектов одного и того же [102, Т.20, с.551].



Определённые изменения свойств объектов до поры, до времени не ведут к преобразованию качественных состояний данного

объекта и форма объекта остаётся без изменений. Но на определённом уровне накопления таких «количественных» (несущественных) изменений происходит преобразование качеств данного объекта - переход от одной его формы к другой. В таком случае имеет место «... история с качественным скачком в количественном ряду ...» [102,Т.29, с.276]. В чистых изменениях эти превращения обратимы - переход может происходить от одного состояния к другому и обратно: лёд - вода - пар. В развивающихся объектах эти изменения необратимы. «... Имеет место постоянное качественное изменение в результате количественных изменений, т. е. переход количества в качество» [102,Т.20, с.567].



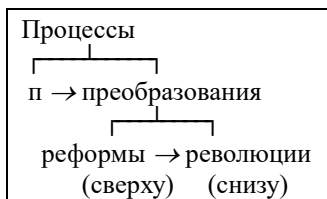
Систематика форм изменений требует специального исследования. Многие из них имеют специфику и соответствующую терминологию: скачок, бум и т. п.

Имеются многообразные проявления данного закона, например, метаморфоза = превращение. Возможно различное их упорядочение:



Гипотеза состоит в следующей их трактовке. Перемещения могут быть циклическими колебаниями (воды в сосуде). Круговороты - смена форм воды. Преобразования представляют собой необратимые процессы, свидетельствующие о поступательном развитии объекта.

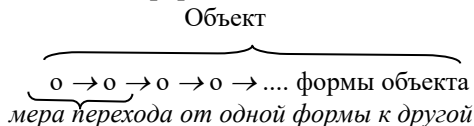
Применительно к обществу выделим следующие формы изменений:



Количественные и качественные изменения являются соотносительными понятиями. Их нужно рассматривать на разных уровнях развития сложных объектов. Количественные изменения могут быть представлены как последовательность постепенных скачкообразных процессов более конкретного уровня (микроскачков).

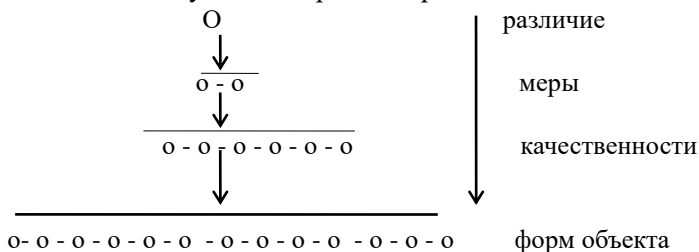
Таким образом, например, можно рассматривать изменения при смене общественно - экономических формаций. При более конкретном же исследовании можно видеть, что каждая формация развивается на основе количественных и качественных изменений меньшего порядка. Можно еще более конкретизировать эти изменения, выделяя в них составные процессы. «... В природе нет скачков *именно потому*, что она слагается сплошь из скачков» [102, Т.20, с.586].

В развитии объекта имеют место небольшие изменения, не меняющие его качества, и такие, которые меняют его качество, приводят к новой форме объекта. Мера - такие его изменения, которые приводят к появлению новой формы объекта.



Иерархичность системы обозначений свойств объектов приводит к тому, что мера оказывается различной на разных уровнях общности понимания объектов. Лошади качественно отличаются от ослов, а вместе они отличаются от других форм животных. В пределах же

каждого из этих множеств, в свою очередь, имеются качественные различия и соответствующие меры этих различий.



Количественные изменения проявляют непрерывность в развитии объекта, а качественные - прерывность. Любое развитие есть единство этих изменений разного уровня. Постепенность и прерывность характеризуют необратимые, повторяемые процессы.

При изучении этого закона надо различать его проявления в восходящем и нисходящих процессах и т. д.

В познании этого закона первоначально в древности стали различать количество и качество как формы изменений. На этой основе обратили внимание на единство этих процессов в развитии. Затем было выявлено превращение одних в другие - количественных в качественные изменения.

Осознание количественных и качественных аспектов происходит на разных уровнях. Осознание их противоположности ведёт к осознанию их единства и затем к осознанию их взаимных превращений. Содержание понятия есть сумма, совокупность, состав свойств формы объекта, его качество, характеристика. Качеством называют также и только часть свойств формы объекта - его сущностные свойства, отличающие её от других форм объекта.

3.4.3. ТРЕТИЙ И ЧЕТВЕРТЫЙ ЗАКОНЫ ДИАЛЕКТИКИ: сохранение исходного и преемственность нового с исходным

*Современность - музей древности.
И.Н. Болтин [72, Т.8, с.175].*

Первый закон диалектики называет причину изменения состояний всех объектов: единство, сложность, составность,

раздвоенность, взаимную исключенность, дополнительности элементов объекта. Это наиболее широкий закон, который характеризует состояние любого объекта.

Второй закон показывает поступательность изменений объектов на основе дихотомии: качество - количество. Поскольку развивающееся изменение есть частный случай состояний объектов, то сфера действия второго закона 'уже сферы действия первого закона. Второй закон характеризует превращение форм объектов: существенных и несущественных.

Интерпретация третьего закона диалектики проблематична, что нашло отражение в его изучении.

При трактовке третьего закона диалектики чаще всего используют понятия: "*отрицание*", "*отрицание отрицания*", "*преемственность*", "*повторяемость*", "*поступательность*", "*направленность*", "*сохранение*", "*снятие*". Системное их объяснение предполагает адекватное соотнесение содержания каждого из них. К сожалению, нет ясности в толковании этих понятий диалектики. В качестве гипотезы можно представить сущностью данного закона **направленность** прогресса объектов (родовое понятие данного закона). Направленность характеризует не любые состояния и не любые изменения, а процессы прогрессивного, поступательного развития объектов. Тем самым сфера действия этого закона 'уже по сравнению с другими законами диалектики. Направленность развития объекта обычно объясняют на основе понятий «преемственность», «снятие».

Применение диалектики предполагает получение ответов на эти вопросы в отношении познаваемого объекта. Проблема и ограниченность трактовки этих законов как всеобщих свойств объектов мешает их применению в познании. Все это ставит проблему интерпретации этих законов, в том числе и обособления двух свойств направленности в восходящем развитии в качестве третьего и четвертого законов диалектики.

Исчерпывающе или нет объясняют общепризнанные законы диалектики развитие объектов? Если применить эти зако-

ны к объяснению их самих, то можно видеть, что диалектика восстаёт против признания объяснения их в качестве неизменного, исчерпывающего. «Возникает и другой вопрос. Ограничивается ли бесконечное разнообразие материального мира тремя известными законами? Конечно же, нет. Безусловно, существуют и другие, столь же всеобщие законы развития материи, как перечисленные выше и они неизбежно будут открыты в процессе дальнейшего познания мира» [150.70].

В настоящее время не отрицают правомерности возможного открытия новых законов диалектики. «Мне, в частности, был задан вопрос: будут ли и могут ли быть открыты новые законы диалектики?

Думается, что диалектика не останется неизменной. Сейчас едва ли кто возьмется сказать, какие законы будут открыты, но, вероятно, что некоторые новые закономерности, подмеченные сначала в той или иной отдельной области, могут приобрести со временем статус философских закономерностей» [45,с.421].

Законы диалектики в их современном понимании не исчерпывающе объясняют всеобщие свойства развития объектов. Помимо названных характеристик любых изменений следует раскрыть и некоторый иной аспект прогрессивного развития объектов. При этом само изменение состоит в несколько иной интерпретации третьего закона диалектики. Какой аспект развития объектов не нашел совсем или нашел лишь частичное отражение в общепризнанных законах диалектики? Для определения этого следует выявить содержание закона отрицание отрицания.

«"Судьба" закона отрицания отрицания оказалась довольно сложной, а в определённой мере и драматичной вследствие того, что с проблематикой, так или иначе зафиксированной при формулировке этого закона, связано коренное отличие логики диалектической от логики формальной» [46,с.227].

В литературе высказан ряд трактовок закона отрицания отрицания. В.Л. Обухова дала следующую классификацию концепций данного закона:

«1. Закон отрицания отрицания характеризуется как всеобщий закон циклических изменений, сопровождаемый повторением в заключительной стадии определённых черт исходного, якобы, возврата к старому ...

2. Закон отрицания отрицания понимается как цепь следующих друг за другом диалектических отрицаний без обязательной повторяемости ...

3. Закон отрицания отрицания тождественен диалектическому отрицанию или даже является частью последнего ...

4. Закон отрицания отрицания считается законом поступательного развития (а не движения вообще) и в этом смысле менее общим, чем другие законы диалектики....

5. Закон отрицания отрицания характеризуется как частный случай более общей закономерности ...» [119,с.14].

Диалектика «... содержит в себе элемент отрицания и притом как важнейший, свой элемент ...» [88,Т.29,с.207]. Наличие многих мнений при объяснении отрицания отрицания показывает относительность его исследований. В зависимости от трактовки этого закона можно выяснить ответ о правомерности введения четвертого закона диалектики.

Давно осознано противоречие при объяснении закона отрицания отрицания по вопросу его общности: всеобщий или особенный закон. Он проявляется в отдельных тенденциях развития объектов от простого к сложному.

Действие этого закона заметно, например, в селекции растений и животных. В то же время в развитии других объектов не так очевидно его действие. Закон действует не в отдельных тенденциях развития, а в той или иной мере во всей системе форм развивающихся объектов.

Закон отрицания отрицания показывает направление развития объектов. Существенным для понимания закона следует

считать ряд его моментов. Прежде всего, он показывает преемственность явлений. «Закон отрицания отрицания выражает существенные, необходимые связи и отношения между прошлым и настоящим, настоящим и будущим, между стадиями или этапами изменения» [78,с.5].

Сущность «преемственности» состоит в том, что старое воспроизводится на новом уровне. «Развитие, как бы повторяющее пройденные уже ступени, но повторившее их иначе, на более высокой базе ("отрицание отрицания"), развитие, так сказать, по спирали, а не по прямой линии ...» [88,Т.26,с.55].

Закон отрицания отрицания был сформулирован Гегелем, а поэтому в его современной трактовке доминирует гегелевский смысл. Понимание Гегелем этого аспекта развития высказано им в частности при анализе понятия «снятие».

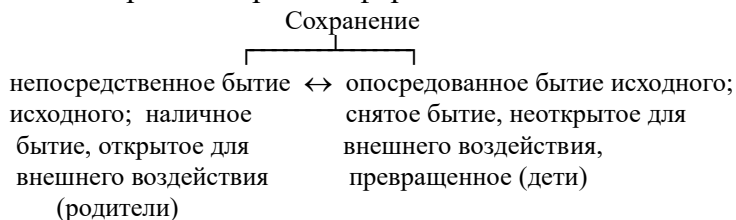
Гегель отмечал два противоположных значения категории «снятие»: 1) сохранение, удержание и 2) прекращение (положить конец существованию), упразднение. Эти два противоположные значения "снятия" служили Гегелю для диалектического отражения одного из всеобщих свойств развития. При этом следует четко осознать, что имел в виду Гегель при указании сохранения (удержания).

О каком сохранении идёт речь у Гегеля? «Само сохранение уже включает в себе отрицательное в том смысле, что для того, чтобы удержать нечто, его лишают непосредственности и тем самым наличного бытия, открытого для внешних воздействий. Таким образом, снятое есть в то же время и сохранённое, которое лишь потеряло свою непосредственность, но от этого не уничтожено» [35,с.168]. Для Гегеля сохранение имеет строго определённое значение. При осознании гегелевского значения снятия необходимо выделить две формы сохранения.

При снятии происходит две формы сохранения, особенности которых терминологически можно обозначать как «снятое» и «снимаемое» (образно говоря - обрат и сливки) или превращенное и непревращённое. Снятие имеет место в виде со-

хранения бытия в новом развитом (по Гегелю) «опосредованном бытии», недоступном для внешнего воздействия, поскольку оно теперь не существует самостоятельно, отдельно от нового. «Снятое сохраняемое» есть более развитое и сложное на основе старого, простого. Другое сохраняемое - «снимаемое сохраняемое» в трактовке Гегеля, мыслится уничтоженным, устранимым, упразднённым и т. п.

«Снимаемое сохраняемое» есть второй аспект отрицания. Он состоит в том, что отражает сохранение в развитии. Не автоматическое исчезновение, не уничтожение прежнего бытия объекта самого по себе в непосредственной, наличной форме, открытой для внешнего воздействия, именно потому, что оно сохраняется в прежней простой форме.



Гегелевское объяснение «отрицания отрицания» предписывает «снимаемому» только прекращение существования, уничтожение, упразднение, устранение отжившего, а «снятому» - сохранение, удержание. Гегель разработал эту трактовку закона применительно к растениям, зерновым. И в такой форме метаморфозы зерновых полностью проявляется интерпретация Гегелем закона. Другой вопрос, что процесс зерно - зерно является специфическим даже для растительных форм жизни. Другие растительные формы жизни воспроизводят себя иначе: сосна многие годы даёт семена, которые в благоприятных условиях принимаются, вырастают деревьями и длительное время существуют одновременно со своими «родителями». Соответственно,

у животных: дети живут одновременно со своими родителями в течение определённого времени.

Гегель разработал трактовку закона отрицание отрицания на основе объяснения тех процессов, которые не являются собственно развитием, а представляют круговорот. Речь идет, прежде всего, о смене поколений живых существ. На этой основе сформировано мнение об упразднении исходного состояния объекта: зерно прекращает существовать при вырастании из него растения. Круговорот становится основой развития, когда на его основе происходит возникновение новых форм объектов: на основе определённого сорта семян зерновых возникает новый сорт. В таком случае сохраняется исходный сорт зерновых и дополняется новым сортом. Именно это и представляет собой собственно развитие. И для него не характерно уничтожение исходной формы объекта, например исходного сорта яблоки.

Закон отрицания отрицания отражает, прежде всего, процессы круговорота. Поскольку теория развития не отражает системно формы состояний объектов и развитие как высшую форму состояний объектов, то частный вывод из анализа круговорота необоснованно распространяют на все формы состояний, процессов, развитие. В результате этого, как правило, происходит «натяжка», подмена и т. п. Исходя из ложного объяснения закона как всеобщего явления, ошибочно объясняют конкретные процессы развития, ошибаются в научном обосновании политики и практики.

«Уничтожение старого в процессе развития есть лишь одна сторона закона отрицания отрицания. Другую сторону этого закона составляет то, что в процессе уничтожения старого одновременно утверждается новое. Занимая место старого, сохраняя из него всё ценное, положительное, новое выступает как более высокое и прогрессивное качественное состояние» [47,с.79].

Закон отрицания отрицания показывает направление - «развитие через самоотрицание». По Ленину, оно означает «повторение в высшей стадии известных черт, свойств etc. низшей и возврат якобы к старому» [88,Т.29,с.203].

«Закон отрицания отрицания представляет собой момент движения от низшего к высшему, когда высшее сохраняет в себе все положительное содержание низшего» [121,с.50].

«На самом же деле остатки старого в новом показывают нам жизнь на каждом шагу, и в природе и в обществе» [88, Т.33, с.99].

Отрицание отрицания «раскрывает стадии процесса развития явлений от низшего к высшему, от простого к сложному, от старого состояния к новому» [78, с.480].

В.И. Ленин писал: «Только крупная машинная индустрия вносит радикальную перемену, выбрасывает за борт ручное искусство, преобразует производство на новых, рациональных началах, систематически применяет к производству данные науки» [88, Т.3, с.544]. Степень адекватности данного положения В.И. Ленина может быть оценена различно. Исходя из традиционной трактовки закона отрицания отрицания, развитие именно в том и состоит, что машина вытесняет ручное производство. Однако ручное производство сохраняется в обществе и при машинном производстве. «... Как показывает пример современной работы на дому, промежуточные формы воспроизводятся кое-где и на почве крупной промышленности, принимая, однако, совершенно измененный вид» [102, Т.23, с.518]. Современная экономика подтверждает сохраняемость мелких форм производства и даже некоторый рост их.

В.И. Ленин рассматривал эволюцию как возникновение и уничтожение, взаимные переходы [88, Т.29, с.229]. Он шел вслед за Энгельсом, который подчеркивал: «... Вся природа, начиная от мельчайших частиц до её величайших тел, начиная от песчинок и кончая солнцами, находится в вечном возникновении и исчезновении, в непрерывном течении, в неустанном движении и изменении» [102, Т.20, с.354].

«Всякое развитие, независимо от его содержания, можно представить как ряд различных ступеней развития, связанных друг с другом таким образом, что одна является отрицанием другой» [102, Т.4, с.296]. И далее: «Ни в одной области не может происходить развитие, не отрицающее своих прежних форм существования» [102, Т.4, с.297].

«Все происходящее проходит» (Древний Египет)

Понимание изменчивости объекта ввиду отмирания исходных форм вытекает из многих положений философов. Подобные положения чаще всего, вероятно, высказывали для утверждения изменчивости в противоположность неизменности. Еще Гераклит отмечал: «Всё

течет, всё изменяется». Этот принцип признан повсеместно. И он предполагает отмирание исходного. Исследователи при отрицании обращают внимание на будущее, т. е. куда идёт изменение, что в высшей стадии развития объекта имеет место повторение свойств низшей формы объекта. Такой подход можно считать упрощенным и односторонним. Следует преодолеть односторонний подход к развитию, и обращать внимание не только на новое, но и на старое, не только на преемственность, но и на сохраняемость исходных форм объекта.

Ранее вопрос о сохранении исходных форм бытия решался дихотомично: да - нет. Любое из них ошибочно: многое отмирает сразу, но не все. Надо преодолеть дихотомичный подход к этому вопросу и более конкретно отражать процессы. В некоторых из них исходное сохраняется, а в других нет.

«Когда новое только что родилось, старое всегда остаётся, в течение некоторого времени, сильнее его, это всегда бывает так и в природе и в общественной жизни» [88,Т.39,с.20]. Здесь Ленин исходил из сохранения исходной формы бытия.

В литературе приведено много фактов и мыслей, отражающих так или иначе сохранение исходных форм в развитии. Например, Герцен писал: «Побеждённое и старое не тотчас сходит в могилу ...» [37, Т.1, с.320].

О том, что развитие не обязательно предполагает уничтожение исходных, а базируется на сохранении основных исходных форм можно судить, в частности, на основе следующего положения В.И. Ленина: «Финансовый капитализм не устраняет низших (менее развитых, отсталых) форм капитализма, а растёт из них, над ними ...» [88,Т.28,с.171]. Маркс указывал на сохраняемость инструментов в неизменном состоянии [102,Т.23, с.497].

«Простейшие абстракции» [102,Т.12,с.731] выражают древнейшие формы объекта, сохраняющиеся в последующем развитии объекта в качестве пережиточных форм. Преемственность сложных форм объекта есть основа для ретроспективного метода познания прошлого. «Анатомия человека - ключ к анатомии обезьяны» [102, Т.12,с. 731].

Современные исследователи исходят из недопущения «дурной» (вечной) сохраняемости. Категоричность этого суждения ошибочна. Развитие «природа - общество - мышление» предполагает со-

хранение природы в качестве вечной основы жизни. В то же время во многих формах развития нет дурной сохраняемости, т. е. вечной. Отсутствие вечной сохраняемости исходного не означает отсутствие всякой сохраняемости исходного в развитии. Последняя и должна стать объектом специального исследования. Учёт действительной сохраняемости имеет значение для понимания мира и жизни людей.

При рассмотрении изменений следует обратить внимание на то, откуда идёт развитие объекта, что происходит с тем, что породило новое или было основой для возникновения нового, какова судьба исходной формы объекта. Упрощённая трактовка уничтожения исходного при порождении им нового не соответствует всем процессам развития.

В "Философской энциклопедии" отрицание трактуют как уничтожение исходной формы объекта. «Суть отрицания состоит в том, что утверждение последующей стадии развития предполагает в качестве своего условия исчезновение, разрушение предыдущей и вместе с тем сохранение, удержание некоторых её существенных элементов, составляющих. Так понимаемое отрицание называют диалектическим, в отличие от обыденного его понимания как простого уничтожения, отбрасывания ...» [180, Т.4, с.186-187].

Судьба исходного в приведенном положении мыслится однозначно - «исчезновение», «разрушение», преодоление его. Однако в развитии исходное не исчезает обычно. Необходимо помнить, что развитием является не любое изменение, а строго определённая, высшая его форма. Особенно, это важно учесть тогда, когда речь идёт о прогрессе как форме развития. Развитием не является цикличность, круговорот и, тем более, размол зерна.

В качестве признаков, обозначающих видовые различия отрицания отрицания, разные авторы называют:

- « - отрицательность как основу развития;
- специфическое проявление этой основы - отрицание отрицания;
- обусловленность отрицания и отрицание отрицания внутренними импульсами, заложенными в самом объекте;
- связь развития с прогрессом;
- историческую преемственность в развитии;
- связь и преемственность прерывности и непрерывности в развитии;
- представление о развитии как о цели перехода от одного состояния к другому, третьему и т. д.

- поступательность;
- выражение законом переходящего характера явлений объективного мира;
- сохранение положительного на последующих ступенях развития;
- ступенчатый, чаще всего триадический характер развития;
- повторение на последней ступени существенных черт первой ступени на новой основе;
- возврат якобы к старому;
- возврат к старому в синтезе, с проявлением в старом элементов нового;
- диалектический синтез,
- переработка как удержанного, так и добавлений в синтезе;
- спиралевидный характер развития;
- цикличность» [39,с.76-77].

Перечисленные черты действия закона отрицания отрицания не включают сохранения исходного в развитии. Тем самым молчаливо предполагается общепринятое мнение о том, что исходное исчезает при порождении им нового.

Н. Кондаков в содержании закона видел «повторяемость на высшей стадии некоторых положительных свойств низшей ступени» [76, с.424]. «Диалектическое понимание отрицания исходит из того, что новые явления не уничтожают ранее существовавшие явления начисто, а сохраняют и включают в себя в преобразованном виде всё то лучшее, что в них имелось» [161, с.84]. Сущность отрицания отрицания видят в «отрицании старого новым» [70,с.286].

Отрицание отрицания рассматривают в качестве двух- трёх-ступенчатого перехода. Есть нечто, которое отрицается вторым нечто. В последующем второе нечто вновь отрицается третьим и т. д. Закон отрицания отрицания трактуют как снятие новым исходного, воспроизведение свойств исходного на новом уровне, в новой форме. При этом чаще всего полагают, что исходное, породив новое, само отрицается полностью, отмирает, прекращает существовать, уничтожается, уходит в прошлое, как стадия развития. Подобная трактовка судьбы «родителей» каждого нового упрощает понимание развития, низводит его к менее сложным формам состояний, изменений.

Если бы исходные формы каждый раз уничтожались, то сложность мира была бы меньшей. Однако отрицание не есть голое отрицание старого и его ликвидация. Помимо того, что старое сохраняется в новом (новое преемственно со старым), оно само обычно сохраняет-

ся в той или иной мере на тот или иной период времени. Именно этот аспект любого изменения или отрицают или не осознают в настоящее время. «Ни в одной области не может происходить развитие, не отрицающее своих прежних форм существования» [102,Т.4,с.297]. Здесь Маркс гипертрофирует уничтожение исходного. На самом деле в развитии происходит сохранение исходных форм объектов в той или иной форме на тот или иной период времени.

Анализ трактовок законов отрицания отрицания в современном его изложении даёт противоположные выводы. Существующая характеристика причин, способа и тенденций изменений должна быть дополнена, детализирована и трансформирована в более адекватную систему оценок характера развития объектов. При этом непосредственно должно быть уточнено последнее свойство развития - направление.

Возможен ряд вариантов уточнения закона отрицания отрицания. Первый вариант состоит в том, чтобы в содержании этого закона четко выделить проблемы «сохраняемого» и «возникающего». Второй вариант трактовки закона состоит в том, чтобы уточнить обычное его объяснение и ограничить его только характеристикой возникающего, отмечая в нём черты исходного (его преобладание) на качественно новом уровне. Так поступают многие современные философы. Одновременно, во втором варианте следует обособленно объяснить судьбу «старого», предшествующего, сохраняемого, исходного. Исходное не только снимается новым, не только «повторяется» в новом, но и само в определённой мере сохраняется в неизменной форме в новых условиях при возникновении на его основе новой формы объекта.

Оба названных варианта приемлемы, и позволяют объяснять сущность предлагаемого. Какой из них адекватнее потребностям понимания развития - покажет время.

В печати иногда обсуждают вопрос о судьбе отрицаемого. Например, В. Н. Пернацкий показал сущность закона отрицания отрицания как связи "исходного и конечного звеньев всякого цикла развития старого и нового" [122,с.164]. Он ставил четко вопрос «выяснения того, куда девался реальный объект, находящийся на определённой стадии развития после того, как он был подвергнут отрицанию и снятию со стороны следующей стадии собственного развития». На примерах анализа циклических форм изменения растений и человека на

данный вопрос можно ответить только традиционно: «Как зерна, так и ребенка, поскольку они подвержены развитию, уже нет» [122,с.167].

В современной трактовке диалектики нет ясного, явного, четко сформулированного и общепринятого положения по существу рассматриваемого аспекта развития. Исследование этого аспекта развития действительности должно привести к формулированию представлений о нём, возможных гипотез и признанию при определённых условиях. Можно предположить два основных решения: 1) или осознать и сформулировать неявно подразумеваемое в рамках современной диалектики или явно утверждаемое положение о гибели исходной формы объекта или 2) сформулировать противоположное первому (перевернутое) положение об определённой сохраняемости исходного и придать соответствующую значимость данному свойству развития, назвав его диалектическим законом. Господствующее представление сводится к утверждению того, что отрицаемое умирает, отмирает, прекращает существование. В противовес такому выводу во втором подходе утверждается обратное - в развитии исходная форма объекта не обязательно отмирает, не исчезает, по крайней мере, всегда мгновенно. В стихийном развитии новое не отрицает полностью старого.

«Без уничтожения нет отрицания. Однако вся суть отрицания - в замене одного явления другим. В противном случае нет развития» [196, с.155]. На самом же деле там, где старое отрицается, нет развития, а имеются иные формы изменений, состояний. Что же касается собственно развития, особенно прогресса, то возникновение новой формы не ведёт непосредственно к гибели старых, исходных форм объекта, не «заменяет старого новым» [196,с.155], а дополняет старое новым, не уничтожает старое само по себе, особенно на количественном (эволюционном) этапе развития.

«Основным содержанием отрицания, с точки зрения материалистической диалектики, являются два взаимосвязанных и взаимообусловленных момента - уничтожение, отмирание старого, отжившего и не отвечающего изменившимся условиям, и в то же время сохранение нового, положительного, соответствующего изменившимся условиям» [49,с.294].

Трактовка Б. Кедровым научных революций включает положение о значении «перевертывания» во взглядах как сущности научных революций первого типа: «перевертывание ранее принятых пред-

ставлений и в их замене на диаметрально противоположные» [68]. Такие формы революций были исторически первыми, но они имели место и тогда, когда, уже появились революции второго типа. Революции первого типа сохранялись на последующих стадиях научного прогресса. К ним может быть отнесено и изменение - «перевертывание» положения о судьбах исходного в развитии. На смену мнению о том, что всё исходное при отрицании отмирает, приходит положение о том, что всё не так просто и не обязательно исходное отмирает сразу или вообще. Настоящее не есть только диалектически снятое прошлое, но и включает в себя элементы прошлого в качестве пережитков.

«... Высшее включает в себя основное содержание низшего и некоторое новое, "дополнительное" содержание. Это условно можно выразить формулой

$$H = \square + \Delta,$$

где H - высшее,

\square - основное содержание низшего,

Δ - "приращение" содержания, новое содержание» [142,с.20].

«*Включение и сохранение* низшего в его наиболее развитом и преобразованном виде в составе высшей ступени" [142,с.32]. "Сохранение основного содержания низших ступеней в высших и накопление нового содержания ..." [142,с.107].

«Следовательно, всегда, когда сохраняются в новом состоянии какие-либо старые элементы, то удерживаются в каком-то смысле и их структуры. Поскольку же в этом состоянии присутствуют и превалируют новые элементы, то структура должна быть также новой, свойственной, однако, всем элементам в целом, а не только новым элементам» [147,с.70]. Он исходил из того, что «... усложнение в новом состоянии происходит не только за счет дополнения старых элементов новыми, но и за счет включения в новую структуру некоторых звеньев старой структуры» [там же]. В этом положении исходят из признания сохраняемости. Говоря далее, В.И. Свидерский имел в виду не все и может быть не самые главные факты сохранения в качестве иллюстрации.

Прошлое не исчезает бесследно в развивающемся объекте. Оно сохраняется в новом в снятой форме, и оно сохраняется в определённой мере в своей исходной, прежней форме.

Б.М. Кедров вплотную подошел к формулировке закона сохранения в противоположность закону «снятие», «преемственность», но остановился ввиду ряда факторов, стал противоречить своим выводам. Он не различал две формы сохранения - внешнюю и внутреннюю, а точнее он имел в виду только «внутреннюю» сохранность, хотя ряд его положений вполне относится и к внешней сохранности [69,с.182 и особенно 373].

В «Философском словаре» читаем: “В диалектике категория отрицание отрицания означает превращение одного предмета в другое при одновременном "уничтожении" первого» [179,с.301]. Здесь ошибочно «одновременно» и «уничтожение» (иногда говорят вытеснение) применительно к развитию, справедливых только для круговорота. Отрицание в развитии - весьма длительный процесс борьбы за «место под солнцем» нового, в течение которого новое абсолютно не отрицает старого, не уничтожает его. И только, в конечном счете, оно может его сначала потеснить, а затем вытеснить из функции основной формы и, наконец, возможно окончательно, а затем вдруг окажется, что старое тоже сохраняется в форме пережитка и т. д. или возрождается в каком-либо объеме. В статье «Развитие» в данном словаре главной характеристикой развития указывается «исчезновение» старого [179, с.343], что противоречит действительности.

Исследователи писали неоднократно о том, что в развивающемся объекте при возникновении новой формы не обязательно отрицается старая, исходная форма. «А он и не думает отмирать! В трудах самых авторитетных американских футурологов трамвай не упоминается: ученые отказывают в будущем этому привычному для нас виду транспорта. В жизни же всё наоборот. Беспристрастные статистики утверждают, что число трамвайных вагонов в США растет. Действительно, в пятидесятые годы трамвай почти исчезли, однако, в последнее время в Сан-Франциско, Бостоне, Цинцинате и множестве других городов начали строить новые трамвайные линии. Трамвай оказался экономичнее автобуса. Правда сами вагоны существенно изменились - они стали комфортабельными, бесшумными, скоростными. Скорость трамвая не уступает сейчас городскому такси - 70 км» [7].

Сохранение замкнутых обществ людей на культурном уровне каменного века в современный период времени отмечали неоднократно в печати. Недавно вновь изобрели гребное колесо [54].

«Любопытная особенность. Казалось бы, при известном достаточно бурном развитии телефонной связи, когда практически у любого человека есть возможность обменяться "напрямую" новостями, мыслями, соображениями по телефону - независимо от расстояния, - объём почты, и особенно писем, ничуть не уменьшается! Процесс этот - достойный предмет для исследования специалистов, социологов»[168].

Широко стали отказываться от кирпичного домостроительства, а затем тенденция была повернута вспять и т. д.

Итак, 1) в познании Гегелем отрицания отрицания доминирует негативный момент данного аспекта развития, 2) у Маркса на первое место вышло позитивное в развитии, положительное утверждение нового, как более развитого, 3) настало время познать позитивное значение «исключенного исходного» в прогрессивном развитии.

Какова судьба исходной формы объекта в развитии? Ответ зависит от понимания самого развития. Если «развитием» считать любое состояние или любое изменение, то имеются стадии преходящего характера, и тогда истинна современная трактовка этого вопроса. Если развитием считать рост организма, то каждое мгновение отрицает предшествующее состояние объекта и появляется новое состояние объекта. Если считать развитием смену поколений, то имеет место почти аналогичное, и родители не надолго остаются живыми после рождения детей. Однако всё это не представляет собственно развития, а является более простыми формами изменений – круговоротом.

Если в развитии появляется новое, то следует обратить внимание и на судьбу исходного, старого. При этом оказывается, что имеют место разные формы сохранения - и самих исходных (природа как основа жизни) и форм исходного бытия (сохранение не «первоиглолка», а иглолка как средства шитья), сохранение реликтовых, пережиточных форм объектов и т. п. Этот аспект развития необходимо исследовать.

Сохраняемость исходных форм объекта, а, соответственно, «замороженность» развития иногда ставит в затруднение исследователей. Например, Е. Чечельницкая отмечала: «Поскольку материалистическая диалектика - это, прежде всего, теория развития, то принятие принципа развития в качестве исходного пункта систематизации категорий представляется не только желательным, но и просто необходи-

мым. Однако при реализации этой точки зрения также возникают трудности, которые многим авторам представляются даже принципиально неразрешимыми. Прежде всего, возникает вопрос о том, что развитие чего должна отражать система категорий диалектического материализма. Если рассматривать в качестве предмета диалектики в целом или материю вообще, как объективную реальность, то вряд ли имеет смысл говорить о том, что система категорий является аналогом развития. В самом деле, в мире все его общие стороны сосуществуют, даны одновременно, и понятие развития вообще здесь неприменимо. Однако к объективному основанию развития можно подходить в качестве исходного пункта не развития мира в целом, а развития тех или иных частей материальных объектов. При этом сама диалектика рассматривается как отображение тех общих сторон и отношений, которые присущи в процессе развития каждому объекту материального мира. Система категорий выступает в качестве логической модели последовательности развития материального объекта вообще» [189].

«Изобретение новых методов, однако, не ведёт автоматически к немедленному упразднению старых и последние могут еще в течение длительного времени сохранять свое значение и применяться для решения определённого круга задач. Нельзя не принимать во внимание и того обстоятельства, что рождение нового метода, как правило, идёт в борьбе со старым и чтобы новое смогло накопить в себе достаточно сил для самоутверждения и завоевать всеобщее признание, также требуется известное время. Но, так или иначе, поскольку всё положительное, что имелось в содержании старых методов, критически осмысливается и в конечном счёте ассимилируется в новых, дальнейшее применение старых методов и даже их известное усовершенствование с этого момента уже не идёт в главном русле поступательного развития науки, образуя так сказать, её побочное ответвление» [156].

«... Низшие, элементарные функции, первоначально независимо от высших и до их возникновения, сами перестраиваются под влиянием высших интеллектуальных функций и начинают действовать, как подчиненные инстанции в составе высших функций и в сложном сотрудничестве с ними ...» [60,с.54]. «В свою очередь, развитие элементарных функций и ассоциативных процессов является необходимой предпосылкой высших функций, возникающих не иначе как на основе примитивных форм поведения и развивающихся из них. Эле-

ментарные функции не только дают начало развитию высших, но и сами сохраняются в качестве подчиненных исполнительных механизмов в составе сложной и высшей функции. Исследование учит нас признанию единства и диалектической связи высших и низших функций в генетическом и структурном отношении и отрицанию их тождества» [60,с.55].

«... Исторический опыт показывает, что изменение функции того или иного вида научного издания не приводило к его исчезновению. Научные книги не перестали выходить с появлением журналов, хотя изменились их характер и назначение. С появлением новых форм распространения научных знаний - неопубликованных научно-технических отчетов, по-видимому, претерпит некоторое изменение, но не сойдет с арены» [89,с.247].

Е.П. Мохоря исходит из признания сохранения в качестве имманентного свойства материи. «Сохранение - атрибут материи, выражающий неразрушимость, неуничтожимость вещей, процессов материальной действительности». И далее, сохранение «выражает восстановление, обратимость, цикличность, повторяемость, периодичность, т. е. сохранение определённых состояний, функциональных характеристик материальных, тел» [113,с.23]. «Идея о сохранении материальных систем, одна из основополагающих в теории материалистической диалектики, приобретает статус методологического принципа наряду с принципами движения, развития, всеобщей связи, причинности, единства мира и др.» [113,с.18].

В весьма интересной статье при краткости изложения трудно было отметить более точно отражаемый объект. Поэтому в целом подерживая такой подход, следует быть осторожным в ряде моментов. Во-первых, имеется опасность переоценки сохраняемости в противоположность её недооценки. Во-вторых, всё-таки трактовка содержания понятия "сохранения" не выдержана им достаточно однозначно, а многие приводимые слова делают её расплывчатой. На основе такой концепции сохранения, сохранение исходной формы объекта при порождении ею новых форм может и не подпасть под его определение сохранения и Е.П. Мохоря может даже против этого возражать. В третьих, набор используемых категорий выражает основу для составления диалектических моделей данного аспекта мира, а именно - устойчивость, сохранение, стабильность, покой, неизменность, обрати-

мость, повторность и т. д. В четвертых, Е.П. Мохоря спешит утверждать, что в сегодняшней материалистической диалектике имеет сколько-либо существенное значение принцип сохранения во всеобщем значении. Возможно он становится таковым.

Приведённые положения показывают, что идея сохранения исходной формы объекта в его развитии, и её последующее развитие в качестве простого находит распространение в общественном сознании. Речь идёт о том, чтобы придать ей должное значение.

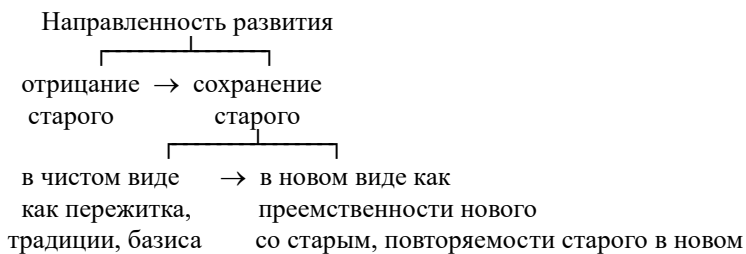
Практическое использование сохраняемости исходных форм в развитии объекта можно видеть на многих фактах. «Буржуазное общество есть наиболее развитая и наиболее многосторонняя историческая организация производства. Поэтому категории, выражающие его отношения, понимание его организации, дают вместе с тем возможность проникновения в организацию и производственные отношения всех отживших общественных форм, из обломков и элементов которых оно строится, частью продолжая влачить за собой еще непреодоленные остатки, частью развивая до полного значения то, что прежде имелось лишь в виде намека и т. д.» [102,Т.12, с.731].

«По существу своему традиция - это сохранение того, что есть, сохранение, осуществляющееся при любых исторических переменах. Но такое сохранение суть акт разума, отличающийся, правда, своей незаметностью Даже там, где жизнь изменяется стремительно и резко, как, например, в революционные эпохи, при всех видимых превращениях сохраняется гораздо больше старого, чем полагают обыкновенно, и это старое господствует, объединяется с новым в единстве. Во всяком случае, сохранение старого является свободной установкой не в меньшей мере, чем переворот и обновление» [31,с.334-335]. «... Классическое есть то, что сохраняется...» [там же, с. 343].

Сопоставляя кредо натурфилософии и диалектики, Ф. Энгельс отмечал различие существования «одного рядом с другим» (натурфилософия) и «одного за другим» (диалектика) [102,Т.20,с.12]. Торжество диалектики в борьбе с натурфилософией привело к односторонности. «Одно за другим» во времени не отрицает всегда наличия тех же самых объектов в соответствии с принципом «одно рядом с другим» в пространстве. Кредо диалектики точнее может быть определено посредством «одного за другим сосуществующего рядом».

Категориальный ряд «товар - деньги – капитал» показывает сосуществование стадий развития рыночных отношений людей.

Сохраняемость исходного в определённой мере имплицитно вложена в закон отрицания отрицания, а поэтому имеет место простое количественное придание ему большей значимости. С другой стороны важность данного аспекта изменений предполагает придание ему большего значения, что зависит от степени его обособления. Возведение данного свойства развития в ранг закона диалектики представляет максимальное обособление, придание ему максимальной значимости. Обособление закона не означает его отрыва от других. Все законы диалектики только гносеологически обособлены. Все эти свойства развития, отражённые законами диалектики, есть разные аспекты процесса. Их объяснить можно только относительно. Гносеологическое вычленение этого аспекта изменений в качестве его свойства и формулировка его в качестве закона изменений не означает его отрыва от других. Осознание свойства развития и закрепление за ним обозначения свидетельствует о переходе к более сложному уровню его понимания.



В целом, появление нового ведёт к отрицанию старого, старое перестаёт быть главным состоянием объекта, главной его формой. В то же время старое сохраняется в чистом виде в качестве пережитка, традиции, базиса и т. п. Более того новое есть «снятое» старое, оно преемственно к старому, представляет его повторение на более развитом уровне.

«Прошлое в настоящем» существует только потому, что имеет место сохранение исходных форм бытия объектов. «Прошлое в настоящем» служит средством познания «настоящего в прошлом» и «настоящего в будущем». Понимание сохраняемости предполагает уяснение следующих узловых вопросов развития:

- действительность находится в различных формах состояний,

- развитие не всеобщность, а наиболее сложная форма изменений,

- развитие есть единство двух тенденций: прогресса и регресса или восхождения и нисхождения, или этапов прогресса и регресса (когда в прогрессе преобладают восходящие, а в регрессе - нисходящие тенденции),

- в развитии имеет место сохраняемость исходных форм объектов в прогрессивных его тенденциях.

Сохраняемость предполагает сосуществование нового и старого в связи с тем, что старое продолжает существовать после возникновения на его основе нового. Преемственность, снятие есть «повторение в высшей стадии известных черт, свойств etc. низшей ...» [88, Т.29, с.203]

Не будь сохраняемости, мир был бы однородным, в нём не было бы различий по сложности форм объекта. Сохранение приводит к тому, что рядом оказываются сосуществующими простое и сложное. В результате этого действует, например, закон возрастания разнообразия технических объектов [135, с.177]. Причиной действия закона является сохранение исходного и сосуществование с ним сложного.

Соответствие исторического и логического как метода познания имеет место потому, что возникновение нового не отрицает собственного существования старого. Историческое и логическое есть признание сохранения исходных форм развивающегося объекта. Метод есть практический подход к познанию объекта на основе использования одного из свойств самого объекта, научно выраженного в качестве закона. До настоящего времени у метода исторического и логического нет адекватной научной основы - не познано свойство развивающегося объекта, которое используют посредством данного метода. Метод существует без признания его научного основания, а поэтому практически не используется исследователями. Если бы не существовало сохранения, то невозможно было бы использовать его в качестве метода. Непризнание научного основания метода «историческое и логическое» приводит к его фактическому неиспользованию исследователями. Данное свойство развивающегося объекта и метод познания имеют универсальное значение.

Диалектический закон сохраняемости есть научное отражение одного из всеобщих свойств развивающегося объекта. Метод истори-

ческого и логического есть практическое использование закона сохранения в исследовании объектов.

Пока нет однозначной разработки понятий, а поэтому и не известно рациональное использование слов для обозначения закона. Возможны различные обозначения, и здесь условно принят следующий вариант. **«Сохранением» названо существование исходных форм объекта после возникновения на их основе новых форм объекта.**

«Это вообще уже больше не философия, а просто мировоззрение, которое должно найти себе подтверждение и проявить себя не в некоей особой науке наук, а в реальных науках. Философия, таким образом, здесь "снята", т.е. "одновременно преодолена и сохранена", преодолена по форме, сохранена по своему действительному содержанию» [102,Т.20, с.142]. В данном случае сохранение состоит в том, что философия сохраняется в прежнем виде одновременно с возникновением мировоззрения как научного понимания мира, научной картины мира.

Развитие выявляют посредством сопоставления исходного и последующего состояния (формы) объекта. Притом и исходное и конечное являются таковыми относительно друг друга.

Можно считать общепризнанным фактом сохранение менее развитых форм объекта при возникновении на их основе более развитых, сложных форм. Проблематичным следует считать два момента объяснения сохраняемости. Во-первых, имеет ли сохраняемость всеобщее значение, т. е. характеризует ли она свойство любого развития и тем самым выступает объектом диалектики или нет. Во-вторых, в какой мере существующие законы диалектики отражают это свойство развития (если оно имеется), не противоречит ли его трактовка другим законам и имеется ли необходимость в закреплении представлений о таком характере развития формулировкой обособленного закона диалектики или другой науки.

Сохраняемость не характерна любому состоянию и изменению и даже превращению, например, круговороту воды в природе. Сфера действия закона сохраняемости 'уже сферы действия первого и второго закона диалектики. Сохраняемость не характерна даже любой тенденции развития, например, вырождению, регрессу, нисходящей ветви

развития. Сохраняемость существует только в восходящем развитии объектов.

Рассматривая закон сохранения, не следует его путать с законом сохранения энергии, материи и т. п., широко признанным в физике. Сохраняемость в данном случае характеризует сохранение исходных форм объекта при возникновении на их основе более сложных форм объекта.

Природа (в определённой мере) и жизнь не отказываются полностью, сразу и окончательно от всех исходных форм своих объектов. Такие формы сохраняются в качестве пережитков, простых форм, частных случаев. При этом сохраняются не все предшествующие формы, а только некоторые из них. Как известно, многие биовиды вымерли, послужив основой для более развитых форм жизни - став «передаточным звеном». Этот закон не означает тождественного сохранения прежних форм - сохраняются не старые иголки, а их каждый раз воспроизводят по подобию старых.

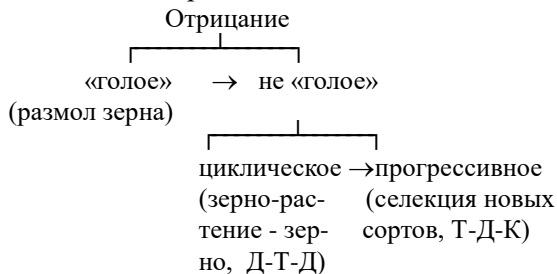
В общественном развитии имеется специфика действия сохраняемости исходных форм бытия: люди сначала могут отказаться от определённого нечто, а затем снова возвратиться к нему, т. е. имеют место факты «возрождения» или вторичного рождения формы объекта.

Закон сохранения объясняет тенденцию к усложнению мира. Сохранение менее развитых форм при возникновении новых приводит к росту многообразия форм объектов. Действительность усложняется на основе развития за счёт появления новых форм и при определённом сохранении прежних форм.

Соотнесение сохраняемого и отмирания исходного не может быть определено однозначно - или то или другое. Многое зависит от характера соотнесения. Если исходное составляет основу для появления более развитого, то оно обязательно в полном объёме сохраняется на все последующие времена, пока существует и сложное, например, сохранение природы как основы жизни растений и животных и последних, как основы жизни общества. С другой стороны имеются и такие объекты, которые отмирают полностью. Между крайностями существуют промежуточные формы сохранения, которые надо систематизировать.

Многообразие форм сохраняемости нуждается в исследовании. «... В процессе непрерывного изменения объективного мира свойства материи и движения не возникают и не уничтожаются, а сохраняют свою качественную и количественную определенность» [23,с.15-16]. Распространение такого положения на формы объектов даёт обсуждаемый здесь закон сохраняемости.

Решение вопроса об отрицаемом во многом зависит от преодоления неоднозначного понимания систематики состояний, изменений, движения, развития.



На примере зерна всё это можно показать так:

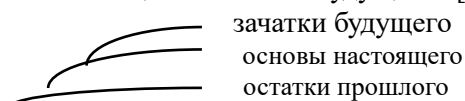


Закон сохраняемости не означает, что все исходные формы переходят в будущее. «Вечных форм нет». Все формы материи историчны. Не утверждая «дурной» вечности исходного, следует иметь в виду сохранение в течение определённого исторического периода и необходимость учёта этого факта развития в познании мира. При возникновении нового следует обращать внимание на судьбу исходного, а не только на новую форму объекта. Скорость отрицания исходного может быть: мгновенной, постепенной, медленной. Степень отрицания может быть различной: полностью, частично, отчасти.

Вытеснение - падение значения исходных форм объекта. Вырождение - изменение содержания исходной формы объекта, ведущее к его гибели.

Классики науки отмечали сохраняемость исходных форм объекта в развитии. В частности, Маркс указывал на сохранение элементарных отношений людей в качестве «подчиненных» [102,Т.12,с.728]. В другом положении Маркс отмечал, что «всеобщий, ... закон ... состоит в том, что материальная возможность последующей формы (производства) создается в рамках предшествующей формы» [102, Т.47, с.461]. На основе данного положения Маркса А.М. Гендин писал: «его можно было бы даже назвать своеобразным «законом сохранения» в применении к историческому процессу, законом из которого следует, что прошлое не исчезает бесследно» [36]. Такую оценку данного явления Гендин, вероятно, дал на основе следующего положения Ф. Энгельса: «В дюринговской достойной осуждения истории господствует *насилие*. В действительном же, поступательном историческом движении господствуют *материальные достижения*, которые *сохраняются*» [102,Т.20,с.643].

«На самом же деле остатки старого в новом показывают нам жизнь на каждом шагу, и в природе и в обществе» [88, Т.33, с.99]. «Люди никогда не отказываются от того, что они приобрели ...» [102, Т.27, с. 403]. «... Если рассматривать какое угодно общественное явление в процессе его развития, то в нём всегда окажутся остатки прошлого, основы настоящего и зачатки будущего» [14,Т.1,с.181].



«Предок тут, как правило, не умирает, а продолжает жить рядом со всеми своими потомками, и вопрос сводится к тому, что среди *наличных особенных индивидов* обнаружить того, кто родился раньше других, а поэтому мог породить всех остальных». Единственное дополнение к этому блестящему положению Э. Ильенкова - термины, живут только потому, что живыми оказываются отражаемые ими формы объектов.

Наиболее явно и четко о сохраняемости исходного в развитии сказано в школьном учебнике «Обществоведение». «Отрицание в учении о развитии не означает полного уничтожения всего содержания старого. Во-первых, более простые явления нередко продолжают существовать наряду с новыми, более сложными. Так происходит к примеру в живой природе: наряду с высокоорганизованными в природе существуют и простейшие. Во-вторых, и это главное, в самом про-

цессе прогрессивного развития новое, как бы впитывает в себя всё положительное и ценное, что было в старом» [118,с.25].

«Нераздельность сохранения и изменения позволяет говорить об атрибутивном характере не только изменения, но и сохранения» [194,с.16].

Для понимания закона сохранения следует учесть давно сформулированный частный закон - биогенетический, показывающий сохранение и соответствие в биологической форме материи. Одно из важнейших соответствий материального было изучено биологами и учтено классиками: соответствие между постепенным развитием зародышей в зрелые организмы и последовательным рядом растений и животных, появляющихся один за другим в истории земли. Оно известно как соответствие фило- и онтогенеза [102,Т.20,с.495]. Открытие этого закона помогло разработать эволюционную теорию развития живого мира. Ф. Энгельс отмечал: «... это соответствие дало надежнейшую опору для теории развития» [102,Т.20,с.75]. «... Сама теория развития еще очень молода, и поэтому несомненно, что дальнейшее исследование должно весьма значительно модифицировать нынешние, в том числе и строго дарвинистские представления о процессе развития видов» [102,Т.20,с.75].

Важно выяснить степень общности этого соответствия. Является ли соответствие фило- и онтогенеза спецификой биологических процессов, т. е. исчерпывает ли полностью подобные соответствия в развитии материи и идеи? Ф. Энгельс отмечал наличие подобного соответствия и в ряде других сфер материального. В частности он отмечал определённый параллелизм между человеческим индивидом и историей [102,Т.20.5,с.21]. В развитии истории мышления и в развитии индивидуального восприятия мира проявляется та же самая подобность, которая лежит в основе биогенетического закона [102,Т.20,с.537].

Подобного рода соответствия характерны развитию вообще и наблюдаются в относительных характеристиках конкретных форм развития, в частности онто- и филогенеза. Следует уточнить: речь идёт не о том, чтобы соответствие фило- и онтобиогенеза использовать для объяснения небιологических явлений, а о том, чтобы один из законов развития изучить во всех формах его проявления, определить сферу его проявления, поднять на более высокий уровень обобщения.

По моему мнению, сохраняемость является всеобщим свойством развития, а не только биогенетического закона, всех процессов бытия. Речь идет о том, чтобы три главных характеристики любого развития объектов либо уточнить, либо дополнить четвертым законом.

Для всех процессов развития характерны определённые соответствия биогенетическому закону. Эта общность развития различных форм позволяет рассматривать их на основе диалектики.

Практический учёт сохраняемости для исследования действительности давно является методом исторического исследования. Например, В.П. Ключевский писал об И.Н. Болтине: «Защищая честь отечества от напраслин иноземного историка России, он старался рассмотреть, лучше ли складывалась и шла жизнь других народов и от каких условий зависело её превосходство, таким образом учился измерять сравнительно уровни развития народов. С другой стороны, толкуя противникам смысл непонятого ими древнейшего факта, учреждения, обычая или понятия, он показывал его отдалённые отрасли в современном складе жизни и призывал настоящее на помощь для объяснения прошедшего. Прошедшее живёт в настоящем, и настоящее, следовательно, есть один из основных источников для изучения прошедшего. Мысль, что **современность есть музей древностей**, живая летопись прошедшего, впервые была проведена Болтиным» [72, Т.8, с.175, выделено мной – ВАГ].

Особое значение закон сохранения исходных форм объектов имеет для экономической, технической, социальной политики строительства нового общества. Многие современные трудности порождены игнорированием сохранения исходных, простых форм объектов. Это проявлялось во мнениях об отказе от использования рыночных отношений, от индивидуальных форм труда, групповой собственности, хозяйствования и т. д. А сколько раз повторялась одна и та же ситуация: отказ от простых форм изделий при переходе к новым. Всё это упрощенный подход к действительности, попытки создать однородную действительность, состоящую только из самых развитых форм объектов. Такая политика не соответствует законам развития общества. Конечно, опасна и другая крайность - ограничение исходными формами объектов, или попытки сохранить все исторически существовавшие формы объектов и т. п. Всё это крайности, которые должны быть преодолены на основе теоретического осмысления развития

объектов в конкретных условиях. При этом заранее известно, что не может быть 100% безошибочного развития общества, но важно избежать больших и опасных ошибок.

Знание закономерностей отмирания отжившего необходимо в общественном развитии. При этом не просто принять адекватное решение по каждому конкретному случаю в общественном развитии. Например, лапти как форма обуви представляют анахронизм. В то же время в современном хозяйстве и, вероятно, в будущем будут их производить. Тем самым необходимо позаботиться о том, чтобы был систематизирован весь объём знаний о них, технология их изготовления и т. д. Всё дело в том, что лапти сохраняются по разным причинам. В каждом конкретном случае важно определить судьбу исходного и тогда оказывается весьма практичным совет Козьмы Пруткова: «Пользуясь железными дорогами, сберегай и бречку».

С.А. Семенов выделяет в качестве закономерности *сосуществование* старых и новых технических объектов [114,с.362]. А.И. Половинкин на этой основе более широко показывал значение сохранения старых форм техники, в том числе и в современное время [135, с.182 и др.].

Несколько в ином плане стоит вопрос о необходимости сохранения устаревших материальных ценностей в качестве музейных экспонатов.

Учёт закона сохраняемости имеет сугубо практическое значение в общественной жизни, в производстве в частности. Без учёта этого закона, т. е. на основе традиционного представления о гибели исходных форм, особенно в век НТР и быстрой обновляемости продукции, часто возникает мнение о необходимости немедленного прекращения (сворачивания) производства старого продукта при появлении нового. Например, изобрели покраску воздухом вместо кисти и сразу же утверждают, что новое приспособление даст отставку традиционному инструменту маляра - кисти [40]. На самом же деле кисть переживёт не только данное изобретение, но и последующие более развитые формы изобретений. Кисть можно считать вечным инструментом для покраски. Каждое новое изобретение будет изменять значение кистей, а не только уменьшать сферу их применения и объём их производства.

На практике наблюдались случаи отказа от производства традиционных товаров при появлении более новых товаров. В таком случае возникает дефицит на старые товары. Выясняется, что традиционный товар имеет не только прямое, основное назначение, но и дополнительное и т. д.

Примечателен факт значения теоретических положений сохраняемости для практической деятельности, особенно в случае расхождения их с интуитивным восприятием должного, имевший место в самолётостроении. «Обстоятельства, сопутствующие МИГ-21, выглядели сложно и противоречиво. На какой-то период времени восторжествовала концепция - войну выиграют ракеты. «Помню, - вспоминал Анастас Иванович Микоян, - как однажды Артем Иванович с тревогой говорил о судьбах авиации. Было это, когда мы круто взяли линию на ракеты. Америка превзошла нас количеством стратегических ракет, а это было для нас опасно, поэтому и сделали крутой поворот в пользу ракет. Политически это вполне понятно. Вот тогда - то Артем Иванович и сказал: "Это, конечно, правильно, но авиация еще долго будет играть свою роль, и, наконец, в большой ракетной войне авиация тоже найдёт, где поработать!

Я не стал с ним спорить, постарался успокоить его: - "Временно надо налечь на ракетное дело. Сил на всё не хватает!»

В обстановке "ракетного бума", когда самолёт в глазах некоторых военных и государственных деятелей выглядел, если не чистым анахронизмом, то, безусловно, чем-то к этому близким, Артем Иванович, как свидетельствуют сотрудники КБ, проявил железную выдержку и непреклонную твёрдость.

Вклад Микояна в ракетную технику велик. Но как ни склоняли Артема Ивановича товарищи по оружию к переходу на чистую ракетную технику, он устоял, сохранив рыцарскую приверженность к самолётам, истовую веру в их будущее, веру, основанную на точных инженерных расчётах» [9, с.62].

Данный факт показывает, что признание сохраняемости в развитии поможет избежать таких затруднений в творчестве. Это не означает, что во всех случаях будет сохраняться всё исходное. Научное признание сохранения исходного в развитии должно, по крайней мере, исключить ситуацию, когда научно правомерным считается только самый быстрый переход к новому при обязательном отказе от исходного.

Изучение истории диалектики позволяет сформулировать в качестве закономерности наличие некоторого отставания развития диалектики от опережающих её сдвигов социальной жизни. Это хорошо показано при характеристике этапа становления капитализма, вызвавшего через определённый период времени переход от господствующего метафизического к диалектическому мышлению [61, с.10-11]. Аналогичный процесс, можно считать, происходил при становлении новой формации. Первоначально в социальной действительности оказались сохранёнными многие достижения общественного прогресса, а уже затем теоретически стали всё более осознавать значение сохраняемости в социальном развитии и вообще в развитии объектов. Первоначально большое значение имел ошибочный пролеткультовский подход - призыв к полному уничтожению старого для того, чтобы построить такое же новое (срыть железные дороги и на их месте построить новые), хотели «убежать» быстрее и далее от капитализма, сделать всё заново и наоборот.

Не уяснив должным образом диалектики, не научившись диалектически мыслить, превратили диалектику в оружие разрушения, деструкции. Пролеткультовская политика не была случайна, а проявляла стремление народа преодолеть сложившийся образ жизни. Б.П. Курашвили писал об органически присущем социальной революции чрезмерном пафосе отрицания: «Отречемся от старого мира, отрясём его прах с наших ног», «Ни грана старого!» [96, с.50]. Деструктивная диалектика стала орудием пролеткультовского подхода: надо взорвать храм для того, чтобы построить новый идеал будущего общества на его месте. Истинная, конструктивная диалектика требует не разрушения старого, а, прежде всего, строительства нового. Новое в меру его практичности вытесняет старое, не уничтожает его. Для того чтобы конструктивный подход стал главным в прогрессивном развитии общества, необходимо разработать диалектику как всестороннюю теорию, отображающую развитие и служащую основой политики и практики.

Социализм есть высшая форма социализации при капитализме. Социализм не может быть построен на полном отрицании ранее накопленной культуры, существующей при капитализме. Социализм берёт многое от капитализма, отличаясь от него некоторым усилением ряда сторон социального прогресса - замена некоторой доли частной

собственности государственной и т. д. Вряд ли следует искажать оценку степени совпадения реальных формаций в любую сторону - уменьшения или увеличения степени их общности. На первых порах после социалистической революции господствовали более радикальные взгляды. Военный коммунизм - не простое заблуждение, вынужденная мера, а закономерное следствие романтизма радикальных взглядов на общие и особенные процессы в капитализме и социализме. Преодоление такой романтической увлеченности в преувеличении различий данных формаций пойдет на пользу общественному прогрессу.

Научная оценка сохраняемости в социальном развитии имеет громадное значение для обновления, оздоровления общественной жизни. Необходимы специальные исследования всех аспектов общественной жизни с этой точки зрения. Особое значение принцип сохраняемости имеет для понимания экономического строя общества и утверждения рациональной его формы.

Усиление мнений об отрицаемости в развитии вероятно, в определенной мере обусловлено некоторыми моментами социалистического переустройства общества. Исходя из закономерностей идеологической борьбы, других факторов реального социализма в предшествующий период возобладали мнения о большей степени отрицания старого.

В развитии хозяйствования наблюдалась попытка «убежать» как можно далее от капитализма и сделать всё наоборот. Однако практика потребовала отступления и новая экономическая политика была таким отступлением от чрезмерного забегания. Такие забегания были и с другими сторонами хозяйствования, например, введение бесплатного хлеба в столовых в 50-е годы, отказ от кооперации и т. п.

Результативность строительства нового общества зависит от адекватности идеологии, её подъема до уровня теоретического объяснения действительности на основе сохраняемости исходных форм бытия. С этой точки зрения интересна работа В.А. Маркова. «... Категория "сохранение" в её общенаучном и философском содержании остаётся почти совсем не исследованной» [100,с.115]. Он правильно поставил вопрос о том, что сохраняемость следует познавать в свете исторического и логического в науке [100,с.118]. «... "Сохранение" как понятие еще не стало "номенклатурным", не вошло в философские

словари и энциклопедии ... Процесс абстрагирования еще остаётся в данном случае незавершённым ...» [100,с.1197]. «... Формы не просто многообразны, а неисчерпаемы в своём многообразии, как неисчерпаема сама материя» [100,с.130].

«Сохранение - существенно важный, необходимый момент любого процесса, реального и мыслимого» [100,с.14]. «Категория сохранения по законам диалектической корреляции понятий - даёт возможность более глубоко изучить процессы изменения» [100,с.25]. «Сохранение есть момент познания, а не какая-то чистая самодовлеющая неизменность» [100,с.28]. «Вообще картина мира, которую создают естествоиспытатели - это картина относительно устойчивых форм, доступных так или иначе наблюдению» [100,с.30]. «Как видим, закономерности сохранения и самосохранения, если их понимать достаточно масштабно, представляют для науки отнюдь не меньший интерес чем процессы изменения; для современной науки они становятся всё более важным объектом исследований»[43].

«Идея сохранения в её общем виде применима и к объективному миру, и к процессу познания, и к логическим структурам мышления. Но, прежде всего, сохранение является атрибутивным свойством материи как объективной реальности» [99,с.65].

«Сохранение есть универсальный феномен» [99,с.89]. «Принцип сохранения естественным образом ограничивает тотальную изменчивость мира, постулированную Гераклитом. Современная наука с её высокой мобильностью остро нуждается в таких организующих принципах. Не только для объективного мира, но и для нашего познания будут справедливы слова, принадлежащие Ламетри: «Всё течет, всё изменяется, и ничего не погибает» [99,с.269].

В.А. Марков осмыслил вопрос о сохраняемости достаточно полно. В то же время в его работе не показано, что ранее и другие высказывали такие же идеи. Он продвинул решение этой проблемы. Необходимо и далее обобщить трактовку сохраняемости, чтобы доказать, что это диалектический закон. Недостатки его работы: 1) исследование сохраняемости происходит вне единства с законами диалектики, не на их основе и не в связи с ними, 2) исследование идёт вне форм изменений или системного их понимания, 3) отмечая многообразие форм сохраняемости, не дал системы её форм.

Развитие есть высшая форма изменений и состояний. Оно не исчерпывает всех форм изменений в природе. Его характеристика многообразна. Диалектика отображает самые общие свойства не только развития, но и цикличности, круговорота, изменений и состояний. Однако сфера действия законов диалектики в целом ограничена, в строгом смысле этого слова, развитием, а само развитие имеет место в природе и, прежде всего, в живой природе, в обществе.

Интересна работа В.А. Глядкова «Закон отрицания и его методологическая функция» [39]. В ней отмечена опасность стереотипной трактовки этого закона. «... Возникающие здесь стереотипы, даже если они правильны, сковывают движение мысли, мешают раскрытию истинной природы отдельных сторон закона в том случае, если в них закреплены сомнительные, а иногда и прямо неверные представления. Тиражируясь во множестве брошюр и материалов к лекциям, повторяясь в учебниках и методических пособиях эти стереотипы приобретают характер аксиом, незыблемость которых утверждается силой традиций, тем, что все так говорят и пишут. В подобной тенденции нельзя не видеть известной опасности для творческого развития марксизма» [39.62]. Отмеченная здесь опасность характерна для любых стереотипов и должна учитываться в творческом диалектическом мышлении. Все стереотипы относительны и когда со временем появляется возможность их уточнения, то догматический характер духовного препятствует усовершенствованию знаний.

Итак, четвертый закон диалектики состоит в том, что в развивающемся объекте исходные формы сохраняются в течение определённого периода времени в качестве простых, пережиточных форм. Короче, простые формы объектов сохраняются в развитии. Сохраняемость исходных форм объекта ведёт к их сосуществованию с новыми формами объектов, к возникновению противоположности между ними, противоречию. Учёт этого характера развивающихся объектов позволяет понять их более содержательно.

Признание сохраняемости исходных форм объектов предполагает систематику этих процессов. Для этого надо сначала выявить номенклатуру форм сохранения: традиции, обычаи, пережитки, стабильное, сбережение, сосуществование, спасение, совмещение, классику, базис и т. п. Далее их надо системно упорядочить, начиная с нахождения отдельных фрагментов их системной трактовки, напри-

мер, трактовки обычаев, традиций, классики. Обычаи - сохраняющиеся в жизни общества, традиции - позитивные обычаи, а классика - лучшие традиции прошлого. Другой пример, сохранение, сбережение, спасение. Сохранение может быть стихийным, сбережение - сознательное сохранение, спасение - специальное сохранение от вырождения, вымирания прошлого. Соответственно, следует соотнести понятия: стабильность, устойчивость, сосуществование и т. д.

НЕ ЧИСЛОМ, А УМЕНИЕМ

(Заключение)

*Задача же эта такова, что она никогда не может
быть разрешена отдельным человеком.*

Ф. Энгельс [102,Т.19,с.206].

*Будь полезен государству:
учись или умирай.*

В.Г. Белинский [10,Т.1,с.362].

В общественном развитии большую роль выполняют различные факторы. Первоначально единственными были природные силы, в том числе сила стада предлюдей (первобытной орды) и остальных животных. Пользуясь этой силой, наши предки не только выжили, но и стали людьми. Основой прогресса их жизни были, прежде всего, физиологические силы, начиная с их мускульной силы. Затем всё большее значение приобретали социальные, в том числе умственный фактор.

сотрудничество → выгода → идейность

Социальные факторы являются основными в развитии человечества. Они обеспечили сотрудничество людей. Исходной их основой можно считать нравственность, духовность. Нравственность - важный регулятор, обеспечивающий выживание общества на основе сложившегося порядка. Она развивалась медленно и в большой мере зависела от обстоятельств жизни людей. Она отражала общечеловеческие интересы, как и интересы социальных групп людей. Гуманизация нравов делала их объединяющим фактором цивилизации. На основе нравов возникли и другие социальные факторы общественного развития.

Религия была определённой формой осуществления нравственности. До тех пор, пока сохраняется низкий уровень жизни людей, религия имеет позитивное значение в их жизни, что не отрицает использования её в своих корыстных интересах реакционными кругами общества.

Силовой фактор сохраняет значение в жизни общества, начиная с мускульной и включая превращенную его форму - власть, право, закон.

Основным фактором общественной жизни стала выгода - интересы людей. Интересы одновременно объединяют и разъединяют индивидов в зависимости от обстоятельств. Интересы породили господство частной собственности. В этих условиях альтруизм человеческих отношений был существенно потеснён эгоизмом, чистоганом. Эгоизм - ведущая сила эксплуататорских обществ и сохраняет это конституирующее значение до настоящего времени. Сообразуясь с нравами, интересы перекраивают их для обоснования выгод эксплуататорских слоев, классов общества. Сегодня интересы правят миром людей. Без учёта интересов не может быть плодотворным ни одно общественное мероприятие. Соблюдение интересов народа - главное условие стабильности общественной жизни, прогрессивного её развития. В то же время пока определяющими являются эгоистические интересы эксплуататоров. Антагонизм интересов трудового народа и эксплуататоров стал основным противоречием современной эпохи. Борьба ведётся не на жизнь, а на смерть. Социальный прогресс не исключает временных поражений сил добра, отстаивающих интересы трудящихся. В то же время несомненна победа гуманных сил цивилизации. И главным средством их победы могут быть только духовные факторы общественного развития, прежде всего идейность.

Высшей формой социальных факторов можно считать духовные. Сейчас нет определенности в понимании самой сущности духовного. В литературе высказывают самые различные взгляды по этому вопросу. Психика не сводится только к духовному, которое представляет всего лишь один элемент психики, сознания людей. Духовное соответствует нравственности, интересам, но не сводится и к ним. Простейшей формой духовного можно считать просвещенность людей, их эрудицию. На её основе произошло становление общества, и она всё ещё является основным элементом современных идеологий.

Просвещенность принимала различные формы, в том числе в искусстве, живописи и т. д. Просветительство проявляется в мирозерцании, миропонимании, мировоззрении. Особое значение просветительство приобрело с осознания принципа Ф. Бэкона: «Знание - сила». И до настоящего времени этот лозунг не потерял своего значения.

Относительность простых форм духовности стала давно камнем преткновения для общественного прогресса. Знание из силы всё более становится тормозом, превращается в догматические доктрины, идеологии, которые сдерживают общественный прогресс. Догматизация знаний, доктрин ведёт к ортодоксальному вырождению общества, к разрыву интереса и идей в общественном развитии. Всё это давно потребовало выхода на первый план интеллекта и интеллектуального обоснования эрудиции, просвещенности. Интеллектуальность возможна только на определённом уровне эрудиции. В то же время вне интеллекта нельзя достигнуть адекватной современным потребностям эрудиции, развить научное мировоззрение людей.

Интеллект состоит в способности мышления людьми, научного моделирования всех объектов реальности, теоретического осмысления их. Интеллект есть движущее ядро просвещенности, эрудиции и средство его развития. Однако интеллектуальность всё еще проходит долгие муки родов и не стала нормой общественного сознания.

Просвещенность, эрудированность порой оказываются не достаточными. «Мудрое слово в устах малоумного становится безумием» [72, Т.8,с.231]. В таком случае человек начинает действовать так, как ему сказали – как надо было действовать прошлый раз и, чаще всего, он действует невпопад. Полузнание - опаснее незнания. При жизни «чужим умом», приходится обижаться на других, а не на себя. Воспитание предполагает не только передачу знаний, но и, прежде всего, развитие их способности мышления.

Интеллектуальность развивается с древности и всё шире распространяется. В настоящее время назрела необходимость очередного качественного скачка в этом направлении - необходимо обеспечить большинство людей соответствующим современным потребностям интеллектом. Без этого общество не выживет в современную эпоху.

Реакционные силы ведут психологическую, информационную «войну» против прогрессивного мира. Противостоять им и тем более выиграть «войну» можно только в том случае, если обеспечить интел-

лектуальную революцию. Движущей же силой интеллектуализации общества на современном этапе общественного развития могут быть только интересы трудового народа. Приверженность интересам эгоистической эксплуатации может быть достаточной для развития эрудиции, информированности людей. Приверженность же интересам трудящихся, одержимость борьбы за их интересы является исходным моментом для общественного прогресса на современном этапе. Только при таком условии истина, правда становится главным орудием борьбы за общественный прогресс, движущей силой современности. Идейность - высшая форма духовности, просвещенности. Она возникает на основе эрудиции и интеллекта и становится для них ведущей силой.

Использование возможностей идейности зависит от овладения лежащим в её основе интеллектом во всех его формах. С древности известна идея лозунга:

«Мышление - могущество (мощь)».

Духовность становится идейностью только при овладении интеллектуальностью философии. Вне философского интеллекта духовность превращается в фанатизм, который чаще всего оказывается реакционной силой.

Идейная, в противоположность эгоистической, идеология служит трудящимся. К ней можно прийти, только усвоив все накопленные обществом знания [88.41.303-305], развив способность мышления, поняв закономерности общественного прогресса и поставив себя на службу интересам трудящихся. Идейные люди должны решить поставленные прошлыми мыслителями проблемы, прежде всего, сделать общедоступным само мышление. Для этого надо преодолеть господствующие ошибки в понимании мышления как сумму догм, как эрудицию, которую якобы следует просто воспринять и тем самым решить сегодняшние проблемы. Нет политических, экономических, педагогических приёмов, способов, алгоритмов мыслительных действий, а имеются такие их комплексы, системы, которые применимы и в политике, и в экономике, и в педагогике. Овладение же ими возможно только на основе систематического, длительного овладения этими приёмами, методами, алгоритмами.

Исследователи осознают проблемы интеллектуального развития общества, но пока наука еще не решила их. Философия, обще-

ствоведение в целом, в том числе педагогика, должны решить многие проблемы интеллектуализации общества для того, чтобы сделать мышление каждого человека основой его индивидуального и общественного прогресса. И только это может спасти общество, превратив духовность в действительный и действенный фактор современной общественной жизни. Духовность отличается от других факторов общественного развития тем, что ее можно освоить быстро, обеспечивать ею всех, не отнимая этого ресурса от остальных членов общества.

Свет гениальности отдельных личностей возникал преимущественно стихийно. Проблема состоит в том, чтобы гарантировать всё большему числу людей идейность на основе интеллекта. Тем самым будет использована самая великая сила современности - прогресс разума ведёт к овладению обществом бесконечной мощи [23, Т. VIII, с. 10] и создаёт условия для превращения мышления в высшее наслаждение [29, Т. I, с. 145].

Движение вперёд не может быть вне должного восприятия всех прогрессивных идей прошлого. Сегодня надо быть сократиком (идти на смерть за свои убеждения), платоником (считать идеи главным фактором успеха), аристотелевиком (овладеть мышлением в качестве фактора самосовершенствования), бэконистом (доверять, прежде всего, здравому рассудку своего чувственного восприятия), картезианцем (придавать должное значение рациональному восприятию мира), кантианцем (синтетически овладевать всеми возможностями духовного познания мира), гегельянцем (сделать диалектику основой системного понимания мира), марксистом и ленинцем (ставить идейность на службу народу, трудящимся).

Нужно быть последователем всего прогрессивного опыта всех безымянных творцов общественного порядка, цивилизации, сознания. И пусть у каждого предшественника были и теневые стороны жизни, но всё это не является основанием отказа от позитивного в их учениях, переоценки позитивного при включении их вклада в общественный прогресс. И пусть «собаки лают» на караван из прошлого в будущее, груженный всем позитивным духовным наследством.

Условна современная перегородка между последователями Маркса и Ленина и их оппонентами. Весьма часто имеет место перемена флагов и возникает ситуация «свой среди чужих и чужой среди

своих». Настоящие исследователи могут ошибаться, а апологеты только иногда правы.

Диалектическое мышление позволяет давать «развернутую истину» [102,Т.1,с.7], т. е. обеспечивать истинность самого исследования. «Истина - есть процесс» [88,Т.29,с.183]. Но истинный процесс исследования может быть только диалектическим, т. е. создавать «диалектически расчленённое целое» [102,Т.31,с.112].

Разработка системы категорий диалектического мышления должна быть такой, чтобы оно стало нормой понимания всех объектов. Такая разработка предполагает активизацию почти всех известных категорий познания, овладения ими. В результате овладевающий диалектическим мышлением должен усвоить много новых для него терминов, которые обычно не используют люди в повседневной жизни. Как не трудно такое восприятие новых слов, терминов, но без этого не может быть мышления вообще. На этот аспект развития новых теорий обращал внимание Энгельс в предисловии к «Капиталу» Маркса [102,Т.23,с.31-32].

Развитие диалектического мышления начинается со стереотипных рецептов диалектического метода, включает овладение операциями алгоритма ДЛ и заканчивается творческой его формой.

Диалектическое мышление может стать действительностью только на основе интеграции методологических, методических, дидактических разработок. Более того, для ускорения овладения им народом необходима диалектизация информации всех средств передачи сведений, искусства, всей жизни.

Туфелька-инфузория не умирает, а каждый раз удваивается в неизменном качестве. Смена поколений - условие для духовного обновления, если этому соответствуют обстоятельства и люди становятся личностями. Историки духовной жизни могут ярко и неповторимо передать этот драматический аспект общественной жизни. Основой для такой интерпретации будут дихотомия добра и зла, мудрости и невежества и т. п. Назовем лишь один факт из истории русской культуры для иллюстрации. В становлении русской школы живописи особое значение имела духовная борьба «передвижников» за обновление: предшественники рисовали не хуже, но их произведения не соответствовали идее возрождения «русского духа», были во многом бездейными. Бунтовщики победили и создали уникальное явление духов-

ной жизни - реалистическую живопись XIX - XX века. Она и сегодня работает на общественный прогресс народа, имеет непреходящее значение.

Прогресс духовной жизни обеспечен большим числом самопожертвований энтузиастов, идейных людей. Все эти факты иллюстрируют необходимость борьбы за новое. Старое не уступает без боя и сегодня. Борьба за новое также тяжела, как это было и раньше. И значение этой борьбы не меньше, а, пожалуй, больше, чем ранее. На этом фоне надо познать старую, острую, драматичную, актуальную проблему интеллектуальной революции как давно назревшую необходимость качественного скачка интеллектуализации общественной жизни посредством её диалектизации - становлении нормой диалектического мышления. Диалектический ликбез - исходное для диалектизации всей жизни и интеллектуальной революции вообще.

«Взгляд, согласно которому *будто бы идеями и представлениями людей созданы условия их жизни*, а не наоборот, опровергается всей предшествующей историей, в которой до сих пор результаты всегда оказывались иными, чем те, каких желали, а в дальнейшем ходе в большинстве случаев даже противоположными тому, чего желали. Этот взгляд лишь в более или менее отдалённом будущем может стать соответствующим действительности, поскольку люди будут заранее знать необходимость изменения общественного строя (да будет так позволено сказать), вызванную изменением отношений, и пожелают этого изменения, прежде чем оно будет навязано им помимо их сознания и воли» [102,Т.20,с.639]. Эпоха социального творчества началась с идейности, воплотилась в реальную жизнь многих людей, но и сегодня ей недостаёт диалектического интеллекта.

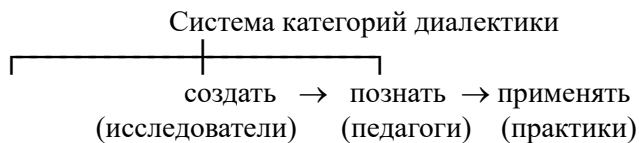
Возможности интеллекта всегда ограничены. Поэтому всегда надо исходить из относительности интеллекта. «Фактически каждое мысленное отображение мировой системы остаётся ограниченным, объективно - историческими условиями, субъективно - физическими и духовными особенностями его автора» [102,Т.20,с.36]. Субъективность творчества не отрицает возможного наличия в продуктах его труда объективно-истинных элементов. Основами творчества могут быть все методы, накопленные обществом за предшествующий период времени, начиная с метода проб и ошибок.

Развитие мышления происходит по-разному и достигает различного уровня у субъектов. Можно развивать его прочтением всех исторических работ и, тем не менее, не быть способным мыслить. Можно вообще не читать исторических работ, а, тем не менее, освоить мышление и успешно его применять. Высшая форма мышления возникает тогда, когда забывают конкретные правила в качестве знаний и, тем не менее, фактически их применяют в мышлении. Так владеют грамматикой большинство образованных людей. Так надо развивать способность мышления [91, Т.2, с.236].

несознательно - сознательно - подсознательно

Только развитие диалектических способностей людей позволит им понимать друг друга, однозначно ставить цели, достигать единства совместных действий. Многие главные негативные явления жизни порождены тем, что диалектика не перешла с уровня учения на уровень теории, а поэтому господствует полужнание диалектики, что опаснее её незнания. В результате этого нормой стала деструктивная диалектика, т. е. отсутствие диалектического мышления и господство эклектики.

Овладение диалектическим мышлением предполагает восприятие всех его категорий, типов мыслительных операций с ними. Когда говорят сейчас, например, «умножение», то каждый образованный человек воспринимает однозначно порядок мыслительных действий, который он должен выполнить. Аналогично надо овладеть всеми важнейшими элементами мыслительных действий, на основе которых происходит диалектическое понимание объектов. Для этого нужно иметь строгую, стройную систему понимания самого мышления, чего пока еще нет. Поэтому первоочередная задача овладения диалектическим мышлением состоит в том, чтобы создать систему категорий диалектического мышления, педагогически проэкспериментировать её с тем, чтобы затем рекомендовать её в качестве руководства к действию.



Общество находится на первой стадии - создания системы категорий диалектического мышления. Предложенная работа - одна из гипотез. Концепцию ДЛ необходимо совершенствовать по всем возможным направлениям представителями всех наук. Свой вклад в развитие диалектики должны внести и педагоги в процессе экспериментального обучения ей, апробируя её. Возможны не только количественные, но и качественные её изменения. Именно так развивалась математика и обучение ей, использование её. И иначе не может быть с иными формами интеллекта, в том числе логикой и диалектикой.

Не считаю данное пособие истиной в последней инстанции и буду признателен за критику. В отношении данной гипотезы следует использовать древний принцип:

"ПОДВЕРГАЙ ВСЁ СОМНЕНИЮ".

ЛИТЕРАТУРА

(Ссылки на произведения Платона, Аристотеля, Библию даны традиционно для этих работ - указано произведение и номер фрагмента текста).

1. *Александрова З.Е.* Словарь синонимов русского языка. - М. : Русский язык, 1975.
2. *Айванхов О.М.* Сексуальная сила или крылатый Дракон. - М.: 1993.
3. *Альбин.* Учебник платоновской философии /Платон. Диалоги. - М.: Мысль. 1986.
4. *Альшиулер Г.С.* Алгоритм изобретений. - М.: Московский рабочий, 1973.
5. *Анохин П.К.* Системный механизм высшей нервной деятельности. - М.: Наука, 1975.
6. Антология мировой философии. М.: Мысль, 1969
7. А он и не думает отмирать // Знание - сила, 1976, №10.
8. *Аристотель.* Соч. в 4-х Т. - М.: Мысль, 1976.
9. *Арлазаров М.* История одного истребителя //Знание-сила, 1977, №8.
10. *Белинский В.Г.* Избранные философские сочинения. - М.: Госполитиздат, 1948.
- 10а. Бернштейн Н. А. О ловкости и ее развитии. - М.: Физкультура и спорт. 1991.
11. Библейская энциклопедия. В 2 Т. - М., 1991.
12. Библиотека Флорентия Павленкова. Биографическая Серия. Т. 9. - Челябинск.: Урал, 1995.
13. Большая советская энциклопедия. 2-е и 3-е изд. - М.
14. *Боно Э.* Рождение новой идеи /О нешаблонном мышлении. - М.: Прогресс, 1976.
15. *Буш Г.* Аналогия и техническое творчество. - Рига, 1981.
16. *Буш Г.* Диалогика и творчество. - Рига, 1985.
17. *Бэкон Ф.* Собр. Соч. В 2 Т. - М., 1978.
18. *Васильева Т.В.* Платоновский вопрос сегодня и завтра. // Вопросы философии, 1993, №9.
19. *Вартанян Э.А.* Путешествие в слово. - М.: Просвещение, 1987
20. *Веденев А.А.* Моделирование элементов мышления. - М.: Наука, 1988.
21. *Величко А.В.* и др. Лексика научной речи для студентов-иностранцев гуманитарного профиля. - М.: Русский язык, 1985.
22. *Венинджер М.* Модели многогранников. - М.: Мир, 1974.
23. *Веселовский В.Н.* Философское значение законов сохранения материи и движения. - М.: Мысль, 1964.
24. Взгляд Платона на науку философии. - СПб, 1837.

25. *Вильямс Р., Маклин К.* Компьютер в школе. / Пер. с англ. - М.: Прогресс, 1985.
26. *Виппер Р.Ю.* История древнего мира. - М., 1993.
27. *Власова И.В. и др.* Русские: семейный и общественный быт. - М.: Наука, 1989.
28. *Волков А.А. Хабаров И.А.* Шестая мировая загадка. - М.: Советская Россия, 1984.
29. Воспоминания о Марксе и Энгельсе. - М.: Политиздат, 1983.
30. *Волков Н.Н.* Композиция в живописи. - М. 1977.
31. *Гадамер Х.Г.* Истина и метод./ Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1988.
32. *Гаспаров М.Л.* Занимательная Греция. - М., 1995.
33. *Гегель Г.В.Ф.* Энциклопедия философских наук. // Соч. в 3 Т. М.: Мысль, 1975.
34. *Гегель Г.В.Ф.*// Соч. Т. IX. - М. , 1935.
35. *Гегель Г.В.Ф.*// Соч. - М.: Мысль , 1972.
- 35а. *Гегель Г.В.Ф.* Наука логики. - М.: Мысль, 1998/
36. *Гендин А.М.* О предмете и методологических основах социалистической прогностики //Вопросы методологии истории науки. - Иркутск, 1973.
37. *Герцен А.И.*// Собрание соч. В 2 Т, Т. 1, - М., 1985.
38. *Геттё.* Фауст. - М.: Гос. изд-во лит-ры, 1955.
39. *Глядко В.А.* Закон отрицания отрицания и его методологические функции. - М.: Наука, 1982.
40. *Гусев О.* Вместо кисти ... воздух //Правда, 18 января 1980.
41. *Дайсаку Икэда.* К двадцатилетию первого визита в Россию. К ренессансу надежды и веры в сосуществование. - М., 1994.
42. *Данте А.* Божественная комедия. песнь 116, строка 24. - Минск, 1987,
43. *Декарт Р.* //Соч. В 2 Т. - М.: Мысль, 1989.
44. *Декарт Р.* Избранные произведения. - М. 1950.
45. Диалектика в науках о природе и человеке //Труды III Всесоюзного совещания по философским вопросам естествознания. Человек, общество и природа в век НТР. - М.: Наука, 1983.
46. Диалектика отрицания отрицания. - М.: Политиздат, 1983.
47. Диалектика и научное познание / Ученые записки. Т.122. - Ташкент, 1974.
48. Диалектика и научное мышление. - М.: Наука, 1988.
49. Диалектический материализм /Под ред. А.П. Шептулина. - М.: Высшая школа, 1974.
50. Диалектическая логика /Серия 5 работ. - Алма-Ата.: Наука, 1986.
51. *Дильс Г.* Античная техника. - М-Л., 1934.
52. *Дмитриев Г.* История с транзистором //Техника - молодежи, 1989, № 3.
53. Единство и преемственность в преподавании общественных наук. - М. : Высшая школа, 1982.

54. *Ермолаев В.* Изобрели ... колесо // Правда, 1977, 17 августа.
55. *Жариков Е.* и др. Творчество в научном познании. - Минск, 1976.
56. *Зайцев Ю.П.* А всё-таки они не вернутся //Химия и жизнь, 1978, № 9.
57. Знаменитые греки и римляне.//Сб./Авторы и составители
М.Н. Ботвинник, М.Б. Рабинович. - СПб., 1993.
58. *Зяблов В.* Бывают ли открытия случайными // Знание - сила, 1977, № 9.
59. Индуктивная логика и формирование научного знания. - М.: Наука, 1987.
60. История советской психологии труда. - М.: Изд-во моск. ун-та, 1983.
61. История диалектики. XIV-XVIII в. - М.: Мысль, 1974.
62. *Ильенков Э.В.* Философия и культура. - М.: Политиздат, 1991.
63. *Кант И.*// Соч. В 6 Т. - М.: Мысль, 1963.
64. *Кант И.* Соч. В 8 Т. - М.: ЧОРО, 1994.
65. *Карманов В.* //Комсомольская правда. 1 сентября 1985.
66. Категориальные основы научного познания. - Куйбышев, 1988.
67. *Кедров Б.М.* О методе изложения диалектики. - М., 1983.
68. *Кедров Б.М.* Метод Маркса и единство современных наук // Марксизм и наша эпоха. - М.: Политиздат, 1986.
69. *Кедров Б.М.* Предмет и взаимосвязи естественных наук. - М.: Наука, 1967.
70. *Кедров Б.М.* Единство диалектики, логики и теории познания.
-М.: Госполитиздат, 1963.
71. Кедров Б.М. Классификация наук. - М.: Мысль, 1961.
72. *Ключевский В.О.* Соч. в 8-ми Т. - М.: Госполитиздат, 1956.
73. *Клайн М.* Математика. Утрата определённости. - М.: Мир, 1984.
74. *К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин.* О диалектическом и историческом материализме. - М.: Политиздат, 1984.
- 74а. Ковельман А.Б. Риторика в тени пирамид. - М.: Наука, 1988.
75. *Козлов А.А.* Философские этюды. - Киев, 1880.
76. *Кондаков Н.И.* Логический словарь-справочник. 1-е и 2-е изд. - М.: Наука, 1975.
77. *Конкин М.И.* Закон отрицания. - М.: Изд-во моск. ун-та, 1960.
78. Краткие очерки истории философии. - М.: Соцэкгиз, 1960.
79. Крокодил, 1980, № 31.
80. *Крупская Н.К.* Воспоминания о Ленине. - М., 1957.
81. *Ксенофонт.* Воспоминания о Сократе. - СПб., 1876.
82. *Ксенофонт.* Воспоминание о Сократе. - М.: Наука, 1993.
83. Кто есть кто в Античном мире. - М., 1993.
84. *Кукарцев М.А., Коломоец Е.Н.* Античная философия. - Иваново, 1996.
85. *Кун Н.А.* Легенды и мифы древней Греции. - М., 1957.
86. *Кэрролл Р.* Палеонтология и эволюция позвоночных. - М.: Мир, 1992.
87. Левин-Дорш А., Кунов Г. Первобытная техника. Госиздат, 1924.
88. *Ленин В.И.* //Пол. Собр. соч. - М., 1978.

89. *Лихтенштейн Е.С., Михайлов А.И.* Редактирование научной технической литературы и информации. - М.: Высшая школа, 1974.
90. *Логика и риторика. Хрестоматия.* - Минск, 1997.
91. *Локк Д.* // Соч. В 3 Т. - М.: Мысль, 1988.
92. *Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А.* Платон. Аристотель. - М.: 1993.
93. *Лукиан из Самосаты.* Избранная проза. - М.: Правда, 1991.
94. *Люди, нравы и обычаи Древней Греции и Рима.* - М.: Высшая школа, 1988.
95. *Львов М.Р.* Словарь антонимов русского языка. - М.: Русский язык, 1988.
96. *Пульс реформ. Юристы и политологи размышляют.* - М.: Прогресс, 1989.
97. *Майоров Г.Г.* Формирование средневековой философии. - М.: Мысль, 1979.
98. *Мареев С.Н.* Встреча с философом Э.И. Ильенковым. - М., 1994.
99. *Марков В.А.* Проблемы сохранения. Современная наука. Философско-методологический анализ. - Рига, 1980.
100. *Марков В.А.* Диалектическая взаимосвязь категорий изменения и сохранения /Методологические вопросы современной науки в свете ленинских идей. - Рига, 1981.
101. *Маркс К., Энгельс Ф.* Из ранних произведений. - М.: Политиздат, 1956
102. *Маркс К., Энгельс Ф.* // Собр/ соч/, 2-т изд.
103. *Мейен С.* Мудрость науки и загадки жизни //Знание-сила. 1980, №12,
104. *Мельников В.Н.* Логические задачи. - Киев, Высшая школа, 1989.
105. *Металогические исследования.* - Тбилиси, 1985.
106. *Метлина Л.С.* Математика в детском саду. - М.: Просвещение.1984.
107. *Методика составления информационно-поисковых тезаурусов в научно-отраслевых отделах.* - М.: ВИНТИ, 1985.
108. *Методические рекомендации по использованию "единого лексического минимума русского языка для национальных школ".* - М.: НИИ преподавания русского языка в национальной школе, 1985.
109. *Миллер Д.А., Джинди П.М.* Как дети учат слова // В мире науки. 1987, №11.
110. *Минто В.* Индуктивная и дедуктивная логика. - СПб, 1902.
111. *Мифологический словарь.* - М., 1991.
112. *Монтень М.* Опыты. В 3-х кн. - М.: Голос. 1992.
113. *Мохоря Е.П.* Принцип сохранения и его исходное понятие. Методологические вопросы современной науки. - Кишинев, 1978.
114. *Мохоря Е.П.* Диалектика сохранения и изменения. - Кишинев, 1986.
115. *Мышковский Я.И.* Жилища разных эпох. - М.: Стройиздат, 1975.
116. *Наука и жизнь,* 1984, №2.
117. *Нерсесянц В.С.* Сократ - М.: Наука, 1984.
118. *Обществоведение.* 14-е изд. - М.: Политиздат, 1976.

119. Обухова В. О сущности и границах действия триадической формы отрицания отрицания. Автореферат к.ф.н. - Л., 1975.
120. Откройте словарь // Учительская газета, 1989, 31 января.
121. *Первушин В.А.* Вопросы метода экономической науки. - Новосибирск, 1973.
122. *Пернацкий В.И.* Материалистическая диалектика. Элементы и система. - Иваново, 1974.
123. *Перова М.Н.* Методика преподавания математики во вспомогательной школе. 3-е изд. - М.: Просвещение, 1989.
124. *Пинуныров В.Н.* История часов с древнейших времен и до наших дней. - М.: Наука, 1982.
125. Пир. Философская поэма любви. Опыт поэтического изложения Платона Александра Нечаева. - СПб, 1894.
126. *Платон.* Избранные диалоги. - М. 1965.
127. *Платон.* Пир. Беседа о любви. /Пер. И.Д. Городецкого. - М.: Дилетант, 1908.
128. *Платон.* // Полн. собр. соч. В 15 Т. - Петербург, 1922.
129. *Платон.* // Собр. соч. В 4 Т., Т.1. - М.: Мысль, 1990.
130. *Платон.* // Соч. В 3 Т. - М.: Мысль, 1970.
131. *Платон.* Диалоги. - М.: Мысль. 1986.
132. *Платонов К.К.* Краткий словарь системы психологических понятий. - М.: Высшая школа, 1984.
133. *Плутарх.* Застольные беседы. - Л. 1990.
134. *Плутарх.* Алкивиад. В кн.: Избранные жизнеописания: В 3 Т, Т. 1. - М.: Правда, 1990.
135. *Половинкин А.И.* Законы строения и развития познания. - М.: Волгоград, 1985.
136. *Попова С.* Помощник хозяек // Знание - сила, 1984, №1.
137. *Попова С.* Карандаш. Так ли он прост? // Знание-сила, 1985, №7.
136. *Пресе А.* Пир Платона. - СПб, 1904.
139. Прогностика. Общие понятия. Терминология. - М. 1977.
140. Психология: Учебник для техникумов физической культуры. - М., 1984.
141. *Пушкин А.С.* // Соч. в 3 Т. - М.: Худ/ лит, 1974.
142. Развитие материи как закономерный процесс. - Пермь, 1978.
143. *Ракитов А.И.* Историческое познание. - М., 1982.
- 143а. *Рассел Б.* История Западной философии. - М.: ИЛ., 1959.
144. *Репин И.* Избранные письма в двух томах. 1867-1930. - М.: Искусство, 1969.
145. Рисунок, живопись, композиция. Хрестоматия. - М.: Просвещение, 1989.

146. *Сачков Ю.В.* Научный метод: вопросы его структуры //Вопросы философии. 1983, №2.
147. *Свидерский В.И.* О диалектике и структуре в объективном мире и в познании. - М.: Соцэргиз, 1962.
148. *Селье Г.* От мечты к открытию. - М.: Прогресс, 1987.
149. *Семенов С.А.* Развитие техники в каменном веке. - Л.: Наука, 1968.
150. Система: философская категория и реальность. - М.: Мысль, 1976.
151. *Скрягин Л.* Якоря. - М.: Транспорт, 1979.
152. Словарь иностранных слов. 15-е изд. - М.: Русский язык, 1988.
153. Словарь античности. Пер/ с нем. - М.: Прогресс, 1993.
154. Словарь иностранных слов. 15-е изд. - М.: Русский язык, 1988.
155. Словарь-справочник: Пособие для учащихся. - М.: Просвещение, 1985.
156. Слово о науке. - М.: Знание. 1978.
157. Собеседник. 1984, №10.
158. Советский энциклопедический словарь. - М. 1980.
159. Солнечные, лунные и звездные часы. - М., 1988.
160. *Столяров И.* Совершенствование преподавания политической экономии //Экономические науки. 1978, №10.
161. *Столяров И.А.* Наука о развитии. - М. Политиздат, 1965.
162. Сочинения Ксенофонта. В пяти выпусках. Вып. 5. - Митава, 1880.
163. *Спиркин А.Г.* Философия: Учебник. - М.: Гардарики, 1998.
164. *Ж. Де Сталь.* О литературе, рассмотренной в связи с общественными установлениями. - М. : Искусство, 1989.
165. *Сухомлинский И.П.* Избранные педагогические сочинения. - М: Педагогика, 1979.
166. «Суд над Сократом». Составитель А. Кургатников. - СПб. Алетейя. 1997.
167. *Сэги И.* Методы почвенной микробиологии. - М.: Колос, 1983.
168. *Талызин Н.* Мы сокращаем расстояния // Комсомольская правда, 1976, 5 апреля.
169. Техника и наука, 1985, М.
170. *Тойнби А.Д.* Постигание истории. /Пер. с англ. - М. : Прогресс, 1991.
171. *Толстой Л.Н.* Война и мир. - М.: Детгиз, 1956.
172. *Трубецкой С.Н.* Курс истории древней философии. - М.: ВЛАДОС. Русский двор. 1997
173. *Уайтхед А.Н.* Избранные работы по философии. - М. : Прогресс. 1990.
174. Уёмов А.И. Аналогия в практике научного исследования. - М.: Наука, 1970.
175. *Успенский П.Д.* Тертиум органум. - СПб. 1922.
176. *Ушинский К.Д.* Педагогические сочинения. В 6 Т. - М.: Педагогика, 1989.

177. *Ушинский К.Д.* Избранные педагогические сочинения. - М.: Педагогика, 1988.
178. *Философская энциклопедия.* - М.
179. *Философский словарь.* - М.: Политиздат, 1972.
180. *Философский энциклопедический словарь.* - М.: Советская энциклопедия. 1989.
181. *Философия и жизнь //Вопросы философии, 1987, №8.*
182. *Философский словарь.* - М.: Политиздат, 1972.
183. *Холодковский Н.А.* Вольганг Гете. Его жизнь и литературная деятельность. - СПб., 1902.
184. *Хайрулин Г.Т.* О понятийном аппарате педагогики //Советская педагогика. 1991, №5.
185. *Хрестоматия по истории зарубежной педагогики.* - М.: Просвещение. 1981.
186. *Цицерон.* Философские трактаты. - М.: Наука, 1985.
187. *Челпанов Г.И.* Учебник логики. 1946.
188. *Черноушек М.* Психология жизненной среды. - М.: Мысль, 1989.
189. *Чечельницкая Е.К.* О двух подходах к объективному основанию систематизации категорий //Вопросы философии и социологии. - Л.: Изд-во ленингр. ун-та. 1971.
190. *Чупин П.П.* Философские основы методики и логики научного познания. - Свердловск. 1975.
191. *Шпагин М.* История конверта //Наука и жизнь, 1981, №1.
192. *Шпагин М.* По старинному рецепту //Наука и жизнь, 1981, №7.
193. *Шпаковская Т. Д., Петров А.В.* Маленькие секреты большой стирки. - М.: Химия, 1989.
194. *Щербаков Ю.А.* Диалектическое единство сохранения и изменения как способ существования материи: Автореферат к.ф.н. - Л., 1977.
195. *Яковлев Б.* Рисование как общеобразовательный предмет. - М., 1986.
195. *Яскевич Я.С.* В поисках идеала строго мышления. - Минск, 1989.
196. *Яхот О.* Очерк марксистской философии. - М.: Политиздат, 1968.
197. 225 лет Академии художеств СССР. Каталог выставки: В 2 Т. - М.: 1985.

Публикации автора

Всего 184 изданий, в том числе ниженазванные брошюры и книги на 26.04.2014 (не считая краеведческих и семейных книг с моим участием и вузовских методических работ)

1. Войтов А.Г. Манифест научной идеологии. М. 1996. 5 п. л.
2. Войтов А. Г. Философия. Избранные эссе. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2008, 41 п. л.
3. Войтов А. Г. Философская технология идентификации сущности. Наставление мудрецам. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2008, 4. п. л.
4. Войтов Г К, Корняков В И, Соловьев В Н, Войтов А Г. Социализация, социализм, коммунизм. Сборник. Под общей редакцией профессора, д.э.н. В И Корнякова. – М Эндемик, 2007 - 236 с.
5. Войтов А Г Вхождение в философию. Автобиографические заметки. – М. Эндемик. 2007 - 309 с 200 экз.
6. Войтов А. Г. История экономических учений. Краткий курс. 3-е изд, перераб. и доп. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2007. 12.5 п. л
7. Войтов А. Г. Самоучитель мышления. 4-е изд. - М.: Маркетинг, 2006, 25.5 п. л.
8. Войтов А. Г Экономика. Общий курс. Учебник. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2009, 38. 25. п.л. 12-е изд.
9. Войтов А.Г Учебная наглядность. 2-е изд. - М Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°. 2007. 15 п.л.
10. Войтов А.Г. История и философия науки. 3-е изд. - М Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°. 2007. –692 с 43.25 п.л.
11. Войтов А.Г. Идейность. – М., Эндемик, 2006. 250 с.
12. Войтов А. Г Философия. 2-е изд. Учебное пособие для аспирантов. – М.: «Дашков и К°, 2006.
13. Войтов А.Г. Интеллектуальный капитал И. Канта. 2-е изд. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2006. 1000 экз. 7.5 п. л
14. Войтов А. Г. Учебное тестирование для гуманитарных и экономических специальностей. 2-е изд., перераб. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2005. 25.25 п.л
15. Войтов А. Г Деньги. Учебное пособие. 2-е изд. – М.: Дашков и К°, 2005. 15 п. Л.
16. Войтов А.Г. Техника. Общая теория. - М.: Маркетинг, 2001, 14.74 п. л.
17. Войтов А.Г. Наставление Сократа и Платона по диалектическому мышлению. М., 1994. 3 п. л.
18. Войтов А.Г. Философское основание теоретической науки, - М., 1999 г 500 экз. 12 п.л.

19. Войтов А.Г. Экономика. Учебное пособие для экономических лицеев, колледжей, студентов неэкономических специальностей. – М.: Дашков и Ко.2002. – 320 с. 2-е изд.
20. Войтов А.Г. Эффективность труда и хозяйственной деятельности. Методология измерения и оценки. М.: Дашков и Ко.2009 14.5 п.л. 500 экз.
21. Войтов А Г Генезис теоретической философии. – М Эндемик 2008 500 экз 36 с.
22. Войтов А Г Наука о науке Философия Метанаука. Эпистемология. – М., Эндемик 2010, 30 п. л. 458 с
23. Войтов А Г Генезис капитализма. – М Эндемик 2010
24. Войтов А Г Проблемы педагогики XXI века. – М, Эндемик 2011
25. Войтов А.Г. Экономическая теория. Учебник для бакалавров и специалитета, рекомендованный ФИРО. ИТК «Дашков и Ко», М., 2012 г 24.5 п.л.
26. Войтов А.Г. Централизованное хозяйство. Общая теория управления экономикой. Монография. ИТК «Дашков и Ко», М., 2012 г 502 с 31.5 п.л.
27. Войтов А.Г. Философия. Правда и кривда. От филодоксии к подлинной философии. – М.: книжный дом «ЛИБРОКОМ» 2012 512 с 32 п.л.
28. Войтов А Г. Технический крепеж. Проблема систематики. – М. 2012., «Раритет», 130 с 50 экз.
29. Войтов А.Г. Экономическая теория. Экономика. Общий курс. Компьютерная презентация в формате PowerPoint. –М. «Раритет», 2012 50 экз. – 195 страниц А4
30. Войтов А.Г. Проблемы методологии экономической науки М 2012
31. Войтов А.Г. Методология теоретической науки. – М., Раритет, 2013, 500 экз. 64 с.
32. Войтов А. Г. Собственность. Кейс для магистров. – М, Раритет, 2014, 70 с.
33. Войтов А.Г. Математика и философия. Проблема математической компетентности общества. – М. Раритет, 2014. 2–е изд. 178 с.
34. Войтов А Г Философемы философского ликбеза общества. М., Раритет, 2015

ПРИЛОЖЕНИЕ

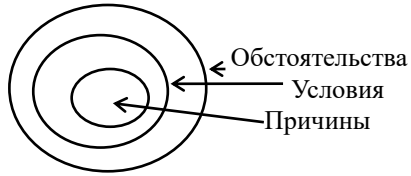


Рис. 1. Соотнесение значимости основных факторов

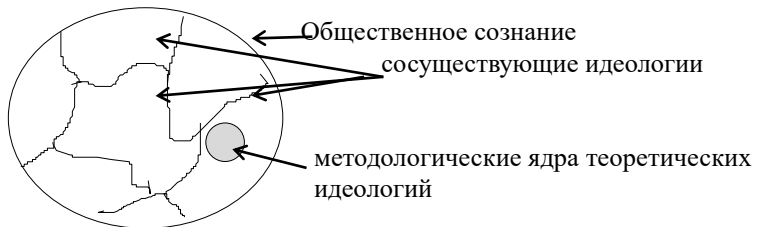


Рис. 2. Общественное сознание как совокупность основных форм идеологии



Рис. 3. Формы интеллекта

	Мудрецы	Мыслители	Методологи
Степень образования	опыт предков и свой житейский опыт	специальное образование на основе книг и т. п.	специальное обучение мышлению
Уровень советов	житейские заботы индивидов, общины	проблемы социальных слоев, классов	проблемы общественного развития стран
Аргументированность советов	опыт, обычаи, традиции	эрудиция, “знание-сила”	интеллект “мышление-могущество”
Цель советов	описание действий	объяснение всеобщего объектов	обоснование всеми факторами
Способ передачи	научение	просвещение	обучение

Рис. 4. Основные характеристики советников общества



Рис. 5. Уровни форм диалектического мышления



Рис. 6. Методы восприятия диалектического мышления

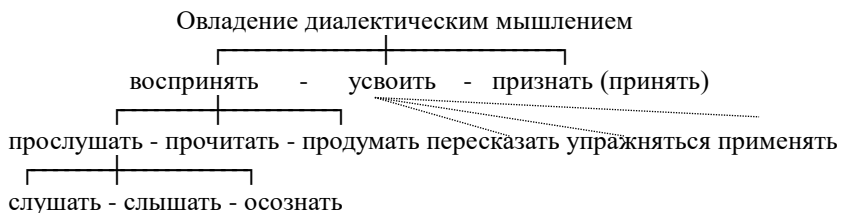


Рис. 7. Процесс овладения диалектическим мышлением повтор с с 117

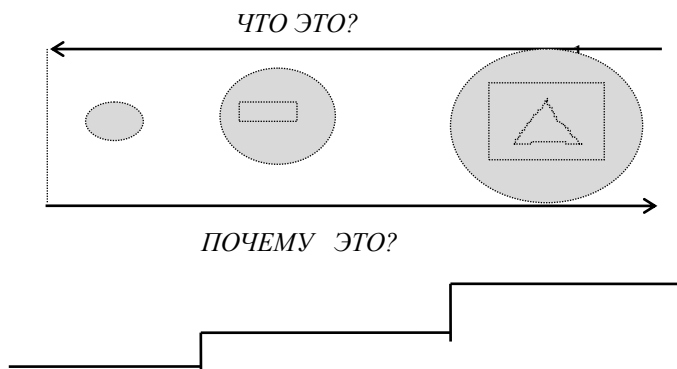


Рис. 8. Ступени усложнения мира и диалектики понятий [102,Т.21,с.302]

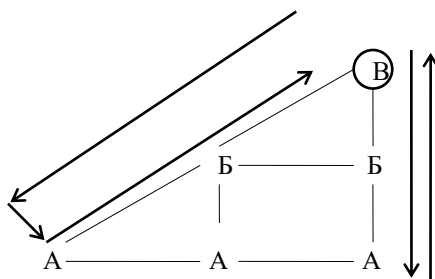


Рис. 9. Иллюстрация некоторых категориальных рядов, лежащих в основе диалектического мышления

Методы выражения развития в понятиях

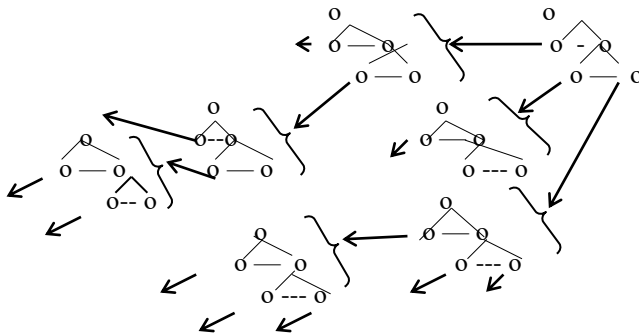
Диалектический: одного на основе другого
[102,Т.13,с.497]

генетический, эволюционный и т.п.: одно из другого
[88,Т.26,с.241]

исторический: одно после другого
[88,Т.39,с.67; 102,Т.16,с.212 и др.]

Рис. 10. Основные параметры выражения развития объекта в понятиях

1-й тип



2-й тип

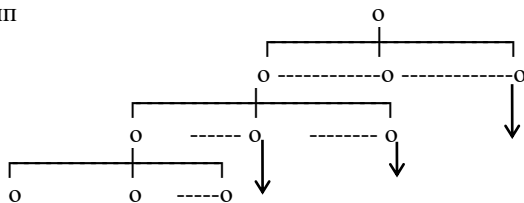


Рис. 11. Абстрактные матрицы систем диалектических моделей

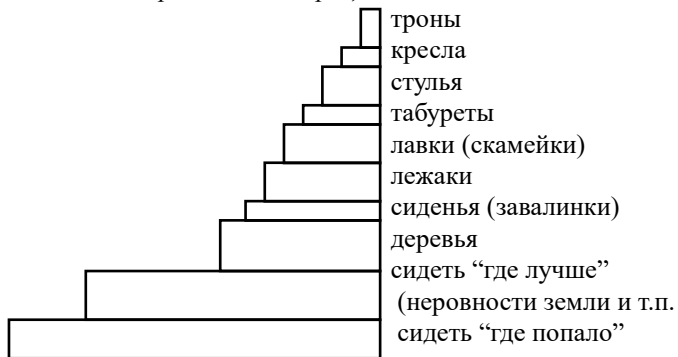


Рис. 12. Становление трона

а → б → в → г → д → е → ж → и т. д.

а - идентификация б - соотнесение в - упорядочение

г- группировка д – типизация е - классификация ж - систематизация

Рис. 13. Основные способы упорядочения форм объектов

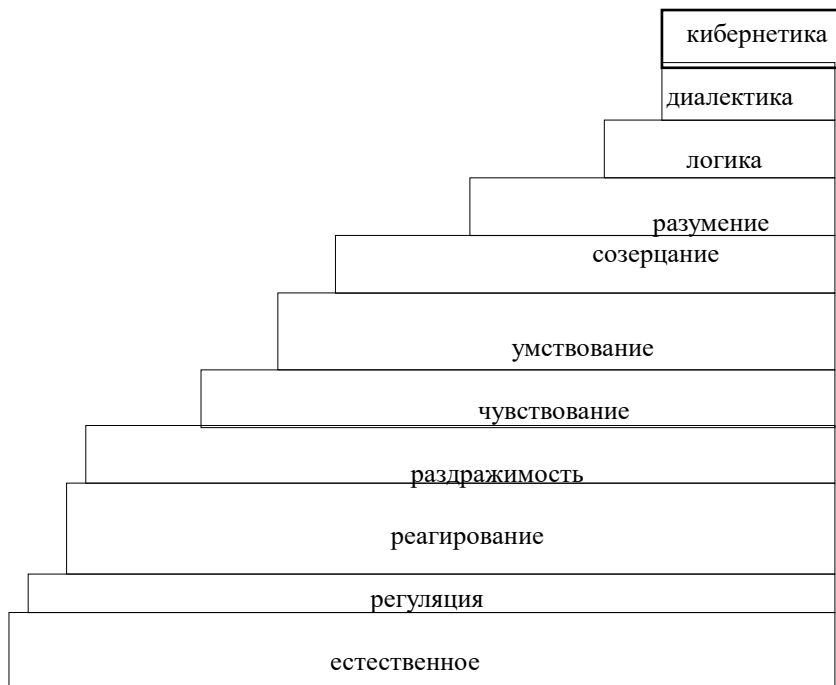


Рис. 14. Основные формы (уровни) отражения мира людьми

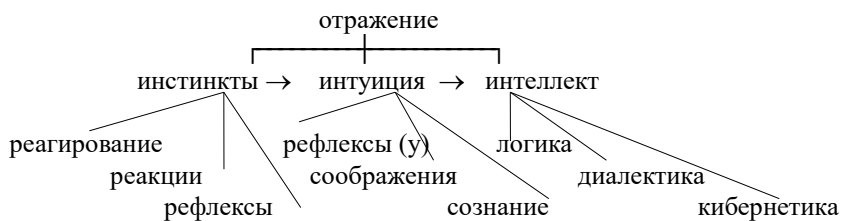


Рис. 15. Основные уровни отражения мира людьми

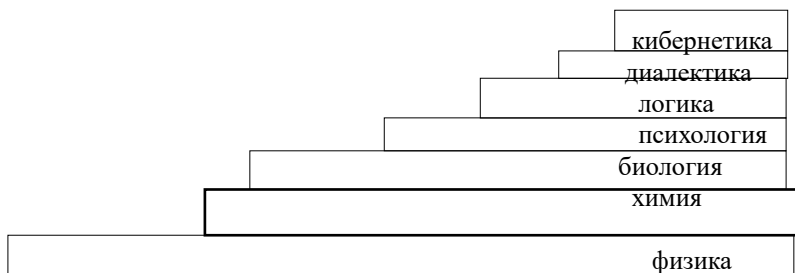


Рис. 16. Функции наук в объяснении основных форм отражения мира людьми

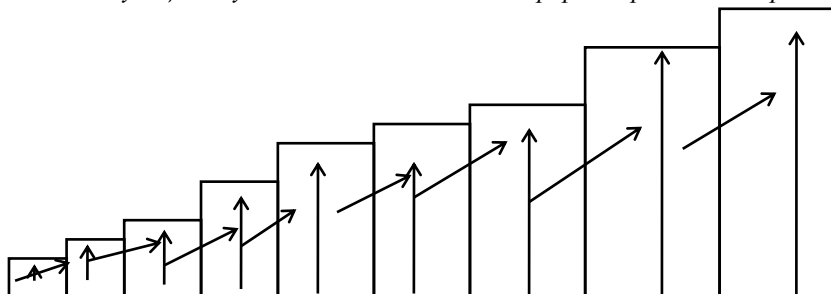


Рис. 17. Сложность процессов обработки отображения мира людьми на разных уровнях



Рис. 18. Морфология отражения мира людьми



Рис. 19. Структура элементов диалектической логики

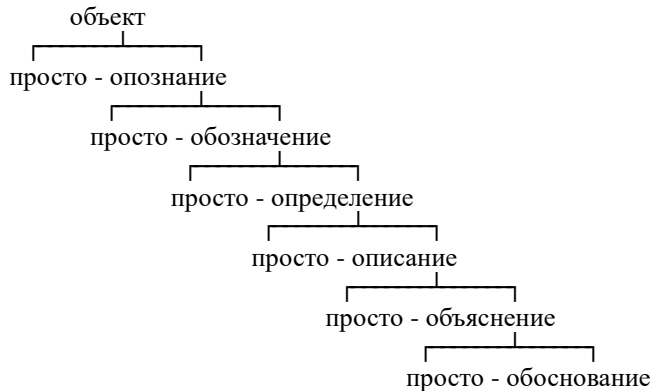


Рис. 20. Алгоритм диалектической логики

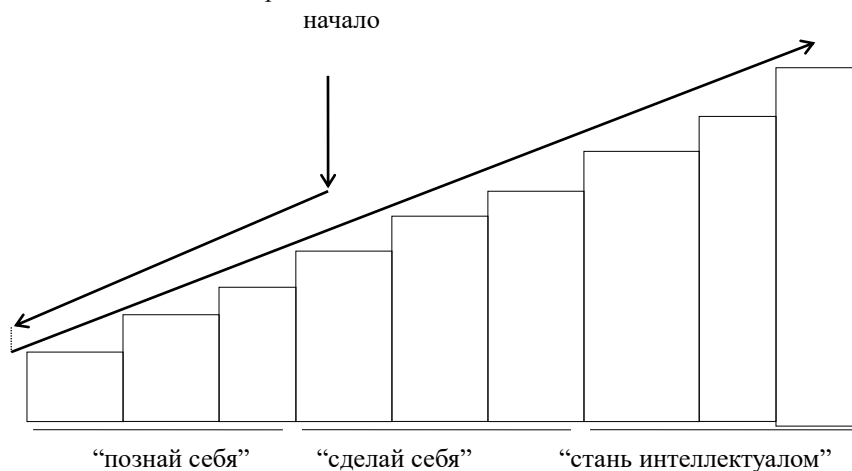


Рис. 21. Ход самовоспитания личности. Первый ход по Р Декарту, а затем и ход по И. Канту

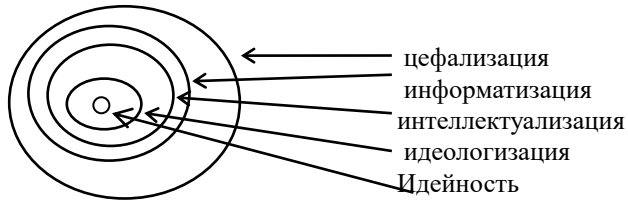


Рис. 22. Ступени становления личности

Цефализация - рост значения головы в жизни животных; информатизация - развитие эрудиции на основе просвещения; интеллектуализация - рост значения процессов обработки информации в голове человека; идеологизация - рост гуманности как направляющей силы общественного прогресса; идейность - высшая форма развития людей



Рис. 23. Версия основных ступеней становления рационализма [102,Т.20,с.537].



Рис. 24. Гипотеза систематики форм интеллекта

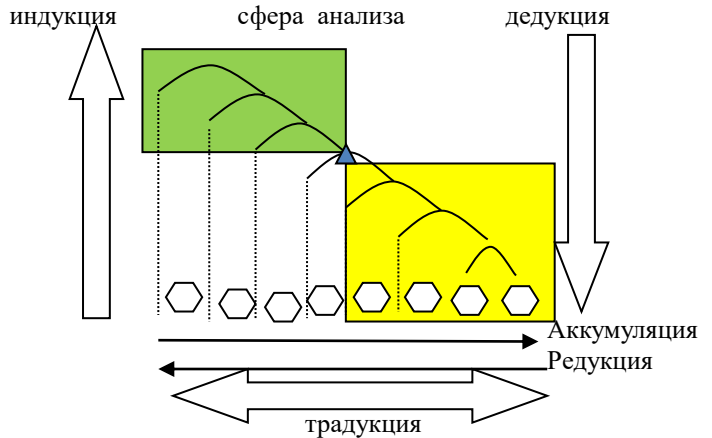


Рис 25. Основные методы ДЛ (Сфера анализа и синтеза по отношению к каждому уровню, обозначенным здесь прямоугольниками)

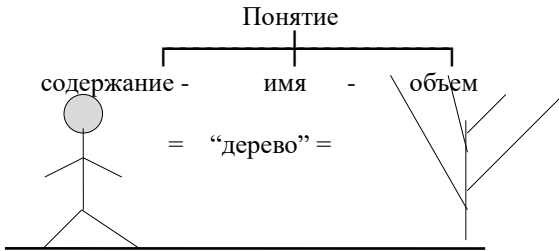


Рис. 26. Характеристика понятий

Сущностные (конституирующие) свойства

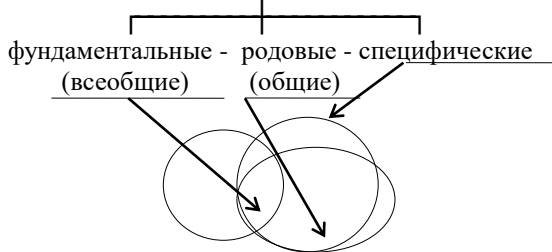


Рис. 27. Основные формы свойств понятий



Рис.28. Основные формы обозначения понятий

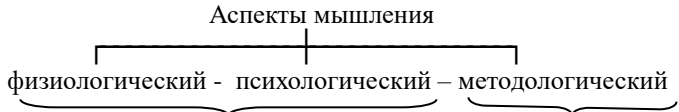


Рис. 29 Уровни исследования процессов мышления [см. 102, Т.20, с.563]

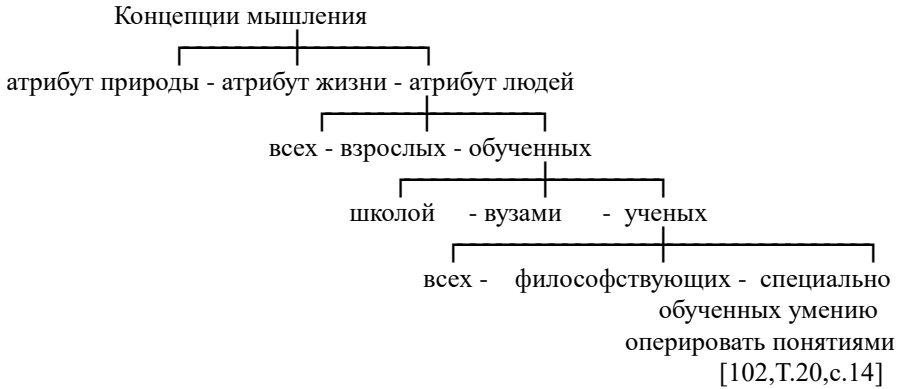


Рис. 30 Подходы к трактовке понятия “мышление”

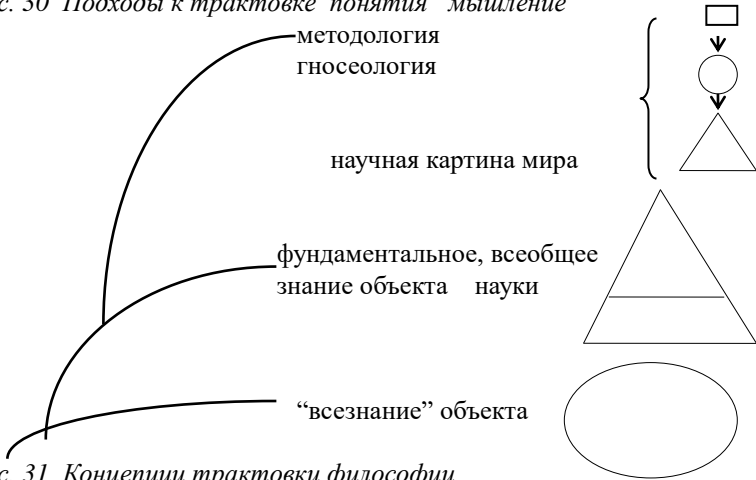


Рис. 31 Концепции трактовки философии

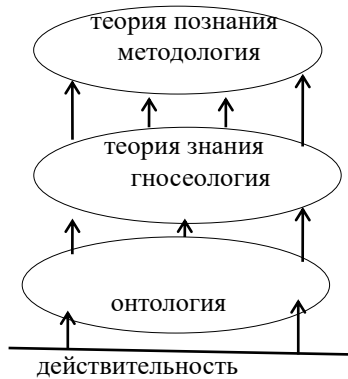


Рис. 32 Элементы теоретического познания действительности

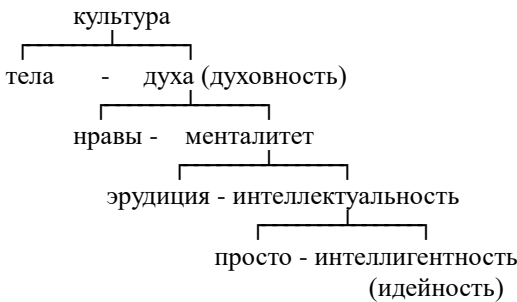


Рис.33 . Гипотеза соотношения некоторых понятий

Диалектика (развитие мышления

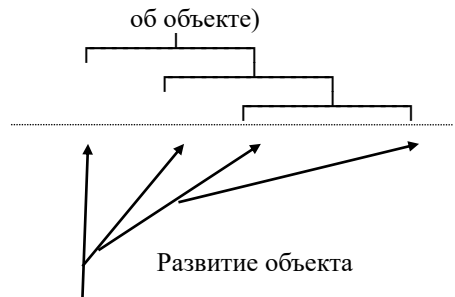


Рис. 34 Соответствие развития мира и диалектического мышления о нем

Ряды, цепочки категорий (сориты): $A \rightarrow B \rightarrow V \rightarrow$

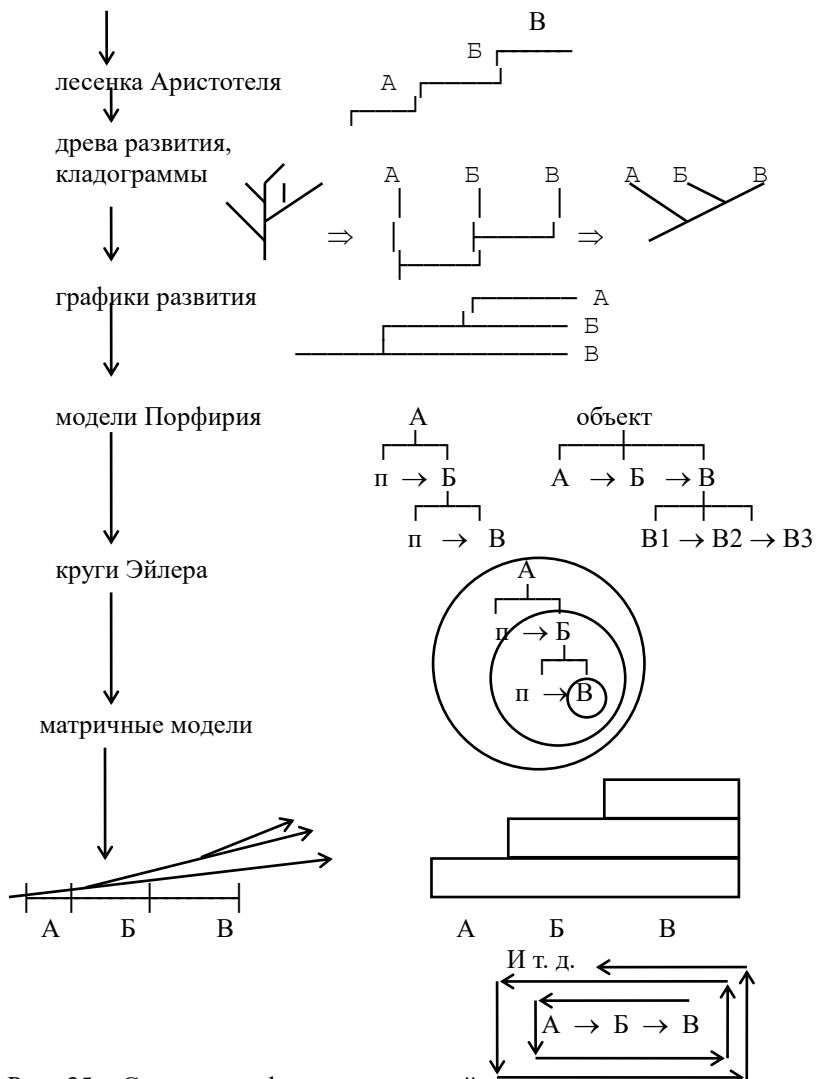


Рис. 35 . Система графических моделей, визуализирующих диалектическое мышление

Содержание

Предисловие к 6–му изданию.....	3
Предисловие.....	5
Часть первая. ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МЕТОД МЫШЛЕНИЯ.....	9
Мысленный эксперимент	10
1.1. УЧИ СЛОВА.....	11
1.1.1. Будущее за теми, кто мыслит.....	11
1.1.2. Начните со слов.....	17
1.1.3. Словарь.....	28
1.2. ОБРАЗЦЫ МЫШЛЕНИЯ.....	52
1.2.1. Руководство по развитию мышления.....	52
1.2.1.1. Фрагментарное диалектическое мышление.....	63
1.2.1.1.1. Категориальные (эволюционные) ряды.....	63
1.2.1.1.2. Логико-диалектические модели Порфирия.....	72
1.2.1.2. Комплексное диалектическое мышление.....	73
1.2.1.3. Полное диалектическое мышление.....	80
1.2.2. Рекомендации по применению диалектического метода.....	8
1.2.3. Наставления Сократа и Платона.....	92
1.2.4. Проблема диалектического мышления.....	151
1.2.5. Понятия как результат мышления.....	159
1.3. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА	166
Часть вторая. СИСТЕМА ФОРМ ОТРАЖЕНИЯ	
МИРА ЛЮДЬМИ.....	167
Познай себя (Введение).....	168
2.1. ОТРАЖЕНИЕ.....	174
А. <i>ИНСТИНКТЫ</i>	174
2.2. ОТОБРАЖЕНИЯ.....	177
2.3. ПСИИХИКА.....	181
2.4. РЕФЛЕКСЫ.....	185
Б. <i>ИНТУИЦИЯ</i>	188
2.5. МЕНТАЛИТЕТ.....	188
2.6. РАССУДОК.....	190
2.7. СОЗНАНИЕ.....	195
<i>Проблема понимания</i>	199
В. <i>ИНТЕЛЛЕКТ</i>	207
2.8. МЫШЛЕНИЕ.....	209
2.8.1. Логика	219
2.9. ДИАЛЕКТИКА.....	245
2.9.1. Диалектическая логика.....	262
А. Объект.....	263
Б. Опознание.....	275

В. Обозначение.....	277
Г. Определение.....	282
Д. Описание.....	295
Е. Объяснение.....	312
Ж. Обоснование.....	325
2.10. КИБЕРНЕТИКА.....	335
Часть третья. ТВОРЧЕСКОЕ ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ	
МЫШЛЕНИЕ.....	
Стань творцом (Введение).....	349
3.1. ТВОРЧЕСТВО.....	352
3.2. РАЗВИТИЕ.....	366
3.3. ТЕОРИЯ ДИАЛЕКТИКИ.....	374
3.4. ЗАКОНЫ ДИАЛЕКТИКИ.....	385
3.4.1. Первый закон диалектики: раздвоенность единого.....	385
3.4.2. Второй закон диалектики: количественные и качественные изменения.....	407
3.4.3. Третий и четвертый законы диалектики: сохранение исходного и преемственность нового с исходным	410
Не числом, а умением (Заключение).....	443
Литература.....	452
Публикации автора.....	459
Приложение.....	461

Войтов
Александр Георгиевич

Диалектическая логика
Самоучитель мышления

Оригинал - макет подготовлен автором.
Изложение дано в авторской редакции
Подписано автором к печати 19.07.2015



Родился в 1936 году в хуторе Крутинский на Дону, окончил техникум, служил три года в армии, окончил Экономический факультет МГУ в 1963 году, работал 8 лет в НИИ, защитил диссертацию и 45 лет педагог кафедры политэкономии (экономическая теория и мировая экономика) МИИТ (МГУ ПС). Энтузиаст политэкономии и обучения ей; осмыслил ведущую роль философского её основания и более полвека овладеваю им как главным фактором её понимания и обучения. Результаты поиска опубликованы во многих работах (см. список публикаций).