

Пётр Червинский

# Логика курса «Русский язык»

Введение и общая редакция Л.А. Введенской

*2-е издание*

Тернополь  
«Крок»  
2010

Рецензент: Jarosław Wierzbński

**Червинский П.П., Введенская Л.А.** Логика курса «Русский язык». – 2-е изд. – Тернополь: Крок, 2010. – 82 с. – (Библиотека научного альманаха «Studia Methodologica»)

ISBN 978-966-2362-34-3

В работе представлены принципы структурно-логического описания курса «Современный русский литературный язык (до морфологии)», разработанные П. Червинским в 1977 году. Изучаемые в высшей школе разделы, аспекты, объекты, понятия курса располагаются в четко просматриваемых, наглядных схемах, построенных по принципу ветвей, гнезд, включаемых в них концептов, находящихся в отношениях валентного соположения, оппозиций, пересечения, дополнения и т.п. Выделяются характеризующие признаки, различающие соответствующие понятия, аспекты и единицы. Принятые критерии и основания структурно-логического описания позволяют последовательно охарактеризовать изучаемые в курсе явления как понятийные гнезда, организованные определенным далеко не случайным образом, вскрывая закономерности их системной организации и строго логического устройства. Разработанные принципы могут быть применены для подобного описания других разделов курса – морфологии, синтаксиса, а также стилистики, грамматики и лингвистики текста, позволить вывести нечто подобное для других дисциплин. Работа может быть использована как в дидактических, так и научно-исследовательских целях, при подготовке к занятиям и разработке пособий предметов языковедческих циклов.

Первое издание *Логика курса «Русский язык»* (Введенская Л.А., Червинский П.П.) было осуществлено в Издательстве Ростовского университета (1981) без разделения доли авторского участия.

ISBN 978-966-2362-34-3

© P. Czerwiński, 2010

© Л.А. Введенская, 2010

## **ВВЕДЕНИЕ**

*(Л.А. Введенская)*

Объем курса современного русского языка за последние десятилетия значительно увеличился: выделились в самостоятельные разделы фонология, словообразование, фразеология, получило развитие учение об уровнях языка, о парадигматических и синтагматических связях, о семантических отношениях между словами, о фразообразовании, углубилось понимание различных процессов, происходящих в языке и речи. Это нашло отражение в лингвистической литературе: монографиях, статьях, учебных пособиях.

В соответствии с новейшими достижениями лингвистики изменилась и программа, по которой преподается современный русский язык в вузе. При этом количество часов, отводимых на изучение данного курса, остается почти неизменным.

В таких условиях перед преподавателями русского языка в высшей школе встает сложная задача: подвергнуть отбору с точки зрения необходимости, важности все увеличивающийся объем информации, суметь сделать лекцию,

занятие насыщенными, информативными, сохранив при этом логику курса, излагать материал так, чтобы основная мысль сказанного уместилась в краткие, четкие представления-характеристики и понятия.

Отсюда резко повышается роль методики преподавания в вузе, появляется необходимость ее перестройки с учетом тех требований, которые диктуются научной организацией учебного процесса. В задачу научной организации учебного процесса входит не только планирование учебно-воспитательной работы, но и управление содержанием подготовки специалистов, познавательной деятельностью студентов.

В настоящее время не столь важно давать студентам определенное количество знаний, важно научить их творчески мыслить, ориентироваться в стремительном потоке информации, выработать сознание необходимости самостоятельно пополнять свои знания, постоянно заниматься самообразованием.

Информационно-иллюстративное построение лекций, использование только дескриптивных методов обучения, предполагающих пассивное усвоение излагаемого материала, не способствуют выполнению ответственных задач, которые стоят перед преподавателями вузов. Вот почему в последнее время пристальное внимание уделяется проблемному обучению.

В круг вопросов, связанных с проблемным изложением знаний, входит и вопрос о структурно-логических основах преподаваемых дисциплин.

Следует заметить, что о структурно-логической основе преподавания говорится в ряде статей. Неоднократно эта проблема обсуждалась на научно-методических конференциях союзного и республиканского масштаба. Однако во всех опубликованных работах речь идет о структурно-логических схемах организации учебного процесса, сетевых графиках и структурно-логическом планировании занятий<sup>1</sup>.

В настоящей брошюре вниманию преподавателей русского языка высшей школы предлагается структурно-логическая схема курса, охватывающая разделы: *лексикология, фразеология, фонетика, орфоэпия, графика, орфография* и *словообразование*. Подчиняясь логике курса, авторы находят нужным говорить о словообразовании после фразеологии. Это не нарушает плана, предлагаемого программой.

Помимо структурно-логической схемы, авторами предпринята попытка изложить логику курса, наметить некоторые связи, отношения между явлениями (изучаемыми как понятия) внутри языка, показать их диалектику.

Принципиально новым является структурно-логическое построение преподаваемой дисциплины, выявление структурно-логической основы самого предмета (современного русского

---

<sup>1</sup> См.: Тезисы докладов II Межвузовской научно-методической конференции. Минск, 1971; Методика преподавания иностранных языков в вузе, т. 1, ч. 2. М., 1972; т. 3, ч. 2, 1973; Вопросы научной организации и планирования учебного процесса по иностранным языкам. М., 1975; и др.

языка).

Предлагаемый метод опирается на диалектическое понимание языка как системы, с ее элементами и связями. Такой подход к преподаванию русского языка поможет развить у студентов логическое мышление, умение самостоятельно выявлять суть, закономерности языка, выделять главное, воспринимать язык как живой организм, вечно изменяющийся и развивающийся.

При изучении лексикологии, фразеологии, словообразования, фонетики закладываются основы лингвистических знаний. Поэтому важно, чтобы уже на первом курсе студенты имели четкое представление о языке как системе. От того, какие знания получают студенты в начале курса, будет зависеть конечный результат при изучении морфологии, синтаксиса, практической стилистики. На первом курсе закладывается база для понимания и прочного усвоения русского языка, необходимого филологам и журналистам.

Разрабатывая структурно-логические основы преподавания лингвистических дисциплин, мы исходили из положений, выработанных формальной и диалектической логикой. Формальная логика позволила формализовать содержание предмета, диалектическая — выявить и наглядно представить его диалектику.

Кроме того, необходимо было определить те понятия, которые должны прочно усвоить студенты в процессе обучения. Эти понятия являются основополагающими, образуют базу, на которой

строится вся познавательная деятельность студента. Они составляют логику предмета, в данном случае — языка. Студенты должны четко представлять себе, что язык — явление диалектическое, во всем объеме видеть и ощущать диалектику языка в ее проявлениях, связях и обусловленностях. Системность языка и привела к мысли о возможности и необходимости структурно-логического представления предмета.

Ход рассуждений в данном случае следующий: язык — система, и, как система, он представляет собой целостность, единство множества элементов, находящихся в отношениях и связях между собой<sup>2</sup>.

Каждая система характеризуется, во-первых, структурой — совокупностью определенным образом организованных, связанных элементов, во-вторых, единством с внешней средой, по отношению к которой она составляет целостность. Отсюда любая система может рассматриваться, с одной стороны, как элемент большей системы, с другой — она сама состоит из ряда систем, входящих в нее. Иерархичность, многоуровневость характеризуют строение системы и ее функционирование. Объект, представляющий собой систему, состоит, таким образом, из подсистем и элементов. Отношения и связи между подсистемами, а также между подсистемами и той системой, в которую они входят, многообразны.

Все сказанное относительно диалектического понимания системы распространяется и на язык.

---

<sup>2</sup> См.: Философский словарь. М., 1975, ст. «Система».

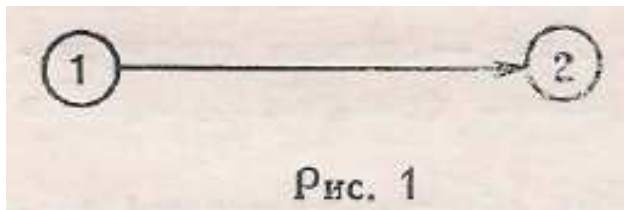
Язык как система не может отождествляться с системой технической биологической, социальной. Язык — система специфическая, представляемая абстрактно, функционирующая в речи.

Язык, как и всякая система, обладает некоторым множеством элементов, определенным образом организованных, — между ними существуют связи и различные по характеру отношения. Элементы языка группируются в подсистемы. Подсистемы распределяются иерархически, по уровням. Элементы подсистемы (равно как и сам язык — большая система) функционируют каждый в большей для него системе. Функции каждого элемента должны рассматриваться в их отношении к большей системе: функции входящих систем — в их отношении к системам включающим. К примеру, функции языка определяются через его отношение к коллективу, на нем говорящему; функции предложения — через отношение к тексту или в целом к языку; функции словосочетания — через отношение к предложению, тексту, языку; функции слова — через отношение к словосочетанию, предложению, тексту, языку; функции морфемы — через отношение к слову и т. д.

Рассмотрев особенности языка как системы, можно определить первую наметившуюся связь, первый ход структурно-логической схемы: *язык — структурный элемент языка*. Таким элементом традиционно принято считать системную языковую



единицу<sup>3</sup>. Представим эту связь схематично (рис. 1):



Кружком обозначаются вводимые понятия, или концепты (1—язык, 2 — системная языковая единица), стрелкой – логические связи.

Использование схем в преподавании курса не только позволяет представить сложные связи и отношения в языке, но и приучает студентов глубже вникать в сущность явлений, самостоятельно искать и определять зависимость между ними.

Данный фрагмент схемы отражает логическую последовательность: язык—система, как система язык обладает структурными элементами. Минимальным, функционально самостоятельным структурным элементом является системная языковая единица. Для языка функциональная самостоятельность понимается как коммуникативная. Диалектика связи между концептами 1 и 2 равна отношению: система — элемент системы. Отсюда естествен переход к изучению системных языковых единиц,

---

<sup>3</sup> Под системной языковой единицей понимается языковая единица, обладающая воспроизводимостью.

определению их сущности. Студенты должны усвоить, что системная языковая единица обладает характеризующими ее признаками: *формой, значением, воспроизводимостью, функциональной самостоятельностью*.

Системную языковую единицу следует отличать, с одной стороны, от других языковых элементов (фонемы, морфемы), которые не обладают функциональной самостоятельностью, с другой стороны, от единиц речи, или, как их еще называют, от коммуникативных единиц (свободные словосочетания и предложения).

Следующий шаг в структурно-логической схеме: от языковой единицы — к слову. При этом необходимо охарактеризовать слово как системную единицу языка, показать специфику слова как структурного элемента системы. Следует указать на характер связи между единицами языка и словом. Если связь между 1 и 2 (см. рис. 1) — связь между целым и частью, между системой и элементом данной системы, то связь между 2 и 3 (см. рис. 2) — связь между общим и частным, между родом и видом, между сущностью и проявлением данной сущности. Если языковая единица — некоторое обобщение, условность языка, то слово может быть представлено уже как нечто воплощенное, реальное, встречающееся в речи. Слово — первоэлемент процесса говорения, обладающий вещественным, материальным, не носительным значением, минимальная коммуникативная единица.

Слово может стать объектом изучения с

различных сторон: *формы, содержания, развития, функционирования, строения, оформленности, связей с другими словами в процессе речи* и т.п. Слово является объектом различных наук; лексикологии, фразеологии, словообразования, морфологии, синтаксиса.

При анализе слова как языковой единицы следует остановиться на признаках слова, общих для всех единиц, показать границы слова в потоке речи, его формальные признаки, затем необходимо указать отличительные признаки слова как языковой единицы не только в плане выражения, но и в плане содержания.

В результате такого подхода постепенно будет создаваться база для анализа связей и отношений между элементами и явлениями внутри языка, для диалектического понимания закономерностей в языке, для последующего представления языка как живой, развивающейся системы.

1978 г.



**П.П. Червинский**

**СТРУКТУРНО-ЛОГИЧЕСКАЯ  
СХЕМА КУРСА.  
ПРИНЦИПЫ ОПИСАНИЯ**

Общая редакция: Л.А. Введенская

## **ЛЕКСИКОЛОГИЧЕСКАЯ ВЕТВЬ СТРУКТУРНО-ЛОГИЧЕСКОЙ СХЕМЫ**

После представления слова в системе языка можно перейти к рассмотрению слова в лексикологии. Совокупность слов данного языка (лексика) в лексикологии предстает как относительно самостоятельная система. Следует охарактеризовать особенности лексической системы: система не жесткая, открытая, подвижная, с практически бесконечным количеством элементов. Вследствие этого охватить все элементы лексической системы некоторым числом системных отношений не удастся, что возможно сделать в фонетике, число элементов которой конечно и сравнительно невелико.

Некоторые системные отношения в лексике представляются универсальными, так как охватывают всю лексику: например, все слова как-то относятся к значению (либо обладают им, либо не обладают, являются однозначными или многозначными); все слова включаются в отношения активности / пассивности (принадлежат либо к активному, либо к пассивному запасу); все слова как-то относятся к окраске (либо не окрашены, либо окрашены). В

лексикологии исследуется, как правило, лишь вторая часть противопоставления: слова многозначные, относящиеся к пассивному запасу, окрашенные.

Другие системные отношения не охватывают всю лексику. Так, далеко не все слова включаются в синонимичные, омонимичные, антонимичные отношения. В лексике, таким образом, существуют отношения, обязательные для всех элементов системы, и отношения, охватывающие лишь некоторое их количество, т.е. необязательные для каждого. Следовательно, системные отношения в лексике могут быть двух видов: обязательные и необязательные.

Слово в лексикологии рассматривается, во-первых, со стороны *смысловых отношений* (особенности соотношения формы и содержания), во-вторых, со стороны *развития* (происхождение и изменение), в-третьих, с точки зрения *функционирования* (территориальное, социальное), в-четвертых, с точки зрения *окрашенности* и т.д.

Прежде чем рассматривать слово с точки зрения смысловых отношений, необходимо дать понятие о структуре языкового знака. Под знаком понимается коммуникативная единица языка в ее реальном речевом функционировании. Кроме того, знак является показателем, выразителем данного языкового значения. Структура знака — *имя, денотат, десигнат, коннотат*. Три последних элемента структуры знака представлены в значении единицы. Первый элемент — ее форма. От структуры языкового знака легко перейти к значению. Сначала следует дать представление о значении языковой единицы, потом — лексической единицы, или о лексическом значении. Связь

между значением и лексическим значением (о значении можно говорить при характеристике языковой единицы) аналогична связи между языковой единицей и словом, т.е. является отношением общего и частного. Поскольку предметом изучения является слово, переходим к лексическому значению (рис. 2). Отношения между 3 и 4 (лексическое значение) — отношение части к целому. Значение не может быть реально воплощенным, это условно выделяемая в слове часть. Значение так же соотносится с материальной, звуковой оболочкой слова, как содержание с формой, образуя диалектическое единство.

Раскрыв понятие «значение», можно перейти к рассмотрению лексики с различных точек зрения в соответствии с содержанием вузовской программы. В связи с этим вводится понятие о концептуальных гнездах. Лексика в курсе современного русского языка рассматривается в четырех аспектах. Им соответствуют четыре концептуальных гнезда. Совокупность концептуальных гнезд одного уровня (в данном случае лексического) составляет ветвь структурно-логической семы. Концептуальные гнезда одной ветви рассматриваются как близкие. Близкие концептуальные гнезда равноправны по отношению к своему истоку и иерархии не образуют (они аспекты одного явления).

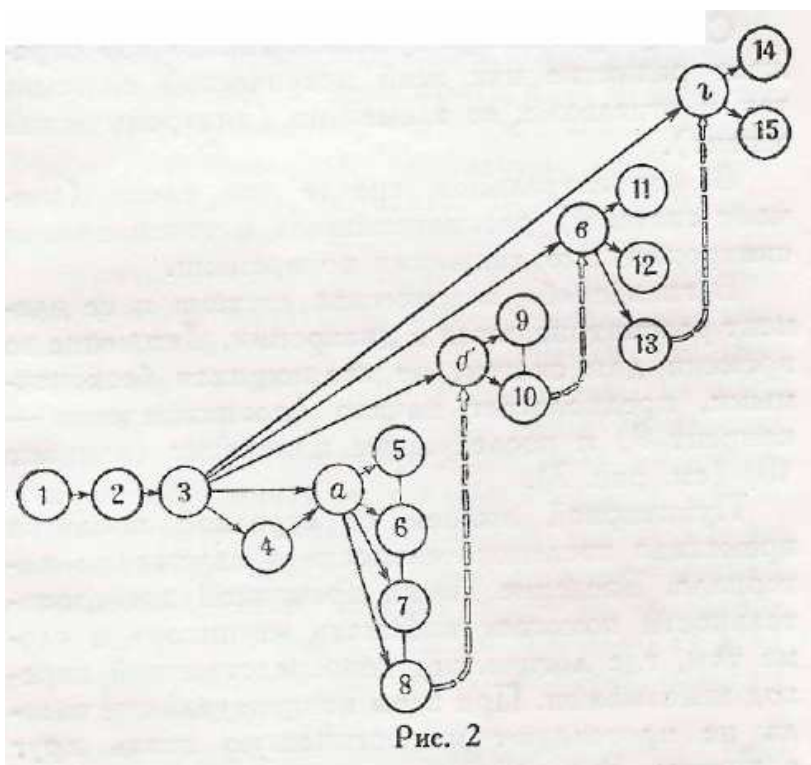
Концептуальные гнезда образуются группами языковых единиц (концепты), выделяющимися с учетом существующих между ними отношений. Каждому концептуальному гнезду присваивается буквенный индекс: *а*, *б*, *в* и т.д. Концептуальные



гнезда обладают определенной природой, которая поддается адекватному, единообразному описанию набором общих характеристик. Параметры описания: *характеристика гнезда, критерий гнезда, концепты гнезда*. Характеристика гнезда учитывает особенности его организации: оно представляет собой единство или множество элементов. Гнездо, представляющее собой единство, обладает целостной организацией; гнездо, представляющее собой множество, обладает номенклатурной организацией. Соответственно гнезда с целостной организацией непроницаемы (введение нового концепта без изменения критерия невозможно), гнезда с номенклатурной организацией проницаемы (новый концепт можно ввести без изменения критерия).

Индекс указывает на характер отношений, т.е. на тот признак, который служит основанием для объединения языковых единиц. Каждое такое объединение, представленное в схеме, имеет порядковый номер.

Первое концептуальное гнездо строится с учетом смысловых отношений (индекс *a*). Такими отношениями являются *многозначность* — 5, *омонимия* — 6, *синонимия* — 7, *антонимия* — 8 (см. рис. 2).



Представления о многозначности, омонимии, синонимии, антонимии даются в одном ряду, в противопоставлении и сопоставлении, через отношение внутреннего и внешнего в слове, формы и значения. Многозначность противопоставлена омонимии, синонимии, антонимии; многозначность проявляется внутри одной языковой единицы, тогда как все остальные — минимум в двух.

Следующее концептуальное гнездо «б» отражает развитие как всей лексической системы, так и отдельных ее элементов (диахронический аспект).

В концептуальном гнезде «а» слово (элемент системы) рассматривается с точки зрения синхронии, вне движения во времени.

В гнезде «б» лексическая система и ее элемент рассматриваются в диахронии. Движение во времени для систем, не являющихся бесконечными, предполагает, начало (происхождение — концепт 9) и последующее изменение (концепт 10) (см. рис. 2).

Пунктирной линией со стрелкой показана временная последовательность в изложении материала. Введение линии временной последовательности помогает избежать «тупиков» в схеме там, где логический непосредственный переход невозможен. При этом концептуальные гнезда не претендуют на логическую связь друг с другом. Это различные аспекты одного явления. Концептуальное гнездо «б», таким образом, не вытекает из «а». Они равноправны. Линия временной последовательности констатирует: логической связи нет.

Гнездо «в» (см. рис. 2) связано с функционированием слов в речи того или иного языкового коллектива (лексика ограниченного употребления). Традиционно принято выводить дифференциальные признаки языка как функционирующей системы по трем критериям: *территориальному*, *социальному* и *профессиональному* (сфера деятельности). Территориальному соответствует диалект, социальному — жаргон, профессиональному — специальная лексика.

Территориальный и социальный критерии связаны с коммуникативно самостоятельными системами (диалект, жаргон — варианты общенационального языка). Они обеспечивают процесс общения внутри тех

или иных территориальных или социальных групп. Цель специальной лексики иная: обеспечить не столько общение, сколько адекватное понимание людей одной сферы деятельности, имеющих дело с определенным набором предметов, явлений, понятий, составляющих специфику данной сферы. Общее для всех трех критериев — в их противопоставленности языку общенародному.

Данное гнездо, отражающее особенности функционирования лексических единиц, допускает увеличение количества концептов. В основе концептуального гнезда «в» лежит противопоставление: лексика общеупотребительная / лексика ограниченного употребления. Каждый концепт (11, 12, 13) является правым членом противопоставления: территориально ограниченная, социально ограниченная, профессионально ограниченная лексика. Можно ввести еще один правый член — лексика, окказионально ограниченная. Таким образом, употребление слова сужается до рамок одного случая.

Введение четвертого концепта в гнездо «в» (окказиональная лексика) представляется логичным: критерию *в*-гнезда (противопоставление общеупотребительная / ограниченная лексика) новый концепт не противоречит. Концепты 11, 12, 13 не образуют законченного непроницаемого единства, они составляют множество. Набор концептов *а*-гнезда и *б*-гнезда нельзя продолжить, не изменив критерия.

Параметр «критерий гнезда» относится к содержательной стороне, это основание, по которому подразделяются концепты внутри гнезда.

Есть смысл ввести еще один термин — «имя

гнезда». Имя гнезда — это тип отношений, представленных концептами.

### **Гнездо «в»**

*Имя гнезда* — функционирование лексических единиц языковой системы.

*Критерий гнезда* — всеобщность / ограниченность употребления.

*Организация гнезда* — номенклатурная про-ницаемая.

*Структура гнезда*: концепт 11 — территориально ограниченное употребление, концепт 12 — социально ограниченное употребление, концепт 13 — профессионально ограниченное употребление, предлагаемый новый концепт — окказионально ограниченное употребление.

Необходимыми свойствами любого гнезда являются его обязательность для системы языка и конечный набор концептов.

Описав гнездо в целом, можно перейти к характеристике концепта. Например, концепт 11. Имя концепта: территориально ограниченное употребление. Характеристика концепта: необязательный. Необязательный — значит такой, который предполагает охватить своим отношением не все единицы данной системы, а лишь некоторые.

Все концепты *в*-гнезда будут необязательными. Концепты *б*-гнезда, напротив, являются обязательными, т.е. их отношениями охвачена вся лексика. Это естественно, поскольку все элементы

системы (языка) обязательно появляются и развиваются. Концепты *б*-гнезда отражают две стороны одного и того же процесса: начало и продолжение. Гнездо «б» представляет собой замкнутое единство, целостность.

Если для *в*-гнезда единство противоположностей заложено в круге «в», а круги 11, 12, 13... — раскрывают одну из противоположностей, входя в нее, — то для *б*-гнезда сами концепты являются противоположностями, раскрывающими единство, заключенное в круге «б» (рис. 3, противопоставленность показана штриховкой).

### Гнездо «б»

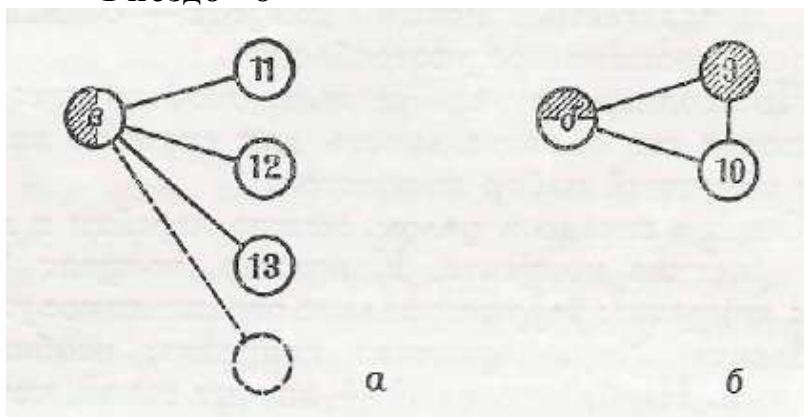


Рис. 3

*Имя гнезда* — развитие лексических единиц языковой системы.

*Критерий гнезда* — начало / продолжение процесса развития.

*Организация гнезда* — целостная, непроницаемая.

*Структура гнезда:* концепт 9 — происхождение лексических единиц, концепт 10 — изменение лексических единиц. Оба концепта обязательные. В структурно-логической схеме звенья отношений, обозначаемые буквенными индексами, называют лишь тип отношений, в который могут вступать языковые единицы. Поэтому они выполняют функцию логических промежуточных при характеристике языковой единицы по отношениям, отражаемым концептами. Например, звено отношений «а» (смысловые отношения) связывает концепт 3 (слово) и концепт 4 (лексическое значение) с концептами 5 (многозначность), 6 (омонимия), 7 (синонимия), 8 (антонимия) (см. рис. 2).

Логическими промежуточными могут быть не только звенья отношений, но и некоторые концепты. Так, например, концепты 9 и 10 гнезда «в» являются логическими промежуточными и могут рассматриваться аналогично концептуальным гнездам. Концепт 9 включает противопоставление «исконное / заимствованное», что в свою очередь может быть разложено на концепты: лексика общеславянская, восточнославянская, собственно русская (исконная) и лексика старославянская, иноязычная (заимствованная).

Данная группа отношений охватывает всю

лексику без исключения, всякое слово по происхождению может быть каким-то одним: либо общеславянским, либо восточнославянским и т.д. Обязательность концепта 9 очевидна.

Концепт 10 подразумевает противопоставление «обновление / устаревание». Термин «обновление» условен, так как обозначает наряду с обновлением и рождение новой языковой единицы. Последнее для лексической системы представляется также обновлением ее состава.

Две стороны процесса изменения также членимы далее, в зависимости от того, что устаревает или обновляется в структуре языковой единицы (форма и содержание одновременно, одна форма или только содержание), устаревшая лексика и неологизмы подразделяются на типы. Эти два процесса для языка представляются *взаимопротивопоставленными*, отраженными. Осью отражения является некоторый период пребывания в активе языка. Языковые единицы, подвергающиеся описываемым процессам, называются соответственно *неологизмами* и *устаревшими словами* (архаизмы и историзмы): появление — неологизм — актив — устаревшее слово — исчезновение.

Далеко не все слова подвержены этому процессу, большая часть слов всю свою долгую жизнь остается в активе, не проявляя никаких признаков устаревания. Это слова, обозначающие жизненно важные понятия. Потенциально каждое слово обладает вероятностью исчезновения, т.е. подвержено процессу развития.

Критерий *а-гнезда* существенно отличается



от критериев *б*-гнезда и *в*-гнезда. В основе критерия *а*-гнезда лежит не одно противопоставление. При этом учитываются две разнонаправленные тенденции: стремление к идентичности и стремление к расхождению. Порядок расположения концептов гнезда обусловлен усилением элемента расхождения: многозначность, омонимия, синонимия, антонимия. Для того, чтобы понять механизм взаимоотношения между многозначностью, омонимией, синонимией, антонимией, следует обратить внимание на соотношение в каждом концепте доли общего и различного (табл. 1).

# Таблица 1

*Типы формально-семантических отношений между лексическими единицами*

Тип отношений (R)	Компонент 1: форма (F)		Компонент 2: значение (S)	
	Группа 1 (существенно)	Группа 2 (частично)	Группа 1 (существенно)	Группа 1 (частично)
Одно слово				
с одним значением	общее	общее	общее	общее
Полисемия	общее	общее	общее	различное
Омонимия полная	общее	общее	различное	различное
Омонимия неполная	общее	различное	различное	различное
<i>[Паронимия]<sup>4</sup></i>	<i>различное</i>	<i>общее</i>	<i>различное</i>	<i>различное]</i>
Синонимия	различное	различное	общее	различное
Антонимия	различное	различное	различное	общее
Два слова				
вне отношений	различное	различное	различное	различное

Смысл терминов «существенно» (общее, различное), «частично» (общее, различное) заключается в следующем: «существенно» — значит в целом, в совокупности различных признаков данного (либо формы, либо значения); «частично» — по какому-то одному признаку или нескольким, но не основным.

Например, неполная омонимия: по форме неполные омонимы обладают признаками «быть существенно общими», «быть частично различными»,

---

<sup>4</sup> Данное отношение только показано, но характеризоваться не будет, поскольку в процессе обучения подробно не определяется.

т.е. формальная существенная общность неполных омонимов нарушается неподобием лишь некоторых элементов (ср. омонимы *полка*<sup>1</sup> (книжная) и *полка*<sup>2</sup> (от глагола *полоть*), совпадая в ед. числе, они не совпадают во мн. числе). Такого рода соотношение общего и различного в пределах одного компонента языковой единицы позволяет говорить о сходстве: общ.<sub>1</sub>  $\wedge$  разл.<sub>2</sub> = сходство. Индексы внизу — номера групп,  $\wedge$  — знак конъюнкции.

### *СООТНОШЕНИЕ ГРУПП ОДНОГО КОМПОНЕНТА ДЛЯ ОДНОГО R*

Соотношение общего и общего в пределах одного компонента создает единство данного компонента:

$$\text{общ.}_1 \wedge \text{общ.}_2 = \text{единство.}$$

Соотношение двух различных в пределах одного компонента утверждает невозможность сопоставления единиц по данному компоненту. Этот вид отношения назовем «исключением»:

$$\text{разл.}_1 \wedge \text{разл.}_2 = \text{исключение.}$$

Соотношение различного и общего утверждает общность по некоторому признаку (элементу) при существенном отличии (см. антонимия, компонент S). Это не сходство (для схождения необходим приоритет общего над различным), это лишь основание для

сопоставления. Подобным основанием для антонимии является такое различие между словами, которое составляет их противоположность. Пара антонимов располагается на полюсах одного общего для обоих признака. Значение антонимов различно, но оно не просто различно, оно противоположно. Эта противоположность и составляет их общность.

Назовем этот вид отношения отношением «общий элемент»:

$$\text{разл.}_1 \wedge \text{общ.}_2 = \text{общий элемент.}$$

### *СООТНОШЕНИЕ ПЕРВЫХ ГРУПП КОМПОНЕНТОВ 1 И 2 В ОДНОМ R*

Соотношение двух существенно общих в одном R утверждает единство целого в данном R:

$$1 \text{ общ.}_1 \wedge 2 \text{ общ.}_2 = \text{целое.}$$

Индексы впереди обозначают номера компонентов в табл. 1.

Такое соотношение характерно только для полисемии, т.е. в полисемии мы имеем дело с одной единицей (многозначным словом,  $n = 1$ ). Соотношение показателей первых групп других R не предполагает целого, т.е. в R омонимии, синонимии, антонимии вступают несколько единиц (больше одной,  $n > 1$ ).

Сопоставление вторых групп двух компонентов одного отношения не имеет смысла, поскольку во

вторых группах представлен один какой-нибудь элемент или признак, не основной для данного отношения.

Точно так же лишенным смысла представляется сопоставление групп 1 и 2 компонентов: вторая группа не может выступать представителем компонента.

### *СООТНОШЕНИЕ R ПО НАБОРУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ГРУПП ВНУТРИ ОДНОГО КОМПОНЕНТА*

В компоненте 1 (F) по набору показателей групп полисемия, омонимия противопоставлены синонимии, антонимии.

Полисемия, омонимия:  $1 \text{ общ.}_1 \wedge 1 \text{ общ.}_2$  (единство). Синонимия, антонимия:  $1 \text{ разл.}_1 \wedge 1 \text{ разл.}_2$  (исключение).

Для полисемии, омонимии характерна общность F, для синонимии, антонимии — различие F. Следовательно, полисемия, омонимия противопоставлены синонимии, антонимии по подобию / неподобию F.

В компоненте 2 (S) по набору показателей омонимия, антонимия противопоставлены полисемии, синонимии.

Омонимия:  $1 \text{ разл.}_1 \wedge 1 \text{ разл.}_2$  (исключение); антонимия:  $1 \text{ разл.}_1 \wedge 1 \text{ общ.}_2$  (общий элемент). Полисемия, синонимия:  $1 \text{ общ.}_1 \wedge 1 \text{ разл.}_2$  (сходство).

Следовательно, омонимия, антонимия противопоставлены полисемии, синонимии по подобию / неподобию  $S$ . Соотношение двух существенно различных (антонимия) утверждает отсутствие общих точек, несравнимость членов данного  $R$  по первой группе компонентов:  $1 \text{ разл.}_1 \wedge 2 \text{ разл.}_1 =$  исключение. Только частичная общность членов антонимии по  $S$  дает возможность их сопоставления. Омонимы, напротив, не имеют общих точек в компоненте  $S$ . Для омонимов важно установить соотнесенность двух или более идентичных  $F$  с двумя (или более) различными  $S$ .

В компоненте  $S$  соотношение показателей различных  $R$  может быть представлено следующим образом:

омонимия:  $2 \text{ разл.}_1 \wedge 2 \text{ разл.}_2$  (исключение)  
 полисемия,  
 синонимия:  $2 \text{ общ.}_1 \wedge 2 \text{ разл.}_2$  (сходство)  
 антонимия:  $2 \text{ разл.}_1 \wedge 2 \text{ общ.}_2$  (общий элемент).

Противопоставление различных  $R$  по компоненту 2: сходство, общий элемент / исключение — неполярно. Полярным представляется соотношение единство / исключение.

## *СООТНОШЕНИЕ R ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ ГРУПП КОМПОНЕНТОВ*

Соотношение R группы 1 компонента 1 аналогично соотношению R внутри компонента 1: полисемия, омонимия противопоставлены синонимии, антонимии.

В группе 2 компонента 1 полисемия, омонимия полная противопоставлены омонимии неполной, синонимии, антонимии.

В группе 1 компонента 2 полисемия, синонимия противопоставлены омонимии, антонимии: полисемия, синонимия — 2 общ.<sub>1</sub>; синонимия, антонимия — 2 разл.<sub>1</sub>.

S членов полисемии, синонимии существенно подобны, S членов омонимии, антонимии существенно неподобны. В группе 2 компонента 2 антонимия противопоставлена полисемии, омонимии, синонимии; антонимия — 2 общ.<sub>2</sub>; полисемия, омонимия, синонимия — 2 разл.<sub>2</sub>. S членов антонимии частично подобны. S членов полисемии, омонимии, синонимии частично неподобны.

Результатом приведенных соотношений могут быть следующие выводы:

1. Различные R (семантические отношения) являются носителями различных логических отношений (соотношение первых групп компонентов F, S):

полисемия — «единство», «целое» — (общ. /\ общ.)

омонимия — «сходство» — (общ. /\ разл.)

синонимия — «общий элемент» — (разл.  $\wedge$  общ.)  
антонимия — «исключение» — (разл.  $\wedge$  разл.)

Вынесение на первое место показателей F не утверждает приоритета F перед S (примата формы над содержанием). Оно равно представлению «с точки зрения». Соотношения внутри компонентов с учетом приоритета первой группы над второй подтверждают приведенное расположение отношений.

Полисемия и антонимия, таким образом, представляют собой полярные R. Омонимия, синонимия — промежуточные R. Расположение R соответствует тенденции нарастания элемента различия.

2. Полисемия, омонимия полярно противопоставлены по R антонимии, синонимии.

3. Омонимия, антонимия неполярно противопоставлены по R полисемии, синонимии. Из сказанного следует, что в *a*-гнезде концепты полисемия, омонимия, синонимия, антонимия, так же, как и концепты *b*-гнезда, представляют собой некоторое единство противоположностей. По типу организации *a*-гнездо сближается с *b*-гнездом: полисемия и антонимия выступают как полярные R, являясь представителями противоположностей, заключенных в круге «а». Эти противоположности представляют собой подобие и неподобие: R омонимия и синонимия противопоставлены по F и по S (у омонимии «единство» — «сходство» F, у синонимии «сходство» S).

Поскольку у омонимии по S — «исключение», а у синонимии по F — «исключение», то общую схему



гнезда можно представить следующим образом (рис. 4):

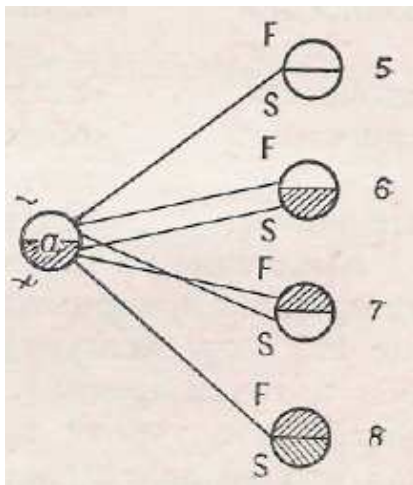


Рис. 4

### Гнездо «а»

*Имя гнезда* — формально-семантические отношения между лексическими единицами языковой системы.

*Критерий гнезда* — подобие / непоподобие формы / значения.

*Организация гнезда* — целостная, непроницаемая.

*Структура гнезда*: концепт 5 — полисемия, концепт 6 — омонимия, концепт 7 — синонимия, концепт 8 — антонимия. Характеристика концептов —

концепты 5, 6, 7, 8 — необязательные (в R полисемия, омонимия, синонимия, антонимия вступают не все слова).

Лексические единицы, не вступающие в R (концепты 5, 6, 7, 8), являются крайними членами отношений подобие / неподобие («целое» и «исключение») (см. табл. 1). В первом случае — одна единица с одним значением, во втором — две или более различных единицы, не связанные никакими из данных R. Последнее гнездо лексикологической концептуальной ветви — 2-гнездо.

### **Гнездо «г»**

*Имя гнезда* — коннотативная принадлежность (стилистическая окраска) лексических единиц языковой системы.

*Критерий гнезда* — преимущественная органичность / неорганичность окраски для лексической единицы (обусловленность / обусловленность сферой употребления). В основе критерия данного гнезда лежит причина появления коннотата у языковой единицы (функциональная или эмоциональная).

*Организация гнезда* — номенклатурная, пронизываемая.

*Структура гнезда* — концепт 14 — функциональная принадлежность коннотата лексических единиц; концепт 15 — эмоционально-экспрессивная принадлежность лексических единиц.

Характеристика концептов: концепты 14, 15 — необязательные. Организация 2-гнезда подобна

организации в-гнезда.

Гнездо «г» — единство противоположностей: окрашенность / неокрашенность единицы, концепты — представители левого члена противопоставления.

Концепты не образуют диалектического единства. Они выделяются по основанию — причина появления коннотата (органичность / обусловленность сферой употребления), поэтому организация гнезда носит не целостный, а номенклатурный характер. В г-гнезде соблюден принцип обязательности: все лексические единицы каким-нибудь образом относятся к коннотату — либо обладают, либо не обладают им.

Концепты г-гнезда открытые. Концепт 14 предполагает деление лексики с учетом принадлежности к функциональным стилям или стилистическим пластам. Стили в свою очередь распадаются на официально-деловой, научный, газетно-публицистический, художественно-беллетристический, разговорно-обиходный; пласты — на книжный, разговорный, просторечный.

Концепт 15 имеет набор типов эмоционально-экспрессивной окраски: торж., ласк., шутл., ирон., пренебр., презр., вульг. и т.п.

В результате исследования, проделанного по первой концептуальной ветви схемы (лексика), выявлены закономерности, необходимые для структурно-логического анализа других ветвей.

1. Гнезда представляют собой диалектическое единство противоположностей. Концепты гнезд могут представлять либо оба члена единства, либо один. В зависимости от этого, организация гнезда может быть либо целостной, либо номенклатурной.

2. Гнезда обладают двумя необходимыми признаками: они обязательны, т.е. охватывают своими отношениями все элементы данной системы, они конечны в своем наборе концептов.

3. Гнезда могут быть описаны по параметрам: имя гнезда, критерий гнезда, организация гнезда, структура гнезда. Параметр «организация гнезда» — характеризующий. Набор данного параметра представлен показателями целостная / номенклатурная, непроницаемая / проницаемая.

Для характеристики гнезда существует два варианта: 1) целостная, непроницаемая, 2) номенклатурная, проницаемая. Гнездо может обладать организацией либо 1), либо 2).

4. Концепт гнезда может быть охарактеризован. Набор показателей следующий: а) обязательный / необязательный; б) открытый / закрытый. Между а) и б) не существует зависимости.

## **ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКАЯ ВЕТВЬ СТРУКТУРНО-ЛОГИЧЕСКОЙ СХЕМЫ**

Термин «фразеология» понимается нами традиционно. Фразеология — наука о языке, предметом которой являются фразеологические единицы (ФЕ), представляющие собой устойчивые сочетания, структурно соотносимые с предложением или словосочетанием.

Термин «фразеология» соотносится с термином «лексикология». Обе дисциплины изучают языковые единицы (слово и ФЕ) как систему, как нечто целое. Структурно-логический подход к изучению фразеологии позволяет наглядно представить специфику ФЕ, их соотношение со словом, аспекты лингвистического анализа. В связи с этим вводится понятие «фразеологическая ветвь» и ее концептуальные гнезда.

В лексикологии слово, во фразеологии ФЕ изучаются с разных сторон: *формально-семантические отношения, развитие, функционирование, стилистическая окраска*. Эти аспекты являются общими как для лексикологии, так и для фра-

зеологии. Поэтому соответствующие им концептуальные гнезда лексикологической и фразеологической ветвей соотносимы, что находит отражение в их индексах: *а, б, в, г* — для лексикологической ветви и *а<sub>1</sub>, б<sub>1</sub>, в<sub>1</sub>, г<sub>1</sub>* — для фразеологической.

Помимо этих четырех аспектов, ФЕ во фразеологии изучается и со стороны так называемой *семантической слитности*. Семантическая слитность определяется как соотношение, существующее между общим значением фразеологизма и частной семантикой образующих его частей. Это семантический аспект структуры фразеологизма. Слово в программе вуза с этой стороны пока не изучается. Следовательно, во фразеологической ветви появляется концептуальное гнездо, не соотносимое с концептуальными гнездами лексикологической ветви. Гнезду присваивается индекс «д».

### **Гнездо «д»**

*Имя гнезда* — характер семантической связи компонентов фразеологической единицы.

*Критерий гнезда* — степень семантической слитности слов-компонентов внутри ФЕ (непроизводность / производность и нечленимость / членимость значения ФЕ).

Природа *д*-гнезда отлична от природы уже рассмотренных гнезд лексикологической ветви. Внутренние взаимодействия входящих в гнездо

концептов представляются более сложными. Учитывая традиционную точку зрения, в данном гнезде можно выделить четыре компонента: *фразеологические сращения, фразеологические единства, фразеологические сочетания, фразеологические выражения.*

В критерии гнезда «степень семантической слитности слов-компонентов внутри ФЕ» противопоставление в явном виде отсутствует. Однако д-гнездо, как и всякое другое гнездо, представляет собой диалектическое единство противоположностей.

Таким образом, можно дополнить характеристику параметра «критерий гнезда»: критерий гнезда может быть односложным и неодносложным (двусложным, трехсложным и т.п. — по количеству входящих противопоставлений). В случае, если критерий неодносложный, входящие противопоставления могут соотноситься как пересекающиеся или последовательные, т. е. вступать в отношения пересечения или следования. И в том и в другом случае входящие противопоставления должны быть сводимыми, т.е. не нарушать единства критерия.

Критерий *а*-гнезда может быть определен как двусложный, с пересекающимися элементами. Критерий *д*-гнезда — как трехсложный, с последовательными элементами.

Порядок противопоставлений следующий: непроизводность / производность значения ФЕ (немотивированность / мотивированность значения); нечленимость / членимость; связанность / не-связанность.

Данные противопоставления были уже отме-

чены как непересекающиеся. Это разные признаки ФЕ. По наличию / отсутствию того или иного признака ФЕ распределяются на оси «степень смысловой спаянности компонентов»:

непроизводность	сращения
нечленимость	единства
связанность	сочетания
устойчивость	выражения

Приведенные в качестве противопоставлений признаки (непроизводность, нечленимость, связанность, устойчивость) понимаются традиционно.

Под мотивированностью / немотивированностью значения ФЕ понимается соотносительность / несоотносительность целостного значения ФЕ со значениями составляющих слов-компонентов. Под членимостью / нечленимостью понимается прямое соответствие / несоответствие целостного значения ФЕ значениям каждого входящего компонента.

И мотивированность / немотивированность, и членимость / нечленимость — структурно-семантические характеристики ФЕ, вернее, структурные характеристики ее значения. Оба признака характеризуют выводимость / невыводимость значения ФЕ (S) из ее структуры (F) и предполагают следующие моменты:

1. S из F не выводится. S — немотивированно (фр. сращения).

2. S из F выводится, но S прямо не соответствует s (s — значение слова-компонента ФЕ). S — мотивированно, но



нечленимо (фр. единства).

3. S из F выводится и прямо соответствует S.  
S — мотивированно и членимо (фр. сочетания).

4. S из s выводится, и S прямо соответствует s.  
S — членимо (фр. выражения).

Введение четвертого .концепта (фразеологические выражения) предполагает еще одно противопоставление: связанность / несвязанность значения одного из компонентов. В таком случае последний вид отношений уточняется следующим образом: S прямо соответствует s, и s одного из компонентов связано. S — членимо, s — связано (фр. сочетания).

5. s одного из компонентов связано (ограничено по валентности V). s — связано (фр. сочетания).

6. s не связано (не ограничено по валентности), но F постоянно. F — устойчиво (фр. выражения).

Как видно из табл. 2, есть случаи, для которых некоторые отношения несущественны: например, отношение мотивированности / немотивированности для 4, членимости / нечленимости для 6 и т.п. Это может быть связано с разновидностями внутри одного типа. Так, 3 представляется фразеологическим сочетанием, общее значение которого выводимо как из сочетания значений слов-компонентов (т.е. из структуры ФЕ), так и из значения каждого компонента. Например, значение ФЕ *стреляный воробей* — «опытный человек». Это значение последовательно

выводится из значения компонентов: *стреляный* — «опытный», *воробей* — «человек». С одной стороны, данное фразеологическое сочетание близко к фразеологическому единству. Отличает его от последнего то, что фразеологическое единство не обладает членимостью (нечленимо): *S* не выводится прямо из *s*, прямого соответствия нет (ср. *из пальца высосать*, *тянуть ляжку*, *положить зубы на полку* и др.).

**Таблица 2**  
*Типы ФЕ по степени семантической  
спаянности компонентов*

Тип ФЕ	Характеристика компонентов	Тип отношений	Характеристика компонентов	Тип отношений
1. Сраще- ния	S из F не выводится	<i>Немотиви- рованность</i>	S из s не выодится	Нечленимост ь
2. Един- ства	выводится	Мотивиро- ванность	***	<i>Нечлени- мость</i>
3. Соче- тания	***	***	выводится	Членимость
4. ***	—	—	***	***
5. ***	—	—	***	***
6, 7, 8 —	—	—	—	—
1,2, 3	—	—	—	—
4. Соче- тания	—	—	F постоянно	Устойчи- вость
5. ***	s по V постоянно	Связанность	—	—
6. ***	***	<i>Связан- ность</i>	постоянно	Устойчи- вость
7. Выра- жения	Непостоян- но	Несвязан- ность	***	<i>Устойчи- вость</i>
8. Сво- бодные слово- соче- тания	—	—	непостоянно	Неустой- чивость

С другой стороны, ФЕ типа *стреляный воробей* не обладают признаком связанности значения одного из компонентов (признак, характерный для фразеологических сочетаний — см. типы 5, 6).

ФЕ типа 4 — также фразеологические сочетания. Некоторые из них могут представлять собой переходные случаи от 3 к 4, а некоторые тяготеют к 5.

ФЕ типа 5 — фразеологические сочетания, для которых мотивированность либо утрачена, либо несущественна: *скалить зубы, крошечный ад, заклятый враг, насупить брови* и т.п.

ФЕ типа 6 — фразеологические сочетания, для которых основным признаком является связанность значения компонентов, а членимость малосущественна: *мартишкин труд, щекотливый вопрос* и др.,

Типы 3, 4, 5, 6 резко не разграничиваются: каждый тип характеризуется тем, что в нем преобладает один какой-либо признак. Возможно, такое выделение фразеологических сочетаний поможет лучше разобраться в сущности ФЕ.

Подчеркнутые в табл. 2 признаки являются характеризующими. Немотивированность — специфический признак фразеологических сращений, нечленимость — фразеологических единств, связанность — фразеологических сочетаний, устойчивость — фразеологических выражений. Устойчивость — обязательное свойство всех типов ФЕ, может быть, поэтому фразеологические выражения не всегда выделялись как тип.

Итак, критерий представляемого  $\delta$ -гнезда — трехсложен. Элементы критерия следуют, а не пересекаются. Элементы критерия — последовательные.

Проделанный анализ позволяет сделать вывод о типе организации  $\delta$ -гнезда.

*Организация гнезда* — целостная, непроницаемая.

Концепты гнезда противопоставлены и образуют единство.

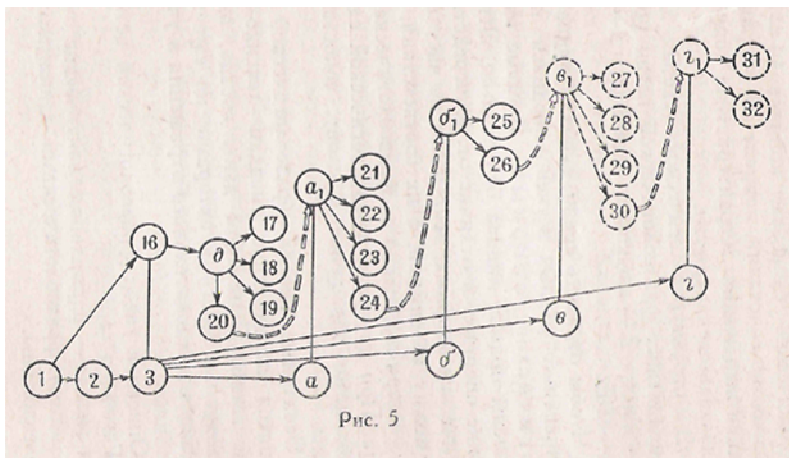
*Структура гнезда:* концепт 17 — фразеологические сращения, концепт 18 — фразеологические единства, концепт 19 — фразеологические сочетания, концепт 20 — фразеологические выражения. Характеристика концептов — обязательные, закрытые.

В структурно-логической схеме  $\delta$ -гнездо принадлежит фразеологической ветви (рис. 5): 1 — язык, 2 — языковая единица, 3 — слово, 16 — ФЕ.

Чтобы отразить связи, существующие между концептами разных ветвей, вводится понятие логических опорных. В схеме они обозначены прямой линией без стрелки. Эти логические опорные, в отличие от непосредственных логических опорных, вскрывают не частные связи между явлениями, а их соответствия, аналогии: например, слово и фразеологическая единица. При изучении фразеологической единицы необходимо обращение к слову, сопоставление с ним.

Остальные гнезда фразеологической ветви строятся параллельно гнездам лексикологической ветви. Пунктиром даны гнезда, активно исследуемые многими авторами, но еще не нашедшие

последовательного отражения в учебных пособиях.



Описание гнезд фразеологической ветви:

### Гнездо «а<sub>1</sub>»

*Имя гнезда* — формально-семантические отношения между фразеологическими единицами языковой системы.

*Критерий гнезда* — подобие / неподобие формы / значения.

*Характеристика критерия* — двусложный, элементы пересекающиеся.

*Организация гнезда* — целостная, непроницаемая.

*Структура гнезда:* концепт 21 — полисемия, концепт 22 — омонимия, концепт 23 — синонимия, концепт 24 — антонимия. Характеристика концептов —

необязательные, закрытые.

Как видно, гнездо «а<sub>1</sub>» принципиально тождественно гнезду «а». Отличие полисемии ФЕ от полисемии слова, омонимии ФЕ от омонимии слова, синонимии ФЕ от синонимии слова и т.д. лежит за пределами структурно-логической схемы, в сущностях фразеологической единицы и слова, в особенностях их значений. Слово для ФЕ — элемент структуры.

Формально-семантические отношения более развиты у слова, нежели у ФЕ. В какой-то степени семантические отношения фразеологических единиц соотносимы с семантическими отношениями слов. Фразеология как система с лексикой имеет, с одной стороны, общее, с другой — отличное. Отличное основано на том, что данные единицы принадлежат разным уровням языка.

### **Гнездо «б<sub>1</sub>»**

*Имя гнезда* — развитие фразеологических единиц языковой системы.

*Критерий гнезда* — начало / продолжение процесса развития.

*Характеристика критерия* — односложный.

*Организация гнезда* — целостная, непроницаемая.

*Структура гнезда*: концепт 25 — образование фразеологических единиц; концепт 26 — изменение фразеологических единиц. Характеристика концептов — обязательные, открытые.

Гнездо «б<sub>1</sub>» принципиально тождественно

гнезду «б». При изучении  $b_1$ -гнезда следует обращать внимание на специфику развития фразеологических единиц, на отличие его от развития слов, обусловленное разноразмерностью этих языковых единиц.

### **Гнездо «в<sub>1</sub>»**

*Имя гнезда* — функционирование фразеологических единиц языковой системы.

*Критерий гнезда* — всеобщность / ограниченность употребления.

*Характеристика критерия* — односложный.

*Организация гнезда* — номенклатурная, проникаемая.

*Структура гнезда*: концепт 27 — ФЕ территориально ограниченного употребления, концепт 28 — ФЕ социально ограниченного употребления, концепт 29 — ФЕ профессионально ограниченного употребления, концепт 30 — ФЕ окказионально ограниченного употребления. Характеристика концептов — необязательные, закрытые.

### **Гнездо «г<sub>1</sub>»**

*Имя гнезда* — коннотативная принадлежность (стилистическая окраска) фразеологических единиц языковой системы.

*Критерий гнезда* — причина появления коннотата — обусловленность сферой употребления /



органичность.

*Характеристика критерия* — односложный.

*Организация гнезда* — номенклатурная, пронизываемая.

*Структура гнезда*: концепт 31 — функциональная принадлежность коннотата фразеологической единицы, концепт 32 — эмоционально-экспрессивная принадлежность коннотата фразеологической единицы. Характеристика концептов — необязательные, открытые.

В результате анализа второй структурно-логической ветви можно сделать следующие выводы относительно характеристики параметров концептуального гнезда:

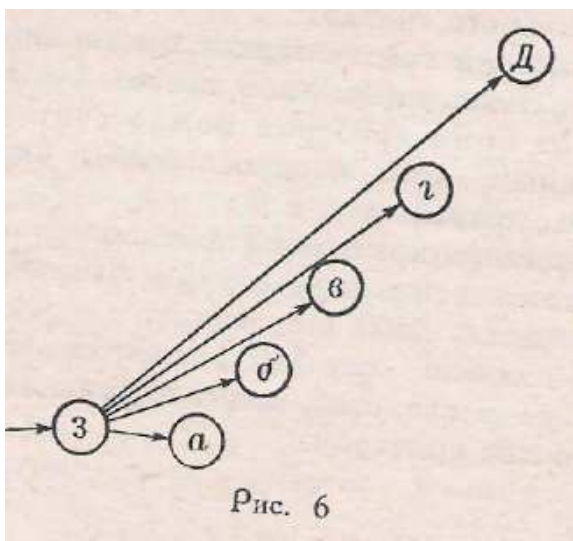
1. Критерий гнезда может иметь либо одно противопоставление, либо несколько. В зависимости от этого критерий можно считать либо односложным, либо неодносложным (двусложным, трехсложным и т. п.).

2. Элементы критерия (противопоставления) могут находиться между собой в отношении либо пересечения, либо следования.

В любом случае элементы критерия должны быть сводимы, иначе нарушается принцип единства критерия.

## СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ВЕТВЬ СТРУКТУРНО-ЛОГИЧЕСКОЙ СХЕМЫ

До сих пор рассматривались языковые единицы (слово, ФЕ). Специфика словообразовательной ветви по сравнению с лексикологической и фразеологической заключается в том, что ее исток — несамостоятельная единица. Объектом словообразования является структура слова и элемент данной структуры — морфема.



Вся словообразовательная ветвь — как бы развернутое концептуальное гнездо по отношению к слову. Место объекта словообразования в структурно-логической схеме следующее (рис. 6): Д — структура слова.

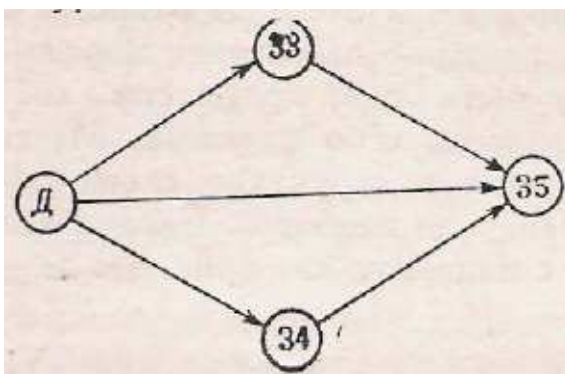


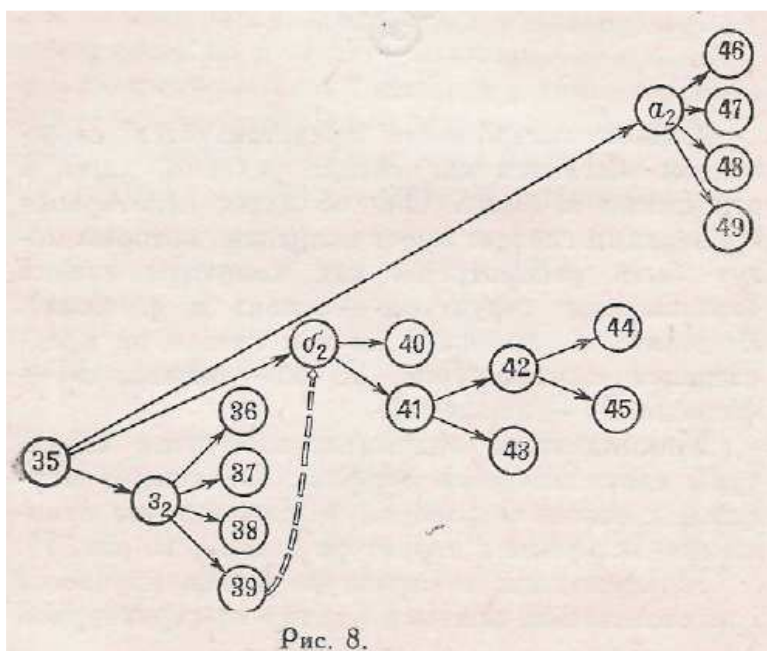
Рис. 7

Данное гнездо-ветвь представляется сложным и мыслится как гнездо условно, лишь в отношении к слову. Оно обладает некоторыми признаками гнезда: имеет концепты, которые могут быть рассмотрены как концепты гнезда (компоненты структуры — основа и флексия). Выделять и описывать их как гнездо не представляет смысла (рис. 7: 33 — основа, 34 — флексия, 35 — морфема).

Минимальным значимым элементом структуры слова является морфема. Отношение морфемы к основе и флексии не равнозначно отношению морфемы к структуре слова (см. рис. 7).

Морфема, как и структура слова, изучается

самостоятельно, поэтому наряду со структурной ветвью выделяется и морфемная. Изучение морфемы начинается с рассмотрения видов морфемы: *префикса, корня, суффикса, флексии*. Все четыре вида представляются функциональными видами морфемы в слове. В зависимости от того, какую функцию выполняет морфема в слове, она может быть либо префиксом, либо корнем, либо суффиксом, либо флексией. Место той или иной морфемы в структуре слова обусловлено ее функцией, а не наоборот. Следовательно, имеем гнездо с индексом «3» (рис. 8): 32 — функция морфемы в слове, 36 — префикс, 37 — корень, 38 — суффикс, 39 — флексия.



### Гнездо «з<sub>2</sub>»

*Имя гнезда* — функциональные виды морфемы.

Прежде чем назвать критерий гнезда, необходимо разобраться в функциональных; особенностях каждого вида морфем. Рассмотрены будут только четыре традиционно выделяемых вида: префикс, корень, суффикс, флексия, поскольку в противном случае анализ значительно усложнится.

Подразделение морфем в данном отношении носит функционально-семантический характер, поскольку всякая морфема является значимой единицей. Типы морфем последовательно выделяются в результате трех противопоставлений:

1. Синтаксически функциональные / семантически функциональные морфемы. Синтаксически функциональной является *флексия*. Семантически функциональными — *префикс, суффикс, корень*.

2. Семантически основные / семантически дефинитивные морфемы. Семантически основной является *корень*. Семантически дефинитивными — *префикс, суффикс*.

3. Дефинитивно-предваряющие / дефинитивно-классифицирующие морфемы. Дефинитивно-предваряющей является *префикс*. Дефинитивно-классифицирующей — *суффикс*.

Первое противопоставление предусматривает вид функции, второе — один из видов функции

(значение), третье — один из видов значения (дефинитивное). Таким образом, происходит сужение, уточнение признака. Уточнение осуществляется по линии функционально-семантической, которая становится критерием описываемого гнезда.

*Критерий гнезда* — функционально-семантическая принадлежность. Элементы критерия:

1) семантически функциональные / синтаксически функциональные морфемы;

2) семантически основные / семантически дефинитивные морфемы;

3) дефинитивно-предваряющие / дефинитивно-классифицирующие морфемы.

*Характеристика критерия* — трехсложный, элементы последовательные. Такая же характеристика у критерия гнезда «д». Однако в отличие от гнезда «д», элементы критерия гнезда «з» находятся в отношении включения: от первого к третьему происходит уточнение признака. Следовательно, данный параметр у з-гнезда будет иметь следующий вид: характеристика критерия — трехсложный, элементы последовательные, включенные.

*Организация гнезда* — целостная, непроницаемая.

С введением новых концептов в гнездо — инфикс, интерфикс, постфикс — потребуются новые элементы критерия. Критерий усложнится, изменится его характеристика. Элементы будут включенными лишь в какой-то части, но принцип организации гнезда не изменится: концепты представляют собой пары противопоставлений, поскольку организация

гнезда не номенклатурная, а целостная.

*Структура гнезда:* концепт 36 — префикс, концепт 37 — суффикс, концепт 38 — корень, концепт 39 — флексия.

Возможны концепты — инфикс, интерфикс, постфикс.

Характеристика концептов — обязательные, закрытые.

Следующим является гнездо «б<sub>2</sub>» (2 — индекс словообразовательной морфемной ветви) (см. рис. 8); «б<sub>2</sub>» — развитие морфем, 40 — происхождение, 41 — изменение. Гнездо «б<sub>2</sub>» принципиально тождественно уже описанным гнездам «б» и «б<sub>1</sub>».

### **Гнездо «б<sub>2</sub>»**

*Имя гнезда* — развитие морфем (структурных элементов лексических единиц языковой системы).

*Критерий гнезда* — начало / продолжение процесса развития.

*Характеристика критерия* — односложный.

*Организация гнезда* — целостная, непроницаемая.

*Структура гнезда:* концепт 40 — происхождение морфем, концепт 41 — изменение морфем. Характеристика концептов — обязательные, открытые.

Концепты описываемого гнезда — открытые, как и в гнезде «б» (см. рис. 3). Это можно отразить в схеме, поскольку, в отличие от б-гнезда, связи

между концептами гнезда «б<sub>2</sub>» не столь явны, скрытые концепты не столь легко восстанавливаются (см. рис. 8: 42—живые морфемы; 43 — мертвые морфемы).

Концепт 40 еще мало изучен, поэтому в схеме раскрыт только концепт 41. Концепт 42 в свою очередь раскрывается: 44 — продуктивные морфемы, 45 — непродуктивные морфемы.

После гнезда «б<sub>2</sub>» в схеме идет гнездо «а<sub>2</sub>». Такое расположение связано с тем, что схема отражает временную последовательность изучаемых понятий. Принципиального значения расположение гнезд в структурно-логической схеме не имеет. Гнездо «а<sub>2</sub>» по своим параметрам тождественно гнездам «а» и «а<sub>1</sub>».

### **Гнездо «а<sub>2</sub>»**

*Имя гнезда* — формально-семантические отношения между морфемами.

*Критерий гнезда* — подобие / неподобие формы / значения.

*Характеристика критерия* — неодносложный, элементы пересекающиеся.

*Организация гнезда* — целостная, непроницаемая.

*Структура гнезда*: концепт 46 — полисемия морфем, концепт 47 — омонимия морфем, концепт 48 — синонимия морфем, концепт 49 — антонимия морфем. Характеристика концептов — необязательные, закрытые.

Гнезда «а<sub>2</sub>» и «б<sub>2</sub>» сопоставимы с гнездами «а» и «б». Логические опорные к ним от «а» и «б»



отразить в схеме технически сложно. На связь между «а» и «а<sub>2</sub>», «б» и «б<sub>2</sub>» указывают индексы (общая буквенная часть).

Морфема, как следует из сказанного, изучается с трех сторон (три концептуальных гнезда): с точки зрения функциональной принадлежности, с точки зрения развития, с точки зрения формально-семантических отношений.

Концептуальные гнезда «в» и «г» (*функционирование морфем и их стилистическая окраска*) есть смысл отразить в структурной ветви, поскольку в этом отношении рассматриваются скорее не собственно морфемы, а структура слова в целом. Но и в морфемной ветви гнезда «в» и «г» они допустимы.

Переходим к рассмотрению структурной ветви. Главным структурным элементом в слове является основа. Она изучается в двух аспектах: со стороны морфемного состава и со стороны словообразовательной функции.

Соответственно двум сторонам имеем два концептуальных гнезда «з<sub>3</sub>» и «д<sub>3</sub>» (З — индекс словообразовательной структурной ветви) (рис. 9): Д — структура слова, ЗЗ — основа, д<sub>3</sub> — морфемный состав основы, з<sub>3</sub> — словообразовательная функция основы, 50 — производная основа, 51, 52 — производная основа, 53 — производящая основа.

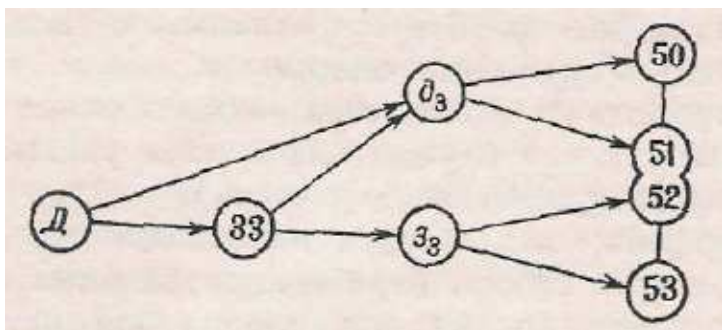


Рис. 9

Как видно из схемы, гнезда «3<sub>3</sub>» и «d<sub>3</sub>» связаны с Д и 33. Связь Д и d<sub>3</sub> непосредственная, ибо d<sub>3</sub> мыслится как гнездо, отражающее структуру (Д) основы (33). Поэтому d<sub>3</sub> имеет прямые логические переходы и с Д, и с 33.

Связь 3<sub>3</sub> с Д, напротив, опосредованная, через 33, поскольку 3<sub>3</sub> — функция основы для структуры слова. Логически на первом месте — 33, а Д — только как выраженное через 33. Гнезда «3<sub>3</sub>» и «d<sub>3</sub>» — несамостоятельные. Они принадлежат Д опосредованно, через 33, так же, как гнезда «3<sub>2</sub>», «б<sub>2</sub>», «а<sub>2</sub>» принадлежат Д через 35 (морфема) (см. рис. 8).

Одно и то же понятие (производная основа) встречается в схеме дважды (51 и 52). Это различные аспекты одного явления: в первом случае — структурный аспект, во втором — функциональный. В схеме уже встречалось подобное: флексия имеет два номера 34 и 38. Причина та же — флексия как структурный и флексия как функциональный элемент слова.

### **Гнездо «дз»**

*Имя гнезда* — морфемный состав основы слова.

*Критерий гнезда* — членимость / нечленимость основы на морфемы.

*Характеристика критерия* — односложный.

*Организация гнезда* — целостная, непроницаемая.

*Структура гнезда:* концепт 50 — непроеводная основа, концепт 51—производная основа. Характеристика концептов — обязательные, закрытые. Концепты гнезда представляются обязательными, поскольку любая основа может быть либо производной, либо непроеводной, Концепты гнезда охватывают все множество данного языкового элемента, названного в имени гнезда,— основа. Имя гнезда содержит два момента: основание гнезда (в данном случае — морфемный состав) и объект гнезда (элемент, явление языка — объект деления на концепты, в данном случае — основа).

### **Гнездо «зз»**

*Имя гнезда* — словообразовательная функция основы одного словообразовательного ряда (словообразовательного гнезда).

*Основание гнезда* — функция.

*Объект гнезда* — основа одного словообразовательного ряда.

*Критерий гнезда* — отношение образовавшая / образованная между двумя основами одного словообразовательного ряда.

Такого же рода отношения, т.е. взаимоположение одной единицы относительно другой внутри некоторого замкнутого целого (внутри системы), наблюдались при анализе функциональной принадлежности морфем (см. гнездо «3<sub>2</sub>»). Замкнутым целым (системой, внутри которой проявляются функции) для морфем было слово, для основ таким замкнутым целым (системой) является словообразовательное гнездо. Это связано с природой функций: функции — проявление отношения единицы (или системы) к системе, которой данная единица (или система) принадлежит, в которой она функционирует. Большая система по отношению к меньшей становится функциональной, т.е. такой, в которой проявляются функции.

Для морфемы, таким образом, функциональная система — слово, для основы — словообразовательное гнездо.

Система, в которой функционирует та или иная единица, будет минимально функциональной в том случае, если между нею и единицей нет промежуточных систем. Минимально функциональной системой для слова является словосочетание, для словосочетания — предложение. Для основы минимально функциональной системой представляется словообразовательное гнездо.

Следующий параметр рассматриваемого концептуального гнезда:

*Организация гнезда* — целостная,

непроницаемая.

*Структура гнезда:* концепт 52 — производная основа, концепт 53 — производящая основа. Характеристика концептов — обязательные, закрытые.

Концепты характеризуются относительно из-бранного объекта гнезда, а не относительно единицы некоторого порядка, т.е. обязательность / не-обязательность концептов описываемого гнезда должна проверяться относительно основ одного словообразовательного гнезда, а не вообще основ. Производная / производящая основы — соот-носительная пара. Можно сказать точно, производной или производящей является данная основа только в том случае, если она вступает в подобного рода соотнесенность. Если некоторая основа не принадлежит словообразовательному гнезду, она не может вступать в отношения производная / производящая. Следовательно, для основ одного словообразовательного гнезда концепты 52, 53 обязательны.

Следующее концептуальное гнездо структурной ветви — гнездо «б<sub>3</sub>» — «развитие структуры слова» (рис. 10).

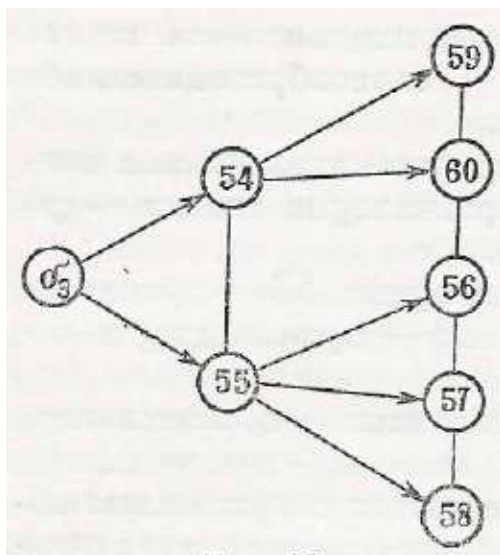


Рис. 10

### **Гнездо «бз»**

*Имя гнезда* — развитие структуры слова.

*Основание гнезда* — развитие.

*Объект гнезда* — структура слова (слово с точки зрения структуры).

*Критерий гнезда* — начало / продолжение процесса развития.

*Характеристика критерия* — односложный.

*Организация гнезда* — целостная, непроницаемая.

*Структура гнезда:* концепт 54 —

образование, концепт 55 — изменение. Характеристика концептов — обязательные, открытые (обязательность концепта 55 не категорична, потенциальна, см. гнездо «б»). Концепты 54 и 55 есть смысл открыть и дать в схеме в явном виде (см. рис. 11): 54 — образование структуры слова, 55 — изменение структуры слова, 56 — опрощение, 57 — усложнение, 58 — переразложение, 59 — перенесение структуры слова, 60 — составление структуры (порядок следования концептов обусловлен временной последовательностью, а не логической).

Как видно из рис. 11, «происхождение» и изменение» — два процесса развития — могут быть рассмотрены, в свою очередь, как концептуальные гнезда, поскольку каждый из процессов предстает как диалектическое единство противоположностей. Концепты гнезд 54 и 55 даны в противопоставлении, 54 и 55 являются не гнездами схемы, а гнездами по своей сущности.

### **Гнездо «54»**

*Имя гнезда* — происхождение структуры слова.

*Основание гнезда* — образование.

*Объект гнезда* — структура слова.

*Критерий гнезда* — образование новой структуры слова от прежней с ее изменением /

неизменением. Другими словами, подобие / неподобие структуры образованной и образующей.

В основе традиционного деления лежит уровневый принцип. В связи с этим выделяются следующие типы словообразования: *лексико-семантический, лексико-синтаксический, морфолого-синтаксический, морфологический*. Уровневый принцип несколько условен и номинален. Для выделения типов словообразования лучше идти не от уровня (вторичного и результативного момента в образовании структуры), а от самой структуры, особенностей ее трансформаций при образовании нового слова. Предлагаемый критерий распределяет типы словообразования по противопоставлению подобие / неподобие структуры образованной и образующей. Названия типов остаются неизменными (они удобны, хотя и не отражают смысла противопоставления).

<i>Характеристика</i>	<i>критерия</i>	—
односложный.		

<i>Организация</i>	<i>гнезда</i>	—	целостная, непроницаемая.
--------------------	---------------	---	---------------------------

<i>Структура</i>	<i>гнезда:</i>	концепт 59	—
перенесение структуры слова, концепт 60		—	
составление структуры.		Характеристика	
концептов — обязательные, открытые.			

Открывая концепты 59, 60, получаем способы образования слов (см. рис. 11).



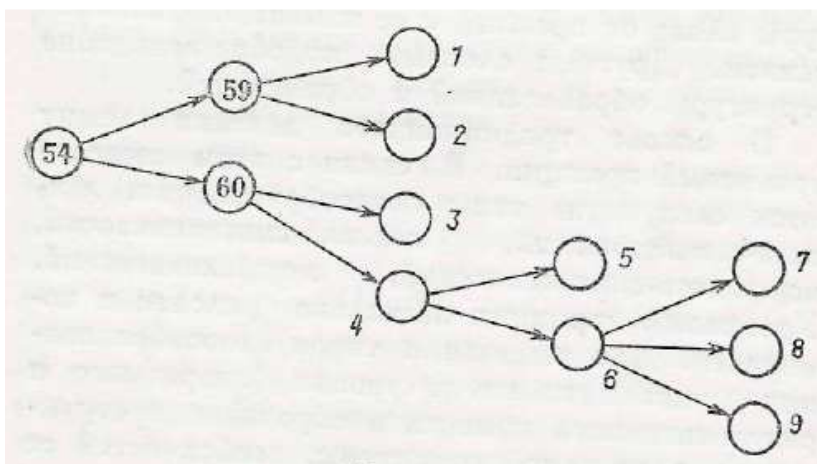


Рис. 11

В основе концептов концепта 59 — два вида перенесения структуры: 1 — перенесение по значению (*лексико-семантический способ*), 2 — перенесение по лексико-грамматическому классу (*морфолого-синтаксический способ*).

В основе концептов концепта 60 — два вида оставления структуры: 3 — составление основ (основа плюс основа (ы) — *лексико-синтаксический способ*); 4 — составление основы (основа плюс аффикс (ы) — разновидности *морфологического способа*).

Концепт «разновидности морфологического способа» — открытый: 5 — *безаффиксный способ* [основа минус аффикс (ы)], и 6 — *аффиксация* [основа плюс аффикс (ы)]. Аффиксация — открытый концепт: 7 — *суффиксальный способ* [основа плюс суффикс(ы)], 8 — *префиксальный способ* [основа плюс префикс(ы)], 9 —

*суффиксально-префиксальный способ* (основа, плюс суффикс / префикс).

### **Гнездо «55»**

*Имя гнезда* — изменение структуры слова.

*Основание гнезда* — изменение.

*Объект гнезда* — структура слова.

*Критерий гнезда* — изменение морфемного состава основы.

Элементы критерия:

1) количественное / качественное изменение морфемного состава;

2) уменьшение / увеличение числа морфем в основе.

*Характеристика критерия* — двусложный, элементы последовательные, включенные.

По первому элементу критерия (количественное / качественное изменение морфемного состава) выделяются: *опрошение*, *усложнение* (количественное изменение) и *переразложение* (качественное изменение). По второму элементу критерия (уменьшение / увеличение числа морфем) количественные изменения подразделяются на *опрошение* (уменьшение) и *усложнение* (увеличение).

*Организация гнезда* — целостная, непроницаемая.

*Структура гнезда*: концепт 56 — *опрошение*, концепт 57 — *усложнение*, концепт 58 — *переразложение*. Характеристика концептов —

обязательные, закрытые.

Анализ словообразовательной структурно-логической ветви приводит к следующим выводам:

1. Элементы неодносложного критерия в том случае, если они последовательные, могут находиться в отношении включения (см. описание гнезда «з<sub>2</sub>»).

2. Параметр «имя гнезда» должен включать два момента: основание гнезда (имя отношения) и объект гнезда (класс единиц, вступающих в данное отношение).

3. Обязательность / необязательность входящих в гнездо концептов проверяется по основанию и по объекту гнезда.

## **ФОНЕТИЧЕСКАЯ, ОРФОЭПИЧЕСКАЯ, ГРАФИЧЕСКАЯ, ОРФОГРАФИЧЕСКАЯ ВЕТВИ СТРУКТУРНО-ЛОГИЧЕСКОЙ СХЕМЫ**

Структурно-логическая ветвь фонетики не столь разнообразна и велика, как ранее описание ветви лексикологии, фразеологии и словообразования. По отношению к ним фонетическая ветвь обладает некоторой спецификой: объектом фонетики является не самостоятельная единица языка в единстве формы и содержания, не высшая (по терминологии О.С. Ахмановой<sup>5</sup>) языковая единица, а минимальный элемент речевого потока, не обладающий самостоятельным значением. Предметом фонетики является звуковая материя языка в своем элементном, конечном объекте — звуке. Звук, будучи материальным, функциональным элементом языка, проявляется и принадлежит речи. Язык и речь находятся в отношении «система — употребление», «система — функционирование». Речь — это

---

<sup>5</sup> Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. М., 1966, с. 146.

движение, динамика языковой системы. В некотором смысле язык и речь относятся друг к другу как идеальная и материальная стороны одного явления. В схеме это отражено последовательностью язык — речь (см. рис. 12): 1—язык, 61—речь.

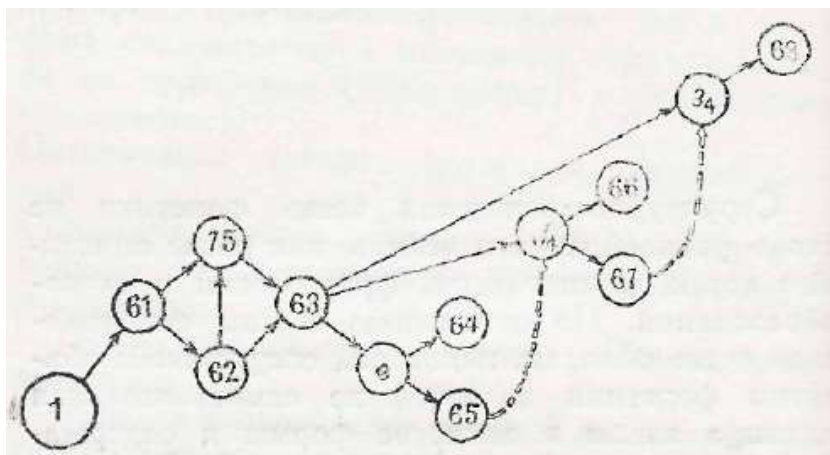


Рис. 12

Звук — минимальный элемент произносимой речи, поэтому соотношение звука и речи на схеме выглядит следующим образом: 62— фонетические единицы речи, 63 — звук, 75 — произношение. Звук (63) —только одна из фонетических единиц. Остальные фонетические единицы в схеме могут быть отражены, но в настоящей работе они не рассматриваются.

Звук как единица речи характеризуется с

трех сторон: с точки зрения акустико-физиологической, как материальная сущность (в этом аспекте звук берется в отрыве от его функциональной системы), с точки зрения мены акустико-физиологического качества в той или иной позиции, с точки зрения функциональной (фонология). В первом и во втором аспектах звук рассматривается как материальная сущность, в комплексе материальных признаков. Но во втором аспекте он берется не в отрыве от функциональной системы, а как функционирующая материальная сущность. Этот аспект (материальный аспект функционирования) является специфическим для фонетики.

Соответственно трем сторонам изучения звука имеем три концептуальных гнезда фонетической ветви (см. рис. 12): е — система (набор) звуков, 64 — развитие, понимаемое как динамика, 34 — функция звуков в речи.

Принципы описания концептуальных гнезд были представлены при анализе других структурно-логических ветвей, поэтому описание концептуальных гнезд фонетической ветви не дается. Предлагается только схема, где 64 — согласные звуки, 65 — гласные звуки, 66 — образование звуков, 67 — изменение историческое (не функциональное), 68 — фонема.

Фонема и звук — одна и та же сущность. Фонема — звук, рассматриваемый с функциональной точки зрения. Отношение между концептами 63, 34, 68 аналогично отношению

между концептами 35 (морфема), 3<sub>2</sub> (функция морфемы в слове), 36 (префикс), 37 (корень), 38 (суффикс), 39 (флексия) в словообразовательной ветви (см. рис. 8). Отличие в том, что 3<sub>2</sub> образует гнездо с отношениями между концептами, а 34 гнезда не образует: у звука, в отличие от морфемы, нет функциональных видов, звук функционально предстает в одном качестве — как фонема.

Фонема (т.е. звук в функциональном отношении) может быть рассмотрена с двух сторон:

1) с точки зрения акустико-физиологических качеств (система фонем);

2) с точки зрения развития или динамики (рис. 13).

Таким образом, е<sub>5</sub> — система фонем, 69 — согласные фонемы, 70 — гласные фонемы, б<sub>5</sub> — динамика фонем, 71 — образование фонем, 72 — изменение позиционное (функциональное), 73 — перекрещивающиеся изменения, 74 — параллельные изменения.

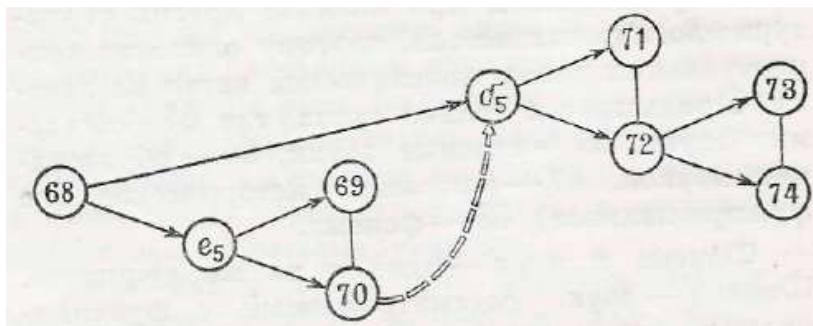


Рис. 13

Фонема изучается с разных сторон. В схеме намечены лишь некоторые из них с целью сопоставления ее со звуком.

Следующей структурно-логической ветвью является орфоэпия.

Объект орфоэпии — произношение, но не просто произношение, а литературное, нормированное произношение, поэтому в схему вводится понятие нормы (рис. 14): 1 — язык, 76 — норма.

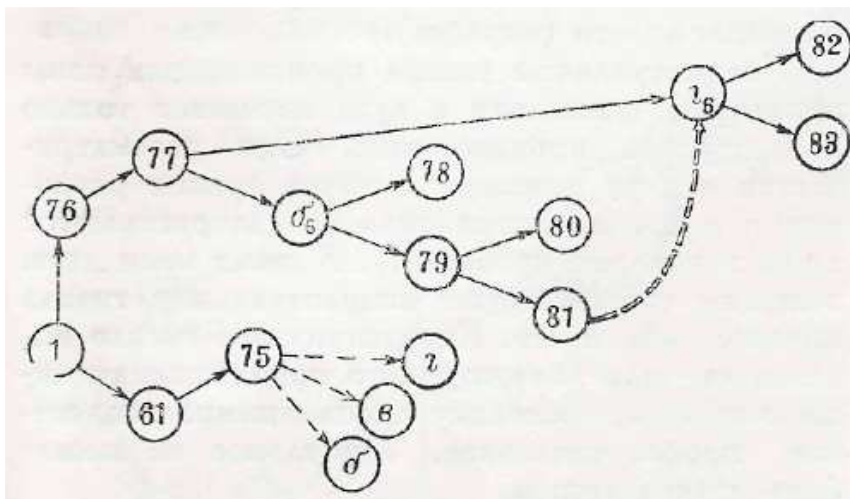


Рис. 14

Из понятий «произношение» и «норма» складывается понятие «нормированное (литературное) произношение»: 75 — произношение, 77 — литературное произношение.



Изучать можно не только литературное произношение (как в орфоэпии), но и произношение вообще. Поскольку литературное произношение (77) — частный случай произношения, по времени первым должен рассматриваться концепт 75 (произношение). Произношение, как представляется, имеет три концептуальных гнезда (три аспекта):

- 1) развитие (применительно к произношению — история);
- 2) функционирование по сферам (диалектная, социальная, профессиональная);
- 3) коннотативная принадлежность (окраска).

Концептуальные гнезда произношения даны пунктиром, поскольку в вузе изучается только литературное произношение. Оно рассматривается в двух аспектах: с точки зрения развития и с точки зрения окраски (затрагиваются лишь некоторые проблемы). В схеме этим двум аспектам соответствуют концептуальные гнезда индексов «б» и «г». Концептуальное гнездо индекса «в» для литературного произношения лишено смысла, поскольку произношение диалектное, профессиональное, социальное не может быть литературным.

На рис. 14: б<sub>6</sub> — развитие (история) литературного произношения, 78 — происхождение литературного произношения, 79 — изменения в литературном произношении, 80 — изменения в литературном произношении до современного состояния, 81 — изменения в современном литературном произношении; г<sub>6</sub> — коннотативная принадлежность литературного произношения

(окраска), 82 — функциональная, 83 — эмоционально-экспрессивная.

Для структурно-логической ветви «графика» очень важно понятие «письмо», к которому приходим через понятие «язык». Язык и письмо находятся в отношении «система — символы», «система — знаки системы». Графика представляет по отношению к языку систему его изобразительных средств. В структурно-логической схеме имеем цепочку: «язык — *письмо*» (рис. 15), где 1 — язык, 84 — письмо.

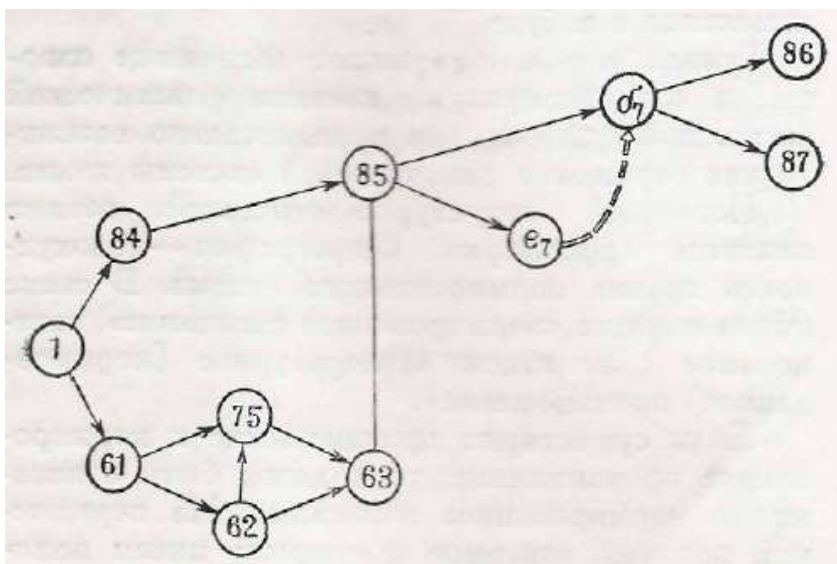


Рис. 15

Одним из элементов фонетического письма, обладающим звуковым смыслом, соотносимым со звуком (как правило и изначально), является буква.

Буква (85) имеет логическую опорную дальнюю к звуку (63). Буквы в разделе «графика» рассматриваются с двух сторон: с точки зрения *случайной системы* (алфавит) и с точки зрения *истории* (развитие). Имеем два концептуальных гнезда — «е<sub>7</sub>» и «б<sub>7</sub>»: е<sub>7</sub> — система букв (алфавит), б<sub>7</sub> — развитие (история) букв, 86 — происхождение букв (азбуки), 87 — дальнейшие изменения в азбуке.

Гнезда «е<sub>7</sub>» и «б<sub>7</sub>» имеют логические опорные к соответствующим гнездам фонетической ветви, поскольку азбука первоначально возникла как отражение фонетической системы языка.

Последней структурно-логической ветвью является «орфография». Орфография — совокупность правил нормированного письма. В схеме имеем понятие «нормированное написание», соотносимое с понятием «литературное (нормированное) произношение».

Если существуют произношение и нормированное произношение, то должны быть написание и нормированное написание. На пересечении понятий «письмо» и «норма» имеем понятие «нормированное письмо», или «орфографическая норма» (рис. 16): 76 — норма, 84 — письмо, 88 — нормированное написание.

Нормированное написание (орфографическое)

рассматривается в курсе с точки зрения принципов написания. Основным для русской орфографии является морфологический принцип. Фонетический и традиционный рассматриваются как отступление от основного, а дифференцирующее написание — как случайности. Новое концептуальное гнездо «и» (принципы написания) — сугубо орфографическое гнездо. Описание его не дается и приводится в схеме с целью упорядочения изучаемых понятий, а не отражения объективно существующих в языке явлений и связей: «и» — принципы написания слов в русском языке: 89 — морфологический принцип, 90 — фонетическое написание, 91 — традиционное написание, 92 — дифференцирующее написание.

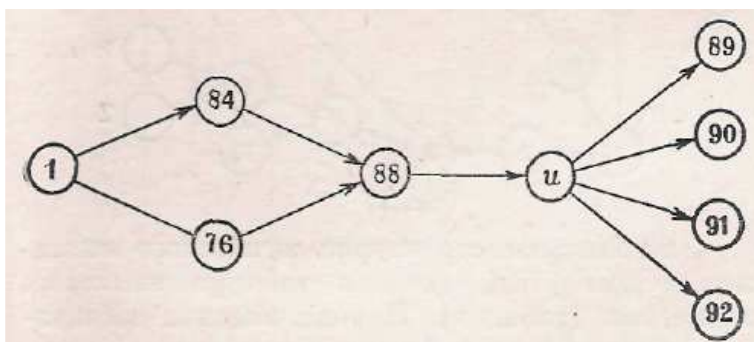


Рис. 16



элемент описывается некоторым количеством аспектов из общего множества. В каких-то аспектах тот или иной элемент, та или иная единица либо не описывается, либо не может описываться. Выявление набора аспектов каждого элемента представляется важным, поскольку, во-первых, позволяет увидеть специфику элемента, отличие его от других, во-вторых, общее для всех или для определенной группы элементов. Это общее может объединять элементы данной группы в какой-либо класс или разряд (например, в класс системных языковых единиц). Появляется возможность выявлять характерное, существенное для элементов одного класса. Представление в явном виде набора характеристик языковых элементов, кроме того, облегчает работу исследователю, преподавателю, обучающемуся.

### Таблица 3

*Сводная таблица характеристик языковых объектов*

Объект	Формально-семантические отношения (а)	Динамика (б)	Функционирование (в)	Коннотация (г)
Слово	+	+	+	+
ФЕ	+	+	+	+
Звук		+ (синхр.)		
Фонема		+ (синхр.)		
Произношение		+ (диахр.)	+	+
Литературное произношение		+ (диахр.)		+
Буква		+ (диахр.)		
Морфема	+	+	+	+
Основа				
Морфемный состав слова		+	+	+

Объект	Структура (д)	Связь Элементов (д)	Грамматика (свойства)	Грамматика (связи)	Набор Система (е)	Функции к системе (з)
Слово	+		+	+		
ФЕ	+	+	+	+		
Звук					+	+
Фонема					+	+
Произношение						
Литературное произношение						
Буква					+	
Морфема						+
Основа						+
Морфемный состав слова						

Отношения, отражаемые в характеристиках языковых элементов, должны пониматься диалектически, т.е. применительно к данному элементу, к его специфике. Механическое перенесение отношения с элемента на элемент, отождествление отношений недопустимы. Отношения следует понимать как принципиальные характеризующие схемы, как аспекты того или иного языкового явления.

Грамматика понимается нами как функция единицы по отношению к максимальной функциональной системе (языку). Собственно функции понимаются как функции единицы по отношению к минимальной функциональной системе, системе следующего уровня.

Отношение «б» для различных элементов может иметь различный смысл: развитие (диахрония) и динамика (синхрония). Две стороны процесса (начало и продолжение) также могут рассматриваться в диахронии и синхронии. Начало — либо как происхождение (диахрония), либо как образование (синхрония). Продолжение — либо как история (диахрония), либо как неисторические изменения, позиционные мены, чередования и т.д. (синхрония). К примеру, слово в лексикологии изучается по отношению «б» в диахронии, фразеологическая единица во фразеологии — в диахронии, звук в фонетике — в синхронии, фонема — в синхронии, произношение — в диахронии, буква (набор) — в диахронии, морфема — как в синхронии, так и в диахронии, морфемный состав слова (структура) — в синхронии и в диахронии. Продолжение процесса



(изменение) рассматривается в диахронии. В этом противоречия нет: синхрония и диахрония — диалектически две стороны одного явления, оба эти аспекта представляются взаимопроникающими.

Представленные в табл. 3 десять языковых элементов выявляются только в рассмотренных разделах курса, поэтому перечень их не закончен. То же относится к списку характеристик.

1977 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> (Л.А. Введенская).....	3
<b>СТРУКТУРНО-ЛОГИЧЕСКАЯ СХЕМА КУРСА. ПРИНЦИПЫ</b>	
<b>ОПИСАНИЯ</b> (П.П. Червинский).....	13
ЛЕКСИКОЛОГИЧЕСКАЯ ВЕТВЬ СТРУКТУРНО-	
ЛОГИЧЕСКОЙ СХЕМЫ.....	14
<i>СООТНОШЕНИЕ ГРУПП ОДНОГО КОМПОНЕНТА ДЛЯ</i>	
<i>ОДНОГО R</i> .....	27
<i>СООТНОШЕНИЕ ПЕРВЫХ ГРУПП КОМПОНЕНТОВ 1 И 2</i>	
<i>В ОДНОМ R</i> .....	28
<i>СООТНОШЕНИЕ R ПО НАБОРУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ГРУПП</i>	
<i>ВНУТРИ ОДНОГО КОМПОНЕНТА</i> .....	29
<i>СООТНОШЕНИЕ R ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ ГРУПП</i>	
<i>КОМПОНЕНТОВ</i> .....	31
ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКАЯ ВЕТВЬ СТРУКТУРНО-	
ЛОГИЧЕСКОЙ СХЕМЫ.....	37
СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ВЕТВЬ СТРУКТУРНО-	
ЛОГИЧЕСКОЙ СХЕМЫ.....	50
ФОНЕТИЧЕСКАЯ, ОРФОЭПИЧЕСКАЯ, ГРАФИЧЕСКАЯ,	
ОРФОГРАФИЧЕСКАЯ ВЕТВИ СТРУКТУРНО-ЛОГИЧЕСКОЙ	
СХЕМЫ.....	68